

Protokół Nr LVI/09
z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 kwietnia 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych, nieobecnych – brak

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Krzysztofa Stasiaka,**
- 2/ p. Ilonę Orczykowską.**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ do końca kwietnia br. Państwo Radni mają obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych,
- 2/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 3/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za rok 2008 dla Prezydenta Miasta Łodzi: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za rok 2008 dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013” w Łodzi – druk nr 75/2009. Materiał doręczony został Państwu Radnym do skrytek w dniu 24 kwietnia br.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przewodniczący Komisji Statutowej p. Rafał Reszpondek w dniu 27 kwietnia br. zgłosił nową autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi - druk BRM nr 79/2009. Tym samym, Komisja wycofała swoją autopoprawkę z dnia 15 kwietnia 2009 r. Nowa autopoprawka została doręczona Państwu Radnym do skrytek w dniu 28 kwietnia br.

Pragnę także poinformować, że w dniu 24 kwietnia br. **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zgłosił autopoprawki do następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 73/2009 w pkt 17,

- w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Miejska Arena Kultury i Sportu”, określenia zasad objęcia udziałów w kapitale zakładowym „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 54/2009 w pkt 14.

Materiały doręczone zostały Państwu Radnym do skrytek w dniu 27 kwietnia br.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie dalszych działań Miasta Łodzi w Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 79/2009 w pkt 14a,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 78/2009 w pkt 17a.

Następnie mówca powiedział: „Pierwszy projekt uchwały ma charakter wyjaśniający, ponieważ bardzo jednoznacznie określa stan rzeczy, że jest to rzeczywiście zabezpieczenie. Jest ono dość korzystne, gdyż nie obciąża wskaźników długu Miasta, że nie jest poręczeniem wprost. To, że ewentualnie Miasto miałoby dokapitalizować Spółkę Aqua Park na wypadek, gdyby nie była w stanie na bieżąco wywiązywać się ze spłaty kredytu jest ostatecznością. W pierwszym rzędzie ta spłata ma opierać się na przychodach, które ma osiągać Spółka Aqua Park, zarówno ze świadczenia usług, jak i potencjalnie z przychodów z majątku, którym Spółka dysponuje. Wspomniany projekt uchwały wyjaśnia, a zarówno wskazuje kierunki działań. Tym kierunkiem jest podstawowe spełnienie misji Spółki, a mianowicie, że to ona ma zarabiać i spłacać kredyt. Drugi projekt uchwały przewiduje pomoc finansową w wysokości 100.000 zł. Jest to działanie interwencyjne, które zostało poprzedzone kontaktem z Burmistrzem Kamienia Pomorskiego. Proszę uwzględnić sytuację, w której będzie jeszcze ewentualnie potrzebny proces uzgodnień, czy konsultacji dot. projektu uchwały, która jest stanowiskiem Rady Miejskiej w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum. Projekt uchwały wymagać będzie jeszcze jakiś ustaleń, bo były zgłoszenia na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. W związku z tym proponowałbym, aby przesunąć jego rozpatrywanie do pkt 17b. Dałoby to nam szansę na ewentualne uzgodnienie korekt przedmiotowego projektu uchwały. Chodzi tu o dopisanie funkcji kongresowej, a także dopisanie wskazania, że Centrum będzie służyło także innym festiwalom i innym inicjatywom kulturalnym.

Następnie przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013” w Łodzi – druk nr 75/2009.

Przy 17 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 78/2009.

Przy 20 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję rozpatrywania pkt 13 dot. projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi - **druk nr 58/2009** w pkt 17a.

Przy 11 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej propozycji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie dalszych działań Miasta Łodzi w Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 79/2009 podda pod głosowanie dopiero w momencie, kiedy Radni otrzymają stosowny materiał.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Projekt uchwały opisany w druku nr 75/2009 dot. korekty jeśli chodzi o składanie wniosków o środki z UE. Każdy projekt, który ma być finansowany ze środków UE musi być literalnie opisany i określony w programach (Programu Rozwoju Lokalnego, czy Programie rewitalizacji domów rodzinnych). Więc być może nie wszyscy z Państwa Radnych mieli tę wiedzę, że taka jest intencja korekty Programu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi. Chciałbym prosić o to, żeby dopuścić jeszcze w dniu dzisiejszym, możliwość rozpatrywania przedmiotowego projektu uchwały, by móc wykorzystać środki unijne i złożyć wnioski”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że zawsze można zgłosić podczas sesji wniosek formalny w przedmiotowej sprawie.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Adameczyka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Adameczyk,**
- **p. Bartosz Domaszewicz,**
- **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7**.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 15 kwietnia 2009 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LV sesji odbytej w dniu 15 kwietnia 2009 r. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 14 do 27 kwietnia 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 16 do 27 kwietnia 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie punktów: 8 dot. sprawozdania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 i 9 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2008 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał powyższą propozycję pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła wniosek dot. łącznego procedowania pkt 8 i 9. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10a**.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie dalszych działań Miasta Łodzi w Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 79/2009.

Przy **15** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11**.

Przystąpiono do łącznego procedowania punktów: 8 dot. sprawozdania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 i 9 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie absolutorium za 2008 rok dla Prezydenta Miasta Łodzi.

Ad pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 - druk nr 39/2009.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium za rok 2008 dla Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 78/2009.

Informację dot. Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 przedstawił **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**. Stanowi ona **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** dodał: „Podczas pierwszego czytania sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 bardzo szczegółowo były omawiane poszczególne pozycje wykonania budżetu. Obecnie podam tylko kilka informacji ogólnych dot. dochodów, które zostały wykonane w 99,5%. Po raz pierwszy wykonane dochody wynoszą ponad 2.521.500.000 zł. Dochody na zadania własne w poszczególnych tytułach są wykonane dość zróżnicowanie, ale w podstawowych grupach są zgodne z założeniami. Wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw wykonano w 99,9% - 366.412.957 zł. Wpływy z opłat i inne wpływy w 100,4% planu po zmianach, co stanowi 51.032.889 zł. Dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe w 92,5%, co stanowi 188.941.007 zł. Dochody z majątku Miasta w 101,4%, co stanowi 165.229.117 zł. pozostałe dochody zostały wykonane w 115,6% w łącznej wysokości 69.975.893 zł. Subwencje, jak co roku zostały wykonane w 100% w łącznej wysokości 482.252.933 zł. Środki pomocowe zostały wykonane w 97,1% w łącznej wysokości 118.922.573 zł. Dochody na zadania zlecone zostały wykonane w 96,1% w łącznej wysokości 195.800.000 zł. W strukturze stanowią 7,8% dochodów ogółem. Dochody na zadania realizowane na podstawie porozumień zostały wykonane w wysokości 7.500.000 zł. Stanowi to 107,5% planu, a w strukturze jedynie 0,3%. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to po raz kolejny wydatki zostały zrealizowane na poziomie 97,6%, przy czym wydatki bieżące w 77,3%, w strukturze stanowią one 98,6% planu. Podstawowe grupy wydatków to: wynagrodzenia i pochodne stanowiące 39,3% planu wykonane w 99,6% w łącznej wysokości 786.984.932 zł; dotacje – 9,4% w strukturze wykonane w 99,6% w łącznej wysokości 189.051.509 zł; obsługa długu – 1,9% w strukturze wykonana w 99,1% w łącznej wysokości 38.656.269 zł. Grupę wydatków bieżących uzupełniają pozostałe wydatki bieżące zrealizowane w 97,5% w łącznej wysokości 989.233.569 zł. Oprócz wydatków bieżących mamy tutaj również wydatki majątkowe – 22,7% ogółu wydatków Miasta. Oprócz wydatków na zadania własne, Miasto realizuje wydatki na zadania zlecone. Zrealizowano je, podobnie jak dochody, w 96,1% w łącznej wysokości 195.800.000 zł. Wydatki na zadania wynikające z porozumień zostały wykonane w wysokości 7.400.000 zł, czyli 93,1% planu. Jeżeli chodzi o zadłużenie, to znaczna jego część wynika z różnic kursowych. Z uwagi na wzrost kursu euro zadłużenie tylko z tego tytułu wzrosło o ponad 34.000.000 zł”. Następnie mówca odczytał uchwałę RIO w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2008. Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie w imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja sporządziła opinię o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za rok 2008. Opinia ta została przyjęta przez Komisję jednomyślnie. Być może mogłaby ona mieć inny kształt, gdybyśmy usłyszeli jakieś wyjaśnienia Prezydenta Miasta lub któregoś z Jego zastępców. Niestety mimo zaproszenia ani Prezydent Miasta, ani żaden z wiceprezydentów Miasta nie uczestniczyli w obradach Komisji Rewizyjnej, co może stanowić, albo tak duże zaufanie do Komisji, albo jej lekceważenie. Pozostawiam to do oceny Państwa. Opinia komisji jest następująca. Działając zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie Sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2008, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniach w dniach: 26 marca, 2 kwietnia, 9 kwietnia i 16 kwietnia 2009 r. rozpatrzyła Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu miasta za 2008 rok, porównała z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku, z pisemnymi opiniami wszystkich przedmiotowych Komisji

Rady Miejskiej oraz wyjaśnieniami przewodniczących komisji zawartych w protokole posiedzenia Komisji Rewizyjnej a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Skarbnika Miasta Łodzi oraz dyrektorów Delegatur Urzędu Miasta Łodzi i dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień przygotowanych przez Wydziały UMŁ na prośbę Komisji. Następnie Komisja stwierdziła, co następuje. Uchwalony przez Radę Miejską budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 2.533.697.216,62 zł. Dochody wykonano w kwocie 2.521.540.255,54 zł, co stanowiło 99,5% planu, w tym planowane dochody własne na kwotę 2.323.033.161,28 zł, wykonanie w kwocie 2.318.205.246,25 zł, co stanowi 99,8% planu. Dochody uchwalone na 2008 rok były niższe o 226.000.000 zł od dochodów po zmianach mimo braku wykonania dochodów m.in. ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej o 19.000.000 zł i planowanych dochodów na budowę ul. Śląskiej w wysokości 76.600.000 zł. Uchwalony przez Radę Miejską plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 2.657.342.592,62 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 2.592.401.503,98 zł, co stanowi 97,6% ogółu planu. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Miasta kwotę 623.940.272,00 zł, co stanowiło 23,5 % ogółu planu wydatków. Wydatkowano kwotę 588.475.224,58 zł, tj. 22,7% ogólnego wykonania budżetu. Wykonanie wydatków majątkowych stanowi 94,3% planu. Realizacja tych wydatków została utrzymana na poziomie zbliżonym do wykonania roku 2007, wynoszącym 596.199.381,06 zł. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 2.033.402.320,62 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 2.003.926.279,40 zł, co stanowi 98,6% planu. Z powyższej kwoty 1.802.782.606,17 zł stanowiły wydatki na zadania własne, 193.898.363,21 zł wydatki na zadania zlecone, wydatki na porozumienia 7.245.310,02 zł. Planowany deficyt budżetu Miasta na koniec 2008 roku wynosił 123.645.376 zł. Źródło sfinansowania deficytu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów stanowiły przychody z kredytów i pożyczek w kwocie 188.245.127 zł, przychody ze spłat pożyczek udzielonych w 2007 roku samodzielnym zakładom opieki zdrowotnej w kwocie 917.445 zł oraz wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 48.885.590 zł. Budżet Miasta zamknął się za 2008 rok deficytem w wysokości 70.861.248,44 zł, a więc na poziomie 57,3% planowanego deficytu w budżecie po zmianach. Ze środków budżetu Miasta w 2008 roku spłacono raty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 113.877.353,03 zł, wykonując plan w tym zakresie w 100,0%. Zadłużenie Miasta na koniec 2008 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosło kwotę 869.594.883,30 zł z terminem spłaty w 2009 roku i latach następnych. Miasto posiadało następujące zobowiązania wymagalne według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku: zobowiązania jednostek budżetowych w kwocie 43,00 zł oraz - zobowiązania gospodarki pozabudżetowej w kwocie 37.426,75 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2008 rok wyniosły 15.106.474,78 zł. Skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków od nieruchomości i środków transportowych za 2008 rok wyniosły 6.705.787,00 zł. Łącznie stanowi to kwotę 21.812.261,78 zł, tj. 0,87% zrealizowanych dochodów ogółem. Zadłużenie Gminy z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2008 roku zwiększyło się o 113.808.088,50 zł, tj. o 15,1% w stosunku do poziomu z 2007 roku. Zadłużenie na jednego mieszkańca wzrosło z 999 zł do kwoty 1.159 zł. Należy podkreślić, że przyrost zadłużenia w 2008 roku w wysokości 34.184.278,08 zł wynika ze wzrostu kursu PLN/EUR. Na dzień 31.12.2007 r. kurs EURO wynosił 3,5820 PLN a na dzień 31.12.2008 r. wyniósł 4,1724 PLN. Niższy od planu deficyt za 2008 r. to w największej mierze efekt niższego od planu wykonania wydatków bieżących, które zostały wykonane na poziomie 98,6% planu oraz wydatków majątkowych wykonanych na poziomie 94,3%. Prezydent Miasta Łodzi, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą legalności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Wnioski są następujące. Musi nastąpić dalsze zmniejszenie wydatków

niewygasających oraz zwiększenie procentowego wykonania wydatków majątkowych. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2008 przyjęła powyższą opinię w głosowaniu: 5 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących się”. Na podstawie tej opinii, która została przesłana do RIO powstała uchwała Nr I/68/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za wykonanie budżetu roku 2008, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Komisja Rewizyjna zaproponowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, w której § 1 miałby następującą treść: „§ 1. Po rozpatrzeniu Sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2008 oraz zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, Rada Miejska w Łodzi udziela Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2008.”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wobec braku pytań do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. Władysława Skwarki **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 31 marca 2009 r. rozpatrywała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 rok w działach: 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Wykonanie budżetu w dziale 801 w zakresie wydatków bieżących wyniosło 99,77%, a w wydatkach majątkowych 99,24%. Komisja nie miała zastrzeżeń do wykonania budżetu w tym dziale. Wykonanie budżetu w dziale 854 w zakresie wydatków bieżących wyniosło 95,37%, a w wydatkach majątkowych 83,44%. Spowodowane to było wykonaniem zadania 85415 - „Pomoc materialna dla uczniów” na poziomie tylko 72,43%. Z wyjaśnień dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ wynikało, że nie można było wydać więcej środków na stypendia socjalne, ponieważ zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, stypendium socjalne mogą uzyskać osoby, których dochód nie przekracza 351 zł netto. Wszystkie osoby uprawnione stypendium otrzymały. W zadaniach majątkowych w dziale 854 nie zrealizowano całości przewidywanej modernizacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 2 przy ul. Łucji 12/16 oraz części zadań remontowych w Przedszkolu Specjalnym przy ul. Gandhiego 1. Oba zadania remontowe będą kontynuowane w roku 2009. Komisja przyjęła wyjaśnienia dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ i pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 rok - druk nr 39/2009 w zakresie Wydziału Edukacji UMŁ. Wynik głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Instytucja absolutorium jest związana z realizacją przez radę gminy funkcji kontrolnej w zakresie wykonania budżetu przez organ wykonawczy – Prezydenta Miasta. Przedmiotem oceny jest prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej w ramach przyjętego budżetu, a szczególnie stan zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do wielkości zaplanowanych. Prezydent Miasta Łodzi złożył w marcu bieżącego roku sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 rok. Niezwykle istotnym elementem sprawozdania jest część opisowa, która powinna odnosić się do istniejących różnic między wielkościami założonymi a wykonanymi w zakresie dochodów i wydatków, stopnia i zakresu realizacji zadań inwestycyjnych oraz innych zadań rzeczowych, wyniku budżetu czy stanu zadłużenia. W dniu 31 marca 2009 r. odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i

Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, na którym omawiano sprawozdanie z wykonania budżetu za rok ubiegły. Radnym – członkiem Komisji szczegółowo przedstawiono analizę budżetu, na którą składały się zarówno wielkości zaplanowane w projekcie budżetu na 2008 r., zmiany budżetowe w ciągu roku oraz jego procentowe wykonanie. W celu składania wyjaśnień na posiedzenie Komisji przybyli: Włodzimierz Tomaszewski – pierwszy wiceprezydent Miasta, Krzysztof Mączkowski – skarbnik Miasta oraz zaproszeni dyrektorzy wydziałów i delegatur. Tytułem wprowadzenia Skarbnik Miasta przedstawił podstawowe wskaźniki i wielkości wynikające z wykonania budżetu roku 2008. W uchwalonym 9 stycznia 2008 r. budżecie miasta Łodzi na 2008 r. dochody ustalone zostały w wysokości 2.307.000.000 zł, które w wyniku dokonywanych w ciągu roku budżetowego zmian zwiększono o kwotę 226.246.674 zł i w budżecie po zmianach wyniosły 2.533.697.217 zł. Dochody ogółem wykonano w 99,5% w kwocie 2.521.540.255 zł. Dochody w 2008 roku względem roku 2007 wzrosły o kwotę ponad 183.164.232 zł, jest to wzrost o 7,8%. Wykonanie dochodów przedstawia się następująco:

1. wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw wykonano w 99,9% w wysokości 366.412.956 zł i były one wyższe od zaplanowanych o 12.953.060 zł,
2. wpływy z opłat wykonano w 100,4 % i wyniosły 51.032.889 zł,
3. dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych wykonano w 92,5%, na niewykonanie planu wpływ miały małe dochody m. in. Straży Miejskiej, z najmu i opłat z nieruchomości przy ul. Traugutta 21/23 realizowane przez MODG i K oraz stołówek szkolnych,
4. bardzo dobrze zostały zrealizowane dochody z majątku gminy, które wykonano w 101,4%, w kwocie wyższej o 22.459.717 zł od zaplanowanej,
5. pozytywnie należy ocenić dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, które wykonano w 101,1%,
6. subwencję ogólną – gminną i powiatową wykonano w 100%,
7. dotacje na zadania własne wykonano w 95,3%,
8. wykonanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie, dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat, dotacji z budżetu państwa na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej kształtuje się na poziomie 94,6% - 98,2%.

Łączne dochody własne wliczając w to środki pomocowe zostały zrealizowane w 99,8%. W pozostałych przypadkach różnica między planem a wykonaniem dochodów nie miała istotnego wpływu na wykonanie budżetu. Należy podkreślić bardzo dobre wykonanie dochodów przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Podobna sytuacja dotyczy dochodów ze strefy „O” realizowanych przez Wydział Budynków i Lokali. W strukturze dochodów największą część stanowią dochody na zadania własne w wysokości 2.318.205.246 zł. Wykonanie dochodów na zadania własne w roku 2008 wzrosło względem wykonania dochodów na zadania własne w roku 2007 o 180.858.825 zł, co stanowi wzrost o 8,5%. Ważną część tych dochodów stanowią dochody ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, które zostały wykonane w 97,1% planu po zmianach. Dochody te w porównaniu do roku 2007 osiągnęły dynamikę 134,6%. W uchwalonym 9 stycznia 2008 r. budżecie miasta Łodzi na 2008 r. wydatki ustalone zostały w wysokości 2.422.275.956 zł, które w wyniku dokonywanych w ciągu roku budżetowego zmian wyniosły 2.657.342.593 zł. Wzrosły w porównaniu do roku 2007 o kwotę ponad 172.000.000 zł, osiągając dynamikę 107,1%. Wydatki ogółem wykonano w 97,6% łącznie w kwocie 2.592.401.504 zł. W roku 2008 udział wydatków majątkowych w strukturze wydatków ogółem wyniósł 22,7% osiągając poziom prawie 588.500.000 zł. Pozostałe wydatki to wydatki bieżące, w kwocie 2.003.926.000 zł. Największą pozycję w strukturze wydatków stanowią wydatki na zadania

własne, które zostały wykonane w 97,7% planu po zmianach. Wydatki te wzrosły w porównaniu do roku 2007, osiągając dynamikę 108%. W ramach wydatków na zadania własne, udział wydatków majątkowych w 2008 roku wyniósł 24,5% osiągając wartość 586.400.000 zł, wydatki bieżące to kwota ponad 1.800.000.000 zł i zrealizowane są one na poziomie 98,7% planu po zmianach. Zwiększenia wydatków na zadania własne względem projektu budżetu dokonano m.in. w działach:

1. Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 2.791.616 zł,
2. Oświata i wychowanie o kwotę 6.844.622 zł,
3. Ochrona zdrowia o kwotę 3.888.342 zł,
4. Pomoc społeczna o kwotę 28.797.684 zł,
5. Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 11.220.356 zł,
6. Transport i łączność o kwotę 20.437.937 zł,
7. Administracja publiczna o kwotę 34.609.543 zł,
8. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 11.727.504 zł,
9. Kultura fizyczna i sport o kwotę 25.060.021 zł.

Zmniejszenia wydatków na zadania własne względem projektu budżetu dokonano w działach:

1. Leśnictwo o kwotę 186.126 zł,
2. Informatyka o kwotę 863.371 zł,
3. Działalność usługowa o kwotę 7.525.518 zł.

Radni Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zostali poinformowani, że planowany na 2008 r. deficyt po zmianach na koniec 2008 r. wyniósł 123.645.376 zł. Wykonanie deficytu osiągnęło poziom 70.861.248 zł, co stanowi 57,3% planowanego deficytu w budżecie po zmianach. Poziom deficytu do kwoty dochodów ogółem w roku 2008 ukształtował się na poziomie 2,8%. Członków Komisji poinformowano o wysokości nadwyżki operacyjnej, która ukształtowała się na poziomie 12,2% w stosunku do dochodów bieżących. Wzrost nadwyżki operacyjnej świadczy o tym, że Miasto pozyskuje kredyty i pożyczki na finansowanie wydatków majątkowych. Wysokość zobowiązań Miasta z tytułu kredytów i pożyczek oraz zobowiązań wymagalnych, wyniosła 869.632.353 zł. Wysokość wskaźnika zadłużenia wyniosła 34,5% dochodów ogółem, co przy górnej granicy 60% jest dobrym wynikiem. Zaprezentowano wysokość wskaźnika obsługi długu. Graniczny poziom tego wskaźnika stanowi 15% dochodów. W Łodzi zrealizowano go na poziomie 6,05%. Wskaźnik ten z roku na rok maleje, gdyż w 2007 roku była to wielkość 6,3%. Podczas posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radni zainteresowani byli wieloma sprawami dotyczącymi wykonania budżetu:

- kwestią zwiększenia wydatków w zadaniu pn. „Prace przygotowawcze związane z Nowym Centrum Łodzi”. Pierwotnie w planie była ujęta kwota 190.000 zł, po zmianach było to 590.000 zł, natomiast wykonanie wyniosło prawie 561.000 zł,
- kwestią wyboru operatora telefonii stacjonarnej i usług świadczonych w tym zakresie dla UMŁ. Uzyskano informację, że wybierany jest najtańszy usługodawca, a przetargi nie są robione na operatora, tylko na konkretne usługi,
- niezbyt dobrym zaplanowaniem wydatków bieżących w Biurze Partnerstwa i Funduszy. W budżecie uchwalonym na 2008 rok była to kwota 196.000.000 zł, w budżecie po zmianach - kwota 338.500.000 zł, a wykonanie wyniosło tylko 69,2% planu po zmianach,
- zmniejszeniem w trakcie roku budżetowego wydatków bieżących w dziale – Gospodarka mieszkaniowa realizowanym przez Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy. Otrzymano informację, że Biuro, co roku planuje podobne środki na realizację tego zadania, ale nie można w trakcie roku budżetowego przewidzieć jak dużo będzie terenów inwestycyjnych i którymi z nich zainteresuje się konkretny inwestor,

- dużym wzrostem wydatków w ciągu roku w Centrum Zarządzania Kryzysowego w dziale Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Wyjaśniono, że w kwocie tej ujęte są środki przeznaczone dla Policji,
- dość dużym zwiększeniem wydatków w Delegaturze Łódź-Polesie w dziale – Gospodarka Mieszkaniowa, w zadaniu – Wyплаты odszkodowań. Zwrócono uwagę, że za te środki można by było wyremontować kilka lokali mieszkalnych. Wyjaśniono, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest problem z pozyskaniem odpowiednich lokali mieszkalnych,
- niskim wykonaniem wydatków przy realizacji projektu „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi”. Radni wyrazili nadzieję, aby w przyszłości realizować tego typu programy w 100%,
- niskim wykonaniem wydatków w zakresie wypłaty świadczeń pieniężnych i rzeczowych dla osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze,
- niskim wykonaniem wydatków w związku z realizacją programu „Rodak”,
- rozbieżnościami między planem wydatków a ich wykonaniem w zadaniach - Dożywianie dzieci w szkołach oraz Rządowy program - posiłek dla potrzebujących. Według radnych za te pieniądze można by wyżywić bardzo dużą grupę osób,
- wykonaniem dochodów Straży Miejskiej na poziomie 55,3% w związku z nakładaniem mandatów gotówkowych i kredytowych. Przyczyną tego stanu rzeczy należy upatrywać w niskiej skuteczności, jeśli chodzi o windykację należności z tego tytułu,
- zmniejszonymi wpływami z opłat za korzystanie z transportu zbiorowego. Według radnych dochody z tego tytułu są bardzo ważne dla budżetu Miasta i trzeba znaleźć przyczynę corocznego zmniejszenia miejskich dochodów z tego tytułu,
- dość dużymi rozbieżnościami w wydatkach bieżących w Wydziale Budynków i Lokali w zadaniu „Dotacja na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych...”. Pierwotnie była kwota 900.000 zł, a wykonanie wyniosło tylko 542.600. zł. Zmniejszone wykonanie w tym tytule jest wynikiem zdjęcia w ciągu roku z tego zadania jednej dość kosztownej rozbiórki,
- niskim wykonaniem wydatków 72,4% w dziale Edukacyjna opieka wychowawcza, w zadaniu pn. „Pomoc materialna dla uczniów”. Przyczyną tego stanu jest niski próg dochodowy na poziomie 351 zł netto na osobę. Sytuacja ekonomiczna uczniów była w minionym roku wyjątkowo dobra i Wydział nie był w stanie tych środków wydatkować,
- niewystarczającym wykonaniem wydatków w Wydziale Gospodarki Komunalnej na poziomie 82,6%, a w szczególności wydatków majątkowych. Wyjaśniono, że ma to związek z niewykonaniem finansowym na zadaniu inwestycyjnym „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków II”,
- niskim wydatkowaniem środków z budżetu Miasta na szkolenia dla pracowników. Radni wyrazili nadzieję, że w budżecie 2009 roku znajdą się dużo wyższe środki finansowe na ten cel.

Do szczegółowego wyjaśnienia pozostały kwestie, które dyrektorzy zobowiązali się przedstawić na piśmie, chodziło o wyjaśnienie: przyczyn niskiego wykonania (74,4%) wydatków majątkowych w zadaniu realizowanym przez Wydział Sportu – Instytucje kultury fizycznej, a także przyczyn przeznaczenia zwiększonej puli środków – 316.000 zł na wydatki związane z działalnością Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji. Radni poprosili również o szczegółowy wykaz środków wykorzystanych na współorganizację inicjatyw i imprez promujących Łódź oraz o informację na temat wpływów z opłat za jazdę środkami komunikacji miejskiej bez ważnego biletu. Członkowie Komisji ponadto, zwrócili uwagę na bardzo dobre wykonanie wydatków w Wydziale Kultury – 99,9% oraz w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów - 100%. W pozostałych wydziałach wykonanie budżetu jest na zadowalającym poziomie. Po dogłębnej analizie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta

Łodzi za rok 2008, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie. Opinię tę uzyskano przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, radny p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Komisja na swoim posiedzeniu w 7 kwietnia 2009 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Łodzi za rok 2008, w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji UMŁ oraz przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, w tym prowadzenia prac inwentaryzacyjnych związanych z komunalizacją mienia Skarbu Państwa na rzecz gminy miasta Łódź, dział 700 rozdział 70005, numer zadania 2033531. Jednocześnie pragnę poinformować, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2009 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania w 2008 r. prac inwentaryzacyjnych dla skomunalizowanego na rzecz gminy miasta Łódź mienia Skarbu Państwa. Z przedstawionych danych wynika, że w 2008 r. sporządzono 552 karty inwentaryzacyjne, tj. 82,6% w stosunku do wykonania roku poprzedniego. Wojewodzie Łódzkiemu przekazano 617 kart inwentaryzacyjnych w 145 arkuszach spisowych, tj. 89,9% w stosunku do roku poprzedniego. Wojewoda Łódzki wydał 1041 pozytywnych decyzji o komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa, tj. 184,2% w stosunku do roku poprzedniego. Skomunalizowano 399,7 ha, tj. 189,2% w stosunku do roku 2007. W 2008 r. skomunalizowano 2.214 działek, tj. 178,4% w stosunku do roku poprzedniego. Z przedstawionej analizy wynika, że w roku 2008 utrzymano tempo prac inwentaryzacyjnych, a Wojewoda Łódzki wydał znacznie większą ilość decyzji komunalizacyjnych niż w poprzednim okresie sprawozdawczym. Dzięki temu zmniejszyły się zaległości organu wojewódzkiego. Według stanu na dzień 16 stycznia 2009 r. organ ten nie rozpatrzył wniosków gminy miasta Łódź o komunalizację w stosunku do 730 nieruchomości o powierzchni 540,5 ha stanowiących 1.704 działki ewidencyjne. Dla porównania według stanu na dzień 2 stycznia 2008 r. Wojewoda Łódzki miał nierozpatrzone 997 wniosków gminy Łódź o komunalizację w odniesieniu do nieruchomości o pow. 686 ha, stanowiących 2.311 działek ewidencyjnych. W 2008 r. wydano 248 opracowań geodezyjno-prawnych potrzebnych do uregulowania stanów prawnych, tj. mapy sytuacyjne dla celów prawnych oraz wyrisy z map ewidencyjnych gruntów, które zakresem opracowania objęły 2.020 działek o łącznej powierzchni ok. 247 ha. Porównując te wyniki do poprzedniego okresu sprawozdawczego uzyskano odpowiednio wykonanie 93,6%, 121,5% oraz 102,5% w stosunku do 2007 r. Reasumując, ze strony samorządu w 2007 r. przy pracach inwentaryzacyjnych uzyskano porównywalne wskaźniki do roku poprzedniego, a po stronie Wojewody Łódzkiego w sposób znaczący zmniejszyła się liczba zaległości przy podejmowaniu rozstrzygnięć komunalizacyjnych. W związku z powyższym Komisja Inwentaryzacyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2008 r. w zakresie prac inwentaryzacyjnych dla skomunalizowania na rzecz Miasta mienia Skarbu Państwa. Opinię tę uzyskano przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Komisja na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2009 roku, pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 - druk nr 39/2009 z dnia 17 marca 2009 r. w zakresie działalności:

- Wydziału Budynków i Lokali. Opinia pozytywna: „za” 6 głosów, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- Wydziału Gospodarki Komunalnej. Opinia pozytywna: „za” 5 głosów, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Zarządu Dróg i Transportu. Opinia pozytywna: „za” 5 głosów, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2009 roku pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 rok - druk nr 39/2009 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski powiedział: „W dniu 7 kwietnia 2009 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 - druk nr 39/2009 w zakresie Wydziału Kultury oraz Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków. Wynik głosowania przedstawia się następująco: „za” 11 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 1 głos”.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Jarosław Berger powiedział: „Komisja podczas posiedzenia w dniu 7 kwietnia 2009 r. pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2008. Wynik głosowania przedstawia się następująco: „za” 6 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 2 głosy”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń, radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 w dziale dot. wydatków na Nagrody Miasta Łodzi. Cała zaplanowana kwota 125.000 zł została rozdysponowana”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi w roku 2008 – druk 39/2009. Wątpliwości, jakie wyrażali radni w związku z niewykonaniem w 100% niektórych zadań, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków, zostały szczegółowo wyjaśnione przez dyrektorów wydziałów i ich jednostek budżetowych. Ostatecznie Komisja osobno zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie następujących jednostek organizacyjnych:

- Zarządu Dróg i Transportu. Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0,
- Delegatur UMŁ (Łódź – Bałuty, Górna, Polesie, Śródmieście i Widzew). Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0,
- Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ oraz jego jednostki budżetowej (Schroniska dla Zwierząt). Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0,
- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ oraz jego trzech jednostek budżetowych (Ogrodu Botanicznego, Miejskiego Ogrodu Zoologicznego i Leśnictwa Miejskiego-Łódź). Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Komisja na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2008 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 i zaopiniowała je pozytywnie w

zakresie ochrony zdrowia oraz pomocy społecznej. W 2008 roku Wydział Zdrowia Publicznego zrealizował:

- dochody uzyskane przez Miejski Zespół Żłobków w wysokości 2.803.551 zł, co stanowi 102,7 % wykonania budżetu oraz dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych, wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości i pozostałych,
- wydatki na zadania własne w dziale 851 – ochrona zdrowia w wysokości 21.770.590 zł, w dziale 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w wysokości 20.511.462 zł, co stanowi łącznie 99,5% wykonania budżetu,
- wydatki na zadania zlecone w dziale 852 – pomoc społeczna w wysokości 72.000 zł, co stanowi 100,0% wykonania budżetu.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008”.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W dniu 8 kwietnia 2009 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008 - druk nr 39/2009 w zakresie Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy; Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą oraz Wydziału Kultury. Wynik głosowania przedstawia się następująco:

Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 0 głosów,

Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą: „za” 6 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 2 głosy,

Wydział Kultury: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 0 głosów.

Komisja zwróciła uwagę, iż odpowiednio wczesne przedstawienie przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą szczegółowego zestawienia ponoszonych w roku sprawozdawczym wydatków pozwoliłoby na bardziej wnikliwe przeanalizowanie go przez członków Komisji. Jednocześnie, zdaniem Komisji, konieczne jest wypracowanie systemowych rozwiązań regulujących sposób wydatkowania środków w ramach zakupu usług promujących Łódź.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Komisja w dniu 2 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 r. w zakresie dotyczącym następujących wydziałów UMŁ: Gospodarowania Majątkiem; Strategii i Analiz; Ochrony Środowiska i Rolnictwa (w zakresie rolnictwa) oraz Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy”.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Komisja na posiedzeniu w dniu 30 marca 2009 r. zapoznała się ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 r. – druk nr 39/2009 w części dotyczącej Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji UMŁ oraz Wydziału Sportu UMŁ i zaopiniowała je pozytywnie”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej, radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Komisja na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2009 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2008. Zaopiniowała kilka wydziałów, które realizują zadania na rzecz łódzkich rodzin i pomocy społecznej. Miejski

Ośrodek Pomocy Społecznej z realizacji budżetu otrzymał opinię pozytywną przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Ponadto: Wydział Świadczeń Socjalnych otrzymał opinię pozytywną przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”, Wydział Zdrowia Publicznego – opinia pozytywna przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Wydział Sportu – opinia pozytywna przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”, Wydział Spraw Społecznych – opinia pozytywna przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”, Wydział Budynków i Lokali – opinia pozytywna przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Wydział Edukacji – opinia pozytywna przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” i Wydział Kultury – opinia pozytywna przy 5 głosach „za” i braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Komisja zaopiniowała pozytywnie Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 r. w zakresie Wydziału Organizacji i Kadr oraz Biura Prawnego”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego, radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Pozwolę sobie odczytać opinię Komisji, która została podjęta w dniu 3 kwietnia 2009 r. Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowe Sprawozdanie z uwagi na fakt, iż nie zostały wykonane zadania wskazane w budżecie uchwalonym na 2008 r., w zakresie remontów i modernizacji dróg na kwotę około 56 000 000 zł. Niewykonanie wynika z rezygnacji z istotnych zadań wskazanych w projekcie budżetu, a chodzi tu szczególnie o budowę ul. Śląskiej, modernizację ul. Rudzkiej, przebudowę układu drogowego ciągu ulic Wróblewskiego – Czerwona, przebudowę układu drogowego wraz z budową parkingów przy al. Unii Lubelskiej, przebudowę ul. Kilińskiego, ul. Rojnej, przebudowę wiaduktów drogowych w ciągu Jana Pawła II przy EC – 2 oraz przebudowę ul. Przędzalnianej, a w mniejszym stopniu z oszczędności poczynionych przy wykonywaniu prac. „Za” opinią negatywną głosowało 2 radnych, nie było głosów „przeciw” i 1 osoba „wstrzymała się” od głosu”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba stwierdził, iż Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 r.

Następnie przystąpiono do **prezentacji opinii klubów radnych** na temat Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2008 r.

Jako pierwszy wystąpił **przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Kiedy wreszcie Platforma Obywatelska pogoni Kropiwnickiego? – takie głosy zdają się pojawiać w debacie publicznej i na forach internetowych. Dużo jest takich głosów, ale nie o to w tym absolutorium chodzi. Absolutorium tak naprawdę nie jest wyrazem woli politycznej na temat tego, kto będzie sprawował urząd prezydenta, ale uchwałą o charakterze formalnym. Nie jest wyrazem woli politycznej, ponieważ gdyby tak było, nie byłoby takich przypadków jak w Krakowie, gdzie z powodu odrzucenia przez Radę absolutorium, uchwała była zaskarżana i uchylana przez sąd, ponieważ spełniała warunki formalno – rachunkowe. Dzisiaj nie oceniamy całokształtu działań Pana Prezydenta, tylko sprawdzamy, czy nasze gminne rachunki się zgadzają? Normalnym jest, że wyborcy piszący na forach internetowych tego nie wiedzą, ale warto o tym powiedzieć, abyśmy my jako radni, czy też Pan Prezydent, wiedzieli o czym mówimy. W

tej chwili nie mówimy o tym, czy Łódź została pozytywnie oceniona, o tym jakie filmy zostały nakręcone, ale o tym jak wyglądają nasze gminne, miejskie rachunki. Wracając do polityki. Platforma Obywatelska nie popierała prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, miała w wyborach innego kandydata, miała też inny pomysł na Miasto. Mogę również dodać, iż w następnych wyborach też będzie miała innego kandydata. Platforma Obywatelska jest partią odpowiedzialną. My uznajemy wyroki wyborców. Właśnie z woli mieszkańców Łodzi, prezydentem Miasta jest Jerzy Kropiwnicki. Jest prezydentem, którego z nielicznymi wyjątkami, trudno odwołać. My jesteśmy odpowiedzialni, doceniamy ten fakt i dlatego ponosimy również część odpowiedzialności za Miasto. Gdybyśmy tę debatę traktowali jako debatę o całokształcie Miasta, można by wiele powiedzieć o pozytywach, ale również o negatywach z nim związanych np.: o nie rozwiązanych problemach brudu w Mieście, o nieskoszonych trawnikach, o fatalnym stanie budynków komunalnych, o jakimś układzie, który blokuje właściwe remonty ulic, o trudnościach w komunikacji. O wielu rzeczach można mówić, bo dzisiaj dyskutujemy o rachunkach, jednocześnie nie zapominając o tej sprawie politycznej. Jaki jest ten budżet? Gdy przyglądałem się temu budżetowi, przypomniła mi się historia o czterech niewidomych, którzy spotkali słonia. Niewidomi starali się go opisać, ale mieli z tym trudności, ponieważ nigdy wcześniej go nie widzieli. Pierwszy z niewidomych trafił na trąbę, więc odniósł wrażenie, że ma do czynienia z wężem. Drugi z nich dotknął nogi, więc pomyślał, że ma do czynienia z drzewem. Trzeci trafił na ogon i przypuszczał, że ma do czynienia z liną. Czwarty trafił na bok słonia i doszedł do wniosku, że ma do czynienia ze ścianą. W tym budżecie jest wiele pozytywów i słusznie o nich mówił Pan Prezydent. Deficyt jest dużo niższy niż planowano, znaczny udział wydatków majątkowych (24,5%), stosunek deficytu do dochodów budżetu ogółem wynosi 2,9%. To są bardzo dobre wskaźniki. Wyraźny jest wzrost dochodów. Są również minusy, a w szczególności zwiększenie zadłużenia, aczkolwiek ten temat słusznie tłumaczy się wzrostem kursu euro. Bardzo ważną sprawą, która powoduje, że na budżet można różnie spoglądać, jest znaczny zakres zmian, bo ponad 10 % wartości budżetu. Są to zmiany, które nastąpiły w przeciągu roku. To dobrze, że w niektórych przypadkach podejmujemy takie zmiany, bo pojawiają się dodatkowe środki. Niestety również często podejmujemy te zmiany, bo nie możemy pieniędzy wydawać, a to nie jest już dobry prognostyk. Niższe niż planowano dochody ze sprzedaży majątku, można również wytłumaczyć trudną sytuacją gospodarczą. Wprawdzie w mniejszym stopniu niż dotychczas, ale niestety po raz kolejny, powtarza się niedoszacowanie dochodów z podatków. Chciałbym skoncentrować się na konkretnych wydatkach, które wzbudziły nasz niepokój. W trakcie dyskusji o budżecie mówiliśmy już o priorytetach programowych Platformy Obywatelskiej. Chodzi tu m.in. o ochronę miejskiego dziedzictwa, gdzie na rewitalizację wydano środki na poziomie 12,77%. Zdaję sobie sprawę, że pewne okoliczności zewnętrzne spowodowały, iż nie można było zrealizować tych inwestycji. Kolejny priorytet programu PO dotyczy bezpieczeństwa, w tym również bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz kwestię standardów ścieżek rowerowych. Tu również są problemy z wykonaniem budżetu. Wreszcie zrównoważony rozwój i sprawa budownictwa komunalnego, na które wydano 1 500 000 zł, a nie jak planowano początkowo środki w wysokości 3 500 000 zł. Oczywiście jest to wysoka kwota, ale również tylko ułamek planu. Kolejna kwestia dotyczy dostępu do Internetu, na który z planowanych 600 000 zł nie wydano nic. Następna sprawa dotyczy planu przestrzennego. Na Miejską Pracownię Urbanistyczną planowano środki w wysokości 7 500 000 zł, które później zmieniono na 4 500 000 zł. Wprawdzie lepiej zmieniać plan, niż mieć niewydane środki, ale to też nie jest fakt, o którym możemy mówić z dumą. Decyzja, przed którą dzisiaj stoimy, nie jest decyzją polityczną, ale administracyjną, w której kwitujemy wydatkowanie pieniędzy. Mamy w tym temacie opinię Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nie możemy stwierdzić, aby w pracach obu ciał doszło do rażących naruszeń. My jako Platforma Obywatelska nie będziemy mówić, że dwa razy dwa

równa się pięć, bo równa się cztery, albo około czterech. Generalnie sprawy wydatków i dochodów w tym budżecie się zgadzają. Decyzje podjęte przez Komisję Rewizyjną i RIO wpływają na fakt, iż z pełną odpowiedzialnością jesteśmy w stanie zagłosować „za” absolutorium. Pamiętajmy jednak, że oceniamy rachunki, a nie całość działania, która będzie oceną polityczną najbliższego arbitra wyborców. Jednocześnie w trakcie roku, będziemy prowadzić polityczną ocenę działania i współpracy z Panem Prezydentem”.

Kolejne stanowisko klubowe przedstawił **przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, radny p. Sławomir Worach**, który powiedział m.in.: „Sesja absolutoryjna ma specyficzny charakter. Można w jej trakcie mówić o tym, jak wiele w Mieście udało się zrobić, czego nie udało się dokonać, można również dotykać wielu innych kwestii. Można mówić o większym, bądź też mniejszym poparciu dla Prezydenta Miasta oraz o innych sprawach. Sesja absolutoryjna powinna charakteryzować się przede wszystkim jasną i precyzyjną oceną wykonania budżetu za zeszły rok. Warto skupić się właśnie na tym w jaki sposób kontrolowaliśmy, aby ten budżet został dobrze wykonany i jak przedstawiają się efekty tej kontroli. Choć dyskusja o pryncypiach i rozwoju Miasta jest jak najbardziej ważna i trzeba ją podejmować na każdej sesji, ale sesja absolutoryjna jest przede wszystkim po to, by zająć się merytorycznie pozycjami zawartymi w budżecie, które są w lepszy, bądź w gorszy sposób wykonane. Budżet na 2008 r. uchwalony przez Radę Miejską posiada zbyt dużo zmian. Nieraz zmieniamy budżet tylko po to, by w niektórych pozycjach jego wykonanie wynosiło 100%. Warto zwrócić uwagę na to, że dokonywanie tego typu zmian, niekoniecznie można uznać za właściwie. Budżet uchwalony przez Radę Miejską w roku 2008 wraz ze zmianami, przewidywał realizację dochodów w kwocie 2 533 000 000 zł. Dochody wykonano w kwocie 2 521 000 000 zł i stanowiło to 99,5% planu. Jest to wynik dobry, choć zawsze mogłoby być lepiej. Dochody uchwalone na rok 2008 były niedoszacowane, na co wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na posiedzeniach Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rewizyjnej. Niedoszacowanie dochodów wynosi 226 000 000 zł. Jednak mówienie o tym, że budżet został źle wykonany, bo niedoszacowano dochodów, jest teorią błędną i nieprawdziwą, ponieważ wykonaliśmy wydatki w kwocie 226 000 000 zł. Jeśli mówimy o tym, że nie doszacowano dochodów, a więc zarobiliśmy w roku 2008 więcej o 226 000 000 zł, to wypadaloby nam się cieszyć. Oczywiście byłoby lepiej dochody szacować w taki sposób, by nie było sytuacji, w której nie są one doszacowane. Lepiej, aby dochody były doszacowane w dużej wysokości, ale oszacowane. Natomiast sam fakt niedoszacowania 226 000 000 zł nie jest czymś niepokojącym dla wykonania budżetu, bo nie dotyczy wydatków. Jeśli chodzi o wydatki, to uchwalony przez Radę Miejską plan wydatków budżetowych wraz z wszystkimi zmianami przewidywał kwotę 2 657 000 000 zł. Natomiast zrealizowano je w wysokości 2 592 000 000 zł. Wobec tego zrealizowano niewiele ponad 97% ogólnego planu. Jeśli skupimy się na niezwykle ważnych wydatkach majątkowych, które przekazywane są na inwestycje, czyli na tych, na których powinno nam szczególnie zależeć, to zaplanowano je w budżecie w wysokości 623 475 000 zł, a wydatkowano kwotę 588 475 000 zł. A zatem wydatki majątkowe, czyli wydatki na inwestycje, wykonano jedynie na poziomie 94%. Trzeba powiedzieć jasno, że najsłabszym elementem wykonania tego budżetu, jest niewykonanie w 100% wydatków majątkowych. Przy szacowaniu i konstruowaniu budżetu wiele mówi się o tym, aby wydatki majątkowe zwiększać i jak najwięcej przeznaczać na inwestycje. Staramy się tak postępować i szcycimy się tym, że wydatki majątkowe stanowią duży procent wydatków ogółem. Jednak cóż z tego, jak później w 100% ich nie wydajemy. Warto zwrócić na to uwagę. To jest sygnał ze strony Prawa i Sprawiedliwości, by w przyszłości kłaść większy nacisk na wykonanie wydatków majątkowych, na wykonanie wszystkich zaplanowanych inwestycji, bo w naszym przekonaniu jest to rzecz priorytetowa. Uważamy, że niewykonanie wydatków majątkowych

w 100%, jest największym uchybieniem w wykonaniu budżetu za 2008 r. Natomiast wydatki bieżące, czyli konsumpcyjne, wykonaliśmy w dużo większej skali, bo prawie w 99%. W związku z tym niewiele zaoszczędziliśmy. W kwestiach szczegółowych, na uwagę zasługuje także dziwna konstrukcja budżetu w pozycji Biuro Partnerstwa i Funduszy. W budżecie pierwotnie uchwalonym, zapisano pod tą pozycją kwotę 196 000 000 zł. Po wprowadzonych zmianach, ustalono w tej pozycji kwotę 338 500 000 zł, a więc dokonano olbrzymiego skoku o ponad 140 000 000 zł. Natomiast wykonanie tej pozycji na koniec roku, wyniosło tylko 69% planu po zmianach. To jest zadziwiająca konstrukcja. Po co wprowadzamy zmiany w trakcie roku, a potem ich nie realizujemy? W związku z tym chciałbym zasygnalizować, że nie zawsze zmiany idą w dobrym kierunku, nie zawsze dokonujemy właściwych zapisów w budżecie w trakcie roku. Tłumaczenie, że jest to związane ze zmianą zadań do realizacji w trakcie roku, jest tłumaczeniem mało wiarygodnym. Prawo i Sprawiedliwość zwraca także uwagę na niskie wykonanie wydatków w sferze socjalnej. Mówię tu głównie o realizacji takich projektów, jak nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi. Czy też niskie wykonanie wydatków w zakresie wypłaty świadczeń pieniężnych i rzeczowych dla osób opuszczających placówki opiekuńczo – wychowawcze. Jeśli chcielibyśmy spojrzeć na wykonanie budżetu za rok 2008 z pewnej perspektywy, to należałoby również odnieść się do lat poprzednich. Takie spojrzenie daje możliwość jasnej oceny sytuacji i sprawdzenia, w którym kierunku tak naprawdę podążamy. Jeśli spojrzymy na dochody budżetu miasta Łodzi w latach poprzednich, to w roku 2006 wykonano je w wysokości 100,1% planu, w 2007 roku w wysokości 99,9% planu. Natomiast dochody budżetu z 2008 r., czyli omawianego dziś na sesji absolutoryjnej, wykonano w wysokości 99,5% planu. Możemy odnieść wrażenie, że mamy do czynienia z tendencją spadkową. Warto zwrócić uwagę na to, by wykonywać dochody w 100%. Natomiast bilans wydatków z perspektywy lat poprzednich kształtuje się następująco: w 2006 r. zrealizowano je w wysokości 97% planu, w 2007 r. zrealizowano 98,7% planu, a w 2008 r. - 97,6% planu. Widać wyraźnie, że w tym przypadku utrzymujemy stałą tendencję. Budżet roku 2008 co do zasady został wykonany prawidłowo, choć dostrzegamy pewne uchybienia. Największym uchybieniem jest niewykonanie w 100% wydatków majątkowych, inwestycyjnych. Chcielibyśmy, aby w przyszłych latach wydatki inwestycyjne były wykonane w 100%. Jako ciekawostkę można dodać, iż w opinii Komisji Rewizyjnej do wykonania budżetu za 2007 r. zostało napisane, że Prezydent Miasta wykonując budżet kierował się zasadą celowości, legalności i rzetelności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Natomiast w opinii Komisji Rewizyjnej procedowanej dziś, Prezydent wykonując budżet kierował się jedynie zasadą legalności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Zatem teraz, zdaniem Komisji Rewizyjnej, już „celowością” się Pan Prezydent nie kierował, a szkoda. Reasumując, budżet roku 2008 został wykonany prawidłowo i nie ma merytorycznych podstaw do odmowy skwitowania tego budżetu. Chyba, że ktoś ma powody o charakterze politycznym, bo każdemu wolno. Prawo i Sprawiedliwość będzie głosować „za” udzieleniem absolutorium prezydentowi Miasta p. Jerzemu Kropiwnickiemu”.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Klubu Radnych Lewica, radny p. Dariusz Joński**, którego wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną i powiedział m.in.: „Przed momentem usłyszeliśmy od przewodniczącego Klubu Radnych PO, p. Mateusza Walaska, w jaki sposób możemy oceniać budżet. Jak go oceniać? Czy w sposób merytoryczny, czy też w sposób polityczny? Chciałbym powiedzieć, że sam Pan Prezydent narzucił pewien typ oceny budżetu. Przecież jeszcze godzinę temu Panie Przewodniczący, słuchaliśmy informacji o nagrodach, o tym, że w Łodzi spada przestępczość, o tym, że Pan Prezydent w jednej gazecie jest wśród 15 najlepszych prezydentów, a w innej, był najgorszym prezydentem. To taka ocena ma być? Czy ma być to ocena merytoryczna? Czy ma się zgadzać pod względem

rachunkowym, czy mamy rozmawiać na temat spraw politycznych? Na temat spraw politycznych nie chcę dzisiaj dyskutować, bo to jest sesja absolutoryjna i mówimy o Sprawozdaniu z wykonania budżetu. W związku z tym chciałbym przedstawić 3 krótkie uzasadnienia, dlaczego Klub Radnych Lewicy nie udzieli absolutorium za rok 2008. Po pierwsze planowanie dochodów i wydatków. Nie mogę się zgodzić z tym, abyśmy przeszli obojętnie obok faktu, że do budżetu wpłynęło 230 000 000 zł. Być może nie miałbym prawa o tym mówić gdyby nie fakt, że na początku stycznia 2008 r., na sesji budżetowej, poświęciliśmy temu tematowi prawie dwie godziny. Mówiliśmy o tym, że budżet jest niedoszacowany, że dochody są niedoszacowane. Pan Prezydent wówczas nas przekonywał, że wszystko jest w porządku, ale liczby nie kłamały. Skoro w 2007 r. zaplanowaliśmy 662 000 000 zł przychodów, a pod koniec grudnia wiedzieliśmy, że będzie ponad 715 000 000 zł, to dlaczego na rok 2008 planowaliśmy 700 000 000 zł dochodu, a więc mniej niż w 2007 r. Wówczas nie było jeszcze żadnych oznak świadczących o tym, że nastąpi spowolnienie gospodarcze. Do budżetu wpłynęło więcej niż 230 000 000 zł i to bezdyskusyjnie. Jak popatrzymy ogólnie, to oczywiście w większości, nie biorąc pod uwagę wydatków inwestycyjnych, wykonaliśmy budżet w 100%. Trudno byłoby go nie wykonać, skoro do budżetu wpłynęła kwota powiększona o 230 000 000 zł. Podział tych środków, które wpłynęły dodatkowo, proponował już Prezydent Miasta. Z wypowiedzi przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. W. Skwarki jasno wynika, na co te pieniądze zostały wydane. Pozwolę sobie odczytać cztery pozycje, bo warto je przypomnieć. Na gospodarkę mieszkaniową Pan Prezydent zaproponował, a Rada Miejska zaakceptowała kwotę w wysokości niecałe 3 000 000 zł więcej. Na ochronę zdrowia niecałe 4 000 000 zł więcej. Na gospodarkę komunalną niecałe 12 000 000 zł. Natomiast na taką dużą pozycję, jak administracja publiczna Pan Prezydent zaproponował przekazanie kwoty 35 000 000 zł. Jestem ciekaw, jak byście Państwo głosowali, gdyby w budżecie rok temu była zapisana kwota o 35 000 000 zł więcej na administrację publiczną. Nie wiem, czy wówczas tak ochoczo każdy by się w tej sprawie wypowiadał. Stąd też bardzo istotne jest dla nas, czy dochody są dobrze zaplanowane, czy też nie, czy są oszacowane, czy przeszacowane. W tym przypadku mówimy o ogromnym niedoszacowaniu w wielkości 20 000 000, czy 30 000 000 zł. Druga sprawa dotyczy wzrostu zadłużenia Miasta. Skoro jest bardzo dobrze i było dobrze w 2008 r., o czym mówił prezydent miasta Łodzi p. J. Kropiwnicki w swoim wystąpieniu, to dlaczego wzrosło zadłużenie na jednego mieszkańca Miasta o blisko 160 zł? Na koniec zeszłego roku wyniosło ono 1159 zł na jedną osobę. To jest o 15% więcej, a dochody wzrosły o 7%. Wobec tego zadłużamy Miasto pomimo tego, że dochód wzrasta. Nie powinniśmy tak zadłużać Miasta. Chciałbym dodać, że na koniec tego roku, zadłużenie na jednego mieszkańca będzie wynosiło ponad 1500 zł. Trzecia sprawa i jedna z rzeczy dla nas najważniejszych, to inwestycje drogowe, które nie zostały zrealizowane. Korzystając z obecności Pana Prezydenta na sesji, bo niestety na posiedzeniach komisji Pan Prezydent nie bywa, pozwolę sobie powiedzieć, że inwestycje drogowe nie są realizowane ostatnio co roku. W związku z tym odczytam, jakie kwoty zaplanowano na ten cel, a jakie zostały zrealizowane. Na inwestycje drogowe z zaplanowanych ponad 140 000 000 zł, nie zostało wydatkowanych 56 000 000 zł. Na budowę ul. Strykowskiej od ul. Wycieczkowej do granic Miasta zaplanowano niedużą kwotę, bo 300 000 zł, a wydatkowano 67 000 zł. Mieszkańcy tamtych okolic przychodzą nie tylko do mnie, bo ja nie jestem z tamtego rejonu, ale przychodzą do radnych i pytają, dlaczego ul. Strykowska jest nieoświetlona, dlaczego jest tam niebezpiecznie, czemu nie ma chodników? Ci ludzie czekają, kiedy w końcu ta droga zostanie zrobiona. A my mamy zapisane na ten cel środki, nie potrafimy wydatkować. Nie będziemy dzisiaj doświetlać tej ulicy, ani budować na niej chodników, skoro wiemy, że w tym roku powinna być zmodernizowana, bo termin zakończenia prac jest przekładany o kolejne lata. Dlatego właśnie zwracam szczególną uwagę na ulicę Strykowską. W swoim wystąpieniu Pan Prezydent mówił, iż na budowę ul. Śląskiej

nie wydatkowano żadnych środków. Kolejna ważna ulica Łodzi to ul. Rudzka, która jest niezwykle obciążona ruchem, a jej nawierzchnia jest w bardzo złym stanie. Wspominaliśmy o tym już wiele razy. Stan jej nawierzchni, jak i kąt nachylenia drogi, stwarzają niezwykle niebezpieczeństwo. Zwracam na to uwagę Pana Prezydenta. Być może ta droga nie prowadzi do lotniska, ale do ważnej drogi na południe Polski. Na modernizację ulicy Pabianickiej zaplanowano 11 000 000 zł, a wykorzystano środki w kwocie 9 500 000 zł, z tego środków niewygasających na kwotę 7 000 000 zł. Parkingi przy al. Unii Lubelskiej są porażką Miasta. Skoro wiemy, że za dwa miesiące odbędą się w Łodzi Mistrzostwa Europy w Siatkówce i Koszykówce, to powinno już być wszystko gotowe. Również działkowcy przy al. Unii Lubelskiej chcieli w zamian za teren zastępczy oddać swoje działki, aby mogły tam powstać parkingi. Niestety, do dzisiaj działki są przy al. Unii Lubelskiej, a my słyszymy, że kierowcy przyjeżdżający do Łodzi mają parkować pod halą Expo i przechodzić pod halę wielofunkcyjną. Na ten cel zostały przeznaczone w zeszłym roku środki w wysokości 9 000 000 zł, wydatkowano 1 300 000 zł, z czego 500 000 zł to środki niewygasające. Ta inwestycja powinna zostać ukończona w 2009 r. Na przebudowę ulicy Kilińskiego na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Orla, zapisano środki w wysokości 400 000 zł, z czego nie wydatkowano żadnej kwoty. Na przebudowę ul. Rojnej zapisano środki w wysokości 500 000 zł, z czego również nie wydatkowano żadnej kwoty. W tym przypadku, tylko termin zakończenia prac jest przekładany co roku. Już wielokrotnie słyszałem, że był ogłaszany przetarg na to zadanie, ale nie było chętnych. Nie wiem, czy specyfikacja jest źle przygotowywana, czy też przetarg źle ogłaszany? Wątpię, żeby w Łodzi, czy też w Polsce nie było firmy, która chciałaby przebudować ulicę Rojną. Nie można wmawiać tego mieszkańcom, że nikomu nie chce się przebudowywać tej ulicy. Przybudowa ulicy Przędzalnianej. Kto jeździ tą ulicą, to wie jak ta droga wygląda. Nie chcę o tym mówić. Na jej przebudowę zapisano 2 000 000 zł, a wydatkowano 200 000 zł. Na przebudowę ulic Zjazdowej i Budy przeznaczono kwotę 3 500 000 zł, a wydano 61 000 zł. Na przebudowę ulicy Śląskiej od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej zapisano 30 000 000 zł, wykorzystano środki w kwocie 23 000 000 zł, z czego 12 000 000 zł stanowią środki niewygasające. Na przebudowę wiaduktów drogowych w ciągu al. Jana Pawła II zapisano kwotę wynoszącą prawie 4 000 000 zł, a wydatkowano 14 000 zł. Na budowę i modernizację chodników oraz przystanków autobusowych, powinny znaleźć się pieniądze. Za chwilę, na kilku slajdach naszej prezentacji pokażemy jak wyglądają te miejsca Łodzi. Żałuję, że jeśli są zapisane pieniądze na ten cel, to nie zostają w pełni wydatkowane. Z 2 000 000 zł zostało wydatkowanych tylko 1 400 000 zł. Modernizacja została wykonana tylko w jednym miejscu. Na budowę sygnalizacji świetlnej zapisano kwotę w wysokości 1 000 000 zł, a wydatkowano 195 000 zł. Z kwoty 140 000 000 zł, o której rok temu chwalił się Pan Prezydent, że zostaną „wpompowane” w inwestycje drogowe, środki w wysokości 57 000 000 zł nie zostały zrealizowane. To jest bardzo duża kwota Panie Prezydencie, jeśli chodzi o inwestycje drogowe. Chciałbym teraz powiedzieć o tych inwestycjach, które zostały wykonane, zafakturowane i zapłacone. Nie powoływalibyśmy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego gdyby nie fakt, że w zeszłym roku wdarł nam się niesamowity chaos komunikacyjny oraz chaos związany z budową dróg w naszym Mieście. Mieszkańcy Łodzi nie byli informowani o zbliżających się remontach. Podam przykład ulicy Traugutta. Jeśli na ul. Traugutta, mieszkańcy i najemcy lokali dowiadują się o remoncie ulicy w dniu rozpoczęcia prac, bo nie mogą przez rozstawione bariery wjechać na ulicę, bądź też wyjechać z posesji, to jest to najlepszy przykład, jak wygląda informacja o zbliżających się remontach w Mieście. Mówię o ul. Traugutta, dlatego że jest to ulica umieszczona w centrum Miasta, znajduje się przy niej wiele lokali usługowych, gastronomicznych, a także hotel. Nie można przeprowadzać remontu w sposób chaotyczny, a już tym bardziej nie można nie informować o tym najemców i mieszkańców tejże ulicy. Na prezentowanym slajdzie widzimy ul.

Demokratyczną, która jest remontowana przez 8 miesięcy. Nie chcę powtarzać tego, co przekazywali mieszkańcy Łodzi, którzy byli obecni na spotkaniu z Doraźną Komisją ds. Organizacji Ruchu Drogowego. Tą ulicą nie jeździ autobus, bo jak słusznie twierdzi MPK, przejazd autobusu zagrażałby bezpieczeństwu mieszkańców. Na przedstawionym slajdzie widać również jak Zarząd Dróg i Transportu załatał w pośpiechu kilka dziur, aby tylko mieszkańcy się nie denerwowali. Będąc na miejscu dowiedzieliśmy się od firmy, która modernizuje ul. Trybunalską, że odcinek 400 m remontuje 9 osób, ponieważ ta firma nie zatrudnia więcej pracowników. Taki kontrakt został podpisany przez Zarząd Dróg i Transportu. Wobec tego nic dziwnego, że ta firma będzie wykonywała remont przez 8 miesięcy. Trzy miesiące temu wystosowaliśmy odpowiednie pismo do Pana Prezydenta, aby wzmożyć dodatkowe ekipy w tych miejscach, które są najbardziej uciążliwe. Kolejny slajd prezentuje ulicę Jaracza w listopadzie 2008 r., dzień po tym, jak Zarząd Dróg i Transportu kazał wylać asfaltowe chodniki w miejscu, gdzie Łódzka Spółka Infrastrukturalna wykonała wykopy. Jak widać na tym zdjęciu, asfalt został skruszony po jednym dniu. Nie będę mówił jak te chodniki wyglądały po tygodniu, bo już nie było w nich asfaltu. Tak wykonuje się remonty w Łodzi. Kolejny slajd prezentuje skrzyżowanie al. Rydza – Śmigłego z ul. Dąbrowskiego w kierunku ul. Rzgowskiej. Nie wiem kto z Zarządu Dróg i Transportu odebrał tę inwestycję? Z lewej strony widać stary kawałek drogi, a z prawej nowy odcinek. Czy widać dobrze połączenie tych fragmentów? Nowy odcinek to ten, na którym nie ma przejścia dla pieszych. W taki sposób wykonano remont skrzyżowania, który został odebrany przez przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu. Jest to inwestycja drogowa wykonana za „grube” miliony złotych. Kolejny slajd prezentuje ul. Jaracza, na której znajdują się przykładowe wykopy, jakich wiele w całym mieście. Łódzka Spółka Infrastrukturalna podpisała bardzo niefortunne umowy z firmami, które wykonują remonty i wymieniają kanalizację w naszym Mieście. Umowa określała zakończenia inwestycji tylko i wyłącznie w trzech terminach. Dniem zakończenia inwestycji był 31 grudnia każdego roku. W związku z tym, jeśli firma rozpoczęła 1 lutego remont na ul. Jaracza, to do 31 grudnia miała czas wykonać tę inwestycję. Stąd firma, która podpisała umowę, miała prawo rozstawić na ulicy pacholki i nic nie robić, bo czas remontu mógł trwać do końca roku. Nie było żadnych terminów pośrednich. Nie było żadnych tablic informujących o tym, że termin zakończenia danego wykopu nastąpi w ciągu np. 53 dni. Dopiero po interwencji Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego, rozpoczęto rozmowy z firmami, które podpisały tę niefortunną umowę. Na szczęście pod koniec zeszłego roku, udało się podpisać aneks do tej umowy, który zmienił jej niekorzystne warunki. Następny slajd prezentuje wykop firmy, która zajmowała się wymianą kanalizacji. Jak widać, została zdjęta tylko kostka i w takim stanie pozostawiono te prace przez kilka dni. Taka sytuacja miała miejsce również w wielu innych miejscach Łodzi, np. na ul. Więckowskiego. Na kolejnym slajdzie widzimy pracę wykonaną przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. Doraźna Komisja ds. Organizacji Ruchu Drogowego przez 4 miesiące monitorowała, aby ubytek znajdujący się pomiędzy jedną, a drugą jezdnią, został zalepiony. Na kolejnym slajdzie widzimy studzienki kanalizacyjne, które stanowią problem wszystkich nowo oddanych dróg. Mniej więcej po miesiącu czasu od oddania do użytku drogi, studzienki kanalizacyjne stają się wypukłe albo wklęsłe. Mieszkańcy pytają się nas kto z Zarządu Dróg i Transportu odbiera inwestycje, które w taki sposób są realizowane? Albo za słaby asfalt, albo zapadająca się studzienka. Dla przykładu pokażę Państwu studzienkę, która została wykonana 30 lat temu przed remontem ul. Zielonej. Na kolejnym slajdzie prezentujemy asfalt, który leżał przed daną posesją na ul. Odrzańskiej aż przez 4 miesiące. Mieszkaniec tej posesji monitorował Zarząd Dróg i Transportu przez 3 miesiące, aby zabrano ten asfalt sprzed jego domu. Dwukrotnie na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego zwracaliśmy uwagę, aby firma, która na polecenie ZDiT-u wykonywała tę inwestycję, usunęła zalegający asfalt. Na kolejnym slajdzie prezentujemy przystanki MPK. Tutaj mamy

ul. Pabianicką, ale takich przystanków jest więcej. Kostka położona na przystankach, nie wytrzymuje obciążenia. Kostka położona na ul. Piotrkowskiej, na przeciwko UML, również nie wytrzymuje obciążenia, chociaż samochody po niej nie jeżdżą, bo znajduje się na chodniku. W ostatnim budżecie zostały zapisane większe środki na ścieżki rowerowe. Prezentowany slajd przedstawia ścieżkę rowerową na ulicy Pabianickiej. Mieszkańcy mają uzasadnione argumenty, aby się denerwować. Jeśli oddajemy ścieżkę rowerową, to dobrze by było, gdyby ktoś o nią zadbał. Doraźna Komisja ds. Organizacji Ruchu Drogowego pod koniec listopada 2008 r., zgłosiła wraz ze zdjęciem pismo do ZDiT w sprawie usunięcia wystających krzewów. ZDiT odpowiedział, że musi udać się na to miejsce specjalna komisja, która oceni, czy faktycznie te krzewy rosną, czy też nie. To trwało następne półtora miesiąca, po czym otrzymaliśmy informację zwrotną od specjalnie powołanej komisji, że faktycznie nadają się do wycięcia i zostaną usunięte. Jeśli Wydział kierowany przez dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. P. Bińczyka ma takie problemy, że do wycięcia kilku krzaków musi jechać specjalna komisja, a Pan Dyrektor nie jest w stanie wyczyścić nawet jednej ulicy, to nie może być dobrze w Zarządzie Dróg i Transportu, nie może być dobrze w kwestii inwestycji budowlanych. Swoją wypowiedź zakończę 6 – minutowym filmem, w którym chciałbym Państwu pokazać dużą łódzką inwestycję pn. „Łódzki Tramwaj Regionalny”. Chcę od razu powiedzieć, że nikt z Klubu Lewica nie podważa inwestycji pn. „Łódzki Tramwaj Regionalny”. Wszyscy uważamy, że ta inwestycja powinna być w Mieście. Środki z Unii Europejskiej przekazane na tę inwestycję, wykorzystano w części. Budowa tego zadania trwała przez 8 miesięcy i była niezwykle uciążliwa dla mieszkańców. Niektórzy z najemców lokali zbankrutowali, ponieważ z powodu zakazu wjazdu na ulicę Piotrkowską, nie było możliwości dojazdu do ich lokali. Gdy zakończono budowę Łódzkiego Tramwaju Regionalnego, rozpoczęto modernizację asfaltu i chodników. W sumie 8 do 10 miesięcy trwał remont odcinka od ul. Wigury do pl. Niepodległości. Na temat tej inwestycji mamy nagrane dwa filmy: jeden z czasów budowy Łódzkiego Tramwaju Regionalnego, drugi dotyczący jego funkcjonowania. Właśnie ten drugi film chciałbym Państwu zaprezentować, jednocześnie zostawiam go bez komentarza. Pan Prezydent pyta, czy zasłużył na poczucie dumy? W kategoriach remontów budowlanych i Łódzkiego Tramwaju Regionalnego nie możemy o tym rozmawiać”.

Następnie został zaprezentowany film przygotowany przez Klub Radnych Lewicy. Płyta z nagraniem filmu stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec wyczerpania opinii klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jestem wdzięczny radnemu pierwszej kadencji, że radnemu pięciu kadencji mówi, co to jest absolutorium. Dumny byłbym bardziej, gdyby Pan Radny pracował na tym samym budżecie co ja. Dane podane z tej trybuny były zupełnie inne niż podał Prezydent Miasta. Zachwyt nad pewnymi rozwiązaniami jest raczej wątpliwy, gdyż zasadza się na nieprawdziwych informacjach. W trakcie prac Komisji Rewizyjnej, jako radny Rady Miejskiej, kiedy sam sobie studiowałem budżet, postanowiłem zastosować, to co robi Prezydent Miasta, zonglowanie niektórymi danymi. Prezydent Miasta wykonał 86,3% inwestycji, bo 47.000.000 zł jest na niewygasających wydatkach, które realizuje się w roku bieżącym. Czyli w roku 2008 nie zostały zrealizowane, a 47.000.000 zł do 588.000.000 zł, to jest 8%. Jeżeli więc od 94,3% odejmiemy wspomniane 8%, to mamy to co powiedziałem. Prezydent Miasta na swoim slajdzie pokazał, iż w roku 2008 inwestycje spadły o 8.000.000 zł. Nie liczę niewygasłych. Prezydent Miasta mówił, iż budżet 2008 r. był o 7,2% wyższy niż

budżet roku 2007. Budżet był wyższy, inwestycje były mniejsze, a jeszcze do tego wykonane w taki sposób, w jaki nie powinny być wykonane. Oczywiście można mówić o tym, że to nie Prezydent Miasta decyduje o pewnych sprawach. Z pewnością nadzoruje całość, ale nie decyduje. Niektórzy fachowcy, albo nam za dużo „kapslowego” do budżetu dają, że postanawiają realizować wizję układu drogowego, który w Łodzi istnieje. Wydaje się setki milionów złotych na odtworzenie tego układu, który jest. W 1998 r. Rada Miejska w Łodzi uchwaliła Strategię transportową, w której wyznaczyła 12 punktów Miasta, w których powinny powstać skrzyżowania bezkolizyjne. Między innymi dotyczyło to również ronda Lotników Lwowskich. Wydano niesamowite pieniądze na odtworzenie układu drogowego, który jest obecnie. Kierowcy wszystko jedno jest, czy stoi w dziurze na nienaprawionej drodze, czy stoi na prostej, naprawionej. Moim zdaniem miliony złotych idą w błoto. Nie jest potrzebne odtworzenie całości np. ciągu al. Włókniarzy, tylko poprawienie na jego długości dwóch bezkolizyjnych przejazdów. W trakcie szczytu nie ma możliwości włączenia się do ruchu z jakiegokolwiek strony al. Włókniarzy. Jest wielki korek. Okazuje się, że wydajemy pieniądze na to, żeby odtworzyć układ już istniejący. Przecież wszyscy wiedzą, że wzrost liczby samochodów w Łodzi w stosunku do roku 1998 wynosi 50%. Cieszę się z tego, bo widać, że mieszkańcom Łodzi się powodzi i mogą sobie kupić samochód. Jednak co z tego, skoro jadą na tych samych powierzchniach ruchu drogowego. Nie ma żadnych inwestycji, które udrożniłyby Łódź. Jest wręcz odwrotnie. Ulica Kilińskiego została zwężona, bo takie pojęcie miał inż. architekt. Stwierdził on, że najlepiej będzie, jeżeli ul. Kilińskiego zostanie wyłączona z ruchu kołowego i będą nią jeździć tylko tramwaje. Na przystankach Łódzkiego Tramwaju Regionalnego usytuowano wysepki, na które wjeżdża i zjeżdża pojazd. Byłoby dobrze, gdyby ktoś pomyślał o kącie nachylenia wspomnianego wjazdu i zjazdu. Natomiast każdy samochód wyrzyna przednim zderzakiem w asfalt. Oczywiście można i tym sposobem zmusić kierowców, aby jeździli 3 km/h na tym odcinku. Będzie bezpieczniej. Mówię to nie dlatego, żeby wypomnieć Prezydentowi Miasta. Myślę, że gotowe rozwiązania są, a z nich się nie korzysta. Nie wiem dlaczego i na jakiej zasadzie działająca uchwała Rady Miejskiej jest lekceważona przez tych, którzy robią te wszystkie inwestycje. Przecież jest uchwała mówiąca o kierunkach działania. A co robią kochani urzędnicy, którzy mają odpowiadać za jej wykonanie. Otóż oni robią zupełnie coś innego i idą na to nasze pieniądze. Chyba chętnie chcielibyśmy dyskutować o tym, żeby budżet roku 2008, który był wyższy o 226.000.000 zł niż planowany, był jeszcze wyższy, ale żeby pieniądze służyły rozwiązywaniu problemów. Tu nie chodzi o to, żeby odtworzyć istniejące warunki ruchu drogowego w Łodzi, ale żeby je polepszyć. I tak wydajemy na to pieniądze. Wiem, że to jest droższa inwestycja, ale ona chociaż przynosi zyski jeżeli chodzi o rozładowanie ruchu drogowego. Kolejna sprawa, to zadłużenie. Mimo tego, że oddaliśmy 114.000.000 zł pożyczek, to Miasto w 2008 r. zadłużyło się o 114.000.000 zł, czyli o 15,1%, mimo bardzo dobrego budżetu Miasta. Ja tego nie kwestionuję. Sam gratulowałem Skarbnikowi Miasta takiego osiągnięcia dochodu. Jednak jakaś logika musi w tym wszystkim być. Jeżeli jest koniunktura, która w 2008 r. niewątpliwie była, to można powiedzieć, że z niej trzeba korzystać. Natomiast widać, że my z tego nie skorzystaliśmy, dlatego że oddaliśmy pożyczki i zadłużyliśmy się znów na te same pieniądze. Być może 160 zł zadłużenia na 1 mieszkańca Łodzi to mało. Mamy 35% zadłużenia. Wszystkie instytucje mówią, że do 60% zadłużenia jeszcze sporo brakuje. Tylko, że nasz budżet cały czas rośnie, a więc te 60% też rośnie, czyli wartość zadłużenia może być wyższa im budżet będzie wyższy. Jednak, czy o to chodzi? Jestem zwolennikiem brania kredytów na inwestycje, które dają szansę na to, że coś się poprawi, bo jeżeli tylko poprawiamy nawierzchnię, to praktycznie nie ma sensu łądowania tak dużych ilości pieniędzy. Nie mówię o 50.000 zł, czy 120.000 zł. Ja mówię o dziesiątkach milionów złotych. Jeżeli przebudowa ronda Lotników Lwowskich kosztowała 16.000.000 zł, to jakbyśmy dodali jeszcze 10.000.000 zł, to zrobilibyśmy bezkolizyjne rondo, ale problem byłby załatwiony. Nie byłoby

tam takich wielkich korków, nie byłoby paraliżu w tym rejonie Miasta. Należy korzystać z mądrości innych, którzy kiedyś wymyślili coś, wiedzieli co robić i wyznaczyli punkty najbardziej wrażliwe dla komunikacji miejskiej w Łodzi i pokazali, że tam należy zrobić skrzyżowania bezkolizyjne, a nie odtwarzać stary układ drogowy, który niczego oprócz polepszenia nawierzchni nie daje. Można byłoby bardzo dużo mówić o pewnych rzeczach, których nie trzeba było zrobić, a zrobiliśmy. Ja także czuję się odpowiedzialny za to. Prezydent Miasta powie, że proponował takie i takie rozwiązania, a Rada Miejska je przyjęła. Wielokrotnie jest tak, że głosujemy np. „przeciw”, ale decyzja Rady jest decyzją całej Rady. Jeżeli Państwo podejmujecie uchwałę, a ja głosuję np. „przeciw”, to na zewnątrz mówię, że Rada Miejska podjęła taką decyzję i ja się z nią utożsamiam. Odwrotnie jest, kiedy urzędnicy mówią, że to Rada tak uchwaliła. Nie powiedzą, że to ich błąd, tylko że to Rada Miejska uchwaliła. Gdybyśmy zapytali niektórych urzędników, którzy odpowiadają za bardzo newralgiczne sprawy w Łodzi, to się okazuje, że oni nie wiedzą na co wydają pieniądze. Komisja Rewizyjna zna takie przykłady, kiedy zadaje się mnóstwo pytań i to bardzo poważnych, a nie otrzymuje się na nie odpowiedzi. Przepraszam za zbyt emocjonalne wystąpienie, ale nie jest to atak na Prezydenta Miasta, ani polityczna nagonka. Być może warto byłoby się zastanowić, czy rozwiązania, które były przyjęte, nie należałoby wdrożyć? Chodzi o to, żeby każda inwestycja była ulepszeniem, a nie tylko kosmetyką. Praktycznie rzecz biorąc 75% - 80% budżetu Miasta nie zależy właściwie od niczego, tylko od tego, że Miasto musi żyć i te pieniądze muszą być wydawane. To, że dodajemy swoje dochody do tego, żeby była taka sieć szkół jaka jest, bo subwencja oświatowa jest mniejsza o 100.000.000 zł, to wszyscy wiemy. Wiemy, że nieraz trzeba brać kredyty również na to, by dofinansować to, co nie zostało dofinansowane centralnie. Rozumiem to. Tu nie ma żadnych podtekstów politycznych. Od początku samorządu, czyli od 1990 r. zawsze tak było, że samorząd dostawał niedoszacowane środki finansowe na zadania, które przejmował z biegiem lat, albo w ogóle nie dostawał. To jest normalne. Tak idzie od początku i tak chyba będzie nadal. Natomiast od nas zależy jak będziemy je wydatkowali. Apeluję do Prezydenta Miasta – niewydawajmy dziesiątków milionów złotych na coś, co nie ma w ogóle znaczenia dla funkcjonowania Miasta, na coś co jest tylko kosmetyką. Idźmy wreszcie w to, żeby zrobić nowoczesne Miasto, które będzie miało bezkolizyjne skrzyżowania, w którym będzie możliwość przejechania w trakcie szczytu z Retkini do Śródmieścia np. w 15 minut, a nie w 45 minut. Niestety tranzyt z Teofilowa poprzez Retkinię „idzie” z uwagi na to, że inne drogi są po prostu fatalne. Nie mówię tu o ul. Traktorowej, ul. Rojnej. Wszystkie drogi są niesamowicie dziurawe. Oczywiście trzeba je naprawiać. Proszę Prezydenta Miasta, żeby zastanowił się nad tym, czy przyjęta w 1998 r. Polityka transportowa miasta Łodzi nie jest lepsza od tego, co się w tej chwili robi? Wiem, że każdy ma swój pogląd na działanie komunikacji miejskiej, zbiorowej, czy indywidualnej. Natomiast samą naprawą nawierzchni nie rozwiąże się kłopotu, a coraz więcej aut przybywa. Musi zostać podjęta jakaś męska decyzja, żeby Ci, którzy decydują o tym i wybierają koncepcję przebudowy określonej części Miasta wreszcie zrozumieli, że nie tworzą tego dla siebie, tylko dla mieszkańców Łodzi. Mam wrażenie, że te wszystkie inwestycje, które powstały, to były tylko i wyłącznie dla wykonawców. Zlecono je, by wykonawca zarobił, a jaki jest tego efekt – nie wiadomo”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Bardzo się cieszę z wystąpień, zwłaszcza opozycyjnego Klubu Radnych Lewicy, który dyskutuje konkretnie bez kontekstu politycznego, aczkolwiek pewne aluzje były. Jeżeli takie merytoryczne dyskusje będą, to uważam, że będzie to dobre dla Łodzi. Pragnę zwrócić uwagę, że na nasze Miasto należy spojrzeć jak na całość. Przyznaję rację o wielką troskę radnemu p. D. Jońskiemu i p. W. Skwarce, którzy skoncentrowali się na jednym zagadnieniu, jakim jest drogownictwo w Mieście. Jednak trzeba spojrzeć także, że tutaj wykonuje się olbrzymią rewolucję, bo poza

modernizacją nawierzchni były wymienione wszystkie media. Tego nie robiono przez 80 lat. To nam utrudnia trochę życie, kiedy na całej długości ulicy wymienia się całą infrastrukturę podziemną. W WPI, łącznie z rokiem bieżącym, wspomniane inwestycje opiewają na kwotę ponad 630.000.000 zł. Trzeba spojrzeć na ogrom inwestycji, który dot. modernizacji ulic. Poprzez wspomniany budżet trzeba spojrzeć na Miasto jako na całość. Drogownictwo to tylko jeden wycinek. Kultura oraz inwestycje dla zakładów przemysłowych w Łodzi, to kolejne olbrzymie wycinki. Prezydent Miasta mówił o klimacie i atmosferze, że zarówno ośrodek wykonawczy, jak i Rada Miejska mogą być dumni z pozytywnej opinii, bo przychodzą inwestorzy. Gdybyśmy skoncentrowali się na danych z początku grudnia, że w Łodzi było tylko 6,4% bezrobocia, to powinniśmy szaleć z radości, ponieważ wyprzedziliśmy inne regiony w Polsce. Mamy zabezpieczenie, gdy kryzys i globalizacja nas dosięgnie, ponieważ mamy zapowiadane inwestycje. Stwarzamy miejsca pracy dla tych, którzy stracili pracę, bo ich zakłady pracy upadły z uwagi na zahamowany export itp. Kiedy analizujemy wydatki i dochody Miasta, to należy spojrzeć na całość, a nie tylko na pewne wycinki, tak jak to zasugerowali radny p. D. Joński i radny p. W. Skwarka, którzy skoncentrowali się na jednej rzeczy. Oczywiście, że pewne rzeczy można było lepiej wykonać. Można było przeprowadzić lepszą kontrolę, czy dołożyć trochę środków, aby stworzyć trochę bezkolizyjnych skrzyżowań. Pragnę przypomnieć, że na kulturę w budżecie roku 2008 były przeznaczone wielkie kwoty i to nie tylko na placówki, które mają się coraz lepiej, bo są dofinansowywane, ale również na EC1, gdzie ma miejsce wielka inwestycja. Środki przeznaczone były także na modernizację Teatru Muzycznego. W tym temacie swoje zadowolenie wyrażała radna p. I. Bartosik. Jest to również olbrzymia inwestycja, która się ciągnie. Poprzez kulturę człowiek staje się lepszy. Kultura decyduje o tym, kim my jesteśmy. Dlatego zwracam uwagę na inwestycje, które zabezpieczają atrakcyjność Miasta. Jeżeli chcemy spojrzeć na Łódź jako stolicę regionu, to funkcja Miasta powinna emanować nie tylko na sąsiednie miasta, ale na cały region. Jeżeli w 2016 roku staniemy się Europejską Stolicą Kultury, to będziemy emanować na całą Polskę. W Łodzi wytwarza się takie przesłanki, żeby Łódź stała się Europejską Stolicą Kultury. Ponadto w Łodzi rewitalizujemy budynki. Na ten cel ściągamy środki unijne, aby środki miejskie przeznaczać na newralgiczne inwestycje, na które nie możemy ściągnąć środków z UE. Jeśli spojrzymy na Łódź jako na całość Miasta z wszystkimi jego funkcjami, jak spojrzymy na budżet w ten sposób, czy zapewnia nam rolę i rangę Miasta, to sądzę, że możemy być z niego zadowoleni. Pragnę zadedykować Prezydentowi Miasta piękne powiedzenie Zbigniewa Herberta - idź wyprostowany, prosto wśród tych, którzy nieraz umizgują się do innych zabezpieczając sobie pozycję. Panie Prezydencie, po wykonaniu tego budżetu możesz iść naprzód wyprostowany”.

Podsumowania dyskusji dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć pewne dane, które dedykuję zwłaszcza opozycji, która stwierdziła, że jest za mało wydatków na remonty dróg i w związku z tym nie będzie mogła poprzeć wniosku o udzielenie absolutorium. Przypomnę Państwu Radnym z Klubu Lewica, że w 2002 r. łączne nakłady majątkowe na wszystkie inwestycje w całym budżecie Miasta, opiewały na kwotę 195 000 000 zł. Przypomnę, że te środki zostały przyjęte przez Radę Miejską, w której Lewica miała większość głosów. W budżecie z 2008 roku, który dzisiaj oceniamy, na remonty dróg zostało wydatkowanych 145 000 000 zł. Przypomnę, że na wszystkie inwestycje w 2002 r. wydatkowano 195 000 000 zł, natomiast w 2008 r. tylko na inwestycje drogowe wydatkowano 145 000 000 zł. To jest punkt odniesienia. O tym trzeba mówić. Zawsze można zrobić zdjęcie świadczące o tym, że zostały poczynione jakieś uchybienia. Zawsze też, przy odbiorze trzeba rozliczać wykonawcę. Zarząd Dróg i Transportu rozlicza wykonawców. W zeszłym roku naliczył kar na kwotę 4 300 000 zł. W związku z tym, wszystkie firmy w robotach, których stwierdzono uchybienia, zostały

rozliczone poprzez potrącenie kar z wypłat. Część z nich już została naprawiona, a druga część, z powodu zimy, zostanie zrealizowana dopiero teraz. Możemy również odnosić się do przykładów, np. z ul. Demokratycznej, gdzie mieszkańcy błagali o wykonanie kanalizacji na tej ulicy. Miało to miejsce jeszcze za Państwa kadencji, czyli w 2002 r. Została ona wykonana w ramach szerokiego programu modernizacji i rozbudowy sieci wodociągowo – kanalizacyjnej. Miało to miejsce pod koniec ubiegłego roku, ale wówczas z powodu niewłaściwej temperatury, nie można było położyć nawierzchni drogi. Prace te zostaną dokończone, jak tylko temperatura na to pozwoli. Podobna sytuacja dotyczy ul. Jaracza, gdzie zdjęto kostkę. Wykonywano te prace przy przeciąganiu sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Tego rodzaju prace polegają na wprowadzaniu nowych rur, w dawny kanał sieci kanalizacyjnej lub wodociągowej. Wykonuje się je co kilkaset metrów. Taki system kanalizacji można zamknąć dopiero wówczas, kiedy wszystkie odcinki są połączone i sprawdzone. Na ul. Jaracza nie dokończono prac w pełnym zakresie, dlatego też, aby nie stwarzać barier w ruchu, na okres zimowy pokryto odkryte fragmenty drogi tak, aby w późniejszym czasie, kiedy prace wodociągowo – kanalizacyjne zostaną zakończone, przywrócić nawierzchnię do właściwego stanu. W wielu miejscach mamy przypadki tymczasowego pokrycia drogi, tak aby umożliwić ruch drogowy. Takie miejsca zostaną dokończone później, ale we właściwych warunkach po to, by uniknąć kary za złe wykonanie robót. Skala inwestycji, które przeprowadzamy jest tak potężna, że powodują one utrudnienia. Nikt nie udaje, że tych utrudnień nie ma. My wiemy o tym, że one są. Chciałbym przypomnieć, że przyrost zadłużenia mierzy się i odnosi zarówno do wzrostu jego wartości w latach poprzednich, jak i w kontekście wydatków inwestycyjnych. Przypomnę Państwu, że największe przyrosty zadłużenia w historii łódzkiego samorządu przypadają na lata 2000 – 2002. Jeżeli weźmiemy pod uwagę przyrost procentowy zadłużenia do lat poprzednich, to przypomnę, że do roku 1998 miał wielkość nieprzekraczającą rzędu dziesiątek. Natomiast już w 2000 r., przyrost w stosunku do 1999 r. wynosił więcej o 77,4%. W 2001 r. przyrost w stosunku do roku 2000 był na poziomie 69,6%. Natomiast przyrost w 2001 r. w stosunku do 2002 r. wynosił 47%. To są najwyższe przyrosty, jakie miały miejsce w historii łódzkiego samorządu. W późniejszych latach następuje powrót do wartości wyrażanych poniżej 10%. Te wartości należałoby odnieść do nakładów inwestycyjnych w tamtym czasie. W 2002 r. wszystkie nakłady inwestycyjne opiewały na kwotę 195 000 000 zł. W 2008 r. mamy nakłady na poziomie 588 000 000 zł, co stanowi prawie 25% wydatków majątkowych w zakresie zadań własnych. To jest skala tej różnicy. Można narzekać, że nie ma pieniędzy i nic się nie robi. Można również narzekać, że jest za dużo pieniędzy i za dużo się robi. I Państwo powoli dochodzą do tego absurdu. To oczywiście nie oznacza, że nie należy rozliczać logistyki i jakości robót. Czasami jednak jest tak, że trzeba interweniować po to, żeby pozyskać pieniądze z każdego źródła. Czasami również jest tak, że środki, które się ma na koncie, trzeba przetrzymać po to, żeby wykorzystać źródło, które wyschnie, a własne pieniądze wykorzystać w następnym etapie. Klasycznym tego przykładem jest Spółka Infrastrukturalna. Państwo mają pretensje, że ona nie wykorzystwała środków przeznaczonych w budżecie na infrastrukturę drogową. Zgadza się, nie wykorzystaliśmy ich, ponieważ Spółka w tym czasie koniecznie chciała skorzystać ze źródła jednorazowego, a mianowicie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym zaangażowała te środki, ponieważ w końcu zeszłego roku mogła je pobrać w dużej ilości. Natomiast przyblokowała wydatki, które przekazywaliśmy z Funduszu Spójności. Dobrze zrobiła, czy też źle? Miała zrezygnować z zewnętrznych pieniędzy, które w tym roku nie powtórzą się już w takiej skali? Zrobiła jak najlepiej mogła. W tym roku mamy budżet o wiele wyższy, bo na poziomie 859 000 000 zł. To oznacza, że mamy niesamowitą dynamikę i będziemy musieli na bieżąco reagować w wydatkowaniu pieniędzy, tak aby zostały wydatkowane w całości, jak najbardziej racjonalnie i w skondensowanym czasie. Taki jest w tej chwili urok

wydatkowania środków. Jeżeli uda się pozyskać pieniądze, to należy je wykorzystać i zmieniać budżet. Wprowadzanie zmian, o których Państwo mówicie, w postaci dodatkowych wydatków na kwotę około 200 000 000 zł, zaplanowanych już w momencie tworzenia projektu budżetu, byłoby nieprawidłowością. Proponuję dokładnie przestudiować tę grubą księgę poczynając od strony 271, gdzie są opisane wszystkie zmiany w budżecie. W punkcie 1 mamy dotacje z budżetu państwa na zadania własne. Dostaliśmy kwotę w wysokości 36 000 000 zł, którą wpisaliśmy do budżetu. W projekcie budżetu nie można było jej wpisać, bo nikt by ich nie przewidział. Zresztą na jakiej podstawie? Mieliliśmy ich nie przyjąć? Do naszego budżetu wpłynęły dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1 634 000 zł. Przypomnę również, że na kwotę większą o kilkadziesiąt milionów złotych została zaciągnięta przez Spółkę pożyczka. Dotacje z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu na kwotę prawie 11 000 000 zł. Jest to dotacja, która nigdy nie jest przewidywalna i opisywana w projekcie budżetu, a może być wprowadzona dopiero wtedy, gdy budżet państwa przekazuje nam ją na piśmie w postaci decyzji Ministra Finansów. Kolejny punkt dotyczy dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji własnych powiatu na kwotę 1 428 000 zł. Dotacje ze środków Ministra Sportu w kwocie 900 000 zł. Dotacja w zadaniu gminnym pod nazwą „Dotacje na zadania własne samorządu wojewódzkiego” w kwocie 3 600 000 zł. Przypomnę, że to są pieniądze na Orliki, które dopiero wprowadzaliśmy w trakcie 2008 r. Być może jest ktoś taki, kto był w stanie przewidzieć pod koniec 2007 r., że będziemy mieli Orliki. Cieszymy się, że mamy Orliki. Jesteśmy wdzięczni Ministrowi Sportu, że podjął taką inicjatywę. Zdobywamy pieniądze skąd tylko możemy i takie zmiany są niezbędne. W następnej kolejności mamy środki przeznaczone na realizację projektu z Funduszu Spójności, w kwocie ponad 85 000 000 zł. To są pieniądze, które dopisaliśmy do budżetu, ponieważ nie mogliśmy zapisać ich w projekcie budżetu, bo ich fizycznie jeszcze nie było. Wszystkie pieniądze z Unii Europejskiej wpisujemy w budżet dopiero wówczas, gdy je fizycznie posiadamy, najpierw na papierze, a potem w przelewie. Można by ten opis kontynuować w ten sposób dalej. Jest to dokładnie opisane w tekście sprawozdania. Czasami Państwu mylą się liczby. Dotyczy to m.in. tematu podjętego w trakcie jednego z wystąpień stanowisk klubowych, dotyczącego zmiany w budżecie na rzecz Biura Partnerstwa i Funduszy. Traktuję to raczej jako przejęzyczenie, bo usłyszałem, że z kwoty 195 000 000 zł, wydatki i zmiana budżetu wzrosły do poziomu 338 000 000 zł. To nie były miliony, bo w tym Wydziale operujemy tysiącami. W tym przypadku pozyskaliśmy nowy program unijny, więc dopisaliśmy te pieniądze. To są przykłady. Są to wprowadzone sumy symboliczne w skali wszystkich wydatków majątkowych i projektów zasilanych także z Unii Europejskiej, ale tego typu interwencje w budżecie będą również w przyszłych latach. Podobnie jak zmieniamy programy typu „Program Rozwoju Lokalnego, czy „Program rewitalizacji”, które muszą być na bieżąco aktualizowane zgodnie z napływającymi projektami, aby była podstawa do wykorzystania pieniędzy unijnych, tak samo zmieniamy budżet, jak napływają pieniądze. Wówczas jest formalna podstawa, aby wpisać je do budżetu. W związku z tym, czy budżet był niedoszacowany? Biorąc pod uwagę skalę dotacji, które wpływają, pozyskanych nowych pieniędzy, czy też tych, które są przewidywane w niepozyskanych jeszcze kontraktach, można powiedzieć, że skala zmian jest potężna. Bez względu na to kto będzie prezydentem, to ten mechanizm nie ulegnie zmianie w jednej chwili. Każdy organ wykonawczy, także Rada Miejska, będzie musiała przyjmować tę procedurę, jaka wynika z rozliczeń pieniędzy unijnych, z ich wprowadzania do budżetu, jak i wprowadzania pieniędzy dotacyjnych lub z dodatkowych źródeł, które pojawiają się w trakcie realizacji budżetu. Przecież nie można przyjmować filozofii, że dla ideału, aby nie zmieniać budżetu, nie będziemy przyjmować środków, które w trakcie roku zostały nam dane, które udało nam się pozyskać. Kwestię programowania i prognozowania PIT-u poruszaliśmy już wielokrotnie. Mówiliśmy, że zawsze będziemy prognozować PIT w oparciu o informacje z

Ministerstwa Finansów. To jest podstawa. Tak jak zostały nam dane wskaźniki z Ministerstwa, tak będziemy je przenosić na budżet. Nikt nie odważyłby się pisać kwot, które okażą się rzeczywistym przeszacowaniem budżetu, bo później mielibyśmy wiele zobowiązań, których nie bylibyśmy w stanie spłacić z powodu niskich dochodów. To jest coś gorszego niż dodatkowe pieniądze, bo gdy mamy dodatkowe środki, to wiemy, że możemy dysponować gotówką. Jak nie mamy pieniędzy, posiadamy rachunki z powodu wcześniejszego przeszacowania dochodów, to wówczas mamy również potężny problem. Z takim problemem mieliśmy do czynienia w 2003 r., kiedy trzeba było spłacać wiele długów ograniczając w sposób drastyczny wydatki bieżące. Kolejna kwestia to poziom zadłużenia. Już wcześniej wspominałem o wskaźnikach odnoszących się do lat 2000 – 2003, ale odnieśmy się również do tej realnej, bieżącej kwoty. Wiemy o tym, że Łódź jest w komfortowej sytuacji. Mówiliśmy o tym przy okazji omawiania budżetu na 2009 r. W odniesieniu do innych aglomeracji, poziom zadłużenia przypadający na jednego mieszkańca w naszym mieście, jest na bardzo bezpiecznym poziomie. Mówiłem o tym również w kontekście frontu inwestycyjnego, o którym wiele się mówi, bo potrzebne są na to pieniądze. Miasta sięgają dzisiaj kresu możliwości inwestycyjnych. A wzorzec Wrocławia jest potwierdzeniem tej tezy. Wrocław w tym roku zaciągnął pożyczkę na kwotę 1 000 000 000 zł. Wobec tego, zadłużenie na jednego mieszkańca wyniesie tam prawie 3 000 zł. Najgorsze jest to, że w następnych latach nie będą mogli już zaciągać pożyczek, bo dochodzą do 60% limitu wyznaczonego ustawą o finansach publicznych. Mają deficyt prawie 30%. Proszę te dane odnieść do wspomnianego już deficytu w naszym budżecie z 2008 r., który wynosi 2,8 %. Przecież to jest super komfortowa sytuacja. Tamten rok nie był obciążany długiem, który zagrażałby w sposób realny Miastu. Nie był on zauważalny z perspektywy oceny zadłużenia, dlatego też Agencja Ratingowa tak dobrze nas oceniała. Mamy duży zakres inwestycji, a deficyt śladowy na poziomie 2,8%. To dało nam możliwość zwiększenia deficytu w tym roku, pomimo gwałtownych zmian na rynkach finansowych. Nawet po tym zwiększeniu, poziom zadłużenia na jednego mieszkańca wynosi 1 500 zł, gdzie we Wrocławiu jest to kwota wysokości 3 000 zł bez możliwości dalszych działań inwestycyjnych. Wrocław jest skazany na zewnętrzne pieniądze, jeżeli uda im się je pozyskać albo na dobrą kooperację z kapitałem prywatnym, aby w partnerstwie publiczno prywatnym móc dalej inwestować. Jest to przyszłością wszystkich samorządów. Następna sprawa to parkingi na al. Unii Lubelskiej. Zapewniam Pan Radnego, że parkingi dla potrzeb Mistrzostw zostaną przygotowane w wystarczającej ilości. Będą one miały miejsce także przy al. Unii Lubelskiej. Docelowo będziemy zmieniać również tę drogę, ale w powiązaniu z przebudową skrzyżowania umieszczonego za stadionem, w odpowiedniej infrastrukturze. Nie chcieliśmy w tym roku rozpoczynać tej inwestycji, bo będziemy prowadzić jej przebudowę w pełnym zakresie w przyszłym roku. W związku z tym poinformowaliśmy właścicieli ogródków działkowych, że jeszcze do końca tego sezonu mogą wykorzystać możliwość uprawy tej ziemi. Natomiast po sezonie, w sposób racjonalny, będziemy urządzać ogród zamienny. Notabene jesteśmy w takiej sytuacji, kiedy tym działkowcom Miasto dobrowolnie zaproponowało teren zamienny, chociaż nie wynika on z przepisów, bo działkowcy otrzymają odszkodowanie. Damy ten teren i przygotujemy ogród działkowy w ramach odszkodowania należnego Polskiemu Związkowi Działkowców, a indywidualnie każdy działkowiec dostanie odszkodowanie za swoje uprawy. Natomiast w kwestii modernizacji innych ulic, m.in. ul. Rudzkiej, to jej przebudowa nie została podjęta w 2008 roku z prostych przyczyn. Na wstępie przedłużały się debaty na temat utworzenia tam drogi dwupasmowej lub jednopasmowej, a potem kwestie przetargów. Droga na pewno zostanie wykonana. Dotyczy to również innych spraw drogowych, gdzie np. w wyniku przetargów nierozstrzygniętych lub zaskarżanych, trzeba było okres realizacji przesunąć w czasie. Modernizacja ul. Śląskiej została powstrzymana po to, by uzgodnić opinię środowiskową dla całej inwestycji. Był to warunek konieczny dla wykorzystania środków

unijnych. Mieliliśmy zrezygnować z tych środków? Nie, woleliśmy poczekać do tego roku, w którym największe nakłady będą przeznaczone na ten cel i ta droga zostanie wykonana. To są podstawowe informacje, które chciałem Państwu Radnym przekazać z nadzieją, iż uznacie, że budżet z 2008 r. jest budżetem wspólnego sukcesu. Mam nadzieję, że uznacie również, iż w historii łódzkiego samorządu, wydatki tego budżetu były bardzo racjonalne i skoncentrowane na wydatkach majątkowych, wyższych w porównaniu do lat poprzednich, że stworzyliśmy sobie dobrą bazę do wydatków przewidzianych w roku bieżącym, w którym nastąpi skok prawie o 40% większy dla nakładów inwestycyjnych. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały udzielającej absolutorium za wykonanie budżetu roku 2008”.

Następnie dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Niewiele było głosów w dyskusji, więc trudno będzie podsumować dyskusję. 4 kadencje byłem w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi i mogę tylko powiedzieć jedno, że jeżeliby w 2002 r. władza dysponowała 2 500 000 000 zł, to na wydatki majątkowe przeznaczyłaby 1 200 000 000 zł. Koszty stałe były, jakie były. W tej chwili są zupełnie inne realia. Wiceprezydent za tamtych czasów zarabiał 7 000 zł, obecnie 14 000 zł. I tak można mnożyć przykłady. To są zupełnie inne budżety, inne możliwości. Dziś za 1 km drogi trzeba zapłacić 15 000 000 zł, a w 2002 r. 5 000 000 zł, czyli rzeczowo realizowało się więcej. Można żonglować tymi cyframi. Posłużę się tylko jednym przykładem. W roku 1000 Bolesław Chrobry, kiedy czekał na przyjazd Ottona III kazał wybić 2000 km traktów i dróg. Mieszko I nie zrobił nawet jednej drogi. Nawet gorzej, robił zaskieki na drogach, bo bał się najazdu Niemców. Kiedy Chrobry był mocny i nie bał się najazdu Niemców, to budował drogi, ale statystycznie Mieszko I nic nie wybudował, a też miał budżet. Można dalej mnożyć te przykłady. Jestem zdziwiony tym, że pierwszy wiceprezydent Miasta W. Tomaszewski wraca cały czas do 2002 r. i ja mu zrobię na złość i wrócę do 1991 r., kiedy był sekretarzem Miasta i rządził tutaj i na drogi było wówczas w przeliczeniu na nasze złotówki 50 000 zł, ale takie były realia. Nie mówię p. W. Tomaszewskiemu, że był akurat w tej ekipie, która dawała 50 000 zł na drogi w 1991 r. Takie też były realia w 2002 r. Zajmijmy się rokiem 2008. Komisja Rewizyjna z uwagi na to, że nie było żadnych uwag, co do przedstawionych przez Komisję opinii i wniosków, to nie mam upoważnień od Komisji, żeby w ogóle dyskutować na ten temat. Żałuję tylko, że nie było niczego, co by dotyczyło właśnie Komisji. Jedynie radny p. Marian Papis pochwalił Komisję. Komisja na pochwały nie jest łasa, robi swoje”.

Wobec braku propozycji i wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 78/2009**.

Przy **28** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1055/09** w sprawie absolutorium za rok 2008 dla Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 17**.

Z uwagi na awarię terminali **radni: p. Tadeusz Morawski, Krzysztof Stasiak i Rafał Reszpondek** zgłosili informację, iż brali udział w głosowaniu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 15.15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresach międzysesyjnych oraz podczas obrad LV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 15 kwietnia 2009 r. przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Informacje o trybie i sposobie załatwienia zapytań radnych przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Odpowiedź na zapytanie została udzielona w dniu dzisiejszym panu profesorowi G. Matuszakowi”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. John Godson odczytał dwie interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła braku pozwolenia wjazdu na ulicę Piotrkowską dla Przewodniczącego Rady Miejskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła zaśmiecania przejścia podziemnego w okolicy Ronda Inwalidów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki odpowiedział m.in.: „Obiecuję Panu, że sprawdzę czy Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z takim wnioskiem i co się z tym dalej dzieje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Od razu informuję, że taki wniosek nie był składany, ale nie wiem, czy w ogóle mogłem wystąpić, ponieważ nie jestem ujęty w zarządzeniu Prezydenta Miasta, więc samochód w dyspozycji Rady Miejskiej na ulicę Piotrkowską wjeżdżać nie powinien. Sprawa jest, jak to mówi radny p. J. Godson pierdoła, ale cieszę się, że radny p. J. Godson jest, jak Andrzej Wajda, czyli myśli i mówi po polsku i zajmuje się pierdołami”.

Radna p. Iwona Bartosik odczytała dwie interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła wycofania ruchu tramwajowego z ul. Limanowskiego na odcinku od ul. Hipotecznej do ul. Zachodniej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła uregulowania stanu formalno-prawnego związanego z funkcjonowaniem tzw. „Dętki”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek odczytał interpelację grupy radnych: p. Iwony Bartosik, p. Edwarda Chudzika, p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej, p. Patrycji Wójcik skierowaną do Prezydenta Miasta, która dotyczyła podjęcia pilnej decyzji dotyczącej wyprowadzenia z mieszkania znajdującego się w budynku Szkoły Podstawowej nr 116 byłej nauczycielki p. Apolonii Kubiak. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta, która dotyczyła konferencji prasowej PiS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Jedną odczytał i dotyczyła ona 7. Biegu Ulicą Piotrkowską. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Druga interpelacja /bez odczytywania/ dotyczyła zamknięcia wjazdu na nienazwane drogi gruntowe w okolicy ul. Kwarcowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta trzy interpelacje. Jedną z nich odczytał i dotyczyła ona napisu na prywatnej tablicy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Druga interpelacja /bez odczytywania/ dotyczyła budowy ścieżki rowerowej od zakończenia ul. Retkińskiej w kierunku Smulska lub w kierunku Dworca Kaliskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecia dotyczyła braku realizacji uchwały Rady Miejskiej w sprawie uznania za zasadną skargi Pana Jerzego Wilmańskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska - Makowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dziesięć interpelacji. Pierwszą w sprawie planów inwestycyjnych Miasta związanych z inwestycją sportową w rejonie ulic Potokowej i Dębowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Drugą w sprawie planów inwestycyjnych Miasta związanych z kortami na „Widzewskiej Górcie”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Trzecią w sprawie zabezpieczenia potrzeb mieszkańców osiedla Olechów-Janów w zakresie dostępu do placówek przedszkolnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Czwartą w sprawie sytuacji dotyczącej tegorocznego naboru do przedszkoli w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Piątą w sprawie długości palenia się świateł na przejściu dla pieszych przy targowisku „Batory”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Szóstą w sprawie zanieczyszczenia okolic ulicy Prądyńskiego, ul. Dennej, ul. Czachary. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Siódmą w sprawie skomunikowania Łodzi z Nowosolną i Andrespołem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Ósmą w sprawie przystosowania parku Zdrowie do potrzeb osób niepełnosprawnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Dziewiątą w sprawie schematu przekazywania dotacji z UMŁ dla szkół publicznych i niepublicznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Dziesiątą w sprawie zakupu lub użytkowania wieczystego przez Okręgową Izbę Pielęgniarek i Położnych lokalu przy ul. Piotrkowskiej 19. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie dofinansowania przez Miasto Łódź letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży z najbardziej potrzebujących rodzin. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Drugą w sprawie przebudowy skrzyżowań ulic: Wólcząńskiej i Czerwonej oraz ulic: Wólcząńskiej i Wróblewskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Trzecią w sprawie działań UMŁ w celu zlikwidowania licznych enklaw biedy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Czwartą w sprawie imprezy naturystycznej organizowanej przez łódzki Aqua Park Fala.

Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Piątą w sprawie dożywiania najbiedniejszych dzieci w szkołach i przedszkolach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zalegających worków z liśćmi w rejonie ulic Folwarcznej i Sowińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą w sprawie nieaktualnej reklamy w rejonie ulic Zachodniej i Więckowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie modernizacji torowiska na ul. Limanowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak i radny p. Jarosław Berger skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie wydatkowania środków w Wydziale Sportu UMŁ w ramach zadania „Łódź-sportowa –promocja Miasta”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radna p. Ilona Orczykowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie płac w roku 2008 i planowanych na rok 2009 w MOPS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Drugą w sprawie niezrealizowania w terminie płatności dla podopiecznych MOPS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi - druk BRM nr 79/2009 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Łodzi składa się z 3 elementów. Pierwszy zawarty w projekcie uchwały. Wprowadzenie zmian w statucie Miasta Łodzi wynika ze zmiany ustawy o pracownikach samorządowych. Rada Miejska jest zobowiązana wprowadzić te zmiany do dnia 30 czerwca. Zmiany dotyczą formy nawiązywania stosunku pracy ze skarbnikiem Miasta oraz uchylenie formy mianowania, jako zatrudniania pracowników samorządowych. Drugi element zawarty w autopoprawce dotyczy zmian w Regulaminie Nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz Regulaminie Przyznawania Nagrody Miasta Łodzi. Ten element składa się z dwóch zmian. Pierwsza zmiana dotyczy ujednolicenia procedury nadawania Odznaki i przyznawania Nagrody. Konkretnie dotyczy to aktualizacji wniosków złożonych po terminie. Do tej pory Regulamin Nadawania Odznak przyznawał taką możliwość, natomiast Regulamin Przyznawania Nagród takiej możliwości nie dawał. Druga zmiana, bardziej kontrowersyjna, i ona została zaopiniowana negatywnie przez Komisję Nagród i Odznaczeń, dotyczy wprowadzenia formuły uzupełniania braków formalnych. Do tej pory wszystkie wnioski złożone w terminie, lecz zawierające pewne błędy formalne, nawet bardzo drobne, jak np. brak wystarczającej liczby podpisów wnioskodawców, bądź upoważnionych osób reprezentujących dany organ zgłaszający, były natychmiastowo przez Komisję Nagród i Odznaczeń uzupełniane. Natomiast Komisja Statutowa zaproponowała taki gest w stronę

mieszkańców, iż przewodniczący Rady Miejskiej będzie mógł wystąpić o uzupełnienie braków formalnych. Trzecim elementem, który zaproponowali wnioskodawcy jest wprowadzenie stałej komisji Rady Miejskiej tj. Komisji Organizacji Ruchu Drogowego. Jednak zgodnie z intencją wnioskodawców Komisja ta pracowałaby od następnej kadencji Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie rozumiem intencji odnośnie zapisu dotyczącego powołania stałej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego. Jeżeli wprowadzimy do Statutu Miasta Komisję, to Komisję trzeba będzie zwołać. Nie wyobrażam sobie, żeby Komisji nie zwoływać. Nie wiem czemu ona miałaby funkcjonować od następnej kadencji? Jeżeli uznamy, że jest ona potrzebna, to powinna pracować od zaraz”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek**, który powiedział m.in.: „Komisja nie była jednomyślna w przedmiotowej kwestii przy głosowaniu tego wniosku. Termin powołania Komisji wynika z uchwały o zmianie Statutu, natomiast nie z uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu. Zmiana Statutu w Łodzi składa się z dwóch etapów, tzn. przyjęcia uchwały w sprawie projektu zmiany, który jest kierowany do Warszawy, wymaga zaopiniowania przez Prezesa Rady Ministrów i dopiero po uzgodnieniu treści zmiany Statutu Rada Miejska przedstawia projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu i wówczas określa termin wejścia danych przepisów w życie. Jest możliwość zapisania, iż część przepisów wejdzie w życie niezwłocznie po opublikowaniu ich w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, a część wejdzie w życie z terminem późniejszym”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń, radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. negatywnie zaopiniowała autopoprawkę Komisji Statutowej do projektu uchwały. Za przyjęciem autopoprawki głosowało 3 radnych, sprzeciw wyraziło 8 radnych, bez głosów wstrzymujących się. W konsekwencji tej opinii pozwoliłam sobie złożyć do Komisji Uchwał i Wniosków poprawkę polegającą na skreśleniu punktu 1 w § 2 i punktu 2 § 3”.

Wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Komisja Nagród i Odznaczeń do 15 maja br. przedstawi Komisji Statutowej konieczne zmiany, jakich należy dokonać w załączniku nr 5 i załączniku nr 6 Statutu Miasta Łodzi”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek**, który powiedział m.in.: „Proszę o odrzucenie poprawki zaproponowanej przez Komisję Nagród i Odznaczeń. W mojej ocenie i ocenie Komisji Statutowej te propozycje jednoznacznie będą działały na korzyść wszystkich organów zgłaszających wnioski o przyznanie zarówno Nagrody Miasta Łodzi, jak i przyznanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Proszę o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartosz Domaszewicz przedstawił poprawki i powiedział: „Do Komisji wpłynęły 2 poprawki. Jedna złożona przez radną p.

Iwonę Bartosik, która brzmi: „W druku autopoprawki do projektu uchwały BRM nr 79/2009 skreśla się punkt 1 w § 2 i punkt 2 § 3. Druga poprawka sygnowana przez radnego p. Mateusza Walaskę i p. Sławomira Worachę w ramach, której w autopoprawce do projektu uchwały BRM nr 79/2009 skreśla się punkt 3 § 4”.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek, powiedział m.in.: „Wypowiadam się w imieniu Komisji Statutowej i proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną p. Iwonę Bartosik.

Przy 15 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnych p. Mateusza Walaskę i p. Sławomira Worachę.

Przy 24 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2009 wraz z autopoprawką oraz poprawkami.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LVI/1056/09** w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 54**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, w którym organizowanie zgromadzeń publicznych nie wymaga zawiadomienia Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 45/2009 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały był już przedstawiany przeze mnie i dyskutowany. Rada Miejska zdecydowała, żeby projekt skierować do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Komisja opiniowała przedmiotowy projekt uchwały. W związku z tym, że długo już dyskutowaliśmy na przedmiotowy temat, jestem do Państwa dyspozycji i chętnie odpowiem na pytania. Informacjami na temat tej inicjatywy nie będę zanudzał Państwa, gdyż wszyscy doskonale znają projekt uchwały”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Czy nie zmieniło się miejsce Hyde Parku i nadal jest to Pasaż Schillera?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, proponuję uchwałę w kształcie niezmiennym od poprzedniej sesji Rady Miejskiej wraz z autopoprawką, w której zwracam się do Prezydenta Miasta, aby w sposób trwały i wyraźny wyznaczył miejsce na terenie Pasażu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy zgodnie z sugestią Prezydenta Miasta, miejsce to zostanie ogrodzone?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Zapewne Pan wie, że w tej sprawie nie zgadzam się z opinią Prezydenta Miasta. Myślę, że jeśli Rada Miejska podejmie decyzję, że takie miejsce ma być w Pasażu Schillera, a uchwała zobowiązuje Prezydenta Miasta, aby w sposób trwały i wyraźny wyznaczył to miejsce, to myślę, że Prezydent Miasta zrobi to”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak Pan wyobraża sobie zakratowanie całego Pasażu Schillera?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji. Gdybym sobie to wyobrażał, to bym zaproponował miejsce na Hyde Park np. w ZOO”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Trudno będzie poprzeć lokalizację tego miejsca w Pasażu Schillera. Czy Pan przewidywał może jakąś inną lokalizację? Np. w parku im. Sienkiewicza? Czy widziałby Pan możliwość uwzględnienia takiej poprawki w swojej autopoprawce?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Propozycja dotycząca parku im. Sienkiewicza jest najbliższa mojemu sercu. Nie mam nic przeciwko, żeby Państwo złożyli poprawkę w tej kwestii”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Jarosław Berger powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Następnie stanowisko przedstawił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Podtrzymuję stanowisko, które wygłosiłem na poprzedniej sesji, kiedy przedmiotowy projekt był rozpatrywany. Nie widzę możliwości zorganizowania Hyde Parku na terenie Pasażu Schillera. Jest możliwe zorganizowanie go w innym miejscu naszego Miasta”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Piotr Adamecyk** przedstawił poprawkę do projektu uchwały autorstwa radnego p. Jarosława Bergera, która polega na zamianie słów w § 1 „Pasaż Leona Schillera w Łodzi” słowami: „Park im. Henryka Sienkiewicza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski, powiedział m.in.: „Nie ukrywam, że nie miałem okazji przedyskutować propozycji autorów ze wszystkimi osobami, które są zwolennikami omawianego pomysłu. Sam osobiście uważam, że park im. Sienkiewicza jest dobrym miejscem, ale Pasaż Schillera jest lepszym miejscem. Cieszę się, że później będziemy mogli już wspólnie zagłosować nad tym, aby Hyde Park był. A jakie to będzie miejsce, to będzie naszą wspólną decyzją”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Jarosława Bergera.

Przy 15 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM Nr 45/2009 wraz z autopoprawką oraz poprawką**.

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1057/09** w sprawie określenia miejsca, w którym organizowanie zgromadzeń publicznych nie wymaga zawiadomienia Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 57**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budowy parkingów w Łodzi – druk BRM nr 71/2009.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Projektodawcą uchwały jest Doraźna Komisja ds. Organizacji Ruchu Drogowego. W § 1 w związku z narastającym deficytem miejsc parkingowych w Łodzi Rada Miejska zwraca się do Prezydenta Miasta o zintensyfikowanie działań zmierzających do rozwiązania problemu braku miejsc postojowych. W szczególności Rada Miejska wskazuje na celowość powołania międzywydziałowego zespołu, którego zadaniem byłoby nadzorowanie niezbędnych działań, do których należy wskazanie obszarów o największym deficycie miejsc parkingowych, wytypowanie możliwych lokalizacji parkingów, niezwłoczne przystąpienie do uregulowania stanów prawnych nieruchomości przeznaczonych pod budowę parkingów oraz znalezienie inwestorów lub podjęcie decyzji o prowadzeniu inwestycji finansowanej z budżetu Miasta. Dwukrotnie Komisja zajmowała się i próbowała ustalić, kto w Łodzi odpowiada za budowę parkingów wielopoziomowych. Na nasze spotkanie było zaproszonych kilku dyrektorów Wydziałów UMŁ m.in. Zarządu Dróg i Transportu, Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Biura Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy. Każdy Wydział zganiał winę na kogoś innego. Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków p. Dariusz Chmiel poinformował nas 29 stycznia br., że w Jego Wydziale trwają od dawna prace nad tym, aby ustalić, gdzie te parkingi wielopoziomowe mają powstać. Po czym za tydzień, kiedy odbyła się dyskusja na posiedzeniu Komisji zastępcy dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków p. A. Kubacka potwierdziła, że to nie w jej gestii jest ustalanie, gdzie parkingi mają

powstawać w Łodzi. Na nasze pytanie, kto za to odpowiada, pani A. Kubacka odpowiedziała, że dostała informację od dyrektora M. Lisiaka, że to Zarząd Dróg i Transportu. Dyrektor w ZDiT powiedział na to: „Nie potwierdzę, tego. Trudno, żeby ZDiT zajmował się budową parkingów wielopoziomowych często poza pasem drogowym”. Na spotkaniu ustaliliśmy kilka punktów, gdzie parkingi mogłyby być zlokalizowane, lecz stan prawny gruntów zwykle jest nieuregulowany, a inwestorzy, którzy się zgłaszali nie mieli nawet pełnej obsługi ze strony UMŁ, tak aby te parkingi wybudować. Projekt uchwały ma na celu powołanie zespołu, którego zadaniem byłaby koordynacja działań. Zadaliśmy pytanie wszystkim uczestnikom Komisji, czy taki zespół byłby potrzebny? Wszyscy odpowiedzieli, że warto by było pomyśleć o takim zespole. Projekt uchwały to konsumuje”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy po ilości pracy włożonej w przygotowanie projektu uchwały mają Państwo propozycję odnośnie składu międzywydziałowego zespołu?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „My nie chcemy narzucać Prezydentowi Miasta, które to miałyby być Wydziały. Widzimy konieczność, aby był to Wydział Gospodarowania Majątkiem, skoro grunty są nieuregulowane. Niewątpliwie ZDiT oraz Miejska Pracownia Urbanistyczna, Wydział Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, które to posiadają informacje o potrzebie budowy parkingów. Nie chcemy zawęźać, czy rozszerzać, zakresu udziału Wydziałów w pracach zespołu”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Pracownicy, czy dyrektorzy tych Wydziałów będą wchodzić w skład zespołu?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Myślę, że dyrektor nie jest w stanie pełnić swojej funkcji i jednocześnie koordynować budowy miejsc parkingowych. Są odpowiedniej rangi urzędnicy, którzy by mogli pełnić funkcję w zespole. Decyzją dyrektora jest to, kogo wyznaczy do pracy w zespole. Problem polega na tym, że co innego na spotkaniu np. mówił główny specjalista, a co innego zastępca dyrektora. Myślę, że problem taki jest to rozwiązania przez dyrektorów Wydziałów”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji stanowisko przedstawił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały wchodzi bardzo głęboko w próbę zarządzania i wykonywania funkcji wykonawczych przez Radę Miejską. Obawiam się, że będzie nieskuteczny”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2009.

Przy **29** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1058/09** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budowy parkingów w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 59**.

Radny p. Dariusz Joński zabrał głos w kwestii formalnej i powiedział: „Chodzi o stanowisko radnych Klubu Lewica. Chciałbym zgłosić wniosek formalny o odrzucenie do komisji projektów uchwał druk nr 58/2009, 54/2009, 55/2009, 56/2009, 73/2009 oraz 69/2009

z uwagi na to, że w ubiegłym tygodniu Klub Radnych Lewicy zwrócił uwagę na brak kompetencji, jaką dysponuje dyrektor ZDiT. Mówiliśmy o umyciu ul. Piotrkowskiej. Poświęciliśmy na sesji około 1,5 godziny na dyskusję i dostaliśmy przyrzeczenie od dyrektora ZDiT, że ulica będzie umyta. Dyrektor informował nas, że umowa jest podpisana, lecz w kolejne dni informowano nas, że albo umowa nie jest podpisana, albo umowa została zawarta ustnie. Jako Klub Radnych Lewicy chcemy zwrócić uwagę na to, aby Prezydent Miasta podszedł do sprawy poważnie. ZDiT ma ogromne środki finansowe i skoro dyrektor nie jest w stanie zapanować nad dokumentami oraz czystością jednej ulicy, to nie ma żadnej gwarancji, aby wyczyścić inne ulice, a także pokierował budowlami ulic i remontami ich w naszym Mieście. Dlatego jesteśmy zmuszeni zbojkotować w ten sposób projekty uchwał Prezydenta Miasta, które znalazły się dziś w porządku obrad sesji. Będę przy interesującym nas punkcie zgłaszał wniosek formalny o odesłanie do komisji danego projektu uchwały, który chcemy zbojkotować”.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie wspólnej realizacji Centrum Festiwalowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi - druk nr 58/2009.

Radny p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o odesłanie do Komisji Kultury projektu uchwały opisanego w druku nr 58/2009”.

Radny p. Marian Papis zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Komisja Kultury opiniowała już przedmiotowy projekt uchwały i uzyskał opinię pozytywną. Bojkot uważam za szkodliwy dla Miasta”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Dariusza Jońskiego.

Przy 8 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest bardzo ważny, jeśli chodzi o promocję Miasta i jego atrakcyjność, a także wiarygodność. Projekt nawiązuje z jednej strony do programu przyjętego uchwałą Rady Miejskiej pt. „Nowe Centrum Łodzi”, a z drugiej strony jest realizacją uchwały Rady Miejskiej z 19 listopada 2008 r. mówiącej o współpracy miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwałem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych Plus Camerimage w Łodzi. Uchwała ta była podjęta także przy bardzo dużym zaangażowaniu Komisji Kultury, można powiedzieć, że na jej wniosek. Przedstawiony projekt odwołuje się do tego, by Centrum Festiwalowe było nie tylko w sferze planów, ale żeby było w sferze wstępnej realizacji. Żeby zostały podjęte konkretne kroki do tego, by takie Centrum dla Miasta pozyskać. Projekt z jednej strony mówi o tym, że chcielibyśmy stworzyć to Centrum współdziałając z organizatorem Festiwalu, tak jak mowa jest o tym też w uchwale z 19 listopada 2008 r. Jest to warunek do tego, żeby Festiwal funkcjonował w Mieście. Wiemy o tym, że jest szereg deklaracji i możliwości formułowanych ze strony organizatora festiwalu, że może przyciągnąć tu znane nazwiska i stworzyć ten projekt na tyle atrakcyjnym, by można

było przyciągnąć do niego partnerów zewnętrznych, czyli inwestorów, którzy chcieliby zaangażować w to swoje pieniądze. Stąd też taki kształt tego dokumentu. Mówimy o współpracy z organizatorem Festiwalu Camerimage, mówimy o tym, że chcemy do tych kontaktów, które umożliwia nam ten organizator, czyli kontaktów ze światowej sławy architektem Frankiem Gehry dotrzeć, aby uruchomić prace nad koncepcją architektoniczną, która by stworzyła wymiar szczególnej atrakcyjności dla obiektu. Podczas posiedzeń komisji wyjaśniałem, że od momentu, kiedy zaczęła być realna możliwość pozyskania koncepcji architektonicznej od Franka Gehrego, mówiłem, że jest to o tyle korzystne, że na ogół ten architekt realizuje projekty, nie tylko w ramach koncepcji, ale także i całego projektu budowlanego i wykonawczego. Płaci się wówczas potężne kwoty sięgające do 10% wartości inwestycji. My na tym etapie pozyskaliśmy za pośrednictwem organizatora Festiwalu Camerimage zgodę na to, że nie będziemy musieli zlecać całego projektu budowlanego F. Gehremu. Ten wyjątkowy architekt miałby duże znaczenie dla naszego Miasta. Nie da się przyciągnąć do współpracy ludzi, bez możliwości kontaktu i bez form wpływania na twórcę poprzez twórców Festiwalu Camerimage. Prawdopodobny koszt wynosi około 1 000 000 \$. Szczegóły należałoby ustalić w drodze negocjacji. Najpierw trzeba będzie pozyskać zgodę na tego typu zamówienie ze strony Urzędu Zamówień Publicznych. Podczas debat na Komisji Kultury oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej zadeklarowałem korekty tego projektu tak, żeby uwzględnić Państwa propozycje, by podkreślić, że Centrum ma mieć także funkcję kongresową. Będzie to Centrum Festiwalowo-Kongresowe. Proponuję odpowiednią korektę tego zapisu. W trakcie posiedzenia Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej zasugerowano, żeby również znalazł się zapis mówiący o tym, by były możliwości wykorzystania tego Centrum dla potrzeb organizatorów innych łódzkich imprez i festiwali. Jest to oczywiste. Obiekt musi żyć i trzeba go wykorzystywać. Realizacja takiego Centrum byłaby także związana z tym, że pozyskując inwestora, który miałby wyłożyć środki na budowę obiektu, w zamian za możliwość korzystania z terenów towarzyszących, na których inwestor zrealizowałby obiekt komercyjny np. hotel, to inwestor będzie chciał mieć zapewnienie, że nie będzie obciążony bieżącym utrzymaniem tej części festiwalowo-kongresowej. Na ogół tego typu sale są deficytowe. W przyszłości należy liczyć się z tym, że Miasto będzie musiało partycypować w utrzymaniu tego obiektu. Zarządzanie obiektem będzie wspólne i w gestii tego, kto będzie najwięcej na rzecz obiektułożył. Gwarancja dla potrzeb Festiwalu Camerimage musi być na pewno złożona, bo to jest warunek funkcjonowania tego Festiwalu w najbliższych latach nawet w okresie, kiedy będziemy w trakcie realizacji budowy przewidywanego Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Mając na uwadze Państwa zgłoszenia i poprawki zaproponowałem skorygowany tekst dokumentu, który poszerza pojęcie Centrum Festiwalowego o przymiotnik „Kongresowego” oraz wskazuje na potrzebę wykorzystania Centrum w ramach funkcji festiwalowej, kongresowej przez innych organizatorów imprez i festiwali. Taki skorygowany tekst przedłożę Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą o uwzględnienie tej treści. Proszę jednocześnie o dużą rozważę przy rozpatrywaniu przedmiotowego projektu w kontekście naszych zobowiązań w stosunku do Festiwalu, podjętych jeszcze w roku 2008. Jednocześnie proszę spojrzeć na omawiany projekt uchwały mając na względzie fakt, żeby Festiwal nadal odbywał się w Łodzi”.

Radny p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny: „Na podstawie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, powołując się na § 13, ust. 2, pkt 16 wnoszę o odrzucenie projektu uchwały”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Mam prośbę do radnego D. Jońskiego, żeby nie czynić Festiwalu i planów bardzo ważnych dla funkcjonowania Miasta przedmiotem akcji politycznej. Chodzi o poważne decyzje, mogące skutkować bardzo poważnie dla Miasta, gdyż wcześniejsze deklaracje ze

strony Miasta były jednoznaczne. Nie powinna budzić żadnych oporów ta inicjatywa uchwałodawcza. Proszę nie zgłaszać wniosków, które będą świadectwem nieodpowiedzialności”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach sesji do godziny 16.50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Dariusza Jońskiego.

Przy 32 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad w punkcie 13 a o **druk BRM nr 119/2009** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi – druk BRM nr 119/2009.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Niniejszy projekt uchwały jest wynikiem prowadzonych rozmów pomiędzy trzema Klubami Radnych w celu wypracowania wspólnego projektu uchwały, który będzie odpowiadał na te obawy, o których mówił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski. Chcemy powiedzieć jasno, że jesteśmy zainteresowani budową Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Jesteśmy za tym, aby stworzyć miejsce, w którym będzie mógł odbywać się na stałe Festiwal Camerimage, a także inne festiwale o randzie międzynarodowej oraz wydarzenie kongresowe. Taki obiekt jest w Łodzi potrzebny. Chcemy realizować ten element Programu Nowe Centrum Łodzi. Wskazujemy także na wolę Rady Miejskiej, jeśli chodzi o pozyskanie koncepcji architektonicznej, o której mówił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, także w swoim projekcie, bo uważamy, że zaangażowanie architekta światowej sławy do tego projektu będzie rzeczą niezwykle ważną i będzie elementem promocji samego projektu, dzięki czemu łatwiej będzie pozyskać inwestora. Różnice pomiędzy tymi dwoma projektami to: wskazanie zgodnie z zapisami Programu Nowe Centrum Łodzi przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w dniu 28 sierpnia 2007 r. pewnej

kolejności, która została wówczas wskazana. Po pierwsze poszukiwanie inwestora strategicznego dla tego projektu i wykonanie pierwszego kroku, jakim jest montaż finansowy całego przedsięwzięcia, zanim Rada Miejska podejmie decyzję o konstrukcji formalno-prawnej podmiotu, który będzie ten projekt realizował, albo nim zarządzał. Chcemy w pierwszej kolejności zmierzać do pozyskania inwestora i poszukiwania podmiotu, który będzie zainteresowany wyłożeniem środków finansowych. Centrum Festiwalowo-Kongresowe nie będzie realizowane ze środków publicznych i chcemy to w tej uchwale podkreślić. Chcielibyśmy poznać wiążącą informację jeśli chodzi o koszty koncepcji, którą Miasto miałoby zakupić. Prezydent mówił o kwocie 1 000 000 \$. Rozumiem, że jest to wynik pozyskanych deklaracji, natomiast nie zostały one sformalizowane i nie są zawarte na piśmie i nie są wiążące dla Rady Miejskiej. Rada nie może podejmować przyszłych zobowiązań finansowych nie znając ich horyzontu. Nie wiemy jaka to będzie tak naprawdę suma. Chcemy najpierw poznać kwotę. Projekt jest wyrazem tego, że Miasto chce stworzyć miejsce dla Festiwalu Camerimage”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych stanowisko przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Radny p. B. Domaszewicz się myli, gdyż różnica pomiędzy projektem, który omawiałem a projektem, który został zgłoszony jest niewielka, jeśli chodzi o kwestię szukania inwestora. W zasadzie nie ma żadnej, gdyż w autopoprawce, którą przedstawiłem jest dokładnie takie samo brzmienie na początku, jak w uchwale, która została przed momentem przedstawiona. W autopoprawce była mowa, że Rada Miejska rekomenduje Prezydentowi Miasta Łodzi podjęcie działań mających na celu wyłonienie inwestora dla realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego określonego dalej, jako Centrum na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi. Nie ma tu żadnej różnicy. Nie ma też żadnej różnicy w odniesieniu do organizatorów festiwalu na terenie Łodzi, ponieważ jeden z oddzielnych paragrafów, także na to wskazywał. Różnica podstawowa jest taka, że Festiwalu Camerimage tu w ogóle nie ma. Nie ma organizatora tego Festiwalu. Nie chodzi o to, czy on będzie imiennie wymieniony, czy też nie. Chodzi o to, że my poprzez tego organizatora chcemy w ogóle nadać szczególną atrakcyjność temu projektowi. Chcemy dotrzeć i skorzystać z tych kontaktów w stosunku do F. Gehrego. To jest taka droga. Można sobie tak uchwalić, że chcemy, żeby F. Gehry zrobił ten projekt architektoniczny, tylko trzeba do niego dotrzeć i go przekonać. Dotarł do niego p. M. Żydowicz, i p. D. Lynch. Państwo chcą przez swój projekt uchwały powiedzieć, że D. Lynch i M. Żydowicz się nie liczą. Praktycznie ten projekt uchwały powiada: organizatorzy Festiwalu Camerimage są nam do niczego nie potrzebni. Więc życzę pomyślności na tej drodze. Proszę o to, żeby nie otwierać takiej wojny. Żeby uwzględnić ten jeden paragraf, który jest w tym tekście, który ja przedstawiłem, jako § 2. Można skreślić fragment odwołujący się do uchwały Rady Miejskiej. Treść w brzmieniu: „Realizacja Centrum Festiwalowo-Kongresowego we współpracy z organizatorem Festiwalu Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych Plus Camerimage ma zapewnić warunki stałego funkcjonowania Festiwalu w Łodzi oraz zapewnić najwyższą atrakcyjność projektu Centrum dla inwestorów”. Nikt tego chyba nie kwestionuje i nie mówi, że to Centrum ma być własnością organizatora Festiwalu Camerimage. Mówimy o współpracy, która jest oczywista. Proszę Państwa o to, żeby chociaż uwzględnić i wprowadzić do tego projektu w powyższym brzmieniu dodatkowy paragraf. Bo wszystko się zaczęło od Festiwalu Camerimage. Żebyśmy nie wiem, jak oceniali pana M. Żydowicza, że jest cholerykiem, złym, czy też innym, ale sprowadza tu gwiazdy i nadaje naszemu Miastu wymiar szczególnie atrakcyjnego miejsca. Festiwal został sprowadzony wiele lat temu, za prezydentury p. T. Matusiaka i proszę o to, żeby nie upolityczniać tego

wymiaru. Żeby nie czynić tego elementem przetargu, bo ja bez Festiwalu, bez organizatora Festiwalu w ogóle bym nie przyszedł z taką uchwałą, gdyż jest to otwieranie wojny. My chcemy zrobić tylko to, co Państwo i tak, z własnej inicjatywy, zobowiązywali Prezydenta Miasta. Uchwała z roku 2008 jest uchwałą, która o tym mówi. Wyraża olbrzymią troskę wszystkich radnych, żeby Festiwal tu był, żeby stworzyć warunki dla budowy i realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Proszę o to, żeby uwzględnić to i dodać dodatkowy paragraf. Jeszcze redakcyjna uwaga, że w § 4 muszą być zmienione przywoływane paragrafy. Powinno być: „Rada Miejska zwraca się do Prezydenta Miasta o podjęcie działań wskazanych w § 2 oraz § 3”. Nie można mówić o tym, że się zwraca do Prezydenta Miasta o podjęcie działań wskazanych w § 3 i § 4 mówiąc to w § 4”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Myślę, że poprawka redakcyjna pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego będzie przyjęta. Jest ona wynikiem tego, co mówił Pan w swoim pierwszym zdaniu, czyli tego, że np. § 1 pokrywał się z projektem Pana Prezydenta, ponieważ jest to dowód na to, jak długo próbowaliśmy opracowywać wspólny projekt. One w niektórych swoich częściach są zbieżne. Przyjmujemy projekt i wyrażamy wolę budowy Centrum i wskazujemy na koncepcję architektoniczną po to, żeby zapewnić Festiwalowi Camerimage dobre miejsce do organizowania kolejnych edycji. Nie przyjmujemy uchwał pod zapotrzebowanie konkretnych ludzi. Chcemy, żeby ta uchwała stwarzała pewną perspektywę i pokazywała, że Miasto jest gotowe zapewnić odpowiednie warunki do organizowania Festiwalu Camerimage i innych festiwali. Wszelkie żądania i prośby, jakie p. M. Żydowicz, jako organizator Festiwalu kierował do Miasta dotyczyły nie uchwały Rady Miejskiej, lecz miejsca do organizowania tego wydarzenia. Mowa była o złych warunkach, o niewystarczających warunkach, o zbyt małym prestiżu miejsca, że sale są mało wygodne, że widownia jest zbyt mała, że wstyd to pokazywać gościom spoza Polski. Zgadzamy się z tym. Chcemy stworzyć lepsze warunki. Chyba o to chodzi organizatorowi Festiwalu, a nie o to, żeby być ujętym w uchwale. Zarzuty o tym, że Rada Miejska chce rozpętywać wojnę z Festiwalem są niezasadne. W druku uchwały nigdzie nie znalazło się zdanie mówiące o tym, że nie chcemy, żeby Festiwal w Łodzi był nieobecny. Chcemy żeby był obecny i ta uchwała jest drogą do stworzenia odpowiedniego miejsca, żeby mógł się odbywać”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Piotr Adamczyk** zaprezentował poprawki zgłoszone do projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 119/2009 mówiąc: „**Pierwszą** poprawkę zgłosił pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski polegającą na dodaniu w projekcie uchwały § 2 o treści: „Realizacja Centrum Festiwalowo-Kongresowego we współpracy z organizatorem Festiwalu Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych Plus Camerimage ma zapewnić warunki stałego funkcjonowania Festiwalu w Łodzi oraz zapewnić najwyższą atrakcyjność projektu Centrum dla inwestorów”. Kolejne paragrafy zmieniają numerację. **Drugą** poprawkę zgłosiła radna p. Bożenna Jędrzejczak polegającą na zmianie brzmienia § 5 w następujący sposób: „Uzasadnienie do uchwały stanowi jej integralną część. § 6 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Na wniosek **radnego p. Bartosza Domaszewicza** **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił 3 minuty przerwy w obradach sesji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W imieniu projektodawców chcielibyśmy przyjąć wszystkie zgłoszone przez radną p. Bożennę Jędrzejczak poprawki, jako autopoprawkę”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przy 2 głosach „za”, 27 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 119/2009 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1059/09** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie kierunków działań w zakresie realizacji Centrum Festiwalowo-Kongresowego na obszarze objętym Programem Nowego Centrum Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 66**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Miejska Arena Kultury i Sportu”, określenia zasad objęcia udziałów w kapitale zakładowym „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 54/2009 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Niniejszy projekt uchwały dotyczy powołania nowej jednoosobowej spółki miasta Łodzi pod nazwą Miejska Arena Kultury i Sportu. Powołanie Spółki ściśle wiąże się z ukończeniem inwestycji budowy hali wielofunkcyjnej przy Al. Unii. Miasto Łódź musi wyłonić podmiot, który tą halą będzie zarządzał. Na sposób wyboru podmiotu mają wpływ dwa czynniki: brzmienie ustawy o podatku od towarów i usług oraz fakt, że Miasto ubiega się o środki unijne na współfinansowanie budowy hali. Jeżeli chodzi o ustawę o podatku od towarów i usług, to trzeba podkreślić, że Miasto z tytułu budowy hali ma podatek naliczony w kwocie około 30 000 000 zł. Aby go odzyskać musi zrealizować sprzedaż opodatkowaną. Tą sprzedażą jest m.in. dzierżawa. Miasto zamierza ogłosić przetarg na wydzierżawienie, ale w związku z tym, że aplikujemy o środki unijne właśnie wybór dzierżawcy musi odbyć się w trybie konkurencyjnym, czyli przetargu. Spółka ma prowadzić działalność w 3 obszarach. 1. Zarządzać obiektem. 2. Prowadzić w przyszłości zadania inwestycyjne. 3. Organizować imprezy sportowe i kulturalne. Powołanie tej Spółki po pierwsze zagwarantuje Spółce pewność, że do przetargu na dzierżawę hali przystąpi przynajmniej jeden podmiot. Dzierżawca hali będzie musiał wypełnić szereg obowiązków, wynikających z już

podpisanych umów. Są to obowiązki gwarancyjne, serwisowe, umowy, które są podpisane z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej, z Polskim Związkiem Koszykówki. Są to duże ograniczenia, jeżeli chodzi o dzierżawcę. Spółka w przyszłości może prowadzić działania inwestycyjne związane z budową stadionu przy Al. Unii, czy też zarządzać innymi obiektami. W chwili obecnej ograniczamy działalność Spółki do dzierżawy hali wielofunkcyjnej, ale w przyszłości podmiot ten może pełnić dużo szersze zadania. Spółka będzie zarządzać specyficznym majątkiem, który charakteryzuje się niską rentownością. Oznacza to, iż praktycznie niezależnie od ilości organizowanych imprez koszty stałe związane z eksploatacją obiektu są bardzo wysokie i będą wpływały na wyniki tej Spółki. Szacuje się, iż przychody Spółki w latach 2010-2013 będą wynosiły od 4 500 000 zł do 6 200 000 zł. Założenie jest takie, iż docelowo liczba imprez, które w ciągu roku mogą być na tej hali zorganizowane sięga 59. Analizując sytuację Spółki założoną, iż w początkowym okresie ta liczba imprez organizowanych przez Spółkę będzie nieco mniejsza i dopiero w 2013. Spółka może dojść do tej liczby 59. Koszty to w większości koszty stałe i oscylują między 7 800 000 zł a 8 000 000 zł. Wynik Spółki będzie ujemny i waha się od 3 400 000 zł do 1 700 000 zł. Niezbędne zatem będzie dokapitalizowanie Spółki. Jeśli jednak przeanalizuje się zestawienie przychodów i kosztów, jakie Miasto uzyska z tytułu powołania Spółki oraz jakie Miasto obciążą z tytułu funkcjonowania Spółki, to trzeba powiedzieć, że koszty bilansują się. Miasto będzie otrzymywało corocznie czynsz dzierżawny w kwocie 2 870 000 zł. Podatek od nieruchomości rocznie to kwota około 632 000 zł. Miasto rocznie będzie miało około 3 500 000 zł przychodów od Spółki. Koszty dopłat szacuje się na minimalnym poziomie 3 000 000 zł, a na maksymalnym 13 000 000 zł. Ale w każdym wariancie, jeżeli weźmiemy pod uwagę perspektywę pięcioletnią, to saldo przychodów i wydatków Miasta bilansuje się. Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i eksploatacji hali wielofunkcyjnej oraz aspekty finansowe z możliwością odliczenia podatku VAT w kwocie około 30 000 000 zł, a także pozyskania środków unijnych w wysokości około 90 000 000 zł. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Zgłaszam autopoprawkę, iż w podstawie prawnej jest błąd polegający na przytoczeniu błędnej daty ustawy o finansach publicznych. Przytoczono 26 listopada 1998 r., powinno być 30 czerwca 2005 r.”.

Radny p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały opisanego w druku nr 54/2009 do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego.

Przy **9** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Z czego wynika kwota 8 000 000 zł? Czy jest jakiś biznesplan do utworzenia tej Spółki? Ile odzyskamy VAT-u i na czym oparta jest pewność, co do kwoty? W jaki sposób będzie wyłoniony zarząd Spółki, ile osób będzie zasiadało w Zarządzie, ile w Radzie Nadzorczej?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Odpowiadając na 1 pytanie dotyczące

kalkulacji kapitału i jednocześnie odpowiadając na 2 pytanie – został sporządzony biznesplan dla Spółki kapitałowej opisujący różne warianty jej funkcjonowania. Formułując wysokość kapitału brano pod uwagę prognozę wyniku finansowego oraz kwotę ewentualnych podwyższeń kapitału tak, aby Spółka nie utraciła płynności finansowej i by nie wystąpiła ujemna wartość środków pieniężnych na koniec każdego roku. Tutaj aspekty finansowe przesądziły o kalkulacji wysokości kapitału. Jeżeli chodzi o podatek VAT, to kwota podatku VAT naliczonego, to jest kwota 30 000 000 zł i są sporządzane korekty deklaracji tak, aby można było ten VAT odzyskać. Jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to w spółkach z kapitałowym udziałem Miasta jest to kompetencja rady nadzorczej. Powołując Spółkę aktem notarialnym ustanawia się skład pierwszego zarządu i pierwszej rady nadzorczej. Na ogół liczba miejsc w zarządzie wynosi od 1 do 3 i tak to się formułuje w umowie Spółki, co nie oznacza, że zarząd musi być 3 osobowy.’.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jaki procent będą obejmowały koszty osobowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Jeszcze uzupełniając kwestię dotyczącą VAT-u to te 30 000 000 zł to jest VAT który już jest naliczony, a jeszcze z tytułu dalszych inwestycji będzie naliczone kolejne 20 000 000 zł. Koszty ogólnozakładowe, w tym wynagrodzenie to kwota około 726 000 zł. To jest średnia roczna kalkulacja. Oszacowanie wielkości zatrudnienia w Spółce wygląda następująco. Koszty bezpośrednie bez czynszu i amortyzacji, w tym wynagrodzenia to jest 336 000 zł. W pozycji koszty ogólnozakładowe, w tym wynagrodzenia to jest 726 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Kto zlecił wykonanie biznesplanu?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Miasto”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy radni na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej widzieli ten biznesplan?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Omawiałam biznesplan, natomiast nie został on rozdany”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Biznesplan był robiony na podstawie szacunkowej? I dotyczy hali wielofunkcyjnej na Al. Unii?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Biznesplan był robiony dla różnych wariantów funkcjonowania Spółki. Jednym z nich jest ten, który mówi o tym, że Spółka będzie dzierżawić halę wielofunkcyjną. Badaliśmy sytuację Spółki przy różnych wariantach majątkowych”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli w grę będzie wchodziła budowa stadionu miejskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Również był brany pod uwagę wariant, w którym Spółka będzie dzierżawić teren, na którym jest teraz stadion”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Co będzie, jeżeli Spółka przetargu nie wygra?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli Spółka przetargu nie wygra, to skala działalności Spółki może być znacznie szersza, niż tylko zarządzanie. Prowadziliśmy postępowanie na budowę stadionu miejskiego w procedurze koncesji na roboty budowlane, jak prowadziliśmy postępowanie na wybór wspólnika do Spółki. Nie powiodły się tamte postępowania. Być może Spółka będzie prowadziła również taką inwestycję. Może zarządzać innymi obiektami sportowymi Miasta”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Hala przy ul. Skorupki też będzie należała do Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nie ma takich decyzji”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie ma takich decyzji na razie? Jakie inne obiekty brano pod uwagę w Łodzi, którymi Spółka mogłaby zarządzać?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Istniał wariant, iż Spółka będzie dzierżawiła halę sportową. Był wariant, że hala ta wejdzie do Spółki aportem. Był wariant też z terenami ŁKS-u”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Kto będzie prezesem Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nie został ustalony skład Zarządu”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy Miasto spodziewa się jakichkolwiek dochodów z tytułu organizacji mistrzostw Europy siatkówki i koszykówki?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Miasto ma zawartą umowę z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej i dzierżawca będzie musiał na siebie przejąć zobowiązania, które stoją po stronie Miasta obecnie w zakresie organizacji mistrzostw. Zostanie to wpisane w warunki przetargu i umowę dzierżawy”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy ta umowa, która została przez Miasto podpisana do tej pory zakładała dochody?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Na Komisji mówiłem wyraźnie, że umowy, które są podpisane, są podpisane w zakresie świadczenia usług. W przypadku Polskiego Związku Piłki Siatkowej jest ryczałtowa opłata za dzierżawę obiektu w wysokości 250 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Po powołaniu Spółki tyle wpłynie do Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Taka jest w umowie kwota ryczałtowa jeśli chodzi o dzierżawę. W przypadku Polskiego Związku Koszykówki takiego przychodu nie będzie, bo umowa nie przewiduje tego. Opierając się o szacunki, o których mówi także studium wykonalności, są określone koszty jednego dnia wykorzystania tej hali. One były w granicach 25 000 zł w przypadku, kiedy hala jest tylko dla potrzeb treningowych. Nie są wtedy używane pełne światła. Nie ma także widowni. W przypadku, gdy jest hala wykorzystywana bez transmisji, to koszt jednego dnia to około 50 000 zł. Pełne wykorzystanie hali to koszt około 80 000 zł. Zakładając, że mamy tych dni 25, jeśli chodzi o mistrzostwa w siatkówce i koszykówce, biorąc pod uwagę różnicę kalkulacji, jeśli chodzi o poszczególne dni wykorzystania, to już wiemy, że trzeba liczyć, że Spółka będzie musiała ponieść koszty w granicach 1 500 000 zł w obsłudze tych dwóch imprez. Jest to odpowiedź, dlaczego chcemy wyposażyć tę Spółkę w środki kapitałowe. Do tego dochodzi całoroczny czynsz dzierżawny, który wynosi około 3 300 000 zł, po czym ten czynsz wróci do Miasta, bo Spółka będzie czynsz płacić Miastu, jeśli Spółka wygra przetarg”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Polski Związek Piłki Siatkowej przeleje na konto Miasta 250 000 zł? Jeśli chodzi o Polski Związek Koszykówki, to nie zostało to jeszcze ustalone?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie. Umowa tego nie przewiduje. My ponosimy koszty udostępnienia całego obiektu”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „A czy są z tego tytułu przewidziane jakiegokolwiek dochody np. z prawa do transmisji telewizyjnej?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że Pani Dyrektor powiedziała, że głównym zobowiązaniem obydwu Związków jest poniesienie pełnych kosztów dotyczących organizacji mistrzostw. To nas nie obciąża, jest obciążeniem tych Związków. W związku z tym my dopłacamy do tego poprzez środki, te które są przewidziane w umowie na promocję, a jedynym przychodem jest ten jedyny przypadek dotyczący Polskiego Związku Piłki Siatkowej. W ramach umów Związki mają prawo rozwieszać reklamy”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Te 250 000 zł trafi na konto Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie, to trafi na konto Miasta, bo Miasto podpisywało te umowy”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek stwierdził, iż Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, radna p. Agnieszka Nowak stwierdziła, iż Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Państwa Radnych, abyśmy powołali tę Spółkę. Słyszeliśmy pytania, dlaczego nie mamy wpływów z tytułu organizacji tych mistrzostw. O hali wielofunkcyjnej będą mówić w całej Europie. To jest tak, jak kupujemy promocję poprzez sport w Klubach. Najpierw coś musimy zrobić za darmo, nawet coś zapłacić, żeby później mieć jakieś zyski. Wszystko zależy od Spółki, czy będzie dalej dobrze gospodarzyć środkami i hala będzie zapełniała się. W Toruniu projektowano stadion przez 5 tygodni. Przez 10 miesięcy budowano go. Stadion na 18 000 kibiców, zadaszony. Kosztował około 100 000 000 zł. W niedzielę (10 maja 2009 r.) odbywa się pierwszy mecz, a tydzień przed nim, nie ma żadnego biletu. Apeluje, żebyśmy odrzucili tu różne sprawy polityczne i podeszli, jak gospodarze”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Piotr Adamczyk przedstawił 4 poprawki zgłoszone przez grupę radnych Klubu Lewica. Pierwsza poprawka polega na zmianie w § 3 pkt. 1 zapisu „8 000 000 zł” na „50 000 zł”. Poprawka druga – w § 4 kwotę 8 000 000 zł zastępuje się kwotą 50 000 zł. Poprawka trzecia – w § 5 kwotę 8 000 000 zł zastępuje się kwotą 50 000 zł. Poprawka 4 – w załączniku nr 1 podpunkt a, w kolumnie 5 kwotę 8 000 000 zł zastępuje się kwotą 50 000 zł, podpunkt b w kolumnie 6 kwotę 8 000 000 zł zastępuje się kwotą 50 000 zł.

Do poprawek odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Proszę o odrzucenie powyższych poprawek. Mają one za cel zmniejszenie kapitału założycielskiego, co spowoduje, że Spółka nie mogłaby przystąpić do przetargu, gdyż nie będzie dysponować środkami i zabezpieczeniem, które pozwalałyby na prowadzenie obiektu. 3 300 000 zł to jest kwota, która wróci do Miasta. 1 500 000 zł to musi być zabezpieczenie na obsługę Mistrzostw. Wyposażenie tej Spółki jest takie, jak powinno być w przypadku, kiedy chcemy jej powierzyć zadanie, o którym mowa, czyli pełne operowanie tą halą. Bardzo by było wskazane, żeby można było wykorzystać Spółkę do prac związanych z modernizacją, bądź budową stadionu przy Al. Unii. Proszę o odrzucenie poprawek”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez grupę radnych Klubu Lewica.

Przy 11 głosach „za”, 26 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 54/2009 wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1060/09 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Miejska Arena Kultury i Sportu”, określenia zasad objęcia udziałów w kapitale zakładowym „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 70**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że głosowała „za” powyższym projektem uchwały.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały BRM nr 88/2009 w punkcie 14a – stanowisko Rady Miejskiej w sprawie Ośrodka Pediatrycznego im. Korczaka. Pilność rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały motywował tym, iż stanowisko to kontynuacja stanowiska Rady podjętego już wcześniej w sprawie Szpitala im. J. Korczaka. W ostatnich dniach pojawiły się nowe inicjatywy Zarządu Województwa w tej sprawie. 11 maja br. jest posiedzenie Sejmiku Wojewódzkiego i w związku z tym pożądane byłoby, aby na tym posiedzeniu było znane i potwierdzone stanowisko Rady Miejskiej w powyższej sprawie.

Radny p. Jarosław Berger zgłosił kontrwniosek mówiąc: „To jest przedwczesne rozpatrywanie powyższego projektu, gdyż sprawa związana z Ośrodkiem Pediatrycznym im. J. Korczaka jest dopiero rozpatrywana przez Sejmik. Marszałek W. Fisiak oprócz stanowiska medialnego, żadnego stanowiska w przedmiotowej kwestii nie zawarł. I mówilibyśmy o czymś, o czym tak naprawdę rozmawiać za wcześnie. Przedstawię wnioski końcowe z prac Doraźnej Komisji ds. Analizy Sytuacji Organizacyjno-Finansowej oraz propozycji rozwoju i dalszego funkcjonowania Ośrodka Pediatrycznego w Szpitalu Wojewódzkim im. M. Kopernika w Łodzi. Członkowie Komisji w trakcie swojej pracy spotykali się wielokrotnie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego, Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika, organizacjami pozarządowymi, przedstawicielami parlamentarzystów łódzkich oraz Komisją Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi. Odbyło się wspólne posiedzenie ww. przedstawicieli i zostało wypracowane wspólne stanowisko, które będzie materiałem do dyskusji na przedmiotowy temat. Doraźna komisja ds. Szpitala im. J. Korczaka przyjęła następujące wnioski. 1. Doprowadzenie przez Zarząd Województwa do wyłączenia i utworzenia samodzielnego Szpitala Pediatrycznego do roku 2012. 2. Wnioski z prac Komisji Doraźnej Sejmiku Województwa Łódzkiego powinien przyjąć w formie swojego stanowiska. Sejmik do tej pory takiego stanowiska nie przyjął. 3. Sejmik Województwa Łódzkiego powinien zobowiązać Marszałka Województwa do zorganizowania w nieprzekraczalnym terminie 2 tygodni od momentu przyjęcia stanowiska spotkania z Prezydentem Miasta Łodzi, Rektorem Uniwersytetu Medycznego, Przewodniczącym Sejmiku, Przewodniczącym Rady Miejskiej w Łodzi oraz Przewodniczącym Doraźnej Komisji, jak i Przewodniczącym Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Takie spotkanie się nie odbyło. Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Szpitala im. J. Korczaka współpracują ze sobą. 4. W ciągu tygodnia po odbyciu omówionego w punkcie 3 spotkania należy powołać wspólny zespół roboczy miejsko-wojewódzki z udziałem przedstawicieli organizacji społecznych ds. funkcjonowania Szpitala im. J. Korczaka, który w ciągu kolejnego miesiąca od powołania powinien opracować zasady współpracy władz samorządów Miasta i Województwa w omawianym zakresie. 5. W momencie powoływania zespołu roboczego należy określić termin przygotowania przez zespół porozumienia między Prezydentem Łodzi, a Marszałkiem

Województwa Łódzkiego dotyczącym zasad wspólnego finansowania Szpitala Pediatrycznego im. J. Korczaka oraz termin jego akceptacji przez samorządy Miasta i Województwa. 6. Sejmik powinien zobowiązać Zarząd Województwa do zabezpieczenia w budżecie Województwa Łódzkiego środków finansowych na inwestycje dotyczące obiektów zlokalizowanych w Ośrodku zlokalizowanym przy al. Piłsudskiego 71. Dalej to są już szczegóły, które przekażę Panu Przewodniczącemu Klubu PO. To co przedstawiłem w stopniu wystarczającym uzasadnia, dlaczego zgłaszam wniosek przeciwny”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska.

Przy **12** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **14** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zaproponował łączne procedowanie punktów 15 i 16 porządku obrad.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Aqua Park Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Makro 5 Inwestycje Izgradnja Objektov d.o.o. - druk nr 55/2009.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego, zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 56/2009 wraz z autopoprawką.

Projekty uchwał zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka bardzo szczegółowo prezentowała obydwie projekty uchwał. Chciałbym się skupić na wymiarze, który dotyczy projektu drugiej uchwały. Uchwała pierwsza koryguje tylko wcześniejszą uchwałę dotyczącą zakupu udziałów przez Miasto w Spółce Aqua Park i to jest zmiana korzystna. Mamy kupić więcej udziałów. Jest to tylko korekta. Zarówno korekta, jak i uchwała korygowana ma swoje znaczenie wtedy, jeżeli proces przejmowania Aqua Parku będzie postępował dalej. A postąpić dalej możemy wtedy, gdy zagwarantujemy również spłatę kredytu zaciągniętego przez Spółkę i poręczonego do tej pory przez partnera słoweńskiego w banku słoweńskim. Z projektu uchwały druk nr 56/2009 wynika, że jest to zabezpieczenie, które nie jest związane z obowiązkiem dokapitalizowania bez względu na to, czy jest spłata kredytu, czy jej nie ma. Mówimy wyraźnie, że jest to zabezpieczenie na wypadek, gdyby Spółka nie była w stanie spłacać kredytu. Planem obejmujemy wysokość kwoty na jaką został zaciągnięty kredyt. Po to też chciałem przedłożyć Radzie projekt uchwały, który nie został przyjęty do porządku obrad sesji, który miał bardzo precyzyjnie określać intencje. One wynikają z projektu uchwały nr

56/2009, ale mówimy tu bardzo jednoznacznie, że Spółka musi dysponować własnymi przychodami i obsługiwać kredyt poprzez przychody, które powinny wzrastać poprzez zwiększenie liczby obsługiwanych klientów, rozszerzenie zakresu świadczonych usług, ale także mogą to być przychody ze zbycia, wydzierżawienia lub innego zagospodarowania części gruntów niewykorzystanych przez Spółkę. W tym projekcie uchwały, który nie został przez Radę zaakceptowany, a który Państwo otrzymali, jako projekt jest załączona mapka tych gruntów, żeby było wiadomo, że są tego typu tereny, które docelowo mogą być wykorzystane na budowę hotelu. Jakikolwiek dokapitalizowanie Spółki będzie możliwe wtedy, kiedy środki pochodzące z działalności Spółki nie pozwolą na pokrycie zobowiązań wobec banków kredytujących Spółkę. Tylko wtedy będzie miała miejsce interwencja Miasta w odpowiedniej wysokości, żeby zapewnić spłatę transz kredytów. Założenie takie istniało od samego początku, także przy partnerze słoweńskim. Po to inwestor zainwestował, żeby nie dokładać, lecz wyłożyć środki i zapewnić je na budowę. Ale później liczył, że spłatę zagwarantuje mu przychód z działalności Spółki. Zakładał nawet lekki zysk. To jest istotą tej uchwały. Nie ma w niej żadnych zobowiązań do spłaty kredytu. Jest tylko zabezpieczenie pośrednie, nie obciążające naszych wskaźników długu, ponieważ nie dajemy tu żadnego poręczenia. Partner słoweński takie poręczenie dał i ono leży w banku. Po to, żebyśmy mogli sfinalizować wykup udziałów musi być zgoda banku na operację sprzedaży udziałów. Bank wyrazi zgodę w momencie, kiedy będzie zabezpieczenie kredytu. O zabezpieczeniu mówiłem już w grudniu 2008 r., kiedy zgłaszaliśmy projekt uchwały o dokapitalizowaniu. Jeżeli jakiegokolwiek plany wykupienia udziałów słoweńskich będą, to wówczas trzeba liczyć się z tym, że trzeba będzie wziąć odpowiedzialność za kredyt. Bierzymy tę odpowiedzialność w sposób najbardziej łagodny, czyli nie obciążający wskaźników długu. Natomiast musimy taki dokument mieć, jeśli chcemy uzyskać od banku zgodę na to, żeby wykupić udziały za kwotę 17 700 000 zł. Proszę o podjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką podobnie jak uchwałę wcześniejszą zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Aqua Parku. Co się stanie jeżeli nie będzie dokonana ta operacja, tzn. jeżeli nie będziemy mieli tej uchwały, która będzie tym pośrednim zabezpieczeniem? Nieunikniony jest wniosek o upadłość. Trzeba mieć świadomość tego. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały, to będzie musiał być zgłoszony wniosek o upadłość. Sygnał najbardziej dramatyczny z możliwych, jaki może popłynąć z Łodzi. Pierwszy sygnał już miał miejsce. Pozwoliliśmy odejść temu inwestorowi. Zwolniliśmy z odpowiedzialności, ale już nie odwrócimy sytuacji. Proszę o przyjęcie projektu uchwały, żeby osiągnąć ten sam cel, który również był przed nami w grudniu 2008 r. Wówczas zgłaszając projekt uchwały o dokapitalizowaniu mówiliśmy, że jeśli nie zrobimy tego, to sytuacja będzie, że nie można będzie uniknąć upadłości. Dzisiaj jeśli nie zabezpieczymy kredytu, to będzie konieczność zgłoszenia takiego wniosku. Cel, jakim jest pełna kontrola nad Spółką został już osiągnięty przez Radę Miejską. Wszystko, co się tam dzieje jest w rękach Miasta, gdyż Zarząd jest desygnowany przez Miasto. Miasto zawsze miało zagwarantowane miejsce w Zarządzie, ale teraz większościowy udziałowiec usunął się na bok. Jest Zarząd, który jest w pełni kontrolowany przez Miasto. Wszystko co się dzieje w Spółce będzie jasne i możliwe do wglądu. Jeśli sytuacja zmusi nas do dokapitalizowania, to będzie to w rękach Rady Miejskiej. Mając na względzie te okoliczności i fakt ogłoszenia upadłości w momencie, gdy nie będzie przyjęta uchwała, proszę o podjęcie uchwały. Jeżeli ktokolwiek z Radnych sobie życzy, możemy wrócić do uchwały objaśniającej, która nie pozostawia cienia wątpliwości, że to, o czym mówię, dotyczy tylko zabezpieczenia, a nie dokapitalizowania automatycznego Spółki. Proszę mieć świadomość, że głosowanie „przeciwko” oznacza głosowanie „za” upadłością”.

Radny, p. Dariusz Joński złożył wniosek formalny o odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Radny, p. Marian Papis złożył kontrwniosek do powyższego wniosku.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do komisji oznacza skazanie Spółki Aqua Park na upadłość, ponieważ Miasto jest limitowane czasem do końca bieżącego miesiąca. Jeżeli do tego czasu nie będzie pozytywnego rozstrzygnięcia, co do kontynuowania procesu przekształceń Spółki. Wówczas Spółka będzie zmuszona ogłosić upadłość. Czyli nie ma możliwości ponownego procedowania sprawy w komisjach. Jednocześnie dodał, że wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości Miasto utraci pełną kontrolę nad Spółką Aqua Park, ponieważ stanie się ona wówczas w przejściowej własności sądu, który będzie rozstrzygał o dalszej działalności Spółki.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego.

Przy 9 głosach „za”, 26 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- od kiedy zabezpieczenie kredytu nie jest zobowiązaniem,
- czemu ma służyć przedmiotowy projekt uchwały?

Następnie w nawiązaniu do artykułu wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego zamieszczonego w Miesięczniku 104, który powiedział cyt. „Kiedy już to się udało, inwestycja była na ukończeniu a obiekt w rozruchu, Rada Miejska zdecydowała o jej komunalizacji, czyli wykupieniu od prywatnego inwestora! Jaki więc był sens tych wieloletnich zabiegów, skoro na końcu drogi, po osiągnięciu celu inwestycyjnego i tak Miasto przejmuje finansowy ciężar inwestycji, jaki?”, chciałbym zapytać, o co chodzi Panu Wiceprezydentowi?

Do wystąpienia odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Wspomniany artykuł dotyczył budżetu Miasta oraz ogólnie kwestii budżetów miejskich. Chciałem wskazać, że decyzja dotycząca wykupienia była decyzją związaną z tym, że Miasto oddało gotówkę wtedy, kiedy wszyscy tej gotówki szukają. To już się stało. Mój dramat polega na tym, że to, na co Państwo zdecydowali się w styczniu br., dzisiaj muszę bronić, aby ratować obiekt. Tekst ten dotyczył tego, aby w przyszłości nie popełniać takich błędów. Będziemy skazani tylko na kapitał prywatny, który za wszelką cenę będziemy musieli przyciągać. Należy pamiętać o tym, że przez 15 lat Miasto czyniło starania, aby przyciągnąć kapitał prywatny. Państwo nie pozwolili na dokapitalizowanie Spółki Aqua Park w grudniu ubiegłego roku. Następnie w styczniu br. zamiast uchwały o dokapitalizowaniu została podjęta uchwała zalecająca wykupienie wszystkich udziałów w Spółce”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Czy wobec powyższego można tak interpretować wypowiedź przedmówcy, że jest realizowana zła uchwała Rady Miejskiej?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiadając powiedział m.in.: „W chwili obecnej, ponieważ nie ma odwrotu i Zarząd Spółki będzie zmuszony ogłosić upadłość Spółki w momencie, kiedy nie będzie kontynuowany plan wyznaczony przez Radę Miejską lepszym rozwiązaniem jest kontynuowanie tego niż upadłość. Poprzednio występowałem również w obronie przed upadłością, ale wówczas miało takie rozwiązanie racje ekonomiczne natomiast obecnie jest już „pozamiatane”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- od kiedy zabezpieczenie kredytu nie jest zobowiązaniem,
- czemu ma służyć przedmiotowy projekt uchwały?

Do zapytań odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mówiłem o poręczeniu, czyli stworzeniu takiego stanu, w którym bank po tym, kiedy Spółka nie wypłacała pieniędzy mógł wejść nam na konto. Obecnie takie poręczenie dali Słoweńcy i w każdej chwili, kiedy Spółka nie wypłacała kredytu bank mógł wejść na konto Słoweńców. Deklaracja o tym, że Miasto będzie gotowe do dokapitalizowania nie zalicza się w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych, jako potencjalna możliwość zajęcia konta. Dlatego też obecnie dla Miasta korzyść, jaka wynika z uchwały, to nie pozwolenie wejść na nasze konta w sytuacji, kiedy Spółka będzie niewypłacalna. Natomiast nie zalicza się nam to do wskaźników długu”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Finansowego p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Zabezpieczeniem jest kredyt, czyli zobowiązaniem jest kredyt. W związku z powyższym nie może być podwójne liczone zobowiązanie. Zaciągnięcie kredytu jest zobowiązaniem. Pozostałe wydatki związane z zadaniem są wpisane do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. W latach 2010 – 2011 jeżeli wydatek w ramach WPI będzie mieścił się bez potrzeby zaciągania kredytu, to wystąpi zobowiązanie. Może być natomiast planowany deficyt na wydatki inwestycyjne, wśród których może być również dokapitalizowanie Spółki. Zobowiązaniem jest kredyt”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czemu służą oczywiste zapisy jednego z projektów uchwał mówiące o dalszych działaniach Miasta w stosunku do Spółki Aqua Park?

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Oczywistości wynikają z głosów wypowiedzianych publicznie w sprawie, kiedy mówiono, że kwotę 67 300 000 zł zapisaną w jednym z przedmiotowych projektów uchwał /plus 17 500 000 zł/ Miasto faktycznie zapłaci za Aqua Park. Przecież to jest kłamstwem, ponieważ Miasto nie będzie płaciło łącznie kwoty 84 700 000 zł tylko za 17 500 000 zł Miasto wykupuje udziały. Natomiast zabezpieczenie jest na kwotę 67 300 000 zł”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Czyli sens wypowiedzi przedmówcy jest taki, że przyjmując przedmiotowy projekt uchwały Rada Miejska, a przynajmniej jej część uznałaby, że nie wie o czym”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy została zawarta ostateczna umowa ze Słoweńcami?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że nie ma ostatecznej umowy, ponieważ, aby ostateczna umowa została zawarta musi zostać przez Radę Miejską przyjęta.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy zatem została wydatkowana kwota 17 500 000 zł?

Odnosząc się zapytania **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Należy przypomnieć, że Fala była w grudniu ubiegłego roku w dramatycznej sytuacji, ponieważ wymagała dokapitalizowania. Jeżeli nie byłoby zmian w tym zakresie, to Zarząd powinien zgłosić o upadłość Spółki. Nie zgłosił jej jednak tylko dlatego, że została otwarta perspektywa zaangażowania się Miasta w przedsięwzięcie w sensie wykupienia udziałów. Ponadto nikt nie kwestionował tego, że poza wykupieniem udziałów należy dekapitalizować Spółkę. Pieniądze na dokapitalizowanie zostały zapisane w budżecie Miasta. Jeżeli okaże się, że umowa przedwstępna kończy się i nie ma końca dalszego, to powracamy do punktu wyjścia, czyli do wniosku o upadłość, ponieważ Zarząd Spółki będzie zobligowany przepisami prawa. Nie ma żadnej podstawy do tego, aby dalej mógł funkcjonować i zapewnić, że Spółka będzie bezpieczna”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jaki był powód wprowadzenia zmiany do Regulaminu imprezy „Noc naturystów” organizowanej na Fali pozwalającej na umożliwieniu dzieciom udziałów w takiej imprezie,
- czy poprzez takie działanie chodziło o zwiększenie zysków Fali?

Do zapytań odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa ta znajduje się w gestii Zarządu Spółki. Miasto nie zajmuje się organizacją imprez na Fali. My przede wszystkim mówimy o kontroli w tym znaczeniu, czy Spółka jest bezpieczna, czy działania zmierzające do poprawy finansów Spółki są i mają perspektywy, czy też nie, czy podejmowane kroki są przeciwko Spółce, czy na jej rzecz? W tym znaczeniu rozumiałem troskę Rady Miejskiej wyrażonej w grudniu ubiegłego roku. Jeżeli ktokolwiek jest w stanie wskazać specjalistę, który będzie dla Państwa przekonujący, to możemy go w każdej chwili wprowadzić do Spółki. Wówczas Państwo moglibyście się bezpośrednio przekonać, że Spółka jest na rozruchu i nie jest źle zarządzana a ewentualne błędy można skorygować i zmienić. Najlepiej byłoby, aby Miasto miało pełną kontrolę w Spółce poprzez swojego prezesa. Tak się stało, ale tylko dlatego, że otwarty był docelowy plan przejęcia udziałów Spółki”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że obecnie pytania powinny dotyczyć tylko i wyłącznie spraw związanych z materią przedmiotowych projektów uchwał. Natomiast pozostałe sprawy związane z regulaminem imprez organizowanych na Fali poruszać się powinno w ramach punktu zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy od momentu objęcia funkcji prezesa Spółki Aqua Park, p. Sławomir Antos zlecił przygotowanie programu naprawczego dla Fali?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z potrzebą chwili oraz wnioskami Państwa Radnych konieczne było sporządzenie planu naprawczego w formie akceptowanej przez bank słoweński oraz

bank, z którym Miasto prowadziło rozmowy. Czyli chodziło o plan naprawczy w formule bankowej. Zgodnie z tymi potrzebami zostało zlecone opracowanie planu naprawczego, który został już sporządzony”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- komu zostało zlecone opracowanie planu naprawczego?

Prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział, że jest to sprawa wewnętrzna Spółki. Najważniejszą kwestią jest to, że taki plan powstał, który został zaakceptowany przez bank słoweński.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- kto sporządził taki plan naprawczy?

Prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział, że plan naprawczy sporządziła firma specjalizująca się w tego typu działalności.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy kiedykolwiek firma ta pisała program naprawczy dla ratowania Aqua Parku?

Prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział, że firma ta nigdy nie pisała planu naprawczego. Natomiast w zakresie swojego opracowania współpracowała z firmami, które wcześniej na rzecz Aqua Parku przygotowywały inne opracowania.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał:

- dlaczego prezes Spółki nie ujawnia nazwy tej firmy?

Prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział, że kwestia ta nie ma znaczenia dla meritum sprawy. Faktem jest, że plan był potrzebny, został zlecony a następnie powstał.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym poprosić Pana wiceprezydenta o jasne unaocznienie dwóch scenariuszy. Jednego to takiego, kiedy Rada Miejska przyjmie zaproponowany projekt uchwały i jakie wówczas będą dalsze etapy działań oraz jaki przewidywany jest efekt? Drugiego to takiego, jeżeli Rada Miejska nie przyjmie przedmiotowych projektów uchwał nastąpi ogłoszenie upadłości Spółki? Słyszemy w kuluarach różne głosy. Między innymi takie, że upadłość nie jest konieczna i wracamy do stanu grudniowego. Jeżeli nastąpiłaby upadłość, to prosiłabym o wyartykułowanie, uargumentowanie na tyle jasno i przekonująco, aby Rada Miejska miała obraz sytuacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W poprzedniej sytuacji, do której obecnie nie można już wrócić, byliśmy w takim układzie, że partner słoweński zadeklarował, że będzie dokapitalizowywał Spółkę w takim zakresie, w jakim istnieje potrzeba jej funkcjonowania oraz w takiej wielkości, w jakiej były jego udziały. Czyli było to jak 1:3. Deklaracja ta była wtedy, kiedy był stan mówiący o tym, że Spółka jest za wszystko odpowiedzialna. Ponieważ jednak Miasto zwolniło od tej odpowiedzialności poprzez uchwałę Rady Miejskiej i umowę przedwstępną powiedziano, że Miasto przejmuje pełne udziały od strony słoweńskiej. Czyli oni już nie mają żadnej gotowości do wkładania pieniędzy do Spółki. Zostali również zwolnieni z tzw.

„honorowego obowiązku”, że jeżeli zadeklarowali się wobec Miasta, to druga strona pierwotnie powiedziała, że my to, co mieliśmy to wykonaliśmy. Jeżeli Miasto będzie wiarygodnym partnerem i wkładało pieniądze, to inwestycja będzie kontynuowana. Obecnie jednak już taka deklaracja nie istnieje. Słoweńcy otrzymali do ręki uzasadnienie, dlaczego będą mogli skorzystać z dalszego zwolnienia w angażowanie się w Spółkę, ponieważ Miasto najpierw chciało „ich wysadzić” składając pewne deklaracje, przejmując udziały i dokapitalizowując Spółkę. W związku z tym nowy Zarząd, który działał na zasadzie jednomyślności, ale narzucanej przez Miasto stawiał się gwarantem, że nie było potrzeby składania wniosku o upadłość. Czyli istniał plan naprawy, plan dokapitalizowania. Natomiast dzisiaj takiego planu nie będzie w momencie, kiedy Rada Miejska nie podejmie przedmiotowych projektów uchwał. Jak nie ma zobowiązania drugiej strony o dokapitalizowaniu, to Zarząd pod groźbą Kodeksu karnego musi ogłosić upadłość Spółki”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym się jeszcze dowiedzieć, co w sytuacji, jeżeli Rada Miejska podejmie przedmiotowe projekty uchwał i jakie są planowane przez Państwa efekty?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zostaną podjęte przedmiotowe projekty uchwał, to wówczas na ich podstawie podpisana zostanie umowa z bankiem, który daje zezwolenie na wykupienie udziałów. Obecnie bank posiada zabezpieczenie od Słoweńców /Makro 5/ a w momencie podpisania umowy z bankiem, to zabezpieczenie będzie po stronie Miasta. Odbędzie się to na tzw. miękkich zasadach, czyli nie obciążających Miasta gotówkowo. Po podpisaniu umowy, bank zgadza się na wykupienie udziałów i Miasto staje się pełnym właścicielem”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy właścicielem spółki lub osobą fizyczną, która otrzymała zlecenie jest p. Jarosław Malec?

Prezes Zarządu Spółki Aqua Park Łódź p. Sławomir Antos odpowiedział, że nie zlecał p. J. Malcowi, jako osobie fizycznej sporządzenie planu naprawczego. Natomiast plan ten realizowała firma, z którą ta osoba współpracuje. Pełni funkcję w Zarządzie tej spółki.

Następnie wobec braku pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dwa przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie dwóch procedowanych projektów uchwał.

Wobec braku dalszych opinii komisji, przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Platforma Obywatelska uważa, że jeżeli w przedmiotowej sprawie powiedziało się „a”, to powinniśmy powiedzieć „b”. Jasnym jest, że głosując kilka miesięcy temu wiedzieliśmy, jakie zobowiązania łączą się z przejęciem odpowiedzialności za Falę. Ponadto jasnym jest, że nikt nie mógł sądzić, że za 20 milionów złotych przejmie się basen wielkości Fali. Jasnym jest również, że w jakiś sposób należy zabezpieczyć kredyt. Rozumiem, że różne względy mogą powodować to, że zmienia się zdanie, ale nie powinno być to ze szkoda dla przedsięwzięcia. Następnie chciałbym odnieść się do poruszanego w dyskusji wątku, że gdybyśmy „zostawili

Słoweńców”, to byłoby dobrze. Natomiast ja chciałbym podkreślić, że nie byłoby dobrze, ponieważ Słoweńcy po raz kolejny zgłosiliby się po kolejną dopłatę. Przedstawiane plany nie były realizowane. Dopiero wówczas, kiedy Miasto przejęło kontrolę nad Falą obiekt stał się bardziej dostępny dla łodzian z bardziej atrakcyjniejszą ofertą. Myślę, że łodzianom należy się, aby obiekt był dla nich dostępny. Dlatego też apeluję do Państwa Radnych o głosowanie „za” przedmiotowymi projektami uchwał”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Prawo i Sprawiedliwość popiera Pana Prezydenta J. Kropiwnickiego we wszystkich dobrych projektach. Złe projekty nie mogą liczyć na nasze poparcie. Aqua Park Fala jest bardzo ważnym obiektem dla naszego Miasta, dlatego też Prawo i Sprawiedliwość docenia fakt jego powstania. To bardzo ważne, że Fala została w naszym Mieście odbudowana. Kiedy zasygnalizowano problemy finansowe Aqua Parku, wstępną propozycją strony słoweńskiej było dokapitalizowanie Spółki po to, aby dokończyć inwestycję. Czyli wstępna /pierwotna/ propozycja inwestora słoweńskiego to dokapitalizowanie przez Miasto Aqua Parku. Jednak w wyniku propozycji Platformy Obywatelskiej przeważał wariant zakupu Spółki przez Miasto. Prawo i Sprawiedliwość w tej sprawie miało duże wątpliwości, o czym wyraźnie mówiliśmy. Mimo, że głosowaliśmy „za” 100% wykupieniem udziałów Spółki nasze wątpliwości podwójnie się wzmogły, kiedy otrzymaliśmy kolejny projekt uchwały. Z tego projektu wynikało, że Miasto wnosić będzie do Spółki Aqua Park wkład pieniężny z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego do łącznej wysokości 67 300 000 zł. Widzimy bardzo poważne słabości tego projektu uchwały. Po pierwsze w roku bieżącym Miasto musi zaciągnąć kredyt w wysokości 11 000 000 zł i tym samym zwiększyć deficyt budżetowy. Po drugie i najważniejsze, to nie mamy żadnej pewności, że kolejne spłaty zobowiązań, które zostały zaciągnięte przez inwestora słoweńskiego będą spłacane z zysków Spółki. Przeciwnie, raczej mamy pewność, że kolejne spłaty będą pokrywane z pieniędzy podatników. Aqua Park Fala jest obiektem niezwykle ważnym dla naszego Miasta. Prawo i Sprawiedliwość docenia fakt powstania Aqua Parku, ponieważ jest to niezwykle cenny obiekt dla naszego Miasta. Jednak propozycje składane przez Prezydenta Miasta i Platformę Obywatelską są złe. Wstępna propozycja udzielania dokapitalizowania Spółki ze strony Miasta była propozycją najlepszą, za którą dwukrotnie głosowaliśmy. Jeżeli byłaby ona zrealizowana, to już dziś mielibyśmy inwestycję budowy Aqua Parku zakończoną. Już dzisiaj mielibyśmy największą zjeżdżalnię. Niestety tak się nie stało. Propozycja przejęcia w 100% Spółki Aqua Park Fala jest dla Prawa i Sprawiedliwości oraz większości łodzian niezrozumiała. Dlaczego? Otóż dlatego, że mamy przekazać 17 750 000 zł do kieszeni inwestora słoweńskiego. Przypominam Platformie Obywatelskiej i Panu Prezydentowi Miasta, że kredyt zaciągnięty na inwestycje w Aqua Parku jest gwarantowany nie przez Miasto, ale przez prywatny majątek inwestora słoweńskiego. Dlaczego Pan, Panie Prezydencie i Państwo Radni z Platformy Obywatelskiej chcecie przekazać 17 750 000 zł inwestorowi słoweńskiemu, który schowa je do kieszeni i wyjedzie. Czy nie lepiej jest dokapitalizować Spółkę przez Miasto, nawet w kwocie 11 000 000 zł? To pozwoliłoby Miastu objąć nowe udziały w Spółce, czyli ją wzmocnić. Zaproponowane przez Państwo rozwiązanie jest tylko i wyłącznie korzystne dla jednej strony, czyli inwestora słoweńskiego. Jestem w stanie się założyć, że inwestor słoweński, jak usłyszał, że Miasto chce wykupić od niego 100% udziałów w Spółce zdziwił się i ucieszył. Dla Prawa i Sprawiedliwości sprawa Aqua Parku jest bardzo ważna i chcemy, aby funkcjonowała ona dalej na łódzkim rynku, aby łodzianie mogli się nią cieszyć. Aqua Park jest dużą wartością dla naszego Miasta. Uważamy, że propozycja Pana Prezydenta i Platformy Obywatelskiej jest niegospodarna, ponieważ za 17 750 000 zł Miasto ma kupić długi w wysokości 67 000 000 zł. Natomiast Prawo i Sprawiedliwość proponuje powrót do pierwotnego rozwiązania Aqua Parku. Bezsprzecznie

możemy wrócić do tego, ponieważ ostateczna umowa nie została zawarta. Proponujemy powrócić do formuły dokapitalizowania Spółki i przeznaczenia pieniędzy na dokończenie inwestycji na obiekcie. Może to być kwota 4 000 000 zł, ale może być to kwota nawet 11 000 000 zł. Jest to do ustalenia. Nasza propozycja ma tę przewagę, że nie proponujemy oddawać pieniędzy do kieszeni inwestora, tylko kapitałowo wzmacniamy Spółkę z udziałem Miasta. Druga niezwykle ważna przewaga naszej propozycji jest taka, że za zaciągnięty kredyt w wysokości 67 000 000 zł nadal odpowiada słoweński inwestor swoim prywatnym majątkiem. Fala jest ważnym obiektem dla Prawa i Sprawiedliwości, ale przedłożona propozycja jest naszym zdaniem niegospodarna. Nasza propozycja jest racjonalna i zapewnia dokończenie inwestycji. Jestem przekonany, że propozycję tę inwestor słoweński przyjmie, ponieważ była to jego pierwotna propozycja oraz gwarantuje kredyt swoim własnym, prywatnym majątkiem. Naszym zdaniem nie grozi nam żadna upadłość, ponieważ wracamy do pierwotnego przedłożenia propozycji inwestora słoweńskiego. On zrobi wszystko, żeby Spółka funkcjonowała, ponieważ kredyt w wysokości 67 300 000 zł poręczył swoim własnym, prywatnym majątkiem. Dlatego też jeszcze raz podkreślam, że popieramy Pana Prezydenta we wszystkich dobrych pomysłach. Natomiast złe propozycje nie mogą liczyć na nasze poparcie. Aqua Park Fala jest bardzo ważnym obiektem dla naszego Miasta a Prawo i Sprawiedliwość docenia jego powstanie. Jednak przedstawiona propozycja jest zła i niegospodarna oraz zwalnia z odpowiedzialności inwestora słoweńskiego. Dlatego też Klub Radnych PiS będzie głosował „przeciwko” przedmiotowym projektom uchwał”.

Ad vocem głos zabrał **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Byłoby dobrze gdyby udawało się wracać do stanów sprzed. Niestety jednak takiej sytuacji obecnie nie mamy. Jesteśmy w pewnym procesie i powrót do sytuacji, za którą opowiadałem się na samym początku jest obecnie niemożliwa. Mówienie o tym, że Fala jest ważna dla danego stronnictwa politycznego jest puste. Proszę sobie wyobrazić realizację takiego czarnego scenariusza tj. czy Fala będzie kiedykolwiek interesem wysoce dochodowym? Nie. Fala będzie przedsięwzięciem świadczącym usługi na rzecz dobrego samopoczucia łodzian oraz na rzecz przyciągania gości spoza Łodzi. Natomiast jako samo przedsiębiorstwo będzie dobrze, jeżeli będzie dawało lekki dochód a nie zamykało się na zero lub lekkiej stracie. Będzie to Spółka użyteczności publicznej, jak np. MPK, po którym nikt nie spodziewa się zysków. Natomiast pojawia się pytanie, czy teren Fali i wokół może przynosić zyski? Odpowiedź brzmi: tak. Dlatego też proszę sobie wyobrazić taki scenariusz, że Zarząd Spółki po zakończeniu bieżącej sesji może poczekać jeszcze do poniedziałku i będzie musiał złożyć wniosek o upadłość, do czego zmusza prawo. W tym momencie sąd wkracza i rozpoczyna się procedura upadłościowa. Czy zatem istnieje wyjście, w którym to przedsięwzięcie staje się dochodowe? Tak. Tylko wystarczy wybudować tam wielkie centrum handlowe. W zapleczu istnieje wielka dzielnica, zatem centrum byłoby niewątpliwie wielką atrakcją dla mieszkańców w pobliżu, a zwłaszcza dla właściciela takiego centrum handlowego. Z takim centrum handlowym nie wygra nikt. Lokalizacja na takie centrum jest wręcz wymarzona. Istnieje plan zagospodarowania przestrzennego oraz zasada dobrego sąsiedztwa, która jest tak rozciągliwa, że o mały włos nie wybudowano wielkiego centrum handlowego na miejscu Księżego Młyna, ponieważ zasada ta nie do końca taką sytuację wykluczała. Obawiam się, że taką przyszłość na rzecz Aqua Parku widzę w czarnym scenariuszu. Muszę brać pod uwagę to, co stanowi największe prawdopodobne ryzyko, jakie w tym momencie pojawia się. Nie wiem dlaczego w pojawiających się wypowiedziach ginie z pola widzenia element stojący u początku całego przedsięwzięcia tj. dlaczego Miasto przez 20 lat nie budowało tam Aqua Parku? Odpowiedź jest prosta, nie umiało. Podejmowane były różne próby, aby odbudować Falę, co było ogromnym oczekiwaniem łodzian. Na sali obecny jest wicedyrektor wydziału, który muszę przyznać, że przez całą poprzednią kadencję szukał różnych możliwości

wybudowania Fali. Okazało się, że jeżeli w tym względzie nie posiadamy kompetencji, to należy znaleźć firmę, która zechce taką inwestycję wybudować. Jak pamiętam, to przyjeżdżały do Łodzi różne firmy w tej sprawie. Słyszeliśmy również, jak w innych miastach takie przedsięwzięcia były realizowane. Został wreszcie znaleziona firma, która powiedziała, że taką inwestycję wybuduje. Jednak okazało się, że nie jest ona najlepszym operatorem, ale budowniczym Aqua Parku okazała się niezłym. Można powiedzieć, że z punktu widzenia oczekiwań wybudowania Aqua Parku zostało spełnione. Oczywiście były jesienią prezentowane różne możliwości, ale nie będą do tego wracał, ponieważ obecnie nie ma to już znaczenia. Tego się nie da cofnąć. Istnieje pewien problem, przed którym stoimy. Jeżeli słyszałem pogłoski od rzekomych doradców uczestniczących przy negocjowaniu różnych warunków, że do sprawy można wrócić, że firma jest zainteresowana, że Spółka nie upadnie, to problem polega na tym, że ci doradcy tak naprawdę nie mają kwalifikacji, ani w obszarze prawa ani w obszarze ekonomii, ani nawet zbyt wielkich w obszarze kierowania zespołami ludzkimi. Dlatego też bardzo proszę o to, aby nie odbierać łodzianom tego, na co czekali przez wiele lat. Ponieważ zepsuć łatwo, ale odtworzyć się nie da. Nie będzie również tak, że Miasto będzie pierwsze do zakupu Fali w upadłości za tzw. „psi grosz”. My będziemy jedynie czekali na wynik upadłości. Jeszcze raz podkreślam, że teren Fali jest bardzo atrakcyjny, tylko nie na Aqua Park. Nawet, jeżeli ktoś powie, że może nie hipermarket, to na pewno znajdzie się szereg innych, pięknych rozwiązań o wiele bardziej dochodowych i niesprzecznych z ogólnymi sformułowaniami planu zagospodarowania przestrzennego niż Aqua Park, który nigdy nie będzie instytucją dochodową. Natomiast na terenie Fali można takich instytucji wysoce dochodowych postawić kilka. Co będzie w efekcie? Zabraknie niemierzalnego zysku, jaki będą mieli łodzianie, jeżeli Aqua Parku nie będzie. Zabraknie dla ludzi tego magnesu, którzy mogą z różnych miejsc przyjeżdżać przyciągani zamontowanymi na Fali atrakcjami. Trudno mi sobie wyobrazić sytuację, kiedy trzeba będzie łodzianom powiedzieć, że daliśmy im polizać ciastko przez szybę”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z Panem Prezydentem mówiącym, że Fala jest super udaną budowlą. Jeżeli tak jest, to dlaczego nikt nie chce od Miasta Fali odkupić. Przypominam sobie jak Pan Prezydent na Fali wmurowywał kamień węgielny i mówił, jak łodzianie będą z obiektu korzystali. Natomiast obecnie jak już wejdziemy na teren Fali i zobaczymy pierwszą pustą piramidę, to nie wiem, kto ze strony Miasta negocjował projekt i dlaczego nie było czasu, aby wybudować taki Aqua Park, jaki znajduje się we Wrocławiu, czy Krakowie. Nie wiem, czy te obiekty są dochodowe, ale mieszkańcy z nich korzystają. Nawet przyjeżdżają do nich turyści z innych miast. Tam nie ma problemów z odcięciem prądu, nie wypłacaniem wynagrodzenia ochronie. Natomiast w przypadku Fali cały czas słyszymy, że nie stać na nic. Faktycznie od samego początku były trzy wyjścia. Jedno to dokapitalizowanie, które było propozycją Prezydenta Miasta. W tym przypadku zgadzam się z przewodniczącym Klubu Radnych PO p. M. Walaskiem, że takie rozwiązanie nic by nie dało. Do dnia dzisiejszego pomimo, że obniżono ceny biletów wiadomo, że jest więcej osób korzystających, ale przychody nie wystarczają na utrzymanie Fali, a co dopiero mówić na temat spłacenia kredytu. Dlatego też nie należy wprowadzać w błąd samych siebie, że jak byśmy przekazali Fali 4 000 000 zł, to problem zostałby rozwiązany. Wówczas na pewno dzisiaj byśmy musieli się spotkać i rozmawiać ile trzeba jeszcze dodać, aby faktycznie wszystkie baseny na Fali dobudować. Problemem Fali jest to, że jest tam mało atrakcji. Pomimo tego, że zostanie otwarta nowa zjeżdżalnia, to będą łącznie 4 zjeżdżalnie. To i tak nie będzie możliwości porównywania z Wrocławiem, czy Krakowem, gdzie istnieje powyżej 10 zjeżdżalni, nie mówiąc już o innych atrakcjach. Uważam, że naprawdę Falę trzeba doinwestować nie tylko na kredyty, ale również doinwestować technicznie, infrastrukturalnie. Jeżeli zgodnie z przedstawioną przez

pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego zostanie wybudowanych tam kilka boisk do koszykówki oraz bar na zewnątrz, to czy jest to atrakcja dla osoby, która wejdzie na teren obiektu płacąc jakieś pieniądze? Osoba taka chciałaby mieć tam wodny raj. Jednak tego nie ma i dlatego ludzie z tego dzisiaj nie mogą korzystać mimo, że bilety zostały obniżone. Drugim rozwiązaniem było poszukanie inwestora, któryby od Miasta odkupiłby udziały. Stosowny w tym zakresie projekt uchwały został złożony przez Klub Radnych Lewicy, ale uzyskał tylko 10 głosów poparcia. Następnie pojawiło się trzecie rozwiązanie zaproponowane przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, który zgłosił propozycję ratowania Fali w inny sposób tj. przejęcia przez Miasto wszystkich udziałów. Kiedy słuchałem wypowiedzi przewodniczącego Klubu Radnych PiS, to wydawało mi się, że Pan nie był na tej sesji, albo pomylił się w głosowaniu. Otóż p. S. Worach wówczas na sesji powiedział cyt.: „Dzisiaj po dwugodzinnej analizie ekspertyzy mamy pewność, że Fala upadnie. Stanie się to najprawdopodobniej zaraz po feriach. Zobowiązania Spółki są tak duże, że nie jest ona w stanie ich udźwignąć, ani zaciągnąć nowych kredytów. Ponadto istnieje bardzo duża strata Spółki za ostatnie 11 miesięcy”. Wynika z tego, że Klub Radnych PiS był świadom, że Spółka nie jest w stanie sama udźwignąć kredytu ani zobowiązań. Pomimo tego poparliście Państwo projekt uchwały, aby Miasto przejęło Spółkę. Jeśli byliście Państwo tego świadomi, to dlaczego w dniu dzisiejszym mówicie, że jest to złe rozwiązanie? Dlaczego wówczas, kiedy Klub Radnych Lewicy mówił, że Miasto nie powinno przejąć udziałów, bo nas nie stać na ciągle dotowanie, to powiedzieliście Państwo należy przejąć Falę, ponieważ chcemy, aby łodzianie z tego obiektu korzystali. Przecież powinniście mieć Państwo świadomość, że do Fali trzeba będzie dołożyć. Ponadto przewodniczący Klubu Radnych PO p. M. Walasek w swoim wystąpieniu dokładnie poinformował, o jaką chodzi kwotę z przeznaczeniem na dofinansowanie Fali. To nie jest tak, że o tej sytuacji nikt na tej sali nie widział. Zatem nie oszukujmy się nawzajem i przestańmy się bawić publicznymi pieniędzmi. Klub Radnych Lewicy nie zgłasza „za” przedmiotowymi projektami uchwał. Uważamy, że nie należy dotować Fali a poszukać inwestora, który być może znajdzie pomysł na to, jak Fala ma funkcjonować i zachęci mieszkańców Łodzi do tego, aby z Fali korzystali, ale nie poprzez wykupienie biletów przez spółki miejskie. Ponadto dziwne jest, że plan naprawczy sporządzają osoby, które nigdy do tej pory nie zajmowały się aqua parkami. To rodzi pytanie, o co chodzi w całej sytuacji i dlaczego kosztem publicznych pieniędzy odbywa się taki targ? Apeluję zatem do przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby odpowiedział co dalej zamierza robić w sprawie? Kluby Radnych Lewicy i Platformy Obywatelskiej są konsekwentne, a Klub Radnych PiS nie wie co dalej?”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Chciałabym wskazać pewien fakt, którego konsekwencją jest Fala. Otóż 18 lutego br. wchodząc na sesję otrzymaliśmy projekt uchwały podpisany przez przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczący zakupu Fali. Tak się nie robi, ponieważ tak poważny projekt uchwały nie może być zgłaszany w takim nagłym trybie. Projekt tej uchwały nie był opiniowany ani przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Sportu i Rekreacji, czy też Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej. I co się stało? Stało się to, że „za” tym projektem uchwały niektórzy radni podnieśli rękę i uchwała została przyjęta i Prezydent Miasta został postawiony pod ścianą. Dlatego też obecnie Prezydent Miasta wypełnia wolę Rady Miejskiej. Dzisiaj niektórzy radni mogą powiedzieć: „My nie wiedzieliśmy, że kupujemy Falę z długami, zobowiązaniami”. To jest wszystko nieprawda, ponieważ z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Graszka oraz prezes Spółka Aqua Park Łódź mówili o zobowiązaniach. Wszyscy wiedzieliśmy, że kupujemy Falę ze zobowiązaniami. Kluby Radnych, które głosowały „za”

takim rozwiązaniem niech będą konsekwentne podnosząc rękę „za” przedstawionymi projektami uchwał. Przecież opracowany został plan naprawczy, chociaż skandalem jest, że został on opracowany przez p. Malca, który jest powiązany ze Spółką Infrastrukturalną. Nie sądzę, że p. Malca do sporządzania planu naprawczego kierował prezes Spółki Aqua Park p. S. Antos. Obecnie nie ma innego wyjścia. Czy Państwo oczyma wyobraźni nie widzicie, co się stanie z Falą? W maju, kiedy rozpoczyna się sezon i Fala otwiera zewnętrzne baseny, na które czekają mieszkańcy Łodzi, łódzkie dzieci, obiekt zostanie zamknięty na kłódkę. Wówczas urządzenia będą niszczały. Czy Państwo zdają sobie sprawę, co oznacza zamknięcie takiego obiektu nawet na pół roku? To jest nie do odtworzenia. Myślę, że nad sprawą powinna towarzyszyć nam głęboka refleksja. Byłam przeciwna prowadzeniu obiektu przez Miasto, ponieważ uważałam, że należy go dofinansować kwotą 4 000 000 zł i dokończyć inwestycję. Wówczas inwestor przekazałby 12 000 000 zł. Należało doprowadzić do obniżki cen biletów i obiekt służyłby Miastu, ale w partnerstwie prywatno – publicznym. Obecnie żaden inwestor do Miasta nie przyjdzie, ponieważ będzie posługiwał się opiniami Rady Miejskiej. Nie wiem, jak Państwo w dniu jutrzejszym spojrzycie mieszkańcom w oczy. Wydaje mi się, że nasi mieszkańcy tego nam nie wybaczą i rozliczą się z nami przy następnych wyborach”.

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Istnieje takie filozoficzne stwierdzenie, że „na fałszywych przesłankach nie można wyciągnąć prawidłowych wniosków”. Dlatego też chciałbym zwrócić się do przewodniczącego Klubu Radnych PiS p. S. Woracha, który mówi o zaangażowaniu ze strony Miasta w wysokości 17 500 000 zł do prywatnej kieszeni, że jest to fałszywa przesłanka, ponieważ Słoweńcy wnieśli do Spółki duży kapitał. Również druga przesłanka na temat kredytu też jest fałszywa, ponieważ Pan nie chce uwierzyć, że Miasto daje gwarancję, że Spółka po dokończeniu inwestycji i osiągnięciu dochodów może spłacać kapitał. Miasto przecież daje tylko gwarancje dla banku, a nie płaci 67 000 000 zł. Jednocześnie przychylam się do opinii radnej p. I. Bartosik, ponieważ w pierwszej fazie również byłam „za” przekazaniem 4 000 000 zł, ale Rada Miejska przyjęła inne rozwiązanie na wniosek przewodniczącego Rady Miejskiej. Dlatego też w dniu dzisiejszym musimy być konsekwentni, ponieważ rzeczywiście byłoby wielką szkodą dla Miasta zamknięcie Fali. Czy chcecie wziąć Państwo na siebie taką odpowiedzialność?”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Uważam, że w tym Mieście i na tej sali wydarzyła się tragedia, gdy do gospodarki miesza się polityka. Jak Państwo możecie spojrzeć mieszkańcom Łodzi w oczy mówiąc, że w Klubie obowiązuje dyscyplina w trakcie głosowania. Jak możecie spojrzeć w lustro i powiedzieć, że zrobiliście dobrze dla Miasta. Jeśli w dniu dzisiejszym Rada Miejska nie przyjmie przedmiotowych projektów uchwał, to Spółka upadnie. Uważam zatem, że będziecie Państwo w tym momencie największymi szkodnikami. Rozumiem Lewicę, która konsekwentnie mówiła „nie”. Natomiast Państwo mówicie, że nie wiecie, nad czym głosowaliście? Mi się wydaje, że jest niemożliwe, aby człowiek nie wiedział nad czym głosuje. Dlatego też wyjdźmy ze sprawy z twarzą. Mieszkańcy Miasta na pewno Wam tego nie zapomną, jeśli okaże się, że dwa tygodnie Fala upadnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „O Fali rozmawiamy już piąty miesiąc. Generalnie troszkę się zmieniło, ponieważ w styczniu br. i lutym br. podejmowaliśmy uchwały o tym, w którą stronę dalej należy pójść z Falą. Na początku były długie dyskusje, czy zainwestować prawie 4 000 000 zł w przedsięwzięcie, gdzie wartość udziałów wynosi 4 400 000 zł i brak jest wpływów na Spółkę, która była źle zarządzana. Spółka pewnie była źle zarządzana, aby ogłosić jej upadłość i przejąć wart około

30 000 000 zł grunt a następnie wybudować hotel, działkę podzielić i sprzedać. Dzisiaj Spółka, jeżeli chciałaby sprzedać fragment działki musi posiadać zgodę Rady Miejskiej. Natomiast po upadłości, kiedy majątek przejmie inna firma już nie będzie potrzeby uzyskiwania zgody Rady Miejskiej. Wówczas będzie można teren około 7 hektarów podzielić i sprzedać lub poczekać na lepsze czasy i zrobić dobry interes. Zgadzam się z Panem Prezydentem, że na terenie Fali może pojawić się wiele rzeczy. Dziej jak się mówi „a”, to trzeba było powiedzieć „b”. Mówienie o innych aqua parkach, jako wzorach dla Łodzi nie wiem czy jest najlepsze. Na przykład w przypadku Wrocławia, to kwestia Aqua Parku jest chyba jedną z największych afer, które się działy w tym mieście. Dzisiaj we Wrocławiu Miasto sądzi się z wykonawcą o wielkie miliony. Tam inwestycja kosztowała 120 000 000 zł. Natomiast w Łodzi mówimy o połowie tej kwoty. Jeżeli w dniu dzisiejszym decyzja nie zostanie podjęta, to być może w niedługim czasie Zarząd Spółki ogłosi upadłość i wrócą Słoweńcy. Wówczas stracimy Aqua Park i ziemię. Bank słoweński przejmie nieruchomości i dalej sobie poradzi. Znajdą się tam ludzie, którzy umieją „robić pieniądze”, ale kosztem Miasta. Natomiast my powinniśmy dbać o interes Łodzi. Dlatego też apeluję do Państwa Radnych, aby w dniu dzisiejszym podjąć przedmiotowe projekty uchwał i zamknąć sprawę Aqua Parku. Przecież wiedzieliśmy, że Spółka nie zacznie zarabiać na sobie od pierwszego miesiąca. Trzeba jednak wprowadzić zmiany i dokończyć inwestycję, aby miejsce było atrakcyjne dla Łodzian i mieszkańców regionu. Jeżeli na Fali pojawią się atrakcje to będą również i ludzie. Przykładem może być Ogród Botaniczny, kiedy w ostatni weekend podano informację, że zakwitło w Ogrodzie 50 tys. tulipanów. Pojawiły się wówczas kolejki do Ogródu Botanicznego, które jest na co dzień miejscem super atrakcyjnym. Łodzianie zastali przyciągnięci informacją o zakwitnięciu 50 tys. tulipanów i spacerowali alejkami Ogródu. Łodzianie potrzebują rekreacji i nie należy jej im zabierać tylko, otworzyć kolejne miejsce, gdzie będzie możliwość miłego spędzenia czasu. Na zakończenie w nawiązaniu do wypowiedzi radnej p. I. Bartosik chciałbym podkreślić, że uchwałę, którą zgłaszałem w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej czyniłem 21 stycznia br. a nie 18 stycznia br. Natomiast zasady zostały określone w kolejnej uchwale z dnia 18 lutego br., którą przygotował Prezydent Miasta. Jeżeli chodzi o kwestie odpowiedzialności, to Platforma Obywatelska odważyła się przedstawić najlepsze rozwiązanie dla Aqua Parku, które poparała Rada Miejska. My nie boimy się brać na siebie odpowiedzialności. Można nas w przyszłości za ten pomysł rozliczać. Chciałbym jednak, aby w tej sali radni potrafili wziąć na siebie odpowiedzialność za ciężkie decyzje, które trzeba w Mieście niekiedy podejmować. Mam nadzieję, że jeżeli mówi się „a”, to również można powiedzieć „b”.

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Iwona Bartosik**, która powiedziała m.in.: „Nieistotne jest, czy to było 18 lutego br., czy też 21 stycznia br. Dla mnie istotnym jest fakt, że Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9,00 przekazuje radnym projekt uchwały o zakupie Fali bez opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. To jest dla mnie skandaliczne. Jeżeli wiedzieliśmy, jakie byłyby zobowiązania i ile rzeczywiście Fala by kosztowała, to być może nie byłoby w dniu dzisiejszym takiej dyskusji? Przestrzegam na przyszłość przed takim działaniem”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Zwracam się do radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Politycznie jesteście Państwo bezpieczni, ponieważ za to nie będziecie rozliczani w kampanii wyborczej za półtora roku lub w kolejnej kadencji. Będziecie mogli o tym mówić na konferencjach prasowych, jak Waszym zdaniem Platforma Obywatelska wprowadziła Miasto w olbrzymie kłopoty finansowe. Natomiast pokażmy w dniu dzisiejszym, że jako Rada Miejska mamy zdolność do podjęcia jakiegokolwiek decyzji ważnej z punktu widzenia interesu Miasta. Należy sprawdzić, jak będzie funkcjonowała Fala po

zmianach. Jeżeli w dniu dzisiejszym zgłoszemy „przeciwko” przedmiotowym projektom uchwał, to zostajemy w martwym punkcie. Fala wówczas zostanie w martwym punkcie i z całą pewnością padnie. Kiedy pojawiały się za pierwszym razem pogłoski na temat ogłoszenia upadłości, w to zwątpiłem. Obecnie, kiedy jest nowy Zarząd Spółki i prezesem osoba, do której większość spośród Państwa posiada zaufanie, a która mówi o trudnościach Spółki, to wszyscy powinniśmy w to ufać. Zatem jeszcze raz podkreślam, że politycznie jesteście Państwo kryci i w następnej kampanii możecie robić, co chcecie, ale obecnie pozwólcie nam to zrealizować”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowanie dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Podczas debat na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej w prezentowanych warunkach zakupu Państwo Radni nie zwrócili uwagi na pełen zakres wzajemnych świadczeń, które miały być objęte umową wykupienia Fali od Słoweńców. Dzisiaj mogę powiedzieć, że tak naprawdę Miasto kupuje Aqua Park za 8 000 000 zł, co jest dużym sukcesem negocjacyjnym. Proponuję ogłoszenie przerwy w obradach, aby można było powyższej tezie poświęcić chwilę uwagi. W rzeczywistości Miasto kupuje Aqua Park za 8 000 000 zł. Taka teza jest stawiana, ponieważ Państwo zapominają, że poza udziałami, które mają swoją nominalną wartość, których wartość była na poziomie 21 000 000 zł, Spółka miała ponadto zobowiązania wobec partnera słoweńskiego, ponieważ partner ten porzucił pieniądze i część długu wziął na siebie, ale w momencie, kiedy mieliśmy się rozliczyć, pieniądze te powinny być partnerowi oddane. Oczywiście jest, że partner będzie żądał tej gotówki nie tylko za udziały, ale również zwrotu poniesionych nakładów, które w umowie sprzedaży udziałów były przyjęte jako darowane, czyli umorzone. W związku z tym Miasto zapłaci 17 500 000 zł, ale Spółka w ramach umowy zakupu nie będzie musiała tych 9 000 000 zł oddawać. W przeciwnym razie Spółka jest obciążona tym długiem wobec Makro 5 – współwłaściciela. W efekcie Miasto płaci dlatego 17 500 000 zł, aby Spółka nie musiała płacić 9 000 000 zł. Można by odwrócić sytuację i powiedzieć, że Spółka zwróci inwestorowi 9 000 000 zł a Miasto wówczas zapłaci 8 000 000 zł. Oczywiście pierwszy etap negocjacji był taki, że Słoweńcy żądali 21 000 000 zł za swoje udziały w wartości nominalnej. Ze strony Miasta w negocjacjach podawana była kwota 15 000 000 zł. Kompromis został przyjęty na kwotę 17 500 000 zł, ale pod warunkiem, że Spółce zostanie umorzony dług w wysokości 9 000 000 zł. Ponieważ Spółka była ratowana, Prezes nie musiał ogłaszać jej upadłości. Teraz okazuje się, że te wszystkie zdobycze negocjacji chcemy wyrzucić do kosza. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że w zasadniczym projekcie uchwały mowa jest w § 1 w ust. 1 w pkt 2, iż wnoszenie wkładów następować będzie corocznie począwszy od 2009 r. do 2016 r. w kwotach nie wyższych niż określonych w zał. 1 do uchwały, jeżeli przychody Spółki nie wystarczą na samodzielne uregulowanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów inwestycyjnych. To jest dowód na danie zabezpieczenia. To znaczy, że Miasto ma dokapitalizować wtedy, kiedy przychody Spółki nie będą zabezpieczać spłaty kredytu. Natomiast, jeżeli byśmy odwrócili sytuację, przyjmując propozycje radnych Klubu PiS, że najlepszy plan to zmuszenie współwłaściciela do powrotu, to ja chciałbym powiedzieć, że jeżeli w dniu dzisiejszym Rada Miejska nie przyjmie przedmiotowych projektów uchwał, to właściciel powróciłby, gdyż jego aktywa zostały przywrócone, wraca również jego zdolność przegłosowywania w Zarządzie Spółki swoich propozycji. Wówczas, jaka byłaby pewność, że pieniądze przeznaczone przez Radę Miejską współwłaściciel chciałby przeznaczyć na cele wskazane przez Miasto. To znaczy, czy te 11 000 000 zł przeznaczy na potrzeby Spółki a nie na zabezpieczenie swoich potrzeb. Bardzo proszę Państwa Radnych o przemyślenie całej sytuacji, ponieważ znajdujemy się w sytuacji, kiedy nie możemy już przesunąć daty podjęcia decyzji biorąc pod uwagę wynegocjowanie możliwie najkorzystniejszych warunków tzn., że

w efekcie płacimy 8 000 000 zł za Falę i rozpoczynamy proces wzmacniania Spółki poprzez fakt jej wstępnego oddłużania. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że jesteśmy przed Mistrzostwami Europy w Siatkówce i Koszykówce, na które przybędą tysiące kibiców. Będą one trwały kilka dni i kibiciele będą mogli skorzystać z Fali, gdzie w sezonie letnim zafunkcjonuje duża zjeżdżalnia. Poprzez to wydarzenie, otoczenie stanie się nośne w tym sensie, że obiekt zostanie poznany nie tylko przez mieszkańców naszego Miasta, ale i gości przybyłych do Łodzi. Chciałbym prosić Państwa Radnych o skorzystanie z istniejącej możliwości i szansy, ponieważ nie ma żadnego odwrotu, ponieważ nie ma możliwości powrotu współwłaściciela Fali. Zarząd Spółki pozbawiony perspektywy oddłużenia będzie musiał złożyć wniosek o upadłość. Apeluję do Państwa Radnych z PiS oraz Lewicy o wzięcie tych wszystkich argumentów oraz okoliczności po uwagę. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym przypomnieć, że przedmiotowy projekt uchwały musi zostać przyjęty bezwzględną większością głosujących, ponieważ dotyczy zabezpieczenia kredytu. Czyli jeszcze raz proszę o ogłoszenie przerwy w celu dokonania ostatnich konsultacji nad przedmiotowymi projektami uchwał”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 19,55.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny, p. Mateusz Walsek poprosił o 10 minutową przerwę dla Klubu Radnych PO.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** przedłużył ogłoszoną wcześniej przerwę w obradach do godz. 20,10.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego nad przedmiotowymi projektami uchwał.

Radny, p. Witold Skrzydlewski zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie nad przedmiotowymi projektami uchwał głosowania tajnego.

Przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Istnieje możliwość przeprowadzenia głosowania tajnego zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Wynika z niego, że Rada Miejska może zdecydować o sposobie głosowania, w tym może dokonać wyboru głosowania tajnego”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. W. Skrzydlewskiego, aby nad przedmiotowymi projektami uchwał przeprowadzić głosowanie tajne.

Przy 19 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że nastąpiło pewne niedointerpretowanie przepisu § 21 ust. 3 Regulaminu

Pracy Rady Miejskiej, o którym mówiła Pani mecenas. W związku z czym nie można przeprowadzić głosowania tajnego, gdyż ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje możliwości zastosowania takiego głosowania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego o przeprowadzenie głosowania imiennego nad przedmiotowymi projektami uchwał – dołączenie do protokołu wydruku z głosowania imiennego.

Przy **31** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 55/2009.

Przy **23** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1061/09** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Aqua Park Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Makro 5 Inwesticje Izgradnja Objektov d.o.o., która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 56/2009 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła /bezwzględna większość głosujących/** uchwałę **Nr LVI/1062/09** w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78**.

Następnie prowadzenie obrad **przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 20a – projektu uchwały w zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej, druk BRM nr 120/2009. Po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 73/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy:

- włączania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na prenumeratę czasopisma Aura dla szkół publicznych w wysokości 28 900 zł,
- włączenia do budżetu Miasta środków dotacyjnych z Centrum Edukacji Artystycznej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 2 579 zł dla Szkoły Muzycznej I stopnia na organizowanie „Makroregionalnych Przesłuchań Klas Gitary i Zespołów Muzycznych I stopnia”,
- zwiększenia planowanych w budżecie Miasta środków w związku ze zwrotem dotacji do Urzędu Wojewódzkiego z tytułu zwrotów w Wydziale Świadczeń Socjalnych z racji świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych w wysokości 250 000 zł,
- zmian wynikających ze zwiększenia dochodów z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 400 000 zł z przeznaczeniem między innymi na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- zmiany wynikającej z realizacji w projekcie Leonardo da Vinci,
- włączenia do budżetu Miasta środków w wysokości 624 011 zł z przeznaczeniem na zadanie „Przekazywanie innowacyjnych wiadomości i umiejętności w budownictwie wysokim i procesach zewnętrznych”,
- zmian w Biurze Informatyki, środków wysokości 6 000 zł z tytułu kary umownej z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków związanych z szerokopasmowym dostępem do Internetu,
- zmian dotyczących planu w zakresie projektu rewitalizacji EC-1 i zwiększenia wartości projektu do kwoty 266 000 000 zł,
- zmian w Biurze Rady Miejskiej i kwoty 6 000 zł przeznaczonej na opinie i ekspertyzy zlecane przez komisję Rady Miejskiej,
- zmian w wysokości 100 000 zł w Straży Miejskiej na zakup samochodu do likwidacji nielegalnego handlu,
- zmiany porządkowej w Wydziale Sportu w zakresie budowy odkrytego Skate Parku na terenie obiektu sportowego przy ul. Karpackiej i kwoty 500 000 zł.

Zaproponowana autopoprawka dotyczy:

- zmian wynikających z realizowanych przez Miasto projektów unijnych tj. „Społeczna Strategia Rewitalizacji”, gdzie proponuje się zwiększenie środków na rok bieżący o 11 175 zł,
- zmiany w projekcie „URBAMECO – Projekt miejski/ obszary miejskie/obszary ubogie/rozwój ekonomiczny” wynikającej ze zmniejszenia wartości projektu,
- realizacji przez Wydział Edukacji projektów unijnych tj. „Doskonalenie zawodowe drogą do sukcesu” i zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 207 954 zł oraz projektu „Zawodowiec XXI wieku” i zwiększenia środków w wysokości 198 450 zł,
- rozdysponowania rezerwy na Orliki w wysokości 12 600 000 zł i wprowadzenia 18 nowych zadań majątkowych po 700 000 zł.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 9 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Elżbieta Królikowska - Kińska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Jarosław Berger przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury p. Agnieszka Nowak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska przedstawiła pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji p. Witold Skrzydlewski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Chciałabym wyrazić uznanie za przekazanie pieniędzy na rozbudowę Teatru Muzycznego. Byłam na placu budowy tej instytucji i jestem pod ogromnym wrażeniem, na jakiej olbrzymiej przestrzeni prowadzona jest budowa. Mimo widocznych już efektów rozbudowy przed Miastem jeszcze ogromna ilość pracy pozostała. Dlatego też chciałabym zaapelować o znalezienie dodatkowych środków na jak najszybsze dokończenie inwestycji”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 73/2009 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1063/09** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi i nadania statutu jednostce - druk nr 61/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**, który powiedział m.in.: „Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych zobowiązywała samorządy do realizacji zadań wynikających z tej ustawy. Kolejne ustawy z 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nakładają na samorządy realizację zadań wynikających z tych ustaw. Samorządy podejmowały działania dotyczące zmian w wyżej wymienionych ustawach, aby zadania w nich określone mogły być realizowane przez wyspecjalizowane jednostki organizacyjne. Skutkiem tych zabiegów były zmiany w ustawie o świadczeniach rodzinnych i pomocy uprawnionych do alimentów, które umożliwiają powołanie takich jednostek. Ze względu na kompleksową obsługę świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych oraz dodatków mieszkaniowych oraz skalę zadań uzasadnione jest utworzenie jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Świadczeń Socjalnych”.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego.

Przy 7 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak w związku z uzasadnieniem załączonym do przedmiotowego projektu uchwały zapytała:

- czy obecnie Wydział Świadczeń Socjalnych nie realizuje sprawnie zadań,
- czy Wydział ten mając tych samych pracowników, wykonując zadania w tych samych pomieszczeniach będzie realizował je sprawniej?

Odpowiedzi udzielił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o to, że środki przeznaczone na realizację tych zadań są w formie złeczonej. Zatem również w tym zakresie obsługę Wydziału Świadczeń Socjalnych sprawuje Wydział Księgowości; Wydział Organizacji i Kadr oraz Wydział Obsługi Administracyjnej. W momencie, kiedy wszystko znajdzie się w jednym miejscu, będzie można lepiej i sprawniej określać koszty, jakie Gmina musi dokładać do realizacji tych zadań. Ponadto zaproponowane rozwiązanie pozwoli na reagowanie, jeżeli chodzi o ilość zatrudnionych osób. Należy również brać pod uwagę kwestie właściwego księgowania i określenia kosztów w tym zakresie”.

W związku z barkiem pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej p. Anna Rakowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej p. Piotr Adameczyk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 61/2009.

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1064/09 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 85**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował ponowne wprowadzenie do porządku obrad punktu 19a dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – **druk nr 75/2009**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 21 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej propozycji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013” - druk nr 69/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z – ca dyrektora Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały powstał w związku z koniecznością dostosowania zapisów Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013 do zasad przygotowania lokalnego programu rewitalizacji przyjętych przez Zarząd Województwa Łódzkiego a tym samym umożliwienia spełnienia koniecznego warunku wsparcia w ramach „VI Osi priorytetowej – Odnowa obszarów miejskich w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. W ramach tego projektu przyjęto zasadę tworzenia jednolitego dokumentu z tego powodu, że będzie on wielokrotnie użytkowany zarówno przez Miasto, jako beneficjenta środków unijnych, jak i przez innych beneficjentów tych środków. W związku z powyższym zostały wprowadzone zmiany i powstał jednolity tekst załącznika. Zaproponowane zmiany

uwzględniają wszystkie zapisy wynikające z uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 stycznia 2005 r. oraz wytycznych Urzędu Marszałkowskiego związanych z oceną oddziaływania na środowisko i funkcjonowaniem osób niepełnosprawnych, dostosowaniem Programu z nadrzędnymi dokumentami. Ponadto w Programie opisano dokładnie proces zarządzania procesami rewitalizacji w Łodzi. Uwzględniono również sprawy dotyczące rewitalizacji w zakresie potrzeb imigrantów, mniejszości narodowych, etnicznych oraz uchodźców. Wprowadzono do Programu sprawy dotyczące aktywności gospodarczej na obszarze rewitalizacji oraz w monitoringu procesów rewitalizacji wprowadzono dodatkowy wskaźnik związany z poprawą dostępności przestrzeni do obiektów dla osób niepełnosprawnych. Dokonano również w Programie aktualizacji w przepisach związanych z projektami, które realizowane są obecnie w Mieście. Ponadto w Programie pojawiły się dwa nowe załączniki dotyczące konsultacji społecznych oraz wykazu projektów realizowanych i planowanych do realizacji na obszarze lokalnego programu rewitalizacji.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego.

Przy 11 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Następnie w związku awarią kilku terminali do głosowania, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zarządził reasumpcję powyższego głosowania, poddając ponownie pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. D. Jońskiego.

Przy 9 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

W dalszej kolejności w związku z barkiem pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jerzy Loba przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 69/2009.

Przy 21 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1065/09 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013”, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 90**.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 82/2009.

Projekt uchwały przedstawił **radny, p. Dariusz Joński**, który zaproponował powołanie na kolejne 6 miesięcy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi. Uzasadnieniem dla podjęcia przedmiotowego projektu jest usprawnienie ruchu w Mieście.

Radny, p. Marian Papis zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 3 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku zgłoszonego przez radnego p. M. Papisa. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr BRM nr 82/2009, w składzie:

- p. Dariusz Joński,
- p. Jan Mędrzak,
- p. Maciej Rakowski.

Przy 22 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1066/09 w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 92** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 93**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 20b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – **druk nr 75/2009** oraz **punktu 20c** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 78/2009**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – **druk nr 75/2009**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej propozycji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Następnie w związku awarią kilku terminali do głosowania, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zarządził reasumpcję powyższego głosowania, poddając ponownie pod głosowanie wniosek zgłoszony przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego w sprawie wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – **druk nr 75/2009**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję /wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20c** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 78/2009**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję /wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 120/2009.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy:

- odwołania radnej p. Ilony Orczykowskiej ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,

a autopoprawka dotyczy odwołania ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi:

- radnej p. Agnieszki Nowak,
- radnej p. Iwony Bartosik,
- radnej p. Karoliny Kępi.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr BRM nr 120/2009.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1067/09 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 98**.

Ad pkt 20b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013”.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zakłada trzy zmiany. Pierwsza zmiana dotyczy zadania związanego z rewitalizacją EC-1 zgodnie z przyjętymi przez Radę Miejską zmianami w budżecie Miasta. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia zamiast zapisów numerowych w zadaniach pełnych tytułów zadań, aby mogło być ono czytelne. Trzecia zmiana dotyczy ujednolicenia tekstu, czyli wprowadzenia do tekstu jednolitego dwóch zmian, które zostały dokonane na poprzednich sesjach Rady Miejskiej.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 75/2009.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVI/1068/09 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013”, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 100**.

Ad pkt 20c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 78/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który poinformował, że wysokość pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego przewidziana jest na poziomie 100 000 zł. Po przyjęciu uchwały przez Radę Miejską pieniądze zostaną przekazane w trybie porozumienia.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 78/2009.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVI/1069/09** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski na odbudowę budynku mieszkalnego dla osób, które utraciły w wyniku pożaru cały swój dobytek oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych i w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi **załącznik nr 101** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 102**.

Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w punkcie zapytania i wolne wnioski.

Ad pkt 22 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął obrady LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21,²⁵. Jednocześnie poinformował, że kolejna LVII sesja Rady Miejskiej odbędzie się w 13 maja br.