Protokół Nr LXIX/09
z LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 2 grudnia 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.
Następnie prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Mariana Papisa,
2/ p. Witolda Rosseta.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:
1/ radny Rady Miejskiej p. Witold Rosset wstąpił do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Tym samym przestał być członkiem Klubu Radnych Odpowiedzialnych. W związku z tym, w oparciu o § 25 pkt 1 Statutu Miasta Łodzi, Klubu Radnych Odpowiedzialnych został rozwiązany. Treść pisma stanowi **załącznik nr 1a** do protokołu,
2/ 3 grudnia br. o godz. 10,00 w sali 102B odbędą się konsultacje z kupcami w sprawie sytuacji w rejonie Rynku Bałuckiego i targowiska Dolna/Ceglana. Konsultacje organizuje przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek,

3/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
4/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji – 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Wobec braku quorum (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 2** do protokołu) **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **22** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniach 27 i 30 listopada br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał:
- w sprawie uchylenia uchwały Nr LXVII/1304/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu – druk nr 273/2009,
- w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych – druk nr 274/2009,
- w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Łodzi – druk nr 275/2009,
- w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE ŁZE S.A. – druk nr 276/2009,
- w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE Dystrybucja Łódź sp. z o.o. – druk nr 277/2009,

- w sprawie utworzenia na obszarze Miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji – druk nr 278/2009. Mówca zaproponował, aby przedmiotowe projekty uchwał umieszczone zostały odpowiednio: druk nr 273/2009 w pkt 17c, druk nr 274/2009 w pkt 17d, druk nr 275/2009 w pkt 17e, druk nr 276/2009 w pkt 17f, druk nr 277/2009 w pkt 17g oraz druk nr 278/2009 w pkt 11a.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 27 listopada br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 266/2009 umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował przesunięcie pkt 12 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 266/2009 wraz z autopoprawką do pkt 17a i pkt 13 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 268/2009 do pkt 17b oraz pkt 14 rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji" - druk nr 258/2009 do pkt 17h.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zasygnalizować wprowadzenie projektu uchwały po dokonanych ewentualnych rozstrzygnięciach w zakresie zmian finansowo-budżetowych, które są przewidziane w punktach 17c, 17d i 17f. Chodzi o obligacje. Z jednej strony mamy już informację samorządu województwa o dotacji w wysokości 2.000.000. zł, którą mielibyśmy włączyć do budżetu Miasta i wykorzystać ją na budowę centrum festiwalowo-kongresowego. Jeśli uchwały dot. obligacji zostałyby przyjęte proszę o możliwość dokonania zmian budżetowych związanych z dokapitalizowaniem Parku Naukowo-Technologicznego oraz z realizacją inwestycji na stadionie AZS. Chciałbym zasygnalizować jeszcze jeden projekt uchwały opisany w druku nr 279/2009. Jego zawartość będzie skonstruowana po rozpatrzeniu uchwał dot. obligacji".

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17c projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LXVII/1304/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu – druk nr 273/2009.

Przy **12** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **19** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17d projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych – druk nr 274/2009.

Przy **2** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **30** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17e projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Łodzi – druk nr 275/2009.

Przy **3** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **30** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia pkt 12 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 266/2009 wraz z autopoprawką do pkt 17a.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zadecydowała,** że pkt 12 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 266/2009 wraz z autopoprawką będzie rozpatrywany jako pkt 17a /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia pkt 13 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 268/2009 do pkt 17b.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zadecydowała,** że pkt 13 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 268/2009 będzie rozpatrywany jako pkt 17f /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia pkt 14 rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji” - druk nr 258/2009 do pkt 17c.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zadecydowała,** że pkt 14 rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji” - druk nr 258/2009 będzie rozpatrywany jako pkt 17g /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17d projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE ŁZE S.A. – druk nr 276/2009.

Przy **10** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **25** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17d projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE Dystrybucja Łódź sp. z o.o. – druk nr 277/2009.

Przy **5** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **23** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze Miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji – druk nr 278/2009.

Przy **26** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** oraz **9** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek o wprowadzenie w pkt 10a informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji w Radzie Nadzorczej Zakładu Drogownictwa i Inżynierii.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji w Radzie Nadzorczej Zakładu Drogownictwa i Inżynierii.

Przy **22** głosach **„za”**, **13** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada

Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Po zmianach porządek obrad stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 18 listopada 2009 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXVII i LXVIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 4 i 18 listopada 2009 r. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 17 do 30 listopada 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 19 listopada do 1 grudnia 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 188/2009.

Sprawę zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały ma na celu zalegalizowanie w przyszłości działań jakie w roku bieżącym podjął Prezydent Miasta promujących jazdę komunikacją miejską w czasie Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Projekt uchwały został podpisany przez kilkudziesięciu radnych, praktycznie wszystkich. Projekt uchwały był przygotowany 21 września br. Następnie został skierowany do konsultacji m.in. ze związkami zawodowymi, zgodnie z ustawą o cenach. Ta procedura została we właściwy sposób przygotowana. Treść projektu uchwały jest podobna do tego, co ogłaszał na konferencji prasowej prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki i dot. promocji związanej z jazdą bez biletu za okazaniem dowodów rejestracyjnych. Właściciele samochodów osobowych oraz osoby im towarzyszące, łącznie w liczbie zgodnej z wpisem określającym liczbę miejsc siedzących w samochodzie będą mogły jeździć bez biletu podczas Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Osoby, które będą jeździły autobusami lub tramwajami będą musiały legitymować się dowodem rejestracyjnym samochodu osobowego wystawionego na

imię i nazwisko jednego z pasażerów. To rozwiązanie jest szersze od tego, o którym mówił prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Prezydent Miasta, niezgodnie z prawem, zwolnił kierowców samochodów osobowych z obowiązku kasowania biletów za okadzeniem dowodu rejestracyjnego. Natomiast w przedmiotowym projekcie uchwały zwalniane są również osoby towarzyszące kierowcy. Jeśli promocja ma być skuteczna i jeśli chcemy zachęcić właścicieli samochodów osobowych do tego, aby podróżowali środkami komunikacji miejskiej, to promocja musi dot. też osób, które jechałyby tym samochodem, gdyby właściciel pojazdu w tym dniu się gdzieś przemieszczał. Gdybyśmy zwalniali tylko i wyłącznie kierowcę, to wówczas osoby towarzyszące np. rodzina kierowcy musiałyby ponosić z tego tytułu dodatkowe koszty. Jeżeli nie chcemy, aby wspomniane osoby ponosiły dodatkowych kosztów, to należy przyjąć rozwiązanie, jakie funkcjonuje np. w Krakowie. Promocja ma trwać tydzień, czyli podczas Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Pragnę zgłosić autopoprawkę polegającą na tym, iż w § 1 pkt 2 powinien mieć następujące brzmienie: „w § 5 ust. 1 po pkt 18 dodaje się pkt 19 w brzmieniu: „19) osoby, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 7 – dowodem rejestracyjnym samochodu osobowego wystawionego na imię i nazwisko jednego z pasażerów. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja na posiedzeniu w 21 września br. zaproponowała poprawkę polegającą na dodaniu w § 1 pkt 1 zapisu: „…w okresie jednego dnia wyznaczonego przez Prezydenta Miasta Łodzi”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odniósł się do poprawki zgłoszonej w imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej mówiąc: „Nie mogę przyjąć wniosku jako autopoprawki z kilku powodów. Po pierwsze nie jestem jedynym projektodawcą uchwały. Ponadto uważam, że Rada Miejska nie może scedować uprawnień na Prezydenta Miasta, ponieważ zwolnienie i wyznaczenie dni należą do wyłącznej kompetencji rady miejskiej. W Krakowie, Rada Miejska przyjęła podobną uchwałę w czerwcu br., w której scedowała to uprawnienie na prezydenta miasta i uchwała została uchylona ze względu na to, że prezydent miasta nie może takich dni ogłaszać. Jest to wyłączna kompetencja rady miejskiej. Jeżeli intencją Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej było to, żeby to był jeden dzień, to wówczas należałoby zmodyfikować zapis wniosku, że np. jazda bez biletu możliwa byłaby w czasie dnia bez samochodu odbywającego się w trakcie Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Proszę Biuro Prawne o opinię, czy wprowadzając tego typu zmianę do projektu uchwały, Rada Miejska nie będzie musiała tego projektu uchwały wraz z poprawką przesłać ponownie do konsultacji ze związkami zawodowymi, ponieważ zmienia ona zasadniczą treść uchwały? Decyzję, czy chcemy mieć jeden dzień bez samochodu, czy też tydzień pozostawiam Radzie Miejskiej. Przedmiotowy projekt uchwały przygotowałem z tego powodu, iż Prezydent Miasta ogłosił Tydzień Zrównoważonego Transportu, w trakcie którego kierowcy będą mogli jeździć bez biletu. Usłyszeliśmy, że to nic nie kosztuje budżetu Miasta. Nie wiem, czy to kosztuje, czy nie? Moim zdaniem kosztuje od 100.000 zł do 400.000 zł. Natomiast z informacji

przedstawianych przez Prezydenta Miasta w tym roku tydzień promocji jazdy bez biletu dla kierowców samochodów osobowych nie kosztowałby nic budżetu Miasta. Dlatego nie rozumiem zatroskania Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej skoro to nic nie kosztuje?".

Przedstawicielka Biura Prawnego, mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych w tej sytuacji konieczne będzie przeprowadzenie ponownej konsultacji związkowej".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kazimierz Kluska poinformował, że Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zaproponowała, aby w § 1 pkt 1 do dotychczasowego brzmienia dodać zapis: „…w okresie jednego dnia wyznaczonego przez Prezydenta Miasta Łodzi".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy **8** głosach **„za"**, **16** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** wniosek został odrzucony. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 188/2009 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1326/09** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie niezwłocznych działań związanych z ubieganiem się o sfinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zajęć dodatkowych służących rozwijaniu umiejętności w zakresie podstaw czytania i pisania, realizowanych w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Łódź – druk BRM nr 221/2009.

Sprawę zreferował **radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział: „Zgodnie z nową reformą od września dzieci sześcioletnie mogły pójść do klasy pierwszej razem z siedmiolatkami. Rodzice mogli zadecydować, że dzieci sześcioletnie mogły także iść do przedszkola. Ten wybór został pozostawiony rodzicom, pomimo że wcześniej rząd chciał postanowić, aby wszystkie dzieci sześcioletnie poszły do szkół. Myślę, że z powodu braku finansów pozostawiono możliwość wyboru rodzicom. Jednak w tym wyborze tkwi jeden haczyk. Polega on na tym, że sześciolatki, które poszły do szkół razem z dziećmi siedmioletnimi miały zapewnione w ramach zajęć szkolnych naukę czytania i pisania. Natomiast dzieci, które poszły do przedszkola w podstawie programowej nie miały ujętej nauki czytania i pisania.

Nauka w przedszkolach dzieli się na tę, która jest finansowana w ramach podstawy programowej oraz na zajęcia dodatkowe. Zajęcia dodatkowe (j. angielski, logopeda, karate) są oczywiście przeważnie finansowane z środków własnych rodziców. Istnieje również możliwość pozyskania środków z innych źródeł. Niedawno Rada Miejska przyjęła cały pakiet uchwał związanych ze sfinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nauki języka angielskiego w niektórych przedszkolach. Ministerstwo Edukacji wydało również „Poradnik beneficjenta", w którym opisano w jaki sposób pozyskać fundusze UE dla przedszkoli. W priorytecie 9 Rozwój kształcenia i kompetencji w regionach jest działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych, zapewnienie usług edukacyjnych świadczonych ze strony oświaty. Mamy tutaj poddziałanie 9.1.1, dzięki któremu możemy pozyskać pieniądze na różne cele w przedszkolach m.in. na dodatkowe zatrudnienie nauczycieli. Jeżeli istnieje możliwość pozyskania pieniędzy w celu utworzenia dodatkowych zajęć i zatrudnienia dodatkowego personelu w przedszkolach, to powinniśmy to uczynić. Obecnie sześciolatek, który poszedł do szkoły uczy się razem ze siedmiolatkami. Do tej pory okres nauki czytania i pisania był rozłożony na 2 lata. Pierwszy rok to podstawy pisania. Pod koniec okresu zerówkowego dziecko umiało już napisać swoje imię. Oczywiście kontynuacja trwała w pierwszej klasie, w której dziecko rozwijało umiejętności czytania i pisania. Teraz okres ten został skrócony do pierwszej klasy. Oznacza to, że w ciągu jednego roku dziecko musi nauczyć się czytać i pisać razem z dzieckiem siedmioletnim, które już tę czynność miało rozwijaną wcześniej w przedszkolu. Doszło do paradoksów, kiedy pod koniec pierwszej klasy dziecko musi czytać lektury. Wyobraźmy sobie takiego sześciolatka bez wcześniejszego przygotowania, który w pierwszej klasie czyta lektury. Specjaliści łapią się za głowę i mówią, że jest to nierealne. Oczywiście są także wyjątkowe sześciolatki, które bardzo szybko się rozwijają, uczą i mogą tę zdolność osiągnąć. Dlatego też w całej Polsce w przedszkolach nauczyciele, którzy dbają o swoich podopiecznych prowadzą zajęcia, które nie do końca są zgodne z podstawą programową. Z tego co wiem są one wbrew podstawie programowej i są „ścigane" przez kuratorium. Otrzymałem informację, że kuratoria dostały wytyczne, aby kontrolować przedszkola w tym zakresie. Dlatego, aby ominąć ten problem i sfinansować te zajęcia powstał apel do Prezydenta Miasta, aby organizacyjnie stworzyć zajęcia dodatkowe polegające na tym, że tworzy się grupę dzieci z nauką czytania i pisania, którą prowadzi dodatkowo zatrudniony dzięki funduszom unijnym nauczyciel. W tym momencie dziecko będzie miało dwuletni okres rozwoju nauki czytania i pisania. Myślę, że jest to dobry sposób na to, żeby utrzymać to co było do tej pory. Chodzi o to, żeby rozwój trwał dwa lata. Tak jak powiedziałem, problem dotyczy całej Polski. Media alarmowały o tym już wielokrotnie. Spotykałem się również ze środowiskiem łódzkich nauczycieli oraz rodzicami, którzy mi o tym mówili. Przedmiotowe stanowisko to nie „bicie piany". Jest to apel bardzo merytoryczny. Przedszkola będą mogły wystąpić za pośrednictwem UMŁ do Urzędu Marszałkowskiego z odpowiednio napisanym programem. Mam nadzieję, że będzie możliwość pozyskania środków na finansowanie dodatkowych etatów w przedszkolach".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała:
- skąd Pan powziął informację, że kuratoria „ścigają" nauczycieli, czy przedszkola, w których nauczyciele uczą dzieci czytać,
- na podstawie jakich badań (chodzi o ilość) wysnuwa Pan wniosek, że takie działanie jest konieczne,
- którzy specjaliści (z imienia i nazwiska) łapią się za głowę słysząc o czytaniu lektur przez sześciolatków?

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że nazwiska dla Pani Radnej będą najbardziej interesujące. Niestety pozostaną one tylko do mojej wiadomości. Informacje, o które Pani Radna pyta powziąłem z mediów. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji były obecne związki zawodowe. Związek Zawodowy NSZZ „Solidarność" przekazał mi taką informację. Wszyscy członkowie Komisji słyszeli o tym. Dla mnie jest to wystarczająca informacja".

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Pragnę powiedzieć, że skontaktowałam się z Kuratorium w Łodzi i otrzymałam informację, że nikt nie „ściga" przedszkoli ani nauczycieli za to, że uczą czytać lub pisać w placówkach przedszkolnych".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Polecam w takim razie stronę internetową www.ratujciemaluchy.pl, tam również są takie informacje zawarte. Zawiązało się Stowarzyszenie Rzecznik Praw Rodziców, które zbiera podpisy pod wnioskiem dot. uchylenia ustawy reformującej system edukacji. Jest to jedna ze składowych problemu reformy edukacji. Wspomniana grupa już na tę chwilę zebrała 50.000 podpisów. Jeśli chodzi o Łódź, to spotykałem się z rodzicami i nauczycielami, którzy mi o tym mówili. Jak duża jest to skala? Kilkoro. Nie jestem w stanie przeprowadzić badań całościowych ze względów organizacyjnych. Istnieje pewien strach wspomnianego środowiska przed kontrolami Kuratorium. Nie będę Pani przekazywał informacji, jak duża jest to grupa osób, jakie to są osoby, czy które przedszkola".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, ile dzieci uczęszcza w łódzkich przedszkolach na podstawę programową?

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie otrzymałem takiej informacji. Myślę, że jest to niewielki procent".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, ile dzieci uczęszcza do łódzkich przedszkoli?

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Kilkanaście tysięcy".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Do przedszkoli uczęszcza 15.675 dzieci, z czego na podstawę programową – 296 dzieci. Jest to 1,8%. Czy zdaniem Pana jest to dużo?".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak dla mnie jest to dużo".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy Pan wie, że podstawa programowa jest realizowana w ciągu pięciu godzin. Czyli większość dzieci, prawie 99% uczęszcza do przedszkola ponad pięć godzin, czyli ponad podstawę programową. Czy Pan wie, jakie zajęcia są prowadzone ponad wspomniane pięć godzin podstawy programowej?".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Sądzę, że są to zajęcia dowolne, czyli dziecko może bawić się zabawkami, rozmawiać, może wszystko, byle byłaby zapewniona opieka wychowawcza".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli Pana zdaniem ponad podstawę programową nauczyciel ma tylko pilnować przedszkolaka, a dziecko może robić w przedszkolu wszystko, co chce?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Wiele z tych dzieci, w tym czasie ma zajęcia dodatkowe finansowane przez rodziców. Ewentualnie, jeśli przedszkole wystąpiło o środki z Kapitału Ludzkiego, ma w tym czasie finansowane np. zajęcia z języka angielskiego lub karate, logopedii, pływania, czy rytmiki”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Na jakiej zasadzie wysnuł Pan wniosek, że nauczyciele w przedszkolu prowadzą nielegalne zajęcia dla całej grupy sześciolatków?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy legalnym jest prowadzenie zajęć w ramach podstawy programowej, które wykraczają poza podstawę?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy Pan dokładnie wie, co jest zawarte w podstawie programowej?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Wszystkiego nie znam”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli nie czytał Pan podstawy programowej?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czytałem, ale nie znam jej na pamięć”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Na pamięć nie, ale powinien Pan się przynajmniej ogólnie orientować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Ogólnie się orientuję”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W uzasadnieniu do projektu uchwały napisał Pan, że są prowadzone tajne komplety z nauczania literek. Czy Pana zdaniem w przedszkolu dzieci w ogóle nie poznają literek?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Do tej pory była możliwość poznawania nauki pisania i czytania. Dzieci sześcioletnie są głodne wiedzy i chcą rozwinąć tę umiejętność. W związku z tym one i tak poznają literki, nawet od rodziców”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dzieci są chętne, czyli Pana zdaniem to nauczyciele nie są chętni, aby uczyć dzieci pisać i czytać?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Pani Radna przekręca wszystko. Nauczyciele są chętni, dlatego powstają tajne komplety”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Kto zabrania nauczycielom nauczania dzieci czytania i pisania?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Podstawa programowa nie pozwala”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Skoro 99% dzieci chodzi powyżej pięciu godzin do przedszkola….".

Przerywając **radny p. Piotr Adamczyk** powiedział: „Jak to sobie Pani wyobraża, że zajęcia będą prowadzone dla sześciolatków w ramach podstawy, a następnie po godzinach będą prowadzone dodatkowe zajęcia dla dzieci, które chodzą ponad podstawę?".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jakie po godzinach, skoro 99% dzieci uczęszcza ponad pięć godzin do przedszkola".

Radna p. Ilona Orczykowska zapytała, jakie działanie i w jakim priorytecie w Kapitale Ludzkim jest źródłem finansowania dla zadania – zajęcia dodatkowe służące rozwijaniu umiejętności w zakresie podstaw czytania i pisania?

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to priorytet 9 Rozwój wykształcenia i kompetencji w rejonach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.1 Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Moje uwagi dot. tylko strony formalnej samego projektu uchwały. Czy Pan Radny byłby w stanie skonstruować jeszcze dłuższy tytuł uchwały? Czy Pan Radny byłyby w stanie w formie autopoprawki przyjąć tytuł projektu uchwały w brzemieniu: „stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie działań zmierzających do sfinansowania zajęć dodatkowych służących rozwijaniu umiejętności w zakresie podstaw czytania i pisania, realizowanych w przedszkolach miejskich". To z jakich środków miałyby być sfinansowane zadania, czy niezwłocznie, czy też nie wynika z samej treści uchwały. W tytule będzie krótko opisane o co chodzi. Proszę o rozważenie, czy Pan Radny może przyjąć taką poprawkę?".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Oczywiście przyjmę tę uwagę i poprawkę w formie autopoprawki".

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do prezentacji stanowiska Prezydenta Miasta.**

Stanowisko Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Stanowisko jest troszkę złożone. Z jednej strony Miasto wspiera wszelkie działania, które umożliwiają pozyskanie środków zewnętrznych na rozszerzenie oferty edukacyjnej. Dlatego Miasto poparło projekty przedszkoli Nr 34, Nr 40, Nr 112, Nr 152, Nr 206, które aplikowały o środki z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Dzięki tym inicjatywom powstało 125 dodatkowych miejsc dla dzieci i poszerzyła się oferta edukacyjna na bezpłatne zajęcia dodatkowe dla dzieci wymagających wsparcia. Z drugiej strony jednak mamy wątpliwości co do uzasadnienia projektu uchwały, gdzie nie istnieje sprawa procesu dydaktyczno-wychowawczego, natomiast są wymienione inne argumenty, które budzą nasze wątpliwości. Prosiliśmy Pana Radnego o możliwość zmiany uzasadnienia. Ponieważ uzasadnienie do projektu uchwały nie jest immanentną częścią, to już po jego zgłoszeniu takich poprawek wprowadzać nie można. Wydział Edukacji akceptuje ideę występowania o dodatkowe środki. Przedmiotowy projekt uchwały jest apelem. Następnie będzie można napisać późniejszą uchwałę tak, aby działania do Europejskiego Funduszu tak zmodyfikować, żeby były one zgodne z tymi priorytetami i możliwościami jakie istnieją w programach unijnych ".

Przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, choć sama głosowała przeciw.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Naprawdę mam wiele sympatii dla mojego kolegi, radnego p. P. Adamczyka, ale przedmiotowy projekt uchwały jest niepotrzebny, gdyż nie ma dzisiaj żadnych powodów, aby specjalnie apelować do Prezydenta Miasta, aby wystąpił z wnioskami o przygotowanie projektów. Takie uprawnienie ma każdy dyrektor przedszkola i jeżeli uważa, że na jego terenie potrzebne są takie zajęcia dodatkowe, to może starać się o środki. Inna sprawa, czy wniosek, który byłby złożony na dodatkowe zajęcia z zakresu przygotowania z czytania i pisania uzyskałby akceptację przy rozpatrywaniu wniosków aplikacyjnych w Urzędzie Marszałkowskim. W moim przekonaniu nie jest to dokładnie zgodne z celami Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, a przede wszystkim nie jest zgodne z reformą programową. W reformie programowej określone są umiejętności, które ma uzyskać przedszkolak. Jednocześnie jest taka możliwość, aby w ramach zajęć dodatkowych każdy nauczyciel, który pracuje mógł takie zajęcia, jeśli uważa je za konieczne prowadzić. Nie trzeba specjalnie zatrudniać dodatkowych nauczycieli, ponieważ każdy z wychowawców przedszkolnych umie nauczyć dzieci czytać i pisać. Dlatego apeluję do Państwa, abyśmy przedmiotowej uchwały nie przyjmowali”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Szanując pracę Pana Radnego, którą włożył w napisanie przedmiotowego apelu muszę powiedzieć, że nie powinniśmy zaśmiecać prawa lokalnego tego rodzaju stanowiskami. Takie apele nic nie dają. Pragnęłam dowiedzieć się od Pana Radnego, ile dzieci w łódzkich przedszkolach uczęszcza na podstawę programową? Niestety tych informacji od Pana Radnego nie uzyskałam, ale wcześniej otrzymałam je z Wydziału Edukacji UMŁ. Prawie 99% dzieci uczęszcza do łódzkich przedszkoli ponad 5 godzin, czyli ponad podstawę programową. To nie jest prawda, że łódzkie dzieci nie poznają w przedszkolach literek, że nauczyciele uczą czytać i pisać nielegalnie. Nie można czegoś takiego wypisywać w uzasadnieniu do projektu uchwały. Proszę przejść się do placówek przedszkolnych. Ostatnio miałam możliwość bycia w placówce, w której prowadzony jest autorski program terapeutyczny opracowany przez nauczycieli i dyrektora przedszkola. Są to nowoczesne metody nauczania. Szanujmy nauczycieli. Miejmy dla nich i ich ogromnego wkładu pracy szacunek. Nauczyciele wychowania przedszkolnego są naprawdę bardzo dobrze wykształceni i przekazują swoją wiedzę w sposób profesjonalny. Pisanie o tajnych kompletach i prowadzeniu jakichkolwiek tajnych zajęć jest wręcz niestosowne”.

Dyskusję podsumował **radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział: „Radna p. E. Królikowska-Kińska podnosiła kwestię, czy wniosek złożony do Urzędu Marszałkowskiego uzyska akceptację, ponieważ nie jest zgodny z wizją rządową? Ze względów formalnych nie ma żadnych przeszkód. Jeżeli jesteśmy w stanie uzyskać środki na naukę języka angielskiego w przedszkolach, to dlaczego nie można byłoby uzyskać środków na naukę języka polskiego? Czy jest to jakieś działanie antypolskie? Pozostawiam to do rozważenia. Czy z powodów politycznych można, czy nie można uzyskać takich środków, bo rząd jest przeciwny? Gdy

pytałem specjalistów, czy podjęliby się napisania takiego wniosku, to powiedzieli, że oczywiście napisaliby go. Poprosiłem specjalistę, który na co dzień zajmuje się rozliczaniem, wnioskowaniem o środki, żeby zadzwonił do Urzędu Marszałkowskiego i zapytał, czy uzyskałby środki na naukę czytania i pisania w przedszkolach? Otrzymał odpowiedź, że uzyskałby pieniądze. Być może teraz będzie tak, że osoby, które rozpatrują takiego typu wnioski otrzymają dyspozycję, że takie projekty należy oceniać niżej. Być może nie będą one miały szans, ale to już jest czysta polityka. Logiki w tym nie ma ani za grosz. Przedmiotowy projekt uchwały ma dwa wymiary. Pierwszy to taki, aby rozłożyć okres nauki czytania i pisania dla dzieci, żeby mogły się lepiej nauczyć. Drugi to taki, aby uzyskać środki na dodatkowe etaty w przedszkolach. Radna p. M. Niewiadomska-Cudak nie widzi potrzeby zatrudnienia dodatkowych nauczycieli. Jest to dla niej obojętne. Co więcej, jeżeli nawet dotyczyłoby to tylko i wyłącznie 250 dzieci, które chodzą na podstawę programową, to dla radnej p. M. Niewiadomskiej-Cudak jest to zbyt mała grupa dzieci, żeby zaśmiecać prawo lokalne. Pozostawiam to także bez komentarza. Szanujmy nauczycieli i szanujmy naszych najmłodszych obywateli Miasta. Proszę o pozytywne przegłosowanie przedmiotowego projektu uchwały. Myślę, że gdyby projekt uchwały nie uzyskał akceptacji Rady Miejskiej, to temat został na tyle dzisiaj poruszony, że przedszkola same wystąpią o środki z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. A to, czy te wnioski będą pozytywnie oceniane, czy nie to już jest inna kwestia. Jednak w takich przypadkach będziemy podnosić sprawę w mediach".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ad vocem powiedziała: „Z całym szacunkiem dla Pana, proszę nie wypaczać moich słów. Nic nie mówiłam o tym, że nie widzę jakiejkolwiek potrzeby zatrudniania dodatkowych nauczycieli. Wręcz się będę cieszyła jeśli będą dodatkowe etaty. Poza tym nic nie mówiłam, że nie szanuję tej niewielkiej grupy dzieci. Nic nie mówiłam, że te dzieci są gorsze od innych. Proszę nie wkładać w moje usta słów, których nie wypowiedziałam na tej sali. Ręczę Panu, że nawet ta niewielka grupa dzieci, która chodzi na podstawę programową również w przedszkolu poznaje literki. Proszę nie używać określenia „nielegalnie". Czy według Pana nauczyciele w przedszkolach pracują nielegalnie? Proszę nie stosować takiej retoryki".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 221/2009 wraz z autopoprawką.

W dalszej kolejności, wobec zastrzeżeń ze strony radnych, co do wyników głosowania (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu) **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 221/2009 wraz z autopoprawką.

Przy **15** głosach **„za", 16** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie podjęła** uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie niezwłocznych działań związanych z ubieganiem się o sfinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zajęć dodatkowych służących rozwijaniu umiejętności w zakresie podstaw czytania i pisania, realizowanych w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Łódź. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu, natomiast treść projektu uchwały **załącznik nr 24**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielenia pomocy de minimis – druk BRM nr 214/2009.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział: „Wszyscy wiemy jak wyglądają elewacje i jak wygląda nasze Miasto. Jest ono obdrapane, widać zaniedbane i zdewastowane budynki, odpadające gzymsy i balkony. Mamy beznadziejnie brudne i śmierdzące podwórza. Tak wygląda Łódź – miasto, w którym pracujemy i w którym mieszkają ludzie, którzy nas wybrali, którym zawdzięczamy swój mandat. Można powiedzieć, że dla właścicieli nieruchomości oraz mieszkańców Łodzi, Miasto nie zrobiło do tej pory zbyt wiele. Można powiedzieć, że Miasto mówiło im do niedawna, że jest to wyłącznie ich problem. Od pewnego czasu to się oczywiście zmieniło, ale z przykrością stwierdzam, że Miasto woli budować nowe domy, dzielnice, aniżeli ratować stare będące fragmentem naszego narodowego dziedzictwa. To wcale nie jest krytyka śmiałych pomysłów dotyczących inwestycji, ale sugestia, którą już raz wypowiedziałem z tej trybuny, że nic nie może być zamiast. Rada Miejska podjęła już podobną uchwałę wiele miesięcy temu. Niestety została ona uchylona przez RIO. Postanowiliśmy bardzo dokładnie przeanalizować dokument przesłany przez RIO. W projekcie uchwały, który został przygotowany wszystkie uwagi RIO zostały uwzględnione. Uwagi RIO do poprzedniego projektu uchwały zostały także wykorzystane do zaprojektowania kolejnego projektu uchwały autorstwa Prezydenta Miasta. Najważniejsza różnica w nowej propozycji polega na tym, że wysokość zwolnień, na ile lat właściciele nieruchomości mieliby być zwolnieni uzależniona jest od kwoty. Jeżeli właściciele nieruchomości wydadzą od 20.000 zł do 50.000 zł zostaną zwolnieni na rok, jeśli więcej, to analogicznie na dwa, trzy, cztery lub pięć lat podatkowych. Zwolnienie dotyczy budynków mieszkalnych oraz części budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej zbudowanych przed 1970 rokiem lub obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków Miasta Łodzi. Urząd Ochrony Kontroli Konsumentów i Konkurencji zwrócił się z prośbą o wniesienie drobnej poprawki. W związku z powyższym przygotowałem autopoprawkę, którą podpisali wszyscy projektodawcy, polegającą na tym, iż w załączniku nr 4 wykreśla się w pkt 9 po wyrazie „pomocy” słowa „publicznej”. Chciałbym podziękować wszystkim radnym, członkom obydwu komisji, którzy dyskutowali już nad przedmiotowym projektem uchwały, za jednomyślne poparcie idei. Proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W imieniu **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** głos zabrała **radna p. Barbara Masłowska**, która powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 214/2009 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1327/09** w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielenia pomocy de minimis, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 26**.

Ad pkt 10a – Informacja Prezydenta Miasta na temat sytuacji w Radzie Nadzorczej Zakładu Drogownictwa i Inżynierii.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przestawiła **p. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 16 ust. 1 aktu założycielskiego w Spółce działa Rada Nadzorcza. Kadencja obecnej Rady rozpoczęła się 22 czerwca 2009 r. Rada działa w następującym składzie: p. Zbigniew Wilczyński, p. Alina Budner, p. Henryk Goczał (przedstawiciele Miasta) oraz p. Zbigniew Skowroński (przedstawiciel pracowników Spółki). Rada działa zgodnie z umową Spółki oraz regulaminem Rady Nadzorczej zgodnie, z którym spotyka się co najmniej raz na dwa miesiące. Od jej powołania Rada odbywała posiedzenia: 22 czerwca 2009 r., 29 lipca 2009 r., 24 września 2009 r. oraz 17 października 2009 r. W tym czasie zajmowała się sprawami bieżącymi przedstawianymi przez Zarząd Spółki. Omawiała sprawozdanie finansowe na dzień 30 czerwca 2009 r., realizację planu za 2008 r., założenia do działalności Spółki na lata 2010-2012; była informowana o przetargach, w których Spółka uczestniczyła za I półrocze 2009, zajmowała się sprawą zaawansowania prac nad budową wytwórni mas bitumicznych, następnie omawiała sprawozdanie finansowe na dzień 31 sierpnia 2009 r. Na ostatnim posiedzeniu omawiała sprawy bieżące Spółki".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Pojawiały się informacje dotyczące zmian w Radzie Nadzorczej, czy jest to prawda?".

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Na dzień dzisiejszy Rada Nadzorcza działa w takim składzie, o jakim powiedziałam".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Rozumiem, że żadne zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki w najbliższym czasie nie są planowane?".

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Czy są planowanie, to nie pytanie do mnie. Żadnych zmian w składzie Rady nie było dokonanych".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem zapytać o zarządzenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego z dnia 29 listopada br. w sprawie powołania p. Urszuli Trochanowskiej w skład członków Rady Nadzorczej w ZDiT?".

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Prezydent Miasta wydał takie zarządzenie".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Kto je podpisał?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Jak ma się to zarządzenie do zmian w Radzie Nadzorczej Spółki?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Zarządzenie wyznacza kandydata. Kandydatem osoba może być tak długo, jak obowiązuje zarządzenie. Do powołania w skład Rady wymagana jest skuteczna uchwała Zgromadzenia Wspólników”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Czy moglibyśmy uzyskać informację, z czego wynika wola właściciela, czyli Miasta, żeby takich zmian dokonać? Rozumiem, że zarządzenie jest wyrazem woli takiej zmiany, nawet jeśli ona dziś nie nastąpiła i nawet, gdy nie będzie zrealizowana”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Rada Nadzorcza zgodnie z umową Spółki może działać w składzie od 3 do 5 osób. W skład Rady Nadzorczej Zakładu Drogownictwa i Inżynierii wchodzą 4 osoby, w związku z tym istnieje możliwość powołania 5 przedstawiciela do składu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Czy osoba, w stosunku, do której wysunięte są zarzuty prokuratorskie powinna reprezentować Miasto w innej spółce miejskiej?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Zgodnie z kodeksem spółek handlowych do Rady Nadzorczej nie mogą być powołane osoby, które są skazane i są wymienione w artykułach kodeksu karnego. Jeśli skazanie nastąpi na podstawie artykułów, to taka osoba nie może zasiadać w Radzie Nadzorczej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Zdaję sobie sprawę z regulacji prawnych i wiem, że z całą pewnością zarządzenie Prezydenta Miasta nie łamie kodeksu spółek handlowych. Jest zgodne z prawem i jeśli będzie zgoda wspólników i właściciela, to taka zmiana będzie możliwa. Chciałbym zapytać już nie Panią Dyrektor, która nadzoruje funkcjonowanie spółki, ale Pana Prezydenta, który całościowo nadzoruje funkcjonowanie Miasta i nadzoruje także sposób, w jaki zagospodarowany jest majątek Miasta ulokowany w różnych przedsiębiorstwach, czy uważa, że taka nominacja jest właściwa?”.

W imieniu prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski,** który powiedział m.in.: „Mogę odpowiedzieć tylko z perspektywy osobistej. Byłem oskarżony, miałem postawione zarzuty, nawet odbyła się rozprawa”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Rozumiem, że gdy prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki na sesji Rady Miejskiej tłumaczył radnym w punkcie dotyczącym sytuacji w MPO Sp. z o.o., że ze względu na swoją wielkoduszność nie ma zamiaru na nikim wykonywać sądów kapturowych i nie docierają do niego żadne informacje dotyczące zarzutów prokuratorskich, a informacje spływające do Miasta na temat nieprawidłowości w

tej Spółce w zasadzie nie spływały, albo były zbyt mało wiarygodne, to wykazywał się tą wielkodusznością? Rozumiem, że dla czystości sprawy prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki nie omieszkał oddelegować osoby, na której takie zarzuty ciążą, niezależnie czy są one prawdziwe czy nie, bo wymaga to udowodnienia? Nikt dzisiaj nie miałby odwagi stwierdzić, że są one prawdziwe – dopóki nie będą udowodnione. Jednak dla czystości funkcjonowania Miasta rozumiem, że takie standardy są przez obecnego Prezydenta Miasta przyjmowane jako norma?".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Zarzuty można stawiać bardzo różne. Mało tego, jak wskazałem w oświadczeniu osobistym, można również kogoś przeciągnąć przed sąd. Ale po to jest właśnie cały system sprawiedliwości, żeby być wiernym jednej podstawowej zasadzie: dopóki ktoś nie jest skazany, to traktujemy go jako niewinnego. Nie mogę dyskutować, czy powinno być tak, czy inaczej. Wiem, że zewsząd słyszę taką zasadę. Nie chcę dyskutować, czy ktoś ma kwalifikacje czy nie pod kątem postępowania, które się toczy i którego szczegółów nie znam. Nie mogę nawet ocenić tej kwestii. Wiem, że osobiście doświadczyłem absurdu. Jeśli jest ktoś wskazany jako kandydat i zostanie członkiem Rady Nadzorczej, to trzeba będzie go oceniać z perspektywy tego, czy dobrze sprawuje swoje funkcje i obowiązki, czy nie. O ile pamiętam p. U. Trachanowska była już członkiem Rady Nadzorczej w ZWiK. Jakoś ten zakład przez to gorzej nie funkcjonował. Myślę, że całkiem dobrze sobie w tamtym czasie radził".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Skąd potrzeba ekwilibrystyki słownej, jeśli chodzi o politykę informacyjną Miasta? Gdy padają pytania ze strony mediów dotyczące takiej nominacji, to mówi się, że ona nie nastąpiła (formalnie ona rzeczywiście nie nastąpiła, bo to jest na razie zarządzenie, które wskazuje kandydata). Skoro jest po stronie Miasta wola prowadzenia takiej polityki nadzorowania, to czemu nie występuje Prezydent Miasta i nie mówi otwarcie, że według niego dana osoba jest darzona przez niego pełnym zaufaniem, a jej kompetencje są wystarczające, żeby pełnić tę funkcję? Czemu nie jest to taka otwarta deklaracja?".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Nikt na ten temat nie dyskutuje. Zostało wydane zarządzenie o wskazaniu kandydata. Toczy się postępowanie, czy będzie ten kandydat członkiem Rady Nadzorczej, czy nie. Jeśli będzie, to trzeba będzie go rozliczać z tego, co w tej Radzie robi".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy prawdą jest, że Pan Prezydent jest jednoosobowym Zgromadzeniem Wspólników?".

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała że tak.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy niewydanie zarządzenia przez jednoosobowe Zgromadzenie Wspólników jest jednoznaczne z tym, że jest się członkiem Rady Nadzorczej?".

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Nie. Prezydent Miasta wydał zarządzenie jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Do powołania członka w skład Rady Nadzorczej potrzebna jest uchwała organu Spółki, czyli Zgromadzenia Wspólników".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czyli prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Czyli uchwała Prezydenta Miasta, który w imieniu Miasta reprezentuje je na Zgromadzeniu Wspólników”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czyli p. Jerzy Kropiwnicki wydał zarządzenie jako prezydent Miasta, a jako Zgromadzenie Wspólników wyda następne?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Do tego musi być podjęta uchwała”.

Radny p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Mam prośbę, żeby p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, gdy radni zadają pytania, udzielała pełnych informacji. Padło pytanie od radnego p. Bartosza Domaszewicza, czy wiadomo czy będą jakieś zmiany i cokolwiek będzie się działo w Radzie Nadzorczej Spółki, Pani Dyrektor odpowiedziała, że nic nie jest jej wiadomo na ten temat i nie do niej powinno być kierowane pytanie, po czym w pytaniu szczegółowym, czy jest takie zarządzenie Prezydenta Miasta jest odpowiedź, że tak. Już w pierwszym pytaniu trzeba było odpowiedzieć, że jest takie zarządzenie i że jakieś plany są”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Staram się udzielać pełnych informacji. Między wydaniem zarządzenia a podjęciem uchwały Zgromadzenia jest różnica”.

Radny p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Ale radny p. B. Domaszewicz zapytał o plany, czyli chyba w tym punkcie należało wspomnieć o tym, że pojawiło się zarządzenie odnośnie kandydata do Rady Nadzorczej?”.

P. o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Przyjmuję uwagę”.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, w których wykonano prace konserwatorskie, restauratorskie, wykonano remont lub poddano je procesowi rewitalizacji oraz udzielenia pomocy de minimis - druk nr 254/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały, który przedstawiam, jest projektem, który jest skojarzony z uchwałą już podjętą jako uchwała wspólna radnych i Prezydenta Miasta. Uchwała dotyczyła wsparcia, czyli ustanowienia zwolnienia podatkowego od podatku od nieruchomości od budynków w sytuacji, gdy ktoś podejmie się remontu własnej nieruchomości i wyremontuje elewacje. To zwolnienie dotyczyło określonych budynków wskazanych w uchwale, a więc budynków

powstających w określonym czasie, wielorodzinnych, również wszystkich budynków, niezależnie od czasu powstania, które są wpisane do ewidencji zabytków. Natomiast projekt uchwały teraz przedstawiany dotyczy zwolnienia od podatku od nieruchomości w określonym czasie, jeżeli właściciel danej nieruchomości podejmie się jej remontu, rewitalizacji i jeżeli ten budynek jest wpisany do ewidencji zabytków, czyli w rozumieniu gminnych przepisów jest to zabytek. Treść tego dokumentu jest szersza, bo dotyczy nie tyle elewacji, ile w ogóle remontów, konserwacji, rewitalizacji danego obiektu zabytkowego niezależnie od czasu jego powstania i jednocześnie jest to propozycja, która dotyczy wszystkich, którzy taką nieruchomością dysponują, niezależnie od stanu własności. Chcę również zgłosić dwie autopoprawki. Jedna jest analogiczna do zgłaszanej poprawki przy okazji projektu wcześniej referowanego, dotyczącego zwolnień w przypadku nieruchomości, które będą miały odnawiane elewacje. Chodzi o wykreślenie słowa „publiczna". Słowo to jest odnoszone do pomocy publicznej. Zgodnie z sugestią Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pomoc, którą udzielamy nie zawsze jest publiczna z uwagi na wartość przede wszystkim kwot, które obejmują tę pomoc. Druga autopoprawka związana jest z faktem przyjęcia przez radnych przed momentem uchwały o zwolnieniu podatkowym w przypadku remontu elewacji w nieruchomościach. Poprawka ta zakłada wyeliminowanie sytuacji, w której ktoś skorzysta z innej uchwały, np. związanej z remontem elewacji i chciałby równolegle skorzystać z pomocy i zwolnienia od podatku w oparciu o prezentowany projekt uchwały. Uchwała, którą przedstawiamy jest bardzo konkretnym narzędziem zachęcającym wszystkich właścicieli obiektów zabytkowych do ich utrzymania i rewitalizacji. Skala pomocy jest uzależniona od nakładów, jakie poniesie właściciel nieruchomości. Przypomnę, że im wyższa kwota zaangażowana w remont, tym większy czas zwolnienia od podatku od nieruchomości. W przypadku zwolnienia w jednym roku podatkowym zaangażowanie w remont danego obiektu powinno mieścić się pomiędzy 50 000 zł a 100 000 zł, natomiast w przypadku zaangażowania powyżej 750 000 zł zwolnienie doszłoby do 5 lat. Kolejne lata, to kolejne przedziały zaangażowania finansowego w remont, modernizacje, rewitalizacje danego obiektu zabytkowego. To jest instrument zachęty finansowej, ulżenia właścicielom takich nieruchomości zabytkowych. Na poprzedniej sesji radni przyjęli również zestaw uchwał, które rozpoczynają procedurę przygotowania planów miejscowych dla ochrony obiektów zabytkowych, zwłaszcza tych poprzemysłowych. Jeśli uda nam się jeszcze w parlamencie przeprowadzić regulację, do której zmierzamy jeśli chodzi o zmianę prawa w zakresie ochrony zabytków i prawa budowlanego, tak żebyśmy mogli stosować podobne rygory i ochronę prawną w stosunku do obiektów, które są wpisane do ewidencji zabytków, (dziś taką silną ochronę mają tylko obiekty wpisane do rejestru zabytków), to będzie to jeszcze dodatkowy element ochrony i możliwości szybkiego interweniowania dla ochrony zabytków, które są w Łodzi. Obecny stan prawny powoduje, że przygotowanie planów zagospodarowania przestrzennego może trwać dłużej. Jeszcze jednym elementem, który chcemy, żeby był stosowany jest wpis wprost do rejestru. Jeżeli uda się niektóre obiekty szybko do niego wpisać, będzie można jeszcze szybciej objąć ochroną prawną niż plan wymienione obiekty, które nie są dziś w rejestrze, a w dużej części są w ewidencji zabytków".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy ulga skierowana jest również do kościelnych osób prawnych?".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Wszystkie obiekty, które znajdują się w gminnej ewidencji zabytków, niezależnie od tego kto jest ich właścicielem, o ile są oczywiście objęte podatkiem od nieruchomości, mogą korzystać z ulgi".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Patrząc na to, że nieobjęte będą ulgą obiekty, które zajęte są na prowadzenie działalności gospodarczej, to ja rozumiem, że remiza strażacka na Księżym Młynie, która została wyremontowana przez bank i jest tam prowadzona działalność gospodarcza, nie otrzyma pomocy od Miasta? Idąc dalej, każdy inny podmiot, który zdecyduje się na wyremontowanie budynku, w którym będzie prowadzona działalność gospodarcza, nie dostanie wsparcia?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Mamy wyraźną dyspozycję, że chodzi o wyłączenie tej części, która jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „To znaczy, że ewentualnie właściciel może odremontować tylko tę część, gdzie nie prowadzona jest działalność gospodarcza, a pozostałą część może zostawić? Czy może musi cały budynek zrobić, żeby otrzymać zwrot części?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Mówimy w tej chwili o zaangażowaniu określonej kwoty w remont. Podmiot nie musi wyremontować całego budynku, żeby dostać część zwrotu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Pytanie o podstawę prawną. Rozumiem, że w projekcie uchwały jest tylko mowa o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawa o samorządzie gminnym, natomiast pomoc państwa jest określona w stosunku do osób kościelnych prawnych w ustawach, które są (nie tylko w jednej ustawie dotyczącej kościoła rzymsko-katolickiego, ale wszystkich innych kościołów i wyznań)? Czy jest podstawa prawna mówiącą o tym, że jest ustawa o stosunkach państwa i kościoła, bez względu na to jakiego i że jest to pomoc państwa? Czy jest to zgodne z ustawą, która została przyjęta w 1989 r., jeśli chodzi o stosunki państwa z kościołem rzymsko-katolickim? Jeśli prawne osoby kościelne są również brane pod uwagę, to należy przytoczyć odpowiedni zapis ustawy, która reguluje tę sprawę na szczeblu krajowym. Państwo świeckie może tylko w taki sposób działać, jak jest zapisane w ustawie i konkordacie, a konkordat nie jest sprzeczny z ustawą o wzajemnych stosunkach państwa i kościoła rzymsko-katolickiego”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Mówiłem o tym, że jeżeli coś podlega omawianemu podatkowi, to wtedy następuje zwolnienie. Jeśli nie podlega podatkowi, to ta uchwała go nie dotyczy. Jeśli kościoły są zwolnione z podatku od nieruchomości, to dlaczego mamy przywoływać przepisy mówiące o podstawie prawnej, która dotyczy innej materii?”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Ale kościelne osoby prawne, to nie tylko kościół, czyli zabytek sakralny, ale również inne budynki, które zajmuje osoba prawna kościelna w rozumieniu ustawy. To jest np. dom opieki lub sierociniec”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Nie wiem, co mam odpowiedzieć, bo nie wiem do czego Pan Radny zmierza. Dla mnie regulacja dotycząca tego, jaki jest stosunek państwa i kościołów jest zawarta w innych ustawach. Jest tam również mowa o zwolnieniach podatkowych w przypadku niektórych obiektów. Nie wiem po co tu przywoływać kwestie dotyczące regulacji innych obszarów?”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „To na jakiej podstawie chce się udzielić pomocy? W ustawach są zapisane możliwości pomocy państwa danym kościołom. Chodzi o to, żeby w podstawie to przywołać. Nie można tego ominąć, bo inaczej kościelne osoby prawne nie otrzymają pomocy”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Mam inny pogląd w tym zakresie. Jeśli inna ustawa reguluje relacje pomocy w stosunku do kościołów, to jest ona wyselekcjonowana, ale nie wykluczająca, tzn., że jak coś nie jest zapisane w tamtej ustawie to znaczy, że nie może być stosowane”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Tamte ustawy mówią, kiedy jest możliwa pomoc państwa prawnym osobom kościelnym. Tak przyjęty projekt uchwały, bierze Pan Wiceprezydent na swoją odpowiedzialność”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Ile średnio może uzyskać od Miasta po wejściu uchwały właściciel budynku, który podda go remontowi?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Podatek od nieruchomości zależy od wielkości nieruchomości. Zakładając że dotyczy to średniej kamienicy, podatek, jak w poprzedniej uchwale, jest w granicach 20 000 zł w skali roku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „W uzasadnieniu zakłada się, że z uchwały może skorzystać 50 właścicieli, czyli 50 budynków może być wyremontowanych. Są to szacunki, czy są to wyniki po rozmowach z właścicielami kamienic? W oparciu o jakie przesłanki wpisano ilość budynków?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „Jest to szacunek. Do końca nie będziemy wiedzieć, jakie będzie zainteresowanie zwolnieniem podatkowym. Zapewne wszyscy ci, którzy mają nieruchomości wpisane do ewidencji zabytków będą chcieli z niego skorzystać, ponieważ zaangażowanie kwot, które na ogół przy obiektach są dość duże, będzie pozwalać na zwolnienie, czyli częściowe odzyskanie środków, które zostały zaangażowane w remont. W uzasadnieniu znajduje się opis mówiący o tym, że jest to założenie. Jeśli by z ulgi skorzystało tyle osób, to ile wyniosłoby to w skali roku w stosunku do budżetu i dochodów budżetów. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, jakie będzie zainteresowanie. Przypuszczam, że zwolnienie może wzbudzić duże zainteresowanie, bo każde zwolnienie podatkowe prędzej czy później upowszechnia się i jest wykorzystywane”.

Radna p. Anna Rakowska zapytała m.in.: „Chciałam dopytać o kwestie uregulowane w § 1 ust. 6 pkt 5, który przyjmuje, że zwolnienie nie obejmuje budynków lub ich części na prowadzenie działalności gospodarczej. Jak rozumiane jest pojęcie „zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej”? Czy ten, kogo dotyczy zwolnienie ma prowadzić działalność, czy dotyczy to także sytuacji, gdy np. wynajmuje lokal w swojej nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej? Chciałam jeszcze zapytać o stosunek zapisu do przepisu ujętego w ust. 7 tego samego paragrafu. Wyobrażam sobie tutaj sytuację, że ktoś kto ma kamienice w połowie prowadzi w niej działalność gospodarczą, a w połowie w niej mieszka. Połowa jest więc zajęta na działalność gospodarczą, a druga nie. Uzyskuje zwolnienie tylko z części mieszkalnej? Jak się to ma do pomocy de minimis?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział m.in.: „To jest zapis, który sformułował miejski konserwator zabytków p. Beata Konieczniak. Nie wiem czym się motywowała. Będę dążył do tego, żeby zapis w pkt. 5 został wykreślony".

Następnie przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że opinia Komisji jest pozytywna.

Członek Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Barbara Masłowska stwierdziła, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad w celu konsultacji z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Treść projektu uchwały wraz z autopoprawkami stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze Miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji – druk nr 278/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała m.in.: „W dniu 21 listopada br. komisarz wyborczy wydał postanowienie o przeprowadzeniu referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji, wyznaczając 17 stycznia 2010 r. na przeprowadzenie referendum. Zgodnie z ustawą o referendum lokalnym głosowanie przeprowadza się w stałych obwodach głosowania utworzonych do wyboru organów samorządu terytorialnego. Tak sformułowany przepis nie wyklucza jednak możliwości utworzenia obwodów odrębnych, bowiem ustawa o referendum w art. 1 odsyła do ustawy o ordynacji wyborczej do rad gmin w sprawach nieuregulowanych w ustawie o referendum lokalnym. Projekt uchwały zakłada utworzenie na obszarze Miasta 36 obwodów głosowania. Obwodów odrębnych: w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych".

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Statutowej p. Rafał Reszpondek stwierdził, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem stanowisk innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 278/2009.

Przy **23** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXIX/1328/09** w sprawie utworzenia na obszarze Miasta Łodzi obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych dla przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 29** do protokołu**.**

Punkt 12 - rozpatrzony jako pkt 17a

Punkt 13 - rozpatrzony jako pkt 17f

Punkt 14 - rozpatrzony jako pkt 17g

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 r. - druk nr 263/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Wszelkie podnoszenie podatków i opłat lokalnych nie jest wdzięczną czynnością, ale nie jest mi znane miasto ani w kraju, ani na świecie, które by tego obowiązku zdołało uniknąć. Chciałbym prosić, aby przed podjęciem decyzji, jak zagłosować nad projektem uchwały radni zechcieli wziąć pod uwagę dwie, moim zdaniem, najważniejsze przesłanki, które kierowały wnioskodawcami tego projektu uchwały. Przesłanki te są zilustrowane w tabelach, które radni widzą (prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**). Pierwsza z tabel pokazuje Łódź na tle dużych miast należących do unii metropolii. Łączny koszt wody i ścieków, który nasi mieszkańcy ponoszą jest zdecydowanie najniższy w całej grupie największych miast. Gdybyśmy podnieśli kwoty do proponowanego poziomu, a miasta które nas nie wyprzedzają w tym roku nie podjęły uchwał zmieniających taryfy, to nadal Łódź byłaby na ostatnim miejscu. W tej tabeli zaznaczone są też miasta, które już podjęły analogiczne do proponowanych przez nas uchwały i jak widać nawet te, które mają znacznie wyższe ceny od łódzkich nadal je podnoszą, często o większą skalę niż my proponujemy. Tania łódzka woda jest jednocześnie najlepszą wodą, co do jakości. Jest to powszechnie uznawany fakt, wręcz wiadomo, że nie ma sensu kupować butelkowanej wody, bo ta która płynie z łódzkich kranów w większości jest lepszej jakości niż ta w butelkach. Druga przesłanka chyba jeszcze ważniejsza jest natury społecznej. Są to skutki proponowanej podwyżki dla mieszkańców Łodzi. Na ten temat mieliśmy w ostatnich dniach swoistą licytację w łódzkich mediach. Podawane były najrozmaitsze absurdalnie wysokie kwoty, rzędu dziesiątek, a nawet setek złotych miesięcznie. Oświadczam kategorycznie, że była to nieprawda. Prawdziwą wielkością

oszacowaną dla statystycznej 3-osobowej łódzkiej rodziny. tj. miesięczny wzrost obciążeń wzrośnie o 3,5 zł. Myślę, że trzeba dużo złej woli, żeby stwierdzić, że takie dodatkowe obciążenie zrujnuje budżety łódzkich rodzin. Druga strona medalu w tej podwyżce jest taka, że to niewielkie obciążenie w skali rodziny mnożone przez setki tysięcy mieszkańców Miasta daje poważne kwoty, które można wykorzystać na działalność inwestycyjną. Nie muszę przypominać, że jesteśmy w trakcie bardzo ważnych dla Miasta zadań, które powinny się zakończyć likwidacją wielkiego opóźnienia cywilizacyjnego, którym się Miasto do niedawna charakteryzowało i którym był brak kanalizacji dla wielu obszarów Miasta. Dzięki m.in. tym dodatkowym środkom, które wpłyną do Miasta z proponowanej podwyżki i dzięki niepowtarzalnej okazji wsparcia tych środków przez środki unijne (taka szansa więcej się nie powtórzy) mamy wręcz szanse przekształcić w najbliższych latach Łódź z miasta XIX-wiecznego w miasto na poziomie XXI wieku. Gdybyśmy tego zaniechali, to myślę, że nasze dzieci i nasze wnuki by nam to zapamiętały i wytknęły w przyszłości. Bardzo proszę o wzięcie pod uwagę tych przesłanek. Myślę, że jeśli chodzi o pytania szczegółowe, to radni uzyskali odpowiedzi na posiedzeniach komisji, ale jeśli odczuwają radni niedosyt w tym zakresie, to do dyspozycji są przedstawiciele Wydziału Gospodarki Komunalnej, naszych spółek: ZWiK i GOŚ, a także audytor, który w tym roku przygotowywał audyt w tym zakresie".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Jak wygląda stan finansowy ZWiK? Jak motywowana jest tak drastyczna podwyżka? Jeśli chodzi o gospodarstwa domowe, to jest prawie 12%, pozostali odbiorcy prawie 25%.".

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o stan finansowy Spółki, to aktualnie Spółka nie posiada zadłużenia. Przewidujemy na koniec tego roku zysk brutto w wysokości ok. 3 500 000 zł.".

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomir Turkowski odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o różnicę w podwyżkach, to wynika ona z jakości dostarczanych ścieków. Główną rolę odgrywają koszty oczyszczania ścieków liczone wskaźnikiem chemicznego zapotrzebowania tlenu – ten ładunek w ściekach przemysłowych jest zdecydowanie wyższy niż w ściekach gospodarstw domowych. Drugą przyczyną jest to, że zgodnie z prognozą spadek sprzedaży wody i ścieków średnio wynosi 3,8% i 3,9%. Jeśli chodzi o same ścieki, bo one tu odgrywają główną rolę, to spadek wynosi aż 11,4%. To są te podstawowe przyczyny".

Radna p. Niewiadomska-Cudak zapytała m.in.: „Którą z przyczyn jest spadek sprzedaży wody i ścieków, czy za to, że mieszkańcy oszczędzają musimy ich karać tą podwyżką?".

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomir Turkowski odpowiedział m.in.: „To nie jest tak. Koszty są i koszty utrzymania sieci też. Długo sieci się nie zmienia. Stąd koszty stałe pozostają na tym samym poziomie. Zmniejszająca się ilość sprzedaży powoduje, że koszt jednostkowy jest wyższy".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Było powiedziane, że zysk Spółki w tym roku wynosi 3 500 000 zł. Chciałabym wiedzieć, na co te pieniądze będą przeznaczone?".

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Zysk dzieli właściciel Spółki. W ubiegłych latach było tak, że dzieliliśmy się zyskiem po połowie. Połowa, która pozostawała w Spółce szła na rozwój Spółki”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Rozumiem, że bardzo dobrze jest, gdy zyski dzielone są w ten sposób, że korzysta z tego Spółka, która się rozwija. Natomiast było powiedziane, że połowa jest kierowana na rozwój, a co z tą drugą częścią? Na co jest ona przeznaczana?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Część należąca do Miasta była skierowana m.in. na budowę fontann oraz na zdroje, które są na ul. Piotrkowskiej”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek powiedział, że ludzie, którzy korzystają z usług ZWiK będą mieli podniesione kwoty w postaci czynszów, opłaty w spółdzielniach mieszkaniowych, czy w mieszkaniach komunalnych o ok. 4 zł. Tylko o takie kwoty ma być podniesione. Uważam, że jeśli o 24% inni odbiorcy będą mieli podwyższone ceny usług, to również wszyscy obywatele Miasta będą płacili za wodę i ścieki. Wiadomo, że prowadzący działalność gospodarczą zaczną swoje koszty przenosić na czynsze mieszkańców Łodzi. Chciałam zaznaczyć jeszcze, że są bardzo duże problemy z płaceniem czynszu w spółdzielniach mieszkaniowych, również w mieszkaniach kwaterunkowych, ponieważ ludzie po prostu zarabiają coraz mniej, albo mają haniebnie niskie emerytury i renty. Obawiam się więc, że zadłużenia będą jeszcze większe”.

Wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek odpowiedział m.in.: „Mogę tu tylko powtórzyć, to co powiedziałem: chodzi o proporcje. Oczywiście na pewno będą nadal rodziny, które będą miały kłopot z regularnym płaceniem czynszu, ale przypominam jaka jest skala: na ogół płacimy czynsz w wysokości setek złotych, a wzrost będzie wynosił nie 4 zł, a 3,50 zł. Stanowi więc to znikomą część wzrostu czynszu i wszystkich opłat, które ponosimy jako mieszkańcy”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Rozumiem, że wzięty został również pod uwagę wzrost kosztów za m^2 o 24% dotyczący prowadzonej działalności gospodarczej, tzn. handel, przemysł i usługi, czyli razem biorąc pod uwagę te wszystkie wzrosty cen za wodę i ścieki będziemy płacili 3,50 zł? Każdy z obywateli Miasta?”.

Wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek odpowiedział m.in.: „Kwota ta dotyczy oczywiście wprost opłaty za wodę i ścieki. Ten pośredni wzrost cen rozmaitych towarów jest trudny do oszacowania. Proszę nie przenosić, że 24% wzrost taryf przeniesie się na 24% obciążenie gospodarstw rodzinnych. Na pewno będą to groszowe sprawy. Żeby była świadomość, jak to naprawdę działa, podzielę się anegdotą, która miała miejsce na tej sali dwie kadencje temu. W podobnej jak dziś dyskusji jeden z radnych postawił wniosek, aby w proponowanej taryfie obniżyć cenę wody. Wywołało to dwugodzinną dyskusję. W trakcie rozmowy policzyłem, jaki skutek miałoby podjęcie wniosku obniżającego taryfę dla mojej czteroosobowej rodziny. Wyszło, że rocznie oszczędziłbym złotówkę. Procentów wzrostu taryf proszę nie przenosić bezpośrednio na procenty obciążeń naszych gospodarstw domowych”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Czyli w ten sposób będziemy tłumaczyli ludziom, którzy przychodzą na nasze dyżury i pytają, dlaczego będą podwyższone koszty zużycia wody i ścieków?”.

Wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek odpowiedział m.in.: „Proszę tu używać argumentu, o którym mówiłem, że gro tych dodatkowych pieniędzy pójdzie na likwidację opóźnień cywilizacyjnych, czyli na zbudowanie kanalizacji tym mieszkańcom Łodzi, którzy dotychczas nie mogą z niej korzystać”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „To jest dość drastyczna podwyżka. O ile wzrośnie przychód ZWiK? Rozumiem, że podwyżki wpłyną na jego przychód? Ile mieszkańcy Łodzi i przedsiębiorcy będą musieli więcej odprowadzić środków finansowych do Spółki? ”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o zysk ZWiK, to jest w taryfie uwzględniony w tej samej wysokości. Jest to procent od kapitału założycielskiego, czyli w tym roku będzie to 2 390 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Chodzi mi o to, ile mieszkańcy Łodzi i przedsiębiorcy będą musieli więcej zapłacić? Wyliczono to. Liczyliśmy, że to ok. 30 000 000 zł”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Koszty Spółki rosną o ok. 21 000 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czyli inaczej mówiąc w 2010 r. mieszkańcy i przedsiębiorcy będą musieli odprowadzić 21 000 000 zł więcej niż w roku 2009?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Tak, ale gro tej kwoty przeznaczone jest np. na podatki, które rosną od wartości majątku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Łącznie mieszkańcy Łodzi zapłacą 21 000 000 zł więcej?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział, że tak.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy to prawda, że ZWiK w jakikolwiek sposób finansował fontannę na pl. Dąbrowskiego? Jeśli tak, to jaką kwotą dofinansował tę budowlę?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „ZWiK tego nie finansował. To Miasto przeznaczyło ze swojej części dywidendy kwotę na dofinansowanie fontann i z tej kwot była ta fontanna dofinansowana”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Jakiej wysokości była dywidenda?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Z dywidendy ok. 600 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Rozumiem, że utrzymaniem fontanny zajmuje się ZWiK?”.

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Tak, mamy taką umowę zawrzeć z Delegaturą Łódź-Śródmieście, która jest właścicielem fontanny".

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Jakie są roczne koszty utrzymania fontanny?".

Członek zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych odpowiedział m.in.: „Przewidujemy na to ok. 120 000 zł".

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że opinia Komisji jest negatywna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak stwierdził, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W związku z brakiem stanowisk innych komisji przystąpiono do **przedstawienia stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Klub Radnych Lewicy będzie oczywiście głosował przeciw tak zaproponowanemu projektowi uchwały dotyczącemu podwyżki ceny za wodę i ścieki. Proponowaliśmy nawet okrągły stół w sprawie podatków lokalnych, dlatego że tę podwyżkę musimy również skompilować z podwyżką proponowaną przez Prezydenta Miasta, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. Te wszystkie podatki idą drastycznie w górę. Nie udało się, pomimo próby spotkania się z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. Włodzimierzem Tomaszewskim, znaleźć rozwiązania, które niewątpliwie złagodziłoby skutki podwyżek proponowanych przez Prezydenta Miasta. Ta podwyżka przede wszystkim dotyczy przedsiębiorców. 25% wzrostu ceny w stosunku do 2009 r., to zbyt dużo. Jeśli chodzi o ścieki, to mamy wzrost nawet 33, 4%. Jest to zbyt duża podwyżka. Tak na dobrą sprawę uzasadnienia do tak proponowanych podwyżek nie ma. Do tego wynik finansowy Spółki za 2009 r. jest tak wysoki, że zdaniem Klubu Radnych Lewica, utrzymanie na poziomie z 2009 r. byłoby rozwiązaniem rozsądnym. Rozumiem, że można by było próbować podnosić te stawki, ale tylko wtedy, gdy wiedzielibyśmy, jakie inwestycje ZWiK chce realizować w 2010 r. Są enigmatyczne wypowiedzi w tej sprawie. Słyszymy, że mają być inwestycje, ale jakie - nie wiemy. Tylko i wyłącznie proponowany jest wzrost cen, natomiast nic nie jest dawane w zamian. 20 000 000 zł – tyle będą mieszkańcy musieli zapłacić za to, że wybudowano fontannę na pl. Dąbrowskiego. Teraz mieszkańcy oddadzą to w postaci podwyżki za wodę i ścieki. Żałuję, że nie zostało to uczciwie powiedziane w momencie, gdy zaczynała się budowa fontanny".

W związku z brakiem dalszych wystąpień klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej poruszane kwestie podsumował **wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Trochę byłem zdziwiony, że przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. D. Joński nie wie, na jakie inwestycje idą pieniądze. Myślę, że wszyscy się w tym orientujemy. Są dwie grupy inwestycji: uzupełnienie sieci kanalizacyjnej w rejonach, gdzie jej jeszcze brakuje oraz ostateczne unowocześnienie i dokończenie budowy grupowej oczyszczalni ścieków, a więc działania, które pozwolą na zdjęcie z Łodzi odium miasta zapóźnionego cywilizacyjnie. Myślę, że jest to gra warta świeczki. Tym bardziej, że

jak zostało pokazane, odbywa się to kosztem nieznacznego obciążenia wszystkich mieszkańców Łodzi".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 263/2009.

Przy **3** głosach **„za"**, **23** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska odrzuciła **projekt uchwały** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 r., którego treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 32** do protokołu**.**

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Radna p. Barbara Masłowska poinformowała, że nie zdążyła zagłosować, ale była przeciwko procedowanemu projektowi uchwały.

Ad. pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 259/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska określa stawki podatku od nieruchomości na kolejne lata budżetowe. Ta propozycja została już dużo wcześniej przekazana. Proponuje się, aby zgodnie z założeniami do projektu budżetu, wzrost stawek podatkowych nastąpił do wysokości stawek określonych przez Ministra Finansów w drodze obwieszczenia. Wzorem lat ubiegłych proponuje się zastosować stawkę preferencyjną dla budynków związanych z działalnością gospodarczą. Proponowana stawka to 20,01 zł przy stawce maksymalnej 20,51 zł. Ta stawka powoduje i tak uszczerbek dla budżetu Miasta w stosunku do możliwości maksymalnych na poziomie 4 530 244 zł. Chcę przypomnieć, że większość dużych miast w kraju podejmuje decyzje i określa stawki podatków w wysokości maksymalnej, bądź zbliżonej do maksymalnej. Szczególnie w zakresie związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej. Takie decyzje większość miast już w tym roku podjęła. Nasza stawka nawet jeżeli byłaby w wysokości 20,01 zł jest stawką i tak niższą niż w większości dużych miast polskich. Projekt budżetu Miasta, który został przekazany radnym do opiniowania opiera się o założenia w zakresie podatku od nieruchomości, które są zaproponowane w druku 259/2009, tym samym każda decyzja ograniczająca te stawki powoduje również konieczność korekty prognozy dochodów z podatku od nieruchomości, a w konsekwencji ograniczeniem strony wydatkowej. Każde 10 gr w stawce związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, każde 10 gr in plus bądź in minus, to ponad 900 000 zł dla budżetu Miasta. Biorąc pod uwagę te propozycje trzeba wziąć również pod uwagę i to, że Miasto pomaga przedsiębiorcom, którzy realizują na terenie Miasta inwestycje i tworzą nowe miejsca pracy. Pomoc dla tych przedsiębiorców jest w postaci szeregu projektów i uchwał zwalniających z podatku od nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że w strukturze kosztów większości przedsiębiorstw podatek od nieruchomości nie stanowi istotnego wymiaru wydaje się, że kierunek, który jest przyjęty przez większość dużych miast w Polsce o maksymalizacji stawek jest kierunkiem uzasadnionym".

W związku z brakiem pytań przystąpiono do **opinii komisji**.

Projekt uchwały został odesłany do **Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

Negatywnie został zaopiniowany projekt uchwały przez **Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.**

W związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do przedstawienia propozycji poprawek, które wpłynęły do **Komisji Uchwał i Wniosków.**

Członek Komisji Uchwał i Wniosków p. Kazimierz Kluska przedstawił poprawkę zaproponowaną przez Klub Radnych PiS i PO, która mówi, że w §1 ust. 2 pkt 2 stawkę 20, 01 zł od m^2 powierzchni użytkowej zastępuje się stawką 19,23 zł od m^2 powierzchni użytkowej.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odniósł się do proponowanej poprawki i powiedział m.in.: „Prezydent Miasta zgłosił projekt uchwały, który związany jest z tym, iż określa dochody w projekcie budżetu w oparciu o stawkę, o której mówił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, natomiast jeśli taka poprawka zostanie przegłosowana, to trzeba będzie skorygować stronę dochodową oraz wydatkową projektu budżetu. Na pewno przyjęcie tej regulacji w takim kształcie poprawi sytuację dochodową przewidywaną w projekcie budżetu. Chcę przypomnieć, bo poniedziałkowa gazeta Rzeczpospolita publikowała stawki podatkowe przyjęte w poszczególnych miastach i w przypadku stawki, o której jest tu mowa i której tyczy się poprawka w Warszawie stawka będzie maksymalna (określona przez Ministra Finansów, czyli 20, 51 zł), a w tym roku jest stawka 19,81 zł; w Krakowie stawka obecnie wynosi 18, 65 zł (w Łodzi 18,52 zł), a w 2010 r. ma być 19, 70 zł; w Katowicach jest stawka 19,53 zł, w przyszłym roku ma być 20,21 zł; we Wrocławiu ma być 20,04 zł, w Gdańsku 20,51 zł (kwota maksymalna); w Poznaniu też ma być maksymalna”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie zaproponowaną prze Klub Radnych PiS i PO poprawkę dotyczącą zmiany stawki od m^2 powierzchni użytkowej z 20,01 zł na 19, 23 zł.

Przy **27** głosach **„za”**, **6** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska przyjęła poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33 do protokołu.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 259/2009.

Przy **29** głosach **„za”**, **6** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXIX/1329/09** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 35** do protokołu**.**

Ad. pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty - druk nr 260/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska może określić i wprowadzić opłatę od posiadania psów. Proponuje się, aby ta opłata została wprowadzona w roku 2010. Za każdego psa 50,01 zł. Stawka maksymalna wynikająca z obwieszczenia Ministra Finansów, to jest 107,85 zł, a więc proponowana jest kwota poniżej 50% stawki maksymalnej. Przy opłacie mają zastosowanie zwolnienia wynikające z ustawy, m.in. te iż opłaty nie pobiera się od osób powyżej 65 roku życia, którzy samodzielnie prowadzą gospodarstwo domowe. Zgodnie z założeniami do budżetu ta opłata stanowi również dochód budżetu określony w projekcie uchwały budżetowej. Nieprzyjęcie tej propozycji spowoduje konieczność ograniczenia wydatków Miasta”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał m.in.: „Na początku chciałem powiedzieć, że mój pies Cygan ma się dobrze, przeżył rok bez opłaty. Czy uważa Pan Skarbnik, że budżet Miasta zawali się jeśli nie będzie się płacić opłat za swoich przyjaciół? Myślę, że nie stanowi to wielkiego wpływu dla budżetu Miasta, a wielu ludzi: emerytów, rencistów ma jedynego przyjaciela, z którym może porozmawiać w domu i to jest pies. Wydaje mi się, że trudno będzie rozmawiać im z przyjacielem, za którego muszą płacić”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę projekt budżetu dochody z tego tytułu mogłyby być według prognozy na poziomie 695 000 zł. Biorąc pod uwagę sytuację budżetową, jaka będzie w 2010 r. uważam, że każda złotówka, która wpłynie do budżetu jest bardzo istotna. Oprócz właściwości fiskalnych opłata ta ma również charakter wychowawczy, bo wiadomo, że osoby, które decydują się na psa muszą mieć świadomość o pewnej odpowiedzialności i konieczności ponoszenia kosztów związanych z posiadaniem psa”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał m.in.: „Mówi Pan Skarbnik o kwocie 695 000 zł. Ile z tego zabierze firma, która będzie zbierała kwoty? Ile będzie to procent? Będą ludzie z tych firm chodzić po domach i łapać ludzi, którzy nie płacą kwot i będą za to otrzymywać jakieś gratyfikacje?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „W projekcie uchwały nie przewiduje się inkasentów. Z tego tytułu kosztów by nie było. Wpłaty dokonywane byłyby bez wezwania w kasach poszczególnych delegatur lub bezpośrednio na rachunek bankowy UMŁ”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał m.in.: „Jak Miasto będzie weryfikowało, czy ktoś płaci za psa, czy nie płaci?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Mamy stare wykazy, które zostały sporządzone, gdy obowiązywał podatek od posiadania psów. Będą one podstawą do pewnej weryfikacji. Będą też kontrole podatkowe w terenie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „W 2008 r. gdy obowiązywał podatek od psów po odliczeniu opłat za pobieranie inkasa wyszło ok. 300 000 zł za rok. Tyle było przychodu do budżetu Miasta. Czy potwierdza to Pan Skarbnik?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Nie potwierdzam, nie zaprzeczam”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Akurat spoglądałem w wykonanie budżetu za 2008 r. Było to niecałe 300 000 zł po odliczeniu marży dla inkasentów. Mowa była, że każdy pieniądz liczy się w budżecie. Prasa podaje, że Wigilia w Brukseli kosztowała 300 000 zł. Może nie róbmy Wigilii w Brukseli i nie pobierajmy opłaty za psy i wyjdzie na 0”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „O ile sobie przypominam, rzeczywiście rok 2008 był specyficznym rokiem, ponieważ była już informacja, że od następnego roku podatku nie będzie – będzie tylko opłata fakultatywna. To też nie było mobilizujące dla podatników. W okresach wcześniejszych były to wpływy w granicach 1 000 000 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Powiedział Pan Skarbnik, że podstawą do ściągania opłat będą wykazy osób, które poprzednio płaciły podatek. Czyli intencją UMŁ jest żeby w sposób szczególny ścigać te osoby, które już kiedyś wywiązywały się z obowiązku, a nie ścigać i wyszukiwać osoby, które nie płaciły?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Będzie pewna baza, która stanowiłaby pewną podstawę weryfikacji czy psy te są czy ich nie ma. Oprócz tego będą wizje w terenie, które będą ewentualnie dawały podstawę do określenia tej stawki i ewentualnej windykacji”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz do **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

Obie Komisje zaopiniowały projekt uchwały negatywnie.

W związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, brakiem zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 260/2009.

Przy **1** głosie **„za”**, **29** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska odrzuciła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty, którego treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37** do protokołu**.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę obiadową do godz. 14.10.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.**

Ad pkt 6 – Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXVII i LXVIII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 4 listopada br. i w dniu 18 listopada br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie wykupu mieszkań w kamienicach w Śródmieściu, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Drugą w sprawie ilości wydanych decyzji o warunkach zabudowy w rejonie ulic: Łodzianka, Burzy, Rogowska, Moskule, Okólna, Strykowska, Żółwiowa, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Trzecią w sprawie problemów mieszkańców osiedla Radogoszcz Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Czwartą w sprawie podpisania przez Prezydenta Miasta aktu notarialnego na kwotę 6 000 000 zł, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie przedłużenia trasy autobusu linii 59, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Drugą w sprawie barów pod nazwą Las Vegas mieszczących się w „wozach cygańskich", której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 6 interpelacji. Pierwszą w sprawie zainstalowania słupów do fotoradarów, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą w sprawie Ronda Inwalidów, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Trzecią w sprawie kontroli biletów i windykacji opłat dodatkowych, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Czwartą w sprawie al. Cezarego Józefiaka, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Piątą w sprawie budowy centrum logistycznego na Olechowie, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Szóstą w sprawie procesów sądowych, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie nierówności przed Zespołem Szkół Ogólnokształcących Nr 1 przy ul. Czajkowskiego 14, której treść stanowi **załącznik nr 51**do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie wykopu o głębokości 16 m biegnącego od Dworca Fabrycznego do przystanku PKP Niciarniana, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie nawierzchni ulicy Bitumicznej, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Drugą w sprawie spalarni odpadów, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Rafał Reszpondek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie boisk przekazanych przez MOSiR Wydziałowi Edukacji i środków finansowych z tym związanych, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Drugą w sprawie lokali przekazanych przez Wydział Budynków i Lokali poza procedurą przetargową, której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Trzecią w sprawie wysokiej kwoty na zakup usług (§ 4300), której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie realizacji uchwał Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, której treść stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Drugą w sprawie przydziału przez Miasto nieruchomości gruntowej pod budowę noclegowni dla Towarzystwa św. Brata Alberta, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Trzecią w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 11, której treść stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Radny p. Tomasz Sadzyński skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie zaplanowanych w budżecie działań związanych z promocją jednostek samorządu terytorialnego, której treść stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Drugą w sprawie informacji w zakresie wydatków jakie zostały poniesione na remonty mieszkań z zasobu komunalnego, której treść stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie pływalni przy Szkole Podstawowej nr 190, której treść stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 17a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) miedzy jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 266/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Część główna proponuje następujące zmiany w budżecie:
- zmiany w planach dochodów i wydatków w tych zadaniach, które są współfinansowane, czy realizowane pryz udziale środków z UE. Jest to projekt „Picture-instrument służący

udostępnianiu Europejskim Administracjom Publicznym skutecznych strategii inwestycyjnych z dziedziny IT". Jest to zmniejszenie dochodów i wydatków o 154 637 zł;
- następny projekt to „URBES – podniesienie potencjału administracyjnego samorządów Warszawy, Poznania i Łodzi do zarządzania metodą projektową". W 2009 r. zwiększa się dochody i wydatki o 19 000 zł;
- kolejny projekt „Koleje losu" - zwiększenie dochodów i wydatków o 9 244 zł;
- § 7 i § 8 to zmiany wynikające z projektów „Uczenie się przez całe życie-Comenius" „Uczenie się przez całe życie-wizyty przygotowawcze". Jest to projekt realizowany przez IX LO. Kwota dochodów i wydatków zwiększa się o 5 695 zł;
- kolejna zmiana § 9 i § 10 to zwiększenie dochodów z tytułu darowizny przekazanej Miastu przez Komitet Budowy Pomnika Ofiar Komunizmu. Jest to kwota 56 800 zł. Środki przeznaczone byłyby na wydatki z zakresie współudziału w budowie Pomnika Ofiar Komunizmu. W dalszej części uchwały te środki własne Miasta będą uwolnione;
- kolejne zmiany ujęte od § 11 do § 13 należy rozpatrywać łącznie, gdyż zapisy w tych paragrafach umożliwiają zrównoważenie budżetu. Jest propozycja zmniejszenia strony dochodowej o 15 110 800 zł w następujących tytułach: po pierwsze zmniejszenie dochodów z tytułu partycypacji wydatków na projekt Specjalna Strefa Sztuki. Partycypacja miała nastąpić z budżetu województwa łódzkiego. W 2009 r., z uwagi na realizację tego zadania, nie będzie przekazana kwota 7 475 000 zł. Tym samym zmniejszamy dochody z tego tytułu. Zmniejszamy również dochody z tytułu udziałów w PIT-ie zarówno w części gminnej, jak i powiatowej na łączną kwotę 7 635 800 zł. Dla zrównoważenia budżetu zmniejszamy wydatki o taką samą kwotę. Przy czym w § 12 jest propozycja zmniejszenia wydatków, natomiast w § 13 propozycja zwiększenia wydatków. Zmniejszenie następuje na kwotę 15 406 800 zł. Dotyczy to realizacji projektu Specjalnej Strefy Sztuki, współudziału w budowie Pomnika Ofiar Komunizmu oraz przebudowy funkcjonalno-przestrzennej Placu Wolności w Łodzi. Wydatki te nie będą w tym roku wykonane. Następuje konieczność zwiększenia zgodnie z § 13 środków na zadaniu „Modernizacja obiektu Muzeum Kinematografii" na kwotę 296 000 zł;
- § 14 i § 15 to zmiany, które wynikają z rozdysponowania rezerwy na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta – 87 823 zł. Jest to zgodne z wnioskami i uchwałami poszczególnych rad osiedli;
- kolejne zmiany już nie powodują globalnie zmian kwoty ogólnej wydatków i dochodów. Mają charakter w dużej części porządkowy. W § 17 mają związek z uchwałami rad osiedli, które proponują przeznaczyć część środków będących w ich dyspozycji na realizację innych wydatków;
- § 18 to propozycje przesunięcia wydatków między działami, rozdziałami i zadaniami, ale w ramach realizatorów budżetu. W Biurze Informatyki 82 000 zł zasiliłoby wymianę, uzupełnienie oraz rozbudowę systemów teleinformatycznych i sprzętu komputerowego. W Delegaturze Łódź-Górna 5000 zł na zadanie pobór wody ze zdrojów ulicznych, dostawa wody ze studni publicznych oraz dowóz wody beczkowozami. W Delegaturze Łódź-Polesie 26 800 zł przesunięcie środków będących w dyspozycji Rady Osiedla Retkinia Zachód Smulsko na remont pasa drogowego w ul. Armii Krajowej i ul. Kukuczki i Rady Osiedla Stare Polesie na remont siedzisk na boisku do koszykówki zlokalizowanym przy al. 1 Maja 89;
- kolejne zmiany dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Środki są przeznaczone na ocieplenie budynku w Rodzinnym Domu Dziecka, ul. Giewont 28a. Jest to zwiększenie o 20 000 zł, zmiana w Wydziale Edukacji na 14 800 zł. Jest to związane z realizacją projektu „My też mamy talent". W Wydziale Gospodarowania Majątkiem przesunięcie kwoty 192 100 zł. Jest to związane z podjętymi krokami prawnymi w celu egzekucji od Makro 5 środków związanych z rozliczeniem inwestycji w Aqua Parku. W Wydziale Kultury przesunięcie 7282 zł na opracowanie dokumentacji projektowej modernizacji Teatru Lalek „Arlekin". W

Wydziale Planowania Przestrzennego 80 000 zł na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem. Konsekwencją tych zmian są zmiany odpowiednich załączników budżetowych.
Autopoprawka w pierwszej części dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków wynikających z informacji z Ministerstwa Finansów w zakresie zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej. Zwiększenie na kwotę 308 646 zł. Środki te będą przeznaczone dla placówek oświatowych na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne. Kolejna zmiana to rozdysponowanie rezerwy na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze z przeznaczeniem dla Delegatury Łódź-Górna na remont chodnika przy ul. Strażackiej i na utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Delegaturę Łódź-Widzew – 57 555 zł oraz 10 000 zł na malowanie sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 43. Kolejne zmiany dotyczą decyzji rad osiedli. Dwa ostatnie przesunięcia dotyczą Wydziału Budynków i Lokali i kwoty 950 000 zł, która byłaby przesunięta pomiędzy zadaniami realizowanymi przez ten Wydział. Środki byłyby przeznaczone na uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe i pozwoliłoby to na rozstrzygniecie przetargu na wybór wykonawcy dróg wewnątrzosiedlowych i podpisanie stosownych umów. W Wydziale Zarządzania Kryzysowego przesunięcie 13 091 zł na dofinansowanie remontu dyżurki w Wydziale Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi. Jest to zgodne z wnioskiem Komendy, która część środków zaoszczędzonych na kosztach funkcjonowania służby kandydackiej proponuje przeznaczyć na remont dyżurki".

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poinformował,** że przedmiotowy projekt uchwały był procedowany przez następujące Komisje Rady Miejskiej: Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisję Kultury; Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisję Edukacji; Komisję Jednostek Pomocniczych. Żadna z ww. Komisji nie zaopiniowała negatywnie przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie głos zabrał radny p. Jerzy Balcerek i powiedział: „Nie ma quorum, dlatego, że w przerwie sesji miało miejsce 5 posiedzeń komisji Rady Miejskiej. Jest to przerwa obiadowa i należy się ten czas na zjedzenie obiadu, a nie robienie komisji. Są wyznaczone odpowiednie dni na posiedzenia komisji i należy je zwoływać w te właśnie dni. Na posiedzeniach komisji jest często absencja, o czym przypominam".

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 266/2009.

Wobec trzykrotnego braku quorum (wyniki z głosowania stanowią załączniki nr 63a, 63b, 63c) **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał kolejny raz pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 266/2009.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1330/09** w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) miedzy jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 65**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał związanych z zaciągnięciem obligacji".

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który ogłosił przerwę do 15.05.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę o rozpatrzenie wniosku dotyczącego porządku obrad, tak by projekt opisany w druku 268/2009 rozpatrywać na końcu punktów dotyczących zmian budżetowych. W miejsce punktu 17 b proszę o wprowadzenie projektu uchwały opisanego w druku nr 273/2009. W punkcie 17 c proszę o wprowadzenie projektu uchwały druk 274/2009. W punkcie 17 d projekt uchwały nr 275/2009. W punkcie 17e proszę o wprowadzenie projektu uchwały druk nr 279/2009 wraz z autopoprawką. Dopiero na końcu, jako 17 f proszę o rozpatrzenie druku 268/2009".

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przesunięcia w porządku obrad punktu **17b** jako punktu **17f,** natomiast w punkcie **17b** wprowadzenia projektu uchwały opisanego w druku nr **273/2009.**

Przy **22** głosach **„za", 5** głosach **„przeciwnych"** oraz **7** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przeniesienia punktu **17c** porządku obrad jako **17g**.

Przy **22** głosach **„za", 3** głosach **„przeciwnych"** oraz **8** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie **17c** projektu uchwały opisanego w druku **274/2009**.

Przy **20** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **9** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie **17d** projektu uchwały opisanego w druku **275/2009**.

Przy **21** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **8** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie **17e** projektu uchwały opisanego w druku **279/2009**.

Przy **24** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **6** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 17b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LXVII/1304/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu – druk nr 273/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Uchwała nr LXVII/1304/09 w dalszym ciągu jest badana przez Regionalna Izbę Obrachunkową i nie będzie można z niej skorzystać w roku bieżącym. Przedmiotowy projekt uchwały przedkładam z nadzieją, że będzie można podjąć uchwałę, która pozwoli na realizację budżetu poprzez emisje obligacji i wypełnienie luki budżetowej, której wypełnienie było planowane z kredytu poprzez emisję obligacji. Uchwała dotycząca kredytu w EBI nie może być zrealizowana w roku bieżącym, więc i tak będziemy musieli przedłożyć nowy projekt uchwały obejmujący rok 2010 i potencjalnie 2011, ponieważ ciągle ta linia kredytowa jest możliwa, ale do podjęcia dopiero w przyszłym roku".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „Mam nadzieję, że Pan Prezydent, jeżeli jeszcze zdąży wyciągnąć z zaistniałej sytuacji naukę, iż czasem warto słuchać radnych opozycji i pochylić się nad projektami uchwał, zastanowić się nad treścią projektów uchwał. Taką naukę powinni wyciągnąć również radni, którzy głosowali „za" uchwałą w sprawie kredytu długoterminowego".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Czy możliwie jest, abyśmy poznali treść wniosku złożonego do EBI? Czy jest to objęte klauzulą tajności? Byłoby to dość interesujące, gdyż nie wiemy na co będą przeznaczone środki z tego kredytu".

Do dyskusji odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mówimy o uchyleniu tej uchwały. W uchwale była wpisana informacja, że umowę będziemy przedkładać Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie widzę żadnych przeszkód, aby zapoznać się z wnioskiem dotyczącym udzielenia kredytu. Jeżeli uda mi się ściągnąć ten wniosek, to go pokażę. Jeśli nie, to uczynimy to na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Proszę o podjęcie tej

uchwały, jednocześnie chcę powiedzieć, że ten problem, który podniosła radna p. A. Rakowska związany z badaniami RIO, to jest kwestia wynikająca ze zmian pierwotnego projektu, który został przedłożony przez Prezydenta Miasta. Ostrzegałem wówczas i wyrażałem przekonanie, że gdyby ta uchwała została podjęta w kształcie przedstawianym przez Prezydenta Miasta, to nie byłoby problemów. Bardziej zależało na tym, aby uchwała była podjęta. Zakładaliśmy, że być może rozstrzygnięcie RIO dotyczyłoby tylko fragmentu tej uchwały i nie byłoby kontrowersyjne co do tegorocznej transzy kredytu. RIO nie rozpatrzyła tego, dopiero zrobi to 4 grudnia br. Przedkładam przedmiotowy projekt uchwały, by móc wypełnić tę przestrzeń środkami z obligacji".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, stanowisk klubowych oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 273/2009.

Przy **27** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1331/09** w sprawie uchylenia uchwały Nr LXVII/1304/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 17 c 17 d projektów uchwał opisanych w drukach 274/2009 i 275/2009. Pozwoli to na zapewnienie kwoty 90 000 000 zł, która jest kwotą, która była nawet w wyższym wymiarze przewidywana w budżecie, bo w wysokości 110 000 000 zł na realizację zadań i pokrycie wydatków. Zmiana, o której mówię jest zmianą polegającą na tym, że uchwała budżetowa przewidywała, że kredyt będzie ze środków zagranicznych w wysokości 110 000 000 zł, a w tej chwili chcemy, żeby wskazać, iż w to miejsce będzie emisja obligacji w wysokości 90 000 000 zł. Budżet określał źródła pokrycia deficytu. Uchwała w sprawie emisji obligacji będzie określać sposób przeprowadzenia tej operacji".

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie **17c** projektu uchwały opisanego w druku **274/2009**.

Przy **23** głosach **„za", 8** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie **17d** projektu uchwały opisanego w druku **275/2009**.

Przy **24** głosach **„za", 7** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 17c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 274/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W proponowanej uchwale proponuje się zmiany w budżecie 2009 r. poprzez zastąpienie planowanego długoterminowego kredytu z EBI na emisję obligacji. Przy czym kwota z kredytu to miało być 110 000 000 zł, natomiast obligacje chcemy wyemitować na kwotę 90 000 000 zł. Różnicę w finansowaniu deficytu proponuje się pokryć zwiększeniem wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych. W efekcie proponowane zmiany będą dawały nam zmniejszenie planowanego stanu zobowiązań na dzień 31 grudnia 2009 r. o 20 000 000 zł oraz zmniejszenie prognozowanego stanu zobowiązań z tytułu odsetek od kredytów, pożyczek i obligacji o kwotę 39 138 318 zł. Dotyczy to odwołania się do prognozy spłaty długu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy to jest publiczna emisja, czy skierowana do banków?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to emisja niepubliczna skierowana do mniej niż 100 nabywców”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Przy okazji tej uchwały prosiłbym o informację, w jakim stanie jest emisja obligacji Spółki Port Lotniczy. Tam też mieliśmy emitować obligacje. Czy jest już przygotowana emisja tych obligacji? Jak ona przebiega?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Trwają uzgodnienia z bankami, co do wysokości tej emisji i wszystko wskazuje na to, że trzeba będzie ograniczyć poziom tej emisji”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jaka będzie wysokość wg Pana przypuszczeń?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Program ten był dość duży. Mieliśmy łączny program na prawie 500 000 000 zł, jeśli chodzi o zakres inwestycji”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Na jaką kwotę wyemitujemy obligacje?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie potrafię powiedzieć w tej chwili”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Orientacyjnie”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mniej więcej połowa kwoty inwestycji. Zapewne będzie to kwota niższa, przy wartości 260 000 000 zł negocjacje się zatrzymały. Bank w tym zakresie miał szereg różnych pytań. Prawdopodobnie suma ta zostanie zmniejszona, ale do jakiego poziomu to nie

wiem w tej chwili. Tamta wysokość obligacji zakładała równoległą realizację tej dodatkowej drogi kołowania. Trzeba będzie to odłożyć na później i w ten sposób zmniejszyć poziom emisji obligacji".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Zakładając, że byłoby na to poziomie 200 000 000 zł plus teraz obligacje, to będzie 300 000 000 zł, kto te obligacje wykupi z lotniska i te, które rozpatrujemy?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „To zakłada program dotyczący spłaty i wykupu".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jak Spółka nie będzie miała z czego, to kto wtedy wykupi?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Obligacje obsługiwane przez instytucje finansowe będą musiały później wejść w swoją rolę, natomiast Miasto, podobnie jak pozostali udziałowcy tego projektu, są poprzez podjęty program i uchwałę gwarantami rozliczenia i wykupu tych obligacji".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Zakładając, że Miasto będzie wykupywało te obligacje, to jest prawdziwa teza, że 300 000 000 zł to będą zobowiązania, które Miasto będzie musiało zapłacić? Czy nie jest to ukrywanie faktycznego stanu zobowiązań Miasta?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Spółka ma swoją odpowiedzialność. Miasto jest jakimś gwarantem, podobnie jak pozostali udziałowcy tej Spółki, ale wiadomo, że Spółka jest tym podmiotem, który będzie potem odpowiedzialny za wykupienie tych obligacji. My będziemy interweniować wówczas, gdy taka potrzeba będzie. Zwracam uwagę, że po to budujemy, żeby Port mógł obsługiwać coraz większą liczbę pasażerów, żeby było coraz więcej nowych połączeń, żeby ta Spółka zarabiała i mogła partycypować w rozliczeniu, czy też wykupie tych obligacji. Program, który był dyskutowany opieramy o aktywny rozwój tej Spółki i rozwój linii".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czy twierdzenie, że zobowiązania Miasta mogą być o 300 000 000 zł większe, niż wynika to ze zobowiązań, które na dzień dzisiejszy znamy, może być prawdziwe?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W mojej ocenie takie twierdzenie jest założeniem tego, że Lotnisko zostanie zamknięte. Uważam, że wprost przeciwnie, po to budujemy i rozwijamy Lotnisko, żeby można było mówić o jego coraz lepszych efektach działania".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jak się nie rozwinie, to Miasto będzie płacić?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Tak, ale w ten sposób można by było przewidzieć każde negatywne zdarzenie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Wszystko rozumiem. Spółka, która ma 16 000 000 zł straty bilansowej będzie lepsza kiedy indziej. Natomiast mam pytanie dotyczące

przedmiotowego projektu uchwały. Jest napisane, że obligacje będą zmienne, równe stawce VIBOR ustalonej na 2 dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, i do tego miejsca rozumiem, powiększone o marżę dla inwestorów. Jaka to będzie marża?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zawsze jest pewna zmienna, czyli VIBOR. Ostatecznie wysokość marży zostanie określona po zrobieniu tzw. rozpoznania rynku. Zamierzamy jutro przesłać do 5 banków zapytania i wtedy banki odpowiedzą, jaką marżę są w stanie nam zaproponować".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak 10%, to 10%?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na pewno to nie będzie 10%".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ja pytam, czy jak będzie 10%, to uchwała będzie ważna? Jaka może być górna granica marży?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Będzie ważna. Liczymy, że oprocentowanie nie przekroczy łącznie z VIBOR-em 6%".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli mówi Pan, że marża wyniesie 1,5%?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Między 1,5% a 2% maksymalnie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Tak Pan mówi, ale może to być też 10%?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Możemy tylko, biorąc pod uwagę tę informację, jaką mamy aktualnie po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych na kredyt, powiedzieć, jakie były warunki proponowane przez banki. Dopóki nie zrobimy rozpoznania rynku, to takie dywagacje są nieuzasadnione".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Rozumiem, że w ciemno podejmujemy decyzję".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli źródłem sfinansowania deficytu był kredyt, to również dopiero postępowanie przetargowe określiło ostateczne warunki, na jakich Miasto ten kredyt zaciągnie. W momencie, kiedy jesteśmy przed postępowaniem, to nie możemy powiedzieć, jakie będą ostateczne warunki. Możemy tylko powiedzieć, jakie warunki przyjmowaliśmy do szacunków".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ale w przypadku EBI mieliśmy dokładne informacje, jaka jest marża".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ponieważ nie było tutaj postępowania konkurencyjnego. Tu mamy do czynienia z postępowaniem konkurencyjnym i trzeba postępowanie przeprowadzić, żeby określić marżę".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Może to być 3%, 5 % na dzień dzisiejszy nikt tego nie wie?'.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Poproszę Pana Dyrektora, żeby powiedział, jakie warunki mieliśmy obecnie. Na pewno te warunki nie będą gorsze”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „W projekcie uchwały w § 3 jest określona graniczna wielkość limitu zobowiązań, jaką Miasto może zaciągnąć w 2009 r. z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji. Jest to kwota 525 000 000 zł. Mogę stwierdzić jednoznacznie, że szacując warunki odsetek, które przypadną na spłatę obligacji braliśmy pod uwagę montaż finansowy polegający na tym, że koszt pozyskania obligacji nie będzie wyższy, niż koszt pozyskanych kredytów w przetargu nieograniczonym w bieżącym roku. Nie przekroczy 6%, ponieważ obligacje są zaciągane do roku 2013 ze spłatą wcześniejszą. Nie tak jak kredyt zagraniczny na 20 lat, w związku z tym koszt z tytułu odsetek ulega zmniejszeniu. Zadłużenie Miasta ulega zmniejszeniu o 20 000 000 zł, natomiast koszt zobowiązań Miasta z tytułu odsetek w stosunku do obecnej prognozy ulega zmniejszeniu o 39 000 000 zł. Ta uchwała nie daje podstaw do podpisania umowy na koszt pozyskania obligacji wyższy, niż 6 punktów procentowych”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Jaki jest dokładny harmonogram emisji obligacji? W jakim trybie będzie wyłaniany emitent? Jak długo trwa taka procedura? Kiedy one mogą się pojawić w ewentualnym zakupie? W jakiej formie będzie odbywał się zakup obligacji?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Procedura emisji obligacji, czy usług finansowych związanych z emisją obligacji nie jest objęta ustawą o zamówieniach publicznych, czyli nie trzeba stosować ustawy. W związku z tym zamierzamy w dniu 3 grudnia br. wysłać do 5 banków zaproszenie do złożenia oferty na wybór banku emitenta, na wybór banku, który byłyby odpowiedzialny za organizację, obsługę, emisję obligacji komunalnych na zasadzie sondażu warunków finansowych i rozeznania rynku. Zamierzamy przedłożyć to zaproszenie do 5 banków, które współpracują z Miastem i które kredytują już Miasto i udzielały już wcześniej kredytów z uwagi na to, że one mają najlepsze rozpoznanie jeżeli chodzi o sytuację miejskich finansów. Jesteśmy w sytuacji, gdzie czas gra bardzo ważną rolę. Chcielibyśmy, aby te oferty wpłynęły do 8 grudnia br. i tego dnia mogłaby nastąpić informacja o wyborze. Podpisanie umowy mogłoby nastąpić 10 grudnia br. Warunkiem niezbędnym i koniecznym jest to, aby środki na rachunku bankowym Miasta znalazły się najpóźniej 29 grudnia br.”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Procedura jest bardzo krótka. Dlaczego tylko 5 podmiotów, a nie do jak najszerszej grupy? Może się okazać, że 5 banków które współpracuje z Miastem wcale nie znaczy, że daje najlepszą propozycję na rynku. Czy Państwo pozostawiacie sobie jakąś rezerwę na negocjacje z bankami, jeżeli oferty będą podobne, albo zbliżone do siebie? W jakiej formule będą obligacje sprzedawane? Rozumiem, że 10-tego po podpisaniu umowy bank jest zobowiązany do tego, aby 29 grudnia br. środki znalazły się na koncie Miasta? Czy taki zapis jest dopuszczalny? Bank będzie uzależniony od tego, czy te emisje zbędzie”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chcę powiedzieć, że jesteśmy uzależnieni czasowo. Środki z emisji obligacji mają wpłynąć i być wykorzystane do 31 grudnia br. Jeżeli mamy takie założenia, nie ma innej możliwości, jak tylko dać informację, że jest to warunek konieczny. Oprócz warunków finansowych, warunkiem koniecznym jest termin zakończenia emisji”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Jak Pan ocenia dzisiaj sytuację finansową Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Uważam, że sytuacja finansowa Miasta jest stabilna”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Dobra?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Co to znaczy dobra? Patrząc na to, co się dzieje na rynkach finansowych, patrząc na to, co się dzieje z dochodami, patrząc na to, co się dzieje z budżetem państwa, oczywiście nasza sytuacja jest stabilna. Uważam, że na obecne warunki dobrą”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Dlaczego obligacje, a nie kredyt?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przede wszystkim z względów czasowych. Kredyt musi być z zastosowaniem procedur związanych z ustawą o zamówieniach publicznych i nie ma takiej procedury, która mogłaby się zakończyć w terminie umożliwiającym uruchomienie środków do końca br.”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Poprzednia uchwała dotycząca kredytu mówiła o wzięciu kredytu w wysokości 300 000 000 zł. Tutaj mówimy o obligacjach na kwotę 90 000 000 zł. kiedy złożycie kolejny projekt uchwały, który będzie mówił albo o obligacjach, albo o kredycie?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mówimy o realizacji tegorocznego budżetu. Wtedy, kiedy składaliśmy tamten wniosek dotyczący kredytu na 300 000 000 zł, żeby jednocześnie zagwarantować w ramach jednej procedury możliwość korzystania z tamtej linii kredytowej w ramach następnych budżetów, jeżeli tamte budżety będą dopuszczały taką możliwość. Możliwość zaciągnięcia kredytu musi być związana z faktem tym, że budżet musi przewidywać takie środki, że będą takie kredyty zaciągnięte. Nie zostało to wypełnione w taki sposób, który dawałby szansę na pozyskanie tych środków w br. Do tamtej linii kredytowej wrócimy prezentując odpowiedni projekt uchwały z wyłączeniem roku 2009, ponieważ nie jesteśmy w stanie wykorzystać tych pieniędzy z tamtej linii kredytowej w tym roku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Co, jeśli nie podejmiemy przedmiotowej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Budżet przewidywał określone wpływy. Część wydatków miała być pokryta z kredytów. Realizujemy ten budżet, jeżeli nie będzie uchwały, to budżet nie będzie zrealizowany w części przychodowej. Może się okazać, że nie będziemy mogli pokryć części wydatków, nie będziemy mogli zapłacić części rachunków”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „W reklamówkach telewizyjnych, w których Pan występowanie nie wspominał Pan o tym. Mówił Pan, jak jest dobrze, że sytuacja finansowa jest dobra. A teraz Pan mówi, że jeśli nie podejmiemy uchwały, to nie będziemy płacili za rachunki”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zapewne zdarzało się Panu pożyczać pieniądze, kiedy Pan z góry wiedział, że będzie je w stanie oddać. Problem polega na tym, że Pan na ogół pożycza pieniądze przed wydaniem, a my zakładaliśmy, że przyjmując budżet i rozstrzygnięcie, dla nas jest sprawą oczywistą, że możliwość realizacji tamtych kredytów jest pewna. Państwo, mówię tutaj też o Panu, staraliście się zrobić wszystko, żeby nie skorzystać z bardzo dobrej linii kredytowej. Nie zostało to uczynione, więc musimy podjąć interwencyjne działanie dotyczące realizacji budżetu".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że zobowiązania, które Miasto zaciąga są zgodne z uchwałą budżetową, która przewidywała pewien poziom deficytu na rok bieżący i pozyskanie tych środków jest zrealizowaniem zapisów budżetowych. Jak będzie wyglądał poziom zobowiązań Miasta na koniec roku mając informację na temat realizacji poszczególnych zadań budżetowych na dzisiaj? Na jak dużym poziomie ten realny deficyt na koniec roku będzie? Być może okaże się, że on nie będzie pełny i nie potrzeba będzie 90 000 000 zł, tylko np. 60 000 000 zł. Jak wyglądają zobowiązania?".

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Gdybyśmy takich potrzeb nie mieli, to nie zgłaszalibyśmy przedmiotowej uchwały. Ograniczyliśmy o 10 000 000 zł w związku z tym przedstawiamy coś, co jest niezbędnym dla zamknięcia budżetu do końca roku".

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Wielokrotnie na Komisjach mówiłem o tzw. stanie wolnych środków. Wyrazem oceny, że część wydatków wynikających z oszczędności, rezygnacji nie będzie zrealizowana w pewnej wysokości oszacowaliśmy na 20 000 000 zł. Rezygnujemy z potrzeb kredytowych ze 110 000 000 zł na 90 000 000 zł. Środki te przewidujemy, że wpłyną 29 grudnia br. w tym okresie będziemy już po płatnościach wszystkich faktur na wydatki bieżące, natomiast przed nami będą skumulowane płatności wydatków majątkowych. Oprócz wydatków na drogi, dla MOPS-u proszę pamiętać, że zamiarem Miasta jest spłata w tym roku części raty, która przypadała za spłatę BRUS-a w wysokości 12 500 000 zł. Może to być zrealizowane w ostatnim dniu grudnia br. wtedy, kiedy będą środki do dyspozycji. W związku z powyższym będą to praktycznie w pełni środki na wydatki majątkowe, na faktury, które wpłyną w końcówce roku. Szereg z tych faktur, ponieważ wpłynie w końcówce miesiąca grudnia będzie z natury rzeczy miała termin płatności sięgający w styczniu. Istotą nieobciążania budżetu roku 2010 będzie konieczność ich spłaty po to, by nie zmieniać projektu 2010 r. Przewiduję, że przy zaciągnięciu obligacji, nie będzie zobowiązań wymagalnych jednostek organizacyjnych. Pozostają kwestie zobowiązań wymagalnych zakładów budżetowych bądź też gospodarstw pomocniczych".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Proszę o przedstawienie tych wydatków związanych z działaniami inwestycyjnymi Miasta, które zostaną po 29 grudnia pokryte i albo sa przewidziane w budżecie, albo będziemy dokonywali zmian, żeby np. zapłacić ratę za BRUS, która powinna być zapłacona w przyszłym roku, ale może być zapłacona w tym, jeżeli będziemy mieli środki. Poprosiłbym o takie zestawienie, które pokaże, jak się buduje kwota 90 000 000 zł, którą chcemy zaciągnąć z obligacji?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Za moment Pan Dyrektor zadaniowo to przedstawi, na które zadania spodziewamy się, że wpłyną faktury w tym roku i będzie konieczność ich sfinansowania".

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o zrozumienie, że jest to źródło finansowania deficytu budżetu Miasta, a więc różnicy między dochodami, a wydatkami. Wbrew temu o czym stanowił kredyt zagraniczny, bo tam były imiennie wymienione tytuły, źródła sfinansowania wydatków. Tutaj ich nie ma. Ale biorąc pod uwagę, że wydatki będą skumulowane w końcowej części roku, będą to wydatki majątkowe. W związku z powyższym krótka informacja wstępna. Na dzień 31 października br. poziom wykonania wydatków majątkowych nie przekraczał 60%. 40% wydatków majątkowych to są wydatki, które trzeba ponieść w listopadzie i grudniu br. Przewiduję, że kwota do zapłaty wydatków majątkowych w miesiącu grudniu sięgnie co najmniej 150 000 000 zł – 200 000 000 zł. Dużo zależy od tego, ile decyzji wynikających z wykupu nieruchomości będzie wydanych na tytuły drogowe. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – wydatki majątkowe to 5 800 000 zł. Wykonanie za 10 miesięcy to 1 100 000 zł. Większość wydatków to wydatki majątkowe wynikające ze standaryzacji placówek. Otrzymaliśmy decyzje Urzędu Wojewódzkiego o dofinansowaniu z budżetu państwa, żeby to wykupić musimy pokryć własnymi środkami faktury i zabiegać o refundacje. Wydział Budynków i Lokali – mamy do realizacji budownictwo komunalne osiedle Olechów Południe II przedsięwzięcie. Mamy plan 6 500 000 zł, realizacja za 10 miesięcy to 1 000 000 zł. Wydział Edukacji ma plan wydatków majątkowych 52 700 000 zł, za 10 miesięcy 21 883 000 zł. Można cytować po kolei, gdyż będą to wydatki, które będą się koncentrować w 4 kwartale. Po kolei będę mówił z wydatków majątkowych, które nie zostały zrealizowane. Będzie to pakiet zadań związanych z Orlikami. Jest ich dużo a płatność przypada na koniec roku. Jest tych zadań bardzo dużo, ale różnica pomiędzy planem, a wykonaniem jest około 30 000 000 zł. Około 20 000 000 zł to będą płatności za wydatki majątkowe w Wydziale Edukacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ile z tych różnic jakie powstają będzie zrealizowane, bo mamy świadomość, że te zadania rzeczowo nie zostaną zrealizowane? Plan naszych zamierzeń majątkowych w ciągu roku się redukuje, dlatego, że części zadań się nie da wykonać. Nie jest do końca tak, jak Pan powiedział, że wydaliśmy w tym okresie do 31 października br. 60% kwot i zostało nam 40%. Nie zostało nam 40%, zostało nam pewnie trochę mniej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Należy brać pod uwagę realizację dochodów. Dochody są wielkością prognozowaną. Musimy mieć wentyl bezpieczeństwa. Szereg dochodów jest niezależnych od Miasta. Są to dochody z udziału w PIT, dochody podatkowe. Nie potrafię odpowiedzieć jaka będzie wysokość udziałów, która wpłynie 10 grudnia br. z tytułu udziałów w PIT-ie. Część wydatków na pewno nie będzie zrealizowana. Jeśli nawet nie będą zrealizowane, to nie jest pieniądz, który jest tracony, tylko jest to pieniądz, który służy finansowaniu zadań na początek roku następnego. Tak jest w budżecie, że jest instytucja stanu wolnych środków. Mamy w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji – BRUS z płatnością 12 500 000 zł oraz MODGiK na zadanie „System Informacji o Terenie-Ewidencja Gruntów”, gdzie możemy liczyć na pomoc, ale mamy duże zadanie. Kolejny projekt to „Infrastruktura regionalnego systemu informacji przestrzennej”, gdzie mamy plan 1 900 000 zł, a wykonanie jest zero. Zadania Wydziału Gospodarki Komunalnej to są zadania związane z Oczyszczaniem ścieków faza I. Na fazie I mamy plan wydatków za 10 miesięcy 90 000 000 zł, wykonanie jest 53 000 000 zł. Dalej w WGK mamy „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” w górnej zlewni rzeki Sokołówki. To jest zadanie związane z kanalizacją deszczową. Następnie wodociągi w osiedlu Andrzejów, wokół dworca Łódź-Andrzejów,

gdzie plan wydatków jest 1 500 000 zł, a realizacja to 37 000 zł. Zadania WGM to potencjalne dokapitalizowanie Parku Naukowo-Technologicznego. Zadania realizowane przez Wydział Kultury są związane przede wszystkim ze sfinansowaniem Teatru Muzycznego. Chcąc nie zwiększać zobowiązań z tego tytułu, ani niezbędnego planu na rok 2010 trzeba by było uregulować wszystkie faktury w końcówce roku. Kolejne zadanie związane z Wydziałem Zdrowia, gdzie mamy podpisane umowy dotacji dla jednostek służby zdrowia na zadania przez nie realizowane. Plan wydatków to 10 000 000 zł, a realizacja 3 800 000 zł. Te instytucje zawarły umowy z wykonawcami, gdzie będą oczekiwały na spłatę zobowiązań w grudniu br. Będą to wszystkie wydatki związane z realizacją programu dostosowawczego ZOZ Bałuty, wydzielenie stref pożarowych przy ul. Leczniczej, wymiana okien w Przychodni przy ul. Tatrzańskiej, szpital Jonschera. Z wydatków na zadania drogowe decydujące znaczenie będą miały decyzje, które otrzymamy związane z odkupem, a przede wszystkim związane z ul. Rudzką , gdzie oczekujemy na decyzje związane z wykupem. Plan jest tam 5 000 000 zł, to powinniśmy je uregulować, żeby nie obciążać budżetu roku 2010. Dużą pozycją niezrealizowaną jest budowa ul. Śląskiej. W ZDiT dużo zadań opartych jest o decyzje administracyjne. Sfinansowanie deficytu w części pokrycia wydatków bieżących związanych z ostatnimi fakturami w ZDiT za utrzymanie dróg, za oświetlenie Miasta. Jeżeli nie będą zrealizowane w pełni wydatki majątkowe, to również przed nami decyzja, czy podchodzimy do instytucji wydatków niewygasających i w jakiej skali i temu też muszą służyć środki, po żeby nie obciążać budżetu roku 2010".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Zdaje sobie sprawę, że możliwość realnego oszacowania dokładnego poziomu realizacji zadań majątkowych jest dużo lepsza, niż była na początku roku, w połowie roku, czy we wrześniu, ale dalej jeszcze tej wiedzy pełnej na temat inwestycji nie mamy. Myślę, że takie jest oczekiwanie radnych, abyśmy otrzymali zestawienie wydatków inwestycyjnych, mając świadomość tego, jak wiele z nich zostało zrealizowanych, jak wiele nie zostało. Cały problem z głosowaniem za uchwałą jest taki, że nie chciałbym, żeby te pieniądze trafiły na wydatki bieżące, czy na inne dodatkowe zadania, które się mogą w końcu roku w budżecie pojawić o charakterze mało dla Miasta znaczącym".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Sposób przepływu pieniądza w Mieście jest następujący. Dochody wszystkie są w tzw. organie, czyli Wydziale Budżetu. Z rachunku podstawowego Miasta następuje zasilenie wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta. Nie ma w Wydziale Budżetu tytułu wydatków majątkowych, które stanowią pokrycie tego strumienia pieniężnego. Deklarujemy, że wyciągi bankowe z dnia 29 grudnia br. od czasu uruchomienia obligacji kserujemy i przekażemy w miejsce przez radnych wskazane".

Odpowiedź uzupełnił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Potwierdzę, że deklarujemy, że te środki są niezbędne na sfinansowanie wydatków majątkowych i tak to będzie rozliczone. Otrzymacie Państwo w tym zakresie informację".

Radny p. Dariusz Joński poprosił o 10 minutową przerwę i skierował prośbę do przewodniczącego Rady Miejskiej, aby pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował radnych, co się dzieje fabryką Della, ponieważ jest informacja, że fabryka została sprzedana.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w czasie której głos zabrał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski,** który powiedział m.in.: „Otrzymałem dzisiaj informację, będąc

w kontakcie z Ministerstwem Gospodarki i z Polską Agencją Inwestycji Zagranicznych, że właściciele firmy podjęli decyzję, że przeniesie prawa własności łódzkiego zakładu produkcyjnego do firmy Foxconn znanego producenta elektroniki. Dell po regulacjach własnościowych zostanie klientem tego zakładu i będzie zlecać produkcję także swoich produktów. Ta sytuacja może być, mam nadzieję, analogiczna jak w przypadku Philipsa, kiedy w pewnym momencie sprzedał on nieruchomość i usługi tam prowadzone Infosysowi. Efekt był taki, ze przybyło miejsc pracy, a zakres świadczonych usług się poszerzył. Mam nadzieję, że w tym przypadku tak będzie. Zanim zmiany własnościowe nastąpią, Dell będzie musiał się rozliczyć, zrezygnować z udzielonej pomocy publicznej. Najpierw musi zostać przeprowadzona procedura na poziomie krajowym i przez organy nadzoru Unii Europejskiej. Później dopiero stan własności będzie przeniesiony na nowego właściciela. Foxconn jest dostawcą usług i produkuje bardzo wiele sprzętu elektronicznego. Powstała w 1974 r. zatrudnia ponad pół miliona osób. Mam nadzieję, że dotychczasowy właściciel będzie w Łodzi i będziemy również mogli poznać więcej szczegółów. Zakres produkcji jest już bardzo rozszerzony, bo została przeniesiona produkcja z Irlandii do Łodzi. Asortyment produktów i linie zostały już w dużej części przeniesione. Jak zapowiada Dell jeszcze ten zakres produkcji, a być może miejsc pracy rozszerzy".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Rozumiem, że głaz, który jest na dziedzińcu UMŁ zniknie".

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jeżeli budżet zostanie zrealizowany w 100% to powstanie kolejna dziura jakby na 20 000 000 zł, dlatego, że zakładaliśmy 110 000 000 zł kredytu, a 90 000 000 zł z obligacji nie pokryje tych 20 000 000 zł, czyli będzie zwiększony deficyt budżetowy o 20 000 000 zł do 326 000 000 zł?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie. Nigdy nie jest tak, że budżet jest zrealizowany w 100%. Zawsze wydatki są trochę mniejsze, niż limity, które zakładaliśmy. Ta propozycja dotyczy już pewnej analizy budżetu. Nie widzę zagrożeń w tym zakresie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli nie będzie zwiększenia o 20 000 000 zł deficytu?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie, nie będzie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli nie będzie trzeba brać następnego kredytu".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli deficyt będzie na poziomie 306 000 000 zł jak było założone?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jak było planowane. Przedmiotowa uchwała nie zmienia deficytu".

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Kredyt, który miał być brany w EBI był przeznaczony na wydatki inwestycyjne związane z drogami?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Generalnie zapisy uchwały budżetowej mówiły o zaciągnięciu kredytu na rynkach zagranicznych na finansowanie deficytu”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Na Komisji słyszeliśmy, że kredyt miał być na drogi?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak jest”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Na początku była to kwota 300 000 000 zł a teraz zeszła ona do 90 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „300 000 000 zł to była kwota rozłożona na lata 2009-2011. Ostatecznie było 110 000 000 zł w roku 2009. Zapisaliśmy ze względów technicznych, chociaż wiadomo było, że w roku 2010 nie jesteśmy w stanie wydatkować i rozliczyć kwoty 190 000 000 zł na drogi”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Dlaczego argumentacja, że dziś wycofaliśmy tą uchwałę była taka, że będzie ona przez RIO rozpatrywana w późniejszym terminie i nie zdążymy wziąć tego kredytu. Z czego byśmy sfinansowali te wszystkie inwestycje, o których przed chwilą mówił p. G. Słodki, bo tam inwestycji związanych z drogownictwem wiele nie było?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to kwestia również zasad rozliczenia środków z EBI”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że zaistniało niezrozumienie. Teoretycznie zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego z EBI, nawet jeśliby wpłynęło w grudniu jest nazywane umownie na drogi, ale to nie oznacza, że faktury na roboty drogowe czekają, aż wpłynie kredyt. Faktury drogowe są płacone zgodnie z terminami płatności począwszy od stycznia br. Wpływ transzy kredytowej z EBI umożliwiałby rozliczenie tego kredytu w ciężar płatności. Złotówka, która wpływa na rachunek bankowy jest jedną złotówką, jednakowo oznaczoną i nie ma wyróżnika, czy jest ona z obligacji, czy z kredytu zagranicznego, czy krajowego. Inaczej mówiąc, kredyt służyłby rozliczeniu wydatków, które były poniesione w roku 2009, bo to był kredyt na cały rok 2009, natomiast jego pozyskanie mogło mieć miejsce w grudniu. Podobnie jest z obligacjami. Służą one finansowaniu deficytu roku 2009, czyli pokryciu różnicy pomiędzy wydatkami, a dochodami w 2009 r. Staramy się nie mieć zobowiązań wymagalnych i część płatności bieżących do 29 grudnia br. będzie uregulowana już. Pozostaną płatności faktur, które wpłyną w okresie 15-20 grudnia”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Tego Pan Skarbnik nie mówił nam. Od samego początku argumentacja była taka, że to będą środki na inwestycje drogowe. Może to też jest przyczyna, że niestety przy umowie z EBI musi być stricte wskazane, jakie to są inwestycje i w jaki sposób zablokowałoby to wydatkowanie i pokrywanie bieżącego deficytu, tak żeby nie mieć płatności wymagalnych na koniec roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „To nie są inwestycje, które by powstały, albo były płacone po otrzymaniu kredytu z EBI”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Tylko Pan przed chwilą wymieniał inwestycje w większości nie związane z drogami. Na ile w listopadzie br. wpłynęło zapotrzebowanie na środki z poszczególnych Wydziałów UMŁ? Bo rozumiem, że Wydział Budżetu planuje środki na podstawie zaangażowania potencjalnego w grudniu środków. Na jaką kwotę wpłynęły, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Są różne szkoły, nie ma żadnego obowiązku. Są różne jednostki-mniejsze, większe. Miasto zalicza się do większych. Organizacja jest następująca. Zapotrzebowanie, które jest z jednostek nie ma swojego wyróżnika, jeśli nie ma takiej potrzeby, czy to są wydatki bieżące, czy to są wydatki majątkowe. Jeżeli otrzymuję zapotrzebowanie np. z ZDiT na kwotę, która przekracza wielkości statystyczne, zawsze żądamy informacji, co w tym okresie przewiduje się od zapłaty. Generalnie, jeśli zapotrzebowanie mieści się w kwotach około 200 000 000 zł, nie zabiegamy o takie informacje, gdyż jest to średni przepływ miesięczny”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały był procedowany przez następujące Komisje Rady Miejskiej: Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z ww. Komisji nie zaopiniowała negatywnie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2009.

Przy **20** głosach **„za”, 4** głosach **„przeciwnych”** oraz **6** głosach „**wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1332/09** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76**.

Ad pkt 17d– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Łodzi – druk nr 275/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Debata dotycząca przed momentem uchwały rozpatrywanej praktycznie wyczerpała wszystkie informacje związane z emisją obligacji. Prosiłbym o przegłosowanie przedmiotowego projektu uchwały w przedkładanym kształcie”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały był procedowany przez Komisję

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie zaopiniowała negatywnie przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2009.

Przy **15** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **6** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1333/09** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78**.

Ad pkt 17e– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 279/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę, która została Państwu przekazana w dniu dzisiejszym. Część podstawowa włącza do budżetu Miasta środki, które przeznaczył dla Miasta Samorząd Województwa Łódzkiego na zadanie „System Informacji o Terenie-Ewidencja Gruntów" w wysokości 2 000 000 zł. Po stronie dochodów włączamy tę kwotę. Jednocześnie zmniejszenie wydatków w zakresie realizowanych zadań własnych na łączną kwotę 2 000 000 zł planuje się przeznaczyć na zwiększenie wydatków w WGM na wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. Autopoprawka zmniejsza planowane wydatki na łączną kwotę 1 280 000 zł i dotyczy wydatków MOPS i WPPiOZ. Środki te przeznaczone by były na zwiększenie wydatków w 2 zadaniach: 800 000 zł na wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie udziału w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym z przeznaczeniem na budowę Inkubatora Naukowo-Technologicznego i 480 000 zł na modernizację treningowego stadionu lekkoatletycznego w Łodzi, ul. Lumumby 22/26. Związane jest to z prowadzonym postępowaniem przetargowym".

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 279/2009 wraz autopoprawką.

Przy **20** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **7** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1334/09** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

Następnie głos zabrał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Projekt uchwały zawarty w druku 265/2009 dotyczący inwestycji przy ul. Hotelowej wzbudzał zainteresowanie ze strony Radnych, jeśli chodzi o sposób realizacji

inwestycji. Chciałbym wycofać przedmiotowy projekt uchwały po to, żeby umożliwić realizatorom modernizacji hotelu przedstawienie informacji i planów inwestycyjnych. Jest to bardzo oczekiwany remont Grand Hotelu. Chciałbym prosić o wprowadzenia do porządku obrad 2 projektów uchwał dotyczących zamiany nieruchomości między Miastem a Polską Grupą Energetyczną opisanych w drukach 276/2009 i 277/2009. Jest to zamiana porządkująca tereny w ramach Nowego Centrum EC1. Zabiegi były długie. Łódzki Zakład Energetyczny bardzo nam utrudniał ostateczne uzgodnienie warunków zamiany. Za niedługo ma nastąpić ogłoszenie przetargu na realizację przedmiotowej inwestycji, dlatego mam prośbę, aby Państwo zechcieli wprowadzić do porządku obrad przedmiotowe projekty uchwał. Zostały one zgłoszone tak szybko, jak się to dało, wtedy gdy ŁZE potwierdził warunki".

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 266/2009 w punkcie 26a.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku 276/2009 w punkcie 23a.

Przy **20** głosach **„za", 3** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku 277/2009 w punkcie 23b.

Przy **20** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **4** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 266/2009 w punkcie 26a.

Przy **20** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach „**wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Ad pkt 17f– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 268/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera 2 propozycje przesunięć. Były one omawiane na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Były wówczas uwagi do niektórych kwestii i zostały one wyłączone wówczas z przedmiotowego projektu uchwały. Zmiany

dotyczą zwiększenia wydatków na dotacje dla MOSiR na bieżące funkcjonowanie, jak i wydatki majątkowe. Łączna kwota zwiększenia to 1 835 700 zł. Dotacja bieżąca to 884 000 zł, a 951 700 zł jest to zwiększenie na zadania majątkowe związane z koniecznością zapłaty podatku VAT. Źródłem sfinansowania tych wydatków będą zwiększone dochody w Biurze ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji z tytułu VAT-u zwróconego przez urząd skarbowy od środków na budowę hali wielofunkcyjnej. Jest to kwota 1 607 594 zł. Drugim źródłem jest zmniejszenie wydatków w zakresie rezerwy celowej na wydatki związane ze współorganizacją przez Miasto Mistrzostw Europy w koszykówce i siatkówce. Jest to kwota 228 106 zł. Druga sprawa to przesunięcie środków między realizatorami budżetu. Przesunięcie 10 000 zł pomiędzy WGK, a Strażą Miejską. Środki te przeznaczone byłyby w Straży Miejskiej na nagrody pieniężne dla osób, które skutecznie oraz bezpośrednio przyczynią się do ustalenia sprawców czynów powodujących niszczenie mienia oraz elewacji lub zaśmiecających Miasto".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Z czego wynika spadek przychodów MOSiR-u z tytułu udostępniania pływalni, lodowisk i wypożyczalni łyżew? Dotyczy to kwoty 500 000 zł".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Frekwencja nie była taka, jaką zakładaliśmy i to jest powód niedoszacowania".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Frekwencja spadła na pływalni, lodowiskach, czy wypożyczalni?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Na pływalni i na lodowiskach. Wypożyczalnia też miała jakiś tam wpływ".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „A może to Pan podzielić na poszczególne miejsca?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Procentowo nie jestem w stanie tego zrobić".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „A pływalnia to głównie Wodny Raj?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Wodny Raj, bo to jedyna całoroczna pływalnia. Latem też na to pewien wpływ miała pogoda. Na pływalni Promienistych było pewnie jakieś wahnięcie z tego powodu".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy są prowadzone jakieś działania promocyjne pływalni Wodny Raj?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Cały czas prowadzimy".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Skutkuje to spadkiem wpływów? Jak się zmieniały ceny biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Ostatnia zmiana była w ubiegłym roku”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Spada frekwencja, to w jaki sposób może wzrastać w tak znaczący sposób cena energii elektrycznej, wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie ma to żadnego wpływu na ilość przychodzących osób”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Sprawdzałem wzrosty cen energii elektrycznej i wynoszą one około 10%. Wzrost zużycia energii w MOSiR wyniósł 37%?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Pan sprawdzał, a ja mam faktury, wyliczenia i analizy. Wzrost opłat za energię elektryczną w Wodnym Raju jest to 38%”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Jak wyglądało zużycie energii w obiekcie przy al. Unii Lubelskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie mam wyliczeń, gdyż na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji rozmawialiśmy o 3 obiektach, o tym akurat nie. Nie przygotowałem się do rozmów na temat obiektu przy al. Unii Lubelskiej”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „W odpowiedzi na interpelację z dnia 23 października br. podpisaną przez wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk otrzymałem informację na temat kosztów ponoszonych przez MOSiR. Wynika z niego, że w § 4300 zakup usług mamy wzrost wydatków na przestrzeni półrocza 2008 i 2009 r. o 48%?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Ja mam wyliczenia na koniec października br. i wzrost kosztów związanych z zakupem usług jest większy o 417 000 zł. Wiąże się to przede wszystkim ze zmianą stawek za ochronę , sprzątanie, wywóz śmieci, ścieki”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Nie ma tańszych firm ochrony mienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „W przetargach wygrywa najtańsza firma”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Rozumiem, że wzrost wynika z kosztów ochrony, wywozu nieczystości, ścieków”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „W § 426 energia elektryczna, cieplna i woda wzrastają o 305 000 zł”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „W budżecie na 2009 r. otrzymał Pan pieniądze na administrowanie Orlikami. Z tego, co wiem MOSiR administruje tylko 2 z 12 Orlików. Czy różnica została przekazana Wydziałowi Edukacji, który administruje pozostałymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie, nie została”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czyli pieniądze przeznaczone na administrowanie Orlikami zostały w MOSiR-ze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Tak można wywnioskować”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Wyliczyłem VAT i wynika jednoznacznie, że 3 inwestycje, które Pan Dyrektor przeprowadził zostały rozstrzygnięte poniżej założonych kosztów. Mam tu na myśli modernizację hali sportowej, gdzie inwestycja zamknęła się kwotą 315 000 zł, a w budżecie było na ten cel przeznaczone 500 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Ona się nie zamknęła jeszcze”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Ale rozumiem, że na takie kwoty są podpisane umowy, ponieważ Pan Dyrektor występuje o pieniądze na zapłacenie VAT-u. Na Stawy Jana w budżecie było 1 500 000 zł, wydatkowano 1 000 000 zł. Jeszcze jest kwestia koncepcji zagospodarowania terenów przy Stawach Jana, ale to jest około 18 000 zł. Czy została wykonana inwestycja zapisana w budżecie 2009 r. modernizacja obiektu Arturówek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Modernizacja trwa”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Jaka jest metodologia występowania o dotację celową na zwrot VAT-u, skoro występuje Pan na bodajże 9 inwestycji, a na tę jedną nie? Czy za Arturówek nie trzeba będzie zapłacić VAT-u?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Trzeba będzie zapłacić. Nie ma specjalnie metodologii, wiadomo, że VAT trzeba zapłacić. Wiadomo, że na ileś nam starczy, a na ileś nie ”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „A ma Pan zabezpieczone środki na zapłacenie VAT-u?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Oczywiście, że mam. Na tyle ile mam, to mam, a na resztę występuję”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy ma Pan w budżecie MOSiR-u pieniądze na zapłacenie VAT-u? Czy też rozpisał Pan przetargi, rozstrzygnął je, podpisał umowy nie mając zabezpieczonych na realizację tej inwestycji środków w budżecie? Czy złamał Pan ustawę, czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie złamałem ustawy”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Zaciągając jakiekolwiek zobowiązania w imieniu MOSiR-u powinien mieć Pan zabezpieczone środki. Przed chwilą powiedział Pan, że takich środków zabezpieczonych nie ma, bynajmniej nie na wszystkie inwestycje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Ale VAT odliczamy. Płacimy go, a później odbieramy sobie za ten VAT. Nie muszę na to zabezpieczać środków”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Ale Panie Dyrektorze nie ma to żadnego znaczenia. Jeśli 3 inwestycje zostały rozstrzygnięte poniżej zakładanych kosztów, to oznacza, że ma Pan w budżecie ponad 700 000 zł więcej. Czy na modernizację Arturówka został rozpisany przetarg? Są jakieś umowy? ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Wcale nie oznacza to, że mam więcej pieniędzy. Np. w przypadku Stawów Jana nie jest prowadzony tylko remont dworku, lecz modernizacja całego obiektu. Przetarg na modernizację dworku wyszedł taniej, niż zakładaliśmy, ale przy okazji zrobiliśmy boisko do piłki plażowej i inne rzeczy. Jak zakończymy do połowy grudnia wszystkie zadania inwestycyjne, to będzie to rozliczone”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, co z Arturówkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Trwa inwestycja. Został rozpisany przetarg w połowie roku i to, co się miało budować, to się buduje. Umowy są dawno już podpisane”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Ale o VAT na tę inwestycję Pan nie występuje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Otrzymał Pan pieniądze na Orliki, ale przeznaczył je na inne cele?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie wiem, czy przeznaczyłem”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Otrzymał Pan pieniądze na administrowanie 12 Orlikami. Z tego, co wiem MOSiR administruje 2, pozostałymi 10 administruje Wydział Edukacji i Pan nie przekazał tych pieniędzy Wydziałowi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Nie wiem, ile mam przekazać Wydziałowi Edukacji, może Pan Radny wie”.

Odpowiedź uzupełnił dyrektor **Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „W kwestii VAT-u. O zaciąganiu zobowiązań przez kierownika jednostki stanowi zapis art. 36 ustawy o finansach publicznych, który mówi w ten sposób: „Jednostki sektora mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów". Proszę rozróżnić kwestię wydatków od kosztów. Wydatki są w budżecie Miasta Łodzi, w planie finansowym zakładów budżetowych są koszty. Skoro VAT jest odliczalny, nie jest kosztem. Nie ma żadnych uregulowań prawnych mówiących o tym, że kierownik jednostki w sytuacji, kiedy VAT jest odliczalny musi kalkulować do kosztów VAT. Po drugie w tej kwestii było zgłoszone zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2007 r. polegające m.in. na zarzucie naruszenia przez Pana D. Gałązkę ustawy o finansach publicznych w przedmiocie zaciągania zobowiązań związanych z VAT-em. Dysponuję kopią orzeczenia. To jest postanowienie nr 21 z 2007 r., w którym Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych odmówił wszczęcia postępowania kierując się m.in. zapisem: „MOSiR jest podatnikiem podatku od towarów i usług, a takiego przymiotu nie posiada Miasto. Oznacza to, że po stronie MOSiR-u istnieje możliwość obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego". Mając świadomość sytuacji prawno-podatkowej MOSiR-u, MOSiR ujęło w budżecie kwotę netto, czyli w planie kosztów są kwoty netto. Z tego punktu wiedzenia nie mogło być mowy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Podatek naliczony pomniejszając kwotę podatku należnego bilansuje ogólną wartość zaangażowanych środków finansowych. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych przez zakład budżetowy byłoby pobranie z budżetu dotacji na przejściowe rozliczenie VAT-u i niedokonanie zwrotu tego VAT-u na dochody. Nie podjęliście Państwo dziś uchwały w przedmiocie opłaty od posiadania psów. Uchwała jest w projekcie budżetu jako dochody budżetu Miasta na 2009 r. Kwota VAT-u, którą w tym roku uzupełnilibyśmy środki w MOSiR-ze, żeby je uregulować powinny powrotnie wrócić do budżetu roku 2010. Przypuszczam, że dałoby się zastąpić utraconą potencjalnie kwotę dochodów w projekcie budżetu zastępując ją kwotą dochodów, jako zwrot VAT-u od MOSiR-u. Czy to będzie kwota 800 000 zł, czy 700 000 zł nie potrafię odpowiedzieć, bo o poborze kwoty VAT-u z budżetu decyduje faktura wymagalna do zapłaty. Jeżeli tej faktury nie będzie, Wydział Sportu nie może przekazać dotacji, ani netto, ani na VAT. Jeśli byśmy podjedli taką decyzję, byłoby to w projekcie budżetu skompensowane utratą jednej pozycji dochodowej, a zastąpieniem jej drugą pozycją dochodową".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „2 tygodnie temu mówił Pan coś zupełnie innego, że MOSiR ma zabezpieczone środki na zapłacenie VAT-u. Teraz okazuje się, że takich pieniędzy nie na wszystko ma. Jaki procent kosztów utrzymania obiektu przy ul. Wiernej Rzeki stanowią koszty stałe?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Około 60%".

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Porównuję pozycje za które mamy zapłacić i dać Panu dotacje na zapłacenie VAT-u i jest ostatnia pozycja modernizacja obiektu przy al. Unii Lubelskiej. Tej pozycji nie ma w projekcie budżetu na 2009 r. Czy Pan otrzymał na wykonanie tej inwestycji dodatkowe środki w trakcie roku budżetowego?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „W trakcie roku budżetowego były przesuwane z innej inwestycji środki w kwocie 90 000 zł".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dworek przy Stawach Jana został zmodernizowany za kwotę około 1 000 000 zł. Czy tam ma być restauracja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Tak, jak była do tej pory”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Zmienił się właściciel?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Tak, był przetarg robiony”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kto prowadzi teraz restaurację?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Jeszcze nie prowadzi, bo prowadzenie będzie po zakończeniu modernizacji z końcem miesiąca. Będzie to jakaś Pani z Olechowa”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Czy osobie, która będzie tam prowadziła działalność gospodarczą zostały określone warunki, że restauracja ma być w jakimś stylu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji p. Dariusz Gałązka** który powiedział m.in.: „Tak. Przy przetargu zostało określone, że ma być wystrój dopasowany do dworku”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**.

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno-Prawnego** głos zabrał **przewodniczący Komisji, p. Jarosław Berger** mówiąc: „Komisja Ładu Społeczno-Prawnego zaopiniowała negatywnie treści § 4. Nie otrzymaliśmy żadnego regulaminu przyznawania nagród dla osób, które będą obywatelsko donosić na tych, którzy zaśmiecają nasze Miasto”.

W imieniu **Komisji Sportu i Rekreacji** głos zabrał **przewodniczący Komisji, p. Witold Skrzydlewski** mówiąc: „Opinia była negatywna. 10 osób głosowało „przeciwko”, 1 była „za” uchwałą i 3 „wstrzymujące się”.

W imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, p. Jerzy Balcerek** mówiąc: „Chciałbym nadmienić, że Komisja otrzymała przedmiotowy projekt uchwały, ale z uwagi na brak quorum komisja nie wydała opinii”.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do prezentacji wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków.

W imieniu **Komisji Uchwał i Wniosków** głos zabrał **radny p. Kazimierz Kluska**, który powiedział m.in.: „Wpłynęła poprawka radnego p. Jarosława Bergera i Dariusza Jońskiego, w której skreśla się § 4 oraz załącznik nr 2. Poprawkę zgłosił także radny p. Rafał Reszpondek, w której skreśla się § 1, § 2, § 3”

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odniósł się do poprawek mówiąc: „Poprawki te mogą spowodować, że docelowo Rada będzie mogła uchwalić powietrze, pusty kształt. Chcę zwrócić uwagę na to, że to co robi MOSiR i to co jest zadaniem tego zakładu to jest to, by świadczyć jak najbardziej przystępne usługi w zakresie sportu i rekreacji. Można windować bilety np. w Wodnym Raju, zlikwidować dedykowane bilety dzieciom, młodzieży zwłaszcza w okresach wakacyjnych, feryjnych, kiedy są bardzo zachęcające do korzystania z tych palcówek. Wtedy okazałoby się, że dyskusja by skierowała się tak, jak dyskusja nad Aqua Parkiem, że za drogo, że niedostępne. Proszę, żeby zmienić optykę, bo idąc tak dalej można by było stwierdzić, że Pan D. Gałązka powinien wyegzekwować wszystkie należności, na które oczekuje i uregulować wszystkie płatności związane z tym, że trzeba wypłacić ludziom wynagrodzenia, trzeba rozliczyć inwestycje. Mają one pokrycie, ale trzeba ten podatek rozliczyć. Pan D. Gałązka, kiedy nie będzie w stanie znaleźć innego źródła, a będzie musiał wypłacić ludziom wynagrodzenie będzie musiał być przed wyborem, czy wypłacić ludziom, czy egzekwować pieniądze od ŁKS-u. Między innymi jednym ze źródeł pokrycia i niedoboru zarazem jest to, że Klub nie rozlicza się w takich wartościach, jak powinien się rozliczać. Wiemy o tym, że jest w bardzo trudnej sytuacji. Prosiłbym, aby mieć to na względzie i żeby jednak nie stwarzać sytuacji, że ludziom nie będzie można zapłacić. Bardzo proszę Państwa, żeby uwzględnić ten fakt, że MOSiR działa od lat i służy ludziom. Przyjęliśmy założenie, że nie będzie to jednostka, która będzie miała charakter klasycznie komercyjny. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Nie oznacza to, że każde działanie nie powinno być poddawane kontroli. Nie ma tam niczego, co można by było uczynić zarzutem w stosunku do Pana Dyrektora, czy całej placówki”.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę radnych p. Jarosława Bergera i Dariusza Jońskiego.

Przy **19** głosach **„za”, 14** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach „**wstrzymujących się”** Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. Rafała Reszpondka.

Przy **13** głosach **„za”, 16** głosach **„przeciwnych”** oraz **8** głosach „**wstrzymujących się”** Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał po głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2009.

Przy **17** głosach **„za”, 15** głosach **„przeciwnych”** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1335/09** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 87** .

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski ponownie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punktach **23a** i **23b** dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE ŁZE S.A. **– druk nr 276/2009,**

- w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE Dystrybucja Łódź sp. z o.o. **– druk nr 277/2009.** Chodzi o działki, które znajdują się w ramach kompleksu EC 1 a które Miasto chce zamienić przed rozpoczęciem inwestycji w ramach Nowego Centrum. Nie rozpatrzenie powyższych projektów na bieżącej sesji może skomplikować sytuację dotyczącą ogłaszanego wspólnie z koleją przetargu. Działki te z jednej strony są w dyspozycji Miasta w ramach EC 1 a z drugiej w dyspozycji Zakładu Energetycznego. Chodzi o taką zamianę działek, aby mogły być jednorodne ciągi komunikacyjne. Miasto nie mogło wcześniej wystąpić z zaproponowanymi projektami, ponieważ Zakład Energetyczny stwarzał ciągle to nowe trudności i blokował sprawę.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie **23a** projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE ŁZE S.A. **– druk nr 276/2009.**

Przy **18** głosach **„za", 5** głosach **„przeciwnych"** oraz **11** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie **23b** projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym PGE Dystrybucja Łódź sp. z o.o. **– druk nr 277/2009**.

Przy **19** głosach **„za", 4** głosach **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Ad pkt 17 g - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji" - druk nr 258/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który poinformował, że projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji". Proponuje się ustalenie rocznej stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą >>Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji<< klasyfikowanego w budżecie Miasta Łodzi w dziale 926 – Kultura Fizyczna i Sport, rozdział 92604 – Instytucje Kultury Fizycznej w wysokości 7,50 zł za 1 m² powierzchni gruntów administrowanych przez zakład budżetowy. Według obowiązującej uchwały Nr XXXVII/745/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 lipca 2008 r., w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji"

roczna stawka dotacji przedmiotowej została ustalona w wysokości 5,50 zł za 1 m² powierzchni gruntów administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi. W związku ze znacznym wzrostem kosztów utrzymania obiektów spowodowanym:
- wzrostem cen energii elektrycznej, energii cieplnej, wody, ścieków, wywozu śmieci;
- wzrostem wartości przeciętnego nominalnego wynagrodzenia brutto o 7,3%,
- inflacją średnioroczną kształtującą się na poziomie 3,5%,
istnieje konieczność podniesienia wysokości stawki dotacji przedmiotowej do kwoty 7,50 zł. Dotacja przedmiotowa jest przeznaczona na dopłaty do określonych wyrobów lub usług kalkulowanych według stawek jednostkowych. Jej celem jest zaspokojenie potrzeb publicznych poprzez obniżenie ceny usługi (wyrobu) bądź zapewnienie jej bezpłatności. Biorąc pod uwagę wzrost kosztów funkcjonowania ośrodka, którego MOSiR nie może zrekompensować poprzez podwyższenie cen świadczonych usług dla mieszkańców Łodzi, zmiana wysokości rocznej stawki dotacji przedmiotowej na 7,50 zł za 1 m² powierzchni gruntów administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi jest uzasadniona.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy za podwyższoną stawką będą podwyższone stawki we wszystkich obiektach dzierżawionych lub wykorzystujących teren zarządzany przez MOSiR?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który poinformował, że przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały spowoduje, że MOSiR nie będzie podwyższał cen swoich usług.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy dzierżawcy na przykład za korzystanie z boiska ŁKS będą płacili większe stawki, czy też nie?

Zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński poinformował, że nie będą płacili teoretycznie i praktycznie wyższych stawek. Czyli nie będzie podwyższona opłata za korzystanie z różnych obiektów.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli można powiedzieć, że zwiększenie stawek spowoduje, że ŁKS nie będzie musiał płacić?

Zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- na jakiej podstawie prawnej zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński twierdzi, że zmiana stawki dotacji wpłynie na to, że jakikolwiek dzierżawca nie będzie musiał płacić, przecież te kwestie reguluje wyłącznie umowa najmu lub umowa dzierżawy?

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński odpowiadając powiedział m.in.: „Nie powiedziałem, że ŁKS, czy jakikolwiek inny podmiot lub instytucja współpracująca z MOSiR nie będzie w ogóle płacić. Powiedziałem, że nie będzie płacić więcej niż obecnie płaci. Przepraszam, być może poprzednio przejęzyczyłem się. Pytanie zrozumiałem w ten sposób, że podwyższenie stawki dotacji z 5,50 zł na 7,50 zł nie spowoduje tego, iż MOSiR zwiększy opłaty za dzierżawy swoich obiektów dla stowarzyszeń i klubów sportowych, z którymi współpracuje. Właśnie to chciałem powiedzieć".

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wśród różnych przyczyn, dla których musi zostać zwiększona dotacja dla MOSiR podana została informacja, że musi to nastąpić, ponieważ jednostka nie jest w stanie wyegzekwować pieniędzy od stowarzyszenia i spółki ŁKS? Dlatego też chciałbym zapytać, czy egzekucja została zaniechana, czy też umorzona?".

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który poinformował, że cała procedura prawna została przeprowadzona do samego końca, łącznie z próbą egzekwowania wyroku poprzez działanie komornika. Komornik jednak odstąpił od działań, ponieważ stwierdził, że w spółce nie ma niczego wartościowego do zajęcia. W tym momencie nie ma dalszej procedury prawnej".

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- jaka kwota została w ostatnim czasie przekazana ŁKS z budżetu Miasta?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który poinformował, że była to kwota 100 000 zł.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Czyli z budżetu Miasta przekazano 100 000 zł na konto podmiotu, w stosunku do którego komornik prowadzi egzekucję i nie ma żadnego zajęcia komorniczego. Nie rozumiem tej procedury".

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który powiedział m.in.: „Środki zostały zapisane dla Spółki ŁKS w ramach promocji poprzez sport".

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wiem o tym doskonale. Chciałbym jednak zapytać, czy Miasto prowadzi egzekucję, czy też odstąpiło?".

Odpowiadając **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński** powiedział m.in.: „To nie Miasto prowadzi proces egzekucji, tylko komornik".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli okazuje się, że proponowana podwyżka nie ma nic wspólnego z sytuacją LKS, to nie widzę konieczności podnoszenia wysokości stawek. Chodziło przecież o pomoc zasłużonemu Klubowi Sportowemu, który skończył 100 lat. Nie rozumiem, jaki jest sens podnoszenia kwoty dotacji?".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W moim przekonaniu bardzo źle został potraktowany radny p. W. Rosset. W takiej sytuacji, kiedy udziela się odpowiedzi na pytania, które zadał Radny nie powinno się okazywać, że radnego próbuje się ośmieszyć, czy zbyć jakąś niezwykłą odpowiedzią. Radny zadający pytanie urzędnikowi nie powinien być przez urzędnika traktowany jak idiota".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że nie dokonuje recenzji wypowiedzi. Radni dokonają recenzji podczas głosowania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny, p. Rafał Reszpondek zapytał:
- o jaką kwotę wzrośnie stawka dotacji w związku z korektą powierzchni obiektów przy ul. Wiernej Rzeki bez zmiany stawki?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który poinformował, że kwota ta wynosi 884 000 zł.

Radny, p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Czyli o 880 000 zł wzrośnie rocznie dotacja bez zmiany stawki".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Do tej pory MOSiR płacił podatek od nieruchomości od jakiś metrów tj. od obecnych, czy mniejszych? Jeżeli od mniejszych, to znaczy, że oszukiwał Miasto".

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który powiedział m.in.: „Płacił od mniejszej ilości metrów".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy Pan Skarbnik Miasta za te lata, kiedy MOSiR użytkował wystawi rachunek, czyli za to, że zaniżył ilość metrów kwadratowych, za które płacił? Jak jest możliwe, że w zeznaniu podatkowym o ilości posiadanych metrów istnieje trzy razy mniejsza powierzchnia?".

Do wypowiedzi odniosła się **p. Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu,** która powiedziała m.in.: „Chodzi o to, że doliczone boisko nie było sprecyzowane jako teren administrowany przez MOSiR. Na dzień dzisiejszy jest to jedna połączona działka. Stąd wynika różnica".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- kto płacił za ten teren?

Pani Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu odpowiedziała m.in.: „Tamten teren nie przynależał do MOSiR".

Radny, p. Władysław Skwarka ponownie zapytał:
- kto płacił za ten teren?

Pani Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu odpowiedziała m.in.: „Należałoby spytać Wydział Gospodarowania Majątkiem. Mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy teren został przyłączony do MOSiR a działka ujednolicona".

Radny, p. Władysław Skwarka poprosił o podanie daty podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przyznaniu MOSiR tego terenu?

Pani Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu odpowiedziała m.in.: „To był teren Wodnego Raju".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Właściciel dając nieruchomość zabudowaną bądź niezabudowaną, czyni to na podstawie uchwały Rady Miejskiej".

Do wypowiedzi odniosła się **p. Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu,** która powiedziała m.in.: „Był to teren zajmowany przez Wodny Raj. Natomiast teren, o którym mówimy mieści się za płotem Wodnego Raju, gdzie kiedyś znajdowało się boisko ELTY".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- do kiedy teren ten jest we władaniu, czy administrowaniu MOSiR?

Odpowiedzi udzieliła **p. Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu,** która powiedziała m.in.: „Trudno jest obecnie powiedzieć dokładną datę. Istniała propozycja radnej p. I. Bartosik odnośnie powstania w tamtym miejscu lodowiska. Dyrektor MOSiR przygotował koncepcję, która była podstawą do przemierzenia terenu i przyłączenia go do MOSiR".

Radny, p. Rafał Reszpondek zapytał:
- od kiedy ELTA nie administruje tym boiskiem?

Odpowiedzi udzieliła **p. Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu,** która powiedziała m.in.: „ELTA nigdy nie była administratorem tego terenu. Teren ten Miasto przejęło od Zakładów ELTA przekazując go w spadku. ELTA do tego terenu nigdy nie miała tytułu prawnego".

Radny, p. Rafał Reszpondek zapytał:
- w którym roku Miasto przejęło teren boiska?

Pani Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu odpowiedziała, że obecnie nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie.

Wobec braku dalszychpytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Z przykrością muszę powiedzieć, że radny p. M. Rakowski ma rację, kiedy mówi, że Pan dyrektor próbuje z radnych robić idiotów przy prezentacji omawianego projektu uchwały oraz sposobie odpowiadania na zadawane pytania. Muszę powiedzieć, że ja tak do końca nie wiem ile powinna wynosić stawka dotacji dla MOSiR? To tak naprawdę zależy od polityki przyjętej przez Miasto wobec MOSiR. Chciałbym podkreślić, że zarówno uzasadnienie i przedstawiona argumentacja nie daje się obronić. Prawda jest zupełnie inna. MOSiR nie potrzebowałby zmiany stawki dotacyjnej, gdyby wyegzekwował środki od ŁKS. Pojawia się jednocześnie pytanie, czy istnieje sens „produkowania sztucznego długu"? Jeżeli istnieje umowa powodująca, że naliczane są konkretne opłaty, to należy je egzekwować. Jeżeli nie chce się takich opłat egzekwować, to należy umowę zmienić poprzez zmniejszenie opłat bądź też z nich rezygnować. Natomiast „produkowanie długu" a następnie twierdzenie, że dług jest nieegzekwowalny ze względu na złą sytuację materialną dłużnika i brak środków na koncie, przelewając jednocześnie na jego konto setki tysięcy złotych nie znajduje żadnego uzasadnienia. Czyli albo przyznajemy dotacje i zwalniamy z długu albo uważamy, że ktoś ma wobec Miasta dług i nie przyznajemy dotacji. Na coś należy się zdecydować. Nie można jednocześnie realizować jednej polityki i

drugiej. W moim przekonaniu przedmiotowy projekt uchwały w zaproponowanym kształcie nie nadaje się do przyjęcia. Zwłaszcza, że podniesiona stawka dotacji będzie obowiązywać w roku przyszłym. Czyli MOSiR otrzymuje środki o 40% wyższe niż zaplanowano w roku bieżącym. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, że nie zagłosuję nad przedmiotowym projektem uchwały. Gotów jestem zagłosować za zwiększeniem stawki dotacyjnej dla MOSiR nawet do proponowanej obecnie kwoty, jeżeli zostałaby przedstawiona rzetelna argumentacja i uczciwe uzasadnienie".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji jej podsumowania dokonała **p. Teresa Bukowska – kierownik w Wydziale Sportu,** która powiedziała m.in.: „W przypadku długów ŁKS była zawarta ugoda sądowa pomiędzy Klubem a MOSiR. Na dzień dzisiejszy tak naprawdę to dług jest nieściągalny. Poza tym stawka dotacji, o której była mowa podczas dyskusji jest dla MOSiR niezbędna. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości uchwalania budżetu, który był zaakceptowany na poprzedniej sesji Rady Miejskiej a który zawierał już nową stawkę a nie przyjmując jednocześnie uchwały porządkowej. Prezentowany projekt uchwały jest uchwałą porządkującą stawkę, która będzie obowiązywała przez trzy miesiące tj. październik, listopad, grudzień. Natomiast od stycznia przyszłego roku istnieje obowiązek przeliczenia stawki według nowych zasad, jakie nakłada ustawa o finansach publicznych. Uważam, że nie ma powodów do tego, aby zwracać uwagę, czy ŁKS jest dłużnikiem MOSiR przy ustalaniu wysokości stawki'.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński,** który powiedział m.in.: „Przepraszam, że może zostałem przez Państwa Radnych źle zrozumiany, ale moja jedyną i główną intencją było przekonanie Rady Miejskiej do tego, iż podniesienie stawki do 7,50 zł jest w dniu dzisiejszym jedyną szansą dla MOSiR. Tak naprawdę, to już w miesiącu grudniu br., jeżeli wola Rady Miejska będzie inna niż przedmiotowy projekt uchwały, to około 200 osób w MOSiR będzie miało kłopot z otrzymaniem wynagrodzenia. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej Państwo Radni otrzymali informacje zawierającą dane o długu w stosunku do MOSiR, który wygenerował ŁKS Spółka Akcyjna".

Radny, p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że takie stawianie sprawy przez zastępcę dyrektora Wydziału Sportu jest formą szantażu stosowanego wobec Rady Miejskiej. Przecież to nie Rada Miejska przygotowała projekt budżetu na 2009 rok. Został on przedstawiony przez Prezydenta Miasta i najprawdopodobniej powstał w Wydziale Sportu lub MOSiR. Tam zostały zaplanowane wydatki i tam też powinny zostać zaplanowane pieniądze, jakie zostaną przeznaczone na wynagrodzenia. Z dyskusji prowadzonej przy poprzednim punkcie jednoznacznie wynikało, że MOSiR nie wydał wszystkich pieniędzy na inwestycje. Natomiast odnosząc się do sytuacji z ŁKS, to chciałbym powiedzieć, że został wytworzony sztuczny dług, który doprowadził do tego, że ŁKS nie gra w Ekstraklasie tylko w I Lidze a pieniędzy i tak Miastu nie uda się ściągnąć".

Zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński powiedział m.in.: „Przedmówca faktycznie ma rację. Chciałbym podkreślić, że ja nikogo nie szantażowałem, tylko kierowałem prośbę do Rady Miejskiej. Z posiadanych pieniędzy faktycznie nie wszystkie pieniądze zostaną wykorzystane na inwestycje, ale nie ma możliwości przerzucenia ich na wydatki bieżące np. wynagrodzenia. Sytuacja jest po prostu tragiczna".

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałbym prosić, aby więcej nie używać argumentów, tak długo, jak z budżetu Miasta będą przekazywane środki finansowe

w wysokości kilkuset tysięcy złotych, czy setek tysięcy złotych, że dług jest nieściągalny. To jest dość zabawne, ponieważ tego długu nie powinno być. Wystarczy, że środki te zamiast na konto ŁKS wpłynęłyby na konto MOSiR i dług zostanie całkowicie ściągnięty. Żadnym problemem jest ściągnięcie takiego długu, jeśli przyznaje się środki z Miasta. Jeśli Miasto nie będzie przekazywać środków, to wówczas faktycznie dług jest nieściągalny".

Zastępca dyrektora Wydziału Sportu p. Krzysztof Lipiński powiedział m.in.: „Kwota 100 000 zł nie była dotacją tylko zakupieniem usługi promocyjnej, czyli promowaniem miasta Łodzi poprzez sport".

W dalszej kolejności wobec braku propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 258/2009.

Przy **6** głosach **„za", 13** głosach **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie podjęła** uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji" - **druk nr 258/2009.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.
Projekt uchwały opisany w druku nr 258/2009 stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi - druk nr 264/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska**, która powiedziała m.in.: „Program Rodzicielstwa Zastępczego realizowany w naszym w Mieście od 2008 r. wymaga przyjęcia w formie uchwały zmieniającej zestawienia środków finansowych na jego realizację w 2010 roku. Środki finansowe na kwotę 4 241 632 zł zostały wprowadzone do projektu budżetu realizowanego przez MOPS w dwóch zadaniach programu. W pierwszym dotyczącym wzmocnienia rodziny naturalnej oraz rozwoju opieki zastępczej na kwotę 3 297 878 zł i w drugim dotyczącym wsparcia rodzin z grup ryzyka na kwotę 943 754 zł. Druga z kwot przeznaczona jest na wynagrodzenia specjalistów, psychologów i pedagogów a także asystentów rodzinnych zatrudnionych w systemie wsparcia rodziny z grupy ryzyka. Powiększona jest ona o wskaźnik inflacji oraz koszty wynikające z zaplanowanych w 2010 roku wydatków na obsługę tych stanowisk. Natomiast kwota 3 297 878 zł przeznaczona będzie na kontynuację działań rozpoczętych w latach 2008 – 2009. W kwocie tej zaplanowano zwiększenie w 2010 roku wydatków na prowadzenie i organizowanie interdyscyplinarnej pomocy w środowisku przez pedagogów ulicy. Tą formą pomocy mają zostać objęte dzieci z enklaw biedy we wszystkich dzielnicach Łodzi. Na to zadanie zaplanowano 171 581 zł. Natomiast na uruchomienie hostelu z 6 miejscami organizacyjnymi, zgodnie z przyjętym przez Radę Miejską harmonogramem działań założonym w programie byłaby na ten cel przeznaczona kwota 137 520 zł. Planowane koszty ujęte w budżecie Miasta na realizację programu w 2010 roku wyniosą 4 241 632 zł i wzrosną w porównaniu z planowanymi wydatkami w roku 2009 o kwotę 3 89 249 zł.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 264/2009.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1336/09** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi, która stanowi **załącznik nr 92** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 93 .**

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów działania operatora projektu Łódź Europejska Stolica Kultury 2016 na okres przekraczający rok budżetowy - druk nr 269/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Dominika Ostrowska - Augustyniak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy poparcia przez Radą Miejską starań Miasta w otrzymaniu tytułu - Łódź Europejska Stolica Kultury 2016 mającego wielkie znacznie dla pozycji wizerunku Miasta. Ponadto chodzi o zapisanie na rok 2010 i dwa kolejne pewnych kwot środków. Jednocześnie efektem obrad Komisji ds. Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej była autopoprawka polegającą na tym, aby w 2010 roku ustalona została kwota do 5 000 000 zł, w 2011 r. do kwoty 10 000 000 zł a w 2012 r. do kwoty 20 000 000 zł. Chodzi o danie Prezydentowi Miasta możliwości zaciągnięcia zobowiązania wykraczającego poza jeden rok budżetowy celem przekazania w umowie wieloletniej dla wyłonionego w konkursie operatora tych starań kwot umożliwiających realizację strategii. Operator przygotuje strategię programową, merytoryczną oraz promocyjną. Po ogłoszeniu konkursu przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w dniu 9 listopada br. oraz dialogowaniu komisji konkursowej z trzema firmami Miasto wie dużo więcej odnośnie wysokości środków, jakie na to zadanie powinny być zaplanowane".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy istniała jakaś przyczyna, dla której przedmiotowy projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Kultury?

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** odpowiedział, że nie zna takiej przyczyny.

W związku z powyższym **radny, p. Maciej Rakowski** zgłosił wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu do zaopiniowania przez Komisję Kultury.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **15** głosach **„za", 11** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek** o skierowanie przedmiotowego projektu do zaopiniowania przez Komisję Kultury. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi - druk nr 267/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska**, która powiedziała m.in.: „Fabryka Sztuki jest instytucją Kultury wpisaną do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego z projektem pn. „Inkubator Kultury". Obecnie Miasto jest na etapie przygotowywania wniosku o ubieganie się o środki europejskie. Dlatego też powinien zostać uzupełniony statut tej instytucji o takie obszary działalności programowej i merytorycznej, które są znaczące z punktu widzenia projektu. I tak w § 4 ust. 1 dotychczasowej uchwały dodaje się brzmienie: „a także wspieranie przedsiębiorczości związanej ze sztuką i kulturą". Następnie w § 4 dodaje się nowe ustępy. Natomiast w § 5 w ust. 1 do dotychczasowego brzmienia dodaje się zapis „i nieruchomego " a także skreśla się § 9 ust. 2 dotyczącego dotacji przedmiotowych".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Statutowej p. Rafał Reszpondek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 267/2009.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1337/09** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96.**

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru - druk nr 261/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu dwóch nieruchomości stanowiących własność Miasta położonych przy ul. Augustów bez numeru. Pierwsza działka oznaczona jest jako numer 216/5 i posiada powierzchnię 96 arów i 67 m^2. Natomiast druga działka oznaczona jest jako działka 216/3 posiada powierzchnię 1 ara i 77 m^2. Nieruchomości te są niezabudowane a teren ich nieuporządkowany. Dla obszaru tego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym powyższe działki przeznaczone są pod tereny produkcyjne. Rada Osiedla Olechów – Janów nie wyraziła swojej opinii w wymaganym terminie w przedmiocie zbycia nieruchomości. Rzeczoznawca majątkowy wycenił wartość powyższych nieruchomości na kwotę 1 901 000 zł".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 261/2009.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1338/09** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** .

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Helenówek 3/5 - druk nr 262/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Miasta położonej przy ul. Helenówek 3/5. Działka ta posiada powierzchnię 533 metry^2. Procedura związana ze zbyciem została wszczęta na wniosek Fundacji im. Brata Alberta. Fundacja mieści się na sąsiedniej działce, gdzie prowadzi Dom Pomocy Społecznej dla ludzi niepełnosprawnych umysłowo. Fundacja uzyskała decyzję

inwestycji celu publicznego polegającą na rozbudowie istniejącego Domu Opieki Społecznej. Decyzja ta obejmuje również działkę miejską. Z uwagi na fakt, iż Fundacja realizuje zadania własne Miasta przedstawienie przedmiotowego projektu, czyli sprzedaż nieruchomości jest w pełni zasadne. Również w związku z faktem, że chodzi o inwestycję celu publicznego istnieje propozycja sprzedaży z bonifikatą na podstawie art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Bożenna Jędrzejczak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 262/2009.

Wobec braku quorum (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 98a** do protokołu) **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 262/2009.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1339/**09 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Helenówek 3/5, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100 .**

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Hotelowej bez numeru - druk nr 265/2009 – *wycofany z porządku obrad.*

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia funkcjonowania rad osiedli – druk BRM nr 222/2009.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Konieczność podjęcia przedmiotowego projektu uchwały jest wynikiem decyzji Rady Miejskiej o przedłużeniu kadencji jednostek pomocniczych Miasta podjętej w listopadzie 2008 roku zgodnie z praktyką dotychczas stosowaną. Rozstrzygnięcie Rady zostało zaskarżane do Wojewody Łódzkiego, który nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Łodzi. W dalszej kolejności decyzja Rady Miejskiej została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku I instancji stwierdził, iż widzi podstawy do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały oraz stwierdził wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały do czasu uprawomocnienia się orzeczenia w tej kwestii. To powoduje według niektórych interpretacji prawnych sytuację taką, w której jednostki pomocnicze nie mogą działać, chociaż zgodnie z § 20 statutu osiedli działają zarządy. Obecnie jest taka sytuacja, iż wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w istotny sposób ingeruje w dotychczasowy sposób procedowania spraw w Mieście na podstawie tych samych przepisów Statutu Miasta i na podstawie tych samych przepisów ustawowych. I tak z uzasadnienia tego wyroku wynika, iż konsultacje zgodnie ze Statutem Miasta w sprawie zmiany statutów osiedli powinny być prowadzone w każdym przypadku dokonywania ich zmiany, co nie było dotychczas przyjętą praktyką. Ponadto Sąd stwierdził, że cyt. „Należy podzielić pogląd, że żaden przepis prawa nie upoważnia rady gminy do przedłużenia kadencji funkcjonujących organów jednostek pomocniczych”. To jest również coś, co jest całkowicie sprzeczne z dotychczas obowiązującą praktyką. Kiedyś w Radzie Miejskiej w Łodzi funkcjonowało 180 uchwał zmieniających statuty osiedli lub też zmieniały kadencję jednostek pomocniczych bez konsultowania z mieszkańcami albo też dokonywano przedłużenia kadencji jednostek pomocniczych. Obecnie sytuacja jest taka, że wyrok Sądu stoi w sprzeczności z dotychczasowym sposobem funkcjonowania jednostek pomocniczych Miasta i Rady Miejskiej w kontakcie z nimi. Jeżeli Rada Miejska uzna postanowienia uzasadnienia jako słuszne, to Rada Miejska powinna zmienić Statut Miasta. Uważam, że w takiej sytuacji należy poddać ten wyrok kontroli instancyjnej tylko, że w takiej sytuacji tymi, którzy poniosą koszty tego sporu prawnego będą jednostki pomocnicze. Ponieważ, jeżeli nic w tej sprawie nie zrobimy według niektórych interpretacji prawnych jednostki pomocnicze nie będą mogły działać. Dlatego też pozwoliłem sobie zaproponować rozwiązanie, które jest rozwiązaniem przejściowym pozwalającym organowi uchwałodawczemu jednostki pomocniczej funkcjonować do dnia wyboru nowej rady. Przy czym należy podkreślić, że w ten sam sposób działają już zarządy osiedli, które funkcjonują do dnia wyboru nowej rady. To jest główna treść merytoryczna przedmiotowego projektu uchwały. Jeżeli okaże się, że Naczelny Sąd Administracyjny przyzna rację sądowi I instancji wówczas trzeba będzie zmieć Statut Miasta w zakresie jednostek pomocniczych i procedować sprawy zgodnie z brzmieniem nowego Statutu Miasta. Jeśli chodzi o kwestię stricte merytoryczną, to cały czas uznaję za słuszne rozstrzygnięcie Rady Miejskiej, że wybory do jednostek pomocniczych Miasta powinny być prowadzone łącznie z wyborami do reszty samorządu terytorialnego. Na zakończenie chciałbym zgłosić autopoprawkę do uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu uchwały, aby w pierwszej części zmienić datę na 19 listopada 2008 r. a nie 25 czerwca 2008 r.”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ponieważ jestem zwolennikiem zasady primum non nocere chciałem zapytać, czy przedmówca nie ma przekonania, że już dość „narozrabiał” w sprawie jednostek pomocniczych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Jest to pytanie ze zbioru pytań retorycznych. Uważam, że próba doprowadzenia jednostek pomocniczych do odpowiedniego prestiżu i odpowiedniej frekwencji w wyborach nie jest próbą rozrabiania przy jednostkach. Z tego punktu widzenia uważam, że „nie narozrabiałem" w tej kwestii".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy Pan radny, który mówił, że czytał uzasadnienie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi może nas zapewnić, że zrozumiał jego treść?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Według mojej wiedzy zrozumiałem".

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał, czy dla tych rad, które działały 2 lata temu uchwała ta rodzi jakiekolwiek skutki prawne?

Odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Tak rodzi skutki prawne. Została ona przygotowana w taki sposób, aby dotyczyła także tych jednostek pomocniczych".

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał, czy zgadza się Pan radny z tym, że na dzień dzisiejszy uchwała, którą przedstawiał poprzednio nie rodzi żadnych skutków prawnych?

Odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Nie, zgadzam się, że jej wykonanie jest wstrzymane".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czyli na dzień dzisiejszy uchwała ta nie rodzi żadnych skutków prawnych".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Jej wykonanie jest wstrzymane".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, czy na dzień dzisiejszy, czyli 2 grudnia 2009 r. uchwała, którą wówczas Pan przeforsował wywołuje skutki prawne, czy nie?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Zostało wstrzymane wykonanie tej uchwały, co wynika z treści orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Sądzę, że dla wszystkich słuchaczy jest jasne, że skoro Sąd wstrzymał wykonanie uchwały, to na dzień dzisiejszy ona nie obowiązuje. Czyli nie jest prawem, nie rodzi żadnych skutków prawnych. Istotą przedmiotowego projektu uchwały jest przedłużenie kadencji a kadencja jest okresem funkcjonowania organu. Chciałem, zatem Pana zapytać, co to jest kadencja organu?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z § 20 statutu rady osiedla po zakończeniu kadencji funkcjonuje zarząd".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kadencja rady jest to okres, przez który działa rada”.

Radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Odpowiadam na pytania dotyczące przedmiotowego projektu uchwały a nie mojego punktu widzenia na kwestie prawne”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy zgadza się Pan z tym, że kadencja jest okresem, w którym funkcjonuje dany organ a po jej zakończeniu ten organ nie funkcjonuje?”.

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Jest to jeden ze sposobów rozumienia sprawy”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał, jakie są inne?

Odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Nie będę przeprowadzał wykładu z dziedziny prawa, tylko odpowiadał na pytania dotyczące przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Skoro rady osiedla, których dotyczy przedmiotowy projekt uchwały miały 4 letnią kadencję a uchwała, którą wówczas Rada Miejska podjęła nie rodzi obecnie żadnych skutków prawnych, to tamta kadencja już dawno się skończyła. Jak można przedłużyć funkcjonowanie organu, który w momencie przedłużenia już nie działa, czyli od kilku miesięcy nie jest już radą osiedla, ponieważ skończyła się kadencja?”.

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze ten organ nie jest radą osiedla a po drugie uchwała nie została uchylona tylko wstrzymano jej wykonanie. Gdyby uznać, że chodziło o uchylenie uchwały, to bym się z przedmówcą zgodził. Natomiast mamy do czynienia z inną konstrukcją. Uchwała ma służyć temu, aby do czasu ogłoszenia nowych wyborów, podczas trwania sporu prawnego, mogły funkcjonować obok zarządów także organy uchwałodawcze”.

Radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, z czego przedmówca wywodzi przekonanie, że będzie to dotyczyło tych rad, których kadencja skończyła się kilka miesięcy temu? Pan radny nie może powoływać się na uchwałę, która na mocy wyroku Sądu nie obowiązuje obecnie, czyli jej wykonanie zostało wstrzymane. Pan radny przemawiając z mównicy nie może okazywać pogardy dla wyroków sądów orzekających w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej”.

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze wyrok nie jest prawomocny, a po drugie uchwała była opublikowana i weszła w życie zgodnie z prawem. Nikt jej dotychczas jeszcze nie uchylił. W związku z powyższym nie można twierdzić, że nie występuje ona w obrocie prawnym”.

Radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan rozumie, jaki jest skutek orzeczenia przez sąd I instancji wstrzymania wykonania uchwały Rady Miejskiej? Mam wrażenie, że Panu radnemu wydaje się cały czas, że skoro może się Pan odwoływać, to nie ma wstrzymania, a przecież ono jest. To jest pewien środek stosowany

przez sąd przed wydaniem prawomocnego orzeczenia i na dzień dzisiejszy rodzi skutki prawne".

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- co się stanie, jeśli Naczelny Sąd Administracyjny podtrzyma decyzję Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?

Do zapytania odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który odpowiedział, że trzeba będzie przeprowadzić wybory do jednostek pomocniczych.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- co się stanie, jeśli w dniu dzisiejszym Rada Miejska nie podejmie przedmiotowego projektu uchwały?

Odpowiadając **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski** powiedział, że do czasu rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego trzeba będzie uznać, że działają zarządy jednostek a nie rady osiedli, jako ich organy uchwałodawcze.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy zdaniem przedmówcy wszystkie podejmowane uchwały będą honorowane?

Radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- dlaczego pełnomocnik reprezentujący Radę Miejską nie poszedł do Sądu na odczytanie wyroku i czy dalej będzie reprezentował Radę?

Do zapytania odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o pełnomocnika to nie wiem, czy dalej będzie on reprezentował Radę Miejską. Z posiadanych informacji wiem, że pełnomocnik Rady Miejskiej składał wniosek o odroczenie terminu rozprawy z uwagi na bardzo krótki okres czasu na zapoznanie się z dokumentami. Zawiadomienie o rozprawie dotarło do kancelarii Urzędu Miasta Łodzi 8 września br. Tego samego dnia zostało przekazane do sekretariatu Biura Prawnego UMŁ. Następnie w dniu 1 października br. trafiło do Wydziału Spraw Społecznych. Natomiast do Biura Rady Miejskiej trafiło dużo później, stąd też było bardzo mało czasu na przygotowanie się do rozprawy. Gdyby korespondencja przez miesiąc czasu nie krążyła po Urzędzie Miasta Łodzi, tylko trafiła od razu do Biura Rady, wówczas Rada Miejska mogłaby lepiej przygotować się do sprawy. Pełnomocnik złożył wniosek o odroczenie terminu, ale Sąd nie przychylił się do tego wniosku i rozprawa odbyła się".

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Obecnie jest dość skomplikowana sytuacja, ponieważ według nas jednostki pomocnicze nie funkcjonują. Dlatego też chciałbym zapytać, czy w ostatnim czasie po zasięgnięciu informacji zostało zorganizowane spotkanie z przewodniczącymi rad osiedli wyjaśniające, jaka obecnie jest sytuacja?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „W momencie, w którym dowiedziałem się o tej sytuacji pierwszą rzeczą, którą zrobiłem było przygotowanie w trybie pilnym przedmiotowego projektu uchwały. Projekt ten ma rozstrzygnąć problem na czas zakończenia sporu sądowego. W momencie zakończenia

procedowania sprawy w Radzie Miejskiej spotkam się z jednostkami pomocniczymi w celu wyjaśnienia sytuacji".

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest z końca października br.?
Następnie powiedział m.in.: „Wyrok był z października br. a obecnie mamy już grudzień. Ja otrzymywałem dość dużo telefonów, co dalej będzie się działo z radami osiedli, czy mogą podejmować jakiekolwiek uchwały itd.? Sądzę, że zaproponowany i omawiany obecnie projekt uchwały nie jest zgodny z prawem".

Radny, p. Marian Papis zaproponował, aby udzielić głosu p. Sebastianowi Rybarczykowi z Fundacji Projekt – Łódź.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że nastąpi to w trakcie dyskusji.

Radna, p. Anna Rakowska zapytała:
- czy Wojewódzki Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku w niniejszej sprawie sformułował jakieś reguły, czy zasady, które powinny obowiązywać przy przeprowadzaniu konsultacji z jednostkami pomocniczymi, chodzi w szczególności o zakres przedmiotowy tych konsultacji,
- jaki powinien być tryb konsultacji?

Do zapytania odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski,** który powiedział m.in.: „Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, iż w każdym przypadku zmiany statutu osiedla winny być przeprowadzone konsultacje takie, jakie przewidziane są w Statucie Miasta dla trybu powoływania jednostki pomocniczej".

Radna, p. Anna Rakowska zapytała:
- czy w ocenie przedmówcy omawiany projekt uchwały pozostaje w przedmiotowym zakresie projektów, które zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego powinny objęte konsultacjami określonymi w Statucie Miasta?

Do zapytania odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski,** który powiedział m.in.: „Jeśli uznajemy, że każda zmiana statutu musi być konsultowana z mieszkańcami, to przedmiotowy projekt znajduje się w katalogu projektów, które powinny podlegać konsultacjom. I tak omawiany projekt uchwały konsultowany był z mieszkańcami Łodzi w dniu wczorajszym. Poprzedzone one były ogłoszeniem, które ukazało się w Internecie, czyli było dostępne dla ogółu mieszkańców. Ponadto projekt został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi i przekazany jednostkom pomocniczym. Nie mówimy o konsultowaniu projektu z jednostkami pomocniczymi, tylko z mieszkańcami. To jest ta różnica w stosunku do poprzednio obowiązującej w tym zakresie praktyki w naszym Mieście".

Radna, p. Anna Rakowska zapytała:
- czy są to takie konsultacje, jakie uznał za właściwe Wojewódzki Sąd Administracyjny?

Do zapytania odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski,** który powiedział m.in.: „Moim zdaniem tak, skoro Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że konsultowanie projektu z jednostkami pomocniczymi, czyli ograniczonym zakresem osób jest

nieprawidłowe. Dlatego też na te ostatnie konsultacje zaproszeni byli wszyscy zainteresowani, ponieważ zaproszenie zostało skierowane do ogółu łodzian".

Radna, p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „W uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przeczytałam, że wszystkie zmiany statutów powinny podlegać konsultacjom. Trzeci wymóg dotyczący konsultacji, to możliwość zgłaszania przez mieszkańców uwag i wniosków do przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie 30 dni od dnia zebrania. Dlatego też chciałabym zapytać, czy od zebrania, które odbyło się w dniu wczorajszym minęło do dzisiaj 30 dni?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Nie minęło 30 dni. Należy jednak zdawać sobie sprawę, że w przypadku przedmiotowego projektu uchwały oczekiwanie 30 dniowe byłoby jednocześnie 30 dniami bez funkcjonowania jednostek pomocniczych. Z mojego punktu widzenia należało tego uniknąć ze względu na stan wyższej konieczności".

Radna, p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „W świetle wymogów przedstawionych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, gdyby przedmiotowy projekt został zaskarżony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jaki byłby wynik tego postępowania i jaki wyrok?".

Do zapytania odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski,** który powiedział m.in.: „Moim zdaniem wyrok będzie pozytywny".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy od dnia jutrzejszego będzie istniała jedna jednostka pomocnicza na całym terenie miasta Łodzi?

Odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o istnienie jednostek pomocniczych do czasu uchylenia a nie wstrzymania wykonania uchwały jednostki pomocnicze istnieją. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały wejdzie w życie 14 dni od daty opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Konsultacje przeprowadza się w jednostkach z mieszkańcami, które działają albo w jednostkach, które pod wpływem propozycji uchwał mają być nowymi jednostkami. W przypadku przedmiotowego projekt uchwały powinny zostać zwołane w dotychczasowych jednostkach zebrania z udziałem działaczy tych jednostek oraz mieszkańcami. Taka jest wymagana konsultacja. Nie może zostać przeprowadzone jedno spotkanie, ponieważ wówczas dotyczyłoby tylko jednej jednostki pomocniczej, która obejmowałyby teren całej Łodzi. Jest to stanowisko z 2000 r., kiedy zmieniany był system jednostek pomocniczych".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Nigdy nie twierdziłem, że w momencie, kiedy tworzy się nowe jednostki, dzieli się lub likwiduje obowiązujący jest sposób konsultacji, o którym mówił przedmówca".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynika, że konsultacje powinny odbyć się zgodnie z wszelkimi wymogami, o których mówiłem we wcześniejszym wystąpieniu. Dlatego też chciałbym

zapytać, czy przeprowadzona konsultacja spełniła wymogi, o których napisał Wojewódzki Sąd Administracyjny?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Z mojego punktu widzenia była to konsultacja z mieszkańcami".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy była to konsultacja z prawnego punktu widzenia?

Odpowiadając **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski** powiedział m.in.: „Nikt z nas nie posiada monopolu na prawdę obiektywną. Wszelkie sądy z tej mównicy są wyrażane czyimś zdaniem. Dlatego też moim zdaniem konsultacje były przeprowadzone zgodnie z prawem".

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „W dniu wczorajszym odbyły się konsultacje. Dlatego też chciałabym zapytać, kiedy mieszkańcy zostali zawiadomieni o konsultacjach, ilu mieszkańców wzięło w nich udział? Kolejne pytanie chciałabym skierować do Przewodniczący Rady Miejskiej, co Go łączy z pełnomocnikiem Rady Miejskiej p. H. Kryszczakiem, którego ustanowił?".

Do wypowiedzi odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Ogłoszenie o konsultacjach zostało umieszczone w Internecie w poniedziałek tj. 30 listopada br. Natomiast wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wpłynął do Urzędu Miasta w piątek tj. 27 listopada br. W spotkaniu uczestniczyło 10 przedstawicieli jednostek, 3 radnych a nie było mieszkańców, którzy nie byliby członkami jednostek pomocniczych".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powiedział m.in.: „Z p. H. Kryszczakiem nic mnie nie łączy. Znam tego Pana, ponieważ razem studiowaliśmy wraz z radną p. A. Rakowską, a uczył nas radny p. M. Rakowski. Razem również skończyliśmy to samo liceum ogólnokształcące. Obecnie więcej mnie łączy z radną p. A. Rakowską i radnym p. S. Worachem niż z p. mec. H. Kryszczakiem".

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku dalszych opinii komisji przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu **Klubu Radnych Lewica** głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest bardzo ważna, ponieważ dotyczy ustroju jednostek pomocniczych Miasta. Dotyczy również tego, jakiej odpowiedzi udzielimy na pytanie, czy my jako radni, powołani do stania na straży prawa i demokracji umiemy przestrzegać pewnych minimalnych standardów tj. czy okazujemy szacunek wobec reguł demokracji i czy szanujemy obowiązującego w Polsce prawa, czy szanujemy treść orzeczeń sądowych wydawanych w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej? Radni Lewicy będą głosować przeciwko omawianemu projektowi uchwały. Prosiłbym, aby nie odbierać mojego wystąpienia w kontekście sporu politycznego i walki partyjnej. Radni Lewicy uważają, że jak najszybciej trzeba zarządzić wybory do jednostek pomocniczych, ale my nie jesteśmy idiotami i proszę

nas nie podejrzewać o próbę realizacji jakiegoś naszego politycznego interesu, który miałby polegać na tym, że wierzymy, iż po szybkim zarządzeniu wyborów my je wygramy i przejmiemy władzę w jednostkach pomocniczych. To naprawdę nie o to chodzi. My nie kierujemy się interesem politycznym. Proszę zwrócić uwagę, że w tym żenującym sporze my stoimy po jednej stronie barykady z Prezydentem Miasta. To już samo w sobie pokazuje specyfikę tej sytuacji. Jednostki pomocnicze są zbyt ważne, aby można było po nich poskakać z „gracją nosorożca" nie licząc się ze skutkami finansowymi oraz skutkami prawnymi, po czym rozłożyć ręce i powiedzieć: „parę miesięcy temu, to mi się wydało, że w sądzie się wygra, ale jednak przegraliśmy, no trudno". Ja zawsze z ironią reagowałem, kiedy słyszałem, o pomysłach, aby politycy, czy urzędnicy płacili za swoje szczególnie idiotyczne wybryki. W tym przypadku mamy do czynienia właśnie z takim przypadkiem, to jest, aby ktoś /radny p. M. Bugajski/ uderzył się w piersi i poniósł polityczne i finansowe koszty tego wszystkiego, co narozrabiał. Jednak to nie jest tak, że radny p. M. Bugajski ponosi i będzie ponosił odpowiedzialność, ponieważ my, jako Rada Miejska jesteśmy organem kolegialnym. Odpowiedzialność nas wszystkich polega na tym, żeby na to nie pozwolić. Mamy taką sytuację, że obowiązujące prawo lokalne stanowi, że jednostki pomocnicze mają 4 letnią kadencję. To nie jest tak, że wyjdzie radny p. M. Bugajski i powie, że to jest może inaczej, a nie 4 lata. Przecież 4 to jest 4. Lata to są lata. Jeżeli więcej niż 4 lata temu odbyły się wybory do jednostek pomocniczych Miasta, to wychodzi, że kadencja jednostek pomocniczych upłynęła. Na to radny p. M. Bugajski odpowiadał, że są różne sposoby rozumienia kadencji. Przeciecz nie ma różnych sposobów rozumienia kadencji. Kadencja to jest okres, na który został powołany dany organ. Istotą końca kadencji jest to, że jak ta kadencja upływa, to dany organ przestaje funkcjonować. Ci, którzy dzień przed upływem kadencji byli członkami tego organu dzień po upływie kadencji już nie są członkami tego organu. Jeżeli skończyła się kadencja, to rada osiedla przestała istnieć. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, w której istnieje orzeczenie sądu. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawiera orzeczenie wywołujące skutki na dziś. To jest tak, jak czasami sądy cywilne wydają wyrok opatrzony rygorem natychmiastowej wykonalności. Wyrok taki jest nieprawomocny, ale już podlega wykonaniu. Tak też jest w omawianym przypadku. Czyli mamy do czynienia z orzeczeniem, które już wywołuje skutek prawny. Skoro Sąd wstrzymał wykonanie tamtej uchwały, to ona nie podlega wykonaniu. Jej nie ma w obrocie prawnym. Jesteśmy na gruncie tylko 4 letniej kadencji i jej upłynięcia. Jaki będzie skutek omawianego projektu uchwały? Skutek będzie taki, że po jej przyjęciu ona i tak nie dotyczy tych rad osiedli, ponieważ przedłużyć można kadencję taką, która trwa. Nie można przedłużyć kadencji, która się skończyła. Do tego nie mamy takiej władzy. Czyli czasu nie możemy cofnąć, czyli nie możemy też przedłużyć kadencji, która już się skończyła. Trzeba, zatem jak najszybciej zarządzić wybory do rad osiedlowych. Kto z Państwa Radnych jest w stanie powiedzieć, że Rada Miejska wygra sprawę w Naczelnym Sądzie Administracyjnym? Nawet, jeżeli przedmiotowy projekt uchwały nie dotyczy tych rad osiedli, to jest on sprzeczny ze statutem jednostek. W statucie mamy zapisaną 4 letnią kadencję, natomiast na mocy jakiejś uchwały wprowadzamy sobie taki mechanizm, że można nie przeprowadzać wyborów a kadencja będzie się sama wydłużać w nieskończoność. Każdy może się bawić w prawnika, ale niech każdy to robi na swój własny użytek i za swoje własne pieniądze, a nie działając jak „nosorożec w składzie porcelany" na publicznym gruncie i za publiczne środki. Przedmiotowy projekt uchwały jest nie do przyjęcia i z pewnością po przyjęciu zostanie zaskarżony. To, co powiedziano na temat konsultacji, które zostały zwołane na wtorek a ogłoszenie ukazało się w poniedziałek, na które przyszło 10 osób można czynić wśród mieszkańców leśniczówki. Jeżeli w 700 000 Mieście na konsultacje przyszło 10 osób, to Pan radny może wierzyć, że nie było wielkiego zainteresowania, ale rozsądny obserwator, a tacy

zasiadają w sądownictwie administracyjnym uzna, że widocznie konsultacje zostały źle przeprowadzone".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaapelował o nieużywanie epitetów zoologicznych.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeszcze raz chciałem podkreślić, że z p. mec. H. Kryszczakiem nic mnie nie łączy. Możliwe jest przejrzenie wszystkich dokumentów dotyczących powierzenia reprezentowania Rady Miejskiej. Umowa za tę usługę opiewała na około 300 złotych i myślę, że to nie jest wygórowana cena. Następnie chciałbym powiedzieć, że takie jest orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Należy jednak pamiętać, że w Polsce mamy dwuinstancyjne sądownictwo a orzeczenie nie jest prawomocne. Co innego gdybyśmy dyskutowali o prawomocnym orzeczeniu sądu a czym innym jest fakt, że orzeczenie to może przez sąd II instancji być uchylone. Zatem nie „wylewajmy dziecka z kąpielą". Wszyscy dzisiaj rzucili się na radnego p. M. Bugajskiego, natomiast należy pamiętać, że mamy dwuinstancyjne sądownictwo. Tak jak radny p. M. Rakowski mówił o zasadach prawnych, to należy również pamiętać o tym, iż orzeczenie to nie jest prawomocne. To jest dobra zasada, ponieważ wiadomo, że z danym orzeczeniem można się nie zgadzać i je zaskarżyć. Jeżeli mówimy o leśniczówkach i przeprowadzanych w nich konsultacjach oraz zamachu na demokrację, to wydaje mi się, że na jednostki pomocnicze należy spojrzeć głębiej. Jeżeli mówimy, że na konsultacje w dniu wczorajszym przyszło kilkanaście osób m.in. z Projektu Łódź, mieszkańców będących w radach osiedli i nie tylko, to zainteresowanie i tak jest duże. Ponieważ niestety, ale na wybory do rad osiedli przychodzi około 5% łodzian. Zatem warto byłoby, aby nasz system jednostek pomocniczych był taki, aby łodzianie identyfikowali się z tymi radami osiedli i gremialnie chodzili na wybory. Oczywiście, że Rada Miejska zdecyduje o tym, czy przedmiotowy projekt zostanie przyjęty, czy też nie. Natomiast do czasu wyboru nowych rad osiedli będą działać zarządy. Ponadto zawsze można podjąć decyzję, aby wybory zorganizować 17 stycznia przyszłego roku, podczas referendum. Należy jednak pamiętać, że musiałyby być dwie komisje. Jedna ds. referendum a druga ds. jednostek pomocniczych a łodzianie biegaliby od jednej komisji do drugiej".

Pan Sebastian Rybarczyk – członek Projekt – Łodź powiedział m.in. „Projekt – Łódź był tą instytucją, która zgłosiła do Rzecznika Praw Obywatelskich problem, którym się zajął. Na wstępie chciałbym powiedzieć, że radny p. M. Rakowski pomylił się, ponieważ na wtorkowych konsultacjach było tylko 8 osób a nie 10. Cały problem, dla którego zdecydowaliśmy się interweniować w sprawie jednostek, jako Fundacja pozarządowa, to uchwała z 19 listopada 2008 r. Kiedy to Rada Miejska zdecydowała o przedłużeniu kadencji rad osiedli. W naszej opinii wykazywaliśmy szereg nieprawidłowości. Do dwóch podstawowych Sąd się przychylił. Pierwsza to sprawa konsultacji, które nie odbyły się i druga dotycząca pogwałcenia pewnych elementów demokracji w Mieście. Do tej kwestii Sąd się odniósł. W związku z powyższym nie mamy jedynie do czynienia z sytuacją, że nie nastąpiły konsultacje, ale z taką, w której Sąd zauważył, że została pogwałcona procedura demokratyczna. W tym miejscu chciałbym przytoczyć fragment wyroku WSA cyt.: „Rada gminy może ustalić jedynie zasady kadencyjności organów jednostki pomocniczej, które będą dotyczyć organów wybranych po ustaleniu tych zasad. Regulacja przedłużająca kadencję działających organów jednostki pomocniczej prowadzi do lekceważenia woli wyborców, którzy wybrali organ osiedla na ściśle określony czas oraz do obejścia zapisów statutów

osiedli odnoszących się do długości kadencji organów". W przypadku przedmiotowego projektu uchwały, oprócz zaprezentowanych wątpliwości przez radnych SLD chciałbym wyrazić zdziwienie, że w dniu dzisiejszym jestem po jednej stronie z SLD i Prezydentem Miasta Jerzym Kropiwnickim. Nie jest to dla mnie sytuacja przyjemna. Jednakże do tego, co powiedzieli radni z SLD należy dodać, że nie zmieniły się w obecnie proponowanej uchwale zarzuty postawione przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Czyli nadal nie ma konsultacji społecznych i nadal łamane jest tym Mieście prawo demokratyczne. W związku z powyższym Fundacja będzie po raz kolejny zmuszona wystąpić przeciwko Radzie Miejskiej na ścieżkę prawną, przy czym nie będzie ona już tylko dotyczyć kwestii związanych z zaskarżeniem samej uchwały, ale także osób ponoszących odpowiedzialność za to, że po raz drugi w pełni świadomie łamały prawo. Dlatego też na zakończenie chciałbym zaapelować do wszystkich Państwa Radnych, aby zastanowić się głębiej na problemem, który wyniknął i zrezygnować z głosowania za przedmiotowym projektem uchwały, który jest zły i błędny oraz poza prawem. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że moralnie sprawa przegrała, kiedy w listopadzie ubiegłego roku została przegłosowana. Natomiast prawnie przegrała w październiku bieżącego roku. Mam nadzieję, że nie zostanie przez panów z Platformy Obywatelskiej i z PiS przegrana również politycznie dla dobra tego Miasta".

Radna, p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „Głównie chciałabym odnieść się do głosów radnego p. M. Bugajskiego oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej. Otóż prawdą jest, że mamy w Polsce sądownictwo dwuinstancyjne. Natomiast prawdą jest także, że jeżeli nie zgadzamy się z wyrokami sądów pierwszej instancji, to powinniśmy mieć jakieś argumenty w dyskusji z rozstrzygnięciem sądu. Natomiast jedynym argumentem przywoływanym przez radnego p. M. Bugajskiego na pytania było stwierdzenie cyt. „nie, bo ja inaczej uważam". Uważam, że jest to trochę mało, zarówno w toku kontroli instancyjnej oraz trochę mało dla mnie i innych uczestników tej dyskusji. Radny, p. M. Bugajski prezentuje postawę osoby wszechwiedzącej oraz „ogromną butę" w przekonaniu swojej nieomylności nie wskazując żadnych argumentów dla słuszności swojego stanowiska. Ja nie usłyszałam żadnego argumentu wskazującego, że radny p. M. Bugajski ma rację. Obawiam się, że za jakiś czas spotkamy się po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym rozstrzygnięcie, nad którym procedujemy w dniu dzisiejszym będzie dokładnie takie samo. Dokładnie z taką samą postawą i takim sposobem zachowania mieliśmy do czynienia, kiedy Rada Miejska podejmowała pierwszą uchwałę dotyczącą przedłużenia kadencji rad jednostek pomocniczych. Nie docierały wówczas żadne argumenty. My przewidywaliśmy, że być może będzie taka sytuacja, że z uchwałą o przedłużeniu kadencji stanie się to, co się stało. W dniu dzisiejszym ja również przewiduję, że za jakiś czas spotkamy się i będziemy uczestnikami już nie dyskusji nad prawomocnym wyrokiem, ale będziemy się zastanawiać, jak wyjść z takiej sytuacji. Jest mi przykro, że dzisiejsza dyskusja wygląda tak, jak wygląda, a głosowanie skończy się tak, jak przewiduję".

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Radny p. M. Bugajski jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta powinien stać na straży statutów rad osiedli. Natomiast Pan nam proponuje „bubel prawny". Jeśli zapoznał się Pan z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to na pewno doczytał Pan tego, że żaden przepis prawa nie upoważnia rady gminy do przedłużenia funkcjonujących organów jednostki pomocniczej - osiedla. Odnoszę wrażenie, że Pan radny M. Bugajski nie doczytał do końca tego wyroku. Regulacja przedłużająca kadencję działających organów jednostki pomocniczej prowadzi do lekceważenia woli wyborów, którzy wybrali organy osiedla na ściśle określony czas. Pan dokładnie rok temu wmawiał nam, że celem tej zmiany jest to, aby podnieść frekwencję. Chciałem Panu powiedzieć, że Pan robi wszystko, aby tą frekwencję z każdych

wyborów obniżyć. I zapewne tak będzie, ponieważ jeśli Naczelny Sąd Administracyjny podtrzyma wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to zainteresowanie tymi wyborami będzie dużo mniejsze. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zaapelować do Pana radnego o wycofanie omawianego projektu uchwały".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji jej podsumowania dokonał **projektodawca – radny p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Uczono mnie, że argumenty ad personam są argumentami nieużywanymi w cywilizowanych gronach. Widzę jednak, że ta nauka stała się nieaktualna. Ja jednak nie będę się odnosił do „nosorożców w składzie porcelany" i innych epitetów, którymi mnie obrzucono. Chciałbym natomiast odczytać uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi nr XXVII/559/99 z 15 grudnia 1999 r. zmieniającą uchwałę Nr XIX/211/95 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 października 1995 r. - Ordynacja wyborcza do rad jednostek pomocniczych Gminy Łódź - Rad Osiedli oraz w sprawie przedłużenia kadencji funkcjonujących rad jednostek pomocniczych, kiedy przewagę miała chyba ta partia, która obecnie posiada większość. I tak na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Miejska w Łodzi przyjęła następujący zapis § 2 „Przedłuża się w 2000 r. kadencję rad jednostek pomocniczych wybranych na podstawie uchwały Nr XIX/211/95 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 października 1995 r. - Ordynacja wyborcza do rad jednostek pomocniczych Gminy Łódź - Rad Osiedli do dnia 7 kwietnia 2000 r.". /oklaski/ Czy nigdy zatem faktycznie w Radzie Miejskiej nie było takiej sytuacji, kiedy ktokolwiek przedłużał kadencję? W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego napisano, że nie można przedłużać kadencji jednostek w ogóle, co jednak w tej Radzie robiono. Uważam zatem, że kompetencji w tym zakresie należy bronić. Jestem w stanie rozmawiać na temat zakresu konsultacji społecznych, ale twierdzenie, że do każdej sprawy, każdej zmiany w statucie jednostki należy stosować przepisy mówiące o tworzeniu jednostek jest poważaną przesadą. Jeśli okaże się, że Naczelny Sąd Administracyjny przyjmie zdanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej kwestii, trzeba będzie zarządzić nowe wybory oraz zmienić Statut Miasta. Ja nie jestem przeciwnikiem demokracji polegającej na konsultowaniu wszystkiego. Dlatego też, mimo, że uważam, że kompetencją Rady Miejskiej jest prowadzenie sprawy samodzielnie, to w dniu wczorajszym na konsultacjach rozmawiałem z przedstawicielami osób zainteresowanych kwestią. Jeszcze raz podkreślam, że nie boję się konsultacji, ale nie możemy sami z siebie zrezygnować z własnych kompetencji. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zaapelować o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały". /oklaski/

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Wówczas, o czym mówił radny p. M. Bugajski nastąpiło coś, co było precedensem na skalę krajowa, ponieważ Wojewoda Łódzki wstrzymał wykonanie uchwał Rady Miejskiej uznając, że są niecelowe. Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał, że Wojewoda Łódzki naruszył prawo. Wówczas uchwały były podejmowane w innym stanie prawnym. Nie można porównywać tamtej sytuacji z tym, co się obecnie dzieje. Chciałem podać informację, że wtedy Wojewoda Łódzki niezgodnie z prawem, pod wpływem opozycji w Radzie Miejskiej, spowodował wstrzymanie reformy jednostek pomocniczych. Wówczas w statutach jednostek pomocniczych nie było żadnych zapisów mówiących o tym, że zarząd może działać do wyborów następnego zarządu. Tylko tym była podyktowana tamta uchwała a nie przedłużeniem o 2 lata kadencji jednostek, tak jak ma to miejsce obecnie".

Następnie wobec braku propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał

pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 222/2009.

Przy **22** głosach **„za", 10** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1340/**09 zmieniającą uchwały w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia funkcjonowania rad osiedli, która stanowi **załącznik nr 101** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102 .**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt 24a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 266/2009.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **32** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 266/2009 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 103** do protokołu**.**

Ad pkt 24a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 266/2009.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który poinformował, że projekt dotyczy odwołania radnego p. T. Morawskiego ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz powołania do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 266/2009.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1341/09** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 104** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 105 .**

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 224/2009.

Projektodawca **radny Rady Miejskiej p. Dariusz Joński** **wycofał z porządku obrad** projekt uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 224/2009.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia parkowi położonemu w rejonie ulic: Oleńki Billewiczówny, Alei Hetmańskiej, Juranda ze Spychowa i Maćka z Bogdańca – druk BRM nr 223/2009.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. John Abraham Godson**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest kontynuacją uchwały podjętej przez Radę Miejską w dniu 9 lipca 2009 r. w sprawie uznania za park terenu położonego w rejonie ulic: Oleńki Billewiczówny, Alei Hetmańskiej, Juranda ze Spychowa i Maćka z Bogdańca. Po konsultacjach z Radą Osiedla Olechów – Janów powstała propozycja nadania nazwy „Park Janów". Podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji Kultury zaproponowano zmianę nazwy na „Park na Janowie". Po konsultacjach z zarządem Osiedla Olechów – Janów powyższa propozycja została przyjęta jako autopoprawka".

W związku z brakiem pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, proponując zmianę nazwy na „Park na Janowie".

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji poprawek ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 223/2009 wraz z autopoprawką dot. zmiany nazwy parku.

Wobec braku quorum (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 105a** do protokołu) **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 223/2009 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1342/09** w sprawie nadania imienia parkowi położonemu w rejonie ulic: Oleńki Billewiczówny, Alei Hetmańskiej, Juranda ze Spychowa i Maćka z Bogdańca, która stanowi **załącznik nr 106** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 107.**

Ad pkt 27 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 28 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął LXIX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie $20,^{00}$.