

Protokół Nr LXXVIII/10
z LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 27 stycznia i 10 lutego 2010 r.

I. Stan Rady w dniu 27 stycznia 2010 r.:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych - 1 radny, w tym brak usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

1. p. Tomasz Sadzyński.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Stan Rady w dniu 10 lutego 2010 r.:

42 radnych, obecnych – 40 radnych, nieobecnych - 2 radnych, w tym brak usprawiedliwionych.

IV. Radni nieobecni:

1. p. Anna Adamska-Makowska,
2. p. Czesław Telatycki.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1a** do protokołu.

V. Obrady w dniu 27 stycznia br. rozpoczęły się o godz. 9,50.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Następnie powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować

stosowne uchwały.

Następnie prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ **p. Piotra Adamczyka,**
- 2/ **p. Annę Adamską-Makowską.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu ds. Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 2/ w Zespole ds. Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym,
- 3) w dniu dzisiejszym odbędą się obchody 68. rocznicy likwidacji podobozu dla Sinti i Romów na terenie Litzmannstadt Ghetto. Uroczystość rozpocznie się o godz. 13,00. W związku z tym przerwa w obradach zostanie ogłoszona o godz. 12,30.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 9 dotyczącego rozpatrywania projektu budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji – 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o uczczenie minutą ciszy osób, które zginęły w obozie Auschwitz-Birkenau.

Wszystkie osoby będące na sali obrad uczcili pamięć pomordowanych więźniów w obozie Auschwitz-Birkenau minutą ciszy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem pkt 9 dotyczącego rozpatrywania projektu budżetu miasta Łodzi na 2010 rok.

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem pkt 9 dotyczącego rozpatrywania projektu budżetu miasta Łodzi na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz**

Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 9/2010.

Radny p. Witold Rosset zaproponował zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 8 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 218/2009,
- w pkt 12 w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 286/2009. Następnie mówca powiedział: „Pierwszy projekt uchwały ma wpływ na budżet Miasta na rok 2010. Dlatego też w pierwszej kolejności powinien zostać przyjęty budżet Miasta, a ewentualnie na następnej sesji będzie można zająć się projektem uchwały opisanym w druku BRM nr 218/2009. Drugi projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, ponieważ na posiedzeniu Komisji nie było nikogo z Zarządu Dróg i Transportu, kto mógłby go zreferować. Przedmiotowy projekt uchwały budzi bardzo duże wątpliwości. Uważam, że powinien być procedowany dopiero na następnej sesji”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Pragnę zgłosić wątpliwość, co do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 9/2010. Uważam, że ze względów prawnych przedmiotowy projekt uchwały budzi wątpliwości. Na ten temat wypowiadała się Państwowa Komisja Wyborcza, że nie powinno się takich uchwał podejmować. Nie potrafię na dzień dzisiejszy dostarczyć całej argumentacji Państwowej Komisji Wyborczej. Postaram się to uczynić, jeśli projekt uchwały zostanie odłożony. Ponadto nie powinniśmy podejmować uchwały w ciemno. Na dzień dzisiejszy nie wiemy, kto będzie Komisarzem, czy nie przerosną tej osoby obowiązki Prezydenta Miasta. Może się ona okazać nieudacznikiem. Dlatego proponuję, abyśmy przyjęli zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Komisarza na trzy miesiące. Jeśli się sprawdzi, to podejmiemy uchwałę przedłużającą mu władzę do wyborów samorządowych. Nie będę głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rada Miejska od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego protokołu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum w Łodzi z dnia 18 stycznia 2010 r. - ustalenia wyniku referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji, zarządzanego 17 stycznia 2010 r. ma 30 dni na podjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Nie można tego zrobić po trzech miesiącach, ani nawet po dwóch miesiącach. Bardzo bym prosił radnego p. M. Papisa o przedstawienie jakiegokolwiek ekspertyzy z Państwowej Komisji Wyborczej, że takiej uchwały podjąć nie można. Otrzymałem list od przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej p. Ferdynanda Rymarza, w którym zostało napisane, iż to kompetencją Rady Miejskiej zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest postanowienie o nieprzeprowadzaniu przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi. Dlatego też nie rozumiem zastrzeżeń prawnych zgłaszanych przez Pana Radnego.

Proszę o poinformowanie Radnych i przekazanie odpowiednich dokumentów Radzie. Do tej pory z Państwowej Komisji Wyborczej otrzymaliśmy inne pisma, które nie stanowiły o tym, iż nie można podjąć przedmiotowej uchwały. Ustawa o samorządzie gminnym stanowi, iż w ciągu 30 dni rada może taką uchwałę podjąć”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zgłosił kontrwniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 12 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 286/2009. Następnie mówca powiedział: „Mój kontrwniosek bierze się stąd, że wiadomo mi, iż sprawa jest nadzwyczajnie pilna z tego powodu, że Zakład Drogownictwa i Inżynierii Spółka z o.o. opiekuje się sygnalizacją świetlną na ponad 200 skrzyżowaniach, a właściwie nie powinien już tego robić, gdyż od 1 stycznia br. wygasła umowa. Zakład robi to w sposób nieprawny, chociaż robi to z powodu bezpieczeństwa przechodniów, jak i użytkowników pojazdów. Jeśli nie zajmiemy się tą sprawą ryzykujemy bezpieczeństwem mieszkańców”.

Radny p. Dariusz Joński jako projektodawca wycofał z porządku obrad projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 218/2009. Następnie poprosił o umieszczenie go w porządku kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 9/2010.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 12 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 286/2009.

Przy **8** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Agnieszki Nowak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Agnieszka Nowak,**
- **p. Władysław Skwarka.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXXIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 6 i 20 stycznia 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski powiedział: „Nie mam takich pełnomocnictw, na podstawie których mógłbym przedstawiać tego rodzaju informację. Jeżeli były mi one udzielane, to były mi one udzielane bezpośrednio przez Prezydenta Miasta. W związku z tym nie mam przygotowanej tego rodzaju informacji”.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 21 do 27 stycznia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 9/2010.

W imieniu **projektodawców** sprawę przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały stanowi, iż w związku z opublikowaniem w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego protokołu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum w Łodzi z dnia 18 stycznia 2010 r. ustalającego wyniki referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Łodzi przed upływem kadencji, zarządzonego 17 stycznia 2010 r., oznaczającym wygaśnięcie mandatu Prezydenta Miasta, Rada Miejska w Łodzi postanawia o nieprzeprowadzaniu przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi. Powyższa uchwała jest podejmowana na podstawie art. 28d ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 67 ust. 2 ustawy o referendum lokalnym. Dysponujemy pozytywną opinią prawną wskazującą, iż Rada Miejska jest upoważniona do podejmowania tego rodzaju uchwały. Istotnie istniały pewne wątpliwości, jednak pismo Państwowej Komisji Wyborczej, jak i praktyka, która miała miejsce w Częstochowie (praktycznie w analogicznej sytuacji, gdzie podobną uchwałę podjęto i nie została ona zaskarżona) wskazuje, że uchwała jest możliwa do podjęcia. Na rzecz przedmiotowej uchwały przemawia fakt, iż gdybyśmy jej nie podjęli Premier RP zmuszony byłby powołać Komisarza jedynie na okres do przeprowadzenia wyborów. Tym samym w Łodzi w 2010 r. odbyłyby się dwukrotnie wybory prezydenckie (prawdopodobnie w maju oraz prawdopodobnie w listopadzie). Wydaje się, że doprowadzanie do wyborów, przy niemałych kosztach, które miałyby wyłonić Prezydenta Miasta jedynie na okres 6 miesięcy jest niezasadne i dezorganizowałoby funkcjonowanie Miasta i Urzędu. W tej sytuacji wydaje się zasadnym, aby powołana przez Premiera RP osoba pełniąca funkcję Prezydenta Miasta mogła funkcjonować do normalnego terminu wyboru w listopadzie. Praktyka takich miast jak: Warszawa, gdzie taka sytuacja miała miejsce w 2006 r. wskazuje, że jest to możliwe i nie odbywa się ze szkodą dla Miasta. W związku z powyższym wnosimy o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał, kto opiniował przedmiotowy projekt uchwały?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że pod projektem uchwały podpisały się: mec. p. Ewa Pawłowska i mec. p. Marlena Sakowska-Baryła.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Czy projektodawcy mogą dziś zagwarantować, że przedmiotowej uchwały nikt nie będzie mógł podważyć?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie mogę zagwarantować, dlatego że w tej sprawie wypowiada się niezawisły sąd. Mogę zagwarantować, że projekt uchwały spełnia warunki formalne i posiada pozytywną opinię radców prawnych UML”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „W przywołanych przez wnioskodawcę miastach (Częstochowa, Warszawa), o ile ja pamiętam, takie uchwały były podjęte, kiedy byli znani już komisarze”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Pozwolę sobie Panu przerwać. Myli Pana pamięć. W Częstochowie komisarz został powołany po podjęciu uchwały. Nie jestem w stanie przypomnieć sobie jaka była kolejność w Warszawie”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Przyjmuję Pana zapewnienia, ale w dalszym ciągu uważam, że mamy miesiąc czasu na podjęcie przedmiotowej uchwały. Uważam, że powinniśmy wstrzymać się miesiąc czasu od podjęcia omawianego projektu uchwały”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 9/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXVIII/1388/10** w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 9** do protokołu.

*Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 218/2009 **został zdjęty z porządku obrad.***

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok– druk nr 237/2009 wraz z autopoprawkami.

Sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały został złożony 15 listopada 2009 r. zgodnie z ustawą o finansach publicznych obowiązującą do 31 grudnia 2009 r. Zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi projekt uchwały w formie pierwszego czytania był prezentowany 18 listopada 2009 r. Od tego czasu Prezydent Miasta złożył dwie autopoprawki. Pierwsza autopoprawka z dnia 18 grudnia 2009 r. zawierała zmiany uwzględniające decyzje podjęte przez Radę Miejską w okresie po złożeniu projektu podstawowego oraz zmiany, które wyniknęły z uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawionych w uchwale RIO z 3 grudnia 2009 r. w sprawie opinii dot. projektu budżetu miasta Łodzi na 2010 rok. Ta autopoprawka została złożona przy założeniu, że budżet Miasta

Łodzi zostanie uchwalony do końca 2009 r., a dot. generalnie trzech spraw. Pierwsza sprawa była konsekwencją decyzji Państwa Radnych o tym, aby nie wprowadzać opłaty od posiadania psów. To źródło dochodów było wpisane do budżetu z kwotą łączną 695.000 zł. Opłata miała być realizowana przez delegatury UMiL. Ze względu na to, że tego źródła w roku 2009 nie będzie, dla zrównoważenia budżetu niezbędne było dokonanie zmian. Zmiana została zaproponowana poprzez wprowadzenie dodatkowego źródła dochodu w Wydziale Sportu z kwotą 695.000 zł. Są to dochody, które wpłyną w roku 2010 z tytułu rozliczenia VAT za inwestycje realizowane przez MOSiR w 2009 r. Druga zmiana dot. korekty prognozy łącznej kwoty długu na koniec 2010 r. i lat następnych. Ta zmiana była konsekwencją przede wszystkim zmiany w części pokrycia planowanego deficytu w roku 2009, gdzie długoterminowy kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w wysokości 110.000.000 zł zastąpiono emisją obligacji komunalnych w wysokości 90.000.000 zł. W związku z tym nastąpiła zmiana prognozy długu. Zmiana ta dot. również obsługi, bo kwota była wyliczana w oparciu o m.in. inny kurs euro. Trzecia zmiana była konsekwencją opinii składu orzekającego RIO, która wskazała jako uwagę konieczność zmiany zapisów w § 7 i wprowadzenia nowego brzmienia w części dot. źródeł sfinansowania deficytu budżetu Miasta, który wynosi 253.603.270 zł. Powyższy deficyt został rozpisany na trzy źródła. Druga autopoprawka z 14 stycznia 2010 r. została złożona z uwagi na to, iż budżet nie został przyjęty do końca 2009 r., a od 1 stycznia 2010 r. weszły w życie dwie ustawy: o finansach publicznych oraz przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. W wyniku zmian konieczna jest korekta załączników, tabel oraz podjęcie w konsekwencji dwóch uchwał. Pierwsza to uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 r. Druga to uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym, do której załączona jest prognoza łączna jej kwoty długu i spłat Miasta na koniec 2010 r. i lata następne. Wspomniana autopoprawka dostosowuje zarówno treść uchwały, jak tabele i załączniki do nowych przepisów w części dochodowej i wydatkowej. W części dochodowej mamy pełną klasyfikację budżetową w układzie: dział, rozdział, paragraf z wyodrębnieniem środków z UE. Natomiast jeśli chodzi o sprawę wydatków, to te załączniki są inaczej pogrupowane. Inne są grupy wydatków, nie ma już czterech podstawowych, a jest ich siedem. Oprócz tych zmian autopoprawka zawiera zmiany, które są konsekwencją zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska. Dotyczy to likwidacji od 1 stycznia 2010 r. Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W wyniku zmian ustawowych przychody i wydatki byłych Funduszy stają się odpowiednio dochodami i wydatkami gmin i powiatów. Tym samym są one włączone do części podstawowej budżetu. Zwiększenie dochodów i wydatków następuje tutaj o kwotę 10.029.937 zł. Kolejną podstawową zmianą autopoprawki nr 2 jest zmiana w zakresie wydatków majątkowych w części dot. WPI. Ta zmiana jest konsekwencją uchwały Rady Miejskiej podjętej w dniu 30 grudnia 2009 r., która wprowadziła do WPI nowe zadanie inwestycyjne – „Wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w Camerimage Łódź Center Spółka z o.o.” z przeznaczeniem na prace projektowe związane z realizacją Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Włączenie tego zadania nastąpiło z łączną kwotą 35.000.000 zł (w 2010 r. 5.000.000 zł, w 2011 – 30.000.000 zł). Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględniając dwie autopoprawki ostatecznie wielkości budżetowe przedstawiają się następująco. Dochody Miasta zostały określone na kwotę 2.576.197.216 zł. Są one większe od pierwotnego projektu budżetu o kwotę wynikającą z wprowadzenia przychodów Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czyli o ponad 10.000.000 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2009 jest to spadek o 4,4%. Dochody bieżące to kwota 2.291.102.203 zł. Pozostałe to dochody majątkowe w wysokości 285.095.013 zł. Wydatki Miasta ostatecznie zostały określone na poziomie 2.829.800.486 zł. Jest to spadek do budżetu uchwalonego na 2009 r. o 3,7%. Wydatki inwestycyjne stanowią 22,7% ogółu

wydatków Miasta i zamykałyby się w tym momencie kwotą 641.192.023 zł. Pozostałe wydatki to wydatki bieżące na kwotę 2.188.608.463 zł. Poziom deficytu został określony na kwotę 253.603.270 zł, co stanowi 9,8% dochodów ogółem. Nie przekracza 10%. Nadwyżka operacyjna w wyniku dokonanych zmian autopoprawką nr 2 zwiększyła się do 102.493.740 zł, czyli prawie 4,5% planowanych dochodów bieżących. Jeśli chodzi o przychody, to dla zrównoważenia budżetu niezbędna jest kwota 411.869.448 zł, z czego kredyty i pożyczki wynoszą 390.000.000 zł. 315.000.000 zł to kredyty bankowe długoterminowe na rynku krajowym. Pozostała kwota byłaby pozyskana z kredytów na rynku zagranicznym. Mam tutaj na myśli Europejski Bank Inwestycyjny – 75.000.000 zł. Przychody byłyby uzupełnione wolnymi środkami jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym. Jest to kwota 21.869.448 zł. Rozchody budżetu ustala się na poziomie 158.266.178 zł. Powyższe środki przeznacza się na spłatę pożyczek z WFOŚiGW, przede wszystkim jest to 7.420.866 zł. Pozostała kwota przeznaczona byłaby na spłatę kredytów krajowych, jak i zagranicznych. Wskaźniki zadłużenia po dokonanych zmianach w autopoprawce wynoszą: wskaźnik zadłużenia ogółem na koniec 2010 r. – 51,86% (maksymalny poziom ustawowy to 60%), wskaźnik obsługi długu – 8% dochodów ogółem (maksymalny poziom to 15% dochodów). Pragnę Państwu przedstawić uchwałę RIO w sprawie opinii dot. pierwotnego (określonego na bazie ustawy o finansach publicznych z 2005 r.) projektu budżetu miasta Łodzi na 2010 r. Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, które znaczące inwestycje drogowe zostaną zrealizowane w 2010 r.?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik powiedziała: „W roku 2010 będziemy realizować inwestycje, które zostały rozpoczęte w roku ubiegłym tj. obsługa dworca Łódź-Widzew w związku z jego rozbudową....”.

Przerywając **radny p. Dariusz Joński** powiedział: „Chodziło mi o inwestycje drogowe”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik powiedziała: „W naszym zakresie jest to inwestycja drogowa. Jest także przebudowa ul. Augustów. Tutaj mamy już otwarte oferty jeśli chodzi o przetarg. Inwestycja będzie realizowana w roku bieżącym lada chwila. W chwili obecnej jest ogłaszany przetarg na ul. Służbową. Są to ulice związane z obsługą dworca Łódź-Widzew. Obecnie realizowany jest parking i pętla autobusowa. To już jest przetarg ogłoszony wspólnie z PKP. Przygotowywany jest obecnie przetarg na przebudowę ul. Budy i ul. Opolskiej. Jest to związane z obsługą centrum handlowego Zjazdowa. Na ul. Zjazdową pieniądze zostały przesunięte. Chcielibyśmy, aby przetarg był zrobiony razem, żeby te prace były prowadzone kompleksowo. Z tym, że w tej chwili na ul. Zjazdowej jesteśmy na etapie załatwienia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Będzie także rozpoczęcie rozbudowy ul. Rudzkiej. W tej chwili mamy pozwolenie na budowę od roku. W chwili obecnej prowadzone są rozmowy z PGE, które na etapie wykonywania już przez nas dokumentacji stwierdziło, że jednak chce skablować swoją linię, a Zarząd Dróg i Transportu, zgodnie z ustawą, nie może tego sfinansować w całości, dlatego weszliśmy w porozumienie. Oni się zobowiązali do tego, że w ciągu dwóch tygodni tę dokumentację nam dostarczą, chociaż już jest opóźnienie z ich strony. Wspomniana dokumentacja miała być gotowa w listopadzie 2009 r. W momencie, kiedy PGE przekaże nam dokumentację, to ją sprawdzimy i ogłosimy przetarg. Ze swojej strony dokumenty na ul. Rudzką mamy przygotowane. Pozwolenie jest ważne do stycznia 2011 r. Chcemy też

rozpocząć przebudowę ul. Limanowskiego. Będzie to powiązane z pracami prowadzonymi przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. Rozpoczęcie powinno...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Dariusz Joński** powiedział: „Jeszcze raz sprecyzuję pytanie. Które inwestycje zostaną zakończone w roku 2010?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik powiedziała: „Powinna zostać zakończona przebudowa ul. Śląskiej. Zostaną zakończone inwestycje ulic mniej istotnych np. ul. Trawiastej, ul. Samborskiej. Będą też prowadzone przebudowy, czy odtworzenia nawierzchni po kanalizacjach. Jest na to przeznaczona pewna kwota w budżecie Miasta. Będą także wybudowane sygnalizacje świetlne”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą zapoznała się z trzema pismami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dot. kontroli, których przedmiotem były: usługi reklamowe, usługi promocyjne, dostawa materiałów reklamowych i promocyjnych dot. zadania nr 2112951 pt. „Łódź Europejska Stolica Kultury 2016”, w którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwraca uwagę, iż doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Dominika Ostrowska-Augustyniak zapytała z jakiej daty jest to pismo?

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „20 stycznia 2010 r. to data podpisania pism przez Prezesa. 26 stycznia 2010 r. pisma wpłynęły do Biura Rady Miejskiej. Nie wiem, kiedy pisma trafiły do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą”.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Dominika Ostrowska-Augustyniak powiedziała: „Nie widziałam pism. Byłam w dniu wczorajszym na urlopie. Zapoznam się z nimi, jak do mnie trafią”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Pragnę Panią poinformować, że w tych trzech kontrolach, które były przeprowadzone przez Urząd Zamówień Publicznych, gdzie przedmiotem były usługi reklamowe, promocyjne oraz dostawa materiałów reklamowych, informacyjnych i promocyjnych, doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych”.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Dominika Ostrowska-Augustyniak powiedziała: „Zapoznam się z pismami i na pewno udzielę informacji ze swej strony”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wspomniane pisma dotarły do mnie wczoraj. Przekazałem je Radnym Rady Miejskiej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Rewizyjnej. Przyznam, że informacje po kontroli są przerażające. Mówi się o rażącym naruszeniu prawa i o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pragnę zapytać, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na modernizację ul. Rudzkiej? Wspomniana modernizacja planowana jest od roku 2006. Co roku właściwie pieniądze są przesuwane w budżecie. Czy z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik mogłaby podać jakiś konkretny termin? Drugie pytanie dot. budowy trasy Górna na odcinku ul. Rzgowska – ul. Paradna. Jest to

pierwszy etap budowy. Chciałam się dowiedzieć na co będzie przeznaczona kwota ponad 1.000.000 zł?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik powiedziała: „W tej chwili nie da się tak bardzo szczegółowo sprecyzować terminu przetargu na modernizację ul. Rudzkiej. Na pewno rozpoczęcie tej budowy musi nastąpić w tym roku z uwagi na pozwolenie na budowę, którym dysponujemy. W chwili obecnej jesteśmy uzależnieni tylko i wyłącznie od PGE. Natychmiast po otrzymaniu dokumentacji PGE wystąpi o pozwolenie na budowę a my już w międzyczasie będziemy organizowali przetarg. Ponieważ jest to duży przetarg, w tej chwili czas oczekiwania w Internecie na otwarcie ofert wynosi 40 dni. W związku z czym będzie to akurat ten czas, który byśmy chcieli wykorzystać na umożliwienie energetykom zdobycia pozwolenia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli przewiduje Pani, że ta modernizacja rozpocznie się jednak w tym roku?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała, że tak.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Na co będą przeznaczone pieniądze w roku 2010 jeśli chodzi o budowę trasy Górna?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Będą tutaj połączone dwa etapy. Właściwie my mieliśmy już na koniec grudnia 2009 r. przygotowany przetarg na zaprojektowanie i jednoczesne wybudowanie. Ponieważ zmieniły się przepisy Prawa zamówień publicznych, prawdopodobnie nie zrobimy tego w systemie przetargu ograniczonego. Z uwagi na czas zrobimy to w przetargu nieograniczonym. Jest to wtedy przetarg jednostopniowy. My już wszystkie materiały mamy przygotowane. Dostosowujemy je tylko do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Będzie również ogłoszony przetarg na inżyniera kontraktu. To będzie trwało w czasie. W związku z tym w roku 2010 będą płacone koszty związane z zaprojektowaniem, przygotowaniem map itd. I to są te koszty”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W zeszłym roku, jeśli chodzi o inwestycje w edukacji było zapisane 200.000 zł na dokumentację basenu w Szkole Podstawowej nr 190 przy ul. Malczewskiego. Chciałabym wiedzieć na co zostały wydatkowane te pieniądze, ponieważ dokumentacji nie sporządzono, a w budżecie na rok 2010 ta pozycja się nie znalazła?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Taką szczegółową informację będę mógł udzielić po otrzymaniu pełnych sprawozdań za rok 2009. Na pewno będzie to przedmiotem dyskusji po złożeniu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2009. Jeżeli chodzi o rok 2010, to ze względu na aktualną sytuację budżetową i gospodarczą możliwości budżetu są takie, a nie inne, w związku z tym ta pozycja nie znalazła się w budżecie Miasta na rok 2010”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ale jest to zaledwie 200.000 zł na dokumentację, to nie są bardzo duże pieniądze, których nie można było wygospodarować, zwłaszcza, że pieniądze w roku 2009 nie zostały wydatkowane. Myślę, że można było je przesunąć na rok 2010. Dlaczego tego nie uczyniono?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W trakcie zmian budżetowych w roku 2009 te środki jedną z uchwał zostały przeznaczone na inne cele o charakterze edukacyjnym. Budżet z dniem 31 grudnia się kończy. Na chwilę obecną w projekcie budżetu zapis taki się nie znalazł. Jest to kwestia ustalenia pewnych priorytetów”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „To nie jest wytłumaczenie. Skoro nie sporządzono tej dokumentacji, zagwarantowano na to pieniądze, to można było przenieść tę kwotę na 2010 r., a nie wydatkować...”.

Przerywając wypowiedź **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Tej kwoty nie można było przesunąć, ponieważ budżet z końcem roku wygasa. To już są pieniądze...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Tak, ale można było zagwarantować te pieniądze w 2010 r., skoro tych pieniędzy nie wydatkowano na ten cel w poprzednim budżecie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ograniczone środki finansowe nie pozwoliły na etapie planowania budżetu włączenia tego, jako zadania do realizacji w roku 2010”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Cóż, powiem tylko, że tak można wszystko tłumaczyć, że ograniczone środki i stąd ważne inwestycje nie znajdują się w budżecie na rok 2010”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał, jakie środki w budżecie Miasta są zapisane na inwestycje drogowe prowadzone po robotach kanalizacyjnych wykonywanych przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „W tym roku w budżecie Miasta mamy zapisane 6.500.000 zł. W tej chwili spływają do Zarządu Dróg i Transportu od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej pierwsze projekty. Są to na razie plany sytuacyjne. Na ich podstawie określamy parametry. W projektach dążymy za wszelką cenę do uproszczenia całej sprawy, aby roboty wykonywane były na zgłoszenie, czyli muszą mieścić się w granicach pasa drogowego. Dlatego analizujemy w tej chwili wszelkie promienie łuków, kategorie ruchu w zależności od tego, co przy tych ulicach jest usytuowane. W tej chwili te dokumentacje są sprawdzane i natychmiast po uzyskaniu docelowych projektów (pierwsza część to ok. 30 sztuk) będziemy uruchamiać procedury przetargowe”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W budżecie Miasta jest zapisane 6.500.000 zł, przy czym jest to zadanie wieloletnie, którego wartość kosztorysowa wynosi 107.900.000 zł. Zadanie realizowane jest według założeń do roku 2013. Planowane limity wydatków na rok 2011 – 8.500.000 zł, na rok 2012 – 10.000.000 zł. Pozostała kwota byłaby wydatkowana w roku 2013. W autopoprawce nr 2 na str. 116 jest to drugie zadanie od dołu”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział: „Do tej pory było przeznaczane 10.000.000 zł. Czym jest spowodowane obniżenie tej kwoty o 3.500.000 zł?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Dokumentacja jest na razie w fazie przygotowania, więc nie wszystkie dokumentacje przygotowywane na ten rok będą mogły być zrealizowane. Jest to między innymi jedną z

przyczyn, że to zostało rozłożone w czasie. Drugą przyczyną jest potrzeba rozpoczęcia przebudowy ul. Romanowskiej”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał jaka kwota jest przeznaczona na budowę boisk wielofunkcyjnych w roku 2010?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Generalnie, ponieważ sprawy zarówno Orlików, jak i boisk wielofunkcyjnych rozstrzygną się w trakcie roku decyzjami odpowiednich instytucji, w związku z tym na chwilę obecną środki zostały zapisane w rezerwie celowej z kwotą 3.300.000 zł. Jest to rezerwa na realizację boisk w ramach programów rządowych”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał, czy jest wiedza, ile jest Orlików w tej kwocie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Szacowane było pięć Orlików”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział „Tak naprawdę pięć orlików po 600.000 zł daje kwotę 3.000.000 zł. Oznacza to, że na boiska wielofunkcyjne mamy tak naprawdę przeznaczoną kwotę 300.000 zł, czyli pół boiska”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na chwilę obecną jest to kwota ogólna w rezerwie w zależności od tego, jakie decyzje będą podjęte, co do przyznania nam środków. Ewentualne propozycje zmian w tym zakresie mogą być dokonywane również w trakcie roku budżetowego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał o zadanie zapisane w budżecie nakreślone w WPI pn. „Program modernizacji infrastruktury tramwajowej faza II”, czy projekt obejmuje również wymianę nawierzchni na ul. Łagiewnickiej, gdyż trakcja biegnie przez jej środek?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „W tej chwili jeśli chodzi o ul. Łagiewnicką to dokumentacja jest na ukończeniu. Oczywiście obejmuje układ drogowo-torowy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy będzie obejmowało nawierzchnię, chodniki, pobocze, zatoki autobusowe?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała, że tak.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy kwota 4.000.000 zł zapisana w budżecie Miasta na rok 2010 nie oznacza prac fizycznych, tylko oznacza prace projektowe?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Prace projektowe zostaną zrobione w roku bieżącym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy jeśli będziemy realizowali konsekwentnie zapisy WPI, to do realizacji prac Miasto przystąpi w roku 2011?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Nie wiem, czy zdążymy, bo w pierwszej kolejności powinniśmy zrobić ul. Dąbrowskiego. W związku z czym w tym roku zaczynamy ul. Dąbrowskiego. W zależności od rozstrzygnięć

przetargowych będziemy wiedzieli jakimi kwotami dysponujemy w stosunku do lat następnych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, które z inwestycji są pracami projektowym, przygotowawczymi, a które są fizycznymi?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „W tej chwili byłby skończony projekt dot. ul. Rokicińskiej, ale firma, która to projektowała zbankrutowała, obecnie mają syndyka i mamy problem. Zlecenie tej dokumentacji komuś innemu wiąże się z dodatkowymi kosztami oraz problemami z rozwiązaniem umowy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz poprosił o podanie inwestycji, które będą fizycznie realizowane w roku 2010.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Gdyby nam się udało dokumentację otrzymać ze wszystkimi pozwoleniami, to w roku bieżącym moglibyśmy zacząć inwestycję na ul. Rokicińskiej. Jednak jest problem z dokumentacją, ponieważ firma zbankrutowała. Ponadto w roku bieżącym będziemy realizowali drogi rowerowe. Jeżeli będzie zakończona dokumentacja na ul. Trawiastą, ul. Sądecką, ul. Obszerną, to również zostaną rozpoczęte roboty. Jeśli chodzi o ul. Szarotki, to w tej chwili dokumentacja jest bardzo opóźniona, gdyż projektantka zmarła. Jesteśmy obecnie na etapie prowadzenia rozmów z następcą prawnym tej firmy, czy oni będą w stanie tę dokumentację zakończyć? Gdyby byli w stanie skończyć, to przystąpimy do realizacji. W naszym interesie leży, aby dokumentacja nie leżała na półkach tylko była kontynuowana. Ponadto w roku bieżącym będzie realizowana inwestycja na ul. Przędzalnianej na odcinku od ul. Milionowej do ul. Tymienieckiego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Wynika z tego, że w roku 2010 będzie 7 dużych robót drogowych związanych z: ul. Rokicińską; ul. Szarotki; ul. Trawiastą, ul. Sądecką, ul. Obszerną; zakończeniem dworca Łódź-Widzew; rozpoczęciem ul. Rudzkiej; zakończeniem ul. Śląskiej; ul. Przędzalnianą na odcinku od ul. Milionowej do ul. Tymienieckiego; rozpoczęciem ul. Dąbrowskiego”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Jak wiemy proces inwestycyjny to nie jest pół roku, tylko trwa dosyć długo. Więc przygotowania, które są w tej chwili przez Zarząd Dróg i Transportu prowadzone....”

Przerywając **radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Nie podważam konieczności przygotowania inwestycji, dokumentacji. Zdaję sobie sprawę, że jak będę miał pomysł, aby wyremontować jakąś ulicę na Radogoszczu lub Teofilowie i wpiszę, to do budżetu, to Zarząd Dróg i Transportu zrealizuje to w ciągu roku jeśli będzie taka możliwość. Zdaję sobie sprawę, że trzeba przygotować dokumentację itd. Czyli w Łodzi będzie prowadzonych w bieżącym roku wspomnianych siedem inwestycji drogowych?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Jeszcze ul. Budy i ul. Opolska, rozpoczęcie ul. Romanowskiej, jeśli będą wszystkie uzgodnienia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał o inwestycję na ul. Zjazdowej, jak wygląda sytuacja na rok 2010?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Rozpoczęcie inwestycji ze względów technologicznych, ruchowych należy rozpocząć od ul. Opolskiej, ponieważ tamtędy pójdzie objazd i tamtędy będzie odbywał się ruch komunikacji zbiorowej. Ponieważ jest to ulica gruntowa, to najpierw trzeba ją utwardzić. Ze względu na kanalizację burzową, która będzie zlokalizowana w ul. Budy i ul. Zjazdowej trzeba zachować pewną kolejność. Dlatego będzie realizowana ul. Budy. Na to mamy wszelkie pozwolenia i to musimy zrobić w pierwszej kolejności. Wynika to ze zwykłych względów technicznych i technologicznych oraz organizacji ruchu. Jeżeli uda nam się wszelkie formalności, czyli uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na ul. Zjazdową otrzymać w tym roku, to również w tym roku byśmy rozpoczęli ul. Zjazdową, bo te trzy ulice są nierozzerwalnie związane ze sobą. Muszą być w jednej inwestycji. Rozpoczęlibyśmy inwestycję z przesunięciem terminem płatności”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mówiła Pani, że będą przeprowadzone fizyczne inwestycyjne na ul. Przędzalnianej. Zwracam uwagę na to, że ta ulica przebiega przez teren Księżego Młyna, który jest obwarowany specjalnymi prawami. Dlatego też trzeba zwrócić uwagę, żeby nie naruszyć struktury zabudowy. Dostałem taki sygnał od organizacji, które zajmują się ochroną zabytków i dlatego pytam, czy będą tam prowadzone fizycznie prace, czy dopiero prace projektowe? Jeśli dopiero prace projektowe, to jeszcze pewnie można na to zwrócić uwagę, a jeśli już prace fizyczne, to trzeba się zastanowić, czy nic nie będzie działało się złego z obiektami zabytkowymi?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Projekt jest już wykonany. Zaczynamy od przebudowy muru oporowego. Tamta inwestycja jest wykonywana dlatego, że jest nakaz Inspektora Nadzoru Budowlanego i ona musi być wykonana ze względu na zły stan techniczny muru oporowego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czy Państwo braliście pod uwagę w przypadku inwestycji na ul. Przędzalnianej pewną konsultację z Konserwatorem Zabytków, bo ten obszar jest dosyć wrażliwy?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Sprawdzę i udzielię informacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Załącznikiem do projektu budżetu Miasta Łodzi na rok 2010 jest wykaz limitów na wydatki na Wieloletnie Programy Inwestycyjne. W wykazie projektów jest bardzo dużo. Część z nich znika, ale część co roku jest wpisywana. Jeśli chodzi o ich realizację, to skutek jest różny, ale środki finansowe na to są zabezpieczane i to też rzutuje na nasz poziom obciążenia w roku bieżącym i latach następnych. Spora część inwestycji wpisanych do WPI to wydatki projektowane na lata po roku 2012. Jest to gros wydatków, które sięgają kilkuset milionów złotych w poszczególnych zadaniach. My rozpoczynamy część tych inwestycji np. od prac projektowych, albo przystępujemy do wyłonienia wykonawców, ale mamy taką świadomość, że jak już rozpoczniemy taką inwestycję np. zawierając jakąś umowę, to jako Miasto będziemy zobligowani, żeby projekt zrealizować, który skutkuje w latach następnych kwotami kilkuset milionów złotych. Pragnę zapytać, czy przy takim poziomie obciążeń budżetu Miasta wydatkami wieloletnimi, które w przyszłym roku powinny sięgać 600.000.000 zł, czy one są w ogóle realne? Czy Rada Miejska w porozumieniu z władzą wykonawczą powinna przystąpić do racjonalizacji wspomnianych zapisów? Z mojego skromnego zapoznania się z projektem budżetu Miasta wynika, że

będziemy mieli bardzo poważny problem, aby te wszystkie inwestycje zrealizować nic więcej nie planując jako wydatki wieloletnie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przytoczę jeszcze raz opinię RIO, która wskazuje, że należy dokonać szczegółowej analizy planowanych nakładów i wydatków w odniesieniu do zadań ujętych w WPI. Każdorazowo w przypadku jakichś dodatkowych informacji jeżeli już mamy w zakresie np. złożonego projektu, to trzeba wtedy podjąć działania dot. ewentualnej korekty WPI. WPI w latach 2011-2012 jest bardzo napięty. Generalnie ma za zadanie zabezpieczyć środki, aby w sposób maksymalny wykorzystać środki z UE i przy założeniu takim, że jeżeli środki z UE uda się pozyskać, to zadanie będzie realizowane, bo takie jest założenie, to w moim przekonaniu określone limity są do spełnienia. Musimy jednak założyć, że nie będzie dalszej stagnacji w finansach publicznych, że kryzys i spowolnienie się skończy. Rzeczywiście jest taka sytuacja, że w przypadku, jeżeli jakieś zadanie nie otrzyma dofinansowania, to w tym momencie należałoby środki własne zapisane w budżecie nie angażować na inne cele. Z reguły jest taka tendencja, aby jeżeli jakieś zadanie z formalnego punktu widzenia np. nie dostało dofinansowania, to w tym momencie należałoby albo realizować je ze środków własnych, co wymaga zwiększenia jeszcze limitów i to rzeczywiście biorąc pod uwagę również opinię RIO, jak i to, że od roku 2011 będziemy musieli opracować bardzo szczegółową prognozę finansową, to to będzie bardzo trudne. Natomiast przy założeniu, że jeżeli np. nie otrzymujemy z jakichś względów dofinansowania, to wtedy w miejsce tego nie powinny te środki na tym etapie być angażowane ponownie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W tym roku pokrywamy deficyt kredytem. Jaka jest wysokość tego kredytu?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o niezbędne środki kredytowe na potrzeby zrównoważenia budżetu w tym roku, to jest to kwota 390.000.000 zł. 315.000.000 zł planuje się zaciągnąć na rynku krajowym, a 75.000.000 zł na rynku zagranicznym. Trzeba pamiętać, że na koniec roku będą również spłaty, czyli per saldo netto przyrost będzie znacznie mniejszy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ale nasz dług musimy obsługiwać, więc on generuje także pewne koszty. W roku 2010 mamy w tabelce wpisane, że ogółem wydatki wpisane w WPI sięgają 551.000.000 zł, z czego 376.000.000 zł pochodzi ze środków własnych Miasta, a 175.000.000 zł z UE. Mamy tego świadomość, że na te nasze środki własne w kwocie 390.000.000 zł składa się kredyt, że osiągamy barierę prawie 52% zadłużenia. Możemy przyjąć jakąś dynamikę przyrostu wpływów z udziału w podatkach, która spowoduje, że nasze dochody będą większe, więc udział długu też się będzie zmniejszał proporcjonalnie, więc ten limit, który moglibyśmy jeszcze jako dług wypracować, będzie większy, ale on też jest ograniczony. Czy przy takiej skali wydatków zaplanowanych na rok 2011, czyli 654.000.000 zł jesteśmy w stanie zaciągnąć taki kredyt, który nam pokryje takie wydatki? Z moich wyliczeń wynika, że średnio”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli przyjmujemy zasadę, że zadania, które nie uzyskają dofinansowania z UE, bądź zadania, których wartość kosztorysowa w wyniku prac będzie zwiększona, zostaną wykreślone lub przesunięte na lata następne i nie będą zastępowane innymi zadaniami, to w moim przekonaniu nie powinno to stanowić zagrożenia dla utrzymania na bezpiecznym poziomie tych wskaźników, ale to trzeba na bieżąco monitorować i reagować na każdą informację”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Gdyby się okazało, że jednak wszystkie nasze plany zapisane w WPI zostałyby zrealizowane, gdybyśmy otrzymali wszystkie pieniądze z UE, gdybyśmy rozpoczęli wszystkie inwestycje, to byśmy na ten wkład własny nie wyrobili?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Uważam, że byśmy sobie poradzili”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jaka jest sytuacja finansowa Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jest to ocenne, a żeby to ocenić należy mieć wiedzę analityczną”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Za moment mogę szczegółowe dane na temat sytuacji finansowej WTBS przynieść. Jeżeli posłużylibyśmy się tylko wynikiem finansowym, to Spółka zakończy rok wynikiem dodatnim”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał o zapis w budżecie Miasta na 2010 r. 10.000 zł na przebudowę ul. Aleksandrowskiej do granic Miasta?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „W tej chwili mamy opracowaną koncepcję na ten odcinek ulicy Aleksandrowskiej. Wykonawcą tej koncepcji, podobnie jak i ul. Rokicińskiej była firma Axa, do której wszedł syndyk. I tu jest sprawa troszeczkę gorsza, gdyż ta dokumentacja jest dużo mniej zaawansowana. Inwestycja jest na etapie dokumentacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Aby Szmigiel postawił tam tabliczki”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jest to przewidziane zgodnie z założeniami do zgłoszenia zadania do współfinansowania ze środków UE. Takie są generalnie założenia, co do tego zadania. W autopoprawce na str. 115 jest odnośnik nr 3, który stanowi, iż planuje się zgłoszenie zadania do współfinansowania ze środków EU. Mogą być pewne koszty inwestycji, które trzeba będzie ponieść w związku z przygotowywaniem dokumentów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli dalej wjeżdżając do Miasta będziemy widzieli dużą różnicę między Aleksandrowem a Łodzią”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „I tak jest progres, bo w zeszłym roku w tym zadaniu było zero, czyli idzie w dobrym kierunku. Mam pytanie do ZDiT ponieważ nie ma wybranej firmy na utrzymanie dróg. Kto w tej chwili utrzymuje drogi? Kiedy w końcu zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie firm, które będą te drogi utrzymywały? Dlaczego do tej pory nie został ogłoszony ten przetarg?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała: „Jest to dość trudne pytanie”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Wiem, że nie jest to łatwe pytanie, ale za chwilę trzeba będzie łączyć dziury na drogach, a chcielibyśmy wiedzieć, kto to będzie robił, bo dziś nikt nie utrzymuje dróg, a pieniądze w budżecie Miasta są zapisane. Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wybór firmy, a jeśli zostanie ogłoszony, to kiedy najwcześniej mogą być wybrane firmy, które będą utrzymywać drogi?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W tej chwili jest otwarty przetarg na oznakowanie poziome cienko i grubowarstwowe. Jest ogłoszony przetarg na utrzymanie infrastruktury, czyli oznakowanie pionowe. Są to też roboty utrzymaniowe. Na remonty częściowe faktycznie jest otwarty przetarg na roboty zimowe. Akcja zima jest cały czas prowadzona – są to też roboty utrzymaniowe. Nie ma przetargu na remonty częściowe. Możemy je zlecić ŁZUK, jeśli będzie taka potrzeba. W tej chwili nie ma wyraźnej potrzeby, ponieważ cały czas prowadzona jest akcja zimowego utrzymania dróg. Jeśli zaistnieje taka konieczność, to zrobimy to. Materiały do przetargu na remonty częściowe były przygotowane na początku grudnia, ale w związku z prowadzonym postępowaniem odnośnie powierzenia Spółce zadań utrzymaniowych w ramach Miasta postępowanie zostało wstrzymane. Postępowanie jest przygotowane w 100%. Jeśli zapadnie decyzja, że nie ma powierzenia, a mamy to robić w systemie praw zamówień publicznych, to natychmiast przetarg jest uruchamiany. Jest to przetarg, którego długość ogłoszenia na stronie internetowej, to 14 dni. Potem, jeśli nie ma żadnych odwołań ani protestów, to mamy 5 dni na podpisanie umowy”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kto wstrzymał decyzję o rozpisaniu przetargu?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik zapytała, czy może nie odpowiadać na to pytanie.

Radny p. Dariusz Joński stwierdził, że nie ma więcej pytań.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał m.in.: „Chciałbym się spytać o dołączone osiedla, chciałbym zacząć od Nowosolnej, Mileszek, Janowa, Wiskitna. Czy są w planie budowy dróg, oświetlenia, remontów dróg i chodników? Od 20 lat tego nie ma. Osiedla zostały przyłączone do Łodzi, rady osiedli przyjęły dużo uchwał. Czy uchwały te zostały wyrzucone do kosza, czy zapisano je w budżecie i są realizowane? Na razie nie widzę tego w budżecie”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Przygotowywaliśmy dokumentację i będziemy nadal przygotowywać na podstawie zgłoszeń rad osiedli. W tym roku mamy zamiar przeprowadzić spotkania w lutym. Teraz jesteśmy na etapie przygotowywania zaproszeń, żeby porozmawiać na temat potrzeb wewnątrzosiedlowych. Pewna dokumentacja jest przygotowywana. W miarę możliwości i środków finansowych będziemy to realizować”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał m.in.: „W tym, czy w następnym roku?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W zależności od środków finansowych. Wszystko wskazuje na to, że w następnym”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał m.in.: „Chciałem dopytać się o chodnik przy ul. Frezjowej. Od 5 lat jest problem z chodnikiem. Słyszałem, że jest ogłoszony przetarg. Czy to prawda?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Aktualnie jest przygotowywana dokumentacja. Zgłoszenie było w 2008 r. Jeśli otrzymamy pełną dokumentację z kosztorysem inwestorskim, to wtedy będziemy mogli przystąpić do przygotowywania przetargu. Wydaje mi się, że nie nastąpi to w tym roku”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Chciałem spytać o ulicę Kwiatową. Jest tam kwestia remontu nawierzchni, ale nie położenia nawierzchni asfaltowej, tylko położenia nawierzchni szutrowej lub podobnej. Od pewnego czasu Rada Osiedla zwraca się do ZDiT w tej sprawie. Czy jest to objęte wydatkami budżetu na 2010 r., czy w ramach zapisanych pieniędzy decyzja będzie podjęta? Jeśli tak to w jakim trybie? Czy w trybie konsultacji z jednostkami pomocniczymi?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jeśli chodzi tylko o poprawę stanu nawierzchni, to będzie to możliwe w ramach robót utrzymaniowych. W tych ramach nie określamy konkretnych lokalizacji, tylko w miarę potrzeb roboty są wykonywane. Nie jest powiedziane, że nie zostanie to wykonane. Nie jest to robota inwestycyjna”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Moje pytanie dot. ulicy Łagiewnickiej – odcinka, który nie został wyremontowany – od ul. Inflanckiej do ul. Dolnej. W stronę północną remont był przeprowadzany kilka lat temu. Tam nawierzchnia jest w dobrym stanie. Ulica Łagiewnicka na odcinku od ul. Inflanckiej do Bałuckiego Rynku jest w katastrofalnym stanie. Są wielkie dziury. Jeżdżą tramwaje i bardzo trudno poruszać się samochodom, gdyż ulica jest wąska. Trudności spowodowane mijaniem dziur grożą niebezpieczeństwem dla podróżujących komunikacją miejską oraz samochodami osobowymi. Czy jest planowany w najbliższym czasie remont nawierzchni? Wiem, że remont był planowany. Co w tej sprawie zostało podjęte i jakie są decyzje oraz plany?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskie p. Grzegorz Matuszak sprecyzował: „Czy w roku 2010 wymieniony odcinek będzie remontowany?”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jest to pozycja w budżecie pt. Faza II. Musimy rozpocząć przebudowę tej ulicy po zakończeniu prac prowadzonych przez ŁSI związanych z budową wodociągu. W tej chwili mamy przygotowywaną dokumentację. Jest ona już w stadium końcowym. Po jej uzyskaniu będziemy przeprowadzać procedury związane z uzyskaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Na pewno nie nastąpi to w tym roku, ale myślę, że dostosujemy się do prac wykonywanych przez Spółkę. Musimy wejść po nich. Jest to oczywiście w planie i jest przygotowywane. Jest to budowa kompleksowa układu drogowo-torowego łącznie z przystankami i chodnikami”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał m.in.: „Dwa lata temu składałem interpelację dotyczącą instalowania ekranów akustycznych przy ul. Rzgowskiej od ul. Paradnej do pętli tramwajowej w kierunku południowym po stronie Instytutu Centrum Matki Polki. Obiecано mi wtedy, że zadanie to będzie wykonane. W tegorocznym budżecie też tego nie ma. Czy jest w planach budowa tych ekranów? Jest tam ICMP, bloki – hałas jest niemożliwy”.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W tym roku w budżecie nie znalazło się hasło pt.: „ochrona przed hałasem”, ale na zlecenie

Miasta jest realizowany ogólny program ochrony przed hałasem. Jest on na etapie opiniowania i wskazuje on, w którym miejscu ekrany akustyczne powinny się pojawić”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Przed przyjęciem opinii na temat projektu budżetu Komisja zapoznała się, w trakcie trzech posiedzeń, z opiniami: Rad Osiedli, Komisji Rady Miejskiej, innych instytucji i organizacji, które przesłały swoje opinie na temat projektu budżetu. Komisja szczegółowo przeanalizowała zaprezentowane w projekcie dochody i wydatki budżetu oraz informację o stanie mienia komunalnego. Projekt budżetu miasta Łodzi na rok 2010 został przygotowany przez Prezydenta Miasta Jerzego Kropiwnickiego i przedłożony Radzie Miejskiej w Łodzi w ustawowym terminie. Dokument ten jest zgodny z założeniami do projektu budżetu, przedstawionymi Komisji w lipcu 2009 r. Dochody własne budżetu miasta Łodzi w 2010 roku wynoszą 96,1% budżetu uchwalonego roku 2009 i wynoszą 2.379.164.912 zł. Dochody ogółem wynoszą 95,1% budżetu uchwalonego dochodów roku 2009 i wynoszą 2.566.167.269 zł. W 2010 roku dochody zwiększają się w stosunku do dochodów budżetu uchwalonego 2009 roku w następujących tytułach:

1. wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw o 11.670.548 zł,
2. dochody z majątku gminy o 17.931.400 zł,
3. dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych o 959.463 zł,
4. subwencja ogólna – gmina o 23.261.186 zł,
5. dotacje na zadania własne o 14.586.365 zł,

W 2010 roku dochody maleją w stosunku do dochodów budżetu uchwalonego w 2009 roku w następujących tytułach:

1. wpływy z opłat i inne wpływy o 5.175.290 zł,
2. dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa o 62.749.071 zł,
3. pozostałe dochody o 3.180.910 zł,
4. subwencja ogólna – powiat o 7.973.583 zł,
5. środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi o 38.537.592 zł.
6. środki finansowe pochodzące z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty o 46.325.203 zł.

Wydatki bieżące budżetu 2010 r. w stosunku do budżetu uchwalonego na 2009 r. wzrastają o kwotę 101.123.891 zł. Wydatki na zadania własne wzrastają m.in. w działach:

1. 600 - Transport i łączność o kwotę 14.358.172 zł,
2. 710 – Działalność usługowa, o kwotę 185.305 zł,
3. 720 – Informatyka o 258.242 zł,
4. 750 – Administracja publiczna o kwotę 10.222.067 zł,
5. 801 – Oświata i wychowanie o kwotę 54.180.766 zł,
6. 852 – Pomoc społeczna o kwotę 36.277.763 zł,
7. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 2.842.685 zł,
8. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 19.240.731 zł,
9. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 1.522.300 zł,

Wydatki bieżące na zadania własne budżetu 2010 r. maleją w poniższych działach:

1. 700 - Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 1.807.480 zł,
2. 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 1.485.074 zł

3. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, 58.874 zł
4. 851 - Ochrona zdrowia o kwotę 65.283 zł,
5. 926 - Kultura fizyczna i sport o kwotę 3.370.905 zł.

Ogółem wydatki bieżące na zadania własne są większe o 128.302.151 zł w stosunku do roku 2009. Procent wzrostu wynosi 106,9. Prognozowany stan zadłużenia miasta z tytułu kredytów i pożyczek, na dzień 1 stycznia 2010 r. może wynieść 1.108.601.019 zł. W 2010 roku planowana jest spłata kredytów, pożyczek 158.266.178 zł, co stanowi 6,17% dochodów budżetu roku 2010. Komisja zapoznała się z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Większość Komisji Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu: Tylko Komisja Ładu Społeczno – Prawnego, Komisja Edukacji, Komisja Statutowa i Komisja Sportu i Rekreacji negatywnie zaopiniowały projekt budżetu na 2010 rok. Natomiast Komisja Kultury negatywnie zaopiniowała wydatki bieżące w zakresie Wydziału Kultury, zaś w pozostałej części i w zakresie innych Wydziałów, projekt budżetu zaopiniowała pozytywnie. Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej nie wypracowała opinii do projektu budżetu na przyszły rok. Rada Osiedla Wzniesień Łódzkich, Łagiewniki, Julianów – Marysin - Rogi i Zdrowie - Mania nie wydały opinii do projektu budżetu miasta na 2010 rok, a negatywnie wypowiedziały się Rada Osiedla Andrzejów i Mieszki, które motywują swoją opinię brakiem realizacji zgłoszonych inwestycji na terenie tychże osiedli. Wyżej wymienione Rady Osiedli, które nie wydały opinii przesłały swoje wnioski i uwagi dotyczące nieuwzględnienia w projekcie budżetu na 2010 rok ważnych ich zdaniem zadań. Pozostałe Rady Osiedli nie złożyły do Komisji swoich opinii dotyczących przyszłorocznego projektu budżetu. Szczegółowe uwagi zawiera załącznik do opinii. W ciągu roku 2009 do Komisji swoje uwagi i prośby odnośnie budżetu na 2010 r. złożyły m.in. również:

1. Rada Osiedla Widzew – Wschód – wystąpiła z prośbą o wprowadzenie do planu budżetu na 2010 rok, jako wieloletniego zadania inwestycyjnego zadania pn. Zagospodarowanie i budowa osiedlowego placu zabaw oraz zespołu boisk osiedlowych z elementami małej architektury w rejonie ulic: ks. Wujaka, ul. Dostojewskiego i ul. Ćwiklińskiej, na terenie pomiędzy ZSO nr 1 a Szkoła Podstawową nr 34 w Łodzi”,
2. Rada Osiedla Nowosolna – wystąpiła z wnioskiem o uwzględnienie w budżecie na 2010 rok środków na remont i adaptację starej szkoły mieszczącej się przy ulicy Jugosłowiańskiej oraz na budowę sygnalizacji świetlnej przy ulicy Brzezińskiej,
3. Rada Osiedla Stary Widzew – wystosowała prośbę o ujęcie w przyszłorocznym budżecie wskazanych zadań inwestycyjnych na terenie tejże Rady tj. (budowa ekranów dźwiękochłonnych, wykonanie sygnalizacji świetlnej, wykonanie nowych i przełożenie istniejących chodników, oświetlenie i modernizacja nawierzchni poszczególnych ulic),
4. Rada Osiedla Mieszki – wystąpiła o realizację zadań inwestycyjnych dotyczących m.in. budowy chodnika i uzupełnienia oświetlenia w ul. Malowniczej, budowę chodnika w ul. Frezjowej i wodociągu w ul. Kosodrzewiny, ustawienia wiat autobusowych, a także remontu wskazanych ulic na terenie tego osiedla.
5. Młodzieżowa Rada Miejska – przedstawiła prośbę, o pomoc finansową dla stowarzyszenia „Alternatywa BMX” w renowacji i wyposażenia Skateparku przy ulicy Siewnej, a także na umieszczenie tablic informacyjnych przy pomnikach na szlaku miejsc pamięci o walkach i martyrologii Polaków i Żydów w latach 1939-1945”,
6. NSZZ „Solidarność” – wystosował prośbę o zarezerwowanie w budżecie miasta Łodzi na 2010 r. środków finansowych na zorganizowanie obchodów XXX rocznicy powstania „Solidarności”,
7. Związek Nauczycielstwa Polskiego – zwrócił się z prośbą o zwiększenie nakładów na oświatę w kolejnym roku budżetowym.

Komisja zwróciła uwagę, że na koniec roku 2010 prognozowane zadłużenie, liczone zgodnie z ustawą o finansach publicznych, będzie wynosiło 1.335.968.442 zł co stanowi 52,06% planowanego wykonania dochodów w roku 2010, będzie zatem niższy niż 60% próg określony w ustawie. Wzrost zadłużenia spowodowany jest przede wszystkim realizacją Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łodzi. Planowany poziom zadłużenia jest wysoki i wskazuje na ograniczone możliwości zaciągania nowych zobowiązań. Ponadto Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wniosła poprawkę do projektu budżetu na 2010 rok następującej treści: w dziale 851 Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w zadaniu 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi – dokonuje się przesunięcia kwoty 200 000 tys. zł (dwieście tysięcy złotych) z Wydziału Zdrowia Publicznego (120000) z pozycji 2124641 – wspomaganie działalności stowarzyszeń i innych jednostek organizacyjnych zajmujących się profilaktyką i przeciwdziałaniem uzależnienia od alkoholu – do Wydziału Sportu (870000):

1. do pozycji 2099901 – organizowanie imprez sportowych i prowadzenie zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym – 50 000 tys. zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych),
2. do pozycji 2119121 – organizowanie imprez sportowych dla dzieci i młodzieży zagrożonych narkomanią – 50 000 tys. zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych),
3. do pozycji 2142971 Trener Osiedlowy – 100 000 tys. zł (sto tysięcy złotych)”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2009 roku negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok druk Nr 237/2009 wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji. Wynik głosowania to: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 4 głosy, wstrzymujących się” – 2 głosy. Komisja rozpatrywała projekt budżetu miasta Łodzi na 2010 rok w działach 801 Oświata i wychowanie oraz 854 Edukacyjna opieka wychowawcza. Zastrzeżenia Komisji budzi zarówno plan wydatków majątkowych jak i bieżących w dziale 801. Plan wydatków bieżących przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, które są jednostkami organizacyjnymi miasta Łódź, nie pozwoli na ich prawidłowe funkcjonowanie, ponieważ :

- nie zaplanowano żadnych środków na zmiany wynagrodzeń w roku 2010, za wyjątkiem kwot, które stanowią skutki zmian płac dokonanych w roku 2009,
- wydatki na bieżące utrzymanie (poza wynagrodzeniami) zaplanowano na poziomie niższym niż w projekcie budżetu miasta Łodzi na 2009 rok.

Ponadto plan wydatków majątkowych tych placówek nie zabezpiecza potrzeb w zakresie realizacji zaleceń sanepidu”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska powiedziała: „Komisja zatwierdziła pozytywnie projekt budżetu. Szczegółów nie mogę podać, gdyż dane ma przewodniczący J. Mądrzak, lecz nie jest teraz obecny. Życzył sobie sam przedstawić opinię Komisji”.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, radny p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Komisja Inwentaryzacyjna pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2010 bez uwag”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, radna p. Ilona Orczykowska powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2009 r. zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 237/2009. Komisja odrębnie

rozpatrywała i poddała pod głosowanie projekt budżetu w zakresie Wydziału Kultury, Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków oraz Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji. W Wydziale Kultury wydatki bieżące uzyskały opinię negatywną: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 7 głosów. W zakresie wydatków majątkowych – opinia pozytywna: „za” – 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 7 głosów. Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą zyskało opinię pozytywną: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 8 głosów. Budżet Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków w zakresie wydatków bieżących zyskał opinię pozytywną: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 9 głosów. W zakresie wydatków majątkowych – opinię pozytywną: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 9 głosów. Biuro ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji zyskało opinię pozytywną: „za” – 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 8 głosów”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, iż otrzymał w formie pisemnej opinię Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej dotyczącą projektu budżetu na rok 2010, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Jarosław Berger powiedział: „Komisja w dniu 9 grudnia 2009 roku omówiła i negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 237/2009. Opinia negatywna: „za” – 3 głosy, przeciw – 4 głosy, wstrzymujące się – 0. Ponadto, Komisja jednogłośnie przyjęła następujące stanowisko: „W związku z koniecznością poprawy stanu bezpieczeństwa w mieście oraz zapewnienia właściwej obsługi interesantów i godnych warunków służby funkcjonariuszy Komisarjatu I Komendy Miejskiej Policji w Łodzi Rada Miejska w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o zapewnienie w rezerwie celowej budżetu na rok 2010 środków finansowych na zakup nieruchomości przy ul. Tuwima 36. Budynek po niezbędnej adaptacji zostałby przekazany w użyczenie Komendzie Miejskiej Policji w Łodzi. Stanowisko jest opatrzone uzasadnieniem, ale ponieważ Rada Miejska podejmowała już stanowisko w przedmiotowej sprawie, to nie będę go powtórnie odczytywał. Autor projektu budżetu nie wziął tego stanowiska pod uwagę. Dzisiaj w ramach poprawek będą zgłoszone zmiany w rezerwie celowej, które umożliwią zakup nieruchomości”.

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocnych Miasta, radny p. Marcin Bugajski powiedział: „Komisja na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2009 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok **druk Nr 237/2009** wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych”, i 1 głosie wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń, radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Opinia Komisji jest pozytywna”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Komisja na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2009 r. ogólnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Łodzi na rok 2010 - druk nr 237/2009 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Komisja nie opiniowała autopoprawki nr 2. Projekt budżetu zaopiniowano na podstawie akceptacji planów budżetowych następujących jednostek organizacyjnych:

- 1) Zarządu Dróg i Transportu-opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0.
- 2) Delegatury Łódź – Bałuty, Delegatury Łódź – Górna, Delegatury Łódź – Polesie, Delegatury Łódź – Śródmieście i Delegatury Łódź – Widzew-opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” – 1.
- 3) Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ: (wraz z jego jednostką budżetową – Schroniskiem dla Zwierząt)-opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” – 1.
- 4) Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ (wraz z jego trzema jednostkami budżetowymi (Leśnictwem Miejskim – Łódź, Miejskim Ogrodem Zoologicznym i Ogrodem Botanicznym)-opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” – 1.

Komisja przyjęła projekt budżetu z przeświadczeniem, że nie spełnia on wielu oczekiwań związanych z ochroną i kształtowaniem środowiska. W toku dyskusji nad projektem członkowie Komisji wyrazili szereg istotnych uwag, niepokojów i wątpliwości, a w szczególności stwierdzono, że:

- Niewystarczająca jest wysokość zaplanowanych wydatków w Delegaturach i ZDiT na bieżące utrzymanie zieleni miejskiej oraz na sukcesywną realizację nowych nasadzeń.
- W budżecie ZDiT brak jest wyodrębnionych środków na utrzymanie zieleni. Środki te zostały ujęte łącznie w wydatkach przeznaczonych na realizację zadania pt. utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych. W efekcie ich wysokość trudna jest do określenia i zależna od nakładów ponoszonych na zimowe utrzymanie dróg. Z doświadczeń ubiegłych lat wynika, że wystarcza jedynie na koszenie trawników i interwencyjne prace pielęgnacyjne przy drzewostanie.
- W planowanych wydatkach ZDiT przeznaczonych na zadanie: utrzymanie czystości – strategia ul. Piotrkowskiej (2129721), w ramach którego planuje się podwyższenie standardu utrzymania czystości, zieleni i oświetlenia - w rzeczywistości w zakresie zieleni uwzględnia się jedynie uzupełnienia niszczonej zieleni i bieżące prace pielęgnacyjne. Nie planuje się natomiast wzbogacania ulicy o nowe nasadzenia, co podwyższałoby standard ulicy.
- W budżetach Delegatur zaplanowano bardzo skromne środki na realizację zadań inwestycyjnych związanych z rekreacją na terenach zielonych. Zaplanowane środki wystarczą jedynie na budowę bądź doposażenie praktycznie jednego obiektu rekreacyjnego w obszarze ich działania.
- Niepokojące jest wykorzystywanie funduszy celowych – Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, na realizowanie dużej części zadań bieżących i majątkowych poszczególnych jednostek, zwłaszcza w kontekście bliskiej likwidacji funduszy. Niepokój rodzi sposób rozdzielania w przyszłości środków pochodzących z rekompensat za korzystanie ze środowiska.
- Dezaprobatę radnych budzi zmniejszenie wydatków jednostek budżetowych, skutkujące koniecznością rezygnacji z kontynuacji ważnych zadań inwestycyjnych, m.in. w Ogrodzie Botanicznym. Zaplanowane środki wystarczą jedynie na postawienie jednej wiaty garażowej, co przy pilnej konieczności wybudowania całego zaplecza magazynowo-sprzętowego jest wielkim zaniedbaniem potrzeb tej jednostki. Obecna baza jest w katastrofalnym stanie technicznym — zagraża ludziom i sprzętom.
- W Ogrodzie Botanicznym niezrealizowane będą również inne ważne i potrzebne inwestycje i remonty (dalszy remont budynku administracyjno-socjalnego, budowa placu manewrowego na terenie nowego zaplecza magazynowo-sprzętowego, przebudowa sieci wodociągowej i budowa systemu uzdatniania wody, który zapobiegałby uszkodzeniom systemów nawadniania kropelkowego).

- Nie uwzględniono również kontynuacji ciekawego zadania pn. „Skansen roślinny”, które jest jedną z planowanych przez Ogród Botaniczny atrakcji mających na celu zwiększenie zainteresowania obiektem.
- Zaplanowane wydatki na budowę Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt na wcześniej oszacowanym poziomie, nie uwzględniają konieczności ich zwiększenia, która wynika z opracowanej dokumentacji.
- Projekt budżetu nadal nie uwzględnia takich zadań inwestycyjnych, jak: budowa parkingu z sanitariatami przy ul. Okólnej, urządzenie parku w dolinie Sokołówki, prace konserwatorskie zabytkowych obiektów w parku przy ul. Felsztyńskiego, zagospodarowanie parku leśnego „Janów”. Zdecydowana część środków przeznaczona jest natomiast na działania inwestycyjne w Parku Ocalałych i dotyczy głównie obiektów budowlanych.

Reasumując, zdaniem Komisji budżet zaplanowany na zadania związane z ochroną i kształtowaniem środowiska jest zdecydowanie ubogi, nie pozwala na właściwe utrzymanie zieleni miejskiej i obiektów towarzyszących”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2009 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 237/2009. W dziale dotyczącym pomocy społecznej Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W dziale dotyczącym ochrony zdrowia Komisja 6 głosami „za”, 1 głosem przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział: „Komisja w dniu 25 listopada br. omówiła i pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2010 rok – druk nr 237/2009. Za przyjęciem pozytywnej opinii głosowało 3 radnych, przeciw - 0, wstrzymała się 1 osoba. Ponadto, radni przyjęli następujące stanowisko: „Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi stwierdza, że nieprzewidziane w projekcie budżetu na 2010 rok dochody – powinny być kierowane w pierwszej kolejności na potrzeby tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Komisja w trakcie posiedzenia w dniu 10 grudnia 2009 rok pozytywnie zaopiniowała projektu budżetu miasta Łodzi na 2010 rok (druk Nr 237/2009) w zakresie dotyczącym następujących wydziałów UMŁ: Wydziału Gospodarowania Majątkiem; Wydziału Strategii i Analiz; Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo). Komisja ponadto pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy UMŁ, pod warunkiem wprowadzenia do ww. projektu następującej poprawki. W dziale nr 750 – Administracja publiczna, rozdziale nr 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, z zadania nr 2111771 – Promocja Miasta z uwzględnieniem sieci połączeń lotniczych przesuwają się kwotę 900 000 zł do rezerwy ogólnej. Taka była pierwsza opinia 10 grudnia 2009 r. W momencie podejmowania opinii nie mieliśmy wiedzy, czy jakiegokolwiek nowe połączenia lotnicze pojawią się, czy będzie możliwość promocji. W grudniu pojawiła się informacja i są już nawet sprzedawane bilety na kolejne połączenie, na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2010 r. Komisja z tej części dotyczącej poprawki postanowiła się wycofać i nie będzie składać takiego wniosku”.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2009 r. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok – druk Nr 237/2009 – w zakresie swoich merytorycznych zainteresowań - wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego. Wynik głosowania to: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów”.

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja w trakcie posiedzenia w dniu 14 grudnia 2009 roku negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Łodzi na 2010 rok (druk Nr 237/2009) — w zakresie dotyczącym następujących wydziałów UML: Wydziału Organizacji i Kadr, Biura Prawnego. Wątpliwości Komisji wzbudziło planowane zmniejszenie wydatków – w stosunku do roku zeszłego – w następujących pozycjach. W dziale nr 750 – Administracja publiczna, rozdziale nr 75095 – Pozostała działalność, w zadaniu nr 2109221 – Wydatki dotyczące usług w formie ekspertyz i opracowań – z 20 000 zł do 15 000 zł. W dziale nr 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale nr 80142 – Ośrodki szkolenia, doksztalcania i doskonalenia kadr, w zadaniu nr 2109211 – Ośrodki szkolenia, doksztalcania i doskonalenia kadr – z 477 000 zł do 465 000 zł. W dziale nr 750 – Administracja publiczna, rozdziale nr 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), w zadaniu nr 2084501 – Wydatki związane z obsługą Biura Prawnego – z 40 000 zł do 36 400 zł”.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2010 r. zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok wraz z autopoprawką nr 2 – druk nr 237/2009. Komisja odrębnie rozpatrywała i poddała pod głosowanie projekt budżetu w zakresie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy oraz Wydziału Kultury.

1. Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą - opinia negatywna: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 3 głosy. Załącznikiem do niniejszej opinii jest tabela „Promocja miasta w ramach organizacji imprez pogrupowanych w blokach tematycznych oraz współpraca z miastami partnerskimi zadanie § 4170, 4110, 4120, 4210, 43”. Komisja proponuje wprowadzenie następujących zmian. Wykreślenie pkt 7 z w/w załącznika i przesunięcie kwoty 1 mln zł do pkt 14. Wniosek uzyskał większość: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Wykreślenie z pkt 9 załącznika imprezy Targowa Street Festival i przeniesienie kwoty nań przeznaczonej w wysokości 400 000 zł do pkt 14. Wniosek uzyskał większość: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy. Przesunięcie kwoty 100 000 zł z pkt 12 przeznaczonej na Festiwal Reanimacja do pkt 14. Wniosek uzyskał większość: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja zwraca się o zwiększenie środków w zadaniach dotyczących promocji Łodzi o 5 mln zł oraz wyasygnowanie kwoty 50 000 zł na utworzenie nowego zadania - rozpoczęcie prac związanych z powołaniem Biura Festiwalowego. Wniosek uzyskał większość: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

2. Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy - opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 7 głosów.

3. Wydział Kultury - opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 7 głosów”.

Opinia Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Opieki Społecznej, radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Uprzejmie informuję, że Doraźna Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 9 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 237/2009. W dziale dotyczącym świadczeń socjalnych Komisja 5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W dziale dotyczącym pomocy społecznej Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W dziale dotyczącym edukacji Komisja 4 głosami „za”, braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, iż o godzinie 13.00 odbędą się obchody rocznicy likwidacji podobozu romskiego na terenie Litzmannstadt Ghetto. Ponadto poinformował, iż Kluby Radnych wystąpiły z prośbą o umożliwienie im odbycia konsultacji w sprawie budżetu. W związku z powyższym **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 15.00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** i ogłosił kolejną przerwę do godziny 16.00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski powiedział, że w związku z odwołaniem Prezydenta Miasta nie ma upoważnienia do przedstawiania informacji o trybie i sposobie załatwienia interpelacji.

Informację o trybie i sposobie załatwienia zapytania radnego zgłoszonego podczas obrad LXXVI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 13 stycznia 2009 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Dziękuję, że Pan Przewodniczący zdecydował się na pogłębioną analizę tematu i sięgnął po opinię prawną. Zgadzam się z tezami tej opinii, że uprawnienie w tym zakresie jest uprawnieniem przewodniczącego, ale nie uprawnieniem mówcy, który zabiera głos, ponieważ obowiązki i uprawnienia radnego można wykonywać tylko osobiście. Tak jak prawo głosowania, tak prawo zabierania głosu radny może wykonywać tylko sam, we własnym imieniu. Jeżeli z jakiegoś powodu

przewodniczący Rady Miejskiej uzna, że w dyskusji mogą zabrać udział zaproszeni goście, to musi to być decyzja przewodniczącego Rady Miejskiej, który dopisuje kogoś do kolejności mówców. Nie może to być sytuacja, kiedy zgłoszony radny podejmuje decyzję, że za niego będzie mówił ktoś inny. Przegląsowujemy ograniczenia czasowe, a ktoś deklaruje, że swoje minuty transferuje na innego radnego. Nie popieram ograniczeń czasowych, ale skoro rada je przyjmuje to niech stosuje w taki sposób, że to są niezbywalne prawa radnego. To, że każdy radny może przemawiać w każdym punkcie 5 minut, to nie oznacza, że może handlować minutami i odstępować kolegom radnym, bo nie wynika to w żaden sposób z ustawy o samorządzie gminnym. Cieszę się, że przewodniczący popiera ten pogląd”.

Ad pkt 7– Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Nikt z radnych nie złożył interpelacji.

c.d. pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok– druk nr 237/2009 wraz z autopoprawkami (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od dnia 10.11.2009 r., autopoprawka nr 2 od dnia 18.01.2010 r., autopoprawka nr 1 doręczona do skrytek w dniu 18.12.2009 r.).

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych P.O. radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chwila jest niezwykła, gdyż chyba nigdy nie procedowano w historii Polski budżetu, który został stworzony przez organ, który w chwili obecnej nie funkcjonuje. Nie wiemy, czy nie jesteśmy pionierami w tym względzie w Polsce, tym niemniej na radnych ciąży obowiązek. Budżet został stworzony przez Prezydenta Miasta i w ramach możliwości, które stwarza nam ustawa będziemy się starali, żeby budżet był lepszy. Wielokrotnie pytano, jaki jest budżet. Ten budżet jest trudny, nie tylko ze względu na zmniejszające się dochody, ale też ze względu na specyficzne zacięcie inwestycyjne. Niektórzy mówili nawet o fetyszymie inwestycyjnym. Jeżeli patrzymy na budżet, to zgodnie z nowymi przepisami musimy patrzeć na następne lata. A tu mamy pewien problem, bo WPI na przyszły rok wskazuje na ponad 600 000 000 zł. To są pieniądze, które wielokrotnie przekraczają tegoroczne WPI i być może wielokrotnie przekraczają możliwości budżetu. Wiadomo, że nie będziemy mówić o cięciu wydatków, które są niezbędne, ale musimy się przyjrzeć wydatkom inwestycyjnym. I to są pewne problemy. Wiemy, że budżet jest spadkiem po Prezydencie J. Kropiwnickim. Budżetu nie da się odesłać, jak szarfy i czapki do muzeum. Jest to budżet, który będziemy realizować. W tym budżecie mamy problem, że zbliżamy się do granicy możliwości finansowych kredytowania. Wskazała to wyraźnie w opinii RIO. Rankingi przeprowadzane np. przez tygodnik Wspólnota wskazują, że spośród miast wojewódzkich jesteśmy na 5 miejscu najbardziej zadłużonych Miast w Polsce. Nie jest tak, że możemy inwestować bez końca. Ładnie się inwestuje, ale w którymś momencie jest granica. RIO wskazała nam, że jesteśmy blisko tej granicy. Pojawiają się inwestycje, gdzie przekroczyliśmy granice śmieszności np. tor Formuły 1 na Brusie. Szczęśliwie to się nie znalazło w budżecie, ale znalazło się wiele inwestycji, co do których Klub P.O. ma poważne wątpliwości co, do ich realizacji. Znajduje się też wiele wydatków co,

do których też mamy poważne wątpliwości. Jednocześnie jest też wiele rzeczy, na które należałoby zwiększyć finansowanie. Klub P.O. zawsze mówił o podstawowych filarach, na których powinniśmy się opierać tj. czystość, edukacja, mieszkania, Łódź festiwalowa. Na te cele znajdziemy w budżecie środki. W budżecie można znaleźć środki finansowe związane ze sprawami turystyczno-podróżniczo-promocyjnymi. My wskazemy w poprawkach 600 000 zł, które można z tych celów usunąć. Wyrażamy przekonanie, że ktoś, kto będzie pełnił obowiązki prezydenta Miasta będzie w tych sprawach mniej rozrzutny niż dotychczas. Znajdujemy sporo wydatków inwestycyjnych, które nie są zaczęte. Czasami nawet są zaczęte, ale w niewielkim stopniu. Ewentualnie są zaczęte i budzą poważne wątpliwości. Będziemy wnioskować o zmniejszenie wydatków w zakresie budowy stadionu miejskiego. Nic nie wiemy. Wiemy, że ma być jakiś inwestor. Później się okazuje, że ten inwestor to tylko ratuje Klub, a jak ratuje Klub to już pisze prasa. Nic się przez lata nie zmieniło i nie zanoszi się, żeby w najbliższym czasie się zmieniło cokolwiek. Będziemy ograniczać wydatki inwestycyjne związane z przebudową ulic: Narutowicza, Zielona na odcinku od ul. Wierzbowej, do Placu Hallera. Jest to specyficzne zadanie. Tam m.in. znalazła się fontanna. Ale nie dlatego chcemy to ograniczać. To są etapy studialne prac, które łączą się z dużymi zmianami w zakresie zabudowy śródmiejskiej. Podobna sytuacja jest ze środkami na przebudowę funkcjonalno-przestrzenną Placu Wolności. Konkurs co prawda odbył się, ale wzbudził wiele mieszanych odczuć. Nie wszyscy są za tym, aby ograniczyć np. tramwaje w tym kierunku. Będziemy też przesuwając środki z takich zadań, które wybiegają nieco w przyszłość do zadań, które będą się łączyły z bieżącym funkcjonowaniem. Przykład to uzbrojenie terenu pod osiedle Janów Wschód. Sądzymy, że najlepszym przeznaczeniem tych pieniędzy jest remont lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne tam, gdzie jest największy deficyt. Terenów do zabudowy uzbrojonych jeszcze jest trochę w Łodzi. Będziemy postulować usunięcie środków z rezerwy dla jednostek pomocniczych. W miarę pojawiania się środków będziemy tę pozycję zasilać. Były pewne doświadczenia co, do tych inwestycji, że nie współgrały z ogólnym działaniem inwestycyjnym Miasta. Nie jest jasne co będzie działać się w sprawie Centrum Festiwalowo-Kongresowym. Nie ma jasnego planu działania. Jest wizja, którą przedstawia Rada Miejska, ale jest jeszcze konieczna osoba prawna w postaci Spółki, która też musi się wypowiedzieć. Nie przekreślamy tego projektu, ale w tym momencie te pieniądze nie mają żadnego zastosowania. Nie wiemy dokładnie co będzie budowane, jak będzie budowane. Nadal utrzymujemy, że można to budować w oparciu o np. istniejącą koncepcję i zlecenie prac projektowych innym podmiotom. Tak twierdził też prezydent Miasta. Chcemy zwiększyć wydatki na promocję Miasta przez festiwale. Jeśli chcemy walczyć o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016 to potrzeba dużych środków. Te środki, które zostały zarezerwowane na Centrum Festiwalowo-Kongresowe mogą być na to przeznaczone. Chcemy, aby dodatkowe dofinansowanie w kwocie 5 000 000 zł uzyskał Technopark. To jest Spółka, która ma realne europejskie pieniądze na Inkubator Biotechnologii i może stwarzać nowe miejsca pracy. Chcemy zasilić Strategię Ulicy Piotrkowskiej kwotą 1 000 000 zł. Chcemy wspomóc edukację przeznaczając 5 000 000 zł na zakupy i wyposażenie szkół. Chcemy wspomóc Pogotowie Opiekuńcze przy ul. Krokusowej. Są tam potrzebne prace inwestycyjne kwotą 1 500 000 zł. Kwotą 100 000 zł chcemy wspomóc Stowarzyszenie Brata Alberta. Chcemy, aby w ramach Programu Zielone Podwórka, który pomoże wspólnotom mieszkaniowym zagospodarować teren i upiększać najbliższe okolice wspomóc je 1 000 000 zł. Chcemy zwiększyć rezerwę na realizację boisk w programach rządowych. Jest to projekt już rozwijający się. Jest jeszcze druga grupa zagadnień, która spotyka się z naszym poparciem. Chodzi o środki na czystość i drogi. To jest nasz priorytet i poprawki, które pojawią się ze strony innych radnych będą spotykać się z naszym poparciem. Będziemy popierać też wydatkowanie pieniędzy na zakup nieruchomości na potrzeby komisariatu Miejskiej Policji. Chcemy wspomóc inicjatywy lokalne jak Park na

Młynku, czy Park na Janowie. To z grubsza rzecz biorąc wszystkie wydatki i cele, którymi chcemy się w zmianach budżetu zająć. Wiemy, że budżet nie jest idealny, ale będziemy się go starali poprawiać, aby na priorytety o których mówimy: czystość, edukacja, mieszkania, festiwale, bezpieczeństwo znalazły się środki na miarę skromnych możliwości. Nie jest to budżet marzeń, ale po tych zmianach które mam nadzieję wprowadzimy budżet spotka się z naszym poparciem”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Klub PiS od momentu złożenia projektu budżetu na 2010 r. aż do obecnej chwili, czyli sesji budżetowej pracował nad właściwym kształtem zapisów finansowych w projekcie i odpowiednim rozdysponowaniu środków pieniężnych tak, aby zapewnić Miastu perspektywę długofalowego rozwoju. Zabezpieczyć potrzeby mieszkańców przed skutkami kryzysu gospodarczego, dofinansować te dziedziny życia społecznego w Łodzi, które od wielu lat cierpiały na skutek niedofinansowania. Było to dla nas nie lada trudne zadanie, aby na te priorytety znaleźć środki finansowe. Wielokrotnie dochodziło do sytuacji skreśleń różnego rodzaju zadań, przywracania np. Centrum Dialogu, czy Park Ocalałych. W efekcie nie zdecydowaliśmy się na to, by skreślić tamte zadania. Poszukiwaliśmy dalej wielu środków na potrzeby, które dostrzegliśmy. Budżet w porównaniu do innych miast Polski nie wygląda tak tragicznie. W ilości dochodów zajmujemy 4 miejsce po Warszawie, Krakowie, Wrocławiu. Za nami są takie Miasta jak: Poznań, Bydgoszcz, Gdańsk, Szczecin. Znalezienie środków na potrzeby, które dostrzegamy było nie lada problemem. Znaleziliśmy i w porozumieniu z klubami PO i Lewicy będziemy mieli jedną z największych poprawek dotyczącą remontu i doposażenia szkół. Kwota na ten cel to 5 000 000 zł. Radni PiS będą proponowali poprawki w wyniku, których chcielibyśmy zabezpieczyć kwotę na boiska wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej nr 125 przy ul. Dzwonowej 600 000 zł, remont sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 38 – 300 000 zł, Festiwal Szkół Teatralnych w Łodzi – 100 000 zł. To są potrzeby, które dostrzegamy w zakresie edukacji. Dostrzegliśmy potrzeby dla najmłodszych mieszkańców naszego Miasta w zakresie budowy placów zabaw np. przy ul. Starorudzkiej i Ekonomicznej, chcielibyśmy wygospodarować z budżetu 100 000 zł. Dostrzegamy konieczność, aby miejskie placówki służby zdrowia miały remonty. Wiele z nich jest w opłakanym stanie. Sypiące się dachy, prześwity w oknach to obraz nędzy i rozpaczy. Chcielibyśmy znaleźć 1 500 000 zł. Kolejne poprawki dotyczą dziedziny infrastruktury drogowej. Będzie kilka poprawek dotyczących remontów dróg zwłaszcza takich, które zostały zniszczone w wyniku prowadzonych działań związanych z kanalizacją. Jeszcze jedna poprawka dotyczy kultury tj. zorganizowania Międzynarodowego Festiwalu Muzycznego im. Tansmanna – 300 000 zł oraz na organizację jubileuszu 35-lecia Muzeum Miasta Łodzi – 100 000 zł. Właściwe rozdysponowanie środków finansowych na te potrzeby nie mogłoby się odbyć bez pogłębionej, rzeczowej dyskusji. Bardzo prosimy i namawiamy, aby poprawki Klubu PiS znalazły odzwierciedlenie w budżecie. Nie wszystkie poprawki będą złożone przez nas samodzielnie. Część będziemy mieli wspólnie z innymi Klubami. Prosiłbym, abyśmy przyjrzeni się poprawkom i zagłosowali „za”. Na pewno Klub Radnych PiS w takim przypadku będzie głosował „za” budżetem na 2010 rok”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Przewodniczący M. Walasek powiedział, że nie ma na sali prezydenta Miasta, ale gdyby Prezes Rady Ministrów powołał, to mógłby już dzisiaj być pełniący obowiązki prezydenta. Wierzmy, że nastąpi to w najbliższych kilku dniach. Budżet, który był procedowany od 15 listopada 2009 r., w czym brał udział Prezydent J. Kropiwnicki oraz wiceprezydenci, jest bardzo trudnym budżetem. Jest to budżet przetrwania. Mówię to w kontekście hasła wyborczego Prezydenta J. Kropiwnickiego, który mówił, że nie obiecuje niczego i specjalnie

nie zrobił nic. Budżet również nie obiecuje nic. Sytuacja Miasta jest trudna. Zobowiązania wraz z odsetkami na koniec 2010 r. liczy się na blisko 1 600 000 000 zł. Kiedy Prezydent obejmował władzę była to kwota 600 000 000 zł. Zobowiązania spółek miejskich to prawie 1 300 000 000 zł. Straty bilansowe spółek za rok 2008 i 2009 r. to prawie 100 000 000 zł. W takiej sytuacji były Prezydent Miasta zostawia Miasto i nas radnych z tym budżetem, z tym „kukulczym jajem”, które nam podrzuca. Sytuacja jest trudna także jeśli chodzi o UMŁ. Zaczę od ZDiT. To, że było 5 dyrektorów ZDiT w zeszłym roku, to wiedzą już wszyscy w Łodzi. Nie tylko ci, którzy się interesują polityką, ale ci, którzy korzystają codziennie z komunikacji miejskiej. Większego chaosu wyobrazić sobie już nie można. Ale to, co się dzieje teraz, gdzie 2 dyrektorów urlopuje, a ZDiT można powiedzieć, że rządzi ZDiT Sp. z o.o. to tego już nie rozumiem. Wydajemy środki finansowe i chcemy zwiększyć je na oczyszczanie Miasta i odśnieżanie. Cóż z tego, że dzisiaj mamy 2 połowę stycznia i nie ma wybranej firmy do utrzymania dróg, bo nikt tego nie zrobił. Na początku grudnia 2009 r. ZDiT wysłał pismo do Prezydenta Miasta, by rozpiąć przetargi, to do dzisiaj nie zostały rozpisane. Dzisiaj próbuje się i nakazuje nam, aby przegłosować uchwałę, która będzie to zlecała bez przetargów jednej spółce miejskiej. Do tego stopnia robi się to nieelegancko, że kiedy dyrektor ZDiT nie chce tego podpisać, to przedstawiciel ZDiT Sp. z o.o. idzie do ZDiT na kilka dni tylko po to, by żeby jako pełniący funkcję zastępcy dyrektora ZDiT podpisać się pod projektem uchwały. Dzisiaj pełnomocnictwo już wygasło. Pokazują to, jako coś do czego nigdy nie powinno dochodzić, coś w ramach czego dyskutujemy o finansach Miasta, ale nie ma kto tych pieniędzy porządnie wydawać. Odśnieżanie na rok bieżący zostało rozwiązane przetargiem dopiero w drugiej połowie grudnia 2009 r. Jak możemy mieć czysto w Łodzi, skoro Prezydent Miasta J. Kropiwnicki, który był projektodawcą tego budżetu zakłada znowu 50% tylko i wyłącznie na oczyszczanie Miasta, jak wiemy, że potrzeba przynajmniej 100 000 000 zł. Nie wiem dlaczego nie chciał przez ostatnie 2 lata ogłosić tego przetargu 3-letniego, który by uporządkował sprawy oczyszczania Miasta, ale co więcej, by mocno zaoszczędził finanse Miasta. Wiemy, że takie zlecenie oczyszczania Miasta, jakie jest dzisiaj kosztuje nas 2 razy więcej. Słyszeliśmy wypowiedź wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk, która mówiła, że w 1 kwartale dopiero tego roku być może ten przetarg 3 letni będzie ogłoszony. Cieszę się, że wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk już za to nie odpowiada. Co do sportu, kupiliśmy BRUS i mamy zero koncepcji co dalej na tym terenie ma powstać. Dostaliśmy „Orla” i nie ma koncepcji, co tam dalej robić. Pieniądze się wydaje, ale propozycji zagospodarowania nie ma. Półtora miesiąca temu byliśmy zapewniani z mównicy, że jak damy 1 000 000 zł na ŁKS, to będzie on uratowany. Dzisiaj wiemy, że nie była to prawda. Wiemy dobrze, że jak nie damy kolejnych milionów, to ŁKS-u nie uratujemy. Wieloletnia budowa Miejskich Kortów Tenisowych trwa już chyba z 10 lat. Nie mówię już o modernizacji AZS-u, czy też przebudowie hali na ul. Rudzkiej. Wydawało by się, że promocja to „konik” Prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego, że na ten cel pieniędzy nie powinno zabraknąć i oczywiście na administrację nie brakuje, ale na festiwalu już tak. Wiemy dobrze, że jeśli tych pieniędzy nie znajdziemy dziś w budżecie, to Łódź ART Center i Krzysztof Cendrowicz będzie miał ogromny problem ze złożeniem wniosku aplikacyjnego, bo z jaką zawartością merytoryczną ma to składać, skoro większość festiwali miałyby się w roku bieżącym nie odbyć. Ponad 5 000 000 zł dzisiaj trzeba znaleźć w budżecie tak, aby te festiwale mogły się odbyć, jeśli chcemy składać wnioski o Europejską Stolicę Kultury. Jeśli chodzi o edukację, to jest 14 szkół zgłoszonych do modernizacji na przeszło 385 szkół. Nie jest zgłoszone ani jedno gimnazjum, 5 szkół podstawowych na 87, 5 przedszkoli na 146, szkół ponadgimnazjalnych tylko 4 na 105. Dodatkowo warto nadmienić, że Prezes Zamówień Publicznych w pismach skierowanych również do Przewodniczącego Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych jeśli chodzi o Europejską Stolicę Kultury. Budżet i sytuacja, jaka mamy w tej chwili jest bardzo trudna w każdym

Wydziale UMŁ. Bardzo mało jest zadań, które trzeba zlikwidować i przenieść środki finansowe i bardzo mało Wydziałów, które mają ponad stan środków jeśli chodzi o ten budżet. Jest on dużo mniejszy, niż w roku ubiegłym. Zdecydowaliśmy się, aby zwiększyć środki finansowe przede wszystkim w tych zadaniach i w tym zakresie, o którym mówili mieszkańcy Łodzi, kiedy spotykaliśmy ich zbierając podpisy w sprawie referendum. Pytaliśmy ich na co więcej chcieliby zwiększyć środki, albo w czym widzą braki, aby Łódź wyglądała lepiej. Nasza poprawka idąca w kierunku zwiększenia środków na czystość, to jest oczekiwanie mieszkańców. Na dzisiaj jest to 8 000 000 zł, na drogi ponad 3 000 000 zł. Zdecydowaliśmy się również zgłosić poprawkę dotyczącą sportu - 3 000 000 zł, w tym 2 100 000 zł na bieżnię dla Rudzkiego Klubu Sportowego. Składamy wspólnie poprawkę dotyczącą nowego zadania- remonty budynków i lokali – kwota 2 000 000 zł. Starczy to na remont około 200 mieszkań socjalnych. Mam nadzieję, słuchając 2 wcześniejszych wystąpień, że dzisiaj z tej sali popłynie sygnał, który być może mieszkańcy odbiorą, jako sygnał pewnego kompromisu i dialogu. Nie może to być sygnał tylko jednorazowy, dlatego będziemy za tym, aby budżet przyjąć z poprawkami, przy zastrzeżeniu, że jesteśmy gotowi w każdej chwili zmieniać budżet dalej. Przy rozpoczętych inwestycjach musimy dzisiaj tak formułowany budżet przegłosować. Mam nadzieję, że kompromis i zgoda, która będzie przegłosowana przez głosowanie poprawek i budżetu będzie również widoczna na kolejnych sesjach budżetowych. Nie wyobrażam sobie, by ten budżet, w tym kształcie mógł dalej funkcjonować. Chciałem jeszcze wrócić do ZDiT. Specjalnie zapytałem Panią Dyrektor, które znaczące inwestycje zostaną w tym roku oddane, ponieważ mieszkańcy wciąż pytają, które drogi zostaną zrobione, które zostaną oddane do użytku. Usłyszałem, że ul. Budy. Pewnie 90% ludzi nie wie, gdzie ta ulica się znajduje. Większość ulic i inwestycji, która była wpisywana od 4-5 lat, w tym roku również przy ich pozycjach widnieje zero. Były propozycje niektórych radnych, aby z tych inwestycji drogowych również zdejmować spodki finansowe. Naszym zdaniem trzeba będzie zrobić wszystko, by w ciągu miesiąca znaleźć środki finansowe i przekazać na te kilka znaczących inwestycji m.in. ul. Rudzka, przebudowa ul. Rojnej. Można to skończyć. Nie może tak być, że remont ul. Rudzkiej trwa 6 lat. Budowa ul. Strykowskiej 5 lat. Żałuję, że nie ma dzisiaj zadania inwestycyjnego – modernizacja ul. Inflanckiej. Co roku Prezydent nas zwodził, mówił, że modernizacja tej ulicy będzie i nie ma. Kolejna inwestycja, która jest tylko zapisana, to przebudowa ul. Przędzalnianej. Mam nadzieję, że poprawki złożone przez P.O. Lewicę i PiS zostaną przyjęte. Mam nadzieję, że uda oddać się do użytku kilka ulic wskazanych wcześniej”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p Marian Papis powiedział: „Pierwsze moje wrażenie z prezentacji przewodniczących Klubów jest takie, że ja nie jestem w stolicy wielkiej metropolii. Brak jest zastanowienia się przez przewodniczących Klubów, skoro rysujemy Łódź, jako biedną. Trzeba się zastanowić co może być motorem rozwoju Łodzi. Tego mi brakuje. Każdorazowy budżet prezentowany przez Prezydenta J. Kropiwnickiego zabezpieczał wielki rozwój, ponieważ były przeznaczane środki na inwestycje. Widzimy to w miejscach pracy, w dochodach z podatku od osób fizycznych i prawnych. Budżet na 2010 r., który jest tak krytycznie oceniany przez przewodniczącego Klubu Lewica także gwarantuje ponad 500 000 000 zł na inwestycje. Brakuje mi zastanowienia się nad tym, które inwestycje będą motorem rozwoju mojego Miasta, a nie tylko zabieranie z działu do działu, bo nie tylko jest nam potrzebna czystość. Jest nam ona potrzebna, ale jest też potrzebny lepszy ruch komunikacyjny, ale czy to zabezpiecza rozwój Miasta? Nie, nie zabezpieczy. Poprawi trochę wizerunek Miasta. Chciałbym zwrócić uwagę na kulturę, bo to zawsze jest motor rozwoju ekonomicznego Miasta. Chcecie Panowie zabrać pieniądze z Centrum Festiwalowo-

Kongresowego. Chcecie dać na festiwale, ale nie na Camerimage. Powinniśmy z wielkim entuzjazmem podejść do inwestycji Centrum Festiwalowo-Kongresowego, bo to będzie motorem rozwoju Miasta. Nie będzie to tylko festiwal. Powstanie obok dużo instytucji, dzięki którym znajdą się pieniądze na czystość, na poprawę infrastruktury. Ta metropolia musi się rozwijać. Potrzebne są pomysły nowatorskie, a nie tylko pomysły na czystość Miasta. Tak radni powinni prezentować odpowiedzialność za Łódź. Jestem zbulwersowany poprawianiem budżetu i przenoszeniem środków i mam wątpliwość, czy wobec braku komisarza myśmy powinni dokonywać takich rewolucji w budżecie? Myślę, że nie. Oczywiście Rada Miejska może przesuwac z działu do działu środki, ale to nie jest budowa perspektywy dla Miasta na rok 2010. Straciliśmy przedstawicielstwo Unii Europejskiej. Nikt się nie upomniał, bo byliśmy zajęci walką. Propozycje przedstawiane w budżecie gwarantują lepszą perspektywę dla Miasta. Myśmy o dniu jutrzejszym, nie tylko o czystych drogach. Przypomnę artykuł p. Pawłowskiego w Dzienniku Łódzkim, że ci którzy chcą myśleć tylko o drogach i czystości, to mogą się przenieść. Ja tego nie proponuję. Ja proponuję, żeby radni zajęli się troską o rozwój Miasta, o inwestycje, które stanowią motor rozwoju ekonomicznego Miasta. Nie można ograniczać budżetu na promocję Miasta. Chciałbym zachęcić, aby Rada odrzucała te poprawki, które szkodzą Miastu w jego perspektywie”.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Ograniczę się do obszaru, którym zajmuje się jako przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Jest rzeczą wiadomą, że Komisja zaopiniowała w swoim dziale projekt budżetu na rok bieżący pozytywnie, ale chciałbym zasygnalizować pewne kwestie związane z jakością, ze stanem technicznym miejskich przychodni w Łodzi. Od pewnego czasu z kim mogłem prowadzić rozmowy i prośby, aby przeznaczyć większe kwoty pieniędzy na remont łódzkich przychodni. W 2009 r. zrobiłem wycieczkę z z-cą dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego po kilku przychodniach. W projekcie budżetu moje sygnały nie zostały uwzględnione i zastanawiam się, czy zgłosić poprawki i dalej walczyć, czy zostawić ten problem na pastwę losu. Żyjemy w XXI w. i jak mówi p. Joński, że łodzianie domagają się czystego Miasta, to ja powiem, że łodzianie domagają się przyjmowania ich, jako pacjentów w godziwych warunkach. Kadencja trwa jeszcze rok i nie wiem kogo i jak prosić, aby dostrzec te problemy. Wydaje mi się, że Państwo się ze mną zgodzą. Dotyczy to przychodni „Odrzańska”. Trzeba tam przeprowadzić kapitalny remont dachu, wymianę okien, wymianę grzejników, termoizolacji itd. Niestety realizacja tych zadań nie jest możliwa bez wsparcia ze strony organu założycielskiego. Nie wnikać w problemy, jakie przechodziła ta przychodnia w przeszłości. Proszę, aby się nad tym pochylić. Drugą przychodnią jest przychodnia „Chojny”. Trzecią „Lecznica”. Na nią znalazły się pewne kwoty. Nie wiem, czy zgłosić to w formie poprawki, czy zostawić. Nie jestem pewien, czy rada uwzględni poprawkę”.

Wypowiedź radnego została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Do zabrania głosu zainspirowała mnie wypowiedź radnego M. Papisa, który mówił o rozwoju Miasta. Przypomnę, że na początku ubiegłego stulecia miał powstać pomnik powszechnego nauczania. Zamiast tego powstało kilkanaście nowoczesnych szkół. Dziś razem z Klubem PO chcemy złożyć poprawkę zwiększającą nakłady finansowe na wyposażenie łódzkich szkół. Rozwój Miasta to także rozwój oświaty. Przez 7 lat rządów Prezydenta J. Kropiwnickiego niedofinansowanej. Jeżeli można tę dziedzinę dofinansować, to trzeba to zrobić jak najszybciej. Spójrzmy na łódzkie szkoły. Jak wyglądają elewacje, czy mogą być wizytówka naszego Miasta? Mogą, ale nie są. Wejdźmy do jednej z bliżej położonych tutaj szkół i zobaczmy, jak wygląda wyposażenie danej szkoły w pomoce dydaktyczne. Tablice są sprzed

30 lat. Szkoła nigdy nie miała pieniędzy na zakup nowoczesnego sprzętu i musiała starać się o pieniądze od sponsorów. Priorytety to czystość, drogi i edukacja. To właśnie jest rozwój naszego Miasta”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Dobrze, żebyśmy mieli wszyscy świadomość, że w spadku przejmujemy budżet niezwykle napięty, praktycznie na granicy wydolności kredytowej. Nic dziwnego, że Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii do budżetu sygnalizuje, że stan zadłużenia Miasta jest wysoki i zbliża się do ustawowo narzuconej granicy. RIO wprost wskazuje, że Miasto posiada bardzo ograniczone możliwości zaciągania dalszych zobowiązań, które będą zaliczane do długu powiększającego ogólnie dług Miasta. Również Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje konieczność zweryfikowania, czy też bliższego przyjrzenia się zapisom Wieloletniego Planu Inwestycyjnego /WPI/, ponieważ zadania tam zawarte przewidują bardzo wysokie obciążenia kolejnych budżetów w następnych latach. Musimy mieć również świadomość, że w związku ze zmieniającymi się przepisami wieloletnie plany, które dotychczas były planami papierowymi, czyli deklaracją zamierzeń Miasta będą stawać się obowiązującymi zapisami obciążającymi budżety lat przyszłych. Dotychczas nie mieliśmy takiej praktyki, ponieważ przyjmowaliśmy jedynie budżety na kolejny rok budżetowy. Obecnie te zmienione przepisy będą narzucały takie kształtowanie budżetu, które będzie przesadzało o pewnych zapisach budżetowych na lata przyszłe. Te zapisy z WPI w pewnym sensie będą się zaliczać do limitów obciążenia budżetu. Spowoduje to, że wprowadzenie w kolejnych latach jakiegokolwiek nowego zadania „ważącego” w budżecie Miasta będzie powodowało konieczność usunięcia z WPI jednego z zadań już przewidzianych. Być może stanie się tak, że niektóre z zadań „wypadną same”, ponieważ nie uzyskają dofinansowania zewnętrznego ze źródeł Unii Europejskiej, czy innych, o które Miasto się stara. Niestety, Miasto może również stanąć w takiej sytuacji, że nawet nie dokładając żadnego zadania i tak jakieś zadanie będzie musiało zostać usunięte z WPI z powyższych powodów. Dlatego też musimy bardzo rozważnie wprowadzać nowe pozycje do budżetu i bardzo zastanawiać się nad tymi projektami, które być może tylko w bieżącym roku budżetowym powodowałyby konieczność uruchomienia niewielkich środków, ale będą angażować istotne środki w latach przyszłych. W dalszej kolejności chciałbym odnieść się do dwóch spraw może mniejszej rangi. I tak od dłuższego czasu zabiegam i zabiegałem o wsparcie Towarzystwa Brata Alberta w sprawie przydzielenia nieruchomości. Jest to takie zadanie inwestycyjne, które będzie w najbliższych latach stało przed Miastem. Projektowana trasa Górna biegnie przez środek budynku Schroniska Brata Alberta. Zatem, jeżeli Miasto nie zrezygnuje z tego zadania, to trzeba będzie to Schronisko przenieść w inne miejsce i wybudować nowy obiekt. Nie ma lepszego rozwiązania tej sytuacji niż to, kiedy Towarzystwo Brata Alberta będące organizacją pozarządową gotowe będzie samodzielnie ze swoich środków zrealizować inwestycję, jeśli od Miasta otrzyma stosowną lokalizację. Ponieważ tej lokalizacji nie udaje się długo znaleźć może okazać się, że to Miasto stanie przed koniecznością realizacji tego zadania, co nie wydaje się w napiętej sytuacji budżetowej zbyt racjonalne. Niezależnie od tego składam poprawkę zmierzającą do zwiększenia środków przeznaczonych na opiekę nad bezdomnymi o kwotę 100 000 zł. Biorąc pod uwagę niezwykle ciężką zimę pieniądze te zostaną dobrze spożytkowane a są niezwykle potrzebne. Następnie chciałem odnieść do sprawy wykreślenia niektórych pozycji z budżetu Miasta. Oczywiście wszędzie szukamy źródeł pokrycia dodatkowych wydatków. Takie źródła w budżecie musimy wskazać. Zawsze pokusą są zadania planowane w dużych kwotach w budżecie, ponieważ czasem wydaje się, że zdjęcie z zadania zapisanego na 10 000 000 zł, 15 000 000 zł czy 20 000 000 zł jednego, czy dwóch milionów dla tego zadania znaczyć nie będzie wiele a dla innego zadania znacznie mniejszej wartości może otworzyć drogę do jego realizacji. Pojawiła się propozycja zdjęcia kwoty 10 000 000 zł z Nowego Centrum Łodzi. Są takie zadania,

z których pieniędzy nie można zdjąć, ponieważ są na takim etapie zawansowania, że zdjęcie środków powodowałoby nie tylko uniemożliwienie realizacji takiego zadania, ale i problem finansowy Miasta. Miasto zostałoby narażone na kary finansowe z tytułu niezrealizowanych umów. Są też takie projekty, z których rezygnacja może przynieść sporą szkodę na wizerunku Miasta. Mam na myśli propozycję wycofania się z budowy Centrum Dialogu. To jest inwestycja w obszarze, który jest niezwykle wrażliwy i delikatny, w którym w ostatnich latach Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki miał bardzo duży sukces. Dla poprawy wizerunku Miasta i jego ocieplenia zostało faktycznie dużo zrobione. Zburzyć to jest bardzo łatwo, natomiast coś zbudować jest znacznie trudniej. Oczywiście można dyskutować na ile ważne jest to zadania w porównaniu z innymi istotnymi zadaniami, czy jaka jest ranga i jakie są priorytety? Być może nie jest to zadanie, które faktycznie jest zadaniem priorytetowym i mogłoby czekać w swojej kolejce. Natomiast jego niezrealizowanie byłoby szkodą na wizerunku Miasta i na kontaktach ze środowiskami żydowskimi i Polonią nie tylko mieszkającą w Izraelu, ale także z Polakami pochodzenia żydowskiego mieszkającymi w Stanach Zjednoczonych, czy innych miejscach na świecie. Zatem ta szkoda na wizerunku Miasta może być ogromna a oszczędności zyskane z braku realizacji tego przedsięwzięcia będą niewspółmierne do kosztów, które Miasto poniesie, a których nie da się przeliczyć na pieniądze. Dlatego też nie sadzę, aby warto byłoby od tego projektu odstępować. Być może warto rozważyć wydłużenie realizacji tego projektu w czasie np. 2 lata, jeżeli Miasto nie jest w stanie wygospodarować wystarczających środków w roku bieżącym. Dlatego też uważam, że Miasto nie powinno wycofać się z tego projektu. Do Komisji Uchwał i Wniosków zgłoszę poprawkę redakcyjną dotyczącą treści uchwały budżetowej, w zakresie upoważnień dla poszczególnych kierowników jednostek organizacyjnych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zawsze mówi się „mierzcie siły na zamiary”. Wiadomo również to, że budżet Miasta jest mniejszy o około 300 000 000 zł od roku ubiegłego. Nie jest również żadną tajemnicą, że są zdecydowanie mniejsze o około 200 000 000 zł wydatki na zadania majątkowe tj. inwestycje. Są one mniejsze, ale obarczone również błędem, ponieważ 639 000 000 zł znajdujących się w budżecie Miasta zapisanych zostało pod warunkiem zadłużenia się Miasta na kolejne 390 000 000 zł, nie mówiąc o odsetkach, ponieważ budżet musi się bilansować. Czyli mówimy o spłacie tych środków na lata 2011 – 2031. W chwili obecnej zgodnie z projektem budżetu planowane zadłużenie wynosi 1 635 000 000 zł. Dodając do tego zobowiązania spółek wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji będzie około 2 500 000 000 zł, czyli praktycznie budżet jednego Miasta. Ponadto szybkim krokiem zbliżamy się do tego, aby osiągnąć wskaźnik 60% pobrania kredytu. Przypominam, że „wysyp” środków unijnych nastąpi w latach 2011 – 2013, ponieważ będą to końcowe lata, kiedy Polska będzie uczestniczyła w dodatnim budżecie Unii Europejskiej. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, że kilka zrobionych inwestycji przez Miasto było nietrafionych. Między innymi Brus, oprócz zmiany właściciela terenu. Ponadto, czy zmieniło się coś w centrum Łodzi w kwartale, w którym znajduje się stadion Orła? Teren otrzymaliśmy od Wojewody Łódzkiego, ale czy Miasto dysponuje środkami na zagospodarowanie tego terenu? W dniu dzisiejszym pojawił się projekt uchwały mówiący o przekazaniu 85 000 000 zł MTL na budowę centrum konferencyjno – wystawienniczego. Istnieje również pomysł wybudowania za 20 000 000 zł górki na ul. Henrykowskiej. Istnieje jeszcze kilka innych rzeczy ciążyących na Mieście np. ŁKS i innych rozpoczętych inwestycjach. Ponadto chciałbym przypomnieć, że niedługo pojawi się w środku Łodzi wielka dziura podobna do dziury w Bełchatowie, którą będzie trzeba zagospodarować. Jest to początek drogi, ponieważ dookoła tej dziury pojawią się slamsy, ponieważ na rewitalizację oraz remonty zostały przekazane bardzo niewielkie środki. Wymyślaliśmy sobie różne inwestycje, które podobnie miały Łódź wysławić na

całym świecie. Jeżeli „nie zejdziemy na ziemię”, to nie będzie pieniędzy na bieżące utrzymanie Miasta na poziomie Miasta europejskiego. Czyli tak, aby nie było brudno itd. Przypominam, że starania radnych dążących do tego, aby wyremontować mieszkania na lokale socjalne zamieniły się w to, że Prezydent Miasta zdecydował, aby prywatni właściciele dali na remonty środki a Miasto im zapłaci za te lokale socjalne. Okazało się, że na przetarg nie zgłosił się żaden prywatny kamienicznik i nadal tysiące ludzi czeka z eksmisją. Zatem zrobimy coś dla ludzi zanim będziemy robić coś dla świata. Chciałbym, zatem zwrócić uwagę, że nie tylko obecny, ale i następne budżety będą ciężkie. Zatem wybierajmy te inwestycje, które przyniosą ulgę mieszkańcom Łodzi oraz uporządkowanie Miasta. Jak zrobimy w Mieście porządek będziemy mogli budować cuda, ale nie zaczynajmy od cudów będąc po kostki w śmieciach? Dlatego też proszę o rozsądek. Jestem łodzianinem w czwartym pokoleniu i Łódź jest też moim miastem jak i Państwa, ale nie uważam, aby Łódź miała być pępkiem świata. Niech będzie czysta i porządna, a ludzie byli zadowoleni, że w takim Mieście mieszkają. Nie można również myśleć tylko i wyłącznie o sobie tzn. zabrać innym i dać sobie na własne potrzeby. Należy myśleć globalnie tzn. o tym, co potrzebuje Miasto a nie o tym, co ja chcę mieć przed własnym blokiem. Przecież my nie uchwalamy budżetu domowego. Ponadto chciałbym powiedzieć, że zmieniła się pewna opcja i optyka. Dowiedziałem się ostatnio, że Prokuratura Rejonowa w Poznaniu postawiła zarzut grupie radnych działania w zмовie przeciwko miastu, nie przeciwko jednemu radnemu, ale grupie radnych pracujących nad projektem Centrum Poznania. Nie tylko prezydent Poznania otrzymał zarzuty, ale również grupa radnych, czyli obecnie radni odpowiadają za to, za czym głosują i nie ma anonimowości. Prosiłbym, abyśmy się z tym liczyli. Nie chcę nikogo straszyć, ponieważ nie jestem p. W. Tomaszewskim, tylko Państwa informuję, że w Polsce się coś zmieniło. Nie ma obecnie sytuacji, w której grupowo się już nie odpowiada. Dziwię się tej sytuacji, ponieważ ta grupa radnych uczestniczyła w zespole, który tworzył protokoły i inne dokumenty. Jeżeli okaże się, że coś jest nie w porządku, to tej grupie radnych również mogą zostać postawione zarzuty. Kończąc wypowiedź chciałbym powiedzieć, że będę starał się głosować „za” tymi poprawkami, które dają możliwość ulżenia łodzianom w codziennym życiu dopóki nie wystawimy wieży eiffli”.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Chciałabym podzielić się pewną refleksją, którą powinni ci, co będą w przyszłej kadencji radnymi oraz będą zarządzili Miastem wzięli sobie do serca. W dniu dzisiejszym „szarpiemy budżet” na wszystkie możliwe strony, być może dlatego, że Prezydent Miasta mało konsultował się z radnymi. Nie brał udziału w pracach komisji Rady Miejskiej. Nie docierały do Niego głosy radnych oraz społeczeństwa. Od siedmiu lat w Mieście nie zmieniło się nic, jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową. O kondycji Miasta, jego wyglądzie, walorach turystycznych i cywilizacyjnych, świadczy jego wygląd. To, jakim zasobem mieszkaniowym dysponujemy, to my jako radni siedzący na tej sali doskonale wiemy. Wiem, że Łódź jest największym kamienicznikiem. 70% udziału w zasobie mieszkaniowym posiada Miasto. Czy zatem nie należałoby zastanowić się nad tym problemem? Miasto przeznacza od wielu lat na zasób mieszkaniowy Gminy śmieszne środki. Dla przykładu Wrocław przeznacza na te sprawy 144 zł na metr a Łódź 42 zł. Nie mówię już, w jakich zasobach mieszkają mieszkańcy Łodzi. Poprawki zmierzające do tego, aby wyremontować kolejne mieszkania socjalne są działaniami doraźnymi i nie zmieniają sytuacji zasobu mieszkaniowego w naszym Mieście. Opracowana została strategia przez naukowców z Uniwersytetu Łódzkiego, nad którą radni w obecnej kadencji nie mieli czasu pochylić się. Uważam, że na zasób mieszkaniowy Miasta i na Łódź należy spojrzeć z lotu ptaka a nie z perspektywy żaby w studni. My patrzymy na ten zasób, jak żaba w studni. Na pojedyncze przypadki. Tak się nie da i nie zmieni się wyglądu naszego Miasta. Następnie chciałabym poruszyć problem czynszu. Mamy świadomość tego, że ciągle jesteśmy przed wyborami, albo

po wyborach, że jest to kukułcze jajo, którego nikt nie chce ruszyć. Kwota, którą uchwałą Rady Miejskiej przeznacza się na czynsze jest kwotą, która nie pokrywa kosztów eksploatacji rozsypujących się naszych ruin. W związku z powyższym należałoby się zastanowić, czy my jako radni mamy prawo z podatków ludzi pobierających duże kredyty na 20 czy 30 lat na zakup mieszkań i uczeiwie je spłacających, przeznaczać na dotacje dla administracji nieruchomościami, czy nie zdrowiej byłoby urealnić czynsze a ludziom brakującym na opłatę czynszu przeznaczyć dodatkowe środki. Dlaczego z moich podatków mam dopłacać do mieszkania czynszowego w kamienicy miejskiej, którą zajmuje zasobny łodzianin płacą czynsz w wysokości 4 zł za metr? Czyli my wszyscy do tego dopłacamy ze swoich podatków. Jest to wielkie i trudne wyzwanie, ponieważ muszą to być decyzje polityczne, ale prawdziwy polityk nie boi się trudnych decyzji. Moja wypowiedź nie dotyczy budżetu roku bieżącego, ale budżetów przyszłych lat. Jeżeli nie będziemy budować Nowego Centrum Łodzi w centrum Miasta to za 10 czy 20 lat, to centrum Łodzi przeniesie się na Janów, czy Olechów. Czy macie Państwo tego świadomość? Śródmieście potrzebuje wyburzenia, tutaj jest infrastruktura, gdzie powinno się budować nowe budynki. Sądzę, że przyszła rada i prezydent podejmie to ciężkie wyzwanie. Myślę, że nie można tylko liczyć na cuda, ale trzeba się wziąć do roboty”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji w celu uporządkowania poprawek zgłoszonych do projektu budżetu na 2010 – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach do godz. 17,55.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Agnieszka Nowak** w celu zaprezentowania poprawek zgłoszonych do projektu budżetu Miasta na 2010 rok:

1/ poprawka zgłoszona przez **Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** Rady Miejskiej w Łodzi do projektu budżetu na 2010 rok:

W Dziale 851 Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w zadaniu 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi – dokonuje się przesunięcia kwoty 200 000 zł (dwieście tysięcy złotych) z Wydziału Zdrowia Publicznego (120000) z pozycji 2124641 – wspomaganie działalności stowarzyszeń i innych jednostek organizacyjnych zajmujących się profilaktyką i przeciwdziałaniem uzależnienia od alkoholu – do Wydziału Sportu (870000):

1. do pozycji 2099901 – organizowanie imprez sportowych i prowadzenie zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym – 50 tys. zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych),
2. do pozycji 2119121 – organizowanie imprez sportowych dla dzieci i młodzieży zagrożonych narkomanią – 50 tys. zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych),
3. do pozycji 2142971 Trener Osiedlowy – 100 000 zł (sto tysięcy złotych),

2/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO oraz Klub Radnych Lewicy** do projektu budżetu na 2010 rok:

Dokonuje się zwiększenia wydatków :

1. W Wydatkach bieżących– zadania własne w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą w dziale 750 Administracja, rozdziale 75075 Promocja turystyczna miasta Łodzi, utworzenie nowego zadania „Łódź festiwalowa” Promocja miasta w ramach organizacji imprez oraz przedsięwzięć pogrupowanych w blokach

tematycznych, rozpoczęcie prac projektowych nad powołaniem Biura Festiwalowo - Kongresowego o 11 508 600 zł.

Dokonyje się zmniejszenia wydatków :

1. W Wydatkach bieżących– zadania własne w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą w dziale 750 Administracja, rozdziale 75075 Promocja turystyczna miasta Łodzi w zadaniu nr 2112961 zmienia się nazwę zadania na: Promocja Miasta w ramach organizacji imprez miejskich, współpraca z miastami partnerskimi oraz dokonuje się zmniejszenia wydatków o 6 008 600 zł, oraz wykreśla się opis od słów: „oraz organizacji imprez ujętych w blokach tematycznych”.

Skreśla się:

Dział 750, rozdział 75095, zadanie 2148161 o nazwie Wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w „Camerimage Łódź Center” Sp. z o.o.

a kwotę 5 000 000 zł przenosi się do nowego zadania o nazwie: „Łódź festiwalowa” Promocja miasta w ramach organizacji imprez oraz przedsięwzięć pogrupowanych w blokach tematycznych, rozpoczęcie prac projektowych nad powołaniem Biura Festiwalowo – Kongresowego.

3/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na zwiększeniu wydatków :

1. W Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich w zadaniu nr 2118091 „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w kapitale zakładowym Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o.o. z przeznaczeniem na budowę Inkubatora Naukowo-Technologicznego w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym” o kwotę o kwotę 5 600 000 zł;
2. W Wydatkach bieżących– zadania własne w Wydziale Budynków i Lokali w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa, rozdziale 70001 Zakłady Gospodarki Mieszkaniowej w zadaniu 2137571 Dotacja na odnowienie elewacji i prześwitów bramowych budynków - Strategia ulicy Piotrkowskiej o kwotę 1 000 000 zł;
3. W Wydatkach majątkowych - zadania własne w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w dziale 852 Pomoc Społeczna rozdziale 85201, zadaniu 2133192 Zakupy Inwestycyjne – Pogotowie Opiekuńcze nr 1 – ul. Krokusowa 15/17 o kwotę 1 500 000zł;
4. Utworzenie nowego zadania w Wydatkach majątkowych – zadaniach własnych w delegaturach o nazwie Realizacja programu „Zielone Podwórka” z łączną kwotą 1 000 000 zł;
5. Zwiększenie rezerwy celowej w dziale 758, rozdziale 75818 na realizację boisk w ramach programów rządowych o 1 000 000 zł;

Dokonyje się zmniejszenia wydatków:

1. W Wydatkach majątkowych – zadaniach własnych w Biurze ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji, w dziale 600 Transport i Łączność, rozdziale 926 kultura fizyczna i sport, rozdziale 92601 Obiekty sportowe, zadanie nr 2126631 Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego – II etap „Stadion Miejski wraz z infrastrukturą o 3 000 000 zł;
2. W Wydatkach majątkowych – zadaniach własnych w Wydziale Ochrony Środowiska w dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, Rozdziale 9004

Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, w zadaniu 2073681 Budowa Parku Ocalałych – II etap o 1 200 000 zł;

3. W Wydziale Budżetu Rezerwy Ogólne i Celowe zadanie 2117181 rezerwa celowa na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta o 5 000 000 zł;
4. W Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich w zadaniu nr 2088672 Bulwar Narutowicza - przebudowa ulic Narutowicza, Zielona na odcinku od ul. Wierzbowej do Placu Hallera o 500.000 zł;

W Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków w zadaniu nr 2134152 Przebudowa funkcjonalno-przestrzenna Placu Wolności w Łodzi o 400 000zł.

4/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na zmniejszeniu wydatków:

- w Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2111362 Budowa ul. Targowej na odc. od ul. Wojska Polskiego do włączenia w ul. Kilińskiego przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 2 550 000 zł, na wydatki w roku 2011,
 - w Biurze Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą, w zadaniu 2091391 Wydatki na służbowe wyjazdy zagraniczne zmniejsza się kwotę wydatków o 264 000 zł,
 - w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy, w zadaniu 2107041 Rozwój przedsiębiorczości, nadzór nad łódzkim rynkiem pracy, udział w konferencjach, targach i misjach gospodarczych nagrody i wyróżnienia, zmniejsza się kwotę wydatków o 186 000 zł,
 - w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy, w zadaniu 2107071 Dofinansowanie inicjatyw i imprez promujących Łódź w Brukseli oraz za pośrednictwem instytucji w Brukseli i innych krajach Unii Europejskiej, zmniejsza się kwotę wydatków o 150 000 zł,
 - w Biurze Analiz Medialnych i Wydawnictw, w zadaniu 2124231 Koszty związane z miesięcznikiem Piotrkowska 104 zmniejsza się kwotę wydatków o 210 500 zł,
 - w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143401 Realizacja Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 300 000 zł, na wydatki w roku 2011,
 - w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143481 Przygotowanie do projektu Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 140 000 zł, na wydatki w roku 2011.
- Dokonuje się zwiększenia wydatków:
- w zadaniu 2150011 Przebudowa hali przy ul. Rudzkiej 37 w Łodzi o kwotę 2 100 000 zł,
 - w Wydziale Edukacji w dziale 80101 tworzy się zadanie przygotowanie dokumentacji dotyczącej modernizacji pływalni w Szkole Podstawowej nr 190 w Łodzi przy ul. Malczewskiego w kwocie 200 000 zł,
 - w Delegaturze Łódź - Górna w dziale 90095 tworzy się zadanie budowa obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego na Młynku w kwocie 1 500 500 zł.

5/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na:

a/ zwiększeniu wydatków:

- w zadaniu 2036021 Zapewnienie schronienia bezdomnym o kwotę 145 000 zł,

b/ zmniejszeniu wydatków:

- w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143481 Przygotowanie do projektu Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 60 000 zł, na wydatki w roku 2011,
- w Delegaturze Łódź - Bałuty w zadaniu 2025431 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 25 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Górna w zadaniu 2027331 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 10 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Polesie w zadaniu 2026191 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 25 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Śródmieście w zadaniu 2029051 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 10 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Widzew w zadaniu 2028471 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 15 000 zł.

6/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na:

a/ zmniejszeniu wydatków:

- w Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2111312 Poprawa funkcjonowania transportu publicznego w Centralnej Strefie Miasta Łodzi poprzez zastosowanie systemów telematycznych przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 5 000 000 zł, na wydatki w roku 2011,
- w Wydziale Sportu w dziale 926 wykreśla się zadanie 2150031 Budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni przy ul. Małachowskiego 5/7 w ramach pilotażowego programu Budowa pełnowymiarowych płyt piłkarskich w kwocie 1 300 000 zł.

b/ zwiększeniu wydatków:

- w Wydziale Budżetu tworzy się rezerwę celową na poprawę warunków opieki, nauki i bezpieczeństwa łódzkich dzieci w kwocie 5 000 000 zł,
- w Wydziale Budżetu tworzy się rezerwę celową na bieżące prace remontowe w łódzkich placówkach oświatowych w kwocie 1 300 000 zł.

7/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na:

a/ zmniejszeniu wydatków:

- w Wydziale Ochrony Środowiska zadanie 90019 „Budowa parku Ocalałych – II etap, finansowana z wpływów uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska” zmniejsza się kwotę wydatków o 300 000 zł,
- w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy zadanie 2111751 Działania w zakresie rozwoju zasobów ludzkich” zmniejsza się kwotę wydatków o 500 000 zł,

b/ zwiększeniu wydatków:

- w Delegaturze Łódź - Widzew w dziale 90004 tworzy się nowe zadanie Budowa Parku na Janowie w kwocie 800 000 zł.

8/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych PO** polegająca na:

a/ zmniejszeniu wydatków:

- w Wydziale Kultury, w zadaniu 92114 Pozostałe instytucje kultury EC 1 Łódź-Miasto Kultury zmniejsza się wydatki w wysokości 350 000 zł

b/ zwiększeniu wydatków:

- w Wydziale Kultury, w zadaniu 92114 Pozostałe instytucje kultury na Miasto Dialogu, Dofinansowanie działalności statutowej o kwotę 350 000 zł.

9/ poprawka zgłoszona przez **radnego p. Witolda Rosseta**:

a) dotycząca projektu uchwały, aby w § 20 pkt 5 otrzymał brzmienie:

„5) przekazania upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych do dokonywania zmian w planie wydatków bieżących jednostki, pomiędzy paragrafami w ramach grup wydatków w rozdziale z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy.”

i § 22 otrzymał brzmienie:

„§ 22. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2010 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi.”

b/ w tabelach do uchwały:

- w Tabelach Nr 1, 2, 4, 5, 6 i 7 w główce zapis „UE” zastąpić zapisem „na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3”;
- w Tabeli Nr 10:
 - w tytule dotychczasowy zapis „w art. 5 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy o finansach publicznych” zastąpić zapisem „art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych”;
 - w główce Tabeli w kolumnie 15 dotychczasowy zapis „pożyczki na prefinansowanie z budżetu państwa” zastąpić zapisem „pożyczki wyprzedzające finansowanie z budżetu państwa”;
 - w Tabeli Nr 12 w kolumnie 2 zapis „UE” zastąpić zapisem „na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3”.

Kolejne poprawki przedstawił **członek Komisji Uchwał i Wniosków p. Władysław Skwarka**:

10/ poprawka zgłoszona przez **Przewodniczącego Klubu Radnych Lewica i Przewodniczącego Klubu Radnych PO** o brzmieniu:

„Dział 700 rozdział 70095 zadanie 2055351 „Uzbrojenie terenu pod Osiedle Janów Wschód” - przesuwa się kwotę 2 000 000 zł na lata następne, zastępując w roku 2010 kwotą 0 zł.

Nie zmienia się wartość kosztorysowa. W związku z powyższym kwotę 2 000 000 zł przenosi się do działu 958 Rezerwa Celowa rozdział 75818 na realizację nowego zadania Remonty budynków i Lokali Komunalnych z przeznaczeniem na remont lokali komunalnych przeznaczonych na lokale socjalne z jednoczesnym wpisaniem do Zestawienia Planowanych Kwot Dotacji z budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok”.

11/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Dział 926 rozdział 92601 Likwidacja zadania 2150521 Zagospodarowanie terenu na cele sportowo – rekreacyjne w rejonie ulic Henrykowska i Kosodrzewiny 1.500.000 zł. Skreśla się zadanie w całości. W związku, z czym kwotę 1500 000 zł przeznacza się do działu 758 rozdziału 75818 rezerwa celowa utrzymanie czystości w mieście”.

12/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Zadanie 2091252 „Centrum Informacji Turystycznej” otrzymuje brzmienie „Centrum Informacji Turystycznej przy ul. Piotrkowskiej 87 i Punkt Informacji Turystycznej w Manufakturze”.

13/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Zmniejszenie kwoty w rezerwie celowej na wydatki na pokrycie kosztów funkcjonowania Komendy Miejskiej Policji w Łodzi o 450.000 zł, zwiększenie na wydatki inwestycyjne na potrzeby Komendy Miejskiej Policji w Łodzi – zakup nieruchomości na potrzeby Komisariatu I KMP w Łodzi o kwotę 450 000 zł”.

14/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Dział 700 rozdział 70095. W zadaniu nr 2137281 Rewitalizacja i modernizacja wraz z adaptacją na cele publicznego obiektu pofabrycznego na nieruchomości przy Placu Komuny Paryskiej 6 w roku 2010 kwotę 1 650 000 zł zastępuje się kwotą 0 zł. Nie zmienia się wartość zadania w WPI. Przenosi się kwotę 1 650 000 zł do działu 758 rozdział 75818 rezerwa celowa Utrzymanie czystości w mieście.

15/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Dział 750 rozdział 75023 Zmniejszenie w zadaniu nr 2032201 Wymiana i uzupełnienie sprzętu teleinformatycznego o kwotę 2 000 000 zł, bez zmiany wartości zadania w WPI, z przeznaczeniem do działu 758 rozdział 75818 rezerwa celowa „Utrzymanie czystości w mieście.” Kwota 2 000 000 zł. Bez zmiany wartości zadania w WPI”.

16/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Dział 700 rozdział 70095 w zadaniu nr 2137281 Rewitalizacja i modernizacja wraz z adaptacją na cele publicznego obiektu pofabrycznego na nieruchomości przy Placu Komuny Paryskiej 6 w roku 2010 kwotę 1 650 000 zł zastępuje się kwotą 0 zł. Nie zmienia się wartość zadania w WPI. Przenosi się kwotę 1 650 000 zł do działu 758 rozdział 75818 rezerwa celowa Utrzymanie czystości w mieście”.

17/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Zmniejszenie kwoty w rezerwie celowej na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta o 1 000 000 zł, zwiększenie w dziale 758 rozdział 75818 rezerwa celowa na utrzymanie czystości w mieście o 1 000 000 zł”.

18/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Lewica** o brzmieniu:

„Zmniejszenie kwoty w dziale 900 Gospodarka i ochrona środowiska w zadaniu 2073691 Centrum Dialogu o 2 000 000 zł. Zwiększenie w dziale:

921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zadanie 2134041 Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru kwota 1 000 000 zł.

750 Administracja publiczna zadanie 2119441 Promocja Miasta przez sport kwota 700 000 zł 758 rozdział 75818 utworzenie nowego zadania „Zakup muzealiów dla miejskich muzeów i miejskiej galerii sztuki” 300 000 zł”.

Kolejne poprawki przedstawił **członek Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kazimierz Kluska**:

19/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** o brzmieniu:

„Zmniejsza się w rezerwie celowej na recykling dróg o kwotę 400 000 zł i przenosi się je do działu 600 rozdział 60015 zadanie 200884 realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu. Środki te powinny być przeznaczone na dalsze wykonywanie miejsc postojowych między jezdnią a chodnikiem na ul. Św. Alberta Chmielowskiego 6/8 oraz ul. Adwentowicza przed blokami 447 i 448”.

20/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** o brzmieniu:

„Przeznacza się kwotę 100 000 zł na organizację jubileuszu 35 – lecia Muzeum Miasta Łodzi,

- w wydatkach majątkowych Miasta Łodzi na 2010 rok w dziele, rozdziale 75818 w zadaniu nr 2117211 treść zadania Rezerwa celowa na wypłaty odszkodowań za grunty przejęte pod budowę dróg oraz wydatków sądowych zmniejsza się kwotę 2 000 000 zł do 1 900 000 zł”.

21/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** o brzmieniu:

„W wydatkach majątkowych miasta Łodzi na 2010 rok w dziale 758 w rozdziale 75818 w zadaniu nr 2117211 treść zadania: Rezerwa celowa na wypłaty odszkodowań za grunty przejęte pod budowę dróg oraz wyroków sądowych”

zmniejsza się kwotę 5 000 000 zł do 3 000 000 zł tj. o kwotę 2 000 000 - zł

z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w:

Rezerwie ogólnej i celowej w punkcie 2.3 na wydatki, których szczegółowy podział w układzie klasyfikacji nie jest możliwy, wprowadza się nowe zadanie o nazwie: „Na wydatki osobowe jednostek oświatowych Miasta z tytułu zwiększenia dodatków wypłacanych nauczycielom, których wysokość jest ustalona przez jednostkę samorządu terytorialnego w okresie od 1 września 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.” oraz ustala się kwotę niezbędną do realizacji zadania na poziomie 2 000 000 zł”.

22/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** o brzmieniu:

„W wydatkach majątkowych miasta Łodzi na 2010 rok w dziale 758 w rozdziale 75818 w zadaniu nr 2117211 treść zadania: Rezerwa celowa na wypłaty odszkodowań za grunty przejęte pod budowę dróg oraz wyroków sądowych zmniejsza się kwotę 5 000 000 zł z 5 000 000 zł do 4 000 000 zł tj. o kwotę 1 000 000 zł

z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w:

- Wydziale Budżetu dział 75818 Rezerwy ogólne i celowe zadanie 2117221 Rezerwa celowa na realizację boisk w ramach programów rządowych o kwotę 600 000 zł - Wydziale Edukacji dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80110 Gimnazja nowe zadanie „Remont sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 38 przy ul. Muncypalnej - kwota 300 000 zł;

- Wydział Kultury dział na realizację 921 rozdział 92195 Pozostała Działalność zadanie 2081051 Współorganizacja przedsięwzięć kulturalno-artystycznych o kwotę 100 000 zł na Festiwal Szkół Teatralnych”.

23/ poprawka zgłoszona przez **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** o brzmieniu:

„W wydatkach majątkowych miasta Łodzi na 2010 rok w dziale 700 w rozdziale 70001 w zadaniu nr 2055301 treść zadania: Dotacja na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych dla administracji nieruchomości i zakładów gospodarki mieszkaniowej zmniejsza się kwotę 1 414 000 zł z 1 414 000 zł do 1 314 000 zł tj. o kwotę 100 000 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w:

Delegaturze Łódź - Górna na realizację nowego zadania „Budowa placu zabaw przy ul. Starorudzkiej” - kwota 50 000 zł;

Delegaturze Łódź - Górna na realizację nowego zadania „Budowa placu zabaw przy ul. Ekonomicznej” - kwota 50 000 zł”.

24/ poprawka zgłoszona przez **radną p. Annę Lucińską** o brzmieniu:

„W wydatkach majątkowych miasta Łodzi na 2010 rok w dziale 700 w rozdziale 70005 w zadaniu nr 2122871 pn. nabywanie nieruchomości zmniejsza się kwotę 20 000 000 zł o wartość 210 000 zł z przeznaczeniem na następujące zadania:

- a/ w Delegaturze Łódź – Śródmieście w zadaniu majątkowym pn. Bliska rekreacja – przyjazne podwórka w śródmieściu zwiększa się kwotę 100 000 zł do kwoty 200 000 zł,
- b/ w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą uwzględnić zadanie: Dofinansowanie imprezy TextilŁódź organizowanej przez Muzeum Fabryki o kwotę 60 000 zł,
- c/ w Biurze Analiz Medialnych i Wydawnictw uwzględnić zadanie pod nazwą: „Wydanie okolicznościowego albumu z okazji 20. rocznicy powołania instytucji Samorządu w Polsce i przeznaczyć na nie kwotę 50 000 zł”.

25/ poprawka zgłoszona przez **radnego p. Tadeusza Morawskiego** o brzmieniu:

„Zmniejsza się wydatki inwestycyjne w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji w zadaniu pn. „Nabywanie nieruchomości” o kwotę 1 500 000 zł.

Zwiększa się wydatki w dziale 851, rozdziale 85121 pn. „Lecznictwo ambulatoryjne” na remonty:

Miejskiej Przychodni „Odrzańska” o kwotę 783 287 zł;

Miejskiej Przychodni „Chojny” o kwotę 520 000 zł.

Zwiększa się wydatki na dotację dla MOSiR w rozdziale 92604 o kwotę 196 713 zł na budowę utwardzonej ścieżki chodnika w parku na Stawach Jana”.

26/ poprawka zgłoszona przez **radną p. Annę Lucińską** o brzmieniu:

„Dokonuje się korekty pomyłki pisarskiej w nazwie ulicy, istniejącą nazwę „Fiałkowskiego” poprawia się na „Fijałkowskiego”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach w celu skserowania zgłoszonych poprawek dla klubów radnych, radnych niezrzeszonych oraz Skarbnika Miasta.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który otworzył dyskusję nad zgłoszonymi poprawkami do projektu budżetu na 2010 rok.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W moim przekonaniu wiele ze zgłoszonych poprawek wymaga drobnego doprecyzowania. W szczególności chodzi o te poprawki, które odnoszą się do zmian zwiększających bądź zmniejszających kwotę w bieżącym roku na zadania umieszczone w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Zarówno zwiększenie jak i zmniejszenie musi skutkować jednoczesnym określeniem, czy w związku z tym wartość kosztorysowa zadania rośnie bądź maleje, czy też pozostaje ona bez zmian. W związku z tym ruch finansowy w roku bieżącym musi znajdować odzwierciedlenie w roku następnym 2011 lub też w kolejnym. Jeżeli z jakiegoś zadania inwestycyjnego z WPI zmniejszamy w roku bieżącym kwotę 1 000 000 zł to albo musimy zapisać, że wartość kosztorysowa zadania zmniejsza się o 1 000 000 zł bądź też, że wartość środków przekazanych w roku 2011 zwiększa się o 1 000 000 zł. Chyba, że z WPI zostanie wykreślone całe zadanie, to wówczas

trzeba to jasno zaznaczyć i wykreślić całość zadania łącznie z kwotami przewidzianymi w latach następnych”.

W imieniu **Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Kazimierz Kluska** odczytał ostatnią poprawkę, jaka wpłynęła do Komisji o treści:

„Przeznacza się kwotę 300 000 zł na organizację Międzynarodowego Festiwalu Muzyki im. A. Tansmana. Jednocześnie zmniejsza się wydatki w Biurze Promocji i Współpracy z Zagranicą z zadania „Promocja Miasta w ramach organizacji imprez proponowanych w blokach tematycznych oraz wspólnie z miastem partnerskim”.

Paragraf 4170, 4110, 4120, 4210, 4300 o kwotę 3 000 000 zł z przeznaczeniem na organizację Festiwalu Muzycznego im. A. Tansmana”.

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Mam bardzo krytyczną uwagę do zgłoszonych poprawek do projektu budżetu na 2010 rok, ponieważ część jest „załatwiana przez radnych”, którzy chcieliby wykazać się swoim wkładem np. budowa parku za 800 000 zł oraz parkingów. Wśród nich jest kilka, które szkodzą naszemu Miastu, o których odrzucenie prosiłbym. I tak poprawka dotycząca niezdejmowania środków w wysokości 1 200 000 zł z budowy Muzeum w Parku Ocalałych, ponieważ w 50% kosztów budowy będzie partycypował Pan David Ziser. Wywiązuje się On z zawartych umów i przekazał między innymi 50% wkładu na budowę Pomnika Polaków Ratujących Żydów. Jeżeli w świat pójdzie sygnał o nieprzekazaniu środków na budowę Muzeum, to będzie on negatywny dla Miasta. Wiem również, że na budowę Muzeum Miasto miało starać się o środki unijne. Dlatego też prosiłbym o nieprzyjmowanie tej poprawki. Następnie chciałbym również poprosić o odrzucenie poprawki dotyczącej nieprzenoszenia 5 000 000 zł z projektu budowy Centrum Camerimage Łódź Center do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy Zagranicznej do koncepcji festiwalowej. Projekt F. Gehrego kosztuje 45 000 000 zł a zabezpieczonych jest 35 000 000 zł i jeśli zdejmemy 5 000 000 zł, to nie będzie możliwości zrealizowania tego zadania. Ostatnią uwagę zgłaszam do niezdejmowania z Biura Informatyki 2 000 000 zł z przeznaczeniem na czystość Miasta z uwagi na to, że Biuro to zaplanowało budowę serwerów oraz wymianę urządzeń sieciowych, która jest niezbędna w budowie systemów informatycznych. Po zdjęciu tych środków Biuro Informatyki zostanie unieruchomione w zakresie wykonania tego zadania, które jest bardzo pilne. Przeniesienie tych środków z przeznaczeniem na czystość Miasta moim zdaniem będzie źle służyło Miastu. Dlatego też proszę o odrzucenie poprawki w tym zakresie. Ostatnią swoją krytyczną uwagę kieruję pod propozycją „zabrania” środków przeznaczonych dla jednostek pomocniczych. Przecież to jest tzw. „gwóźdź do trumny dla jednostek pomocniczych”. Osiągnęliśmy już jedno tzn., że praktycznie jednostek pomocniczych nie ma, ale Naczelny Sąd Administracyjny może sprawę przychylnie rozwiązać. Natomiast pieniądze zaplanowane na inwestycje powinny zostać”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Z ubolewaniem chciałabym podkreślić, że poprawki te idą w kierunku konsumpcji pieniędzy natomiast likwidują wiele cennych inicjatyw służących rozwojowi Miasta. Na poparcie chciałabym powiedzieć o skreśleniu wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego i obciążenia udziałów w Camerimage Łódź Center. Uważam, że tworzy się biurokrację i przeznacza się pieniądze, które mogłyby wytworzyć jakąś wartość, która ma już w Mieście markę służącą organizowaniu festiwalu, który mógłby zbliżyć Miasto do celu, jakim jest tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Tymczasem tworzymy biuro, będziemy wydawać pieniądze na posady i dyskusję wokół tematu nie zbliżając się do zasadniczego celu. Łódź festiwalowa nie może istnieć bez Festiwalu Camerimage. Powinniśmy przede wszystkim dać możliwość rozwoju Miasta, dać młodym szansę na to, aby widzieli w naszym Mieście przyszłość dla siebie. Ta decyzja będzie

miała bardzo poważne skutki i może odbić się na przyszłych naszych pokoleniach. Uważam, że nie powinniśmy takiej poprawki przyjmować dając szansę festiwalowi. Przestańmy tylko traktować Miasto jako trzeciej kategorii mówiąc tylko o brudzie, zasiłkach i wydawaniu pieniędzy na załatwienie podstawowych potrzeb. Nasze Miasto ma szansę na bycie wyjątkowym, na to, aby odrodziło się jako Łódź filmowa, aby w Mieście, do którego zjeżdżają młodzi ludzie z całego świata dać szansę i pokazać kulturę w całym bogactwie. Nie należy obcinać pieniędzy z inwestycji, które mogą spowodować rozwój Miasta, przynieść nowe miejsca pracy i wynieść Miasto na piedestał wyjątkowy, do którego przyjeżdża się zobaczyć coś wyjątkowego i niezwykłego. Dajmy szansę projektowi F. Gehrego i nie przejadajmy takich wielkich pieniędzy. Zatem wnoszę o odrzucenie tej poprawki”. /oklaski/

Następnie przystąpiono do głosowania poprawek zgłoszonych do projektu budżetu na 2010 r.

1/ prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie **pierwszą poprawkę** do projektu budżetu Miasta na 2010 rok zgłoszoną przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy **38** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła pierwszą poprawkę** do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W związku z uwagą Skarbnika Miasta dotyczącą zadań wieloletnich do poprawki nr 2, która będzie za chwilę głosowana zgłosił w imieniu wnioskodawców autopoprawkę polegającą na **wykreśleniu zadania umieszczonego we wniosku w całości z Wieloletniego Programu Inwestycyjnego /tj. dział 750, rozdział 75095, zadanie 2148161 Wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w „Camerimage Łódź Center” sp. z o.o. /.**

Radna, p. Patrycja Wójcik poinformowała, że do drugiej poprawki wkradł się błąd pisarski, ponieważ nie chodzi o kwotę 11 508 600 zł tylko **11 008 600 zł.**

2/ następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie **poprawkę drugą** zgłoszoną przez Klub Radnych PO oraz Klub Radnych Lewicy wraz z autopoprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła drugą poprawkę** do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

3/ w dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie **poprawkę trzecią** zgłoszoną przez Klub Radnych PO dotyczącą:

1/ zwiększenia o kwotę 5 600 000 zł wydatków na Regionalny Park Naukowo-Technologiczny, o kwotę 1 000 000 zł wydatków na odnowienie elewacji i prześwitów bramowych budynków - Strategia ulicy Piotrkowskiej, o kwotę 1 500 000zł na zakupy inwestycyjne – Pogotowie Opiekuńcze nr 1 – ul. Krokusowi 15/17 oraz o kwotę 1 000 000 zł na realizację programu „Zielone Podwórka” a także o kwotę 1 000 000 zł na realizację boisk w ramach programów rządowych o 1 000 000 zł;

2/ zmniejszenia wydatków o 3 000 000 zł z przeznaczeniem na stadion miejski, o 1 200 000 zł na Park Ocalałych, 5 000 000 zł na jednostki pomocnicze oraz 500 000 zł na Bulwar Narutowicza a także 400 000 zł na przebudowę Placu Wolności.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że istnieje propozycja zwiększenia wydatków w punkcie pierwszym dotyczącym zadania realizowanego w ramach Wieloletniego Programu Inwestycyjnego i nie ma odniesienia, czy powoduje to zwiększenie wartości kosztorysowej, czy też o kwotę 5 600 000 zł, czy też chodzi o zmniejszenie wydatków w roku 2011. Podobna sytuacja jest przy zmniejszaniu wydatków między innymi w części dotyczącej stadionu miejskiego, gdzie istnieje propozycja zmniejszenia o 3 000 000 zł bez podania informacji o wartości kosztorysowej, czy też „przechodzenia środków” na lata następne. Taka sytuacja istnieje w punkcie 2, 4 i 5. Natomiast w części dotyczącej zwiększeń wydatków w pkt. 4 na utworzenie nowego zadania w delegaturach – Zielone podwórka nie został przedstawiony podział na delegatury.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz w imieniu wnioskodawców w formie autopoprawki zgłosił przesunięcie 3 000 000 zł bez zmiany wartości kosztorysowej zadania dot. stadionu miejskiego do zapisów WPI na lata następne, czyli na **lata następne po 2012 r. /kolumna nr 9/**. Następnie w poprawce dotyczącej zielonych podwórek zgodnie z intencją projektodawców chodzi o rozdzielenie środków pomiędzy 5 delegatur w kwocie 200 000 zł dla każdej delegatury ze stworzeniem nowego zadania, z nowym numerem w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o Regionalny Park Naukowo-Technologiczny to następuje zwiększenie wartości kosztorysowej zadania i zwiększenie wydatków majątkowych w roku 2010. Natomiast, jeżeli chodzi o zmiany związane z Bulwarem Narutowicza, to nie zmienia się wartość kosztorysowa zadania, kwota 500 000 zwiększa wydatki budżetu Miasta w roku 2011. W przypadku Parku Ocalałych i inwestycji dotyczącej Placu Wolności nie ma zmniejszenia wartości kosztorysowej zadania a jedynie zmniejszenie środków w roku 2010, przy jednoczesnym zwiększeniu środków w roku 2011 /kolumna nr 7/.

Przy **31** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła trzecią poprawkę** do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

4/ w dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę czwartą** zgłoszoną przez Klub Radnych PO dotyczącą zmniejszenia wydatków:

- w WPI na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2111362 Budowa ul. Targowej,
- w Biurze Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą na służbowe wyjazdy zagraniczne,
- w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy na udział w konferencjach, targach i misjach gospodarczych nagrody i wyróżnienia, zmniejsza się kwotę wydatków o 186 000 zł,
- w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy na dofinansowanie inicjatyw i imprez promujących Łódź w Brukseli oraz za pośrednictwem instytucji w Brukseli i innych krajach Unii Europejskiej, zmniejsza się kwotę wydatków o 150 000 zł,
- w Biurze Analiz Medialnych i Wydawnictw o kwotę wydatków 210 500 zł,
- w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143401 Realizacja Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 300 000 zł, na wydatki w roku 2011,

- w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143481 Przygotowanie do projektu Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 140 000 zł, na wydatki w roku 2011;

a także zwiększenia wydatków:

- w zadaniu 2150011 Przebudowa hali przy ul. Rudzkiej 37 w Łodzi o kwotę 2 100 000 zł,
- w Wydziale Edukacji w dziale 80101 tworzy się zadanie przygotowanie dokumentacji dotyczącej modernizacji pływalni w Szkole Podstawowej nr 190 w Łodzi przy ul. Malczewskiego w kwocie 200 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Górna w dziale 90095 tworzy się zadanie budowa obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego na Młynku w kwocie 1 500 500 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, iż pod względem technicznym i rachunkowym nie ma zastrzeżeń do poprawki. Natomiast trudno odnieść się do kwestii merytorycznych, zaangażowania środków albo też procedur przetargowych i nie jest w stanie udzielić dodatkowych informacji.

Przy 36 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła czwartą poprawkę do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

5/ w dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **piątą poprawkę** zgłoszoną przez Klub Radnych PO dotyczącą:

a/ zwiększenia wydatków:

- w zadaniu 2036021 Zapewnienie schronienia bezdomnym o kwotę 145 000 zł,

b/ zmniejszenia wydatków:

- w Wykazie limitów wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2143481 Przygotowanie do projektu Inkubatora Kultury przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 60 000 zł, na wydatki w roku 2011,
- w Delegaturze Łódź - Bałuty w zadaniu 2025431 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 25 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Górna w zadaniu 2027331 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 10 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Polesie w zadaniu 2026191 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 25 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Śródmieście w zadaniu 2029051 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 10 000 zł,
- w Delegaturze Łódź - Widzew w zadaniu 2028471 Wydatki związane z poborem podatków wykreśla się zdanie „Wypłaty wynagrodzeń za inkaso opłaty od posiadania psów” i zmniejsza się kwotę zadania o 15 000 zł.

Przy 34 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła piątą poprawkę do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

6/ w dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **piątą poprawkę** zgłoszoną przez Klub Radnych PO dotyczącą:

a/ zmniejszenia wydatków:

- w Wykazie limitów na wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w zadaniu 2111312 Poprawa funkcjonowania transportu publicznego w Centralnej Strefie Miasta Łodzi poprzez zastosowanie systemów telematycznych przesuwają się środki, których wydatkowanie zaplanowane było na rok 2010 w wysokości 5 000 000 zł, na wydatki w roku 2011,
- w Wydziale Sportu w dziale 926 wykreśla się zadanie 2150031 Budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni przy ul. Małachowskiego 5/7 w ramach pilotażowego programu Budowa pełnowymiarowych płyt piłkarskich w kwocie 1 300 000 zł;

b/ zwiększenia wydatków:

- w Wydziale Budżetu tworzy się rezerwę celową na poprawę warunków opieki, nauki i bezpieczeństwa łódzkich dzieci w kwocie 5 000 000 zł,
- w Wydziale Budżetu tworzy się rezerwę celową na bieżące prace remontowe w łódzkich placówkach oświatowych w kwocie 1 300 000 zł.

Przy 32 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła szóstą poprawkę** do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

7/ następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **siódmą poprawkę** zgłoszoną przez Klub Radnych PO dotyczącą:

a/ zmniejszenia wydatków:

- w Wydziale Ochrony Środowiska zadanie 90019 „Budowa parku Ocalałych – II etap, finansowana z wpływów uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska” zmniejsza się kwotę wydatków o 300 000 zł,
- w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy zadanie 2111751 Działania w zakresie rozwoju zasobów ludzkich” zmniejsza się kwotę wydatków o 500 000 zł,

b/ zwiększenia wydatków:

- w Delegaturze Łódź - Widzew w dziale 90004 tworzy się nowe zadanie Budowa Parku na Janowie w kwocie 800 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że zgodnie z nowelizacją ustawy Prawo ochrony środowiska zadania finansowane w ramach środków byłego Funduszu Ochrony Środowiska powinny być jednoznacznie doprecyzowane w rozdziale 919 i zbilansowane środkami dochodów z tytułu realizacji wpłat wynikających z powyżej cytowanej ustawy. W związku z powyższym nie bilansowałyby się dochody z wydatkami. Tym samym, jeżeli zadanie to miałoby być realizowane w Delegaturze Łódź – Widzew powinien być wyróżnik w postaci rozdziału 90019 w części dotyczącej 300 000 zł. Wówczas w dziale 90019 dokonano by zmniejszenia kwoty 300 000 zł, a następnie 500 000 zł i w Delegaturze Łódź – Widzew utworzono by nowe zadanie Budowa Parku na Janowie w dziale 90004 z kwotą 500 000 zł a w dziale 90019 z kwotą 300 000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że powyższe rozwiązanie wnioskodawcy poprawki nr 7 przyjęli jako autopoprawkę.

Przy **21** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła siódmą poprawkę** do projektu budżetu na 2010 rok. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

8\ **Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że poprawka nr 8 została wycofana.

9\ Następnie **prowadzący obrady**, poddał pod głosowanie poprawkę redakcyjną nr 9 zgłoszoną przez radnego p. W. Rosseta

Przy **34** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 9**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

10\ Następnie poddano pod głosowanie poprawkę nr 10 dotyczącą zadania 2055351.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że jest już zaangażowanie w tym zadaniu i poprawka może spowodować skutki finansowe dla Miasta.

Przy **25** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 10**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

11\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 11 dotyczącą działu 926, rozdziału 92601.

Przy **20** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 11**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Następnie **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odniósł się do poprawki nr 12 dotyczącej zadania 2091252 – „Centrum Informacji Turystycznej” i powiedział m.in.: „To zadanie jest wpisane do budżetu jako „Centrum Informacji Turystycznej”, ponieważ są to środki na finansowanie jednostki budżetowej pod taką nazwą. W związku z tym uważam, że ewentualne zmiany powinny być wprowadzone w części opisowej budżetu, natomiast brzmienie zadania powinno brzmieć bez zmian”.

12\ W związku z opinią Skarbnika przeniesiono głosowanie poprawki na później.

13\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 13 dotyczącą Komendy Miejskiej Policji w Łodzi.

Przy **35** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 13**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

14\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 14 dotyczącą działu 700, rozdziału 70095.

Przy **23** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 14**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

15\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 15 dotyczącą działu 750, rozdziału 75023.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odniósł się do poprawki nr 15 i powiedział m.in.: „Wymiana i uzupełnienie jest zadaniem realizowanym do roku 2013, tym samym skoro wartość kosztorysowa się nie zmienia, to nie wiem, w którym roku należałoby zwiększyć o te 2 000 000 zł?”.

W imieniu projektodawców **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w 2012 r.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 15**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

16\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 16 dotyczącą działu 700, rozdziału 70005.

Przy **23** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 16**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

17\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 17 dotyczącą zmniejszenia kwoty w rezerwie celowej na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki pomocnicze Miasta.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 17**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

18\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 18 dotyczącą działu 900, zadania 2073691.

Przy **23** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 18**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

19\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 19 dotyczącą recyklingu dróg.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odniósł się do poprawki nr 19 i powiedział m.in.: „Zadania o takiej numeracji nie ma. Są trzy zadania o numerach: 2088422; 2111572; 211582. Chodzi o doprecyzowanie, w którym zadaniu miałyby to być?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował stworzenie nowego zadania.

Przy 9 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła **poprawki nr 19**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

20\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 20 dotyczącą zmniejszenia kwoty 5 000 000 zł z działu 758, rozdziału 75818, zadania nr 2117211.

Przy 35 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 20**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

21\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 21 dotyczącą zmniejszenia kwoty 3 000 000 zł z działu 758, rozdziału 75818, zadania nr 2117211.

Przy 22 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła **poprawkę nr 21**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

22\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 22 dotyczącą kwoty na organizację jubileuszu 35-lecia Muzeum Miasta Łodzi.

Przy 17 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki nr 22. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił reasumpcję głosowania.

Przy 17 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła **poprawki nr 22**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

23\ **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odniósł się do poprawki nr 23 i powiedział, że jeśli chodzi o przeznaczenie wydatków na place zabaw, to nie ma w niej podanej klasyfikacji.

24\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 24 dotyczącą zadania 2122871 w dziale 700, rozdziale 70005.

Przy 15 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła **poprawki nr 24**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

25\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 25 zgłoszoną przez radnego p. T. Morawskiego.

Przy 13 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki nr 25. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

26\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 26 – korektę pomyłki pisarskiej.

Przy 18 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę nr 26. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

27\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że nie podda pod głosowanie poprawki nr 27 dotyczącej Międzynarodowego Festiwalu im. Tansmana, ponieważ została ona już wcześniej skonsumowana przez inną poprawkę.

28\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 12 dotyczącą Centrum Informacji Turystycznej.

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę nr 12. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

29\ Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 23 dotyczącą zadania 2055301 dział 700, rozdział 70001.

Przy 14 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki nr 23. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. „W poprawce nr 10 nie zwróciłem uwagi na błędny zapis działu. Rezerwa jest w dziale 758. Druga rzecz, dotyczy zadania, gdzie zmniejszana jest kwota 2 000 000 zł. Jest to też zadanie w ramach WPI i nie wiem, czy zadanie to zmniejsza wartość kosztorysową, czy przesuwana na rok 2011?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że chodziło o przesunięcie do roku 2011. Natomiast w pierwszym wypadku jest to oczywista pomyłka pisarska.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 r. – **druk nr 237/209** wraz z autopoprawkami i poprawkami.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXVIII/1389/10 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 r., której treść stanowi załącznik nr 41 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 42 do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym – druk nr 10/2010.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją przyjętego przed chwilą budżetu. Zgodnie z nowymi regulacjami musi to być oddzielna uchwała. Projekt uchwały mówi o zaciągnięciu w 2010 r. kredytów długoterminowych w wysokości 315 000 000 zł i kredytu długoterminowego w EBI na kwotę 75 000 000 zł. Kredyty byłyby uruchamiane do końca grudnia 2010 r. Jeśli chodzi o kredyt krajowy byłby on spłacany w latach 2011-2020, ich źródłem byłyby dochody z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Jeśli chodzi o kredyt z EBI, to będzie spłacany w latach 2012-2031, również z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Środki te byłyby przeznaczone na realizację w ramach WPI. W załączniku jest również prognoza łącznej kwoty długu i spłaty na 2010 r.”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że opinia Komisji była pozytywna.

W związku z brakiem stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 10/2010.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXVIII/1390/10** w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 44** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 11 oraz punktu od 13 do 21.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. J. Mędrzaka.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku formalnego /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady Miejskiej – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił ponownie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 11 oraz punktów od 13 do 21.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka.

Przy 24 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady Miejskiej – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

*Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok - druk nr 1/2010 - **zdejeto z porzadku***

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 286/2009.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik przedstawiła projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Wolałbym uzyskać więcej informacji, niż te, które mogę sam przeczytać. Które z zadań powierzanych Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. nie może być wykonywane przez inne podmioty, które działają w Łodzi na rynku?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Wszystkie zadania mogą być wykonywane przez inne podmioty, choć faktycznie Zakład Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. od pewnego czasu wygrywa przetargi na jedno zadanie, czyli konserwację sygnalizacji świetlnej.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Jak do tej pory były realizowane zadania?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Były organizowane inne przetargi zgodnie z prawem zamówień publicznych. Były one realizowane w skali roku”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Jakie firmy ostatnio realizowały poszczególne zadania?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Na to pytanie nie odpowiem, ponieważ nie mam danych. Jestem ostatnią osobą, która powinna referować ten punkt. Z przyczyn od siebie niezależnych zostałam zobligowana do referowania projektu uchwały - ze względu na historie chorobowe, jakie ostatnio zaistniały w ZDiT”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czyli chce Pani powiedzieć, że jest głęboko przeciwna temu projektowi uchwały, ale musi go referować, bo nie ma kto tego zrobić?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jestem dyrektorem ds. inwestycji. Jest to typowy dział działań utrzymaniowych. W tej chwili zastępuję dyrektora ZDiT p. Lecha Kwietnia”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik została wskazana przez Sekretarza Miasta i nie może być „przeciw” ani „za”, bo nie ma pełnomocnictw od Prezydenta Miasta”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jestem ostatnią osobą, jeśli chodzi o sprawy, którymi do tej pory w ZDiT zajmuję się zawodowo, ale przedstawię oczywiście projekt uchwały”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Jakie firmy do tej pory realizowały te zadania?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Mogę o tym Pana Radnego poinformować na piśmie, ponieważ w tej chwili nie mam tych informacji. Były to różne firmy drogowe, które funkcjonują na terenie Miasta i nie tylko, np. firma UNIDRO S.A. i Lambdar Sp. z o.o.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Do kiedy te firmy realizowały zadania? Czy umowy już wygasły? Jak wygląda sytuacja w chwili obecnej?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Na remonty cząstkowe, na remonty chodników i remonty dróg gruntowych umowa skończyła się z dniem 31 grudnia 2009 r. Na oznakowanie cienkowarstwowe i grubowarstwowe umowa chyba kończy się w połowie roku. Natomiast na infrastrukturę, czyli oznakowanie pionowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu został przeprowadzony przetarg do połowy roku z możliwością rozszerzenia go o 50%. Przetarg na konserwację sygnalizacji świetlnej zakończył się również 31 grudnia 2009 r.”

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czyli za wyjątkiem jednego zadania do połowy 2010 r. realizacja tych zadań jest zapewniona?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Za wyjątkiem dwóch zadań: konserwacji sygnalizacji świetlnej i remontów cząstkowych oraz remontów nawierzchni chodnikowych i dróg gruntowych”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ale mówiła Pani, że na konserwację też był już rozstrzygnięty przetarg?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Nie, powiedziałam, że na oznakowanie cienkowarstwowe i na infrastrukturę drogową oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu. Generalnie nie ma pkt 1, bo jeśli chodzi o laboratorium drogowe, to umowa jest do końca roku 2010. Czyli pkt nr 1, podpunkty a,b,c,d.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „A w jaki sposób są realizowane w chwili obecnej zadania, skoro umowy wygasły?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W zakresie remontów chodników, remontów częściowych i remontów dróg nieulepszonych mamy w tej chwili okres zimowy, raczej borykamy się z akcją zimowego utrzymania dróg, aniżeli z remontem chodników. Na pewno nastąpi duża potrzeba tego typu robót, zwłaszcza remontów częściowych, w momencie, kiedy nastąpi podwyższenie temperatury i pokażą się ubytki w nawierzchniach”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Rozumiem, że gdy przyjdzie wiosna, to będzie większa potrzeba. Ale czy zadania są w tej chwili realizowane w niewielkim zakresie? Czy są w ogóle nie realizowane? Chodzi chociażby o zadanie konserwacji i utrzymania sygnalizacji świetlnej, bo nie wierzę, żeby się nikt tym nie zajmował”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W tej chwili w dalszym ciągu zajmuje się tym ZDiI, podobnie jak to było rok temu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Na jakiej podstawie?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Na żadnej podstawie. Na podstawie nadziei powierzenia”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „A w jakiej jest kwocie wynagrodzenie dla ZDiI?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Na razie wynagrodzenia nie otrzymuje. Jest styczeń w związku z tym ZDiI utrzymuje się po upływie pewnego okresu czasu, a nie za naprawę każdej sygnalizacji świetlnej oddzielnie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Rozumiem, że będziemy wypłacać wynagrodzenia wstecznie według jakich stawek? Tych, które były w ubiegłym roku, czy tych, które są przewidziane w tym projekcie uchwały?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „W projekcie uchwały nie są przewidziane stawki. Uchwała jest tylko uchwałą. Natomiast w załączniku powinien być przedstawiony regulamin, w którym są określone stawki. Na tej podstawie stawki zostaną określone”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Już otrzymaliśmy regulamin i stawki są określone. Czy regulamin jest już przygotowany i zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Łodzi?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Były dwa regulaminy. Pierwszy był przygotowany przez pracowników ZDiT w grudniu 2009 r. 23 grudnia 2009 r. został złożony do ówczesnej wiceprezydent Miasta p. Marii Maciaszczyk, po czym nie został zaakceptowany. Był konsultowany z ZDiI. Nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi w związku z tym. Natomiast dostaliśmy pracownika z ZDiI, który został mianowany p.o. dyrektora ds. utrzymania i przygotował własny regulamin, który został zaakceptowany”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czyli pracownik ZDiI został oddelegowany do ZDiT przygotował regulamin na podstawie którego ma być ustalone wynagrodzenie?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Tak, zrobił to nie konsultując tego z pracownikami wydziałów merytorycznych i wbrew zaleceniom dyrektora ZDiT p. L. Kwietnia”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ponieważ nie dysponuję taką wiedzą, to czy można porównać stawki, które są w regulaminie obecnie zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta, przygotowanym przez oddelegowanego pracownika do stawek, które były obowiązujące do tej pory i były ustalone w wyniku przetargu?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Zasada przygotowania regulaminu przez ZDiT była taka, że ponieważ jest to powierzane kompleksowo, czyli praktycznie pełen zakres robót utrzymaniowych i to na 4 lata, w związku z czym firmie tej zapewnia się pewność zatrudnienia przez 4 lata i finansowania. Zostały one określone na podstawie najniższych cen, jakie były w roku 2009 spośród wszystkich firm i zakresów robót, które zostały wymienione. Natomiast nowe stawki znacznie różnią się od zaproponowanych. Zdarza się, że są o 40 % wyższe”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy uważa Pani, że gdyby był przeprowadzany przetarg, to udałoby się uzyskać korzystniejsze stawki niż te, które wynikają z regulaminu?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Może tak się zdarzyć”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Dlaczego przetargi nie zostały przeprowadzone? Kto za to odpowiada, że jesteśmy w tej chwili w stanie zawieszenia? Skończyły się umowy, a nowe jeszcze nie obowiązują”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Przetargi są przygotowane. Nie zostały ogłoszone ani rozstrzygnięte, ponieważ zostały wstrzymane. Zostały przygotowane na początku grudnia. Bezpośrednio o tym zdecydował Dyrektor ZDiT, ale myślę, że nie była to jego inicjatywa”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Była świadomość, że te umowy wygasają? Dlaczego ZDiT nie wystąpił z projektem uchwały o powierzeniu zadań wcześniej. Mamy koniec stycznia. Jesteśmy już prawie miesiąc w sytuacji zawieszenia”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Z projektem uchwały wystąpiliśmy 4 grudnia 2009 r., natomiast regulamin do tej uchwały po licznych dyskusjach został przedłożony 23 grudnia 2009 r., czyli przed wygaśnięciem umów na pozostały przetarg”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał m.in.: „Chciałem zwrócić uwagę, że czas umowy minął. Projekt uchwały uważam za nieprzygotowany. Dlaczego na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie było nikogo, kto mógłby zreferować tę sprawę? Dziwi mnie, że nikt w tak ważnej sprawie się tym nie zainteresował. Punkt był w porządku Komisji, ale musieliśmy go wycofać z uwagi na to, że nie było nikogo do zreferowania tematu”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Przedstawiciel ZDiT był na pierwszej części posiedzenia. Stwierdził jednak, że nie ma tego punktu w porządku obrad. Zajmowałam się wtedy czymś innym i nie dostałam programu. Sprawdzaliśmy potem”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał m.in.: „Na początku posiedzenia Komisji punkt był wprowadzony do porządku obrad. Nie wiem dlaczego nikt się nie zgłosił, mimo że prezes ZDiT prosił o wprowadzenie tego punktu. Powiedziałem, że nie widzę przeszkód żeby go wprowadzić, jeśli nie będzie zbyt dużo punktów. Tak też się stało”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy jest opinia Skarbnika Miasta albo Wydziału Budżetu dotycząca trybu rozwiązania zlecenia bez prowadzenia przetargu?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Na etapie tworzenia regulaminu przez ZDiT wystąpiliśmy o opinię do zewnętrznej kancelarii adwokackiej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Chodzi mi o to, co dotarło do Rady Miejskiej. To, co macie, a my nie dostaliśmy – tego nie ma w obrocie prawnym. Jest to, co dostaliśmy”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Pismo ze wszystkimi załącznikami zostało skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej z szerokim opisem całego zagadnienia”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Ale czy była opinia Skarbnika?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Nie mam takiej opinii”.

Radny p. Władysław Skwarka złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i powiedział m.in.: „To, co zostało powiedziane, jeśli chodzi o przygotowanie regulaminu jest sprawą prawie prokuratorską. Mam tu pismo mówiące o tym, kiedy otrzymał pracownik powołanie, czyli możliwość decydowania o tym, co dzieje się w ZDiT, a jednocześnie, kiedy został pozbawiony tej możliwości. Jest to tajemnicze i kuriozalne. Nie ma możliwości procedowania dalej sprawy ze względu na dwie podstawowe rzeczy: nie wiemy, dlaczego znalazł się regulamin w takim kształcie i nie wiemy, dlaczego nie ma decyzji Skarbnika o tym, żeby umowa wykraczała poza rok budżetowy”

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska zgłosiła kontrwniosek.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 12 głosach „za”, 14 głosów „przeciwnych oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku formalnego. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała m.in.: „Jeśli byśmy nie przyjęli dziś projektu uchwały, to w jaki sposób będzie zabezpieczone utrzymanie sygnalizacji świetlnej i usuwanie awarii w tym zakresie? Czy Miasto jest jakoś zabezpieczone?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Nie. Uważam, że w tym zakresie powierzenie powinno nastąpić. Ale tylko w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Powiedziano, że do ZDiT został oddelegowany pracownik z ZDiI, który jest podpisany pod regulaminem. Jest to osoba, która pełni w tym momencie jaką funkcję?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Z-cy dyrektora ds. utrzymania, z tym że dyrektor ZDiT p. L. Kwiecień cofnął pełnomocnictwo do podpisywania dokumentów”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Dlaczego dyrektor nie referuje projektu?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Ponieważ jest na zwolnieniu lekarskim”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Mam na myśli Z-cę dyrektora ds. utrzymania”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jest to bardzo dobre pytanie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy jest on obecny na sali.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Rano był, teraz go nie widzę”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Chciałem się zapytać Sekretarza Miasta, dlaczego nie wskazał do referowania osoby, która merytorycznie ten projekt przygotowywała i odpowiada za niego, a wskazał osobę, która nie zajmuje się bezpośrednio tą sprawą?”.

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski odpowiedział m.in.: „Pani Wiesława Murasik zastępuje dyrektora ZDiT p. L. Kwietnia i ma to w zakresie swoich obowiązków”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy osoba, która została oddelegowana ze ZDiI jest dalej pracownikiem ZDiT?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Nie wiem, czy została oddelegowana. Po prostu pewnego dnia się pojawiła. Następnego dnia została p.o. dyrektora”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Kiedy został ten pracownik zatrudniony i czy w dalszym ciągu jest pracownikiem ZDiI?”.

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski odpowiedział m.in.: „Zatrudnienie i zwalnianie pracowników jest koordynowane przez dyrektora ZDiT p. L. Kwietnia”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik dodała: „Został on zatrudniony 13 stycznia 2010 r. Ponieważ nie ma Dyrektora ZDiT, to prawdopodobnie nadal jest pracownikiem”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy jest może obecny na sali ktoś ze ZDiI? Jeśli tak, to czy mogę uzyskać informację, czy ta osoba nadal jest pracownikiem ZDiI. Jeśli jest, to jaki jest jej statut?”

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Prezes Spółki p. Mirosław Jerzmanowski zwrócił się do mnie z prośbą, abym przekazał, że jest on na zwolnieniu lekarskim. Był w szpitalu. Leczy zapalenie płuc. Nie mógł tak długo czekać”.

Członek Zarządu Zakładu Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. p. Krystyna Rendecka odpowiedziała m.in.: „Nie wiem nic o osobie, która zostałaby oddelegowana z ZDiI. Wiem natomiast, że pracownik ZDiI z dniem 13 stycznia 2010 r. podjął pracę w ZDiT. Jest na bezpłatnym urlopie. Jest to na zasadzie porozumienia. Nie wykonuje on pracy w ZDiI.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Na jaki okres jest to porozumienie zawarte?”.

Członek Zarządu Zakładu Drogownictwa i Inżynierski Sp. z o.o. p. Krystyna Rendecka odpowiedziała m.in.: „Do dnia 30 marca 2010 r.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Było to porozumienie ze ZDiT?”.

Członek Zarządu Zakładu Drogownictwa i Inżynierski Sp. z o.o. p. Krystyna Rendecka odpowiedziała, że tak.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy był to pracownik szeregowy?”.

Członek Zarządu Zakładu Drogownictwa i Inżynierski Sp. z o.o. p. Krystyna Rendecka powiedziała m.in.: „Pełni funkcję dyrektora”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Czy dotarł do ZDiT list protestacyjny Regionalnej Izby Budownictwa w Łodzi, który kończy się konkluzją, że apelują i żywią nadzieję o zdrowy rozsądek w podejmowaniu projektu uchwały, jako sprzecznej z zasadami wolnego rynku i uczciwej konkurencji, w szeroko pojętym interesie nie tylko branżowym, lecz wszystkich mieszkańców Miasta - w pewnym sensie beneficjentów środków i usług publicznych związanych ze stanem i utrzymaniem łódzkich dróg?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała, że nie zna tego listu.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak stwierdził, że opinia Komisji jest pozytywna i powiedział m.in.: „Okoliczności przygotowania tej sprawy są naganne i skandaliczne. Świadczy to o dezorganizacji ZDiT. W § 1 ust. 1 w podpunktach a, b, c, d umowy straciły ważność. To, że jest zima i się nie naprawia

chodników, to nie jest argument. Prowadzone są prace dotyczące konserwacji i naprawy sygnalizacji świetlnej. Jest to wykonywane bez umowy. Tylko, co do tej części się odnieśliśmy nie braliśmy pod uwagę innych okoliczności. Nie może być sytuacji, że Miasto nie wywiązuje się z zadań. Przyjęliśmy poprawkę, aby w § 1 ust. 1 wykreślić wymienione lata i zamieniliśmy je na okres 3 miesięcy. W zakresie podpunktów a, b, c, d – punkty b,c,d wykreślono ze względu na to, że umowy nadal tu obowiązują. §§ 2, 3 pozostają bez zmian. Na posiedzeniu Komisji uzyskaliśmy informację od mecenasa, że taka zmiana jest możliwa i jest zgodna z prawem”

Radna p. Iwona Bartosik zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie w pkt. 13 projektu uchwały opisanej w druku nr 1/2010 w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 r.

Radna p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek formalny o sprawdzenie quorum.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poprosił przewodniczących klubów radnych o sprawdzenie ilości osób.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie w pkt 13 druku nr 1/2010. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

W związku z brakiem quorum **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił 5 minut przerwy.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał ponownie pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie w pkt. 13 projektu uchwały nr 1/2010 w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 r.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku formalnego /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

W związku z brakiem innych opinii komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „To nie jest sprawa, nad którą można przejść obojętnie. Jest to sprawa podwójnie skandaliczna. Okoliczności, w której powstał projekt uchwały są bulwersujące. To, co jest najbardziej skandaliczne, to to, że władze Miasta doprowadziły do tego, że Miasto nie jest zabezpieczone pod kątem dbania o bezpieczeństwo ruchu drogowego. To jest największy skandal, że wiedząc o tym, że umowy się kończą nikt nie zadbał o to, żeby taki projekt uchwały mógł być rozpatrzony przez Radę Miejską. Niezależnie od tego, czy jest on merytorycznie słuszny czy nie (nie można nawet przecieź zakładać, że Rada Miejska podejmie uchwałę). Trzeba było projekt uchwały rozpatrzyć wcześniej i w przypadku negatywnej decyzji rozstrzygnąć przetargi, tak żeby zadanie mogło być realizowane. Nad wszystkimi elementami, które tu wyszły myślę, że nie warto się zatrzymywać. Sprawa jest tak oczywista, że szkoda w tej chwili wygłaszać zbędne przemówienia. Rozumiem, że Miasto jest w tej chwili w takiej sytuacji, którą ratunkowo

powinniśmy naprawić. Natomiast nie widzę żadnego powodu, żeby Rada Miejska kryła niezgodne z prawem działania. Nie ma żadnego powodu, aby podejmować uchwały, które są na szkodę Miasta. Projekt uchwały nie jest w interesie Miasta, ale w interesie Spółki. To, że Spółka jest miejska niekoniecznie musi oznaczać, że interes Spółki jest interesem Miasta. Środki, które zostaną zaangażowane, jeśli ta uchwała w tym kształcie zostanie przyjęta, będą wielokrotnie większe od środków, które mogłyby być przeznaczone na te zadania, gdyby były one realizowane w innej formie. Nawet, gdyby przyjąć, że zadania powinny być realizowane w oparciu o powierzenie usług, a nie w oparciu o przetarg, to stawki, które są zatwierdzone w ostatnim dniu urzędowania w imieniu Prezydenta, są wzięte z sufitu. Są nierynkowe i działają na niekorzyść Miasta. Chciałem zaproponować poprawkę, która jest dalej idąca od poprawki radnego p. J. Mędrzaka, aczkolwiek jest z nią zbieżna. Poprawka, która zmierza do tego, aby wykreślić z projektu uchwały zapisy, które odnoszą się do umów, które nadal obowiązują i są ważne do połowy roku. Nie ma powodu, żeby dziś o tym rozstrzygać. Zgoda na zadania, które nie są objęte umową, ponieważ ona wygasła i muszą być realizowane. Można te zadania powierzyć ZDiI, ale nie na okres 3 lat, nawet nie 3 miesiące, ale do dnia 28 lutego br. W międzyczasie możemy zmienić uchwałę. Będziemy mieć jeszcze dwie sesje w lutym, gdzie ten okres może zostać wydłużony o kolejne dwa miesiące. Czy będzie to 28 lutego br. czy 31 marca br., to już rzecz wtórna. Znacznie istotniejszy jest fakt, że w projekcie uchwały jest propozycja, aby zadania zostały powierzone od dnia 1 stycznia 2010 r., czyli wstecznie. Nie widzę żadnego powodu, żebyśmy powierzali te zadania wstecznie i kryli w ten sposób działania, które były podejmowane do tej pory. Zadania te powinny być powierzone od dnia 28 stycznia br. Dzięki temu będzie zapewniona ciągłość i realizacja tych zadań. W jaki sposób zostanie rozliczony okres od 1 stycznia br. do 27 stycznia br. nie wiem. Jest to sprawa między prawnikami a ZDiT. Zadania pewnie były realizowane, więc zapłata się należy. Nie widzę, żadnego powodu, abyśmy uprawomocniali działania, które były w sposób oczywisty nielegalne. Proponuję zapisać od dnia 28 stycznia br. do 31 marca br. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zwrócił uwagę, że poprawka Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie jest na styczeń, luty, marzec, tylko z dniem podjęcia na trzy miesiące.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie do końca, bo nie zmienia tekstu, który tam jest”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że jest sprawą skandaliczną, że projekt uchwały jest dopiero dziś przedstawiony na sesji Rady Miejskiej. Na jednym ze spotkań przedsesyjnych ówczesny pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski informował mnie, a ja innych, że taki projekt jest przygotowywany. Miał się on znaleźć w porządku obrad dawno temu. Jak widać projekt uchwały jest z dnia 4 grudnia 2009 r., a dopiero teraz go rozpatrujemy. To jest działanie, które nie może mieć miejsca w Mieście, które ma ponad 700 000 mieszkańców. Nie wiem jak to się stało, że doprowadzono do takiej sytuacji. Zgadzam się, że powierzenie powinno być od 28 stycznia br. do 31 marca br. Mam nadzieję, że w przeciągu najbliższych dni pojawi się w Łodzi osoba, która będzie pełniła funkcję prezydenta Miasta i wspólnie z radnymi przygotujemy takie rozwiązanie, które będzie dobre dla Miasta. Dotyczy to łatania dziur. Myślę, że tą sprawą powinniśmy zająć się w przyszłości. Komisja Rewizyjna też powinna zająć się tą sprawą”.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do przedstawienia poprawek, które wpłynęły do **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków p. Kazimierz Kluska powiedział m.in.: „Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej proponuje w § 1 ust. 1 słowa „w latach 2010, 2011, 2012, 2013” zastąpić słowami „na okres 3 miesięcy”; wykreślić z § 1 ust. 2, 3 i 4. Pozostałe zapisy uchwały nie ulegają zmianie. W imieniu Komisji poprawkę podpisał przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak. Druga poprawka zgłoszona została przez radnego p. Witolda Rosseta. Proponuje on, aby w § 1 skreślić pkt. 2 i 3. Słowa „w latach 2010, 2011, 2012, 2013” zastąpić słowami „w okresie od 28 stycznia 2010r. do 31 marca 2010 r. W § 2 wyrazy „poszczególne lata” zastąpić się wyrazami „w okresie do 2010 r.”.

Radny p. Witold Rosset powiedział, że w związku z tym, że poprawki są podobne, a przychyliła się do poprawki Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, to ze swojej poprawki pozostawia jedynie datę „od 28 stycznia 2010 r. do 31 marca 2010 r.” i zmianę § 2, aby nie było mówione o budżecie poszczególnych lat, tylko o budżecie 2010 r.”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Witolda Rosseta.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” poprawka została przyjęta. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 286/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr LXXVIII/1391/10** w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi załącznik nr 52 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 53 do protokołu.

Radna p. Iwona Bartosik ponownie zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie w pkt. 13 projektu uchwały nr 1/2010.

Przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku formalnego /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady Miejskiej – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Radna p. Iwona Bartosik ponownie zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie w pkt. 13 projektu uchwały nr 1/2010.

Przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku formalnego /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady Miejskiej – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wobec braku quorum prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę w obradach sesji do następnej sesji Rady Miejskiej w dniu 10 lutego 2010 r. o godz. 8,30.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zamknął LXXVIII sesję Rady Miejskiej o godz. 22.05.

Kontynuacja LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 stycznia 2010 r.
/drugi dzień obrad/ - 10 lutego 2010 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 8,⁴⁵.

Wznowienia obrad LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi po przerwie ogłoszonej w dniu 27 stycznia 2010 r. dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności przypomniał, iż sekretarzami obrad zostali wyznaczeni:

1/ p. Piotr Adamczyk,

2/ p. Anna Adamska-Makowska,

a w skład Komisji Uchwał i Wniosków zostali powołani:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Agnieszka Nowak,**
- **p. Władysław Skwarka.**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w pierwszym dniu sesji tj. 27 stycznia 2010 r. obrady zostały przerwane na głosowaniu wniosku radnej p. Iwony Bartosik o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok - druk nr 1/2010, podczas którego brak było quorum, po czym poddał wniosek ponownie pod głosowanie.

Przy 7 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 22 – Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Do Komisji Rewizyjnej wpłynęło kilkanaście zawiadomień z Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście, które w treści jednoznacznie mówią, że zostało złamane prawo. Jednak konkluzją ich jest odmowa wszczęcia postępowania. Wpłynęły również inne dokumenty mówiące o tym, że Rada Miejska nie jest stroną, jeżeli chodzi o badanie spraw pracowników Urzędu Miasta oskarżonych o korupcję w przy organizowaniu przetargów. Przygotuję cały zestaw dokumentów podpisanych przez dwie panie prokurator. Ponadto na kolejnej sesji Rady

Miejskiej chciałbym przedstawić sprawę związaną z pismem prokuratora Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście zalecającego Komisji Rewizyjnej unieważnienie uchwały Rady Miejskiej dotyczącej planu pracy Komisji. Nie wiem, co może przeszkadzać ten plan pracy. Jednak pani prokurator uważa, że na podstawie błędnych opinii radców prawnych Urzędu Miasta Łodzi należy powyższą uchwałę uchylić. Chciałbym powiadomić Radę Miejską, iż takich kuriozalnych postanowień prokuratury wpłynęło aż 10. Nie wiem również, jakim prawem Prokuratura Rejonowa Łódź – Śródmieście „ma czelność zwracania się do Komisji Rewizyjnej, czy do Rady Miejskiej o uchylenie uchwały”? Nie ma żadnego prokuratorskiego postanowienia, natomiast pani prokurator uważa, że ma prawo być organem nakazującym, czy też organem nadzoru nad samorządem? Dlatego też chciałbym poprosić Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby wysłał zapytanie do Prokuratury Apelacyjnej, co się dzieje w tej Prokuraturze? Uważam, że prokuratorzy powinni zajmować się ściganiem określonego postępowania a nie włączać się do legislacyjnych spraw Rady Miejskiej w Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapewnił, iż powyżej przedstawiona sprawa zostanie poruszona na Konwencie.

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy chciałbym powiedzieć, że nie uważam, aby prokuratura nigdy nie popełniała błędów. Jednak chciałbym poprosić Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby sprawę w pierwszej kolejności przedstawił w Prezydium Rady Miejskiej czy też na Konwencie wraz z opiniami prawnymi, ponieważ w sytuacji, kiedy Rada Miejska miałaby wchodzić w konflikt z prokuraturą sformułowania na temat „czelności” są zbyt daleko idące. Należy jednak podkreślić, że prokuratura w trakcie postępowania przygotowawczego jest organem prowadzącym bądź je nadzorującym. Ma również obowiązek zachowania obiektywizmu stojąc na straży praworządności. Apeluję zatem, aby na forum Rady Miejskiej nie wchodzić w jakikolwiek konflikt z prokuraturą, ponieważ byłoby to ze szkodą dla powagi Rady Miejskiej jak i prokuratury. Sprawy te, jak już powiedziałem należałoby omówić na Konwencie”.

Ad pkt 23 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął sesję o godz. 8,⁵⁵.