

Protokół Nr LXXXI/10
z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 3 marca 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych 2 /w tym brak usprawiedliwionych/.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jerzy Loba,
- 2/ p. Witold Rosset.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

**Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne –
propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian
w porządku obrad.**

Otwarcia obrad LXXXI dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.
W dalszej kolejności powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Jarosława Bergera,**
- 2/ p. Mariusza Bogacza.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ przewodniczącym Klubu Radnych Lewica został wybrany p. Władysław Skwarka.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych głos zabrał **p. Adam Radoń – organizator Parady Wolności**, który powiedział m.in.: „Występuję w imieniu kilkudziesięciu tysięcy łodzian będących uczestnikami imprezy oraz kilkudziesięciu tysięcy łodzian podpisanych pod organizacją Parady w ankietach oraz referendum a także kilkuset tysięcy ludzi obecnych na Paradzie w Łodzi przez 6 lat. W dniu dzisiejszym chciałbym Państwa prosić, abyśmy zastanowili się wspólnie w najbliższym czasie, w jaki sposób można przywrócić Łodzi i „rewitalizować” Paradę Wolności, która jest nie tylko zwyczajnym wydarzeniem kulturalnym, czy rozrywkowym, ale również na mocy referendum oraz licznych innych podpisanych ankiet uważana przez wiele tysięcy łodzian oraz kilkaset tysięcy obywateli naszego kraju jako dobro społeczne. Ponieważ wokół Parady „narobiło się” obecnie więcej polityki niż merytorycznej rozmowy prosiłbym o pomoc w „rewitalizacji” Parady. W dniu dzisiejszym chciałbym Państwa prosić o możliwość dodatkowych konsultacji sponsorskich oraz konsultacji z klubami radnych Rady Miejskiej i powrót na sesję Rady z przygotowanymi odpowiednio dokumentami, po osłabnięciu wrzawy politycznej wokół Parady. Wówczas prosiłbym o możliwość zaprezentowania pomysłu i kształtu Parady w sposób ustalony ze wszystkimi środowiskami, w terminie najbliższych dwóch tygodni”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **22** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- w **punkcie 2a** przyjęcie protokołu z LXXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi,
- w **punkcie 6a** rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – **druk BRM nr 33/2010**,

- w **punkcie 6b** rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – **druk BRM nr 35/2010**,
- w **punkcie 16a** rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 34/2010**.

Następnie zgodnie z pismem Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej z dnia 23 lutego br. **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 6c dotyczącego organizacji Parady Wolności – Street Dance Festival.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że organizatorzy Parady Wolności wyrazili wolę przełożenia dyskusji dotyczącej Parady na kolejną sesję Rady Miejskiej. Komisja wniosek o wprowadzenie sprawy na sesję zgłosiła do Przewodniczącego Rady Miejskiej w wyniku właśnie prośby skierowanej przez organizatorów Parady. W związku z formalnym wnioskiem Komisji, której posiedzenie nie miało miejsca w ostatnim czasie, nie ma formalnej możliwości wycofania wniosku.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 26 lutego br. wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 23/2010 w punkcie 16b**;
- 2/ w dniu 1 marca br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim – **druk nr 24/2010 w punkcie 16c**,
 - w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 25/2010 w punkcie 16d**,
 - w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Laboratorium mody” w ramach Działania 9.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 26/2009 w punkcie 16e**;
- 3/ w dniu 1 marca br. Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 28/2010 w punkcie 13a**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zaproponowała wprowadzenie do porządku **punktu 14 a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do podpisania porozumienia na współfinansowanie kosztów związanych z organizacją koncertów Shanghai Symphony Orchestra oraz Deutsches Symphonie Orchester Berlin, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 27/2010**.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 28/2010** powinien być rozpatrywany wraz z autopoprawką.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zawartego w punkcie 13 dotyczącym rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Budowa Centrum Konferencyjno - Wystawienniczego Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” - **druk Nr 17/2010.**

Radny p. Jarosław Berger zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 8 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pilnego wyposażenia ŁKS PSS S.A. w dokumenty pozwalające skuteczne podjęcie przez tę Spółkę rozgrywek ligowych i wyłonienie inwestora strategicznego dla tej Spółki – **druk BRM nr 24/2010.**

Radny, p. Marian Papis zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 2a dotyczącego przyjęcia protokołu z LXXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi .

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy punkt do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – **druk BRM nr 33/2010.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – **druk BRM nr 35/2010.**

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk

BRM nr 34/2010.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 6c dotyczącego organizacji Parady Wolności – Street Dance Festival.

Przy 4 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 17 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego punktu do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16b projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 23/2010**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim – **druk nr 24/2010**.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16d projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 25/2010**.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16e projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn.

„Laboratorium mody” w ramach Działania 9.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 26/2009.**

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 28/2009** wraz z autopoprawką.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do podpisania porozumienia na współfinansowanie kosztów związanych z organizacją koncertów Shanghai Symphony Orchestra oraz Deutsches Symphonie Orchester Berlin, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 27/2010.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 8 – projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pilnego wyposażenia ŁKS PSS S.A. w dokumenty pozwalające skuteczne podjęcie przez tę Spółkę rozgrywek ligowych i wyłonienie inwestora strategicznego dla tej Spółki – **druk BRM nr 24/2010.**

Przy **24** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** powyższy projekt uchwały z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14.**

Radny, p. Witold Skrzydlewski poinformował, iż w ostatnim głosowaniu chciał oddać głos „przeciw” a przez przypadek oddał „za”.

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Z oburzeniem przyjmuję wynik głosowania nad zdjęciem z porządku obrad pkt 8 – projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pilnego wyposażenia ŁKS PSS S.A. w dokumenty pozwalające skuteczne podjęcie przez tę Spółkę rozgrywek ligowych i wyłonienie inwestora strategicznego dla tej Spółki. W systemie demokratycznym taki głos może szkodzić większości”.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnego **p. Tomasza Treli**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Elżbieta Królikowska - Kińska,**
- **p. Barbara Masłowska,**
- **p. Tomasz Treła.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 2a - Przyjęcie protokołu z LXXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 24 lutego 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXIX i LXXX sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 10 i 24 lutego 2010 r. **przedstawiła sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 25 lutego do 2 marca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać Panią sekretarz Miasta w związku z realizacją uchwały Nr LXXII/1371/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta dotyczących opracowania programu wsparcia działań związanych z zagospodarowaniem terenów przy budynkach na terenie miasta Łodzi, kiedy zostanie stosowny opracowany dokument? Uchwała na stanowiła o opracowaniu programu do dnia 28 lutego 2010 r. a następnie przedstawienie Radzie Miejskiej w Łodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która poinformowała, że taki program jest przygotowywany we współpracy z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, z delegaturami Urzędu Miasta Łodzi oraz Wydziałem Ochrony i Kształtowania Środowiska i w najbliższym czasie zostanie przedstawiony pod obrady Rady Miejskiej”.

Ad pkt 4 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 11 lutego do 2 marca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Punkty 5 i 6 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 33/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że chodzi o upoważnienie przewodniczącego Rady Miejskiej do

ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie ze skargi Wojewody Łódzkiego z dnia 11 lutego 2010 r. na uchwałę Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 33/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1418/10 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 35/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że chodzi o upoważnienie przewodniczącego Rady Miejskiej do ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie ze skargi p. Jakuba Huberta na bezczynność Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 35/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1419/10 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie aktualizacji przepisu wykonawczego o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich – druk BRM nr 23/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **radna p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest o charakterze intencyjnym. Jest to stanowisko, które kierujemy do Sejmiku Województwa Łódzkiego. Projekt ten jest bardzo istotny ze względu

na zachowanie ciągłości i skuteczności ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Kompetencją Sejmiku Województwa Łódzkiego jest dokonanie aktualizacji aktu założenia parku krajobrazowego. Rada Miejska może jedynie apelować o podjęcie takich czynności. Niezbędne jest dokonanie aktualizacji aktu założenia parku krajobrazowego ze względu na zapewnienie ciągłości i skuteczności ochrony obszaru i ustanowienia obowiązujących tam zakazów”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska stwierdziła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem innych stanowisk klubowych, wystąpień klubowych w imieniu pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Dariusz Wrzos** stwierdził, że Prezydent Miasta wsparł projekt i uznaje go jako zasadny.

W związku z brakiem dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1420/10 stanowisko – apel do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie aktualizacji przepisu wykonawczego o ustanowieniu Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25**.

Pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pilnego wyposażenia ŁKS PSS S.A. w dokumenty pozwalające skuteczne podjęcie przez tę Spółkę rozgrywek ligowych i wyłonienie inwestora strategicznego dla tej Spółki – druk BRM nr 24/2010 (materiał doręczony do skrytek w dniu 19.02.2010 r.) – zdjęto z porządku obrad

Ad pkt 9 - Sprawozdanie z działalności Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 26/2010.

Sprawozdanie przedstawił **przewodniczący Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi p. Piotr Adamczyk**. Szczegółową treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

W związku z brakiem pytań, wystąpień klubowych oraz dyskusji indywidualnej zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 30/2010.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Powołanie Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi jest kontynuacją istnienia Komisji, której przed chwilą sprawozdanie było przedstawione. Mam nadzieję, że przerwa w działalności Komisji będzie jedynie techniczna. W skład Komisji w projekcie uchwały są wpisane dwie osoby: ja oraz radny p. John Godson. W międzyczasie zgłosiły się kolejne osoby, które w formie autopoprawki przyjmuję. Jest to radna p. Marianna Ciecierska, radna p. Anna Lucińska oraz radny p. Tadeusz Morawski. Oczekuję również na inne kandydatury. Lista jest otwarta. Może być więcej niż 7 osób. Najważniejszą zmianą w tym projekcie uchwały są pierwsze cztery punkty przedmiotu działania Komisji. Jest to temat, który budzi wiele kontrowersji w mediach. Jest to ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Chciałbym zaproponować z radnym p. Johnem Godsonem debatę na temat nowelizacji ustawy, która wydaje się być kontrowersyjnym projektem, dlatego proponuję, aby Komisja zajęła się tym tematem. Ponadto jest propozycja, aby Komisja przeprowadziła jedno ze swoich posiedzeń na zagadnienie dotyczące działalności grup psychomanipulacyjnych i destrukcyjnych na terenie Miasta Łodzi oraz zagrożeń wpływających z ich działalności, aby oceniła również efektywność pozyskiwania przez Miasto kandydatów do rodzinnej opieki zastępczej oraz zajęła się brakiem dożywiania dzieci w szkołach. Jest to jedna z najważniejszych zmian w uchwale. Komisję powołuje się na okres 8 miesięcy, czyli do końca obecnej kadencji”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2010.

Przy 19 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXI/1421/10** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok - druk Nr 21/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały proponuje dokonanie zmian w treści uchwały budżetowej w części dotyczącej upoważnień Prezydenta Miasta do zmian w toku wykonywania budżetu. Propozycja umożliwi dokonywanie zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia związane ze stosunkiem pracy. Oczywiście przesunięcia będą dotyczyły tylko wydatków w ramach działu. Zgodnie z ustawą nie mogą upoważnienia dotyczyć szerszych przesunięć”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

W związku z brakiem innych opinii komisji przystąpiono do przedstawienia **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS **radny p. Michał Król** powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały budzi duży niepokój wśród radnych Klubu Radnych PiS. Zdziwienie nasze budzi fakt, że były prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki, który był prezydentem wybranym w demokratycznych wolnych wyborach nie miał prawa do pewnych przesunięć. Obowiązywały go pewne ograniczenia, jeśli chodzi o przesuwanie środków finansowych przeznaczonych na pensje. Dziś proponuje się, żeby w stosunku do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta de facto komisarza z nadania politycznego z tych ograniczeń zrezygnować. Pozwala się na dalej niż dotychczas idące możliwości przesunięć kwot na wynagrodzenia. Jest dla Klubu Radnych PiS symptomatyczne, że dzieje się to w tym samym czasie, w którym prasa co chwilę podaje wiadomości o karuzeli stanowisk, o tym że w spółkach i na wysokich stanowiskach w UMŁ są zatrudniane nowe osoby. Klub Radnych PiS uważa, że Pełniący Funkcję Prezydenta i koalicja PO i SLD, która w ten sposób, bocznymi drzwiami objęła władzę wykonawczą, powinna zachowywać umiar w zakresie zmian personalnych.. Nie mówię, że już się to dzieje, ale można obserwować, że jest już na granicy. Przynajmniej można wnioskować tak z tego, co media podają. Ja nie mam pełnego obrazu. Jeszcze tego problemu głęboko nie analizowaliśmy. Natomiast jeżeli równocześnie chce się dać takie uprawnienia, których nie miał były prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, a ma je dostać pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński, który został prezydentem z nadania politycznego, co do kształtowania i przesuwania pieniędzy na wynagrodzenia, to nie jest to do końca smaczne. Nie jest to zdaniem Klubu Radnych PiS prawidłowe. Jeżeli aż tak poważne zmiany w kwestiach finansów na płace miałyby mieć miejsce, to uważamy że powinno to być procedowane tak jak dotychczas za wiedzą i zgodą Rady Miejskiej. Dlatego w tej sprawie Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw, równocześnie apelując do mediów i wyborców – mieszkańców Łodzi o to, żeby tej sytuacji się przyglądali. Stąd stanowisko Klubu Radnych PiS jest negatywne”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewicy p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wiadomo, że jeśli czegoś nie wiadomo, to chodzi o pieniądze. Na sesji budżetowej pytałem przedstawicieli byłego prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, dlaczego zwiększa się w wydatkach bieżących w administracji o 10 000 000 zł wydatki na wynagrodzenia. Wówczas usłyszałem, że jest to efekt ostatnich podwyżek, które były w sierpniu. Jak się okazuje po wyliczeniach efekt podwyżek, to w roku bieżącym 5 000 000 zł. A dlaczego podniesiono o 10 000 000 zł – tego nikt nie potrafił wytłumaczyć. Jeśli ktokolwiek zajrzał do budżetu, to wie (może radny p. M. Król nie zajrzał do budżetu, bo bodajże nie wziął go w ogóle z Biura Rady Miejskiej), że takie planowanie, które nie ma pokrycia w zapotrzebowaniu do czegoś służy. A więc do czego miało służyć? A więc do tego, że 14 stycznia br. ponad 120 pracowników UMŁ od ówczesnego Prezydenta Miasta otrzymało pisma, że w dniu 14 stycznia br. (w tym dniu była wnioskowana kwota) każdy z pracowników otrzymuje po 2 000 – 4 000 zł premii. Dzień, w którym ówczesny Prezydent Miasta zasłabł. Podwyżki oraz różnego rodzaju regulacje płac nastąpiły również 14 stycznia br. Nie dziwię się, że p. Jerzy Kropiwnicki zasłabł. „Ubieranie się w ornat” i „dzwonienie na mszę ogonem”

nie wypada radny p. M. Królu. Po prostu trzeba być uczciwym. Komisja Rewizyjna dysponuje wszystkimi listami, które wyszły 14 stycznia br. od wszystkich wiceprezydentów do Prezydenta Miasta. Dysponuje również kopiami pism, które doszły do pracowników. Dziwne, że dostali tylko ci, którzy byli cenieni przez p. Jerzego Kropiwnickiego. Niekoniecznie lista jest równoznaczna z tymi, którzy najwięcej robią w UMŁ. Uważam, że pewnego rodzaju zmiany Pełniący Funkcję Prezydenta musi zrobić. Nie ma pokrycia na zapotrzebowania na 5 000 000 zł w płacach. Niby nie jest potrzebne, to dlaczego zostało podniesione? Właśnie po to, żeby bocznymi drzwiami wynagrodzić tych urzędników, którzy byli lojalni w stosunku do Prezydenta Miasta. Gros z tych urzędników było bardzo nielojalnych. Jeszcze przed referendum przychodzili i byli bardzo przeciwni Prezydentowi. Mówili, że w opozycji byli zawsze. Prezydent zmuszał ich do tego. Aż wstyd. Nie mogłem tego słuchać. Mogę wymienić kilka nazwisk, ale po co? Proszę nie mówić tutaj o skoku na kasę, bo skok na kasę był wtedy. Teraz ma to być uregulowane, poprzysuwane. Co zrobimy w tej chwili? Zmienimy budżet? Nie możemy. Te pieniądze, które są tam, przerzucić do innych działów? Można też tak zrobić, ale proszę ideologii nie wstawiać do zwykłej kosmetyki w budżecie. Jest to tylko przesunięcie odpowiednich środków finansowych. Nie zmiany ich przeznaczenia, tylko przesunięcie tam, gdzie są potrzebne, a nie tam, gdzie miały być wydane. Sądzę, że jasno wytłumaczyłem sprawę i sądzą, że 14 stycznia br. przejdzie do historii samorządu, gdyż kilkudziesięciu urzędników mając p.o. już jest dyrektorami. Kilkudziesięciu zostało awansowanych, a stukilkudziesięciu dostało wysokie premie i nagrody”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Widzimy wyraźnie, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. 14 stycznia br., o ile było to wiadomo radnym, którzy popierali wtedy p. J. Kropiwnickiego, takie posunięcia finansowe nie budziły żadnych wątpliwości, co więcej było to nagradzaniem słusznie zasłużonych urzędników. Teraz oczywiście są wątpliwości, co do takiego posunięcia. Nikt z radnych nie ma chyba złudzeń, że w tej chwili pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ma poparcie większości w Radzie Miejskiej. Myślę, że niedługo będzie też okazja udowodnienia w wyborach łodzianom, że decyzje podejmowane mają poparcie. Tym samym wydaje się słuszne, aby była możliwość czynienia takich przesunięć, które posłużą m.in. naprawieniu szkód, a o szkodach wiadomo ewidentnie, chociażby dlatego, że wieloma z tych osób, o których mówił radny p. W. Skwarka interesują się organy ścigania, a w zasadzie w niektórych wypadkach również wymiaru sprawiedliwości, bo wnioski zostały już złożone. Oczywiście można zmieniać budżet. Można pisać kolejne papiery. Można to przegłosowywać. Nie mam wątpliwości w świetle ostatnich głosowań, że one zostaną przegłosowane. Pytanie tylko po co? Nie bądźmy obłudni. Załatwmy to w sposób cywilizowany. Nie kwestionujemy w cywilizowany sposób podjętej decyzji przez powołane do tego organy. Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ma pełne prawo podejmować tę decyzję. Pełni funkcję prezydenta na bazie prawomocnej decyzji Premiera Rządu RP. Pełni tę funkcję na bazie uchwały Rady Miejskiej, za którą większość radnych również po prawej stronie głosowała. Nie róbmy festiwalu politycznego. Wiem, że niektórzy mają potrzebę, aby na siłę zaistnieć, ale załatwmy problemy Miasta. Do tego przede wszystkim jesteśmy powoływani. Klub Radnych PO oczywiście poprze tę uchwałę”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Jeżeli radny p. W. Skwarka mówił o uczciwości i zarzucał mi jej brak, to powiem, że nieuczciwym jest posługiwanie się w dyskusji politycznej nieprawdą. Stwierdzenie, że nie odebrałem budżetu jest bezpodstawne. Odpowiadając, co do

kwestii tego, co miało miejsce 14 stycznia br. – nie wiem i bardzo dobrze jeśli zostanie sprawdzone, czy decyzje te były poprawne, czy nie. Im więcej się sprawdza, tym lepiej. Można pewne błędy naprawić. Natomiast nie to jest przedmiotem dzisiejszego projektu uchwały. Przedmiotem jest to, że mamy dać *carte blanche* na przesunięcia w zakresie wydatków na pensje. Przywilej, którego nie miał były prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki. Nie jest tak, że punkt widzenia zmienia się w zależności od punktu siedzenia. Państwa propozycja jest tego najlepszym, przykładem. Nie chodzi o to, żeby nie naprawiać błędów, jeśli takie były. Tylko dziś nie jest tak, że mówimy o konkretnych przesunięciach, tylko o rozstrzygnięciu delegacji dla Prezydenta Miasta. Można by to zrobić poprzez zmiany w budżecie. Uważamy, że to jest właściwa droga. Jeśli to tylko o to chodzi, choć z uzasadnienia to nie wynika – jest ono bardzo enigmatyczne – poza wskazaniem formalnych kwestii niczego merytorycznego nie zawiera. Jeśli chodzi tylko o te kwestie, to proszę bardzo. Ale to, co jest proponowane, to nie jest to. Proponuje się żebyśmy dali w pełni wolną rękę na przesunięcia w zakresie, np. dodatkowego zwiększania bardzo daleko idącego, co do płac w jednym miejscu, a wcześniej obniżenie tego w innym miejscu. To jak dotychczas szło przez Radę Miejską i podlegało kontroli Rady Miejskiej, to tym bardziej powinno pozostać w tym samym trybie. W sposób ekstraordynaryjny jest naznaczony Pełniący Funkcję Prezydenta odbiegając od reguł, a sami głosowaliśmy za tym, żeby nie przeprowadzać wyborów. Ja też tak głosowałem i zdawałem sobie sprawę, że będzie to osoba z PO. Byłoby ekonomicznym bezsenssem organizowanie dziś wyborów na kilka miesięcy. Ale nie powinniśmy rozmnażać kompetencji Pełniącego Funkcję Prezydenta ponad te, które miał prezydent pochodzący z wolnych wyborów. Rozmawiamy merytorycznie, a nie posługujemy się figurami erystycznymi polegającymi na tym, że próbujemy zmienić przedmiot dysfunkcji, jeśli chodzi o przedmiot uchwały i jednocześnie obrażać przeciwników politycznych. Nie róbmy tego”.

W związku z brakiem innych zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do przedstawienia propozycji zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Została złożona poprawka przez radnego p. Michała Króla w imieniu Klubu Radnych PiS: w § 1 skreśla się pkt 2, automatycznie staje się niepotrzebna punktacja w pozostałej treści”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odniósł się do proponowanej poprawki i powiedział m.in.: „Chciałem się odnieść do dyskusji i stwierdzenia, że jest to rozszerzenie uprawnień w stosunku do uprawnień, jakie posiadał były prezydent p. J. Kropiwnicki. Takie uprawnienia prezydent p. J. Kropiwnicki również posiadał. Przesunięcia w ramach wydatków na wynagrodzenia w ramach działu również wykonywał. Dzisiejszy projekt uchwały wynika z tego, że od 1 stycznia br. obowiązuje nowa ustawa o finansach publicznych. W ramach zapisów nowej ustawy w art. 257 pkt 3 zostało zapisane ograniczenie do przesuwania wydatków w ramach działów w zakresie wydatków bieżących, ale również zmian planów wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile takiego upoważnienia nie będzie. Takich obostrzeń w starej ustawie o finansach publicznych nie było, w związku z tym p. Jerzy Kropiwnicki takie upoważnienie miał i dokonywał przesunięć na mocy upoważnień, które posiadał. Prosiłbym, aby nie koncentrować się w ramach upoważnienia tylko i wyłącznie na kwestii przesunięć w UML. Dotyczy to przesunięć globalnych. Gros środków na wynagrodzenia znajdują się np. w Wydziale Edukacji. Tu bez tego upoważnienia każda zmiana środków na wynagrodzenia, np. z paragrafów dotyczących oszczędności z tzw. „trzynastki” na wynagrodzenia podstawowe wymagałyby zmian w trybie uchwały Rady Miejskiej. Również każda zmiana w ramach działu pomiędzy np. szkołami podstawowymi, a gimnazjami również wymagałyby uchwały Rady Miejskiej. Tego nie było. To można było

zawsze do tej pory załatwiać poprzez zarządzenie Prezydenta Miasta. Nie jest to żadne rozszerzenie uprawnień. Jest to rzeczywiście pewne dostosowanie zapisów, a wynika ze zmiany ustawy i zmiany zakresu upoważnień, które są w niej zapisane. Prosiłbym, aby odrzucić poprawkę”.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Chcę uściślić temat rozszerzenia uprawnień. Takie kompetencje w tym zakresie w starym stanie prawnym Prezydent Miasta miał, natomiast prezydentowi p. J. Kropiwnickiemu jako projektodawcy uchwały budżetowej, która zawierała takie a nie inne wynagrodzenia znana była treść nowelizacji ustawy o finansach publicznych i p. J. Kropiwnicki nie przewidział dla siebie takiego rozszerzenia kompetencji, które dziś jest proponowane. Tutaj ze zmianą mamy ewidentnie do czynienia”.

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez radnego p. Michała Króla.

Przy 13 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła proponowanej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 21/2010.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXI/1422/10** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej 184/186 - druk Nr 5/2010

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości położonej przy ul. Pabianickiej 184/186 stanowiącej działki 2/25 oraz 2/26 o łącznej powierzchni 10 941 m². Nieruchomość zabudowana jest czterokondygnacyjnym, budynkiem produkcyjnym stanowiącym własność użytkownika wieczystego. Użytkowanie wieczyste zawarte jest do 5 grudnia 2089 roku. Wysokość stawki z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 3%, a opłata roczna 14 442 zł. Wartość rynkową prawa własności rzeczoznawca majątkowy oszacował na kwotę 1 797 280 zł. Prawo użytkowania wieczystego na kwotę 1 179 zł. Z czego ostateczna kwota do zapłaty na rzecz gminy wynosi 618 280 zł netto. Dla przedmiotowej nieruchomości nie ma sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego o sposobie zagospodarowania decyduje decyzja o warunkach zabudowy. Zarząd Osiedla nr 26 – Osiedle Ruda pozytywnie zaopiniował zbycie nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Stwierdzono, że nie ma planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. A co znajduje się w studium?”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak odpowiedział m.in.: „W obowiązującym studium są to tereny pod zabudowę przemysłową. Tak jest również zabudowana ta nieruchomość. Znajduje się na niej czterokondygnacyjny budynek. Działalność, która jest prowadzona to produkcja odzieży roboczej”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** oraz **Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

Opinie wszystkich komisji były pozytywne.

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, poprawek prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 5/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXI/1423/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej 184/186, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 33**.

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Budowa Centrum Konferencyjno - Wystawienniczego Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” - druk Nr 17/2010.

Projekt uchwały zreferował **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** mówiąc: „Koncepcja budowy Centrum Konferencyjno - Wystawienniczego Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest z pewnością znana. W dniu 8 marca 2009 r. Rada Miejska przyjęła wieloletni program budowy tego Centrum w ramach Międzynarodowych Targów Łódzkich. Program zakładał, że zadanie inwestycyjne sfinansowane zostanie ze środków pozyskanych z emisji obligacji przez Spółkę. Kwota emisji, którą wtedy Rada przewidziała to 50 000 000 zł. Kwota do spłaty to 86 230 000 zł. Okres wsparcia miał mieć miejsce od 2010 r do 2025 r. Wsparcie Miasta miało nastąpić w formie dopłat lub podwyższeń kapitału. W ślad za Programem zostały wprowadzone do budżetu Miasta Łodzi zapisy do WPI. Zabezpieczono na lata 2010-2026 kwotę 86 230 000 zł. Przy czym pierwsza wypłata z WPI miałyby przypadać na rok przyszły. W wyniku przeprowadzonych przez przedstawicieli Spółki i Miasta negocjacji z Bankiem PeKaO S.A. doprecyzowano warunki emisji obligacji i uzgodniono treść istotnych dokumentów, czyli trójstronnej umowy wsparcia finansowego Programu. Ustalono także treść 2 projektów

uchwał Rady Miejskiej, które dzisiaj są procedowane przez Radę Miejską o zmianie Programu i o dokapitalizowaniu Spółki. Ustalono również treść uchwał Zgromadzenia Wspólników. Nowe, wynegocjowane z bankiem warunki powodują konieczność wprowadzenia zmian do budżetu w zakresie WPI, zmian samej treści Programu i wymagają również podjęcia nowej uchwały o dokapitalizowaniu Spółki. Główne założenia przedstawiają się następująco. Łączna kwota wsparcia nie zmieniła się i wynosić będzie maksymalnie 86 230 000 zł. Wsparcie Miasta może być zmniejszone o ile Spółka wypracuje środki pozwalające na spłatę części zobowiązań wobec obligatariuszy. Wiodącym zobowiązaniem będzie zobowiązanie Miasta do dopłat. Miasto może się zwolnić z tego zobowiązania o ile podwyższy kapitał w Spółce w tej samej kwocie. W przypadku niewypłacalności Spółki, upadłości, likwidacji cała pozostała kwota wsparcia stanie się wymagalna z dniem 31 marca następnego roku. Dodatkowo Miasto zobowiązane będzie do wsparcia w przypadku przekroczenia przez Spółkę budżetu Programu, ale tylko pod warunkiem, że na takie dodatkowe wsparcie zostanie udzielona zgoda przez Radę Miejską. Miasto dla zabezpieczenia roszczeń obligatariuszy musi poddać się egzekucji z artykułu 777 KPC oraz zastawić swoje udziały w MTŁ Sp. z o.o. Inwestycja będzie finansowana emisją 2 rodzajów obligacji. Pierwszy rodzaj to obligacje długoterminowe w wysokości 50 000 000 zł na sfinansowanie inwestycji netto. Drugi rodzaj to obligacje krótkoterminowe w wysokości 2 000 000 zł na pokrycie podatku VAT. Emisja obligacji długoterminowych będzie zabezpieczona przez Spółkę i Miasto, a obligacji krótkoterminowych przez MTŁ Sp. z o.o. Pojawia się szeroko dyskutowany problem, że to wsparcie dla MTŁ Sp. z o.o. będzie pomocą publiczną. Jesteśmy w posiadaniu ekspertyz, które wskazują, że istnieje prawdopodobieństwo, że ta pomoc może być w taki sposób zakwalifikowana, jako pomoc publiczna przez Komisję Europejską. Podjęliśmy starania, aby zminimalizować takie ryzyko poprzez to, że ograniczymy najpóźniej do momentu, kiedy powierzchnie targowe zostaną oddane do użytku, rolę MTŁ do roli spółki infrastrukturalnej, która nie będzie w przyszłości zajmowała się organizacją samych targów. Odpowiednie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników w tej sprawie zostaną podjęte wkrótce po tym, jak mam nadzieję Rada podejmie przedmiotową uchwałę. Sama budowa Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego jest dla przyszłości MTŁ elementem kluczowym. Targi nie mogą funkcjonować dalej w takiej formie i z takim potencjałem wystawienniczym, w jakim funkcjonują dzisiaj. Przedmiotowa uchwała to być, albo nie być przyszłości targów w ogóle w Łodzi”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i żadna z nich nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest dobrym projektem. Chciałbym go poprzeć. Wiemy, że dużo różnych wystaw i targów uciekło z Łodzi. Nie może tak być, żeby 3 miasto w Polsce nie mogło mieć takich targów. Jesteśmy centrum Polski. Targi powinny się odbywać. Wybudowanie pawilonu da Łodzi dużo pieniędzy, nie tylko Spółce, ale i Miastu, bo będą przyjeżdżać ludzie z całej Polski. Zapełnią się hotele i zwiększy się używalność taksówek, tramwajów, autobusów”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wydała już pozytywną opinię, lecz chciałabym jeszcze wrócić do przeszłości.

Przez 7 lat walczyliśmy z byłym prezydentem J. Kropiwnickim o decyzję w sprawie MTŁ Sp. z o.o. W międzyczasie Kielce wybudowały piękne obiekty targowe, gdzie odbywają się jedne z największych targów przemysłu zbrojeniowego w Polsce. Wybudowano również centrum targowe w Katowicach. A my, którzy znajdujemy się w centrum Polski tego atutu nie chcieliśmy przez 7 lat zauważyć. Wreszcie 2 lata temu powstała koncepcja i dokumentacja, którą Radni otrzymali w załączeniu do przedmiotowego projektu uchwały. Bardzo się cieszę, że Łódź targowa znowu za 2, 3 lata zaistnieje na mapie Europy. Życzę sukcesów i chciałabym dożyć chwili, kiedy centrum targowe powstanie. Ważne są decyzje personalne. Kiedy J. Kropiwnicki został prezydentem zwolnił bardzo dobry Zarząd Spółki – p. dr Małgorzatę Gałuszkę i powołał z nadania politycznego osobę mało kompetentną. Targi wtedy zaczęły dołować. Mam nadzieję, że obecny Zarząd sobie poradzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Zgadzam się z wypowiedzią radnej p. I. Bartosik. Jeśli mówimy o zarządzaniu MTŁ Sp. z o.o., to miały one swoje wzloty i upadki. Kiedy mówimy o Łodzi targowej, to nie mówimy tylko o powierzchni wystawienniczej, która też jest ważna. Powierzchnia wystawiennicza zwiększy się o prawie 6 000 m². Jest to bardzo dużo. Obserwowałem targi, które w Łodzi za poprzedniej kadencji odeszły m.in. Targi Żeglarskie, które znajdują się w Poznaniu. Wspaniałe i świetne wydarzenie, którego już w Łodzi nie ma. Ściągają one wystawców z takiej branży, która jest zawsze bardzo istotna dla Miasta, bo to jest ten sektor, który dysponuje dość dużą mocą nabywczą. Tacy klienci są w naszym mieście bardzo potrzebni. Chciałem zwrócić uwagę, że targi i Łódź targowa to nie tylko powierzchnia, ale wykorzystanie pewnej przewagi rynkowej, którą Łódź posiada. Jednym z elementów tej przewagi jest położenie naszego Miasta w centrum Polski i łatwość komunikowania Łodzi z innymi ośrodkami miejskimi. Ważna przewaga to pewien konglomerat instytucji, czy obiektów, które są dzisiaj w ręku Gminy, czy Skarbu Państwa. Współpraca pomiędzy MTŁ Sp. z o.o. a Miejską Areną Kultury i Sportu, pomiędzy lotniskiem i hotelami Centrum, które dysponują olbrzymią ilością miejsc noclegowych. Stworzenie konglomeratu i współpraca na tych 4 polach daje nam możliwość uzyskania przewagi rynkowej i zaoferowania kompleksowej usługi, która będzie dużo niższa, którą mogą uzyskać w Poznaniu, gdzie gdy odbywają się targi ceny w hotelach rosną. My w Łodzi możemy taką ofertę przygotować i zachęcałbym do takiej współpracy pomiędzy 4 czy 5 instytucjami, żebyśmy taki wspólny pakiet dla organizatorów targów przygotowali i powalczyli o ten rynek, który w Polsce jeszcze nie jest zagospodarowany”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Łódź postrzegana jest jako 2 w Europie, a 3 na świecie jeśli chodzi o Targi Rehabilitacji. Po raz 17 odbyły się one w Łodzi. Było ponad 400 wystawców, choć chętnych było więcej. Wystawcy pochodzili z całego świata. Nie tylko Europa, lecz też Azja, Ameryka. Są to targi, które się najbardziej rozwijają. Najbardziej przykre jest to, że organizatorem tych targów nie jest nasza Spółka tylko spółka prywatna. Bardzo prężna zresztą, która ma kilka innych targów, które rozrastają się i nie mieszczą się w tej kubaturze. Powstanie Centrum Wystawienniczo-Konferencyjne może nas pozbawić pewnego rodzaju kłopotu. Hala wystawiennicza, która ma powstać może być zaaranżowana na każdą inną salę na 400 osób. Może się tam odbywać każdy festiwal nawet Camerimage. Nie trzeba budować za 1 000 000 000 zł osobnej hali. Namawiałbym, abyśmy szli w tym kierunku, aby już na etapie drobnego przeprojektowania spowodować, aby te hale wystawiennicze, które powstaną za drobne środki finansowe można było dostosować do organizacji festiwalu Camerimage. Łódź stać na to, żeby Festiwal się odbywał tam. Powinniśmy pójść za głosem rozsądku i zrobić jedno centrum, które będzie służyło różnym celom. Ani targi, ani festiwale nie są tak rozłożone, żeby brakowało miejsca w tych halach wystawienniczych. Mamy w zapleczu Atlas Arenę. Dokończenie Centrum Wystawienniczo-

Konferencyjnego spowodowałoby, że Łódź byłaby świetnie wyposażona w tego typu hale. Nie trzeba by było budować następnych wydając setki milionów złotych. Osobiście będę głosował za tym, aby w taki sposób rozwiązać sytuację i jeszcze na etapie budowy tak zaprojektować ten budynek, aby mógł służyć takim festiwalom jak Camerimage”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałbym być głosem sumienia i sprawiedliwości. Chcę przypomnieć radnej p. I. Bartosik, że od początku przemian ustrojowych w 1990 r. prezydent Palka postawił 3 warunki, żeby Łódź zaczęła oddychać. To była budowa lotniska, budowa targów międzynarodowych i przekształcanie ul. Piotrkowskiej. Przypominam o tym. W pewnym momencie zabrakło pieniędzy i nikt nie wpadł na to, by zaciągnąć kredyt, żeby zyskać pieniądze na targi. Chcę przypomnieć kolegom z klubu Lewica, że nikt nie skreślił hali wielofunkcyjnej, tylko Lewica. Były prezydent J. Kropiwnicki w kontrakcie wojewódzkim przywrócił halę wielofunkcyjną i Filharmonię Łódzką. Niepotrzebne są uwagi radnego p. W. Skwarki, że wydajemy 700 000 000 zł na budowę Centrum Festiwalowego. Pomyślmy, ile będzie nas kosztować rewitalizacja centrum, elektrowni. Jest to duży teren w centrum Łodzi: od ul. Tuwima, ul. Skłodowskiej aż po ul. Tramwajową. Przyjdą tam inwestorzy, stworzą nowe miejsca pracy. Nie robimy nowego centrum Łodzi tylko dla Festiwalu Camerimage. I jeszcze chciałem wspomnieć o tym, ile kosztują zmiany personalne. Są stanowiska polityczne i rozumiem, że nowe ekipy władzy zmieniają je. Nie występuję przeciw. Pana prezesa Fendlera też powołał były prezydent J. Kropiwnicki. Pani radna I. Bartosik zapomniała. Trzeba być sprawiedliwym. Uważam, że elementy polityczne, które wprowadzamy do dyskusji są szkodliwe dla Miasta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Nie da się przypisać jednej ekipie wszystkich zasług. Jest ciągłość władzy, ciągłość dziejów Miasta. W poszczególnych kadencjach różne kroki w dobrym kierunku były czynione przez samorząd. Głosząc hagiografię byłego prezydenta J. Kropiwnickiego nie trzeba deprecjonować wszystkich innych ekip”.

Ad vocem głos zabrał **Radny p. Marian Papis**, który powiedział m.in.: „Takie stanowisko prezentuję. Ile razy występowałem na mównicy zawsze mówiłem, że jest kontynuacja władzy i jedno pokolenie nie jest w stanie wybudować tego, co zaplanuje. Nie wolno robić tylko personalnych wycieczek, bo są niesprawiedliwe”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział m.in.: „Nie miałem zamiaru straszyć Łódzian. Powiedziałem najniższą cenę, ile wyniosłaby budowa Centrum. Nawet nie wie p. radny M. Papis, ile będzie kosztowało nowe centrum Łodzi. Nowe centrum wg koncepcji p. W. Tomaszewskiego będzie kosztowało miasto ponad 3 000 000 000 zł bez kosztów związanych z PKP, innym prywatnymi inwestycjami. To jest straszenie. Ja mówię prawdę, ile będzie to nas kosztować”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 17/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1424/10 w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z

przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 35**.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 13a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 28/2010 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Przesunięcia dotyczą 2 spraw. Pierwsza to przesunięcie środków w łącznej wysokości 600 000 zł z przeznaczeniem na partycypację w kosztach imprez kulturalnych organizowanych przez instytucje kultury podległe Urzędowi Marszałkowskiemu. Jest to związane z organizacją 2 koncertów Shanghai Symphony Orchestra i Deutsches Symphonie Orchester Berlin. Środki te na podstawie porozumienia byłyby przekazane Urzędowi Marszałkowskiemu. Źródłem sfinansowania tych wydatków są środki w Wydziale Kultury 300 000 zł i Biura Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą 300 000 zł. Druga sprawa ujęta jest w autopoprawce i związana jest z korektą WPI w części dotyczącej budowy Centrum Wystawienniczo-Konferencyjnego MTL Sp. z o.o. i dostosowanie do aktualnych harmonogramów środków, które miały być przeznaczone na podwyższenie kapitału w Spółce w latach 2011-2012. Zgodnie z tymi zapisami rok 2011 i 2012 byłby odpowiednio zwiększony w stosunku do obecnych zapisów, jak również zmieniłby się termin realizacji z lat 2010-2026 na lata 2010-2025. Zmiana uchwały w zakresie WPI pozwoli na popisanie stosownych umów zabezpieczających emisję obligacji z bankiem prowadzącym”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** opiniowała przedmiotowy projekt uchwały i nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 28/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1425/10** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37**.

Następnie głos zabrał **radny p. Mariusz Bogacz** mówiąc: „Chciałem zgłosić pomyłkę. W poprzednim głosowaniu w pośpiechu głosowałem z terminala radnego p. Edwarda Chudzika”.

Ad pkt 14– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania

udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi - druk Nr 18/2010.

Projekt uchwały zreferowała **p. Agnieszka Graszka p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ** mówiąc: „Uchwała ta została omówiona przez wiceprezydenta, który referował zmiany do Programu. Zapisy tej uchwały pozwalają ustalić zasady podwyższeń kapitału, które będzie stanowiło alternatywne źródło wsparcia dla dopłat. Ogólna kwota podwyższeń kapitału w momencie, kiedy nie będziemy realizować dopłat wyniesie maksymalnie 86 230 000 zł. Za podwyższenie kapitału Miasto będzie obejmowało udziały”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** opiniowała przedmiotowy projekt uchwały i nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 18/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1426/10** w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39**.

Ad pkt 14a– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do podpisania porozumienia na współfinansowanie kosztów związanych z organizacją koncertów Shanghai Symphony Orchestra oraz Deutsches Symphonie Orchester Berlin, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 27/2010.

Projekt uchwały zreferowała **p. Grażyna Bolimowska dyrektor Wydziału Kultury UMŁ** mówiąc: „Projekt uchwały upoważni Prezydenta Miasta do podpisania umowy porozumienia z Marszałkiem Województwa na organizację 2 koncertów w dniach 23 i 24 marca 2010 r. Będą to koncerty odbywające się w Filharmonii Łódzkiej i kwota dofinansowania wynosi

600 000 zł. Wcześniej podjęliście Państwo uchwałę, w której wyraziliście zgodę na przesunięcie środków w budżecie na dofinansowanie imprez”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy wcześniej przed przedłożeniem przedmiotowej uchwały były już podpisywane jakieś umowy, które dotyczą realizacji tego przedsięwzięcia? Jeżeli tak, to kiedy i przez kogo?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Bolimowska dyrektor Wydziału Kultury UMŁ** mówiąc: „Nie było podpisywanych żadnych umów w tym względzie”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Czy musieliśmy kupić w pakiecie te obie orkiestry? O ile Berlińska orkiestra jest 2 w świecie w rankingu orkiestr, o tyle Szanghajska nie znajduje się w gronie 20 najlepszych”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Bolimowska dyrektor Wydziału Kultury UMŁ** mówiąc: „Pani Penderecki złożyła ofertę na obydwie orkiestry. I występy obydwu orkiestr zostały zaplanowane w Filharmonii”.

Następnie wobec braku opinii Komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Chciałam pogratulować wiceprezydent p. Wiesławie Zewald za tak sprawnie przeprowadzone negocjacje, ponieważ pierwotnie projekt uchwały opiewał na 1 500 000 zł i wiązał się z odbyciem koncertów w Hali Arena. Następny projekt mówił już o 900 000 zł, a ostatecznie udało się zakupić tę usługę kulturalną za 600 000 zł. Myślę, że to jest duży sukces”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 27/2010.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1427/10** w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do podpisania porozumienia na współfinansowanie kosztów związanych z organizacją koncertów Shanghai Symphony Orchestra oraz Deutsches Symphonie Orchester Berlin, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 41**.

Ad pkt 15– Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opracowania „łódzkiej karty podatnika” - druk Nr 19/2010.

Projekt uchwały zreferowała **p. Agnieszka Szczepaniak dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ** mówiąc: „Uchwała ta wprowadza zmianę do poprzedniej uchwały dotyczącej opracowania „łódzkiej karty podatnika”. Zmiana polega na zmianie terminu zakończenia opracowywania całego programu. Poprzedni termin był wyznaczony na 15 stycznia br. W tej chwili jest propozycja, by przesunąć termin ten do dnia 31 maja br. W trakcie prac nad opracowaniem „łódzkiej karty podatnika” wyniknęło wiele wątpliwości formalno-prawnych, które musiały być rozstrzygnięte. Część z nich jest rozstrzygnięta. Część z nich została jeszcze do wyjaśnienia, ponieważ zespół, który zajmuje się tą sprawą był powołany 16 grudnia 2009 r. Czasu było bardzo mało. Pozostało jeszcze wiele wątpliwości do wyjaśnienia i do zakończenia całego programu, proszę Państwa o przedłużenie tego terminu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Wczoraj podczas posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zapytałem, czy nie warto byłoby wprowadzić autopoprawkę, aby datę do 31 maja 2010 r. zastąpić datą 30 czerwca 2010 r. Czy zmieniło się coś? Z uwagi na liczne wątpliwości i z uwagi na komfort Państwa pracy”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Agnieszka Szczepaniak dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ** mówiąc: „Jest to Państwa decyzja. Prezydent Miasta podpisał projekt uchwały, w którym jest zapis „31 maja 2010 r.” Jeżeli Rada wyrazi chęć przedłużenia terminu o miesiąc nie sądzę, by były jakieś przeszkody. Zespołowi to z pewnością pomoże”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** opiniowała przedmiotowy projekt uchwały i nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, dalszych głosów w dyskusji indywidualnej propozycję poprawki przedstawił członek Komisji Uchwał i Wniosków **radny p. Tadeusz Morawski** mówiąc: „Poprawka autorstwa radnego T. Morawskiego, polegająca na zastąpieniu w § 1 daty „31 maja 2010 r.” datą „30 czerwca 2010 r.””.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 19/2010 wraz z poprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1428/10** zmieniającej uchwałę w sprawie opracowania „łódzkiej karty podatnika”, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 44**.

Ad pkt 16– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich – druk Nr 22/2010.

Projekt uchwały zreferowała **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UML** mówiąc: „Miasta należące do Związku Miast Polskich zgodnie ze Statutem mają prawo delegowania po 1 przedstawicielu do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich. W związku z odwołaniem przed upływem kadencji p. J. Kropiwnickiego prezydenta Miasta Łodzi, który na mocy uchwały Rady Miejskiej z 2007 r. był przedstawicielem Miasta w Związku Miast Polskich zachodzi konieczność wskazania nowego przedstawiciela, który będzie reprezentował Miasto w tej korporacji. W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały, w którym Prezydent Miasta rekomenduje na przedstawiciela Miasta Przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Czy tylko będzie jeden delegat? Czy można zgłaszać większą ilość?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UML** mówiąc: „Zgodnie ze Statutem, miasta mają prawo do delegowania jednego przedstawiciela”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „A w przypadku choroby tej osoby, która staje się delegatem, czy jest możliwość wytypowania zastępcy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UML** mówiąc: „Delegat może udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy w związku z pełnieniem przez p. T. Kacprzaka ważnej funkcji –przewodniczącego Rady Miejskiej, czy nie będzie zakłócona praca Rady? Czy podczas wyjazdów zagranicznych będzie ta obecność...?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UML** mówiąc: „Jest to przedstawiciel Miasta w Związku Miast Polskich. Na wcześniejszą część pytania nie umiem udzielić odpowiedzi. W poprzednich latach przedstawicielem Miasta była p. Iwona Bartosik. Do Państwa decyzji należy wskazanie przedstawiciela”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Jak często odbywają się spotkania? Czy z góry można przewidzieć, czy nie będzie to kolidowało z obecnymi obowiązkami Przewodniczącego Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UML** mówiąc: „Raz w roku odbywa się posiedzenie plenarne Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich. Najbliższe jest przewidziane w przyszłym tygodniu. Jest to połączone z kongresem samorządu terytorialnego i rocznicą 20-lecia samorządu terytorialnego w Polsce”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy nastąpiły istotne zmiany w funkcjonowaniu Związku Miast Polskich? Moje pytanie wynika z treści pytania radnej p. B. Jędrzejczak,

ponieważ do tej pory przedstawicielem był były prezydent J. Kropiwnicki i Radni z klubu popierającego byłego prezydenta nie niepokoił się, że ta praca może poważnie zakłócać funkcjonowanie, jako prezydenta. Stąd moje pytanie, czy nastąpiły jakieś rewolucyjne zmiany i od tej pory Związek ruszy do pracy pełną parą i przewodniczący T. Kacprzak będzie tak obciążony, że to z czym dotychczasowo radził sobie p. J. Kropiwnicki, będzie nie do wykonania dla przewodniczącego Rady”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UMiL** mówiąc: „Nie jest mi wiadomo, aby zmieniły się zasady funkcjonowania Związku Miast Polskich. Zmian w Statucie w ostatnim czasie nie wprowadzono”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Ciężkie pytanie. Nie mam doświadczenia takiego, jak były prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki jeśli chodzi o wyjazdy. Moja działalność bardziej skupiała się i będzie się skupiała na naszym mieście. Są takie okoliczności nieraz, że trzeba będzie gdzieś pojechać. Mam samochód i mam prawo jazdy, mamy do dyspozycji również samochód służbowy, więc myślę, że można wyjechać poza granice naszego Miasta. Dobrze by było, aby Rada Miejska miała informacje na temat tego, co się dzieje w Związku Miast Polskich. Wielu radnych tej kadencji dopytywało się, co się dzieje w Związku Miast. Nie mieliśmy wielu informacji na sesjach Rady Miejskiej. Być może, jeśli przewodniczący Rady Miejskiej będzie przedstawicielem naszego Miasta będzie przekazywał więcej informacji. Być może na samym forum Związku pojawi się więcej informacji i być może kilka nowych rozwiązań uda się wprowadzić. Nie boję się wyzwań. Nie sądzę, by ta funkcja w jakikolwiek sposób kolidowała z pracami Rady Miejskiej. Mamy dobrze zorganizowaną Radę. Odpowiedzialność jest duża, ale myślę, że podołam”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Chcę zaapelować do Państwa, gdyż tradycją tego samorządu od 1990 roku było to, że prezydent był przedstawicielem w Unii Metropolii Polskich, natomiast przewodniczący rady był przedstawicielem w Związku Miast Polskich. Złamał to przewodniczący p. M. Grubski. Mimo mojego głosu, że powinien być tam przedstawiciel samorządu nie chciał i oddał obydwie te instytucje prezydentowi Miasta. Bardzo ważny jest udział przedstawiciela samorządu, a nie władzy wykonawczej, dlatego, że są tam opiniowane projekty ustaw dotyczące samorządu, są wnoszone uwagi do funkcjonowania samorządu. Jest to bardzo ważne ciało. Szkoda, że tylko na 1 rok kierujemy tam przewodniczącego Rady Miejskiej. Nie popełniamy tego błędu w kolejnej kadencji”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jaką funkcję pełnią inne osoby wydelegowane w innych miastach? Czy to są prezydenci, czy przewodniczący rad?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UMiL** mówiąc: „Nie prowadzę statystyki, ale z tego co wiem to jest mniej więcej po połowie. Jest to kompetencja rady miejskiej i nie jest przesądzone, że ma to być przedstawiciel władzy wykonawczej, czy uchwałodawczej. W statucie jest zapisane, że miasto ma prawo delegowania swojego przedstawiciela”.

Radny p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Radna p. I. Bartosik już wskazała, że były prezydent J. Kropiwnicki oprócz tego, że był naszym przedstawicielem w Związku Miast Polskich był także przedstawicielem w Unii Metropolii Polskich. Też tam mamy wakat, czy Prezydent rozważa kandydaturę na to stanowisko? Czy będziemy się mogli spodziewać w najbliższym czasie uchwały w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Katarzyna Korowczyk** dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UMŁ mówiąc: „Zapisy statutu fundacji Unia Metropolii Polskich mówią, że miasta wchodzące w skład UMP reprezentuje Prezydent i nie będzie konieczności wskazywania przedstawiciela. Z mocy prawa jest to prezydent”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że **Komisja Statutowa** opiniowała przedmiotowy projekt uchwały i nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Prosiłbym bardzo, aby nie przywoływać nazwiska p. J. Kropiwnickiego w złym kontekście. Był prezydentem przez 7 lat. Już nie jest. Jest nowa osoba pełniąca funkcję prezydenta. Więcej powagi i kultury”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zgadzam się z p. T. Morawskim, że dla higieny nie trzeba wspominać poprzednika. Dobrze się dzieje, jeśli w tego rodzaju gremiach poszczególne samorządy są reprezentowane przez osoby pochodzące z grona radnych. Jeżeli mamy sytuację, że zasiadają tam wójtowie, burmistrzowie, prezydenci to potem okazuje się, że głos przedstawicielstwa samorządu staje się głosem władzy wykonawczej. W praktyce mieliśmy do czynienia z takimi sytuacjami, gdy dawano do zaopiniowania różnym zrzeszeniom samorządowym projekty ustaw, które ograniczały pozycję rady, a wzmacniały pozycję organu wykonawczego, to zawsze przedstawiciele rządu mogli się powoływać na to, że to spotkało się z entuzjastycznym przyjęciem samorządowców, którzy chcieli takiego wzmacniania wójtów, burmistrzów, a osłabiania pozycji rad. Wynikało to z faktu, kto był delegowany”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 22/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1429/10** w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 46**.

Ad pkt 16a– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 34/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Na wstępie chciałem podziękować Radzie Miejskiej za to głosowanie. Mam nadzieję, że poradzę sobie. Chciałbym zaproponować projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi. W § 1 powołuje się p. radną A. Nowak do składu Komisji Edukacji. Chciałem zgłosić autopoprawkę – w § 2 powołuje się p. radną Elżbietę Królikowską-Kińską do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,

Urbanistyki i Architektury. Uchwała jest zgodna z wnioskami zainteresowanych pań radnych”.

Następnie wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 34/2010.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXI/1430/10** w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 48**.

Radny p. Tadeusz Morawski zgłosił wniosek formalny o 15 minutową przerwę w celu zorganizowania posiedzenia Komisji Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej, by opiniować projekt uchwały nr 23/2010.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił przerwę 10 minutową przerwę obiadową.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXIX i LXXX sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 10 i 24 lutego br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 6 – Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radna p. Iwona Bartosik odczytała dwie interpelacje skierowane do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła stanu technicznego kamienicy przy ul. Legionów 20. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Druga interpelacja dotyczy czasu pracy i wynagradzania urzędników, którzy uczestniczą w zajęciach na aplikacje prawnicze. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska bez odczytywania złożyła dwie interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła m.in. płacenia podatków przez szefów hipermarketów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Druga interpelacja dotyczy możliwości wysłania patroli Straży Miejskiej w pobliże łódzkich szkół. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania złożyła interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dot. m.in. strategii w staraniach o tytuł Łódź Europejską Stolicą Kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska bez odczytywania złożyła interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dot. wielkości środków przeznaczonych z tegorocznego budżetu Miasta na utrzymanie zieleni w pasach drogowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk bez odczytywania złożył interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta dot. informacji o wysokości wydatków na wynagrodzenia wiceprezydentów Miasta, dyrektorów i wicedyrektorów UMŁ, z którymi został rozwiązany stosunek pracy w okresie styczeń-luty br. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek bez odczytywania złożył trzy interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła polityki finansowania przez UMŁ Spółki Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Druga interpelacja dot. kontroli świadectw szczepień zwierząt oraz przedstawienia harmonogramu prac zmierzających do wprowadzenia elektronicznej rejestracji zwierząt w Mieście. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. wybudowania chodnika przy ul. Byszewskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Chciałem zgłosić zapytanie do Prezydenta Miasta dot. przedsiębiorstw, które odśnieżały Łódź. Jak zapewne radni pamiętają, wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński wraz ze Strażą Miejską kontrolując jak firmy wykonują prace stwierdził, że wiele nie wykonywało ich w czasie zarejestrowanym do wykonania zadania. Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński zapowiedział, że wyciągnie konsekwencje w stosunku do tych przedsiębiorców, którzy nie wykonali zadania zgodnie ze zleceniem, czy podpisaną umową. Pragnę zapytać jakie działania zostały podjęte, ponieważ wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński zapowiedział, że sprawę wyjaśni, że albo odrobia albo skieruje sprawę do prokuratury. Nie chcę powiedzieć, że wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński ma dość duże doświadczenie jako radny, bo wiele wniosków zgłaszał do prokuratury celem wyjaśnienia różnych działań”.

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Odpowiedzi na to zapytanie Pan Radny może oczekiwać w formie pisemnej w najbliższym możliwym terminie. Myślę, że pismo uczyni zadość Panu pytaniu i uzyska Pan informacje, których Pan oczekuje”.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 23/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział: „Decyzją Prezesa

PFRON w lutym br. Łódź otrzymała kwotę 11.465.396 zł. Proponujemy ją podzielić w proporcji: 2.850.000 zł na rehabilitację zawodową i 8.615.396 zł na rehabilitację społeczną. Dokładny podział jeśli chodzi o poszczególne działania w ramach rehabilitacji zawodowej i społecznej został przedstawiony w załączniku do projektu uchwały. Przedmiotowy projekt uchwały posiada pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Pragnę także podkreślić, iż dodatkowe środki na działanie warsztatów terapii zajęciowej są ujęte w budżecie Miasta w wysokości 10% na dofinansowanie jako zadanie własne powiatu. Kwota, którą otrzymało Miasto jest niższa od ubiegłorocznej o 3.286.540 zł, dlatego też mniejsze są kwoty przeznaczone na poszczególne zadania związane z działaniami w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „W związku ze znacznym obniżeniem środków przeznaczonych na rehabilitację pragnę zapytać, czy jest możliwość przesunięcia środków w budżecie, aby rehabilitacja była dofinansowana?”.

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Zdajemy sobie sprawę, że decyzja niezależna od władz Miasta, czyli decyzja PFRON w roku bieżącym daje Łodzi kwotę o 3.286.540 zł mniejszą niż w roku poprzednim. Jest to wielkość niewystarczająca, więc zamierzamy wystąpić do Prezesa PFRON z prośbą o rewizję stanowiska w tej kwestii. Takie pismo jest już przygotowywane. Dalsze postępowanie w tej sprawie uzależniamy od decyzji Prezesa PFRON. Oczywiście zgadzam się z Panią Radną, że jest to sprawa ważna, na którą władze Miasta powinny zwrócić szczególną uwagę”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do ogłoszenia **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Piotr Adamczyk powiedział: „Szkoda, że przedmiotowy projekt uchwały budzi tak małe zainteresowanie Radnych. Omawiany projekt uchwały mówi o podziale środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jednakże moim zdaniem ta uchwała powinna mieć tytuł w sprawie podziału funduszy z Ministerstwa Kultury i Sztuki, a to dlatego że sztuką było podzielić te skromne finanse jakie były przeznaczone z PFRON na cele wymienione w załączniku. Bardzo dużą kulturą przy tym podziale było nie używać słów niecenzuralnych. Muszę przyznać, że bardzo duży wysiłek musiały dołożyć organizacje ku temu, żeby te uszczuplone środki podzielić w jakikolwiek sposób by zaspokoić lub próbować zaspokoić potrzeby łodzian w tej mierze. Niestety nie można nie dostrzec tego, że w punktach szczególnie wrażliwych, w punktach, gdzie łodzianie w dużej mierze starali się o dofinansowanie, jest spore zmniejszenie. Na sprzęt rehabilitacyjny, który jest niezbędny do tego, żeby normalnie funkcjonować w społeczeństwie, a czasami by się wyleczyć z niesprawności w bieżącym roku mamy mniej o 1.400.000 zł. Na turnusy rehabilitacyjne, na które na początku roku były ogromne kolejki osób starających się o dofinansowanie lub sfinansowanie pobytu, mamy mniej aż o 580.000 zł niż w zeszłym roku. Mamy 637.000 zł mniej ze zwrotu składek na

ubezpieczenia społeczne, 400.000 zł mniej na udzielanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczych, 470.000 zł mniej na likwidowanie barier architektonicznych. Jeśli rząd kiedyś będzie mówił o tym jak bardzo stara się usprawnić funkcjonowanie w miastach i zlikwidować bariery architektoniczne, to niech przypomni sobie jakie dał środki na te cele. To jest dramat. Dlatego też doceniając to, że wiceprezydent Miasta p. M. Bugajski zwróci się do Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z apelem, aby zwiększył środki na rehabilitację osób niepełnosprawnych to jednak sędzę, że jest to zbyt mało. Otóż Prezes PFRON dzieli to co ma, a ma to co ma zagwarantowane przez Sejm i rząd w budżecie. Dlatego też zwrócenie się dzisiaj do Prezesa PFRON nie jest wyjściem, gdyż najprawdopodobniej otrzymamy odpowiedź, że więcej środków nie ma. Zdaniem Klubu Radnych PiS dzisiaj należy zwrócić się do Prezesa Rady Ministrów, aby w uchwale budżetowej zwiększył środki przeznaczone dla PFRON. Myślę, że radny p. W. Skwarka, który jest tutaj specjalistą w tej mierze może potwierdzić słowa, że sam Prezes PFRON niewiele tutaj może zdziałać. Zapowiadam wniosek formalny o to, że zgłoszę uchwałę stanowisko apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zwiększenia środków finansowych przeznaczonych w 2010 roku na rehabilitację zawodową i społeczną. W przedmiotowym stanowisku apelujemy do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenia przynajmniej do kwoty jaka była w 2009 r. przeznaczona na rehabilitację zawodową i społeczną. Mam nadzieję, że ten apel odniesie skutek. Członkowie Klubu Radnych PiS nie zgadzają się na kwotę globalną otrzymaną z PFRON i dlatego wstrzymają się od głosu podczas głosowania nad przedmiotową uchwałą. Nie chcemy doprowadzić do sytuacji, że przedmiotowa uchwała nie zostanie przegłosowana, gdyż te środki są potrzebne osobom niepełnosprawnym. Uchwała musi wejść w życie, ale chcemy zaznaczyć w ten sposób swój protest, że środki, które zostały przekazane Łodzi są zbyt małe. Dlatego też będziemy starali się o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, w którym zaapelujemy do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie środków”.

Wobec braku stanowisk innych klubów **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Korzystając z wiedzy jaką posiadam na ten temat chciałbym powiedzieć, że wspomniany apel nie ma żadnych podstaw ani nie ma żadnego innego uzasadnienia oprócz tego, że wszyscy byśmy chcieli mieć więcej środków. Pragnę przypomnieć, że te zadania należą do ustawowych zadań powiatu. Powiat posiada dochody. Natomiast PFRON dodaje samorządowi jako najlepszemu i największemu partnerowi społecznemu pieniądze ze swojej puli, która nie pochodzi z budżetu państwa. Ona jest zapisana w budżecie państwa, ale pochodzi od tzw. kar pracodawców, którzy nie zatrudniają osób niepełnosprawnych oraz od działalności PFRON. Zadania ustawowe, które realizuje sam PFRON w 30% pochodzą z budżetu państwa. Dlatego też zadania określone w ustawie o samorządzie powiatowym oraz w ustawie o rehabilitacji społecznej i zawodowej i zatrudnieniu osób niepełnosprawnych zobowiązują samorząd powiatowy do tego, żeby zabezpieczyć potrzeby osób niepełnosprawnych. Natomiast PFRON, jako organizacja, czyli państwowy fundusz celowy dzieli się swoimi pieniędzmi, które ma na zadania również celowe i ustawowe, które sam realizuje, z samorządem, żeby wspomóc samorządy tymi pieniędzmi. Niech Pan Radny zauważy, że ta szklanka jest do połowy pełna, a nie do połowy pusta. Potrzeb, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne jest bardzo dużo. Osoby niepełnosprawne w gruncie rzeczy w dużej mierze nie wiedzą, gdzie mogą udać się o pomoc. Te środki są rozstrzelone po wszystkich instytucjach. Przecież NFZ dopłaca do kwot, które co roku Minister Zdrowia w rozporządzeniu ustala na jakie potrzeby i na jakie przyrządy ortopedyczne może dać NFZ. Natomiast ustawa mówi, że PFRON może dać 150% tego, co NFZ. I z środków PFRON mogą pochodzić te środki. Dziwię się, że Pan Radny nie poparł

mnie 3 lata temu, kiedy występowałem tutaj i mówiłem, że istnieje uchwała Rady Miejskiej mówiąca o tym, iż Miasto dofinansowuje zakłady gospodarki mieszkaniowej na Widzewie i w pozostałej części administracji nieruchomości, aby dodać 20% udziału własnego mieszkańca budynku komunalnego na likwidację barier, bo oprócz tego, że z pieniędzy PFRON, którymi dysponuje powiat, w 80% jest refundowane przystosowanie mieszkań dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Wiele osób myśli, że jest to podstawowy remont, co nie ma nic wspólnego z przystosowaniem mieszkania dla osoby niepełnosprawnej. To samo jest z turnusami rehabilitacyjnymi. Proszę mi wierzyć, że we wczorajszym programie w telewizji TOYA wszyscy, którzy wypowiadali się w sondzie ulicznej, mówili o wczasach, że nie mają dofinansowania do wczasów. Dlatego też Miejska Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych miała ciężki problem, by podzielić pieniądze, bo nie miała dodatkowych środków finansowych, tylko miała środki PFRON. Przyjęliśmy taką zasadę, że na środki pomocnicze i ortopedyczne nie może zabraknąć pieniędzy. Może zabraknąć na tzw. turnusy rehabilitacyjne przez niektórych nazywane wczasami. Natomiast jeszcze więcej pieniędzy, gdybyśmy je mieli, chcielibyśmy przeznaczyć na rehabilitację zawodową, czyli na utworzenie własnej działalności gospodarczej, na utworzenie miejsc pracy przez pracodawców dla osób niepełnosprawnych. To są wymierne fakty. Zmniejszenie tych środków wynika z samego zaangażowania się PFRON, bo on nie jest dysponentem środków z podatków osób fizycznych. Pieniądze się kurczą w trakcie realizacji pewnych programów. Istnieje program dot. sprawnych w pracy. Pragnę poinformować, że 75% kosztów pracy osoby niepełnosprawnej pokrywa PFRON każdemu pracodawcy. Im więcej my zatrudniamy i dajemy zatrudniać osoby niepełnosprawne, tym bardziej spełnione są warunki jeśli chodzi o ustawę. Pracodawca zatrudniający powyżej 25 osób, który zatrudnia 6% niepełnosprawnych nie płaci na PFRON. I coraz więcej jest takich pracodawców, którzy na PFRON nie płacą, czyli są mniejsze dochody. W sumie ten program aktywizacji zawodowej powoduje, że więcej osób pracuje ale mniejsze są dochody, gdyż ustawa jest wypełniana przez większość pracodawców. MPK płaci na PFRON jak za zboże 1.700.000 zł rocznie, gdyż nie chce zatrudniać osób niepełnosprawnych. Jednakże za te pieniądze możemy u innego pracodawcy kupić miejsce pracy dla osoby niepełnosprawnej. Nie ma możliwości zwiększenia tych środków, bo one wynikają z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej. PFRON odpowiednią pulę środków daje. W roku bieżącym jest to 618.000.000 zł na cały kraj. Zgodnie z algorytmem dla Łodzi przypada pewna pula i koniec. Warszawa, która ma ludności zdecydowanie więcej, ma tylko 2.000.000 zł więcej. Proszę mi wierzyć. To są może środki niewystarczające, ale one mają wspomagać budżet powiatu, a nie tylko być środkami przeznaczonymi na ten cel”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dziękuję za tę informację ogólną. Postaram się ją nieco zmienić. Radny p. W. Skwarka powiedział, że PFRON daje 150% tego, co daje NFZ. W ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest zapis mówiący o tym, że wszystkie oddziały Funduszu otrzymują nie mniej środków niż w ubiegłym roku. Jak to jest możliwe, że otrzymaliśmy mniej środków z PFRON, skoro NFZ otrzymał tyle samo? Radny p. W. Skwarka powiedział, że PFRON dzieli się swoimi pieniędzmi. Otóż PFRON nie dzieli się swoimi pieniędzmi. Dzieli pieniądze, które otrzymuje ze składek. To są nasze pieniądze. Radny p. W. Skwarka powiedział, że to samorząd powinien tak naprawdę finansować te cele. Proszę bardzo. Zwracam się teraz z ustnym apelem do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, by zmienił budżet Miasta i dofinansował te cele, które w roku ubiegłym były sfinansowane. Oczywiście też były braki. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej otrzymaliśmy informację, że zaledwie 800 wniosków na 7.000 złożonych było załatwionych jeżeli chodzi o turnusy rehabilitacyjne, a nie wczasy. W tym roku, z tego co wiemy, takich wniosków jest już

ponad 6.000, a będzie na pewno mniej pieniędzy na turnusy rehabilitacyjne. Pragnę odnieść się do tego, że Warszawa ma tylko 2.000.000 zł więcej. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przekazano nam informację, że Łódź posiada jeden z najwyższych wskaźników osób niepełnosprawnych. Z tego, co wiem to i od tego jest również ta kwota dzielona. Skoro władze Miasta szykują 2.500.000 zł na paradę wolności, skoro Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta ma wolne środki, to proponuję, aby je przeznaczyć na bardziej potrzebne cele. Jednym z nich niewątpliwie jest zabezpieczenie potrzeb mieszkańców jeśli chodzi o środki ortopedyczne, o turnusy rehabilitacyjne i usprawnianie niepełnosprawnych mieszkańców. Dlatego gwoili ścisłości pewne wyjaśnienia należały się radnemu p. W. Skwarce. W tej sprawie apeluję do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta p. T. Sadzyńskiego. Podtrzymuję jednak wniosek, który złożę odnośnie wprowadzenia do porządku dziennego stanowiska do Prezesa Rady Ministrów”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 23/2010.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXI/1431/10** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 61**.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zwiększenia środków finansowych przeznaczonych w 2010 roku na rehabilitację zawodową i społeczną – druk BRM nr 49/2010.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. P. Adamczyka mówiąc: „Projekt uchwały nie stanowi prawa miejskiego. Jest tylko deklaracją. Wpisuje się niestety w ciąg wielu uchwał podjętych przez Radę, które nie miały żadnego praktycznego znaczenia. Uważam, że deklaracja Wiceprezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie jest wystarczająca. Pieniądzy od tego nie przybędzie, a i popularności inicjatorom projektu uchwały także. Powinniśmy skoncentrować się przede wszystkim na stanowieniu prawa”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. P. Adamczyka dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zwiększenia środków finansowych przeznaczonych w 2010 roku na rehabilitację zawodową i społeczną – druk BRM nr 49/2010.

Przy **13** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak poinformowała, że w przedmiotowym głosowaniu była „za” przyjęciem wniosku.

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim – druk nr 24/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna Doradztwa Zawodowego dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi w Łodzi jest wyznaczona do prowadzenia badań, wydawania orzeczeń dla dzieci z dysfunkcjami ruchu i deficytami rozwojowymi. Poradnia dokonuje tych orzeczeń nie tylko dla naszego powiatu, ale także dla powiatu łódzkiego wschodniego i pabianickiego. Oba powiaty wniosowały o podpisanie porozumień. W tekście projektu uchwały zostały zawarte propozycje porozumień oraz cennik usług Poradni”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 24/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1432/10 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi załącznik nr 63 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 64 .

Ad pkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi – druk nr 25/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Jest to uchwała, która przez Radę Miejską była już podejmowana wielokrotnie. Jednakże musi ona być podejmowana na każdą kolejną rundę rozgrywek piłkarskich. Jeżeli jakkolwiek termin meczu się zmieni, wtedy będziemy w stosowny sposób informować przedsiębiorców, którzy na tym obszarze działają. Projekt uchwały jest przedstawiany dość późno ze względu m.in. na perturbacje jakie miał ŁKS”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 25/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1433/10 w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 66**.

Ad pkt 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Laboratorium mody” w ramach Działania 9.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 26/2009.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt dot. Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 12 przy ul. Naruszewicza. Wartość projektu wynosi ponad 844.000.000 zł. Nasz wkład finansowy wynosi 19.000 zł. Pozostała część to wkład niepieniężny, czyli nauczyciele i budynki, w których będą odbywały się zajęcia oraz wymiana zagraniczna ze szkołą techniczno-przemysłową w Biele we Włoszech. Tam są podobne kierunki jak w naszym Zespole. W ramach wzajemnej współpracy będzie odbywała się wymiana 30 osobowej grupy młodzieży. Wkład finansowy w wysokości 19.000 zł będzie wprowadzony do kolejnej poprawki budżetowej na następnej sesji Rady Miejskiej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 25/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXI/1434/10 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Laboratorium mody” w ramach Działania 9.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 68**.

Ad pkt 17 - Zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Anna Lucińska zaapelowała o wsparcie finansowe dla dwuletniego wnuka byłego radnego Rady Miejskiej oraz emerytowanego urzędnika UMŁ p. Cezarego Rembowskiego, gdyż dziecko jest chore, wymaga leczenia i rehabilitacji. Radna przypomniała, że można oddać 1% podatku na Fundację „Zdażyć z pomocą”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poparł apel radnej p. A. Lucińskiej.

Ad pkt 18 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął LXXXI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 13,45.