

Protokół Nr XCII/10
z XCII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 25 sierpnia 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 40 radnych, nieobecnych – 3 radnych, w tym 1 usprawiedliwiony.

Radni nieobecni:

- 1/ p. Jerzy Balcerek,
- 2/ p. Edward Chudzik – uspr.,
- 3/ p. Witold Skrzydlewski.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XCII sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 33 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Macieja Rakowskiego,**
- 2/ p. Władysława Skwarę.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ w dniu 1 września br. przy Pomniku Chwały Żołnierzy Armii Łódź, przy ul. Północnej o godz. 12,00 odbędą się uroczystości związane z obchodami 71. rocznicy wybuchu II wojny światowej,
- 2/ w dniu 13 września br. Państwo Radni mają obowiązek złożenia oświadczeń o stanie majątkowym na 2 miesiące przed zakończeniem kadencji z datą 12 września br.,
- 3/ od dzisiejszej sesji będą obowiązywały nowe karty identyfikacyjne do obsługi systemu głosowania, które należy umieszczać w urządzeniach zdjęciem na zewnątrz terminala,
- 4/ przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska w piśmie z dnia 20 sierpnia br. poinformowała o chęci zaopiniowania przez Komisję projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” apelując do Rady Miejskiej o stworzenie takiej możliwości. Treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- 5/ Burmistrz Miasta i Gminy Gąbin przysłał podziękowania za pomoc poszkodowanym wskutek katastrofalnej powodzi. Treść pisma stanowi **załącznik nr 3** do protokołu,

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że system do głosowania został zmodyfikowany. Pojawiła się nowa aplikacja, dzięki której zawsze będzie widoczna ilość osób zalogowanych. Dlatego też mówca zaapelował do Państwa Radnych, aby wychodząc z sali obrad zabierali karty do głosowania, by nie pozostawały w terminalach. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 30 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- 1/ w dniu 20 sierpnia br. przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt od 32a do 32j`

trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom – druki BRM od nr 165/2010 do BRM nr 200/2010;

- 2/ w dniu 20 sierpnia br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu – druk nr 190/2010;
- 3/ w dniu 20 sierpnia br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Bogatynia na oczyszczanie terenu gminy w wyniku zniszczeń po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 189/2010;
- 4/ w dniu 24 sierpnia br. wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy na świadczenie kompleksowych usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi w latach 2009 – 2019 – druk nr 191/2010;
- 5/ w dniach 20 sierpnia br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 180/2010 umieszczonego w punkcie 9 porządku obrad, natomiast w dniu 23 sierpnia br. wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Portu Lotniczego Łódź imienia Władysława Reymonta” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 181/2010 umieszczonego w punkcie 15 porządku obrad.

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński, w związku z pojawiającymi się wątpliwościami, zgłosił wniosek dot. wycofania z porządku obrad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 173/2010.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska w związku z pismem Komisji zaproponowała zdjęcie z porządku obrad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010. Komisja w dniu jutrzejszym zamierza zająć się przedmiotowym projektem uchwały na swoim posiedzeniu.

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „W pierwszej kolejności prosiłbym, aby pozostawić w porządku obrad punkt związany z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010. Jest to sprawa, którą realizujemy już od miesiący. Projekt uchwały posiada opinię prawną jak należy go procedować”.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję zdjęcia z porządku obrad pkt 30 - Rozpatrzenie

projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010.

Przy 32 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdejęła** powyższy projekt uchwały z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4a** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Bogatynia na oczyszczanie terenu gminy w wyniku zniszczeń po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 189/2010.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu – druk nr 190/2010.

Przy 31 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy na świadczenie kompleksowych usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi w latach 2009 – 2019 – druk nr 191/2010.

Przy 30 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek dot. łącznego głosowania wprowadzenia do porządku obrad w pkt od 32a do 32j` trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom – druki BRM od nr 165/2010 do BRM nr 200/2010.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wyraziła zgodę** na łączne głosowanie wprowadzenia do porządku obrad

w pkt od 32a do 32j` trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom – druki BRM od nr 165/2010 do BRM nr 200/2010 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt od 32a do 32j` trzydziestu sześciu projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom – druk BRM od nr 165/2010 do BRM nr 200/2010.

Przy 26 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższe projekty uchwał do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Pełniący funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński poinformował, iż zgodnie z wolą i propozycją Radnych w dniu dzisiejszym będą wprowadzone do porządku obrad dwa projekty uchwał dot. pomocy gminie Słubice i gminie Gąbin poszkodowanym w wyniku powodzi.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Lewica, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Anny Adamskiej-Makowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**

- **p. Barbara Masłowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XC i XCI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XC i XCI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 23 czerwca i 7 lipca 2010 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z XC i XCI sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XC i XCI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 23 czerwca i 7 lipca 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 5 lipca do 22 sierpnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 8 lipca 25 sierpnia 2010, które stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wyrażenia poparcia dla

realizacji Regionalnego Programu zapobiegania Nagłym Zgonom Sercowym „Nie pozwólmy choremu umrzeć po raz drugi” – druk BRM nr 145/2010.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** sprawę zreferował **przewodniczący Komisji p. Tadeusz Morawski**, który powiedział: „Na jednym z posiedzeń Komisji przed przerwą wakacyjną odbyła się prezentacja dokonana przez prof. Jarosława Drożdża, kardiologa z Uniwersytetu Medycznego, mająca na celu przedstawienie Regionalnego Programu zapobiegania Nagłym Zgonom Sercowym „Nie pozwólmy choremu umrzeć po raz drugi”. Radni Komisji z dużym zainteresowaniem zapoznali się przedstawionym materiałem. Co roku umiera niemała liczba Polaków z powodu chorób serca. W Programie chodzi o to, aby jak najszybciej nieść fachową pomoc kardiologiczną, pacjentom, których stan życia jest zagrożony. Planuje się uruchomienie w 5 szpitalach na terenie miasta i województwa specjalistycznych zespołów m.in. w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. WAM, w Szpitalu N. Biegańskiego, Szpitalu Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie przedmiotowego projektu uchwały.”

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej**.
Opinia Komisji była **pozytywna**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 145/2010**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCII/1629/10** stanowisko w sprawie wyrażenia poparcia dla realizacji Regionalnego Programu zapobiegania Nagłym Zgonom Sercowym „Nie pozwólmy choremu umrzeć po raz drugi”, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 180/2010 wraz z autopoprawką.

Przedmiotowy projekt wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy spraw związanych z otrzymanymi dotacjami z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 294.435zł, a także zmniejszenia wydatków na realizację programu „Bądź odważny – przełam bariery” na kwotę 27.025zł. Dotyczy również zmian w części dotyczących jednostek MOPS’u. Środki jakie jednostki otrzymały z tytułu darowizny a także środki jakie DPS otrzymał na utworzenie stanowiska dla osoby niepełnosprawnej, byłyby przeznaczone zgodnie z intencją darczyńcy i intencją Urzędu Pracy w kwocie 8.940zł. Kwota 5.727zł z PZU z tytułu odszkodowań została przeznaczona m.in. dla Domów Dziennego Pobytu. Projekt zawiera również zmiany dochodów MODGiK o 370.000 zł i

wydatków, wynikających z przedłużenia prac modernizacyjnych w budynku MODGiK na ul. Traugutta 21/23. Miasto otrzymało również dotację od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kwocie 58.000zł. Kolejna zmiana dotyczy spraw związanych ze standaryzacją placówek opiekuńczo – wychowawczych. Pierwsza sprawa dotyczy zwiększenia rezerwy na standaryzację o 366.375zł z uwagi na to, że Miasto otrzymało od Wojewody środki na dodatki miesięczne dla pracowników socjalnych. Pierwotnie w budżecie środki te były zapisane, więc dotacja pozwoliła na uwolnienie środków które mogą być zagospodarowane na standaryzację placówek opiekuńczo – wychowawczych. Kolejna zmiana dotyczy zabezpieczenia środków własnych na zadania związane ze standaryzacją w DPS przy ul. 28 – go Pułku Strzelców Kaniowskich oraz ul. Krzemienieckiej. Zarządzeniem z 5-go sierpnia środki dotacyjne z budżetu państwa zostały wprowadzone, niezbędne jest więc zabezpieczenie wkładu własnego. Wkład własny zabezpieczony jest poprzez przesunięcie z rezerw celowych. Kolejna sprawa to zabezpieczenie środków własnych w wysokości 3.560.030zł na projekt „Utworzenie szkolnych placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła”. Proponuje się, aby ten wkład został pokryty z rezerwy celowej na poprawę opieki, nauki i bezpieczeństwa łódzkich dzieci. W § 24 i 25 zmiany dotyczą zabezpieczenia środków dla Delegatury Łódź – Śródmieście na remont elewacji budynku, środki te zostaną pokryte z rezerwy celowej na wydatki związanej z realizacją strategii rozwoju ul. Piotrkowskiej. § 26 i 27 to uzupełnienie środków własnych z rezerwy ogólnej na projekt edukacyjny „Zielone skarby Łodzi w kwocie 31.200zł, powodowane jest to mniejszym dofinansowaniem z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kolejne zmiany dotyczą ZDiT i polegają na przesunięciu między zadaniami kwoty 33.880zł. Środki te pozwolą na zatrudnienie 2 osób w celu lepszej windykacji należności opłat za parkowanie. W Delegaturze Łódź – Górna 45.000zł przesunięcie z oszczędności przetargowych na nowe zadanie „Opracowanie dokumentacji technicznej na budowę odwodnienia ul. Wrzecionowej”. W Straży Miejskiej są 2 przesunięcia. Pierwsze 100.000zł na zakup samochodów, drugie pomiędzy wynagrodzeniami i zadaniami statutowymi na kwotę 166.769zł, jest niezbędne w celu zabezpieczenia środków do końca roku na opłatę za energię elektryczną oraz wodę w posterunkach nowopowstałych. Jest również propozycja utworzenia nowego zadania „Zakup koni z rzędem jeździeckim” w wysokości 30.000zł. W Delegaturze Łódź – Śródmieście przesunięcie 11.396zł na wydatki związane z opłatami pocztowymi. Kolejna sprawa to przesunięcie w Wydziale Edukacji środków na nowe zadanie „Odszkodowanie z tytułu uznanych roszczeń oraz orzeczeń i ugód sądowych” 43.018zł. Jest to konieczna zapłata wobec Spółdzielni Mieszkaniowej Retkinia - Południe. Są także propozycje zmian Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych związanych z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego. Powstały oszczędności, które proponuje się zagospodarować na aptekę komunalną. Również w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej kwotę 6.000zł na nowe zadanie majątkowe „Modernizacja budynku gospodarczego na terenie placówki – Dom Dziecka Nr 9 – ul. Bednarska 15a.”. Niezbędne jest tam wzmocnienie i uzupełnienie ścian nośnych i dachu budynku jeszcze przed okresem zimowym. Ostatnie przesunięcia dot. „Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie” oraz „Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego” w dużej części jest to konsekwencją rozstrzygnięć konkursowych związanych z realizacją programu. W Wydziale Kultury byłaby propozycja utworzenia nowego zadania „Zakup znaku towarowego”. W Wydziale Sportu przesunięcie 22.200zł ujęte w pkt 12 dotyczy projektu, który miasto będzie realizowało z Uniwersytetem Łódzkim w ramach programu „Life+”. Jest to propozycja zabezpieczenia wkładu własnego na rok 2010, a zadanie byłoby pod nazwą „Ekohydrologiczna rekultywacja zbiorników rekreacyjnych „Arturówek” (Łódź) jako modelowe podejście do rekultywacji zbiorników miejskich w ramach programu Life+”. Odnosnie poprawki, to w pierwszej części związana jest ona z bezpieczeństwem. Jest propozycja zwiększenia wydatków dla Komendy

Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej o 200.000zł na zakup samochodów pożarniczych wraz z wyposażeniem. Środki pochodziłyby z rezerwy ogólnej, jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, gdyż najkorzystniejsza oferta przewyższa środki zabezpieczone w budżecie na ten cel. Druga sprawa to zabezpieczenie środków w wysokości 396.000zł na zakup ciężkiego samochodu ratowniczego dla OSP Nowosolna. Ponadto Miasto wspólnie z Policją chce realizować projekt „Wspólne osiedla”, realizowany w ramach rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej”. Jest już wstępna decyzja o otrzymaniu dofinansowania, ale niezbędne jest zabezpieczenie wkładu własnego. Jest to kwota 81.370zł z rezerwy celowej na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych. Kolejna sprawa to odszkodowania na kwotę 304.024zł. Środki te byłyby pokryte z rezerwy celowej na spłaty zobowiązań z tytułu uznanych roszczeń oraz orzeczeń i ugód sądowych. Kolejna sprawa dotyczy ZDiT i uporządkowania kwestii remontów, które miały być finansowane w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 z przeznaczeniem na realizację zadania „Remont odtworzeniowy jezdni i chodników w ul. Przybyszewskiego na odcinku od Al. Śmigłego – Rydza do al. Książąt Polskich – dwie strony oraz sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z Al. Śmigłego – Rydza w wysokości 4.348.006zł. Natomiast na zadanie „Remont ul. Dąbrowskiego na odcinku od al. Śmigłego – Rydza do ul. Lodowej, na które na dzień dzisiejszy dofinansowania nie ma pozostałaby kwota 3.556.294zł. Kolejne przesunięcie dotyczy kwoty 200.000zł które byłyby przeznaczone na „Festiwal czterech kultur” Jest to kwota wygospodarowana w ramach Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Ostatnie przesunięcie w Wydziale Kultury. Jak co roku zostały podjęte decyzje w sprawie uruchomienia środków związanych ze współorganizacją przedsięwzięć kulturalno – artystycznych oraz letnich imprez kulturalnych w łącznej kwocie 738.000zł. Środki te byłyby przesuwane dla naszych instytucji kultury”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „W uchwale budżetowej Rada Miejska zapisała środki na doposażenie szkół. Środki miały zostać przeznaczone w intencji Rady na ławki, krzesła, szafki i przede wszystkim miały zostać skierowane do wszystkich typów placówek oświatowych przedszkoli, szkół itp. W związku z tym chciałbym się spytać, dlaczego jako pokrycie środków na program „Radosną szkołę” wskazano właśnie tą rezerwę?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Te środki tak czy inaczej będą spożytkowane dla 37 placówek. Na dzień dzisiejszy sytuacja budżetowa jest taka, że innego źródła nie można wskazać. Oszczędności w innych tytułach nie zostały wskazane, tym samym niegospodarne by było niewykorzystanie wsparcia zewnętrznego, jakie Miasto otrzymało na poprawę warunków opieki, nauki, bezpieczeństwa łódzkich dzieci. Wiem, że to było intencja Rady i była to uchwała budżetowa zatwierdzona przez Radę, dlatego też rezerwa nie jest rozdysponowywana przez Pana Prezydenta, ale poddana pod dyskusję dla Państwa. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację budżetową prosiłbym o zaakceptowanie tego przesunięcia.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy rozpatrywano inne źródła pokrycia tych wydatków, czy od razu postanowiono rozwiązać tę rezerwę?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Nie ma możliwości zwiększenia i nie ma możliwości pokazania ponadplanowych dochodów, któryby mogły to pokryć. Nie zostały wskazane przez Wydział Edukacji żadne oszczędności, jakie

mogłyby być zaangażowanie na ten cel. W związku z tym w moim przekonaniu na chwilę obecną była to jedyna możliwość.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Powiedział Pan, że nie ma nowych dochodów, natomiast czy są jakieś oszczędności w wydatkach Wydziału Edukacji?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Plan, który jest na dzień dzisiejszy musi być przeanalizowany pod kątem nowej organizacji roku szkolnego. Jesteśmy umówieni na początek września, kiedy informacja o organizacji nowego roku szkolnego będzie już znana i będą znane już skutki nowej organizacji, wtedy będziemy mogli mówić o ewentualnych przesunięciach czy ewentualnych niedoborach.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy są oszczędności w wydatkach Wydziału Edukacji?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Odkąd objęłam funkcję Dyrektora Wydziału Edukacji informowałam o niedoborach w budżecie Wydziału. W tej chwili również nie widzę żadnych oszczędności wręcz przeciwnie widzę tylko niedobory.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy są oszczędności wynikające z inwestycji?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Nie widzę takich oszczędności na ten moment.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy z rezerwy przeznaczonej na budowę boisk typu „orlik” lub wielofunkcyjne pozostały jakieś środki i ile one wynoszą?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Z tej rezerwy nierozdysponowanych pozostało bodajże 1.300.000zł.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czyli są oszczędności?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Jeżeli chodzi o rezerwy, to trudno tu mówić o oszczędnościach.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czyli są środki, które nie zostaną wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem zapisanym w uchwale budżetowej?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy wydaje się, że tak może być.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy pozostałe środki, przeznaczone na remonty bieżące, po rozstrzygnięciach przetargów mogłyby zostać wykorzystane na pokrycie wkładu własnego w inwestycję „Radosna Szkoła”? Nawet, jeżeli byłyby to kwoty rzędu 5.000-10.000zł to przy tej skali inwestycji prowadzonych przez Wydział dałoby to kwotę ok. 500.000 – 1.000.000zł.?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Pani Dyrektor mówi o niedoborach, których wysokość ostatecznie zostanie zweryfikowana na początku września i wszelkie oszczędności, jakie do tego czasu zostaną ustalone, jak również rezerwy, które na dzień dzisiejszy nie są zagospodarowane w pierwszej kolejności powinny pójść między innymi na niedobory. Dlatego bardzo proszę przyjąć powyższą propozycję, bo środki muszą być zabezpieczone jak najszybciej i poczekać do początku września, kiedy kwestia budżetu Wydziału Edukacji zostanie rozstrzygnięta i zostaną zaproponowane stosowne przesunięcia budżetowe”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Brak zabezpieczenia na wkład własny na program „Radosna Szkoła” też jest niedoborem i musi być rozpatrywany na tych samych zasadach. Ile środków zostało przekazane na roboty uzupełniające, zarówno w zadaniach jednorocznych jak i zapisane w WPI?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Nie umiem Panu w tej chwili na to pytanie odpowiedzieć. Przygotuję i prześlę Panu te informacje”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Rozumiem, że będzie to dopiero po ewentualnym podjęciu przez Radę?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Jeżeli chodzi o roboty uzupełniające to nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, gdyż remonty jeszcze trwają, niektóre będą jeszcze przesunięte na następne miesiące”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Na jakim etapie znajduje się inwestycja „Radosna Szkoła”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Jeżeli zostanie dzisiaj podjęta decyzja, aby z rezerwy budżetowej dać pieniądze na wkład własny Miasta na „Radosną Szkołę” to w przygotowanym przez zarządzenie Prezydenta o daniu pełnomocnictw dyrektorom placówek na ogłaszanie przetargów będzie przygotowana specyfikacja. W poniedziałek wszyscy dyrektorzy dowiedzą się w jaki sposób będą mogli ogłosić przetargi krok po kroku.”

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy jesteśmy na etapie jeszcze przed przetargiem”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek** mówiąc: „Wcześniej nie mogliśmy podejmować żadnych czynności, gdyż nie mieliśmy podpisanej umowy i nie wpłynęła pierwsza transza, która jest deklaracją drugiej strony”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Nikt nie kwestionuje zasadności przekazania środków na tę inwestycję, ale pojawiają się wątpliwości co do źródła, z którego ten wydatek powinien zostać pokryty. Z drugiej strony etap inwestycji, na którym obecnie się znajdujemy jest taki, że możemy odłożyć tę decyzję na kolejną sesję. Proponuję przyjęcie poprawki poprzez zdjęcie § 22 i 23 i powrót do tej sprawy za 2 tygodnie”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek powiedziała: „Jeżeli dzisiaj nie zostanie podjęta uchwała, która wskaże nam źródło finansowania „Radosnej Szkoły” możemy oddać pieniądze Marszałkowi”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „A może Pani Dyrektor to uzasadnić to twierdzenie”?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek powiedziała: „Nie jesteśmy winni temu że procedury z Marszałkiem tyle trwają. Ten sam problem dotyczy „orlików”, one też budowane są w nieodpowiednim czasie, to samo jest z placami zabaw. Jeżeli będziemy przedłużać sprawę o kolejne dwa tygodnie możemy nie być w stanie tego wykonać choćby z przyczyn pogodowych”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Apeluję o przyjęcie projektu uchwały. Dyrektorzy szkół czekają od wiosny, ażeby otrzymać od Miasta dofinansowanie. To dyrektorzy szkół występowali do Ministerstwa, do Marszałka o ten konkurs. Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy przedmiotowej uchwały to pożegnamy się z dotacją z Ministerstwa i nie będzie możliwe urządzenie placów zabaw w 35 naszych szkołach. Apeluję, abyśmy jednak te pieniądze jak najszybciej szkołom przekazali”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Jesteśmy jedną z nielicznych gmin na terenie całego kraju, która uzyskała 37 placów zabaw. Rzadkością jest, aby tak duża liczba wniosków została pozytywnie zaopiniowana i przyjęta przez Kuratorium Oświaty. Podzielam i potwierdzam opinię Dyrektora Wydziału Edukacji, że jeśli dzisiaj nie przyjmujemy przedmiotowej uchwały, będzie niemożliwe wykonanie tego zadania. Wydział Edukacji zrobił wszystko, co było możliwe, przygotował specyfikacje istotnych warunków zamówienia, dyrektorzy szkół są gotowi do podjęcia tego zadania i oczekują niecierpliwie na Państwa decyzję”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy jeżeli dyrektorzy szkół w poniedziałek zgłoszą potrzeby szkół, jest możliwość przynajmniej w części spełnienie tych próśb z funduszy jakie zostały z kwoty 3.600.000zł”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Do czasu pełnego rozliczenia niezbędnych potrzeb związanych z nową organizacją roku szkolnego w mojej ocenie decyzje w tej sprawie nie powinny zapadać. Musimy poczekać, jeżeli zostaną środki dopiero będziemy mogli podejmować takie decyzje”.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, Komisji Kultury, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Sportu i Rekreacji, Komisji Edukacji**. Nie było opinii **negatywnych**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Byłem autorem poprawki do budżetu, kiedy zapisywaliśmy 5.000.000zł na doposażenie łódzkich szkół. W mojej intencji środki te miały zostać przeznaczone na wszystkie typy placówek, zarówno na przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne. Projekt „Radosna Szkoła” jest bardzo dobrym projektem. Cieszę się, że Łódź się do tego projektu zgłosiła. Jeszcze większym sukcesem jest to, że otrzymaliśmy i otrzymamy środki na 36 tych inwestycji. Natomiast moim

zdaniem powinniśmy również przeznaczyć środki na pozostałe typy placówek, bowiem „Radosna Szkoła” będzie skierowana wyłącznie do szkół podstawowych. W trakcie zadawania pytań wykazałem, że w budżecie Wydziału Edukacji znajduje się ponad 2.000.000zł oszczędności na inwestycjach już wykonanych i wykonywanych, ale już po rozstrzygnięciach przetargów. Pani Dyrektor nie potrafiła wykazać również 3 – go źródła, gdzie będą znajdowały się środki, które były przeznaczone na remonty uzupełniające. Proponuję, abyśmy wrócili do tej sprawy za 2 tygodnie, a w tym czasie Wydział Edukacji będzie mógł się przygotować, aby ten przetarg został ogłoszony. Dzisiaj znajdujemy się na etapie początkowym i kwestia czy przyjmiemy dzisiaj czy na następnej sesji nie wpłynie na wykonanie tej inwestycji. Zgłaszam więc poprawkę o zdjęcie § 22 i 23 z przedmiotowego projektu”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „W czerwcu zwracałam uwagę na fakt iż placówki łódzkie wygrały konkurs i że jest potrzebne dofinansowanie w wysokości 50% wartości projektu. Wtedy Pan Skarbnik mówił, że nie ma pieniędzy. Szkoda, że w czerwcu szkoły nie otrzymały dofinansowania, bo przez okres wakacji można było już coś zrobić i dzieci mogłyby już się na tych placach zabaw bawić. Cieszę się natomiast, że pieniądze się znalazły, bo placówki czekają na te pieniądze. Serdecznie dziękuję Panu Skarbnikowi i Pani Prezydent, że pieniądze będą. Mam nadzieję, że Rada odrzuci poprawkę zgłoszoną przez radnego Rafała Reszpondek”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Proszę o odrzucenie zgłoszonej poprawki i przyjęcie przedmiotowego w niezmienionym kształcie z uwagi na pilność sprawy”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Rafał Reszpondek** mówiąc: „Zaangażowanie radnej p. Bartosik pokazuje jednoznacznie, że Rada jest za przyznaniem środków na realizację tej inwestycji, więc wykorzystajmy te dwa tygodnie na przygotowanie przetargu i znajdziemy rozwiązanie, które pozwoli znaleźć środki na doposażenie pozostałych placówek oświatowych w Mieście”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Iwona Bartosik** mówiąc: „Jeżeli za 2-3 tygodnie te środki będą uruchomione to pożegnamy się z dotacją z Ministerstwa, bo nie zdążymy z przeprowadzić przetargów i wykonać tych placów zabaw i będziemy musieli oddać pieniądze”.

Podsumowania dyskusji dokonał **pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** powiedziała: „Wydział Edukacji wykonał wszystkie możliwe zadania przygotowujące do wykonania tych placów zabaw. Mamy przygotowane zarządzenie Prezydenta w sprawie powierzenia dyrektorom szkół podstawowych realizacji umów o udzielenie dotacji. Mamy przygotowaną specyfikację istotnych warunków. Wszystkie czynności są już wykonane i nie ma nad czym w tej kwestii pracować. Potrzebne jest tylko ogłoszenie przetargu. Możemy to zrobić z chwilą uzyskania Państwa aprobaty, jeśli chodzi o środki. Chciałabym również dodać, że już wcześniej apelowałam, że nie ma zabezpieczonych środków na „Radosną Szkołę”. Bardzo trudne są zadania Wydziału Edukacji. Ponadto w tym roku, jak w żadnym innym wynegocjowana kwota ubezpieczenia Miasta w kwestii np. zalania, zniszczenia, była kwotą niewystarczającą. Szkoły nie miały środków na zrealizowanie tak ważnych zadań jak choćby remonty dachów czy okien. Niedobór w Wydziale Edukacji jest ogromny. Środki jakie zostały zaoszczędzone z przetargów nie pójdą na marne. One zabezpieczą podstawowe i

konieczne roboty w szkołach. Jak nikt inny znam doskonale stan łódzkich placówek. Bardzo Państwa proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków** radna **p. Elżbieta Królikowska - Kińska** przedstawiła poprawkę zgłoszoną przez radnego **p. Rafała Reszpondka** polegająca na wykreśleniu z przedmiotowego projektu §§ 22 i 23.

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego **p. Rafała Reszpondka**.

Przy 7 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” poprawka została **odrzucona**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 180/201.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1630/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 17a** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** odczytał wniosek formalny zgłoszony przez **radnego p. Jerzego Lobę** o zmianę w porządku obrad i przesunięciu punktów 11,12 i 14 porządku obrad w miejsce 16a, 16b,16c.

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek został **przyjęty**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Następnie **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** zgłosiła wniosek formalny o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie projektów uchwał:

- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Gąbin na przygotowanie terenów pod budownictwo komunalne w związku ze zniszczeniami po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 192/2010** w pkt 9b.

- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Słubice na zasiłki celowe dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 193/2010** w pkt. 9c.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” wnioski **otrzymały** wymaganą większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Bogatynia na oczyszczanie terenu gminy w wyniku zniszczeń po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 189/2010.

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Gąbin na przygotowanie terenów pod budownictwo komunalne w związku ze zniszczeniami po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 192/2010.

Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Słubice na zasiłki celowe dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 193/2010.

W imieniu projektodawcy projekty uchwał zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Wszyscy wiemy jaka jest tragiczna sytuacja w Bogatyni, w związku z tym jest inicjatywa, aby przekazać 200.000zł na oczyszczanie gminy z zanieczyszczeń spowodowanych sierpniową powodzią. Środki w ramach pomocy byłyby przekazane na ten cel, a źródłem jest zaproponowana rezerwa ogólna. Dwie kolejne sprawy dotyczą Miasta i Gminy Gąbin. One też ucierpiały w powodzi. Zgodnie z wnioskiem burmistrza 100.000zł przeznaczyć na przygotowanie terenów pod budownictwo komunalne dla osób, które straciły swoje domy z terenów zalewowych. Jest inicjatywa, aby dla tych osób wybudować nowe osiedle i wszystkie osoby poszkodowane tam przesiedlić. Ostatnia sprawa dotyczy również kwoty 100.000zł dla Gminy Słubice z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków dla osób i rodzin poszkodowanych przez powódź. Źródłem finansowania byłyby rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego”.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, przekazał dalsze prowadzenie obrad **przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Tomaszowi Kacprzakowi**.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentowania **opinii komisji**.

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Opinia była **pozytywna**.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział: „Patrząc na los naszej Ojczyzny w tym roku, to wystarczy już klęsk żywiołowych. W maju dorzecze Wisły, kilka dni temu powiat wejherowski i pucki. Niestety dosięgło nawet powiat wschodni łódzki. Rozumiem sytuację budżetową Miasta, ale jeśli naszych Rodaków dotknęło nieszczęście, naszą powinnością jest nieść pomoc. W czerwcu podjęliśmy uchwałę o niesieniu pomocy gminom. Dzisiaj inni potrzebują pomocy. Dziękuję władzom wykonawczym za skierowanie pomocy

do Słubic i Gąbina. Bardzo proszę o podjęcie przedmiotowych uchwał”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1631/10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Bogatynia na oczyszczanie terenu gminy w wyniku zniszczeń po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 192/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1632/10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Gąbin na przygotowanie terenów pod budownictwo komunalne w związku ze zniszczeniami po powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 193/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1633/10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Słubice na zasiłki celowe dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Perspektywa” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie, Poddziałanie 6.1.1 Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy – druk nr 177/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura ds. Promocji Zatrudnienia p. Piotr Bors** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały wyraża zgodę na realizację przez miasto Łódź projektu „Perspektywa” realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Miasto Łódź jako jeden z trzech beneficjentów otrzymało środki na realizację projektów w ramach tego działania. Na ponad 40 wniosków, które przeszły ocenę merytoryczną, do realizacji zostały skierowane 3 w tym projekt złożony przez Biuro ds. Promocji i Zatrudnienia. Powyższy projekt obejmuje aktywizację 20 mieszkańców Łodzi, pozostających

bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy. Projekt obejmuje doradztwo zawodowe, psychologiczne a następnie subsydiowane zatrudnienie u pracodawców. Całkowita wartość projektu wynosi 690.000zł z czego 430.930zł stanowi dofinansowanie. Pozostałą część kwoty będzie finansowana przez pracodawców u których osoby bezrobotne będą zatrudnione. Projekt niewątpliwie wpłynie na podniesienie aktywności zawodowej mieszkańców województwa łódzkiego i Łodzi”.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Opinia była **pozytywna**.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, braku głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 177/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1634/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Perspektywa” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie, Poddziałanie 6.1.1 Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 11 – Rozpatrzony jako pkt 16a

Ad pkt 12 – Rozpatrzony jako pkt 16b

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 178/2010.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Projekt zakłada zbycie udziałów Miasta w Spółce Łódzkie Przedsiębiorstwo Ogrodnicze. Zbycie miałyby nastąpić na drodze przetargu publicznego, po cenie nie niższej niż 50zł za jeden udział, odpowiadający wartości nominalnej udziału. Spółka nie jest niezbędna do realizacji zadań Miasta. Zbycie udziałów nie powinno w związku z tym wpłynąć negatywnie na jakość i na cenę usług. Kapitał zakładowy Spółki wynosi obecnie 5.779.950zł. Miasto Łódź posiada w tym 114.996zł udziałów po 50zł każdy, co stanowi 99,48% w kapitale zakładowym Spółki. Pozostałą część udziałów posiadają osoby fizyczne – pracownicy Spółki. Spółka wymaga dekapitalizacji, a Miasto nie dysponuje takimi środkami, w związku z tym proponuje się zbycie udziałów, co pozwoli na utrzymanie Spółki a może nawet i rozwój. Na dzień 31 marca br. były zatrudnione w niej 63 osoby. W tej chwili mamy 59 umów o pracę, 4 umowy zlecenia, 6 umów o dzieło. Biorąc powyższe pod uwagę proszę o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań:**

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Co z pracownikami Spółki? będą mieli w dalszym ciągu pracę, czy powiększą duże już grono bezrobotnych?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Decyzja będzie uzależniona od potencjalnego nabywcy. Spółka wg jego uznania może zmienić profil prowadzonej działalności. Nie jestem w stanie odpowiedzieć, co stanie się z pracownikami. Spółka nie ulega likwidacji. Na moment nabycia miejsca będą zachowane, ale jak zachowa się przyszły współudziałowiec trudno mi w tej chwili odpowiedzieć”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czyli jest możliwe, że pracownicy stracą pracę?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Jest możliwość, że pracownicy będą zwolnieni”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała „Zamiast zwiększać liczbę miejsc pracy, to ją zmniejszamy”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Jakie straty przyniosła Spółka przez ostatnie 5 lat, na tle wpływów, jakie uzyskała ze sprzedaży mienia?” Przypomnę, że zostały sprzedane nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego 88, część nieruchomości przy ul. Wareckiej, jak również sprzedała Miastu część zabytkowego Parku im. Staszica róg ul. Wierzbowej i ul. Narutowicza”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Od 2004 roku Spółka co roku przynosi straty. Na koniec 2009 roku strata wynosiła 385.000zł. Za pierwsze półrocze br. strata wynosi już 548.000zł. W tym okresie Spółka zbyła nieruchomości między innymi na ul. Wierzbowej 41/43, Miasto skorzystało z prawa pierwokupu i odkupiło od Spółki te nieruchomości za kwotę 1.530.000zł. Miasto również nabyło tereny przy ul. Wojska Polskiego 81/83 w części od Spółki, a w części w wyniku zamiany na nieruchomości przy ul. Wareckiej 3, której część już zbyła. Tak naprawdę kapitałem Spółki przejawia się obecnie wartości nieruchomości na ul. Wareckiej 3 oraz urządzenia, środki transportu. Zbycie tychże udziałów przez Miasto, pozwoliłoby uzyskać dochód 5.749.800zł. Stan Spółki powoduje, że należałoby ją dokapitalizować. Z jakim skutkiem niewiadomo. Być takim jak poprzednio, czyli były wnoszone aporty nieruchomościowe, a pomimo tego Spółka nie jest w dobrym stanie finansowym”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Nie jesteśmy w stanie zbilansować, jakie były wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości, a stratami Spółki od wielu lat? Za ile została sprzedana część ul. Wareckiej?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Część nieruchomości na ul. Wareckiej została sprzedana za kwotę 616.000zł. To była powierzchnia 1426 mkw, wraz z niewielkim budynkiem magazynowym. Kwotę 1.500.000zł Spółka otrzymała za ul. Wierzbową, za nieruchomości przy Wojska Polskiego otrzymali kwotę 639.000zł, a wyniku zamiany Spółka otrzymała nieruchomości na ul. Wareckiej. Na ówczesny moment nieruchomość ta była oszacowana na 7.275.000zł. W tej chwili nieruchomość na ul. Wareckiej 3, będąca własnością Spółki

oszacowana jest na niespełna 5.000.000zł”.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił **15 min przerwy**.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Z ŁPO robimy to samo, co kiedyś z Zielenią Miejską – Południe. Czy Pan Dyrektor mógłby nam powiedzieć co się stało z pracownikami Zieleni Miejskiej – Południe”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Przedsiębiorstwo w dalszym ciągu funkcjonuje, pracownicy mają miejsca pracy. Z tym, że tam udziały od Miasta wykupili pracownicy. Oczywiście tutaj pracownicy też mają pierwszeństwo nabycia udziałów, z tym, że w tym przypadku proporcje są bardzo niekorzystne, ponieważ Miasto ma do zbycia 99,48% udziałów. Do pracowników w chwili obecnej należy nieco ponad 0,5% udziałów. Gdyby pracownicy nabyli te udziały, to Spółka byłaby w ich rękach w całości i od nich by zależało czy wszystkie miejsca pracy byłyby zachowane czy w ramach oszczędności byłaby redukcja. Poprzez przykład przywołany przez Panią Radną chciałbym powiedzieć, że jesteśmy konsekwentni jeśli chodzi o zbywanie udziałów w spółkach, które nie są konieczne do realizacji zadań Miasta jako jedyne podmioty. Miejsca pracy aczkolwiek bardzo ważne będą zależały od przyszłych wspólników. Jedyne co mogę dodać, że podtrzymywanie takich sytuacji może doprowadzić do wzrostu strat, jakie przynosi Spółka. Może dojść do sytuacji, że Spółka ulegnie likwidacji i wtedy mamy pewność, że miejsca pracy będą utracone, natomiast poprzez możliwość zbycia udziałów jest szansa na utrzymanie miejsc pracy jak i całej Spółki”.

Radny p. John Godson zapytał: „Czy dobrze rozumiem, że Spółka przynosiła straty w ostatnich 5 latach”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „W jednym roku był zysk, ale to było w wyniku zamiany nieruchomości na ul. Wareckiej i później po sprzedaży części tej nieruchomości”.

Radny p. John Godson zapytał: „Ilu jest członków Zarządu Spółki obecnie, a ilu było w ubiegłym roku”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Obecnie jest jeden, rok temu było dwóch członków”.

Radny p. John Godson zapytał: „Ile wynosił miesięczny zarobek brutto prezesa Spółki za rok 2008 oraz 2009”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „W styczniu 2008 wynagrodzenie Prezesa Zarządu wynosiło 12.721,97 zł brutto, członek Zarządu 6.826,42 zł. W czerwcu 2008 r. wynagrodzenie wzrosło z 12.721,97 do 13.963 zł na rzecz Prezesa, wynagrodzenie członka zarządu pozostało bez zmian. Przez cały 2009 r. wynagrodzenie było stałe i wynosiło 14.939,01zł, dla członka zarządu 7.303,52zł oczywiście brutto”.

Radny p. John Godson zapytał: „Czy w latach 2008-2009 były przyznawane jakieś premie członkom Zarządu”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Nie, nie było”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „O Spółce rozmawiamy od ponad pół roku, która powinna być zlikwidowana. Jest Pan Wiceprezydent Joński, który mówił że część załogi może przenieść do ŁZUK. Jaki jest spadek zamówień dla Spółki, bo dopiero wtedy możemy mówić o stratach?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Spółka przyjmuje zlecenia usług poprzez przetargi. Jeżeli jest konkurencyjna, to wygrywa przetargi na lokalnym rynku. Przychody ze sprzedaży w 2008 roku wyniosły 4.369.000zł, natomiast w 2009 spadły do 3.688.000zł. Odnotowujemy tendencję spadkową”.

Odpowiedź uzupełnił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński** mówiąc: „Podejmiemy kroki, aby te osoby, które dziś są zatrudnione w Spółce mogły być zaktywizowane. Nie potrafię odpowiedzieć czy wszystkie, bo nie wiem czy wszystkie osoby będą chciały podjąć pracę w ŁZUK, bo to też jest dość specyficzna praca, ale taka możliwość jest. ŁZUK zaktywizował prawie 200 bezrobotnych, którzy dołączyli do grupy prawie 500 osób, które dla ŁZUK pracują. Więc jeśli w Spółce jest grupa ok. 60 osób i część z tych osób zadeklarowałaby chęć pracy i prowadzenie prac porządkowych na terenie Miasta, to jesteśmy otwarci. Jeżeli tylko będą takie sugestie od strony Spółki, to jesteśmy gotowi do rozmów z pracownikami”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał: „ŁPO sprzedało część swojej działki i mimo tego uzyskało straty finansowe?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „W chwili kiedy były sprzedawane nieruchomości tych strat nie było. Były bowiem pokrywane z wyzbywania majątku trwałego”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy mógłby Pan przedstawić obecną strukturę zatrudnienia pracowników, o których radny Papis tak zabiega? Czy to jest kadra zarządzająca i ile osób? Ile jest osób jest do fizycznej pracy, bo słyszałem że tylko 3? Jeśli tak to w takim razie jak Spółka może zarabiać, na 20 urzędników”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Jeśli chodzi o podzielenie ile jest osób w kadrze kierowniczej, a ilu jest pracowników fizycznych, to na chwilę obecną jest jeden prezes. Wcześniej wymieniałem też ile jest etatów, ile umów o dzieło i zlecenia. Natomiast ilu jest pracowników jak Pan określił fizycznych, nie potrafię odpowiedzieć”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy zarządzanie poprzedniego prezesa, które sprowadzało się składania i redagowania gazetki „Łodziak” mogło spowodować, że przyniosłoby to jakieś dochody? a na pewno zamiast zaśmiecając tą gazetą ulice Łodzi można by było to posprzątać. Jaka była ostatnia większa praca ŁPO, czy był jakiś kontrakt,

który został ostatnio przez Spółkę zrealizowany? bo ja nie słyszałem o większej inwestycji, która by była w Łodzi w zakresie, w jakim została powołana?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie”.

Następnie wobec braku innych pytań, przystąpiono **do przedstawiania opinii komisji**

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, oraz **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

Nie było opinii **negatywnych**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Z wielką przyjemnością po czterech latach zagłosuję za sprzedażą Spółki. Teraz należy oczekiwać, że znajdzie się nabywca”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 178/2010.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1635/10** w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 14 – Rozpatrzone jako pkt 16c

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Portu Lotniczego Łódź imienia Władysława Reymonta” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 181/2010 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Podjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozwoli przenieść na rzecz Portu Lotniczego prawo własności nieruchomości zabudowanej o łącznej wartości 11.603.127zł w tym własność gruntu o wartości 5.028.000zł. Wartość naniesień budowlanych poniesionych przez Spółkę w wysokości 6.476.000zł oraz wartość naniesień budowlanych poniesionych przez Miasto w wysokości 98.397zł. Miasto w zamian za wniesiony wkład o wartości 5.127.113zł, odpowiadający wartości nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta, wraz z naniesieniami poniesionymi przez Miasto obejmie 2050 nowych udziałów. Na przedmiotowych działkach realizowana jest budowa bazy paliw. Z uwagi na fakt, że Spółka nie posiada środków na kontynuowanie budowy bazy

paliw, poszukiwane są różne rozwiązania, pozwalające na zakończenie budowy. Jednym z rozwiązań jest zawarcie umowy na koncesję roboty budowlanej, która pozwoliłaby na zakończenie inwestycji przez podmiot wyłoniony w drodze konkursu. Konkurs był już ogłoszony, niestety nikt się nie zgłosił. Brak realnie zainteresowanych podmiotów wynikał z tytułu prawnego, jaki Spółka posiada do tych nieruchomości. Obecnie jest dzierżawcą tych terenów, a jest to tytuł zbyt słaby, aby potencjalny podmiot wszedł w wykonanie prac, które zwracałyby się po okresie ok. 15 lat. W związku z tym zachodzi konieczność wniesienia aportem tych terenów. Docelowo jeszcze w tym roku zostanie przedstawiony Państwu projekt dotyczący również innych terenów zajętych pod terminalami, pod pasem podejścia do lądowania, które służą realizacji zadań lotnisku. Docelowo chcemy, aby Spółka była wyposażona w prawo własności do terenów, na których realizuje swoje zadania. Przekazanie aportem tych terenów daje nadzieję, że realizacja budowy stacji paliw dojdzie do skutku i zostanie zrealizowana”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak w chwili obecnej wyglądają sprawy finansowe za rok 2009. Czy już ustalono ile straty finansowej posiada Lotnisko?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Za 2009 roku strata wynosi 21.059.840zł z czego na Miasto 19.000.000zł, a na Marszałka nieco ponad 2 miliony”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Marszałek wie o tym, bo wczoraj była sesja Sejmiku Województwa i wyrazili zgodę na obligację, natomiast pokrycia swojej części straty finansowej ze strony Marszałka nie było. Jeżeli jest prezes Krawczyk na sali, to proszę aby odpowiedział co dalej z tym chciałby zrobić? Rozumiem, że najlepiej by było, jakby Rada Miejska przyznała te pieniądze i wtedy byłaby sprawa czysta, ale to takie proste ze strony Miasta nie jest.”

Następnie głos zabrał **wiceprezydent p. Łukasz Magin** mówiąc: „Nie możemy mieć pretensji do Marszałka, że strata za 2009 r nie została jeszcze wyrównana. Pan Marszałek jest na dzisiaj 5% udziałowcem Portu Lotniczego. My jako Miasto z 19.000.000zł które będziemy musieli Lotnisku wyrównać przekazaliśmy dopiero 2.000.000zł. Pieniądze te będą musiały być zapisane w budżecie Miasta na 2011 rok, żeby w perspektywie I kwartału 2011 roku, strata za 2009 rok była pokryta przez głównego współnika, czyli Miasto”.

Następnie głos zabrał **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Patrząc na strukturę kosztów za 2009 rok, to z tych 21.000.000zł, kwota 7.000.000zł to amortyzacja, 5.000.000zł dopłaty do promocji połączeń lotniczych. Straty operacyjne są na poziomie 10.000.000zł – 11.000.000zł, ale za to średnie miesięczne przychody są ok. 400.000zł mniejsze od miesięcznych kosztów. W przypadku takiego roku jaki mieliśmy i w tej chwili jest ono większe to straty miesięczne są ok. 400.000zł. W tym roku straty chcemy zmniejszyć minimum o 1/3. Zakładamy, że ruch który cały czas rośnie, spowoduje znaczne określenie przychodów. Wszystko na to wskazuje, że wynik zerowy otrzymamy w 2013 -2014. Czekamy nas jeszcze dużo pracy, a przede wszystkim poprawa infrastruktury, tak abyśmy mogli przyjmować rejsowe samoloty”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Co do reszty bieżącego roku, jak to wygląda w chwili obecnej?”

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Z tego, co analizowałem jest to strata na poziomie 3.500.000zł.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ilu ludzi Pan zatrudnia”?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Okolo 225 osób rocznie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile jest lądowań i startów tygodniowo”?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Okolo 40. natomiast wracając jeszcze do zatrudnienia, to w grupie 225 pracowników, są pracownicy nieprodukcyjni, a którzy niestety muszą być na lotnisku. Są to między innymi służby ochrony lotniska – 52 pracowników i służby lotniskowe straży pożarnej – 45 pracowników. Więc połowa pracowników, to są osoby, które nie przynoszą nam przychodów, tylko koszty, ale niestety ci pracownicy muszą być”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A druga połowa pracowników”?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Są to pracownicy operacyjni, którzy odprawiają pasażerów, służby utrzymania lotniska. W administracji jest ok. 30 osób”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Po zamknięciu lotniska Okęcie, niektóre samoloty będą u nas lądowały, czy to stanowi 40% tego co w Warszawie”?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Teraz jest ok. 40, a będzie 122 dodatkowych, 122 starty i 122 lądowania.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli przychody lotniska będą większe”?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk** mówiąc: „Będzie to ok. 1.000.000zł dodatkowo przez te trzy weekendy wrześniowe”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli można odbić tą stratę operacyjną 3.000.000zł”?

Prezes Zarządu Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta p. Leszek Krawczyk odpowiedział, że tak.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do prezentowania opinii komisji:

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, oraz **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**. Nie było opinii **negatywnych**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 181/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1636/10 w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Portu Lotniczego Łódź imienia Władysława Reymonta” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 182/2010.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Przedmiotowy projekt przewiduje wniesienie aportem do WTBS nieruchomości położonych przy ul. Kaliskiej 11,13,15 i 17 o łącznej wartości 1.732.000zł. Na niniejszych nieruchomościach Spółka zamierza realizować inwestycje polegającą na budowie budynku mieszkalnego, sześciokondygnacyjnego, wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą: przyłącza, drogi, chodniki, zieleń, mała architektura. W budynku miałyby się znaleźć 72 mieszkania. W uzasadnieniu wprowadzie napisane jest, że 80, jednakże najnowsze informacje mówią o 72 mieszkaniach. Spółka obecnie jest na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy. Przewidywana wartość całej inwestycji oscyluje w wysokości 13.500.000zł. W przypadku podjęcia przedmiotowej uchwały prognozuje się, że inwestycja rozpocznie się w lutym 2011 roku, a zakończy w kwietniu 2012 roku”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „To jest budownictwo na wynajem czy na sprzedaż”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Na wynajem.”

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy zmienił się Statut WTBS w ciągu ostatnich 2 lat? Statut mówi jednoznacznie, że w chwili kiedy Rada Miejska aportem wprowadzi ziemię do WTBS, to sprzedaż może nastąpić wyłącznie za zgodą Rady Miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Nie ma już takiego zapisu w Statucie”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „W takim razie kto zlikwidował ten zapis”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Tego nie było w Statucie, ale w uchwale Rady Miejskiej, więc to Rada Miejska zmieniła zapisy”.

Radny. p. Władysław Skwarka powiedział: „Rada Miejska nie zmieniała uchwały w tej kwestii”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak powiedział: „Zarówno w Statucie, jak i w uchwale Rady Miejskiej takich zapisów nie ma, iż Rada Miejska wyraża zgodę na sprzedaż lokali mieszkalnych”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Niemożliwe, aby była zmiana dotycząca tej kwestii, ale sprawdzę to. Pewny jestem natomiast, że kiedy WTBS sprzedawał mieszkania, była taka uchwała Rady Miejskiej. To było bodajże 3 lata temu”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak** mówiąc: „Do umowy Spółki taki zapis nie został wprowadzony”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Jeżeli ktoś złożył 2 lata temu podanie do WTBS i nie otrzymał żadnej odpowiedzi, to znaczy że jest na liście oczekujących czy nie”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „Proszę doprecyzować, co znaczy, że ktoś nie otrzymał odpowiedzi?”

Radny. p. Władysław Skwarka powiedział: „Złożył wniosek 2 lata temu i nie ma żadnej informacji, czy wniosek jest przyjęty czy będzie rozpatrzony i kiedy. Czy będzie to rok 2058 czy 2060”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „Jest to możliwe, gdyż w tej chwili wśród osób, które czekają na przydział lokalu, a które są już po komisji jest ok. 1200 osób. Podań, które zostały złożone po tej komisji jest ok. 700. Na chwilę obecną nie widzimy potrzeby zwoływać kolejnego posiedzenia komisji i rozpatrywania tych 700 kolejnych wniosków, póki nie zaspokoimy potrzeb osób, które już czekają na przydział mieszkania”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy ci wszyscy ludzie wiedzą, że mają czekać spokojnie”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „Na stronie internetowej jest informacja, że czas oczekiwania na mieszkanie się wydłużył. Co prawda ostatnio był tam zapis, że do roku 2013 wszystkie potrzeby będą zaspokojone, ale w tej chwili jest już to nieaktualne”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli mieszkaniowiec nie otrzyma żadnego pisma mówiącego, że jego wniosek jest niekompletny czy kompletny, czy został wzięty do realizacji czy nie. Po prostu złożył sobie i to leży tak”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to konkretne pytanie. Jeżeli osoby, które złożyły wnioski dopytują się o stan faktyczny, informacje są udzielane na bieżąco”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie ma takiej tradycji, żeby obywatela poinformować, że wniosek jest kompletny i będzie realizowany w późniejszych latach. Żeby wiedział czy ma na co liczyć czy nie”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „Wezmę to pod uwagę i zobowiązuję się że wszyscy, którzy czekają, a nie otrzymali żadnej informacji, taką informację uzyskają”.

Radny. p. Władysław Skwarka zapytał: „Znam osobę, która po dwóch latach nie wie co ma robić, czy czekać nadal czy kupić sobie mieszkanie? Wypadałoby odpowiedzieć obywatelowi, że wniosek jest kompletny albo nie i co ma złożyć i że będzie rozpatrywany w jakimś terminie. Wtedy wiadomo, że jest przyjęty. Natomiast w takim przypadku obywatel sądzi, że wyrzucili jego wniosek do kosza”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Chciałabym spytać o osoby, które w tej chwili kończą szkołę średnią lub studia i w chwili obecnej złożyliby wniosek o mieszkanie, to w jakim terminie wniosek byłby rozpatrzony i kiedy mieliby możliwość uzyskania mieszkania? I czy to prawda, że muszą najpierw wpłacić kaucję”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Konrad Jaros** mówiąc: „Kaucję wpłaca się w momencie, przydziału konkretnego lokalu. Natomiast, jak już wcześniej wspomniałem mamy 1200 osób po komisji, które czekają na mieszkania. WTBS funkcjonuje od 1998 roku. W tej chwili oddał do użytku 1050 mieszkań, czyli ok. 100 mieszkań na rok. Biorąc pod uwagę liczbę 1200 osób, które czekają w tej chwili na mieszkania i plan oddawania mieszkań, jaki mamy na tą chwilę (w 2011 ok. 150 mieszkań) można sobie odpowiedzieć na to pytanie, co do osób, którzyby obecnie składały podania.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Elementy infrastruktury technicznej, które są w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały wyszczególnione, czy one są w takim stanie, że będą wykorzystane przy realizacji tego budynku. Ich wartość jest określana jako zero, więc nie wiem czy one są nieczynne, a będą mogły być czynne. Będą wykorzystane, czy są tylko dlatego, że znajdują się na tym terenie”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Są to stare elementy infrastruktury, które nie będą wykorzystywane. Rzeczoznawca szacując wartość nieruchomości brał pod uwagę stan techniczny i możliwości wykorzystania ich. Określił je na wartość zerową i są w takim stanie, że nie będą mogły być adoptowane do obsługi nowopowstałego budynku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Zgodnie z ustawą Bank Gospodarstwa Krajowego musi wydać zgodę na zaciągnięcie kredytu w innym banku, gdyż w ustawie był wskazany jako jedyny kredytodawca. A jeżeli hipotetycznie BGK nie wyrazi takiej zgody”? Czy ideą tego projektu jest zabezpieczenie dla banku kredytującego, a nie opowiadanie o ideałach, że 1200 ludzi czeka na mieszkania i że otrzymają mieszkania. Jest jakiś biznesplan na wypadek, problemów z powodów kosztowych wynajmu? Dla mnie to

jest nedorzeczne. Potrzebujecie pieniędzy na uruchomienie kredytu, więc musi być podwyższony kapitał zakładowy, żeby stosowną kwotę uzyskać czy nie?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak** mówiąc: „Obecnie ten kapitał wynosi 30.493.000zł. Poprzez wniesienie nieruchomości aportem, ten kapitał wzrośnie do kwoty 32.225.000zł. Ta wartość nie odgrywa roli przy uzyskiwaniu kredytu na tą inwestycję”.

Następnie wobec braku innych pytań, przystąpiono **do przedstawiania opinii komisji**

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, oraz **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**. Nie było opinii **negatywnych**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. John Godson powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę ze zmian jakie się dokonują w WTBS. Wydaje mi się, że jednym z podstawowych problemów, jaki był, to problem w relacjach z osobami starającymi się o mieszkanie w WTBS. Ciesze się, że to jest usprawnione i że jest możliwość zasięgnięcia różnych informacji poprzez internet. Wydaje mi się, że władze WTBS powinny wdrożyć jakiś system informowania tych osób, które starają się o mieszkanie. To jest bardzo kluczowa sprawa. Ponadto uważam, że Miasto powinno więcej inwestować w budowanie mieszkań tego typu. Mieszkańcy partycypują w 30% w kosztach budowy, ponadto czynsz jest w wysokości prawie 10zł. Miasto powinno inwestować w takie mieszkania. Bardzo ważną sprawą jest też wykorzystywanie Spółki WTBS do rewitalizacji budynków w centrum Miasta. Myślę, że została wykonana bardzo dobra praca na ul. Nawrot oraz na ul. Wodnej. Wydaje mi się, że jest to bardzo dobry kierunek. WTBS powinna zajmować się nie tylko budowaniem na obrzeżach Miasta, ale również rewitalizacją budynków już istniejących”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Pan Radny chyba zapomina, że jest sporo ludzi w naszym Mieście, których nie stać na kaucje, których nie stać na czynsz, który jest stosunkowo wysoki, a jednym z konstytucyjnych zasad gminy jest zapewnienie mieszkania ludziom, którzy będą spełniać warunki postawione przez WTBS, ale również takim, którzy ledwie wiążą koniec z końcem. Wielokrotnie słyszałem Pana wypowiedzi i byłem pełen podziwu, dla Pana wrażliwości społecznej, a teraz jakby zmienia Pan zdanie na ten temat”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. John Godson** mówiąc: „Nie straciłem swojej wrażliwości społecznej i nigdy nie stracę, ale wydaje mi się, że myśląc o budżecie Miasta i wydatkach byłoby głupie, jakbyśmy nie wykorzystali tego, że są osoby, które są gotowe płacić 30% kosztów partycypacji na rzecz budowy mieszkania, które nie jest ich. Powinniśmy zrobić coś, aby pieniądze osób, które chcą zostać wykorzystane na stworzenie mieszkań dla nich. Na dyżurach zgłasza się 80% osób z takimi właśnie problemami”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Powiedział Pan, że jest lepsze budowanie mieszkań w systemie tbs-owskim niż budowanie mieszkań

komunalnych, bo budowy mieszkań dla ubogiej części naszej społeczności nie możemy uniknąć. Ponadto ja nie określiłem, że będę głosował „przeciw”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić się do Pana Prezydenta, który nadzoruje WTBS, i powiedzieć, że przekazanie nieruchomości jest dobrym kierunkiem działania. Prosiłbym o zastanowienie się jeszcze nad kolejnymi działkami, jakie mogłyby trafić do WTBS, aby budownictwo WTBS w Śródmieściu stało się bardziej intensywne, a nie tylko na obrzeżach Łodzi, tam gdzie tereny są atrakcyjne z punktu widzenia developerów, gdzie mamy już drogi dojazdowe, przedszkola, gdzie łatwiej jest inwestować prywatnemu przedsiębiorcy. My oczekujemy, żeby TBS w Śródmieściu podjęły interwencję i zabudowały luki, tak, aby bardziej przypominało to miasto, a nie dziury po II Wojnie Światowej”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 182/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1637/10** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** ogłosił godziną przerwę obiadową do godz. 14:15.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XC w dniu 23 czerwca br. i XCI w dniu 9 lipca br. sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. John Godson powiedział: „Chciałbym uzyskać więcej informacji na temat interpelacji w sprawie projektu Metropolitalnej Sieci Szerokopasmowego Dostępu do Internetu. Dokładnie w 2009 r. złożyłem podobną interpelację, na którą otrzymałem odpowiedź od byłego sekretarza Miasta p. J. Witkowskiego, z której wynikało, że do końca 2010 r. Projekt ten miał być realizowany w 66 jednostkach edukacyjnych, 2 miejskich bibliotekach, 5 komendach i rewirach policji, 7 jednostkach UMŁ. W roku bieżącym złożyłem kolejną interpelację w przedmiotowej sprawie i otrzymałem odpowiedź od Pani Sekretarz, z której wynika, że Projekt ten ma być realizowany dopiero w 2011 r. Moje pytanie

brzmi, co się stało? Dlaczego planowane inwestycje dotyczące dostępu do Internetu spowalniają się?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Opóźnienia w realizacji Projektu wynikają nie z jakichś zaniedbań obecnej chwili. Wynikają z harmonogramu ustalonego w 2009 r. dla realizacji tego Projektu i opóźnień, które w tej realizacji wystąpiły. Nie było zawarte do lipca 2010 r. porozumienie z ŁSI Sp. z o.o. w sprawie sposobu i zgody na montaż w sieciach kanalizacyjnych sieci światłowodowych. Jest to podstawa dla ogłoszenia przetargu na wykonanie”.

Radny p. John Godson powiedział: „A czyj to był błąd?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tego typu porozumienie powinno być zawarte w momencie przystąpienia do realizacji Projektu. Zgoda na montaż linii światłowodowych powinna być udzielona przez Spółkę w momencie aplikowania o środki, gdyż jest to podstawa realizacji tego Projektu. Rozmowy z ŁSI Sp. z o.o. przeciągały się i nie były do początku marca br. jeszcze sformułowane to w postaci porozumienia. W chwili obecnej porozumienie jest zawarte. Jest przygotowywana dokumentacja do ogłoszenia przetargu na dokumentację techniczną. Ma to nastąpić i do końca br. Taki przetarg pozwoli na wyłonienie wykonawcy i rozpoczęcie realizacji Projektu. Spowoduje to przesunięcie w czasie realizacji Projektu, ale nie jest on zagrożony co do realizacji. Dzisiaj procedowaliście Państwo nad zmianami w projekcie budżetu i było tam wykazane niewykonanie środków z roku ubiegłego. Środki te zostały przesunięte na rok bieżący. Zaległości w realizacji Projektu dotyczyły roku ubiegłego. Postęp realizacyjny w tym roku jest nieco opóźniony, ale realizacja Projektu nie jest zagrożona. Jesteśmy w stałym kontakcie z instytucją zarządzającą, czyli z Urzędem Marszałkowskim i na bieżąco informujemy o postępach w realizacji Projektu i o działaniach przez nas czynionych w związku z realizacją tego zadania”.

Radny p. John Godson powiedział: „Podobna sytuacja miała miejsce już 2 lata temu. Interweniowałem wówczas też w tej sprawie-chodzi o powstanie sygnału Wi-Fi na Pl. Dąbrowskiego. Otrzymałem informację, że zostanie to wykonane. Mijają 2 lata, a nic w tej sprawie się nie dzieje. Dlaczego jest taki opór w realizacji Projektu?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Ten projekt Metropolitalna Sieć Szerokopasmowego Dostępu do Internetu jest projektem bardzo dużym, dotyczącym i dużego obszaru i infrastruktury, która ma różnych właścicieli. Aby móc otrzymać sygnał internetowy trzeba poprowadzić linie światłowodowe. Linie te są prowadzone w sieciach kanalizacyjnych i deszczowych i w ramach cieków wodnych. Własność tychże jest podzielona między Miasto, ŁSI Sp. z o.o., Skarb Państwa. Część tych sieci jest w zarządzie ZWiK Sp. z o.o., część w dzierżawie ŁSI Sp. z o.o. Wymaga to nieco czasu i zaangażowania. Jest to bardzo dużo działek i dużo podmiotów, które muszą być poinformowane i z którymi musi to być uzgodnione. Stąd też z uwagi na wielkość Projektu zarówno w wymiarze finansowym, przestrzennym, jak i technicznym czas jego realizacji się wydłuża”.

Radny p. John Godson powiedział: „Pani odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje. Prosiłbym o pisemną odpowiedź określającą dokładny harmonogram realizacji Projektu Metropolitalna Sieć Szerokopasmowego Dostępu do Internetu. Mam nadzieję, że tym razem będzie to

odpowieź wiążąca, gdyż nie chciałbym, aby za rok inny sekretarz Miasta przy podobnej interpelacji wyjaśniał przedmiotową kwestię w podobny sposób jak Pani”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Chciałabym podziękować wszystkim osobom, które odpowiedziały mi na interpelacje za wyjątkiem jednej interpelacji. Wydawało się, że temat był bardzo prosty. Chodziło o namalowanie pasów na ul. Kolumny. Interpelację napisałam dość dawno i otrzymałam odpowiedź, że będą one namalowane w czerwcu br. Dziś mamy koniec sierpnia i pasów nadal nie ma. Są one bardzo ważne, gdyż chodzą tamtędy dzieci do szkół. Samochody jeżdżą nie zawsze zgodnie z przepisami. Napisałam dziś drugą interpelację w tej sprawie. Czy musimy czekać, aż wydarzy się tam jakiś wypadek? Mnie jest głupio przed mieszkańcami, gdyż powiadomiłam ich, że zgodnie z odpowiedzią z czerwca pasy pojawią się w czerwcu. Mamy sierpień i pasów nie ma. Nie wspomnę o sygnalizacji świetlnej, bo otrzymałam odpowiedź, że będzie w roku bieżącym, chociaż mieszkańcy otrzymali odpowiedź, że sygnalizacja będzie już w roku 2009 r. Myślę, że sygnalizacja w roku bieżącym powinna być zrobiona, a pasy powinny być zrobione lada moment. Nie mogłam się skontaktować z wiceprezydentem D. Jońskim. W ZDiT powiedziano mi, że były jakieś problemy. Pan asystent wiceprezydenta Miasta p. D. Jońskiego powiedział, że da mi odpowiedź na drugi dzień, a minęło 1,5 miesiąca i telefonu nie miałam”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „7 lipca br. wystąpiłam z interpelacją do Prezydenta Miasta i otrzymałam odpowiedź podpisaną przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Zewald. Interpelacja dotyczyła przywrócenia na gmachu IV Liceum Ogólnokształcącego tablicy zdjętej przez byłego wiceprezydenta M. Orzechowskiego za zgodą prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego. Tablica ta upamiętniała siedzibę Rady Miejskiej w latach 1936-1937. Przez tyle lat nikomu ona nie przeszkadzała. Wydaje mi się, że tablica powinna wrócić na swoje miejsce. W odpowiedzi od pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Zewald czytam ze zdziwieniem, że tablica nie może być posadowiona w tym miejscu, gdyż będzie przeprowadzona modernizacja części zabytkowej stolarki okiennej polegającej na wymianie skrzydeł zewnętrznych, renowacji skrzydeł wewnętrznych, ościeżnic i parapetów. Pani Prezydent zamierza wystąpić z wnioskiem do Departamentu Kultury i Edukacji Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie oraz inne dla budynków wpisanych do rejestru zabytków województwa łódzkiego. Wykonane zostanie również modernizacja sanitariatów uczniowskich w pełnym zakresie, ścian, posadzek, sufitów, kabin sanitarnych itd. Budynek ten podlega ochronie konserwatorskiej sprawowanej przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków i decyzję w zakresie umieszczenia tablic pamiątkowych na budynkach objętych rejestrem podejmuje Wojewódzki Konserwator Zabytków. Pytałam p. W. Szygendowskiego, czy wyrażał zgodę na zdjęcie tej tablicy i oświadczył, że nie i czy uważa, że ta tablica powinna wrócić na swoje miejsce i powiedział, że tak. Nie mam poza jednym zdaniem, że obecnie nie jest możliwe umieszczenie historycznej tablicy, żadnego zdania kiedy nastąpi to przywrócenie, w jakim terminie, i nawet, jeżeli byłby remont elewacji, to jest ona wykonana z bazaltu, czy granitu i ona nie będzie obkładana styropianem. Nie wiem, kiedy będzie remont elewacji, nie wiem kiedy będzie remont sanitariatów, chociaż mnie to nie interesuje. Będę pisała na każdej sesji interpelacje o przywrócenie tej tablicy na gmach szkoły. Proszę Panią Prezydent, aby tablica wróciła. Ze zdumieniem zwróciłam uwagę, że zniknęła tablica poświęcona pamięci pomordowanych przez hitlerowców dziennikarzy łódzkich, która była umiejscowiona w 1967 r. na gmachu przy ul. Piotrkowskiej 96. Dbajmy o nasze zabytki”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Intencją odpowiedzi na Pani interpelację było zwrócenie uwagi, iż w IV Liceum trwa ogromny remont. Bez przerwy

zmieniają się osoby, które ten remont prowadzą. Faktycznie elewacja nie będzie okładana styropianem. Będą natomiast robione rusztowania dla wymiany niektórych elementów zewnętrznych. Uznaliśmy, że nie jest to dobry moment na wieszanie tablicy. Nie podnieśliśmy jednak w piśmie, że umieszczenie tablicy jest niezasadne. Oczywiście przyjmuję uwagę i Liceum wraz z konserwatorem zabytków i Wydziałem Edukacji uzgodni termin, kiedy tablicę można będzie zawiesić”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „W okresie wakacyjnym złożyłam kolejne zapytanie do przewodniczącego T. Kacprzaka dotyczące zlecenia niezależnej opinii związanej z układem komunikacyjnym zawartym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta. Dostałam odpowiedź od wiceprzewodniczącego G. Matuszaka iż odpowiedź otrzymam w terminie późniejszym. Kiedy mogę się spodziewać odpowiedzi? Mam jeszcze uwagę do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie Studium, gdyż dostałam bardzo ogólnikowe odpowiedzi. Chciałabym sobie zastrzec dyskusję na ten temat w fazie dyskusowania nad Studium”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Jan Mędrzak odczytał interpelację skierowaną do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dot. likwidacji delegatur UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dotyczyła wiat przystankowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Druga dotyczyła złego stanu sanitarno-porządkowego toalet na łódzkich cmentarzach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Trzecia dotyczyła dostępu dzieci i młodzieży do boisk „Orlików”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radna p. Mariana Ciecierska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Tomaszowskiej i ul. Kolumny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie handlu „z pudełek”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radny p. Tadeusz Morawski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie budowy schroniska dla zwierząt przy ul. Opolskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie trudności w uzyskaniu lokalu zamiennego p. Ireny Myreng. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie niemożności uruchomienia środków statutowych zawartych w budżetach Rad Osiedli na rok 2010. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie przyczyn odstąpienia od interwencji wobec nielegalnie handlujących. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą w sprawie przestrzegania przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. gen. Józefa Bema 51 – druk nr 154/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Niniejszy projekt przewiduje zbycie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. gen. Józefa Bema 51 w trybie przetargu nieograniczonego. Nieruchomość ma powierzchnię 1148 m². Została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 548 400 zł. Na działce znajduje się 2 kondygnacyjny zdewastowany, niepodpiwniczony budynek o powierzchni zabudowy 108 m², który został zakwalifikowany do rozbiórki ze względu na zły stan techniczny i nieopłacalność remontu. Budynek jest pozbawiony jakichkolwiek lokatorów. Jest to pustostan. Rada Osiedla wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia powyższej nieruchomości”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 154/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1638/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. gen. Józefa Bema 51, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 48**.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Andrzeja Struga 49 i 51 – druk nr 166/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Niniejszy projekt uchwały przewiduje zbycie w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Andrzeja Struga 49 i 51 o łącznej powierzchni 1462 m². Nieruchomość jest niezabudowana i oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę w wysokości 1 163 800 zł. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wyraziła opinii w sprawie zbycia nieruchomości”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 166/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1639/10 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Andrzeja Struga 49 i 51, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 50**.

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 227a i ulicy Zgierskiej 229, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 179/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Niniejszy projekt uchwały przewiduje łączne zbycie nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 227a i ulicy Zgierskiej 229 o łącznej powierzchni 1163 m². Nieruchomość jest niezabudowana, oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 470 200 zł. Zarząd Osiedla „Radogoszcz” pozytywnie zaopiniował zbycie nieruchomości w drodze przetargu. Obsługa komunikacyjna miałaby się odbywać od strony ul. Świtezianki poprzez działkę, na której zostanie ustanowiona służebność drogi koniecznej. Koszt służebności został wliczony w wartość zbywanej nieruchomości”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 179/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1640/10 w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 227a i ulicy Zgierskiej 229, stanowiących własność Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 52**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi, ul. Piotra Czapkowskiego 14 – Program budowy pełnowymiarowych płyt piłkarskich” – druk nr 172/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Przedstawię projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi, ul. Piotra Czapkowskiego 14. Projekt zakłada, że boisko powstanie za kwotę 2 600 000 zł. 1 000 000 zł uzyskujemy z Ministerstwa Sportu i Turystyki, które narzuciło nam procedurę zabezpieczenia wekslowego”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Wymieniła Pani, że koszt budowy boiska to 2 600 000 zł z czego 1 000 000 zł pokryje Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. Jaki jest koszt wybudowania tzw. Orlika? Jaka jest różnica?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Koszt Orlika to 1 200 000 zł. Tylko tam inaczej rozkładają się proporcje w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i naszych. To boisko powstaje na innych zasadach. Z boisk realizowanych w ubiegłym roku została zaoszczędzona kwota 800 000 zł, drugie 800 000 zł dołożył nam Skarbnik Miasta. Wystąpiliśmy do Ministerstwa i ono dołożyło 1 000 000 zł i tak powstaje boisko przy ul. Czapkowskiego 14”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Ile jest pełnowymiarowych boisk w chwili obecnej w Łodzi, w pobliżu szkół? Czy szkoła przy ul. Czapkowskiego 14 ma profil sportowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Nie umiem powiedzieć, jakie były przesłanki, że wskazano akurat ten adres szkoły. Dla mnie jest to sytuacja zastana. Taką decyzję o lokalizacji podjęła poprzednia dyrekcja Wydziału Edukacji. Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1 jest to duży zespół posiadający również pływalnię. Powstać ma boisko. Wiem, że w przyszłorocznym planie Orlików p. D. Szafran chciała umieścić też tam Orlika. Sprzeciwiłam się temu, gdyż uważam, że jest już dużo obiektów sportowych przy tej szkole”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Czy to jest szkoła o profilu sportowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Nie”.

Radny p. John Godson zapytał: „Dlaczego Pani uważa, że na Widzewie jest wystarczająca ilość Orlików?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Dlatego, że widać to na mapie. Nie jest to ilość wystarczająca, bo gdybyśmy mogli wybudować ich więcej, to byśmy to czynili. Jestem z Widzewa Wschodu i Orliki są prawie przy każdej szkole np. na ul. Jurczyńskiego, na Olechowie, przy Szkole nr 114, między szkołą nr 199 a Zespołem Szkół Ogólnokształcących nr 8. Są inne miejsca, gdzie jest pustynia orlikowa”.

Radny p. John Godson zapytał: „Ile mamy obecnie Orlików?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „18, 5, 23. W przyszłym roku ma powstać 5 Orlików”.

Radny p. John Godson zapytał: „Ile jest na Widzewie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Nie ma nigdzie Orlika na Starym Widzewie i nie mamy możliwości prawnych go tam zlokalizować”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Ile Państwo planują wybudować w przyszłym roku boisk wielofunkcyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Na ten moment nie planowaliśmy boisk wielofunkcyjnych. Na razie zaplanowaliśmy 5 Orlików. Do boisk wielofunkcyjnych musimy dołożyć więcej pieniędzy. Orliki w połowie są nam zwracane przez Ministra. Mamy przyzwolenie na wybudowanie 5 Orlików na następny rok. Miasto by nie udźwignęło finansowo tego typu inwestycji”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Czy będą planowane boiska wielofunkcyjne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli pozwoli budżet na to, to tak, oczywiście”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Skoro mówimy o boiskach w ogóle, to chciałam nawiązać do pytania radnego M. Bogacza odnośnie boisk wielofunkcyjnych. Ilu dyrektorów szkół złożyło wnioski o boiska wielofunkcyjne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Tymi sprawami zajmowała się do tej pory dyrektor D. Szafran. Nie umiem odpowiedzieć. Wiem, że ja, jako dyrektor szkoły też składałam taki wniosek. Wnioski te spływały na przestrzeni kilku lat. Chętnie udzielę tej informacji w następnym tygodniu”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Bardzo bym prosiła o taką informację”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Nie wszystkie wnioski są zasadne. Dyrektorzy nie potrafią czytać dokumentów prawnych. Nie wiedzą, czy mają tytuł własności do nieruchomości”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Kiedy można się takiej informacji spodziewać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „3 września jesteśmy umówieni ze Skarbnikiem Miasta na rozmowę w sprawie tegorocznego i przyszłorocznego budżetu. Po tej dacie będziemy mogli coś więcej powiedzieć”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Proszę o poinformowanie mnie, ile będzie przewidywanych boisk wielofunkcyjnych i ich ewentualne lokalizacje”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „W roku bieżącym były zaplanowane 3 boiska wielofunkcyjne i zgłoszone, lecz niestety nie wygrały konkursu. Spadliśmy z listy. Co roku są takie boiska planowane. Będziemy je także planowali na rok następny a Państwa informujemy o ich lokalizacji”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 172/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1641/10** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi, ul. Piotra Czajkowskiego 14 – Program budowy pełnowymiarowych płyt piłkarskich”, stanowiących własność Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 54**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 173/2010 – zdejęty z porządku obrad.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Łódź – druk Nr 174/2010 wraz z autopoprawką.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Łódź. Środki finansowe na zwiększenie dodatków motywacyjnych dla nauczycieli są zabezpieczone w rezerwie budżetu Miasta w wysokości 2 000 000 zł. Rezerwa ta pozwoliłaby na zwiększenie kwoty naliczeniowej dla nauczycieli z 80 zł na 128 zł oraz dla dyrektorów szkół ze 150 zł do 230 zł. Zwiększone dodatki motywacyjne byłyby wypłacane nauczycielom łódzkich szkół od 1 września br”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Od września obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej dotyczące 7% podwyżki dla nauczycieli. Czy rozdysponowanie teraz 2 000 000 zł będzie traktowane jako ta podwyżka? Czy to jest niezależne? Czy zostaną zrealizowane 7% podwyżki dla nauczycieli?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Te 2 000 000 zł nie wchodzi w te 7%. Jest to dodatkowa kwota. Rozporządzenie Ministra Edukacji musimy zrealizować, czyli musimy wdrożyć 7% podwyżki z dniem 1 września br. Będzie to kwota ponad 7 500 000 zł”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie, lecz bez autopoprawki”.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie

projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 174/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1642/10 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 56**.

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktu założycielskiego Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu – druk nr 190/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie aktu założycielskiego Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest związane z realizacją uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 czerwca 2009 r. Było to stanowisko i apel Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie procedury mającej na celu utworzenie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16. Utworzenie tej placówki jest niezbędne ze względu na dużą liczbę osób nieletnich oczekujących na przyjęcie do tego typu placówek. W budynku będzie funkcjonowała placówka, w której trzeba dokończyć remont. Będzie przygotowanych tam na początku 20 miejsc dla dzieci. Docelowo placówka pomieści 65 nieletnich. Potrzebne są tego typu miejsca, dlatego, że musimy wesprzeć placówki prowadzone przez MOPS, czyli domy dziecka, pogotowia opiekuńcze, które do 31 grudnia br. muszą dostosować swoją działalność do nowych przepisów, czyli że w tamtych placówkach nie będzie mogło przebywać więcej niż 30 dzieci. Uruchomienie placówki z dniem 1 września br. jest związane także z tym, że mamy pozyskać 118 000 zł na wyposażenie placówki z Ministerstwa Edukacji, a więc jest nam potrzebne powołanie placówki i ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Podzielam Pani troskę o to, by tworzyć dobre warunki dla dzieci przebywających w ośrodkach socjoterapeutycznych i dostosowanie tych ośrodków do wymogów UE. Od kilku lat prosimy Wydział Edukacji o to, by rozdzielić 2 placówki, które znajdują się w jednym budynku, mianowicie Szkołę Podstawową nr 116 i Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Pragnę przypomnieć, że młodzież w ośrodkach szkolno-wychowawczych nie jest związana rejonizacją. Szkoła Podstawowa nr 116 znajduje się w bardzo newralgicznym miejscu Łodzi, gdzie dojeżdżają dzieci z Zielonego Romanowa. Są bardzo trudne warunki nauki dla tych dzieci. Od wielu lat dyrekcja szkoły, rada rodziców i rada osiedla zabiegają o to, by ten ośrodek, który w tym jednym gmachu ma złe warunki do prowadzenia procesu wychowawczego, rozdzielić. Wyraziliśmy zgodę na to, żeby po tej scysji, która miała miejsce w Ośrodku na ul. Łucji zlikwidować go, ale jednocześnie radni postulowali, żeby po remoncie placówki był przeniesiony ośrodek z ul. Ratajskiej. Ze zdziwieniem stwierdzam, że ten postulat radnych i społeczności lokalnej nie zostaje

zrealizowany. Jest mi przykro, bo ja wiem w jakich warunkach uczą się dzieci Szkoły Podstawowej nr 116. Do tego dochodzą konflikty związane z charakterem dyrektora Ośrodka, który jest gospodarzem tego terenu i nie preferuje Szkoły, lecz własną placówkę. Nie będę mogła zagłosować „za” powołaniem Ośrodka, w którym nie znajdzie się przeniesiony Ośrodek z ul. Ratajskiej”.

Odpowiedzi udzielił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald mówiąc: „Problem ul. Ratajskiej jest mi znany także jako byłemu Kuratorowi Oświaty. Wyrażałam pozytywną opinie na temat rozdzielenia Ośrodka Socjoterapii przy ul. Ratajskiej i Szkoły nr 116, bo uważam, że te 2 placówki ze sobą wspólnie nie mogą istnieć. Ministerstwo Edukacji Narodowej daje środki na utworzenie nowych miejsc. Gdybyśmy utworzyli nowe miejsca zyskujemy blisko ponad 100 000 zł na utworzenie nowych miejsc. Natomiast przeniesienie Ośrodka Socjoterapii na ul. Łucji nie daje nam nowych miejsc, w związku z tym nie można by było skorzystać ze środków z Ministerstwa. Drugim powodem, dla którego nie możemy tego zrobić to fakt, iż pan dyrektor Ładno realizuje w chwili obecnej projekt unijny. 19 sierpnia br. podpisał umowę na realizację projektu. Dostał 1 300 000 zł dotacji. W projekcie są uwzględnione pewne prace adaptacyjne na dostosowanie niektórych pomieszczeń do potrzeb szkoleń, które miałyby się tam odbywać. Należało poszukać innego rozwiązania. Podjęłam wczoraj takie rozmowy z dyr. Ładno i dyr. Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego przy ul. Spadkowej, gdzie jest bardzo mało wychowanków i widzimy takie rozwiązanie, aby Ośrodek Socjoterapii z ul. Ratajskiej przenieść na ul. Spadkową w możliwie krótkim czasie. Musimy wnieść aneks do umowy w Urzędzie Marszałkowskim, aby przenieść środki w nowe miejsce. Pani radna ma rację, że te dwa obiekty ze sobą istnieć nie mogą. Natomiast w miarę możliwości zobowiązuje się, aby w jak najkrótszym czasie przenieść ośrodek z ul. Ratajskiej na ul. Spadkową. Oboje dyrektorzy zostali wczoraj o tym poinformowani”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Co znaczy w możliwie jak najkrótszym czasie?”.

Odpowiedzi udzielił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald mówiąc: „Myślę, że cała procedura potrwa rok szkolny. Tam jest inny problem. Dyrektor z ul. Spadkowej musi uporządkować stan prawny swoich wychowanków. Oni nie mogą przebywać w tym ośrodku. Trzeba wystąpić do sądu. Abyśmy mogli sięgnąć po środki ministerstwa na utworzenie nowych miejsc dla Ośrodka Socjoterapii, to proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Czy jest możliwe zapisanie wypowiedzi pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Wiesławy Zewald do protokołu, że w ciągu roku szkolnego nastąpi uwolnienie budynku Szkoły nr 116 od Ośrodka szkolno-Wychowawczego?”.

Odpowiedzi udzielił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald mówiąc: „Tak zobowiązuję się. Wczoraj problem omawiany był na posiedzeniu Komisji Edukacji i przewodnicząca Komisji podziela pomysł”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Czyli można zapisać datę 1 września 2011 r.?”.

Odpowiedzi udzielił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald mówiąc: „Tak potwierdzam”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy dobrze rozumiem, że środki, które zostały uzyskane na modernizację Ośrodka będą wydatkowane w nowej lokalizacji i nie będzie żadnych czynionych inwestycji w budynku przy ul. Ratajskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor Ładno złożył projekt, który przewiduje m.in. przebudowę holi. To chcemy zrobić tak, żeby ten procent całej kwoty, który był przeznaczony na nowe adaptacje dla Ośrodka Socjoterapii, był przeznaczony na realizację zadań z wychowankami. 1 300 000 zł jest do wykorzystania w tej siedzibie. Chcielibyśmy zahamować dalszy proces przystosowywania obiektu pod Ośrodek, a nie pod szkołę. W momencie, kiedy Ośrodek zostanie wyprowadzony z ul. Ratajskiej, to nie jest koniec problemów p. dyrektor Pietrzak, lecz dopiero początek. Cała część budynku, którą do tej chwili wykorzystuje dyr. Ładno nie nadaje się wprost do wykorzystania przez szkołę. Trzeba tam dużo nakładów finansowych, aby przywrócić część budynku dla szkoły. W Ośrodku jest zainwestowane bardzo dużo pieniędzy np. remont kuchni za 250 000 zł”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Kiedy zostały podjęte decyzje o inwestycjach w MOS nr 2?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Kuchnia za moich poprzedników. Dla mnie jest to sytuacja zastana. Dowiedziałam się teraz o tych kwotach”.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała: „Nie mam autopoprawki. Prosiliśmy, aby przygotować autopoprawkę, gdyż są tam oczywiste błędy. Była też prośba o wykreślenie jednego punktu. Umowa, którą podpisał dyrektor MOS nr 2 dotyczy projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki? To całe szczęście bo nie ma tam wkładu własnego Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały powinien ulec drobnej zmianie. Chciałabym zgłosić, że w § 32 w ust. 1, 2 i 3 powinno zostać wykreślone słowo „Szkolno-Wychowawczy”. Taką samą pomyłkę należy wykreślić w § 40, ust. 1 pkt 5, gdzie omyłkowo znalazł się zapis o pracy na rzecz Ośrodka, jako formy kary dla wychowanków. Są to pomyłki drukarskie, za które serdecznie przepraszam”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Dyrektor Ośrodka przy ul. Ratajskiej pozyskał określone fundusze. Czy są to jakieś środki unijne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Tak. Bez wkładu własnego Miasta”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „W jakim okresie pozyskał te środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „19 sierpnia br. podpisał umowę. Projekt będzie realizował przez 1,5 roku”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Państwo musieliście wiedzieć o tym, że dyrektor występuje o takie środki i przygotowuje projekt modernizacji Ośrodka?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Prawdopodobnie wyraziła zgodę na to wicedyrektor Wydziału Edukacji, która zajmowała się przedmiotową sprawą”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Skoro Wydział Edukacji znał intencje Rady Miejskiej. Jak mogło się stać, że Wydział zgodził się na to, by dyrektor Ośrodka pozyskał środki na modernizację Ośrodka, który ma być zlikwidowany”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Kieruje Wydziałem od marca br. Sprawami remontowymi i pozyskiwaniem środków unijnych przez placówki zajmowała się też zastępca dyrektora Wydziału. Skoro dostał 250 000 zł na remont kuchni, to nic dziwnego, że miał zgodę na przystąpienie do programu unijnego. Wiem o konflikcie na ul. Ratajskiej, ponieważ znam dyrektora Pietrzaka. Sytuacja się zadziała, a ja mogę tylko zniwelować skutki tamtych decyzji”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „1 300 000 zł to są środki łączne? Jaki jest wkład Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Żaden”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Projekt, który zacznie realizować dyr. Ładno będzie trwał 1,5 roku. To jak można od 1 września 2011 liczyć na to, że Ośrodek będzie przeniesiony, skoro nie zakończy się projekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Przystąpiliśmy do negocjacji z dyrektorem B. Rzętkiewiczem w Urzędzie Marszałkowskim, żeby aneksem zmienić projekt tak, aby cała kwota 1 300 000 zł przeznaczona była na zajęcia z wychowankami, na szkolenia, a nie na adaptację budynku. Jeżeli zmieni się siedzibę bez zmian adaptacyjnych budynku, to myślę, że będzie dalej można ten projekt realizować już na ul. Spadkowej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli istnieje możliwość przeniesienia projektu na inne miejsce?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Tak. Nawet jeśli projekt jest rozpisany na 1,5 roku, a nie będzie żadnych adaptacji budynku, to myślę, że Marszałkowi nie będzie przeszkadzało, by dokończyć projekt na ul. Spadkowej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy jesteśmy w stanie przez 1,5 roku niezależnie od miejsca wydać 1 300 000 zł na zajęcia dla dzieci?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „To nie jest tylko na zajęcia dla dzieci. Projekt stworzył dyr. Ładno i niech on się martwi jak wydatkować te pieniądze”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli nie wyklucza Pani takiej możliwości, że dyrektorowi nie uda się zrealizować projektu i utracimy środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor będzie musiał ocenić. Na prace adaptacyjne będzie musiał przeznaczyć 10% sumy, więc 130 000 zł. Będzie sam musiał odpowiedzieć sobie na pytanie, czy te środki, po wprowadzeniu aneksu do umowy, będzie w stanie przenieść na inne zajęcia nie związane z remontem, czy adaptacją budynku”.

Odpowiedź uzupełniła **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Dyrektor B. Rzętkiewicz zapewnił, że nie będzie problemu z podpisaniem aneksu, czyli realizacją projektu unijnego w innej siedzibie. Dyrektor Ośrodka musi dostosować te 10%, ale nie ma obawy, że termin 1 września 2011 r. nie będzie dotrzymany”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Koncepcja przeniesienia środków na inny cel mi bardzo odpowiada. Część środków jest przeznaczona na remont. Jeśli nie uda się ich przenieść na zajęcia i adaptacja nie zostanie wykonana, to Ośrodek przestanie funkcjonować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Za te pieniądze będzie można kupić meble. Wtedy mogą one stać na ul. Spadkowej”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji**.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, lecz chciałbym dodać, że podczas dyskusji zwracaliśmy uwagę, że musi być wprowadzona autopoprawka. Komisji zależało na tym, by powołanie nowego ośrodka było powiązane z działaniami podjętymi nad przeniesieniem ośrodka z ul. Ratajskiej w nowe miejsce”.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedziała m.in.: „Pan Przewodniczący powiedział, że przedmiotowy projekt został skierowany do naszej Komisji, a tak nie było. Nie był rozpatrywany przez Komisję, gdyż nie trafił do nas”.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Przedmiotowy projekt jest dopełnieniem woli Rady Miejskiej, kiedy to ponad rok temu podjęliśmy uchwałę intencyjną o tym, aby utworzyć nowy MOS w Łodzi. Wskazywaliśmy także, że najlepszą lokalizacją byłaby ul. Łucji. Wszyscy jednogłośnie przegłosowaliśmy projekt, aby w Łodzi powstał nowy ośrodek. Dzisiaj, kiedy mamy możliwość przegłosowania tego projektu, który wypełnia tę wolę, to nie powinniśmy stwarzać dodatkowych problemów, tylko jednogłośnie przegłosować projekt uchwały”.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Na sesji, gdy przyjmowaliśmy uchwałę intencyjną o tym, że w miejsce likwidowanej placówki przy ul. Łucji powstanie inny ośrodek, wtedy mieliśmy do czynienia z 2 uchwałami. Nie było pewne co się stanie, czy w to miejsce przeniesiemy inną placówkę socjoterapii, aby poprawić jej warunki, czy w tym miejscu powstanie ośrodek przy ul. Łucji po remoncie, czy powstanie nowy ośrodek. Dzisiaj będziemy głosować za takim rozwiązaniem, aby powstała nowa placówka. To jest wartość, bo ta placówka będzie stworzona od podstaw, będzie z inną kadrą, niż ta kadra, która nie wypełniała swoich zadań w MOW nr 2. MOW nr 2 został zlikwidowany ze względu na

niewypełnienie zadań wychowawczych. Mamy możliwość stworzenia dobrej placówki od podstaw. Bardzo się cieszę, że rozpocznie się wypełnianie drugiej uchwały Rady Miejskiej, która mówiła o poprawie warunków. Nie może być docelowo tolerowana sytuacja, że w jednym budynku znajdują się 2 placówki. Młodzieżowe ośrodki socjoterapii powinny mieć godne warunki do pracy. Tam dzieci nie tylko się uczą, lecz także mieszkają. Mamy do rozwiązania podobny problem przy ul. Praussa. Cieszę się, że proces ten został rozpoczęty. Chciałam prosić, żeby po podjęciu uchwały o powołaniu nowego ośrodka, wtedy kiedy będzie powoływana komisja do rozstrzygnięcia, kto będzie dyrektorem tego ośrodka, aby Prezydent Miasta wziął pod uwagę i do tej komisji zaprosił radnych”.

Radna p. Patrycja Wójcik powiedziała: „Mam apel do Pani Prezydent i Pani Dyrektor, żebyśmy częściej podejmowali takie uchwały, bo wiemy, że miejsc w ośrodkach socjoterapii w Łodzi nie ma i dlatego też decyzją sądu, sąd umieszcza dzieci w miejskich ośrodkach wychowawczych, gdzie są umieszczane cięższe przypadki. Dobrze by było, żeby ośrodków socjoterapii było jak najwięcej w Łodzi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 190/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1643/10** w sprawie aktu założycielskiego Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu, której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 58**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica radny p. Władysław Skwarka w imieniu klubu zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił przerwę do godziny 16.00.

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy na świadczenie kompleksowych usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi w latach 2009 – 2019 – druk nr 191/2010.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Przedkładałam projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały, która została podjęta w październiku 2009 r. przez Radę Miejską w sprawie zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy na świadczenie kompleksowych usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi w latach 2009 – 2019. Umowa miała zostać zawarta w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W związku z dyskusją, która odbyła się kilka tygodni na sesji Rady Miejskiej zostały podjęte działania dotyczące określenia powierzenia usług transportowych na najbliższe kilka lat przez miasto Łódź i ZDiT. Zleciliśmy opracowanie zewnętrznych opinii na podstawie, których dokonaliśmy wyboru

najkorzystniejszej formy powierzenia i zapewnienia lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta. Tą formą jest bezpośrednie powierzenie przez ZDiT MPK Sp. z o.o. usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Spółka musi spełnić kilka kryteriów. Rozmowy trwają. Rada Nadzorcza i Prezes podjęli odpowiednie działania zmierzające w kierunku powierzenia. Przy określeniu wszystkich warunków na podstawie, których chcemy zlecić usługę powierzenia Spółce zachodzi konieczność uchYLENIA uchwały w sprawie ogłoszenia przetargu na tzw. usługę transportową. Na kolejnych sesjach przedstawimy uchwałę, która będzie dotyczyła już samego powierzenia i będzie tam też regulamin powierzenia. Chcemy, aby powierzenie to było wieloletnie, tak aby Spółka mogła się rozwijać, starać się o kredyty bankowe, kupować nowy tabor. Aby tak się stało musi być podjęta przedmiotowa uchwała. W ciągu najbliższych dni będziemy podejmowali decyzje i uchwałę o powierzeniu. Trwają w międzyczasie rozmowy w sprawie środków finansowych, jakie jeszcze w br. zostaną przekazane Spółce. Mówimy o podwyższeniu stawki wozokilometra, tak aby Spółka mogła normalnie świadczyć usługę transportową. Stawka od wielu lat była niezmienną. W najbliższym czasie będzie w przedmiotowej sprawie podejmowana uchwała”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Obiecywał Pan, że na pierwszej powakacyjnej sesji będą już zmiany budżetu dotyczące przekazania około 50 000 000 zł dla MPK Sp. z o.o. jeszcze w tym roku. Taka kwota wynikała z analiz, które Pan zlecił, aby Spółka mogła wozić mieszkańców Łodzi. Niestety po wakacjach w zmianach budżetowych nie ma żadnej kwoty na MPK Sp. z o.o. co się stało i kiedy to będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Trwają rozmowy między dyrektorem a prezesem MPK Sp. z o.o. celem ustalenia tej stawki. W ZDiT środki finansowe już mamy przygotowane. Póki ustalenia nie zostaną zakończone nie może być przedłożona taka uchwała. Jest powołany zespół i na najbliższej sesji uchwała taka powinna się pojawić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jest to już kolejny zespół, który znowu nad czymś debatuje. Powołał Pan specjalną komisję, który pracował od początku roku i która zakończyła swoje działania raportem, gdzie wyraźnie wskazano, jaką kwotą trzeba dofinansować MPK Sp. z o.o. na prawidłowe funkcjonowanie w Łodzi. Nad czym pracuje kolejny zespół?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Panie radny ustaliliśmy, że od dnia 1 stycznia 2011 r. będzie obowiązywało powierzenie, które jest opracowywane. Dotyczy to również regulaminu, który nie jest taki łatwy do opracowania. Będzie obowiązywał przez kilkanaście lat. Prace trwają i póki nie dostanę sygnału ze strony ZDiT i MPK Sp. z o.o., że prace zostały zakończone, to nie będę mógł tego przedłożyć. Ze swojej strony jestem gotowy, by jak najszybciej przedłożyć. Muszę pochwalić zaangażowanie ZDiT i MPK Sp. z o.o. i związków zawodowych. Podczas przerwy wakacyjnej odbyło się spotkanie w obecności dyrektora ZDiT, prezesa MPK Sp. z o.o. jak również przedstawicieli wszystkich związków zawodowych, aby związki były informowane na bieżąco o działaniach, które są podejmowane. Dzisiejszy projekt uchwały jest również kompromisem, który został znaleziony i zaakceptowany przez związki zawodowe. Do końca roku będziemy musieli podwyższyć stawkę wozokilometra. Problem jest taki, że środków musimy poszukiwać w ZDiT, ponieważ Skarbnik Miasta poinformował, że dochody są dużo mniejsze od planowanych. W ZDiT udało się zaoszczędzić środki, gdyż 2 przetargi na ul. Rudzką i ul. Limanowskiego są zamknięte”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mówiąc duże środki, jakie środki Pan przewiduje? W raporcie po przeanalizowaniu kosztów funkcjonowania MPK Sp. z o.o. brakowało około 50 000 000 zł. Czy można się spodziewać, że w roku bieżącym MPK Sp. z o.o. zostanie dofinansowana taką kwotą?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Kwota 50 000 000 zł jest to kwota w skali rocznej. Na poprzednich sesjach udało się już przekazać pierwszą transzę tych środków. Musimy podjąć uchwałę, która musi być zgodna z prawem. Nie możemy cofać czasu i umowy. Na ten ostatni kwartał jest ustalana kwota, która zostanie przekazana. Jeśli zachowamy ilość wozokilometrów z tego roku, to mnożąc przez stawkę wozokilometra daje to kwotę rzędu 50 000 000 zł rocznie, przy założeniach, które były zawarte w ocenie m.in. dotyczące podwyższenia wynagrodzenia dla pracowników, zatrudnienie około 60 dodatkowych osób w Spółce, co jest podyktowane nowymi przepisami, które regulują ilość godzin, którą każdy motorniczy może spędzić za kierownicą. Wszystkie zmiany są oceniane, jeśli zostaną zaakceptowane przez Spółkę to na najbliższej sesji zostaną zaprezentowane. Najważniejsze jest to, aby przedstawić uchwałę powierzenia i ta będzie niewątpliwie w ciągu kilku najbliższych tygodni przedstawiona. Będzie to umowa, która będzie wiązała Miasto ze Spółką na wiele lat. Nie może być przygotowana na szybko. Ta będzie obowiązywała od 1 stycznia 2011 r. Jesteśmy za tym, aby jak tylko zostanie umowa i regulamin skonstruowany, była poddana pod głosowanie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pytałem, ile Pan przewiduje pieniędzy, aby przekazać Spółce do końca br.?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Czekam na ostateczne wyliczenia między ZDiT a Spółką. Jak tylko to zostanie podliczone, stawka wozokilometra została jasno określona, to środki finansowe zostaną przekazane”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wydawało mi się, że Pan tę informację już ma, gdyż wynikała ona z tego raportu. Ale wygląda na to, że następny zespół będzie nad tym debatował i mieszał, jak tutaj nie dać Spółce pieniędzy”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Po raz pierwszy, mam nadzieję, uda się popisać umowę między Miastem a Spółką, która nie będzie obowiązywała 12 miesięcy, ale kilkanaście lat. Chcemy podpisać umowę przynajmniej na okres 10-letni. Mam nadzieję, że zakończy to wielomiesięczną debatę na temat MKP Sp. z o.o. W dzisiejszym projekcie uchwały mamy szeroko opisane, co zostanie Spółce i co może być powierzone, a co musi być jednak ogłoszone w przetargu. Tak ważne było zlecenie opinii zewnętrznych, żebyśmy mieli jasno określone. Jesteśmy na etapie pisania powierzenia i regulaminu, który będzie aneksem do powierzenia. Cieszę się, że jesteśmy o krok od podpisania, dlatego, że tak dalej funkcjonować ze Spółką już nie można było. Co roku podpisywaliśmy aneksy. Dziś jesteśmy na etapie tworzenia umowy między Miastem, ZDiT a Spółką na wiele lat. Będzie to zobowiązywało do świadczenia usługi, ale też płatności”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Kiedy ostatecznie możemy spodziewać się podpisania umowy jeszcze na ten rok?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Jak tylko zostanie podjęta uchwała”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A kiedy zostanie przedstawiona uchwała?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem przed momentem, uchwała już jest przygotowywana. Jesteśmy o krok od podpisania, ale ten regulamin musi być precyzyjnie określony i zaakceptowany. Jest to o tyle trudna sytuacja, gdyż regulamin musi zostać zaakceptowany także przez związki zawodowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy przed wyborami będziemy mieli jeszcze możliwość zaopiniowania tego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Panie radny, jeśli Pan pyta, czy na ulotce wyborczej będzie Pan mógł wpisać, że Pan załatwił MPK Sp. z o.o., to gwarantuję, że będzie Pan mógł napisać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pan na ulotce będzie mógł napisać, że obniżył Pan ceny biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Bilety miesięczne będą obniżone”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A kiedy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „W przyszłym roku. Sprawa była omawiana na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, lecz ugrzęzła, bo nikt nie spodziewał się, że braki w MPK Sp. z o.o. są aż tak ogromne. Jeśli Pan poprze uchwałę, to ja ją wykonam i będziemy mogli ogłosić, że od 1 stycznia 2011 r. będziemy mieli o 10% tańsze migawki. Ja uważam, że to by zachęciło mieszkańców do większego korzystania z transportu publicznego. Jak tylko uporządkujemy sytuację w MPK Sp. z o.o. to pierwsze co trzeba zrobić, to obniżyć ceny migawek o 10%”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jeżeli Pan przedłoży taki projekt uchwały, to ja go niewątpliwie poprę”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mówił Pan, że chciałby Pan podpisać umowę w sprawie powierzenia jak najszybciej. Czy Spółka spełnia już warunki do tego, by umowa mogła być podpisana?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o główny warunek dotyczący sprzedaży udziału w spółkach, to zostaliśmy powiadomieni, że Rada Nadzorcza podjęła decyzje w przedmiotowej sprawie. Prezes kontynuuje rozmowy. Jest chętny nabywca na zakup spółek”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Na jakim etapie jest spełnianie tego warunku przez Spółkę? Czy to jest na razie zgoda Rady Nadzorczej, aby wszcząć procedurę sprzedaży, czy jest to dalszy etap?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Prezes zapewnił nas na spotkaniu, że jego zdaniem uda się sprzedać spółki, jest

zainteresowany kontrahent. Trwają rozmowy. Z uwagi na tajemnicę handlową nie chcę udzielać tych informacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kiedy to nastąpi?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Prezes dokładnie wie, że ta umowa obowiązuje do 31 grudnia br., że my będziemy gotowi z podpisaniem powierzenia i musi zrobić wszystko, aby to było jak najszybciej. Nie potrafię w imieniu prezesa odpowiedzieć, kiedy to będzie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Sprzedaż udziałów w spółkach to jest jedyna przeszkoda ku temu, aby Spółka mogła stać się podmiotem wewnętrznym, czy są jeszcze inne przeciwności?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „To jest główna przyczyna”.

Odpowiedź uzupełnił **kierownik Wydziału Transportu Zbiorowego ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk**, który powiedział m.in.: „Z rozmów z MPK Sp. z o.o. jasno wynika, że Spółka czyni wszelkie kroki, aby spełnić definicję podmiotu wewnętrznego. Pośpiech nie jest zbyt dobry, aby Miasto nie poniosło strat”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Udziela Pan wymijających odpowiedzi. Nie możemy podjąć uchwały dopóki ten warunek nie zostanie spełniony. Czy chcemy, czy nie chcemy to pośpiech na tym etapie jest niezbędny, bo czasu nie mamy zbyt wiele”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Transportu Zbiorowego ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk**, który powiedział m.in.: „Mamy zgody wszelkich władz na to, by Spółka zbyła udziały w spółkach na Podhalu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy to jest jedyna przeszkoda do tego, by Spółka stała się podmiotem wewnętrznym?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Transportu Zbiorowego ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk**, który powiedział m.in.: „Jest to główna przeszkoda. Są pierwsze opinie w kraju, które mówią, że można zastosować w wyjątkowych przypadkach okres przejściowy, ale nie chcielibyśmy tego czynić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Gdybyśmy mieli problem do końca roku ze sprzedażą spółek, czy pewnym wyjściem nie byłoby rozdzielenie kont działalności podstawowej MPK Sp. z o.o. od innej działalności?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Transportu Zbiorowego ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk**, który powiedział m.in.: „Wszystkie decyzje, które są podejmowane dążą do tego, żeby spółki zbyć przed powierzeniem. Zarówno ZDiT i MPK Sp. z o.o. wiedzą jaki jest problem i robimy wszystko, aby od 1 stycznia 2011 r. MPK Sp. z o.o. realizowało usługę w ramach powierzenia usług”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady**,

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 191/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1644/10 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy na świadczenie kompleksowych usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi w latach 2009 – 2019, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 60**.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi – druk nr 141/2010.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałbym wnioskować o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi. Zachodzi konieczność przesunięcia w 2011 r. środków między zadaniami budowa trasy Górna i budową drogi krajowej-trasa Górna na odcinku od ul. Jana Pawła do ul. Rzgowskiej, etap II. Korekta wynika z różnicy między kwotą przyjętą do konstruowania budżetu zadania, a kosztem projektu podanym w programie funkcjonalno-użytkowym. Proszę o umieszczenie projektu w punkcie 20A”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałem zgłosić wniosek formalny w sprawie wspólnego procedowania punktu 20 i 21”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek, dlatego, że mimo, iż nazwy są dość zbliżone to „Miasto Dialogu” jest jedną instytucją zajmującą się do tej pory zupełnie innymi sprawami, niż instytucja, która ewentualnie powołamy i która będzie się zajmować innymi sprawami. Przypadkowa zbieżność obok siebie 2 nazw nie powinna powodować, że będziemy jednym tchem o obu sprawach dyskutować, gdyż za jednym i drugim kryją się inne problemy”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałam uzasadnić, że jest związek między tymi instytucjami, że jeżeli nie zlikwidujemy „Miasta Dialogu” to nie będziemy procedować powołania instytucji „Centrum Dialogu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Chciałem zgłosić kontrwniosek podobny do wniosku p. G. Matuszaka. Faktycznie 2 projekty uchwał nie mają nic wspólnego ze sobą. Są niezależne od siebie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak wycofała swój kontrwniosek.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 r.- druk nr 194/2010 w punkcie 20a.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie w imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Gaduła-Zawratyńska**, która powiedziała m.in.: „Chciałam zaprezentować projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi. Projekt likwidacji podyktowany jest względami prawnymi wynikającymi z brzmienia umowy pomiędzy partnerem, czyli Fundacją Dialogu Czterech Kultur, a Miastem, który mówi o tym, że w przypadku wypowiedzenia umowy przez jedną ze stron konieczne jest wszczęcie procesu likwidacji instytucji. 7 maja br. wpłynął do Fundacji Dialogu Czterech Kultur wniosek o rozwiązanie umowy przez Miasto z powodu nie wywiązywania się partnera z brzmienia podstaw umowy, polegających na przekazywaniu wymaganej w umowie składki w wysokości 2% budżetu od stycznia 2010 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 141/2010.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1645/10 w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 62** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 63**.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 194/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora ds. Utrzymania Dróg ZDiT p. Sylwester Bruzi**, który powiedział m.in.: „Uchwała dotyczy zmiany w budżecie na rok bieżący. Wynika ona z innej kwoty zaoferowanej przez wyłonionego w przetargu nieograniczonym wykonawcę w stosunku do założonej w planie budżetu. Plan budżetu zakładał podzielenie inwestycji jaką jest budowa trasy Górna na 2 etapy od ul. Rzgowskiej do ul. Paradnej i od ul. Paradnej do ul. Pabianickiej. To zadanie w planach budżetowych zostało podzielone na 2 zadania budżetowe. Zostały zarezerwowane odpowiednie kwoty, zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym na część projektową na 2 etapy oddzielnie. Kwota, którą zamawiający zabezpieczył wystarczyła na zaoferowaną przez wykonawcę kwotę. Jednakże doszło do pewnej różnicy kwotowej. Mielśmy oszczędności w jednym zadaniu w zakresie części projektowej, natomiast doszło do wyższej oferty w stosunku do zaplanowanych wydatków w części na 2 etap. Musimy przesunąć środki finansowe z jednego zadania budżetowego do drugiego pozostawiając tę samą kwotę ogólną na całe zadanie inwestycyjne. Przesunięta kwota to 1 700 000 zł. Kwota, która była pierwotnie zarezerwowana etap I to 189 284 082 zł. Pozostanie 187 558 942 zł. W drugim zadaniu pierwotna wartość była 273 441 060 zł. Kwota po zmianie będzie

275 166 200 zł. Całość kwoty na zadanie nie ulega zmianie. Jest to tylko przesunięcie pomiędzy paragrafami budżetowymi”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Czy faktycznie te kwoty etap I i II w 2011 r. będą skonsumowane w całości, co powinno oznaczać zaawansowanie budowy trasy Górna od ul. Rzgowskiej do al. Jana Pawła?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora ds. Utrzymania Dróg ZDiT p. Sylwester Bruzi**, który powiedział m.in.: „Mamy nadzieję, że wykonawca wywiąże się z terminami wykonania zadania i kwoty zostaną wykorzystane w 100%. Zadanie jest bardzo duże i liczymy, że wykonawca nie będzie miał żadnych poślizgów. Trudno w chwili obecnej wyrokować. Wykonawca został niedawno wyłoniony. Jutro zostanie podpisana umowa”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Jaki zakres robót tej trasy przewidziany jest w 2011 r. oprócz projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora ds. Utrzymania Dróg ZDiT p. Sylwester Bruzi**, który powiedział m.in.: „Jeżeli wykonawca wykona projekt przed terminem, a termin wykonania projektu to 30 wrzesień 2011 r. będzie można w roku 2011 przystąpić do znacznej części robót budowlanych. Jeżeli wykonawca odda projekt po terminie to w 2011 r. nie wykona żadnych robót, bo wejdziemy w okres zimowy”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 194/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1646/10** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 64** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 65**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą „Centrum Dialogu” w Łodzi i nadania jej statutu - druk nr 183/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem uchwały jest utworzenie instytucji kultury „Centrum Dialogu” w Łodzi i nadanie jej statutu. Instytucja miałaby powstać 1 stycznia 2011 r. pod nazwą „Centrum Dialogu”. Głównym zadaniem byłoby upamiętnienie wielokulturowości Łodzi ze szczególnym uwzględnieniem społeczności żydowskiej. Instytucja ta miałaby prowadzić akcje na rzecz przeciwdziałania ksenofobii, uprzedzeniom i nietolerancji. Projekt uchwały stanowi kontynuację porozumienia zawartego w 2009 r. i aktu darowizny zapisanego aktem notarialnym. W celu kontynuowania zapisów związanych z finansowaniem z

darowizny 50% wartości inwestycji „Centrum Dialogu”, zarządzeniem Prezydenta Miasta został powołany w kwietniu 2010 r. zespół organizacyjny ds. „Centrum Dialogu”. Zadaniem tego zespołu było opracowanie projektu utworzenia jednostki organizacyjnej. Zespół działa pod przewodnictwem wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Grzegorza Matuszaka. Projekt statutu „Centrum” został zaakceptowany przez p. Mordehaja Sisera, który jest darczyńcą na rzecz prowadzonej inwestycji. Sam proces inwestycji, realizacja projektu jest prowadzona przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Chciałam zgłosić autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. W § 3 pkt 2 i do statutu w § 5 pkt 2 po słowach, które tam są zawarte dodanie „oraz innych kultur mających znaczący wpływ na rozwój Miasta”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „§ 3 pkt 2 mówi o szczególnym uwzględnieniu kultury żydowskiej. Jakie jest zainteresowanie ze strony rosyjskiej i niemieckiej na współpracę kulturową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „Zadaniem Centrum jest współpraca ze wszystkimi narodowościami i działanie na rzecz przeciwdziałaniu uprzedzeniom. To, że na pierwszym planie była mowa o stronie żydowskiej wynikało z tego, kto jest darczyńcą na rzecz instytucji. W drodze negocjacji było negocjowanie rozszerzenia jego zadań. W tym także realizacja festiwali. Stąd pomysł realizowania Festiwalu Dialogu Czterech Kultur”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Nie jestem w pełni zadowolony z odpowiedzi. Czy jest widoczna aktywność Rosjan, Niemców by uczestniczyć czynnie w nowej instytucji jaką będzie „Centrum Dialogu”?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „Środowiska czynnie włączają się w wydarzenia kulturalne. Byłoby dobrze, by była jedna instytucja, która pomoże te wszystkie inicjatywy skupiać i porządkować”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Czy zechciałby Pan przyjąć poprawkę w § 3 pkt 3 „upowszechnienie idei tolerancji i szacunku dla ludzi odmiennych światopoglądów pochodzenia i kultur”. Mnie się bardzo nie podoba to negatywne stwierdzenie: „oraz przeciwdziałania przejawom rasizmu”. Ja się nie spotykam w Polsce z przejawami rasizmu, z ksenofobią. Proponowałbym pozytywny zapis: „upowszechniania idei tolerancji, szacunku dla ludzi odmiennych światopoglądów, pochodzenia i kultury”. W statucie w § 5 proponuje skreślić słowo: „świecką”. Nigdzie przy żadnej instytucji kultury w Mieście nie dodawaliśmy tego określenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „Sam projekt był przygotowany przez Zespół międzywydziałowy i nie jestem ostatecznym autorem. Treść projektu i statutu była zaakceptowana przez p. Sisera, dlatego muszę zapytać przewodniczącego komisji, jaka jest jego opinia”.

Radna p. Patrycja Wójcik zgłosiła kontrwniosek w sprawie poprawki odnośnie rasizmu mówiąc: „Rozumiem, że Pan Radny nie spotyka się z przejawami rasizmu bo jest biały i jest Polakiem. Wystarczy pojechać na osiedle i przeczytać napisy na murach. To są przejawy rasizmu. Bardzo dobrze, że taki zapis się znalazł”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Wiemy o tym, że statut powoływanej przez nas instytucji kultury umożliwi prowadzenie Festiwalu Dialogu Czterech Kultur. Czy Festiwal będzie na stałe prowadzony przez tę instytucję?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „W mojej opinii w związku z likwidacją Miasta Dialogu byłoby dobrze, żeby ten Festiwal funkcjonował w ramach tej instytucji. Proszę pamiętać, że diagnoza Projektu nie wiąże się bezpośrednio z Festiwalem”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Ja to wszystko rozumiem. Wiem, że instytucja powoływana była w innych celach. Ponieważ w statucie zawarty jest zapis, który umożliwia organizowanie festiwali, to czy Festiwal Dialogu Czterech Kultur będzie jednokrotnie organizowany w okresie przejściowym, czy na stałe zrośnie się z tą instytucją?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „Instytucja zacznie funkcjonować w 2011 r. zgodnie z zapisem statutu dyrektor musi przygotować program”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Planując budżet dla tej placówki, jeżeli zakładamy, że kolejna edycja Festiwalu będzie odbywała się przy tej nowej instytucji kultury, to musimy zaplanować budżet tak, aby również wpisany w to był Festiwal?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który powiedział m.in.: „W związku z tym, że dotacja na Festiwal do tej pory pochodziła z Wydziału Kultury, dlatego na to pytanie odpowie dyrektor Wydziału Kultury”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Monika Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Od stycznia instytucja będzie znajdowała się w rejestrze instytucji kultury w naszym Wydziale. Chcemy, aby ten Festiwal mógł się odbyć w przyszłym roku i najwygodniejszą formą w tej chwili dla istnienia tego Festiwalu będzie to, jeżeli wesprze go instytucja „Centrum Dialogu”. Najbliższy rok zweryfikuje, czy to jest dobry pomysł. Państwo sami ocenicie, czy to jest najlepszy pomysł. Jeżeli Festiwal realizowany w oparciu o tę instytucję będzie spełniał nasze oczekiwania, to pozostanie przy tej instytucji. W tej chwili przygotowaliśmy bardzo szacunkowy wstępny zarys budżetu, natomiast ostateczny budżet musi być oparty o strukturę organizacyjną, o zadania programowe, które będą wynikały ze statutu. Za punkt wypadkowy przyjęliśmy Poleski Ośrodek Sztuki, który funkcjonuje w podobnym budynku i podobną rolę pełni, jeśli chodzi o program skierowany do wszystkich mieszkańców Łodzi. Taki budżet zaplanowaliśmy na przyszły rok w wysokości 900 000 zł bez Festiwalu. Dodatkowo, kiedy zapadnie decyzja o powołaniu tej instytucji trzeba będzie zaplanować dodatkowo 1 200 000 zł na realizację Festiwalu”.

Odpowiedź uzupełnił **pełniący funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział m.in.: „Z programu, który został przygotowany jesteśmy zadowoleni. Został on przygotowany za znacznie mniejszą kwotę niż zwykle takiej rangi festiwal był

przygotowywany. Ocenimy jak będzie przebiegał. To będzie marka Miasta. Znak został zgłoszony do Urzędu Patentowego. To Miasto będzie decydowało o tym, czy będzie się on odbywał w formule w Biurze Promocji. Jeżeli utworzymy Centrum Dialogu, to jest to świetne miejsce, aby ten Festiwal się tam odbywał. Najistotniejsze jest to, że będzie to marka Łodzi. I nikt nie będzie mógł powiedzieć, że ją zabiera, albo są jakieś wątpliwości prawne w tym zakresie. Statut instytucji przewiduje właśnie wydarzenie o takim charakterze, dlatego w naszej ocenie byłoby to dobre miejsce dla tego Festiwalu. Mamy taką furtkę i decyzję możemy podjąć w dowolnym momencie przekazując dotację miejską. Bezpośrednio o kwotach bym nie mówił, bo sytuacja może się zmieniać z roku na rok. Jeżeli Festiwal buduje dobra markę, to można się liczyć też z tym, że będą prywatni sponsorzy, że będą się chcieli zaangażować w Festiwal”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Bardzo mnie niepokoi, że dyskusja na temat „Centrum Dialogu” zaczyna się koncentrować na Festiwalu Dialogu Czterech Kultur. Mając na uwadze poważne zastrzeżenia do polityki personalnej, jaka jest prowadzona ostatnio w UMŁ w tym także w przestrzeni instytucji kultury, chciałem się zapytać, kiedy zostanie przeprowadzony konkurs na dyrektora nowej instytucji kultury?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Monika Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Decyzję co do formy konkursu, naboru podejmie Prezydent Miasta. Na pewno zrobimy to w taki sposób, aby od 1 stycznia 2011 r. dyrektor był wyłoniony”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Oczekuję odpowiedzi, że będzie przeprowadzony konkurs”.

Odpowiedź uzupełnił **pełniący funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział m.in.: „Tak, będzie przeprowadzony konkurs. Musi być przeprowadzony jak najszybciej, tylko musimy przygotować zakres obowiązków przyszłego dyrektora. Dlatego proponujemy statut, gdyż ta instytucja zanim fizycznie zostanie uruchomiona powinna mieć od 1 dnia funkcjonowania przygotowany Program. Jeżeli będzie wybrany dyrektor, to w pierwszym etapie swojej działalności będzie mógł tworzyć zręby tej instytucji, kompletować zespół. Konkurs będzie otwarty i zrobimy to najszybciej, jak to będzie możliwe”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „W § 7 rozdziału II pod nazwą Cel i zakres działania podane jest, że „Centrum” może prowadzić dodatkową działalność gospodarczą. Jak Państwo rozumiecie tę działalność?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Monika Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Instytucja będzie działała w oparciu o ustawę o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Taka instytucja może prowadzić działalność gospodarczą, pod warunkiem przeznaczenia dochodu z tego na działalność statutową. Będą to wszelkiego rodzaju działania odpłatne, z których dochód będzie przeznaczany na działalność statutową”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Kultury, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Statutowej**.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja nie rozpatrywała przedmiotowego projektu uchwały z uwagi na nieobecność osoby referującej”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej miała jedynie zapoznać się z informacją, że w przyszłorocznym budżecie będą takie środki planowane. A projekty przyszłorocznego budżetu będą dopiero na Komisji przedstawiane. Nie było zamysłem kierowanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a jedynie do Komisji Kultury. W roku bieżącym instytucja ta nie pociąga za sobą żadnych środków finansowych”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Od kwietnia br. z woli Prezydenta Miasta zajmowałem się tą sprawą więc kilka wyjaśnień niezbędnych. Obowiązuje ciągłość władzy i pacta sunt servanda. 27 sierpnia 2009 r. między prezydentem Miasta J. Kropiwnickim a p. Mordehajem Siserem zostało przed notariuszem podpisane porozumienie o tym, że darczyńca jest zainteresowany udziałem w przedsięwzięciu realizowanym wspólnie z Miastem polegającym na budowie muzeum, które będzie pełnić rolę pomnika upamiętniającego ofiary zamordowane w mieście Łodzi podczas II wojny światowej. Będzie to „Centrum” poświęcone pamięci ofiar, będzie działać jako platforma edukacyjna upamiętniająca tych, którzy zginęli i tych, którzy przeżyli Holokaust. Darczyńca zobowiązał się do przekazania Miastu 6 000 000 zł na budowę „Centrum”. Kiedy rozpoczął prace zespół nad statutem, wydało nam się dość oczywiste, że to nie może być jedynie pomnik pamięci, gdzie będzie się składać kwiaty, gdzie będą rocznicowe uroczystości, bowiem „Centrum Dialogu” ulokowane w parku powinno być zorientowane na teraźniejszość i na przyszłość z całym szacunkiem dla tradycji i przeszłości. Bardzo ważną rzeczą była kwestia świeckości. To nie ma być rzymsko-katolicka placówka, ani nie może to być placówka, którą będzie zawiadywał rabin, ani ktokolwiek inny. To ma być świecka placówka dialogu międzykulturowego, międzyreligijnego, międzyetnicznego, zorientowanego w przyszłość. To nie ma być placówka, która będzie sztandarem jakiegokolwiek siły politycznej. Ma mieć bardziej szeroki, uniwersalny charakter. Statut konsultowaliśmy z p. Mordehajem Giserem, czy przyjmuje te propozycje. Udało nam się przekonać go i parafował tekst uchwały i statutu. W czasie sesji dziś dzwonił do mnie jego adwokat i sugerował, żebyśmy jeszcze po uchwaleniu, że taka instytucja powstanie, podpisali stosowne porozumienia programowe. Kiedy Rada podejmie decyzję o powołaniu instytucji to zespół powinien przedstawić pewną ofertę programową. Musi się tam znaleźć niewątpliwie archiwum, biblioteka, muszą tam być rozmaite sprawy ulokowane, nie tylko dotyczące łódzkich Żydów, aczkolwiek będzie to ważny wątek w działalności tej instytucji i nie tylko niemieckie, rosyjskie interesy, to ma być dialog bardzo szeroki. Jeśli Hiszpanie będą chcieli dyskutować o kulturze, o pokoju, o edukacji, o przyszłości Europy z przedstawicielami Lwowa, to niech to się odbędzie w naszym mieście. Zbyt daleko idące ingerencje w projekcie uchwały trzeba będzie znów negocjować z p. Siserem. Kiedyś próbowaliśmy namówić Niemców, żeby partycypowali w odbudowie i renowacji kaplicy Scheiblera. Usłyszałem od nich, że gdyby kaplica była zniszczona w czasie wojny to, by ją odbudowali, ale to my ją zniszczyliśmy po wojnie. To są delikatne kwestie. „Centrum” może być dobrym przyczółkiem budowania mostów do porozumienia z różnymi kulturami, religiami, państwami i społeczeństwami”.

Radny p. John Godson powiedział: „Bardzo się cieszę, że powstanie to „Centrum”, pomimo faktu, że jest widoczny nacisk na kulturę i dziedzictwo żydowskie. Mam nadzieję, że w praktyce w działaniu „Centrum” będzie promowało wielokulturowość, porozumienie. Rozumiem słowa p. M. Papisa. Problemem w Polsce są niskie kompetencje interkulturowe. W skupisku, gdzie jest mało reprezentantów innych kultur ludzie są zaskoczeni, reagują ze strachem na to co jest nieznane. Mam nadzieję, że „Centrum” będzie promowało kompetencje, zwiększało kompetencje interkulturowe Łódzian”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Z dużą przyjemnością przez ostatnie kilka miesięcy wraz z p. G. Matuszakiem oraz grupą osób pracowałem w zespole przygotowującym przedmiotowy projekt uchwały. Naszą intencją było doprowadzenie do utworzenia na mapie Łodzi nowej instytucji, która będzie doskonale wpisywać się w wielokulturowy pejzaż Miasta, nawiązywać do wielokulturowego dorobku Łodzi i budować tożsamość Łodzi. Nie przez przypadek szczególnie nacisk w projekcie kładzie się na kulturę żydowską. Wiąże się z genezą powstania tego obiektu oraz lokalizacją, która mieści się w Parku Ocalałych. Jestem zaniepokojony kierunkiem, w którym toczy się dyskusja wokół przez ostatnie kilka dni zarówno w mediach, jak i pomiędzy radnymi. Powołanie tej instytucji jest często utożsamiane z tworzeniem miejsca, do którego zostanie przeniesiony Festiwal Dialogu Czterech Kultur. Dwa projekty podobne znalazły się obok siebie i w związku z tym wywołano wrażenie, że ponieważ likwidujemy „Miasto Dialogu”, to w to miejsce powołujemy Centrum Dialogu, które będzie instytucją organizującą Festiwal, czy też Festiwal pod nową nazwą. Otóż cel powołania tej instytucji jest zupełnie inny. Może się tak zdarzyć, że jednym z elementów prowadzonej działalności będzie Festiwal, ale byłoby ogromnym błędem i mam nadzieję, że nie jest taka intencja władz Miasta, aby prowadzić do tego by to była podstawowa działalność tej instytucji. Wyobrażam sobie sytuację, w której Festiwal w ogóle nie jest realizowany przez żadną instytucję kultury, tylko przez zewnętrzny podmiot, z którym Miasto zawiera umowę na realizację Festiwalu, tak jak to czyniliśmy w innych przypadkach. Podstawową działalnością tej instytucji powinny być sprawy opisane w projekcie i taka jest intencja projektodawców. Przed prostym utożsamieniem tych 2 instytucji przestrzegam. Także ostrzegam przed tym, aby instytucja nie padła ofiarą konfliktu związanego z organizacją Festiwalu. Nie byłby to wtedy dobry start dla tej instytucji. W stanie likwidacji „Miasto Dialogu” istnieje i organizuje tegoroczną edycję Festiwalu i powinno czynić wszelkie przygotowania do edycji przyszłorocznej”.

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Pomimo okoliczności w jakich wcześniej rozmawialiśmy na temat powoływanej instytucji, na temat atmosfery jaka towarzyszyła i różnych zastrzeżeń do tej instytucji uważam, że bardzo dobrze się dzieje, że w dniu dzisiejszym tę instytucję powołujemy. Cieszy mnie statut tej instytucji, który zawiera tak szeroki zakres zadań i różnorodnych i ciekawych. Wszystko wskazuje na to, że będzie to potencjalnie instytucja jedyna w swoim rodzaju w Łodzi. Może ona się przyczynić do bardzo dużej promocji Miasta. Niepokoi mnie wiązanie Festiwalu Dialogu Czterech Kultur z tą instytucją. Uważam, że mamy bardzo złe doświadczenia z wiązaniem Festiwalu z instytucjami miejskimi. Dwa festiwale w Łodzi poniosły już klęskę. Tegoroczna edycja powinna być realizowana przez likwidowane „Miasto Dialogu”, natomiast uważam, że w przyszłorocznej dotacji dla instytucji kultury „Cntrum Dialogu” nie powinniśmy przekazywać dotacji na kolejny Festiwal, ponieważ dużo zdrowsze będzie jeżeli tego rodzaju Festiwal będzie organizowany przez podmiot zewnętrzny i my jako miasto będziemy zakupywać go na zasadzie usług promocyjnych. Jest to dużo bardziej przejrzyste finansowanie i czytelniejsze i nie rodzące tylu różnych niepotrzebnych okoliczności z jakimi spotykaliśmy się wcześniej. Fundacja Dialogu Czterech Kultur i instytucja kultury przenikały się tak niezmiennie, że

trudno było nieraz wywnioskować, w którym miejscu kończą się kompetencje fundacji, a w którym miejscu zaczyna się kompetencja jednostki kultury. Był problem z finansowaniem. Boję się, żeby tutaj nie powtórzyła się podobna sytuacja. Dużo bardziej rozsądnie będzie prowadzić Festiwal od nowej edycji przy pomocy zewnętrznego podmiotu”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Muszę zabrać głos choćby dlatego, żeby nie pozostało po sesji wrażenie, że radni są entuzjastycznie nastawieni do tej instytucji kultury, ale są przeciwni wiązaniu Festiwalu z jej bytem. Mnie cieszy to, że rozpatrujemy dwa projekty uchwał w bliskości czasowej, bo chciałbym wierzyć, że to nie jest tylko kwestia bliskości czasowej, ale i bliskości programowej. Nie dlatego opowiadaliśmy się za likwidacją „Miasta Dialogu”, żeby te zadania pozostały w próżni, ale dlatego by zadań związanych z organizacją Festiwalu poszukiwać w programie Centrum Dialogu. Niepokoją mnie te głosy, które starają się temu przeciwstawić i pokazywać, że to ma być zupełnie inna jednostka nie związana z Festiwalem. Dla mnie jeżeli nowa instytucja miałaby się nie zajmować organizowaniem Festiwalu Czterech Kultury to istnieje ogromny znak zapytania, czy ona jest potrzebna w takiej formule. Można przekonywać, że to może być forma dialogu Hiszpanów z Ukraińcami, ale śmiem wątpić, czy to są pomysły, które da się realizować w ramach tej instytucji kultury. Żyjemy w kraju wolności twórczej i nie da się nikogo zmusić, aby realizował Festiwal. Jeżeli Miastu zależy, aby był on realizowany i nie ma zainteresowanych podmiotów zewnętrznych, to Miasto musi zdecydować, czy zaprzestajemy kontynuowania tej działalności, czy udźwigniemy ciężar podejmując działania za pośrednictwem miejskiej jednostki kultury. Nie widzę nic złego w tym, że miejska jednostka kultury miałaby prowadzić działania w zakresie kultury polegające na organizowaniu Festiwalu. Miejskiej jednostki kultury są powołane do tego, by tworzyć określone wydarzenia kulturalne. Wpadamy wtedy w czarną dziurę, że instytucje kultury miałyby być bytami samymi w sobie, które finansujemy, a ważne wydarzenia kulturalne robią podmioty zewnętrzne, które wygrywają konkursy i przetargi. Za powstaniem nazwy, budynku musi iść treść programowa”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chcę wyrazić ogromną radość, że jest kontynuacja władzy w przedmiotowej sprawie. Przy zmianach budżetowych, kiedy zdejmowano z Centrum Dialogu 1 700 000 zł byłem przerażony, że później będą następne cięcia i nie dokończymy tego zadania. Moja radość jest spowodowana także tym, że my tam już mamy przecież projekt Żegoty, dobrze, że mamy bogatą rodzinę Skrzydlewskich, którzy to ufundowali. Jest to dowód, że Polakom nie jest obojętny los naszych starszych braci. Mamy pomnik Polaków ratujących Żydów, który także współfinansował p. Zisser. Był on obecny na poświęceniu i odsłonięciu pomnika. Mamy także Park Ocalałych. Klamrą spinającą jest Muzeum, które wybudujemy. Mam nadzieję, że pod przewodnictwem Pana Profesora i wiceprzewodniczącego ten zespół także przygotuje pewien zarys programowy. Możemy także liczyć, że ci, którzy będą przyjeżdżać do Oświęcimia, czy innych naszych miejsc tragicznych, także odwiedzą Łódź. W Muzeum można przygotować także zajęcia edukacyjne, bądź wystawy. To jest wielki plus dla Miasta. Podzielam pogląd wyrażany przez pana radnego M. Rakowskiego, że Centrum Dialogu powinno przejąć także Festiwal Dialogu Czterech Kultur. Jestem mocno usatysfakcjonowany tym dodatkiem do pkt 2 w § 3 w brzmieniu: „oraz innych kultur”, które współtworzyły Łódź i kształtowały tożsamość i oblicze naszego Miasta. Festiwal mając tam swoją siedzibę rzeczywiście może realizować to, co jest upamiętnieniem wielkiej tragedii naszych starszych braci, ich kulturę i inne kultury, które się w mieście rozwijały, gdyż każda nacja ma swój duży wkład. Zajmowałem się historią diecezji łódzkiej i wiem, że dużo kościołów protestanckich partycypowało w budowie katedry łódzkiej, ośrodka na ul. Gdańskiej 111, osiedla na ul. Wileńskiej dla najbiedniejszych. Mamy tu wielkie

doświadczenia naszych braci w innej wierze, którzy współtworzyli nasze miasto. Myślę, że nie będzie żadnych obaw z naszej strony, żeby Centrum przygotowywało Festiwal Dialogu Czterech Kultur. Cieszę się, że jesteśmy tolerancyjni i mamy szacunek dla ludzi o odmiennych poglądach i przekonaniach i różnym pochodzeniu. Kultura polska jest etyczna. Mnie margines nie interesuje w wielkim dokumencie. Pan profesor G. Matuszak nie przekonał mnie do świeckości. Wiadomo jaka jest nasza tradycja”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Padło tu wiele cennych sformułowań i zawierają one odczucia, aby placówka kultury organizowała Festiwal. Mam wiele uznania dla inicjatywy powołania tej instytucji „Centrum Dialogu”, podoba mi się statut. Festiwal ma tutaj naturalne miejsce i przez kulturę najłatwiej się porozumieć. Kultura może być pomostem porozumienia, wymiany doświadczeń, konfrontowania tradycji i poszukiwania wspólnych artystycznych przedsięwzięć. Uważam, że tak jak markę festiwalu buduje się latami i potrzebuje ona stabilizacji, tak ta instytucja może kontynuować to co było dobrego w Festiwalu Dialogu Czterech Kultur i może znaleźć znakomity rozwój i liczę na to, że ta instytucja będzie firmowała Festiwal i razem stworzą markę Łodzi wielokulturowej, która będzie oryginalna i rozpoznawalna w Europie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dyskusji dokonał **Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział m.in.: „Apelowałbym do Rady Miejskiej o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Projekt statutu został tak wypracowany, że w żaden sposób nie zagraża realizowaniu szerokiego wachlarza wydarzeń kulturalnych w tej instytucji. Proponowany statut jest wynikiem ciężkiej pracy, porozumienia oraz akceptacji darczyńcy. Nikt w chwili obecnej nie podejmuje decyzji o tym, gdzie ma funkcjonować Festiwal Czterech Kultur. Czy to będzie przy tej instytucji, czy też innej formule. Dla mnie najważniejsze jest to, że będzie to marka miasta Łodzi. Czy na naszej marce będziemy mieli organizatora zewnętrznego – wykonawcę usługi nie ma znaczenia. Natomiast znaczenie ma to, że nikt po kilku latach nie przyjdzie i nie powie, że „zabiera” festiwal, podczas gdy Miasto w niego inwestowało. To Rada Miejska będzie decydować o tym, w jakiej formule festiwal będzie funkcjonował. Natomiast jeżeli chodzi o formułę konkursu polegającą na konkursie, to Miasto będzie się również musiało zabezpieczyć. To jednak zostanie określone w umowach. Zostaną wypracowane określone kryteria. Jeżeli Miasto zaangażuje się w festiwale zewnętrzne rozwijające się w Łodzi, to zapewni sobie współpracę wieloletnią na czystych i przejrzystych zasadach. Proszę zatem o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Tomasz Bartosiak**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Kultury oraz Komisję Statutową. Natomiast ze strony Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Prezydent Miasta nie otrzymał zaproszenia. Jedynie w ostatniej chwili Wydział Kultury został zaproszony, ale nie był on podmiotem, który mógł zreferować przedmiotowy projekt uchwały. Ponadto przedmiotowy projekt uchwały nie wiąże się bezpośrednio ze zobowiązaniami finansowymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, że każda z komisji Rady Miejskiej może zająć się opiniowaniem wszelkich projektów uchwał. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały wywołuje skutki finansowe na 2011 rok, zatem niedobrze się stało, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie zajęła się zaopiniowaniem tego projektu.

Radny, p. Witold Rosset wyjaśnił, że faktycznie Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą nie było zaproszone na posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, ponieważ przedmiotowy projekt uchwały nie był przewidziany w porządku obrad Komisji, gdyż nie został do niej skierowany. Jednakże w trakcie posiedzenia pojawiła się propozycja zaopiniowania projektu i skierowania zaproszenia do przedstawiciela Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą w celu zreferowania projektu. Jednak nie udało się tego zrealizować. Ostatecznie Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska**, która poinformowała, że wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. Mariana Papisa, aby w § 3 pkt 3 przedmiotowego projektu uchwały nadać brzmienie: „Upowszechnienie idei tolerancji i szacunku dla ludzi odmiennych światopoglądów, pochodzenia i kultury”. Ponadto w statucie będącym załącznikiem do przedmiotowego projektu uchwały w § 5 skreślić słowo „świecką”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszy wniosek zgłoszony przez radnego p. Mariana Papisa, aby w § 3 pkt 3 przedmiotowego projektu uchwały nadać brzmienie: „Upowszechnienie idei tolerancji i szacunku dla ludzi odmiennych światopoglądów, pochodzenia i kultury”.

Przy **10** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugą propozycję zgłoszoną przez radnego p. Mariana Papisa, aby w statucie będącym załącznikiem do przedmiotowego projektu uchwały w § 5 skreślić słowo „świecką”.

Przy **10** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 183/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1647/10** w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą „Centrum Dialogu” w Łodzi i nadania jej statutu, której treść stanowi **załącznik nr 68** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 69**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania punktów 22 i 23 dot. wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi – druki nr 175/2010 i nr 176/2010.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada

Miejska **przyjęła powyższą propozycję**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

W wyniku powyższego głosowania przystąpiono do łącznego procedowania punktów 22 i 23 porządku obrad.

Ad pkt 22- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi w celu zapewnienia porządku publicznego podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy rozgrywanych w rundzie jesiennej sezonu 2010/2011 na stadionie piłkarskim w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 138 – druk nr 175/2010.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi w celu zapewnienia porządku publicznego podczas meczów piłki nożnej I Ligi rozgrywanych w rundzie jesiennej sezonu 2010/2011 na stadionie piłkarskim w Łodzi przy al. Unii Lubelskiej 2 – druk nr 176/2010

Przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która poinformowała, że dotyczą one wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi w celu zapewnienia porządku publicznego podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy rozgrywanych w rundzie jesiennej sezonu 2010/2011 na stadionie piłkarskim w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy al. Unii Lubelskiej 2. W projektach uchwał określone są obszary Miasta, które będą objęte zakazem sprzedaży alkoholu na 3 godziny przed rozpoczęciem meczu, podczas jego trwania oraz 2 godziny po zakończeniu. Przedmiotowe projekty uchwał zapewnią okolicznym mieszkańcom oraz uczestnikom meczu bezpieczeństwo oraz spowodują ograniczenie zdarzeń chuligańskich, które mogłyby wystąpić pod wpływem zażytego alkoholu. Przyjęcie przedmiotowych projektów uchwał zapewni ład i porządek publiczny w rejonie stadionu Widzewa i ŁKS.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**;

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- na jakich przesłankach oparte jest twierdzenie, że przedmiotowe projekty uchwał wprowadzą ład i porządek na stadionach, którego nigdy nie było, nawet w trakcie obowiązywania poprzednich projektów uchwał,
- czy istnieją jakieś niepokojące informacje od Policji czy organizatorów, że brak przedmiotowych projektów utrudnia prowadzenie meczów i uzyskiwanie dobrych wyników?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która poinformowała, że projekty uchwał tworzone są na podstawie sugestii władz klubów sportowych, Straży Miejskiej oraz Policji. Decyzją Rady Miejskiej dany zakaz zostanie wprowadzony bądź nie.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- na jakiej podstawie oparta jest sugestia, że przyjęcie przedmiotowych projektów uchwał zapewni bezpieczeństwo na stadionach, czy dokoła nich?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa, która odpowiedziała, że należy uchronić się przed ewentualnymi możliwościami wystąpienia zdarzeń chuligańskich.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy wprowadzony zakaz dotyczy również ingerowania w wolność gospodarczą,
- czy prawdą jest, że na inne mecze np. międzynarodowe siatkarskie, czy koszykarskie takiego zakazu nie ma, czym takie rozwiązanie jest podyktowane?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która poinformowała, że podjęcie przedmiotowych projektów uchwał zależy od decyzji każdego radnego.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Istnieje ustawa o wychowaniu w trzeźwości, która zakazuje pewnych działań. Społeczeństwo nie dorosło do tego, aby istniał na stadionie wolny dostęp do alkoholu. Natomiast sam zakaz sprzedaży alkoholu nie rozwiązuje tego problemu, ponieważ w alkohol można się zabezpieczyć przed meczem w inny sposób i przyjść po spożyciu alkoholu. Wprowadzanie zakazu powoduje, że młode pokolenie lubi łamać takie zakazy. Zatem nie mając zakazów o spożyciu alkoholu nie dajemy młodym ludziom powodów do łamania czegokolwiek”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała m.in.: „Być może należy bardziej wychowywać młode pokolenia”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- z czego wynika naruszenie przy przedmiotowych projektach uchwał statutowej zasady nakazującej, by sprawy merytorycznie zbliżone przedstawiać w jednym projekcie uchwały?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że dotychczas przedstawiane były zawsze dwa projekty uchwał.

Radny, p. Mariusz Bogacz zapytał:

- czy będzie obowiązywał zakaz sprzedaży alkoholu w trakcie międzynarodowego meczu piłkarskiego Polska – Ukraina, który odbędzie się na stadionie Widzewa?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że uchwały przewidują tylko mecze rozgrywane pomiędzy klubami polskimi.

Radny, p. Mariusz Bogacz zapytał:

- dlaczego przedmiotowe projekty uchwał wprowadzane są dopiero teraz a nie przed rozpoczęciem sezonu?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która poinformowała, że terminarz rozgrywek do Wydziału Edukacji na sezon 2010/2011 wpłynął z Centrum Zarządzania Kryzowego dopiero w dniu 8 lipca br. Zatem nie było wcześniejszej możliwości przedstawienia przedmiotowych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy projekt uchwały opisany w druku nr 175/2010 oprócz TESCO obejmuje również sklep Biedronka znajdujący się za parkingiem znajdującym się obok TESCO?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że nie może odpowiedzieć na powyższe pytanie, ponieważ nie zna numeru ulicy pod jakim znajduje się sklep Biedronka.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy projekt uchwały opisany w druku nr 176/2010 obejmuje sklep Carrefour?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że do kolejnych projektów uchwał dotyczących zakazów spożywania alkoholu zostaną dołączone mapki.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że nie może odpowiedzieć na powyższe pytanie, ponieważ nie zna dokładnie lokalizacji powyższego sklepu. Natomiast miejsca zaproponowane w przedmiotowych projektach uchwał zostały zasugerowane przez Straż Miejską i Policję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- kto przygotował przedmiotowy projekt uchwały?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa odpowiedziała, że Wydział Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że urzędnicy przedstawiający Radzie Miejskiej projekty uchwał powinni być bardziej przygotowani, aby móc udzielać radnym odpowiedzi na podstawowe i bardzo ważne pytania dotyczące spraw zawartych w projektach.

Radny, p. John Abraham Godson zaapelował o bardziej wyrozumiałe traktowanie nowych urzędników prezentujących projekty uchwał.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Chciałabym poprzeć wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej, ponieważ pokazuje to jak bardzo kuriozalne są przedmiotowe projekty uchwał. Zatem do prezentowanych projektów uchwał powinny być dołączone mapki. Należy również zastanowić się nad formą przedmiotowych projektów, czy na przykład nie zmienić zasad dzielenia obszarów?”.

Radna, p. Ilona Orczykowska zaapelowała do radnych o poważne traktowanie urzędników miejskich.

Radny, p. Piotr Adamczyk zasugerował, aby do prezentowania projektów uchwał Prezydent Miasta kierował osoby dobrze przygotowane i zaangażowane w przekonanie radnych do danego pomysłu. Czyli osoby na co dzień zajmujące się daną tematyką.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że od kilku minut dyskutujemy nie nad istotą przedmiotowego projektu uchwały, ale na temat tego, czy Przewodniczący Rady Miejskiej dobrze, czy źle się zachował? Ponadto najciekawsze jest to, że uwagi pod adresem Pana Przewodniczącego płyną z ust Jego klubowych kolegów. Dlatego

też chciałbym zaapelować do wszystkich radnych, aby rozpatrywania ważnych projektów uchwał nie wykorzystywać do wewnętrznych rozgrywek w ramach poszczególnych klubów. Sprawy takie można załatwiać poza salą obrad. Natomiast na sali należy zajmować się treścią uchwały i ewentualnie jej zmianami”.

Radny, p. Jan Mędrzak zwrócił uwagę, że przedmiotowe projekty uchwał dotyczą zakazu sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta, który wymieniany jest w § 1 ust. 1. Natomiast bez znaczenia jest, jaki na danym obszarze znajduje się sklep. Chodzi o obszar wyznaczony konkretnymi ulicami. Mówca stwierdził, że przedmiotowe projekty uchwał zostały bardzo precyzyjnie napisane i nie ma konieczności ich identyfikacji z konkretnymi sklepami. Zdaniem radnego omawiane projekty uchwał zostały przygotowane w sposób prawidłowy.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Nieprawdą jest, że przedmiotowa materia powinna być rozpatrywana w jednym projekcie uchwały. Dowodem na to jest głosowanie na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji, która w przypadku stadionu przy al. Piłsudskiego 138 wydała 3 pozytywne głosy, natomiast w przypadku stadionu przy al. Unii Lubelskiej 2 oddano pozytywne tylko 2 głosy. Czy fałszywa jest teza o tym, że w przedmiotowych sprawach powinien być przygotowany tylko jeden projekt uchwały? Ponadto nie przypominam sobie, aby kiedykolwiek przy okazji projektów dotyczących czasowego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w pobliżu stadionów była dyskusja. Wyjątkiem jest radny, p. M. Rakowski. Nikt inny przez całą kadencję w tej sprawie nie zabierał głosu. Natomiast na dzisiejszej sesji okazało się, że jesteśmy za wolnością gospodarczą. Uważam, że każda wybita szyba, czy każdy pobity człowiek przez grupę zdziczałych kibiców, którzy mogliby zakupić alkohol w sklepach znajdujących się w pobliżu stadionu będzie obciążał tych z Państwa Radnych, którzy będą głosowali „przeciwko” przyjęciu omawianych projektów uchwał. Omawiane projekty uchwał należy przyjąć, aby ograniczyć możliwość niebezpieczeństwa dla życia, zdrowia i mienia ludzi”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który zwrócił uwagę, że w sprawach czasowego zakazu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przy stadionach piłkarskich zadawał pytania zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. D. Szafran.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wzburzyłem się wystąpieniem radnego p. J. Bergera, ponieważ są gdzieś granice argumentacji, której można używać. Radni mają prawo zgłaszać swoje wątpliwości i pytania do projektów uchwał, które nie zostały dobrze przygotowane. Próba piętnowania radnych jest w moim przekonaniu niedopuszczalna. Radni mają prawo mieć wątpliwości, dlaczego sklep stojący po jednej stronie ulicy posiada prawo sprzedaży alkoholu a po drugiej stronie ulicy sklep już takiego uprawnienia nie ma”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Jarosław Berger**, który powiedział m.in.: „Wypowiedź przedmówcy jest niesmaczna”.

Wobec zamknięcia fazy pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodnicząca Komisji Edukacji radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego radny, p. Jarosław Berger przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanych projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji radny, p. Jarosław Berger poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Rzeczą oczywistą jest, że jeżeli ktoś będzie chciał wypić alkohol przed meczem, to znajdzie sposób, aby to zrobić. Natomiast obowiązkiem Rady Miejskiej jest zapobiegać ekscesom, które mogą wydarzyć się podczas meczów na stadionach oraz zapobiegać wzrostowi agresji po meczu. Wiadomo, że alkohol sprzyja różnym awanturom czy agresji. W związku z powyższym uważam, że Rada Miejska jest zobowiązana do tego, by podjąć przedmiotowe projekty uchwał”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W tym samym czasie, kiedy rozpoczyna się mecz w tych samych miejscach można kupić dopalacze. Znajdują się sklepy gospodarstwa domowego, gdzie można kupić np. tasaki oraz sklepy sportowe, gdzie można kupić kije bejsbolowe czy kije do palanta. Wiadomo, że alkohol sam się nie dostaje do organizmu człowieka. Sądzę, że należy rozpocząć od wychowania młodzieży. Uważam, że zakazy istnieją tylko i wyłącznie po to, aby eliminować dochody innych, kiedy wzrastają dochody innych podmiotów. Nie ma w tym żadnego związku, oprócz jednego. Zakaz przez młodzież jest zawsze traktowany jako próba skróտowego obejścia takiego zakazu. Nie jestem za tym, aby na teren imprez sportowych wprowadzać alkohol, broń czy używki, ponieważ te kwestie regulowane są przez ustawę o wychowaniu w trzeźwości. Natomiast w przypadku jednego z przedmiotowych projektów uchwał zakaz dotyczy sklepów znajdujących się tylko przy jednej stronie ulicy Kusocińskiego. Dlatego poruszam ten problem, aby zastanowić się nad tym, że zakazy nie powodują zagwarantowania bezpieczeństwa na stadionach, tylko wprowadzić inne rozwiązania. Natomiast nie przekonuje mnie fakt, że społeczeństwo będzie przystosowywało się do zakazów, ponieważ jest wręcz odwrotnie. Być może na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji powinniśmy się zastanowić jak przeciwdziałać bandytyzmowi i chuligaństwu na stadionach a nie jak przyjmować uchwały nic nie dające”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Gdyby na stadionach piłkarskich było bezpiecznie, to pewnie na mecze piłki nożnej chodziłyby całe rodziny. Przedmiotowe uchwały nie są pierwszymi, które są procedowane przez Radę Miejską. Podobne uchwały Rada Miejska podejmuje rok rocznie. Dlatego też nie rozumiem, co zmieniło się w roku bieżącym, że prowadzona jest tak zagorzała dyskusja. Są radni, którzy pracują w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie wielokrotnie na takie tematy prowadzone są dyskusje. Wiadomo, że w jakimś sensie Rada Miejska wprowadzając zakaz spożywania i sprzedaży alkoholu na danym obszarze chroni go, aby właśnie na tym terenie nie było wybryków chuligańskich pod wpływem alkoholu”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „W mojej wypowiedzi chciałbym podeprzeć się doświadczeniami z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, z których wynika, że przedmiotowe projekty uchwał są potrzebne w Łodzi. Oczywiście można wyobrazić sobie, że jesteśmy w stanie opracować lepszy sposób na chuligaństwo. Można wyobrazić, że jakaś komisja zajmie się opracowaniem rozwiązania systemowego. Tylko tak się dzieje od 20 lat. Jednak do dnia dzisiejszego żadnego rozwiązania nie ma. Z opinii Straży Miejskiej wynika, że przedmiotowe projekty uchwał są skuteczne. Przyjmowanie dotychczas uchwał w takich sprawach spowodowało, że znacząco zmniejszyła

się ilość burd na stadionach podczas rozgrywek. Tak naprawdę to rozmawiamy o kilku godzinach zakazu sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze. Zatem nie ma sensu mówić o nierówności podmiotów gospodarczych. Nie należy ze sprawy czynić polityki”.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Chciałabym nawiązać do wypowiedzi radnego p. P. Adamczyka, bowiem niektóre rozgrywki rundy wiosennej nie były objęte przedmiotowymi projektami uchwał, ponieważ Rada Miejska nie zdarzyła ich podjąć. Dlatego też chciałabym zapytać zastępcę dyrektora Wydziału Edukacji czy rzeczywiście tak znacząco wzrosło chuligaństwo pod stadionami w momencie nie obowiązywania przedmiotowych projektów uchwał? Mam wrażenie, że zaczynamy uchwalać prawo, którym nie załatwimy problemu. Przecież istnieje takie rozwiązanie, że kluby sportowe zabraniają wchodzenia kibiców na stadiony pod wpływem alkoholu”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do radnych, aby nie poruszali w dyskusji wątków osobistych. Ja jedynie w wypowiedzi stwierdziłem, że przedmiotowe projekty uchwał nie zdają swojej roli. Natomiast do dnia dzisiejszego nie zmieniła się sytuacja jeżeli chodzi o chuligaństwo. Nie należy się usprawiedliwiać, że skoro zostały przyjęte uchwały zakazujące spożycia alkoholu to nie powinno być burd na stadionach. Chciałbym podkreślić, że każde społeczeństwo, któremu coś się nakazuje lub zakazuje próbuje to ominąć lub znaleźć inny sposób wyjścia. Dlatego też uważam, że bardziej szkodliwe jest wprowadzenie zakazów niż ich niewprowadzanie”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Zgadzam się z wypowiedzią radnej p. M. Niewiadomskiej – Cudak, że potrzebowaliśmy 3 lat, aby zacząć jakąkolwiek refleksję nad przedmiotowymi projektami uchwał, ponieważ dotychczas głosowaliśmy sprawy bezrefleksyjnie, co jest dość dziwnym zjawiskiem. Osobiście zagłosuję „za” przedmiotowymi projektami uchwał, aczkolwiek taka dyskusja powinna toczyć się w przyszłej kadencji. Dlatego też zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad przedmiotowymi projektami uchwał”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 33 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek** zgłoszony przez radnego p. M. Walaska dotyczący zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania nad przedmiotowymi projektami uchwał. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 175/2010.

Przy 26 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XCII/1648/10** w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi w celu zapewnienia porządku publicznego podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy rozgrywanych w rundzie jesiennej sezonu 2010/2011 na stadionie piłkarskim w Łodzi przy

al. marsz. Józefa Piłsudskiego 138, której treść stanowi **załącznik nr 72** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 73**.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 176/2010.

Przy 26 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1649/10** w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na określonym obszarze Miasta Łodzi w celu zapewnienia porządku publicznego podczas meczów piłki nożnej I Ligi rozgrywanych w rundzie jesiennej sezonu 2010/2011 na stadionie piłkarskim w Łodzi przy al. Unii Lubelskiej 2, której treść stanowi **załącznik nr 74** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 75**.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych - druk Nr 146/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że zgodnie z zapisem art. 19c ust. 1 znowelizowanej ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie organ stanowiący ma obowiązek określić tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych. Wnioski te w ramach inicjatywy mogą składać mieszkańcy Miasta bezpośrednio bądź za pośrednictwem organizacji pozarządowych. Przedmiotowy projekt uchwały spełnia dyspozycje cytowanej na wstępie ustawy.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku innych opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mam mieszane uczucia co do przedmiotowego projektu uchwały. Z jednej strony jest on wypełnieniem zapisów ustawowych, ale z drugiej strony w istocie tworzone jest gorsze prawo niż miało zostać stworzone. W trakcie tworzenia programu dotyczącego inicjatyw lokalnych pojawiły się zmiany w ustawie i tym samym inicjatywy lokalne staną się szerzej dostępne, ponieważ każda gmina w Polsce będzie musiała taką uchwałę podjąć. Tym nie mniej został zaprzepaszczony dorobek Łodzi i tych gmin, które taki program wypracowały. Łódzki program był lepszy, ponieważ stwarzał między innymi tryb konkursowy. Natomiast obecnie liczy się kolejność zgłoszeń. Po wyczerpaniu środków będzie następowało odmówienie finansowania tej inicjatywy. Jednak Gmina jest związana ustawą i niczego więcej w sprawie nie można zrobić”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 146/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1650/10 w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych, której treść stanowi **załącznik nr 76** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 77**.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier - druk nr 168/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że projekt został przygotowany w związku z wystąpieniem Estrady Polskiej Spółka z o.o. z siedzibą w Opolu o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii na temat lokalizacji kasyna gier położonego w budynku przy ul. Piotrkowskiej 66 w Łodzi. Opinia ta jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. Podjęte w sprawie działania doprowadziły do ustalenia następujących okoliczności:

- 1/ I Komisariat Policji w Łodzi stwierdza, że lokalizacja kasyna może wpłynąć negatywnie powodując wzrost przestępczości oraz zakłócenia ładu i porządku publicznego w wyżej wymienionym rejonie,
- 2/ Straż Miejska przekazała informacje o 27 zgłoszeniach dotyczących naruszeń ładu i porządku w posesji, nie wydając jednoznacznego stanowiska,
- 3/ Zarząd Osiedla Katedralna oraz Pełnomocnik Prezydenta Miasta wydały opinie pozytywne, jeśli chodzi o lokalizację salonu gier.

Przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy dyrektor Wydziału Spraw Społecznych posiada jakąkolwiek wiedzę, dlaczego Straż Miejska nie zajęła stanowiska,
- jakie jest w przedmiotowej sprawie stanowisko Prezydenta Miasta?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że sprawa powyższa została poruszona na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. W sprawie braku opinii Straży Miejskiej stosowne działania wyjaśniające ma podjąć dyrektor Centrum Zarządzania Kryzysowego p. M. Białkowski nadzorujący z ramienia Prezydenta Miasta tę jednostkę.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy uzasadnione jest prawnie tworzenie kolejnego kasyna w Łodzi?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że ustawa o grach hazardowych wprowadziła zmiany do algorytmu, według którego ustala się liczbę kasyn, które na danym terenie mogą występować. Obecnie Gminę obowiązuje prawo, które uzależnia ilość kasyn od ilości osób w danym mieście jak i w całym województwie. Może być to jedno kasyno na każde pierwsze 250 000 mieszkańców i następnie na każde kolejne 250 000 jedno kasyno. Nie więcej jednak w województwie niż jedno na pełne 650 000 mieszkańców. Ponieważ w województwie łódzkim jest poniżej 2 600 000 mieszkańców mogą

funkcjonować trzy kasyna. Obecnie są dwa kasyna gry, czyli jest jedna wolna koncesja, o którą ubiega się wiele podmiotów.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy nieuzasadnione byłoby, aby trzecie kasyno gry znajdowało się poza Łodzią, ale na terenie województwa łódzkiego?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że jest jedna wolna lokalizacja /koncesja/ a decyzję podejmie Minister Finansów w trybie przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy wydanie w dniu dzisiejszym pozytywnej opinii przez Radę Miejską nie zamyka drogi uzyskania koncesji przez jednego z wnioskodawców?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że walka o kasyna wynika z bardzo prostego zabiegu, który podyktowała znowelizowana ustawa o grach hazardowych, która wygasza koncesje na salony gier. Dlatego też obecnie wszystkie podmioty posiadające obok kasyn salony gier starają się przekształcić po roku 2015 w kasyna gry. Obecnie w Łodzi funkcjonuje 8 salonów gier na automatach losowych, które do 2015 roku zakończą swoją działalność.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka poinformowała, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o wpisanie do § 1 przedmiotowego projektu uchwały opinii „pozytywnej”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez radnego p. Mateusza Walaskę, aby w § 1 przedmiotowego projektu uchwały w miejsce kropek wpisać sformułowanie „pozytywnie”.

Przy 24 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 168/2010 wraz z poprawką.

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XCII/1651/10** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gier, której treść stanowi **załącznik nr 79** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Łodzi - osiedlach na 2011 rok - druk nr 169/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że projekt dotyczy ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca przy przekazywaniu środków finansowych dla jednostek pomocniczych miasta Łodzi. Zgodnie z zapisem § 3 uchwały Nr LXV/650/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 lipca 1997 r. istnieje propozycja przyjęcia przypadającej na jednego mieszkańca osiedla w 2011 roku w wysokości 1,68 zł. Kwota ta jest o 4 grosze większa od kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w 2010 r. Jest to kwota niewiele większa od waloryzacji budżetu przyjętej na rok przyszły w wysokości 2,3%.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, które nie wydały opinii negatywnej odnośnie przedmiotowych projektów uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 169/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1652/10 w sprawie ustalenia kwoty przypadającej na jednego mieszkańca w jednostkach pomocniczych Miasta Łodzi - osiedlach na 2011 rok, której treść stanowi **załącznik nr 81** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w uchwale w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – druk nr 170/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że projekt dotyczy sprostowania oczywistych omyłek w wykazie okręgów wyborczych utworzonych dla wyborów Rady Miejskiej w Łodzi stanowiących załącznik nr 1 do uchwały LXXXIII/1854/02 z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozwoli w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określić obszary Miasta, które obejmują poszczególne okręgi.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Statutowej, która nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 170/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1653/10 w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w uchwale w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, której treść stanowi **załącznik nr 83** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 84**.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania – druk nr 171/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że projekt dotyczy zmian w podziale obszaru Miasta na obwody głosowania. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw głosowanie do rad przeprowadza się w stałych obwodach. Tworzenie obwodów głosowania jak i dokonywanie zmian w podziale na obwody głosowania należy do kompetencji Rady Miejskiej. Wnioski w tej sprawie Radzie przedstawia Prezydent Miasta. Proponowane zmiany wynikają z wystąpień mieszkańców, w związku z przekroczeniem dopuszczalnej liczby w obwodzie nr 220, zmiany dotychczasowych obwodów oraz dostosowaniem opisu granic do obwodu głosowania.

Następnie przystąpiono **fazy pytań**:

Radny, p. Krzysztof Stasiak zapytał:

- dlaczego w związku z dużą ilością zmian podstawowej uchwały z 1998 r. nie został opracowany tekst jednolity?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że przygotowanie tekstu jednolitego byłoby dość trudne, ponieważ zmiany są skomplikowane i obejmują okres od 1998 r. Ponadto opis granic i cała zawartość informacyjna mieści się na formacie A 1, który jest wskazówką, jaka ilość informacji powinna się znaleźć w akcie jednolitym. Jednak jeżeli taka będzie wola Rady Miejskiej odpowiednie prace nad przygotowaniem tekstu jednolitego zostaną rozpoczęte.

Radny, p. Krzysztof Stasiak zwrócił uwagę, że brak tekstu jednolitego stanowi dość duży problem dla obywateli.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że kwestia ta nie jest problemem dla obywateli, ponieważ stosowne informacje otrzymują w postaci jednolitego obwieszczenia.

Radny, p. Krzysztof Stasiak zapytał:

- na jakiej podstawie przygotowywane jest takie jednolite obwieszczenie?

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że tekst jednolity takich aktów prawnych można zawsze zaproponować. Natomiast Wydział Spraw Społecznych jak i mieszkańcy korzystają z obwieszczeń dostępnych w Mieście, w których można wszystkie informacje dotyczące podziału Miasta na okręgi i obwody.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Skoro możliwe jest wygenerowanie tekstu jednolitego obwieszczenia, to również możliwe jest przygotowanie tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej dotyczącej podziału Miasta na obwody głosowania”.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział, że przy przygotowywaniu tekstu jednolitego konieczne jest uwzględnienie techniki legislacyjnej, ponieważ trzeba będzie wziąć pod uwagę wszystkie dotychczasowe akty prawne i ująć to wszystko w jednym akcie prawnym. Mówca zapewnił, że prace nad jednolitym tekstem uchwały zostaną rozpoczęte.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Statutowej, która nie wydała opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 171/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1654/10 w sprawie zmian w podziale obszaru miasta Łodzi na obwody głosowania, której treść stanowi **załącznik nr 85** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 86**.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 167/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski**, który poinformował, że projekt dotyczy zmiany uchwały obowiązującej. Przyczyną jest zmiana przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzając obligatoryjnie, że oddając nieruchomość w użytkowanie na okres dłuższy niż 3 lata musi zostać zorganizowany przetarg. Jednakże ustawodawca dopuścił formułę, że rada gminy może w stosunku do nieruchomości miejskich zwolnić z tego przetargu na podstawie

uchwały. W przedmiotowym projekcie istnieje propozycja, aby użytkowanie było formą bezprzetargową w przypadku jednostek kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz publiczne zoz-y działające na terenie Miasta.

Następnie przystąpiono **fazy pytań**:

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy tryb oddawania w nieodpłatne użytkowanie jest trybem fakultatywnym, czy też obligatoryjnym, czy jeżeli publiczny zakład opieki zdrowotnej wystąpi z wnioskiem o użytkowanie czy gmina jest zobligowana do jego ustanowienia, czy też może odmówić?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski**, który poinformował, że art. 54 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem skarbu państwa lub komunalnym a także własnym majątkiem zakupionym lub otrzymanym. Istnieje propozycja, aby na tej podstawie wszystkie samodzielne publiczne zoz-y otrzymały nieruchomości w użytkowanie. Czyli jest to działanie obligatoryjne, ponieważ zoz posiadający osobowość prawną, aby mieć tytuł do nieruchomości powinien mieć to w formie użytkowania. Dlatego też w przedmiotowym projekcie istnieje propozycja, aby samodzielne publiczne zoz-y otrzymały grunty w użytkowanie w trybie bezprzetargowym.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Należy wyobrazić sobie taką sytuację, że Szpital Matki Polki będący zoz-em publicznym czy inna jednostka dzierżawiąca od Miasta pewną część nieruchomości na parking lub inne cele wystąpi o otrzymanie w nieodpłatne użytkowanie, czy Miasto z mocy będzie zobligowane do takiego nieodpłatnego przekazania majątku?

Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski odpowiedział, że w przedmiotowym projekcie uchwały tj. ust. 8a pkt 1 ppkt b istnieje zapis, że „samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, dla którego organem założycielskim jest miasto Łódź”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Kultury, które nie wydały opinii negatywnej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 171/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1655/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie, której treść stanowi **załącznik nr 87** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 88**.

Pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010 – zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 31- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 149/2010.

Jako projektodawca przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Poinformował, że projekt dotyczy powołania radnego p. Johna Abrahama Godsona do składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek o odwołanie jej ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jako projektodawca przyjął powyższy wniosek jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 149/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1656/10 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 89** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 90**.

Ad pkt 32 - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 148/2010.

Sprawozdanie z pracy **Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi** przedstawił **przewodniczący Komisji radny, p. Jarosław Berger**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 32a do 32j'. Po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Ad pkt 32a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Andrzejów - druk BRM nr 165/2010.

Ad pkt 32b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty-Centrum - druk BRM nr 166/2010.

Ad pkt 32c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty-Doły - druk BRM nr 167/2010.

Ad pkt 32d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty Zachodnie - druk BRM nr 168/2010.

Ad pkt 32e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Chojny - druk BRM nr 169/2010.

Ad pkt 32f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Chojny-Dąbrowa - druk BRM nr 170/2010.

Ad pkt 32g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Dolina Łódki - druk BRM nr 171/2010.

Ad pkt 32h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Górniak - druk BRM nr 172/2010.

Ad pkt 32i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu im. Józefa Montwiła-Mireckiego - druk BRM nr 173/2010.

Ad pkt 32j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Julianów-Marysin-Rogi - druk BRM nr 174/2010.

Ad pkt 32k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Karolew-Retkinia Wschód - druk BRM nr 175/2010.

Ad pkt 32l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Katedralna - druk BRM nr 176/2010.

Ad pkt 32l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Koziny - druk BRM nr 177/2010.

Ad pkt 32m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Lublinek-Pienista - druk BRM nr 178/2010.

Ad pkt 32n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Łagiewniki - druk BRM nr 179/2010.

Ad pkt 32o - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Mieszki - druk BRM nr 180/2010.

Ad pkt 32p - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Nad Nerem - druk BRM nr 181/2010.

Ad pkt 32r - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Nowosolna - druk BRM nr 182/2010.

Ad pkt 32s Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Nr 33 - druk BRM nr 183/2010.

Ad pkt 32t - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Olechów-Janów - druk BRM nr 184/2010.

Ad pkt 32u - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Piastów-Kurak - druk BRM nr 185/2010.

- Ad pkt 32w - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Radogoszcz - druk BRM nr 186/2010.
- Ad pkt 32y - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Retkinia Zachód-Smulsko - druk BRM nr 187/2010.
- Ad pkt 32z - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Rokicie - druk BRM nr 188/2010.
- Ad pkt 32ż - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Ruda - druk BRM nr 189/2010.
- Ad pkt 32ż' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Stare Polesie - druk BRM nr 190/2010.
- Ad pkt 32a' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Stary Widzew - druk BRM nr 191/2010.
- Ad pkt 32b' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki - druk BRM nr 192/2010.
- Ad pkt 32c' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Śródmieście-Wschód - druk BRM nr 193/2010.
- Ad pkt 32d' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Teofilów-Wielkopolska - druk BRM nr 194/2010.
- Ad pkt 32e' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Widzew-Wschód - druk BRM nr 195/2010.
- Ad pkt 32f' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Wiskitno - druk BRM nr 196/2010.
- Ad pkt 32g' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Wzniesień Łódzkich - druk BRM nr 197/2010.
- Ad pkt 32h' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Zarzew - druk BRM nr 198/2010.
- Ad pkt 32i' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Zdrowie-Mania - druk BRM nr 199/2010.
- Ad pkt 32j' - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Osiedlu Złotno - druk BRM nr 200/2010.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła **przewodnicząca Komisji radna, p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że dotyczą one nadania statutów 36 jednostkom pomocniczym Miasta. Są one konsekwencją przeprowadzanych konsultacji. Pierwsze konsultacje odbywały się od 22 kwietnia do 24 maja br. a kolejne od 8 lipca do 9 sierpnia br. Wszystkie przepisy statutów osiedli wejdą w życie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, z wyłączeniem § 8, § 13 ust. 2 pkt 11 i § 18 ust. 2 pkt 7. Są one wynikiem samego wprowadzenia § 8 i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. co ma związek z procedurą budżetową. W pierwszym roku działalności w najbliższej kadencji rady osiedlowe nie zdążą zgłosić zadań, o których właśnie przesądza brzmienie § 8.

I. Proponowane zmiany dotyczą w pierwszej kolejności statutów osiedli:

- 1) w § 5 dodano pkt 17, który poszerza zakres kompetencji opiniodawczych Osiedla o opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta w zakresie zadań własnych realizowanych przez właściwą Delegaturę Urzędu Miasta Łodzi;
- 2) w § 6 dodano konieczność przedstawiania Osiedlu uzasadnienia odmowy uwzględnienia zgłoszonych przez nie opinii, wniosków i postulatów oraz określono termin, w którym to uzasadnienie należy przekazać;

- 3) w § 7. wprowadzono nowe brzmienie ust. 1:
„§ 7. ust. 1. Organy Miasta powinny zasięgać opinii Osiedla w sprawach określonych w § 5 pkt 15, 16 i 17 statutu.”;
- 4) wprowadzono § 8, poszerzający zakres zadań i kompetencji Osiedla, którego zapis uwzględnia propozycje zgłoszone w trakcie konsultacji z mieszkańcami Miasta. Osiedlu przyznaje się kompetencje decyzyjne przy wyborze zadań, w szczególności w następujących dziedzinach: prace remontowe żłobków i przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych oraz innych placówek oświatowych; prace remontowe chodników oraz dróg wraz z oświetleniem; budowa lub modernizacja ogródków jordanowskich; konserwacja zielenców wraz z małą architekturą; poprawa stanu bezpieczeństwa, ładu i porządku; działania na rzecz osób niepełnosprawnych; działalność kulturalna i rekreacyjno-sportowa.
Środki finansowe na wybrane zadania będą planowane i wyodrębniane w ramach zadań realizowanych przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi lub miejskie jednostki organizacyjne, i przyznawane Osiedlu na podstawie algorytmów określonych przez Prezydenta Miasta Łodzi. Rada Osiedla, po rozpoznaniu potrzeb Osiedla oraz uwzględniając możliwości realizacji wybieranych zadań ustali listy rankingowe, wskazując w nich hierarchię realizacji zadań. Rozpoznanie potrzeb Osiedla następuje poprzez zasięgnięcie opinii mieszkańców Osiedla, w szczególności w trybie konsultacji społecznych. Zadania z list rankingowych ustalone w danym roku będą realizowane w miarę posiadanych środków w następnym roku budżetowym przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi lub miejskie jednostki organizacyjne.
Określone zostaną procedury planowania, realizacji oraz kontroli wybranych przez osiedla zadań;
- 5) w związku z wprowadzeniem § 8 dodano:
 - a) pkt 11w § 13 ust. 2, który poszerza zakres kompetencji Rady Osiedla o możliwość wyboru zadań określonych w § 8,
 - b) pkt 7 w § 18 ust. 2, który poszerza zakres kompetencji Zarządu Osiedla o przedstawianie Radzie Osiedla propozycji zadań do realizacji, o których mowa w § 8,
 - c) ust. 4 w § 18, którego przepisy nakładają na Zarząd Osiedla obowiązek podawania do wiadomości mieszkańców informacji o zadaniach wybranych przez Radę Osiedla, o których mowa w § 8 ust. 3, o wykorzystaniu środków finansowych ujętych w budżecie Miasta Łodzi na wydatki Osiedla za poprzedni rok budżetowy oraz o planie finansowym Osiedla na kolejny rok;
- 6) w § 16:
 - a) w ust. 1 zaproponowano powiększenie składu osobowego Zarządu Osiedla do 7 osób,
 - b) w ust. 11. wprowadzono zasadę wyboru i odwołania Sekretarza Osiedla i Skarbnika Osiedla w trybie tajnym zwykłą większością głosów;
- 7) w § 19 ust. 1 zobowiązano Radę Osiedla do rozpatrywania rocznego sprawozdania z działalności Zarządu Osiedla w terminie do końca kwietnia każdego roku;
- 8) we wszystkich przypadkach:
 - a) wyrażenie „jednostki organizacyjne Miasta” zastąpiono wyrażeniem: „miejskie jednostki organizacyjne”,
 - b) wyrażenie: „zieleni komunalnej” zastąpiono wyrażeniem: „zieleni miejskiej”;
- 9) w § 29 skreślono pkt 1 stwierdzający, iż Rada Miejska w Łodzi może rozwiązać Radę Osiedla w razie: „niedokonania wyboru Zarządu Osiedla w ciągu 6 miesięcy od daty ogłoszenia wyników wyborów”. Uregulowanie to zawarte jest już w § 16 ust. 14 i ust. 15;
- 10) w § 30 zaktualizowano źródła publikacji wymienionych ustaw i Statutu Miasta Łodzi.

II. 1. W załącznikach Nr 3 do statutów osiedli - Zasadach i trybie wyborów do Rady Osiedla wprowadzone zostały następujące zmiany:

- 1) w § 2 wyraz: „obywatel” zastąpiono wyrazami: „mieszkaniec Miasta Łodzi”,
- 2) w § 4:
 - a) zrównano kadencję Rady Osiedla z kadencją Rady Miejskiej w Łodzi,
 - b) przyjęto zasadę, na podstawie której Rada Osiedla po zakończeniu swej kadencji działa do dnia poprzedzającego dzień zebrania się Rady Osiedla następnej kadencji,
 - c) dostosowano przepis ust. 3 do przepisu zawartego w § 42 ust 6 Statutu Miasta Łodzi,
 - d) wprowadzono zasadę umożliwiającą w szczególnie uzasadnionych przypadkach wydłużenie bądź skrócenie kadencji Rady Osiedla, nie więcej jednak niż o 2 lata;
- 3) w związku ze zmianami wprowadzonymi w § 4:
 - a) w § 6:
 - w ust. 1 skrócono nieprzekraczalny termin zarządzania wyborów do Rady Osiedla z 30 do 20 dni przed upływem jej kadencji oraz przyjęto zasadę przeprowadzania wyborów do Rady Osiedla w terminie zgodnym z datą wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi,
 - w ust. 3 skrócono z 65 do 53 dni nieprzekraczalny termin publikacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zarządzającej wybory do Rady Osiedla,
 - b) w związku ze zmianami zaproponowanymi w § 4 i § 6 skrócono z 50 do 46 dni nieprzekraczalny termin wykonania czynności wyborczych, o których mowa w § 7 pkt 1;
- 4) w § 13 ust. 1 wyrazy: „niniejszej ordynacji” zastąpiono wyrazami: „niniejszych Zasad i trybu wyborów do Rady Osiedla”;
- 5) w § 14:
 - a) w ust. 1 usunięto wymóg podawania przez kandydata zgłaszanego w wyborach do Rady Osiedla informacji dotyczących jego wykształcenia i wykonywanego przez niego zawodu,
 - b) w ust. 2 wyrażenie: „wykorzystanie danych” zastąpiono wyrażeniem: „przetwarzanie danych”;
- 6) w § 16 ust. 2 usunięto odesłanie do ust. 1 i w to miejsce wpisano tekst: „Jeżeli postępowanie dotyczące dokonywania dodatkowych zgłoszeń list kandydatów okaże się bezskuteczne” (... dalej tekst dotychczasowy zapisu);
- 7) w § 20 dostosowano zasadę prowadzenia kampanii wyborczej w wyborach do Rady Osiedla do zasady obowiązującej w wyborach do Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minutową przerwę w obradach do godz. 19,40.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- pod jakim porządkiem prawnym będą odbywały się wybory do jednostek pomocniczych w listopadzie bieżącego roku i według jakich przepisów jednostki będą funkcjonowały w najbliższym czasie?

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta radna, p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że zarządzenie wyborów do jednostek pomocniczych jest kompetencją Rady Miejskiej. W momencie, kiedy statuty wejdą w życie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 22 września br. Rada Miejska będzie mogła podjąć uchwałę o przeprowadzeniu wyborów wyznaczając je na dzień wyborów do Rady Miejskiej. Statut jest określany do każdego osiedla. Natomiast uchwała, która zostanie zaproponowana na sesji w dniu 22 września br. będzie mówiła o zarządzeniu wyborów do wszystkich jednostek pomocniczych Miasta.

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- co oznacza zapis § 4 przedmiotowego projektu uchwały?

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta radna, p. Karolina Kępka odpowiedziała, że oznacza to, że wszystkie przepisy statutu osiedla z wyjątkiem wymienionych w § 4 wchodzi w życie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Natomiast przepisy dające rozszerzone kompetencje radom osieli wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2011 r.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu **Klubu Radnych Lewica** głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Radni Klubu Lewica w przedmiotowej sprawie zmuszeni są stwierdzić, że źle się dzieje z jednostkami pomocniczymi w Mieście i źle się działo w obecnej kadencji Rady Miejskiej. Jednostkom pomocniczym mimo zdecydowanego sprzeciwu Klubu Lewicy nie udało się zablokować i zatrzymać tych uchwał, za pomocą których zrobiono niezwykle bałagan w sprawie jednostek pomocniczych na terenie Miasta. Sparaliżowano jednostki pomocnicze, a nawet ich działania przez kilkanaście miesięcy uczyniono działaniami nielegalnymi. Problem, który zaistniał trudno rozwiązać jedną, czy drugą zmianą statutową, ponieważ mamy do czynienia z sytuacją, w której pojawi się problem o legalność funkcjonowania rad i zarządów oraz gospodarki finansowej, do których wysyłaliśmy sprzeczne i niejasne informacje sugerujące, że możliwe było przedłużenie działalności zarządów, kadencji rad osiedlowych. A tymczasem kiedy istnieje już wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego rozpatrującego sprawę wynikającą ze skargi kasacyjnej Miasta od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego okazuje się, że „czarno na białym” NSA orzekł, że to co Państwo zrobiliście z jednostkami pomocniczymi było nielegalne. Państwo mimo swojego optymizmu przegraliście sprawę w WSA i NSA. Tam częściowo „udało się zbić” niektóre argumenty WSA, ale konkluzja NSA była jasna: „bezprawne było przedłużenie kadencji rad osiedli”. Naczelny Sąd Administracyjny wyraził tę myśl, jaką ja i inni radni usiłowaliśmy Państwu przekazać. Nie wolno było tego zrobić i były to działania sprzeczne z prawem. Część z Państwa działała w dobrej wierze myśląc, że tak można, ale część niestety z Państwa tłumaczyła się wiedząc, że takie działania są nielegalne, ale dla dobra sprawy należy jakoś to załatwić. Radni Lewicy mówią, jeżeli Państwo „upolowaliście, ugotowaliście żabę”, to dzisiaj musicie ją jeść. Na obecnym etapie nie będziemy torpedować i zwalczać uchwał zmieniających statuty rad osiedli, ponieważ doprowadzono do takiej sytuacji, że coś z osiedlami zrobić trzeba. Przeprowadzono konsultacje i „gwoździem do trumny” jednostek pomocniczych byłoby w dniu dzisiejszym torpedowanie przedłożonych projektów uchwał. Natomiast nie jesteśmy w stanie „przyłożyć ręki” do głosowania za takimi zmianami. Zatem radni Lewicy w przedmiotowych głosowaniach będą konsekwentnie wstrzymywać się od głosu”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrała **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta radna, p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi radnego p. M. Rakowskiego chciałabym powiedzieć, że „ja żadnej żaby jeść nie będę” i myślę, że gdybyśmy bardziej szczegółowo czytali wyrok a nie wykorzystywali argumentów dla swoich potrzeb i Klubu, to mielibyśmy bardziej obiektywne spojrzenie na sam wyrok. Nie możemy mówić, że wyrok NSA jest dla nas negatywny. Faktycznie jest w nim zdanie, że „NSA przychyliła się do tego, co orzekł sąd I instancji stwierdzając nieważność § 2 zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej dotyczącego przedłużenia kadencji rad osieli wybranych w dniu 6 marca 2005 r.”. Wyrok NSA mówił także dlaczego przychyliła się do oczenia sądu I instancji”.

W tym miejscu mówczyni odczytała fragment wyroku NSA.

W dalszej kolejności mówczyni powiedziała, że na podstawie zmian do statutów Rada Miejska da podstawę do przedłużenia kadencji jednostkom osiedli.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Przedmówczyni ma rację, że wyrok NSA jest dosyć przewrotny, ale w niczym to nie zmienia konkluzji, że NSA stwierdził, że WSA prawidłowo orzekł o nieważności uchwały Rady Miejskiej”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do głosowania 36 przedmiotowych projektów uchwał. W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 165/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1657/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Andrzejów, której treść stanowi **załącznik nr 93** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 94**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 166/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1658/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty - Centrum, której treść stanowi **załącznik nr 95** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 96**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 167/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1659/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty - Doły, której treść stanowi **załącznik nr 97** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 98**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1660/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Bałuty -

Zachodnie, której treść stanowi **załącznik nr 99** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 100**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1661/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Chojny, której treść stanowi **załącznik nr 101** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 102**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1662/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Chojny Dąbrowa, której treść stanowi **załącznik nr 103** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 104**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1663/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Dolina Łódki, której treść stanowi **załącznik nr 105** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 106**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1664/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Górniak, której treść stanowi **załącznik nr 107** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 108**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1665/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu im. Józefa Montwiłła - Mireckiego, której treść stanowi **załącznik nr 109** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 110**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1666/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Julianów Marysin - Rogi, której treść stanowi **załącznik nr 111** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 112**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 175/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1667/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Karolew – Retkinia Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 113** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 114**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1668/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Katedralna, której treść stanowi **załącznik nr 115** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 116**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1669/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Koziny, której treść stanowi **załącznik nr 117** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 118**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 178/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1670/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Lublinek - Pienista, której treść stanowi **załącznik nr 119** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 120**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1671/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Łagiewniki, której treść stanowi **załącznik nr 121** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 122**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2010.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1672/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Mileszki, której treść stanowi **załącznik nr 123** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 124**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 181/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1673/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Nad Nerem, której treść stanowi **załącznik nr 125** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 126**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1674/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Nowosolna, której treść stanowi **załącznik nr 127** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 128**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1675/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Nr 33, której treść stanowi **załącznik nr 129** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 130**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1676/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Olechów - Janów, której treść stanowi **załącznik nr 131** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 132**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 185/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1677/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Piastów - Kurak, której treść stanowi **załącznik nr 133** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 134**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 186/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1678/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Radogoszcz, której treść stanowi **załącznik nr 135** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 136**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 187/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1679/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Retkinia Zachód - Smulsko, której treść stanowi załącznik nr 137 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 138.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 188/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1680/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Rokicie, której treść stanowi załącznik nr 139 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 140.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 189/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1681/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Ruda, której treść stanowi załącznik nr 141 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 142.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1682/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Stare Polesie, której treść stanowi załącznik nr 143 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 144.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 191/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1683/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Stary Widzew, której treść stanowi załącznik nr 145 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 146.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 192/2010.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1684/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Stoki, której treść stanowi załącznik nr 147 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 148.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 193/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1685/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Śródmieście - Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 149** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 150**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 194/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1686/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Teofilów - Wielkopolska, której treść stanowi **załącznik nr 151** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 152**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 195/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1687/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Widzew - Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 153** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 154**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 196/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1688/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Wiskitno, której treść stanowi **załącznik nr 155** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 156**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 197/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1689/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Wzniesień Łódzkich, której treść stanowi **załącznik nr 157** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 158**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 198/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1690/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Zarzew, której treść stanowi **załącznik nr 159** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 160**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 199/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCII/1691/10 w sprawie nadania statutu Osiedlu Zdrowie

- Mania, której treść stanowi **załącznik nr 161** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 162**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 200/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1692/10** w sprawie nadania statutu Osiedlu Złotno, której treść stanowi **załącznik nr 163** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 164**.

Ad pkt 33 – Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Kazimierz Kluska poinformował, że Św. Faustyna Kowalska będąca patronką Łodzi, obchodzi w dniu 25 sierpnia br. 105 rocznicę urodzin.

Ad pkt 34 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XCII sesję Rady Miejskiej o godz. 20,15.