

Protokół Nr IV/10
z IV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 17 grudnia 2010 r.

I. Stan Rady:

42 radnych, obecnych – 37 radnych, nieobecnych 5 /w tym 1 usprawiedliwiony/.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jerzy Balcerek,
- 2/ p. Jarosław Berger,
- 3/ p. Łukasz Magin,
- 4/ p. Marek Michalik,
- 5/ p. Wiesława Zewald – uspr.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 14,10.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne - propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad IV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Jacka Borkowskiego,

2/ p. Joannę Budzińską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych przypomniał Państwu Radnym:

- o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w terminie 30 dni od złożenia ślubowania,
- o spotkaniu opłatkowym, które odbędzie się 22 grudnia br. z udziałem Księdza Arcybiskupa Metropolity Łódzkiego,
- o spotkaniach prezesyjnych w dniu 22 grudnia br.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Nikt z radnych nie zgłosił wniosku o **zmianę porządku obrad.**

Porządek sesji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Witold Rosset zgłosił kandydaturę radnego **p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Krzysztof Piątkowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Krzysztofa Stasiaka**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnego **p. Piotra Borsy**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Bors,**
- **p. Andrzej Kaczorowski,**
- **p. Krzysztof Stasiak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas II i III sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniach 8 i 13 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 13 do 16 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 4 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad I, II i III sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 30 listopada, 8 i 13 grudnia 2010 r. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania złożyła interpelację do Prezydenta Miasta dot. zmniejszenia dotacji dla Teatru Nowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak bez odczytywania złożyła do Prezydenta Miasta interpelację dot. sytuacji dotacji na budowę placów zabaw przy łódzkich placówkach oświatowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset bez odczytywania złożył do Prezydenta Miasta interpelację dot. informacji na temat sytuacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centrum Dialogu”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek bez odczytywania złożył do Prezydenta Miasta cztery interpelacje. Pierwsza dotyczyła wydatkowania środków na promocję Miasta z uwzględnieniem sieci połączeń lotniczych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Druga dotyczyła nieprecyzyjnych informacji w miesięczniku „Piotrkowska 104”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecia dotyczyła dziur w jezdni na ul. Drewnowskiej pod wiaduktem kolejowym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Czwarta dotyczyła

warunków wykonywania prac związanych z wywozem pojazdów blokujących ruch. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania złożył do Prezydenta Miasta 14 interpelacji. Pierwsza dotyczyła modernizacji ciągu pieszego na ul. Niciarnianej do nr 41 od al. Piłsudskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Druga dotyczyła zabezpieczenia środków na położenie nawierzchni tartanowej na dotychczasowej bieżni. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Trzecia dotyczyła zabezpieczenia środków na poszerzenie miejsc parkingowych między jezdnią a chodnikiem przy ul. Adwentowicza 6 i 8. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Czwarta dotyczyła zabezpieczenia 2,5 mln zł na zainstalowanie sygnalizacji świetlnej na Rondzie Inwalidów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Piąta dotyczyła ujęcia w WPI na lata 2011-2014 środków na wymianę stolarki okiennej w Gimnazjum nr 29. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Szósta dotyczyła ujęcia w WPI na lata 2011-2014 środków w kwocie 50 tys. zł na położenie wykładziny w miejsce wykruszonych płytek PCV w świetlicy Przedszkola nr 163 przy ul. Czernika 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Siódma dotyczyła zabezpieczenia środków na naprawę nawierzchni przed budynkiem ZSO nr 1 przy ul. Czajkowskiego 14. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Ósma dotyczyła ujęcia w WPI na lata 2011-2014 środków na wymianę stolarki okiennej w Szkole Podstawowej nr 199 przy ul. Elsnera 8. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Dziewiąta dotyczyła podwyższenia peronów tramwajowych z dostosowaniem ich do potrzeb osób niepełnosprawnych na krańcówce tramwajowej Augustów oraz na ul. Rokicińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Dziesiąta dotyczyła ujęcia w WPI na lata 2011-2014 środków na budowę boiska do piłki siatkowej plażowej w obiektach sportowych przy ul. Św. Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Jedenasta dotyczyła przebudowy zjazdu z wiaduktu ul. Widzewskiej w ul. Rokicińską od strony Tesco w kierunku centrum. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Dwunasta dotyczyła budowy dodatkowej studzienki z kratką chłonną odbierającą wodę deszczową z bieżni przy ul. Św. A. Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzynasta dotyczyła dokończenia procedury zaliczenia odcinka ul. Św. A. Chmielowskiego do kategorii dróg publicznych miejskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Czternasta dotyczyła ujęcia w WPI na lata 2011-2014 środków na budowę przejścia dla pieszych w formie kładki nad jezdnią ul. Rokicińskiej na wysokości ul. Gogola. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów realizacji „Programu ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi na lata 2011-2013” – druk nr 319/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Miasto jest w trakcie przetargu na wybór ubezpieczyciela Łodzi. Jest to drugie postępowanie wszczęte w roku bieżącym. Pierwsze

zakończyło się unieważnieniem postępowania w wyniku niezłożenia ofert. Postępowanie jest prowadzone na podstawie programu ubezpieczeniowego przyjętego zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. Zarządzenie to zostało zmienione po pierwszym postępowaniu przetargowym, kiedy nie złożono oferty. Zmodyfikowaliśmy program w ten sposób, żeby zwiększyć szanse na uzyskanie ochrony ubezpieczeniowej. Ubezpieczenie, jakie chcemy zawrzeć, ma nas chronić w następujących obszarach: ubezpieczenie mienia od wszystkiego ryzyka z zastrzeżeniem wyłączeń i limitów, które będą ograniczały odpowiedzialność ubezpieczyciela, odpowiedzialność cywilna, ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczych straży pożarnych i młodzieżowych drużyn pożarniczych, ubezpieczenie kosztów leczenia w trakcie podróży zagranicznych oraz ubezpieczenie pojazdów. W dniu 13 grudnia br. nastąpiło otwarcie ofert. Okazało się, iż oferty złożyły trzy firmy. Pierwsza to InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Viena Insurance Group. Złożyła ona ofertę na podstawowy zakres ubezpieczenia w kwocie 29.000.000 zł w okresie trzyletnim. Druga oferta została złożona przez konsorcjum dwóch firm PZU S.A. i Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. Jest to oferta opiewająca na podstawowy zakres ubezpieczenia na 31.200.000 zł w okresie trzyletnim. Limit wydatków, jakie możemy przeznaczyć na ubezpieczenie został wyznaczony uchwałą Rady Miejskiej w dniu 7 lipca 2010 r. i jest to kwota 27.600.000 zł. Jest to kwota, którą możemy wydać na trzy obszary ubezpieczeń. Na ubezpieczenie podstawowe, ubezpieczenie w ramach prawa opcji, gdzie ubezpieczamy coroczne wzrosty majątku oraz ubezpieczenia uzupełniające. Jako zamawiający taką możliwość przewidzieliśmy. Nie musimy z tego korzystać, aczkolwiek musimy mieć zabezpieczone środki o ile w postępowaniu taki obszar wyznaczaliśmy. W ramach uzupełniających zamówień możemy dokupić np. limity, jeżeli któreś z limitów wyczerpią się. Jeżeli przeanalizujemy złożone oferty i porównamy je z zagwarantowanymi środkami w budżecie, to widać, że brakuje nam ok. 6.000.000 zł w okresie trzyletnim. Powinniśmy mieć w budżecie zapisanych 33 600 000 zł z przeznaczeniem na ubezpieczenia. Oceniając złożone oferty i kalkulację, którą Miasto przeprowadziło szacując potrzebne środki na ubezpieczenia widać, że największe niedobory są na opłacenie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. W 2010 r. Miasto wydało na ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej niecałe 3 000 000 zł. Dodatkowo Miasto zakupiło dwa limity tj. drogowy i zarządcy nieruchomościami wydając na to 500 000 zł. Szacując wartość zamówienia w OC przewidziano, że Miastu będzie potrzeba około 3 500 000 zł, po czym limit został zwiększony do 4 000 000 zł. Niestety, ale złożone oferty pokazały, że ubezpieczenie będzie kosztowało Miasto o wiele więcej. Jeżeli chodzi o szkodowość, to OC w 2007 r. - ilość zgłoszonych szkód to 1327. Do 13 grudnia 2010 r. liczba zgłoszonych szkód wynosiła 3 500. Czyli był to dwukrotny wzrost. Jeżeli chodzi o ilość wypłaconych szkód w OC, to nastąpił wzrost również ponad dwukrotnie. W 2007 r. ilość wypłaconych przez Miasto odszkodowań w ramach OC sięgała około 1 400 000 zł. Natomiast w roku 2010 ubezpieczyciel wypłacił już odszkodowań na kwotę ponad 4 000 000 zł. Również w ostatnim czasie bardzo drastycznie wzrosła szkodowość. I tak na wypłatę odszkodowań ubezpieczyciel wydał około 5 700 000 zł. Ponadto ponad półtora razy wzrosła liczba wypłaconych odszkodowań w stosunku do roku 2009 r. Mówiąc o składce na ubezpieczenia należy pamiętać, że każde towarzystwo ubezpieczeniowe bierze pod uwagę przede wszystkim wysokość limitów odpowiedzialności, dotychczasową szkodowość oraz koszty obsługi likwidacji szkód. Brana jest pod uwagę, nie ilość wypłaconych odszkodowań, ale ilość zgłoszonych odszkodowań, ponieważ każdą szkodę niezależnie czy zostanie odrzucona, czy też pozytywnie załatwiona ubezpieczyciel musi rozpatrzyć. Z badania rynku wynika, że około 250 zł, wynosi koszt obróbki wniosku danego ubezpieczyciela. Jeżeli do tego zostanie dodana ilość wypłaconych odszkodowań do kosztów likwidacji szkód, to 800 000 zł konieczne jest towarzystwu ubezpieczeniowemu na koszty likwidacji. Czyli około 6 500 000 zł kosztuje towarzystwo ubezpieczeniowe obsługa

Miasta. Miasto Łódź jest postrzegane jako klient trudny. W ubiegłym roku również była trudna sytuacja, jeżeli chodzi o ubezpieczenia. I tak zarezerwowano 5 700 000 zł na roczną składkę. Postępowanie miało zapewnić ochronę 4 letnią. Złożona oferta opiewała na kwotę 9 000 000 zł. W konsekwencji zdecydowano zawrzeć roczne ubezpieczenie i ograniczyć zakres ubezpieczenia. Na wzrost stawek wpłynęła również sytuacja ubezpieczycieli i generalny wzrost składek podyktowany powodziami i srogimi zimami. Ubezpieczyciele na wielu „frontach” mają straty, co wliczane jest w koszt ubezpieczenia. Uważam, że zawarcie umowy trzyletniej jest dla Miasta korzystne. Gwarantuje to niezmiennosc stawki przez okres 3 lat. Biorąc pod uwagę fakt, że stawki z roku na rok znacznie rosną korzystne będzie posiadanie polis trzyletnich a nie rocznej polisy, która mogłaby zostać zawarta z wolnej ręki, o ile zgłoszylby się ubezpieczyciel, który w takim trybie zechciałby zawrzeć z Miastem umowę”.

Następnie przystapiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- z czego wynika skokowy wzrost zgłaszanych szkód i wypłaconych odszkodowań w roku 2010?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Przyczyny są złożone. Przede wszystkim to wzrost świadomości. Coraz więcej ludzi zgłasza szkody. Ostre zimy przyczyniły się do tego, że stan dróg był zły. Ilość dziur na drodze drastycznie wzrosła, co przelożyło się liczbę zdarzeń. Miasto ma również wiele do zrobienia w kwestii szkolenia zarządców nieruchomości. Osoby odpowiedzialne za zarządzanie drogami powinny współdziałać z ubezpieczycielem, aby szkody obiektywnie rozpatrywać, ponieważ aby nie stwierdzić, że Miasto nie ponosi odpowiedzialności za daną szkodę należy udokumentować pewne działania. Zatem jest kilka tych przyczyn”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Z tego wynikałoby, że radykalny wzrost szkód spowodowanych złym stanem dróg nastąpił w roku 2010 r.”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Najdroższe limity to limity zarządcy drogami, zarządcy nieruchomości oraz limit majątkowy dotyczący nieszczelności dachów. W tej kwestii dokupywanie limitów jest zasadne, ponieważ jest to potrzebne. Są to najdroższe limity, które w głównej mierze decydują o cenie i o tym, czy w ogóle ubezpieczyciel chce zawrzeć z Miastem umowę. Na pewno dbałość o stan dróg oraz stan kamienic wpłynie na to, że tych szkód będzie mniej. Miasto może bezkosztowo wykonać szkolenia i umieć obiektywnie oceniać przyczyny. Jeżeli nie ma podstaw do odrzucenia szkody, to szkody są przyjmowane, co powoduje wyczerpywanie limitów i konieczność ich dokupywania”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Skoro Państwo planowali na 2011 r. ok. 10,5 mln zł w projekcie budżetu to dlaczego zostało zapisane 7,5 mln? Czyli z założenia już budżet jest nieoszacowany od 3 mln nawet niezależnie od przedmiotowej uchwały”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Uchwała przewiduje limit wydatków ponad 27 mln. W budżecie WGM przypisanym do Wydziału Gospodarowania Majątkiem jest ta kwota o której Pan Radny mówi. My wnioskowaliśmy o zabezpieczenie tych środków w rezerwie, ponieważ to

jest wydatek, który może nastąpić ale nie musi. To jest zamówienie, które zlecimy jeżeli będzie taka potrzeba”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Przyjęcie przedmiotowej uchwały będzie skutkowało jaką kwotą, że będziemy musieli zwiększyć budżet w odniesieniu do projektu, który jest na 2011 rok”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Generalnie potrzebujemy prawie 6 mln. 2,9 mln będzie potrzebne na zamówienie podstawowe, dopłaty za wzrosty majątku to jest ok. 1,9 mln”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jaka kwota będzie musiała zostać dodatkowo dopisana, po przyjęciu przedmiotowej uchwały w budżecie na rok 2011 w stosunku do kwoty, która jest zapisana w projekcie budżetu, przygotowanym przez byłe władze Miasta? Tam jest ponad 7 mln, a może jest jakaś kwota w rezerwie, nie zwróciłem na to uwagi. Natomiast przy zwiększeniu tej kwoty, o jaką korektę będziemy musieli zwiększyć wydatki budżetu na rok 2011”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ok. 9,7 mln czyli potrzebujemy 2 mln dodatkowo. Na zamówienie podstawowe potrzebujemy minimalnie 9.686.232 zł”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ale to w ujęciu 3 – letnim”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Mówimy o roku 2011, bo wtedy musi być kwota 9.686.323 zł. W roku 2012 będzie to kwota wraz z opcjami na wzrosty majątku 9.956.323. W roku 2013 będzie to kwota 10.361.323 zł i w roku 2014 zapłacimy tylko za wzrosty majątku, które dotyczą roku 2013 i to będzie 945.000 zł. Łącznie na samo zamówienie podstawowe plus opcje niecałe 31 mln plus na zamówienia uzupełniające ok. 2,6 mln. Zamówienie uzupełniające możemy wydać w pierwszym roku. Możemy rozłożyć na 2 lata, a możemy rozłożyć na 3 lata”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy my z uzyskiwanych stawek dostajemy jakąś premię za zamówienie hurtowe? Czy z tytułu złożenia jednego zamówienia w skali całego Miasta my uzyskujemy niższą stawkę opłaty ubezpieczeniowej w stosunku do wysokości ubezpieczenia niż gdybyśmy złożyli zamówienia cząstkowe o mniejszej wartości”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ja mogę tylko przypuszczać, bo musiałabym rozpisać postępowanie przetargowe, dzieląc to zamówienie. Generalnie przypuszczam, że tak. Poza tym są ryzyka, których nie możemy wydzielić, bo wtedy nam ich nikt nie kupi. Tylko w pakiecie możemy dostać ubezpieczenie. Jeżeli bym np. próbowała odpowiedzialność cywilną zarządcy drogi zakupić na rynku, to jestem pewna że nie dostałabym żadnej oferty”.

Radny p. Piotr Bors zapytał m.in.: „Z tej analizy ubezpieczenia, którą Państwo dokonaliście za ten rok, jakie zdarzenia rodzą najwyższe koszty? Gdzie były największe poniesione koszty na ubezpieczenia i z tytułu jakich szkód ubezpieczyciel wypłacał największe odszkodowania. Czy macie Państwo taką wiedzę”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Na wykresie jest pokazane, jak w odpowiedzialności cywilnej rozkłada się wypłata odszkodowań w poszczególnych kategoriach. Ostatni słupek wykresu pokazuje bieżący rok. Kolor czerwony to są odszkodowania majątkowe, a kolor zielony, morski i biały pokazują odpowiedzialność cywilną. Kolor zielony to jest ubezpieczenie zarządcy drogi tj. 1,5 mln z tytułu zarządzania drogami wypłaciliśmy. Powie 1,3 mln z tytułu OC zarządcy nieruchomościami, a szkody osobowe 1,375 mln, a więc widzimy, że najwyższe odszkodowania płacimy w OC zarządcy drogi. Jeszcze można powiedzieć najniższe w OC zarząd nieruchomościami, ale są to kwoty zbliżone”.

Radny p. Piotr Bors zapytał m.in.: „Czy w związku z tym Państwo dokonywaliście jakichś działań, które miałyby doprowadzić w swoim skutku do zmniejszenia ilości tych odszkodowań”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „To są pytania do dyrektorów poszczególnych wydziałów, odpowiedzialnych za te odcinki. Myślę, że wykonywane remonty czy inwestycje są dostosowane do możliwości budżetowych Miasta. Jeżeli chodzi o szkody osobowe to one często wiążą się ze stanem otoczenia nieruchomości czy stanem dróg. Ja szczegółowo nie jestem w stanie odpowiedzieć, jakie kroki są podejmowane, aby stan dróg się polepszył, aby nieruchomości były w lepszym stanie technicznym i otoczenie tych nieruchomości”.

Radny p. Piotr Bors zapytał m.in.: „Ale ja nie o to pytałem. Czy Państwo podejmowaliście jakieś działania, które monitorowały, czy te odszkodowania są wypłacane w sposób celowy i słuszny”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Łącznie z naszym brokerem szkolimy zarządców nieruchomościami. Odbywały się także szkolenia dla pracowników ZDiT. W tym kierunku będziemy dalej podążać. Współpraca z ubezpieczycielem powoduje, że możemy bardziej obiektywnie ocenić czy miasto ponosi odpowiedzialność za dane zdarzenie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Mówiła Pani na posiedzeniu którejś z komisji o udziale własnym. Proszę powiedzieć w takim razie w jakich przypadkach czy to chodzi np o OC ten udział będziemy ponosili i w jakiej wysokości”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Udziały własne i franszyzy to są warunki, które często stawia ubezpieczyciel, żeby w ogóle kupić ubezpieczenie. Udziały własne przez wszystkie lata trwania programu ubezpieczeniowego w mieście były praktykowane i one w różnych limitach są różne. W tym roku ubezpieczyciele po pierwszym przetargu, a także w ramach zadawanych pytań już w drugim postępowaniu stawiali warunki, aby te udziały własne były. W stosunku do pierwszego programu ubezpieczeniowego w drugim wprowadziliśmy udziały własne w kwocie 500 zł w drogach i AN'ach. Ale zagwarantowaliśmy sobie, bo na tym nam bardzo zależało, żeby niezależnie od kwoty, o jaką ubiega się poszkodowany, likwidacja szkody odbywała się u ubezpieczyciela, ponieważ urzędnicy nie są wyspecjalizowani w likwidacji szkód. W postępowaniu, jakie w tej chwili trwa, jeden z oferentów zażądał dwukrotnie wyższych udziałów własnych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Mówimy o kwocie 500 zł. Proszę wskazać mi źródło, skąd te 500 zł będzie pochodzić”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Wnioskowaliśmy, aby takie środki uwzględnić w rezerwie, bo muszą być to środki dostępne dla AN'ów i dla ZDiT”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Czy przeprowadziliście Państwo symulację kosztów udziałów własnych w oparciu o poprzednie lata i szkodowość”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tak, przeprowadziliśmy. Łącznie, rocznie na wkład własny na AN'y i na OC zarządcy będzie potrzebne 1,5 mln zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Mówiła Pani o ograniczeniu zakresu ubezpieczenia. Jeżeli ograniczamy zakres ubezpieczenia to powtarzam, że musimy liczyć się z ewentualnymi kosztami postępowań sądowych. Czy Państwo uwzględnili również w symulacji kosztów to ryzyko ograniczenia zakresu ubezpieczenia”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Robiąc symulację przede wszystkim szacowałam ile zamawiający musi wydać na to ubezpieczenie i to starałam się przełożyć na projekt uchwały oraz musiałam wnioskować o zabezpieczenie dodatkowych środków na udziały własne. Natomiast nie przeprowadziłam symulacji kosztów sądowych, bo ja nie wiem ile z tych roszczeń, które nie zostaną zaspokojone przez ubezpieczyciela trafi do Miasta i ile ludzi zdecyduje się po odrzuceniu wniosku o wypłatę odszkodowania wystąpić na drogę sądową. Ja tylko mogę pokazać wykres, z którego wynika, że w ubezpieczeniu zarządcy drogi już limity są wyczerpane w związku z tym możemy liczyć się z tym, że niezaspokojeni poszkodowani zwrócą się do Miasta z roszczeniami”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Ja mówię generalnie koszty plus odszkodowanie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie tego oszacować”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Ale na podstawie analizy kosztów w latach poprzednich, którą Pani przedstawiała”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Wychodzę z założenia, że jeżeli osoby, które zgłosiły roszczenia i ich roszczenia nie zostały zaspokojone, bo towarzystwo ubezpieczeniowe wspólnie z zarządcami nieruchomości i zarządcami dróg uznało, że miasto nie ponosi winy za odszkodowanie, to wówczas uważam, że skierowanie na drogę sądową spowoduje, że będziemy trzymać się tej samej argumentacji i wówczas szansa na wygraną osoby zgłaszającej roszczenie jest mała. Natomiast jeżeli chodzi o szkody w ogóle nie rozpatrzone, bo wyczerpały się limity i towarzystwo ubezpieczeniowe już poza limit wykupionego ubezpieczenia nie rozpoznaje już sprawy, to w takim przypadku ja nie jestem w stanie oszacować czy 100 % osób zgłosi się do Miasta po odszkodowanie czy też nie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Ale proszę mi nie mówić czy jest Pani w stanie oszacować czy nie. Tylko proszę mi powiedzieć czy wg Pani będą z tego tytułu koszty czy nie”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W jakimś procencie na pewno będą”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Pierwsze postępowanie przetargowe było 7 lipca 2009 r. Do tego postępowania nie zgłosił się nikt. Co się działo przez ten czas, że dopiero 13 grudnia otworzono po raz kolejny oferty. To jest jednak dość długi okres czasu. Dzisiaj stoimy już pod ścianą i trzeba było zwołać nadzwyczajną sesję tylko w tym celu, ponieważ za chwilę miasto straci ubezpieczenie. Co się działo pomiędzy pierwszym a drugim postępowaniem przetargowym”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Postępowania były prowadzone jedno po drugim. 7 lipca br. to był moment, kiedy Państwo Radni podjęli uchwałę, wyznaczającą limit wydatków. 5 sierpnia br. został złożony wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego. 8 września br. wszczęcie postępowania. 21 października br. unieważnienie postępowania. Następnego dnia podjęcie drugiego zarządzenia, zmieniającego zakres programu. 29 października br. wszczęcie drugiego przetargu. 26 listopada br. podjęcie 3 zarządzenia zmieniającego program w wyniku napływających pytań i 13 grudnia br. otwarcie ofert, także nie było praktycznie przerwy między pierwszym, a drugim postępowaniem. Bardzo dziękuję, że dzisiejsza sesja się odbywa i przepraszam, że w takim trybie musiała się odbyć”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Ale również kwota, jaką przeznaczyliśmy na ten przetarg nie odpowiadała temu, jakie oferty zostały złożone”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie, drugi przetarg odbywał się w tych samych ramach finansowych, tylko w wyniku teraz złożonych ofert 13 grudnia br. nie możemy rozstrzygnąć, bo zamawiający otwierając koperty mówi ile zamierza przeznaczyć. My zamierzaliśmy przeznaczyć 27,7 mln, a ile możemy to zależy od tego czy będą przesunięcia budżetowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czy tych zmian, o których Pani mówiła, które w drugim przetargu zostały wprowadzone, a później jeszcze dodatkowymi zarządzeniami były zmieniane, czy nie można było tego zrobić po przeprowadzeniu tego pierwszego przetargu”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Po przeprowadzeniu pierwszego przetargu, my wprowadziliśmy pewien zakres zmian. I sądziliśmy, że to jest wystarczające. Cały czas mieliśmy na względzie, że chcieliśmy miastu zapewnić jak najszerszą ochronę ubezpieczeniową. Oczywiście mogliśmy drastycznie zejść z wymagań, ale nie o to nam chodziło. Chodzi nam o to, aby miastu zagwarantować maksymalnie dużą ochronę ubezpieczeniową. Druga zmiana w zakresie programu wyniknęła z pytań, które wyraźnie sugerowały, że niedokonanie tych zmian spowoduje, że znowu nie dostaniemy oferty w przetargu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę, to procedura, która zostanie uruchomiona, kiedy się zakończy i kiedy miasto realnie uzyska ubezpieczenie”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Miasto musi podpisać umowę do końca grudnia br., ponieważ od 1 – go stycznia chociażby OC samochodów musi obowiązywać. Ochronę ubezpieczeniową w firmie InterRisk mamy zapewnioną do 31-go grudnia i umowę, jeżeli dzisiaj zostanie podjęta przedmiotowa uchwała będziemy mogli podpisać 30 –go, a najpóźniej 31 – go grudnia, bo w poniedziałek ogłosimy wyniki przetargu i od tego dnia musi minąć 10 dni do momentu zawarcia umowy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czy nie grozi nam jakaś procedura odwoławcza”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „To termin 10 dni jest właśnie na odwołania”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czyli mamy już wszystko wliczone, tak aby nowa umowa obowiązywała od 1 – go stycznia 2011 r. tak”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Teoretycznie można sobie wyobrazić, że będzie odwołanie, do wyższych instancji. Natomiast znamy, widzimy te oferty. Ja o szczegółach nie mogę teraz mówić. Jestem dobrej myśli, że jeżeli tylko znajdą się środki, uda nam się zawrzeć umowę do końca grudnia na 3 - letni okres ubezpieczeniowy dla Miasta”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czy mogłaby Pani wyjaśnić, coś więcej na temat opcji na wzrost majątku? Na czym polegają te opcje”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Program ubezpieczenia jest tak skonstruowany, że każdy wzrost majątku, który w ciągu roku następuje w wyniku zakupów, w wyniku oddania obiektów z inwestycji do użytku, powoduje, że natychmiast mamy ochronę ubezpieczeniową. Trudno byłoby uzależniać ochronę od wpisania danych środków trwałych na ewidencję, ponieważ skala mienia, jakim dysponuje miasto jest bardzo duża. W związku z tym program jest tak skonstruowany, że ubezpieczyciel chroni ten majątek, a my mu składkę za ochronę tych przyrostów majątku płacimy w roku następnym po zrobieniu ankiet ubezpieczeniowych przez wszystkie jednostki organizacyjne Miasta, których jest ok. 750 podsumowujemy majątek, widzimy czy on wzrósł czy zmalał. Na ogół rośnie i za ten wzrost dopłacamy”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał m.in.: „Czy ze względu na tak duży wzrost wypłacanych odszkodowań jaki był na przełomie roku 2008-2009, a było to ok. 1 mln z tytułu OC. W 2009-2010 mamy już 1,7 mln. Czy przewidują Państwo, że będą jakieś dopłaty, ponieważ wypłata odszkodowań jest do pewnej kwoty ubezpieczenia. Czy Państwo zakładają, że w przyszłym roku może się okazać, że będzie wzrost wypłaty ubezpieczeń na poziomie np. 3,4 mln. Czy to spowoduje, że miasto będzie musiało dopłacać do tego ubezpieczenia? Wiemy, że umowa ma być podpisana na 3 lata”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „W odpowiedzialności cywilnej obowiązują limity dla

poszczególnych ryzyk. Jeżeli limit się wyczerpie, to towarzystwo ubezpieczeniowe nie wypłaca odszkodowań, ponieważ już nie ponosi odpowiedzialności. My dokupywaliśmy limity. W tym roku wybraliśmy taką konstrukcję, aby te limity, gdzie jest największa szkodowość, czyli w drogach i AN'ach zwiększyć do 1 mln, a przez to, że mamy udziały własne to limity będą się też wolniej wyczerpywały, bo część szkód będzie likwidowana w ramach udziałów własnych, ale przez ubezpieczyciela, który będzie miasto refakturował w tym zakresie. Także sądzimy, że te limity 1 mln w AN'ach i 1 mln złotych w drogach plus udziały własne spowoduje, że to jest limit wystarczający. Jeżeli by się tak zdarzyło, że nie będzie on wystarczający, to wtedy w ramach zamówień uzupełniających, w trybie art. 67 czyli z wolnej ręki możemy zakupić limit, ale musimy na nowo negocjować stawkę dla tych limitów. Jeżeli pieniądze w rezerwie będą wystarczające na dokupienie limitów i będzie taka wola, aby taki limit dokupić, ale myślę, że ten limit poprzez to, że mamy udziały własne będzie się wolniej wyczerpywał”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że to jest prawie 100%. My nie mówimy o milionie tylko o kilku milionach”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Nie sądzę, aby co roku w takim tempie przyrastała szkodowość. Ten rok był wyjątkowo zły jeżeli chodzi o liczbę zgłaszanych szkód”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Jaka była wysokość składki ubezpieczeniowej za mienia w 2010 r”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Umowa zawarta na ten rok z firmą InterRisk gwarantowała wynagrodzenie we wszystkich kategoriach 5,7 mln. W ubezpieczeniu OC było 2,9 mln. Poproszę o pomoc brokera, który ma szczegółowe wyliczenia i za chwilę na to pytanie odpowiem, bo tam jest jeszcze komunikacja, podróże w związku z tym trzrba to odjąć”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Chciałbym znać tą wysokość ponieważ towarzystwo ubezpieczeniowe wypłaciło w dwóch obszarach 6,1 mln odszkodowania. 2,9 mln stanowiło OC i mienie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „To nie jest wypłata odszkodowań tylko składka”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „2,9 mln to jest składka, natomiast jak Państwo sami piszecie, że szacuje się iż ubezpieczyciel w 2010 będzie musiał wypłacić 6,1 mln”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ta kwota 6,1 mln to jest łącznie z kosztami obsługi likwidacji szkód. Natomiast ubezpieczyciel nie wypłaci więcej odszkodowania niż suma gwarancyjna. Suma gwarancyjna w zeszłym roku była 5 mln”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Interesuje mnie ta wysokość składki, ponieważ szacowany jest dosyć duży wzrost na rok 2011 bo 9,6 mln. To też jest ciekawe, skoro jest taki znaczny wzrost składki ubezpieczeniowej. Dlaczego i skąd w dalszych działaniach pojawiła się firma brokerska”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Firma brokerska była wybrana jeszcze pod koniec lat 90 –tych w postępowaniu konkursowym i ja osobiście nie wyobrażam sobie prowadzenia ubezpieczeń Miasta bez doradcy, jakim jest broker. To jest tak specjalistyczna usługa, że nie jesteśmy w stanie samodzielnie skonstruować programu ubezpieczeniowego”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Czyli miasto ogłosiło konkurs? Kto płaci brokerowi”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tak miasto ogłosiło konkurs. Brokerowi, tak jak to jest we wszystkich chyba miastach płaci ubezpieczyciel”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Czy Pani orientuje się może jaka jest wysokość wynagrodzenia dla firmy brokerskiej”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ubezpieczyciel nas o tym nie informuje”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Ja wiem, że to wynagrodzenie waha się o 5% do 20% sumy ubezpieczenia. I teraz pytanie. Kto ponosi koszty obsługi tej sprawy przez brokera”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Docelowo zawsze zamawiający ponieważ firma, która ubezpiecza zawsze koszty przełoży sobie w koszty składki”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał m.in.: „Ale jeżeli ja mam pewność, że wynagrodzenie dla firmy brokerskiej jest pokrywane ze składki, jaką miasto musi zapłacić, to na pewno. Czy my nie powinniśmy sami pomyśleć o tym, bo to byłoby o wiele tańsze, gdyby kogoś w Pani Wydziale przeszkolić, żeby zajął się profesjonalnie sprawami ubezpieczenia mienia. Na pewno byłoby to tańsze, bo jeśli nawet przyjmujemy, że to wynagrodzenie kształtuje się na poziomie 10% to są to ogromne pieniądze. Chciałbym zwrócić na to uwagę na przyszłość, abyśmy szukali rozwiązań, które Miasta nie będzie obciążać, bo jeśli takie wynagrodzenie ocenimy w perspektywie tych 4 lat, to jest to ogromna kwota”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Wezmę to pod uwagę. Możemy zastanowić się nad kwestią wyboru brokera i pokrywania z budżetu Miasta jego wynagrodzenia, natomiast nie sędzę, by jedna osoba-pracownik była w stanie specjalizować się we wszystkich rodzajach ubezpieczeń. Raczej miastom doradzają firmy brokerskie składające się z zespołu brokerów specjalizujących się w poszczególnych rodzajach ubezpieczeń”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał: „Jest kwestia zorganizowania i ocenienia skali tego zadania. Chodzi mi o to, by jednak myśleć nawet w tym obszarze o racjonalizacji kosztów i szukania oszczędności, bo jest to jednak droga usługa. Przypuszczam, że Miasto mogłoby sobie poradzić, gdyby znaleźć takie rozwiązanie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy udział własny jest nowym elementem, którego nie było do tej pory?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „W ostatnim ubezpieczeniu nie było udziału własnego OC zarządcy drogi i zarządcy nieruchomości. Natomiast udziały własne występują przy wielu innych limitach. One były i są”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Chodzi mi o sprawy drogowe. Z tego co zrozumiałem ten udział własny ma wynosić 500 zł w każdej szkodzie, niezależnie od wielkości szkody. Mówiła Pani wcześniej, że lawinowy wzrost wynika głównie ze szkód drogowych. Na zdrowy rozum są to pewnie szkody drobne, kwestie uszkodzenia pojazdu z winy złego stanu drogi. W tej chwili te drobne szkody będą de facto wyłączone z odpowiedzialności ubezpieczyciela i Miasto będzie ponosiło koszty tych szkód, bo będą to szkody do 500 zł. Czy tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Będą likwidowane przez ubezpieczyciela i jeżeli będzie wyceniona dana szkoda do 500 zł to w ramach wkładu własnego będziemy ją pokrywać”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy mamy orientację, jaka część wypłaconych odszkodowań z tytułu niewielkich szkód jest na przestrzeni roku 2010?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezes Biura Brokerów Ubezpieczeniowych Maxima Fides p. Katarzyna Pastusiak** mówiąc: „W liczbie szkód, które są zgłaszane w ramach odpowiedzialności cywilnej zarządcy drogi zasadniczo 80% to są szkody drobne do 1200 zł. Pozostałe szkody mają większy wymiar finansowy, bo czasami to może być i 20 000 zł i 50 000 zł”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli w 80% przypadków jesteśmy praktycznie nieubezpieczeni? Mamy tylko uproszczoną sprawę likwidacji szkody, bo to załatwia za nas ubezpieczyciel, natomiast odszkodowanie musimy wypłacić w całości lub w większej części sami? Jeśli jest to suma 700 zł, to sami wypłacamy 500 zł a resztę ubezpieczyciel”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezes Biura Brokerów Ubezpieczeniowych Maxima Fides p. Katarzyna Pastusiak** mówiąc: „Mówię o szkodach do 1200 zł, co nie oznacza, że wszystkie są poniżej limitu udziału własnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Proszę o więcej informacji na temat firmy InterRisk S.A. Czy ta firma ubezpiecza też inne miasta ? Jak duża jest ta firma i jaki ma kapitał?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Nie mogę mówić o tym, kto wygrał przetarg, bo komisja jeszcze nie rozstrzygnęła, jaka jest najkorzystniejsza oferta. Przedstawiając firmę InterRisk S.A. Towarzystwo Ubezpieczeń Vienna Insurance Group mogę powiedzieć, że jest to firma, która jest od 17 lat na rynku. Zajmuje 5 miejsce na rynku ubezpieczeń majątkowych. Ma blisko 770 000 000 zł składki w roku 2009 i blisko 2 000 000 klientów. Wcześniej to było Szkolne Towarzystwo Ubezpieczeń STU S.A. i głównym jej udziałowcem była amerykańska firma Signa Insurance Company. W tej chwili broker śledząc postępowania przetargowe w dużych miastach stwierdził, iż w 90% przypadków duże miasta są ubezpieczone przez tą firmę. Jest to firma z kapitałem austriackim. Jest jedną ze spółek działających w bardzo dużej grupie kapitałowej. Te dane, które podałam dot. tylko spółki zarejestrowanej w Polsce”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Które duże miasta ubezpiecza ta firma?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezes Biura Brokerów Ubezpieczeniowych Maxima Fides p. Katarzyna Pastusiak** mówiąc: „Z mojej wiedzy wynika, że najbliższym położonym Łodzi miastem ubezpieczonym przez InterRisk S.A. jest Sieradz. Firma bierze udział, jako ubezpieczyciel jeden z członków konsorcjum np. Gdańsk i Kraków. Tam wspólnie z innymi ubezpieczycielami Firma podeszła do ubezpieczenia tych miast. W Łodzi wystartowała jako samodzielna Spółka”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka dodała: „Firma ta spełnia wszystkie wymogi, które postawiliśmy w przetargu. Posiada zezwolenie. Postawiliśmy warunki dot. obsługi dużych klientów, musiała się wykazać przynajmniej 3 umowami dot. ochrony majątkowej wynoszącej 200 000 000 zł. Musiała także się wykazać, iż zawarła przynajmniej 3 umowy na ubezpieczenie floty co najmniej 100 pojazdów. Wszystkie te warunki Firma wypełnia. Nie możemy ograniczać w żaden sposób rynku organizując przetarg”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z wcześniejszych doświadczeń wiemy, że Miasto było ubezpieczone, ale w wyniku większej ilości sytuacji wymagających odszkodowań ubezpieczyciel wypłacał, później gdy kończył się limit przestał wypłacać odszkodowanie. Czy teraz też może zdarzyć się taka sytuacja?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Mówi Pan o limicie majątkowym, który dot. szkód powstałych w wyniku nieszczelności dachów. W latach poprzednich limit ten wynosił 20 000 zł. W roku 2010 został zwiększony do 100 000 zł i nie wystarczył. Został dokupiony kolejny limit 100 000 zł. Czyli z 20 000 zł w latach poprzednich, kiedy ten limit był wystarczający zwiększył się on do 200 000 zł i okazał się niewystarczający. Bardzo sroga zima na początku powodowała, że była lawina zgłoszeń w tym ryzyku i ubezpieczyciel odpowiada tylko do wysokości limitu, który u niego zakupiliśmy. Nie umiem powiedzieć, czy w tym roku limity będą wystarczające. Musi się to wiązać z remontami dachów i kamienic”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jaką kwotę ubezpieczenie przewiduje na ten cel?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Był dokupowany limit 100 000 zł na 2010 rok. W tej chwili jest inna konstrukcja ubezpieczenia polegająca na tym, że ubezpieczenie może być wypłacone do kwoty ubezpieczenia danego budynku. Chyba, że zostanie wykazane, że budynek jest niewłaściwie konserwowany, wówczas limit odpowiedzialności jest do 200 000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Co oznacza „niewłaściwie konserwowany?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Chodzi o brak konserwacji zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Tam, gdzie np. jest konieczność dokonania przeglądu, to trzeba wykazać się, że taki przegląd był zrobiony”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy może Pani powiedzieć, czy budynki są właściwie konserwowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Ja nie jestem do tego kompetentną osobą”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy udało się wyjaśnić losy ubezpieczania związanego z odpowiedzialnością cywilną firm wykonujących usługi odsnieżania? W trakcie prac Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej ujawniła się kwestia, iż w przypadku gdy np. ktoś złamie nogę na placu miejskim i domaga się odszkodowania, to odszkodowanie to wypłaca ubezpieczyciel Miasta. Tymczasem Miasto ma obowiązek w stosunku do firm wykonujących te usługi, aby posiadały także ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. W tej sytuacji, kiedy Miasto nie uzyskuje tych pieniędzy z tego ubezpieczenia, pojawia się pytanie, co się dzieje z tymi pieniędzmi? W swoim czasie np. radny p. B. Domaszewicz przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Czystości twierdził, że koszt posiadania tego ubezpieczenia jest znaczącym elementem kosztów wynajmu tych firm. Czy to jest w naszym interesie, gdy i tak z ubezpieczenia pokrywamy te koszty, aby od tych firm wymagać ubezpieczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Wyjaśniliśmy to. Jeżeli w trakcie badania szkody okaże się, że osoba trzecia ponosi odpowiedzialność za zaistniały zdarzenie i posiada polisę, to osoba poszkodowana jest bezpośrednio przekierowywana na ubezpieczyciela tej osoby trzeciej, czyli np. firmy sprzątajacej. To nie wyczerpuje nam limitu i nie jest pokazywane w kwocie wypłaconych odszkodowań przez ubezpieczyciela aktualnego”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli nie wyczerpuje to limitów, czyli wpływa na obniżenie kosztów ubezpieczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Ubezpieczyciel wykazując kwotę wypłaconych odszkodowań, pokazuje, że nie ma w tej kwocie sum, które może sobie odzyskać u innego ubezpieczyciela. Pokazuje tylko te kwoty odszkodowań, które wypłaca ze swoich pieniędzy, a w przypadku, kiedy była możliwość wypłaty odszkodowania z innej polisy u innego ubezpieczyciela, to osoba poszkodowana od razu jest tam przekierowywana”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy jest znana liczba lub kwota takich przypadków?”.
Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Nie udało mi się tego ustalić. Ubezpieczyciel nie podał mi takich danych. Na pewno to nie wyczerpuje nam limitów i nie łamie obrazu wypłaconych odszkodowań”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jaki to jest rząd wielkości?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli widzimy ile jest wypłaconych odszkodowań to, to są odszkodowania wypłacone przez InterRisk S.A. w tym roku. I nawet jeżeli są inne odszkodowania wypłacone przez inne firmy, to one nie wpływają na rachunek firmy w sensie, że oni w jakiś sposób podają nieprawidłowe dane”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jaka jest skala roszczeń do Miasta o odpowiedzialność cywilną?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Przypuśćmy, że nie jesteśmy ubezpieczeni i obywatel może nas podać do sądu. Czy są wówczas liczone koszty sądowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Strona przegrywająca ponosi koszty”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „W tej chwili mamy około 3000 spraw w sądach przeciwko Miastu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Tego nie wiem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Drobnych spraw jest około 80%, czyli też pewnie około 3000?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Mówiliśmy o szkodowości w drogach”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli obsługa prawna i koszty sądowe obciążają budżet Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli nie mielibyśmy ubezpieczenia i liczylibyśmy na to, że każda szkoda będzie zgłaszana do Miasta, to przede wszystkim musi być aparat urzędniczy, który będzie te szkody rozpatrywał i decydował, czy daną szkodę uznać czy nie. Jeżeli uznałby, to nastąpiłaby wypłata z budżetu, jeżeli nie, to sprawa zostałaby skierowana do sądu. Niewątpliwie byłyby koszty postępowań sądowych”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jakie kroki Państwo podejmiecie, jeżeli któryś z wykonawców, którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które jest w toku, wniesie odwołanie albo protest?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli któraś z firm wniesie protest, to w terminie postaramy się go rozstrzygnąć”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Dzisiaj mamy już 18 grudnia. Czy zdążycie to zrobić? Czy nie dojdzie do takiej sytuacji, że Miasto zostanie bez ubezpieczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli Miasto miałoby zostać bez ubezpieczenia to zawsze jest wariant negocjacji w trybie z wolnej ręki i powiadamiania prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, żeby w takim trybie zawrzeć umowę. Znam złożone oferty i nie mogę w tej chwili o tym mówić, ale wiem jaką zamierzamy podjąć decyzję. Wydaje mi się, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Zawsze mogę spróbować zawrzeć umowę z wolnej ręki, ale jest to wyjście awaryjne”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Przy postępowaniu z wolnej ręki ustawodawca nakłada także szereg obowiązków np. wysłanie zaproszenia, przeprowadzenie negocjacji. Czy nie ma obaw, że nie zdążycie Państwo?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „W wariacie zupełnie krytycznym postaram się zawrzeć tylko ubezpieczenie OC pojazdów”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy istnieje bardzo pesymistyczny wariant, że możemy zostać bez ubezpieczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli dziś nie zostanie podjęta przedmiotowa uchwała to będzie podstawa do natychmiastowego unieważnienia postępowania ze względu na brak środków. Wtedy mam jeszcze około 2 tyg. na to by przeprowadzić całą procedurę zamówienia z wolnej ręki”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „W momencie gdy podejmiemy uchwałę i zwiększą się środki, a któryś z wykonawców złoży protest lub odwołanie jest zagrożenie, że możemy zostać bez ubezpieczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jest takie zagrożenie”.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Mam ogromne wątpliwości. Wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że Miasto musi być ubezpieczone. Nie możemy sobie pozwolić na sytuację taką, że nie udałoby się zawrzeć umowy. Wszyscy chcielibyśmy, by ubezpieczenie nastąpiło na możliwie korzystnych warunkach. Mam wrażenie, że warunki o których mówiła Pani Dyrektor nie są dla Miasta zbyt korzystne. Trochę stoimy już pod ścianą i mamy bardzo ograniczone możliwości negocjacji. Nasza pozycja negocjacyjna jest kiepska. Nie mam też żadnego sztywnego argumentu, bym mógł powiedzieć, że udałoby się uzyskać korzystniejsze warunki. Skoro nie udało się ich uzyskać w wyniku 2 przetargów, to można domniemywać, że może jestem w błędzie i nie da się ich uzyskać. Nie jest największym problemem wysokość składki ubezpieczeniowej. Najważniejsze jest to jaką ochronę ubezpieczeniową uzyskuje się za daną składkę. I tutaj jest mój największy niepokój, bo z tej informacji, która została przedstawiona wynika, że przynajmniej w zakresie szkód drogowych to statycznie w 80% przypadków jesteśmy w ogóle nieubezpieczeni, albo pokrywamy znacznie ponad 50% wysokości szkody. Wprawdzie jednostkowo są to szkody niewielkie, bo na kwotę od 100 do 1000 zł, ale ich skala jest tak duża, że ilościowo stanowią bardzo dużą część. Powoduje to sytuację taką, że za znacznie zwiększoną składkę otrzymujemy znacznie mniejszy zakres ochrony ubezpieczeniowej. Nie mam pełnego przekonania, czy powinniśmy na pełne 3 lata

zawierać umowę na tych warunkach. Podzielałam głosy, że nie możemy pozwolić sobie na to, aby pozostać bez ochrony ubezpieczeniowej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 319/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/34/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów realizacji „Programu ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi na lata 2011-2013”, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31**.

Ad pkt 7 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 8 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad IV sesji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady o godz. 15;40.