

Protokół Nr X/11
z X /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 18 marca 2011 r.

I. Stan Rady:

42 radnych, obecnych – 39 radnych, nieobecnych 3 /w tym brak usprawiedliwionych/.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jerzy Balcerek,
- 2/ p. Jan Mędrzak,
- 3/ p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 12,05.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji.

Otwarcia obrad XI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek grupy 11 radnych w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. W dalszej kolejności powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

Ad pkt 2 - Wyznaczenie sekretarzy obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ **p. Rafała Markwanta,**

2/ p. Marka Michalika.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Ad pkt 3 - Komunikaty organizacyjne

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych odczytał oświadczenie Klubu Radnych PO, które stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Następnie przypomniał Panom Radnym o wypełnieniu ankiety w sprawie reklamowania obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny. Ankiety można składać do Zespołu ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej lub sekretariatu Biura Rady Miejskiej.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Dzisiejsza sesja jest klasycznym przykładem nadużywania mandatu radnego do interesów partyjnych. Jest ona zbędna, marnotrawi czas i pieniądze. W zasadzie nie powinna się ona odbyć. Rozumiem, że część radnych ma ogromną potrzebę występowania w mediach. Uważam, że jeśli ktoś chce się czegoś dowiedzieć, to składa interpelacje. Jeśli chce coś przekazać mediom, to przecież może zorganizować konferencję prasową. Skoro radni wnioskodawcy postawili na nogi cały Urząd Miasta i Radę Miejską, to myślę, że warto zająć się dziś sprawami ważnymi dla Miasta. Rozumiem, że w tym względzie musi być zgoda wnioskodawcy. Wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w pkt 8a zmieniający uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – druk nr 28/2011,
- w pkt 8b w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 68/2011,
- w pkt 8c w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej I Ligi w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 69/2011,

- w pkt 8d w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani Małgorzaty Zalas, dotyczące usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Nr C/1861/10 - Nr C/1885/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe – druk BRM nr 31/2011.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeśli chodzi o wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8d projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani Małgorzaty Zalas, dotyczące usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Nr C/1861/10 - Nr C/1885/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe – druk BRM nr 31/2011, to pragnę poinformować, że wezwanie trafiło do Rady Miejskiej 24 lutego br. Następnie zostało ono skierowane do Prezydenta Miasta. Otrzymaliśmy wyjaśnienia, dziś został przygotowany projekt uchwały. Jeżeli w dniu dzisiejszym podejmiemy stosowną uchwałę, to nie uchybimy terminowi. Apeluję o poparcie przedmiotowego wniosku”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „Z przykrością muszę stwierdzić, że pogłębiona analiza wykonywania mandatu radnego przez radnego p. W. Rosseta rozbawiła mnie. Oczywiście, można zabronić każdemu radnemu wykonywania jego obowiązków, również zwoływania sesji nadzwyczajnej. Natomiast, jeżeli radny p. W. Rosset się spieszy, to może się wypisać, wyjść i nie wykonywać mandatu radnego w chwili obecnej. Mamy prośbę, aby radny p. W. Rosset przestał wreszcie sugerować, jak ma się wykonywać mandat radnego. Ja nigdy radnego p. W. Rosseta nie recenzuję. Chodzi mi o to, aby On nie recenzował tych, którzy zwołali dzisiejszą sesję nadzwyczajną. Z uwagi na to, że nie ma wszystkich wnioskodawców, nie jestem w stanie zapytać wszystkich o to, czy wyrażają zgodę. Więc nie wyrażamy zgody”.

Porządek sesji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset ad vocem powiedział: „Prosiłbym radnego p. W. Skwarę, żeby mi nie mówił, czy mam opuścić sesję, czy nie. Ja wiem, jak się wykonuje mandat radnego. Skoro sesja została zwołana, to jestem obecny. Uważam jedynie, że zwoływanie sesji w sprawach, które nie leżą w kompetencjach Rady, i które mogłyby być rozpatrzone w inny sposób jest brakiem szacunku wobec innych radnych i osób, które muszą uczestniczyć w sesji. Zwłaszcza już jest brakiem szacunku zwoływanie sesji nadzwyczajnej, a potem w niej nie uczestniczenie. Mój wniosek nie zmierzał do tego, żeby sesję skracać i z niej wychodzić, tylko skoro się już zebraliśmy to, żebyśmy zajęli się innymi sprawami, które dla Miasta są ważne. Chodziło mi o to, żeby z dzisiejszej sesji i wydanych pieniędzy był jakiś pożytek”.

Ad pkt 4 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Witolda Rosseta.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Borsa**.

Radni p.p. Tomasz Trela i Witold Rosset wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Wobec braku na sali obrad radnego p. Kazimierza Kluski przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnej p. Bożenney Jędrzejczak**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak wyraziła zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Bors,**
- **p. Bożenna Jędrzejczak,**
- **p. Witold Rosset.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas VIII i IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniach 23 lutego i 9 marca 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 7 do 16 marca 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 10 do 17 marca 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił dziesięciosekundową przerwę obiadową.

Ad pkt 7 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad VIII i IX sesji odbytych w dniach 23 lutego i 9 marca 2011 r. oraz w okresie międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 8 - Interpelacje i zapytania pisemne /po przerwie obiadowej/.

Radny p. Tomasz Sadzyński bez odczytywania złożył interpelację do Prezydenta Miasta dot. restrukturyzacji Biura Prawnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz oraz radny p. Rafał Markwant bez odczytywania złożyli dwie interpelacje do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. poziomu zobowiązań poszczególnych klubów w stosunku do UML i innych podległych mu jednostek, bądź zależnych podmiotów gospodarczych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Druga interpelacja dot. podania informacji na temat wydania pozwolenia na organizację trzech meczów rozgrywek piłkarskiej Ekstraklasy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska bez odczytywania złożyła dwie interpelacje do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. podania informacji na jakim etapie rozpatrywania jest sprawa p. Zofii Patory, która złożyła skargę w dniu 18 stycznia br. na sąsiadów, którzy przechowują węgiel na ich wspólnym korytarzu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Druga interpelacja dot. przekazania listu od p. Krzysztofa Makowskiego w sprawie Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego MTŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant bez odczytywania złożył dwie interpelację do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. podania informacji na temat stanu przygotowania projektu budowlanego sztucznego boiska na terenie MKS „Łodzianka”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Druga interpelacja dot. wydzielenia pasa do skrętu w lewo na skrzyżowaniu ul. Zielonej i Żeligowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania złożyła interpelację do Prezydenta Miasta dot. zasad przyznawania dotacji z budżetu Miasta dla festiwalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk bez odczytywania złożył pięć interpelacji do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. zasad i kryteriów tworzenia oddziałów, jakie przyjął Wydział Edukacji do prowadzenia naboru do szkół ponadgimnazjalnych i gimnazjów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Druga interpelacja dot. telebimu ustawionego przed klubem GO-Go na ul. Zachodniej 44. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. realizacji programu „Oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009-2032” w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Czwarta interpelacja dot. użyczenia wspólnotom mieszkaniowym terenów przyległych do ich nieruchomości. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Piąta interpelacja dot. renaturyzacji łódzkich rzek oraz ich stanu sanitarnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Iwona Boberska bez odczytywania złożyła dwie interpelację do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. stanu technicznego piaskownic w parkach miejskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Druga interpelacja dot. kampanii edukacyjnej pod hasłem „Posprzątaj, to nie jest kupa roboty” mającej na celu zachęcenie i przyzwyczajanie właścicieli psów do sprzątania pozostawionych przez czworonogów nieczystości. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radna p. Karolina Kepka bez odczytywania złożyła cztery interpelacje do Prezydenta Miasta. Pierwsza dot. zainstalowania progów zwalniających na ul. S. Okrzei. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Druga interpelacja dot. zagospodarowania wolnego terenu zielonego pomiędzy posesjami przy ul. Okrzei 22 i Okrzei 26 a posesją przy ul. Górnej 45 pod parking publiczny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. stanu nawierzchni ul. Zana na odcinku od skrzyżowania z ul. Zimną do ul. Drewnowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Czwarta interpelacja dot. dzikiego wysypiska przy ul. Rychlińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek, aby pkt 9 i 10 porządku obrad dot. restrukturyzacji UMŁ oraz Biura Prawnego były procedowane łącznie.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o planowanych zmianach organizacyjnych w Urzędzie Miasta Łodzi.

Ad pkt 10 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o zamierzeniach w zakresie obsługi prawnej Urzędu Miasta Łodzi i Rady Miejskiej.

Informację przedstawiła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Sprawnie działający Urząd Miasta, to jeden z głównych priorytetów mojej prezydentury. Wiem, że oprócz realizacji dużych projektów takich jak m.in. budowa Nowego Centrum Łodzi, rewitalizacja centrum i pozyskiwanie nowych inwestorów, łodzianie na co dzień oczekują szybkiej, kompetentnej i miłej obsługi. Chcą swoje sprawy załatwiać blisko domu, bądź tam gdzie im wygodnie, bez zbędnej zwłoki. Nie chcą tracić czasu w kolejkach, wędrować od okienka do okienka, a kiedy to możliwe kontaktować się z Urzędem za pomocą Internetu. Jednocześnie ciągle zmieniające się przepisy, zwiększające się kompetencje samorządów i rosnąca liczba spraw, którymi zajmuje się Urząd Miasta wymagają dostosowania procedur do nowych okoliczności. Potrzebujemy lepszych rozwiązań do realizacji kluczowych projektów takich jak np.: zarządzania ulicą Piotrkowską, budowy stadionu, przygotowywania ważnych inwestycji oraz projektów finansowanych z funduszy europejskich. Będziemy tworzyć zespoły pracujące na styku wielu wydziałów, w których decyzje będą zapadały szybciej. Chcę, aby Urząd zaczął funkcjonować jak duża profesjonalna korporacja, w której najważniejszy jest sukces projektów i satysfakcja klientów. Ponieważ tych celów nie uda się zrealizować w obecnej strukturze organizacyjnej Urzędu, jedną z pierwszych decyzji jakie podjęłam po objęciu urzędu prezydenta było rozpoczęcie przygotowań do uzasadnionych zmian organizacyjnych. Przygotowujemy je bez pośpiechu, spokojnie i uważnie tak, aby nie popełnić ani jednego błędu, z pełną świadomością, że odpowiednie ich wprowadzenie wymagać będzie czasu. Dlatego też z pewnym zdziwieniem przyjął inicjatywę radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, zwołania sesji nadzwyczajnej na temat projektu, który jest dopiero w fazie przygotowań. Widocznie inne, pozamerytoryczne powody stały za tym, aby angażować pracę całego Urzędu tylko na podstawie plotek i doniesień. Trudno jest mi zrozumieć, że są osoby, które publicznie krytykują projekt i mają już na jego temat wyrobione zdanie, chociaż go nie znają. Chciałam też przypomnieć, że wewnętrzna organizacja pracy Urzędu jest sprawą pomiędzy prezydentem a jego pracownikami. I to oni w pierwszej kolejności zostaną powiadomieni o wynikach pracy Zespołu ds. zmiany struktury organizacyjnej. Jednak korzystając z okazji, chciałabym sprostować niektóre nieprawdziwe informacje, które ostatnio pojawiły się na temat planowanych zmian organizacyjnych, poinformować o głównych ich założeniach a przede wszystkim uspokoić mieszkańców. Nieprawdą jest, że zlikwidujemy delegatury. Wręcz przeciwnie, planuję zwiększenie ich roli, być może w zmienionej formule, tak aby można było w nich załatwiać sprawy bez względu na miejsce zamieszkania. W tych punktach mieszkańcy będą obsługiwani jak w banku, w jednym okienku, bez kolejek i zbędnego biegania po piętrach. Nieprawdą jest, że zmiany przygotowywane są pośpiesznie. Wręcz przeciwnie, zmiany struktury organizacyjnej zostały poprzedzone audytem zewnętrznym zamówionym jeszcze przez poprzednie władze Miasta. Praca Zespołu opiera się na licznych dokumentach i analizach przygotowanych przez m.in.: Najwyższą Izbę Kontroli, audyt wewnętrzny. Bierzemy również pod uwagę głosy i uwagi samych mieszkańców Łodzi. Przygotowania do wprowadzenia zmian prowadzone są w normalnym tempie, trwają już od trzech miesięcy, a ze względu na ilość spraw do uregulowania nowe zasady wejdą w życie,

kiedy będą w pełni przygotowane. Nieprawdą jest, że prace prowadzone są potajemnie. Wręcz przeciwnie. Potrzebę profesjonalizacji pracy Urzędu i zmiany niektórych zasad jego funkcjonowania zapowiadałam już w trakcie kampanii wyborczej i od pierwszych dni, kiedy objęłam urząd prezydenta. Wszystkie zmiany będą konsultowane z pracownikami i związkami zawodowymi. To właśnie urzędnicy, a zaraz potem mieszkańcy zostaną poinformowani w pierwszej kolejności o kształcie wprowadzonych zmian. Przeprowadzimy też szeroką akcję informacyjną na temat wprowadzonych ulepszeń. Nie można udawać, że Urząd Miasta funkcjonuje bez zarzutu. Czasem przekonuje się o tym osobiście, gdy pomimo licznych ponagleń otrzymuję informacje, o które proszę po 3, niekiedy i więcej dniach. W każdy wtorek spotykam się z mieszkańcami, którzy żalą się na opieszałość Urzędu i skomplikowane procedury, których nie rozumieją i szukają pomocy. Wiem też, że problemy te nie wynikają tylko i wyłącznie ze złej woli urzędników, ale też niedoskonałości struktury organizacyjnej. Dlatego podejmujemy się odważnych decyzji i jestem przekonana, że przyniosą one pozytywne rezultaty. Tak jak wspomniałam, dziś jeszcze jest jeszcze za wcześnie na szczegóły, mogę jednak wszystkim Państwa zapewnić, że rezultatem przygotowywanych zmian będzie bardziej sprawna i skuteczna realizacja zadań przez Miasto. Teraz pracownicy tych samych wydziałów rozsiani są niekiedy w różnych częściach budynków, a niekiedy nawet w różnych budynkach. Co więcej, współpracujące ze sobą na co dzień wydziały mieszczą się w dwóch różnych końcach Miasta. Kompetencje niektórych wydziałów nakładają się na siebie, urzędnicy często wykonują dwa razy tę samą pracę. Są sprawy, które zupełnie niepotrzebnie kierowane są do dwóch lub więcej wydziałów. Usprawnimy obsługę mieszkańców, przybliżymy Urząd łodzianom, wprowadzimy standardy i jednakowe procedury. Zgłaszając się do Urzędu mieszkańcy będą od razu wiedzieć, ile czasu zajmie rozwiązanie ich sprawy, będziemy dążyć do tego, by jak najwięcej załatwianych było „od ręki”. Dzięki zmianom organizacyjnym zostaną zmniejszone koszty eksploatacyjne i administracyjne. Przy okazji nowego schematu jeszcze raz przyjrzymy się wydatkom m.in.: na telefony służbowe, wyjazdy i koszty reprezentacyjne. Na chwilę obecną, to wszystkie informacje, które mogę Państwu przekazać. O podanie więcej szczegółów poproszę Sekretarz Miasta”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Pragnę przedstawić informację na temat uwag, zastrzeżeń, zaleceń i wniosków dot. funkcjonowania Urzędu Miasta Łodzi. Analiza wniosków pokontrolnych i ustaleń Regionalnej Izby Obrachunkowej, Najwyższej Izby Kontroli, Biura Kontroli i Audytu UMŁ, a także skarg i uwag mieszkańców, skarg kierowanych do Rady Miejskiej w Łodzi, sporów kompetencyjnych, audytu zewnętrznego wykonywanego w ubiegłym roku przez Firmę Deloitte, a także analiza regulacji prawnych, dokumentów wewnętrznych, zewnętrznych a także innych dostępnych dokumentów wskazują na istnienie nieprawidłowości organizacyjnych, które mogą rzutować na sprawność organizacyjną UMŁ. Wśród wskazywanych niekorzystnych zjawisk mogących mieć wpływ na skuteczność zarządzania UMŁ wydzielić można kilka głównych kategorii. Pierwsza z nich, to rozproszenie kompetencji, brak współpracy, wymiany informacji, koordynacji między komórkami organizacyjnymi Urzędu. I tak, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, która przeprowadziła kontrolę UMŁ w końcu ubiegłego roku i złożyła wystąpienie pokontrolne 9 lutego 2011 r. w pkt 14 czytamy: „W ocenie NIK stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dot. działań windykacyjnych i egzekucyjnych oraz pozabilansowej ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa spowodowane było głównie nadmiernym rozdrobnieniem kompetencji w przedmiotowym zakresie, przy jednoczesnym braku współpracy między komórkami organizacyjnymi Urzędu. NIK zauważyła, że sprawami z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zajmowało się łącznie 12 komórek organizacyjnych, w tym 11 oddziałów w 4 wydziałach oraz Biuro

Prawne. Powodowało to zaburzenia w przepływie informacji między tymi komórkami oraz nieskuteczność systemu kontroli wewnętrznej. Podobna sytuacja ma miejsce w gospodarowaniu nieruchomościami, bowiem co do zasady Wydział Gospodarowania Majątkiem zarządza nieruchomościami mieszkaniowymi, ale Wydział Budynków i Lokali wynajmuje lokale, z kolei Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji prowadzi sprzedaż lokali. Zadania księgowości obok Wydziału Księgowości realizowane są także przez Wydział Gospodarki Komunalnej, Wydział Edukacji, Wydział Budynków i Lokali, a także delegatury. Realizacja projektów inwestycyjnych, w tym projektów unijnych prowadzona jest przez 12 komórek organizacyjnych. Decyzje dot. realizacji inwestycji drogowych wydaje Wydział Architektury i Urbanistyki. Odszkodowania z tego tytułu realizuje Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Lokale mieszkalne dostarczane są przez Wydział Budynków i Lokali, ale egzekucja z nieruchomości nie jest przypisana do żadnej komórki organizacyjnej Miasta. W związku z powyższym od 2008 r. zaistniał problem związany z oddaniem nieruchomości Firmie Skanska realizującej przebudowę drogi publicznej. Audyt przeprowadzony na realizacji tego zadania wykazał brak przepływu informacji między komórkami organizacyjnymi UMŁ, co spowodowało do tego momentu niewydanie nieruchomości Firmie Skanska, choć sprawa toczy się od 2008 r.”. Kolejny przykład dot. rozdrobnienia kompetencyjnego. Brak współpracy między komórkami organizacyjnymi stanowi np. znalezienie odpowiedzi na pytanie, kto będzie administrował nieruchomością w stosunku, do której wygasa użytkowanie wieczyste? Chodzi o Spółdzielczy Klub Sportowy „START”. Podobny problem, to problem, kto będzie zajmował się terenami stanowiącymi rezerwę pod przyszłe urządzenia dróg? Problem, który również był przedmiotem audytowym, dot. trasy Górna. Stan faktyczny polegał na kwestii przedłużenia umowy dzierżawy przy jednoczesnym trasowaniu przez działkę przy ul. Ustronnej przebiegu trasy Górnej. Z badań audytów, które zostały przeprowadzone dla udzielenia odpowiedzi na pytanie, skąd problem i na czym polegało niedoinformowanie użytkownika, dzierżawcy tej nieruchomości o planach Miasta, audyt ustalił, że w wyjaśnieniach dyrektorzy wydziałów merytorycznych stwierdzali, że nie mają informacji na temat przebiegu trasy Górna przez halę produkcyjną firmy ulokowanej przy ul. Ustronnej, a z kolei ustalenia dot. czynności audytowych potwierdziły, że informacje na temat przebiegu wyżej wymienionej trasy zostały przekazane do wydziałów, lecz nie zostały przez te wydziały wykorzystane. Kolejny przykład szumu informacyjnego między komórkami mamy na przykładzie realizacji inwestycji w zakresie budownictwa komunalnego w pasie wschodnim przez kluczowe wydziały UMŁ. Wynik postępowania audytowego jest taki, że pomimo, iż ustawa o gospodarce nieruchomościami wprowadziła granicę od 7 do 10 lat dla realizacji inwestycji, co spowodowało, że nieruchomości nabyte pod budownictwo mieszkaniowe w latach 80-tych stały się zbędne. Podjęto decyzję o realizacji inwestycji na tym terenie poprzez zaplanowanie jej w 2000 r. w Wieloletnich Planach Inwestycyjnych, pomimo że w skład zespołu ds. koordynacji i oceny planów wieloletnich wchodził dyrektorzy m. in. tych wydziałów, którzy posiadali wiedzę w przedmiotowym zakresie. Oznacza to, że będziemy zobowiązani do zwrotu. Kolejnym problemem, który pojawia się w funkcjonowaniu UMŁ, to niespójny podział zadań i kompetencji między komórkami organizacyjnymi UMŁ i delegaturami, a także brak merytorycznego nad nimi nadzoru. Niektóre zadania organizacyjne zostały zdecentralizowane. Przykładem takiego zadania jest ewidencja działalności gospodarczej, która jest realizowana przez referaty w delegaturach. Inne natomiast zadania zostały pozostawione w komórkach merytorycznych Urzędu i nie mają swoich odpowiedników w delegaturach. Takim przykładem są zadania z zakresu prawa jazdy i rejestracji pojazdów. Jeszcze inne zadania częściowo zostały ulokowane w delegaturach, częściowo zaś w merytorycznie właściwych komórkach organizacyjnych. Przykładem takich decyzji są decyzje o warunkach zabudowy, najem lokalu, a także podatki. Przykładem pewnego

rozproszenia kompetencyjnego jest także zimowe i letnie utrzymanie dróg, które jest zlecone Zarządowi Dróg i Transportu (podział Miasta na 13 rejonów). Część natomiast zadań drogowych realizują referaty komunalne w zakresie tzw. dróg wewnętrznych, które z kolei działają w obszarze 5 dzielnic. Podział rejonów nie pokrywa się z podziałem dzielnicowym. Zieleni urządzona jest kolejnym problemem, w którym podział kompetencji wygląda w ten sposób, że zielenią urządzoną zajmuje się Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, natomiast zielenią nieurządzoną zajmują się referaty komunalne. Przykładem pewnych sporów kompetencyjnych, które powstają na linii między jednostkami organizacyjnymi a delegaturą jest chociażby kładka dla pieszych nad torami kolejowymi w rejonie ul. Czerwonego Kapturka, co do której trudno było wskazać administratora kładki w sytuacji zagrożenia interesów mieszkańców, czy niebezpieczeństwa, które niezabezpieczona kładka powodowała. Kolejny problem, to brak wspólnych standardów w delegaturach. Mimo jednakowych uregulowań prawnych obserwujemy różne procedury przejawiające się np. w ilości załączników, różne terminy realizacji tych samych spraw, różne opłaty. I tak, np. nie we wszystkich delegaturach pobierana jest opłata skarbową za wydanie decyzji o warunkach zabudowy na budynek mieszkalny z garażem wolnostojącym, z wyjątkiem Delegatury Łódź-Widzew, gdzie opłata pobierana jest w wysokości 107 zł. Wszystkie delegatury pobierają opłaty skarbowe w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy na budynek mieszkalny z pomieszczeniem gospodarczym wolnostojącym, z wyjątkiem Delegatury Łódź-Śródmieście, która tej opłaty nie pobiera, gdy pomieszczenie przeznaczone jest dla potrzeb zabudowy mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o czas oczekiwania na wydanie decyzji o warunkach zabudowy, to on też różnie się kształtuje. I tak, np. w Delegaturze Łódź-Górna wynosi 3 miesiące, podczas, gdy wszystkie decyzje o warunkach zabudowy i ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinny być załatwiane zgodnie z procedurą w terminie nieprzekraczającym 65 dni. Różne jest także obciążenie pracowników delegatur poszczególnymi rodzajami wydawanych decyzji. I tak, np. jeżeli chodzi o wydawane decyzje o warunkach zabudowy i ustaleniu lokalizacji celu publicznego w roku 2010 w Delegaturze Łódź-Bałuty na jednego pracownika przypadało 88 wydanych decyzji, podczas gdy w Delegaturze Łódź-Widzew -192 decyzje. Jeśli chodzi o mieszkania socjalne, to średni okres oczekiwania na wynajem lokalu socjalnego w poszczególnych delegaturach wynosi: Bałuty – 2,5 roku, Górna – 6,5 roku, Polesie – 3 lata, Śródmieście – 5 lat, Widzew - 2,5 roku. Jednoczesne zapotrzebowanie na te mieszkania kształtuje się w liczbie ponad 4.000. Największe zapotrzebowanie na mieszkania socjalne jest w Śródmieściu, gdzie oczekuje na nie 1.588 osób. Kolejnymi problemami, które się pojawiają są systemy informatyczne. W chwili obecnej w delegaturach funkcjonuje łącznie 15 systemów informatycznych. Nie ma jednej wspólnej dla Miasta ewidencji działalności gospodarczej, ewidencji podatników podatku od nieruchomości i jednego dla Urzędu systemu kadrowego oraz jak wspomniałam podatkowego. Właściciel czterech nieruchomości, z których każda leży na terenie innej delegatury nie uzyska w jednym miejscu jednego zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami. Musi odwiedzić cztery delegatury i tam otrzyma z upoważnienia tego samego Prezydenta Miasta Łodzi cztery zaświadczenia o niezaleganiu z podatkiem. Kolejna kwestia, to brak strategicznych powiązań między planami Miasta a spółek komunalnych. Długoletnie plany finansowe sporządzają jedynie spółki realizujące inwestycje w oparciu o środki zewnętrzne. Są to plany sporządzane na potrzeby instytucji finansujących, które to instytucje same weryfikują wiarygodność tychże długoletnich planów finansowych. Kolejny problem, to zagrożenia związane z terminowym 14-dniowym kompetentnym załatwieniem spraw w trybie informacji publicznej. Rozproszenie komórek organizacyjnych powoduje trudność we wskazaniu komórki właściwej do odpowiedzi w sprawie. Zbieżności kompetencyjne powodują, że wnioski czasem są przekazywane do niewłaściwej komórki, a w tym samym czasie komórka nie może nad realizacją odpowiedzi na zapytanie w sprawie informacji publicznej procedować. Brak jest też

jednej komórki organizacyjnej w całym Urzędzie sprawującej nadzór nad daną grupą spraw np. sprawy kadrowe prowadzi oprócz Wydziału Organizacyjnego także delegatura, sprawy podatkowe prowadzi Wydział Finansowy i odpowiednie delegatury UMŁ. Kolejny problem to strony informatyczne, a właściwie systemy informatyczne. Brak strategii, niekontrolowany sposób tworzenia nowych domen spowodował, że w Urzędzie funkcjonuje 40 witryn internetowych np. Biuro Architekta Miasta ma 3 witryny www.rewitalizacjazabytki.pl, www.zabytki.lodz, i www.ochronazabytki.pl. Biuro Przedsiębiorczości ma 11 serwisów internetowych. Problem, który się pojawiał i będzie się nasilał to nowoczesne technologie komunikacyjno-informatyczne tzw. IST, których wpływ na funkcjonowanie Urzędu będzie coraz większy. Wynika to ze zmiany przepisów prawa np. instrukcji kancelaryjnej, z uruchamiania systemów rządowych takich jak Zintegrowany Moduł Obsługi Komunikacyjnej Końcowego Użytkownika, który funkcjonuje w skali całego kraju i zawiera ewidencję dotyczącą dowodów osobistych, aktów stanu cywilnego i zameldowania, a także Centralna Ewidencja Informacji o Działalności Gospodarczej, które to systemy wprowadzają nie tylko nowe rozwiązania informatyczne, ale także w dużym stopniu będą wpływać na sposób pracy samorządu, jako, że wiążą się z koniecznością wprowadzenia rejestrów centralnych. Z czasem przewidujemy, że platforma e-pułap jak i wdrożenie w instytucjach samorządowych elektronicznego zarządzania dokumentów zbuduje nowy kanał informacji zwłaszcza dla młodych ludzi, którzy wchodzi w dorosłe życie. Technologia ta w coraz silniejszym stopniu wchodzi w funkcjonowanie instytucji samorządowych i z elementu, który miał wspierać funkcjonowanie samorządu przekształca się w głównego dostawcę informacji potrzebnych dla zaspokojenie potrzeb mieszkańców. Informacja ta będzie umożliwiała funkcjonowanie Urzędu w trybie 24/7/365 co oznacza 24 h na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku. To wyzywanie w postaci ujednolicenia systemów informatycznych, umożliwienia stworzenia w skali całego Miasta jednego rejestru chociażby podatników, czy działalności gospodarczej wymaga przebudowy systemów informatycznych. To z kolei wymusza poniesienie określonych kosztów. Będą one zdecydowanie niższe jeżeli zrobimy to w skali całego Urzędu. Kolejna sprawa to zagrożenia przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych. W ostatnich dniach zakończyła się kontrola RIO. Mam przed sobą protokół kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych UMŁ. Stwierdzono liczne nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem zamówień publicznych w naszym Mieście. Są one spowodowane licznymi nieprawidłowościami. Mamy zagrożenie zarzutami dzielenia zamówienia, braku koordynacji i konsolidacji zamówień, zagrożenie różnych cech i jakości zamówienia. Efektem tych zagrożeń są 2 wystąpienia do Prokuratury. W jednym z nich zarzut kierowany w stosunku do Delegatury UMŁ Łódź-Bałuty a związany z zamówieniami publicznymi polega na tym, że pod hasłem zamówienia publicznego realizuje się inne zamówienie. Drugie zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa dotyczy Delegatury UMŁ Łódź-Górna. Zarzut jest taki, że mimo zafakturowania i zapłacenia zrealizowania zadania inwestycyjnego to zadanie nie zostało zrealizowane w terminie wskazanym w dokumentach. Miało być zrealizowane w 2010 r., a zostało zrealizowane w 2011 r. Kolejny problem to komunikacja pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi i koszty z tym związane. Koszty funkcjonowania 25 lokalizacji UMŁ to kwota 6 000 000 zł. Zdarza się, że wydziały są w kilku lokalizacjach np. Wydział Edukacji, Biuro Architekta Miasta, Biuro Przedsiębiorczości, Wydział Księgowości, Wydział Obsługi Administracyjnej. To stwarza określone koszty i powoduje konieczność patrzenia na nie w sposób bardzo krytyczny celem poszukiwania ewentualnych minimalizacji. Kolejne uwagi wynikają z przeprowadzonego w 2010 r. raportu Deloitte, w którym to czytamy, że funkcjonowanie Urzędu w obecnej strukturze organizacyjnej stwarza pewne zagrożenia dotyczące m.in. kosztów. Deloitte zajmował się analizą naszej komunikacji z mieszkańcami, a także jakości komunikacji i obsługi mieszkańców. We wnioskach końcowych i możliwych

scenariuszach rozwoju UMŁ w zakresie obsługi klienta sformułował następującą rekomendację: „Optymalizacja struktury obsługi klienta poprzez wdrożenie jasnego podziału na front office i back office może przyczynić się wraz z uporządkowaniem kanałów komunikacji z Urzędem Miasta, przynieść wymierne korzyści np. w postaci redukcji kosztów i optymalizacji zatrudnienia oraz usprawnienia obsługi klienta”. Raport zwraca uwagę na potrzebę wprowadzenia nowych kanałów komunikacji. Urząd w analizie Deloitte został porównany do urzędu Miasta w Monachium. Monachium liczy dwukrotnie więcej mieszkańców i mimo tej dużej liczebności obsługą mieszkańców zajmuje się tam 6 punktów obsługi mieszkańca. Struktura urzędu podzielona jest na 11 wydziałów, które to pełnią merytoryczną obsługę, a kontaktem z mieszkańcami zajmują się wspomniane biura lokalne. Deloitte stwierdza, że większy stopień centralizacji funkcji w zakresie obsługi bieżących spraw mieszkańców umożliwia w wielu przypadkach sprawniejszą koordynację działań, jak również może ułatwić współpracę pomiędzy poszczególnymi komórkami urzędu. W efekcie można się spodziewać, że będzie miało to korzystny wpływ na terminowość realizacji spraw, szczególnie w przypadkach złożonych wymagających współdziałania kilku komórek Urzędu. W ubiegłym roku w marcu został przeprowadzony w ramach przygotowania do certyfikatu ISO raport dot. stopnia satysfakcji pracowników UMŁ z pracy. Pracownicy mogli się wypowiedzieć w skali od -3 do 3, jak oceniają zadowolenie ze sposobu zorganizowania pracy w Urzędzie, czy przełożeni nie nakładają na pracownika zbyt wiele zadań, czy jest zadowolony przepływu informacji, czy na bieżąco jest informowany o strategii i celach Urzędu. W raporcie tym Miasto zostało wśród 20 jednostek sklasyfikowane na 16 miejscu, a odpowiedzi pracowników mieściły się od -3 do 0. Stanowi to o bardzo krytycznej ocenie panującej atmosfery pracy, o tym, że sami pracownicy są z tej atmosfery niezadowoleni. Świadczy także tym, że nie ma świadomości realizacji przez UMŁ pewnych celów o charakterze i wymiarze strategicznym”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Mam pytanie zasadnicze do Pani Prezydent i Pani Sekretarz, dlaczego Pani Prezydent przedstawiając informację nie wykonała tego wniosku przyjętego przez Radę Miejską na propozycję radnego p. M. Walaska, aby oba punkty porządku obrad rozpatrywać łącznie? Nic nie usłyszeliśmy na temat drugiego punktu”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Biuro Prawne jako jedna z jednostek organizacyjnych UMŁ jest włączona w cały system reorganizacji, ale nie ma żadnych decyzji, w związku z czym ja odnosząc się do całej restrukturyzacji odnosiła się jednocześnie do Biura Prawnego. Nie widzę powodów, dla których miałabym wyłączyć z restrukturyzacji Biuro Prawne. Chciałam uspokoić Pana Radnego, że nie zamierzam rozwiązywać Biura Prawnego”.

Odpowiedź uzupełniła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** mówiąc: „Nie odczytywałam wszystkich materiałów, które mam ze sobą. Mówiłam o przykładowych problemach komunikacyjnych, czy też rozproszeniu kompetencji. Natomiast w raporcie NIK-u są uwagi do Biura Prawnego, do szybkości przepływu informacji, jeżeli chodzi o zakończone powodzeniem rozstrzygnięcia sądowe, a efekt w postaci wypłaty odsetek, czy też odszkodowań”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy Pani nie ma takiego wrażenia, że uzyskaliśmy informację na razie, niejako wstęp do informacji, o którą prosili radni, ponieważ punkt brzmi: „Informacje o planowanych zmianach organizacyjnych”. Pani przedstawiła cenne

wprowadzenie, informując o tym, jaka jest ocena stanu obecnego, jakie są na dzisiaj zamierzenia i rozumiem, że Państwa odpowiedź jest taka, że na dzisiaj nie ma żadnych planowanych zamierzeń dot. reorganizacji?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja uzyskałem informację, że prace są w toku”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Prace mogą być w toku, ale mogą przynieść pewne zamierzenia, które są tylko doprecyzowane, albo na razie może trwać analiza, a żadne zamierzenia mogły się jeszcze nie urodzić. Na którym etapie prac Państwo jesteście?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradako**, która powiedziała m.in.: „Dokumentów związanych z pracą Urzędu Miasta Łodzi, zastrzeżeń do funkcjonowania Urzędu a także skarg jest bardzo wiele. Obecnie jesteśmy na etapie analizowania tych spraw a planowane rozstrzygnięcia organizacyjne mogą dotyczyć zarówno płaszczyzny proceduralnej, płaszczyzny zmian organizacyjnych i uregulowań wewnętrznych, pewnych rozwiązań technicznych oraz informatycznych. Dlatego też w dniu dzisiejszym trudno jest odpowiedzieć na pytanie, jak zrobić by Urząd Miasta lepiej i sprawniej funkcjonował?”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy rozważana jest przez Panią Prezydent koncepcja pozostawienia Biura Prawnego w „szcątkowej postaci”, w składzie tych radców prawnych, których nie można zwolnić z dnia na dzień z uwagi na różnego rodzaju ochronę a obsługę prawną w najistotniejszym zakresie powierzyć niezależnym podmiotom nie będącym wewnątrz struktury Urzędu Miasta?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „W bieżącym funkcjonowaniu Urzędu Miasta nie można wszystkiego zlecić na zewnątrz, ponieważ niektóre informacje i opinie są konieczne do przygotowania na bieżąco. Nie ma możliwości, aby obsługą spraw codziennych, bieżących zajmowała się kancelaria zewnętrzna. Mówiąc o reorganizacji myślę o zatrudnieniu kancelarii zewnętrznej w takich sytuacjach, gdzie będzie konieczność prowadzenia wyspecjalizowanych spraw. Ponadto chciałabym zasygnalizować, że na mój wniosek zostało przeprowadzonych kilka audytów na temat spraw prowadzonych przez różnych prawników Urzędu Miasta Łodzi, których prace są materiałem dla innych służb”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in. „Czy można to tak rozumieć, że to Pani Prezydent powiedziała, że Biuro Prawne pozostanie z uwagi na bieżącą obsługę, a w szczególnych, wyjątkowych przypadkach wymagających specjalistycznej pomocy prawnej poszukiwany będzie podmiot zewnętrzny świadczący takie usługi?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Potwierdzam, że Biuro Prawne pozostanie, ale nie wiadomo w jak szerokiej formie, ponieważ obecnie pracuje w nim 40 prawników. Dla mnie niedopuszczalne jest, iż przy takiej ilości pracowników prosząc o określoną opinię nie mogę jej otrzymać z uwagi na nieobecność prawnika. Uważam, że jeżeli funkcjonuje tak duży zespół prawników, to z uzyskaniem danej opinii nie powinno być problemu. Będę dążyła do usprawnienia pracy Biura Prawnego Urzędu Miasta. Ponadto istnieją w Łodzi instytucje będące w sporze prawnym z Miastem, które angażują najlepszych specjalistów najlepszych kancelarii a Miasto „naprzeciwko” deleguje osobę będącą bardzo dobrym prawnikiem – urzędnikiem, ale z racji zbyt wąskiej specjalizacji na rynku

prawniczym nie jest w stanie podolać walce przed sądem o właściwe rozstrzygnięcie sprawy z punktu widzenia interesu Miasta. W takich właśnie sytuacjach muszą zostać zaangażowane wyspecjalizowane kancelarie prawne przejmując obsługę prawną. Nie do pomyślenia są sytuacje, w których Miasto będzie przegrywało dziesiątki milionów złotych na skutek słabego merytorycznego przygotowania. Niekiedy w sytuacji, kiedy sprawa toczy się przed sądem istotne jest nazwisko prawnika reprezentującego daną stronę”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „W jednej z gazet ukazała się informacja, że reorganizacja Urzędu Miasta pozwoli zaoszczędzić 16 000 000 zł. Dlatego też chciałbym zapytać, co się składa na tę kwotę i czy jest ona prawdziwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Żadna tego typu informacja ze strony urzędników miejskich przeze mnie upoważnionych nie została upubliczniona. Ponadto żadna taka symulacja przez żadną komórkę organizacyjną Urzędu Miasta dotychczas nie była prowadzona, ponieważ na obecnym etapie trudno jest określić, jakie będą potencjalne możliwości oszczędności wynikających z restrukturyzacji Urzędu Miasta oraz właściwa struktura zarządzania. W związku z powyższym, jeżeli mamy rozmawiać na poziomie doniesień bądź plotek, to można, ale szkoda na to czasu mieszkańców i radnych Rady Miejskiej. Dotychczas zostały przeprowadzone bardzo daleko idące diagnozy w celu rozpoznania problemu tkwiącego w Urzędzie Miasta w zarządzaniu strukturą organizacyjną. W oparciu o powyższe problemy będą tworzone właściwe procedury a w ślad za nim struktura organizacyjna umożliwiająca realizację zdiagnozowanych we właściwy sposób procedur”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czy informacje dotyczące podziału Zarządu Dróg i Transportu na dwa odrębne wydziały są brane pod uwagę i jakie ma to odniesienie do koncepcji dotyczących komasowania zadań niż ich rozdzielania”.

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Rozważane są wszelkie możliwości a wybrane zostaną najrozsądniejsze i najlepsze z punktu widzenia obsługi mieszkańców oraz funkcjonowania Urzędu Miasta, w tym podział jak i całkowita likwidacja. Zostanie wybrana najlepsza koncepcja umożliwiająca jak najbardziej sprawne zarządzanie trudną dziedziną w mieście, jaką jest komunikacja oraz właściwy sposób organizacji prac remontowych w Łodzi. Obecnie prowadzona jest diagnoza w celu zastosowania takiej struktury, która umożliwi właściwy sposób zarządzania Miasta, w tym również w sferze Zarządu Dróg i Transportu”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy na chwilę obecną istnieje jakiś harmonogram prac i kiedy zostaną one zakończone?

Do pytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Poszczególne wydziały pracują nad swoimi nowymi podziałami organizacyjnymi w celu usprawnienia funkcjonowania. Połączenie tego wszystkiego w całość jest domeną zespołu zajmującego się pracami związanymi z restrukturyzacją Urzędu Miasta, który będzie miał decydującą rolę. Niemożliwe jest pojedyncze wprowadzanie zmian, ponieważ następuje nakładanie się kompetencji, ich przenikanie oraz obszar tzw. „ziemi niczyjej”, gdzie nikt nie ponosi odpowiedzialności. Ponadto istnieje rzecz bardzo istotna, determinująca, związana z informatyzacją Urzędu Miasta. Istniejący w Urzędzie Miasta system nie pozwala tak naprawdę żadnej zmiany, ponieważ każda delegatura dysponuje innym systemem nie kompatybilnym z pozostałymi. Również poszczególne wydziały nie mogą współpracować ze

sobą w systemach informatycznych. Dlatego też każda reorganizacja będzie wtedy możliwa, kiedy zapewni się właściwy przepływ informacji, który musi polegać na zastosowaniu kompatybilnych systemów informatycznych. Obecnie mówienie o jakimkolwiek terminie jest trudne do określenia, ponieważ informatycy muszą określić, w jaki sposób i jak systemy muszą zostać skorelowane. Obecnie prace prowadzone w różnych ministerstwach zmierzają do tego, aby poszczególne jednostki samorządu terytorialnego transformowały swoje dane bezpośrednio do baz centralnych. Łódź nie może swoich danych przetransformować do jednostek miejskich, nie mówiąc o bazach centralnych. Restrukturyzacja jest w trakcie, ale decyzje czasowe są obecnie nie do określenia np. miesiąc, trzy lub pół roku. Chodzi o to, aby nie wprowadzić chaosu z punktu widzenia możliwości dostępu do informacji, czy pozyskiwania określonych decyzji dla mieszkańców Łodzi’.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy na dzień dzisiejszy istnieje koncepcja dotycząca furtek miejskich i ewentualnego wypromowania ich działalności?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Do całości spraw podchodzimy kompleksowo. Zatem, czy furtki miejskie będą, w jakiej formie i gdzie zostaną umiejscowione w procesie restrukturyzacji czas pokaże. Obecnie nie chciałabym się wypowiadać na temat furtek miejskich”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Tracimy już drugą godzinę czasu na koszt podatnika łódzkiego, ponieważ w dniu dzisiejszym i tak się nic nie dowiemy. Dzisiejsza sesja jest przedwczesna. Jednak jedna sprawa jest niezwykle ważna tzn. w dniu dzisiejszym Pani prezydent powiedziała, że konsultacje w sprawie restrukturyzacji zmian w Urzędzie Miasta będą prowadzone z radnymi, związkami zawodowymi oraz pracownikami. Dlatego też chciałbym w tej sprawie usłyszeć od Pani prezydent zapewnienie, że faktycznie takie konsultacje będą prowadzone?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała m.in.: „Powtarzam, że wszystkie sprawy w pierwszej kolejności będą konsultowane bezpośrednio z pracownikami, ze związkami zawodowymi jak i radnymi Rady Miejskiej. Nie jest niczym zamierzeniem ukrywanie tak ważnych rzeczy z punktu widzenia funkcjonowania Miasta jak kwestie reorganizacji i funkcjonowania poszczególnych placówek. Dlatego też nie widzę potrzeby ukrywania kwestii przedstawienia konkretnej koncepcji. Podstawą jest diagnoza przeprowadzana bardzo dokładnie w ostatnim czasie, przygotowana w oparciu o różne opracowania i kontrole”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeśli w trakcie konsultacji z klubami radnych czy radnymi, zostaną zgłoszone określone zmiany, czy zostaną one wprowadzone?”.

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Kwestie zarządzania i struktura zarządzania Urzędem Miasta należy do kompetencji Prezydenta Miasta, ale zawsze skorzystam z dobrych rad i wiedzy. Jeżeli niektóre z nich zostaną uznane wspólnie, jako dobre dla Miasta i łódzian zostaną wprowadzone”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy po zmianach organizacyjnych przewidywane są w Urzędzie Miasta zwolnienia grupowe?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała m.in.: „Obecnie bardzo trudno jest odnieść się do tej kwestii. Na chwilę obecną w wielu sprawach zostały wstrzymane nabory, z czego powstały już pewne oszczędności. Nie były podejmowane jeszcze żadne decyzje personalne. Ponadto struktura organizacyjna nie będzie dostosowywana do ilości pracowników, tylko nastąpi odwrotna sytuacja tzn. z chwilą powstania nowej struktury organizacyjnej okaże się, czy jest nadmiar pracowników i ewentualnie w jakiej ilości? Dlatego też na chwilę obecną trudno odnieść się do kwestii zwolnień grupowych. Ponownie chciałabym podkreślić, że prowadzone zmiany zmierzają w kierunku usprawnienia pracy Urzędu Miasta. Usprawnienie to ma polegać na nowej strukturze, która dopiero określi ilu pracowników rzeczywiście jest potrzebnych do pracy w Urzędzie Miasta”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Prasa donosi, że od maja br. mają zniknąć delegatury Urzędu Miasta w dzielnicach. Nie wiem, kto Panią prezydent „wpuszcza w maliny, ale ostrzegam, że może wyjść z nich porządnie pokaleczona. Ludzie, którzy mieli Urząd na wyciągnięcie ręki teraz będą musieli w niektórych sprawach przemierzać pół miasta i to w każdej sprawie w inne miejsce”. Jest to cytat z 16 marca br. z blogu byłego prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego. Chciałbym tę informację przytoczyć tym radnym, którzy twierdzą, że o sprawach restrukturyzacji nie powinniśmy dyskutować. Uważam, że powinniśmy dyskutować i pytać o sprawę reorganizacji Urzędu Miasta, która jest jedną z najważniejszych i dotyczy funkcjonowania Miasta. Uważam, że reorganizacja powinna być ostatnim etapem. W pierwszej kolejności powinna być wizja - strategia Miasta, wyznaczenie celów i priorytetów a dopiero w ostatniej kolejności reorganizacja. Następnie chciałbym zapytać, kto wchodzi w skład zespołu ds. reorganizacji Urzędu Miasta i czy została wynajęta jakaś firma zewnętrzna?”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „W swoim wcześniejszym wystąpieniu jednoznacznie określiłam, że delegatury pozostaną, ale być może w zmienionej strukturze. Nie powiedziałam nigdy, że delegatury przestaną istnieć. Wprost przeciwnie zamierzam wzmocnić rolę delegatur a nie ich likwidować, aby można było załatwić w nich sprawy bez względu na miejsce zamieszkania. Dla mnie obecnie nie do pomyślenia jest taka sytuacja, że Urząd Miasta nie dysponuje jedną wspólną bazą danych wszystkich podmiotów gospodarczych funkcjonujących w Łodzi. Obecnie w każdej delegaturze jest oddzielna ewidencja podmiotów gospodarczych i nie ma żadnej możliwości skorelowania tych wszystkich baz, ponieważ każda delegatura pracuje w oparciu o inny system informatyczny. Czyli jeżeli Prezydent Miasta chciałby wypowiedzieć się na temat życia gospodarczego Miasta musi w pierwszej kolejności uzyskać pięć różnych dokumentów z pięciu różnych miejsc. Dopiero następnie może ułożyć w jeden wspólny dokument. Taki sposób funkcjonowania delegatur jest niewłaściwy”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja w swojej wypowiedzi cytowałem informacje z blogu byłego prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego. Ponadto pytałem, kto wchodzi w skład zespołu ds. reorganizacji Urzędu Miasta Łodzi, czy została zatrudniona firma zewnętrzna, jeśli tak, to jaka?”.

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Istnieje zespół powołany przez Sekretarza Miasta zajmujący się reorganizacją Urzędu Miasta. Nie została zaangażowana żadna firma zewnętrzna zajmująca się restrukturyzacją Urzędu Miasta”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- kto wchodzi w skład takiego zespołu?

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która poinformowała, że w skład zespołu ds. przygotowania zmian organizacyjnych wchodzi Sekretarz Miasta, dyrektor Biura Informatyki, dyrektor Wydziału Organizacyjnego oraz Wydziału Obsługi Administracyjnej. Zespół ten ma za zadanie wypracowanie wstępnej koncepcji, przygotowanie projektu oraz harmonogramu realizacji zadań. Następnie zespół ten w kolejnej fazie prac będzie wnioskował do Pani Prezydent o powiększenie zespołu, w którym będzie można wypracować merytoryczny wkład do projektu. Obecnie istnieje faza koncepcji, w której rozważane są różne rozwiązania i propozycje. Natomiast dla potrzeb Centrum Kontaktów z Mieszkańcami /CKM/ wykonane jest opracowanie zewnętrzne dotyczące oceny struktury organizacyjnej Urzędu Miasta pod kątem przyszłego wyzwania, jakim będzie realizacja zadania – Centrum Kontaktów z Mieszkańcami. Czy i w jakim stopniu wpłynie ona na ogólny obraz Urzędu Miasta pod kątem wyzwań przyszłości będzie wiadomo po wykonaniu tego opracowania, które planowane jest do oddania celem weryfikacji /akceptacji/ w połowie kwietnia br.”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- kiedy przewidywane jest wprowadzenie nowej struktury,
- czy istnieje jakiś dokument do dalszych prac nad restrukturyzacją Urzędu Miasta?

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko odpowiedziała m.in.: „W każdej dużej realizacji zajmuje najwięcej czasu przygotowanie, diagnoza oraz ocena sytuacji. Bardzo trudno definiować ostateczne terminy realizacji. Faza przygotowań znajduje się na takim etapie, że w ciągu dwóch tygodni nastąpi przedstawienie Pani prezydent wstępnej wersji rozwiązań. Będzie to wersja kilkuwariantowa. Dopiero od jej akceptacji będzie możliwe przystąpienie do kolejnego etapu prac, czyli do powołania zespołu, wyznaczenia mu zadań oraz harmonogramów realizacji. Chciałabym podkreślić, że etap oceny sytuacji wymaga dłuższego okresu czasu”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi Pani prezydent, która stwierdziła, że niekiedy musi czekać na opinię prawną około 2 miesięcy chciałbym zapytać, czy możliwe jest podanie konkretnego przykładu zagadnienia lub projektu uchwały, którego sprawa dotyczyła?”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Sprawa dotyczyła spraw toczących się przed sądami w sprawach roszczeń, jakie Miasto posiada w stosunku do określonych mieszkańców, bądź firm działających na terenie Łodzi, a nie konkretnych projektów uchwał. Spotkałam się z odpowiedziami, że dana osoba jest chora lub nieobecna i nie ma możliwości udzielenia informacji. Jeżeli będzie taka potrzeba, to podanie przykładów nastąpi w formie pisemnej”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Jeżeli to możliwe, to prosiłbym o przekazanie mi informacji w formie pisemnej, ponieważ wydaje mi się to nieprawdopodobne. Chciałbym również zapytać, w jakim trybie Pani prezydent zamierza zatrudniać osoby „o wielkich nazwiskach” do prowadzenia spraw w imieniu Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie obowiązuje tryb wynikający z ustawy o zamówieniach publicznych i tylko w sposób przez nią przewidziany będzie możliwość pozyskiwania ewentualnych kancelarii, które będą współpracować na rzecz Miasta”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „W kwietniu i czerwcu ubiegłego roku pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński wprowadził w Urzędzie Miasta zmiany organizacyjne. Natomiast Pani prezydent Miasta 3 lutego br. skrytykowała wszystko, co dotąd działo się w Urzędzie. Dlatego też chciałbym zapytać, czy zmiany wprowadzone przez tzw. zarząd komisaryczny Pani prezydent akceptuje, czy też uważa, że były one zupełnie zbędne i nie zmierzały do poprawy funkcjonowania Urzędu Miasta?”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Sama diagnoza sytuacji zajęła ponad trzy miesiące czasu. Czy przedmówca uważa, że w krótszym czasie możliwe jest przeprowadzenie właściwych zmian? Ja natomiast uważam, że na miarę możliwości, jakie posiadał pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński czynił to, co z Jego punktu widzenia usprawniało i pomagało w funkcjonowaniu Urzędu Miasta. Podchodzę do spraw w sposób kompleksowy mając w perspektywie większe zarządzanie Urzędem Miasta posiadając to, co jest bardzo ważne, czyli mandat społeczny. Jestem prezydentem Miasta wybranym w demokratycznych wyborach. Mieszkańcy obdarzyli mnie określonym zaufaniem. W związku z tym zmiany związane z reorganizacją Urzędu Miasta mogę spokojnie przeprowadzić mając więcej czasu na ich przemyślenie i dostosowanie do zamieniającej się rzeczywistości. Natomiast Pan Tomasz Sadzyński podejmował takie decyzje, na jakie pozwalał mu m.in. krótki okres czasu w zarządzeniu Miastem”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Pani prezydent zapowiadała, że od 1 kwietnia br. zacznie obowiązywać nowa struktura organizacyjna. Dlatego też pojawił się niepokój wśród radnych oraz nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej. Dowiedzieliśmy się, że radni będą informowani o kolejnych projektach zmian, będą z nimi prowadzone konsultacje, a nie będzie tak, jak w przypadku szkół, gdzie w ciągu tygodnia planuje się zlikwidować kilkanaście placówek oświatowych”.

Wobec braku dalszych pytań zakończono procedowanie punktów 9 i 10 porządku obrad.

Ad pkt 11 – Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach punktu 11 porządku obrad.

Ad pkt 12 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął X /nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 13,45.