

Protokół Nr XX/11
z XX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 7 września 2011 r.

I. Stan Rady w dniu 7 września br.:

43 radnych, obecnych – 36 radnych, nieobecnych – 7 radnych nieusprawiedliwionych

II. Radni nieobecni w dniu 7 września br.:

- 1/ p. Jarosław Berger,
- 2/ p. Joanna Budzińska,
- 3/ p. Iwona Boberska,
- 4/ p. Grzegorz Matuszak,
- 5/ p. Jan Mędrzak,
- 6/ p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak,
- 7/ p. Maciej Rakowski.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 12,10.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Wiesławę Zewald,
- 2) p. Annę Makowską - Adamską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- Radny Rady Miejskiej p. Marek Michalik został odznaczony w dniu 31 sierpnia 2011 r. przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały - 10 min. Dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radny p. Władysław Skrawka powiedział m.in.: „Chciałbym to zmodyfikować, bo 8 minut dla przewodniczącego klubu to troszkę za mało i proszę o 10 min”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, opisanego w **druku nr 244/2011**.

Nikt z radnych nie zgłosił wniosku o **zmianę porządku obrad**.

Porządek sesji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Pawła Bliźniuka**.

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radny p. Piotr Adamczyk** zgłosił swoją kandydaturę.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Paweł Bliźniuk,**
- **p. Piotr Adamczyk,**
- **p. Rafał Markwant.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku ze spiętrzeniem prac w Radzie Miejskiej protokół zostanie przyjęty na najbliższej sesji Rady Miejskiej, która jest planowana na 14 września 2011 r.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 244/2011.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczy zmian w planie wydatków majątkowych ZDiT. Oszczędności, które zostały wskazane na zadaniach majątkowych w części dotyczącej 2011 roku na kwotę 10.978.816 zł byłyby przeznaczone na realizację innych zadań majątkowych również w ZDiT. Zmiany i zmniejszenia dotyczą 20 zadań, które szczegółowo są opisane w uzasadnieniu. One wynikają przede wszystkim z oszczędności, które powstały z rozstrzygnięć przetargów, w których wyłoniono wykonawców po niższych cenach, niż zakładano w kosztorysach oraz drugi element to jest brak możliwości realizacji niektórych zadań w roku bieżącym. Te środki byłyby przeznaczone na realizację, na zwiększenie wydatków w dwóch tytułach. Po pierwsze „Modernizacja nawierzchni drogowych” z kwotą 10.869.816 zł. Te środki byłyby przeznaczone na modernizację nawierzchni drogowych na ulicach, które ostatecznie są opisane w autopoprawce do przedmiotowego projektu. Drugie zadanie to „Adaptacja terenu dla potrzeb parkowania pojazdów” z kwotą 109.000 zł”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Czy dla tych modernizacji są już wykonane jakieś projekty, które umożliwiają szybkie wykorzystanie tych środków, bo żeby nie było zagrożenia, że te pieniądze znowu przepadną. Z kolei, jeżeli nie ma żadnych projektów wykonanych, to na czym będą polegały prace, które decydują, że są te modernizacje, bo być może moglibyśmy przeznaczyć te pieniądze na remonty torowisk”?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Miałbym jeszcze prośbę, aby Pan Dyrektor mógł przedstawić od razu informację, które z tych inwestycji, które zostały zdjęte, to oszczędności, a których nie da się wykonać, bo tutaj nie ma rozgraniczenia w uchwale”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Nie będzie takiej sytuacji, że te środki nie zostaną wykorzystane, jeżeli chodzi o wymagalność projektu, gdyż zadania te polegają na wyłożeniu nawierzchni SMA i jest to modernizacja drogi niewymagająca projektu, ponieważ w tym samym pasie drogowym będzie położona.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale było pytanie, czemu nie na remonty torowisk? Pani Radna pytała dlaczego np. te pieniądze nie mogą pójść na remont torowisk”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o remonty torowisk, to rozpatrywaliśmy to w ZDiT z oszczędności pozostających z ul. Zjazdowej, a to wynikało z uchwały intencyjnej Państwa Radnych. Chcieliśmy przeznaczyć na remont al. Śmigłego – Rydza na odc. od al. Piłsudskiego do wiaduktu i od ul. Milionowej do ul. Przybyszewskiego. Okazało się jednak, że aby to zadanie mogło być zrealizowane, musiała by być to inwestycja. Inwestycja, do której potrzebny jest wcześniej projekt. Czas szacunkowy na opracowanie postępowania przetargowego na jego realizację oraz sam projekt to jest okres ok. roku, także to zadanie w tym roku nie mogłoby

być zrealizowane i te środki finansowe wykorzystane na to zadanie”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Ale jak rozumiem samo szlifowanie torowisk nie wymaga projektu. Natomiast nie zalicza się do prac modernizacyjnych i nie są Państwo skłonni przesunąć tutaj pieniędzy z prac inwestycyjnych na utrzymaniowe”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Proponowaliśmy taką zmianę, aby środki przeznaczyć na zadanie remontowe jeżeli chodzi o remont torów. Natomiast nie spotkało się z przychylnym stanowiskiem Pana Skarbnika. Natomiast jeśli chodzi o inwestycyjne to tak, jak powiedziałem to jest rok na samą dokumentację”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy mógłby Pan wskazać tytuły w tej uchwale, które nie wynikają ze zmniejszenia wydatków na skutek zmniejszonych kwot uzyskanych w przetargach, tylko z braku możliwości realizacji. Czyli, które zadanie inwestycyjne przewidziane w przedmiotowej uchwale to są zadania, z których rezygnujemy, a nie mamy oszczędności”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Zadanie nr 4. Jest to dokumentacja projektowa na przebudowę układu drogowego ciągu ulic: Wróblewskiego – Czerwona na odc. od ul. Piotrkowskiej do ul. Proletariackiej” kwota zmniejszenia 80.000 zł. Jest to zadanie ujęte w WPF i są to tzw. inne oszczędności. W dniu 26 października 2010 r. Wojewódzki Konserwator Zabytków podjął decyzję o wpisaniu historycznego układu urbanistycznego ul. Piotrkowskiej na odc. od al. Piłsudskiego/al. Mickiewicza do ul. Pabianickiej do rejestru zabytków Województwa Łódzkiego. Ochroną objęto przebieg ulic, ich przekroje i szerokości. W tym obszarze znajduje się ul. Czerwona. Po odwołaniu, wniesionym przez ZDiT w dniu 10 listopada 2010 r. i uszczegółowieniu go 17 listopada 2010 r., Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w dniu 19 lipca 2011 r. uchylił decyzję Konserwatora. Niezależnie od powyższego ZDiT wielokrotnie występował pisemnie do Wojewódzkiego Konserwatora o zaopiniowanie proponowanych rozwiązań projektowych i takiej opinii do chwili obecnej nie uzyskał. Powyższe przyczyny wstrzymały opracowanie wytycznych do przetargu. W bieżącym roku, uwzględniając powyższe, nie ma już możliwości wydatkowania środków zarezerwowanych na zadaniu, przewidzianym na materiały wyjściowe do projektowania, w tym mapy, pomiary, badania geologiczne i decyzję środowiskową. Aktualnie przygotowywana jest procedura przetargowa na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej. Zadanie będzie kontynuowane w roku przyszłym. Termin wykonania opracowania październik 2012. Płatności będą w roku 2012. Kolejne zadanie poza oszczędnościami, to zadanie nr 9 „Rozbudowa al. Unii Lubelskiej na odc. od al. Bandurskiego do ul. Konstantynowskiej wraz z Rondem Bandurskiego – Krzemieniecka (kontynuacja zadania kod 2111052) w wysokości 245.000 zł. Jest to zadanie występujące w WPF. Są to tzw. inne oszczędności, wskazane w moim wniosku. Środki były zarezerwowane na wykonanie projektu zamiennego. Korekta projektu wynikająca ze zmiany rodzaju nawierzchni na parkingu, na który wydana została decyzja ZRID. Wprowadzane korekty nie wymagają projektu zamiennego i w ten sposób powstały oszczędności”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale to jest oszczędność czy likwidacja zadania”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „To jest oszczędność na zadaniu. To jest oszczędność wynikająca nie z przetargu, tylko

z ograniczenia zakresu realizacji zadania. Zadanie nr 10 „Dokumentacja na budowę dróg - ekspertyzy, opinie i inne opłaty” w wysokości 200.000 zł. Jest to zadanie ujęte w WPF, również tzw. inne oszczędności. Na podstawie przebiegu wykonania zadania stwierdzono, iż pozostawione środki są wystarczające na realizację zadań prowadzonych przez ZDiT. Dokonaliśmy oszacowania wartości tego zadania i stwierdziliśmy, że można o tę kwotę zmniejszyć. Kolejne zadanie, to zadanie nr 14 „Dokumentacja projektowa na rozbudowę ul. Rokicińskiej od ul. Śląskiej do granic Miasta oraz rozbudowę ul. Inflanckiej. Kwota zmniejszenia to 392.816 zł. Zadanie to jest ujęte w WPF, również jako inne oszczędności”. Ulica Rokicińska od roku 2009 na skutek odwołania, wniesionego przez jednego z mieszkańców i PKP. W Ministerstwie Infrastruktury toczyło się postępowanie odwoławcze od decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi. Korespondencja prowadzona z Ministerstwem wskazywała, iż decyzja zostanie wydana w pierwszym kwartale bieżącego roku, co by pozwoliło na wszczęcie procedury przetargowej na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej i zakończenie opracowania jeszcze w bieżącym roku. Postępowanie odwoławcze zakończyło się wydaniem nowej decyzji dopiero w lipcu br. Aktualnie nie jest możliwe wydatkowanie w bieżącym roku środków przewidzianych na ten cel. W ZDiT będą podjęte czynności, mające na celu przygotowanie przetargu na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej, weryfikacji przyjętego opracowania. Planowany termin ogłoszenia przetargu na wybór wykonawcy dokumentacji to wrzesień 2011 r.. Zakończenie opracowania wrzesień 2012 r. Na ul. Inflanckiej w roku 2010 prowadzone były dwa postępowania przetargowe na wybór wykonawcy opracowań w zakresie ochrony środowiska. W pierwszym postępowaniu z powodu błędów proceduralnych nie wybrano oferenta. W ponownym postępowaniu przetargowym zawarto umowę w dniu 13 października 2010 r.. W miesiącu grudniu 2010 r. możliwe było dopiero wystąpienie z wnioskiem o decyzję środowiskową. Zakładano, iż decyzja zostanie uzyskana w pierwszym kwartale bieżącego roku, co umożliwiłoby wszczęcie postępowania przetargowego na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej i wydatkowanie środków w roku 2011. Ze względu na przedłużającą się procedurę środowiskową, decyzja środowiskowa została uzyskana dopiero w lipcu 2011 r, a uprawomocniła się dopiero pod koniec sierpnia. Tak więc długotrwałe procedury przetargowe i środowiskowa uniemożliwiły wydatkowanie środków finansowych w roku bieżącym. Zadanie będzie kontynuowane. Aktualnie przygotowywane są wytyczne do wszczęcia postępowania przetargowego na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej. W miesiącu październiku planowane jest ogłoszenie przetargu. Termin realizacji zamówienia październik 2012 roku. Jeszcze zadanie nr 19 „Budowa oświetlenia ulic. Kwota zmniejszenia 800.000 zł. Zadanie jednoroczne. Ze względu na brak zgody właścicieli nieruchomości na wejście w teren niezbędny do realizacji części planowanych inwestycji, ZDiT nie mógł uzyskać oświadczenia o prawie do dysponowania terenem, co uniemożliwiło w roku bieżącym realizację zadania. Rada osiedla zobowiązała się i prowadzi rozmowy z właścicielami nieruchomości przy udziale ZDiT. Istnieje szansa na realizację inwestycji w roku następnym. To wszystko jeśli chodzi o inne, niż poprzetargowe oszczędności”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „A to 2.500.000 zł oszczędności na modernizacji infrastruktury tramwajowej. To też są oszczędności poprzetargowe”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak, oszczędności poprzetargowe, umowa zawarta na budowę układu drogowo – torowego ul. Limanowskiego na odc. od ul. Zachodniej do al. Włókniarzy. Termin realizacji umowy 30 listopada 2011 r.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Chciałbym jeszcze dopytać, bo na poprzedniej sesji wiceprezydent p. Arkadiusz Banaszek mówił, że brakuje nam ok. 900.000 zł na oświetlenie ulic i z tego wynikały te oszczędności w godzinach oświetlania, a tu mamy zdjęcie 800.000 zł z zadania „Oświetlenie ulic, placów i dróg”. To jest wprawdzie budowa oświetlenia, a nie oświetlenie, ale to jest jakby ten sam tytuł i czy nie byłoby zasadne, żeby kwotę z oświetlenia ulic, placów i dróg przeznaczyć na oświetlenie ulic. Czy Państwo nie widzą takiej potrzeby i czy faktycznie dokładnie takiej kwoty brakuje w tej chwili do końca roku na tym zadaniu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Oszczędności, które wskazaliśmy możemy w tym roku zagospodarować na realizację tego zadania. Natomiast jeszcze są w trakcie inne postępowania. Jest 19 postępowań na dokumentację projektową „dostawy i usługi”. Jest 15 postępowań na roboty budowlane. W chwili obecnej nie jestem w stanie przewidzieć, jakie będą wyniki tych postępowań. Zdarza się, że są to niższe kwoty, niż przewidziane przez zamawiającego i wtedy nie ma problemu. Natomiast zdarza się tak, że są to kwoty wyższe i wtedy zamawiający musi określić się czy dofinansowuje z innych środków, które posiada czy rezygnuje z zamówienia”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ja to rozumiem. Natomiast jeżeli mamy taką sytuację, że Pan Prezydent już wie, że nam brakuje 900.000 zł to czy, jeżeli mamy akurat 800.000 zł na oświetlania ulic wolne, czy nie dobrze by było te pieniądze zagospodarować, bo nie wiadomo czy będą oszczędności na innych zadaniach czy nie będą. Może będą, a może nie będą”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Są też inne czynności, ale to myślę, że Skarbnik mógłby się wypowiedzieć, które pozwalają na przeniesienie z tych na inne zadania i należą do Władz Miasta. Ja tylko mogę wnioskować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy te remonty, o których my teraz mówimy 10.869.816zł to są inwestycje czy zadania bieżące”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „To są zadania inwestycyjne, które pozostaną w zadaniach inwestycyjnych, polegające na modernizacji nawierzchni poprzez zmianę warstwy z istniejącej na SMA”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A remont torowisk? Bo dowiedziałem się niedawno na sesji, że jeżeli wymieniamy krzywą szynę na prostą szynę to już jest inwestycja”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak się mówi, że jest to wymiana szyny krzywej na prostą, ale to również jest ingerencja w warstwę wiążącą i w podbudowę, a to już jest inwestycja, na którą wymagany jest projekt. Naprawdę w ZDiT robimy wszystko, żeby uzasadnić możliwość wpisania tego, jako zadanie inwestycyjne, ale nie ma takiej możliwości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli ta modernizacja jest inwestycją tak. Wszystkie nakładki, recykling, które są robione to wszystko są zadania inwestycyjne”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „To będzie zadanie inwestycyjne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jeszcze mam pytanie o „Inteligentny system monitoringu na łódzkich osiedlach”. Tutaj jest 500.000 zł. Jakby Pan Dyrektor mógł przybliżyć informację na temat tego monitoringu, bo zamiarem Radnych było by powstał inteligentny system monitoringu na łódzkich osiedlach etap I. Tam było zapisane 500.000 zł. I czy tego systemu nie będzie w tym roku”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Mówimy tutaj o zadaniu „Inteligentny system monitoringu na łódzkich osiedlach”, gdzie kwota została zaoszczędzona w wysokości 500.000 zł po wyłonieniu wykonawcy i podpisaniu umowy w dniu 22 sierpnia br. Jest to zadanie jednoroczne. Są to oszczędności poprzetargowe. Czas realizacji zadania z tego, co pamiętam to chyba listopad 2011 roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A całe zadanie na ile było wycenione”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Nie pamiętam, a nie mam przed sobą planu finansowego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A gdzie ten monitoring powstanie”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „To jest ten monitoring ul. Piotrkowskiej. To jest ten, który ma wychwytywać pojazdy, które wjeżdżają nieuprawnione na ul. Piotrkowską. Straż Miejska na tej podstawie będzie wystawiała mandaty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale w budżecie było zapisane o systemie monitoringu na łódzkich osiedlach”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Zadanie zostało zapisane pod taką nazwą w planie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „No jest na łódzkim osiedlu, ale czy ul. Piotrkowska jest osiedlem? Rozumiem, że jest, ponieważ jesteśmy w centrum osiedla mieszkaniowego”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Chciałem poprosić, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, że jak już Pan Dyrektor z mozołem czyta, to co tam jest napisane, to czy Pan Dyrektor może nam podać, jaka jest ogólna kwota, ta która bierze się z oszczędności, a jaka z tego, że Państwo nie wykonacie jakiegoś zadania? Nie z innych tylko, że nie wykonacie innego zadania”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Cała kwota to są oszczędności, także pytanie jest tak skonstruowane, że oszczędności występują z różnych tytułów i z oszczędności przetargowych, z oszczędności wynikających z ograniczenia zakresu realizacji zadania. Ja mogę wymienić poprzetargowe i musiałbym je teraz zsumować na bieżąco”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Panie Dyrektorze, ale to że ul. Rojna nie jest budowana, to nie jest oszczędność Miasta, bo my teraz nie remontujemy

ul. Rojnej, więc prosiłbym, żeby nie mówić, że nie budujemy ulicy, więc mamy oszczędności, bo teraz nie oświetlaliśmy ulic i też mieliśmy oszczędności. Nie jeżdżą tramwaje i też są oszczędności, a Miasto musi funkcjonować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Musiałbym po prostu odjąć od tej kwoty 10.869.816 zł te które wymieniałem w uzasadnieniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Niech Pan Dyrektor poda kwoty, co jest oszczędnością przetargową, a co jest decyzją o tym, że dane zadanie nie będzie wykonane”?

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ja tylko o to proszę, żeby Pan to zrobił, bo ja wiem, że to należy odjąć. Tylko, że o to samo proste zadanie proszę Pana”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Panie Radny musiałbym wziąć kalkulator, usiąść, zliczyć i podać Panu kwotę. Jeśli można to pisemnie odpowiem Panu na to pytanie. Na takie pytanie nie byłem przygotowany”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Chciałbym kontynuować to pytanie, które rozpoczął przewodniczący p. Tomasz Kacprzak i chciałbym się zapytać czy ten system inteligentny, o którym Pan mówił dotyczy tylko ul. Piotrkowskiej czy też są jeszcze jakieś inne osiedla”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Na tym etapie jest to tylko i wyłącznie ul. Piotrkowska. Natomiast jest oczywiście możliwość rozbudowania tego systemu, bo system na tym etapie zakłada realizację tego zadania w tej formie. Natomiast jest możliwość rozbudowywania w kolejnych latach, jeśli będą środki finansowe”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Prasa wielokrotnie donosiła, że będzie to wprowadzane i trąbiono, że to jest wielki sukces, a teraz zdejmujemy z tego środki”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak, zdejmujemy środki, ponieważ zostało rozstrzygnięte postępowanie przetargowe, została podpisana umowa i zostały wolne środki. Zamawiający, zawsze przed postępowaniem szacuje wartość zamówienia i ta wartość nie zawsze równa jest wartości wybranej oferty.”

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Wszystkie te zadania, które zostały opisane w autopoprawce są zadaniami, mają być zrealizowane w tym roku”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Autopoprawka w stosunku do tego, co jest w projekcie uchwały, w tej części zadań wykonawczych, bo tymi projektowymi nie chcę się zajmować, ale, te które są wykonawcze, a więc wiążą się ze zmianą nakładki czy z położeniem nowego asfaltu różnią się. W tym oryginalnym projekcie uchwały jest siedem zadań, w tym jest osiem zadań. Przyznam szczerze, że nie mogę znaleźć tam zasadniczej różnicy pomiędzy tymi projektami. Skąd ta autopoprawka”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Po dokładnej analizie złożonych w pierwszym etapie ulic w ZDiT doszliśmy do wniosku, że te ulice są bardziej pilne do wykonania”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jakie zadanie dołożyliście, dlatego że tu jest siedem zadań, chodzi mi o to ósme”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „W ramach istniejącej kwoty, przewidzianej na realizację tego zadania dokonaliśmy korekty. Jest zamiana ul. Wiączyńskiej na ul. Nawrot na odc. od ul. Sienkiewicza do ul. Nowej i ul. Sieradzka. I jest zmiana odcinków. To głównie na tym polega ta kosmetyczna zmiana”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Panie Dyrektorze, ponieważ to są wszystko drogi, na których asfalt jest i będzie tylko wymieniany. Stan dróg w Łodzi jest nienajlepszy, uważam, że w stosunku do innych miast jest gorszy. I powinniśmy zacząć rozmawiać w czasie sesji Rady Miejskiej, kto te drogi naprawia. Jaka firma te drogi naprawia? Chciałbym, żeby Pan uzupełnił wiedzę Radnych o informację, kto fragmenty konkretnych dróg, które będą w tej chwili remontowane wykonywał, jaka firma, w którym roku i jaka długa była gwarancja”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Te, które będą robione, to dopiero postępowania przetargowe wyłonią. W zależności od tego, jaki okres chcielibyśmy sięgnąć wstecz to wymaga czasu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Według mnie część tych dróg była robiona w ostatnim dziesięcioleciu, a nawet jeszcze bliżej. W związku z tym chcę od Pana wiedzieć, w którym roku był remont tej drogi przeprowadzany, która teraz będzie remontowana. Jaka była gwarancja na tę drogę i kto wykonywał? Musimy wiedzieć, które firmy są dobre, które nie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Odpowiem w formie pisemnej Panu Radnemu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Dobrze by było, gdybyśmy pod koniec sesji otrzymali tę informację”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Skonsultuję się ze swoimi pracownikami czy jest to możliwe do ustalenia. Natomiast na 100% mogę zapewnić, że one już nie są objęte gwarancją”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym prosić Pana Przewodniczącego o pomoc, bo ja nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, a pytanie nie było skomplikowane i nie wymaga chyba czasu żebym mógł się dowiedzieć, o jakich kwotach mówimy”?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo proszę Panie Dyrektorze o podanie tych kwot”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Podaję kwoty inne niż wynikające z oszczędności poprzetarogwych”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ja prosiłem o takie, gdzie Państwo zrezygnowaliście

z inwestycji w tym roku, jeśli takie są”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Zadanie nr 4 w kwocie 80.000 zł, o którym wcześniej mówiłem. Zadanie nr 9 w kwocie 245.000 zł. Zadanie nr 14 w kwocie 392.816 zł. Zadanie nr 19 w kwocie 800.000 zł. To są inne niż oszczędności przetargowe, ale niezależne od zamawiającego, gdyż zamawiający musi spełnić określone warunki, żeby postępowanie czy zadanie było realizowane, a środki były wydatkowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wychodzi 1.517.000 zł, to można też bez kalkulatora policzyć”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy są takie przypadki, bo Pan powiedział, że inne niż przetargowe. Czy są takie przypadki, gdzie Państwo rezygnujecie z inwestycji, bo wiecie, że nie zdążycie jej przeprowadzić”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Takich, że rezygnujemy z inwestycji nie ma. Natomiast są sytuacje, że realizacja zadania inwestycyjnego wydłuża się w czasie. Jest tak, jak tutaj wymieniałem przenoszona z np. roku 2010 na rok 2011. Natomiast nie znam przypadku rezygnacji”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „A czy są takie przypadki, że Państwo przenosicie inwestycje na później niż rok 2012”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „W tych nie ma. Jest zachowana ciągłość realizacji tych inwestycji. Przesunięcie jest o tyle, ile jest to niezbędne. Są sytuacje, że zadanie jest również wstrzymywane np. brakiem decyzji środowiskowej”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jakimi obiektywnymi kryteriami kierowaliście się Państwo wybierając ulice do remontów, te które są wymienione w autopoprawce z 31 sierpnia 2011 r.”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak, jak powiedziałem, jeśli trzeba, jest tutaj na sali Kierownik ds. Utrzymania Dróg. Jeśli moja odpowiedź będzie niewystarczająca. Kierowaliśmy się takimi kryteriami dróg, które z punktu widzenia komunikacyjnego są ważne i ich podbudowa i warstwa wiążąca spełniają wymagania do zakwalifikowania ich jako do naprawy w pierwszej kolejności”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli to wcale nie muszą być drogi, które są uszkodzone tak”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Kierowaliśmy się również tym argumentem. Oczywiście musiał być spełniony warunek, że te drogi są uszkodzone”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To chyba jest oczywiste, że drogi uszkodzone się remontuje”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „No dla mnie tak. Pan Przewodniczący jest mieszkańcem Retkini, więc z pewnością Pan wie, że są dużo gorsze drogi w Łodzi niż al. Mickiewicza,

akurat na tym odcinku tutaj zaproponowanym i bardzo mnie dziwi, dlaczego chcemy akurat ten fragment al. Mickiewicza remontować, który tak de facto, biorąc pod uwagę inne łódzkie drogi jest w dobrym stanie. Dlatego chciałbym poznać kryteria, bo ja nie znajduję żadnego, dlaczego ta ulica ma być wyremontowana? Uważam, że są dużo gorsze ulice w Łodzi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Ile osób na sali, tyle może być opinii. Został powołany zespół w ZDiT, który ustalił te ulice i zaproponował Panu Prezydentowi i one zostały wniesione”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy jesteście w stanie podać mi, jakie ulice rozważaliście i dlaczego z tych ulic wybraliście akurat te? Jakie kryteria zdecydowały”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Wydziału Utrzymania Dróg w ZDiT p. Robert Modrzak** mówiąc m.in.: „Tak, jak powiedział Pan Dyrektor wymieniamy tylko warstwę ścieralną nawierzchni jezdni i tylko tę warstwę. Braliśmy pod uwagę drogi, których warstwy wiążące i konstrukcyjne nawierzchni jezdni są zdrowymi warstwami, które nie wymagają wymiany. Na tych ulicach, które wskazaliśmy warstwa ścieralna jest na tyle zdegradowana, że jeżeli będziemy dłużej czekać z remontami, to będziemy wymieniali całą konstrukcję jezdni. Nie tylko warstwę ścieralną, na którą obecnie wystarcza nam 10.000.000 zł, ale za 5 - 10 lat będziemy wymieniali za znacznie większe pieniądze”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Za 5 – 10 lat czy to grozi nam w przyszłym roku”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Wydziału Utrzymania Dróg w ZDiT p. Robert Modrzak** mówiąc m.in.: „To może grozić za 3 lata. Warstwa ścieralna na al. Mickiewicza wykazuje spękania, w których w okresach zimowych jest penetracja wody i pokazują się dziury. Dlatego zostały wybrane te, a nie inne ulice. Nie mamy pieniędzy na wykonanie całej modernizacji wszystkich tych jezdni w całej ich konstrukcji”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ja się upieram o al. Mickiewicza, bo akurat to mnie bardzo zdziwiło. A gdybyśmy w tym roku nie dokonali tego remontu, to czy spowoduje to, że poniesiemy większe koszty w roku przyszłym”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Wydziału Utrzymania Dróg w ZDiT p. Robert Modrzak** mówiąc m.in.: „Możemy liczyć się z tym, że będziemy musieli wymieniać oprócz warstwy ścieralnej także warstwy nośne konstrukcji jezdni”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Za rok tak”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Wydziału Utrzymania Dróg w ZDiT p. Robert Modrzak** mówiąc m.in.: „Z każdym rokiem, czym dalej tym gorzej”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Rozumiem, że Państwo przyjęliście jakieś ogólne kryteria, ale nie było takiego zapisu, że np. wybieramy 10 ulic i Państwo każdej dajecie punkty. Jak to wygląda i na podstawie takiego obiektywnego rankingu Państwo wybraliście. Takiej procedury Państwo nie prowadziliście”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Wydziału Utrzymania Dróg w ZDiT p. Robert Modrzak** mówiąc m.in.: „Były brane pod uwagę drogi, które będą miały wymianę tylko warstwy ścieralnej z wymianą jej na warstwę SMA, która poprawia znacznie parametry

głośności. Jest to nawierzchnia znacznie cichsza od tych, które teraz są obecnie”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Chciałbym dowiedzieć się odnośnie opracowania dokumentacji na rozbudowę ul. Pomorskiej na odc. Rynek Nowosolna, - ul. Henrykowska. Tu jest zmniejszenie wydatków w wysokości 142.000 zł. Jaka była ogólna kwota poprzednio i dlaczego tyle została zmniejszona i czy ta kwota, która pozostanie jest wystarczająca na tą dokumentację”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Są to oszczędności poprzetargowe. Została zawarta umowa dnia 28 lipca br., obowiązuje i ta kwota w zupełności wystarcza na realizację tego zadania”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Czyli ta kwota, która została jest wystarczająca na wykonie tego zadania, żeby w przyszłym roku robić remont czy przybudowę”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam jeszcze pytanie dotyczące „dokumentacji dotyczącej dróg stanowiących dojazdy do węzłów na S 14” to jest dla nas kluczowa rzecz. Rozumiem, że dokumentacja została zrobiona, bo Pan jej nie wymienił, jako inne oszczędności. Chciałbym się dowiedzieć ile na to zadanie było pierwotnie w budżecie zapisane i jakie oszczędności są przetargowe i jakie przetargi były zrobione i jaką dokumentację do których ulic, dróg dojazdowych do S 14 mamy”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Kwota zmniejszenia 1.300.000 zł. Jest to zadanie ujęte w WPF. Są to oszczędności poprzetargowe, wynikające z podpisanej umowy na opracowanie wielowariantowych koncepcji ul. Szczecińskiej na odc. od ul. Aleksandrowskiej na południe do granicy Miasta w rejonie ul. Pancerniaków, ul. Wojska Polskiego na odc. od ul. Strykowskiej do łącznika drogi nr 72 – węzeł Łódź Teofilów i przedłużenia al. Włókniarzy, od drogi krajowej Nr 1 na północny - zachód do granicy Miasta w rejon ul. Sianokosy. To jest zadanie wieloletnie, bo to jest dopiero dokumentacja i ujęte w WPF do realizacji w latach następnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale rozumiem, że były przeprowadzone przetargi”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Na jaką kwotę”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Nie mam przy sobie dokumentów, jaka była wysokość podpisanych umów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo bym prosił o dostarczenie na piśmie informacji, jakie przetargi były wykonane, jeśli chodzi o dojazdy do S 14. Za jakie kwoty, kiedy będzie dokumentacja projektowa gotowa po tych przetargach, kto jest wykonawcą tych usług? Mam nadzieję, że nie ten sam projektant, który projektuje remont ul. Rojnej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „To na pewno nie jest ten sam projektant”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Państwo tutaj cały czas pilnujecie, żebyśmy nie przekroczyli równowagi pomiędzy wydatkami inwestycyjnymi, a bieżącymi. Co byłoby w przypadku miasta, które ma wyłącznie potrzeby bieżące, czy musiałoby wymyślać inwestycje? Jakie są następstwa przekroczenia tej równowagi i jakiego rzędu musiałoby to być przekroczenie, żebyśmy ponieśli jakieś konsekwencje i jakie to są konsekwencje”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przed wszystkim od tego roku obowiązuje obostrzenie, jeżeli chodzi o zapisy budżetu, że dochody bieżące muszą być co najmniej równe wydatkom bieżącym, czyli że powinna być równowaga zachowana na poziomie operacyjnym i to jest zapis ustawowy. Natomiast od 2014 roku obowiązują zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych nowe wskaźniki zadłużenia. Te wskaźniki oparte są o nadwyżkę operacyjną. To jest najważniejszy wskaźnik i poziom dochodów. Tym samym, aby od 2014 roku i latach następnych spełniać warunki ustawowe i realizować zadania inwestycyjne, musi być zachowany odpowiedni poziom nadwyżki operacyjnej w trzech latach poprzedzających rok 2014, a więc w roku 2011, 2012 i w 2013. Na dzień dzisiejszy zgodnie z uchwałą, która też będzie procedowana, a dotycząca zmian w WPF, nadwyżka operacyjna na rok 2011 to jest 81.809.001 zł czyli ta nadwyżka jest z punktu widzenia możliwości zaciągania zobowiązań w przyszłości na realizację bogatego programu inwestycyjnego bardzo mała. W związku z tym wszelkie działania, które są podejmowane, aby zmniejszać ten poziom nadwyżki operacyjnej powoduje, że będzie konieczność korekty WPF w części dotyczącej zadań inwestycyjnych zarówno w roku 2014 i następnych, jak i już w latach 2012 i 2013. Więc zgodnie z nowymi przepisami nadwyżka musi być utrzymana na takim poziomie, aby zakres inwestycji, który jest obecnie w WPF mógł być zrealizowany. Zmniejszanie nadwyżki operacyjnej będzie wymuszało tak, jak powiedziałem korektę wydatków majątkowych na lata następne. Na dzień dzisiejszy chcąc tego uniknąć musimy tą nadwyżkę utrzymywać co najmniej na tym poziomie, na którym jest obecnie. W przeciwnym wypadku RIO w roku 2012 może nam negatywnie zaopiniować projekt budżetu czy projekt WPF. W związku z tym to są obostrzenia ustawowe i dlatego tak ważne jest utrzymywanie odpowiedniego poziomu nadwyżki operacyjnej i dlatego te wnioski, które wpływają do mojej opinii, które generalnie zmniejszają wydatki majątkowe, a zwiększają wydatki bieżące, co w konsekwencji daje mniejszą nadwyżkę operacyjną, są przeze mnie opiniowane negatywnie. Tak, jak powiedziałam konsekwencją jest trudność w uchwaleniu kolejnych budżetów i WPF”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Ale co w takim razie miałyby zrobić miasto, które ma ogromne potrzeby remontowe, a nie ma praktycznie potrzeb inwestycyjnych? Czy nie ma tutaj jakiejś furtki, odwołania się, odstępstwa”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Są odstępstwa, że ten poziom pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi może być powiększony o nadwyżkę budżetową z lat poprzednich albo o nowe środki z lat poprzednich. Czyli, jeżeli nadwyżka budżetowa byłaby co roku wypracowywana, w związku z tym ona może być absorbowana na te wydatki bieżące, ale w takiej sytuacji my nie jesteśmy i praktycznie żadne miasto nie jest, aby nadwyżka budżetowa była wypracowywana”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Nie będę pytał dlaczego te drogi, a nie inne. Wiadomo, że potrzeby są dużo większe, niż mamy pieniędzy, ale chciałem zapytać o ul. Rudzką. Czy prace przebiegają zgodnie z planem i o trasę Górną czy też są jakieś opóźnienia czy wszystko przebiega zgodnie z planem?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Nie jest to tematem dzisiejszej sesji, ale postaram się odpowiedzieć. Jeśli chodzi o ul. Rudzką, to były oczywiście trudności, były problemy zwłaszcza w temacie wywłaszczenia osób, które w kamienicy zajmowały lokale i nie chciały się wyprowadzić. Natomiast w chwili obecnej prace przebiegają zgodnie z planem i nie widzę zagrożeń w realizacji tego zadania w roku bieżącym. Jeśli chodzi o trasę Górną, to odbyły się konsultacje społeczne. Projektant ma czas z tego, co pamiętam na zakończenie tego etapu realizacji zadania. Jest to zadanie realizowane w ramach „Projektuj, buduj”. Aktualnie trwają czynności podjęte przez ZDiT przed wydaniem decyzji ZRID, która będzie uprawniała nas do wywłaszczania osób, ale trwają prace związane z wykupem części nieruchomości, które zostały oszacowane. Są takie nieruchomości, w których właściciele zgadzają się na sprzedaż, a są takie, gdzie jeszcze są w trakcie negocjacji. W chwili obecnej nie widzę zagrożeń w realizacji tego zadania”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Na poprzedniej sesji, kiedy rozmawialiśmy na temat oświetlenia łódzkich ulic, wiceprezydent p. Arkadiusz Banaszek poprosił Radnych o wskazanie źródła finansowania tych 900.000 zł, których szacunkowo brakuje w budżecie, żeby zapewnić prawidłowe oświetlenie do końca roku. Obecnie zastanawiamy się na co przeznaczyć ponad 10.000.000 zł oszczędności. Wskazuje Pan, że należy je przeznaczyć na remont łódzkich dróg, to bardzo dobrze, bo łódzkie drogi są w trudnej sytuacji i należy je remontować, ale czy w związku z tym Pan Prezydent może się zobowiązać, że przygotuje Pan na najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej projekt, w którym dokona Pan przesunięcia w budżecie, które zapewnią te 900.000 zł na prawidłowe oświetlenie łódzkich ulic, bo nie chciałbym dzisiaj podejmować decyzji w sprawie rozdysponowania tych 10.000.000 zł nie mając pewności i nie mając przekonania, że te 900.000 zł zostanie w najbliższym czasie przeznaczone na prawidłowe oświetlenie łódzkich ulic”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Musimy odróżnić dwie rzeczy, zadania inwestycyjne od zadań utrzymaniowych. Oświetlenie łódzkich ulic to jest zadanie utrzymaniowe. Ja dalej będę szukał pieniędzy, żeby to zadanie było zrealizowane w 100% czyli, żeby latarnie w Łodzi świeciły. Natomiast dalej szukamy oszczędności, jeżeli chodzi o zadania utrzymaniowe. Nie ma możliwości przesunięcia zadania inwestycyjnego na zadanie utrzymaniowe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Kiedy ta decyzja, żeby oświetlenie łódzkich ulic było przywrócone od zmroku do świtu zostanie wprowadzona w życie, bo mieliśmy taką deklarację na poprzedniej sesji?”

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Dzisiaj zgodnie ze wschodem słońca zgasły latarnie i o zmroku się zapalą. Została zatrzymana możliwość PGE dowolności, jeżeli chodzi o włączanie o oświetlenia. Dzisiaj to zadanie jest już realizowane”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy Pan Prezydent może mnie zapewnić, że będzie cały czas poszukiwał tych 900.000 zł, bo to nie jest tak, że nie można przenieść wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące, jeżeli byłaby taka potrzeba. Oczywiście miałyby to

negatywne konsekwencje dla współczynników, o których mówił Skarbnik. Natomiast czy Pan Prezydent jest w stanie mnie zapewnić, że na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej albo jednym z najbliższych pojawi się projekt zmiany w budżecie, zapewniający nam prawidłowe oświetlenie do końca roku”?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Nie jestem pewien czy to będzie na najbliższej sesji, ale na najbliższych sesjach na pewno taki wniosek będzie, żeby latarnie świeciły do końca roku i dłużej”.

Wobec braku innych pytań, **przystąpiono do przedstawiania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu, ani projektu WPF.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Tydzień temu, wielkie larum, nie uchwalono uchwały Rady Miejskiej na reperację ulic. Pani Prezydent zwołuje sesję nadzwyczajną, na której w tej chwili jej nie ma. Ale najgorsze jest to, że urzędnicy raczą robić sobie jaja z Radnych. Przepraszam, że się tak wyrażam, to nie mój słownik, ale dostosowuję się w chwili obecnej, do słownictwa Biura Prasowego Prezydenta. Biuro Prasowe wysłało do mediów następujący komunikat „Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że w związku z brakiem zgody Radnych SLD, na poszerzenie porządku obrad ostatniej sesji o punkt, pozwalający na rozpoczęcie kolejnych remontów łódzkich ulic, przewodniczący p. Tomasz Kacprzak zwołał nadzwyczajną sesję na wniosek Pani Prezydent. Jak najszybsza zgoda Rady Miejskiej na przesunięcie zaoszczędzonych w wyniku dotychczasowych przetargów ponad 10.000.000 zł jest niezbędna, żeby zakończyć procedurę wyłaniania wykonawców”. Chciałem się zapytać, kto dał zgodę na to, żeby zmieniać uzasadnienie Pani Prezydent, która zwołała sesję nadzwyczajną, żeby przesunąć pieniądze. Nie wspominając nic o tym, że winą za to obciąża się Radnych SLD. Wracając do dzisiejszej sesji uchwała, którą dostaliśmy jest kompletnie zmieniona w załączniku, ale załącznik podobnie, wg którego ma być przeprowadzona ta robota mówiąc kolokwialnie jest zmieniony w pięciu zakres prac i jest dodana jeszcze jedna praca na ul. Sieradzkiej. Oczywiście druk nosi tą samą datę, czyli 31 sierpnia 2011 r. Jak wiem żadna komisja Rady Miejskiej, mimo, że ten projekt był w dyspozycji Rady od tygodnia nie zajęła się tą sprawą, dlatego było tak dużo pytań. Pytanie jest również takie, czy jakkolwiek przepis ustawy o samorządzie gminnym, powiatowym czy też z innych dokumentów wynika, że Rada Miejska nie może uchwalić czegoś, co jest potrzebne dla miasta, a musi uchwalić to, co jest niepotrzebne, żeby zatrzymać wskaźniki? Nie ma takiej ustawy, uchwały, która by mówiła o tym, żeby wydawać niepotrzebnie pieniądze. Teraz jest pytanie czy al. Mickiewicza jest w takim stanie, jak ul. Świętej Teresy? No nie. Al. Mickiewicza jest zniszczona w 10%, a ul. Świętej Teresy w 90%. Oczywiście Pani Prezydent obiecała, że jak się znajdą pieniądze, to natychmiast zostanie zrobiony metodą nakładkową remont ul. Świętej Teresy, gdzie swoje siedziby mają najlepsze firmy, najwięksi podatnicy łódzcy. Dlaczego ul. Zachodnia jest gorsza od ul. Kopernika nie wiem, bo ta jest zużyta w 10%, a tamta w 90%. Dlaczego tak szybko p. Banaszek tydzień temu, na 5 min. przed głosowaniem chciał, żebyśmy zaakceptowali to? Jest jedno tylko wytłumaczenie. Załącznik nie jest integralną częścią uchwały, a więc Pani Prezydent może zrobić inne ulice, bo jeżeli to nie będzie w uchwale, to nie ma żadnego problemu, żeby zrobić inne inwestycje, a Radni mają na chwilę obecną te

wpisane. Chyba, że uzasadnienie stanie się integralną częścią uchwały, jako załącznik nr 1 do uchwały. Niech będzie to w takiej formie, jak jest autopoprawka. Wówczas będziemy mieli pewność, że to co nam mówią w tej chwili będzie zrobione. Państwo Radni otrzymali takie duże książki z wykonania Budżetu. Komisja Rewizyjna jest w posiadaniu najnowszych danych, bo już za 7 miesięcy i ZDiT wykonał 10,5% inwestycji. Dróg po ISPA zero. Po stronie nawierzchni, utrzymania zero. Można by tłumaczyć tak długo. W innych miastach, do których jeżdżę, z uwagi na swoją pracę zawodową zakończono już inwestycje drogowe, w centrum miast. Teraz trwają już kosmetyki, a my dopiero zaczynamy. Oczywiście można mówić, że nie było dokumentacji i jeszcze parę innych rzeczy można mówić. Natomiast dziwię się, jak możliwe jest wytypowanie dróg, które są w 80% lepsze od innych. No chyba się remontuje, te które są w stanie do remontu, a nie tylko te, które są łatwe do sfrezowania i położenia dywanika? Ponadto proszę zauważyć, że są tutaj trzy ulice, które mogą spowodować paraliż komunikacyjny w Łodzi z chwilą kiedy rozpocznie się remont. Tylko i wyłącznie sygnalizacja świetlna i remont nawierzchni przy Rondzie Inwalidów spowodował kolosalny korek. Już nie mówię o tym, że nie ma żadnej informacji, jak kierowcy mają się poruszać. Czy prawo ronda obowiązuje, kto ma pierwszeństwo? Ponadto chciałbym przypomnieć, że na razie to objazd jest przy Dworcu Łódź – Widzew, gdzie tworzą się gigantyczne korki. Oczywiście trzeba to zrobić. Tylko, że w lipcu i sierpniu było ok. 50% samochodów mniej, a teraz jest ich więcej. W Łodzi jest zarejestrowanych 600.000 pojazdów mechanicznych. Pytanie jest czy ktoś w ogóle zainteresował się tym, dlaczego robimy wszystko jak inni nie robią? Czyli na złość mamie odmrozę sobie uszy, a przy tej uchwale proponowali nam w tamtym tygodniu takie łapanie pchły, bo pośpiech jest wskazany przy łapaniu pcheł. Jak widać z Państwa reakcji, była potrzeba wyjaśnienia pewnych rzeczy skąd pochodzą te oszczędności. Dlaczego taka kwalifikacja tych nowych inwestycji jest zrobiona. Dziwię się po prostu, że stara się z Rady Miejskiej zrobić maszynkę do głosowania i uważa się, że Radni powinni to zrobić, czego dowodem jest ten paszkwil, który wysłało Biuro Prasowe Prezydenta Miasta do wszystkich mediów. Całe szczęście, że dziennikarze wiedzą o co chodzi. Nie ma Pani Prezydent i nie mogę otrzymać odpowiedzi, czy to było na polecenie Pani Prezydent czy sobie p. Jakub Jakubowski napisał sam z własnego widzimisie, obarczając Klub Radnych SLD za to, że nie przyjęliśmy uchwały, którą trzeba byłoby dzisiaj poprawiać, bo tak, jak powiedziałem ona jest w pięciu zadaniach zmieniona. Jedno zadanie jest dodane. Dwa zadania, które były poprzednio są tylko tożsame. Więc jest pytanie, które było szybsze zadanie, tanto czy to? Dlatego też chciałbym się dowiedzieć czy słowo Prezydenta Miasta jest słowem, które się dotrzymuje, czy nie, bo przy uchwalaniu budżetu Pani Prezydent jasno określiła, że jak tylko znajdą się środki finansowe to ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus zostanie wyremontowana. A tutaj remontuje się to, co nie wymaga remontu. Ja już nie wiem kto jest inżynierem od dróg, kto o tym decyduje? Dlaczego wskaźniki decydują o tym, że mamy wydawać niepotrzebnie pieniądze na to, po czym można jeszcze jeździć, a nie wydajemy na to, gdzie jest tragedia. To jest pytanie bez odpowiedzi, bo Państwo Radni zagłosują i będzie tak, jak będzie. Mam tylko nadzieję, że Państwo Radni zagłosują za tym, aby ta autopoprawka stała się integralną częścią uchwały, tak żeby ktoś nie zrobił czegoś innego np. nie sfrezował nam do końca ul. Zachodniej, bo tam mają kawałek sfrezować i położyć nową nakładkę, bo tam jest gładko, równo, nie trzeba wyciągać studzienek, a tam gdzie trzeba wyciągać studzienki to jest większa praca, ale tam nie można przejechać, tutaj można”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Z jednej strony to ja się dziwię, z drugiej strony to ja się nie dziewę. Dziwię się przede wszystkim temu, że my już tu siedzimy dłuższy czas i załatwiamy sprawę, którą prawdopodobnie załatwilibyśmy w 20 min. na poprzedniej sesji. Oczywiście pytania by były

przy okazji procedowania tego punktu, ale na pewno byłoby ich mniej i nie byłoby też pytań o ulice, zupełnie nie związane z tym wnioskiem, ale to już jest taka prawidłowość, że jak już się na tę sesję przyszło, to się jeszcze może pogada. Niestety to jest wszystkich nas przywara. Natomiast ból z tym się wiąże taki, że znowu świecimy światło, pijemy kawę. Część urzędników musiała tu przyjść. Tak to może załatwiłoby się to w 15 min., a tak to już pół dnia załatwione. Ale może się nie dziwić, jeśli weźmiemy pod uwagę ten okres gorący, ja już nie będę mówił że kampania, bo kampania to trwa od początku poprzedniej kampanii, ale zawsze warto się popisać, że się coś tam w mieście zmienia. Tu jest większy problem, bo nie możemy jasno powiedzieć, o co w tym wszystkim chodzi. Czy chodzi o to, żeby te remonty ulic były czy nie były? Powinniśmy sobie od razu na to pytanie odpowiedzieć. Najlepiej odpowiemy sobie w głosowaniu. Zaraz zobaczymy, że wszyscy za tymi remontami zagłosują. No chyba, że jeden z klubów radnych zacznie mówić, że ulice są niepotrzebne, że będzie chodził w najbliższych dniach po ul. Przędzalnianej i mówił, że remont nawierzchni jest tam nie potrzebny. Może po ul. Zgierskiej, odwiedzi mieszkańców, tam są duże bloki, też będzie mówił, że remonty są tam niepotrzebne. I tak możemy sobie mówić o różnych rzeczach. Każdy Łódzianin wie, że remonty ulic są potrzebne. Można dyskutować o tym, czy one są potrzebne w tym czy w innym miejscu, ale przed chwilą była mowa, że dużo pytań. Tych pytań było za mało, bo chyba nie trafiły wyjaśnienia Pana Kierownika, dlaczego i z jakich przyczyn technicznych te remonty muszą być akurat wykonane na tych, a nie na innych ulicach. Jeżeli ktoś jest przeciwko remontom dróg, niech ma odwagę o tym jasno i wyraźnie powiedzieć. Jeszcze jedna sprawa, odnosząc się do projektu poprawki przewodniczącego p. Władysława Skwarki. Trzeba pamiętać, że to nie są jedyne środki, które w budżecie Miasta przeznaczamy na modernizację nawierzchni. To jest tylko i wyłącznie zwiększenie. Ja mogę przegłosować dodanie tego załącznika, ale my w ten sposób nie zagwarantujemy tego, że nie wyremontuje się tych ulic, których Pan Przewodniczący nie chce remontować. Nie mówię, że nie chce wyremontować dlatego, że są w dobrym stanie, tylko z jakichś przyczyn uważa to za marnotrawstwo, dlatego że pozostają jeszcze inne środki, które i tak zostały już w tym budżecie przegłosowane na ten cel. W ten sposób tego, aby te niecne, marnotrawione remonty zostały przeprowadzone nie zapobiegniemy, ale oczywiście za tym zagłosować można, ale to niczego w tej kwestii nie rozwiąże. Powiedziałem na początku, że świecimy światło czyli marnujemy prąd, pijemy kawę, że urzędników zajmujemy to ja już nie będę na ten temat dłużej mówił. Jest oczywiste, że remonty należy przeprowadzić. Wyjaśnienia są dla nas jasne, dlatego trzeba przeprowadzić remonty tych ulic, za projektem zagłosujemy”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Skoro marnujemy już ten prąd, to postanowiłem też zabrać głos. Choć szczerze mówiąc nie zgadzam się z taką opinią, że my tu cokolwiek marnujemy. Mam nadzieję, że radnemu p. Mateuszowi Walaskowi, którego bardzo szanuję, nie chodziło o to, żeby zakneblować komukolwiek z Rady Miejskiej usta, żebyśmy nie mogli pytać o te remonty. Żebyśmy nie mogli wyrażać swoich wątpliwości, a to że dzisiaj rozmawiamy dosyć gorąco na temat tych spraw wynika tylko z jednej rzeczy. Otóż wynika to z tego, że Pani Prezydent źle przygotowała ten projekt. Gdyby on był przygotowany w innej formule, wcześniej, w normalnym trybie, to radny p. Walasek miałby rację. My byśmy go procedowali na poprzedniej sesji, bez żadnej dyskusji prawdopodobnie, albo przy kilku pytaniach, no i nie wypilibyśmy przy okazji tyle kawy ile dzisiaj wypiliśmy. Za to ja też przepraszam, bo co najmniej dwie kawy wypilem. Klub Radnych PiS dostrzega wielką konieczność wykorzystania tych środków, przebudowy tych dróg. Nie wiemy dokładnie czy to są te drogi czy to są inne drogi. Stąd wynikały też nasze pytania w tej sprawie. Wydaje się, że autopoprawka, którą zgłosił Przewodniczący Klubu Radnych SLD jest poprawką, która jest słuszną poprawką i zamierzamy ją w głosowaniu, jeżeli będzie miała charakter na piśmie ją poprzeć. Stan dróg w Łodzi jest naprawdę zły.

Powiedziałem to przy pytaniach, ale powtórzę to publicznie. Podobnie jak inni Radni mam okazję widzieć inne miasta. Nie wiem z czego to wynika, że stan dróg w Łodzi jest najgorszy. Jest gorszy niż w Poznaniu, gorszy niż w Gdańsku, gorszy niż we Wrocławiu i Warszawie. Przecież my nie wydajemy mniej na te drogi. Myślę, że wielką odpowiedzialnością nas wszystkich tutaj staje się tutaj to, żeby zacząć się interesować, jak te drogi są budowane i czy dobrze są wydatkowane pieniądze. Wiemy przecież i to nie jest żadna tajemnica, że niektóre drogi zostały wybudowane przy dużej kontroli ze strony ZDiT i one do dzisiaj są drogami bardzo dobrymi. Wiemy, że są takie, które zostały tak wybudowane, że w sposób mało publiczny, ale jednak widoczne. Są one naprawiane jeszcze w okresach gwarancyjnych. Nie wiem czy z gwarancji. Nie pytałem o to, ale pojawiają się na drogach dopiero co remontowanych, w okresach na pewno gwarancyjnych. Ja wskażę tylko jeden przykład ul. Strykowskiej, która nie tak dawno była drogą robioną. Dlatego też wnosiliśmy o to, żeby ZDiT poinformował Radnych, kto w przeszłości wykonywał te drogi. Przecież jesteśmy mniej więcej w stanie sami ocenić stan tych dróg. Mniej więcej pamiętamy, kiedy one były remontowane. Niektóre całkiem niedawno. Dlatego chcemy wiedzieć, żeby też móc oceniać dlaczego ta droga wytrzymuje 2 - 3 - 5 lat, a inne drogi mogą wytrzymywać dłużej, czyli innymi słowy są lepiej zrobione. Może lepsza firma je wykonywała. Dlatego też chcę oświadczyć, że w zależności od tego, jaką informację otrzymamy od Pana Dyrektora uzależnimy sposób swojego głosowania. Mówię oczywiście o Klubie Prawa i Sprawiedliwości. Mam nadzieję, że jakieś informacje uzyskamy”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Nigdy nie sugerowałem, że właściwym jest, aby nie były zadawane pytania. Natomiast moje paroletnie doświadczenie wskazuje, że gdyby ten projekt nie był projektem osobnym i procedowanym na osobnej sesji, to pytań byłoby znacznie mniej, a przede wszystkim uniknęlibyśmy pytań zupełnie niezwiązanych z przedmiotem uchwały, bo już byliśmy na takiej drodze, że niedługo zaczniemy pytać o Drogę Mleczną, bo też ma drogę w nazwie”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka** mówiąc m.in.: „Nie wiem czy radny p. Walasek nie chce czy nie może zrozumieć, że nigdy w mojej wypowiedzi nie padło to, że ktoś kwestionuje remonty dróg. Jest to tylko to, o co pytała radna p. Urszula Niziołek – Janiak, co nam zakazuje przekazania środków finansowych na to, co jest potrzebne, a nakazuje nam żebyśmy dali na niepotrzebne. Więc ja się będę upierał, że remontujemy to, co trzeba remontować”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie można oczywiście zgodnie z tym, co radny p. Walasek mówi, nic nie mówić tylko zagłosować. Rozumiem, że to jest stres Panie Przewodniczący po tym, jak tydzień temu nie mógł Pan zerbać swojego Klubu, żeby przegłosować przyjęcie tegoż projektu do procedowania. Więc jeszcze raz pytam się Pana czy Pan rozumie, że nie my żeśmy nie wpuścili tego, to żeście wy nie wprowadzili. O i tak powinno Biuro Prasowe Prezydenta do mediów napisać. Natomiast dzięki SLD ul. Sieradzka będzie miała nową nawierzchnię, bo w poprzedniej uchwale jej nie było. To pięć następnych inwestycji będzie miało szerszy zakres prac, niż miało to w pierwszej wersji, jak Pan chciał i za te same pieniądze. Więc myślę, że szerszy zakres prac i dodatkowa inwestycja to sukces SLD”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć w trybie sprostowania do radnego p. Władysława Skwarki, że to jest też zasługa Klubu PiS”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja myślę, że dzisiaj Pan Jakubowski na stronach internetowych napisze, że to jest zasługa wszystkich Radnych i można nawet wszystkich wymienić. Wydruk z głosowania jest dostępny więc myślę, że można wymienić wszystkich Radnych, którzy głosowali za uchwałą i myślę, że wszyscy będą zadowoleni”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja się stresuję nie tym, że uchwała nie została wprowadzona. Ja się stresuję tym, że te remonty ulic będą tydzień później. Ja się stresuję, że Radni grają dobrem Łodzi, ja się stresuję właśnie tym i to jest podstawowa kwestia w tej sprawie. Przyjmując logikę przewodniczącego p. Władysława Skwarki to można powiedzieć, że ul. Wiączyńskiej nie będzie dzięki Państwu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji przystąpiono do **prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków**:

Radny p. Paweł Bliźniuk poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynął projekt poprawki autorstwa radnego p. Władysława Skwarki w brzmieniu „W treści uchwały dodaje się § 3 o treści, uzasadnienie staje się załącznikiem nr 1 i stanowi integralną część uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jest załącznik do tej uchwały. Załącznikiem jest zestawienie zmian w budżecie”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Władysława Skwarki.

Przy 12 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Wiem, że jest głosowanie i nie powinienem tego robić, ale Pan Dyrektor obiecywał jednak przedstawić informację na temat tych wykonawców i okresów, w których to było robione przed głosowaniem i od tego klub Radnych PiS uzależnia głosowanie”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski** mówiąc m.in.: „Wszystkie te ulice, są ulicami, w których nawierzchnia nie była wymieniana w ostatnich 10 latach. Są to drogi, które były remontowane w latach 70 – 80, gdzie dokumentacja niezbędna do ustalenia wykonawcy i okresu gwarancji, jaki obowiązywał wymaga sięgnięcia do archiwum. Zapewniam Pana, że żadna z tych dróg nie jest objęta gwarancją. Jeśli chodzi o szczegóły dotyczące konkretnych ulic to Pan Kierownik ma taką informację i może wymienić, która w jakim roku była remontowana ostatnio”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To ja poproszę, żeby Pan Dyrektor przygotował informację na piśmie. Zresztą ta informacja będzie również w protokole, ponieważ została wygłoszona z mównicy”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 244/2011 wraz z autopoprawką.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o 5 min. przerwy dla Klubu Radnych SLD.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/355/11 w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz poinformował, że był „za” przedmiotową uchwałą.

Ad pkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – druk nr 245/2011.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** mówiąc m.in.: „Projekt WPF jest konsekwencją przyjętej uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, jak również dostosowuje do aktualnego poziomu budżetu, wynikającego z przyjętych Zarządzeń Prezydenta Miasta, wynikających ze zwiększenia kwot dotacji, jak również z przyjętej na ostatniej sesji uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 245/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XX/356/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 8 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek złożył do protokołu: sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej oraz sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami. Sprawozdania stanowią odpowiedni **załącznik nr 11** do protokołu i **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 9 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak złożył do protokołu sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami. Stanowi ono **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił symboliczną przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do dyskusji**:

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dwa tygodnie temu skierowałem interpelację, prośbę o to, żeby udostępnić mi informację na temat programu Jesica. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Dwa projekty zostały skierowane do Marszałka w ramach projektu Jesica”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Anna Adamska – Makowska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą planowanych prac poprawiających stan ul. Pomorskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą dotyczącą wypowiedzenia umowy najmu lokalu p. Annie Dudek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Trzecią dotyczącą statusu budynku przy ul. Okulickiego 26. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą rezygnacji PINB z nakazania rekonstrukcji willi przy ul. Zgierskiej 213. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Drugą dotyczącą skuteczności sprzątania posesji będących w zarządzie gminnym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą nieprawidłowości związanych z budową zatok parkingowych przy ul. Długosza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą strategii rozwoju komunikacji miejskiej na lata 2009 – 2016. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą nadgodzin w 2011 roku w COM – Widzew i sposobu ich rozliczania. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Drugą dotyczącą odpowiedzi na interpelację nr DO- OR – V.0003.24.2011. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Trzecią dotyczącą kopii umów GM.I. - 7/2009 z dnia 15.09.2009 r. oraz GM.I. – 1/2010 z dnia 8.01.2010 r. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą prac remontowych w placówkach oświatowych na Osiedlu Teofilów – Wielkopolska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą dotyczącą zaawansowania prac związanych z przygotowaniem remontu ul. Rojnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą działalności Miejskich Bibliotek Publicznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą oznakowania przejścia dla pieszych ul. Bieszczadzka/Kolumny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 10 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Witold Rosset powiedział „Miałbym taką drobną sprawę o charakterze organizacyjnym, co do sposobu organizowania prac Rady Miejskiej. Oczywiście w pełni zgadzam się, że sesje powinny być dostępne dla mediów, dla dziennikarzy, dla środków masowego przekazu. Byłbym wdzięczny za wyznaczenie przestrzeni, w której dziennikarze mogą się poruszać. W duży dyskomfort mnie wprowadza sytuacja, w której operator kamery z kamerą staje bezpośrednio przede mną, całkowicie pozbawiając mnie kontaktu wzrokowego z Prezydium. Muszę patrzeć na nieco mniej przyjemny widok osoby stojącej za kamerą i to jeszcze od tyłu. Myślę, że jest tu dość przestrzeni, żeby tak to zorganizować, żeby media były zadowolone, mogły w sposób swobodny relacjonować obrady, ale też żeby nam zapewnić komfort pracy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że jesteśmy w stanie to jakoś zorganizować, żeby miał Pan komfort jeśli chodzi o obrady. Poproszę Panią

Rzecznik, żeby porozmawiała z kamerzystami, aby ustawiali się w taki sposób, żeby nie zasłaniali Państwa Radnych. Chciałbym przekazać jeszcze informację, że w dniu 28 września br. odbędzie się sesja Rady Miejskiej, która pierwotnie nie była planowana i będzie ona poświęcona wyłącznie wyborom ławników”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Panie Prezydencie, podczas ostatniej sesji, kiedy przedstawiał Pan informację na temat negocjacji w sprawie tramwaju 46 złożył Pan deklarację, że na początku września będzie Pan odbywał spotkania z Radnymi i przekazywał informację na temat stanu negocjacji. Kiedy Pan Prezydent planuje takie najbliższe spotkanie”?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek powiedział m.in.: „Obiecywałem, że pod koniec każdego miesiąca i umówiliśmy się, że za miesiąc sierpień moje sierpień było wygłoszona z mównicy. Więc na koniec września będzie taka informacja przekazana pisemnie do Państwa”.

Radny p. Piotr Adamczyk poinformował, że po zakończeniu sesji odbędzie się posiedzenie Komisji ds. Rodziny w sali 106.

Ad pkt 11 - Zapytania i wolne wnioski.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XX /nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 14:40.