

Protokół Nr XXVI/11
z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 listopada 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny usprawiedliwiony

II. Radni nieobecni:

1/ p. Czesław Telatycki – uspr.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekreтары obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Iwonę Boberską,**
- 2) **p. Jacka Borkowskiego.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- w dniu wczorajszym Prezydent Miasta przekazała Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok z prośbą o skierowanie go do komisji. Zgodnie ze Statutem Miasta w dniu dzisiejszym w pkt 11 porządku obrad odbędzie się jego prezentacja,
- pracownicy Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi przekazali Radzie Miejskiej uwagi do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/185/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie

ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź, której projektodawcą jest Doraźna Komisja ds. Rodziny. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,

- sesja budżetowa odbędzie się 28 grudnia br. Uchwalenie budżetu miasta Łodzi na rok 2011 jeszcze w roku bieżącym będzie dobrym rozwiązaniem dla Miasta, ponieważ od 1 stycznia 2012 r. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska oraz wszystkie podległe jej jednostki będą wiedziały jakie mają plany finansowe. W związku z tym w ciągu roku nie będzie możliwości tłumaczenia się, że pewne inwestycje zostały rozpoczęte później, ponieważ wiedziały, czy biura nie wiedziały, jakie mają wydatki, jakie zadania będą realizowały, a jakie nie. Ponadto zgodnie z ustawą o finansach publicznych budżet powinien zostać przyjęty do końca roku poprzedzającego rozpoczęcie nowego roku budżetowego, a w wyjątkowych przypadkach budżet może być uchwalony do końca stycznia.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział: „W związku z komunikatem przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, iż termin sesji budżetowej jest wyznaczony na 28 grudnia br. proszę wszystkich przewodniczących komisji o przesłanie opinii komisji do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej najpóźniej do 12 grudnia br., aby Komisja na podstawie wspomnianych opinii mogła wypracować opinię o całości projektu budżetu miasta Łodzi na 2012 rok.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pragnę przypomnieć, że Rada Miejska przyjęła uchwałę dot. procedury budżetowej, w której zostały zapisane terminy odnośnie procedowania projektu budżetu”.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 28 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 5a w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Małgorzaty Radziuk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1 i 2, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – **druk BRM nr 159/2011**,
- w pkt 5b w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Pawła Laskowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – **druk BRM nr 160/2011**,
- w pkt 5c w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Alicji Włodarczyk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 152/154, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – **druk BRM nr 161/2011**.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 14 listopada br. przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie skargi p. Zdzisława Wojtczaka na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 157/2011**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 15 listopada br. przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Maciej Rakowski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Nowaka na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 162/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 10 listopada br. wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 33a w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ekonomiczno – Turystyczno – Hotelarskich w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 171 - **druk nr 283/2011**,
- w pkt 33b w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy” - **druk nr 311/2011**,
- w pkt 33c w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Szkola nowych umiejętności” - **druk nr 310/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 8 listopada br. wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33d projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 - **druk nr 295/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 14 listopada br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 26a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej - **druk nr 314/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 15 listopada br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33e projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 315/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 14 listopada br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok opisanego w **druku nr 304/2011** umieszczonego w pkt 26 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia programu Sztuka bez granic - zapis przemian i poszukiwań do realizacji przez Muzeum Historii Miasta Łodzi – **druk 278/2011** oraz pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Rubinstein Piano Festival w Łodzi – **druk 279/2011**. Ponadto poinformowała, iż oba projekty uchwał będą procedowane na następnej sesji 14 grudnia br., kiedy już sytuacja z Fashion Week będzie wyjaśniona. Wówczas będzie można uchylić uchwały odnośnie Fashion Week, jak i Rubinstein Piano Festiwal.

Radny p. Witold Rosset zaproponował, aby pkt 5a, pkt 5b i pkt 5c w sprawie uznania za bezzasadne wezwań osób prowadzących działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej, dotyczących usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej rozpatrzyć razem. Ponadto w imieniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Zakładów Przemysłu Pasmanteryjnego „LENORA” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk 286/2011**. Dyrektor Wydziału, który prezentował przedmiotowy projekt uchwały na wczorajszym posiedzeniu Komisji, był zupełnie nieprzygotowany i nie potrafił odpowiedzieć na elementarne pytania radnych. W związku z tym Komisja uznała, iż nie może opiniować przedmiotowego projektu uchwały i zajmie się nim na następnym posiedzeniu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek, aby pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób, zwierząt i rzeczy w środkach komunikacji lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 149/2011** był rozpatrzony w pkt 11a.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź

udziałów Zakładów Przemysłu Pasmanteryjnego „LENORA” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk 286/2011.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób, zwierząt i rzeczy w środkach komunikacji lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 149/2011 do pkt 11a.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała**, że powyższy projekt uchwały będzie rozpatrywany w pkt 11a /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Małgorzaty Radziuk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1 i 2, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 159/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Pawła Laskowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 160/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Alicji Włodarczyk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 152/154, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września

2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 161/2011.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o łącznym procedowaniu pkt 5a, pkt 5b i pkt 5c porządku obrad.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łącznym procedowaniu powyższych projektów uchwał /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie skargi p. Zdzisława Wojtczaka na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 157/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Nowaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 162/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 26a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej - druk nr 314/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33a projektu

uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ekonomiczno – Turystyczno – Hotelarskich w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 171 - druk nr 283/2011.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy” - **druk nr 311/2011.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Szkola nowych umiejętności” - druk nr 310/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33d projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 - druk nr 295/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33e projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 315/2011.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnej **p. Anny Adamskiej-Makowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 października 2011 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

- Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Małgorzaty Radziuk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1 i 2, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 159/2011.**
- Ad pkt 5b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Pawła Laskowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 160/2011.**
- Ad pkt 5c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Alicji Włodarczyk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 152/154, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej – druk BRM nr 161/2011.**

Projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Projekty uchwał zostały przygotowane przez Zarząd Dróg i Transportu. Pani Małgorzata Radziuk, powołując się na art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wezwała Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr XXII/378/11 z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej. Wzywającą zarzuciła zaskarżonej uchwale niezgodność z przepisami dotyczącymi swobody w wykonywaniu handlu i usług, ustawy o drogach publicznych oraz sprzeczność z uchwałą Nr LVII/1074/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020”. Ponadto Wzywająca wskazała, że w sytuacji, gdy zgoda na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia działalności gospodarczej była wydawana w formie decyzji administracyjnych mogła skutecznie dochodzić obrony swych interesów prawnych przed sądami administracyjnymi, zaś po wejściu w życie wskazanej uchwały nie będzie to możliwe. Stanowisko Wzywającej nie zasługuje na uwzględnienie. W dniu 28 września 2011 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXII/378/11 w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej. Jej podjęcie jest uzasadnione koniecznością pozbawienia ul. Piotrkowskiej kategorii drogi powiatowej w związku z wyłączeniem jej z użytkowania. Ulica Piotrkowska na odcinku od placu Wolności do działki nr 41/22 w obrębie S-7 (Aleja ZHP) posiada obecnie status drogi powiatowej, jednak nie spełnia ona parametrów technicznych określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem drogi zaliczone do kategorii dróg powiatowych, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, powinny mieć parametry techniczne i użytkowe odpowiadające klasom dróg G (główna), Z (zbiorcza) i wyjątkowo klasy L (lokalna). Ulica Piotrkowska została zaliczona do klasy D (dojazdowa), natomiast nie spełnia ona parametrów klasy dróg G, Z, czy L. Od 1 stycznia 2009 r. na wskazanym odcinku ul. Piotrkowskiej obowiązują szczególne zasady organizacji ruchu, zgodnie z obowiązującym obecnie zarządzeniem Nr 1107/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia zasad organizacji ruchu na

ul. Piotrkowskiej na odcinku od pl. Wolności do al. Mickiewicza/ al. Piłsudskiego. Zgodnie z przywołanymi zasadami ruchu kołowy na odcinku ul. Piotrkowskiej jest dopuszczony wyłącznie dla pojazdów należących do podmiotów legitymujących się stosownym identyfikatorem typu A, B lub C. Identyfikatory te uprawniają do wjazdu na ul. Piotrkowską jedynie na określonym odcinku, a nie na całej długości. Zgodnie z § 4 i § 5 ww. zarządzenia, na ul. Piotrkowskiej wprowadzony został zakaz zatrzymywania się i postoju oraz nakaz skrętu pojazdów w prawo lub w lewo (zakaz przejazdu na wprost). Takie ograniczenia powodują *de facto*, że na tym odcinku ul. Piotrkowskiej nie można mówić o zapewnieniu obsługi komunikacyjnej w połączeniu z innymi drogami. Ponadto, zgodnie ze Strategią rozwoju ulicy Piotrkowskiej na lata 2009 - 2020, przyjętej uchwałą Nr LVII/1074/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r., ul. Piotrkowska będzie docelowo wyłączona z ruchu kołowego – z wyjątkiem pojazdów służb miejskich tj. straży pożarnej, pogotowia. Należy również zauważyć, że od dnia 1 stycznia 2012 r. ul. Piotrkowska będzie podlegała gruntownej modernizacji i przebudowie. Przyjęte rozwiązanie zakłada, że powierzchnia posadzki na całej szerokości ul. Piotrkowskiej będzie stanowiła jedną płaszczyznę (bez krawężników). Tym samym brak jest zamierzenia, w którym część pasa drogowego zostałaby wydzielona jako jezdnia. Dodatkowo przynajmniej w dwóch lokalizacjach, tj. na skrzyżowaniu ul. Piotrkowskiej z ul. Roosevelta oraz na wysokości al. Rubinsteina, zostaną wprowadzone separatory ruchu w postaci ruchomych słupków. Mając na uwadze powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest ono bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Pozostałe projekty uchwał dot. także wezwań osób prowadzących działalność gospodarczą, które podobnie argumentowały swoje wnioski”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2011.

Przy 20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/411/11 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Małgorzaty Radziuk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1 i 2, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 21.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2011.

Przy 20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/412/11 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Pawła Laskowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 1, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 23.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 161/2011.

Przy 20 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/413/11 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Alicji Włodarczyk, prowadzącej działalność gospodarczą przy ul. Piotrkowskiej 152/154, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXII/378/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 września 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej kategorii drogi publicznej, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 25.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Zdzisława Wojtczaka na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 157/2011.

W imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Jacek Borkowski, który powiedział: „Jest to bardzo interesująca historia, która z punktu ładu przestrzennego została dość ciekawie rozwiązana. Chodzi o hotel, który budowany jest przy ul. Gdańskiej/ul. A. Struga. Właśnie tam, na skutek różnych działań, przede wszystkim Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w związku z planowaną inwestycją na pewnej działce, został wydany nakaz zamurowania okien w ścianach szczytowych. Nakaz ten został przez właścicieli kamienicy zaskarżony do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Skarga została jednak odrzucona. Sprawa znalazła swój finał w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Wyrok NSA z dnia 1 lutego 2010 r. uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W ten sposób zostały uchylone wszystkie decyzje, łącznie z decyzją o pozwoleniu na budowę. W związku z tym przy skrzyżowaniu ul. A. Struga i ul. Gdańskiej widzimy betonowy szkielet. Budowa została wstrzymana i o to skarżył p. Zdzisław Wojtczak, który w gruncie rzeczy nie jest stroną, tylko wykonawcą obiektu budowlanego. Ciężko będzie inwestować w Łodzi, jeśli nie daje się zamurować samowolnych otworów okiennych w budynkach. Nie może być tak, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydaje nakaz o zamurowaniu, a Naczelny Sąd Administracyjny go kasuje. Jest to niebezpieczny precedens. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały i uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 157/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/414/11 w sprawie skargi p. Zdzisława Wojtczaka na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 27.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Nowaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 162/2011.

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno-Prawnego** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Kazimierz Kluska**, który powiedział: „Skarga p. Andrzeja Nowaka została złożona w dniu 21 lipca 2011 r., wycofana w dniu 30 sierpnia 2011 r. w związku z wynikami posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, a następnie ponowiona w dniu 21 września 2011 r. Sprawa została zbadana przez Komisję Ładu Społeczno-Prawnego na posiedzeniach w dniach 30 sierpnia 2011 r. i 25 października 2011 r., przy czym w obu posiedzeniach Skarżący osobiście przedstawiał swoje stanowisko i zgłaszane zarzuty. Zarzuty podnoszone przez Skarżącego są w istocie kierowane pod adresem osoby władającej nieruchomością sąsiednią, prowadzącą działalność gospodarczą i rolniczą, a jedynie pośrednio dotyczą działań Prezydenta Miasta Łodzi, przy czym w znacznej części zarzuty kierowane do władz publicznych dotyczą organów innych niż Prezydent Miasta Łodzi. Skarżący zarzucił Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi w szczególności: dopuszczenie do przekroczenia na nieruchomości sąsiedniej poziomu hałasu emitowanego do środowiska oraz do spalania odpadów, zapyłania, zadymiania i emisji odorów. Pan Andrzej Nowak z jednej strony kierował do różnych instytucji szereg skarg, z drugiej jednak strony nie zawsze był gotów do współdziałania w ustalaniu istniejącego stanu rzeczy (w szczególności w dniu 31 maja 2011 r. nie wyraził zgody na przeprowadzenie na jego działce pomiarów poziomu hałasu docierającego z nieruchomości sąsiedniej). Na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego przedstawiono informację, że sprawa o immisję była przedmiotem sporu sądowego, a powództwo zostało oddalone (nieprawomocnie). Z pisma Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz pisma Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi z dnia 15 września 2011 r. wynika, że służby podległe Prezydentowi Miasta Łodzi podjęły w związku z przedmiotem skargi szereg działań kontrolnych, mających na celu weryfikację zarzutów stawianych przez p. Andrzeja Nowaka. W wyniku tych działań stwierdzono w szczególności przekroczenie norm hałasu oraz jeden przypadek spalania odpadów na nieruchomości sąsiadującej z miejscem zamieszkania Skarżącego. W związku z takimi ustaleniami podjęte zostały przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Straż Miejską w Łodzi prawem przewidziane kroki zmierzające do przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi zwrócił się do właściciela nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością Skarżącego z kolejnymi wytycznymi dotyczącymi emisji hałasu z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Przeprowadzona przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 16 września 2011 r. kontrola wykazała piętrenie wody bez pozwolenia wodno-prawnego, o czym poinformowano właściwy rzeczowo Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (przy czym nie stwierdzono, by piętrenie wody powodowało negatywne skutki środowiskowe). W związku z badaniem skargi p. Andrzeja Nowaka ustalono, że w piśmie Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 23 sierpnia 2011 r. podano informację, że w miejscu kontroli nie stwierdzono spalania odpadów - bez zastrzeżenia, że dotyczyło to jedynie kontroli prowadzonych przez Wydział, przez co doszło do pominięcia faktu, że w dniu 17 czerwca 2011 r. Straż Miejska ukarała w tym samym miejscu mandatem za nielegalne wypalanie odpadów. Nieprecyzyjność informacji przekazanych przez Wydział w związku z badaniem zasadności skargi nie może jednak przesądzać o zasadności zarzutów podnoszonych w skardze. W ocenie Rady Miejskiej brak podstaw do stwierdzenia zaniechań po stronie urzędników komunalnych, brak też niesumienności i nierzetelności ich działań”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2011.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/415/11 w sprawie skargi p. Andrzeja Nowaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 28 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 29.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM nr 155/2011.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. zmiany terminu przedłożenia wyników kontroli. W § 2 zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli po zakończeniu postępowania prowadzonego przez Prokuraturę. Projekt uchwały jest zgodny z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, która chciałaby wstrzymać się z zakończeniem prac do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2011.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/416/11 zmieniającą uchwałę Nr XII/160/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004 - 2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 30 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 31.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego – druk BRM nr 156/2011.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Na poprzedniej sesji dyskutowaliśmy na temat kontroli, którą przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli w sprawie polityki przestrzennej Łodzi. Wiele uwag NIK było zbieżnymi z wcześniejszymi uwagami, które były kierowane przez radnych. Wspomniana kontrola dot. działań Prezydenta Miasta w latach 2008-2010. W Wystąpieniu Pokontrolnym NIK wystąpiła z wnioskiem, aby Rada Miejska na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym podjęła się kontroli działań Prezydenta Miasta w sprawie ładu przestrzennego. Na ostatniej sesji Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXV/404/11 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi o podjętych działaniach i wykorzystaniu uwag w celu realizacji wniosków z Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. Zobowiązaliśmy się do tego, że w ciągu 30 dni Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego. Wykonując uchwałę z dnia 26 października br. pozwoliłem sobie przedstawić Radzie Miejskiej przedmiotowy projekt uchwały. Zaproponowałem, aby wspomniana kontrola trwała 3 miesiące i po jej zakończeniu Komisja Rewizyjna przedstawiła Radzie Miejskiej wyniki kontroli”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- ile prac kontrolnych prowadzi obecnie Komisja Rewizyjna,
- czy są one także określone terminami ich zakończenia,
- czy zaproponowane trzy miesiące będą czasem wystarczającym na przeprowadzenie kontroli?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Wydaje mi się, że trzy miesiące będą wystarczającym czasem. Wiem, że Komisja Rewizyjna jest bardzo obciążona pracą. Cieszę się, że Pan Radny zamierza dzisiaj przystąpić do składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Wydaje mi się jednak, że wspomniana kontrola nie powinna toczyć się np. dwanaście miesięcy. Kontrola powinna zakończyć się szybko. Jeśli Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z materiałem stwierdzi, że nie jest w stanie w ciągu trzech miesięcy przedmiotowej kontroli przeprowadzić, to oczywiście może wystąpić do Rady Miejskiej o przesunięcie terminu. Oczywiście termin kontroli może zostać przez Radę Miejską wydłużony. Sądzę, że w obecnej chwili nie ma podstaw do tego, abyśmy z góry zakładali, że kontrola nie zakończy się w ciągu trzech miesięcy. To, co uczyniła Najwyższa Izba Kontroli, to jest już dużo. Jednak NIK wnosi o to, aby Rada Miejska zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego. Uważam, że powinniśmy wykonać wszystkie czynności, które przyspieszą tworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też pozwoliłem sobie Państwu Radnym przedmiotowy projekt uchwały przedstawić. W ostatnim Wystąpieniu Pokontrolnym NIK nie wносиła żadnych uwag, co do pracy Rady Miejskiej. Chciałbym, aby w przyszłości, kiedy będą przeprowadzane kontrole dot. funkcjonowania organów Miasta, NIK dalej nie miała uwag w

sprawie funkcjonowania Rady. Dlatego też wydaje mi się, że zlecenie wspomnianej kontroli jest właśnie działaniem mającym na celu należyte wypełnienie mandatu radnego. Przed chwilą otrzymałem informację, że Komisja Rewizyjna prowadzi dwie kontrole. Jedna dot. Biura Prawnego, druga – Grupowej Oczyszczalni Ścieków. Ta ostatnia została wstrzymana do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę. Myślę, że Komisja Rewizyjna poradzi sobie z kontrolą działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej sprzeciwiali się przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli ze względu na nadmiar pracy?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Do dnia dzisiejszego od żadnego z członków Komisji Rewizyjnej nie otrzymałem informacji, żeby wspomniana kontrola wydłużyła prace Komisji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w Wystąpieniu Pokontrolnym NIK była mowa o tym, że Rada Miejska ma wykazać, w jaki sposób kontroluje działania, czy też wskazano, że mamy podjąć kontrolę?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Pragnę przypomnieć, że Rada Miejska w stanowisku z dnia 26 października br. zobowiązała się do zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej. Oczywiście Rada Miejska może zmienić zdanie. Uważam jednak, że zmiana stanowiska będzie oznaczała, że Rada Miejska nie będzie poważnie traktowana, skoro co sesja zmienia zdanie w przedmiotowej sprawie. Dzisiejszy projekt uchwały jest jedynie konsekwencją podjętej uchwały na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Nie jest on moim pomysłem, tylko wynika z wniosku NIK. Rada Miejska jest organem kontrolnym władzy wykonawczej, czyli Prezydenta Miasta. W tym celu Rada Miejska powołuje Komisję Rewizyjną”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Jako wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej pragnę oznajmić, że rozmawialiśmy na ten temat z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, radnym p. Władysławem Skwarką. Uważamy, że zlecenie w tej chwili kontroli Komisji Rewizyjnej nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem. Oceniamy to w ten sposób, że tak naprawdę rzeczowo i rzetelnie można oceniać proces stanowienia ładu przestrzennego dopiero po przyjęciu przez Radę Miejską w dniu 27 października 2010 r. uchwały Nr XCIX/1826/10 w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”. Tak naprawdę dopiero od końca 2010 r. mamy sytuację uporządkowaną. Komisja Rewizyjna uważa, że jeśli kontrola ma być prowadzona merytorycznie, to powinna się nią zająć Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Uznajemy, że Komisja Rewizyjna w sposób naprawdę merytoryczny mogłaby skontrolować proces stanowienia prawa dopiero po przyjęciu Studium, czyli po końcu 2010 r. Wtedy odblokowały się wszystkie plany miejscowe, które mogą być bez żadnych skutków prawnych stanowione. Wnioski są dwa. Jeden to taki, aby kontrolą zajęła się Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Drugi dot. nieprzyjmowania projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o złożenie poprawki do Komisji Uchwał i Wniosków. Oznajmił, iż nie może przyjąć wniosku w ramach autopoprawki, ponieważ przygotował projekt uchwały na podstawie stanowiska Rady

Miejskiej przyjętego w dniu 26 października br. Wniosek NIK stanowił, iż Rada Miejska w Łodzi zleci kontrolę Komisji Rewizyjnej w ciągu 30 dni.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jak brzmi dokładnie zapis w Wystąpieniu Pokontrolnym, na podstawie którego został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W uchwale Nr XXV/404/11 z dnia 26 października br. stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi o podjętych działaniach i wykorzystaniu uwag w celu realizacji wniosków z Wystąpienia Pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli § 4 stanowi, iż Rada Miejska w Łodzi w ciągu 30 dni zleci Komisji Rewizyjnej kontrolę działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dot. ładu przestrzennego obejmującego zwłaszcza:

- a) opracowanie harmonogramu sporządzania planów miejscowych, o których mowa w uchwale Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. oraz terminową jego realizację,
- b) przestrzeganie procedur obowiązujących przy określaniu sposobu zagospodarowania terenu na drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Jak widać dot. to też działań podjętych po uchwaleniu Studium”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy jeśli Rada Miejska nie realizuje wziętych wcześniej na siebie we własnych uchwałach zobowiązań, to czy to nie rodzi żadnych konsekwencji poza tym, że jest to kompromitacja?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Stanowisko Rady Miejskiej nie wywołuje skutków prawnych. Natomiast niepodjęcie uchwały, po wcześniejszym zobowiązaniu, moim zdaniem może wpływać negatywnie na ocenę pracy Rady Miejskiej. Takie jest moje osobiste zdanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Komisja Rewizyjna może wystąpić do niezależnego podmiotu o przygotowanie koreferatu dot. zgodności wydawanych decyzji o warunkach zabudowy będących przedmiotem wspomnianej kontroli?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeśli Komisja Rewizyjna wystąpi o jakikolwiek dokument, który mógłby być sporządzony, o jakkolwiek analizę, która mogłaby wspomóc pracę Komisji, to oczywiście w budżecie Rady Miejskiej są środki na zamawianie opinii i analiz zewnętrznych. Jeśli komisje potrzebowały jakkolwiek opinię prawną, czy analizę, które miały być sporządzone poza Urzędem Miasta, to oczywiście wrażliwym zgodę na ich zamówienia, aby radni posiadali jak najwięcej obiektywnych informacji w sprawie, która ich interesuje. Jeśli Komisja Rewizyjna wystąpi z takim wnioskiem, to nie widzę przeszkód, aby o taką analizę wystąpić. Pragnę jeszcze odpowiedzieć radnemu p. B. Domaszewiczowi, ponieważ dostarczono mi Wystąpienie Pokontrolne NIK. Na stronie trzeciej, w pierwszym akapicie napisano: „Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o objęcie wnikliwą kontrolą działalności Prezydenta Miasta Łodzi w rozumieniu art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zakresie realizacji zadań własnych dot. ładu przestrzennego obejmującego zwłaszcza: opracowanie harmonogramu sporządzania planów miejscowych, o których mowa w uchwale Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. i terminową jego realizację oraz przestrzeganie procedur obowiązujących przy określaniu sposobu zagospodarowania terenu na drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Najwyższa Izba Kontroli oczekuje od Rady Miejskiej w terminie 15 dni od daty

otrzymania niniejszego pisma na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań”. Zgodnie z ustawą Rada Miejska była zobowiązana do podjęcia określonych działań. Tak więc w przypadku, kiedy nie podejmiemy przedmiotowej uchwały, będę musiał poinformować NIK, że Rada Miejska nie podjęła działań zgodnych z jej wnioskiem”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Nie uważam, że nie należy podejmować żadnych kontroli. One odbywają się na bieżąco. Jednakże inaczej interpretuję zapis art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacji oraz jednostek pomocniczych gminy. W tym celu powołuje komisję rewizyjną. Rzeczywiście Komisja Rewizyjna jest do tego, żeby prowadzić tego typu kontrole. Mam zastrzeżenie, co do samej treści. W momencie, kiedy była wnoszona na poprzedniej sesji Rady Miejskiej autopoprawka dot. tego, że Rada Miejska zajmie się kontrolą i zleci ją w ciągu 30 dni, to ja byłem przekonany, że ubierze Pan projekt uchwały w pewne terminy. Brakuje mi podania okresu, za jaki kontrola miałaby się odbyć. Czy obejmuje ona okres dwudziestoletni czy dziesięcioletni, czy pięcioletni? Kogo chcemy rozliczać? Pragnę powiedzieć, że kontrola, którą Pan proponuje jest trzecią kontrolą w ostatnim czasie. Półtora roku temu został wykonany audyt wewnętrzny, jeżeli chodzi o służby architektoniczne. W tej chwili została przeprowadzona kontrola NIK. Mamy Wystąpienie Pokontrolne, więc wiemy i znamy diagnozę, jak to dokładnie wygląda. Nie zgadzam się z tym, że Wystąpienie Pokontrolne NIK, która wnosi o objęcie wnikliwą kontrolą, jest zleceniem wykonania takiej kontroli. Są to zadania kontrolne bieżące. My wiemy, w jakim stanie jest Miasto pod względem planowania przestrzennego i jakie mamy opóźnienia i jak to wygląda. To wszystko zostało opisane w Wystąpieniu Pokontrolnym. Szkoda naszej energii na to, abyśmy kolejny raz pokazali, jak sprawa się ma. Mam także poważne wątpliwości odnośnie trzymiesięcznego okresu kontroli. Pragnę Państwa Radnych poinformować, że w 2009 r. wydano 748 decyzji o warunkach zabudowy i 1495 pozwoleń na budowę, w 2010 r. – 801 decyzji o warunkach zabudowy i 1371 pozwoleń na budowę, w 2011 r. do dnia dzisiejszego – 659 decyzji o warunkach zabudowy i 1287 pozwoleń na budowę. Nie ma tutaj ujętych pozwoleń dot. inwestycji liniowych. Skontrolowanie w sposób rzetelny, w okresie trzech miesięcy, pod kątem prawidłowości takiej ilości materiałów i procedur, na jakich dochodzi się do takich decyzji jest rzeczą niemożliwą. Jeżeli przed NIK mamy uprawiać pewnego rodzaju iluzję, to możemy rzeczywiście podjąć przedmiotową uchwałę. Natomiast w takim kształcie nie mogę zgodzić się z jej treścią. Chciałbym, aby przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyznaczył jakiś konkretny okres, którego dotyczy kontrola i wydłużył odpowiednio czas jej przeprowadzenia, jeżeli rzeczywiście ma ona być rzetelna. Jednakże uważam, że odpowiednie kontrole już i tak miały miejsce. Powinniśmy wziąć się do roboty i patrzeć w przód a nie wstecz”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „W projekcie uchwały zostało zapisane, że kontrola nie ma dotyczyć pozwoleń na budowę, tylko decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W związku z tym nie widzę tutaj żadnego gigantycznego

rozmnożenia kontroli. Przewodniczący Rady stwierdził, że mamy możliwość zamówienia ekspertyzy rzetelności dokumentów. Ponadto na wniosek Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska jest w stanie wydłużyć termin wykonania kontroli. Nie widzę żadnych dziwnych zagrożeń. Wydaje mi się, że od tego jest Komisja Rewizyjna, abyśmy kontrolowali nie tylko na bieżąco, ale również to, co było w przeszłości”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałbym zaapelować, abyśmy nie bali się funkcji, którą nam powierzył ustawodawca. Mamy funkcję kontrolną i nie powinniśmy z niej abdykować. To Urząd Miasta jest do prowadzenia działalności bieżącej, a radni są do wyznaczenia kierunków i kontroli tego, jak są zadania realizowane. Brałem udział w kilku posiedzeniach komisji, po których miałem bardzo poważne wątpliwości czy informacje, które zostały tam udzielone nie wskazują na popełnienie przestępstwa w zakresie decyzji planistycznych. Jednym z takich było posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja Rewizyjna jest powołana po to, aby przeprowadzała kontrole. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wskazał dobry kierunek działania mówiąc o ekspertyzie zewnętrznej dot. zgodności tych przepisów z decyzjami, które zapadały. Rada Miejska nie powinna z przedmiotowej kontroli się wycofywać”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dla jasności sprawy chciałbym prosić, aby termin kontroli był oznaczony od chwili przyjęcia Studium w 2010 r. I tak będzie to długi okres czasu. Natomiast przed uchwaleniem Studium nie ma czego kontrolować. Nie możemy oskarżyć kogoś, że robił coś, co było zgodne z prawem. Wtedy wszystko było zgodne z prawem. W chwili obecnej, kiedy obowiązuje Studium jest ono wyznacznikiem. Wydane zezwolenia na budowę, czy warunki zabudowy nie mogą być sprzeczne z warunkami zapisanymi w Studium. Należy pamiętać, że Studium nie jest prawem. Jeśli dookreślimy termin kontroli, to będziemy mieli pewien moment odniesienia. W innym przypadku nie ma żadnego odniesienia, co do prawidłowości, czy prawnego działania służb, które wydawały wspomniane zgody, bo mogły wydawać je na różnych zasadach np. dobrego sąsiedztwa, potrzeb społecznych itd. Jak Komisja Rewizyjna udowodni, że to, iż ktoś wybudował sobie domek jednorodzinny na terenach, na których nie mógł, nie było spowodowane potrzebami społecznymi? Przecież był problem społeczny, bo on nie miał gdzie mieszkać. Jaka jest możliwość określenia przez Komisję tego, czy było to prawidłowe, czy nie? Natomiast po przyjęciu Studium można odnieść się i jasno określić odpowiedzialność tych, którzy wydawali decyzje niezgodne ze Studium. Oczywiście kontrolować można, a nawet trzeba. Być może znajdzie się jakas dziwna rzecz, ale nie będzie możliwości udowodnienia, że była ona sprzeczna ze Studium, a planów zagospodarowania nie ma”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak w ramach repliki powiedziała: „Do czasu uchwalenia w 2010 r. nowego Studium obowiązywało stare i wszystkie decyzje musiały się do niego odnosić”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Klub Radnych PiS zgłasza przeciwko przedmiotowemu projektowi uchwały. Coś się stało z gruntu złego, że sprawa nabrała taki obrót. Bardzo bezkrytycznie przyjęliśmy pismo Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli, który napisał, że miały miejsce jakieś działania korupcyjne. Prosiłem już wówczas o to, żeby tej sprawy nie pozostawiać, tylko ją wyjaśnić, żeby doprowadzić do tego, żeby Dyrektor NIK, który kontrolował Urząd Miasta i jego procedury i ma największą wiedzę na ten temat, udzielił radnym wyjaśnień. Czy Komisja Rewizyjna ma kontrolować to, co napisał Dyrektor NIK o działaniach korupcyjnych. Co mamy kontrolować? Przychyłam się do głosów,

które mówią o tym, że w istocie w Łodzi jest ustabilizowana sytuacja, jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne od momentu przyjęcia nowego Studium. Nie można było tworzyć i przyspieszać planów zagospodarowania przestrzennego i być zgodnym ze starym Studium, o którym było wiadomo, że się zmieni. Dlatego większość planów zagospodarowania czekała. Potwierdza to Miejska Pracownia Urbanistyczna. W tej chwili dokonywanie kontroli w tym względzie nic nie da. Chyba, że chcemy skontrolować okres od końca 2010 r. do końca 2011 r. Wtedy to ma jakieś uzasadnienie. Wtedy będzie można odpowiedzieć na pytanie, jak zadziałał proces planistyczny w Łodzi po uchwaleniu Studium i jakie przeszkody na tej drodze Komisja Rewizyjna odkryła? Nie wiem, czy uda mi się przekonać Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Państwa Radnych do tego, żeby nie przyjmować przedmiotowej uchwały i nie dokonywać kontroli, bo ona do niczego nas nie doprowadzi. Najwyżej do prostej konstatacji, którą wszyscy znamy - nie można było szybko przyjmować planów zagospodarowania przestrzennego w latach 2008-2009, ponieważ toczyły się bardzo zaawansowane prace nad nowym Studium, które zostało przyjęte pod koniec 2010 r.”.

Radny p. Jacek Borkowski w ramach repliki powiedział: „Chciałbym uświadomić radnym p. M. Michalikowi i p. W. Skwarce, że Studium nie ma nic wspólnego z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. To, kiedy zostało uchwalone Studium nie miało i nie ma żadnego wpływu na decyzje o warunkach zabudowy. Decyzja o warunkach zabudowy może być sprzeczna ze Studium. Niestety, taka jest ustawa o planowaniu przestrzennym. Studium jest tylko bazą do tworzenia planów miejscowych. Natomiast problemem Miasta jest to, że nie mamy planów miejscowych, a decyzje o warunkach zabudowy, a co za tym idzie pozwolenia na budowę, wpływają na kształt planów miejscowych. To jest największa bolączka w Mieście. W Wystąpieniu Pokontrolnym NIK nie ma żadnych dat, abyśmy objęli kontrolą jakikolwiek okres. Istnieje zapis „o objęcie kontrolą”. Rozumiem to sformułowanie w ten sposób, że ma być kontrola bieżąca. Jeżeli Przewodniczący Rady Miejskiej rzeczywiście uważa za zasadne wprowadzenie przedmiotowej kontroli, to proponuję wprowadzenie do projektu uchwały zapisu mówiącego o okresie czasowym za jaki kontrola ma nastąpić. Bez regulacji czasowych i bez wydłużenia czasu kontroli powyżej trzech miesięcy podjęcie uchwały nie wydaje mi się racjonalne. Jeżeli nie będzie takich zapisów w uchwale, to będę głosował „przeciw” niej.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jestem zdumiony głosami, z których można domniemywać, że Komisja Rewizyjna jest niemerytoryczna. Jeśli ktoś mówi, że przedmiotową sprawę powinna kontrolować inna komisja Rady Miejskiej, to kwestionuje merytorykę radnych, którzy pracują w Komisji Rewizyjnej. Pragnę zwrócić uwagę radnemu p. M. Michalikowi, że każdy radny, niezależnie w jakiej pracuje komisji, podejmuje decyzje w sprawach planu zagospodarowania przestrzennego, być może będzie podejmował decyzje w sprawach Studium i tutaj nikt nie mówi, że jest niekompetentny. Formalnie każdy z nas ma równe kompetencje w sprawach planów, bo to wynika z mandatu radnego. Nie powinniśmy unikać kompetencji wynikającej z mandatu radnego, jaką jest funkcja kontrolna. Nie mogę wpisać się w logikę, że wszystko jest dobrze, że podejmiemy polemikę z NIK, że najlepiej, żeby utwierdzić się w przekonaniu, że wszystko jest dobrze, żebyśmy nie powoływali Komisji. Skoro jest postawiona teza, że niczego nie wykryjemy, że nie ma naruszeń, to niech to stwierdzi Komisja, bo potem Rada Miejska będzie miała problemy z NIK, że nie wykonaliśmy zaleceń pokontrolnych. Nie bójmy się tego. Jestem całkowicie „za” przedmiotowym projektem uchwały”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Już mówiłem, że Studium nie jest prawem. Natomiast ciekawe jest to, dlaczego ktoś wydaje decyzje o warunkach zabudowy niezgodnie

ze Studium? To byłoby bardzo ciekawe, żeby się dowiedzieć, dlaczego tak się dzieje? Przecież Rada Miejska uchwaliła Studium i plany zagospodarowania przestrzennego mają być robione zgodnie z nim. Zgadza się z radnym p. J. Borkowskim, że to nie jest prawo i o tym mówiłem. Nie trzeba mi przypominać, że decyzje o warunkach zabudowy mogą być sprzeczne ze Studium. Kontrola musi dotyczyć jakiegoś okresu, jakiejs jednostki i czegoś, co jest zdefiniowane. Nie można kontrolować np. wpływu gwiazd na zachowanie Pana Radnego. W uchwale musi być zdefiniowane, co Komisja Rewizyjna ma sprawdzić i jaki okres ma obejmować kontrola. Dlatego prosiłem, aby w projekcie uchwały dopisać okres objęty kontrolą, czyli od chwili uchwalenia Studium do dnia dzisiejszego. Wtedy dopiero Rada Miejska pozna, ile było decyzji niezgodnych ze Studium. Wówczas Rada Miejska będzie mogła decydować. Najpierw Komisja Rewizyjna się napracuje, a później Państwo Radni głosujecie „przeciwko” uchwale. Po co to robić?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła poprawkę polegającą na dopisaniu zdania, że kontrola ma objąć okres od ustania ważności poprzednio obowiązujących planów miejscowych tj. od końca 2003 r.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Rozumiem, że kontrola NIK dot. decyzji wydawanych do 2010 r. Teraz radny p. W. Skwarka mówi o okresie od uchwalenia Studium do obecnego czasu. Czy my chcemy zrealizować to, o co prosiła NIK, czy chcemy realizować jakieś inne, własne zadania? Proszę to wyjaśnić. Czuję, że kontrola jest bardziej ukierunkowana na to, żeby zobaczyć jak w chwili obecnej jest to procedowane, a to nie ma nic wspólnego z zaleceniami odnośnie ewentualnych przyczyn korupcjogennych, które miały miejsce poprzednio”.

Radny p. Marek Michalik w ramach repliki powiedział: „Ani przez moment nie powiedziałem, że Komisja Rewizyjna jest niekompetentna do tego, żeby zająć się przedmiotową sprawą. Twierdziłem, że od samego początku pismo NIK było źle procedowane. Takie ustawianie, że Rada Miejska w tej sprawie dobrze się zachowała, a służby Prezydenta Miasta źle jest niewłaściwie. Co Rada Miejska miała tutaj do zrobienia? Prezydent Miasta przedkłada plany do podjęcia i Rada Miejska przystępuje do nich. Jedyne, co miała do zrobienia, to przystępowała do planów. A cóż mogła innego zrobić? Czy mogła nie przystąpić do planów? Przecież w przystąpieniach do planów określa się jedynie granice planów. Tak więc Rada Miejska nie mogła nic innego zrobić. Kompetencje Rady Miejskiej na samym początku procesu legislacyjnego uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego w zasadzie są bardzo niewielkie. One zaczynają się dopiero w momencie, kiedy zaczynają się toczyć dyskusje”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przyznam, że część dyskusji odebrałem troszkę ze zdziwieniem, bo o kontroli NIK, o zagospodarowaniu przestrzennym dyskutowaliśmy bardzo długo na poprzedniej sesji. Pragnę przypomnieć, że 18 października br. dotarło do Rady Miejskiej Wystąpienie Pokontrolne NIK, w którym m.in. napisano, że NIK pozytywnie ocenia działalność Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie kształtowania polityki przestrzennej. Jeżeli ktoś pyta, jak Rada Miejska mogła działać inaczej, to ja odpowiem, że mogła nie podejmować uchwał. Jest to możliwe. Jeżeli Prezydent Miasta może nie realizować uchwał Rady Miejskiej, to równie dobrze Rada Miejska może nie podejmować uchwał. Takie działanie jest możliwe. Zresztą trzeba powiedzieć, że było wiele przypadków związanych z tym, że Prezydent Miasta nie realizował uchwał Rady Miejskiej. Ponadto NIK w swoim Wystąpieniu napisała m.in.: „NIK negatywnie oceniła działalność Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań dot.

planowania przypisanych temu organowi. W latach 2007 – 2010 Prezydent Miasta sporządził jedynie cztery plany miejscowe dla 467 ha, tj. 1,6% powierzchni Miasta, które zostały następnie uchwalone przez Radę Miejską. NIK negatywnie oceniła także nieprzestrzeganie przez organ wykonawczy miasta Łodzi obowiązujących terminów i procedur przy określaniu sposobu zagospodarowania terenów w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy. Stwierdzono przy tym liczne przypadki braku merytorycznego uzasadnienia sposobu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy, w tym m.in. nieuwzględnienie w prowadzonych analizach innej zabudowy niż wnioskowana. W ocenie NIK wskazywało to na nieprzejrzystość i dowolność podejmowanych decyzji, będącej jednym z mechanizmów korupcjogennych. Uwagę NIK zwracała także powtarzalność stwierdzonych nieprawidłowości pomimo wcześniejszych prawomocnych wyroków WSA w Łodzi zarzucających Prezydentowi Miasta Łodzi nierzetelne dokonywanie analiz urbanistycznych.”. Jeżeli na sali obrad jest ktoś, kto kwestionuje kontrolę i funkcjonowanie NIK, to ja do tej grupy osób się nie zaliczam. Nie chcę kwestionować działań konstytucyjnych organów państwa, organów, które zostały powołane do kontroli działań instytucji publicznych. Konstytucja RP jasno określiła zadania NIK. Jednak wydaje mi się, że nie powinniśmy ich kwestionować. Jeśli nie zgadzamy się z tezami przedstawionymi w Wystąpieniu Pokontrolnym NIK, to zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia przysługuje Radzie Miejskiej prawo do zgłaszania na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w Wystąpieniu. Jednak nie dotarł do mnie żaden projekt uchwały, który polemizowałby z Wystąpieniem Pokontrolnym. Oczywiście mogliśmy wystąpić do NIK o przywrócenie terminu i mogliśmy przygotować odpowiedni projekt uchwały. Razem z radnym p. J. Borkowskim na poprzednią sesję przygotowałem projekt uchwały, ponieważ NIK zobowiązała Radę Miejską do tego, żebyśmy zajęli stanowisko w przedmiotowej sprawie. Zostały wniesione poprawki, one zostały przyjęte wraz z uchwałą. Pragnę przypomnieć, że wykonanie uchwały zostało powierzone Przewodniczącemu Rady Miejskiej. W związku z podjętą uchwałą w dniu 26 października br. przygotowałem Państwu przedmiotowy projekt uchwały, który zleca Komisji Rewizyjnej podjęcie kontroli. Rada Miejska nie ma obowiązku w tej chwili podjęcia takiej uchwały. Jeżeli są uwagi co do przedmiotowego projektu uchwały, to proszę składać poprawki do Komisji Uchwał i Wniosków. Osobiście nie będę jej zmieniał, gdyż przygotowana została zgodnie ze stanowiskiem Rady Miejskiej przyjętym na sesji w dniu 26 października br. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że nie moją rolą jest kwestionowanie Wystąpień Pokontrolnych NIK, która jest organem konstytucyjnym. Chciałbym, abyśmy wierzyli w instytucje. Pamiętajmy, że Rada Miejska jest także jednym z ciał, które mają pewne umocowanie w Konstytucji RP. Bardzo dziwię się radnemu p. J. Borkowskiemu, który był współautorem projektu uchwały omawianego na sesji w dniu 26 października br., że ma inne zdanie dzisiaj na temat kontroli. Wydawało mi się, że wszystkim radnym zależy, żeby polityka przestrzenna była jak najbardziej czytelna. Nie należy bać się kontroli. Zgadzam się z dzisiejszym wystąpieniem prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, która też była zdziwiona, że próbujemy zawęzić kontrolę do działań po sporządzeniu Studium. Wydaje mi się, że patrząc na plan kontroli, którą przeprowadziła NIK i uwagi, można zauważyć, że nie dotyczą one bieżących działań Pani Prezydent. Wspomniane uwagi dot. lat 2008-2010. Są także uwagi dot. roku 2007. Wydaje mi się, że pewne działania powinny zostać wyjaśnione zwłaszcza, że zarzuty są bardzo poważne. Osobiście nie boję się żadnej kontroli. Uważam, że kontrole nigdy nikomu jeszcze nie zaszkodziły jeśli ktoś działał zgodnie z prawem i rzetelnie. Pragnę powiedzieć radnemu p. J. Borkowskiemu, że inaczej interpretujemy zapis, który jest w Wystąpieniu Pokontrolnym NIK. Ta różna interpretacja jest pewnie wynikiem wykształcenia. Pan Radny jest architektem, ja jestem prawnikiem. Uczono mnie, jak należy czytać tego typu

dokumenty. Jeżeli Państwo jesteście innego zdania, to oczywiście możemy wystąpić o opinię prawną, jak należy czytać zapis, który został skierowany do Rady Miejskiej przez NIK. Wydaje mi się, że oczywistym jest, że jeśli wniosek jest kierowany na podstawie i w rozumieniu art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, to chodzi o kontrolę Komisji Rewizyjnej. Nie chodzi tu o to, abyśmy się spotykali, tańczyli, śpiewali. Chodzi o przeprowadzenie rzetelnej kontroli. Mam nadzieję, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będą przygotowywane. NIK miała także uwagi co do tego, że harmonogram sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie został przygotowany w ciągu trzech miesięcy po przyjęciu Studium. Sprawa harmonogramu, także ma być przedmiotem kontroli. Uważam, że wszystkim nam powinno zależeć, żeby wszystkie sprawy dot. ładu przestrzennego zostały wyjaśnione. Proszę, aby Rada Miejska była organem poważnym. Jeżeli na poprzedniej sesji zobowiązaliśmy się do tego, że w ciągu 30 dni zlecimy kontrolę, to uczynimy to. Jeżeli Państwo Radni macie uwagi, co do szczegółów zapisów, to proszę o ich zgłoszenie do Komisji Uchwał i Wniosków. Rada Miejska z pewnością je przyjmie. Jeżeli coś jest nieprecyzyjne, bo nawiązuje wyłącznie do uchwały i wniosku NIK, to proszę o sprecyzowanie tego. Nie przyjmę Państwa wniosków jako autopoprawek, bo chciałbym, żeby kształt, jaki będzie miała uchwała został nadany ostatecznie przez Radę Miejską, a nie jedynie przez Przewodniczącego Rady, który jest tylko jednym z radnych. Przypominam raz jeszcze, że to Rada Miejska uchwałą z dnia 26 października br. powierzyła mi wykonanie uchwały, którą wspólnie przyjęliśmy”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kazimierz Kluska powiedział, że do Komisji wpłynęły dwie poprawki. Pierwszą zgłosił wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Marek Michalik. Dotyczyła ona tego, żeby obecnemu § 2 nadać brzmienie: „§ 2. Zobowiązuje się Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli w terminie trzech miesięcy.”. Drugą poprawkę zgłosiła radna p. Urszula Niziołek-Janiak. Dotyczyła ona dodania nowego § 2 w brzmieniu: „§ 2. Zleca się wykonanie kontroli ww. zadań za okres od końca 2003 r. tj. od ustania ważności poprzednio obowiązujących planów miejscowych do dnia 31 marca 2011 r.”. Dotychczasowy § 2 staje się § 3.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jeżeli Państwo Radni nie chcą, żeby kontrolą objąć okres od uchwalenia nowego Studium, to logicznym byłoby, aby kontrolą został objęty ten sam okres, który był kontrolowany przez NIK. Gdyby przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął wspomnianą propozycję jako autopoprawkę, to nie trzeba byłoby wniosku głosować. Chodzi mi o to, aby kontrola Komisji Rewizyjnej obejmowała lata 2007-2010”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Miałem podobny wniosek o dopisanie okresu, który zostałby objęty kontrolą Komisji Rewizyjnej. Pragnę przypomnieć, że w 2007 r. powstała Miejska Pracownia Urbanistyczna i właściwie to ją rozliczymy za wszystkie działania. Do momentu powstania Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wszystkie działania odbywały się w połączonych wydziałach. Wiem, jak to jest. Części dokumentacji już nie ma. Proponuję, aby kontrolą objąć lata 2007-2011”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli chodzi o kontrolę w latach 2007-2010 i działania dot. przygotowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w tym okresie to jak najbardziej zgadzam się z tym. Natomiast w Wystąpieniu Pokontrolnym jest jeden punkt wybiegający na rok 2011. Jest to uwaga dot. harmonogramu sporządzania planów miejscowych. W uchwale z 27 października

2010 r. Rada Miejska uchwaliła Studium. W ciągu trzech miesięcy miał zostać przygotowany harmonogram. Jednak nie uczyniono tego w tym okresie. NIK również wnosi o to, aby kontrola dot. także opracowania harmonogramu sporządzania planów miejscowych”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak dot. dodania nowego § 2 w brzmieniu: „§ 2. Zleca się wykonanie kontroli ww. zadań za okres od końca 2003 r. tj. od ustania ważności poprzednio obowiązujących planów miejscowych do dnia 31 marca 2011 r.”. Dotychczasowy § 2 staje się § 3.

Przy 16 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** powiedział, że w związku z przegłosowaniem propozycji radnej p. U. Niziołek-Janiak bezprzedmiotowa staje się poprawka zgłoszona przez radnego p. w. Skwarę, aby ograniczyć termin kontroli do lat 2007-2010. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Marka Michalika odnośnie tego, żeby obecnemu § 2 nadać brzmienie: „§ 2. Zobowiązuje się Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli w terminie trzech miesięcy.”.

Przy 13 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

W następnej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2011 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/417/11 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia w latach 2012-2014 moratorium dot. opłaty za posiadanie psa – druk BRM nr 114/2011.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o opinię prawną odnośnie tego, czy Rada Miejska ma prawo procedować przedmiotowy projekt uchwały. Sprawa była poruszana na spotkaniu przewodniczących komisji. Oczywiście projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego. Jednak przez tego samego radcę prawnego została sporządzona opinia, z której, jak przekazywał nam Przewodniczący Rady, wynikało, iż nie mamy prawa opiniować przedmiotowego projektu uchwały, gdyż opinia jest negatywna. W takiej sytuacji pragnę wiedzieć, czy omawiany projekt uchwały spełnia warunki formalne?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. M. Walaska o opinię prawną.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Przedstawicielka Biura Prawnego mec. p. Aleksandra Gaj powiedziała: „Nie wiem, czy Państwo Radni zapoznali się z opinią pisemną, która była sporządzona. W chwili obecnej mogę tylko ją poprzeć. Nie wnoszę z niej, że są jakieś przeciwwskazania, aby projekt uchwały był procedowany na dzisiejszej sesji”.

Projekt uchwały przedstawił **projektodawca, radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział: „Rzeczywiście, ja także odczytałem opinię, jako pozytywną. Wszystkie obawy, jakie były przedstawiane Radzie Miejskiej, czy uchwała jest zgodna z prawem nie znalazły uzasadnienia. Najlepiej będzie, jak Wojewoda Łódzki kontrolując uchwałę sam określi, czy jest ona zgodna z prawem, czy nie. Przedmiotowy projekt uchwały był już procedowany na jednej z sesji Rady Miejskiej. Pragnę jedynie przypomnieć, że chodzi o wprowadzenie w latach 2012-2014 moratorium dot. opłaty za posiadania psa. W dzisiejszym porządku obrad mamy projekt uchwały zgoła odmienny - idący w kierunku wprowadzenia takiej opłaty. Moja propozycja dot. tego, aby w latach 2012-2014 nie wprowadzać powyższej opłaty. Znając dotychczasowe decyzje radnych Rady Miejskiej w poprzednich latach wszystko wskazywało na to, że nie ma chętnych, którzy chcieliby wprowadzić taką opłatę. Radny p. M. Walasek na sesji, kiedy był procedowany przedmiotowy projekt uchwały wskazywał argumenty, z których wynikało, że nie ma sensu wprowadzenia powyższej opłaty. Wskazał nawet, że mogłoby wzrosnąć zanieczyszczenie Miasta psimi odchodami. Opłaty za posiadanie psa wprowadzone były do 2007 r. Miasto z tego tytułu nie uzyskiwało de facto realnych dochodów. Większość opłaty, która była pozyskana, pożerały koszty jej ściągnięcia. Z punktu widzenia dochodów Miasta wspomniana opłata nie ma większego znaczenia. Oczywiście, gdyby Miastu udało się w jakiś sposób ściągnąć wszystkie opłaty, to z pewnością w budżecie Miasta byłoby więcej środków finansowych. Natomiast z tamtych czasów pamiętamy, że ściągalność była bardzo mała. Pieniądze, które uzyskaliśmy w bilansie na plus w budżecie Miasta nie szły w żaden sposób na oczyszczanie Miasta. Trafiały do wspólnego worka i trudno powiedzieć na co zostały wydatkowane. Dość kontrowersyjne wydaje się to, żeby opłaty pobierać akurat za posiadanie psa. Przecież pies jest najbliższym przyjacielem człowieka. Dlaczego mamy nie wnosić opłat za posiadanie kanarka, czy kota? Oczywiście istnieje kwestia ustawowa, ale inne zwierzęta także pozostawiają nieczystości. W związku z powyższym przedmiotowa uchwała wydaje się zasadna. Proszę o jej przegłosowanie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Wprowadzenie opłaty może spowodować, że ileś ludzi wypędzi swoje psy na ulicę i w ten sposób wzrośnie liczba bezdomnych czworonogów, a to przysporzy Miastu tylko kłopoty”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to rzeczywiście jedna z obaw, która może doprowadzić do tego, że będziemy mieli więcej kosztów niż zysków. Zgodnie z podjętą uchwałą w czerwcu br. Miasto będzie musiało wyłapać bezdomne psy i umieścić je w Schronisku dla Zwierząt, które już dzisiaj jest przepełnione. Tak naprawdę koszty zwiększą się jeszcze bardziej i bilans nie wyjdzie na zero, tylko może być ujemny. Myślę, że Rada Miejska powinna dać mieszkańcom jasną informację, że do końca obecnej kadencji opłata za posiadanie psa nie będzie wprowadzona”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy po podjęciu przedmiotowej uchwały Prezydent Miasta będzie miała możliwość składania wniosku o ustanowienie opłaty za posiadanie psa?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Oczywiście, że tak. Pani Prezydent będzie mogła wprowadzać swoje propozycje. Natomiast myślę, że jeżeli Rada Miejska honorowo zobowiąże się do tego, żeby nie wprowadzać takiej opłaty, to mieszkańcy dostaną jasny sygnał”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy nie wydaje się Panu Radnemu, że podstawa prawna nie ma raczej charakteru honorowego?”.

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Każdą uchwałę można zmienić. Nie ma czegoś takiego, że uchwała jest podjęta raz na zawsze i nie można jej zmienić”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy w okresie obowiązywania przedmiotowej uchwały będzie możliwość ustanowienia opłaty za posiadanie psa?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Jeśli przedmiotowa uchwała zostanie zmieniona, to oczywiście tak”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli w okresie jej obowiązywania nie będzie możliwości ustanowienia opłaty za posiadanie psa?”.

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Moim zdaniem, nie. Oczywiście będzie można zmienić uchwałę”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, od ilu lat nie ma już opłaty za posiadanie psa?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Bodajże ostatni raz była uchwalona w 2007 r.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy nie sądzi Pan Radny, że w Łodzi toczy się taka gra, że służby Prezydenta Miasta, niezależnie od tego, kto jest Prezydentem, zgłaszają każdorazowo propozycję opłaty za posiadanie psa, potem w wyniku wielkiej łagodności Rady Miejskiej, wspomniana opłata jest znoszona?”.

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Trudno mi to komentować. Można zaobserwować, że co roku jest składana ze strony Prezydenta Miasta propozycja, aby taką opłatę wprowadzić, a Rada Miejska konsekwentnie dużą przewagą głosów ją odrzuca”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jak w roku bieżącym poszczególne komisje Rady Miejskiej oceniają propozycję Prezydenta Miasta odnośnie wprowadzenia opłaty za posiadanie psa?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Nie pamiętam głosowania odnośnie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty za posiadanie psa na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Z tego co pamiętam, to wszyscy radni, z którymi rozmawiałem wyrażali się dość negatywnie o przedmiotowym projekcie uchwały”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, czy Miasto nie powinno wprowadzać większych kar za zanieczyszczanie Łodzi przez psy, co spowodowałoby większą odpowiedzialność właścicieli i większą troskę o czystość Miasta?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały w ogóle nie rozstrzyga kwestii kar za zanieczyszczanie Miasta przez psy. Jeśli chodzi o kary, to uważam, że Miasto powinno najpierw zwiększyć dostępność do torebek, które powinny być rozdawane we wszystkich sklepach, kioskach, a nie tylko w delegaturach. Uważam, że powinniśmy zacząć od tego, a nie myśleć o karach”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Myślę, że każdy właściciel psa, jeżeli będzie chciał sprzątać po swoim psie, to znajdzie sposób na to niezależnie, czy torebki będą rozdawane, czy nie. Natomiast Miasto jest brudne i powinniśmy zatroszczyć się o to, aby Miasto było czyste i nie dawać przyzwolenia na zanieczyszczenie Łodzi przez psy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „W chwili obecnej mówimy o opłacie za posiadanie psa, a nie o tym, czy pies robi kupę, czy nie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Rozumiem, ale kontrargumenty na to, że powinna być zwiększona opłata za psa są takie, że Miasto jest brudne i w związku z tym powinno się ograniczyć posiadanie psów. Chyba nie tędy droga. Radny p. Piotr Adamczyk rozumie posiadaczy psów i trudną sytuację psów bezdomnych w schroniskach. My nie jesteśmy przeciwni zwierzętom. My chcemy, aby właściciele psów właściwie troszczyli się o swoich pupili”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy radny p. Piotr Adamczyk posiada psa?

Radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział, że posiadał.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 114/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/418/11 w sprawie wprowadzenia w latach 2012-2014 moratorium dot. opłaty za posiadanie psa, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak w imieniu właścicieli psów podziękował radnemu p. P. Adamczykowi za przygotowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/185/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź – druk BRM nr 140/2011.

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy, Doraźnej Komisji ds. Rodziny przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział: „Komisja zmobilizowana dyskusją na sesji kwietniowej, podczas której była procedowana podwyżka opłat za żłobki przygotowała dla Rady Miejskiej propozycję zmian w opłatach za żłobki. Komisja zbadała sytuację dochodową rodzin, które posyłają dzieci do żłobków. Podzieliśmy dochody rodziców na kilka grup: poniżej 661 zł brutto na jedną osobę w rodzinie, 661– 910 zł, 911-1340 zł, 1341-1894 zł i powyżej 1894 zł. Anonimową ankietę wypełniło ok. 45% rodziców. Można domyślać się, że bogatsi rodzice nie chcieli oddawać ankiety. Na podstawie powyższych dochodów Komisja postanowiła utworzyć projekt uchwały, w którym jest mowa o tym, że na wniosek rodziców (opiekunów) zwalnia się z opłaty stałej, trzecie oraz każde następne dziecko w rodzinie. To zwolnienie nie wchodzi w grę w przypadku, gdy dochód na jednego członka rodziny przekracza kwotę minimalnego wynagrodzenia. Ponadto Komisja przyjęła, że 70% ulgi stawki opłaty stałej obowiązywać będzie przy dochodach poniżej 910 zł brutto na jednego członka rodziny, 40% przy dochodach poniżej 1341 zł brutto na jednego członka rodziny, a przy dochodach poniżej 661 zł brutto na jednego członka rodziny (jest to próg kryterium dochodowego, które uprawnia osobę do otrzymania zasiłku) następuje całkowite zwolnienie z opłaty stałej. Przy ustalaniu kryterium zwolnienia rodziców (opiekunów) z opłat uwzględnia się pozostające na ich utrzymaniu uczące się dzieci do 24 roku życia. Dochód ustalany będzie na podstawie oświadczenia obejmującego średnie wynagrodzenie z 3 miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym został złożony wniosek. Oczywiście niektórzy kwestionują sposób oświadczenia, że można je w jakiś sposób sfalszować, aby uzyskać bonifikatę. Oczywiście wszystko jest do sprawdzenia. Dzisiaj wyszła ustawa, która umożliwia przedkładanie takiego oświadczenia. Nie widzę powodów, dlaczego Rada Miejska nie miałaby z tego korzystać. Gdyby doszło do fałszowania dochodów, to należałoby oczywiście taką sprawę zgłosić odpowiednim organom i wyciągnąć konsekwencje. Ulga byłaby weryfikowana w oparciu o dochody, co cztery miesiące z możliwością jej przedłużenia. Przedmiotowy projekt uchwały, jeśli zostanie przyjęty przez Radę Miejską, spowoduje uszczerbek w dochodach Miasta. Przy założeniu, że 45% ankietowanych rodziców przełożymy na 100%, jeśli Miasto nie miałoby wprowadzonych ulg, to w przyszłym roku uzyskałoby dochód z tytułu opłaty za pobyt dziecka w żłobku w wysokości 3 630 000 zł. Jeśli ulgi zostaną wprowadzone, to dochód będzie kształtował się na poziomie 2 014 680 zł, co daje nam wartość ulg – 1 615 320 zł. To jest oczywiście dla mnie kwota i tak zawyżona. Jeśli Rada Miejska zdecyduje się przyjąć przedmiotową uchwałę, to będzie istniała konieczność zwiększenia przekazanych dochodów do Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi o kwotę obliczonych ulg. Ilość miejsc w żłobkach nie może zmaleć. Łódź jest miastem biednym i trzeba zrobić wszystko, żeby żłobki były najtańszą formą opieki nad dziećmi, aby rodzice mogli pójść do pracy. Komisja nie kwestionowała sensu wprowadzenia podwyżki, która nastąpiła w kwietniu br., tylko przygotowaliśmy pewien system, który umożliwia wprowadzenie ulg dla najmniej zarabiających mieszkańców Łodzi”. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy ustawa dopuszcza oświadczenie np. przy

przyznawaniu dopłat mieszkaniowych, zasiłków z MPOS itp.?

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny, radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Nie umiem odpowiedzieć, czy ustawa na to zezwala. Sądzę, że tak. Doraźna Komisja ds. Rodziny przyjęła, że jeśli chodzi o ulgi w opłatach za żłobki, to wystarczy oświadczenie rodziców o dochodach”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nawet pracownicy Miejskiego Zespołu Żłobków wskazują, że oświadczenie jest nieweryfikowalną formą dochodu i oni również decydowaliby się na poprawkę, aby było to zaświadczenie”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny, radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „Pani Radna zawsze może złożyć stosowną poprawkę do Komisji Uchwał i Wniosków. Nie mogę go przyjąć w ramach autopoprawki, gdyż projektodawcą uchwały jest cała Komisja. Uważam jednak, że oświadczenie nie przeszkadza temu, żeby poprosić o zaświadczenie. Jeszcze raz powtarzam, że w uchwale nie jest powiedziane, kto ma weryfikować. Prezydent Miasta może ustalić, że może to robić np. MOPS lub inna komórka. Może to robić także dyrektor żłobka”.

Radny p. Tomasz Treła zapytał, kto i na jakiej podstawie formalnej będzie mógł weryfikować wspomniane oświadczenia?

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny, radny p. Piotr Adamczyk odpowiedział: „W przypadku wątpliwości można zażądać zaświadczenia. Jeśli Państwo Radni uważają, że należy to zmienić, to proszę złożyć poprawkę do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Statutowej celem wyjaśnienia kwestii oświadczeń.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny, radny p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek. Następnie powiedział: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Jeżeli odeślemy przedmiotowy projekt uchwały do Komisji Statutowej, to kolejna sesja będzie miała miejsce dopiero 14 grudnia br. Może się okazać, że będzie problem z wprowadzeniem uchwały w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Tak, jak powiedziałem zawsze można zgłosić propozycję zmiany do Komisji Uchwał i Wniosków. Wtedy Rada Miejska w głosowaniu zadecyduje, czy mają to być oświadczenia, czy zaświadczenia”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. M. Walaska o odesłanie projektu uchwały do Komisji Statutowej.

Przy 24 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Punkt 10 rozpatrzony zostanie w pkt 11a porządku obrad.

Radny p. Władysław Skwarka w kwestii formalnej powiedział: „Chciałbym dowiedzieć się, kiedy projekt budżetu Miasta Łodzi na rok 2012 wpłynął do Rady Miejskiej? Zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi, jeżeli projekt uchwały nie wpłynie do Biura Rady Miejskiej na siedem dni przed sesją, to nie należy wpisywać go do porządku obrad sesji. Jeśli ktoś by chciał, to mógłby go wprowadzić dzisiaj w trybie nadzwyczajnym. Z moich informacji wynika, że dopiero wczoraj ok. godz. 16,00 dotarł projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2012 do Przewodniczącego Rady. Pragnę dowiedzieć się, czy projekt uchwały budżetowej był w dyspozycji Przewodniczącego Rady siedem dni wcześniej, że wpisał jego prezentację do porządku obrad dzisiejszej sesji?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Otrzymałem projekt budżetu Miasta na rok 2012 wczoraj 10 minut wcześniej niż Pan Radny, bo o godz. 15,50”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt budżetu Miasta Łodzi na rok 2012 został dostarczony zgodnie z ustawą o finansach publicznych Radzie Miejskiej w dniu wczorajszym, czyli do 15 listopada. Termin ten został zachowany przez Prezydenta Miasta. Zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi projekt uchwały budżetowej przed skierowaniem do komisji jest prezentowany na sesji Rady Miejskiej. Ponieważ sesja Rady Miejskiej zaplanowana była w roku bieżącym na 16 listopada, dlatego żeby zapisom statutowym stało się zadość musiałem umieścić w porządku obrad sesji punkt dot. prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok. Oczywiście mogłem nie wprowadzać tego do porządku obrad, można było go wprowadzić ewentualnie na dzisiejszej sesji w trybie pilnym. Nie było zagrożenia, żeby przedmiotowy projekt uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji się nie znalazł. Sam punkt mówi o prezentacji projektu uchwały, a nie o rozpatrzeniu, czyli normalnym trybie, który obejmuje zadawanie pytań, opinie komisji, stanowiska klubowe, dyskusje, zgłaszanie poprawek i głosowanie. Dzisiaj nie ma żadnego głosowania nad projektem uchwały, następuje tylko jego prezentacja. Zwyczajem się stało, że po prezentacji jest możliwość zadawania pytań. Oczywiście pytań może nie być. Gdyby nie było wspomnianego zapisu w Statucie Miasta, to w dniu wczorajszym Pani Prezydent złożyłaby projekt uchwały do Rady Miejskiej, następnie zostałby on Państwu Radnym rozdany i byłby prezentowany dopiero na komisjach. Ponieważ wspomniany zapis jest w Statucie Miasta, dlatego dzisiaj nastąpi tzw. pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie pytałem o to, bo to wszystko doskonale wiem. Procedura, której sam Pan Przewodniczący przestrzega, jednoznacznie stanowi, że kompletny projekt uchwały powinien być na siedem dni wcześniej złożony do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2012 nie został złożony na siedem dni przed sesją, a Pan go wpisał do porządku obrad. Ja nie mam nic przeciwko prezentacji. Chodzi mi o to, żeby była jasność. W przyszłości, jeżeli wystąpi taka sytuacja, to można wprowadzić prezentację do porządku obrad w dniu sesji w trybie pilnym. Rada Miejska w głosowaniu podejmie decyzję. Obecnie zrobiony został wyłom, że nie mając jeszcze projektu uchwały Przewodniczący Rady wpisał go do porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie zrobiłem wyłomu, ponieważ nie wpisuję do porządku obrad projektów uchwał, które Rada Miejska ma procedować, jeśli nie zostały one zgłoszone do Przewodniczącego Rady. Dzisiejszy porządek obrad był konsultowany z przewodniczącymi komisji na spotkaniu przedsesyjnym. Z tego co

pamiętam, Pana Radnego na tym spotkaniu nie było. Żaden innym przewodniczący komisji nie podnosił tej sprawy i nie zgłaszał uwag, że w porządku obrad nie powinien znajdować się punkt dot. prezentacji uchwały budżetowej, ponieważ przedmiotowy projekt uchwały jeszcze nie wpłynął do Rady Miejskiej. Wszyscy wiedzieli, że projekt uchwały musi wpłynąć do Rady Miejskiej do 15 listopada. Dla spraw porządkowych pozwoliłem sobie umieścić wspomniany punkt w porządku obrad. Pragnę jeszcze dodać, że takich uwag nie było również na spotkaniu z przewodniczącymi klubów radnych. Zgodnie ze Statutem Miasta porządek obrad, który jest przeze mnie przygotowany, jest konsultowany z Prezydentem Miasta, z przewodniczącymi komisji oraz przewodniczącymi klubów radnych. Na żadnym z tych spotkań nie było uwag, dlatego porządek obrad jest w takim kształcie, w jakim go Państwo otrzymaliście”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przewodniczący Rady słusznie zauważył, że Radni powinni pytać Skarbnika Miasta o budżet. Osobiście odebrałem projekt uchwały w dniu dzisiejszym, jeszcze do niego nie zajrzałem, więc jakie pytania mam zadać Panu Skarbnikowi? Nie wiem, jakie są zapisy w projekcie budżetu Miasta Łodzi na rok 2012”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Intencją Radnych Rady Miejskiej wprowadzenia zapisu w Statucie Miasta o pierwszym czytaniu budżetu było to, aby skrócić procedowanie na komisjach. W poprzednich kadencjach Skarbnik Miasta, Prezydent Miasta, a także dyrektorzy wydziałów na każdej komisji od początku prezentowali cały projekt budżetu. To zabierało bardzo dużo czasu. W związku z tym Radni V kadencji stwierdzili, że należy skrócić prezentację. W związku z tym zaproponowali zapis w Statucie Miasta, aby zrobić jedną prezentację dla wszystkich radnych na sesji. Dzięki prezentacji na sesji o projekcie budżetu na rok przyszedł dowiedzieć się także mieszkańcy Łodzi. Następnie na posiedzeniach merytorycznych komisji oraz na sesji budżetowej będą pytania i debaty dyskusje. Przypominam, że sesja budżetowa planowana jest na 28 grudnia br. Na wspomnianej sesji Radni będą już doskonale znali budżet, będzie można zadawać pytania i będzie dyskusja. Dzisiaj ma się odbyć jedynie prezentacja. Dzisiaj nie będziemy dyskutować o budżecie. Możemy jedynie zadać ogólne pytania. Na szczegółowe pytania i dyskusje będzie czas na komisjach Rady. Dzisiaj ma nastąpić jedynie prezentacja projektu budżetu Miasta na rok 2012, byśmy mogli dowiedzieć się o dochodach, wydatkach, wielkościach i liczbach, o pewnych tendencjach i działaniach, które Prezydent Miasta chce podjąć w przyszłym roku. Taki był cel pierwszego czytania. Po to Radni V kadencji zmieniali Statut Miasta. Gdyby sesja odbywała się 17 lub 18 listopada, to mielibyśmy kilka dni na to, aby z projektem budżetu Miasta na rok 2012 się zapoznać. Niestety w roku bieżącym mieliśmy na to parę godzin. Za chwilę będziemy słuchali prezentacji Pani Prezydent i Skarbnika Miasta. Wydaje mi się, że nie ma tutaj żadnego uchybienia. Tak się akurat nałożyły terminy. Równie dobrze można sobie wyobrazić, że sesja mogłaby się odbywać 15 listopada i w momencie, kiedy Pani Prezydent zgłosiłaby projekt uchwały budżetowej w czasie sesji, to wówczas również nastąpiłaby prezentacja”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Mam kompromisową propozycję, żeby zmienić zapis pkt 11 porządku obrad na „Prezentacja projektu budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Możemy w ogóle nie zadawać pytań i traktować Radę Miejską, jako maszynkę do głosowania i do wysłuchiwanie, czego wielokrotnie byliśmy tutaj świadkami. Myślę, że akurat Przewodniczący Rady powinien stać na straży zupełnie innej formy. Zazwyczaj Pan stoi, dlatego przykro, że dzisiaj właśnie z ust Pana Przewodniczącego

to słyhać. Mam pytanie do Prezydenta Miasta, czy chce tak współpracować z Radą Miejską, że najważniejszy projekt uchwały, jakim jest budżet Miasta, otrzymujemy 10 minut przed prezentacją. Jak mamy zadać pytania? Oczywiście, z punktu widzenia formalnego wszystko się zgadza. Tylko traktujemy w tej chwili Radę Miejską jako maszynkę do głosowania. Z punktu widzenia formalnego po dzisiejszym dniu wszystko się będzie zgadzać, bo była prezentacja. Tylko, że Radni otrzymali projekt budżetu na 10 minut przed sesją. Nie chcę być Radnym, który jest traktowany w taki sposób”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę Pana Radnego o troszkę inny ton. Zawsze stałem na straży Rady Miejskiej i również dzisiaj stoję na straży tego, aby wspomniana prezentacja się odbyła. Dlatego też zgodnie ze Statutem Miasta umieściłem w porządku obrad stosowny punkt odnośnie prezentacji budżetu Miasta Łodzi na rok 2012. W Statucie Miasta zostało zapisane, że projekt uchwały budżetowej przed skierowaniem do komisji, a każdy projekt uchwały kierowany jest do komisji w ciągu trzech dni od daty wpłynięcia, jest kierowany na sesję w celu prezentacji. Ponieważ akurat tak się zbiegły terminy, że budżet jest składany do 15 listopada i Pani Prezydent wykorzystała ten okres maksymalnie, a sesja planowana była na 16 listopada, dlatego dzisiaj jest jego prezentacja. Też mam pytania do projektu budżetu. Też bym wolał, aby sesja odbyła się za tydzień, wtedy moglibyśmy więcej pytań zadać, ale tak się akurat zbiegło w kalendarzu. Dziś nastąpi prezentacja. Proszę nie szukać w mojej decyzji jakiś przyczyn politycznych. Nie mamy wpływu na kalendarz. Na początku roku został wyznaczony harmonogram sesji. Sesja została wyznaczona na 16 listopada. Dobrze, żebyśmy dzisiaj projekt budżetu poznali. W poprzedniej kadencji samorządu nie było pierwszego czytania i po wpłynięciu budżetu był on kierowany do komisji. Nie było prezentacji na sesji. Pierwsze czytanie było wprowadzone po to, aby projekt budżetu Miasta wszystkim publicznie zaprezentować. Za chwilę zostanie to uczynione. Nie ma tutaj żadnego kneblowania, ponieważ Rada Miejska będzie miała 1,5 miesiąca na dyskusję o budżecie. Sesja, na której będziemy zadawać pytania, dyskutować i głosować budżet Miasta na rok 2012 odbędzie się 28 grudnia br. Do tego czasu wszystkie komisje będą zajmowały się przedmiotowym projektem uchwały. Będą pytania, dyskusje, będzie możliwość zabrania głosu. Proszę nie zarzucać mi, że nie stoję na straży interesów Rady Miejskiej, ponieważ prosiłem Panią Prezydent, aby uczyniono inaczej niż jest to robione zazwyczaj, czyli żeby przedmiotowy projekt uchwały od razu był skierowany do Rady Miejskiej w 43 kopiach, żeby był w formie elektronicznej, aby wszyscy Radni dzisiaj go posiadali. Normalnie każdy projekt uchwały jest kierowany do Rady Miejskiej w pięciu egzemplarzach. Następnie jest kserowany. Gdybyśmy wczoraj otrzymali go w pięciu kopiach o godz. 16,00, to dzisiaj rano nie mielibyśmy 43 egzemplarzy. Pani Prezydent także uczyniła wszystko, żeby Radni podczas prezentacji mieli materiał. Również jestem wzrokowcem, lubię czytać i patrzeć na materiał, który słucham. Pozwólmy może teraz Pani Prezydent zaprezentować projekt budżetu Miasta Łodzi na rok 2012. Potem będzie możliwość zadawania pytań. Przypominam, że prezentacja, to nie dyskusja o budżecie, to jest jego przedstawienie. Prezentacja ma to do siebie, że wcześniej się projektu nie zna. Po prezentacji będziemy już go znali”.

Radny p. Piotr Bors ad vocem powiedział: „Jestem daleki od zarzucania Panu Przewodniczącemu Rady tego, że nie stoi na straży Rady Miejskiej. Powiedziałem to w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Pan Przewodniczący był łaskawy nie słuchać uważnie moich słów. Gdyby władza wykonawcza dostarczyła projekt budżetu Miasta Łodzi chociażby wczoraj o godz. 9,00, to dzisiaj nie byłoby tego problemu. Termin sesji był znany dużo wcześniej. Rozumiem, że ustawowy termin składania projektu budżetu na kolejny rok jest do 15 listopada. Termin został zachowany. Jednak nie chodzi tylko o kwestię natury formalnej.

Zgadzam się, że terminy zostały dotrzymane. Chodzi jednak o pewną formę współpracy i o to, żeby Radnych traktować poważnie. Otrzymując projekt budżetu, który jest pokaźnych rozmiarów, na 10 minut przed sesją, nie jestem w stanie się przygotować. Moim zamiarem nie jest dyskutowanie na temat formalny. Tutaj przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ma pełną rację. Z punktu widzenia formalnego, po dzisiejszym dniu będzie wszystko w porządku. Czuję pewien rodzaj zażenowania tym, w jaki sposób to się odbywa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Również wolałbym, aby do Rady Miejskiej, jak i do mnie osobiście przedmiotowy projekt uchwały trafił wcześniej 10, czy 14 listopada br. Rozmawiałem z Panią Prezydent i przekazałem Państwu Radnym informację, że projekt budżetu Miasta na rok 2012 będzie tworzony do końca, czyli do 15 listopada br. Wydaje mi się, że nie ma tutaj złej woli. Dobrze, że Prezydent Miasta poważnie traktuje przygotowanie uchwały budżetowej, a nie robi tego po łebkach. Może i można było przysłać projekt uchwały we wrześniu br. Ustawowy termin przekazania budżetu do Rady Miejskiej jest do 15 listopada. Więc równie dobrze mogliśmy otrzymać go 1 października br. Jednak wtedy można byłoby zadać pytanie, czy byłby to dobry budżet, czy odzwierciedla oczekiwania łodzian?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Moim zdaniem jest to festiwal, który w tej chwili nie ma nic wspólnego z porządkiem obrad. Czy w Statucie Miasta nie ma zapisu, że przy rozpatrywaniu projektów uchwał Przewodniczący Rady udziela głosu w pierwszej kolejności projektodawcy, w celu prezentacji projektu i udzielania odpowiedzi na pytania?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że tak.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jest projektodawcą projektu budżetu?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy w tym momencie nie procedujemy projektu budżetu Miasta na rok 2012?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, po co są teraz pytania, które powstają?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Padło pytanie, więc odpowiadam. Jesteśmy teraz całkowicie poza procedurą i porządkiem obrad”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy na spotkaniu z przewodniczącymi klubów radnych poruszana była sprawa, że projekt budżetu Miasta na 2012 rok będzie zgłoszony do Rady Miejskiej późno?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że była poruszana.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy przedstawiciele Klubu Radnych SLD protestowali wtedy?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, o co w tym wszystkim chodzi?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie wie.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Uchwalając zasady w ubiegłej kadencji, że na sesji Rady ma być pierwsze czytanie projektu budżetu na kolejny rok, kierowaliśmy się tym, że chcemy również zadać pytania. W trybie, który dzisiaj zastosowaliśmy, właściwie takiej możliwości nie ma. Jeśli przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wiedział, że projekt budżetu trafi w ostatnim momencie do Rady Miejskiej, to mógł nie planować na dzisiejszy dzień pierwszego czytania. Termin składania projektu budżetu jest do 15 listopada, a nie 15 listopada. Można się było spodziewać na spotkaniu z przewodniczącymi klubów radnych, że projekt budżetu trafi do Rady Miejskiej np. 14 listopada br. Niestety nie stało się tak. W związku z tym została zachwiana logika zasady o pierwszym czytaniu. Druga logika, która również wydaje się dziwna to to, że Pani Prezydent Miasta dbała o budżet do samego końca i dlatego jest on teraz lepszy dzięki temu, że do samego końca był poprawiany. Myślę, że dbałość wymaga tego, żeby zadbać o budżet przygotowując go i wcześniej go przedstawić, a nie do ostatniej chwili go poprawiać. Przypomina mi to trochę pracę na kolanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ponieważ wyszliśmy poza konwencje porządku obrad dlatego odpowiem Panu Radnemu. Nie widzę tutaj złamania jakiegokolwiek logicznego działania. Zajęcia z logiki miałem na studiach i wiem o związkach przyczynowo-skutkowych. Są to pewne działania logiczne. Prezentacja miała na celu przedstawienie projektu budżetu. W Statucie Miasta istnieje zapis, że przed skierowaniem projektu uchwały budżetowej do komisji następuje prezentacja na sesji. Oczywiście mogłem nie kierować na dzisiejszą sesję przedmiotowego punktu i mogliśmy zrobić prezentację na sesji, która jest planowana 14 grudnia br. Wówczas Państwo Radni mieliby uzasadnione pretensje do mnie, dlaczego nie skierowałem projektu budżetu Miasta na sesji 16 listopada br., skoro praktycznie już od miesiąca jest nad nim praca w komisjach. Ponieważ prezentacja ma nastąpić przed pytaniami i dyskusją, dlatego musi być na pierwszej sesji. W bieżącym roku pierwsza sesja po złożeniu budżetu do Rady Miejskiej wypada jeden dzień po, czyli 16 listopada. Nie mamy pretensji do kalendarza. Nie zgodzę się z Panem Radnym, że jeżeli się nad czymś krócej pracuje, to musi to być lepsza praca. Z doświadczenia wiem, że jeśli ktoś nad czymś dłużej pracuje, to ta rzecz, nad którą pracuje jest lepiej dopracowana. Moim zdaniem to jest logiczne”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Każdy z nas miał logikę na studiach i inne wnioski z niej wyciągnął. Czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wystosował jakieś pismo do Prezydenta Miasta, mając na uwadze, że będzie prezentowany 16 listopada br., aby projekt budżetu Miasta na rok 2012 był przedstawiony wcześniej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na spotkaniu przedsesyjnym prosiłem Panią Prezydent, żeby projekt budżetu trafił jak najszybciej do Radnych ze względu na to, że 16 listopada br. będzie musiała odbyć jego prezentacja. Terminarz wynika z ustawy o finansach publicznych oraz Statutu Miasta Łodzi. Nie wysyłałem pisma, ponieważ po to są organizowane spotkania przedsesyjne, aby pewne sprawy omawiać. W spotkaniu brało udział wiele osób i taka informacja była przekazana wiceprezydentom Miasta, ponieważ Pani Prezydent była nieobecna. Nie wydaje mi się, żeby koniecznie trzeba było każdą sprawę kierować na piśmie. Powyższa sprawa była omawiana na spotkaniu przedsesyjnym z przewodniczącymi komisji oraz przewodniczącymi klubów

radnych. Pan Radny chyba nie brał udziału w tym spotkaniu. Gdyby wszyscy przewodniczący komisji brali udział w spotkaniach przedsesyjnych, to dziś nie mielibyśmy przedmiotowej dyskusji. Apeluję do przewodniczących komisja, aby brali udział we wspomnianych spotkaniach. Wówczas zaoszczędzimy czas. Intencją wprowadzenia do Statutu Miasta zapisu o pierwszym czytaniu była oszczędność czasu. Chodziło o to, żebyśmy nie marnowali czasu na komisjach na prezentację projektu budżetu Miasta, abyśmy mogli od razu przejść do pytań. Dzisiaj niestety marnujemy czas na dyskusję, czy prezentacja powinna odbyć się teraz, czy później, czy może zwołać sesję za dwa dni? Wydaje mi się, że naprawdę marnujemy czas, a moglibyśmy go poświęcić na wysłuchanie informacji o tym, jak ma wyglądać budżet Miasta na rok przyszły. Byłby także czas, aby przejrzeć projekt budżetu chociażby pobieżnie i zadać pierwsze pytania. Dziś nie ma obowiązku zadawania pytań. Generalnie moglibyśmy ich w ogóle nie zadawać”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam prośbę do prowadzącego obrady, wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Grzegorza Matuszaka, abyśmy albo rozpoczęli prezentację projektu budżetu Miasta Łodzi na rok 2012 albo radni, którzy mają wątpliwości zgłosili wniosek formalny o zmianę porządku obrad o punkt – Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej na temat postaw etyczno-logicznych kierowania materiałów budżetowych do prac Rady Miejskiej. Nie wiem, gdzie ja jestem? Albo mówimy o projekcie budżetu Miasta, albo zmienimy punkt porządku obrad”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Zgłoszone zostały wątpliwości, co do procedury. Wszystkie pytania dotyczyły procedury prezentacji projektu budżetu Miasta Łodzi na rok 2012. Ponieważ były zastrzeżenia, Przewodniczący Rady je wyjaśnił”.

Ad pkt 11 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok.

Prezentację projektu budżetu Miasta Łodzi na 2012 r. dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Pragnę przedstawić Państwu dzisiaj projekt uchwały budżetowej. Budżet Miasta Łodzi na 2012 rok będzie kolejnym tworzoną i realizowanym w warunkach niestabilnego otoczenia gospodarczego. Mimo to działania podejmowane przez władze muszą mieć na celu sukcesywną poprawę wyników finansowych i utrzymanie na bezpiecznym poziomie wskaźników finansowych.

Warunkiem koniecznym będzie zatem koncentracja na następujących priorytetach:

- 1/ zwiększeniu dochodów budżetu Miasta, w tym w szczególności dochodów bieżących,
- 2/ utrzymaniu dyscypliny w ograniczeniu wzrostu wydatków bieżących oraz dalsza ich optymalizacja,
- 3/ sukcesywnym zwiększaniu nadwyżki operacyjnej,
- 4/ utrzymaniu obecnie obowiązujących wskaźników zadłużenia na bezpiecznym poziomie, poniżej progów maksymalnych,
- 5/ optymalizacji zadłużenia i zmiany terminów jego zapadalności,
- 6/ realizacji bogatego programu inwestycyjnego, przy maksymalnym wykorzystaniu środków zewnętrznych, w tym z Unii Europejskiej,
- 7/ poszukiwaniu nowych możliwości finansowania inwestycji nieobciążających budżetu.

Dochody Miasta ogółem zostały określone na 3 222 000 000 zł (stanowi to wzrost do budżetu uchwalonego na 2011 rok o 12,5%), w tym:

1. Dochody bieżące wynoszą 2 903 000 000 zł i w strukturze stanowią 90,1% ogółu dochodów. Wzrost do budżetu uchwalonego na 2011 r. wynosi 8,6%.
2. Dochody majątkowe wynoszą 318 500 000 zł, co stanowi 9,9% ogółu dochodów. Wzrost do budżetu uchwalonego na 2011 rok wynosi 68,3%.

Realizacja zakładanych planów będzie możliwa przy założeniu:

- przyjęcia stawek podatków lokalnych co najmniej na poziomie zaproponowanym przez Prezydenta Miasta,
- osiągnięcia zakładanego przez Ministerstwo Finansów poziomu dochodów z PIT i CIT (co może być trudne z uwagi na zmieniające się prognozy PKB),
- urealnienie stawek czynszu najmu, dzierżawy i opłat za użytkowanie wieczyste,
- urealnienie opłat za usługi publiczne m.in. opłat za bilety komunikacji miejskiej,
- podjęcia wzmoczonych działań windykacyjnych w zakresie należności Miasta (m.in. dot. lokali użytkowych i mieszkalnych, podatku od nieruchomości),
- intensyfikacji sprzedaży mienia komunalnego oraz intensyfikacji zagospodarowania majątku do tej pory niepracującego,
- realizacji dochodów z Unii Europejskiej zgodnie z obecnymi umowami i harmonogramami realizacyjnymi.

Wydatki Miasta ogółem zostały określone na 3 628 000 000 zł i są wyższe o 12,9% od wydatków ogółem uchwalonych na 2011 rok.

W ramach wydatków ogółem:

- 1/ wydatki majątkowe w kwocie 903 900 000 zł stanowią 24,9% ogółu wydatków Miasta i wzrastają o 40,7% w stosunku do roku 2011 rok, gdzie były określone w wysokości 642 700 000 zł,
- 2/ wydatki bieżące w kwocie 2 724 000 000 zł stanowią 75,1% ogółu wydatków. Wzrastają o 5,9% w stosunku do roku 2011, gdzie były określone w wysokości 2 571 900 000 zł.

Najwyższe kwoty wydatków ogółem przeznacza się na:

- a) transport i łączność - tj. 858 100 000 zł, co stanowi 23,6% wydatków ogółem,
- b) edukację - tj. 850 800 000 zł, co stanowi 23,4% wydatków ogółem,
- c) pomoc społeczną - tj. 438 400 000 zł, co stanowi 12,1% wydatków ogółem,
- d) gospodarkę mieszkaniową - tj. 387 800 000 zł, co stanowi 10,7% wydatków ogółem,
- e) administrację publiczną - tj. 248 800 000 zł, co stanowi 6,9% wydatków ogółem,
- f) kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego - tj. 237 800 000 zł, co stanowi 6,6% wydatków ogółem,
- g) gospodarkę komunalną - tj. 190 800 000 zł, co stanowi 5,3% wydatków ogółem.

Zakładany plan wydatków bieżących jest bardzo napięty i trudny do realizacji ze względów społecznych. Wymagał on będzie wprowadzenia wielu działań restrukturyzacyjnych w wielu obszarach funkcjonowania Miasta m.in. w zakresie gospodarki mieszkaniowej, oświacie, pomocy społecznej. Wydatki obligatoryjne zostały określone na poziomie minimum dla prawidłowej ich realizacji przy założeniu dokonania zmian organizacyjnych. Znacznie ograniczone zostały też wydatki fakultatywne. Nie zmieniają się jednak nadal podstawowe kierunki wydatków bieżących:

- a) edukacja – 844 800 000 zł, co stanowi 31,0% wydatków bieżących,
- b) pomoc społeczna – 435 300 000 zł, co stanowi 16,0% wydatków bieżących,
- c) transport i łączność – 429 800 000 zł, co stanowi 15,8% wydatków bieżących,
- d) gospodarka mieszkaniowa - 310 100 000 zł, co stanowi 11,4% wydatków bieżących.

Polityka ograniczenia przyrostu wydatków bieżących miała na celu wygospodarowanie odpowiednich środków na realizację bogatego programu inwestycyjnego. Pozwala ona również na wygenerowanie solidnej nadwyżki operacyjnej, która będzie w latach następnych

pozwalala ten bogaty program kontynuować. Jednym z moich podstawowych priorytetów są inwestycje. Dlatego kwota wydatków majątkowych planowana na prawie 904 000 000 zł na 2012 rok jest najwyższa w historii samorządu łódzkiego.

Planując wydatki majątkowe na 2012 rok i lata następne priorytet stanowiły:

- 1/ inwestycje kontynuowane,
- 2/ projekty realizowane z udziałem środków z Unii Europejskiej,
- 3/ priorytety wytyczone dla mojej prezydentury, w tym m.in.:
 - a) inwestycje w Nowe Centrum Łodzi (m.in. „Program Nowe Centrum Łodzi”, „Rewitalizacja EC1”, „Węzeł Multimodalny - nowy dworzec Łódź Fabryczna”),
 - b) rewitalizacja Miasta (m.in. „Program 100 Kamienic dla Łodzi”, „Rewitalizacja śródmieścia”, „Księży Młyn”),
 - c) przebudowa ul. Piotrkowskiej,
 - d) inwestycje sportowo - rekreacyjne (m.in. „Park Kultur Alternatywnych”, „stadiony piłkarskie”),
 - e) inwestycje drogowe (ponad 400 000 000 zł).

W 2012 r. najważniejsze kierunki inwestowania stanowią:

- 1/ inwestycje drogowe – 428 300 000 zł, co stanowi 47,4% wydatków majątkowych,
- 2/ kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 155 800 000 zł, co stanowi 17,2% wydatków majątkowych,
- 3/ gospodarka mieszkaniowa – 77 700 000 zł, co stanowi 8,6% wydatków majątkowych,
- 4/ gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 70 000 000 zł, co stanowi 7,7% wydatków majątkowych.

Deficyt zaplanowano na poziomie 405 900 000 zł, co stanowi 12,6% dochodów ogółem. Jest on na poziomie roku 2011. Będzie on sfinansowany planowanymi przychodami z kredytów zaciąganych zarówno na rynku krajowym i zagranicznym, przychodami z prywatyzacji i wolnymi środkami pochodzącymi z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Nadwyżka operacyjna stanowiąca różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi ukształtowana została na poziomie 179 500 000 zł tj. 6,2% planowanych dochodów bieżących. Jest to pierwszy krok do jej odbudowy po spadkach odnotowanych w roku 2010 i przewidywanym spadku w 2011 roku. Utrzymanie tego poziomu jest warunkiem koniecznym dla możliwości pozyskiwania środków zwrotnych na inwestycje w latach następnych - szczególnie od roku 2014.

Przychody zostały określone na poziomie 784 500 000 zł, w tym:

- 1/ potrzeby kredytowe w roku 2012 zaplanowano na poziomie 525 000 000 zł, w tym:
 - krajowy długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 390 000 000 zł,
 - zagraniczny długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 135 000 000 zł;
- 2/ emisja obligacji w wysokości 221 400 000 zł;
- 3/ nadwyżka z lat ubiegłych, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu 32 500 000 zł;
- 4/ przychody z prywatyzacji spółek komunalnych – 5 600 000 zł.

Planowane znaczne przychody z tytułów dłużnych związane są z planowaną restrukturyzacją zadłużenia. Przyspieszenie spłat kredytów z lat 2013-2014 i zmiana terminów ich zapadalności ma na celu przygotowanie się do nowych regulacji w zakresie wskaźników zadłużenia, które będą obowiązywały od 2014 roku.

Rozchody

W roku 2012 na spłatę zaciągniętych w poprzednich latach kredytów bankowych, pożyczek oraz wykup obligacji komunalnych zaplanowano kwotę w wysokości 378 700 000 zł. W tym 221 400 000 zł na wcześniejszą spłatę kredytów komercyjnych z lat 2013-2014.

Wskaźniki zadłużenia

Przy założeniu pełnej realizacji prognozowanych dochodów wskaźnik zadłużenia ogółem na dzień 31 grudnia 2012 r., po wyłączeniach ustawowych, zaplanowano w wysokości 57,61% dochodów ogółem. Bez wyłączeń wynikających z realizacji projektu „Węzeł Multimodalny przy dworcu Łódź Fabryczna” zadłużenie może osiągnąć 59,9 %. Stanowić to będzie ok. 1 931 200 000 zł. Pomimo rosnącego wskaźnika nadal nie przekroczymy maksymalnego poziomu zadłużenia, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych wynosi maksymalnie 60%. Wskaźnik obsługi długu został ustalony na poziomie 14,19% dochodów ogółem, co również oznacza, że nie przekroczymy maksymalnego poziomu obsługi długu, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych wynosi maksymalnie 15%. Wysoki wskaźnik wynika z planów optymalizacyjnych. Uważam, iż budżet na 2012 rok będzie jednym z najtrudniejszych budżetów do wykonania w ostatnich latach. Wymagał będzie współpracy przy jego realizacji wszystkich sił politycznych. Liczę na Państwa pomoc. Przekazuję go teraz do konsultacji i proszę o konstruktywne wnioski w sprawie jego ewentualnych korekt. Przedstawiony budżet odzwierciedla przyszłe kierunki dotyczące Strategii rozwoju miasta Łodzi na następne lata. Nie może być nadal tak, że Łódź dryfuje bez Strategii a działania mające odzwierciedlenie w budżecie są wyrywkowe i niepowiązane ze sobą oraz nie składające się w jedną wspólną całość tego, jak chcemy, aby w najbliższych latach wyglądał rozwój Łodzi. Samorządy innych miast mają olbrzymie problemy z budżetem. Czekają nas bardzo wytężona praca i olbrzymie wysiłki. Będę dążyła do optymalizacji i ograniczenia wydatków bieżących. Dla mnie priorytetem są wydatki majątkowe, inwestycje z punktu widzenia rozwoju Łodzi. Zaproponowany budżet jest budżetem poprzedników. Chciałam go przedstawić Państwu oraz mieszkańcom naszego Miasta jak najszybciej, aby dowiedzieć się, jakie projekty będą realizowane w przyszłym roku. Chodzi o to, aby wszystkie decyzje mogły jak najszybciej zapadać i z początkiem roku zacząć budżet realizować, zacząć rozpisywać przetargi na poszczególne inwestycje bez żadnych opóźnień. Chęć szybkiego zaprezentowania projektu budżetu wynikała z chęci dania wszystkim szansy zapoznania się z podstawowymi informacjami dotyczącymi przyszłorocznego budżetu i zgłoszenia być może innych, w niektórych aspektach, wizji łodzian. Chodzi o to, aby łodzianie mieli świadomość, że wszystkie decyzje związane z przyszłorocznym budżetem były w zgodzie i akceptacją ogółu łodzian. Najważniejsze jest, aby nasza praca była zgodna z tym, czego oczekują mieszkańcy Miasta”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Uzupełnienia wypowiedzi prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt budżetu Miasta został opracowany na podstawie przyjętych założeń opisany w zarządzeniu z 21 lipca 2011 r., ustawy o finansach publicznych oraz przepisów przejściowych. Do projektu budżetu został dołączony projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następnie chciałbym przedstawić podstawowe wskaźniki makroekonomiczne wzięte pod uwagę w ślad za informacjami Ministra Finansów. I tak wskaźnik inflacji będzie wynosił 2,8% a PKB 4%. Jeżeli chodzi o dochody to wzrastają o 12,5% i będą wynosić 3 222 025 708 zł. W stosunku do budżetu roku 2011 r. następuje wzrost nominalny o ponad 358 200 000 zł. Jeżeli chodzi o dochody bieżące to wzrastają one o 8,6% - stanowi to 2 903 520 461 zł. Wzrost ten uwzględnia dochody administracji nieruchomości, które w roku 2012 będą przeliczane na 12 miesięcy. Dochody majątkowe będą wynosiły 318 505 247 zł. W strukturze dochodów stanowi to 9% i wzrost w stosunku do 2011 r. o 68,3% a nominalnie o 129 000 000 zł. Oprócz intensyfikacji sprzedaży majątku wzrost wynika z wpływów z tytułu dotacji z Unii Europejskiej. Lata 2012 – 2013 to okres, kiedy będą w dużej części kończone duże inwestycje, na które Miasto posiada podpisane wstępne umowy bądź umowy

o dofinansowanie. W strukturze dochodów największą grupę stanowią dochody własne i wynoszą 94%. Przy czym około 40%, to strictly dochody własne, na które Miasto posiada wpływ. Dochody z tytułu podatków CIT i PIT to około 27,5% ogółu dochodów Miasta a subwencje i dotacje stanowią 19,5%. Jeżeli chodzi o dochody według powstawania, to największą grupę stanowią podatki i opłaty lokalne, które wynosić będą około 433 055 687 zł. Ta grupa dochodów stanowi 13,4% ogółu dochodów Miasta a wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego wynosić będzie 9,2%. Do największej pozycji w tej grupie należy podatek od nieruchomości, który ostatecznie został oszacowany na poziomie 359 633 000 zł. Jest to najbardziej stabilny dochód własny Miasta i najważniejsze źródło finansowania wydatków. Stanowi 11,2% ogółu dochodów. Zaproponowane stawki podatków przy odpowiedniej windykacji pozwolą na osiągnięcie około 360 000 000 zł. Ubytek dochodów z tytułu ustalenia stawek mniejszych niż maksymalne to ponad 10 000 000 zł, przy założeniu ustalenia ich w mniejszej wysokości. Jeżeli chodzi o podatek od środków transportowych, to jest to kolejna duża pozycja w budżecie Miasta. Zakładany jest wpływ w wysokości 14 500 000 zł i ustalony na poziomie ubiegłorocznym. Kolejna grupa dochodów to podatek od czynności cywilno – prawnych i zakładany wpływ w wysokości 43 000 000 zł, co stanowi w strukturze 1,3% ogółu dochodów. Jest to poziom roku 2011. Jeżeli chodzi o podatek od spadków i darowizn oraz kartę podatkową następuje nieznaczny wzrost. Ostatecznie w przypadku podatku od spadków i darowizn dochód będzie wynosił 11 961 000 zł a z tytułu karty podatkowej 3 300 000 zł. Dochody te zostały oszacowane na podstawie przewidywanego wykonania bieżącego roku. Druga duża grupa, to wpływy z opłat w wysokości 54 895 215 zł. W strukturze stanowi to 1,7% ogółu dochodów. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2011 odnotowywany jest spadek o 16,8%. Na to mają wpływ dochody realizowane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska. Plan na 2012 r. maleje do kwoty 6 660 000 zł. Jedną z największych pozycji budżetowych stanowią dochody z opłaty skarbowej. Przewidywane wykonanie tej pozycji to 10 313 000 zł, co w strukturze stanowi 0,32% ogółu dochodów. Opłata targowa stanowi 4 261 650 zł. 2012 rok będzie w tym zakresie kolejnym rokiem spadkowym o 15,7% w stosunku do budżetu roku 2011. Wynika to między innymi z polityki niezmienniania wysokości opłat, która ma na celu wspieranie drobnej przedsiębiorczości, w tym kupców handlujących na targowiskach. Ostatnia pozycja w grupie opłat, to opłata za zezwolenie na sprzedaż alkoholu w wysokości 13 200 000 zł i wzrost o 2,3% w stosunku do budżetu uchwalonego. W strukturze stanowi to 4,3% dochodów ogółem. Kolejna pozycja to dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych. Planowane jest 568 785 989 zł. W strukturze stanowi to 17,6% i następuje wzrost o 15,3% a nominalnie o 75 700 000 zł. Jest to dość duży wzrost. Dochody an-ów będą na poziomie 310 000 000 zł. W strukturze dochodów, dochody an-ów to 9,6% ogółu dochodów Miasta. Jeżeli chodzi o drugą największą pozycję stanowią je dochody Zarządu Dróg i Transportu, które na rok 2012 będą zamykać się kwotą 163 294 400 zł. W strukturze stanowią one 4,7% ogółu dochodów Miasta. Największą pozycją jest pozycja związana z wpływami za korzystanie z transportu zbiorowego w wysokości 142 000 000 zł. Dochody te powinny pokryć co najmniej 40% kosztów funkcjonowania transportu publicznego. W stosunku do budżetu uchwalonego jest to wzrost o 9,2%. Zakłada to również przeprowadzenie w 2012 roku pewnych decyzji w zakresie taryfikatora i waloryzacji opłat. Mniejsze niż zakładane będą dochody wynikające z opłat za zajęcie pasa drogowego i za płatne parkowanie. Będzie to 15 220 000 zł, co stanowi spadek o 3% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2011. Dochody z majątku gminy i powiatu, to łącznie jest 168 334 816 zł. Następuje wzrost o 9,4% w stosunku do budżetu uchwalonego. W ramach tej grupy są dochody bieżące wynoszące 78 400 000 zł oraz dochody majątkowe na kwotę 89 900 000 zł. Oprócz sprzedaży klasyfikowane są wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność. Bardzo dużą pozycją są dochody Wydziału Majątku Miasta

wynoszące 63 560 000 zł. Zmiany wprowadzone w 2011 r. wyodrębniły z jego struktur Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Dochody z tytułu dywidend będą klasyfikowane gdzie indziej. Największe pozycje stanowi sprzedaż mienia w wysokości 46 100 000 zł, gdzie następuje wzrost o 20% w stosunku do budżetu roku 2011. Wydział ten realizuje dochody w wysokości 2% dochodów ogółem. W przypadku Wydziału Praw do Nieruchomości następuje wzrost o 13%. Największą pozycję stanowią dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielomieszkaniowych sprzedawane dotychczasowym najemcom oraz gruntów z tym związanych i planuje się dochody na poziomie 27 000 000 zł. Natomiast 11 000 000 zł stanowi kwota pochodząca ze sprzedaży lokali użytkowych. Nastąpił również znaczny wzrost wpływów z tytułu użytkowania wieczystego o 28% i stanowi 44 365 000 zł. W roku bieżącym w celu zwiększenia ilości aktualizacji zostało przeznaczonych dodatkowo 1 500 000 zł, aby od roku 2012 dochody te mogły wzrosnąć. Następnie jeżeli chodzi o udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa, to stanowią one w sumie 884 551 048 zł, co stanowi wzrost o 14,1%. Stanowią w strukturze ogółu dochodów 27,5%. Wysokość tej grupy w części dotyczącej PIT została przyjęta zgodnie z prognozą finansową przekazaną przez Ministra Finansów wraz z planowaną kwotą subwencji dla Miasta, natomiast dochody z CIT na podstawie przewidywanego wykonania oraz planowanego wzrostu podatku dla budżetu państwa. Na rok 2012 ogółem udziały Gminy, to odpis w wysokości 37,26% dochodów PIT w całym kraju i stanowi wzrost w stosunku do 2011 r. o 0,14%. Docelowo udział gminny ma wynosić 39,34%. Co roku jest on korygowany i oparty o ilość osób przyjętych do DPS przed i po 1 stycznia 2004 r. Osoby przyjęte przed 1 stycznia finansowane są z dotacji. Następnie jeżeli chodzi o odpis z PIT, to jest on niezmienny i wynosi dla powiatu 10,25%. Jeżeli chodzi o PIT, to nastąpił wzrost o 13,6%, co stanowi 795 500 000 zł. Jeżeli chodzi o CIT, to planowana jest kwota 89 041 500 zł, co stanowi wzrost o 19,4% i wynika z prognozy Ministra Finansów. Pozostałe dochody stanowią kwotę 57 854 898 zł a w strukturze 1,8% dochodów ogółem. Stanowi to spadek w stosunku do budżetu uchwalonego o 19,6%. Wynika on przede wszystkim z mniejszych niż w roku bieżącym planowanych rozliczeń z tytułu VAT od inwestycji. Jest to kwota około 3 000 000 zł. Mniejsze również będą środki z Funduszu Pracy przeznaczone dla PUP-ów o 3 000 000 zł. Jeżeli chodzi o subwencje, to wynoszą one 554 399 296 zł. Największą pozycję stanowi subwencja oświatowa i wynosi 540 157 010 zł. Ogółem nastąpił wzrost subwencji o 4,1%, natomiast subwencji oświatowej o 4,8% w stosunku do budżetu uchwalonego. Subwencje stanowią 17,2% dochodów ogółem. Podstawą przyjęcia tych wielkości były informacje otrzymane z Ministerstwa Finansów, łącznie z informacją o prognozach w zakresie PIT. Wzrost subwencji oświatowej o 24 148 000 zł, przy założeniach wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli. Będzie to wzrost w przyszłym roku od września o 3,8%, który nie pokrywa potrzeb, które określone są na 25 600 000 zł. Przyrost subwencji nie pokrywa nawet wydatków na przyrost wynagrodzeń dla nauczycieli, nie mówiąc o wydatkach bieżących, czy o wzroście lub waloryzacji wynagrodzeń dla pracowników obsługi. Na dzień dzisiejszy również nie wiadomo, jaki będzie skutek objęcia dzieci 6 letnich obowiązkiem szkolnym. Dotacje na zadania własne planowane są w wysokości 72 911 004 zł. W strukturze dochodów stanowi to 2,3%, czyli wzrost o 12,8%. Wynika to przede wszystkim z włączenia dotacji na rządowy program „Posiłek dla potrzebujących”. W latach poprzednich dotacje te były dopiero włączane w trakcie roku. Będzie to kwota 8 300 000 zł. Większość pozostałych dotacji maleje. I tak dotacja na ośrodki pomocy społecznej maleje o 2,8%, dotacja na zasiłki stałe o 21%, dotacja na domy pomocy społecznej o 2,7%. Jedynie zasiłki okresowe wzrastają o 3,3% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2011. Ponadto w 2012 r. planuje się pozyskać duże środki ze źródeł zagranicznych w wysokości 232 853 444 zł. W strukturze stanowi to 7,2% dochodów ogółem. W ramach tej grupy 42 300 000 zł, to środki pochodzące z refundacji z lat ubiegłych, gdzie Miasto musiało zapewnić prefinansowanie. Natomiast

224 400 000 zł, to dotacje na inwestycje a 8 500 000 zł, to dotacje bieżące na tzw. projekty miękkie. Dotacje na zadania zlecone kształtują się na poziomie roku 2011, co stanowi wzrost o 0,4% i wynosi 187 436 343 zł. Największa pozycja to świadczenia rodzinne i wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W strukturze dotacje te stanowią 5% dochodów. Dotacje na zadania powierzone, to 6 947 968 zł, co stanowi wzrost o 3,1% w stosunku do roku 2011. Jeżeli chodzi o wydatki, to planowane były przy wskaźnikach makroekonomicznych oraz przy wskaźniku inflacji 2,8%. Bardzo dużą pozycję w wydatkach stanowi wpłata do budżetu państwa tzw. janosikowe w wysokości 25 183 709 zł. Dotyczy to powiatów. Z tytułu gminy janosikowe nie jest płacone. Wpłaty dotyczą tych powiatów, których wskaźnik dochodów podatkowych jest wyższy niż 110% wskaźnika dla wszystkich powiatów w Polsce. Następnie jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to stanowią one 2 723 994 305 zł. W stosunku do budżetu na rok 2011 wzrastają o ponad 152 000 000 zł, w strukturze jest to 75,1%. Stanowi to wzrost do 2011 r. o 5,9%. Jeżeli chodzi o podstawowe grupy, to obsługa długu stanowi 78 610 440 zł, w zakresie wydatków bieżących wzrost o 33,2%, w strukturze dochodów ogółem stanowią 29% wydatków bieżących; wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 1 040 834 907 zł, wzrost o 4,5% w strukturze wydatków bieżących 38,2%; wydatki statutowe jednostek 1 171 435 275 zł, w strukturze stanowi to 43,%, czyli wzrost o 6,1%; świadczenia na rzecz osób fizycznych 220 976 736 zł, w strukturze 8,1%, czyli wzrost o 6,1% w stosunku do 2011 r. Następnie wydatki na programy związane z udziałem środków zewnętrznych, to w wydatkach bieżących zarezerwowana jest kwota 9 330 117 zł. Będą one wzrastały w miarę podpisywania kolejnych umów. Jeżeli chodzi o kierunki wydatków ogółem, to transport i łączność, oświata i wychowanie, pomoc społeczna, gospodarka mieszkaniowa, administracja publiczna, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz gospodarka komunalna. W roku przyszłym nastąpi pewna zmiana, ponieważ dotychczas największą pozycją zawsze była oświata a w 2012 r. część związana z transportem. W przypadku wydatków bieżących największą pozycję stanowią wydatki na oświatę, edukacyjną opiekę wychowawczą w wysokości 31% - 844 800 000 zł; pomoc społeczną ponad 435 000 000 zł; transport i łączność 429 800 000 zł; gospodarkę mieszkaniową ponad 310 000 000 zł; administrację publiczną 195 900 000 zł; gospodarkę komunalną 121 000 000 zł oraz kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego 82 000 000 zł. Wydatki majątkowe stanowią 904 000 000 zł. Jest to największa wysokość, jeżeli chodzi o dotychczas planowane w budżetach miasta Łodzi i stanowi 903 985 205 zł. W stosunku do 2011 r. wzrost o 261 000 000 zł. Ich udział w wydatkach ogółem to 24,9%. Największą pozycję stanowią zadania ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na zadania w zakresie WPF przeznaczonych jest ponad 80,2% ogółu wydatków w łącznej wysokości 724 900 000 zł. Pozostałe środki przeznaczone są na zadania jednoroczne w wysokości 179 000 000 zł. Największą grupę wydatków stanowią inwestycje drogowe w wysokości 428 000 000 zł; inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego 155 800 000 zł; inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej 77 700 000 zł; inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska 70 000 000 zł; inwestycje w zakresie administracji publicznej 52 900 000 zł; działalność usługowa 27 600 000 zł. W ramach wydatków należy zwrócić uwagę na rezerwy, które planowane są w łącznej wysokości 60 994 760 zł, z czego 3 700 000 zł to rezerwa a 57 294 769 zł, to rezerwy celowe. W ramach rezerw celowych 28 271 769 zł stanowią rezerwy bieżące a rezerwy majątkowe to 29 023 000 zł. Przykładami rezerw celowych są:

- rezerwy na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych w wysokości 500 000 zł,
- rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wysokości 8 023 000 zł,
- rezerwa na remonty placówek oświatowych w wysokości 4 500 000 zł,
- rezerwa na odszkodowania z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych 400 000 zł,

- rezerwa na spłatę zobowiązań z tytułu uznanych roszczeń, orzeczeń i ugód sądowych w wysokości 2 500 000 zł,
- rezerwa na wydatki osobowe jednostek organizacyjnych Miasta z tytułu wynagrodzeń, w tym na odprawy emerytalne w wysokości 4 000 000 zł,
- rezerwa na wydatki związane z pomocą społeczną w wysokości 3 000 000 zł,
- rezerwa na wydatki związane z zabezpieczeniem wkładu, czyli na ubezpieczenie majątku gminy w wysokości 2 371 769 zł,
- rezerwa na potencjalne zobowiązania administracji nieruchomości w wysokości 4 000 000 zł,
- rezerwa na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia w wysokości 5 000 000 zł,
- rezerwa na inwestycje sportowe w ramach programów rządowych w wysokości 3 000 000 zł,
- rezerwa na zakupy inwestycyjne w placówkach oświatowych w wysokości 2 000 000 zł,
- rezerwa w wysokości 500 000 zł na realizację zadań majątkowych w ramach programów dofinansowywanych ze środków zewnętrznych w części majątkowej,
- rezerwa na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze w wysokości 9 000 000 zł,
- rezerwa na wypłaty odszkodowań majątkowych w zakresie wyroków sądowych, korekt finansowych i odszkodowań w wysokości 8 000 000 zł,
- rezerwa na program „Zielone podwórka” w wysokości 500 000 zł.

Następnie, jeżeli chodzi o kwestie gospodarki pozabudżetowej /zakłady budżetowe/, to pozostał Łódzki Zakład Usług Komunalnych, w przypadku którego przychody i koszty równoważą na poziomie 37 000 000 zł, w zakresie kosztów są one związane z działalnością operacyjną w wysokości ponad 36 700 000 zł. W zakresie rachunku dochodów jednostek oświatowych, to dochody i wydatki kształtowane są na poziomie 11 580 998 zł, wydatki majątkowe to 235 000 zł a wydatki bieżące to 11 345 998 zł. Również dla Miasta, zgodnie z określonymi przepisami, przypisane są do realizacji dochody budżetu państwa w wysokości 2 425 471 zł, jeżeli chodzi o część gminną i w wysokości 59 569 000 zł, jeżeli chodzi o powiat. Prognozy dochodów i wydatków ukształtowały deficyt na poziomie 405 953 802 zł, stanowi to 12,6% ogółu dochodów. Deficyt ten zgodnie z § 7 uchwały budżetowej zostanie pokryty przychodami z prywatyzacji, długoterminowymi kredytami bankowymi na rynku krajowym i zagranicznym oraz wolnymi środkami. Nadwyżka operacyjna stanowiąca różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami jest bardzo istotna od roku 2011 i będzie podstawą obliczenia nowego wskaźnika zadłużenia obowiązującego od 2014 r. Biorąc pod uwagę prognozy i oczekiwania m.in. agencji ratingowych, poziom nadwyżki operacyjnej powinien wzrastać z roku na rok i zgodnie z WPF w 2015 r. powinien osiągnąć poziom postulowany, czyli 10% dochodów bieżących. Zgodnie z WPF w 2013 r. będzie to 7,74% a w 2014 r. 8,71%. Aby prognozy te sprawdziły się, Miasto musi podejmować bardzo głębokie działania w celu zwiększenia dochodów bieżących i roztropnie gospodarować środkami na wydatki bieżące, szczególnie te, które nie mają charakteru obligatoryjnego. Jeżeli chodzi o przychody, to zostały one określone na poziomie 784 623 236 zł. Nadwyżka z lat ubiegłych wynosi 32 558 236 zł. W ramach potrzeb kredytowo – pożyczkowych, z uwzględnieniem obligacji, łącznie planowane jest zaciągnięcie 746 400 000 zł. Kredyt długoterminowy na rynku bankowym polskim w wysokości 390 000 000 zł i kredyty zagraniczne z EBI i CBU w wysokości 135 000 000 zł. Jest to zgodne z podjętą uchwałą Rady Miejskiej dotyczącą otwarcia pewnej linii kredytowej w powyższych bankach. Emisja obligacji komunalnych wynosić będzie 221 400 000 zł. Przychody te związane są z planowaną na rok 2012 restrukturyzacją zadłużenia. Planowane jest przyspieszenie spłat kredytów z lat 2013 i 2014 oraz zmiana jego zapadalności. Dotyczy to kwoty z emisji obligacji komunalnych, które pozwolą na spłatę tych kredytów i odroczenia pewnych terminów zapadalności

oraz wyemitowania obligacji 10 letnich. Na spłatę zaciągniętych pożyczek i kredytów w 2012 r. niezbędna będzie kwota 378 669 434 zł. Przy czym część dotyczy spłat przyspieszonych związanych z optymalizacją zadłużenia. Jeżeli chodzi o wskaźniki, to prognozowany wskaźnik zadłużenia wynosi 57,6%, po wyłączeniach ustawowych wynikających z ustawy o finansach publicznych z 2005 r. Natomiast wskaźnik obsługi długu wynosić będzie 14,2% dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o wskaźnik ogólnego zadłużenia, to wyłączenie spod długu obejmowałoby kwotę 74 951 030 zł, które Miasto zamierza zaciągnąć na refinansowanie wydatków z Unii Europejskiej. Środki te będą zaciągnięte na budowę węzła multimodalnego przy dworcu Łódź – Fabryczna. Wskaźnik ogólnego zadłużenia, bez wyłączeń wynosi 59,9%.

Następnie chciałbym nawiązać do Wieloletniej Prognozy Finansowej, która w okresie krótkoterminowym do roku 2015 została oparta o założenia makroekonomiczne przyjęte przez Ministra Finansów. Inflacja średnioroczna przewidywana jest w wysokości 2,8% a dalej 2,5%. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera między innymi:

- informację o wzroście dochodów bieżących,
- informację o kształtowaniu się dochodów majątkowych.

Wzrost dochodów majątkowych w poszczególnych tytułach oparty jest o wskaźnik inflacji oraz wskaźnik PKB. Istnieją pewne wyjątki, i tak jeżeli chodzi o podatki od nieruchomości, od środków transportowych zakładano, że wskaźnik inflacji będzie rósł o jeden punkt procentowy. Tak będzie do roku 2015, kiedy nastąpi jedynie waloryzacja tej grupy o wskaźnik inflacji. Jeżeli chodzi o PIT i CIT, to były one waloryzowane wskaźnikiem PKB. Jeżeli chodzi o dotacje, to waloryzacja będzie odbywać się o wskaźnik inflacji tj. 1%. Istnieją ponadto pewne indywidualne dochody, które są dochodami o charakterze jednorocznym, czy wieloletnim, wynikającymi z pewnych umów na bieżąco przez Miasto podpisywanych. Są to przede wszystkim środki z Unii Europejskiej. W WPF zawarte są również pewne zmiany wynikające z ustaw. Najpoważniejszą zmianą jest uwzględnienie od roku 2013 dochodów wynikających ze zmiany ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach. Zmiana ta zwiększa zarówno stronę dochodową, jak i stronę wydatkową. Dochody bieżące w roku 2013 wzrosną o 50 000 000 zł i wydatki również o 50 000 000 zł. Podobna sytuacja będzie w roku 2014, gdzie będzie dodatkowo zmiana dochodów i wydatków o 80 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to do roku 2015 planowana jest duża dyscyplina, w części dotyczącej wydatków bieżących, które po odliczeniu wydatków na obsługę długu publicznego nie powinny wzrastać więcej niż 1% a od 2016 r. waloryzowane będą o wskaźnik inflacji. Natomiast wydatki majątkowe determinowane są programami inwestycyjnymi. Biorąc pod uwagę wykorzystanie środków unijnych, szczególnie z tego okresu programowania, będą utrzymywane na wysokim poziomie do roku 2014. Przede wszystkim zostaną rozpisane szczegółowo zadania wieloletnie. Są to zadania majątkowe, na które przede wszystkim przeznaczone są środki unijne czy też inne, na które Miasto w najbliższym czasie zamierza podpisywać umowy z terminem wykonania na rok 2013 i 2014. Jeżeli chodzi o wskaźniki, to do 2013 r. obowiązywać będą dwa wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych. Wskaźnik ogólnego zadłużenia w roku 2013 będzie wynosić 56,4%, obsługa długu na dzień dzisiejszy wynosi 6,1% dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o rok 2014 i dalsze, będzie obowiązywał nowy wskaźnik oparty o nadwyżkę operacyjną z trzech poprzednich lat. Ta relacja musi być większa od relacji drugiej tj. spłaty kredytu plus odsetki podzielone przez dochody ogółem”.

Na tym zakończono prezentację projektu budżetu na 2012 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** w nawiązaniu do wcześniejszych uwag, wyjaśnił, że na ostatnim spotkaniu przewodniczącego Rady z przewodniczącymi komisji obecnych było jedynie 6 przewodniczących. W związku z powyższym zaapelował o uczestnictwo przewodniczących komisji w spotkaniach przedsesyjnych, aby w przyszłości nie było uwag związanych z umieszczaniem w porządku obrad określonych punktów.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- na czym ma polegać urealnienie opłat za przejazdy MPK oraz opłat czynszowych w lokalach komunalnych i czy ma być ono ewentualnie związane z podwyżkami tych opłat?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nowe czynsze za lokale mieszkalne zostaną zaproponowane w nowej polityce mieszkaniowej, która w najbliższym czasie zostanie przedstawiona Radzie Miejskiej. Jeżeli chodzi o bilety MPK, to od 2005 r. nie było żadnej waloryzacji. Przygotowywana jest propozycja zmian w taryfikatorach, która w przypadku akceptacji Rady Miejskiej pozwoli na osiągnięcie kwoty 142 000 000 zł założonej do projektu budżetu Miasta”.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- czy możliwe jest podanie skali urealnień podwyżek?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będą waloryzacje oraz zmiany taryfikatora, łącznie z podwyżkami. Podczas prezentacji projektu budżetu na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej będą również dyskutowane uchwały oświadczeniowe oraz szczegółowy program zmian cen biletów i urealnienia czynszów.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- na czym będzie polegała restrukturyzacja funkcjonowania Urzędu Miasta /administracji samorządowej/ w sferze organizacyjnej, jak i finansowej, planowana na rok przyszły?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będą to przede wszystkim zmiany organizacyjne w zakresie funkcjonowania administracji nieruchomości. Będą to również zmiany organizacyjne, które już się rozpoczęły w zakresie funkcjonowania jednostek podległych MOPS oraz dalsza restrukturyzacja placówek oświatowych.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- kiedy radnym zostanie przedstawiona strategia rozwoju Miasta, która powinna być integralną częścią projektu budżetu lub Wieloletniej Prognozy Finansowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że dokładnie nie posiada informacji na temat terminu przekazania strategii. Będzie to najprawdopodobniej w terminie umożliwiającym zapoznanie się z jej тезami przed podjęciem uchwały budżetowej.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- czy wiadomo, kiedy będą aktualne wskaźniki co do kwestii podatkowych w kraju, jak i związanych z tym kwestii wpływów do budżetu samorządów?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dane z Ministerstwa Finansów wpłynęły do Miasta 18 listopada br. i są bardzo optymistyczne. Ponadto na chwilę obecną trwają jeszcze prace nad projektem budżetu państwa i brak jest nowych informacji co do skutków podatków CIT czy PIT.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy konstruuąc projekt budżetu na 2012 r. brane były pod uwagę wpływy przy obecnych stawkach czynszu, czy przy ewentualnym wzroście?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że planowanie zawsze jest zgodne z waloryzacjami.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jaka została wzięta pod uwagę planowana podwyżka czynszów w przypadku mieszkań komunalnych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że została wzięta pod uwagę podwyżka w wysokości 20%.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy możliwe jest przedstawienie kompleksowego planu podwyżek?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że na podstawie uchwały Rady Miejskiej posiada delegację do 20 % podwyżek czynszu wydawanych w ramach zarządzenia. Na rok przyszły takie zarządzenie nie zostało jeszcze podpisane. W roku ubiegłym takie podwyżki nie zostały wprowadzone, ponieważ brak było kompleksowej polityki w zakresie mieszkalnictwa. Do końca bieżącego roku zostanie Radzie Miejskiej taka polityka przedstawiona. Jednak wszystkie decyzje podejmowane w tym zakresie nie dotkną najbardziej potrzebujących i najuboższych. Muszą być podejmowane działania kompatybilne tj. również działania osłonowe dla osób, które z różnych przyczyn nie radzą sobie w życiu.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy założenia do projektu budżetu Miasta na 2012 r. zakładają zróżnicowanie stawek podwyżek?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że w założeniach do projektu budżetu Miasta na 2012 r. brano pod uwagę specjalne ulgi dla osób najbardziej potrzebujących.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy istnieje obawa, że kwoty podane w założeniach do projektu budżetu Miasta na 2012 r. zmienią się po przestawieniu polityki mieszkaniowej?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że kwoty w tym zakresie się nie zmienią, ponieważ zostały zabezpieczone środki dla osób najbardziej potrzebujących związane z podwyżkami.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy realny będzie 12% wzrost dochodów Miasta biorąc pod uwagę niezrealizowanie dochodów Miasta na takim poziomie?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „W samym czynszu było niedowartościowanie, ponieważ dotyczył on tylko czynszy pobieranych z chwilą przekształcenia zakładów budżetowych w jednostki budżetowe, który obowiązywał od kwietnia. Czyli istniała luka związana z rzeczywistymi wpływami. Ponadto ważną kwestią są dochody unijne, które wzrastają o 129 000 000 zł z uwagi na możliwości fakturowania inwestycji a w ślad za tym wpływu środków związanych z Unią Europejską a także dochodów z PIT i CIT”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy realne jest ustalenie wzrostu dochodów z PIT na poziomie 20%, biorąc pod uwagę gorszą koniunkturę na rynku?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że wynika to z wytycznych, jakie Miasto otrzymało z Ministerstwa Finansów. Prognozy te spełniają się, ponieważ wpływy z PIT i CIT nie odbiegają od ubiegłorocznych założeń. Proponowany budżet będzie trudnym i wymagającym bieżącego monitorowania wpływów z podatków zasilających budżet miejski.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- na jakim obecnie poziomie jest wykonanie dochodów Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że za 9 miesięcy wykonanie dochodów budżetu Miasta wyniosło ponad 70%.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy możliwe jest przedstawienie realizacji dochodów bez udziału w podatku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że możliwe to będzie za pewien czas, po dokonaniu pewnych przeliczeń.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jaka została przyjęta skala podwyżek przy ustalaniu cen za przejazdy komunikacją miejską?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wzrost dochodów nastąpił o 9,3%, które zwiera waloryzację.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jaki został przewidziany wzrost cen biletów MPK?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że oprócz ogólnego wzrostu o 9,3% nastąpi również zmiana taryfikatora.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zwróciła uwagę, że o cenach za przejazdy komunikacją miejską zdecyduje Rada Miejska. Miasto zakłada wzrost o 9,6%. Wprowadzenie elektronicznej migawki spowoduje wzrost środków do budżetu z tego tytułu. Obecnie trudno jest powiedzieć coś na temat racjonalizacji, czy weryfikacji opłat MPK. Generalnie chodzi o zmianę opłat za komunikację miejską z gwarancją obniżenia cen za migawki.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- na 9,3% wzrostu jakie są składowe?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że będzie to procent inflacji plus założona weryfikacja.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w założeniach do budżetu zostało przyjęte podstawowe założenie, że dochody z biletów mają co najmniej w 40% pokrywać wydatki na ten cel. Biorąc pod uwagę powyższe założenia Zarząd Dróg i Transportu przygotował pewną propozycję, która w najbliższym czasie zostanie przedstawiona Radzie Miejskiej. Pozwoli ona na uzyskanie dochodów na poziomie 142 000 000 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy przy konstruowaniu projektu budżetu Miasta na 2012 r. została wzięta pod uwagę propozycja przygotowana przez Zarząd Dróg i Transportu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zostały wzięte pod uwagę pewne wytyczne, na bazie których został sporządzony projekt budżetu na 2012 r.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Bardzo wszystkim brakowało dyskusji o Mieście, o tym co dalej będzie się z Łodzią działo. Ponadto od kilku miesięcy Prezydent Miasta nie kontaktuje się z Klubem Radnych PiS. Szkoda tylko, że budżet jest podstawą do rozpoczęcia takiej dyskusji”.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Obiecałam, że w ciągu najbliższych dwóch tygodni zostanie do przewodniczącego Rady Miejskiej wystosowane pismo o zwołaniu specjalnej sesji poświęconej najważniejszym sprawom dla Łodzi”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy wśród priorytetów wymienionych przez Panią Prezydent znajdują się również drogi?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że będzie to komunikacja, czyli drogi, które są najistotniejszą kwestią. Na te zadania zostanie przeznaczona kwota 438 000 000 zł. Jest również transport i łączność, w tym wymiana torowisk, naprawa chodników, czyli to wszystko, co jest związane z infrastrukturą i węzłem multimodalnym.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy możliwe jest przybliżenie sprawy związanej z Parkiem Kultur Alternatywnych?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o nowoczesny dom kultury dla młodzieży mający charakter interaktywnego na miarę współczesności obiektu kulturalno – sportowo – rekreacyjnego z umiejscowieniem w najbardziej zdegradowanej części Miasta /śródmiejskiej/, gdzie dzieci i młodzież potrzebują takiego miejsca. Projektem tym bezpośrednio zajmuje się wiceprezydent Miasta p. K. Piątkowski”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy w projekcie budżetu na 2012 rok proponowane są jakiekolwiek działania osłonowe w związku z zapowiadającym pakietem podwyżek?

Odpowiadając **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** powiedziała m.in.: „Na pewno nie zdecydowałabym się na żadne podwyżki, gdybym nie miała świadomości, że jednocześnie zostanie stworzony specjalny pakiet zabezpieczający dla najbardziej potrzebujących. Niedawno zostały przeprowadzone badania dotyczące poziomu wydatków przeciętnego mieszkańca Łodzi, jeśli chodzi o zdolności nabywcze. Okazało się, że Łodzianie są pod tym względem na drugim miejscu w kraju. Władze Miasta skupiają się na tej części społeczeństwa, które żyje w ubóstwie. Należy również podkreślić, że Łódź jest największym miastem w kraju, gdzie istnieje olbrzymia tzw. szara strefa, która w żaden sposób nie jest odzwierciedlona w decyzjach związanych z pomocą społeczną. Przeprowadzana będzie reorganizacja pomocy społecznej, aby została ona ukierunkowana na osoby faktycznie potrzebujące. W dalszej kolejności chciałabym powiedzieć, że podniesienie innych opłat np. użytkowanie wieczyste nie jest podwyżką, tylko obowiązkiem dokonywania weryfikacji opłat wynikających z użytkowania wieczystego przynajmniej raz na trzy lata. Dotychczas w Łodzi odbywało się to raz na dziesięć lat i dlatego skutki są opłakane. Wiele firm posiada kłopoty związane z tym, że latami nieweryfikowane opłaty wynikające z użytkowania wieczystego spowodowały nagły i nieprzewidywalny w budżecie firm skok związany z opłatami wieczystymi. W roku bieżącym Miasto przeprowadziło weryfikację wszystkich opłat poprzez wykonanie większej ilości wycen, które konieczne są do określenia nowych opłat. Następnie jeśli chodzi o podwyżki cen wody i ścieków, to wzrastają one zdecydowanie mniej niż w latach poprzednich. Dlatego też nie jest to taka katastroficzna wizja związana z podwyżkami. Władze Miasta chcą doprowadzić do urealnienia, aby rzeczywiste koszty związane z tego typu działaniami zostały rozłożone na wszystkich mieszkańców. Nie może być tak, że jeżeli istnieje duża skala biedy traktujemy Miasto jako takie, w którym musi być wszystko bardzo tanie. Skutek tego jest taki, że wszystko zostaje przejedzone, zamiast powodowania tego, aby wszystkim mieszkańcom Łodzi żyło się lepiej, nie tylko tym najuboższymi”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W ostatnim czasie oglądałem program telewizyjny z udziałem wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, podczas którego Łódź trzykrotnie była wymieniana, jako najbiedniejsze miasto w Polsce, w którym będą podejmowane działania polegające na likwidacji enklaw biedy. Byłem bardzo zażenowany taką opinią”.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Faktycznie tak stanowią oficjalne dane statystyczne. Jednak te dane statystyczne nijak się mają do rzeczywistych dochodów Miasta i badań w zakresie zdolności nabywczej mieszkańców. Natomiast faktem jest, że ilość enklaw biedy, skala dziedziczenia biedy jest niespotykana na tak szeroką skalę w żadnym innym mieście Polski”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Mnie kiedyś też „karmiono” tezą przedstawioną obecnie przez Panią Prezydent. Niestety faktycznie chyba tak do końca nie jest”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Ja również byłam zaszokowana wynikami badań, ponieważ Łódź odbieram troszkę inaczej. Skłaniam się jednak do tezy, że prawda jest po środku. Ponadto chciałabym zaznaczyć, że obejmując funkcję Prezydenta Miasta wystosowałam określone pismo do wszystkich możliwych instytucji na temat sytuacji Łodzi. Jeśli chodzi o podstawowe wskaźniki, to Łódź jest w wielu dziedzinach gorsza niż „ściana wschodnia”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy Prezydent Miasta przedstawi Radzie Miejskiej sprawozdanie ze strategii rozwoju Miasta?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Łódź posiada około 50 strategii. Strategia rozwoju Miasta nie jest tożsama ze strategią rozwoju klastra. Tak naprawdę nie jest to strategia ogólnie pojęta, jak powinno to wyglądać według standardów, jakie obowiązują przy tworzeniu strategii. W ramach zapowiadanej specjalnej sesji przedstawię sprawozdanie ze strategii funkcjonujących w Mieście”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Łódź dryfuje ze strategią, ale bez strategii obecnej Pani Prezydent. Dlatego też chciałbym zapytać, czy Pani Prezydent będzie realizowała prawo lokalne?”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Będę realizowała prawo i dążyła do tego, aby to prawo zmienić, aby było ono faktycznie dobre dla Łodzi i jego mieszkańców”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jak powiązać z polityką zapowiadaną przez Panią Prezydent wpłynięcia około 100 000 000 zł do budżetu Miasta środków z tytułu podatku CIT i PIT fakt, że nie będzie w przyszłym roku podwyżek dla pracowników, dochody mieszkańców Łodzi nie będą specjalnie wzrastać a kondycja jednoosobowych spółek nie będzie najlepszą a strategię są strategiami przetrwania?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Opieramy się o dane, które Miasto otrzymuje z Ministerstwa Finansów, które dotychczas sprawdzały się. Należy wziąć pod uwagę, że w Łodzi rozpoczyna się olbrzymi front robót, w którym nie będą zatrudniane w prostych zawodach osoby przyjezdne, ale łodzianie. Sama budowa dworca multimodalnego – podziemnego powodująca zatrudnienie ponad 4 tysięcy osób rozpocznie się już od przyszłego roku. Będzie to zasób, który trafi do Miasta w postaci podatku. Nawet, jeżeli do Łodzi przyjedzie część pracowników z zewnątrz, to i tak część firm w związku z powyższą inwestycją będzie się rozwijała. Będą to hotele, firmy dostarczające materiały wszelkiego typu. Do tego należy jeszcze dodać inne inwestycje np. trasa Górna, remonty kamienic, budowa obiektów sportowych itp.”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- które spółki proponuje się sprywatyzować /chodzi m.in. o Aqua Park i ZWiK/?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na 2012 r., jeśli chodzi o prywatyzację zakłada się w WPF 5 665 000 zł z przeznaczeniem na Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego, Zjazdową, Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Jeżeli chodzi o Aqua Park, to jest on przeznaczony do prywatyzacji na 2013 rok.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Decyzje dotyczące wpisania pozostałych kwot z prywatyzacji z większych miejskich spółek uzależnione są od Rady Miejskiej. Miasto tam, gdzie posiada mniejszościowe udziały będzie chciało się ich pozbyć, czyli pozbyć się problemów związanych z funkcjonowaniem Miasta w spółkach, których nie powinno być właścicielem, czy współudziałowcem”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Strategia McKinseya była strategią pełnoprawną i wspólnie realizowaną, która Łodzi bardzo wiele przyniosła”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Strategia McKinseya na tamte czasy była bardzo dobrym dokumentem, ale obecnie wyczerpała się już jako dokument. Jest ona dokumentem niekompletnym, ponieważ dotyczy tylko sfery gospodarczej a przecież Miasto nie składa się tylko z gospodarki. Dlatego też zostanie przedstawiona Radzie Miejskiej nowa strategia”.

Radny, p. Władysław Skwarka w nawiązaniu do § 18 projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2012 r. mówiącego o zaciąganiu pożyczek krótkoterminowych bez zgody Rady Miejskiej do kwoty 200 000 000 zł zapytał:

- czy świadczy to o jakiejś prognozie katastrofy, która nastąpi w 2012 r.?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dotychczas zaplanowane kwoty były niewystarczające. Wszystkie duże gminy właśnie w takiej kwocie planowały zaciąganie pożyczek krótkoterminowych bez zgody rad. Pożyczki takie przeznaczone są na zabezpieczenie bieżącej płynności finansowej Miasta. Wiadomo, że w I kwartale roku, kiedy wpływy są znacznie mniejsze aniżeli wydatki, konieczne jest uruchomienie takiego kredytu. Biorąc pod uwagę taką sytuację, że procedury przetargowe ze względu na obligacje mogą przesunąć się w czasie będzie istniała konieczność posiłkowania się kredytem krótkoterminowym, który na koniec roku będzie wynosił zero, aby nie wpaść w pewną pułapkę finansową. Biorąc pod uwagę duże wydatki majątkowe Miasta, może zdarzyć się sytuacja konieczności przejściowego uruchomienia transzy kredytu długoterminowego. Jeżeli weźmiemy pod uwagę skalę budżetu i jego potrzeby kwota 200 000 000 zł jest jak najbardziej adekwatna.”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przecież kredyt można uruchomić w każdej chwili”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zwrócił uwagę, że, aby uruchomić kredyt na rynku krajowym konieczne jest przestrzeganie określonych procedur.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- na jaki okres czasu Miasto zaciągać będzie pożyczkę na rynku zagranicznym w wysokości 135 000 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że Miasto ma zamiar zaciągnąć dwie pożyczki z EBI i EBOR w wysokości 225 000 000 zł i 200 000 000 zł. Termin zapadalności kredytów to 2031 i 2030 r.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy oznacza to, że kwota 75 000 000 zł pochodząca z Unii Europejskiej w 2013 r. będzie spłacana w okresie wskazanym przez przedmówcę?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że biorąc pod uwagę WPF, to środki wpłyną w 2013 r. z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy umowa będzie przewidywała wcześniejszą spłatę?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że jeden kredyt dotyczy finansowania środków unijnych. I tak jeżeli chodzi o EBI, to wkład unijny kalkulowany jest w ogólnej kwocie nakładów inwestycyjnych. Kredyt zaciągnięty w związku z finansowaniem, czy dofinansowaniem inwestycji dotyczy wkładu własnego i będzie spłacany do 2030 r. i 2031 r.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Kredyt ten jest wpisany do długoterminowych kredytów bankowych z rynków zagranicznych”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Kredyt krótkoterminowy w rozumieniu zapisów musi zostać spłacony do końca roku. Kredyt, o którym mówi przedmówca przechodzi na 2013 r., czyli jest kredytem długoterminowym. O szczegółach tego kredytu będzie mówiła stosowna uchwała Rady Miejskiej upoważniająca Prezydenta Miasta do jego zaciągnięcia”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Założenia do budżetu pochodzące z 31 lipca 2011 r. mówiły, że bilety MPK będą musiały pokryć minimum 40% kosztów związanych z transportem zbiorowym, natomiast w budżecie Miasta zaplanowana została inna kwota. Na czym polega ta różnica?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Sprawa ta wymaga weryfikacji. Według wyliczeń Miasta będzie to 40%”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Władze Miasta mówią, że czynsze nie będą więcej rosły niż skala inflacji powiększona o utracone dochody z obniżonych stawek w latach poprzednich. Mowa jest o 20% a inflacja w roku przyszłym prognozowana jest w wysokości 2,8%”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Założenia do projektu budżetu są pewnymi wytycznymi. Od lipca br. do 15 listopada br., kiedy projekt budżetu został złożony wydarzyło się wiele sytuacji istotnych i skutkujących dla odpowiednich zapisów w budżecie. Zapisy w budżecie mówią, że będzie to podwyżka co najmniej o wysokość inflacji”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wiem, że następuje wzrost czynszów, ale chodzi mi o to, dlaczego tak duży wzrost”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Czynsze nie były urealniane w roku bieżącym. To jest właśnie między innymi efekt tego, że takich podwyżek nie było mimo, że zapisy w budżecie na 2011 r. o tym mówiły”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W założeniach do projektu budżetu na 2011 r. zapisano, że podatki niezależne od Miasta tj. od środków transportowych, czy od nieruchomości będą rosły do granicy ustalonej przez Ministra Finansów”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zapisano, że będzie to wzrost do wysokości stawek”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy faktycznie będzie to górna granica wszystkich stawek podatkowych, jakie określa Minister Finansów”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Decyzja w tym zakresie należy do Rady Miejskiej”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „To w dniu dzisiejszym Rada Miejska w przypadku uchwał podatkowych zdecyduje o skali podwyżek”.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- jakie są intencje Prezydenta Miasta w stosunku do modernizacji ul. Rojnej?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że na pewno zostaną rozpoczęte procedury związane z wyłonieniem wykonawcy w roku bieżącym. Pierwsze płatności zostaną zaplanowane na przyszły rok. Inwestycja polegająca na modernizacji ul. Rojnej zostanie rozpoczęta w roku bieżącym. W przypadku inwestycji drogowych należy pamiętać o trudnych procedurach przetargowych.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy dopłaty do Spółki Port Lotniczy im. Władysława Reymonta uwzględniają już spłatę obligacji?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o dopłaty w wydatkach bieżących, to następuje pokrycie straty. Natomiast w przypadku obligacji będzie to realizowane w ramach wydatków majątkowych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy w projekcie budżetu przewidziane są środki dotyczące Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że sprawa ta zostanie wprowadzona w ramach poprawek do budżetu. Nastąpią między innymi duże ograniczenia, jeśli chodzi o finansowanie programów już wpisanych do projektu budżetu na 2012 rok przeznaczając większe środki na programy profilaktyczne dla dzieci. Istnieje konieczność zmiany sposobu funkcjonowania dotychczasowych programów.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy obiecanie podwyżki dla pracowników niepedagogicznych dojdą do skutku w roku przyszłym?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że zgodnie z obietnicą podwyżki takie zostały już zrealizowane w roku bieżącym. Będą one obowiązywały od 1 grudnia bieżącego roku ze skutkami na rok przyszły. Wszystkie zaoszczędzone pieniądze w ramach reorganizacji będą przekierowywane na poszczególne wydziały, czy jednostki miejskie w celu urealniania wynagrodzeń. Nie będzie możliwości ciągłego rozwijania budżetu w tym zakresie. Będą podwyżki, ale w ramach środków wygospodarowanych poprzez restrukturyzację poszczególnych wydziałów czy jednostek funkcjonujących w Mieście.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy restrukturyzacja oznacza likwidację kolejnych placówek oświatowych?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „O tych sprawach rozmawialiśmy w styczniu, lutym, marcu i czerwcu bieżącego roku. W niedługim czasie będą procedowane projekty uchwał dotyczące restrukturyzacji niektórych placówek, o których wiadomo”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- jaki będzie los budynku edukacyjnego na Księżym Młynie, który Miasto utrzymuje, a którego miało być zupełnie inne przeznaczenie?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie czekamy na wybór nowego ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Miasto ma obiecane środki, które pozwolą Akademii Sztuk Pięknych oraz Politechnice Łódzkiej opracować zasady, na jakich budynek zostanie przejęty. Instytucje te wystąpiły do Miasta o przejęcie tego budynku. Cały czas trwają określone procedury oraz inwentaryzacja konserwatorska znajdujących się w budynku rzeczy. Miasto chce przekazać budynek zgodnie z pełną dokumentacją.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- kiedy nastąpi przekazanie budynku?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że nie ma możliwości przyspieszenia pewnych działań, ponieważ cała procedura musi zostać zachowana.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy Miasto będzie miało zabezpieczone środki na planowane przez budżet państwa podwyżki dla nauczycieli?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że rokrocznie subwencja nie jest wystarczająca na pokrycie zobowiązań, które w imieniu Miasta podejmują inne organy. Zgodnie z informacją, jaką Miasto otrzymało, podwyżka wynagrodzeń nauczycieli w roku 2012 ma być jednorazowa od 1 września i wynosić 3,8%. Wyплаты te nie mają pokrycia w zwiększonej subwencji.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy środki w budżecie Miasta na pokrycie podwyżki w wysokości 3,8% zostaną zabezpieczone?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wypłata podwyżek nastąpi. Należy jednak wprowadzić zmiany restrukturyzacyjne, aby budżet Miasta na koniec grudnia 2012 r. „spiał się”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- jaki będzie los modernizacji basenu przy Szkole Podstawowej Nr 190 przy ul. Malczewskiego?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o edukację zostały podjęte bardzo duże inwestycje, ponieważ samych budynków termomodernizowanych będzie około 95. Te inwestycje będą priorytetowe, ponieważ istnieje współfinansowanie. Dlatego też modernizacja basenu przy Szkole Podstawowej Nr 190 musi poczekać, ponieważ w pierwszej kolejności Miasto musi

skonsumować środki, które pozyskało, jeśli chodzi o zmianę jakości funkcjonowania ¼ placówek szkolnych”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że basen przy Szkole Podstawowej Nr 190 od lat czeka na modernizację. Pewne środki zostały już przeznaczone na dokumentację, która może się zdezaktualizować”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Dokumentacja się nie zdezaktualizuje a jedynie pozwolenie na budowę. Nie są to jednak duże koszty. Jednak modernizację basu przy Szkole Podstawowej Nr 190 będę miała na względzie i być może po zakończeniu procesu termomodernizacji dużej ilości placówek rozpocznie się poszukiwanie środków na tę inwestycję. Chciałabym również podkreślić, że apelowałam do rad osiedlowych, aby właśnie w takich sprawach występowały z wnioskami o granty”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Bardzo apelowałabym do Pani Prezydent o zabezpieczenie w budżecie na 2012 rok jakiś środków na modernizację basenu przy Szkole Podstawowej Nr 190 w celu bezpieczeństwa dzieci korzystających z obiektu”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Budżet będzie dyskutowany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej, gdzie będzie można składać ewentualne wnioski ze wskazaniem innych źródeł finansowania. Jednak uważam, że obecnie priorytetowe są te inwestycje, gdzie istnieje współfinansowanie oraz wydanie decyzji przez służby sanitarne dotyczące funkcjonowania placówek, do których uczęszczają dzieci /wymiana sanitariatów/.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy istnieje w Łodzi program budownictwa socjalnego?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Nie chciałabym wybiegać daleko w przyszłość, ponieważ w niedługim czasie przedstawię Radzie Miejskiej strategię mieszkalnictwa. W Łodzi istnieje ponad 60 000 mieszkań, które w większości są lokalami socjalnymi ze względu na ich standardy. Pytanie pojawia się jednak, czy Miasto powinno budować kolejne mieszkania socjalne, kiedy zależy na tym, aby Miasto przestało być olbrzymim kamienicznikiem. Jeżeli Miastu uda się pozyskać środki z ministerstwa na budownictwo socjalne, to będzie ono realizowane. Natomiast, jeżeli takiej możliwości nie będzie, to Miasto powinno przestać budować budownictwo socjalne. Posiadane przez Miasto 60 000 lokali powinno zostać zweryfikowane w odniesieniu do ich najemców. Istnieje bardzo dużo pustostanów, na które w pierwszej kolejności powinny zostać przeznaczone środki na ich doprowadzenie do używalności. Obecnie w ramach przesunięć środków pomiędzy administracjami następuje finansowanie remontu ponad 130 mieszkań”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy Pani Prezydent Miasta mogłaby zobowiązać się w swoim imieniu i wiceprezydentów Miasta do uczestnictwa w posiedzeniach komisji, na których omawiany będzie projekt budżetu na 2012 rok, szczególnie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zadeklarowała, że w posiedzeniach komisji zajmujących się opiniowaniem projektu budżetu na 2012 rok będą uczestniczyli wiceprezydenci Miasta lub też dyrektorzy departamentów.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyłączył się do apelu radnego Piotra Adamczyka.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy planowana jest nadal prywatyzacja Zakładu Drogownictwa i Inżynierii?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Wszystko zależy od tego, jak będzie kształtowała się sytuacja na rynku. Jestem za prywatyzacją. Natomiast rynek weryfikuje pewne sprawy. Należy również podkreślić, że wskazana w przedmiotowej uchwale Rady Miejskiej kwota jest nieosiągalna. Nie ma zatem chętnych do zakupu Zakładu Drogownictwa i Inżynierii za takie pieniądze. Ponadto chciałabym przypomnieć, że Zakład ten znajduje się w tragicznej sytuacji finansowej. Stało się tak za przyczyną poprzednich władz Zakładu. Kiedyś był on dochodową instytucją i istniała zatem szansa na jego sprzedaż. Obecnie posiada kłopoty związane z płynnością finansową. Jeżeli zajdzie taka konieczność pojawi się projekt uchwały Rady Miejskiej o zweryfikowaniu kosztów sprzedaży tej spółki”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jaka jest wysokość zadłużenia Miasta zaplanowanego na rok 2012 r., czy jest to 57,61% czy też 59,99%?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Wynika to z tego, czy zastosowane zostaną wyłączenia ustawowe. Jeżeli zostaną one zastosowane i poziom zadłużenia nie zostanie zakwalifikowany węzeł multimodalny, to będzie to 57,61%. Natomiast w przypadku, jeśli Miasto nie zastosuje dozwolonych ustawą o finansach publicznych możliwości to będzie 59,9%”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy można się opierać na założeniach przedstawionych przez Ministerstwo Finansów, ponieważ Minister Finansów już czterokrotnie zmieniał projekt budżetu państwa?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Świadczy to o rzetelności funkcji wykonywanej przez Ministra Finansów. Dotychczas nic nie wskazuje na to, aby podane założenia /wskaźniki/ miałyby ulec zmianie. W sytuacji, jeżeli wskaźniki te ulegną zmianie, nastąpi odzwierciedlenie tego w budżecie Miasta”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy w 2012 roku możliwe jest obniżenie ceny migawki o 8 zł?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Jest to jak najbardziej realne. Należy jednak poczekać do czasu przedstawienia propozycji w tym zakresie. Im większe będą preferencje dla takiego sposobu korzystania z komunikacji miejskiej, tym większa będzie szansa na zrealizowanie, czy nawet przekroczenie budżetu. Dlatego też będę wnioskowała do Rady Miejskiej o obniżenie ceny migawki”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy będzie to powiązane z podwyżkami innych cen biletów?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wyjaśniła, że będzie się to wiązało z racjonalizacją kosztów. Obecnie bilet 10 minutowy nie jest możliwy do zmonitorowania.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy wiadomo, kiedy nowe propozycje opłat za przejazdy komunikacją miejską zostaną przedstawione Radzie Miejskiej?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że nastąpi to w najbliższym czasie.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek**, który wyjaśnił, że obecnie propozycja jest opiniowana przez Skarbnika Miasta i na najbliższym lub kolejnym kolegium Prezydenta Miasta zostanie zaprezentowana.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że najprawdopodobniej taka propozycja zostanie przedstawiona na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy projekt budżetu Miasta na 2012 rok uwzględnia zapisy programów miejskich w ramach współpracy z NGO`s?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że realizacja programów związanych z NGO`s uwzględniona została w projekcie budżetu Miasta na 2012 rok.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka zostanie przeznaczona rzeczywista kwota na budowę stadionu miejskiego?

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie trudno jest powiedzieć, jaki będzie los przetargu na budowę stadionu miejskiego i wyboru konkretnej oferty. Z chwilą wyboru projektu wpłynie do Rady Miejskiej propozycja przeznaczenia określonych środków finansowych”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy przeprowadzona w służbach publicznych reorganizacja jest wystarczająca na 7% odpis?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Środki, które zapisane są na dzień dzisiejszy muszą wystarczyć na funkcjonowanie. Jeżeli jest mniej środków, to musi nastąpić pewna restrukturyzacja zatrudnienia w jednostkach obsługujących dane fundusze”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy wpłynęła z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej informacja sygnałna o Funduszu Pracy na rok przyszły?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że takie informacje wpłynęły i zostały potwierdzone po stronie dochodów.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jaka suma pieniędzy zostanie przeznaczona na Fundusz Inicjatyw Lokalnych oraz na przeprowadzanie konsultacji społecznych?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „W ramach inicjatyw lokalnych realizowany jest program „Zielone podwórka”. Jeżeli chodzi o środki

przeznaczone na konsultacje, to będą one realizowane w ramach budżetu wydziałowego siłami własnymi”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy łącznie na program „Zielone podwórka” przeznaczonych jest 1 000 000 zł?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział, że jest to kwota 500 000 zł.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Świadczy to o tym, że inicjatywy lokalne, oddolne, niewspółnotowe, niewielkiej społeczności znikną z budżetu Miasta”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Środki na te cele zabezpieczone w roku bieżącym nie zostały w ogóle zagospodarowane. W momencie pojawienia się takich inicjatyw, zostaną wskazane odpowiednie źródła sfinansowania”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Takie potrzeby istnieją. Jednak mieszkańcy nie wiedzą, jak można z tego korzystać. Dlatego też apelowałabym o zabezpieczenie na ten cel jakiś środków finansowych”.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy w kwocie 23 000 000 zł przeznaczonych na teatry, zawarta jest zwiększona dotacja dla Teatru Muzycznego na rok 2012?

Odpowiadając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Rozpisanie kwot na poszczególne instytucje kultury dokonywane jest odrębną uchwałą Rady Miejskiej, która zostanie we właściwym czasie skierowana do Rady. W budżecie Miasta na 2012 rok zapisane są jedynie środki na teatry, czy muzea. Biorąc jednak pod uwagę pewne ograniczenia, środki w zakresie utrzymania instytucji kultury będą ograniczone. Każda instytucja kultury musi poszukiwać przychodów we własnym zakresie, ponieważ w dużej części finansowana jest z dotacji, ale posiada również obowiązek pozyskiwania własnych środków”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy Prezydent Miasta może zadeklarować, że budżet Miasta zostanie zredagowany w taki sposób, że wszystkie zestawienia tabelaryczne i uszczegółowienia budżetu staną się częścią uchwały budżetowej, jako jej kolejne załączniki bez konieczności włączania przez Radę na sesji budżetowej?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że wszystkie uszczegółowienia i rozszerzenia spowodują brak elastyczności. Oznaczać to będzie, że każda niewielka zmiana będzie wymagała decyzji Rady Miejskiej. Przygotowany projekt uchwały budżetowej jest zgodny z ustawą o finansach publicznych. Zadeklarowała jednak, że rozważy propozycję przedmówcy.

Na tym zakończono procedowanie punktu 11.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 16,20.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji złożonych w terminie od 12 do 26 października 2011 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą uzupełniania ubytków w asfalcie w ul. Malowniczej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Drugą dotyczącą podwyższenia przystanków tramwajowych na ul. Rokicińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Trzecią dotyczącą zaplanowania środków finansowych na bieżnię tartanową na Osiedlu Widzew. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą godzin otwarcia bramy przy ul. Piotrkowskiej 104 podczas sesji Rady Miejskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą dotyczącą wypadków na skrzyżowaniu ul. św. Teresy z ul. Zgierską. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Ponadto w nawiązaniu do interpelacji złożonej podczas obrad XXV sesji Rady Miejskiej, skierowała do Prezydenta Miasta wniosek, zgłaszający akces do pracy w komisji konkursowej przyznającej dotacje organizatorom festiwali. Szczegółowa treść wniosku stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą planów organizacji transportu zbiorowego po otwarciu ul. Limanowskiego oraz po zwiększeniu liczby pociągów kursujących z Dworca Łódź – Żabieniec. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska – Makowska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą salonów gier i automatów „LAS VEGAS”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Drugą dotyczącą najemcy lokalu przy ul. Pszczelnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą wykazu instytucji kultury, których działalność finansowana jest z budżetu miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Jacek Borkowski bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą przygotowań do „akcji zima”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą Festiwalu Camerimage. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Drugą dotyczącą właścicieli nieruchomości przy ul. Okólnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą deratyzacji w Przedszkolu Miejskim nr 153. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób, zwierząt i rzeczy w środkach komunikacji lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi
druk BRM nr 149/2011.

Radny p. Jacek Borkowski zgłosił wniosek formalny dotyczący przeniesienia pkt. 33d porządku obrad do pkt. 26b.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest Radnym znany. Mam nadzieję, że ostatnie dni i rozmowy, to jest ten okres, kiedy udało się Państwu przekonać do tego pomysłu. Być może moja pierwsza prezentacja była mało przekonująca i być może dlatego część Radnych wahała się nad poparciem przedmiotowej uchwały, bez poprawki, którą zgłosił radny p. Jan Mędrzak, która absolutnie wypaczała ideę projektu, który mam okazję dzisiaj prezentować. Jak Państwo pamiętacie, chodzi tylko i wyłącznie o doprecyzowanie obowiązujących przepisów. Znana jest wola przewoźnika do tego, żeby współpracować ze środowiskiem rowerowym. Obecność Prezesa MPK na prezentacji i deklaracje, które wtedy złożył są tego najlepszym dowodem, ale należy także pamiętać, że dzisiaj Łódź nie robi nic odkrywczego. To nie są zmiany, które są zmianami rewolucyjnymi, to jest tylko dorównanie do standardu, który obowiązuje w innych miastach. Jeszcze raz przypomnę, że pomimo wielu zagrożeń, jakie dostrzega część Radnych w tamtych miastach nie zdarzyły się sytuacje, w których przewoźnik byłby

pociągany do odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez rower. Prosiłbym Państwa Radnych, żebyście traktowali przewożenie rowerów jak przewożenie każdej innej, cennej rzeczy, której nikt racjonalny nie porzuca samowolnie i nie naraża się na stratę materialną. Myślę, że należy wierzyć w racjonalność Łodzian. Oni się nie różnią niczym od mieszkańców innych, dużych miast. Dlatego chciałbym jeszcze raz poprosić o wsparcie przedmiotowej uchwały. Tak, jak powiedziałem ona doprecyzowuje obowiązujące przepisy prawa. Myślę, że my stoimy w ogóle przed dużą dyskusją na temat całego regulaminu przewozów, natomiast ta drobna sprawa wpisuje się we wcześniejsze uchwały, które Państwo Radni podejmowali i za które jestem też serdecznie wdzięczny i myślę, że możemy dalej pójść tym krokiem. Mówię oczywiście o uchwałach, których efektem było chociażby powołanie oficera rowerowego i ta uchwała również posiada rekomendację oficera rowerowego. Te zapisy były konsultowane ze środowiskami rowerowi i posiadam ich pełne poparcie i liczę, że w dniu dzisiejszym poparcie Państwa Radnych pozwoli tę zmianę przyjąć”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kto według Pana wiedzy ponosi odpowiedzialność cywilną za szkody wynikłe z przewożenia roweru w środku transportu komunikacji zbiorowej”?

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Z mojej wiedzy, a z mojej wiedzy wynika, że ponosi ją przewoźnik. Tak było i tak jest dzisiaj. Tak jest w każdym innym mieście, w którym ten przewóz jest dopuszczony. Mówiłem już o tym parę minut temu, mimo takiej regulacji w innych miastach, mimo tego, że to przewoźnik ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo i ewentualne wyrządzone szkody w innych miastach takie roszczenia się nie zdarzały i na tej podstawie przyjmuję, że nie będą się działy takie rzeczy w Łodzi. Tak, jak powiedziałem Łodzianie nie różnią się niczym od mieszkańców innych miast”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jakie skutki prawne według Pana będą po wprowadzeniu zmiany”?

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Przedmiotowa uchwała tylko precyzuje przepisy, które już dzisiaj obowiązują. Dzisiaj także nie ma literalnie wskazanego zakazu przewożenia rowerów. Natomiast ja odwołuję się do praktyki i publicznie wyrażonego zdania przez przedstawicieli przewoźnika m.in. na portalach społecznościowych, który powoływał się na ten przepis, na jego takie brzmienie w jakim on jest dzisiaj, jako powód odmowy wprowadzenia rowerów do komunikacji zbiorowej. Zakładam, że takie doprecyzowanie skoro sam przewoźnik podawał to, jako przeszkodę, pozwoli przeszkodę usunąć”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pytałem też Panią Prezydent w interpelacji o wykładnię do obowiązujących przepisów i jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi. I jeśli my zmienimy to prawo i doprecyzujemy, to przewoźnik nie będzie mógł z tych samych powodów odmówić przewozu roweru w pojazdach komunikacji zbiorowej”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Głęboko wierzę w dobrą wolę przewoźnika. Przewoźnik oczywiście może wprowadzić każdą regulację, może zakazać przewożenia choinek i będzie mógł to zrobić przepisami wewnętrznymi. Natomiast

jestem głęboko przekonany, że przewoźnik nie pozwoli, żeby Łodzianie nie mieli choinek na święta i nie wprowadzi takiego zapisu i podobnie jest z rowerami Panie Radny”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ale zmieniamy regulamin. To my zmieniamy, a nie przewoźnik w chwili obecnej. Ale czy i tak nie będzie możliwości, aby przewoźnik na podstawie obowiązujących przepisów nawet po tych zmianach, będzie mógł odmówić przewozu rowerów ze względu na chociażby potencjalne zagrożenie, jakie niesie ze sobą przewóz tego roweru, tłok panujący w autobusie bądź w tramwaju itp.”?

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Podobnie, jak to jest z pasażerami. Przewoźnik może odmówić wpuszczenia pasażera do pojazdu, jeśli jest to niemożliwe albo zagraża bezpieczeństwu przejazdu, bo on odpowiada za bezpieczeństwo całego autobusu. Ale jeśli dobrze pamiętam, takie sytuacje się w Łodzi nie zdarzają i wtedy, kiedy autobus nie jest pełen i jest w dobrym stanie technicznym, to rzadko się zdarza, żeby kierujący tramwajem bądź autobusem odmawiał i zakazywał takiego wstępu. Mam nadzieję, że podobną logikę przewoźnik będzie stosował nie tylko do rowerów, ale także wszelkich innych przedmiotów. Przedmiotowa uchwała tak, jak powiedziałem wynika z praktyki i z konkretnych przykładów, kiedy do takiej odmowy dochodziło, mimo że nie było zagrożenia dla innych pasażerów, mimo że nie było utrudnień, jeżeli chodzi o techniczną możliwość umiejscowienia tam roweru. Myślę, że to czasami wynika z braku wiedzy albo z braku dobrej woli, ale jak już mówiłem Prezes MPK wielokrotnie publicznie zapewniał rowerzystów, a także mieszkańców Łodzi, że jest przychylny temu transportowi, że chce go integrować. Zakładam, że ta dobra wola się nie zmieniła”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pan Radny powołuje się na przykłady innych miast. Przeglądając strony internetowe, znalazłem artykuły z poznańskiej Gazety Wyborczej z 2010 r. gdzie właśnie Łódź stawiano, jako przykład miasta, w którym można przewozić rowery w środkach transportu zbiorowego. I to Łódź była pokazywana, jako przykład miasta w którym jest to dozwolone i nie ma żadnych przeszkód, więc nie rozumiem w czym rzecz”?

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Ja bym nie czerpał wiedzy na podstawie artykułów prasowych, jeśli Pan nie weryfikuje ich prawdziwości. Trudno jest odpowiadać za to co, kto, gdzieś, kiedyś napisał i opierać się tylko i wyłącznie na obiegowych opiniach. Ja się opieram na regulaminach przewoźników poszczególnych miastach. W większości dużych miast taki przewóz jest dozwolony, nie ma takiego zakazu i nie ma też takich obwarowań, jak to było dzisiaj u nas. Jeśli te obwarowania są powodem, że sytuacjach awaryjnych, rowerzysta nie może tego roweru przewieźć to warto to zmienić. Zakładam też dobrą wolę Pana Radnego, żeby takie zmiany nastąpiły”.

Wobec braku innych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Przypomnę, że Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem 24 października i uznała, że jak najbardziej jest za tym, żeby ułatwić miłośnikom rowerów, przewożenie swoich pojazdów w środkach komunikacji publicznej, ale żeby to odbywało się w warunkach pełnego bezpieczeństwa zarówno dla pasażerów jak i w stosunku do osób, które przewożą te rowery i zaproponowaliśmy poprawkę, którą złożyłem do Komisji Uchwał i Wniosków. Myśmy podnieśli, że przewóz jest dopuszczalny, o ile istnieje możliwość technicznego umieszczenia ich w pojeździe w wyznaczonym miejscu i popiera ideę, ale musi to się odbywać w warunkach bezpieczeństwa. To jest warunek, od którego nie można odstąpić. Poprawka uzyskała akceptację Komisji i z tą

poprawką jednogłośnie Komisja poparła i wyraziła opinię pozytywną dla przedmiotowej uchwały i taką propozycję złożyłem dzisiaj w imieniu Komisji”.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Chciałbym tylko przypomnieć o jednej rzeczy, że niezależnie od tego, czy miejsca są wyznaczone na rowery, to trzeba jeszcze ten rower do autobusu wprowadzić. Pan mówi o pewnej sytuacji, kiedy rower mógł być tylko i wyłącznie przewożony na zewnątrz pojazdu. Ponieważ żeby rower, wprowadzić do pojazdu i go zamontować trzeba do niego wejść z tym rowerem i po drodze teoretycznie można wyrządzić mnóstwo szkód. Więc uważam, że ten argument jest kompletnie niezasadny i absolutnie przychyliam się do pierwotnego projektu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nawet wsiadając z walizką można innych wsiadających zrzucić ze schodów i oni sobie mogą naprawdę dużą krzywdę zrobić. Więc zaproponowałabym żebyśmy może wprowadzili na wniosek p. J. Borkowskiego poprawkę o zakazie przewożenia również walizek. Chciałabym powiedzieć, że absolutnie przychyliam się do przedmiotowego projektu uchwały, a odnosząc się do głosu radnego p. Mędrzaka, zastanawiam się dlaczego Pan Radny nie zaproponował już w tej chwili jakie to mogą być miejsca? Czy to może być np. tył każdego wagonu czy też każdego pojazdu. To już by było określenie miejsca wyznaczonego i rozwiązywałoby tutaj problem odgórnie”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Radny p. J. Borkowski niestety nieuważnie słuchał propozycji, jaką przedstawiłem w imieniu Komisji, dlatego że mówiłem o tym o ile istnieje możliwość technicznego umieszczenia roweru w pojeździe, a nie na zewnątrz. Ta poprawka nie zabrania przewożenia rowerów, tylko ze względu na odpowiedzialność, jaka wisi nad przewoźnikiem i ze względu na bezpieczeństwo pasażerów podróżujących tymi pojazdami nie może być przewożenia rowerów, bo to jest szczególnego rodzaju bagaż na żywioł. Musi być to ewidentnie uregulowane ze względu na bezpieczeństwo pasażerów i podróżowania. Tylko do tego sprowadza się przedmiotowa poprawka Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że nie rozumiem tej dyskusji, dotyczącej niebezpieczeństwa rowerów w autobusie czy tramwaju. Przyznam, że mówienie o tym, że rower mógłby być przewożony jedynie w wyznaczonym miejscu jest nieporozumieniem. Wielokrotnie autobusami i tramwajami jeżdżą rodzice z dziećmi, które są w wózkach i też są zaznaczone specjalne miejsca dla wózków, ale to nie oznacza, że wózek można przewozić tylko i wyłącznie w takim miejscu. To są miejsca, które ułatwiają podróżowanie autobusem z wózkiem. Sam wiem jak się podróżuje, bo jeździłem z dzieckiem w wózku. Widziałem 4 wózki z dziećmi w jednym autobusie i nie było takiej sytuacji, żeby kierowca nie wpuścił kogoś do środka. Nie wydaje mi się, żeby była też taka sytuacja, że 30 rowerzystów chce wprowadzić rower do autobusu, jeśli ten autobus w szczycie komunikacyjnym jest pełen. A tak w ogóle to nie wiem o czym my dyskutujemy, bo z tego co wiem, to cała przyjemność jazdy na rowerze polega na tym, że się na nim jedzie, a nie że się go wsadza do autobusu i się jedzie od krańcówki do krańcówki. Chodzi tu o sytuacje awaryjne. Tak więc apeluję do Państwa, żebyśmy przyjęli przedmiotową uchwałę i sprecyzowali, że można przewozić rowery w autobusach i tramwajach. Wierzmy w rozsądek osób, które podróżują z rowerami, bo inaczej wpadniemy w dziwną manię, że będziemy mówić, że ktoś może jechać autobusem, a jak ktoś ma długi parasol, to nie może. Myślę, że trzeba przede wszystkim liczyć na zdrowy rozsądek”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Rozumiem, że w Komisji, która tę poprawkę zgłosiła też siedzą mądrzy Radni i nad tym też dyskutowali. A kto miałby egzekwować to ustawienie roweru w odpowiednim miejscu, bo za bardzo nie wiem. Nie widzę w autobusie nikogo takiego”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Rzeczywiście nie przedstawiłem dalszej części tej poprawki, ale proponujemy, żeby dodać § 2 zgodnie z którym „wyznacza się termin do 31 maja 2012 r. dla przewoźników do dostosowania taboru komunikacji publicznej w tym zakresie, o którym mówimy, czyli znalezieniu miejsca w przystosowaniu, zainstalowaniu odpowiednich urządzeń. To jednoznacznie rozstrzygnie, gdzie rower ma być przewożony, kto ma to zrobić i w jakim terminie. To porządkuje sytuację. Jak najbardziej jesteśmy za ideą wyrażoną w uchwale. Przewoźnik zawsze przewoził te pojazdy, ale zawsze kierował się bezpieczeństwem i zdrowym rozsądkiem. Natomiast jeśli dzisiaj dopuszczamy do swobodnego uznania osób, które chcą wejść z rowerem do pojazdu, gdzie ten rower i w jakich warunkach będzie przewożony, to przy przyjęciu tego zapisu, będzie to pełna dowolność pasażerów, którzy wsiadają z rowerami, a odpowiedzialność spoczywa na przewoźniku. Jeżeli takie rozwiązanie ma być prawem miejscowym, to obawiam się Wojewoda uchyli jednak w trybie nadzoru taką uchwałę, bo ona niesie za sobą niestety duże ryzyko”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Przepraszam, ale ja nie usłyszałam odpowiedzi na moje pytanie, bo wstawienie haków i wskazanie miejsca, to nie znaczy egzekwowanie. Czy mamy wprowadzić rowerowego, który będzie to egzekwował? Nie rozumiem tego i może jestem jedyną, która tego nie rozumie. Nie usłyszałam odpowiedzi, dlatego będę głosowała „przeciw” tej poprawce”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Nadal obowiązuje instrukcja w zakresie transportu publicznego i to prowadzący pojazd ma prawo odmówić przewożenia roweru ze względów bezpieczeństwa. Czyli to jest osoba, która będzie w stanie egzekwować nowe zapisy w tym zakresie”.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak powiedziała m.in.: „Mam taką wątpliwość odnośnie poprawki. Nawet jeśli będą wyznaczone miejsca, zapewnione specjalne haki, stojaki czy cokolwiek innego w pojazdach czy będzie jednocześnie w regulaminie zapisane, że w autobusie wolno przewieźć dwa rowery, w tramwaju jeden, bo jest jeden hak? Jeśli my aż tak chcemy uszczegóławiać regulamin, to może musimy się aż do tego posunąć”?

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, podsumowania dokonał **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Po pierwsze chciałbym zaapelować do Państwa, abyście nie przyjmowali poprawki, którą zgłosił radny p. J. Mędrzak, który jest znawcą jeśli chodzi o komunikację zbiorową. Jest osobą związaną życiem zawodowym z komunikacją zbiorową i na pewno dba o bezpieczeństwo pasażerów, ale czasami jest tak, że kota można na śmierć zagłaskać. Wystarczy wierzyć w racjonalność Łodzian, którzy podróżują komunikacją zbiorową i o to apeluję do p. J. Mędrzaka. Natomiast jeśli chodzi o same zapisy, to Pan Radny mówił, o tym że jego zapis ma zapewnić bezpieczeństwo, ale zapis o bezpieczeństwie już jest w regulaminie i on nie zostaje zniesiony. Zawsze bezpieczeństwo podróżnych jest wartością nadrzędną. Za zdrowie i życie pasażerów odpowiada kierujący pojazdem i to się nigdy nie zmieni. Przewoźnik powinien dbać, żeby do niczego złego nie dochodziło. Chciałem zauważyć, że uwaga p. J. Borkowskiego, dotycząca przewożenia rowerów na zewnątrz pojazdów nie jest wcale irracjonalna, bo są takie miasta, w których są bagażniki, gdzie można rowery montować na zewnątrz, więc jest możliwa taka sytuacja. Dzisiaj miejski przewoźnik

ma znacząco więcej dobrych i racjonalnych celów, na które może te środki przeznaczyć niż haki, stojaki czy jakieś zapinki. W mieście brakuje biletomatów, często trudno ten bilet kupić. Często w miejscach, gdzie są przystanki nie ma biletomatów, zamknięte są kioski, a chcemy walczyć o zwiększenie wpływu ze sprzedaży biletów. Apeluję, aby środki, które przewoźnik chciałby wydać na haki, pasy czy rowerowego, który ma tego pilnować, żeby przewoźnik wydał na biletomaty. To na pewno nam się bardziej zwróci. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały bez poprawki, która w moim przekonaniu wypacza jej sens”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Może Pan wyjaśniłby mnie i innym Radnym, bo może mnie nie trzeba przekonywać, a innych tak, że akt niższego rzędu czyli instrukcja obsługi, jaką posiada każdy kierowca i motorniczy, wydana przez MPK jest wyższego rzędu niż uchwała Rady Miejskiej, o czym wspomniał radny p. J. Mędrzak”.

Przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie ma takiej możliwości”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ale radny p. J. Mędrzak powiedział, że będą i tak stosować się instrukcji, więc chciałbym się zapytać, co jest niższego rzędu, a co jest wyższego rzędu”?

Przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wszelkie instrukcje wydawane pracownikom przez przewoźnika nie mogą być sprzeczne z uchwałami Rady Miejskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie tylko to jest sprzeczne, bo jak mamy projekt uchwały desygnowany przez Pana Przewodniczącego, gdzie skargę zasadną uznaje się za bezzasadną, tego też nie rozumiem”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Z mieszanymi uczuciami, ale zgłoszę za przedstawianym projektem uchwały, aczkolwiek niezwykle interesująca dyskusja, która się tutaj toczy, to jest dyskusja rzadko zdarzająca się na tej sali, w której obie strony mają rację i mają jakieś sensowne argumenty. Natomiast jeśli nie spróbujemy, to nie dowiemy się, jak to będzie w praktyce funkcjonować. Oczywiście jazda kogoś z rowerem może być uciążliwa dla innych pasażerów. Czasami korzystam z usług MPK i wiem, że uciążliwości bywają różne, ale skoro można jechać łódzkim MPK i śmiedzieć jak skunks, to można tym bardziej jechać z rowerem i wydaje się to być mniej uciążliwe dla innych pasażerów. Wydaje mi się, że nie należy tutaj nadmiernie mnożyć tych zabezpieczeń, bo Pan Przewodniczący ma rację, że ktoś kupuje sobie rower po to, żeby jeździć na nim, a nie żeby z nim jeździć tramwajem. Ale upodobania ludzi są różne i może z Panem Przewodniczącym jednak się mylimy. Jeżeli mamy rację, to może się okazać, że w środkach komunikacji miejskiej raz na tydzień pojawi się ktoś z rowerem w danym autobusie, a te wszystkie haki i zabezpieczenia będą tam cały czas i będą stanowiły takie atrakcyjne miejsca, o które można sobie coś rozbić w czasie hamowania autobusu, bo trudno to zrobić bez odpowiednich zabezpieczeń i tym samym bez zwiększenia ryzyka dla pasażerów. Oczywiście jeżeli w praktyce będą zdarzały się sytuacje, kiedy ktoś z ubłoconym rowerem w godzinach szczytu będzie chciał koniecznie wpełznąć się do autobusu czy tramwaju, a ten rower może dać mu pewną przewagę nad współpasażerami, to będą trudności i kłopoty. Nie z takimi rzeczami ludzie wsiadali do tramwaju. Kiedyś jechał tramwajem pasażer z sokołem, trzymanym na ręce, więc tak czy inaczej rower wydaje się być mniej mobilny i nikogo nie będzie dziobał w autobusie. Zaryzykujemy i zgłoszemy „za” i zobaczymy jak będzie”.

Przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To nie jest do końca tak, że kierowcy MPK nie reagują na osoby, które wchodzą do autobusu, bo sam byłem świadkiem, kiedy kierowca nie wpuścił do autobusu panów z wózkiem pełnym złomu. Napisałem wtedy do Prezesa MPK pismo, żeby uhonorować kierowcę za wzorowe zachowanie. Zresztą kierowca otrzymał też wielkie brawa od pasażerów”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka poinformowała, że wpłynęła poprawka Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, w której § 13 otrzymuje brzmienie: pkt 1. „Pasażer może przewozić zwierzęta i rzeczy w tym rowery, z wyłączeniem wymienionych w § 12. Pkt 2 „przewóz rowerów jest dopuszczony o ile istnieje możliwość technicznego ich umieszczenia w pojeździe w wyznaczonym miejscu”. Pkt 3 „przewożone zwierzęta oraz rzeczy nie mogą powodować zagrożenia ruchu oraz powodować zagrożenia dla innych podróżnych. Ponadto przewożone rzeczy nie mogą zasłaniać widoczności kierującemu pojazdem i nie mogą utrudniać przejścia”. Proponuje się również dodać § 2 w brzmieniu: „w wykonaniu uchwały w tym spowodowanie przygotowania przewoźników do dostosowania taboru komunikacji publicznej w zakresie, o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały w terminie do 31 maja 2012 roku powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi”. Za tą poprawką głosowało czterech radnych, nie było głosów przeciwnych i dwóch radnych wstrzymało się od głosu”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przy 12 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 149/2011**.

Przy 29 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/419/11 zmieniającą uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób, zwierząt i rzeczy w środkach komunikacji lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej rejon Parku Doliny Sokołówki – druk 281/2011

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt planu jest realizacją jednej z dziewięciu

uchwał, obejmujących teren Doliny Sokołówki. W północnej części Łodzi, poczynając od Stawów Wasiaka przy ul. Łagiewnickiej aż do granic miasta. Przedstawiony plan, oznaczony jest numerem 2. Celem planu jest określenie zasad zagospodarowania terenów doliny rzeki, zasad jej ochrony, wskazane granic urbanizacji i ochrony szczególnie zachodniej części przed niekontrolowanym rozlewaniem się miasta. Plan obejmuje teren 59 ha między ul. Zgierską, ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus, al. Włókniarzy i ul. Liściastą. W północnej części terenu jest zrealizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ul. Truskawkowa, ul. Czereśniowa, ul. Dereniowa oraz zespół zabudowy wielorodzinnej z lat 90 - tych w ul. Liściastej. Pas środkowy to teren zieleni nieurządzonej z biegnącą wzdłuż rzeką Sokołówką z dwoma zbiornikami. Obszar mocno porośnięty zielenią i grupami drzew. Część południowa to zróżnicowane, antyczne zagospodarowanie, zabudowa mieszkaniowa z działalnością usługową, budynkami gospodarczymi i garażami. W początkowej fazie rozpoczęty proces przekształcania w oparciu o plany z lat 80 - tych i 90 - tych. Pojawiająca się intensywna zabudowa jednorodzinna z wyznaczonymi nieutwardzonymi ulicami nad Sokołówką i ul. Pancerną. Teren postrzegany jest jako atrakcyjna lokalizacja śródmiejska. Jest miejscem przygotowywanych i realizowanych projektów mieszkaniowych zabudowy wielorodzinnej jak i pojedynczych obiektów wielorodzinnych. Projekt planu przygotowywany był przez Zespół Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z głównym projektantem p. W. Gradowskim. Projekt uwzględnia podstawowy cel, wskazany w uchwale Rady Miejskiej tzn. ochrony cieków i tworzenie przestrzeni publicznej zieleni urządzonej w postaci parku nad Doliną Sokołówki. Zachowanie ciągłości terenów zielonych wzdłuż Sokołówki, to nie tylko założenia programu małej retencji czy programu błękitnej sieci, ale ustalenia Studium, z którymi zgodny powinien być projekt planu. Studium powiększyło tereny zieleni publicznej wzdłuż al. Włókniarzy i ul. Zgierskiej i wyznaczyło tereny zabudowy wielorodzinnej, określając jej granice i ustaliło klasę obowiązujących ulic. Sporządzony projekt planu wyznaczał tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej z niewielkimi terenami usług, powodował wzdłuż Sokołówki przeznaczenie na zielen parkową, urządzone ze zbiornikami wodnymi i możliwością lokalizacji zielonych parkingów dla dróg publicznych. Przyjęto linie rozgraniczające, zgodnie z warunkami technicznymi dla odpowiednich klas technicznych drogi. W oparciu o nieurządzone ulice nad Sokołówką i Pancerną zaproponowano układ dróg dojazdowych, zapewniających dostęp do parku, parkingów ogólnie dostępnych. Dzięki temu ograniczone są zjazdy z ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Na tym etapie wysokość dla zabudowy wielorodzinnej plan ustala na 3 do 5 kondygnacji. Tak przygotowywany plan uzyskał wszelkie niezbędne opinie, uzgodnienia określone w ustawie o planowaniu przestrzennym i wyłożony został do publicznego wglądu w lutym i marcu bieżącego roku. W wyniku wyłożenia i dyskusji publicznej złożone zostały 4 uwagi. Jedna z nich została uwzględniona, pozostałe nie. Uwaga nr 1 złożona p. Ilonę Janiszewską dotyczyła działek nr 2/15, nr 2/23 i 2/25 w obrębie B – 27 położonych przy ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Składająca uwagę wnosiła o przeznaczenie tych działek na tereny budowlane. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium, a także wcześniejszymi opracowaniami planistycznymi był to teren zieleni. Uwaga nr 2 złożona przez p. Mirosława Wróbla dotyczyła działki nr 393/5 i części działki 406/4 w obrębie B – 5 położonej przy ul. Liściastej. Składający uwagę zarzucał, że plan nie uwzględnia stanu prawnego gruntu. To uwzględnienie polegało na tym, że powinien być to teren zwrócony byłym właścicielom, o co występuje przed sądami powszechnymi. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż nie dotyczyła rozwiązań planistycznych, tylko spraw własności gruntów, a takich spraw plan nie reguluje. Z informacji dodatkowej z Wydziału Geodezji wynika, że Wojewoda Łódzki uchylił decyzję Starosty Brzezińskiego o zwrocie nieruchomości i przekazał do ponownego rozpatrzenia. Także kwestia zwrotu nieruchomości nadal jest badana. Uwaga nr 3 została uwzględniona. Uwaga nr 4, którą złożył w imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie,

radca prawny p. Grzegorz Fedorczyk, dotyczyła obszarów zabudowy wielorodzinnej i pasów dróg. Wnioskowano w niej o dopuszczenie lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic informacyjnych, wolnostojących wielkoformatowych. Uwaga nie została uwzględniona w oparciu na zapisy Studium, ograniczające formę reklamy zewnętrznej. Plan dopuszcza tablice reklamowe i informacyjne do 5 m², mniejsze do 1 m², a nie wolnostojące. Jak się Państwo zorientowali nie było wśród wymienionych uwagi nr 3, ponieważ została uwzględniona. Uwaga ta dot. terenu 5NW i została złożona przez Firmę SGI Baltis Sp. z o.o. Wnioskowano w niej o wprowadzenie wskaźników zabudowy dla tego terenu, określonych w decyzji o warunkach, a następnie w wydanym na początku roku pozwoleniu na budowę. Uwzględniając wydane pozwolenie, uwzględniono też uwagę w tym zakresie tzn. wysokości budynków i intensywności zabudowy. Po wprowadzeniu zmian, wynikających z uwzględnienia uwagi projekt został ponownie zaopiniowany i uzgodniony, a następnie w takim kształcie ponownie wyłożony. W drugim wyłożeniu wpłynęły dwie uwagi z czego jedna po terminie, wymagająca w ocenie radcy prawnego jednak rozstrzygnięcia, ponieważ wpłynęła przed rozpatrzeniem uwagi przez Prezydenta Miasta. Uwag tych nieuwzględniono. W części powtórzyły się problemy z pierwszego wyłożenia. Pierwsza uwaga ponownie p. Ilony Januszewskiej odnośnie nieruchomości przy ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Także wniosek o przeznaczenie działki na cele budowlane. Dodatkowo podnosiła, iż plan ograniczy korzystanie z nieruchomości na cele reklam wolnostojących. Uwaga nie została uwzględniona z uzasadnieniem, jak w pierwszym wyłożeniu. Uwaga druga ponownie Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej dotyczyła jak do pierwszego wyłożenia możliwości lokalizacji wolnostojących, wielkoformatowych reklam, rozszerzona jednak została o możliwość lokalizacji drobniejszych elementów przestrzeni publicznej, jak słupy tablice także wolnostojące. Uwaga nie została uwzględniona głównie w oparciu o zapisy Studium, dotyczące ograniczenia do minimum ilości urządzeń reklamowych wolnostojących w szczególności przy głównych ciągach, w dolinach rzek, w sąsiedztwie obiektów chronionych pod względem kulturowym i przyrodniczym. Trzecia uwaga dotyczyła terenu 5NW. Została złożona przez SGI Baltis Sp. z o. o. i obejmowała po pierwsze wniosek o zmniejszenie stawki opłaty planistycznej z 30% na 10% wzrostu wartości nieruchomości. Po drugie wniosek o uchylenie zapisu, dotyczącego konieczności zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w ramach nieruchomości, a intencją takiego zapisu jest nie odprowadzanie ich do kanalizacji, o co zawsze przy planach wnioskuje Łódzka Spółka Infrastrukturalna i po trzecie przyjęcie sposobu zaopatrzenia w ciepło, uzgodnionego przez Dalkie przy pozwoleniu na budowę, a nie w sposób określony w planie. Uwaga nie została uwzględniona. Projekt uchwały obejmuje także wykaz nieuwzględnionych uwag z pełnym uzasadnieniem. Zawiera także skany uwag. Zobowiązania wynikające z projektu planu dla miasta dotyczą głównie realizacji infrastruktury, wykupu terenu, poszerzenie parku i obejmuje budowę drugiej nitki jezdni ul. Zgierskiej i modernizację istniejącej nawierzchni na odcinku ok. 1200 m. Poszerzenia i budowy nawierzchni dróg klas dojazdowych, 200 m nad Sokołówką i 650 m ul. Pancerna oraz 300 m inne dojazdowe. Budowy odcinków dróg dojazdowych bez nazwy, budowy infrastruktury w postaci 2 km sieci deszczowej i kanalizacyjnej, a także 1100 m sieci sanitarnej i kanalizacyjnej i 1400 m sieci wodociągowej. Obejmuje także wykup i urządzenia około 1,8 ha parkingów w zieleni. Prognoza skutków finansowych przy założeniu realizacji jednorazowej 100% przewidzianych inwestycji wywołuje dochody w postaci podatku od nieruchomości, opłaty planistycznej, opłaty adiacenckiej, sprzedaży nieruchomości w wysokości 5.630.000 zł. Natomiast wydatki w postaci wykupu terenów pod inwestycje publiczne, realizacji dróg i realizacji infrastruktury w wysokości 41.000.000 zł. Skutki finansowe liczone metodą dyskontową w okresie 10 letnim wskazują na wartości 3.900.000 zł dochodu przy 24.100.000 zł wydatków. Są to prognozy, a nie koszty konkretnych inwestycji. Inwestycje, które w zakresie infrastruktury dróg i tak by się pojawiły w zadaniach

poszczególnych jednostek, chociażby jak zbiorniki wodne i regulacja Sokołówki, która została zrealizowana w ostatnich trzech, czterech latach przez Wydział Komunalny. Proszę o odrzucenie uwag i uchwalenie planu, który zapewnia ciągłość publicznych terenów zieleni wzdłuż ul. Sokoły, jak również rzeki Sokołówki, podnosząc atrakcyjność przestrzeni miejskiej, co było głównym celem planu. Porządkuje tereny przy ul. Teresy, chroniąc je przed zainwestowaniem, szczególnie tereny, dla których w Urzędzie i przed kolejnymi sądami administracyjnymi toczą się postępowania o lokalizację zabudowy wielorodzinnej, a także magazynowo - składowej. Równolegle ze skierowanym do Rady Miejskiej projektem, Prezydent Miasta skierowała projekt planu do rady osiedla, która pozytywnie zaopiniowała projekt. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Chodzi mi o narożnik ul. Liściastej i ul. Zgierskiej. Patrząc tam, nieprzekraczalna linia zabudowy jest odsunięta od tego narożnika i przebiega tak, jak przebiegają budynki mieszkalne wielorodzinne. Natomiast na samym rogu przy samej krawędzi jezdni znajduje się budynek dyskontu Biedronka, który to jest ewidentnie poza tą nieprzekraczalną linią zabudowy. Ja nie wnioskuję o to, aby tę linię przesuwac, ale tym niemniej czy nie możemy przyjąć planu, który pozostawia istniejący budynek poza nieprzekraczalną linią zabudowy”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Odczytując ustalenia planu, rozumiem, że ten budynek istnieje, a więc został zbudowany w oparciu o decyzję. Natomiast nie może być odtworzony czy zbudowany od nowa. Nie jest to błąd. Jest to takie wskazanie zabudowy, żeby nie mógł się w tym miejscu ponownie pojawić budynek”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli to jakichś roszczeń szczególnych nie powinno rodzić ze strony tego podmiotu w stosunku do nas o takie, a nie inne uchwalenie planu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „W toku procedury nie były takie zgłaszane”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Proszę nam powiedzieć, z którego roku jest mapa, mówię o podkładzie, na którym Państwo pracowaliście, bo rzeczywiście na posiedzeniu komisji zwróciłem uwagę, że nie ma tam budynku wielorodzinnego, który jest na dwóch działkach i rzeczywiście na tym rysunku również nie ma naniesionego budynku dyskontu. Szczerze mówiąc my tego nie wychwyciliśmy, ponieważ nie wszyscy tak dobrze znają tę okolicę. Czy rzeczywiście budynek może wystawać w świetle tego planu poza maksymalną linią zabudowy? Państwo konsekwentnie linię przeprowadzaliście po liniach wszystkich budynków. Natomiast z uwagi, że na tej Państwa mapie, która jest z lat poprzednich nie ma tego budynku, zrobiliście ten jeden wyjątek i czy w ogóle taki plan możemy przyjąć”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Mapa jest z 2007 roku, więc jeszcze tego budynku nie było. Natomiast decyzja o przebiegu linii zabudowy przez budynek była prezentowana i była opiniowana. Wskazywano, że taki obiekt, tak blisko nie powinien się znaleźć. Znalazł się w oparciu o decyzję w związku z tym dla planu, który przewiduje przyszłe zagospodarowanie przyjęto taką, a nie inną, nieprzekraczalną linią zabudowy”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czyli w takim kształcie ten plan nie ma wady prawnej”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Nie mogę stwierdzić, że ma ponieważ ma sygnaturę radcy prawnego, który takiej wady nie dostrzegł”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Mam tylko taki niepokój, że jeżeli te plany będą powstawały w oparciu o nieaktualne mapy, to co jakiś czas będziemy mieli do czynienia ze zjawiskami, jakie miały miejsce tutaj. Mamy dopuszczalną linię zabudowy, a są już budynki istniejące, które są poza nią. Biorąc pod uwagę, że wejście planu w życie jest datowane na dzień dzisiejszy, a budynek, który na tym planie jest, jest po prostu niewidoczny, nie istnieje, to mam wątpliwość czy taki plan możemy przyjąć? Chciałbym, aby Pan Dyrektor rozwiązał takie wątpliwości zanim przejdziemy do głosowania ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Jeżeli uda mi się, to chciałbym rozwiązać te wątpliwości. Budynek nie jest narysowany, ale jest uwzględniony. Natomiast decyzja w sprawie Biedronki była świadoma, ponieważ sama Biedronka znalazła się w liniach rozgraniczających ul. Zgierskiej, więc przyjmując ustalenia planu wskazano taki przebieg linii zabudowy. Plan był opracowany na mapie z 2007 roku, tak jak było przystąpienie, w związku z tym te aktualizacje nie były nanoszone na mapę, natomiast były w postaci inwentaryzacji przyjmowane czy w postaci rejestru decyzji czy pozwoleń na budowę z tego terenu”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 1** z pierwszego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę nr 1. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 2** z pierwszego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę nr 2. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** poinformował, że Prezydent Miasta uwzględnił **uwagę nr 3**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 4** z pierwszego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę nr 4. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 1** z drugiego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę nr 1 z drugiego wyłożenia. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 2** z drugiego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę nr 2 z drugiego wyłożenia. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 3** z drugiego wyłożenia, zgłoszoną do projektu planu.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę nr 3 z drugiego wyłożenia. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2011.

Przy 30 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/420/11 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej rejon Parku Doliny Sokołówki, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo projekt i opinię prawną do przedmiotowego projektu, sporządzoną przez mec. p. Aleksandrę Gaj. Po nie przyjęciu uchwały na poprzedniej sesji w sprawie skargi, która była uznana za zasadną i którą zajmowała się Komisja Rewizyjna, poprosiłem Panią Mecenasa o sporządzenie opinii, jak Rada powinna postępować w takiej sytuacji. Otrzymałem odpowiedź, że powinienem przygotować projekt uchwały, w którym skoro Rada uznała, że skarga nie jest skargą zasadną, to żeby przygotować uchwałę, w której skarga jest bezzasadna, po to, aby zakończyć bieg skargi. Rada musi się wypowiedzieć w tej sprawie, bo taki obowiązek na Radzie ciąży. Trzeba podjąć decyzję czy skarga jest zasadna czy niezasadna”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie w **pkt 12a** projektu uchwały opisanego w druku **BRM nr 163/2011**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” przy MPK – Łódź Sp. z o.o. – druk BRM nr 163/2011.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” wystąpiła z prośbą o przeprowadzenie kontroli, realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie powierzenia MPK Sp. z o.o. zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego. Przedmiotowa skarga była procedowana przez Komisję Rewizyjną. Po zebraniu niezbędnych informacji, Komisja ustaliła, że ZDiT przekroczył swoje uprawnienia rozszerzając zakres podwykonawstwa w umowie, niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały, który skierowała na sesję Rady Miejskiej i projekt ten był rozpatrywany w dniu 26 października. W wyniku głosowania, przy 15 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie podjęła uchwały. W tym stanie rzeczy zasadnym było przygotowanie przeze mnie propozycji nowego projektu uchwały, celem zajęcia przez Radę stanowiska w sprawie przedmiotowej skargi. Ponieważ Rada na poprzedniej sesji nie podjęła uchwały, że skarga jest zasadna, a zgodnie z opinią prawną, którą otrzymaliśmy, jako Rada Miejska od Pani Mecenasa sprawa powinna być zakończona i powinienem przygotować rozstrzygnięcie, więc przygotowałem uchwałę, w której skarga jest bezzasadna. Argumentacja jest prosta, Rada Miejska uznała, że nie jest zasadna, więc należy podjąć uchwałę, że skarga jest bezzasadna. Ważne jest to, żeby Rada Miejska zakończyła procedowanie tej sprawy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rada Miejska, jak każda rada ma prawo przegłosować uchwałę, że jutro będzie lepiej, że będzie świeciło słońce i nie ma tu żadnego przekroczenia prawa. Po to Rada Miejska powołuje Komisję Rewizyjną, jako organ kontrolny, żeby Komisja rozpatrywała określone rzeczy. Po raz pierwszy od 21 lat zdarzyło się, że Rada Miejska nie podzieliła, że Komisja Rewizyjna pracowała przez kilka miesięcy, zbierając wszystkie dokumenty i porównując i analizując. Oczywiście matematyka jest matematyką i można to podjąć, tylko będzie to ze szkodą dla autorytetu Rady Miejskiej, że skargę zasadną uznaje się za bezzasadną. Ale jak Państwo Radni chcą w tym uczestniczyć, to trudno. Głosowałem za wprowadzeniem tego projektu z uwagi na to, że każdy obywatel czy też instytucja, która się skarży, ma prawo do odwołania się od naszej decyzji. Z chwilą, kiedy jest brak decyzji, czyli tak jak było poprzednio, że nie ma uchwały Rady Miejskiej, to blokujemy konstytucyjną możliwość obywatela do odwołania się od decyzji organu

samorządu terytorialnego. Dlatego też uważam, że każda uchwała jest lepsza niż żadna. Natomiast ta uchwała będzie po prostu pośmiewiskiem, gdyż uznajemy, że skarga jest zasadna, przez organ kontroli, natomiast Rada uznała, że jest bezzasadna. Nadal uważam, że operator naruszył uchwałę Rady Miejskiej, poszerzając jej niedozwolone uprawnienia, bo Rada Miejska nie dała takich uprawnień operatorowi i to stwierdziła Komisja Rewizyjna. Nie ma tutaj żadnej polityki, bo nigdy Komisja Rewizyjna nie uczestniczyła w takich grach i zabawach. Zawsze było tak, że Komisja Rewizyjna głosowała jednomyślnie i sądzę, że wszystkie kluby reprezentowane są w tej Komisji. Nie przechodziły może jakieś uchwały, które na etapie Komisji nie miały zgody. Natomiast, kiedy jest zgoda uważam, że jest to niedobry zwyczaj, żeby poprawiać Komisję Rewizyjną, która wszystkie aspekty sprawy badała. Również jestem zdziwiony, że interes operatora jest ważniejszy od zapisów uchwały Rady Miejskiej, który jest rozszerzany i my tego nie bronimy. Ale każdą decyzję Rady przyjmuję, jako decyzję Rady Miejskiej, której też jestem członkiem. Ale chciałbym powiedzieć, że jestem zdecydowanie przeciwnikiem tego typu działań i bronię czegoś lub kogoś przed odpowiedzialnością za to, co zrobił”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Problem z uchwałą, którą mamy podjąć jest zasadniczy, a mianowicie ona nie posiada uzasadnienia, korespondującego z treścią rozstrzygnięcia. Trudno tutaj mieć za złe to Panu Przewodniczącemu, który to wnosi tę uchwałę, bo to jest kwestia tego, że trzeba jakąś uchwałę podjąć. Natomiast siłą rzeczy, jeżeli Państwo przeczytacie uzasadnienie, dojdziecie do wniosku, że w uzasadnieniu nie ma żadnego zdania, które by wskazywało na to, że stwierdzamy, że zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne. Już nie mówiąc o tym, dlaczego mielibyśmy to czynić? Uchwała o uznaniu skargi za bezzasadną musi zawierać uzasadnienie. W tym uzasadnieniu trzeba wskazać, jakie jest rozstrzygnięcie i napisać krótko dlaczego to rozstrzygnięcie jest takie. Tutaj mamy przegłosować uchwałę z uzasadnieniem, które jest uzasadnieniem czysto pozornym, bo napisano, że toczyło się postępowanie. Jedyny sens tego uzasadnienia jest taki, że Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały, który uznaje skargę za zasadną, czyli uzasadnienie jest jednak w kierunku uznania tej skargi za zasadną. Wreszcie nie ma żadnych argumentów, które by miały wskazywać na to, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest wadliwe, bo oczywiście tak mogło być. Komisja Rewizyjna jest podległa Radzie i ostateczne rozstrzygnięcie należy do Rady. Komisja mogła źle wykonać swoją pracę, albo mogła przeoczyć jakieś dokumenty. My możemy to inaczej ocenić. Natomiast jeżeli nie wskazujemy żadnych argumentów, dlaczego stanowisko przedstawione przez Komisję Rewizyjną jest błędne, to mamy do czynienia z sytuacją nieco paranoidalną, że faktycznie piszemy, że organ wewnętrzny przez nas powołany, uznaje skargę za zasadną, ale my mamy fantazję i uznajemy, że jest to bezzasadne. Tak się to nie obroni”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „W związku z tym, co powiedział radny p. M. Rakowski myślę, że powinniśmy, zdjąć przedmiotowy projekt z porządku obrad i uzupełnić go o uzasadnienie. Uchwała nie posiada uzasadnienia. Nie wiem czy Pan Przewodniczący zaakceptuje pomysł, ale zgłaszam taki wniosek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek mówiąc m.in.: „Biegną terminy i nie możemy czekać kolejnego miesiąca. Ponadto jeżeli przedmiotowa uchwała zostanie zdjęta, to rozumiem, że radny p. J. Mędrzak sam przygotowuje uchwałę łącznie z uzasadnieniem, ponieważ ja nie podejmuję się przygotowania merytorycznego uzasadnienia dla tej skargi. Czytałem uzasadnienie Komisji Rewizyjnej. Nie jestem w stanie napisać odwrotnego uzasadnienia. Nie mam takich zdolności, ale rozumiem, że radny p. J. Mędrzak jest większym specjalistą jeśli chodzi o komunikację, więc przygotowuje. Jeżeli Państwo

zdejmiecie z porządku obrad przedmiotową uchwałę, to ja ją wycofuję i bardzo proszę o przygotowanie kolejnej. Natomiast proszę się liczyć z tym, że będą biegły terminy. Już otrzymaliśmy kolejne pismo od Związku Zawodowego „Solidarność”. To pismo zostało dzisiaj Państwu doręczone. Nie chciałbym, żeby Rada Miejska była narażona na śmieszność, że nie jesteśmy w stanie podjąć decyzji. Wydarzyło się na sesji, to co się wydarzyło, tak Radni głosowali i należy to uszanować. Ja starałem dowiedzieć się, co można zrobić, żeby tę sprawę zakończyć. Należy przygotować uchwałę odmienną, tak żeby sprawę zakończyć. Uważam tak samo, jak radny p. W. Skwarka, że jakakolwiek uchwała, jaką podejmiemy będzie lepsza niż żadna, bo zakończymy ten proces. Bardzo proszę o nie zdejmowanie przedmiotowego projektu z porządku obrad, bo nie wiadomo czy ktoś przygotuje taki projekt w przyszłości, który będzie miał uzasadnienie”.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wnioszek radnego p. J. Mędrzaka.

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Pozwalam się zgodzić z Przewodniczącym Rady. Otóż dzisiaj, ani żadnego innego dnia nie jesteśmy w stanie przygotować uzasadnienia do uchwały, która uzna tą skargę za bezzasadną. Komisja Rewizyjna poświęciła bardzo dużo czasu, żeby przeanalizować wszystkie dokumenty i w świetle pracy Komisji stwierdziliśmy, że ta skarga jest bezzasadna. Dzisiejsza sytuacja jest pokłosiem tego, że na tej sali decyduje matematyka, a nie logika. Nie mamy teraz znaleźć logicznego uzasadnienia dla decyzji stricte politycznej, którą Państwo podjęliście, że skarga jest niezasadna, bo ona jest zasadna. Argumentacja taka, że lepiej podjąć jakąkolwiek uchwałę i mieć buba prawnego, którego za chwilę uchylą Wojewoda, niż nie podejmować żadnej nie jest dobrą argumentacją. Jedynym logicznym wyjściem jest uznanie skargi za zasadną, bo taka po prostu jest”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mnie się wydaje, że w sprawie skarg jeśli chodzi o uchylanie przez Wojewodę to nie jest tak prosto, bo chyba tego się nie uchyla, jeśli chodzi o stanowiska w sprawie skargi. Oczywiście można też mówić o związkach między logiką i matematyką. Natomiast ta uchwała jest stwierdzeniem stanu faktycznego. Rada w pełni swojej mocy stanowiącej nie podjęła uchwały o zasadności skargi. Nie przewiduje się, że skarga jest może zasadna, w związku z czym Pan Przewodniczący jest moim zdaniem w pełni uprawniony do sporządzenia uchwały o tym, że skarga jest bezzasadna. I to jest tylko pokłosie tej sytuacji i tego głosowania. Mogą to sobie różni Radni, różnie interpretować, ale musimy to stwierdzić. Nie możemy zostawić biegu skargi bez rozpatrzenia i tym samym rzeczywiście narazić się na interwencję organów nadzoru”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Jeśli Rada Miejska uznaje, że skarga jest niezasadna, to proszę przygotować uzasadnienie, które będzie to potwierdzać, bo Komisja Rewizyjna nie jest w stanie tego zrobić, bo uznaje skargę za zasadną. Jeśli Państwo twierdzicie inaczej, to proszę przygotować takie uzasadnienie, które odda stan faktyczny. Jeśli Pan twierdzi, że stan faktyczny jest taki, że skarga jest niezasadna to bardzo proszę przygotować takie uzasadnienie, które to odda”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „W związku z treścią uchwały, że skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, a uzasadnienie jest żywcem wzięte z

projektu, który mówił, że skarga jest zasadna, wnoszę o skierowanie powyższego projektu do Komisji Rewizyjnej do ponownego rozpatrzenia”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić kontrwniosek i zaproponować Panu Przewodniczącemu, aby uznać skargę za zasadną, a uzasadnienie jakie przyjęła Komisja Rewizyjna byłoby w 100% trafne do przedmiotowej uchwały. Komisja Rewizyjna już odesłała tę skargę i załatwiła sprawę. Więc mam wniosek, aby zmienić treść uchwały, że skarga jest zasadna, a uzasadnienie przyjąć takie, jakie zatwierdziła Komisja Rewizyjna”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zmodyfikować swój wniosek formalny i chciałbym skierować przedmiotowy projekt uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek mówiąc m.in.: „Jeżeli przedmiotowa uchwała w dniu dzisiejszym zostanie skierowana do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ja ją po prostu wycofam, ona zniknie z obiegu prawnego i rozumiem wtedy radny p. Paweł Bliźniuk, przewodniczący Komisji Statutowej przygotowuje projekt uchwały wraz z uzasadnieniem”.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Pawła Bliźniuka dotyczący skierowania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przy 11 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Podsumowania dyskusji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie przedmiotowej uchwały. Rozumiem, że czasami możemy też się nie zgadzać z rozstrzygnięciem tej uchwały, ale ponieważ Rada Miejska nie podjęła uchwały, że skarga jest zasadna, my musimy zakończyć to postępowanie. Pani Dyrektor sprawdzała, jak to jest realizowane w innych miastach i taki tryb jest prowadzony, jaki Państwu dzisiaj proponowałem. Tę sprawę musimy dzisiaj zakończyć, nie możemy tego odkładać na później. Więc skoro nie podjęliśmy decyzji o zasadności, to podejmiemy decyzję o bezzasadności i przekażmy taką uchwałę skarżącemu. Apeluję do Państwa o podjęcie uchwały i zajęcie stanowiska w tej sprawie”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 163/2011**.

Przy 15 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o 5 min. dla Komisji Rewizyjnej.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska ogłosiła przerwę do godz. 18:10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 285/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest realizacją porządkowania kwestii własnościowych systemu wodno – kanalizacyjnego Miasta. Projekt określa zasady objęcia udziałów przez miasto Łódź, w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej o łącznej kwocie 11.862.136,92 zł. Przedmiotem aportu będą wierzytelności o tej wartości, na które składają się wierzytelności wynikające z nakładów poniesionych przez Miasto na realizację zadania 06 w ramach projektu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi faza II” o łącznej wartości 8.593.610,03 zł oraz nakładów poniesionych przez miasto Łódź na środki trwałe w budowie z zakresu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej realizowane wspólnie z „Łódzką Spółką Infrastrukturalną” o łącznej wartości 3 268 526,89. W zamian za wkład niepieniężny (aport) Łódź obejmie 1 186 nowych udziałów po 10 000 każdy. Różnica wynikająca z wartości aportu, a obejmowanymi udziałami w wysokości 2 136,92 zostanie przekazana na kapitał zapasowy Spółki. Wierzytelności te, dotyczą realizacji zadania „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi faza II” oraz wierzytelności, które powstały z realizacji nakładów inwestycji obszarowych w tym budowy kolektora sanitarnego, skanalizowania ul. Rudzkiej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Wł. Króla i w ul. Wapiennej. Wniesienie aportu spowoduje, że kapitał zakładowy Spółki wzrośnie do 700.870.000 zł. Wniesienie aportu nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Miasta, środki na sfinansowanie podatku od towarów i usług przekaze Spółka, która następnie wystąpi do urzędu skarbowego o jego zwrot”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zadawałem to pytanie na posiedzeniu komisji, ale od Pana Dyrektora nie mogłem otrzymać pełnej informacji o dalszym losie Spółki. Uposażamy Spółkę w aport, a nie wiemy co Spółka w ogóle ma robić po zakończeniu tej inwestycji, dlatego też przed głosowaniem chciałbym wiedzieć, czy Spółka i jej potencjał zostanie wykorzystany do innych inwestycji, które są na terenie Łodzi? Czy Spółka będzie tylko i wyłącznie pośrednikiem, jeżeli chodzi o spłacanie kredytu, zaciągniętego na budowę „wody dla Łodzi”? Jaki będzie los Spółki za rok czy dwa? Czy ma rację bytu czy została powołana po prostu do realizacji programu „woda dla Łodzi”. Co dalej ma robić? To jest pytanie zasadne, ponieważ wiadomo ile majątku włożono w tę inwestycję. Pojawia się pytanie czy istnieje zasadność działania Spółki i czy koszty związane z utrzymaniem Spółki są dla miasta konieczne”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Rzeczywiście na posiedzeniu komisji nie mieliśmy dokładnych danych ze Spółki w zakresie planu inwestycyjnego. Te dane w podstawowych wartościach do roku 2013, które by zostały zrealizowane ze środków własnych Spółki przedstawiałyby się następująco: 29.500.000 zł na inwestycje obszarowe i poza programami obszarowymi, mniej więcej 11.000.000 zł w zakresie inwestycji obszarowych, 10.000.000 zł inwestycje odtworzeniowe w zakresie wodno – kanalizacyjnych sieci. Planowane na ten rok 29.500.000 zł ze środków własnych Spółki. W roku 2012 Spółka zakłada ze środków własnych inwestycje rozwojowe i modernizacyjne na kwotę 27.500.000 zł. Czyli nieco mniej, ale porównywalnie. W roku 2013 Spółka planuje rozwój sieci, modernizację i inwestycje rozwojowe na poziomie 21.500.000 zł. To są plany inwestycyjne, realizowane samodzielnie przez Spółkę ze środków własnych, co elementem działalności Spółki. Ponadto, Przewodniczący w pytaniu zaznaczył, to jest związane z obsługą programu realizacji zadania „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi faza II”, która była finansowana w dużej mierze ze środków unijnych i środków kredytowych zaciągniętych z funduszy. Te kredyty Spółka będzie spłacała do roku 2026 ze środków własnych. Oczywiście zostaje kwestia, co będzie dalej po rozliczeniu tego projektu. Raport końcowy został złożony do ministerstwa i oczekuje na przekazanie Komisji Europejskiej. Pozostanie kwestia tzw. zapewnienia w całości tego projektu w postaci podłączeń mieszkańców do wybudowanej sieci oraz kwestii związanej z utwardzaniem nawierzchni dróg, w których te sieci zostały poprowadzone. Ponadto sprawą otwartą nie tylko dla Spółki, ale także dla miasta jest kwestia rozbudowy sieci w ramach fazy III, czyli kwestii planowania i podjęcia decyzji w tym zakresie w latach następnych, czyli rozwoju infrastruktury wodno – kanalizacyjnej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zgodnie z tym, co niedługo będziemy procedować, to jest to materiał łącznie z zarządzeniem Prezydenta Miasta, dotyczący taryf wodnych, czynsz dzierżawny w roku 2012 będzie wynosił 63.800.000 zł, który zostanie przekazany ŁSI. Pan powiedział o programach na 30.000.000 zł w roku 2012, a 21.000.000 zł na rok 2013, ale dostają 68.000.000 zł i rozumiem, że reszta to jest obsługa długu? I nie z własnych środków, jakich Spółka nie wypracowuje przecież, tylko z tych pieniędzy, które dostaje od nas z czynszu dzierżawnego. Czy tak to mam rozumieć, że to 30.000.000 zł w roku 2012 z czynszu dzierżawnego pójdzie na inwestycje robione przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną, natomiast te pozostałe 30.000.000 zł na spłatę długu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Czynsze są podstawowym źródłem dochodów Spółki”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wiem dlatego, że sam podejmowałem taką uchwałę, aby czynsz dzierżawny nie przechodził do budżetu miasta, a bezpośrednio do powołanej Spółki i to jest jakby taka droga zastępcza jeżeli chodzi o finansowanie tej Spółki. Daliśmy im prawo do dzierżawy w zamian za to, aby robili inwestycje popularnie nazwaną „woda dla Łodzi”, ale ona już się kończy. Nie jestem przekonany o żadnych innych inwestycjach, bo nie słyszałem, żeby ktoś zlecił jakąś dokumentację. Jeżeli już, to słyszałem o źle złożonych dokumentach na ulice po ISPA, których nie można uzgodnić i przez trzy lata dokumentacja pomiędzy ZDiT a ŁSI przechodzi i nic z tego nie ma. Jestem niewierzący z gruntu rzeczy i jeżeli ktoś mi mówi, że będzie robił jakieś inwestycje obszarowe, to chciałbym zapytać na czym one będą polegały i w jakim rejonie”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „W 2012 roku program obszarowy wodno – kanalizacyjny Zdrowie – Złotno etap II, kwota 800.000 zł. Budowa kolektora sanitarnego Va od ul. Gimnastycznej do ul. Krańcowej 2 700 m długości. Projekt plus realizacja 100.000 zł. Wodociągi w ulicach Poetycka, Rosseta, Tomaszowska od ul. Bławatnej do PKP 1464 m za kwotę 870.000 zł. To są inwestycje obszarowe w tym planie inwestycyjnym Spółki. Inwestycje rozwojowe poza programami obszarowymi na kwotę 10.000.000 zł. To jest ta główna pozycja na rok 2012. Dokumentacja na kwotę 1.621.000 zł, inwestycje modernizacyjne, odtworzeniowe wodno – kanalizacyjne na kwotę 6.500.000 zł. Inne inwestycje rozwojowe, w tym wodno – kanalizacyjne na 7.500.000 zł. To jest plan na rok 2012, łącznie 27.500.000 zł. Rok 2013 program kontynuowany obszarowy wodno – kanalizacyjny na Zdrowie – Złotno etap II 1.800.000 zł. Realizacja tego, co będzie rozpoczęte w roku 2012 na ul. Gimnastycznej do ul. Krańcowej na 1.112.000 zł. Ponadto programy obszarowe wodno – kanalizacyjne Osiedla Jaskółcza, projekt plus realizacja. Rozumem, że jest to rozpoczęcie na kwotę 400.000 zł i podobnie na osiedlu Żabieniec, również na kwotę 400.000 zł. Pozostałe inwestycje rozwojowe poza programami obszarowymi w roku 2013 to kwota 3.993.000 zł planowana, na dokumentację przyszłościową 90.000 zł, inwestycje modernizacyjne i odtworzeniowe, czyli w istniejącej infrastrukturze planowane na rok 2013 to kwota 12.204.000 zł. Inne inwestycje rozwojowe 1.550.000 zł. Łącznie 21.500.000 zł. Takie plany Spółka przedstawia na okres trzyletni. Rozumiem, że w zależności od dochodów i ewentualnie innych zleconych programów na lata następne”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 285/2011**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/421/11** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Zakładów Przemysłu Pasmańterijnego „LENORA” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk 286/2011 – zdjęty z porządku obrad

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** zaproponowała łączne procedowanie pkt. 15 i pkt. 16 porządku obrad.

Nie było głosu sprzeciwu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk 288/2011.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk 289/2011.

Projekty uchwał zreferowała **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska** mówiąc m.in.: „Stosownie do art. 35 pkt. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych Casino Platinum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii na temat lokalizacji kasyna gier, położonego w budynku przy ul. Tuwima 1/3. Opinia jest konieczna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. Służby porządkowe nie odnotowały w tym obszarze wzmożonej liczby zdarzeń zakłócania porządku publicznego. Proponowana lokalizacja uzyskała również pozytywną opinię Rady Osiedla Katedralna. Jeżeli chodzi o drugi projekt uchwały, to tutaj mamy taką sytuację, że spółka zmieniła nazwę z Orbis Casino Sp. z o.o. i należy tę sprawę traktować, jako nowy wniosek na wydanie opinii odnośnie lokalizacji kasyna gry. To kasyno gry jest w tej chwili prowadzone w Łodzi przy al. Piłsudskiego 5. Jednakże zgoda Rady Miejskiej jest również wymagana do nowego wniosku, przygotowywanego przez firmę odnośnie wydania koncesji na prowadzenie kasyna gry”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Obydwa druki zostały przygotowane bez słowa definiującego, jakie ma być stanowisko Rady. Jeżeli teraz byśmy podjęli przedmiotowe uchwały w takim brzmieniu, to one będą bezsensowne tak naprawdę. Rozumiem tę praktykę, bo ona była już obowiązująca w tych sprawach wcześniej. Dlatego ja zgłaszam poprawkę do obydwóch druków, aby w miejscu wykropkowanym spisać słowo „pozytywnie”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka poinformowała, że wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. Mateusza Walaskę polegająca na wpisaniu w wykropkowane miejsce w przedmiotowych projektach słowa „pozytywnie”.

Następnie **przewodząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. Mateusza Walaskę do druku nr 288/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak poinformowała, że głosowała „przeciw”.

Następnie **przewodząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 288/2011** wraz z przyjętą poprawką.

Przy 25 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/422/11 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77**.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. Mateusza Walaska do druku nr 289/2011.

Przy 28 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78**.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 289/2011** wraz z przyjętą poprawką.

Przy 27 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/423/11 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie „Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo – Dydaktycznego – Kampus Politechniki Łódzkiej” – druk 282/2011 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Edyta Masierek** mówiąc m.in.: „Zgodnie z sugestiami Państwa Radnych z sesji październikowej przygotowaliśmy projekt uchwały w formie stanowiska Rady Miejskiej, w sprawie Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo – Dydaktycznego – Kampus Politechniki Łódzkiej, w którym to po pierwsze uznaje się, że przedsięwzięcie to jest kluczowe dla rozwoju naszego Miasta. Ponadto wskazuje się, iż wydatki na ten cel z budżetu miasta nie przekroczą 12.000.000 zł oraz że zaangażowanie finansowe Miasta w realizację tego projektu nastąpi w przypadku uzyskania przez Politechnikę Łódzką środków finansowych na pokrycie całości wydatków inwestycyjnych, potrzebnych na realizację tego projektu. Na posiedzeniu Komisji Sportu zgłoszona została poprawka, którą Pani Prezydent przyjęła jako autopoprawkę w związku z tym § 3 otrzymał brzmienie: „Rada Miejska popiera starania i działania Prezydenta Miasta Łodzi związane z określeniem formalno – prawnych zasad współpracy i współfinansowania przedsięwzięcia”. W związku z tym, że na sesji od samego początku są z nami przedstawiciele Politechniki Łódzkiej, chciałabym zaprosić do krótkiej prezentacji projektu Kanclerza Politechniki Łódzkiej”.

Kanclerz Politechniki Łódzkiej p. Stanisław Starzek powiedział m.in.: „Chciałbym przedstawić Państwu propozycję wsparcia Politechniki Łódzkiej i całego środowiska akademickiego w przeprowadzeniu inwestycji, jakim ma być obiekt sportowy, który będzie służył zarówno środowisku akademickiemu, sportowi w Łodzi i regionie, a także mieszkańcom tego miasta. Na potrzeby inwestycji Politechnika Łódzka zakupiła obszar ok. 2 ha w rejonie al. Politechniki. Naprzeciwko akademików, w miejscu gdzie funkcjonuje ok. 4000 studentów, którzy biorą udział w zajęciach, z czego 3000 to są studenci, którzy

zamieszkują osiedla akademickie. Obecnie mamy 21 klubów, 11 sekcji. Natomiast są także i pewne przeciwności. Tymi przeciwnościami jest przede wszystkim brak akademii wychowania fizycznego, który powoduje, że ci wszyscy uczniowie szkół średnich, którzy zamierzają kontynuować swoją karierę sportową są pozbawieni możliwości robienia tego w Łodzi. Dlatego Politechnika Łódzka zaczęła rozmowy na temat możliwości stworzenia kierunków kształcenia dotyczących sportu, ale żeby to zrobić potrzebna jest infrastruktura, odpowiadająca właśnie takim wymaganiom. W szczególności odczuwalny jest brak odpowiednich obiektów dla sportów wodnych, które w Łodzi mają bardzo długą tradycję i rzeczywiście mogą się pochwalić znakomitymi wynikami. Aby to było możliwe uczelnie wyższe w Łodzi podpisały porozumienie o utworzeniu Łódzkiego - Akademickiego Centrum Sportowo – Dydaktycznego, którego celem ma być integracja i koordynacja wysiłków inwestycyjnych, które w tej materii chcemy podjąć. Ta koordynacja jest potrzebna po to, żeby ze sobą nie rywalizować, a synchronizacja wysiłków po to, żeby kierunki kształcenia w obszarze sportu mogły się tutaj pojawić. Cele projektu są liczne, bowiem przede wszystkim chcemy stworzyć takie środowiskowe, akademickie centrum sportu. W obiekcie chcemy umieścić krajowe akademickie centrum pływackie. Chcemy także, szczególnie w zakresie sportów wodnych, nie tylko samego pływania. Tutaj mają być umieszczone obiekty dydaktyczne, z których będą korzystali wszyscy studenci, ale także i ci, którzy będą studiowali na pierwszym kierunku kształcenia, zarządzanie sportem. Obiekty dydaktyczne dla zajęć z wychowania fizycznego i co jest istotne, obiekty rekreacyjne dla mieszkańców miasta i regionu. To, co ma odróżnić tę inwestycję od wszystkich, to jest przede wszystkim obiekt, którego nie ma nigdzie w naszym regionie, a mianowicie pływalnia olimpijska, o długości 58 m z możliwością podziału na mniejsze sekcje, aby można było poza zawodami także wykorzystywać to do innych celów. Niezależnie od tego właśnie, ze względu na możliwość przeprowadzania tutaj zawodów wysokiej rangi, znajduje się tam jeszcze pływalnia 30 m, gdzie będzie ulokowany jedyny w Polsce ośrodek zajmujący się skokami z wieży. Niezależnie od tego będą tam dyscypliny pływania synchronicznego, a dla celów badawczych, aby odpowiedni kierunek kształcenia mógł się przekształcić w wydział, umieścimy tam także tor z przeciwpływem dla celów treningowych. Niezależnie od tego drugim elementem obiektu będzie hala sportowo – widowiskowa z zespołem dodatkowych obiektów, w tym także z własną telewizją internetową, która będzie mogła prowadzić transmisję na żywo w połączeniu z operatorami telewizji publicznych. W centralnej części obiektu będziemy mieli m.in. także salę sportów wspinaczkowych, którym patronuje p. Piotr Pustelnik, pracownik Politechniki Łódzkiej, który chce tam stworzyć akademickie centrum sportów wspinaczkowych. Z grubsza rzecz biorąc parametry tego budynku, to co może jest najważniejsze dla nas to jest liczba miejsc na widowni, ona jest tutaj dosyć liczna, aczkolwiek niektóre z tych miejsc widowni są mobilne i można je rekonfigurować. Z punktu widzenia finansowego koszt inwestycji został oszacowany ok. 85.000.000 zł z czego już Politechnika Łódzka wydała 5.000.000 zł na stworzenie dokumentacji. Zwróciliśmy się z prośbą do samorządów o sfinansowanie tej inwestycji w wielkości po 12.000.000 zł. Mamy wstępne obietnice Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotyczące możliwości uzupełnienia tej kwoty do wymaganej wysokości. Imprezy, które miałyby się odbywać na tym obiekcie, to zawody w pływaniu na poziomie mistrzostw Europy, także zawody skoków do wody na tym samym poziomie, akademickie mistrzostwa Europy w sportach wspinaczkowych oraz chcemy także ulokować tam zawody sportów zespołowych, jak np. piłka ręczna, w których łódzka drużyna akademicka posiada znaczne sukcesy. Istnieją pewne unikalne cechy tego obiektu, dla których chcemy właśnie ulokować go w tym miejscu. Ważne jest to, że Politechnika Łódzka w tym rejonie sama może zagwarantować przy pomocy sieci, którą budowała łączność z internetem przez sieć szerokopasmową. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że swego czasu Politechnika Łódzka przeprowadzała prace na rzecz szczególnego sposobu

zasilania energią ciepłą tego budynku. To zasilanie ma być wielomodalne. Z jednej strony zasilanie klasyczne, ciepłem od operatora, a z drugiej strony zasilane energią z ciepła powrotnego, po ogrzaniu Kampusu Politechniki Łódzkiej, a z trzeciej strony poprzez stworzenie odwiertu geotermalnego, które to powierzyliśmy Centrum Transferu Technologii Politechniki Łódzkiej Sp. z o.o., która zajmuje się także transferem technologii, wypracowanej w Politechnice Łódzkiej. W chwili obecnej Centrum Transferu uzyskało już także koncesję na przeprowadzenie odwiertów. Uzyskaliśmy dotację w wysokości 50% na wykonanie odwiertu badawczego. Jutro jedziemy na negocjacje z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, który jest właśnie donatorem w tej części. Siedemnaście lat temu, z tego samego miejsca zwróciłem się do Rady Miejskiej, o to aby wsparła wysiłek Politechniki Łódzkiej na rzecz zbudowania światłowodowej, szerokopasmowej sieci komputerowej. Tą sieć zbudowaliśmy, działa do dnia dzisiejszego, obsługuje oba samorządy, obsługuje wiele instytucji w mieście i całe środowisko akademickie. Sama się utrzymuje, potrafimy to robić. Być może Państwo nie uwierzą, ale właśnie z Łodzi sterujemy jedną z największych w Europie sieci akademickich szerokopasmowych o długości 6.500 km i jednocześnie sterujemy z Łodzi ruchem całej Polski do Europy, do Stanów Zjednoczonych do Skandynawii itp. To znaczy, że potrafimy skorzystać dobrze z pieniędzy, które są nam powierzane. Siedemnaście lat temu Rada Miejska uwierzyła, że to potrafimy robić. Zwracam się do Państwa z gorącą prośbą o ponowne, pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku, tak abyśmy mogli jeszcze raz zbudować coś, co działa z pożytkiem dla środowiska akademickiego, dla mieszkańców Łodzi i dla całego Miasta”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy podczas rozmów z Politechniką Łódzką rozważaliście Państwo i rozmawialiście na temat preferencji łódzkich klubów sportowych w tym nowobudowanym obiekcie, na jakich zasadach nasze łódzkie kluby sportowe będą mogły korzystać z tego obiektu”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Edyta Masierek** mówiąc m.in.: „W swojej pracy bardziej koncentrowałam się na stworzeniu formalno – organizacyjnych możliwości, jeśli chodzi o samą kwestię rozstrzygnięcia, w jaki sposób ewentualnie moglibyśmy tego wsparcia finansowego udzielić”.

Odpowiedź uzupełnił **prezes Okręgowego Związku Pływackiego w Łodzi p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Bardzo dziękuję Panu za to pytanie, ponieważ nie wiedziałem jak to wyartykułować. Czy będę miał w ogóle okazję. Natomiast to jest oczekiwanie środowiska pływackiego w Łodzi. Od kilkunastu lat wszyscy czekamy na ten obiekt. Program wykorzystania obiektu przewiduje treningi wyczynowe dla łódzkich klubów i co jest niezwykle istotne, na takim obiekcie da się połączyć zarówno pracę wyczynową czyli na najwyższym poziomie łącznie z rekreacją, która jest tak potrzebna i tak poszukiwana przez mieszkańców naszego miasta. Począwszy od szkolenia maluchów, poprzez kluby które funkcjonują w naszym mieście, aż po zgrupowania kadry juniorów, kadry seniorów. Mamy podpisaną umowę wieloletnią z Polskim Związkiem Pływackim o organizacji obozów, które będą przygotowywały naszych najlepszych pływaków do najważniejszych imprez w Europie i na świecie”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Mnie chodzi o warunki cenowe i finansowanie korzystania z tego obiektu. Skoro miasto angażuje w to 12.000.000 zł, żeby nasze łódzkie

kluby sportowe, które borykają się z trudnościami finansowymi były w sposób preferencyjny traktowane jako podmioty potencjalnie korzystające z tego obiektu”.

Odpowiedź uzupełnił **prezes Okręgowego Związku Pływackiego w Łodzi p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Znam tę sytuację, ponieważ przez wiele lat prezesowałem Klubowi MKS Trójka i pod tym kątem były prowadzone rozmowy i takie są zamierzenia, żeby młodzież z naszych klubów uczestniczyła tam w zajęciach, po cenach preferencyjnych. Tak czy inaczej kluby płacą za korzystanie z pływalni i te ceny na pewno nie będą wyższe, a myślę, że po przeanalizowaniu całego programu położymy nacisk na to, żeby dla organizatorów szkolenia młodzieży ceny były zwyczajnie akceptowalne”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka poinformowała, że wpłynęła poprawka radnego p. Tomasza Treli w której § 4 otrzymuje: „§ 4 Rada Miejska zwraca się z apelem do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie kroków w celu określenia preferencyjnych warunków, na jakich łódzkie kluby sportowe będą mogły korzystać z nowowynbudowanego obiektu”. Dotychczasowe §§ 4,5 i 6 otrzymują numerację 5,6 i 7. Następnie poinformowała, że wpłynęła podobna poprawka radnego p. Mateusza Walaska w brzmieniu: „Rada Miejska zwraca się z apelem do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie kroków w celu określenia preferencyjnych warunków na jakich łódzianie będą mogli korzystać z nowowynbudowanego obiektu”.

Radny p. Mateusz Walasek poinformował, żeby oprócz łódzkich klubów sportowych dopisać słowo „łódzianie” i wtedy wspólna poprawka otrzymałaby brzmienie: „Rada Miejska zwraca się z apelem do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie kroków w celu określenia preferencyjnych warunków, na jakich łódzianie i łódzkie kluby sportowe będą mogli korzystać z nowowynbudowanego obiektu”.

Następnie prowadząca **obrazy wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poprawkę radnych p. Mateusza Walaska oraz p. Tomasz Treli.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81**.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 282/2011** wraz z przyjętą poprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/424/11 stanowisko w sprawie „Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo – Dydaktycznego – Kampus Politechniki Łódzkiej, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie przyjęcia programu Sztuka bez granic - zapis przemian i poszukiwań do realizacji przez Muzeum Historii Miasta Łodzi – druk 278/2011– zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Rubinstein Piano Festival w Łodzi – druk 279/2011– zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk 302/2011.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją zmian dokonanych na poprzedniej sesji, zwiększających budżet dwóch bibliotek. Są to pieniądze przekazane przez rady osiedla”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 302/2011**.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/425/11 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk 284/2011.

Projekt uchwały zreferowała **główny specjalista Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Bogumiła Kempieńska – Mirosławska** mówiąc m.in.: „Podstawą w przedmiotowym projekcie uchwały było wprowadzenie pielęgniarstwa długoterminowego, gdyż Przychodnia zamierza rozszerzyć działalność w tym zakresie. Dodatkowym elementem jest zmiana terminologii zgodnie z ustawą o działalności leczniczej”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 284/2011**.

Przy 24 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/426/11 w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87**.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2012” – druk 305/2011.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zgodnie z art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie powinien zostać przyjęty przez Radę Miejską w terminie do 30 listopada 2011 r. Projekt Programu poddany był w październiku konsultacjom z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i łódzkimi organizacjami pozarządowymi. Ponadto w dniu 13 października br. projekt Programu został zaprezentowany organizacjom pozarządowym na spotkaniu informacyjnym, zorganizowanym w UMŁ”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym zapytać o Zespół ds. transportu komunikacji i bezpieczeństwa w ruchu. Czy ten zapis był opiniowany przez Radę Pożytku Publicznego, ponieważ mam informację, że on się pojawił już po zaopiniowaniu tego dokumentu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Zgodnie z przygotowanym projektem, we wcześniejszej wersji, która była prezentowana Radzie Pożytku Publicznego, ZDiT wskazał Zespół ds. przyjaznej komunikacji. Natomiast pismem z dnia 3 listopada br. wskazał że został przyjęty projekt zarządzenia w sprawie powołania Zespołu ds. transportu, komunikacji i bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Jednocześnie straciło moc zarządzenie nr 350/VI/11 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 29 marca w sprawie powołania Zespołu ds. przyjaznej komunikacji. Zespół ma charakter opiniodawczo - doradczy oraz inicjatywny w zakresie realizacji ustawy z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, a do jego zadań należy w szczególności i są wymienione te zadania. W związku z powyższym punkt 9.3 dotyczący Zespołu ds. przyjaznej komunikacji musi ulec zmianie. Pozostałe zapisy dotyczące działania ZDiT akceptuje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy prawdą jest, że w obecnej formule Zespołu dotyczącego transportu jest tylko jedna organizacja pozarządowa? Czy uważa Pań, że to normalne, że przeciwwagą dla tej organizacji pozarządowej są inne ciała, które ze sferą NGO nie mają nic wspólnego i moim zdaniem jest niezasadnym umieszczanie w Programie takiego Zespołu, w którym NGO nie ma nic do powiedzenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Otrzymaliśmy informację do całości projektu, która pochodzi z ZDiT. Rzeczywiście w składzie tego Zespołu jest jedno stowarzyszenie i jest też Samorządny Związek Zawodowy. Nie jest to organizacja pozarządowa, a związek”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy jest możliwość poszerzenia składu Zespołu na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Z mojej wiedzy wynika, że zawsze jest możliwość zmiany zarządzenia. Zresztą Pani Prezydent jest wyrazicielem opinii, że szerokie spektrum organizacji należy zapraszać do wszelkiego rodzaju ciał, zwłaszcza opiniodawczych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy wiadomo jest Panu Dyrektorowi, że Rada Pożytku Publicznego planuje powołanie Komisji Dialogu Obywatelskiego w tym komisji dotyczącej transportu. I czy w związku z tym zasadne jest przypisywanie współpracy z organizacjami pozarządowymi zespołom, w których te organizacje mają jeden z dwunastu głosów”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Mówimy o stanie obecnym. Wg stanu na dzień dzisiejszy funkcjonuje ten Zespół. Natomiast komisji dialogu obywatelskiego, tak jak ma to odzwierciedlenie w zapisie projektu Programu mogą działać w bardzo różnych zadaniach. Mogą również funkcjonować w sferze dotyczącej tych zadań, którymi zajmuje się ZDiT”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli zmiana składu wymaga zmiany zarządzenia Prezydenta Miasta”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Tak.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Z jakiego względu przestał pracować Zespół ds. przyjaznej komunikacji. Czy jest to Panu Dyrektorowi wiadome”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Niestety nie jest mi wiadome”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Proszę mi powiedzieć w jakiej formie Prezydent powołuje Komisję Dialogu Obywatelskiego. Czy wydaje zgodę na piśmie, czy jest to zarządzenie. W jaki sposób powiadamia właściwego dyrektora wydziału”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Komisja Dialogu Obywatelskiego powoływana jest przez Prezydenta Miasta zarządzeniem, na wniosek 5 zainteresowanych organizacji pozarządowych, które chcą działać w danym obszarze życia publicznego”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „A czy jest możliwość, że zgłosi się to pięć organizacji pozarządowych, Prezydent Miasta nie powoła takiej komisji”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Tak, jest taka możliwość, ponieważ Program zakłada również to, aby komisje dialogu obywatelskiego funkcjonowały w różnych obszarach. Nie może być takiej sytuacji, że powstanie kilka komisji dialogu, które zajmować się będą tym samym tematem. Jak już zostanie powołana Komisja Dialogu, to wtedy jest ona otwarta dla wszystkich organizacji zainteresowanych, które chcą do niej przystąpić. Jest tutaj

uaktywniona zasada uczciwej konkurencji, jest pełen dostęp wszystkich zainteresowanych podmiotów pozarządowych, które chcą uczestniczyć w tych pracach. Więc jeśli zostanie złożony wniosek organizacji o powołanie drugiej takiej komisji, to Prezydent Miasta może odmówić powołania następnego ciała doradczego”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Co należy do UMŁ przy obsłudze takiej komisji? Czy Urząd będzie udostępniał sprzęt, materiały, informację? Jaki będzie zakres tych informacji, bo w Urzędzie obowiązuje ochrona danych osobowych”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Kwestię udostępniania informacji publicznej definiuje ustawa, więc de facto te informacje są udostępniane również zwykłym obywatelom, nie tylko organizacjom pozarządowym, które funkcjonują. Wiadomo, że dane osobowe są również chronione oddzielnym prawem, więc tutaj nie przewiduję specjalnych różnic w stosunku do współpracy z organizacjami pozarządowymi. Na pewno Urząd będzie mógł udostępnić miejsce spotkań takiej komisji, o ile komisja nie uzna, że chciałaby się spotkać w siedzibie jakiejś organizacji, bo to też jest możliwe. Program współpracy nie przewiduje wszelkich możliwości, wszelkich wskazań na czym polega wsparcie techniczne, ponieważ dodatkowe regulacje będą powstawały tylko w funkcjonujących komisjach. Tak, żeby one mogły też wskazać, na jakich zasadach jest powoływany u nich organ, który decyduje wewnątrz o spotkaniach, w jaki sposób komisja informuje o swoich posiedzeniach itp. Te wszystkie elementy będą dookreślane w regulaminach wewnętrznych”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Kto będzie zamieszczał raporty z posiedzeń komisji na stronach internetowych, kto będzie to opracowywał, przygotowywał, a przede wszystkim akceptował? Czy to będą robiły komisje czy Urząd”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Raporty przygotowuje sekretarz danej komisji, który jest wybierany na pierwszym posiedzeniu komisji. Raport z posiedzenia jest przekazywany do Urzędu i w odpowiedniej komórce, obsługującej daną komisję ten raport jest zamieszczany na stronie internetowej”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Czyli to będą osoby, które wchodzi w skład tej komisji”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Tworzyć raporty będą osoby, które wchodzi w skład komisji. Raport będzie przesyłany do Urzędu i będzie umieszczany na specjalną podstronę, poświęconą komisji”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „W urzędzie muszą być osoby, które będą pracowały przy obsłudze tych komisji. Czy teraz przy planowanej restrukturyzacji osoby, które będą zajmowały się tymi komisjami, to będą osoby, które pracują, czy planujecie Państwo zatrudnić nowe osoby”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, bo regulacje Programu wskazują oddelegowanie osoby, która w danej komórce

Urzędu zajmuje się tym merytorycznie, więc tutaj jest dowolność oddelegowania osoby, która zna temat”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Rozumiem, że urzędnicy będą mieć dodatkowe obowiązki w każdym wydziale, jeżeli pojawi się taka komisja, która dotyczy prac tego wydziału, oddelegowana do współpracy z komisją?”

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Kto rozwiązuje komisję i w jakiej formie. W Programie mamy podane tylko, że rozwiązanie komisji zatwierdza Prezydent Miasta, a jak to się dzieje, że dana komisja zostaje rozwiązana?”

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „W przypadku gdy komisja nie spotyka się raz na kwartał, albo nie sprawozdaje ze swojej działalności, może ulec rozwiązaniu. Komisja ulega również rozwiązaniu, kiedy jej skład zmaleje poniżej pięciu organizacji, bo to jest minimum. W określonych warunkach mogą to być cztery organizacje, ale wtedy musi być pozytywna opinia Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego o powołaniu komisji w mniejszym składzie”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Kto rozwiązuje komisję?”

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Prezydent Miasta powołuje, Prezydent Miasta rozwiązuje, w momencie kiedy komisja nie spełnia określonych w ramach Programu warunków”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Czyli komisja może zostać rozwiązana tylko wtedy, jeśli się nie spotyka, bądź jest mniej członków w komisji? Natomiast innej możliwości rozwiązania Komisji Dialogu Obywatelskiego nie ma?”

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Myślę, że są różne możliwości, ale formalność jest podstawową zasadą działalności komisji. Program nie przewiduje rozwiązania komisji w momencie, kiedy ona chce funkcjonować, kiedy są spełnione warunki zapisane w Programie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kiedy zostanie opublikowane podsumowanie z konsultacji Programu, takie które będzie pokazywało nie tylko liczbę zgłoszonych uwag, ale także szczegółową liczbę uwag, ich tryb przyjęcia bądź odrzucenia wraz z uzasadnieniem?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Jest już opublikowany na stronie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jaka jest łączna kwota, przekazana na realizację Programu? Ta kwota zmniejszyła się w stosunku do pierwotnego projektu o 1.680.000 zł i z czego to wynika? Czy jakieś zadania zostały wykreślone, które konkretnie były wyliczone na tą kwotę?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Zmiany wynikają z konsultacji z wydziałami. Biuro Promocji wskazało, że pewne zadania niestety są nie do zrealizowania w trybie współpracy z organizacjami pozarządowymi i stąd ta kwota jest pomniejszona”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że te wskazania z Biura Promocji oparte były o fałszywe przekonanie Dyrektora Biura, że nie ma możliwości organizowania konkursów w strukturze sobie podległej? bo co innego może powstrzymać Pana Dyrektora przed współpracą z organizacjami pozarządowymi, skoro współpracuje chociażby w dziedzinie turystyki. Na jakiej Podstawie Pan Dyrektor doszedł do wniosku, że nie może w jakiejś dziedzinie współpracować z organizacjami pozarządowymi”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Grzegorz Szatilo** mówiąc m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Dzisiaj odbyło się posiedzenie Rady Pożytku Publicznego i czy Rada zastanawiała się nad zmianą, której nie konsultowała w związku z tym, że nastąpiła ona zmianą zarządzenia Prezydenta Miasta i czy przyjęła jakieś stanowisko w kwestii tego Zespołu ds. Transportu Komunikacji i Bezpieczeństwa w Ruchu”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Tak ten temat został dzisiaj wniesiony pod obrady Łódzkiej Rady Pożytku Publicznego i opinia Rady wskazała usunięcie tego zapisu z Programu z uwagi na to, że Rada nie opiniowała pozytywnie Programu, który by ten zapis wcześniej zawierał. Rada mówiła również o tym, że Zespół wskazany w Programie jest zamknięty i jest tam jedna organizacja pozarządowa, dlatego z uwagi na proponowaną wcześniej formułę otwartości, jaką przedstawiają komisje dialogu obywatelskiego, Rada podjęła opinię o tym, żeby taki zapis się w Programie nie znalazł”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli Rada przyznałaby rację, jeśli zgłosiłabym poprawkę dotyczącą wykreślenia tego punktu z Programu”?

Odpowiedzi udzielił **pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi p. Łukasz Prykowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Jednakże Komisja przyjęła poprawkę proponując wzbogacenie przedmiotowego projektu o dodatkowe zadanie. Proponujemy, aby wprowadzić do projektu następujące poprawki: W pkt 6.4 Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w Departamencie Spraw Społecznych, w pkt 6.4.2 Zadania priorytetowe dodaje się zadanie następującej treści: „pkt 10. zwiększenie świadomości młodzieży na temat zagrożeń związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, profilaktyka nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV i AIDS”. W pkt 6.4. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w Departamencie Spraw Społecznych, w pkt 6.4.3. Zadania dodaje się następujące zadanie: pkt 6.4.3.10 Realizacja działań związanych z profilaktyką nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym HIV i AIDS. Formy realizacji: prowadzenie warsztatów

dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej; wydawanie folderów informacyjnych, programów działania, biuletynów, organizacja seminariów, szkoleń, konferencji z zakresu zagadnień związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, prowadzenie jednostek specjalistycznego poradnictwa. Tym realizacji: konkurs ofert” oraz w pkt 5 zakres i formy współpracy po słowach „na realizację zadań Miasta we współpracy z organizacjami pozarządowymi zaplanowano w 2000 roku łącznie kwotę 43.526.969 zł” zastępuje się kwotą 43.560.969 zł”.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno – Prawnego radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem. Na posiedzeniu. usiłowaliśmy dociec, dlaczego został skierowany do naszej Komisji. Nie znaleźliśmy jednak obszaru, w jakim moglibyśmy badać ten projekt uchwały, więc Komisja postanowiła go nie opiniować, pozostawiając tę sprawę innym, właściwym merytorycznie komisjom”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały łącznie z autopoprawką”.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedziała m.in.: „Chciałbym wyrazić głębokie zadowolenie, że w końcu Program budzi odpowiednie zainteresowanie Radnych. Nad Programem dyskutowaliśmy także w poprzedniej kadencji. Nie było takiego zainteresowania nawet w fazie pytań, więc dobrze, że Radni zaczęli się też angażować w to. Chciałbym zaproponować Państwu kilka zmian w Programie. One wynikają z inicjatyw, które zostały do mnie zgłoszone, ale także z uwag, które były wskazywane przez organizacje pozarządowe, które razem współpracowały, bądź chcą współpracować. Po pierwsze chciałbym zmienić zapisy dotyczące zadań Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą rozszerzyć zadania, szczegółowe cele współpracy o dwa kolejne punkty i w pkt 6.7.1 w ppkt 3 dopisać nowy cel szczegółowy o treści „budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej” oraz ppkt 4 „wspieranie wizerunku Łodzi, jako miasta przemysłów kreatywnych”. W ramach zadań priorytetowych dopisać pkt 3 „budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej” pkt 4. „realizacja zapisów Strategii promocji komunikacji marketingowych marki Łódź poprzez wspieranie wizerunku Łodzi, jako miasta przemysłów kreatywnych i dalej zgodnie z logiką rozszerzyć zapisy w zadaniach. W zadaniu 6.7.3.3. „budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej; formy realizacji; promowanie wiedzy na temat historii Łodzi, organizacja wydarzeń wzmacniających poczucie tożsamości lokalnej, tryb realizacji konkurs ofert, zakup usług”. W pkt 6.7.3.4 „realizacja zapisów Strategii Promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź poprzez wspieranie wizerunku Łodzi, jako miasta przemysłów kreatywnych”. Formy realizacji : „promowanie lokalnych przykładów przemysłów kreatywnych oraz wymiana doświadczeń z miastami partnerskimi w zakresie wspierania przemysłów kreatywnych, poprzez organizację konferencji, seminariów oraz szkoleń”. Tryb realizacji konkurs ofert, zakup usług. Druga poprawka dotyczy zapisów w Wydziale Zdrowia i jest analogiczna do tej, która uzyskała poparcie zarówno Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jak i Komisji Edukacji. Chciałbym podziękować za wsparcie przy budowaniu tej poprawki radnej. p. Małgorzacie Bartosiak, radnej p. Joannie Kopcińskiej oraz Radnym SLD, którzy także wspierali ten pomysł. W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w Departamencie Spraw Społecznych, jeśli chodzi o zadania priorytetowe dodajemy pkt 10 „zwiększenie świadomości młodzieży na temat zagrożeń związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, profilaktyka nastoletnich ciąż,

chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyka HIV”. Dodajemy zadanie 6.4.3. 10 „realizacja działań związanych z profilaktyką nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV”. Formy realizacji, prowadzenie warsztatów dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej, wydawanie folderów informacyjnych, programów działania, biuletynów, organizacja seminariów, szkoleń, konferencji z zakresu zagadnień związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, prowadzenie jednostek specjalistycznego poradnictwa. Tryb realizacji: konkurs ofert”. Ponieważ zdaję sobie sprawę, że akurat ta zmiana może budzić najwięcej kontrowersji to chciałbym powiedzieć, że takie działania są już dzisiaj prowadzone przez Fundację Jaskółka, która była także inicjatorem zmiany w Programie, która ma doświadczenie we współpracy z placówkami w Łodzi i z tego doświadczenia wynika po pierwsze duże zainteresowanie Programem i edukacją seksualną, prowadzoną w szkołach, ale także tam, gdzie te zajęcia byłyby i są tylko i wyłącznie finansowane ze środków własnych rodziców jest to trudne do realizowania, a zwłaszcza w miejscach, gdzie jest to najbardziej potrzebne, czyli w miejscach, w których wykluczenia społeczne, bieda są najbardziej dotkliwy i najbardziej widoczne. Dlatego Miasto powinno wziąć na siebie odpowiedzialność za prowadzenie takiej edukacji, ponieważ ona w konsekwencji dla miasta jest korzystna. Moim zdaniem jest to bardzo dobre, pożyteczne działanie. Jestem przekonany, że ci Radni, których dzieci miały już kontakt z tą edukacją zdają sobie sprawę, że to nie jest nic złego. To nie jest promowanie pornografii, ani niczego innego, co może Państwu przychodzić do głowy. Byłem zadowolony, trzeźwym i bardzo mądrym głosem radnego p. Kazimierza Kluski, który sam wspomniał o jednej ze szkół, do której uczęszczają jego wnuki i w której te zajęcia są prowadzone i chwalił te zajęcia. To znaczy, że jeśli zostawiamy z boku ideologię, utarte poglądy i stereotypy, to okazuje się, że wiedza to nic złego. Jest jeszcze jedna zmiana, która musi wynikać ze zgłoszonych przeze mnie poprawek. To jest zmiana całości środków, które są zapisane w Programie i przywrócenie tej kwoty, do kwoty pierwotnej, zawartej w propozycji, która była zgłaszana pod konsultacje, co oznacza zwiększenie środków do puli 45.208.969 zł. Przed chwilą słyszeliśmy, że część zadań została z Programu wykreślona, chcemy te zadania przywrócić. One są potrzebne. Bylibyśmy hipokrytami głosując tylko za zapisami bez środków”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czy byłby Pan w stanie przyjąć taką poprawkę, ponieważ w tym, co Pan Radny był uprzejmy powiedzieć o systemie zamawiania, Pan powiedział konkurs ofert, zakup usług. Chciałbym, aby to był tylko i wyłącznie konkurs ofert, żeby tutaj nie było uznaniowości”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedziała m.in.: „Wpisałem konkurs ofert i zakup usług w zadaniach, które realizuje Biuro Promocji. Sam pierwotnie uważałem, że powinien być tylko i wyłącznie konkurs ofert. Ale uzupełniłem swoją wiedzę, że część organizacji pozarządowych też funkcjonuje w obrocie gospodarczym i dlatego to pozostawia otwartą furtkę”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „wiem że część organizacji pozarządowych prowadzi też działalność statutową gospodarczą, ale to nie przeszkadza im startować w konkursie ofert. To tylko obliguje zamawiającego do tego, żeby prowadził tryb konkurencyjny”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedziała m.in.: „Przyjmuję te uwagi, jako autopoprawkę to mojej poprawki”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do poprawki, jaka została przegłosowana na posiedzeniu Komisji Finansów i złożoną obecnie przez radnego p.

Bartosza Domaszewicza. Jest dla mnie dość ciekawe, że poprawka była konsultowana z jedną jedyną fundacją, prawdopodobnie na jej zamówienie, można tak się jedynie domyślać. Dziwię się, że Pan Radny, który na Komisji to procedował, zgłosił tego typu zajęcia do Wydziału Zdrowia, który miałby realizować ten priorytet. Chciałbym zaproponować, aby nie Wydział Zdrowia realizował tego typu zadanie, tylko Wydział Edukacji. Po pierwsze jest to zadanie, które jest realizowane w szkołach, natomiast próbując wejść nieco szerzej. Do poprawki, którą Pan Radny zaproponował, postanowiłem nieco rozszerzyć poprawkę, próbując wskazać jednocześnie większy aspekt, niż tylko techniczne pokazywanie środków antykoncepcyjnych, które Fundacja Jaskółka promuje. Otóż chciałbym zaproponować aby zamiast tamtej poprawki, kierującej zadania priorytetowe do Komisji Zdrowia, skierować te zadania do Komisji Edukacji i tak w punkcie nie 6.4 lecz 6.1 Wydział Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych w punkcie 6.1.2 zadania priorytetowe dodaje się zadanie następującej treści: „6. Zwiększenie świadomości młodzieży na temat zagrożeń związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego (profilaktyka nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV, AIDS) oraz edukacja prawna związana z odpowiedzialnością młodzieży podejmującej współżycie seksualne”. Nie bójcie się edukacji prawnej. Odpowiedzialność nie wiąże się tylko z odpowiedzialnością karną, ale odpowiedzialnością za cięż, życie itp. Państwo mylicie pojęcia. Nie mówię o odpowiedzialności karnej. Nie chodzi o prawo karne, kanoniczne i żadne tego typu prawo. Mam na myśli odpowiedzialność związaną z założeniem rodziny, czy też z cięż, która może być tego efektem. Odpowiedzialność za życie. Jesteście rodzicami i świadomi tego. To jest też odpowiedzialność za przerywanie ciąży. Nie bójcie się tego typu zagadnień. To jest edukacja prawna. W punkcie 6.1. zapis byłby nie w Wydziale Sportu, lecz w Wydziale Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych w punkcie 6.1.3 dodaje się zadanie następującej treści: „6. Realizacja działań związanych z profilaktyką nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym HIV, AIDS oraz edukacji prawnej związanej z odpowiedzialnością młodzieży podejmującej współżycie seksualne”. Dalej formy realizacji są podobne, jedynie wykreśliłem „wydawanie folderów informacyjnych”, uważając, że nie tym powinno zajmować Miasto. Reszta form jest tożsama z poprawką złożoną przez radnego B. Domaszewicza. W punkcie 5 zakres i formy współpracy po słowach „na realizację zadań Miasta we współpracy z organizacjami pozarządowymi zaplanowano 2012 r. łączną kwotę i zapis 43 526 969 zł” zastępuje się kwotą 43 562 969 zł. Sensowniej jest, aby przenieść te zadania do Wydziału Edukacji, jako że jest to zadanie związane dość ściśle ze szkołami, a nie z Wydziałem Zdrowia. Proponuję rozszerzenie tego, co przedstawił radny B. Domaszewicz”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Poza merytoryczną częścią wypowiedzi pana Radnego chciałem zwrócić uwagę, że zanim Pan powie, że ktoś realizuje coś na czyjeś zamówienie to musi Pan to udowodnić. To jest bardzo poważny zarzut, że ktokolwiek z radnych na tej sali działa na czyjekolwiek zamówienie. To był argument poniżej pasa. Skąd Pan bierze informacje, kto i skąd jest finansowany. Nie wiem, jakie strony internetowe Pan przegląda i czego się Pan z nich dowiaduje. Jeśli Pan ma jakąś wiedzę, to proszę ją przedstawić publicznie. Jeśli Pan coś insynuuje to Pan nie pozwala Radnym podjąć decyzji na podstawie jasnych przesłanek. Po drugie chciałem zapytać, kogo Pan chce edukować prawnie jeśli chodzi o odpowiedzialność za podejmowanie życia seksualnego? Nieletnich? Zdaje sobie Pan sprawę, że decyzje w sprawach efektów tego współżycia czyli np. dziecka nie podejmuje nieletni, lecz jego rodzic. Proponuję zmienić to zadanie i wprowadzić zadanie edukacja rodziców”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem powiedział: „Mam wrażenie, że poglądy Pana P. Adamczyka prowadzą na manowce. Zabrnął Pan w ślepią uliczkę, z której proponuję

zawrócić. Edukowanie odpowiedzialności prawnej nieletnich będzie wymagało przekazywania im rzetelnych informacji, na temat odpowiedzialności karnej, że jako nieletni nie podlegają jej. Odpowiedzialności cywilnej też nie podlegają, bowiem za małoletniego odpowiadają przedstawiciele ustawowi. Jeżeli Pan Radny będzie chciał edukować w zakresie prawa, że odpowiedzialności nie ma, to gratuluję”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie powiedziałem, że to było na zamówienie. Powiedziałem, że Pan Radny konsultował się z tą fundacją, co Pan przyznał na komisji. Jeżeli tak zostałem zrozumianym, to chciałem powiedzieć wyraźnie przez to, że Pan konsultował jedynie z tą fundacją. Brałem wiadomości ze strony internetowej tej fundacji. Mówiłem o współdziałaniu. Mogę to przeczytać: „Fundacja Jaskółka składa serdeczne podziękowania Panu i firmie Unimil Sp. z o.o. za wspieranie działań fundacji na rzecz upowszechniania edukacji seksualnej w szkołach, gimnazjach i liceach”. Ja nie żądam żadnej delegalizacji. Państwo przeinaczacie moje słowa”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Wobec wielu poprawek do uchwały zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu do merytorycznych Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałem zgłosić kontrwniosek. Wydaje mi się, że powinniśmy to dzisiaj przedyskutować skoro są pomysły i poprawki. Skierowanie tego do Komisji wcale nie będzie oznaczało, że tych poprawek będzie mniej. Wydaje mi się, że wręcz odwrotnie. Mogą się pojawić kolejne. Powinniśmy poprawki przegłosować. Potem podejmiemy decyzję co do uchwały. Z tego powodu, że jest dużo poprawek i pomysłów i radni na ten temat dyskutują nie powinniśmy tego odsyłać do Komisji, bo zrobi się wtedy bałagan organizacyjny”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej do Komisji Edukacji”.

W dalszej kolejności- **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 5 głosach „za”, 28 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Chciałem zgłosić poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Proponuję wykreślenie w załączniku w pkt. 5 w zdaniu: „Organizacje pozarządowe wraz z podmiotami gospodarczymi” słowa: „gospodarczymi”, ponieważ uważam, że wprowadza to w błąd, bo podmioty są opisane w samym tytule, a słowo: „gospodarcze” wskazywałoby, że wszystkie podmioty gospodarcze mogą brać udział w tym zadaniu. Proponuję też dopisanie podpunktu 3 w pkt. 5 o treści: „Umowy o wykonaniu inicjatywy lokalnej” zaraz za podpunktem 2 rozpoczynającym się od słów: „umowy partnerskie określone...”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ze względu na niereprezentatywny udział organizacji pozarządowych w Zespole ds. Transportu, Komunikacji i Bezpieczeństwa w Ruchu ze względu na jego zamknięty charakter oraz brak pozytywnego zaopiniowania projektu przez Radę Pożytku Publicznego zgłaszam poprawkę wprowadzającą następującą zmianę do załącznika: „Wykreśla się rozdział 9.3 dot. Zespołu ds. Transportu, Komunikacji i

Bezpieczeństwa w Ruchu załącznika do projektu uchwały 305/2011”. W związku z powyższym zmienia się odpowiednio numerację punktów załącznika do uchwały”.

Dyskusję podsumowała **z-ca dyrektora w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak** mówiąc: „Chciałabym odnieść się do poprawek radnego B. Domaszewicza odnośnie zapisów wsparcia finansowego w aspekcie „Strategii promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź na lata 2010- 2016”. Informuję, że nasze Biuro wystosowało odpowiednie wyjaśnienie, dlaczego ten projekt nie może być realizowany w formie finansowej. Ten projekt otrzyma wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego woj. łódzkiego na lata 2007-2013 Promocja marki Łódź, jako centrum przemysłów kreatywnych będzie musiało być realizowane zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie instrukcji z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy. Te działania, które są zaplanowane do zrealizowania w ramach projektu unijnego obejmują działania, które nie mogą być realizowane z NGO's-ami m.in. są to działania związane z realizacją filmu i spotów promujących Miasto, jako miasto przemysłów kreatywnych, promocją w Internecie, kampanią na nośnikach wielkoformatowych, organizacją konferencji prasowych. Stąd też to zadanie zostało wycofane z programu. Jeżeli chodzi o promocję związaną z imprezami modowymi to zadanie nie jest przewidziane, żeby było organizowane z NGO's-ami, tylko z organizatorami imprez modowych, które współtworzą już od lat markę Miasta, będącymi jedynymi wykonawcami w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Pozwolę się odnieść do finansowej współpracy z NGO's-ami przy współpracy zagranicznej z miastami partnerskimi. Takie zapisy zostały umieszczone. Jest przewidziana współpraca, ale w formie niefinansowej. W punkcie 8 - niefinansowe formy współpracy - organizacje pozarządowe już na tym etapie są zaangażowane w przygotowanie aplikacji dla projektu z programu „Europa dla obywateli” w zakresie aktywnego starzenia się i solidarności między pokoleniami. Udział w projekcie nie będzie pociągał konsekwencji finansowych dla organizacji. Będą one beneficjentami poprzez fakt nawiązania relacji wymiany doświadczeń i dzielenia się z najlepszymi praktykami. Urząd Miasta będzie aplikował o środki a nie NGO's-y. One są dla nas wsparciem merytorycznym i są zaangażowane. Jeżeli chodzi o punkt 12 Udzielenie wsparcia w nawiązaniu kontaktów z organizacjami pozarządowymi w miastach partnerskich Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą pełni funkcję łącznika pomiędzy Łodzią a miastami partnerskimi i każdorazowo podczas kontaktów z miastami zagranicznymi pomaga w nawiązaniu relacji pomiędzy merytorycznymi partnerami w różnych dziedzinach zarządzania lokalną gospodarką. W pkt. 13 przewidziana jest również współpraca z organizacjami pozarządowymi. Do organizacji przekazywane są zaproszenia kierowane przez Miasta partnerskie dot. spotkań, interesujących projektów i dostępnych programów dofinansowujących działania tych organizacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pani Dyrektor odczytała zapisy pierwotne tego Programu. Części ich nie zgłaszałem jako poprawki. Zgłosiłem tylko 2 elementy. Jeden dot. budowania tożsamości lokalnej, drugi dot. realizacji zapisów Strategii promocji komunikacji marketingowej marki Łódź poprzez wspieranie wizerunku Łodzi, jako Miasta przemysłów kreatywnych. Zastanawiam się nad formułą tego Programu w tym kontekście. Rozumiem, że Program to jest coś, co Rada Miejska przyjmuje po to, żeby wyznaczyć kierunki działania dla Prezydenta Miasta w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi w takim celu, aby poszczególne jednostki organizacyjne UMŁ w zadaniach, które wyznacza Rada Miejska w tym Programie organizowało konkursy, zbierało oferty na realizację tych zadań i koordynowało tę realizację. To nie jest tak, że UMŁ realizuje jakieś zadanie, na które otrzymuje środki europejskie, opisuje je i dochodzi do wniosku, że trzeba wpisać jakiś NGO's i wpisuje go do Programu. Jeśli to działa w tę stronę, to nie jest to Program Rady Miejskiej.

To jest sprawozdanie z zadań zapisanych w budżecie z próbą wmontowania w to organizacji pozarządowych. Jeśli Program ma być prawdziwym dokumentem, który wyznacza kierunki to moje zapisy nie stoją w żadnej sprzeczności z programami, które realizuje Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą z innych środków i w innej formie”.

Z-ca dyrektora w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak powiedziała: „Przyjmuję sposób rozumowania radnego B. Domaszewicza, tylko ja odniosłam się do informacji, że kwota przeznaczona na realizację tego zadania przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą została zmniejszona i z czego to wynikało”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Dlatego ją zwiększamy i Pani będzie mogła realizować to zadanie. Będzie jeden program, który będzie Pani realizowała jako wynik konkursu unijnego, ale nie powoduje to, że Miasto nie powinno budować tożsamości lokalnej, albo budować wizerunku Łodzi jako centrum przemysłów kreatywnych przez inne działania, niż tylko realizację dotacji unijnej, które uzyskało w Urzędzie Marszałkowskim. Chciałbym, aby były realizowane także inne działania”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mam pytanie i wniosek formalny, żeby radny p. B. Domaszewicz był uprzejmy w swoich poprawkach przyjąć zapis, iż wybór organizacji będzie dokonywany tylko na podstawie konkursów. Czy w innych zadaniach Państwo przewidujecie tryby niekonkursowe?”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „W większości przypadków są tryby konkursowe i jest zakup usług”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mam pytanie do Pani Prezydent. Czy Pani Prezydent będzie uprzejma przyjąć jako autopoprawkę poprawkę, która ograniczy wybór organizacji pozarządowych w poszczególnych programach tylko do trybów konkursowych bez zakupu usług poza konkursami. Tak, żebyśmy zachowali konkurencyjność jak to było w przypadku poprawek radnego p. B. Domaszewicza”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Mam wątpliwość jeśli dot. to zadań z pomocy społecznej. Czy to nie zagrazi realizacji niektórych zadań? Jest np. rozwój pieczy zastępczej i jest tu zakup usług. Chciałabym się dowiedzieć, czy jeśli podejmiemy decyzję, że wszędzie będzie tryb konkursowy to nie zaszkodzi to realizacji programu w tym zakresie?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy tam, gdzie jednostki miejskie nie wykonują zadań, lecz organizacje pozarządowe, Pani Prezydent byłaby uprzejma przyjąć poprawkę”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Jest to zadanie z zakresu pomocy społecznej, ale realizowane przez organizacje pozarządowe”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Wszystkie zadania, które realizuje MOPS, czy to zadania przewidziane stricte w ustawie o pomocy społecznej, czy w pieczy zastępczej jeżeli zlecamy podmiotom niepublicznym, to robimy to w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jest to w trybie konkursowym”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy Pani Prezydent po tych wyjaśnieniach jest gotowa przyjąć autopoprawkę?”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Muszę dopytać, bo wiem, że pewne zadania z pomocy społecznej, jeśli są w trybie konkursowym, to jest konieczny wkład własny?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc: „Regulacja zlecenia zadań podmiotom niepublicznym jest w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zgodnie z nią jest możliwość powierzania realizacji zadań, czyli finansowania bądź wspierania, czyli dofinansowania. To jest tryb konkursowy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czyli możemy w programie zapisać, że wszystkie zadania, które zlecamy, zlecamy w trybie konkursowym, tak jak w przypadku poprawek radnego p. B. Domaszewicza i nie ma kolizji prawnej”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Jedno drugiego nie wyklucza. Może być i tryb zakupu usług i tryb konkursowy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chciałbym, żebyśmy określili, że wszystkie organizacje mają równe prawa i przystępują do konkursu ofert i nie odbywa się to w formie uznaniowej, bo zakup usług nie wskazuje w jaki sposób zakupujecie Państwo. Jeśli nie będzie jasnego zapisu, to usługi poniżej 14 000 Euro możecie dokonywać z wolnej ręki?”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Tak”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chciałbym, żeby organizacje miały równe szanse i nie były wybierane uznaniowo, tylko na zasadach konkursowych”.

Kierownik w Wydziale Sportu p. Longina Lefik powiedziała: „Do Programu współpracy mamy wpisaną promocję Miasta poprzez kluby sportowe. Realizujemy to w trybie zakupu usług, przetargu. Ten tryb nie zamyka konkurencyjności. Przystępują do niego kluby sportowe, które są organizacjami pozarządowymi i kluby sportowe, które są podmiotem gospodarczym, tylko nie działają w celu osiągnięcia zysków, bądź działają w takim celu. Tryb zakupu usług wykorzystujemy. Cała współpraca z organizacjami pozarządowymi nie zamyka tego”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ale zakup usług odbywa się w trybie konkursowym? Przecież nie przystępuje jeden konkretny klub?”.

Kierownik w Wydziale Sportu p. Longina Lefik powiedziała: „Jest przetarg. To reguluje prawo zamówień publicznych. Zawsze jest tryb konkurencyjny”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dlatego chcę, żeby odbywało się to w trybach konkurencyjnych, a nie poprzez zakup usług z wolnej ręki. Czy za wyjątkiem promocji przez sport możemy zapisać, że reszta odbywa się w trybach konkurencyjnych? Chodzi mi o to, organizacje pozarządowe miały równe szanse”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Nie ma takiego sformułowania jak „tryb konkurencyjny”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Konkurs ofert”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „To jest właśnie w trybie konkursu ofert”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „A nie zakupu usług?”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Nie ma takiego pojęcia jak „tryb konkurencyjny”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Polecam Panu ustawę Prawo zamówień publicznych, która jasno dzieli tryby konkurencyjne i niekonkurencyjne”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Ale tutaj dotyczy ustawy o działalności pożytku publicznego, dlatego jest zapis ustawowy dot. konkursu ofert”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Możemy wpisać konkursy ofert bez zakupu usług poza promocją Miasta przez sport, czy są przeszkody prawne, a jak są to jakie? Przyjmuję argument Pani Prezydent, że w przypadku promocji Miasta przez sport nie da się”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „A czy zapis: „zgodnie z ustawą o pożytku” będzie tym właściwym?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy zgodnie z ustawą można i w trybach konkurencyjnych i poprzez konkurs ofert i w innych? Czy konieczne jest sformułowanie: „zakup usług”? Czy zakup usług pozwala na dokonywanie tych zakupów bez konkursu ofert?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Ustawa o samorządzie mówi, że wszystkie tego typu decyzje, wszystkie procedury są w oparciu o zachowanie konkurencyjności. Czy to jest zakup usług w ramach ustawy o pożytku, czy w ramach konkursu jest zachowaniem konkurencyjności. Jeżeli jest to zakup usług w ramach ustawy o działalności i pożytku publicznego to też jest w ramach konkurencyjnego trybu, ale innej nazwy. Nie możemy tego wszystkiego wrzucić do jednego worka, ponieważ to już mamy zabezpieczone w ustawie o finansach publicznych samorządu. Nie mamy prawa wydatkowania bez zachowania konkurencyjności. Nawet jeżeli jest to poniżej 14 000 Euro, o które Panu chodzi, to jeżeli nawet zlecamy jakiegokolwiek działania i przedsięwzięcia to i tak jest to rodzaj konkursu. Jest to konkurs ofert. Nie mamy prawa wskazać jednej firmy bez żadnych decyzji o znamionach konkursu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pozwolę się nie zgodzić z Panią Prezydent, bo zapomnieliśmy o jednym trybie. O trybie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych, czyli zakupie z wolnej ręki, który jest trybem niekonkurencyjnym, gdzie zamawiający wskazuje konkretnego wykonawcę, z którym negocjuje”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „To też jest tylko w określonych przypadkach. To jest regulowane zarządzeniem i nie jest tak, że każdy może z wolnej ręki. Są tylko ściśle określone przypadki. Wtedy jest nadzór Prezesa Zamówień Publicznych. Do tej pory zadania, które realizowały poszczególne Wydziały odbywały się w oparciu o ustawę

Prawo zamówień publicznych, ustawę o działalności pożytku publicznego i nie ma innej formy działalności. Jeżeli to ma być odpytywanie w tej chwili, to nie przyjmuję poprawki”.

P.o. dyrektora w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Chciałbym odnieść się do 2 poprawek. Chodzi o poprawkę radnego p. J. Borkowskiego. Mam wrażenie, że może nastąpić pewne zawężenie dla organizacji pozarządowych. W proponowanej poprawce organizacje wraz z podmiotami gospodarczymi mogą również występować w procedurach dot. zakupu przez Miasto potrzebnych usług w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z 29 stycznia Prawo zamówień publicznych, czyli są traktowane jako taki sam podmiot występujący w tym trybie zamówień publicznych. Ograniczenie tego do innych podmiotów niczego nie zmienia. Druga rzecz dot. poprawki radnej p. U. Niziołek-Janiak. Dotyczy wykreślenia zapisów w projekcie pkt. 9.3 dot. Zespołu ds. Transportu Komunikacji i Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym. Tak jak wcześniej wyjaśniałem wydaje mi się, że łatwiej jest wnieść poprawkę do zarządzenia, w którym będą organizacje pozarządowe funkcjonowały w tym zespole i działanie poprzez Komisję Dialogu Obywatelskiego, gdzie organizację pozarządowe mogą w zakresie komunikacji i bezpieczeństwa poddawać pewne rozstrzygnięcia niż wykreślenie tego Zespołu z Programu. Spowoduje to, że Zespół przestanie być w sferze współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nie wiem, czy o to chodziło”.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Wpłynęło 6 poprawek: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. B. Domaszewicza, radnej p. M. Bartosiak, radnego p. J. Borkowskiego, radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak, radnego p. P. Adamczyka. Jeżeli poprawka radnego p. B. Domaszewicza zostanie przyjęta, to ona w całości konsumuje propozycję zgłoszoną przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. **Poprawka radnego B. Domaszewicza:** „W pkt. 6.4 Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w Departamencie Spraw Społecznych dodajemy pkt 10 o treści: Zwiększanie świadomości młodzieży na temat zagrożeń związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, profilaktyka nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV i AIDS. Dodajemy też zadanie 6.4.3.10 Realizacja działań związanych z profilaktyką nastoletnich cięż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV i AIDS. Formy realizacji: prowadzenie warsztatów dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej, wydawanie folderów informacyjnych, programów działania, biuletynów, organizacja seminariów, szkoleń, konferencji z zakresu zagadnień związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, prowadzenie jednostek specjalistycznego poradnictwa. Tryb realizacji: konkurs ofert. Następuje również zmiana kwoty zadań realizowanych przez Program na 45 208 969 zł. Do pkt. 6.7.1 wprowadza się pkt 3 o treści: Budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej oraz pkt 4 Wspieranie wizerunku Łodzi jako Miasta przemysłów kreatywnych. W pkt. 6.7.2. w Zdaniach priorytetowych dodaje się pkt 3 Budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej oraz pkt 4 Realizacja zapisów Strategii promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź poprzez wspieranie wizerunku Łodzi, jako centrum przemysłów kreatywnych. Wprowadza się pkt 6.7.3.3 o treści: Budowanie wśród mieszkańców poczucia tożsamości lokalnej. Formy realizacji Promowanie wiedzy na temat historii Łodzi, organizacja wydarzeń wzmacniających poczucie tożsamości lokalnej. Tryb realizacji konkurs ofert. Wprowadza się pkt 6.7.3.4 Realizacja zapisów Strategii promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź poprzez wspieranie wizerunku Łodzi jako centrum przemysłów kreatywnych. Formy realizacji: promowanie lokalnych przykładów przemysłów kreatywnych, wymiana doświadczeń z miastami partnerskimi w zakresie wspierania przemysłów kreatywnych poprzez organizację konferencji, seminariów oraz szkoleń. Tryb realizacji konkurs ofert. Nie

zauważyłam skreślenia-powinno być „profilaktyka HIV” **Poprawka radnego J. Borkowskiego** proponuje wykreślenie w załączniku do uchwały w pkt. 5 w zadaniu Organizacje pozarządowe wraz z podmiotami gospodarczymi słowo: „gospodarczymi” oraz proponuje dopisanie podpunktu 3 o treści: „Umowy o wykonywaniu inicjatywy lokalnej, za podpunktem drugim rozpoczynającym się od słów: „Umowy partnerskie określone”. **Poprawka radnej p. U. Niziołek-Janiak.** Wykreśla się rozdziału 9.3. punkt dot. Zespołu ds. Transportu, Komunikacji i Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym”.

Radny p. Piotr Adamczyk przedstawił swoją poprawkę mówiąc: „W załączniku do uchwały Program współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2011 proponuje się wprowadzić następujące zmiany:

- w pkt. 6.1 Wydział Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych w pkt. 6.1.2 zadania priorytetowe dodaje się zadanie: „6. Zwiększenie świadomości młodzieży na temat zagrożeń związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego (profilaktyka nastoletnich ciąż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV, AIDS) oraz edukacja prawna związana z odpowiedzialnością młodzieży podejmującej współżycie seksualne;

- w pkt. 6.1 Wydział Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych w pkt. 6.1.3 zadania dodaje się zadania: „6.1.3.6 Realizacja działań związanych z profilaktyką nastoletnich ciąż, chorób przenoszonych drogą płciową w tym profilaktyka HIV, AIDS oraz edukacji prawnej związana z odpowiedzialnością młodzieży podejmującej współżycie seksualne. Formy realizacji: prowadzenie warsztatów dla młodzieży gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej, organizacja seminariów, szkoleń, konferencji z zakresu zagadnień związanych z podejmowaniem współżycia seksualnego, prowadzenie jednostek specjalistycznego poradnictwa. Tryb realizacji konkurs ofert; w pkt. 5 Zakres i formy współpracy po słowach: „na realizację zadań Miasta we współpracy z organizacjami pozarządowymi zaplanowano w 2012 r. łącznie kwotę zapis 43 526 969 zł zastępuje się kwotą 43 652 969 zł”.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka powiedziała: „W odniesieniu do poprawki radnego p. B. Domaszewicza dodaję, że w momencie, kiedy pada wyrażenie: „profilaktyka nastoletnich ciąż” powinno brzmieć: „profilaktyka ciąż nastoletnich”.

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Chciałem sprostować, że ja na Komisji Edukacji popierałem ten wniosek, ale proponowałem, żeby on był prowadzony przez edukację. Nauczyciele są znani uczniom, uczniowie czują się pewniej i chciałem, żeby to się tam odbywało”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Musimy doprecyzować jedną rzecz w poprawce radnego p. P. Adamczyka. Radny p. B. Domaszewicz skorygował w tym zakresie swoją poprawkę, ale chciałem się upewnić, czy radny p. P. Adamczyk proponuje, żeby faktycznie wpisać do projektu: „profilaktykę nastoletnich ciąż”?”.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Jeszcze jedna poprawka **radnej p. M. Bartosiak.** W pkt 6.4.3.10 po zapisie „tryb realizacji konkurs ofert” proponuje się dopisać: „konkurs realizowany przy współudziale Wydziału Edukacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Odpowiadając radnemu p. M. Rakowskiemu proponuję zapis: „ciąż u kobiet nastoletnich”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **poprawkę radnego p. P. Adamczyka**.

Przy 3 głosach „za” 31 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **poprawkę radnego p. B. Domaszewicza**.

Przy 29 głosach „za” 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **poprawkę radnej p. M. Bartosiak**.

Przy 32 głosach „za” 1 głosie „przeciwnym” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **poprawkę radnego p. J. Borkowskiego**.

Przy 27 głosach „za” braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **poprawkę radnej p. U. Niziołek-Janiak**.

Przy 33 głosach „za” braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 305/2011** wraz z poprawkami.

Przy 33 głosach „za” 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/427/11** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2012”, której treść stanowi **załącznik nr 94** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W imieniu Komisji Rewizyjnej proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Komisji

Międzyzakładowej NSZZ Solidarność przy MPK-Łódź Sp. z o.o. - druk BRM nr 164/2011 w następnym punkcie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym poprosić i przekazać wniosek wiceprezydenta Miasta p. A. Banaszka o przesunięciu 25 punktu porządku obrad dot. wody do punktu 30a”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Chciałem zgłosić kontrwniosek do wniosku radnego p. W. Skwarki. Mamy dziś dużo spraw do omówienia. Wniosek Pana Radnego nie wnosi nic nowego. Ta sprawa była już raz omawiana przez Radę Miejską. Jest pewien problem z logicznym myśleniem. Tak samo jak odrzucenie uchwały o uznaniu skargi za zasadną nie oznaczało, że Rada uważa skargę za bezzasadną. Tak samo odrzucenie uchwały uznającej skargę za bezzasadną nie oznacza, że Rada uznaje ją za zasadną. Logika tak nie działa. Podpowiada raczej, że Rada uznała, że uzasadnienie było kiepsko napisane. Uchwałę trzeba napisać zupełnie od nowa. Tak, żeby uzasadnienie było akceptowalne. Ponowne wprowadzenie tego samego projektu uchwały doprowadzi jedynie do tego, że posiedzimy dłużej o pół godziny i po raz kolejny odrzucimy uchwałę o uznaniu skargi za zasadną, bo już raz to zrobiliśmy. Jak powstanie lepszy projekt uchwały możliwy do zaakceptowania, nowy dla Radnych to możemy go rozpatrywać”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chciałem poznać uzasadnienie do przesunięcia 25 punktu porządku obrad do punktu 30a. Czy to będzie związane z tym, że projekt uchwały, który będziemy procedować będzie inny niż ten, który był omawiany na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pan Prezydent prosił o zmianę porządku obrad”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek powiedział: „Przed chwilą została rozdana nowa wersja autopoprawki. Przepraszam za zamieszanie. Chodziło o stawki VAT”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. W. Skwarkę** o wprowadzenie w pkt 33f projektu uchwały druk BRM nr 164/2011.

Przy 13 głosach „za” 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie **wniosek formalny zgłoszony przez wiceprezydenta Miasta p. A. Banaszka**.

Przy 30 głosach „za” 1 głosie „przeciwnym” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Wobec propozycji **wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej** przystąpiono łącznego procedowania punktu 23 i 24 porządku obrad.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk 296/2011.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk 297/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Andrzej Wójcik** mówiąc: „Przyjęta koncepcja zmian w strukturach Urzędu Miasta Łodzi i miejskich jednostek organizacyjnych, mająca na celu podział zadań ze względu na kategorię spraw, nie zaś terenową właściwość przyczyni się do efektywniejszego wykorzystania potencjału kadry specjalistów, wyposażenia technicznego. Realizacja tych założeń wymaga rozszerzenia zakresu działania Zarządu Dróg i Transportu o obowiązki zarządcy terenu w zakresie dróg wewnętrznych, zlokalizowanych na terenach zarządzanych przez Miasto. W ten sposób zostanie osiągnięty efekt centralizacji wszystkich zagadnień związanych z zarządzaniem drogami w jednej jednostce. Wyeliminujemy pewne rozproszenie zadań związane z czystością na terenie Miasta.. Dotychczas zadanie to jest realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu – czystość na drogach publicznych, Centra Obsługi Mieszkańców Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ – czystość na terenie dróg wewnętrznych i terenach niezabudowanych miasta, Wydział Gospodarki Komunalnej w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ – gospodarka odpadami. Powyższe zadania zostaną przejęte przez Wydział Gospodarki Komunalnej w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ. Planuje się rozszerzenie zakresu zadań Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ o sprawy dotyczące utrzymania zieleni przydrożnej oraz zadania zarządcy dróg związane z ochroną środowiska”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy proponowana zmiana nie wpłynie na decyzje personalne i zwolnienia pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Andrzej Wójcik** mówiąc: „W projekcie uchwały deklarujemy, że ZDiT przejmie dotychczasowych pracowników UMŁ wykonujących zadania zarządcy terenów w zakresie dróg wewnętrznych. To jest 16 osób, które przejmujemy z centrów obsługi mieszkańców. UMŁ przejmie dotychczasowych pracowników ZDiT wykonujących zadania utrzymania czystości i porządku na drogach, utrzymania zieleni przydrożnej oraz zadania zarządcy dróg związanych z ochroną środowiska. WGK przejmie z ZDiT 10 osób, WOŚiR przejmie 2,5 etatu”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy może Pan odpowiedzieć wprost? Czy pracownicy stracą pracę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Andrzej Wójcik** mówiąc: „Nic o tym nie wiem”.

Następnie wobec braku dalszych pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty

uchwał zostały skierowane do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 296/2011.

Przy 17 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/428/11 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 99**.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 297/2011.

Przy 20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/429/11 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 101**.

Ad pkt 25 - rozpatrzone w pkt 30a

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 304/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma autopoprawkę. Część podstawowa zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsza grupa zmian dot. zmniejszeń dochodów i wydatków w części dot. zadań, które są współfinansowane ze środków UE. Pierwsza sprawa to projekt Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami zmniejszenie dochodów 4 893 015 zł, wydatków 6 524 019 zł. Różnica pomiędzy dochodami i wydatkami na kwotę 1 631 004 zł będzie źródłem pokrycia zwiększenia wydatków określonych w § 12. Zmiana ta jest zapisana w projekcie WPF, która w dniu wczorajszym została przedłożona Państwu. Jest przesunięcie realizacyjne, natomiast środki z UE wpłyną w terminie późniejszym. Druga sprawa to sprawa porządkowa na projektach unijnych, miękkich, które są realizowane przez Wydział Edukacji. Per saldo zmniejszenia dochodów są na kwotę 59 706 zł, zmniejszenia wydatków per saldo na kwotę 58 813 zł. Paragraf 7 to pilotażowy program racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych, gdzie zwiększamy planowane dochody o 24 843 zł. Dość duża zmiana w § 8 i § 9 w części dot. zadania Rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Jest uporządkowanie spraw związanych z nowym harmonogramem realizacyjnym. Zmniejszenie dochodów i wydatków w roku 2011 na kwotę 32 128 968 zł. Jest propozycja zmniejszenia dochodów unijnych na kwotę 20 606 199 zł. Były to środki, które pochodzą z refundacji wydatków na oczyszczanie ścieków faza I. Zmniejszenie wynika z rozliczeń tego zadania. Część środków wpłynęła w 2010 r., część wpłynie w terminie późniejszym. W 2011 r. środki te nie będą zrealizowane. Paragraf 11 to zmniejszenie

wydatków na łączną kwotę 28 951 245 zł na projekcie Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź-Fabryczna o kwotę 22 112 781 zł. Wartość kosztorysowa tego zadania ostatecznie jest określona na 462 000 000 zł i jest nowy harmonogram realizacyjny przystosowany do przygotowywanego skorygowanego wniosku, który ma być przekazany do końca listopada br. W ramach § 11 jest zmniejszenie na zadaniu Program modernizacji infrastruktury tramwajowej 6 838 464 zł. W wyniku wcześniejszych zmniejszeń i zwiększeń zarówno ze strony dochodowej i wydatkowej zostały wygospodarowane środki w wysokości 10 000 000 zł i zostaną one przeznaczone na wydatki Wydziału Edukacji na uzupełnienie środków na oświatę na miesiąc grudzień, które pozwolą wypłacić placówkom niepublicznym i publicznym dotacje oraz zwiększają pulę środków na wydatki bieżące dla naszych placówek niezbędne dla pełnych wypłat. Kolejne paragrafy od 13 do 16 to zwiększenia dochodów i wydatków w placówkach podległych MOPS-owi. Paragraf 13 i 14 to 131 595 zł zwiększenie dochodów domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo-wychowawczych. Te środki wracają na ich potrzeby z powrotem do tych placówek. Kolejna sprawa to 26 192 zł odszkodowanie za zalanie pomieszczeń w punktach pracy socjalnej i te środki byłyby przeznaczone na terenowy ośrodek pomocy społecznej i domy dziennego pobytu. Pozwoli to usunąć awarię po zalaniach. Paragraf 17 i 18 to kolejna korekta na projekcie, który jest współfinansowany ze środków UE „Dobry start w matematykę-zmniejszenie dysproporcji edukacyjnych w ramach kompetencji kluczowych z zakresu matematyki” 31 360 zł zmniejszenie dochodów i wydatków. Paragraf 19 i 20 to zamiany, które są konsekwencją podjętych uchwał rad osiedli na łączną kwotę 178 059 zł. Rada Osiedla Retkinia Zachód Smulsko 8 059 zł na wydatki na drogi, Rada Osiedla Chojny chce przeznaczyć 130 000 zł na remont lokalu użytkowego przy ul. Rzgowskiej 151, Rada Osiedla Górniak i Chojny Dąbrowa 40 000 zł na placówki przedszkolne. Paragraf 21 to przesunięcia środków tylko w ramach wydatków: w ZDiT przesunięcie będące konsekwencją decyzji Rady Osiedla Wistkitno 41 488 zł na remont chodnika w ul. Kolumny, w WGK 10 690 zł na odszkodowania i inne wydatki związane z wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach. Kolejne 2 przesunięcia to konsekwencje decyzji rad osiedli. Osiedle Teofilów Wielkopolska chce przeznaczyć 3 000 zł na utrzymanie dróg wewnętrznych, a Osiedle Bałuty Doły 20 000 zł na zakup sprzętu na plac zabaw w Przedszkolu nr 28. Kolejne 2 przesunięcia dot. MOPS. Oszczędności na zadaniach bieżących i majątkowych na łączną kwotę 237 237 zł zwiększyłyby wydatki dla publicznych domów pomocy społecznej, domach dziennego pobytu i pozwoliłyby na dokonanie zakupów inwestycyjnych w MOPS. To przesunięcie podyktowane jest urealnieniem planu do końca roku. W MOPS w ramach usług opiekuńczych zwiększyłaby się kwota dotacji o kwotę 58 896 zł. Ostatnie przesunięcie w tej części dot. Wydziału Kultury, który w ramach zadania dofinansowanie inicjatyw kulturalnych, stowarzyszeń i fundacji proponuje przesunąć dla naszych instytucji kultury takich jak domy kultury, biblioteki, teatry, muzea i biuro wystaw artystycznych kwotę 128 500 zł. W autopoprawce w pierwszej części jest przesunięcie 300 000 zł na modernizację budynku na schronisko dla bezdomnych mężczyzn im. św. Brata Alberta. To zadanie będzie realizował AN Łódź-Polesie Radwańska. Dot. modernizacji budynku przy ul. Nowe Sady 17. Kolejna zmiana to zmniejszenie dochodów i wydatków na projekcie Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Przesuwa się okres realizacji i środki na 2012 r. Tam będą największe płatności z tego tytułu, a tym samym największe zwroty środków unijnych. Tym niemniej jednak w 2011 r. zmniejsza się dochody i wydatki o 16 073 388 zł. Kolejna sprawa dot. 50 000 zł z tytułu darowizny jaką otrzymało ZOO na przebudowę wybiegu dla surykatek. Kolejne zmiany to są zmiany drobniejsze dotyczą tylko strony wydatkowej. Są one konsekwencją uchwał rad osiedli. Osiedle Bałuty Doły 28 000 zł chciałoby przeznaczyć na wydatki na utrzymanie dróg gminnych. Osiedle Radogoszcz Julianów-Marysin-Rogi 3 400 zł przeznacza na zakupy sprzętu takiego, jak: laptop, urządzenie wielofunkcyjne, drukarka dla potrzeb funkcjonowania rady osiedla. Jest też

propozycja przesunięcia i zwiększenia środków na Program 100 kamienic dla AN Łódź Śródmieście Centrum II. Kolejne przesunięcia dot. Miejskiego Zespołu Żłobków, gdzie Osiedle Bałuty Centrum 16 000 zł chce przeznaczyć dla Żłobka nr 14, Osiedle Teofilów Wielkopolska 20 000 zł na utrzymanie czystości na swoim terenie. Pozostałe zmiany dot. m.in. MOPS. Są tu 2 przesunięcia: jedno na 17 520 zł, aby zwiększyć środki dla placówek opiekuńczo-wychowawczych i urealnić ich plan wydatków do końca roku. Druga sprawa to przesunięcie na 93 531 zł w celu zwiększenie zasiłków stałych finansowanych z budżetu gminy i terenowe ośrodki pomocy społecznej. Ostatnie 2 przesunięcia dot. WGK i Wydziału Kultury. W WGK przesunięcie między zadaniami 24 000 zł, które zasilą inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe w zakresie wod-kan. W Wydziale Kultury 30 000 zł, które zasili Muzeum Miasta Łodzi. Jest też drobna zmiana dot. zmiany rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji na kwotę 7 000 zł”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2011 wraz z autpoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/430/11 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 102** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 103**.

Ad pkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej - druk nr 314/2011 wraz z autpoprawką.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt ma autpoprawkę, która została przedłożona Radnym dziś. Projekt ma na celu uporządkowanie planu wydatków na 3 zadaniach w ramach przedsięwzięć tj. rewitalizacja Śródmiejskiego obszaru Łodzi w obrębie ul. Piotrkowska, Tuwima, Kilińskiego, Piłsudskiego, rozbudowa i modernizacja tras tramwajów relacji wschód-zachód, węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź-Fabryczna. Konieczność zmiany pierwszego i trzeciego wynika z tego, że do końca miesiąca muszą zostać złożone skorygowane wnioski. Aby okazać się zabezpieczeniem wkładu własnego na przestrzeni okresu realizacji tych przedsięwzięć trzeba okazać się wkładem własnym zgodnym z aktualnym harmonogramem przewidzianym do realizacji. W części dot. rewitalizacji ul. Piotrkowskiej jak i w pozostałych zadaniach ostateczna zmiana będzie w wielkościach, które są już zapisane w nowym WPF. Nie jest jeszcze obowiązujący, aby wnioski mogły być odpowiednio przygotowane ta zmiana

musi być dokonana w obecnym WPF. Jeżeli chodzi o rewitalizację Śródmieścia to w 2011 r. pozostałaby kwota 200 000 zł, w roku 2012 z 6 000 000 zł 6 200 000 zł, w 2013 r. z 10 066 219 zł niezbędne jest zwiększenie do 19 666 000 zł, co daje łączne nakłady Miasta na poziomie 47 088 621 zł. Pod te kwoty, które są zgodne z WPF będzie przygotowany wniosek. Jeżeli chodzi o trasę W-Z to w 2012 r. zmiana jest z 30 000 000 zł na 2 000 000 zł, w 2013 r. ze 120 000 000 zł na 105 600 000 zł, w 2014 r. z 152 774 300 zł na 155 564 300 zł. Łączne nakłady ze strony Miasta zmniejszyłyby się do 264 000 000 zł. Jeżeli chodzi o ostatni projekt węzeł multimodalny, to zmienia się wartość kosztorysowa do kwoty 462 000 000 zł. W roku 2011 korekta już była w uchwale w sprawie zmian budżetu na 2011 r. pozostałaby jednak kwota 3 387 219 zł, a w 2012 r. zmieniłaby się ze 137 000 000 zł na 138 642 884 zł, w 2013 r. ze 100 982 250 zł na 183 377 074 zł, w 2014 r. ze 175 195 656 zł zmniejszyłaby się do 136 592 823 zł”.

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 314/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/431/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, która stanowi **załącznik nr 104** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 105**.

Ad pkt 26b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 295/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Projekt zakłada włączenie do nieruchomości zabudowanych przy ul. Zamiejskiej 1, gdzie znajduje się sortownia i składowisko balastu, dwóch działek. W lutym 2001 r. została podjęta uchwała i wydzierżawiliśmy wtedy MPO Sp. z o.o. cały obiekt z wyjątkiem 2 działek, które znajdują się na składowisku balastu. Działki zostały kupione przez Miasto i chcemy przedmiotową uchwałą oddać w dzierżawę jeszcze te 2 działki”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy sensowne jest rozbudowywanie tych terenów jeśli chodzi o sortownię w tym miejscu ze względu na bliskość Lotniska? Trzeba przyznać, że sortownia nie jest najlepiej zlokalizowana. Budujemy nowy terminal, chcemy rozwijać Lotnisko, a przy okazji rozwijamy sortownię, przekazujemy

kolejne tereny. Nie wiem, czy jest to dobry kierunek. Czy nie lepiej by było znaleźć miejsce do przeniesienia sortowni, bo okolice Lotniska śmierdzą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Te 2 działki są w środku składowiska balastu. To nie są nowe działki. Zarówno składowisko balastu i sortownia są wybudowane z projektu unijnego. Trwałość projektu jest do końca 2014r. Wtedy dopiero możemy zdecydować co dalej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Po 2014 r. można by było pomyśleć o przeniesieniu sortowni?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Tak. Sądzę, że składowisko balastu zamkniemy dużo wcześniej, bo rozporządzenie Ministra mówi, że w 2013 r. nie można składować odpadów, które mają kaloryczność większą niż 6 000 kilokalorii. Z balastem trzeba będzie uważać. Mówi Pan, że tam śmierdzi, ale odpady biodegradowalne, które są sortowane są nieskładowalne na tym składowisku. MPO ma umowę na wywóz tych odpadów i są poddawane kompostowaniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Tam jest problem z mewami śmieciowymi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Nie, mew już nie ma. Są zatrudnione sokoły. Pracownicy Wydziału jeżdżą kilka razy w miesiącu na niezapowiedziane kontrole i sprawdzają, jakie odpady są deponowane na składowisku i czy są przestrzegane zasady. Mieliśmy skargi mieszkańców i rady osiedla z tamtego rejonu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2011.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/432/11 zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1, która stanowi **załącznik nr 106** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 107**.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 300/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof**

Mączkowski mówiąc: „Projekt uchwały określa stawki podatku od nieruchomości, jakie według propozycji Prezydenta Miasta miałyby obowiązywać w 2012 r. Biorąc pod uwagę, że maksymalne stawki zostały zwaloryzowane o wskaźnik 4,2% zgodnie z wcześniejszymi uchwałami wszystkie stawki do tej wysokości się waloryzuje z wyjątkiem tych dla budynków związanych z działalnością gospodarczą, gdzie stawka jest mniejsza od stawki maksymalnej o 1,08 zł proponowana na poziomie 20,86 zł, czyli 95% stawki maksymalnej. Przewidywany uszczerbek dochodów z tego tytułu dla budżetu to około 10 000 000 zł. Biorąc pod uwagę dyskusję, która odbyła się na Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej chcę przedstawić dodatkowe informacje o wysokości tej stawki w Krakowie i Lublinie w 2011 r. Stawka w Krakowie była na poziomie 18,65 zł, w Lublinie 19,05 zł. Kraków przyjął program dojścia do stawek maksymalnych w 2014 r. Większość dużych miast stawki w zakresie tego podatku ma wyższe od Łodzi, część ma stawki maksymalne. W 2011 r. miały je Warszawa, Poznań, Gdańsk, Rzeszów i Wrocław prawie maksymalną”.

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział: „Projekt został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie, ale Komisja proponuje wprowadzenie jednej poprawki. Proponuje, aby w § 1 pkt 2 lit. b stawkę podatku od nieruchomości związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej kwotę 20,86 zł za 1 m² powierzchni użytkowej zastąpić kwotą 21,94zł za 1 m² powierzchni użytkowej. Jest to dość istotna zmiana w przedmiotowym projekcie. Wymaga ona pewnego uzasadnienia. Występując z taką propozycją Komisja wzięła pod uwagę następujące okoliczności: złą sytuację finansową Miasta, trudny budżet. W świetle tego budżetu w sposób szczególny władze Miasta powinny położyć nacisk na realizowanie dochodów, a w szczególności tych dochodów, które są w sposób bezpośredni zależne od władz Miasta. Tych dochodów wcale tak dużo nie ma, a podatek od nieruchomości jest jednym z głównych tytułów, które od Miasta zależą bezpośrednio. Łódź w porównaniu z innymi aglomeracjami wielkimi nie radzi sobie najlepiej, jeśli chodzi o realizację tego typu dochodów. Wydaje nam się, że Miasto powinno przykładąć większą wagę nie tylko tego tytułu związanego z podatkiem od nieruchomości, ale do generowania dochodów własnych. Należy zwrócić uwagę, iż stawka proponowana przez Komisję jest zgodna ze stawką dopuszczalną przez Ministra Finansów. Należy także wskazać, że taka stawka jest stosowana przez zdecydowaną większość samorządów zwłaszcza dużych miast. W dotychczasowej praktyce przyjmowanie niższej niż dopuszczalna przez Ministerstwo Finansów stawki tego podatku było uzasadniane rzekomym zwiększaniem atrakcyjności Miasta w pozyskiwaniu inwestorów tworzących nowe miejsca pracy. Przyjęcie takiego założenia jest dosyć wątpliwe, a jeśli już to ta stawka musiałaby nie w sposób symboliczny być niższa od stawki maksymalnej, ale w sposób znaczący i być istotnym elementem promocji Miasta. Wydaje się, że tak do tej pory nie było i przedsiębiorcy płacą niższą stawkę, bo taka została przyjęta przez Miasto. Jeśli kwestia podatku od nieruchomości miała wpływ na rozwój nowych inwestycji, to większe znaczenie mają tu programy pomocowe, niż przyjęcie nieznacznie niższej stawki podatku. Od 2014 r. zmienia się sposób obliczania wskaźnika zadłużenia. Kwota dochodu zrealizowanego w roku 2012 w sposób bezpośredni wpłynie na możliwości zaciągnięcia przez miasta zobowiązań w latach następnych. Powinniśmy dołożyć wszelkich starań, aby dochód zrealizowany w roku przyszłym był możliwie jak największy. Podatek ten w kosztach działalności gospodarczej

nie jest najpoważniejszym kosztem. Nie ma takiego bardzo istotnego wpływu na koszty prowadzenia działalności gospodarczej w związku z tym nie powinien być odczuwalny w sposób istotny w działalności tych podmiotów, w szczególności drobnych przedsiębiorców, którzy zazwyczaj nie dysponują obiektami o bardzo dużym metrażu, o dużej powierzchni, a tylko wtedy ten podatek jest znaczący. Z powyższych względów i mając na uwadze, że zmiana tej stawki powinna przynieść skutek dla budżetu taki, iż dochody zrealizowane w roku przyszłym, z tego tytułu powinny być wyższe o około 10 000 000 zł, Komisja nie przychyliła się do propozycji Prezydenta Miasta ustalenia niższej stawki w tej pozycji i proponuje przyjąć stawkę w wysokości 21,94zł”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Każde tego typu działanie stawia pod znakiem zapytania istnienie w ogóle Rady Miejskiej. Skoro wychodzi na to, że w tym roku wszystkie stawki podatku są równe górnej stawce, którą ustalił Minister Finansów, to praktycznie idziemy w takim kierunku, że nie mamy żadnej swojej polityki w stosunku do osób prowadzących działalność gospodarczą. Nie jest to skierowane do Prezydenta Miasta, lecz do Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Podwyższa ona to co organ wykonawczy starał się nie maksymalizować. Uważam, że można mówić, że jest to nieznacząca kwestia, jeżeli chodzi o podatek, ale proszę zapytać przedsiębiorcy, który podatek nie rośnie. Nie mówię o VAT-ie, który wzrósł, o opłatach, które rosną takie jak prąd, gaz, benzyna. Wszystko to wpływa na koszty produkcji i koszty pracy. Jeżeli my się jeszcze do tego przyłączymy to moim zdaniem jest to kolejny krok w przyspieszeniu dojścia kryzysu do Łodzi, bo nie będzie to sprzyjało ani rozwojowi miejsc pracy, ani powstawaniu nowych przedsiębiorstw, które mogą się lokować w innych gminach, gdzie są niższe podatki. Przykro mi jest słyszeć, że dochodzimy do poziomu podatków tak jak jest w innych dużych miastach. Nie we wszystkich miastach tak jest, bo np. Kraków dopiero w 2014 r. dojdzie do górnych granic, a wiadomo, że nie jest tam też dobra sytuacja finansowa. Kraków ma natomiast dużą ilość środków finansowych wykorzystywanych z UE. Uważam propozycję Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej za błędną i nie będę głosował „za” poprawką, bo jest ona drastycznie niekorzystna dla osób prowadzących działalność gospodarczą, szczególnie kiedy zaprasza się obywateli Miasta do zakładania własnej działalności gospodarczej i nagle okazuje się, że podatek będzie zdecydowanie wyższy. Można mówić, że duża podwyżka w najbardziej znaczącym stopniu dotknie dużych potentatów firmy logistyczne, które mają ogromne tereny. Przy np. hektarze to jest kwota około 10 000 zł. Wiem, że dla dużej firmy to jest niewiele, ale podnosi koszty utrzymania firmy. Przy założeniu że jesteśmy przyjaźni to nie ma nic wspólnego z nią, bo były takie przyjaźnie, na których niestety przegrywaliśmy. Uważam, że błędem jest fiskalizacja wszystkiego. Jeden z twórców systemu samorządowego w Polsce powiedział, że na zadaniach publicznych nie należy zarabiać. Jesteśmy powołani do zaspakajania potrzeb mieszkańców i przedsiębiorców, którzy pracują tutaj. A nie jesteśmy lichwiarzami, ani też zdziercami. Zarabianie na zadaniach publicznych jest niegodne samorządowca”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem się odnieść do propozycji zgłoszonych przez Prezydenta Miasta i Komisję Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie może być uzasadnieniem dla kolejnej podwyżki podatków to, że Prezydent Miasta ma przed sobą trudny budżet. Nie jest to dobre uzasadnienie. Nie znam takiego budżetu w ostatnich latach, który nie byłby trudnym budżetem. Czy jest on trudniejszy niż poprzednie? Czy to może być uzasadnieniem do tego, żeby Komisja Finansów Budżetu i Polityki

Podatkowej proponowała najwyższą możliwą stawkę podatku? Podczas prezentacji budżetu dowiedzieliśmy się o tym, że przed łodzianami jest pewnego rodzaju terapia szokowa w najbliższym czasie. Wiemy, że wzrosną czynsze, opłaty za korzystanie z komunikacji publicznej, za wszystkie dobra, które są w rękach Prezydenta Miasta, Rady Miejskiej, na które mamy wpływ. Dokładanie jeszcze, czy też eskalowanie wszystkich podatków, które istnieją uważam za niepotrzebne. Oczekiwałbym pewnego uzasadnienia, dlaczego miałyby tak być, że ten podatek ma być najwyższy. W czym te 10 000 000 zł rozwiąże problemy budżetu. Sięga się do kieszeni łodzian po pieniądze. Chce powiedzieć w imieniu tych, którzy czują, że z roku na rok nie jest im w mieście lepiej, nie żyje im się z dnia na dzień coraz lepiej, tylko żyje się gorzej. To są ci wszyscy, którzy od swoich pracodawców nie dostają żadnych podwyżek, nie dostają na czas pensji, którzy może nie żyją jeszcze w biedzie, starają się, ale są w sytuacji, którą nazwalibyśmy nieciekawą. Jestem przekonany, że takich ludzi w naszym mieście jest bardzo dużo. Tych, którzy czują, że nie jest im lepiej, lecz szukają możliwości innych rozwiązań. Pytałem nieprzypadkowo Prezydenta Miasta o aspekty osłonowe. Można zabić wszystkich podwyżkami. Tylko co jest za tym? Nie została nam przedstawiona alternatywa w postaci pewnego rodzaju dojścia do tych najwyższych stawek. Nie mamy programów, jak chociażby program w Krakowie, czy Lublinie. Proponuje nam się ad hoc przyjęcie najwyższych stawek. Ja i Klub Radnych PiS na takie rozwiązania się nie zgadza”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Jestem zaskoczony tą propozycją. Założenia, o których informowała Prezydent Miasta przed tym, jak zobaczyliśmy budżet mówiły o tym, że Prezydent będzie chciała wprowadzać podwyżki na zasadzie 1% powyżej inflacji. Pierwotna podwyżka opłat za nieruchomości już była większa. Wprowadzenie tej poprawki jest tym bardziej niezrozumiałe, że kłóci się z tym duchem, który Państwo od dawna jako Platforma Obywatelska propagowaliście, a więc duchem przedsiębiorczości. Utrudnienia stawiane przedsiębiorcom nie są najlepszym sposobem rozwoju Miasta. Nie mówmy o tym, że inne miasta mają też górną granicę, bo to są miasta, które mają swoją wypracowaną markę. Nie muszą zabiegać o nowych przedsiębiorców, a tym samym pracodawców jak Łódź. W ostatnim czasie bezrobocie w Łodzi wzrosło o ponad 3000 osób. Nazywamy to wahnięciami, ale taka jest prawda i rzeczywistość skrzeczy. Prezydent Miasta mówi, że trudna jest sytuacja zewnętrzna. Słyszeliśmy, że Polska jest zieloną wyspą i prawie uwierzyliśmy, że jest wyspą, tylko nazywa się inaczej trochę, bo utopia. Mamy programy pomocowe. Tylko proszę powiedzieć, jaki mały przedsiębiorca potrafi przez nie przejść? Czy duży przedsiębiorca, który chciałby tutaj zainwestować będzie brał pod uwagę programy pomocowe, jak ma inne Miasta, gdzie są inne podatki? Ideał sięgnął bruku i w Łodzi nie chcemy rozwijać przedsiębiorczości. Bo to co robimy to jest szkodenie przedsiębiorczości”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałem podkreślić, że ustalanie budżetu i stawek podatkowych to nie jest jakaś zabawa liczbami, tylko powinno to wynikać z przemyślanej polityki i dotychczasowa praktyka odnosząca się do podatku od nieruchomości nie była jakąś przemyślaną polityką, a jeśli już to nie była w pełni racjonalna. Jestem gotów zapytać byłego wiceprezydenta M. Michalika, który zajmował się przecież przyciąganiem inwestorów do Łodzi, który z przedsiębiorców zdecydował się na inwestycje w Łodzi, dlatego że stawka podatku od nieruchomości była o 0,05, czy 0,08 zł niższa od górnej ustawowej. Dla kogo był to główny, decydujący argument? Dla żadnego. Jeżeli dla kogoś oferta podatku od nieruchomości była istotnym argumentem, zdecydował o tym fakt, że był program pomocowy i oferta zwolnienia z tego podatku. Jeżeli tak miałyby być, że obniżenie stawki podatku o 0,5 zł powoduje raptowny napływ inwestorów, to prawda byłaby taka, że we Wrocławiu nie inwestowałby nikt, a wszyscy inwestowaliby w Łodzi. Czy tak jest? Otóż tak

nie jest. Oczywiście jest tak, że podniesienie podatków jest w pewien sposób dolegliwe, ale niesprawiedliwie społecznie jest to, że stawki podatków dla zwykłego mieszkańca Łodzi przez lata były stawkami maksymalnymi, a stawki dla firm były preferencyjnymi. Jeżeli Państwo tak dużo mówią o sprawiedliwości społecznej, o tym, że nie powinno się na barki mieszkańców przerzucać wszystkich ciężarów problemów finansowych samorządu, to właśnie to też jest sprawiedliwość społeczna, aby w równym stopniu te koszty ponosili przedsiębiorcy, jak i zwykli mieszkańcy. Sami Państwo w ubiegłych latach i prezydent J. Kropiwnicki występowali z takimi inicjatywami, aby dla dużych koncernów prowadzących obiekty wielkopowierzchniowe wprowadzić stawkę maksymalną. Nie udawało się to z przyczyn formalno-prawnych. Nie jest prawdą, że podniesienie hipermarketom stawki podatku jest dla nich bardzo dolegliwe i odbije się to na kosztach towarów. Są to obiekty sieciowe i mają taką samą cenę towaru w Gdańsku, Poznaniu, czy Łodzi. Tylko w Gdańsku zapłacą podatek większy, a w Łodzi mniejszy. Nie można nie dostrzegać pewnego kosztu i pewnej dotkliwości dla przedsiębiorców mniejszych, ale warto wskazać też, że mały przedsiębiorca, czy średni operuje na powierzchni rzędu kilkudziesięciu metrów kwadratowych, a nie jest wielkim centrum logistycznym, dla którego podatek od nieruchomości nie jest najistotniejszym kosztem w prowadzeniu działalności gospodarczej. Dla tych centrów i inwestorów, którzy tworzą nowe miejsca pracy, dla tych którzy inwestują w nowe technologie, mamy ofertę podatkową zupełnie inną zmierzającą do tego, żeby uzyskiwali zwolnienia podatkowe, jeśli tworzą miejsca pracy. To jest dla nich magnes. Jeśli przyjmujemy takie założenie, że przyciągamy inwestorów niższą stawką podatku od nieruchomości, to ta stawka nie powinna być o 0,05 zł, czy 0,07 zł niższa od tej, która jest we Wrocławiu, tylko powinna być w połowie maksymalna. Jest to rzecz dyskusyjna i wątpliwa i odbijająca się na budżecie, ale to byłaby jakaś polityka. Wtedy mówimy: „to jest istotny dla was bonus, bo płacicie stawkę nie 100%, tylko 50%”. Czy nasz budżet to utrzyma? Nie byłbym tego taki pewien. To byłby wyraz przemyślanej polityki. Obniżenie stawki dla takiego przedsiębiorcy o kilkanaście groszy nie ma sensu”.

Radny p. Piotr Bors ad vocem powiedział m.in.: „Chciałem przypomnieć, że w Łodzi nie tylko są sklepy wielkopowierzchniowe. Nie róbmy w ten sposób, że chcąc podnieść tym, którym faktycznie powinniśmy podnieść, podniesiemy wszystkim i wszyscy na tym ucierpią, bo my akurat chcemy podnieść sklepom wielkopowierzchniowym”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział m.in.: „Pan Radny na pewno wie, że z obciążeniami fiskalnymi jest tak, że nic się z niczego nie bierze. Jeśli zabieramy pieniądze z czyjejs kieszeni, a jest to 10 000 000 zł, to gdzieś te pieniądze się pojawiają. Ono zostanie rozłożone i wliczone w cenę produktów i obciąży pośrednio łodzian. Ani przez moment nie mówiłem o przyciąganiu inwestorów. Nie posługiwałem się tym przykładem. Czy w związku z tym, że podniesiemy stawkę do stawki maksymalnej, to przyciągniemy choćby jednego inwestora?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Przysłuchuję się dyskusji i wydaje mi się, że co do zasady ci, którzy mówią, że poodnoszenie podatków jest złe, mają rację. Oczywiście należałoby się z tym zgodzić. Jeśli popatrzymy na ten konkretny podatek od nieruchomości z punktu widzenia inwestorów, to naprawdę nie ma on żadnego znaczenia. Istnieje możliwość zwolnienia z podatku przy spełnieniu odpowiednich wymogów. Z punktu widzenia działalności gospodarczej w Łodzi jest to sygnał, który jest wysyłany nie tylko przez Łódź, ale i inne Miasta, Europę i cały świat. Ważniejszy jest np. stan dróg i bezpieczeństwo w mieście, a nie to, ile groszy więcej za podatek od nieruchomości, przy możliwościach zwolnień można zyskać. Jeśli ktoś podejmuje decyzje nt. tego, czy inwestuje w Łodzi, czy też

nie to podatek nie jest kwestią, która decyduje o tym, czy ktoś zainwestuje, czy nie. Budżet to są naczynia połączone. Zwróćcie uwagę, że od dłuższego czasu agencje ratingowe na podstawie, których miasto dostaje kredyty, oceniane są obligacje, wskazują, że polityka w stosunku do podatku od nieruchomości nie spotkała się z uznaniem firm ratingowych. Jestem podobnego zdania do Państwa na temat tego, jak firmy te zasłużyły się od 2008 r. do tego co dzieje się na rynkach światowych. Nadal jednak nie znaleziono innego mechanizmu polegającego na tym, jak wycenić wiarygodność Miasta. Warto zdecydować się na ten krok, który w skali budżetu jest niewielki, ale z drugiej strony, który nie będzie skutkował tym, że zostaniemy inaczej, gorzej ocenieni i poniesiemy z tego tytułu większe straty niż przez to, że inwestor nie podejmie decyzji inwestowania w Łodzi. Jeśli chodzi o małych inwestorów to też jest sygnał, który pokazuje, że jesteśmy w kryzysie. Nie ma to wpływu na decyzje o działalności gospodarczej, czy też nie, bo nie są to kwoty, które decydują o tym, czy otwieram swój biznes, czy nie. Wydaje się, że propozycja Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej jest rozsądna i z punktu widzenia ilości programów pomocowych, a także ze względu na bezpieczeństwo budżetu i jego ocenę przez firmy zewnętrzne jest rozsądna”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem prosić radnego p. M. Michalika, byśmy byli konsekwentni w logice, którą zaproponował. Mówi Pan o tym, że jeśli gdzieś pojawi się 10 000 000 zł, to muszą one skądś zniknąć np. z portfeli przedsiębiorców. Pojawiają się później w obciążeniach, które powodują wzrost cen produktów i usług. Proponowałbym, żeby Klub Radnych PiS był konsekwentny. Jak Radni Klubu PiS proponują kolejne obniżki opłat za żłobki, przedszkola, kolejne programy szczepień itp. to też muszą wiedzieć, że skądś te pieniądze muszą się brać. Gdyby Klub Radnych się zobowiązał, że nie zgłosi już żadnego projektu uchwały, który nakłada obciążenia na budżet, to wtedy łatwiej będzie sterować polityką fiskalną i nie zwiększać obciążeń w innych sferach. Bądźmy konsekwentni do końca w tej dyskusji”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Mam jedno pytanie do Prezydenta Miasta. Co ma przedsiębiorca za te podatki, które płaci? Najwięksi podatnicy, którzy płacą najwięcej podatku do budżetu Miasta mieszczą się na ul. Traktorowej i ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Żaden z nich nie może spokojnie przejechać tej ulicy, bo jest nieprzejezdna. Pani Prezydent obiecała, że to będzie zrealizowane metodą nakładkową w styczniu br. Nie dotrzymała słowa mimo, że były pieniądze dodatkowo zaoszczędzone. Co przedsiębiorca ma powiedzieć płacąc wyższe podatki nie mając nic z tego, mając taką ulicę przed swoimi siedzibami?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że jeśli Rada Miejska przegłosuje tę najwyższą stawkę to nie będzie żadnego oporu, żeby przegłosować uchwałę dot. obniżenia opłat za żłobki, bo pieniądze się na to znajdują. Jeśli Pan Radny podnosi dzisiaj rękę „za” najwyższym podatkiem, to z myślą o obniżonych opłatach za żłobki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział ad vocem m.in.: „Nie Panie Radny, ja będę głosował za tym, żeby odnowić nawierzchnię ul. Traktorowej, o której mówił radny p. W. Skwarka”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kazimierz Kluska** powiedział: „Wpłynęła poprawka Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, gdzie proponuje się w § 1 pkt 1 w lit. b nadać brzmienie: „b. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub

ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 21,94 zł za 1m² powierzchni użytkowej”.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 24 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

W dalszej kolejności prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 300/2011.

Przy 23 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/433/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 109** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 110**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła uwagę, że nie działał jej terminal i nie mogła zagłosować elektronicznie, ale głosowała „przeciw” przedmiotowemu projektowi uchwały.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny – druk nr 301/2011 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały koryguje formularze podatkowe, które są w obiegu od 2004 r., a zasadzie od wejścia w życie uchwały, która została podjęta 8 grudnia 2004 r. Rada Miejska od tego czasu nie korygowała formularzy. Wobec pewnych zmian, które powodują konieczność ich weryfikacji proponuje się nowe formularze w załączniku. Mamy także autopoprawkę, która powoduje konieczność dopisania podstawy prawnej Dz.U. z 28 października 2011 r., w którym to zmieniony został termin płatności podatku z 15 stycznia na 31 stycznia”.

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z ww. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 301/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/434/11 w sprawie wzorów formularzy na podatek od

nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, która stanowi **załącznik nr 111** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 112**.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 299/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska określa stawki podatku od środków transportowych. Maksymalne stawki wzrosły o 4,2%. Proponuje się, by średnio te nasze obowiązujące stawki w Łodzi zwaloryzować również o taki wskaźnik. Mamy 72 stawki. Tylko w 3 sytuacjach są to stawki maksymalne. W sytuacjach dot. największych pojazdów”.

Następnie wobec braku pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z ww. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 299/2011.

Przy 24 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/435/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, która stanowi **załącznik nr 113** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 114**.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty – druk nr 298/2011 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.11.2011 r.) – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r. – druk nr 309/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką, którą otrzymaliście Państwo w sprawie zatwierdzenia taryf. Różnica między tymi dwoma dokumentami polega na tym, że w uchwale podane są ceny netto i zapisem: „plus VAT”. Organ nadzorujący wymaga podania ceny brutto i dlatego w

autopoprawce jest podana cena brutto. Zgodnie z ustawą taryfy ustala się na rok i składa to ZWiK Sp. z o.o. Spółka uwzględniła planowane koszty na rok 2012 zależne i niezależne od Spółki. Podstawą prawną zatwierdzenia taryfy jest ustawa z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Do kosztów niezależnych od Spółki należy czynsz dzierżawny. Wzrost jego wynosi dla ZWiK Sp. z o.o. 3%, dla GOŚ ŁAM sp. z o.o. 4,6%. Do kosztów niezależnych należy też podatek od nieruchomości i jego wzrost wynosi 7,2% dla ZWiK Sp. z o.o., dla GOŚ ŁAM sp. z o.o. 4,6%. Sprzedaż wody spadła o 0,5%, a wzrost przy ściekach wynosi 1,2%. Zmiana ceny wody w porównaniu do poprzedniego roku wynosi 8,1% dla gospodarstw domowych, dla pozostałych 8,5%. Stawki opłat abonamentowych w porównaniu z 2011 r. nie uległy zmianie. Ścieki przedstawiają się również w 2 grupach gospodarstwo domowe mamy w porównaniu z rokiem poprzednim podwyżkę 7,3% w grupie I i w grupie II 17,2%. Woda i ścieki to podwyżka w grupie I 7,7%, w grupie II 13,6%. W stosunku do miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich Łódź bilansuje się na jednym z ostatnich miejsc i nawet po podwyżce na 3,47 zł też będziemy jednym z miast mających najtańszą wodę. Jeśli chodzi o ścieki Łódź zajmuje ostatnie miejsce w tej tabeli. Za wodę i ścieki w 2011 r. było to 6 zł netto w 2012 r. 6,46 zł i będziemy na jednym z końcowych miejsc wśród miast zrzeszonych w UMP. W naszym regionie Łódź jest na miejscu 9 ze stawką 6zł. Przy 6,46 zł też będziemy w końcu tabeli. Dla rodziny 3 osobowej koszt dostawy wody i odprowadzenia ścieków miesięcznie w porównaniu z 2011 r. wzrośnie o 4,89zł”.

Wypowiedź powyższa została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Z tabeli wynika, że Łódź nie jest na ostatnim miejscu jeżeli chodzi o stawki w Polsce spośród dużych miast. Dziś lub wczoraj na antenie radia Parada prezes ZWiK sp. z o. o p. W. Tomaszewski powiedział, że Łódź ma najtańszą wodę. Czy Pan Prezes podawał nieprawdziwe informacje?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „To, co podałam to dane pochodzące ze ZWiK sp. z o.o.”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy te i te, które Prezes wymienił są prawdziwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Nie wiem, które wymienił Prezes”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Prezes podawał w radiu, że Łódź ma najtańszą wodę spośród dużych miast w Polsce”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Prezentacja jest troszkę przekłamana. Obejmuje ceny z ubiegłego roku. W tej chwili wszystkie samorządy są w trakcie procedowania nowych stawek za dostawę wody i odbiór ścieków i stąd być może ogólnie w 2011 r. mieliśmy najtańszą wodę i ścieki razem. Być może wynika to z tego, że nie znamy jeszcze jak będzie to wyglądało w przyszłym roku w innych samorządach. Nie chcę wnikać jakie były przesłanki i z czego to wynikało, natomiast jeśli spojrzymy na tabele to one dot. roku poprzedniego. Nie są uzupełniane o nowe dane dot. samorządów, które w tej chwili to procedują”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Tabele, które Pani wyświetlała dot. 2011 r. i wydawało mi się, że skoro jesteśmy w 2011 r. i Pan Prezes mówił, że Łódź ma najtańszą wodę spośród dużych Miast, to że nie mówił o innym roku, a o 2011 r. Pewnie ja źle zrozumiałem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z czego wynika podwyżka? Co roku mieliśmy tłumaczone, że spada ilość odbiorców, czyli sprzedawanej wody i w związku z tym trzeba zrekompensować ZWiK Sp. z o. o. ten ubytek. Dziś mamy informację, że ta ilość wody jest constans. Jaki jest powód tej podwyżki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Podwyżka dot. przede wszystkim oczyszczania ścieków. Jest zakres remontów na sieciach, które trzeba zmodernizować”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy nie jest powodem fakt, że Miasto spodziewa się dywidendy od Spółki w wysokości 2 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Nic o tym nie wiem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Taki jest zapis w budżecie Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Tak jak powiedziałam chodzi głównie o oczyszczanie i przeprowadzone remonty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy ZWiK Sp. z o. o. nadal planuje inwestycje np. fontanny i inne akcje promocyjne? Czy też lepiej może ukrócić takie działania? Wielokrotnie Spółka przekazywała swoje pieniądze na różne cele, ale najmniej związane z dostarczaniem wody”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Prezes Spółki nie składał wniosku w sprawie budowy fontanny”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie uzyskałem odpowiedzi. Powiedziała Pani, że nie wie, ale może ktoś jest na sali kto to wie?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Na początku były podane podstawy prawne na podstawie, których liczy się stawki za wodę i ścieki. Proszę zerknąć w przepisy. Proponowana podwyżka wynika z takiego, a nie innego sposobu liczenia i z przepisów, które to regulują, a nie z planowanej dywidendy bądź innych pomysłów”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Skoro są różne stawki w różnych miastach to czy tam obowiązują inne przepisy i inna kalkulacja?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Nie, przepisy są te same. Nie wiem, czy dla mieszkańców Łodzi większą satysfakcją jest to, że płacimy mniej za wodę niż w Chechle. Rozporządzenie określa dokładnie to, co wchodzi do podstawy liczenia taryfy. Takie są koszty u nas, inne w Katowicach. Wynika to z prostej matematyki i porównywanie się i ściganie, że jesteśmy lepsi od okolicznych miast, albo od większych miast jest nieuzasadnione. Obowiązuje prosty algorytm, a nie tego typu chęci”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Powiedział Pan, że podwyżka wynika z przepisów prawa, ale nie ma żadnej regulacji prawnej, która zobowiązuje miasto do podwyższenia tych cen. ZWiK Spółka z o.o. z tego co wiem przynosi zyski, całkiem niemałe. Co zmusza do tego, żeby podnieść te ceny? Przy obecnych cenach Spółka wypracowuje zysk”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Wzrasta oczyszczanie ścieków. Wybudowaliśmy spalarnię osadów ściekowych i jej koszty są duże. Wchodzą w to też remonty sieci”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jaki zysk przy obecnej cenie wody wypracował ZWiK Sp. z o.o. w ubiegłym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „5 000 000 zł zysku netto”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Myślę, że to koszty aż tak znacznie nie podniosły ceny ścieków, żebyśmy musieli podnosić cenę wody”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Mam jedno pytanie. Miasto zaangażowało olbrzymie środki w ISPE w nową sieć wod-kan. Mamy kolejne rejony do budowania sieci wodociągowej. Z czego to Państwo zamierzacie robić? Miasto zainwestowało w sieć. Niestety nie znalazły się pieniądze na drogi, które należy po tych inwestycjach naprawić. Z czego to Państwo zamierzacie robić? Owszem możemy nie podnosić cen wody i ścieków, możemy nie podnosić w ogóle żadnych podatków, tylko powiem Państwu, jaki będzie tego efekt. Za kilka lat Łódź nie będzie na mapie Polski. Jeżeli o to chodzi... Inni podnosili ceny, robili inwestycje, ludziom żyło się lepiej, przychodzili inwestorzy. Miasto zaczęło żyć i przyciągać nie tylko ludzi, ale i kapitał. Zadowolenie mieszkańców powodowało to, że decydowali się i zostawiali w Mieście, znajdowali pracę. My natomiast stwierdzaliśmy w tych czasach, że lepiej oszczędzać, nie narzucać żadnych dodatkowych kosztów na mieszkańców. Pytam, czym to się skończyło? Czy nadal chcemy szerzyć hipokryzję? Uważam, że konieczne są osłony dla osób najbardziej potrzebujących, ale nie możemy cały czas uważać, że jesteśmy najbiedniejszym, najgorszym Miastem, w związku z czym lepiej nie róbmy nic. Wiercie mi, że nie są to łatwe decyzje, które dot. podnoszenia jakichkolwiek opłat. To my, politycy ponosimy konsekwencje takich decyzji. Jeżeli chcemy przywrócić Miastu blask, żeby Miasto wróciło na mapę Polski, to w tej chwili naprawdę nie jest czas na to, by zastanawiać się, że rodzina 3-osobowa poniesie koszt rzędu 5 zł więcej w skali miesiąca. Jeżeli chcecie Państwo prowadzić tego typu dywagacje, to powiedzmy 95% następnych rodzin będzie narzekać, że nie będą mieli w tych miejscach, gdzie się wybudowali kanalizacji, wody i będą jeździli po tragicznych ulicach psując swoje samochody. Te koszty z pewnością będą niewspółmiernie mniejsze, niż 5 zł na 3-osobową rodzinę”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Chciałem zapytać Pani Dyrektor, czy 0,48zł to per saldo związku ze sprzedażą, którą Państwo planują, jaki będzie większy wpływ do budżetu Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Każdy grosz daje jaką kwotę, z której można wyremontować sieci i robi to ZWiK Sp. z o.o.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pani Prezydent powiedziała nam, że z tych podwyżek będą realizowane remonty wodociągów. 0,48zł podwyżki za metr sześcienny wody, to ile to jest pieniędzy rocznie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Gdyby Pani Dyrektor mogła podać Panu Radnemu zużycie średnioroczne w Łodzi, to Pan obliczy sobie ile to będzie pieniędzy”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Pokazywałam tabelkę. Będzie to 41 770 000 metrów sześciennych”.

Następnie wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja stosunkiem głosów 5 do 4 przy 1 głosie wstrzymującym negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. U podstaw takiego stanowiska legło to, iż w ocenie większości Komisji wzrost kosztów funkcjonowania spółek wod-kan w sposób niewystarczający uzasadnia taki wzrost stawek za wodę. Obie Spółki osiągają wysoki zysk ze swojej działalności. W odróżnieniu od sprawy podatku od nieruchomości tu mamy do czynienia z zaspokajaniem potrzeb mieszkańców. Działalność Miasta nie powinna być nakierowana na osiągnięcie zysków. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Klub SLD chce stwierdzić, że od kilku lat zmieniły się przepisy i w chwili obecnej to, że Rada Miejska nie podejmie uchwały nie ma żadnego znaczenia, bo taryfy i tak wejdą zarządzeniem Prezydenta Miasta. Jeżeliby jednak Rada chciała pochylić nad tym i zmniejszyć te stawki, to będzie musiała poszukać w budżecie Miasta pieniędzy na przekazanie ich ZWiK sp. z o.o., aby wyrównać to, co stracił uchwałą Rady Miejskiej. Nie wiem, jak Państwo liczyliście koszt zużycia wody na jednego mieszkańca. Mam nadzieję, że nie ilością wody użytą przez kowboja amerykańskiego przed świętem dziękczynienia, bo oni tylko raz w roku się myją. Nie jest to chyba dobre dla higieny narodu, żeby minimalizować zużycie wody. Znam takie sytuacje, gdzie drastycznie ogranicza się pobór wody, bo jednocześnie liczy się ścieki. Stoimy na stanowisku, że ponad miarę nie można podnosić wszelkich podatków lokalnych. Nie zmieniamy stanowiska od wielu lat, bez względu na to, czy rządziliśmy, czy byliśmy w opozycji. Mówimy, by podatki lokalne podnosić o 1 pkt procentowy powyżej inflacji. Nie jest to wtedy stagnacja, a wzrost cały czas tych cen, lecz w racjonalny sposób. Tutaj poszaland w jednym z tych elementów. Gospodarstwa domowe mają 7,7%. Nie ma to nic wspólnego z inflacją. Miało być podniesione o 4,2% jeżeli chodzi o założenia budżetowe. Jest 7,7%. W porównaniu do innych odbiorców tzw. zbiorowych, to mamy 13,7%. To jest procent, który daje do myślenia. Nie ma już przemysłu włókienniczego w Łodzi, który zużywał najwięcej wody. Nie można mówić o molochach, które będą płaciły ogromne pieniądze. Prezes Spółki na posiedzeniu Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej wyraził zadowolenie z zysku, jaki Spółka osiąga za poprzedni rok. Myślę, że za ten rok będzie podobnie. Celowym jest wspomaganie filipińskich uzdrowicieli, którzy przyjeżdżają do Łodzi jakimiś kwotami, bo nie jest to zadanie ZWiK Sp. z o.o. Warto by było zastanowić się nad tym, czy tak jak za J. Kropiwnickiego Rada nie

powinna wymusić na wniosek Komisji Rewizyjnej to, że bez zgody Prezydenta Miasta nie wolno prezesom łódzkich spółek finansować imprez, które nie mają nic wspólnego z Miastem. Sądzę, że apogeum, które było w 2008 r., kiedy to ZWiK Sp. z o.o. rozdał ponad 500 000 zł, bo akurat miał za dużo zysku się nie powtórzy. Nie liczyłem, ile w chwili obecnej takich promocyjnych pieniędzy poszło ze Spółki, ale warto by było się przyjrzeć, bo każda złotówka jest potrzebna na remont sieci kanalizacyjnej. Uważamy, że w chwili obecnej Rada Miejska ma tak mało do powiedzenia w tej sprawie, bo nie znajdzie 10 000 000 zł, żeby dopłacić, chcąc pomniejszyć podwyżki o połowę np., żeby nie było to 0,48 zł. Jest to akademicka dyskusja, gdyż Pani Prezydent podjęła decyzję i stawki taryfowe wejdą zarządzeniem Prezydenta Miasta bez tego, czy Rada Miejska to poprze. Każda zmiana Rady Miejskiej powoduje, że musimy znaleźć w budżecie te pieniądze. My będziemy głosować przeciwko, bo wiemy, że i tak podwyżki wejdą w życie, bo jest podpisane zarządzenie Prezydenta Miasta. Nie ma żadnego ruchu ze strony Rady Miejskiej. Chyba, że inni radni mają pomysł, gdzie znaleźć 10 000 000 zł, wtedy możemy zgłaszać poprawki o zmniejszeniu taryfy”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Są wyliczenia, z których wynika, że 20 000 000 zł powstanie z tych 0,48zł. Mam pełną świadomość, że cała suma nie będzie wydana na remonty. Jest oczywiste, że w firmie przewidziane jest zapewne zwiększenie wynagrodzenia rocznego, inne koszty zarządu i inne koszty. Zapewne z tej kwoty znacząco mniej będzie przeznaczane na remonty. Jak sobie dobrze przypominam, to ZWiK Sp. z o.o. niemal nie prowadzi żadnych inwestycji. Tylko pieniądze dzielone z dywidendy to są pieniądze, które mogą być przeznaczone na remonty. Być może jest nieco inaczej z kanalizacją deszczową, która jest jako zadanie zlecone przydzielona ZWiK Sp. z o.o. Chcę odnieść się do innej rzeczy. Dosyć triumfalnie było przedstawione, że podwyżka jest niewielka. 5 zł na rodzinę to nie jest niewiele. Jeżeli weźmie się pod uwagę, że będą inne podwyżki to nie jest to mała podwyżka. Nie odważyłbym się Pani Prezydent powiedzieć łodzianom, że to jest mała podwyżka. Ona w budżecie i bilansie będzie niekoniecznie małą podwyżką. Uważam, że z wielką powagą i szacunkiem powinniśmy podchodzić do łodzian i przepraszać ich za te podwyżki. Dla ich budżetów to są duże podwyżki”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Zdaję sobie sprawę, że każda podwyżka jest obciążeniem dla rodziny. Ale też nie chciałabym, żeby było tak, że dla osób, których stać na tę podwyżkę, dzięki której Miasto by mogło czynić określone inwestycje, nie poprosimy ich o to, by tego typu obciążenie wzięli na swoje barki. Już parokrotnie mówiłam przy budżecie, że Miasto będzie planowało i planuje działania osłonowe dla najbardziej potrzebujących. Bardzo mi przykro Panie Radny, że Pan nie chce podwyżki. Czy dla Pana 5 zł w skali miesiąca jest takim dużym problemem? Uważam, że Miasto musi czynić określone inwestycje. Przykro mi słuchać radnych z SLD, bo to przecież Państwo przez jakiś zarządzaliście Spółką Infrastrukturalną, Państwo macie pełną świadomość konsekwencji, jakie w niedługim czasie mogą spotkać wspomnianą Spółkę i Miasto na skutek niedokończenia określonych inwestycji. Mówię tutaj o odtworzeniu dróg gruntowych, tam gdzie powstała kanalizacja deszczowa w ramach ISPA. Macie Państwo świadomość, że jeśli w niedługim czasie nie powstaną drogi, to tak naprawdę inwestycje dot. kanalizacji deszczowej, które w drogach gruntowych się pojawiły nigdy nie zostaną uruchomione. W związku z czym ten projekt nie zafunkcjonuje. Pytam Państwa, skąd weźmiecie środki na 140 dróg gruntowych, w których zostały położone instalacje kanalizacji deszczowej? Z czego zamierzacie robić inwestycje związane chociażby z drogami? To jest bardzo proste pytanie,

ale kosztuje ono ok. 150 000 000 zł. Dzisiejsza propozycja jest najniższą podwyżką od wielu, wielu lat. Podwyżka w 2009 r. w stosunku do 2008 r. wynosiła 15,2%, w 2010 r. do 2009 r. – 11,7%, w 2011 r. do 2010 r. – 16,3%, w 2012 r. do 2011 r. – 7,7%. Przy najwyższych, niedokończonych inwestycjach jest to najniższa podwyżka od czterech lat. Nie kto inny, jak Państwo Radni powinni wykazać się odpowiedzialnością za całe Miasto. Obecnie rozmawiamy o podwyżce rzędu 5 zł miesięcznie na rodzinę. Zdaję sobie sprawę, że dla niektórych rodzin jest to bardzo duża kwota, ale czy całe Miasto ma ponosić konsekwencje tego, że będziemy dostosowywali wszystko, co się dzieje w Łodzi dla rodzin najuboższych? Rozumiem, że ci, którzy są bogaci i żyją w Łodzi, a tych też jest pod dostatkiem, nie będą solidarnie dzielili się z najuboższymi, tylko wprost przeciwnie, będą żerowali niejako na tym, że Miasto dostosowuje swoje oferty dla najuboższych. Nie taka winna być polityka Miasta. Ona powinna powodować to, że będziemy naliczać rzeczywiste koszty konieczne do poniesienia przez Miasto, natomiast będziemy osłaniać tych, których nie stać a potrzebują pomocy. A przecież na tę pomoc też skądś trzeba wziąć pieniądze. Nie są łatwe, ani dla mnie, ani dla wielu z Państwa Radnych decyzje dot. jakichkolwiek podwyżek. Latami mówiono, że podwyżki nie są potrzebne. Latami dostosowywano niejako zakres opłat miejskich do najuboższych mieszkańców Łodzi. Czym to się skończyło – wszyscy wiedzą i widzą. Zgadza się z Panem Radnym, że ZWiK nie prowadzi inwestycji, bo prowadzi je Spółka Infrastrukturalna. ZWiK prowadzi remonty instalacji, która służy do transportu wody i odprowadzania ścieków. W budżecie ZWiK nie ma w bieżącym roku zaplanowanych podwyżek dla pracowników. Kwoty, które podaliśmy wynikają tylko i wyłącznie z zadań remontowych, które ZWiK zamierza przeprowadzić. Natomiast prawdą jest, że za chwilę możemy mieć jeszcze większy problem związany z tzw. kwestią przesyłów. Czy ktokolwiek w mieście myślał o tym, że pewnym momencie właściciele nieruchomości zwrócą się do miasta, do Spółki Infrastrukturalnej o to, żeby zapłacić im za to, że na ich terenie przebiega rurociąg lub rura kanalizacyjna. Za chwilę samorządy, przez które biegnie zasilanie dla Łodzi z Tomaszowa Mazowieckiego poproszą o to, żeby zapłacić za przesył. Z czego to wszystko będziemy czynić? Czy Państwo zdajecie sobie sprawę, skąd Miasto ma na to wszystko wziąć pieniądze? Wtedy dopiero ceny nie wzrosną o 7% tylko o 100%. I to będzie mało, żeby pokryć wszystkie koszty. Musimy teraz myśleć o tym, żeby znaleźć pieniądze na zamknięcie niepotrzebnych nam już w tej chwili rurociągów i niektórych przewodów. Tego typu inwestycje też są bardzo kosztowne. Jeżeli chcemy podchodzić odpowiedzialnie do tego, do czego się zobowiązaliśmy wobec łodzian, to musimy z odwagą powiedzieć, że podwyżki są konieczne. Staramy się je robić jak najmniejsze, ale one są konieczne, żeby za dwa lata nie powiedzieć, że Miasto jest bankrutem albo niestety podwyższamy wodę o 200% - 500%. Czy nie lepiej teraz sukcesywnie troszeczkę podwyższyć cenę za wodę, aby dzięki uzyskanym pieniądзом czynić określone inwestycje? Czy dopiero jak się mleko rozleje zastanawiać się, co zrobić, żeby ten bałagan w jakiś sposób uprzątnąć. Zdaję sobie sprawę, że nie potrzebuję, w cudzysłowie, niejako Państwa akceptacji dla wspomnianych zmian, ale myślę, że Państwa odpowiedzialność powinna polegać na tym, że powinniście mnie poprzeć w tych zmianach, bo to po części każdy z Państwa zasiadając w poprzedniej Radzie Miejskiej podpisywał się pod określonymi działaniami, które były podejmowane. Tylko, że konsekwencje tych działań przychodzą teraz. Niestety nadchodzi czas ich rozliczeń”.

Wobec braku zgłoszeń propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 309/2011.

Przy 19 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/436/11** w sprawie zatwierdzenia taryf dla

zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r., która stanowi **załącznik nr 116** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 117**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o łączne rozpatrywanie pkt. 31-33 porządku obrad dot. likwidacji placówek oświatowych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 118**.

Wobec powyższego głosowania przystąpiono do łącznego procedowania pkt. 31-33 porządku obrad.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 45 w Łodzi przy ul. Wincentego Kadłubka 33 - druk nr 306/2011.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 307/2011.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 – druk nr 308/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała: „Podjęcie przedmiotowych uchwał jest konieczne w związku ze stanowiskiem Wojewody Łódzkiego, który uznał ww. uchwały za akty prawa miejscowego, które podlegają obowiązkowi publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. W związku z powyższym zmiany dotyczą tylko tego zakresu”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy przedmiotowe projekty uchwał były przesłane do zaopiniowania związkom zawodowym?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała: „To nie są nowe uchwały, tylko zmieniające. Nie mają zmienionej treści merytorycznej. Zmiana dot. tylko zapisu, że uchwały podlegają publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to treść merytoryczna. Czyli nie były przesłane?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała: „Projekty uchwał nie były przesłane do związków zawodowych w celu ich zaopiniowania. Przedmiotem projektów uchwał nie jest powód likwidacji szkół, tylko kwestia ich publikacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mimo wszystko powinny być przesłane do związków zawodowych w celu zaopiniowania”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała: „Konsultowałam sprawę dot. obowiązku wypowiadania się związków zawodowych w tym zakresie. Odpowiedzi prawników są takie, że jeżeli nie jest to nowa uchwała, tylko zmiana, która dot. kwestii formalnych, czyli publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, to nie ma takiego obowiązku”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekty uchwał były przekazane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Mam prośbę do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, żeby wspomógł Wydział Edukacji o jeszcze jednego prawnika, aby Rada Miejska nie musiała takich prozaicznych spraw po raz wtóry konsultować, dyskutować i podejmować uchwały. Rany się już dawno zabiły i niepotrzebnie obecnie tracimy czas. Pamiętajmy, że uchylanie przez organ nadzoru naszych uchwał kompromituje Radę Miejską”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 306/2011.

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/437/11 zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 45 w Łodzi przy ul. Wincentego Kadłubka 33, która stanowi załącznik nr 119 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 120.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 307/2011.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/438/11 zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi załącznik nr 121 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 122.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2011.

Przy 23 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/439/11 zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji LI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75, która stanowi załącznik nr 123 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 124.

Ad pkt 33a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ekonomiczno – Turystyczno – Hotelarskich w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 171 - druk nr 283/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała: „Projekt uchwały jest zgodny z wnioskiem Rady Rodziców oraz Samorządu Uczniowskiego o nadanie Szkole imienia Władysława Grabskiego. Władysław Grabski jako patron Szkoły wpisuje się w profil przedmiotów zawodowych, jakie są w Zespole Szkół”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został przekazany do Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 283/2011.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/440/11 w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ekonomiczno – Turystyczno – Hotelarskich w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 171, która stanowi załącznik nr 125 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 126.

Ad pkt 33b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy” - druk nr 311/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała: „Projekt realizowany jest w ramach działania 9.2 i dot. szkolnictwa zawodowego. Jest on realizowany przez Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli Kształcenia Praktycznego. Wkład własny występuje w formie niepieniężnej. Projekt dot. rozwijania doradztwa zawodowego. Grupą docelową są zarówno uczniowie, jak i nauczyciele, którzy doskonalą swoje umiejętności w tym zakresie”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został przekazany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 311/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/441/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy”, która stanowi załącznik nr 127 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 128.

Ad pkt 33c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Szkola nowych umiejętności” - druk nr 310/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała: „Projekt realizowany jest w ramach działania 9.2 i dot. Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2. Wkład własny występuje częściowo w formie pieniężnej i częściowo w formie niepieniężnej. Dotyczy on 288 uczniów, w stosunku do których będzie poszerzona oferta edukacyjna zajęć i praktyk zawodowych u pracodawców. Wartość projektu wynosi ponad 1 000 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został przekazany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 310/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/442/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Szkola nowych umiejętności”, która stanowi załącznik nr 129 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 130.

Punkt 33d rozpatrzony został w pkt 26b porządku obrad.

Ad pkt 33e - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 315/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak**, który powiedział: „Kwota globalna środków PFRON nie ulegnie zmianie, natomiast zostaną przesunięte środki finansowe w obrębie rehabilitacji zawodowej pracowników niepełnosprawnych i akceptacji społecznej. Jeżeli chodzi o akceptację zawodową, to z czterech zadań przesuwamy środki na jedno zadanie na kwotę 126.300 zł. Będą to środki skierowane na rzecz osób, które zamierzają podjąć działalność gospodarczą. Natomiast w zakresie rehabilitacji społecznej jest to przesunięcie z zadania związanego z dofinansowaniem likwidacji barier architektonicznych na rzecz zadania związanego z zaopatrzeniem w sprzęt rehabilitacyjny, środki pomocnicze i przedmioty ortopedyczne”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został przekazany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 315/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/443/11** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 131** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 132**.

Ad pkt 33e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 154/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Do przedmiotowego projektu uchwały pragnę zgłosić autopoprawki polegające na dopisaniu:

- nowego § 2 w brzmieniu: „§ 2. Powołuje się radną p. Joannę Kopcińską do składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi.”,
- § 3 w brzmieniu: „§ 3. Odwołuje się radnego p. Pawła Bliźniuka ze składu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi.”,
- § 4 w brzmieniu: „§ 4. Powołuje się radnego p. Pawła Bliźniuka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.”,
- § 5 w brzmieniu: „§ 5. Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu:

- 1) Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2) Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- 3) Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/444/11 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 133** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 134**.

Ad pkt 35 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej stanowi **załącznik nr 135** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi stanowi **załącznik nr 136** do protokołu.

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 137** do protokołu.

Ad pkt 37 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad pkt 38 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 23,00.

