Protokół Nr XLIII/08
z XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 5 listopada 2008 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych, nieobecnych – brak

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XLIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Bartosza Domaszewicza,
2/ p. Bożennę Jędrzejczak.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:
1/ w zeszłym tygodniu Rada Miejska otrzymała list od Premiera RP, podpisany przez Wiceprezesa Rady Ministrów p. Grzegorza Schetynę z informacją, iż przedłożony projekt zmiany Statutu Miasta Łodzi przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2008 r. można uznać za uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów w trybie art. 3 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r.,

2/ w dniu wczorajszym obyła się pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi II kadencji. Członkowie Młodzieżowej Rady wybrali na swojego przewodniczącego Jakuba Wirskiego,
3/ około godz. 13,00 zostanie ogłoszona przerwa w obradach Rady Miejskiej, aby umożliwić Państwu Radnym udział w uroczystości posadzenia Drzewa Pamięci, na którą zaprasza Komisja Międzyzakładowa Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność" Łódź – Górna i Widzew. Uroczystość ta odbędzie się przed budynkiem przy ul. Piotrkowskiej 107,
4/ społeczni asystenci Państwa Radnych mogą odbierać zaświadczenia o powołaniu oraz składać zdjęcia w celu wyrobienia identyfikatorów,
5/ w gabinecie radnego /pok. 102 B/ w dalszym ciągu wystawione są pojemniki, z których mogą skorzystać Państwo Radni opróżniając skrytki z nieaktualnych materiałów,
6/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
7/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 10 min, przewodniczący Komisji - 10 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 20 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radny p. Tomasz Sadzyński zgłosił wniosek formalny o skrócenie czasu wypowiedzi dla przewodniczących klubów do 5 min oraz dla Prezydenta Miasta oraz wiceprezydentów do 10 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień wraz z wnioskiem formalnym zgłoszonym przez radnego p. Tomasza Sadzyńskiego o skrócenie czasu wypowiedzi dla przewodniczących klubów do 5 min oraz dla Prezydenta Miasta oraz wiceprezydentów do 10 min.

Przy **26** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 2**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Romana Bierzgalskiego, Pana Tadeusza Trojaka i firmy Wólczańska Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia ich interesów spowodowanego uchwałą Nr XL/804/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerownej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej – druk BRM nr 164/2008.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 11 - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 246/2008 w związku z tym, iż wnioski zgłoszone na posiedzeniu Komisji Edukacji wykraczają poza treść projektu uchwały. W związku z tym zostanie przemyślany i dostarczony nowy projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Dariusz Joński zaproponował wniesienie do porządku obrad w pkt 29a i 29b dwóch projektów uchwał: stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie umieszczenia w budżecie miasta na rok 2009 dodatkowej kwoty 1.500.000 złotych z przeznaczeniem na niezbędne prace zabezpieczające przed całkowitą dewastacją Kaplicy Karola Scheiblera – druk BRM nr 165/2008 oraz stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie umieszczenia w budżecie miasta na rok 2009 dodatkowej kwoty 200.000 złotych z przeznaczeniem na prace konserwatorskie na Starym Cmentarzu – druk BRM nr 166/2008.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 18 - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 262/2008 w związku z tym, iż projekt uchwały nie był omawiany na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 261/2008 umieszczonego w pkt 14 porządku obrad. Następnie mówca poinformował, że jeśli chodzi o dwa projekty uchwał dot. umieszczenia w budżecie Miasta na rok 2009 dodatkowych kwot na prace konserwatorskie, to w tym przedmiocie istnieje regulacja ustawowa, która określa w jakim trybie samorządy mogą angażować środki publiczne na prace związane z renowacją obiektów zabytkowych niestanowiących własności danego samorządu. Środki są zabezpieczane w budżecie jako ogólna kwota. Wnioski napływają do dnia 31 września każdego roku i po uchwaleniu budżetu na kolejny rok Komisja, w skład której wchodzą także radni Rady Miejskiej rozstrzyga jak dane środki będą rozdysponowane. Innej drogi podziału środków ustawa nie przewiduje.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jestem oburzona tym, iż wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek wycofał z porządku dzisiejszej sesji bardzo ważny projekt uchwały opisany w druku nr 246/2008, który wczoraj przez Komisję Edukacji został zaopiniowany pozytywnie. Komisja wprowadziła kilka istotnych poprawek, bo jeśli z opłat zwalniamy rodziny zastępcze, to również powinniśmy z nich zwolnić 4 rodzinne domy dziecka. Ponadto Komisja wnioskowała o zachowanie czesnego na takim samym poziomie jak obecnie. Jestem zdziwiona i zbulwersowana tym, że wiceprezydent Miasta p. Jarosław

Wojcieszek nie szanuje woli Komisji, która została wyrażona w głosowaniu, gdyż Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawkami pozytywnie".

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział: „Jak najbardziej szanuję Radę Miejską, a w szczególności członków Komisji Edukacji. Dowodem na to jest to, że chciałbym przedstawić Komisji projekt uchwały, który będzie dopracowany i któremu nie można zarzucić żadnych braków. Ponadto pragnę zgłosić propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie wezwania Zakładu Robót Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/680/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 263/2008 oraz w pkt 17a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 264/2008".

Wobec braku dalszych propozycji przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Romana Bierzgalskiego, Pana Tadeusza Trojaka i firmy Wólczańska Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia ich interesów spowodowanego uchwałą Nr XL/804/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerownej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej – druk BRM nr 164/2008.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 3**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie wezwania Zakładu Robót Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/680/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 263/2008.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 4**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 264/2008.

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 5**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 29a projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie umieszczenia w budżecie miasta na rok 2009 dodatkowej kwoty 200.000 złotych z przeznaczeniem na prace konserwatorskie na Starym Cmentarzu – druk BRM nr 166/2008.

Przy **10** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **24** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 6**.

Później **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 29b projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie umieszczenia w budżecie miasta na rok 2009 dodatkowej kwoty 1.500.000 złotych z przeznaczeniem na niezbędne prace zabezpieczające przed całkowitą dewastacją Kaplicy Karola Scheiblera – druk BRM nr 165/2008.

Przy **10** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **24** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 7**.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

<u>Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.</u>

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Anny Rakowskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Anna Rakowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 9**.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 22 października 2008 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XLI i XLII sesji odbytych w dniach 8 i 22 października br. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 21 października do 3 listopada br. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 23 października do 4 listopada 2008 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Romana Bierzgalskiego, Pana Tadeusza Trojaka i firmy Wólczańska Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia ich interesów spowodowanego uchwałą Nr XL/804/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej – druk BRM nr 164/2008.

Sprawę zreferował projektodawca, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powiedział: „Zdaniem skarżących uchwała Nr XL/804/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej została uchwalona z naruszeniem prawa, gdyż:

1) nie uwzględniono postulatów dotyczących możliwości lokalizowania na terenie funkcji mieszkaniowej lub hotelowej na działkach będących ich własnością. Zdaniem skarżących ograniczenie takie w planie miejscowym nie znajduje merytorycznego uzasadnienia, a ponadto nie przedstawiono im żadnych argumentów dotyczących nieuwzględnienia tych funkcji w planie,
2) przeniesienie całego ciężaru poszerzenia ul. Wólczańskiej na stronę zachodnią, czyli kosztem działek i budynków skarżących nie znajduje uzasadnienia. Budynki posiadają prawomocne pozwolenia na budowę i zostały w ostatnim czasie przebudowane i zmodernizowane, a więc wnoszący skargę ponieśli znaczne koszty. Zdaniem skarżących powyższe aspekty ekonomiczne nie znajdują odzwierciedlenia w zatwierdzonym planie,
3) według skarżących szokujący wydaje się fakt rezerwowania, aż 50 m korytarza drogowego, podczas gdy al. Kościuszki – ulica miejska ma 30 m, a jej przedłużeniem ma być ulica Wólczańska,
4) wnoszący skargę zarzucają autorom planu miejscowego, firmie Lipski i Wujek, brak bezstronności, ponieważ jako autorzy projektu dla hiszpańskiego inwestora na terenach byłych zakładów Eskimo (po wschodniej stronie ul. Wólczańskiej) zainteresowani byli „odsunięciem" problemów ze swojego terenu kosztem działek skarżących. Zdaniem skarżących przy wprowadzaniu takiego rozwiązania komunikacyjnego nie dopełniono wszelkiej staranności oraz nie przedstawiono wariantowych analiz przestrzennych, do czego zobowiązuje, zdaniem wnoszących uwagę, cała idea ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności jej art. 17 pkt 5.

Wezwanie do usunięcia naruszenia interesów zostało złożone w dniu 24 października 2008 r. przez Pana Romana Bierzgalskiego, Pana Tadeusza Trojaka i firmę Wólczańska Sp. z o. o. przed wejściem w życie zaskarżonej uchwały, a nawet przed dniem jej publikacji w dzienniku urzędowym województwa. Uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stosownie do art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią akty prawa miejscowego i dla uzyskania mocy prawnej wymagają opublikowania w dzienniku urzędowym województwa. Dzień wydania dziennika jest dniem ogłoszenia tych aktów, a stosownie do art. 29 ww. ustawy uchwała o planie obowiązuje od dnia w niej określonego, jednak nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w

tymże dzienniku. Skarżący dokonali więc wezwania do usunięcia interesów w odniesieniu do nieobowiązującego aktu prawa miejscowego. Wezwanie do usunięcia naruszenia interesów dokonane zostało, jak wskazują wzywający, przez wzywających w trybie art. 101 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem wezwanie do usunięcia interesu prawnego lub uprawnienia wzywającego, jest formalną przesłanką niezbędną do rozpatrzenia skargi przez sąd administracyjny. Żaden ze zgłoszonych przez skarżących zarzutów nie jest zasadny. Skarżący, podczas sporządzania projektu planu miejscowego, nie zgłaszali postulatów dotyczących możliwości lokalizowania na terenie ich nieruchomości funkcji mieszkaniowej lub hotelowej, nie kwestionowali poszerzenia ul. Wólczańskiej. Zarzut dotyczący bezstronności autorów planu jest pozamerytoryczny. Jedynie Pan Tadeusz Trojak złożył uwagę do projektu planu miejscowego w trakcie jego wyłożenia do publicznego wglądu, ale nie dotyczyła ona kwestii poruszonych w wezwaniu. Uwaga Pana Tadeusza Trojaka została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na powyższe, wniosek wzywających do usunięcia naruszenia interesów nie może zostać uwzględniony. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały, który został przygotowany na podstawie wyjaśnień, które skierował do mnie Prezydent Miasta Łodzi".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 164/2008.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/845/08** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Romana Bierzgalskiego, Pana Tadeusza Trojaka i firmy Wólczańska Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia ich interesów spowodowanego uchwałą Nr XL/804/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 14**.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Zakładu Robót Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/680/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 263/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomir Turkowski,** który powiedział: „Pismem z dnia 24 września 2008 r. Zakład Robót Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wezwał Radę Miejską w Łodzi, w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/680/08 Rady Miejskiej w

Łodzi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych. Skarżący w swoim wezwaniu zarzuca: naruszenie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, zasady, że zanieczyszczający płaci poprzez zastosowanie zbyt niskich stawek opłat za odbiór odpadów selektywnie gromadzonych, oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej poprzez nakazanie „prowadzenia de facto nieodpłatnej działalności usługowej". Kolejnym zarzutem jest brak mechanizmu dyscyplinującego mieszkańców do zawierania umów na pozbywanie się odpadów komunalnych poprzez zastosowanie również zbyt niskich stawek opłat za odbiór odpadów. Ostatnim zarzutem jest brak górnych stawek opłat dla pojemników o wielkości powyżej 1,1 m^3. W projekcie uchwały proponuje się uznanie za bezzasadną skargę w części dot. trzech pierwszych zarzutów ze względu na brak uzasadnienia. Zarzuty nie zostały poparte żadnymi wyliczeniami. Dodatkowo chciałbym podkreślić, że w tym momencie, firmy obsługujące ponad 90% rynku odpadów w Łodzi, wprowadziły nieodpłatnie świadczenie usługi polegającej na odbiorze odpadów selektywnie gromadzonych. Oprócz tego proponuje się uznanie za zasadne wezwanie w części odnoszącej się do zapisów § 1 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. c oraz lit. f załącznika do uchwały, ustalających górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych w urządzeniach do zbierania odpadów o pojemności 1,1 m^3 lub większych. W dniu dzisiejszym będzie procedowany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 264/2008. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy przedmiotowy projekt uchwały był procedowany na posiedzeniach merytorycznych komisji?

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomir Turkowski powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały był procedowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska".

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 164/2008.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/846/08** w sprawie wezwania Zakładu Robót

Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/680/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 16**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia na rok 2009 limitu przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową – druk BRM nr 133/2008.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** głos zabrał **Przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Ustawa o transporcie drogowym daje samorządom prawo określenia limitów wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową na dany rok kalendarzowy. Musimy wypowiedzieć się na temat, ile nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową powinno być wydanych w Łodzi. Jest to sprawa, która nie była przedmiotem uwagi Rady Miejskiej i Komisji w ostatnich latach, bo obowiązująca liczba 100 nowych licencji nie powodowała jakichkolwiek wątpliwości. Natomiast już od bieżącego roku mamy do czynienia z pewnym problemem, gdyż złożonych wniosków o wydanie nowych licencji jest więcej niż 100. We wrześniu br. było już złożonych 190 wniosków o nową licencję na rok 2009. Być może Dyrektor Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów będzie miał bardziej bieżące informacje w tej sprawie. Jak widać ilość wniosków już od dwóch lat przekracza liczbę 100 nowych licencji, które były dotychczas wydawane. Tym samym powstaje problem, że nie wszyscy chcący świadczyć usługi transportu osobowego taksówką, mogą taką licencję uzyskać. Trzeba wziąć pod uwagę, że liczba taksówek w Łodzi jest niższa, niż w innych dużych miastach Polski, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców. W Warszawie 1 taksówka przypada na 205 mieszkańców, w Krakowie na 215, we Wrocławiu na 276, w Poznaniu na 187, w Gdańsku na 158, w Szczecinie na 173, a w Łodzi na 307 mieszkańców. Oczywiście można mówić, iż są to różne miasta, ale różnica w liczbie taksówek jest wyraźna. Radni stoją przed problemem, że jeśli nie podejmą stosownej uchwały, to pozbawią części łodzian prawa do wykonywania zawodu, który chcieliby wykonywać. Warto podkreślić, że osoby składające wnioski są osobami, które już spełniły wymogi formalne i zdały stosowny egzamin. Pierwszym warunkiem ubiegania się o licencję jest zdanie egzaminu. Po zapoznaniu się z powyższą kwestią, Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej postanowiła przygotować projekt uchwały, który podwyższałby liczbę nowowydawanych licencji do 300. Komisja wzięła pod uwagę także to, że wedle przedstawionych informacji, liczba 100 stanowi tak naprawdę bieżące odtworzenie liczby licencji, które zanikają. Liczba 100 licencji nie powoduje żadnych zmian, natomiast liczba 300 powoduje to, że może pojawić się więcej taksówek w Łodzi. W podobnej wielkości miastach Polski obowiązują w chwili obecnej następujące liczby nowych licencji: w Karkowe – 600, w Poznaniu – 250, w Gdańsku – 2883, w Bydgoszczy -100. Ustawa o transporcie zbiorowym nakazuje skonsultowanie projektu uchwały z organizacjami konsumenckimi oraz organizacjami zrzeszającymi taksówkarzy. Taka konsultacja została przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka przeprowadzona. Państwu Radnym zostały przedstawione na piśmie wyniki wspomnianej konsultacji. Przypomnę, że wszystkie organizacje zrzeszające konsumentów nie wniosły uwag do projektu uchwały. Natomiast jeśli

chodzi o organizacje zrzeszające taksówkarzy, to Zrzeszenie Transportu Prywatnego i Samorządny Związek Zawodowy Taksówkarzy RP zaakceptowało liczbę 100 nowych licencji, Stowarzyszenie Transportu Prywatnego oraz Towarzystwo Taksówkarzy Łódzkich zaproponowały liczbę – 200 nowych licencji. Nie chcę odnosić się do treści pism, aczkolwiek znajdują się w nich pewne ciekawe wnioski np. dot. likwidacji, a także potrzeby tworzenia nowych postojów taksówkowych. Jednak jest to temat, którym powinna zająć się Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Muszę odnieść się do jednego z zarzutów, jaki pojawił się w piśmie Samorządnego Związku Zawodowego Taksówkarzy RP, jakoby taksówkarze byli gorzej traktowani przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej niż np. kupcy. Jest to ewidentna nieprawda. Komisja nie ma praktyki, aby zapraszać wszystkich zainteresowanych pracami Komisji, na swoje obrady. Wynika to z tego, że tak naprawdę na każdym posiedzeniu Komisji, albo prawie na każdym są poruszane sprawy dot. przedsiębiorców. W związku z tym musielibyśmy mieć nieustannie delegacje przedsiębiorców na swoich posiedzeniach. Fakt licznej obecności kupców na posiedzeniach Komisji wynika tylko z dużej ilości skarg. Oczywiście w przypadku rozpatrywania przez Komisję skarg zapraszamy skarżące stowarzyszenia kupieckie. W imieniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej rekomenduję przyjęcie przez Radę przedmiotowego projektu uchwały. Wiadomo, że projekt uchwały może budzić pewne zastrzeżenia środowiska taksówkarskiego. Jest to w pewien sposób zrozumiałe, ale po zmianie przepisów dot. korporacji prawniczych jest to chyba ostatni zawód, w którym w jakiś sposób władze publiczne regulują liczbę nowych przedsiębiorców wykonujących tę działalność. Może jest jeszcze jeden zawód, bo w świetle prawa poseł i senator też jest zawodem i tu też przepisy regulują liczbę wykonujących ten zawód. Oczywiście głos przedsiębiorców jest cenny, ale radni składając ślubowanie mówili o dobru społeczności lokalnej, czyli o dobru wszystkich łodzian. Adam Smith w dziele „Badania nad naturą i przyczynami bogactwa narodów" napisał: „Propozycja jakiegoś nowego prawa, czy uregulowania handlu pochodząca od klasy przedsiębiorców powinna zawsze spotkać się z największą ostrożnością i nie powinna być nigdy przyjęta, zanim nie zostanie długo i starannie zbadana, nie tylko z największą skrupulatnością, ale i z największą podejrzliwością. Pochodzi ona bowiem od klasy, której interes nigdy nie jest ściśle zgodny z interesem publicznym.". Kierując się interesem publicznym, Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej rekomenduje przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział: „Członkowie Klubu widzą potrzebę zwiększenia liczby licencji. Jest to jak najbardziej uzasadnione. Zwiększona liczba nowowydanych licencji będzie na pewno ukłonem w stronę mieszkańców Łodzi, którzy będą mogli liczyć na większą liczbę taksówek i na lepsze ceny. Co do tego nie ma sporu. Natomiast budzi wątpliwości zapis w § 1 dot. określenia liczby nowych licencji. W projekcie uchwały wpisano liczbę 300. My proponujemy, aby limit nowowydanych licencji wynosił 200. Jest to zgodne z tym, co zostało zapisane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Skoro 200 osób złożyło wniosek i są chętni do wykonywania zawodu taksówkarza, to po co mamy zgłaszać liczbę o 100 większą. Jeśli ilość 200 licencji nie sprawdziłaby się i zapotrzebowanie wzrosło, to za rok możemy podjąć decyzję i zwiększyć liczbę licencji. W jednej z opinii firm taksówkarskich czytamy, iż taksówki pracujące w Mieście z natury wymagają postojów, a tych jest coraz mniej. Apelujemy do wiceprezydenta Miasta p. Marka Michalika, który zajmuje się ul. Piotrkowską, aby zajął się sprawą. W piśmie czytamy, że obecnie klient idący ul. Piotrkowską od placu Wolności w kierunku południowym, w

godzinach pracy sklepów i urzędów, taksówkę na postoju może znaleźć dopiero przy Centralu. Skoro tak jest, to warto pomyśleć o tym, aby postoje w centrum Miasta otworzyć. Jest jeszcze kilka miejsc w centrum Łodzi, w których postoje taksówek zostały zlikwidowane. Na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego także o tym problemie rozmawialiśmy. Jeśli mówimy o większej dostępności taksówek dla łodzian, to musimy także mówić o zwiększeniu liczby postojów. W ramach strategii, którą przygotował wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik warto pomyśleć o tym, aby uregulować sprawy dot. postojów taksówek w Łodzi i możliwości poruszania się po ul. Piotrkowskiej".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sławomir Worach powiedział: „Członkowie Klubu popierają projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej zmierzający do tego, żeby zwiększyć limit licencji na taksówkę do 300. Nie ukrywamy, że nawet liczba 300 licencji jest liczbą zaniżoną. Uważamy, że wydawanie licencji taksówkarskich powinno się pozostawić tylko i wyłącznie w kontekście sprawdzania kompetencji taksówkarzy, a nie dostępności do zawodu i tworzenia jakiejś kolejnej korporacji. Wydaje nam się, że jest to krok w słusznym kierunku i na pewno w roku przyszłym wspomniany limit trzeba będzie zwiększyć. Poprawka zaproponowana przez Klub Radnych Lewica wydaje mi się nieuzasadniona i niepotrzebna. Warto mieć nieograniczony dostęp do taksówek, jak i nieograniczony dostęp do wykonywania wspomnianego zawodu. Wydaje nam się, że rynek będzie sam najlepiej regulował tę kwestię. Nie przypominam sobie i nie pamiętam, żeby ktoś z moich znajomych szedł na postój zamówić taksówkę. Większość z nas czyni to przez telefon. Jeżeli likwidujemy postoje taksówek, to jest to konieczność chwili, bowiem taksówkarze dziś są informowani o klientach w sposób telefoniczny. Dlatego też podejrzewam, że ilość postoi będzie się zmniejszała, bo takie są reguły i zasady rynku. W moim przekonaniu mała ilość postojów to przykład niezasadny. Członkowie Klubu poprą w głosowaniu przedmiotowy projekt uchwały".

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Różni ludzie mają różne wspomnienia z okresu komunizmu. Przypomina mi się następująca historia. W Szczawnicy, w sklepie obuwniczym rozmawia dwóch mieszkańców i mówią, że oni z butami nie mają tak źle, bo dzięki temu, że Szczawnica jest uzdrowiskiem, dostają 50 sztuk butów tygodniowo więcej niż sąsiednie Krościenko, w którym jest tyle samo mieszkańców. Jest to świadectwo tych czasów, gdzie ktoś w komisji planowania, nie wiem w Warszawie, w Krakowie, czy też Nowym Sączu ustalał ile par butów miało być w danym sklepie. Myślę, że do tej tradycji trochę nawiązuje pomysł, aby Rada Miejska ustalała, ile nowych taksówek ma pojawiać się w Łodzi. Można zastanawiać się dlaczego ustalamy limity tylko dla taksówek? Czym taksówkarze są lepsi od fryzjerów, od rymarzy, czy kuśnierzy? Może powinniśmy zajmować się wszystkimi dziedzinami gospodarki w Mieście? Oczywiście pojawia się argument, że liczba taksówek łączy się z ruchem drogowym, że taksówki zajmują miejsce w ruchu. Pragnę zauważyć, że większymi zawalidrogami są wozy asenizacyjne, tzw. szambiarki. Ci, którzy poruszają się w dzielnicach nieskanalizowanych wiedzą, że jest to naprawdę utrudnienie w ruchu, a tego akurat Rada Miejska nie reguluje. Członkowie Klubu są jak najbardziej za uwolnieniem liczby nowych wydawanych licencji taksówkowych. Może nie będziemy posuwać się do tego, tak jak to zrobiono w Gdańsku, żeby ustalić limit na ponad 2000 licencji, przy liczbie taksówek w Gdańsku 1400. Sądzimy, że 300 nowych licencji pokryje zapotrzebowanie i za tym będą głosowali członkowie Klubu".

Stanowisko Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Sprawa dot. ilości nowych licencji i funkcjonowania tego typu usług w Łodzi była przedmiotem wielu debat w

tym zakresie. Szkoda, że przed podjęciem inicjatywy uchwałodawczej przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej, nie podjęto się trudu przeanalizowania zdarzeń, które wcześniej miały miejsce. Wydaje się, że na podstawie tego, co się działo wcześniej można byłoby przyjąć konstatację, że wprowadzony w 2004 roku limit nowych licencji na poziomie 100 ustabilizował sytuację na łódzkim rynku taksówkarskim i doprowadził do tego, że na dzień dzisiejszy jest wydanych ok. 2450 licencji, a ilość skarg od mieszkańców na świadczone usługi przewozowe jest znikoma. Jeżeli nie ma skarg, jeżeli usługi i świadczenia są na dobrym poziomie, to po co zmieniać? Można powiedzieć, że udoskonalenie wspomnianych usług powinno polegać na tym, żeby taksówkarzom nie przeszkadzać, żeby nie likwidować postojów, które czasami są likwidowane zupełnie w niezrozumiały sposób. Tego stanu nie powinno się zmieniać tym bardziej, że samo środowisko do końca nie jest zainteresowane podniesieniem limitów nowych licencji. Dwie organizacje, które wydały opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały: Zrzeszenie Transportu Prywatnego oraz Samorządny Związek Zawodowy Taksówkarzy RP wyraźnie sprzeciwiają się i protestują w związku z inicjatywą wprowadzenia wyższych limitów. Pragnę przypomnieć, że liczba licencji w Łodzi, czy w innych miastach, mniej więcej odpowiada proporcjom i temu, co dany rynek jest w stanie wchłonąć i zaoferować jednocześnie. W przedmiotowym projekcie uchwały mówimy o limicie licencji wydawanych w trakcie roku kalendarzowego. Obecnie wspomniany limit ustalony jest na poziomie 100. Nie mówimy o ogólnym limicie. W niektórych miastach, np. we Wrocławiu i w Gdańsku, w uchwale była wpisana ogólna wartość, ile ma być wydanych licencji maksymalnie. W przypadku Wrocławia wynosi ona 2376 licencji, w rzeczywistości jeździ 2287 taksówek, w Gdańsku wpisana jest liczba 2883, a taksówek jeździ 2040, w Szczecinie limit wynosi 2353 i taka jest liczba jeżdżących taksówek, w Bydgoszczy 1124 i tak w rzeczywistości jest. W Katowicach posługują się podobną wartością jak w Łodzi. Jeśli chodzi o liczbę mieszkańców przypadających na 1 taksówkę, to w Łodzi jest to 307, w Bydgoszczy – 321, w Katowicach – 390. Są oczywiście Miasta, w których wspomniana wartość jest niższa. Jednakże ta wartość niewiele mówi. O ilości taksówek mówią skargi, postulaty mieszkańców. Jak do tej pory nic takiego nie było. Można oczywiście sobie zafundować swoisty niepokój i brak stabilizacji jeśli chodzi o tę grupę zawodową. W Łodzi w 2004 r. mieliśmy 2287 licencji i od tego momentu, w związku z poprawiającą się sytuacją gospodarczą liczba licencji zaczęła wzrastać. Dzisiaj mamy 2430 licencji. Czyli limit, który był wyznaczony 100 licencji rocznie, w pełni wystarczył do tego, żeby uzupełniać zapotrzebowanie. Był taki moment, dość dużego kryzysu, kiedy w gruncie rzeczy wiele osób wycofywało się z wykonywania zawodu taksówkarza, ponieważ było to nieopłacalne. Zwracam uwagę, że mówimy tutaj o indywidualnych warsztatach pracy, że każdy z taksówkarzy ma swój pojazd, który musi utrzymać, a wcześniej kupić. To jest pewien wymiar opłacalności. Ochrona zawodu związana jest z jakością świadczonych usług. To nie jest tylko tak, że niech będzie „wolna amerykanka", wybierzmy co chcemy, dajmy możliwość uprawiania zawodu każdemu, kto chce i jak chce, a rynek wszystko ureguluje. Otóż pewne wymiary działań i zadań, jeśli chodzi o wymiar jakościowy nie przekładają się na czyste, klasyczne zachowania rynkowe. To, że sama grupa zawodowa, w dużej części, jest przeciwna zwiększeniu liczby licencji, świadczy o tym, że nie wiem po co ta inicjatywa i na czyj wniosek? Pamiętam taką sytuację, kiedy był projekt, żeby zawłaszczyć tym obszarem. I tu jest właśnie ta sfera niepokoju, którą można wzbudzić w środowisku, że ktoś miał kiedyś pomysł zakupu dużej ilości taksówek i otwarcia dużego przedsiębiorstwa taksówkarskiego. Oczywiście przedsiębiorstwo to musiałoby w naturalny sposób wyprzeć tych, którzy są dzisiaj na rynku. Tego typu działania mogą wzbudzić niepokój, bo nie wiadomo dlaczego i po co? W imieniu Prezydenta Miasta apeluję do Państwa Radnych o to, żeby patrząc na dane i oceniając rzeczywisty stan rynku i świadczonych usług, powstrzymać się od inicjatywy zwiększenia limitu nowych licencji, ponieważ jeśli coś funkcjonuje dobrze, to po co coś

zmieniać. Zajmijmy się tym, żeby ilość postojów była wystarczająca, żeby być może wprowadzić, o co postulowało środowisko taksówkarskie, dwie strefy na terenie Miasta. Uważam, że w chwili obecnej nie ma potrzeby zmiany liczby wydawanych nowych licencji. Interesem Miasta jest zagwarantowanie taksówkarzom, że mają stabilne miejsca pracy, w przypadku jeśli jakość usług nie wzbudza żadnych kontrowersji i uwag, a takowych jak do tej pory nie ma. Proszę o niedestabilizowanie funkcjonowania środowiska taksówkarskiego. Może być taka sytuacja, że zaczniemy mieć tzw. „dzikich" taksówkarzy, którzy nie będą używać nazwy „taxi", tylko będą używać pojęcia „świadczenie usług transportowych". Oczywiście będzie to też wolny rynek, tylko nie będziemy wiedzieli jak rozliczać, to że ktoś przyjedzie z nazwą Taxi nie przez „x' tylko „ks" i zażąda dziesięciokrotnie wyższego wynagrodzenia za kurs, a takie taksówki również mogą się pojawić. Zwracam na problem uwagę, a że Państwo fundują sobie skrót, no to ja na to nic nie poradzę".

Członek Zarządu Krajowego Samorządnego Związku Zawodowego Taksówkarzy RP p. Jan Guzicki powiedział: „Zwracam się z uprzejmą prośbą do Państwa Radnych o pozostawienie ilości 100 nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową w Łodzi na rok 2009. Powodów ku temu jest dużo. Od wielu już lat borykamy się z różnymi problemami związanymi z naszą pracą, lecz tak naprawdę nie chce pomóc zmniejszyć ogromu naszych problemów, a jeszcze nam utrudnia pracę. Każdy z Państwa, jako radny, chciałby się wykazać pracą, ale nie zawsze idzie to w słusznym kierunku. Ostatni okres, nawet niedawny, pokazał to. Dwóch Panów Radnych chciało pokazać, że coś robią. Otóż na ul. Tatrzańskiej, przy zbiegu ul. Przybyszewskiego zlikwidowali nam postój. Dlaczego do tego wracam? Wspomniani Panowie nawet nie sprawdzili, co było powodem, że postój został przeniesiony w inne miejsce. W poprzednim miejscu, gdzie był ulokowany, stanowił duże zagrożenie w ruchu. Policja prosiła, żeby postój przenieść w inne miejsce. Na prośbę Policji, Zrzeszenie Transportu i związki zawodowe poprosiły Zarząd Dróg i Transportu o przeniesienie postoju w inne miejsce. Panowie nawet nie pomyśleli, żeby postój przenieść w inne miejsce, tylko postanowili go zlikwidować. Wybrane zostało miejsce przy pawilonie handlowym, gdzie nie ma usytuowanych żadnych budynków mieszkalnych, ale to także przeszkadzało. Taksówkarzom przede wszystkim zależy na współpracy z Państwem, a nie na przepychankach słownych. Mieszkamy wspólnie w Łodzi i powinniśmy pomagać sobie wzajemnie, żeby wszystkim lepiej się żyło. Nie utrudniajmy sobie życia. Taksówkarzy w Łodzi jest ok. 2500. Większość z nich ma rodziny, które żyją z ich pracy. Czy ktoś z Państwa był taksówkarzem i zna bolączki naszego zawodu? Czy wie jak my pracujemy, ile dni w miesiącu i po ile godzin trzeba pracować, żeby utrzymać rodzinę i warsztat pracy? Czy ktoś z Państwa to wie? Praca taksówkarza polega średnio na 30 dniach pracy w miesiącu, średnio po 10-12 godzin dziennie. Trzeba tak pracować, aby uiścić wszelkie opłaty, utrzymać warsztat pracy i rodzinę. Można powiedzieć, że pracujemy na dwa etaty. Dla wielu z Państwa nasza praca kojarzy się średnio z 5-7 dniami w roku, czyli świętami, Sylwestrem. W tym momencie, gdyby nawet nas było 10-15 tys. to i tak będzie mało, bo wszyscy wtedy potrzebują taksówki w godz. 18.00-21.00. Pytam, a co z pozostałym rokiem? Do tego trzeba pamiętać, że ciągle przybywa prywatnych samochodów. Mieszkańcy Łodzi jeżdżą nimi cały rok i nie korzystają z usług taksówkarskich, przez co nam ubywa pracy. Nasze samochody, to pojazdy w wieku 8-12 lat, z tego większość w kredycie, bo nie jesteśmy w stanie kupić młodszych samochodów z naszej pracy. Czy tak powinno być, czy o to chodzi? Taksówkarz nie odkłada środków na drugi samochód, naprawę, czy amortyzację, bo tak naprawdę nie ma z czego, bo musi spłacać kredyt za samochód. Wielu taksówkarzom bank zabrał samochód, bo nie mieli z czego spłacać kredytów. W tej sytuacji, albo rezygnowali z zawodu i stali się bezrobotnymi, albo zmienili zawód. Praca taksówkarza tak naprawdę to loteria. Nie wiadomo, kiedy klient wsiądzie i jak daleki będzie kurs. Jeżeli, to tak bardzo popłatna praca, to proszę mi

powiedzieć, dlaczego prawie nie ma nowych samochodów, dlaczego taksówkarze imają się innych prac, dlaczego niektórzy z nas jeżdżą tirami, autobusami miejskimi i dalekobieżnymi, wyjeżdżają za granicę do pracy, pracują jako motorniczy w tramwaju? Czy to z nadmiaru pieniędzy i pracy? Na to pytanie odpowiedzcie Państwo sobie sami. Wielu taksówkarzy zalega w ZUS. W chwili obecnej, gdyby wszyscy taksówkarze (2400 taksówek) wyjechali na Miasto, to ręczę Państwu, że średnio dziennie zrobiliby ok. 2-3 zleceń. Pytanie tylko za ile, za 5, 15, czy za 30 zł? I co z tym zrobić? Czy zapłacić ZUS, podatek, czy nic nie płacić i dać żonie na życie? Doszłoby do tego, co było wcześniej przy większej ilości taksówek. Zaczęłyby się bójki na postojach, jeden drugiemu zabierałby klienta, niszczyliby sobie samochody, wybijali szyby, przecinali opony itd. Czy Państwo tego właśnie chcą? Ja już to przeżyłem. Było ok. 6000 taksówek, później było 3400. I tak wtedy właśnie było, bo było mało pracy, a dużo taksówek. Dlaczego w Łodzi jest ciężko zrobić coś dobrego? Przez okres 6 lat chodziliśmy z Prezesem Stowarzyszenia Prywatnego Taksówkarzy p. Cieślickim i chcieliśmy zrobić coś dobrego, założyć system tzw. „oko", czyli, aby każda taksówka miała bezpośrednie połączenie ze Strażą Miejską, Policją. W sytuacji, gdy coś się dzieje na Mieście, każdy taksówkarz momentalnie powiadamiałby służby porządkowe i automatycznie jest szybsza interwencja. Rozmawialiśmy z wieloma osobami, chodziliśmy do różnych redakcji. Nikt nam nie chciał pomóc. Każdy mówił, że to fajny pomysł i koniec rozmowy. Jedyną osobą, która nam w tym pomogła, był prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Dzięki Niemu wprowadziliśmy system w życie. W chwili obecnej mamy bezpośrednie połączenie ze Strażą Miejską. Policja nie jest tym zainteresowana, bo po co? Lepiej narzekać, że jest mało sprzętu i ludzi. Policja nie chce naszej pomocy. Myślę, że nie na tym to polega. Dlaczego ustanowiony był limit nowych licencji na 100? Było to wynikiem naszych obaw. Baliśmy się obcych firm na naszym runku, które pozbawiłyby nas pracy a nasze rodziny środków do życia. Kilka lat temu dążyła do tego firma Jutrzenka z Fiatami Multipla. Niedawno jakieś stowarzyszenie potrzebowało co najmniej 300 licencji na taksówki poza limitem. Nie wiem w jakim celu? To były powody utrzymania tej liczby licencji co roku. Nie pozwolimy na to, aby ktoś nam próbował zabrać pracę. Mamy rodziny na utrzymaniu. Uważam, że licencje powinny być wydawane przede wszystkim bezrobotnym, którzy się o nie starają. Dlaczego jest dziś tak duże zapotrzebowanie? Wielu taksówkarzy, którzy mają taksówki próbują jeszcze po kilka samochodów wstawić ze względu na to, że jest jakiś limit taksówek, więc on wykorzysta te parę licencji i być może przyjmie ludzi, którzy nie dostali licencji, a chcą pracować w zawodzie. Automatycznie zwiększyła się przez to ilość zapotrzebowań na licencje. To jest główny powód. Prosimy Państwa o pozostawienie limitu na poziomie 100 nowych licencji, bo inaczej skrzywdzą Państwo wiele rodzin w Mieście".

Następnie głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka,** który powiedział m.in.: „W 2000 r. odbyła się rewolucja, jeżeli chodzi o rynek taksówkarski. Została wprowadzona dość dobra metoda regulowania tego rynku. Rzadko zgadam się z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. W. Tomaszewskim, ale w tej chwili muszę powiedzieć, że ma 100% racji, gdyż jest to kontynuacja dobrej uchwały Rady Miejskiej, która została podjęta. Jeśli coś się sprawdza i działa dobrze, to nie powinniśmy tego zmieniać. Powinniśmy zmieniać te uchwały, które są martwe lub nie rozwiązują sytuacji, do których zostały stworzone. Proszę w imieniu radnych poprzednich kadencji, którzy uchwalali właśnie to dobre prawo miejscowe o to, aby pozostawić je w takim kształcie, w jakim było, gdyż się sprawdza. Na 200 dodatkowych taksówek nie ma zapotrzebowania żadna korporacja, która działa w Łodzi. Te 200 dodatkowych taksówek, to byliby tzw. „głusi" taksówkarze, czyli ci, którzy jeżdżą na własną rękę i przewozy ich taksówkami są droższe. Taksówkarze ci pobierają dwukrotnie wyższe opłaty, niż taksówkarze zrzeszeni w korporacjach. Nastąpiłoby rozregulowanie rynku taksówkarskiego. Korporacje, które jeżdżą obecnie, w ramach ochrony swoich interesów

musiałyby też podnieść ceny, aby mieć zyski z pracy zarobkowej. Tą uchwałą Rady Miejskiej destabilizujemy rynek. Proszę wnioskodawców, aby wycofali projekt uchwały".

Ad vocem głos zabrał **radny p. Witold Skrzydlewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym się przyłączyć do głosu radnego W. Skwarki. Byłem taksówkarzem w 1973 r. Przeżyłem pierwszy strajk taksówkarzy. Myślę, że taksówek jest wystarczająco. Zwiększanie ilości taksówek spowoduje zachwianie rynku. Taksówkarze jeżdżą starymi, kilkuletnimi samochodami, gdyż nie stać ich na zakup nowych. Spowodujemy, że następna grupa ludzi zacznie ubożeć. Apeluję do Państwa, aby nie robić wolnego rynku. Ilość koncesji jest wystarczająca, ponieważ w mieście ubywa ludzi, a nie przybywa".

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pozwolę sobie powiedzieć kilka słów, jako jedyny ekonomista wśród radnych, lecz nie jedyny ekonomista na sali obrad. Twierdzenie, że zwiększenie podaży jakiegoś dobra spowoduje wzrost jego ceny, jest błędne. Istnieją pewne paradoksy, ale to są wyjątki. Nie jest tak, że system działa dobrze. Dowodem tego jest 228 wniosków o wydanie licencji, które są złożone w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów. Nie jest jeszcze koniec roku, więc nie jest prawdziwa teza, iż liczba 200 zaspokoi obecne zapotrzebowanie ludzi, którzy zwrócili się o wydanie licencji. Liczba ta stale rośnie. Liczba 300 to byłaby liczba, która prawdopodobnie pokryłaby zapotrzebowanie na licencje. W archiwum Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej są listy Łodzian, którzy ubiegają się licencję. Taksówkarze mogą być niezadowoleni z tej uchwały, lecz my, jako radni działamy w imieniu Łodzian. System nie działa dobrze, a dowodem tego jest ponad 100 złożonych wniosków o nowe licencje. Mitem jest, że ustalając liczbę 300 nowych licencji spowodujemy, że będzie 300 nowych taksówek. Nie powinniśmy ludziom utrudniać działalności. Nie mogę przyjąć jakichkolwiek wniosków dotyczących tej uchwały, nie tylko dlatego, że się z nimi nie zgadzam, ale również dlatego, że jest to projekt Komisji i wszelkie zmiany wymagałyby akceptacji Komisji. Za wszystkie wnioski dziękuję".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej upoważniła Pana Radnego do oceniania wystąpień radnych na sesji? Czy wiadomo Panu Radnemu, jako ekonomiście, kto jest głupi na sali, a kto nie?".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie jesteśmy w tej chwili w fazie zadawania pytań, ani w fazie dyskusji indywidualnej".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pan Przewodniczący nie reaguje na to, jak radny p. Mateusz Walasek mówi o swoich odczuciach dotyczących wystąpień, o tym, że na sali nie ma nikogo o wykształceniu ekonomicznym. Ja nigdy nie recenzuje tego, co mówią inni radni, bo uważam, że każdy ma prawo wypowiadać się".

Ad vocem głos zabrał **radny p. Witold Skrzydlewski**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że ekonomiści są na tej sali, nie tylko jest to p. M. Walasek. Być może nawet lepsi ekonomiści, niż ci, którzy doprowadzili do kryzysu kraj. Niech Pan nie udaje najmądrzejszego na tej sali, bo to nie przystoi Panu, jako szefowi Klubu PO".

Następnie, celem sprostowania, głos zabrał **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W trakcie wystąpienia powiedziałem, że „jak mi się wydaje, jedyny ekonomista spośród radnych", a zdaje mi się, że tak jest, że jako jedyny spośród radnych posiadam tytuł magistra ekonomii,

aczkolwiek nie jestem jedynym ekonomistą na sali obrad. Nie jest oceną, że pewne poglądy, które tu zostały wypowiedziane, są poglądami niezgodnymi z nauką".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kazimierz Kluska powiedział, że do Komisji wypłynęła jedna poprawka autorstwa radnego p. Dariusza Jońskiego i p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak następującej treści: „W § 1 zmienia się liczbę nowych licencji z 300 na 200".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Dariusza Jońskiego i p. Małgorzatę Niewiadomską-Cudak.

Przy **11** głosach **„za", 21** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska oddaliła powyższą poprawkę. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załączniki nr 17** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 133/2008.

Przy **20** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIII/847/08** w sprawie określenia na rok 2009 limitu przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 19.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LIII/1005/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 września 2005 r. w sprawie wysokości i zasad poboru opłaty targowej oraz ustalenia inkasentów i administratorów targowisk na terenie miasta Łodzi, a także funkcjonowania targowisk miejskich - druk BRM nr 138/2008.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Uchwała Nr LIII/1005/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 września 2005 r. została w wyniku dwóch ostatecznych wyroków, po skargach kasacyjnych i postanowieniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, pozbawiona całej treści. Jedynym wyjątkiem, który nie został uchylony, jest zapis dotyczący zmian w regulaminie targowisk. Są to dwa paragrafy w regulaminie targowisk, które ulegały zmianie. Pozostała merytoryczna część uchwały została uchylona prawomocnymi wyrokami. Wojewoda musiałby opublikować uchwałę, która tak naprawdę nie zawierałaby zasadniczych treści. Urząd Wojewódzki zwrócił się do Rady Miejskiej, a przewodniczący Rady Miejskiej skierował sprawę do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, co ma zrobić? Po rozważeniu problemu, Komisja stanęła na stanowisku, aby powyższej uchwały nie uchwalać, nie publikować, lecz uchylić tę uchwałę".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy mógłby Pan wyjaśnić słowa, które wypowiedział Pan na początku wypowiedzi, że w poprzedniej kadencji tak dobrze, czy tak źle działała Rada Miejska?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek,** który powiedział m.in.: „Faktem nie podlegającym dyskusji jest to, że Rada Miejska w poprzedniej kadencji uchyliła uchwałę, która, jako niezgodna z prawem została dwoma ostatecznymi wyrokami w zasadniczej swej treści unieważniona”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pan wie, ile razy na sesji procedowany był projekt niniejszej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek,** który powiedział m.in.: „Nie wiem, ale faktem bezspornym jest, iż ostatecznymi wyrokami sądu została ona uznana za niezgodną z prawem”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Działanie Komisji ma charakter porządkujący, bo jest faktem, że uchwała, o której mówimy jest uchwałą atrapą, gdyż o niczym nie stanowi. Większość treści tej uchwały została uchylona decyzjami organów nadzoru. Jednocześnie uchylenie to zostało potwierdzone w decyzjach sądu, który rozpatrywał skargę kasacyjną. Mamy uchwałę, która o niczym nie stanowi i powinna być uchylona”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2008.

„**Za**” uchwałą głosowało **20** radnych, **nikt** nie był **„przeciwny”** oraz **nikt** nie**„wstrzymał się”** od głosu. Wobec braku quorum **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił po krótkiej chwili o sprawdzenie quorum na sali obrad. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Obecnych było 35 radnych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2008.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIII/848/08** w sprawie uchylenia uchwały Nr LIII/1005/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 września 2005 r. w sprawie wysokości i zasad poboru opłaty targowej oraz ustalenia inkasentów i administratorów targowisk na terenie miasta Łodzi, a także funkcjonowania targowisk miejskich, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 22.**

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Uczniów Szczególnie Uzdolnionych - druk nr 245/2008 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Program wspierania uczniów szczególnie uzdolnionych dotyczy dwóch obszarów. Pierwszym obszarem jest wspieranie uczniów łódzkich szkół, którzy w dalszym ciągu realizują edukację w naszych szkołach i osiągnęli wymierne, szczególne osiągnięcia bądź w sferze edukacyjnej, co ma wyraz w olimpiadach przedmiotowych na szczeblu krajowym i międzynarodowym, bądź też są bardzo dobrymi uczniami oraz mogą poszczycić się dodatkową aktywnością w postaci wolontariatu, czy w innych obszarach. Drugim obszarem, którego dotyczy przedmiotowa uchwała jest obszar stypendiów dla studentów, dla absolwentów miejskich szkół, którzy podejmują naukę na kierunkach preferowanych przez Miasto. Wykaz tych kierunków stanowi załącznik do projektu uchwały. Kierunki te były konsultowane ze środowiskiem akademickim. Jest pozytywna opinia Rady ds. Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Prezydencie Miasta. Wnioski o przyznanie stypendiów dla uczniów będą kierowane do Wydziału Edukacji przez szkoły. Wnioski o przyznanie stypendiów dla absolwentów studentów na łódzkich uczelniach będą kierowane, bezpośrednio przez zainteresowanych, do Wydziału Edukacji. Przedstawiam także autopoprawkę do projektu uchwały, w której doprecyzowujemy jednoznacznie, że stypendia dotyczące absolwentów łódzkich szkół mogą być wypłacane tylko tym osobom, które podejmą studia stacjonarne w łódzkich szkołach wyższych na kierunkach określonych w załączniku. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy w autopoprawce, w wykazie kierunków studiów uwzględniona jest propozycja Polskiego Związku Pracodawców Prywatnych Producentów Odzieży i Tkanin, aby włączyć kierunek odzieżowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Zmiany te były dyskutowane na posiedzeniach Komisji Edukacji, również uzgadniałem tę kwestię z prorektorem Politechniki Łódzkiej. Ustaliliśmy, że propozycja zarówno radnej p. A. Lucińskiej oraz radnego p. J. Godsona będą procedowane w trybie poprawek do projektu uchwały. Nie przyjmuję tego, jako autopoprawki”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Dlaczego nie przyjmuje Pan Dyrektor tego w formie autopoprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Zmiany te były głosowane w dniu 4 listopada br. na posiedzeniu Komisji i zostały przyjęte. W dniu 5 listopada br. również było jeszcze uzgadniane, że zmiany te będą procedowane w normalnym trybie poprawek. Co do jednej ze zmian, nie chciałbym wskazywać, jest pozytywna opinia Prorektora Politechniki Łódzkiej, że wykaz ten powinien być uzupełniony. W sprawie drugiej poprawki, Prorektor wskazuje, że nie leży to w interesie, ani uczelni, jego zdaniem także nie w interesie Miasta, nie wpisuje się to w strategię rozwoju klastra łódzkiego, ponieważ nie jest to działanie o charakterze innowacyjnym”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy branża odzieżowa nie wpisuje się w ramach klastra?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Wskazałem, że jedna z poprawek, zdaniem Prorektora wpisuje się w strategię innowacyjności, druga nie. Nie chciałbym wskazywać, która”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Nie rozumiem tajemniczości związanej z kierunkami. Zgodnie z tym, co Prezydent Miasta pół roku temu podpisywał z Marszałkiem Województwa w sprawie powołania nowego klastra tematycznego związanego z branżą odzieżową, kierunek włókiennictwo powinien być włączony do wykazu kierunków. Tym bardziej, że 1/3 przemysłu tekstylno-odzieżowego w Polsce znajduje się w regionie łódzkim”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Na Wydziale, który dziś nie nazywa się już Wydziałem Włókienniczym, są kierunki, które są wymienione w wykazie. W szczególności jest to inżynieria materiałowa i taki kierunek jest także na Wydziale Włókienniczym Politechniki Łódzkiej i będzie on wspierany przez program stypendialny. Również z autorką poprawki uzgodniliśmy, że zmiana ta będzie procedowana w trybie, jaki został ustalony na posiedzeniu Komisji Edukacji. Aby nie stosować nadzwyczajnego rozszerzania zestawu kierunków przyjęto, że bez zgody Rady ds. Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Prezydencie Miasta ten zestaw nie powinien być zmieniany w formie decyzji wnioskodawcy. Komisja Edukacji zaproponowała dwie zmiany. Nie chciałbym odnosić się, czy zmiany te są dobre, czy nie. Nie są one przyjęte, jako autopoprawka”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Konstrukcja projektu uchwały jest taka, że aby otrzymać stypendium należy spełnić pewne kryterium, a następnie spośród osób, które spełniły kryterium i zostały zgłoszone, komisja konkursowa wybiera najlepsze z najlepszych. Gdybyśmy przyjęli założenie, że komisja już nie wybiera, lecz automatycznie te stypendia przysługiwałyby tym osobom, które spełniałyby kryteria, czyli np. byłyby to osoby mające 38 punktów na egzaminie gimnazjalnym, lub odpowiednią średnią, to jaka to jest skala osób, które spełniałyby wymagane kryteria?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Nie mam takich informacji. Na chwilę obecną funkcjonuje na terenie Miasta program stypendialny realizowany na podstawie art. 98 ustawy o systemie oświaty, gdzie szkoła decyduje o przyznaniu stypendiów. Wydajemy na nie 130 000 zł i programem jest objętych nieco ponad 1000 uczniów, lecz wysokość stypendium nie może być wyższa niż 128 zł i jest to ograniczenie ustawowe. Chcielibyśmy, aby ten program, który będzie teraz ewentualnie przez Radę Miejską przyjęty, był formą nagrody dla tych absolutnie najlepszych z najlepszych. Rozumiem przez to laureatów i finalistów olimpiad przedmiotowych, ale również nie zamykamy możliwości wnioskowania o tę formę przez szkołę dla tzw. dobrego ucznia, który oprócz warunków brzegowych, dotyczących średniej ocen, również może pochwalić się osiągnięciami w innych obszarach np. wspominanego wolontariatu. Ile będzie przyznanych stypendiów i jakie będą kryteria będzie decydowała komisja, w której będą zasiadali przedstawiciele Rady Miejskiej, przedstawiciel uczelni wyższej co najmniej w randze dziekana”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ile osób uzyskuje średnio w roku na egzaminie gimnazjalnym 38 punktów? Ile osób ma średnią ocen 5,0? Czy takimi danymi w ogóle nie dysponujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „W tym momencie nie dysponuję takimi danymi. Nie są one miarodajne, ponieważ każdego roku egzamin gimnazjalny ma różny poziom trudności. Średni wynik punktowy rzeczywiście różni się każdego roku. Obecnie realizujemy stypendia dla 1000 uczniów. Poziom ten musimy przyjąć, chcąc zrealizować postulat, o którym Pan powiedział, że wniosek oznacza ewentualnie wypłatę stypendium”.

Następnie przystąpiono do przedstawiania **opinii Komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. Komisja zaproponowała dwie poprawki.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

Stanowisko Klubu Radnych Lewica przedstawił przewodniczący Klubu, radny p. Dariusz Joński, który powiedział m.in.: „Zabrakło w tym programie wspierania uczniów szczególnie uzdolnionych branży odzieżowo-włókienniczej, która po 1990 r. przeżywała dość duży kryzys. W raporcie McKinsey & Company była już mowa, że w branży odzieżowej miasto Łódź nie będzie się już rozwijać. 4 lata temu przekazywali informację, że nie warto inwestować, gdyż fabryki już się nie odrodzą. Okazuje się, że branża ta ma się całkiem dobrze. Ponad 150 000 ludzi w województwie łódzkim jest pośrednio bądź bezpośrednio zatrudnionych w branży odzieżowej. Jest to branża dominująca. Region łódzki to ponad 1/3 przemysłu tekstylno-odzieżowego w Polsce. Potrzeby kadrowe są bardzo duże. Cieszę się, że Prezydent Miasta powołał kolejny klaster, który ma odpowiedzieć na pytanie, jak dalej branża odzieżowa ma się rozwijać. Niewytłumaczalne jest dla mnie, dlaczego w wykazie kierunków zabrakło kierunku włókiennictwo. Wpłynęły dwa pisma, jedno z Politechniki Łódzkiej, a drugie z Lewiatan w przedmiotowej sprawie, aby włókiennictwo znalazło się w wykazie kierunków. Będzie zgłoszona poprawka w tej sprawie i proszę o przegłosowanie jej, zwłaszcza, że na rynku pracy zapotrzebowanie w dziedzinie tekstylnej jest duże”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Następnie **stanowisko Klubu Radnych PiS przedstawił radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Omawiana uchwała jest bardzo dobra, jeżeli chodzi o kierunek, czyli fundowanie stypendiów dla uczniów i studentów. Uchwała ta zawiera mankament, który dostrzegła radna p. A. Lucińska, która zaproponowała poprawkę, dotyczącą tego, aby znalazł się w wykazie kierunków preferowanych, również kierunek włókiennictwo. Na posiedzenie Komisji Edukacji zaprosiliśmy profesorów, dziekanów Wydziałów, którzy mogliby nam przybliżyć przedmiotowy temat. Niestety nikt się nie pojawił. 5 listopada br. otrzymaliśmy pismo od dziekana Wydziału Technologii Materiałów i Wzornictwa Tekstyliów, który popiera również tę zmianę. Klub PiS będzie głosował, aby uzupełnić wykaz kierunków o włókiennictwo. Jesteśmy za uchwałą. Jest jeszcze potrzeba wprowadzenia zmian do budżetu.

Na realizację tej uchwały jest przewidziane około 40 000 zł. Jest to około 350 zł miesięcznie na jednego ucznia. Jeżeli chcemy docenić wybitnych uczniów i studentów, to jest to za mała kwota. Na etapie spraw około budżetowych, które będą związane z przedmiotową uchwałą wszyscy powinniśmy zastanowić się nad zwiększeniem środków, które będą przeznaczone na realizację tej uchwały. Powinniśmy stać się mecenasami uczniów, którzy będą osiągali najlepsze wyniki w nauce".

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Gratuluję PO, że wystąpiła z taką inicjatywą w naszym mieście. Wydaje mi się, że szybkość, z jaką procedujemy projekt uchwały, wpływa na jej jakość. Środki, jakie są zapewnione na dzień dzisiejszy na ten cel na 2009 r. mają wynosić około 40 000 zł. Jest co najmniej 200 szkół, które podlegają Wydziałowi Edukacji. Do tego dochodzą szkoły artystyczne. Niewielkie szanse ma na to stypendium młodzież szczególnie uzdolniona. Kryteria są do spełnienia przynajmniej przez 1 dziecko w każdej szkole. Chciałabym docenić fakt, że jakaś pomoc spłynie do uczniów, o co ja zabiegałam od wielu lat i był taki okres w rządach w Łodzi, kiedy prezydent i samorząd przekazywał środki na ten cel. To były lata 1998-2002. Proponuję, aby po roku stosowania tej uchwały wrócić do niej, aby szerzej włączyć społeczeństwo, nie tylko Miasto, do propagowania idei wyróżniania uczniów uzdolnionych. PO mówi o społeczeństwie obywatelskim, czyli jak najwięcej zadań, jakie ma Gmina, powinno się przekazywać organizacjom pozarządowym. Myślę, że jeżeli miasto przekazałoby chociaż te 40 000 zł na konkurs, tak jak było w poprzednich latach, kadencjach i organizacje pozarządowe startowałyby po ten grant, ale jednocześnie pozyskiwałyby one sponsorów na takie stypendia, to byłaby to o wiele większa kwota. Kiedy były te konkursy, to stowarzyszenie, które wygrywało konkurs dwa razy tyle dokładało ze swojej kasy, jak również z kasy sponsorów. Wówczas fundatorem stypendiów był Pan senator Grzegorz Matuszak, byłam ja, był Prezydent Miasta Jerzy Kropiwnicki i wielu innych sponsorów. Obecnie organizacja, która te stypendia od 14 lat funduje, przeznaczyła w br. na ten cel kwotę 42 000 zł. Są to stypendia dla uzdolnionej młodzieży oraz dla nauczycieli nowatorów. Organizacja ta pozyskuje środki także od osób zewnętrznych. Fundatorem 3 stypendiów był Konsul Honorowy Dani p. Krzysztof Apostolidis, 2 stypendia ufundowała Rada Adwokacka. Stypendia funduje także Biuro Rachunkowe pewnej pani, jeden z mecenasów, Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Namawiamy do idei społeczeństwa obywatelskiego. Proszę o refleksję na ten temat i powrót po roku sprawdzenia się, bądź nie, funkcjonowania miejskich stypendiów".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Moim zdaniem jest to bardzo dobry projekt uchwały. Stanowi on rozwinięcie dotychczasowej oferty Miasta w tym zakresie. Jest jednak niedoskonały. Jest to jedynie krok, który powinniśmy zrobić, a już pracować nad następnym krokiem. Program ten ograniczony jest środkami finansowymi. Jego główną wadą jest to, że wielu uzdolnionych ludzi nominowanych do stypendium, nie otrzyma ich, co będzie rodzić poczucie krzywdy i niesprawiedliwości. Komisja, która ma rozdzielać stypendia, będzie musiała działać uznaniowo. Ciężko jest wyważyć osiągnięcia w różnych dziedzinach i nie zawsze da się je porównać. Mamy taką więc sytuację, że środki są rozdzielane na poziomie ogólnomiejskim i są środki przyznawane na poziomie szkolnym. Zazwyczaj wygląda to tak, że uzdolniony uczeń, który zostanie zgłoszony do nagrody i otrzyma ją, jednocześnie otrzymuje stypendium na poziomie szkolnym. Powoduje to, że pula tych osób zostaje ograniczona. Jeśli z kolei szkoła przyjmie inną strategię i uzna, że taką osobę, którą zgłasza do komisji do głównej nagrody, nie honoruje na poziomie szkoły, żeby uhonorować inne osoby, to może się okazać, że ten najbardziej uzdolniony uczeń z kolei pozbawiony jest

stypendium, bo akurat nie przeszedł „sita” na poziomie ogólnomiejskim. Wydaje mi się, że byłoby dobrze, gdyby udało nam się opracować taki system, który będzie funkcjonował obok tego systemu, który dziś jest proponowany. Obok tych specjalnie wyróżnionych osób, powinien być tryb motywacyjny, który będzie wskazywał, jeśli osiągniesz pewien poziom, z góry założony, to otrzymasz stypendium. Każdy uczeń będzie wówczas miał motywację do pracy. Dziś mówimy, że stypendium będzie przysługiwało osobom, które uzyskają 38 punktów na egzaminie gimnazjalnym. Jednak może się okazać, że osoby osiągną taki poziom, lecz stypendium nie dostaną. Wiąże się to z dodatkowym kosztem finansowym, ale warto taki trud podjąć. Być może trzeba by podnieść wtedy kryteria, ale pozwoliłoby to na odwrócenie pewnego sposobu myślenia. Nie najpierw mamy pieniądze i dzielimy je, tylko najpierw mamy uzdolnione osoby i te, które osiągają pewien wynik automatycznie uzyskują premię. Zwolniłoby to komisję konkursową od trudu oceny setek złożonych wniosków, która mogłaby zająć się tymi najbardziej wybitnymi uczniami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Projekt uchwały to dobra wiadomość dla wszystkich młodych osób. Wczoraj przedstawialiśmy projekt uchwały razem z wiceprezydentem Miasta p. J. Wojcieszkiem na sesji Młodzieżowej Rady Miejskiej. Ważne, aby młodzi ludzie, którzy uczą się w naszym mieście wiedzieli, że Łódź docenia to, że coraz więcej młodych osób chce się uczyć i chcą oni mieszkać w naszym mieście. Popieram ten projekt. Uważam, że Łódź nie będzie miastem włókienniczym. Warto natomiast mówić o nowoczesnych technologiach, o usługach, o tym, co robimy dziś, aby zmienić wizerunek naszego Miasta. Dziś informatycy mają być tą wizytówką Miasta. Cieszę się, że program ten został przygotowany, a ponieważ art. 18 ust. 2, pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów, chciałbym zgłosić poprawkę do załącznika do projektu uchwały. Poprawka ta dotyczy § 5 pkt 1, który otrzymałby brzmienie: „Stypendium przyznaje komisja stypendialna, zwana dalej komisją”, pkt 2 brzmiałby „Prezydent Miasta Łodzi powołuje komisję składającą się z pracowników właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi oraz radnych Rady Miejskiej w Łodzi. W pracach komisji mogą wziąć udział przedstawiciele łódzkich szkół wyższych”. Ważne jest, aby oprócz przedstawicieli UMŁ w komisji tej wzięli udział radni, ponieważ Rada Miejska ustala zasady przyznawania stypendiów. Ważne jest, aby w komisji udział wzięli przedstawiciele łódzkich szkół wyższych. Chcemy, aby Łódź miała wizytówkę Miasta akademickiego. Dopiszę również przedstawiciela Młodzieżowej Rady Miejskiej”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Jestem inicjatorką poprawki, czyli wprowadzenia do wykazu kierunku-włókiennictwa. Włókiennictwo zostało na przestrzeni wielu ostatnich lat zaniedbane przez kolejne władze Miasta. Zostało zepchnięte w świadomości mieszkańców na daleki plan. Świadczy o tym wypowiedź mojego przedmówcy. Przemysł włókienniczy nie zginął i odradza się stopniowo zmieniając się. Branży tej zaszkodziła strategia opracowana przez McKinseya & Company. W informacji Polskiej Platformy Technologicznej Przemysłu Tekstylnego jest mowa o tym, że w przemyśle włókienniczo-odzieżowym udział procentowy w ogólnej liczbie osób zatrudnionych w Łodzi na koniec 2006 r. wynosił 17,1%, natomiast w liczbie zatrudnionych w przemyśle Łodzi w analogicznym okresie wynosił 35,7%. Ilość zatrudnionych osób zarówno w zakładach odzieżowych, jak i włókienniczych wzrasta. W 2007 r. w zakładach włókienniczych było zatrudnionych 9790 osób, w odzieżowych 9292 osoby. To daje wartość porównywalną z tym, co oferują pozyskiwani przez Miasto inwestorzy w ramach klastra. Deklarują oni utworzenie tylu miejsc pracy. W fazie tworzenia są klastry innowacji tekstylnych. Pan Włodzimierz

Węglarczyk pisze następująco: „Przyznanie prawa do pomocy dla najzdolniejszej młodzieży, uczącej się na wszystkich poziomach kierunków włókienniczych, nie powinno budzić niczyich wątpliwości, o czym świadczą badania zawarte w dokumencie Loris Tex. Cały region łódzki stanowi szansę dla rozwinięcia w nim nowoczesnego przemysłu włókienniczego i odzieżowego. Argumentem na to są: kompetencje personalne, a więc zaplecze naukowo-badawcze oraz kadra składająca się z kilkunastotysięcznej rzeszy właścicieli firm i kadry kierowniczej, kompetencje organizacyjne, a więc zasoby wiedzy i umiejętności, kompetencje logistyczne tj. wykształcone w regionie na przestrzeni ostatnich 20 lat, to nowoczesne bazy zarządzające obrotem surowcami. Przemysł tekstylny zmienia swoje oblicze z przemysłu tradycyjnie pojmowanego na przemysł zaawansowanych technologii. Popieranie wszelkich działań, które pomogą proces ten przyspieszać, to szansa na rozwój regionu. Potrzeby kadrowe wielu nowoczesnych firm tekstylnych w zakresie utalentowanych kadr inżynieryjnych będą rosły, a ich zaspokojenie to żywotny interes Miasta i regionu. Należy odróżniać nowoczesne produkty tekstylne od tego, co dociera na rynek polski z Chin. Od mądrości i rozsądku władz Miasta będzie zależało wykorzystanie możliwości, jakie stwarza nowoczesne włókiennictwo(…)”. Uważam, że bardzo złym sygnałem dla Miasta byłoby to, gdyby kierunek ten nie znalazł się w załączniku do uchwały”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Sumą 40 000 zł możemy objąć zaledwie 12 uczniów. Rozumiem, że jest to wstęp. Na następny rok możemy zwiększyć pulę tych środków. Rozumiem preferencje, które podaje radna p. A. Lucińska, czy radny p. D. Joński. Moim zdaniem należy preferować tę młodzież, która zna 3, 4 języki obce, gdyż to dziś jest bardzo ważne. W interesie Miasta powinno być dbanie o tę młodzież, która zna co najmniej 3 języki. Obserwuję często ogłoszenia o pracę i tam w wymaganiach zawsze jest zapis, że obowiązkowym jest posługiwanie się co najmniej dwoma językami obcymi. Bardzo dobrym jest pomysł przeznaczenia 40 000 zł na stypendia dla młodzieży. Miasto musi dostrzegać, że mamy uzdolnioną młodzież. Warto inwestować w naukę i kulturę. Zostawiłbym temu zespołowi, który powoła Prezydent Miasta wybór, jakie w danym momencie możemy dać preferencje, które są potrzebne do rozwoju ekonomicznego i kulturalnego Miasta”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Zgodzę się z radną p. A. Lucińską. Nie zgadzam się natomiast z wypowiedzią p. T. Kacprzaka, który nazwał branżę włókienniczą jako branża, która wymiera. Nie jest tak. Politechnika Łódzka i firmy odzieżowe chcą, aby wśród kierunków było także włókiennictwo. Nie możemy tego pomijać. Wszystkie regiony walczą o tradycję, a nasz region nie che walczyć o branżę odzieżową. Jest mi przykro, że Przewodniczący Rady Miejskiej tak mówi, skoro nie zna raportów o ilości zatrudnionych osób w branży odzieżowej i nie zna rynku pracy”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie powiedziałem, że jestem przeciwny. Nie mam zdania, czy powinno być włókiennictwo, czy nie. Uważam, że branża ta, to nie jest przyszłość naszego Miasta. Wiele osób mówiło o tradycji, że trzeba ją wskrzesić. Nie dziwię się, że mówią to osoby zajmujące się zawodowo tą branżą, gdyż są to lata doświadczeń i ich miejsca pracy. Nie mówimy, że Łódź będzie miastem włókienniczym, gdyż oszukujemy się wtedy. Dla przykładu Próchnik S.A. szyje swoje produkty w Chinach. Przed nami są dwa wyzwania: Łódź, jako miasto akademickie i Łódź, jako miasto nowych technologii”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Dariusz Joński** powiedział m.in.: „Nie chodzi o firmy włókiennicze, które będą otwierały fabryki, jak kiedyś to bywało. Jest natomiast dużo mniejszych firm, które zatrudniają w woj. łódzkim prawie 150 000 osób. Nie mówimy, że jest

to branża wiodąca, lecz jest to branża trzecia, co do wielkości w woj. łódzkim, po budowlanej między innymi. Wpisanie tego kierunku na listę byłoby dobrym gestem i ukłonem w kierunku tych osób. Chcemy, aby ta branża miała z naszej strony pomoc".

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Dziwi mnie, że dyskusja trwa tak długo nad czymś, co wydawało by się, że jest oczywiste. Jest wiele form pomocy i wspierania dzieci i młodzieży. Jeszcze jedna forma nie jest powodem, aby godzinami nad tym dyskutować. Każde wsparcie dla szczególnie wybitnych jednostek jest pozytywnym pomysłem. Pomoże to uregulować takie sytuacje, które zdarzały się w mieście, że wybitny uczeń wygrywał międzynarodowy konkurs i nie miał funduszy, aby pojechać za granicę odebrać nagrodę. Skoro włókiennictwo nie znalazło się na liście preferowanych kierunków, to oznacza, że nie jest to pożądany kierunek przez pracodawców".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ubolewam nad tym, że Wydział Edukacji nie przygotował nam dokładnych danych na temat, ile uczniów w ubiegłym roku szkolnym spełniało te kryteria, o których jest mowa w uchwale. Nie wiem, czy należy podnosić te kryteria. 38 punktów na egzaminie gimnazjalnym, to maksymalna ilość punktów i nie ma już co podnosić. Nikt z nas nie chce nie wspierać zdolnych uczniów. Pracodawcy wystąpili o to, aby umieścić włókiennictwo na liście preferowanych kierunków. Nie chodzi o języki obce, ale musimy uczynić z naszego Miasta, miasto nowoczesne, które będzie wspierało tę młodzież chcącą kształcić się na nowych kierunkach przyszłościowych. Taka była intencja osób, które projektowały uchwałę".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „W piśmie swoim dziekan Wydziału Włókienniczego mówił, że Wydział ma już 61 lat i w tym czasie zostało wykształconych ponad 9 000 studentów, z których zdecydowana większość znalazła zatrudnienie w przemyśle. Docenia to również Unia Europejska poprzez stworzenie odrębnych programów badawczych wspomagających europejskie przedsiębiorstwa przemysłu włókienniczego. Listy kierunków nie tworzyli pracodawcy, lecz dziekani i profesorowie z wyższych łódzkich uczelni. Włókiennictwo rozwija się i można go zaliczyć do nowych technologii. Gdybyśmy patrzyli na to, że Próchnik S.A. szyje w Chinach, to stwierdzamy, że bardzo wiele wyrobów jest produkowanych w Chinach, ale nie należy ich skreślać, a wręcz wspierać ich rozwój. Może okazać się, że po jakimś czasie może nastąpić powrót to włókienniczej Łodzi".

Rada p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Nie chodzi o Wydział Włókiennictwa, lecz o kierunek związany z tekstyliami i odzieżą. Łódź jest stolicą mody. W naszej szkole plastycznej jest jedyny w Polsce kierunek projektowanie odzieży. Powinniśmy wspierać tę dziedzinę".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Do dziedziny tekstyliów należą również materiały opatrunkowe".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Nowe włókna, te których nie wyprodukuje tanio Azja, to jest ogromna szansa dla rynku europejskiego i łódzkiego. Proszę o zastanowienie się radnych PO, że nowoczesne technologie, to nie składanie komputerów, tylko szukanie szans konkurencyjności z potężnym przemysłem Azji".

Wobec braku dalszych głosów dyskusję podsumował **wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest symbolem i wyznaczeniem kierunku polityki Miasta. Nie jest on idealny. Być może wymaga ulepszeń, ale konstytucja

Stanów Zjednoczonych też na początku nie była projektem idealnym i wymagała ulepszeń i poprawek. Została uznana za materiał kierunkowy dla największej cywilizacji współczesnego świata. Warto przychylić się do takich projektów strategicznych, które wyznaczają pewną strategię. Fakt uzależnienia dużej części aktywnej zawodowo społeczności naszego Miasta od włókiennictwa powoduje okresowe spadki i wzrosty w koniunkturze ekonomicznej Miasta. Jeżeli ceny na usługę, czy gotowy produkt spadają na świecie, to odbija się to na włókiennictwie. W projekcie zaproponowane są strategiczne obszary, czyli automatyka i robotyka, inżynieria materiałowa, mechanika i budowa maszyn, mechatronika, zarządzanie i inżynieria produkcji i inne. Są to działy, które mają pomóc włókiennictwu stać się nowoczesną gałęzią przemysłu. Postawmy na wyposażenie tradycji w najnowocześniejsze narzędzia wsparte pracą najbystrzejszych umysłów. Mamy doniesienia prasowe, że branża włókiennicza, jako jedna z pierwszych zaczyna odczuwać skutki recesji, co przejawia się w zwolnieniach. Ma to miejsce ze względu na niską konkurencyjność, na niskie, w całościowym wolumenie produkcji, zaawansowanie technologiczne. Uważam, że propozycja poszerzenia gremium komisji jest słuszna. Przyjmuję to jako autopoprawkę".

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek przyjął, jako autopoprawkę do projektu uchwały następujące zmiany:
- nadanie § 5 pkt 1 brzmienia: „Stypendium przyznaje Komisja Stypendialna zwana dalej Komisją"
- nadanie § 5 pkt 2 brzmienia: „Prezydent Miasta Łodzi powołuje Komisję składającą się z pracowników właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi, radnych Rady Miejskiej w Łodzi oraz przedstawiciela Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi".

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Elżbieta Królikowska-Kińska** przedstawiła poprawki do projektu uchwały druk nr 245/2008. Pierwsza poprawka Komisji Edukacji dotyczyła dodania w załączniku pkt 22 w wykazie kierunków „nanotechnologia". Druga poprawka to dodanie pkt 23 „włókiennictwo".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę do projektu uchwały druk nr 245/2008.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie drugą poprawkę do projektu uchwały druk nr 245/2008.

Przy **23** głosach **„za", 6** głosach **przeciwnych"** oraz **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 245/2008, wraz z autopoprawką oraz poprawkami przyjętymi przez Radę Miejską.

Przy **36** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/849/08** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia

Miejskiego Programu Wspierania Uczniów Szczególnie Uzdolnionych, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania **załącznik nr 26** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 14,15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 6 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad XLI i XLII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 22 października i 5 listopada br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:

1. Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Z przykrością muszę stwierdzić, że nie mogę podjąć dyskusji na temat mojej interpelacji dotyczącej wydzierżawienia, nie wiem na jaki okres nieruchomości, w której znajduje się MOTODROM. Nie mogę podjąć dyskusji, gdyż nie ma znów wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka. Proszę o przełożenie dyskusji na następną sesję Rady Miejskiej. Dwa tygodnie temu złożyłam prostą interpelację, dotyczącą wyjazdu Prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego do Warszawy. Zapytywałam Prezydenta Miasta, z czyjego upoważnienia prezentował projekt ustawy w Sejmie? Czy to był wyjazd służbowy, czy prywatny? Wydaje mi się, że są to proste pytania i powinna być prosta odpowiedź. Do tej pory jednak nie otrzymałam odpowiedzi”.

Nikt z radnych nie wziął udziału w dyskusji.

2. Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź na pytanie w sprawie zainstalowania kamer na dużej sali obrad. W odpowiedzi dość wyczerpującej i rzeczowej nie określono, jakie są to kamery, jakiej firmy i jakie spełniają zadania”.

Nikt z radnych nie wziął udziału w dyskusji.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odczytała 2 interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła sygnalizacji świetlnej na ul. Narutowicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Druga interpelacja

dotyczyła funkcjonowania Ochotniczych Hufców Pracy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. John Abraham Godson odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi, dotyczącą liczby pracowników zatrudnionych przez Urząd Miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna Iwona Bartosik odczytała 2 interpelacje skierowane do Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła formy własności nieruchomości położonej przy ul. Legionów 18 w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła kursowania zastępczego autobusu nr 08. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny Jarosław Berger odczytał interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi, dotyczącą promesy bankowej, udzielonej Widzewskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. na budowę budynku mieszkalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, dotyczącą powołania zespołu odpowiedzialnego za przygotowanie wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 4 interpelacje. Pierwszą dotyczącą promocji Miasta wśród pacjentek szpitali położniczych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła wykorzystania systemów GPS do wyznaczania przebiegu pojazdów transportu zbiorowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła oznaczenia dojazdu do siedziby USC Łódź- Górna. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła tablic promujących Łódź przy wjazdach do Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radny p. Sławomir Worach złożył interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania), dotyczącą zezwoleń na zajęcie pasa drogowego pod działalność handlową w rejonie łódzkich cmentarzy, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny Piotr Adamczyk złożył interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania), dotyczącą nieruchomości niezabudowanych, będących we władaniu gminy Łódź, na których można by było stworzyć miejsca parkingowe. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał interpelację, skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi, dotyczącą budowy podziemnego parkingu na placu Dąbrowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka złożyła do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) interpelację w sprawie braku należytego oznaczenia skrzyżowania ul. Lorentza i ul. Ossowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) interpelację w sprawie utwardzenia nawierzchni ulic: Jaworowej, Laurowej, Jarzębinowej, Wiązowej, Leszczynowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację (bez odczytywania) w sprawie położenia kostki brukowej na ul. Św. Alberta Chmielowskiego**.** Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radni p. Dariusz Joński i p. Jarosław Berger skierowali do Prezydenta Miasta Łodzi 2 interpelacje (bez odczytywania). Pierwsza interpelacja dotyczyła wydania pozwolenia na budowę stacji Radegast. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła przychodów Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny p. Marcin Bugajski złożył do Prezydenta Miasta Łodzi 5 interpelacji (bez odczytywania). Pierwsza interpelacja dotyczyła decyzji umarzających opłaty za wycinanie drzew. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła możliwości wyznaczenia dodatkowych parkingów w okolicy nowego budynku Wydziału Prawa i Administracji UŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez Zarząd Dróg i Transportu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła wykazu ulic, jakie władze wykonawcze Miasta planują zgłosić do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Piąta interpelacja dotyczyła wyposażenia miejskich autobusów i tramwajów, aby stały się bardziej bezpieczne. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Członkowie Klubu Radnych Lewica Rady Miejskiej złożyli do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację (bez odczytywania) w sprawie budżetu miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 12– Informacja Zarządu Dróg i Transportu dot. wyłonienia wykonawców na zimowe i letnie oczyszczanie Miasta.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski**, który powiedział m.in.: „Zakres zimowego utrzymania ręcznego i mechanicznego oczyszczania pasów dróg publicznych na terenie miasta Łodzi w sezonie 2008-2009 obejmuje m.in. zapobieganie i zwalczanie śliskości jezdni i chodników, odśnieżanie nawierzchni jezdni i chodników, wywóz nadmiaru śniegu oraz zanieczyszczeń stałych pozostałych po usunięciu śniegu oraz działania interwencyjne, celem likwidacji lokalnych zagrożeń. Wzorem lat ubiegłych obszar Miasta został podzielony na 13 części zwanych rejonami, którym przyporządkowane są pasy drogowe objęte zimowym utrzymaniem. Priorytetem podstawowym służb drogowych jest łagodzenie skutków zimy poprzez zapewnienie przejezdności podstawowych ciągów komunikacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem ciągów prowadzących komunikację zbiorową oraz stanowiących dojazdy do

podstawowych obiektów użyteczności publicznej, jak obiekty oświatowe, urzędy, szpitale itd. Na terenie Miasta obowiązują 3 kolejności zimowego utrzymania. Tzw. „zerowa" kolejność, są to wyjazdy interwencyjne z normą czasu 1 godzina na pierwsze usunięcie śniegu lub lodu od chwili rozpoczęcia pracy. Pod wyjazdami interwencyjnymi rozumiemy takie wyjazdy, które mają charakter wyłącznie lokalny. „Pierwsza" kolejność zimowego utrzymania ulic, są to ulice strategiczne dla Miasta, z normą czasu do 1,5 godziny na pierwsze usunięcie śniegu lub lodu od chwili rozpoczęcia pracy. „Druga" kolejność są to ulice podstawowe lokalne z normą czasu 3 godz. Łączna długość pasów drogowych objętych zimowym utrzymaniem w tym sezonie wynosi 1887 km oraz 595 000 m^2. Osłonę meteorologiczną zapewnia sieć 8 stacji pomiarowych zlokalizowanych w różnych punktach Miasta informujących o temp. nawierzchni, powietrza, wilgotności. Na podstawie danych meteorologicznych w siedzibie Zarządu Dróg i Transportu podejmowane są decyzje, dotyczące ogłoszenia stanu dyżurów i sprzętu oraz ilości i rodzaju środków chemicznych i technicznych niezbędnych do wykonania zadania. Wykonawcy mają postawiony warunek, że liczba i wydajność sprzętu powinna gwarantować przeprowadzenie robót zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Pługopiaskarki muszą być wyposażone w nadajniki GPS umożliwiające śledzenie bieżącej lokalizacji pojazdu. Monitorowanie czasu pracy pojazdu jest podstawą rozliczania świadczonych usług z wykonawcami. Zarząd Dróg i Transportu zapotrzebował następujący sprzęt: 76 sztuk pługopiaskarek do utrzymania nawierzchni jezdni, 26 sztuk jednostek sprzętowych do utrzymania chodników, 26 samochodów ciężarowych do wywozu nadmiaru śniegu oraz 13 sztuk ładowarek do obsługi sprzętu oraz do likwidacji zasp. Potencjał kadrowy został określony na 20 osób na jeden rejon. W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w dniu 30 października br. zostały odczytane oferty na zimowe ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów drogowych. Oferty złożyło 6 firm na utrzymanie 12 rejonów. Rejon 7 został obsadzony w wyniku przetargu nieograniczonego z dnia 23 września br. Popisanie umów z wykonawcami przewidujemy do 20 listopada br. Obecnie trwają prace nad modelem letniego utrzymania i zasady te zostaną rozstrzygnięte do dnia 30 marca 2009 r.".

Wypowiedź zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski opierała się na multimedialnej prezentacji, która stanowi **załącznik nr 52a** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy we wszystkich rejonach zostały wybrane firmy, które będą zajmowały się odśnieżaniem Miasta?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski.**

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy wybór firm nastąpił na podstawie ogłoszonego konkursu ofert?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który poinformował, że pierwsze postępowanie przetargowe wykazało, że oferty znacznie przekraczają możliwości budżetowe Miasta. Dlatego też zostało wszczęte drugie postępowanie dające szansę podpisania umów z wykonawcami jeszcze na początku listopada br. W związku z tym 12 wykonawców zostało wstępnie zakwalifikowanych do podpisania umowy w drugim postępowaniu.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy prawdą jest, że specyfikacja, załączona do konkursu ofert realizowanego w drugiej połowie października br., obejmowała dużo mniejszy zakres, jeżeli chodzi o odśnieżanie chodników i dróg?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który poinformował, że zakres rzeczowy został skorygowany do możliwości finansowych Miasta.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy prawdą jest, że w „rejonie 13" w pierwotnym przetargu, jeżeli chodzi o odśnieżanie chodników, było 140 tys. m^2 a w nowym podpisanym tylko 35 tys. m^2?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który poinformował, że taka możliwość istnieje.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- kto będzie odśnieżał na 10 tys. m^2?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który poinformował, że na tych pozostałych elementach przewidywane są działania interwencyjne.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- jak tę sytuację ocenia Prezydent Miasta, ponieważ okazuje się, że zimą jedynie 25% chodników i około 50% ulic zostanie odśnieżonych,
- czy wobec takiej sytuacji Prezydent Miasta widzi możliwość zwiększenia środków, aby zimą zostało odśnieżone całe Miasto a nie tylko część?

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek odpowiedział, że informacją bazową – wyjściową jest to, co powiedział z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. W. Maciejewski. Jednak należy przyjąć, że standard utrzymania dróg i chodników nie będzie odbiegał od standardów utrzymania, jakie były w poprzednich latach. Miasto będzie się posiłkowało zapewnieniem należytej jakości usług. Ponadto to, że w poprzednich sezonach określona była ilość metrów kwadratowych objęta odśnieżaniem nie znaczyło, że faktycznie były one chronione przed skutkami zimy. W obecnym sezonie prace będą wykonywane z bardzo wysoką efektywnością w miarę konieczności tam, gdzie będzie to potrzebne".

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Niepokoi mnie, że w centrum Miasta ilość chodników do odśnieżania zmniejszyła się do 25 tys. m^2. Dlatego też pytam, co konkretnie Prezydent Miasta zamierza uczynić, aby zostało odśnieżonych 100 tys. m^2 powierzchni a nie tylko 15 m^2, czyli znaleźć odpowiednie środki finansowe?".

Do zapytania odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek,** który odpowiedział, m.in., że dane, o których wspomniał przedmówca nie do końca są trafne, ponieważ pytanie obejmuje tylko wielkość rejonów. Natomiast do pytania należałoby dodać obszar rejonu przekazany do utrzymania każdej z firm. Z tego, co wiem, to chyba żadna z firm nie objęła do końca tego przetargu całości rejonu. Dlatego też posiadane środki

zabezpieczone w ostatnio zawartych umowach oraz nowych będą zabezpieczały ochronę Miasta przed skutkami zimy".

Radny, p. Dariusz Joński w imieniu Klubu Radnych Lewica zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 20 minutowej przerwy.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę w obradach do godz. 15,15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** przystąpiono do kontynuacji fazy pytań:
Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jaka jest długość dróg objętych zimowym utrzymaniem,
- jaka będzie częstotliwość wyjazdów na oczyszczanie Miasta,
- jaka będzie długość chodników objętych oczyszczaniem,
- jaka będzie częstotliwość oczyszczania chodników,
- jaka będzie ilość wyjazdów interwencyjnych z podziałem na 13 rejonów

wynikająca zarówno z unieważnionego pierwszego wariantu przetargowego oraz drugiego wariantu przygotowanego do negocjacji z wykonawcami?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, iż stosowne dane w tym zakresie obejmują dwa opracowania, ale są one bardzo obszerne. W związku z powyższym zobowiązał się do przekazania odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poprosił o potwierdzenie informacji, że oprócz samej długości dróg zmieniła się także częstotliwość wyjazdów.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski potwierdził powyższe informacje.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poprosił o podanie ilości i wartości ofert składanych na poszczególne rejony w pierwszym postępowaniu przetargowym. Ponieważ pojawiają się informacje, że część z oferentów, to spółki miejskie będące niekiedy jedynymi oferentami na dany tren, podczas gdy stawki prezentowanej prezes MPO, jak i ZWiK czasami drastycznie odbiegały od stawek proponowanych przez firmy prywatne.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że obecnie posiada jedynie informacje z drugiego postępowania.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz wobec powyższego poprosił o przekazanie informacji w formie pisemnej. Ponadto poprosił o potwierdzenie, że często bywało tak, że jedynym oferentem na dany rejon była spółka miejska.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że były takie rejony.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poprosił o potwierdzenie, czy ceny oferowane przez spółki miejskie utrzymywały się na poziomie cen spółek prywatnych, czy też były wyższe lub niższe?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który odpowiedział, że szczegółowe wyjaśnienia zostaną udostępnione Panu Radnemu w zestawieniu pisemnym.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy wiadomo, jaki będzie koszt wykonania interwencyjnego sprzątania, poza ujętym w wyniku postępowania przetargowego?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że Zakład Drogownictwa i Inżynierii gotów jest wykonywać zadania w sposób interwencyjny w cenach zaoferowanych do postępowania przetargowego.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jaka była proporcja w ofertach pomiędzy kosztami zimowego utrzymania a pozostałą resztą czynności?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski,** który poinformował, że kalkulacja Miasta na obsługę całoroczną w pierwszym postępowaniu przetargowym była kwotą 80 000 000 zł. Z tym, że wartość zimowego utrzymania wynosiła około 32 000 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy w ramach nowego postępowania gotowość techniczna będzie rozliczana w ramach umowy, czy też będzie rozliczana osobno?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że gotowość techniczna będzie rozliczana w ramach umowy.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy zostaną zachowane normy dotyczące czasowego wykonywania oczyszczania chodników?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że normy zostały powtórzone z pierwszego postępowania.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy w ramach drugiego postępowania zachowany będzie obowiązek wywożenia złogów śnieżnych na żądanie zamawiającego?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że na polecenie zamawiającego wykonawca ma obowiązek usunięcia śniegu.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy Miasto zachowało prawo do bezpłatnego, poprawkowego wykonania robót w ciągu 30 minut, a w razie niespełnienia tego warunku w ciągu 2 godzin, żądania w kolejnej formie obciążenia pierwszego wykonawcy?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że kary umowne zostały dokładnie takie, jakie były w pierwszym postępowaniu.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy pozostały również takie same wymogi sprzętowe?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że zostały zachowane te same wymogi sprzętowe, aby utrzymać normy czasowe na danych rejonach.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy przygotowując pierwsze postępowanie przetargowe prowadzone były szacunki dotyczące kosztów wykonania usługi w takim zakresie, jak były założone na komisji oraz w Zarządzie Dróg i Transportu?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że postępowanie było prowadzone dwutorowo. Jedna grupa zajmowała się ściąganiem specyfikacji z innych miast i ustalaniem wartości robót wykonywanych w innych miastach, na jakim poziomie były kosztorysowane poszczególne czynności. Natomiast drugi element obejmował rozpoznawanie we własnym zakresie łódzkiego, lokalnego runku. Przeprowadzone szacunki przyjęły średnie ceny wykonywane dla Miasta oraz dla prywatnych podmiotów. Na tej podstawie kalkulowano wartości zadań.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jaka byłą łączna szacunkowa pula 3 letniego zimowego, letniego utrzymania oraz koszenia traw?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że było to 240 000 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jaka była to kwota po zweryfikowaniu w pierwszym etapie postępowania na wszystkie trzy zadania?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że oferta na cały rok dla Miasta wynosiła 106 000 000 zł a w kosztorysie 80 000 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy istniała możliwość negocjowania cen tak, aby pozostawić zakres prac przy dopasowaniu do szacunków, czyli 80 000 000 zł?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że procedura zamówień publicznych nie pozostawia takiej możliwości. Natomiast zostało wykorzystane drugie postępowanie, czyli negocjacje bez ogłoszenia przetargu po to, aby była możliwość negocjowania cen z wykonawcami.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy informacje dotyczące potencjalnych kosztów 3 letniego utrzymania czystości pozostającego w gestii Zarządu Dróg i Transportu były przekazywane do Skarbnika Miasta?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział, że były wykonywane różne symulacje z różnymi założeniami. Stosowne informacje były przekazywane Skarbnikowi Miasta.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz skierował do Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego pytanie:
- czy podjął decyzję o nieprzyznaniu środków?

W związku z nieobecnością Prezydenta Miasta, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował, aby przedmówca złożył do Prezydenta Miasta interpelację w poruszonej sprawie, prosząc o odpowiedź Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pytanie skierowałem konkretnie do Prezydenta Miasta, ponieważ decyzje dotyczące konstrukcji budżetu na rok 2009 są decyzjami stricte politycznymi. Zatem Prezydent Miasta podjął decyzję polityczną o zredukowaniu potencjalnych wydatków potrzebnych na oczyszczanie Miasta o 2/3, a jest jednocześnie odpowiedzialny za realizowanie budżetu. Mam nadzieję, że otrzymam odpowiedź na piśmie po skierowaniu interpelacji. Następnie chciałbym zaapelować do prowadzącego obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, aby reagował na zachowanie Prezydenta Miasta, który korzystając z nie swojej karty do zabierania głosu „pokrzykuje na radnych".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej odbędzie się pierwsze czytanie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok, przed opiniowaniem przez komisje Rady Miejskiej.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Na pytania kierowane do Zarządu Dróg i Transportu udzielane były konkretne odpowiedzi. Natomiast tak naprawdę pytania powinny być kierowane do osoby zarządzającej Miastem, która będzie ponosiła odpowiedzialność za to, co się będzie działo w Łodzi nie tylko w okresie zimy, ale także w późniejszym czasie, czyli w okresie letnim, kiedy również Miasto trzeba oczyszczać. W Komisji ds. Czystości Miasta bardzo mocno pracowaliśmy nad tym, aby przetarg ogłoszony na 3 lata był bardzo dobrze dopracowany. Wszystkie osoby oglądające specyfikację miały poczucie bardzo dobrego jej dopracowania. Ponadto specyfikacja ta gwarantowała to, że Miasto będzie zimą odśnieżone oraz na bieżąco uprzątane /opróżnianie koszy, koszenie trawy oraz wywóz odpadów do kompostowni/. Okazało się jednak, że zabrakło woli politycznej. Nie zabrakło wiedzy, umiejętności a tylko zwyczajnej woli politycznej i priorytetów dla Miasta wyznaczanych przez Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego. To, że Pan Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki woli wydawać pieniądze na podróże, festyny i święta jest Jego indywidualną odpowiedzialnością a nie Rady Miejskiej, czy wiceprezydentów Miasta".

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Zależało nam na umieszczeniu procedowanego punktu w porządku obrad, kiedy wiedzieliśmy, że pierwszy przetarg nie został rozwiązany. Tylko w rejonie nr 7 mieszkańcy Retkini mogą się czuć dobrze i jeżeli spadnie tam śnieg tereny będą odśnieżone. Natomiast w przypadku innych rejonów podana była informacja o tym, że tereny będą odśnieżane, ale tylko w 25% w zakresie chodników i 50% w zakresie ulic. Taka odpowiedź nie jest satysfakcjonująca, ale uważam, że jest to odpowiedzialność władz naszego Miasta. Między innymi jest to odpowiedzialność Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego oraz wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka, który odpowiada ze te sprawy. Nie wyobrażam sobie, aby odpowiednie pieniądze na te cele nie znalazły się w budżecie Miasta. Jeśli na pytanie na temat odśnieżania dróg i chodników pada odpowiedź, że w ramach

interwencji będą te sprawy realizowane, proszę zapytać jakąkolwiek firmę prywatną, która odśnieża na tych rejonach, czy nagle z 25 000 m^2 będzie odśnieżała jednego dnia 100 000 m^2. Przecież jest to niemożliwe, ponieważ dana firma zakupi tyle soli i piachu, aby zabezpieczyć tylko i wyłącznie 25% chodników i 50% ulic, na co posiada podpisana stosowną umowę. W każdym innym przypadku zmuszana byłaby do dopłacania do swojego interesu. Problem polega również na tym, że Prezydent Miasta nie widzi problemów związanych z zimą. Arogancja i buta prezentowana przez Prezydenta Miasta w ostatnim czasie wskazuje na to, że nie chce interesować się problemami Miasta, w tym odśnieżania. Kiedy powoływaliśmy Komisję ds. Czystości Miasta, to motyw był taki, aby opracować taką strategię, by w Łodzi było czysto. Został opracowany taki pomysł – specyfikacja, że w Łodzi mogło by być czysto. Zabrakło jednak jednego elementu, jakim jest finansowanie. Prezydent Miasta swoją decyzją polityczną woli wydawać pieniądze na wszystkie inne sprawy, ale nie na oczyszczanie i odśnieżanie Miasta. Nie chciałbym, aby ktokolwiek złamał nogę w Mieście w trakcie zimy, ale jak tak będą traktowane ulice i chodniki, to tak sprawy będą tak wyglądały. Mieszkańcy dzisiaj nie będą czuli się bezpiecznie, kiedy będą wiedzieli, że dane chodniki, czy ulice nie będą odśnieżane. Dlatego też apeluję, nie tylko do Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego, ale również do kolegów z Platformy Obywatelskiej, ponieważ wy za to odpowiadacie, aby zrobić wszystko, by w budżecie Miasta na 2009 r. znalazły się środki na odśnieżanie Miasta".

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział m.in.: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. D. Jońskiego chciałbym podkreślić, że Pan radny mówiąc o znalezieniu określonych środków sam do końca nie wie, o jakie pieniądze i o jaką kwotę chodzi, apelując o zabezpieczenie Łodzi przed skutkami zimy. Odpowiadam, że Łódź będzie zabezpieczona przed skutkami zimy, jeżeli okaże się, że przeznaczone środki na daną chwilę będą niewystarczające, to Zarząd Dróg i Transportu będzie wnioskował o zwiększenie środków. Ponadto w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. D. Jońskiego chciałbym powiedzieć, że skandalem jest straszenie łodzian, że mogą sobie złamać nogę. Obiecuję, że na pewno tej zimy więcej niż jedna osoba złamie nogę niezależnie od tego, jaki będzie stan utrzymania dróg. Natomiast nie poczuwam się do odpowiedzialności za to, że ktoś złamie sobie nogę mimo złego stanu utrzymania chodników, czy ulic. Nie można straszyć mieszkańców Łodzi i wprowadzać zagrożenia nadciągającej katastrofy. Należy pozwolić miejskim służbom wykonywać prace, do której są przeznaczone w taki sposób, jakiego będzie wymagała chwila i będzie najbardziej adekwatny do posiadanych środków i umiejętności".

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Dariusz Joński,** który powiedział m.in.: „Nie jest istotne, czy najbliższa zima będzie zimą stulecia, tylko istotne jest to, że jeżeli zima będzie trwała choćby jeden dzień to, by wszystkie ulice i chodniki były odśnieżone".

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Spółka Infrastrukturalna rozkopała połowę ulic w Łodzi. Nie wiem, czy do opadów śniegu prace te zostaną zakończone. Jeżeli rozkopane ulice przewidziane są w wykazie do odśnieżania oraz pozostałe ulice nie zostaną oczyszczone ze śniegu, to statystycznie może okazać się, że 100% łódzkich ulic będzie nieprzejezdnych. Może być również taka sytuacja, że decyzją Prezydenta Miasta, Łódź zaoszczędzi dużą kasę, ponieważ firmy sprzątające za każdy dzień pogotowia otrzymają określone pieniądze. Następnie chciałbym się dowiedzieć, czy 50% odśnieżonych ulic i 25% odśnieżonych chodników nie spowoduje chaosu komunikacyjnego, który i tak istnieje bez śniegu. Uważam, że należałoby zamówić określone usługi typowo awaryjne w tak zwanych sytuacjach awaryjnych".

Radny, p. Kazimierz Kluska powiedział m.in.: „Popieram wypowiedzi wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka o nie straszeniu mieszkańców Łodzi kłopotami związanym z odśnieżaniem Miasta. Pamiętam zimę sprzed 30 laty, kiedy zakłady pracy wysyłały samochody wraz z ludźmi na tzw. akcje odśnieżania. Obecnie jednak funkcjonują określone służby, które są prawidłowo przygotowane do zimy. Natomiast Miastu potrzebne są pieniądze również na przedszkola, szkoły oraz naprawy. Uważam, że w tym zakresie Pan Prezydent Miasta prowadzi mądre i rozsądne działania. Obecnie prowadzona jest jedynie rozgrywka polityczna młodych ludzi. Przewidzianych na akcję zima pieniędzy wystarczy i należy je oszczędzać, aby można było przeznaczać je również na inne cele".

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz,** który powiedział m.in.: „Czasy czynu społecznego i wojska odśnieżającego ulice dawno się skończyły. Wiadomo, że budżet Miasta posiada rożne potrzeby, wśród których jest również czystość oraz utrzymanie bezpieczeństwa ruchu drogowego w trakcie zimy. Ja również popieram wypowiedź wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka, ale w tym przypadku chodzi o decyzje polityczne prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czyn społeczny może się odbyć, ale z uwagi na sprzęt oraz liczbę uczestników akcji będzie mało wydajny. Istnieją na świecie miasta, w których nie opłaca się rezerwować środków na odśnieżanie, ponieważ z uwagi na klimat, lepiej przeczekać na przykład dwa dni klęski zamykając wszystkie instytucje, bez wydatkowania środków na odśnieżanie. Natomiast z uwagi na położenie Polski, Łódź nie należy do grupy takich miast".

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że wiceprezydent Miasta p. J. Wojcieszek wie, co robi i przejmie pełną odpowiedzialność za to, jeśli Miasto będzie podczas zimy sparaliżowane a następnie będzie wiedział, co robić".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zakończono procedowanie punktu 12 porządku obrad.

Ad pkt 13 - Informacja Prezydenta Miasta o stanie realizacji programu „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015".

Informację Prezydenta Miasta o stanie realizacji programu „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015" przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę pn. „Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015". Z uchwały tej wynika zobowiązanie dla Prezydenta Miasta do corocznego przedstawiania informacji na temat realizacji strategii. Następnie chciałbym przypomnieć, że branżami podstawowymi (priorytetowymi) dla rozwoju klastra w Łodzi są:

- centra zaplecza biznesowego (tzw. BPO – Business Process Offshoring),
- sektor logistyczny,
- przemysł AGD,
- centrum produkcji sprzętu i oprogramowania informatycznego (klaster informatyczny),

w których kluczowym jest pozyskiwanie dużych inwestorów.
Istotnymi branżami dodatkowymi w Łodzi będą:

- handel detaliczny,
- obsługa nieruchomości,
- obsługa firm.

W tych obszarach działania będą koncentrować się na wspieraniu rozwoju przedsiębiorstw. Branżami wspierającymi będą:

- sektor rozwoju oprogramowania,
- biotechnologia,

gdzie istnieje potencjał niewielu jeszcze, ale wysokiej jakości miejsc pracy.
Jeżeli chodzi o dyskusję na temat klastra tekstylnego chciałbym wyjaśnić, że nie jest to kierunek strategiczny Miasta. Natomiast klaster ten powinien powstać, ponieważ jest potrzebny. Obecnie jest to taki rodzaj działalności gospodarczej, który jest bardzo delikatny. Jak widać z pierwszych objawów kryzysu jest on najbardziej podatny na zmiany sytuacji. To właśnie tam następują zmiany, jeśli chodzi o ilość zatrudnienia osób. Przemysł ten będzie najszybciej dotknięty, jeżeli kryzys będzie się pogłębiał. Następnie jeżeli chodzi o filary strategii klastra, to pierwszym z nich jest pozyskiwanie dużych inwestorów. Motorem wzrostu liczby miejsc pracy w branżach priorytetowych jest aktywne pozyskiwanie i profesjonalna obsługa dużych inwestorów, zarówno zagranicznych jak i polskich. Jeżeli chodzi o drugi filar, to jest nim rozwój lokalnej przedsiębiorczości, a trzecim poprawa atrakcyjności Miasta. Są to przede wszystkim poprawa wizerunku Miasta, koncentrowanie działań promocyjnych na unikalnych walorach Łodzi (wielokulturowość, film) oraz działania wspierające (głównie poprawa infrastruktury komunikacyjnej i noclegowej). Jeżeli chodzi o główne działania w zakresie wdrożenia strategii klastra, to w okresie od 15 września 2005 r. (inauguracja wdrożenia strategii) do 15 czerwca 2008 r. Zespół Obsługi Inwestorów przeprowadził rozmowy z 320 inwestorami, z czego 101 zostało pozyskanych dla Łodzi lub rozwija prowadzoną tu działalność, a dla kolejnych 129 istnieje duża szansa pozyskania. Inwestorzy pozyskani w tym okresie deklarują utworzenie prawie 19 tysięcy miejsc pracy. Pozyskiwanie dużych inwestorów zarówno zagranicznych, jak i krajowych, oparte jest o aktywne działania w czterech wybranych branżach priorytetowych i profesjonalną obsługę inwestorów pozostałych branż, nadanie priorytetu obsługi spraw inwestorów z branż podstawowych oraz zatrudniających bądź deklarujących zatrudnienie powyżej 200 osób. Inwestycje zrealizowane w 2006 roku to GILETTE, SONOCO, CABLEX, REXAM, ROBINSON, AMCOR. Do inwestycji zrealizowanych w 2007 roku należą LEKKERLAND, INFOSYS, TNT, HARTMANN, NORDEA, VICTORY. Natomiast w 2008 r. zrealizowano inwestycje; NORDEA oraz TRANSITION TECHNOLOGIES. Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy współpracuje przy współorganizacji Targów Biotechnologii i Biobizesu – Bioforum. Bio-Forum to najważniejsze międzynarodowe wydarzenie biotechnologiczne w Europie Środkowej, platforma do poszukiwania partnerów w badaniach aplikacyjnych, tworzenia kontaktów biznesowych i podejmowania inicjatyw w dziedzinie biotechnologii. Głównym celem najbliższej edycji Targów jest tworzenie powiązań biznesowych pomiędzy środkowoeuropejską biotechnologią a bio-przemysłem z USA i Europy Zachodniej. Targi te są organizowane co dwa lata. Ponadto powstał miniINKUBATOR BIOTECHNOLOGICZNY, we współpracy z Centrum Biologii Medycznej PAN i Firmą Bio – Tech Consulting Sp. z o.o. Ponadto Miasto bardzo intensywnie współpracuje z prywatnymi biurami nieruchomości w zakresie dostępu do nowych terenów inwestycyjnych. Również bardzo ważne dla rozwoju Łodzi są wysokiej klasy (A) powierzchnie biurowe. Ponadto w roku 2007 Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej UMŁ wydał łącznie 40 decyzji o pozwoleniu na budowę dla budynków z funkcją biurową bądź produkcyjną. Następnie chciałbym podkreślić, że Prezydent Miasta przy pomocy Biura Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy przeprowadził badania, z których wynikało, że ponad połowa studentów po zakończeniu studiów zamierza opuścić Łódź. Był to tak gorący sygnał dla Miasta, że

zdecydowano się przygotować program pn. „Młodzi w Łodzi". Program ten ma na celu zatrzymanie młodych ludzi w naszym Mieście. Chodzi o to, aby młodzi łodzianie budowali swoją karierę w Łodzi. Partnerami Łodzi w tym zakresie są uczelnie wyższe, patroni medialni oraz różne firmy uczestniczące w powyższym programie. Zostali wybrani partnerzy najsilniejsi i najmocniejsi, którzy byli gotowi zapewnić miejsca noclegowe dla studentów, opłacać je itd., czyli chodziło o przedstawienie swojej oferty dla absolwentów. Ponadto w ramach programu „Młodzi w Łodzi" funkcjonuje portal praktyki stażu, gdzie młodzi ludzie mogą dowiadywać się o możliwościach zatrudnienia w Łodzi, fundowania stypendiów itp. I tak w ramach realizacji tego projektu był:
I etap – maj 2008 r. – kampania skierowana głównie do maturzystów stojących przed wyborem miejsca i kierunku dalszej nauki;
II etap – wrzesień 2008 r. – kampania skierowana głównie do studentów;
III etap – wiosna przyszłego roku – kampania przypominająca, wizerunkowa.
Na stoisku pod szyldem Młodzi w Łodzi na Akademickich Targach Pracy młodzi pracownicy Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy ubrani w jednakowe białe koszulki z logotypem programu informowali zainteresowane osoby o założeniach programu Młodzi w Łodzi oraz zapraszali do wzięcia udziału w konkursie pod hasłem „Podaj powód dlaczego warto żyć, studiować i pracować w Łodzi?". 10 najciekawszych propozycji nagrodzono zestawami gadżetów. Wśród młodych ludzi istnieje bardzo duże zainteresowanie tym programem.
W dalszej kolejności chciałbym przejść do filaru II dotyczącego Centrum Obsługi Przedsiębiorczości. Centrum to funkcjonowało od czerwca 2006 r. do czerwca 2008 r. Efektami funkcjonowania Centrum było przeprowadzenie 39 szkoleń, z których skorzystało prawie 2200 osób. Istotą tych szkoleń jest to, że są określane i wywoływane przez samych przedsiębiorców lub osoby zainteresowane rozpoczęciem działalności. Ponadto działają lokalne okienka przedsiębiorczości znajdujące się w delegaturach Urzędu Miasta Łodzi. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. – w Delegaturach Urzędu Miasta Łodzi zarejestrowano łącznie 6908 nowych wpisów do ewidencji działalności gospodarczej. W tym w poszczególnych Delegaturach:

- Delegatura Łódź-Bałuty – 1897 wpisów,
- Delegatura Łódź-Górna – 1561 wpisów,
- Delegatura Łódź-Polesie – 1387 wpisów,
- Delegatura Łódź-Śródmieście – 740 wpisów,
- Delegatura Łódź-Widzew – 1323 wpisy.

Funkcjonuje również Rada Koordynacyjna ds. Innowacyjności. Powołana została zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1259/V/07 z dnia 5 listopada 2007 r. ma za zadanie koordynację i ukierunkowanie działań istniejących w Łodzi inicjatyw i instytucji stymulujących przedsiębiorczość w zakresie innowacyjności. W 2006 roku został ogłoszony konkurs na logo Miasta Łodzi, nowy znak graficzny towarzyszący herbowi Miasta. Zwycięską propozycją nowego logotypu była uśmiechnięta łódka, kołysząca się na fali z hasłem promocyjnym „dynamiczne, przyjazne miasto", utrzymana w tradycyjnych barwach Miasta. Po poddaniu jej do konsultacji społecznej logotyp nie zyskał aprobaty. Decyzją Prezydenta Miasta Łodzi było wstrzymanie wprowadzenia logotypu do użytku**.** W związku z realizacją projektu „Łódź Europejska Stolica Kultury 2016" ogłoszony został konkurs na logo, opracowana została także spójna linia graficzna dla gadżetów typu: notesy, teczki, długopisy, krawaty, apaszki, kubki, piny, buttony, katalogi, koszuli, polary, torby. Następnie chciałbym poinformować, że opracowany przez Wydział Budynków i Lokali projekt pn. „Rewitalizacja śródmiejskiego obszaru Łodzi położonego w obrębie ulic Piotrkowska-Tuwima-Kilińskiego-Piłsudskiego" ujęty został w Indykatywnym Planie Inwestycyjnym RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007 -2013. Przedmiotem projektu jest kompleksowa

rewitalizacja obszaru centralnego Łodzi o powierzchni 45 ha. W ramach projektu przewidziano 11 projektów składowych, które obejmują: renowację i modernizację zabudowy mieszkaniowej i poprzemysłowej z dostosowaniem jej do nowych funkcji gospodarczych, kulturalnych oraz na cele administracji publicznej, tworzenie nowych przestrzeni publicznych i poprawę dostępu do wnętrz kwartałów poprzez budowę ulic i ciągów pieszo-jezdnych wraz z budową miejsc parkingowych, obiektów małej architektury i urządzenia zieleni miejskiej, podniesienie estetyki oraz funkcjonalności kamienic i podwórek wspólnot mieszkaniowych, ograniczenie niskiej emisji zanieczyszczeń do atmosfery, rozwój i modernizację infrastruktury służącej zaopatrzeniu w media miejskie, przygotowanie terenów dla powstania nowej uzupełniającej zabudowy na potrzeby działalności gospodarczej i nowej zabudowy mieszkaniowej, renowację zabytkowego parku. Umowa pomiędzy Zarządem Województwa Łódzkiego - dysponentem środków europejskich - a Miastem Łódź - beneficjentem tych środków nie została jeszcze podpisana. Wydział Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków UMŁ - Oddział Ochrony Zabytków zrealizował w 2007 roku następujące zadania:

- Renowacja elewacji zabytkowej kamienicy przy ulicy Piotrkowskiej 203/205
  - renowacja elewacji z okładzin piaskowca z uzupełnieniem obróbek blacharskich,
  - renowacja dachu, gzymsów i parapetów,
  - remont prześwitu bramowego polegający na wymianie posadzki, uzupełnieniu okładzin z lastrico, naprawie bramy i robót malarskich.

Remont auli w IV Liceum Ogólnokształcącym przy ulicy Pomorskiej 16

  - renowacja stolarki okiennej i drzwiowej,
  - odtworzenie historycznej galeryjki,
  - wymiana parkietów i boazerii,
  - wymiana oświetlenia,
  - odtworzenie tynków i detali sztukatorskich.
- Remont budynku Urzędu Stanu Cywilnego przy ulicy Pabianickiej 2
  - renowacja zabytkowej elewacji,
  - wymiana obróbek blacharskich gzymsów, parapetów i dachu,
  - wymiana stolarki okiennej i drzwiowej.

Jeżeli chodzi o rozwinięcie spójnej i promowanej koncepcji Łodzi wielokulturowej i Łodzi filmowej – Łódź Filmowa, to w roku 2007 Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą współfinansowało następujące przedsięwzięcia o tematyce filmowej:

- II Festiwal Filmów Kina Niezależnego „Off jak gorąco”
- IV Międzynarodowy Festiwal Animacji Reanimacja
- cykl imprez pn. „Współczesna muzyka poważna w kinie egzotycznej Europy”
- impreza pn. ”Akcja: Film i Taniec”
- projekt pn. „Laterna Magica - Spotkania z Łodzią Filmową”
- cykl imprez „Poza horyzont”
- 14 edycja Festiwalu Szkół Filmowych i Teatralnych „Mediaschool”
- 17. Ogólnopolski Festiwal Mediów Człowiek w Zagrożeniu 2007
- Festiwal twórców „Powiększenie”
- Camerimage
- „Czeski film”
- „Skrzyżowanie”
- „Hocki Klocki z dobranocki”
- Festiwal Muzyki Filmowej
- Forum Kina Europejskiego
- „Wielokulturowa Kinematografia Łódzka”
- „Łódź Filmowa płynie z dziećmi”. Cykl pięciu pokazów filmowych: „Historia

kina brytyjskiego", „Rewolucja w kinie brytyjskim", „Brytyjskie Kino społeczne",
„Współczesne kino brytyjskie", „Kino amerykańskie".

- wystawy filmowe i fotograficzne.

Jeżeli chodzi o trzeci filar rozwoju strategii miasta Łodzi, to nastąpiło aktywne wspieranie szybkiego rozwoju kluczowych elementów infrastruktury komunikacyjnej: budowa Transkontynentalnego Portu Lotniczego między Łodzią a Warszawą, rozbudowa autostrad, modernizacja połączenia kolejowego pomiędzy Łodzią a Warszawą, rozwój lotniska im. Wł. Reymonta oraz bazy hotelowej. Jeżeli chodzi o Centralny Port Lotniczy to w 2007 roku prowadzone były działania, których efektem było podpisanie 16 kwietnia 2008 roku przez Prezydentów Miasta Łodzi: Jerzego Kropiwnickiego i Włodzimierza Tomaszewskiego, Marszałka Województwa Łódzkiego Włodzimierza Fisiaka, Członka Zarządu Województwa Łódzkiego Witolda Stępnia oraz Marszałków Województwa Mazowieckiego: Adama Struzika i Stefana Kotlewskiego, porozumienia w sprawie konieczności budowy Centralnego Portu Lotniczego między Łodzią a Warszawą. Natomiast jeżeli chodzi o modernizację połączenia kolejowego między Łodzią a Warszawą, to w 2007 roku prowadzone były prace przy pierwszym etapie modernizacji linii kolejowej nr 1 Warszawa – Łódź na odcinku Skierniewice – Łódź Widzew – zakończenie prac planowane jest 15 czerwca 2008 roku. W ramach projektu zmodernizowano 62,8 km linii dwutorowej, wybudowano skomputeryzowane Lokalne Centrum Sterowania Ruchem Kolejowym, przebudowano 4 mosty, 6 wiaduktów, 2 tunele, 2 kładki dla pieszych, 37 przejazdów kolejowo-drogowych i 30 peronów. Następuje również aktywne wspieranie szybkiego rozwoju kluczowych elementów infrastruktury komunikacyjnej: budowa Transkontynentalnego Portu Lotniczego między Łodzią a Warszawą, rozbudowa autostrad, modernizacja połączenia kolejowego pomiędzy Łodzią a Warszawą, rozwój lotniska im. Wł. Reymonta oraz bazy hotelowej. Dnia 16 czerwca 2008 r. Prezydent Miasta Łodzi oraz Dyrektor Wykonawczy Lufthansa Consulting podpisali umowę o współpracy, która przewiduje przygotowanie koncepcji poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej Miasta, czyli przyciągnięcie do Łodzi nowych przewoźników lotniczych. Chciałbym również podkreślić, że następuje w Łodzi rozwój bazy hotelowej. I tak w latach 2006 – 2007 zostały uruchomione trzy hotele tj. QUBUS, FOCUS oraz CAMPANILE. Jeżeli chodzi o hotele w budowie lub planowane do realizacji w najbliższym czasie to:

- ***hotel (150 pokoje) obok hotelu Campanile, al. Piłsudskiego 29. Planowane otwarcie 2009 r.
- ****Hotel Borowiecki (132 pokoje) - Piotrkowska 229/231, inwestor „BW HOTEL" sp. z o.o. / Polish Investment Acquisition, (pozwolenie na budowę wydane w 2007 roku), otwarcie w 2008 r.
- ****Hotel Andels-220 pokoi double, 53 pokoje typu Suite oraz apartamenty na dłuższe pobyty long-stay, 4 pokoje o podwyższonym standardzie Maisonettes, 1 Apartament Prezydencki (w sumie 278 pokoi) – ul. Karskiego 5, inwestor - Andels Łódź Sp. z o o. / Warimpex and Hotelmanagement AG, (pozwolenie na budowę wydane w 2007 roku), otwarcie w 2008 r.

Ponadto Miasto wydało 8 pozwoleń na budowę hoteli oraz 15 decyzji o warunkach zabudowy. Baza hotelowa w ciągu najbliższych dwóch lat będzie dwukrotnie wyższa niż dotychczas posiadanej.

W dalszej kolejności chciałbym przypomnieć o kolejnych ważnych inwestycjach, jakimi są budowa ul. Śląskiej oraz Łódzki Tramwaj Regionalny. Natomiast jeżeli chodzi o projekty infrastrukturalne Wydziału Gospodarki Komunalnej, to w 2007 Miasto przystąpiło do projektu 6 PR UE pod tytułem „Zintegrowane Zarządzanie Wodą to Zdrowie w Mieście

Jutra" i otrzymało dofinansowanie w wysokości 34,95% kosztów realizacji następujących działań:

- naturyzacja rzeki Sokołówki – zwiększona zostanie retencja wód opadowych z terenu zlewni miejskiej w wyniku budowy zbiorników Teresy i Żabieniec oraz monitoringu hydrologicznego, a także przeprowadzona zostanie renaturyzacja doliny rzeki;
- oczyszczanie ścieków – wykonane zostanie zagospodarowanie obszaru ograniczonego użytkowania znajdującego się w strefie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej wierzbą energetyczną z zachowaniem bioróżnorodności skupisk leśnych.

Ponadto Urząd Miasta Łodzi prowadził działania w zakresie przygotowania projektów infrastrukturalnych umieszczonych w Indykatywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO Województwa Łódzkiego 2007-2013. W wykazie umieszczono następujące projekty UMŁ, których koszt realizacji wyniesie ponad miliard złotych:

1. Budowa ulicy Śląskiej na odc. od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej – podłączenie do węzła „Andrespol" na autostradzie A1;
2. Budowa trasy „Górna" na odcinku od Al.. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej – podłączenie do węzła autostradowego A1 „Romanów";
3. Rewitalizacja terenów śródmiejskich: obszaru ograniczonego ulicami Tuwima-Kilińskiego-Piłsudskiego-Piotrkowska (tzw. obszar południowy);
4. I etap rewitalizacji Łódzkiej Elektrociepłowni EC I – Centrum Kongresowe oraz Centrum Filmowe i Kulturalno-Wystawiennicze „Sztuki Świata" oraz rewitalizacja terenu wokół Dworca PKP Łódź Fabryczna;
5. Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do internetu;
6. Budowa hali wielofunkcyjnej w Łodzi przy Al. Unii Lubelskiej 2 – II etap;
7. Rozbudowa Portu lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta;
8. Budowa Inkubatora Naukowo-Technologicznego w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym.

Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że strategia rozwoju Miasta jest realizowana przez Prezydenta Miasta a została przyjęta przez Radę Miejską. Stanowi ona podstawę do występowania o środki unijne. Strategia ta jest bardzo dobrze rozwijana".
Przedstawiona Strategia rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007 – 2015" stanowi **załącznik nr 52b** do protokołu, a prezentacja multimedialna, dotycząca tego tematu **załącznik nr 52c** .

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radna, p. Barbara Masłowska zapytała:
- kto opracował strategię rozwoju klastra i ile kosztowało jej opracowanie?

Odpowiedzi udzieli **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który poinformował, że zaprezentowana strategia została opracowana wspólnie przez zespół powołany zarządzeniem Prezydenta Miasta oraz firmę McKinsey Company. Opracowanie strategii kosztowało około 4 000 000 zł, z czego około 75% zostało pozyskanych z Unii Europejskiej.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:
- ile stron liczy strategia rozwoju klastra na lata 2007 - 2015?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że uchwała jest jednostronicowa. Do niej dołączony jest załącznik liczący 3 strony.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:

- czy zatem strategia rozwoju klastra w Łodzi liczy 3 strony?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że uchwała Rady Miejskiej w sprawie strategii wraz załącznikiem liczy łącznie 4 strony.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:
- co jest treścią załącznika uchwały Rady Miejskiej?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że treścią załącznika uchwały Rady Miejskiej jest cel strategii, kierunki rozwoju klastra, filary rozwoju klastra, główne działania w zakresie wdrożenia klastra oraz zespół wdrożeniowy. W tym układzie została przedstawiona prezentacja.

Radny, p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Czy z wypowiedzi wiceprezydenta Miasta p. M. Michalika można wywnioskować, że istnieje jakiś dokument mówiący szczegółowo o strategii, którego radni jeszcze nie widzieli?”.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział mówiąc m.in.: „Istnieje dokument pokazujący proces dojścia do strategii. Czyli różne analizy na temat rozwoju gospodarki i innych sektorów Miasta. Natomiast strategia jest dokumentem krótkim, gdyż mówi między innymi krótko o czterech ważnych sektorach w pierwszym filarze.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:
- czy strategia rozwoju klastra jest strategią rozwoju miasta Łodzi,
- czy wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik czytał „ustawę o rozwoju Miasta”?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że strategię rozwoju klastra uznaje, jako strategię rozwoju Miasta. Dotychczas nie spotkałem się z opinią, by dokument ten był kwestionowany przez Urząd Marszałkowski w Łodzi. W oparciu o ten dokument Miasto występowało skutecznie z kilkoma wnioskami o pozyskanie środków z Unii Europejskiej.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:
- kiedy wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik zamierza przeprowadzić aktualizację strategii rozwoju klastra, ponieważ badania i materiały, na podstawie których została opracowana w perspektywie ostatniego półtora roku zdezaktualizowały się?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że Miasto wspólnie z firmą McKinsey & Company aktualizowało, jakie będą efekty klastra, jeżeli chodzi o poziom bezrobocia w Łodzi w kolejnych latach, ile zostanie stworzonych miejsc pracy w sektorach priorytetowych, ile zniknie w sektorach, które nie są priorytetowe a są wygasające, czyli jaki będzie postęp, jeśli chodzi o zmniejszanie bezrobocia w Łodzi. Ponadto dynamika inwestycji, życia oraz rozwoju Łodzi znacznie przeskoczyła to, co było dotychczas uznawane. Można zatem powiedzieć, że bardzo znacząco zostały przekroczone wyniki, które zostały zaprogramowane w bezpieczny sposób w programie rozwoju klastra przygotowanego przez Prezydenta Miasta oraz firmę Macknsey & Company. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie inwestorów nie ma sensu dokonywanie żadnych zmian w strategii. Jeżeli chodzi o inne działania dotyczące małych i średnich przedsiębiorstw, to wszystkie uwagi i wskazania oraz działania operacyjne w tym względzie będą dobre, ponieważ pomoc udzielana przez służby Prezydenta 100 000 podmiotom funkcjonującym w Mieście jest bardzo dobra. Dlatego też

należy to obudowywać jakimiś dodatkowymi działaniami operacyjnymi oraz różnymi programami. Ponadto sądzę, że nie zmieniły się priorytety w zakresie trzeciego filaru dotyczącego poprawy wizerunku Miasta, skoncentrowaniu się na tematach unikatowych i poprawie infrastruktury. Dlatego też nie widzę potrzeby zmiany strategii w generaliach. Uważam jednak, że warto byłoby obudować tę strategię dodatkowymi programami operacyjnymi.

Radna, p. Anna Lucińska zapytała:
- ile dotychczas inwestorzy utworzyli na terenie Łodzi miejsc pracy,
- jakiego rodzaju pracownicy zostali zatrudnieni z podziałem na wykształcenia?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że obecnie nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na pytanie, ponieważ w Urzędzie Miasta nie jest rejestrowane każde miejsce pracy realizowane przez inwestora. Można jedynie odpowiedzieć, ile miejsc pracy na przykład stworzyła firma Gilette. Ponadto wiele inwestycji jest obecnie w trakcie realizacji.

Radna, p. Anna Lucińska poprosiła o podanie informacji pisemnej o tym, ilu inwestorów zrealizowało swoje inwestycje oraz ilu zatrudniają pracowników. Następnie mówczyni zapytała:
- jaką powierzchnię zajmują zakłady - firmy „sprowadzone” do Łodzi w ramach klastra,
- jakie wpłacają opłaty dla Gminy,
- czy w wypowiedzi wiceprezydent Miasta p. M. Michalik mówił o współpracy Miasta z łódzkimi firmami obrotu nieruchomościami, czy spoza Łodzi,
- jakie Miasto posiada gwarancje, że inwestorzy sprowadzeni do Łodzi nie są tzw. ulotni i czy takie dodatkowe zatrzymanie inwestorów będzie Miasto kosztowało dodatkowe środki?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który poinformował, że Miasto współpracuje z łódzkimi firmami obrotu nieruchomościami posiadającymi najlepsze opinie na rynku. Ponadto inwestor lokalizujący się w obojętnie jakim mieście nie daje gwarancji pozostania na stałe, ponieważ w rzeczywistości gospodarka tak nie wygląda. Wiele firm obecnie przenosi się z na przykład z Irlandii, czy Niemiec i lokalizuje w Polsce. Dzięki temu następuje zmniejszenie bezrobocia w kraju i w Łodzi oraz zwiększenie budżetu Miasta. Zatrzymanie inwestorów związane jest z profesjonalną obsługą oraz tworzeniem dobrego klimatu dla ich funkcjonowania a także różnego rodzaju zachętami wynikającymi z polityki rządu bądź samorządu. Wierzę jednak, że tzw. „flagowe” firmy pozostaną w Łodzi. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące powierzchni, to chciałbym powiedzieć, że w studium zaproponowane zostanie stworzenie kolejnych powierzchni produkcyjnych. Przewidywana jest przynajmniej jedna oferta dla bardzo dużego inwestora, jeżeli taki się trafi.

Radna, p. Ilona Orczykowska powiedziała m.in.: „Łódź nie posiada dokumentu, który nazywa się strategia rozwoju miasta Łodzi. Dlatego też chciałabym zapytać, czy Prezydent Miasta przewiduje rozpoczęcie prac związanych z opracowaniem takiego dokumentu? Przedstawiony dokument nie można nazwać strategią rozwoju Miasta. To są co najwyżej elementy stanowiące podstawę strategii rozwoju Miasta. Ponadto na jednym z posiedzeń komisji Rady Miejskiej powiedziano, że strategia dla Miasta jest opracowywana i stosowny dokument zostanie stworzony do końca bieżącego roku”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który poinformował, że nad takim dokumentem pracuje dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. W. Michalski. Oczywiście można powiedzieć, że przedstawiony dokument nie jest strategią edukacji, promocji, ale na

potrzeby pozyskania środków unijnych strategia ta nie mogła zostać nazwana strategią rozwoju Miasta. Przedstawiona strategia rozwoju klastra ułatwiła możliwość występowania o środki unijne. Ponadto strategia rozwoju klastra, moim zdaniem, jest klasyczną strategią rozwoju Miasta, ponieważ koncentruje się na elementach najważniejszych dla Miasta.

Radna, p. Ilona Orczykowska powiedziała m.in.: „Co innego znaczyło wdrażanie funduszy unijnych w latach 2004 – 2006, kiedy dopuszczalne były pewne odstępstwa, ponieważ wszyscy się tego dopiero uczyli. Natomiast wątpię, czy takie niepełne strategie, jak zaprezentowana w dniu dzisiejszym, będą uznawane przez instytucje zarządzające funduszami unijnymi w latach 2007 – 2013? Dlatego też wyrażam zaniepokojenie, że Łódź nie posiada strategii rozwoju, która spełniałaby wszelkie oczekiwania określone między innymi w ustawie o rozwoju regionalnym. Wymogi, co do zawartości strategii oraz planów rozwoju lokalnego są zawarte w dokumentach będących wytycznymi do wdrażania funduszy unijnych".

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Była to strategia gospodarcza. Nie towarzyszą jej elementy społeczne, ale elementy, które są ważne, aby Miasto się rozwijało. Obecnie dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. W. Michalski pracuje nad dokumentem, który ma zostać przyjęty wraz z elementem społecznym".

Radna, p. Anna Lucińska zapytała:
- czy wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik przeanalizował już regionalną strategię innowacji dla województwa łódzkiego, opracowanej przez prof. Rogut i prof. Piaseckiego, w której wskazuje się wyraźnie na wielkie znaczenie przemysłu włókienniczego dla Łodzi i regionu łódzkiego, która sugeruje dobudowanie – wprowadzenie tego kierunku w strategii rozwoju klastra na lata 207 -2015 przygotowanej przez firmę McKinsey?

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Zapoznałem się z regionalną strategią innowacji dla województwa łódzkiego i nie rozważam możliwości dopisania w strategii rozwoju klastra na lata 207 -2015 nowego kierunku, jakim jest włókiennictwo. Ponadto firma Macknsey nie wprowadziła włókiennictwa do strategii rozwoju klastra, ponieważ rok do roku w tym sektorze o około 9% zmniejsza się w Łodzi ilość miejsc pracy.

Radny, p. Marcin Bugajski zapytał:
- kiedy powstanie plan rozwoju lokalnego dla Łodzi?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który poinformował, że taki plan zostanie przedstawiony do końca roku, co będzie oznaczało przedstawienie dokumentu Prezydentowi Miasta.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zapytał:
- jeżeli w odczuciu wiceprezydenta Miasta p. M. Michalika strategia rozwoju Miasta już funkcjonuje, to po co dyrektor Wydziału Strategii i Analiz przygotowuje swoją strategię?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział, że chodzi o inny dokument, który nazywa się „Lokalny program rozwoju", który jest konieczny do przyjęcia dla pozyskania funduszy unijnych. Natomiast uważam że, strategia rozwoju klastra jest dokumentem o

doniosłym znaczeniu wypracowanym w Łodzi i przyjętym przez Prezydenta Miasta i Radę Miejską. Ponadto jest on rewelacyjnie realizowany.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Ja nie dezawuuję doniosłości przedstawionego dokumentu i jego realizacji. Jednak można go nazwać strategią sektorową a nie strategią rozwoju Miasta. Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju dokumentem podstawowym jest strategia rozwoju. Prosiłbym o nie wprowadzanie radnych w błąd mówiąc, że strategia rozwoju klastra jest strategią rozwoju miasta Łodzi, ponieważ może być ona jedynie elementem składowym strategii rozwoju Miasta".

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 261/2008 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. Część podstawowa uchwały dotyczy:
- włączenia środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, na dofinansowanie projektu „URBACT II – Tworzenie Zdrowych Społeczności", w wysokości 11.200 zł,
- zmniejszenia wydatków w wysokości 11.000 zł, zabezpieczonych w zadaniu „Rezerwa celowa na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych", w związku z powyższym, zwiększenia wydatków w wysokości 22.200 zł na zadanie „URBACT II – Tworzenie Zdrowych Społeczności" w Wydziale Zdrowia Publicznego,
- zmian po stronie wydatkowej i dochodowej, polegającej na zmniejszeniu wydatków na realizację zadań inwestycyjnych w wysokości 668.000 zł i zwiększeniu wydatków bieżących, na realizację zadań gminnego i powiatowego: „Modernizacja i rozszerzenie sieci monitoringu – Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach",
- zwiększenia strony dochodowej i wydatkowej w wysokości 116.084 zł w zadaniach gminnych: „Dochody Domów Dziennego Pobytu" i „Domy Dziennego Pobytu" w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, związanych ze zwiększeniem stawki żywieniowej i zakupem żywności,
- zwiększenia planowanych wydatków w Wydziale Budynków i Lokali w wysokości 2.554.572 zł, na realizację gminnego zadania „Dotacja na remonty dla zakładów gospodarki mieszkaniowej i administracji nieruchomościami", z tytułu zwiększenia planowanych dochodów w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, w wysokości 2.524.000 zł w zadaniu gminnym „Dochody z tytułu użytkowania wieczystego gruntów" i zmniejszenia planowanych wydatków w Wydziale Budynków i Lokali, w wysokości 30.572 zł z zadań gminnych „Dotacja na pokrycie kosztów inwentaryzacji" i „Dotacja na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych dla administracji nieruchomościami i zakładów gospodarki mieszkaniowej",
- zmniejszenia planowanych wydatków w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków w wysokości 300.000 zł, z powiatowego zadania „Dokumentacja projektowo – kosztorysowa przebudowy funkcjonalno – przestrzennej Placu Wolności w Łodzi" i zwiększenia planowanych wydatków w wysokości 300.000 zł w Delegaturze Łódź – Widzew,

z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania „Ochotnicze straże pożarne” i remont przeciwpożarowego zbiornika wodnego przy OSP Mileszki oraz w wysokości 200.000 zł, w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, na realizację zadania „Modernizacja obiektu Muzeum Kinematografii”,
- zmniejszenia planowanych wydatków na łączną kwotę 1.124.888 zł, z tego: w Delegaturze Łódź – Górna, w wysokości 43.000 zł z zadań: „Oświetlenie w ul. Arabskiej” i „Oświetlenie w ul. Poetyckiej”, w Delegaturze Łódź – Widzew, w wysokości 85.688 zł z zadania „Budowa ul. Magazynowej”, w Wydziale Edukacji, w wysokości 100.200 zł z zadania „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1 i Gimnazjum Nr 1 w Łodzi, ul. Sterlinga 24 – program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, w wysokości 700.000 zł z zadania „Wydatki z tytułu przejęcia na majątek Miasta prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz prawa własności budynku Miastoprojekt – Łódź przy ul. Traugutta 21/23”, w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, w wysokości 196.000 zł z zadania „Budowa parkingu i sanitariatów przy ul. Okólnej” oraz zwiększenia planowanych wydatków w łącznej kwocie 1.124.888 zł, z tego: w Delegaturze Łódź – Górna, w wysokości 250.000 zł, z przeznaczeniem na realizację zadania „Wydatki związane z utrzymaniem Delegatury Górna” i usunięciem skutków pożaru, w Wydziale Edukacji, w wysokości 424.888 zł na zadania: „Budowa boiska przy szkole Podstawowej Nr 3 w Łodzi, ul. Harcerzy Zatorowców 6” i „Budowa boiska przy Gimnazjum nr 38, ul. Municypalna 4” (programy budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży), w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, w wysokości 150.000 zł na zadanie „Wydatki jednostki budżetowej Miejski Ogród Zoologiczny” i wykonanie najpilniejszych prac remontowo – naprawczych, w Wydziale Zdrowia Publicznego, w wysokości 300.000 zł na realizację zadania „Miejski Zespół Żłobków” i uzupełnienie wyposażenia w 30 żłobkach,
-zmniejszenia wydatków w wysokości 246.894 zł, zabezpieczonych w Wydziale Budżetu w zadaniu „Rezerwa celowa na wydatki z zakresu gospodarki nieruchomościami” i zwiększeniu wydatków w powyższej kwocie, na realizację zadań: w Delegaturze Łódź Śródmieście, w wysokości 60.000 zł „Koszty przeprowadzek związane z pracami inwestycyjno – remontowymi” w związku z zadaniem „Nowe Centrum Łodzi” oraz w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w wysokości 186.894 zł, z przeznaczeniem na zadanie „Odszkodowania i inne wydatki wynikające z wyroków sądowych”,
- zmniejszenia wydatków w wysokości 40.000 zł, zabezpieczonych w Wydziale Budżetu w zadaniu „Rezerwa celowa na realizację wydatków remontowych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta” i zwiększenia wydatków w Delegaturze Łódź – Bałuty, w wysokości 40.000 zł, na realizację zadania „Zagospodarowanie i urządzenie placu zabaw przy ulicy Wincentego Pola”,
- przeniesienia planowanych wydatków w wysokości 100.000 zł, z Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą z zadania „Organizacja imprez promujących Łódź, współpraca z miastami partnerskimi” do Wydziału Kultury, na realizację zadania „Teatry” i organizację przez Teatr Powszechny konkursu literackiego o charakterze komediowym,
- przeniesienia planowanych wydatków między działami, rozdziałami i zadaniami, w tym: w Delegaturze Łódź – Górna, środków w wysokości 44.000 zł z zadania „Oświetlenie w ul. Arabskiej”, na realizację zadania „Budowa oświetlenia w ul. Piechala”, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, środków w wysokości 193.702 zł z zadania „Adaptacja pomieszczeń na potrzeby Punktów Pracy Socjalnej”, na realizację następujących zadań: „Utworzenie serwerowni i sieciowanie w Filii Dzielnicowej”, „Roboty inwestycyjne w Punktach Pracy Socjalnej oraz Filiach MOPS – wymiany okien, instalacji elektrycznej oraz podłóg”, „Zakup centrali telefonicznej w Filii MOPS Łódź – Śródmieście”, „Doposażenie Domu Dziennego Pobytu przy ul. Narutowicza 37” i „Zakup patelni elektrycznej dla Domu Dziennego Pobytu

przy ul. Wrocławskiej 10", w Straży Miejskiej, środków w wysokości 36.120 zł z zadań inwestycyjnych: „Zakup samochodu ratownictwa technicznego z wyposażeniem" i „Zakup samochodu", na realizację zadań: „Zakup serwera z wyposażeniem" i „Zakup oprogramowania zarządzająco – dyspozytorskiego dla Straży Miejskiej" oraz środków w wysokości 20.870 zł z zadania inwestycyjnego „Zakup samochodów Wsparcia Działań Policji", na zadanie „ Zakup samochodów osobowych", w Wydziale Zdrowia Publicznego, środków w kwocie 87.383 zł, z tego zwiększenie w wysokości: 59.446 zł na realizację zadania „Gminny System Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie" oraz 27.937 zł na zadanie „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – dotacja na realizację świadczeń zdrowotnych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień" i w Zarządzie Dróg i Transportu, środków w wysokości 708.000 zł, na realizację zadania „Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Paderewskiego – Karpacka w Łodzi – rozliczenie porozumienia".
Do § 15 dołączone zostały dwie autopoprawki. Autopoprawka nr 1 dotyczy zwiększenia kwoty zmniejszeń wydatków do wartości 8.372.328 zł, wynikających z dodatkowych zmniejszeń wydatków w Zarządzie Dróg i Transportu, na kwotę 7.247.440 zł. Autopoprawka Nr 2 dotyczy pkt 4, w którym błędnie zapisano paragraf wydatkowy: „§ 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych", a winno być: „§ 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych". Zmiana ta dotyczy również Załącznika Nr 1 na str. 3.
Zgodnie z autopoprawką nr 1, dodatkowe środki byłyby przeznaczone na realizację zadań w § 16, w tym dla Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, w kwocie 66.220 zł, na „Wykonanie projektu tabliczek memoriałowych na pomniku Polaków Ratujących Żydów" i w Zarządzie Dróg i Transportu w kwocie 7.181.220 zł, na wydatki związane z transportem zbiorowym, utrzymanie dróg gminnych i powiatowych oraz utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych.
Zgodnie z autopoprawką nr 1, w § 22 dokonuje się przesunięcia zadania „Budowa odkrytego Skate Parku" z kwotą 300.000 zł z rozdziału 92601 – Obiekty sportowe, do rozdziału 92604 – Instytucje kultury fizycznej".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań.**

Radna p. Anna Adamska – Makowska zapytała: „Co kierowało projektodawcami przedstawionej nam uchwały, a w zasadzie autopoprawki, że z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, z zadania „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach" zabieramy 66.220 zł i przeznaczamy te pieniądze na „Wykonanie projektu tabliczek memoriałowych na pomniku Polaków Ratujących Żydów"? Czy przeznaczona kwota 66.200 zł wystarczy na realizację powyższego zadania, czy jest to tylko część pieniędzy potrzebna na jej wykonanie?".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o przesunięcie kwoty 66.220 zł, to zwiększa ona pulę środków w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa w ramach dużego przesunięcia, zmniejszającego wydatki na kwotę ponad 8.000.000 zł, także to nie jest zmniejszenie środków w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a w Zarządzie Dróg i Transportu. Natomiast jeżeli chodzi o zadanie „Wykonanie projektu tabliczek memoriałowych na pomniku Polaków Ratujących Żydów", to zadanie to obejmuje wykonanie projektu tabliczek i dopiero po jego zakończeniu, będziemy znali ostateczne potrzeby w tym zakresie".

Radny p. Sławomir Worach powiedział: „Zanim przejdę do pytania, chciałbym podkreślić niestosowność zaprezentowania przedmiotowego projektu na Komisji Finansów, Budżetu i

Polityki Podatkowej, bowiem mieliśmy sytuację, w której przedstawiono nam projekt zmian w budżecie, a autopoprawka, która posługuje się kwotami milionowymi, została nam przedstawiona bez tekstu i musieliśmy opiniować tak naprawdę coś, z czym nie mogliśmy się zapoznać. Wydaje mi się, że taka sytuacja nie powinna mieć więcej miejsca. Natomiast chciałbym powtórzyć pytanie, które zadałem w trakcie obrad komisji, również dziś prosiłem o te informacje na sesji, a dotyczy ono następującej kwestii: są sytuacje, w których kosztorys określonych inwestycji wzrasta o ponad sto procent lub sto procent, takich przypadków mamy dużo, m.in. w zadaniu Zarządu Dróg i Transportu pn. ”Przebudowa wiaduktów drogowych w ciągu Al. Jana Pawła II przy EC 2”, gdzie kwota kosztorysowa zadania wzrasta z 8.000.000 zł do 16.000.000 zł, z tym, że tę informację mieliśmy dopiero podaną w autopoprawce, bo w projekcie zmian budżetowych jest to 12.700.000 zł. W związku z tym proszę o odpowiedź skąd ta zmiana, dlaczego wartość kosztorysowa aż tak wzrosła i kiedy był sporządzony pierwszy kosztorys?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przede wszystkim chciałbym przeprosić za sytuację zaistniałą na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Finansowej, która powstała w wyniku konieczności pilnego rozdysponowania środków nie wydatkowanych do końca bieżącego roku na inne cele, w których mogłyby być wykorzystane. Wiem, że Państwo przed ostatecznym głosowaniem tę autopoprawkę otrzymaliście, ale przepraszam za taki sposób procedowania. Natomiast, jeżeli chodzi o zadanie związane z Zarządem Dróg i Transportu, to odpowiedzi udzieli dyrektor Zarządu, Dróg i Transportu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Teresa Woźniak,** która powiedziała m.in.: „Pierwszy kosztorys inwestorski na przebudowę wiaduktu w ciągu Aleja Włókniarzy, był sporządzany na przełomie trzeciego i czwartego kwartału 2005 r. Kwota pierwszego kosztorysu wynosiła w granicach 8.000.000 zł. Aktualizacja kosztorysu inwestorskiego, jaki został sporządzony w marcu 2008 r. opiewa na kwotę 14.600.000 zł, stąd wartość kosztorysowa jaka została podana we wniosku przedkładanym, obejmuje zawsze drobną rezerwę wraz z kosztami towarzyszącymi jak chociażby, laboratoria, inspektorzy nadzoru. Stąd szacujemy, że nie powinno przekroczyć kwoty 16.000.000 zł do wartości kosztorysu 14.600.000 zł.”.

Radna p. Anna Adamska–Makowska zapytała: „Chciałabym powrócić do zadanego pytania i dopytać Skarbnika Miasta, czy projekt tabliczek memoriałowych będzie kosztował Miasto 66 220 zł?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Tak”.

Radna p. Anna Adamska–Makowska powiedziała m.in.: „I to jest cała kwota, czy częściowa? Nie mówię o wykonaniu tabliczek, mówię o wykonaniu projektu, czy to będzie tylko i aż 66.220 zł, czy jeszcze coś do tego musimy doliczyć?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Według mojej wiedzy jest to kwota na wykonanie projektu w całości”.

Radny p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Przyznać muszę, że się obawiałem, iż Pani powie, że to był rok 2005, sądziłem, że 2006, więc pytanie moje zmierza do zasadniczego określenia sytuacji. Jeśli była wola, co do tego, że mamy przebudowywać ten odcinek, czy budować te wiadukty już w 2005 roku? Zamówiliśmy określony kosztorys, to czemu to nie

zostało wykonane właśnie wówczas, kiedy kosztowało 8.000.000 zł, a musimy z tym czekać , aż do roku 2008, kiedy kosztuje 16.000.000 zł ?".

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Teresa Woźniak odpowiedziała: „Ten projekt nie znalazł się w planie wydatków budżetowych zarówno w roku 2006 jak i w 2007, z uwagi na pilność innych inwestycji i konieczność kończenia już zadań wcześniej rozpoczętych. Po prostu potrzeby są zdecydowanie większe niż możliwości finansowe, stąd ten projekt pojawił się dopiero w roku 2008".

Radny p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Wobec tego powstaje kolejne pytanie. Po co ten kosztorys wykonywano wówczas i wydawano pieniądze, kiedy teraz, po trzech latach musi ponownie zostać zaktualizowany? Na ten moment dziękuję, być może poruszę tę sprawę w interpelacji".

Radna p. Bożena Jędrzejczak zapytała: „Na czym polega wieloletnie gminne zadanie inwestycyjne pod nazwą „Modernizacja Muzeum Kinematografii" oraz przez jakie firmy budowlane, czy konserwatorskie jest realizowane to zadanie? Ile do tej pory zostało wydanych pieniędzy na to zadanie i ile jeszcze potrzeba pieniędzy na jego realizację? Chciałabym również wiedzieć, kiedy zostanie zakończony remont Muzeum Kinematografii, który według mojej wiedzy trwa nieprzerwanie od 1986 roku?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków p. Marek Lisiak,** który powiedział m.in.: „W tej chwili jestem w stanie odpowiedzieć na drugą część tego pytania, po kontakcie z Miejskim Konserwatorem Zabytków odpowiedziałbym na tę pierwszą część. Wartość kosztorysowa prac, które są prowadzone w latach 2004 – 2009 wynosi 7.516.900 zł. Prace przy Muzeum Kinematografii mają się zakończyć w roku 2009 i rok 2008 jest rokiem przedostatnim. W tym roku, Muzeum Kinematografii zwróciło się do Miasta z prośbą o możliwość realizacji prac związanych z przebudową tego obiektu w zakresie o 200.000 zł większym niż przewidywano. Moce przerobowe okazały się w Muzeum Kinematografii w firmach wyższe, w związku z czym, wnioskujemy o zdjęcie tych 200.000 zł z roku przyszłego i przeniesienie ich do roku bieżącego. Całość prac kosztorysowych z lat 2004 – 2009 wynosi 7.000.000 zł, a w ostatnim roku będzie wynosiła 1.900.000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o firmy realizujące to przedsięwzięcie, to muszę się skontaktować z Konserwatorem Zabytków, ponieważ ja tą wiedzą w tej chwili nie dysponuję".

Radna p. Bożena Jędrzejczak zapytała: „Czy ja mogłabym prosić o uzupełnienie tych informacji, na które dzisiaj nie dostałam pełnej odpowiedzi?".

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków p. Marek Lisiak powiedział m.in.: „Czy to uzupełnienie ma nastąpić w tej chwili?".

Radna p. Bożena Jędrzejczak: „Tak, jeśli mogę prosić o to uzupełnienie".

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków p. Marek Lisiak: „Dobrze, ja się dowiem".

Radna p. Anna Adamska–Makowska powiedziała m.in.: „Mam jeszcze jedno pytanie związane z kwestią, którą poruszałam wcześniej. Chciałabym zapytać Panią Dyrektor **Zarządu Dróg i Transportu Teresę Woźniak,** czy Zarząd Dróg i Transportu nie ma

żadnych potrzeb i te 66.000 zł nie jest Wydziałowi potrzebne i możemy je przenieść do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa?".

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Teresa Woźniak odpowiedziała: „Zapewniam, że można te pieniądze przenieść do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa".

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska, stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały w zakresie spraw, którymi zajmuje się Komisja.

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, radny p. Kazimierz Kluska,** powiedział, że Komisja pozytywnie oceniła przedmiotowy projekt.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, radna p. Agnieszka Nowak stwierdziła, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska–Kińska w imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** oraz **Komisji Edukacji** poinformowała, iż obie Komisje wydały pozytywną opinię na temat omawianego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Komisja opiniowała przedmiotowy projekt bez autopoprawki, ponieważ wówczas jej jeszcze nie było, wydając opinię pozytywną. Jednak Komisja z ubolewaniem przyjęła sprawę niemożności zrealizowania w tym roku zadania „Budowa parkingu i sanitariatów przy ul. Okólnej". Uważamy, iż jest to inwestycja niezwykle ważna dla Miasta, ponieważ jest to miejsce bardzo uczęszczane z różnych względów m.in. rekreacyjnych, kultu religijnego, a także ze względu na odwiedzających chorych w Szpitalu przy ul. Okólnej. Dlatego też Komisja wnioskuje o to, aby środki, które w tym roku zostały rozdysponowane na inne cele, znalazły się na to zadanie w przyszłym roku, tym bardziej, że otrzymaliśmy taką informację, iż jest to zadanie, którego realizacja będzie trwała w dłuższym czasie".

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 261/2008 wraz z autopoprawkami.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/850/08** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 54.**

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok - druk nr 259/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Część podstawowa uchwały dot. zmian planów przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok. Proponowane zmiany obejmują:
- zwiększenia planowanych przychodów o kwotę 7.461.000 zł tj. do kwoty 17.611.000 zł. Na zwiększenie składają się: wpływy z opłat za usuwanie drzew i krzewów w kwocie 5.800.000 zł. Przychody te, mimo, że są przypisywane, w większości są należnościami wątpliwymi, ponieważ dotyczą odroczonych terminów płatności, czy wniesienia tych naliczonych opłat i w ramach powyższej kwoty jest to suma około 4.000.000 zł; wpływy z przelewów redystrybucyjnych z Urzędu Marszałkowskiego, pochodzące z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska i wprowadzenie w zmian w kwocie 1.500.000 zł; odsetki bankowe od środków zgromadzonych na rachunku funduszu w kwocie 161.000 zł.
- zwiększenia planowanych wydatków, łącznie o kwotę 46.000 zł, tj. do kwoty 13.241.885 zł, w tym: w Ogrodzie Botanicznym na „Modernizację systemu ogrzewania" w wysokości 35.000 zł; w Ogrodzie Zoologicznym na realizację zadania" Kompleks klatek dla małych i średnich kotów" o kwotę 11.000 zł
Dwie zmiany porządkowe:
- w Wydziale Gospodarki Komunalnej, w zadaniu „Program zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łodzi", polegającej na przeniesieniu środków w kwocie 8.000 zł pomiędzy paragrafami wydatkowymi, co umożliwi zakupienie czipów dla psów;
- w Wydziale Gospodarki Komunalnej, przeniesienie środków w wysokości 200.000 zł, na realizację zadania, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej pn. „Realizacja Projektu demonstracyjnego Zintegrowane Zarządzanie Wodą to Zdrowie w Mieście Jutra", na realizację tego Projektu jako zadanie bieżące.
Dwie kolejne zmiany polegają na przeniesieniu w ramach środków, które są w dyspozycji jednostek:
- w Delegaturze Łódź – Widzew przesuwa się kwotę 42.000 zł z zadania „Remonty infrastruktury technicznej, małej architektury w parkach i zieleńcach" na zadanie „Utrzymanie zieleni, pielęgnację i leczenie starodrzewia, drzew pomnikowych";
- w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa przesuwa się kwotę 60.000 zł na „Popularyzację zagadnień ochrony środowiska, w tym opracowywanie referatów, opinii, wydawanie folderów, ulotek, plakatów i organizowanie konkursów itp.".
Kwota pozostała po pomniejszeniu o te należności wątpliwe, zwiększy planowany stan środków obrotowych na koniec roku do kwoty 4.168.060 zł i to będzie baza wyjściowa do opracowania planu na rok 2009".

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.**

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 259/2008.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/851/08** w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 56.**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym na 2008 rok – druk nr 260/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Część podstawowa uchwały dotyczy zmian planów przychodów i wydatków w Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Proponowane zmiany obejmują:
- zwiększenie stanu środków obrotowych planowanych na początek roku o kwotę 444.541 zł do rzeczywistego stanu na 31.12.2007 r. do kwoty 859.994 zł ,
- zwiększenia planowanych przychodów własnych o kwotę 420.000 zł tj. do kwoty 2.440.000 zł z tytułu: usług o kwotę 400.000 zł (sprzedaż materiałów i informacji związanych z rosnącą ilością inwestycji w mieście oraz ze wzrostu transakcji nieruchomości międzypodmiotowych) oraz z tytułu odsetek bankowych na kwotę 20.000 zł,
- zwiększenie planowanych wydatków bieżących o kwotę 140.000 zł tj. do kwoty 2.294.000 zł w pozycjach „Przelewy redystrybucyjne" z tego 70.000 zł na Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz 70.000 zł na Wojewódzki Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
- skreślenia zadania majątkowego „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz innych urządzeń do prowadzenia zasobów" z kwotą 220.000 zł w związku z przejęciem przez Miasto Łódź biurowca przy ul. Traugutta 21/23 i powierzeniem administrowania Miejskiemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, wydatki na ten cel będą realizowane w 2009 r.,
- zwiększenia planowanego stanu środków obrotowych na koniec roku o kwotę 944.541 zł, tj. do kwoty 1.005.994 zł.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, radny p. Piotr Adamczyk powiedział, że Komisja pozytywnie oceniła powyższy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 260/2008.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/852/08** w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym na 2008 rok, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 58.**

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2008 rok - druk nr 257/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali, p. Jan Wójcik**, który powiedział m.in.: „ Projekt uchwały ma na celu zapewnienie środków finansowych w zakładach budżetowych, które byłyby przeznaczone na remont lokali mieszkalnych. Zróżnicowanie stawek dla poszczególnych administracji nieruchomościami wynika przede wszystkim z wielkości tych lokali, które zgłosiły do remontu, a na które zabrakło im środków finansowych, jak również z wielkości nakładów na poszczególne lokale, których stan techniczny wymagający remontu jest zróżnicowany i stąd tak różne kwoty. Jesteśmy w stanie spożytkować te środki finansowe do końca roku 2008, przez to uzyskamy około 163 lokali, które możemy zadysponować osobom oczekującym na lokale z zasobu gminnego".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań.**

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Kwota związana ze stawkami dotacji przedmiotowej na realizację remontów wynosi 2.500.000 zł. Powiedział Pan, że 160 lokali mieszkalnych i użytkowych razem, będą mogły być w tym roku jeszcze wyremontowane w celu rozdysponowania osobom oczekującym. Czy są już prowadzone przetargi i wiadomo kto będzie je remontował, tak aby przez niecałe dwa miesiące, czyli do końca tego roku, można było na pewno te środki finansowe wykorzystać?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali, p. Jan Wójcik,** który powiedział m.in.: „Podkreślam ponownie, że na pewno wykorzystamy te środki na remont tych lokali".

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska stwierdziła, iż Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 257/2008.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/853/08** w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2008 rok, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 60.**

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 262/2008 (projekt uchwały doręczony do skrytek w dniu 28.10.2008) – *zdjęty z porządku obrad.*

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 264/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inżynier Miasta, p. Sławomir Turkowski**, który powiedział m.in.: „Konsekwencją podjęcia uchwały w sprawie wezwania Zakładu Robót Komunalnych Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej, który był procedowany dzisiaj w pkt 7b, jest projekt niniejszej uchwały. W projekcie tym proponuje się uzupełnienie górnych stawek opłat dla urządzeń o pojemności powyżej 1,10 m^3, czyli wprowadzono cały typoszereg pojemności, mianowicie 2,5; 5; 10; 15 oraz 34 m^3. Jest to realizacja wniosku Zakładu Robót Komunalnych Sp. z o.o. Dodatkowo, ze względu na fakt, że obecnie typoszereg jest bardzo długi, dla ułatwienia ujęto go w sposób tabelaryczny. Ponadto doprecyzowano górne stawki opłat dla odpadów segregowanych, rozdzielając odpady, które posiadają wartość surowcową od odpadów segregowanych, ulegających biodegradacji, wymagających dalszego przetworzenia. Dla uniknięcia problemów z wielkościami urządzeń, które nie są określone w uchwale, (w § 2 załącznika) wprowadzono zasadę, że dla urządzeń do zbierania odpadów o pojemności innej niż wymienione w załączniku, opłatę za usługę pozbycia się zebranych w nich odpadów przyjmuje się jak dla urządzeń o pojemności bezpośrednio większej. Dodatkowo zdefiniowano pojęcie odpadów ulegających biodegradacji „Mokre – Bio", jako pozostałości z owoców i warzyw oraz innych produktów spożywczych, rośliny domowe lub ich części".

Wobec braku pytań, przystąpiono do prezentowania **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak, stwierdził, iż Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 264/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/854/08** w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 62.**

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Franciszka Helińskiego 10 - druk nr 248/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem uchwały jest sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Franciszka Helińskiego 10. Nieruchomość jest niezabudowana, porośnięta kilkoma drzewami liściastymi. Drzewa są usytuowane w granicy działki. Nieruchomość jest własnością Gminy. Dla tego terenu brak jest opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze studium uwarunkowań znajduje się w strefie zurbanizowanej, dobrze wyposażonej w instrumenty infrastruktury technicznej. Rada Osiedla „Radogoszcz" pozytywnie zaopiniowała zbycie powyższej nieruchomości. Zgodnie z operatem szacunkowym wartość nieruchomości wynosi 1 407 510 zł".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 248/2008.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/855/08** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Franciszka Helińskiego 10, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 64.**

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marii Konopnickiej 21 - druk nr 258/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem projektu uchwały jest sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marii Konopnickiej 21. Nieruchomość stanowi własność gminy. Dla tego terenu brak jest opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego. O sposobie zagospodarowania będzie decydowała decyzja o warunkach zabudowy. Rada Osiedla „Chojny" w statutowym terminie nie odpowiedziała na zapytanie odnośnie wydania opinii w sprawie zbycia przedmiotowej nieruchomości. Wartość rynkowa nieruchomości wynosi 512 500 zł".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy istnieje taka możliwość, która znajdowałaby oparcie w przepisach znowelizowanego Statutu Miasta, abyście Państwo tego rodzaju sprawy przedstawiali Radzie w jednym projekcie uchwały?".

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Jest to pytanie do prawników. Z mojego punktu widzenia zaprezentowanie propozycji do zbycia w tej samej formie przetargu otwartego na dwie, czy trzy nieruchomości nie stanowi żadnego problemu".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Nie chodziło mi o to, aby to był jeden przetarg na wszystkie nieruchomości, tylko aby była to jedna uchwała, która w § 1 będzie miała zapis, że wyraża się zgodę na sprzedaż nieruchomości „x", w § 2 – nieruchomość „y" itd.".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Mamy podane 2 projekty 2 różnych nieruchomości, są podobnie wyposażone w infrastrukturę techniczną, mają podobną powierzchnię, a ich ceny są takie różne. Jakie są kryteria, które stosuje rzeczoznawca przy szacowaniu wartości nieruchomości?".

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Obie nieruchomości szacował uprawniony rzeczoznawca majątkowy. Z operatu wynika, że nieruchomość przy ul. Helińskiego 10 można przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną. Może ona być lepiej wykorzystana i jest bardziej opłacalna, jeśli chodzi o ewentualnego developera. W okolicy nieruchomości przy ul. Konopnickiej 21 jest zabudowa jednorodzinna. Lepszą lokalizację ma nieruchomość przy ul. Helińskiego 10, gdyż jest położona niedaleko Castoramy".

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **prezentacji opinii Komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 258/2008.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/856/08** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marii Konopnickiej 21, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 66.**

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź, w tym nauczycieli będących emerytami i rencistami - druk nr 244/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Jednym z uprawnień o charakterze socjalnym, jakie ustawa Karta Nauczyciela oferuje nauczycielom, jest możliwość korzystania z zapomóg z funduszu zdrowotnego. W poprzednim stanie prawnym, Rada Miejska decydowała tylko o wysokości odpowiednich środków. W nowych regulacjach prawnych, Rada ma obowiązek określić regulamin i zasady przyznawania tych świadczeń. 15 listopada 2007 r. Rada Miejska przyjęła uchwałę w tym przedmiocie. W uchwale tej sankcjonowaliśmy dotychczas stosowaną zasadę, w której o przyznaniu pomocy decydowała kolegialnie komisja pod przewodnictwem dyrektora. Wojewoda w trybie nadzoru uchylił te uchwałę. Miasto skierowało sprawę do Sądu Administracyjnego. Sąd podzielił zdanie Wojewody, w szczególności w opinii znalazło się, iż Rada Miejska nie może decydować o ciałach, które nie są umocowane w prawie oświatowym. Nie ma takiego tworu, jak komisja ds. funduszu zdrowotnego. Przedmiotowy projekt uchwały koryguje ten błąd, deleguje uprawnienia na Prezydenta Miasta, który może w drodze zarządzenia, scedować te uprawnienia na dyrektorów szkół. Taka konstrukcja jest stosowana w ościennych jednostkach samorządu terytorialnego. Jeden ze związków zawodowych, działających w oświacie, zaproponował poprawki. Jedna z tych poprawek dotyczy powrotu do starej formuły, gdzie to komisja będzie decydowała, ale ze względu na stanowisko Sądu Administracyjnego ta poprawka nie mogła być przyjęta. Druga poprawka została przyjęta jako autopoprawka nr 1. W Regulaminie w § 6

pkt 3 skreśla się sformułowanie „oraz osób prowadzących z nim wspólne gospodarstwo domowe". Analogiczna zmiana redakcyjna jest wprowadzona w § 7 ust. 2 pkt 3, wykreśla się sformułowanie „i osób prowadzących z nim wspólne gospodarstwo domowe". Autopoprawka nr 2 dotyczy zmian w tytule uchwały, w którym sformułowanie „dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych" zastępuje się sformułowaniem „dla nauczycieli szkół, placówek oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych". Ta sama poprawka jest wprowadzana § 1 ust. 1 i 2 oraz w Regulaminie, w odpowiednich miejscach."

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, iż Komisja pozytywnie oceniała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska – Kińska, stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 244/2008 wraz z autopoprawkami.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/857/08** w sprawie określenia rodzajów oraz warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź, w tym nauczycieli będących emerytami i rencistami, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 68.**

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim – druk 247/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Uchwała ma charakter porządkujący. Na mocy uprawnień łódzki kurator wskazuje Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną właściwą do orzekania w sprawie określania rodzajów niepełnosprawności w celu skierowania do kształcenia specjalnego lub nauczania indywidualnego. Kurator zmienił swoją wcześniejszą decyzję i dla powiatu łódzkiego – wschodniego wykreślił Łódzką Poradnię Wspierania i Rozwoju jako właściwą do orzekania o niepełnosprawnościach sprzężonych oraz o orzekaniu w sprawie upośledzeń umysłowych w stopniu znacznym i głębokim. Stąd potrzeba zmiany uchwały przyjętej w marcu tego roku".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska – Kińska, stwierdziła, iż przedmiotowy projekt został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 247/2008.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/858/08** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 70.**

Ad pkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej Łódź – Polesie druk nr - 250/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały przygotowany przez Radę Społeczną mówi o przekształceniu ZOZ-u Łódź-Polesie. Zabieg taki musi być dokonany według opinii Naczelnego Sądu Administracyjnego w każdej sytuacji, kiedy nie tylko „zwija się" działalność danego zoz-u, ale również przy rozszerzeniu działalności. Rozszerzenie, które wymaga wprowadzenia zmian do statutu, wymaga zapisu o przekształceniu. Umożliwi to wprowadzenie zmian do statutu. Dyrekcja ZOZ-u Łódź-Polesie chce rozszerzyć działalność o medycynę pracy. Posiada do tego odpowiednie środki, aparat diagnostyczny i specjalistów. Jest to bardzo potrzebna aktualnie dziedzina, przynosząca dochód w postaci zawieranych kontraktów bezpośrednio z zakładami pracy. Wprowadzana jest także poradnia reumatologiczna. Jest to rzadka specjalność. Aktualnie mamy tylko 4 lekarzy tej specjalności w Łodzi. Jeden pracuje na pełnym etacie w ZOZ-ie Łódź-Polesie".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 250/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/859/08** w sprawie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72.**

Ad pkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie - druk nr 251/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „Pierwsza uchwała dotyczyła przekształcenia Zakładu Opieki Zdrowotnej Łódź – Polesie, natomiast powyższa uchwała dotyczy wprowadzenia zmian do statutu tej jednostki - Medycyny Pracy i Reumatologii".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 251/2008.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się**" Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIII/860/08** w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74.**

Ad pkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. K. Jonschera w Łodzi - druk nr 252/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „W Szpitalu, Pracownia Endoskopowa praktycznie działa od kilkudziesięciu lat. Natomiast w zmianie chodzi o wpisanie Pracowni do Statutu Szpitala. Pracownia utworzona w ramach Oddziału Wewnętrznego pełni rolę usługową nie tylko dla całego Szpitala, ale także dla innych podmiotów i zespołów opieki zdrowotnej. Chodzi o to, aby Pracownię Endoskopową wpisać do Statutu Szpitala jako samodzielną jednostkę".

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 252/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/861/08** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie III Szpitala Miejskiego im. dr. K. Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poprosił o opinię prawną, czy pkt 26-29 dot. powołania rad społecznych można procedować łącznie.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała, że projekty uchwał można rozpatrywać łącznie.

W związku z powyższą opinią przystąpiono do łącznego procedowania pkt 26-29 dot. powołania rad społecznych.

Ad pkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Bałuty - druk nr 253/2008.

Ad pkt 27 –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie - druk nr 254/2008.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. K. Jonschera w Łodzi - druk nr 255/2008.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. H. Jordana w Łodzi - druk nr 256/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Kończą się kadencje rad społecznych w poszczególnych zespołach opieki zdrowotnej. W związku z tym proszę Państwa Radnych o zaakceptowanie propozycji powołania nowych rad społecznych. Prezydent Miasta proponuje następujące osoby na przewodniczących rad: w ZOZ Łódź-Bałuty p. Mariana Laskowskiego – doświadczonego przewodniczącego w obecnej kadencji; w ZOZ Łódź-Polesie p. Dorotę Chromińską-Szosland – wieloletniego pracownika Oddziału Chorób Wewnętrznych Szpitala Barlickiego, Szpitala MSW; w III Szpitalu Miejskim im. dr. K. Jonschera p. Ryszarda Golańskiego – anestezjologa, specjalistę intensywnej terapii, pracującego w Szpitalu Sterlinga w Klinice Kardiologii i na Oddziale Intensywnej Terapii, przewodniczącego dwóch kadencji w Okręgowej Izbie Lekarskiej, obecnie wiceprezesa Naczelnej Izby lekarskiej, w IV Szpitalu Miejskim im. dr. H. Jordana p. Januariusza Kaczmarka – ordynatora Oddziału Wewnętrznego Szpitala Chorób Płuc w Łagiewnikach, Prezesa Okręgowego Sądu Lekarskiego. Pozostałych członków rad społecznych proponują Wojewoda Łódzki oraz poszczególne kluby Radnych".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał czy w przyszłości Prezydent Miasta mógłby przedstawiać powołanie rad społecznych oraz zmian w poszczególnych statutach jednostek w jednej uchwale?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział, że można przyjąć dwa warianty, w zależności od tego, co będzie wolą Rady Miejskiej.

Wobec braku innych pytań, przystąpiono do **zgłaszania opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał pozytywnie.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 253/2008.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/862/08** w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Bałuty, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 254/2008.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/863/08** w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 255/2008.

Przy **30** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/864/08** w sprawie powołania Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. K. Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Na zakończenie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 256/2008.

Przy **33** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIII/865/08** w sprawie powołania Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. H. Jordana w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 84**.

Ad pkt 30 – Zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przykro mi, że nie ma sali obrad wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka. Mam nadzieję, że moje pytanie zostanie mu przekazane. W dniu dzisiejszym wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek wycofał z porządku obrad projekt uchwały opisany w druku nr 246/2008. Radni z Komisji Edukacji zgłosili do przedmiotowego projektu uchwały bardzo znaczące poprawki. Dlatego też proponuję, aby wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek spotkał się z radnymi z Komisji Edukacji i skonsultował nowy projekt uchwały z Komisją. Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej rozmawiałam z przewodniczącym Rady Miejskiej p. Tomaszem Kacprzakiem, żeby od każdego z przewodniczących komisji wziął kalendarium na kilka najbliższych miesięcy, kiedy komisje będą się odbywały. Pragnę zapytać, czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jest w posiadaniu przedmiotowego kalendarium? Radni, którzy zapisali się do konkretnej komisji powinni wiedzieć z wyprzedzeniem kilkumiesięcznym, kiedy posiedzenie komisji będzie się odbywać”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Jestem w posiadaniu kalendarium Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Mam nadzieję, że inni przewodniczący komisji także ustalą terminy posiedzeń swoich komisji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę ustalić do kiedy przewodniczący komisji mają wspomniane kalendarium sporządzić”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Dzisiaj głównym tematem łódzkich mediów oraz łodzian jest fakt, że zostało zakorkowane śródmieście Łodzi. W związku z pracami na ul. Kopcińskiego korki rozlały się na wszystkie sąsiednie ulice. Centrum Miasta w części wschodniej jest absolutnie nieprzejezdne. Proszę o odpowiedź, co zrobiono dzisiaj, żeby w jakiś sposób podjąć działania usprawniające ruch w tym zakresie? Osobiście mam pomysły, co można zrobić, ale o tym będę rozmawiał na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Inwestycje, o których mowa są prowadzone dlatego, że udało się pozyskać środki na naprawę i modernizację niektórych dróg jeszcze w roku bieżącym. Jeśli chodzi o środki zaradcze, to będziemy o nich informować Państwa Radnych na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego. W chwili obecnej trudno mi mówić o szczegółach. Na pewno będzie to okres uciążliwy. Jednocześnie należy zadać pytanie, na ile można łączyć chęć wykorzystania środków z eliminacją remontów w związku z utrudnieniami. Mam nadzieję, że na jutrzejszym posiedzeniu Doraźnej Komisji przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu przedstawią wszystkie propozycje zaradcze dot. tego jak uniknąć trudności. Trzeba sobie zdać sprawę, że do końca nie da się ich uniknąć”.

Ad pkt 31 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** zamknął XLIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 18,40.