

Protokół Nr LXII/13
z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 maja 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 39 radnych, nieobecnych – 4 radnych, w tym 3 usprawiedliwionych.

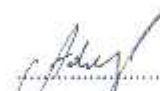
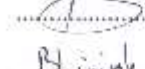
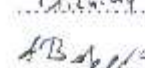
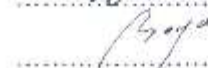
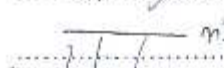
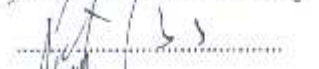
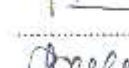
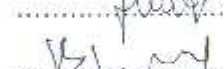
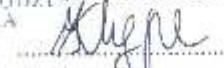
II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jacek Borkowski – uspr.,
- 2/ p. Bartosz Domaszewicz,
- 3/ p. Maciej Rakowski – uspr.,
- 4/ p. Wiesława Zewald – uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXI sesji w dniu 16 maja 2013

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Piotr Adamczyk	
2.	Anna Adamska-Makowska	
3.	Jerzy Balcerek	
4.	Elżbieta Bartczak	
5.	Małgorzata Bartosiak	
6.	Jarosław Berger	
7.	Paweł Bliźniuk	
8.	Iwona Boberska	
9.	Mariusz Bogacz	
10.	Jacek Borkowski	 mb uspr.
11.	Piotr Bors	
12.	Joanna Budzińska	
13.	Bartosz Domaszewicz	 mb
14.	Marta Grzeszczyk	
15.	Grażyna Gumińska	
16.	Bogusław Hubert	
17.	Bożenna Jędrzejczak	
18.	Tomasz Kacprzak	
19.	Andrzej Kaczorowski	
20.	Karolina Kępka	

URZĄD MIASTA ŁODZI
 KANCELARIA
 17-05-2013
 Zm.

21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michałik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumiliowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

INIZJATYWY OŚWIADCZENIA
DEKLARACJA O POLEGNOŚCI
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piłsudskiego 10
90-400 Łódź
tel. 42 658 51 21, infolinia 40 338 71 69

obracając 33 i nieobecności 4 radnych
nieprzebieżności na LXII sesji Rady
16 maja 2013r.
DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
Małgorzata Złotajko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Szczególnie gorąco powitał mieszkańców Łodzi, którzy przyszli kibicować łódzkim radnym w podejmowaniu decyzji. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Jarosława Bergera,**
- 2) **p. Pawła Bliźniuka.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- dzisiejsze obrady są transmitowane w Internecie, a kamery znajdujące się na sali obrad będą rejestrowały obraz,
- wpłynęły przeprosiny dla radnego p. Marka Michalika od związków zawodowych działających przy ZDiI (pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu).

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 15 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7a w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2013**,
- w pkt 7b w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 63/2013**.

Następnie poinformował, że w dniu 9 maja br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 146/2013**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 9 maja br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – **druk nr 148/2013**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 10 maja 2013 r. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 147/2013**.

Ponadto w dniu 13 maja br. **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - **druk nr 143/2013** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 145/2013** umieszczonego w **punkcie 16** porządku obrad.

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 16 maja br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – **druk nr 149/2013**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 14 maja br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk nr 139/2013** umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 15 maja br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 142/2013** umieszczonego w **punkcie 18** porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22c projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2013 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 144/2013**.

Radny p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7c informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania spółek miejskich: MPK i MAKiS.

Radny p. Piotr Adamczyk zaproponował rozszerzenie informacji Prezydenta Miasta o Spółkę ZDiI.

Radny p. Witold Rosset zgłosił kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – **druk nr 149/2013**. Następnie powiedział: „W moim przekonaniu rozstrzygnięcia są oczywiście zasadne. Co więcej projekt uchwały w ogóle nie wskazuje żadnego uzasadnienia, dlaczego rozstrzygnięcia nadzorcze miałyby być niezasadne. W uzasadnieniu zostało napisane tylko, że trzeba podjąć uchwałę, aby móc skarżyć. W moim przekonaniu Pani Wojewoda ma rację. Toczenie dalszego sporu jest zupełnie niecelowe, pogłębia tylko zamieszanie wywołane przez władze Miasta w tej sprawie, a także naraża Miasto na niepotrzebne koszty”.

Radny p. Tomasz Trela zgodził się o rozszerzenie pkt 7c o informację na temat ZDiI Sp. z o.o.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Prowadzący obrady ogłosił 15 minut przerwy porządkowej do godz. 10,05.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 63/2013.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania spółek miejskich: MPK, MAKiS i ZDiI.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – **druk nr 149/2013.**

Przy 22 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie pkt 6 i 6a porządku obrad. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciwym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łącznym procedowaniu pkt 6 i 6a porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger poinformował, że pomylił się przy poprzednim głosowaniu dot. wprowadzeniu do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały opisanego w druku nr 149/2013. Pomyłkowo zagłosował „za” wprowadzeniem. Ponieważ ma to wpływ na wynik głosowania wniósł o jego reasumpcję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie było ostatnie głosowanie. To nie jest zaraz po głosowaniu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania dot. wprowadzeniu do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały opisanego w druku nr 149/2013, ponieważ była pomyłka, która ma wpływ na decyzję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Decyzja została podjęta. Nie było zgłoszonego żadnego wniosku zaraz po głosowaniu. Zgodnie z § 24 pkt 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej jeżeli bezpośrednio po podaniu wyników głosowania prawidłowość obliczenia głosów wzbudza uzasadnione wątpliwości, przewodniczący Rady zarządza ponowne głosowanie. W tej chwili nie mamy zachowanej bezpośredniości, bo odbyło się już głosowanie nad kolejnym wnioskiem. W związku z tym nie poddam tego pod ponowne głosowanie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 6a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – **druk nr 149/2013**.

Przy 14 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Ponieważ taka pomyłka zdarzyła mi się po raz pierwszy w ciągu 6,5 lat mojej pracy w Radzie Miejskiej, jest mi bardzo przykro z tego powodu. Bardzo proszę, aby w protokole z sesji Rady Miejskiej zostało odnotowane, że pomyłkowo zagłosowałem „za” i mój głos wpłynął na wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że zastrzeżenia należy zgłaszać bezpośrednio po głosowaniu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 146/2013**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – **druk nr 148/2013**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 147/2013**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22c projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2013 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 144/2013**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Treła zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Borsy**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Piotr Bors,

p. Andrzej Kaczorowski,

p. Kazimierz Kluska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 24 kwietnia br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyszłości Gimnazjum Nr 40 w Łodzi i XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – druk nr 149/2013.

Sprawy zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak**, który powiedział: „30 kwietnia 2013 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęły dwa rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Łódzkiego:

- 1) stwierdzające nieważność uchwały Nr LIX/1264/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 40 przy ul. Kaliskiej 25/27;
- 2) stwierdzające nieważność uchwały Nr LIX/1266/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie likwidacji XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 159.

Zarzut organu nadzoru dot. tego, iż Rada Miejska nie spełniła wymogów formalnych przewidzianych w art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Co w konkluzji doprowadziło organ nadzoru do wniosku, iż Rada Miejska w Łodzi nie przeprowadziła do końca procedury powiadamiania rodziców o zamiarze likwidacji, czym naruszyła art. 59 ustawy o systemie

oświaty. Konkluzja ta stanowiła dla organu nadzoru podstawę do stwierdzenia nieważności wskazanych uchwał. Istota sporu pomiędzy organem nadzoru i organem stanowiącym sprowadza się do kwestii ogólnej interpretacji przepisu art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Zdaniem Miasta termin do zawiadomienia rodziców pozostaje otwarty, a obowiązek zawiadomienia zaktualizuje się wobec rodziców dzieci, które nie ukończą w normalnym trybie cyklu kształcenia do 2015 r. W świetle stanowiska Wojewody Łódzkiego istniała konieczność powiadomienia rodziców uczniów, którzy w tym momencie są uczniami szkoły. Natomiast zdaniem Miasta osoby te nie miały interesu w byciu powiadomionymi, ponieważ w gruncie rzeczy ich dzieci w normalnym trybie zakończą cykl kształcenia w tej szkole. Kolejny argument wykorzystujący ugruntowane już w judykaturze i doktrynie stanowisko, iż data podjęcia uchwały o likwidacji nie musi się pokrywać z datą czy terminem likwidacji, w konsekwencji przyjęcia tego poglądu należy wnosić, iż nawet z kilkuletnim wyprzedzeniem może być podjęta uchwała w sprawie likwidacji, prowadzi do wniosku, iż termin powiadomienia rodziców uczniów, którzy podejmą naukę w szkole po podjęciu uchwały w sprawie likwidacji upłynie dopiero 28 lutego 2015 r. W tym zakresie oczywiście można posiłkować się orzecznictwem sądowym. Szczegóły, stanowisko i inne argumentacje Miasta zostaną oczywiście przedstawione w skardze, która zostanie skierowana do WSA w Łodzi. Argumenty natury logicznej prowadzą do wniosku, że skoro likwidacja szkoły została wyznaczona na dzień 31 sierpnia 2015 r. nie ma podstaw do realizacji obowiązku powiadamiania rodziców uczniów obecnie uczęszczających do szkoły, ponieważ uchwała ta nie będzie de facto i de jure ich dotyczyć, ponieważ uczniowie opuszczą szkołę zanim nastąpi likwidacja. Warunkiem koniecznym do zaskarżenia uchwały jest podjęcie w tym względzie stosownej uchwały Rady Miejskiej, o czym stanowi dyspozycja przepisu art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Z tego powodu został przygotowany stosowny projekt uchwały, o którego przyjęcie proszę”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Przykro mi, iż informacja została przedstawiona przez p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Edukacji, a nie przez wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego lub prezydenta Miasta p. Hannę Zdanowską. P.o. z-cy Dyrektora powiedział, że to Rada Miejska nie powiadomiła rodziców i dopuściła się uchybień. Czy Pan zna prawo?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Proszę to rozpatrywać w kategoriach mojej pomyłki – lapsus linguae”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Uważam, że taka pomyłka w przypadku osoby, która reprezentuje Dyrektora Wydziału Edukacji jest nie do przyjęcia. Nie ukrywam, że mam wielkie obawy, czy będzie Pan w stanie odpowiedzieć na moje pytania, ale spróbuję je zadać. Może się uda uzyskać jakąś odpowiedź”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę o sprostowanie wypowiedzi przez p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Edukacji”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak powiedział: „Niniejszym prostuję. Jeżeli coś takiego miało miejsce prostuję – czynność zawiadomienia rodziców ma charakter czynności materialno-technicznej i jest to realizowane na podstawie upoważnienia wydanego przez Prezydenta Miasta. W tym roku odbyło się to przez zawiadomienie dokonane przez Dyrektora Wydziału Edukacji”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Jedną ze szkół, która ma być likwidowana jest Gimnazjum nr 40. Z informacji, jakie mamy w Gimnazjum jest 9 oddziałów, 200 uczniów, z których większość, to młodzież zagrożona demoralizacją i wykluczeniem społecznym. Dla tej młodzieży to jest drugi dom. Nie mamy żadnej jednoznacznej odpowiedzi, co się stanie z uczniami po likwidacji Gimnazjum nr 40?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Uczniowie, którzy w tej chwili uczą się w Gimnazjum nr 40 dokończą naukę w tejże szkole. Natomiast 1-3 lipca br. oraz 26-28 sierpnia br. będą przeprowadzone wspólnie z OHP nabory do klas przysposabiających do pracy. Rodzice tych uczniów zostaną poinformowani, że być może zaistnieje taka sytuacja, że uczniowie będą kontynuowali naukę w całych zespołach klasowych przysposabiających do pracy w innej placówce”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, jaka to będzie placówka?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „W tej chwili jest to Gimnazjum nr 14, gdzie też przy współpracy z OHP próbujemy uruchomić takie oddziały. Natomiast życie pokaże. Będziemy tutaj elastyczni i na pewno te dzieci nie zostaną bez opieki”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- dlaczego konsultacje społeczne prowadzone przez Miasto nie zakładały likwidacji XXIII LO, a jedynie przeniesienie,
- co zdecydowało, że pośpiesznie podjęto decyzję i błędnie przeprowadzono proces likwidacji?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „O takiej a nie innej decyzji zadecydowały względy wynikające chociażby z niżu demograficznego. W tej chwili nie chcę powtarzać argumentów, które były przedstawiane w trakcie procedowania uchwały o likwidacji XXIII LO. Myślę, że w całej rozciągłości należy powtórzyć argumentację, która była prezentowana podczas sesji, na której był rozpatrywany przedmiotowy projekt uchwały”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jaka jest polityka likwidacji szkół,
- co zdecydowało o likwidacji XXIII LO,
- jaki czynnik przy wyborze szkoły do likwidacji uważany jest za priorytetowy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak powiedział: „Chwileczkę, skonsultujemy się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo bym prosił, aby te konsultacje następowały przed sesjami Rady Miejskiej, abyście Państwo byli przygotowani”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak powiedział: „Całkowicie się z tym zgadzam, ale pytanie Pani Radnej wykracza poza zakres procedowanej uchwały”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy p.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak może odpowiedzieć na pytanie? Następnie powiedziała: „Może poprosimy kogoś, kto będzie w stanie odpowiadać na nasze pytania. Jest to niezwykle ważne. Nie ma prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, nie ma wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, nie ma nawet Pani Dyrektor Wydziału Edukacji. Jest p.o. z-cy Dyrektora Wydziału Edukacji, który nie potrafi odpowiedzieć na pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski lub dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak są obecni w Urzędzie Miasta? Następnie powiedział: „Jest sesja Rady Miejskiej, więc dobrze by było, aby byli, bo to miała być informacja Prezydenta Miasta Łodzi. Bardzo bym prosił nie wyręczać się z-cą Dyrektora Wydziału. Dobrze by było, żeby chociaż Dyrektor Wydziału się wysilił i przyszedł na sesję. Chyba dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak wiedziała, że na sesji Rady Miejskiej będzie dyskusja? Bardzo proszę, aby Pani Dyrektor Wydziału Edukacji się tu pojawiła, bo widocznie p.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania, bo cały czas potrzebuje konsultacji”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski jest powiadomiony i mam nadzieję, że za chwilę będzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam nadzieję, że również przyjdzie na sesję Dyrektor Wydziału Edukacji. Rozumiem, że jest w pracy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Bardzo proszę, aby Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się w imieniu radnych do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego w formie pisemnej o to, aby Wydział Edukacji przychodził przygotowany na sesję. Taki sam argument podnosiłem na poprzedniej sesji. Dzisiaj jest to samo, więc bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby uczynił to w formie pisemnej w imieniu radnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy Dyrektor Wydziału Edukacji jest dzisiaj w pracy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak powiedział, że dziś Pani Dyrektor jest na urlopie, ponieważ uczestniczy w konferencji naukowej.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy można ustalić, od kiedy Pani Dyrektor Wydziału Edukacji wiedziała, że na dzisiejszej sesji jest przedmiotowa informacja?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na pewno od tygodnia, bo wtedy był ustalany porządek obrad”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Dyrektor Wydziału Edukacji złożyła wniosek o urlop w grudniu 2012 r. Był on bardzo dawno temu zaplanowany, w czasie, kiedy nawet nikt nie mógł przypuszczać, że będzie sesja Rady Miejskiej w czwartek. Przypominam, że zwykle sesje Rady Miejskiej odbywają się w środy. Gdyby dzisiejsza sesja odbywała się w środę, to Dyrektor Wydziału Edukacji na pewno mogłaby w niej uczestniczyć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Akurat o tym, że ta sesja będzie w czwartek było wiadomo w grudniu zeszłego roku, bo wtedy był ustalany harmonogram posiedzeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- dlaczego konsultacje społeczne prowadzone przez Miasto nie zakłady likwidacji XXIII LO, a jedynie przeniesienie,
- co zadecydowało, że podjęto taką pośpieszną decyzję, która zadecydowała, że proces likwidacji został błędnie przeprowadzony?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Nie zgadzam się z poglądem, że proces został błędnie przeprowadzony. Takie stanowisko w tej sprawie może wyrazić tylko sąd. W tej sprawie wypowiadaliśmy się wiele razy mówiąc o konsultacjach społecznych, mówiąc o tym, jaki był przedmiot konsultacji. Dobrze pamiętam o tym, że w konsultacjach mowa była o tym i poddaliśmy pod rozwałę mieszkańcom naszego Miasta pomysł połączenia obydwu liceów z taką intencją, że jedno z nich będzie w przyszłości zlikwidowane”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jak to się stało, że akurat XXIII LO zostało wytypowane do likwidacji,
- jaka jest polityka likwidacji szkół w Łodzi,
- jaki czynnik uważany jest za priorytetowy?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Odpowiadaliśmy na takie pytania wielokrotnie. Bardzo szeroko wypowiadaliśmy się również na temat, dlaczego akurat XXIII LO a nie inne zostaje zlikwidowane. Jeśli Pani Radna nie pamięta tych argumentów, to bardzo proszę, aby z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta je powtórzyła”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Ponieważ nie było to tematem dzisiejszych obrad, być może nie uda nam się odtworzyć bardzo dokładnie tych argumentów, które tutaj już padały. Przede wszystkim są to: drastyczny spadek liczby uczniów, którzy aplikowali do wspomnianego Liceum, a w związku z tym spadek liczby oddziałów. To powodowało niemożność realizowania nowej podstawy programowej. Między innymi te powody, głównie, zdecydowały o wytypowaniu XXIII Liceum do likwidacji”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Wiemy o tym, że XXIII LO ma naprawdę dobre wyniki, a jeżeli chodzi o liczebność, to jest porównywalna do innych szkół. Dlaczego więc akurat do likwidacji została wybrana właśnie ta szkoła?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „XXIII LO ma bardzo dobrą tradycję, bardzo dobre wyniki, ale ma jeden problem – brak aplikujących uczniów. I to był powód wyboru szkoły do likwidacji”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Wiemy, że inne szkoły mają podobną liczebność, ale nie będziemy do tego powracać. Jakie społeczne koszty poniosą nauczyciele, rodzice i uczniowie w sytuacji, kiedy jest takie zamieszanie wokół XXIII LO?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Ponieważ proces likwidacji XXIII LO był zapoczątkowany decyzją Rady Miejskiej poprzez wygaszanie, więc ci uczniowie, którzy obecnie uczęszczają do tej szkoły w zasadzie nie poniosą żadnych

kosztów społecznych, ponieważ oni rozpoczęli naukę w tym Liceum i w nim go skończą. Natomiast jeśli chodzi o nauczycieli, to w każdym liceum, czy ono będzie likwidowane, czy nie, mamy problemy z pełnym etatem nauczycieli w związku z nową podstawą programową, ale tutaj, podobnie, jak przy innych liceach, będziemy w miarę możliwości uzupełniać etaty, proponować pracę w innych placówkach. W najgorszej sytuacji będziemy ograniczać etaty”.

Radna p. Ewa Majchrzak oznajmiła: „Powiedziała Pani, że wszyscy uczniowie skończą szkołę. Rozumiem, że Państwo macie zawarte porozumienie z Liceum, że wszyscy uczniowie zdadzą i nie będzie takiej sytuacji, że ktoś będzie musiał powtarzać klasę”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Teraz łapiemy się za słówka. Chodzi o to, że uczniowie rozpoczęli naukę w XXIII LO i w nim ją skończą. Ponieważ jest to Liceum, które pracuje rzetelnie, dlatego też myślę, że nauczyciele będą pracowali z młodzieżą tak, że taka sytuacja się nie zdarzy. Jeżeli się przydarzy, że ktoś nie otrzyma promocji do następnej klasy to wówczas będziemy wspólnie z Panią Dyrektorem Liceum zastanawiali się nad tym, co zrobić”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jak wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski ocenia pracę Wydziału Edukacji,
- czy zostały wyciągnięte konsekwencje z poprzednich oczywistych omyłek?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Mówiłem już o tym publicznie z tej trybuny, jakie konsekwencje wyciągnąłem w tamtej sprawie. Prosiłbym, abyście Państwo nie stwierdzali faktu, że w tej sprawie nastąpił błąd, bo tak jak powiedziałem, sąd w tej sprawie może się dopiero wypowiedzieć. Jestem przekonany, że gdybyśmy postąpili zgodnie z wolą Wojewody, to w związku z innymi orzeczeniami również uchwała mogłaby być uchylona. To jest prosta droga do tego, żeby takiej decyzji nie podejmować w ogóle i żeby na terenie całego kraju nigdy nie likwidować żadnych szkół, nawet takich, w których będzie kilkoro uczniów. Musimy zwrócić się do sądu, żeby kolejny raz na ten temat się wypowiedział, chociaż w najnowszych orzeczeniach z 2012 r. wyrażony został pogląd na ten temat i ta droga, którą my wybraliśmy uznana została za prawidłową. Przeciwko temu mamy orzeczenie z roku 1998, które akurat zwraca uwagę, że powinno być inaczej i na tym orzeczeniu oparła się Pani Wojewoda podejmując swoją decyzję. Jestem przekonany, że w interesie naszego samorządu i również Pani Wojewody jest, żeby sąd w tej sprawie wypowiedział się kolejny raz”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała, że nie otrzymała informacji na temat, jak Pan Wiceprezydent Miasta ocenia pracę Wydziału Edukacji?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Jeżeli mówimy o dzisiejszej dyskusji i temacie oraz o tym, co się wydarzyło w sprawie projektów uchwał odnośnie XXIII LO i Gimnazjum nr 40, to nie mam wątpliwości, że Wydział Edukacji pracował z należytą starannością”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, jak to się dzieje, że przez tak krótki czas sprawowania przez Pana urzędu Wiceprezydenta Miasta Łodzi jest tyle błędów, przecież kiedyś też były szkoły likwidowane i nie było takich sytuacji, jakie mamy dzisiaj?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Pytanie należałoby zadać między innymi Pani Wojewodzie. Jedno jest pewne, że w poprzednich latach podejmowano

decyzje dokładnie w taki sam sposób. Dzisiaj uchyla się uchwały, w których wcześniej nie doszukiwano się błędów formalnych i uznawano, że ta droga jest prawidłowa. Ponadto, dzisiaj te trudne decyzje podejmujemy znacznie częściej niż kiedyś, ponieważ nasi poprzednicy nie mieli skłonności do podejmowania trudnych decyzji, nieakceptowanych społecznie szczególnie przez środowiska szkół, które są przedmiotem takiej dyskusji”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedział: „Rozumiem, Wiceprezydent Miasta ocenia źle pracę Pani Wojewody. Natomiast nie widzi Pan Wiceprezydent problemu, że Państwo szereg uchwał przygotowujecie z błędami. Jakie jest Pana doświadczenie pracy w szkole lub innej placówce oświatowej? Czy ma Pan dobre samopoczucie narażając Miasto na takie wpadki i obwiniając dzisiaj Panią Wojewodę, a nie siebie za błędy, które Państwo popełniacie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „O nic nie obwiniam Pani Wojewody. Zwróciłem tylko uwagę, że pytanie powinno być skierowane do Pani Wojewody, bo być może Ona się orientuje, dlaczego Jej służby w poprzednich latach nie dostrzegały błędów w uchwałach, które były dokładnie tak samo procedowane, jak dzisiaj? Natomiast jedno mogę powiedzieć o relacjach z Panią Wojewodą. Bardzo się cieszę, że Pani Wojewoda ma te wątpliwości, że je wyraża. Cieszę się, kiedy możemy zwrócić się do sądu z prośbą o wyjaśnienia. Do tej pory zdarzyło się raz jeden, że Pani Wojewoda miała wątpliwości, które skończyły się w sądzie. Wtedy służby Pani Wojewody nie były pewne tego rozstrzygnięcia z powodu niezliczonej ilości orzeczeń. Spotkaliśmy się w sądzie w sprawie dot. zespołów szkół ponadgimnazjalnych, czy żeby dokonać likwidacji liceum ogólnokształcącego wchodzącego w skład zespołu szkół ponadgimnazjalnych należy wcześniej rozwiązać cały zespół, czy nie? Stałem wówczas na stanowisku, że nie należy tego robić, bo kończyłoby się to koniecznością zwolnienia wszystkich pracowników w danym zespole szkół ponadgimnazjalnych, a często chodziło o licea, w których nie było uczniów. Służby Pani Wojewody stały na stanowisku, że zgodnie z prawem należy ten zespół rozwiązać. Raz jeden zdarzyło się, że w sprawie oświaty spotkaliśmy się w sądzie i sąd przyznał rację samorządowi. Państwa uchwała była prawidłowa. Cieszę się, że w kolejnej trudnej sprawie, która również była trudna dla Pani Wojewody, wypowie się kolejny raz sąd. Nie chcę przesądzać sprawy. Wiem tylko, że jedno i drugie rozwiązanie ma wątpliwości prawne. My nie jesteśmy odpowiedzialni jako Rada Miejska i Prezydent Miasta za tworzenie tego prawa. Nie zamierzam brać odpowiedzialności za to, że to prawo nie jest doskonałe”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy istnieje możliwość, aby władze Miasta wycofały się z likwidacji XXIII LO im. Józefa Tischnera?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Dzisiaj mam jedną refleksję. Zgodziliśmy się z Panią Wojewodą, że jeśli Wojewódzki Sąd Administracyjny w tej sprawie przyzna rację Pani Wojewodzie, to nie będziemy się od tego wyroku odwoływać w nieskończoność. Myślę, że będzie to rozsądne, bo sądzę, że Pani Wojewoda będzie czekała na ten wyrok podobnie jak i my”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Zakładając, że WSA utrzyma decyzję Wojewody Łódzkiego, bo takie mamy wyroki w poprzednich sprawach, to czy władze Miasta będą nadal za tym, aby zlikwidować XXIII LO? Czy radni Klubu PO będą mieli dyscyplinę głosowania w przedmiotowej sprawie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Nie mamy takich wyroków. Jest jedno orzeczenie przeciwko dwóm orzeczeniom. Jestem przekonany, że

gdybyśmy dzisiaj podjęli decyzję zgodnie z opinią Pani Wojewody, to ona również mogłaby być uchylona. Pewnie bardzo poważnie zastanowimy się nad tym, co zrobić dalej w sprawie tej szkoły, o której rozmawiamy, jeśli okaże się, że WSA w tej sprawie przyzna rację prawnikom analizującym przedmiot sprawy w Urzędzie Wojewódzkim. Większość z nas jednak będzie miała pogląd taki, że prawo oświatowe w tym punkcie powinno być zmienione, bo ono jest złe. Nie powinno być tego rodzaju wątpliwości. Powinna być jasna wykładania”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Rozumiem, że władze Miasta biorą pod uwagę możliwość wycofania się z likwidacji przedmiotowej szkoły?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „W tej sprawie została podjęta już decyzja. Jeżeli rzeczywiście wyrok WSA będzie taki, jak Pani Radna myśli, to wówczas naprawdę bardzo poważnie się nad tym zastanowimy. Dzisiaj stoję na stanowisku, że powinniśmy bronić uchwały Rady Miejskiej w tym zakresie”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Czyli mamy cień szansy na to, że XXIII LO może nie być zlikwidowane. Proszę powiedzieć, jaki jest stan na dzień dzisiejszy wykorzystania opuszczonych placówek np. po XLI LO, czy też po Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ul. Wólczańskiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę, że jeśli nawet decyzja w sprawie likwidacji XXIII LO nie zostanie podjęta, to chciałbym, aby Pani Radna liczyła się z takim ryzykiem, że tę decyzję podejmują cały czas każdego dnia rodzice przy pomocy swoich wyborów. Sytuacja, w której z powodów pewnych wątpliwości prawnych i złego, czy niedoskonałego prawa oświatowego sprawi, że szkoła nie będzie przedmiotem tego rodzaju decyzji, może nie powstrzymać niezależnej likwidacji tej szkoły poprzez fakt, że uczniowie w stopniu wystarczającym nie będą wybierać tej szkoły i nie powstaną tam oddziały, tylko dlatego, że będzie za mało uczniów do otworzenia choćby jednego oddziału”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „W budynku po Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ul. Wólczańskiej planowane jest zasiedzenie hospicjum”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Nie zrozumiała Pani mojego pytania. Pytałam o stan na dzień dzisiejszy a nie o plany. Co jest w chwili obecnej np. w budynku przy ul. Pojezierskiej?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Budynek jest niezasiedlony”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, co jest obecnie w budynku po Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ul. Wólczańskiej?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Budynek też jest niezasiedlony”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jakie są koszty utrzymania budynków od momentu wyprowadzenia uczniów do dnia dzisiejszego,
- dlaczego Miasto narażone jest na takie koszty?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Potrzebujemy 10 minut czasu na przygotowanie danych, ponieważ nie mieści się to w zakresie dzisiejszego punktu obrad. Wydział Edukacji nie posiada w pamięci wiedzy na każde szczegółowe Państwa pytanie. Przygotowujemy się do tematu, który jest wpisany do porządku obrad”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Ponieważ nie uzyskuję informacji na niektóre z pytań, dlatego proszę o pisemną odpowiedź w ciągu dzisiejszego dnia. Podziwiam Pani dobre samopoczucie w ocenie pracy Wydziału Edukacji. Osobiście oceniam Wydział bardzo źle, jeżeli od dyrekcji słyszę, że Rada Miejska ma powiadamiać rodziców”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pragnę przypomnieć, że budynek przy ul. Pojezierskiej ma być przekazany Stowarzyszeniu Hospicjum Łódzkie. Ma tam powstać hospicjum dla dorosłych. Jest to bardzo potrzebna instytucja. Jesteśmy tuż przed podjęciem ostatecznej decyzji. Budynek musiał być przygotowany do tego celu. Ponadto dbamy o te budynki, żeby nic im się nie stało, a koszty utrzymania tych budynków są bez porównania mniejsze niż byłby gdyby funkcjonowała dalej w nich szkoła. Sytuacja dzieci, które przeniosły się z tego Zespołu Szkół do innych szkół, diametralnie się poprawiła. Są one zdecydowanie zadowolone z decyzji Rady Miejskiej w tym zakresie. Proszę z-cę dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorotę Grytę o przygotowanie pisemnej informacji dla radnej p. E. Majchrzak do końca dzisiejszego dnia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak m.in. powiedział, że nie ma podstaw do powiadomienia rodziców o likwidacji szkoły, bo ta uchwała ich nie dotyczy. To, kogo dotyczy uchwała?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Nawiążę do zarzutów formułowanych wobec mojej osoby. Powtarzam, jeżeli w kategoriach wyłącznie pomyłki...”.

Przerywając wypowiedź **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Proszę mi powiedzieć, kogo dotyczy uchwała, skoro Pan powiedział, że nie dotyczy rodziców? W taki razie, kogo - Świętego Mikołaja?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Zdaniem naszego Biura Prawnego rodzice nie mają interesu prawnego w byciu powiadomionymi”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę wymienić prawników, bo Państwo macie złych radców prawnych. Czy można zawiadomić rodziców o zamiarze likwidacji placówki oświatowej po podjęciu uchwały o likwidacji tej placówki?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „W tym momencie muszę odwołać się do argumentu, który podniosłem, czyli do przyjętego w doktrynie i judykaturze poglądu, że uchwała w sprawie likwidacji może wyprzedzać o kilka lat termin likwidacji, czyli rodzice uczniów, którzy podejmą naukę po terminie podjęcia uchwały w sprawie likwidacji nie będą informowani już o zamiarze likwidacji, tylko o likwidacji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „To znaczy, że Pan w ogóle nie zna ustawy o systemie oświaty. Czy zna Pan art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty? Jak on brzmi? Proszę mi powiedzieć”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Nie przypadkowo mamy zamiar wnieść skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, ponieważ w tym przedmiocie mamy inne stanowisko. Są dwa poglądy, które się ścierają i które WSA powołany do kontroli działalności administracji publicznej rozstrzygnie. W ramach podstępowania jurysdykcyjnego nie podejmuję się teraz dyskusji, czy ferowania wyroku w tym momencie. Art. 59 ustawy o systemie oświaty brzmi: „Szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dokładnie mówi o tym, że proces likwidacji jest dwuetapowy. Dokładnie ten artykuł precyzuje, że trzeba rodziców zawiadomić o zamiarze likwidacji placówki, a dopiero potem podejmować uchwałę o likwidacji. Jest to jasna wykładnia gramatyczna, którą nawet przeciętnie inteligentny człowiek potrafi zrozumieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wartościujmy, kto, co potrafi, bo wydaje mi się, że są to wartości ocenne”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy p.o. z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji wie, co napisała Dyrektor Wydziału Edukacji w uzasadnieniu do projektu uchwały opisanym w druku nr 19/2013?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Proszę mi wybaczyć, nie jestem w stanie....”.

Przerywając wypowiedź **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Szkoda, że Pan nie czyta tego, co Pana szefowa pisze. Dyrektor Wydziału p. Beata Jachimczak napisała...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Odbieram Pani głos w tej chwili, ponieważ bardzo proszę nie przekrzykiwać mnie. Bardzo proszę o zadawanie pytań”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mówię o projekcie uchwały opisanym w druk nr 19/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zamiaru likwidacji XXIII LO w Łodzi. Czy p.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji wie, co w uzasadnieniu napisała dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak? Pani Dyrektor napisała, że w związku z podjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXIII LO konieczne jest przekazanie tej treści uchwały Kuratorowi Łódzkiemu i rodzicom uczniów. Czy Państwo w takim razie przekazaliście wszystkim rodzicom dzieci, które uczęszczają do tej szkoły treść przedmiotowej uchwały?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Zgodnie z tym, co Pani Radna przeczytała nie ma tam wskazanego terminu, w którym trzeba zawiadomić rodziców uczniów”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ale taki termin jest w ustawie o systemie oświaty”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Pozwoli Pani Radna, że podtrzymam stanowisko, które zaprezentowałem wcześniej. Jeśli chodzi o zarzut radnej p. Ewy Majchrzak, to pragnę zwrócić uwagę, że jeśli szermujemy argumentem literalnej wykładni, że organ prowadzący, w tym znaczeniu w kontekście przepisu kompetencyjnego z art. 59 ustawy o systemie oświaty, jest zobowiązany zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, czyli zgodnie z normą kompetencyjną organem prowadzącym w tym momencie jest Rada Miejska z formalnego punktu widzenia. Natomiast uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji wykonuje Prezydent Miasta. Dlatego tak do końca to nie był błąd merytoryczny, który tutaj został podniesiony”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „To jest też szokujące, co Pan w tej chwili mówi. Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski dziwił się rozstrzygnięciu nadzorcemu Wojewody Łódzkiego. Być może wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zna rozstrzygnięcia nadzorcze innych wojewodów w podobnej kwestii?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Nie dziwię się Wojewodzie Łódzkiemu i nigdy nie twierdziłem, że się dziwię. Czasami nawet współczuję Pani Wojewodzie, że musi podejmować takie decyzje, ponieważ towarzyszy im milion wątpliwości ze względu na jakość polskiego prawa. Dlatego pozwoliłem sobie na tego rodzaju uwagę, że gdybyśmy dzisiaj postąpili krok w krok w sposób taki, w jaki sugeruje Pani Wojewoda, to i tak moglibyśmy doczekać się podobnego rozstrzygnięcia w związku z innymi orzeczeniami, których teraz nie musimy brać pod uwagę. Orzeczeń jest bardzo wiele. Cieszę się, że w tej sprawie wypowie się WSA, może łatwiej będzie nam, jak i w przyszłości kolejnym samorządom, bo być może nie będzie dwóch orzeczeń przeciwko jednemu orzeczeniu. Może dzięki temu będzie więcej orzeczeń i łatwiej będzie podejmować te trudne decyzje nienarażając bezpośrednio zainteresowanych na tego rodzaju stres”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Panie Wiceprezydencie, czy zna Pan rozstrzygnięcie nadzorcze w podobnej kwestii Wojewody Mazowieckiego z 20 czerwca 2012 r.? Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym napisał, że jeżeli organ nie zawiadomi rodziców w sposób skuteczny o zamiarze likwidacji szkoły nie powinien podejmować uchwały o likwidacji szkoły. Podobne rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 31 maja 2012 r. dotyczy innej gminy. Jest kolejne rozstrzygnięcie nadzorcze o podobnej treści Wojewody Lubuskiego z 27 maja 2011 r. Czy Wiceprezydent Miasta czytał przedmiotowe rozstrzygnięcia? Jeśli nie to proszę zapoznać się z nimi”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pani Radna wielokrotnie wypowiada się i sugeruje, że ja cokolwiek zarzucam, że wyrażam ocenę na temat pracy Pani Wojewody. Ja mówię cały czas o wątpliwościach, które towarzyszą zarówno Pani Wojewodzie, jako organowi nadzoru, jak i towarzyszą Wydziałowi Edukacji, całemu Departamentowi i mnie. Oczywiście w takich sytuacjach analizujemy niezliczoną ilość orzeczeń. Są te orzeczenia, na które powołuje się Pani Radna, jak i dziesiątki innych

orzeczeń. Nikt z nas nie jest odpowiedzialny za to, że same sądy orzekają różnie w jednakowej sprawie. Mam nadzieję, że w przyszłości doczekamy takich czasów, w których będzie panowała w tym zakresie jednomyślność, a prawo będzie pomagało nam w podejmowaniu decyzji, a nie utrudniało ich podejmowanie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy Wiceprezydent Miasta zna sentencję wyroku NSA z 22 lutego 2012 r. sygnatura I.OSK.2376/11?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Pragnę zwrócić uwagę, że w Polsce nie obowiązuje system prawa precedensowego. Każdy stan faktyczny jest inny. Rozstrzygnięcia nadzorcze wydane przez wojewodów innych województw nie mogą mieć bezpośredniego przełożenia na stan faktyczny i prawny w naszym przypadku. Jeśli chodzi o kwestię stopniowego wygaszania, to jestem zdecydowany twierdzić, że w analizowanym przypadku nie została zastosowana forma stopniowego wygaszania. Termin likwidacji został ściśle oznaczony w czasie. Nie ma mowy o stopniowej likwidacji, dlatego ewentualne tezy uzasadnienia tego wyroku nie będą miały jakiegokolwiek odniesienia do naszej analizowanej sprawy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie likwidacji XXIII LO opisanym w druku nr 85/2013 zostało napisane, że Kurator Oświaty wydał opinię negatywną i dlatego w związku z tym konieczne jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie likwidacji XXIII LO. Czy w takim razie każda negatywna opinia Kuratora Oświaty będzie kończyła się uchwałą o likwidacji placówki oświatowej”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Proszę o przeczytanie całego uzasadnienia. Pani Radna zaskakuje nas pytaniami i wyrывa zdania z całego kontekstu. My nie znamy całego tekstu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Powinna Pani wiedzieć, co Pani podpisuje”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Gdybym wzięła coś, co Pani Radna podpisała w styczniu 2013 r. i zapytała, co Pani Radna podpisała w piątym zdaniu od końca, to zagwarantuję, że Pani Radna też by mi nie odpowiedziała”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Uchwały o likwidacji powinna mieć Pani przy sobie, bo wiedziała Pani, że ten punkt będzie dziś w porządku obrad. Ja się do tego przygotowałam. Sądziłam, że Wydział Edukacji również się przygotowuje, a Państwo w ogóle się nie przygotowaliście”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Punkt w porządku obrad brzmi – informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyszłości Gimnazjum Nr 40 w Łodzi i XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie mamy uchwał o likwidacji, bo Wojewoda Łódzki je uchyliła, to proszę mi powiedzieć, co dalej z XXIII LO?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „W XXIII LO prowadzony jest nabór. Z pierwszej preferencji mamy zalogowanych 13 absolwentów

gimnazjum. Z kolejnych preferencji mamy 81 kandydatów. W związku z tym sądzimy, że w naborze zmian preferencji między 24-25 czerwca br. i po 5 lipca br., kiedy zostaną uwolnione wszystkie wolne miejsca w liceach, zapełnimy przynajmniej jeden oddział w XXIII LO”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeżeli będzie to tylko jeden oddział, to ilu pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych dostanie wypowiedzenia pracy?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Może to być jeden oddział, ale równie dobrze mogą to być dwa oddziały, ponieważ ze wszystkich preferencji do XXIII LO zgłosiło się...”.

Przerywając wypowiedź **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Powiedziała Pani, że chcecie uzupełnić jeden oddział. Jeżeli będzie to tylko jeden oddział, to ilu pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych dostanie wypowiedzenia pracy lub zostaną zatrudnieni na niepełnym etacie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Na sesji, kiedy podejmowaliśmy decyzje o likwidacjach informowaliśmy Państwa Radnych, ilu nauczycieli straci pracę, jeśli nie utworzy się żaden oddział. Należy domniemywać, że przy jednym oddziale będzie to dot. mniejszej ilości osób. Efekt jakiegokolwiek oddziału będzie pozytywny w porównaniu do tego, co mogłoby się wydarzyć, gdybyśmy się nie znaleźli w tej sytuacji, co dzisiaj”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Edukacji p. Elżbieta Kukuła**, która powiedziała: „Wydział Edukacji w ubiegłym tygodniu skierował do dyrektorów szkół prośbę o przygotowanie bardzo szczegółowych danych dot. osób przewidzianych do ewentualnego zwolnienia lub podania dokładnej liczby nauczycieli, którym będzie brakowało godzin do pełnego etatu, bądź przewidywanych możliwości przeniesień. Informacje o tych danych mamy otrzymać od dyrektorów szkół do 20 maja br. Jak najszybciej, jak to będzie możliwe 21 maja br. będziemy mogli przygotować pełną informację z całej Łodzi, w tym dotyczącą XXIII LO. Jesteśmy również w trakcie przyjmowania, przeglądania i analizowania wspólnie z dyrektorami szkół arkuszy organizacji pracy szkół na rok 2013/2014. Na podstawie tych arkuszy możemy też przygotować informację zbiorczą dot. wakatów, godzin wolnych, nadgodzin i wszystkich możliwych części etatów, tak aby z informacji uzyskanych od dyrektorów szkół dot. potrzeb zwolnień, godzin do uzupełnień możliwie największej liczbie nauczycieli zaproponować łączenie etatów. Najwcześniej jak to możliwe, 21 – 22 maja br. informacje będą już przygotowane”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Prosiłabym o dostarczenie takiej informacji do mojej skrytki. Szczególnie chodzi mi o XXIII LO i Gimnazjum nr 40. W budynku Gimnazjum nr 40 miała być usytuowana filia Ośrodka Socjoterapeutycznego. Skoro nie ma likwidacji placówki, to co ze wspomnianą filią Ośrodka?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „Stwierdzenie nieważności, czy wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę nie oznacza, że ta uchwała jest wycofana z obrotu prawnego. Zgodnie z brzmieniem art. 92 ustawy o samorządzie gminny stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie. Tylko i wyłącznie. Nie oznacza to, że jest wycofywana z obrotu prawnego. Rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne z uwagi na fakt, że w ciągu 30 dni takie

rozstrzygnięcie organ może zaskarżyć. Dlatego też nie można mówić, że uchwała jest wycofana z obrotu, tylko że jest wstrzymane jej wykonanie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeśli wstrzymane są likwidacje placówek, to teraz musimy myśleć, co dalej z danymi placówkami w przyszłości. Nie wiemy, jaki będzie jeszcze wyrok WSA. Być może będzie taki, że potwierdzi to, co Pani Wojewoda napisała w rozstrzygnięciu nadzorczym, więc nie może Pan tego wykluczać. Pytam, jakie będą plany odnośnie Gimnazjum nr 40? Czy będą zrealizowane te, o których mówiła dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak odnośnie filii Ośrodka Socjoterapeutycznego? Czy na dzień dzisiejszy Państwo możecie powiedzieć, ilu pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych straci pracę, a ilu będzie miało zmniejszone pensum”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Na to pytanie, już dzisiaj odpowiadałam, chociażby w części radnej p. E. Majchrzak. Wymieniłam terminy, w których będą prowadzone nabory do klas przygotowujących do zawodów wspólnie z OHP. Dzisiaj już była tutaj o tym mowa. Równolegle MOS będzie prowadził nabór do dziennego gimnazjum, które jeśli się utworzy, bo ta młodzież musi mieć orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, będzie miało siedzibę przy ul. Kaliskiej. Natomiast jeśli chodzi o nauczycieli, to tak, jak Państwu zostało powiedziane, nauczyciele w pierwszej kolejności będą mieli uzupełniane etaty w MOS. Natomiast o tych, którzy będą zwalniani Pani Radna otrzyma zbiorczą informację po 21 maja br.”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Pomysł na stworzenie filii MOS działającego w tym samym budynku co Gimnazjum nr 40 jest pomysłem, który ma ratować pracowników przed utratą pracy. On będzie realizowany właśnie dlatego, że Gimnazjum nr 40 nie jest wybierane przez dzieci z rejonu. Tegoroczny nabór potwierdził to. Dzieci z rejonu nie chcą uczyć się w tym Gimnazjum. Tylko pomysł Wydziału Edukacji w zakresie, żeby stworzyć tam filię MOS, stwarza szansę placówce i pracownikom placówki na to, żeby mogli rozwijać się dalej, mieli pracę i normalnie funkcjonowali. My z tego nie rezygnujemy. Chciałbym prosić Państwa, abyście likwidacji tej szkoły przyglądali się przez pryzmat jedynej próby uratowania miejsc pracy nauczycieli”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział, że nawet jeśli WSA podzieli zdanie Wojewody Łódzkiego i uchyli uchwały, to i tak rodzice i dzieci w swych samodzielnych decyzjach o wyborze szkoły mogą doprowadzić do tego, że szkoła będzie musiała być zlikwidowana. Pragnę zapytać, czy wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski dostrzega związek pomiędzy bałaganem, który Państwo wywołaliście, a decyzjami rodziców i uczniów w kwestii tegorocznego naboru?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Odpowiedzialny samorząd musi przyglądać się temu, co się dzieje w szkołach i musi mieć świadomość, że na pewnym etapie funkcjonowanie szkoły, która nie jest wybierana przez uczniów, jest bardzo poważnie zagrożone. Dzisiaj mówimy o tej szkole w kontekście dosyć wysokiej jakości, mając świadomość, że jeżeli ta tendencja, która jest już obserwowana od dwóch lat, się utrzyma, to tej wysokiej jakości dalej w tej szkole się nie da utrzymać. Gdybyśmy dzisiaj nie podjęli tej dyskusji, to szkoła kurczyłaby się, jakość gwałtownie spadała, nauczyciele by odchodzili, bo nie mieliby poczucia bezpieczeństwa. W tym miejscu pracy uczniów by ubywało, godzin by ubywało i nauczyciele pracowaliby na cząstki etatu. I to nawet sami nauczyciele szkoły, a szczególnie rodzice zrozumieli, kiedy o tym rozmawialiśmy w trakcie trwających w roku ubiegłym konsultacji społecznych. Jeśli chodzi o to, o co Pan Radny pyta, to oczywiście ma

to związek z tą dyskusją, ale w przypadku XXIII LO zjawisko ubywania uczniów obserwowane było jeszcze zanim w ogóle zaczęliśmy rozmawiać o przyszłości wspomnianego Liceum. Zanim zaczęliśmy rozmawiać rodzice już zadawali sobie te pytania, dostrzegali, że szkoła jest zbyt mała, że jest coraz mniej popularna. Rodzice obserwują wyniki naboru, zaglądają na stronę internetową Kuratorium, przyglądają się ile dzieci wybiera określone szkoły z pierwszych preferencji. Kiedy podejmują decyzje wspólnie ze swoimi dziećmi biorą to pod uwagę. Rodzice mieli świadomość, że coś złego dzieje się z XXIII LO i to coś złego to jest efekt niżu demograficznego, który wcale nie kończy się w tym roku, będzie miał miejsce w następnych latach. Pragnę przypomnieć, że absolwentów gimnazjów w następnych latach wcale nie będzie więcej. Coraz mniej uczniów będzie trafiać do szkół ponadgimnazjalnych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Pan Wiceprezydent najwyraźniej nie zrozumiał, albo nie chciał zrozumieć mojego pytania, więc zadam je inaczej. Czy Pan Wiceprezydent uważa, że wyniki naboru do Liceum byłyby dokładnie takie same, czy wręcz zbliżone w sytuacji, w której Rada Miejska nie podejmowałaby uchwały o likwidacji? Obecnie mamy do czynienia z takim stanem, że w zasadzie nie wiadomo, czy ta szkoła będzie funkcjonować, czy nie? Pan Wiceprezydent w zasadzie nam powiedział, że w sytuacji, w której WSA uchyli uchwałę Rady Miejskiej i de facto zadecyduje o tym, że szkoła nie będzie likwidowana i ponownie władze Miasta będą musiały się zastanowić, co w tej sytuacji zrobić, to podstawą do podjęcia decyzji o przyszłości szkoły będzie wynik naboru. Moim zdaniem wynik naboru w roku bieżącym będzie w sposób istotny wypaczony zamieszczeniem, do którego Państwo doprowadziliście, niezależnie od wszystkich innych okoliczności, o których rozmawialiśmy na poprzedniej sesji. Nie wydaje mi się, żeby wynik tegorocznego naboru mógł być podstawą do podejmowania decyzji, bo jest on wypaczony. Czy widzi Pan Wiceprezydent tę różnicę w naborze?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Uważam, że fakt, iż dzisiaj dyskutujemy o tej sprawie oczywiście ma wpływ na decyzje niektórych rodziców, ale śmiem przypuszczać w oparciu o doświadczenia z poprzednich lat, że nabór do XXIII LO, nawet gdybyśmy nie podjęli uchwały o likwidacji szkoły, byłby niewystarczający, aby spokojnie myśleć o jej przyszłości”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nawiążę do pytania radnej p. Ewy Majchrzak. Tak samo prawdopodobne jest to, że uchwała się utrzyma, jak i to, że się nie utrzyma. W związku z tym racjonalnie funkcjonujący musi się przygotowywać na obie sytuacje. Jeżeli uchwała zostanie utrzymana w mocy, to dalsze podejmowane kroki są w miarę oczywiste. Pragnę zapytać, jakie kroki podejmą władze Miasta w sytuacji, kiedy uchwała się nie utrzyma? Czy ponownie Państwo przeprowadzą procedurę likwidacyjną, czy też podejmiecie działania zachęcające do zwiększenia naboru?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Powtórzę to, co już wielokrotnie dziś na sali padło. Jeżeli decyzja WSA będzie dla nas niekorzystna, to będziemy jeszcze raz ze wszystkimi środowiskami bardzo mocno rozważać o przyszłości szkoły. W tej chwili prowadzony jest nabór. Uczniowie logują się do Liceum. Mamy nadzieję na utworzenie jednego lub dwóch oddziałów. Mamy 81 chętnych. Czekamy spokojnie na wyrok WSA. Później będziemy się zastanawiać, co zrobić ze stanem faktycznym, bo teraz jesteśmy na zasadzie gdybania. Jest prowadzony nabór, są chętni. Uruchamiamy klasę”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Państwo będą zastanawiać się ze środowiskami, czyli z kim?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Z dyrektorem szkoły, radą pedagogiczną, z rodzicami”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy będzie rozważana kwestia dalszego funkcjonowania szkoły, czy też innego sposobu jej zlikwidowania?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Po decyzji WSA będziemy myśleć, myśleć, a później podejmować decyzję. Dzisiaj nikt Panu nie powie w lewo, czy w prawo? Na to jest jeszcze za wcześnie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy rozmowy będą dotyczyły wyłącznie sposobu zlikwidowania szkoły, czy też będą to rozmowy, które będą obejmowały inne możliwości?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Poczekajmy jeszcze kilka miesięcy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, dlaczego z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta unika odpowiedzi na pytanie?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Nie unikam odpowiedzi, ale życie jest tak dynamiczne, że nie chciałabym udzielić jednoznacznej odpowiedzi, żeby Państwo później nie powiedzieli mi, że 16 maja br. powiedziałam to i to, bo 17 maja br. może to być już absolutnie nieaktualne. Poczekajmy na wyrok WSA. Zobaczmy, jaka będzie wokół nas rzeczywistość”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Dobrze, będę oczywiście czekał, aczkolwiek jestem trochę zaskoczony, bo to pokazuje, że Państwo sami nie wiedzą, czego Państwo chcecie. WSA odnosi się wyłącznie do procedury, a nie do spraw merytorycznych. Jeżeli Państwo dzisiaj stwierdzają, że jeśli WSA uchyli naszą uchwałę wyłącznie ze względu na proceduralne błędy Urzędu Miasta i Wydziału Edukacji, to Państwo nie są przekonani o tym, że ta szkoła powinna być zlikwidowana, że były przesłanki merytoryczne, bo WSA nie będzie rozpatrywał tej sprawy pod kątem merytorycznym, tylko będzie rozpatrywał ją wyłącznie pod kątem proceduralnym. A to znaczy, że Państwo podjęliście złe decyzje i wprowadziliście nas radnych w błąd”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Decyzje były dobre i przemyślane. Jako nauczyciel myślę, że ta szkoła przy tej liczbie dzieci nie ma szans. Prędkiej, czy później ona sama się wygasi. W poprzednim roku, mimo szczytnych ideałów, wartości i jakości kształcenia nie nabrała uczniów na trzy klasy. Po prostu nie jest wybierana. Przykro, ale takie decyzje Wydział Edukacji musiał podjąć”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Wątpię, żeby po tej sytuacji, którą Państwo wykreowaliście, była bardziej wybierana. Chyba najbardziej głośnym medialnie przypadkiem było stwierdzenie niepełnosprawnej dziewczynki, która publicznie powiedziała, że chciała się uczyć w tym Liceum, ale ponieważ Miasto chce XXIII LO zlikwidować, to zmuszona jest wybrać inną szkołę”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Wybrała VIII LO, gdzie dyrektor szkoły razem z Wydziałem Edukacji podjął działania odnośnie zamontowania schodolazu. Dziewczynka będzie miała komfortowe warunki nauki”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Świetnie, ale to tylko obrazuje, że rodzice i uczniowie podejmują decyzje o wyborze innych szkół ze względu na politykę prowadzoną przez Urząd Miasta, a nie ze względu na swoje pierwotne oczekiwania. Dziewczynka do takiej decyzji była de facto zmuszona, czy skłonią przez Miasto. Pierwotny wybór był inny. Zwykle w przypadku kierowania spraw do WSA przy rozstrzygnięciach Wojewody mieliśmy taki zwyczaj, że projektodawcą uchwały był Przewodniczący Rady Miejskiej lub Komisja Rady Miejskiej. Najwyżej zwracaliśmy się do organu wykonawczego z prośbą o pomoc w przygotowaniu uzasadnienia. Chciałem zapytać, dlaczego w tym przypadku mamy do czynienia z inną sytuacją i projektodawcą skargi na rozstrzygnięcie jest Prezydent Miasta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie podpisałem przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ nikt się do mnie nie zwrócił w tej sprawie. Do tej pory było tak, że merytoryczny wydział lub wiceprezydent Miasta kierował sprawę do Przewodniczącego Rady. W tej chwili nikt takiej sprawy nie skierował do mnie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Dokładnie o to mi chodzi. Tak naprawdę jest to wewnętrzna sprawa Rady Miejskiej, czy uważamy, że popełniliśmy błąd, czy też uważamy, że tego błędu nie popełniliśmy. Przypominam, że radna p. Wiesława Zewald przestrzegala nas przed popełnieniem tego błędu. Przygotowanie projektu uchwały przez Prezydenta Miasta jest zgodne z prawem, ale jest swojego rodzaju ingerencją w naszą samodzielność. Czy Przewodniczący Rady Miejskiej nie uważa, że jest to kolejne pokazywanie, że Rada Miejska tak naprawdę nie jest samodzielna, tylko wykonuje polecenia Prezydenta Miasta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że istnieje uchwała NSA, z której możemy wyczytać, iż organ wykonawczy skarży uchwały i reprezentuje gminę. Przyznam, że jest to troszkę dziwna uchwała”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Organ wykonawczy reprezentuje. Natomiast to Rada Miejska podejmuje decyzję, czy taki spór w ogóle wszcząć, czy nie. Jest to nasza sprawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Podejmiemy tę decyzję za chwilę”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Pragnę zapytać, czy w tej sprawie, jeśli Rada Miejska podejmie uchwałę to spór przed WSA będziemy prowadzili siłami Biura Prawnego Urzędu Miasta, czy będziemy posiłkowali się jakąś zewnętrzną pomocą prawną?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział: „W tym zakresie Miasto będzie reprezentowane przez Biuro Prawne Urzędu Miasta Łodzi”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czyli nie będzie zlecana żadna zewnętrzna opinia prawna, ani reprezentacja?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że nie.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chciałbym się najpierw odnieść do słów Wiceprezydenta Miasta, który powiedział, że rodzice ze zlikwidowanego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy ul. Wólczańskiej są zadowoleni. Otóż znam część rodziców, którzy są bardzo niezadowoleni z likwidacji i konieczności przeniesienia dzieci do innych szkół. Mówimy o likwidacji XXIII LO. Czy wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski oddał już bratu księdza Tischnera replikę Jego kapelusza?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Pragnę przypomnieć Panu Radnemu, że XXIII LO ma być zlikwidowane 1 września 2015 r. Wtedy zastanowimy się co zrobić. Jestem po rozmowie z bratem księdza Tischnera. Będziemy szukać rozwiązania, aby tradycja i pamięć po dorobku księdza Tischnera przetrwała. Wspólnie będziemy się nad tym zastanawiać. Pytanie w sytuacji, kiedy Liceum istnieje, funkcjonuje, prowadzi nabór, a jeśli miałyby być zlikwidowane to dopiero w 2015 r. jest nie na miejscu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Gdyby wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski miał kontakt z księdzem Tischnerem, to zapewne odradziłby Panu ruch likwidacyjny Liceum”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z szacunku dla zmarłego księdza Tischnera nie róbmymy sobie żartów. Nie mówmy, co by powiedział ksiądz Tischner”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Łódzkiego, czy Wiceprezydent Miasta nie uważa, że Wojewoda daje nam szansę wyjścia z twarzą z tej sytuacji? Czy nie powinniśmy dążyć do tego, byśmy wyszli z tej sytuacji z twarzą?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział: „Zachęcam do tego, żeby nie traktować całej dzisiejszej dyskusji tak ambicjonalnie. To nie jest kwestia, że ktoś utraci twarz. Będziemy mądrzejsi o kolejne orzeczenie WSA w tej sprawie. Może innym będzie łatwiej, może będziemy mieli mniej wątpliwości. Ja bym w taki sposób postrzegał sprawę. Myślę, że wszyscy będą zadowoleni, niezależnie od tego, jaki wyrok w tej sprawie będzie, jeśli on zapadnie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mądrość, to nie tylko jest ta mądrość prawna, ale także mądrość życiowa. Mnie ona podpowiada, że powinniśmy jednak się wycofać niezależnie od tego, czy Pan chciałby mieć jeszcze taką mądrość formalno-prawną. O taką mądrość się pytam. Czy nie warto zachować się honorowo i wycofać się z likwidacji szkoły?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Dzisiaj apeluję do Państwa Radnych, abyście podjęli decyzję, czy chcecie, aby ta wątpliwość prawna, bardzo poważna, została rozstrzygnięta przez WSA, czy nie? To jest kompetencja radnych Rady Miejskiej. Więc ja tę decyzję uszanuję”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Wydaje mi się, że większość radnych zna już tę prawdę. Oczywiście jeszcze warto przedyskutować to, ale na Komisji Edukacji, która najlepiej się do tego nadaje. Dlatego też zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Edukacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioszek o odesłanie projektu uchwały opisanego w druku nr 149/2013 do Komisji Edukacji.

Przy 14 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” projekt uchwały opisany w druku nr 149/2013, którego treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, został odesłany do Komisji Edukacji. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2012”.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wspólne procedowanie pkt 8 - 12 porządku obrad dot. utworzenia administracji zasobów komunalnych. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został przyjęty. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 62/2013.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Przedmiotem skargi jest zarzut ustawienia zbyt wysokiej stawki czynszu za zajmowany lokal w stosunku do stanu technicznego. Komisja przeanalizowała sprawę i stwierdziła, iż zgodnie z uchwałą Nr XLIV/826/12 z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 upoważniła Prezydenta Miasta Łodzi do dokonania zmiany stawki bazowej czynszu w 2013 r. wskaźnikiem nie mniejszym niż 1,2 (tj. podwyżka minimum o 20%). Na skutek podjętej uchwały Prezydenta Miasta Łodzi zarządzeniem Nr 3596/VI/12 w sprawie określenia stawek czynszu najmu w lokalach mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Łodzi dokonał z dniem 1 kwietnia 2013 r. zmiany wysokości stawki bazowej wskaźnikiem 1,4 na kwotę 7,03 zł/m² powierzchni użytkowej lokalu. Zgodnie z przyjętymi zasadami, wynikającymi ze wskazanej wyżej uchwały, w kolejnych latach stawka bazowa czynszu może być zmieniona nie wcześniej niż od 1 stycznia każdego roku wskaźnikiem nie wyższym niż 1,2 (tj. podwyżka maksimum o 20% w skali roku). W efekcie wprowadzonych podwyżek

stawka bazowa czynszu nie może przekroczyć 3% wartości odtworzeniowej lokalu, ustalonej przez Wojewodę Łódzkiego. Do przyjętych stawek bazowych stosuje się czynniki podwyższające i obniżające, w zależności między innymi od wyposażenia lokalu, jego lokalizacji i stanu technicznego budynku. Suma wszystkich zniżek zastosowanych przy ustaleniu stawki czynszu nie może przekroczyć 50%. Czynniki obniżające stawkę czynszu uwzględniają między innymi stan techniczny budynku, wyposażenie budynku oraz lokalu w urządzenia techniczne. Dochody z czynszu pokrywają koszty związane z utrzymaniem gminnego zasobu mieszkaniowego i nie są przeznaczane na inne cele. W przypadku Skarżącego obniżka nowej stawki bazowej z kwoty 7,03 zł nastąpiła o 20% na kwotę 5,62 zł, co stanowi obecnie przypis miesięczny za najem lokalu w kwocie w wysokości 181 zł. Do mieszkańców wystosowano ponadto pismo informujące o przysługującej bonifikacie, w przypadku systematycznego dokonywania wpłat z tytułu najmu lokalu do 10 dnia każdego miesiąca. Skarżącemu przysługiwałaby bonifikata w kwocie 72 zł każdego miesiąca, o którą to zostałby pomniejszony czynsz. W ramach działań osłonowych dla mieszkańców znajdujących się w trudnej sytuacji majątkowej przewidziano również pomoc w formie dodatków mieszkaniowych lub obniżkę stawki czynszu obowiązującą przez okres 12 miesięcy, z możliwością ewentualnego przedłużenia tego okresu na kolejne 12 miesięcy, jeżeli ich sytuacja materialna nie ulegnie zmianie. Obniżka w czynszu adresowana jest także do osób, które zajmują lokale o powierzchni użytkowej ponadnormatywnej, jeżeli osoby te w ciągu 6 miesięcy od daty przyznania obniżki złożą wnioski o dokonanie zamiany zajmowanego lokalu na lokal odpowiadający powierzchni normatywnej, a Miasto Łódź do końca okresu objętego obniżką czynszu nie przedstawi im propozycji najmu takiego lokalu. Obniżkę stosuje właściwa administracja nieruchomości lub WTBS. Mając na uwadze powyższe zarzut Skarżącego jest bezzasadny”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 62/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXI/1310/13** w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 62/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylian Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rosset Witold	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTED] – druk BRM nr 63/2013.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „W wyniku rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LII/1063/12 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu. Przedmiotem poprzedniej skargi był zarzut odmowy złożenia kolejnej oferty lokalu socjalnego w związku z orzeczoną eksmisją. Wydział Budynków i Lokali wykonał wyrok Sądu przedstawiając kolejne propozycje. Lokal był wyposażony w urządzenia techniczne przynależne lokalowi socjalnemu. Był wykonany remont. W związku z tym Rada Miejska uznała, że skarga jest bezzasadna. Ponieważ Skarżący ponowił skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXI/1311/13 w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTED], która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p.- druk BRM nr 63/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walaśek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rosset Witold	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tylman Sebastian	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 7c - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania spółek miejskich: MPK, MAKiS i ZDiI.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

Informację przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który powiedział: „W związku z informacjami prasowymi, które pojawiły się a dot. członków zarządów dwóch spółek, CBA Delegatura w Łodzi wystąpiła do Pani Prezydent z informacją, iż wystąpiła z wnioskiem do przewodniczących rad nadzorczych o podjęcie działań związanych z usunięciem naruszenia ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Dotyczyło to Prezesa Atlas Areny i Członka Zarządu Spółki MPK. W obu sytuacjach rady nadzorcze zostały powiadomione przez CBA. Ponadto Prezydent Miasta wystąpiła do rad nadzorczych, aby dokładnie zbadały te sytuacje. Zdaniem CBA miało miejsce naruszenie ustawy, ponieważ członkowie zarządów wspomnianych spółek mieli więcej niż 10% udziałów, czy akcji w innych spółkach. Ustawa wyraźnie wskazuje, że górnym progiem jest 10% udziałów lub akcji. Z posiadanych przez nas informacji obaj panowie nie są już właścicielami tychże udziałów w spółkach, natomiast rady nadzorcze to organ właściwy do rozstrzygnięcia obu tych kwestii. One w tym wymiarze będą debatować: Rada Nadzorcza MPK chyba w tym tygodniu, a Rada Nadzorcza Atlas Areny w przyszłym tygodniu. Jeśli chodzi o sytuację w ZDiI, to w dniu dzisiejszym pojawił się w Spółce syndyk wskazany przez sąd. Jest to pierwszy dzień podjęcia przez niego funkcji. Poprzedni Zarząd Spółki wystąpił z wnioskiem do sądu o ogłoszenie upadłości. Sąd taką decyzję podjął. Jesteśmy przed spotkaniem z syndykiem. Do dnia dzisiejszego nie znaleźliśmy nazwiska osoby, która będzie te czynności pełnić. Będziemy próbowali rozmawiać na temat tego, jaką drogę syndyk proponuje sądowi do tego, żeby dalsze działania ZDiI w likwidacji były podejmowane. Możliwości ma kilka. Oczywiście są to jego decyzje w uzgodnieniu z sądem, który w tym względzie pełni funkcję gospodarza. W związku z tym po rozmowie z syndykiem będziemy więcej na ten temat wiedzieć. Nie chcę podpowiadać, bo nie jest to moją rolą i nie chcę zastępować w żadnym wypadku decyzji podejmowanych przez syndyka, natomiast wydaje się, że skoro sąd zdecydował się na to, żeby ogłosić upadłość, to po pierwsze jest właściwy majątek do zaspokojenia tychże czynności. Po drugie, wydaje się, że jest szansa na to, aby wydzieloną część albo całość przedsiębiorstwa sprzedać, a Spółka prowadzi dalszą działalność, bo kontrakty jakie miała nadal obowiązują i tę działalność czyni. W momencie, kiedy będziemy po kontakcie z syndykiem, kiedy będzie wiadomo, w którą stronę syndyk będzie zmierzał myślę, że coś więcej na temat tego, co dzieje się ze ZDiI, szczególnie ze względu na pracowników, będziemy mogli Państwu powiedzieć”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, jakie instrukcje dla przedstawicieli Miasta w radach nadzorczych Spółek MPK i MAKiS byłyby przekazane ze strony Prezydenta Miasta?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Jeśli można mówić w ogóle o instrukcjach, bo tego typu działalność nie ma miejsca. Natomiast rady nadzorcze dostały polecenie dokładnego zweryfikowania kwestii związanych z oboma panami i wyjaśnienia kwestii formalnych z tym związanych. CBA sprawdza oświadczenia majątkowe prezesów ze względu na bezpieczeństwo spółek komunalnych. Jeśli okaże się, że rady nadzorcze dojdą do wniosku, że ustawa jest naruszona, to stosowne kroki zostaną podjęte”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Wiem, że rada nadzorcza podejmuje decyzję, że instrukcji nie ma, ale w sytuacji kiedy powołuje się prezesa spółki, tak było w przypadku prezesa ZWiK i jego odwołania, jakie sugestie przekazałby Pan przedstawicielom Miasta w radzie nadzorczej, jeśli chodzi o odwołanie Prezesa MAKiS i wiceprezesa MPK?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Sytuacja obu panów jest podobna, ale nie identyczna. Jest to kwestia tego, czy konwalidowali swoje oświadczenia majątkowe i działalność gospodarczą, czy sprzedali udziały, czy też nie. Wynika to też z kłopotów interpretacyjnych ustawy antykorupcyjnej, która jest tak, a nie inaczej skonstruowana. Nadzór właścicielski pragnie dokładnie wyjaśnić kwestie formalne. Nie mówimy o tym, że obaj panowie popełnili jakąś działalność przestępczą. Zdaniem CBA naruszyli jeden z artykułów ustawy antykorupcyjnej mówiący o tym, że nie powinni posiadać więcej niż 10% udziałów w innych spółkach. I tym rady nadzorcze wraz z prawnikami obu firm mają się zająć. Naprawdę nie jestem od wskazywania, w jakim kierunku powinni iść. Wiedzą, że sytuacja jest istotna, że w trakcie kontroli takie a nie inne wnioski przez CBA były podnoszone”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Konkretnie chodzi o art. 4 ust. 5 ustawy antykorupcyjnej. Radni kolejny raz dowiadują się o pewnych działaniach służb i decyzjach z tym związanych z prasy. Przeczytałem nie tylko artykuł, ale także komentarze. W jednym z komentarzy została poruszona problematyka wynajmowania łoża VIP. Czy z Pana wiedzy wynika, że Miasto jest właścicielem lub wynajmuje jakąś łożę w Atlas Arenie?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „W artykule zostały wymienione konkretne koncerty: Stinga, Rihanny, Justina Biebera, Shakiry, Marka Knopflera. Były wymienione pieszczotliwe jakieś imiona, mówiono o wierchuszce Miasta. Czy Pan wie coś o tym, aby Prezes Atlas Areny wynajmował dla Prezydenta Miasta i wyższych urzędników, czy prezesów spółek na tych koncertach łożę? Czy znany jest Panu Wiceprezydentowi koszt wynajęcia takiej łoży?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie jest mi ta rzecz wiadoma. Dobrze, że Pan Radny tę rzecz podnosi. Sytuacja jest o tyle skomplikowana, że chętnie, także ze względu na naszych inwestorów, zapraszalibyśmy ich do wzięcia udziału w tego typu koncertach, bo niewątpliwie jest to dodatkowy atut. O ile pamiętam, postanowiliśmy przeznaczyć trochę środków związanych ze wspieraniem inwestorów i przy okazji IV Konferencji Związku Liderów Sektora Usług Biznesowych (ABSL), największej w tej części Europy, parę zaproszeń zostało zakupionych i zostanie chyba przekazanych największym firmom do wykorzystania. W tym czasie odbędzie się koncert Claptona. Natomiast jeśli chodzi o tego typu działalność i koszt wynajęcia łoży, to nie mam wiedzy”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Ale, czy było tak, że władze miejskie otrzymywały zaproszenia do łoży od Prezesa MAKiS?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie wiem, czy od Prezesa MAKiS, ale otrzymywały zaproszenia. Ostatnio podczas jednego z koncertów widziałem się z Prezesem Live Nation i rozmawialiśmy na temat kalendarza nowych i kolejnych imprez”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Czy fakt, że władza wykonawcza, Prezydent, wiceprezydenci, wyżsi urzędnicy byli zapraszani przez Prezesa MAKiS do udziału w loży VIP może mieć jakiś wpływ na decyzję o Jego odwołaniu?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „To, że piję wodę z kranu, nie znaczy, że nie podejmuję żadnych decyzji związanych z Prezesem ZWiK. Myślę, że tego typu insynuacje, czy sugestie są zbyt daleko idące”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy w Urzędzie Miasta lub na sali obrad obecny jest p. Krzysztof Maciaszczyk, prezes MAKiS, bo ma pytania skierowane generalnie do Jego oświadczenia majątkowego i Jego funkcjonowania w innych podmiotach i spółkach?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Pan Prezes K. Maciaszczyk był, czekał. Natomiast w związku z umówionym wcześniej spotkaniem wyszedł. Jeśli Pan Radny ma ochotę, to po spotkaniu spróbuję Pana Prezesa ponownie zaprosić”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy wiceprezes MPK p. Krzysztof Kamiński też ma teraz umówione spotkanie?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie. Pan Wiceprezes MPK K. Kamiński czeka”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy wiadomo, kiedy spotkanie Prezesa MAKiS p. K. Maciaszczyka się skończy, aby móc kontynuować pytania?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Jest to kwestia wykonania telefonu do Pana Prezesa. Za chwilę się dowiemy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „W takim razie wstrzymam się z moimi pytaniami”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Związki zawodowe działające przy ZDiI przekazały nam protokół ustaleń z 4 marca 2013 r. Jego treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Teraz mamy drugą połowę maja, co zgodnie ze wspomnianym protokołem zostało wykonane przez Miasto na rzecz Spółki?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Cały czas, od kiedy zaczęliśmy dyskutować na forum Rady Miejskiej kwestie związane z ewentualną sprzedażą Spółki ZDiI, Miasto poświęciło m. in. na to, żeby Spółkę spróbować wspierać. Sytuacja finansowa Spółki była od samego początku nienajlepsza. Wiedzieliśmy, co się dzieje na rynku firm budowlanych, dlatego też padła propozycja sprzedaży. Firma funkcjonowała tak długo, jak się ją dało w takim kształcie utrzymać. Niektóre rozwiązania, o których Pan Radny był uprzejmy wspomnieć, a które proponowali związkowcy, były ze względów formalnych niemożliwe do zrealizowania. Pragnę przypomnieć, że w pierwszym kwartale br. ponad trzydzieści firm budowlanych z regionu zostało zlikwidowanych, bądź upadło. Pokazuje to, jak ten rynek faktycznie dzisiaj działa. Doszliśmy do takiego etapu, iż zarządzający Spółką nie chcąc naruszyć przepisów ustawy wystąpił z wnioskiem o upadłość. Upadłość nie oznacza końca działalności Spółki. Ona na razie prowadzi tę działalność. Dalsze losy Spółki zależą także od naszej dyskusji z syndykiem. Mam nadzieję, że syndyk będzie miał ochotę na takie spotkanie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Pamiętam takie czasy, kiedy Spółka była w dość dobrej kondycji. Jeśli przypomnimy sobie czasy, kiedy został odwołany prezes ZDiI p. Jerzmanowski i w jakiej kondycji wówczas była Spółka, to chyba potrafi Pan Wiceprezydent sięgnąć pamięcią, że wtedy Spółka była nawet na plusie i to znacznym”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Spółka była na plusie i faktycznie ma Pan rację. To jest akurat okres, w którym firmy budowlane w Polsce zaczęły przeżywać gremialne porażki. Od tego czasu faktycznie kłopoty Spółki, zresztą spowodowane przez rynek, odbiły się ewidentnie na jej kondycji. Z tym się zgadzam”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czyli zdaniem Pana Wiceprezydenta jedynym winowajcą takiej a nie innej kondycji Spółki jest rynek?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Rozumiem emocje związkowców, ale zwracam uwagę na to, że do niedawna to Państwo pisaliście laurki na temat Zarządu Spółki. Panowie proszę o trochę obiektywizmu”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Proszę nie dyskutować ze związkowcami, tylko odpowiadać na pytania Pana Radnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak widać związkowcy zweryfikowali swoje stanowisko, co do Zarządu Spółki. A czy Pan Wiceprezydent też je zweryfikował? Chyba nie, bo wydaje mi się, że cały czas Pan nie widzi błędów po stronie prezesów Spółki”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Gdyby tak było, to na pewno nie byłoby zmian personalnych, które się tam odbywały”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli widzi Pan Wiceprezydent, że to nie tylko rynek?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Rynek był główną przyczyną kondycji, w której znalazły się w ogóle firmy budowlane. Przyznam, że działania zarządów Spółki nie pomogły ZDiI”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy nie zaszkodziły?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie odpowiem na tak postawione pytanie. Mamy dzisiaj sytuację bardziej kłopotliwą społecznie. Zależy nam na tym, aby te 80 osób znalazło swoje miejsce na rynku. I raczej tym się zajmujemy, a nie tropieniem tego, kto jest winien?”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, jakie działania zamierzają władze Miasta podjąć, aby Spółka miała jeszcze szansę się podnieść?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Będę w stanie odpowiedzieć Panu Radnemu na to pytanie, jeśli będę wiedział, w którą stronę zmierza syndyk, bo to teraz jest w jego dyspozycji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy radni mogą otrzymać na piśmie informację, jakie są dalsze zamiary Miasta w kwestii możliwości pomocy pracownikom oraz Spółce?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że przekaze taką informację.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałam powrócić do wypowiedzi pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka odnośnie rozdawania zaproszeń w Atlas Arenie. Pan Wiceprezydent powiedział, że taka praktyka miała miejsce. Czy to była stała praktyka? Ile osób korzystało z bezpłatnych zaproszeń i na jaką wartość były te zaproszenia?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „A kto może mieć taką wiedzę, aby udzielić informacji?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „To wymaga sprawdzenia. Taka informacja może wpłynąć do Pani Radnej na piśmie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałabym, aby wszyscy radni o tym wiedzieli”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Informację możemy przekazać wszystkim radnym, ale dzisiaj nie jestem w stanie Pani Radnej odpowiedzieć na to pytanie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „W takim razie poproszę o taką informację”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk będzie obecny na posiedzeniu Radu Miejskiej?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że Pan Prezes jest już w drodze na sesję.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „W takim razie zgłaszam wniosek formalny o przerwanie procedowania przedmiotowego punktu porządku obrad i kontynuowania go po przerwie obiadowej”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nie wiem, czy będzie taka potrzeba. Pan Prezes zapewne za chwilę dotrze na salę obrad. Ponadto chciałem powiedzieć, że nie będę mógł brać udziału w sesji po przerwie obiadowej”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział, że będzie miał pytania stricte do Prezesa MAKiS. Następnie wycofał swój wniosek, aby umożliwić zabranie głosu radnemu p. Markowi Michalikowi.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy w związku z aresztowaniem prezesa ZDiI p. Grzegorza Worona urzędnicy Miasta, w tym Prezydent i wiceprezydenci Miasta byli już przesłuchiwani?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Prezes ZDiI p. Grzegorz Woron nie został aresztowany. Nie byliśmy przesłuchiwani”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Na jednej z wcześniejszych sesji władze Miasta powiedziały, że nie wiedziały, że ZDiI podzlecał usługę polegającą na utrzymaniu sygnalizacji innej firmie. Czy Państwo wiedzieliście o tym, że ZDiI mając zakaz podzlecała innej firmie zadanie polegające na utrzymaniu sygnalizacji ?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie mieliśmy wiedzy na temat tego, że firma ma zakaz podzlecenia. O tym mówiliśmy wtedy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Przecież to w ramach przetargu ogłoszonego przez Miasto taki zapis o zakazie podzlecenia istniał. Czy Pan Wiceprezydent wiedział osobiście o tym, że istnieje taki zapis?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Osobiście nie wiedziałem, że taki zakaz istnieje zgodnie z warunkami przetargu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy urzędnicy Biura Nadzoru Właścicielskiego wiedzieli o tym, że usługa jest podzlecana?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział: „W ramach prowadzonego nadzoru Biuro nie miało takiej wiedzy, że akurat w tym temacie jest podzlecenie wykonane przez Spółkę. Biuro nie bada wszystkich kontraktów, jakie spółki miejskie mogą zawierać. Z działań kontrolnych, czy informacji, które zbieraliśmy na temat działalności operacyjnej Spółki nie powzięliśmy wiedzy na temat naruszenia kontraktowych zapisów, które wiązały Spółkę z ZDiT. Nie miałem świadomości, że w Spółce są podejmowane działania, które naruszają obowiązujące umowy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pan Wiceprezydent Miasta poinformował, iż nie wiedział o takim zakazie. Natomiast Pan Dyrektor informuje troszkę inaczej...”.

Przerywając wypowiedź **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** powiedział: „Ja też nie wiedziałem o takim zakazie. Nie badaliśmy tej umowy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy wiedział Pan Dyrektor, że w tej części jest podzlecenie?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział: „Nie wiedziałem o tym. Mamy najróżniejsze informacje, jednak to nie zwróciło naszej uwagi. Była procedowana zmiana budżetu w zakresie nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa pt. „Wydział sygnalizacji” w tej Spółce i sprawa była procedowana. Nigdy w kwestii podzlecenia nie pojawił się żaden problem, który rzutowałby na przeprowadzenie transakcji. Mieliśmy wiedzę w zakresie możliwości sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Spółkę i to nas interesowało. Informacja o podzleceniu pojawiła się bodajże w roku bieżącym, kiedy to jest bezprzedmiotowe, bo umowa ustała z chwilą sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Nie mieliśmy wcześniej wiedzy na temat i nie przekazywaliśmy Panu Wiceprezydentowi, że jest w ogóle ograniczenie i nastąpiło naruszenie jakiegoś kontraktu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy wiedzieliście Państwo, kto wykonuje tę usługę dla Miasta?

Dyrektor Biura Nadzoru właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski zapytał, w którym momencie?

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy wiedzieliście Państwo, kto jest odpowiedzialny w Mieście za utrzymanie sygnalizacji we właściwym stanie i kto te prace dla Miasta wykonuje?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział: „Wykonywała Spółka ZDiI na podstawie zawartego kontraktu. Sygnalizację zleca ZDiT w trybie przetargowym. W wyniku przetargu ZDiI był wykonawcą tych czynności. Biuro nie zajmowało się badaniem wszystkich kontraktów. Nie jesteśmy w stanie kilkoma osobami w Biurze interesować się tym, co robi kilkanaście spółek miejskich w sferze kontraktowej”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem zapytać wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, czy wiedział, kto był odpowiedzialny w Mieście za wykonanie usługi utrzymania we właściwym stanie sygnalizacji miejskiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Czy Pan Radny pyta mnie, kto jest stroną kontraktu? To wynika z kontraktu. Jeżeli pyta mnie Pan Radny, kto utrzymuje, czy konserwuje, to strona kontraktu, które Miasto zawarło”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pytam Pana Wiceprezydenta o to, czy Pan wie, kto w okresie do zatrzymania Prezesa ZDiI p. G. Worona utrzymywał i konserwował sygnalizację miejską?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jak wynika z kontraktu ZDiI. Z mojego punktu widzenia mam dokument nazwany kontraktem podpisany przez obie strony. Stroną, która utrzymuje, konserwuje i wykonuje drobne naprawy jest ZDiI”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Wydaje się, że Pan Wiceprezydent próbuje udawać baczego obserwatora i wszystko wiedzącego o Łodzi. Dlatego pytam, czy wiedział Pan Wiceprezydent o tym, że inna firma utrzymuje i konserwuje sygnalizację miejską?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie miałem takiego zawiadomienia, żeby inna firma przejęła wykonywanie kontraktu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „A jak Pan Wiceprezydent bacznie obserwował ulice Miasta, to jaką firmę Pan widział przy konserwacji sygnalizacji miejskiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie zajmuję się nadzorem nad wykonaniem usługi konserwacyjnej. Tym zajmuje się ZDiT. Gdybym wiedział, że Pan Radny będzie pytał dokładnie o zakres nadzoru, to zaprosiłbym przedstawicieli ZDiT odpowiedzialnych za nadzór nad konserwacją”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czy cały ZDiT nie wiedział o tym, że to zadanie jest podzleczone?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Proszę zadać to pytanie ZDiT”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Ale to Pan Wiceprezydent odpowiada za ZDiT”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „W ramach mojego nadzoru, jeżeli mam przedstawiony dokument, z którego wynika, że ZDiI wykonuje tę usługę, to dla mnie podmiotem, który wykonuje tę usługę jest ZDiI”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czy miał Pan wiedzę na temat, że ZDiI nie wolno podzlecać usługi?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie zajmuję się szczegółami kontraktu. To nadzoruje Dyrektor ZDiT. Jeżeli rzeczywiście jest taka wola, to być może warto by było zrobić to, o co postulował pierwotnie radny p. Łukasz Magin, czyli zaprosić Dyrektora ZDiT i zapytać o szczegółowy zakres nadzoru. Z mojego punktu widzenia nadzór wykonywany jest w ten sposób, że istnieje zabezpieczona usługa, istnieje zagwarantowane bezpieczeństwo w zakresie funkcjonowania instalacji oświetleniowej ulic, istnieje podmiot za to odpowiedzialny i usługa jest realizowana. Co do szczegółów kontraktu, szczegółów nadzoru, pobytu na miejscu i odbioru robót, na ten temat powinien się wypowiedzieć Dyrektor ZDiT. Jest to szczegółowy zakres nadzoru, a ja go nie wykonuję”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czy Pan Prezes G. Woron ustalał z panami wiceprezydentami, że ta usługa zostanie podzlecona?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nic nie ustalał ze mną. Jak rozumiem z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. Markiem Cieślakiem również nie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „I nigdy takich ustaleń, także na poziomie dyrektorskim, w ZDiT nie było?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ja z nikim niczego takiego nie ustalałem. To jest zakres nadzoru Dyrektora ZDiT. Każdy ma swoje obowiązki. Z mojego punktu widzenia i mojego nadzoru podstawową rzeczą jest wykonywanie usługi, świadczenie przez podmiot, który jest zapisany w umowie i ten podmiot formalnie wykonuje te usługi. Jeżeli byłoby zawiadomienie ze strony podmiotu, że przestaje wykonywać te usługi, wypowiedziałby tę umowę lub stałby się inny wypadek o charakterze formalnym, niewątpliwie bym wiedział. Natomiast żadnych ustaleń, co do podwykonawców, podzleceń i szczegółów tego kontraktu, przynajmniej z mojej strony nie było. Rozumiem, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak też takich ustaleń nie czynił”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Nie wierzę obu Panom, ale to nie koniec sprawy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ponieważ nie ma Pana Prezesa Maciaszczyka więc ponawiam swój wniosek formalny o to, żeby przerwać w tym momencie procedowanie przedmiotowego punktu i powrócić do niego po tym, jak skończymy następny”.

Następnie prowadząca **obrazy wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu – druk nr 112/2013.

Ad pkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu – druk nr 113/2013.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu – druk nr 114/2013.

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu - druk nr 115/2013.

Ad pkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu – druk nr 116/2013.

Projektu uchwał przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Przedmiotowe uchwały tworzą nowe jednostki poprzez połączenie dotychczasowych struktur. Chciałbym przypomnieć kilka danych tak, abyśmy wiedzieli dokładnie, co jest przedmiotem naszej dyskusji. Uchwały są bardzo lakoniczne. Mówią tylko o połączeniu. W uzasadnieniach podajemy dlaczego i w jakim zakresie. Reforma dotyczy części zasobu mieszkaniowego w Łodzi: w 6% lokali socjalnych, w 12% zasobu komunalnego, czyli mieszkań, które Miasto oferuje swoim najemcom. 82% lokali mieszkalnych w Łodzi pozostaje poza tym zasobem. Obszar działania 5 nowych jednostek – administracji zasobów komunalnych pokrywa się z dzielnicami. Chcielibyśmy, aby w zarządzaniu posługiwać się jednostką organizacji dzielnicy, gdyż będzie to łatwiejsze. Będzie różna struktura zasobu i różna struktura społeczna lokatorów. Istnieje modelowy wzorzec administracji zasobu komunalnego. Zakres przypisywanych nieruchomości Miejskiemu Administratorowi Nieruchomości będzie różny. Na Górnej mamy znacznie większą ilość nieruchomości mniejszych, na Śródmieściu jedna nieruchomość może być równa, jeżeli chodzi o ilość lokatorów, kilku lub kilkunastu nieruchomościom na Górnej. Inną strukturę możemy mieć na Polesiu, gdzie będziemy mówić o blokach mieszkalnych, a jeszcze inną na Bałutach ze względu na specyfikę tego obszaru. Schemat organizacyjny Administracji Zasobów Komunalnych wprowadzony będzie zarządzeniem Prezydenta Miasta. Schemat przesłaliśmy wcześniej do konsultacji. Doskonalił się on przez kilka ostatnich miesięcy. Miejski Administrator Nieruchomości (MAN) to klucz nowego systemu. Najważniejszy w reformie jest MAN. Wszyscy inni to zaplecza MAN. On jest twarzą administracji wobec lokatorów, będzie miał spory zakres podejmowania decyzji, szczególnie w zakresie spraw eksploatacyjnych, będzie sprawiał, że nasi lokatorzy będą albo zadowoleni z administracją, albo nie. Dziś mamy 277 administratorów. To nie jest identyczne stanowisko w różnych anach. Potrzebujemy około 350 MAN-ów. Będą to ludzie, którzy muszą legitymować się określonymi kwalifikacjami. Szanse na ich zdobycie miał każdy pracownik administracji poprzez szkolenia. Konkretna liczba MAN-ów zostanie ustalona w trochę innej formule i

będzie znana na koniec września wraz z przydziałem konkretnych nieruchomości. Dziś mamy szacunkowe wielkości wynikające z wstępnego zbilansowania ilości nieruchomości, ich charakteru i podziału terytorialnego. Na koniec września dyrektorzy AZK mają przedstawić pełną strukturę swojej administracji z imienną listą MAN-ów i listą nieruchomości, która będzie przydzielona każdemu z nich. Na koniec września będziemy mogli pokazać nie tylko mapę AZK, ale dokładnie, które nieruchomości któremu konkretnemu administratorowi zostaną przyporządkowane. Wzrost liczby administratorów jest spowodowany tym, że ich dostępność jest jednym z podstawowych wskaźników funkcjonowania systemu. Będziemy mówić o tym, jak będzie wyglądało ich funkcjonowanie na miejscu. Gro czynności, które wykonują ma być wykonywane w powierzonych im do zarządzania nieruchomościach. Rejon obsługi najemców, w którym pracuje MAN to nie jest jednostka organizacyjna. Nie jest to żaden element struktury. To jest tylko i wyłącznie miejsce wykonywania pracy przez administratora. W tym modelu są dwa poziomy zarządzania. Pierwszy to MAN, drugi to jego zaplecze. W tym rejonie obsługi najemców administrator będzie posiadał swoje miejsce, adres służbowy. Jeśli nie zastaniemy go na nieruchomości i nie zdążymy złożyć pisma, to pod stałym adresem będzie można zrobić. Rejon obsługi najemców nie jest jednostką organizacyjną. Nie ma tam kierownika. Mogą pojawić się tam osoby pełniące funkcję bądź koordynatorów, bądź doradców, ale tylko i wyłącznie w zakresie wspierania, konsultowania tak, żeby MAN w niektórych sytuacjach nie czuł się pozostawiony bez wsparcia w wymiarze ekonomicznym, prawnym i technicznym. Jest bardzo prosty schemat relacji pomiędzy MAN a AZK. Zakres rzeczy powierzonych MAN jest stosunkowo duży, jak i jego pozycja na nieruchomościach. Zależy nam na tym, by MAN mógł samodzielnie podejmować większość decyzji eksploatacyjnych. Decyzje skutkujące własnościowo, dot. remontu, inwestycji będą podejmowane na poziomie wyższym. O wszystkich sprawach bieżących powinien decydować MAN, a następnie je wykonywać. Będzie on składał z nich odpowiedni raport do swojej AZK. Jeżeli mówimy o efekcie finansowym reformy to porównujemy rok 2012 do 2014, dlatego że rok 2013 jest rokiem, w którym do połowy okresu budżetowego obowiązuje jeden system, od połowy drugi. Więc tak naprawdę nie bardzo byłoby co do czego porównywać. Okresami referencyjnymi jest 2012, czyli ostatni pełny rok funkcjonowania obecnego systemu i 2014 r. - pierwszy pełny rok funkcjonowania nowego systemu. Z analiz, które zostały przeprowadzone przez Wydział Budynków i Lokali wynika, że efekt finansowy to 11,3 mln zł. Jeśli skierowalibyśmy te środki na pozyskanie lokali socjalnych moglibyśmy przygotować około 1000 lokali rocznie. Dla mnie kluczem są lokale socjalne, bo zarówno w tej fazie remontów i kolejka osób oczekujących na takie lokale wskazuje na to, że tu właśnie powinniśmy się skoncentrować. Dziś potrzebujemy 14 000 lokali, przy czym 10 000 lokali socjalnych, 4 000 pomieszczeń zastępczych. Łatwo zobaczyć, że jeśli będziemy mieli finansowanie, które umożliwi nam oddawanie tysiąca lokali socjalnych rocznie, będziemy na dobrej drodze, by rozwiązać problem ludzi oczekujących w kolejce na lokale socjalne. To jest wymiar finansowy. O wymiarze prawnym i formalnym dyskutowaliśmy na posiedzeniu Rady Miejskiej wielokrotnie. Zabierał głos dyrektor Biura Prawnego p. M. Górski mówiąc, dlaczego ze względów formalnych powinniśmy zrezygnować z tego zarządzania. Powoływaliśmy się na określone wyroki sądowe. Jeżeli policzymy rzeczywiste wydatki i wpływy, to okazuje się, że tak naprawdę saldo nie było dodatnie. Jeśli posługujemy się tylko kategorią przychodu, to możemy w ten sposób robić dobrą publicystykę. Jeśli mamy zarządzać to musimy się posługiwać kategorią przychodu i kosztu. Dopiero wynik porównania kosztu i przychodu jest czymś, o czym poważnie można rozmawiać. Dyskutować o samych przychodach bez kosztów jego uzyskania jest rzeczą szkodliwą. Okazało się, że ze względów formalnych i ekonomicznych oddanie tego zarządzania było dobrą decyzją. Istotnym elementem publicznej dyskusji jest, przyjęty w Strategii, postulat zmniejszenia zasobu lokali gminnych, a tym samym kosztów administracji, który musi się przełożyć na

zmianę struktury zarządzania. Jeśli startując w zeszłym roku do tej reformy mieliśmy zatrudnionych w an-ch ponad 1000 osób i mieliśmy około 3000 nieruchomości własnych plus udziały w innych nieruchomościach, to gdzieś zachwialiśmy proporcje. Nie chcę dziś podawać, ile osób będzie zatrudnionych w AZK na dzień 1 stycznia 2014 r., ponieważ uważam, że nie chodzi o limity, kontyngenty, lecz chodzi o to, żeby z dniem 1 lipca biorąc pod uwagę rzeczywisty stan zasobu, malejącą tendencję jeżeli chodzi o ilość, dyrektorzy zasobów w ciągu pierwszych 3 miesięcy dokonali optymalizacji zatrudnienia. Z imienia i nazwiska przyporządkują poszczególne stanowiska pracownikom. Wiemy, że nie odtworzy się to jeden do jednego. Zatrudnienie powinno być mniejsze. Najpierw chcę zobaczyć tę przymiarkę. Nie chcę dyskutować, czy to będzie 50, 100, czy 150 osób. Byłoby to dzisiaj nieracjonalne. Wiemy, że będzie mniej i nigdy tego nie ukrywaliśmy. O ile będzie mniej, odpowiedzą nam dyrektorzy AZK. Nie może być sytuacji, że MAN nie może obsłużyć nieruchomości, które zostały mu powierzone, bo nie ma do tego osób. Wszyscy pracownicy zgodnie z art. 23` z dniem 1 lipca stają się pracownikami AZK. Do końca roku, kiedy zostanie ustalona ostateczna ilość pracowników niezbędnych do funkcjonowania tego modelu, będzie też ustalona ilość osób, która pracę straci. Zwróćcie Państwo uwagę, że w innej grupie, czyli w grupie MAN ilość zatrudnionych powinna się zwiększyć. Z jednej strony ilość zatrudnionych w administracji ogółem będzie mniejsza, ale w grupie najbardziej newralgicznej powinna wzrosnąć. Padło pytanie ze strony związków zawodowych, czy powinien się znaleźć w uchwale zapis o zbiorowym układzie pracy. Otóż on obowiązuje przez 12 miesięcy i nie ma sensu wprowadzania zapisu Kodeksu pracy do uchwały. Pani Prezydent na jednym ze spotkań z przedstawicielami związków zawodowych zadeklarowała wolę rozpoczęcia rozmów i negocjacji na temat nowego układu. Czuję się zobowiązany do podtrzymania tego oświadczenia i podtrzymania woli i gotowości podjęcia takich uchwał. Poprosiłem prawników opiekujących się procesem reformy o odpowiedź na pytanie o formalną możliwość umieszczenia takiego zapisu. Mam opinię prawną, z której wynika, że ze względów formalnych taki zapis w uchwale znaleźć się nie może. To co proponujemy to szansa obrony publicznego zarządu publicznymi nieruchomościami. Jeśli wciąż będziemy generować te same koszty lub większe przy zmniejszającym się zasobie, to te nożyce, które powstaną w wyniku kosztów i przychodów skończą się tym, że zabraknie nam środków na utrzymanie zasobu. Będziemy ponosić tylko i wyłącznie koszty administracji. Rozumiem stanowisko związków, wolę obrony miejsc pracy. Zawsze jest bolesne, jeśli zagrożone są miejsca pracy. Powstaje pytanie, co jest bardziej bolesne, czy jeśli zagrożone są niektóre miejsca pracy, czy większość? Dziś walczymy o to, by struktura publicznego zarządzania publicznymi nieruchomościami była dostosowana tak, by były one w zarządzie komercyjnym. Z tą samą sprawnością i tymi samymi kosztami. Tylko to daje szansę, że zasób w długim okresie czasu będzie sprawnie zarządzany przez następców an-ów. Wierzę w to, że wiele osób w an-ach widzi w tej reformie dla siebie szansę. Zespół doradczy zamknął w tej chwili pierwsze prace dot. statusu MAN. Będziemy postulować do Prezydenta Miasta, która będzie przyjmować regulaminy, żeby miał zagwarantowany wyższy status pracowniczy niż ma dzisiaj i będę postulował, by część tych pieniędzy, które są wygospodarowane w ramach oszczędności było przeznaczone na podwyżkę dla MAN. Uważam, że ta grupa ludzi powinna być dobrze opłacana, bo to oni będą budować wizerunek naszego Miasta u naszych klientów jakimi są mieszkańcy”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Jak na reformie skorzysta przeciętny mieszkaniec?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Podniesienie statusu i dostępności MAN, skrócenie procedur podejmowania decyzji eksploatacyjnych, więcej pieniędzy na administrowanie nieruchomościami, systemowo więcej lokali socjalnych, pomieszczeń zastępczych, możliwość sprawniejszego przeprowadzania remontów”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy za reformą będzie reforma systemu informatycznego? Czy będzie można określić stan faktyczny lokali mieszkalnych, użytkowych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Reforma miała się zacząć 1 stycznia. Ponieważ oczekiwaliśmy na zamknięcie prac dot. wyłaniania podmiotu, który zacząłby przygotowywać jednolity system informatyczny, zaczynamy od 1 lipca. Jeszcze przez kilka miesięcy będziemy opierać się na dotychczasowych systemach informatycznych tak, by lokator nie poczuł żadnego dyskomfortu wynikającego z faktu, że idzie po zaświadczenie, że płaci czynsz i nagle jest z tym kłopot. To jest absolutnie niedopuszczalne. System Informacji o Lokalach (LIS) jest w budowie. MOG przygotowuje go”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „System, który przygotowuje geodezja, będzie określał strukturę własności?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Mnie interesuje faktyczny stan, jakie lokale w jakiej ilości są w dyspozycji Wydziału Budynków i Lokali?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Część z tych zadań będzie realizowana przez LIS, a część przez program, który zaczyna się budować. Mamy to na względzie. Przetarg na budowę systemu jest już rozstrzygnięty”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ilu ma by docelowo administratorów?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Z założenia około 350. Ostateczna liczba będzie ustalona, kiedy 5 dyrektorów AZK pokaże, że w ich zasobie znajdują się dane nieruchomości, w danej liczbie. Będziemy brać pod uwagę pewien algorytm optymalnego przydzielenia jednemu administratorowi ilości nieruchomości. Jeśli będzie ich 358, to nikt nie będzie się wahał takiej liczby ustalić. Jeśli będzie to 336 to znaczy, że jest to optymalne. Będę sugerował, aby istniało też kilka etatów rezerwowych, stażowych, żeby zawsze był zastępstwo”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ilu jest dziś administratorów?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „277 według danych WBiL”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli brakuje 80?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Przy ostatnich zmianach, które były w an-ch ilu administratorów straciło pracę?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie mam takich danych, mogę poprosić Wydział, by to ustalił. Jeśli ktoś chce odejść z an-u i chce uczciwie rozpocząć własną działalność polegającą na zarządzaniu i zaoferowaniu nawet naszym byłym podmiotom swojej usługi, to jestem za, jeśli robi to uczciwie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „I Pan i ja i obecni związkowcy wiemy, jak te odejścia wyglądały. Proszę nie mówić, że to była dobrowolna decyzja. Ludzie ci byli do tego zmuszani i dobrze Pan o tym wie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli Pan Radny zna jakiś przypadek zmuszania, który jest sprzeczny z prawem, proszę o zgłoszenie. Rzuca Pan oskarżenia niepoparte dowodami”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Proszę mnie podać do Prokuratury”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Proszę, by Pan formułując oskarżenia posługiwał się dowodami”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jak ma fizycznie wyglądać obecność MAN na posesjach? Czy taki człowiek ma wystawić tam biurko na 5 godzin?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Mam wrażenie, że skala publicystyki, którą Pan uprawia uniemożliwia racjonalną odpowiedź. Przez kilka kadencji byłem członkiem zarządu wspólnoty i wiem, jak wygląda zarządzanie nieruchomością. Wiem, co robi osoba zarządzająca w trakcie wykonywania czynności. Jeśli Pan Radny tego nie wie, to proponuję udać się razem z administratorem i zobaczyć na czym to polega”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mam wrażenie, że z nas dwóch, to Pan ma mniejszą wiedzę w tym zakresie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „To tylko Pańskie wrażenie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jak ma wyglądać obecność MAN na posesji przez 5 godzin dziennie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie mówimy o żadnych 5 godzinach, lecz mówimy o jego obecności. To jak będzie ustalony minimalny zakres pracy wizytacyjnej MAN, będzie zależało od tego, o jakich nieruchomościach mówimy. Trzeba odróżnić kamienicę, od bloku mieszkalnego, od domku. Dla każdego z MAN procedura wizytacyjna, spędzania czasu na nieruchomości jest trochę inna. Tę procedurę musi zaproponować dyrektor AZK w stosunku do konkretnego zasobu. Dziś jest trudno powiedzieć, jak będzie wyglądał czas MAN na małej nieruchomości na Górnjej,

kamienicy na Bałutach, czy dużej kamienicy w Śródmieściu, czy bloku mieszkalnym na Żubardziu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Doniesienia medialne mówiły o tym, że na zmianę polityki Miasta w zakresie zarządzania nieruchomościami bardzo duży wpływ ma jeden z pracowników WBiL, który rodzinie powiązany jest z zarządzaniem nieruchomościami. Czy Pan dokonał sprawdzeń w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Proszę zapytać autorów tej informacji, na jakich materiałach źródłowych się opierali. Zespół, który przygotowywał reformę jest obecny na sali. Jeśli któraś z tych osób ma jakieś niejasne powiązania bardzo chętnie zobaczę materiał źródłowy, który uzasadni podjęcie przeze mnie właściwych kroków”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli rozumiem, że Pan tego nie sprawdził. Co stoi na przeszkodzie, by w uzasadnieniu uchwały znalazł się zapis o tym, że obowiązuje ponadzakładowy układ zbiorowy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Istnieją względy zarówno merytoryczne, jak i formalne. Jeżeli chodzi o względy formalne, jestem stanie dostarczyć Panu opinię prawną, z której wynika, że nie ma możliwości umieszczenia tego zapisu w tekście uchwały”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mówię o uzasadnieniu”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli publicznie Pani Prezydent zadeklarowała wolę podjęcia dyskusji na temat układu zbiorowego, to wydaje się, że jest to wystarczająca deklaracja, by rozpocząć pracę nad tym układem. Takie jest stanowisko Prezydenta Miasta i nie rozumiem, dlaczego miałyby być wpisane w uzasadnieniu do uchwały. Robimy reformę i siadamy do negocjacji nowego układu. Musi się to odbywać nie w takich warunkach, że z góry mamy narzucone założenia. Mają to być prawdziwe negocjacje”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Do dziś negocjujecie w ten sposób, że przynosicie gotowy dokument na stół. Czy zgodzi się Pan na wpisanie ponadzakładowego układu zbiorowego do uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Proszę o opinię prawną, czy jest przeszkoda prawna wpisania takiego zapisu do uzasadnienia uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie chcemy tego zapisu ani tekście uchwały, ani w uzasadnieniu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy powinno tak być, że nie wiadomo dokładnie, jak będzie wyglądać organizacja pracy po reformie an-ów?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „W schemat, który widzimy na ekranie będą wpisywane poszczególne stanowiska pracy. Podstawowa struktura musi być zachowana”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy bierze Pan pełną odpowiedzialność za przedmiotowe uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Za wszystkie uchwały bierzemy odpowiedzialność zgodnie z zapisem konstytucyjnym. Oczywiście, że tak. Przeprowadziliśmy projekty zgodnie z procedurą. Jest opinia prawna i prawnik podpisujący się bierze odpowiedzialność. A ja biorę odpowiedzialność, że zasięgnąłem właściwej opinii prawnej, zgodnie z procedurą i merytoryczną strukturą urzędu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli nie jest Pan gotowy ponieść odpowiedzialności politycznej, jeśli uchwała będzie niewłaściwa?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Odpowiedzialność polityczną ponosi się za decyzje polityczne. Mój zakres odpowiedzialności jest znany”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Jakie są koszty reorganizacji an-ów z uwzględnieniem odpraw zwalnianych pracowników i podwyżek wynagrodzeń MAN? Ile osób będzie zwolnionych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „WBiL szacuje to na około 2 000 000 zł. Dane szczegółowe będzie przekazywała Pani Dyrektor WBiL”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „2 000 000 zł to koszty całej reorganizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Musiałbym wiedzieć, ile osób zostanie zwolnionych i kiedy. Sukcesywnie zwolnienia będą następować. Dziś musiałbym wiedzieć, ilu MAN jest na Bałutach. A to ustala dyrektor przydzielając określoną ilość nieruchomości poszczególnym MAN. Dziś wszyscy pracownicy przechodzą. Z dniem dzisiejszym nie ma kosztów. Proces restrukturyzacji zatrudnienia w an-ach będzie ujęty precyzyjnie budżetowo w roku 2014”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czyli dziś nie możemy powiedzieć, jakie będą koszty całej reorganizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie możemy przyporządkować do konkretnego pracownika, bo nie wiemy, czym ten konkretny pracownik w nowej strukturze będzie się zajmował. Dziś mamy kierunkową decyzję, w jakiej strukturze ci ludzie będą umieszczani”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Jakie będą oszczędności wynikające z reorganizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Szacowana wielkość oszczędności to 11,3 mln zł. Koszt szacujemy na około 2 000 000 zł. Jeśli

przyjmujemy, że na remont lokalu przeznaczamy 10 000 zł, to mamy wyremontowanych około 1000 lokali”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „To nie są liczby wiarygodne, bo nie wiemy ile osób będzie zwolnionych, ilu będzie MAN”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie zna Pani ilości osób, które wykupią lokale, wielkości zasobu na dany rok, parametrów związanych z odpłatnością czynszu i innych. My dziś mając pewien dynamiczny proces mamy dużo czynników i szacujemy, że tendencja jest taka. Nigdy nie mówimy o tym, że jest to dokładna liczba. Bo jeśli okaże się, że MAN będzie nie 350 a 385, to wolę zmniejszyć poziom tych oszczędności niż zostawić kilka nieruchomości bez administratorów”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy kalkulacje są robione na podstawie danych dotyczących już podwyższonych opłat za mieszkania?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dane odnoszą się do kosztów zarządu. Dane jeżeli chodzi o stawkę, na podstawie której wyliczamy przychód, możemy mieć dzisiaj takie, jakie wynikają z obowiązujących stawek. Nie możemy powiedzieć, czy czynsze zostaną utrzymane, czy wzrosną w roku przyszłym. Posługujemy się kategorią kosztów, która dzisiaj jest znacznie bardziej wymierna. Zmniejszamy koszt funkcjonowania, a nie odnosi się to do przychodu. To jest oszczędność na koszcie funkcjonowania, a mnie wzrost wielkości przychodu w czasie”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Dlaczego reforma nie była konsultowana ze związkami zawodowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Od samego początku uchwały te były konsultowane ze związkami zawodowymi. Zespół spotykał się z nimi. Zespół roboczy funkcjonuje w ten sposób, że wypracowuje wewnętrznie pewną propozycję, a następnie przedstawia ją do konsultacji. Jeżeli chce mieć Pani sprawny zespół roboczy, który cokolwiek wypracuje, to on się składa z kilku osób profesjonalnie związanych z daną branżą i proponował on pisemnie, bądź na spotkaniach związkowcom do dyskusji określone kwestie. Jeśli powstała tylko wątpliwość co do trybu konsultacji związkowej bez żadnego wahania na poprzedniej sesji Rady Miejskiej poprosiłem o zdjęcie projektów z porządku obrad, by uczynić zadość wszystkim uwagom związkowców dot. trybu konsultacji. Ostatnią rzeczą, którą chciałbym zrobić to naruszyć prawa związków do konsultowania tego typu spraw. To, że przedstawiciel związków nie był w składzie zespołu roboczego wynikało z założeń zespołu roboczego. To jest wewnętrzny zespół powołany przez Prezydenta Miasta, który konsultuje ze związkami wyniki swojej pracy”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Jaka była opinia konsultacji społecznych jeśli chodzi o działanie administracji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie ma obowiązku konsultacji społecznych. Jest to wewnętrzna struktura administracji. Konsultuje się to wewnętrznie i z Radą Miejską poprzez odpowiednie komisje i z dyrektorami an-ów, prawnikami”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Rozumiem, że nie ma przymusu, ale an-y to służby, które mają bezpośredni kontakt z mieszkańcami i często gwarantują ich bezpieczeństwo bądź nie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Większość an-ów ma bezpośredni styk z mieszkańcami. Za moment będziemy mieli konsultacje dot. trybu obiegu dokumentów w zakresie wydawania dowodów rejestracyjnych”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Bez przesady”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jak Pan może chcieć od Rady Miejskiej podjęcia przedmiotowych uchwał, kiedy nie mamy podstawowych informacji? Oszczędności, które nam przedstawia są szacunkowe. Może się okazać, że oszczędności zostaną zjedzone przez koszty”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Znamy rzeczy podstawowe. Oszczędności nie mogą być zjedzone przez koszty, ponieważ oszczędności powstają w wyniku redukcji kosztów. Dane, które mamy są zawarte w budżecie. Posługujemy się limitami budżetowymi. Żadne z limitów budżetowych w uzgodnieniu ze Skarbnikiem nie mogą być przekraczane. Jeśli chce Pan zobaczyć, w jakich granicach finansowych porusza się reforma, to możemy z Panią Dyrektor pokazać, w jakich przedziałach budżetowych to jest. Oszczędność polega na tym, że w ramach pewnego limitu, który był dedykowany do, dokonujemy redukcji wydatków. Jeżeli Pan mnie pyta, czy będzie w an-ie na Polesiu 148, czy 162 osoby, to byłbym bardzo niepoważnym człowiekiem, gdybym dzisiaj wymienił konkretną liczbę. Proszę dać szansę dyrektorom AZK, by wzorzec dostosowali do konkretnej potrzeby. By struktura była elastyczna, dopasowana do specyfiki zarządzania”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego dziś przyszli dyrektorzy AZK nie mogą w przybliżeniu pokazać, jak to będzie wyglądało? Czy nie mają dziś żadnego pomysłu?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Mają. Były robione podstawowe przybliżenia. Dla mnie podstawowe przybliżenie pokazuje pewną tendencję. Normalnie robiąc jakąkolwiek reformę ustala się tendencję, później limity, a konkretny wynik zależy od ostatecznego dopasowania modelu, który Państwo przyjmiecie do konkretnych bardzo wylistowanych nieruchomości, ludzi, kosztów, sprzętu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Taki model można było pokazać na sesji. Radni mogliby decydować bardziej świadomie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Ten model powoduje 11,3 mln zł oszczędności”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Musimy decydować na podstawie niepełnych informacji”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie byłoby poważną rzeczą, gdybyśmy dziś wymyślili model do 6 miejsca po przecinku. To jest absurdalne. Dziś nie przekraczamy żadnego limitu budżetowego. W ramach tego limitu

dokonujemy oszczędności. Symulujemy ich skalę, budujemy strukturę, w 2014 r. ma Pan wynik takiego działania”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dziś nie mogę wiedzieć, jaki będzie wynik?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „11,3 mln zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A koszty?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Okolo 2 mln zł. Ostateczne koszty będą zależały od tego, czy MAN będzie 350, 382 i od wielu innych rzeczy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dla mnie to jest absurdalne, co Pan mówi. Na jednej z Komisji usłyszałem, że jest obowiązek szkolenia pracowników w celu uzyskania odpowiednich certyfikatów osób zarządzających. Czy Pan wie, że pracownicy UMŁ prowadzą takie szkolenia?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie słyszałem o pracownikach. Wiem, że stowarzyszenia zarządców nieruchomości organizują takie szkolenia. Nie znam listy wykładowców. Jeśli istnieje naruszenie prawa, to proszę je wskazać. Ktoś poniesie konsekwencje, ale ja o tym nie słyszałem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „My na Komisji słyszeliśmy, że takie sytuacje mogą mieć miejsce”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Mogą, czy są?”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Najprawdopodobniej są, skoro takie głosy nas dochodzą”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie mam takiej informacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pan ma informacje co do pracowników, którzy szkolą? Jeśli tak to ilu ich jest i z jakiego wydziału?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Stowarzyszenie szkoli pracowników an-ów. Nie słyszałem o tym, żeby to pracownicy szkolili. Jeśli taka rzecz miałaby miejsce i byłaby nielegalna, to konsekwencje są znane”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Proszę sięgnąć do protokołu Komisji. Była tam taka informacja podawana”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Sięgnę i sprawdzę”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Być może jeśli to jest zgodne z prawem, to czy Pan uważa, że jest to zgodne z logiką?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli posiada Pan takie informacje, to chętnie z nich skorzystam”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Proszę pokazać mapkę zasięgu AZK. Na terenie Bałut zachodzi Śródmieście i podobnie jest na Górnej. Dlaczego te granice się pokrywają”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Być może wzięło się to z faktu, że te linie zostały naniesione na schematyczny plan. Te linie powinny być wytyczone po granicach dzielnic. Nigdzie nie wychodzimy poza dzielnice. Jestem w stanie przedstawić Panu bardzo dokładną mapę z dokładnym przejściem ulic. Do prezentacji mamy szkic”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisję Statutową.

Przewodniczący Komisji Statutowej radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Komisja dziś rano po raz drugi opiniowała przedmiotowe projekty uchwał i opinia jest pozytywna”.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych SLD p. Piotr Bors powiedział: „Mamy do czynienia z sytuacją, że wszyscy na tej sali wiemy, że zmiany w an-ach są potrzebne. Chodzi o to, jak mają być przeprowadzone. Po raz kolejny Rada Miejska ma uchwalić zmiany, a potem te zmiany mają być wprowadzone i tylko nikt nie wie, jak one mają wyglądać. Mówi się o tym, że głównym celem uchwały jest to, żeby było więcej administratorów. To bardzo dobrze, tylko rodzi się pytanie, dlaczego przez ostatni rok zwolniono tylu administratorów? Czy po to, by wymienić ich na lepszych, bardziej posłusznych, czy po prostu swoich? Doniesienia prasowe mówią o tym, że jest jakiś niejasny udział jednej osoby w tych zmianach i nikt tego nie sprawdza. Czy może dlatego, że ta osoba jest związana rodzinie z kołem PO? Toczy się od dłuższego czasu dyskusja o tym, czy jest ponadzakładowy układ zbiorowy, czy nie ma. Pan Prezydent stwierdził, że nie ma. Dziś mówi, że jest, ale wpisać tego do uchwały nie chce. Dlaczego? Proszę się nie dziwić osobom, które nie wierzą Pani Prezydent w jej deklarację, bo słowa zostały wielokrotnie złamane. Czy dzięki temu, że stworzymy 5 molochów, które będą zarządzane odgórnie i centralnie, to mieszkańcy będą lepiej obsłużeni? Nie wydaje się. Mamy do czynienia z wieloma takimi ideami. Mieliśmy reorganizację w MOPS, która miała służyć mieszkańcom i tak służy, że mieszkańcy jadą po decyzje z jednego końca Miasta na drugi. Mieliśmy do czynienia z Zarządem Zieleni Miejskiej, to też miało usprawnić. Jak usprawniło, to będziemy pytać Pana Prezydenta. Chciałem poruszyć najbardziej niesprawiedliwą rzecz. W tamtym roku zabraliście an-om wszystkie środki na inwestycje i administratorzy nie mogą nic zrobić. A UMŁ mówi, że trzeba ich zmienić, bo to są nieroby, którzy nic nie potrafią załatwić. Zapominacie Państwo o tym, że to Wy zabraliście pieniądze, a później mówicie: „radźcie sobie”. Nie wiemy, ilu ma być administratorów, nie wiemy, jaka ma być nowa struktura, ale Państwo przychodzicie i mówicie: „mamy lepszą strukturę”, tylko nikt nie wie, jaką. Ta lepsza struktura ma polegać na tym, że ma być nowych 5 zaufanych i posłusznych dyrektorów. Klub Radnych SLD nie poprze tej uchwały. Nie dlatego, że uważa, że w an-ach

nie są potrzebne zmiany. Mówimy wprost, że zmiany są konieczne i to mówiłem związkowcom, ale nie tak, jak Państwo to wprowadzacie”.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Klub Radnych PiS negatywnie opiniuje uchwałę powołaniu 5 AZK w miejsce dotychczas działających 25 an-ów. Zgadzamy się również z tym, że zmiany są potrzebne, ale nie takie. Proponowane zmiany organizacyjne nie gwarantują zarówno poprawy poziomu obsługi lokatorów, ani nie chronią interesu pracowników an-ów, nie przedstawiają też jednoznacznie korzyści finansowych i kosztów reorganizacji. Trudno w takiej sytuacji poprzeć taką uchwałę. Uzależnienie zatrudnienia pracowników od zdania egzaminu miejskiego, zwłaszcza w przypadku pracowników doświadczonych i wykształconych, budzi kontrowersje. Wyprowadzenie na zewnątrz obsługi technicznej lokali przy tragicznym stanie miejskich kamienic i w związku z tym konieczność ciągłych remontów i napraw budzi wątpliwość, że ta zmiana będzie po pierwsze skuteczna, po drugie będzie dawała lokatorom bezpieczne mieszkanie i funkcjonowanie w zasobach komunalnych. W trosce o bezpieczeństwo i najlepszą obsługę mieszkańców, a także prawa pracownicze i przeciwdziałanie bezrobociu Klub PiS negatywnie opiniuje uchwałę”.

W imieniu Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Widać kampania wyborcza już się zaczęła, szkoda trochę, że w złym stylu. Lepiej by było, gdyby pojawiły się argumenty, konkretne rozwiązania, a nie tylko teksty, kto do którego koła należy, jakiej partii, co zrobił itd. Najważniejsi są mieszkańcy. W wystąpieniach słowo mieszkańcy padało, ale dość rzadko. A to dlatego, że jak którykolwiek z nas poszedłby na dyżur i posłuchał co mieszkańcy mówią o funkcjonowaniu an-ów, to dużo by się dowiedział. Nikt z przedmówców nie powiedział, że an-ów nie trzeba reformować. Tu się zgadzamy. Ale jakie stąd wyprowadzamy wnioski? Przedmówcy wyprowadzają wnioski, że an-y należy reformować inaczej. To jest pustosłowie, bo żadna propozycja się nie pojawiła. Mamy konkretną jasną propozycję, która zbliża administratora do mieszkańca, która zmniejsza ilość stanowisk kierowniczych, która czyni struktury bardziej wydolnymi, która stanowi odpowiedź na sytuację taką, że coraz więcej mieszkań się prywatyzuje. Prezydent Miasta w dłuższej perspektywie nie będzie największym kamienicznikiem. To może nie powinien mieć największej administracji? Odpowiedzi na te pytania nie padły w wystąpieniach, które miały miejsce wcześniej. Dlatego trudno traktować to jako poważną wolę reformowania, lecz jest to tylko wola mówienia o tym. Wiem, że Państwo mają dyscyplinę głosowania przeciwko wszystkim uchwałom Prezydenta. Apeluję, pomyślcie o mieszkańcach, o 350 MAN, którzy będą na każdej nieruchomości. Jeżeli oceniacie inne działania, to bądźcie uczciwi, bo bardzo symptomatyczne było wystąpienie o ZZM, gdzie radny p. P. Bors wymieniał dużo rzekomo złych decyzji, ale w kwestii ZZM nie miał nic do powiedzenia. Co miał powiedzieć? To, co jest w dzisiejszych uchwałach, że są nowe środki na ZOO, że pozyskano nowe zwierzęta? Oczywiście nie powiedział tego. Prawda jest taka, że wiele z tych działań, które podjęliśmy posłuży łodzianom. Pamiętajmy o służbie łodzianom. Radni PO zgłoszą za przedmiotową uchwałę”.

Radny p. Piotr Bors ad vocem powiedział: „Radny p. M. Walasek był uprzejmy wymienić moje nazwisko. Na jednej z najbliższych sesji poprosimy o informację, jak działa ZZM. Zapytajcie Państwo radnych PO, czy mają dziś dyscyplinę w sprawie przedmiotowych uchwał?”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „W tej sprawie w Klubie Radnych PiS nie ma dyscypliny, ale wszyscy będziemy głosowali przeciwko przedmiotowym uchwałom. Byłem kiedyś pracownikiem służb komunalnych – kierownikiem rejonu obsługi mieszkańców tzw. ROM-u, którym dziś odpowiadają an-y. Jest przykro słuchać tych argumentów, na które powołuje się przewodniczący Klubu PO mówiąc o opiniach mieszkańców na temat pracowników an-ów. Są to po wielokroć opinie krzywdzące. W życiu pełniłem różne funkcje, byłem ministrem, posłem, kierownikiem ROM-u. Mogę powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że najtrudniejszą pracę, którą miałem była praca jak kierownik ROM-u, praca na styku z mieszkańcami. Jedną z ostatnich prac, którą chciałoby się wykonywać. Praca niewdzięczna, niedoceniana i z reguły poddana wielkiemu stresowi. Państwo nie macie takich bezpośrednich styków. Codziennie przychodzą do administratorów ludzie, a oni nie ze swojej winy zarządzają marnym zasobem naszego Miasta. Dwoją się i troją i tłumaczą, dlaczego Miasto nie remontuje zasobów. Chciałbym, żeby Prezydent Miasta wziął pod uwagę ten element, że ma w an-ach wielu doświadczonych i wykształconych pracowników. Apeluję, by bezmyślnie nie wyrzucać tych osób, tylko wykorzystać ich pełną wiedzę”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Mam apel do radnego p. M. Michalika, żeby w swoim zapędzie polemicznym nie szedł za daleko. Jeżeli Pan Radny nie dyżuruje i nie ma kontaktu z mieszkańcami, to nie jest żaden powód, by zarzucać innym radnym, że kontaktu z mieszkańcami nie mają. Bo radni są dostępni kilka razy w tygodniu i mieszkańcy ich odwiedzają”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział: „Wiem, że wszyscy radni dyżurują i są na styku z mieszkańcami. Jeśli Pan się powołuje na opinie internetowe mieszkańców Miasta na temat tych pracowników, to zwracam uwagę tylko, że są oni w nieustannym kontakcie i styku z mieszkańcami. Wykonują najczarniejszą robotę naszym Mieście”.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział: „Wyraźnie mówiłem o dyżurach. Szanujmy się, jako radni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Spotykam się na dyżurach z mieszkańcami, którzy mają wiele uwag do pracy an-ów. Mówmy o faktach”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Apeluję, byśmy się szanowali. Powstało pewne kuriozum, że p. M. Walasek zarzuca opozycji to, że dyscyplinuje się na sesji. Zaprzeczam, nie ma żadnej dyscypliny. Klub SLD pewnie ma podobną sytuację. Nie my wprowadzamy w tej kadencji dyscyplinę. Wszyscy wiemy, jak wygląda sytuacja w Pana Klubie, jak często wprowadzana jest dyscyplina. Prawdopodobnie dziś też będzie. Prawdą jest to, że na dyżurach każdy z nas spotyka się z mieszkańcami, którzy są niezadowoleni z an-ów. Jeżeli chcecie poznać opinię mieszkańców, to przeprowadźcie konsultacje z mieszkańcami. To klucz do tego, by zapoznać się z opinią ludzi. Nie na dyżurach, kiedy przyjdą 2 osoby niezadowolone. Dlaczego Państwo nie zorganizowaliście konsultacji? Nie ze strachu, żeby się nie okazało, że mieszkańcy nie zaakceptują tej reformy?”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 112/2013.

Przy 21 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1312/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu - druk nr 112/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 13:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerk Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Michalik Marek		X	
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Parulska Magdalena	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	15	0

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 113/2013.

Przy **21** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1313/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Góra i nadania jej statutu - druk nr 113/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 13:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerk Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Michalik Marek		X	
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Parulska Magdalena	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	15	0

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 114/2013.

Przy **21** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1314/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu - druk nr 114/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 13:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerk Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosia Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Michalik Marek		X	
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Parulska Magdalena	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	15	0

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 115/2013.

Przy **21** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1315/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Sródmieście i nadania jej statutu - druk nr 115/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 13:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerk Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Michalik Marek		X	
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Parulska Magdalena	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	15	0

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 116/2013.

Przy **21** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1316/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu - druk nr 116/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 13:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerk Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Bors Piotr		X	
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa		X	
23.	Markwant Rafał		X	
24.	Matuszak Grzegorz		X	
25.	Michalik Marek		X	
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Parulska Magdalena	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	15	0

Cd. pkt 7c – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat funkcjonowania spółek miejskich: MPK, MAKiS i ZDiI.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W okresie od kwietnia 2010 r. złożył Pan 5 oświadczeń majątkowych. Za każdym razem jest Pan pytany o posiadanie udziałów w spółkach handlowych. Za każdym razem podaje Pan, że posiada je. Mówi Pan o 20 udziałach grupy kapitałowej G8 Inwestycje Sp. z o.o. Problem polega na tym, że 3 razy w oświadczeniach majątkowych podaje Pan, że nie stanowią one pakietu większego niż 10% udziału w spółce, a 2 razy oświadcza Pan co innego. W 2010 r. w rubryce powtórzył Pan nazwę spółki, a więc zasugerował, że ma te udziały, a w kwietniu 2013 r. określił Pan nawet ich wysokość na poziomie ponad 13%. Z czego wynikają te rozbieżności w poszczególnych latach w pańskim oświadczeniu majątkowym?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „W momencie powołania mnie na stanowisko prezesa zarządu MAKiS byłem zobowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego. Zgodnie z moją wiedzą na dzień powołania złożyłem oświadczenie, że posiadam 20 udziałów w spółce G8, które nie stanowią 10%, gdyż według mojej wiedzy na ten czas one stanowiły 5,56%. Dzień później wezwano mnie do złożenia oświadczenia majątkowego na dzień 31 grudnia 2009 r. Złożyłem i było w tym punkcie napisane, że posiadam 20 udziałów w spółce G8, które stanowią ponad 10%, bo według mojej wiedzy one stanowiły wtedy ponad 13%. W kolejnym roku 2011 w tym punkcie zgłosiłem, że posiadam 20 udziałów w spółce G8, które nie stanowią 10%. W 2012 r. również złożyłem takie oświadczenie i również w tym punkcie, że posiadam 20 udziałów w spółce G8, które nie stanowią 10%. W marcu br. wszczęto postępowanie wyjaśniające w tym przedmiocie prowadzone przez CBA. Na kolejnym ze spotkań dowiedziałem się, że według Biura udziały moje nadal stanowią ponad 10% w spółce. Po otrzymaniu protokołu pokontrolnego musiałem zgodzić się z opinią CBA. Składając oświadczenie 30 kwietnia br. napisałem, że posiadane 20% udziałów w G8 stanowią więcej niż 10%”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Na czym opierał Pan swoją wiedzę za każdym razem, raz dochodząc do wniosku, że jest to poniżej 10% wartości ogólnych udziałów, a innym razem, że powyżej tej granicy, która jest opisana w ustawie antykorupcyjnej?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Przed dniem powołania kapitał zakładowy tejże Spółki dzielił się na 152 udziały. Mając 20 wychodziło, że mam 13%. Na początku marca zgromadzenie Spółników tejże Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału o 200 nowych udziałów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka to była data?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Początek marca 2010 r. Zrezygnowałem z prawa pierwszeństwa objęcia udziałów. Objęcie ich zadeklarował drugi wspólnik deklarując objęcie udziałów wkładem pieniężnym. Zgromadzenie wspólników podjęło stosowną uchwałę. Było to opłacone przelewami. W spółce mój wspólnik był większościowym udziałowcem, prokurentem samoistnym. Według mojej wiedzy na dzień powołania wielkość moich udziałów uległa obniżeniu. Stąd przez kolejne lata w moim oświadczeniu składałem w tymże punkcie informację, że moje udziały nie stanowią więcej niż 10%”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Z czego wynika ta nieskuteczność? Ostatecznie doszedł Pan do innych wniosków po tym, jak zostało wszczęte postępowanie przez CBA”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Przedstawiono mi informację, że wspólnik dopełnił wszystkich formalności, poza jednym, mianowicie nie wniósł odpowiednich zmian do KRS-u w odpowiednim czasie. One nastąpiły dopiero 4 stycznia br. Posiadając taką wiedzę i składając oświadczenie w tym roku musiałem wpisać, że byłem właścicielem więcej niż 10% udziałów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Na kim ciąży obowiązek zgłoszenia podwyższenia kapitału do KRS-u?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Na zarządzie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Kto w tym okresie pełnił funkcję w zarządzie spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Ja pełniłem funkcję prezesa zarządu w spółce, ale mój większościowy wspólnik, który był prokurentem samoistnym prowadził tego typu sprawy. Był głównym właścicielem. Jest to człowiek, który ma ogromne doświadczenie kierując, tworząc wiele innych spółek”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Na kim ciążył obowiązek, na zarządzie, czy prokurencie spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Wtedy miałem wiedzę, że ciążyło to na moim wspólniku”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy dziś ma Pan jakiegoś prokurenta w spółce?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A miał Pan w okresie tych kilku lat, kiedy sprawuje Pan funkcję?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Kiedy przestał Pan pełnić funkcję prezesa zarządu w Grupa Kapitałowa G8 Inwestycje Sp. z o.o.?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „2 kwietnia 2010 r.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dziś wydrukowałem sobie KRS Grupy Kapitałowej G8. Wynika z niego, że dopiero aktualizacja z 19 marca 2013 r. powoduje, że Pana nazwisko nie jest ujęte jako prezesa zarządu. Wcześniej od 16 marca 2009 r. funkcjonował Pan sam jako prezes zarządu, albo przy reprezentacji podany jest jako prokurent obecny prezes zarządu p. Artur Grzegorz Czechajko-Sochacki. Z czego może to wynikać? Czy nie została zgłoszona do KRS-u zmiana w składzie zarządu spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Spotkałem się ze współnikiem po otrzymaniu tej wiedzy. Niestety zaniedbał spółkę. Nie zgłosił wielu zmian do KRS, w tym tego. Wpis o podwyższeniu kapitału jak i również o prezesurze jest z dnia 3 lub 4 stycznia 2013 r.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Każda taka spółka ma obowiązek corocznego sprawozdania zarządu z działalności spółki i sprawozdania finansowego przekazywanego do KRS-u i które stanowią informację publiczną. Kto w tych latach 2010-2013 podpisywał się pod sprawozdaniami finansowymi spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Była to rola mojego współnika, który chyba podpisywał się pod sprawozdaniami, jako prokurent”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „I uważa Pan, że przez cały ten czas KRS nie zwrócił uwagi, że pod dokumentami podpisane są osoby, które nie powinny spółki reprezentować?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie uważam tak, nie wiem, czy w ogóle były składane. Mój udział w spółce był bierny”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w pierwszej części Pana wypowiedzi sam Pan przyznał, że 3 razy w świadczeniach majątkowych podał Pan nieprawdziwą informację”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Z mojej ówczesnej wiedzy podawałem prawdziwą informację. Patrząc z perspektywy czasu zgadzam się z opinią, że wtedy miałem więcej udziałów niż wymagane ustawowo 10%”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy złożył Pan sprostowania do oświadczeń majątkowych z 2010, 2011, 2012 r. podając przyczyny dlaczego w tej informacji o wielkości udziałów działał Pan nieświadomie?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie złożyłem sprostowania. Złożyłem ostatnie oświadczenie, w którym dodatkowo wyjaśniam z czego to wynika i w jakim okresie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy w związku z tym Pan teraz powiedział, że zgadza się Pan z treścią 3 oświadczeń majątkowych z 2010, 2011 i 2012 r., gdzie ta informacja nie odpowiada prawdzie?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Mówiłem, że nie złożyłem sprostowania”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „To znaczny, że tkwi Pan nadal w sytuacji, w której oświadcza Pan nieprawdę?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie tkwię, ponieważ odpowiednie służby się tym zajęły i myślałem, że temat jest załatwiony. Związku z tym nie przyszło mi do głowy, by składać korekty do poprzednich, natomiast aktualne oświadczenie złożyłem zgodnie ze stanem faktycznym”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Radzę, by Pan taką korektę złożył”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Dziękuję bardzo i pewnie skorzystam”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Ile zaproszeń było bezpłatnie rozdanych na imprezy w Atlas Arenie? Czy to była stała praktyka? Kto korzystał z zaproszeń? Jaka jest ich wartość?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Czyje zaproszenia? Imprezy u nas w obiekcie organizują w większości nasi klienci i oni dysponują biletami”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy Państwo jako właściciel Atlas Areny nie dysponujecie żadnymi zaproszeniami bezpłatnymi?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Na niektóre wydarzenia tak”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „To proszę o szczegóły. Ile było rozdanych zaproszeń?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie prowadzimy takich statystyk”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „W teatrze gdy rozdaje się zaproszenia jest obowiązek księgowania tego. Tak samo dot. to spółki”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Nie dotyczy. Była to bardzo znikoma ilość”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Znikoma jeśli chodzi o liczbę miejsc na każdą imprezę, czy znikoma w skali globalnej?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „W skali globalnej, bo zdarzyła się impreza sportowa, kiedy najemca miał problem z wypełnieniem hali i prosił o pomoc w zapełnieniu hali i wtedy dystrybuowaliśmy w różny sposób zaproszenia w jego imieniu”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „A jeśli chodzi o koncerty, na które bilety były bardzo drogie? Czy nie korzystaliście Państwo z bezpłatnych zaproszeń, żeby zaprosić osoby z władz Miasta, czy dziennikarzy?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Kiedy objąłem funkcję prezesa była taka praktyka, natomiast w kolejnych miesiącach wycofałem się z tego w tym celu, by nie musieć się tłumaczyć komu dawaliśmy zaproszenia. W tej chwili rzadko zdarza się, że wpisujemy darmowe zaproszenia w umowę. Podczas ostatniego koncertu Marka Knopflera był Prezydent Miasta, wiceprezydent M. Cieślak. Oni byli zaproszeni przez naszego największego klienta, największy koncern na świecie. Przyjechał jeden ze współwłaścicieli z Londynu omówić zasady współpracy i doprowadziłem do spotkania. Była też sytuacja, że nasz największy klient doradził nam, by głowa Miasta

zaprosiła na obiad Stinga. Udało mi się doprowadzić do takiej sytuacji, nie było obiadu, ale spotkanie nastąpiło. Nie odpowiadam za to, kto z naszych najemców i kogo zaprasza”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Powiedział Pan, że wcześniej była taka praktyka. Kogo dotyczyła? Ile zaproszeń było wydawanych?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Należałoby prześledzić nasze umowy. Imprez jest bardzo dużo i nie pamiętam, ile zaproszeń było wydanych. Czasami były to dzieci ze szkół. Proszę swoich klientów czasem, by przeznaczili bilety dla domów dziecka”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „W teatrach nie ma darmowych zaproszeń. Nawet jeśli jest to zaproszenie dla Prezydenta, czy wiceprezydentów w kasie uiszcza się np. 10 zł”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Takie odpłatne zaproszenia funkcjonują od niedawna. Pracuję długo i pamiętam, że były zaproszenia bezpłatne. Było to też ewidencjonowane. Czy to, co Pan powiedział jest tak samo wiarygodne, jak Pana oświadczenia majątkowe?”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy nie uważa Pan, że wobec tego zamieszania, które jest wokół Pana osoby najwłaściwszą decyzją byłoby poddanie się do dymisji?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Jest to jedna z opcji. Jeśli się przeanalizuje całą sytuację, że działałem w stanie nieświadomości, to nie. Wiele projektów jest przede mną do zrobienia i dymisja byłaby z dużą szkodą dla Spółki i dla Miasta”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Rozumiem, że takie działania Pan rozważa, ale dziś nie jest Pan w stanie zadeklarować, jaka decyzja zostanie podjęta przez Pana w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Maciaszczyk prezes zarządu MAKiS** mówiąc: „Swoje postępowanie wyjaśniające prowadzi Rada Nadzorcza. Mamy dużo rzeczy do zrobienia”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mam wniosek do Pani Prezydent, aby za pośrednictwem Biura Nadzoru Właścicielskiego i służb odpowiedzialnych za monitorowanie treści oświadczeń majątkowych dokonać ponownej analizy oświadczeń składanych przez Pana Prezesa w latach 2010-2013 pod kątem składania prawdziwych informacji. Każdy z nas składa oświadczenie i podpisuje się pod następującym zdaniem: „Powyższe oświadczenie składam świadomie, iż na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności”. Uważam, że w kontekście postępowania prowadzonego przez CBA nie widzę innej możliwości jak dokonanie gruntownej analizy oświadczeń. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości skierowanie odpowiednich zawiadomień do odpowiednich instytucji. Wszyscy jesteśmy funkcjonariuszami publicznymi i chciałbym od Prezydenta Miasta uzyskać taką informację, że analiza zostanie przeprowadzana i zostaną podjęte odpowiednie kroki prawne”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Przekażę Pani Prezydent sugestie Pana Radnego. Jeżeli będzie konieczność zlecimy analizę dokumentów. Przedstawimy wynik analizy”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 15.30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 10 do 30 kwietnia 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej radny, który uznał odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Chciałem poinformować, że nie otrzymałem odpowiedzi na swoje interpelacje, które złożyłem 10 kwietnia w sprawie lokalu przy ul. Sukienniczej, zwiększenia środków na sport”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Sprawdzę i odpowiem. Mam adnotacje o interpelacji, którą Pan zgłosił 24 kwietnia w sprawie sondażu dot. budowy stadionów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Jak mogę spowodować, by odpowiedzi na interpelacje były przekazywane do skrytki?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Deklaruję, że to się więcej nie powtórzy”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „W interpelacji z 17 kwietnia pytałem, czy Pani Prezydent posiada poświadczenie bezpieczeństwa. Uzyskałem odpowiedź, że zostało wszczęte przez ABW postępowanie sprawdzające dot. dostępu do informacji niejawnych. Nie odpowiada to w pełni na moje pytanie. Proszę o dokładną odpowiedź”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Być może nastąpiły jakieś zmiany i postępowanie dość długo trwa”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Proszę o uzupełnienie odpowiedzi”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „W związku z odpowiedzią na moją interpelację w sprawie Festiwalu Kobiet chciałam dopytać, kto jest sponsorem zjazdu Pań Prezydent i w jakiej wysokości?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Postaram się, by Pani otrzymała odpowiedź”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Mam nadzieję, że odpowiedź otrzymam dzisiaj?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Sprawdzę i udzielię odpowiedzi”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Grażyna Gumińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie remontów dróg na Osiedlu Widzew Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pomalowania pasów na przejściach dla pieszych na osiedlu Widzew Wschód, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykazu zieleni objętej ochroną na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokalu przy ul. Piotrkowskiej 100, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Tomasz Treła skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie projektu budowy stadionu przy al. Unii 2, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie dodatkowych środków na sport, której treść stanowi **załącznik nr 33a** do protokołu. Drugą w sprawie wysokości odpraw i bonusów prezesów miejskich spółek, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecią w sprawie nieruchomości przy ul. Sukienniczej 7, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radni pp. Iwona Boberska, Łukasz Magin, Sebastian Tylman, Joanna Kopcińska, Marta Grzeszczyk, Grażyna Gumińska skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 7 interpelacji. Pierwszą w sprawie wyznaczenia w parkach miejsc do grillowania, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Drugą w sprawie stanów prawnych działek wytyczonych pod ulicę Antoniewską, Białoruską, Lawinową, Wodociągową, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Trzecią w sprawie utwardzenia ulic gruntowych na

osiedlu Stoki, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Czwartą w sprawie lokali socjalnych, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Piątą w sprawie organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Szóstą w sprawie terminów oczekiwania na miejsce w domach pomocy społecznej, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Siódmą w sprawie naprawy dróg uszkodzonych przy wywozie ziemi z budowy dworca Łódź-Fabryczna, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – druk nr 147/2013.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. W dniu 9 maja br. weszła w życie uchwała Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących skład mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi. W § 22a w ust. 1 jest mowa, że z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi wydziela się rocznie do 50 lokali usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach Programu Mia100 Kamienic z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Dzisiejsza uchwała jest konsekwencją wejścia w życie poprzedniej uchwały i chcemy 10 lokali służbowych przeznaczyć do wynajmu”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy to jest ta sama pula lokali przeznaczonych dla studentów oraz osób zatrudnionych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Nowa uchwała, która weszła w życie odmiennie reguluje tę kwestię niż uchwała, która obowiązywała poprzednio. W tej chwili o wynajem lokali na czas trwania stosunku pracy mogą ubiegać się osoby, które nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, których średni miesięczny dochód na członka gospodarstwa domowego z ostatnich 3 miesięcy przed złożeniem wniosku nie przekracza kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i wieloosobowym. Wśród tych osób w pierwszej kolejności uprawnionymi do wynajmowania lokali są studenci ostatniego roku szkół wyższych i absolwenci wskazani przez rektora uczelni. W dalszej kolejności osoby, które mają umowę o pracę w Łodzi. Nie ma sformułowania osób niezbędnych dla Miasta. Osoby te muszą dołączyć opinię o pracy zawodowej wystawioną przez pracodawcę z uwzględnieniem okresu zatrudnienia, opisu charakteru wykonywanej pracy, sytuacji rodzinnej i ekonomicznej”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Lokali takich jest 50 w ciągu roku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Tyle możemy wyodrębnić z mieszkaniowego zasobu”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jakie są opłaty za te lokale?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Dla wszystkich jest taka sama opłata. Wynika z uchwały, która mówi o zasadach czynszowych. Czynsz w tych lokalach jest na poziomie 130% stawki bazowej”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy zarobki są weryfikowane tylko w momencie przyznawania lokalu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Są weryfikowane przy okazji przyznawania lokalu. W gospodarstwie jednoosobowym jest to 700% najniższej emerytury. Jest to około 6000 zł”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Wobec braku dalszych opinii innych komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Będąc wiceprzewodniczącą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej spotykam się z mieszkańcami, którzy od lat oczekują na mieszkanie komunalne. Są tacy, którzy są w bardzo trudnej sytuacji mieszkaniowej a ich zarobki są przeciętne i są odsyłani do zaspokojenia swoich potrzeb na rynku komercyjnym. Uchwała budzi we mnie kontrowersje, bo jest ewenementem wobec sytuacji większości łódzian i stwarza możliwość osobom, które mają znaczne dochody korzystania z pewnych przywilejów. Do tej pory status mieszkania służbowego był ograniczany do osób, które nie mieszkają w Łodzi, które są w sytuacji wyjątkowej w związku z pracą w Łodzi. Liczba mieszkań służbowych była bardzo ograniczona. Skąd ta liczba 50 mieszkań rocznie? Czy wynika to z możliwości oddawania do użytku lokali remontowanych w Programie Mia100 Kamienic, czy też zapotrzebowania osób, które mają chęć nabycia w ten sposób mieszkania?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Rada Miejska może wyłonić do 50 lokali. Są to lokale w konkretnych nieruchomościach z konkretnym czynszem, czyli dedykowane są osobom, które będzie stać na taki czynsz. Sam czynsz to 130% stawki bazowej plus opłaty za media. Opłaty są dość wysokie. Nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby inne osoby, które oczekują na lokal ubiegały się o lokale w budynkach wyremontowanych w ramach Programu Mia100Kamienic. Możemy je przeznaczać jako lokale zamienne. Chcemy do tych nieruchomości wprowadzić pewną grupę osób, która będzie dbała o kamienicę. Nic nie stoi na przeszkodzie, by w tych kamienicach zamieszkiwały osoby inne, które podołają wymogom finansowym”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Skoro oferta jest kierowana do osób zamożnych, to czemu lokale te nie są sprzedawane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Tych lokali nie będzie można wykupić”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „W każdej chwili może powstać uchwała, która zmieni to postanowienie”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Do tej pory też tak było. Mocą uchwały, która weszła w życie 9 maja br. jest zakaz wykupu lokali przez okres 5 lat. Jedną z intencji wprowadzenia takiego uregulowania jest fakt, że chcemy w pewien sposób odzyskać przynajmniej część pieniędzy, które Gmina zainwestowała w remont kamienic. Remonty są dość kosztowne, ale jeśli chcemy ratować Śródmieście, to są one niezbędne do poniesienia. Dajemy szansę, że po 5 latach za zgodą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej może nastąpić przekształcenie takiego lokalu służbowego na lokal mieszkalny. Można wykupić taki lokal na zasadach jakie będą obowiązywać za 5 lat. A jakie będą obowiązywać, nie wiem”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Mam wątpliwości, że studenci nie mają wysokich dochodów, lokale nie są tanie i zachodzi tu pewna sprzeczność”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Weryfikacja osób będzie odbywać się pod baczny okiem Radnych, bo to Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej będzie podejmowała decyzję, kto otrzyma lokal. Udział Prezydenta ogranicza się do wykonania decyzji Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. W tej chwili zainteresowanie wynajęciem lokali jest bardzo duże. Jest złożonych około 200 podań, a lokali 10. Państwo będziecie decydować komu oddać mieszkanie. Jedynym kryterium nie będzie dochód. Będziemy badać dotychczasowe warunki mieszkaniowe. Jeśli absolwent, czy student mieszka z rodzicami w mieszkaniu 150 metrowym i ubiega się o lokal służbowy i druga osoba podobna, lecz mieszkająca w 30 metrowym mieszkaniu, to lokal przyznamy tej drugiej osobie. Kryterium dochodowe nie oznacza, że muszą to być osoby bardzo dobrze zarabiające”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Osoby, które ubiegają się o lokale mówią, że jest duże zamieszanie jeśli chodzi o formularze”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Druki są na stronie internetowej, w Wydziale, w dawnych Delegaturach. Nie odczuwamy, że jest wielkie zamieszanie, gdyż jest złożonych bardzo dużo wniosków. Jeśli wniosek jest niekompletny, to będziemy wzywać do uzupełnienia braków. Pierwsze miesiące trzeba traktować na dotarcie się. Ze strony organizacyjnej jesteśmy przygotowani. Treść formularzy jest na tyle prosta i mało skomplikowana, że nie powinno być problemu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Większość polskich dużych miast stara się szukać sposobu na zatrzymanie absolwentów w miastach. My nie jesteśmy świetnym ośrodkiem jeśli chodzi o zapewnienie doskonałych miejsc pracy. Ta oferta jest nadal dość skromna w porównaniu z kilkoma dużymi miastami. Uważam, że przedmiotowy program jest bardzo cenny, ważny i powinniśmy się starać go rozwijać, dlatego nie podzielam zastrzeżeń koleżanki”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałem zaapelować do Klubu Radnych PiS o to, by poprzeć projekt mimo pewnych obaw. Mieszkania te są dla absolwentów wyższych uczelni

państwowych i prywatnych. Nie wszyscy o nie będą się mogli ubiegać, ponieważ jest kryterium o dochodach oraz zatrudnieniu. Maksymalny dochód jest określony w uchwale. Zainteresowanie programem jest bardzo duże. Dopiero od tego tygodnia można składać wnioski, a jest ich około 200. O program pytają samorządy studenckie, organizacje studenckie. Myślę, że te 10 lokali to taki program pilotażowy. Obawy dot. przejrzystości procedury są nieuzasadnione, ponieważ bardziej transparentnej formuły niż podejmowanie decyzji przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która obraduje publicznie nie ma. To jest rękojmia tego, by lokale były rozdysponowywane zgodnie z duchem i intencją programu. Bez tej uchwały program nie ruszy”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 147/2013.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1317/13** w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk nr 147/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Majchrzak Ewa			X
17.	Markwant Rafał			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	1	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – druk nr 137/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc: „Chciałam przedstawić projekt uchwały dot. zmian w zapisach uchwały z 2003 r., która dotyczy zasad sprzedaży i przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową. Uchwała na przestrzeni 11 lat była wielokrotnie zmieniana. Ostatnia zmiana była w 2011 r., kiedy to otwarto możliwość prywatyzacji lokali użytkowych przy ul. Piotrkowskiej na odcinku od Placu Wolności do al. Mickiewicza mających wejścia lub witryny od strony ul. Piotrkowskiej. Obecne zmiany, które proponujemy są zmianami porządkowymi, które mają ujednolicić zasady przystępowania do prywatyzacji nieruchomości zarówno lokali mieszkalnych i użytkowych. Do paragrafu 1 wprowadzamy ust. nr 3 mówiący o zasadzie, która uchroni nas przed prywatyzacją rozproszoną. Rozpocniemy prywatyzację zawsze wtedy, jeżeli zostanie złożona taka ilość wniosków, która zapewni nam sprywatyzowanie od razu minimum 50% nieruchomości. Druga zmiana dot. lokali położonych przy ul. Piotrkowskiej. W chwili obecnej w § 3, ust. 1 w pkt 4 zapisany zakaz przystępowania do prywatyzacji lokali przy ul. Piotrkowskiej jeśli nieruchomość stanowi w 100% własność Miasta. Od tej zasady chcemy uczynić wyjątek do sytuacji, w której najemcy lokali użytkowych złożą taką ilość wniosków, że ich udziały wypełnią wymagane 50% do rozpoczęcia prywatyzacji nieruchomości”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Chodzi o przyznawanie pierwszeństwa lokali użytkowych najemcom. Ile lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej z tych, które stanowiły własność Miasta zostało zbytych w ostatnim czasie przez Prezydenta Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc: „W 2012 r. 2 lokale przy ul. Piotrkowskiej 56 i 59. To było ponad 1 600 000 zł. W tym roku przy ul. Piotrkowskiej 124, 82, 67. W trakcie procedowania jest kolejnych 9 wniosków i oczekujemy na wyceny. To są wnioski najemców”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jest przewaga działalności?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc: „Nie. Działalność jest różnorodna”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jest wniosek z ul. Piotrkowskiej 53?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc: „Nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy określiliśmy przez jaki czas najemca nie może być dłużnikiem wobec Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc: „Określony jest tylko okres przez jaki ma być najemcom, czyli 1 rok. Zaległości ma nie być na moment podpisywania umowy. Trzeba przedstawić zaświadczenie, że konto najemcy jest czyste”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 137/2013.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1318/13** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową - druk nr 137/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa			X
18.	Markwant Rafał			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Medrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Tylman Sebastian	X
Razem:		8

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli - druk nr 136/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Proponowany projekt nowych zasad przyznawania środków finansowych przeznaczanych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli zawiera następujące propozycje, które powinny udoskonalić dotychczas stosowane procedury. Chodzi o skonsolidowanie w jednej systemowej uchwale zmodyfikowanych zasad na realizację zadań bieżących oraz inwestycyjnych oraz remontowych zawartych dotychczas w kilku uchwałach. Wpłynie to na większą przejrzystość przepisów i ułatwi dostęp do regulacji. Projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania przez jednostki pomocnicze. Uzyskał akceptację przedstawicieli rad osiedli uczestniczących w pracach zespołu przygotowującego nowe zasady naliczania środków finansowych dla jednostek pomocniczych i procedurę planowania zadań przez osiedla”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił również **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Od blisko dekady łódzkie jednostki pomocnicze mają możliwość korzystania ze środków budżetu Miasta na realizowanie projektów inwestycyjnych w swoich osiedlach. Obejmuje to 2 formy: udział w ogólnym konkursie i wykorzystanie środków, które corocznie są każdemu osiedlu przyznawane i wyliczane według specjalnego algorytmu. Przez lata obowiązywania uchwały powstało na łódzkich osiedlach wiele obiektów, na które mieszkańcy od lat czekali. Powstały moim zdaniem takie obiekty, które by nie powstały, gdyby nie inicjatywa jednostek pomocniczych i gdyby nie umożliwienie przez Miasto realizacji inicjatyw. W ostatnim okresie wystąpiło niepokojące zjawisko natury kalendarzowej. Niektóre elementy całej procedury zaczęły się wydłużać w czasie, szczególnie dot. to procedury zamówień publicznych. Rezultat był taki, że większość inwestycji była realizowana w ostatnich miesiącach roku, kiedy warunki atmosferyczne były niesprzyjające. Niestety zaczęły się pojawiać przypadki, że nie zdążono w roku budżetowym z zakończeniem danej inwestycji. Z tego powodu kilka miesięcy temu odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli wszystkich jednostek pomocniczych Miasta i wspólnie zastanawialiśmy się jak wybrnąć z kłopotu. Przeważał pogląd, że najlepszym rozwiązaniem będzie to, które proponujemy. Polega ono na wydłużeniu całej procedury do 2 lat, przy czym nie będzie to oznaczało inwestycji 2 letniej, ale, że będzie rok na działania przygotowawcze w ramach tego, takie działania jak sprawdzenie własności działek, warunków technicznych, oszacowanie kosztorysu itp. Te wszystkie projekty, które uzyskają akceptację stosownych komórek UMŁ będą trafiały do Wydziału Budżetu, a Wydział będzie je umieszczał, jako konkretne przedsięwzięcia inwestycyjne przypisane do konkretnych wydziałów. Wraz z uchwaleniem projektu budżetu na rok następny wydziały realizujące będą dokładnie wiedziały co i za jakie środki mają wykonać. Do tej pory w budżecie uchwała się rezerwę celową, która dopiero w trakcie trwania roku budżetowego jest rozwiązywana, co też zajmuje trochę czasu i przyczynia się do opóźnień. Jeśli przedmiotowa uchwała zostanie podjęta, to wydaje mi się, że pełny rok budżetowy na realizację tych inwestycji nie będzie usprawiedliwiał żadnych opóźnień. Nad projektem uchwały pracował powołany przez Prezydenta Miasta zespół, w którego skład wchodził przedstawiciele jednostek pomocniczych, radni, urzędnicy. Ostateczny projekt został jednogłośnie przyjęty przez zespół. Przy okazji zasadniczego nurtu swoich działań

zespół zajął się 2 sprawami. Jedna bezpośrednio związana z głównym nurtem tj. uaktualnienie tabelki współczynników w tzw. algorytmie według, którego wylicza się środki dla poszczególnych osiedli. Współczynniki dot. struktury zabudowy poszczególnych osiedli tak są ustawione, aby preferować osiedla najbardziej zaniedbane pod względem infrastruktury. Przez te lata struktura zabudowy zmieniała się w osiedlach więc już pora na jej uaktualnienie. Chcieliśmy wykorzystać najbardziej miarodajne dane pochodzące ze spisu powszechnego. Zleciliśmy opracowanie tabeli dysponentowi tych danych, jakim jest Wojewódzki Urząd Statystyczny. Drugą rzeczą jaką zrobiliśmy jest ułatwienie dla działaczy jednostek pomocniczych w ten sposób, że jedną uchwałą objęliśmy wszystkie formy dofinansowania tychże jednostek. Do tej pory było to rozproszone w wielu uchwałach”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W wyniku zmian danych statystycznych uzyskanych z Urzędu Wojewódzkiego odnośnie zabudowy blokowej, czynszowej które jednostki zyskały dodatkowe środki w związku ze zmianą zabudowy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Mogę przedstawić, ale powiem może o najbardziej drastycznej zmianie, która dot. osiedla Montwiłła-Mireckiego. Była tu specyficzna sytuacja. Osiedle to bloki wybudowane prawie 100 lat temu. Za pierwszym razem potraktowano osiedle to w sposób formalny i uznano, że to jest struktura blokowa. Teraz przeważał pogląd, że te stare bloki bardziej przypominają kamienice, czyli grupę pośrednią niż bloki współczesne. Osiedle na tym skorzystało. Pozostałe zmiany nie przekraczają 10% - 20 % różnicy w wysokości przydzielanych środków. Niektóre osiedla zyskały więc inne musiały nieco stracić”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Które zyskały, które straciły?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Zyskały Bałuty-Zachodnie, Rokicie, Teofilów Wielkopolska, Montwiłła-Mireckiego, Olechów – Janów. Inne złożyły się na podwyżkę”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Tam jest naliczony mniejszy algorytm?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Tak, ale nieduża jest ta zmiana”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Czy co roku będzie w ten sposób to realizowane jeżeli chodzi o zmianę algorytmu w stosunku do jednostek, które mają zaniedbaną strukturę? Czy intencją Państwa jest jeżeli w jednostce jest połączenie zabudowy jednorodzinnej i blokowej, aby środki były osobno dzielone dla zabudowy jednorodzinnej a osobno dla blokowej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Tak. Ten ostatni problem ujmują współczynniki, o których mówiłem. Tabela jest tak sformułowana, że dla każdego osiedla mamy procent różnego rodzaju zabudowy. Proporcjonalnie do tego procentu są dzielone środki. To są współczynniki w algorytmie. Mówiłem, że jest preferencja dla osiedli zaniedbanych. To są osiedla typu wiejskiego. W Łodzi mamy wiele typowych wsi, gdzie nie ma np. utwardzonej

drogi. To jest ten stopień zaniedbania infrastruktury. Współczynniki są w ten sposób sformułowane, że o ile dla mieszkańców blokowisk, które uważamy za najlepiej wyposażone w infrastrukturę, współczynnik jest dla każdego mieszkańca wynosi 1, dla grupy najbardziej zaniedbanej wynosi 22, a dla grupy pośredniej określanej, jako kamienice wynosi 7. Czyli 1 mieszkaniec wiejskiego osiedla wart jest tyle, co 22 mieszkańców bloków. Z roku na rok zmiany te są niewielkie. Jest przyjęte w tabelce założenie, że poziom dokładności wynosi 5%. Zmiany przekraczające 5% nie następują z roku na rok. Wydaje się, że na przyszłość trzeba przyjąć zasadę, że takie uaktualnienie będzie miało sens po kolejnym spisie powszechnym. Tylko wtedy mamy dokładne informacje na temat tego, ilu mieszkańców zamieszkuje w poszczególnych rodzajach zabudowy”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Mam wrażenie, że dokładność przyjęta do 5% nie do końca odzwierciedla faktycznej struktury. Z jakich kryteriów wynika to, że jeżeli jednak zabudowa jednorodzinna występuje, to wpisywane jest zero, jak np. na Kozinach. Gdy było 2% to zaokrąglaliście Państwo w dół?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** mówiąc: „Zgodnie z ogólnymi zasadami zaokrąglania. Jeżeli mamy graniczną liczbę 2,5%, to jeżeli to jest troszeczkę mniej to zaokrąglamy do zera. Jeśli więcej to do 5. Nie martwiłbym się, że tego rodzaju zmiany powodują stosunkowo niewielkie różnice w tych kwotach”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych Komisji, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 136/2013.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1319/13 w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli - druk nr 136/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bors Piotr			X
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa			X
17.	Markwant Rafał			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Skwarka Władysław			X
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	1	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
Razem:		5

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 143/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt w druku zawiera autopoprawkę, która została przekazana w poniedziałek. Druk podstawowy zawiera następujące zmiany. Pierwsze 9 paragrafów to zmiany dochodowo-wydatkowe. Paragraf 1 i 2 to zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 210 200 zł. Wynika z rozliczenia środków będących w dyspozycji jednostek podległych instytucjom kultury i Wydziałowi Kultury. 195 100 zł to zwroty VAT-u z inwestycji. Pozostała kwota 15 100 zł to zwroty z rozliczeń dotacyjnych, które powrotnie będą przeznaczone na realizację zadań w zakresie kultury. Środki w całości będą przeznaczone na zadania podległe Wydziałowi Kultury. Paragraf 3 i 4 to zmiany wynikające z odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej za uszkodzone w pożarze mienie. Jest to łączna kwota 7 934 zł. Środki zostaną przeznaczone na prace remontowe wynikające z dokonanych po pożarze zniszczeń. Paragraf 5 i 6 to zmiana porządkowa, czyli zwroty z rozliczenia dotacji z zakresu administracji rządowej 60 000 zł powtórnie zostanie zwrócone do Urzędu Wojewódzkiego. Operacja musi być dokonana za pośrednictwem Wydziału Budżetu. Paragrafy od 7 do 9 to zmiany dochodowo-wydatkowe na łączną kwotę 303 592 zł. Jeśli chodzi o dochody to są środki z refundacji środków UE z lat ubiegłych oraz środki Wydziału Edukacji z tytułu wpłat rodziców w ramach projektu Przedszkole szansą na lepsze dorastanie i będą przeznaczone one na inne wydatki Miasta, w tym: 194 823 zł na odszkodowania wypłacone za pośrednictwem ZDiT i WGK, 108 769 zł na wydatki związane z realizacją projektów unijnych. Paragraf 10 i 11 to zmiany w wydatkach wynikających ze zmniejszenia rezerwy na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze. To jest kwota 216 564 zł. Zgodnie z uchwałami rad osiedli środki te byłyby przeznaczone na zadania ZDiT - 39 964 zł, WBiL - 36 100 zł, 120 500 zł dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji, 10 000 zł dla placówek podległych Wydziałowi Kultury i 10 000 zł dla Wydziału Sportu. Paragraf 12 to zmiany pomiędzy jednostkami i zadaniami budżetowymi. 46 000 zł z Wydziału Informatyki byłoby przekazane do Wydziału Obsługi Administracyjnej na wydatki rzeczowe związane z koniecznością utrzymania zasobu i pokrywania kosztów po realizacji projektu Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Z Biura ds. Partycypacji Społecznej 1000 zł do Wydziału Edukacji tj. związane z uchwałami rad osiedli Śródmieście Wschód, które chce przeznaczyć środki dla placówek edukacyjnych. Trzecia zmiana dotyczy Zarządu Zieleni Miejskiej, gdzie 65 000 zł proponuje się przeznaczyć na budowę wybiegu dla lemurów, w ramach poprawy warunków bytowych zwierząt w Ogrodzie Zoologicznym. Jest to wkład własny do projektu, który ma być dofinansowany dotacją z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Planujemy, iż ta dotacja zamknie się kwotą 160 000 zł. Ostatnie przesunięcie w ramach tego paragrafu dotyczy Wydziału Gospodarki Komunalnej i zwiększenia środków na regulacje rzek związanych z kanalizacją deszczową. Wynika to z konieczności pokrycia zobowiązań związanych z przebudową rzeki Jasień na odcinku od Prądyńskiego do Karolewki. Natomiast jeśli chodzi o autopoprawkę, to pierwsza grupa zmian to zmiany dochodowo-wydatkowe. 250 zł to zwroty nienależnie pobranej pomocy finansowej świadczeniobiorców dla Centrum Świadczeń Socjalnych przez Wydział Budżetu - zwrot do Urzędu Wojewódzkiego. Druga kwestia to jest 44 437 zł – są to środki refundacyjne z Unii Europejskiej. Po stronie wydatków będzie to dotyczyło zwiększenia na odszkodowania związane z pokryciem wyroków sądowych i na rozliczenie otrzymanych środków w ramach realizacji projektu unijnego. Druga grupa zmian, to kolejne uruchomienie rezerwy na zadania

inwestycyjne, zgłoszone przez jednostki pomocnicze – 9 700 zł – Rada Osiedla Wiskitno planuje przeznaczyć na zakup sprzętu ratowniczego i armatury dla OSP Wiskitno. Ostatnie przesunięcie, to uruchomienie rezerwy ogólnej w wysokości 153 000 zł na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru. Jest to kwota, która zwiększy pulę 1 500 000 zł przeznaczonych pierwotnie na ten cel. Szczegółowy wykaz zadań, które będą finansowane w ramach tych wszystkich środków, będzie prezentowany w druku nr 144”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Chciałam się dowiedzieć – jednostki pomocnicze przeznaczyły 36 100 zł z algorytmu do Wydziału Budynków i Lokali. Na co te pieniądze poszły?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Te środki dopiero pójda. Rada Osiedle Śródmieście-Wschód proponuje przeznaczyć 16 000 zł dla AN-Śródmieście Ogrody Sukiennicze na naprawę podłóg w lokalu gminnym przy u. Jaracza 40. Jest on użytkowany przez stowarzyszenie charytatywne Inicjatywa RP. Pozostała kwota, czyli 20 100 zł, Rada Osiedla Rokicie chce, aby te środki były przeznaczone dla AN Górna Zachód na dokończenie remontu lokalu, będącego siedzibą Rady Osiedla przy ul. Cieszkowskiego 7”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Ale to są pieniądze z algorytmu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „To są pieniądze z algorytmu w ramach rezerwy”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Na remont własnej siedziby?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 143/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1320/13 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 143/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 17:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – druk nr 145/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. Omyłkowo został dokonany błąd w części dotyczącej wysokości wydatków bieżących, w tym momencie wydatków ogółem, o 250 zł. To jest drobna kwota, niemająca żadnego wpływu na ogólne wskaźniki. Jednak taki błąd w załączniku nr 1 pojawił się i dlatego ta autopoprawka nr 2 porządkuję tę sprawę. Ten błąd zawyżył nadwyżkę operacyjną o 250 zł. Jeszcze raz przepraszam za taki tryb wprowadzenia autopoprawki nr 2. Natomiast jeśli chodzi o ogólne zmiany w tym projekcie, to on konsumuje przede wszystkim zmiany, które były procedowane w druku nr 143 i w autopoprawce do druku 143 oraz wcześniej przyjętych zarządzeń od 24 kwietnia 2013 roku, kiedy to była podjęta ostatnia uchwała w tym przedmiocie. Generalnie dochody i wydatki od tego czasu zwiększają się o 8 569 714 zł. Wzrost dochodów przy niezmienionej kwocie długu, powoduje obniżenie wskaźników zadłużenia. Wskaźnik ogólnego zadłużenia po wyłączeniach zmniejsza się z 54,97% planowanych dochodów do 54,85% planowanych dochodów po zmianach. Wskaźnik obsługi długu z 3,58% do 3,57%. Jeżeli chodzi o lata następne, to zmian generalnie nie ma. Natomiast jeżeli chodzi o załącznik związany z przedsięwzięciami, to tak jak powiedziałam, jest to konsekwencja druku 143”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 145/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1321/13** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 145/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.05.2013 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr			X
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof			X
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tylman Sebastian	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki rozwoju edukacji Miasta Łodzi 2020+ – druk nr 450/2012 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Chciałbym zacząć od tego, że dokument nad którym będziemy dyskutować po raz kolejny, mam nadzieję zacznie być niedługo obowiązującym prawem, jest dziełem tak naprawdę bardzo wielu osób. Wielu z Państwa radnych zgłaszało uwagi do tego dokumentu. Uwzględnialiśmy je. Bardzo chciałbym za te wszystkie uwagi Państwu podziękować. Szczególnie cieszy mnie fakt, że mogliśmy liczyć na pomoc i wsparcie radnych Rady Miejskiej wszystkich Klubów. Ale chciałem też zwrócić uwagę na to, że nasz dokument uszanował pracę i dorobek radnych poprzedniej kadencji. Cieszy mnie to niezwykle, że wszystkie inne dokumenty, które w tej sprawie powstawały, które nie znalazły się w tak komfortowej sytuacji i nigdy Rada Miejska nie mogła ich ostatecznie głosować w celu uczynienia z nich dokumentu obowiązującego w naszym Mieście, zostały bardzo poważnie przedyskutowane i stały się bazą do powstania dzisiejszego dokumentu. Dziękując wszystkim Państwu za wsparcie i pomoc nad tworzeniem tego dokumentu, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt tego dokumentu. Jest w mojej opinii niezwykle, przede wszystkim dlatego, że jest dokumentem żywym. Dokumentem, który powstawał przez wiele miesięcy i jednocześnie był realizowany. Dlatego z pewną dumą, opisując za chwilę i przypominając Państwu cele strategiczne i cele operacyjne tego dokumentu, chciałbym to zrobić przy pomocy przykładów działań, które już zostały podjęte, albo zostaną podjęte za chwilę. Mam nadzieję, że uda mi się w ten sposób przekonać Państwa do pewnej logiki wypracowanego przez nas wspólnie dokumentu. Zacznę od pierwszego celu strategicznego – szkoły i placówki oświatowe dostępne dla dzieci i młodzieży. W pierwszym celu operacyjnym, bardzo ważne, szczególnie w dobie niezliczonych zmian, na które w zasadzie nie mamy wpływu, myślę o zmianach dotyczących prawa, jest dostosowanie sieci przedszkoli, szkół oraz organizacji ich pracy do potrzeb łódzian. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że przygotowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Łódź, ujęty w porządku obrad dzisiejszej sesji, wnosi nową jakość. Po pierwsze taki dokument nigdy wcześniej nie istniał. Po drugie sankcjonuje powstanie kolejnego nowego przedszkola na terenie naszego Miasta. W ofercie na rok szkolny 2013/2014 została zwiększona liczba miejsc w oddziałach przedszkolnych, szkołach podstawowych i przedszkolach. Poszerzono ofertę oddziałów przedszkolnych. W szkołach podstawowych wydłużono czas pracy, bezpłatnej opieki. Zaczęły powstawać nowe przedszkola publiczne, o których myślimy, że są takim przykładem nieformalnego partnerstwa publiczno-prywatnego. Przekazujemy budynek, partner buduje to przedszkole, remontuje i wyposaża. My wyrażamy zgodę, żeby przedszkole było publiczne, ponieważ takie przedszkola w ostatnim czasie powstały w miejscach, w których miejsc w przedszkolach brakuje najbardziej. Stały się niemal z dnia na dzień niezwykle popularne i chętnie wybierane przez mieszkańców naszego Miasta. Cel operacyjny kolejny – poszerzenie, szczególnie w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, wsparcia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi przez psychologów, logopedów, terapeutów i innych specjalistów, jest realizowany przede wszystkim przy pomocy niezliczonych projektów finansowanych przez Unię Europejską. Mślę, że my z takich szans nie będziemy rezygnować w przyszłości. W ramach przedszkola dla malucha stworzyliśmy 23 dodatkowe oddziały przedszkolne w naszym Mieście. Działa na terenie naszego Miasta, przeznaczony dla pierwszych najmłodszych oddziałów w szkołach podstawowych, wyjątkowy projekt pn. „Wyjątkowy uczeń”. Ale jest też cała masa przedszkolnych projektów, napisanych i realizowanych dla

pojedynczych przedszkoli lub grupy przedszkoli. Mam na myśli takie projekty jak Przedszkole szansą na lepsze dorastanie czy Trampolina, Maluchy na start. Bardzo często podejmowaliście Państwo decyzje w sprawie tych przedszkoli. Przygotowując się na realizację tego celu, przygotowaliśmy pilotażowy program wsparcia uczniów wychowujących się w tzw. enklawach biedy, o roboczej nazwie Staś. Od września 2013 roku w ośmiu szkołach podstawowych, w których uczą się uczniowie ze specyficznymi trudnościami w nauce z tzw. enklaw biedy, uruchomiony zostanie program mający na celu objęcie uczniów dodatkowymi zajęciami wyrównawczymi, pomocą logopedyczną, pomocą psychologiczną. Dzieci będą mogły również korzystać z bezpłatnych zajęć dodatkowych, rozwijających zainteresowania. Program ten jest więc edukacyjnym wzmocnieniem pomocy społecznej. Swoiste pogotowie, to ma być grupa specjalistów, m.in. psychologów, mediatorów, psychoterapeutów, których zadaniem będzie wzmocnienie umiejętności wychowawczych w tych szkołach, które borykają się z najtrudniejszymi problemami wśród swoich uczniów. Zadaniem specjalistów będzie taka praca z radami pedagogicznymi, całymi lub ich częścią, aby w efekcie powstały indywidualne programy postępowania wobec objętego pomocą ucznia. Postępowanie to będzie dotyczyć również rodziców ucznia – chodzi o tworzenie spójnego, konsekwentnego i jednolitego systemu postępowania przez nauczycieli wobec ucznia czy uczniów. Chodzi także o ewentualne rozwiązywanie konfliktów pomiędzy szkołą, a rodzicami czy opiekunami uczniów. Koordynacją całości tego programu zajmie się Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii Nr 1 i tam właśnie od 1 września szkoły będą mogły zgłaszać swoje problemy i potrzeby. Cel strategiczny kolejny – Szkoły i placówki oświatowe o wysokim poziomie kształcenia, opieki i wychowania. Pierwszy cel operacyjny – Wypracowanie i wdrożenie rozwiązań sprzyjających efektywności pracy przedszkoli, szkół i placówek. Wzorcowym przykładem takich działań już realizowanym i myślę, że będziemy dalej intensywnie pracować nad podobnymi rozwiązaniami w przyszłości, jest realizowany projekt Kompleksowe wsparcie szkół. Sukces edukacji. Kolejny bardzo ważny cel operacyjny – Zapewnianie opieki, bezpieczeństwa dzieci i uczniów oraz dbałość o ich zdrowie fizyczne i psychiczne, realizowany jest już teraz i jestem przekonany intensywnie jeszcze w przyszłości, dzięki dokumentowi nad którym teraz pracujemy, przy pomocy takich na przykład projektów jak Sobota ze specjalistami. Państwo zapewne zauważyli, media o tym donosiły – nasze wszystkie szkoły specjalne otworzyły się w soboty dla wszystkich mieszkańców naszego Miasta i świadczyły im usługi. Bardzo doceniany przez wszystkich projekt Jestem fair, realizowany w ramach rządowego programu Razem bezpiecznie, współudział w miejskim projekcie Zainwestuj w zdrowie. Chciałbym przy tej okazji pochwalić się Państwu, że projekt ten został wyjątkowo doceniony i wyróżniony przez międzynarodowe jury w Stuttgarcie, naszym mieście partnerskim, z którym tak owocnie współpracujemy od 25 lat. Otrzymaliśmy główną i jedyną nagrodę, która ten projekt doceniła jako niezwykle. Jako taki projekt, który powinien być implementowany, powinien być wdrażany we wszystkich pozostałych miastach, które działają w ramach powołanego w roku 2007 zespołu, nazywanego Miasto dla dzieci. Wczoraj doceniliśmy Pana nadburmistrza Schustera. To on był pomysłodawcą takiej wymiany doświadczeń. Dzisiaj po raz pierwszy to właśnie Łódź, jedyne miasto w Polsce, zostało w sposób niezwykle potraktowane przez to miasto. Projekt jest bardzo kompleksowy, jest niezwykle i wygrał przede wszystkim dlatego, że miał dużą grupę docelową - objął swoim działaniem kilkadziesiąt tysięcy najmłodszych mieszkańców naszego Miasta. Właśnie dlatego, że został uznany przez międzynarodowe jury jako idealny do tego, żeby był wdrażany w pozostałych miastach. I dlatego również, że jest interdyscyplinarny. Że w realizację tego zadania zaangażowało się kilka wydziałów Urzędu Miasta Łodzi – Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydział Edukacji, Wydział Sportu. Doceniono w ten sposób nasz wysiłek całego 2012 roku w realizacji priorytetu, jakim jest zdrowie najmłodszych mieszkańców naszego Miasta –

zdrowy styl życia, zdrowe odżywianie. Nie będę Państwu mówił o wszystkich tych działaniach, ale już chciałem powiedzieć o tym, że w roku 2013 ma być zmieniony priorytet. Będziemy kłaść nacisk na rozwój kultury fizycznej, na aktywność najmłodszych mieszkańców naszego Miasta i będzie realizowany pod hasłem Ruszaj po zdrowie. Chciałbym powiedzieć o tym, że również ilustracją tego celu strategicznego i tego celu operacyjnego zapewniania opieki, bezpieczeństwa dzieci i uczniów oraz dbałość o ich zdrowie fizyczne i psychiczne, jest plan powołania niezależnego łódzkiego ambasadora praw dziecka i ucznia, którego celem działalności będzie poprawa standardu przestrzegania praw dziecka i ucznia na terenie miasta Łodzi. W szczególności rozpatrywanie spraw indywidualnych i zbiorowych, inicjowanie rozwiązań systemowych, popularyzowanie praw, wolności oraz obowiązków dziecka i ucznia w środowisku lokalnym, w szczególności wśród uczniów, rodziców i nauczycieli. Trzeci cel strategiczny – Szkoły i placówki oświatowe otwarte na potrzeby rynku pracy i kształcenie ustawiczne podyktowane jest naszym stosunkiem do rozwoju szkolnictwa zawodowego. W pierwszym celu operacyjnym – Dostosowanie szkolnictwa do potrzeb rynku pracy w aglomeracji oraz jego promocja ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia zawodowego chciałem powiedzieć, że właśnie w tym roku, dzięki gigantycznej pracy, jaką wykonali dyrektorzy szkół zawodowych, wspierani przez swoich nauczycieli i przy ogromnym wsparciu Urzędu Miasta Łodzi, złożyliśmy 17 projektów unijnych dotyczących szkolnictwa zawodowego, wartych około 23 000 000 zł. Jeśli uda nam się otrzymać to dofinansowanie i dodam do tego kwoty, które skutecznie pozyskaliśmy w poprzednich latach, to mogę powiedzieć o tym, że wydarzyłaby się rzecz niebywała – razem to ponad 50 000 000 zł z Unii Europejskiej wyłącznie dla szkół zawodowych. Możemy być dumni, że dzięki temu nasze szkoły zawodowe będą wyposażane. Zmieniają się nie do poznania. Mając świadomość, że jest jeszcze wiele do zrobienia myślę, że właśnie w taki sposób powinniśmy realizować ten cel strategiczny. Czwarty cel strategiczny – Szkoły i placówki oświatowe funkcjonujące w dobrych warunkach i nowocześnie wyposażone. Ja wiem, że Państwo w diagnozie zauważyli, i zgadzam się z tym, że mamy w tej sprawie wiele do zrobienia. Mamy świadomość, że każde pieniądze przeznaczone przez Wysoką Radę na inwestycje w infrastrukturę, poprawę infrastruktury, rozwój bazy sportowej szkół, będą efektywnie wydane i są naszemu Miastu bardzo potrzebne. Ale chciałem zwrócić uwagę, że w tym roku będziemy remontować sale gimnastyczne w Szkole Podstawowej nr 114 i Szkole Podstawowej nr 160. Trwa już budowa boiska wielofunkcyjnego w Publicznym Gimnazjum nr 19 i przede wszystkim realizujemy z żelazną konsekwencją gruntowne modernizacje budynków oświatowych. Chciałbym przypomnieć, że razem, do tego momentu, o którym dyskutujemy, nasze remonty dotyczą aż 40 placówek oświatowych. To przypadkowa zbieżność, że wartość tych inwestycji wynosi dzisiaj 40 000 000 zł. Nasz plan jest taki, żeby do końca przyszłego roku w sumie przeznaczyć na ten cel 115 000 000 zł. Chciałem Państwu powiedzieć, że nie byłoby to możliwe, gdybyśmy musieli pokryć te środki wyłącznie z budżetu Miasta. Na szczęście otrzymaliśmy dofinansowanie z Unii Europejskiej, otrzymaliśmy dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i otrzymujemy i będziemy, tak sędzę, otrzymywać to dofinansowanie w przyszłości z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest kolejna rzecz, z której powinniśmy być wszyscy dumni. Ja jestem. Jestem przekonany, że Państwo również. To jest nasz wspólny sukces, o którym chciałem powiedzieć. Ale tak naprawdę ilustruje w jakim kierunku w naszym Mieście powinniśmy zmierzać – właśnie to powinniśmy wspólnie robić w następnych latach. Kolejny cel strategiczny, bardzo ważny, piąty - Szkoły i placówki oświatowe kreujące społeczeństwo informacyjne. XXI wiek to pewne zobowiązania. Poprawa dostępności technologii informatycznej w łódzkich szkołach i placówkach, podniesienie poziomu umiejętności informatycznych dyrektorów, nauczycieli, pracowników administracji oświatowej. Wiele w tej sprawie robimy dzięki mądrym projektom rządowym – jest

realizowany przecież pilotażowy program Cyfrowa szkoła, który mam ogromną nadzieję, będzie rozwijał się dalej. Wiele też robimy dzięki dofinansowaniu z Unii Europejskiej. Na szczęście umiemy po nie sięgać i umiemy je wykorzystywać. Chwaliliśmy się ostatnio – mówię o Mieście, naszym samorządzie – uruchomieniem łódzkiej platformy edukacyjnej. Wiecie Państwo wszystko na temat szerokopasmowego Internetu, 70 km światłowodu, niezwykle projektach, które realizowane są w naszych łódzkich szkołach. Myślę, że to jest dobry początek. Mam świadomość, że właśnie tak powinniśmy rozwijać nasze placówki oświatowe w przyszłości. Kolejny cel strategiczny – Szkoły i placówki oświatowe efektywnie zarządzane. To wymaga od nas niezwykle trudu i zaangażowania. Pewnej dyscypliny. Zgodnie z wyznaczonymi celami operacyjnymi, będziemy standaryzować zatrudnienie pracowników pedagogicznych oraz niepedagogicznych w szkołach i placówkach. Powołamy w najbliższym czasie Radę Konsultacyjną ds. Oświaty przy Prezydencie Miasta Łodzi. Ten projekt jest w trakcie realizacji. Będziemy wdrażać jednolity, spójny system informatyczny, usprawniający zarządzanie oświatą. Już wdrożyliśmy elektroniczny system organizacji planowania budżetu, doganiając w ten sposób rozwiązania w innych dużych miastach, z którymi lubimy się porównywać, jak na przykład Wrocław. Wszystkie te działania ilustrują, w jakim kierunku zmierzamy, w jakim kierunku powinniśmy zmierzać. Mam nadzieję, że uchwalenie przez Państwa dzisiejszego dokumentu upewni nas, że właśnie tak powinna wyglądać łódzka oświata”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ja powiem, że bardzo miło się słuchało Pana Prezydenta. Ja słuchałam z wielkim zainteresowaniem i gdybym tylko słuchała, a nie widziała tego, co w oświacie łódzkiej się dzieje, to byłabym pod wielkim wrażeniem. Ale niestety wiem co dzieje się w łódzkiej oświacie i nie są to tylko i wyłącznie same superlatywy, które nam Pan teraz przedstawił. Pan Prezydent mówił o standaryzacji zatrudnienia pracowników, natomiast mam przed sobą pismo Związku Nauczycielstwa Polskiego, który uważa, że w tej postaci, jaka obecnie występuje, to działanie oszczędnościowe i nie do końca gwarantuje wdrożenie realnych potrzeb w zakresie zatrudnienia, zwłaszcza pracowników niepedagogicznych. Chciałabym, żeby Pan Prezydent odniósł się do tych zarzutów”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Chciałbym prosić, żeby mimo wszystko pozwolili Państwo jeszcze w ramach prezentacji wyjaśnić Państwu poprawki, to co się działo między jedną sesją, a drugą. Bo chciałbym, żeby zostało to potraktowane jako ciąg dalszy naszej prezentacji. Pan Michał Nowak zastępca dyrektora nie zabierze Państwu wiele czasu, a być może wiele pytań dzięki temu nie będzie musiało paść. Ale korzystając z okazji, mogę odpowiedzieć jedno – jestem w stałym kontakcie ze wszystkimi związkami zawodowymi, w tym również z największymi. Mam na myśli NSZZ „Solidarność” i Związek Nauczycielstwa Polskiego i chciałem Panią radną uspokoić. My razem będziemy pracować nad tymi rozwiązaniami. To jest taki kierunek, w którym zamierzamy zmierzać. Szanując decyzje związków zawodowych wspólnie będziemy tę standaryzację planować. Nie będziemy związków, traktując ich jako partnerów, zaskakiwać różnymi rozwiązaniami”.

Uzupełnienia projektu uchwały dokonał **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Pozwolę sobie w sposób syntetyczny przedstawić propozycje autopoprawek, które do projektu zostały zgłoszone w trakcie prac nad dokumentem.

W trakcie prac nad dokumentem, zarówno podczas sesji 4 lutego, jak i podczas prac Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, zostały przedstawione przez radnych postulaty, które z uwagi na ich zasadność i niebagatelne znaczenie dla projektowanego dokumentu, znalazły odzwierciedlenie w treści dokumentu. Po pierwsze Pani radna Niewiadomska-Cudak zgłosiła postulat dotyczący wyartykułowania w sposób dobitny potrzebę zaangażowania rodziców w pracę szkoły w aspekcie działań statutowych, czy też znajdujących oparcie bezpośrednio w ustawie o systemie oświaty. Ale także działań o charakterze nieformalnym, które mają w efekcie wpłynąć na uświadomienie rodzicom potrzeby zaangażowania się w funkcjonowanie szkół po to, aby wspomóc funkcję opiekuńczą, wychowawczą i edukacyjną. Ten postulat jest jak najbardziej zasadny i został odzwierciedlony w treści dokumentu w 2 celu strategicznym – Szkoły i placówki oświatowe o wysokim poziomie kształcenia, opieki i wychowania, w 2 celu operacyjnym – Zapewnienie opieki, bezpieczeństwa dzieci i uczniów oraz dbałość o ich zdrowie fizyczne i psychiczne i w programie Uczniowie bezpieczni, zdrowi i aktywni. Myślę, że istnieje potrzeba wypracowania modelu. Oczywiście nie może mieć to charakteru normatywnego, nie można narzucać w tym zakresie pewnych rozwiązań placówkom. Można rekomendować, ale w poczuciu odpowiedzialności za stałe podnoszenie jakości pracy opiekuńczo-wychowawczej, placówki wypracowany model wdrożą, tak aby twórczo zaangażować rodziców w tego typu działania. Jest to jak najbardziej przejaw działań proobywatelskich czy wzmacniania świadomości nie tylko rodziców, ale twórczego wykorzystania ich potencjału przez dyrektorów szkół. To zyskało akceptację, dlatego znalazło odzwierciedlenie w treści dokumentu. Drugi element, który został uwzględniony w przedstawionym projekcie Polityki, dotyczy rozwoju edukacji regionalnej. Tego typu postulat padł z ust Pani radnej Niziołek-Janiak i jest jak najbardziej zasadny. Przesłanki, które wskazują na potrzebę zmian redakcyjnych w tym zakresie w celu wytworzenia świadomości lokalnej uczniów, potrzeby wzmożenia identyfikacji z miastem, wskazanie na więzi historyczne, kulturalne. Tego typu regulacja powinna znaleźć się w dokumencie programowym. Od razu zastrzegam, że ten dokument wykorzystuje pewien aparat pojęciowy i sformułowania o charakterze generalnym, ogólnym, ponieważ siłą rzeczy dokument programowy nie może zmierzać w kierunku zbytnej kazuistyki. To jest dokument żywy, który ewoluuje uwzględniając parametry społeczno-ekonomiczne, rozwiązania ustrojowe, stąd takie a nie inne sformułowania, które dają podstawę do ewentualnej zmiany czy rozwijania niektórych treści. W ramach kolejnej autopoprawy uwzględniono zasadny argument dotyczący zmiany w części diagnozy Polityki oświatowej. Radna Gumińska wprowadziła tego typu propozycje. Kwestia pewnych nowych wskaźników demograficznych została uwzględniona również w treści tego dokumentu. Następnie zmieniono również tabelę dotyczącą liczby dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym, w kontekście wejścia w roku szkolnym 2014/2015 obowiązku szkolnego dla sześciolatków. Tu uwagi dotyczące treści zostały uwzględnione. Kolejna zmiana, która stanowiła efekt prac w ramach Komisji Edukacji, dotyczy przeformułowania treści działania w ramach celu operacyjnego – Zapewnianie opieki, bezpieczeństwa dzieci i uczniów oraz dbałość o ich zdrowie fizyczne i psychiczne, poprzez następujący projekt regulacji jednego z działań: Wspieranie i wdrażanie programów promujących samorządność uczniowską, rozwój kompetencji i aktywności społecznej wśród młodzieży, aktywni obywatele, w tym rozwijanie edukacji prawnej, we współpracy z innymi instytucjami. Mając świadomość potrzeby rozwijania świadomości prawnej wśród uczniów, jak najbardziej należy kontynuować dotychczasowe działania, chociażby we współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych, ponieważ we współpracy z tą instytucją i Ministerstwem Sprawiedliwości był realizowany program edukacji prawnej w szkołach ponadgimnazjalnych. Myślę, że zaowocował zmianą spojrzenia na system prawny, na wskazania instrumentów, które pozwolą wykorzystać narzędzia obrony swych praw chociaż przez uczniów i tego typu

działania są jak najbardziej wskazane. Stąd ich bezpośredni zapis w projekcie polityki oświatowej. Przeformułowaniu uległy również zagadnienia w części diagnostycznej, dotyczące opisu działań prowadzonych w ramach doradztwa zawodowego i jest to bardzo szeroki zakres zmiany, który w pewien sposób stanowi aktualizację tego dokumentu czy odniesienia do stanu faktycznego i myślę, że to też zostało w sposób prawidłowy odzwierciedlone. To są najważniejsze elementy, które zostały uwzględnione. Nie możemy zapominać o tym, że w dalszym ciągu istotna pozostaje kwestia opracowania standardów i algorytmów, typujących szkoły i placówki do restrukturyzacji. Tego typu elementy nie zostały uwzględnione wprawdzie w treści dokumentu, ale sam fakt przyjęcia Polityki, będzie stanowił wystarczający asumpt do tego, by stosowne wskaźniki opracować i wdrożyć. W autopoprawce nr 4, w kontekście uwag zgłoszonych podczas Komisji Edukacji, przeformułowaniu uległa treść 3 celu strategicznego – Szkoły i placówki oświatowe otwarte na potrzeby rynku pracy i kształcenie ustawiczne. Cel operacyjny pierwszy, wyszczególniony w ramach tego strategicznego, otrzymuje następujące brzmienie: „Dostosowanie szkolnictwa do potrzeb rynku pracy oraz jego promocja ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia zawodowego”. Efektem przyjęcia tej propozycji, jest konsekwentna zmiana treści tego tytułu celu operacyjnego w dalszej treści dokumentu. Jeżeli chodzi o kolejną propozycję zmiany stanowiącej efekt prac w Komisji Edukacji to dopisanie w diagnozie stanu łódzkiej edukacji, stanowiącej załącznik nr 1 do tego dokumentu w obszarze 6, łącznej puli środków przeznaczonych na nakłady inwestycyjne związane z termomodernizacją budynków łódzkich szkół i placówek oświatowych i wskazanie, że w latach 2011-2014 łącznie tego typu nakłady wyniosą około 115 000 000 zł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ Pan dyrektor wspominał o mojej propozycji z rodzicami, ja zauważyłam, że w autopoprawce nr 2 znalazł się ten punkt, tylko chciałabym to uściślić, ponieważ to wdrożenie modelu nowoczesnej współpracy z rodzicami i pracy na rzecz rodzin, jest bardzo pojemnym pojęciem. Co Państwo pod nim rozumiecie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Tego typu sformułowanie ma dotyczyć tego, że współczesna edukacja niesie pewne nowe wyzwania. W związku z tym istnieje potrzeba opracowania takich rozwiązań, które odpowiadałyby wyzwaniom czasu, czyli chociażby w kontekście orientacji zawodowej. Warto nawet prosić rodziców o to, żeby prezentowali swoje zawody w ten sposób, żeby od najmłodszych lat w jakiś sposób kształtować ich świadomość zawodową”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Nie rozumiem tego. Żeby opisywali rodzice swoje zawody? W tej chwili rodzic, który idzie do szkoły, również jest pytany, jaki zawód uprawia. To nie jest nowoczesna współpraca. To jest coś, co istnieje w naszych szkołach”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Myślę, że mimo wszystko warto położyć nacisk na tego typu prace i działania. Tak jak powiedziałem, zapisy są na tyle ogólnie sformułowane żeby odpowiadać zapotrzebowaniu chwili, a kwestia nazewnictwa, czy nowoczesnej terminologii ma niejako uwzględniać tego typu elementy, jak chociażby rozwój cywilizacyjny. Dlatego zastosowano tego typu sformułowanie w dokumencie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „No tak, ale jak piszemy coś w dokumencie, to po to mamy sesję i zadajemy pytania, aby uściślić co Państwo pod tym

rozumiecie. Tak jak powiedziałam, to jest bardzo pojemne pojęcie – nowoczesna współpraca. I tak jak Pan powiedział, że będą rodzice mówili o swoich zawodach - już mówią i na każdym pierwszym zebraniu rodzic podaje, jaki zawód uprawia. To nie jest nowoczesna współpraca. Mnie się zupełnie z czymś innym kojarzy nowoczesna współpraca i chcę wiedzieć z czym się akurat kojarzyło to autorom tego zapisu?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak dodał m.in.: „A zważywszy, że żyjemy już w czasach ponowoczesnych, to rzeczywiście terminologia ma duże znaczenie. Co to znaczy nowocześni rodzice?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „W ramach tej nowoczesnej współpracy z rodzicami można zastanowić się nad tworzeniem pewnej bazy dobrych praktyk”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Co znaczy dobrych praktyk? I znowu ogólnikowo mówimy”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Siłą rzeczy dlatego, że ten dokument ma charakter ogólny, trudno w ten sposób kazuistycznie wskazywać formę realizacji tego działania. Nowoczesną współpracę z rodzicami należy czytać jako współpracę odpowiadającą potrzebom chwili, czyli wykorzystującą nie tylko nowoczesne metody komunikowania, ale także stanowiącą odpowiedź chociażby na zapotrzebowanie zawodowe zgłoszone przez uczniów, tak żeby rodzice mogli orientować zawodowo swoje dzieci”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Nie zadowala mnie ta wypowiedź, bo Pan dyrektor sam powiedział, że jest to dokument bardzo ogólnikowy i ja się w 100% ze stwierdzeniem Pana dyrektora zgadzam – rzeczywiście jest to dokument bardzo ogólnikowy. Ale myślałam, że chociaż jak będę pytała, to przynajmniej uzyskam taką szczegółową odpowiedź”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Szczegółowa odpowiedź będzie mogła być udzielona w sytuacji, kiedy ten model zostanie opracowany”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Tak, ale jak piszemy coś, to już musimy sobie coś zakładać Panie dyrektorze. Papier wszystko przyjmie. Możemy tutaj wszystko napisać w tej Polityce rozwoju. Ale my piszemy i musimy mieć jakiś plan działania. Ja nie sądzę, żeby Państwo po prostu napisali i teraz dopiero przystąpić do działania”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Ten dokument w założeniu, czyli model nowoczesnej współpracy z rodzicami, zostanie opracowany we współpracy z organizacjami pozarządowymi, czyli ze wszystkimi podmiotami, które mogą wnieść twórczy wkład w jego treść. I w gruncie rzeczy chodzi o to, żeby od jak najwcześniejszego etapu edukacji rodzice mieli instrumenty, które będą mogły być wykorzystane przez placówki. Trudno mi w tym momencie przesądzać, jakie to formy przybierze”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Powieм szczerze, że trochę mnie Pan rozczarował, bo uważałam, że jak ten punkt się znajdzie, to w takim razie

macie Państwo jakiś plan działania. Bo można napisać wszystko w tej Polityce, ale już trzeba mieć opracowany dany plan działania. W takim razie już nie będę Pana męczyła, bo uważam, że brnie Pan coraz głębiej w niewłaściwą stronę, dlatego zapytam się o autopoprawkę dotyczącą szkolnictwa zawodowego. Rozumiem, że chodziło nie tylko o sugestie Państwa radnych, ale wiadomo, że trzeba szkolnictwo zawodowe dostosować do nowych przepisów prawa, do nowej ustawy i to już się zadziało w 2012 roku. Ale Państwu tu pisać o ustawicznym kształceniu. Chciałabym się zapytać, bo jeżeli Państwo używacie sformułowania ustawiczne kształcenie, to co Wydział rozumie pod tym pojęciem ustawiczne kształcenie? Bo to również jest bardzo istotne, jeżeli chodzi o dostosowanie szkolnictwa do potrzeb rynku pracy”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Pod pojęciem kształcenia ustawicznego należy rozumieć kształcenie przez całe życie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli rozumiem, że zmieniamy troszeczkę tryb tego kształcenia ustawicznego, bo ono w Polsce zupełnie inaczej wyglądało, niż w innych krajach? Bo tam właśnie ustawiczne kształcenie rozumie się kształcenie przez całe życie i my będziemy nad tym pracowali, żeby tak to wyglądało obecnie, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Owszem. W założeniu mamy utworzyć Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i w tej jednostce prowadzić kształcenie ustawiczne”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Proszę mi powiedzieć, bo teraz zmienia siedzibę Centrum Kształcenia Ustawicznego z ul. Różyckiego. Ostatnio Pan dyrektor Kowalski spotkał mnie na korytarzu i opowiadał, jaki dramat przeżył, kiedy zobaczył nowe pomieszczenia, w których mają się uczyć uczniowie i mówił, że teraz nauczyciele będą musieli 100 m przechodzić z pokoju nauczycielskiego do nowych pomieszczeń. W Wydział okazuje się, że nie ma pieniędzy, aby zmodernizować te nowe pomieszczenia. Państwo już chyba planują przyszłość tego Centrum Kształcenia Ustawicznego. Co się w takim razie z tą placówką stanie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Jesteśmy po rozmowach z dyrektorem Centrum Kształcenia Ustawicznego. Ponieważ jesteśmy w trakcie realizacji części tej Polityki, pozyskujemy środki i w lipcu mamy dostać odpowiedź zwrotną, czy pozyskamy duże środki z Unii Europejskiej. Dlatego zaproponowaliśmy Panu dyrektorowi, aby w tym roku szkolnym pracował w siedzibie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19. Pan dyrektor na to przystał”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ale cała administracja ma być w drugim budynku”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Ale przez administrację nie rozumiemy pokoju nauczycielskiego, czyli tych, którzy bezpośrednio pracują z młodzieżą. Pan dyrektor pracuje w systemie popołudniowym. Pani dyrektor Łęcka wydzieli salę tylko dla Pana dyrektora. Pan dyrektor powiedział, że potrzebuje sześć sal lekcyjnych i salę komputerową od poniedziałku do czwartku, bo w takim systemie Pan dyrektor pracuje i dziesięć sal co dwa tygodnie w weekend dla kształcenia w systemie zaocznym”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani powiedziała o tych środkach finansowych. Państwo zamierzacie je pozyskać, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Projekt został złożony i czekamy na odpowiedź”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A co się stanie, jeżeli odpowiedź będzie negatywna?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Wówczas uruchomimy te środki, które są w posiadaniu Wydziału. Tylko gdybyśmy skumulowali środki finansowe, które mamy w posiadaniu plus środki pozyskane...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ile jest środków obecnie posiadanych na dostosowanie tych pomieszczeń?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Rozważaliśmy tam kwotę około 500 000 zł, bo tyle wymagałoby przystosowanie tych pomieszczeń. Natomiast w momencie, kiedy pozyskamy i zsumujemy te środki, to wówczas naprawdę będzie to coś bardzo dobrego. Natomiast kształcenie dla uczniów Pana dyrektora i dla całego CKU w żaden sposób się nie pogorszy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem w takim razie, że Państwo macie zabezpieczone w swoim budżecie 500 000 zł na modernizację tych pomieszczeń, która ma się odbyć w tym roku czy w przyszłym?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Sukcesywnie będziemy przeprowadzać remont, aby od 1 września 2014 roku Pan dyrektor przeniósł się z budynku głównego do swojej siedziby”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli w tym roku będzie jeszcze taka prowizorka, jak rozumiem”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „To nie będzie prowizorka, bo przecież to jest funkcjonująca szkoła w bardzo dobrych warunkach i Pan dyrektor będzie funkcjonował od 15.30, więc warunki tam są świetne, bo to jest szkoła dobrze wyposażona”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Myślę, że będę te informacje pozyskiwać od Państwa. Chciałabym się jeszcze zapytać, bo podczas konsultacji również wносиłam taką propozycję dotyczącą działań w zakresie wyrównywania szans ze względu na płeć, ponieważ mamy dyrektywę unijną jeżeli chodzi o równe traktowanie i wyrównywanie szans ze względu na płeć. I to nie znalazło się w Polityce rozwoju edukacji, a myślę, że ten punkt jest bardzo ważny, na co zwracało uwagę również Ministerstwo Edukacji”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Edukacji, p. Hanna Markiewicz-Belke** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o problem poruszony przez Panią radną, to jest on teraz szczególnie traktowany przez Wydział Edukacji. Jak Państwo zapewne wiecie, 2 miesiące

temu powstała Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Nowoczesnej Edukacji, powołana przy Wydziale Edukacji. Priorytetem spotkań KDO jest między innymi wdrażanie programów, związanych z równym traktowaniem płci. Nie dalej jak dzisiaj radno odbyło się drugie spotkanie KDO. Określiśmy taki wstępny harmonogram tematów, które chcielibyśmy omówić, a w konsekwencji wdrażać do szkół”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A dlaczego to się nie znalazło w Polityce?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Edukacji, p. Hanna Markiewicz-Belke** mówiąc m.in.: „Nie znalazło się opisane KDO, natomiast jest bardzo mocno w wielu punktach podkreślona współpraca z organizacjami pozarządowymi. A KDO to nic innego, jak Komisja Dialogu Obywatelskiego powoływana właśnie przez organizacje pozarządowe”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ale to jest znowu bardzo ogólnikowy zapis. Natomiast zgodzi się Pani ze mną, że trzeba było jednak wprowadzić taki element w tej Polityce, bo to ma jednak być na lata 2020+, więc wypadało jednak o tym pomyśleć”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Edukacji, p. Hanna Markiewicz-Belke** mówiąc m.in.: „Przewidując taką sytuację, że programy współpracy z organizacjami pozarządowymi tworzone są co roku, bo taki obowiązek nakłada na nas ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zapisaliśmy to w sposób ogólny, ponieważ nie wiedzieliśmy, w chwili kiedy tworzyliśmy Politykę, jakie będą zapisy tego programu. Polityka weszła w konsultacje w grudniu, program przyjęty był w lutym. W związku z tym nie wiedząc, czy na pewno będzie możliwość tworzenia KDO, woleliśmy pokazać obszary, w których będziemy odwoływać się do organizacji pozarządowych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ale można to było dopisać już w autopoprawce. Mamy cztery”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Edukacji, p. Hanna Markiewicz-Belke** mówiąc m.in.: „Tak, ale to KDO powstało 8 czy 7 kwietnia. Zadaniem dokumentu, który Państwu przedstawiamy, jest otworenie drzwi, pokazanie obszarów, w których chcemy wprowadzać zmiany i pokazanie partnerów, z którymi chcemy pracować. Natomiast forma tej współpracy – czy to będzie KDO, czy jakakolwiek inna formuła, to jest sprawa drugorzędna. Będzie wynikała ze zmieniających się przepisów. Natomiast to, że chcemy prowadzić wspólną pracę z różnymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi, jest niewątpliwie wartością tego dokumentu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mogło się to znaleźć w autopoprawce, bo już tyle tych autopoprawek Państwo wprowadziliście, to jeszcze jedna by się właśnie przydała. Ostatnie pytanie dotyczące współpracy ze szkolnictwem wyższym. Ja mówiłam także o tym Pani dyrektor Jachimczak na jednej z Komisji Edukacji. Mówiliśmy tam o badaniu jakości kształcenia, poprzez współpracę z uczelniami wyższymi, a zwłaszcza o przygotowaniu na młodych nauczycieli. Nie chodzi tutaj tylko i wyłącznie o przygotowanie merytoryczne, bo od wielu dyrektorów Państwo i ja słyszeliśmy, że chodzi tutaj również o problemy wychowawcze, z którymi młodzi ludzie sobie nie radzą i także nic na ten temat nie znalazłam w Polityce rozwoju edukacji”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Nie są może enumeratywnie wymienione uczelnie wyższe, natomiast znajdują się one wszędzie tam, gdzie mówimy o podnoszeniu jakości”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Chodzi mi o przygotowanie młodych ludzi do zawodu nauczyciela, bo zgodzi się Pani ze mną, że istnieje rozdźwięk i problem tego młodego człowieka, który idzie uczyć w szkole. Mówiliśmy o tym, że jest za mało godzin praktyk i pojawiają się ogromne problemy chociażby z umiejętnością przełożenia tej wiedzy”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Chcę zwrócić uwagę tylko, że Wydział w tej chwili jest w trakcie realizacji wspólnego projektu z Uniwersytetem Łódzkim. Projekt ten nazywa się Bezpieczna i przyjazna szkoła i odnosi się właśnie do kształcenia pedagogów, przygotowywania studentów do późniejszego wykonywania zawodu pedagoga szkolnego w oparciu o praktyki szkolne. Także ci studenci objęci programem, oni przez cały cykl swoich studiów licencjackich, przez pierwsze 3 lata, $\frac{3}{4}$ swoich zajęć realizują na terenie szkół, pracując u boku nauczycieli. Więc my staramy się takie projekty realizować i wspierać. Włączać się w nie również”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ilu studentów objętych jest tym projektem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „W tej chwili tam są teraz chyba 2 grupy po 30 studentów, czyli 60. Na taką grupę studentów Uniwersytet Łódzki pozyskał środki. Tak wygląda ten projekt. To jest projekt unijny. My jesteśmy dołączeni. Ale mamy także inne propozycje. Ponieważ może nie możemy nadążyć nad wszystkimi potrzebami, natomiast mamy formułę otwartą dla studentów, ale także dla młodych nauczycieli z krótkim stażem pedagogicznym i to jest realizowane na bazie szkół specjalnych, gdzie pedagogzy specjaliści, na otwartych warsztatach opowiadają nauczycielom z innych szkół, w jaki sposób pracować z dzieckiem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, jak opiekować się nim, prowadzić nauczanie i w jaki sposób budować poczucie bezpieczeństwa tych dzieci w szkole”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Panie Wiceprezydencie, mam pytanie do Pana. Ponieważ chciałabym skorzystać z tego, że dzisiaj debatujemy i będziemy przyjmować strategię, chciałam się zwrócić z taką, poniekąd, prośbą. Ponieważ zakładamy w celu strategicznym 5, że za jakiś czas szkoły będą miały pełen dostęp do sieci informatycznych, będzie realizowany projekt światłowodów. Chciałabym się odnieść do dnia dzisiejszego. Proszę mi powiedzieć, czy istnieje szansa, aby Miasto już dzisiaj w jakiś sposób wsparło szkoły i te szkoły, które mają sale informatyczne wyposażone w komputery? W związku z tym, że zmieniły się przepisy i z przepisów wynika, że jeden komputer = jedno dziecko, a to powoduje, że co niektóre szkoły muszą szukać na gwałt środków i komputerów, żeby na następny rok szkolny nie tworzyć więcej grup, ponieważ brakuje im komputerów, tak żeby zajęcia komputerowe trwały cały dzień. Czy nie istnieje szansa, aby te szkoły, które do Państwa się zwrócą dostały jakieś pieniądze na zakup komputerów? Bo dzisiaj chodzą i żebrzą po instytucjach, po osobach prywatnych, żeby te kilka komputerów dokupić. Mając na uwadze dzisiejszą strategię i nasze cele i założenia już dziś powinniśmy zwrócić uwagę na to, żeby te bieżące potrzeby szkołom zapewnić. Czy w tej kwestii Państwo coś myślicie i robicie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Dotknęła Pani bardzo ważnego zagadnienia. Mamy świadomość tych wymogów, które musimy spełnić. Dokonaliśmy już nawet dokładnej analizy i wiemy ile potrzebujemy środków, żeby spełnić ten warunek. Szukamy tych środków. Będziemy Panią radną informować, co jest możliwe, co można zrobić. Dotyka Pani rzeczywiście sprawy niezwykle ważnej. Mamy świadomość tego kłopotu. Chcemy sprawić, żeby było więcej komputerów. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że też nie do końca może i musi tak być, że w pracowniach informatycznych ma być tyle komputerów ile dzieci, bo też sprawdziliśmy, że nie we wszystkich pracowniach zmieści się tyle komputerów ile jest dzieci. Więc czasami problem trzeba rozwiązać dodatkowymi godzinami dla nauczyciela, a nie przy pomocy zwiększenia tej ilości komputerów. Ale dziękuję za tę uwagę. Musimy ten problem rozwiązać w najbliższym czasie”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Panie Wiceprezydencie, bardzo dziękuję za tę deklarację, bo byłam świadkiem tego, że szkoły na spotkaniach proszą, bo brakuje im po 5, 6 komputerów, żeby dopełnić te potrzeby szkoły. A to jest ważne, bo od następnego roku, od września, uczniowie nie będą mieli na czym pracować i doprowadzi to do tego, że będziemy mieć trzyczmianowe grupy. Dziękuję i myślę, że ta deklaracja zostanie spełniona”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „W jaki sposób Państwo zamierzacie realizować Politykę, kiedy na przykład na kompleksowe wsparcie rozwoju dzieci i młodzieży pieniądze kończą się już za dwa i pół roku_ Czy to znaczy, że w ciągu dwóch lat wszystkie łódzkie dzieci otrzymają wystarczającą pomoc ze strony szkół? Czy też Państwo zakładacie, że te dzieci, które za dwa i pół roku rozpoczną naukę, nie będą takiej pomocy w ogóle wymagały? Czy to znaczy również, że do 2018 roku szkoły i placówki edukacyjne staną się bezpieczne? Bo na ten cel pieniądze zapisaliście tylko do 2018 roku, a jak wiemy Polityka edukacji ma w tytule 2020+. Mam pytanie odnośnie infrastruktury sportowej. Według zapisów rozumiem, że Państwo całą infrastrukturę sportową wybudujecie w tym roku, bo od 2014 roku nie ma na to środków. Czy system motywujący do efektywnej pracy będzie działał tylko przez lata 2014-2015? Ponieważ tylko na ten okres są zapisane pieniądze. Czy potem Państwo zakładacie, że praca będzie nieefektywna, czy też nie będzie konieczności motywowania?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Tego typu sformułowania mają związek z tym, że w poczuciu odpowiedzialności za treść tego dokumentu i wskazanie, że jest on oparty na wiarygodnych i rzetelnych danych finansowych, w sposób odpowiedzialny można było tylko zapisać w tym momencie akurat taką perspektywę finansowania określonych działań, zakładając że w pełnym okresie realizacji tego dokumentu, znajdą się dodatkowe środki na ten cel, chociażby przy wykorzystaniu funduszy zewnętrznych. Takie były założenia. Trudno było zapisywać, mówiąc kolokwialnie, gruszki na wierzbie, i wskazywać źródła finansowania w sytuacji, kiedy one w tym momencie nie są możliwe do wskazania”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie dyrektorze a może należało nie wpisywać tych dat, ponieważ ten dokument, mając te daty, staje się po prostu dokumentem śmiesznym i dla mnie świadczy on o braku odpowiedzialności, a nie dużej odpowiedzialności”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Ile w ramach tzw. restrukturyzacji w dalszej perspektywie zamierzacie zlikwidować bądź skomercjalizować szkół?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Na to pytanie będzie można odpowiedzieć w sytuacji, kiedy zostaną wypracowane określone mechanizmy czy schematy, algorytmy typowania szkół do likwidacji. Nie ulega wątpliwości, że Miasto funkcjonuje w określonym otoczeniu finansowym czy ekonomicznym. Podstawowym kryterium, które jest brane pod uwagę, jest niż demograficzny. Przed nieubłaganymi konsekwencjami niżu stoimy i dlatego mimo wszystko trzeba będzie postawić sobie pytanie, na jakiej podstawie i kiedy przeprowadzić kolejną restrukturyzację sieci w tym zakresie. Ponieważ na pewno, wcześniej czy później, przed tego typu wyzwaniem, staniemy”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „A nie uważa Pan, że celem powinno być poprawienie jakości kształcenia i w związku z tym dążenie do mniejszej liczby uczniów w klasie, aby ta jakość kształcenia była coraz lepsza?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Jest to jak najbardziej zasadne, natomiast tak jak powiedziałem, niektóre działania są możliwe do podjęcia tylko w sytuacji, kiedy są na ten cel środki i kiedy określone parametry są spełnione w zakresie liczebności uczniów w szkole”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Czyli jednak środki finansowe decydują o wszystkim”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Tak na dobrą sprawę niż demograficzny, który pociąga za sobą między innymi to, że środki z budżetu Państwa są przekazywane w coraz niższej wysokości, z uwagi na postępujący niż demograficzny”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Ale jaki sens ma taka strategia, w której założenia są z góry nieprzewidywalne i nieokreślone w tak zasadniczej sprawie, jaką jest zapewnienie uczniom bezpieczeństwa i bazy szkolnej?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Myślę, że ten cel jest realizowany. W każdym razie pozytywnym efektem restrukturyzacji jest niewątpliwie również podniesienie jakości kształcenia”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Tu się z Panem nie zgodzę”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Nieubłagane są wskaźniki dotyczące średniej liczebności uczniów w oddziałach”.

Odpowiedź uzupełniła kierownik **Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydziału Edukacji, p. Elżbieta Kukuła** mówiąc m.in.: „Odnosząc się do pytania średniej liczebności uczniów, z całą odpowiedzialnością mogę stwierdzić, na podstawie analiz z ostatnich 5 lat, że średnia liczebność w oddziałach, na każdym poziomie kształcenia, spada. Jeśli chodzi o szkoły podstawowe jest to średnio 23. W szkołach gimnazjalnych ta średnia wynosi w granicach 26 uczniów, w liceach ogólnokształcących to jest około 28, ale już w szkołach zawodowych ta średnia wynosi w granicach 24. A więc porównując wcześniejsze liczebności uczniów, z roku na rok ta liczebność średnia oddziałów jest coraz niższa, a więc zmierzamy

w tym kierunku, aby ta jakość edukacji wiązała się również z mniejszą liczbą uczniów w oddziałach”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „To znaczy ta średnia to jest ile uczniów w klasie?”.

Odpowiedź uzupełniła kierownik **Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydziału Edukacji, p. Elżbieta Kukuła** mówiąc m.in.: „W szkołach podstawowych ta średnia waha się na poziomie 23,12, więc myślę, że taka średnia, czyli 23 uczniów w klasie, to jest absolutnie taka liczba dzieci, która pozwala dostosowywać i indywidualizować prace. Na poszczególnych, wyższych poziomach edukacji, też z roku na rok ta średnia liczba jest mniejsza, a nie większa”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Ale ta średnia to pewnie jest w tych szkołach, które są przeznaczone do likwidacji bądź do łączenia, a po łączeniu jaka jest średnia w klasie?”.

Odpowiedź uzupełniła kierownik **Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydziału Edukacji, p. Elżbieta Kukuła** mówiąc m.in.: „Odnoszę się kompleksowo. Te liczby, które w tej chwili podaję, odnoszą się do średniej w Łodzi we wszystkich placówkach”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Ja mówię o konkretnych sytuacjach. Jaka jest liczebność uczniów po przeniesieniu szkoły i łączeniu?”.

Odpowiedź uzupełniła kierownik **Oddziału Organizacji Szkół Publicznych Wydziału Edukacji, p. Elżbieta Kukuła** mówiąc m.in.: „Wręcz nawet w celu integracji dwóch łączonych ze sobą, restrukturyzowanych placówek, aby uczniowie czuli się nadal jednym zespołem i pracowali ze swoim wychowawcą, te liczebności w oddziałach przenoszonych są nawet jeszcze mniejsze niż te średnie, które przed chwilą wymieniałam”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jak my możemy odpowiedzialnie podnieść rękę „za” lub „przeciw” temu projektowi, kiedy Państwo nie potraficie nam powiedzieć, jakie są kryteria doboru tych szkół, ile ich będzie w przyszłości do likwidacji. Tak naprawdę nie uzyskujemy tych informacji. Kryteria dopiero będą opracowane, będzie to w przyszłości zrobione. W jaki sposób możemy dzisiaj odpowiedzialnie głosować za tym projektem?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „W tym momencie nie jesteśmy w stanie wskazać ile i kiedy. Kryteria są wskazane hasłowo: zły stan techniczny, konieczność przeznaczenia znacznych środków finansowych na niezbędne remonty przekraczające częstokroć wartość obiektu i w efekcie konieczność zapewnienia podstawowych standardów bezpieczeństwa, które w niektórych przypadkach nie są zapewniane”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czyli sprowadzamy to do kryterium pieniądza, natomiast dalej nie mamy informacji, ile, w jakim czasie”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „Dodatkowe kryteria, czyli tzw. kryteria miękkie, zostaną opracowane i też będą miały wpływ na podjęcie ostatecznej decyzji kiedy i kto zostanie w tej procedurze restrukturyzacyjnej poddany, czyli która placówka”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A chociaż ile?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Michał Nowak** mówiąc m.in.: „W tym momencie trudno mówić ile. Jest wskazany wskaźnik w projekcie Polityki oświatowej i z racji tego, działania będą musiały zmierzać w tym kierunku, aby ten wskaźnik docelowy osiągnąć”.

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej głos zabrała **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** mówiąc m.in.: „Sojusz Lewicy Demokratycznej niejednokrotnie podkreślał, że dokument ten zawiera propozycje, na które nie ma pokrycia finansowego w budżecie Miasta. Zresztą dziś, podczas procedowania tego dokumentu, niejednokrotnie słyszeliśmy o tym, że brak jest środków finansowych na wiele celów operacyjnych, które w tym dokumencie się pojawiły. Zwracaliśmy uwagę na to, że niedofinansowana szkoła nie jest w stanie efektywnie realizować powierzonych zadań. Mówiliśmy o tym, że brak jest dostosowania placówek edukacyjnych i ich zaplecza techniczno-dydaktycznego. Mówiliśmy także o niedofinansowaniu i braku modernizacji bibliotek szkolnych. Również wskazywaliśmy przy prezentacji oceny sanitarno-technicznej łódzkich placówek, że wiele placówek pojawia się niejednokrotnie w tej ocenie stanu sanitarno-technicznego. Zresztą Pan Prezydent skrupulatnie notował sobie, które to są placówki. Podkreślaliśmy, że od lat w tych placówkach nie ma żadnego remontu. Brak również środków finansowych na cele operacyjne 4.1. Bardzo istotny i ważny cel, który mówi o sukcesywnym niwelowaniu barier architektonicznych w łódzkich szkołach. Brak środków na wykwalifikowaną kadrę, wspierającą rozwój ucznia i jego indywidualne potrzeby. Brak szerokiej oferty zajęć dodatkowych, mimo że ten cel się pojawił, ale nie ma środków finansowych na realizację tego celu. No i oczywiście brak środków finansowych na nowoczesne wyposażenie szkół w pomoce dydaktyczne. Ale chcemy podkreślić jedno – że jest brak dbania władz Miasta o to, by indywidualne szanse na dobrą edukację były niezależne od sytuacji osobistej czy społeczno-ekonomicznej uczniów. Sojusz Lewicy Demokratycznej zaproponował, aby placówki i szkoły oświatowe były w Łodzi otwarte na potrzeby uczniów bez względu na ich status społeczny i ekonomiczny. Właśnie tej spójności społecznej mają służyć działania, które poprawią jakość kształcenia i będą ukierunkowane na uczniów nie tylko ze specyficznymi potrzebami edukacyjnymi, ale których rodziny znajdują się w trudnej sytuacji społeczno-ekonomicznej. Dlatego Sojusz Lewicy Demokratycznej oczekuje, że działania instytucji edukacyjnych w naszym Mieście będą przyczyniać się do integracji społecznej grup i osób marginalizowanych oraz, że wobec tych osób, prowadzone będą ukierunkowane działania polegające na wsparciu tych grup. Zresztą ten system edukacji, który dziś musi być otwarty na takie potrzeby dla tych właśnie osób znajduje swoje postulaty w tzw. edukacji inkluzyjnej, czyli włączającej, o czym Pan Prezydent powinien wiedzieć. Podczas konsultacji społecznych zwracaliśmy uwagę na działania z zakresu wyrównywania szans ze względu na płeć, o co dziś Sojusz Lewicy Demokratycznej pytał się podczas sesji Rady Miejskiej i można było tę autopoprawkę wprowadzić chociażby na tej sesji. Niestety, jeżeli chodzi o kolejną naszą autopoprawkę, dotyczącą współpracy z rodzicami, nie uzyskaliśmy dziś odpowiedzi, na czym ma ta nowoczesna współpraca z rodzicami polegać. A myślę, że jeżeli pisze się o tym w Polityce edukacyjnej, to powinniśmy od razu zakładać plan nowoczesnej współpracy i wyjaśnić radnym dziś na sesji, na czym ona będzie polegała. Jeżeli chodzi o wyrównywanie szans, to w tym dokumencie, w ramach Polityki edukacyjnej, te działania już powinny być

podejmowane, a niestety ich nie ma. Sojusz Lewicy Demokratycznej zwracał także uwagę na słabą integrację społeczności szkolnej, ale także na współpracę z uczelniami kształcącymi na kierunkach nauczycielskich. I o tym również dzisiaj mówiliśmy i pytaliśmy podczas obrad sesji Rady Miejskiej. Sojusz Lewicy Demokratycznej uważa, że dokument ten jest bardzo ogólnikowy, co zresztą padło dziś z ust Pana dyrektora Wydziału Edukacji. Brak w tym dokumencie propozycji konkretnych rozwiązań, a przede wszystkim brak wskazania środków finansowych na realizację tych celów zawartych w tym dokumencie. Zaproponowane działania nie będą więc służyły podnoszeniu jakości kształcenia, niwelowaniu nierówności edukacyjnych poprzez kierunkowanie, wsparcie grup marginalizowanych, a przede wszystkim zdaniem Sojuszu Lewicy Demokratycznej mają one ratować budżet Miasta kosztem oszczędności na edukacji łódzian, stąd punkt o restrukturyzacji placówek oświatowych. I jak zauważyli Państwo radni, ta likwidacja nie wiadomo na czym ma polegać i dlaczego te placówki będą wybrane, a nie inne do likwidowania. Dlatego Sojusz Lewicy Demokratycznej nie może dziś zagłosować nad tak ogólnikowym dokumentem, który tak jak powiedziałam, ma tylko i wyłącznie służyć ratowaniu budżetu Miasta, kosztem oszczędności na edukacji łódzkich dzieci”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Klub Prawa i Sprawiedliwości również negatywnie podchodzi do tego projektu z uwagi na to, że znajduje się on na dość ogólnikowym poziomie, jeżeli chodzi o opis, co zamierza Prezydent zrobić w najbliższych latach. Notabene dość dziwnie wygląda sytuacja, kiedy osoba, która napisała ten projekt, która go przedstawia, musi korzystać z pięciu doradców, którzy podpowiadają i doradzają co ma powiedzieć. To tak na marginesie. Oczywiście projekt jest tak skonstruowany, że tak naprawdę jest pod kątem tego, ile będzie pieniędzy w przyszłości, to się tak go dosztukuje. Jak będzie mniej, po prostu więcej trzeba będzie likwidować szkół. Tak to jest stworzone, że głównym kryterium jest pieniądz i jakość edukacji ma tutaj drugorzędne znaczenie – będzie pieniądz, będzie lepiej. Nie będzie, to po prostu więcej będziemy musieli zlikwidować. Na tym polega głównie ten projekt. W mojej ocenie jest to kolejny projekt, który wpisuje się w tzw. odpajkowanie polityki kolejnej, żeby można było oznaczyć, że jest przegłosowana następna. Niewiele wnosi do sprawy, gdyż rzeczywiście o środkach finansowych, które są podstawą do tego, żeby finansować kolejne cele czy działania, nie ma mowy. Natomiast jest zwrócenie uwagi na to, żeby kształcić do konkretnego rynku pracy. Co do zasady zgoda, natomiast jak widać, Miasto już wcześniej poczyniło takie działania, które wskazują na to, że przenosimy takie szkoły jak Poligrafik i właściwie podcinamy skrzydła tej szkole w dużym stopniu, co już wykracza poza tę strategię, którą za chwilę będziecie Państwo przyjmować. Dlatego też Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało przeciwko temu dokumentowi”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Ten dokument, nad którym za chwilę będziemy głosować, ma bardzo długą historię. Chciałabym przypomnieć kolegom z Prawa i Sprawiedliwości i z lewicy, a szczególnie koleżance radnej Małgorzacie Niewiadomskiej-Cudak i Panu radnemu Piotrowi Adamczykowi, że wnioskowaliśmy w ubiegłej kadencji o przygotowanie takiego właśnie dokumentu. Co więcej wspólnie braliśmy udział w pracach nad tym dokumentem. Był to dokument podobny, tylko nie został ukończony. Ale dzisiaj usłyszeliśmy, że wnioski z tych działań zostały uwzględnione w tym dokumencie. Wtedy nie przygotowano strategii i osobiście ja, ale myślę że i Państwo, którzy pracowali w tym zespole, poczytali to sobie jako porażkę ubiegłej kadencji. Tak więc była długa praca. Ta praca nie była łatwa. Przypomnę,

że w tym czasie mamy już drugiego prezydenta i czwartego dyrektora Wydziału Edukacji. Jak długo można jeszcze dyskutować? Proszę Państwa były zarzuty, że jest to dokument ogólnikowy, albo za mało szczegółowy. W moim przekonaniu, a przeczytałam bardzo dokładnie ten dokument, jest to dokument w sam raz elastyczny. Dlaczego? Jest na tyle ogólny, aby można wprowadzać szczegółowe rozwiązania. To się nazywa program. Wtedy wiedząc, jakie mamy środki w budżecie Miasta, możemy do poszczególnych celów dopasować programy. Jednocześnie dokument jest na tyle sprecyzowany, że nie można sobie wprowadzić dowolnego programu. Ale te programy muszą się wpisywać w cele, które dzisiaj będziemy uchwalać. Tak więc zachęcam wszystkich Państwa do głosowania za tym dokumentem. Będziemy z tego dumni. Będziemy wreszcie wiedzieli w jakim kierunku ta ekipa i kolejne ekipy, będą mogły podejmować działania w zakresie oświaty. Czas podjąć decyzję. Czas zakończyć dyskusję”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Pani radna, Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej był zawsze otwarty na propozycje współpracy, dlatego wzięliśmy udział chociażby w konsultacjach społecznych i tam wypisaliśmy nasze propozycje. Została z nich uwzględniona tylko i wyłącznie jedna. A o ogólnikowości dokumentu mówił dziś, na tej sesji, myślę, że Pani radna to również słyszała, z-ca dyrektora Wydziału Edukacji. Także nie tylko radni mówią o tym, że on jest bardzo ogólnikowy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Rzeczywiście pracowaliśmy w zespole w zeszłej kadencji, który miał opracować strategię edukacyjną. Natomiast nie szła ona w tym kierunku, w którym obecna idzie, jeżeli chodzi o restrukturyzację. Ja nie przypominam sobie Pani radna takiego zapisu. Myślę, że to nie do końca jest ten sam dokument”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej przystąpiono do przedstawienia zmian zgłoszonych Komisji Uchwał i Wniosków.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, p. Andrzej Kaczorowski przedstawił zgłoszone poprawki mówiąc m.in.: „Wpłynęła poprawka radnej p. Małgorzaty Bartosiak, aby w omawianym projekcie uchwały skreślić adnotację o osobach, które opracowały dokument, na stronie 75, od słów „dokument opracowali – do końca” i dodaje się informację w brzmieniu: „Dokument został opracowany z wykorzystaniem koncepcji zawartych w projektach strategii oświatowych tworzonych w latach 2008-2012””.

Wiceprezydent Łodzi, p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Wysłuchałem z uwagą poprawki. Rozumiem, że intencją jest, żeby w ten sposób przypadkiem nie ominąć wielu innych autorów, osób zaangażowanych w cały projekt, osób które włożyły mniejszy lub większy wkład, ale jednak bliska im była idea powstania tego dokumentu. Zatem oczywiście zgadzam się z Panią radną, autorką tej poprawki i przyjmuję ją jako autopoprawkę”. Następnie w ramach podsumowania dyskusji powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo Państwu podziękować za tę dzisiejszą dyskusję. Z jednym poglądem, chociaż go szanuję, zgodzić się nie mogę. Wydaje mi się, że ten dokument nie jest bardziej ogólnikowy, niż każdy inny dokument, który nazywamy Polityką i o którym dyskutowaliśmy wcześniej. Jest rzeczywiście dokumentem, który stara się nie przesądzać o wszystkim do 2020 roku włącznie, dlatego że to ma być nasza wspólna praca. Dokument ma być żywy, może być zmieniany, może ulegać modyfikacjom również z inicjatywy Państwa radnych. Liczę na to, że takie ewaluacje będą następowały i wspólnie, odpowiedzialnie przyglądać się będziemy dokumentowi, jak będzie

żył w przyszłości. Chciałbym też podziękować wszystkim Państwu radnym za tę dyskusję z innego powodu. Otóż nawet w wypowiedziach osób, które deklarowały, że poprzeć tego dokumentu nie będą mogły, słyszałem słowa wsparcia i dobre myśli wokół tego dokumentu. Za to bardzo Państwu dziękuję i zachęcam Państwa do poparcia tego dokumentu, bo uważam, że zasługuje na to, żeby być obowiązującym w naszym Mieście prawem i myślę, że jest takim dokumentem, z którego realizacji w przyszłości możemy być wspólnie dumni”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 450/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1322/13** w sprawie przyjęcia Polityki rozwoju edukacji Miasta Łodzi 2020+, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki rozwoju edukacji Miasta Łódź 2020+ - druk nr 450/2012 wraz z autopoprawkami (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2012 r., a autopoprawki w dniach 9.01.2013 r., 21.03.2013 r., 22.04.2013 r., 7.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 18:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kepka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Skowarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Tyłman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 142/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Gryta** mówiąc m.in.: „Projekt podyktowana jest koniecznością dostosowania sieci przedszkoli do stanu faktycznego, który obowiązuje. Poprzednia uchwała była podjęta po 2000 roku. W ciągu tego okresu czasu siedem miejskich przedszkoli zmieniło nazwę, dziewiętnaście przedszkoli zmieniło adres w wyniku innego podziału ulic. Dziesięć przedszkoli wcześniej zostało zlikwidowanych. Ponadto uchwała wprowadza sieć oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, gdyż taki obowiązek wynika z art. 14a ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Jednocześnie prosimy o podjęcie tejże uchwały wraz z autopoprawką, ponieważ w czasie posiedzenia Komisji Edukacji wskazano nam na to, iż nie uwzględniliśmy działania oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej nr 192, które będą tam funkcjonowały do 31 sierpnia 2013 roku. Nieprzyjęcie tej poprawki spowodowałoby, że dzieci musiałyby przejść do przedszkola, co wiązałoby się z kłopotem dla nich i dla rodziców, ze zmianą warunków opłat. Uchwała uzyskała akceptację trzech reprezentatywnych związków zawodowych: OPZZ, Forum Związków Zawodowych i NSZZ „Solidarność”.

Wobec braku pytań, opinii komisji i stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 142/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1323/13** w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 142/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 18:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 19 - Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy M. Łódź - druk nr 135/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji dokonała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Nowelizacja z 2011 roku ustawy o pomocy społecznej wprowadziła obowiązek corocznie przygotowywania przez gminy, powiaty i samorządy województwa oceny zasobów pomocy społecznej. Założono, że do sporządzenia pełnej oceny zasobów pomocy, niezbędne jest zestawienie ze sobą informacji z kilku źródeł tj. administracji publicznej oraz organizacji pozarządowych. W związku z powyższym, Instytut Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie, opracował na całą Polskę narzędzie w postaci formularza, który stanowi ocenę zasobów pomocy społecznej. Sporządzona ocena zasobów dotyczy w szczególności infrastruktury, kadry, organizacji pozarządowych, działających w obszarze pomocy społecznej, a także naszych klientów oraz powodów przyznawania świadczenia. Na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego w 2010 roku, liczba mieszkańców wynosiła 730 633 osoby. W 2011 roku zmniejszenie łódzian wyniosło 725 055 osób. Natomiast na podstawie danych uzyskanych z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Łodzi w roku 2012 liczba mieszkańców naszego Miasta wyniosła 678 050 osób”.

Radny p. Władysław Skwarka złożył wniosek, aby dokument ten został umieszczony w protokole.

Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy M. Łódź - druk nr 135/2013, stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Nowomiejskiej 14, Ogrodowej 4, 8, 10 i 12/14 oraz Zachodniej 34, 36 i 38 – druk nr 138/2013.

Projekt uchwały przedstawiła **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Proponujemy Państwu wyrażenie zgody na sprzedaż łącznie 8 nieruchomości, których łączna powierzchnia stanowi 9 047 m². Cena z operatu szacunkowego tej nieruchomości to 9 000 000 zł. Mniej więcej cena jednego metra kwadratowego to około 1000 zł. Ta nieruchomość to jedna ze strategicznych nieruchomości, jakie Miasto w tym roku chce wystawić na sprzedaż. Pierwsza nieruchomość, z cyklu tych najbardziej wartościowych, już jest przygotowywana do przetargu. Wyrazili Państwo zgodę na jej sprzedaż, tj. nieruchomość położona przy skrzyżowaniu ulic Marszałków. Nieruchomość, którą dzisiaj w wyniku tego projektu uchwały procedujemy, prezentowana była na targach nieruchomości w Cannes. Miasto przygotowywało się do sprzedaży tej nieruchomości bardzo długo. Przypomnę Państwu, że specjalnie po to, by pozyskać tę nieruchomość dla Miasta, musieliśmy dokonać odkupu 5 lokali prywatnych. Następnie musieliśmy dokonać wyburzeń na terenie tej nieruchomości uznając, że jest to nieruchomość wyjątkowo prestiżowa i należy ją jak najlepiej przygotować do sprzedaży. Ta nieruchomość nie jest objęta planem miejscowym. Uwzględniamy to i, to jest bardzo ważna informacja, że do każdego m², wystawiając tę nieruchomość w przetargu, dokładamy 500 zł, czyli wartość uzyskana w wyniku operatu szacunkowego to jest około 9 000 000 zł. Natomiast dokładając 500 zł do każdego m² tych wszystkich łącznych nieruchomości, zyskujemy dodatkowe 4 500 000 zł, czyli łącznie cena

tej nieruchomości będzie ponad 13 000 000 zł. Robimy tak dlatego, ponieważ zdajemy sobie sprawę, że w momencie, kiedy uchwalony byłby plan miejscowy, wartość tej nieruchomości niewątpliwie by wzrosła. Do nieruchomości w opisie przetargu pozyskaliśmy bardzo szczegółowe wytyczne. Są to te wytyczne, które będą przyjęte do planu miejscowego dla tej nieruchomości. Plan ten już jest sporządzany, natomiast uważamy, że nie możemy czekać jeszcze około roku, aż ten plan zostanie uchwalony. Forma przetargu jaką proponujemy, to jest przetarg ofertowy. Istotne będą dwa kryteria: kryterium ceny i kryterium zaproponowanej koncepcji, czyli wygra przetarg ten potencjalny nabywca, który da najwyższą cenę za tę nieruchomość i który zaproponuje najlepszy sposób zagospodarowania tej nieruchomości. Plan miejscowy oczywiście gwarantuje nam pozyskanie określonej funkcji na danym terenie, ale nigdy nie gwarantuje nam czasu realizacji danej inwestycji i po to, by jak najlepiej tę nieruchomość zabezpieczyć, jeśli chodzi o interesy Miasta, oczywiście przewidujemy kary umowne”.

Prezentację uzupełniła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ten teren, tak jak powiedziała Pani Prezydent, zamierzamy zbyć w przetargu ofertowym. Będzie on podzielony na dwa obszary inwestycyjne. Pierwszy składający się z 6 działek o powierzchni 6 255 m² – są to tereny przy zbiegu ulic Ogrodowej i Zachodniej. Drugi teren o powierzchni 2 792 m² składający się z dwóch działek u zbiegu ulic Ogrodowej i Nowomiejskiej. Inwestor będzie mógł złożyć oferty na dwie nieruchomości, będzie jeden właściciel tych terenów. Jest możliwe również takie rozwiązanie, że kupi dwóch inwestorów – każdy po jednym terenie. Jeżeli chodzi o wytyczne urbanistyczne, które dostaliśmy z Biura Architekta Miasta, to są one następujące: na tym terenie ma dominować zabudowa usługowa z dopuszczeniem mieszkalnictwa. Wyłącza się tutaj usługi produkcyjne i handel o powierzchni przekraczającej 2 000 m². Jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, to mają być to budynki wielorodzinne zamieszkania zbiorowego z miejscami postojowymi, które zabezpieczą potrzeby danego inwestora. Wszystkie budynki mają tworzyć pierzeje od strony ulic Nowomiejskiej, Ogrodowej i Zachodniej. Dopuszcza się 100% zabudowy nieruchomości, przy czym powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić 10%. Poprzez powierzchnię biologicznie czynną rozumie się zielone dachy, zielone ściany, zielone tarasy. Jeżeli chodzi o obsługę komunikacyjną, to Zarząd Dróg i Transportu zaleca, aby zjazdy odbywały się głównie z ul. Ogrodowej, ale niewykluczony jest zjazd z ul. Zachodniej. Wysokość zabudowy – trzy kondygnacje, ale nie więcej niż 22 m wysokości. Przyszły inwestor musi uwzględnić historyczne sąsiedztwo działek w bezpośrednim sąsiedztwie. Wytyczne urbanistyczne są zgodne z wytycznymi przekazanymi przez Biuro Architekta Miasta do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Rada Osiedla nie przedstawiła w wymaganym terminie opinii. Zamierzamy, aby cena wywoławcza wynosiła 13 570 500 zł dla obu działek. Licząc dla poszczególnych terenów, to będzie to cena 9 382 500 zł dla terenu większego i 4 188 000 zł dla terenu mniejszego”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać Panią Wiceprezydent, ponieważ na wtorkowym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dyskutowaliśmy na temat tego projektu uchwały i tam uzyskaliśmy informacje na temat planu i ta informacja była sprzeczna z informacją, jaką przekazała nam dzisiaj Pani Wiceprezydent. Ponieważ nieruchomość ma być przygotowana do sprzedaży we wrześniu i we wrześniu ma rozpocząć się proces związany ze zbyciem nieruchomości, a od pracownika Urzędu uzyskaliśmy informacje, że w pierwszym kwartale roku 2014 będzie gotowy plan i będzie on

mógł być procedowany na sesji Rady Miejskiej, więc chciałbym uściślić, kto ma rację i jak wygląda sytuacja związana z planem?”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Jest przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i odpowie na to pytanie, jeśli Pan radny pozwoli”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Przepraszam Pani dyrektor, ten Pan o ile ja pamiętam, był we wtorek na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej więc domniemuję, że uzyskam taka samą odpowiedź. Natomiast pytam Panią Wiceprezydent, ponieważ Pani powiedziała, że plan będzie najwcześniej za rok, to tu jest pewna nieścisłość”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Taką informację uzyskałam również od pracownika Biura Architekta Miasta, który na Komisji Rozwoju powiedział, że plan będzie gotowy za rok”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „To ja przyznam szczerze, że już nie jestem w stanie stwierdzić co jest prawdą, a co nie jest prawdą. Poprosiłbym o stanowisko, kiedy będzie przedłożony plan na sesję Rady Miejskiej do przegłosowania?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Zaplanowany został termin I kwartał 2014 roku. Tyle trwa procedura przy uwzględnieniu takim, że nie będą ponawiane żadne czynności proceduralne”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Rozumiem, ale jeżeli nieruchomości de facto miałyby być sprzedawane we wrześniu, a I kwartał roku 2014 to domniemuję, że może to być trzy miesiące i cztery miesiące zwłoki od momentu wystawienia nieruchomości do sprzedaży, a podejście do planu zagospodarowania przestrzennego. Tak?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Tak, ale należy liczyć się z tym, że raczej ten plan będzie przedstawiony nie wcześniej niż w marcu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Rozumiem. Ja bym chciał jeszcze odnieść się do jednej kwestii, która była poruszana na Komisji Finansów, dotyczącej wartości nieruchomości. Pani dyrektor była na Komisji uprzejma powiedzieć, że zasadą jest, że nieruchomości, które są objęte planem, są więcej warte i chciałbym skonfrontować to z informacją, którą uzyskaliśmy przed chwilą, że tak naprawdę kilka miesięcy dzieli nas od podejścia do planu i propozycją sprzedaży”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Rzeczywiście tak odpowiedziałam, że jeżeli ten sam teren porównamy jaką miałby wartość bez planu i z planem, to z planem będzie miał zapewne większą wartość I o tym mówiła Pani Prezydent Agnieszka Nowak, że biorąc pod uwagę to, że uwzględniamy wzrost nieruchomości po planie, zwiększamy cenę wywoławczą z 1000 zł na 1 500 zł. A nawet w przypadku tego terenu mniejszego przy ul. Nowomiejskiej więcej, bo tam wycena jest na kwotę 978 zł za metr, a my proponujemy wystawić ten teren za 1 500 zł od metra”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Dobrze Pani dyrektor, tylko wszyscy doskonale wiemy, że w momencie kiedy ta uchwała zostanie podjęta i w pierwszym przetargu ta nieruchomość nie zostanie sprzedana, to wtedy Pani Prezydent, o ile ja się nie mylę, ma możliwość obniżenia wartości”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „To jest możliwość z ustawy, ale nie znaczy, że Pani Prezydent w zakresie tego strategicznego terenu, taką decyzję podejmie. To są zawsze indywidualne rozważania i decyzje podejmowane indywidualnie”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „To w takim razie chciałbym zapytać i poprosić o stanowiska Prezydenta w tej sprawie. Jaki będzie tok postępowania”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ale my nie możemy tego toku zdradzić, bo to by oznaczało, że rynek, który nas słucha i który składa oferty, nie przystąpi do pierwszego przetargu, jak my oznajmimy, że w drugim obniżymy cenę”.

Odpowiedź uzupełniła **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Każdą nieruchomość, a szczególnie nieruchomości strategiczne, traktujemy w sposób bardzo indywidualny. Ustawa rzeczywiście pozwala nam obniżyć wartość nieruchomości nawet do 50%, aczkolwiek w przypadku tej nieruchomości, jeżeli będzie konieczność powtórzenia przetargu, nie będziemy obniżać ceny”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Dobrze Pani Wiceprezydent, proszę w takim razie powiedzieć, jaki jest główny argument do tego, aby koniecznie na siłę sprzedawać tę nieruchomość teraz i dlaczego nie możemy poczekać kilka miesięcy, kiedy nieruchomość będzie wyposażona w plan, tak żeby ona była pełnowartościowa i wtedy wystawimy tę nieruchomość do sprzedaży? Czy to jest tylko na siłę próba realizacji tych dochodów, które i tak są nie do zrealizowania? Bo Pani doskonale wie, że te dochody w swoim założeniu nie są do zrealizowania i teraz Państwo próbujecie na siłę dopychać kolanem, aby każdą nieruchomość wystawić na sprzedaż”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Kryterium dochodowe oczywiście jest bardzo istotne dla budżetu Miasta, bo wiadomo, że Miasto ma do wykonania wiele zadań statutowych i wiele różnych obowiązków. Aczkolwiek w przypadku tej nieruchomości myślę, że priorytet polega na tym, że jest to prestiżowa nieruchomość, do której, tak jak powiedziałam, przygotowaliśmy się w sposób bardzo staranny i bardzo długi. Był to żmudny i trudny proces przygotowania tej nieruchomości do sprzedaży. Negocjacje z prywatnymi właścicielami nieruchomości nie były sprawą prostą do tego by namówić ich do oddania swoich prywatnych mieszkań – tych lokali było 5. Następnie, tak jak już mówiłam, musieliśmy dokonać wyburzeń. Ponieśliśmy nakłady na tę nieruchomość i wydaje mi się, że dla samego wizerunku Miasta niezagospodarowanie tego prestiżowego terenu w jak najszybszy sposób jest po prostu złe. Jest to miejsce wyjątkowe - w otoczeniu Pałacu Poznańskiego, w otoczeniu Manufaktury. Teren, który odwiedza mnóstwo ludzi spoza Łodzi i również mamy świadomość tego, że mieszkańcy naszego Miasta od dawna oczekują, aż władze Miasta ten teren zagospodarują. Także nie jest to rozpaczliwe wystawianie nieruchomości na sprzedaż, tylko chęć zagospodarowania tego miejsca we właściwy sposób i w jak najszybszym czasie. W moim przekonaniu nie możemy jeszcze kolejny rok czekać na uchwalenie planu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Proszę powiedzieć, od kiedy trwa proces przygotowania tej nieruchomości do sprzedaży?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Takie bardzo intensywne prace rozpoczęły się 12 kwietnia 2012 roku w moim Wydziale”.

Odpowiedź uzupełniła **wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Przygotowania wcześniej toczyły się w Wydziale Praw do Nieruchomości, który odkupywał lokale. To była pierwsza czynność, jaką podjęliśmy. W moim przekonaniu trwało to przynajmniej około 1,5 roku wszystko razem”.

Odpowiedź uzupełniła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ja mam informacje z Wydziału Praw do Nieruchomości. Te lokale były kupowane w maju 2012 roku, w marcu 2012, w lutym 2012, w czerwcu 2012, ale poprzedzone były długotrwałymi negocjacjami”.

Wiceprezydent Miasta, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Oczywiście, poprzedzone były długotrwałymi negocjacjami. W moim przekonaniu przynajmniej 1,5 roku to wszystko razem trwało”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Jakie były koszty zakupu działek, które nie należały do Miasta i wyburzeń na tym terenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Ale my nie kupowaliśmy żadnych działek, które należały do Miasta poza lokalami. Jeżeli chodzi o lokale, to mogę podać wartości. Lokal nr 32 kosztował 7 819 zł i właściciel otrzymał inny lokal w najem. Lokal nr 36 to było ponad 28 000 zł i lokal w najem. Lokal nr 25 prawie 13 000 zł i inny lokal w najem. Lokal nr 24 prawie 19 000 zł i inny lokal w najem oraz lokal nr 12 kosztował 121 000 zł”.

Odpowiedź uzupełniła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Izabela Śmigielska-Dobrzańska** mówiąc m.in.: „Chciałam dodać, że w przypadku czterech z pięciu lokali, to była kwestia odkupienia prawa własności za zwaloryzowaną kwotę nabycia, czyli liczona przez wskaźnik GUS ta cena, którą ci ludzie rzeczywiście wykupując, zapłacili. Ponieważ to byli pierwotni nabywcy, czyli ci, którzy rzeczywiście te lokale od Miasta kupili. Natomiast w jednym przypadku nastąpił wtórny obrót, stąd nabycie było za kwotę rynkową”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Pytałam jeszcze o koszty wyburzeń nieruchomości na tym terenie, bo Pani Prezydent mówiła o tym”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie posiadam takich danych, ile kosztowała rozbiórka tych budynków”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Wobec tego mam kolejne pytanie. Jaką mamy pewność, że przy tych warunkach sprzedaży ktoś, kto nabędzie te tereny wybuduje coś, a nie poczeka do zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego i za wyższą cenę sprzeda ten teren?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Postaramy się w umowie sprzedaży tak konkretnie zapisać warunki przetargu co do sposobu zabudowy oraz zabezpieczyć te obowiązki karami umownymi i innymi zabezpieczeniami aby nieopłacalne było przekroczenie terminu oraz realizacja innego sposobu zabudowy. Ale trzeba pamiętać, że realizacja inwestycji będzie odbywała się poprzez decyzje o warunkach zabudowy. Otoczenie jest też dosyć przewidywalne, w związku z tym ta decyzja, wydawana w oparciu o sąsiedztwo, powinna nie wykraczać poza warunki określone w umowie sprzedaży”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Mimo to, gwarancji nie ma, czy tam coś zostanie zbudowane i co?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tego nigdy nie ma. Nawet jeżeli byłby plan nie ma gwarancji, że inwestor zbuduje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam zapytać jaki jest w tej chwili czas, w którym inwestorzy otrzymują decyzję o warunkach zabudowy? Czy ten czas jest na tyle długi, że jest szansa, że decyzję dostanie inwestor już przy planie miejscowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc m.in.: „W tej chwili termin procedowania decyzji ustalającej decyzję zabudowy dla inwestycji kształtuje się na średnim poziomie około 4 miesięcy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czyli raczej to będzie decyzja o warunkach zabudowy, niż plan miejscowy. Czy w związku z tym w umowie będą zapisy o tym, że plan jest w trakcie przygotowywania i zapisy umowy wynikają z zapisów przygotowywanego planu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czy w planie miejscowym jest również przewidziane tymczasowe zagospodarowanie przewidziane? Chodzi mi o to, że gdyby inwestor jednak nie wywiązywał się, czy w tym momencie nie postawi tam czegoś, czego nie powinien, do czasu realizacji inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Rysunki projektu planu miejscowego są zgodne z wytycznymi, które otrzymałam z Biura Architekta Miasta”.

Odpowiedź uzupełnił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Plan miejscowy wskazuje przeznaczenie terenów w przyszłości przy podejmowaniu inwestycji. Także to zagospodarowanie, które mamy w dniu dzisiejszym, jest traktowane przez plan miejscowy jako tymczasowe”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czyli jakie to jest zagospodarowanie? W tej chwili mam wrażenie, że to jest zostawione samo sobie”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Niestety plan miejscowy nie jest narzędziem, które może zmusić właścicieli do podejmowania działań inwestycyjnych, jeśli nie mają takiej woli”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ja sobie zdaję sprawę, natomiast chodzi mi o to, że plan może określać sposoby tymczasowego zagospodarowania i pytam, czy przewidujemy w tym planie takie zapisy?”.

Odpowiedź uzupełnił **kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Nie przewidujemy, żeby były tego typu zapisy, że może istnieć jakiś inny sposób zagospodarowania od tego, jaki jest wskazany jako docelowy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, jak rozumiem osoba, która nabędzie ten teren, będzie ponosiła pewne kary umowne zarówno za niezrealizowanie inwestycji w terminie określonym w umowie, jak i za niezgodność ewentualnego wniosku o decyzję o warunkach zabudowy, czy też projektu z tymi wytycznymi określonymi w umowie, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nakładamy na inwestora obowiązek złożenia wniosku o decyzję o warunkach zabudowy zgodnego z koncepcją przedstawioną w przetargu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czyli rozumiem, że jeśli decyzja o warunkach zabudowy będzie na budynek niższy, niż ta minimalna wysokość przewidywana w umowie, to też te kary umowne będą stosowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Jeżeli sposób zagospodarowania będzie niezgodny z koncepcją przedstawioną i z tymi wytycznymi, to jak najbardziej, ponieważ nie tylko kary umowne dotyczą terminów realizacji zabudowy, ale też sposobu zagospodarowania zgodnego z koncepcją, która wygrała w przetargu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czy jest szansa na to, że będziemy za moment sprzedawać te działki, który zostały tam wydzielone jako działki drogowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „We wszystkich uzgodnieniach w sprawie tych terenów, a było ich bardzo wiele, uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu. Te działki były specjalnie wydzielane wiele lat temu przez pas drogowy i Zarząd Dróg taki teren inwestycyjny akceptował. W związku z tym wydzielone działki drogowe nie wchodzą w zakres inwestycji i terenu, który będzie sprzedawany”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ale rozumiem, że jakiejś koncepcji drogowej uchwalonej, ujętej w WPF dla tych działek drogowych nie ma i moglibyśmy je sprzedać, gdyby nie określone bliżej plany ZDiT?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam, te działki były wydzielane po uzgodnieniach i taka

linia terenu inwestycyjnego jest i przez BAM i przez nas i przez ZDiT akceptowana. W związku z tym nie mogę potwierdzić, że te działki wąskie, które powstały poza terenem inwestycyjnym, są niepotrzebne pod pas drogowy. Tym bardziej, że zabudowa pierzejowa jest po granicy naszych działek”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Z tym, że my w tej chwili cofamy tę zabudowę pierzejową o te działki drogowe, dlatego to trochę budzi mój sprzeciw. Pani dyrektor, czy jest możliwe coś takiego jak umowa inwestorska, która po obu stronach umowy nakłada poniesienie pewnych inwestycji, uzależnionych od realizacji jakiegoś etapu przez jedną ze stron? Bo to mi dzisiaj podpowiedziano na seminarium Towarzystwa Urbanistów Polskich, że takie rozwiązania też się stosuje”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Nie bardzo rozumiem, ponieważ nie można przenosić prawa własności pod warunkiem. Na czym miałyby polegać transakcja sprzedaży?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Według tego co mi powiedziano, miałoby to polegać na tym, iż Miasto, na przykład zobowiązuje się, że po uzyskaniu przez nabywcę pozwolenia na budowę, Miasto robi wjazd, czy też drogę w kwartał do tej inwestycji czy też uzbraja teren i od tego jest uzależniony dalszy etap prac”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Czyli zmierzamy w odwrotnym kierunku, żeby w trybie art. 16 przypisać obowiązki inwestorowi w zakresie budowy pasa drogowego. Natomiast to by miało prowadzić do tego, że nie przenosimy własności na tym etapie, tylko zobowiązujemy się do wykonywania jakichś obowiązków inwestorskich. Za mało wiem na temat tego, co mówili urbaniści, żeby się do tego odnieść. Jeżeli się z tą koncepcją zapoznam, to będę mogła odpowiedzieć”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To mi podpowiedziano jako sposób kombinowania przez miasta, żeby inwestor zrobił to, co miasto chce”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ile jest wolnych działek w tym kwartale pomiędzy ulicą Legionów, Zachodnią, Nowomiejską i Północną? Czy są jakieś wolne działki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o ten teren między Ogrodową, Nowomiejską, Zachodnią i Legionów, to działki które możemy sprzedawać, to jest właśnie ten teren inwestycyjny”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Innych wolnych działek nie ma?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Jest jeszcze jedna taka malutka działka, która nie nadaje się pod inwestycję”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zmieści się tam zakład produkcyjny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nie. To jest taka maleńka działka, która ma nie do końca uregulowany stan prawny”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja nie do końca rozumiem tego, co Pani mówiła i tego co Pani Prezydent też zadeklarowała. Bo wówczas, kiedy nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, działka może być zdecydowanie wyższa jeżeli jest plan, kiedy inwestor wie, że obok nie postawi ktoś smrodliwego zakładu. Natomiast tutaj nie ma takiej możliwości, więc cena będzie taka sama. Czy mam rację?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Plan zawsze wpływa na wartość. Zgodnie z warsztatem wycen, przy szacowaniu wartości, bierze się w pierwszej kolejności przeznaczenie nieruchomości w planie, w następnej kolejności w Studium, w następnej w decyzji o warunkach zabudowy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „To wiem, natomiast chciałbym się zapytać, czy Pani wie, czy plan zagospodarowania przestrzennego może być niezgodny ze Studium?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Musi być zgodny ze Studium”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „No, a przecież mamy Studium, więc wiemy, że takich zakładów nie będzie można wybudować, bo nikt nie da ani WZ, ani pozwolenia na budowę”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Ale rzeczoznawca majątkowy, szacując wartość tej nieruchomości, nie brał pod uwagę nieruchomości o takim przeznaczeniu, o którym Pan radny mówi”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ale Pani dyrektor, wartość nieruchomości będzie zawsze taka, ile chce zapłacić za to potencjalny nabywca. I możemy sobie gdybać, ale cena jest wtedy taka, ile druga strona chce zapłacić. Jeżeli nie chce zapłacić tyle, ile my żądamy, to nie kupi. Natomiast jeżeli da taką cenę, to kupi. Mam tylko jedno pytanie - czy prawo pierwokupu tego terenu będzie zapisane?”,.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „A komu miałyby przysługiwać prawo pierwokupu?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Miastu. Jeżeli właściciel chciałby sprzedać tę nieruchomość”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Na pewno będziemy w zakresie tego terenu realizowali wszystkie zabezpieczenia prawne, które możemy, czyli odkup na pewno. A jeżeli chodzi o pierwokup, również będziemy starali się zapewnić, ponieważ to się generalnie z ustawy przypisuje do nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Tutaj jest wpis obszarowy, w związku z tym będziemy to zapisywali”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nawet jeśli by się tak stało, że wartość tego terenu by wzrosła i właściciel by chciał odsprzedać, to warunki umowy będą takie, że pierwokup następuje dla Miasta, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Pierwokup to jest tak instytucja, kiedy Miasto kupuje tą nieruchomość po cenie transakcyjnej do jakiej by doszło, gdyby inwestor, który kupił, chciał sprzedać. A w przypadku odkupu, to jest to instytucja, która działa 5 lat i dotyczy żądania Miasta i odkupujemy po cenie, po jakiej sprzedaliśmy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „A czy Pani się orientuje ile czasu potencjalny inwestor, bo tu była mowa o teorii, że 4 miesiące jeżeli chodzi o WZ, bo ja znam przykłady, że 4 lata czeka i nie może dostać, więc myślę, że do tego czasu plan się uchwali. Czy Pani słyszała o takim działaniu Urzędu, które przewleka sprawę i nie wydaje WZ?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „To jest decyzja administracyjna i obowiązują terminy, w związku z tym muszą istnieć przyczyny przedłużania”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy Pani nie słyszała, że jeden z inwestorów łódzkich, czterokrotnie odwoływał się do Sądu? I wreszcie za piątym razem otrzymał pozwolenie na budowę? Minęły cztery lata i to Miasto kosztowało 9 200 000 zł odszkodowania”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Zapewne są różne sytuacje w historii wydawania decyzji administracyjnych”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałem po prostu dowiedzieć się, czy faktycznie fetyszem tym jest plan zagospodarowania przestrzennego, który powinien być tam na pewno. Chodzi po prostu o to, czy są możliwości, a takie są możliwości, zablokowania niechcianej inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „My tutaj będziemy bardzo dokładnie analizowali złożone koncepcje”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pani wie, że złożona koncepcja nie równa się wybudowaniu”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Oczywiście, że tak. Możemy zabezpieczyć fakt obowiązku złożenia wniosku o decyzję zgodną z koncepcją, a to oznacza, że decyzja o warunkach zabudowy powinna być wydana w terminie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja wszystko rozumiem, bo obowiązuje prawo, natomiast są przypadki, kiedy nie było w terminie wydane i inwestycje się przedłużały przez cztery lata. Czy w tym przypadku jest taka sama możliwość, jeżeli zaistnieje taka okoliczność, która spowoduje, iż inwestor będzie chciał nas oszukać i chce postawić coś, co absolutnie nam nie pasuje? Pani nie może powiedzieć, że będzie działała niezgodnie z prawem, ale ja tylko mówię o koncepcjach jakie są. Jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, to obowiązuje albo dobre sąsiedztwo albo cel społeczny. Więc WZ można wydać jaką? Nie można wydać na lotnisko, bo tam nie jest takie miejsce”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Sąsiedztwo jest na tyle konkretnie określone, że myślę, że tutaj zbyt dużych możliwości regulowania sposobu zagospodarowania tych terenów nie ma”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, proszę mi powiedzieć, ponieważ ten teren ma wpis obszarowy do rejestru zabytków, to czy konserwator zabytków musi wyrazić zgodę na wydanie decyzji o warunkach zabudowy i w jakim zakresie te warunki może określić?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc m.in.: „W takiej sytuacji projekt decyzji o warunkach zabudowy wymaga uzgodnienia z konserwatorem zabytków. Do konserwatora zabytków przesyłany jest już sporządzony projekt po analizie urbanistycznej i on zawiera konkretną treść rozstrzygnięcia i to podlega uzgodnieniu przez konserwatora”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „A czy konserwator może ingerować w wysokość zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „A jakość wykończenia, detale, materiał?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc m.in.: „Tego nie ustala decyzja o warunkach zabudowy. To są ustalenia, które zapadają dopiero przy projekcie budowlanym i udzielaniu pozwolenia na budowę. Taki projekt budowlany też wymaga uzgodnienia z konserwatorem zabytków”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **prezentacji opinii komisji**.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Komisja zaopiniowała niniejszy projekt negatywnie. Komisja stoi na stanowisku, że nieruchomości powinna być wystawiona do sprzedaży, ale w momencie kiedy będzie opatrzona planem zagospodarowania przestrzennego. 3 głosy były za opinią pozytywną, 6 głosów za opinią negatywną, 1 głos wstrzymujący”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 138/2013.

Przy 23 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1324/13** w sprawie, w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Nowomiejskiej 14, Ogrodowej 4, 8, 10 i 12/14 oraz Zachodniej 34, 36 i 38, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Nowomiejskiej 14, Ogrodowej 4, 8, 10 i 12/14 oraz Zachodniej 34, 36 i 38 - druk nr 138/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 19:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr			X
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kepka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie w punkcie 20a projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 65/2013.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek** przyjęła /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52**.

Ad pkt 20a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 65/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy powołania radnej p. Ewy Majchrzak do składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Zgłoszono do projektu uchwały następujące poprawki:

- 1/ radny p. Adam Wieczorek wnioskował o odwołanie ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2/ radna p. Marta Grzeszczyk wnioskowała o powołanie do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 3/ wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska wnioskowała o powołanie do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 4/ radna p. Iwona Boberska wnioskowała o odwołanie ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi;

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Piotr Bors przedstawił propozycje zmian, które wpłynęły do Komisji:

- 1/ powołania radnego p. Tomasza Treli do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2/ powołania radnego p. Rafała Markwanta do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 3/ powołania radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 4/ powołania radnego p. Piotra Adamczyka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 5/ powołania radnego p. Jerzego Balcerka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 6/ powołania radnej p. Bożenney Jędrzejczak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 7/ powołania radnego p. Kazimierza Kluski do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 8/ powołania radnego p. Marka Michalika do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 9/ powołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, p. Krzysztofa Stasiaka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wszystkie wyżej wymienione wnioski zostały przyjęte przez **projektodawcę, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka** jako autopoprawki.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 65/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1325/13** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 65/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz		X	
6.	Bors Piotr	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław		X	
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 – druk nr 141/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta, projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tym razem proponujemy do zbycia jedną działkę przy ul. Wysokiej 30 o powierzchni prawie 1 400 m². Jest ona zabudowana budynkiem mieszkalnym wyłączonym z użytkowania i budynkami gospodarczymi przeznaczonymi do rozbiórki. Dla tego terenu nie obowiązuje plan. Jest przystąpienie z lipca 2011 roku. Jeżeli chodzi o Studium, to oznacza ten teren symbolem SZ, czyli tereny zabudowy śródmiejskiej. Wartość nieruchomości została oszacowana na około 800 000 zł. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 141/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1326/13** w sprawie, w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Wysokiej 30, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 - druk nr 141/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.04.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 19:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Tyłman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 139/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „W ubiegłym roku w czerwcu została przyjęta przez Radę Miejską Polityka mieszkaniowa, w którą wpisana została sprzedaż lokali. Zgodnie z Polityką mieszkaniową mamy sprzedać tych lokali w tym roku 3 000 i pomimo daleko idących złagodneń przepisów tej uchwały chcemy zaproponować dalsze zmiany, które pozwolą nam na sprzedaż jak największej ilości wniosków, które wpływają do nas w ogromnych ilościach w chwili obecnej. Pierwsza zmiana dotyczy brzmienia ust. 1b w par. 3 uchwały – ma ona doprowadzić do zgodności z zapisami uchwały dotyczącej zasad sprzedaży lokali, czyli z tymi zapisami, które dzisiaj Wysoka Rada przyjęła, głosując za projektem przedstawionym przeze mnie w punkcie 13. Kolejne zmiany są to zmiany dotyczące zapisów par. 4 uchwały, który generalnie dotyczy wyłączeń ze sprzedaży i w związku z przyjęciem również w ramach Polityki mieszkaniowej uchwały dotyczącej zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, która była dwukrotnie zmieniana w styczniu i marcu tego roku i która wprowadziła nową kategorię lokali, czyli lokale służbowe, o których też dzisiaj dość obszernie mówił Pan dyrektor Chojnacki, kiedy przedstawiał przygotowany przez Wydział Budynków i Lokali projekt uchwały. Naturalną konsekwencją przyjęcia tej uchwały jest zmiana zapisów dotyczących par. 4. Kolejna zmiana to zmiana dotycząca zapisów odnoszących się do odliczania kaucji mieszkaniowej. Zapisy par. 7 ust. 2, jako niezgodne z ustawą o ochronie praw lokatorów proponujemy uchylić, żeby nie pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi przepisami. Najistotniejsze zmiany uchwały dotyczą zapisów par. 8, który generalnie odnosi się do sprzedaży lokali z udzieleniem bonifikat. W 2012 roku został zniesiony pięcioletni okres karencji, który pozwalał na sprzedaż lokali z bonifikatą i został zastąpiony okresem jednego roku. Ta zmiana spowodowała, że pomimo skrócenia tego okresu, razem ze zmianą tego przepisu zniknęła cała grupa osób, które posiadały uprawnienia do wykupienia lokali bez względu na czas trwania umowy wynajmu. Proponujemy w tej chwili, aby znieść również ten wymagany okres jednorocznego najmu, natomiast bezwzględnie pozostawić warunek braku zaległości w opłatach na rzecz Miasta. Ten warunek braku zaległości jest osobno zapisany w uchwale 817 w par. 6. Kolejna zmiana jest to ustalenie wysokości bonifikat dla budynków, które były budowane od 1986 do 10 lipca 1996 roku. Proponujemy, aby dla tych budynków obowiązywała od 1 lipca tego roku bonifikata w takiej samej wysokości, jaka jest przewidziana dla tych budynków, które powstały do 1986 roku, czyli będzie to od 1 lipca br. 75%, a od 1 lipca 2014 roku 50%, przy zachowaniu warunku, że jeżeli będzie następowała sprzedaż w systemie ratalnym, bonifikata będzie zmniejszana o połowę. Autopoprawka, która została zgłoszona do tej uchwały w której proponujemy, aby w tych budynkach, które zostały wyremontowane w ramach programu Mia100 Kamienic przez okres 5 lat nie była możliwa sprzedaż lokali, co pozostanie w zgodności z tą uchwałą, którą Wysoka Rada przyjęła w marcu tego roku, w której jest zapisane, że lokale służbowe przez okres 5 lat nie mogą być wykupywane, a jeżeli nastąpi zmiana charakteru tego lokalu, za zgodą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, będzie można przystąpić ewentualnie do wykupu z bonifikatami, które obowiązują dla tych budynków powstałych po 1986 roku”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę w obradach do godziny 19.45.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mówiła Pani o kaucji mieszkaniowej. Na czym będą polegały zmiany?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Na wykreśleniu z uchwały tego zapisu, który dotyczy odliczania kaucji mieszkaniowej. Ponieważ ten zapis, który jest dzisiaj, a który pojawił się w uchwale w 2004 roku mówi, że od ceny lokalu, przed udzieleniem bonifikaty, odlicza się kaucję mieszkaniową. Taka praktyka, która była stosowana od 2004 roku jest niezgodna z zapisami ustawy o ochronie praw lokatorów, ponieważ z literalnego brzmienia art. 6 tej ustawy wyraźnie wynika w jakim momencie ta kaucja powinna być odliczana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy do tej pory nie było żadnych uwag? Ponieważ to było dosyć niesprawiedliwe. Bo przyznam, że różnica w wysokości kwot, które ludzie musieli płacić Miastu były znaczące. Jeśli mieliśmy lokal wart 100 000 zł i ktoś kupował z 90% bonifikatą, to miał zapłacić 10 000 zł, a kaucja często wynosiła około 2 000 zł i ta kaucja nagle zniknęła i robiło się z niej kilkadziesiąt złotych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Nie chciałabym wypowiadać się co do sposobu waloryzowania tej kaucji, bo nie robimy tego. Największy problem był z kaucjami, które były wpłacane do 1994 roku, ponieważ te kaucje były zwracane groszowo. Była robiona denominacja i to były naprawdę grosze – odejmowaliśmy 1,20 zł, 0,95 zł, a nawet 0,50 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Kilka lat temu wprowadzaliśmy takie obostrzenie, że trzeba być najemcą przez 5 lat, żeby można było wykupić mieszkanie. To było wprowadzone po kazusie Pani Potockiej, która stała się najemcą i wykupiła sobie nagle mieszkanie. Teraz rozumiem likwidujemy ten obowiązek bycia najemcą przez rok?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Likwidujemy obowiązek bycia najemcą, ponieważ pracujemy pod bardzo dużą presją Polityki mieszkaniowej i tej ilości lokali, którą mamy sprzedawać. Jak likwidowaliśmy ten 5-letni okres karencji w ubiegłym roku i wprowadzaliśmy obowiązek wykazania się roczną umową najmu, to wtedy też zniknęła cała grupa osób. Mamy 600 takich wniosków, która mogła bez względu na czas trwania umowy najmu sprzedawać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Proszę mi powiedzieć - jeśli Jan Kowalski zostanie jutro najemcą lokalu komunalnego przy

ul. Legionów, 50 m2, żadnych wygód, stara kamienica, to kiedy będzie mógł wykupić? Następnego dnia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Jeżeli Jak Kowalski zostanie najemcą jutro i złoży wniosek jutro lub pojutrze i zmieści się w terminie do 30 czerwca, bo to jest ta data graniczna, będzie mógł wykupić lokal z tą bonifikatą, która obowiązuje dzisiaj, czyli z tą wysoką - 90%”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli teraz będziemy mieli wielką grupę osób, które stały się w ciągu ostatniego roku najemcami i oni będą mogli z 90% bonifikatą wykupić mieszkanie, jeśli zgłoszą wniosek do 30 czerwca?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Od dnia wejścia w życie tej uchwały, jeśli Wysoka Rada taką uchwałę podejmie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale jeśli miesiąc temu stały się najemcami, to również będą mogli zgłosić jutro wniosek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dlaczego nie? Wniosek będą mogli zgłosić 14 dni od dnia ogłoszenia tej uchwały w Dzienniku Urzędowym. Ta uchwała będzie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w ciągu, myślę, tygodnia. Czyli my za 2 tygodnie każdemu najemcy damy prezent w postaci 90% bonifikaty. Tak po prostu osobie, która od kilku dni stała się najemcą. Ja przyznam, że dla mnie to jest niepokojące, bo ja będę chciał wykaz wszystkich lokali z ostatniego roku. Ja rozumiem, że my to dajemy najemcom, czyli osobom, które od dłuższego czasu mieszkają. Ale wprowadzanie tego typu zmiany tuż przed 30 czerwca dla mnie jest przyznam troszkę podejrzane, ponieważ może spowodować kolejne kazusy Pani Potockiej i okaże się, że ktoś stał się najemcą i wykupuje sobie nagle mieszkanie z 90% bonifikatą, bo zdąży złożyć wniosek do 30 czerwca. Ja się nie zgadzam na tego typu działanie”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Ja tylko przypomnę, że wejście w najem z zasobu gminnego, to nie jest sprawa prosta. To jest sprawa raczej bardzo skomplikowana, bo albo się jest tym najemcą już od jakiegoś czasu, albo się na przykład mieszka z babcią, którą się opiekuje, a babcia umiera i wtedy osoba wchodzi w tytuł najmu. Natomiast bardzo trudno jest stać się najemcą Miasta prosto z ulicy. Są to incydentalne zdarzenia, ponieważ takie mieszkania można pozyskać w drodze konkursu. A żeby wygrać taki konkurs, to trzeba spełnić określone warunki, które są bardzo trudne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja wiem, że nie jest łatwo zostać najemcą, chociaż czasami, jak pokazał przypadek Pani Potockiej bardzo łatwo. Pani Potocka otrzymała mieszkanie od Miasta warte 600 000 zł i wykupiła je za 10% wartości. Ja bym nie chciał mieć za chwilę podobnych sytuacji i później się okaże, że radni przyjęli takie rozwiązanie. Czy my tej uchwały nie możemy przyjąć po 30 czerwca, tak żeby nie było tego okienka dla tych, którzy tak krótko mieszkają i mają dostać taki prezent od Miasta w postaci 90% bonifikaty? Uważam, że jest to niesprawiedliwe. Zgadzam się

z tym, że najemcy, którzy od lat mieszkają w kamienicach, tych zniszczonych, powinni mieć taki bonus od Miasta, że mogą kupić taniej mieszkanie, ale nie zgadzam się, że ktoś, kto dostał mieszkanie od Miasta miesiąc temu, złoży wniosek i wykupi sobie mieszkanie za 10%, a ktoś, kto się spóźni z tym wnioskiem, już nie będzie miał takiego bonusu. Ponieważ tysiące osób w Łodzi, żeby mieć mieszkanie, biorą kredyty mieszkaniowe na 25 lat. I wydaje mi się, że nie powinniśmy tworzyć puli szczęśliwców, którzy nagle stają się najemcami i następnego dnia składają wniosek i otrzymują mieszkanie z 90% bonifikatą. Dla mnie to jest po prostu niesprawiedliwe, niejasne i nie wiem dlaczego jest potrzebny taki pośpiech. Dlatego wydaje mi się, że ta sprawa powinna być jeszcze przedyskutowana. Czy jest problem, żebyśmy na początku lipca przyjęli taką uchwałę?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Ten zapis dotyczy przede wszystkim tych właśnie osób, o których mówiłam, czyli tej hipotetycznej wnuczki i hipotetycznej babci. Przypomnę Panu Przewodniczącemu, że od momentu, kiedy ta uchwała się uprawomocni, najwcześniej za 2 tygodnie, więc do czasu zmiany tej obowiązującej bonifikaty, zostają 2 tygodnie. Więc w ciągu 2 tygodni nie sądzę, żeby ktokolwiek zdołał tak sobie, z ulicy, pozyskać tytuł najmu. To jest tylko i wyłącznie czynione z myślą o tych osobach, które właśnie mogą wejść w prawo najmu po tej hipotetycznej babci, która mieszka w tym mieszkaniu od wieków i pechowo tak się zdarzy, że babcia tuż przed zmianą wysokości bonifikat umrze. I wówczas wnuczka, która z nią mieszka, nie będzie mogła wykupić tego lokalu z wysoką bonifikatą. To jest tylko i wyłącznie w odniesieniu do tej grupy osób. Ponieważ z takimi osobami spotykam się na dyżurach, rozmawiamy i stąd wynikają te kolejne zapisy. To jest ruch w kierunku mieszkańców. W ciągu 2 tygodni nie wierzę, by ktokolwiek z ulicy wszedł w prawo najmu”.

Z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska powiedziała m.in.: „A mamy 600 wniosków właśnie takich osób, o których mówi Pani Prezydent”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta, to będę pisał interpelacje i prosił o wykaz wszystkich osób, które stały się najemcami w ciągu ostatniego roku i które złożyły wniosek o wykup mieszkania. Bo wydaje mi się, że możemy mieć powtórkę z rozrywki jeśli chodzi o kazus Pani Potockiej. A moim zdaniem Miasto ma nie po to lokale, żeby rozdawać je ludziom, którzy stali się najemcami dosłownie 2 tygodnie wcześniej. To jest niesprawiedliwe i nie ma to żadnego uzasadnienia ekonomicznego, żebyśmy my dzisiaj dawali wnuczce 90% bonifikatę dlatego, że jej babcia tam mieszkała. Dla mnie to jest po prostu rozdawnictwo publicznego majątku, dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale. Uważam, że będziemy mieli wielki boom na wykup mieszkania, ponieważ ktoś bardzo szybko się wzbogaci. Jeżeli, Pani dyrektor, było podejrzenie, że w związku z podjęciem uchwały przez Radę Miejską mogło dojść do korupcji i sprawa była skierowana do ABW, to wydaje mi się, że ta uchwała jest taką uchwałą, która mogła by być badana przez prokuraturę. Ponieważ na podstawie tej uchwały, ktoś bardzo szybko może się wzbogacić o naprawdę duży majątek”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Tylko nawiąże do tego o czym Pan Przewodniczący mówi, czyli o sprawiedliwości. 600 wniosków właśnie takich osób, oczekujących na możliwość wykupu mieszkania po babci, po dziadku, po matce. Są to osoby, które przez wiele lat zamieszkiwały te lokale z głównym najemcą i prawdopodobnie się nim opiekowały. W związku z tym uważam, że niesprawiedliwością jest nie pomóc tym osobom”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Dlaczego nie ma takiego zapisu, że możliwość wykupienia z tą bonifikatą mają osoby, które udokumentują wieloletnie zamieszkiwanie, zameldowanie z głównym najemcą i który przepisał prawo najmu na tę osobę? Dlaczego to w inny sposób rozwiązujemy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Zmiana najemcy następuje na podstawie jakichś zdarzeń losowych, więc jeżeli to, o czym mówiła Pani Prezydent – babcia zmarła, wnuczka z nią zamieszkiwała i ona staje się nowym najemcą, to taka grupa osób była wymieniona w uchwale, która została zmieniona w ubiegłym roku przy przyjmowaniu Polityki mieszkaniowej. Tam były właśnie przypadki wnuków, współmałżonków, dzieci osób, które zmarły i po nich w najem wchodzi ich wstępni albo zstępni. To jest cała grupa osób, które były najemcami lokali niesamodzielnych i które w wyniku przydziału za zgodą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej otrzymały przylegające lokale do swoich, dzięki czemu ich lokale stały się samodzielne i otworzyło to im drogę do wykupu i ta grupa nam zniknęła. 600 wniosków o których ja mówię, a wpływają cały czas, nie chcemy by ta grupa osób w jakikolwiek sposób, na skutek zmiany tych przepisów, została pokrzywdzona”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To jest zrozumiałe, ale dlaczego w takim razie my tych zapisów z powrotem nie wprowadzimy, skoro one są potrzebne? O tych osobach z konkretnymi sytuacjami”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „One nie są potrzebne w sytuacji, kiedy znosimy jednoroczny okres wylegitymowania się najmem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, ale przez ostatni rok na pewno były konkursy na mieszkania za remont. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej to nie jest jedyna droga pozyskiwania mieszkań od gminy. Te osoby, które włożyły na przykład 40 000 zł w remont, w tym momencie nawet mieszkając tam 3 tygodnie, będą mogły za 10% wykupić mieszkanie. Ja bym bardzo tak chciała. Szukam mieszkania dla syna. Dlaczego takie rozwiązanie, a nie literalnie wymienione, że chodzi właśnie o takie sytuacje?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ile osób stało się najemcami mieszkań komunalnych w ciągu ostatnich 12 miesięcy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości, p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska** mówiąc m.in.: „Nie odpowiem na to pytanie, bo nie mam takich danych z Wydziału Budynków i Lokali, a nie ma nikogo z Wydziału, kto mógłby takiej odpowiedzi udzielić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dziwię się, że niedawno podjęte uchwały są obecnie zmieniane. Jeżeli mamy dawać prezent ludziom, którzy stali się obecnie najemcami, to chciałbym się dowiedzieć ile jest potencjalnych osób, których Rada Miejska jest w stanie obdarować mieszkaniem z możliwością jego wykupienia z 90% bonifikatą? Jest to istotne, ponieważ nie wiemy czy mówimy o trzech rodzinach w Łodzi, czy o 1 000, czy też 10 000 rodzin?”.

Z-ca dyrektora Wydział Praw do Nieruchomości Liliana Walentkiewicz-Gustowska odpowiedziała, że stosowna informacja w tym zakresie zostanie przygotowana po zgromadzeniu materiałów pochodzących z Wydziału Budynków i Lokali.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Ponadto powiedział: „Być może, jeżeli przedmiotowy projekt uchwały będzie procedowany na sesji 29 maja br. nie będzie możliwości obdarowywania z 90% bonifikatą osób, którzy niedawno stali się najemcami lokali komunalnych. Wydaje mi się niemoralne, aby na bieżącej sesji na miesiąc przed zakończeniem terminu Rada Miejska dawała prezent określonym osobom, które w niedawanym okresie czasu stały się najemcami lokali komunalnych. Osoby, które staną się najemcami po 1 lipca br. nie będą miały możliwości wykupienia lokalu z tak dużą bonifikatą. Inną kwestią jest zastosowanie bonifikaty w stosunku do osób mieszkających w mieszkaniach od lat i o nie dbających a co innego, jeżeli ktoś stający się najemcą dwa tygodnie temu posiada możliwość wykupienia lokalu z 90% bonifikatą. Moim zdaniem będzie to rozdawnictwo pieniędzy i mieszkań. Jeżeli z dniem 1 lipca br. następuje zakończenie sprzedaży mieszkań na preferencyjnych warunkach, to nie zwiększamy katalogu osób uprawnionych w dniu dzisiejszym, ponieważ jest to nieuczciwe działanie”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in. „Fundamentalnie nie zgadzam się z przedmówcą. Rozumiem, że zapis może budzić pewne wątpliwości. W celu jednak uzyskania pełnych informacji wycofuję przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad bieżącej sesji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Pani wiceprezydent za wycofanie przedmiotowego projektu uchwały, aby ponownie przeanalizować sprawę na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i powrócić do jej procedowania na kolejnej sesji Rady Miejskiej”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zgłosiła wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 22` projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – **druk nr 149/2013.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r./wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 22` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. – druk nr 149/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Michał Nowak**, który poinformował, że projekt dotyczy zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 149/2013.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę nr **LXII/1327/13** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r., która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22' . Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Łódzkiego z dnia 30 kwietnia 2013 r. - druk nr 149/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Blizniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 146/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**, która poinformowała, że projekt zakłada dokonanie zamiany nieruchomości między Miastem a Skarbem Państwa. Miasto przekazałoby Skarbowi Miasta nieruchomości niezabudowane położone przy ul. Wojska Polskiego 180. Na przedmiotowych nieruchomościach po dokonaniu zamiany Skarb Państwa ustanowi trwały zarząd na rzecz sądu rejonowego. Na nieruchomościach ma zostać usytuowana inwestycja polegająca na budowie budynków Sądów Rejonowych dla Łodzi – Bałuty i Łodzi - Widzewa. Docelowo zostanie tam przeniesiony Wydział Sądu Wieczysto – Księgowego. Dla nieruchomości wydana została decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego na realizację powyższej inwestycji. Miasto ponadto przekaze niewielką nieruchomość położoną przy ul. J. Matejki bez numeru. Działka posiada 12 m² a zamiana ma na celu ujednolicenie struktury własności nieruchomości Skarbu Państwa będącymi nieruchomościami sąsiednimi. W zamian za powyższe nieruchomości Miasto otrzyma od Skarbu Państwa prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Piotrkowskiej 129/131. Przedmiotowa zamiana nieruchomości ułatwi proces polegający na regulacji stanów prawnych. Ponadto Miasto otrzyma od Skarbu Państwa nieruchomość położoną przy ul. Strażackiej, która docelowo zostanie sprzedana w trybie przetargowym. Zamiana nieruchomości zostanie przeprowadzona bez żadnych dopłat, co dopuszcza ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad dotyczący wprowadzenia w punkcie 22a` projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 66/2013.**

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Następnie w związku z awarią terminala przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** zarządził reasumpcję powyższego głosowania, poddając ponownie pod głosowanie propozycję wprowadzenia w punkcie 22a` projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 66/2013.**

W dalszej kolejności przy 21 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad w punkcie 22a` projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie w związku z awarią terminala radnej p. Grażyny Gumińskiej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** zarządził sprawdzenie obecności radnych, z którego wynikało, iż na sali obrad obecnych jest **32 radnych**. Po czym ponownie poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w punkcie 22a` projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 66/2013**.

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad w punkcie 22a` projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ciąg dalszy rozpatrywania punktu 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 146/2013.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Radny, p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o 30 minutową przerwę w obradach dla Klubu Radnych SLD.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 30 minutową przerwę w obradach do godz. 21,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 146/2013.

Przy 31 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1328/13** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 146/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 21:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Jędrzejczak Bożenna	X
Razem:		2

Ad pkt 22a` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 66/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt dotyczy:

- powołania radnej p. Urszuli Niziołek - Janiak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Karoliny Kępki do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Elżbiety Bartczak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Joanny Budzińskiej do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Magdaleny Parulskiej do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Mateusza Walaska do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Jana Mędrzaka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Jarosława Tumiłowicza do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Pawła Bliźniuka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Tomasza Kacprzaka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Bartosza Domaszewicza do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi /na podstawie email/.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny p. Mariusz Bogacz zgłosił akces pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Radny, p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o odwołanie ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, informując, że po konsultacji przeprowadzonej z Biurem Prawnym UMŁ nie ma możliwości wpisania do przedmiotowego projektu uchwały odwołania ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi radnego p. W. Skwarki. Ponadto niemożliwe jest złożenie rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej przez osobę, która jest przewodniczącym tej Komisji. W pierwszej kolejności należy osobę taką odwołać z funkcji przewodniczącego Komisji. Jeżeli natomiast wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zostanie złożony na bieżącej sesji, to dopiero na kolejnej sesji za 14 dni będzie procedowany.

Radny, p. Piotr Adamczyk poinformował, że radni z Klubu PiS zrezygnowali z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi /Piotr Adamczyk, Jerzy Balcerek, Kazimierz Kluska, Bożenna Jędrzejczak, Marek Michalik, Krzysztof Stasiak/.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższe propozycje jako autopoprawki.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie mogę zgodzić się z opinią przedstawioną przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka ani Biura Prawnego. Patrząc na problem poprzez analogię, to powołany na przewodniczącego Komisji mogą być wówczas, kiedy zostanie podjęta uchwała o powołaniu mnie w skład Komisji i odwrotnie działa tak samo. Czyli w pierwszej kolejności muszę zrezygnować ze składu, aby Rada Miejska odwołała mnie z funkcji przewodniczącego Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sytuacja jest dokładnie odwrotna, ponieważ w pierwszej kolejności musi Pan radny być członkiem Komisji, po to, aby został Pan odwołany z funkcji przewodniczącego Komisji. Składam jednocześnie wniosek o przedstawienie opinii prawnej w tym zakresie”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy oświadczenie woli radnego ma jakieś znaczenie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że oświadczenie woli radnego ma znaczenie.

Radny, p. Władysław Skwarka wobec powyższego poprosił o wpisanie swojej woli rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o opinię prawną, czy możliwe jest odwołanie ze składu Komisji Rewizyjnej osoby, która jest jej przewodniczącym, przed odwołaniem tej osoby z funkcji przewodniczącego Komisji?

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wobec powyższego głos zabrał **dyrektor Biura Prawnego p. mec. Maciej Górski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z § 16a ust. 2 Statutu Miasta Łodzi „przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Inwentaryzacyjnej wybiera i odwołuje Rada”. Następnie zgodnie z § 16 ust. 1a Statutu Miasta Łodzi „przy wyborach i odwoływaniu przewodniczących i wiceprzewodniczących powyższych Komisji stosuje się odpowiednio przepisy zawarte w § 7 Statutu Miasta”. Zgodnie z § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi „wniosek o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i ogłoszony na sesji co najmniej na 14 dni przed sesją Rady, na której ma być rozstrzygany”. Wniosek radnego p. W. Skwarki o odwołanie z członka Komisji Rewizyjnej powinien być zatem rozpatrywany w oparciu o postanowienia Statutu Miasta.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę w odwołaniu mnie ze składu Komisji Rewizyjnej natychmiast na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej złożę wniosek o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zgodnie zatem ze Statutem Miasta za dwa tygodnie będzie możliwość odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

Dyrektor Biura Prawnego p. mec. Maciej Górski powiedział m.in.: „Czy mam rozumieć, że Pan Przewodniczący W. Skwarka chciałby być przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, której nie jest członkiem? Ja nie widzę takiej możliwości”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej, to po prostu nie jestem członkiem tej Komisji. Jak można być przewodniczącym Komisji, jeśli nie jest się jej członkiem?”.

Dyrektor Biura Prawnego p. mec. Maciej Górski powiedział m.in.: „Z wypowiedzi wynika, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałby spowodować stan, w którym nie będąc członkiem Komisji będzie jej Przewodniczącym przez okres co najmniej 14 dni. Może się również zdarzyć sytuacja, że Przewodniczący Komisji nie zostanie przez Radę Miejską odwołany z tej funkcji. Pozostanie zatem członkiem a jednocześnie nim nie będzie. Taka wykładania Statutu Miasta jest nie do przyjęcia. Jednak decyzja należy do Rady Miejskiej”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Skoro Rada Miejska decyduje o sprawie, to proszę, aby Przewodniczący Rady Miejskiej przyjął mój wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przedmówcę o złożenie stosownego wniosku do Komisji Uchwał i Wniosków, ponieważ nie zostanie on przyjęty jako autopoprawka.

Radna p. Ewa Majchrzak zgłosiła wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższy wniosek jako autopoprawkę.

Radny p. Tomasz Trela zgłosił wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Ponadto w imieniu radnych: p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak oraz p. Rafała Markwanta, posiadając ich upoważnienia, zgłosił wnioski o wykreślenie ich ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższe wnioski jako autopoprawki.

Radny p. Piotr Bors zgłosił wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz powołanie do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższy wniosek jako autopoprawkę.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Gwałtowna chęć pracy w Komisji Rewizyjnej wcześniej nie była odzwierciedlona. Jestem zaskoczony pewnego rodzaju niewiarą w to, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej działam zgodnie z prawem. Nawet największy mój wróg Jerzy Kropiwnicki otrzymywał ode mnie, jako Przewodniczącego Komisji, uchwałę o udzieleniu absolutorium, to co następnie robiła Rada Miejska, to jest już jej sprawą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wycofał złożony wcześniej akces udziału w pracy Komisji Rewizyjnej z uwagi na fakt współdziałania z tą Komisją.

W dalszej kolejności wobec braku innych wniosków, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Kilka miesięcy temu radni Platformy Obywatelskiej doprowadzili do paraliżu Komisji Rewizyjnej. Te kilkanaście miesięcy nie nauczyło Państwa niczego. Nadal chcecie być władzą wykonawczą, władzą uchwałodawczą oraz władzą kontrolną. Jeżeli Państwo tak podchodzicie do sprawy, to Klub Radnych SLD stoi na stanowisku, że to radni Platformy Obywatelskiej powinni decydować, czy fatalne wykonanie budżetu okazuje się dobrym wykonaniem, czy też złym? Państwo jesteście na tyle świetni, doświadczeni i merytorycznie przygotowani, że poradzicie sobie w prowadzeniu Komisji Rewizyjnej”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. T. Treli chciałbym powiedzieć, że o ile mnie pamięć nie myli, to sam pozostałem z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w Komisji Rewizyjnej. Przecież najpierw radni z Sojuszu Lewicy Demokratycznej opuścili Komisję Rewizyjną mimo, że Klub Radnych PO w postaci mojej osoby nadal wyrażał chęć pracy na rzecz Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie będę firmował Pana i Pana kolegów stwierdzeń. Przykro mi jest jedynie, ponieważ przy prostej sprawie, która miała miejsce na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej bez wahania radni Platformy Obywatelskiej uznali, że skarga jest bezzasadna mimo, iż była zasadna. Życzę powodzenia osobom, które zapisały się do pracy w Komisji Rewizyjnej przy rozpatrywaniu dużej ilości skarg i zleconych przez Radę kontroli władzy wykonawczej”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 66/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1329/13 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22 A'2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 66/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kluska Kazimierz	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		2

Ad pkt 22b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – druk nr 148/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska**, która poinformowała, że w dniu 6 lutego 2013 r. Rada Miejska w Łodzi przyjęła uchwałę wyrażającą zgodę na realizację projektu „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego”. Następnie w dniu 16 kwietnia br. Miasto otrzymało informację o przyznaniu dofinansowania na realizację powyższego projektu. W kolejnych dniach dwóch z 23 partnerów wycofało się z projektu. W związku z powyższym wkład finansowy, który miał zostać zapewniony przez tamte gminy został przejęty przez miasto Łódź, aby następnie móc podpisać umowę partnerską oraz umowę o dofinansowanie.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 148/2013.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1330/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

228. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna - druk nr 148/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 21:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Tyłman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Trela Tomasz	X
Razem:		6

Ad pkt 22c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2013 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 144/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska - Miejski Konserwator Zabytków** informując, że przedmiotowy projekt stanowi efekt wykonania postanowień uchwały Nr LXXII/1383/06 Rady Miejskiej w Łodzi z 12 lipca 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi oraz sposobu ich rozliczenia i kontroli wykonywania zleconych zadań. Zgodnie z regulaminem stanowiącym załącznik do powyższej uchwały Prezydent Miasta Łodzi dwoma zarządzeniami ogłosiła otwarty konkurs ofert w sierpniu 2012 r. a następnie powołała Komisję Konkursową do przeprowadzenia postępowania konkursowego o udzielenie dotacji w 2013 r. W skład Komisji wchodził przedstawiciel Rady Miejskiej. Komisja rozpatrzyła oferty 29 wnioskodawców ubiegających się o przyznanie dotacji. Suma wnioskowanych kwot w wysokości 12 223 141 zł przekroczyła środki finansowe zarezerwowane na ten cel w budżecie Miasta. Wykaz dotacji proponowanych przez Komisję dotacji zawiera załącznik do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- ile spośród 13 pozycji ujętych w załączniku do przedmiotowego projektu jest nowych a ile kontynuowanych?

Odpowiedzi udzieliła **Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która wyjaśniła, że wszystkie spośród 13 pozycji są kontynuowanymi.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- jaki jest procent wkładu własnego podmiotów ubiegających się o dotacje a ile dotacji Miasta?

Odpowiedzi udzieliła **p. Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta**, która wyjaśniła, że z 13 udzielonych dotacji cztery dotyczą cmentarzy i mauzoleów, cztery wnioski dotyczą obiektów sakralnych a 5 wniosków dotyczy willi i kamienic. I tak w przypadku Parafii Ewangelicko-Augsburskiej św. Mateusza wkład własny wynosi 15 000 zł; w przypadku Łódzkiego Towarzystwa Naukowego nie ma wkładu własnego; w przypadku Komendy Chorągwi Łódzkiej ZHP wkład własny 80 000 zł; w przypadku Fundacji Studiów Europejskich – Instytut Europejski w Łodzi wkład własny wynosi 471 zł; w przypadku Katedralnej Parafii Prawosławnej św. Aleksandra Newskiego nie ma wkładu własnego; w przypadku Fundacji Monumentum Iudaicum Lodzense wkład własny wynosi 10 000 zł; w przypadku wniosku Bożenny Nowowiejskiej i Urszuli Bryszewskiej wkład własny wynosi 30 802 zł; w przypadku wniosku Archidiecezji Łódzkiej wkład własny wynosi 117 900 zł; w przypadku wniosku Klasztoru O.O. Franciszkanów w Łagiewnikach wkład własny wynosi 7 395 zł; w przypadku wniosku Fundacji Na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera wkład własny wynosi 175 000 zł; w przypadku wniosku Wojewódzkiego Związku Zrzeszeń Kupców i Usługodawców w Łodzi oraz Zrzeszenia Transportu Prywatnego w Łodzi wkład

własny wynosi 50 000 zł; w przypadku wniosku Kościoła Rektorального Środowisk Twórczych pw. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny nie ma wkładu własnego i w przypadku wniosku Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny nie ma wkładu własnego.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czym kierowała się Komisja Konkursowa nieuwzględniając wniosków wspólnot mieszkaniowych?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że z nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych istnieją pewne problemy. Spośród kilku złożonych wniosków, wniosek współwłaścicieli nieruchomości przy al. Kościuszki 93 został odrzucony z powodu błędów formalnych. Nie było dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawców do obiektu. Podobna sytuacja była przy wniosku wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Gdańskiej 42, gdzie o dotację wystąpiła wspólnota mieszkaniowa posiadająca również udziały Gminy. Natomiast dotacje dotyczą prac w obiektach niestanowiących własności Miasta. Ponadto złożone były wnioski współwłaścicieli i wspólnot, które obejmowały prace będące nowymi pracami. Natomiast Komisja Konkursowa skupiła się na wnioskach kontynuowanych z uwagi na bardzo niewielką ilość środków przeznaczonych na dotacje.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy były składane wnioski o dofinansowanie nieruchomości, których właścicielami są osoby fizyczne a nie wspólnoty mieszkaniowe i czy ewentualne odrzucenie spowodowane było względami formalnymi czy też merytorycznymi?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że dwa wnioski wspólnot mieszkaniowych zostały odrzucone z przyczyn formalnych. Wśród innych wniosków została nieprzyznana dotacja współwłaścicielom kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 101 z uwagi na brak kontynuacji, tylko pierwsze - nowe zgłoszenie. Ponadto został zgłoszony wniosek współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Fabrycznej 19a, który z uwagi na negatywną opinię Wydziału Budynków i Lokali został odrzucony. Został również złożony wniosek przez współwłaścicieli kamienicy przy ul. Nawrot 8, który został odrzucony z uwagi na brak możliwości finansowych. Podobna sytuacja była w przypadku wniosku współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 225 oraz kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 46, które zostały odrzucone z uwagi na nowe zadania.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy przeprowadzane były badania lub kampania informacyjna dla potencjalnych beneficjentów programu dotacji w roku bieżącym i ewentualnie przyszłym?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że obecnie wszelkie środki powinny być przeznaczane na prace konserwatorskie a nie na kampanię informacyjną. Został jednak wydany poradnik dla użytkowników, w którym poza informacjami nt. zabezpieczania obiektów, zostały zawarte informacje dotyczące źródeł dofinansowania z Unii Europejskiej, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Łódzkiego, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miasta. Są to jednak trudne kwestie z uwagi na ograniczone środki finansowe.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- jak wyglądał kolportaż takich materiałów?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że materiał rozpropagowany był własnymi środkami z współpracującymi podmiotami. Również na stronie organizacji pozarządowych oraz Urzędu Miasta Łodzi ukazywały się informacje na temat poradnika. Ponadto poradnik został przekazany wszystkim administracjom nieruchomości oraz jednostkom organizacyjnym Miasta.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jaka jest polityka Miasta w kwestii przedmiotowych dotacji?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** powiedział m.in.: „Chciałbym uświadomić, że politykę Miasta w tym zakresie widać gołym okiem. Od dwóch lat postanowiono zdecydowanie zwiększyć ilość przeznaczonych na remonty kamienic. Znaczna część z nich znajduje się w Rejestrze Zabytków. Będąc radnym Rady Miejskiej poprzedniej kadencji często apelowałem i prosiłem o zwiększenie środków na dotacje na prace konserwatorskie. Mam nadzieję, że kiedy poprawi się sytuacja Miasta znacznie zwiększą się te środki wspierając prywatnych właścicieli zabytków. Obecnie jednak sytuacja budżetu Miasta jest bardzo trudna i należy dokonywać bardzo trudnych wyborów”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała min.: „Ta polityka i zamierzenia nie współpracują zbyt dobrze ze sobą, ponieważ mamy z jednej strony „Program Mia100 kamienic” a drugiej strony „obcinane” są środki na obiekty wpisane do Rejestru Zabytków. Z informacji, jakie posiadam, kamienice znajdują się w ewidencji a nie są wpisane do Rejestru Zabytków. Zatem jest to zupełnie inny cel. Dlatego też chciałabym zaapelować, abyście Państwo w przyszłym roku zadbali się większe środki, ponieważ sukcesywne obniżanie środków na prace konserwatorskie obiektów zabytkowych doprowadzi do degradacji tej tkanki Miasta, która znajduje się w bardzo złym stanie”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Będziemy zadowoleni, jak na renowację obiektów zabytkowych przeznaczone zostanie 5 700 000 zł a nie jak obecnie około 1 650 000 zł. Chciałbym następnie zapytać dlaczego nie jest remontowany Kościół pw. Zesłania Ducha Świętego na placu Wolności? Jest to bardzo ważna lokalizacja zarówno dla placu Wolności, jak i dla całego wizerunku Miasta”.

Do wypowiedzi odniosła się **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta**, która powiedziała m.in.: „Na poziomie tegorocznego budżetu prowadzone są prace przy czterech ważnych świątyniach. Miasto nie jest w stanie z powodu ograniczonych środków prowadzić renowacji kolejnych takich obiektów. Takie monumentalne obiekty pochłaniają bardzo duże nakłady finansowe. W roku bieżącym zostały przekazane środki dla Cerkwi Prawosławnej przy ul. Piramowicza, na dokończenie prac izolacyjnych przy Klasztorze O.O. Franciszkanów w Łagiewnikach, dla Kościoła Środowisk Twórczych a także dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał;

- czy Kościół pw. Zesłania Ducha Świętego na placu Wolności aplikował o środki finansowe?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że Parafia pw. Zesłania Ducha Świętego na placu Wolności aplikowała o środki finansowe. Złożyła jednak wniosek na prace niezbyt dobre od strony budowlano – konserwatorskiej. Wniosek

obejmował przede wszystkim prace przy organach we wnętrzu Kościoła, która prowadzone są przez Parafię od bardzo wielu lat. Prace te z uwagi na ich wykonywanie we wnętrzu świątyni nie wymagają obecnie aż tak dużych nakładów. Ponadto wniosek obejmował renowację schodów przy wejściu do zakrystii oraz renowację stolarki drzwiowej. Są to zatem prace drobniejsze a najważniejsze dotyczą kopuły Kościoła, jego wież, elewacji oraz pokrycia dachu. Dotychczas jednak Parafia ta składała wnioski nie w takiej kolejności”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Apelowałbym o pomoc dla tej Parafii. Ponadto chciałbym zapytać czy zdaniem służb konserwatorskich Miasta kwota 12 000 000 zł oraz 29 wniosków są kwestią ważną i godną realizacji, czy też istnieją wnioski niepoważne, która zostały odrzucone?”.

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że nie ma wniosków niepoważnych. Wszystkie wnioski są bardzo ważne i dotyczą w dużej części wspólnot mieszkaniowych. Głównie takim obiektom dedykowany jest regulamin, poza najważniejszymi obiektami dla Miasta, którymi są świątynie i cmentarze. Ponadto ograniczanie środków powoduje, że prace, które dotychczas zostały sfinansowane przez Miasto będą niewiele traciły, ponieważ jak Miasto nie będzie kontynuowało pewnych spraw, to pojawią się ogromne różnice pomiędzy wyremontowanymi częściami a pozostałymi. Takich przykładów wśród złożonych wniosków było wiele np. Kaplica Karola Schielblera. Są to piękne budowle, które Miasto stopniowo jest w stanie przeprowadzić i zakończyć.

Radny, p. Kazimierz Kluska zapytał;

- dlaczego Komisja Konkursowa nie przyznała żadnych środków dla Kościoła Ojców Jezuitów przy ul. Sienkiewicza 60?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta**, która powiedziała m.in.: „Kościół Ojców Jezuitów otrzymywał dotychczas dotacje co roku. Obecny jest pierwszym rokiem, kiedy Kościół nie otrzymał dotacji. Wniosek złożony przez tę Parafię opiewał na kwotę ponad 700 000 zł i dotyczył zakresu prac, który trudno byłoby podzielić. Wniosek dotyczył konserwacji południowego transeptu. Wykonanie połowy elewacji nie ma z punktu widzenia konserwatorskiego sensu i uzasadnienia. Należy wykonać fragment od szczytu do fundamentu, ale w całości. Zatem z tego powodu oraz ograniczonych środków finansowych wniosek został odrzucony. Jednak wszyscy mają nadzieję, że w roku przyszłym będzie do rozdysponowania więcej środków finansowych i Kościół O.O. Jezuitów będzie traktowany w pierwszej kolejności, jako jeden z najważniejszych obiektów’.

Radny, p. Kazimierz Kluska zaapelował do władz Miasta oraz Komisji Konkursowej o wzięcie pod uwagę Kościoła Ojców Jezuitów przy podziale środków finansowych na dotacje.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jakimi argumentami kierowała się Komisja Konkursowa przy podziale środków finansowych biorąc pod uwagę wkład własny wnioskodawców?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta**, która powiedziała m.in.: „Dotacje w swoim regulaminie zawierają uwarunkowania, że powinny być udzielane w wysokości 50% przy wkładzie własnym wynoszącym również 50%. Natomiast stworzony na podstawie ustawy o ochronie zabytków regulamin mówi o dwóch przypadkach, kiedy dotacja może zostać udzielona powyżej 50% a wręcz do 100%. Jest to szczególna

wartość obiektu dla Miasta oraz zły stan zachowania obiektu. Kościół przy placu Kościelnym pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny posiada elewację w bardzo złym stanie technicznym, o czym świadczy zadaszenie głównych wejść do świątyni”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- w jakiej wysokości Kaplica Scheiblera otrzymała dotację?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiadając powiedziała m.in.: „Na renowację Kaplicy Scheiblera przeznaczono 175 000 zł. Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera zadeklarowała wkład własny, ponieważ posiada własne środki”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego dla unikatowego obiektu, jakim jest Kaplica Scheiblera przekazywana jest dotacja w wysokości jedynie 175 000 zł przy posiadanym wkładzie własnym a dla Kościoła przy placu Kościelnym pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny dotacja w wysokości aż 440 000 zł przy braku wkładu własnego?

Odpowiadając **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta** powiedziała m.in.: „Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera nie jest właścicielem obiektu. Jego właścicielem jest Parafia Ewangelicko – Augsburska św. Mateusza, która udzieliła Fundacji wszelkich kompetencji do pozyskiwania środków”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dziwi mnie tylko dysproporcja w przekazaniu środków na renowację unikatowego zabytku w skali europejskiej - Kaplicy Karola Scheiblera w wysokości 175 000 zł przy posiadanym wkładzie własnym i przekazaniu 440 000 zł dotacji dla Kościoła przy placu Kościelnym pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny przy braku wkładu własnego. Dlatego też chciałbym zapytać, który z tych obiektów dla Łodzi jest cenniejszy z punktu widzenia zabytku?”.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta**, która powiedziała m.in.: „Są to obiekty nieporównywalne. Jeden z nich jest świątynią a drugi kaplicą. Wszystkie obiekty, którym Miasto udziela dotacji wpisane są do Rejestru Zabytków Województwa Łódzkiego. Nie ma obiektów o wyższej skali wartości zabytkowej w Łodzi. Miasto przyznając dotacje bazuje na podstawie wniosków. Miasto stymulacje, aby wnioskodawcy starali się pozyskiwać środki finansowe z różnych źródeł. Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera ubiegała się o dotację z środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, skąd otrzymała dotację w kwocie około 200 000 zł. Właśnie takie współdziałanie poprzez dotacje ze strony Ministra oraz Miasta a także wkład własny udaje się zakończyć najważniejszy etap pracy przy Kaplicy Karola Scheiblera, jakim są wszystkie. Parafia Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny również ubiegała się o dotacje ze strony Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, której jednak nie otrzymała pomimo odwołania”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy w przypadku Parafii Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny nie był możliwy wkład własny?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że ze strony Parafii nie został zadeklarowany wkład własny. Miasto korzystając ze stanu zagrożenia

poszczególnych fragmentów fasady skorzystało z możliwości udzielenia dotacji w wysokości 100%”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy nie byłoby jednak zasadne zmniejszenie dotacji dla Parafii Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny i zwiększenie tej dotacji dla Kaplicy K. Scheiblera?

Udzielając odpowiedzi **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta** powiedziała m.in.: „Miasto rozpatruje wnioski w obrębie konkretnych zakresów. Obydwa wnioski były zdecydowanie większe. Udzielone przez Miasto dotacje oraz przedłożone w przedmiotowym projekcie uchwały propozycje posiadają poparcie w konkretnym zakresie. Przy puli środków finansowych, jakim w roku bieżącym dysponuje Miasto trudno jest w pełni zrealizować wszystkie wnioski. Chodzi jednak o ukończenie przez danego wnioskodawcę konkretnego logicznego zakresu”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- o jaką kwotę dotacji wnioskowała Parafia Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny a o jaką Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera wnioskowała o kwotę 1 673 000 zł a Parafia Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny o kwotę 1 040 000 zł. Druga z tych kwot pozwoliłaby na zakończenie całości prac.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę fakt, że dotacja dla Parafii Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny otrzymała najwyższą dotację a jednocześnie nie posiada wkładu własnego zgłaszam wniosek, aby dotacja ta została zmniejszona o 200 000 zł z przeznaczeniem dla Kaplicy Scheiblera”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy przy Kaplicy Karola Scheiblera istnieje taki sam stan awaryjny jak przy Kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny?

Udzielając odpowiedzi **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta** powiedziała m.in.: „W mojej ocenie przesuwanie środków nie posiada uzasadnienia. Z wniosku Fundacji na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera w wysokości 1 673 000 zł na konserwację dachów nad nawą główną i transeptami potrzeba było 647 000 zł. 175 000 zł przekazuje Miasto, kolejne 175 000 zł przekazuje sama Fundacja i około 200 000 zł z Ministerstwa Edukacji i Dziedzictwa Narodowego. Wszystkie te środki pozwalają na ukończenie powyższego etapu. Drugim etapem zaproponowanym przez Fundację jest konserwacja transeptu zachodniego. Jest to jednak kwota 1 320 000 zł. Zatem kwota 200 000 zł w niczym nie pomoże, a jedynie utrudni. Spowoduje taką sytuację, jaka miała miejsce przy Kościele Ojców Jezuitów tzn., że na część transeptu Miasto nie może przekazać środków, ponieważ z logicznego, konserwatorskiego punktu widzenia zrobienie części prac bez zabezpieczenia od samej góry do dołu nie ma sensu. Dlatego też chciałabym zaapelować o niezmienną zakresów, ponieważ nad propozycjami pracowała cała Komisja Konkursowa analizując bardzo szczegółowo wszystkie wnioski i zakresy pracy. Zmiana wysokości dotacji może oznaczać niegospodarne wydatkowanie środków”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że prace przy kaplicy Scheiblera nie są do podzielenia na kwotę. Niezasadne zatem byłoby przesunięcie zaproponowane przez radnego p. P. Borsą”.

Do wypowiedzi doniosła się **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta** apelując o niezmienną wysokość dotacji zaproponowanych przez Komisję Konkursową i ujętych w przedmiotowym projekcie uchwały.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jak dużo do wykonania zostało pracy przy elewacjach w przypadku Kościoła pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że kwota 440 000 zł pozwoli na usunięcie w części stanu zagrożenia. Za kwotę tę zostanie wykonany remont jednej wieży od góry aż po fundament. Jest to decyzja przemyślana i działanie jak najbardziej ekonomiczne. Zostaną w sposób optymalny wykorzystane rusztowania, których koszty nie będą zwiększały kolejnych wniosków.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy w przypadku dokonania jakichkolwiek przesunąć określone prace mogą zostać opóźnione?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że prace zostały zaplanowane na elewacjach. Optymalny czas dla ich wykonania to najcieplejsze zbliżające się miesiące. W przypadku przesunięcia środków wnioskodawcy zawrą w późniejszym czasie umowy, co dla największych zakresów prac związanych z elewacjami możliwe będzie niewykorzystanie środków do 10 grudnia.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaapelowała o niedokonywanie żadnych zmian przy zaproponowanych w przedmiotowym projekcie uchwały wysokościach dotacji, z uwagi między innymi na istniejące już opóźnienie w podjęciu decyzji.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Wycofam się ze zgłoszonej poprawki biorąc pod uwagę przedstawione argumenty. Chciałbym jednak podkreślić, że głęboko nie zgadzam się z tym, że Miasto przekazuje dotacje bez wkładu własnego zainteresowanych podmiotów zmniejszając dotacje na taki zabytek jak Kaplica Scheiblera. Jest to już drugi rok, kiedy w większości dotacje kierowane są do instytucji kościelnych kościoła rzymsko – katolickiego”.

Odnosząc się do wypowiedzi **Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta** powiedziała m.in.: „Z analizy dotacji udzielanych przez inne miasta np. we Wrocławiu czy Warszawie, głównie dedykowane są obiektom sakralnym i sepulkralnym, które z punktu widzenia wartości historycznej są jednymi z najcenniejszych nośników tożsamości kulturowej Miasta. Zatem taka tendencja jest stosowana nie tylko przez łódzką Komisję Konkursową przyznającą dotacje na obiekty zabytkowe”.

Radny, p. Jan Mędrzak zapytał:

- czy w roku bieżącym Kościół pw. Św. Józefa przy ul. Ogrodowej złożył wniosek o dofinansowanie i ewentualnie dlaczego nie otrzymał dotacji?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że Kościół pw. Św. Józefa przy ul. Ogrodowej co roku otrzymywał od Miasta dotacje. Wszystkie prace koncentrowały się we wnętrzu świątyni. Udało się odnowić całą część prezbiterialną, wykonać konserwację obiegających cały Kościół boazerii. Zatem pewien etap prac we wnętrzu świątyni został zamknięty. Wniosek, który Parafia złożyła na rok bieżący dotyczył dwóch bocznych ołtarzy. Jednak wobec bardzo niskich środków finansowych w roku bieżącym przeznaczonych na dotacje nie przekazano kwoty 100 000 zł dla Parafii św. Józefa przekładając prace na rok następny, albo kolejne lata”.

Radny, p. Jan Mędrzak wyraził nadzieję, że niezakwalifikowane wnioski będą miały pierwszeństwo w roku przyszłym.

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że pierwszeństwo powinny posiadać wnioski kontynuowane. Zasadniczą kwestią jest jednak przeznaczenie większej ilości środków finansowych na prace konserwatorskie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy wpłynął wniosek Cerkwi Katedralnej o przekazanie dotacji na naprawę ogrodzenia?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że w przypadku Cerkwi pw. Aleksandra Newskiego główne prace dotyczyły dachów i elewacji. Środki pochodziły z dotacji Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ogrodzenie byłoby dopełnieniem całości dotychczas zrealizowanych prac oraz zapewniało właściwy i estetyczny wygląd świątyni. Jednak cała sprawa jest zablokowana faktem, że ogrodzenie świątyni nie jest wpisane do Rejestru Zabytków. Sytuacja ta jednak może ulegnie zmianie, bowiem w końcu ubiegłego roku została wydana decyzja o wpisaniu otoczenia Cerkwi do Rejestru Zabytków. Nie jest to jednak do końca bezpośrednia podstawa do udzielenia dotacji na ogrodzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy istnieje inny tytuł prawny dający Miastu możliwość przeznaczenia jakichkolwiek środków na renowację ogrodzenia Cerkwi znajdującego się w bardzo kluczowym miejscu dla Łodzi?

Pani Marzena Otto inspektor z Biura Architekta Miasta odpowiedziała, że Miejski Konserwator Zabytków nie posiada żadnych podstaw prawnych do takich działań. Z posiadanych informacji wynika, że prace przy ogrodzeniu Cerkwi oraz renowacja domku gospodarczego znajdującego na placu wokół zostaną wykonane w ramach rewitalizacji Nowego Centrum.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za merytoryczne przedstawienie przedmiotowego projektu uchwały. Rzeczywiście kwota przeznaczona na remonty w roku ubiegłym jest znacznie niższa niż w latach poprzednich. Należy jednak patrzeć na remonty w Łodzi znacznie szerzej pamiętając o „Programie Mia100 kamienic”, w którym w ubiegłym roku wydano około 46 000 000 zł. W programie tym remontowane są również nieruchomości rejestrowe. Zbyt małe środki na renowację obiektów zabytkowych wynikają z faktu, że budżet roku bieżącego jest budżetem realizowanym w otoczeniu kryzysu mikro i makroekonomicznego, które nie da się pominąć. Moim zdaniem jest bardzo dobrym

rozwiązaniem stanowisko przyjęte przez Komisję Konkursową dotyczące położenia nacisku na kontynuację remontów. Jednak pewne wątpliwości budzi fakt, że niektóre podmioty przy wkładzie zerowym otrzymały kwoty dotacji sięgające około 500 000 zł, przy czym cała pula środków na dotacje w roku bieżącym była niewielka. Zaskakujący jest również fakt, że zerowa ilość wspólnot mieszkaniowych oraz nieruchomości, których właścicielami są osoby fizyczne w stosunku do związków wyznaniowych czy organizacji pożytku publicznego jest nieproporcjonalnie mniejsza. W związku z powyższym apelowałam do władz Miasta, aby w przyszłorocznym budżecie uwzględnić dodatkowe zadanie i wyłączyć dofinansowanie dla wspólnot mieszkaniowych, rozdzielając ten program od programu dotyczącego dofinansowania organizacji pożytku publicznego. Dzięki temu będzie możliwość większego zaangażowania wspólnot mieszkaniowych”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Z przeprowadzonej fazy pytań widać, iż radni zaniepokojeni są faktem, że program będący dumą wszystkich radnych, niebudzący żadnych kontrowersji w roku bieżącym jest „utrupiany” poprzez niezwykle niską kwotę środków na niego przeznaczoną. Niestety „Program Mia100 kamienic” nie może być żadnym surogatem ani uzupełnieniem dla przedmiotowego programu, ponieważ tutaj mamy do czynienia z zabytkami będącymi w obcym zarządzie, będącymi własnością prywatną, podczas gdy w przypadku tego drugiego mamy do czynienia z zabytkami gminnymi. Dlatego też apelowałam o niedokładanie środków do „Programu Mia100 kamienic”, ponieważ to nie jest to samo, co przedmiotowy, bardzo oryginalny program. Przedmiotowy program bez wsparcia radnych nie poradzi sobie. Zatem apelowałam, aby przy okazji przyszłorocznego budżetu nie dopuścić do sytuacji, jaka miała miejsce w roku obecnym”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Głosy poparcia o zwiększenie środków na dotacje bardzo mnie cieszą, ponieważ zbierałam między innymi podpisy wśród mieszkańców Łodzi pod wnioskiem do Pani Prezydent o zwiększenie tych środków. Niestety budżet został uchwalony taki jaki został. Dlatego też apelowałam do Państwa Radnych o porozumienie się między klubami, co do kwoty dotacji na rok przyszły dla organizacji pożytku publicznego z przeznaczeniem na renowacje obiektów zabytkowych oraz dla wspólnot mieszkaniowych. Uważam, że dla wspólnot mieszkaniowych potrzebny jest odrębny program oraz większe środki, bowiem w tej dziedzinie istnieją ogromne potrzeby”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zgadzam się z przedmówcami i odpowiadam na ich apel. Jestem zdecydowany za zwiększeniem środków finansowych na remonty zabytków. Niestety jednak musimy sobie zdać sprawę z tego, że Miasto własnym budżetem miejskim nie jest w stanie wyremontować całej Łodzi. Nawet jeśli spojrzymy na obiekty zabytkowe, to nie jesteśmy w stanie wszystkiego wyremontować. Dlatego też chciałbym zaapelować do Miejskiego Konserwatora Zabytków, aby poprzez Wojewódzkiego Konserwatora powalczono o środki krajowe. Niestety jeżeli chodzi ośrodki centralne, to Łódź wypada bardzo słabo. Uważam, że Wojewódzki Konserwator Zabytków powinien bardziej walczyć o środki na ochronę zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Również w kwestii pozyskania środków powinniśmy zaangażować parlamentarzystów różnych opcji politycznych. Dlatego też apelowałam o nieprzerzucanie całego obowiązku remontu zabytków na budżet Miasta, ponieważ na ten cel znajdują się środki w budżecie centralnym”.

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Gdybyśmy przeznaczyli środki, które Miasto ma wydać na stadion, na dotacje dla zabytków

wspólnotowych, to najprawdopodobniej za te pieniądze zostałyby wyremontowane wszystkie zabytki rejestrowe w Łodzi”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Nie chciałbym tych dwóch programów stawiać na równi, ponieważ „Mia100 kamienic” polega na kompleksowym remoncie nieruchomości miejskich i elewacji. Warto pamiętać, że mówimy o wkładzie do remontu prywatnych bądź publicznych nieruchomości. Dlatego też wkład wynoszący zero złotych czasami jest zastanawiający. Zatem warto rozróżniać te dwa programy. Natomiast jeżeli chodzi o skalę, to „Program Mia100 kamienic” nie ma w historii żadnego poprzednika. Czyli warto docenić chociaż skalę tego projektu”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że Klub Radnych PiS podczas sesji budżetowej, kiedy decydowano o środkach na przedmiotowy cel wnioskował o zwiększenie środków na dotacje przewidując, bardzo trudny ich podział ze względu na skalę wniosków, potrzeby i niewielkie środki. Dzisiaj nastąpiło potwierdzenie naszych przewidywań o niewielkiej ilości środków. Jednak w tamtym czasie nie znalazły zrozumienia nasze wnioski o zwiększenie w tej kwestii puli pieniędzy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 144/2013.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1331/13** w sprawie udzielenia w 2013 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2013 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własność Miasta Łodzi- druk nr 144/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-16, 22:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Trela Tomasz			X
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Telatycki Czesław	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Ad pkt 23 - Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz o wydanych decyzjach ustalających wysokość jednorazowej opłaty wynikającej ze zbycia nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem planów miejscowych, obejmująca okres od dnia 01.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r.

Przedmiotowa informacja stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad pkt 24 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LX sesji odbytej w dniach 10 i 17 kwietnia 2013 r. oraz LXI sesji w dniu 24 kwietnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 23 kwietnia do 14 maja 2013 r. stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 25 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał treść wniosku zgłoszonego na sesji przez radnego p. Władysława Skwarę o treści: „Z uwagi na brak możliwości prowadzenia Komisji Rewizyjnej zgodnie z prawem, obiektywizmem i braku możliwości sprawowania funkcji kontrolnej, rezygnuję z przewodniczenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej”.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 22.45, dziękując wszystkim za udział w obradach.