

Protokół Nr LXIII/13
z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 maja 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Maciej Rakowski

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecność
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na sesji w dniu 29 maja 2013

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Piotr Adamczyk	<i>[Signature]</i>
2.	Anna Adamska-Makowska	<i>[Signature]</i>
3.	Jerzy Balcerek	<i>[Signature]</i>
4.	Elżbieta Bartzak	<i>[Signature]</i>
5.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
6.	Jarosław Berger	<i>[Signature]</i>
7.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
8.	Iwona Boberska	<i>[Signature]</i>
9.	Mariusz Bogacz	<i>[Signature]</i>
10.	Jacek Borkowski	<i>[Signature]</i>
11.	Piotr Bors	<i>[Signature]</i>
12.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
13.	Bartosz Damaszewicz	<i>[Signature]</i>
14.	Marta Grzeszczyk	<i>[Signature]</i>
15.	Grażyna Gumińska	<i>[Signature]</i>
16.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
17.	Bożenna Jędrzejczak	<i>[Signature]</i>
18.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
19.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
20.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>



- [illegible]

[illegible]

WZ. DYREKTORA
BIURA RADY MIEJSKIEJ
mgr Anna Kuźmicka
Przewodnicząca Rady Miejskiej

Inspektor

Malgorzata Wolniak

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 35 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Wiesławę Zewald,**
- 2) **p. Piotra Borsę.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- przed sesją razem z prezydent Miasta p. Hanną Zdanowską spotkał się z kibicami ŁKS. Kibice będą przysłuchiwać się obradom Rady Miejskiej,
- wpłynął list z Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kibiców Tylko Widzew. Szczegółowa jego treść stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** pogratulował radnym p. Jarosławowi Tumiałowiczowi za zajęcie II miejsca i

p. Jackowi Borkowskiemu za zajęcie III miejsca w plebiscycie Dziennika Łódzkiego Samorządowiec Roku 2013 Województwa Łódzkiego.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 23 maja br. **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Podwodna – **druk BRM nr 64/2013**.

Następnie poinformował, że w dniu 23 maja br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom” – **druk nr 162/2013**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniach 27 i 28 maja br. **Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki:

- dwie do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - **druk nr 158/2013** umieszczonego w punkcie 6 porządku obrad,
- dwie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 159/2013** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zgierskiej 27 i 29 – **druk nr 151/2013**.

Radny p. Tomasz Treła w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad pkt 5b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat budowy obiektów sportowych.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zaproponowała, aby dotychczasowy pkt 15 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk nr 139/2013** wraz z autopoprawką był rozpatrzony w pkt 7a.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie realizacji przepisów

dotyczących nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi –
druk BRM nr 72/2013.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom” – **druk nr 162/2013.**

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Podwodna – **druk BRM nr 64/2013.**

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek, aby dotychczasowy pkt 15 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk nr 139/2013** wraz z autopoprawką był rozpatrzony w pkt 7a.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zadecydowała**, że dotychczasowy pkt 15 porządku obrad będzie procedowany w pkt 7a /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie realizacji przepisów dotyczących nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi – **druk BRM nr 72/2013.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny p. Sebastian Tylman poinformował, iż podczas dwóch głosowań nie działał jego terminal, a był za wprowadzeniem.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat budowy obiektów sportowych.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Pawła Bliźniuka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Paweł Bliźniuk,

p. Kazimierz Kluska,

p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 16 maja br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie realizacji przepisów dotyczących nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi – druk BRM nr 72/2013.

W imieniu projektodawców, grupy radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Grupa radnych uważa, że ważne jest, aby w tak kluczowej sprawie zabrała głos również Rada Miejska. Jesteśmy po jednym z kolejnych ważnych etapów, czyli okresie przyjmowania deklaracji śmieciowych od właścicieli nieruchomości. Docierają do nas sygnały, że nie jest to proces jeszcze zakończony. Co więcej, cały czas spływają kolejne deklaracje. Wydaje się, że wszyscy mamy do czynienia z pewnym rewolucyjnym procesem, jeśli chodzi o sprawy odpadów komunalnych i dlatego warto wziąć pod uwagę to, że mieszkańcy się tego uczą. Stąd apel do Prezydenta Miasta, aby w terminie do 25 czerwca br. nie podejmował działań restrykcyjnych wobec tych, którzy się z deklaracjami spóźnią. Jest istotne, aby wszyscy właściciele nieruchomości zadeklarowali się w tej sprawie. Tak szczęśliwie się stało, że wyniki przetargów, które odbyły się na świadczenie usług wywozu są takie, że możemy się spodziewać, że koszty będą niższe od oszacowanych. Oczywiście w tej chwili byłoby zbyt wcześnie, aby podawać konkretne kwoty. Po pierwsze, nie zamknął się jeszcze proces spływu deklaracji. Po drugie nie pojawiły się jeszcze ostateczne koszty. Koszty z przetargów są jedynie symulacją. Niemniej jednak chcielibyśmy zadeklarować, że jeżeli koszty będą rzeczywiście niższe, to aby w pierwszym możliwym terminie cenę opłat za odpady komunalne obniżyć. Uważamy, że sprawa jest istotna i Rada Miejska powinna zająć stanowisko. W tej sprawie wypowiadał się już Prezydent Miasta, ale mieszkańcy Łodzi powinni mieć sygnał, że zarówno Prezydent Miasta, jak i radni Rady Miejskiej są w tej sprawie zgodni”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy użyte sformułowania w projekcie uchwały oznaczają, że wcześniejsze wyliczenia przedstawione przez wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia były nieprecyzyjne?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że to nie oznacza tego.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, co to oznacza?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „§ 2 projektu uchwały stanowi, że w związku z wstępnymi analizami dotyczącymi przewidywanych kosztów nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, oczekujemy przedstawienia przez Urząd Miasta Łodzi, w pierwszym możliwym terminie, precyzyjnych wyliczeń kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, które umożliwią podjęcie decyzji o obniżce opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za gospodarkę odpadami komunalnymi”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Umiem czytać. Co oznacza sformułowanie „precyzyjnych wyliczeń”? Czy to znaczy, że poprzednie wyliczenia były nieprecyzyjne?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wyliczenia były adekwatne do danych, jakie były na początku”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, jakie dane się zmieniły?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wynik przetargu”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał:

- na podstawie, czego były przedstawione koszty gospodarowania odpadami, jakie były symulacje i zestawienia,
- skąd tak ogromna pomyłka na ok. 120 000 000 zł?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie ma miejsca pomyłka o 120 000 000 zł. Kalkulacje, które są przedstawiane nie uwzględniają tak naprawdę nieruchomości niemieszkalnych, tylko takich, na których powstają odpady komunalne. I to się w tych kalkulacjach nie pojawia. Mówienie o 120 000 000 zł różnicy jest grubą pomyłką”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „To nie ja wymyśliłem, tylko takie dane zostały podane na waszej konferencji prasowej. Czy nie wystarczyłoby, żeby Pani Prezydent sama z siebie, w ramach swoich kompetencji, taką decyzję podjęła na podstawie uzgodnień z Klubem Radnych PO? Po co przemielać to przez sesję Rady Miejskiej?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Uważam, że sformułowanie „przemielić” jest nieadekwatne do wagi dokumentu, jakim jest uchwała Rady Miejskiej. Myślę, że Rada Miejska powinna jednak szanować swoje zdanie. Ważne jest, aby mieszkańcy Łodzi dostali jednoznaczny sygnał od Rady Miejskiej, czego od niej można się spodziewać”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Za chwilę Prezydent Miasta przedstawi stanowisko, w którym poprze uchwałę Rady Miejskiej. Podkreślam raz jeszcze, że ten dokument jest zupełnie niepotrzebny. Mam zaufanie do Pani Prezydent, że podejmie właściwą decyzję. Dla mnie przedmiotowe stanowisko jest kompletnie bezzasadne i niczym nieuzasadnione”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Zastanawiam się, dla kogo jest to stanowisko? Z przekazów medialnych wiem, że Klub Radnych SLD wyraził już wcześniej wyraźną wolę domagając się obniżenia opłat jeszcze w grudniu 2012 r. Podobnie Klub Radnych PiS przedstawiał niższe stawki. Przedmiotowe stanowisko jest chyba po to, żeby przekonać Klub Radnych PO, bo my już jesteśmy dawno zdeklarowani. Czy w ten sposób mamy traktować przedmiotowe stanowisko?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Jest to stanowisko dla łodzian”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Stanowisko jest dla łodzian, ale żeby przekonać Państwo też głosujecie. Więc wewnętrznie musicie sami przekonać się, że trzeba tę opłatę obniżyć”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Źle Pan Radny rozumuje”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Na jednej z ostatnich sesji wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień przekonywał nas, że wszystko idzie zgodnie z założonym harmonogramem. W taki razie, skąd to opóźnienie? Mówiłem wtedy, że jest źle z polityką informacyjną i deklaracje mogą nie spłynąć w odpowiedniej ilości do 15 maja br. Dzisiaj mamy tego potwierdzenie. Czy w takim razie można założyć, że wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień albo się mylił, albo Jego harmonogram można wyrzucić do kosza?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Musimy sobie odpowiedzieć na podstawowe pytanie, czy chcemy, żeby łodzianie byli karani za złożenie deklaracji z opóźnieniem, czy nie? Jeżeli chcemy, to możemy nie głosować za stanowiskiem. Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy chcemy, aby głosować za tym, aby kary były, czy nie chcemy?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie odpowiada mi Pan Radny na pytanie. Przedmiotowe stanowisko jest tak naprawdę oceną pracy wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, czy też osób, które odpowiadają za przygotowanie rewolucji śmieciowej w Mieście. Dlatego też dopytuję Pana Radnego, czy Pan ocenia źle działalność wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, ponieważ dostrzegane jest, że dopiero spłynęła połowa zakładanych deklaracji?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Przedmiotowe stanowisko nie jest oceną. Ono odnosi się do ważnych problemów mieszkańców. Odnosi się ono do pierwszego problemu dot. opóźnienia składania deklaracji i karania za opóźnione składanie oraz do drugiego problemu, czyli do kwoty opłaty za odpady”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chociaż Pan Radny strasznie próbuje ominąć odpowiedź na moje pytanie, to jednak traktuję odpowiedź, jako potwierdzającą”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Źle to Pan Radny traktuje. Uchwała nie jest oceną pracy wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, tak jak to Pan Radny chce sugerować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy Prezydent Miasta może dowolnie przesuwając termin składania deklaracji?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Prezydent Miasta ma pewne możliwości. Proszę wysłuchać stanowiska Prezydenta Miasta”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jak należy rozumieć zapis „w pierwszym możliwym terminie”?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wtedy, kiedy będziemy mieli dane odnośnie tego, ile odpadów powstaje. To, co podajemy, jako koszt wpływający z przetargów jest

również pewnego rodzaju symulacją. Tak naprawdę efektem przetargów jest koszt wywozu tony odpadów, a szczerze mówiąc jeszcze są tam inne składniki. To wszystko jest symulacją. Należy domniemywać, że w okolicach końca roku będziemy mieli dane z kilku miesięcy, co do ilości odpadów i wtedy możemy odpowiedzialnie podejmować taką decyzję”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Jeśli przedmiotowy projekt uchwały jest dla mieszkańców Łodzi, to czy nie warto byłoby pomyśleć, aby z przedmiotowego projektu uchwały mieszkańcy Łodzi dowiedzieli się, że od tego i tego dnia będą płacili mniej? Doskonale przypominam sobie deklaracje wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia i prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, że tuż po rozstrzygnięciu przetargów, znając kwotę, którą nam zaproponują firmy odbierające odpady, będziemy mogli podejść do weryfikacji ceny, którą podjęła Rada Miejska. Chodzi mi o to, abyśmy dowiedzieli się, jaki to będzie termin graniczny? Czy możemy go wpisać do projektu uchwały? Wolałbym, aby to stanowisko było precyzyjne. Jeśli w § 1 ust. 2 podajemy konkretną datę, to czy nie można byłoby podać konkretnego terminu w § 2? Jeśli przedmiotowy projekt uchwały zostałby przekazany do merytorycznych komisji, to może takie stanowisko byśmy wypracowali? Niestety projekt uchwały został wrzucony dzisiaj na sesję Rady Miejskiej. Popracujmy nad nim”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Będziemy tę datę znać dopiero wtedy, kiedy będzie spływ odpowiednich danych. Zaczekajmy na stanowisko Prezydenta Miasta, które uzasadni, dlaczego tak, a nie inaczej tę kwestię terminu ujęto. Nie chcę wchodzić w konflikt z Prezydentem Miasta. Jasnym sygnałem dla łodzian będzie to, jeżeli Rada Miejska postanowi coś zgodnie z Prezydentem Miasta. Jeżeli my postawimy termin, który nie będzie do realizacji przez Prezydenta Miasta, to będzie to mydlenie oczu łodzianom”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby przekazanie projektu uchwały do merytorycznych komisji, aby radni nad nim popracowali i wypracowali spójne stanowisko Rady Miejskiej?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Uważam, że złym sygnałem dla mieszkańców Łodzi byłoby odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały, bo znaczyłoby to, że radni nie są zgodni co do tego, aby opóźnić termin karania za niezłożenie deklaracji, co więcej, że radni nie są zgodni co do tego, żeby w pierwszym możliwym terminie obniżyć opłaty”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mieszkańcy Łodzi na pewno oczekują od radnych konkretnych stanowisk i deklaracji, a nie określania „w pierwszym możliwym terminie”. Wszyscy dobrze wiemy, że pierwszy możliwy termin może być w tym roku, ale może być również za rok, albo może być w nowej perspektywie przetargowej, jak będziemy ogłaszać przetargi. Dlatego też to stwierdzenie w żaden sposób nie jest satysfakcjonujące dla łodzian i radnych, którzy mają głosować nad projektem uchwały”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „To, czy stanowisko jest satysfakcjonujące, czy nie, to zależy od opinii konkretnych mieszkańców. Osobiście spotkałem się akurat z takimi opiniami, że mieszkańcy są z takiego stanowiska zadowoleni”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czy możemy zmienić formułę, aby prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska w tej chwili zaprezentowała swoje stanowisko i następnie wrócić do fazy pytań? Sądzę, że stanowisko Prezydent Miasta będzie decydujące w przedmiotowej sprawie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oczywiście formułę możemy zmienić. Natomiast nie chciałbym, aby mi Pan później zarzucał, że łamię Regulamin Pracy Rady Miejskiej i później Pan zgłosi wniosek o moje odwołanie argumentując, że łamię Regulamin”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Wniosek zgłoszę. Nie ma problemu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo dobrze, niech Pan zgłasza, tylko chodzi o to, aby Pan miał prawdziwe podstawy, a nie...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Tomasz Trela** powiedział: „Mam prawdziwe podstawy i je dzisiaj zaprezentuję. Natomiast tutaj nie będzie żadnego złamania Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Tak możemy się umówić”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska na wyraźne życzenie Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PiS zaprezentowała stanowisko mówiąc: „Zmiana przepisów dot. gospodarowania odpadami to duże wyzwanie nie tylko dla Miasta, ale przede wszystkim dla mieszkańców. Urzędnicy i mieszkańcy uczą się. Niestety jedziemy na tym samym wózku. Dla urzędników to zupełnie nowe doświadczenia, tak samo jak dla łodzian, w związku z czym chciałabym, żebyśmy byli wzajemnie wobec siebie wyrozumiali, abyśmy wzajemnie darzyli się zaufaniem, bo i mieszkańcy muszą nam zaufać i my musimy zaufać w tym względzie mieszkańcom. Ponieważ ta duża zmiana przepisów ma miejsce w całej Polsce, to nie dotyczy tylko i wyłącznie Łodzi, wszystkie samorządy borykają się z wprowadzeniem ustawy w związku z tym bardziej roztropnie musimy patrzeć na konsekwencje, jakie za sobą niesie ustawa. Przeprowadziliśmy procedurę przetargową i Miasto wywiązało się praktycznie z wszystkich narzuconych ustawowo terminów i zobowiązań. O szczegółach powie z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska. To nie jest tak, że Łódź ma problemy. Wręcz przeciwnie, jesteśmy jednym z lepiej zorganizowanych miast w tym względzie. Jesteśmy jednym z samorządów, które najlepiej radzą sobie z wdrażaniem ustawy śmieciowej. Proszę nie wprowadzać łodzian w błąd. Mam nadzieję, że to co usłyszycie Państwo od z-cy dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewy Jasińskiej również Państwa przekona, że Łódź naprawdę radzi sobie z ustawą śmieciową, ale ponieważ jest tak, że faktycznie nie wszyscy mieszkańcy jeszcze złożyli deklaracje, dlatego musimy być elastyczni. Dlatego zachęcam Państwa Radnych do podjęcia przedmiotowego stanowiska. Jestem absolutnie za tym, abyśmy wydłużyli czas na tyle, na ile oczywiście pozwala nam na to prawo bez konsekwencji dla wszystkich, którzy opóźnili się i nie dopełnili tego obowiązku. Z tego miejsca apeluję do wszystkich łodzian, aby spóźnialszy w najbliższym czasie obowiązek złożenia deklaracji zrealizowali. Z pierwszych analiz faktycznie wynika, że mogą być oszczędności i to dosyć znaczne. Nie wynika to z błędnych analiz, tylko z przetargów, które określiły już ten pierwszy etap. Przetargi to nie cały koszt wdrażania ustawy o odpadach komunalnych. Trzeba wziąć pod uwagę, że jest to jeden z komponentów i to bardzo istotny. Kwoty, które będziemy płacić za zbiórkę odpadów są dużą częścią kosztów, które będziemy ponosili z uwagi na przejęcie gospodarki odpadami przez gminę. Trzeba wziąć jednak pod uwagę, że jest to jeden z komponentów. Tak szybko, jak będziemy w stanie określić pozostałe i zdiagnozować, czy przyjęte przez zewnętrzną firmę, która stworzyła dla Miasta cały operat związany z gospodarką odpadami dane są realne, czy nie, tak szybko będziemy mogli podjąć decyzję o tym, jak i w jakim zakresie możemy wspólnie ulżyć łodzianom, czyli obniżyć stawki śmieciowe. Na chwilę obecną wskazywanie konkretnej daty jest naprawdę trudne.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska przybliży Państwu na jakim etapie jesteśmy w tej chwili, które dane posiadamy, a których nam jeszcze brakuje”.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Podsumuję to, co zostało zrobione do 15 maja br. Jeśli chodzi o deklaracje, to zostało złożonych ich ok. 36 000 sztuk. Niestety deklaracja to nie wszystko. Dobrze Państwo wiecie, że mieszkańcy składają oświadczenia, że w danym miejscu nie zamieszkują. Ustawa wyraźnie mówi o ilości osób zamieszkałych. Jeśli ktoś złożył oświadczenie, to też się liczy jako deklaracja. Tych oświadczeń wpłynęło ok. 15 000. Razem mamy ok. 51 000 deklaracji z 80 000. Tę ilość wyciągnęliśmy z bazy podatkowej. I tam też są jeszcze pewne nieścisłości, dlatego że mieszkańcy np. płacą za garaż i to też jest w tych 80 000. Jeśli to wyliczymy, to ilość deklaracji, która jeszcze nie została złożona jest mniejsza niż tutaj podaję. Szacujemy, że złożono ok. 64% deklaracji. Na 53 spółdzielnie mieszkaniowe 40 złożyło deklaracje. Na 25 administracji nieruchomości deklaracje złożyły 24. Pozostałe, to małe firmy i ewentualnie mieszkańcy indywidualni. W deklaracji D-01, którą składają właściciele nieruchomości zamieszkałych, ok. 65% to osoby segregujące. Dokładna liczba wyjdzie w chwili, kiedy wszystkie deklaracje wpłyną do systemu informatycznego i wtedy system sam nam wyliczy dokładnie. Przy deklaracji D-02, czyli nieruchomościach niezamieszkałych segregacja wynosi 30%. Dlaczego ona jest tak niska? Przejeliśmy sklepy wielkopowierzchniowe, które mają odpady opakowaniowe, których my nie będziemy pobierać jako odpady komunalne. Będą one odbierane przez firmy zupełnie zewnętrzne. Wspomniane firmy płacą sklepom wielkopowierzchniowym za te odpady. Sklepy wielkopowierzchniowe nie zadeklarowały selektywnej zbiórki, bo to co im zostaje to już odpady nieselektywne. Rozstrzygnęliśmy przetarg na pięciu rejonach. Na Bałutach – Eko Serwis, na Śródmieściu, Widzewie – Remondis, na Polesiu i Górnej – MPO w konsorcjum z SITA. Dostaliśmy już pozwolenie na podpisanie trzech umów: na Polesie, Widzew i Śródmieście. Bałuty i Górna zostały zaskarżone do KIO. Najprawdopodobniej rozprawa odbędzie się po 3 czerwca br. Na Bałutach firma Remondis zaskarżyła firmę Eko Serwis. Natomiast w przypadku Górnej Remondis zaskarżyła zarówno firmę MPO, jak i Eko Serwis”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „36 000 deklaracji zostało złożonych przez spółdzielnie lub zarządzającego. W związku z tym przekłada się to w rzeczywistości na zdecydowanie większą liczbę nieruchomości. Mogłabym zrobić tak, jak w Katowicach, że na parę dni oddeleguję wszystkich urzędników, żeby zaczęli to zliczać. Uważam, że jest to w tej chwili bezsensowne. Mamy system, który funkcjonuje. Dziennie do niego wpisywanych jest ok. 1 500 deklaracji. Mam nadzieję, że w połowie czerwca br. dokładnie będziemy znali liczbę tych, którzy nie złożyli deklaracji. Raz jeszcze apeluję o przyjęcie przedmiotowej uchwały. Trudno jest w tej chwili określić datę, kiedy będziemy w stanie przedstawić konkretną opłatę za odpady i znać rzeczywiste koszty zbiórki odpadów. Aby mieć rzetelną wiedzę, musimy spojrzeć na sprawę z perspektywy paru miesięcy. Wiadomo, że na początku przez pierwsze miesiące mieszkańcy będą wyrzucali bardzo dużo odpadów, które mieli gdzieś składowane w komórkach, piwnicach, czy garażach. Później ta sytuacja powinna kształtować się w miarę constans. Oczywiście są jesienne, czy przedświąteczne porządki. Wtedy potoki śmieci też są większe. Firmy odbierające odpady też nie wiedziały, jak będzie wyglądała ich gospodarka w tym względzie. Nasze opracowania były robione w oparciu o szacunki, które otrzymaliśmy od firm, które dokonywały zbiórki odpadów na terenie Łodzi. Na tej podstawie były szacowane koszty odbioru. Wiadomo, że to musiało się zmienić chociażby z tego powodu, iż w tej chwili nie będzie punktowego odbioru, tylko będzie odbiór z całego terenu według jasno sprecyzowanego szlaku przebiegu odbioru tych odpadów. W związku z tym i koszty odbioru tych odpadów zdecydowanie się zmniejszą. Nikt nie był w stanie oszacować,

jak bardzo się zmniejszą. Cieszę się, że otrzymaliśmy takie kwoty. Z jednej strony one są faktycznie satysfakcjonujące z uwagi na mieszkańców. Z drugiej strony nie są one na tyle niskie, że dają gwarancję, że te odpady faktycznie będziemy w tej kwocie segregować. Raz jeszcze proszę Państwa o roztropność i rozagę. Państwo możecie w każdej chwili podjąć decyzję, że w takim a takim dniu należy określić nowe stawki. Jednak chciałabym, abyśmy mieli wystarczające dane, aby mieszkańcy po okresie, kiedy się ucieszą z obniżki, nagle nie dowiedzieli się po trzech miesiącach, że jednak z uwagi na to, że dane nie były w pełni zdiagnozowane, będziemy musieli dokonać podwyżek, bo nie wystarczy pieniędzy w budżecie Miasta. Proszę w tym względzie o rozagę. W najbliższym z możliwych okresów, kiedy będziemy mieli wystarczające dane do określenia, jakie będą rzeczywiste koszty związane z funkcjonowaniem ustawy o odpadach, przedstawimy Państwu Radnym wyniki i będziemy wnioskowali o zmianę stawek dla łodzian. Mnie również zależy, aby te opłaty były jak najbardziej adekwatne do rzeczywistych kosztów. Miasto nie ma prawa zarabiać na obowiązku odbioru odpadów komunalnych. Pozwólmy, że zdiagnozujemy i będziemy mieli wycenione wszystkie komponenty związane z gospodarką odpadami. Proszę o przyjęcie stanowiska w formie przygotowanej przez grupę radnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał o powód tak niskiego złożenia deklaracji oraz o to, jak Miasto zamierza pomóc tym, którzy jeszcze nie złożyli deklaracji?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „Na 15 maja br. mieliśmy złożonych ponad 65% deklaracji. Przypominam, że jedna deklaracja mogła zostać złożona dla dwudziestu nieruchomości. Z tego co wiem jest to drugi wynik ilości złożonych deklaracji w Polsce. Jeśli Państwo uważacie, że jest to zły wynik, to bardzo mi przykro. Dla mnie jest to bardzo satysfakcjonujące. Jeżeli do 25 czerwca br. nie wpłyną brakujące deklaracje, to wtedy skierujemy imiennie informację o konieczności ich złożenia. Proszę nie oskarżać mieszkańców, że nie wypełnili swojego obowiązku. Wprost przeciwnie, uważam, że go wypełnili wyśmienicie, bo jesteśmy drugim samorządem w Polsce, jeśli chodzi o ilość złożonych deklaracji. Muszę Państwa poinformować, że deklaracje codziennie wpływają. Jak widać, mieszkańcy mają informację na ten temat”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Po 15 maja br. dowiadywałem się w UMŁ, jak wygląda sytuacja. Myślę, że Pani Prezydent nie ma pełnych danych na tamten czas. Nie chcę się spierać, bo nikt nikomu nic nie udowodni. Dlaczego deklaracje nie zostały wysłane do domostw? Dlaczego mieszkańcy musieli przychodzić do Urzędu Miasta lub pobierać deklaracje ze strony internetowej? Nie wszyscy o tym wiedzieli, nie wszyscy korzystają z Internetu. Dlaczego Miasto nie poszło tą drogą? Z pewnością poprawiłby się spływ deklaracji”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „Bardzo proszę nie zarzucać mieszkańcom, że tego nie dokonali. Na 15 maja br. może było ciut mniej złożonych deklaracji, ponieważ decydowała data stempla pocztowego. Powtarzam raz jeszcze, że deklaracje wpływają do Urzędu Miasta codziennie. Nie mówmy, że obywatele zrobili coś źle. Wprost przeciwnie. Robią to bardzo dobrze i jestem dumna z łodzian, bo faktycznie z tego obowiązku wywiązują się ze wszech miar bardzo perfekcyjnie. W konsekwencji, do osób, które nie dostarczą deklaracji, wyślemy deklaracje pocztą. Będzie to znikomy procent, a przecież wysyłka pocztowa to też koszty dla Miasta. Nie chciałabym obarczać Miasta dodatkowymi kosztami”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Odwraca Pani kota ogonem. Ja nie oskarżam łodzian. Ja oskarżam o błędną politykę informacyjną urzędników, czy odpowiedzialnego Wiceprezydenta Miasta za tę sytuację. Od dawna mówię, że jest z tym problem. Nie wiem, dlaczego Pani Prezydent nie dostrzegała do tej pory tego problemu? I w tym tkwi problem. Niestety polityka informacyjna leży, a wszyscy są dumni i zadowoleni z sytuacji, że wszystko idzie zgodnie z harmonogramem, podczas gdy, jak na dłoni widać, że tak nie jest. Myślę, że gdybyśmy wyszli do łodzian z deklaracją, tak jak wyszliśmy z ulotkami, można byłoby dzisiaj mówić o tym, że mamy 99% złożonych deklaracji. Dlaczego urzędnicy nie wykonali tego, co do nich należało, jeżeli chodzi o politykę informacyjną? ”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „Raz jeszcze powtarzam, że urzędnicy spisali się bardzo dobrze, bo fakt, że jesteśmy drugim samorządem co do ilości wpływu deklaracji, świadczy o tym, że naprawdę jesteśmy bardzo dobrzy. Bardzo proszę nie mówić takich rzeczy o urzędnikach, bo oni naprawdę włożyli maksimum sił w to, żeby Łódź mogła być traktowana jako wzór wśród samorządów całej Polski, jeśli chodzi o wdrożenie ustawy śmieciowej. Naprawdę jesteśmy w czołówce, niezależnie od tego, czy chcecie to Państwo zaakceptować, czy nie. Rzeczywistość i fakty mówią, że jesteśmy w czołówce. Bardzo mi przykro, że niestety w tym względzie nie możecie Państwo w żaden sposób uderzyć w Urząd i urzędników, bo uważam, że urzędnicy w tym względzie naprawdę wykazali się dużym hartem i dużą umiejętnością przekonywania mieszkańców i udostępniania im określonych informacji, aby mogli wypełnić swój obowiązek”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, w jaki sposób władze Miasta zamierzają dotrzeć do osób starszych z domków jednorodzinnych?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „Zdajemy sobie sprawę, że jest to największy problem. Bez żadnych konsekwencji próbujemy na razie dotrzeć przez rady osiedli. Jeśli to się nie uda, to będziemy wysyłać bezpośrednio listy polecane z deklaracjami. Jednak musimy poczekać, aż do systemu będziemy mieli wprowadzone wszystkie deklaracje. Nie chcemy wydawać dodatkowych środków. Chodzi także o to, aby osoba starsza, która już złożyła deklarację, nie zdenerwowała się przesyłką. Nie chciałabym takich sytuacji prowokować”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, w jaki sposób firmy, które występowały w przetargach, obliczyły własne koszty?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „Firmy wskazywały koszty, jakie chcą za odbiór tony odpadów. My nie wiemy, ile rzeczywiście ton wyprodukują łodzianie. W związku z tym, są to koszty orientacyjne, przy przyjętych założeniach, iż statystyczny łodzianin produkuje taką a taką ilość odpadów. Jaka będzie rzeczywista, tego nie wiemy. My zapłacimy firmom w rzeczywistości za tyle ton odpadów, ile odbiorą od mieszkańców. Rzeczywiste ilości odpadów pozwolą nam określić, rzeczywiste koszty odbioru odpadów od mieszkańców”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, o segregację odpadów w wieżowcach oraz o to, czy worki do segregacji będą darmowe, czy też trzeba będzie je zakupić?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „W momencie, kiedy dane będą w miarę stabilne, zaproponuję Państwu zmianę stawek za odpady komunalne. Ja też uważam, że

powinniśmy zrobić wszystko, aby te stawki były dla mieszkańców jak najmniejsze, ale nie możemy dokładać do odpadów, bo tego budżet Miasta nie wytrzyma”.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Jeżeli chodzi o wieżowce, to mamy segregację zgodnie z Regulaminem. Mamy surowce, mokre bio i pozostałości po segregacji. Rozmawiałam z prezesami spółdzielni i oni powiedzieli, że do tego się dostosują. Jeżeli w wieżowcach są obręcze założone na worki, to najprawdopodobniej one zostaną i mieszkańcy będą mogli wrzucać do nich surowce. Pozostałości po segregacji będzie można wrzucać do zsypu, a na mokre bio mają być przygotowane odpowiednie pojemniki w pomieszczeniu, gdzie znajdują się inne pojemniki. Firmy, które wygrały w przetargach, zadeklarowały najwyższą częstotliwość odbioru, więc te pojemniki nie będą długo przetrzymywane, one będą dość często odbierane. Jeżeli chodzi o worki, to rzeczywiście w tym przetargu, który robiliśmy nie mogliśmy zagwarantować mieszkańcom ani darmowych worków, ani pojemników. Przygotujemy to dopiero w następnym przetargu. W tej chwili mówimy indywidualnym mieszkańcom, żeby zakupili sobie przezroczyste worki w supermarketach, żeby było widać, że są w nich surowce. Na dzień dzisiejszy każdy właściciel nieruchomości kupuje sobie worki we własnym zakresie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, jak ma wyglądać segregacja w domu, czy mieszkańcy muszą trzymać osobne worki w mieszkaniu?

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Jest uruchomiony specjalny adres e-mailowy dla mieszkańców. Łodzianie zadają nam przeróżne pytania, a my na nie odpowiadamy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo bym prosiła o informację dla seniorów, bo to oni mają największy z tym problem”.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Na stronę internetową wpływają wszystkie zapytania mieszkańców, gdzie wrzucać poszczególne odpady. Kiedy już mniej więcej ustabilizuje się nam ta ilość zadawanych pytań i będziemy potrafili wskazać, gdzie wrzucić jakiś odpad, to wydamy broszurkę, która zostanie rozprowadzona po wszystkich nieruchomościach”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeżeli w bloku 80% osób będzie segregowało odpady, a 20% nie, to czy to znaczy, że cały blok będzie płacił za śmieci niesegregowane?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Jest np. spółdzielnia, w której jest ponad 6 000 mieszkańców, a tylko 138 osób zadeklarowało niesegregowane odpady. Spółdzielnia wskazała pojemniki w pergoli, gdzie mają wyrzucać tylko ci, którzy nie segregują odpadów. Na 40 spółdzielni tylko 5 złożyło deklarację, że nie segreguje odpadów. Spółdzielnie sobie poradzą. Dla niesegregujących odpady spółdzielnie wydzielą osobne pojemniki”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy Pani Prezydent zgodziłaby się na wprowadzenie do § 1 pierwszego zdania o treści: „Rada Miejska w Łodzi przeprasza łodzian za sposób w jaki wprowadzano dotąd nowe przepisy dot. gospodarowania odpadami komunalnymi”?

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „To Państwo przyjmujecie stanowisko, a nie ja. To pytanie powinno być skierowane raczej do radnych niż do mnie. Nie chcę w waszym imieniu podejmować stanowiska. Nie mam takich uprawnień”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Zadałem pytanie tylko dlatego, że Pani Prezydent poparła stanowisko, które jest ewidentną ustawką Klub – Prezydent. Czy projektodawcy zaakceptowaliby wprowadzenie do § 1 pierwszego zdania o treści: „Rada Miejska w Łodzi przeprosza łodzian za sposób w jaki wprowadzano dotąd nowe przepisy dot. gospodarowania odpadami komunalnymi?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że projektodawcy nie przyjmują takiej poprawki.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaki jest pierwszy możliwy termin, w którym zostaną przedstawione precyzyjne wyliczenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi ?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wydaje mi się, że w sytuacji, kiedy administracja nie jest w stanie wskazać tego pierwszego możliwego terminu, jeżeli my byśmy w tej uchwale go wskazywali, to byłoby to mylące, bo byłoby to iluzoryczne. Nie mamy takich danych”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jak Pan Radny sytuuje pierwszy możliwy termin, czy do 30 czerwca br., czy do 30 czerwca 2014 r., czy za dwa lata?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Pierwszy możliwy termin będzie wtedy, kiedy dane z funkcjonowania systemu pozwolą na kalkulację”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, kiedy będą dane z systemu, czy po miesiącu funkcjonowania, po dwóch, po roku?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Po miesiącu funkcjonowania systemu będziemy mieli jedną fakturę, po dwóch – dwie, po roku – 12 faktur”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, ile potrzebnych będzie faktur, żeby przygotować stanowisko, aby obniżyć cenę?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie jest potrzebne kolejne stanowisko. Jak wiadomo ceny ustala Rada Miejska”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Pan Radny proponuje wpisanie i próbuje Pan uświadomić mieszkańcom Łodzi, że Państwo jesteście tacy dobrzy. Chętnie chciałbym zagłosować za przedmiotowym stanowiskiem, bo uważam, że ono jest potrzebne, ale chciałbym, aby mieszkańcy Łodzi dowiedzieli się po dzisiejszej sesji, że Rada Miejska daje Prezydentowi Miasta na test systemu 3, 4 lub 6 miesięcy. I o to próbuję Pana Radnego dopytać. Jak Pan sytuuje ten pierwszy możliwy termin?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie jestem w stanie oszacować tego terminu bez danych, które spłyną”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy może zadać pytanie prezydent Miasta p. Hannie Zdanowskiej?

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska odpowiedziała, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska udzieliła już odpowiedzi na przedmiotowe pytanie. Następnie poinformowała, iż w tej chwili jest faza pytań do projektodawców.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy można przypomnieć, jaka była odpowiedź na przedmiotowe pytanie?

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska odpowiedziała, że wypowiedź prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej będzie zapisana w protokole z sesji.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, po przeanalizowaniu ilu faktur, jest możliwe dokonanie obniżki opłat za odpady komunalne?

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska oznajmiła, że odpowiedź na przedmiotowe pytanie została już udzielona.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Najprawdopodobniej będzie to koniec roku, kiedy wpłyną dane z ilości odpadów zebranych od właścicieli nieruchomości. Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała już Państwu, że najwięcej tych ton nam pewnie wpłynie w pierwszych miesiącach. Czyli nie możemy przyjąć, że to co wpłynie w pierwszych miesiącach będzie ostateczną ilością. Proszę wziąć jeszcze pod uwagę, że na całe koszty tego systemu na tą stawkę nie wpływa tylko to co wyszło w przetargach. Nie mamy jeszcze ceny za zagospodarowanie odpadów na Polesiu, nie mamy wliczonych pozostałych kosztów całego systemu. Nie mamy wliczonych punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. To wszystko składa się na tę kwotę. Dopóki nie zbierzemy tych wszystkich danych, trudno nam powiedzieć, ile mamy obniżyć i z czego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli według Pani listopad, grudzień br. są to miesiące, kiedy Pani Prezydent powinna przedłożyć Radzie Miejskiej propozycję zmniejszenia opłat?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Tak, koniec roku to już będą jakieś dane. Pierwszą fakturę otrzymamy w sierpniu. Musimy otrzymać przynajmniej trzy faktury, żeby zobaczyć, jak to jest. Analizy zmiany stawki nie przeprowadzi urzędnik. Musimy to zlecić firmie, aby to oszacowała. Proszę mi wierzyć, że wszystkie rzeczy, które są związane z tym systemem są kontrolowane przez różne służby. Przede wszystkim RIO sprawdza to bardzo dokładnie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy w wieżowcach zsypy będą pozamykane, czy będą służyły dla tych, którzy nie sortują śmieci?

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Nie mogę odpowiadać za właściciela nieruchomości, jakim jest prezes spółdzielni. Jeśli jest decyzja odgórna, że zsypy są zamykane, to prezes spółdzielni musi wybudować pergolę i umieścić w

niej pojemniki. Do tej pory prawie we wszystkich zsypach były worki na selektywną zbiórkę. Z tego, co firmy wywozowe mówiły, one były bardzo pożyteczne i ludzie byli z takiej selektywnej zbiórki bardzo zadowoleni. Nie wiem, jak prezesi spółdzielni mieszkaniowych chcą tę sprawę rozwiązać? Jest to pytanie do prezesów spółdzielni, a nie do mnie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy plastikowe kubeczki po jogurtach, śmietanie należy myć?

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Miasto nie wskazuje mycia, ale jeśli do surowców zostanie wrzucone opakowanie po jogurcie z połową jego zawartości, to zabrudzi to pozostałe surowce, które są w pojemniku. Firmy raczej są za tym, że chcą odbierać surowce suche. Proszę mi wierzyć, że w przetargu wszelkie poziomy odzysku są skierowane na firmy wywozowe, oprócz Polesia. To firmy będą decydowały, jak chcą. Skoro do tej pory preferowały czyste odpady, to one będą czyste, ale nie w sensie umyte, tylko czyste, aby nie miały np. połowy zawartości jogurtu, czy śmietany”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy będzie podany jakiś jednoznaczny sygnał dla mieszkańców w przedmiotowej sprawie?

Z-ca dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Zaraz po rozstrzygnięciu KIO spotkamy się ze wszystkimi firmami i ustalimy jeden wspólny front, aby nie było tak, że na Polesiu trzeba myć, a np. na Górnej nie”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Projekt uchwały jest słuszny. Takie stanowiska należy podejmować, aby uspakajać mieszkańców Łodzi i informować, że będziemy dążyć jako Rada Miejska do obniżenia opłat za odpady, o których wielokrotnie mówiliśmy, że są zbyt wysokie. Dzisiaj Prezydent Miasta mogłaby powiedzieć, że wspomniane opłaty są za wysokie i będzie obniżka oraz to, kiedy ona będzie. Takiej decyzji i takiego stanowiska dzisiaj nie usłyszeliśmy. Jednak pragnę Państwa poinformować, że zgłoszę za przedmiotowym projektem uchwały tylko dlatego, żeby mieć od 1 lipca br. asumpt do tego, aby zadawać pytania i mobilizować radnych PO, żeby mobilizowali prezydent Miasta p. Hannę Zdanowską do jak najszybszej obniżki cen za odpady komunalne. Dzisiaj wiemy, że można byłoby taką decyzję podjąć już od 1 lipca br. Od tej daty mieszkańcy Łodzi mogliby płacić mniej za wywóz odpadów. Nie wiemy jednak, dlaczego Pani Prezydent z tym zwleka i dlaczego chcą z tym zwlekać radni PO? Oczywiście dzisiaj możemy zasłaniać się wyliczeniami, o których wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień prezentując projekt uchwały o stawkach za odpady zbyt dużo nie mówił. Powiedział, że taka jest stawka i ona jest najlepsza. Dzisiaj, kiedy wiemy, że na funkcjonowanie systemu przeznaczonych jest 220 000 000 zł, a firmy, które wygrały przetargi zaproponowały ponad 90 000 000 zł, to mamy nadwyżkę w kwocie ok. 100 000 000 zł. Wynika z tego, że łodzianie mogliby płacić mniej. Może, gdyby mieszkańcy dowiedzieli się o tym, że stawka opłat będzie niższa, to może chętniej zechcieliby składać deklaracje. Dzisiaj każdy mieszkaniec Łodzi mówi, że zaproponowane stawki w kwocie 16,50 zł i 12,69 zł to zdecydowanie za dużo”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nareszcie można by powiedzieć, że PO obudziła się, tylko że rychło w czas. Od dawna mówiliśmy o tym, że te stawki są zbyt duże. Pamiętamy sesję grudniową. Opozycyjne kluby radnych zgłaszały różne propozycje. Nasza

propozycja wynosiła 9 zł za odpady segregowane, 13 zł za niesegregowane. Jednak to spotkało się z Państwa dezaprobatą. Dzisiaj widać, że przetargi oscylują w ramach tych kwot. Możemy apelować dzisiaj do Pani Prezydent o to, żeby obniżyła opłaty, ale jak widać chęć jest dość odległa – listopad, grudzień br. Trzymamy za słowo, że ta sytuacja, najdalej w grudniu będzie mogła być zrealizowana. Jeśli nie, to zapowiadam, że my z taką propozycją będziemy występować. Ustawa śmieciowa tak naprawdę niedługo będzie bólem głowy dla wszystkich Polaków. Niestety ona jest u podstaw w błędzie. Złe rozwiązania na poziomie Sejmu niestety przyczyniły się do dalszych błędów na poziomie samorządów. Samorządy były zmuszone do pewnych rozwiązań, które nie są korzystne i dobrze zorganizowane dla mieszkańców. Dlatego Klub Parlamentarny PiS wystąpił z zaskarżeniem tej ustawy. Mam nadzieję, że ustawa śmieciowa zostanie zaskarżona i w końcu Sejm zasiądzie do prawidłowej, porządnej ustawy śmieciowej, która nie będzie godziła w podstawowe interesy każdego Polaka. Zgadza się, że zapisy projektu uchwały przedstawionego przez radnego p. Mateusza Walaskę są pozytywnymi stwierdzeniami. Jednak dostrzegamy, że jest to spóźniona reakcja. Mam nadzieję, że to wszystko jednak zostanie tak zorganizowane, że do 25 czerwca br. wpłyną wszystkie deklaracje, a Państwo nie czekając nawet do listopada, czy grudnia br. zdecydujecie się na obniżenie kosztów poniesionych przez każdego łodzianina”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Mam nadzieję, że tylko buta i arogancja, a nie brak rozumu skłoniły projektodawców do tego, żeby nie przyjmować mojej poprawki. Łodzianom naprawdę należą się przeprosiny za to, co działo się w ostatnich miesiącach. Najpierw za zmuszanie do złożenia deklaracji do 18 kwietnia br., później termin bardzo trudny do spełnienia – 15 maja br. Teraz mówimy o 25 czerwca br., że nie będziemy karać. Powiedzmy po prostu – schrzaniłiśmy sprawę, prosimy was o cierpliwość i wybaczenie. Urzędnicy przygotowują takie projekty, zasady i opłaty, żebyście Państwo mogli je zaakceptować. Dlatego raz jeszcze namawiam projektodawców do przyjęcia mojej poprawki”.

Dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Chciałem podziękować za pozytywne głosy dot. przedmiotowego projektu uchwały. Oczywiście mogą być pewne zastrzeżenia co do momentu, każdy ma do nich prawo, ale w głosowaniu powinniśmy sobie odpowiedzieć, czy chcemy, aby łodzianie nie byli karani za zbyt późne złożenie deklaracji, czy chcemy, aby stawki były możliwe do obniżenia w terminie, kiedy spłyną odpowiednie dane? To jest podstawowa sprawa. Rolą projektodawcy jest także odniesienie się do zgłoszonej poprawki. Zapis Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi, że aby poprawkę przyjąć jako autopoprawkę muszą odnieść się do niej wszyscy projektodawcy. Akurat nie wszystkich widzę na sali obrad. Zapewniam Pana Radnego, że nie tylko buta i arogancja, ale również szacunek dla prawa skłoniły nas do tego, że nie przyjmujemy poprawki. Myślę, że rolą Rady Miejskiej jest tworzenie pozytywnego przekazu dla łodzian a nie bicie się w nie swoje piersi. Dlatego nawet, gdyby byli wszyscy projektodawcy, to prosiłbym jednak o głosowanie przeciwko poprawce. Proszę o głosowanie za przedmiotowym projektem uchwały”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Paweł Bliźniuk poinformował, że do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. Jarosława Bergera dot. wprowadzenia do § 1 pierwszego zdania o treści: „Rada Miejska w Łodzi przeprasza łodzian za sposób w jaki wprowadzano dotąd nowe przepisy dot. gospodarowania odpadami komunalnymi”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała poprawkę pod głosowanie.

Przy 10 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 72/2013.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1332/13** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie realizacji przepisów dotyczących nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie realizacji przepisów dotyczących nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi - druk BRM nr 72/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr	X		
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Domaszewicz Bartosz	X		
13.	Grzeszczyk Marta	X		
14.	Gumińska Grażyna	X		
15.	Hubert Bogusław	X		
16.	Kacprzak Tomasz	X		
17.	Kaczorowski Andrzej	X		
18.	Kluska Kazimierz	X		
19.	Kopcińska Joanna	X		
20.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
21.	Kępka Karolina	X		
22.	Magin Łukasz	X		
23.	Majchrzak Ewa	X		
24.	Matuszak Grzegorz			X
25.	Michalik Marek	X		
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rosset Witold			X
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Trela Tomasz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Tylian Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		34	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jędrzejczak Bożenna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Ad pkt 5b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat budowy obiektów sportowych.

Informację przedstawiła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Smutna prawda jest taka, że dziś zostaliśmy w Łodzi bez żadnego stadionu piłkarskiego na normalnym, chciałoby się powiedzieć europejskim poziomie. Z drugiej strony, ponieważ ominął nas bum stadionowy, jesteśmy bogatsi o doświadczenia innych samorządów i możemy uczyć się na cudzych błędach. Obiekty sportowe trzeba budować rozsądnie, w oparciu o rachunek ekonomiczny. Zbyt duże stadiony, wybudowane zbyt szybko, bez dobrze opracowanego biznesplanu przedsięwzięcia i strategii zarządzania generują bardzo wysokie koszty, które stają się obciążeniem nie tylko dla Miasta, ale również i dla klubów. Dlatego musimy twardo stąpać po ziemi i wybrać najlepsze z możliwych rozwiązań. W innym przypadku za kilka lat obudzimy się w Mieście bez ekstraklasy, bez stadionów i bez młodzieży trenującej piłkę nożną. W ostatnim czasie odbyłam szereg spotkań i konsultacji z przedstawicielami obu klubów piłkarskich, szerokim gronem ekspertów i znawców sportu. Rozmawiałam również z kibicami, ale również z osobami, które nie podzielają sportowej pasji. Pojawiły się różne wykluczające się wzajemnie koncepcje. Wiem już na pewno, że nie ma ani jednego rozwiązania, które satysfakcjonowałoby wszystkich. Znaleźliśmy jednak kompromisowe rozwiązanie, które zabezpiecza aktualne potrzeby klubów, jest możliwe do realizacji pod względem finansowym, a także pozwala przeznaczyć więcej środków na szkolenie dzieci i młodzieży. Proponuję przyjęcie Państwu następującego rozwiązania - budowę stadionu miejskiego przy al. Piłsudskiego z uwzględnieniem propozycji Klubu dot. pojemności i dodatkowych funkcji obiektu. Miasto na ten cel wraz z przebudową sieci dróg może przeznaczyć 170 000 000 zł. Jeżeli Klub zdecyduje się na budowę obiektu większego niż na 20 000 kibiców, pozostałą kwotę wyłoży inwestor prywatny. Już w czerwcu br. zostanie powołany komitet sterujący projektem, a w wakacje ogłoszony przetarg na stworzenie planu funkcjonalno-użytkowego dla nowego obiektu. Następnie rozpiszemy postępowanie na wybór wykonawcy. Równolegle już pod koniec tego roku rozpoczną się uzgodnienia w sprawie tzw. przekładek infrastruktury należącej do PGE, Dalki, ZWiK i PKP. Po zakończeniu prac projektowych i przygotowawczych prace budowlane mogłyby ruszyć pod koniec sezonu piłkarskiego latem 2014 r. Piłka nożna na zawsze pozostaje przy al. Unii Lubelskiej. Powstanie tam, budowany etapami, pełnowartościowy stadion piłkarski i hala wielofunkcyjna, która wraz z boiskami treningowymi i kortami utworzą centrum sportu przy al. Unii Lubelskiej 2. Na terenach historycznie związanych z najpiękniejszymi momentami łódzkiego futbolu powstanie nowoczesna baza treningowa dla dzieci i młodzieży w oparciu, o którą reaktywowany Klub Piłkarski ŁKS będzie budował zespół, który będzie mógł walczyć o powrót do ekstraklasy. Podobnie, jak w przypadku budowy stadionu przy al. Piłsudskiego również tutaj proponujemy, aby przedstawiciele Klubu oraz kibiców weszli w skład zespołu nadzorującego przebieg tej inwestycji. Jeszcze w tym roku rozpoczniemy budowę hali wielofunkcyjnej do gier zespołowych. Na podstawie projektu przygotowanego przez konsorcjum Budus – Mostostal po wakacjach rozpocznie się budowa boiska z trybuną zachodnią. W pierwszej kolejności powstanie trybuna na ok. 5 500 miejsc wraz z zapleczem socjalnym. Rozpocznie się także rozbiórka starego stadionu. Prace będą przebiegały w ten sposób, aby piłkarze mogli grać bez przerwy na al. Unii Lubelskiej. W 2015 r. rozpoczniemy budowę boisk treningowych, które zakończą ten etap realizacji inwestycji. Liczę na poparcie Państwa dla tych przygotowanych wspólnie ze środowiskiem sportowym propozycji”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji Małgorzata Belta powiedziała: „Pierwszą inwestycją jest centrum sportowe przy al. Unii Lubelskiej 2. Pierwszy etap rozpoczynamy od budowy

małej hali na 3 000 miejsc, od budowy boiska pełnowymiarowego wraz z trybuną zachodnią, w której będzie całe zaplecze (szatnia, siłownia, rekreacja). Kolejnym etapem będzie wybudowanie trzech boisk treningowych (dwa boiska ze sztuczną murawą i jedno boisko trawiaste). Tak powstanie docelowo całe centrum sportowe przy al. Unii Lubelskiej 2. W kolejnych latach mogą być dobudowywane trybuny. Do roku 2015 zostanie zrealizowany I etap. II etap to boiska treningowe. W I etapie będziemy wyburzali trzy trybuny istniejącego stadionu. Pozostawiamy trybunę od strony wschodniej, a trybunę dostawną, która w tej chwili jest od strony południowej przestawimy od strony zachodniej. Kiedy wybudujemy boisko łącznie z tą trybuną przystąpimy do wyburzenia starej trybuny w II etapie. W przyszłym tygodniu chcemy podpisać list intencyjny. W czerwcu 2013 r. ogłosimy przetarg na I etap (hala sportowa i boisko z trybuną zachodnią). Wrzesień, październik 2013 r. to rozpoczęcie prac. Zakładamy, że w sierpniu 2014 r. zakończymy budowę hali sportowej, a na budowę boiska z trybuną zachodnią przewidujemy ok. 1,5 roku. Na początku 2015 r. przystąpimy do budowy boisk treningowych. Od roku 2015 możemy przymierzać się do kolejnych etapów budowy trybun, o ile będzie takie zapotrzebowanie. Wypowiedź oparta była o prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Kolejną inwestycją jest stadion miejski przy al. Piłsudskiego 138. Przy budowie stadionu będzie przebudowana cała infrastruktura drogowa. W tej chwili będzie to przebudowa ul. Tunelowej, ul. Sępiej, ul. Józefa i układu drogowego wzdłuż al. Piłsudskiego. W czerwcu 2013 r. planujemy powołanie komitetu sterującego, który będzie również nadzorował budowę stadionu. Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i program funkcjonalno-użytkowy powstanie do końca czerwca br. W lipcu br. rozpoczniemy procedurę przetargową na wyłonienie wykonawcy, który przygotuje nam program funkcjonalno-użytkowy. Zakładamy, że rozstrzygnięcie i podpisanie umowy będzie w sierpniu 2013 r. Kolejnym etapem jest odbiór programu funkcjonalno-użytkowego i wybór trybu, w którym będziemy ogłaszali postępowanie przetargowe. W tej chwili trwają jeszcze ustalenia, czy będzie to „zaprojektuj i wybuduj”, czy w innej formie. Jeśli będzie potrzeba, aby był to stadion większy to jednocześnie będzie przygotowane postępowanie na PPP w pozyskaniu partnera prywatnego. Następnie będą negocjacje z partnerami prywatnymi, wybór partnera i podpisanie umowy. Inwestycja zaplanowana jest na lata 2013-2016. Wypowiedź oparta była o prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Rzecznik prasowy Stowarzyszenia Kibiców ŁKS p. Miłosz Łaski zapytał, jakie są gwarancje, że przedstawiony plan zostanie zrealizowany?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała: „W przyszłym tygodniu zostanie podpisany list intencyjny, który stanie się drogowskazem do działań, które Miasto zobowiąże się w określonym terminie, według harmonogramu, wykonać. Tutaj nie będzie zobowiązań z drugiej strony, bo jeżeli Państwo mówicie o tym, co obiecałam, to były też zobowiązania z drugiej strony, że będziemy mieli zespół w ekstraklasie, minimum w I lidze. Póki co marzę, aby zespół na nowo powstał i żebyśmy mieli go w IV lidze, a niedługo z powrotem przynajmniej w I lidze. W przyszłym tygodniu zostanie także ogłoszony przetarg na budowę hali wielofunkcyjnej i boiska pełnowymiarowego z trybuną zachodnią, które powstaną na podstawie projektu budowlanego na stadion, który już posiadamy z prawomocnym pozwoleniem na budowę. Więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten obiekt bardzo szybko zaczął powstawać. W Państwa rękach jest tylko to, żeby zapewnić, że na tym obiekcie po pierwsze będzie rozgrywana dobra piłka nożna, że będą kadry dla tej piłki nożnej. Po drugie, by faktycznie były powody do tego, żeby budować stadion dalej. Wierzę, że jeżeli drużyna

będzie się odradzała i pięła po szczeblach ligi, to tak szybko Miasto będzie budowało pełnowartościowy miejski obiekt stadionowy”.

Posel na Sejm RP p. Jan Tomaszewski powiedział: „Opera mydlana pt. „Stadiony w Łodzi” w kompromitującym wykonaniu prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej w dalszym ciągu trwa. Nie będę się zagłębiał w pewne niuanse. Zadam pytanie Pani Prezydent, która w oczach moich wyborców niestety jest traktowana jako największy szkodnik w historii Urzędu Miasta Łodzi. Nie będę mówił o sprawach kompromitujących jak np. przebudowa ul. Piotrkowskiej, która ma się dobrze, a inne łódzkie ulice są dziurawe, jak ser szwajcarski. To są pieniądze, które są wydawane bez pomysłu. Mam nadzieję, że odwołają Panią w referendum. W tej chwili Łódź już tonie i to Pani ją zatopiła. A jeśli będzie Pani urzędowała do końca, to tego wraka po Pani prezydenturze już nikt nie wydobędzie. Mówiła Pani w temacie deklaracji o tym, że Miasto musi oszczędzać pieniądze. Ile do tej pory Pani wydała na budowę stadionu przy al. Unii Lubelskiej 2, która się rozpoczęła chyba rok temu? Przecież decyzja Rady Miejskiej była taka, że stadion miejski będzie zlokalizowany przy al. Unii Lubelskiej 2. Podobnie wygrała Pani sprawę w sądzie i wykonawca wypłacił Miastu 10 000 000 zł. Proszę powiedzieć, jakim cudem wykonawca, który ogłosił upadłość mógł wypłacić taką sumę? Przecież syndyk masy upadłościowej nie może dzielić pieniędzy, dopóki nie będzie sądu. Ile środków zostało wydanych na projekty stadionu, na pozwolenia, które były i są. W tej chwili tych pozwoleń nie ma jeszcze na budowę stadionu przy al. Piłsudskiego. Proszę mi powiedzieć, kiedy te pozwolenia będą, bo tam są pawilony i trzeba będzie sprawę uzgodnić z właścicielami, a tego się nie robi w ciągu kilku dni. Dla mnie są to kolejne obietniczki bez pokrycia. Z tego, co powiedziała Pani Prezydent nie rozumiem, czy będą dwa stadiony miejskie, czy jeden? Zrobiła Pani sondaż, więc chciałbym się dowiedzieć, ile za niego Miasto zapłaciło? Ze wspomnianego sondażu wynikało, że powstanie tylko jeden stadion. Pani na śniadanie mówi co innego, na obiad co innego i na kolację także co innego. Najpierw miał być stadion przy al. Unii Lubelskiej, potem miał być stadion na Orle, w tej chwili stadion ma być przy al. Piłsudskiego. Po co w takim razie był robiony sondaż, skoro Pani i tak podjęła sama decyzję? Sondaż wykazał, że łodzianie chcą jednego stadionu. Pani Prezydent tak się martwi o ŁKS, tak on leży Pani na sercu, ale póki co, żeby on zaczął działać, to Pani i urzędnicy muszą wyznaczyć tzw. sukcesora. Jakie stowarzyszenie będzie reprezentowało ŁKS? Z posiadanych przeze mnie informacji wiem, że Pani czegoś takiego nie zrobiła. W tym momencie Okręgowy Związek Piłkarski nie ma prawa wydać decyzji na grę w IV, a być nawet w III lidze. Jest kilka stowarzyszeń. Jeśli ŁKS leży Pani na sercu, to proszę o jak najszybsze wyznaczenie sukcesora. Póki co, musimy się wszyscy niestety męczyć z Panią Prezydent”.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji Małgorzata Belta powiedziała: „Chciałam sprostować wypowiedź Pana Posła. Rozstaliśmy się z konsorcjum Budus - Mostostal na warunkach ugody, która była ugodą sądową. Również na tę ugodę wyraził zgodę syndyk masy upadłościowej. Umowa jest sądowa i odszkodowanie, które Miasto dostało wyniosło 10 916 250 zł. Pierwsza rata w kwocie 4 041 967, 64 zł już wpłynęła, a druga rata w kwocie 6 062 951,45 zł ma wpłynąć. Otrzymaliśmy jeszcze pieniądze za kary umowne za nieterminowe wykonywanie robót w wysokości 2 060 277,40 zł. Koszt projektu budowlanego, na który mamy prawomocne pozwolenie to 2 672 376 zł, koszt koncepcji to 621 482,80 zł. Ponadto zapłaciliśmy 811 330,91 zł za dotychczasowe prace (wycinkę drzew, nasadzenia zamienne wraz z pielęgnacją, ogrodzenie stadionu, utwardzenie placu, wszystkie przyłącza na zapleczu budowy, częściową rozbiórkę trybuny, przebudowę instalacji koniecznych do przeniesienia monitoringu i pomieszczenia dowodzenia oraz adaptację pomieszczeń, tak aby można było grać na istniejącym stadionie)”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Pełniony przez Prezydenta Miasta nadzór nad klubami sportowymi nie ma charakteru władczego. Prezydent Miasta nie ma kompetencji do wyznaczania sukcesora. Nie istnieje taka instytucja ani w przepisach prawa o stowarzyszeniach, ani prawa o sporcie. W ustawie o sporcie jednoznacznie jest wskazane, że zasady kształtowania współzawodnictwa sportowego leżą w gestii polskich związków sportowych. Okręgowy związek jest ramieniem polskiego związku”.

Posel na Sejm RP p. Jan Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie ma Pani za dużo pojęcia o stowarzyszeniach. Każdy urząd miasta kontroluje i sprawuje pieczę nad stowarzyszeniami. Mówiłem nie o klubach, lecz o stowarzyszeniach. Aby w ŁKS-ie powstała 3 lub 4 liga, musi się zgłosić stowarzyszenie. Pan Edward Potok – prezes ŁZPN wie doskonale, że dopóki nie będzie miał dokumentów z UMŁ z informacją, że Prezydent Miasta akceptuje dane stowarzyszenie, nie wyda zezwolenia na grę w 4 lidze. Musi Pani zarejestrować stowarzyszenie. Czy na dzień dzisiejszy zarejestrowała Pani je?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Sportu p. Longina Lefik** mówiąc: „Nie, bo się nie zgłosiło”.

Posel na Sejm RP p. Jan Tomaszewski ad vocem powiedział: „Jakie są starania Pani Prezydent o ŁKS? Miasto nie chce wybrać jednego z 4 stowarzyszeń.”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Serial stadionowy trwa już ponad 2 lata. Czy to jest ostateczna propozycja budowy obiektów sportowych piłkarskich i treningowych, którą Pani proponuje Radzie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jakie koszty ma ponieść Miasto na budowę Centrum Sportu przy al. Unii i jak ma się to kształtować w poszczególnych latach?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Kwota jaką przeznaczamy na sfinansowanie pierwszego i drugiego etapu łącznie z boiskami to 120 295 707 zł. Jest to wartość szacunkowa, dopiero w postępowaniach przetargowych będziemy wiedzieli jak kwota ta się kształtuje. W 2013 r. mamy przeznaczone 600 000 zł, w 2014 r. 102 468 195 zł, ostatni etap to 17 227 512 zł”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jak kwota 120 000 000 zł rozбивa się na poszczególne elementy Centrum Sportu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Budowa pierwszego etapu, czyli hali wraz z zagospodarowaniem terenu, budową trybuny i boiska z całą infrastrukturą i przekładaniem sieci to 114 881 148 zł, budowa boisk treningowych to 5 414 560 zł. Dostaniemy dotację z Ministerstwa Sportu w kwocie 8 000 000 zł”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Rozumiem, że koncepcja jest taka, by wybudować pełnowymiarowy stadion piłkarski z jedną trybuną, ale w projektach jest możliwość dostawienia 3 kolejnych trybun?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Mamy projekty budowlane łącznie z prawomocnym pozwoleniem na budowę. Będzie wykonane etapowanie inwestycji. W pierwszym postanie pełnowymiarowy stadion z trybuną północną. W kolejnych etapach będzie możliwość dostawiania trybun. Dokumentację projektową już posiadamy”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Przekazała Pani informację, że koszt budowy Centrum Sportu to 120 000 000 zł, gdzie jest zapisana budowa stadionu z jedną zachodnią trybuną. Zgodnie z projektem stadion ma być pełnowartościowy i ma mieć 4 trybuny? Jaki jest szacunkowy koszt dobudowania 3 kolejnych trybun?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Tak w kolejnych etapach. W tej chwili podzieliliśmy...”

Z powodu zakłócenia obrad przez gości zgromadzonych na balkonie **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Chciałbym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie o koszt 3 trybun”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Trybuna, która postanie jest trybuną, która pochłania najwięcej kosztów, bo około 40%. Przewidujemy, że koszt dobudowy 3 trybun to około 85 000 000 zł”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „120 000 000 zł jest przeznaczone na wszelkie inwestycje i do tego 85 000 000 zł na dobudowę 3 trybun?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „W WPF jest przewidziane na przebudowę stadionu w 2013 r. 5 347 042 zł. To są zobowiązania na umowy już zawarte. W 2014 r. 102 468 196 zł, w 2015 r. 17 227 513 zł. Daje to łącznie 126 310 309 zł. To jest koszt całej inwestycji, która zaczęła być realizowana od 2010 r. Pierwszy i drugi etap jest wyliczony”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jeśli dziś podejmiemy decyzję o zmianie WPF, jaki będzie harmonogram działań? Które z elementów i w jakim czasie będą powstawały?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Ogłaszamy w tej chwili postępowanie przetargowe. Rozpoczynamy od budowy hali, która ma być oddana w sierpniu 2014 r. Przystępujemy do pozwoleń zamiennych na budowę boiska. To będzie w 2015 r. W 2015 r. po oddaniu boiska do użytkowania przechodzimy do budowy boisk treningowych, dwóch ze sztuczną nawierzchnią i jednego z naturalną. Kolejne etapy budowy nie mają zabezpieczonych środków”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „W którym miesiącu powstanie boisko z trybuną?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Zależy to od tego, jak będzie przebiegało postępowanie przetargowe. Zakłada się, że tak duże przetargi trwają około 3 miesięcy. Zakładamy, że boisko z trybuną zachodnią powstanie około 1,5 roku od momentu zawarcia umowy”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czyli?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Do końca 2015 r.”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy Pani Prezydent ma zamiar zaproponować zmiany w budżecie, albo w WPF, żeby realizować 3 etap budowy Centrum Sportu przy al. Unii?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Tak szybko, jak tylko drużyna będzie się odradzała i postawała, tak szybko będę wskazywała i przedstawiała środki w budżecie do akceptacji Radzie Miejskiej. Na ten moment nie wiemy w jakiej lidze drużyna wystartuje, jak szybko będą budowane zręby drużyny. Wierzę, że w przeciągu 3, 4 lat drużyna jest w stanie wrócić do ekstraklasy. Jeśli tak będzie, to będę przedstawiała propozycję zmian w budżecie”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jaki jest harmonogram dla inwestycji budowy stadionu przy al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Powołujemy komitet sterujący, który będzie się przyglądał budowie. W czerwcu powstanie opis przedmiotu zamówienia, omówimy warunki prawne, jaka będzie wielkość stadionu. Następnie ogłosimy w lipcu postępowanie na program funkcjonalno-użytkowy. Przewidujemy, że termin opracowania programu to około 3, 4 miesięcy. Na podstawie programu będziemy ogłaszali postępowanie przetargowe, które trwa około 3 miesięcy. Myślę, że w styczniu, lutym przyszłego roku moglibyśmy zawrzeć umowę i zacząć budowę. Jesteśmy na etapie analiz, rozmów, ustalania. Zakładamy w WPF, że w 2016 r. będzie zakończona budowa. ZDiT przebudowuje jednocześnie układ drogowy. Jest już wykonywana dokumentacja projektowa”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czyli stadion postanie w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Tak, będziemy starali się wcześniej zakończyć inwestycję”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czy Pani Prezydent przygotowując koncepcję budowy stadionu przy al. Unii i przy al. Piłsudskiego podjęła próbę rozmów z Ministerstwem Sportu odnośnie udzielenia wsparcia finansowego, wyłączając halę, bo wiemy, że na ten cel jest przeznaczonych 8 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Rozmawiałam z Ministerstwem Sportu. Nie ma możliwości wspierania inwestycji stadionowych. W Polsce wybudowano bardzo wiele obiektów stadionowych nie patrząc na konsekwencje finansowe dla samorządów. W tej chwili dofinansowanie ze strony Ministerstwa będzie ukierunkowane na szkolenie dzieci i młodzieży i odbudowę obiektów przyszkolnych. Nie ma szans na

otrzymanie pieniędzy na inne obiekty. 8 000 000 zł, które otrzymaliśmy to są ostatnie pieniądze na duże obiekty kubaturowe sportowe”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dostaliśmy dziś projekt uchwały opiewający na kwotę kilkuset milionów złotych. Czy nie uważa Pani, że radny powinien go otrzymać wcześniej, by się z nim zapoznać?. Mimo próśb na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie otrzymaliśmy wczoraj autopoprawki, tylko dziś. Czy nie powinniśmy podejmować uchwały na następnej sesji?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Rozumiem, że powinniście Państwo otrzymać je wcześniej, ale jeżeli mamy zdążyć z określonymi inwestycjami i wywiązać się wobec oczekiwań nie tylko kibiców, ale i stowarzyszeń piłkarskich, musimy się spieszyć. Celowo nie chciałam skierować pod obrady Komisji nie do końca przeanalizowany pod względem finansowym dokument. Pytania są dziś bardzo szczegółowe. Biuro ds. Inwestycji musi mieć czas wyliczyć realne koszty inwestycji. Wszyscy Państwo śledzicie moje wypowiedzi w tej sprawie. Mówienie, że było mało czasu jest nie do końca uprawnione. Bo i tak decyzję podejmuje Rada Miejska i dyskusję Państwo prowadzicie przy kibicach i w obecności mediów. Zamiast dyskutować wczoraj i dziś, jesteśmy gotowi odpowiedzieć dziś na wszystkie pytania”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy w Pani ocenie, najlepsze dla Miasta jest zlokalizowanie stadionu na al. Piłsudskiego? Czy lokalizacja na al. Unii jest gorsza?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Uważam, że obie lokalizacje są bardzo dobre. Miasta nie stać jednak na wybudowanie 2 obiektów piłkarskich. Musimy budować tak, by z jednej strony kluby było stać na wynajmowanie obiektów. Są to obiekty, które będą generowały duże koszty dla Miasta i trudno jest budować obiekt w pełnym wymiarze, jeżeli nie wiemy, czy drużyna zacznie grać i kiedy, w jakiej klasie rozgrywek. Tak szybko, jak drużyna będzie się odradzała, tak szybko będą budowane obydwa stadiony. To w Państwa rękach jest, by z chwilą, kiedy będzie powstawała drużyna również zagłosować i wpisać do budżetu proponowane przez Prezydenta poprawki”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rozumiem, że Miasta nie stać na 2 stadiony. Jeszcze miesiąc temu mówiła Pani, że Miasto stać na taką budowę. Czy Pani uważa, że z punktu widzenia urbanistycznego, komunikacyjnego i innych aspektów, lokalizacja jednego miejskiego stadionu jest lepsza na al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Obie lokalizacje mają: jedna pozwolenie na budowę, druga decyzję o warunkach zabudowy. Obie lokalizacje są dobrymi. Proszę nie wprowadzać w błąd, że chcemy wybudować stadion miejski na al. Piłsudskiego. Chcemy wybudować Centrum Sportu połączone z budową obiektu, który w przyszłości może być pełnowymiarowym boiskiem, również miejskim, na al. Unii”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie wiem, czym wprowadzam w błąd, bo o Centrum Sportu na razie się nie wypowiadałem. Czy na Widzewie będzie stadion miejski?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Tak, będzie stadion miejski, podobnie jak na al. Unii będzie miejskie Centrum Sportu, gdzie w przyszłości będzie stadion miejski”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie wszędzie tam, gdzie wyda się decyzję o warunkach zabudowy są równorzędne dobre lokalizacje. Miejsc na stadion w Łodzi, gdzie można zgodnie z prawem wydać decyzję o warunkach zabudowy jest dużo więcej, ale nie znaczy to, że każda z tych lokalizacji pod kątem Miasta byłaby równie dobra. Jeszcze niedawno przekonywała nas Pani, że najlepszym, znacznie lepszym miejscem na stadion miejski od al. Piłsudskiego jest al. Unii. Nie wszyscy Radni zdanie to podzielali. Przez przypadek stadion na al. Unii się nie buduje. Dlatego, że wykonawca popadł w kłopoty. Jediną przyczyną zmiany lokalizacji są problemy lokalizacyjne po stronie ŁKS?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Od początku mówiłam, że jestem za budową 2 obiektów. Jeden stadion miejski, dlatego że pieniądze w 100% pochodziły z budżetu Miasta i drugi stadion na al. Piłsudskiego, który miał być budowany w partnerstwie publiczno-prywatnym. Nie mógł mieć więc statusu stadionu miejskiego. Czym innym jest wybudowanie stadionu i czym innym koszt jego utrzymania. Kto miałby użytkować na chwilę obecną stadion przy al. Unii? Uważam, że radni powinni roztropnie podejmować decyzje. Brać pod uwagę to, jak później obiekt będzie wykorzystywany. Koszty wynajmu obiektu będą znaczące dla wynajmującego. Koszt inwestycji to 120 000 000 zł. Koszt roczny wynajmu dla klubów to około 1% wartości inwestycji. Kto będzie ponosił koszty związane z wynajmem i utrzymaniem obiektu, jeżeli na razie nie wiemy, w jakiej klasie rozgrywek wystartuje drużyna. To są pytania, które spowodowały, iż podjęłam decyzję o takiej, a nie innej rekomendacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kiedy będą realizowane dalsze 3 trybuny na al. Unii? Czy to będzie wtedy, jak ŁKS będzie w ekstraklasie, I lidze?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Mam nadzieję, że z chwilą kiedy Klub znajdzie się w I lidze. O tym będzie decydowała ilość osób przychodzących na mecze. Jeżeli okaże się, że pojemność trybuny zachodniej na 5 500 osób będzie za mała, to będziemy rozbudowywać”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Gdzie w WPF, która przewiduje nasze wydatki do roku 2031, jest zapisana kwota 100 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Nie ma jej. Pojawi się wtedy, kiedy nastąpią przesłanki, o których mówiłam. Trzeba pewności, iż będziemy mieli zapotrzebowanie na taką przestrzeń”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy w świetle kondycji finansowej Miasta, o której sama Pani mówi, że jest taka, że nie pozwala na budowę 2 stadionów i w świetle opinii RIO, która wskazuje, że w najbliższych latach Miasto nie będzie miało zdolności do zaciągania nowych zobowiązań, widzi Pani praktyczną możliwość wpisania za jakiś czas dodatkowych 100 000 000 zł do WPF?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Nie muszę przypominać Państwu, że Łódź jest w olbrzymim projekcie inwestycyjnym, realizujemy szereg inwestycji współfinansowanych ze środków UE. Punkt kulminacyjny przypada na lata 2013-2016. Później w WPF mamy ten oddech i nic nie stoi na przeszkodzie, by z chwilą, kiedy zaistnieje potrzeba dokonać wpisu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z tego co mi wiadomo, nie mamy tego oddechu i opinie RIO wyraźnie wskazują na to zagrożenie. W jakiej formule będzie budowany kompletny stadion miejski na al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „W czerwcu powiemy bliżej, jaka to będzie formuła. Miasto będzie budowało stadion 20 tysięczny. Jeszcze nie zapadły decyzje, jaki to będzie stadion. Spotykamy się z przedstawicielami klubów piłkarskich. Jeżeli to będzie miało być PPP to rozważamy też taką możliwość. Wszystkie szczegóły powstaną do końca czerwca”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli nie wiadomo, co tam będzie budowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Będzie stadion. Nie wiemy jeszcze, czy to będzie PPP, czy stadion tylko na 20 000 kibiców”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy to mają być tylko 3 trybuny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Będzie pełny stadion. Nie mogę powiedzieć jeszcze, w jaki sposób. Rozważamy różne koncepcje. W lipcu ogłosimy przetarg na program funkcjonalno-użytkowy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy nie uważa Pani Prezydent, że radni powinni mieć informację, jak stadion ma wyglądać? Czy odwrotność nie powinna być inna? Najpierw konkretna wizja, a później głosowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Na pewno będziemy budowali stadion piłkarski. Mamy w WPF zaplanowane w tym roku 450 000 zł, w przyszłym 30 000 zł, w kolejnym 70 000 zł. Prosiłam w autopoprawce o zmianę w 2016 r.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dlaczego ja i inni radni bez istotnych informacji mamy podejmować decyzję o zwiększeniu środków w 2016 r., a nie możemy odwrócić kolejności i dostać od Państwa informacji, co w tym roku 2016 ma się dziać i wtedy podjąć decyzję?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Decyzja zapadła. To jest budowa stadionu kwocie 170 000 000 zł na terenie al. Piłsudskiego łącznie z węzłem komunikacyjnym. Decyzję zaakceptowały władze Klubu Widzew. Teraz w ramach WPF będziemy kształtowali jak będzie przebiegała inwestycja. Ma być to stadion pełnowymiarowy. Czy będzie budowany etapami, tego nie wiemy. Możemy oczywiście czekać, ale zbliża się okres urlopowy i kolejne decyzje będą wstrzymywane. Skutek będzie taki, że jedyny klub, który został w ekstraklasie nie będzie miał miejsca rozgrywek. Nic się nie zmieniło, jeżeli chodzi o poprzednie decyzje. Zwiększamy tylko wartość środków, żeby można było wybudować obiekt bez konieczności pozyskania partnera prywatnego. Jeżeli nie przeniesiemy środków te decyzje będą zapadły w takim tempie, które nie zagwarantuje możliwości wybudowania stadionu w określonym czasie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mówi Pani, że decyzja zapadła, ale to radni mają ją podjąć. Nie rozumiemy się i nie będę zadawać więcej pytań”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Z informacji, które posiadam wynika, że na dzień ogłoszenia przez Panią decyzji był rozważany jeszcze wariant budowy stadionu przy zbiegu al. Włókniarzy i ul. 6 Sierpnia, na terenie obecnego Orła. Czy taki projekt był projektem dominującym? Ile kosztowałby stadion, którego projekt przedstawiono? Czy rozważa Pani również budowę, rozbudowę, modernizację stadionu żużlowego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Dostarczyłam dokumenty dot. kosztów realizacji inwestycji na terenie Orła. Okazało się, że inwestycje na pozostałych 2 stadionach już istniejących spowodowałyby, że pieniądze, które mamy zapewnione tj. około 340 000 000 zł nie wystarczyłyby na pokrycie wszystkich zobowiązań. Chodzi o: zabezpieczenie hali, która już nie nadaje się do rozgrywek na terenie ŁKS, wybudowanie nowego obiektu koniecznego do przeprowadzenia mistrzostw świata w piłce siatkowej w przyszłym roku na terenie ŁKS, kwestia dostosowania na czas realizacji inwestycji obiektu Widzewa, aby mógł prowadzić nadal w swojej klasie rozgrywki. Realizacja stadionu na terenie 6 Sierpnia byłaby niemożliwa z punktu widzenia braku środków na przeprowadzenie łącznie wymienionych wyżej inwestycji. Są także konieczne inwestycje w infrastrukturę sportową dla ŁKS. Poprzednie władze zabrały temu klubowi tereny, na których były boiska treningowe i Miasto zobowiązało się do ich odtworzenia. Konieczne byłoby uwzględnienie w kosztach odbudowę infrastruktury szkoleniowej dla ŁKS. Te wszystkie koszty łącznie są zdecydowanie większe niż środki zabezpieczone w budżecie. Stąd decyzja o niebraniu pod uwagę tej lokalizacji. Stadion żużlowy wymaga zapewnienia oświetlenia. To jest wymóg. Potrzebne są także toalety”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czy nazwa Centrum Sportowe oznacza, że rozważa Pani budowę centrów sportowych w innych dzielnicach?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Uważam, że centra sportowe powinny postawać, bo nasza baza w zakresie obiektów sportowych jest mizerna. W pierwszej kolejności powinniśmy rewitalizować te, które już istnieją. Najlepszym przykładem jest teren Olechowa, Janowa, gdzie nie ma żadnego obiektu sportowego. Konieczne jest, by takie obiekty postawały. Powstaje pytanie, czy to mają być mniejsze hale. Dobrze by było, by powstawały one przy szkołach”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „W 2011 r. w lipcu usłyszeliśmy że na układ komunikacyjny wokół stadionu Widzewa ma być przeznaczone 21 000 000 zł. W tej chwili słyszymy o 40 000 000 zł. Czy to jest ostateczna decyzja?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „2 lata temu nie mieliśmy jeszcze zarysu projektu. To były bardziej dywagacje niż rzeczywiste koszty. W tej chwili ZDiT, który jest w przededniu odbioru projektu przedstawił kalkulację zbliżoną do rzeczywistych kosztów. Jest w niej uwzględniony koszt związany z wykupem nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji. Jeżeli zostaną oszczędności, będą przekazane na rzecz stadionu na Widzewie”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „W jednej z łódzkich gazet w części sportowej jest artykuł pt.: „Skandal w UMŁ dyrektor firmy...” itd. Chodzi o to, że osoba, która szacowała zamówienie na nieszczęsne badanie, które Pani odrzuciła, jednocześnie była osobą wyznaczoną do kontaktów w sprawie badania. Może tu chodzić o naruszenie przepisów ustawy. Jeżeli doszło do naruszenia przepisów, to wyciągnie Pani konsekwencje?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Jeżeli doszło do naruszenia przepisów, to konsekwencje będą surowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rada Miejska podejmowała już uchwałę intencyjną co do lokalizacji stadionu. Było to miejsce wskazane na al. Unii. Czy Pani przypomina to sobie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Uchwała była z czasów Prezydenta J. Kropiwnickiego. Deklarowałam budowę 2 obiektów stadionowych, jeden w PPP, drugi budowany przez Miasto. W międzyczasie przetarg z uwagi na upadek firm, które realizowały inwestycje został unieważniony w formie ugody przesądowej. Zbiegło się to również z wycofaniem drużyny z rozgrywek”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wcześniej już była decyzja podjęta przez zarząd PO o budowie jednego stadionu. Teraz mamy informację o budowie 2 stadionów. Czy ta decyzja została podjęta przez zarząd PO?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Decyzja jest moja. PO jest ciałem opiniującym, wspomagającym. Nie uzyskuję zgody na artykułowanie decyzji ze strony zarządu. Pełnię funkcję Prezydenta i nie muszę opiniować decyzji przez zarząd partii”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Podczas kampanii wyborczej obiecywała Pani 2 stadiony i te same kwoty na ten cel. Miesiąc temu też Pani przekonywała w wywiadzie, że Miasto stać na 2 stadiony. Co się stało przez miesiąc, że mamy jeden stadion w postaci 3 trybun i jeden w postaci jednej trybuny?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Od początku mówiłam o 2 stadionach i nadal te 2 stadiony będą budowane, aczkolwiek jeden będzie wybudowany szybciej, drugi będzie etapowany. To wszystko jest w rękach także Państwa. Jeżeli będziecie chodzić na mecze i kibicować, to myślę, że szybko zapełnimy trybuny, tak by móc przystąpić do budowy kolejnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Uważnie przeczytałem wywiad i nie znalazłem tam informacji, że jeden stadion będzie budowany szybciej, drugi później. Była mowa, że będą budowane dwa i Miasto na to stać”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Stać Miasto. Pytanie jest takie, czy Miasto stać na utrzymanie? W przypadku jednego z obiektów nie wiem kto i w jakiej klasie rozgrywek będzie grał na obiekcie. Nie wiemy, czy kogokolwiek będzie stać, by ponosić koszty związane z utrzymaniem stadionu. Sugeruje Pan, że mamy wybudować pełen stadion, który będzie stał pusty? Nie widzę takiej możliwości. Uważam, że obiekty powinniśmy budować tak, żebyśmy mieli pewność co do tego, że będzie miał kto z nich korzystać i utrzymywać. Koszt utrzymania, wynajmu, który ponoszą kluby to 1% wartości inwestycji rocznie. Przy obiekcie wartym 150 000 000 zł. To jest 1 500 000 zł rocznie. Czy klub jest w stanie w tej chwili zadeklarować, że będzie takie opłaty wnoszył, zważywszy, że nie wiemy, ile osób będzie chciało uczęszczać na mecze. Obiekty muszą być budowane etapowo, przynajmniej tam, gdzie mamy problem natury merytorycznej. Poczekajmy aż będziemy mieli drużynę, która będzie mogła obiekt wynajmować”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Myślę, że gospodarz stadionu znajdzie się szybko. Jest to uzależnione od Pani decyzji, co wcześniej wykazał poseł J. Tomaszewski. Wcześniej w WPF było przeznaczone 350 000 000 zł na budowę stadionów. Po obecnym podziale pieniędzy wychodzi, że 290 000 000 zł będzie przeznaczone na stadiony. Na co będzie przeznaczone 60 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Środki te zostaną do dyspozycji i zmniejszą zadłużenie. Umożliwi to zaciągnięcie w przyszłości innych zobowiązań. Poseł J. Tomaszewski niczego nie udowodnił. Pokazał tylko swój brak wiedzy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Poseł J. Tomaszewski w zakresie piłki nożnej z pewnością ma większą wiedzę niż Pani”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Zgadzam się. Jednak w kwestii stanowienia prawa niestety wiedza nie dorównuje wiedzy z zakresu piłki nożnej”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W autopoprawce nr 2 jest zapis: „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia regionalnego centrum rekreacyjnego, sportowo-kongresowego, przebudowa stadionu miejskiego przy al. Unii”. Gdzie budujemy stadion miejski?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „To jest zadanie z budżetu, które jest od dawien dawna w tym samym brzmieniu. Budujemy stadion miejski na al. Piłsudskiego i budujemy stadion miejski etapami na al. Unii”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W autopoprawce nr 2 nie ma mowy, że na al. Piłsudskiego powstaje stadion miejski. W jakim celu Miasto wydało prawie 14 000 zł na badania opinii publicznej, gdzie powinien być wybudowany stadion i dlaczego Pani ich nie wzięła pod uwagę?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Jestem przeciwniczką badań. Nie brałam ich pod uwagę. W moim przekonaniu były wykonane w sposób, który nie budzi podstaw rzetelności co do jakości przeprowadzonych badań. Były to źle wydatkowane pieniądze”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Kto zlecił badania?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Zleciły to komórki organizacyjne UMŁ. Uważam, że było to bez zachowania należytej staranności. Niestety przetargi, czy zapytania ofertowe nie zawsze stanowią o jakości wykonanych badań. Nie brałam ich pod uwagę i były one bezcelowe”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy ktoś zostanie pociągnięty do odpowiedzialności za nierozsądne wydatkowanie środków z Biura Promocji i Współpracy z Zagranicą?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Jeśli okaże się, że są winni, to będą pociągnięci do odpowiedzialności”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W pierwszym etapie budowy na al. Unii jest budowa hali na mistrzostwa siatkówki męskiej, które odbędą się we wrześniu 2014 r. Jaką mamy pewność, że planowane boisko z jedną trybuną zostanie wybudowane w terminie, o którym dziś była mowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Mówiłam, że boisko postanie w 1,5 roku po zawarciu umowy. Jest to w jednym przetargu i w tej samej umowie”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy na inwestora będą nałożone jakieś kary, jeśli boisko by nie powstało w terminie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Tak”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W autopoprawce mamy zapisane zmiany dot. modernizacji obiektu przy ul. Srebrzyńskiej i zakup podłogi mobilnej do hali sportowej przy ul. Skorupki. Czy to znaczy, że w ramach pierwszego etapu i wyburzenia starej hali na al. Unii i budowy nowego obiektu będzie moment, kiedy sekcje sportowe, które tej chwili trenują, nie będą miały gdzie tego czynić?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Inwestycja jest tak planowana, że rozbiórka trybuny i hali będzie w tym momencie, kiedy prace przy ul. Skorupki będą już wykonane”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Na co będą wydane zaoszczędzone środki w wysokości 60 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Chcemy, by część z tych pieniędzy zasilila w poszczególnych latach szkolenie dzieci i młodzieży ramach konkursów i algorytmów. Pozostałe środki posłużą temu, by rozluźnić sytuację i ograniczyć zadłużenie Miasta”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy w 100% pieniądze będą przeznaczone na szkolenie dzieci i młodzieży?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Część z tych środków. Nie jestem w stanie przeznaczyć 70 000 000 zł na szkolenie dzieci i młodzieży, choć bardzo bym chciała. Myślę, że nie mamy takich struktur i tylu klubów, żeby można było te pieniądze zgodzić z prawem przeznaczyć”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W mojej opinii 70 000 000 zł to całkiem sporo. Część to może być 1 000 000 zł, 100 000 zł, 30 000 000 zł. Jeżeli zdejmujemy środki z inwestycji na stadiony, to uważam, że nadal powinny pozostać w gestii zadań związanych ze sportem. Czy Miasto rozpoczęło zabezpieczanie lokali zamiennych dla mieszkańców kamienicy, która stoi w kolizji z planowaną inwestycją na al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „W ramach środków trwają remonty dużej ilości lokali komunalnych. W ramach programu Mia100 kamienic remontujemy bardzo dużo kamienic. Nie będzie problemu ze znalezieniem dla tych

mieszkańców lokali zamiennych. Lokalizacja kamienicy na samotnej wyspie, nie jest komfortowym miejscem do życia”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy mieszkańcy zostali poinformowani, że będą musieli się przeprowadzać? Umowy o najem lokali użytkowych są przedłużane”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Póki Rada Miejska nie podejmie decyzji, jaka ma być przyszłość stadionu na al. Piłsudskiego, to niepokojenie mieszkańców, że będą się wyprowadzać uważam za bezcelowe. Z chwilą kiedy decyzja zapadnie natychmiast mieszkańcy zostaną powiadomieni. Rozpoczniemy współpracę z mieszkańcami i wskażemy im lokale. Mówimy o początku roku 2015. Mamy 1,5 roku, by znaleźć właściwe lokale zamienne”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Usłyszeliśmy, że nie ma zabezpieczonych środków na 3 etap inwestycji na al. Unii, czyli dobudowanie 3 trybun. Czy części z 70 000 000 zł nie możemy już dziś zapisać w WPF na dokończenie inwestycji na al. Unii?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Środki te polepszają nam wskaźniki finansowe i możemy aplikować o środki z UE. Zapisanie środków nie będzie problemem z chwilą, kiedy będzie taka potrzeba. Jeżeli drużyna bardzo szybko wejdzie do klasy rozgrywek, to obiecuję, że tak szybko będę wskazywała i prosiła Radnych o odpowiednie zmiany w budżecie”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Dzisiaj nie możemy ich zapisać”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Sama sobie Pani odpowiedziała na pytanie”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czy nie widzi Pani ryzyka, że inwestycja na Widzewie pochłonie nie 170 000 000 zł, a 340 000 000 zł, podobnie jak o 100% niedoszacowane były środki na przebudowę układu komunikacyjnego wokół stadionu na al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Moja propozycja to 170 000 000 zł i w ramach tej kwoty zrealizujemy tak duży obiekt, na ile pozwolą środki. Przetarg określi jaki obiekt w ramach tych środków może powstać. Przy szacowaniu w wersji pierwotnej kosztów przebudowy układu komunikacyjnego wokół stadionu na al. Piłsudskiego nie wzięto pod uwagę kosztów odzyskania nieruchomości i zakupu działek”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Co się stanie jeżeli kibice w sposób demonstracyjny będą w najbliższym czasie zapełniać trybunę, by dowieść Pani, że frekwencja jest na odpowiednim poziomie, który spowoduje szybką rozbudowę stadionu? Skąd Pani weźmie środki na budowę kolejnych trybun?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Też chcę w to wierzyć. Nie będzie wówczas problemu, by znaleźć środki. Te środki, które dziś wycofujemy z WPF są rezerwą, która w przyszłości może się przydać na ten cel. Obiekt będzie zrealizowany do końca 2015 r. W latach 2016-2017 mamy luz, jeśli chodzi o budżet”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Doświadczenie pokazuje, że najczęściej utrwalają się prowizorki. Co Pani powie mieszkańcom, kiedy za 5, 6 lat one się utrwalą i zostaniemy z protezami stadionów?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Nie chcę cieszyć się niesławą, więc proszę być spokojnym. Wierzę w to, że decyzje będą słuszne dla Miasta i będą kontynuowane”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Kto jest autorem koncepcji rozwiązań przestrzennych na terenie ŁKS?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „To jest według dokumentacji projektowej, która była oceniana i wygrała w konkursie. Nie tworzymy niczego nowego. Będzie robione etapowanie dokumentacji zgodnie z projektem budowlanym. Tak jak było zaprojektowane boisko z trybunami to będziemy budowali je i w pierwszym etapie trybunę zachodnią. Wykonawca, który wygra przetarg będzie miał za zadanie uzyskać zamienne pozwolenie na poszczególne dobudowywanie trybun. Nic się nie zmieni. Będzie identycznie z projektem, który wygrał”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mówiła Pani, że wybuduje 20 tysięczny stadion i układ drogowy na al. Piłsudskiego za 170 000 000 zł. Czy pierwotne deklaracje o równym traktowaniu obu klubów znajdują odzwierciedlenie dziś w projekcie budżetu i WPF?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Z bólem serca nie, ponieważ na ŁKS Miasto zdecydowanie więcej zaangażuje się finansowo niż na Widzewie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mówię o pieniądzach, które na dziś są zapisane w budżecie i WPF”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Tak. Na al. Piłsudskiego przeznaczamy około 129 000 000 zł, a na al. Unii 130 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W pierwszych słowach wystąpienia określiła Pani kwotę na 170 000 000 zł na stadion miejski przy al. Piłsudskiego. Ile to będzie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „170 000 000 zł. Na tę kwotę składa się koszt wybudowania obiektu plus węzła komunikacyjnego wokół stadionu. Będzie służył on obsłudze nie tylko stadionu, ale i osiedla. Jeżeli koszty na budowę węzła w wyniku przetargu okażą się niższe, to środki zaoszczędzone mogą być przeznaczane na obiekt stadionowy. Łącznie na stadion na Widzewie przeznaczamy 170 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Proszę o potwierdzenie, czy dobrze rozumiem. Czy w związku z tym, że byłyby poważne oszczędności poprzetargowe w związku z budową układu komunikacyjnego i budową 3 trybun przy al. Piłsudskiego, będą one przeznaczone na powiększenie obiektu przy al. Piłsudskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Nie buduję 3 trybun. Łącznie na budowę obiektu stadionowego wraz z infrastrukturą przeznaczamy 170 000 000 zł. Jak rozłożą się kwoty określą przetargi. Układ drogowy możemy mieć wcześniej zdiagnozowany i rozpisany przetarg. W czerwcu będziemy mieć już projekt

budowlany na układ drogowy. W ślad za decyzją Rady będziemy mogli przystąpić do kwestii związanych z ustaleniem wartości gruntów, które konieczne będą pod realizację inwestycji”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dziękuję za deklarację, że przy al. Piłsudskiego powstaną 4 trybuny. Czy Biuro Promocji i Współpracy z Zagranicą samo zamówiło badanie opinii publicznej dot. lokalizacji stadionu za 15 000 zł, czy otrzymało od Pani polecenie? Kto był autorem tego pomysłu? Kto wydał polecenie wydatkowania publicznych pieniędzy w wysokości 15 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Raz jeszcze powtarzam – to badanie opinii publicznej nigdy nie było podstawą dla mnie, jeśli chodzi o sugerowane w dniu dzisiejszym propozycje, dotyczące realizacji inwestycji stadionowej. Te decyzje zapadły, jak mniemam w Wydziale Promocji. Owszem, prosiłam o zorientowanie się, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o nastroje mieszkańców. Czy mieszkańcy faktycznie chcą, czy nie? Do tej pory odbywało się to różnie. Często Miasto samo przeprowadza sondę, samo dzwoni po mieszkańcach, czy zaprasza do angażowania się i głosowania w ramach sondy zamieszczonej na stronach internetowych. Różne są formy. Natomiast nie było z mojej strony decyzji bezpośredniej, że to ma być zrealizowane w ten, bądź inny sposób. Raz jeszcze powtarzam – osoby, które będą faktycznie winne, że przeprowadzono to w ten, a nie inny sposób, z naruszeniem przepisów prawa, poniosą odpowiedzialność”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Powiem szczerze, że trudno jest mi sobie wyobrazić taką sytuację, że Pani absolutnie nie miała wpływu w jaki sposób Wydział Promocji ma dokonać orientacji co do nastrojów społecznych. Proszę mi powiedzieć, czy w momencie, kiedy poleciła Pani Wydziałowi Promocji przeprowadzenie takiego badania w jakiegokolwiek formie, to nie zastanawiała Panią Prezydent metodologia na podstawie której, przynajmniej pierwotnie chciała się Pani zorientować co do nastrojów społecznych? Czy Pani nigdy nie zastanawiała się nad określeniem wspólnie z dyrektorem Wydziału Promocji, na jakiej zasadzie, na jakiej grupie, jakie pytania mają być zadawane respondentom i w jakiej kolejności?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Zważywszy na fakt, iż Pan również był wiceprezydentem, myślę że to pytanie ma charakter tylko i wyłącznie polityczny, a nie merytoryczny. Wie Pan dobrze, że ja absolutnie nie mam nawet możliwości, żeby w jakimś zakresie ustalać każdą tematykę, również i taką dotyczącą decyzji, które podejmują Wydziały merytoryczne. Proszę mi wybaczyć, ale gdybym miała się zajmować każdym tego typu problemem, to myślę, że w tej chwili 16 czy 17 godzin, które poświęcam na pracę w Urzędzie, to i 24 godzin by nie starczyło. Myślę, że kto jak kto, ale Pan ma doskonale świadomość, na ile Prezydent może angażować się w tak szczegółowe decyzje, dotyczące realizacji poszczególnych zamierzeń, czy decyzji, które kieruje do wykonania”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Proszę mi uwierzyć Pani Prezydent, że ja spędzałem w Urzędzie Miasta pewnie te 14-17 godzin. Być może Pani pracuje trochę krócej i trochę mniej czasu i energii poświęca na realizację swoich obowiązków. Ale mam pytanie następujące treści – czy prawdą jest, że została stworzona notatka służbowa przez Pana dyrektora Gossa, w której było stwierdzone, że to badanie opinii publicznej było zlecone na wyraźną prośbę Pani Prezydent?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Nie wiem, nie znam takiej notatki. Raz jeszcze powtarzam – zleciłam wykonanie, zbadanie opinii publicznej, natomiast nie wskazałam w jaki sposób to ma być zrealizowane. Natomiast bardzo proszę bez tego typu wycieczek, bo efekty Pana pracy i fakt, iż niestety często mamy problemy z tymi efektami. Nie wspomnę niestety o Klubie ŁKS, który dawno byłby w zupełnie innej sytuacji, gdyby również nie Pana decyzje”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Mówimy o dużych pieniądzach, dlatego chciałam zapytać Panią Prezydent, czy podejmując decyzję o budowie w zasadzie jednego stadionu w dwóch miejscach, bo tak wnoszę z dzisiejszej dyskusji, czy zna Pani jakieś wzorce w kraju, czy konsultowała Pani podejmując taką decyzję z innymi prezydentami? Na przykład z prezydentem Krakowa Majchrowskim? Czy on również zadecydowałby o wybudowaniu trzech trybun dla Wisły i jednej dla Cracovi? Czy ma Pani jakieś przykłady z Polski o podobnym rozwiązaniu podjętym przez prezydentów innych miast?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Widzę, że nie słuchacie Państwo wypowiedzi. Bardzo mi przykro, bo przynajmniej z uwagi na obecność tutaj osób, które obserwują i słuchają, to warto, żeby radni wykazali się tym, że uczestniczą w pełni w obradach, a nie tylko udają, że uczestniczą, bo ja już na to pytanie parokrotnie odpowiadałam. Nic mi nie wiadomo i w żadnej mierze nie powiedziałam o budowie stadionu z trzema trybunami. Natomiast jeśli chodzi o przykłady gdzie budowano stadion etapami, to z chęcią służę takimi przykładami, bo takich stadionów w Polsce jest parę. Także realizujemy to zgodnie ze sztuką i tak jak to realizuje się wszędzie w cywilizowanych miejscach Europy”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „A czy mogłabym prosić o jeden przykład, który jest wzorcem dla Łodzi? Bo staram się, Pani Prezydent, uważnie przysłuchiwać dyskusji, zwłaszcza gdy mówimy o tak dużych pieniądzach”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Między innymi stadion Lecha był budowany etapami, tak żeby umożliwić drużynie cały czas grę na stadionie. Stadion Legii był również budowany etapami, Także parę stadionów tych wiodących zespołów, które są u szczytu ligi, były budowane etapami”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ja jednak wrócę do wypowiedzi Pani Prezydent. Pani Prezydent dotknęła tutaj roku 2010. Ja za ten rok 2010 czuję się bardzo odpowiedzialna i chciałabym powiedzieć, że efekty pracy 10-miesięcznej tegoż zespołu ocenili łodzianie, wybierając nas na radnych do Rady Miejskiej. I to nie były obietnice składane, tylko była to ciężka i rzetelna praca. I w związku z tym, gdyby Pani Prezydent zechciała mieć ten fakt na uwadze, byłoby to bardzo eleganckie. Natomiast moje pytanie brzmi następująco – mówiła Pani o tym, że dobro ŁKS-u bardzo Pani leży na sercu, klubu z ponad 100-letnią tradycją. A właśnie w 2010 roku czyniliśmy ogromne starania, by zadośćuczynić ŁKS-owi i wybudować choćby pierwszy załazek - boisko wielofunkcyjne na ul. Srebrzyńskiej w zamian za to, że zabrano ŁKS-owi tereny pod budowę hali widowiskowej. Mieliśmy już pozwolenie, mieliśmy już zgodę Ministerstwa Sportu, mieliśmy dofinansowanie i tylko zabrakło pracy posłów łódzkich, między innymi Pani. Dlaczego Pani wówczas nie pomogła, aby ta inwestycja została zrealizowana na ul. Srebrzyńskiej, tylko pozwoliła, żeby zrobić na ul. Czajkowskiego? Dzisiaj mielibyśmy już załazek, początek Centrum Sportu”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Z tego co mi wiadomo, to decyzje w ramach realizacji tego typu inwestycji podejmował zarząd, czyli Państwo – ówczesne władze oraz radni. Natomiast nie podejmowało tego bezpośrednio Ministerstwo Sportu. Rozumiem, że chodzi Pani o rozszerzony Orlik, który miał być tam budowany, chyba że to była jeszcze jakaś inna inwestycja, o której nie jest mi wiadomo. Natomiast nie przypominam sobie, żeby chociaż raz była Pani uprzejma i zawitała w progi mojego Biura Poselskiego z prośbą, żeby zainteresować się tą sprawą, jeżeli to była jakaś inna, której decyzje były po stronie posłów w tym zakresie, którzy mogli w jakikolwiek sposób lobować czy pomóc w pozyskaniu środków na tę inwestycję”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Dziękuję za odpowiedź, choć nie jest to odpowiedź. Wie Pani dobrze o jakie boisko chodzi – o boisko wielofunkcyjne, które powstało przy ul. Czajkowskiego, a powinno powstać przy ul. Srebrzyńskiej. Bo o to zabiegaliśmy i tak jak powiedziałam była i zgoda Ministerstwa, i środki na to. Drugie moje pytanie, to zainspirowana pytaniami pani radnej Grzeszczyk...proszę powiedzieć konkretnie, ile środków, może być w procentach, z kwoty którą chciałaby Pani na „operacji stadionowej” przeprowadzić, byłoby przeznaczone na szkolenie młodzieży?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „To oczywiście będzie kolejny wniosek do Państwa radnych, ale myślę, że będziemy mogli zwiększyć tę pulę, którą posiadamy, przez kolejne 5 lat o 1 000 000 zł rocznie. Uważam, że byłaby to bardzo dobra wiadomość i decyzja dla naszych najmłodszych, bo chcę, żeby te pieniądze zasiły szkolenie dzieci i młodzieży”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Mielśmy okazję zobaczyć wizualizację Centrum Sportu przy al. Unii. Wiemy że mają powstać tam boiska treningowe, docelowo stadion, który w jakimś bliżej nieokreślonym czasie ma zostać dokończony. Gdzie będą zabezpieczone miejsca parkingowe i całe to zaplecze dla kibiców, którzy będą mogli przyjeżdżać na mecze?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Jak Panu wiadomo, Miasto już bodajże 5 lat temu wywłaszczyło pod parkingi i pod rozszerzenia al. Unii ogrody działkowe. Czas, żeby tę realizację jak najszybciej zrealizować. O to proszą działkowcy, o to również będę zabiegać ja, żeby jak najszybciej ta inwestycja w zakresie parkingów się pojawiła. Oczywiście będzie to wtedy, kiedy będzie równolegle rozbudowywany teren sportowy przy al. Unii”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Wiemy o tym, że działki są wywłaszczone i mają powstać tam miejsca parkingowe. W pierwszej koncepcji, gdy stadion miejski miał być na al. Unii, w miejscu gdzie dzisiaj mieliśmy okazję zobaczyć, że są boiska treningowe, miało być 1000 miejsc parkingowych. Czy miejsca po działkach wystarczą do zabezpieczenia miejsc parkingowych, skoro wcześniej zakładaliśmy 1000 na terenie ŁKS-u?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura ds. Inwestycji, p. Małgorzata Belta** mówiąc m.in.: „Jak wiadomo na terenie wokół hali Atlas Areny istnieją parkingi. My dobudujemy jeszcze w hali 230 kilka miejsc w garażu podziemnym i obok hali też jest około 100 miejsc parkingowych. Natomiast duży parking, który miał powstać na miejscu, gdzie planujemy boiska treningowe, to było 800 miejsc”.

Odpowiedź uzupełniła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „I jest to ilość, która bez problemu mieści się na terenie ogródków działkowych. Natomiast dla mnie najważniejsze jest, żeby w tej przestrzeni, która przeszło od 100 lat była we władaniu Klubu, nadal mogło odbywać się szkolenie dzieci i młodzieży, więc lepiej ten teren przeznaczyć na boiska, niż na parkingi”.

Radny p. Sebastian Tylman powiedział m.in.: „Pani Prezydent, ja nie kwestionuję, że te boiska dla młodzieży powinny tam powstać, tylko zastanawiam się, czy zaplecze parkingowe wystarczy do obsługi imprez, które będą wokół Atlas Areny i stadionu?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Absolutnie tak. Wystarczy. Oby tych imprez w hali, w której Pan pracuje, było jak najwięcej”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Mam jeszcze jedno pytanie, przy okazji którego będę mógł przeprosić Pana dyrektora Biura Informacji i Komunikacji Społecznej Mariusza Gossa – on nie był autorem tej notatki służbowej, a jedynie się pod nią parał. Twórcą był pracownik jego biura. Ta notatka została stworzona w związku z zamówieniem publicznym na przeprowadzenie sondażu badania opinii publicznej, dotyczącego budowy stadionów piłkarskich w Łodzi. Ta notatka przedstawia się następująco: „W związku z koniecznością przeprowadzenia sondażu badania opinii publicznej na polecenie Prezydent Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej, wydane przez Pana Mariusza Gossa, dyrektora Biura Informacji i Komunikacji Społecznej w Departamencie Prezydenta Urzędu Miasta Łodzi dokonano oszacowania usługi na podstawie rozmowy telefonicznej (nazwisko – przedstawiciela firmy, która potem została w tym postępowaniu przetargowym wybrana)”. W związku z tym chciałbym jeszcze raz dopytać Panią Prezydent, czy dalej stoi na stanowisku, że wydawała tylko i wyłącznie zupełnie kierunkowe, nic nieznaczące decyzje czy polecenia, w stosunku do Biura Promocji? A potem samo z siebie powstało badanie, które potem miało być podstawą do podejmowania decyzji w tak ważnym punkcie, jak lokalizacja stadionów?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Poprosiłam o zbadanie opinii, natomiast nie powiedziałam, w jaki sposób to ma być wykonane. Nie wydawałam polecenia, że ma być to w formie zamówienia przez specjalną agencję, bo raz jeszcze powtarzam, że w różny sposób moje polecenia Urząd realizuje”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Wiemy, że przez wiele lat stadion na ŁKS-ie będzie dysponował jedną trybuną. W jaki sposób ten stadion będzie fizycznie zabezpieczony? Czy będzie zamiast trzech trybun ogrodzenie o wysokości 5, 6, 10, 20 m? Trochę inny charakter rozgrywek jest na takim stadionie, niż na Orlikach, które mają bardzo wysokie ogrodzenie. Proszę mi powiedzieć, jak to będzie wyglądało? Czego możemy się spodziewać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura ds. Inwestycji, p. Małgorzata Belta** mówiąc m.in.: „Jak wiadomo, jeżeli jest boisko, musi mieć piłkochwyty. My będziemy to zlecać w formule zaprojektuj-wybuduj i będą tam odpowiednie wytyczne i mam nadzieję, że również zaprosimy Pana radnego do ingerencji już na etapie, kiedy będą robione projekty wykonawcze i pozwolenia zamienne z podziałem etapowania tej inwestycji”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Proszę mi jeszcze powiedzieć, czy adekwatnie do tego, co mówiła Pani dyrektor Belta parę miesięcy temu, że siatka, zamiast trzeciej trybuny będzie taką taną powierzchnią reklamową,

czy możemy się spodziewać, że na tych trzech siatkach okalających cały stadion też będą wisiały przez ten czas, do momentu, kiedy ten stadion kiedyś nie zostanie zrealizowany, reklamy i będziemy się nimi cieszyć przez najbliższe kilka lat?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „O tym, jak będzie wyglądała ta przestrzeń, zdecydują przede wszystkim władze ŁKS, kibice i również osoby, które znają się na aranżacji przestrzeni publicznej, tak żeby ten obiekt był obiektem, który będzie obiektem wartościowym. A z drugiej strony będzie też odpowiednio wkomponowany w krajobraz tego miejsca, bo chcę żeby to była naprawdę ładna przestrzeń publiczna, służąca wszystkim łodzianom, nie tylko kibicom. Żeby każdy mógł się cieszyć tą przestrzenią”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Chciałam jeszcze dopytać, w nawiązaniu do pytania zadanego wcześniej przez Panią radną Martę Grzeszczyk. Chodzi mi o mieszkańców kamienicy przy ul. Piłsudskiego 142. Jest to budynek gminny, zarządzany przez WTBS. Powiedziała Pani Prezydent, że rodziny te nie muszą się martwić o dach nad głową, ponieważ będą mieli zapewnione lokale mieszkalne w ramach programu Mia100 Kamienic. Natomiast ja, wraz z grupą radnych zadaliśmy Pani pytanie na piśmie o remonty i wynajem lokalu socjalnego. Okazuje się, że oczekuje w Mieście ponad 4500 rodzin. Na remont lokali socjalnych zaplanowano kwotę tylko 3 000 000 zł. Czy ci mieszkańcy ul. Piłsudskiego 142 przeskoczą kolejkę oczekujących? Jakie Pani widzi rozwiązanie dla tych rodzin?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Po pierwsze nie powiedziałam, że dostaną w ramach Mia100 Kamienic, tylko mówiłam, że Miasto prowadzi bardzo dużo remontów. Po drugie, remonty w ramach zamian, czy pozyskiwania obiektów, budynków. koniecznych dla Miasta z tytułu prowadzonych inwestycji, te osoby nie wchodzi w kolejkę osób oczekujących na lokale socjalne, tym bardziej, że nie wiemy czy lokale, które znajdują się w tym budynku, są lokalami socjalnymi. Tak jak powiedziałam, z chwilą, kiedy Państwo radni zadecydujecie o tym i dokonacie określonych zmian, wtedy rozpoczniemy procedury związane z odzyskaniem tej nieruchomości. Mamy na to 1,5 roku czasu, w związku z czym jest to czas wystarczający, żeby we właściwy sposób zabezpieczyć osoby, które mieszkają w tym budynku”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Chciałabym żywić nadzieję, że rodziny te nie podzielą losu osób, które dopominają się o przyznanie lokalu w budynkach wyłączonych z użytkowania. Mam nadzieję, że ci ludzie nie zostaną w takiej sytuacji”.

Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Jestem pierwszym prezydentem, który rozpoczął proces rewitalizacji naszych kamienic, w związku z czym uważam, że w tym okresie czasu zrobiłam wystarczająco, czy nawet więcej, niż wszyscy moi poprzednicy razem wzięci. Wydaje mi się, że te osoby, które oczekują, a wiem, że ta ilość osób oczekujących nadal na przyznanie lokalu, na wyprowadzenie z lokali wyłączonych, jest naprawdę duża. Ale też skala zaniechań jest olbrzymia w Łodzi. Między innymi dlatego proponuję, żebyśmy podejmowali decyzje bardzo roztropnie i patrząc również na konsekwencje, bo skala potrzeb w Mieście jest olbrzymia. Bardzo bym chciała, żeby jedynym problemem tego Miasta były stadiony. Niestety to nie jest jedyny problem mieszkańców Łodzi, którzy mieszkają nie dość, że w tragicznych warunkach, nie dość że w walących się kamienicach, to jeszcze w obiektach, które jak Pani słusznie zauważyła, część z nich jest wyłączona z użytkowania i wymaga natychmiastowego przenoszenia

mieszkańców. W związku z czym te wszystkie decyzje i te wszystkie prace trwają. Stąd też i moja decyzja i prośba do Państwa, żebyśmy etapowali drugi obiekt, ponieważ to jest jedyna szansa, żeby też po części zadośćuczynić tym, którzy mają inne problemy i dla nich nie tylko liczy się obiekt, ale też zwyczajnie dach nad głową”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Prezydent, wbrew temu, co Pani mówi, stadiony są jednak poważnym problemem w naszym Mieście. Są poważnym problemem dlatego, że chociażby obiecała Pani wybudować dwa, a nie wybudowała żadnego. Ile koncepcji wybudowania stadionów Pani miała? Dwa lata jest Pani Prezydentem, proszę powiedzieć, ile Pani tych koncepcji miała?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Od początku cały czas dwie i cały czas uparcie do tych dwóch obiektów dążę. Nic się w tym względzie nie zmieniło. Zmieniały się tylko niestety decyzje związane z tym, iż w pierwszym etapie, kiedy zaproponowałam budowę dwóch obiektów, jeden z klubów nie zgodził się na takiej wielkości obiekt. W drugim przypadku niestety doszło, jak Pan wie nie z mojej winy, ani nie za moim wstawiennictwem, do upadku firmy, która miała zrealizować obiekt. W związku z czym, moja koncepcja w zakresie budowy stadionów nie zmieniła się. Nadal uważam, że w Łodzi potrzeba wybudować dwa obiekty, natomiast z uwagi na sytuację, o której już parokrotnie wspominałam, w tej chwili proponujemy wybudowanie jednego obiektu w ramach środków 170 000 000 zł na terenie al. Piłsudskiego i drugiego etapowania na terenie al. Unii”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chcę dopytać, bo przyznam szczerze, że nie bardzo rozumiem, co się zmieniło, że pierwsza koncepcja, która też była koncepcją Prezydenta Kropiwnickiego, zupełnie naturalną, że tam właśnie na al. Unii jest idealne miejsce, żeby zrobić kompleks miejski razem ze stadionem miejskim. Co się zmieniło, że Pani podjęła nagle zmianę decyzji i dzisiaj mówi łodzianom, radnym – wybudujemy dwa stadiony miejskie, z tym że jeden będzie z jedną trybuną?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Panie radny nie z jedną, tylko budowany etapami. Raz jeszcze powtarzam, czy wskaże mi Pan na ten moment, podmiot czy osobę, która podejmie zobowiązania wynikające później z użytkowania tegoż obiektu i kosztów, które będą związane z użytkowaniem tego obiektu? Przy czym raz jeszcze powtarzam – w przypadku pełnego jest to mniej więcej 1%. Przy obiekcie wartym 150 000 000 zł to jest 1 500 000 zł rocznie. Jeżeli w tej chwili problemem Klubu, który istniał w Ekstraklasie była regulacja zobowiązań na poziomie kilkuset tysięcy, to pytanie skąd i jak Pan widzi utrzymanie i możliwość udostępniania tego obiektu z chwilą, kiedy jego wynajem będzie kosztowało przeszło 1 500 000 rocznie. Bo ja nie chcę pogrążyć kolejnych odradzających się władz spółki piłkarskiej czy instytucji, stowarzyszenia, które będzie prowadziło Klub mam nadzieję ku dojściu z powrotem do ekstraklasy. W tej chwili udostępnienie im w użytkowanie pełnego piętnastotysięcznego obiektu i w ślad za tym koszty związane z wynajmem tego obiektu myślę, że nie będą osiągalne jeszcze przez najbliższy okres czasu. Owszem, proszę bardzo, jeżeli Państwo radni tak zdecydujecie, to jest Państwa radnych decyzja, tylko pytanie, skąd weźmiecie Państwo później w budżecie środki na utrzymanie i kto będzie ten obiekt utrzymywał?”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Prezydent, ma Pani po prostu zły zwyczaj zadawania radnym pytań. Ja chcę powiedzieć, że jak ja będę na Pani stanowisku, to ja będę podejmował decyzje, w odróżnieniu od Pani. bo Pani ciągle mówi, że albo jest winny PiS

albo jest winna Rada, albo radni nie podejmują decyzji. Natomiast Pani podjęła już raz decyzję i jej nie kontynuuje. Próbuje zbadać, dlaczego Pani nie kontynuuje tej decyzji, bo ten argument finansowy nie jest przekonujący, bo sytuacja finansowa od tej, która była dwa lata temu, nie bardzo się zmieniła w stosunku do tej, którą mamy teraz. I wygląda na to, że Pani Prezydent raczej próbuje karać ten Klub, który ma nieszczęście, że jego zespół spadł z ligi. Proszę się do tego odnieść, bo nie ma żadnych merytorycznych argumentów”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Panie radny, czy mnie się wydaje, czy dwa lata temu drużyna była w ekstraklasie?”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Potwierdza Pani, że Pani każe w ten sposób ŁKS. Potwierdza to Pani, co mnie bardzo martwi. Proszę powiedzieć, co ŁKS ma zrobić, żeby na tym naturalnym terenie, gdzie powinien powstać ten kompleks gdzie jest hala wielofunkcyjna, gdzie jest teren idealny i rozwojowy do tego, żeby powstał stadion miejski?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Ale przecież Panie radny stadion i właśnie ten kompleks powstaje. Czegoś, czego Państwo nigdy nie zrealizowali, bo przecież Pan już też miał szansę, żeby zrealizować parę lat temu, przez tyle lat zasiadając we władzach, Zarządzie Miasta. Mógł Pan zrealizować tę inwestycję. Nic Panu nie stało na przeszkodzie. Mógł Pan wystąpić do Pana Prezydenta, który wówczas zarządzał. Mógł Pan również w jakiś sposób nadzorować wniosek, który złożyliśmy o to, żeby Łódź znalazła się w gronie miast, w których były rozgrywane rozgrywki EURO. Dlaczego Państwo tego nie zrobili? To właśnie te decyzje, które Państwu w tej chwili sugeruję i o których podjęcie Państwa proszę, dają szansę na powrót drużyny do normalności, bo przecież drużyna do tej pory przez lata nie posiadała ani zaplecza, na którym mogłaby trenować. Zgadzam się z Państwem, że tam były boiska treningowe i ktoś Państwu te boiska zabrał. I właśnie ta osoba zadaje teraz pytania do Prezydenta, który chce Państwu te boiska przywrócić”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Gdybym pracował w jakiegokolwiek jednostce, która Pani by podlegała, to Pani by też teraz w tej chwili o tym powiedziała, ale nie pracuję, w związku z tym mogę sobie pozwolić na tego typu pytania. Przypomnę Pani, że u Prezydenta Kropiwnickiego za sport odpowiadała Pani i to jest skandal, że Pani się w tej chwili od tego odżegnuje i zapewniam, że także jest Pani odpowiedzialna za ten wniosek. To jest skandal po prostu. Natomiast przez dwa lata Pani nie wybudowała stadionu, a teraz każe Pani kibiców ŁKS-u i wszystkich łodzian, którzy chcieliby, żeby tam to było”.

Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Pan radny niestety minął się z prawdą, bo z chwilą, kiedy ja zostałam wiceprezydentem wniosek już dawno był złożony przez Pana Prezydenta Kropiwnickiego i Pana, który również zasiadał wtedy we władzach Zarządu Miasta. Bardzo mi przykro. Proszę się przyznawać również nie do swoich sukcesów, ale również do porażek. To Pan wówczas zasiadał Panie Prezydencie. Bardzo mi przykro”.

Radna p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o jedną rzecz. Zakładając, że na ŁKS-ie powstanie stadion z jedną trybuną, maksymalnie jakiej ligi mecze można rozgrywać na takim stadionie? Bo jak sądzę, byłby problem, gdyby rozgrywano mecz wysokiego ryzyka na przykład z Legią Warszawa, derby Łodzi czy jakiegokolwiek inny. Gdzie zostaliby wprowadzeni kibice konkurencyjnej drużyny? Czy możliwe jest to na jednej trybunie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Nie znam dokładnie przepisów w tym względzie. Na pewno przy IV lidze jest możliwość rozgrywania na takim właśnie boisku. Natomiast w III lidze prawdopodobnie też. Tak jak szybko drużyna będzie awansowała do kolejnych klas rozgrywek, tak szybko czy ja, czy następcy będą podejmowali decyzje dotyczące rozbudowy tego obiektu”.

Radna p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Myślę, że w III lidze również może zdarzyć się sytuacja, że będzie mecz wysokiego ryzyka i konieczne będzie stworzenie na przykład jakiejś strefy buforowej na trybunie. Jak można zapewnić bezpieczeństwo i jednocześnie uzyskać zgodę na grę w takim meczu?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Z tego co mnie wiadomo, wówczas wynajmuje się trybunę z drugiej strony i jest możliwość odseparowania tych kibiców, jeżeli by doszło do tego typu meczy wysokiego ryzyka”.

Radna p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Rozumiem, że wtedy druga trybuna byłaby dostawiona, wynajęta? Jak to mam rozumieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „O tym decydować będzie Klub. O tym będą decydowały również władze PZPN-u przyznając, bądź nie, możliwość rozgrywek. Na ten moment, z tego co mi wiadomo, III liga jest absolutnie dopuszczalna na tego typu obiekcie”.

Radna p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Wydaje mi się, że przepisy piłki nożnej znam, bo sama nawet tę piłkę sędziowałam i również wydaje mi się, że nie byłoby zgody na rozegranie meczu jakiegokolwiek podwyższonego ryzyka na stadionie z jedną trybuną. Czy w ogóle takie zapytanie padło, czy PZPN dopuści stadion z jedną trybuną do rozgrywek chociażby III ligi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura ds. Inwestycji, p. Małgorzata Belta** mówiąc m.in.: „Przypominam, że tę trybunę, którą ustawiamy, ona już ma podziały i akurat w tej trybunie jest też wydzielona trybuna dla gości i też jest podzielona na sektory. Dlatego na pewno na tym poziomie rozgrywki są dopuszczane”.

Radna p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Jest sytuacja hipotetycznie, że jest jakaś część na jednej trybunie wydzielona dla kibiców konkurencyjnego klubu, ale to jest tylko hipoteza, natomiast czy Państwo pytali czy PZPN wyraziłby zgodę na rozgrywanie meczu rozgrywek centralnych? Mam na myśli III ligę i wyżej, zakładając, że ŁKS awansuje. Czy możliwe jest rozgrywanie meczu, przy jednej trybunie?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Z tego co mi wiadomo, kluby IV, III ligowe grają i nie grają na stadionach pełnych, tylko grają na bardzo dziwnych i różnych obiektach, w związku z czym proszę wziąć to pod uwagę”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Muszę powiedzieć, że bardzo trudno rozmawia się na tej Sali o stadionach. W ogóle w Łodzi trudno się rozmawia o stadionach. I wcale nie dlatego trudno się rozmawia o stadionach, że balkon jest pełny kibiców, którzy krzyczą i wznoszą czasami mało cenzuralne okrzyki. Ja na tyle dużo czasu spędziłem na boisku

piłkarskim, że jestem do tego przyzwyczajony i jestem przyzwyczajony do tego, że czasami pod moim adresem były kierowane wyzwiska mocniejsze niż pod adresem Pani Prezydent. A czasem nawet poleciały jakieś przedmioty, które lepiej, żeby nie poleciały. Ale to nie znaczy, że w takiej atmosferze nie da się podejmować dobrych i mądrych decyzji. Trzeba się po prostu nauczyć na to uodpornić. Trudno podejmuje się dyskusje w sprawie stadionów nie przez kibiców, tylko przez to, że Pani Prezydent nam zafundowała gigantyczne decyzyjne zamieszanie i dlatego, że Pani Prezydent zafundowała łodzianom, kibicom piłkarskim, działaczom sportowym, huśtawkę obietnic. I to obietnic bez pokrycia. I problemem Łodzi naprawdę nie są kibice, nie są kluby sportowe, które mają kłopoty. Problemem Łodzi nawet nie jest to, że nie ma dzisiaj takich stadionów, jakich pewnie byśmy oczekiwały, jakimi mogą się chwalić inne miasta, bo taki problem zawsze da się rozwiązać, kiedy jest władza, która potrafi rozmawiać i która potrafi szukać właściwego rozwiązania. Niestety problemem Łodzi dzisiaj jest Prezydent Łodzi, który nie potrafi rozwiązywać trudnych kwestii, który jest całkowicie pozbawiony wiarygodności. Który miota się od decyzji do decyzji nie mając swojego przekonania i podejmując decyzje w zależności od tego, kto ostatni wyjdzie od niego z gabinetu. To jest prawdziwy problem Łodzi. Dzisiaj po raz kolejny będziemy podejmować decyzję o tym, gdzie będzie budowany stadion miejski. Tak naprawdę nie ma żadnego znaczenia jaką decyzję dzisiaj podejmiemy, bo nie ma żadnej gwarancji, żadnej gwarancji, że to jest decyzja ostateczna i że to jest decyzja, która będzie realizowana. Ja nie jestem w stanie zliczyć już, ile mieliśmy ostatecznych decyzji i ile mieliśmy najlepszych rozwiązań dla Miasta. Jeden stadion. Dwa stadiony. Trzy stadiony. Jedna trybuna. Trzy trybuny. Na ŁKS-ie. Na Widzewie. Na Orle. To wszystko były rozwiązania najlepsze dla Miasta. Dopiero co mieliśmy najlepsze rozwiązanie dla Miasta – sprzedać teren na ŁKS-ie. To przecież nie była moja koncepcja, tylko oficjalnie przedstawiona. Dzisiaj jest inna koncepcja - budować Centrum Sportu. Wczoraj była jeszcze inna – budować główny stadion miejski. Jaka koncepcja pojawi się jutro? Trudno powiedzieć. To co mówi Pani Prezydent nie ma żadnej wiarygodności. I te obietnice, które są składane, tak naprawdę są obietnicami bez pokrycia. Nawet zakładając, że taki jest dzisiaj Pani plan, że zmieniła się koncepcja i tak uważa Pani, że za 3, 5, 7 lat taki projekt, który dzisiaj Pani przedstawia, powinien być realizowany. To przecież dla wszystkich jest oczywiste, że za rok, zupełnie kto inny będzie realizował taką koncepcję i nie da się powiedzieć, co w Łodzi będzie budowane za lat 5 czy 7. I jakie decyzje będą podejmowały władze kolejnych kadencji. I to jest po prostu nieuczciwe. Nieuczciwe. Może warto jest jednak, jeżeli mamy podejmować decyzję, która będzie poważnie potraktowana, nie tylko przez Pani zastępcę i nie tylko przez Pani partię, ale także przez Pani następcę, to może jednak warto, żebyśmy się nad tą decyzją troszeczkę wspólnie zastanowili i ją przemyśleli? Żebyśmy przynajmniej nabrali przekonania, że jakakolwiek ta decyzja nie będzie, to ona będzie decyzją dobrą. Bo na razie Państwo podjęli decyzję taką, i tego wczoraj mieliśmy obraz na Komisji Finansów, że jest zarządzona dyscyplina, nie ma uchwały, nie wiadomo jakie będzie rozwiązanie, ale jakiegokolwiek rozwiązanie nie przedstawi Pani Prezydent, to radni Platformy Obywatelskiej mają obowiązek za tym zagłosować. To jest chore. Tak się nie podejmuje decyzji. Dostaliśmy dzisiaj projekt uchwały, usiądźmy, porozmawiajmy, przeanalizujmy go w Komisjach. Mamy, zdaje się za dwa tygodnie sesję, na której nie za bardzo mamy co robić, bo projektów uchwał jakoś nie ma, absolutorium, które miało być za dwa tygodnie, również nie będzie, tylko będzie na kolejnej sesji, więc mamy naprawdę wystarczająco dużo czasu, żeby się nad tym projektem pochylić i spróbować wypracować dobre rozwiązanie. I taką propozycję, kiedy będziemy już dyskutować o konkretnym projekcie uchwały w następnym punkcie, będę składał”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem sprostować nieprawdziwą informację, którą podał Pan radny Rosset. Wczoraj Komisja Finansów opiniowała uchwałę

w kształcie, który był Komisji przedstawiony. Ten kształt uchwały nie zawierał autopoprawki, która dzisiaj się pojawiła w skrytkach radnych. Opinia dotyczy tylko tej części uchwały, która wczoraj była przedmiotem obrad Komisji. Więc prosiłbym Pana Radnego, żeby nie okłamywał pozostałych radnych, którzy nie brali udziału w pracach Komisji oraz mieszkańców Łodzi”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę do godziny 15.15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 6 do 14 maja 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Piotr Bors skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ewentualnych zwolnień pracowników administracji łódzkich szkół, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radni pp. Grażyna Gumińska, Joanna Kopcińska, Marta Grzeszczyk, Iwona Boberska, Wiesława Zewald, Jacek Borkowski, Łukasz Magin, Sebastian Tylman skierowali do Prezydenta Miasta, bez odczytywania, interpelację w sprawie ograniczenia naboru do szkół, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu, drugą w sprawie skargi na administratora kamienicy położonej na nieruchomości przy ul. Brzóska 49a, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu oraz trzecią w sprawie poprawki do budżetu miasta Łodzi umożliwiającej montaż dodatkowych zabezpieczeń boiska Orlik przy ul. św. Franciszka z Asyżu 53, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna p. Wiesława Zewald skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykorzystania bazy sportowej przy ul. Muncypalnej 4, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska skierowała do Prezydenta Miasta, bez odczytywania, interpelację w sprawie wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi na mocy którego zobowiązano Miasto do zapłaty odszkodowania, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie usunięcia 8 słupków na ul. św. Brata Alberta Chmielowskiego utrudniających parkowanie, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu oraz drugą w sprawie ustawienia przystanku autobusowego bez wiaty dla linii 85 na ul. Służbowej 19, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 158/2013 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Druk podstawowy zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsza sprawa dochodowo-wydatkowa dotyczy zabezpieczenia środków na odszkodowania wynikające z wyroków sądowych – jest to kwota 62 044 zł. Źródłem są środki refundacyjne z lat ubiegłych na projekt unijny. § 3 i 4 to kwestia rozdysponowania rezerwy na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze. Kwota 187 953 zł - Rady Osiedli proponują, aby 10 000 zł było przeznaczone na zadania Wydziału Budynków i Lokali, 165 000 zł dla placówek oświatowych podległych Wydziałowi Edukacji, 4 077 zł dla Szpitala Sonnenberga, 8 876 zł dla Wydziału Gospodarki Komunalnej. § 5 to przesunięcia również związane z jednostkami pomocniczymi. Rady Osiedli proponują przeznaczyć część swoich zaoszczędzonych wydatków na wydatki statutowe na inne zadania. 16 000 zł również dla placówek oświatowych podległych Wydziałowi Edukacji, 2 500 zł do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, 1 800 zł do Miejskiego Zespołu Żłobków, 13 533 zł dla bibliotek. Ostatnie przesunięcie w § 5 dotyczy kwoty 2 340 zł i ma na celu rozliczenie projektu unijnego „Szkoła podstawowa 204 – placówka rozwiązanych problemów”. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to pierwsza grupa zmian ma za zadanie wygospodarować środki w łącznej wysokości 138 688 zł na wydatki związane z projektem GRUNDTVIGA 2010/2012. Źródłem pokrycia są środki unijne, a pozostała kwota 125 000 zł, wygospodarowana w ramach refundacyjnych środków z Unii Europejskiej z lat ubiegłych, pokryłaby koszty związane z prowadzeniem centrów aktywizacji seniora, które są prowadzone przez nasze domy kultury. Kolejna zmiana dochodowo-wydatkowa angażująca również wolne środki pozostałe z lat ubiegłych na rachunku bankowym, dotyczy realizacji projektu Przedszkole dla malucha. Wydatki na ten projekt w roku 2013 zwiększają się o 416 417 zł. Źródłem pokrycia tych wydatków są dochody unijne - 79 832 zł i wolne środki 336 585 zł. Kolejne przesunięcia dotyczą rezerw celowych. Pierwsza rezerwa na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze – 3 000 zł dla Biblioteki Miejskiej Łódź-Bałuty zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Radogoszcz. Druga rezerwa na wypłaty odszkodowań realizacji wyroków sądowych oraz korekt z tytułu zadań dofinansowanych ze środków Unii – 1 021 694 zł, to środki przeznaczone na zapłatę wyroku sądowego przez Miejską Pracownię Urbanistyczną. Kolejna rezerwa to jest rezerwa na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego. Propozycja rozdysponowania w wysokości 350 000 zł na dofinansowanie zakupu 10 samochodów nieoznakowanych dla Komendy Miejskiej Policji. Ostatnia grupa przesunięć w autopoprawce nr 1, to przesunięcia w ramach wydatków w ramach realizatorów

budżetu Zarządu Dróg i Transportu – 150 000 zł do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej na wydatki tej jednostki, aby można było zrobić dodatkowe opracowania związane z aktualizacją Studium systemu transportowego dla miasta Łodzi. Te wydatki będą przeznaczone dla pracowników Miejskiej Pracowni, którzy będą te opracowania robili. Dwa kolejne przesunięcia dotyczą porządkowania planów w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi. Po pierwsze zmiana zakresu i nazwy zadania związanego ze Specjalną Strefą Kultury – 200 000 zł. zadanie pod nazwą Studium wykonalności nazywałoby się „Specjalna Strefa Kultury – prace przygotowawcze i dokumentacyjne”. Jest to związane z koniecznością zrobienia dodatkowych analiz i opracowań, które nie kwalifikują się tylko w zakres Studium wykonalności. Druga sprawa również w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi – przesunięcie 16 500 zł z wydatków bieżących na zakup oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb jednostki. Ostatnie przesunięcie to w ramach zadań majątkowych Wydziału Edukacji 66 427 zł na modernizację węzła ciepłego w XXIX Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Zelwerowicza. Autopoprawka nr 2 dotyczy spraw związanych ze stadionami i wydatkami okołostadionowymi. Ale w druku nr 158 są zawarte tylko te zmiany, które dotyczą roku 2013. W Biurze ds. Inwestycji na zadaniu Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi, w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno-Sportowo-Konferencyjnego etap II Przebudowa stadionu przy al. Unii, jest zwiększenie o 145 192 zł, co powoduje, że w roku 2013 na tym zadaniu byłaby kwota 5 347 042 zł. Zadanie to w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w ramach przedsięwzięć, miałoby zmienioną wartość szacunkową, z kwoty 223 416 252 zł do 126 310 209 zł i przedłużony okres realizacji do 2015 roku. Ponadto w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji proponuje się również wprowadzić 2 nowe zadania inwestycyjne o charakterze dwuletnim, a więc również one miałyby być wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej i następny druk te zadania wprowadza, a mianowicie Modernizacja obiektu przy ul. Srebrzyńskiej 95. To zadanie by było realizowane w latach 2013-2014. Drugie zadanie to zakup podłogi mobilnej do hali sportowej przy ul. Skorupki 21. To zadanie jest również dwuletnie. W roku 2013 proponuje się zabezpieczyć kwotę 500 000 zł, w 2014 – 700 000 zł. Wartość całego zadania 1 200 000 zł. W wyniku tych zmian zwiększa się deficyt o 1 145 192 zł, planowany do pokrycia z wolnych środków”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapoznać się ze szczegółami wydatków zmian w budżecie związanych z wyrokiem sądowym Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Chciałbym poznać szczegóły, z jakiego tytułu jest ten wyrok, czego dotyczył i dokładnie jaka jest to kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Hubert Brzeziński** mówiąc m.in.: „Wyrok Sądu Okręgowego zapadł w następującym stanie faktycznym – Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 września 2010 roku stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej z 18 czerwca 1997 roku w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar pomiędzy ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Żeligowskiego. To stwierdzenie nieważności tejże uchwały zapadło z uwagi na brak ustaleń w zakresie przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania tych obszarów. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Wojewódzkiego, z uwagi na jego oczywistą zasadność, nie został już zaskarżony do Naczelnego Sądu Administracyjnego z uwagi na fakt, że Rada Miejska uchwałą 1583 z dnia 7 lipca 2010 roku uwzględniła skargę Wojewody Łódzkiego. W takim skomplikowanym stanie faktycznym, ponieważ w grę wchodzi 2 uchwały Rady Miejskiej i wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego stwierdzający nieważność tej uchwały,

jeden z inwestorów, który zamierzał zrealizować przy ul. Drewnowskiej inwestycję, polegającą na budowie budynku siedmiokondygnacyjnego o charakterze biurowo-usługowym, wystąpił o pozwolenie na budowę. To pozwolenie na budowę otrzymał 30 września 2010 roku. Jednakże z uwagi na wcześniejsze stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, Wojewoda Łódzki uchylił pozwolenie na budowę. W związku z powyższym inwestor wystąpił o odszkodowanie, dlatego że poniósł koszty projektu budowlanego i koncepcji zagospodarowania terenu. Z powództwem wystąpił do Sądu Okręgowego. Sąd Okręgowy zasądził żadaną kwotę. W toku postępowania udało się ustalić, że niewielka część dokumentacji została wykorzystana, w związku z tym wysokość roszczenia została zmniejszona o około 10 000 zł. Zasadność wyroku nie budzi wątpliwości. Podstawę stanowił art. 417¹ kodeksu cywilnego, który przewiduje odpowiedzialność jednostek, w tym jednostek administracji samorządowej w związku z błędami w zakresie tworzenia prawa. Ponieważ tu mamy do czynienia z aktem prawa miejscowego, ta odpowiedzialność była niewątpliwa i wyrok tej treści zapadł. Było to w powiązaniu z wadliwą uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi z 1997 roku. Została zasądzona od miasta Łódź kwota w wysokości 834 550 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 12 stycznia 2012 roku kwotą 53 683,10 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Czy nie jest tajemnicą, kto był inwestorem na tej inwestycji? Widząc wysokość tej sumy, która została zasądzona przez sąd, czy MPU w swoim budżecie własnym ma przeznaczoną kwotę na tego typu roszczenia? Ewentualnie czy nie warto by było wystąpić o taką kwotę dla Miejskiej Pracowni Urbanistycznej? Bo myślę, że jest to jednostka budżetowa, która jest szczególnie narażona na tego typu sytuacje wobec tworzenia planów i związanych z tym skutków finansowych”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jest to kwota dodatkowa, która zwiększa plan Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z rezerwy celowej, specjalnie dedykowana z tytułu zapłaty za ten wyrok”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „A kto był inwestorem?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Hubert Brzeziński** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o inwestora, to była osoba fizyczna, prowadząca działalność gospodarczą, w związku z tym nie mogę ujawniać jej imienia i nazwiska. Nie była to żadna firma”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „Czy może Pan przypomnieć daty, kiedy zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i kiedy było wydane pozwolenie na budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Hubert Brzeziński** mówiąc m.in.: „Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 września 2010 roku stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej z 1997 roku. Natomiast 30 września 2010 roku Prezydent Miasta Łodzi zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę zgodnie z projektem”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „Czy może mi Pan mecenas wyjaśnić w takim razie, skoro 22 września było wiadomo, że jest stwierdzona nieważność uchwały, dlaczego 30 września wydano pozwolenie na budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Hubert Brzeziński** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie. To jest pytanie do wydziału merytorycznego”.

Przystąpiono do wysłuchani opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały.

Wobec braku opinii Komisji przystąpiono do wysłuchania stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 158/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIII/1333/13** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 158/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.05.2013 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerak Jerzy			X
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Biliński Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz			X
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa	X		
22.	Markwant Rafał	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Rosset Witold			X
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Tylian Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – druk nr 159/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zawiera zmiany, które były ujęte w druku nr 158, są konsekwencją również zmian, które od ostatniej sesji były podejmowane zarządzeniami Pani Prezydent. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, to w roku 2013, w wyniku tych zmian, od ostatniej sesji dochody zwiększyły się 6 051 874 zł. Wydatki zwiększyły się o 7 533 651 zł. Różnica w wysokości 1 481 777 zł zwiększa deficyt i jest pokryta wolnymi środkami, które na rachunku bankowym pod koniec roku pozostały. Biorąc pod uwagę wskaźniki, z uwagi na zwiększone dochody, minimalnie wskaźniki zadłużenia ulegają obniżeniu. Wskaźnik ogólnego zadłużenia po wyłączeniach zmniejsza się o 0,09 punktu procentowego i wynosi 54,76%, natomiast wskaźnik obsługi długu zmniejsza się o 0,01 punktu procentowego i po wyłączeniach wyniósłby 3,56% planowanych dochodów. W wyniku zmian, które zostały dokonane autopoprawką nr 2, dosyć znaczne zmiany są jeżeli chodzi o lata 2014-2016, w części dotyczącej wydatków. Wydatki w roku 2014 zmniejszają się o 120 809 488 zł. Część wynika ze zmniejszenia wydatków majątkowych, tj. ponad 117 000 185 zł, a część z mniejszej niż pierwotnie symulowana obsługa długu – ponad 3 624 000 zł. Jeżeli chodzi o rok 2015, to mamy zwiększenie wydatków majątkowych o ponad 17 227 000 zł, zmniejszenie obsługi długu o ponad 6 345 000 zł. Tym samym deficyt zmniejsza się o ponad 10 882 000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o 2016 rok, to przesunięcie wynikające z zadań stadionowych powoduje, iż wydatki majątkowe zwiększają się o 58 000 000 zł. Obsługa długu cały czas maleje o ponad 4 000 576 zł. Tym samym deficyt wzrasta o ponad 53 423 000 zł. To powoduje korektę wskaźników. Jednak z uwagi na to, że w roku 2015 ten deficyt jest mniejszy, skala zadłużenia też odpowiednio w kolejnych latach maleje. Jeżeli chodzi o zadanie Budowa stadionu przy al. Piłsudskiego, to wartość zadania zwiększa się ze 100 648 216 zł do 129 570 540 zł. Okres realizacji wydłuża się z roku 2015 do roku 2016, a to zwiększenie o 29 000 000 zł dotyczy zwiększenia w roku 2016. Kwoty planowane od 2013 do 2015 roku nie ulegają zmianie. Jeżeli chodzi o budowę stadionu miejskiego przy al. Unii, to wartość zadania zmniejsza się z kwoty 223 416 252 zł do 126 310 309 zł. Wartość zadania zmniejsza się o ponad 97 000 000 zł. Okres realizacji przedłuża się do roku 2015. Kolejna zmiana, to zmiana w zakresie budowy układu komunikacyjnego wokół stadionu Łódź-Widzew, gdzie wartość zadania zwiększa się z 20 246 000 zł do 41 246 000 zł. Następuje wydłużenie realizacji przedsięwzięcia do roku 2016, a więc o rok i odpowiednie zmiany w latach. I tak w roku 2014 zmniejszenie kwoty o 8 000 000 zł do kwoty 2 000 000 zł. W 2015 kwota pozostaje bez zmian, w 2016 zwiększenie o 29 000 000 zł. Wprowadzane są również dwa zadania, które będą realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Te zmiany o których powiedziałem, mają kluczowy wpływ na zmiany ogólnych kwot dochodów, wydatków i deficytu do roku 2016”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Panie Skarbniku, czy mógłby Pan podać, bez art. 170, zadłużenie Miasta w latach 2014-2016? I przy okazji również powiedzieć, jak planujemy nadwyżki operacyjne w tych latach”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Począwszy od roku 2014 mamy inny wskaźnik zadłużenia. Art. 169 oraz art. 170 starej ustawy o finansach publicznych już nie obowiązuje, także trudno tutaj jest podawać

te wskaźniki. Mogę oczywiście podać ogólny poziom zadłużenia w tych latach, ale to nie ma nic wspólnego już z nowymi wskaźnikami ustawy o finansach publicznych”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pan przed chwilą powiedział, że będzie 54% w roku 2014”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „W 2013 – 54,76%”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „A bez wyłączenia?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Bez wyłączenia 59,63%”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „A jaką planowaliśmy nadwyżkę operacyjną?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nadwyżka operacyjna – 213 069 531 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „To prawie półtora razy więcej niż w roku 2012”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Tak. Znacząco więcej. Była tak planowana. Rok 2013 ma być kluczowy przy odbudowywaniu nadwyżki operacyjnej. Lata następne mają również ten poziom utrzymać”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Może Pan powiedzieć, w jakim procencie ta nadwyżka operacyjna zostanie wykonana? Bo przypominę, że w roku 2012 wykonał Pan 25% zakładanej kwoty”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy taka jest planowana. Nie będę wyrokował. Chciałbym żeby była jak najwyższa, aczkolwiek biorąc pod uwagę na dzień dzisiejszy sytuację ogólnokrajową, w przypadku niewykonania PIT-u, CIT-u ta nadwyżka oczywiście będzie odpowiednio mniejsza. Ale nie będę wyrokował teraz jaka ona może być”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „To strzelajmy – 25%, 50%?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie będę strzelał. Pan może strzelać Panie radny, ja nie będę strzelał. To zbyt poważne sprawy, żeby strzelać”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „To znaczy może Pan powiedzieć, że nie ma Pan takich informacji, które dałyby możliwość, w przybliżeniu powiedzenia czy będziemy mogli liczyć na 230 000 000 zł czy na 23 000 000 zł, tak? Więcej niż 23 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Może być mniej niż 213 000 000 zł, ale na pewno znacząco więcej niż ta druga kwota”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem jeszcze dopytać, bo tu się pojawiały pytania Pana radnego Skwarki, żeby to jasno zabrzmiało – rozumiem, jeśli chodzi o wskaźniki, to zapisy Wieloletniej Prognozy Finansowej po tych proponowanych zmianach, zostaną zachowane zgodnie z tymi nowymi wskaźnikami? Będziemy trzymali się wszystkich ustawowych wskaźników?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tak. Wskaźniki są w granicach ustawowych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „My mamy w tym roku wykazane przychody z prywatyzacji w wysokości 60 000 000 zł. Na te 60 000 000 zł miała się składać prywatyzacja Aquaparku FALA. Ja wielokrotnie sygnalizowałem, że to jest absolutnie nierealne w roku 2013 i Państwo zrobili taki zapis, że dopisaliście do Aquaparku FALA jeszcze prywatyzację MPO, zostawiając tę samą kwotę 60 000 000 zł. Dzisiaj już wiadomo, że także nie będzie prywatyzacji MPO w tym roku, więc chciałem się zapytać, dlaczego Państwo nie weryfikujecie tej kwoty i dalej w budżecie i w WPF jest te 60 000 000 zł przychodów z prywatyzacji skoro wiadomo, że będzie 0 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tego nie wiemy, że będzie 0 zł. Już na 4 miesiące jest drobna kwota wykonania z tytułu przychodów z prywatyzacji z innych tytułów, natomiast nie jest jeszcze rozstrzygnięta sprawa Aquaparku. Są opracowania, które pozwolą rozpocząć w najbliższym czasie procedurę. Po zakończeniu tej procedury będziemy mogli powiedzieć ewentualnie czy i w jakiej wysokości będzie niewykonanie przychodów z prywatyzacji i wtedy ewentualnie stosowne zmiany budżetowe będą zaproponowane”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Panie Skarbniku, bądźmy poważni. Na jakim etapie jest prywatyzacja Aquaparku FALA, jeżeli Pan twierdzi, że jest Pan gotowy jeszcze przeprowadzić cały proces do końca grudnia, łącznie z aktem notarialnym? Na jakim jesteście dzisiaj etapie? Przetarg został ogłoszony?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „W najbliższym czasie zostanie ogłoszony”.

Przystąpiono do wysłuchania opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Opinia w tej części druku, którą Komisja opiniowała na posiedzeniu, jest pozytywna”.

Wobec braku opinii innych Komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Dużo już w tej dyskusji zostało powiedziane, także w poprzednim punkcie i warto by zmierzać do pewnego podsumowania. To podsumowanie jest odpowiedzią na to, co dzieje się w ostatnich latach, miesiącach, dniach. Jest odpowiedzią na sytuację łódzkich klubów, sytuację łódzkiego sportu, ale również sytuację łódzkiego budżetu. Jakkolwiek różne sygnały mogą się w tej kwestii pojawiać, to wiadomo jedno – Łódź w tym momencie, na dwie inwestycje stadionowe, nie stać. Wiadomo to już od pewnego czasu i odpowiedź na to musimy znaleźć. Ta odpowiedź, którą przedstawia Pani Prezydent, polegająca na tym,

że będzie to obiekt jeden na al. Piłsudskiego, drugi obiekt tym razem już w postaci Centrum Sportu w tym momencie na al. Unii, z perspektywą stopniowego dokończenia, jest po prostu odpowiedzią na sytuację, która nie jest do końca zawiniona przez Prezydenta. Co prawda tutaj poseł miał inną koncepcję, również taką, że to w zasadzie Prezydent powinien powoływać stowarzyszenia i dokonywać arbitrażu pomiędzy czterema stowarzyszeniami, ale naprawdę Prezydent Miasta nie ustala tabeli rozgrywek ligowych. Prezydent Miasta nie ustala wyników sportowych. Zresztą jakby tak było, to by się różne rzeczy jeszcze działy przed drzwiami Prezydenta. Tym niemniej musimy znaleźć odpowiedź na pytanie, jak rozwiązać ten problem. W ocenie radnych Klubu Platformy Obywatelskiej ta propozycja, która została przedstawiona, jest ujęta w tej propozycji budżetowej i jest propozycją właściwą. Mam tylko z tego miejsca pewien apel do innych radnych. Po pierwsze o to, aby się z tym konstruktywnym podejściem do budżetu łódzkiego zgodzili. A po drugie, żeby nie kontynuować tego festiwalu populizmu, bo oczywiście można obiecać wszystko. Mnie tu się pojawia w pamięci postać takiego jednego z polskich posłów z okresu przedwojennego, który na wiecu mówił: „Wybudujemy wam most tu na rzece”, a na to ktoś z tłumu powiedział: „Ale rzeki u nas nie ma”, „To i rzekę zrobimy”. Więc w tym nurcie działań budowania stadionów, które nie do końca są nawet potrzebne, prosiłbym, aby się nie sytuować. Łódź ma naprawdę wiele problemów, łódzkie kluby mają wiele problemów i ta propozycja jest propozycją, która biegnie w kierunku ich rozwiązania, dlatego ją poprzemy i apelujemy o to, aby inne kluby ją poparły”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Nie ukrywam, że jak brałem udział w dyskusji, zadawałem pytania, ale też zadawali pytania inni radni, to przez moment uwierzyłem, że Pani Prezydent Zdanowska chce wybudować stadion na al. Piłsudskiego, chce wybudować stadion na al. Unii. Chce również aby ten pierwszy i drugi etap miał kontynuację. Ale przyznam szczerze, jak teraz patrzę gdzie fotel Prezydenta Miasta jest pusty, kiedy mieszkańcy Łodzi oczekują na decyzję Rady Miejskiej, to mam coraz więcej wątpliwości. I nie wiem, czy Prezydentowi Miasta zależy, aby cokolwiek w tym Mieście wybudować. Ponad dwa lata temu, kiedy Pani Prezydent Zdanowska obejmowała funkcję prezydenta, przecież wszyscy byliśmy zapewniani, że będą w Łodzi dwa stadiony. Że będzie w Łodzi stadion przy al. Unii, że będzie stadion na al. Piłsudskiego. Że to będą bardzo nowoczesne, duże obiekty sportowe. Po dwóch latach wiemy, że ani przy jednej lokalizacji, ani przy drugiej lokalizacji żadnego obiektu sportowego nie ma. Sojusz Lewicy Demokratycznej jest zdania, że obiekty sportowe budować należy. Ale również nie chcielibyśmy, aby dyskusja, która toczy się nad stadionami od kilku tygodni, przysłoniła bieżące problemy naszego Miasta, bo od tych problemów nie uciekniemy. To dziurawe drogi, brak chodników, niedofinansowana edukacja, niedofinansowana służba zdrowia. O tym nie możemy zapominać. O tym nie możecie zapominać również Państwo. Bo żyjemy w jednym Mieście. My rozumiemy potrzeby Łodzi sportowej i chcemy, żeby za kilka lat Łódź była Łodzią sportową, dlatego spróbujemy raz jeszcze, spróbujemy raz jeszcze dać kredyt zaufania Prezydentowi Miasta Łodzi. Poprzemy zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej i będziemy od pierwszego dnia, kiedy te zmiany wejdą w życie, mobilizować i monitorować działania Prezydenta tak, aby jakikolwiek obiekt sportowy w naszym Mieście powstał. Bo my możemy dzisiaj krzyczeć, Państwo możecie krzyczeć, tylko te krzyki przez ponad dwa lata nie przyniosły żadnego obiektu sportowego. Żadnego obiektu sportowego. W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej chcę powiedzieć, że Klub Radnych SLD poprze zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej i będzie analizował, będzie monitorował budowę nowych inwestycji sportowych”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Szanowna Pani Prezydent, naczelną która jest odpowiedzialna za cały bałagan, z którym mamy dzisiaj do czynienia i która podczas kampanii wyraźnie obiecywała dwa stadiony, a z obietnic trzeba się wywiązywać. Takie jest nasze zdanie. I jeszcze miesiąc temu słyszeliśmy, że takie jest zdanie Pani Prezydent. Niestety w międzyczasie dochodziło do różnego rodzaju zmian decyzji. Te decyzje, jak słyszeliśmy w mediach, nie zawsze były podejmowane przez Panią Prezydent, tylko jakieś ciała zewnętrzne chwytają się za dyrygowanie Miastem. I to muszę przyznać, że powinno wzbudzać, nie tylko w nas, ale również wśród wszystkich Łódzian, dużą dozę nieufności co do Pani Prezydent. Nie wiem dlaczego niektórzy uważają, że dzisiaj można zaufać Pani Prezydent, bo Klub Prawa i Sprawiedliwości zdecydowanie nie ufa decyzjom, które są podejmowane przez Panią Prezydent. Również w sprawie stadionów. Naszym zdaniem to jest mariaż. To jest fikcja, którą dzisiaj tutaj mamy przedstawioną, że zostaną wybudowane te dwa stadiony. Że zostanie wybudowany stadion na Widzewie, który notabene też chcielibyśmy żeby został wybudowany oraz że zostanie wybudowany stadion, czy namiastka nawet, na ŁKS-ie, za którym również całym sercem jesteśmy. Chcielibyśmy, aby te dwa stadiony, zgodnie z obietnicą Pani Prezydent, zostały wybudowane. Aczkolwiek nie wierzymy, nie ufamy Pani Prezydent, że jej obietnice kiedykolwiek zostaną dotrzymane. Tym bardziej, że Pani Prezydent obiecuje już daleko w przód, poza jej kadencję, która kończy się w przyszłym roku i w związku z tym bardzo łatwo jest Pani Prezydent powiedzieć, że kiedyś zostanie wybudowana trzecia część, trzeci etap stadionów. Pani Prezydent jest w trzecim roku swoich rządów. Co przez te dwa lata zrobiła? Czy cokolwiek zaczęła realizować? Zaczęła. Rozpoczęła pewne inwestycje na ŁKS-ie i nagle stop. Decyzja się zmienia i to dwukrotnie. I w związku z tym ja się nie dziwię Państwu, że Państwo podchodzicie do Pani Prezydent z taką dużą dozą nieufności. My też tak podchodzimy i dlatego dzisiaj, wyrażając tą swoją nieufność, wstrzymamy się podczas głosowania nad tą uchwałą”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Kiedy myślę nad tym, w jaki sposób działa Prezydent tego Miasta, to muszę powiedzieć, że to jest taka dosyć znana zasada – „nikt ci tyle nie da, ile ja ci obiecuję”. Zgodnie z tą zasadą Pani Prezydent działa. Obiecuje wszystko i wszystkim, ale gdybyśmy spróbowali podsumować, co Pani Prezydent w sprawie tych stadionów, polityki stadionowej, zrobiła w naszym Mieście przez dwa lata, to niestety trzeba by było za to wystawić jej ocenę negatywną. Myślę, że najgorszą. Bo nie możemy przyjmować takiego wyjaśnienia, i cóż to mnie jako radnego albo kibiców obchodzi, że Pani Prezydent się przetarg nie udał? Nie udał się, ale trzeba było to przewidzieć. Trzeba było to przewidzieć, bo Prezydent tego Miasta ma wszystkie narzędzia. Radni tych narzędzi nie mają. Kibice tych narzędzi też nie mają. Prezydent tego Miasta ma narzędzia. A nawet w tej chwili na tej dyskusji, na tym podsumowaniu, na tej debacie, Pani Prezydent nie podsumuje tego, nie wyjdzie tutaj, nie powie do kibiców, nie powie do radnych, bo jej po prostu nie ma. Przestała się tym interesować. Nikt ci tyle nie da, ile Pani Prezydent Zdanowska ci obieca. Zapamiętajcie Państwo, bo od samego początku kadencji działa, nie tylko w sprawie polityki stadionowej, ale wszystkich innych polityk, w ten sam sposób. Obiecuje wszystko, nie realizuje nic. I to jest dramat w Łodzi. To jest największy dramat w Łodzi, bo takiego prezydenta jeszcze nie mieliśmy. Mało tego, że nie wywiązuje się z obietnic politycznych wobec swojego zaplecza politycznego, to także nie wywiązuje się z obietnic wobec mieszkańców naszego Miasta. Obiecała dwa stadiony. Wszyscy to pamiętamy. Na tej Sali to obiecała. I co? Dzisiaj coś się zmieniło? Nic się nie zmieniło. Przypomnijmy sobie przecież, że nic wielkiego nie obiecała. Ona tylko obiecała w związku

z polityką stadionową i tym, że nie mieliśmy Mistrzostw Europy, że Łodzi w tamtym czasie, dwa lata temu nie stać, na wybudowanie dużego stadionu i nie jest potrzebny duży stadion, z czym wszyscy się zgodziliśmy. Ale żeby usatysfakcjonować wszystkie środowiska sportowe, wszystkich działaczy, a także i aspiracje mieszkańców Łodzi powiedziała: „Wybudujemy w takim razie dwa mniejsze stadiony”. I myśmy jako Prawo i Sprawiedliwość wtedy to poparli, choć już wtedy niektóre ugrupowania były przeciwne temu. Ale my jednak daliśmy procent zaufania i poparliśmy. Powiedzieliśmy – dobrze, jeżeli Pani chce tak zbudować, to róbmy tak. Pamiętaliśmy zresztą i ten element, że Prezydent Kropiwnicki, ale myślę że także i późniejsze ekipy, także ekipa Komisarza analizowały, gdzie można zbudować taki kompleks w naszym Mieście. Prezydentowi Kropiwnickiemu wyszło z tej analizy, że w zasadzie jedynym miejscem, gdzie taki kompleks i stadion miejski może powstać jest al. Unii. Naturalny teren z zapleczem Aquaparku, zapleczem hotelowym, halą wielofunkcyjną. Gdzie w innym miejscu to wszystko może powstać? Gdzie? Nie powstanie. I nadal powiem, że zadziwia mnie jeszcze inny element. Otóż dzisiaj Pani Prezydent oprócz tego, że właściwie karze kibiców ŁKS swoją decyzją, to dokonała pewnego rodzaju przełomu, bo oświadczyła nam, że będą dwa stadiony miejskie. Do tej pory mieliśmy informacje, że będzie jeden stadion miejski. Dzisiaj mamy dwa stadiony miejskie. Przyznam szczerze, że w moim najgłębszym przekonaniu nie ma najmniejszej szansy - i zwracam się tam do Państwa na gorze - ten Prezydent Miasta nie wybuduje nic. Nic. To są tylko czcze obietnice. To jest tylko po to, żebyście na chwilę zapomnieli o tym i żeby poprzez tę obietnicę przez chwilę wytworzyć taki miraż dla was, że coś powstanie. Że Pani Prezydent obiecała. Klub Prawa i Sprawiedliwości nie poprze tej decyzji przede wszystkim z jednego zasadniczego powodu - że tak naprawdę ten Prezydent, ma trzy razy dłuższego nosa niż na tym wizerunku, który jest z tyłu”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ze strony Pani Prezydent zostaliśmy „wpuszczeni w dziwną sytuację”. Kto głosuje „za” jest przeciwko ŁKS, kto głosuje „przeciw” jest przeciwko Widzewowi a kto się „wstrzymuje” wstrzymuje wszystko. Dlatego zatem należy głosować „za”, ponieważ został podany harmonogram budowy przy al. Unii Lubelskiej i przy al. Piłsudskiego. Wszystko to zostało zapisane protokole. Czas startuje i już w czerwcu br. będziemy to kontrolować. Dlatego też należy głosować „za” by dać szansę Prezydentowi Miasta”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 159/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 31 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1334/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 159/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.05.2013 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerk Jerzy			X
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosia Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr	X		
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Domaszewicz Bartosz	X		
13.	Grzeszczyk Marta	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna			X
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz			X
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Markwant Rafał	X		
24.	Matuszak Grzegorz	X		
25.	Michalik Marek			X
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rosset Witold		X	
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof			X
32.	Telatycki Czesław	X		
33.	Trela Tomasz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Tyłman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	1	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 159/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.05.2013 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerk Jerzy			X
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr	X		
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Domaszewicz Bartosz	X		
13.	Grzeszczyk Marta	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna			X
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz			X
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Markwant Rafał	X		
24.	Matuszak Grzegorz	X		
25.	Michalik Marek			X
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rosset Witold		X	
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof			X
32.	Telatycki Czesław	X		
33.	Trela Tomasz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Tyłman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	1	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**, który ogłosił 5 minutową przerwę w obradach, po czym wznowił sesję po przerwie.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 139/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska**, która poinformowała, że projekt przedmiotowy dotyczy zmiany zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź ustalonych w uchwale Rady Miejskiej z 29 kwietnia 1998 r. W ubiegłym roku został przez Radę Miejską przyjęty cały pakiet uchwał dotyczących spraw mieszkalnictwa, w tym Polityka mieszkaniowa. Podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 15 maja br. przedmiotowy projekt został zdjęty z porządku z obrad w związku z wieloma uwagami. W związku z tym zostało sporządzone zestawienie umów najmu, które zostały zawarte przez okres ostatnich 16 miesięcy. Z zestawienia wynikało, że w ubiegłym roku zostało zawartych 875 umów najmu a w roku bieżącym 275. Umowy te głównie zawierane są z osobami, które wstępowały w stosunek najmu po śmierci najemcy tj. dziećmi, wnukami oraz z osobami opuszczającymi domy dziecka, placówki opiekuńcze. Były również umowy na lokali socjalny, które jednak nie podlegają sprzedaży. Autopoprawka do przedmiotowego projektu uchwały dotyczy wyłączenia ze sprzedaży przez okres 5 lat lokali znajdujących się w budynkach wyremontowanych w ramach Programu „Mia100 kamienic”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jeżeli osoba podpisze w dniu dzisiejszym umowę najmu i złoży wniosek o wykup mieszkania, to otrzyma bonifikatę w wysokości 75%?

Zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska odpowiedziała, że jeżeli umowa zostanie zawarta w dniu dzisiejszym a wniosek zostanie złożony do 30 czerwca br., to bonifikata będzie wynosiła 90%. Przy zapłacie gotówkowej dodatkowo jest naliczane 2%, czyli do zapłaty pozostanie 8% wartości lokalu.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „W § 8 ust. 5 mowa jest o bonifikacie wynoszącej 75%”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska** odpowiadając, że dotyczy to jedynie budynków wyremontowanych od 1986 r. do 1996 r. Natomiast „Mia100 kamienic” jest programem realizowanym obecnie.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jeżeli osoba podpisze w dniu dzisiejszym umowę najmu i złoży wniosek o wykupienie lokalu do 30 czerwca br. otrzyma bonifikatę?

Zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska odpowiedziała, że w autopoprawce istnieje propozycja, aby lokale w budynkach wyremontowanych w ramach Programu „Mia100 kamienic” nie podlegały sprzedaży przez okres 5 lat.

Radny, p. Piotr Bors poinformował, że złożył do Komisji Uchwał i Wniosków stosowną poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej, co pozwoliło wyjaśnić wiele wątpliwości i przeprowadzić kilka analiz. W przedmiotowym projekcie uchwały zlikwidowana zostaje bariera związana z okresem 1 roku oraz otwarciem drogi dla najemców posiadających w ciągu roku problemy finansowe poprzez stworzenie im możliwości wykupu. Cieszę się, że po przeprowadzeniu analiz okazało się, że nie będzie żadnych nadużyć. Czasami jednak warto poczekać dwa tygodnie i wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Chciałbym ponadto zaapelować do Pani Prezydent oraz do łódzkich mediów o nagłośnienie stworzenia możliwości wykupu mieszkań komunalnych, a szczególnie do końca czerwca br. z 90% bonifikatą”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ja chciałbym natomiast powiedzieć o kilku minusach przedmiotowego projektu uchwały. Istnieje bowiem możliwość, że jeżeli ktoś w dniu dzisiejszym wstąpi w stosunek najmu a budynek remontowany był w okresie od 1986 r. do 1996 r. i złoży wniosek przed 30 czerwca br., otrzyma bonifikatę w wysokości 75%. Czy takie działanie jest uczciwe i transparentne? W związku z powyższym zgłosiłem poprawkę, aby przyjąć w przedmiotowym projekcie uchwały datę wejścia w życie Polityki mieszkaniowej tj. 29 czerwca 2012 r. Jeśli ktoś wówczas pozostał w stosunku najmu, to mógł skorzystać z bonifikaty. Natomiast nieuczciwa jest sytuacja, którą opisałem na wstępie swojej wypowiedzi”.

Radna, p. Anna Adamska – Makowska zapytała:

- jaki jest obecnie okres oczekiwania na wykupienie mieszkania od momentu złożenia wniosku?

Zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska odpowiedziała, że obecnie okres ten z uwagi na ogromną ilość wniosków wynoszącą około 3 000 trwa około 6 – 7 miesięcy.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonała **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Przedkładając

przedmiotowy projekt uchwały Miasto wychodzi naprzeciw ogromnym potrzebom mieszkańców. Zaproponowane zmiany wynikają między innymi ze spotkań z mieszkańcami. Chodzi przede wszystkim o tych mieszkańców, którzy w ciągu ostatniego roku w wyniku różnych sytuacji losowych popadli w zadłużenie i nie regulowali należności za najem lokalu. Odrębny przepis mówi, że na dzień transakcji wszystkie należności muszą zostać uregulowane. W związku z tym, iż zapis ten zabezpiecza interesy Miasta, władze doszły do wniosku, iż nie istnieje żadne niebezpieczeństwo i uzasadnienie w tym, by ludziom z przyczyn losowych popadających w różnego rodzaju tarapaty finansowe odmawiać wykupienia lokalu. Poprzez przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały następuje odejście od roku karencji dla takich właśnie osób. Druga grupa osób, to mieszkańcy wchodzący w stosunek najmu w przypadku najbliższej rodziny, ale w wyniku prawa miejscowego nie mogący dokonać zakupu mieszkania z obecnie obowiązującą bonifikatą, ponieważ musieliby czekać na stosowne prawo rok. Przedmiotowy projekt uchwały usuwa taką przeszkodę i stwarza możliwość osobom takim wykup lokalu. Przyjmując Politykę mieszkaniową Państwo Radni popierający ten dokument zgodzili się, iż Łódź dalej nie może być największym kamienicznikiem w Polsce. Zdecydowaliście Państwo, że należy sprzedawać lokale komunalne. Wobec powyższego bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały i pomoc w realizowaniu zapisów Polityki mieszkaniowej. Na zakończenie wypowiedzi odnosząc się do poprawki radnego p. P. Borsa chciałabym podkreślić, iż nie może ona zostać przyjęta jako autopoprawka, ponieważ znajdują się w niej błędy merytoryczne”.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków **radny, p. Kazimierz Kluska**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. P. Borsa, aby w § 8 ust. 5 pkt 2 po słowach „po dniu 30 czerwca 2014 r.” dodać zapis „Pod warunkiem, iż byli w stosunku najmu lub byli zameldowani w tym lokalu, którego dotyczy wniosek w dniu 29 czerwca 2012 r. lub w stosunku najmu była osoba bliska w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, która w dniu składania wniosku nie żyje, a którą osoba składająca wniosek opiekuje się”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 15 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki zgłoszonej przez radnego p. P. Borsa. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła zastrzeżenie, że pomyłkowo w powyższym głosowaniu oddała głos „wstrzymujący się” a zamierzała zagłosować „przeciw”. Stosowne pismo w tej kwestii stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 139/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1335/13 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości

zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 139/2013 wraz z autpoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.04.2013 r., a autpoprawka 14.05.2013 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr			X
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa			X
21.	Markwant Rafał			X
22.	Matuszak Grzegorz			X
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rosset Witold		X	
29.	Słowarka Władysław			X
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Trela Tomasz			X
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Tylman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	2	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Telatycki Czesław	X
Razem:		5

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 312 - druk nr 150/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej przy ul. Pabianickiej 312. Nieruchomość posiada powierzchnię 4683 m² i została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 669 700 zł. W stosunku do przedmiotowej nieruchomości nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Działka jest niezabudowana i znajduje się na terenach koncentracji usługowych. Zarząd Osiedla Ruda pozytywnie zaopiniował sprzedaż przedmiotowej nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 150/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1336/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 312, która stanowi **załącznik nr28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 312 - druk nr 150/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa			X
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Tylian Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Telatycki Czesław	X
Razem:		7

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zgierskiej 27 i 29 – druk nr 151/2013 - został zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 26 – druk nr 152/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 26. Nieruchomość składa się z czterech działek o łącznej powierzchni 1005 m² i zabudowana jest budynkami opisanymi w uzasadnieniu do projektu uchwały. W stosunku do przedmiotowych nieruchomości brak jest obowiązującego planu. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 1 321 000 zł, w tym wartość gruntu 870 300 zł a wartość naniesień budowlanych 450 700 zł. Rada Osiedla Stare Polesie pozytywnie zaopiniowała zbycie przedmiotowych nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 152/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1337/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 26, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 26 - druk nr 152/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Telatycki Czesław	X
Razem:		9

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kilińskiego 193 - druk nr 153/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kilińskiego 193. Nieruchomość jest o łącznej powierzchni 1 525 m² i została oszacowana na kwotę 730 000 zł. W stosunku do przedmiotowej nieruchomości brak jest obowiązującego planu a w Studium zaliczona jest jako tereny zabudowy śródmiejskiej. Rada Osiedla Górniak nie wydała opinii odnośnie zbycia przedmiotowej nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 153/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1338/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kilińskiego 193, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kilińskiego 193 - druk nr 153/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tyłman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Blizniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Roosevelta 9 - druk nr 154/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Roosevelta 9. Nieruchomość jest o łącznej powierzchni 721 m² i została oszacowana na kwotę 4 035 000 zł. Nieruchomość jest zabudowana budynkiem wpisanym do ewidencji zabytków. Rada Osiedla Katedralna w wymaganym terminie nie przedstawiła opinii odnośnie zbycia przedmiotowej nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 154/2013.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1339/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Roosevelta 9, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Roosevelta 9 - druk nr 154/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz			X
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	1	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Telatycki Czesław	X
Razem:		9

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 155/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że projekt zakłada uszczegółowienie wysokości dotacji podmiotowych dla instytucji kultury. Następuje zwiększenie tej dotacji dla 5 instytucji kultury:

- Muzeum Włókiennictwa,
- Muzeum Miasta Łodzi,
- Bałuckiego Ośrodka Kultury,
- Widzewskich Domów Kultury,
- pięciu bibliotek.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 155/2013.

Przy 28 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1340/13** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 155/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rosset Witold	X
10.	Telatycki Czesław	X
Razem:		10

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom” – druk nr 162/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że projekt dotyczy wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom”. Miasto ubiega się łącznie o 847 000 zł, przy wkładzie własnym na poziomie około 150 000 zł. Głównymi założeniami projektu jest stworzenie bazy kontaktów w regionie, które pomogą przy ściąganiu produkcji filmowych do Łodzi poprzez rozszerzenie oferty Miasta o elementy niewystępujące. Ponadto w ramach programu będzie budowany pozytywny wizerunek Łodzi, jako stolicy regionu, która realizując określone projekty uwzględnia także projekty realizowane w regionie. Ważnym elementem są także działania promocyjne prowadzone na imprezach filmowych, zwłaszcza festiwalach.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Z uznaniem przejęłam inicjatywę wskrzeszenia produkcji filmowych w Łodzi. Mam nadzieję, że plany w tym zakresie pozwolą na rozwinięcie promocji Łodzi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 162/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1341/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom”, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Łódzkie Przyjazne Filmowcom” - druk nr 162/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
Razem:		10

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania – druk nr 156/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**, która poinformowała, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej Miasto jest zobowiązane do przyjęcia uchwały dotyczącej szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za te usługi. Przedmiotowy projekt uchwały określa kwotę stawki za jedną godzinę usług opiekuńczych tj. 11 zł, w przypadku usług specjalistycznych 16 zł oraz określa odpłatność związaną z dochodami.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jak wyglądają stawki w innych dużych miastach w Polsce?

Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak odpowiedziała, że w przypadku Wrocławia koszt usługi zwykłej wynosi 12,45 zł a specjalistycznej 19,12 zł, w Poznaniu 11,11 zł i odpowiednio 17 zł, w Krakowie 12 zł i odpowiednio 20,99 zł, w Gdańsku 13,20 zł i odpowiednio 30,44 zł. Ponadto dodała, iż przedmiotowy projekt uchwały konsultowany był z Radą Działalności Pożytku Publicznego, która wypowiedziała się pozytywnie w kwestii przedmiotowego projektu uchwały.

Radna, p. Joanna Kopcińska zapytała:

- w jaki sposób będą wyłaniane podmioty świadczące usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
- przez jakie podmioty były one dotychczas wykonywane,
- czy przedmiotowy projekt uchwały ma uporządkować sytuację z początku roku, kiedy poruszany był temat świadczeń opiekuńczych świadczonych przez Stację Opieki Środowiskowej przy Konwencie Bonifratrów,
- czy z proponowanych świadczeń będą mogły skorzystać osoby, które w związku z proponowanymi od 1 lipca br. zmianami utracą zasiłki dla opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych?

Do zapytań odniosła się **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**, która poinformowała, że przedmiotowe zadania będą zlecane podmiotom zewnętrznym. Wszystkie zadania będą zlecane w ramach otwartych konkursów ofert. W najbliższym czasie zostanie ogłoszony konkurs na prowadzenie usług i usług specjalistycznych. Dotychczas usługi te były prowadzone przez podmioty niepubliczne tj. PCK, PKPS, Fundacje Okaż Serce, Zbiór Baptistów Betel oraz Konwent Bonifratrów. Jeżeli chodzi o osoby, które dotychczas mogły korzystać z zasiłków pielęgnacyjnych, ze świadczeń rodzinnych, to będą one na zasadach ogólnych starać się o świadczenie w formie usług opiekuńczych.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję.

Następnie w związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 156/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1342/13 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 156/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz			X
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kepka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek			X
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Tyłman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 139/2013 wraz z autopoprawką rozpatrzony został w punkcie 7a

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 69/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt dotyczy odwołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Ponadto mówca dodał: „Na ostatniej sesji Rady Miejskiej pojawiło się bardzo dużo zamieszania związanego z powołaniem radnej p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej do składu Komisji Rewizyjnej. Dwoje z wiceprzewodniczących Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska oraz p. Krzysztof Stasiak na poprzedniej sesji zgłosiło się do pracy w Komisji Rewizyjnej, do której zostali wybrani. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie mogą być członkami Komisji Rewizyjnej. Pan Krzysztof Stasiak złożył rezygnację podczas drugiego głosowania na poprzedniej sesji i został odwołany ze składu Komisji Rewizyjnej po 2,5 godzinie zasiadania w Komisji. Natomiast p. Elżbieta Królikowska – Kińska rezygnację złożyła na moje ręce w dniu 20 maja br. Radcy prawni podpisali taki projekt uchwały, który został następnie poddany pod głosowanie. Również w tej sprawie nie protestował nikt z radnych. Wojewoda Łódzki wszczęła postępowanie wyjaśniające a następnie wydała rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając nieważność § 2 tamtej uchwały. To stwierdzenie nieważności posiada skutek zawieszający, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym tego typu rozstrzygnięcie dopóki uprawomocnienia się nie uchyla przepisu, ale jedynie zawiesza jego wykonanie. Oznacza to, że od momentu dostarczenia rozstrzygnięcia nadzorczego do Rady Miejskiej w dniu 24 maja br. p. Elżbieta Królikowska – Kińska nie jest traktowana jako członek Komisji Rewizyjnej. Niemniej jednak w celu dopełnienia wszelkich formalności należy przyjąć uchwałę o odwołaniu radnej p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Kwestia ta zamyka sprawę na temat dyskusji, czy Komisja Rewizyjna może się spotkać czy też nie. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie Komisja Rewizyjna zostanie zwołana przez przewodniczącego Komisji p. Władysława Skwarę”. Następnie w ramach autopoprawki przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił wniosek dotyczący odwołania radnego p. Mariusza Bogacza ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Po czym poprosił Biuro Prawne o wyrażenie opinii, czy Pan radny może zrezygnować z pracy w Komisji Rewizyjnej?

Przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła odpowiedziała m.in.: „Oczywiście, że Pan radny może zrezygnować z pracy w Komisji Rewizyjnej. Ponadto chciałabym sprostować, że projekt uchwały w sprawie powołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi posiadał opinię prawną, ale na etapie, kiedy paragraf dotyczący składu osobowego komisji dotyczył tylko i wyłącznie radnej p. Ewy Majchrzak, która zgłaszała swój akces do pracy w Komisji Statutowej. Natomiast wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska oraz wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zostali desygnowani do Komisji Rewizyjnej w ramach autopoprawek zgłaszanych w trakcie sesji. Zatem trudno

powiedzieć, że początkowa uchwała dotknięta była błędem, jeżeli chodzi o opinię prawną, ponieważ opinia była prawidłowa i nie dotyczyła zgłoszenia do Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaznaczył, że inny projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej posiadał pozytywną opinię p. mec. Aleksandry Gaj, która nie posiadała podstawy prawnej do wydania takiej opinii, popełniając tym samym błąd. Jednocześnie przekazał informację, iż wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak konsultował się z prawnikami, pytając, czy jako wiceprzewodniczący Rady Miejskiej może zasiadać w składzie Komisji Rewizyjnej? Otrzymał odpowiedź pozytywną. Zatem wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak został w tej kwestii wprowadzony w błąd, co wywołało pewne zamieszanie w łódzkiej Radzie Miejskiej. Mam nadzieję, że taka sytuacja, która ma wpływ na funkcjonowanie Rady Miejskiej w przyszłości nie powtórzy się. Następnie mówca dodał, że kolejne wnioski przyjęte w ramach autopoprawki dotyczą:

- powołania radnego p. Jacka Borkowskiego do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Witolda Rosseta ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Witolda Rosseta do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie w związku z brakiem pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 69/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 34 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1343/13 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 69/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr	X		
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Trela Tomasz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		34	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		3

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Podwodna – druk BRM nr 64/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi** przedmiotowy projekt przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że chodzi o nadanie nazwy ulicy dotychczas nieposiadającej oznaczenia nazewniczego. Proponowana do nazwania ulica położona jest na północ od Nowosolnej i na zachód od ul. Grabińskiej będącej przedłużeniem ul. Pomorskiej. Działki składające się na ulicę do nazwania stanowią własność prywatną, a ich właściciele wyrazili stosowne zgody. Istnieje propozycja nadania nazwy ulica Podwodna pochodzącej od wnioskodawców.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy nie warto byłoby zastanowić się nad zarezerwowaniem nazwy Podwodna dla terenów w Nowym Centrum Łodzi?

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka odpowiedziała, że nazwa Podwodna nie nawiązuje do klucza nazewniczego, który mógłby zostać wysnuty w tej okolicy. Komisja przychyliła się do propozycji mieszkańców dot. nadania ulicy nazwy Podwodna.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 64/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1344/13 w sprawie nadania ulicy nazwy Podwodna, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Podwodna - druk BRM nr 64/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-05-29, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Telatycki Czesław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tyłman Sebastian	X
12.	Zewald Wiesława	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2013-05-29 o godzinie 17:29:00.

Strona: 1 z 1

Radny, p. Paweł Bliźniak w związku z awarią terminala poinformował, iż w powyższym głosowaniu oddał głos „za”.

Ad pkt 17 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXI sesji w dniu 24 kwietnia 2013 r. oraz LXII sesji w dniu 16 maja 2013 r. stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 15 do 27 maja 2013 r. stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 18 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 19 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Jarosław Berger odczytał wniosek dotyczący odwołania radnego p. Tomasza Kacprzaka z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi podpisany przez grupę radnych, stanowiącą większość niż $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady Miejskiej o następującej treści:

*Radni RM
Dyr. BAM
29.05.2013
kom. Kacprzak*

Łódź, 29 maja 2013 r.

Rada Miejska w Łodzi

**Wniosek o odwołanie radnego Tomasza Kacprzaka
z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi**

My, niżej podpisani radni Rady Miejskiej w Łodzi, działając na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, występujemy z wnioskiem do Rady Miejskiej w Łodzi o odwołanie radnego Tomasza Kacprzaka z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Uzasadnienie

Pan Radny Tomasz Kacprzak pełni funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi od 29 listopada 2010 roku. W dniu 16 maja 2013 r. w czasie sesji Rady, kierując się wyłącznie interesem politycznym, złamał przepis art. 18a ust. 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, pozwalając na głosowanie nad uchwałą niezgodną z prawem. Doprowadził przez to do całkowitej kompromitacji łódzkiego samorządu oraz paraliżu prac komisji rewizyjnej.

Pan Radny Tomasz Kacprzak już wcześniej wielokrotnie udowadniał, że nie można uważać go za Przewodniczącego stojącego wyłącznie na straży prawa, sprawnie organizującego prace samorządu, potrafiącego wznieść się ponad podziały polityczne w Radzie Miejskiej, a jedynie reprezentującego doraźne interesy poszczególnych frakcji Platformy Obywatelskiej. Od wielu miesięcy dezorganizuje pracę Rady, dopuszcza do wprowadzania do porządku obrad nieprzygotowanych, a nawet niezgodnych z prawem

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej

29-05-2013

L. dz. 258/1/2013/1225
...../.....

projektów uchwał, uniemożliwia lub utrudnia zabieranie głosu radnym opozycji.

Działalność Pana Radnego tworzy i utrwała głębokie podziały między klubami radnych oraz uniemożliwia podejmowanie decyzji w interesie społecznym. Negatywnie oceniamy przypadki recenzowania wypowiedzi radnych opozycji oraz bałagan podczas sesji, powodujący ich przedłużanie do czternastu godzin. Mamy również prawo obawiać się, że w kolejnych miesiącach nieuniknione będzie przeniesienie kampanii wyborczej na posiedzenia Rady Miejskiej i promowanie wybranych kandydatów do samorządu kolejnej kadencji. To doprowadzić może do paraliżu prac radnych i chaosu decyzyjnego w mieście.

Obecny Przewodniczący Rady Miejskiej od dłuższego czasu udowadnia, że nie rozumie jaka jest jego rola w samorządzie. Jego działania w niczym nie przypominają demokratycznego samorządu. Na każdej sesji pokazuje, że reprezentuje wyłącznie interesy szefowej swojej powiatowej organizacji partyjnej i jednocześnie Prezydent Miasta Łodzi. Jego uległość wobec Przewodniczącej Platformy Obywatelskiej była widoczna najostreż po nieuzasadnionym, haniebnym donosie na radnych do CBA i ABW. Jako samorządowiec w najmniejszym stopniu nie sprostął wtedy swoim obowiązkom.

Według wnioskodawców Pan Radny Tomasz Kacprzak stracił zaufanie niezbędne do sprawowania funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. Dalsze pozostawanie przez niego na tym stanowisku grozi całkowitą destabilizacją pracy organów naszego samorządu. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej fakty, radni wnioskują o odwołanie Pana Radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i zwracają się do pozostałych radnych o poparcie w głosowaniu tajnym swojego wniosku.

WŁADYSŁAW SKWARAKA

Adamczyk Piotr
K. K.
Jędrzej Biedrzycki
Jędrzej
M. Kuchalik
K. Kluska

Piotr Jędrzej
Jędrzej Biedrzycki
Jędrzej Kuchalik
Jędrzej Kuchalik
Jędrzej Kuchalik
Jędrzej Kuchalik
Jędrzej Kuchalik
Jędrzej Kuchalik

Radny, p. Piotr Adamczyk odczytał wniosek dotyczący odwołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi o następującej treści:

Łódź, 29 maja 2013 r.

*Radni RM
Dy. BRM
29.05.2013*
*Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej
Piotr Adamczyk*

Rada Miejska w Łodzi

**Wniosek o odwołanie radnej Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej
z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi**

My, niżej podpisani radni Rady Miejskiej w Łodzi, działając na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, występujemy z wnioskiem do Rady Miejskiej w Łodzi o odwołanie radnej Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

Pani Radna Elżbieta Królikowska-Kińska pełni funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi od 29 listopada 2010 roku. W dniu 16 maja 2013 r. w czasie sesji Rady, kierując się wyłącznie interesem politycznym, złamała przepis art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgłaszając swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej, przez co przegłosowano uchwałę niezgodną z prawem. Doprowadziło to do całkowitej kompromitacji łódzkiego samorządu oraz paraliżu prac komisji rewizyjnej.

Pani Radna Elżbieta Królikowska-Kińska od początku zasiadania w Prezydium Rady prowadziła obrady w sposób niezgodny z regulaminem, obowiązującymi w łódzkim samorządzie zasadami i dobrymi obyczajami. Bez żadnych podstaw odbierała głos radnym opozycji, wyłączała mikrofon, przerywała wypowiedzi, a nawet samowolnie uchylała niewygodne dla władzy wykonawczej pytania. Szczególną aktywność Pani Radna wykazywała przy okazji likwidacji szkół, co dziwi tym bardziej, że wywodzi się właśnie ze środowiska oświaty.

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej

29-05-2013

L. dz. 2580/2013/1224

Te wszystkie działania powodowane były nieprawdopodobną wręcz służalczością Pani Radnej wobec kierownictwa swojej partii. Pani Radna udowodniła nie raz, że dbałość o sprawną organizację sesji, stanie na straży prawa, wierność ideom samorządności i zasadom demokracji są dla niej pojęciami całkowicie obcymi. Nie potrafiła być moderatorem dyskusji. Jej jedynym celem było przegłosowywanie wielokrotnie nielegalnych uchwał w interesie jedynie własnej partii, a często tylko jej frakcji.

Działalność radnej Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej tworzy i utrwała głębokie podziały między klubami radnych oraz uniemożliwia podejmowanie decyzji w interesie społecznym. Ostatnie publiczne wypowiedzi związane z bezprawnym zapisaniem się do Komisji Rewizyjnej dowodzą, że całkowicie sobie lekceważy ewidentne naruszenie przepisów ustawy. Jej dalsza działalność doprowadzi w najbliższym czasie do zaostrzenia walki politycznej i promowania jednej z frakcji Platformy Obywatelskiej oraz wybranych radnych, wytypowanych przez regionalne i miejskie kierownictwo partii. Nieliczenie się z przedstawicielami organu władzy stanowiącej, a przede wszystkim z opinią publiczną i rzeczywistymi potrzebami mieszkańców spowoduje ostateczny paraliż prac Rady.

Według wnioskodawców radna Elżbieta Królikowska-Kińska całkowicie straciła zaufanie niezbędne do sprawowania funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej fakty, radni wnioskuje o odwołanie Pani Radnej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi i zwracają się do pozostałych radnych o poparcie w głosowaniu tajnym swojego wniosku.

Adamczyk Piotr
Kryštof Piotr
Jacek Balcerek
Bjork
M. Kucharski
K. Kłoski

Włodzisław Skwaraka
Tomasz Kacprzak
Zdzisław Kłopotnicki
Józef Matusz
Piotr Bep
Katarzyna Włodzisławska
Krzysztof Markowski
Jacek Kłoski

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeśli ktoś zarzuca mi, że złamałem przepis ustawy o samorządzie gminnym pozwalając na głosowanie nad

uchwałą niezgodną z prawem, to chciałbym przypomnieć, że wówczas obrady prowadził wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak. Zatem, to nie ja poddawałem pod głosowanie ten projekt uchwały. Rozumiem, że jest to wniosek polityczny, który zgodnie ze Statutem Miasta zostanie poddany pod głosowanie w pierwszym możliwym terminie na sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się co najmniej 14 dni po dzisiejszej sesji”.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, że na stronie internetowej XXII Liceum Ogólnokształcącego przy naborze cały czas widnieje informacja o zlikwidowaniu placówki w 2015 r. Tymczasem uchwała w przedmiotowej sprawie została zakwestionowana przez organ nadzoru – Wojewodę Łódzkiego. Następnie rozstrzygnięcie Wojewody zostało przez Miasto zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Czyli uchwała Rady Miejskiej jest nieprawomocna. Zatem zapis taki /informacja/ jest bardzo krzywdzący dla Szkoły w momencie, kiedy odbywa się nabór do Liceum. Jeżeli osoby są zainteresowane podjęciem nauki w tej Szkole, Miasto jest zobowiązane do zapewnienia takiej kontynuacji, nawet jeśli Szkoła zostanie zlikwidowana, w innej placówce. Taka informacja powinna zostać umieszczona na stronie Szkoły w widocznym miejscu np. aktualnościach”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Przed chwilą usłyszeliśmy dwa wnioski. Do strony politycznej nie chciałbym się ustosunkowywać. Chciałbym natomiast odnieść się do strony merytorycznej, ponieważ padają zarzuty kandydowania do Komisji Rewizyjnej oraz zarzut przyzwolenia, w stosunku do osób, które nie prowadziły owego punktu sesji, a jedynie zasiadały w „Prezydium” Rady Miejskiej zapowiadając w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej zgłoszenie na następnej sesji analogicznych wniosków w stosunku do dwóch pozostałych członków „Prezydium”. Jeżeli mamy zachować pozory merytorycznego działania tego ciała, powinniśmy oceniać nie wypowiedzi polityczne, tylko to, co jest zarzutem formalnym. Mam nadzieję, że w sytuacji tożsamyh zarzutów formalnych w przypadku pozostałych dwóch członków „Prezydium” radni składający na dzisiejszej sesji wnioski będą głosować konsekwentnie „za”.

Ad pkt 20 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 17.40, dziękując wszystkim za udział w obradach.