

Protokół Nr LXIV/13
z LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 12 czerwca 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Jerzy Balcerek - uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXIV sesji w dniu 12 czerwca 2013r.

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list members]

mb usg.



21. Kazimierz Klasa
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumilowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIANWAŁDOSTW
DEPARTAMENT MIANWAŁDOSTW
Biurowo Rady Miast
ul. Piłsudskiego 104
50-527 Wrocław
tel. 42 254 41 42 / fax 4 254 41 42
LXI
Dyrektor
Biurowo Rady Miast
mgr Ewa Koronowicz

obecność 42 i nieobecność 1
brak nieprawidłowości na
w dniu 13 czerwca 2013.

INSPEKTOR
[Signature]
Małgorzata Marjko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Iwonę Boberską,**
- 2) **p. Mariusza Bogacza.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że 10 czerwca br. z rąk Ministra Jana Ciechanowskiego, radna p. Wiesława Zewald odebrała Medal Prio Patria ustanowiony zarządzeniem Kierownika Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych 1 września 2011 r. Uhonorowane mogą być osoby i instytucje za szczególne zasługi w kultywowaniu pamięci walk o niepodległość RP.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 23 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został

radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – **druk BRM nr 78/2013.**

Następnie poinformował, że w dniu 11 czerwca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 74/2013.**

Następnie poinformował, że w dniu 11 czerwca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:

- w pkt 5c skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 46/2013,**
- w pkt 5d skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 79/2013,**
- w pkt 5e skargi przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 80/2013,**
- w pkt 5f skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 81/2013.**

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 11 czerwca br. **radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21 – **druk BRM nr 82/2013.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 7 czerwca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 184/2013.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 11 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej

na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – **druk nr 185/2013**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 7 czerwca br. **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie współpracy Miasta Łodzi z „FashionPhilosophy Fashion Week Poland w Łodzi” - **druk nr 175/2013** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad,
- stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie współpracy Miasta Łodzi z „Łódź Design Festival - Międzynarodowym Festiwalem Designu” - **druk nr 176/2013** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 10 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła dwie autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 173/2013** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad,
- do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 174/2013** umieszczonego w punkcie 9 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu dzisiejszym dotarła do Państwa Radnych autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 73/2013** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad.

Radny p. Paweł Bliźniuk zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 184/2013** był procedowany w pkt 9a.

Radny p. Tomasz Trela w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad: w pkt 7b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanych remontów dróg w latach 2013 – 2014 oraz tymczasowej organizacji ruchu oraz w pkt 7c informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie rekrutacji do łódzkich przedszkoli.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – **druk BRM nr 78/2013**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek

uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 74/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 46/2013.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 79/2013.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 80/2013.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5f projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 81/2013.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 184/2013.

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 185/2013.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21 – druk BRM nr 82/2013.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanych remontów dróg w latach 2013 – 2014 oraz tymczasowej organizacji ruchu.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie rekrutacji do łódzkich przedszkoli.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Grażyny Gumińskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnej **p. Ewy Majchrzak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Grażyna Gumińska,
p. Kazimierz Kluska,
p. Ewa Majchrzak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 maja br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – druk BRM nr 78/2013.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „W związku z pismem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 czerwca 2013 r. istnieje propozycja podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r., Nr LII/1062/12 z dnia 21 listopada 2012 r. oraz Nr LVIII/1209/13 z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” przedłużającej termin wykonania kontroli do końca września 2013 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 78/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1345/13 zmieniającą uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” - druk BRM nr 78/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Gumińska Grażyna	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Tylman Sebastian	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		17

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi**na działanie****Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 74/2013.**

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Przedmiotem skargi jest zarzut przewlekłego prowadzenia przez Wydział Budynków i Lokali sprawy dotyczącej zamiany wzajemnej lokali mieszkalnych. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: W dniu 18 lutego 2013 r. do Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań Skarżący wystąpili o przeprowadzenie trójstronnej zamiany wzajemnej lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta oraz zasobu prywatnego. Mając na uwadze racjonalne gospodarowanie mieszkaniowym zasobem Miasta, kierownik Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań został zobowiązany do przekazywania, za pośrednictwem Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Lokali UMŁ, wszystkich wniosków najemców lokali mieszkalnych stanowiących zasób Miasta Łodzi, którzy występują o zamianę zajmowanych przez siebie mieszkań na lokale należące do innego zasobu, do wyłącznej akceptacji Wiceprezydenta Miasta Łodzi. W związku z powyższym, 21 lutego 2013 r. Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań, przekazało do Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ wnioski stron, celem dokonania wnikliwej ich oceny. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami prawa miejscowego - § 21 ust. 2b uchwały Nr LIX/1251/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 marca 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – osoby, które w wyniku zamiany uzyskują tytuł prawny do lokalu stanowiącego mieszkaniowy zasób Miasta Łodzi, winny spełniać kryteria dochodowe przyznania takiego lokalu. Dodatkowych zatem ustaleń wymagała kwestia ustalenia wysokości dochodów stron zamiany, które w wyniku zamiany uzyskają lokal komunalny. Ponadto wyjaśnienia wymagała również kwestia spłaty zadłużenia lokalu zajmowanego przez jedną z kontrahentek. Z informacji uzyskanych z Administracji Nieruchomościami Łódź – Górna „Wschód” wynikało, że na lokalu ciążyło zadłużenie, które zostało spłacone przez kontrahenta - jedną z osób Skarżących. Po zakończeniu prowadzonego postępowania i uzyskaniu pozytywnej opinii, wnioski Skarżących o zamianę lokali, w dniu 8 maja 2013 r. zostały przekazane do Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań, celem wydania skierowań do zawarcia umów najmu. Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań pismem z dnia 15 maja 2013 r. wystąpiło do Administracji Nieruchomościami Łódź – Górna „Zachód”, zarządzającej budynkiem, o wyrażenie zgody na zamianę i zawarcie umowy najmu z jedną ze Skarżących. Do Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań, umowa najmu została dostarczona 27 maja 2013 r. i z tym dniem została podpisana. Mając na uwadze, iż sfinalizowanie zawarcia trójstronnej zamiany lokali nastąpiło ze zwłoką, po upływie ponad 3 miesięcy od daty złożenia wniosku, Rada Miejska w Łodzi uznała zarzut Skarżących za zasadny”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 74/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1346/13 w sprawie skargi

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p.p. p. oraz p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 74/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bogacz Mariusz	X		
3.	Grzeszczyk Marta	X		
4.	Gumińska Grażyna	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jędrzejczak Bożenna			X
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kluska Kazimierz	X		
9.	Kopcińska Joanna	X		
10.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Majchrzak Ewa	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Budzińska Joanna	X
9.	Domaszewicz Bartosz	X
10.	Kacprzak Tomasz	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Michalik Marek	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumikowicz Jarosław	X
17.	Tylman Sebastian	X
Razem:		17

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 46/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Komisja wnikliwe na kilku kolejnych posiedzeniach badała sprawę wysłuchując wyjaśnień wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, dyrektora Biura Prawnego p. Marcina Górskiego. Okoliczności sprawy zostały ustalone. Są one opisane w pisemnym uzasadnieniu do projektu uchwały. Komisja proponuje, aby skargę uznać za zasadną w części. W zasadniczym zakresie, w jakim skarga była składana Komisja proponuje, aby uznać ją za bezzasadną. Komisja nie dopatrzyła się naruszenia prawa w doręczeniu pisma przez dyrektora Biura Prawnego p. Marcina Górskiego, któremu zarzucono aroganckie zachowanie. W tym zakresie skarga była na tyle ogólnikowa, że trudno było znaleźć wprost zarzuty, które można byłoby badać i do których Komisja mogłaby się odnieść. Natomiast Komisja w uzasadnieniu sygnalizuje, że samo podjęcie się, czy powierzenie roli gońca Dyrektorowi Biura Prawnego, wysokokwalifikowanemu prawnikowi wydaje się być mało racjonalne. Ponadto Komisja stwierdza, że w części skarga jest zasadna, ponieważ przy okolicznościach w jakich dotarli doręczający pismo pp. Górski i Urbański doszło do ujawnienia danych osobowych przez Dyrektora Administracji Nieruchomościami, w której zatrudniony był Skarżący. W sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że przez Dyrektora Administracji Nieruchomościami doręczający zostali zawiezieni do miejsca zamieszkania Skarżącego, tak więc w drodze faktów doszło do ujawnienia tej istotnej danej osobowej, jaką jest miejsce zamieszkanie pracownika Administracji Nieruchomościami”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 46/2013.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1347/13** w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 46/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Domaszewicz Bartosz			X
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej			X
9.	Kopcińska Joanna	X		
10.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Kępka Karolina			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Małuszak Grzegorz	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Walasek Mateusz			X
22.	Wieczorek Adam			X
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		17	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Gumińska Grażyna	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kluska Kazimierz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumiłowicz Jarosław	X
17.	Tylman Sebastian	X
Razem:		17

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 79/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Skarżący był uczestnikiem turnusu rehabilitacyjnego w Ośrodku w Rowach. Skarga dotyczyła braku zwrotu środków finansowych za niedokończony turnus. Środki pochodziły z PFRON i jako takie nie mogły być wydane przez kierownika Ośrodka w Rowach. Skarżący miał pretensje o złe warunki mieszkaniowe z uwagi na to, że współlokator chrapał. Komisja rozpatrzyła skargę. Czołowym argumentem przemawiającym za odrzuceniem skargi było to, że Prezydent Miasta nie ma wpływu na działanie Przedsiębiorstwa Turystyczno-Usługowego „Anmar”, ponieważ jest to prywatna firma. Skarżący może jedynie wystąpić do sądu. Komisja w całości uznała skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2013.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1348/13** w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 79/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
14.	Tyłman Sebastian	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		15

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 80/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W sentencji uchwały skargę uznaje się za zasadną. W dniu 1 czerwca 2012 r. jeden z przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką za pośrednictwem radcy prawnego złożył pismo do Komendanta Straży Miejskiej w sprawie rozpatrzenia kwestii związanej z oznakowaniem ul. Zjazdowej, czyli umieszczenia tam znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się”, jako nieważnego od skrzyżowania z ul. Beskidzką, ze względu na to, że jest to ulica publiczna. W piśmie powołano się na rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Administracji, które uwzględniało kwestie związane z odwołaniem ważności takiego znaku, kiedy znak stał przed skrzyżowaniem z drogą publiczną, która nie jest drogą gruntową. 20 czerwca 2012 r. jeden z przedsiębiorców otrzymał odpowiedź od z-cy Komendanta Straży Miejskiej, w której uznano, iż wspomniany znak obowiązuje od początku ul. Zjazdowej aż do skrzyżowania z ul. Budy niezależnie od tego, że po drodze jest skrzyżowanie z ul. Beskidzką, ponieważ jest to droga gruntowa i po wschodniej i zachodniej stronie tej ulicy asfalt nie ma długości powyżej 20 m, które mogłoby spowodować nieważność tego znaku. Tej długości asfalt tam nie ma i dlatego znak ten obowiązuje. Ponadto tuż za skrzyżowaniem z ul. Beskidzką dodatkowo postawiono jeszcze raz ten znak, aby nie było wątpliwości co do oznakowania drogowego ulicy. W dniu 2 lipca 2012 r. czternastu przedsiębiorców prowadzących działalność wzdłuż ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką złożyło pismo do Prezydenta Miasta Łodzi z wnioskiem o interwencję w sprawie oznakowania ul. Zjazdowej. Z informacji, jakie uzyskała Komisja Rewizyjna do dnia dzisiejszego nie udzielono odpowiedzi i dlatego Komisja uznała skargę za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2013.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1349/13** w sprawie skargi przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. Zjazdowej w okolicy skrzyżowania z ul. Beskidzką na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi przedsiębiorców prowadzących działalność przy ul. w okolicy skrzyżowania z ul. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 80/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Gumińska Grażyna	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		15

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 81/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Skargę uznaje się za bezzasadną. W dniu 15 stycznia 2013 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKCYJNA] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie:

- a) działań korupcyjnych i marnotrawiących publiczne pieniądze w postaci przekazania na ratowanie przed upadłością Łódzkiego Klubu Sportowego S.A. kwoty 15 mln zł,
- b) budowy stadionu dla klubu z IV ligi piłkarskiej (ŁKS S.A.) za 220 mln zł.

Rada Miejska w Łodzi wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień wynika, iż środki finansowe przekazywane w formie dotacji dla łódzkich klubów sportowych przyznawane są w drodze konkursu ofert na realizację zadań gminy z zakresu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty. Zadania wpisane w katalog zadań własnych gminy obejmują między innymi sprawy z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów sportowych i rekreacyjnych - art. 7 pkt 1 ust. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Konkursy na realizację ww. zadań ogłaszane są w oparciu o zapisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W latach 2010 – 2012 klubowi ŁKS S.A. zostały przekazane w formie dotacji, bądź zakupu usług promocyjnych realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego, środki w wysokości 3 190 000 zł. W związku z powyższym kwota przekazanych środków jest znacznie niższa niż 15 mln zł i została wydatkowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W analogicznym okresie klubowi RTS Widzew Łódź S.A. na identyczne cele zostały przekazane środki w wysokości 3 770 000 zł. Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego budowy stadionu za 220 mln zł dla grającego w IV lidze klubu piłkarskiego ŁKS, Rada Miejska ustaliła, że według rozstrzygniętego przetargu na budowę stadionu miejskiego koszt jego budowy wynosi 126 124 249,27 zł brutto. W wyniku upadłości likwidacyjnej jednego z członków konsorcjum, które wygrało przetarg na budowę ww. stadionu, umowa na budowę obiektu została rozwiązana w dniu 25 lutego 2013 r. Organ wykonawczy podjął działania zmierzające do budowy stadionu miejskiego przy al. Unii Lubelskiej w skutek podjętych przez Radę Miejską w Łodzi w 2011 r. uchwał zlecających wykonanie i zabezpieczających środki na budowę ww. obiektu. Dodatkowo należy nadmienić, iż z planowanego do budowy stadionu mogłyby korzystać różne kluby sportowe i podmioty, a nie jedynie klub piłkarski Łódzki Klub Sportowy. Stadion ten po wybudowaniu pozostałby w posiadaniu Miasta Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 81/2013.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1350/13** w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 81/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Rosset Witold	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		13

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 70/2013.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W związku z wnioskiem radnego p. Władysława Skwarka dot. rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały. Pan Radny złożył także wniosek o odwołanie Go ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z opinią mec. p. Marcina Górskiego wniosek ten może być poddany pod głosowanie po 14 dniach od daty złożenia wniosku. Dziś jest pierwsza możliwa sesja, na której możemy rozpatrzyć powyższy wniosek. Ponadto chciałbym podziękować Panu Radnemu za przewodniczenie Komisji Rewizyjnej”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nawarstwiło się dużo złych opinii albo opinii wypowiedzianych w sposób tendencyjny mający jedynie charakter pomówienia, jeśli chodzi o działalność Komisji Rewizyjnej. Chciałem jednoznacznie powiedzieć, że opinia prawna jest opinią prawną. Za decyzję odpowiada ten, kto ją podejmuje. Jeden z moich znajomych w sprawie pewnej decyzji postąpił tak jak otrzymał od radcy prawnego na piśmie. W tej chwili będzie siedział pięć niedziel palmowych. Radca prawny nie odpowiada za swoją opinię. W tej kwestii były wydane przez jednego człowieka dwie opinie. Jedna stanowiła, że Rada Miejska musi odwołać wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. Elżbietę Królikowską-Kińską ze składu Komisji Rewizyjnej, bo inaczej jest to niezgodne z prawem. Druga stanowiła o tym, że klient, który zamawiał tę opinię może postąpić zgodnie z nią, ale musi pamiętać, że radca prawny nie bierze za to odpowiedzialności. Ja taką decyzję wczoraj podjąłem. Wczoraj jednomyślnie, cała Komisja Rewizyjna złożona z 13 przedstawicieli partii rządzącej i mojej skromnej osoby przyjęła protokoły z posiedzeń Komisji, w których było zapisane, że było niezgodne z prawem powołanie wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej, dlatego nie można kontynuować tych prac. Wczoraj zakończyliśmy proces dot. udzielenia absolutorium prezydent Miasta p. Hannie Zdanowskiej. Prace Komisji Rewizyjnej trwały dość intensywnie. Natomiast niektórzy uznali, że należy wprowadzić moich wyborców w błąd i podważyć mój autorytet. 5 czerwca br. wydarzył się fakt, który doprowadził mnie do ostateczności. Za swoje słowa trzeba odpowiadać. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska w Radio Łódź w audycji „Samorząd od A do Z” nie zostawiła na mnie suchej nitki mówiąc, że to wszystko moja wina. Tak, jakby Jej udział w Komisji Rewizyjnej nie był Jej winą. Mam taką propozycję. Jeżeli dzisiaj w trakcie sesji nie usłyszę przeprosin ani sprostowania, jutro sprawa znajdzie się w sądzie za to, że Pani podważa mój autorytet i wiarygodność. Za słowa trzeba odpowiadać. Skończyło się. Ja odpowiadam za swoje słowa. Nie można postępować w taki sposób, aby kogoś tak traktować. To Pani była przyczyną tego wszystkiego, a Pani zwała tę winę na mnie. Chciałem jednoznacznie powiedzieć, że dobrze postąpiłem i zgodnie z prawem. Wszystkie działania Komisji Rewizyjnej w tym składzie, w którym Pani była, byłyby niezgodne z prawem i nie można byłoby podejmować żadnych decyzji. W tym składzie komisja obrony prezydenta tzw. KOP nie interesuje mnie jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pisałem się do komisji kontrolnej, a nie obronnej. Dlatego postanowiłem zrezygnować z tego i jest to rezygnacja ostateczna w tej kadencji. Proszę o zagłosowanie za przedmiotowym projektem uchwały, gdyż nie ma możliwości współpracy tej Komisji z moją skromną osobą. Państwo róbcie sobie co chcecie. Ja fałszu nie mogę z prawdy zrobić. Nie mam takiej umiejętności, aby

obywatelowi powiedzieć, że nie ma racji kiedy ma. Nie mogę zataić tego, co się stało w roku 2012 z budżetem Miasta. Zresztą Komisja Rewizyjna przyjęła w całości opinię, jaką sporządziłem. Jest ona straszna dla Pani Prezydent, ale uchwała mówi o udzieleniu absolutorium. W głosowaniu było 13:1. Trochę za dużo jak na mnie. Z trzynastoma nie dałem rady. Myślę, że mój następca mając komisję obrony prezydenta jednak od czasu do czasu przyzna obywatelowi rację, czego życzę mu z całego serca”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2013.

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1351/13** w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 70/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kluska Kazimierz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Tylman Sebastian	X
7.	Zewald Wiesława	X
Razem:		7

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie w pkt 6a projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 77/2013**, ponieważ Komisja Rewizyjna nie może działać bez przewodniczącego, a w Komisji jest wiele spraw zgłaszanych przez łodzian.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała wniosek pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 77/2013.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Projekt uchwał ma charakter blankietowy. W szczególności proszę radnych opozycyjnych o zgłaszanie kandydatów. Do tej pory w samorządzie był taki zwyczaj, iż przewodniczącym Komisji Rewizyjnej była osoba z opozycji. Jednak nie jest to wymóg. Wydaje mi się, że w dniu dzisiejszym powinniśmy dokonać wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponieważ Komisja musi funkcjonować. Jest to także kwestia dobrego imienia Rady Miejskiej. Mamy skargi, które są rozpatrywane i nie chciałbym, aby jakikolwiek mieszkaniec Łodzi skarżył Radę Miejską za beczynność. Ostatnio skargi, które trafiają do Rady Miejskiej kieruję do innych komisji, głównie do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. O istocie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej świadczy również to, że wybiera go cała Rada Miejska a nie Komisja, tak jak to jest w przypadku innych komisji Rady Miejskiej. Proszę o zgłaszanie kandydatur”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Chciałem zaproponować kandydaturę radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej. Pani Radna bardzo chciała pracować w Komisji Rewizyjnej. Myślę, że należy jej to umożliwić. Zdaję sobie sprawę, że wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej nie może być członkiem Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że ten problem możemy bez problemu rozwiązać przyjmując jednocześnie, że Pani Radna zrezygnowałaby z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej. Wykreślilibyśmy Panią ze składu Prezydium i usunęlibyśmy ten problem. Jednocześnie Pani Radna uwolniłaby nas od kłopotu i tej mało przyjemnej sytuacji, czyli odwoływania Pani z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady. Myślę, że wszyscy bylibyśmy zadowoleni. My radni nie musielibyśmy za wnioskiem głosować, a Pani Radna uniknęłaby bardzo nieprzyjemnej sytuacji bycia odwołaną, a do tego miałaby szansę sprawdzić się w pracy w Komisji Rewizyjnej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Dziękuję za zaufanie, ale muszę odmówić. Nie wyrażam zgody na kandydowanie”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłaszam kandydaturę radnego p. Adama Wieczorka, obecnego wiceprzewodniczącego Komisji

Rewizyjnej. W sytuacji, kiedy inne kluby radnych wybrały taką wolę, że nie chcą zgłaszać swoich kandydatów, czujemy się w obowiązku zapewnić funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej i powierzyć przewodniczenie temu, kto ma już doświadczenie w pracach Komisji. Myślę, że radny p. Adam Wieczorek byłby właściwym kandydatem. Jednocześnie deklarujemy ze swojej strony, że kiedy inne kluby zmienią zdanie, co do formuły funkcjonowania w Radzie jesteśmy gotowi rozważyć zmianę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a to traktujemy jako wyraz szacunku wobec łodzian, aby zapewnić możliwość procedowania ich skarg i innych spraw, które trafiają do Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nasz Klub nie będzie delegował swojego członka do przewodniczenia Komisji Rewizyjnej. Powody są oczywiste. Już radny p. Władysław Skwarka wyłuszczył wiele problemów, jakie spotykał podczas przewodniczenia wspomnianej Komisji. Nie chcemy być listkiem figowym, którym będzie można się zasłaniać przy tłumaczeniu łodzianom, że przecież Komisji przewodniczy osoba, która nie sprzyja Pani Prezydent. Rzeczywiście, Komisja Rewizyjna stała się komisją obrony prezydenta i już dawno zatraciła swój charakter. Natomiast jestem w stanie przekonać kolegów do poparcia kandydatury wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej, jeśli tylko Pani Przewodnicząca się na to zdecyduje. Z całą pewnością mogę zebrać Klub i przekonać kolegów do tego, żeby poparli odwołanie Pani z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady i powołanie na funkcję przewodniczącej Komisji Rewizyjnej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Wypowiedziałam się już w tej sprawie”.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zapytała radnego p. Adama Wieczorka, czy wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że wyraża zgodę.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Uważam, że dobrym zwyczajem, jaki panował w samorządzie było to, że Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest jeden z radnych klubów opozycyjnych. Jednak uważam, że ważniejszą rzeczą jest dobre imię samorządu i to, żeby Komisja Rewizyjna prawidłowo funkcjonowała. Dzisiaj padały zarzuty odnośnie tego, że Komisja jest komisją obrony prezydenta, że działa tylko i wyłącznie na Jego rzecz. Odniosę się do faktów, które na przestrzeni 3 lat funkcjonowania mojej osoby w Komisji Rewizyjnej pokazują, że nie do końca tak jest. Jako przewodniczący zespołu kontrolującego Wydział Kultury wydaliśmy bardzo negatywną opinię w sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej w Teatrze Powszechnym. Dzisiaj prezentowałem projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2013, który uznaje, że skarga przedsiębiorców przy ul. Zjazdowej jest zasadna. To znaczy, że Prezydent Miasta nie dopełnił obowiązków. Moim zdaniem, w świetle tych faktów zarzucanie braku obiektywności poszczególnym radnym jest złe i jest nieprawdziwe. Uważam, że Komisja Rewizyjna powinna prawidłowo funkcjonować. Zachęcam Państwa do tego, żeby uczestniczyć w jej pracach i żeby się do niej zapisywać. Jeśli któryś z radnych klubów opozycyjnych zgłosi chęć uczestniczenia w Komisji Rewizyjnej w formie przewodniczącego ja chętnie zrezygnuję z tej funkcji i przekażę przewodniczenie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Źle to wróży komisji obrony prezydenta. Przypomnę, że Teatr Powszechny był dyskutowany na Zarządzie Platformy Obywatelskiej i tam zapadła decyzja, jak ma być przeprowadzona kontrola, czyli negatywnie. To nie Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem p. Adama Wieczorka to zrobiła. Jeśli chodzi o kupców na ul. Zjazdowej to nie mamy wyjścia, bo jeśli dziś nie podejmiemy uchwały to zapłacimy karę. A to między innymi Pana wina, bo od listopada 2012 r. procedował Pan tę skargę i nie mógł Pan tego zrobić. Dlaczego Pan zarzuca, że mówię nieprawdę o obiektywizmie. Na Komisji Rewizyjnej w dniu 7 maja br. wszyscy członkowie PO głosowali przeciw uchwale, która była zasadna i która dzisiaj została przyjęta jako częściowo zasadna. Proszę nie wprowadzać Rady Miejskiej w błąd”.

Radny p. Adam Wieczorek ad vocem powiedział: „7 maja br. zgłosiłem wniosek o wprowadzenie punktu dot. skargi przedsiębiorców przy ul. Zjazdowej. Z przyczyn niewyjaśnionych posiedzenie zostało przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przerwane. Dopiero dwa dni później wpłynęła skarga na bezczynność Rady Miejskiej”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Jest takie stare angielskie przysłowie – władza korumpuje, władza absolutna korumpuje absolutnie. Dzisiaj właśnie mamy do czynienia z egzemplifikacją tego przysłowia w Radzie Miejskiej w Łodzi. Platforma Obywatelska będzie prawo stanowić, wykonywać oraz sama siebie kontrolować. To jest zupełnie niezgodne z wszelkimi zasadami i regułami. To, co robicie teraz przeczy zarówno dobrym obyczajom, jak i zwyczajom panującym w życiu publicznym. Nie dziwcie się, że nie chcemy brać udziału w Komisji Rewizyjnej, w której zapewniliście sobie większość po to, aby kontrolować również tych, którzy kontrolować chcą was”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Małe sprostowanie. Termin rozpatrzenia skargi był do 30 kwietnia br. Było to już trzykrotne przedłużenie tego terminu. Radny p. Adam Wieczorek sam powiedział, że do referowania był gotów 7 maja br., więc po terminie. Jeżeli Pan Radny nie wie, z jakich powodów została przerwana Komisja Rewizyjna, to Pan chyba nie uczestniczył w niej, bo ja wiem, dlaczego została przerwana. Dlatego, że Państwo głosowaliście za uchwałami, które są zdecydowanie zasadne przeciwko, nieznając ich w ogóle. Myślę, że źle to wróży. I dla Pana jako młodego radnego jedyna rada – niech się Pan po prostu weźmie za robotę”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W trybie sprostowania do wypowiedzi radnego p. Jarosława Bergera o zwyczajach i obyczajach chciałem powiedzieć, że przedstawiciele tego samego ugrupowania, co Prezydent, czy Marszałek sprawują funkcje szefów komisji rewizyjnej m.in. w Warszawie, w Katowicach, w Sejmiku Mazowieckim i wielu innych jednostkach samorządowych. Proszę nie mówić, że coś jest zwyczajem, skoro jest bardzo wiele przypadków, gdzie on nie jest tak zupełnie respektowany. Oczywiście w Łodzi taki zwyczaj był i ja tego nie kwestionuję. Co więcej, z wypowiedzi radnego p. Adama Wieczorka jasno wynika, że ten zwyczaj możemy przywrócić, gdy opozycja zacznie o nim inaczej myśleć”.

Radny p. Jarosław Berger ad vocem powiedział: „Myślałem, że radny p. Mateusz Walasek nie będzie się odzywał, ale zmarnował okazję, żeby milczeć w tej sprawie”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Apeluję do Państwa Radnych, żeby zakończyć dyskusję, która tak naprawdę jest o niczym. Wszyscy radni z opozycji chcą jakby zaczarować

rzeczywistość, a ona jest taka, że faktycznie Platforma Obywatelska ma większość w Radzie Miejskiej i trudno by było, żeby na życzenie opozycji przegłosowywała projekty, które opozycji się podobają. To jest chyba logiczne, że tak być nie może. Fakt, że radni opozycji nie chcą w pracach Komisji Rewizyjnej uczestniczyć dowodzi tylko tego, że tak naprawdę nie chcą w niej pracować, niektórzy nie potrafią tych rzeczy robić, a ci, którzy potrafią chcieliby widzieć fakty innymi niż są. W tym stanie rzeczy dyskusja jest jak w teatrze absurdu. Musimy przyjąć, że to opozycja w pewnym stopniu wynaturza to, co jest naprawdę”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Zasadą Komisji Rewizyjnej jest to, żeby nie przegłosowywała tak jak się podoba Platformie Obywatelskiej. Niestety, tak ją prowadziliście. Miało się podobać Platformie Obywatelskiej. Rzeczywistość tu nie ma nic do rzeczy i tak będziecie prowadzić tę Komisję. Gratuluję takiego podejścia”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przyjmuję wniosek radnego p. Mateusza Walaska jako autopoprawkę polegającą na wpisaniu w § 1 projektu uchwały imienia i nazwiska radnego p. Adama Wieczorka. Żałuję, że żaden z opozycyjnych radnych nie chce pracować w Komisji Rewizyjnej, jako jej przewodniczący. Myślę, że byłoby to dobre. Natomiast Komisja Rewizyjna musi przede wszystkim pracować, musi mieć przewodniczącego. Chciałem także podziękować radnemu p. Adamowi Wieczorkowi za wyrażenie zgody na kandydowanie oraz gotowość rezygnacji z funkcji przewodniczącego Komisji w momencie, kiedy któryś z opozycyjnych radnych wyrazi wolę przewodniczenia Komisji Rewizyjnej. Wiem, że praca w Komisji Rewizyjnej jest bardzo ciężka. To nie jest tak, że tylko się bryluje, robi się płomienne wystąpienia polityczne. To przede wszystkim praca na dokumentach, praca nad skargami mieszkańców Łodzi, które trzeba bardzo wnikliwie i rzetelnie ocenić a później przedstawić Radzie Miejskiej. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką, aby Komisja Rewizyjna mogła dalej normalnie pracować”.

Wobec braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIV/1352/13** w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 77/2013

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tyćman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rosset Witold	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 73/2013 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Do przedmiotowego projektu uchwały przed wejściem na salę obrad została Państwu Radnym rozdana autopoprawka, w której chodzi o zmianę § 30, który miałby następujące brzmienie: „§ 30.1. Wprowadza się całkowity zakaz chowu i utrzymywania zwierząt gospodarskich, z wyłączeniem pszczoł, na obszarach stref: centralnej oraz śródmiejskiej, wskazanych w załączniku Nr 9 do uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”.

2. Wprowadza się zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich, za wyjątkiem pszczoł, drobiu i królików w strefie zespołów miejskich, wskazanej w załączniku, o którym mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ograniczeń wymienionych w § 31 pkt 1-6.

3. Pszczoły na terenach zabudowanych mogą być utrzymywane w miejscach uniemożliwiających swobodny dostęp do uli osobom postronnym, w taki sposób aby ich obecność nie zakłócała korzystania z nieruchomości sąsiednich i nie stanowiła zagrożenia dla ludzi.” Treść autopoprawki powstała na skutek konsultacji projektu uchwały z Prezesem Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi, z Dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Wielu łodzian ma takie hobby, że hoduje sobie króliki w ogródkach, niektórzy mają drób, w tym drób ozdobny. Wydaje mi się, że urzędnicy nie powinni za bardzo ingerować w życie prywatne łodzian i tam, gdzie to jest możliwe powinniśmy pozwolić ludziom realizować swoje pasje. Zazwyczaj trzymamy w domu zwierzęta domowe: psy, koty, chomiki, świnki morskie, króliki miniatutki. Są również zwierzęta gospodarskie. One są jasno opisane w ustawie. Do tej pory w Regulaminie mieliśmy prosty zapis, że nie wolno hodować zwierząt gospodarskich, w tym gołębi. Po zmianie uchwały gołębie można hodować na terenie Miasta, ponieważ nie są one zwierzętami gospodarskimi. Pasieki w Łodzi są zlokalizowane w okolicach parku 3 Maja, czyli w centrum i pszczelarze łódzcy prosili o umożliwienie tego, aby one mogły być tam nadal hodowane”.

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Przeciętny Jan Kowalski pszczołę kojarzy z bolesnym ukąszeniem, albo z miodem, który ta pszczoła produkuje. Natomiast niewiele osób wie, że produkcja miodu, to tylko część pracy pszczoły. Najważniejsza część pracy pszczoły to zapylanie. W naszej szerokości geograficznej 80% roślin, to rośliny owadopylne, z czego 90% jest zapylane przez pszczoły. Rośliny niezapylone, nie wydadzą owoców. W samym śródmieściu Łodzi mamy sześć pasiek liczących 102 rodziny pszczele, natomiast w całej Łodzi mamy 69 pasiek liczących 877 rodzin. Jeżeli do tego doliczymy park im. Piłsudskiego i Las Łagiewnicki, to będziemy mieli 97 pasiek i 1177 rodzin pszczelich. Łódź, jako miasto, jest bardzo atrakcyjna dla pszczoł. Nie ma tutaj ciężkiego przemysłu, któryby zanieczyszczał atmosferę. Nie mamy samochodów na benzynę ołowiową. Dzisiaj prawie każdy samochód ma katalizator, a parki ze starym starodrzewiem lip, akacji, klonów są znakomitym pożytkiem dla pszczoł. Dziś generalnie odchodzi się z pszczołami z terenów rolniczych ze względu na duże skażenie środkami ochrony roślin. Łódź jest terenem czystym, ekologicznym. Pszczoła jest wyznacznikiem czystości środowiska. Jeżeli pszczoła w danym środowisku daje sobie radę, to środowisko jest przyjazne dla człowieka. Natomiast środowisko rolnicze dziś jest bardzo mało przydatne dla pszczoły. Szczególnie obszary Polski północnej i zachodniej, gdzie są duże arealy ziemskie, gdzie ta ziemia jest często uprawiana, tam dawki środków ochrony roślin są bardzo duże i

niestety tam spadki pszczół sięgają niekiedy nawet 50%. W ubiegłym roku, kiedy byłem u pszczelarzy z Niemiec dowiedziałem się, że w Berlinie jest ok. 5 000 rodzin pszczelich, że Niemcy po stracie prawie połowy pszczół przenoszą pasieki do miast. W tym roku na dachu Parlamentu Europejskiego w Brukseli została postawiona pasieka. Na dachu opery paryskiej pasieka stoi już lat 20. Na balkonie hotelu warszawskiego mamy niewielką, bo sześciopniową pasiekę. W parkach francuskich także stoją pasieki. Nikt tych pszczół tam nie dręczy. Jeśli chodzi o hodowlę pszczół, to mamy bardzo rygorystyczne przepisy. Jesteśmy chyba jedynym państwem w UE, które nie ma przepisów odnośnie pszczół. Czy to jest dobrze, czy źle? Państwo polskie bazuje na przepisach z zaboru austriackiego. Tam, była mowa o krokach. Myśmy te kroki zamienili na metry, ale bazujemy w dalszym ciągu na tym prawie. To na właścicielu zwierząt hodowlanych ciąży obowiązek zabezpieczenia tych zwierząt tak, aby nie wyrządzały szkody. Jeżeli zwierzęta wyrządzą szkodę, to wówczas mamy odpowiedni paragraf Kodeksu postępowania cywilnego. Wspomniany Kodeks mówi także o nadmiernej uciążliwości zwierząt. Można z tych paragrafów korzystać. Proszę Radę Miejską, aby nie eksmitowała pszczół z Łodzi. ”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, na podstawie jakich przepisów stawiane są ule w danym miejscu?

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Przepisy krajowe, pod którymi podpisał się Główny Lekarz Weterynarii stanowią, że pasieki muszą być ustawione w odległości nie mniejszej niż 10 m od zabudowań, 50 m od drogi publicznej. Jeżeli odległość jest mniejsza lub byłaby uciążliwość tychże owadów musi być postawiony płot minimum wysoki na 2,5 m. Chodzi o to, żeby pszczoła, która wylatuje z ula, nie robiła niskiego lotu, tylko od razu startowała wysoko w powietrze nad głowami ludzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy rodzina pszczół zamieszkująca w danym ulu może się przenieść np. na drzewo, czy gdzieś indziej?

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Takich pszczół się już dziś nie hodzi. Pszczoły mają tendencję do naturalnej rójki, ale dzisiaj gatunki pszczół selekcjonujemy pod względem łagodności, miodności i rojliwości. Dzisiaj nie dopuszcza się do tego, aby pszczoły się roiły, bo jest to strata roju i strata miodu, bo zanim się te pszczoły wyroją, to one dwa tygodnie nie noszą miodu, a potem jak się wyroją, to znowu dwa tygodnie nie noszą miodu, a w Polsce sezon pszczelarski trwa raptem 2,5 miesiąca”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział, czyli mamy specjalny inny gatunek pszczół, które się nie przenoszą.

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Dzisiaj mamy takie pszczoły, do których idzie się bez kapelusza, bez dymu, bez żadnej osłony”

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy to oznacza, że te pszczoły nie żądają?

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „One mają żądło, ale nie interesują się człowiekiem. One są ukierunkowane na pracę”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, o miejsce umieszczenia regulacji, o których wspominał Pan Prezes?

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Zostało to zapisane w Kodeksie dobrej praktyki pszczelarskiej”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czyli nie jest to prawo obowiązujące. Czy projektodawca nie widzi potrzeby wpisania do projektu uchwały regulacji, o których przed chwilą usłyszeliśmy? Jak możemy ustrzec się przed usytuowaniem ula przez jakiegoś hobbystę np. na balkonie w wieżowcu?”.

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „To jest niedopuszczalne”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, z czego wynika niedopuszczalność?

Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi p. Romuald Dąbrowski powiedział: „Wynika z odległości ula od budynków”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Umówmy się, że Kodeks dobrych praktyk pszczelarskich nie jest kodeksem prawnym obowiązującym w RP. Jeżeli będę chciał hodować pszczoły i wystawię sobie ul na balkonie, to nie ma praktycznie regulacji, która mogłaby mi tego zabronić. Nie chcę wylewać dziecka z kąpielą...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Zgadzam się, że nie mamy ustawy dot. hodowli pszczół, tylko Kodeks dobrych praktyk pszczelarskich. Ust. 3 projektu uchwały stanowi, iż: „Pszczoły na terenach zabudowanych mogą być utrzymywane w miejscach uniemożliwiających swobodny dostęp do uli osobom postronnym, w taki sposób aby ich obecność nie zakłócała korzystania z nieruchomości sąsiednich i nie stanowiła zagrożenia dla ludzi.” Wydaje mi się, że w przypadku, gdyby Straż Miejska została wezwana do mieszkania, gdzie na balkonie będzie umieszczona pasieka, to wówczas będzie podstawa do tego, żeby nakazać przeniesienie tej hodowli, ponieważ ona może stanowić zagrożenie dla ludzi. Jest to przepis dosyć ogólny, natomiast wydaje mi się, że Rada Miejska nie jest w stanie dokładnie każdego przepisu sprecyzować. Ten zapis dosyć ogólny pozwala służbom miejskim na to, aby interweniować w przypadkach, które stwarzałyby zagrożenie dla innych ludzi. Hobbyści, którzy nie byliby zrzeszeni w Polskim Związku Pszczelarzy i którzy nie stosowaliby się do Kodeksu dobrych praktyk pszczelarskich mieliby problem. Pan Radny zwrócił uwagę na dość istotny problem, czyli nieuregulowania tego w przepisach państwowych. Zwrócę się z tym do posła p. Artura Dunina, który również zwracał się do mnie w sprawie hodowli pszczół. Mam nadzieję, że już niedługo powstanie projekt poselski, aby Kodeks dobrych praktyk pszczelarskich stał się normą ustawową. Natomiast nie wydaje mi się, żebyśmy w naszym Regulaminie opisywali bardzo dokładnie, jak ma być hodowana pszczoła, bo wówczas on będzie bardzo długi. To nie jest regulamin hodowli pszczół, tylko regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta. Jeśli tak samo zaczniemy mówić o tym, gdzie ustawiać klatki z królikami, a gdzie może biegać drób i co może robić, i jaką powinien mieć siatkę ochronną, to staniemy się tak jak to było w reportażu troszkę pośmiewiskiem. Wolałbym przepis ogólny. Jeżeli będziemy mieli w praktyce problemy, to myślę, że do tej sprawy wrócimy. Chciałbym zwrócić uwagę, że do tej pory nie było skarg na pszczelarzy. Była jedna skarga skierowana do Straży Miejskiej i ona

zapoczątkowała dyskusję o pszczołach, ponieważ jeden mieszkaniec zgłosił, że jego sąsiad posiada pasiekę. Straż Miejska wystawiła mandat karny i od tego rozpoczął się problem, czy wolno w Łodzi hodować pszczoły, czy nie? Hodowle w Łodzi funkcjonują może troszkę nielegalnie, ale funkcjonują. Wydaje się, że powinniśmy ludziom umożliwić posiadanie hobby. Przedmiotowa uchwała ma tylko to na celu”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy zdaje sobie Pan sprawę, że otwierając drzwi dla hobbystów dopuszcza Pan również swoimi zmianami legislacyjnymi hodowlę strusi?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak, ale tylko jeśli chodzi o fermy. W centrum Miasta strusi nie będzie można hodować”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „W moim przekonaniu, jeżeli Pan Przewodniczący mówi, że w pewnych przypadkach wolno hodować pszczoły, a pewien rodzaj, czy sposób hodowli jest objęty zakazem, to my formułując zakaz musimy to uczynić w sposób maksymalnie precyzyjny. Regulacje, które wskazał Prezes Wojewódzkiego Związku Pszczelarzy w Łodzi powinny znaleźć się w projekcie uchwały. Szkoda, że nie mieliśmy okazji podyskutować na ten temat na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Przedmiotowy projekt uchwały był umieszczony w porządku obrad Komisji, ale Pana Przewodniczącego Rady, jako projektodawcy nie było na posiedzeniu Komisji, więc Komisja opiniowała projekt uchwały bez Pana Przewodniczącego. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, po to aby stworzyć precyzyjną regulację tego zakazu, żeby nie był on zbyt szeroki, ale żeby w praktyce była podstawa do interwencji, jeśli ktoś będzie ul trzymał na balkonie. Chodzi o to, żeby to wynikało z samej litery przepisu, że nie wolno, bez konieczności udowadniania w takim przypadku uciążliwości. Konstrukcja, którą proponuje Pan Przewodniczący Rady jest dość atrakcyjna, ale ona w każdym przypadku jednak nakazuje organowi interweniującemu przeprowadzić dowód, że taka hodowla jest uciążliwa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie mogłem uczestniczyć w tej części posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, ale gdyby Komisja nie była zwołana na godz. 8,45 przed sesją to udało by mi się być na posiedzeniu w całości. Nie wiem, czy Komisja wydała opinię? Z tego, co wiem opinia była pozytywna. Nie było żadnych uwag i dyskusji. Zapis o pszczołach był i na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego nie budził zastrzeżeń. Rozmawialiśmy też na ten temat na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Nie zgadzam się z Panem Radnym co do tego, że my musimy bardzo precyzyjnie to określać, ponieważ tak jak są w prawie zasady współżycia społecznego, tak jest tu jasny zapis mówiący o zagrożeniu dla ludzi. Wszelkiego rodzaju służby, które miałyby takie kontrole powoływać, będą się powoływały na określone zwyczaje, przepisy, regulaminy, Nie wydaje mi się, żeby w przepisach miejskich było trzeba opisywać, jaką długość ma mieć trawa, jak mają być przyszytych drzewa lub jaka ma być długość smyczy. Myślę, że tego typu przepisy troszkę by nas paraliżowały. Odwołałbym się do zdrowego rozsądku łodzian. Nie możemy wszystkiego zakazywać i regulować, bo za chwilę będziemy mówić ludziom, w jakich ubraniach mają chodzić po ulicach. Rozumiem Pana Radnego, ale nie zgadzam się z Pana filozofią. Uważam, że szczegółowość przepisów nie powinna być aż tak duża, ponieważ ona będzie niemożliwa do realizacji”.

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział: „Czy do projektu uchwały nie można byłoby załączyć Kodeksu dobrych praktyk pszczelarskich?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie możemy dołączyć Kodeksu dobrych praktyk pszczelarskich do projektu uchwały, ponieważ nie jest to żaden przepis prawny i nie możemy się na niego powołać wprost”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wnioszek o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przy 14 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” projekt uchwały został odesłany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Szczegółowa treść projektu uchwały wraz z autokorektą stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21 – druk BRM nr 82/2013.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. utworzenia parku na części działki na Osiedlu Radogoszcz-Wschód. Jest to projekt, którym zajmuję się jeszcze od poprzedniej kadencji. Problemem utworzenia parku było to, że przez jakiś okres czasu Miasto na tym terenie chciało postawić bloki komunalne. Co do tego nie było zgody mieszkańców Osiedla. Prowadziłem wówczas rozmowy z ówczesnym wiceprezydentem Miasta p. Markiem Michalikiem. Wypracowaliśmy kompromis, że działkę podzielimy na dwie części. Na jednej powstanie zabudowa, a na drugiej park, który powiększy teren zielony utworzony już przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Od tamtej pory trwa kontrowersja zmierzająca do podzielenia w pierwszej kolejności działki, żeby na jej części można było ustanowić park. Problem z podziałem działki jest taki, że żeby Łódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej zgodził się na podział należy wskazać drogę, która będzie obsługiwała tę działkę, co wymaga ustanowienia służebności, a to wymaga zgody Spółdzielni Mieszkaniowej, która swoją decyzję w tej sprawie będzie podejmowała w najbliższy piątek. Przedmiotowa uchwała ma na celu jakby powiedzenie, że Rada Miejska widzi potrzebę utworzenia parku, co będzie jasnym sygnałem dla Spółdzielni Mieszkaniowej, że należy wyrazić zgodę na taką służebność, a to pozwoli na dokończenie procesu podziału działki. Uchwała nie ma charakteru wiążącego, jest jedynie stanowiskiem”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy dla przedmiotowego terenu sporządzony jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego?

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział, że nie.

Radny p. Witold Rosset zapytał, jakie zapisy dla danego terenu są przewidziane w Studium?

Radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy ktoś może udzielić odpowiedzi na jego pytanie?

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeżeli nikogo nie ma, kto potrafiłby odpowiedzieć na moje pytanie, to zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Skladałem kontrwniosek. Projekt uchwały po najbliższym piątku będzie zbędny. Miała być to wprost informacja co do intencji Rady Miejskiej na walne posiedzenie członków Spółdzielni Mieszkaniowej, które zdecyduje o ewentualnej zgodzie na służebność. Jeśli nie podejmiemy uchwały dziś, to jej podjęcie w późniejszym terminie nie będzie miało sensu. Jeśli odeślemy projekt uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, to ja go wycofam”.

Radny p. Witold Rosset podtrzymał swój wniosek.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy 13 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” projekt uchwały został odesłany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Szczegółowa treść projektu uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad pkt 7b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanych remontów dróg w latach 2013 – 2014 oraz tymczasowej organizacji ruchu.

Informację przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział: „Bardzo dużo ostatnio się mówi na temat zmian związanych z dwiema bardzo istotnymi inwestycjami, a mianowicie układem drogowym wokół Nowego Centrum obejmującym obszar ul. Tuwima, Kilińskiego, Narutowicza, planowanej Nowotargowej oraz rozpoczynającej się jesienią inwestycji związanej z planowaną trasą WZ, która jest główną osią komunikacyjną Miasta łączącą nie tylko dwie wielkie dzielnice mieszkaniowe, ale także łączącą obiekty i miejsca pracy zamieszkania w samym ścisłym centrum. Wszystkie prace będziemy dzielić na dwa etapy. Zgodnie z umową, która wiąże nas z wykonawcą, jesteśmy zobowiązani do oddania placu budowy w okolicy Nowego Centrum od dnia 1 lipca br. Podmiotem tego obowiązku jest Miasto, a przedmiotem plac budowy. Wszystkie prace powinny być zakończone i tego będziemy wymagać od wykonawcy, do 30 września br., tak aby od początku października br. można było rozpocząć prace na trasie WZ. W całym Mieście będziemy mieli zamkniętych pięć odcinków ulic o łącznej długości 40 km. Ponadto w tym okresie będzie zamkniętych ok. 10 km tras tramwajowych. Oprócz tego z ruchu będzie wyłączonych 9 skrzyżowań. Ulica Narutowicza od ul. Kopcińskiego i ul. Zielona od ul. Legionów będą bez ruchu tramwajowego, tak jak na ul. Kopernika i al. Politechniki. Ulica Sienkiewicza od al. Piłsudskiego do ul. Narutowicza oraz ul. Wschodnia od ul. Narutowicza do ul. Jaracza oraz ul. Skłodowskiej Curie od ul. Lipowej do ul. Gdańskiej będą

dwukierunkowe. Ulica Zielona od ul. Strzelców Kaniowskich do ul. Gdańskiej będzie jednokierunkowa w stronę centrum. Na pozostałych odcinkach między wyłączonymi skrzyżowaniami będzie tylko docelowy wjazd gospodarczy. Na ul. Kopernika torowisko musi być oddane do 30 września, ponieważ musimy przełożyć ruch z trasy WZ. Jest to dla nas kluczowe i newralgiczne zadanie. W tym czasie zostaną oddane do ruchu skrzyżowania ul. Piotrkowskiej z ul. Próchnika (do połowy czerwca br.) oraz ul. Nawrot (do końca czerwca br.). Skrzyżowania ul. Piotrkowskiej z ul. Jaracza oraz ul. Więckowskiego będą przez cały czas przejezdne. Na ul. Wólczańskiej od ul. Wróblewskiego do ul. Pabianickiej od 15 czerwca br. będzie remontowany ciepłociąg, a następnie po dwóch tygodniach będzie miała miejsce wymiana nawierzchni, łącznie ze zrywaniem starych torów. Chcielibyśmy zakończyć ten remont do sierpnia br. Latem skrzyżowanie ul. Pabianickiej z al. Jana Pawła II będzie zamknięte po jednej nitce. Przejazd będzie, ale nie będzie lewoskrętu. Na ul. Przybyszewskiego trwa modernizacja od al. Rydza Śmigłego do ronda Sybiraków. Remont ma się zakończyć do 30 czerwca br., ale w tej chwili wykonawca zgłosił chęć wydłużenia terminu. Obecnie sprawdzamy, czy istnieją podstawy formalne do udzielenia takiej zgody. Na ul. Sianokosy i ul. Okręglik trwa wymiana nawierzchni. Jest to o tyle ważne, że łączą one ul. Zgierską z ul. Szczecińską. Chcielibyśmy zakończyć ich remont do końca przyszłego miesiąca. Kluczem do dyskusji na temat centrum jest mapa, która jest umieszczona na stronie ZDiT. Stanowi ona **załącznik nr 29** do protokołu. Będzie ona dostarczona łodzianom w formie książeczki, ulotki. Będzie to rodzaj manuala do nowej organizacji ruchu. Na temat remontów jest sporo informacji w mediach. O postępach robót będziemy informowali na bieżąco. Wszystkie place budowy powinny zostać oznakowane specjalnymi tablicami, na których będzie informacja, że trwa remont i jaki czas remontu jest jeszcze przewidywany. Na wspomnianej mapce mamy oznakowane odcinki lub skrzyżowania całkowicie wyłączone z ruchu z zachowaniem wjazdów docelowych, odcinki ulic z czasowym ruchem dwukierunkowym i odcinki ulic z częściowo zachowaną przejezdnością. To jest bazowa mapka komunikacyjna centrum na czas przebudowy. Każdy będzie mógł sprawdzić, do którego miejsca dojedzie i jak. W związku z tym jest kilka apeli, które chciałbym abyśmy potraktowali nie politycznie, ale bardzo poważnie, bo one mogą nam wszystkim ułatwić życie. Po pierwsze rozważmy, jakie są alternatywne trasy dojazdowe do naszych miejsc docelowych? Po drugie zastanówmy się, czy nie możemy skorzystać z miejsc parkingowych np. w odległości 1-2 przecznic od miejsca dojazdowego? Na szczęście to nie są miesiące zimowe, więc możemy ten fragment dojść, a nie będziemy generować ruchu w samej końcówce dojazdu. Spodziewamy się, że w samej końcówce dojazdu do centrum ten ruch będzie największy. Apelować będziemy o dostosowanie niektórych fragmentów komunikacji do naszej organizacji. Trwają już na ten temat rozmowy z MPK. Oczywiście nie chodzi tu o przebieg tras, bo to już mamy dawno ustalone, chodzi o częstotliwości i pojemności, szczególnie w okresach szczytowych, tak aby zachęcić ludzi do pozostawienia samochodu np. kilka przecznic przed miejscem docelowym i dojechać ostatniego fragmentu np. środkiem komunikacji miejskiej. Będziemy zachęcać do takiego rozwiązania, które w USA jest powodem odrębnego pasa na autostradach, żebyśmy dojeżdżając z podobnych miejsc do pracy i w tym samym czasie kończąc nie jechali np. w cztery osoby czterema samochodami. Pomyślmy o tym, żeby dojechać jednym. Również będziemy zachęcać pracodawców, sami to rozważamy, czy na ten okres nie różnicować godzin rozpoczęcia i zakończenia prac, tak jak się to dzieje we wszystkich cywilizowanych krajach. Trzeba pamiętać o tym, że UMŁ, Urząd Wojewódzki, Urząd Marszałkowski oraz kilka innych instytucji w centrum generują ruch na poziomie kilku tysięcy pojazdów. Gdybyśmy mogli go nie generować w ciągu czterdziestu minut pomiędzy godz. 7,20 a godz. 8,00 to byłoby to znaczne ułatwienie dla tego modelu. Te wszystkie rozwiązania są brane pod uwagę. To oczywiście nie zastąpi dostępności komunikacji kołowej. Padało bardzo wiele pytań o to, czy trzeba było to robić w jednym

czasie, czy nie można tego było rozłożyć? Gdyby była możliwość zmniejszenia tej dolegliwości poprzez rozłożenie tego w innym czasie, to oczywiście tak by się stało. Jak Państwo wiecie rytm tych remontów wyznacza kilka czynników. Przede wszystkim: dostępność finansowa i procedura pozyskiwania pieniędzy oraz procedura przetargowa. Chociażby sama procedura w zeszłym roku pokazała, że określając harmonogramy przetargów mamy prawie gwarancję tego, że one będą oprotowane, zmieniane. W dodatku wynik przetargu zeszłorocznego musiał spowodować korekcję modelu finansowania, a więc powodował dodatkowe komplikacje. Nikt nie jest szczęśliwy z tego powodu, że następuje kumulacja remontów, czy przebudów, ale jeśli alternatywą miałyby być rezygnacja z nich, czy rezygnacja z pewnego sposobu finansowania, to myślę, że jest to rzeczą niekwestionowaną, że taką decyzję podjęliśmy. Odbłyło się już kilka spotkań z policją. Mamy ustalone procedury postępowania. W tym momencie chciałbym bardzo przesłać podziękowania dla Komendy Wojewódzkiej i Komendy Miejskiej Policji za wkład w opiniowanie i uwagi na ten temat. Wiemy, że będziemy mogli na policję liczyć w tych newralgicznych momentach, łącznie z systemem stałych punktów kierowania ruchem, łącznie z systemem patroli, które będą monitorować, co się dzieje na drogach dookoła najbardziej newralgicznych punktów. I tu te akcje będziemy koordynować również ze Strażą Miejską i tymi, którzy są gestorami placu budowy, czyli tymi, którzy odpowiadają np. za docelowe wjazdy gospodarcze po placu budowy. Jeśli chodzi o szczegółowe rozwiązania, to od wykonawców spływają już szczegółowe projekty organizacji ruchu. Można powiedzieć, że na bieżąco trwa wymiana informacji i korespondencji pomiędzy wykonawcami, zarządcą drogi, czyli ZDiT a policją, która na bieżąco jest informowana o tym, jakie mogą być rozwiązania. Myślę, że jeśli podejmiemy do tej sytuacji, jako do czegoś, co jest konieczne, niestety dla wszystkich niemiłe i uciążliwe, ale dające nam nową jakość drogową, to chyba damy sobie radę z tym bezprecedensowym placem budowy w historii Miasta. Tej skali inwestycji w historii Łodzi jeszcze nie było. Nawet jak budowano ul. Mickiewicza to był to tylko jednostronny, jednokierunkowy układ. Tu mamy do czynienia z tym samym układem komunikacyjnym plus całe centrum Miasta. Jesteśmy na to przygotowani”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Bors zapytał, ile dróg pozostało do utwardzenia po ISPA?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że jest to ok. 120-130 ulic.

Radny p. Piotr Bors zapytał, ile ulic zostanie utwardzonych w bieżącym roku?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „W tej chwili kończone są dwie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, ile ulic zostanie utwardzonych do końca bieżącego roku?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ponieważ pytanie nie ma nic wspólnego z przedmiotem procedowanego punktu porządku obrad, jestem gotowy przygotować na następną sesję szczegółową informację”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy zdaniem prowadzącej obrady zadane przez niego pytanie jest przedmiotem procedowanego punktu porządku obrad?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska odpowiedziała: „Nie oceniam pytań Pana Radnego. Pan Radny zadał pytanie, a Pan Wiceprezydent Miasta na nie odpowiedział”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pani Wiceprzewodnicząca każdego dnia udowadnia, że wniosek o Jej odwołanie jest słuszny”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Ponieważ w bardzo krótkim czasie od momentu zgłoszenia przygotowałem informację na temat tymczasowej organizacji ruchu, nie chcąc wprowadzać Pana Radnego w błąd, ani udzielać odpowiedzi nieprecyzyjnej zobowiązuję się bądź na następną Radę Miejską, bądź w trybie odpowiedzi na Pana zapytanie przygotować szczegółową i precyzyjną informację na temat, który jest ewidentnie poza tymczasową organizacją ruchu związaną z remontami w Mieście. Drogi po ISPA nie wyznaczają tymczasowej organizacji ruchu w Mieście”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Rozumiem, że jak drogi po ISPA są remontowane, to nie wyznacza się żadnych objazdów i nie robi się tymczasowej organizacji ruchu?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „W zależności od tego, jaki to jest remont, na jakim odcinku i gdzie, albo się zmienia organizację ruchu, albo jej się nie zmienia, bo tego nie wymaga np. położenie nawierzchni. Czy przedmiotem punktu, do którego się przygotowałem jest tymczasowa organizacja ruchu w centrum Łodzi związana z budową układu drogowego wokół Nowego Centrum oraz trasy WZ, ewentualnie dróg dojazdowych do Śródmieścia, które mają istotne znaczenie dla tego obszaru? Czy też intencją Państwa Radnych są wszystkie możliwe remonty, które się dzieją i będą się dzieć w Mieście?”.

Radny p. Piotr Bors poprosił o informację na piśmie.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała:

- dlaczego skrzyżowanie ul. Pabianickiej z al. Jana Pawła II będzie przebudowywane dopiero od 9 sierpnia br. a nie wcześniej w okresie wakacyjnym, przecież cały ruch z Rudy Pabianickiej do centrum odbywa się ul. Pabianicką,
- jakie będą wyznaczone trasy alternatywne w tym rejonie,
- jaka będzie alternatywna miejska komunikacja dla mieszkańców,
- czy planowana jest budowa parkingu park and ride w tym rejonie?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Problem polega na tym, że im mniej samochodów będzie ok. godz. 8,00, tym łatwiej będzie rodzicom dowieźć dzieci do szkół. Więc zmniejszanie ilości samochodów na ulicach jest także w interesie tych, którzy odwożą dzieci do szkół. Mamy kolejność remontów. Najpierw musi być wyremontowana ul. Demokratyczna, bo później nie wyznaczymy objazdów. Remont ul. Demokratycznej jest nieznacznie przesunięty z powodów pogodowych. Nie wiem skąd Pani Radna wzięła termin 9 sierpnia br. Rozumiem, że jak będziemy mogli rozpocząć wcześniej remont tego skrzyżowania to to uczynimy. Jak szybko się da rozpocznie się remont skrzyżowania i być może nie będzie to żaden sierpień, tylko znacznie wcześniej. Trzeba pamiętać, że remonty będą zależały od pogody. Jeśli w lipcu będziemy mieli non stop opady, to niestety nie będzie to pogoda sprzyjająca ziemnym robotom drogowym”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przejeżdżam przez to skrzyżowanie codziennie i nie widzę bardzo zaawansowanych prac. Moim zdaniem,

ponieważ jest to newralgiczne skrzyżowanie, te prace powinny trwać w dni pogodne od rana do późnych godzin wieczornych”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jestem w stanie na Pani Radnej indywidualne zapytanie przedstawić szczegółowy harmonogram, z którego wynika taki a nie inny układ robót. Przypominam raz jeszcze, że najpierw musi być zrobiona ul. Demokratyczna a później skrzyżowanie, bo inaczej nie będzie jak wyznaczyć objazdu. Powracając do wcześniejszego pytania Pani Radnej odnośnie rozpoczęcia prac na skrzyżowaniu pragnę zapytać, czy zwróciła Pani uwagę na rok na tablicy informacyjnej? Czy tam na pewno jest napisany rok 2013?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jest tam napisane 9 sierpnia. Co do roku, to wydaje mi się, że chodzi o rok 2013”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Mam informację, że chodziło o rok 2012. Jest to termin rozpoczęcia całego zadania inwestycyjnego. Daty mają to do siebie, że składają się z dnia, miesiąca i roku”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dziękuję za tę uwagę. Patrzyłam na 9 sierpnia, zwłaszcza że Pani Prezydent informowała o tym, że to skrzyżowanie będzie przebudowane w ten sposób, że tylko będzie czynna jedna nitka. Wydawało mi się, że właśnie chodzi o gruntowną przebudowę wspomnianego skrzyżowania”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Oczywiście, że umożliwię Pani Radnej zapoznanie się z dokładnym harmonogramem i całym zadaniem. To jest całe zadanie, które ma określone etapy. Pewne prace zostały wykonane, pewne są wykonywane, a pewne mogą zacząć być wykonywane, kiedy tamte będą wykonane. Ja to Pani z największą przyjemnością opiszę szczegółowo wraz z zaznaczeniem na mapie, żebyśmy nie musieli w obecności wszystkich radnych dyskutować o tym, w którym momencie etapu inwestycji zabite zostały ściany szczelinowe, bo takowe zostały zabite i jaki to ma wpływ na kolejność poszczególnych etapów”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, od kiedy będzie jedna nitka na przedmiotowym skrzyżowaniu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Koniec czerwca br. Jest to termin potwierdzony przez wykonawcę”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „To znaczy, że będzie wyłączone teraz jeszcze przed 1 lipca 2013 r.?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Czy chodzi Pani Radnej o to, kiedy będzie wprowadzona zmiana organizacji ruchu?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała, że tak.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Od lipca 2013 r. powinna zacząć się nowa organizacja ruchu. Taką mamy informację od wykonawcy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, kiedy kierowcy otrzymają informację o alternatywnych trasach przejazdu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Co to znaczy, informacja o alternatywnych trasach przejazdu?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przecież kierowcy muszą jakoś przejechać ten odcinek, aby dostać się do centrum Miasta, a będzie to praktycznie uniemożliwione”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Od 16 czerwca br. będą wywieszone tablice informacyjne”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, jak będzie odbywał się objazd, skoro nie zakończył się jeszcze remont ul. Demokratycznej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Skoro wykonawca chce otworzyć dalszy etap tego zadania, to rozumiem, że musi mieć zamknięte wcześniejsze zadanie. To jest warunek uzgodnienia organizacji ruchu. Nie można uzgodnić organizacji ruchu bez fragmentu, którym ruch można puścić, czyli bez ul. Demokratycznej. Z przyjemnością pokażę Pani Radnej na mapce, jak wygląda ta organizacja ruchu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pan Wiceprezydent nie jest przygotowany do tematu mówiąc mi, że może Pan mi pokazać na mapce. Dzisiaj powinien Pan pokazać wszystkim, jak ta organizacja będzie przebiegała. Pan oczywiście ironizuje, ale nikomu nie jest do śmiechu, bo za chwilę Miasto będzie nieprzejezdne. Nie wiem, czy wtedy będzie się Pan śmiał z mieszkańców, którzy będą stali w kilometrowych korkach dzięki Pana nieudolności”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Ponieważ nie jestem w stanie sprostać Pani oczekiwaniom na dalsze pytania odpowie z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Podstawowy objazd skrzyżowania al. Jana Pawła II z ul. Pabianicką będzie odbywał się poprzez al. Politechniki, rondo Lotników Lwowskich do ul. Rzgowskiej. Drugi objazd będzie poprzez ul. Nowe Sady. Wyznaczony zostanie prawoskręt z ul. Nowe Sady w ul. Obywatelską umożliwiającą swobodny skręt”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przecież do ul. Obywatelskiej trzeba dojechać, a to skrzyżowanie będzie zamknięte? Jak Pan dojedzie to ul. Obywatelskiej?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Nie widzę problemu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mówię o kierunku od strony Rudy Pabianickiej. Jeżeli będzie praktycznie wyłączone skrzyżowanie al. Jana Pawła II z ul. Pabianicką, to jak Pan zrobi objazd w tym rejonie? Ulica Obywatelska jest dalej”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Ulicą Pabianicką będzie wjazd. Od Pabianic do ronda Lotników Lwowskich będzie normalny pas ruchu. Bez świateł tam będzie się przejeżdżało w sposób ciągły i płynny. Nie przewidujemy na tym skrzyżowaniu sygnalizacji świetlnej. Sygnalizacji będzie tylko ewentualnie wzbudzana na przejściu dla pieszych przy przystanku tramwajowym. Ruch będzie odbywał się płynnie. Jeśli chodzi o objazd ul. Nowe Sady, to wjazd będzie od ul. Prądyńskiego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Prosiłabym bardzo o pisemną informację z dokładnymi objazdami na czas unieruchomienia skrzyżowania”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Będzie zmniejszona przepustowość. Oczywiście przedstawimy to. Proszę zwrócić uwagę, że nie da się prowadzić tam prac związanych z budową wiaduktu tramwajowego przy zachowaniu normalnego ruchu. Nie wiem, czy Państwo wiecie, że pod ul. Pabianicką będzie budowany przejazd. W tym celu trzeba będzie wybudować ściany szczelinowe, trzeba będzie zrobić wykopy, musi być zbudowany wiadukt tramwajowy oraz drogowy. Proszę mi wierzyć, że nie da się tego przedsięwzięcia realizować przy pełnej przepustowości”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dlatego pytam o alternatywne objazdy”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Wszystkie drogi, które są możliwe zostały przeanalizowane i przejazdy będą kierowane tymi podstawowymi ulicami: Demokratyczną, Pabianicką i Nowe Sady. Fizycznie, każdy kierowca znajdzie sobie swoją drogę. Miejscowi mają różne sposoby na unikanie korków”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli liczymy na to, że kierowcy sami sobie jakoś poradzą?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Wyznaczamy objazdy, ale wiadomo, że każdy szuka sobie odpowiednich dróg objazdu. Mamy określony układ dróg. Nie wiem, czego Pani Radna oczekuje?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jestem zszokowana Pana odpowiedzią, że kierowcy muszą sobie znaleźć sami jakieś objazdy. Po co Państwo jesteście, za co dostajecie pieniądze? Po co dostajecie pensje, żeby kierowcy sami sobie znaleźli objazdy?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Zastanawiam się dlaczego Pani Radna tak mówi, skoro powiedziałem, że będą objazdy...”.

Przerywając wypowiedź **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Przecież Pan powiedział, że kierowcy muszą sobie sami znaleźć jakieś objazdy”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Nie powiedziałem tego. Powiedziałem, że będą wyznaczone trzy objazdy, a oprócz tego kierowcy, jeśli będą stali w korkach znajdą też inne drogi. Tylko tyle powiedziałem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Gdyby nie było tyle zamkniętych dróg, to na pewno można by było znaleźć jakąś alternatywę, ale tutaj szykuje się

nam całkowity paraliż. Pytałam jeszcze o komunikację miejską, ponieważ tam kursuje tramwaj nr 11. Czy będzie jakaś komunikacja zastępcza i jak będzie ona przebiegała?”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Jeśli chodzi o linię 11 oraz dodatkowo 41, to ruch będzie zachowany tak jak do tej pory po jednym torze. Będzie wybudowana mijanka i tramwaje będą poruszały się po jednym torze w obrębie wspomnianego skrzyżowania. Ruch tramwajowy zostaje zachowany w pełni. Jedyna zmiana w obrębie tego skrzyżowania to będzie zmiana trasy autobusu linii 52, który jadąc z dworca będzie skręcał w ul. Obywatelską, al. Politechniki i dalej w kierunku pętli na Kurczakach”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy zostanie zachowana płynność przejazdów tramwajów?”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Będzie jeszcze dodany tramwaj linii Z, który zastąpi linię 15A wycofaną z al. Politechniki. Będą tamtędy jeździły trzy linie tramwajowe. W tej chwili trwają prace nad sprecyzowaniem rozkładu jazdy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy przewidujecie Państwo na Rudzie budowę parkingu park and ride, żeby rozładować ruch samochodowy?”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Nie wskazujemy żadnego jednego dużego parkingu, żeby tam nie kumulować ruchu dojazdowego i wyjazdowego w godzinach porannych. Natomiast wedle własnych upodobań, pomysłów każdy będzie mógł sobie takie połączenie znaleźć. Każdy swoje osiedle zna i wie, w którym miejscu byłoby dogodnie dla niego się przesiąść z samochodu na komunikację miejską”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie zadawała mnie ta odpowiedź. Liczymy tylko i wyłącznie na to, że kierowcy sami sobie poradzą z objazdami. Liczymy na inwencję twórczą, że gdzieś tam będą zostawiali samochody i przesiadali się na komunikację miejską. Natomiast Państwo będziecie tylko wydawali ulotki informacyjne, że te ulice będą w przebudowie. Myślę jednak, że główną rolą ZDiT jest to, aby to właśnie Państwo znajdowali te alternatywne drogi oraz wskazywali miejsca parkingowe dla kierowców, aby mogli przesiadać się na komunikację miejską. Znając ogromne natężenie ruchu w tej okolicy nie wyobrażam sobie, jakie tam będą gigantyczne korki. Praktycznie ul. Pabianicka może być całkowicie nieprzejezdna”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Tam też w tej chwili odbywa się ruch tranzytowy, który będzie skierowany z północy przez Aleksandrów i Konstantynów. Na wspomnianym skrzyżowaniu odpadnie ruch tranzytowy. Objazdy będą wyznaczone, ale wiadomo, że mieszkańcy znajdą swoje ścieżki wedle własnych upodobań. Każdy może pojechać zupełnie inną drogą. Nie zmusimy nikogo, żeby jechał tym objazdem, jeśli on stwierdzi, że może jechać o wiele lepszą w jego mniemaniu drogą, szybszą, wygodniejszą, równiejszą”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeśli takowa się znajdzie. Bardzo proszę o informację o alternatywnych objazdach”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że na sali obrad nie ma wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia więc nie może zadać pytania.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, kiedy rozpocznie się remont ul. Inflanckiej?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Wbrew temu, co pisała dzisiejsza prasa, chciałem potwierdzić, że remont ul. Inflanckiej rozpocznie się w roku bieżącym. W tej chwili, do końca czerwca br. powinniśmy ogłosić przetarg. Myślę, że jesienią rozpoczną się prace, których zakończenie przewidywane jest na jesień roku 2014. Ulica Inflancka nie będzie zamknięta w całości, będzie robiona częściami. Oprócz tego będziemy próbowali naprawić ulice przyległe w ramach wykonania objazdów. Ulica Inflancka będzie przejezdna przez cały czas”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, czy planowany jest remont ul. Bema?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Na pewno nie będzie to w ramach inwestycji związanej z przebudową ul. Inflanckiej. Na dzień dzisiejszy chyba nie mamy żadnych planów związanych z remontem ul. Bema nad czym bardzo boleję”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Pomimo, że nie ma prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, ani wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia to jednak zadam pytania, bo one powinny znaleźć się w protokole. Pragnę zapytać, czy prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska popiera w całości koncepcję planowanych remontów w Łodzi? Jakie są priorytety Miasta, czy bardziej chodzi o budowę dróg dojazdowych do autostrad, tras ekspresowych oraz dróg po pracach wodociągowo-kanalizacyjnych, które były zaplanowane, czy może bardziej priorytetem jest budowa wyłącznie nowych dróg w centrum? Kolejne pytanie jest skierowane do wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia. Czy jest możliwe rozpoczęcie modernizacji budowy nowego odcinka trasy WZ od strony wschodniej? Moim zdaniem zapobiegłoby to totalnemu paraliżowi Miasta w centrum. Wykopanie rowu i kopanie wąwozu będzie miało miejsce na jesieni, więc prawdopodobnie prace będą przerwane, to stworzy na ulicach totalny kataklizm. Mam też pytanie do Dyrektora ZDiT. Które z remontów zaplanowanych na rok 2013 są realizowane całkowicie zgodnie z planem?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Wszelkie remonty utrzymaniowe, które prowadzi ZDiT są realizowane zgodnie z założonym harmonogramem. W tej chwili trwa remont ul. Tuwima na odcinku od ul. Kilińskiego do ul. Sienkiewicza oraz remont ul. Kusocińskiego na odcinku od ul. Popiełuszki do ul. Juszczakiewicza”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Pan mówi o planach, które zostały znowelizowane”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Są to remonty utrzymaniowe, których zadaniem jest odtworzenie zniszczonej infrastruktury. Jeżeli była zniszczona powierzchnia, to ją odtwarzamy. Jeżeli przy okazji był zniszczony krawężnik, chodnik i opaska, to również to odtwarzamy na nowych materiałach”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy ZDiT zmierzył już lub przymierza się do zmierzenia spodziewanego natężenia ruchu na odcinku ul. Kopcińskiego od wjazdu do Miasta od

ul. Strykowskiej aż do ronda Lotników Lwowskich i dalej w kierunku Pabianic? Jak się zwiększy to natężenie w najbliższych miesiącach w związku z zamknięciem nie tylko części skrzyżowania al. Jana Pawła II z ul. Pabianicką, ale również z remontem ronda w Zgierzu, który to remont spowoduje, że ruch pójdzie ul. Inflancką i ul. Strykowską? Czy mamy już takie symulacje?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Ponad 220 skrzyżowań zostało zleconych do badania natężenia ruchu. Takie dane posiadamy. Jeśli nie mamy jeszcze wszystkich, to one wpływają i na dniach będziemy mieli komplet. Jeśli chodzi o Zgierz i remont ronda, to droga objazdowa dla ul. Konstantynowskiej w Zgierzu jest wytyczona poprzez ul. Sianokosy. Jak ZDiT skończy prace na ul. Sianokosy wtedy wchodzi z pracą wykonawca w Zgierzu i my udrażniamy przejazd ul. Sianokosy. Na dzisiaj są tam tylko dojazdy w celach gospodarczych i dla mieszkańców”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, jak będzie wyglądała akcja informacyjna na temat organizacji ruchu i planowanych remontów od 1 lipca 2013 r.?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Informacja będzie docierała wielopłaszczyznowo. Planujemy publikację w dziennikach lokalnych. Planujemy wypuszczenie ulotki i umieszczenie jej w różnych miejscach, w tym w autobusach i tramwajach”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy istnieje plan akcji informacyjnej i czy radni mogliby go poznać?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka powiedział: „Chcę go Państwu przedstawić. Taki dokument istnieje”.

Radny p. Jarosław Berger poprosił o dostarczenie powyższego dokumentu do skrytki lub e-mailem.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła o dostarczenie powyższej informacji dla wszystkich radnych. Ponadto zapytała:

- w jaki sposób Miasto zamierza zachęcać mieszkańców do tego, żeby przesiedli się do komunikacji miejskiej, skoro ogromny obszar centrum wyłączamy z obsługi komunikacyjnej,
- czy zostaną zwiększone częstotliwości kursowania tramwajów i autobusów?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Jeśli chodzi o ul. Narutowicza, to linia 9 i 13 zostają skierowane ul. Legionów i ul. Pomorską. Linia 12 pojedzie na Chojny. W ścisłym centrum, tam gdzie będą prowadzone prace, zostaną skierowane dodatkowe autobusy. Autobus linii Z15, który będzie jeździł z placu Wolności na pętle przy ul. Karpackiej zastąpi linię 15. Tam będą kursowały autobusy przegubowe. W miarę przejeżdżności ulic, w szczególności w rejonie placu Barlickiego, zostanie to poprowadzone w przebiegu prostym, bez zbędnego zawijania po bokach, jak najbliżej osi tramwaju. Jeśli chodzi o ul. Kilińskiego, to ona będzie z obsługi komunikacyjnej wyłączona, ponieważ tam nie będzie wjazdu. To będzie ulica bez wylotu. Natomiast ul. Wschodnią i ul. Sienkiewicza, które będą dwukierunkowe, będzie jeździła linia 57 i wzmacniająca ją linia Z5 w relacji dworzec PKS – Galeria Łódzka”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Proszę spojrzeć, jaki ogromny teren nie jest obsługiwany, jakie ilości kwartałów nie są obsługiwane komunikacją publiczną”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Jeśli chodzi o ul. Pomorską to w osi wschód-zachód zostają te linie, które kursują na stałe plus dodatkowo jeszcze wzmacniające. Czyli w osi wschód-zachód mamy za tramwaj linię 73 wydłużoną od placu Barlickiego i linię 86. Ta pierwsza dojedzie do Centrum Kliniczno-Dydaktycznego, a ta druga w okolice Radiostacji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Mówię o obszarze pomiędzy al. Piłsudskiego a ul. Północną w relacji wschód-zachód. Tam jest bardzo duży obszar, który moim zdaniem, będzie miał problemy, jeśli chodzi o obsługę komunikacją zbiorową”.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „W rejonie ul. Tuwima, ul. Nawrot będą kursowały linie, które kursują teraz. Od 1 lipca 2013 r. na ul. Zamenhofa i ul. Nawrot powraca linia 74, 80 i 83. Natomiast w związku z pracami na ul. Tuwima linie 74, 80, 83 i N3 w kierunku zachodnim pojadą przez ul. Kilińskiego, al. Piłsudskiego, al. Kościuszki i dalej swoimi trasami”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jak mieszkańcy ul. Uniwersyteckiej mają się dostać na ul. Tuwima?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania p. Adam Ciszewski odpowiedział: „Niestety z przesiadką, ponieważ ul. Tramwajowa też jest przewidywana do wyłączenia w terminie późniejszym. Dlatego też skierowanie tam autobusów byłoby rozwiązaniem bardzo tymczasowym. Ponadto stan nawierzchni tej ulicy jest niedobry. Mieszkańcy ul. Uniwersyteckiej muszą przejechać linią 96 dwa przystanki do ul. Jaracza w kierunku zachodnim i tam przesiąść się na linię Z5 i 57”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała, czy został już rozstrzygnięty przetarg na remont ul. Kopernika?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Jest już rozstrzygnięty. Dzisiaj podpisywana jest umowa”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała, czy remont zakończy się zgodnie z planem?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Mam nadzieję, że nic nie przeszkodzi w realizacji prac i remont zakończy się zgodnie z terminem”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała, na jaki okres wykonawca chce przedłużyć remont na ul. Przybyszewskiego?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Faktycznie wpłynął wniosek Konsorcjum o przedłużenie terminu do końca sierpnia br. Na dzień dzisiejszy nie odnieśliśmy się jeszcze do niego. Jest to sprawa świeża. Musimy każdy element wniosku przeanalizować. Będziemy się starali, aby ten termin był jak najkrótszy. Kolega podpowiada mi, że od 15 czerwca br. autobusy wracają na swoje trasy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, kiedy rozpocznie się remont ul. Inflanckiej?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel powiedział: „Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej użyłem pewnego skrótu myślowego i moja informacja nieprecyzyjnie została odebrana. Do końca czerwca chcemy ogłosić postępowanie przetargowe. Prace rozpoczną się niezwłocznie po rozstrzygnięciu przetargu. Mamy tę świadomość, że będzie to już okres jesienny. Chcielibyśmy zorganizować tak ten remont, żeby nie rozkopywać drogi, która ograniczyłaby ruch. Jesienią rozpoczniemy remont tej części, która nie blokowałaby dotychczasowego układu komunikacyjnego. Będziemy także remontowali drogi objazdowe dla ul. Inflanckiej. Przebudowę rozpoczynamy jesienią br. Zakończenie planowane jest na jesień 2014 r.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mam jeszcze pytanie o obecne prace, które są prowadzone i rozwiązanie komunikacyjne w samym śródmieściu – chodzi mi konkretnie o ul. Kilińskiego. Dzisiaj ta ulica obsługuje bardzo duży potok pojazdów, także tych samochodowych i mam także osobiste wrażenie z podróżowania tą ulicą. Mamy tam również transport tramwajowy i przez to, że jest tam puszczony też wolny ruch samochodowy do al. Piłsudskiego, to tak naprawdę tramwaje stoją w takich samych korkach, jak samochody. Jeśli zachęcamy mieszkańców w tym okresie remontowym, mówiąc, żeby zmienili środek transportu na tramwaj czy autobus, bo jest bardziej wygodny, szybszy i pozwoli uniknąć stania w korku, to w przypadku ul. Kilińskiego się to absolutnie nie sprawdza. Sam próbowałem to zrobić – porzuciłem auto na wysokości Hotelu Centrum, wsiadłem w tramwaj i okazało się, że to nie ma większego sensu, bo tramwaj też stoi. Okazało się, że najszybciej było piechotą. Zastanawiam się, czy braliście Państwo pod uwagę taką możliwość, żeby wyłączyć ten odcinek drogi w ogóle z ruchu samochodowego i jasno powiedzieć, że tam zwiększamy ilość tramwajów i autobusów? Że tą ulicą poruszamy się tylko komunikacją publiczną”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o ul. Kilińskiego, to jest to ulica, która będzie przebudowywana w dwóch etapach. Pierwotnie miało to być wykonane jednocześnie, czyli odcinek pomiędzy ul. Narutowicza a ul. Tuwima łącznie z odcinkiem do al. Piłsudskiego. W tej chwili, po analizie całego układu komunikacyjnego, który będzie remontowany, nie będziemy robili tego odcinka od ul. Tuwima do al. Piłsudskiego, a odcinek od ul. Tuwima do ul. Narutowicza jest objęty przetargiem dworcowym, czyli układem dróg wokół Dworca i tramwaj w ogóle nie będzie jeździł tamtędy, bo pod układem torowym będzie budowana część głowicy. Czyli tylko i wyłącznie będzie ruch samochodowy na ul. Kilińskiego, a docelowo będzie tylko i wyłącznie komunikacja zbiorowa”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Docelowo na ul. Kilińskiego będą tylko tramwaje i autobusy?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „A kiedy ten remont się rozpoczyna?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Praktycznie rozpoczynamy od lata, od 1 lipca, remont skrzyżowania Narutowicza z Kilińskiego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „I wtedy ten ruch samochodowy będzie wyłączony na tym odcinku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Ruch będzie troszkę później wyłączony. Na razie tramwaj nie będzie tamtędy jeździł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Schodzi tramwaj, zostają samochody, a później wraca już tylko tramwaj w zasadzie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Kiedy się kończy remont i te prace na ul. Piotrkowskiej na skrzyżowaniu z ul. Zamenhofs? Dzisiaj praktycznie możliwość wjechania, jadąc z północy miasta na ul. Sienkiewicza, wymaga albo jechania ul. Wólczańską albo ewentualnie ul. Kościuszki i zawrotki i dopiero do ul. Sienkiewicza”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Zgodnie z naszymi założeniami organizacji ruchu, do 26 czerwca remont powinien być zakończony”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „I wtedy będzie już możliwość skrętu z Wólczańskiej w lewo w Zamenhofs i do Sienkiewicza i dobijamy się do centrum w ten sposób”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Mam pytanie odnośnie ul. Kusocińskiego. Padło stwierdzenie, że to jest odtworzenie stanu istniejącego. Troszkę mnie niepokoi ta informacja, ponieważ tam jest sytuacja fatalna, jeżeli chodzi o wodę na łuku ul. Kusocińskiego, która dochodzi do Armii Krajowej. W okresie nawet niezbyt intensywnych deszczy tam się zbiera ogromna ilość wody i w zasadzie przejazd jest niemożliwy. Drugie pytanie, to czy są przewidywane światła na rogu Kusocińskiego i Jurczakowskiego, ponieważ tam jest w tej chwili bardzo duży ruch pomiędzy Konstantynowską a Kusocińskiego. Trzecie pytanie dotyczy zbiegu Kusocińskiego i Popiełuszki. Ktoś wydał zgodę na usytuowanie parkingu samochodowego na samym łuku i ogrodzenie z tego parkingu dotyka ul. Kusocińskiego i jest wyjazd na łuku. Jest to bardzo niebezpieczne. Także przy okazji chciałem zapytać się, czy ta sprawa będzie uregulowana jeżeli chodzi o przedłużenie chodnika przy ul. Popiełuszki”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Remont odtworzeniowy ul. Kusocińskiego polega na usunięciu nawierzchni bitumicznej jezdni na grubość około 10 cm, wykonanie warstwy konstrukcyjnej w miejscach, gdzie jest uszkodzona, wykonanie podbudowy, położenie siatki, która wzmocni całość i wykonanie dwóch warstw asfaltobetonu - warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej. Następnie nowe krawężniki, nowa opaska, chodniki z płytek betonowych 25*25*8, szare, również regulacja armatury kanalizacyjnej, deszczowej. Odtworzenie zieleni, pomalowanie na nowo pasów na jezdni. Co do sygnalizacji świetlnej, to na tym skrzyżowaniu nie planujemy budowy sygnalizacji świetlnej. Myślę, że największy korek powstaje tam, gdzie jest ul. Juszczakiewicza i wchodzi w ul. Konstantynowską. Tam nie tylko sygnalizacja byłaby potrzebna, ale i przebudowa całej geometrii tego skrzyżowania”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Pozwolę się nie zgodzić z Panem dyrektorem, bo ja rozumiem, że to usytuowanie w tej chwili tego łuku ul. Kusocińskiego powoduje, że z całego terenu ta woda gromadzi się w tym miejscu. To jest najniższy punkt w tej okolicy, w związku z tym uregulowanie jednego wjazdu może być niewystarczające, jeżeli chodzi o wodę deszczową, która tam się gromadzi i tak na dobrą sprawę, to ona zniszczyła tę nawierzchnię, bo podmyła ulicę od tej strony. Również jeżeli chodzi o tę sygnalizację świetlną, to jeżeli regulujemy cały ruch, a jeździłem tamtędy codziennie, to wiem, że korek potrafi być do ul. Konstytucyjnej i ta kwestia podporządkowania ul. Juszczakowskiego powoduje, że ten korek się tam tworzy. Trzecie pytanie było odnośnie tego parkingu”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Parking leży poza pasem drogowym. Z tego co wiem, to był tam od dawna. Wjazd rzeczywiście na ten parking z ul. Kusocińskiego nie jest najszcześniejszym miejscem, ale to był wjazd od kiedy tę ulicę wybudowano. Także na dzisiaj, w tym remoncie odtworzeniowym, nie planujemy zmiany geometrii tego skrzyżowania, nie planujemy żadnych innych zmian, poza odtworzeniem stanu istniejącego. To jest idea remontu odtworzeniowego. Gdyby to było realizowane zadanie inwestycyjne z innych środków majątkowych, moglibyśmy wtedy wykonać projekt, przebudować całą geometrię skrzyżowania, zrobić na przykład sygnalizację itd., ale to są zupełnie inne koszty. Natomiast my mamy za zadanie przywrócić stan pierwotny tej drogi taki, jak był kiedyś po wybudowaniu jej początkowo, z użyciem lepszych materiałów i z użyciem lepszych technologii”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Mnie to niepokoi, bo w takim razie jeżeli woda będzie się dalej zbierała w tym miejscu i podmywała ulicę, to Państwa trud naprawy tej nawierzchni w zasadzie nie ma najmniejszego sensu, bo poniesiemy koszty, a nic się nie zadzieje, jeżeli chodzi o stosunek wody”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Tak jak mówiłem będzie dokonana regulacja studzienek. Ta regulacja powinna być wystarczająca do tego, aby tam się woda nie gromadziła. Zdaję sobie sprawę, że ten parking nie posiada własnego odwodnienia i zrzuca część deszczówki w pas jezdni. Będziemy prowadzić z zarządcą parkingu takie rozmowy, aby doprowadzić do ujęcia wód generowanych na parkingu w ich własną sieć deszczową”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Dobrze. Przypominam również o łuku ul. Kusocińskiego i wodzie, która również podmywa tam ulicę. Mam jeszcze dwa pytania dotyczące centrum. Interesuje mnie, czy po przywróceniu ruchu na Zamenhofa/Nawrot przewidujecie Państwo, w celu udroźnienia komunikacji w śródmieściu, puszczenie dwukierunkowego ruchu ulicą Zamenhofa/Nawrot i ograniczenie parkowania? Może by to ułatwiło, zwłaszcza przy zamknięciu ul. Struga”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Nie planujemy takich zmian. Przywracamy stan pierwotny”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „A czy nie sądzicie Państwo, że ułatwiłoby to organizację ruchu? Jest zamknięta ul. Tuwima, będzie zamknięta ul. Narutowicza, al. Mickiewicza, że to by pomogło?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o samo parkowanie, to będzie ograniczone na tych ulicach dwukierunkowych, tzn. na ul. Wschodniej i na ul. Sienkiewicza, bo tam będą puszczane autobusy komunikacji miejskiej w dwóch kierunkach i tam parkowanie, które jest obecnie po zachodniej stronie tych jezdni, będzie czasowo usunięte. A w związku z tym, że ilość miejsc parkingowych w centrum jest ograniczona, dalsze ograniczanie utrudniłoby bardziej życie mieszkańcom, niż wprowadzenie ruchu dwukierunkowego na ul. Zamenhofa w tym momencie”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Mam wątpliwości. A czy ograniczenie ruchu ciężarowego w centrum w tym momencie Państwo przewidujecie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca naczelnika Wydziału Inżynierii Ruchu w Zarządzie Dróg i Transportu, p. Janusz Maciaszek** mówiąc m.in.: „Nie przewidujemy niewpuszczania docelowych wjazdów gospodarczych samochodów ciężarowych”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Mnie chodzi o ruch przelotowy”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca naczelnika Wydziału Inżynierii Ruchu w Zarządzie Dróg i Transportu, p. Janusz Maciaszek** mówiąc m.in.: „Przelotowy ruch będzie ograniczony i to w sposób bardzo znaczny przez centrum, bo będzie oznakowanie, że są roboty drogowe, a kierowcy pojazdów ciężarowych po 3 dniach doskonale znajdą sobie objazdy. Natomiast nie widzę zapotrzebowania samochodów tranzytowych do przejeżdżania tymi ulicami, które będą stanowiły utrudnienie bezpośrednio dla mieszkańców”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „I bardzo dobrze. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Chciałam się zapytać o remont ul. Rojnej. Kiedy on się rozpocznie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Remont rozpocznie się w tym roku. Termin składania ofert to jest 17 czerwca i oczywiście kwestia rozstrzygnięcia i niezwłocznie rozpoczynamy prace od ul. Szczecińskiej do ul. Wici – pierwszy etap”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Proszę mi powiedzieć, czyli ja rozumiem, że ten remont może się najwcześniej rozpocząć pod koniec wakacji, bądź we wrześniu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Dlaczego? Powiedziałem, że 17 czerwca otwieramy oferty i podpisanie umowy, jeżeli nie będzie jakichś zdarzeń typu protesty, to myślę, że w ciągu dwóch tygodni jesteśmy w stanie podpisać umowę i rozpocząć inwestycję”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli on by się rozpoczął jeszcze teraz, w najbliższych dniach. Na spotkaniu, w którym uczestniczyłam w Zarządzie Dróg i Transportu uzyskałam takie informacje – Państwo mówiliście, że przy okazji remontu ul. Rojnej, wcześniej będzie remontowana ul. Grabieniec i ul. Lniana. Kiedy będą te remonty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Planujemy je w tym pierwszym etapie, czyli będzie to równolegle robione ze skrzyżowaniem ulic Szczecińska/Rojna. Równocześnie będzie robiona ul. Lniana i ul. Grabieniec”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Ale czy rozkopanie różnych ulic na tym samym osiedlu nie uważa Pan, że wpłynie na nieprzepustowość?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Chciałem powiedzieć, że podzieliliśmy tę inwestycję na cztery etapy i praktycznie zanim rozpoczniemy główny ciąg ul. Rojnej zrobimy te ulice typu Grabieniec, a dopiero później po zakończeniu będzie dalsza część. Czyli cały czas przejazd ul. Rojną będzie, tak żeby komunikacja miejska mogła tam normalnie funkcjonować”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli komunikacja miejska też będzie częściowo jeździła w trakcie remontu ul. Lnianą i ul. Grabieniec, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Ale to nie będzie w tym pierwszym etapie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „W pierwszym zrobimy, żeby dostosować te ulice, żeby można było puścić komunikację. Wydaje mi się, tak jak przedstawiliśmy harmonogram na tym spotkaniu, że to optymalny okres. Też nie jest długi i chcemy tak zrobić, żeby jednak ta komunikacja była tam możliwa. Oby tylko udało się bez problemu rozstrzygnąć przetarg, żeby nie było żadnych protestów, odwołań i wtedy rozpoczynamy, czyli w okresie letnim, kiedy ten ruch będzie mniejszy, skrzyżowanie i pętle przy ul. Wici byśmy zrobili”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Z tego co pamiętam, to ten pierwszy etap miał się zakończyć w styczniu 2014 roku, czyli do tego czasu i ul. Lniana i ul. Grabieniec będą wyremontowane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Proszę mi powiedzieć, co z ulicami, które są zlokalizowane w zachodniej części naszego Miasta? A myślę tutaj o ul. Kujawskiej, która byłaby alternatywą dla ul. Aleksandrowskiej i tych ulicach, które są tam przyległe, czyli ul. Hektarowa, ul. Bruzdowa, ul. Glebowa, ul. Uprawną i cały szereg innych ulic”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Są to ulice w ramach ISPY, które robimy. Na ul. Uprawną jest w tej chwili robiona dokumentacja przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. To są 132 czy 135 ulic, które są do zrobienia – powstają dokumentacje”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli w tamtym rejonie jest na pewno ul. Uprawną i jeszcze jaka?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Nie pamiętam tych wszystkich ulic”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Dobrze. Jakby w najbliższym czasie mógłby Pan mi przekazać takie informacje?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Ja przekażę listę wszystkich ulic, które w ramach ISPY są robione”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Proszę mi powiedzieć o ul. Kujawskiej”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „O ile dobrze pamiętam, to też jest dokumentacja na nią zrobiona”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Ja wcześniej pisałam interpelacje i dostałam taką informację, że ta ulica będzie robiona w tym roku”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Tak. Mieliliśmy takie założenia. To była kwestia budżetu. Na ul. Kujawską mamy dokumentację i jeżeli tylko będą pieniądze, to na pewno ją zrobimy”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Kiedy Państwo odmalujecie na ulicach zebrzy i inne oznaczenia, które są, żeby zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców? Ja mam wrażenie, że przejścia dla pieszych były w niektórych miejscach niemalowane przez kilka lat”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Sójka** mówiąc m.in.: „Odmalujemy te konieczne zebrzy i wszystkie pasy, jak tylko nam się pogoda troszkę poprawi. Farby są wodne i niestety nie możemy ich nakładać wtedy, kiedy deszcz pada codziennie. Groziłoby to uszkodzeniem na tyle tej warstwy emulsyjnej, że ona spłynie i będziemy mieli szary asfalt, a nie białe kreski na czarnej nawierzchni. Proszę mi wierzyć, że niebawem ta pogoda się poprawi. Mamy podpisane umowy, mamy zabezpieczone środki, wykonawca ma kupioną farbę, czeka po prostu na pogodę”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałam się zapytać o zakończenie I etapu remontu ul. Piotrkowskiej, ponieważ według planu miał zakończyć się 19 kwietnia. Wiemy, że nadal trwa. W związku z tym, kiedy jest planowane rozpoczęcie II etapu i czy zostanie zakończony przed zimą?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Pierwszy odcinek, czyli od Pl. Wolności praktycznie jest już zakończony. Wykonawca przygotowuje się do przekazania. Drugi odcinek w ramach tego I etapu, czyli pomiędzy al. Piłsudskiego a ul. Zamenhofs wszystkie roboty instalacyjne, podziemna infrastruktura została wykonana. W tej chwili wykonawcy uzupełniają nawierzchnię, także mamy informację, że do końca czerwca powinien być oddany. A na odcinek kolejny, od ul. Rewolucji 1905, wykonawca wszedł. Na razie nie mamy większych zmian w harmonogramie. Te dwa pierwsze odcinki wynikały z uwagi na zimę i opady deszczu, które bardzo skomplikowały wykonywanie spraw drogowych. Żadne terminy końcowe na razie nie są zagrożone w jakimś stopniu”.

Ad 7c – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie rekrutacji do łódzkich przedszkoli.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Na początku chciałabym zaznaczyć, że jako Wydział Edukacji odnieśliśmy w tym roku sukces związany z naborem do przedszkoli, ponieważ w pierwszym etapie naboru do wychowania przedszkolnego tylko, można mówić aż, ale tylko około 800 dzieci nie znalazło swojego miejsca w wychowaniu przedszkolnym, co w stosunku do ponad 2000 dzieci w roku ubiegłym stanowi znaczne zmniejszenie problemu rekrutacji do przedszkola. Z tych 800 dzieci w dalszym ciągu wiemy, że mamy ponad 120 miejsc wolnych w przedszkolach, które proponujemy rodzicom dzieci, które się nie dostały do przedszkoli publicznych. Oczywiście jest to pewien problem, dlatego że rodzice przede wszystkim wybierają przedszkola, które są albo najbliżej miejsca zamieszkania, albo po drodze do miejsca pracy. Niemniej te miejsca wolne jeszcze mamy i mamy zgłoszenia. Na przykład dzisiaj były zgłoszenia z przedszkola prowadzonego przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci o kolejnych 20 miejscach wolnych dla dzieci 3-4 letnich. Tegoroczny nabór pozwala nam patrzeć optymistycznie na tę grupę dzieci, która nie dostała się jeszcze w tym momencie do przedszkoli publicznych, ponieważ bazując na doświadczeniach ubiegłego roku wiemy, że w okresie naboru uzupełniającego, który będzie trwał przez całe wakacje, następuje migracja dzieci z przedszkola do oddziałów przedszkolnych, bądź do klas pierwszych w szkołach podstawowych lub w ogóle z jakiegoś powodu rodzice decydują się na zmianę swojej decyzji. W zeszłym roku było to około 500 takich zmian. W stosunku do 800 dzieci, dla których jeszcze poszukujemy rozwiązania, pozwala nam to dość pozytywnie rokować, jeśli chodzi o możliwości umieszczenia tych dzieci w przedszkolach. Teraz jesteśmy na takim etapie, kiedy Wydział Edukacji rozwiązuje wszystkie indywidualne problemy dzieci, które nie dostały się do wskazanych w pierwszym lub drugim wyborze placówek. I tak jak mówię, z dnia na dzień coraz więcej tych problemów udaje nam się pozytywnie rozwiązać. Uruchomiliśmy jeszcze dodatkowe oddziały, przyglądamy się gdzie być może jeszcze będziemy mogli uruchomić tzw. oddziały niepełne tak, aby zadośćuczynić potrzebom i oczekiwaniom rodziców. Pracownicy Wydziału Edukacji są do dyspozycji dla rodziców. Rodzice przychodzą, dzwonią, rozmawiają. My, tak jak powiedziałam, szukamy tych rozwiązań i jesteśmy optymistycznie nastawieni w tym zakresie”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ja się cieszę, że Wydział jest tak optymistycznie nastawiony. Szkoda, że rodzice nie pałają takim optymizmem jak Pani dyrektor. A zwłaszcza rodzice dzieci, które chciały kontynuować naukę w przedszkolach i niestety im to uniemożliwiono podczas naboru albo rodzeństwa, gdzie jedno się dostało do przedszkola, a drugie się nie dostało i to nie są jednostkowe przypadki. Chciałam się zapytać o kartę zgłoszeniową, ponieważ w tym roku karta zapisu dziecka do przedszkola znacznie różni się od tej karty z ubiegłego roku. Wprowadzono tam taki punkt: „Dziecko potrzebuje wydłużonej opieki przedszkolnej na pobyt przynajmniej do godziny 16.00”. Kto wprowadził ten punkt? Na czyje polecenie został ten punkt wprowadzony?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ta karta nie różni się znacząco od karty ubiegłorocznej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ależ Pani dyrektor ja Pani pokażę, bo mam jedną i drugą”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ja też mam jedną i drugą, natomiast ten punkt dotyczący przebywania dziecka do godziny 15.00 również w ubiegłorocznej karcie był. W tym roku faktycznie została wydłużona potrzeba pobytu dziecka do godziny 16.00”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Na czyje polecenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To była wspólna decyzja kierownictwa Wydziału Edukacji i osób nadzorujących pracę Wydziału Edukacji, na prośbę między innymi rodziców, którzy zwracali uwagę na to, że ich dzieci, które potrzebują opieki całodzienną ze względu na brak możliwości zapewnienia innej opieki niż instytucjonalna, bardzo często nie dostawały się do przedszkola, ze względu chociażby na to, że przez kontynuację były tam dzieci, które były tylko na minimum. Więc chcąc wyjść również naprzeciw oczekiwaniom takich rodziców, faktycznie zadbalismy o to, żeby ci rodzice, którzy potrzebują tej opieki całodzienną, a do momentu zakończenia swojej pracy zawodowej nie mają kim się wesprzeć do opieki nad własnymi dziećmi, również mieli tutaj możliwość zapisu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że to był pomysł Pani i Pana Prezydenta Piątkowskiego. Proszę mi powiedzieć, czy ten punkt miał podłoże finansowe? Bo Pani się wypiera rodzicami, ja też z rodzicami rozmawiałam. Wiele rodziców zapisywało swoje dzieci do godziny 15.00, pisało prawdę i nie zakresliło tego punktu, stąd nie dostawali dodatkowych punktów. 257 punktów można było dostać, kiedy zakresliło się ten punkt. Czy względy finansowe spowodowały, że Państwo wprowadziliście ten punkt? Bo dzięki temu, że godzina dłużej w przedszkolu, więcej rodzic płaci”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Oczywiście rodzic płaci, bo taka jest zasada pobytu dziecka w przedszkolu, niemniej było to podyktowane szukaniem rozwiązania najbardziej optymalnych kryteriów przyjmowania dziecka do przedszkola”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że te najbardziej optymalne kryteria polegały na tym, że mniej oceniano na przykład kontynuację dziecka w przedszkolu, bo Państwo za kontynuację dawaliście 64 punkty. Mniej oceniano również rodzeństwo dziecka, które kontynuuje edukację w placówce pierwszego wyboru, bo 94 punkty. Najważniejsze było to, żeby rodzic zakreslił, że dziecko będzie chodzić do godziny 16.00 i dostawał 257 punktów”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Absolutnie nie. Umiejscowienie było przez nas wskazywane, ale było wskazywane również na podstawie analiz prowadzonych w zakresie naboru dzieci do przedszkola i potrzeb rodziców w tym zakresie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ nie wiem, jakie to analizy były robione, że Panie i Pan Prezydent Piątkowski stwierdzili, że u nas będzie najwięcej punktowany ten punkt, że do godziny 16.00, bo ja sobie sprawdzałam, jak to wygląda w innych miastach i na przykład jeżeli chodzi o kontynuację dzieci w przedszkolu, to w Krakowie dzieci do przedszkoli zapisane są tylko jeden raz na cały etap edukacji przedszkolnej w danej placówce i rodzic już nie musi wypełniać tej karty zapisowej

przez następne lata. W Gdańsku dzieci, które już uczęszczają do przedszkoli, tylko raz logują się do systemu elektronicznego, nie muszą tego robić co roku. Podobnie jest w Bydgoszczy – pierwszeństwo w przyjęciu mają dzieci kontynuujące korzystanie z ofert przedszkola. W Toruniu mają zapewnione miejsca te dzieci, które już kontynuowały naukę. Podobnie jest w Kielcach, Tarnowie i Zielonej Górze. Tam właśnie dzieci, które kontynuują naukę w przedszkolu są priorytetem. U nas priorytetem było to, żeby zapisać dziecko do godziny 16.00. Czyli właściwie rodzic, który chciał, żeby jego dziecko kontynuowało naukę w przedszkolu mógł skłamać, że nie do 15.00, tak jak do tej pory dziecko zostawało, tylko do godziny 16.00 i miał to miejsce wtedy zapewnione. Czyli co – chcecie Państwo uczyć rodziców po prostu kłamstwa? Żeby nie pisali prawdy, tylko skłamali i wtedy to dziecko będzie mogło dalej kontynuować naukę w przedszkolu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie uczymy rodziców kłamstwa. Wręcz prosimy, rozmawiamy, to były wcześniejsze dyskusje, które się toczyły na temat poszczególnych kryteriów, które są narzucane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ja znam te kryteria. To akurat nie było narzucone”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To akurat nie było. To ustalaliśmy na podstawie dokumentów, które funkcjonują w naszym mieście. Chciałam powiedzieć, że w zeszłym roku taki zapis też funkcjonował...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Do godziny 15.00 i nie był tak oceniany w tym roku. Nie było to priorytetem. W pierwszej kolejności były dzieci z kontynuacji, stąd jak rozmawiałam z dyrektorami przedszkoli okazuje się, że ci dyrektorzy, którzy nawet mają ponad 20-letni staż mówią mi, że z taką sytuacją, aby rodzeństwo się nie dostało, które kontynuuje naukę w przedszkolu, nie mieli do tej pory absolutnie takich sytuacji. Tylko w tym roku coś takiego się wydarzyło”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o to, że dyrektorzy odpowiadają, że takich sytuacji nie mieli, to być może ci dyrektorzy, z którymi Pani radna rozmawiała, byli w tej komfortowej sytuacji, że ich przedszkola ten problem nie dotyczył. W zeszłym roku mieliśmy około 70 takich przypadków, że dzieci, pomimo tego, że była inna ta hierarchia, na co Pani zwraca uwagę, również w pierwszym naborze nie mogły kontynuować przedszkola, ale w naborze uzupełniającym te dzieci były traktowane priorytetowo i zajmowały miejsca w swoich przedszkolach. Faktem jest, że w tym roku chyba po raz pierwszy tak się zdarzyło, że mamy dwa takie przedszkola, w których liczba tych dzieci niemogących kontynuować edukacji przedszkolnej jest większa, niż do tej pory to miało miejsce. Do tej pory było to jedno, góra dwoje dzieci w danym przedszkolu. Natomiast również mamy już pomysły na to, co robić i ewentualnie jak pomagać tym rodzicom, aby ich dziecko to przedszkole mogło kontynuować. I będziemy dokładać wszelkich starań, aby te dzieciaki mogły pozostać w swoich przedszkolach. Pracujemy w tym kierunku i tak jak powiedziałam, do tej pory Państwo o tym nie wiedzieliście, nie było to przedmiotem waszych rozważań, dlatego że w ciągu rekrutacji uzupełniającej udało się każdemu dziecku zapewnić kontynuację nauki w przedszkolu. W tym roku, przy założeniu pozostałych kryteriów, które były obowiązkowe, faktycznie w przypadku dwóch przedszkoli doszło do takiej sytuacji, która trudna jest dla

rodziców jak i dla dzieci, ale zobowiązuje się do tego, że podejmiemy takie działania, które umożliwią im kontynuację”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, czy nie można brać przykładu z innych miast, że rodzice dzieci, które kontynuują naukę w danym przedszkolu, nie wypełniają ponownie deklaracji, tylko dziecko nadal kontynuuje naukę w przedszkolu? Czy nie można by czegoś takiego zrobić w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Bierzemy to pod uwagę. Już w tym roku dyskutowaliśmy na ten temat, określając warunki naboru do przedszkoli. Niemniej jeszcze roczniki opuszczające edukację przedszkolną były rocznikami mniejszymi niż te, które przychodzą i było zagrożenie niespełnieniem wymogów rozporządzenia w zakresie obowiązkowego przyjęcia do edukacji przedszkolnej. Przy czym kolejny rok, biorąc pod uwagę analizy demograficzne, myślę że będzie już takim rokiem, w którym podejmiemy próbę zmiany rekrutacji, tak aby ona była rekrutacją całościową, czyli żeby dziecko rekrutowało się do przedszkola raz. Natomiast z pełnym przekonaniem mogę powiedzieć, że od roku szkolnego 2015/2016 taka możliwość absolutnie będzie już, żebyśmy tę rekrutację mogli kontynuować”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Dlaczego nie można było tego w tym roku zrobić? Aby nie było takich sytuacji właśnie jak mamy obecnie, że dzieci z kontynuacji nie dostały się do przedszkoli, rodzice nie zaznaczyli przedszkola drugiego wyboru w wielu przypadkach, jak również rodzeństwa nie dostały się do przedszkola. Gdyby była ta kontynuacja, która jest w innych miastach, nie byłoby również takiej sytuacji”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Z naszych wyliczeń i z naszej obserwacji wynika, że dopiero wtedy pojawiłby się problem, bo byśmy nie mogli zapewnić miejsc przedszkolnych dla tych dzieci z tych pierwszych pięciu kryteriów, które są wskazane w rozporządzeniu. Oczekujemy na to, co zrobi Ministerstwo Edukacji Narodowej. W styczniu 2014 roku najpóźniej muszą pojawić się pewne zmiany w zarządzeniach dotyczących rekrutacji do edukacji przedszkolnej i temu będziemy się również przyglądać. Natomiast nasze myślenie idzie w kierunku faktycznie tej rekrutacji ciągłej, tak aby nie przysparzać niepokoju, niepotrzebnego zupełnie, rodzicom i dzieciom”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ja się spotykałam z rodzicami z różnych przedszkoli. Wczoraj byli u mnie na dyżurze. Mam przed sobą rozpaczliwy list mamy, której jedno z dzieci miało kontynuować naukę w przedszkolu. Akurat jest to rodzeństwo – jedno z dzieci dostało się, drugie nie. Rodzice pytali się mnie, co w takiej sytuacji oni mają zrobić, ponieważ oni nie wybrali przedszkola drugiego wyboru. Chcieliby, aby ich dzieci kontynuowały naukę w jednym przedszkolu – chodzi o dziecko 4 oraz 6-letnie. Sytuacja jest dramatyczna, bo ojciec dzieci wyjeżdża w październiku na misję do Afganistanu i mama nie wyobraża sobie sytuacji, żeby córka nie uczęszczała do tego samego przedszkola. To nie jest przypadek jednostkowy. Co w takim razie Wydział proponuje tym rodzicom?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Znamy również tę sprawę od momentu ogłoszenia naboru do przedszkoli. Wydział otwarty jest przez cały dzień na potrzeby rodziców”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czy ci rodzice będą mieli szansę na to, żeby do przedszkola, do którego dziecko chodziło i chodzi, jego rodzeństwo chodziło?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, będą mieli szansę”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „To teraz Pani dyrektor, skoro będą mieli szansę, to mamy jeszcze rozporządzenie, gdzie dana grupa powinna liczyć do 25 osób. I co zrobić, jeżeli nie wykruszą nam się, mówiąc tak oględnie, inne dzieci i czy w takim razie Wydział pozwoli na to dyrektorom przedszkoli, bo dyrektorzy sami nie podejmą tej decyzji, żeby grupa liczyła nie 25 a 26 albo 27 osób?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o to, co Wydział robi, to Wydział prowadzi rozmowy z tymi rodzicami, których dzieci zapisywane są po raz pierwszy do przedszkola i którzy jeszcze nie mają takiej konieczności kontynuowania tej edukacji. Proponujemy im wtedy miejsca w innym przedszkolu, tam gdzie miejsca się zwalniają. Tak jak powiedziałam, chociażby w ciągu teraz tych kilku dni, już mamy ruch 30 dzieci przedszkolnych z przesunięciem z przedszkola do szkoły. To jest 30 dodatkowych miejsc, które w tym momencie się pojawiają i my te miejsca kontrolujemy. Każda sprawa każdego dziecka jest indywidualnie rozpatrywana”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozmawiałam z dyrektorami, gdzie rodzice nie chcą przenosić dziecka do innej placówki, bo podoba im się to przedszkole, jest blisko domu i ma bardzo dobrą opinię. I nie mają sygnałów od rodziców dzieci, które będą dopiero rozpoczynają edukację w danej placówce, że chcą dziecko przenieść. Co w sytuacji, kiedy jest oddział 25-osobowy? Czy Wydział zgodzi się na powiększenie oddziału?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Wydział zgodzić się nie może, ponieważ jest to zarządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej. To co Wydział zrobił, to skierował zapytanie do Kuratorium i będziemy pisać również do Ministerstwa Edukacji Narodowej z zapytaniem, czy mogą być tutaj jakiekolwiek odstępstwa, albo czy Ministerstwo Edukacji Narodowej przewiduje odstępstwo w tym zakresie. Ponieważ jak Państwo dobrze również wiecie, to sytuacja dwudziestopięciooddziałowych zespołów przedszkolnych, jest sytuacją, która się utrzymuje, góra, do połowy listopada. Najczęściej po tym okresie te oddziały są mniej liczne”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Jest tylko jeden problem, bo tak jak mówię mamy to rozporządzenie. Organ nadzoru, którym jest Kuratorium później bada tę sytuację, czy rzeczywiście są oddziały zgodnie z tym rozporządzeniem, czyli 25-osobowe. I tak jak mówię, dyrektorzy nie chcą podejmować takich decyzji, dopóki nie będzie wyrażona zgoda oddziału. Co w takiej sytuacji, jeżeli rodzice nie zdecydują się przenieść swojego dziecka, natomiast są dzieci, które z kontynuacji albo tak jak mówię rodzeństwo, które praktycznie powinno do jednego przedszkola chodzić?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam, z naszej analizy prowadzonej każdego dnia wynika, że tak naprawdę problem dotyczy jeszcze dwóch przedszkoli. Będziemy przyglądali się temu, czy można

w tych przedszkolach otworzyć dodatkowy oddział, tzw. niepełny, w którym to oddziale będą mogły te dzieci być”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Powiem szczerze, że nie wyobrażam sobie dodatkowego oddziału niepełnego tak jak Pani mówi w Przedszkolu nr 200, gdzie jest 250 dzieci i tam absolutnie nie ma możliwości, zwłaszcza, że tam powstał dodatkowy oddział rok temu, kiedy tworzone dodatkowe oddziały, związane to było z tym, jak Pani dyrektor mówiła, 2000 dzieci nie zostało przyjętych do przedszkola, także już tam dodatkowy oddział powstał. I z tego co jest mi wiadomo, nie ma tam po prostu możliwości na powstanie jeszcze jednego dodatkowego przedszkola”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Dlatego mówię, że będziemy przyglądali się tam, gdzie jest to możliwe, natomiast cały czas monitorujemy przepływ dzieci, zbieramy informacje od dyrektorów...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Dziś rodzice tych dzieci właśnie, które chcą kontynuować naukę w przedszkolu i rodzice rodzeństw, które, tak jak mówię, jedno się nie dostało, chcą wiedzieć, czy ich dzieci będą kontynuowały naukę w tym przedszkolu, do którego wcześniej chodziły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Zrobimy wszystko, żeby mogły kontynuować i w najbliższym możliwym terminie, jak tylko będziemy wiedzieli, że odpowiadamy w 100% pewnie takiemu rodzicowi, że to miejsce jest, ten rodzic zostanie poinformowany. Jesteśmy na bieżąco ze wszystkimi rodzicami, którzy dzwonią, bądź e-mailują do Wydziału Edukacji i mówimy o wszystkich ruchach, które się odbywają, jak również zwracamy się do nich z informacją o tym, gdzie ewentualnie jeszcze miejsca mamy i te negocjacje prowadzimy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani zdaje sobie sprawę, że jeżeli chodzi o rodzeństwa, to taka informacja, gdzie są dodatkowe miejsca, to nie jest zadowalająca informacja dla rodziców, żeby jedno dziecko posłać do jednego przedszkola, czyli tam gdzie chodziło, a drugie dziecko z rodzeństwa, które też chodziło do tego przedszkola, posłać do innego, bo tam jest wolne miejsce”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tutaj najczęściej rodzice decydują się wtedy na posłanie obydwójga dzieci do jednego przedszkola”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „I chcę, żeby to było to przedszkole, do którego te dzieci chodziły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie zawsze, bo mamy takie sytuacje, w których rodzice decydują się na zmianę po negocjacjach, rozmowach i zaproponowaniu przedszkola najbliżej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Z tego co wiem, to rodzice wybierali właśnie te przedszkola, ponieważ to było najbliżej miejsca i tak jak mówiłam, dzieci są już przyzwyczajone i do grupy i do pań, bo wcześniej chodziły do tego przedszkola. Więc bardzo trudno będzie namówić tych rodziców do zmiany danej placówki. Ja sobie, powiem szczerze, tego nie wyobrażam, bo niedługo będziemy procedować tu Kartę

Rodziny Wielodzietnej, gdzie tam priorytetem ma być właśnie przyjmowanie do przedszkoli rodzeństw, a tutaj taka sytuacja z rodzeństwami, gdzie rodzice właściwie boją się, co dalej z ich dzieckiem”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To też będziemy brali pod uwagę przy określaniu zasad naboru przyszłorocznego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ja chcę, żeby Pani dyrektor zapewniła rodziców tych dzieci, które nie dostały się z kontynuacji, albo rodziców tych dzieci, których rodzeństwo nie dostało się, a chodziło, że te dzieci znajdą w tej placówce miejsce, bo jest dla nich dziś najważniejsze. Bo tak jak mówię, oni nie proponowali innej placówki, bo nie sądzili, że może zdarzyć się taka sytuacja, że ich dziecko może nie kontynuować nauki w danej placówce”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Pani radna, rodzice wiedzieli, że nabór w Łodzi odbywa się na każdy rok. Takie sytuacje mają miejsce rokrocznie. Nie będąc jeszcze dyrektorem Wydziału Edukacji, sama się z tymi problemami zetknęłam i wiem, że rokrocznie były takie dzieci, że albo rodzeństwo w całości się nie dostało, albo nie dostały się dzieci z kontynuacji. Natomiast również wiem, że w zeszłym roku udało się Wydziałowi Edukacji zabezpieczyć miejsca wszystkim. Ja rozumiem, że Pani radna oczekuje ode mnie w tym momencie jasnej deklaracji, że na pewno w konkretnym przedszkolu. Natomiast tak jak powiedziałam, te grupy dwudziestopięciosobowe są wymogiem ministerialnym i tutaj tylko nasza praca w kierunku monitorowania wolnych miejsc zwalniających się, będzie mogła spowodować to, że dziecko będzie mogło zostać w danym przedszkolu, jeśli tylko miejsce się tam zwolni. Jak nie – będziemy z nimi pertraktować i proponować im miejsce w innym przedszkolu. Ja zdaję sobie z tego sprawę, że przy ponad 17000 dzieci, które uczestniczyły w naborze w tym roku, że 80, to to nie jest bardzo duża liczba. Ale dla tych 80, to jest każdy przypadek indywidualny najważniejszy i tak tą 80 traktujemy. Nad każdym pochylamy się osobno i nad każdym dzieckiem myślimy, co dalej zrobić, aby mogło kontynuować edukację przedszkolną”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, będzie bardzo trudno namówić rodziców na zmianę decyzji, bo ja też spotkałam się z rodzicami, którzy uwierzyli Panu Prezydentowi Piątkowskiemu i posłali dziecko 6-letnie do szkoły. Uwierzyli w to, że ich dziecko 3-letnie, dzięki temu, że posłają dziecko 6-letnie do szkoły, to dostanie się do przedszkola. Przyszli do mnie ci rodzice, spotkałam się z nimi i rozmawiałam z tymi rodzicami, którzy są zawiedzeni, bo uwierzyli w te obietnice i okazuje się, że są to obietnice bez pokrycia, bo młodsze dzieci nie dostały się do przedszkola, mimo że starsze poszły do szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeśli możemy prosić Panią radną o skierowanie tych rodziców do nas, to byłabym bardzo wdzięczna, dlatego że my wiemy o jednym takim przypadku, gdzie rodzice zgłosili, że dziecko 3-letnie nie dostało się do przedszkola. Będziemy również szukać miejsca, zastanawiać się, w którym przedszkolu mogło by to dziecko być, bo tak jak mówię, chociażby na dzień dzisiejszy, na Kacprzaka, mamy 20 miejsc właśnie dla dzieci młodszych. Natomiast na pewno nasza promocja edukacji szkolnej i edukacji przedszkolnej w szkołach podstawowych ona spowodowała, że duża większa grupa dzieci 3-4 letnich dostała się w tym roku do przedszkola, niż w roku ubiegłym. Jestem pewna, że obietnice Pana Prezydenta znalazły pokrycie. Podjęliśmy takie działania, które pozwoliły na dużo większy nabór dzieci

młodszych do edukacji przedszkolnej. Nie osiągnęliśmy jeszcze poziomu 100% zadowolenia, ale myślę, że jesteśmy coraz bliżsi i mam nadzieję, że w przyszłym roku znowu zbliżymy się do tej granicy 100%. Ja też kontaktowałam się z miastami o podobnej wielkości jak Łódź. Wiem ile w tych miastach dzieci nie dostało się do przedszkoli. Jakie to są liczby, jakiego rzędu i na podstawie tej analizy mogę powiedzieć, że u nas ten procent jest bardzo niski”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, cały bałagan powstał przez ten punkt do godziny 16.00. Był to chyba wymysł, tak jak Pani powiedziała, szefostwa, czyli Pana Prezydenta i Pani, że ten punkt został zapisany. Rodzice byli przyzwyczajeni do tego, że dziecko chodziło do godziny 15.00. Pisali prawdę, że nie będzie chodziło do godziny 16.00 i nie dostawali 257 punktów, bo tak był ten punkt oceniany, natomiast wydawało im się, że jak dziecko kontynuuje miejsce w przedszkolu, że jeżeli rodzeństwa kontynuuja, to jest to priorytet w przyjmowaniu ich dziecka do przedszkola, zwłaszcza że pisali że dziecko chodzi do przedszkola od godziny 7.00 do 15.00, bo chodzi o te dzieci, które uczęszczały do godziny 15.00 w przedszkolu. Chciałabym coś tym rodzicom powiedzieć. Oni czekają. Są naprawdę rozgoryczeni. Ja się im nie dziwię. Sytuacje są dramatyczne. Rodzice chcą wiedzieć, czy dziecko będzie kontynuować naukę w przedszkolu do którego wcześniej chodziło?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „To co mogę powiedzieć to to, że zapraszam tych rodziców osobiście do Wydziału Edukacji i z każdym z tych rodziców będziemy indywidualnie jego sprawę rozstrzygać, dlatego że teraz tutaj, uogólniając, nie mogę powiedzieć, że każdy otrzyma na pewno to, co sobie zamarzył. Mogę powiedzieć, że dołożymy wszelkich starań, aby dzieci znalazły się w edukacji przedszkolnej, przy czym będziemy działać w ramach prawa i w ramach naszych możliwości, a te możliwości jeszcze mamy. Proszę wierzyć, że tak jak powiedziałam na początku swojej wypowiedzi, to, że znalazł się zapis „do godziny 16.00” nie spowodowało bałaganu, ponieważ w zeszłym roku był do godziny 15.00, a i tak mieliśmy 70 dzieci, które nie mogły kontynuować w pierwszym naborze edukacji przedszkolnej, co potem, tak jak powiedziałam, zostało w 100% zabezpieczone. Jesteśmy do dyspozycji wszystkich rodziców. Nad każdym się pochylamy i postaramy się znaleźć rozwiązanie najbardziej satysfakcjonujące każdą rodzinę”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „W takim razie apeluję do rodziców, żeby przychodzili do Wydziału Edukacji i Pani dyrektor będzie, bo słyszałam, że wczoraj też Pani nie było? To kiedy będzie Pani teraz obecna w Wydziale?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jestem każdego dnia kiedy pracuję. Dziś jeszcze wrócę. Będę w piątek, będę cały tydzień w przyszłym tygodniu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli nie planuje Pani żadnego wyjazdu, ani dnia wolnego w przyszłym tygodniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W przyszłym tygodniu nie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli mogą codziennie przychodzić?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, mogą codziennie przychodzić. Jeśli chcą, to mogą się kontaktować bezpośrednio ze mną, mogą kontaktować się bezpośrednio z dyrektorem Grytą, która jest odpowiedzialna za pion wychowania przedszkolnego, bądź z Panią Elżbietą Piekarską, która też jest codziennie w pracy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zadać trochę ogólniejsze pytanie. Jaki był rozkład zapotrzebowania na miejsca przedszkolne w mieście, bo mówiła Pani, że były placówki w których są jeszcze wolne miejsca? Czy to są placówki położone niedogodnie, czy po prostu one są mniej cenione? I czy te placówki, do których rodzice najchętniej zapisują dzieci, mają możliwość rozbudowy i utworzenia nowego rozdziału?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o rozkład dzieci do poszczególnych placówek, to jest to spowodowane wieloma czynnikami. Są przedszkola, które od lat są przedszkolami modnymi, jeśli mogę tak powiedzieć. Jest to Przedszkole nr 106 na ulicy Astronautów, która pracuje metodą Marii Montessori i tam zawsze nam się zgłasza bardzo bardzo dużo dzieci. Jest to Przedszkole nr 40 na ul. Uroczysko oraz drugie przedszkole, które pracuje metodą Montessori na ul. Jaracza. To jest jedna przesłanka dla rodziców, którzy wybierają placówkę. Drugim takim kryterium jest ogólna opinia o placówce, z tym, że jest to ocena bardzo subiektywna. Natomiast trzecim czynnikiem wpływającym na to, jak wygląda nabór na dany rok szkolny, jest sytuacja roku ubiegłego. Od momentu, kiedy mamy nabór elektroniczny, czyli od roku szkolnego 2008, obserwujemy takie zjawisko, że placówka, która była bardzo mocno obłożona na przykład w czasie naboru na rok szkolny 2012/2013, na rok szkolny 2013/2014 ma wolne miejsca. Rodzice nauczani doświadczeniem, że tam było bardzo trudno się dostać, wybierają inne placówki. Jest kilka takich placówek, które mają tego typu sytuacje. Na przykład Przedszkole nr 165 na Retkini na ul. Hufcowej. W zeszłym roku było tam 48 dzieci nieprzyjętych po zakończeniu naboru podstawowego, natomiast w tym roku jest tych dzieci dwoje. Większość osób na Retkini wybierało Przedszkole nr 170, które nigdy nie miało dotychczas tak dużego obłożenia, jak w tym roku szkolnym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Pytałam jeszcze o to, czy jest możliwość rozbudowania, czy utworzenia nowych oddziałów, w tych placówkach, które co roku mają najwięcej chętnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „W tych przedszkolach, które w tym roku są najbardziej obłożone, nie mamy już możliwości uruchomienia dodatkowych oddziałów. Zostało to zrobione w zeszłym roku, natomiast przyglądamy się, jak wygląda sytuacja w przedszkolach najbliższej zlokalizowanych. Jeśli będzie taka możliwość, na pewno będziemy próbowali uruchomić dodatkowy oddział. Taka sytuacja ma miejsce na przykład na Radogoszczu, gdzie już po rozpoczęciu naboru uzupełniającego, ze względu na to, że mocno jest obłożone Przedszkole nr 231, proponujemy uruchomienie dodatkowego oddziału w Przedszkolu nr 235, które też jest zlokalizowana na Radogoszczu, po to aby rodzice nie musieli szukać wolnych miejsc w odległych placówkach”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „A czy była rozważana taka możliwość, ze względu na to, że placówki montessoriańskie cieszą się takim powodzeniem, czy też placówki, w których realizowany jest jakiś program autorski, uruchomienia tego typu

nauki dla dzieci, w placówkach, które z reguły nie cieszą się dużym powodzeniem, tak żeby wzbogacić ich ofertę?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „To jaka jest oferta danej placówki wynika z preferencji rodziców. Natomiast programy autorskie są pisane przez członków Rady Pedagogicznej i jeżeli one funkcjonują, to jesteśmy tylko o tym informowani, jako organ prowadzący. Jeżeli chodzi o prace metodą Marii Montessori jest wiele placówek, które próbuje wdrażać elementy tego programu. Natomiast żeby placówka mogła pracować pełną metodą Marii Montessori, jest to niestety bardzo drogi proces, ponieważ muszą być zapewnione w takiej placówce w 100% pomoce montessoriańskie, których w ogóle nie ma na terenie naszego kraju i są bardzo bardzo drogie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie można zlecić ich wykonania i one są jakoś certyfikowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „One są certyfikowane. Jest towarzystwo montessoriańskie, które określa wszystkie wymagania, jakie muszą być spełnione w placówce pracującej tą właśnie metodą”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Jakich środków byśmy potrzebowali, żeby w 100% zapewnić miejsca w przedszkolach dla dzieciaków? Nie mówię o idealnych sytuacjach, jakie Pani radna wskazywała, że każdy rodzic może zapisać dziecko gdzie chce i ono się na pewno dostanie, natomiast żeby nie było takich sytuacji, że te 800 dzieci nie dostaje się do przedszkola”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Biorąc pod uwagę jakie są przepisy, 800 dzieci to jest osiem przedszkoli czteroodziałowych. Nie umiem odpowiedzieć jaki byłby koszt wybudowania w tej chwili takiej ilości placówek”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Mam pytanie odnośnie tych 800 dzieci, które się nie dostały. Czy te dzieci rozłożone są równo po dzielnicach, czy gdzieś można zauważyć jakiś szczególny niedobór miejsc? Czy miejsce zamieszkania tych dzieci jest widoczne na mapie Łodzi, że brakuje tych miejsc?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, widzimy faktycznie zależność od miejsca zamieszkania, jeśli chodzi o brakujące miejsca i pomimo podjętych w ubiegłym roku i wcześniej działań, nadal taką najtrudniejszą sytuację mamy na Retkini, czyli na tym osiedlu, które chyba staje się taką jedną z największych sypialni naszego Miasta. Tam również w tym roku przenieśliśmy przecież przedszkole, uruchamiamy dodatkowe oddziały, a mimo wszystko jest tam największy niedobór”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy Przelajowa już ruszyła?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W zeszłym roku”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A ile jeszcze jest w tamtym rejonie, gdzie sytuacja jest najtrudniejsza dzieci, które się nie dostały?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Jeszcze dziś udzielimy takiej informacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „A jak wygląda sytuacja na Janowie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Na Janowie nie mamy już problemu. Podjęte wcześniej działania, oddziały przedszkolne, które zostały uruchomione sprawiły, że już tego problemu nie ma”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czyli można powiedzieć, że większość z tych 800 dzieci, to dzieci z Retkini?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, to jest Retkinia i potem się to równomiernie rozkłada na całą Łódź”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Proszę o tę informację do dzisiejszego dnia”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak, oczywiście dzisiaj do końca dnia”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Preferencją, które są stosowane przy dostawaniu się dziecka do przedszkola, jest bodajże samotność rodzica. Jest to kwestia trudna do zdefiniowania. Wielokrotnie media donosiły, że niektórzy rodzice celowo robią się samotni, żeby uzyskać te preferencje. Jak wygląda sytuacja u nas? Czy widzimy szczególnie wzrost samotnych rodziców przy dostawaniu się do przedszkola?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o kryterium dotyczące rodziców samotnie wychowujących dzieci, jest to kryterium wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Niestety w tym rozporządzeniu, ani w żadnym innym dokumencie Ministerstwo Edukacji Narodowej nie dookreśliło, kogo należy rozumieć przez takie osoby. W momencie, kiedy po raz pierwszy robiliśmy elektroniczny nabór do przedszkoli w roku szkolnym 2008/2009, rzeczywiście z tej preferencji została przyjęta bardzo duża liczba dzieci do przedszkoli. Celem ograniczenia nadużywania tego kryterium posłkowaliśmy się definicją, jaka obowiązuje w Urzędach Skarbowych. Jest to w jakiś sposób dookreślone w karcie zapisu dziecka. Wprowadziliśmy również dodatkowe oświadczenie dla takich rodziców, z którego wynika, że rzeczywiście osoba, która zakreśliła to kryterium, sama mieszka z dzieckiem i drugi rodzic nie uczestniczy w procesie wychowawczym. W momencie, kiedy wprowadziliśmy to dodatkowe oświadczenie, drastycznie spadła liczba osób, które zakreślają takie kryterium. W bieżącym roku szkolnym, na mocy tego kryterium jest przyjętych około 4000 dzieci. Znając sytuację tego Miasta, wiedząc jak wygląda sytuacja demograficzna tego Miasta, struktura rodzin, możemy przypuszczać, że nie ma tam bardzo dużej ilości osób, które poświadczą nieprawdę”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy my w jakikolwiek sposób weryfikujemy później te oświadczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Możemy je weryfikować tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli mamy sygnał, że jest ono niezgodne z prawdą. Wydział Edukacji nie ma kompetencji do tego, żeby przeprowadzać wywiady środowiskowe, bądź w jakiś inny sposób sprawdzać, czy rodzic, który wypełnił kartę i swoim nazwiskiem poświadczył, że wszystko co jest w niej umieszczone, jest zgodne z prawdą. Nie mamy możliwości dokładnego kontrolowania tego. Natomiast sprawdzamy wszystkie sygnały, które do nas docierają. W zeszłym roku mieliśmy chyba trzy takie przypadki, kiedy rzeczywiście zostało stwierdzone, że rodzic nie do końca, podpisując oświadczenie, podpisał to, co jest zgodne z prawdą. Niestety, albo stety nasze przepisy idą w tym kierunku, że człowiek świadomie sam oświadczeniem stwierdza daną prawdę”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Co wówczas stało się z takimi rodzicami?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Jest zapis w karcie zapisu do przedszkola, który mówi o tym, że w przypadku stwierdzenia, iż dziecko zostało przyjęte do przedszkola w oparciu o nieprawdziwe dane, może nastąpić jego skreślenie z listy uczęszczających do placówki”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „I zastosowano ten przepis w tych trzech przypadkach?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „W dwóch przypadkach tak. W trzecim rozmawialiśmy z mamą – okazało się, że w momencie kiedy wypełniała kartę, było to zgodne z prawdą. Natomiast sytuacja zmieniła się od 1 września”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Od kiedy wprowadziliśmy te oświadczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Te oświadczenia zostały wprowadzone albo w karcie na rok szkolny 2009/2010 albo 2010/2011. Nie chciałabym mówić na 100%. Jeśli Pan radny sobie życzy, sprawdzę i również powiem”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, czy od tamtej pory, od kiedy zostało wprowadzone to oświadczenie, do dnia dzisiejszego, rośnie ta ilość, czy też spada?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Wychowania Przedszkolnego w Wydziale Edukacji, p. Elżbieta Piekarska** mówiąc m.in.: „Znacznie spada ilość dzieci, które dostają się do przedszkola w oparciu o preferencje dziecka ojców/matek samotnie wychowujących”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „W którym momencie zmienione zostały kryteria naboru dające dodatkowe punkty dzieciom, przebywającym do godziny 16.00 w przedszkolu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Dwa lata temu, w kryteriach naboru mieliśmy do godziny 15.00. W tym roku zmieniło się to do godziny 16.00. Od dwóch lat obowiązuje to kryterium”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ale ja pytam o termin w tym roku, kiedy tych zmian Państwo dokonaliście i kiedy poinformowano o tym rodziców?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Rodzice zostali poinformowani w połowie lutego, kiedy rozpoczynała się rekrutacja do przedszkoli. Pojawiła się wtedy pierwsza informacja dotycząca naboru do oddziałów przedszkolnych”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „A kiedy Państwo to zmieniliście?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ustalaliśmy w styczniu konkretne zapisy i wtedy jak informacja została upubliczniona, została również upubliczniona rodzicom”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ile dzieci w ubiegłym roku, w poprzednim naborze nie dostało się do przedszkola, do którego chodziło i ile z tych dzieci trafiło do tego samego przedszkola po wakacjach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak jak już wcześniej mówiłam, dotyczyło to około 70 dzieci. Wszystkie te dzieci dostały się do przedszkola w naborze uzupełniającym”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Wszystkie dzieci dostały się w naborze uzupełniającym. A Pani dyrektor, w prasie dowiedziałam się, że Pan Prezydent Piątkowski tegoroczny nabór określa jako sukces, bo dostało się więcej dzieci niż w roku ubiegłym. Chciałam zapytać, czy Pani też traktuje to jako sukces? A jeżeli tak, to jak ocenia pracę pracowników Wydziału Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Uważam, że tegoroczny nabór możemy uznać za sukces, dlatego że z ponad 2000 dzieci, które nie dostały się w pierwszym naborze, udało nam się zejść do poziomu 800 dzieci, więc to jest znaczący spadek dzieci, które nie dostały się do edukacji przedszkolnej w pierwszym naborze. Jeśli chodzi o to, jak oceniam pracę całego zespołu, dlatego że tutaj za nabór do przedszkoli odpowiedzialna jest przede wszystkim wicedyrektor, która ma również te zadania w swoim zakresie obowiązków i uważam, że podjęte w tym roku działania skutecznie przyczyniły się do tego, jaki efekt na dzień dzisiejszy mamy. Jak widać, jest jeszcze przed nami sporo do zrobienia, bo tak jak mówię, chciałabym uzyskać ten efekt 100%”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ale chwali Pani pracowników za wykonaną pracę?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie mam zastrzeżeń co do pracy wicedyrektora odpowiedzialnego za ten obszar”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „Chciałabym się dowiedzieć czy prowadzili Państwo jakiekolwiek rozmowy z przedszkolami niepublicznymi w tych rejonach, w których jest niedobór miejsc dla dzieciaków, zachęcając te przedszkola do przekształcenia się na przykład w przedszkola publiczne, prowadzone przez podmiot niepubliczny?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Te rozmowy z przedszkolami niepublicznymi były prowadzone chociażby w takim wymiarze, że staraliśmy się włączyć te przedszkola do naszej wspólnej rekrutacji do wychowania przedszkolnego. Część przedszkoli udało nam się do tego zachęcić, natomiast były takie, które powiedziały, że będą chciały postępować zgodnie ze swoimi założeniami i nie było próśb, wskazań ze strony przedszkoli prowadzonych przez inne podmioty, w kierunku przejścia na przedszkole publiczne, dlatego że to wtedy kieruje się innymi zasadami. One raczej są zadowolone z takiego stanu rzeczy, jaki na dzisiaj mają”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „A jakie jest stanowisko Państwa, jako Wydziału, jeżeli taki podmiot zgłasza się do Państwa? Szczególnie w tym rejonie, w którym jest niedobór miejsc i prosi o przekształcenie z przedszkola niepublicznego w przedszkole publiczne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nasze stanowisko było popierające, co zresztą widać w ubiegłorocznych doświadczeniach. To zwiększało ofertę miejsc dla dzieci w tych rejonach, gdzie ich najbardziej było potrzeba. Byliśmy nastawieni bardzo pozytywnie i to przełożyło się na to, co dzisiaj mamy”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „Czyli rozumiem, że w tych rejonach Państwo będziecie popierać tego typu inicjatywy ze strony ewentualnie zgłaszających się?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Były prowadzone rozmowy z podmiotem, który chciał otworzyć oddziały przedszkolne w szkołach i też wskazaliśmy, gdzie ewentualnie taka potrzeba jest i ten podmiot miał zastanowić się, czy przystaje na nasze potrzeby. Bo podmiot wskazał inne placówki, my powiedzieliśmy, że tam nie ma zapotrzebowania, bo wiemy w których rejonach dajemy taką możliwość. To są dość długie ustalenia, ale te rozmowy są prowadzone cały czas”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym się dowiedzieć o dane liczbowe. Liczba dzieci w wieku przedszkolnym w porównaniu rok 2012 z rokiem 2013. Oczywiście u nas, na terenie Łodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W ubiegłym roku populacja dzieci w wieku przedszkolnym to było 23 776, w tym roku - 24 850”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Czyli liczba dzieci w wieku przedszkolnym nam wzrosła, a z tego co pamiętam w tamtym roku mieliśmy problem z 2000 miejsc, natomiast w tym roku zdecydowanie mniejszym. Kolejne moje pytanie – odsetek dzieci w wieku 3-4 lat, które poszły do przedszkoli w 2012 i 2013?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Niestety nie mam w tym momencie rozbicia na poszczególne roczniki. Do końca dnia dzisiejszego przygotowuję to rozbicie, bo mam całą populację”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, ale nastąpił wzrost zgodnie z preferencjami Ministerstwa Edukacji, czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Więcej sześciolatków poszło nam do szkół w tym roku. Biorąc pod uwagę to, że zwiększyła się liczba dzieci w przedszkolach – mniej dzieci do przedszkola się dostało, można powiedzieć, że przewiduję, że jest to większy współczynnik, ale dzisiaj go wyliczę”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Z moich wyliczeń też by wynikało, że w Łodzi ten współczynnik nam wzrasta, czyli mamy tutaj polepszenie sytuacji. Jak wygląda sytuacja Łodzi z kilkoma przykładowymi dużymi miastami?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ja porównywałam problem braku miejsc w tym roku, bo to było też takim moim punktem odniesienia i mogę powiedzieć, że w Łodzi ten problem należał do problemów mniejszych. W miastach porównywalnych do naszego były to liczebności przekraczające tysiąc i wyżej. Były nawet miasta, w których brakowało miejsc dla ponad trzech tysięcy dzieci, także tutaj ten współczynnik skolaryzacji w edukacji przedszkolnej jest u nas bardzo wysoki i zabezpieczenie potrzeb dzieci do edukacji przedszkolnej jest również wysokie”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „W porównaniu z innymi miastami wyglądamy zdecydowanie lepiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W tym obszarze tak”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Ponieważ my bardzo dokładnie problem łódzkich przedszkoli rozważaliśmy na Komisji Edukacji, tam część danych liczbowych została przekazana, natomiast jak zmieniała się sytuacja jeżeli chodzi o odsetek osób z problemami, w stosunku do danych jakie Państwo podaliście na Komisji Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ta liczba maleje. W tym momencie nieprzyjętych, w globalnej liczbie, zaczynaliśmy od liczby około 800, natomiast teraz jest to mniej więcej 770. To maleje, ale tak jak powiedziałam, mamy doświadczenia z ubiegłego roku i wiemy, że w trackie naboru uzupełniającego, do września w ubiegłym roku pojawiło się 500 wolnych miejsc, także mamy taką optymistyczną nadzieję”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Pojawiło się kilka rozwiązań i pomysłów również na Komisji Edukacji. Kiedy Państwo te pomysły, rozwiązujące w jakiś sposób problemy, które pojawiły się w tym roku, ale one były i w poprzednich, zamierzacie propozycje rozwiązania tych problemów na Komisji nam przedstawić?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Myślę, że uzgodnimy ten termin z Panią Przewodniczącą. Może to być na najbliższej Komisji, może być na kolejnej. Ja pozwolę sobie skontaktować się z Panią Przewodniczącą”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „W kilku ostatnich swoich interpelacjach zwracaam się do Państwa z pytaniem i troską, czy i kiedy Państwo przekazacie środki przedszkolom na wykonanie decyzji sanepidowskich. Czy Pani dyrektor nie obawia się, że brak tych środków i brak pomysłu skąd te środki wziąć, żebyśmy mogli te decyzje sanepidowskie w tym roku zrealizować, może uniemożliwić te działania o których Pani mówi? To znaczy zwiększenia liczby dzieci wbrew przepisom o liczbę jeden czy dwoje

w oddziałach, bo wiemy, że są bardzo poważne problemy w co najmniej 50 przedszkolach. Sama mi Pani odpowiadała w interpelacji”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Oczywiście wszystkie nakazy Sanepidu i służb sprawdzających, są dla nas bardzo istotne, cały czas na bieżąco je weryfikujemy, sprawdzamy kolejność i terminowość ich wykonywania i tutaj staramy się, w miarę możliwości, te potrzeby zabezpieczyć. Natomiast to akurat nie ma związku z dodatkowymi miejscami, dlatego, że my te dodatkowe miejsca możemy tylko i wyłącznie proponować tam i tam tworzyć, gdzie w danym momencie mamy wymagane zgody na funkcjonowanie danej liczby dzieci. Na bieżąco, w miarę możliwości, staramy się zabezpieczać te potrzeby. Piszemy wnioski w tej sprawie i mamy to na uwadze. Jest to na pewno problem pilny i palący dla nas”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Ja oczywiście pytam z naprawdę wielkim niepokojem, ponieważ to nie jest tak, że to nie jest w zgodzie z naborem, dlatego że jeśli Państwo będą chcieli te miejsca dodatkowe pozyskiwać, to z całą pewnością dyrektorzy staną przed dylematem, czy jeśli nie będzie przedszkole odpowiednio przygotowane, a jak powiedziałam ponad 40 jest takich niewykonanych decyzji i nie mają dyrektorzy środków, to może być rzeczywiście problem. Ale mam jeszcze jedno pytanie – czy Państwo na piśmie dadzą dyrektorom polecenie, żeby zwiększyli ilość dzieci wbrew przepisom ustawy o systemie oświaty?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie, absolutnie. My nie możemy nakazywać takiego zwiększenia. Rozmawialiśmy ewentualnie o tym, że jeszcze będziemy się przyglądali gdzie, w których przedszkolach możemy i mamy takie miejsca, żeby jeszcze stworzyć jakąś dodatkową, nawet mniej liczną grupę. Natomiast nie możemy występować przeciwko przepisom, które regulują te oddziały do 25 osób. Tak jak powiedziałam, zwróciliśmy się z zapytaniem do Kuratorium, natomiast zwrócimy się jeszcze do Ministerstwa Edukacji Narodowej i spróbujemy tutaj też prosić o uelastycznienie i ewentualnie zgoda Ministerstwa na to, żeby to było powyżej 25 – 26, 27 mogłoby bez szkody dla dzieci zafunkcjonować. Dlatego że tak jak powiedziałam, bardzo często ta liczba dzieci uczęszczających do przedszkola, ona się po prostu zmniejsza w trackie roku”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „A może jest jakieś miasto, na terenie naszego kraju, które już się zwróciło do Ministerstwa, żeby uelastyczyło te przepisy? Może mamy wzorzec gotowy? Jesteśmy pierwsi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Rozmawiałam z miastami Unii Metropolii Miast i miała się Unia zwracać w tej kwestii. Powiem, że na dzień dzisiejszy nie umiem jednoznacznie odpowiedzieć, czy pismo na pewno z Unii wyszło, natomiast wiem, że każde miasto w swoim zakresie próbuje monitorować tę sprawę, zwracać się do Ministerstwa. Jak na razie widać, że nie mamy sukcesu w tej kwestii”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę do godziny 14.45.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 16 do 18 maja 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak odczytała interpelację skierowaną do wiceprezydent Łodzi, p. Agnieszki Nowak w sprawie sponsorowania Festiwalu Miasto Kobiet w 2013 r., której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu oraz drugą bez odczytywania, skierowaną do Prezydenta Miasta w sprawie skargi mieszkańców ul. Ceglanej 7, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset odczytał interpelację złożoną wspólnie z radnym **p. Markiem Michalikiem** skierowaną do Prezydenta Miasta w sprawie wypowiedzi Rzecznika Prasowego Prezydenta, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie podjęcia przez Radę Nadzorczą ZDiI uchwały udzielającej prezesowi G. Woronowi absolutorium za 2012 r., której treść stanowi **załącznik nr 33** oraz drugą w sprawie sprzedaży lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wyjazdu dyrektora Wydziału Edukacji do Turcji, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu oraz drugą w sprawie usunięcia drzewa rosnącego na ul. Plonowej w pasie jezdni, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie obiektu stojącego przy ul. Narutowicza, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej im. B. Chrobrego o zamianę nieruchomości położonych przy ul. Augustów 9 i 11, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu, drugą w sprawie przedłużenia chodnika na ul. Lodowej, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu oraz trzecią w sprawie położenia chodnika przy ul. Bartoka 69, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykupu mieszkania komunalnego z bonifikatą, której treść stanowi

załącznik nr 41 do protokołu oraz drugą w sprawie uporządkowania nawierzchni terenu zlokalizowanego pomiędzy kamienicami przy ul. Lipowej 40 oraz ul. Lipowej 44, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radni pp. Grażyna Gumińska, Wiesława Zewald, Iwona Boberska, Marta Grzeszczyk, Joanna Kopcińska, Łukasz Magin, Sebastian Tylman, Jacek Borkowski skierowali do Prezydenta Miasta, bez odczytywania, interpelację w sprawie organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży na terenie miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie planu remontów i inwestycji drogowych na najbliższe miesiące oraz trudności dla komunikacji samochodowej z tym związanych, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zamierzeń Miasta w odniesieniu do działki położonej przy ul. Moskule 90, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 173/2013 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt posiada dwie autopoprawki. Druga była przekazana przed rozpoczęciem sesji i jest z dnia dzisiejszego. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to proponowane zmiany dotyczą w pierwszej części dochodów i wydatków, to są § 1-4. Pierwsza sprawa dotyczy rozliczenia dotacji z budżetu państwa w części dotyczącej pomocy społecznej – 36 zł. Druga sprawa to jest kwestia rozliczenia projektu „Wykwalifikowana kadra – sprawny urząd 4”. Jest to związane z zamykaniem tego projektu oraz ostatecznym rozliczeniem roku 2012. Zmiany to zmniejszenie dochodów na 199 730 zł, zwiększenie wydatków na 24 472 zł. Te zmiany powodują, iż zwiększa się deficyt o 224 202 zł, który jest pokryty wolnymi środkami pozostającymi na rachunku bankowym na koniec roku. Kolejne zmiany od § 8-13, to zmiany, które dotyczą zmniejszenia rezerw celowych. § 8-9 dotyczy rezerwy celowej na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze - kwota 413 397 zł. Zgodnie z uchwałami Rad Osiedli, środki te byłyby przeznaczone na wydatki Zarządu Dróg i Transportu na remonty i naprawy chodników - kwota 285 325 zł oraz na wydatki Miejskiego Zespołu Żłobków - 28 072 zł. Kolejna rezerwa jest związana z inicjatywami lokalnymi. 61 007 zł na wydatki bieżące związane przed wszystkim z remontami w Szkole Podstawowej nr 192 – 500 zł wkład własny Rady Rodziców. Kolejna rezerwa na wydatki związane z oświatą 96 152 zł byłyby przeznaczone na modernizację i wyposażenie 7 placówek oświatowych. Ostatnie przesunięcia w § 14 druku podstawowego dotyczą również uchwał Rad Osiedli, które to proponują przeznaczyć część środków na swoje funkcjonowanie w łącznej wysokości 14 100 zł dla placówek oświatowych podległych Wydziałowi Edukacji. Autopoprawka nr 1 zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsza jest zmianą przychodowo-wydatkową. Dotyczy wprowadzenia nowego zadania majątkowego „Poprawa bazy technicznej budynków przychodni należących do Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie”. Źródłem sfinansowania jest spłata pożyczki jeszcze z 2007 roku, które ZOZ Polesie przekazał i spłacił do Miasta w tym roku i część z tych środków na bazę techniczną swojej jednostki planuje przeznaczyć. Kolejne zmiany, to grupa rezerw. Rezerwa celowa

na inwestycje jednostek pomocniczych - 27 000 zł. Dla Wydziału Budynków i Lokali – 16 000 zł, a 11 000 zł dla placówek podległych Wydziału Edukacji. Kolejne przesunięcia w ramach wydatków – duża ilość zmian dotyczy zmian planu w zadaniach Zarządu Dróg i Transportu. Łączne zmniejszenia i zwiększenia są na kwotę 8 700 000 zł, przy czym zmniejszenia dotyczą 11 zadań inwestycyjnych, a zwiększenia 7 tytułów. Szczegółowy wykaz jest od strony 3 do 8 uzasadnienia. Chcę tylko powiedzieć, że te zmiany w dużej części łączą się ze zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Szczególnie dotyczą te zmiany lat 2013-2014. Część zadań i ich realizacja jest przyspieszana, część przesuwana na rok 2014. Przy czym chcę powiedzieć, że zarówno w roku 2013, jak i w roku 2014, na tych zadaniach zostaje zachowana równowaga. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to oprócz zmian w Zarządzie Dróg i Transportu są zmiany w wysokości 2 290 00 zł w Wydziale Budynków i Lokali w części dotyczącej Mia100 Kamienic. Ostatnie przesunięcie w autopoprawce, to konsekwencja uchwał Rad Osiedli. Również środki przeznaczone na funkcjonowanie Rad Osiedli byłyby przeznaczane dla Wydziału Edukacji – 16 000 zł i dla Wydziału Gospodarki Komunalnej - 9 574 zł. Natomiast jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to te przesunięcia, które są tutaj zaproponowane, mają na celu zabezpieczenie części środków niezbędnych na wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych – jest to kwota 1 822 094 zł. Źródłem sfinansowania tych dodatkowych wydatków na czystość są zmniejszenia w innych tytułach, realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej, a mianowicie Programy pracy studialnej i przygotowawczej w zakresie energetyki miejskiej, w zadaniu „Utrzymania grobów i cmentarzy” uzupełnione wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym pod koniec roku”.

Wobec braku opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 173/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXIV/1353/13** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok. która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 173/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.06.2013 r.) wraz z autopoprawkami. .

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kopcińska Joanna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej			X
17.	Skwarka Władysław			X
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Tylman Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		19	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Biłziński Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – druk nr 174/2013 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Ten projekt ma również dwie autopoprawki. Biorąc pod uwagę zmiany, które były zarówno w druku 173, jak i zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej sesji, Wieloletnia Prognoza Finansowa w części dotyczącej dochodów na rok 2013 to uległy one zwiększeniu o 180 815 zł, wydatki o 5 071 111 zł. Tym samym deficyt zwiększył się o 4 890 296 zł i osiągnął poziom 469 479 928 zł. Zwiększenie deficytu finansowane jest wolnymi środkami bądź spłatą pożyczki ZOZ Polesie, tym samym nie zwiększa to ogólnie planowanej kwoty długu. Biorąc pod uwagę zwiększenie dochodów, minimalnie zmniejszają się wskaźniki zadłużenia. Jeśli chodzi o wskaźnik ogólnego zadłużenia, zmniejsza się o 0,01 punktu procentowego i osiąga poziom 54,75% planowanych dochodów po zmianach. To jest oczywiście wskaźnik po zastosowanych wyłączeniach. Po zastosowanych wyłączeniach wskaźnik długu również pozostaje na niskim poziomie 3,56 punktu procentowego. W pozostałych latach są minimalne korekty, niemniej jednak cały czas wskaźniki są w ramach ustawowych. Natomiast jeżeli chodzi o zmiany w przedsięwzięciach, to one dotyczą przede wszystkim tych zadań, które były prezentowane w druku 173. W dużej części dotyczą Zarządu Dróg i Transportu i Wydziału Budynków i Lokali”.

Wobec braku opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 174/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIV/1354/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 174/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.06.2013 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 15:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej			X
17.	Rosset Witold			X
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Tylian Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		16	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Trela Tomasz	X
Razem:		14

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 184/2013.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „Chciałbym prosić o opinię prawną czy nie jest tożsamy wniosek, który został już odrzucony przez Radę Miejską bodajże 2 miesiące temu”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak** poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Przedstawiciel Biura Prawnego, mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała m.in.: „Zgodnie z § 18 ust. 6 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego załącznik do Statutu Miasta Łodzi, przewodniczący nie nadaje biegu projektom uchwał tożsamym z rozpatrzonymi przez Radę w ciągu ostatnich 12 miesięcy i oddalonymi w trybie wniosku formalnego, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt 16, chyba że projekt został zgłoszony w związku z wnioskiem o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady. Jeżeli chodzi o projekt uchwały, który ma być przedmiotem procedowania w niniejszym punkcie, to nie jestem w stanie na tym etapie ustalić, czy ten projekt jest tożsamy z projektem, który został oddalony w drodze wniosku formalnego o odrzucenie projektu uchwały. Dlatego też, żeby uczynić zadość temu pytaniu proponuję, żeby została ogłoszona przerwa i żebyśmy mogli dokonać analizy prawnej, czy te wnioski w istocie są tożsame. Nie pamiętam tego wniosku, w związku z tym nie jestem w stanie autorytatywnie stwierdzić że projekt uchwały, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad, to ten sam projekt, który był przedmiotem obrad wspomniany 2 miesiące temu, kiedy to projekt został odrzucony w trybie wniosku formalnego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak zgłosił wniosek formalny, aby dokonać zmiany porządku obrad i przesunąć procedowanie omawianego punktu do punktu 20a.

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała m.in.: „Myślę, że 10 minut to jest rozsądny moment, żebyśmy mogli stwierdzić, czy to są te same projekty i czy faktycznie mieliśmy do czynienia z wnioskiem formalnym o odrzucenie tego projektu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek do wniosku wiceprzewodniczącego p. Grzegorza Matuszaka proponując przesunięcie punktu do punktu 12a.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak wycofał swój wniosek formalny.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja chciałem tylko pomóc radcom prawnym i stwierdzić, że dotyczy to tej samej rzeczy w tej samej formie – nie poprzez budżet, a poprzez przyszłe dochody, także jest to ta sama uchwała, która była procedowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie wiem czy nie zostaliśmy wprowadzeni w błąd, ponieważ mam w tej chwili wydruk z głosowania i jest wynik głosowania jawnego, imiennego nad punktem, druk nr 48 i to było głosowanie: „za” 11 radnych, „przeciw” 23 radnych co oznacza, że projekt nie był odrzucony wnioskiem formalnym. Tutaj nie zachodzi ta przesłanka i można ten projekt rozpatrywać”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Pawła Bliźniuka.

Przy 15 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku **nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała m.in.: „Mam nadzieję, że swoją wypowiedzią nie wprowadziłam zamieszania. Moją intencją było tylko i wyłącznie przeanalizowanie sytuacji, która miała miejsce 2 miesiące temu w odniesieniu do tego projektu. Natomiast reasumując wszystkie wypowiedzi, które padły nt. tego punktu, przyznaję rację Panu Przewodniczącemu, który analizując przepis zacytowanego przeze mnie § 18 ust. 6 wskazywał na to, że chodzi tu o projekt, który został oddalony w trybie wniosku formalnego o odrzucenie projektu. Pozyskałam przed momentem informację od Pana dyrektora i Pani mecenas Witczak, która opiniowała te projekty, że po pierwsze projekt uprzedni nie był odrzucony w trybie wniosku formalnego, więc nie ma przeszkód, żeby dzisiaj był procesowany, po drugie zaś chodzi o projekty uchwał tożsamych z rozpatrzonymi przez Radę w ciągu 12 miesięcy. Projekt, który dzisiaj jest przedmiotem obrad, jest projektem o szerszym zakresie przedmiotowym, w związku z czym trudno stwierdzić, że mielibyśmy do czynienia z projektami tożsamymi. Stąd nie ma przeszkód, żeby dzisiaj tenże projekt stał się przedmiotem obrad Rady Miejskiej w Łodzi”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały przewiduje, że zostałyby wniesione, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego w tej spółce, wkład niepieniężny w postaci - po pierwsze wkład niepieniężny o łącznej wartości 6 518 062,34 zł, na który składałyby się: prawo z umowy dzierżawy zabudowanej działki, zabudowanej nieruchomości zawartej umowy, która została zawarta 17 czerwca 2009 roku pomiędzy miastem Łódź, a spółką. Prawo to obejmowałoby prawo do skapitalizowanego czynszu dzierżawnego za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. i prawo to zostało oszacowane przez rzeczoznawcę majątkowego na wartość 6 128 136,80 zł. I z drugiego elementu, w postaci wierzytelności miasta Łódź wobec spółki Miejska Arena Kultury i Sportu, z tytułu odsetek wynikających z opóźnienia w zapłacie czynszu dzierżawnego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., w kwocie 389 925,54 zł. W zamian za ten aport, miasto Łódź uzyskałoby wartość majątkową w postaci udziałów w ilości 6518 o wartości 1000 zł każdy, a pozostała kwota 62,34 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy tymi wartościami, przekazana by została na kapitał zapasowy spółce. Proponowany projekt uchwały uzasadniamy tym, że Miejska Arena Kultury i Sportu została powołana w 2009 roku do realizacji zadań własnych gminy z zakresu zarządzania obiektami sportowymi Miasta, realizacją inwestycji w infrastrukturę sportową, organizowania imprez sportowych, itd., które

to działania tej spółki traktowane są jako działania podmiotu wewnętrznego, pełniącego rolę quasi administracji prowadzącej zadania własne macierzystej jednostki, czyli miasta Łódź. W związku z tym, wniesienie tego aportu w postaci prawa do skapitalizowanego czynszu dzierżawnego i tej wierzytelności, nie będzie stanowiło pomocy publicznej. Spółka, która została założona w 2009 roku nie została wyposażona w kapitał założycielski, który by odzwierciedlał założenia przyjęte w biznesplanie przy powoływaniu tej spółki - różnica 2 000 000 zł w gotówce nie została wtedy wniesiona. Kapitał, który wniesiono do spółki gotówkowo była to kwota 8 000 000 zł. Jednocześnie spółka zawarła umowę dzierżawy i w ten sposób jest realizowane zadanie przez tę spółkę, które pozwala na utrzymanie trwałości projektu budowy Atlas Areny również z funduszy unijnych. Trwałość tego projektu pokrywa się z proponowanym w uchwale okresem, za który jest wnoszony skapitalizowany czynsz, a więc do 31 grudnia 2014 roku. Jednocześnie w momencie, kiedy 15-letnia umowa dzierżawy była podpisywana i biznesplan zakładał w tym okresie, na który był planowany przynoszenie przez spółkę strat, one były zaprogramowane w tym biznesplanie przy podejmowaniu decyzji o powołaniu spółki. Jednak te różnice się powiększyły i powodują, że spółka w okresach rozrachunkowych ponosi straty, rzutujące bezpośrednio na bieżącą płynność finansową i straty te, tę różnicę, można przypisać głównie faktowi określenia czynszu dzierżawnego, wynikającego z umowy 15-letniej, które obciążają spółkę na poziomie około 4 000 000 zł brutto rocznie oraz podatek od nieruchomości w kwocie około 1 000 000 zł rocznie. Kwoty te powodują, że Miasto kilkakrotnie pokrywało straty, wykazywane w okresach rozrachunkowych do spółki, w celu zachowania bieżącej działalności operacyjnej tej spółki. Były podejmowane również uchwały, bo to wynikało z przekroczenia pewnych norm w zakresie kapitałów własnych o dalszym istnieniu spółki, bo takie uchwały przez prawo są wymagane w takiej sytuacji. Wyrażenie zgody na wniesienie tego aportu, na podstawie prezentowanego projektu uchwały pozwoli wzmocnić kapitałowo spółkę, co pozwoli na realizację wcześniej przyjętych założeń w biznesplanie, który legł u podstaw założenia tej spółki, a przede wszystkim poprawi płynność spółki, z uwagi na brak konieczności regulowania bieżących zobowiązań z tytułu umowy-dzierżawy. Również umożliwi to zahamowanie procesu pewnych kosztów nadzwyczajnych, wynikających z naliczania odsetek od nieterminowych płatności, które spółka wykonywała i ta wierzytelność, wnoszona tym aportem, to jest właśnie ta kwestia wynikająca z nadzwyczajnych kosztów. Po stronie Miasta rzecz jasna nastąpi sytuacja, w której Miasto nie uzyska bieżących przychodów w okresach rozliczeniowych z tytułu naliczania opłat czynszowych do grudnia 2014 roku. Wniesienie aportu będzie czynnością, podlegającą opodatkowaniu podatkiem VAT, jednakże to nie obciąży Miasta. Problem ten przejmie spółka, zatem mniej więcej to są podstawowe elementy, które wiążą się z tym projektem. Ja bym chciał jeszcze przypomnieć Państwu fakt, że 25 kwietnia br. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej miała wyjazdowe posiedzenie w Atlas Arenie. Omawiane były tam problemy spółki operatorskiej, czyli Miejskiej Areny Kultury i Sportu i w swoim stanowisku, skierowanym wspólnie 8 maja br. do Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej, Komisje wnosiły o podjęcie jak najszybszych działań, w celu wniesienia skapitalizowanego czynszu dzierżawnego do spółki. Członkowie Komisji prosili również o rozważenie możliwości wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego, z przeznaczeniem na niezbędne inwestycje na terenie hali. Środki te przyczyniłyby się do zwiększenia jej funkcjonalności. Prezentowany projekt uchwały został wykonany jak najpilniej w stosunku do tego stanowiska połączonych Komisji Rady Miejskiej. Zleciliśmy wykonanie opinii przez rzeczoznawcę majątkowego, który urealnił wartość wnoszonego aportu w postaci prawa związanego z czynszem dzierżawnym i w związku z tym przedkładamy dzisiaj, jak najpilniej ten projekt uchwały, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy może Pan mi powiedzieć, ile Miasto zapłaciło VAT-u w okresie od 1 stycznia 2011 do grudnia 2012 z powodu zapłacenia przez Atlas Arenę czynszu dzierżawnego? Jaka to była kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Takiej informacji nie posiadam. Nie rejestrujemy kwot podatku VAT od czynszu dzierżawnego. Biuro Nadzoru Właścicielskiego się tym nie zajmuje”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli nie wiemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Czynsz dzierżawny płaci spółka, także...”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Do Miasta, a Miasto nie jest płatnikiem VAT, więc musi oddać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tak. Zgadza się”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dlatego pytam, jaka to była kwota za dwa lata?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie udzielić tej odpowiedzi”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie wiem, dlaczego się nie dziwię. Niech Pan mi powie, czy na okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2014 mamy jakkolwiek zapis, jeżeli chodzi o tytuł w budżecie Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „W budżecie są niewątpliwie określone dochody z tytułu praw czynszów dzierżawnych i myślę, że w tej pozycji są ujmowane umowy dzierżawy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czy zmiana w budżecie dotycząca tej kwoty była?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie, ale oczywiście Skarbnik i odpowiednie służby opiniowały ten projekt uchwały”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, a Pan ma kontrasygnatę na tej uchwale Skarbnika?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Opinia Skarbnika do projektu uchwały jest pozytywna”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja bardzo przepraszam, mam projekt uchwały, ale nie ma kontrasygnaty Skarbnika na tym”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Ja mogę odczytać opinię Skarbnika z 6 czerwca”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie, ja pytam dlaczego nie ma kontrasygnaty Skarbnika na projekcie uchwały, bo zgodnie z naszym Statutem i ustawą o samorządzie terytorialnym, każda uchwała musi mieć kontrasygnatę Skarbnika, jeśli to dotyczy budżetu Miasta”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o tę opinię, to ja wyraziłem ją w odrębnym piśmie, natomiast nie ma obowiązku podpisywania się pod każdą uchwałą. Opinia może być wyrażona poprzez podpis, poprzez wydanie opinii w odrębnym dokumencie. Może być również wyrażona w formie ustnej do protokołu. Takie jest moje zdanie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Świętym Duchem nie jestem i Pan Skarbnik do mnie tego nie przysłał, więc pytam, czy jest taka kontrasygnata, czy nie. Jeśli jest opinia Skarbnika, to nie mam do tej części więcej pytań. Tylko jedno główne pytanie – może Pan przedstawić mi jakikolwiek dokument, mówiący, że nie jest to pomoc publiczna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „W tym celu pozyskaliśmy opinię, która...”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Właśnie o tę opinię mi chodzi, bo ja też jej nie mam”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Fragment, w uzasadnieniu, wskazujący na to, że nie mamy do czynienia z pomocą publiczną...”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały i możecie napisać co chcecie, więc ja chciałem dokument, który mówi o tym, że nie jest to pomoc publiczna”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Opinia ma tytuł: Opinia dotycząca możliwości prawnych wsparcia ze środków publicznych działalności Miejskiej Areny Kultury i Sportu Sp. z o. o. w świetle przepisów o pomocy publicznej. Wykonawcą tej opinii jest Europejskie Forum Doradztwa z siedzibą w Gdańsku. Została wykonana w grudniu 2012 roku”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Od tego czasu przepisy się nie zmieniły?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Na słowo, to ja nie wierzę. Moim zdaniem jest to pomoc publiczna, ale to jest tylko moim zdaniem i mam pytanie – czy jeżeli ta

uchwała zostanie przyjęta, rozumiem Skarbnik skoryguje w Wieloletniej Prognozie Finansowej dochody Miasta, a jednocześnie co robi z rozliczeniem za rok bieżący i za poprzednie lata? Bo ja sobie nie wyobrażam, że to co do nas kasowo wpłynęło, bo wpłynęły pieniądze, nieterminowo od spółki, ale czynsz dzierżawny został zapłacony i on ma teraz być aportem niepieniężnym do spółki, to niech Pan mi wytłumaczy, jaka jest konstrukcja prawna tego, że pieniądze, które już zjadł budżet, będą teraz aportem? Czy mam rozumieć, że Rada Miejska ma umorzyć długi spółce, tak? Czy inaczej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie może umorzyć czegoś, co jeszcze nie powstało, dlatego że ten aport obejmuje również przychody, które powstaną w przyszłości”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja nie mówię o przychodach przyszłych, które jeszcze do budżetu nie dotarły, tylko do tych, które już dotarły”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Ale czynsz jest za rok 2013. Od 1 stycznia bieżącego roku”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „No tak, ale mamy jeszcze kwotę 389 925 zł odsetek”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To są odsetki od nieterminowych płatności”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „I one mają zostać darowane spółce”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Można to tak w skrócie kolokwialnie określić”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Oczywiście bez przechodzenia przez budżet Miasta, tak? Czyli jednoznacznie jest to umorzenie należności, które są winne Miastu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Automatycznego umorzenia nie ma, ponieważ podjęcie tej uchwały dopiero prowadzi do zamiany tych wartości nie na umorzenie, ale zamiany na majątek, ponieważ Miasto stanie się właścicielem udziałów”.

Odpowiedź uzupełnił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o odsetki, to one będą podlegać konwersji na udziały, w związku z tym tu nie ma żadnego umorzenia, tylko jest zamiana na udziały, czyli jest przysporzenie majątkowe w postaci zwiększonych udziałów w spółce”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja bardzo przepraszam, że stanę się może niegrzeczny, ale proszę nie nawijać makaronu na uszy radnym. Co znaczy, że my zwiększymy udziały, kiedy mamy 100% w tej spółce, obojętnie ile ich nie będziemy mieli, będziemy mieli 100%. A 389 000 zł nie wpłynie do budżetu Miasta. Tak samo jak nie wpłynie 6 128 000 zł za czynsz, a my i tak będziemy mieli 100% udziałów w tej spółce. Czyli jeżeli nawet mamy w bankrucie 200 udziałów, czy 20 000 udziałów, to jest to samo. Więc proszę nie mówić, że zwiększa się. Po prostu daje się pieniądze spółce prawa cywilnego i tylko tyle. Jeżeli to nie jest pomoc publiczna, to jestem święty”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ja mam pytanie dotyczące oszacowania przez rzeczoznawcę majątkowego wartości prawa z umowy dzierżawy zabudowanej nieruchomości. Proszę mi powiedzieć jak wyglądał i na czym polegał ten szacunek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Ten szacunek opisany jest w opinii wydanej przez biegłego rzeczoznawcę. Przedstawia przyjętą metodologię wyceny – to są wzory, które ujmują stopę kapitalizacji, liczbę lat, których dotyczy ten czynsz dzierżawny i posiłkuje się w tym modelu oprocentowaniem obligacji długoterminowych i stopą inflacji”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Panie dyrektorze, czyli to jest wycena wartości czynszu dzierżawnego, czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To jest wycena skapitalizowanego czynszu, czyli w czynszu w czasie tych dwóch lat, za który on się będzie należał”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli to jest dokładnie suma tego, co wynika z realizowanej umowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie. To nie jest suma arytmetyczna, dlatego że tak jak powiedziałem, jest zastosowana pewna metodologia. Proste zsumowanie sami moglibyśmy zrobić na podstawie umowy, gdyby było to dopuszczalne w wycenie majątkowej. Dlatego jest różnica kwoty, która jest podana w treści uchwały z przyjętej stawki miesięcznej, którą można by tu określić z mechanizmu, który jest przewidziany w umowie. Tam w umowie ten czynsz jest waloryzowany pewnych sposobem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Proszę mi powiedzieć, czy została przez Państwa Wydział zlecona kontrola dotycząca treści oświadczeń majątkowych Pana prezesa Atlas Areny Maciaszczyka w kontekście jego zaangażowania kapitałowego i uczestnictwa w organach spółki Grupa Kapitałowa G8 i na jakim to jest w tym momencie, jeżeli została zlecona taka analiza, etapie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Czynności kontrolne wykonała Rada Nadzorcza, do której skierowało wniosek Centralne Biuro Antykorupcyjne. Z przekazanych informacji wynika, że stanowisko Rady zostało przekazane tej instytucji w przewidzianym terminie. Jeżeli chodzi o Biuro Nadzoru Właścicielskiego, to my również sami ocenialiśmy dokumenty i wyjaśnienia z tą sprawą związane. Dokumenty w KRS też były przeglądane”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Przy okazji innego punktu procedowanego na Radzie ja prosiłem też o ewentualny raport z tej kontroli. Czy byłaby taka możliwość, żeby takowy uzyskać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Istnieje na ten temat notatka. Ona oczywiście jest dostępna. Jeżeli jest taka prośba, to prześlemy Panu radnemu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Bardzo proszę”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Panie dyrektorze, ja chciałam zapytać, bo czytałam tę analizę prawną, jakiego rodzaju zadania własne gminy realizuje spółka Atlas Arena? Bo rozumiem, że tylko wtedy możemy dać pomoc w postaci wniesienia tego aportu i nie będzie to nieuzasadniona pomoc publiczna. Drugie moje pytanie, to czy nie obawia się Pan, że inne spółki, które także realizują różnego rodzaju zadania na pograniczu lub zadania można nawet określić niektóre jako własne, nie będą miały też uzasadnionych roszczeń w takim samym zakresie, czyli pomocy Miasta przez wykupienie części udziałów? I trzecie pytanie - a co się stanie, jeśli tej uchwały nie przyjmiemy, w kontekście Miasto nie jest zainteresowane wykupem udziałów? Proszę powiedzieć, jaki byłby scenariusz istnienia spółki, bo to jest bardzo ważne przy podejmowaniu decyzji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Gdyby ten scenariusz, o którym Pani radna mówi się ziścił, to problemy pozostają nierozwiązywalne i będą narastały. Jest to kwestia rozliczeń i płynności spółki oraz podtrzymywania jej istnienia decyzjami Zgromadzenia Wspólników. Taka uchwała została na nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podjęta w maju br., w związku z oceną sprawozdania za rok ubiegły, gdyż uważamy, że ta spółka akurat została również decyzją Rady Miejskiej powołana w celu realizacji pewnego zadania. Powoływaliście Państwo tę spółkę na podstawie pewnej projekcji finansowej, ale rozumiem, że ta projekcja nie była realizacją jakiegoś celu biznesowego, tylko ta spółka została powołana, aby realizować zadanie gminy, którego głównym elementem realizacji była budowa obiektu Atlas Areny, a zatem spółka jest tutaj czynnikiem posiłkowym w pewnym sensie w realizacji zadań gminy. Oczywiście ona nie musi istnieć. Warunkiem czy celem głównym powołania tej spółki było to, że projekt budowy Atlas Areny przewidywał taką w istocie konieczność jak istnienie operatora zewnętrznego, zarządzającego tym obiektem i dokonywanie również pewnych operacji o charakterze komercyjnym, a zatem dokonywanie pewnej sprzedaży opodatkowanej, chociażby w formie tej dzierżawy. Także moim zdaniem jest to sytuacja następująca – nieprzyjęcie tej uchwały pogłębi problemy tej spółki, bo na pewno te problemy na poziomie operacyjnym w zakresie płynności finansowej nie będą wspomagane brakiem zamiany czynszu dzierżawnego na kapitały na majątek Miasta i w związku z tym będzie to coraz bardziej poważny problem ze szkodą dla Miasta, ponieważ działalność operatorska w zakresie organizowanych imprez pozytywnie wpływa na wizerunek Łodzi i wartość dodana z tytułu medialnego przekazu, jaki wiąże się z tym, co robi Atlas Arena w obiekcie Atlas Arena, wielokrotnie nieraz zdaje się przewyższa pieniądze, o których mówimy na gruncie tego projektu uchwały. Także to strata będzie, może nie tyle nawet dla spółki, która oczywiście może w pewnym momencie podlegać likwidacji, bądź jeżeli nie będzie sobie radzić i nikt nie będzie chciał jej pomóc, bądź też być może popadnie w sytuację stanu kwalifikującego się do zgłoszenia wniosku o upadłość. Tego typu zagrożenia były wskazywane na połączonym wyjazdowym posiedzeniu Komisji w Atlas Arenie. Nawet było to przedmiotem również publikacji prasowej, bo być może to zdanie o upadłości zostało na początku powiedziane i zostało wyeksponowane, ale dyskusja poszła w innym kierunku, tak jak cytowałem wniosek połączonych Komisji do Pani Prezydent, czego następstwem jest dzisiejszy projekt uchwały. Te wnioski idą dalej – mówią również o wnoszeniu dopłat. Jeżeli chodzi o roszczenia, to one nie istnieją dopóki udziałowiec spółki nie zobowiąże się wobec spółki. Jeżeli zostaje podejmowana jakaś uchwała o pokrywaniu strat, dopłat w spółkach, to umocowanie wewnętrznych uchwał organów spółek musi się odwoływać do decyzji Rady Miejskiej. Musi to znaleźć odzwierciedlenie w budżecie Miasta i wtedy dopiero można by mówić o roszczeniu, jeżeli takie środki Rada Miejska zaakceptowała z przeznaczeniem na

przekazanie jakiejś konkretnej spółce komunalnej. Istnienie takich uchwał mogłoby prowadzić do tego, ...że takie rozszczenie spółka mogłaby podnieść. Takich sytuacji staramy się unikać i praktycznie nie mamy z nimi do czynienia. Przedmiotowy projekt uchwały nie może być punktem odniesienia dla jakiegokolwiek innej spółki komunalnej do tego, by z tego powodu odwoływać się o to, że należą się im jakieś środki ze strony Miasta. Każda z takich propozycji musi być oceniona z punktu widzenia legalności pomocy publicznej. Jeżeli taka pomoc zostałaby udzielona przez Miasto, to podlega zwrotowi ale przez spółkę. Jest ona zobowiązana do zwrotu pomocy z konsekwencjami finansowymi. Każdy z takich przypadków musi być oceniany osobno. Dlatego w tym przypadku zleciliśmy wykonanie opinii, by dojść do wniosków, które dawałaby poczucie tego, że decyzja jest umocowana w przepisach UE”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jaki jest cel uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Celem uchwały jest sytuacja, w której Spółka nie będzie musiała podejmować decyzji o dalszym istnieniu Spółki, ponieważ przy przekroczeniu kapitałów własnych z uwagi na zadłużenia wymagana są takie uchwały. Odciaży to bieżącą działalność Spółki w zakresie zwiększenia płynności finansowej. Środki wypracowywane przez Spółkę mogą być pożytkowane na bieżącą działalność i wzmacnianie programu imprez. Atlas Arena uzyskuje coraz mocniejszą pozycję na rynku tego typu obiektów w Polsce i Europie Środkowej”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy celem uchwały jest poprawa kondycji finansowej Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Celem przedmiotowej uchwały jest zamiana aportu rzeczowego na udziały w Spółce”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „To jest metoda. Po co to robimy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Poprawienie kondycji finansowej Spółki ma charakter przejściowy. On się poprawia, ale nie ma trwałości. Trwałość zachodzi po stronie majątkowej Miasta. Nie tracimy pieniędzy, które wpłynęłyby do budżetu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Po co to robimy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Ja tylko cytuję to, co jest w uzasadnieniu to przedmiotowej uchwały. Mowa jest tam o kwestii majątkowej, czyli wzmocnienie kapitałowe w celu realizacji tego, co zostało przyjęte w biznesplanie, jako fundamentu powołania Spółki oraz poprawa płynności”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Celem jest poprawa płynności finansowej Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Taki jest zapis w uzasadnieniu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jeżeli celem jest poprawa płynności finansowej Spółki, to to jest ewidentna pomoc publiczna”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tu nie jest kwestia pomocy publicznej. Chodzi o to, czy taka pomoc jest legalna”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy z opinii wynika, że jest to pomoc publiczna legalna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Opinia wskazuje, że MAKiS należy traktować, jako podmiot wewnętrzny administracji samorządowej. Opinia wskazuje, że nie mamy do czynienia z pomocą publiczną”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Proszę o opinię prawną, czy w świetle tego, co powiedział Pan Dyrektor, że celem Prezydenta Miasta jest poprawienie kondycji finansowej Spółki, mamy do czynienia z pomocą publiczną”.

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 28 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. P. Borsę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radca prawny Biura Prawnego p. Monika Witczak powiedziała: „Wydana została opinia zewnętrzna przez Europejskie Forum Doradztwa, że MAKiS należy traktować, jako podmiot wewnętrzny. W rozumieniu opinii podmiot wewnętrzny realizuje zadania Miasta tak jak Miasto. Nie możemy mówić o pomocy publicznej w sytuacji, kiedy samo Miasto realizuje swoje zadania. Nie ma mowy o pomocy publicznej, kiedy są transferowane środki pomiędzy podmiotem realizującym zadania Miasta, a samym Miastem”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Gdzie znajduje się definicja podmiotu wewnętrznego?”.

Radca prawny Biura Prawnego p. Monika Witczak powiedziała: „Jest ona wypracowana przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. W orzeczeniu wskazane zostały przesłanki, kiedy należy traktować dany podmiot jako wewnętrzny”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Z tego orzeczenia wynika, że spółka prawa handlowego jest podmiotem wewnętrznym?”.

Radca prawny Biura Prawnego p. Monika Witczak powiedziała: „Tak”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy w wyniku realizacji uchwały mamy gwarancję, że nie będzie w przyszłości konieczności pokrywania straty z działalności Spółki przez Miasto na zasadach takich, jak miało to miejsce do tej pory?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Myślę, że konieczności nie będzie. Będzie decydował o tym

wspólnik za zgodą Rady Miejskiej. To jest decyzja właściciela, ale czy on takiej decyzji nie podejmie, to ja dziś nie odpowiem”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy po podjęciu uchwały ocenia Pan, że będzie strata i będzie konieczność jej pokrywania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Zaistnienie straty w spółce prawa handlowego nie oznacza w sposób jednoznaczny obowiązku pokrywania jej przez wspólnika. Strata w Spółce będzie. Została określona w biznesplanie i to nie jest niczym zaskakującym. Strata była, jest i pewnie będzie. Chyba, że zdarzą się jakieś nadzwyczajne wzrosty przychodów Spółki z racji działalności operacyjnej. Ale tego raczej nie przewidujemy. W związku z tym należy liczyć się z tym, że obrachunkowa strata w spółce będzie. Nie rodzi to obowiązku pokrywania straty po stronie właściciela”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Co wniesie podjęcie przedmiotowej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Zwiększy się majątek Miasta w postaci nowych udziałów w Spółce. Wpłyne to na bieżącą płynność finansową Spółki. Nie będzie wpływu do budżetu z tytułu dochodów Miasta z czynszu dzierżawnego przewidzianego w 15-letniej umowie za okres objęty uchwałą, czyli rok bieżący i przyszły do końca trwałości projektu, który był finansowany ze środków UE”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Pozwolę sobie zacytować Pana, że strata była, jest i pewnie będzie. Jaka jest treść uchwały o pokryciu straty za 2012 r. w MAKiS przyjętej przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę, że strata za 2012 r. zostanie pokryta z zysków przyszłych okresów”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na posiedzeniu wyjazdowym prosiła o przedstawienie listy potencjalnych inwestycji, które by zwiększyły użyteczność hali w latach następnych. Wczoraj rozmawialiśmy o tym na Komisji. Czy to pismo wpłynęło?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Jest obecny prezes MAKiS, który był powiadomiony o prośbie. Proszę o udzielenie głosu prezesowi K. Maciaszczykowi”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „Jest taka lista inwestycji. Obejmuje ona 46 pozycji. Część z nich jest niezbędna do funkcjonowania, a część bardzo potrzebna. Nie wszystkie pozycje udało się oszacować. Niezbędne i pilne inwestycje to około 1 920 000 zł. Część wycen opiera się na zwykłych szacunkach, gdyż nie mając wiedzy, że będziemy mieć środki na inwestycje, trudno robić projekty i je opłacać”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dostanie pismo?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „Nie przekazaliśmy pisma, bo brakuje uzgodnienia z wydziałem inwestycji. Będzie przekazane”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jednym tchem Pan Dyrektor mówi, że strata była, jest i będzie, a drugim tchem, że Walne Zgromadzenie podjęło decyzję o pokryciu straty z zysków przyszłych okresów. W oparciu o co Państwo przewidują Państwo, że w przyszłych okresach będą zyski?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Moja wypowiedź w trzecim elemencie „będzie” miała charakter bardziej retoryczny, ponieważ nie może odnosić się do faktów, które nie zaistniały. Podstawą podjęcia uchwały przez Zgromadzenie był kodeks spółek handlowych, ponieważ tego typu uchwały muszą być przyjmowane. Liczymy na przychylność Rady Miejskiej, gdyż wspomóżę to Spółkę. Oceniamy na bieżąco we współpracy z Zarządem Spółki kwestie związane z tym, na ile obowiązująca 15-letnia umowa powinna wymagać korekty, ponieważ posiadamy wiedzę w stosunku do innych obiektów, która pokrywa się z tym, co postulowali Radni na posiedzeniu połączonych Komisji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W jakiej perspektywie czasowej Spółka planuje zysk?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Na posiedzeniu Komisji powiedziane było, że należy rozważyć zmianę stawek czynszowych z tytułu dzierżawy hali wielofunkcyjnej poprzez przeprowadzenie nowego postępowania na wyłonienie operatora tego obiektu. Chcemy się pochylić nad tym tematem i planować przyszłe zyski Spółki”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli konstrukcja jest taka, że w bliższej perspektywie Miasto zorganizuje nowy przetarg na stawkę czynszu dzierżawnego, który wygra MAKiS za jakąś symboliczną kwotę i dzięki temu, że nie będzie musiała płacić tego czynszu, którego i tak nie będzie musiała płacić w tej chwili, bo konwertujemy go na kapitał, to będzie osiągać zysk?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie zrozumiałem pytania, bo było zbyt długie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Państwa koncepcja na przyszłość Spółki i na wypracowanie zysku jest taka, że w niedługiej perspektywie czasowej będzie nowy przetarg na stawkę czynszu dzierżawnego, który wygra ta sama spółka na dużo korzystniejszych warunkach niż ma obecnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Na tak postawione pytanie nie mogę odpowiedzieć twierdząco”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „A przecząco?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Też nie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy planują Państwo nowy przetarg?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Biuro Nadzoru Właścicielskiego nie zajmuje się prowadzeniem przetargów nieruchomości”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Prezydent Miasta planuje nowy przetarg?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Będzie to uzależnione od sytuacji związanej z programem inwestycyjnym w obszarze, na którym znajduje się Atlas Arena oraz kondycją bieżącą Spółki i realizacją programu imprez i znaczenia obiektu dla promocji Miasta i znaczenia Łodzi na mapie Europy Środkowej, jako jednego z centrów ważnych imprez rozrywkowo-kulturalnych, sportowych. Mimo ponoszonych strat Spółka potrafiła zrealizować taki program”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W którym roku będzie w Spółce zysk?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie wiem. Nie zarządzam Spółką. Nie jestem od planowania bieżącej działalności operacyjnej Spółki”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ale wie Pan, że z zysków przyszłych okresów pokryjemy tę stratę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Obowiązek podjęcia przedmiotowej uchwały nakłada na mnie kodeks spółek handlowych”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka była propozycja Zarządu spółki na Walne Zgromadzenie Wspólników co do pokrycia straty za 2012 r. i z jakich przesłanek wynikała?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „Zarząd wnioskował o pokrycie straty z dopłat do kapitału. Wynika to z założonego planu rzeczowo-finansowego na kolejny rok i z oceny obecnej sytuacji finansowej”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „W jaki sposób propozycja ta została zaopiniowana przez Radę Nadzorczą Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „Pozytywnie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy w najbliższym czasie planuje Pan koncert Madonny i dofinansowanie z Ministerstwa Sportu 6 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „Nie, bo już taki koncert był”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Spóźnił się Pan, bo tak to mielibyśmy 6 000 000 zł do przodu”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk** mówiąc: „To było dofinansowane kilka koncertów, w tym Madonny na kwotę 6 500 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Myślałem, że mógłby to być jakiś ratunek dla Atlas Areny”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Skoro Pani Mecenasa zna wykładnię przepisów unijnych, to jaka była potrzeba zamawiania zewnętrznej opinii w przedmiotowej sprawie? Ile kosztowała opinia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Pozyskiwaliśmy opinię także z naszego Biura Prawnego. Problem pojawia się od 2 lat. Było stwierdzenie naszej obsługi prawnej, że warto w tej sprawie zasięgnąć opinii zewnętrznej. Zleciliśmy ją”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „A czemu ją wykonywała ta konkretna firma?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Skierowaliśmy zapytanie do kilku firm. Ta była najtańsza. 12 300 zł”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Poproszę o informację do jakich firm Państwo występowaliście i jakie były ceny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Przekażemy taką informację na piśmie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 184/2013.

Przy 22 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1355/13 w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasta Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 184/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kepka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Rosset Witold		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Trela Tomasz		X	
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Tyłman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Łodzi programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” - druk nr 163/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Projekt uchwały jest efektem prac Zespołu ds. opracowania projektu, który został powołany zarządzeniem Prezydenta Miasta. W skład Zespołu weszli urzędnicy z wydziałów, które zajmują się tematyką społeczną, przedstawiciele radnych wskazani przez odpowiednie Komisje Rady Miejskiej. Łódź chciałaby dołączyć do grona kilkudziesięciu gmin, w których programy na rzecz rodzin wielodzietnych są już przyjęte. Pierwszy program był wprowadzony we Wrocławiu, potem dołączały kolejne gminy. Obecnie jest to ponad 50 gmin. We wszystkich tych miastach za rodziny wielodzietne uznaje się zazwyczaj rodziny, które mają na wychowaniu trójkę lub więcej dzieci w wieku do 18 lat, bądź jeżeli się uczą, to do 24, 25 roku życia. Podstawową częścią takich programów realizowanych w innych miastach są ulgi, zniżki, czy preferencje oferowane członkom rodzin. Preferencje te można podzielić na kilka grup. To są preferencyjne zasady korzystania z miejskich instytucji kultury, instytucji sportowych, basenów, pływalni. To także przeważnie są preferencyjne zasady korzystania z komunikacji publicznej. To jest albo zwolnienie z opłat, albo zniżki. W niektórych miastach włączają się partnerzy komercyjni, czyli przedsiębiorstwa, firmy, które chcą zaproponować mieszkańcom pewne upusty. W programie za definicję dużej rodziny proponujemy przyjąć, by była to rodzina zamieszkała pod wspólnym adresem w Łodzi, która składa się z rodziców lub opiekunów, którzy rozliczają się z podatku dochodowego w Łodzi i mają na utrzymaniu 3 lub więcej dzieci do 18 roku życia, a jeśli dzieci uczą się lub studiują do 25 roku życia. Ograniczenie wieku nie byłoby brane pod uwagę w sytuacji, kiedy byłyby to dzieci niepełnosprawne, które miałyby orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności albo niezdolne do pracy i samodzielnej egzystencji. W Łodzi według danych z ewidencji ludności jest 4712 takich rodzin. W sumie w nich jest 24 932 osoby. Uchwała określa definicję dużej rodziny, cele programu, to jakie działania byłyby realizowane w ramach programu. Podstawowym celem programu ma być promowanie modelu rodziny wielodzietnej, kształtowanie jej pozytywnego wizerunku i tworzenie dobrej atmosfery wokół dużych rodzin, wspieranie rodzin wielodzietnych i zwiększanie szans rozwojowych dzieci, które się wychowują w tych rodzinach poprzez umożliwienie zwiększenia aktywności sportowej, korzystania z obiektów kultury. Poprzez realizację tych 2 wskazanych celów przeciwdziałanie niekorzystnej sytuacji demograficznej Łodzi. Cele te dostrzegły także inne gminy. Działania w ramach programu to przede wszystkim wprowadzenie systemu ulg, zwolnień, czy preferencji. Przywileje te byłyby oferowane przez jednostki organizacyjne i miejskie instytucje. Chcielibyśmy zapraszać do udziału w programie podmioty komercyjne, które nie są powiązane ani strukturalnie, ani kapitałowo z Miastem i zaoferowałyby takim rodzinom usługi i zakupy na preferencyjnych zasadach. Pomogłoby to budować lokalny przyjazny klimat sprzyjający podejmowaniu decyzji o posiadaniu dużej rodziny. W ramach programu chcemy dążyć do tego, aby potrzeby rodzin wielodzietnych były uwzględniane w przyjmowanych wieloletnich strategiach, powołanie zespołu ds. rodzin wielodzietnych, działania na rzecz rozwoju wolontariatu, który byłby zaangażowany w promowanie i

wspieranie takich rodzin. Realizatorami programu byłyby komórki organizacyjne UMŁ, miejskie jednostki organizacyjne oraz inne podmioty, które przystąpią do programu. Pojawia się zapis zobowiązujący Prezydenta Miasta do podjęcia inicjatywy w celu dokonania zmian tych wszystkich aktów prawa miejscowego, które wprowadzą ulgi, zwolnienia, czy preferencje, bowiem poszczególne zwolnienia, czy ulgi wynikałyby z odpowiednich merytorycznych aktów prawnych. W toku prac nad programem został z udziałem wydziałów, miejskich jednostek organizacyjnych, przygotowany katalog propozycji dla rodzin. Działania bezfinansowe w zakresie opieki nad dzieckiem. Priorytet stanowić będzie przyjmowanie dzieci z takich rodzin do przedszkoli, żłobków. W obszarze kultury są zniżkowe ceny w Teatrze Pinokio, Centralnym Muzeum Włókiennictwa, Muzeum Miasta Łodzi, Muzeum Tradycji Niepodległościowych, Miejska Galeria Sztuki. Specjalne ceny ulgowe będą za korzystanie z przenośnych lodowisk, odkrytych pływalni, bezpłatny wstęp na baseny szkolne raz w tygodniu dla całej rodziny. Zniżkowe ceny obowiązywałyby także w dwóch obiektach ZZM. W tej chwili w Łodzi obowiązuje tzw. karta imienna, skierowana do rodzin z co najmniej 4 dzieci. Dzieci z tych rodzin do ukończenia 20 roku życia mogą korzystać z bezpłatnych przejazdów. Proponujemy poszerzenie przywilejów. Dla rodzin z 3 dzieci 75% zniżki na bilety okresowe imienne sieciowe dla wszystkich uczących się, studiujących dzieci. W rodzinach z 4 dzieci też 75% zniżka młodych ludzi od 20 do 25 roku życia. W ślad za przyjęciem uchwały dokonane byłyby zmiany w aktach prawnych, które regulują poszczególne opłaty. Projekty uchwał i zarządzeń zostały już przygotowane przez merytoryczne wydziały, ale aby być mogły dalej procedowane musi zostać podjęta przedmiotowa uchwała. Przygotowaliśmy szacunkowe skutki przyjęcia programu. Zostały opracowane o pewne założenia. Może być tak, że przychody będą dużo wyższe. Miejskie instytucje kultury oszacowały, że potencjalne przychody to ponad 21 000 zł, zmniejszenie przychodów 12 000 zł, więc przychody powinny przewyższać koszty. Przy wstęпах na baseny szkolne kwota może się zmniejszyć. Przy obiektach sportowych szacowane przychody przewyższają ewentualne pomniejszenie przychodów. Jeśli chodzi o obiekty ZZM kwoty przedstawiają się podobnie. Szacunki były przygotowywane w stosunku rocznym. Było przyjęte założenie, że z biletów imiennych skorzystają wszyscy uprawnieni. Więc jest to kwota maksymalna, która w rzeczywistości będzie mniejsza, tym bardziej, że dzieci do 4 roku życia nie płacą za przejazdy komunikacją miejską. Przygotowany został projekt Łódzkiej Karty Dużej Rodziny. Jest podział na kartę dla rodzin z 3 dzieci i rodzin od 4 dzieci wzwyż. W projekcie uchwały znajduje się postanowienie, że kwestie organizacyjne związane z wydawaniem karty, tj. wzór karty, regulamin jej wydawania, użytkowania zostaną określone zarządzeniem Prezydenta Miasta. Przygotowane propozycje przedstawiają się następująco. Karta byłaby wydawana dla każdego członka rodziny na podstawie wniosku. Można je składać w Oddziałach ds. Obsługi Mieszkańców w dawnych delegaturach UMŁ. Karta byłaby ważna przez rok od daty wydania. Korzystanie z ulg byłoby możliwe z dokumentem tożsamości. Karta będzie szeroko rozpromowana w Mieście. Na stronie UMŁ będzie podstrona poświęcona Karcie, na której będzie na bieżąco prowadzony aktualny katalog ulg, zwolnień i przywilejów. Informacja o Karcie byłaby przekazana do wszystkich instytucji, które oferują zniżki. Podmioty, które zgłosiłyby się do programu opatrzone byłyby znakiem graficznym informującym, że uczestniczą w programie. Byłaby organizowana coroczna gala rodzin wielodzietnych połączona z wręczaniem dyplomów przyjaciela dużej rodziny. Przygotowany został także list Prezydenta Miasta do przedsiębiorców działających na terenie Miasta zachęcający do przystąpienia do programu. Proszę o przyjęcie projektu uchwały, gdyż umożliwi on nam podjęcie tych aktów prawnych, które wprowadzą przywileje, podkreśli, że Łódź jest zainteresowana podejmowaniem jak najszerszych działań, które mają wspierać tych mieszkańców Miasta, którzy zdecydowali się na posiadanie rodzin wielodzietnych”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Panie Prezydencie, jak długo pracujecie Państwo nad programem?”

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Od listopada ubiegłego roku”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Przez ten czas Urząd nie znalazł czasu, aby wypracować spójny system, abyśmy dziś razem z Kartą otrzymali komplet uchwał, które będą precyzować ulgi? Do kiedy zmierzacie je złożyć?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Pani Dyrektor przekaze te informacje. Chciałbym zwrócić uwagę, że w naszej opinii projekt jest spójny”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jaka jest data graniczna, by zmiany w prawie lokalnym zostały wprowadzone?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Wszystkie projekty aktów prawnych są gotowe. To jest jedna uchwała Rady Miejskiej dot. opłat za bilety w komunikacji miejskiej, pozostałe ulgi to zarządzenia Prezydenta Miasta. Ze względu na tryb podejmowania aktów najwięcej czasu potrzebuje uchwała Rady Miejskiej. Projekt jest procedowany. Musi być konsultowany ze związkami zawodowymi. Pierwszym zarządzeniem będzie określające wzór Karty, regulamin”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy przyjmie Pan Prezydent poprawkę naszego Klubu w § 7, że graniczną datą gotowych aktów prawnych będzie 15 września?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Nie będzie nigdy żadnej daty granicznej, gdyż projekt ma się rozwijać i wszelkie pomysły, które pojawiają się za jakiś czas będą wymagały kolejnych kroków prawnych. Myślę, że projekt będzie się rozwijał. Najlepszym dowodem na to jest to, że po opublikowaniu listu Prezydenta Miasta do łódzkich przedsiębiorców takie propozycje wpływają. Traktujemy projekt jako otwarty w nieskończoność. Czym więcej tych propozycji, tym lepiej. Niezależnie od tego chciałbym poinformować, że jest przeszkoda prawna”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Stanowisko, które Państwo zgłosiliście do Prezydenta wzywało do stworzenia harmonogramu, który byłby załącznikiem do uchwały, w którym to harmonogramie zostałyby określone terminy przedkładania projektów uchwał i wydania zarządzeń. Opinia prawna w tym zakresie mówi: „O ile Rada Miejska może ustalić dla siebie terminy wydania kolejnych uchwał związanych z programem, to jednak jeśli chodzi o zarządzenia wykonawcze Prezydenta Miasta, brak jest podstaw prawnych do wyznaczania przez Radę Miejską terminów dla organu zarządzającego Prezydenta Miasta na wydawanie zarządzeń”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „W § 7 projektu uchwały jest zapis, że Prezydent Miasta jak najszybciej musi przygotować?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tyłipska** mówiąc: „Tam jest wpisane ogólne zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia inicjatyw w celu dokonania zmiany w aktach prawnych. Zobowiązanie jest czymś innym niż określenie w uchwale Rady Miejskiej terminów wydania zarządzeń”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To jest opinia Biura Prawnego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tyłipska** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Dlaczego ulgi są dawane rodzinom posiadającym 3 dzieci i więcej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tyłipska** mówiąc: „Program dot. rodzin wielodzietnych. Podobnie do tego podchodzą inne gminy. Dzieci korzystają z biletów ulgowych. W rodzinach z 3 dzieci jest 75% zniżki na bilety okresowe, sieciowe imienne”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mam pytania do skarbnika Miasta. Gdzie w budżecie są zabezpieczone środki na ten program? Jaka to będzie kwota na bieżący rok?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy projekt uchwały nie rodzi skutków finansowych. Jak każdorazowo wpłynie do mnie stosowny projekt uchwały będzie opiniowany i jeżeli będzie trzeba, będziemy wskazywać potencjalne źródło pokrycia”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Nie ma w budżecie zabezpieczonych pieniędzy na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Wstępne opinie były wydawane co do katalogu. Wolałabym się ostatecznie wypowiadać, kiedy będę miał projekt zmian”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy może mnie Pan zapewnić, że projekty uchwał będą szybko przygotowane? Czy jeśli do najbliższej sesji wpłynie uchwała dot. zmian w transporcie zbiorowym, będzie Pan miał pieniądze na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Jeśli projekt wpłynie, wydam stosowną opinię w odpowiednim terminie. Dziś nie powiem, jaka ta opinia będzie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Przygotowaliście pusty projekt uchwały”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy zamieszkiwanie pod jednym adresem jest koniecznym wymogiem? Co w przypadku dziecka studiującego i mieszkającego w akademiku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Mówimy o rodzinie wspólnie zamieszkującej i prowadzonym gospodarstwie domowym, bo wtedy są wspólne dochody i wydatki”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego musi być to wspólne gospodarowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Chodzi o rodziców i opiekunów, którzy wspólnie opiekują się dziećmi i wspólnie zamieszkują”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rodzina pozostaje rodziną nawet wtedy, kiedy jedno dziecko zamieszkuje w akademiku”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Definicja była omawiana w trakcie prac Zespołu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Warto by było zastanowić się, czy ten fragment definicji jest sensowny. Czy muszą mieszkać pod jednym adresem?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „W przypadku dzieci, które są pełnoletnie i wyprowadzają się często mamy sytuację, że nie mieszkają wspólnie i osiągają swoje dochody”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale wtedy się nie rozliczają. Jeśli członek rodziny jest nadal na utrzymaniu rodziny tylko mieszka w akademiku, to nadal koszty ponosi rodzina”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „W akademikach mieszkają osoby spoza Łodzi. Nam chodzi o rodziny, które mieszkają w Łodzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wtedy pozostała część rodziny traci ulgi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Tak, mówimy o rodzinie, która zamieszkuje w Łodzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Przez fakt odejścia na studia do Warszawy jednego z członków tej rodziny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Tak wynika z definicji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Promujemy studiowanie w Łodzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale nie wszystkie kierunki są w Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Trzeba wybierać te łódzkie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nawet wtedy, kiedy ktoś nie jest zainteresowany?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Znam ludzi, którzy studiują w Oxfordzie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To już by stracili ulgę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak dodał: „Tak”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wszystkie uchwały, które przeglądałem z innych miast zawierały pakiet bonifikat od razu w tekście uchwały. Jest to dobre kompendium wiedzy dla tych, którzy chcą korzystać z ulg. My poszliśmy inną drogą. Postulowałem podczas prac Zespołu, by było to w jednym akcie prawnym, jednak to się nie udało. Czym to jest spowodowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Wybraliśmy drogę, że to program określa cele, zasady i działania, natomiast ulgi określone by były w merytorycznych aktach prawnych. Gdybyśmy katalog zamieścili w uchwale, to mielibyśmy do czynienia z sytuacją powtarzania zapisów z innych aktów prawnych. Jak w uchwale Rady Miejskiej umieszczać oferty podmiotów komercyjnych? Zasugerował Pan wtedy, że można by z merytorycznych aktów prawnych te ulgi wykreślić. Wtedy mielibyśmy sytuację, kiedy np. uchwała dot. opłat za korzystanie ze środków transportu zbiorowego nie byłaby kompletna, bo nie określałaby wszystkich rodzajów opłat i zniżek. W momencie, kiedy przywileje będą w odpowiednich aktach prawnych, będą całościowo regulowały dany obszar”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli dlatego, żeby tamtych uchwał nie dekompletować, tę dekompletujemy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Nie dekompletujemy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Przejrzałem uchwały z innych miast i wszędzie w treści były enumeratywnie wymienione ulgi”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Możliwe są wszystkie drogi. Przejrzysta dla nas jest ta. Katalog będzie na bieżąco aktualizowany. Pierwsze będzie zarządzenie dot. regulaminu, zasad wydawania Karty. Inne projekty zarządzeń też są gotowe, wydziały i jednostki organizacyjne czekają na podstawę, jaką będzie przedmiotowa uchwała”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Karta wchodzi w życie z dniem podjęcia, ale dziś nie będzie do niczego upoważniała?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc: „Przyjmujemy program i natychmiast zaczynamy go wypełniać zarządzeniami”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy rodziny będą miały szanse jeszcze w te wakacje skorzystać z ulg?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Najdłużej będzie trwało wprowadzenie ulg z tytułu opłat za transport zbiorowy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Kiedy zarządzenia weszłyby w życie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „W czerwcu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Prezydent mówił też o uldze na śmieci. Będą takie ulgi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Okazało się, że inne miasta, które chciały takie zwolnienia wprowadzić spotkały się z odrzuceniem przez RIO. Poszukiwane jest takie rozwiązanie, które nie będzie narażone na uchylenie ze strony organu nadzoru”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy prawnicy dostrzegli jakąś możliwość ulg z tytułu opłat za śmieci?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Mamy uzasadniony plan, że na sesji za 2 tyg. mógłby być taki projekt przedstawiony”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jaka jest różnica między przychodami a zwiększeniem wydatków?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Wyliczenia były oparte na pewnych szacunkach i pierwsze miesiące funkcjonowania programu i poszczególnych przywilejów pokażą jak duże jest zainteresowanie. Liczymy na to, że rodziny zaczną korzystać z obiektów sportowych, z których np. do tej pory nie korzystały. Szacunki były robione przy dosyć ostrożnych założeniach”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy jest możliwe, by Miasto zaproponowało preferencyjną kolejkę w dostępie do mieszkań?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Nie ma tego w katalogu. Były przeprowadzone rozmowy i konsultacje z Wydziałem Budynków i Lokali w ocenie, którego obowiązująca w tej chwili uchwała dot. zamiany mieszkań jest wystraszająca do tego, by rodziny wielodzietne mogły korzystać z dostępu do większych lokali. Nie ma zbyt wielkiego zainteresowania dużymi mieszkaniami”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Moglibyśmy zapisać to w uchwale?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Tak, ale Wydział przedstawił nam opinię, zgodnie z którą nie jest potrzebna żadna zmiana prawa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale muszą oni czekać w kolejce”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Wydział informował, że jeśli chodzi o największe lokale nie ma zainteresowania i kolejek. Koszty utrzymania lokalu są duże”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy zwolnienia z opłat za przejazdy będą dot. rodziców?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Dzieci”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W innych miastach dotyczą także rodziców”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „W innych miastach jest różnie, czasami dot. całych rodzin, ale np. w weekendy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jakie zadania będzie miał Zespół ds. rodzin wielodzietnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Uwzględnianie problemów rodzin w przyjmowanych strategiach, programach, współpraca z organizacjami pozarządowymi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jak duży będzie Zespół i kto będzie wchodził w jego skład?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Rozwiązania nie są jeszcze gotowe w tym zakresie. W pierwszym etapie chcieliśmy się skupić na przywilejach i ulgach”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Kto będzie powoływał Zespół?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Prezydent Miasta”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Gdzie to jest zapisane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „W uchwale nie jest to zapisane, ale wykonanie uchwały powierzone jest Prezydentowi”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czemu nie ma wszystkich instytucji kultury w Karcie Dużej Rodziny? Czy nie można było uwzględnić oferty Aqua Parku, czy Atlas Areny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Prace prowadzone były w ten sposób, że wydziały i instytucje miejskie, które prowadzą działalność, która mogłaby być oferowana dużym rodzinom zostały poproszone o przygotowanie swoich propozycji. Miejskie instytucje kultury same muszą dbać

o swoje finanse. Już w tej chwili obowiązują pewne szczególne oferty w ogóle dla dzieci np. zniżkowe ceny wstępu w Teatrze Arlekin, bezpłatne zajęcia edukacyjne w Teatrze Nowym. Być może instytucje zaproponowały ostrożną ofertę. Będziemy dążyli do tego, by oferta się poszerzała. AquaPark rozważa przystąpienie do programu i szacuje możliwość oferty. Myślę, że oferta zostanie przedstawiona w najbliższym czasie”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Rodziny wielodzietne przy obecnej cenie biletu nie przyjdą wcale, więc AquaPark nie będzie miał dochodu wcale”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Zachęcamy Fałę, by przyłączyła się do naszych działań”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Uchwała dot. zasad wynajmu mieszkań komunalnych preferuje rodziny wielodzietne, ale duże mieszkania stoją puste ze względu na wysokość czynszu. Może należałoby rozważyć ulgi w wysokości czynszu dla rodzin wielodzietnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Jest to słuszną sugestią. Wydział poinformował, że na gruncie obowiązującego prawa dostęp do lokali jest. Istotnym jest, aby program został przyjęty, a my w ramach jego rozwoju, promocji będziemy prowadzić dalsze rozmowy, aby zwiększały swoją ofertę”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „W § 3 ust. 1 czytamy, że program został zainicjowany z potrzeby solidarności z rodzinami, które podjęły trud i odpowiedzialność wychowania liczego potomstwa. Zapis ten nie ma charakteru stanowiącego i jego miejsce bardziej jest w uzasadnieniu. Czy Prezydent Miasta przyjmie to jako autopoprawkę”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Możemy skorzystać z tej propozycji. Muszę skonsultować to z Biurem Prawnym. Nie wydaje mi się to nieprawidłowością. Proponuję, by początek akapitu: „Program został zainicjowany z potrzeby solidarności z rodzinami, które podjęły trud i odpowiedzialność wychowania liczego potomstwa” otwierał uzasadnienie, a pozostałe punkty pozostały w treści uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mamy zapisane, że rodzina wielodzietna to taka, która rozlicza się z podatku dochodowego w Łodzi. Nie ma wymogu wspólnego rozliczania się?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc: „Nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i przyjęła stanowisko skierowane do Prezydenta Miasta: „Komisja Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych kieruje do Prezydenta Miasta Łodzi apel, aby przedłożony Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Łodzi programu działań na rzecz rodzin

wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” został rozszerzony o autopoprawkę określającą harmonogram kierowania do Rady Miejskiej kolejnych projektów uchwał wprowadzających ulgi i preferencje dla rodzin wielodzietnych, a także harmonogram wydawania przez Prezydenta Miasta Łodzi zarządzeń w przedmiotowej kwestii. Jednocześnie wnosimy o przedstawienie do dnia procedowania przez Radę Miejską w Łodzi źródeł finansowania programu”. Na większość wniosków Komisji zostały udzielone odpowiedzi”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dobrze, że przedmiotowy projekt pojawił się w Łodzi. Jesteśmy w ogonie, jeśli chodzi o rozwiązania sprzyjające dużym rodzinom. Kilkakrotnie sam występowałem z tym, aby w końcu Zespół zaczął pracować, aby prace ujrzały światło dzienne. W końcu się udało. Nie zakończyło się to jednak aktem prawnym podobnym do aktów w innych miastach. Pracowałem nad tym i od 2009 r. dwukrotnie przedstawiałem projekty uchwał, niestety żadne z nich nie zakończyły się przegłosowaniem na sesji Rady Miejskiej. Chciałbym, by przedmiotowy projekt uchwały znalazł swój szczęśliwy koniec. Nie jest to projekt, z którego byłbym zadowolony, gdyż brakuje w nim wymienionych tych spraw, które chcielibyśmy rodzinom wielodzietnym dać. Nie ma ulg, które teoretycznie za chwilę będą dostępne dla rodzin wielodzietnych. Konstytucja pokazuje w art. 71, że rodzina wielodzietna jest szczególnie chroniona, ma szczególne prawa. Sam fakt wielodzietności stanowi podstawę do udzielania pomocy. System prorodzinny powinien uwzględniać gratyfikację dla rodzin z 2 dzieci. Sam fakt wielodzietności jest podstawą do tego, że jest konieczność promocji i wsparcia takich rodzin. Prawo mówi o tym, że rodziny wielodzietne to takie, które mają minimum 3 dzieci. Uchwała powinna obejmować tego typu rodziny. Uchwała powinna promować takie rodziny, że nie są to rodziny patologiczne. Zbyt często zdarza się, że rodziny nie mają dostępu do dóbr kultury, sportu itp. Według Centrum im. Adama Smitha wychowanie 1 dziecka do 20 roku życia kosztuje 176 000 zł, 4 dzieci 528 000 zł. Do 25 roku życia odpowiednio 231 000 zł, 748 000 zł. Rodziny takie najwięcej oszczędzają na edukacji, zdrowiu, kulturze. Należałoby w takich uchwałach stworzyć system ulg, które by wyrównały braki w dostępie do kultury, edukacji, możliwości przemieszczania się. Problemem jest dostęp do mieszkań dla tych rodzin. We Wrocławiu jest uchwała, która daje preferencje w dostępie do dużych mieszkań. Warto, by było zastanowić się, czy nie warto wprowadzić preferencyjnego dostępu do mieszkań. Dobrym sygnałem dla rodzin wielodzietnych jest fakt, iż przedmiotowej uchwały nie będzie realizował MOPS. Nie ma nic gorszego niż stygmatyzacja takich rodzin. W Karcie zawarta jest informacja o promocji, o możliwości wejścia do niej firm prywatnych. Zwracam się do Państwa, mediów, abyśmy rozpoczęli akcję promowania Karty, jako coś co jest normlane i aby jak najwięcej firm prywatnych włączyło się do programu. Funkcjonuje takowy w Gdańsku. Myślę, że firmy włączą się w ten program. Klub PiS będzie głosował za przedmiotową uchwałą pomimo tego, że widzimy w niej braki. Sam stanowią rodzinę wielodzietną i wyłączę się z głosowania”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Wreszcie nadszedł w Łodzi taki moment, że możemy podjąć przedmiotową uchwałę. Były różne konstelacje rządzące i nigdy nie udało się takiego systemu wypracować. Cieszy radnych PO to, że możemy poczynić ważny krok w celu opracowania systemu ulg. Pamiętam różne deklaracje jeszcze z poprzedniej kadencji. Z nich udało się stworzyć w tej kadencji fundament

konkretów, które pojawią się niedługo. Dobrze by było przekazać od razu informację o ulgach, ale z drugiej strony jeżeli ktoś będzie chciał w autobusie dowiedzieć się, jakie ma ulgi, to trzeba by było wywieszać 2 uchwały. Jedna uchwała powinna regulować taryfy przejazdowe. W warunkach łódzkich już jedno dziecko jest korzystnie demograficznie. Nie można mówić wtedy o rodzinie wielodzietnej. Trójka dzieci daje ewidentną korzyść demograficzną. Klub PO poprze uchwałę”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Piotr Bors powiedział: „Prace nad Kartą trwają od wielu miesięcy. Żyjemy w mieście, które jest najbardziej dotknięte procesem pauperyzacji społecznej i ma najgorsze trendy demograficzne. Prezydent Miasta przedstawia nam dziś długo oczekiwaną uchwałę. Wszyscy mamy pewien niedosyt, gdyż żeby przyznać faktyczne ulgi powinniśmy dostać pakiet zmian. Uchwalamy Kartę, która w codziennym życiu nic nie zmienia. Jak pytamy Prezydenta Miasta, kiedy będą zmiany, to mówi, że niezwłocznie. Niezwłocznie to już stadiony budowaliście. Takich działań podejmowaliście już wiele. Propozycja Klubu Radnych SLD jest taka, by dać czas do 15 września br. Prezydentowi Miasta na poinformowanie o podjętych konkretnych działaniach w kwestii ulg. Obawiamy się, że to będzie kolejny pusty zapis. Jak mamy traktować uchwałę, która rodzi skutki finansowe, a Skarbnik Miasta udziela wymijającej odpowiedzi na pytanie, czy są na ten cel środki. Nie ma tych pieniędzy. Nikt nie pofatygował się przez 2 lata spytać Skarbnika, czy są na ten cel środki. Celem jest konferencja prasowa, na której mówi się, że mamy Kartę Dużej Rodziny. Tylko nie wynika z niej nic konkretnego. My te zapewnienia przyjmujemy za dobrą monetę, ale będziemy oczekiwać jasnego sprawozdania z tych działań, które Prezydent Miasta podejmie, by Kartę wprowadzić. Nasza sytuacja demograficzna jest zła, że dziś powinniśmy przededefiniować pojęcie dużej rodziny. Przepisy, które o tym mówią nie nadążają za rzeczywistością. Z wyliczeń UMŁ wynika, że w 750 000 mieście ulgi, które będą w Karcie, będą dotyczyć 4 500 dzieci. W poprawce proponujemy też, by Karta dot. rodzin, które mają 2 dzieci. Ulgi nie generują dużych obciążeń dla Miasta. Uzasadnienie kreuje życie i sytuacja demograficzna Miasta. Duże zasmucenie Klubu SLD budzi jakość uchwały, gdyż nie jest rozwiązaniem systemowym. Pomimo obaw poprzemy uchwałę, bo wiemy dobrze, że w Łodzi jest takim rodzinom potrzebna pomoc. Będziemy bacznie przyglądać się, jak Prezydent Miasta wprowadza uchwałę w życie”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Trudno sobie Państwu wyobrazić, że rodzina z większą ilością dzieci ma mniejsze możliwości dochodowe. Więcej zachodu wymaga dbałość o dzieci, co nie pozwala pracować zarobkowo. Dlatego trzeba myśleć o rodzinach wielodzietnych. Jestem jednak gotów podjąć dyskusję nad stworzeniem możliwości systemu prorodzinnego. Gdybyśmy dziś przyjęli rozwiązanie, że Karta miałaby dotyczyć 2 dzieci, spowodowałoby to dla wszystkich rodzin odłożenie możliwości skorzystania z ulg o następne kilka miesięcy, gdyż Prezydent Miasta musiałby posiadać nowe dane. Pójdźmy w kierunku, by przegłosować Kartę w obecnej formie, ale usiądźmy do następnego etapu budowania systemu prorodzinnego dla rodzin z 2 dziećmi”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Świątym prawem opozycji jest krytykować, ale nie można krytykować wszystkiego. Dobrze, że Karta zaczyna funkcjonować. Na ponad 2560 miast na prawach powiatu tylko około 50 w całej Polsce ma taką Kartę. Nie jest ona doskonała. Pozytywne jest to, że jest ona otwarta, że będzie mogła ewoluować, że będą mogły do niej dołączać kolejne instytucje, przedsiębiorcy. Wierzę, że w Łodzi znajdzie się wiele osób, które będą chciały się do Karty przyłączyć, jako osoby udzielające ulg rodzinom wielodzietnym. Wprowadźmy i zobaczmy jak to funkcjonuje i na bieżąco to zmieniamy, a nie krytykujemy. Apeluję do radnego p. P. Adamczyka, aby nie

wstrzymywał się od głosowania i nie wstydził, że jest rodziną wielodzietną. Nikt nie każe Panu starać się o tę Kartę. Ja też jestem przedstawicielem rodziny wielodzietnej. Ja zamierzam głosować, a kwestią mojego wyboru jest, czy będę z Karty korzystała”.

Radny p. Piotr Adamczyk ad vocem powiedział: „Nigdy nie powiedziałem, że wstydę się swojej rodziny. Jestem z niej dumny. Pracowałem od 2009 r. nad wprowadzeniem w Łodzi Karty i spotkałem się na etapie prac z oskarżeniami, że robię to pod kątem swojej rodziny”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Wyrażam radość, że Karta wchodzi w życie. Liczę na to, że katalog będzie rozszerzony na tyle, że nie trzeba będzie sprawdzać, których instytucji ulgi dotyczą. Marzy mi się, aby przy okazji tak ważnych tematów jakim jest rodzina wielodzietna, nie wprowadzano polityki. Dziś licytowanie się, która partia jest pierwsza, a która druga jest nieetyczne w stosunku do tych, którzy na to oczekują”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „W ramach zacieśniania więzów między radnymi chcę poinformować, że radna p. B. Bożena Bartczak ma rodzinę wielodzietną. W skład tej rodziny wchodzi 2 bliźniaków”.

Dyskusję podsumował **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc: „Chciałbym podziękować wszystkim za dobre głosy w dyskusji. Słusznie p. A. Adamska-Makowska powiedziała, że nie jesteśmy w ogonie miast, które posiadają Kartę. 50 gmin powiatów wprowadziło takie rozwiązania. Jesteśmy więc w czołówce. W naszym Mieście wiele działań na rzecz rodzin wielodzietnych już obowiązuje. Swoją pracę zaczęliśmy od zdiagnozowania ulg, które już występują. Zajmują one 6 stron. Dobrze to świadczy, że mieliśmy dobry fundament i grunt do tego, by rozwiązania polepszać. Wspólnie zaczynamy wielki projekt. Jego zaletą jest fakt, że niczego nie kończymy, nie zamykamy, jest to zbiór otwarty, będziemy nad nim pracować. Chciałem uspokoić radnego, co do wątpliwości w kwestii harmonogramu, gdyż Pani Dyrektor mówiła o konkretnych datach. Zarządzenia zostaną podjęte w najbliższym czasie. Pan radny mówił o 4 500, ale to jest około 5000 rodzin. 25 000 osób otrzyma Kartę Dużej Rodziny. Wspólnie będziemy pracować nad kolejnymi rozwiązaniami. Od listopada 2012 r. pracowaliśmy wspólnie z radnymi, za co dziękuję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Ewa Majchrzak** przedstawiła poprawki: „Wpłynęły 2 poprawki. Obie autorstwa radnych: P. Borsy, T. Treli, M. Niewiadomskiej-Cudak, J. Bergera, W. Skwarki, M. Rakowskiego, E. Majchrzak, R. Markwanta i G. Matuszaka. Pierwsza polegająca na tym, że w § 2 pkt. 1 po słowach „mających na utrzymaniu” wykreśla się słowo „troje” i zastępuje się słowem „dwoje”. Druga poprawka po słowach w § 5 pkt 1 dodaje się „przedstawienia wyników prac Radzie Miejskiej do dnia 15 września 2013 r.”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Nie możemy się zgodzić z pierwszą poprawką. W drugim przypadku przewidzieliśmy system sprawozdawczości. W samej uchwale jest zapis, że każdego roku do 30 czerwca będziemy sprawozdawać. Dyskutować będziemy każdego roku. Nie przyjmuje powyższych poprawek jako autopoprawek”.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1**.

Przy **8** głosach „za”, **24** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział, że pomylił się w głosowaniu. Był przeciw poprawce nr 1.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2**.

Przy **17** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 163/2013 wraz z poprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1356/13** w sprawie wprowadzenia na terenie Łodzi programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny”, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Łódź programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” - druk nr 163/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.06.2013 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Tylman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Ad pkt 11 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2012” - druk nr 177/2013.

Sprawozdanie zostało zgłoszone do protokołu i stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Jestem zaskoczony oddaniem sprawozdania do protokołu, gdyż nie było ono opiniowane przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Na przyszłość proszę, by chociaż na Komisji wysłuchać sprawozdania, bo są to ważne rzeczy dla łódzian”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Sprawozdanie zostało dostarczone radnym przez MOPS dzień wcześniej, dlatego go nie opiniowaliśmy. A wszyscy wiemy, że MOPS działa źle”.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych – druk nr 157/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych wynika z dyspozycji art. 16 ust. 3 zdanie 2 ustawy z dnia 20 lipca o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Na organie jednostki samorządu terytorialnego ciąży obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych, nie rzadziej niż raz na 12 m-cy. Uchwała Rady Miejskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych zawierała oczywistą omyłkę, która została sprostowana uchwałą z dnia 16 maja 2012 r. Tekst jednolity wynika z samego wymogu ustawy, ale również z potrzeby uporządkowania przepisów w jednym miejscu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 157/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1357/13** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Konsultacji Społecznych - druk nr 157/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Gumińska Grażyna	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kluska Kazimierz	X		
8.	Kopcińska Joanna	X		
9.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Trela Tomasz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Tyłman Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
Razem:		13

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie współpracy Miasta Łodzi z „FashionPhilosophy Fashion Week Poland w Łodzi” - druk nr 175/2013 – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie współpracy Miasta Łodzi z „Łódź Design Festival - Międzynarodowym Festiwalem Designu” – druk nr 176/2013 – zdjęty z porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 15 -18 porządku obrad.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji druk BRM nr 83/2013 w punkcie 26a porządku obrad.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - promocja Łodzi gospodarczej”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw – druk nr 169/2013.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - Centrum Przemysłów Kreatywnych”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw – druk nr 170/2013.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Turystyka biznesowa jako markowy produkt turystyczny Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość - druk nr 171/2013.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź na weekend - Promocja oferty turystycznej typu city break”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość - druk nr 172/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc: „Ten rok jest kolejnym, kiedy Biuro nasze walczy o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację projektów, które wpisują się w przyjęte dokumenty strategiczne. W 2011 r. pozyskaliśmy środki na łączną kwotę 1 313 000 zł na dwa projekty: Łódź centrum przemysłów kreatywnych oraz promocja marki Łodzi filmowej poprzez realizację nowego szlaku turystycznego Łódź bajkowa. Złożone wnioski zostały ocenione najlepiej spośród wszystkich zgłoszonych. W tym roku złożyliśmy 4 wnioski w konkursie o dofinansowanie projektów z zakresu marketingu i promocji produktów i marek lokalnych. Wszystkie projekty mają szansę na dofinansowanie aż w 85%. Pierwszy z projektów ma być realizowany w terminie od 4 kwietnia br. do końca 2014 r. Całkowita wartość realizacji projektu wyniesie 1 731 000 zł. Celem głównym projektu jest budowa jednolitej i rozpoznawalnej marki Łodzi promującej kreatywny, atrakcyjny biznesowo i inwestycyjnie potencjał naszego Miasta. Celami pośrednimi projektu jest wzrost świadomości po atrakcyjności inwestycyjnej Miasta, budowanie wizerunku Łodzi jako miejsca atrakcyjnego do rozwoju kariery i do życia, wypromowanie oferty biznesowej Łodzi, zapewnienie młodej kadry i specjalistycznej w sektorach kluczowych dla naszego Miasta oraz zmniejszenie liczby mieszkańców Łodzi wyjeżdżających w celach zawodowych. Głównym celem projektu jest ściągnięcie do Łodzi osób pracujących i planujących pracę w sektorach kluczowych dla rozwoju Łodzi, a pośrednio poprawa wizerunku Miasta oraz zwiększenie atrakcyjności biznesowej na tle innych miast Polski. Drugi projekt będzie realizowany od czwartego kwartału tego roku do końca 2014 r. Całkowita wartość realizacji projektu wyniesie 2 617 000 zł. Celem głównym projektu jest promocja łódzkiego sektora kreatywnego oraz oferta Miasta związana z przemysłem kreatywnym. Pośrednie to: budowa wizerunku Łodzi jako Miasta kreatywnego i ciekawego do życia i pracy oraz odwiedzenie go poprzez przygotowanie i przeprowadzenie działań promocyjnych o zasięgu regionalnym i ponadregionalnym, lepsze rozpoznawanie sektora kreatywnego przez mieszkańców Łodzi, regionu oraz Polski poprzez prezentacje sektora kreatywnego w trakcie wydarzeń masowych w Łodzi oraz największych miastach w Polsce, stworzenie oraz rozwój sieci osób zainteresowanych łódzkim sektorem kreatywnym poprzez rozwój wydawnictw oraz budowanie społeczności w mediach społecznościach, wypromowanie oferty festiwalowej Łodzi ze szczególnym uwzględnieniem wydarzeń sektora kreatywnego. Głównym celem projektu jest budowa dobrego wizerunku Łodzi jako miejsca łączącego kreatywność i przedsiębiorczość, promocja łódzkich twórców, uczelni wyższych, promocja wydarzeń

związanych z sektorem kreatywnym, rozwój sieci kontaktów oraz współpraca sektora kreatywnego w Łodzi. Projekt ma na celu budowanie stref kreatywnych na największych imprezach młodzieżowych w kraju, muzycznych, gdzie będziemy pokazywali łódzkich twórców nie tylko poprzez bilbordy, ale również będzie można zapoznać się z dorobkiem artystów i przedsiębiorców. Trzeci projekt planowany jest od 3 kwartału tego roku do drugiego kwartału 2015 r. Całkowita wartość to 1 173 000 zł. Celem głównym projektu jest podejmowanie działań promocyjnych w obszarze turystyki biznesowej, wzmocnienie zainteresowania Łodzią, jako atrakcyjnym celem podróży biznesowych, miejscem realizacji dużych spotkań, wydarzeń korporacyjnych, kongresów i konferencji. Celami pośrednimi projektu są: zapewnienie rzetelnej i bezpłatnej pomocy krajowym i międzynarodowym planistom spotkań oraz integracja lokalnego środowiska misse. To są hotele, przestrzenie konferencyjne. Czwarty projekt to promocja oferty turystycznej typu city break, czyli turystyki krótkoterminowej. Będzie realizowany w 2014 r. Wartość realizacji projektu wyniesie 2 500 000 zł. Celem głównym projektu jest promocja oferty turystycznej Łodzi typu city break oraz budowanie wizerunku Łodzi jako destynacji turystycznej o bogatej ofercie kulturalno-rozrywkowo-sportowej. Cele pośrednie to wypromowanie wydarzeń kulturalno-rozrywkowych o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym, zwiększenie liczby turystów odwiedzających Łódź, wydłużenie ich czasu ich pobytu w Mieście, wzrost wiedzy i świadomości mieszkańców na temat kulturalnej sfery Łodzi, zwiększenie przychodów dla branży turystycznej i paraturystycznej. Środki na realizację projektów zostaną wprowadzone do budżetu Miasta po zawarciu z instytucją pośredniczącą drugiego stopnia umowy o dofinansowanie projektów i utworzenie zadania w budżecie Biura. Planowany termin rozstrzygnięcie konkursu został określony na czerwiec 2013 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Państwo ustalili co to są przemysły kreatywne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc: „Przemysły kreatywne jasno przedstawia Strategia promocji przyjęta w 2011 r. i dokumenty wypracowane na spotkaniach branży w Biurze, które odbywały się przez 2011 r.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jakie to są przemysły?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc: „Jest to bardzo szeroka lista. Są to działania związane z kulturą, filmem, modą, designem”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy są to przemysły związane z biznesem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Co jest związane z biznesem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc: „Strefa off Piotrkowska. To jest soczewka przemysłów kreatywnych, która powstała w Łodzi. To są miejsca pracy stworzone przez młodych ludzi, twórców, które mają charakter innowacyjny”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 169/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1358/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - promocja Łodzi gospodarczej”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - promocja Łodzi gospodarczej”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw - druk nr 169/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Tyłman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kopcińska Joanna	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 170/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1359/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - Centrum Przemysłów Kreatywnych”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź kreuje - Centrum Przemysłów Kreatywnych”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw - druk nr 170/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Telatycki Czesław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 171/2013.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1360/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Turystyka biznesowa jako markowy produkt turystyczny Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Turystyka biznesowa jako markowy produkt turystyczny Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość - druk nr 171/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Telatycki Czesław	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 172/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1361/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź na weekend - Promocja oferty turystycznej typu city break”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź na weekend - Promocja oferty turystycznej typu city break”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, Działanie III.2 Podnoszenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw Oś Priorytetowa III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość - druk nr 172/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Tyłman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Telatycki Czesław	X
Razem:		5

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022” – druk nr 91/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa** mówiąc: „Projekt uchwały był już prezentowany Radzie Miejskiej. Strategia hodowlana Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej nawiązuje do wcześniejszego dokumentu. Powstała w efekcie pracy MOZ w ramach ZZM. Głównymi priorytetami przy tworzeniu jej były 3 cele. Nadrzędne to poprawa warunków bytowych zwierząt w MOZ, osiągnięcie poprawy wizerunkowej MOZ jako jednostki finansowanej z budżetu i nakierowanej na dostarczanie rozrywek dla mieszkańców, zapewnienie możliwości rozwoju Ogrodu. Zadania zreferuje p. dr Magdalena Joniszewska”.

Głos zabrała **naczelnik Miejskiego Ogrodu Zoologicznego p. Magdalena Joniszewska** mówiąc: „Cele takie jak: poprawa warunków bytowych zwierząt w MOZ, wzbogacenie kolekcji zwierząt o gatunki cenne pod względem hodowlanym to są cele strategiczne. W drugiej kolejności skupimy się na poprawie estetyki obiektów hodowlanych, chcielibyśmy zapewnić atrakcyjność ZOO przez cały rok. Opieramy się na podziale geograficznym ZOO. W naszym rozplanowaniu ZOO widać strefę Afryki, Ameryki PŁd. i Euroazji. Strategii obejmuje budowę pawilonu dla dużych kotów, czyli felidarium i budowę pawilonu dżungli. Reszta propozycji obejmuje większe lub mniejsze modernizacje poszczególnych obiektów. Są niezbędne ze względu na poprawę dobrostanu zwierząt. Etap I to lata 2013-2015. Chcemy wtedy zbudować nowy budynek felidarium. Obecny budynek nadaje się do rozbiórki. Aby zapewnić ciągłość hodowli kotów ZOO musi zbudować nowy pawilon dla panter. Chcemy już w tym roku rozpocząć to zadanie inwestycyjne. Założyliśmy, że w nowym budynku będziemy hodować 3 gatunki kotów: panterę śnieżną, pumę i jaguara. Pawilon będzie obejmował budowę nie tylko dużego budynku, ale także zakłada się budowę ciekawych architektonicznie wolier i całorocznej ekspozycji dla jaguara. Zapewni to atrakcyjność ekspozycji. Jaguar wymaga ciepłych pomieszczeń na zimę. Dobiega końca budowa monitoringu na terenie ZOO. Jest niezbędny. Służy poprawie bezpieczeństwa zwierząt i obiektu oraz posłuży obserwacji zwierząt po godzinach pracy. W miejsce pawianów planujemy wprowadzenie rodziny lemurów. Są to społeczne zwierzęta. Obecnie są 4 samice i 1 samiec. Mamy nadzieję, że niedługo pojawią się nowe przychówki. Wybieg pawianów zostanie w ten sposób ożywiony i damy lepsze warunki do bytowania lemurów. Mini ZOO spełnia dużą rolę edukacyjną. Tutaj publiczność może spotkać się ze zwierzętami. Odbiór miejsca jest żywy. Wszystkie spacerzy z dziećmi kończą się w Mini ZOO. Kształtuje to postawę dzieci. Mamy obecnie 2 gatunki niedźwiedzi. Mają one po 40 lat. Jesteśmy w patowej sytuacji. Nikt ich nie chce. One mogą żyć jeszcze około 10 - 12 lat. Obecnie żyją w trudnych warunkach. Propozycją jest zmodernizowanie dotychczasowych obiektów. Estetycznie nie zyskają niedźwiedziarnie, ale zyskają zwierzęta. Planujemy ocieplenie dachów, ścian zewnętrznych, poprawę warunków wybiegu zewnętrznego. Basen, który jest obecnie nadaje się do modernizacji. Podobny problem dotyczy słoniarni. Budynek jest bardzo zużyty. Dach wymaga modernizacji. Mamy najstarszego słonia w Europie. Ma reumatyzm i wilgoć nie sprzyja jego zdrowiu. Słoń pożyje jeszcze paręnaście lat i pozyskanie nowego słonia nie wchodzi w grę. Możemy jednak poprawić warunki bytowania obecnego słonia. Można by poprawić jakość ekspozycyjną budynku i nasza propozycja jest taka, by po renowacji wprowadzić nowy gatunek hipopotama karłowatego. Na dużego hipopotama nilowego ZOO nie stać. Chcąc wyjść w kierunku zwiedzających musimy wzbogacać kolekcję szczególnie o gatunki zagrożone w przyrodzie. Sprowadzenie ich jest niezbędne, aby

utrzymywać odpowiedni poziom hodowlany. Aby pozyskać hipopotama karłowatego musimy przedstawić dokumentację w jakich warunkach będzie on przebywał. Dopóki nie poprawimy stanu słoniarni nie ma szans na sprowadzenie go. Drugą naszą propozycją jest jeżatka – największy gryzoń afrykański. Ten gatunek posiadamy. Obecnie bytuje na terenie pawilonu małych ssaków, gdzie warunki są niesprzyjające dla zwierząt. Drugi etap to lata 2016-2019. Chcielibyśmy w tym czasie dokonać dalszej renowacji wybiegu uchaterek patagońskich. W 2012 r. dokonano remontu skały ekspozycyjnej, która zwiera zimowy basen dla uchaterek. Został zrobiony pierwszy krok w celu polepszenia warunków bytowych zwierząt i ekspozycji. Problem w obiekcie jest taki, że woda jest nieprzezroczysta. Publiczność nie może oglądać większości aktywności zwierząt, które przebywają w basenie. Dysponujemy tylko wodą słodką. Uchatki są wyczulone na brak zasolenia w wodzie. Jest pilna potrzeba zainstalowania stacji filtrów w obiekcie, która da odpowiednie parametry do życia zwierzętom. Basen mocno przecieka i jest wymagana gruntowna modernizacja. Pomieszczenie wewnętrzne też jest mocno zagrzybione i wyeksploatowane. Chcielibyśmy wyprofilować basen wewnętrzny, który funkcjonuje w skale i jednocześnie umożliwić pokazanie publiczności ekspozycji wewnętrznej. Największą zmianą jaka jest proponowana to rezygnacja z budowy obszaru nowego ZOO. Po analizach okazało się, że nie jesteśmy w stanie uzyskać pozwolenia z Sanepidu i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, gdyż ocena wpływu na środowisko wymaga konkretnych rozwiązań eksploatacyjnych. Musielibyśmy wiedzieć, jaką ilość ścieków produkujemy, jakie będą ujęcia wody i gdzie je zaprojektować. W tym momencie chcielibyśmy zrezygnować z tego. Ulega zmianie modernizacja obszaru świata ptaków. Składamy wniosek aplikacyjny do NFOŚiGW o dofinansowanie obiektu. Przy elastycznej budowie Strategii można przesuwając poszczególne etapy w sytuacjach, kiedy pojawiają się możliwości finansowe. W tym roku chcielibyśmy rozpocząć prace związane ze zburzeniem starego felidarium i budowę nowego oraz wybieg dla lemurów. Monitoring jest już na ukończeniu. Jest dziś szczególny dzień dla ZOO, bo obchodzimy 75-lecie Ogrodu”.

Następnie wobec braku pytań, **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „My jako Klub PiS poprzemy projekt, choć nie bez pewnych obaw. Wracają obawy, czy realizacja Strategii nie spowoduje, że będzie to realizowane kosztem Ogrodu Botanicznego. Musi być ostrzeżenie, które próbowaliśmy analizować. Mamy nadzieję, że takiej sytuacji nie będzie. W przeszłości, kiedy obie struktury były razem doprowadziło to do tego, że Ogród Botaniczny był piątym kołem u wozu. Dopiero, kiedy sytuacja się zmieniła i Ogród miał swój własny fundusz okazało się, że stanął na nogi i cieszy łodźcian. Podczas prezentacji na Komisji zadawałem sobie pytanie, czy ten program jest na miarę ambitnego miasta jakim jest Łódź. Czy będziemy z niego dumni? Jeżeli w ZOO będzie wszystko robione tak, jak monitoring, to nie będzie dobrze. Mam nadzieję, że monitoring zostanie zakończony. Ciągłe słyszymy, że jeszcze nie jest skończony. Pamiętam ZOO z lat wcześniejszych i pawiany były, a teraz mamy mieć lemury. Żal jest pawianów. W programie trzeba było coś wybrać, coś odrzucić. Została odrzucona koncepcja realizacji ZOO po drugiej stronie ul. Konstantynowskiej. Istniały koncepcje nieco ambitniejsze, a realizowana jest być może na miarę naszych czasów, tylko nie wiem, czy będziemy z tego

dumni. Jesteśmy Miastem, gdzie do ZOO przyjeżdżają dzieci z całego województwa. Jest to instytucja, która ma charakter ponadłódzki. Nic nie stało na przeszkodzie, aby był to Ogród najlepszy w całej Polsce. Tak nie jest i koncepcja nie jest na miarę jednego z najlepszych ZOO. Gdyby Program był ambitny, to mielibyśmy zrozumienie, że trzeba go dofinansować. To są drogie inwestycje i niepodobne do innych. W Programie 10-letnim proponuje się, aby przeznaczać na rozwój ZOO 1,4 mln zł. To jest rzeczywisty udział Miasta w Programie. To jest 14 000 000 zł przez 10 lat. Jeśli przyjdzie mi kiedyś w przyszłości mieć wpływ na to, co się dzieje w Mieście będę wnioskował o to, by Strategię zmienić wzbogacić. Aby ZOO było bardziej atrakcyjne. Musimy jednak doczekać końca rządów Pani Prezydent”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie żałujmy pawianów, bo one akurat mają niewielką wartość hodowlaną. W Afryce są uważane za szkodniki. Szanujące się ZOO nie będzie trzymało pawianów, ale zajmie się hodowlą wartościowszych gatunków. Żałuję, że mieliśmy popis czegoś, co ...trudno znaleźć słowa co to było. Dziś jest 75-lecie ZOO. Byłem na 70-leciu. Byli tam przedstawiciele różnych ogrodów zoologicznych. Dawali w prezencie drobne zwierzęta np. rybkę, a jeden emerytowany pracownik ZOO powiedział, że on by chciał, by inne ogrody dały węża, który jest w kieszeni u Prezydenta J. Kropiwnickiego, który nie daje pieniędzy na ZOO. Jak przyjrzymy się, jakie pieniądze szły na ZOO w okresie, kiedy mój przedmówca był wiceprezydentem, któremu m.in. podlegało ZOO, to myślę, że 1 400 000 zł to byłoby niedoścignione marzenie ZOO. Proszę wskazać, jakież to inwestycje zostały w tych latach zrealizowane w ZOO? Myślę, że wtedy będziemy rozmawiać, kto żartuje. Dobrze się stało, że przedmiotowy program przyjmujemy. Można żałować pewnych decyzji związanych z jego ograniczeniem, ale jeżeli ktoś twierdzi, że program może być lepszy, to należy pamiętać, że dobrze, iż w ogóle go mamy. W 2007 r. powstał program, który był pierwszym asumptem do rozmowy o zoo. Obecnie doszliśmy do programu, który będzie realizowany. Zoo jest potrzebne łodzianom oraz dla zapewnienia godnych warunków przebywającym tam zwierzętom. Powinna być to atrakcja dla Łodzi. Liczę na to, że będą realizowane dalsze etapy rozwoju. Na zakończenie chciałby zaapelować o głosowanie „za” przedmiotowym projektem uchwały”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji w celu jej podsumowania głos zabrał **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię monitoringu, to jest on realizowany zgodnie z harmonogramem. Została w ubiegłym roku wybrana firma, która zajmuje się jego realizacją. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych opóźnień. Przedmiotowa Strategia jest fundamentem rozwoju ogrodu przez następne 10 lat. Zrezygnowano z poszerzenia zoo nie z przyczyn, ale ze względów proceduralnych tj. konieczności uzyskania pozwoleń środowiskowych. Ponadto bez Strategii nie ma szansy na rozwój ogrodu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wymaga od Miasta dokumentu strategicznego, bowiem chce wiedzieć na co środki będą przeznaczone”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany druku nr 91/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1362/13 w sprawie przyjęcia „Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022”, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii hodowlanej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Łodzi na lata 2013-2022” - druk nr 91/2013 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2013 r., a autopoprawka w dniu 3.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Majchrzak Ewa	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		11

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z parków i zieleńców miejskich na terenie miasta Łodzi” – druk nr 161/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks**, który powiedział m.in.: „Wraz z powstaniem Zarządu Zieleni Miejskiej zostały przejęte obowiązki Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w zakresie administrowania obszarami parkowymi i zieleńcami. Przedmiotowy projekt stanowi techniczną poprawkę polegającą na zmianie zapisu w Regulaminie korzystania z parków i zieleńców miejskich na terenie miasta Łodzi w miejsce Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wpisany zostanie Zarząd Zieleni Miejskiej.

Następnie wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 161/2013.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1363/13** zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z parków i zieleńców miejskich na terenie miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z parków i zieleńców miejskich na terenie miasta Łodzi” - druk nr 161/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Borkowski Jacek	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Telatycki Czesław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		11

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 160/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski**, który poinformował, że po wejściu w życie przepisów taryfy przewozowej konieczne jest dostosowanie przepisów porządkowych. Nowe brzmienie przepisów porządkowych wprowadza zakaz używania e-papierosów ze względu na liczne skargi ze strony pasażerów kierowane zarówno do Zarządu Dróg i Transportu, jak i do MPK. Ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych nie reguluje kwestii używania e-papierosów. Dlatego też sprawa ta musi być uregulowana w przepisach lokalnych. Ze względu na kolejną zmianę wielokrotnie nowelizowanej uchwały Rady Miejskiej z 2005 r. zasadne jest uchylenie dotychczasowych przepisów i podjęcie nowej uchwały ustalającej przepis porządkowe lokalnego transportu zbiorowego.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w nawiązaniu do § 16 pkt 6 przedmiotowego projektu uchwały, w którym jest mowa o zakazie picia alkoholu, palenia tytoniu oraz e-papierosów a także używania substancji odurzających zapytał:

- czy możliwe jest przyjęcie w formie autopoprawki zapisu mówiącego „o używaniu e-papierosów” w miejsce zapisu „palenie e-papierosów”?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że w przedmiotowym projekcie uchwały zostało użyte sformułowanie potoczne. W ramach autopoprawki zaproponował przyjęcie zapisu „używania e-papierosów”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- jak dużo skarg wpływało na używanie e-papierosów?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że obecnie nie dysponuje dokładną liczbą. Skargi te wpływały w formie pisemnej, jak i telefonicznej oraz ustnej do osób bezpośrednio prowadzących pojazdy.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- w jakich miastach w Polsce wprowadzono zakaz używania e-papierosów?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że trudno jest dokładnie określić liczbę. Wiadomo, że jest to coraz bardziej powszechnie wprowadzany zakaz.

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:

- jakie są plany wyeliminowania używania e- papierosów przez kierowców oraz osoby prowadzące pojazdy MPK?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że stosownie do przepisów wewnętrznych przewoźnika tj. MPK Spółka z o.o. prowadzący pojazdy mają zakaz palenia w kabinie czy to w czasie jazdy, czy też na postoju. Egzekwowanie przepisów w tym zakresie leży w gestii MPK.

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:

- ilu kierowców MPK zostało ukaranych za złamanie takiego zakazu?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że nie posiada w tym zakresie wiedzy.

Rafał Markwant zapytał:

- kto będzie egzekwował kolejne zakazy np. używania e- papierosów?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski odpowiedział, że w pierwszej kolejności powinien być to kierowca.

Radny, p. Jacek Borkowski zaproponował odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej w celu przedyskutowania pod kątem ochrony zdrowia.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 14 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdecydowała** o odesłaniu przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 164/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego i Parkowania Zarządu Dróg i Transportu p. Adam Ciszewski**, który poinformował, że w przedmiotowym projekcie uchwały chodzi o uniknięcie różnicowania sytuacji operatora i przewoźnika w zakresie inkasowania należności za bilety przez kierowcę na przystanku. Dlatego też zaproponowano dodanie zapisu „oraz pobieranie należności za przejazd” usuwając zapis „inkasowanie należności”. Ponadto dokonano sprecyzowania zapisów dotyczących postoju na przystankach początkowych i końcowych, ponieważ nie zawsze przystanek początkowy jest przystankiem krańcowym. Przystanek początkowy może być przystankiem przelotowym, gdzie nie istnieje możliwość „odstawania”. Taka sytuacja występuje na przystanku Lutomska – Zachodnia w kierunku wschodnim. Jest tam przystanek początkowy dla przewoźników linii prywatnych oraz przystanek przelotowy, na którym nie ma możliwości oczekiwania na pasażerów czy

spożywania posiłków, tylko wykonywania czynności związanych z wymianą pasażerów i ich odprawą.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 164/2013.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1364/13** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 164/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 19:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kluska Kazimierz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tyłman Sebastian	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 185/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że projekt jest konsekwencją podejmowanych przez Radę Miejską decyzji dotyczących zmian w budżecie Miasta na poprzedniej sesji. Zwiększenia dotacji mają związek z uruchomieniem centrów aktywizacji seniora 60 plus. Kwoty dotacji o 25 000 zł zostały podniesione dla Bałuckiego Ośrodka Kultury, Ośrodka Kultury Górna, Poleskiego Ośrodka Sztuki, Widzewskich Domów Kultury, Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych oraz dla bibliotek, ale już w mniejszej wysokości.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:

- czy Miasto zmusza organizatorów tj. instytucje kultury w poszczególnych delegaturach, aby w ramach środków przeznaczonych na centrum aktywnego seniora dokonać zabezpieczenia środków na zakupu rolapu, baneru i tabliczek w określonym miejscu?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski odpowiedział, że „nie ma mowy o żadnym przymuszaniu instytucji do czegokolwiek a jedynie do oznakowania centrów aktywizacji seniora”. Chodzi zatem o prawidłowe poinformowanie mieszkańców o funkcjonowaniu takich centrów.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czy mam zatem rozumieć, że instytucje nie będą musiały kupować tych rzeczy w określonej firmie, tylko będzie chodziło o poinformowanie mieszkańców, że środki na centrum aktywnego seniora pochodzą z określonego projektu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 185/2013.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1365/13** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź - druk nr 185/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kluska Kazimierz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Telatycki Czesław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		11

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy ks. bp. Wincentego Tymienieckiego 5 - druk nr 165/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, iż projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy ks. bp. Wincentego Tymienieckiego 5. Nieruchomość wpisana jest do Rejestru Zabytków. Znajduje się tam budynek tzw. „Bielnik Kopischa”. Z uwagi na wpisanie nieruchomości do Rejestru Zabytków przysługuje 50% ustawowa bonifikata, którą Rada Miejska może zwiększyć lub zmniejszyć. Przedmiotowy projekt zakłada obniżenie bonifikaty do wysokości 1%. Podyktowane to jest faktem usytuowania nieruchomości w atrakcyjnym miejscu oraz pozostawania obiektu w dobrym stanie technicznym. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 5 972 000 zł, w tym wartość naniesień wynosząca 4 858 000 zł.

Następnie przystąpiono od **fazy pytań**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał:

- czy Miasto może dokonać bez zgody Wojewody Łódzkiego sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, ponieważ Wojewoda w 2009 r. z inicjatywy Komisji Inwentaryzacyjnej dokonał celowej komunalizacji budynku na potrzeby administracyjne Urzędu Miasta?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że gdyby Wojewoda Łódzki dokonał darowizny nieruchomości, to konieczne byłoby utrzymanie celu, na jaki została przekazana. W przedmiotowej sprawie cel został zrealizowany, ponieważ od 2009 r., kiedy została wydana decyzja Wojewody Łódzkiego do chwili obecnej był on realizowany. Został zatem skonsumowany. Nie ma zatem żadnych przeszkód do sprzedaży nieruchomości bez zgody Wojewody Łódzkiego, bowiem komunalizacja nastąpiła na dzień 27 maja 1990 r. Miasto nabyło przedmiotową nieruchomość w 2006 r. w wyniku pierwokupu od banku.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy swego czasu Prezydent Miasta J. Kropiwnicki skorzystał z prawa pierwokupu odkupując przedmiotowy budynek i za jaką kwotę?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że zgodnie z aktem notarialnym odbyło się to za kwotę 4 406 000 zł. Transakcja dotyczyła odkupu użytkowania wieczystego.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- co obecnie legło u podstaw sprzedaży przedmiotowego budynku?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że była to atrakcyjność nieruchomości oraz realizacja budżetu. W budynku, o którym mowa funkcjonuje obecnie EC 1, które w najbliższym czasie przeniesie się do obiektu przy ul. Targowej oraz Zarząd Nowego Centrum Łodzi, które również zmieni swoją siedzibę. Ponadto znajduje się Muzeum Miasta Łodzi, które realizuje Festiwal Dialogu Czterech Kultur. Użyczenie nastąpiło do czasu zbycia nieruchomości, nie dłużej niż na okres

9 miesięcy. Czyli jednostki funkcjonujące w obiekcie mają świadomość konieczności wyprowadzenia się z budynku.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy Miasto widzi takie swoje potrzeby lokalowe, aby zachować przedmiotowy budynek?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy Miasto pytało Urząd Wojewódzki, Urząd Marszałkowski lub innych partnerów publicznych o ewentualnych potrzebach lokalowych w zakresie administracji?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że takie zapytania nie były kierowane.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy władze Miasta nie uważają, iż przedmiotowy budynek był o wiele bardziej bezpieczny znajdując się w dyspozycji publicznej niż w sytuacji przejścia w dyspozycję prywatną?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, iż w dalszy ciągu pieczę na budynku będzie miał Konserwator Zabytków. Jakikolwiek ruchy związane z nieruchomością będą odbywały się pod nadzorem Konserwatora Zabytków, który będzie dokonywał ewentualnych zgód na dokonywanie napraw, remontów czy adaptacji.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- ile Miasto przekazało środków na zabezpieczanie budynku w ciągu ostatnich 5 lat?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że w okresie powyższym z funduszy gminnych dokonano nakładów w wysokości 58 649 zł na klimatyzację serwerowni oraz 156 662 zł na wymianę kotła centralnego ogrzewania oraz niewielkie środki finansowe na bieżące naprawy, wymianę wykładzin itp. Ponadto swego czasu była przeprowadzona ekspertyza, która nie wykazała szkodliwości elementów znajdujących się w budynku, a na którą wydatkowano około 50 000 zł.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jaką metodą obliczania była wartość budynku przeznaczonego do sprzedaży?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że metodą obliczenia była wartość rynkowa i odtworzeniowa. Miasto nie ponosiło żadnych nakładów na remont, który był dokonywany w latach 80 przez ówczesnego użytkownika, czyli bank. Miasto poniosło jedynie koszty związane z wymianą kotła co, klimatyzacją serwerowni a także nieznaczne nakłady na bieżące naprawy oraz 50 000 zł na ekspertyzę.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz

propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 165/2013.

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1366/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy ks. bp. Wincentego Tymienieckiego 5, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy ks. bp. Wincentego Tymienieckiego 5 - druk nr 165/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 19:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Tyłman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		22	3	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kluska Kazimierz	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Stefana Czarnieckiego 4, Stefana Czarnieckiego bez numeru oraz Franciszkańskiej bez numeru - druk nr 167/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, iż projekt zakłada sprzedaż 13 działek o łącznej powierzchni 5 352 m², z których 8 zabudowanych jest budynkiem dwukondygnacyjnym, podpiwniczonym o konstrukcji stalowej, wielofunkcyjnej o charakterze usługowo – biurowo - handlowym wybudowanym w 1975 r. Dla przedmiotowej nieruchomości brak jest planu miejscowego. Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nieruchomość została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 4 455 000 zł. Rada Osiedla Bałuty Doły w przewidzianym – 21 dniowym terminie nie zaopiniowała zbycia przedmiotowej sprzedaży.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy dużo takich obiektów znajduje się jeszcze w Łodzi na sprzedaż?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że w Łodzi takich obiektów jest kilka. Obecnie władze Miasta zajmują się obiektem położonym przy skrzyżowaniu alei marszałków J. Piłsudskiego oraz E. Śmigłego – Rydza. W planach Miasto posiada założenie sprzedaży wszystkich takich obiektów, aby zmienić wygląd terenów.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jak w przypadku przedmiotowego obiektu została rozwiązana kwestia najemców lokali użytkowych?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że nie były rozwiązywane umowy, ponieważ Miasto zamierza dać większe uprawnienia najemcom. Rozwiązanie umów miałoby nastąpić pomiędzy rozstrzygnięciem przetargu a podpisaniem aktu notarialnego. Chodzi przede wszystkim o to, że nie ma pewności co do zbycia nieruchomości. Miasto mogłoby sprzedać nieruchomość z obciążeniem, jakim jest umowa najmu lokalu użytkowego. Wówczas w prawa wynajmującego wszedłby nabywca, który następnie mógłby wypowiedzieć takie umowy z przewidzianym 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Miasto jednak chce wypowiedzieć umowy najmu, co pozwoli, aby wynajmujący mogli w trybie bezprzetagowym wynająć lokale gminne w innych miejscach.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy zatem mam rozumieć, że wszyscy najemcy lokali użytkowych wiedzą o tym, że na dzisiejszej sesji podejmowana jest decyzja co do sprzedaży przedmiotowej nieruchomości”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że najemcy wiedzą o zamiarze zbycia nieruchomości.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jak w najbliższym otoczeniu władze Miasta zamierzają znaleźć lokale użytkowe, na przykład dla dotychczasowego sklepu ze sprzętem agd?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej istniało ograniczenie, iż najemcy mogli skorzystać z prawa wynajmu w trybie bezprzetagowym jedynie w przypadku danej strefy. Zatem, jeżeli w danej strefie nie będzie takiej możliwości, to Wydział Budynków i Lokali będzie szukał w wyższej bądź niższej strefie. W przypadku przedmiotowej nieruchomości jeden z podmiotów posiada umowę zawartą do marca 2017 r. Zatem nieruchomość zostanie sprzedana z takim zapisem. Być może potencjalny nabywca złoży temu najemcy jakąś propozycję. Ponadto dla przedmiotowej nieruchomości została już wydana decyzja o warunkach zabudowy. Jeden z zainteresowanych podmiotów otrzymał już taką decyzję. Ma zostać na działce wybudowany obiekt usługowo – mieszkalny.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Na przedmiotowej działce przede wszystkim znajdują się usługi na rzecz mieszkańców Osiedla Czarnieckiego. W najbliższym otoczeniu nie ma możliwości umieszczenia takich usług. Zatem chciałbym zapytać, czy Miasto nie powinno w pierwszej kolejności dokonać wypowiedzenia umów najmu i opróżnienia lokali a dopiero następnie zbycia nieruchomości?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**, który poinformował, że jeżeli Miasto wypowie umowy zanim nieruchomość zostanie sprzedana najemcy znajdą się w lepszej sytuacji prawnej, ponieważ możliwe jest wynajęcie w trybie bezprzetargowym lokalu z zasobu gminnego. Natomiast w sytuacji odwrotnej takiej możliwości nie byłoby”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Gdyby Miasto w pierwszej kolejności dokonało „wyprowadzenia najemców” a następnie wystawiło nieruchomość do sprzedaży, do czego ewentualnie nie doszłoby, wówczas nieruchomość w dalszym ciągu należałaby do Miasta, byłaby pusta i na siebie nie zarabiałaby. Byłaby to wówczas duża niegospodarność ze strony Miasta. Ponadto postępując w zaproponowany sposób Miasto zapewnia najemcom lokali użytkowych bezpieczeństwo”.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy pojawił się potencjalny nabywca przedmiotowej nieruchomości?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że wpłynęło podanie dewelopera o nabycie przedmiotowej nieruchomości. Należy jednak pamiętać, że sprzedaż odbywa się w trybie przetargu.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy pozostała część tzw. „blaszaków” będzie przez Miasto wyprzedawana dopiero w momencie pojawienia się potencjalnych zainteresowanych?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że Miasto na bieżąco będzie starało się tę sprawę realizować. W pierwszej kolejności będzie to budynek blaszany położony u zbiegu alei marszałków J. Piłsudskiego oraz E. Śmigłego – Rydza. Ponadto należy pamiętać, że nie każda działka, na której znajduje się tzw. „blaszak” posiada uregulowany stan prawny.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski w związku z prowadzeniem w budynku przy ul. Czarnieckiego działalności przez Caritas oraz Towarzystwo Osób Niepełnosprawnych, zapytał czy ze strony Miasta przewidywana będzie pomoc w znalezieniu odpowiednich lokali?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak odpowiedział, że w tej sprawie prowadzone były już rozmowy z dyrektorem Wydziału Budynków i Lokali. Wiadomo, że odbyły się spotkania ze wszystkimi najemcami lokali użytkowych, zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i podmiotami użyteczności ze wskazaniem określonych lokalizacji. Przedmiotowy projekt uchwały jest dopiero pierwszym krokiem w realizacji sprzedaży nieruchomości.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski zaapelował, aby zachowana była ciągłość pracy prowadzona przez Caritas oraz Towarzystwo Osób Niepełnosprawnych w najbliższej okolicy dotychczasowej lokalizacji.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Zgadzam się z wypowiedziami o tym, że tzw. „blaszaki” nie są obiektami estetycznymi i generalnie docelowo powinny zniknąć z krajobrazu łódzkiego. Jednak w przypadku przedmiotowej sprawy należy sobie zadać pytanie, kto jest dla kogo? Czy usługi funkcjonujące w obiekcie przy ul. Czarnieckiego są dla radnych, czy też dla Prezydenta Miasta? Przecież są one dla mieszkańców tamtego osiedla niezwykle ważne. Funkcjonuje tam biblioteka, administracja nieruchomościami, usługi związane z osobami niepełnosprawnymi a także wiele niewielkich przedsiębiorców, których chcemy podobno popierać. Natomiast obecnie słyszę od Pana dyrektora oraz Pani wiceprezydent, iż chcemy ich doprowadzić do takiej sytuacji, aby osoby te postawić w gorszej sytuacji negocjacyjnej a następnie rozmawiać na temat zmiany lokalizacji. A przecież podstawowa zasada dyskusowania z przedsiębiorcami nie polega na tym, że Pani Prezydent będzie miała nad nimi przewagę sytuacyjną czy też przewagę w postaci uchwały Rady Miejskiej. Chcemy zatem zastosować traktowanie podmiotowe a nie przedmiotowe. Jeden z przedsiębiorców tam funkcjonujących posiada umowę do 2017 r. i boję się, że kiedy wytoczy proces Miastu, to jest w stanie „taką wojnę z Miastem” przedłużyć. Nie będę zatem głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ nie zgadzam się z przedmiotowym traktowaniem osób. Mógłbym zrozumieć sytuację, jeżeli Miasto zadeklarowałoby pomoc w szukaniu innych lokali. Oznaczałoby to, że usługi te nie zniknęłyby z okolicy”.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej jej podsumowania dokonała **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym zapewnić, że Miasto absolutnie nie myśli o likwidowaniu miejsc pracy a tym bardziej likwidowaniu istniejących usług. Mam świadomość, że w obiekcie funkcjonuje biblioteka rejonowa i wiem, jaka jest rola i funkcja biblioteki rejonowej. Wiem, że działa ona na rzecz okolicznych mieszkańców. W momencie, kiedy zaczęto zajmować się przedmiotową

sprawą Wydział Budynków i Lokali przygotował wykaz wszystkich możliwych dostępnych lokali użytkowych w najbliższej i nieco dalszej okolicy. Nikt nikogo z obiektów nie będzie wyprowadzał. Miasto w miarę możliwości zapewni lokale spełniające oczekiwania. Najemcy będą mieli swoje uprawnienia wynikające z uchwały Rady Miejskiej dot. pozyskania nowej lokalizacji w trybie bezprzetargowym.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 167/2013.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1367/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Stefana Czarnieckiego 4, Stefana Czarnieckiego bez numeru oraz Franciszkańskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Stefana Czarnieckiego 4, Stefana Czarnieckiego bez numeru oraz Franciszkańskiej bez numeru - druk nr 167/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 19:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 21 i ulicy Ogrodowej bez numeru – druk nr 168/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak**, który poinformował, iż projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości składającej się z dwóch działek, położonej w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 21 i ulicy Ogrodowej bez numeru. Nieruchomość posiada łączną powierzchnię 3 568 m². Jedna z tych działek zabudowana jest nieużytkowanym budynkiem byłej Przychodni Lekarskiej. Nieruchomość znajduje się na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i oznaczona symbolem U1 z przeznaczeniem pod centrum handlowo – usługowo – rekreacyjne, w tym obiekty sprzedaży o powierzchni powyżej 2 tys. m², usługi administracji, gastronomii, kultury, rekreacji i zdrowia oraz urządzenia obsługi komunikacyjnej, parkingi. Zgodnie z wyceną rzeczoznawcy majątkowego nieruchomość została oszacowana na kwotę 4 747 000 zł, w tym wartość naniesień 2 025 000 zł. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie wyraziła opinii w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 168/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1368/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 21 i ulicy Ogrodowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 21 i ulicy Ogrodowej bez numeru - druk nr 168/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 19:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi – druk BRM nr 75/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy nadania nazwy skwerowi znajdującemu się na działkach położonych się między ulicami płk. S. Więckowskiego i Zieloną. Skwer miałby nosić nazwę „Skwer Powstania Warszawskiego”. W wielu dużych miastach w Polsce Postawnie Warszawskie jest upamiętnione w postaci pomników, nazw skwerów czy placów. W Łodzi ten ważny zryw historyczny Polaków nie jest upamiętniony a zbliża się 70 rocznica wybuchu Powstania. Myślę, że warto byłoby upamiętnić bohaterskich Polaków, którzy podjęli trud i ryzyko walki z okupantem. Oczywiście, że decyzja o wybuchu Powstania została podjęta przed 1 sierpnia 1944 r. i miała na celu nie tylko militarne rozstrzygnięcie wyzwolenia Warszawy, ale również kwestię polityczną, aby Armia Czerwona wyzwalać przedmieścia Warszawy zastała już stolicę wyzwoloną. Nazwa „Skwer Powstania Warszawskiego” jest nazwą szerszą, wybiegającą poza walczących żołnierzy. Dlatego też tło historyczne, zryw i ofiary poniesione przez ludność cywilną są ważne. Nazwa „Skwer Powstania Warszawskiego” obejmuje całość tamtych dramatycznych chwil. Chciałbym, abyśmy w Łodzi uczcili Warszawiaków, Polaków, powstańców oraz ludność warszawską poprzez nazwanie skweru nazwą „Powstanie Warszawskie”. Zaproponowana w przedmiotowym projekcie uchwały lokalizacja jest jedną z najlepszych, jakie były brane pod uwagę”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz zapytał:

- co zdecydowało o wyborze zaproponowanej w przedmiotowym projekcie uchwały lokalizacji?

Projektodawca uchwały – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk odpowiedział m.in.: „Jeżeli potrafi Pan wskazać bardziej doniosłe, predysponowane miejsce jestem w stanie się z nim zgodzić. Jednak wszystkie lokalizacje nie były bardziej predysponowanymi miejscami. Oceniam je jako nieco gorsze od zaproponowanej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Uważam, że takim miejscem może być piękny, wielki skwer, który powstanie przy dworcu Łódź – Fabryczna, dla którego tworzony jest plan zagospodarowania przestrzennego. Można będzie takiemu skwerowi położonemu w centrum Miasta nadać nazwę „Powstania Warszawskiego”.

Projektodawca uchwały – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Dotychczas nikt takiej propozycji nie przedstawił. Ponadto skwer ten powstanie za określony czas. Natomiast okrągła rocznica Powstania Warszawskiego będzie w przyszłym roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo podoba mi się przedstawiona inicjatywa, ponieważ uważam, że powstańcy warszawscy powinni być w Łodzi upamiętnieni. Być może warto pewien czas poczekać, aby nadać właściwemu miejscu właściwą nazwę. Jednak decyzja należy do Rady Miejskiej”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Uważam, że bardziej właściwym miejscem mogłoby być rondo przy Atlas Arenie”.

Projektodawca uchwały – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Taka lokalizacja była brana pod uwagę. Jednak w przypadku ronda istnieje problem, ponieważ na nie ma możliwości wejścia. Trudno byłoby tam zorganizować jakiegokolwiek uroczystości”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Uważam, że miejsce wskazane w przedmiotowym projekcie uchwały nie pasuje dla uczczenia bohaterów Powstania Warszawskiego. Dlatego też zgłaszam wniosek o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 15 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zdecydowała o **nieodsłaniu** przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury /wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Następnie przystąpiono do kontynuowania **fazy pytań**:

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:

- czy projektodawca byłby skłonny zmienić nazwę „Skwer Powstania Warszawskiego” na „Skwer powstańców warszawskich”?

Projektodawca uchwały – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk odpowiedział mówiąc m.in.: „Nazwa powstańców warszawskich jest godną nazwą. Jednak nazwa „Skwer Powstania Warszawskiego” jest nazwą szerszą obejmującą nie tylko żołnierzy, ale również tragedie ludności cywilnej a także kwestie związane z uwarunkowaniami, jakie decyzje podejmowali dowódcy czy kwestie polityczne. Niemniej jednak przedstawiona przez przedmówczynię propozycja nie była opiniowana prawnie. Opinia prawna przedmiotowego projektu uchwały dotyczy propozycji nazwy w nim ujętego. Natomiast jeżeli chodzi o system nazewnictwa, to można mówić o przykładach na to, że nazywano faktami historycznymi a nie żołnierzami, czy obrońcami np. Rewolucji 1905 r., Skwer Powstania Węgierskiego. Nie ma zatem wytyczonych określonych propozycji nazewnictwa ulic czy skwerów”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić się z prośbą do wnioskodawcy o przemyślenie propozycji zgłoszonej przez radną p. Karolinę Kępkę. O Powstanie Warszawskie spory będą trwały przez 100 i więcej lat, o tym czy było słuszne, czy też nie. Uważam, że należy pozostawić ocenę, czy należy uczcić Powstanie Warszawskie? Sądzę, że na pewno należy uczcić tych, którzy walczyli i ginęli a nie sam fakt Powstania Warszawskiego. Czcijmy ludzi a nie wydarzenia budzące kontrowersje. Moim zdaniem i całego Klubu SLD należałoby nazwać godne miejsce imienia powstańców warszawskich, natomiast nie nadawać nazwy Powstania Warszawskiego. Czcijmy ludzi a nie

kontrowersyjne decyzje polityczne, które doprowadziły do zagłady Miasta i śmierci setek tysięcy ludzi”.

Radny, p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury, pod warunkiem wspólnego zastanowienia się przez okres 2 tygodni nad ewentualną lepszą lokalizacją.

Projektodawca uchwały – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chodzi o fakt historyczny a nie opowiedzenie się po jakiejś stronie. O dalszej decyzji projektu zdecyduje oczywiście Rada Miejska”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 20 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdecydowała o odesłaniu** przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Kultury. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 83/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że poza zmianami zawartymi w przedmiotowym projekcie uchwały autopoprawka dotyczy:

- powołania radnej p. Joanny Kopcińskiej do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Iwony Boberskiej do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Wiesławy Zewald do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Sebastiana Tylmana do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Bartosza Domaszewicza ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Jana Mędrzaka ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Mateusza Walaska ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Radna, p. Marta Grzeszczyk zgłosiła rezygnację z członkostwa w Komisji Kultury Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Radna, p. Wiesława Zewald zgłosiła rezygnację z pracy w Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Następnie wobec braku dalszych propozycji, pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 83/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIV/1369/13** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 83/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-12, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 27 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXII sesji w dniu 16 maja 2013 r. oraz LXIII sesji w dniu 29 maja 2013 r. stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 28 maja do 10 czerwca 2013 r. stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 28 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Elżbieta Królikowska – Kińska.**

Ad pkt 29 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Mateusz Walasek odczytał wnioski dotyczące odwołania radnych p. Krzysztofa Stasiaka oraz p. Grzegorza Matuszaka z funkcji wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Łodzi podpisany przez grupę radnych o następującej treści:

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
ul. Rydyłłowicza 10, 91-001 Łódź

12-03-2013

L.dz. 2486/2013 / M26
podpis

Łódź, 12.06.2013
Dp. Bieg

12.06.2013
Wojciech
Rada Miejska w Łodzi

P. H. Matejko
Łódź, 12.06.2013
- moim zdaniem na sesji
13.06.2013
Wojciech

Łódź, 12 czerwca 2013 r.

Wniosek o odwołanie radnego Krzysztofa Stasiaka

z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi

My niżej podpisani radni Rady Miejskiej w Łodzi, działając na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz par. 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, występujemy z wnioskiem do Rady Miejskiej w Łodzi o odwołania radnego Krzysztofa Stasiaka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

Pan Radny Krzysztof Stasiak w dniu 16 maja 2013 r. w czasie sesji Rady złamał przepis art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym zgłaszając swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej dodatkowo jako prowadzący ten punkt porządku obrad przeprowadził głosowanie nad uchwałą niezgodną z prawem.

Mateusz Wójcik
Janusz Tomaszewski
Jan Machulski
Andrzej Maciejowski
Barbara Janisz
Tomasz Kozłowski
Krzysztof Skrzypek

Krzysztof Bartosiak
Wojciech Wierzbicki Janiak
Paweł Blicharz
J. Budziszewski
Adam Wierzbicki
Grzegorz Kozłowski
Grzegorz Kozłowski
Grzegorz Kozłowski

K.M. Matuszak
Zaprosz. do Rady Miejskiej
- materiały na 6 lipca
13.06.2013 *Włodzisław*

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT ADMINISTRACJI
12-06-2013
2486/2013/1345
12 czerwca 2013 r.
Rada Miejska w Łodzi

Wniosek o odwołanie radnego Grzegorza Matuszaka
z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi

My niżej podpisani radni Rady Miejskiej w Łodzi, działając na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz par. 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi, występujemy z wnioskiem do Rady Miejskiej w Łodzi o odwołania radnego Grzegorza Matuszaka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

Pan Radny Grzegorz Matuszak w dniu 16 maja 2013 r. w czasie sesji Rady zламаł przepis art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym, zasiadając w prezydium obrad i pozwalając na głosowanie nad uchwałą niezgodną z prawem.

Mateusz Włodzisław
Jan Matuszak
Jan Matuszak
Jan Matuszak
Barbara Matuszak
Tomasz Matuszak
Krzysztof Matuszak

Lesław Borkowski
Lesław Borkowski
Paweł Borkowski
Jan Borkowski
Adam Borkowski
Adam Borkowski
Adam Borkowski

Radny, p. Jarosław Berger zapytał, czy Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi przygotuje projekty uchwał dotyczące odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej

i wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej oraz wszystkie niezbędne dokumenty, w tym karty do głosowania?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że stosowne projekty uchwał zostaną przygotowane w dniu jutrzejszym i umieszczone w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej zaplanowanej na 26 czerwca br.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „W nawiązaniu do przedstawionych wniosków widać ewidentnie, że chodzi o próbę odwetu politycznego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Bardzo poruszyła mnie wrażliwość emocjonalna radnego p. W. Skwarki. Moja wypowiedź w Radiu Łódź nie miała na celu zdyskredytowania Pana radnego, ale tak została odebrana. Uznaję zatem, że jest to wypowiedź niefortunna, za co chciałabym Pana radnego przeprosić”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Z najwyższym zdumieniem przyjmuję do wiadomości, iż prezentując takie uzasadnienie wniosku o odwołanie wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztofa Stasiaka i p. Grzegorza Matuszaka, radni Klubu Platformy Obywatelskiej w pełni potwierdzili zasadność zgłoszonych już wcześniej wniosków”.

Ad pkt 30 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Elżbieta Królikowska – Kińska** zamknęła LXIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz.20.15, dziękując wszystkim za udział w obradach.