

Protokół Nr LXV/13
z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 26 czerwca 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXV sesji w dniu 26 czerwca 2013r.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Piotr Adamczyk
2.	Anna Adamska-Makowska
3.	Jerzy Balcerek
4.	Elżbieta Bartczak
5.	Melgorzata Bartosiak
6.	Jarosław Berger
7.	Paweł Bliźniuk
8.	Iwona Boberska
9.	Mariusz Bogacz
10.	Jacek Borkowski
11.	Piotr Bers
12.	Joanna Budzińska
13.	Bartosz Domaszewicz
14.	Marta Grzeszczyk
15.	Grażyna Gumińska
16.	Bogusław Hubert
17.	Bożenna Jędrzejczak
18.	Tomasz Kacprzak
19.	Andrzej Kaczorowski
20.	Karolina Kępka

[Handwritten signatures of council members corresponding to the list above]



21. Kazimierz Kluska
22. Izabella Kopełńska
23. Elżbieta Królikowska - Kłńska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwart
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziolek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Treła
39. Jarosław Turnilowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wiczeorek
43. Wiesława Zewald

Kazimierz Kluska
Izabella Kopełńska
Elżbieta Królikowska - Kłńska
Łukasz Magin
Ewa Majchrzak
Rafał Markwart
Grzegorz Matuszak
Jan Mędrzak
Marek Michalik
Małgorzata Niewiadomska-Cudak
Urszula Niziolek-Janiak
Magdalena Parulska
Maciej Rakowski
Witold Rosset
Władysław Skwarka
Krzysztof Stasiak
Czesław Telatycki
Tomasz Treła
Jarosław Turnilowicz
Sebastian Tylman
Mateusz Walasek
Adam Wiczeorek
Wiesława Zewald

URZĄD MIASTA ŁOWICZ
 PLAC 25 GO WRZEŚNIA 1
 91-600 ŁÓWIEŻ
 TEL. 42 521 11 11

Potwierdzam obecność 43 radnych na LXV
 sesji w dniu 26.06.2013r.

DYREKTOR
Ewa Koronowaska

INSPEKTOR
Anna Koronowaska

mgr Ewa Koronowaska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

1) p. Jacka Borkowskiego,

2) p. Piotra Borsę.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że spotkania przed kolejną sesję zaplanowaną na 3 lipca br. odbędą się w czwartek tj. 27 czerwca 2013 r.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad tj. dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2012 r.: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Łodzi.

Przy 38 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 25 czerwca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- w pkt 5a w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2013,**
- w pkt 5b w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 89/2013,**
- w pkt 5c w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 90/2013,**
- w pkt 5d w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 91/2013.**

Ponadto **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 5e w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 92/2013,**
- w pkt 5f w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 93/2013.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 25 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad 10 projektów uchwał:

- w pkt 16a w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1312/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu – **druk nr 222/2013,**
- w pkt 16b w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1313/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu – **druk nr 223/2013,**
- w pkt 16c w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1314/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja

2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu – **druk nr 224/2013**,

- w pkt 16d w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1315/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu – **druk nr 225/2013**,
- w pkt 16e w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1316/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu – **druk nr 226/2013**,
- w pkt 16f zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty i nadania jej statutu – **druk nr 217/2013**,
- w pkt 16g zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Górna i nadania jej statutu – **druk nr 218/2013**,
- w pkt 16h zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Polesie i nadania jej statutu – **druk nr 219/2013**,
- w pkt 16i zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście i nadania jej statutu – **druk nr 220/2013**,
- w pkt 16j zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew i nadania jej statutu – **druk nr 221/2013**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 25 czerwca br. **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zgłosiła dwie autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 195/2013** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad,
- do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 196/2013** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad.

Ponadto **prowadzący obrady** poinformował, że wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 160/2013** umieszczonego w punkcie 15 porządku obrad,

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 213/2013**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2013**.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 89/2013.**

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 90/2013.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 91/2013.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 92/2013.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5f projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 93/2013.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 213/2013.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1312/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu – druk nr 222/2013.

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16b projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1313/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu – druk nr 223/2013.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16c projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1314/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w

sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu – druk nr 224/2013.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16d projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1315/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu – druk nr 225/2013.

Przy 40 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16e projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1316/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu – druk nr 226/2013.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16f projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty i nadania jej statutu – druk nr 217/2013.

Przy 41 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16g projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Górna i nadania jej statutu – druk nr 218/2013.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16h projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Polesie i nadania jej statutu – druk nr 219/2013.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16i projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście i nadania jej statutu – druk nr 220/2013.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16j projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew i nadania jej statutu – druk nr 221/2013.

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę radnej p. Bożenney Jędrzejczak.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnego p. Macieja Rakowskiego.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Bożenna Jędrzejczak,

p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 12 czerwca br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 88/2013.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

Projekt uchwały w imieniu **Komisji Rewizyjnej** przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 31 grudnia 2012 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 31 grudnia 2012 r. p. [REDAKTED] na działalność Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie braku opublikowania na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi i Biuletynu Informacji Publicznej raportu z konsultacji społecznych ogłoszonych Zarządzeniem Nr 3201/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 października 2012 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Planu rozwoju sieci dróg rowerowych na lata 2013-2015” w terminie wskazanym w § 15 uchwały Nr XXXVIII/695/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych. Rada Miejska w Łodzi wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie. Z wyjaśnień i załączonej dokumentacji wynika, iż w dniu 25 października 2012 r. Prezydent Miasta Łodzi podjął Zarządzenie Nr 3201/VI/12 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Planu rozwoju sieci dróg rowerowych w Łodzi na lata 2013-2015”, w którym określono termin przeprowadzenia konsultacji od 12 listopada 2012 r. do 26 listopada 2012 r. Zgodnie z § 15 ust. 1 uchwały Nr XXXVIII/695/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych *„Raport z konsultacji, zawierający ich przebieg i wyniki, podaje się do wiadomości publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi pod adresem <http://www.uml.lodz.pl/> i w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <http://bip.uml.lodz.pl/>, nie później niż w ciągu 30 dni od zakończenia konsultacji.”*. W związku z tym raport z konsultacji powinien być umieszczony na portalach, o których wyżej mowa, do dnia 26 grudnia 2012 r. Z informacji uzyskanych od Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi wynika, że nie udało się dotrzymać tego terminu. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. [REDAKTED] uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1370/13 w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 88/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosia Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kępa Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Skoverka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		13

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. [REDAKTOWANO] – druk BRM nr 89/2013.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „W dniu 15 stycznia 2013 r. p. [REDAKTOWANO] złożył skargę na działalność Prezydenta Miasta Łodzi, w której zarzucił organowi wykonawczemu przewlekłe i biurokratyczne postępowanie w sprawie zwrotu nieruchomości. Rada Miejska w Łodzi skierowała skargę do Wydziału Skarbu Państwa Urzędu Miasta Łodzi celem odniesienia się do podniesionych zarzutów. W dniu 15 marca 2013 r. wskazana jednostka organizacyjna złożyła obszernie wyjaśnienia, z których wynika, iż zarzuty te są bezpodstawne. Jednocześnie Wydział Skarbu Państwa Urzędu Miasta Łodzi zwrócił uwagę na treść art. 142 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że postępowania administracyjne w sprawach zwrotu wywłaszczonych nieruchomości są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Przepis art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda lub organ wyższego stopnia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANO] jest Wojewoda Łódzki”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 89/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1371/13 w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. [REDAKTOWANO], która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. - druk BRM nr 89/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
12.	Kęka Karolina	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Markwań Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiać Małgorzata	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Boberska Iwona	X
7.	Borkowski Jacek	X
8.	Bors Piotr	X
9.	Domaszewicz Bartosz	X
10.	Kaczorowski Andrzej	X
11.	Kopcińska Joanna	X
12.	Magin Łukasz	X
13.	Michalik Marek	X
14.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		17

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 90/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 18 lutego 2013 r. do Urzędu Miasta Łodzi (UMŁ) wpłynęła przekazana przez Wojewodę Łódzkiego skarga p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przewlekłości działania Prezydenta Miasta Łodzi w rozpatrywaniu wniosku przesłanego pocztą w dniu 4 stycznia 2013 r. Rada Miejska w Łodzi wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień i załączonej dokumentacji wynika, iż w dniu 7 stycznia 2013 r. wpłynął do Urzędu Miasta Łodzi wniosek p. [REDAKTOWANE] w sprawie zastosowania przez Prezydenta Miasta Łodzi jako organu nadzorczego nad działalnością Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych Przez Wymiar Sprawiedliwości „Lex” środka określonego w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – prawo o stowarzyszeniach i wystąpienie z wnioskiem o ustanowienie kuratora zobowiązanego do zwołania w terminie 6 miesięcy walnego zebrania członków stowarzyszenia w celu wyboru zarządu Stowarzyszenia. Wniosek ten został nadany za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 4 stycznia 2013 r., a wpłynął do Urzędu Miasta Łodzi 7 stycznia 2013 r. Na podstawie wniosku p. [REDAKTOWANE], Prezydent Miasta Łodzi złożył w dniu 4 lutego 2013 r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi wniosek o ustanowienie kuratora dla ww. Stowarzyszenia. Następnie pismem z dnia 5 lutego 2013 r. poinformował p. [REDAKTOWANE] o złożeniu przez organ nadzoru w dniu 4 lutego 2013 r. ww. wniosku do Sądu. Pismo informujące p. [REDAKTOWANE] zostało nadane za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 6 lutego 2013 r. Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”*. Po przeanalizowaniu całości sprawy oraz biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Łodzi nie doszukała się ze strony Prezydenta Miasta Łodzi działań świadczących o przewlekłości lub zaniedbaniu w załatwieniu wniosku złożonego przez p. [REDAKTOWANE]. Jednocześnie należy wskazać, iż powoływanie się na Kodeks postępowania administracyjnego przez Skarżącego w zakresie rozpatrzenia złożonego wniosku nie jest właściwe, gdyż zgodnie z art. 1 pkt 1 ustawy *„Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych”*. Wniosek złożony przez Skarżącego w dniu 7 stycznia 2013 r. nie wszczynał postępowania kończącego się wydaniem decyzji administracyjnej. Dodatkowo wniosek ten został złożony na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – prawo o stowarzyszeniach. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. [REDAKTOWANE] uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 90/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1372/13 w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE]

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 90/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kłuska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
15.	Kęka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Telażycki Czesław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Tylman Sebastian	X
18.	Wieczorek Adam	X
19.	Zewald Wiesława	X
Razem:		19

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 91/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W wyniku rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr LXI/1289/13 z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącemu. Ponieważ Skarżący ponowił skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2013.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1373/13 w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE], która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 91/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biłziuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kłuska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Kępa Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa	X		
22.	Markwant Rafał	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Tylman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 92/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 19 stycznia 2013 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga z dnia 19 stycznia 2013 r. p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie niewykonania zapisów § 1 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie przygotowania Miejskiego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2012 – 2014, w postaci przedłożenia przedmiotowego Programu do akceptacji przez Radę Miejską w Łodzi do dnia 30 listopada 2011 r. Rada Miejska w Łodzi wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie. Z wyjaśnień wynika, iż w dniu 24 sierpnia 2011 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie przygotowania Miejskiego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2012 – 2014. W § 1 przywołanej uchwały Rada Miejska w Łodzi zobowiązała Prezydenta Miasta Łodzi do: „*przedstawienia przedmiotowego Programu do akceptacji przez Radę Miejską w Łodzi do dnia 30 listopada 2011 r.*”. Z uzyskanych informacji wynika, że nie udało się dotrzymać tego terminu. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. [REDAKTED] uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 92/2013.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1374/13** w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 92/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Hubert Bogusław	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kłuska Kazimierz	X		
17.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
18.	Kępa Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tylman Sebastian	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 93/2013.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 26 stycznia 2013 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 26 stycznia 2013 r. p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie braku opublikowania na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi i Biuletynu Informacji Publicznej raportu z konsultacji społecznych ogłoszonych Zarządzeniem Nr 3297/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 listopada 2012 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w związku z przystąpieniem do opracowywania koncepcji rozbudowy i budowy ulicy Konstytucyjnej na odcinku od ulicy Strykowskiej do skrzyżowania z Trasą Górna Etap III w terminie wskazanym w § 15 uchwały Nr XXXVIII/695/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych. Rada Miejska w Łodzi wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie. Z wyjaśnień i załączonej dokumentacji wynika, iż w dniu 13 listopada 2012 r. Prezydent Miasta Łodzi wydał Zarządzenie Nr 3297/VI/12 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w związku z przystąpieniem do opracowywania koncepcji rozbudowy i budowy ulicy Konstytucyjnej na odcinku od ulicy Strykowskiej do skrzyżowania z Trasą Górna Etap III, w którym określono termin przeprowadzenia konsultacji od 28 listopada 2012 r. do 9 grudnia 2012 r. Zgodnie z § 15 ust. 1 uchwały Nr XXXVIII/695/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych *„Raport z konsultacji, zawierający ich przebieg i wyniki, podaje się do wiadomości publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi pod adresem <http://www.uml.lodz.pl/> i w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <http://bip.uml.lodz.pl>, nie później niż w ciągu 30 dni od zakończenia konsultacji.*” W związku z tym raport z konsultacji powinien być umieszczony na stronach internetowych, o których wyżej mowa, do dnia 8 stycznia 2013 r. Z informacji uzyskanych od Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi wynika, że nie udało się dotrzymać tego terminu, gdyż wpłynęło łącznie 1 000 wniosków dot. konsultacji. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. [REDAKTED] uznaje się za zasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy raport z konsultacji społecznych ogłoszonych Zarządzeniem Nr 3297/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 listopada 2012 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w związku z przystąpieniem do opracowywania koncepcji rozbudowy i budowy ulicy Konstytucyjnej na odcinku od ulicy Strykowskiej do skrzyżowania z Trasą Górna Etap III został w ogóle opublikowany, a jeśli tak, to w jakim terminie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Komisja Rewizyjna nie sprawdzała, czy raport został opublikowany w późniejszym terminie. Komisja odniosła się tylko do kwestii wykonania uchwały. Z tego co wiem, wspomniany raport chyba był opublikowany, ale nie znam daty”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy osoba odpowiedzialna za opublikowanie raportu w terminie może zostać ukarana?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Jeśli przedmiotowa uchwała zostanie podjęta przez Radę Miejską zostanie przekazana do prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej oraz Skarżącego”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 93/2013.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1375/13** w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 93/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiaś Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kłuska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta			X
19.	Kępa Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Tyłman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		32	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 84/2013.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Stosownie do § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji co najmniej na 14 dni przed sesją Rady, na której ma być rozstrzygany. Wymóg ten został spełniony i na sesji w dniu 29 maja br. przedstawiciel wnioskodawców zaprezentował wniosek. Minęło już ponad 14 dni od wygłoszenia wniosku i może on być rozpatrzony na dzisiejszej sesji. Na jego podstawie został przygotowany projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 84/2013. Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie przewodniczącego rady następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi proponuję przeprowadzenie nad projektem uchwały będącej następstwem wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej głosowania tajnego przy pomocy Komisji Skrutacyjnej”.

Radny p. Tomasz Treła zgłosił wniosek, aby głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi odbyły się w sposób tajny, ale przy użyciu urządzenia elektronicznego, które usprawni przebieg głosowań.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. Tomasz Treli i podtrzymał propozycję wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej odnośnie głosowania przy pomocy Komisji Skrutacyjnej.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie propozycję przeprowadzenia głosowania tajnego przy pomocy Komisji Skrutacyjnej nad projektem uchwały będącej następstwem wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy 31 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zadecydowała o przeprowadzeniu głosowania tajnego przy pomocy Komisji Skrutacyjnej nad projektem uchwały będącej następstwem wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała powołanie Komisji Skrutacyjnej w 5 osobowym składzie.

Radny p. Tomasz Treła zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna liczyła 3 osoby, czyli tyle, ile jest klubów radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Zaproponowałam 5 osobowy skład Komisji Skrutacyjnej, ponieważ w Radzie Miejskiej są również radni, którzy nie wchodzi w skład żadnego klubu radnych”.

Radny p. Tomasz Trela zgodził się z propozycją wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej, aby skład Komisji Skrutacyjnej był 5 osobowy.

Radny p. Piotr Adamczyk zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna liczyła 3 osoby.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wnioszek o powołanie 5 osobowej Komisji Skrutacyjnej.

Przy 36 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała, że Komisja Skrutacyjna będzie pracowała w 5 osobowym składzie. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Jarosława Bergera**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Marka Michalika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydatury **radnych p. Jarosława Tumiłowicza oraz p. Karoliny Kępki**.

Radny p. Witold Rosset zgłosił swoją kandydaturę.

Radna p. Elżbieta Bartczak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Mariusza Bogacza**.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ponieważ mamy zgłoszonych więcej kandydatów niż miejsc prosiłbym, aby przewodniczący Kluby Radnych PO p. Mateusz Walasek wycofał jedną z dwóch zgłoszonych kandydatur”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek wycofał kandydaturę **radnego p. Jarosława Tumiłowicza**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Przy 42 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Skrutacyjną w składzie:

p. Jarosław Berger,
p. Mariusz Bogacz,
p. Karolina Kępka,
p. Marek Michalik,
p. Witold Rosset.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Znacie mnie Państwo od lat. Przez 3 lata poprzedniej kadencji i 2,5 roku tej kadencji pełnię funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. Jest to sporo. W ciągu 5,5 lat z pewnością można poznać i ocenić pracę drugiej osoby. Wiecie Państwo, że preferuję grę zespołową. Wiecie, że wolę budować, niż burzyć. Budowanie jest zdecydowanie lepsze. Dlatego bardzo proszę Państwa, że jak dzisiaj będzie podejmować decyzję o tym, czy mam dalej pełnić funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej, żebyście uczciwie ocenili moją pracę. Niech ona wypłynie z Państwa indywidualnych przemyśleń, a nie z decyzji wyłącznie politycznych. Kiedy 29 maja br. radni Rady Miejskiej z klubów SLD i PiS zgłosili wniosek o odwołanie mnie z funkcji Przewodniczącego Rady, przeczytałem go i na pierwszy rzut oka było widać, że jest on czysto polityczny. Zarzuca mi się m.in., iż kierując się wyłącznie interesem politycznym złamałem przepis art. 18a ustawy o samorządzie gminnym pozwalając na głosowanie nad uchwałą niezgodną z prawem. Jak Państwo doskonale wiecie, wtedy obrady prowadził mój kolega, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak, nie ja. Jest to więc zarzut chybiony. Nie będę się odnosił do innych zarzutów, ponieważ ich rozdzźwięk jest podobny. Łodzianie nie lubią awantur politycznych. Łodzianie wolą, abyśmy dyskutowali o problemach Miasta i je rozwiązywali. Nie ważne, czy jesteśmy radnymi PO, PiS, SLD, Ruchu Palikota, czy radnymi niezrzeszonymi. Łodzianie nas wybrali po to, abyśmy dyskutowali o ważnych sprawach dot. Miasta. Porozmawiajmy więc na dzisiejszej sesji o remontach dróg, o taryfach za komunikację miejską, o pomysły wydłużenia czasowych biletów na okres remontów. Jest to pomysł bardzo dobry, dzięki któremu łodzianie nie będą musieli dopłacać do tego, że remontujemy ulice a oni stoją w korku. Porozmawiajmy o budżecie obywatelskim. Przypomnijmy łodzianom, że do piątku do godz. 16,00 można zgłaszać projekty do budżetu obywatelskiego, a do podziału mamy 20 000 000 zł. To są moim zdaniem ważne sprawy, o których powinniśmy dzisiaj dyskutować. Nie zajmujemy się wyłącznie sobą. Realizujemy sprawy, które nam powierzyli łodzianie. Dlatego apeluję do Państwa Radnych – rozstrzygnijmy tę sprawę szybko i wracajmy do merytorycznej pracy. Bardzo Państwa proszę o uczciwą i rzetelną ocenę”.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny p. Witold Rosset powiedział: „Pragnę przedstawić wzór karty do głosowania, która jest zgodna ze wzorem określonym w Statucie Miasta Łodzi. Wzór karty do głosowania stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Jeśli chodzi o sposób głosowania tajnego, to są oczywiście trzy możliwości głosowania: tak, nie, wstrzymuję się. Głos jest ważny wyłącznie w sytuacji postawienia znaku X w jednej tylko kratce. Karty do głosowania zostały przygotowane przez Biuro Rady Miejskiej już wcześniej a w naszym przekonaniu znak zapytania jest postawiony troszkę niezgodnie z zasadami języka polskiego. Jednak myślę, że nie jest to jakiś problem, który by wprowadzałby nas w jakąś wątpliwość. Ponadto tak wygląda wzór określony w Statucie Miasta Łodzi. W związku z tym uznaliśmy, że możemy taką kartę do głosowania Państwu Radnym zaproponować”.

Następnie **radna p. Karolina Kępka** odczytała listę radnych a członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali radnym karty do głosowania.

W dalszej kolejności radni dokonali aktu głosowania wrzucając karty do urny.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach w celu podliczenia głosów.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Witold Rosset**, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej dotyczący odwołania radnego p. Tomasza Kacprzaka z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiący **załącznik nr 32** do protokołu. Poinformował, że w wyniku tajnego głosowania radny p. Tomasz Kacprzak został odwołany z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej. W głosowaniu oddano następującą liczbę głosów: „tak” - 25, „nie” – 18, „wstrzymuję się” - 0.

Wobec powyższego głosowania Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę **Nr LXV/1376/13** w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 85/2013.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Stosownie do § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji co najmniej na 14 dni przed sesją Rady, na której ma być rozstrzygany. Wymóg ten został spełniony i na sesji w dniu 29 maja br. przedstawiciel wnioskodawców zaprezentował wniosek. Minęło już ponad 14 dni od wygłoszenia wniosku i może on być rozpatrzony na dzisiejszej sesji. Na jego podstawie został przygotowany projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 85/2013. Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie wiceprzewodniczącego rady następuje na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi proponuję przeprowadzenie nad projektem uchwały będącej następstwem wniosku o odwołanie wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej głosowania tajnego przy pomocy Komisji Skrutacyjnej. Proponuję, aby Komisja Skrutacyjna wybrana do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadziła głosowanie w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Witold Rosset zaproponował, aby skład Komisji Skrutacyjnej został ponownie przegłosowany.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Przy 41 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Skrutacyjną w składzie:

p. Jarosław Berger,
p. Mariusz Bogacz,
p. Karolina Kępka,
p. Marek Michalik,
p. Witold Rosset.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgłosił wniosek, aby głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi i odbyło się w sposób tajny, przy pomocy kart do głosowania. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 39 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przeprowadzeniu głosowania tajnego przy pomocy kart do głosowania nad projektem uchwały będącej następstwem wniosku o odwołanie wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny p. Witold Rosset powiedział: „Pragnę przedstawić wzór karty do głosowania, która jest zgodna ze wzorem określonym w Statucie Miasta Łodzi. Wzór karty do głosowania stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Jeśli chodzi o sposób głosowania tajnego, to są oczywiście trzy możliwości głosowania: tak, nie, wstrzymuję się. Głos jest ważny wyłącznie w sytuacji postawienia znaku X w jednej tylko kratce”.

Następnie **radny p. Mariusz Bogacz** odczytał listę radnych a członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali radnym karty do głosowania.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Dzisiejsze głosowanie jest następstwem wniosku, który podpisali radni klubu SLD i PiS. Jako pretekst wskazane jest moje zgłoszenie do pracy w Komisji Rewizyjnej. Rzeczywiście popełniłam pomyłkę, ale nie brałam udziału w żadnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zanim zaczęło się pierwsze z posiedzeń Komisji Rewizyjnej wycofałam swoją kandydaturę, złożyłam rezygnację. Jednak wykorzystano to jako pretekst. Nazwano to złamaniem prawa. Złamanie prawa, to pojęcie bardzo szerokie. Jeśli ktoś przekroczy dozwoloną prędkość o 0,5 km/h to łamie prawo i ten, który dokonuje zabójstwa z premedytacją też łamie prawo. W tym przypadku mieliśmy naprawdę do czynienia z pomyłką, którą łatwo było naprawić. Oprócz tego pretekstu są dołożone różne opinie, z którymi mi się trudno zgodzić. Nigdy nie zgodzę się z tym, że odbierałam głos radnym bez uzasadnienia, że prowadziłam obrady Rady Miejskiej niezgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Zawsze prowadziłam obrady zgodnie ze wspomnianym Regulaminem i moją wiedzą na temat Regulaminu. Owszem, zdarzało się: odebranie głosu, wyłączenie mikrofonu, bądź przerwanie wypowiedzi, ale tylko wtedy, kiedy to przedłużało w sposób zupełnie nieuzasadniony posiedzenie Rady

Miejskiej, kiedy pytania powtarzały się kilkakrotnie, kiedy dotyczyły godzących w powagę Rady Miejskiej spraw np. przepytывanie wiceprezydenta Miasta o tabliczkę mnożenia. W takich sytuacjach reagowałam. Wnioskodawcy zarzucają mi służalczość wobec kierownictwa mojej partii. Nie zgadzam się z tym. Lojalność wobec ideałów i wobec demokratycznie wybranych władz partii jest zaletą. I z tego jestem dumna. Nie ma tutaj żadnej mowy o służalczości. Wnioskodawcy powołują się na zasady demokracji, a z drugiej strony uważają, że tej demokracji nie powinniśmy służyć. Ja zasadom demokracji służę. Zgadzam się z tym, że spór jest istotą demokracji, ale pragnęłabym, aby on był kulturalny i taki, jaki przystaje Radzie Miejskiej i radnym. Dlatego pragnę powiedzieć, że nie żałuję tych momentów, w których wyłączałam mikrofon i nie żałuję tych momentów, w których przerywałam wypowiedzi, jeśli one były bezzasadne lub przedłużały bezsensu posiedzenia Rady Miejskiej. Poddaję się dzisiaj Państwa osądowi”.

W dalszej kolejności radni dokonali aktu głosowania wrzucając karty do urny.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach w celu podliczenia głosów.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Witold Rosset**, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej dotyczący odwołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiący **załącznik nr 37** do protokołu. Poinformował, że w wyniku tajnego głosowania radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska została odwołana z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej. W głosowaniu oddano następującą liczbę głosów: „tak” - 25, „nie” – 17 , „wstrzymuję się” - 0.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** przedstawił uchwałę Nr LXV/1377/13 w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Winien jestem Państwu wyjaśnienie, że prawo przewiduje, że w sytuacji, kiedy przewodniczący rady nie wyznacza swojego zastępcy do pełnienia obowiązków, funkcję tę przejmuje wiceprzewodniczący, który jest najstarszy wiekiem. Ponieważ jak jest łatwo zauważyć, jestem znacznie starszy od wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Krzysztofa Stasiaka, więc pozwolą Państwo, że przejmę obowiązki do czasu, mam nadzieję jak najszybciej, wyboru nowego przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaproponował, by procedować łącznie punkty 8, 9 i 10.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak zapytał o opinię radnych. Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Przystąpiono do łącznego procedowania pkt 8, 9 i 10 porządku obrad.

Ad 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2012 - druk nr 104/2013.

Ad 9 – Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2012 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2012.

Ad 10 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. – druk nr 105/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2012 przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2012, to zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, zgodnie z art. 267, do końca marca ten dokument winien trafić do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do Rady Miejskiej. Oczywiście w odpowiednim terminie ten dokument został przekazany. Wraz z tym dokumentem do 31 marca przedłożono Państwu informację o stanie mienia komunalnego. Ta informacja również trafiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej i była przedmiotem badania organu nadzoru. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zgodnie z art. 270, w terminie do 31 maja do Rady Miejskiej, ale również do Regionalnej Izby Obrachunkowej, były przekazywane sprawozdania finansowe. Do tego sprawozdania finansowego była przekazana również opinia biegłego rewidenta. Konieczność badania naszego sprawozdania przez biegłego rewidenta wynika z art. 268 ustawy o finansach publicznych. Jest to trzecie badanie biegłego naszych sprawozdań po uchwaleniu nowej ustawy o finansach publicznych. Wracając do sprawozdania chcę powiedzieć, że to sprawozdanie przekazuje wszelkie informacje statystyczne, jak również pewien opis merytoryczny realizowanych zadań w zakresie budżetu, który został uchwalony 28 grudnia 2011 roku i od tego czasu był wielokrotnie zmieniany, zarówno przez Radę Miejską jak i w wyniku zarządzeń Pani Prezydent. Rada Miejska 22 razy uchwałę budżetową zmieniała. W ramach tego była również jedna uchwała dotycząca budżetu w części dotyczącej określenia wydatków niewygasających. Zarządzenia Pani Prezydent są dwojakiego rodzaju. Po pierwsze zarządzenia wewnętrzne i zarządzenia zewnętrzne. Tych w sumie było ponad 280. Dokładnie 287. Jeżeli chodzi o te zmiany, to one w części dochodowej skorygowały per saldo budżet o 63 750 811 zł i ostatecznie plan ukształtował się na poziomie 3 149 600 000 zł. Ten plan został wykonany w 96,2%, w łącznej wysokości ponad 3 030 000 000 zł. Tutaj na marginesie chcę powiedzieć, że mimo, że nie został wykonany w pełnym zakresie, kwota jest najwyższa w historii naszego samorządu. Nigdy wcześniej dochody nie były wykonane w tak nominalnie wysokim stopniu. Dochody bieżące, w wyniku zmian budżetowych, zwiększyły się o 73 776 236 zł. Ukształtował się plan ostatecznie na poziomie 2 818 700 000 zł i został zrealizowany w 95,1%. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to plan ich został skorygowany o ponad 137 500 000 zł, a plan ukształtowany na poziomie 185 000 000 zł został przekroczony o ponad 26 600 000 zł, osiągając poziom 211 600 000 zł. Chcę, kończąc, powiedzieć ogólną informację o dochodach, iż w stosunku do 2011 roku dynamika jest ponad 110%. Także można powiedzieć, iż pomimo trudnej sytuacji gospodarczej, trudnej sytuacji społecznej, jaka była w zeszłym roku w Polsce, jak i w całej Unii Europejskiej, ten poziom należy uznać za wysoki. Pozwolą Państwo, że co do szczegółów wykonania dochodów, nie będę precyzyjnie tego omawiał. Była w tej sprawie już prezentacja i Państwo tę informację znacie. Ale chcę również powiedzieć teraz

krótko o wydatkach. Wydatki, które były pierwotnie w budżecie uchwalonym planowane na ponad 3 540 600 000 zł, w wyniku zmian budżetowych zostały ostatecznie określone na poziomie 3 509 000 000 zł, czyli per saldo plan ich został zmniejszony o ponad 31 688 000 zł. Ten plan ostatecznie został zrealizowany w 94,7%, czyli 3 322 600 000 zł. W porównaniu do roku 2011 wydatki zwiększyły się o 277 200 000 zł. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w 97,7% i stanowiły 84% ogółu wydatków. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to stanowiły one 16% ogółu wydatków i zamknęły się kwotą 31 500 000 zł. To jest wykonanie planu po zmianach na poziomie 81,4%. Biorąc pod uwagę poziom wydatków majątkowych trzeba powiedzieć, że widzimy tu znaczny postęp, jeżeli chodzi o porównanie z rokiem 2011. Ponad 122 300 000 zł więcej wydaliśmy w roku 2012, niż w roku 2011. Największe pozycje, na które były skierowane środki budżetowe, pokrywają się z roku na rok i to jest przede wszystkim oświata i wychowanie – ponad 27,7% czyli prawie 921 000 000 zł, transport i łączność prawie 20% środków - 655 000 000 zł wydaliśmy na ten obszar. Kolejna grupa to jest pomoc społeczna – ponad 14% budżetu, a kwotowo to jest 474 000 000 zł. Gospodarka mieszkaniowa to jest ostatnia pozycja, która stanowi więcej niż 10% wydatków budżetowych, a kwota nominalna to ponad 346 000 000 zł. Biorąc pod uwagę ukształtowanie się dochodów i wydatków, trzeba powiedzieć, iż deficyt został zrealizowany w kwocie mniejszej niż pierwotnie zakładano o ponad 66 000 000 zł. Ten deficyt stanowi 282 000 000 zł, natomiast planowany był na poziomie 359 000 000 zł. Jeżeli chodzi o kwestie przychodowo-rozchodowe, to chcę zwrócić uwagę, iż w roku 2012 przychody zostały zrealizowane na poziomie 744 900 000 zł, z czego śladowe ilości to jest kwestia prywatyzacji – 10 000 zł, pożyczki i kredyty krajowe uruchomiono na kwotę 276 900 000 zł, pożyczki i kredyty zagraniczne 135 000 000 zł, obligacje komunalne, które były związane z restrukturyzacją naszego zadłużenia - 221 400 000 zł, wolne środki - 111 600 000 zł. Na spłaty naszych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów w roku 2012 wydatkowano 383 000 000 zł, z czego 30 000 000 zł to są wykupy papierów wartościowych, 324 100 000 zł to jest spłata kredytów i pożyczek krajowych. Spłaciliśmy również 26 100 000 zł kredytów zagranicznych. Udzieliliśmy pożyczki na kwoty 2 800 000 zł. Jeżeli chodzi o ukształtowany poziom dochodów, uruchomione kredyty i pożyczki, to na koniec roku wskaźniki określone ustawą o finansach publicznych przedstawiają się następująco: po ustawowych odliczeniach od długu wynikających z ustawy o finansach publicznych, zadłużenie zamyka się kwotą 1 744 200 000 zł i stanowi 57,6% dochodów wykonanych, natomiast obsługa długu 15,09% dochodów wykonanych. Biorąc pod uwagę szczegółowe zapisy ustawy o finansach publicznych Miasto mieści się w granicach ustawowych, choć oczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa jak i inne instytucje, które badały nasze finanse wskazują na wysoki poziom zadłużenia. Chcę powiedzieć, że w wyniku przeprowadzonych i przekazanych sprawozdań, zarówno sprawozdań statystycznych, jak i sprawozdania opisowego do Regionalnej Izby Obrachunkowej, skład orzekający, który badał nasze sprawozdania, w dniu 6 maja wydał opinię o sprawozdaniu Prezydenta z wykonania budżetu. Skład orzekający wziął pod uwagę skład opisowy, uchwałę Rady Miejskiej w sprawie uchwalania budżetu wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie, podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowej. W wyniku analizy tych wszystkich dokumentów, które zostały przekazane oraz złożonych wyjaśnień pod kątem poprawności formalno-rachunkowej oraz zgodności z prawem, skład orzekający stwierdził, że dane liczbowe w zakresie realizacji budżetu zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają z przedłożonych sprawozdań statystycznych wraz z korektami sporządzonymi zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

i są zgodne z uchwałą budżetową po zmianach. Jednocześnie skład orzekający wskazał i sformułował uwagi, które w uzasadnieniu są zawarte. Pierwsza z uwag, która została wskazana, dotyczy wysokości zrealizowanej nadwyżki operacyjnej. Skład orzekający wskazuje, iż po zmianach nadwyżka operacyjna, rozumiana jako nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, zaplanowana została w wysokości 108 753 680 zł i została wykonana na poziomie 25,37% założonej wielkości, czyli 27 591 596 zł. Skład orzekający wskazuje, co zresztą potwierdzają również nasze analizy, iż taki wynik wynikał przede wszystkim z braku realizacji dochodów bieżących w zakresie administracji nieruchomości, to jest kwota ponad 66 000 000 zł, jak również w wyniku niezrealizowanego planu w zakresie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych – w sumie było to 35 000 000 zł. I trzecią grupą w części dochodów bieżących, na którą chciałbym zwrócić uwagę, jest niewykonanie dochodów w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych – to jest ponad 7 000 000 zł. Rozpatrując realizację dochodów bieżących, nie możemy rozpatrywać tego w oderwaniu od sytuacji gospodarczej i społecznej, która tak jak wcześniej powiedziałem, w zeszłym roku funkcjonowała. My, przyjmując pewne dane, w części dotyczącej podatków, opieraliśmy się o dane ministerialne i informacje przekazywane przez Ministerstwo. Niestety w pełni one nie zostały zrealizowane, tym samym ten wynik niestety był gorszy niż pierwotnie zakładaliśmy. Oczywiście były podejmowane w trakcie roku pewne działania związane z racjonalizacją gospodarowania środkami publicznymi. Były podejmowane działania związane z restrukturyzacją pomocy społecznej, z restrukturyzacją w sferze oświaty. W tym zakresie myślę, że oszczędności będą pojawiać się w latach przyszłych. Był również kolejny etap wdrażanych zmian w zakresie organizacji w Urzędzie Miasta. Kolejną sprawą, którą Regionalna Izba Obrachunkowa poruszała w swojej opinii, to jest kwestia zbadania, na ile występujące odsetki, które pojawiają się w sprawozdaniach statystycznych, nie naruszają ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Chcę powiedzieć to, co również powiedziałem na Komisji Rewizyjnej, iż te postępowania trwają, materiały są sukcesywnie przekazywane do wiadomości Komisji Finansów. Na dzień dzisiejszy, na podstawie sprawozdań statystycznych takich spraw zostało wytypowanych 38, które mogą nosić znamiona naruszenia dyscypliny, przy czym 19 z nich po badaniu nie potwierdziły naruszenia dyscypliny. Wynika to przede wszystkim w 7 przypadkach, iż były zwroty w dotacjach pobrane w nadmiernej wysokości. Pozostała kwestia to jest kwestia nieprzekroczenia pewnej kwoty minimalnej, od której naruszenie dyscypliny jest podejmowane. 7 przypadków w wyniku opinii prawnych brak jest podstaw do zgłoszenia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W 5 przypadkach takie sprawy zostały już zgłoszone do Rzecznika Finansów Publicznych. 7 spraw jeszcze jest w toku. O wynikach Komisja Rewizyjna zostanie w odpowiednim czasie powiadomiona. Trzecia sprawa – Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje również na niższe wykonanie wydatków majątkowych od zakładanego planu. To również zostało potwierdzone w opinii Komisji Rewizyjnej. Ja chciałem tylko powiedzieć, że generalnie plan był w trakcie roku korygowany. Każdorazowo te zmiany były omawiane przed ich uchwaleniem na odpowiednich komisjach Rady Miejskiej. Rzeczywiście pomimo tego, iż ponad 122 000 000 zł wykonano wydatków majątkowych więcej niż w roku 2011 to planu w pełni nie udało się zrealizować. Wynika to z czterech podstawowych przyczyn. Dużo z tych zadań majątkowych to są zadania, które mają charakter wieloletni, które są współfinansowane ze środków unijnych. Niestety wiemy, że przedłużają się pewne procedury związane z oceną wniosków przez dawców środków. Są również przedłużające się procedury przetargowe, odwoławcze związane z postępowaniami o zamówienia publiczne, przedłużają się terminy i procedury związane z wykupami terenów. Pewnym elementem, który wpływa również na to, że nie zawsze zgodnie z planem można wykonać wydatki inwestycyjne ma to, iż wykonawcy opóźniają się z realizacji swoich prac, które zostały zakontraktowane w umowach. Ale w wielu

przypadkach zadania te w pełni będą wykonane, aczkolwiek będą wykonane w terminie późniejszym także tutaj. Jeżeli chodzi o zakres rzeczowy i wykonanie zadania w planowanym terminie ostatecznym, zagrożeń w większości nie ma. Czwarta rzecz, to jest kwestia zadłużenia oraz zobowiązań wymagalnych, jakie na koniec roku wystąpiły przede wszystkim w Administracjach Nieruchomości. Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, to tak jak powiedziałem wcześniej, nasze zadłużenie jest poniżej progów ustawowych. Biorąc pod uwagę to, iż rok 2012, ale później i 2013, 2014 to są okresy, kiedy będziemy bardzo znacząco inwestować i te zadania, które są współfinansowane ze środków unijnych wchodzi w fazę ostatecznej realizacji, możemy się spodziewać, że w tym okresie dług i poziom długu będzie wysoki. Dopiero w późniejszym terminie możemy liczyć na ewentualne jego obniżenie. Natomiast jeśli chodzi o zobowiązania wymagalne an-ów, to na koniec 2012 roku wyniosły one ponad 8 096 000 zł, ale biorąc pod uwagę ich porównanie z końcem 2011 roku widzimy, że one są już znacznie mniejsze. Rok wcześniej stanowiły ponad 15 000 000 zł, a chcę Państwu powiedzieć, że w 2013 roku za I kwartał, zobowiązania wymagalne an-ów zmniejszyły się do niewiele ponad 4 100 000 zł. Mam nadzieję, że restrukturyzacja, która w Administracjach Nieruchomości jest dokonywana pozwoli, aby na koniec roku wyeliminować te zobowiązania wymagalne. Takie są założenia. Regionalna Izba Obrachunkowa również wskazuje na to, na marginesie tej opinii, że wykonanie budżetu 2013 roku w zakresie nadwyżki operacyjnej musi być również bardzo na bieżąco analizowane. Wskazuje również na konieczność przeprowadzenia dogłębnej analizy ewentualnej korekty budżetu 2013 i Wieloletniej Prognozy Finansowej pod kątem spełnienia norm ustawowych, zadłużeniowych, które będą obowiązywały od 2014 roku. Wzorem lat ubiegłych ta analiza jest prowadzona. Ona będzie szczegółowo omawiana i decyzje będą podejmowane na bazie sprawozdania z wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, to tyle. Kolejna sprawa to jest badanie sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta. Chcę powiedzieć, iż wyboru firmy dokonano na mocy uchwały Państwa radnych, która została przyjęta 6 lutego 2013 roku. Wybór był poprzedzony postępowaniem zgodnym z ustawą prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Firma, z którą podpisano umowę to Biuro Biegłych Rewidentów Eko-Bilans Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi. Chcę powiedzieć, iż przedstawiciele firmy są również z nami i będą mogli udzielić Państwu wszelkich informacji, o ile takie pytania będą. Chcę powiedzieć, iż badaniu podlegało sprawozdanie, na które składa się bilans z wykonania budżetu miasta Łodzi sporządzony na dzień 31 grudnia. Po drugie łączny bilans, obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek i zakładów budżetowych miasta Łodzi, łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat jednostek i zakładu budżetowego i łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawienia zmian w funduszu jednostek i zakładu budżetowego. Wszystkie te dokumenty sporządzono na dzień 31 grudnia 2012 roku. Badaniu szczegółowemu zostało poddanych 32 komórki i jednostki budżetowe. Oprócz takich komórek jak Wydział Księgowości, Wydział Finansowy czy Wydział Budżetu, zbadano 3 Administracje Nieruchomości, 20 placówek oświatowych, 2 DPS. Oprócz tego Zarząd Dróg i Transportu, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Hale Targowe. Po przeprowadzeniu tego badania biegli wydali opinię o treści, iż zbadane sprawozdanie finansowe Miasta za 2012 rok przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne do oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miasta Łódź na dzień 31 grudnia 2012 rok oraz jego sytuacji budżetowej za rok obrotowy 2012 sporządzone zostało zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami, polityką rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych w jednostkach i zakładach budżetowych jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami Statutu Miasta. Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności

zbadanego sprawozdania podnosimy, że podstawowe wielkości wskaźnika budżetowego, tj. wskaźnika zadłużenia wynoszącego 60,57% nieznacznie przekroczyła ustawowy limit. Niemniej po uwzględnieniu art. 170 ustawy, odliczając zobowiązania z tytułu wyprzedzającego finansowania w kwocie 91 000 000 zł, wskaźnik jest 57%. Wielkość wskaźnika obsługi długu - 15,09%. Jeżeli chodzi o informacje o stanie mienia komunalnego po raz kolejny jest ona przygotowywana i została Państwu przekazana. Była ona również przedmiotem dyskusji na komisjach oraz przedmiotem badania Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ta informacja obejmuje okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku. Wynika z danych, które są w naszej ewidencji księgowej zarówno Urzędu jak i jednostek organizacyjnych, przy czym chcę zaznaczyć, że niektóre grunty nie są ujęte w ewidencji, a ich wartość została określona szacunkowo. Za 2012 rok przyjęto średnią cenę za m² w części dotyczącej terenów mieszkalnych – 126 zł, dla pozostałych gruntów – 147 zł. Odnosząc się do wartości księgowej, możemy powiedzieć, że na dzień 31 grudnia wartość majątku to ponad 8 437 756 000 zł. Wzrosła ona w stosunku do końca 2011 roku o ponad 6%. Natomiast wzrosła również wartość majątku brutto przypadająca na jednego mieszkańca. Za rok 2012 jest to ponad 11 786 zł, co oznacza wzrost 8% w stosunku do roku 2011. Oczywiście te zmiany następują przede wszystkim na skutek przeznaczania i rozliczania z budżetu środków na zadania inwestycyjne. Posiadamy również i otrzymujemy darowizny. Zakupujemy i zamieniamy nieruchomości zgodnie z dyspozycją odpowiednich organów Miasta, sprzedajemy i likwidujemy majątek zbędny do realizacji naszych statutowych działań. Biorąc pod uwagę wykonanie budżetu i opinie, które zostały do tego dołączone: Regionalnej Izby Obrachunkowej, biegłego rewidenta oraz Komisji Rewizyjnej, proszę Państwa radnych o akceptację i pozytywne przyjęcie uchwały zarówno w sprawie przyjęcia sprawozdań, jak i udzielenia absolutorium Pani Prezydent”.

Prezydent Miasta Łodzi, p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Dzisiejsza sesja, to dobra okazja, bym mogła po raz kolejny podkreślić: Samorząd i nasze miasto to nie jest miejsce dla polityki przez duże P. Nie tego oczekują od nas łodzianie. Chcą sprawnego zarządzania miastem. Budżet za 2012 rok, którego wykonanie mam dziś Państwu przyjemność przedstawić, tym oczekiwaniom wychodzi naprzeciw. Ten budżet potwierdza dynamiczny rozwój naszego Miasta. To także budżet, który stanowi fundament boomu inwestycyjnego w latach 2013-2014. Łódź buduje, rozwija się, nadrabiamy zaległości. Może to dostrzec każdy, kto żyje czy pracuje na co dzień w naszym mieście, ale potwierdzają to również te liczby. W 2012 roku dochody Miasta, po raz pierwszy w historii samorządu łódzkiego, wyniosły ogółem ponad trzy miliardy złotych i były o ponad jedną dziesiątą wyższe niż w 2011 roku (to prawie 300 mln zł). Utrzymanie tak wysokiej dynamiki wzrostu w kontekście trudnej sytuacji gospodarczej w Polsce i całej UE, jaką obserwowaliśmy w ubiegłym roku, powinien być oceniany jako bardzo dobry. Dochody na zadania własne zrealizowaliśmy na poziomie 95,9% (to jest 2 823 000 000 zł), zaś dochody na zadania zlecone na poziomie 99,8% (196 000 000 zł). W zakresie dochodów bieżących wykonano plan w 95,1 % tj. w wysokości 2 818 700 000 zł. Natomiast plan dochodów majątkowych został przekroczony o 14,4% i osiągnął poziom 211 600 000 zł. Ten budżet także po stronie wydatków i ich realizacji, to najwyższy od lat. Wydatki Miasta ogółem to 3 322 000 000 zł. Zostały zrealizowane na poziomie 94,7 %, a to oznacza wzrost realizacji wydatków o ponad 9% w stosunku do 2011 r. Szczegółowo raz jeszcze przypomnę, to co Pan Skarbnik był uprzejmy przed chwilą Państwu powiedzieć. Wydatki majątkowe stanowiły 16% wydatków ogółem Miasta i zostały realizowane w kwocie 531 500 000 zł. Wydatki bieżące stanowiły 84% ogółu wydatków i wyniosły 2 791 000 000 zł, co stanowi 97,7% planu rocznego. Tu także jest poprawa realizacji wydatków w stosunku do poprzedniego roku.

W 2012 roku najwięcej wydaliśmy najwięcej na następujące zadania: oświatę i wychowanie – 921 000 000 zł, co stanowi 27,7% całości wydatków. lokalny transport zbiorowy i utrzymanie dróg - prawie 655 000 000 zł, co stanowi 19,7% wydatków ogółem, pomoc społeczną – 474 500 000 zł, co stanowi 14,3% wydatków ogółem, gospodarkę mieszkaniową – 346 000 000 zł, to jest 10,4% wydatków ogółem, kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – 187 500 000 zł., co stanowi 5,6% wydatków ogółem, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – 182 600 000 zł, co stanowi 5,5% wydatków ogółem, Na administrację publiczną w 2012 wydaliśmy 223 500 000 zł tj. 6,7% wydatków ogółem. To mniej niż rok temu – wtedy wydaliśmy 7,3% z ogółu budżetu. I tą liczbę też proponowałabym zapamiętać, to jest bardzo istotne, iż coraz mniejszą część naszego budżetu pochłania nam administrowanie nim. Co ważne, wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie ponad 531 000 000 zł, co stanowi 81,4% planu rocznego. To lepsze wykonanie wydatków niż przed rokiem. Najwięcej w wydatkach majątkowych przeznaczaliśmy na infrastrukturę drogową oraz gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – ponad 262 000 000 zł, co stanowi 49,2% wydatków majątkowych ogółem, kulturę i ochronę dziedzictwa – 105 000 000 zł, co stanowi 19,8% wydatków majątkowych ogółem, gospodarkę mieszkaniową, w tym głównie na nabywanie nieruchomości i program Mia100 kamienic – prawie 53 000 000 zł, co stanowi 10% wydatków majątkowych ogółem, oświatę i sport – 20 500 000 zł, co stanowi 3,9% wydatków majątkowych ogółem. Rok 2012 jest kolejnym rokiem, w którym kontynuowaliśmy wiele zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Do najważniejszych wydatków realizowanych ze współfinansowaniem ze środków Unii należą: rewitalizacja EC-1 – 77 500 000 zł, budowa Trasy Górna I i II etap – 109 200 000 zł, budowa sieci szerokopasmowego Internetu – 22 600 000 zł. W 2012 roku deficyt budżetowy był znacznie mniejszy od zakładanego i wyniósł 292 400 000 zł, przy planowanym deficycie rocznym 359,400 000 zł. Wskaźnik zadłużenia ogółem po wyłączeniach wynosi 57,66% wykonanych w 2012 roku dochodów ogółem. Wskaźnik obsługi długu wynosi 15,09% wykonanych w 2012 roku dochodów ogółem. Szanowni Państwo, przed nami kluczowe lata dla naszego Miasta. Stawiamy na inwestycje. Realizowane przez nas projekty wpłyną nie tylko na podniesienie komfortu życia w Łodzi, ale pozwolą również w kolejnych latach poprawiać sytuację finansową Miasta. Łódź Buduje – to hasło ma dwa znaczenia. Inwestujemy rekordowe nakłady w infrastrukturę i odbudowujemy poczucie dumy mieszkańców Łodzi”.

Ad 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2012 rok i sprawozdania finansowego za 2012 rok – druk BRM nr 67/2013.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. Adam Wieczorek** mówiąc m.in.: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, uchwała się co następuje – w § 1 po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok oraz sprawozdanie finansowej za 2012 rok, które stanowią załączniki do niniejszej uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnieniem do projektu uchwały jest podstawa prawna, czyli przepisy, które regulują kwestie podjęcia uchwał dotyczących zatwierdzenia wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego za rok ubiegły. Uchwała ta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uzyskała większość i została przegłosowana”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 67/2013.

Przy 28 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1378/13** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2012 rok i sprawozdania finansowego za 2012 rok która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka zgłosiła, iż podczas głosowania nie zadziałał jej terminal.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2012 rok i sprawozdania finansowego za 2012 rok - druk BRM nr 67/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosia Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej			X
27.	Rosset Witold	X		
28.	Skoverka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Tumikowicz Jarosław	X		
32.	Tyłman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	6	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Kępa Karolina	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Trela Tomasz	X
Razem:		7

Ad 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2012 rok – druk BRM nr 68/2013.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej**, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** mówiąc m.in.: „Podstawa prawna, dla przygotowania powyższego projektu uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 28 a) ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym oraz i przede wszystkim art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych. W uchwale niniejszej na podstawie decyzji i głosowania w Komisji Rewizyjnej, Komisja proponuje co następuje – po zapoznaniu się i rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2012, sprawozdania finansowego za rok 2012, zapoznania się z opinią z badania sprawozdania finansowego biegłego rewidenta, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok, informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Rady Miejskiej w Łodzi, udziela Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2012 rok. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnieniem do projektu uchwały jest opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi. Ona stanowi integralną część – jest połączona z uchwałą. Zgodnie z przepisami prawa zastępuje uzasadnienie. Odnosząc się do samej kwestii możliwości głosowania absolutorium istnieje konieczność ustawowa po zatwierdzeniu przez Komisję Rewizyjną projektu uchwały przesłanie, celem zaopiniowania, do Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium. Rada Miejska, Komisja Rewizyjna i Urząd Miasta Łodzi dostali taką dokumentację ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej, która swoją uchwałą podjętą w dniu 19 czerwca 2013 roku nie wnosi zastrzeżeń do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Łodzi, zatem istnieje podstawa prawna do podejmowania i głosowania dzisiaj przedmiotowego projektu uchwały. Nadmienię tylko, iż głosowanie dotyczące opinii, która stanowi uzasadnienie niniejszego projektu uchwały odbyło się stosunkiem głosów: „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji przystąpiono do przedstawienia stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Dziwna trochę ta dyskusja absolutoryjna, ale to może nie dlatego tylko, że jakoś tak pytań mało, ale być może dlatego, że najważniejsze w sprawie absolutorium stało się wczoraj, bo w sumie absolutorium Pani Prezydent udzielili mieszkańcy, odmawiając podpisów pod referendum. Oczywiście można mówić o nieudolności tych, którzy je organizowali, ale prawdę mówiąc różne przykłady z historii wskazują, że nawet jak się nieudolnie organizuje, a ktoś chce jednak tego prezydenta, czy Radę, bo o tym też musimy pamiętać odrzucić, to jednak do tych zbierających te podpisy trafia. Ale wracając do tego przykładu, dlaczego mieszkańcy są w tej sprawie najważniejsi? Dlatego, że jak popatrzymy na różne przykłady, to w wielu miastach rządzą bez tej uchwały o udzieleniu absolutorium, na przykład ostatnio Kraków, gdzie nawet była uchwała o nieudzielaniu absolutorium, ale jeżeli prezydenci mają poparcie mieszkańców, to z całym szacunkiem dla Rady, rządzić mogą dalej. To tyle takiego wstępu politycznego. Parę słów przydałoby się merytorycznych. Aczkolwiek nad merytoryczną dyskusją można się poważnie zastanawiać, kiedy w jednym z wystąpień Klubu opozycyjnego wczoraj usłyszałem jako zarzut w stosunku do absolutorium, iż ustalono zbyt wysokie opłaty za odbiór odpadów, to ja przypomnę, że udzielamy absolutorium za rok

2012 i wtedy tych opłat nie było. Ale jednak mówiąc merytorycznie, to widzimy wysokie dochody najwyższe – ponad 300 000 000 zł większe niż dotychczas. Widzimy ponad 90% wykonanie. Widzimy deficyt na poziomie 57,7% co zresztą taką kwotę potwierdziła Komisja Rewizyjna. Oczywiście pewnie zacznie się zaraz dyskusja na temat tego, czy te obliczenia są takie, a nie inne. Czy można te obliczenia liczyć, czy nie, natomiast fakt jest faktem, że nie mamy może go najniższego, ani nie mamy również najwyższego, a program inwestycyjny mamy dość duży. Dużo inwestycji się dzieje, bo w tym 2012 roku wydano sporo na Trasę Górna, wydano sporo na EC-1, wydano sporo na ul. Łagiewnicką i wiele, wiele innych inwestycji. Budynki, remonty w ramach programu Mia100 Kamienic. To rzeczywiście w Mieście się dzieje. Oczywiście może być tak, że można było wydać więcej i więcej było zaplanowane, ale przy tej skali inwestycji, nic dziwnego, że niektóre sprawy czy przechodzą na dalsze terminy, czy nawet w niektórych przypadkach nie są realizowane. Niemniej nie zmienia to faktu, że rok 2012 był rokiem kolejnego pchnięcia inwestycyjnego, które w naszym Mieście miało miejsce i myślę, że mieszkańcy to widzą, ale nie tylko mieszkańcy, bo dostrzegło to 16 merytorycznych komisji, opiniujących wykonanie budżetu. Dostrzegła to Komisja Rewizyjna. Co więcej, Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgłaszała zastrzeżeń do tego projektu - też w jakiś sposób to zdanie podziela. Myślę, że w tym wypadku godne jest, aby i radni to zdanie podzielili, tym bardziej, że z całym szacunkiem dla kilkudziesięciu tysięcy tych, którzy podpisali się pod wnioskiem o referendum, jednak większość mieszkańców wydaje się podzielać zdanie, że ten budżet jest realizowany dobrze. To zdanie podziela również Klub Platformy Obywatelskiej i zgłasza, apeluje też do innych radnych o zagłosowanie za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2012 rok”.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Będę mówił o faktach. Nie domyslać czy też chęciach. Chciałbym powiedzieć, że w 95% Komisja Rewizyjna, przyjmując opinię o wykonaniu budżetu wykazała wszystko to, co się działo w roku budżetowym 2012. Działo się dużo. Można powiedzieć, że zapowiedzi były huczne, strzelały szampany, a skończyło się jak zawsze, czyli tak jak w 2011, czyli brak wykonania inwestycji, duża dziura budżetowa, wzrost zadłużenia. Nie chcę mówić o cyfrach, liczbach, procentach, gdyż Państwo radni mają wszystko, co Komisja przyjęła jednomyślnie, a nie większością głosów, tę opinię. Jednomyślnie, więc myślę, że te zapisy są dość ostre i znaczące. Jeżeli tylko patrzymy na projekt uchwały, to można powiedzieć, że Komisja Rewizyjna w tym składzie wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium. Dla mnie było to nie do przyjęcia, więc głosowałem przeciw, o czym Pan Przewodniczący tejże Komisji nie powiedział. Głosowałem przeciw dlatego, że chwalenie się tym, iż dziura budżetowa była tylko w wysokości 292 000 000 zł jest lekką przesadą. Bo jeżeli Pani Prezydent wykonała to, co 7 grudnia 2012 roku głosiła w swojej ulotce, że będzie 812 000 000 zł inwestycji, to mielibyśmy 600 000 zł dziury budżetowej, czyli deficytu. To, że nie wzięliśmy wszystkich kredytów nie znaczy, że nie chcieliśmy. Po prostu nie mogliśmy. Bo już jesteśmy na granicy 60,57%, jeżeli chodzi o skumulowany dług. Oczywiście można stosować art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Można. Tylko on jest niepewny i daleki, jak widać ze sprawozdania 5 miesięcy 2013 roku. Te pieniądze, które zostały odliczone, zainwestowane już, czyli liczymy na zwrot od Unii Europejskiej, to jak wiemy z lat ubiegłych, jeszcze złotówka nie wpłynęła z Unii Europejskiej za EC-1. Całe 44 000 000 zł wisi nam z tamtego roku i wpływu nie ma. A my żeśmy już odliczyli sobie od tego, że mamy dług po prostu mniejszy. Czy wpłynie? Nie wiadomo. Więc te obliczenia, które są tak bardzo preferowane przez finansistów, są po prostu tylko na papierze. Bo skumulowany dług jaki jest rzeczywiście, jest 60,57%. I tego się nikt nie wyprze. Nawet Pan Skarbnik mi potwierdzi, bo taka jest prawda. Można oczywiście nie rozdzierać szat, nie robić żadnych ruchów. Może

Pani Prezydent nadal nie wykonywać zadań inwestycyjnych. Bo tak jak powiedziałem, wykonanie 512 000 000 zł, bo pozostałe 17 000 000 zł, to były niewygasy, które realizujemy w tym roku, a de facto to zrobiliśmy tylko 512 000 000 zł inwestycji, czyli odejmując 812 000 000 – 512 000 000 mamy 312 000 000 zł, które przeszło, tak jak Pani mówi, na rok bieżący. No ale z roku 2011 przeszło nam 200 000 000 zł, których też nie zrealizowaliśmy, to razem mamy 500 000 000 zł. Nie wiem czy to jest dobre czy złe, ale uważam, że to są pieniądze powinny pracować dla dobra łodzian, dla rozwoju Łodzi, dla rozwoju miejsc pracy, bo każda inwestycja powinna być tym podyktowana. Niektóre inwestycje, nie z winy Pani Prezydent, robimy. One nie pociągają za sobą niczego, prócz grubego portfela posiadacza tych inwestycji, bo będziemy musieli do tego dopłacać, utrzymywać, a ono niczego, oprócz wyglądu zewnętrznego, nie dają miastu Łodzi. Niektóre inwestycje drogowe mają to do siebie, że powinny poprawiać sytuację w mieście Łodzi, które jest tak zbudowane, jak jest. Całe szczęście, że nie byliśmy zbombardowani przez Niemców czy aliantów, nie musieliśmy odbudowywać Łodzi. Ale nieszczęście jest to, że ten stary system komunikacyjny jest taki, jaki jest. Wszyscy kierowcy wiedzą, rowerzyści też (tu ukłon w stosunku do pierwszego cyklisty Miasta), że trudno się jeździ po Łodzi. Jeszcze przygotowanie systemu inwestycyjnego, który mówi o remontach ulic równoległych, przyległych, zamknięciu przejazdu przez największe skrzyżowania, powoduje utrudnienia i rozdrażnienie mieszkańców Łodzi. Czy wszystkie inwestycje są potrzebne? Nie są potrzebne. Myślę, że Pani Prezydent stoi przed jednym z większych dylematów, żeby realizować trasę W-Z. Bo ona nie miała być w takim kształcie. Ona miała połączyć Janów siecią tramwajową. Natomiast wydawanie 625 000 000 zł po to, żeby system komunikacyjny był taki jaki jest, jest bez sensu. Ale to mówię tylko tak, bez emocji, bo i tak nie mam na to wpływu. Pani Prezydent zrobi co będzie chciała. Myślę, że te pieniądze unijne w kwocie 300 000 000 zł można przeznaczyć zupełnie na co innego. Na przykład na to, żeby przyspieszyć budowę obwodnicy Nowosolnej, żeby wreszcie Łódź była skomunikowana z autostradą. Sąsiednie satelickie miasteczka mają wjazd na autostradę, a Łódź jej nie ma. To też jest ważne, dlatego żebyśmy pozbyli się ruchu tranzytowego. Nie rozjeżdżano by nam al. Włókniarzy i al. Jana Pawła. To wszystko jest mądre i możliwe do zrealizowania, tylko trzeba chcieć. Uważam, że nie można pewnych rzeczy tolerować, tzn. tolerować tego, że my zadłużamy się w astronomicznym tempie. Dlatego, że jak łatwo policzyć, to w tamtym roku, a i w tym roku, bo przecież mamy trochę więcej zaplanowane z Unii Europejskiej, czyli środki pochodzenia zagranicznego niepodlegające zwrotowi, są mniejsze na głowę mieszkańca zdecydowanie, niż pieniądze którymi łodzianie się zadłużają na jedną osobę. Bo 320 zł zadłużyliśmy się w tamtym roku na jednego mieszkańca. A środków unijnych mamy 280. To są pieniądze które warto brać. W niektórych miastach jest to 600 zł, 1000 zł. U nas jest to 280 zł. Plasujemy się pod koniec 16 miast wojewódzkich. To jest też zastrzyk do budżetu Miasta i możliwość realizacji. Dlatego mówię o filozofii wydawania budżetu, bo nie chcę mówić o cyferkach. Cyferki są ważne i to, że na przykład obsługa długu jest 15,09% to polegała na tym, że Pan Skarbnik rozpoczął taką wymianę droższego kredytu na tańszy. Tak przynajmniej mówi. Czy będzie tańszy? Zobaczymy. Natomiast musimy brać i wypuszczać obligacje, żeby oddawać dług. Te obligacje też kosztują. Nie wiem, czy nie będzie to drożej – w zależności od sytuacji ekonomicznej w kraju. Następną rzeczą, która dotyczy wykonania tamtegorocznego budżetu jest to, że Pani Prezydent się chwaliła, że wydatki na administrację są procentowo mniejsze, tylko że procentowo mniejsze od mniejszego budżetu nie znaczy, że ilościowo, czyli milionami, jest to mniej. Bo milionami jest więcej, natomiast procentowo jest mniej. Można oczywiście mówić o tym, bo jak to powiedział jeden z wielkich ludzi „największe trzy kłamstwa to jest statystyka, jeszcze coś i nota dyplomatyczna”. To są największe kłamstwa. Statystyką można żonglować. Ja myślę, że warto się zastanowić nad tym jak filozofię budżetową dalej w Mieście prowadzić, tak aby przede wszystkim unikać zobowiązań

wymagalnych, które zostały jednakże kolejny raz popełnione i to są dodatkowe koszty, które Miasto pokryje. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że filozofia budżetu polega również na tym, że wydaje się środki finansowe na to, aby one pozostawały na przykład w mieniu komunalnym. Bo przypuśćmy w 2011 roku proponowaliśmy Pani Prezydent przeznaczenie 3 000 000 zł na remonty mieszkań socjalnych, w 2012 to samo. Dopiero w 2013 roku Pani Prezydent ma w budżecie 3 000 000 zł na remonty lokali socjalnych. Ale w dniu dzisiejszym Wysoka Rada będzie decydowała o tym, żeby oddać 630 000 zł (to jest dopiero początek) odszkodowania prywatnym właścicielom nieruchomości, z których nie wyprowadziliśmy lokali socjalnych, a więc te 630 000 zł idzie się po prostu kąpać bez nas, czyli po prostu przepada. Ani nie wchodzi w naszą substancję mieszkaniową, ani nie pomnaża niczego. Czyli daje możliwość zarobku prywatnym właścicielom nieruchomości. Oczywiście jest to początek tego procesu. Tych procesów będzie dużo i tych wyroków będzie cały czas więcej, dlatego że prywatni właściciele na tej podstawie właśnie, że mogą na podstawie do 3% odtworzeniowych podnosić, czyli do 12 zł za m² czynsz, będą po prostu tak gnębić łodzian, żeby dostać wyrok sądu i żeby Miasto zapłaciło. Miasto ma kilkaset mieszkań, które są przeznaczone jako mieszkania socjalne, ale one stoją jako niewyremontowane, a jako niewyremontowane nie mogą być przekazane na cele mieszkaniowe. I w sumie koło się zamyka – jeżeli się nie da na coś, to się płaci karę. A te kary akurat przepadają nam, bo nie wchodzi w majątek Miasta. I w sumie takich różnych rzeczy w tym budżecie 2012 roku można by było znaleźć sporo. Ja nie chciałbym przedłużać i nikogo zanudzać, bo widzę, że moje rozważania nie są w większości Państwa chyba przyjmowane jako słuszne, więc chciałbym tylko jedno powiedzieć. Jeżeli w takim tempie będziemy pracować i taką filozofię przyjmować, to od następnego roku Regionalna Izba Obrachunkowa nie da nam żadnej zgody na zaciągnięcie żadnego kredytu, a następny okres finansowania z budżetu Unii Europejskiej przejdzie nam koło nosa. Do 2013 roku będziemy dopychali kolanem budżet, każdy budżet i nie będzie na nic. To znaczy Rada Miejska będzie sobie mogła tylko i wyłącznie ponarzekać. Prezydent będzie musiała zaciągnąć pasa, zwalniać ludzi i jeszcze parę innych rzeczy robić, bo po prostu doszliśmy już do kresu możliwości finansowej Miasta. Chcę przypomnieć, i Pani Prezydent to podziela, bo akurat miałem okazję wymienić z Panią Prezydent pogląd na obecną rzeczywistość i dochody Miasta w tym roku i jest on fatalny. Więc jeżeli będziemy mówić o czymś, że trzeba wykonać jakąś inwestycję, która nie przynosi niczego, a pochłania 600 000 000 zł, to trzeba się zastanowić. To, że ktoś namaluje kreskę i obwodnica Nowosolnej zamiast 200 000 000 zł będzie kosztowała 400 000 000 zł no to fajnie, bo kreskę postawię, przeprowadzę przez 96 domów jednorodzinnych i w porządku. Co to – przecież ze swoich nie płacę. To, że podnosi się drastycznie stawki czynszu, to widać po prostu z dochodów. W chwili obecnej, mogę Państwu powiedzieć, że brakuje nam 30 000 000 zł, jeżeli chodzi o dochody administracji nieruchomościami. Mówimy o okresie 5 miesięcznym. Jeśli pozielimy cały dochód jaki został zaplanowany przez dochód, jaki jest, to brakuje nam 30 000 000 zł do tego, co powinno być. Z biletów MPK mamy na razie 50 000 000 zł, a mamy mieć 161 000 000 zł. Jasno wynika z tej proporcji, że 18 000 000 zł mamy już w plecy. Jeżeli chodzi o CIT i PIT to mamy niższy o około 4-5%. Jedynie subwencja oświatowa jest na normalnym poziomie. Takim, na jakim powinna być i która była zaplanowana. A więc stoimy przed takim znakiem zapytania jak w roku ubiegłym - czy wydawać na siłę pieniądze na inwestycje, które przynoszą wyłącznie straty czyli musimy je utrzymywać. Czy skierować pieniądze na inwestycje, które przynoszą nowe miejsca pracy, rozwój Miasta, odciążenie naszych ulic od ruchów TIR-ów. To wszystko jest po prostu ważne i proszę mi wierzyć, że nie po to tu stoję, żeby się mądrzyć, tylko żeby Państwu jasno powiedzieć, że niekiedy podnosi się rękę jako radny Rady Miejskiej i później wychodzi na to, że jesteśmy w sytuacji w jakiej jesteśmy. Również prosba do Pani Prezydent. Ja oczywiście nawet jeżeli by tutaj był na miejscu Pani Prezydent człowiek z mojego ugrupowania, to

nie wahałbym się absolutnie podnieść ręki przeciwko udzieleniu absolutorium za tak fatalne wykonanie budżetu. Bo do zaplanowanych inwestycji mamy 60% wykonania. Do tego, że nie wykonano dochodów. To, że wzrosło nam zadłużenie w sposób znaczny. Ja nie mówię już tak drastycznie procentowo jak Pabianic, ale Pabianice są małym miasteczkiem, mają mały dług, tylko że mają mały dochód, więc mają ten wskaźnik 70 kilka procent, jeżeli chodzi o zadłużenie i jakoś nic się nie dzieje – premier nie występuje o odwołanie tegoż prezydenta. Chociaż ostatnio, jak wiem, Pan Prezydent Dychto nie otrzymał absolutorium od Rady Miejskiej i myślę, że jest to jakiś sygnał. Można jeszcze mówić o różnego rodzaju wskaźnikach, ale to tak jak Pan Skarbnik powiedział, że sprawdzono 34 przykłady niegospodarności jaką ja uważam naruszenie dyscypliny finansów publicznych i stworzenie czegoś takiego jak zobowiązania wymagalne. Nie potwierdziło się kilka, potwierdziło się kilka. Ja wiem o tym, że niektóre przynoszą nam 34 000 000 zł odsetek, niektóre 17 000 000 zł – w sumie jakby Komisja Rewizyjna nie zapytała o to władz Miasta, to nikt by po prostu nawet palcem nie tknął i ci którzy są winni złamania dyscypliny finansów publicznych nie ponieśliby żadnych konsekwencji. Nawet do tej pory ja jeszcze nie wiem, czy ktokolwiek został do Rzecznika Finansów Publicznych zgłoszony jako ten, który spowodował, że Miasto traci pieniądze bezpowrotnie. Reasumując mogę powiedzieć tak - że z przykrością muszę stwierdzić, że po bardzo dużej ilości godzin, które Komisja Rewizyjna w starym składzie, nie w tym, który jest w chwili obecnej, bo kiedy mówiliśmy o dochodach o wydatkach, o tym jak wykonała swoją robotę każda komisja merytoryczna Rady Miejskiej, to jak słyszeliśmy biegłego rewidenta, który notabene przyznał się na Komisji Rewizyjnej, że faktycznie napisał, że wszystko było zgodnie z prawem, czyli zgodnie z ustawą o rachunkowości, zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Tylko później, jak go pytałem o kontrolę zarządczą, która musi być prowadzona w każdej instytucji, to niestety nie wiedział, czy taka kontrola jest u nas prowadzona. To, że są wymagania zobowiązalne też nie wiedział. Myślę, że parę rzeczy też ten biegły jeszcze nie wiedział, ale napisał w swoim sprawozdaniu, że wyłącznie zwrócił uwagę na zadłużenie Miasta i tam napisał, że jest to przekroczenie tego 60% progu i że jest bardzo wysoka obsługa długu. Natomiast jeśli chodzi o Regionalną Izbę Obrachunkową – proszę Państwa, proszę przeczytać sobie obecną opinię do wniosku Komisji Rewizyjnej. Ta opinia jest po prostu jedynie chwałą dla Komisji Rewizyjnej, bo tam Regionalna Izba Obrachunkowa chwali Komisję za rzetelne przygotowanie tego co przygotowała, natomiast nie ma żadnej wzmianki o tym, jeżeli dotyczy to budżetu Miasta i wskaźników jakie Komisja Rewizyjna pokazała. Mogę również powiedzieć, że też od dłuższego czasu nie mogę się przyzwyczaić do tego...dla mnie opinia to jest opinia. Natomiast tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa od jakiegoś czasu robi takie uniki – pisze kwity, które służą za opinię, ale nie opiniuje. Czyli nie opiniuje ani pozytywnie ani negatywnie. Czyli tak, jakby balansowała na krawędzi, żeby tylko nie podpaść komukolwiek. W sumie można powiedzieć, że wykonanie tego budżetu Pani Prezydent, było bardzo słabe. Można powiedzieć, że do oczekiwań łodzian i moich było bardzo, bardzo daleko. Klub Radnych SLD podzielił moje stanowisko i po wnikliwej analizie tego, co zostało przedstawione nie będziemy mogli zagłosować za wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Pani Prezydent za rok 2012”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jednak kilka słów powiem na temat cyfr, których Pan radny Skwarka nie chciał Państwu przekazywać uznając, że Państwo znacie te cyfry. Natomiast niestety nie wszyscy z nas odebrali wykonanie budżetu za 2012 rok. Jeszcze kilka leży w Biurze Rady Miejskiej. Ja wiem, że można korzystać z przeglądarki, wszystko to wiem, natomiast niestety uchwała, nad którą dyskutujemy, czyli w sprawie absolutorium, w swoim tytule czy w swojej treści mówi o tym, że Komisja proponuje, aby udzielić absolutorium, ale już w uzasadnieniu,

w opinii swojej jakby pokazuje argumenty, dla których nie powinno się udzielić absolutorium. Więc jak gdyby Komisja, mogę wnioskować, nie za bardzo wiedziała nad czym udziela to absolutorium. Bo jak Państwo się dokładnie przyjrzyjecie tym poszczególnym punktom w opinii Komisji Rewizyjnej, to się okaże, że co punkt, to jest źle wykonany dany dochód bądź dany wydatek. Jeżeli chodzi o dochody, to rzeczywiście można powiedzieć, że dochód jest na najwyższym poziomie od 2006 roku. Wcześniej to oczywiście, że były mniejsze dochody, więc wydawałoby się, że sytuacja jest bardzo dobra. Dług nam nie rośnie, Łódź jest Miastem mlekiem i miodem płynącym, mieszkańcy są zadowoleni, nie ma bezrobocia, a inwestycje są rozpędzone. Wszystko jest bardzo dobrze. No ale spójrzmy dalej. Proszę Państwa – zadłużenie. Zadłużenie od 2006 roku. Niestety przekroczyliśmy już 1 835 000 000 zł zadłużenia. Ten slajd nie pokazuje oczywiście całej dramaturgii tego, co się wiąże z zadłużeniem. To jest tak, że wydaje nam się, że skoro mamy 3 000 000 000 zł budżet, to możemy sobie na to pozwolić, że Miasto może w związku z tym dłużej ciągnąć na długi. Ale spójrzmy na inny slajd. Slajd który pokazuje już poziom zadłużenia, ale ujęty w procentach. Jak zobaczymy od 2002 roku do 2009, to zadłużenie kształtowało się na w miarę równym poziomie. Oczywiście można zobaczyć lekkie falowanie. Największe jest w 2009. W 2010 roku Platforma przejmuje rządy w Łodzi. Od razu mamy skok w 2010 do przeszło 52% zadłużenia i później jest tylko gorzej. W 2012 roku przekroczyliśmy 60% zadłużenia bieżących dochodów. Myślę, że ten wykres pokazuje już dużo bardziej alarmującą sytuację, jak można ocenić budżet. Społeczeństwo oczywiście to również będzie niedługo mogło ocenić. Ale jest jeszcze jeden wskaźnik, który jest niepokojący. Otóż zobowiązania wymagalne Miasta. Proszę spojrzeć – coś, czego w ogóle nie powinno być albo powinno być ograniczone do prawie zera. Jakoś tak dziwnie się składa, że w ostatnich latach, kiedy Platforma przejęła rządy w Mieście, te zobowiązania są na astronomicznym poziomie. To się wcześniej nigdy nie zdarzało. W tym 2012 roku, który właśnie oceniamy, mamy ponad 8 000 000 zł zobowiązań wymagalnych i Państwo, jako Komisja Rewizyjna przeszłicie nad tym do porządku dziennego, proponując Radzie udzielenie absolutorium. To jest wykres, który mieszkańcy mogą ocenić. Kilka słów tu było powiedzianych – że nie odwołali, że nie złożyli podpisów. Proszę Państwa, może nie mieli świadomości. Od 2010 roku, kiedy, znowu powtarzam, Platforma przejęła rządy, dług do końca 2012 roku na każdego mieszkańca Łodzi wzrósł o 1000 zł. O 1000 zł - każdy od małego dziecka po najstarszego seniora, mieszkańca Łodzi. Ale to jest niestety nie jedyna zła wiadomość dla mieszkańców. Otóż według planów Pani Prezydent do końca 2014 roku zadłużenie mieszkańców wzrośnie o kolejny 1000 zł. Oczywiście przy założeniu, że nie zmieni się od końca roku ubiegłego ilość mieszkańców, bo to jest tutaj jeszcze ważna kwestia. Wiemy, że maleje ilość mieszkańców, ale ja tu założyłem, że jest ten sam poziom, więc policzyłem tylko ilość planowanego zadłużenia w stosunku do ilości mieszkańców zgodnych na koniec ubiegłego roku. Więc plan jest taki, aby w ciągu 5 lat Miasto zadłużyło każdego mieszkańca Łodzi na kolejne 2000 zł. Muszę przyznać, że imponujący wynik. Każdy mieszkaniec powinien oczywiście się temu przyjrzeć i zastanowić się, czy zgadza się z tym zadłużeniem. Proszę Państwa, może kryzys szaleje na świecie, może jest tak, że to jest przesłanka obiektywna, każdy się zadłuża, przecież wszyscy podlegamy tym procesom globalnym – więc spójrzmy. Tu jest w procentach pokazane zadłużenie poszczególnych miast. Czerwony słupek jest to nasze Miasto Łódź, a pozostałe większość dużych miast jest tutaj wymienione. Najlepiej jest w Katowicach, jeżeli chodzi o zadłużenie. Najgorzej w Bydgoszczy. Oczywiście są Miasta, które mają większe zadłużenie niż Łódź – Wrocław, Poznań i Bydgoszcz, ale trzeba pamiętać, że w dwóch z tych miast, które mają większe zadłużenie oraz w dwóch, które mają mniejsze zadłużenie w 2012 roku odbywało się EURO. Oczywiście były z tym związane określone wydatki, duże wydatki, infrastruktura, stadiony. Niewątpliwie to musiało pociągnąć za sobą większe zadłużenie, więc powiedzmy, że te Miasta mogą być usprawiedliwione.

Ale myślałem co się stało w Bydgoszczy – 68% zadłużenia. Odkryłem, że tam również rządzi Platforma Obywatelska i to jest chyba rzeczywiście wytłumaczenie tej sytuacji. Niemniej nie ma co się pocieszać. Patrząc nawet na ten wykres – mamy czwarte miejsce od tego najgorszego miejsca. Myślę, że Komisja Rewizyjna też przeszła nad tym do porządku dziennego i udzieliła absolutorium. To jest dziwne. Ale cóż. Być może ja się nie znam. Proszę Państwa, coś co może mało kto zwraca na to uwagę – nadwyżka operacyjna. To jest określone w piśmiennictwie jako barometr kondycji finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Im wyższy, tym lepiej, tj. im różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi większa, tym lepiej. To pozwoli nam na inwestycje. Nie można mieć na pewno ujemnej nadwyżki operacyjnej bodajże od 2011 roku, natomiast te Miasta które mają wyższą tę nadwyżkę, będą oczywiście mogły lepiej funkcjonować w danym roku bieżącym i również w przyszłości. Spójrzmy jak wspaniale został wykonany ten wskaźnik w naszym Mieście. Nasze Miasto znalazło się na szarym końcu spośród tych wszystkich dużych miast, które mają podobne problemy do naszych. Dużo tutaj mówiło się o nakładach inwestycyjnych, ale ja chciałbym troszkę inne ujęcie. 2010 rok – 71% wykonania planu, 2011 – 63%, 2012 – 65%. Pani Prezydent mówi, że to dużo, natomiast patrząc na wykonanie budżetu w ciągu tych lat można wyciągnąć wniosek, że kolejne lata – 2013, 2014, kiedy Pani Prezydent chwaliła się, że będą tak astronomiczne nakłady na inwestycje majątkowe, że jeśli tą samą średnią będzie dalej Miasto realizowało, to w tym roku możemy się spodziewać 849 000 000 zł, zamiast 1 300 000 000 zł i w przyszłym 706 000 000 zł, zamiast miliarda z ogonkiem. Można oczywiście tak prognozować sobie na podstawie już dwuletniego doświadczenia pracy Rady Miejskiej i Pani Prezydent. Proszę Państwa znowu nakłady inwestycyjne w dużych miastach, powyżej 460 000 mieszkańców – Łódź zajęła przedostatnie miejsce w tym rankingu. Gratuluję Komisji Rewizyjnej za docenienie pracy Pani Prezydent. Rzeczywiście zaszczytny to wynik być tuż przed Krakowem, ale za Warszawą, Gdańskiem, Wrocławiem i Poznaniem. Te wszystkie nakłady na inwestycje, realizacja inwestycji, przekłada się niestety na bezrobocie. Na skalę bezrobocia w Łodzi. I tutaj można dostrzec, że w okresie rządów Prawa i Sprawiedliwości to bezrobocie malało. Kiedy rządzi Platforma, to bezrobocie znacznie rośnie. Ten wykres pokazuje dane bezwzględne o zarejestrowanym bezrobociu i osobach bezrobotnych z prawem do zasiłku, natomiast ten następny wykres już jest dużo ciekawszy. Otóż tu jest na przestrzeni lat pokazane, jak kształtowała się stopa bezrobocia w Łodzi, województwie i kraju. Otóż ten wykres naprawdę powinniście sobie wziąć do serca, bo to wy za to odpowiadacie. Cała Polska zaznaczona jest tutaj żółtą linią. Słupki niebieskie oznaczają stopę bezrobocia w województwie, w Łodzi fioletowe niższe słupki. Można zaobserwować tutaj, że od 2002-2003 roku, to bezrobocie zaczyna maleć i to dość znacznie maleć. Kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość udaje nam się doprowadzić do najniższego bezrobocia jak dotąd. Ale niestety Państwo przejmujecie rządy – bezrobocie znowu wraca. Można oczywiście mówić, że tutaj jest znowu sprawa kryzysu, że to jest obiektywna przesłanka. Tak, kryzys jest i ja to również dostrzegam, natomiast tu jest co innego ważne. Otóż im bardziej się oddalamy od średniej krajowej, tym można bardziej ocenić skalę tego, jak jest rządzone miasto, czy też jak w danym miejscu bezrobocie odbiega od innych. I tutaj możecie zobaczyć, że w 2008 roku mieliśmy różnicę pomiędzy Łodzią a krajem około 3%. Natomiast w 2012 roku ta różnica zmalała zaledwie do 1%. Także niestety dzieje się coraz gorzej. I coś, co na koniec Państwu zadedykuję – otóż Pani Prezydent w 2012 roku przeprowadziła badanie łodzian, jak oceniają jakość życia mieszkańców oraz jakość usług publicznych w Łodzi. Chciałbym Państwu pokazać jak Łódź plasuje się w opinii mieszkańców, jeżeli chodzi o atrakcyjność biznesową. Oczywiście ta atrakcyjność biznesowa jest opisana na różne aspekty. Oczywiście w porównaniu do innych dużych miast. Tych miast było 68, ale oczywiście duże miasta miały pewne preferencje, jeśli chodzi o odpowiedzi. I tak na pytanie: „Czy miasto rozwija się dynamicznie?” - nasze miasto na 9 miejscu w opinii

oczywiście naszych mieszkańców. Kto lepiej? Poznań, Warszawa, Kraków, Gdańsk, Wrocław. „Czy dobrze skomunikowane z resztą kraju” – Łódź na 8 miejscu. „Czy tu się robi duże pieniądze?” – Łódź niestety na 13 miejscu. „Czy są wykwalifikowani pracownicy?” – Łódź na 9 miejscu. „Tu się wszystko da załatwić” – to jest myślę, że opinia co do tego, jak Urząd funkcjonuje, jak da się tutaj rozmawiać i załatwiać różne sprawy w Urzędzie, Łódź na 9 miejscu. Cały czas te miasta, które pokazywałam jako mające lepsze wskaźniki również wychodzi że Łódź sobie nie radzi. „Czy tu łatwo znaleźć pracę?” – Łódź na 8 miejscu. To są oczywiście opinie mieszkańców. Można powiedzieć, że to opinie dotyczące jakości pracy Urzędu. Myślę, że na tym będę kończył. Chciałem tylko powiedzieć, że oczywiście my obiektywnie spojrzeliśmy na te wskaźniki, o których tutaj mówiłem dużo. Oceniliśmy je, zważyliśmy, na ile Pani Prezydent należy się absolutorium i Klub Prawa i Sprawiedliwości uznał, że absolutnie absolutorium nie można udzielić, gdyż nie możemy zamknąć oczu i uszu i nie dostrzegać tych negatywnych tendencji, negatywnej pracy Pani Prezydent i jej zastępców”.

Wystąpienie zostało poparte prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jestem pod dużym wrażeniem merytoryczności wystąpienia mojego przedmówcy. Dzięki temu moje wystąpienie może być znacznie krótsze i nie będę musiał pokazywać wielu wykresów, żeby nie powtarzać danych, które zostały już zaprezentowane. Pominę w swoim wystąpieniu wątki polityczne. Nie dam się sprowokować radnemu M. Walaskowi do debaty politycznej. Nie podpisałem wniosku o przeprowadzenie referendum, pomimo że uważam, że Hanna Zdanowska jest bardzo złym prezydentem Łodzi, że budżet za rok 2012 jest bardzo źle wykonany. Będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium. Logika zaprezentowana przez p. M. Walaskę odwołująca się do mieszkańców, którzy nie podpisując wniosku pokazali, że są entuzjastami obecnych władz Łodzi, jest całkowicie myląca, bo myślę, że takich osób jak ja jest w Łodzi znacznie więcej. Sesja absolutoryjna, obok budżetowej jest najważniejsza. Serwowana jest zawsze na niej dość duża dawka propagandy. Serwują ją zarówno radni opozycyjni i koalicyjni. Żeby wyrobić sobie obiektywne zdanie warto przyjrzeć się liczbom, Sprawozdaniu. Miasto dysponuje całkiem sporą kwotą, która sięga prawie 4 000 000 000 zł, na którą składają się zarówno dochody, które otrzymywane są z budżetu Państwa i te, o które staramy się sami np. przychody z podatków, sprzedaży biletów MPK, czy sprzedaży majątku. Dochody zaplanowaliśmy w 2012 r. na poziomie 3 213 304 000 zł. Uzupełniają je przychody, czyli zaciągnięte kredyty, pożyczki, wolne środki z minionych lat. W trakcie roku budżet zmieniamy, ulega mniejszym lub większym korektom, a już regułą się stało, że pod koniec roku prowadzona jest taka korekta budżetu, po której można pokazać, co ładnie wygląda w statystykach, że niektóre pozycje są wykonane w 99,99%. Jeżeli odwołać się do pierwotnie planowanego budżetu, to te wykresy wyglądałyby znacznie gorzej. Pomimo korekt dochody bieżące są niewykonane w kwocie 146 000 000 zł. Być może uważają Państwo, że to jest niewielka kwota. Ja nie podzielam tego zdania. Największy na to wpływ miała sprzedaż majątku. Niewykonanie sprzedaży nieruchomości to 22 000 000 zł, słabe wpływy z administracji nieruchomościami to 66 000 000 zł i niższy od zakładanego udział w podatku dochodowym. Niedobór wynosi 35 000 000 zł. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że to niewykonanie jest po części wynikiem słabości administracji lokalnej, ale jest wynikiem złego planowania budżetu. Mamy przepisy, które przewidują, że wskaźnik zadłużenia oblicza się nie w stosunku do realnych dochodów, tylko w stosunku do dochodów przewidzianych do uzyskania. Wskaźnik w tym roku wynosi 60%. Żeby uniknąć jego przekroczenia w budżecie na rok 2012 sztucznie

przewidziano dochody, które od początku były nierealne do osiągnięcia. Była to fikcja. Mówiliśmy o tym i wystarczy zerknąć do opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej sprzed roku, gdzie dokładnie wskazywaliśmy, które dochody są nierealne do wykonania. Tak było zarówno w przypadku sprzedaży nieruchomości oraz sprzedaży długów czynszowych. Na sesji budżetowej proponowałem Panu Skarbnikowi zakład twierdząc, że sprzedaż długów czynszowych zaplanowana na poziomie 20 000 000 zł po upływie 2012 r. w Sprawozdaniu z wykonania będzie wynosić zero. Niestety sytuacja ta się powtarza, bo w budżecie roku bieżącego tak samo zaplanowano przychody w celu zrównoważenia budżetu, a nie w celu realnego przewidzenia osiągniętych dochodów. Mówię o planowaniu fikcyjnych przychodów ze sprzedaży Aqua Parku Fala i MPO Sp. z o.o. Możemy się założyć, że w tej pozycji na koniec 2013 r. będzie zero. Skutkiem złej realizacji dochodów jest niedobór pieniędzy w budżecie. To jest sytuacja, w której musimy często płacić faktury z jednego roku w kolejnym. Nie zaciągaliśmy kredytu częściowo nie dlatego, że nie chcieliśmy go zaciągnąć, tylko dlatego, że nie mogliśmy już tego zrobić, bo przekroczylibyśmy 60% wskaźnik. Innym skutkiem złej realizacji dochodów jest, związany ze zmianą ustawy o finansach publicznych i z nowym sposobem obliczania wskaźnika zadłużenia, który obowiązywać będzie od początku przyszłego roku, to, że wskaźnik jest w bezpośredni sposób powiązany z dochodami osiągniętymi w 3 poprzednich kolejnych latach. Zatem niższe o 146 000 000 zł dochody z 2012 r. w sposób istotny wpłyną na obniżenie zdolności kredytowej Miasta w 2014 r. i 2015 r. Niższe dochody, które uzyskamy w tym roku wpłyną na obniżenie naszej zdolności kredytowej do 2016 r. Budżet to nie tylko dochody, ale też wydatki. Zawsze największej uwadze poddajemy wydatki inwestycyjne. Te z kolei są zrealizowane zaledwie na poziomie 63% planu przyjętego na 2012 r. Tak naprawdę są jeszcze na niższym poziomie, bo 63% uwzględnia wydatki niewygasające, wydatki dodatkowe, które nie były planowane, a zostały wprowadzone pod koniec roku budżetowego np. zakup ZDiI Sp. z o.o. To są także te wydatki, które były zrealizowane w 2011 r., tylko nie było pieniędzy w budżecie, żeby zapłacić w 2011 r. za te faktury. W związku z czym faktury zostały opłacone w styczniu i zaksięgowane wydatki w budżecie 2012 r. Wykonaliśmy mniej niż połowę planowanych inwestycji. To nie jest pierwszy rok, kiedy taka sytuacja się powtarza. To jest 3 kolejny rok, w którym wykonanie inwestycji jest na bardzo niskim poziomie. Jeśli dziś Państwo mówią o jakimś rekordowym planie inwestycyjnym, to ten rekordowy plan inwestycyjny w najbliższych latach wynika głównie z tego, że kumulują się te inwestycje, które nie były zrealizowane w 2012 r., 2011 r., 2010 r. Tylko w 2012 r. tylko ZDiT nie wykonał wydatków na 120 000 000 zł. Można powiedzieć w niektórych przypadkach, że może to i dobrze, ale plan i zamiary dokładnie takie były. Obawiam się, że podobnie będzie z tym wielkim planem inwestycyjnym na najbliższe lata. Nawet jeśli on zostanie wykonany, to jest to skumulowanie wydatków z 3 lat, kiedy nie były one zrealizowane. Niskim wydatkom inwestycyjnym nie towarzyszy ograniczenie zadłużenia Miasta. Wydaje się, że skoro nie ma inwestycji, nie są realizowane te zadania, które zostały zaplanowane, to w sposób naturalny powinno spaść zadłużenie, a tak się nie dzieje. Zadłużenie wzrasta pomimo, że w bieżącym roku obsługa zadłużenia była dość wysoka, nawet przekroczyliśmy dopuszczalny ustawą wskaźnik obsługi zadłużenia. Dopuszczalny ustawą wynosi 15%, a w tym roku wyniósł 15,09%. Można powiedzieć, że przekroczenie jest niewielkie, ale jest i to pierwszy raz w historii samorządu zdarzyła się taka sytuacja. Łączne zadłużenie Miasta wynosi 1 835 465 100,36 zł. Stanowi 60,57% wykonanych dochodów. Wskaźnik zadłużenia, który oblicza się z pominięciem części tego zadłużenia, tych kredytów i środków, które zostały zaciągnięte na prefinansowanie zadań, na które potencjalnie powinniśmy otrzymać dofinansowanie z UE, jest troszeczkę niższy, ale bliski maksymalnego i wynosi 57,56%. Trzeba zauważyć, że wśród tych wyłączonych z długu środków są środki, które przewidujemy, że uzyskamy w formie dofinansowania unijnego na infrastrukturę wokół

dworca Łódź Fabryczna. Obyśmy te środki dostali. Ale ich do tej pory nie mamy przyznanych. Wszyscy wiemy, że umowa o dofinansowanie tego projektu do dziś nie jest podpisana i zdaje się, że nawet wniosek nie jest nawet złożony. Wyłączanie z długu takich środków, które są wysoce niepewne jest dla mnie bardzo wątpliwe i od strony prawnej i bezpieczeństwa sytuacji finansowej Miasta. Jest wysoce ryzykowne i nie powinno być stosowane. Musieliście Państwo to zrobić, bo gdyby nie to, to znowu byłoby przekroczenie dopuszczalnego ustawą wskaźnika. Będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Jeden z moich przedmówców powiedział, że sala dziś nie dyskutuje, nie ma zbyt wielu pytań. Zdaje mi się, że jaki jest koń, to każdy widzi. Te pytanie już się nudzą, bo odpowiedzi nie są satysfakcjonujące. Chciałoby się, żeby było lepiej. Jaki był ten rok 2012? Czym Łódź może się poszczycić w 2012 r.? W którym miejscu uzyskaliśmy przewagi konkurencyjne na rynku dużych miast, między którymi toczy się rywalizacja w Polsce? Jakim miastem jest Łódź? Były tu akcenty polityczne. Dla mnie dziś tutaj pomimo jasnego sformułowania przedstawiciela PO, że Pani Prezydent ma swego rodzaju votum zaufania od mieszkańców, ponieważ nie zostały zebrane podpisy pod wnioskiem o referendum, to dziś na tej sali nie otrzymała zaufania. Głosowanie w sprawie odwołania przewodniczącego T. Kacprzaka było głosowaniem oceniającym działalność Prezydenta Miasta niezależnie od opcji, która głosowała. Było to votum nieufności wobec Prezydenta Miasta. Jakim miastem jesteśmy? Został nam przedstawiony przyjęty na siłę nowy wizerunek Miasta. Posługujemy się hasłem „Łódź kreuje”. Nie znoszę i nie rozumiem tego hasła, nie wiem w jakim kierunku zmierza. Uważam, że nawet dzięki temu hasłu sama Pani Prezydent się nie wykreowała, nie mówiąc o Łodzi. To hasło w żaden sposób nie odróżnia Łodzi od innych miast. Hasło jest marne i słabe i rachityczne jak znak, który za nim się kryje. Nieładny, brzydki nie na miarę naszego Miasta. Może się wyróżniamy w sporcie? Byłem wczoraj w Zielonej Górze. Zdobyli tam 2 mistrzostwa, jeden z klubów został mistrzem żużlu, drugi w koszykówce męskiej. Jakie sukcesy ma Łódź w sporcie? Może zamilczmy, bo nie mamy żadnych, gdyż nie ma strategii sportu, która by nakierowała na sukcesy w pięciu, sześciu dyscyplinach. Działamy we wszystkim, a jak we wszystkim, to w niczym. Może w kulturze się wyróżniamy i możemy powiedzieć coś dobrego, co się stało w 2012 r.? Nie odnajduje takiego wydarzenia. Mam żal i winię władzę o to, że tak łatwo przyszło jej zniszczyć festiwal Camerimage nie wprowadzając w to miejsce żadnego innego festiwalu filmowego. Niszczyć jest łatwo, ale zaproponować i zbudować jest gorzej. 2012 r. w tym względzie był takim samym rokiem jak lata poprzednie. Udało się tej ekipie wyprowadzić festiwal Camerimage, nie udało się przyciągnąć innego. Niedługo i Łódź dołączy do miast, gdzie nastąpi pełna komercjalizacja usług zdrowotnych i będziemy płacili za usługi. Z tym wszystkim sobie nie poradzimy i nie wszystko jest być może w gestii Prezydenta Miasta, ale oczekujemy, że będzie odpowiadał za wszystko. Usłyszeliśmy, że nadrabiamy straty. Złośliwie powiedziałbym, że chyba swoje starty. Proszę nadrabiać starty i równać do najlepszych. Przypomnę, że prezydent J. Kropiwnicki miał 6% bezrobocia. Pani ma 13% i się ono powiększa. Nie wiem, jakie straty są nadrabiane, ale napawano nie te, o których ja mówię. Chciałem zmanifestować pełną zgodę z radnym p. W. Skwarką w kwestii trasy W-Z. To jest inwestycja, która może i byłaby potrzebna naszemu Miastu w takim rozmiarze, gdyby otoczenie ścisłego centrum wokół ulic: Mickiewicza, Piłsudskiego, Piotrkowskiej rozwijało się. Tymczasem kilka sztandarowych inwestycji w tamtym terenie jest zatrzymanych. Inwestorzy wstrzymują się ze sfinansowaniem najwyższego budynku i Hiltona. Róg Piłsudskiego i Sienkiewicza także jest niezagospodarowany. Nie ma tam koniunktury. Budowanie trasy W-Z dla terenu, w którym niewiele się dzieje i w najbliższym okresie niewiele się będzie działo jest bezcelowym wydawaniem pieniędzy. Jeżeli Pani Prezydent znajdzie jakikolwiek dobry pomysł na to, żeby tego nie robić, to my w naszym Klubie to

przedyskutujemy i będziemy za. Są pewne lepsze rzeczy, które ja także dostrzegam i chcę o nich powiedzieć. Wynikają one z tego, czego nie ruszyła tak naprawdę Pani Prezydent, nie zmieniła, nie przekształciła. Kontynuuje po swoich poprzednikach. Bardzo dobrze, że kontynuuje Pani politykę gospodarczą Miasta. Tę, która została zapisana pierwotnie w Strategii McKinseya. Ona się bardzo dobrze sprawdza. Dobrze, że nie wyrzuciliście jej. Postawienie na branżę BPO, co miało miejsce w 2005 r. było wtedy działaniem bardzo rozumnym i dalekosiężnym. I chwała McKinseyowi, że już wtedy wskazywał nam tę drogę, która nadal jest kontynuowana. Ale w innych kwestiach związanych z gospodarką trzeba powiedzieć, że nie jest najlepiej np. nadzór nad spółkami. Wspomniany nadzór nie jest najlepszy. Tutaj obserwujemy, że jak nie ma kota, to myszy harcują. Nie ma nadzoru, to rządzą osoby, które czują, że tego nadzoru nie ma. Jak pozwala się pracownikom merytorycznym na wszystko i nie ma żadnej kontroli nad nimi, to musi to doprowadzić do efektów negatywnych. Po dwóch, trzech latach dostrzegamy bardzo wyraźnie te negatywne efekty, bo polityka, która była prowadzona, to polityka – jakoś tam będzie, schowamy pod dywan, przeczekamy, przyjdzie nowe, może jakoś samo się naprawi. Jednak proszę mi wierzyć, że samo się nie naprawi. Bardzo wyraźnym dowodem tego jest polityka, jaka była prowadzona wobec ZDiI. Dziś się dowiadujemy, że Rada Nadzorcza wspomnianej Spółki wystąpiła do prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej z pozytywną rekomendacją, jeśli chodzi o udzielenie absolutorium temu Prezesowi, o którym Państwo wiecie co się stało, którego sami Państwo odwoływaliście. Jak to jest możliwe? Jak może być taki brak nadzoru? Jak to jest możliwe, że Prezydent Miasta po takim wrogim działaniu wobec niego nie odwołuje takiej Rady Nadzorczej? Dlaczego Państwo od razu odwołaliście Prezesa Spółki, któremu postawiono zarzuty, a nie odwołaliście w jednej sekundzie Rady Nadzorczej, która śmie udzielać rekomendacji? Kto będzie za te wszystkie straty płacił w przyszłości? Nie odnoszę się do żadnych elementów makroekonomicznych, ani ekonomicznych, bo zrobili to bardzo dobrze radni p. Piotr Adamczyk, p. Władysław Skwarka i p. Witold Rosset. Pragnę jedynie powiedzieć, że ja się pod tymi elementami w pełni podpisuję”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałbym krótko sprostować, bo radny p. Marek Michalik wytoczył wielkie działa przeciwko Strategii promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź. Chciałbym powiedzieć, że Pan Radny i Pana Klub głosował za wspomnianą Strategią i za tym pomysłem. Pan Radny 24 lutego 2011 r. głosował razem z członkami Klubu Radnych PiS „za” wspomnianą Strategią. To chyba jest najlepsza recenzja Pańskiego wystąpienia”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałam zabrać głos na temat łódzkiej biedy i to nie wynikającej z bezrobocia, ale z pauperyzacji łódzkiej inteligencji, która wynika z niskich zarobków w instytucjach miejskich. W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok w instytucjach kultury mamy dane, które są bardzo smutne i poniżające dla łódzkiego środowiska kultury. Średni poziom zarobków np. w teatrach kształtuje się na poziomie 3 000 zł brutto. I to jest wynik, który obrazuje poziom, do którego wiele instytucji kultury chciałoby aspirować, bo okazuje się, że pracownicy Teatru Muzycznego, artyści zarabiają znacznie mniej niż 3 000 zł brutto np. 2 649 zł brutto. Artyści Teatru Muzycznego, którzy przez parę lat tułali się po obcych scenach, żeby utrzymać zespół, żeby w momencie wyremontowania Teatru ruszyć pełną parą, są osobami, które mają ogromne problemy finansowe pracując w łódzkim Teatrze. Teatry w Polsce gwarantują dużo większe zarobki artystom. Teatr Wielki również zapewnia lepsze wynagrodzenie. Powinniśmy się nad tym zastanowić, czy chcemy mieć wspaniały zespół Teatru Muzycznego, czy chcemy mieć teatr impresaryjny, który będzie gościł zespoły przyjeżdżające z Polski i z zagranicy. Myślę, że w interesie Łodzi kulturalnej, która kreuje kulturę, jest zapewne takiego poziomu

wynagrodzenia łódzkim artystom, aby najlepsi chcieli w tym zespole pracować, abyśmy mogli się nimi szczycić. Jest to przecież instytucja o wielkiej tradycji i pracownicy zasługują na to, aby ich wynagrodzenie dorównywało wyższym zarobkom ich kolegów w całej Polsce. Również bardzo niskie zarobki są w Muzeum Włókiennictwa. Średni zarobek we wspomnianej instytucji wynosi 2 548 zł brutto, a pracują tam ludzie o wysokich kwalifikacjach np. pracownicy naukowcy z doktorskimi tytułami, z wieloletnim doświadczeniem. Dla porównania pracownicy w Akademickim Ośrodku Inicjatyw Artystycznych zarabiają średnio 300 zł więcej. Apeluję o racjonalizację wynagrodzenia pracowników łódzkiej kultury. Wiemy, że w tym roku budżet Miasta był okrojony o 6 000 000 zł. Więc w tej chwili we wspomnianych instytucjach nie jest lepiej, jeśli chodzi o zarobki. Mam nadzieję, że Pani Prezydent weźmie to sobie do serca i doceni nasze sztandarowe placówki kultury. W EC1 – Łódź Miasto Kultury średnie zarobki wynoszą 3 680 zł brutto, a jest to instytucja, która nie tworzy kultury tylko zajmuje się inwestycjami. Tak do końca nie wiemy, co pracownicy EC1 – Łódź Miasto Kultury robią. Jednak Prezydent Miasta bardziej docenia ich wysiłek. Uważam, że w tym względzie potrzeba naprawdę racjonalnego spojrzenia i wynagradzania. Łódź jeszcze niedawno aspirowała do miana stolicy europejskiej kultury. Myślę, że powinniśmy doceniać pracowników, którzy jeszcze w Łodzi pozostali i nie wyjechali do Warszawy, czy za granicę. Powinni oni zarabiać większe pieniądze, aby byli zachęcani do pozostania w Mieście, aby mogli się szczycić tym, że są łódzianami”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Wysłuchałem wielu słów, które padły dziś na sali obrad. Rzeczywiście jest dużo narzekania o to, jak wygląda Miasto, ale też Państwo musicie mieć świadomość, że zmiana Miasta nie następuje w ciągu jednego roku. Radny p. Piotr Adamczyk pokazywał sytuację finansową Łodzi i jak się ona rozkładała przez wiele, wiele lat. Proszę pamiętać, że zarządzanie Miastem, jakie mieliśmy przez ostatnie kilkanaście lat, czy to w wykonaniu prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, czy wcześniej Jego poprzedników doprowadziło do tego, że to Miasto przez 20 lat polskiej transformacji ciągnęło się w ogonie dużych polskich miast. Ciągłe było Miastem zaniedbanym. Cały czas było Miastem, w którym baliśmy się podejmować trudne decyzje. Te trudne decyzje w roku poprzednim zostały podjęte i p. Hanna Zdanowska jest pierwszym Prezydentem Łodzi, który podejmuje bardzo trudne i bolesne decyzje. Oczywiście bardzo łatwo te decyzje atakować i budować na nich niechęć mieszkańców do prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej. Jestem przekonany, że owoce tych bolesnych decyzji będą widoczne. Jeśli chodzi o budżet Miasta, to możemy powiedzieć bardzo wyraźnie, że on został bardzo dobrze zrealizowany. Deficyt nie został w pełni wykorzystany, bo nie było takiej potrzeby. Inwestycje były racjonalizowane w ciągu roku. Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska miała zdolność do wycofywania się z inwestycji, które były zbędne i obciążały budżet Miasta w latach kolejnych. Uważam, że jest to dobra i racjonalna polityka. Nie zawsze najważniejsze są słupki. Najważniejsze są efekty, które w Łodzi powoli widać. Bardzo mocno ruszył projekt „Mia100 Kamienic”. Jest to wielka zmiana w Łodzi, zmiana, na którą wielu mieszkańców Łodzi czekało. Nikt wcześniej nie miał odwagi, żeby ten projekt rozpocząć. Takich zmian można wymieniać bardzo dużo. W tym roku będziemy mieli bardzo silny front robót drogowych. Pewno pojawią się głosy, że to utrudnia komunikację w Mieście. Jeśli ta krytyka z Państwa strony będzie wyglądała tak, jak wyglądała dzisiaj, to możemy ją poczytywać jako komplementy dla obecnej Prezydent Miasta”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę, że radny p. Piotr Adamczyk w swoim wystąpieniu w sposób tylko dla siebie zrozumiały zaatakował Komisję Rewizyjną składając jej gratulacje przy projekcie uchwały absolutoryjnej. Zwracam uwagę

Panu Radnemu, że wniosek Komisji Rewizyjnej opiniowała Regionalna Izba Obrachunkowa i nie wniosła do niego żadnych zastrzeżeń. Fakty są inne niż Pan Radny pozwalał sobie to określić w swoim politycznym bełkocie”.

Dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Chciałbym prosić Państwa Radnych o jedną rzecz, żebyście pamiętali, że wskaźniki są takie jakie są. One zostały potwierdzone i ocenione przez organy kontrolne. Proszę wziąć pod uwagę, w jakich uwarunkowaniach gospodarczych i społecznych budżet był realizowany w roku 2012. Odnosząc się do pewnej koniunktury, jaka była w 2012 r. należy stwierdzić, że poradziliśmy sobie z realizacją tego budżetu w sposób dobry. Takie jest moje przekonanie. I to się odnosi również do strony dochodowej, jak i do strony wydatkowej. Na stronę dochodową znaczący wpływ miała koniunktura gospodarcza, jaka w zeszłym roku była w Polsce, jak i w całej Unii Europejskiej. Jeżeli chodzi o dług, to pragnę zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza to przyrost długu. Jego przyrost w stosunku do roku 2011 to nominalnie ok. 233 000 000 zł. Biorąc pod uwagę i wyłączając wyłączenia spod długu to jest to 142 000 000 zł. Konfrontując to z nakładami inwestycyjnymi, ponad 530 000 000 zł, możemy powiedzieć, że w ponad 50% a prawie w 56% inwestycje były finansowane nie poprzez przyrost długu i zaciąganie kolejnych zobowiązań. W związku z tym, w moim przekonaniu, możemy to ocenić pozytywnie. Inwestycje finansowane są w znacznej części poprzez nadwyżkę operacyjną, dochody majątkowe, czy wolne środki. Spełniamy na dzień dzisiejszy wszystkie normy ustawowe. Wszystkie procedury ostrożnościowe na dzień dzisiejszy są zachowane. Mamy nadwyżkę operacyjną. Ona oczywiście jest zrealizowana w wysokości mniejszej niż pierwotnie planowaliśmy, ale na to miały wpływ czynniki w dużej części od nas niezależne. O tym mówiłem. PIT, CIT, podatek od czynności cywilno-prawnych są elementami, które wpłynęły na to, iż nadwyżka operacyjna w całym zakresie nie została zrealizowana. Natomiast ona jest i ta norma ustawowa została zachowana. W roku 2012 zostały poczynione pewne działania, które mają pomóc w odbudowie tej nadwyżki w latach następnych. Były poczynione działania restrukturyzacyjne w oświacie, pomocy społecznej oraz administracjach nieruchomościami. Myślę, że te działania pozwolą, aby w latach następnych nadwyżka operacyjna sukcesywnie wzrastała. Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że zaciągając dodatkowe 40 000 000 zł kredytu, którego nie uruchomiliśmy do końca roku, że nie mogliśmy tego zrobić. Oczywiście mogliśmy to zrobić. Wówczas wskaźnik byłby większy, ale on nadal byłby w granicach ustawowych. Jeżeli po wyłączeniach jest 57,6%, to uruchamiając 40 000 000 zł byłoby 58,9%, a więc o 1,3% więcej, czyli nadal poniżej 60%. Nie zrobiliśmy tego, bo nie było takiej potrzeby. Zrobiliśmy to świadomie. Nie była to decyzja wymuszona przepisami prawa. Powiedziane zostało również, iż przekroczyliśmy wskaźnik obsługi zadłużenia i wynosi on 15,09% wykonanych dochodów. Oczywiście przekroczył on granicę 15%, natomiast nie ma tutaj mowy o przekraczaniu tego dopuszczalnego wskaźnika. Ustawa w art. 169 stanowi, iż kwota przypadająca w danym roku budżetowym z tytułu spłat, rat, kredytów, odsetek itd. nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowych dochodów. Przypominam planowanych a nie wykonanych. W związku z tym, jeżeli poziom zadłużenia odnosimy do wykonanych dochodów, to zgodnie z ustawą wskaźnik odnosimy do planowanych dochodów budżetowych. Dlatego też nie ma w żadnej mierze przekroczenia dopuszczalnych wskaźników zadłużenia. Zresztą żaden organ kontrolny nie mówił, iż ten wskaźnik ustawowy został przekroczony. Prosiłbym o precyzyjne wypowiedanie się w tym zakresie. Państwo powiedzieliście, że biegły rewident nie wypowiadał się na temat kontroli zarządczej, nie wiedział, czy pewne procedury są, czy ich nie ma. Nie wypowiadał się, ponieważ to nie było przedmiotem badania. Biegły rewident nie miał takiego obowiązku zgodnie z przepisami prawa, dlatego tego nie zrobił. Gdyby była taka potrzeba, oczywiście do tego by się odniósł.

W swoim badaniu biegły rewident dokonał wszystkie czynności, które zgodnie z obowiązującym prawem dokonać powinien i wydał miarodajną opinię. Jeszcze raz proszę Państwa, abyście w swojej ocenie te wskaźniki oceniali z punktu widzenia sytuacji gospodarczej, społecznej i otoczenia, w którym budżet był realizowany. Koniunktura była trudna. Myślę, że bardzo dobrze poradziliśmy sobie w takiej sytuacji”.

Następnie do dyskusji odniósł się **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Komisja przygotowując przedmiotową uchwałę procedowała na podstawie dwóch ważnych ustaw: o finansach publicznych oraz o rachunkowości. Gdy istnieją zdarzenia, które wykraczają poza zapisy z zakresu ustawy o rachunkowości stosuje się krajowe zasady rachunkowości a potem międzynarodowe. Na szczęście tutaj takich wydarzeń nie było. Dodatkowo pracowaliśmy na podstawie dokumentacji, która ustawowo do Komisji wpływała, czyli opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodatkowo otrzymaliśmy opinię ze strony niezależnego biegłego rewidenta. Tak więc na podstawie wszelkich danych, które posiadaliśmy, Komisja Rewizyjna nie miała podstaw merytorycznych do nieprzegłosowania projektu dot. udzielenia absolutorium. Myślę, że Komisja Rewizyjna powinna pokazywać, sytuacje, które w przyszłości mogą zagrażać wykonaniu budżetu. Powinniśmy wspierać władzę wykonawczą, aby móc przeciwdziałać”.

Wobec braku wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2013.

„Za” podjęciem uchwały opowiedziało się **26** radnych, „przeciw” było **16** radnych, **nikt** nie „wstrzymał się” od głosu. Wynik elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka poinformowała, iż wzięła udział w głosowaniu, a na tablicy wyświetliło się, iż nie brała udziału w głosowaniu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zauważył, iż elektroniczny system do głosowania źle obliczył głosy. W związku z tym poddał pod głosowanie wniosek o ponowne głosowanie przedmiotowego projektu uchwały za pomocą sprzętu elektronicznego.

Przy **41** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wynik elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

W związku z powyższym głosowaniem **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2013.

Przy **27** głosach „za”, **16** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1379/13** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2012 rok - druk BRM nr 68/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 14:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerak Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosia Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr		X	
12.	Budzińska Joanna	X		
13.	Domaszewicz Bartosz	X		
14.	Grzeszczyk Marta	X		
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław	X		
17.	Jędrzejczak Bożenna		X	
18.	Kacprzak Tomasz	X		
19.	Kaczorowski Andrzej	X		
20.	Kluska Kazimierz		X	
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
23.	Kępka Karolina	X		
24.	Magin Łukasz	X		
25.	Majchrzak Ewa		X	
26.	Markwant Rafał		X	
27.	Matuszak Grzegorz		X	
28.	Michalik Marek		X	
29.	Mędrzak Jan	X		
30.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
31.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
32.	Parulska Magdalena	X		
33.	Rakowski Maciej		X	
34.	Rosset Witold		X	
35.	Skwarka Władysław		X	
36.	Stasiak Krzysztof		X	
37.	Telatycki Czesław	X		
38.	Trela Tomasz		X	
39.	Tumiłowicz Jarosław	X		
40.	Tylian Sebastian	X		
41.	Walasek Mateusz	X		
42.	Wieczorek Adam	X		
43.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		27	16	0

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę obiadową do godz. 15,15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 29 maja do 11 czerwca 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Jarosław Tumiłowicz skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie problemów mieszkańców ulic: Kotoniarska, Startowa, Młynek, Szybowa z komunikacją publiczną, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Drugą w sprawie mandatów z 2009 r., której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie umowy wspólnoty mieszkaniowej z ul. Ossowskiego 10 z AN przy ul. Wapiennej 15, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ilości publicznych toalet w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wobec braku quorum na sali obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 195/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały w druku podstawowym zawiera następujące propozycje zmian. Zmiany dochodów i wydatków są ujęte od § 1 do § 6. W § 1 i § 2 zmiany wynikają z realizacji zadania „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” - zwiększenie dochodów i wydatków o 7 118 750 zł. Paragrafy od 3 do 6 to zmiany wynikające przede wszystkim z odszkodowań, jakie wpłynęły do Miasta z tytułu szkód, które zostały wyrządzone naszym jednostkom i ubezpieczyciel je uznał. Dotyczy to Miejskiego Zespołu Żłobków – 46 550 zł oraz ZZM – 10 550 zł. Te środki ponownie będą przeznaczone na zadania jednostek. Paragrafy od 7 do 10 to zmiany w wydatkach związane z uruchomieniem rezerw. Kwota 2 088 043 zł z tytułu zmniejszenia rezerwy na wypłaty odszkodowań oraz wykupy nieruchomości byłaby przeznaczona na pokrycie kosztów wyroków sądowych i ugód sądowych realizowanych przez ZDiT – 85 284 zł, WBiL – 1 944 997 zł, WGK - 57 762 zł. Pozostałe zmiany w § 9 i § 10 to rozdysponowanie rezerwy na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze. Kwota 24 808 zł byłaby skierowana na wydatki placówek podległych Wydziałowi Edukacji. Paragraf 11 to przesunięcie wydatków w ramach zadań i realizatorów budżetu. Punkt 1 dot. realizacji projektu związanego z „Metropolitalną siecią szerokopasmowego dostępu do Internetu”, przesunięcie środków do Wydziału Edukacji na utrzymanie infrastruktury, która została zrealizowana w ramach tego projektu. Kolejne 2 przesunięcia dotyczą zwiększenia puli środków dla Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą – 197 000 zł na promocję wizerunkową i turystyczną Miasta Łodzi oraz 25 600 zł na sprawy związane z ogłoszeniami prasowymi. W Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy przesuniecie 15 000 zł do Wydziału Informatyki, aby wyposażyć budynek przy al. Politechniki 32 w bezprzewodową sieć Wi Fi. Kolejne 4 przesunięcia dotyczą Biura ds. Partycypacji Społecznej. Są to przesunięcia związane z uchwałami rad osiedli, które planują przeznaczyć swoje środki na wsparcie innych zadań Miasta – 3 000 zł do Wydziału Edukacji, 11 702 zł do ZOZ Łódź-Bałuty, 6 150 zł do ZZM i 3 000 zł do Wydziału Kultury. Ostatnie przesuniecie dot. MOPS. Środki przesuwane są na „Dofinansowanie realizacji Europejskiego Programu Pomocy Żywnościowej PEAD”. Autopoprawka w części spraw dochodowo-wydatkowych dotyczy zwiększenia wydatków an-ów, gdzie uruchamiamy gwarancję należytego wykonania prac remontowych w budynkach przy ul. Sienkiewicza. Ze środków 296 373 zł będą realizowane naprawy gwarancyjne. 400 000 zł to środki otrzymane od Towarzystwa Ubezpieczeniowego na zadania prewencyjne. Środki te będą przeznaczone dla Wydziału Obsługi Administracyjnej - 7000 zł, dla Wydziału Edukacji - 326 800 zł, dla Schroniska dla zwierząt - 10 000 zł, dla ZZM - 56 200 zł. Ostatnie przesunięcia dotyczą zmian porządkowych. Odszkodowanie, które będzie przekazane podwykonawcom Remo-Budu na budownictwo komunalne osiedle Olechów, to zadanie majątkowe, w związku z czym autopoprawka uwzględnia tę korektę. W części wydatków autopoprawka zawiera kolejne zmiany wynikające z uchwał rad osiedli: 20 000 zł do Wydziału Edukacji, 3000 zł do Wydziału Kultury oraz drobna korekta w MPPNiRPA na wypłaty wynagrodzeń z tytułu umów zleceń dla terapeutów prowadzących zajęcia. Jest to kwota 180 988 zł”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy mamy już informację dot. postępowań sądowych odnośnie lokali socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy uregulowaliśmy około 1 117 000 zł z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych. Nie wiem, jaka będzie to kwota na koniec roku”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile jest w tej chwili wyroków, za które jeszcze nie zapłaciliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Kwota około 600 000 zł zabezpiecza te wyroki, które już mamy i w których postępowania już zostały zakończone. Nie ma możliwości odwołań. Są decyzje ostateczne”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mam pytanie do Pani Prezydent, której jak zwykle nie ma, kiedy rozmawiamy o budżecie. Przytoczę cytat z art. w Dzienniku Łódzkim: „W lipcu wszyscy łodzianie powinni znaleźć w swoich skrzynkach pocztowych gazetkę z informacjami o planowanych na wakacje remontach i przebudowach dróg. Hanna Zdanowska zapowiedziała, że gazety informacyjne trafią do wszystkich 350 000 gospodarstw domowych. Druk gazet będzie kosztował Miasto 30 000 zł, a kolportaż 27 000 zł” Czy to są prawdziwe informacje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Do 30 czerwca br. zmierzamy zakończyć dystrybucję informatora miejskiego poświęconego nie tylko inwestycjom drogowym. Wczoraj gazety kolportowane były na Teofilowie i Radogoszczu. W dniu dzisiejszym Bałuty, Stoki, Nowosolna, Arturówek. 27 czerwca br. Śródmieście, 28 czerwca Retkinia, 29 Widzew, Andrzejów, 30 Dąbrowa, Górna, Chojny. Ze względu na krótki okres czasu, a chcieliśmy zdążyć przed 1 lipca br., może się zdarzyć, że na niektórych terenach kolportaż będzie kończony dnia następnego”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie pytałem, gdzie i kiedy będzie gazetka kolportowana. Z jakich środków Państwo to kolportują, bo jeszcze nie zrobiliśmy zmiany w budżecie? Moje pytanie dotyczy drugiej części wypowiedzi Pani Prezydent w kwestii kosztów druku gazet, tj., że druk będzie kosztował 30 000 zł, a kolportaż 27 000 zł. Czy to jest prawdziwa informacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „To są kwoty netto, które były przedstawione”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli będzie to kosztować trochę więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ile będzie kosztował druk, a ile kolportaż około 300 000 gazet?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Do kwot podanych przez Pana należy doliczyć 23% VAT-u”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli około 70 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Sugerowałbym, aby Pani Prezydent podawała na konferencjach prasowych prawdziwe kwoty, bo nie wydajemy kwot netto z budżetu, lecz brutto, a po drugie, skoro to ma kosztować około 70 000 zł, to chciałem zapytać Pana Skarbnika, dlaczego w uzasadnieniu projektu uchwały czytamy: „Promocja wizerunkowa Miasta, działania pijar w wysokości 137 000 zł, czyli prawie dwukrotnie wyższa kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Zgodnie z uzasadnieniem i wnioskiem, który wpłynął do Wydziału Budżetu będą to dwa informatory 8 stronicowe. Będą realizowane w 2 edycjach”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ile to będzie kosztować?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jedna edycja będzie kosztować 70 000 zł”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Panie dyrektorze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Jedna edycja kosztuje około 70 000 zł, dwie około 140 000 zł. Przesunęliśmy 137 000 zł na ten cel”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie 70 000 zł, a 140 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Tak, dwie edycje. Jedna teraz, druga jesienią br.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jaki był cel podania do prasy informacji, że będzie to kosztować 57 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Informowaliśmy o dodatku, który ukaże się teraz. Nie informowaliśmy o dodatku jesiennym, nie znając jego dokładnej daty i terminu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z jakich środków i jakiego tytułu Pan zawarł umowę na kolportaż gazetek, skoro środki w budżecie nie zostały jeszcze przesunięte?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „W 2012 r. tworząc budżet planowaliśmy podjąć działania zmierzające do poinformowania łodzian o czekających nas inwestycjach, w tym drogowych. Pierwotnie planowaliśmy opublikować informacje w lokalnej prasie, jak również za pomocą mediów społecznościach. Sytuacja zmieniła się pod koniec maja br., kiedy jeden z podmiotów zrezygnował z podpisania umowy dot. realizacji zadania publicznego w ramach ogłoszonego konkursu dotacyjnego z zakresu turystyki. Wtedy postanowiliśmy przenieść środki na ten cel i rozpoczęliśmy procedurę. Wydatkowanie środków publicznych, czy ich przenoszenie obwarowane jest wieloma warunkami. Rozpoczęliśmy przenoszenie środków i planowaliśmy wejść z tym na sesję 12 czerwca br. Niestety liczba podpisów, dokumentów,

które trzeba było przygotować, była tak duża, że dopiero 12 czerwca, czyli w dniu sesji udało nam się zdobyć ostatni podpis. Dla dobra mieszkańców, chcąc ich poinformować przed 1 lipca o remontach postanowiliśmy dalej działać. Postanowiliśmy wydrukować 360 000 informatorów i dostarczyć je do niemal wszystkich łodzian. Uznaliśmy, że jest to najbardziej skuteczna metoda dotarcia do łodzian i najmniej kosztowna. Żałuję, że tak się stało. Zdarzyło się to nam 1 raz, spóźnić się. Mieliśmy jednak na celu dobro łodzian”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy postanowiliście Państwo złamać przepisy ustawy o finansach publicznych i zawarłicie umowę nie posiadając na to środków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „To nieprawda. Mamy środki na ogłoszenia prasowe i możemy z nich sfinansować to zadanie publikując mniej reklam w prasie lokalnej do końca tego roku”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Środki na reklamę w prasie przeznaczyliście na zawarcie umowy na druk gazetki i kolportaż?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Tak, część środków”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy to jest Pana zdaniem właściwe przeznaczenie tych środków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „A jeśli Rada Miejska nie podejmie dziś przedmiotowej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Nie opublikujemy planowanej liczby ogłoszeń do końca roku, lecz ich część. Drugą część środków przeznaczymy na druk gazetki”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kto podpisał i kontrasygnował umowę za zgodność z budżetem Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Do 60 000 euro, jeżeli zadanie jest realizowane w ramach danego roku, umowa kontrasygnowana jest przez upoważnione osoby w wydziałach”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kto podpisał umowę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Ja podpisałem jako strona umowy, a osoba z Wydziału Ekonomicznego Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą kontrasygnowała”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Pan Skarbnik uważa, że jest to właściwe wykonywanie upoważnienia, które nałożył Pan na pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Po tej informacji zweryfikuję to. Takie upoważnienia działają od lat. Sprawdzę tę umowę”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jednak możemy powiedzieć, że informacja przekazana przez Panią Prezydent, że będzie to kosztować 55 000 zł jest nieprawdziwa, gdyż będzie to kosztować 137 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „2 edycje”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 195/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1380/13 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 195/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Telażycki Czesław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Tyłman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kłuska Kazimierz	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Matuszak Grzegorz	X
14.	Michalik Marek	X
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
16.	Rakowski Maciej	X
17.	Rosset Witold	X
18.	Skwarka Władysław	X
19.	Trela Tomasz	X
Razem:		19

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Podczas głosowania miałem problem z terminalem. Głosowałem przeciwko przedmiotowej uchwale”.

Ad 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 196/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Biorąc pod uwagę zmiany, które zostały dokonane uchwałą w druku 195/2013 oraz zarządzeniami, które zmieniały budżet poczynając od 12 czerwca br. dochody w stosunku do uchwały z 12 czerwca zwiększają się o 7 940 936 zł, o taką samą kwotę zwiększają się wydatki budżetu Miasta. Biorąc pod uwagę, iż nie zmienia się ani kwota długu, ani wysokość deficytu wskaźniki zadłużenia minimalnie się zmniejszają z uwagi na zwiększone dochody. Wskaźnik zadłużenia ogółem zmniejsza się o 0,12 punktu procentowego do 54,64% planowanych dochodów, a wskaźnik obsługi długu po wyłączeniach do 3,56% dochodów. Przedsięwzięcia są wynikiem zmian, które zostały dokonane w druku 196/2013. Jest jedna zmiana, która dotyczy przedsięwzięcia w 2014 r. Jest to promocja Miasta podczas rundy grupowej i rundy kwalifikacyjnej mistrzostw świata mężczyzn w piłce siatkowej. Wartość zadania pozostaje bez zmian. Z uwagi na to, że w 2012 r. nie wydatkowano pełnej zaplanowanej kwoty z powodu późnego wpłynięcia faktury na 250 000 zł. Kwota ta zwiększy wydatki roku 2014”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 196/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXV/1381/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 196/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Telażycki Czesław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kłuska Kazimierz	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Matuszak Grzegorz	X
14.	Michalik Marek	X
15.	Mędrzak Jan	X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
17.	Rakowski Maciej	X
18.	Skwarka Władysław	X
19.	Trela Tomasz	X
Razem:		19

Ad 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 213/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały dotyczy następujących zmian. Od dnia wejścia w życie uchwały do 31 października 2015 r. bilety jednorazowe, które dziś są biletami 20-minutowymi na ten okres czasu stają się biletami 40-minutowymi, a bilety dziś 40-minutowe, stają się 60-minutowymi. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. W tym okresie będą wykonywane remonty i inwestycje drogowe. Okres remontów będzie trwał aż do 2015 r. Od października rozpocznie się budowa trasy W-Z. Będą duże zmiany w komunikacji miejskiej. Będzie komunikacja zastępcza. Podróż z punktu A do B, która dziś zajmuje np. 20 minut, ulegnie wydłużeniu. Komunikacja będzie jeździła zmienionymi trasami. Uchwała usankcjonuje przedłużenie czasu obowiązywania biletów, tak by pasażer mógł, za tę samą cenę, jak dziś, dotrzeć z punktu A do B. Uchwała została skierowana do zaopiniowania przez region NSZZ Solidarność, Forum Związków Zawodowych Województwa Łódzkiego, Radę OPZZ Województwa Łódzkiego. Uzyskała ona pozytywne opinie. Żadnych uwag nie wniósł Skarbnik Miasta”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Uchwała niesie za sobą skutki finansowe. Jakiego rzędu będzie uszczerbek finansów Miasta i czy zostanie on pokryty z ograniczenia ilości kursów, które są wprowadzane od 1 lipca?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie ma żadnego ograniczenia jeżeli chodzi o ilość wozokilometrów, bo jest ona taka sama. Następuje zmiana polegająca na tym, że jest komunikacja zastępcza w związku z tym wydłużają się trasy. Skutki finansowe według przewidywań praktycznie nie wystąpią lub będą bardzo niewielkie. Sprzedaż biletów godzinnych jest znikoma w stosunku do całej sprzedaży. Najwięcej jest sprzedawanych biletów jednorazowych 20 i 40 - minutowych. Sprzedaż biletów 60-minutowych przerzuci się na bilety 40-minutowe. Będą spore utrudnienia w poruszaniu się w obszarze centrum i przewidujemy, że pewna część osób przerzuci się na komunikację. Nie powinno to wywrzeć negatywnych skutków finansowych w sprzedaży biletów”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jaka ilość wozokilometrów jest po zmianach? Które linie zostaną wydłużone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Zmiany te są w informatorach. Są opublikowane na stronie internetowej UMiŁ, ZDiT. W tej chwili nie odpowiem na pytanie, które linie ulegają wydłużeniu, bo jest tego bardzo dużo. Zmienione rozkłady jazdy zostały dziś opublikowane. Rozkłady są dostosowane do tego, jak będzie wyglądała organizacja komunikacji w trakcie prowadzenia robót. Zmiana jest okresowa do 31 września br., więc w tej chwili trudno jest dokładnie określić jak to się będzie przekładać na ilość kilometrów. Może się okazać po wprowadzeniu zmian, że jakieś zmiany będą jeszcze konieczne do wprowadzenia i życie zweryfikuje. Po raz pierwszy robimy w Mieście tego typu operację. Nie jesteśmy w stanie do końca wszystkiego przewidzieć. To, co na dziś jest ułożone wydaje się, że powinno nam zapewnić odpowiednie skomunikowanie. Sytuacja będzie monitorowana na bieżąco i jeżeli będą konieczne zmiany, to je wprowadzimy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy zostanie zwiększona ilość pojazdów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Komunikacja zastępcza autobusowa za komunikację tramwajową ilościowo jest tak dostosowana, żeby ilość miejsc była porównywalna”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jaka ilość wozokilometrów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Globalnie ilość wozokilometrów pozostanie miesięcznie bez zmian”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Proszę o ilość wozokilometrów na piśmie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Oczywiście”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy linie autobusowe, które dziś jeżdżą z częstotliwością co pół godziny np. autobus nr 62 przy modernizacji skrzyżowania ul. Pabianickiej i al. Jana Pawła, będą miały inną częstotliwość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie są przewidziane zmiany. Być może tylko nastąpi niewielka zmiana przebiegu związana z pracami przy Trasie Górna”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Nie będzie tam jeździł częściej autobus?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie ma tam potrzeby komunikacji zastępczej, bo komunikacja zostaje bez większych zmian”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Chodzi mi o większą częstotliwość kursowania autobusów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie zmieniamy częstotliwości”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Jakie linie będą kursowały do dworca Łódź-Chojny? Jak długo nie będzie tam kursowała „Jedynka”?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Komunikacja będzie zastępczą komunikacją autobusową. Zawieszenie obowiązuje do zakończenia pierwszego etapu, czyli do końca września”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii Komisji i stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Cieszę się, że przedmiotowy projekt został zgłoszony. W 2008 r. była już podobna regulacja. Mówiłem o tym już dziś rano w swoim wystąpieniu. Łodzianie nie powinni płacić za to, że prowadzimy roboty drogowe i są korki na ulicach. Mam nadzieję, że wielu łodzian na czas remontów przesiądzie się z samochodów osobowych do komunikacji miejskiej bądź na rowery. Klimat mamy taki, że zimą ciężko się

jeździ na rowerze. Zaproponowane rozwiązanie jest bardzo dobrym. Nie jest rozwiązaniem stricte tymczasowym. Czas trwania nowego taryfikatora to koniec października 2015 r. Łodzianie troszkę odetchną. Jak zacznie się jesienią budowa trasy W-Z, to dojazd mieszkańców np. Retkini do centrum będzie bardzo utrudniony. Zobaczmy jak będą funkcjonowały alternatywne trasy przejazdów. Dziś już przy remoncie ul. Tuwima widzimy, że są gigantyczne korki na al. Piłsudskiego. Ulica Tuwima była bardzo przelotową ulicą i zamknięcie jej na małym kawałku spowodowało przeniesienie całego ruchu na al. Piłsudskiego. Mam nadzieję, że program usprawnienia ruchu niedługo zobaczymy. Cieszę się z przedmiotowej inicjatywy. Mam nadzieję, że łodzianie będą przesiadali się w niedługim czasie do autobusów i tramwajów, a jak już się przyzwyczają jeździć nimi, to ponownie nie przesiadą się do samochodów”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam zaapelować do Pana Prezydenta R. Stępnia. Jeśli Pan myśli, że dzięki wydłużeniu czasu funkcjonowania biletów czasowych łodzianie przesiadą się na komunikację publiczną, to się Pan myli. Jeżeli nie zwiększymy im dogodności, częstotliwości kursowania pojazdów komunikacji publicznej, to się zdecydują na wygodne siedzenie we własnych samochodach. Coraz więcej osób przesiądzie się do aut i już nie wróci do komunikacji publicznej. Apeluję, by po pierwszym okresie, kiedy ewidentnie będą korki i zobaczymy, że samochodów jest coraz więcej niż coraz mniej, zastanowili się nad usprawnieniem komunikacji publicznej, a nie tylko zachęcaniem dłuższym czasem przejazdu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dziękuję radnej U. Niziołek-Janiak za głos rozsądku i apel do wiceprezydenta. Może coś apel radnej z PO pomoże. Kiedy radni opozycji apelują, to Pan wychodzi z sali. Być może teraz dotrze to do Pana i coś się dobrego stanie, bo można apelować do łodzian, ale kiedy częstotliwość autobusów będzie taka sama, jeżeli będą jeździły co pół godziny, a przy dużych korkach co godzinę, to bardzo ciężko będzie zachęcić łodzian do tego, by przesiedli się do komunikacji miejskiej. Wskazywałam na poprzedniej sesji, by pomyśleć o tzw. parkingach park&drive, co jest rozpowszechnione w Warszawie. Przydałyby się takie parkingi. Kierowcy dojechaliby do komunikacji miejskiej. Same apele nic nie dadzą. Świadczy to o nieudolności władzy. Nie ma ona nic do zaproponowania oprócz hasła przesiądźcie się do komunikacji miejskiej. A jak nie, to może helikopter, rower, o ile się nim da jeszcze jeździć po Mieście”.

Radny p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Pani powiedziała o parkingach park&drive, a to są parkingi park&ride. Drive oznacza kierować, prowadzić. Park&ride oznacza, że przesiadamy się do komunikacji publicznej”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 213/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1382/13 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 213/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 16:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiać Małgorzata	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kłuska Kazimierz	X
9.	Markowant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Z uwagi na to, że nie zadziałał terminal chciałam zgłosić, że głosowałam za”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z uwagi na to, że nie zadziałał terminal chciałem zgłosić, że głosowałem za”.

Ad 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 160/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Uchwała ma na celu dostosowanie przepisów porządkowych do przepisów taryfy przewozowej. Wielokrotnie uchwała ta była regulowana i przyjmujemy tekst jednolity. Nową kwestią jest zakaz używania e-papierosów w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego. Było to przedmiotem licznych skarg kierowanych do MPK. Ustawa z 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych nie reguluje tej kwestii. Sprawa ta musi być uregulowana przepisami lokalnymi. Projekt uchwały wprowadza zakaz używania e-papierosów w pojazdach komunikacji zbiorowej. W trybie autopoprawki wprowadzane są 2 zmiany. Pierwsza to e-papierosy. W pkt. 7 Regulaminu wprowadzamy uszczegółowienie zapisu dot. picia i jedzenia w środkach komunikacji. Uchwała uzyskała pozytywne opinie organizacji związkowych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej mówiłem o tym, że warto by było do tych przepisów wprowadzić zmianę dot. możliwości spożywania napojów np. wody w upalne dni? Proponowałbym, aby do Regulaminu dodać zapis o spożywaniu napojów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Znajduje się taki zapis. Poprzednio był zapis, który zakazywał generalnie spożywania napojów i jedzenia. W tej chwili jest zapis, który mówi, że zabrania się spożywania posiłków i napojów w sposób zagrażający zabrudzeniu innych pasażerów oraz pojazdu. Można spożywać, tylko trzeba uważać. Picie wody nie zagraża zabrudzeniu innych pasażerów”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie wiem, na ile będzie możliwy do wyegzekwowania sposób „niezagrażający”. Jest to trudne do oceny. Czy jak piję wodę z butelki, to zagrażam zabrudzeniu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Chyba, że butelka będzie brudna”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Może by określić temperaturę powietrza, od której można spożywać napoje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „A kto będzie mierzył ją w pojeździe?”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest powszechnie dostępna informacja. Chodzi o temperaturę na zewnątrz. Chodzi o to, że gdy jest bardzo gorąco ludzie mdleją w pojazdach”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „W określonych sytuacjach mamy dopuszczenie spożywania napojów. Jeśli Pan ma inne zdanie, może zaproponować poprawkę”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Zwracam uwagę na problem i chcę, byście Państwo zaproponowali rozwiązanie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Przedstawiłem naszą propozycję”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy sądzi Pan, że osoby, które będą oceniały zagrożenie zabrudzeniem będą w stanie ocenić każdą sytuację i pozwolą napić się wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak, zgodzą się na napięcie się wody”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile było skarg osób na używanie e-papierosów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Skargi wpływały do MPK i MPK skierowało do nas uwagi i było dużo zgłoszeń telefonicznych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pana zdaniem dym z elektronicznego papierosa szkodzi komuś?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie jest przyjemne, jeżeli ktoś z e-papierosa wydmuchuje komuś dym. Wydechając powietrze wydmuchujemy inne substancje niż tylko dym z e-papierosa. Pasażerowie, którzy jadą obok nie chcą, by miały miejsce takie sytuacje”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Przepisy idą w kierunku takim, żeby pasażerowie najlepiej nie oddychali”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie ma nic o oddychaniu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Uważam, że używanie e-papierosa jest równoznaczne z oddychaniem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Według mnie jest to równoznaczne z paleniem papierosów. Wydechanie jest tylko inne”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Macie jakieś ekspertyzy w tym względzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie. Z autopsji mogę to powiedzieć”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Z autopsji mogę to powiedzieć, że używanie e-papierosa jest równoznaczne z oddychaniem. Czy Pan nie uważa, że w projekcie uchwały powinien być podobny zapis, że jeżeli w przedziale jest 10 osób, to nie przeszkadza to nikomu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie mamy przedziałów”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Moim zdaniem przepisy zaczynają być coraz bardziej restrykcyjne i coraz mniej przyjazne dla pasażerów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy wpływają jakieś skargi związane z porzuceniem roweru w pojeździe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja zaopiniowała negatywnie stosunkiem głosów 7 do 6, przy 2 „wstrzymujących się”.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 160/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1383/13 w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 160/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 28.05.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biliński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kęska Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa			X
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rosset Witold	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Tyłman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		33	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kłuska Kazimierz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Trela Tomasz	X
Razem:		7

Ad 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 180/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „W uchwale zmieniającej z marca br. wprowadzono bardzo dużo zmian. Jest to uchwała, która powinna być czytelna dla łodzian wprowadziliśmy tekst jednolity. Łodzianie będą mogli zapoznać się z przepisami uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Proszę o aktualne wykazy osób, które skorzystały z tego, że nie trzeba było być rok najemcom i wykupić lokal z bonifikatą”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Przekazaliśmy Pana prośbę do Wydziału Praw do Nieruchomości”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 180/2013.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1384/13** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 180/2013 (materiał dołączony do skrytek w dniu 10.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biliński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kęska Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Markowant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 16a do 16d porządku obrad.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 16f do 16j porządku obrad.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1312/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu – druk nr 222/2013.

Ad 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1313/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu – druk nr 223/2013.

Ad 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1314/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu – druk nr 224/2013.

Ad 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1315/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu – druk nr 225/2013.

Ad 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do

usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1316/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu – druk nr 226/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „W dniu 17 czerwca br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Autorem wezwania jest Międzywojewódzki Zarząd Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce. Wezwanie dot. kwestii legislacyjnej. Chodzi o to, że przyjęte przez Radę Miejską uchwały dot. utworzenia AZK wskazują, że wchodzi one w życie po upływie 14 dni od publikacji. Wezwanie ogniskuje się wokół wątpliwości dot. tego, czy uchwała dot. utworzenia, przekształcenia, likwidacji samorządowej jednostki organizacyjnej ma charakter aktu prawa miejscowego. Pojęcie aktu prawa miejscowego budzi wątpliwości, jak wskazuje NSA w uchwale 7 sędziów wskazuje, że są pewne elementy, które wyróżniają akty prawa miejscowego. Zróżnicowane podstawy prawne podejmowania przez organy samorządu terytorialnego uchwał od dawna są źródłem sporów w doktrynie, w praktyce organów nadzoru w orzecznictwie sądowym. Wątpliwości te dot. pewnych elementów, które kwalifikują nam np. uchwałę jako akt prawa miejscowego. NSA słusznie zauważa, że wątpliwości istnieją i my od nich nie jesteśmy wolni. Jeśli chodzi o elementy, które kwalifikują nam uchwałę jako akt prawa miejscowego to: normatywny charakter aktu, czy akt jest kierowany do wewnątrz, czy na zewnątrz, czy zawiera normy o charakterze abstrakcyjnym i generalnym, czy też charakter indywidualny, czy akt się konsumuje w jednym zdarzeniu, czy też nie. W orzecznictwie sądów administracyjnych rysują się wątpliwości. Istnieją postanowienia: z września 2012 r. profesora J. Tarno i października 2012 r. profesora M. Sztali. W pierwszym postanowieniu sąd wojewódzki, w ślad za nim NSA przyjmuje, że uchwała dot. likwidacji samorządowej jednostki organizacyjnej nie ma charakteru aktu prawa miejscowego. Miesiąc później NSA przyjmuje, że tego rodzaju akt, jak przyjęcie statutu wojewódzkiego szpitala specjalistycznego, jest aktem prawa miejscowego. Wątpliwości utrzymują się po uchwale składu 7 sędziów NSA. W praktyce jesteśmy podani nadzorowi, który sprawuje Wojewoda Łódzki. W praktyce naszego organu nadzoru przyjmuje się, że w razie takich wątpliwości mamy do czynienia z aktami prawa miejscowego. Zakwalifikowanie uchwały jako aktu prawa miejscowego daje silniejszą ochronę prawną jednostek. Wezwanie Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce jest obszerne i dobrze ugruntowane, dobrze oparte w orzecznictwie. Może nie jest to najnowsze orzecznictwo, ale pokazuje utrzymującą się różnicę poglądów. Autorzy wezwania skłaniają się ku pogładowi, że przyjęte uchwały nie stanowią aktów prawa miejscowego, a w konsekwencji § 7 powinien wskazywać, że uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Biorąc pod uwagę to, że wywód zawarty w uchwałach jest logiczny, spójny rekomenduję Państwu uwzględnienie wezwań do usunięcia naruszenia interesu prawnego i dokonanie zmian w § 7 uchwał. Nie wpływa to na bieg reformy an-ów. Takie rozwiązanie będzie dla Miasta bezpieczniejsze. W efekcie uzyskujemy korzystniejszą dla Miasta sytuację procesową. Wezwanie dot. innych także elementów. W tym zakresie wezwanie jest nie do końca czytelne. Elementy te odnoszą się do tego, że w ocenie wzywających w uchwałach użyto cyfry arabskiej zamiast cyfry rzymskiej. Uchwała winna wskazywać na upoważnienie do określenia, ale po jej wejściu w życie, a więc poprawną formą z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej jest użycie wyrazu „określi”. Autorzy wskazują również, że pojawia się zapis, który brzmi, że będzie się zarządzać zasobem, a nie administrować. Nie wydaje mi się to argumentem zasadnym. Z jęz.

łacińskiego administratio to zarządzanie. Państwo wzywający wyjaśniają w ostatniej części wezwania, jaki mają interes prawny. Istnienie interesu prawnego budzi nasze daleko idące wątpliwości. Rozwiązaniem bezpieczniejszym będzie uznanie wezwania za zasadne w części brzmienia § 7 uchwał dot. AZK, w pozostałym uznanie wezwania za niezasadne”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Jaki skutek będzie miało uwzględnienie wezwania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Jeżeli skargę uwzględnimy, to w ślad za tym powinno nastąpić przyjęcie uchwał kolejnych w porządku obrad, które mają zmieniony paragraf 7 w sprawie AZK. Będzie on brzmiał zamiast: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego” „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Na czym polega interes, korzyść wzywającego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Budzi to wątpliwości. Nie chciałbym wchodzić w szczegóły, bo jeśli dojdzie do sporu sądowego, to będę musiał bronić pewnej tezy. Uważam, że w ogóle kwestia istnienia interesu prawnego wzywającego jest wątpliwa. Byłaby ona wątpliwa zarówno w przypadku poszczególnych pracowników, a tym bardziej w przypadku reprezentujących ich...”

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Co się zmieni, jak przesuniemy datę wejścia w życie uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „W praktyce nie zmieni się nic. Reforma trwa. Miałbym wątpliwości, jakby zmiana następowała w drugą stronę, gdyby to wpływało na datę wejścia w życie bądź datę rozpoczęcia reformy. Nie mamy z tym do czynienia, to zmiana w ślad za tym nie nastąpi”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Ktoś coś zyska? Straci?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „W mojej ocenie nie”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy Pan wie, czym kierowali się Skarżący?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Organizacje związkowe są zainteresowane tym, żeby reformę an-ów spowolnić bądź zahamować”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Istotą skargi jest to, żeby weszła w życie wcześniej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Przyjmuję to z wielkim zdziwieniem. Mam wątpliwość co do istnienia interesu prawnego, ale chcę minimalizować wszelkie ryzyka i nie chciałbym, żebyśmy w tej sprawie występowali przed WSA w następstwie nieuwzględnienia”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 222/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1385/13** w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1312/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Łubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1312/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty i nadania jej statutu - druk nr 222/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kęska Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej			X
26.	Rosset Witold	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Tyłman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2013.

Przy **29** głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1386/13** w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1313/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górna i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Łubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1313/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Górnica i nadania jej statutu - druk nr 223/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Maria	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
17.	Kępa Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa		X	
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuśzak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej			X
27.	Rosset Witold	X		
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Telażycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Tyłman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 224/2013.

Przy 28 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1387/13** w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1314/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Łubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1314/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Polesie i nadania jej statutu - druk nr 224/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Panulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewold Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2013.

Przy 28 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1388/13** w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1315/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Łubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1315/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Śródmieście i nadania jej statutu - druk nr 225/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Biliński Paweł	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
14.	Kępa Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Teslański Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2013.

Przy 27 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1389/13** w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Lubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1316/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Międzywojewódzkiego Zarządu Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce, z siedzibą w Łodzi ul. Łubelska 9/11, do usunięcia naruszenia interesu prawnego Wnioskodawcy, spowodowanego uchwałą Nr LXII/1316/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew i nadania jej statutu - druk nr 226/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bobenska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Tylian Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		27	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rosset Witold	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad 16f - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty i nadania jej statutu – druk nr 217/2013.

Ad 16g - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Górna i nadania jej statutu – druk nr 218/2013.

Ad 16h - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Polesie i nadania jej statutu – druk nr 219/2013.

Ad 16i - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście i nadania jej statutu – druk nr 220/2013.

Ad 16j - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew i nadania jej statutu – druk nr 221/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Argumentacja, którą przedstawiłem przy referowaniu poprzednich projektów uchwał znajduje zastosowanie również w tym miejscu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2013.

Przy 23 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1390/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16F. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Beluty i nadania jej statutu - druk nr 217/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Blźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Twona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Majchrzak Ewa		X	
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Rosset Witold	X		
25.	Słowarka Władysław		X	
26.	Telażycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Radny p. Adam Wieczorek powiedział, że z powodu awarii terminala nie był odnotowany jego głos. Głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 218/2013.

Przy 25 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1391/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Górna i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16G. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Górna i nadania jej statutu - druk nr 218/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław		X	
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwart Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek			X
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej			X
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Telatycki Czesław	X		
34.	Trela Tomasz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Tylman Sebastian	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	11	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2013.

Przy 25 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1392/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Polesie i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16H. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Polesie i nadania jej statutu - druk nr 219/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosia Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata		X	
25.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej			X
28.	Rosset Witold	X		
29.	Skowarka Władysław		X	
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Tylman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2013.

Przy 25 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1393/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Śródmieście i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

161. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście i nadania jej statutu - druk nr 220/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław		X	
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Michalik Marek		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata		X	
25.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej			X
28.	Rosset Witold	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz		X	
32.	Tylman Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Turnikowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 221/2013.

Przy 26 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1394/13** w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Widzew i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

163. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew i nadania jej statutu - druk nr 221/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Biłziuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław		X	
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej			X
29.	Rosset Witold	X		
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Telażycki Czesław	X		
33.	Trela Tomasz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Tylman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM / GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwart Rafał	X
Razem:		3

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podróż po Świecie Ptaków w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym jako edukacja ekologiczna prowadzona przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi dla mieszkańców Łodzi i okolic” ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego - druk nr 186/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Dorota Mańkowska** mówiąc m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na realizację projektu pn. „Podróż po Świecie Ptaków w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym jako edukacja ekologiczna prowadzona przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi dla mieszkańców Łodzi i okolic”. Ubiegamy się o dofinansowanie w NFOŚiGW. Uchwała opiewa na 3 308 720 zł. Złożyliśmy projekt, którego wartość wynosi 1 974 550 zł. Wnioskowana kwota to 85% całego projektu - 1 678 368 zł. Wkład własny to 296 182 zł. W ramach projektu chcemy zrobić 3 nowe woliery dla ptaków, dwa zaplecza hodowlane, modernizację dużej woliery, w której obecnie są sępy i ścieżkę edukacyjną o długości około 70 metrów bieżących”.

Projekt uchwały przedstawiła również **p. Magdalena Janiszewska przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi** mówiąc: „Podróż po świecie ptaków zaczęliśmy w 2002 r. budując budynek pt. „Świat ptaków”. Obecnie jest to jedna z najnowocześniejszych inwestycji, jaką oddaliśmy dla podopiecznych skrzydlatych. Występują tam najcenniejsze gatunki ptaków jeśli chodzi o kolekcję w MOZ. Tuż za budynkiem znajdującym się przy kasach Ogrodu znajduje się ciąg woliery nieatrakcyjnych pod względem hodowlanym, jak i ekspozycyjnym. Dobrze by było zrobić ścieżkę ekologiczną. Chcielibyśmy przekształcić woliery w nowoczesne. W tym miejscu w Ogrodzie zrobić obszar poświęcony światowi ptaków. Wybudowane zostaną 3 nowe woliery dla bażantów, sępów. Edukacja jest najprostsza i najtańsza formą ochrony przyrody. Obecnie trwa ochrona bioróżnorodności ogłoszona przez ONZ i wpisujemy się programowo w nią. Chcemy edukować społeczeństwo pod kątem ochrony bioróżnorodności biologicznej i jest to wiodące hasło na ścieżce edukacyjnej, która ma powstać. Chcemy eksponować na niej następujące rodzaje ptaków: bażant annamski, bażant wietnamski, bażant eliota. Chcemy eksponować je mądrze i chcemy, by pojawiły się zaplecza hodowlane. Obecnie Ogród nie dysponuje takowymi. Wszystko eksponujemy i dajemy ptakom małe poczucie bezpieczeństwa. Powstanie duża woliera dla bocianów czarnodziobych i żurawi białoszyich. Dużą woliere po sępach zasiedlą papugi ary z Ameryki Południowej. Jako nowinkę podam, że Ogród niedługo wzbogaci się o nową małpkę saimiri”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Dlaczego „Świat Ptaków” jest napisane dużą literą? Powinno się napisać „Podróż po świecie ptaków”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Dorota Mańkowska** mówiąc m.in.: „Możemy uwzględnić tę zmianę i przyjmujemy to jako autopoprawkę”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 186/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1395/13 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podróż po świecie ptaków w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym jako edukacja ekologiczna prowadzona przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi dla mieszkańców Łodzi i okolic” ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podróż po Świecie Ptaków w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym jako edukacja ekologiczna prowadzona przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi dla mieszkańców Łodzi i okolic” ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego - druk nr 186/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blitziuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Budzińska Joanna	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tylman Sebastian	X
Razem:		12

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź Kreuje Innowacje - promocja innowacyjnych rozwiązań wprowadzanych przez firmy oraz jednostki badawczo-rozwojowe w Łodzi i regionie łódzkim” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk nr 187/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska-Głowacka** mówiąc m.in.: „Całkowita wartość projektu wynosi 657 471 zł. Wkład własny Miasta to 98 625zł. Głównym celem projektu jest promocja innowacyjnych i kreatywnych firm, a także lokalnego sektora badawczo-rozwojowego. Poprzez te działania będziemy promować markę Łodzi jako innowacyjnego i kreatywnego Miasta. Główna aktywność w ramach projektu to wydanie biuletynu w 2 wersjach językowych polsko-angielskiej, w którym będziemy umieszczać łódzkie jednostki naukowo-badawcze i pokazywać dobre praktyki. Będziemy brali również udział z naszymi firmami, jednostkami w targach poświęconych innowacjom. Dzięki temu będziemy utrwalali markę Łodzi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 187/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1396/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź Kreuje Innowacje - promocja innowacyjnych rozwiązań wprowadzanych przez firmy oraz jednostki badawczo-rozwojowe w Łodzi i regionie łódzkim” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź Kreuje Innowacje - promocja innowacyjnych rozwiązań wprowadzanych przez firmy oraz jednostki badawczo-rozwojowe w Łodzi i regionie łódzkim” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 187/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 13.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		8

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Młodzi w Łodzi - kampania zachęcająca do studiowania w Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk nr 188/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska-Głowacka** mówiąc m.in.: „Projekt wyniesie 919 880 zł. Udział własny Miasta to 137 982 zł. Pozostała część ubiega się o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Celem projektu jest zachęcenie młodych ludzi do studiowania w naszym Mieście poprzez pokazanie aktywności projektu Młodzi w Łodzi. Mam nadzieję, że te osoby dalej będą wiązały swoją przyszłość z tym Miastem. Główne aktywności w ramach projektu to kampania outdoorowa, a także internetowa. Będziemy wspierać ją innymi działaniami takimi, jak stworzenie specjalnego testu kompetencyjnego podpiętego na stronę Młodzi w Łodzi. Planujemy również wynajęcie autobusu i pojawianie się w tych miejscach, gdzie mamy największą siłę oddziaływania na studentów, aby wybrali nasze Miasto i tam będziemy promowali projekt”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 188/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1397/13 w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Młodzi w Łodzi - kampania zachęcająca do studiowania w Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Młodzi w Łodzi - kampania zachęcająca do studiowania w Łodzi”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 188/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 13.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Maluchy na start” - druk nr 193/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Projekt „Maluchy na start” jest projektem realizowanym przez Przedszkole Miejskie nr 137. Jest to projekt, w którym utworzono dodatkowy oddział przedszkolny dla grupy integracyjnej, w którym przebywa 20 dzieci. 15 dzieci jest pełnosprawnych i 5 z niepełnosprawnością. Projekt ten jest projektem realizowanym w ramach Programu operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet 19 Działanie 9.1 - wyrównywanie szans edukacyjnych, zapewnienie wysokiej jakości edukacji, świadczonych w systemie edukacji. Wkład własny w projekcie określony jest we wniosku na dofinansowanie na łączną kwotę 148 900 zł. Wkład prywatny 51 400 zł w postaci opłat wnoszonych przez rodziców lub opiekunów. Projekt ten jest kontynuacją działań projektowych związanych ze zwiększeniem liczby oddziałów przedszkolnych w naszym Mieście. Bardzo Państwa radnych proszę o wyrażenie zgody na jego realizację”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 193/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1398/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Maluchy na start”, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Maluchy na start” - druk nr 193/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 19.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Ad 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „PWP Nowe kwalifikacje, nowe możliwości - Programista CNC zawodem przyszłości” – druk nr 194/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Bardzo proszę o wyrażenie zgody na realizację projektu, który jest projektem współpracy ponadnarodowej. Projekt ten zakłada podniesienie jakości kształcenia w kształceniu zawodowym. Projekt związany jest przede wszystkim ze zwiększeniem nowych kwalifikacji, związanych z programowaniem obrabiarek. W projekcie tym będzie uczestniczyło kilka łódzkich szkół zawodowych. Projekt nie ma wkładu własnego. Uważam, że jego wdrożenie absolutnie mieści się w polityce oświatowej naszego Miasta”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Czy ten program będzie kierowany do całej grupy odbiorców? Chodzi o zakres wiekowy osób. Te szkoły, które będą realizowały ten program będą mogły przyjmować osoby 18-letnie i 40-letnie, które są bezrobotne i chciałyby się szkolić?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Nie. Projekt ten jest skierowany do młodzieży szkolnej. Będą brali udział uczniowie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych: nr 7, nr 9, nr 10, nr 17, nr 22 oraz szkoły ze Zgierza i Pabianic, bo tak jak powiedziałam, jest to projekt współpracy ponadnarodowej i zakłada partnerstwo. Natomiast jest on skierowany do uczniów”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „A czy istnieje jakiś program, który obejmuje inne grupy wiekowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ponieważ zajmujemy się również kształceniem ustawicznym, to takie kursy doskonalące i nadające nowe kwalifikacje również prowadzimy”.

Wobec braku opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 194/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1399/13** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „PWP Nowe kwalifikacje, nowe możliwości - Programista CNC zawodem przyszłości”, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „PWP Nowe kwalifikacje, nowe możliwości - Programista CNC zawodem przyszłości” - druk nr 194/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 19.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 17:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 199/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Uchwała ta dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim w zakresie udzielania i wykonywania orzeczeń specjalistycznych dla uczniów z niepełnosprawnością. Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna doradztwa zawodowego dla dzieci z wadami rozwojowymi w Łodzi została wyznaczona do prowadzenia badań i wydawania orzeczeń dla dzieci z różnymi dysfunkcjami ruchu i deficytami rozwojowymi na podstawie zarządzenia łódzkiego Kuratora Oświaty z dnia 13 sierpnia 2012 roku w sprawie wskazania poradni psychologiczno-pedagogicznej, w której działają zespoły powołane do orzekania w powyższych sprawach. Rokrocznie jesteśmy zobowiązani do wskazania w uchwale również kwot, na jakie będą opiewały te działania podejmowane przez poradnię. Kwoty te zwiększone są o stopień inflacji, bo tak rokrocznie jest przyjmowane i pierwotna kwota bazowa była wyliczana na podstawie metodologii przyjętej kilka lat temu i obecnie poradnia, która funkcjonuje w naszej gminie właśnie dla powiatu łódzkiego-wschodniego i pabianickiego prowadzi działania w zakresie diagnozy i orzekania”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 199/2013.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1400/13** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 199/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 19.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tylian Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Rosset Witold	X
6.	Telatycki Czesław	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
8.	Zewald Wiesława	X
Razem:		8

Ad 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wileńskiej 60 – druk nr 181/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nieruchomość przy ul. Wileńskiej składa się z jednej działki o powierzchni 2800 m². Jest to nieruchomość, która obecnie jest wykorzystywana jako parking. Na nieruchomości znajduje się również niewielki budynek handlowo-usługowy. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z zaleceniami Biura Architekta Miasta, które wyraziło pozytywną opinię co do sprzedaży tej nieruchomości, powinna tu dominować zabudowa pierzejowa mieszkaniowo-usługowa. Wartość nieruchomości została oszacowana na prawie 1 500 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 181/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1401/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wileńskiej 60, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wileńskiej 60 - druk nr 181/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 13.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa			X
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Kopcińska Joanna	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rosset Witold	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piekarskiej 27/29 – druk nr 189/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Teren, który zamierzamy przeznaczyć do sprzedaży składa się z czterech działek o powierzchni 5550 m². Jest zabudowany budynkami w bardzo złym stanie technicznym, po byłych zakładach uszczelnień i wyrobów azbestowych POLONIT. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 730 000 zł. Rada Osiedla nie wyraziła opinii w wymaganym terminie”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 189/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1402/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piekarskiej 27/29, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Radna p. Iwona Boberska zgłosiła, że podczas głosowania nie zadziałał jej terminal.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piekarskiej 27/29 - druk nr 189/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 17.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tyćman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rosset Witold	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Ad 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 156/158 – druk nr 190/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nieruchomość jest położona u zbiegu ul. Pabianickiej i ul. 3 Maja. Jej powierzchnia to 2374 m². Ta nieruchomość jest zabudowana trzema budynkami i jednym budynkiem gospodarczym. Jeden z tych trzech budynków przy ul. Pabianickiej nie jest wpisany ani do rejestru, ani do gminnej ewidencji zabytków, natomiast dwa pozostałe są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Na jeden, który jest wpisany do ewidencji, jest decyzja o przeznaczeniu go do rozbiórki z uwagi na stan techniczny. Dla tego terenu nie obowiązuje plan, a w Studium są to tereny przemysłowo-usługowe. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 846 000 zł. Rada Osiedla nie wyraziła opinii w wymaganym terminie co do zbycia nieruchomości”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 190/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1403/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 156/158, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak oraz **radna p. Grażyna Gumińska** zgłosiły, że podczas głosowania nie zadziałał terminal.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 156/158 - druk nr 190/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 17.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Michalik Marek	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tyćman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rosset Witold	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 28a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 97/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek/ uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy Placu Komuny Paryskiej 6 – druk nr 191/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nieruchomość przy Placu Komuny Paryskiej 6 jest zabudowana czterema budynkami niemieszkalnymi, pofabrycznymi, które znajdują się na jednej działce o powierzchni 1530 m². Budynki są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, a cała nieruchomość objęta jest wpisem obszarowym ulicy Piotrkowskiej. Jeżeli chodzi o plan, to nie ma planu. Jest przystąpienie do sporządzenia nowego miejscowego planu. W Studium są to tereny oznaczone symbolem UC1, czyli tereny obszaru funkcjonalnego ulicy Piotrkowskiej. W nieruchomości znajduje się 45 lokali, z tego 30 lokali w najmie. Te umowy najmu już dobiegają końca – na koniec czerwca nie będą obowiązywały. Wartość nieruchomości została określona na prawie 4 500 000 zł”.

Wobec braku pytań przystąpiono do **wysłuchania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Komisja Planu Przestrzennego wydała negatywną opinię dotyczącą planu sprzedaży tej nieruchomości ze względu na to, że nie udzielono nam odpowiedzi, co się stało z tą nieruchomością i z planami wobec tej nieruchomości, że będzie ona sprzedawana. A przypominam, że w tym budynku miały być zlokalizowane wszystkie służby architektoniczne – Miejska Pracownia Urbanistyczna, Wydział Urbanistyki i Architektury oraz miała tam być siedziba Miejskiego Konserwatora Zabytków. To połączenie miało spowodować, że wszystkie służby związane z planistyką architekturą będą zgrupowane w jednym miejscu i komunikacja między nimi będzie się polepszać, a przy okazji budynek zostanie przez Miasto zrewitalizowany, łącznie z pasażem przy ul. Piotrkowskiej 102 i miał połączyć ulicę Piotrkowską z Placem Komuny Paryskiej. Ponieważ takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy od Pani dyrektor, dlatego też nie wyraziliśmy zgody, jako Komisja, na sprzedaż tej nieruchomości”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2013.

Przy 26 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1404/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż

w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy Placu Komuny Paryskiej 6, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy Placu Komuny Paryskiej 6 - druk nr 191/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 17.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	3	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rosset Witold	X
8.	Telatycki Czesław	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Armii Krajowej bez numeru – druk nr 178/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Marek Jóźwik** mówiąc m.in.: „Jest to nieruchomość niezabudowana, składająca się z dwóch działek o łącznej powierzchni 3734 m². Dla przedmiotowej nieruchomości brak planu miejscowego. Zgodnie ze Studium nieruchomość ta leży na terenie obszaru oznaczonego symbolem MW, czyli tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zarząd Osiedla Karolew Retkinia-Wschód pozytywnie zaopiniował zbycie przedmiotowej nieruchomości w drodze przetargu. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na 1 520 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 178/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1405/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Armii Krajowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Armii Krajowej bez numeru - druk nr 178/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 10.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rosset Witold	X
7.	Telatycki Czesław	X
Razem:		7

Ad 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Atutowej 20c - druk nr 179/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Marek Józwik** mówiąc m.in.: „Nieruchomość składa się z jednej działki o powierzchni 3 969 m². W stosunku do przedmiotowej nieruchomości brak planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania nieruchomości jest położona w granicach obszaru oznaczonego symbolem MN – tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zarząd Osiedla Ruda wyraził pozytywną opinię na zbycie przedmiotowej nieruchomości, a rzeczoznawca określił jej wartość na kwotę 585 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 179/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1406/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Atutowej 20c, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Abutowej 20c - druk nr 179/2013 (materiał doręczony do skrytek w dniu 10.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylian Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rosset Witold	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad 28a – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk nr 97/2013 wraz z autopoprawkami.

Jako projektodawca głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy:

- 1/ odwołania radnej p. Iwony Boberskiej ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2/ odwołania radnej p. Marty Grzeszczyk ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 3/ odwołania radnej p. Grażyny Gumińskiej ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 4/ odwołania radnej p. Joanny Kopcińskiej ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 5/ odwołania radnej p. Wiesławy Zewald ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 6/ odwołania radnego p. Jacka Borkowskiego ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 7/ odwołania radnego p. Łukasza Magina ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 8/ odwołania radnego p. Sebastiana Tylmana ze składu Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi;
- 9/ odwołania radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 10/ odwołania radnego p. Bartosza Domaszewicza ze składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi;
- 11/ powołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej do składu Komisji Edukacji, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi;
- 12/ powołania radnego p. Tomasza Kacprzaka do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Nagród i Odznaczeń, Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2013.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1407/13** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 97/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-06-26, 18:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Tylian Sebastian	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Rosset Witold	X
Razem:		3

Ad 29 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LIII i LXIV sesji odbytych w dniach 29 maja i 12 czerwca 2013 r. stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 11 do 24 czerwca 2013 r. stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad 30 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Ad 31 - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi za okres: 20 marca 2013 r. – 22 maja 2013 r.

Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi za okres: 20 marca 2013 r. – 22 maja 2013 r. stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Ad 32 – Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad 33 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, prowadzący obrady – **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** zamknął LXV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz.18.25, dziękując wszystkim za udział w obradach.