

Protokół Nr LXVI/13
z LXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 3 lipca 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

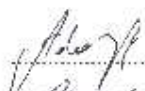
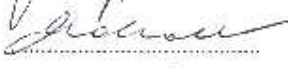
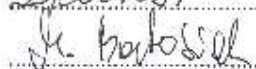
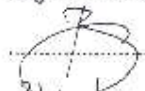
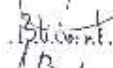
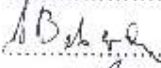
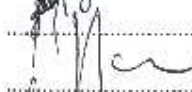
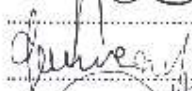
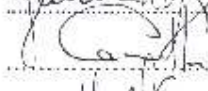
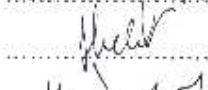
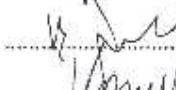
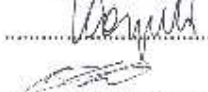
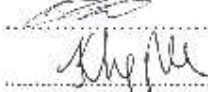
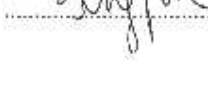
II. Radni nieobecni:

1/ p. Jerzy Balcerek

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXVI sesji w dniu 3 lipca 2013 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Piotr Adamczyk	
2.	Anna Adamska-Makowska	
3.	Jerzy Balcerek	mb
4.	Elżbieta Bartczak	
5.	Małgorzata Bartosiak	
6.	Jarosław Berger	
7.	Paweł Bliźniuk	
8.	Iwona Boberska	
9.	Mariusz Bogacz	
10.	Jacek Borkowski	
11.	Piotr Bors	
12.	Joanna Budzińska	
13.	Bartosz Domaszewicz	
14.	Marta Grzeszczyk	
15.	Grażyna Gumińska	
16.	Bogusław Hubert	
17.	Bożenna Jędrzejczak	
18.	Tomasz Kacprzak	
19.	Andrzej Kaczorowski	
20.	Karolina Kępka	



- Khuska
Mopla
S. K. -
Jagor Mahesh
Mudat
Rauko
Papers
S. K.
Mung
K. S.
D. S.
A. S.
Hotel

Stwierdzam dobieżność 42 radnych (4 radnych
nieobecny) nieusprawiedliwiony) na LXVI sesji
Rady Miejskiej w dniu 15.03.2013 r.

INSPEKTOR
E. Koronowski
mgr Ewa Koronowska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 30 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Joannę Budzińską,**
- 2) **p. Piotra Adamczyka.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że wpłynęły następujące pisma:

- od przewodniczącego Klubu Radnych PO p. Mateusza Walaska informujące o tym, że radni p. Iwona Bartczak, p. Mariusz Bogacz oraz p. Czesław Telatycki wstąpili do Klubu. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- ze Spółdzielni Mieszkaniowej Widok z podziękowaniami dla radnego p. Rafała Markwanta za wydatną pomoc, jaką wniósł przy odrzuceniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działek, którymi Zarząd Spółdzielni był zainteresowany. Pismo stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że w dniu 27 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 230/2013.**

Następnie poinformował, że w dniu 28 czerwca br. **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 33a informacji z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych w pierwszym półroczu 2013 r.

Następnie poinformował, że w dniu 28 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14a sprawozdania z zaawansowanych prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania planów miejscowych na dzień 31.05.2013 r.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, że w dniu 2 lipca 2013 r. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2013.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 2 lipca 2013 r. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] - na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 94/2013.**

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek, aby pkt 33 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” był procedowany w pkt 10c.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że 1 lipca br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - **druk nr 197/2013** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniach 1 i 2 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła po dwie autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 215/2013** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad,
- do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 216/2013** umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizacji wniosków pokontrolnych w zakresie kontroli kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie miasta Łodzi przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Radny p. Piotr Adamczyk jako projektodawca zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi – **druk BRM nr 99/2013**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 230/2013**.

Przy 34 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 33a informacji z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych w pierwszym półroczu 2013 r.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku

obrad w pkt 14a sprawozdania z zaawansowanych prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania planów miejscowych na dzień 31.05.2013 r.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższe sprawozdanie /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizacji wniosków pokontrolnych w zakresie kontroli kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie miasta Łodzi przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2013**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] - na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 94/2013**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek, aby dotychczasowy pkt 33 porządku obrad - Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” był procedowany w pkt 10c.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała**, że dotychczasowy pkt 33 porządku obrad - Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie

przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” będzie procedowany w pkt 10c /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 31a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Przyjazna – **druk BRM nr 86/2013**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 31a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Przyjazna – **druk BRM nr 86/2013**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Pawła Bliźniuka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnej p. Bożenney Jędrzejczak**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Ewy Majchrzak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Paweł Bliźniuk,
p. Bożenna Jędrzejczak,
p. Ewa Majchrzak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi, iż: „Protokół wyklada się do wglądu w siedzibie Rady Miejskiej w terminie 15 dni od dnia zakończenia sesji oraz na następnej sesji...”. W związku z upłynięciem zbyt krótkiego okresu czasu od ostatniej sesji protokół z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 czerwca 2013 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat rozwoju infrastruktury rowerowej.

Informację przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział: „W roku 2011 Łódź wstąpiła do grona sygnatariuszy Karty Brukselskiej. Miałem przyjemność być przy jej podpisywaniu. Przyjęcie jej przez nasze Miasto oznacza zobowiązanie między innymi zwiększenia do 15% udziału komunikacji rowerowej w ruchu miejskim do 2020 r. Rekordziści w tym zakresie, przede wszystkim myślimy tu o Kopenhadze, mają ok. 40%. Natomiast miasta, które rozwijają się bardzo podobnie do naszego, w naszej sferze geograficznej oraz historycznej, takie jak Brno, Lipsk mają już dziś kilkanaście procent w tym szczycie sezonu, w którym się znajdujemy. W Łodzi z kilkuprocentowym udziałem komunikacji rowerowej w komunikacji ogółem mamy sporo do zrobienia. Patrząc na ilość osób, które np. dzisiaj rano poruszały się rowerem po Łodzi, to nadzieja na to, że ten procent się zwiększy coraz bardziej wzrasta. Ale byłaby tylko nadzieją, gdybyśmy nie czuli się zobowiązani do poważnych inwestycji w infrastrukturę rowerową. Wspomniana infrastruktura ma służyć dwóm celom: wzrostowi udziału komunikacji rowerowej w komunikacji ogółem oraz zwiększeniu poziomu bezpieczeństwa rowerzystów. I dlatego od samego początku, kiedy objąłem stanowisko Wiceprezydenta Miasta propagowałem rozwój infrastruktury rowerowej, jako separowanej infrastruktury. Moja ostatnia wizyta w Kopenhadze i rozmowa z dyrektorem projektu komunikacji rowerowej miasta Kopenhaga potwierdziła, że jest to właściwa decyzja. Oczywiście w miejscach, w których taka separacja z różnych względów może być niemożliwa, głównie decyduje tu układ ulicy, jej zabudowy i szerokości, będziemy wydzielać miejsca dla komunikacji rowerowej w sposób najprostszy, czyli wydzielając pasy ruchu rowerowego. Docelowo chcielibyśmy, aby połączenie tych dwóch podstawowych technik dało sieć, o której za chwilę powiem. Założeniem tej sieci jest komunikacja wszystkich dzielnic Miasta z główną drogą rowerową miasta Łodzi – ul. Piotrkowską. Przyjęcie takiego założenia powoduje, że każdy jadący do centrum powinien mieć możliwość, szczególnie w tych trudnych momentach, jakimi są przejazdy przez, czy wzdłuż dużych dróg typu al. Włókniarzy, al. Śmigłego-Rydza, bezpiecznego dojazdu. Sceptycy tego typu rozwiązań mogą udać się w godzinach porannych, czy popołudniowych lub w weekend na drogę widzewską, która niedawno została otwarta i zobaczyć, jaki jest skutek zapewnienia separowanej drogi rowerowej i bezpiecznej komunikacji z centrum

Miasta. Skutek jest taki, że być może za kilka lat będziemy musieli tę infrastrukturę poszerzać, bo tak szybko przyrasta na niej ruch. Jeżeli chodzi o infrastrukturę towarzyszącą to oprócz dróg i pasów rowerowych, do dziś w Mieście ustawiono 1 000 stojaków rowerowych. Chcielibyśmy, aby skończyła się praktyka przyczepiania rowerów do wszystkiego, do czego da się przyczepić. Ustawiono także 50 podpórek na skrzyżowaniach dla oczekujących na przejazd, 20 inteligentnych skrzyżowań wyposażono w system automatycznego zgłoszenia przejazdu rowerzysty, wyznaczono pasy i kontrapasy w jezdniach oraz służą rowerowe. Ponadto jest prowadzony dialog z łódzkim środowiskiem rowerowym i organizacjami pozarządowymi, w ramach którego z tymi podmiotami konsultowane są m.in. trasy przyszłych dróg rowerowych i szczegółowe rozwiązania, zgłaszają oni propozycje udogodnień oraz utrudnień spotykanych w Mieście. Nie oznacza to, że wszystkie organizacje są zadowolone z takiego obrotu sprawy. Wiadomo, że we wszystkich środowiskach są bardzo różne punkty widzenia. Zakończyliśmy rozmowy z przedstawicielami EuroYelo w sprawie doprowadzenia ruchu o charakterze turystycznym do Miasta. Przygotowujemy w tej chwili koncepcję elipsy, która będzie obwodnicą rowerową miasta Łodzi w taki sposób, aby każdy wizytujący, ale także ten łódzianin, który chce skorzystać turystycznie z roweru mógł objechać centrum Miasta i przy pomocy systemu dróg rowerowych dostać się do głównych atrakcji turystycznych Łodzi. Zauważyliśmy, szczególnie realizując program zielonej Łodzi, że rzeczywiście tego typu turystyka i tego typu poznawanie Miasta ma przed sobą bardzo dobrą przyszłość i jest wspaniałym sposobem spędzania wolnego czasu. Myślę, że alternatywnym dla tych atrakcji, które oferują galerie handlowe. Obecnie trwają również prace nad włączeniem Łodzi do europejskiej sieci dróg rowerowych. Dla Łodzi wybraliśmy model berliński lub kopenhaski, czyli model ruchu separowanego z pomocniczą funkcją ruchu mieszanego na pasach i kontrapasach. Oczywiście są zwolennicy całkowitego mieszania ruchu. Jest to model charakterystyczny dla Londynu, ale go nie polecam ze względu na to, że jest niebezpieczny. W latach 2011-2012 wybudowano łącznie 5,1 km dróg rowerowych, w szczególności na ulicach:

- 1) Rokicińskiej od al. Hetmańskiej do ul. Malowniczej (1 km),
- 2) al. Józefiaka od ul. Kątnej do ul. Rokicińskiej (0,25 km),
- 3) Rudzkiej od ul. Farnej do granic Miasta (1,6 km),
- 4) Niciarnianej od ul. Przybyszewskiego do al. Piłsudskiego (1,2 km),
- 5) Legionów i Konstantynowskiej od al. Włókniarzy do al. Unii Lubelskiej (0,4 km),
- 6) wokół Ronda Inwalidów (0,3 km),
- 7) Srebrzyńskiej od ul. Jarzynowej do ul. Biegunowej (0,35 km).

W tym samym okresie powstały pasy rowerowe wzdłuż 2 km ulic, w szczególności na ulicach:

- 1) Lutomierskiej od ul. Bazarowej do ul. Piwnej (0,4 km),
- 2) Wólczańskiej od ul. Więckowskiego do ul. Próchnika (0,2 km),
- 3) Żeligowskiego od ul. 6 Sierpnia do ul. Struga (0,3 km),
- 4) Łąkowej od ul. Struga do ul. Karolewskiej (0,25 km),
- 5) POW od ul. Narutowicza do ul. Jaracza (0,2 km),
- 6) Sterlinga od ul. Rewolucji 1905 r. do ul. Jaracza (0,2 km),
- 7) Kilińskiego od ul. Wigury do ul. Tylnej (0,45 km).

W 2012 r. rozpoczęto prace na najważniejszej w ciągu ostatniego roku inwestycji rowerowej w Łodzi, jaką jest droga na Widzew z centrum Miasta. Wspomniane prace zostały ukończone w roku 2013. W roku bieżącym planujemy budowę drogi rowerowej wzdłuż al. Piłsudskiego i ul. Rokicińskiej na odcinku od ul. Kopcińskiego do ul. Augustów (długość 5,2 km). Planowana jest droga wzdłuż al. Śmigłego-Rydza od ul. Kopcińskiego w kierunku na południe. Zrobiliśmy pewien eksperyment, czyli wpuściliśmy rowerzystów na buspasy. Jednak w opinii policji, MPK i naszej to nie był dobry pomysł. Wycofaliśmy się z niego.

Jednocześnie przystosowujemy ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż wspomnianej trasy. Niedługo będziemy mieli tam normalną drogę rowerową o normalnym separowanym ruchu. Trzeba pamiętać o tym, że takie systemowe rozwiązania w niektórych wypadkach mają charakter pilotażu. Będziemy odważnie w tego typu pilotaże wchodzić, ale jeśli w którymś miejscu okaże się, że ten pilotaż nie był dobrym pomysłem, to będziemy się z tego wycofywać. Ponadto w bieżącym roku zaplanowano budowę dróg rowerowych w:

- 1) ul. Wojska Polskiego na odcinku od al. Palki do ul. Źródłowej (1,3 km),
- 2) ul. Wschodniej pomiędzy ul. Pomorską a parkiem Staromiejskim (połączenie rowerowe do IV LO).

Przygotowanie komunikacji rowerowej szkoły średniej jest trudnym projektem, ponieważ IV LO jest zlokalizowane w ścisłym centrum Miasta. To nie jest łatwy dostęp rowerowy. Jednak bardzo wielu uczniów wspomnianej szkoły dojeżdża do niej rowerami. Mają oni wyznaczony na patio szkoły specjalny parking rowerowy. IV LO będzie miało całkowicie kompleksowy system dojazdu rowerem do szkoły zapewniający maksimum bezpieczeństwa. Chcemy także wyznaczyć pasy rowerowe na:

- 1) ul. Żeligowskiego od ul. Legionów do ul. Zielonej (0,4 km),
- 2) ul. Żeromskiego od ul. Legionów do ul. Zielonej i od ul. 6 Sierpnia do ul. Kopernika (1,3 km).

Przewidywane jest również utworzenie przejazdów dla rowerów z sygnalizacją przez 12 skrzyżowań i przejazdów bez sygnalizacji w 10 lokalizacjach. W najbliższych latach budowa dróg rowerowych jest planowana:

- 1) w 2014 r.: w al. Politechniki i ul. Żeromskiego na odcinku od Ronda Lotników Lwowskich do al. Mickiewicza; w ul. Zielonej i ul. 6-go Sierpnia na odcinku od al. Włókniarzy do ul. Piotrkowskiej; w ul. Aleksandrowskiej od ul. Wareckiej do ul. Szczecińskiej oraz wzdłuż al. Śmigłego-Rydza pomiędzy al. Piłsudskiego a rondem Broniewskiego. Przewiduje się również utworzenie trasy komunikacyjno-rekreacyjnej łączącej 3 parki: Ocalałych, Helenów i Staromiejski. Będzie ona biegła od ronda Palki wzdłuż ul. Wojska Polskiego do parku Ocalałych następnie do parku Helenów i do parku Staromiejskiego. Wspomniana trasa może być wykorzystywana do celów komunikacyjnych z centrum, a także może być świetną drogą o charakterze rekreacyjnym,
- 2) w 2015 r.: w ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Broniewskiego do ul. Chóralnej (1,3 km) oraz ul. Pabianickiej na odcinku od parku Sielanka do ul. Chocianowickiej (3,9 km).

Dodatkowo drogi rowerowe zostaną wybudowane wzdłuż budowanych lub remontowanych ulic: Trasa Górna (4 km), Rojnej na odcinku od ul. Traktorowej do ul. Szczecińskiej (2,4 km), Inflanckiej na odcinku od Ronda Powstańców 1863 r. do al. Pamięci Ofiar Litmanstadt Getto (1,5 km). Budżet na 2014 r. na budowę układu dróg rowerowych na terenie Miasta został określony w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kwotę 15 000 000 zł. Myślę, że będzie to w połączeniu z budżetami lat 2011-2013 największy nakład na budowę infrastruktury rowerowej. Zgadzam się z rowerzystami, że środki są niewystarczające, co nie oznacza, że nieadekwatne do możliwości budżetu Miasta. Bardzo podobał mi się postulat, żeby budżet na drogi rowerowe określany był co do zasady jako pewien ułamek budżetu drogowego, albo transportowego jako takiego. Jeśli zobowiązaliśmy się publicznie w skali międzynarodowej do tego, że osiągniemy pewien pułap procentowy w określonym czasie, to powinniśmy wartość inwestycji rowerowych mierzyć jakimś procentem w stosunku do wydatków drogowych i komunikacyjnych. W przyszłym roku planujemy projekt pt. „Monitoring i pomiar ruchu rowerowego w Łodzi”. Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli ile tak naprawdę rowerzystów jest w Mieście. Bardzo cieszy mnie to, że udało mi się przekonać moich kolegów urzędników, żebyśmy zamienili dwa miejsca parkingowe na terenie UMŁ na stojaki rowerowe. A jeszcze bardziej cieszy mnie to, że one są codziennie pełne i trzeba pomyśleć o nowych”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, jaki model ścieżki rowerowej jest preferowany przez władze Miasta, czy takiej wyznaczanej na jezdni, czy na chodniku?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Mówiłem o tym wspominając o separowanym modelu. Dla mnie modelem docelowym jest droga rowerowa na Widzew. Tam, gdzie jest to możliwe tworzymy drogi rowerowe bez ingerencji w powierzchnię chodnika, na wyznaczonej dodatkowej przestrzeni. Jest to sposób komfortowy. Ale tam, gdzie mamy alternatywę mieszania ruchu rowerowego z ruchem samochodowym, nawet czasem poprzez wyznaczenie pasa dla rowerów, a zajęciem części chodnika, szczególnie jeśli jest on bardzo szeroki i bardzo słabo używany w danym obszarze, to będę rekomendował to drugie. Dziś chciałbym zwrócić uwagę, że tak naprawdę praktyka komunikacyjna już jest, bo rowerzyści sami wybierają drogi i podpowiadają gdzie je tworzyć. W sporze, który toczyliśmy o buspasy na al. Rydza-Śmigłego, większość rowerzystów, mimo możliwości poruszania się po buspasie, wybierało bardzo szeroki i mało uczęszczany chodnik biegnący równolegle”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Moje pytanie dot. troszkę czegoś innego. Chodziło mi o ocenę modelu wyznaczania ścieżki rowerowej w części szerokiego chodnika. Pytałem o to, nie dlatego, żeby bronić chodnika w całej jego szerokości, tylko o to jaki Pan Wiceprezydent ma pomysł na to, żeby zgonić pieszych ze ścieżki rowerowej i jaka jest wizja i nadzieja na to, że wyznaczenie ścieżki rowerowej przez namalowanie linii na chodniku przyniesie efekt? Moim zdaniem taka ścieżka rowerowa jest fikcyjna”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jadąc dzisiaj rano do pracy zwróciłem dwa razy uwagę pieszym, którzy oczekiwali na ścieżce rowerowej na przyjazd autobusu. To jest ciężka praca ze świadomością społeczną, z respektowaniem wzajemnych praw. Natomiast jeśli chodzi o drogi rowerowe i chodniki, to nawet na drodze rowerowej widzewskiej, jeżeli przyjrzymy się jej strukturze, to ona biegnie obok chodnika. Mimo, że jest wyodrębniona i oznakowana i ma inną nawierzchnię, to i tak nam ten ruch się miesza, bo trudno sobie wyobrazić model, w którym będzie jezdnia oddzielona od drogi rowerowej i jeszcze droga rowerowa tak oddzielona od ciągu pieszego, że ten pieszy nie będzie miał możliwości wstępu na nią. Praktycznie w kilku miejscach tylko to występuje, tam gdzie jest możliwe rozdzielenie np. pasem trawnika, tak jak wzdłuż ul. Strykowskiej mamy. Oczywiście nie jest to rozwiązanie doskonałe, jeżeli pokażemy pas, ale przynajmniej damy sygnał wspólnym uczestnikom, tego ruchu, która część tego ciągu jest przeznaczona do jakiego ruchu. Jeżdżąc po tych drogach zauważam, że coraz częściej piesi i rowerzyści jakby zaczynają nawzajem respektować swoją obecność. Typowym przykładem mogą być ścieżki rowerowe na al. Włókniarzy, czy ul. Strykowskiej. Nie unikniemy tego typu rozwiązań. Mamy kwestię jakby doskonalenia i kwestię pracy nad świadomością społeczną. To, co się dzieje na świecie z tym wzajemnym respektowaniem jest wynikiem tego, że te kraje, czy miasta są co najmniej 30 lat do przodu z budową takiej infrastruktury rowerowej”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy ścieżka rowerowa wzdłuż al. Rydza-Śmigłego ma być malowana farbą na chodniku?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Wspomniana ścieżka ma być budowana. Do 10 lipca br. mają być zrobione wszystkie udogodnienia typu przejazdy,

podjazdy, likwidacja wysokich najazdów i krawężników. Tam jest planowana normalna budowa ścieżki z tym, że ona w wielu miejscach będzie się z chodnikiem łączyć. Będzie ona biegła wzdłuż chodnika. Optycznie i fizycznie będzie oznakowana inaczej, ale będzie obok chodnika”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy będą różne poziomy?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie umiem w tej chwili powiedzieć, jakie będą rozwiązania techniczne, bo ścieżka jest przedmiotem przetargu. O ile dobrze pamiętam, to w niektórych miejscach będą różnice poziomów. Nie dam za to głowy. Nie jestem inżynierem. Mogę zorganizować Panu Radnemu wgląd w projekt wspomnianej ścieżki”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zgadzam się z zasadą, że na nowobudowanych istotnych drogach powinny pojawiać się ścieżki rowerowe. Czy są planowane ścieżki rowerowe na ul. Limanowskiego i na ul. Łagiewnickiej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „O ile mi wiadomo na ul. Limanowskiego nie były planowane ścieżki rowerowe”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Jeśli chodzi o odcinki wyremontowane w ostatnich latach, to tam nie było wykonanych ścieżek, bo one tam nie były planowane”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie znamy przyczyn, dla których nie zaplanowano tam budowy ścieżek rowerowych. Po długich i burzliwych debatach, na wniosek oficera rowerowego zrezygnowaliśmy z budowy drogi na ul. Kopernika głównie ze względu na bezpieczeństwo przejazdu przy bramach, wjazdach itp. Rzeczywiście to było trudne do wprowadzenia”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, jakie działania podejmuje Miasto w celu skłonienia innych podmiotów np. dużych centrów handlowych do tego, żeby tworzyły parkingi rowerowe?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Większość dużych centrów handlowych deklaruje nie tylko miejsca postojowe. W niektórych centrach handlowych mamy nie tylko stojaki, ale pierwsze strzeżone parkingi rowerowe. Centra są zainteresowane nie tylko budową stojaków, ale także parkingów. Nasza możliwość narzucenia im czegokolwiek jest niewielka. Nie mamy rozbieżności, co do poglądów w sprawie parkingów. Można powiedzieć, że ze strony wspomnianych podmiotów jest gotowość. Chcielibyśmy, aby w roku 2013 powstały zamknięte parkingi przy ZOO i Ogrodzie Botanicznym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jaki będzie zaproponowany procent udziałów wydatków rowerowych w wydatkach inwestycyjnych dot. transportu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Braki w infrastrukturze dot. wszystkich typów infrastruktury. Dzisiaj największe występują chociażby w komunikacji tramwajowej, w torach. Gdybyśmy mogli wymienić połowę torowisk w Mieście, to i tak nie do końca zaspokoilibyśmy potrzeby. Bardzo mi się podoba sam pomysł, aby to był stały próg procentowy w wydatkach inwestycyjnych transportowych. Wspomniana reguła tak naprawdę

dotyczyłaby roku 2015. Rozpoczęliśmy przymiarki do wdrożenia wspomnianego pomysłu. Wydaje się, że środki zarezerwowane w WPF na poziomie 15 000 000 zł na rok 2014 są do przyjęcia. Natomiast od roku 2015 moglibyśmy postulować przyjmowanie procentowego udziału. I wtedy w propozycji roku 2014 podalibyśmy zasady, poziomy i sposób ustalania. Dzisiaj rozmawiamy o samej metodzie konstrukcyjnej. Tu się zgadzam i nie ukrywam, że jest to bliski mi pomysł. Jeżeli oczekujemy osiągnięcia pewnego poziomu w procentach w stosunku do, to i nakłady na to osiągnięcie powinny być w jakimś procencie. Zapomnijmy, że będzie to 15%, bo tego nasz budżet nie wytrzyma. Myślę, że to powinno być istotnie więcej niż w roku 2013. Minimum na poziomie roku 2014. Warto pamiętać, że taka propozycja może się pojawić dopiero po zamknięciu roku 2013 i analizie pierwszego półrocza 2014 r. Wtedy będziemy wiedzieli, w jakiej sytuacji finansowej jest Miasto. Natomiast sama idea, żeby w budżecie drogowym i komunikacyjnym było to jako część stała, bardzo mi się podoba. Zawsze uważałem, że drogi powinno się budować raczej w tempie posuwania się walca drogowego, ale za to bez przerwy, niż skokami od do, bo wtedy mamy rozchwiany rynek i kłopoty z kumulacją inwestycji w jednym roku. Z taką koniecznością mamy do czynienia w przypadku Nowego Centrum. Jak się okazało kierowcy i mieszkańcy Łodzi zareagowali na to wspaniale, ale wolelibyśmy, aby działało się to systematycznie, żebyśmy do roku 2025 mogli zaplanować rozwój tej infrastruktury przyjmując co roku określony postęp”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, dlaczego w chwili obecnej odzwyczajamy rowerzystów od ul. Piotrkowskiej, która jest główną drogą rowerową w Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ponieważ jest w remoncie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy były jakieś wypadki rowerzystów na ul. Piotrkowskiej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „W momencie zamknięcia ulicy przestaje ona być ulicą. Jest to plac budowy. Odpowiedzialność i organizację ruchu na placu budowy przejmuje wykonawca. Kierownik budowy wyznacza prowizoryczny dostęp lub go ogranicza. Kierownik budowy ponosi za to odpowiedzialność cywilną i karną. Miasto w tym względzie nie może narzucić, że na remontowanych odcinkach ul. Piotrkowskiej mogą poruszać się rowerzyści. Osobiście zgadzam się z kierownikiem budowy, że nie zezwolił na ruch rowerowy, bo w momencie zdjęcia warstwy wierzchniej mogłoby dojść do pewnych nieprzyjemnych dla rowerzystów wypadków. Przecież rowerzysta porusza się z prędkością wielokrotnie większą niż pieszy, więc przewrócenie się go może wiązać się ze znacznie gorszymi skutkami. Rozumiem decyzję kierownika budowy, że chce uniknąć takiej odpowiedzialności. W momencie, kiedy zamknęliśmy ten odcinek ul. Piotrkowskiej, natychmiast został wyznaczony objazd. To nie było tak, że nie było dostępu. Nikt nie weźmie odpowiedzialności za poruszanie się rowerzystów po placu budowy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w momencie, kiedy był opracowywany projekt na przebudowę ul. Limanowskiego obowiązywały standardy budowy i utrzymania dróg rowerowych oraz kto zdecydował o tym, że nie będzie tam drogi rowerowej?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Były to lata 2010-2011. W chwili obecnej trudno powiedzieć, dlaczego tak to zostało zrobione. Mogę to sprawdzić, ale w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, dlaczego tak się stało”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła o pisemną informację w przedmiotowej sprawie. Następnie zapytała, czy istnieje plan uspakajania ruchu w centrum Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jest to pomysł, który pojawił się podczas spotkań z organizacjami pozarządowymi. Został wpisany do tzw. dylematów transportowych, czyli tego, co jest przedmiotem dyskusji i rozstrzygnięć w planowanej nowelizacji studium komunikacyjnego. On cały czas jest w dyskusji. Moje zdanie miałem okazję przedstawić publicznie parokrotnie. Odnoszę się z dużą otwartością uważnie obserwując ten projekt. Wydaje się, że pierwsza szansa na wprowadzenie tego typu rozwiązań byłaby związana z przebudową przecznic ul. Piotrkowskiej. Zgadza się, że przejeżdżanie przez ul. Piotrkowską przez te przecznice odbywa się za szybko, zbyt niebezpiecznie, czasami bez poszanowania wiedzy, że ul. Piotrkowska to deptak i wielka droga rowerowa. Oczywiście będzie to przedmiotem konsultacji społecznej. Wszyscy radni będą mieli okazję zapoznać się ze studium komunikacyjnym, bo ono będzie przedmiotem debaty Rady Miejskiej. Myślę, że możemy myśleć o pilotażu. Możemy wprowadzać fizyczne ograniczenia. Na ul. Piotrkowskiej w okolicy Katedry to zdaje egzamin i nie powoduje jakiegoś zniszczenia ruchu. Jednak chciałbym, aby w tej sprawie wypowiedzieli się wszyscy uczestnicy ruchu. Zrównoważony transport nie opiera się na 10 społecznikach, tylko na wszystkich uczestnikach”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy władze Miasta myślą o wprowadzeniu ograniczeń prędkości ruchu w innych strefach mieszkaniowych?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Ograniczenie ruchu w strefach zamieszkałych nie budzi kontrowersji. Bardzo uważnie reagujemy na wnioski rad osiedli, spółdzielni i mieszkańców, ponieważ organizowanie życia mieszkańców wbrew ich woli jest nienajlepszym pomysłem. Natomiast jeśli chodzi o samo centrum, to dobrze, że rozpoczynamy tę debatę. Musimy ją kontynuować. Czym jest centrum Miasta? Otóż centrum Miasta to nie jest strefa spokojnego zamieszkania. Jest to centrum Miasta. I tę debatę tak naprawdę będziemy musieli rozpocząć i kontynuować, bo od tego będzie zależało szereg decyzji. Centrum Miasta jest to przestrzeń otwarta dla wszystkich mieszkańców, którzy mają tu swoje interesy, miejsca pracy, szkoły, uczelnie. Interes mieszkańców jest jednym z nich. W związku z tym, jeżeli zrobimy wszędzie strefę uspokojonego ruchu, to ciekawe, jak długo będziemy dojeżdżać do miejsca pracy? Proponowałbym, żebyśmy strefy zamieszkania, strefy spokojnego ruchu, jako zasadę przyjmowali w tych strefach, gdzie są osiedla mieszkaniowe, szczególnie na wniosek mieszkańców. Natomiast w centrum jestem skłonny rekomendować taki pilotaż w rejonie przecznic ul. Piotrkowskiej. Z dużą ostrożnością podchodziłbym do takiego natychmiastowego rozszerzania stref uspokojonego ruchu na pozostałe obszary Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam tylko zauważyć, że my w tym momencie staramy się zachęcić mieszkańców do mieszkania w centrum, do zagęszczania zabudowy mieszkaniowej w centrum. Liczymy na to, że stałych mieszkańców strefy śródmiejskiej przybędzie. Jeżeli nie ograniczymy ruchu w centrum, to będzie więcej wypadków i ludzie nie będą chcieli tu mieszkać, bo tu będzie niebezpiecznie, brudno i głośno”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Centrum pełni też parę innych funkcji. Nie mówię o tym, że pewne ograniczenia należy stopniowo, rozsądnie i racjonalnie wprowadzać. Mam takie wrażenie, że my bierzemy czasami zdanie dosyć hałaśliwej grupy

zwolenników pewnego poglądu za pogląd obowiązujący. Zapytajmy wszystkich mieszkańców. Jeśli mieszkańcy, użytkownicy, właściciele lokali użytkowych, także ci, którzy odwiedzają centrum wypowiedzą się pozytywnie za tym kierunkiem zmian, to proszę mi wierzyć, że z wielką satysfakcją takie zlecenie społeczne wdrożę do realizacji, ale dopóki nie będzie w tej sprawie pewnego konsensusu społecznego, to byłoby to dosyć niebezpieczne. Proponuję, żebyśmy pilnując pewnego kierunku nie próbowali go jednak narzucić wszystkim, tylko wypracowali w tej kwestii konsensus społeczny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zapotrzebowanie społeczne na bezpieczeństwo jest wszędzie. Pragnę zapytać, gdzie i kiedy powstaną tzw. śluzy rowerowe, które zwiększą bezpieczeństwo rowerzystów?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Śluzy rowerowe oczywiście są elementem infrastruktury rowerowej. Pierwsze plany w tym zakresie już są. Śluzy rowerowe niekoniecznie przyspieszają ruch na skrzyżowaniach. Nie zawsze upłynniają one ruch i nie gwarantują bezpieczeństwa rowerzystom. Pierwsze śluzy rowerowe planowane są w rejonie ul. Piotrkowskiej, bo tak trzeba planować Miasto – od centrum, od głównej osi w różnych kierunkach. Aczkolwiek będziemy z dużą ostrożnością i rozważą przyglądać się temu projektowi. Oczywiście, że są tacy, którzy zrobiliby je zaraz jutro i w każdym dowolnym miejscu. Gratulujemy radykalności projektów, ale my odpowiadamy za zrównoważony transport, za wszystkich uczestników tego transportu i to nie jest tak, że nagle, wszędzie wprowadzimy śluzy rowerowe pozwalające rowerzystom stawać przed długim sznurkiem samochodów bez żadnego przypatrzenia się i dokładnej analizy tej sytuacji. Oczywiście można być w tym względzie radykałem. Cieszymy się, że i takie pomysły są”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy ZDiT prowadzi analizy dot. tego, jak w innych miastach powiększają się strefy spowolnionego ruchu w centrach?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Na spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych dowiedziałem się, że modelem dojazdowym do dworców jest model Zurychu. To interesujący model, tylko że my nie jesteśmy Zurychem. Podobnie nie jesteśmy Wrocławiem, Krakowem, Gdańskiem, ani Poznaniem. Dla ułatwienia dodam, że różnica polega na tym, że Łódź jest zbudowana na amerykańskim planie ulic równoległych i prostokątnych, natomiast tamte miasta na średniowiecznej konstrukcji miasta zamkniętego o obwodzie plus minus kolistym. Jeżeli teraz będziemy porównywać gruszki z jabłkami, ze śliwkami i z kamieniem to wyjdzie nam na to, że najfajniejsza jest śliwka. Musimy porównywać Łódź do innych miast o strukturze, w której nie ma rynku i uliczek rozchodzących się od niego ogrodzonych obiegami plant, czy dawnych murów miejskich. Takich miast jest niewiele. W związku z tym nie możemy naszego Miasta porównywać z Gdańskiem, Krakowem, czy Wrocławiem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, dlaczego do tej pory nie pojawił się wniosek ze strony ZDiT o uzupełnienie budżetu rowerowego o kwotę, która została skonsumowana przez inwestycje roku 2012?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jeśli chodzi o rozliczenie lat 2012 i 2013, to jesteśmy po rozmowach ze Skarbnikiem Miasta”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Środki, które w zeszłym roku nie były i nie mogły być z różnych przyczyn wydatkowane i zostały zgłoszone do propozycji

wydatków niewygasających, będą zaproponowane do odtworzenia po analizie pierwszego półrocza. Pierwsze półrocze zamknęliśmy i taka propozycja po analizie się pojawi, aby pula środków w ramach wydatków niewygasających, która miała być ujęta w uchwale o wydatkach niewygasających była odtworzona. Proszę, aby Państwo nie koncentrowali się wyłącznie na tym zadaniu, które jest w WPF i identyfikuje środki na wydatki związane z drogami rowerowymi, bo znacznie większe środki na infrastrukturę rowerową są wydatkowane w ramach innych zadań budżetowych. Mam tutaj na myśli zadania, które będą realizowane w roku 2014 – ul. Rojna, ul. Inflancka”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Będę się koncentrował na zapisach WPF. Chyba wszystkim zależy na tym, abyśmy te zapisy realizowali. Jeśli będziemy tę politykę realizowali w ten sposób, że będziemy zapisywali 10 000 000 zł, a wydatkowali tylko 4 000 000 zł, to ta polityka będzie tylko fikcją. Nie zgadzam się z takim podejściem. Padła konkretna deklaracja, że środki będą uzupełnione. One nie mają być uzupełnione po to, aby radni poczuli się bardziej komfortowo, tylko po to, żeby można było zrealizować pewien zakres inwestycji. Jakie jest planowane wykonanie budżetu na koniec roku 2013 r. jeśli chodzi o politykę rowerową?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Deklaracje skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego rozumiem w taki sposób, że kwoty zgodne z WPF zostaną skierowane na te zadania. I tego też się trzymam. Dziś otrzymałem potwierdzenie raportu ZDiT na podstawie analizy przeprowadzonej z udziałem oficera rowerowego, że środki w kwocie 10 000 000 zł w roku 2013 powinny być zrealizowane. Aczkolwiek spodziewamy się, że droga rowerowa przy al. Rydza-Śmigłego zostanie ukończona w roku 2014”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jakie inwestycje rowerowe są planowane w roku bieżącym?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Na drogę rowerową w al. Rydza-Śmigłego przetarg został ogłoszony. Obecnie realizowane są drogi na al. Piłsudskiego i ul. Rokicińskiej od ul. Kopcińskiego do ul. Augustów, ul. Limanowskiego i ul. Aleksandrowska od ul. Puławskiego do ul. Wareckiej wraz z odcinkiem ul. Wielkopolskiej od al. Włókniarzy, ul. Wojska Polskiego od al. Palki do ul. Źródłowej. Oprócz tego są przebudowy skrzyżowań. W roku 2013 planowane jest wydatkowanie 10 000 000 zł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy:

- Miasto planuje przyjęcie jakiegoś strategicznego planu realizowania celów zapisanych w Karcie Brukselskiej,
- powstanie dokument opisowy na następnych kilka lat?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Możemy się spodziewać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby jeszcze w roku bieżącym pojawił się taki dokument. Obecnie poprosiłem ZDiT o zaanalizowanie możliwości zorganizowania zewnętrznego koreferenta. Nie ukrywam, że chciałbym, uzyskać tego typu opinie, z któregoś kraju europejskiego o bardzo wysokim zaawansowanym ruchu rowerowym. Chodzi o to, aby to powstało nie tylko na podstawie naszej analizy. ZDiT przygotowuje analizę, czy jest to możliwe i jakie będą tego źródła. Jeśli się uda, to potrwa to troszkę dłużej, ale wydaje mi się to sensowne. O tym rozmawiałem z dyrektorem projektu rowerowego w Kopenhadze. Jeśli to będzie niemożliwe,

to myślę, że w ciągu kilku miesięcy jesteśmy w stanie taki nasz zarys dróg rowerowych, czy strategię dróg rowerowych przedstawić”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że mamy dwa warianty. Jeśli będzie to realizowane we własnym zakresie bez koreferenta zewnętrznego, to dokument powstanie do końca bieżącego roku. Jeśli z koreferentem zewnętrznym, to do połowy 2014 r. Rozumiem, że będzie to strategia realizacji wszystkich celów zapisanych w Karcie Brukselskiej”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jeśli chodzi o zwiększenie udziału i bezpieczeństwo, to tutaj kluczowe znaczenie będą miały sprawy infrastrukturalnej organizacji w różnych aspektach. Jeśli chodzi o projekty realizowane w ramach ułatwienia dojazdów do szkoły, to pierwszy pilotaż już się dzieje i na podstawie tych doświadczeń będziemy wskazywać następne. Jeśli chodzi o działania na rzecz turystyki rowerowej, to projekt z EuroYelo byłby projektem dobrze komunikującym nasze Miasto. Natomiast jeśli chodzi o współpracę ze środowiskami i instytucjami, to myślę, że w trakcie opiniowania tego dokumentu to dzieje się z istoty tego procesu. Nie wyobrażam sobie, żeby taki dokument mógł zostać Państwu przedstawiony bez szerokiego opiniowania ze strony środowiska”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zachęcam do rozmów z łódzkimi uczelniami wyższymi”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jesteśmy już po rozmowach. Dlatego w przyszłym roku będzie podłączenie pierwszej uczelni przy al. Politechniki. Mamy pewne wątpliwości co do podłączenia Uniwersytetu Łódzkiego. Chcielibyśmy jeszcze nad tym popracować w sensie technicznym, koncepcyjnym. Jeżeli chodzi o Uniwersytet Medyczny, to tu jest podobny przebieg. On ma troszeczkę inną strukturę. Jesteśmy po rozmowach z Akademią Sztuk Pięknych. Stąd m.in. droga rowerowa wzdłuż ul. Wojska Polskiego. Jeśli chodzi o pozostałe szkoły najtrudniejsza jest wbrew pozorom Akademia Muzyczna, a to ze względu na to, że jest ona położona w trudnym ruchowo miejscu. Rozmawialiśmy też z dużymi uczelniami prywatnymi. Proszę zerknąć, jak są położone uczelnie w stosunku do planowanej siatki połączeń”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Brałem udział w spotkaniu, podczas którego dyskutowaliśmy na temat sprowadzenia do Łodzi tzw. roweru miejskiego. Czy Miasto rozważa wprowadzenie tego roweru w formie pilotażu w oparciu o łódzkie uczelnie. Pojawiły się szanse na nowe środki. Zmieniły się zapisy zasad udzielania pomocy z WFOSiGW. Pierwszy raz pojawił się zapis mówiący o transporcie rowerowym. Pojawia się tutaj potencjał finansowy. Zachęcam, aby na ten temat porozmawiać z łódzkimi uczelniami. Nie wiem, na ile to jest realne i jaki jest okres czasu realizacji”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Bardzo chętnie na temat podniesienia poziomu uczestnictwa rowerzystów w ruchu będę rozmawiał. Przychylam się do stanowiska wypracowanego wspólnie z organizacjami pozarządowymi podczas spotkania dot. roweru miejskiego. Z pilotażem w tym zakresie jest pewien problem. Tak naprawdę rower miejski musi powstać od razu jako sieć. Tylko wtedy on funkcjonuje. Dlatego ten pomysł, aby lata 2012-2014 poświęcić budowie infrastruktury podłączając jeszcze w roku 2015 osiedla, żeby w roku 2015 zbudować rower miejski przy założeniu, że skomunikuje on także wszystkie duże osiedla w Łodzi. Trzeba pamiętać o tym, że koszty obsługi systemu roweru miejskiego są stosunkowo wysokie i wprowadzenie ich tylko dla uczelni może być

nieefektywne i nie do końca racjonalne finansowo. Ja trzymałbym się tego, co przyjęliśmy, że w czwartym roku pojawia się rower miejski”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jak są realizowane udogodnienia dla rowerzystów w centrum?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Wspomniane udogodnienia są realizowane. Poproszę o cierpliwość do czasu zamknięcia budowy dróg wokół Nowego Centrum. Wprowadzanie udogodnień na prowizorycznej organizacji ruchu, którą mamy, chyba byłoby trochę przedwcześnie. Myślimy już o tym, żeby w tej strefie Miasta, która nie będzie zamykana na okres remontowy wspomniany komplet udogodnień pojawił się w ciągu najbliższych dwóch lat. Niektóre udogodnienia możemy wprowadzić jeszcze w roku 2013. Zdecydowanie wprowadzimy je w roku 2014. Komplet udogodnień wprowadzimy zaraz po zakończeniu robót na trasie W-Z”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, kiedy Rada Miejska może spodziewać się sprawozdania z projektowania, budowy i utrzymania dróg rowerowych?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie widzę żadnych przeciwwskazań do tego, żeby późną jesienią sprawozdanie zostało Państwu Radnym przedstawione. Idealnie byłoby to zrobić w styczniu 2014 r. Sądzę, że do końca roku taka informacja zostanie przedstawiona”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy zostanie przeprowadzony audyt BYPAD?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie wykluczamy takiej możliwości. Myślę, że jest to bardziej kwestia rozmów o charakterze technicznym, zakresowym, jaki to miałyby być zakres i czas. Oczywiście jest także kwestia finansów. Nie widzę żadnych przeciwwskazań co do przeprowadzenia wspomnianego audytu. W tym roku chyba tego audytu nie przeprowadzimy, ale w roku 2014 najprawdopodobniej tak”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy Miasto będzie prowadziło akcję informacyjną dla kierowców, aby zwracali szczególną uwagę na przejazdy rowerowe, bo to rowerzyści mają pierwszeństwo przejazdu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jest to bardzo trudne. Kiedy w maju 2011 r. rekomendowałem zmianę tego prawa w Sejmie po długich dyskusjach zostało ono przyjęte. Niestety kierowcy go nie respektują, o czym przekonuję się codziennie jeżdżąc do pracy rowerem. Mówię o przejeździe na ul. Brzezińskiej, ul. Strykowskiej w okolicy ul. Smutnej. Kierowcy samochodów stoją na przejściu dla rowerów oczekując na włączenie się do ruchu. Przecież ten przejazd jest oznakowany, więc wiedzą, że rowerzysta ma pierwszeństwo. Nie będę w tym zakresie trzymał strony kierowców. Moja sympatia jest po stronie rowerzystów. Jestem w stanie włączyć się w prace informacyjne i poszukać na to środków finansowych w budżecie Miasta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał o plan budowy szlaku rowerowego łączącego Młynek, stawy Jana i stawy Stefańskiego?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jako droga rowerowa w rozumieniu takich standardów, jak na Widzew to nie. Możemy myśleć tylko o wyznaczeniu

szlaku. Niestety nie mamy takiego dużego budżetu. Najważniejsze jest teraz przyłączenie wszystkich dużych osiedli mieszkalnych do centrum. Mam informację, że znakowanie w części wspomnianej trasy jest już wykonane”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, kiedy zostanie skończona ścieżka rowerowa na Teofilowie?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Pierwsza część planowana jest na rok 2013. Natomiast całkowity Teofilów na rok przyszły. Bardzo chętnie, zaraz po tym, kiedy Państwo zwiększycie budżet na drogi rowerowe pociągnę drogę rowerową dalej za ul. Szczecińską, ale pytanie dokąd, czy Aleksandrów się z nami połączy? Oczywiście jest to możliwe, jest tu tylko kwestia pieniędzy. Natomiast do ul. Szczecińskiej jest kwestią konieczności, bo inaczej pierwsza część do ul. Wareckiej nie miałaby dobrego uzasadnienia. Gdybym miał wybór i tylko jedne środki, to wolałbym obszar ul. Rojnej podłączyć wtedy do głównej drogi Teofilowa, niż przekraczać ul. Szczecińską. Wszystko jest tylko kwestią środków. Osobiście zamknąłbym tę drogę włączeniem do drogi aleksandrowskiej i byłby to naprawdę fajny projekt”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, jak to się stało, że droga rowerowa wzdłuż ul. Limanowskiego tak została zaplanowana, że mieszkańcy bloku przy ul. Limanowskiego 218 z klatki schodowej wychodzą wprost na drogę rowerową?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „To nie jest tak, że wychodzą z klatki schodowej wprost na drogę rowerową. Oczywiście droga rowerowa trzyma wszystkie normy, bo inaczej nie byłaby budowana. Niewątpliwie jest tam ciasno i trudno jest tam poprowadzić drogę rowerową. Pomiędzy klatką schodową a drogą rowerową jest kawałek chodnika. Przestrzeń miejska jest zawsze ciasna. Wszystkie parametry techniczne są zachowane”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, jak będzie wyglądała ścieżka rowerowa na wiadukcie na ul. Aleksandrowskiej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Bardzo chętnie udostępnię Pani Radnej plany tego fragmentu drogi i chętnie porozmawiam o organizacji ruchu. Nie sądzę, żeby cokolwiek naruszało normy, czy zasady bezpieczeństwa. Trzeba zrobić, aby droga rowerowa miała charakter ciągły i dlatego chcemy ją dociągnąć do ul. Szczecińskiej i znaleźć sposób na połączenie jej z ul. Rojną”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Jak to jest możliwe, że na wiadukcie na ul. Aleksandrowskiej jest droga rowerowa i obok chodnik, potem pojawia się sama droga rowerowa a chodnik ginie, następnie kończy się droga rowerowa i zaczyna sam chodnik?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie mam przy sobie planu budowy. Natomiast bardzo chętnie usiądę z Panią Radną nad rysunkiem technicznym tego przebiegu. Tam jest problem z miejscem i są fragmenty ciągów pieszo-rowerowych. Jakbyśmy wzięli plan, to byśmy przeanalizowali metr po metrze, w którym momencie droga ma charakter drogi rowerowej, a w którym wchodzi w ciąg pieszo-rowerowy. Nie pamiętam, aby tam istniała jakaś nieciągłość. Natomiast może być tak, że są fragmenty, na których droga rowerowa wyodrębniona wchodzi w ciąg pieszo-rowerowy ze względu na brak miejsca. Oznacza to jednak, że jako przejazd rowerowy ma charakter ciągły”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Tam na górze jest tak wąsko, że dwa jadące rowery nie będą się mogły minąć. Nie wspomnę o tym, co ma ze sobą zrobić pieszy. Bardzo proszę udzielić mi informacji na piśmie”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał, czy przy projektowaniu nowych ulic i dróg, które będą się pojawiać w Łodzi, władze Miasta zakładają również uzbrojenie ich w drogi rowerowe?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Co do zasady tak. Taką strategię ogłosiłem w zeszłym roku. Każda ulica, której planowany remont, czy przebudowa umożliwi zmianę organizacji i przestrzeni poprzez dołożenie drogi rowerowej zdecydowanie tak”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał, czy planowane jest realizowanie dróg rowerowych w taki sposób, aby naturalnym separatorem były wzdłużne miejsca parkingowe pomiędzy ulicą a drogą rowerową?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Gdybyśmy jeszcze mogli osiągnąć taki poziom parkowania, jak w Kopenhadze, to nie wahałbym się ani sekundy przed tego typu zastosowaniem. Mamy wielkie problemy z dyscypliną parkowania w centrum. Nie jestem do końca przekonany, czy ten model nie spowodowałby dla wielu naszych kierowców chęci zaparkowania na drodze rowerowej, co notorycznie się zdarza na drogach, którymi jeżdżę. Jako rozwiązanie techniczne bardzo mi się podoba. Trochę bym się go obawiał bez separacji ruchu przy pomocy krawężnika, czy jakiegoś wyniesienia. Jeśli uda nam się znaleźć miejsce, w którym pilotażowo można byłoby spróbować czegoś takiego, to ja jestem na to otwarty, ale to dopiero w roku przyszłym. Jest to fajny pomysł zarówno organizacyjnie, jak i finansowo”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał, kiedy pojawi się początek sieci park and ride?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Tak naprawdę jest to kwestia pieniędzy. Kilka projektów z elementami infrastruktury typu park and ride zgłosiliśmy do projektów europejskich. Zobaczymy, ile z nich będzie współfinansowanych. Osobiście bardzo podoba mi się model park and ride, dlatego że w Łodzi jest kilka miejsc, które doskonale nadawałyby się do tej struktury. Z mojego punktu widzenia jest to tylko kwestia pieniędzy”.

Radny p. Jacek Borkowski poprosił o podanie horyzontu czasowego, w którym ten model zostanie wprowadzony w Łodzi.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Zależy to od finansowania z Unii Europejskiej. W kilku aplikacjach, które przygotował ZDiT mamy wpisany park and ride. Nie wiem, czy wszystkie wnioski przejdą, czy uzyskają akceptację. Jeśli tak, to w następnych kilku latach możemy się spodziewać pierwszych park nad ride w Mieście. Parkowanie jest kwestią ceny parkowania. Przy obecnej limitowanej cenie parkowania sektor prywatny mówi, iż nie widzi możliwości zamknięcia finansowego, komercyjnego tego typu obiektów. Więc musiałyby to być obiekty absolutnie finansowane z pieniędzy publicznych. Powstaje pytanie, czy jeśli obłożymy je pełnowymiarową opłatą za parkowanie, to czy one będą kogokolwiek zachęcać, bo wtedy cała podróż zbliży się do ceny taksówki. Jest to decyzja Państwa Radnych. Jednak nie nastawiałbym się na to, że to będzie się komercyjnie zerowało. Raczej to będzie coś, co powinno być inwestycją zmiany struktury transportu wpisaną do funduszy

europiejskich. Dziś, z własnych środków nie ma takiej pozycji. Jeżeli aplikacje przejdą, to robimy”.

Radny p. Jacek Borsкови zapytał, co będzie z rowerem miejskim w Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „W ubiegłym roku, w drodze pewnego konsensusu z organizacjami pozarządowymi ustaliliśmy, że przez lata 2012-2014 inwestujemy w infrastrukturę rowerową, aby stworzyć sieć roweru miejskiego. Przyjęliśmy założenie, że będzie 100 km sieci rowerowej (do wybudowania jeszcze 30 km) oraz że zostaną podłączone do niej wszystkie obszary zamieszkania. W połowie roku 2014 podejmiemy wspólnie decyzję, czy jesteśmy gotowi na rower miejski. Jestem absolutnie zwolennikiem roweru miejskiego. Nie ma dyskusji na temat merytoryki, jest jedynie dyskusja na temat finansowania. Trzeba pamiętać, że koszt funkcjonowania tego systemu będzie kosztem stałym w roku. Uważam jednak, że warto ten koszt ponieść”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał, czy w następnym roku budżetowym będzie zaplanowany poważny program edukacyjny dla rowerzystów w zakresie prawa o ruchu drogowym?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jak powszechnie wiadomo, żeby kierować samochodem trzeba mieć prawo jazdy, żeby kierować rowerem trzeba mieć skończone 18 lat lub posiadać kartę motorowerową. Duży ukłon dla szkół, bo to duży wysiłek, aby dzieci powszechnie podchodziły do egzaminu i uczestniczyły w zajęciach. Niestety nie udało się przebić z wychowaniem komunikacyjnym jako obowiązkowym przedmiotem w szkołach. Jest to tylko pewien element pakietu godzin wychowawczych. Ukłon także dla organizacji pozarządowych. Na ostatniej „Masie Krytycznej”, w której uczestniczyło ponad 2 000 osób rozdawane były tzw. korepetycje rowerowe. W wielu organizacjach są ulotki i informacje dla rowerzystów. Największy problem jest z tymi, którzy z dnia na dzień podejmują decyzję o wyjechaniu rowerem na ulicę niekierując wcześniej żadnym pojazdem. To może okazać się kłopotem. Niestety zachowania komunikacyjne, nawyki są nieprzystające, ale będziemy pracować nad tym. Prosiłbym o wsparcie ze strony MPK, bo sporo rowerzystów korzysta z usług MPK. Zgoda będziemy tak działać”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał, czy władze Miasta rozważają prawne możliwości wprowadzenia ograniczeń szybkości na ścieżkach rowerowych?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jest jeden problem. Musielibyśmy zmienić poważnie przepisy prawa, ponieważ rower z definicji nie musi być wyposażony w licznik prędkości. Już dzisiaj niektórzy rowerzyści, nie ze swojej winy, tylko że takie jest ukształtowanie terenu, naruszają tę prędkość. Pojawia się problem systemowy. Mieliśmy pierwszą próbę ukarania rowerzysty za przekroczenie prędkości. Przekroczenie prędkości 30 km/h przez jadącego szybko rowerzystę jest żadnym problemem. Na dzień dzisiejszy Miasto nie ma żadnego narzędzia, żeby ingerować w tę strefę. Jest to strefa ingerencji ustawodawczej. Po pierwsze trzeba byłoby zmienić prawo o ruchu drogowym i zmienić warunki dopuszczalności roweru, który musiałby posiadać obowiązkowo licznik prędkości”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Policja słabo respektuje obowiązujące prawo, jeśli chodzi o rowerzystów. Nie prowadzi się żadnych statystyk, dlatego sugeruję, aby zająć się edukacją w tym zakresie”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział, że zgadza się z postulatem edukacyjnym.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, jakie są plany w zakresie drogi rowerowej na ul. Starorudzkiej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Zgadza się, co do absurdalności, szczególnie zakończenia tej drogi. Nie chcę wymieniać tu autorów tego sukcesu i kto tę koncepcję zatwierdził, ale z pewnością należy ona do jednej z najbardziej absurdalnych. Zastanowiłem tę koncepcję w takiej fazie, że w zasadzie nie było już możliwości jej zmiany, bo trwały już odbiory. Były dwie koncepcje poprowadzenia drogi rowerowej. Jedna z nich wymagałaby dosyć istotnej ingerencji nawet we własności działek. Droga rowerowa została wyprowadzona w nasyp. Prawdopodobnie będziemy wyprowadzać, zmieniając profil, czy kierunek drogi w ul. Farną i spokojnymi, osiedlowymi ulicami w kierunku ul. Pabianickiej. Nie ukrywam, że jest to jedna z większych głupot projektowych, jakie w życiu widziałem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Druga taka droga rowerowa jest przy Porcie Łódź. Tam też nagle kończy się ścieżka rowerowa. Co dalej z takimi ścieżkami rowerowymi, które nagle się kończą?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „W chwili obecnej przygotowywany jest program. Być może jeszcze w roku bieżącym uda nam się przeprowadzić pierwsze korekty. Ja nazywam wspomniany program, programem małych usprawnień lub małych korekt. Jest kilka takich miejsc, w których skala absurdu naprawdę powala. Chociażby zjazd z wiaduktu na ul. Brzezińskiej, gdzie czerwona ścieżka nagle pod skosem prowadzi nas przez trawnik prosto na czteropasmową ulicę. Trzeba zsiść z roweru i za przejściem zaczyna się ciąg pieszo-rowerowy. W Łodzi są dziesiątki takich miejsc. Mamy zdefiniowanych pierwszych kilkanaście miejsc, które mogłyby pójść w drodze prostej interwencji na zgłoszenie do niewielkiej przebudowy. Jeśli będziemy mieli pieniądze, to jeszcze w roku bieżącym chcielibyśmy wykonać kilka takich ruchów. Nie jestem pewien, czy mówimy o tym samym fragmencie. Jeżeli ścieżka się kończy i nie ma całkowicie dalszego ciągu, a on wymagałby budowy to mówimy o nowej inwestycji. Natomiast jeśli Pani Radna pyta mnie, czy chcemy wejść w program małych usprawnień, to tak. Jeśli się uda, to jeszcze w tym roku. Na pewno zaczniemy to w roku 2014. Oficer rowerowy kończy tzw. program małych połączeń, czyli wskazuje możliwości połączenia niektórych cykli komunikacyjnych jakimiś niewielkimi inwestycjami. Mamy to na uwadze”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy będzie realizowana droga rowerowa od Młynka do stawów Jana?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Drogi były planowane, jako trasa turystyczna. One w części są już oznakowane. Tam brakuje pewnych fragmentów. Jest to projekt, który w części został zrealizowany. Jest to trasa o charakterze rekreacyjnym”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy w ramach polityki rowerowej władze Miasta widzą potrzebę stwarzania nowoczesnych miasteczek ruchu drogowego?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Zgadza się z tym, że miasteczka ruchu drogowego w Łodzi są przestarzałe i nie spełniają swojej funkcji, bo są mocno

nieadekwatne do rozwiązań, które mamy na drogach. Osobiście nie nadzoruję miasteczek ruchu drogowego. Czyni to pion edukacyjny. Wiem, że w miasteczkach ruchu drogowego były przeprowadzone remonty lub prace o charakterze utrzymaniowym. Rzeczywiście, gdy zobaczymy dziś strukturę ulic w miasteczku, to ona mocno nie odpowiada rzeczywistości. Mam duży sentyment do miasteczek, które są. Problem leży w braku finansów. Zgadzam się z Panem Radnym, że nowoczesna symulacja ruchu miejskiego bardzo by się przydała zwłaszcza na zajęciach z wychowania komunikacyjnego, które prędzej, czy później staną się przedmiotem obowiązkowym”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała, czy na drogach rowerowych będą stawiane fotoradary?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Proszę się czuć spokojnie. Rowerzystom to nie grozi. Problem prędkości rowerzystów wziął się z jednego incydentu w Polsce. Cokolwiek to by nie było, inicjatywa leży po stronie rządowej. My nie mamy tylu fotoradarów, ani tylu strażników, ani chęci karania rowerzystów. Nie wydaje mi się, żeby problem prędkości na drogach rowerowych był kluczowym problemem komunikacyjnym Miasta”.

Radny p. Piotr Adamczyk jako projektodawca zgłosił wniosek formalny dot. zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi – **druk BRM nr 75/2013**.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 73/2013 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **wnioskodawca, radny p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Zgodnie z decyzją Rady Miejskiej projekt uchwały został odesłany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Dyskusja na posiedzeniu Komisji była bardzo gorąca. Podsumowaniem posiedzenia było to, aby dodać do § 30 ust. 3 drugie zdanie w brzmieniu: „Zabrania się w szczególności hodowli pszczół na balkonach budynków wielorodzinnych”. W związku z tym przygotowałem autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały, która konsumuje całkowicie projekt uchwały i autopoprawkę, która była zgłoszona na poprzedniej sesji”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały był odesłany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2013 wraz z autopoprawką nr 2.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1408/13** zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” - druk BRM nr 73/2013 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2013 r., a autopoprawka na sesji w dniu 12.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 11:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kłuska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kiriska Elżbieta	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rosset Witold	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Telatycki Czesław	X
17.	Tumikowicz Jarosław	X
18.	Tylman Sebastian	X
Razem:		18

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi – druk BRM nr 75/2013 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21 – druk BRM nr 82/2013.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Na poprzedniej sesji Rada Miejska zdecydowała o odesłaniu przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Meritum projektu uchwały jest deklaracja Rady Miejskiej mówiąca o tym, że po podziale działki nr 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21, Rada Miejska widzi potrzebę utworzenia na tym terenie parku. Proces utworzenia parku w tym miejscu trwa już kilka lat. W pierwotnej wersji ten teren miał być całkowicie przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Powstanie tam nowych bloków w sposób znaczący obniżyłoby jakość życia mieszkańców tego terenu Miasta. Jest to niezwykle cenny fragment. Na części działki przylegającej do przedmiotowej działki Spółdzielnia Mieszkaniowa urządziła już z własnych środków ciekawy skwer z urządzeniami do wypoczynku. Chcielibyśmy ten teren poszerzyć. Aby podział działki był możliwy, a później w konsekwencji ustanowienie na jej części parku w drodze uchwały Rady Miejskiej niezbędne jest wyrażenie zgody Spółdzielni Mieszkaniowej na ustanowienie służebności, która umożliwiłaby obsługę komunikacyjną w drugiej części działki. W dniu 15 czerwca br. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni. Spółdzielnia wyraziła zgodę na jedną z dwóch niezbędnych służebności. Na drugą zgody nie wyraziła. Z informacji, które otrzymałem wynikało, że ten brak zgody był konsekwencją tego, że jest pewien niepokój, czy Miasto po podziale działki będzie chciało przeznaczyć jedną z działek na cele rekreacyjne, jako teren zielony, czy też będzie chciało ją zbyć lub zabudować. Stąd taka deklaracja Rady Miejskiej pozwoliłaby na wyrażenie zgody przez Spółdzielnię. Odpowiadając na pytanie radnego p. Witolda Rosseta z poprzedniej sesji mogę powiedzieć, że w Studium przedmiotowy teren ma dominującą funkcję zabudowy wielorodzinnej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1409/13 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru ustanowienia parku miejskiego na części działki 321/1 położonej przy ul. Łososiowej 21 - druk BRM nr 82/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.06.2013 r.)

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Telatycki Czesław	X
Razem:		10

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi – druk BRM nr 99/2013 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2013.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Małgorzata Bartosiak**, która powiedziała: „W dniu 30 kwietnia 2013 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKCYJNA] dotycząca wysokości dotacji udzielonej Policealnej Szkole Opiekunów Medycznych Centrum Edukacji i Rozwoju Osobistego w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień wynika, że podstawę prawną dotowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny i nauki (tj. szkół dla dorosłych), kształcących w zawodach medycznych, stanowi art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz uchwała Nr LVIII/1222/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom, placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli. Zgodnie z ww. przepisami dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny i nauki, przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% wydatków bieżących ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu, ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości dotacji, są wydatki bieżące ponoszone na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju przez najbliższą gminę lub powiat. W związku z faktem, iż Miasto Łódź nie prowadzi szkół kształcących w zawodach medycznych, w obowiązującej do 29 marca 2013 r. uchwale Nr XIX/348/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania wskazano, jako podstawę ich dotowania, koszty kształcenia ucznia ponoszone przez Miasto Częstochowa. W zakresie szkół medycznych Miasto Częstochowa jest organem prowadzącym dla szkoły policealnej dla młodzieży (kształcącej w systemie dziennym), dlatego w celu ustalenia właściwej stawki dotacji niezbędne było rozróżnienie szkół kształcących w zawodach medycznych nie tylko ze względu na typ (np. szkoła policealna, zasadnicza szkoła zawodowa), ale również na rodzaj (dla młodzieży, dla dorosłych). W oparciu o umieszczone na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej dane o typach i rodzajach szkół, wynikające z Systemu Informacji Oświatowej według stanu na 30.09.2012 r., ustalono, że najbliższym powiatem, w którym prowadzona jest szkoła policealna dla dorosłych, kształcąca w zawodach medycznych jest powiat opoczyński. Stawka dotacji na 2013 r. dla szkół policealnych dla dorosłych, kształcących w zawodach medycznych, obliczona została zatem na podstawie danych przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Opocznie (pismo z dnia 10 stycznia 2013 r.

znak: OF- I.4331.1.2013), z którego wynikało, iż koszt kształcenia ucznia w szkole prowadzonej przez Powiat Opoczyński wynosi 166,93 zł. Na wniosek szkół medycznych Wydział Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Opocznie o ponowną weryfikację kosztów kształcenia ucznia w szkole policealnej dla dorosłych kształcącej w zawodzie medycznym. Obecnie Wydział Edukacji co miesiąc zwraca się z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Opocznie o weryfikację kosztów kształcenia ucznia. W ostatnim piśmie ze Starostwa (znak: OF- I.4331.25.2013 z dnia 19 kwietnia 2013 r.) wskazano, iż koszty kształcenia ucznia, wyliczone na podstawie sprawozdania Rb-28 S wynoszą 241,13 zł, a zatem obecna stawka dotacji dla szkół policealnych dla dorosłych, kształcących w zawodach medycznych wynosi 120,57 zł (50% x 241,13 zł = 120,57 zł). Wraz z dotacją za miesiąc maj szkole przekazano wyrównanie do wysokości powyższej stawki za okres I-IV 2013 r. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. [REDAKTED] uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2013.

Przy 20 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1410/13** w sprawie skargi p. [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 100/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona		X	
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr		X	
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Trela Tomasz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Telatycki Czesław	X
15.	Tylman Sebastian	X
Razem:		15

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Jacka Rochali - na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 94/2013.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**, projekt uchwały przedstawiła **radna p. Grażyna Gumińska**, która powiedziała: „Wojewoda Łódzki w dniu 14 lutego 2013 r. przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę p. [REDAKTED]. Jednocześnie Wojewoda poinformował, iż na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), wystąpił z pismem do Skarżącego o sprecyzowanie zarzutów dotyczących działalności Rady Miejskiej. odpowiedzi Skarżący w piśmie z dnia 26 lutego 2013 r. sprecyzował skargę, kierując zarzuty pod adresem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Rewizyjnej i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi wskazując, iż od 13 maja 2009 r. prosi o objęcie prowadzonego w jego sprawie postępowania o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy nadzorem ze strony ww. organów pomocniczych Rady Miejskiej w Łodzi oraz twierdząc, iż pomimo wielokrotnych próśb nie umożliwiono mu przedstawienia dokumentów, które są w jego posiadaniu, a które to jednoznacznie wskazują na nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu przez urzędników działających z ramienia Prezydenta Miasta Łodzi. Pismem z dnia 5 marca 2013 r. Wojewoda przekazał Radzie Miejskiej przedmiotowe pismo Skarżącego, podnosząc, iż żaden przepis nie określa wprost organu właściwego do rozpatrywania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy. Podzielił w tej mierze stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 18 maja 2010 r. (sygn. akt II SAB/Go 13/10). W orzeczeniu tym bowiem sąd, analizując przepisy dotyczące rozpatrywania skarg, odniósł się do przepisu szczególnego, tj. do art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie sądu z uwagi na to, że zgodnie z ww. przepisem o wyborze i odwołaniu przewodniczącego decyduje rada gminy, należy przyjąć, że to ten organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na jego działalność. Wojewoda Łódzki w piśmie z dnia 5 marca 2013 r. podniósł także, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 18a i art. 21 wskazują, iż rada gminy będzie także właściwa do rozpatrywania skarg na działalność komisji rady, które są jej podległe. Działając na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi. Mając na uwadze, że Skarżący złożył skargę na działanie trzech organów wewnętrznych Rady Miejskiej w Łodzi, należy ustosunkować się do zarzutów Skarżącego wytoczonych względem każdego z nich. W odniesieniu do działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, stwierdzić należy, że w związku z pismami wnoszącymi przez Skarżącego, Przewodniczący działał prawidłowo, ponieważ organizując pracę Rady Miejskiej w Łodzi – zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – w sposób należyty kierował pisma Skarżącego do właściwych rzeczowo Komisji Rady Miejskiej celem ich rozpatrzenia, zaś skargi wniesione na działalność Prezydenta Miasta Łodzi zgodnie z § 31a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Łodzi przesyłane były przez Przewodniczącego Rady do właściwych komisji. Przewodniczący skargę p. [REDAKTED] przekazaną do Biura Rady Miejskiej przez Łódzki Urząd Wojewódzki zgodnie z właściwością przekazał do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi a Skarżącego zgodnie z art. 36 w związku z art. 237 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego powiadomił o przedłużeniu terminu jej

załatwienia. Przewodniczący Rady, co wynika z treści pism, dochował należytej staranności i przekazał zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym informacje dotyczące poszczególnych etapów rozpatrywania skargi. Zważyć przy tym należy, że w ramach kompetencji określonych w art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości Przewodniczącego Rady należy wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady, natomiast korespondencję, którą kierował p. [REDAKTOWANE] na jego ręce Przewodniczący mógł wyłącznie przekazywać do właściwych rzeczowo komisji Rady Miejskiej w Łodzi, co też czynił, bowiem wszystkie dokumenty, które Przewodniczący otrzymał od Skarżącego przekazał do właściwych komórek. Mając to na względzie nie sposób Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi zarzucić nieprawidłowości w działaniu w odniesieniu do sprawy Skarżącego. W związku z zarzutem kierowanym wobec Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, należy wskazać, że do tej komisji wpłynęły pisma, których autorem jest Skarżący i które były przedmiotem jej prac. Wszystkie pisma wniesione przez Skarżącego do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w swej treści były tożsame i dotyczyły tej samej sprawy, a mianowicie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji położonej przy ul. Szczecińskiej w Łodzi, działki nr 53/1, 52/7, 34/22 (dawniej 34/16) w obrębie B-40. Adresatami tych pism były różne organy administracji samorządowej jak i organy administracji państwowej. Pismom tym Skarżący nadawał różną formę np. oświadczenia, zawiadomienia, informacji, wniosku, przypomnienia, skargi. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury procedowała złożone pisma. Radni Komisji zostali zapoznani z ich treścią. Komisja występowała do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi o udzielenie informacji w przedmiocie postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji np. pismo z dnia 5 czerwca 2012 r. skierowane do Wydziału Urbanistyki i Architektury nr DPr-BRM-II.0005.3.16.2012. Udzieliła także zainteresowanym podmiotom informacji o podjętych w tej sprawie działaniach (pismo nr DPr-BRM-II.0005.3.13.2012 z dnia 6 czerwca 2012 r. do Senatora Rzeczypospolitej Polskiej p. [REDAKTOWANE]). Na posiedzeniu w dniu 11 maja 2012 r. radni Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury podjęli decyzję, aby do momentu wydania orzeczenia przez sąd, przed którym toczy się postępowanie odwoławcze, Komisja nie podejmowała żadnego stanowiska w tej sprawie (protokół nr 32/V/2012). Mając jednak na uwadze powagę sprawy, z którą występował Skarżący, Komisja uznała za zasadne zapoznanie się z przedmiotem sprawy i toczących się postępowań, w wyniku czego ustalono, że sprawa o wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji procedowana jest od 29 grudnia 2006 r. Prezydent Miasta Łodzi w dniu 10 grudnia 2007 r. wydał decyzję Nr UA.II.798/07 o warunkach zabudowy dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych o maksymalnej wysokości V kondygnacji nadziemnych i maksymalnym wskaźniku zabudowy 0,25, przewidzianych do realizacji w Łodzi przy ul. Szczecińskiej. Skarżący złożył odwołanie od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które to uchyliło wydaną decyzję o warunkach zabudowy, wskazując w treści rozstrzygnięcia na związanie organu wydającego decyzję treścią złożonego wniosku, a zatem na konieczność oceny możliwości realizacji ściśle określonego zamiaru inwestycyjnego inwestora. W toku postępowania Skarżący jako inwestor podtrzymał swoje żądania, wydania decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy o ściśle określonych we wniosku parametrach, gabarytach a mianowicie „wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji, polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych o wysokości od IV do XI kondygnacji naziemnych z wybudowanym parkingiem podziemnym na poziomie „0” (pierwszej kondygnacji nadziemnej), wewnętrznego układu komunikacji i parkowania (w tym parking na około 30 samochodów osobowych, wjazdów-wyjazdów: główny wjazd istniejący od strony

ul. Baczyńskiego, istniejący wjazd od strony ul. Wykowej, projektowany wjazd od strony ul. Szczecińskiej”. W związku z tym, że organ związany był treścią wniosku inwestora, wydana została w dniu 21 lipca 2008 r. decyzja Nr PPZ.I.396/08 o odmowie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej przez Skarżącego inwestycji. Pomimo odwołania Skarżącego, decyzja ta została utrzymana w mocy przez SKO w Łodzi. W wyniku zaskarżenia decyzji organu I instancji jak i decyzji SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, Sąd ten uchylił rozstrzygnięcia obu organów wyrokiem z dnia 13 lutego 2009 r., nakazując ponowne rozpatrzenie sprawy. W toku ponownego rozpatrywania sprawy wyniki sporządzonej analizy urbanistycznej wykazały występowanie znacznych rozbieżności pomiędzy proponowanymi przez Skarżącego parametrami planowanej inwestycji, a parametrami średnich gabarytów obiektów zlokalizowanych w obszarze analizy. W związku z powyższym, nie doszło do porozumienia. Organ I instancji, będąc związany wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, wydał w dniu 9 kwietnia 2010 r. ponowną decyzję Nr WA.I.200/10 o odmowie ustalenia warunków zabudowy. Pomimo odwołania decyzja została utrzymana w mocy przez SKO w Łodzi. Od Decyzji SKO w Łodzi Skarżący odwołał się, składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sąd w dniu 3 lutego 2011 r. wyrokiem w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 843/10 uchylił zaskarżone decyzje i przekazał do ponownego rozpoznania. Od tego wyroku została złożona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W dniu 15 listopada 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem sygn. akt II OSK 1251/11 oddalił skargę kasacyjną, w wyniku czego sprawa o wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji ponownie wróciła do procedowania przed organ administracji publicznej I instancji. Po otrzymaniu akt sprawy z wyrokami WSA i NSA, organ ten w dniu 14 stycznia 2013 r. ponownie przystąpił do jej rozpatrzenia. Do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej, Skarżący w I kwartale 2013 r. złożył szereg pism, których adresatami byli: Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, Najwyższa Izba Kontroli, Prezydent Miasta Łodzi, Senator Rzeczypospolitej Polskiej [REDAKTOWANE]. Członkowie Komisji Planu zapoznali się z ich treścią. Z chwilą przekazania przez Przewodniczącego Rady Miejskiej z dniem 19 lutego 2013 r. do rozpatrzenia przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 14 lutego 2013 r. przekazującego skargę p. [REDAKTOWANE] z dnia 7 lutego 2013 r. na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Rady Miejskiej w Łodzi, pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 20 lutego 2013 r. Skarżący został poinformowany o jej przekazaniu do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, a pismem z dnia 14 marca 2013 r. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miejskiej o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do końca maja 2013 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Skarżącemu informację o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia. Ponadto Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury po zapoznaniu się z treścią wniesionej skargi i złożonymi pismami, wystąpiła do Biura Prawnego UMŁ o wydanie opinii w jakim trybie powinny być procedowane pisma p. [REDAKTOWANE]. Opierając się na jednoznacznej opinii wydanej przez Biuro Prawne w dniu 8 maja 2013 r., Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w dniu 10 maja 2013 r. wystąpiła w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji i przyjmowania skarg i wniosków z pismem do Skarżącego o sprecyzowanie i wyjaśnienie, co jest przedmiotem skargi, których podmiotów skarga dotyczy, jaką formę prawną mają pisma kierowane do Komisji. Mając na uwadze podejmowane przez Komisję działania, należy uznać, że skarga p. [REDAKTOWANE] na działanie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury jest bezzasadna, ponieważ: po

pierwsze - Komisja zajmowała się opisaną wyżej sprawą Skarżącego; po drugie - przed organem I instancji nie toczyło się postępowanie administracyjne w powyższej sprawie od dnia wydania w dniu 9 kwietnia 2010 r. decyzji odmawiającej wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji do dnia 14 stycznia 2013 r. W tym czasie trwało postępowanie sądowo-administracyjne, a Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na posiedzeniu w dniu 11 maja 2012 r. podjęła decyzję, aby do momentu wydania orzeczenia przez sąd, przed którym toczy się postępowanie, Komisja nie podejmowała żadnego w tej sprawie stanowiska (protokół nr 32/V/2012); po trzecie - Komisja wszczęła postępowanie w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] z chwilą przekazania jej z dniem 19 lutego 2013 r. przez Wojewodę Łódzkiego. Reasumując powyższe należy uznać skargę p. [REDAKTOWANO] na działania Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury za bezzasadną. W odniesieniu do działania Komisji Rewizyjnej, wskazać należy, że Komisja ta w dniu 28 marca 2013 r. otrzymała jako jeden z trzech adresatów pismo zatytułowane „skarga” z dnia 13 stycznia 2013 r. Następnie w dniu 4 kwietnia 2013 r. wystąpiła do Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowanie do wglądu całości dokumentacji związanej ze sprawą. Komisja zaplanowała rozpatrzenie sprawy po zakończeniu prac związanych z opiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012 r. Prace Komisji Rewizyjnej zostały wstrzymane od 21 maja 2013 r. do 11 czerwca 2013 r. z uwagi na problem związany ze zmianą w składzie osobowym Komisji. Należy podkreślić, że wspomniane wyżej pismo było jedynym, którego nadawcą był Skarżący, a które wpłynęło w tej kadencji do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja zajmowała się sprawą Skarżącego na prośbę wyrażoną w pismach Senatora Rzeczypospolitej Polskiej [REDAKTOWANO] z dnia 19 kwietnia 2012 r. i 1 czerwca 2012 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi pismem z dnia 17 września 2012 r. poinformowała Senatora RP, iż podczas LV sesji Rady Miejskiej w Łodzi, która odbyła się w dniu 16 maja br. Rada Miejska w Łodzi przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi z przeprowadzenia kontroli w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego, w treści którego zawarta została rekomendacja przekazania Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi dalszego monitoringu działań Wydziału Urbanistyki i Architektury w zakresie prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych ustalających warunki zabudowy oraz terminy realizacji wniosków w tych sprawach zgodnie z § 27 pkt 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia dotyczące działania właściwych komisji Rady Miejskiej w Łodzi oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej należy uznać skargę p. [REDAKTOWANO] na działania przedmiotowych komisji jak i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi za bezzasadną”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż nie weźmie udziału w głosowaniu, gdyż de facto skarga dotyczy jego osoby, gdyż pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności wobec głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 94/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1411/13 w sprawie skargi p. [REDACTED] - na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. - na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 94/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	BRZniuk Paweł	X		
5.	Boberska Twona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Słowarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Telatycki Czesław	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Tylman Sebastian	X
Razem:		17

Ad 10c - Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna”.

Sprawozdanie przedstawiła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 4 lipca 2012 r. przyjęto Zintegrowany Program Rewitalizacji Księżego Młyna”. W ramach programu rewitalizację obszaru ograniczonego ulicami Fabryczną, Przędzalnianą, Tymienieckiego, Magazynową. Proces rewitalizacji obejmuje działania w następujących 3 sferach: przestrzennej, czyli poprzez przeprowadzenie remontu i modernizacji budynków oraz zagospodarowanie przestrzeni gospodarczej poprzez przekształcenie części lokali mieszkalnych w lokale użytkowe i społecznej poprzez utworzenie klubu integracji społecznej oraz zaplanowanie przedsięwzięć o charakterze społecznym, artystycznym i kulturalnym. Na kolejnym slajdzie widać budynki Księży Młyn - budynki Księży Młyn nr 4 i 6 przed remontem. Na kolejnym - Alejka Księży Młyn pompa, która od wczoraj jest odnawiana. Działania zaplanowane na lata 2012 - 2014, czyli wykonanie renowacji domów, opracowanie dokumentacji krajobrazu, remonty 2 pierwszych domów rodzinnych wraz z budową i przebudową infrastruktury, pracownie dla twórców, animacja obszarów, artystyczny pchli targ, międzynarodowe centrum designu, współpraca pomiędzy wszystkimi podmiotami uczestniczącymi w procesie rewitalizacji, problem promocji. Budżet rewitalizacji Księżego Młyna wynosi łącznie na lata 2012 - 2014 10 000 000 zł. Jest to bardzo mała kwota. Szacunkowy koszt rewitalizacji osiedla wynosi 70 000 000 zł. W związku z powyższym nasze działania ukierunkowane są na wdrożenie większości elementów rewitalizacji i dobre przygotowanie dokumentacji. Pierwszy etap wykonywania projektów mamy już za sobą. Posiadamy dokumentację projektową dla dziewięciu budynków, sieci ciepłowniczej i dziesięciu obszarów funkcjonalnych przestrzeni publicznej. Dokumentacja wykonana jest ze szczególną dbałością o detale i poszanowanie historii miejsca. Szczególną uwagę przywiązujemy do rozwiązań konserwatorskich i technologii przy remontach dwóch pierwszych budynków, ponieważ wypracowane rozwiązania będą zastosowane we wszystkich 25 budynkach na Księżym Młynie. Dotyczy to okien, stopnia doczyszczania elewacji, pokryć dachowych, koloru fug. Projekt przestrzeni publicznej Księżego Młyna polega na odnowieniu i konserwacji historycznych rozwiązań nawierzchni i zieleni, ale wprowadza również nowe funkcje, jak teren rekreacyjny, ciągi pieszo - rowerowe czy „zielony” parking. W obszarach, które będą wykorzystywane inaczej niż przed laty zaznaczamy pierwotne funkcje tych terenów. Na terenie bocznicy kolejowej pozostawimy podkłady kolejowe i fragmenty torów, a na terenach byłych ogrodów zaprojektowane mamy drzewa owocowe. Remont dwóch pierwszych budynków rozpoczął się w połowie grudnia 2012 roku. W każdym z budynków powstanie dziesięć mieszkań o powierzchni od 30 m² do dwupoziomowych około 105 m². W tych dwóch budynkach nie mamy już wolnych mieszkań. Wszystkie będą zasiedlone przez mieszkańców Księżego Młyna. Planujemy zakończenie remontu na listopad 2013 r. Na slajdzie widać widoczną dbałość o detale. Likwidacji uległy wszystkie wtórne kominy. Rodzi to oczywiście problemy budowlane, ale sobie już z tym problemem poradziliśmy. Pomiędzy kominami typu „portki” powstaną łazienki. Przed wykonaniem remontu nawierzchni należy wbudować sieć ciepłą, przebudować i wyremontować sieć wodno-kanalizacyjną, jak również przebudować budynek stacji transformatorowej dostosowując go pod względem architektury do istniejącej zabudowy. Prace w ulicy Księży Młyn rozpoczną się jeszcze w 2013 r. W tym miejscu chciałabym podziękować wszystkim gestorom infrastruktury za udział w rewitalizacji Księżego Młyna. Wolne mieszkania w parterach budynków przy ulicy Przędzalnianej przekształcamy na pracownie dla twórców. Obecnie w drodze konkursu wyłonionych zostało siedmioro twórców, którzy już instalują się

w swoich lokalach. Przekształcenie i remonty tych lokali nie były proste ze względu na fakt, że budynki znajdują się w rejestrze zabytków i proces ten wymaga uzyskania decyzji konserwatorskich i pozwolenia na budowę. Ale efekt jest satysfakcjonujący. Na kolejnym slajdzie widać, że zmienia się nie tylko ulica Księży Młyn, ale również ulica Przędzalniana. Księży Młyn zaczyna funkcjonować gospodarczo. Firma Pociąg do Łodzi od lutego 2013 r. prowadzi na Księżym Młynie sprzedaż mieszkańcom Łodzi i turystom pamiątek z Miasta. Wydział Kultury Urząd Miasta Łodzi wspólnie z firmą Pociąg do Łodzi organizuje cykliczny comiesięczny Artystyczny Pchli Targ. Co miesiąc mamy coraz więcej wystawców i odwiedzających. Najbliższy piknik jest 28 lipca 2013 r. W maju tego roku został podpisany akt notarialny przekazujący łódzkiej Akademii Sztuk Pięknych budynek byłej szkoły. ASP już zleciła wykonywania dokumentacji projektowej. Prace budowlane, wg zapewnień Pani Rektor, ruszą już w 2014 roku. ASP ma zapewnione finansowanie zadania. Łódzka ASP walczyła o budowę Międzynarodowego Centrum Designu z warszawską ASP. Ostatecznie Ministerstwo Kultury zdecydowało, że Centrum powstanie w Łodzi. Przekazanie szkole trochę się opóźniło dlatego, że musieliśmy dokonać podziału nieruchomości, aby na fragmencie działki poprowadzić docelowo alejkę pieszą i ścieżkę rowerową. Koci Szlak, który obecnie pełni funkcję komunikacyjną, jest terenem prywatnym. Prawdziwa rewitalizacja jest wtedy, gdy występuje współpraca partnerów - mieszkańców, podmiotów gospodarczych, gestorów sieci, organizacji pozarządowych i wszystkie zainteresowane rewitalizacją. Nam współpraca się udaje. Przeprowadziliśmy mnóstwo konsultacji indywidualnych i grupowych z mieszkańcami osiedla. Dodatkowo myślimy o przyszłości i wspólnie z Urzędem Marszałkowskim i innymi podmiotami rozmawiamy o projektach, które zwiększą liczbę odwiedzających Księży Młyn. Program Rewitalizacji Księżego Młyna jest tak dobry i zauważalny w Polsce i w Europie, że w zasadzie na tym początkowym etapie nie korzystamy z wszystkich możliwości jego prezentacji. Projekt Rewitalizacji Księżego Młyna będziemy przedstawiać w październiku na Forum Regionów w Brukseli. W ramach dni otwartych odbędzie się wystawa 100 projektów dobrych praktyk w rozwoju obszarów miejskich, z czego tylko 10 z zakresu odnowy miast. Uczestniczymy w prestiżowych konferencjach, programie Kreatywna Polska, promujemy projekt wśród polskich i zagranicznych architektów i urbanistów. W roku bieżącym mamy zaplanowane inwestycje zarówno z zakresu kompleksowego domów, przekształcania kolejnych lokali dla twórców i działania związane z modernizacją przestrzeni publicznej. Zakres działań jest uzależniony od pozyskania środków zewnętrznych. Najważniejszym dziś zadaniem dla Księżego Młyna jest wprowadzenie naszej rewitalizacji na listę kluczowych programów dla Województwa Łódzkiego w nowym okresie programowania Unii Europejskiej. W tym roku planujemy rozpocząć remont kolejnego budynku Księży Młyn 12, przebudować stację transformatorową, wykonać budowę sieci ciepłowniczej w ul. Księży Młyn, przebudować i wyremontować sieć wod.-kan., przekształcić kolejnych 7 lokali przy ul. Przędzalnianej na pracownie dla twórców, dokonać konserwacji zieleni i zagospodarować przestrzeń publiczną części obszaru osiedla Księży Młyn w przypadku pozyskania środków zewnętrznych. Teraz decyduje się, czy je otrzymamy. Proszę o wsparcie, by program rewitalizacji Księżego Młyna stał się kluczowym projektem w ramach RPO w latach 2014 -2020”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Szczegółowe Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” stanowi **załącznik 19a** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy kwota 70 000 000 zł na rewitalizację Księżego Młyna to całość środków, poza 10 000 000 zł, które są zapisane w WPF?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Łącznie koszt rewitalizacji całego obszaru, czyli 25 budynków wraz z przestrzenią towarzyszącą szacujemy na 70 000 000 zł. Na lata 2012-2014 mamy 10 000 000 zł, na 2014 r. 4 000 000 zł i w tym roku 4 000 000 zł”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy jest planowany wkład Miasta w rewitalizację na lata 2015, 2016? Czy trwają prace nad zmianą WPF?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Na 2014 r. mamy zabezpieczone 4 000 000 zł. Będziemy przy projektowaniu budżetu dążyć do tego, by zapisane były środki na rewitalizację Księżego Młyna. Mam nadzieję, że w wyższej kwocie niż przez ostatnie 3 lata. 10 000 000 zł to środki niewystarczające. Remont 1 budynku to około 2 500 000 zł”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ile środków powinno być zagwarantowanych w 2015 r. na ten cel?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „60 000 000 zł. Nie wiadomo, czy uda nam się pozyskać środki z RPO. Zakładamy, że tak, ale zawsze trzeba mieć plan B. Moją odpowiedź może uszczegółowić główny specjalista w Wydziale Kultury p. Arkadiusz Bogusławski”.

Odpowiedzi udzielił **Główny Specjalista w Wydziale Kultury p. Arkadiusz Bogusławski** mówiąc: „W ciągu roku będzie stworzona lista projektów kluczowych w ramach RPO na lata 2014-2020. Musimy zrobić wszystko, by być gotowymi. Dziś odbyło się pierwsze spotkanie w ramach oceny projektu w Urzędzie Marszałkowskim. Księży Młyn jest na liście projektów najwyżej”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy istnieje możliwość pozyskania środków centralnych?”.

Odpowiedzi udzielił **Główny Specjalista w Wydziale Kultury p. Arkadiusz Bogusławski** mówiąc: „Środki centralne są możliwe do pozyskania w małej wysokości. To są projekty dla wspólnot mieszkaniowych ministerialne raz w roku dla zabytków. W tym roku jedna ze wspólnot będzie aplikować o te środki”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy w przestrzeni publicznej planowana jest inwestycja polegająca na infrastrukturze rekreacyjno-sportowej dla dzieci?”.

Odpowiedzi udzielił **Główny Specjalista w Wydziale Kultury p. Arkadiusz Bogusławski** mówiąc: „Tak, będzie teren rekreacyjny. Jest zaplanowana infrastruktura wypoczynkowa. Dodatkowo jest wyznaczony obszar, który na razie nie jest objęty projektowaniem, na plac zabaw dla dzieci”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy wszyscy mieszkańcy wracają do swoich lokali?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „W ramach konsultacji mówiliśmy, że czynsz po rewitalizacji wzrośnie minimum o 30%. Chęć powrotu na Księży Młyn deklaruje około 60% mieszkańców. Indywidulanie rozmawiamy z każdym mieszkańcem. Każdy ma możliwość powrotu do lokalu. Tym, którzy chcą zamieszkać gdzieś indziej, wyszukujemy mieszkań”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Co się dzieje z opróżnionymi lokalami?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „W wyremontowanych budynkach nie przewidujemy wolnych lokali. Część lokali od ul. Przędzalnianej przekształcamy na pracownie artystyczne. Gdyby w przyszłości pojawiły się wolne lokale, to zastanawiamy się nad konkursem dla studentów”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W jakim horyzoncie czasowym pojawią się wolne mieszkania dla studentów?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Do 2014 r. wolnych mieszkań nie będzie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Miasto ma informację o zwalnających się wykupionych lokalach na Księżym Młynie?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Nie rozumiem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chodzi o sprzedawane własnościowe lokale?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Nikt nie sprzedaje tam mieszkań”.

Odpowiedzi udzielił **Główny Specjalista w Wydziale Kultury p. Arkadiusz Bogusławski** mówiąc: „Było spotkanie z mieszkańcami, którzy mają wykupione mieszkania. Nie było deklaracji, że ktoś chce sprzedać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Miasto angażuje się finansowo w Pchli Targ?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „W przyszłorocznym budżecie musimy zabezpieczyć środki na tego rodzaju imprezy. Myślę, że powinno być ich więcej. W tej chwili Pchle Targi odbywają się dzięki dobrej woli wszystkich, którzy tam się pojawiają. Również dzięki firmie Pociąg do Łodzi. Wydział Kultury pozyskał niewielkie środki od ŁSSE. Umożliwiają nam one organizację targów”.

Ad 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 215/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt zawiera 2 autopoprawki. W części podstawowej

proponowane są następujące zmiany. Zmiany, które są ujęte w § 1 do § 13 należy rozpatrywać łącznie. Są zaproponowane korekty dochodów i wydatków. Dla zrównoważenia budżetu niezbędne są zaangażowane wolne środki. Dochody per saldo zmniejszają budżet na kwotę 33 143 598 zł. Wydatki zmniejszają budżet na 27 939 052 zł. Dla zrównoważenia budżetu angażujemy po stronie planu wolne środki w wysokości 5 204 546 zł. Strona dochodowa to zwiększenia i zmniejszenia. Zmniejszenia dot. 2 tytułów - dochody ze środków UE na projekt Rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Uwzględniając zarówno zwiększenie jak i zmniejszenie, które jest zaproponowane w tej części per saldo proponujemy zmniejszenie na kwotę 18 658 903 zł. Środki wpłynęły w ostatnich dniach grudnia zeszłego roku. Musi korekta być dokonana. Zmniejszenie dochodów w drugim tytule dot. kwoty 16 000 782 zł Biura Inwestycji i jest konsekwencją rozliczenia VAT-u na projekcie EC1 w związku z wydłużeniem okresu realizacji i zamknięciem, mniejszym niż planowano w zeszłym roku, wydatków. Kwota refundacji vatowskiej nie będzie zrealizowana. Zwiększenia dochodów następują na pozycji związanej ze środkami unijnymi jakie Miasto pozyska w ramach realizacji projektu Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi faza II etap przygotowawczy. Umowa o środki z Funduszu Spójności została podpisana na inwestycję instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Łączne dofinansowanie na ten projekt to 6 115 560 zł. Środki będą uruchamiane do 2015 r. W 2013 r. planowany jest wpływ środków w wysokości 2 117 404 zł. Wzrost dochodów wynika także z zapisów § 5 darowizna dla Schroniska dla zwierząt – 18 712 zł, zwrot z VAT-u z inwestycji w Teatrze Powszechnym – 92 600 zł oraz dochody z PFRON-u na projekt „Aktywny samorząd” – 68 589 zł. Daje to nam kwotę per saldo zmniejszenia dochodów 33 143 598 zł. Są propozycje zmniejszenia wydatków na łączną kwotę 48 841 793 zł i dotyczą 2 tytułów. Pierwszy to kwestia zmniejszenia wydatków na zadaniu Rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne – 44 999 900 zł. Konsekwencją tej zmiany jest zmiana w WPF, gdzie zwiększa się wartość kosztorysową zadania o 36 000 000 zł i środki, które w tym roku nie są wykorzystywane, będą odtworzone w WPF w części dot. 2014 r. Tym samym okres realizacji projektu wydłuża się do końca 2014 r. Druga kwestia to zmniejszenie wydatków na zadaniu związanym z gospodarką odpadami komunalnymi na zadaniu, które na dzień dzisiejszy jest wpisany w WPF z uwagi na to, iż otrzymaliśmy dofinansowanie i tworzymy nowy tytuł inwestycyjny w tym zakresie tożsamy z zapisami umowy o dofinansowanie. Korygujemy środki na zadaniu obecnie istniejącym. Zwiększenia wydatków są na łączną kwotę 20 902 741 zł. Dotyczą: dopłaty do Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o.o. tj. uzupełnienie pokrycia straty za rok 2011 – 747 747 zł, zwiększenie dotacji dla placówek oświatowych publicznych i niepublicznych – 6 614 200 zł, uzupełnienie środków na dodatki mieszkaniowe - 6 279 000 zł, na gospodarkę odpadami komunalnymi – 1 041 893 zł i uzupełnienie środków na program modernizacji infrastruktury tramwajowej faza II - 5 200 000 zł, dotyczy to rozliczenia przebudowy ul. Przybyszewskiego z uwagi na niepełne wykorzystanie środków w 2012 r. Dla uzupełnienia tych zwiększeń, o których mówiłem zwiększa się środki w Schronisku dla zwierząt – 18 712 zł, dla Teatru Powszechnego i Muzeum Kinematografii – 123 600 zł, na aktywny samorząd - 68 589 zł. Zmiany te po uwzględnieniu zmian dochodowych i wydatkowych wymagają konieczności uzupełnienia środków z nadwyżki wolnych środków, która pozostała na rachunku na koniec roku – 5 204 546 zł. O taką kwotę zwiększa się nam deficyt. Pozostałe zmiany w części podstawowej to § 14 i § 15 dotyczą zmniejszenia rezerwy celowej na wykupy nieruchomości pod inwestycje miejskie – 645 312 zł. Środki te będą przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z wyrokami sądowymi, jakie Miasto musi zrealizować. To są kwoty dla ZDiT, Wydziału Praw do Nieruchomości, Wydziału Gospodarki Komunalnej. W § 16 mamy zmiany w ŁOG na kwotę 150 000 zł, urealnienie wydatków w części dot. Wydziału Edukacji na kwotę 4 807 500 zł oraz

przesunięcie 50 000 zł z BAM do Muzeum Miasta Łodzi. Środki te pozwolą opracować dokumentację dot. zabytków w zakresie promocji dziedzictwa narodowego Miasta. W autopoprawce nr 1 pierwsza grupa zmian dot. projektów, które są realizowane przy udziale środków unijnych. Są zwiększenia wydatków w części dot. projektu Comenius – 13 700 zł, projektu Maluchy na start – 349 405 zł, zmiana dochodowo-wydatkowa w zakresie Akademii życia 3 - 2 500 zł. W części dot. zmian dochodowo-wydatkowych mamy zmianę w Wydziale Kultury – naliczona kara za nieterminowe wykonanie prac w ramach zadania związanego z Księżym Młynem – 4000 zł byłaby wykorzystana na przygotowanie prezentacji na Open Days. Kolejna zmiana drobna – 253 zł dot. rozliczenia projektu Metropolitalna Sieć Szerokopasmowego Dostępu do Internetu. Ostatnia zmiana dochodowo-wydatkowa dot. ponownego zaangażowania środków, które nie zostały wykorzystane w ramach wydatków niewygasających. Wydatki niewygasające miały termin graniczny do wykorzystania czerwiec. Nie wszystkie zadania w tym terminie udało się zakończyć. Środki niewykorzystane wracają do budżetu jako dochody i mogą być ponownie wydatkowane na inne tytuły. Część zadań musimy odtworzyć w budżecie 2013 r. Odtwarzamy środki na kwotę 421 887 zł na zadania realizowane przez ZDiT tj. dwa tytuły na kwotę 307 254 zł, ZZM na kwotę 91 017 zł, Wydział Sportu 23 616 zł. Kolejne zmiany dot. zmniejszenia rezerw części wydatkowej. To jest rezerwa na zadania inwencyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze Miasta. Zgodnie z uchwałami rad osiedli będzie rozdysponowana kwota 78 000 zł dla Wydziału Budynków i Lokali – 35 000 zł i jednostek podległych Wydziałowi Edukacji – 43 000 zł. Jest propozycja przesunięcia z rezerwy ogólnej 39 360 zł na zamontowanie piłkochwyłów wokół płyty boiska szkolnego przy I LO w Łodzi. Kolejne zmiany są zmianami tylko porządkującymi budżet w części dot. wydatków. Dwie sprawy mają charakter porządkujący: w WGK porządkuje się zadania z zakresu termomodernizacji placówek oświatowych. W związku ze zmianami organizacyjnymi w części dot. an-ów istnieje konieczność zmiany nazewnictwa zadań związanych z realizacją Mia100kamienic na kwotę 55 257 069 zł. Jest też propozycja przeznaczenia 25 000 zł na zakup kamery wideo wraz z osprzętem, w Biurze ds. Partycypacji Społecznej 1 500 zł zgodnie z uchwałą rady osiedla do Publicznego Gimnazjum nr 3, w MOPS na zadanie roboty inwestycyjne w Schronisku dla bezdomnych kobiet – 35 000 zł, w ZZM 40 000 zł na zakupy, w BAM 41 000 zł na opracowania konserwatorskie. W autopoprawce nr 2 są 3 kwestie. Pierwsza dot. uzupełnienia środków na letnie utrzymanie dróg – 1 872 875 zł i dwa przesunięcia w ZDiT na kwotę 300 000 zł na zadanie projekty kluczowe, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie na usunięcie awarii i okrycie opłat przyłączeniowych związanych z realizacją inwestycji i w MPU przesunięcie 310 000 zł z wydatków bieżących na utworzenie nowego zadania majątkowego związanego z zakupem sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem”.

Następnie przystąpiono **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jaki jest pomysł w Technoparku na wykorzystanie obiektów, które tam funkcjonują, by nie było większej straty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Duża część informacji na temat przyszłości Bionanopraku była przedstawiona w kwietniu br., kiedy z inicjatywy grupy radnych była propozycja dofinansowania wkładem własnym dużego projektu”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Byłem jednym z inicjatorów tego przedsięwzięcia. Jestem za rozwojem Spółki. Czy mamy wiedzę, co z projektem Bionanoprak+?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Wtedy było to prezentowane z zastrzeżeniem, że wkład własny Miasta 6 000 000 zł stanowił podstawę do sformułowania wniosku o środki. Prezes A. Styczeń wskazywał na konieczność zlecenia programu funkcjonalno-użytkowego. Zlecenie to zostało złożone wykonawcy i trwają prace. Od Spółki uzyskałem informację, że termin jest uzależniony od decyzji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Przed złożeniem wniosku będzie informacja na temat projektu”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jak wygląda procentowo wykorzystanie powierzchni, która została wybudowana i którą otwierał Prezydent RP?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Budynek został oddany, ale trzeba go wypełnić sprzętem. Trzeba zatrudnić odpowiednią grupę specjalistów”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jakie są koszty stałe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Koszty wzrosły w stosunku do roku poprzedniego. Za pierwszy kwartał była to kwota straty na około 900 000 zł”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Na koniec roku, przy utrzymującej się tendencji byłoby to około 4 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Plan opiewał na kwotę około 3 000 000 zł”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jakie są przychody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tamten rok zakończył się o połowę niższą stratą niż planowana, która wynosiła 900 000 zł. Parametry przychodowe dot. z jednej strony możliwości pozyskiwania zleceń, usług związanych z działalnością pracowni, przychody finansowe. W tamtym okresie, kiedy zakończy się realizacja projektu Spółka nie będzie miała znaczących środków finansowych. Przechodem było zbycie nieruchomości. Dziś nie mogę powiedzieć, czy plan 3 000 000 zł straty zostanie zrealizowany”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Skąd pomysł, by WFOŚiGW wprowadził się do Techno Parku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie spotkałem się z tego typu formalną ofertą. Pomysły takie pojawiają się w rozmowach na temat pozyskiwania przychodów. Nie widziałem oferty. Nie było wniosku zarządu do organów Spółki. Dość często zarząd spotykał się ze wspólnikami”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy zarząd Spółki wystąpił o jakieś dodatkowe podziały geodezyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Dawno już przeprowadzono tego typu podziały. Są to działki po około 2 500 m² z wytyczeniem dróg i komunikacji”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile jest tych modułów, które mogą ulec sprzedaży?”. Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Trzeba by było to policzyć”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy zarząd chce zarezerwować dla swojej działalności statutowej jakieś tereny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Koncepcja podstawowa od kilku lat przyjęta w Spółce i którą próbowano zrealizować była w formie dzierżawy. Działki mogłyby stanowić przedmiot umowy dzierżawy, a zatem okresowego udostępnienia terenu. W praktyce nie doszło do zawarcia takich umów. Około 1,5 roku temu pojawiły się oferty ze strony inwestorów, które miały przewagę opcji nabycia na własność pod różnymi warunkami. Umowy i negocjacje nie były prostym zbywaniem w trybie publicznego ogłoszenia. W Spółce funkcjonuje komitet naukowy jako ciało doradcze, którego ekspercki charakter ma gwarantować prawidłową ocenę pod względem misji realizowanej przez Techno Park, czyli innowacyjności, nowoczesnych technologii, postępu. Komitet jest doradcą także w takich sprawach. Jeżeli aplikuje jakiś potencjalny inwestor o umiejscowienie się w Techno Parku, to w pierwszym rzędzie powinna być rozpatrywana jego innowacyjność i prorozwojowy charakter pomysłu inwestycyjnego. Wtórą kwestią jest kwestia prawa do użytkowania gruntów. Koncepcja sprzed kilku lat, by podstawową i jedyną formą była dzierżawa nie sprawdziła się, bo Spółka pozyskała i dzisiaj może się pochwalić inwestorami na podstawie umowy dzierżawy. Wzniesli obiekty na nieswoim gruncie. Nastąpiło w związku z tym uwzględnienie ofert na zakup ziemi np. WFOŚiGW, jako transakcja wyjątkowa. Pojawił się także drugi inwestor, który uzyskał taką zgodę wspólników. Środki, które zainwestowaliśmy są procentowo o wiele mniejsze w porównaniu z naniesieniami, które tam stworzono. Bionano Park oprócz udziału własnego jest finansowany ze środków zewnętrznych. Stworzono majątek o znacznej wartości na bazie tego, co wnieśliśmy my i wspólnicy do Spółki”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jaka jest wartość Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie ma takiej wyceny”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mam pytanie do wiceprezydenta M. Cieślaka. Jaka jest Pana ocena, w którą stronę ma się rozwijać Techno Park? Czy Pan nie uważa, że nie jest dobrym kierunkiem, by Techno Park zamienił się w firmę developerską? Jaka jest wizja Techno Parku?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Podziela obawy dot. dalszego funkcjonowania Technoparku. Od samego początku ze względu na udziałowców był traktowany w sposób szczególny. Dokumenty przy powoływaniu Spółki pokazywały, że Spółka do 2016 r. będzie przynosić starty. Udziałowcy powołując Spółkę mieli świadomość, że przez kilka lat startowych będzie przynosić straty. Trzeba zweryfikować wyniki ze względu na oba projekty, które Spółka ma zamiar realizować czyli obecny Bionanopark i projekt, który jest w trakcie procedowania. Wszyscy

podchodzimy bardzo ostrożnie. Proponuję, byśmy przeprowadzili dyskusję w momencie, kiedy powstanie program funkcjonalno-użytkowy na koniec lipca br. To, że Rada Miejska przekazała 6 000 000 zł na wkład własny do projektu, to nie znaczy, że te pieniądze zasiliły Spółkę. W momencie, kiedy będziemy znać program funkcjonalno-użytkowy i warunki w jakich to ma funkcjonować proponuję byśmy odbyli dyskusję. Zgadzam się także z tym, że Spółka nie została powołana do celów developerskich. Pierwszy projekt proponowany przez Spółkę polegał na tym, że w zasadzie wszystkie tereny miały być dzierżawione. Jest to trudne założenie, jeśli szuka się chętnych do inwestowania. Generalnie firmy niekoniecznie chcą inwestować na cudzym terenie. Jest to możliwe jednak do zrealizowania. W trakcie Spółka zaproponowała wspólnikom 2 projekty, które odbiegają od ogólnej zasady. Pierwszy związany z WFOŚiGW. Nie popieraliśmy tego projektu. Wspierali pozostali uczestnicy umowy Spółki. Komitet programowy wyraził poparcie dla projektu twierdząc, że jest szczególnie innowacyjny ze względu na budynek, na to, że będą się ta odbywać przedsięwzięcia związane z ochroną środowiska. Drugi projekt był bardziej skomplikowany. Zdaniem komitetu naukowego oraz w opinii wszystkich 3 uczelni projekt wydaje się być, jeśli chodzi o profil rozwoju Technoparku, bardzo ważny. Według informacji przekazywanej przez organy Spółki inwestor nie zdecydowałby się na zrealizowanie tego projektu w Technoparku. Jest to projekt na kilkadziesiąt milionów euro z dużym programem wprowadzającym, z zaangażowaniem laboratoriów, które znajdują się na terenie Technoparku. Warunkiem zainwestowania w Łodzi było posiadanie własności gruntu, na którym chciał to posadzić. Jesteśmy na etapie dyskusji z uczelniami na temat tego, jak, z jednej strony patrząc na pieniądze unijne, doprowadzić do sytuacji takiej, by zminimalizować koszty funkcjonowania całego projektu dla uczestników. Perspektywa dokładania coraz to większych pieniędzy przez udziałowców są mało kuszące, niezależnie od tego, jakie projekty Techno Park będzie realizował. W ramach projektu są przygotowywane umowy na konkretne projekty badawczo-rozwojowe. Mam nadzieję, że przyniesie to pożądany efekt. Z drugiej strony trzeba pamiętać o skomplikowaniu projektów, bo pieniądze transferowane do Technoparku przez Park, czy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w jakiś sposób muszą wrócić do tych, którzy korzystają z usług Technoparku. Przy ocenie tego projektu pozwoliliśmy zaprosić p. Sławomira Lachowskiego postać znaną jeśli chodzi o kwestie związane z finansami i tworzeniem tego typu instytucji. Jako aktywny członek Rady Nadzorczej pozwoli na wypracowanie właściwej polityki właścicielskiej w stosunku do Spółki”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy Teatr Muzyczny w związku remontem uzyskał zwrot VAT-u? Jaka to była kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Teatr Muzyczny nie jest przedmiotem uchwały. Na szybko nie udzielę takiej informacji. Tam były zwroty VAT-u w dużej części powróciły do Teatru”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Co będzie dokładnie kupione z oszczędności z dokumentacji na przebudowę wiaduktu na ul. Przybyszewskiego w wysokości 20 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Oszczędności pojawiły się. Są one poprzetargowe. Nie spowodują, że tamto zadanie będzie w jakiegokolwiek części nie zrealizowane. Środki mogą być przeznaczone na dowolny cel, jaki Państwo wskażecie. Postęp technologiczny jest nieubłagany. Od lat nie Miasto sprzętu na wysokim poziomie. Jeżeli chce dokumentować istotne dla Miasta wydarzenia i wykorzystywać je promocyjnie, to zakup musi być dokonany. Zgodnie z wnioskiem jest to zakup kamery ze statywem, mikrofonem, karta pamięci, słuchawkami”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Jak będzie realizowane to zadanie UMŁ. Dzięki temu sprzętowi?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Biuro Informacji i Komunikacji Społecznej będzie ten sprzęt wykorzystywało”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Informacji i Komunikacji Społecznej p. Mariusz Goss** mówiąc m.in.: „Chcemy mieć zapis, który będziemy mogli wykorzystać na stronach internetowych. Dotychczasowa kamera nieprofesjonalna pozwala nam jedynie na taki przekaz, że nie jesteśmy go w stanie zainstalować w MPK, gdzie moglibyśmy przekazywać informację”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy uważa Pan, że jest taka potrzeba?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Informacji i Komunikacji Społecznej p. Mariusz Goss** mówiąc m.in.: „Daje nam to szersze możliwości np. możemy wykorzystywać później swoje materiały do telewizji”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Uważa Pan, że taka jest rola Biura Informacji i Komunikacji Społecznej, żeby rozpowszechniało materiały w telewizji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Informacji i Komunikacji Społecznej p. Mariusz Goss** mówiąc m.in.: „Za zadania telewizji Biuro nie odpowiada. Odpowiada za przekaz co robią władze Miasta. Radni domagali się, większego kontaktu Prezydenta Miasta z mieszkańcami. W tej chwili nie wystarczają już tylko ulotki, czy informacje na stronie internetowej. Idziemy z postępem i chcemy docierać do jak największej liczby łódzian”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Nie wiem, czy przekaz ten będzie obiektywny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Informacji i Komunikacji Społecznej p. Mariusz Goss** mówiąc m.in.: „Nie rozumiem sugestii”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Pamiętam krytykę wydawnictwa, które było realizowane przez poprzednią władzę, że służy propagandzie. Myślę, że przekaz telewizyjny będzie miał znacznie szersze działanie. Realizacja go w takim kształcie, o jakim mówi Pan Dyrektor nie będzie służyła obiektywizacji informacji. Nie wiem, czy publiczne pieniądze powinny być w ten sposób wydatkowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Informacji i Komunikacji Społecznej p. Mariusz Goss** mówiąc m.in.: „Będziemy dokumentować wszystko to co jest ważne, co się dzieje w UMŁ i Radzie Miejskiej”.

Radny p. Tomasz Treła zapytał: „Zainspirował mnie do zadania pytania radny p. T. Kacprzak, który dość aktywnie wypowiadał się na temat sytuacji w Technoparku. Aktywność dziwi mnie tym bardziej, bo 3 miesiące temu Pan Radny prezentował projekt uchwały dot. nowego projektu, wtedy nie mówił nic, wręcz przekonywał, że wszystko jest w porządku. Czy strategia funkcjonowania Technoparku 3 miesiące temu i dziś jest inna? Co takiego zmieniło się, że dziś sytuacja jest na tyle niepokojąca, że musimy kilkadziesiąt minut dyskutować o tym?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Minęły 2 miesiące i zmieniło się niewiele. Odkryto się Walne Zgromadzenie, które pokazało, że wynik jest inny niż planowany”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Czyli strategia rozwoju funkcjonowania firmy jest tożsama z tą, która była 2 miesiące temu? Nie ma żadnych strategicznych zmian co do zarządzania firmą?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Sytuacja w tego typu przedsięwzięciach zależy od tego, czy rozmowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego skończą się pomyślnie, jeśli chodzi o realizację dużego projektu. Jeśli chodzi o pozostałe projekty nie znajduję różnicy w ciągu 2 miesięcy”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Radny p. T. Kacprzak wyraził obawę, że Technopark może przekształcić się w typową firmę developerską. Czy firma produkująca np. guziki jest w stanie umiejscowić swoją działalność na terenie Technoparku? Kiedy sprawowałem nadzór właścicielski nad Spółką, to był tam komitet naukowy, programowy, który musiał opiniować poszczególne rodzaje działalności, czy wpisują się w ideę funkcjonowania Technoparku. Czy coś od tamtego czasu się zmieniło?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Podziela obawy niektórych z Państwa dot. tego, że Spółka nie powinna sprzedawać swojego majątku. Ilość dyskusji związanych z WFOŚiGW, przekonywanie, że ma on wpływ na zmianę wizerunku i pojawienie się nowych klientów spowodowała, że pozostali udziałowcy, łącznie z radą programową, komitetem naukowym wyrazili poparcie dla tego projektu. Drugi projekt realizowany z przedsięwzięciem, które się nazywa Interferon jest na tyle kapitałochłonny i na tyle wymaga zaangażowania się potencjalnego inwestora, że postawiono warunek, że albo zostaje w Łodzi pod warunkiem, że grunt będzie jego własnością, albo wyprowadzi się stąd. Państwo tworzyliście Park, broniliście go przed różnymi zakusami, ale także wiecie co się w nim dzieje na bieżąco. Żeby zacząć prowadzić działalność w Parku trzeba przejść poza formalnymi organami Spółki przez organy doradcze, które składają się z przedstawicieli udziałowców i uczelni wyższych. Jeśli dojdą oni do wniosku, że guziki są technologicznie bionano na tyle zaangażowane, to proszę wybaczyć, ale w tej kwestii nie będę z radą dyskutował”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli możemy być spokojni, że fabryka byle jakich guzików na terenie Technoparku nie powstanie, a jeśli już, to będą to guziki wyjątkowo innowacyjne? Rozumiem, że zarówno wspólnicy, jak i organy Spółki baczą na to, aby poszczególne działalności inwestorów wpisywały się w ogólną ideę Technoparku?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie lekceważyłbym przemysłu tekstylnego włókienniczego w Łodzi, bo myślę, że jest to nadal to ważna dziedzina i warto ją wspierać, ale niekoniecznie w Technoparku”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy możemy być absolutnie spokojni, że ta nowa inwestycja z branży farmaceutycznej uzyskała już wszelkie zgody i pozytywne opinie komitetów naukowych i organów Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Uzyskała opinie komitetów naukowych i organów Spółki. W związku z wątpliwościami, które wokół tego projektu mogły się pojawić wystąpiłem do 3 uczelni wyższych, które są udziałowcami Technoparku o wyrażenie opinii. Uzyskałem opinie, że jest to działalność ze wszech miar innowacyjna. Z punktu widzenia tego, co się dzieje w tej branży w Łodzi firma powinna być pozyskana. Z związku z tym, że jest to kapitał zagraniczny spoza Unii zobowiązaliśmy firmę do wystąpienia do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych o ewentualną zgodę na nabycie gruntów. Ministerstwo stwierdziło, że grunt może być nabyty przez firmę”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Na jakiej zasadzie obecnie odbywa się współpraca pomiędzy WFOŚiGW i Technoparkiem? Proszę o podsumowanie, czy współpraca Technoparku z zagranicznymi inwestorami i w jakim stopniu będzie skutkowała wykorzystaniem ich potencjału w zakresie innowacyjności? Wiemy, że Technopark powstał po to, by połączyć świat nauki, biznesu i samorządu lokalnego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zaraz po wakacjach odbędzie się posiedzenie 2 komisji: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej w Technoparku”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Cieszę się z pomysłu. W Technoparku są tworzone bardzo drogie miejsca pracy”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezes Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo-Technologicznego p. Witosław Korczyk** mówiąc m.in.: „Współpraca z WFOŚiGW datuje się od kilku lat. Realizujemy projekt Miasteczko odnawialnych energii, gdzie prowadzone są zajęcia dla dzieci od przedszkola do gimnazjum. Grunt został sprzedany i ma na nim powstać biurowiec pasywny. Będzie miejscem odbywania się powyższych zajęć, będzie przykładem zastosowania nowych technologii w ochronie środowiska. Będzie to pierwszy taki obiekt w woj. łódzkim. Rozmowy na temat najmu pomieszczeń były prowadzone. WFOŚiGW zależało by znaleźć się bliżej inwestycji. Obecnie w Inkubatorze jest wykorzystane 30% powierzchni. Przewidywaliśmy, że na koniec roku będzie to około 35%. Na 68 pomieszczeń mamy wynajętych 22. Nigdzie na świecie w tego typu placówkach nigdy nie dzieje się tak, że po oddaniu obiektu budowlanego pomieszczenia są wynajmowane w 100%. Cały czas trwa realizacja projektu. Budynek stoi, ale jest cały czas wyposażany. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości nie jest w stanie zapewnić środków finansowych w jednej chwili, dlatego jest przygotowany harmonogram realizacji inwestycji. Trwają przetargi. Ostatni przetarg na wyposażenie ma być 16 sierpnia. Z 28 pracowników naukowych, którzy są przewidziani do zatrudnienia w naszym obiekcie zatrudnionych do dziś jest 13. Rok jest przełomowy dla Technoparku. Zgodnie z wieloletnim planem działalności Technoparku planowana strata wynosi 3 000 000 zł. Należy pamiętać, że jest to okres, kiedy trwa jeszcze realizacja inwestycji, dochodzą koszty związane z amortyzacją, większym zużyciem energii. Nie ma jeszcze całego wyposażenia, zatrudnionych wszystkich pracowników i nie wszystkie badania są możliwe do wykonania. Pierwsze zlecenia są realizowane. Pracownia indywidualnych implantów medycznych była uruchomiona jeszcze przed oddaniem obiektu budowlanego do użytku. Kilkadziesiąt osób ma wszczepione implanty. W tym roku ma być podpisana umowa na dużą kwotę. Zgromadzenie Wspólników zarządza nieruchomościami. Zakładaliśmy, że w pierwszej kolejności będziemy dzierżawić nieruchomości. Realia rynkowe są takie, że firmy nie są zainteresowane dzierżawą przy inwestowaniu kilkudziesięciu milionów. Dzierżawa będzie się ograniczała do tych firm, które przeszły okres inkubacji, czyli mają okres sprawdzenia się. Przy dużych inwestorach nie należy oczekiwać, że będą chcieli inwestować

duże fundusze na dzierżawionym gruncie. W praktyce firmy nie są zainteresowane dzierżawą”.

Radny p. Sebastian Tylman zapytał: „Jak sytuacja finansowa Technoparku wygląda na tle innych technoparków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Nie prowadzimy na bieżąco analiz porównawczych. W Polsce ogólny pogląd jest taki, że do technoparków się dokłada niż się na nich zarabia. Tego rodzaju instytucje są tworzone po to, żeby osiągać inne cele niż zysk. Celem technoparków jest rozwijanie nowych technologii. Łódzki Technopark skoncentrował się na bionanotechnologiach. Krakowski technopark łączy w sobie specjalne strefy ekonomiczne. Ma pewne instrumenty, które mogą wpływać korzystnie na wynik finansowy. Sam wynik finansowy jest mało obiektywnym parametrem. W wyniku zakodowana jest amortyzacja i skala przedsięwzięcia. Łódzki Technopark jest coraz większy. Zarząd aplikuje o rozszerzenie projektu o nowy obiekt Bionanopark+, ale złożył wniosek o dofinansowanie w kwocie 7 000 000 zł w celu doposażenia tego, co już zostało zrobione. Środki powinien otrzymać z pożytkiem dla 2 istniejących obiektów przy ul. Dubois. Potencjał jaki reprezentują poszczególne technoparki w Polsce nie jest porównywalny. Nie można posługiwać się samym wynikiem finansowym jako wskaźnikiem odniesienia sukcesu, czy też nie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Padło wiele pytań dot. Technoparku. Jeśli wyrażamy zgodę na sfinansowanie straty za 2011 r., to powinniśmy mieć świadomość, że podobne uchwały będziemy podejmować w przyszłości. Technopark to inwestycja w młodych ludzi, absolwentów łódzkich uczelni, młodych naukowców. Walczyłem o to 2 miesiące temu, żeby namówić Radnych na wkład własny do Technoparku. Pamiętam pytania p. T. Treli, który nie był zwolennikiem inwestycji i zadawał pytania Pani Prezydent. Nie podnosił także ręki za apelem, żeby przeznaczać pieniądze na Technopark. Chciał poczekać, żeby zgłosiła to Pani Prezydent wtedy, kiedy będą środki. Pieniądze się znalazły. Teraz radny Ł. Magin, S. Tylman dziwi się, że pytam, ale ja pytam nie ze względu na straty finansowe, ale ze względu na to, że w ciągu ostatnich 2 miesięcy po sesji, na której dyskutowaliśmy o Bionanoparku+, doszły do mnie informacje, że WFOŚiGW rozważała wynajęcie biur w Technoparku. Zabiegał o to prezes A. Styczeń. Wczoraj otrzymałem informację na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej od radnego B. Domaszewicza, który pracuje w WFOŚiGW, że zarząd nie będzie się przychylił do tej oferty i nie będzie wynajmował biur. Mam pytanie o generalną wizję. Jestem za wizją, o której mówił dyrektor K. Grzywaczewski i prezes W. Korczyk. Do tego możemy dopłacać, ale nie widzę powodu, dla których mielibyśmy budować powierzchnie biurowe, inwestować publiczne pieniądze w to, żeby Spółka przestała funkcjonować, jako ta, która stwarza warunki dla młodych naukowców i wynajmuje powierzchnie biurowe WFOŚiGW i innym publicznym instytucjom, które mają stałe budżety, dochody, które są pewnymi płatnikami. Równie dobrze było przenieść tam

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa i Miasto mogłoby spółce miejskiej płacić za wynajem powierzchni. Moglibyśmy stworzyć tam centrum obsługi mieszkańca, można by przenieść Radę Miejską tam. Czy po to to było tworzone, żeby bokiem dofinansowywać Spółkę? Bardzo cieszę się z inicjatywy radnego p. B. Domaszewicza, że wspólnie z przewodniczącym Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. M. Walaskiem zorganizują wspólne posiedzenie Komisji w Technoparku po wakacjach i będziemy mogli porozmawiać o rozwoju Technoparku. Mam nadzieję, że Technopark dalej będzie się rozwijał jako lider polskich technoparków i będzie stawiał na odważne inwestycje, a nie stanie się spółką developerską, która będzie po kawałku odkrawała nieruchomości i sprzedawała po to, żeby był dobry wynik finansowy i żeby starczyło pieniędzy na wypłaty dla zarządu i innych pracowników. Jeśli Technopark miałby stać się firmą developerską, to powstaje pytanie o pomoc publiczną, nieuczciwą konkurencję, jak by się to miało do regulacji unijnych”.

Członek Zarządu Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo-Technologicznego prof. Krzysztof Jóźwik powiedział: „To, co zostało przed chwilą powiedziane nie do końca jest stanem faktycznym. To nie prezes Technoparku zabiegał o to, by wynająć powierzchnię, tylko była to rozmowa pomiędzy WFOŚiGW a Technoparkiem. Nie doszliśmy do porozumienia i nasze drogi się rozeszły. Nie będziemy wynajmować powierzchni tylko dlatego, żeby ją wynająć. Mamy zajęte 22 pomieszczenia. Wynajmujemy je firmom, które mają określony profil działalności zaaprobowany przez komitet naukowy. Nie sprzedajemy gruntu tylko dlatego, że takie mamy życzenie. Mamy opracowaną strategię w 2012 r. w jaki sposób będziemy gospodarować gruntem. Póki co płacimy 360 000 zł podatku od nieruchomości. Natomiast mamy zapisane, że dla strategicznych z punktu widzenia wspólników inwestorów możemy rozpatrzyć taką możliwość. To Zgromadzenie Wspólników podejmuje taką decyzję i taką decyzję podjęło”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Radni Klubu PiS chętnie włączą się do dyskusji na temat Technoparku. W chwili obecnej możemy stwierdzić jedynie, że Technopark jest niezwykle ważny dla Łodzi. Przedsięwzięcie łódzkie jest niezwykle perspektywiczne. W moim głębokim przekonaniu Rada Miejska powinna robić wszystko, żeby wzmacniać tę pozytywną tendencję. Wspólna debata z radnymi jest niezwykle potrzebna. Nie należy nic chować pod dywan. Tutaj należy sprawę spokojnie przedyskutować. Technopark nie ma tak złych konotacji jak np. ZDiI, więc w tej sprawie nie będziemy się spierać. Powinniśmy zrobić wszystko, żeby to podtrzymać. Natomiast nie możemy, jako Klub, zagłosować za przedmiotową uchwałą. Skarbnik Miasta włożył do projektu uchwały wiele zagadnień i elementów, pod którymi nie możemy się podpisać. Nie możemy zagłosować za Technoparkiem, a być przeciwni daniu Pani Prezydent 20 000 zł na kamerę, a tak chętnie byśmy zrobili. W związku tym chciałem powiedzieć, że będziemy głosowali przeciwko przedmiotowej uchwale. W sprawie Technoparku możemy się porozumieć. W tej kwestii zajmujemy stanowisko bardzo merytoryczne. Natomiast nie podobają nam się takie wrzutki Prezydent Miasta, gdzie 20 000 zł chce przeznaczyć na dodatkowe kamery, na dodatkowy sprzęt audiowizualny. Nie widzimy takiej potrzeby. Przecież Pani Prezydent posiada sprzęt telewizyjny, nagrywa swoje konferencje. Więc o co tutaj chodzi? Czy o to, żeby nasze Miasto, a w szczególności Pani Prezydent miała najlepszy sprzęt na świecie? Potrzeby Prezydenta Miasta w zakresie posiadania sprzętu audiowizualnego są wystarczające. Nie potrzeba tych dodatkowych 20 000 zł. Pani Prezydent nie powinna się kompromitować tym, że jej audycje będą puszczane, nagrywane, archiwizowane i przekazywane do MPK, aby je poddać emisji. Żadne tłumaczenie, że potrzebna jest jakaś komunikacja nas nie przekonuje. Sądzymy, że nie chodzi tutaj o żadną komunikację, a chodzi o jakiś zakup, który z nieznanym dla nas przyczyn Państwo nie mogliście zakupić na początku roku w normalnych zakupach,

które Urząd realizuje. Tym sposobem pokazujecie zakup, który jest zupełnie zbędny. Przekażmy 20 000 zł na inny zbożny cel, a nie na takie głupoty, jak dodatkowe kamery dla Pani Prezydent. Kolejna sprawa, która nas niepokoi, to sprawa spalarni. Nikt nas o to nie pytał. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zapowiedziała w tej sprawie dyskusję. Jako Rada Miejska przechodzimy tutaj do porządku dziennego nad jedną z najważniejszych kwestii, niewątpliwie bardzo kosztowną bez żadnej dyskusji, bez żadnego głębszego rozważenia, czy to dobrze, że właśnie w ten sposób to realizujemy. Zostało zapisane, że firma doradcza przygotowuje dokumentację na wybór partnera prywatnego. Państwo mówicie nam, że mamy podpisać się pod projektem zmian w budżecie, w którym de facto będziemy przyjmować, że istnieje już partner prywatny na realizację tego zadania. Myśmy nigdy, jako Klub, ani radni nie podjęli decyzji takiej, że idziemy w kierunku partnera prywatnego. Nie podjęliśmy takiej decyzji. Państwo próbujecie bocznymi drzwiami przeprowadzić przedmiotowy projekt uchwały, żeby potem powiedzieć, że przecież nad tym głosowaliście. Myśmy nad tym projektem, myślę o poprzednich rządach, pracowali i rozumieliśmy ten projekt jako projekt, który będzie realizowany przez Miasto z udziałem środków unijnych, NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Dziś Państwo mówicie, że mamy realizować ten projekt z partnerem prywatnym, czy de facto oddać to partnerowi prywatnemu na np. 20 lat. Takiej zgody z naszej strony nie było i będziemy się tutaj domagali w tej sprawie dyskusji”.

Radny p. Tomasz Treła powiedział: „Chciałbym odnieść się do słów radnego p. Tomasza Kacprzaka. Jeśli Pan Radny przekazuje jakieś informacje, to niech będą one przekazane rzetelnie i precyzyjnie. Wielokrotnie mówiłem w imieniu Klubu Radnych SLD, że SLD popiera rozwój i inwestycje BioNanoParku. Jednak nie mogliśmy się zgodzić z przedstawioną propozycją, której był Pan autorem, która tak naprawdę nic nie wносиła poza tym, aby wyrazić jakieś stanowisko, które nie odzwierciedlało zmian w budżecie Miasta. Kiedy pojawiła się uchwała stanowiąca, wtedy nasze stanowisko zostało jednoznacznie określone. Wielokrotnie mówiliśmy o rozwoju i pod tym się podpisujemy i będziemy się podpisywać. Natomiast dzisiejsza dyskusja nie wnosi nic do sytuacji w Technoparku. Dziwię się, że radny p. Tomasz Kacprzak jest takim przeciwnikiem tego, aby pomieszczenia, które są tam wolne zostały wynajęte chociażby na potrzeby WFOŚiGW, który tak naprawdę swoimi działaniami wspiera innowacyjność, tylko innowacyjność ekologiczną. Dołożymy wszelkich starań, aby rozwój BioNanoParku szedł w takim kierunku, aby Łódź była europejską stolicą innowacyjności. I o to powinniśmy wszyscy zabiegać i do tego powinniśmy wszyscy dążyć”.

Radny p. Tomasz Kacprzak w ramach repliki powiedział: „Mówię precyzyjnie. Polecam radnemu p. T. Treli, aby przejrzał protokoły z sesji Rady Miejskiej, kiedy była dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Technoparku. Wtedy sam się Pan Radny przekona, że trudno mi jest zarzucić, że mówię nieprawdziwe informacje. Jestem przeciwnikiem tego, aby łódzki Technopark wynajmował tymczasowo WFOŚiGW powierzchnię biurową, bo wiem, że tego typu prowizorki niestety pozostają na lata. Z tego, co pamiętam sam byłem przy podpisywaniu umowy sprzedaży nieruchomości przez Technopark WFOŚiGW, bo Prezes WFOŚiGW powiedział, że wybuduje na ul. Dubois siedzibę. Czekam na tę inwestycję. Chciałbym, aby wspomniana inwestycja została zrealizowana. Natomiast nie może być tak, że pomieszczenia przeznaczone na badania naukowe będą przeznaczone dla urzędników, którzy rozliczają różnego rodzaju sprawy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem powiedzieć Radnemu p. Markowi Michalikowi, że może jednocześnie głosować za Technoparkiem, a przeciwko 20 000 zł przeznaczonym na zakup kamery. Wystarczy tylko zgłosić poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającą na wykreśleniu stosownego paragrafu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W zasadzie radny p. Bartosz Domaszewicz wygłosił to, co chciałem powiedzieć. Zamierzałem zaapelować, aby radny p. Marek Michalik nie wysadzał całego projektu uchwały. Wysłuchałem bardzo wyraźnie Pana Radnego wystąpienie i uważam go za słuszne i zasadne. Dlatego też pozwoliłem sobie złożyć do Komisji Uchwał i Wniosków poprawkę polegającą na wykreśleniu z autopoprawki 20 000 zł na zakup kamery. Uważam wspomniany zakup za zupełnie zbędny. Mamy w Mieście znacznie ważniejsze potrzeby, a za każdym razem słyszymy, że nie ma środków”.

Radny p. Marek Michalik w ramach repliki powiedział: „Chciałem złożyć taką poprawkę. W takiej sytuacji dziękuję radnemu p. W. Rossetowi”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poprosił o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z dwiema autopoprawkami bez uwzględnienia poprawki.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Ewa Majchrzak powiedziała, że do Komisji wpłynęła poprawka radnego p. Witolda Rosseta odnośnie wykreślenia z autopoprawki pkt 9 ppkt 2 odnośnie kwoty 20 000 zł przeznaczonych na zakup kamery wideo wraz z osprzętem.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy 12 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” poprawka nie została przyjęta. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 215/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 23 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1412/13 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 215/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 14:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Matuszak Grzegorz			X
23.	Michałik Marek		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata			X
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rosset Witold		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Trela Tomasz			X
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Tylman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	8	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Telatycki Czesław	X
Razem:		6

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 216/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. Zmiany zapisane w WPF są konsekwencją zmian, które były przyjęte w uchwale Nr LXVI/1412/13. One korygują zarówno rok 2013, jak i lata następne. W wyniku proponowanych zmian dochody w roku 2013 zmniejszają się o 32 365 553 zł, wydatki ogółem zmniejszają się o 25 274 432 zł. Deficyt wzrasta o 7 091 121 zł i jest on pokryty wolnymi środkami z lat ubiegłych. Biorąc pod uwagę zmniejszenie dochodów, wrastają znacznie wskaźniki zadłużenia przyjęte dla roku 2013. Wskaźnik zadłużenia ogółem osiągnąłby poziom 55,12% po uwzględnieniu wyłączeń. Wskaźnik obsługi długu osiągnąłby poziom 3,59% po wyłączeniach. Uwzględniając zmiany w dochodach bieżących i wydatkach maleje nadwyżka operacyjna o 32 833 474 zł. W wyniku proponowanych zmian w latach 2014-2015 w przedsięwzięciach znacząco zmieniają się wydatki. Wydatki w roku 2014 wzrastają o 90 179 878 zł. uwzględniając zmiany dochodowe w roku 2014 zwiększa się deficyt o 90 638 389 zł. Jest on sfinansowany dodatkowym kredytem. Ta zmiana zwiększenia wydatków wynika przede wszystkim ze zmian w zakresie budowy EC1 i przedłużenia okresu realizacji tego przedsięwzięcia. Zmiany zarówno w roku 2014 jak i w latach następnych powodują korekty wskaźników. Jednak są one cały czas w granicach określonych ustawą o finansach publicznych. Oprócz zmian, które są zmianami porządkowymi Comenius, Akademia Życia 2, czy zmiany w zakresie racjonalizacji zużycia energii w palcówkach oświatowych oraz Mia100 Kamienic pragnę zwrócić uwagę na dwa tytuły, które znacząco wpływają na zmianę WPF. Pierwsza to rewitalizacja EC1, gdzie zwiększamy wartość kosztorysową do 310 000 000 zł, czyli o 36 000 000 zł. Okres realizacji wydłużamy do roku 2014. W roku 2014 pojawia nam się kwota wydatków 88 330 726 zł. Drugim zadaniem jest wyodrębnienie zadania w ramach gospodarki odpadami komunalnymi faza II w związku z otrzymaniem dofinansowania z UE. Tworzymy odrębne zadanie inwestycyjne w tym zakresie o wartości 13 107 074 zł i okresie realizacji do 2015 r. Ponadto są jeszcze dwa przedsięwzięcia o charakterze bieżącym, które umożliwią rozpoczęcie procedur przetargowych na trzy kolejne lata. Dotyczy to utrzymania dróg wewnętrznych położonych na terenie zarządzanym przez Miasto. To zadanie miałoby wydłużenie okresu realizacji do 2016 r. Limity pozwolą na rozpisanie procedury przetargowej i ewentualnie podpisanie umowy. Podobna sytuacja jest, jeżeli chodzi o ubezpieczenie majątku Gminy. Tutaj też limity wydatków byłyby określone do roku 2016 z limitem 30 711 000 zł, niewiele ponad 10 000 000 zł rocznie od roku 2014. Proszę o akceptację dla powyższych propozycji.

Wobec braku pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 216/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVI/1413/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 216/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Blizniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz			X
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek			X
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rosset Witold	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Trela Tomasz			X
30.	Tumikowicz Jarosław	X		
31.	Tylman Sebastian	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 230/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją zmian w budżecie uchwalonych dziś oraz na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Mamy do czynienia z czterema podniesieniami dotacji podmiotowej dla instytucji kultury. Dla Teatru Powszechnego o 92 600 zł, dla Muzeum Miasta Łodzi o 50 000 zł, dla bibliotek na Bałutach i Widzewie odpowiednio o 3 000 zł. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 230/013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1414/13** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 230/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 14:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tylman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bertosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		11

Następnie wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę obiadową do godz. 15,30.

Po przerwie obrady wznowił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 12 do 18 czerwca 2013 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie odnowienia oznakowania poziomego na łódzkich ulicach, której treść stanowi załącznik nr 24 do protokołu oraz drugą w sprawie błędnych informacji dotyczących godzin funkcjonowania Centrum Kontaktów z Mieszkańcami, zamieszczonych w ulotce „Rewolucja śmieciowa krok po kroku”, której treść stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie obowiązków dyrektorów Departamentów Urzędu Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 26 do protokołu, drugą w sprawie regulowania na rzecz Miasta przez Tilia S.A. należności w wysokości 696.150 zł, której treść stanowi załącznik nr 27 do protokołu, trzecią w sprawie możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracowników UMŁ odpowiedzialnych za zlecenie przeprowadzonego przez firmę Mind & Fieldwork Reserch sondażu dotyczącego budowy stadionów piłkarskich w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 28 do protokołu oraz czwartą w sprawie niewystarczającej ilości miejsc parkingowych na łódzkich osiedlach, której treść stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radni pp. Grażyna Gumińska, Wiesława Zewald, Iwona Boberska, Marta Grzeszczyk, Joanna Kopcińska, Łukasz Magin, Sebastian Tylman, Jacek Borkowski skierowali do Prezydenta Miasta, bez odczytywania, 9 interpelacji: w sprawie podania przyczyn wypompowania wody ze stawów znajdujących się w Parku Sielanka, której treść stanowi załącznik nr 30 do protokołu, w sprawie przekazania informacji na temat wynajmu lokalu położonego przy ulicy Kopcińskiego 32 w latach 2009-2013, której treść stanowi załącznik nr 31 do protokołu, w sprawie warunków zatrudnienia dyrektorów i kierowników

w Wydziale Edukacji UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu, w sprawie zatwierdzonych systemów organizacji pracy łódzkich szkół, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu, w sprawie wskazania tych boisk wielofunkcyjnych, na których prowadzona będzie w okresie letnim akcja „Trener Osiedlowy”, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, w sprawie konkursów na stanowiska dyrektorów niektórych miejskich szkół i przedszkoli, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu, w sprawie kosztów związanych ze zmianą siedzib niektórych łódzkich szkół, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, w sprawie terminu usunięcia szkód powstałych w wyniku opadów deszczu na boisku Orlik przy ulicy Strykowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu oraz ostatnią w sprawie wskazania placówek, w których odbywają się szkolenia dla dzieci i młodzieży na Kartę Rowerową, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radny p. Tomasz Kacprzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo – Technologicznego Sp. z o.o., której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu, drugą w sprawie zakupu fotoradarów dla Straży Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu, trzecią w sprawie remontu ulicy Dennej, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu oraz czwartą w sprawie miejsc parkingowych przy łódzkim Ogrodzie Zoologicznym, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Bogusław Hubert skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie niewywożenia odpadów komunalnych z terenu osiedli Zarzew i Łęczycka – Przędzalniana, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz poprosił o sprawdzenie, czy na sali jest quorum.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak ogłosił 10 minut przerwy z powodu braku quorum.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie punktu 13 oraz punktu 14.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wobec powyższego przystąpiono do łącznego procedowania punktów 13 i 14 porządku obrad.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 197/2013 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk nr 198/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Uwagi czy też zastrzeżenia do Studium zaczęły się pojawiać praktycznie dzień po jego uchwaleniu i trwają do dzisiaj na różnych płaszczyznach, podnoszone przez różne gremia, dotyczące różnych obszarów merytorycznych, których Studium dotyczy. Najkrócej mówiąc można by powiedzieć, że Studium sankcjonuje coś, na co jest chore Miasto i co można by nazwać stwardnieniem rozsianym, czyli ogromna ilość problemów, które dadzą się zdefiniować w kilka grup problemowych, ale nie występują w jednym miejscu. Są rozsiane po całym Mieście, na obszarach różnej wielkości. Dlatego dosyć dużo czasu zajmowało analizowanie tej wielości występujących konfliktów”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **p.o. kierownika Oddziału Rozwoju Miasta w Biurze Architekta Miasta, p. Magdalena Wiśniewska** mówiąc m.in.: „Konieczność przeprowadzenia oceny Studium wynika z obowiązku nałożonego ustawą o planowaniu przestrzennym, która zakłada, że raz w trakcie kadencji Rady, taka ocena zostanie dokonana i przedstawiona Radzie Miejskiej. W naszej ocenie szczególną uwagę zwracaliśmy na właściwe przeprowadzenie analizy uwarunkowań, jako że uwarunkowania są tą istotną częścią Studium, która pozwala na realne i właściwe określenie kierunków. Ocena aktualności wykazała kilka podstawowych problemów. Pierwszym z nich jest fakt, że część uwarunkowań przedstawiona w Studium nie jest zgodna z rzeczywistością, czyli ze stanem istniejącym faktycznie. Studium zawiera też uogólnienia w kierunkach, które powodują, że nie byłoby możliwe zrobienie planów dla niektórych obszarów. Na bieżącym slajdzie widać, jaki jest zasięg tego rodzaju konfliktów. Są to konflikty tego rodzaju, że mamy na przykład w stanie istniejącym obiekty przemysłowe produkcyjne albo usługowe. Są one zakwalifikowane w uwarunkowaniach jako mieszkaniówka jednorodzinna, a później kierunki nie są z tym zgodne. Kolejnym konfliktem przykładowym jest mieszkaniówka jednorodzinna zdiagnozowana jako mieszkaniówka wielorodzinna. Jest to podtrzymane w kierunkach, czyli musiałoby to być ujęte w planie. Teren zielony zdiagnozowany jako mieszkaniówka wielorodzinna również w ten sposób musiałby być ujęty w planie, ponieważ tak się znajduje w kierunkach, teren w rzeczywistości jednorodzinny przeznaczony pod produkcję i funkcje magazynowe, tereny mieszkaniówki jednorodzinnej przeznaczone pod las komunalny. Tego rodzaju konfliktów jest w sumie około 70 i są one rozsiane po obszarze całego Miasta, co powoduje, że rzeczywiście nie można powiedzieć, że to jest cząstkowa nieaktualność w obrębie jednego terenu. Kolejnym ważnym wynikiem analizy jest wniosek, że proponowany w Studium model rozwoju Łodzi jest sprzeczny ze Strategią rozwoju przestrzennego Łodzi. Przypomnę, że Strategia ta została przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w styczniu bieżącego roku. Podstawowymi założeniami Strategii jest uznanie istnienia Strefy Wielkomiejskiej, potrzeby jej rewitalizacji oraz potrzeby rozwoju Miasta do wewnątrz. Jednocześnie ograniczenia rozlewania się Miasta i suburbanizacji. Studium ma odrębne założenia, niezgodne z tym, co w Strategii. Widać to chociażby na bieżącym przykładzie – mamy tutaj pokazane zasady kształtowania tożsamości, krystalizacji układu przestrzennego Miasta według Studium wzdłuż dwóch osi: współczesnej i historycznej, skonfrontowane z granicami

Strefy Wielkomiejskiej oraz Strefy Rozwoju Miasta. Ważną informacją, o której należy pamiętać jest to, że ludność Łodzi niestety maleje i nie widać niestety możliwości na to, żeby w najbliższym czasie ten stan się diametralnie zmienił. Biorąc to pod uwagę wzięliśmy szczególnie pod lupę przesądzenia kierunków Studium pod kątem ilości terenów przeznaczonych pod różne nowe funkcje wymagające urbanizacji, czyli doprowadzenia mediów, infrastruktury. Analiza wykazała, że w obrębie terenów przeznaczonych w Studium pod różnego rodzaju zabudowę, znajdują się liczne tereny wolne od zabudowy. Tutaj mamy taką analizę dla zabudowy śródmiejskiej. Jest tych terenów dużo jak widać – one są pokazane rozjaśnionym kolorem. Ważne jest, aby nadmienić, że nie byliśmy w stanie nawet wziąć pod uwagę budynków które istnieją, a są puste w centrum Miasta i które tak naprawdę też należy traktować jako tereny potencjalnie inwestycyjne. Analogicznie zanalizowaliśmy wszystkie tereny przeznaczone pod zabudowę dla różnych funkcji. Szczególnie zwraca uwagę fakt, że te tereny w strefach nieurbanizowanych, przeznaczone pod zabudowę, nie są objęte sieciami podstawowymi, czyli wodociągiem i kanalizacją. Czyli wymagałyby dużych nakładów ze strony gminy. To samo dotyczy się terenów jednorodzinnych, usługowych jak i produkcyjnych. Na mapie zbiorczej jest przedstawiony zakres całego tego zjawiska. Bilans tych terenów został podany w załącznikach do uchwały. Kolejnym ważnym wnioskiem z analizy jest fakt, że obecnie jest prowadzona aktualizacja Studium transportowego miasta Łodzi i to Studium jest zmieniane z tego powodu, między innymi, że okazało się przeszacowane jak na możliwości i potrzeby kurczącego się Miasta. Na to nakładają się wyniki debaty komunikacyjnej, która odbyła się w zeszłym roku z udziałem ekspertów łódzkich z dziedziny komunikacji i planowania przestrzennego. Zarówno ta debata, jak i wiele różnych refleksji, które pojawiły się w Urzędzie Miasta wskazują na to, że układ komunikacyjny mógłby być w stosunku do Studium ograniczony, mogłyby być obniżone klasy dróg. Mogłoby to pozwolić na duże oszczędności, zarówno jeśli chodzi o nakłady finansowe na realizację pewnych inwestycji, jak i jeśli chodzi o konflikty społeczne. Tutaj mamy pokazany rozdzźwięk między tym, co zakłada Studium, a tym jakie są wyniki debaty. Widać, że jest to zupełnie inne podejście do układu komunikacyjnego. Nadmienić należy, że zmieniły się przesądzenia co do przebiegu Kolei Dużych Prędkości, co również jest pewną przesłanką do zmiany Studium. Bardzo istotną rzeczą o której wspomniałam jest fakt, że Studium pozwala na ekstensywną urbanizację wyznaczania nowych obszarów pod zabudowę na zewnątrz tej Strefy Wielkomiejskiej oraz rzeczywiście przeszacowuje układ komunikacyjny Miasta. Jest to wszystko niezgodne z tym, co zostało uchwalone i potwierdzone w Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi. Te wszystkie wnioski należy jeszcze zamknąć taką klamrą, ponieważ Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna jest zobowiązana do zaopiniowania oceny aktualności Studium planów miejscowych. Ten dokument został Miejskiej Komisji przedstawiony i uzyskał jej aprobatę przy czym należy też wspomnieć, że Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zarekomendowała sporządzenie nowego Studium, a nie zmiany z tego względu, że rzeczywiście zakres tych nieaktualności jest duży i obejmuje właściwie cały obszar Miasta”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Ponieważ tak jak sama nazwa opracowania mówi, że to jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, nie mamy tutaj opracowania rozwiązań komunikacyjnych, bo takie studium miało być wykonane. Czy nie odczuwa Pani, że występuje pewien rodzaj falstartu, jeżeli chodzi

o przygotowanie tej dość trudnej pracy, którą Państwo wykonaliście? I na jakim etapie w tej chwili jest opracowanie Studium rozwiązań komunikacyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. kierownika Oddziału Rozwoju Miasta w Biurze Architekta Miasta, p. Magdalena Wiśniewska** mówiąc m.in.: „Studium komunikacyjne dla Łodzi, z tego co wiem, ma być skończone do końca tego roku. Nie ma absolutnie żadnych przeciwwskazań, żeby te dwie prace szły równolegle. To starsze Studium uwarunkowań i kierunków będzie powstawało w ten sposób, że najpierw trzeba zrobić uwarunkowania, uzupełnić je, zaktualizować – to będzie trwało jakiś czas, myślę że około roku. Z całą pewnością w tym czasie Studium komunikacyjne powstanie i będzie brane pod uwagę w uwarunkowaniach i przełożone na kierunki”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „A czy możemy usłyszeć na jakim etapie jest w tej chwili Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Z całą pewnością został zrealizowany już do końca etap, który leżał po naszej stronie, czyli firma opracowująca to Studium dostała wszystkie potrzebne dane wynikające z aktualnych prognoz demograficznych, perspektyw rozwojowych, mapy obszarów funkcjonalnych czyli tego, co stanowi zapotrzebowanie społeczno-funkcjonalne na układ drogowo-komunikacyjny. W tej chwili firma, która realizuje to zlecenie, te dane przetwarza na dane liczbowe i przenosi je na układ komunikacyjny. Wiem też, że toczą się badania dotyczące obciążeń ruchowych obecnych na węzłowych punktach komunikacyjnych Łodzi. Wszystko z mojej wiedzy wskazuje na to, że jest dotrzymywany harmonogram pracy nad tym Studium. W jakimś niedługim czasie mają być przedstawione pierwsze przymiarki do modelu docelowego, wynikające z tych wszystkich danych, o których mówię, podanych przez Miasto i zebranych przez firmę. Ma to być konsultowane z nami, czyli z Zarządem Dróg i Transportu i Biurem Architekta Miasta”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Czyli reasumując, taka kolizja nie powinna występować, jeżeli chodzi o opóźnienie opracowania tego Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Nie powinna, bo pamiętajmy, że na to profesjonalne opracowanie, zrobione przez wewnętrzną firmę, zresztą tą samą firmę, która robiła opracowanie, które nie stało się dokumentem przyjętym formalnie, ale było skończone, czyli opracowanie z roku 2008, to oznacza, że firma, która je robi, zna Łódź, że to nie jest nowe zbieranie informacji więc myślę, że dla nich będzie to proces łatwiejszy. Poza tym my jesteśmy przygotowani do tej konfrontacji, czyli jesteśmy po tej serii debat społecznych. Bo to nie byli tylko profesjonaliści, ale również przedstawiciele NGO's, środowisk społecznych, które są bardzo zainteresowane różnymi aspektami komunikacji i układu drogowego. To było zebranie głosów wszystkich, więc jako Miasto jesteśmy w tej chwili dużo lepiej przygotowani do dyskusji, czy do weryfikowania bądź oceny przedstawionego nam Studium, niż miało to miejsce na przykład w 2007 roku”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W odniesieniu do tego, co mówił mój poprzednik, chciałem tylko zwrócić uwagę, że już jedno Studium transportowe zdaje się było zrobione, bo termin zrobienia tego Studium minął już pięć razy. Tylko Zarządowi Dróg i Transportu to Studium się niespecjalnie podobało. Ale Systra przecież zrobiła Studium, tylko Państwo postanowiliście je robić od początku”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak powiedział m.in.: „Systra nie zrobiła systemu transportowego. Miała termin do końca roku, natomiast to co przedstawiła, było absolutnie początkowym, embrionalnym i powiem krótko – infantylnym zbiorem materiałów, który absolutnie nie zapowiadał, że konsumując trzy lata czasu które miała Systra na zrobienie tego opracowania...”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie dyskutujmy o tym. Ja chętnie taką dyskusję bym odbył, jeśli Państwo ten, jak Pan mówi embrionalny i kompromitujący dla bardzo poważnej firmy, myślę, że jest to bardzo ryzykowne stawianie takiej tezy z mównicy sesji Rady Miejskiej Panie dyrektorze, pokażecie. Pokażcie nam to Studium i powiedzcie, dlaczego uważacie, że było embrionalne i my o nim podyskutujemy. Bo to jest na razie jednostronna Pana opinia. Ja tego Studium nie widziałem i nie wierzę, żeby taka firma jak Systra przedstawiła taki byle jaki zupełnie dokument”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak powiedział m.in.: „Myślę, że dyrektor Zarządu Dróg i Transportu jest w stanie przynieść, czy zaprezentować Radzie Miejskiej to, co Systra przedstawiła. Ale ja mam takie samo doświadczenie jak Pan. Ja też tego Studium nie wiedziałem, bo ono było niezrobione po prostu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „To skąd Pan wie, że było embrionalne? Ja chciałem zapytać o coś zupełnie innego – Państwo proponują nam zrobienie całkiem nowego Studium. Ja chciałem się zapytać, czy Państwo wiedzą, a myślę że Państwo wiedzą, czy obecnie w Parlamencie znajduje się projekt zmian legislacyjnych i na jakim jest stopniu zaawansowania? Bo z tego co ja wiem na bardzo wysokim stopniu zaawansowania, dotyczący zmian pozycji nawet ustrojowej Studium. Zmiany jego znaczenia. Czy takie prace legislacyjne się w tej chwili toczą i kiedy one mają się, zgodnie z harmonogramem parlamentarnym, zakończyć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Takie prace się toczą, natomiast ja nie znam harmonogramu i nie wiem, kiedy się zakończą. Jak Państwo znacie sprawność polskiego Parlamentu, to jest to trudno przewidywalne. My, z racji i narzucanych przez obowiązującą ustawę nadal terminów i z racji konieczności uporządkowania spraw planistycznych dotyczących Łodzi, nie możemy czekać”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Właśnie o to chciałem zapytać. Bo z tego co ja wiem, to te zmiany są bardzo zaawansowane i czy nie byłoby jednak racjonalniej poczekać na to, aż zostanie ustawa przez Parlament przyjęta i wtedy aktualizować Studium? A nie teraz zacząć robić prace i pewnie nawet zanim je skończymy, a może nawet zaraz po tym jak je skończymy, to się okaże, że musimy robić znowu prace od początku, bo będziemy musieli się dostosowywać do nowego otoczenia prawnego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Jeżeli zastosujemy tę samą ocenę do problemu, o którym Pan mówi, czyli do wszystkich poziomów tego problemu, to musimy sobie uświadomić dwie rzeczy. Że robienie tego Studium przy bardzo optymistycznym scenariuszu, od momentu powiedzmy dzisiejszego, jeżeli tak uznacie Państwo, czyli od dnia startu do dnia mety, to jest minimum dwa lata. Do samego końca, czyli upłynięcia tych dwóch lat, mamy czas na to, żeby dokonać korekt w dokumencie, który będziemy przyjmować jako Miasto. Jeżeli mówimy o sprawności Parlamentu, to jeżeli on nie uchwali tego, o czym mówimy, przez dwa lata,

to prawdopodobnie nie uchwali w ogóle. Natomiast warto też zauważyć, że główny ciężar nie dotyczy problemu merytoryczności Studium, czyli tworzenia dokumentu, który obejmuje w sobie i opis danego Miasta czy gminy i kierunki rozwojów. Główny ciężar dotyczy tego, jaką nadać rangę dokumentowi. Czyli mniej dotyczy jego merytorycznej zawartości, tylko tego, czy on ma być uznany za obowiązujący dokument na równi z planami, czy ma pozostać jak do tej pory, w powiedzmy, pośredniej pozycji prawnej. Ten aspekt w ogóle nie dotyczy treści merytorycznej, nad którą musimy pracować i która najwięcej zajmie czasu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Powiedział Pan dyrektor, ja podzielam ten pogląd, że optymistycznie rzecz biorąc, to są dwa lata od momentu rozpoczęcia prac. Czyli ja rozumiem, że Państwo w żadnym wypadku nie przewidują, że w obecnej kadencji samorządu będziemy ten dokument głosować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Procedura prawna, procedura toczenia się w czasie tego dokumentu tak jak mówię – dwa lata to jest bardzo sprawne jego tworzenie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że tak Państwo zakładają i możemy to uznać za pewnik, że w tej kadencji nie będziemy. Dlaczego pytam – bo ja obawiam się, że będzie takie dążenie, żeby te terminy skrócić do wszystkich możliwych i robić pewne rzeczy pochopnie, pośpiesznie, żeby przyjąć to jeszcze w tej kadencji samorządu, co moim zdaniem byłoby błędem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „To jest prawie niemożliwe”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Czyli w tej kadencji samorządu taki projekt uchwały się nie pojawi”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Na początek poprosiłbym o ten slajd, który przedstawia docelowy model komunikacyjny Łodzi. Dlatego, że w tych materiałach, co myśmy otrzymali, jest absolutnie nieczytelne i może gdy to zobaczę na slajdzie, to będę miał odpowiedź. Aczkolwiek i tak jedno pytanie pewnie się pojawi niezależnie od tego, co na slajdzie zobaczę. Chodzi o oś ul. Wojska Polskiego. W tej legendzie, która jest w tym dokumencie papierowym, który my mamy, jest takie pojęcie „rezerwa korytarza na drogę klasy G”. W związku z tym moje pytanie. Ja rozumiem całą ideę, natomiast jeżeli mówimy o docelowym modelu, to jednocześnie mamy rezerwę. Jeżeli mówimy o modelu docelowym, to nie mówimy chyba o rezerwie, tylko o jakiejś drodze. Czy tu nie dostrzega Pan dyrektor sprzeczności?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Ta mapa, pamiętajmy, to jest zebranie w jedną całość wszystkich głosów z tej debaty społeczno-profesjonalnej. W tej debacie wiele stanowisk było przeciwnych sobie, skrajnie nawet. I ten model starał się zbierać nawet te przeciwne stanowiska po to, żeby nie zapomnieć o czymś, co powinno być przedyskutowane bądź poparte badaniami. Ta linia, która jest przedłużeniem ul. Wojska Polskiego do węzła Teofilów i która jest rezerwą korytarza drogowego, była podnoszona przez niektórych profesjonalistów jako potrzebna, natomiast przez innych jako kompletnie zbędna z tego, że to obciążenie może przejąć fragment ul. Szczecińskiej po przebudowie oraz ul. Aleksandrowska, która jest i zawsze będzie silnym ciągiem komunikacyjnym, co jest myślą dosyć oczywiste i nikt nie będzie z tym dyskutował.

Należy go wykorzystać lepiej. Jeżeli badania modelu komunikacyjnego, które oczywiście będą poddane konsultacjom społecznym i takiej akceptacji i Rady Miejskiej przynajmniej na roboczo i w takim faktycznym ostatecznym sformułowaniu tego modelu komunikacyjnego i drogowego Łodzi, jeżeli one wykażą, a mam nadzieję, że wykażą, że to jest połączenie zbędne, to ta rezerwa korytarza zniknie raz na zawsze i już nigdy nie będzie ten grunt blokowany przez potrzeby drogowe. I rzecz jasna w przyszłości znajdzie swoje odzwierciedlenie w Studium uwarunkowań. Ale tak jak mówię, ta decyzja nie może być w tej chwili podjęta jako ostateczna, bo musimy mieć wszyscy wystarczającą ilość argumentów, żeby nie popełnić błędu”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Czyli jak rozumiem, w istocie to nie jest docelowy model, tylko to jest zestawienie różnych pomysłów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Tak, to jest zestawienie wszystkich aktualnych pomysłów i widać jak zestawienie wszystkich pomysłów i tak się skrajnie różni od tego, co proponuje Studium uwarunkowań. Czyli w żadnym z wariantów tej mapy, po lewo nie da się znaleźć tego, co jest po prawo. To świadczy o tym, że w ogóle filozofia komunikacji, rozumienia Miasta, od tego okresu 2008 roku, jak były tworzone te modele komunikacyjne, które w Studium gdzieś tam się zmaterializowały, do dzisiaj, jak bardzo się zmieniło stanowisko i profesjonalistów i społeczne w stosunku do dróg”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Następne moje pytanie dotyczy zagadnienia, które jest w punkcie 5 na stronie 15, z powołaniem się na Studium wykonalności KDP. Moja wątpliwość jest tego rodzaju, że zdaje się nie jest to dokument, który jest gotowy, jeżeli ja obserwuję pracę nad KDP. Czy mógłby się Pan dyrektor odnieść do tego, jak to wygląda? Bo ja znam ten problem, czy na północ, czy na południe od obecnej linii numer 14, to ma tam biec. Rozumiem, że będzie na bieżąco jakiś kontakt w tej sprawie i ewentualnie będzie się przemieszczać, w zależności od tego co wykonawca Studium wykonalności do KDP będzie wykonywał? Ja rozumiem, że jest jakaś interakcja w tym względzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Tak naprawdę to Studium wykonalności jest i ono właśnie tak jak jest narysowane u nas, bo ono się zmieniało. W końcu, niestety, mówię niestety dlatego, że jest tam parę fragmentów, z którymi ja się nie zgadza, ono zostało przyjęte jednak przez nas. Natomiast kolej, czyli główny inwestor nie zgadza się z treścią tego Studium wykonalności i zleciło własne Studium wykonalności, które ma spowodować potaniecie inwestycji i tak naprawdę jako główny wykonawca tego i główny inwestor, może zrobić taki ruch organizacyjno-prawny i wykonać ten tunel według własnych wskazówek”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mniej chodziło mi o tunel. Bardziej o ten odcinek wylotowy zachodni, bo tam jest kontrowersja, ale jak się okazuje nie jedyna. I ostatnia sprawa, to jest kwestia handlu wielkopowierzchniowego. Mieliśmy okazję rozmawiać na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej na ten temat. Czy my w tym dokumencie nie powinniśmy wskazać w jakim kierunku jest konieczna weryfikacja już na tym etapie tych uwag do Studium? Bo chyba nie spotykamy się z uwagami, żeby to rozszerzyć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Z całą pewnością. Ja chcę tylko przypomnieć taki fakt, który może nie każdy pamięta,

że w momencie, kiedy nastąpiła taka ekspansja hipermarketyzacji w Łodzi, która mogła mieć przełożenie na zapisy w Studium, chociaż to nie jest nigdzie stwierdzone, zakładano, że Łódź jest w stanie przyjąć 35 marketów hipermarketów. Taka jest pojemność tego Miasta. To oczywiście były dane ze strony inwestorów tej branży. Już w tej chwili widać, że to jest kompletny absurd i musimy zapisać w Studium strategię, jaką Miasto musi zastosować wobec tego typu inwestycji czy działalności gospodarczej. Z całą pewnością”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Takim elementem naturalnym, kiedy trzeba przystąpić do Studium, jest sytuacja taka na przykład, kiedy jest niezgodność planowanych planów w stosunku do istniejącego Studium. Chciałem zapytać o sytuację bieżącą, kiedy uchwalone jest Studium, Państwo macie przed sobą do zrobienia plany zagospodarowania przestrzennego i jakiś harmonogram został przyjęty ile z tych planów nie może być zrealizowanych, dlatego że jest niezgodne ze Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Ten harmonogram, który jest zrobiony do końca 2014 roku był opracowywany w oparciu o kilkupunktowy system założeń. Musimy wszyscy mieć tego świadomość, że do czasu uchwalenia nowego Studium, cały czas dokumentem obowiązującym prawnie jest Studium obecne, czyli nie ma czegoś takiego, jak okres bezkrólewia, czy też nieistnienia dokumentu. To jest okres, w którym robione plany muszą w 100% zgadzać się, czy być zgodne z obowiązującym Studium, czyli obecnym, ponieważ w przeciwnym razie są bardzo łatwe do zakwestionowania już na poziomie województwa. A później nawet, jeżeli województwo by się gdzieś nie dopatrzyło niezgodności, to na pierwszym poziomie sądowym to się staje automatyczne, więc musimy realizować takie plany, i to robimy, i to jest zawarte w harmonogramie, które bez specjalnej szkody dla Miasta są zgodne ze Studium. I z tego powodu z harmonogramu wypadły niektóre obszary, które bardzo byłoby dobrze, gdyby miały plany, ale te plany byłyby wadliwe. Sankcjonowałyby złe rzeczy, dlatego nie można ich robić. Musimy czekać do zmiany Studium”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Dlatego chciałem zapytać Pana, bo ja to wszystko rozumiem, co Pan do mnie mówi i to się zgadza z moją wiedzą, w ilu miejscach Łodzi nie przystępujecie do planowanych przystąpień do planów zagospodarowania przestrzennego, albo zawiesiliście procedurę w związku z tym, że to jest niezgodne z istniejącym Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Jest mi trudno odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że od tej strony nigdy nie analizowaliśmy tego, tylko od drugiej strony, czyli sprawczej. Czyli w tej chwili w harmonogramie jest 41 planów, które mogą być zrealizowane przy małych szkodach dla Miasta. Na przykład takie, że plan ratuje przed zabudową duże obszary dziewicze, rolnicze czy leśne, czy jakieś tego typu, ale niestety gdzieś w swoim fragmencie ma przewymiarowaną drogę. Więc wolimy już wprowadzić w planie tę przewymiarowaną drogę, którą w rzeczywistości później po korekcie Studium można wybudować w mniejszym wymiarze, a ochronić te tereny. W każdym razie 41 planów jest procedowanych, natomiast uchwał o wszczęciu jest 95. To pokazuje, że drugie 44 plany musiały być zablokowane również z tych powodów, o których mówimy, ale nie tylko. Również na przykład z takich powodów, że są niewykonalne. Taka ilość planów jest niewykonalna w perspektywie do 2014 roku”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Wiem, że niewielka ilość Łodzi jest objęta planami, ale czy biorąc pod uwagę, że Pan mówi, że 40 planów idzie dosyć harmonijnie,

to czy nie byłoby roztropniej przystąpić do tzw. częściowego Studium i objąć część Miasta, a nie całość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Tego się nie da zrobić, dlatego że czy my zmieniamy dwa zdania w Studium i pół jednego obrazka, czy w ogóle robimy nowe w całości, to procedura jest taka sama”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ale uwag mniej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Mniej roboty, natomiast Państwo wiecie, jak ten dokument wygląda. On jest trzy razy za gruby według mnie i zawiera niezliczoną ilość skomplikowanych ze sobą tekstów, które można wywodzić, czy są ze sobą powiązane wzajemnie. I teraz tak – jeżeli sobie wyobrazimy, że dla jakiejś części dokumentu dokonujemy zmiany, to ta zmiana ma oczywiście implikacje w innych częściach dokumentu, ponieważ jest to jeden dokument. Jego części są ze sobą powiązane, bądź wynikają z siebie. Proces śledzenia tego, czy gdzieś się nie przegapiło tego, co jest zmienione i jego konsekwencji w innym miejscu, jest wręcz absurdalny przy tej objętości dokumentu i tych błędach jakie on zawiera. Więc szybciej, sprawniej, dla wszystkich, nie tylko dla robiących dokument, ale również dla Państwa, czyli dla tych, którzy wyrokuje o tym, czy ten nowy dokument jest dobry czy nie, jest po prostu zaczęcie roboty i szybkie zrobienie od nowa. Dlatego że dyskutujemy wtedy o jednej rzeczy, a nie musimy bez przerwy ją porównywać z czymś, co w pewnym momencie stanie się w ogóle nie wiadomo czym”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „To pierwsze moje pytanie zmierzało do tego, że przecież ten okres przygotowawczy do tamtego poprzedniego Studium był bardzo długi i właściwie praca trwała prawie że przez cały okres tej drugiej kadencji prezydenta Kropiwnickiego. Potem była kończona w okresie komisarycznym i wtedy to Studium było przyjęte. I biorąc pod uwagę ilość tych niezgodności, które w tym dokumencie Państwo pokazaliście, to jest zasadne pytanie, jak to się mogło stać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „To jest odpowiedź dla badaczy jakichś. Ja powiem tylko tak – też pisałem uwagi do tamtego Studium gdzieś tam będąc w innym miejscu w tej strukturze społecznej i taka dyskusja jest bardzo trudna, dlatego że jeżeli się komentuje jakiś dokument, to komentarz do dokumentu, który zawiera jedną stronę, zawiera trzy strony, bo on musi zawierać analizę tego dokumentu, jego cytowanie, a następnie napisanie jak to powinno być. To jest trzy razy robiona praca, w tak krótkim tempie, bo pamiętajmy że to Studium się bardzo powoli toczyło. Najpierw robiła je Pracownia, potem Pracownia obumarła w tej pracy, zostało to zlecone na zewnątrz. Ten proces przygotowawczy, gdzieś tam toczący się, był bardzo długi, a potem procedura konsultacji społecznych i przyjmowania była bardzo szybka. Ja pamiętam, Państwo pamiętają, że niektóre komisje obradowały do bardzo późna, żeby zdążyć z czymś przy jakichś idących w setkach uwagach – ta praca nie mogła się w takim czasie odbyć bez popełnienia błędów”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Trudno się z tym zgodzić, bo jednak zostały wzięte pieniądze, a pracownikom były płacone regularnie środki. Ja chciałem zapytać, bo to pewnie będzie w przyszłości interesować mieszkańców naszego Miasta. W szczególności tych mieszkańców, którzy posiadają swoje prywatne działki, albo te osoby, które w ogóle posiadają jakąś własność na terenie Miasta. Czy będą w związku z tym przystąpieniem

do Studium takie sytuacje, że Państwo na tych nieruchomościach prywatnych będziecie zmieniali ich strukturę, zapisując na przykład tam, gdzie do tej pory ludzie mieli, albo mają nawet prawomocne decyzje o warunkach zabudowy na budownictwo jednorodzinne, albo na budownictwo wielorodzinne? Czy Państwo będziecie zmieniali takie sytuacje na inne funkcje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Ja myślę, że takie sytuacje mogą się zdarzyć, bo one się zdarzają np. w planach miejscowych. Na przykład realizowana inwestycja na podstawie warunków zabudowy, zmieniają stan opisywany przez Studium i również stan w planie, który musi być zgodny ze Studium. Przy czym zrealizowane naniesienia, nawet przy nowym Studium czy przy nowym planie, uchwalanym na nowy teren, te dokumenty nie nakładają zmian. Jeżeli ktoś ma dom, a w tym miejscu będzie las, to Studium nie nakłada obowiązku zburzenia tego domu. Ale tak jak przy niektórych planach, w tej chwili mogą nastąpić i z całą pewnością nastąpią konflikty pomiędzy wydanymi warunkami zabudowy, a tym, co będzie zapisane w Studium i przyszłych planach chociażby z tego względu, że jednak chcielibyśmy, żeby to nowe Studium było w jakiś sposób zdyscyplinowanym kierunkiem rozwoju Miasta. Natomiast obecne Studium niestety jest usankcjonowaniem chaosu. Nastąpią takie konflikty”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja chciałem bardzo wyraźnie powiedzieć, że ja nie jestem przeciwko przystąpieniu do Studium. Wręcz przeciwnie. Uważam, że jeżeli Miasto ma się rozwijać, to właściwie powinniśmy być w permanencji, jeżeli chodzi o toczące się Studium. Małe gminy są dobrym przykładem, że oni nieustannie zmieniają Studium, nieustannie dostosowują plan i Łódź też powinna być takim Miastem, tylko ja boję się rewolucji. Boję się tego, czy Pan nie chce jeszcze raz przedstawiać tego przysłowiowego pomnika”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Plan tak szczegółowy, jak przesuwanie Kościuszki, nie będzie w tym Studium. Myślę, że wszyscy zainteresowani planistyką, czy inwestowaniem w tym Mieście, będą starali się swoje stanowisko obronić, wygrać, czy je poprawić w obecnym Studium i zawsze, jak przy każdym dokumentach planistycznych, będzie trzeba rozstrzygać te konflikty. Ja uważam w interesie większości. Po to jest planowanie i po to jest Studium uwarunkowań. Gdyby nie było tych konfliktów i konieczności rozstrzygnięć w interesie większości, to to planowanie byłoby niepotrzebne, bo wszystko by się stawało w sposób naturalny i bezkonfliktowy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja bym tylko sugerował następującą rzecz – żeby praca z radnymi w kwestii Studium, odbywała się inaczej, niż do tej pory. Bo moim zdaniem jest nie do przyjęcia taka sytuacja, jak była w poprzedniej Radzie, gdzie nagle zostało to Studium po wielu wielu latach przygotowane i nagle wszyscy pędzili do przodu, bo trzeba je przyjąć natychmiast. Ono w Radzie, moim zdaniem, powinno być poddane wielokrotnym dyskusjom i debatom, ustaleniom i uzgodnieniom”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Ja jestem tego samego zdania, dlatego też zależy nam na takich terminach. Na przykład na tym, żeby te uchwały były dzisiaj podjęte, dlatego że możemy zacząć prace nad Studium. Czyli Pracownia może formalnie zacząć, możemy to ogłosić społecznie, możemy zacząć zbierać już wnioski od ludzi, tworzyć już harmonogram tych konsultacji, przed wakacjami, czyli od teraz. Bo tak to stracimy kolejną ilość czasu, między innymi na to zbieranie głosów

społecznych, o których Pan radny mówi. My taką strategię stosujemy na przykład przy robieniu planów na centrum Łodzi, gdzie już na etapie wytycznych konsultujemy się z właścicielami, mieszkańcami, wspólnotami. Myślę, że Pan dyrektor jeszcze powie więcej. Nawet temu celowi powinno też służyć przeniesienie Pracowni do centrum Miasta, żeby też ludzie bezpośrednio mogli tam składać, czy mogły być dokonywane prezentacje fragmentów dokumentów”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Ja może w gwoli takiego wyjaśnienia w stosunku do pytania obecnego, ale i przeszłego. Ja w ogóle tak wyobrażam sobie prace czy harmonogram pracy nad nowym Studium, że w przeciągu najbliższego roku te prace będą skoncentrowane na uwarunkowaniach i może zostaną poświęcone jednocześnie na zaproponowaniu trzech modeli rozwojowych, które zostaną przedstawione Radzie. Czyli modelu, który stara się policzyć ten stan, który jest obecnie, modelu dalej rozwojowego i modelu alternatywnego. O takim sposobie przyszłego zagospodarowania zdecydują Państwo wszyscy w jakiejś wspólnej dyskusji. Myślę, że tak to się powinno odbywać. Będziemy chcieli wyrazić to Studium obecne i przyszłe w jakiś sposób wymierny, w postaci liczb. Zestawić je nie tylko w postaci kolorów i zapisów, ale w postaci konkretnych wielkości z istniejącymi trendami, czy demograficznymi, czy możliwościami finansowymi”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem się dopytać jeszcze Pana o taką rzecz – ponieważ na Komisji Planu, na której ja nie byłem, ale słyszałem, że padały takie głosy, że niektórych właścicieli działek, gdzie mogą być żywotne interesy dla Miasta, należałoby wyłączyć z tego procesu uzgodnień. Chciałem się zapytać, czy Państwo też macie taką opinię, że trzeba wyłączać tych, którzy mają żywotny interes dlatego, że to jest ich własność?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Nie, broń Boże. Nawet dobrze by było zaproponować w przyszłym roku jakąś debatę czy nawet konferencję naukowo-społeczną, czy społeczno-naukową, w zależności jaki czynnik byłby tutaj dominujący, która miałaby jednak na celu wyrażenie pewnej intencji, która padła na Komisji, czyli ukazania różnorodności postaw i stanowisk w całym społeczeństwie. Bo wiadomo, że będzie sytuacja taka, że w pewnym momencie procedury planistycznej, jedna strona będzie bardziej widoczna, niż druga. Chcielibyśmy tak ukierunkować te konsultacje społeczne, czy taki społeczny sposób procedowania tego dokumentu, żeby wszyscy w miarę byli równomiernie widoczni”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja doradzałbym informowanie na wszystkich etapach, dlatego że moim zdaniem my wszystkich nie nauczymy planowania przestrzennego, bo to jest niemożliwe. Natomiast informować można na każdym etapie, bo każda informacja, jaka dociera do ludzi moim zdaniem ma za zadanie rozładowywać konflikt na wczesnym etapie, bo na wczesnym etapie może jeszcze rozładować. Na późnym etapie na pewno ona skonfliktuje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Może niektóre konflikty nie są do rozładowania, tylko może przy niektórych konfliktach ukaże się druga strona medalu, a nie tylko ta jedna, która jest kością niezgody”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jak głęboko będą sięgały te prace nad nowym Studium? Jak głęboki będzie zakres tych prac? Na ile będziecie Państwo gotowi, żeby

przewodzić dyskusje na temat różnych rozwiązań od nowa, a na ile będzie to praca na jakiejś bazie tego co już jest przygotowane, czyli na podstawie tego obowiązującego Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Zakres prac będzie bardzo głęboki, dlatego że najpierw będziemy pracować nad uwarunkowaniami, bo to co zostało tutaj zaprezentowane, to jest analiza niezgodności dokumentu, przy której się ujawniło wiele miejsc w Mieście, które na przykład zmieniły swoje zagospodarowanie w czasie, albo niezgodności z pewnymi założeniami czy doktrynami planistycznymi. Ta praca musi być zrobiona w 100%. Czyli jak rusza Pracownia teraz, przy tworzeniu uwarunkowań, czy przy opisanu stanu faktycznego w Mieście, to to dopiero się odkryje w 100% i bardzo ważne są to uwarunkowania. Po pierwsze, żeby one były naprawdę potwierdzalne w rzeczywistości, po drugie żeby opisywały Miasto jakim jest. Nie można tak jak w obowiązującym Studium narysować modelu Miasta, który jest modelem Miasta o nazwie Brazylia, ale nijak się nie ma do Miasta o nazwie Łódź. To są pomyłki, które później są bardzo brzemienne w skutki. Czyli pierwszy okres zajmie nam zbieranie informacji do dobrego opisu Miasta”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Tego jak ono dzisiaj wygląda, jak ono się przez te lata zmieniało i jakie jest aktualne dzisiaj Miasto. Rozumiem, że do tego dopiero obrazu Miasta Państwo będziecie dopasowywali pozostałe prace? Czyli jak Miasto się zmienia i jak się zmieniło, to niektóre nawet 50-letnie plany też się mogą zmienić, prawda?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Oczywiście, że tak może być i tak się dzieje”.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Czy robili Państwo takie przymiarki a propos jeszcze poprzedniego Studium? Czy ono bardziej nie spełniałoby wymogów jako podstawa do opracowywania teraz planów miejscowych? Nie wiem czy jest taka procedura uchylecia obowiązującego Studium i czy wiąże się to z powrotem do starego, bo pamiętam dyskusje, które się toczyły przed uchwaleniem obowiązującego Studium i tak naprawdę wiele środowisk wskazywało, że to Studium nie jest wcale lepsze i kto wie czy nie byłoby mądrzejsze pozostanie przy poprzednim”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Z całą pewnością my i MPU będziemy to analizować. W zakresie opisu Miasta na pewno tamto Studium było lepsze, ale pamiętajmy, że dosyć dużo czasu upłynęło. Niektóre rzeczy zmieniły się nie tylko w realu, ale trochę też jednak zmieniła się również świadomość oceny, opisu, świadomość urbanistyki, a nawet świadomość łodzian. Mieszkańcy tego Miasta coraz intensywniej uczestniczą w dyskusji społecznej, coraz więcej wiedzą i mają nieco inną filozofię niż te filozofie, które miały miejsce 10-12, czy 15 lat temu. W ogóle przy każdym dokumencie, tym drogowym i Studium, zawsze sięgamy do wszystkich opracowań historycznych, które miały miejsce w Łodzi. Jest pewna naturalna ciągłość i zawsze tam są fragmenty, które mogą się przydać. Również w obowiązującym Studium nie wszystko jest bez sensu. Myślę, że to co jest oczywiście asymilowalne i dobre w obecnym Studium, zostanie włączone do nowego dokumentu”.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ja troszeczkę co innego miałam na myśli. Chodziło mi bardziej o to, czy jest na przykład możliwość uchylecia tego Studium, obowiązującego teraz i opracowywania do czasu uchwalenia nowego Studium planów

miejscowych na podstawie tego poprzedniego, lepiej jednak diagnozującego uwarunkowania Miasta, również demograficzne z tego co pamiętam?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Nie jestem przygotowany na precyzyjną odpowiedź dlatego, że nawet jeżeli uwarunkowania byłyby lepsze, to też nie we wszystkich miejscach, bo Miasto się zmieniło w niektórych miejscach. Natomiast z całą pewnością trochę inaczej wyglądałyby kierunki rozwoju, więc wracamy do tego samego punktu, czyli znowu musimy porównywać jakiś dokument. Lepiej jest, i to na pewno będziemy robić, znaleźć te fragmenty w obu dokumentach już istniejących, które bezdyskusyjnie dadzą się przełożyć do nowego Studium, niż próbować poprawiać”.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Pan radny Michalik niepokoił się bardzo o wydane decyzje o warunkach zabudowy. Z tego co wiemy, na jedną działkę może być kilkadziesiąt decyzji o warunkach zabudowy, niekoniecznie przeznaczonych do realizacji. Czy ja się mylę, że jeżeli przystąpimy do nowego Studium i zmieniają się warunki planistyczne dla konkretnych terenów, to decyzje o warunkach zabudowy nie są podstawą do jakichś roszczeń na etapie Studium, tylko ewentualnie na etapie planów miejscowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Nawet na etapie planów nie są podstawą do roszczeń. Pozwolenia na budowę to już jest twardszy dokument, który może zrodzić takie konsekwencje, ale warunki zabudowy raczej nie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Z tego co Pan dyrektor mówi wynika, że są błędy w Studium, bo odkładam na bok kwestie dezaktualizacji tych zapisów. Natomiast mamy do czynienia z pewną listą ewidentnych błędów i uchybień tych, którzy ten plan sporządzali. Chciałem zapytać, kto za to odpowiada? Nie Pan, to jasne. To nie jest żadna złośliwość. Pana dyrektora wtedy nie było, ale kto odpowiada?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Społeczeństwo najkrócej mówiąc. Po części wszyscy, czyli wydziały nadzorujące to, czyli Miejska Pracownia Urbanistyczna w tamtym czasie, ówczesny Architekt Miasta, ówcześni prezydenci i ówcześni radni na samym końcu. Niestety każdy z tych etapów, czy każde z tych ciał prawnych, mogło zająć stanowisko i nie dopuścić do takich nieścisłości. Ale powtarzam – ten stopień komplikacji dokumentów, w niektórych przypadkach, może nie we wszystkich, bo niektóre są tak oczywiste, że aż budzi zastanowienie jak można się pomylić przy al. Mickiewicza, przy al. Piłsudskiego i wrysować metropolitalne usługi w miejsce zabudowy jednorodzinnej, co rzeczywiście jest absurdalne. Ale takich przykładów jest kilka czy kilkanaście. Nie wiem kogo winić. Wszystkich”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kto sporządzał ten dokument? Sporządzał od strony technicznej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Spółka Teren. Zewnętrzny realizator. Spółka Teren sporządzała ten dokument do momentu jego zatwierdzenia”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kiedy zostały ujawnione pierwsze tego rodzaju uchybienia? Bo rozumiem, że to nie jest kwestia ostatnich tygodni. Na przykład ta kwestia al. Piłsudskiego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Nie znam odpowiedzi. Pracownia miała w swoim ciele taką komórkę i ma nadal, monitoringu Studium. Być może tutaj by jakaś odpowiedź precyzyjna padła, kiedy ujawniono”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy Miasto, bo rozumiem, że spółka, która przygotowywała projekt Studium nie czyniła tego charytatywnie, wystąpiło wobec twórcy projektu Studium z roszczeniami odszkodowawczymi? Czy Miasto zgłosiło w odpowiednim czasie reklamacje? Czy to było przedmiotem czyjejś uwagi? Czy w szczególności analizowało sprawę Biuro Prawne? Czy nastąpiło, tak jak przypuszczam: „zapłaciliśmy, to trudno – machnijmy ręką””.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Mnie nie jest znane to, czy Miasto wystąpiło. Pewnie nie. Ale też pamiętajmy, że życie takiego dokumentu jest dosyć specyficzne. To znaczy on był uchwalany w pośpiechu. Większość Rady Miejskiej wówczas uznała, że trzeba go uchwalić. Prawdopodobnie to udrażniało jakieś procesy czy coś załatwiało i nowe życie dokumentu, to są takie vacatio legis, czy pobłażliwe oglądanie. Mija jakiś czas, kiedy wszyscy liczą na to, że to jest więcej dobrego, niż złego. Musi upłynąć ileś doświadczeń, obserwacji i zdarzeń, żeby się okazało, że to wcale nie jest tak dobrze. Być może to jest taki czas, który nastąpił teraz”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam pytanie do Państwa prezydentów. Czy Miasto rozważało wystąpienie z roszczeniami? Czy zgłosiło reklamacje do twórców projektu Studium? Czy Miasto coś uzyskało na tym polu, czy też nic nie zrobiliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Według mojej wiedzy Miasto nie podjęło w tym zakresie żadnych działań”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak dodał: „Głównym generalnym projektantem Studium był Pan mgr Kazimierz Bald”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kto w Urzędzie był odpowiedzialny za przyjęcie tego dokumentu - jego odbiór i przedstawienie Radzie? Niezależnie od tego, kto formalnie wnosił jako organ, to trudno mieć zastrzeżenie, że nie dopatrzył się konkretnych uchybień w funkcjach danego terenu. Natomiast kto w strukturach Urzędu – z urzędników Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, czy też Wydziału był odpowiedzialny za odbiór tego dokumentu? Czy też znów odpowiedź może być taka, że wszyscy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Z naturalnych powodów Miejska Pracownia Urbanistyczna, czyli ówczesny dyrektor MPU i Architekt Miasta”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Czy koncepcja nowego Studium będzie się opierała o zielony krąg tradycji i kultury?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Tak jak poprzednio deklarowaliśmy, ta koncepcja nowego Studium będzie się opierała o przyjęte przez Radę Miejską Strategię rozwoju Łodzi, czyli rozwoju Łodzi 2014-2020 i Strategię przestrzennego rozwoju Łodzi i również o ten układ komunikacyjny, który mamy

nadzieję ujrzymy w grudniu. Natomiast wspomniany krąg nie występuje w żadnym z tych dokumentów. Nie sędzę, żeby ktokolwiek się na nim opierał czy go kontynuował, ponieważ to jest teoretyczny mapowy rysunek, a tak naprawdę tereny zielone występujące w Mieście, nie tworzą jakiegoś układu geometrycznego i to jest charakterystyczna cecha Łodzi, tylko są rozsiane w różnych punktach. I prawdę mówiąc, jakby brać małe obszary pod uwagę, to dosyć gęsto wypełniają nasze Miasto, nie tworząc żadnych kręgów, kwadratów i trójkątów”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja po tym wywołaniu mnie przez Panią radną Urszulę Niziołek-Janiak, chciałem powiedzieć wyraźnie, że moje pytanie zmierzało do tego, że zwykły obywatel, który ma swoją działkę prywatną w Mieście, jest w niewątpliwie dyskomfortowej sytuacji przy zmianie Studium, kiedy ma się zmierzyć z takim molochem jak Miasto. Jest oczywiście na przegranej pozycji. Dlatego mnie bardziej chodziło o to, czy Państwo będziecie chronić interesy prywatne, bo jak rozumiem Pani Urszuli Niziołek-Janiak bardziej chodzi o interesy Miasta. O interesy Wydziału Architektury czy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. I pytałem o to, czy Państwo będziecie się kierować tą prywatną własnością? Ponawiam to pytanie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Łódź liczy pół miliona mieszkańców i czasem oni tworzą grupy interesów, czasem jedni tworzą różne grupy interesów na różnych płaszczyznach. Czasem występują pojedynczo. Na tym polega rola tego dokumentu, rola Rady Miejskiej, rola nas, jako urzędników, żeby wybierać wyjścia optymalne. Dotychczasowe życie pokazuje, że najlepiej jak większość indywidualnych interesów, o których mówi Pan radny, jest spójna z interesem ogólnospołecznym. Niestety zdarzają się sytuacje konfliktowe i nie unikniemy wszystkiego. To jest niemożliwe. Chodzi o to, żeby ponieść jak najmniejsze straty zarówno indywidualne, jak i społeczne. A przede wszystkim nie przegapić zbytnią nonszalancją. Pamiętajmy też, że tego typu dokumenty, wobec materialnych zaistnień, czyli wobec tego co już istnieje, raczej nie działają wstecznie, czyli nie może nowe Studium, czy nowy plan, nakazać komuś rozebrania nowowypbudowanego obiektu. Chyba, że to się wiąże z inwestycją, która jest w tym dokumencie zapisana celu publicznego, taką jak droga czy kolej, czy inne tego typu przedsięwzięcia. Ale to są sytuacje wyjątkowe.”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Dość długo czekałem na to przystąpienie. Historia starego Studium nie była taka spokojna i trwała dość długo. Ja przypomnę, że stare Studium na początku było realizowane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną i później wobec pewnych opóźnień przetoczyła się pewna fala, która spowodowała, że trzeba było to Studium uzupełniać, a praktycznie w części robić od nowa. I rzeczywiście w drodze przetargu została wyłoniona firma Teren, a projektantem głównym był Pan Kazimierz Bald. To tyle tytułem historii, ale chciałem powiedzieć, że przyjmowanie tego planu przez Miasto też nie było czymś zupełnie zwyczajnym. Bo chciałem przypomnieć taki fakt, że Pan Kazimierz Balt jako szef i projektant firmy zewnętrznej również był przewodniczącym Miejskiej Komisji Urbanistyki i Architektury, więc to była sytuacja absolutnie nadzwyczajna, kiedy ciało doradcze Prezydenta Miasta opiniowało projekt firmy zewnętrznej, a w tym ciele przewodniczącym był jej właściciel, więc to była też niezwykła historia. Jak wiemy, od samego początku Studium spotkało się z bardzo dużymi kontrowersjami. My wprowadziliśmy z Panem dyrektorem Markiem Janiakiem byliśmy zupełnie gdzie indziej w tamtych czasach,

ale rzeczywiście spotykaliśmy się, ponieważ próbowaliśmy zrobić wszystko, żeby to Studium, jeszcze póki można było, naprawić, ponieważ ono rzeczywiście już od samego początku było nieaktualne i stąd bardzo zasadne pytania Pana Macieja Rakowskiego. Ja mogę śmiało, z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że wtedy za tamto Studium odpowiadał Prezydent Miasta, w szczególności reprezentujący go Architekt Miasta, czyli ówczesny Architekt Miasta Pan Marek Lisiak. Pan Marek Michalik pytał się, jak to się mogło stać, że ono było nieaktualne. Po prostu zrobiono źle inwentaryzację. Mamy w tej chwili duży problem z uchwalaniem planów miejscowych w oparciu o tamto Studium, ponieważ na terenach zielonych, które są wyznaczone w tym Studium już stały domy, albo są zezwolenia wydawane w oparciu o decyzje administracyjne. Mamy w wielu sytuacjach taki przykład. Za chwilę będziemy mieli na Stokach taką problematyczną historię, gdzie na terenach zielonych Studium stoją budynki, a tam gdzie stoją budynki plan za chwilę będzie miał tereny zielone, więc jest to pewnego rodzaju kwadratura koła, która uniemożliwia uchwalanie tych studiów. Jeżeli chodzi o pytanie i niepokój Pana radnego Witolda Rosseta, to chciałbym powiedzieć, że zmiany legislacyjne raczej idą w kierunku takim, żeby decyzje administracyjne były w zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Więc myślę, że to idzie w dobrym kierunku, jeżeli chodzi o wydawanie decyzji administracyjnych, które de facto też będą zgodne z ewentualnymi planami, które będą przychodzić. Chciałem jeszcze na zakończenie powiedzieć, że patrząc na mapę obszarów konfliktowych, widać jaka jest skala niezadowolenia z tego dokumentu, którym w tej chwili dysponujemy i co nie zostało do końca rozwiązane. Dlatego bardzo się cieszę, że ten projekt będziemy przyjmować, co dało też wyraz w Komisji Planu, która absolutnie jednogłośnie, a w tej chwili Komisję mamy dość liczebną, przyjęła obie uchwały o przyjęciu tego dokumentu. Mam nadzieję, czego życzę Panu Architektowi Miasta, że ten dokument będzie powstawał w lepszej atmosferze. Nie będzie podlegał żadnym zmianom i rzeczywiście będzie dobrze skonsultowany społecznie, bo tego od Pana, Panie dyrektorze, oczekujemy”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Muszę powiedzieć, że nie jestem aż takim entuzjastą tej uchwały jak moi przedmówcy i zabieram głos głównie po to, żeby jednak podzielić się swoimi wątpliwościami. Bo ja mam sporo wątpliwości przed podjęciem tej decyzji i muszę powiedzieć, że argumenty, które dzisiaj padły za tym rozwiązaniem są dla mnie troszeczkę zbyt słabe. Są zbyt słabe. Mam takie wrażenie, że my mamy taką ogromną łatwość wydawania publicznych pieniędzy, a po tym z równie ogromną łatwością dyskredytowania tej pracy, która została wykonana. Bynajmniej ja nie uważam i nie zgadzam się ze wszystkimi zapisami Studium i zdaję sobie sprawę, że wiele z tych zapisów jest, przynajmniej lekko mówiąc, dyskusyjnych. Natomiast tam w tych dokumentach, które Państwo nam przedstawili znajduje się chociażby takie sformułowanie, że Studium się całkowicie zdezaktualizowało. Trudno mi jest to przyjąć – to nie jest dokument sprzed lat dwudziestu, trzydziestu czy nawet dziesięciu. My dopiero co to Studium uchwaliliśmy. I to nie uchwała nie wiadomo jaka Rada. W znaczącej części to uchwalaliśmy my - ci sami radni, którzy siedzą dzisiaj na tej sali. Nie wszyscy, ale w bardzo dużej części to ci sami radni podejmowali decyzje o przyjęciu tego Studium. Oczywiście Miasto jest żywą tkanką, tu wszystko się zmienia, życie płynie, natomiast nie wydaje mi się, żeby ten okres trzyletni był okresem wystarczającym do tego, żeby można powiedzieć, że dokument całkowicie się zdezaktualizował. I nie wiem, czy nie jestem bliższy tej koncepcji, o której mówił Pan radny Michalik, punkowego bardziej rozwiązywania problemów, a nie otwierania debaty nad całym Studium. Bo to jak zabawnie mówi Pan radny B. Domaszewicz, my „otwieramy puszkę z Pandorą”. I też jest tak, że to nie jest tak, że jak będziemy dyskutować o nowym Studium, to będziemy tylko się zastanawiać nad tymi sprawami, które jak mówi Pan dyrektor M. Janiak, są oczywiście błędnie zapisane w tym Studium. Tylko będziemy się zajmować

wszystkimi sprawami, także tymi, które już raz zostały przez Radę rozstrzygnięte. Wcale nie jest powiedziane, że zostaną rozstrzygnięte dokładnie tak samo następnym razem. Tak samo jak inaczej mogą być rozstrzygnięte te sprawy, które Pan dyrektor M. Janiak uważa za błędy. Takie błędy pewnie są, natomiast ja nie do końca mam przekonanie, jaka skala tych błędów wynika z upływu czasu i dezaktualizacji, jaka z faktycznych błędów popełnionych przez autorów Studium, a jaka z tego, że po prostu obecny Architekt Miasta, ma trochę inny punkt widzenia, niż miał poprzedni, tudzież niż miał główny projektant tego Studium, czyli Pan prof. Balt. Ja bym też z taką łatwością nie deprecjonował jego pracy, bo ja uważam go za osobę z ogromnym autorytetem i nie przychodzi mi tak łatwo mówienie, że ten dokument, który on nam przygotował, tak naprawdę do niczego się nie nadaje. Jedyne tak naprawdę co się zmieniło w ciągu tych ostatnich trzech lat, to zmienił się niewątpliwie Architekt Miasta. Ale też trudno przyjąć taką zasadę, że za każdym razem jak zmieni się nam Architekt Miasta, to będziemy robić nowe Studium. Bo nigdy nie wiadomo, czy jak będziemy przyjmować nowe Studium, to nie będziemy mieli już przypadkiem kolejnego Architekta Miasta, który będzie miał może jeszcze trochę inny punkt widzenia. Tak to jest w Urzędzie – urzędnicy, tak samo jak radni czy prezydenci, się po prostu zmieniają. Także ja nie czuję się do końca przekonany. Nie czuję się do końca usatysfakcjonowany. Też mam wrażenie, że ta kolejność może nie jest najlepsza – ja bym wolał wiedzieć, jak ta ustawa będzie wyglądać. Wolałbym mieć studium transportowe. Wolałbym te dokumenty mieć. Jedyne rzecz, która mnie uspokaja troszkę, to jest ta deklaracja, którą Pan dyrektor Janiak złożył, że ten dokument nie pojawi się w tej kadencji samorządu. Że to już zostawiamy następcom, bo troszkę się obawiałem, że będzie takie dociśnięcie, żeby zrobić wszystko, żeby wrzucić ten dokument może na ostatnią sesję Rady Miejskiej i go przyjąć, co byłoby w moim przekonaniu błędem, bo pośpiech jest złym doradcą. I moglibyśmy popełnić te same błędy, albo jeszcze więcej tych błędów, które popełniliśmy przyjmując poprzednie Studium. Aczkolwiek, tu też zwracam uwagę, że fundujemy sobie też ten problem, którego zawsze zresztą trudno jest uniknąć, jak pracuje się nad dokumentami, nad którymi praca trwa długo, że te konsultacje, o których Pan dyrektor mówi, te rozmowy, dyskusje w Komisji Planu, dyskusje z radnymi będziemy toczyć teraz. Natomiast decyzje będzie podejmować nowa Rada i ona oczywiście całą pracę będzie chciała zrobić od początku. Reasumując, ja nie jestem przekonany. Nie jestem przekonany także po rozmowie z osobami, które ja uważam za ekspertów i nie usłyszałem ani jednej opinii z ich ust, pogrążającej to obecne Studium w całości i widzącej potrzebę rewolucyjnej, radykalnej zmiany obecnego Studium. Wolałbym, żebyśmy koncentrowali się na szybkim uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego, a zastanowili się, czy Studium nie można jednak naprawiać punktowo”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym jednak zaapelować o poparcie tej uchwały. Chciałbym zaapelować z pozycji kogoś, kto ma dość pozytywny stosunek do poprzedniego Studium. To znaczy oczywiście dostrzegając jego błędy, ale nie mieszałbym go z błotem. Jeżeli mam do niego pozytywny stosunek, to również jako całość, a elementem tego poprzedniego Studium było to, że ono miało być aktualizowane, czego przyznam szczerze nie robiono. A dokument żyje swoim życiem, ale w którymś momencie czasami rzeczywistość wyprzedza dokument. Tu można mnożyć takie przykłady, ale z takimi przykładami mamy do czynienia na przykład w przypadku dojazdów do autostrad, ponieważ jest to system, który się zmienia – te autostrady są budowane, w starym Studium rozrysowaliśmy sobie ileś dojazdów. Teraz nad niektórymi się już zastanawia, bo jak się widzi jak ten ruch się przemieszcza, to czasami może być coś niepotrzebnego i to jednak trzeba aktualizować. Ponieważ przyjęliśmy pewne kierunki polityki przestrzennej, to przy całej mojej rezerwie do pewnych rzeczy, co zresztą dawałem wyraz w wystąpieniach, ale jeżeli przyjęliśmy te kierunki, to bądźmy konsekwentni i wprowadźmy te zmiany również

do Studium. Prawda jest również taka, że jak poczytamy sobie tę część danych demograficznych tych pewnych prognoz, to sytuacja jest w niektórych przypadkach nieco inna, niż zakładaliśmy i być może należy to Miasto trochę bardziej ścieśniać, przynajmniej jeśli chodzi o tę zabudowę wielorodzinną. Dlatego warto to Studium zmienić. Konsekwentnie do tego podejść, bo tak to będziemy mieli dokument, który nie będzie przystawał do rzeczywistości, a nie dlatego, że my po prostu stworzymy sobie jakąś wizję, tylko jednak rzeczywistość się zmienia. Przykład chociażby, który był tu powoływany, z Koleją Dużych Prędkości, gdzie Studium wykonalności, przebiegi tego tunelu i przebiegi tych torów wyjściowych, też się przemieszczają. I możemy tworzyć taki dokument, który będzie odzwierciedlał coś, co kiedyś było, ale chyba długo takiego dokumentu nie powinniśmy trzymać przy życiu. Dlatego traktuję to jako krok w dobrym kierunku i proszę o głosowanie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W moim Klubie nie ma jedności co do tego, jak w tym głosowaniu zachować się. Ja chcę powiedzieć, że w moim głębokim przekonaniu, biorąc pod uwagę, że Studium mamy w tej chwili, mamy Studium, które zostało przyjęte w 2010 roku, to nie ma żadnego powodu, żeby się spieszyć z przyjmowaniem tego nowego Studium. Żadnego powodu nie ma. W moim przekonaniu jest tak, że powinniśmy do niego przystąpić dlatego, że życie w żadnym mieście, także w Strykowie czy Ozorkowie, nie ma charakteru statycznego, tylko ma dynamiczny, a w takim mieście jak Łódź, ma szczególnie charakter dynamiczny. W związku z tym różnego rodzaju przemiany nas gonią i muszą być uwzględniane w nowym Studium. Ale jeszcze raz postawię tę tezę i powiem ją bardzo wyraźnie – to Studium, do którego mamy tutaj dzisiaj przystąpić i podjąć tę uchwałę, powinniśmy procedować jak najdłużej. Jak najdłużej. Oczywiście to musi być w jakichś rozsądnych miarach, ale ja osobiście nie miałbym nic przeciwko temu, żeby taki ważny dokument był procedowany, przygotowywany, omawiany, konsultowany, nawet przez 4 lata. Tak jak to się dzieje w innych krajach Unii Europejskiej. Tam te dokumenty są tak długo procedowane i nikt z tego powodu nie czyni nikomu zarzutów. I ponieważ mamy już Studium, to przygotowanie tego dokumentu możemy procedować długo. Tutaj padły wyjaśnienia w kwestii tej inwentaryzacji, że ona została przy poprzednim Studium źle zrobiona. Ale ja chcę powiedzieć, że to pewnie też nie do końca jest tak, bo pewnie to jest prawdziwa teza, że inwentaryzacja została źle przygotowana, ale z drugiej strony ja pamiętam w momencie przystępowania do Studium była też sytuacja taka, gdzie my o wielu takich przypadkach też wiedzieliśmy i je uwzględniliśmy. One zostały z pewnością uwzględnione. Ja przypominam sobie jeden przypadek jakiejś stacji na ul. Strykowskiej, która od wielu lat, od momentu zbudowania, była po prostu w jakiejś jednostce urbanistycznej nie takiej jak powinna być i, z tego co ja wiem, zostało to uregulowane w tamtym Studium. Czyli ewidentnie taka sama sytuacja na jakie się Państwo powołujecie w tym dokumencie przedstawionym radnym. Pamiętam też, i to pozostawiam pod pewną rozważkę dla Państwa planistów i Prezydenta Miasta, że długo nam tłumaczono, że przy poprzednim Studium nie możemy zrobić częściowego przystąpienia – musimy zrobić przystąpienie do całego Studium. Wszyscy się tego obawiali, bo jednak przystąpienie do całego Studium to jest pewnego rodzaju sytuacja taka, że trzeba pomnożyć ilość pytań, które będą do tego Studium, uwag, które trzeba będzie rozstrzygać, będzie to bardzo trudno robić. Dlatego ja w żadnym wypadku nie rezygnowałbym z myślenia takiego, że jeżeli jest możliwość częściowego przystąpienia do Studium, w szczególności w kwestiach takich ekonomiczno-finansowych, gospodarczych, biznesowych, to po prostu powinno się korzystać z tego mechanizmu, którego wcześniej nie było, wcześniej nie mogliśmy przystąpić do częściowego Studium. I wreszcie ta obawa moja główna, mimo której zgłasza za przystąpieniem do tego Studium, jest taka, że ona się pokrywa trochę z tym, o czym mówił Pan radny Witold Rosset. Ja się obawiam nadmiernego radykalizmu ze strony planistów. Obawiam się proszę Państwa tego, że Państwo

w bardzo wielu sytuacjach spróbujecie zmienić określenia dla jednostek urbanistycznych tak, że właściciele, których jest w Łodzi bardzo dużo, właściciele działek, staną na czele „buntu” przeciwko temu dokumentowi. Ja uważam, że od momentu tego, w którym mamy Studium, czyli od 2010 roku, my w tej materii możemy się zachowywać o wiele bardziej roztropnie. O wiele bardziej rozumnie i o wiele mniej radykalnie. Musimy zmieniać koniecznie tam, gdzie to jest niezbędne i wszem i wobec wiadome, natomiast odradzałbym realizowania pomysłów typu: „przenoszę pomnik na drugą stronę”, bo wtedy po prostu to Studium się nie uda”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Jestem rozczarowana tym, że Studium nie da się aktualizować. Liczyłam na to, że będziemy je mogli zmienić w części, natomiast Państwa prezentacja przekonuje mnie, że niestety takiej szansy nie ma i musimy to zacząć robić od nowa. To obowiązujące w tej chwili Studium jest wyrazem ogromnych ambicji i powiedziałabym nawet przerostu ambicji, niekorelującego z sytuacją demograficzną, gospodarczą ani Miasta, ani kraju, ani Europy i dlatego my musimy to Studium koniecznie zmienić. I wcale nie uważam, że powinniśmy je zmieniać jak najdłużej. Uważam, że powinniśmy to zrobić dobrze, porządnie i jak się da najszybciej, ponieważ w tej chwili jesteśmy zobowiązani do uchwalania planów miejscowych, opracowujemy te plany miejscowe i za każdym razem, kiedy nie jest to plan ochrony dla zabytku, nadziewamy się na jakieś miny. Choćby przy rozpatrywaniu projektów planów w postaci takich właśnie rozdętych inwestycji czy też rzeczywiście zezwolenia, wynikającego ze Studium, na rozlewanie się Miasta. Dlatego bardzo bym apelowała do Państwa radnych, żebyśmy wykazali się odpowiedzialnością i pewnym zdecydowaniem i żebyśmy popierali to zdecydowanie również u planistów i zagłosowali za przystąpieniem do opracowania nowego Studium”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 197/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1415/13 w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 197/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz			X
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold			X
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Chciałbym wnieść autopoprawkę polegającą na zmianie podstawy prawnej z pkt 9.2 na pkt 9.1. To jest poprawka wynikająca z błędu pisarskiego”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 198/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1416/13** w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - druk nr 198/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.06.2013 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 17:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz			X
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold			X
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 14a - Sprawozdanie z zaawansowanych prac planistycznych i realizacji harmonogramu aporządzania planów miejscowych na dzień 31.05.2013 r.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „Harmonogram realizowania opracowań planistycznych, czyli planów miejscowych, zakłada nadal zrobienie 41 planów, które dzielą się na różne grupy. Ten harmonogram miał dwa etapy. Etap pierwszy, czyli tych planów, które zostaną zrobione na pewno oraz etap drugi –takich planów, które zostaną zrobione, jeżeli te pierwsze uda się zrealizować. 21 planów stanowi te dwa etapy, natomiast jeszcze w harmonogramie były plany, które były kontynuowane, już zaawansowane w MPU i do harmonogramu weszły, jako kontynuacja oraz plany kontynuowane przez podmioty zewnętrzne. To w sumie daje taką liczbę jak 41. Bliżej opowie Pan dyrektor R. Warsza, dlatego że nowy dyrektor przyjrzał się skuteczności procedowania tego wszystkiego i realizacji. Ten harmonogram został zrealizowany w oparciu o następujące 4 zasady. Czyli po pierwsze umożliwienie kontynuacji czy realizacji przyjętych planów, bo przypomnę, że zostało przyjętych uchwał planów 90, więc przede wszystkim harmonogram zakładał kontynuowanie oraz realizowanie planów strategicznie i tożsamościowo ważnych i pilnych dla Łodzi inwestycji oraz uporządkowania obszarów centralnych Miasta. Potem ochrona zabytków urbanistyki oraz zespołów fabrycznych i to jest grupa planów rozsianych po Mieście dla samych zespołów fabrycznych: Nowe Centrum Łodzi oraz wszystkie plany wzdłuż ul. Piotrkowskiej i inne obszary centralne w Mieście. Następnym trzecim punktem była ochrona obszarów nieurbanizowanych i zatrzymanie rozprzestrzeniania się zabudowy Miasta i to jest grupa planów dotyczących ochrony obszarów zielonych i nieurbanizowanych, ale takich, które mogą być uchwalone w zgodzie z obowiązującym Studium. Następna grupa to były plany, dotyczące przygotowania terenów inwestycyjnych poza ścisłym centrum. Niektóre z tych terenów, które już zostały zainwestowane, czy wymagają jakichś regulacji, też weszły w zakres tych realizowanych. Ostatnia grupa, czyli zakończenie bardzo zaawansowanych planów, które też są zgodne ze Studium, a jednocześnie w interesie Miasta”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W czerwcu sporządzę pewnego rodzaju raport wejścia, w ramach którego sam starałem się ocenić obecny harmonogram, sposób jego wykonywania. Pozwoliłem sobie pokazać jak wygląda mniej więcej proces planistyczny. Dzieli się na 4 fazy. Projektowanie – to jest wszystko to, co robi Miejska Pracownia Urbanistyczna i powinno być robione generalnie z harmonogramem. Jest to czas od 6 do 9 miesięcy plus ewentualnie x miesięcy przy braku danych. Później są dwie fazy uzgadnianie – 3 miesiące i wykładanie – 2 miesiące. Są to elementy związane z demokratycznym procesem procedowania planów plus x razy, jeżeli przyjmujemy wnioski i musimy coś uzgadniać uchwalać ponownie i wykladać i uzgadniać. Ostatnie to jest uchwalanie. Z tego wynika, że minimalistyczny, ale tak naprawdę mało realny czas tworzenia planu, to jest od 12 do 15 miesięcy, jeżeli założymy sobie, że plan jest prosty, łatwo go zrobić na wejściu, a później jesteśmy na tyle dobrze przygotowani lub na tyle zdeterminowani, że to uzgadnianie wykładamy raz i następnie kierujemy to do uchwalenia. Takim optymistycznym, ale realistycznym, to jest czas około 2 lat i pesymistycznym to jest 2 do 3 lat, kiedy musimy powiedziećmy zawrócić z tą procedurą co najmniej trzykrotnie. Jeżeli popatrzylibyśmy jak ja widzę harmonogram pracy, to w opracowaniu jest obecnie 45 planów, natomiast problemem jest to, że większość z nich jest na bardzo początkowym etapie. Pomimo, że Pracownia działa od paru lat i plany powinny być poukładane w tych grupach równomiernie, to większość planów jest na etapie początkowym. Plany po prostu w Pracowni miały, czy mają problem, ze zrealizowaniem się w postaci

projektu, który podlegałby uzgodnieniu i wykładaniu. Jednocześnie patrząc na harmonogram, to co można liczyć, że zostanie uchwalone w tym roku, to jest liczba 7 planów. Na początku roku był skierowany jeszcze jeden plan – Radogoszcza, ale 7 jest w tej chwili możliwych do uchwalenia i tutaj moje spostrzeżenie dotyczące tego, czego można spodziewać się w roku 2014 i tego jak ja widzę generalnie harmonogram prac obowiązujący. Tutaj grupa planów, to jest ta druga i trzecia rubryka tych procentów. To są plany, które moim zdaniem mogą się uchwalić, a trzecia to jest ta grupa, która jest przewidziana harmonogramem do uchwalenia. Ale wydaje mi się, że ze względu tej demokratycznej procedury – one będą wykładane, uzgadniane po parę razy i wejdą na rok 2015. Ale oczywiście przy tworzeniu harmonogramów trudno jest założyć, że plany będą mniej lub bardziej zróżnicowane i ich procedowanie będzie różnorodne, więc zakłada się pewnie ten minimalny optymistyczny czas tworzenia planu. Ja jednak starałbym się na to spojrzeć w ten sposób, że część planów, które są przewidziane w harmonogramie na rok 2014, nie tylko ze względu na to, że Pracownia ma problemy, ale generalnie, że z pewnością będzie sytuacja uwzględnienia jakichś wniosków, ponownego wykładania i wydłużenia tej procedury”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam pytanie do planów Nowego Centrum Łodzi. Kiedy one będą wyłożone? Bo na nie bardzo długo już czekamy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Według harmonogramu i według tego jak działa teraz ten komitet sterujący, który ma nadzorować, pomagać w stworzeniu planów w Pracowni, te prace są teraz kończone. Rysunek był zrobiony wiosną, natomiast w momencie, kiedy ja objąłem stanowisko, nie było jeszcze tekstu. Ten tekst jest obecnie kończony i liczę, że w poniedziałek 8 lipca, na komitet sterujący rozdamy pierwszą wersję, jeszcze roboczą z założeniem, że wszystkie organy, które biorą udział w koordynowaniu tego projektu, jeszcze w lipcu będą zgłaszały swoje uwagi”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A kiedy to będzie wyłożone? Czyli ten przedostatni etap będzie rozpoczęty jak Pan przedstawił te plansze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „To jest początek przyszłego roku, czyli teraz będą jeszcze przed nami uzgodnienia wewnętrzne. Teraz te konsultacje będą miały na celu poprawianie i ulepszanie tego projektu poprzez różne instytucje, które biorą w tym udział. Potem są uzgodnienia wewnętrzne, uzgodnienia zewnętrzne, opinia jako organu doradczego. Potem z pewnością poprawki i dopiero wyłożenie. Można liczyć, że to jest koniec tego roku, początek przyszłego”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli grudzień, styczeń mniej więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jeżeli projekt nie będzie wymagał ponownych uzgodnień albo radykalnych zmian, to myślę, że tak”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli mówi Pan, że oba projekty dotyczące Nowego Centrum byłyby wyłożone i później procedura około 2-3 miesięcy, czyli do marca mielibyśmy wyłożenie i rozumiem przed wakacjami przyszłego roku, czyli czerwiec 2014 mielibyśmy głosowanie w Radzie Miejskiej planów. Między kwietniem, a czerwcem 2014 roku powinien zostać przyjęty plan w Radzie Miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Według harmonogramu, który był sporządzany jeszcze przed objęciem przeze mnie stanowiska zakładał, że będzie szansa uchwalenia tego planu przez nową Radę, tylko ten harmonogram zakłada, że nie będziemy uzgadniać parę razy i wykladać parę razy, czyli na przykład nie będziemy uwzględniać wniosków i głosów społecznych”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pewnie będziemy uwzględniać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jeśli będziemy uwzględniać, to to się będzie adekwatnie wydłużać”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy ta procedura, to co Pan mówi o tych uzgodnieniach, czy nie ma szans przyspieszenia? Dlaczego pytam – ponieważ nie wydaje mi się, aby dobrą praktyką było, aby teraz Miasto prowadziło jakikolwiek obrót nieruchomościami w tym rejonie. Ja przyznam, jako radny, nie chcę podejmować decyzji o sprzedaży jakiejś nieruchomości, nie znając ostatecznych rozstrzygnięć dotyczących planu, ponieważ to będą najdroższe działki w Mieście. I dzisiaj uruchamianie procedury sprzedaży jakiegokolwiek terenu tam, moim zdaniem, byłoby niedobre. A słyszałem o różnych planach sprzedaży nieruchomości: pod Bramą Miasta czy w okolicach. Ponieważ przyjęcie planu i to, co Pan dzisiaj robi, warunkuje to, kiedy my będziemy mogli procedować nad taką uchwałą. Dlatego się pytam, czy tego nie da się przyspieszyć? Pytam Pana jako fachowca. Nie chcę żeby robił Pan coś po łebkach, bo wiadomo, że robienie czegoś na kolanie powoduje, że później się okazuje, że są błędy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tej procedury już się nie przyspieszy. Można zaoszczędzić powiedzmy teraz około miesiąca, co zresztą czynimy, bo według harmonogramu pokazanie projektu planu: tekstu i rysunku, zakładane było na sierpień/wrzesień. Ja liczę, że to będzie 8 lipca z założeniem, że ten projekt będzie mógł jeszcze przez miesiąc chorować jeszcze na wszystkie choroby wieku niemowlęcego. Ale już się zacznie taki etap, który będzie eliminował ewentualnie późniejsze błędy, przeszkody, różne spojrzenia, czyli już jest próba przyspieszenia. Natomiast ja nie cofnę czasu, który minął. Jestem postawiony tutaj w trudnej sytuacji”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A proszę mi powiedzieć, kiedy de facto ruszyły prace nad przygotowaniem tego planu? Bo Pan z pewnością zapoznał się z dokumentacją, która jest w Pracowni. Bo ja pamiętam taką wypowiedź Pana dyrektora Bednarka na sesji Rady Miejskiej, który powiedział, że dostał polecenie, żeby nie pracować nad tym. Proszę powiedzieć, kiedy de facto te prace ruszyły? Czy Pan dotarł do jakichś dokumentów? Pamiętam kiedy my głosowaliśmy, potem rozumiem, że jakieś zespoły były powołane, ale chodzi mi o takie realne prace, żeby kierownictwo Pracowni wiedziało, że faktycznie ktoś nad tym pracuje, a nie, że to jest zlecone”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „To zeszły rok. Ja przyszedłem z końcem maja i tekstu tak naprawdę nie było”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że grudzień, początek roku 2014 możemy oczekiwać wyłożenia planu i wtedy mieszkańcy będą mogli zgłaszać uwagi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jeżeli nie będzie zmiany koncepcji i nie będzie zacięć w wyniku uzgodnień, bo tam są uzgadniacze tacy jak PKP, którzy naprawdę mogą wstrzymywać ten proces”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jasne, ale rozumiem, że szybciej się nie da. Może być później, ale szybciej się nie da”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Na jakim etapie znajdują się prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla północno-wschodniej części osiedla Stoki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tam są dwa plany”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Łącznie są trzy, ale mi chodzi o ten, który ma numer 33 z tego co pamiętam. Północno-wschodnia część osiedla”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tam są dwa plany. Jeden zostanie skierowany pod obrady sesji w celu uchwalenia myślę, że we wrześniu, a drugi jest teraz po kolejnym wyłożeniu i patrząc na wielość złożonych uwag wynika, że będzie trzeba jeszcze raz ten plan wyłożyć”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ja pytałem o jeden konkretny plan. W ogóle na Stokach są trzy plany. Na południu jest jeden, na północy są dwa. Chodzi mi o ten wschodni plan – przy granicy z osiedlem Doliny Łódki. On miał być w tym roku skierowany pod obrady Rady Miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Według harmonogramu zakładano, że będzie można plan uchwalić w tym roku, ale jeżeli będzie sytuacja, że przyjmujemy część uwag, które zostały złożone i czas rozstrzygnięcia mija w tym miesiącu i będziemy musieli je przyjąć, to będziemy mieli opóźnienie i to jest opóźnienie technologiczne. Przyjmujemy uwagi, to znaczy, że jeszcze raz musimy uzgadniać i wyklądać, aż do momentu wyczyszczenia tego procesu lub odrzucenia wszystkich uwag. Nie wiem na jakie rozwiązanie zdecyduje się Pani Prezydent, chociaż są tam uwagi, niektóre, które można by było przyjąć, co skutkowałoby tym wydłużeniem i to jest wydłużenie o 5 miesięcy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mówimy o tym planie północno-wschodnim?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Zakładane było uchwalenie jesienią. Jeżeli zostaną przyjęte jakieś uwagi, to wówczas realizacja tego zamówienia wydłuży się o 5 miesięcy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „A ten południowy będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jesienią. Jutro idzie na Kolegium w celu uchwalenia”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że wpłynęły uwagi. Ze strony stowarzyszenia czy jakichś mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „70 uwag wpłynęło. Nawet jeżeli jedną chociaż przyjmujemy, to już jest 5 miesięcy zawrotka”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałem zapytać o dwa plany. Pierwszy chyba niedługo osiągnie rekord, bo niedługo będę miał 10 rocznicę, kiedy pierwszy raz zapytałem, kiedy ten plan będzie. I za każdym razem odpowiada mi inna osoba i za każdym razem podaje nowy termin. I żeby była jasność – wszystkie te terminy są już dawno przekroczone. Ale Pana jeszcze nie pytałem, więc ma Pan nową szansę na nowy termin – kiedy będzie plan zagospodarowania przestrzennego dla Księżego Młyna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tutaj niestety przyłączę się do tej krytycznej jakby opinii wyrażonej przez instytucje zewnętrzne, dotyczącej Pracowni. Ten plan jest niestety na początkowym etapie tworzenia”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „To ciekawe. Cały czas był na końcowym, a ostatnio Pan dyrektor Janiak nawet jak go pytałem już mi mówił, że jest bardzo przyspieszony, już mi konkretny termin podał nawet. Rozumiem, że znowu jest od początku i Państwo tak naprawdę w ogóle tym planem się nie zajmujecie? Bo to już jest prawie 10 lat. 10 lat mija, odkąd się dopominamy o plan dla Księżego Młyna. Mogę pokazać bardzo bogatą korespondencję, jeszcze niedawno ze świeżą datą, że jesteśmy bardzo bardzo blisko”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Plan był zrobiony. Uchwałą Rady zostały zmienione granice tego planu i teraz ponownie będzie uzgadniany, wykładany i ponownie będzie procedowany. To jest taki plan, który zastałem”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „A w Pana harmonogramie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jeżeli patrzeć na harmonogram, to ten harmonogram pokaże na pewno 6-7 miesięcy. Ale znowu, jeżeli będziemy mieli przyjmować uwagi, to trzeba dodawać po 5-6 miesięcy na przyjęcie każdej uwagi, bo trzeba znowu uzgadniać, znowu wyklądać, znowu uzgadniać, znowu wyklądać. To jest niestety taka demokratyczna procedura, że jeżeli chcemy robić ukłon względem osób składających wnioski, to musimy się liczyć z wydłużaniem tego procesu. I to jest ten element zrozumiały, powodujący rozjeżdżanie się prac planistycznych z harmonogramem. Chciałbym sprecyzować, że postaram się ze swojej strony, żeby część harmonogramu, związana z rzeczywistymi pracami Pracowni, czyli tworzenie projektu planu do uzgodnień, szła zgodnie z harmonogramem. A wszystkie pozostałe rzeczy są związane z tym, jak te procesy później będą przebiegały w ucieraniu się w konsultacjach z instytucjami, ze społeczeństwem”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Powiem szczerze – dla mnie to jest akurat niezrozumiałe. Bo rozumiem, że to jest trudny proces uchwalania planu, ale jeżeli coś trwa 10 lat, to chyba jest już jednak trochę za dużo. A drugi plan, o który chciałem zapytać, to jest ten głośny plan, który niedawno omawialiśmy na Radzie Miejskiej i Rada Miejska plan ten odrzuciła – mam na myśli ten plan dla Radogoszcza. Pani Prezydent Zdanowska wygłosiła taką zapowiedź, że ona już nie chce wracać do tej sprawy skierowania do organów ścigania, to już zamknięte, ale Pani Prezydent Zdanowska ogłosiła, że ona, nie zgadzając się z decyzją Rady, będzie wprowadzać ten plan ponownie, co moim zdaniem jest niezgodne z prawem. Ale chciałem o to zapytać – jak w Państwa harmonogramie jest praca nad planem dla tego obszaru? Czy Państwo zamierzają od nowa przystąpić do planu? Czy może tak jak Pani Prezydent ogłaszała jeszcze raz wprowadzić odrzucony projekt uchwały? Jak wygląda Państwa stanowisko?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „My nie zmienimy tego projektu. Kiedy on będzie procedowany, to nie są już nasze kompetencje, albo kwestia wykraczająca poza nasze kompetencje, kiedy on stanie na Radzie, w jakim trybie. Ponieważ plan jest zgodny z obowiązującym Studium i generalnie chciałem powiedzieć, że prace które się rozpoczną związane z utworzeniem nowego dokumentu, nie będą wstrzymywały realizacji planów, które idą według tego obecnego harmonogramu. Czyli ja będę wykonywał plany zgodnie z istniejącym Studium i nie będę starał się ich wstrzymywać...”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, z tego co Pan dyrektor mówi, że tamta uchwała, mimo że została odrzucona przez Radę, leży cały czas w szufladzie w biurku Pani Prezydent i to jest tylko kwestia tego, kiedy ona wprowadzi ten dokument na sesji, bo Państwo żadnych prac związanych z opracowaniem tego planu na nowo, nie prowadzicie i nie będziecie prowadzić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Nie ma przesłanek do tego, żebyśmy prowadzili takie prace. Plan jest zgodny ze Studium”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W moim przekonaniu moja ocena tej sytuacji jest taka, że procedura planistyczna w zakresie tego planu się wyczerpała. Było przystąpienie do planu, plan został sporządzony, został wyłożony, były uwagi i Rada zamknęła procedurę planistyczną w tym zakresie. Jeżeli mamy cokolwiek z tym planem zrobić, to jedyne, co możemy zrobić, to przystąpić do niego od początku. Moja ocena tej sytuacji jest taka, że wprowadzenie tej uchwały, tak jak Pani Prezydent Zdanowska zapowiedziała i tak jak Pan to teraz potwierdza, ponownie tego samego projektu, który został odrzucony, czyli zamknięto procedurę uchwalania planu, jest po prostu niezgodna z prawem. I taki plan zostanie uchylony w procedurze sądowej, gdybyśmy w ten sposób chcieli ten plan uchwalać. Dlatego o to pytam, czy Państwo po prostu uznali, że w związku z tym, nie będzie planu dla tego terenu i już się tym tematem nie będą zajmować, czy może przystąpiacie od nowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że jakby Rada nie tyle nie uchwaliła planu, a nie poddała pod głosowanie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Jest Pan w błędzie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „To są rzeczy archiwalne”.

Odpowiedź uzupełnił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „Mówimy o dwóch rzeczach. Pan radny trochę myli te obszary. Jedna to jest przedstawienie projektu planu po wszystkich procedurach uzgodnieniowych itd. do zatwierdzenia przez Radę Miejską. Ten etap się zakończył i nie ma żadnej potrzeby, ani sensu, ani przesłanek, żeby wracać do niego, dlatego że jest to plan zgodny ze Studium i dopóki to Studium będzie obowiązywało, to on musi taki być jak jest. Jedyny etap, który został nam do tego, żeby ten plan wszedł w życie i został zatwierdzony, to jest przyjęcie go, jako uchwałę przez Radę Miejską. To jest dyskusja poza moim Biurem, poza Miejską Pracownią Urbanistyczną. To jest kwestia Rady Miejskiej, bądź procedury wprowadzenia tego planu ponownie na Radę Miejską, czyli relacji Prezydent Miasta-Rada Miejska. Więc musicie Państwo to sami rozstrzygnąć. Z mojej obserwacji i pamięci ówczesnej decyzji wynika konkluzja, że on nie został poddany dyskusji, tylko został wyłączony z przyjęcia, na skutek wniosku proceduralnego”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Pana pamięć jest błędna. Moim zdaniem to nie jest dyskusja pomiędzy Radą, a Panią Prezydent. To jest tylko kwestia formalno-prawna. I rozumiem, że stanowisko Państwa jest takie, że Państwo nie pracujecie i nie planujecie żadnych prac nad takim planem i nie planujecie na przykład ponownej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu”.

Odpowiedzi udzielił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „Możemy planować ponowną uchwałę wprowadzenia tego samego planu. On realizuje całą procedurę”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Procedura jest wyczerpana. Pan doskonale zna procedurę”.

Odpowiedzi udzielił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „Przystępowanie jeszcze raz do tego planu jest bez sensu, bo byśmy zrobili identyczny plan”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Być może tak, a być może nie”.

Odpowiedzi udzielił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „Być może na pewno tak, bo on musi być zgodny ze Studium”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Natomiast z całą pewnością, ta uchwała nie może jeszcze raz pojawić się na sesji Rady Miejskiej pod głosowanie, bo będzie po prostu niezgodna z prawem. Nie mam co do tego najmniejszych wątpliwości i dlatego pytam, czy Państwo jednak nie chcecie dążyć do uchwalenia, ale rozumiem, że jest takie stanowisko, że możemy żyć bez planu na tym terenie i nic takiego się nie stanie i to jest Państwa docelowy model, że do uchwalenia planu wrócimy dopiero po tym, jak zaktualizujemy Studium, czyli cztery lata plus dwa lata”.

Odpowiedzi udzielił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „To jest oczywiste. Ten plan nie może inaczej wyglądać przy tym Studium”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem tłumaczenie Pana dyrektora, chciałem tylko wyjaśnić, że odrzucenie uchwały czy po dyskusji na sesji Rady Miejskiej,

czy odrzucenie jej bez dyskusji jest równoznaczne – to jest odrzucenie uchwały. Niezależnie od tego, w jakim trybie jest odrzucona. Jest tak samo odrzucona jak po dyskusji i głosowaniu. To dokładnie identyczny tryb odrzucenia uchwały, tylko po prostu wynika z innego paragrafu i w innym punkcie Statutu czy Regulaminu Rady Miejskiej. Natomiast chciałem zapytać o jeszcze jedną rzecz, ponieważ Rada Miejska podjęła decyzję o przystąpieniu do nowego Studium, czyli rozumiem, że jeżeli będzie nowe Studium, to Państwo opracujecie plan zgodnie z nowym Studium, jeśli to Studium będzie podejmowało rozstrzygnięcia inne niż obowiązujące w obecnym Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Jeżeli tak będzie, to jest kwestia decyzji przyszłych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Tak może być rozumiem, bo Pan powiedział, że dyskusja jest szeroka, że Miasto się zmienia, że ustalenia sprzed 50 lat mogą być nieaktualne. Więc jeśli Państwo będziecie opracowywali Studium i w wyniku opracowań, analiz, różnego rodzaju prac okaże się, że akurat w tym fragmencie Miasta ustalenia Studium powinny ulec zmianie, założmy że tak będzie, to w sposób naturalny będzie trzeba przygotować nowe przystąpienie do przygotowania planu do tego terenu, a jak będzie tak samo, to nie będziecie tego robili. Czyli to się rozstrzygnie na etapie opracowywania nowego Studium de facto?”.

Odpowiedzi udzielił **Architekt Miasta, p. Marek Janiak** który powiedział m.in.: „Opracowania i przyjęcia. Po przyjęciu, jeżeli będą zmiany w tym rejonie, możemy robić nowy plan”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Ja chciałem poddać taką propozycję, bo jeżeli Państwo mówicie, że są jakieś plany do powrotu planu, który został przez Radę Miejską odrzucony jednak po dyskusji, która przez kilka godzin odbyła się na Komisji Planu i wydaje mi się była bardzo wyczerpująca, to jeżeli chcecie go trzymać w tzw. „zamrażarce” i czekać może na nowy skład Rady Miejskiej, bo w tym nie widzę za bardzo szansy, żeby go przyjąć z uwagi na to, że Studium się w najbliższym czasie nie zmieni. Chyba że po zmianie Studium, bo trudno mi sobie wyobrazić, żebyśmy go uchwalali z tymi drogami, w szczególności z drogą 5KD, która rozcina osiedle Liściasta A i B, czyli drogę nowej Św. Teresy, która jest wpisana do Studium i rzeczywiście Państwo nie macie żadnego ruchu. Stąd mój pomysł – dlaczego Państwo nie zmienicie kształtu przystąpienia, tak żeby te obszary problemowe wykluczyć i chronić to, co dla Państwa jest w tych planach najważniejsze? Czy Państwo z uwagi na ochronę interesów związanych z planowaniem przestrzennym, nie zakładacie zmiany kształtów przystąpień? Bo to one bardzo często powodują różnego rodzaju sprzeciw, nie tylko społeczny, ale powiedzmy też polityczny, na zasadzie takiej, że nie przechodzą pewne elementy tych planów, ponieważ zahaczają o pewne zapisy Studium, które determinują złe rozwiązania, dlatego zresztą Państwo to Studium zmieniacie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tutaj są dwie kwestie. Chciałbym po pierwsze ustalić jedną rzecz – obowiązkiem Pracowni jest robienie planów, a przywilejem Państwa jest ich uchwalanie bądź ich nieuchwalanie. I chciałem, żeby to, co Państwo robią, jak się ustosunkowują do planów, które są robione z przyjętą, może przez poprzednią Radę, polityką miejską, było domeną Państwa. To, czy Państwo będą chcieli te plany zrobione, gotowe, odrzucać, przyjmować, trzymać w „zamrażarce”, bądź cokolwiek z nimi robić, to zarówno my, jako Miejska Pracownia Urbanistyczna jak i Architekt Miasta, nie mamy na to wpływu. My możemy

apelować tylko do tego, żeby praca nie szła na marne. To jest odpowiedź na pierwszą część Pana pytania. Na drugą, to rzeczywiście bardzo często tak jest, że pierwotne uchwały są korygowane co do swoich granic, żeby usprawnić proces planowania. To jest na bieżąco robione”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Wspomniał Pan o tym, ile trwa procedura planistyczna w zależności od uwarunkowań, interesu stron i ewentualnych uwag oraz sporów sądowych. Proszę mi powiedzieć, bo jakiś czas temu przystąpiliśmy do przystąpienia do planu miejscowego, takiego dość nietypowego, dla Lasu Łagiewnickiego. To jest teren lasu, który będzie lasem i to jest taki modelowy przykład planu miejscowego, gdzie właściwie tych stron zainteresowanych będzie niedużo najprawdopodobniej. Na jakim etapie ten plan jest? Bo to jest taki plan, który powinien w rok być uchwalony, a rozumiem, że to jest plan o charakterze technicznym, ponieważ wzbogaci pokrycie planami miejscowymi o kolejne 5%”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tutaj ponownie muszę powiedzieć, że tak jak duża część planów, jest na wstępnym etapie. Może Państwo są niezadowoleni z mojej odpowiedzi, ale ja też jestem z tego stanu faktycznego niezadowolony. Moim zadaniem jest, przynajmniej na to półrocze, patrząc na harmonogram, wszystkie te plany, które są właśnie w takim inercyjnym stanie początkowym, doprowadzić do momentu, kiedy będą one miały kształt w formie rysunków, uchwał i pójść do uzgodnień. Więc to rzeczywiście może być taki plan z jednej strony prosty, a drugiej strony czasami rzeczy proste technicznie są bardzo skomplikowane społecznie. Natomiast wydaje się, że jeżeli on byłby prosty technicznie i społecznie, to jest szansa uchwalenia go w przyszłym roku”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Wcześniej padło pytanie o plan dla Stoków. Proszę mi powiedzieć – ten plan, który w wyniku uwag mieszkańców będzie przez Państwa poprawiany, to jak rozumiem jest ten plan Stoków przylegający do ulicy Pomorskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań zakończono procedowanie punktu 14a porządku obrad.

Ad pkt 14b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat realizacji wniosków pokontrolnych w zakresie kontroli kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie miasta Łodzi przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Informację przedstawił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Między 5 grudnia 2012 roku a 28 lutego 2013 roku, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę ogólną pt. Realizacja przez miasta Województwa Łódzkiego zadań z zakresu planowania zagospodarowania przestrzennego. Wynikiem tejże kontroli było pięć wniosków pokontrolnych. Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1 - Podjęcie skutecznych działań w celu terminowej realizacji harmonogramu sporządzanych planów miejscowych.

2 - Dokonanie analiz zgodności Studium z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego.

3 - Rzetelną weryfikację prawidłowości postępowań w sprawach o ustalenie warunków zabudowy, w szczególności pod kątem bieżącego analizowania i stosownego uwzględnienia orzecznictwa sądów administracyjnych w celu uniknięcia powtarzalności błędów proceduralnych.

4 – Zapewnienie odpowiednich warunków organizacyjnych dla terminowej realizacji zadań w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz terminowego ustalania i windykcji opłaty planistycznej.

5 – Wzmoczenie nadzoru nad pracownikami zajmującymi się ustaleniem lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz warunków zabudowy celem wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie braku obwieszczeń o wszczęciu postępowania i decyzji kończącej w postępowaniach w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie powiadomieniu wnioskodawców bądź opóźnieniu w powiadomieniu inwestorów o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, nierzetelnego informowania wnioskodawców o stanie postępowania.

W związku z tymi zaleceniami, których jedno miało charakter zdecydowany, mianowicie dokonanie analizy zgodności Studium z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego, Pani Prezydent Hanna Zdanowska przyjęła do realizacji zalecenia NIK-u i wydała komórkom organizacyjnym i jednostkom miejskim 25 zaleceń, z czego 16 zrealizowano, 2 zrealizowano warunkowo, 7 znajduje się w toku realizacji. W szczególności: Biuro Architekta Miasta dostało do zrealizowania 3 (3 w toku), Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – 2 (zrealizowano), Departament Architektury i Rozwoju – 4 (2 zrealizowano, 1 w toku, 1 zrealizowano warunkowo). Miejska Pracownia Urbanistyczna dostała 6 zaleceń (4 zrealizowano, 2 w toku), Wydział Finansowy zrealizował 2, Wydział Praw do Nieruchomości 3 (2 zrealizowano, 1 realizowane warunkowo), Wydział Urbanistyki i Architektury zrealizował 4, Zarząd Dróg i Transportu 1, która jest w toku. W odniesieniu do części zaleceń planowane jest sprawdzenie ich rzeczywistej realizacji na koniec grudnia 2013 roku. Jeśli Państwo radni życzą sobie informacji na temat realizacji tychże zaleceń, stosowne dokumenty drogą elektroniczną zostaną Państwu przekazane”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Moje pytanie odnosi się głównie do poprzedniej kontroli NIK i do tego okresu wcześniejszego. Czy zostały wyciągnięte jakiegokolwiek konsekwencje i wobec kogo, ze względu na to, że przez kilka lat Miejska Pracownia Urbanistyczna pobierała środki od Miasta na realizację swoich zadań, z których jednym podstawowym było opracowywanie planów miejscowych, a tych planów nie realizowała? Czy wiemy jakie to były koszty? Tak naprawdę nieuzasadnione poniesione na funkcjonowanie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przez ten czas”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „To trochę wykracza poza zakres informacji, którą przedstawiłem. Natomiast jak Pani radna się orientuje, został dokonany wybór kolejnego już dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Mieliście Państwo okazję, nie po raz pierwszy zresztą, poznać Pana dyrektora. Zostały także dokonane pewne zmiany personalne w ramach Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, pewne zmiany organizacyjne, które mają usprawnić pisanie planów. To, co przedstawił dzisiaj Państwu Pan dyrektor Warsza jest, wydają się, dobrym pomysłem na to, jak zacząć pisać plany, a nie debatować jak mają być realizowane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To na pewno i bardzo się cieszę z tych zmian, natomiast chodzi mi o to, czy nie można domniemywać, że pewną niegospodarnością było utrzymywanie i finansowanie w dużym stopniu jednostki, która nie wywiązywała się ze swoich zadań podstawowych?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Z wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli tego typu deklaracje dotyczące niegospodarności związanej z tym, że została powołana Miejska Pracownia Urbanistyczna i doszło tam do tego typu czynów, nie wynikają”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To wiem, natomiast patrząc gospodarskim okiem, czy Pan Prezydent nie ma takiego wrażenia?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Dlatego też podjęliśmy decyzje organizacyjne, zmierzające do usprawnienia funkcjonowania tejże jednostki. Staliśmy przed dylematem likwidacji Miejskiej Pracowni Urbanistycznej albo przeorganizowania jej funkcjonowania. Jednak wychodząc z założenia, że najważniejsze z punktu widzenia Miasta plany, a także Studium, powinny być pisane przez jednostkę miejską, na którą ma wpływ bezpośrednio Biuro Architekta Miasta i także Państwo, wydaje się, że to jest ostatnia, przynajmniej jeśli chodzi o nasz pomysł na to, jak dalej ma funkcjonować Miejska Pracownia Urbanistyczna, próba zreformowania tejże jednostki, która powinna pisać te plany, które z punktu widzenia Miasta, ten harmonogram przedstawiony wcześniej temu właśnie miał służyć, są najistotniejsze”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie ma woli rozliczania władz z gospodarności”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Ale Pani radna pozmienialiśmy dyрекcję i ta dyрекcja zmieniała się dwukrotnie, to myślę, że taka wola była i pokazujemy to”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Panie Prezydencie, nie mówię o obecnych władzach. To na pewno nie, bo widzę co się dzieje w tej dziedzinie i że dzieje się sporo. Chciałam jeszcze zapytać, czy w tej ostatniej kontroli, NIK wskazywał również na nieprawidłowości dotyczące przeprowadzanych analiz urbanistycznych i brania pod uwagę jedynie zabudowy tego samego typu co wnioskowana? Czyli jeżeli ktoś występował o budynek wielorodzinny, to w analizach brano pod uwagę tylko parametry budynków wielorodzinnych w obszarze analizowanym? Czy takie zarzuty były? Bo wiem, że w poprzedniej kontroli coś takiego wystąpiło i czy to zostało wyeliminowane? Czy analizy są przeprowadzane dla całego obszaru i wszystkich elementów zabudowy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Pani radna, ja przedstawiłem wszystkie 5 wniosków pokontrolnych, które z tego protokołu NIK wynikają”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „To są wnioski, natomiast ja czytałam poprzednią całą kontrolę i tam również w opisach tego typu informacje były”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie było tego typu zarzutów”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Panie Prezydencie, to już jest druga o ile nie trzecia kontrola w tym zakresie i Pan tutaj mówił nam obszernie o licznych zastrzeżeniach, czy zaleceniach kierowanych pod adresem prezydenta. Ja chciałem zapytać, czy w tych kontrolach jest chociaż jedno zastrzeżenie czy jedno zalecenie, wskazujące jakieś błędy czy nieprawidłowości w działaniu drugiego organu jakim jest Rada Miejska? Czy są jakiegokolwiek uwagi, zastrzeżenia do funkcjonowania Rady Miejskiej w procesie uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie przypominam sobie tego typu uwag wprost. Był chyba zapis dotyczący procedowania jednego z planów zagospodarowania przestrzennego dotyczący Sokołówki, ale naprawdę nie pamiętam tego”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „A jaki zarzut? Nie wprost to znaczy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Ja nie mówię o zarzucie. Ja powiedziałem o zapisie dotyczącym”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W każdym razie żadnych zaleceń, ani żadnych uwag pokontrolnych w tym zakresie nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nikt nie kontrolował Rady Miejskiej w tym zakresie. Kontrolował w tym względzie prezydenta i jego instytucje”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Tytuł kontroli wskazuje coś innego chyba, ale przyjmuję to do wiadomości”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem zapytać o to, jakie inne działania zostały podjęte, żeby zreformować funkcjonowanie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, poza wymianą dyrektora?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Jeśli można proponować, to przesłałbym Panu radnemu harmonogram z konkretnymi zaleceniami ze strony Pani Prezydent i tam szczegóły się znajdują. Natomiast z takich bardziej konkretnych działań, to poza zmianami organizacyjnymi w samej Pracowni Urbanistycznej, zostały wdrożone wewnętrzne regulacje, usprawniające proces przygotowania projektów planów miejscowych. Między innymi Miejska Pracownia pracuje teraz nad ujednoliceniem projektu uchwały, bo wydaje się, że dotychczas każdy autor piszący plan, pisał uchwałę po swojemu. Chcielibyśmy, żeby wszystkie uchwały, niezależnie od tego kto pisze plan, miały podobny kształt, żeby można było poruszać się w podobnej materii. Rozpoczęliśmy także poszukiwanie, co nie jest łatwe na rynku, kadr, które mają uzupełnić to, czym dzisiaj dysponuje Miejska Pracownia Urbanistyczna. Wprowadzono system raportowania na temat poziomu regulacji harmonogramu. Takie raportowanie czynione jest co miesiąc. Mówi o stopniu zaawansowania i sposobie postępowania nad pisanie planu zagospodarowania przestrzennego. Tyle jeśli chodzi o takie ogólniejsze kwestie związane z tym, jakie działania na razie w zakresie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i jej dalszego funkcjonowania zostały podjęte. Mam nadzieję, że te dokumenty, które Pan radny uzyska wyjaśnią resztę działań, które podjęte zostały w ramach samej struktury”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jeszcze mam pytanie o Wydział Urbanistyki i Architektury, bo tego też dotyczyła kontrola i wskazane było, że były wydawane często decyzje w zakresie warunków zabudowy, które później były uchylane przez sąd, były procesy w tej sprawie i często przegrywaliśmy te procesy – tak przynajmniej wskazuje Najwyższa Izba Kontroli. Czy jakieś zmiany w tamtej strukturze zostały przeprowadzone?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Jak Pan zapewne zauważył Wydział przeszedł gruntowną zmianę po likwidacji delegatur, a zmieniła się generalnie struktura funkcjonowania Wydziału. Kontrola NIK-u dotyczyła w zasadzie jednego przypadku i nie generalizowałbym na tej podstawie oceny dobrego, bądź złego funkcjonowania Wydziału. Natomiast po reorganizacji Wydział przeszedł bardzo głęboką restrukturyzację. Znajdzie Pan także pewne zadania, które zostały postawione Wydziałowi przez Panią Prezydent. W najbliższym czasie działalność Wydziału zostanie poddana także pewnej ocenie zewnętrznej, mianowicie zostaną wprowadzone ankiety, które zostaną pośród tych, którzy korzystają z usług Wydziału, wypełniane. Tego typu działalność w innych jednostkach Urzędu sprawdza się na zasadzie także samokontroli”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 14b porządku obrad.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 192/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska-Głowacka** mówiąc m.in.: „Chodzi nam o wprowadzenie zapisów, które umożliwią zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych naszych stypendystów. Jednocześnie też w zaproponowanym projekcie chcemy doprecyzować określenie „olimpiada przedmiotowa”, a także dostosować harmonogram wypłaty stypendiów do harmonogramu, który obowiązuje w Urzędzie Miasta Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 192/2013.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1417/13** w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 192/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 15 w Łodzi przy ul. gen. Józefa Sowińskiego 50/56 - druk nr 214/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W imieniu Rady Pedagogicznej Publicznego Gimnazjum nr 15 w Łodzi bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie uchwały w sprawie nadania imienia temu Gimnazjum. Rada Pedagogiczna Gimnazjum nr 15 zwraca się za pośrednictwem Wydziału Edukacji do Rady Miejskiej Miasta Łodzi o nadanie imienia Aleksego Rzewskiego Gimnazjum Publicznemu nr 15 w Łodzi. W uzasadnieniu Rada pisze, iż wybierając postać Aleksego Rzewskiego na patrona, pragnie ocalić od zapomnienia pamięć o wybitnym łodzianinie, prawdziwym bohaterze, człowieku niezłomnym, niezwykłym, któremu życie stawiało bardzo trudne wyzwania. Rada Pedagogiczna ma również pozytywną opinię samorządu uczniowskiego, Rady Rodziców. Przedstawiła również wszystkie niezbędne dokumenty”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1418/13** w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 15 w Łodzi przy ul. gen. Józefa Sowińskiego 50/56, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 15 w Łodzi przy ul. gen. Józefa Sowińskiego 50/56 - druk nr 214/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Telatycki Czesław	X
Razem:		10

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014 – druk nr 228/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie uchwały dotyczącej zwolnienia z realizacji pensum godzin dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych dla dyrektorów 68 placówek oświatowych. Prośba nasza wynika z tego, iż dyrektorzy ci wystąpili z wnioskami o zwolnienie ich z realizacji pensum. W ten sposób godziny ich pracy będą mogły stanowić uzupełnienie pełnych etatów pozostałych pracowników oświatowych. Takie uprawnienia posiada Rada Miejska i stąd wskazane zostało w tabeli - wszyscy dyrektorzy placówek oświatowych, którzy zwrócili się z taką prośbą i wobec których analiza tej prośby potwierdziła zasadność zwrócenia się do Państwa z tą uchwałą”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Jestem oczywiście jak najbardziej za, bo to jest bardzo dobry kierunek, natomiast moją wątpliwość budzi tylko jedna rzecz – czy na pewno nie ma na tej liście żadnego dyrektora szkoły, który po prostu chce ot tak zrezygnować ze swojego pensum? I czy w ogóle przewidujecie Państwo, żeby nie tylko zwalniać dyrektorów tych szkół, w których brakuje etatów dla nauczycieli z realizacji pensum, ale także może jakieś kryteria będziecie Państwo opracowywali dla tych, którzy mają na przykład przez rok trwające bardzo trudne inwestycje, czy na przykład trwające jakieś bardzo odpowiedzialne za środki europejskie projekty czy programy, czy też inne zadania, które wykonują w zakresie swoich działań i po prostu na to nie mają czasu, realizując także swoje pensum? Zresztą realizacja pensum jest także ze szkodą dla dzieci, w sytuacji kiedy dyrektor nie ma czasu nawet na te lekcje czasami pójść. Tak to wygląda. Czy Państwo przewidujecie opracowanie takich kryteriów właśnie w takich trudnych sytuacjach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Ta materia jest w ogóle bardzo złożona, dlatego że część z dyrektorów nie chce całkowitego zwolnienia z pensum, dlatego że tzw. praca przy tablicy, czyli zajęcia dydaktyczne, opiekuńcze bądź wychowawcze, inaczej wpływają na liczenie do późniejszych uprawnień emerytalnych itd. Dlatego tak jak powiedziałam, oni występowali z prośbą. Na pierwsze pytanie odpowiadam tak, że dyskutowaliśmy i sprawdzaliśmy w organizacjach również tych dyrektorów, czy to będzie powodowało nadgodziny, czy będzie faktycznym uzupełnieniem do pensów i tutaj są to ci dyrektorzy, u których zwolnienie ich z pensum doprowadziłoby do tego, że nauczyciele pracujący w tych placówkach mieli by pełne pensa. Nie nadgodziny tylko pełne pensa. Natomiast również zakładamy taką możliwość, że jeśli dyrektor wystąpi w uzasadnionej sytuacji z prośbą o to, żeby go w danym roku zwolnić, właśnie ze względu na takie zadania, to znów indywidualnie, do każdej takiej prośby się przychylamy i rozpatrujemy ją indywidualnie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**,

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1419/13** w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązków realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014 - druk nr 228/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Skowarka Władysław	X
9.	Telatycki Czesław	X
Razem:		9

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów 18, 19, 20.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51a** do protokołu

Wobec powyższego przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 18 do 20 porządku obrad.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy II Szpitalu Miejskim im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 204/2013.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. Henryka Jordana w Łodzi – druk nr 205/2013.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 206/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tyłipska** mówiąc m.in.: „Są to trzy kolejne projekty uchwał dotyczące zatwierdzenia regulaminów działalności Rad Społecznych. Jak już wielokrotnie o tym mówiliśmy, ustawa o działalności leczniczej reguluje to tak, że każda Rada Społeczna sama ustala regulamin swojej działalności, która reguluje tak naprawdę sprawy porządkowe: sposób zwoływania posiedzeń, obsługi administracyjnej posiedzeń, sposób głosowania, czyli tryb pracy Rady Społecznej. Dlatego też te regulaminy nie są jednolite. Każda Rada sformułowała je tak, jak uznała za dogodną. Naszą rolą było sprawdzenie, czy są zgodne z prawem, czy nie ma jakichś ewidentnych nieprawidłowości. Wszystkie te trzy Rady Społeczne, czyli przy II Szpitalu Miejskim im. dr. Ludwika Rydygiera, IV Szpitalu Miejskim im. dr. Henryka Jordana i przy Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego, przedstawiły regulaminy działalności Rad Społecznych do zatwierdzenia Radzie Miejskiej”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Ostatnio niespodziewanie w jednej uchwale pojawił się zapis o wynagrodzeniu dla członków Rady Społecznej. Czy w tych jest przewidziane wynagrodzenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tyłipska** mówiąc m.in.: „To było powtórzenie zapisu, który jest w ustawie o działalności leczniczej. Po prostu Rada Społeczna podjęła decyzję, że przepisuje to do swojego regulaminu. Natomiast ten przepis obowiązuje wprost z ustawy, że członkom Rady Społecznej za udział w posiedzeniu Rady, jeżeli pracodawca za ten czas pozbawił ich prawa

do wynagrodzenia, przysługuje rekompensata od podmiotu tworzącego. Tak stanowi ustawa o działalności leczniczej”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 204/2013.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1420/13** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy II Szpitalu Miejskim im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy II Szpitalu Miejskim im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 204/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2013.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1421/13** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. Henryka Jordana w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy IV Szpitalu Miejskim im. dr. Henryka Jordana w Łodzi - druk nr 205/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
Razem:		14

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 206/2013.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1422/13** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej przy Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 206/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 31b projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 102/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek/ uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” – druk nr 227/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc m.in.: „Zmiana w składzie tej Rady Społecznej polega na zmianie na stanowisku przewodniczącego. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, przewodniczącego Rady Społecznej wskazuje Prezydent Miasta. Pani Prezydent odwołuje z tej funkcji p. Tomasza Piotrowskiego, a wskazuje na tę funkcję p. Adama Pąska, który był dotychczasowym członkiem Rady Społecznej”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2013.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1423/13 w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” - druk nr 227/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
Razem:		14

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów 22 i 23.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56a** do protokołu.

Wobec powyższego przystąpiono do łącznego procedowania punktów 22 i 23 porządku obrad.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi - druk nr 207/2013.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 208/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylińska** mówiąc m.in.: „Zmiany w statutach w tych dwóch projektach uchwał dotyczą zmian w strukturach organizacyjnych dwóch przychodni. Jeśli chodzi o Przychodnię „Tatrzańska”, to tutaj zmiany są dwie. Po pierwsze wskazujemy gabinety diagnostyczno-zabiegowe, które powinny pojawić się w strukturze. Jest to związane z wymaganiami Narodowego Funduszu Zdrowia i jednostki sukcesywnie te gabinety diagnostyczno-zabiegowe wprowadzają. Pojawiają się tutaj przy poradniach specjalistycznych – przy okulistycznej, otorynolaryngologicznej i przy neurologicznej. Druga zmiana, to wykreślenie adresu komórki organizacyjnej, jeśli chodzi o gabinet medycyny szkolnej, ponieważ medycyna szkolna jest wykonywana w placówkach oświatowych, w placówkach nauczania i wychowania, z którymi Przychodnia zawiera umowy i szczegółowy wykaz tych placówek zawsze znajduje się w regulaminie organizacyjnym podmiotu leczniczego. Dlatego nie ma potrzeby, żeby było tu wskazanie, że poradnia medycyny szkolnej jest w głównej siedzibie Przychodni, ponieważ jak mówię, te świadczenia są wykonywane w terenie w placówkach oświatowych. Natomiast jeśli chodzi o Przychodnię „Dąbrowa”, to tutaj również są dwie zmiany w statucie. Dopisanie gabinetu diagnostyczno-zabiegowego przy Poradni neurologicznej i dodanie nowej komórki organizacyjnej – Poradnia ginekologiczna dla dziewcząt wraz z gabinetem diagnostyczno-zabiegowym, ponieważ Przychodnia chce tutaj rozszerzyć świadczenia na taki zakres. W obu przypadkach w projektach uchwały przytoczone jest całe brzmienie tego ustępu, który określa strukturę organizacyjną jednostki, aby ta uchwała była bardziej czytelna i z całą strukturą można się było zapoznać tylko na podstawie jednego dokumentu”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o tę poradnię ginekologiczną dla dziewcząt, to będzie poradnia, która będzie wpisana już do rejestru wojewody. Od kiedy ona będzie wpisana?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „Najpierw statut musi wejść w życie – musimy liczyć 1,5 miesiąca, a potem jednostka będzie mogła zgłaszać to do rejestru”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy tam będą do końca 2014 roku udzielana jakieś świadczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „W momencie, kiedy uchwała będzie podjęta i przekazana do jednostki, to pozwoli Pan radny, że ja szczegółową informację przekażę. Ustalę z Panią dyrektorem Żanetą Iwańczyk, w którym momencie chciałaby dokładnie zacząć to realizować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Nie chodzi mi o dokładny moment realizacji świadczeń, bo rozumiem, że Przzychodnia nie ma kontraktu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie. Ja sprawdzę to, ustalę i prześlę taką informację Panu radnemu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To jest o tyle dość trudne, że jeśli Przzychodnia nie ma kontraktu, czyli nie będzie udzielała świadczeń bezpłatnie w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia i nie będzie również udzielała świadczeń odpłatnie, bo tego nie za bardzo może robić, to nie powinniśmy wpisywać na tym etapie tej komórki do rejestru. Bo zgodnie z ustawą, bodajże są 3 miesiące od momentu zarejestrowania na podjęcie działalności, a jeśli ta komórka będzie stała do końca 2014 roku beczynnie, to w zasadzie na jakiej podstawie wpisyjemy to?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „Na pewno wpisanie do statutu jest pierwszym krokiem. Bez tego w ogóle do rejestru nie możemy się udać. Jeśli Pan radny pozwoli, to ja jeszcze w tym tygodniu przekażę Panu te informacje”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale dzisiaj już to przegłosujemy”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „Ale wpisujemy do statutu. Nie zgłaszamy tego jeszcze do rejestru”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Tak, ale to jest jakby automatyczny dalszy ciąg logiczny, że po zgłoszeniu do statutu idziemy do rejestru. Nie wyobrażam sobie po co byśmy mieli wpisywać do statutu, bez wpisania późniejszego do rejestru”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „Tak, ale można też rozszerzać statut patrząc perspektywicznie na zakres działalności”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czyli na tę chwilę nie będziemy zgłaszali do rejestru?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „Do końca tygodnia zobowiązuje się, że Panu radnemu prześlę taką informację, z którym momentem Pani dyrektor planuje rozpocząć działalność tej poradni”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Dobrze. Mam pytanie odnośnie medycyny szkolnej, bo Pani powiedziała, że medycyna szkolna nie musi być wpisana do statutu na miejscu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska** mówiąc m.in.: „W statutach naszych innych miejskich jednostek, które medycynę szkolną świadczą jest już takie brzmienie, jakie proponujemy tu. I wtedy ten zapis, który tu proponujemy, a gdzie indziej już obowiązuje, to jest gabinet medycyny szkolnej z gabinetami medycyny szkolnej w placówkach nauczania i wychowania oraz ośrodkach szkolno-wychowawczych. Szczegółowy wykaz wraz z miejscami udzielania świadczeń reguluje regulamin organizacyjny przychodni. I takie zmiany w innych statutach były już wprowadzone”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- jak będzie wyglądał rejestr Wojewody?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, iż rejestr Wojewody przyjmuje taki zapis statutowy.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- czy z rejestru Wojewody zostanie wykreślona komórka będąca w jednostce organizacyjnej?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że gabinet medycyny szkolnej jest komórką organizacyjną. Rejestr Wojewody przyjmuje zaproponowany w tym zakresie zapis statutowy.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- w jakiej jednostce organizacyjnej znajduje się gabinet medycyny szkolnej?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, iż rejestr Wojewody przyjmuje szczegółowy wykaz placówek zawarty w regulaminach organizacyjnych jednostek. Dokument ten wystarcza rejestrowi Wojewody do udokumentowania udzielania świadczeń w określonych lokalizacjach.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2013.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1424/13 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi - druk nr 207/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2013.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVI/1425/13** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 208/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 24 - Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2012 r. – druk nr 209/2013.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- dlaczego w ramach Programu wydatkowano jedynie kwotę 135 000 zł z całej puli 300 000 zł?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że Program był realizowany poprzez wyłonienie podmiotów leczniczych, które miały zająć się jego realizacją. Program obejmował dwie grupy działań:

- edukację,
- samo badanie i lakowanie.

Podmioty realizujące starały się dotrzeć do jak największej grupy dzieci i młodzieży w wieku 12 i 13 lat. Odbывały się spotkania w szkołach zarówno z dziećmi, jak i rodzicami. Edukacją zostało objętych ponad 6 000 dzieci a przebadanych zostało 1 371 dzieci.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy w roku obecnym rozszerzono rozpropagowanie Programu wśród 12 i 13 latków?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że w konkursie zostało wyłonionych 10 podmiotów leczniczych, które będą realizowały Program przez cały rok.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy w szkołach prowadzona była akcja informacyjna?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że tymi kwestiami zajmują się podmioty realizujące Program.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- w jaki sposób Urząd Miasta próbował docierać do kobiet w ciąży z informacją o leczeniu?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że w pierwszej kolejności prowadzone były szkolenia dla położnych, w których uczestniczyło 49 osób. Ponadto zostały wydane materiały informacyjne. W 15 poradniach dla kobiet przeprowadzona była edukacja przyszłych mam.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy do szpitali położniczych przekazywane były tego typu informacje?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że w poradniach dla kobiet oraz w miejskim szpitalu ginekologicznym.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy istnieje możliwość przekazania materiałów informacyjnych innym placówkom np. Szpitalowi Centrum Zdrowia Matki Polki i Szpitalowi M. Madurowicza?

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- w jaki sposób prowadzona była akcja informacyjna,
- do ilu szkół została skierowana akcja informacyjna,
- z iloma szkołami współpracowali realizatorzy Programu?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że edukacją w tym zakresie zostało objętych 6 000 dzieci. Informacja o możliwości skorzystania z Programu została skierowana zarówno do dzieci, jak i rodziców.

Radny, p. Bogusław Hubert zapytał:

- do ilu szkół została skierowana akcja informacyjna?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że obecnie trudno jest podać taką informację. Natomiast bardzo istotną kwestią jest dotarcie do aż 6 000 dzieci.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Być może pojawił się jakiś błąd w dalszym przekazie informacji, ponieważ na samo już lakowanie nie zgłosiła się zbyt duża ilość dzieci.

Radna, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Bardzo się cieszę z wprowadzenia przedmiotowego Programu. Jego celem było zwiększenie odsetka ze zdrowym uzębieniem i podniesienie świadomości zdrowotnej dzieci i rodziców. Wyrażam zadowolenie, że będzie on kontynuowany w roku przyszłym. Może ewentualnie martwić liczba dzieci objętych edukacją zdrowotną czy lakowaniem. Jednak każda grupa dzieci, do której dotarło była tego warta”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- kto był realizatorem Programu?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że w tym zakresie szczegółowa informacja zawarta jest w sprawozdaniu z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia”. Były to zarówno miejskie podmioty lecznicze, jak i jednostki podległe Marszałkowi Województwa Łódzkiego a także podmioty niepubliczne. Konkurs dotyczył wszystkich podmiotów leczniczych.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- ile jednostek realizowało Program?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że było ich 11.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy warunkiem formalnym do realizacji Programu było posiadanie podpisanej umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia w tym zakresie?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że nie posiada w tym zakresie wiedzy. Jednostka realizująca musiała posiadać określone zasoby. Na Program została wydatkowana kwota 135 699 zł a zaplanowanych było 300 000 zł.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- co powoduje sytuację, iż Narodowy Fundusz Zdrowia przekracza wszystkie limity, jeżeli chodzi o świadczenia profilaktyczne i lecznicze a Miejski Program nie został wykorzystany w połowie?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że częściowa odpowiedź może zostać znaleziona we wnioskach wynikających z analizy ankiet wypełnianych w czasie realizacji Programu. Z ankiet tych wynika, że duża część dzieci zgłasza się do stomatologia w momencie pojawienia się bólu. Z 1370 przebadanych lakowanie odbyło w przypadku 1164 dzieci.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Uważam, że istnieje niskie wykorzystanie środków z Programu biorąc pod uwagę Narodowy Fundusz Zdrowia”.

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że po dłuższym czasie realizacji Programu będzie można coś więcej powiedzieć o tych przyczynach i ewentualnie je wyeliminować.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy za I półrocze bieżącego roku istnieje już sprawozdanie z realizacji Programu?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska odpowiedziała, że ponieważ jest dopiero miesiąc lipiec, półroczne sprawozdanie jeszcze nie zostało sporządzone.

Szczegółowa treść sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2012 r. stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad pkt 25 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Profilaktyki Ryzykownego Stanu Psychicznego” adresowanego do Młodzieży Szkół Średnich finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2012 r. - druk nr 210/2013.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Z przeprowadzonej analizy wynika, że psychiatrzy alarmują, że zaburzenia psychiczne posiada co 10 nastolatek a co 8 potrzebuje już leczenia. Część z tych osób podejmuje próby samobójcze. W bardzo trudnym okresie dojrzewania dochodzi w życiu młodego człowieka do wielu kryzysów. W Łodzi psychiatrzy alarmują, że sytuacja pod tym względem jest dramatyczna. Według ich opinii młodzież potrzebuje leczenia psychiatrycznego. Nie otrzymując tego leczenia dochodzi do

wzrostu samobójstw. Młodzież tej pomocy niekiedy nie otrzymuje z wielu względów. Jest to między innymi niedofinansowanie, ale również brak profilaktyki. Dlatego też cieszę z wprowadzenia przedmiotowego Programu”.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Profilaktyki Ryzykownego Stanu Psychicznego” adresowanego do Młodzieży Szkół Średnich finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2012 r. stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 26 - Sprawozdanie z realizacji planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi działającymi na terenie miasta Łodzi za okres od 25 kwietnia 2012 r. do 25 kwietnia 2013 r. - druk nr 212/2013.

Sprawozdanie z realizacji planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi działającymi na terenie miasta Łodzi za okres od 25 kwietnia 2012 r. do 25 kwietnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Radwańskiej 68/70 – druk nr 201/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Radwańskiej 68/70. Nieruchomość składa się z trzech działek o łącznej powierzchni 2 352 m² i zabudowana jest budynkami znajdującymi się w najmie. Dla przedmiotowego terenu nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium są to tereny koncentracji usługowej. Wartość nieruchomości została oszacowana na 1 237 300 zł. W sprawie sprzedaży nieruchomości istnieje pozytywna opinia właściwej Rady Osiedla.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 201/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1426/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Radwańskiej 68/70, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Radwańskiej 68/70 - druk nr 201/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bartosiać Małgorzata	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzywickiego bez numeru – druk nr 211/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzywickiego bez numeru. Nieruchomość składa się z jednej działki o powierzchni 2 226 m² i jest utwardzona. Znajdują się na niej miejsca postojowe wyznaczone przez dotychczasowego dzierżawcę tj. firmę ZETO. Nieruchomość położona jest na terenach oznaczonych w Studium symbolem UM – tereny usług metropolitalnych. Wartość nieruchomości to 936 000 zł. Właściwa Rada Osiedla nie wyraziła opinii w wymaganym terminie.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 211/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1427/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzywickiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzywickiego bez numeru - druk nr 211/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Trela Tomasz	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pakt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad poboru i ustalenia wysokości opłaty targowej na terenie miasta Łodzi - druk nr 203/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak**, który poinformował, że projekt dotyczy zmian porządkowych mających na celu wpisanie właściwych nazw jednostek i wykreśleniu delegatur UMŁ oraz zmian inkasentów w związku z wyznaczeniem nowych miejsc. We wszystkich przypadkach chodzi o inkasenta – Hale Targowe z zerowym wynagrodzeniem.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 203/2013.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVI/1428/13** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad poboru i ustalenia wysokości opłaty targowej na terenie miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad poboru i ustalenia wysokości opłaty targowej na terenie miasta Łodzi - druk nr 203/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kłuska Kazimierz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Trela Tomasz	X
Razem:		7

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa - druk nr 202/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska - Śmigielska**, która poinformowała, że projekt jest kontynuacją zamian realizowanych pomiędzy Miastem a Skarbem Państwa. Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej została podjęta uchwała wyrażająca zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości niezabudowanych, na których realizowana będzie inwestycja polegająca na budowie sądu dla dzielnic Bałuty i Widzewa. Przedmiotem zamiany po stronie Miasta jest działka zabudowana, na której będzie również realizowana powyższa inwestycja. Miasto otrzyma od Skarbu Państwa nieruchomość położoną przy ul. Traugutta. Realizowana będzie tam inwestycja polegająca na budowie parkingu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 202/2013.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1429/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzywickiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa - druk nr 202/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kepka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Michalik Marek	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Trela Tomasz	X
Razem:		4

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” - druk nr 200/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji p. Grzegorz Justyński**, który poinformował, że projekt dotyczy zmiany trybu powoływania i zasad działania Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, co wynika z kilku przesłanek. Po pierwsze w czerwcu br. upłynęła kadencja Rady. Ponadto przedstawiciele wchodzący w skład Rady oraz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Organizacji Pozarządowych zarekomendowali konieczność dokonania pewnych zmian i doprecyzowania niektórych zapisów. Przedmiotowy projekt uchwały konsultowany był z Łódzką Radą Działalności i Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi. W trakcie konsultacji wpłynęło 12 uwag, z czego 4 zostały uwzględnione.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 200/2013.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1430/13 w sprawie przyjęcia „Trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego”, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego” - druk nr 200/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.06.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rosset Witold	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Telatycki Czesław	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walesek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Trela Tomasz	X
Razem:		6

Ad pkt 31a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Przyjazna
– druk BRM nr 86/2013.

W imieniu projektodawcy – Komisji Kultury przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że projekt dotyczy nadania ulicy nazwy Przyjazna. W sprawie wpłynął wniosek Rady Osiedla Nr 33 w Łodzi. Mieszkańcy proponowali do wyboru kilka nazw, z czego po przeanalizowaniu okazało się, że kilka już w Łodzi istnieje. Dlatego też Komisja przyjęła propozycję nazwy Przyjazna. Przedmiotowa ulica położona jest w obrębie W-36, jest przedłużeniem ul. Przewozowej i biegnie w kierunku wschodnim.

Następnie wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 86/2013.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1431/13 w sprawie nadania ulicy nazwy Przyjazna, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Przyjazna - druk BRM nr 86/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Michalik Marek	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rosset Witold	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Telatycki Czesław	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Trela Tomasz	X
Razem:		3

Ad pkt 31b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 102/2013.

Jako projektodawca głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, że przedmiotowy projekt dotyczy odwołania radnego p. Witolda Rosseta ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi oraz powołania do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 102/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVI/1432/13 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

318. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 102/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-07-03, 19:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 32 - Przedstawienie planu pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi na II półrocze 2013 r.

Plan pracy Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi na II półrocze 2013 r. stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Punkt 33 – Sprawozdanie z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLV/843/12 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Programu Rewitalizacji Księżego Młyna” *został zrealizowany jako punkt 10c.*

Ad pkt 33a - Informacja z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych w pierwszym półroczu 2013 r.

Informacja z realizacji uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych w pierwszym półroczu 2013 r. stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 34 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXIV sesji w dniu 12 czerwca 2013 r. oraz LXV sesji w dniu 26 czerwca 2013 r. stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 25 czerwca do 1 lipca 2013 r. stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 35 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

W okresie od ostatniej sesji Rady Miejskiej, jaka miała miejsce w dniu 26 czerwca br. sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi nie zostało przedłożone.

Ad pkt 36 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Ad pkt 37 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LXVI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.10, dziękując wszystkim za udział w obradach i informując, iż kolejna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 28 sierpnia br.