

Protokół Nr LXX/13
z LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 25 września 2013 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecny – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Maciej Rakowski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXX sesji w dniu 25 września 2013.

Lp. Imię i nazwisko

1. Piotr Adameczyk
2. Anna Adamska-Makowska
3. Jerzy Balcerek
4. Elżbieta Bartczak
5. Małgorzata Bartosiak
6. Jarosław Berger
7. Paweł Bliźniuk
8. Iwona Boberska
9. Mariusz Bogacz
10. Jacek Borkowski
11. Piotr Bors
12. Joanna Budzińska
13. Henryk Czyżewski
14. Bartosz Domaszewicz
15. Marta Grzeszczyk
16. Grażyna Gumińska
17. Bogusław Hubert
18. Bożenna Jędrzejczak
19. Tomasz Kacprzak
20. Andrzej Kaczorowski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]



21. Karolina Kępka
22. Kazimierz Kluska
23. Joanna Kopcińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumilowicz
40. Sebastian Tyłman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list above]

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 636 41 21, telefax 42 339 70 69

Potwierdzam obecność 42 radnych na LXII
25 września 2017r.
DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Karanowska
mgr Ewa Karanowska

INSPEKTOR
[Signature]
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonała **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**, która powitała radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformowała, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadząca obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczyła następujących radnych:

- 1) **p. Łukasza Magina,**
- 2) **p. Ewę Majchrzak.**

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** powiedziała, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała o:

- 1/ powstaniu w Radzie Miejskiej nowego Klubu Radnych Łódź 2020 w składzie: Iwona Boberska, Wiesława Zewald, Grażyna Gumińska, Jacek Borkowski, Sebastian Tylman, Łukasz Magin, Joanna Kopcińska oraz Marta Grzeszczyk. Przewodniczącym Klubu został wybrany radny p. Łukasz Magin a zastępcą radna p. Wiesława Zewald. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- 2/ wstąpieniu radnego p. Henryka Czyżewskiego do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Pismo stanowi **załącznik nr 3** do protokołu,
- 3/ piśmie, jakie otrzymałam do wiadomości od Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w sprawie wystąpienia zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Witolda Nykiela na LXVIII sesji w dniu 11 września 2013 r. Pismo jest do wglądu dla Państwa Radnych. Stanowi ono **załącznik nr 4** do protokołu,
- 4/ możliwości odbioru w Zespole ds. Obsługi Sesji /pok. 140a/ Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2013 r. oraz Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013 – 2031.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poinformowała, że w dniu 24 września br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 7a w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 126/2013**,
- w pkt 7b w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 127/2013**.

Następnie poinformowała, że w dniu 20 września br. **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 18a informacji w sprawie zbycia przez Miasto Łódź akcji ŁARR S.A, a w dniu 23 września br. zgłosiła dwie autopoprawki do następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – **druk nr 281/2013** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – **druk nr 282/2013** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Wieczorek zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 17a w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 129/2013**,
- w pkt 7c w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 130/2013**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 126/2013**.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 127/2013**.

Przy 28 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18a informacji w sprawie zbycia przez Miasto Łódź akcji ŁARR S.A.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 130/2013**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 129/2013**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poprosiła, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódź 2020 p. Łukasz Magin zgłosił kandydaturę **radnej p. Iwony Boberskiej**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Iwona Boberska,

p. Andrzej Kaczorowski,

p. Kazimierz Kluska,

p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poinformowała, że protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 11 września br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdziła, że protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat budowy ulic na Janowie Wschodzie oraz powodów zamiany nieruchomości na Janowie.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski**, który powiedział: „W 1997 r. Rada Miejska włączyła do zasobów komunalnych grunty położone na obszarze ograniczonym ul. Hetmańską, wówczas projektowaną Przybyszewskiego, projektowaną Z oraz Zakładową. W roku 1999 Rada Miejska uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wspomnianego terenu, który wskazywał przebieg dróg, o których jest mowa w przedmiotowym punkcie porządku obrad. Kolejnym krokiem władz Miasta było wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie uzbrojenia tego terenu w sieć wodno-kanalizacyjną oraz nawierzchni drogowych. Następnie we wrześniu 2000 r. opracowane zostały projekty techniczne dla całości uzbrojenia

działek. W latach 2000 - 2005 nie było podejmowanych żadnych działań w zakresie realizacji inwestycji na tym terenie, czyli przez pięć lat dokumentacja projektowa oczekiwała na realizację. W tym okresie realizowane były inne etapy związane z budownictwem wielorodzinnym na terenie Osiedla. Kolejna istotna data, pokazująca cały proces to październik 2005 r. Wówczas rozpoczęto aktualizację opracowanej wcześniej dokumentacji technicznej, ponieważ ta opracowana w roku 2000 już się zdezaktualizowała i zgodnie z wymogami oraz obowiązującymi przepisami należało ją zaktualizować. 5 listopada 2007 r. Miasto wyłoniło inwestora zastępczego dla inwestycji dot. budownictwa wielorodzinnego na terenie Osiedla Janów-Wschód. Następnie inwestor zastępczy, w ramach zawartej umowy, reprezentował Miasto przy realizacji wspomnianej inwestycji i podejmował kolejne działania zgodnie z harmonogramem, który umowa obejmowała. Inwestorem zastępczym została firma Techniczna Obsługa Inwestycji. Inwestor zastępczy 11 lutego 2008 r. ogłosił przetarg na wybór wykonawcy uzbrojenia podziemnego w zakresie sieci wodno-kanalizacyjnej. Następnie 14 września 2009 r. ogłoszony został przez inwestora zastępczego przetarg na wybór wykonawcy w zakresie budowy już samych dróg wewnątrzosiedlowych, o których dzisiaj mowa. One były numerowane jako 3, 5 i 7. 30 czerwca 2009 r. zakończyła się inwestycja związana z wykonaniem uzbrojenia podziemnego, natomiast 13 czerwca 2010 r. zakończyła się inwestycja związana z budową samych dróg. Umowa, w ramach której budowano drogi zawarta została 27 października 2009 r. Natomiast jeśli chodzi o kwestię uzbrojenia sieci wodno-kanalizacyjnej, to była umowa z 4 kwietnia 2008 r. Tak wygląda harmonogram realizacji przebiegu całej inwestycji od etapu planowania poprzez jej realizację”.

Uzupełnienia informacji dokonała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska**, która powiedziała: „Decydującym momentem w realizacji całej inwestycji była zmiana ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ wcześniej nieruchomości były wywłaszczane na podstawie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. Natomiast zmiana ustawy spowodowała, że wprowadzone zostały ograniczenia czasowe związane z ewentualnymi zwrotami nieruchomości. Pojawił się zapis, że jeżeli inwestycja nie została rozpoczęta w ciągu siedmiu lat i zakończona w ciągu dziesięciu lat, to wówczas następuje obowiązek zwrotu. Również pojawiła się kwestia zawiadamiania potencjalnych spadkobierców lub osób, które zostały wywłaszczone ze swoich nieruchomości o ewentualnym zamiarze wykorzystania przez gminę nieruchomości na inny cel. Po wejściu w życie tej zmiany tak też się stało. Potencjalni spadkobiercy zostali poinformowani przez Wydział Majątku Miasta o tym, że mogą ubiegać się o ewentualne zwroty. Termin, który jest wyznaczony z ustawy o tym, że to im przysługuje, to trzy miesiące. Jeżeli w ciągu trzech miesięcy potencjalny spadkobierca lub były właściciel nie wypowie się, co do tego, czy chce, aby jego nieruchomość została mu zwrócona, wówczas ten termin jest już nieodwracalnie zamknięty. Zostały wybudowane drogi na działkach nr nr 54/12, 118, 119, 137/28 i 137/31. Wówczas nie były to nieruchomości tak jak terasz wydzielone pod drogę, ale duże pasy powierzchni ciągnące się wzdłuż ul. Hetmańskiej. W stosunku do tych nieruchomości wnioski o zwrot nieruchomości złożyła była właścicielka w dniu 10 kwietnia 2008 r. Postępowanie zwrotowe toczyło się przed starostą pabianickim. Pierwotna decyzja o zwrocie tej nieruchomości została wydana 26 listopada 2008 r. Natomiast Prezydent Miasta Łodzi wniósł odwołanie podnosząc argumenty o realizacji inwestycji, jak również argumenty prawidłowości wykonania operatu szacunkowego i tego, co za tym idzie, wysokości zwaloryzowanego odszkodowania dla osoby, na rzecz której następuje zwrot nieruchomości, którą musi zwrócić. Uwagi, które zostały zgłoszone w odwołaniu przez Prezydenta Miasta Łodzi zostały uwzględnione przez organ, który doszedł do wniosku, że rzeczywiście ten operat, który był wykonany na jego zlecenie zawiera w sobie tyle nieprawidłowości, że nie

może stanowić podstawy do orzekania w sprawie. Wówczas zwrócił się do stron o zgodę na uchylenie swojej decyzji. I takie uchylenie decyzji nastąpiło. Wówczas strona postępowania, osoba fizyczna wyraziła również zgodę na uchylenie tej decyzji. Natomiast Miasto wniosło uwagi do kolejnego operatu. Rzeczoznawca również się do nich odniósł. Ostateczna decyzja o zwrocie tej nieruchomości została wydana 30 marca 2009 r. i stała się prawomocna z datą 20 kwietnia 2009 r. Nie ulega wątpliwości, że gdybyśmy spojrzeli chronologicznie na ten ciąg zdarzeń, o których mówił z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski, to w momencie fizycznej realizacji inwestycji polegającej na budowie drogi, nie mówię o infrastrukturze, tylko o samej budowie drogi, nieruchomość stanowiła własność prywatną. Miasto, po potwierdzeniu przez inwestora, że wspomniana nieruchomość rzeczywiście jest niezbędna na cele własne lub zadanie publiczne, zwróciło się do osoby, na rzecz której ten zwrot został orzeczony z zapytaniem, czy byłaby zainteresowana zbyciem tych działek na rzecz Gminy? Wówczas otrzymaliśmy informację, że osoba ta jest już związana umową przedwstępną z innym nabywcą i w momencie, kiedy nie doszłaby do skutku realizacja tej umowy, będzie jak najbardziej otwarta na negocjacje z Miastem. Jednak nastąpiło przewłaszczenie, czyli ta nieruchomość została zbyta przez właścicielkę na rzecz innego podmiotu. To przewłaszczenie miało miejsce w grudniu 2009 r. Nowy nabywca w styczniu 2010 r. zwrócił się do Miasta z wnioskiem o nabycie tej nieruchomości. Negocjacje trwały bardzo długo. Nie ulega wątpliwości, że sytuacja faktyczna i prawna wygląda w ten sposób, że drogi publiczne wybudowane przez Miasto znajdują się na nieruchomościach obecnie prywatnych. Prowadzone były negocjacje. One dotyczyły ewentualnego nabycia nieruchomości. Potem kierunek tych negocjacji dot. ewentualnej zamiany, ponieważ nie wiąże się ona z dużymi wydatkami. Na podstawie prowadzonych negocjacji, w które również włączony był ówczesny dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk, pojawiła się koncepcja dokonania takiej zamiany, żeby Miasto pozyskało nieruchomości zajęte pod drogi. W zamian za to wydzielona została proporcjonalnie działka, która miała być przedmiotem zamiany. Po rozmowach, które dotyczyły Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, wydzielona została działka umożliwiająca skomunikowanie docelowych terenów, które Miasto chciałoby wykorzystywać w sposób bardziej korzystny. W związku z tym, to wydzielenie nastąpiło. Ono ma związek z przygotowywanym planem zagospodarowania przestrzennego, żeby po ewentualnym jego wejściu w życie, nie było komplikacji związanej z komunikacją i połączeniem z ul. Janowską. Taki etap negocjacji został zakończony. Mówimy o elemencie docelowym, który pozwoli na to, żeby w planie zagospodarowania przestrzennego to co jest i to co będzie było optymalnie wykorzystane”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zabieram głos jako pierwszy, zanim radni z PO zaczną udowadniać, że kiedyś inwestycje były prowadzone jeszcze gorzej niż obecnie. Pragnę zapytać, w jakim celu został wprowadzony przedmiotowy punkt porządku obrad i jaki jest powód tego, że Rada Miejska w dniu dzisiejszym ma się zajmować sprawą sprzed kilku lat?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Dziwi mnie pytanie Pana Radnego, ponieważ nie ja jestem inicjatorem wprowadzenia przedmiotowego punktu do porządku obrad, tylko przedstawiciel Rady Miejskiej”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czyli Prezydent Miasta nie ma z tym nic wspólnego, to tylko Radni chcą przedmiotowej informacji. Byłem przekonany, że to była inicjatywa Prezydenta Miasta, bo na poprzedniej sesji Pani Prezydent była bardzo oburzona faktem, że Radni nie chcieli wprowadzić przedmiotowej informacji do porządku obrad. Ponieważ sprawa

dot. wydarzeń sprzed kilku lat, a Prezydent Miasta pełni swoją funkcję od 3 lat, a PO rządzi w Łodzi od 4 lat, to czy przez wspomniane 4 lata Państwo przeprowadziliście jakąś kontrolę wewnętrzną w przedmiotowej sprawie, stwierdziliście jakieś nieprawidłowości? Jeśli tak, to czy w okresie wspomnianych 4 lat były wyciągane jakieś konsekwencje dyscyplinarne wobec poszczególnych urzędników, tudzież czy były może skierowane jakieś zawiadomienia do organów zajmujących się ewentualnymi nieprawidłowościami?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zleciła Biuru Audytu Wewnętrznego i Kontroli przeprowadzenie audytu. Na sali obrad obecny jest dyrektor Biura p. Ireneusz Wosik, który wspomniany audyt prowadził. Nie pamiętam kiedy, ale było skierowane do prokuratury zawiadomienie, które zostało umorzone 30 czerwca 2011 r. Sprawa była prowadzona od kwietnia 2010 r.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, w jakich latach był prowadzony audyt?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Wiosną 2012”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zgłoszenie do prokuratury było wcześniej. Czyli najpierw Państwo skierowaliście sprawę do Prokuratury, a potem prowadziliście audyt”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Do Prokuratury zostało skierowane zawiadomienie w kwietniu 2010 r.”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że postępowanie zakończyło się odmową wszczęcia lub umorzeniem? Jaka była sentencja postępowania prokuratorskiego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Nie czytałam wspomnianej sentencji. Natomiast w informacji, którą otrzymałam mam tylko zapisane, że Prokuratura Rejonowa Łódź – Śródmieście w dniu 30 czerwca 2011 r. umorzyła prowadzone od kwietnia 2010 r. śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych UMŁ polegających na kontynuacji inwestycji budowlanych na Osiedlach Janów i Olechów w okresie 2006 – 2010, pomimo złożenia przez byłych właścicieli nieruchomości, na których były realizowane te inwestycje, wniosków o ich zwrot”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, Prokuratura umorzyła, a Państwo się nie odwoływaliście od postanowienia Prokuratury?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Istotnie nie zostało wniesione zażalenie na postanowienie prokuratora podpisującego postanowienie o umorzeniu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Po tym, jak Prokuratura umorzyła postępowanie, Państwo zleciście przeprowadzenie kontroli wewnętrznej. Czy wspomniana wewnętrzna kontrola wskazała jakieś osoby odpowiedzialne za stan rzeczy, czy inne nieprawidłowości, które później były powodem jakiejś decyzji personalnej albo ponownego skierowania sprawy do Prokuratury?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Audyt i postępowanie kontrolne prowadził dyrektor Biuru Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Ireneusz Wosik”.

Dyrektor Biuru Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Ireneusz Wosik powiedział: „Audyt wskazał i potwierdził nieprawidłowości wskazane w postanowieniu Prokuratora. Wskazanie winnych w tym momencie wyglądałoby na to, że my kontestujemy to, co wskazała Prokuratura. Prokuratura wskazała brak możliwości naruszenia przepisów przez urzędników. Kontrolerzy, którzy prowadzili bezpośrednio audyt nie wskazali bezpośrednio takich osób. Natomiast wskazali nieprawidłowości, które wystąpiły w trakcie procesu inwestycyjnego”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że Państwo stwierdziliście jakieś istotne nieprawidłowości, natomiast nie stwierdziliście osób za nie odpowiedzialnych”.

Dyrektor Biuru Audytu Wewnętrznego i Kontroli p. Ireneusz Wosik powiedział: „Stwierdzenie osób odpowiedzialnych w tym momencie, zgodnie z przepisami prawa, byłoby tylko i wyłącznie potwierdzeniem pewnych spraw historycznych, gdyż odpowiedzialność dyscyplinarna pracowników przedawnia się po okresie jednego roku...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Witold Rosset** powiedział: „Po okresie jednego roku, ale od powzięcia informacji, a nie od złego działania. Rozumiem, że mniej więcej od półtora roku Państwo nie wyciągnęliście żadnych konsekwencji dyscyplinarnych. Prokuratura także żadnego postępowania w tej sprawie nie prowadzi. Jakie jest Państwa oczekiwanie dzisiaj od Rady Miejskiej? Czym mamy tę pasjonującą dyskusję, która nas za chwilę czeka, zakończyć? Co jest celem, który mamy dzisiaj osiągnąć, skoro wszystko wiemy?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Naszą rolą dzisiaj i na każdej sesji Rady Miejskiej jest udzielanie Państwu wyczerpujących odpowiedzi na każde pytanie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To dlaczego Państwo od dwóch lat trzymaliście tę niezwykle ważną informację w szufladzie i nie przedstawiliście jej na Radzie Miejskiej przed dwoma laty, kiedy zostało zakończone postępowanie audytowe wewnątrz UMŁ? Czy uznaliście to za zbyt małoistotne, czy powszechnie znane? Dlaczego nigdy taka informacja na sesji Rady Miejskiej się nie pojawiła, a dzisiaj w świetle różnych krytycznych doniesień o inwestycjach prowadzonych przez prezydent Miasta p. Hannę Zdanowską mamy się z tą informacją zapoznawać? Nie rozumiem, dlaczego mamy się tym tematem dzisiaj zajmować? Czy był jakiś powód, że Państwo nie przedstawialiście informacji przez ostatnie dwa lata?”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: Pytanie jest dość dziwne. Kontroli i audytów zleczanych przez prezydent Miasta p. Hannę Zdanowską toczy się wiele. Nie wiem, czy Pan Radny oczekuje, że będziemy sprawozdawać na Radzie Miejskiej wszystkie wyniki kontroli? Nie wiem, czego Pan Radny oczekuje? Nie rozumiem pytania Pana Radnego. To nie prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wносиła do porządku obrad powyższą informację. My jesteśmy tutaj po to, aby udzielać Państwu wyczerpujących odpowiedzi na pytania. Tak postrzegam swoją rolę”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na wstępie poinformuję radnego p. Witolda Rosseta, że o tę sprawę pytałem na sesji już w listopadzie 2009 r. Uzyskałem odpowiedzi, które są zapisane w protokołach. Wydaje mi się, że ta sprawa po ostatnich informacjach prasowych o tym, że Miasto musi zamienić się z prywatnym inwestorem na działki, jest ważna, ponieważ za publiczne pieniądze wybudowaliśmy drogi na terenach prywatnych, których inwestor nie chce. Ta sprawa wymaga wyjaśnienia. Pozwoliłem sobie przygotować kilka zdjęć, abyśmy wiedzieli, o jakich ulicach mówimy. Generalnie chodzi o trzy drogi, o które pytałem już w 2009 r. w momencie, kiedy Rada Miejska miała podjąć decyzję o

finansowaniu tej inwestycji. Jak się okazuje przetarg był ogłoszony wcześniej. Wybudowane drogi dzisiaj wyglądają nieciekawie. Są to chyba jedne z niewielu ulic w Łodzi, które w ostatnich czasach zostały wybudowane bez chodników. Tak więc mieszkańcy bloków, którzy zapłacili z pewnością niemałe pieniądze za swoje mieszkania, niestety do swojego domu nie mogą dojść chodnikiem. Myślę, że inwestycja została zaplanowana wadliwie. Tu są nie tylko pytania prawne, ale i pytania dot. jakości wykonania tych inwestycji. Wokół ulic są piękne lasy. Jest tutaj dużo bardzo fajnego betonu. Przy ul. Zakładowej i ul. Hetmańskiej mamy ulice widmo. Tu były budowane bloki komunalne. Mamy piękną asfaltową ulicę, przejścia dla pieszych, wymalowane pasy, znaki poziome, znaki pionowe, oświetlenie i chodniki. Brakuje tylko ścieżki rowerowej. Wokół niestety nie ma ani jednego budynku, ani komunalnego, ani prywatnego. Miasto kilka lat temu wybudowało ulice donikąd, ulice widmo, po których czasami biegają zwierzęta. Kilka lat temu ulice te wyglądały źle, bo nikt nie dbał o nie. Nikt nie kosił nawet trawy, więc chodniki zarastały. Tak właśnie wydawało się pieniądze w latach 2006 – 2010. Mam pytanie, kiedy Urząd Miasta Łodzi dowiedział się, że tereny na Janowie Wschodzie mają wady prawne, czyli są roszczenia byłych właścicieli?”

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Oczywiście jestem w stanie przygotować kompleksową informację odnośnie wszystkich działek, bo trzeba odnieść się do konkretnego numeru działki i konkretnej księgi wieczystej, aby Państwa nie wprowadzić w błąd. Natomiast wątpliwości pojawiły się w 2007 r. Dotarłam do notatek ze spotkań, w których było napisane, że takie zagrożenia istnieją. Po zmianie ustawy, po zawiadomieniach kierowanych przez Wydział Majątku w różnych momentach wnioski były składane. Gdyby była potrzeba kompleksowej informacji, to oczywiście jestem do dyspozycji. Natomiast jeśli mówimy o tych konkretnych działkach, to powtórzę, że wniosek o zwrot była właścicielka złożyła 10 kwietnia 2008 r.”

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy prawdą jest, że 1 października 2008 r. ówczesny wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik przekazał prezydentowi Miasta p. Jerzemu Kropiwnickiemu na Kolegium informację w sprawie realizacji budownictwa komunalnego, że są problemy, jeśli chodzi o roszczenia byłych właścicieli? Czy prawdą jest, że 2 października 2008 r. na Kolegium dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka a także wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik przekazali informację prezydentowi Miasta p. Jerzemu Kropiwnickiemu, że jest problem jeśli chodzi o spory własnościowe? Mogę zacytować fragment stenogramu z Kolegium: „Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki zapytał: „Tam nie ma sporów własnościowych?”. Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka mówi: „Informację, którą my mamy, właśnie dlatego do Pana Prezydenta przychodzimy. Informacja do nas dotarła i z informacji tej wynika, że są wystąpienia o zwrot tych nieruchomości od byłych właścicieli”. Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik mówi: „Ja bym Panie Prezydencie chciał bardzo precyzyjnie ten dylemat przedstawić w dwóch zdaniach. Zostało to kiedyś wywłaszczone przez Skarb Państwa, w związku z tym był obowiązek zrealizowania tej inwestycji tj. okres 7 – 10 lat. Ten czas minął, co daje możliwość zwrotu właścicielom, ponieważ nie przystąpiono do tej inwestycji. I w tym momencie, kiedy Pani Dyrektor już tam wykonała jakąś kanalizację, zostały tam już przygotowane prace pod uzbrojenie, zaplanowane drogi, okazuje się że są wystąpienia o zwrot. W związku z tym mamy poważny dylemat nagle, czy my działamy zgodnie z prawem, czy czasami nie naruszamy jakiegoś interesu Miasta, bo już wydaliśmy na to pieniądze, a w tej chwili grozi nam zwrot. Prawdopodobnie zwrot bardzo skuteczny i nie da się od tego uchronić, więc grozi sytuacja taka, że będziemy musieli powtórnie to kupować. Ale ponieważ ta inwestycja jest tak bardzo rozpędzona i ona jest ważna z punktu widzenia także przyszłości, to w zasadzie chcemy po pierwsze poinformować Pana Prezydenta. Po drugie powiedzieć, że nasza

rekomendacja jest taka, że uważamy, że powinniśmy realizować tę inwestycję dalej, że uda się pewnie może w wyniku jakiś procesów sądowych, które tam będą w wyniku tych odszkodowań, tych zwrotów, jednakże zrekompensować nieco, bo kiedyś zapłacono tym właścicielom, a więc jakaś cena została zapłacona. I w tej chwili, jeśli oni będą chcieli zwrot to jest taka możliwość porozumienia się z nimi. I być może wielkich strat z tego tytułu nie będzie”. Mam pytanie, czy ta informacja i zacytowany stenogram jest znany Pani Dyrektor? Czy jest to prawdziwy stenogram z Kolegium?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Nie byłam na tym Kolegium. Oczywiście czytałam stenogram. Jednak nie mogę ocenić, czy zacytowany fragment jest odzwierciedleniem toczącej się tam dyskusji. Natomiast stenogram miałam okazję czytać. Informacje, które tam zostały przekazane, że Wydział Budynków i Lokali jest poinformowany o tym, że są postępowania zwrotowe, potwierdzam. Korespondencja, która była kierowana między wydziałami: Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji jak i Majątku Miasta potwierdza to. Zresztą wszystkie decyzje zwrotowe, które się pojawiały, były przesyłane do Wydziału Budynków i Lokali. Do tegoż Wydziału były także kierowane zapytania, czy dysponują jakimikolwiek dokumentami, bądź argumentami, które mogłyby być pomocne przy odwołaniach od decyzji orzekających o zwrocie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zacytuję jeszcze jedną wypowiedź mecenas p. Małgorzaty Szpakowskiej-Korkiewicz z Kolegium w dniu 2 października 2008 r., bo ona jest bardzo ważna: „Więc jeśli te warunki nie są spełnione i te zwroty będą, a patrząc po skali tych zwrotów, to można domniemywać, że któraś z kancelarii łódzkich już bardzo dobrze prosperuje na tym, ponieważ tam są działki, tak jak w Łodzi, wąskie i długie. W związku z tym tych zwrotów będzie dużo po całym terenie. To należałoby, bo teraz tak, czy na drogę, czy na kanalizację my musimy wywłaszczać. Przy wywłaszczeniach ceny będą ustalone z uwzględnieniem wzrostu tej wartości”. Pani Mecenas proponuje: „Nie wydaje się, że tutaj najwłaściwszym sposobem jest przystąpienie do negocjacji z tym ludźmi i odkupu od nich tych działek przy rozliczeniu jednocześnie tych nakładów, które myśmy na tych działkach poczynili. Nie zostawimy tej sprawy na zasadzie - kiedyś się rozwiąże, bo będziemy wydawali decyzje wywłaszczeniowe”. Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki spytał wiceprezydenta Miasta p. Marka Michalika o to stanowisko i wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik odpowiedział: „Mnie się wydaje, że ta propozycja jest najbardziej sensowną propozycją, bo po drugiej stronie stoi po prostu odstąpienie od budownictwa komunalnego Panie Prezydencie. Myśmy to ważyli, czy można odstąpić od tego, ale tu też byśmy się narazili na zarzut, że już dużo tam zainwestowaliśmy”. Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki mówi: „Tak, to proszę to realizować”. Mam pytanie, czemu nie wydzielono działek pod drogi? Przecież była propozycja, aby wydzielić działki pod drogi”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Moim zdaniem błąd został popełniony zaraz po wejściu w życie planu zagospodarowania przestrzennego, bo w momencie, kiedy pojawił się plan w 1999 r. i Miasto było właścicielem tych wszystkich nieruchomości, powinno było wydzielić nieruchomości, które są planowane pod drogi. Natomiast w momencie, kiedy z taką propozycją wyszedł Wydział Budynków i Lokali, a to już było w trakcie procesu inwestycyjnego, toczyły się postępowania zwrotowe. Wówczas Biuro Prawne zakwestionowało nam możliwość dzielenia z urzędu nieruchomości w stosunku, do których wiemy, że te postępowania zwrotowe się toczą, bo Miasto pozostawałoby wówczas w złej wierze. Czyli z urzędu Miasto mogło wydzielać tylko nieruchomości, co do których było pewne, że jest właścicielem. I takie

podziały były robione. Natomiast w tej sytuacji nie wydzielono, bo już nie można było tego zrobić”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pani Dyrektor uważa, że to był błąd”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska, powiedziała: „Uważam, że błędem było nie wydzielenie działek przed wejściem w życie w 1999 r. planu zagospodarowania przestrzennego. Plan uniemożliwił już wydzielenie, bo było wiadomo, jakie są linie rozgraniczające i jakie są przebiegi. Działki powinny zostać wydzielone przed samym przystąpieniem do projektu”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W październiku 2008 r., jak ustaliliśmy, prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik a także kierownictwo Wydziału Budynków i Lokali wiedzieli o tych problemach i było wręcz polecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, żeby prowadzić rozmowy dot. odkupu tych działek na rzecz Miasta. Mam pytanie, czy prowadzono takie rozmowy? Ponieważ z informacji, które gdzieś dotarły do mnie wynika, że takich rozmów nie było”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Po Kolegium, o którym mówimy, gdzie protokół był bardzo ogólny, nie pojawiały się w nim konkrety, każdorazowo Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji występował do Wydziału Budynków i Lokali z prośbą o potwierdzenie konieczności nabycia konkretnych działek. Jeśli chodzi o działki, które są przedmiotem zamiany, o której mówiłam wcześniej, takie potwierdzenie Wydział Budynków i Lokali przekazał we wrześniu 2009 r. Została zlecona wycena i w październiku 2009 r. do tych właścicielek taka prośba i zapytanie oczywiście było skierowane. Pamiętajmy, że ta ekspektatywa prawa, o której była tutaj mowa na Kolegium nie obroniła się w rozmowach z radcami prawnymi Biura Prawnego, ponieważ nie można wydawać pieniędzy publicznych na coś, co jest jakimś oczekiwaniem prawa. Tak naprawdę dopiero decyzja zwrotowa prawomocna powoduje, że Gmina traci tytuł i w księdze wieczystej jest ujawniony nowy właściciel. Wtedy on jest stroną rozmów. Dopóki decyzja nie jest prawomocna, nie wiadomo, czy ten zwrot nastąpi”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Podjęcie decyzji o kontynuowaniu inwestycji na terenach, które Miasto może stracić, generalnie można powiedzieć, budzi pewne kontrowersje, prawda?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Zgadza się z Panem Radnym”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Kiedy zapadły decyzje dot. powrotu terenów do pierwotnych właścicieli?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Tego było bardzo dużo i rzeczywiście taką kompleksową informację mogę przygotować. Działek było bardzo dużo, postępowania toczyły się w różnych starostwach i w różnych czasach. To jest obszerny materiał. Oczywiście, jeśli Pan Radny chce uzyskać informację na ten temat, to oczywiście mogę przygotować materiał. Jeżeli odnosimy się do tych konkretnych działek, to postępowanie zwrotowe toczyło się od 10 kwietnia 2008 r. do 30 marca 2009 r. z uprawomocnieniem decyzji 21 kwietnia 2009 r. I taka jest chronologia. Po uprawomocnieniu się tej decyzji, ujawnieniu w księdze wieczystej właściciela dopiero we

wrześniu 2009 r. Wydział Budynków i Lokali potwierdził zasadność, a w październiku 2009 r. było skierowane zapytanie do właścicielki. Stosunkowo szybko odpowiedziała, że nie jest zainteresowana. Nie będę ukrywała, że Miasto przy nabywaniu nieruchomości ma takie ograniczenia, których nie ma prywatny inwestor. Miasto zawsze trzyma operat szacunkowy i wartość, która się z tym wiąże. Natomiast w transakcjach na rynku takich ograniczeń nie ma. Nie jesteśmy konkurencyjni, jeśli chodzi o negocjacje”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam pytanie o tereny i o daty. Z informacji, które posiadam wynika, że 10 kwietnia 2008 r. był wniosek p. [REDAKTOWANE]. Później starosta pabianicki prowadził to postępowanie i orzekł o zwrocie na rzecz p. [REDAKTOWANE] nieruchomości”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Orzekł o zwrocie pierwotnej 26 listopada 2008 r. i od tego zostało złożone odwołanie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, kiedy decyzja się uprawomocniła?

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Zostało złożone odwołanie, które kwestionowało zarówno zasadność, jak i operat szacunkowy, który został przygotowany, określający wartość odszkodowania. Zarzuty, które podnieśliśmy były naprawdę ważne, miały kluczowe znaczenie, jeśli chodzi o określanie wartości. Sam starosta orzekł, po analizie naszych argumentów, że jego analiza w postępowaniu nie może być dowodem w sprawie postępowania administracyjnego. W związku z tym wystąpił do stron z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na uchylenie swojej decyzji. Taką zgodę ta osoba wyraziła. Starosta uchylił decyzję 26 listopada 2008 r. My złożyliśmy uwagi do kolejnego operatu i ostateczna decyzja o zwrocie zapadła 30 marca 2009 r. Uprawomocniła się 21 kwietnia 2009 r.”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli w kwietniu 2009 r. było wiadomo, że te działki zostały zwrócone p. [REDAKTOWANE]. 14 września 2009 r. został ogłoszony w BIP przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy dróg wewnątrzosiedlowych nr nr 3, 5 i 7. Są to te drogi, które Państwu pokazywałem, przy których budował bloki prywatny przedsiębiorca. Dlaczego 14 września 2009 r., czyli kilka miesięcy po tym, kiedy UMŁ wiedział, że nie są to tereny miejskie, podjęto decyzję o przetargu na budowę ulicy?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Naprawdę nie uczestniczyłam w realizacji samej inwestycji. Poproszę Wydział Budynków i Lokali o udzielenie odpowiedzi. Dawny Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji oraz obecny Wydział Praw do Nieruchomości uczestniczy w postępowaniach zwrotowych jako strona i służyć informacjami ewentualnie w kwestii zamian. Natomiast nie jestem w stanie odnieść się do procesu inwestycyjnego budowy dróg”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydział Budynków i Lokali we wrześniu 2009 r. podjął decyzję o przetargu na budowę wspomnianych trzech ulic. Dlaczego nie było na to zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta? Mam także pytanie do Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego, czy jest taka możliwość, aby ogłosić przetarg jeśli nie ma środków w budżecie? Mam protokół z sesji 4 listopada 2009 r., w którym pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski bardzo bronił tej inwestycji. Ja zadawałem wówczas pytania o celowość inwestycji, dlaczego chcemy budować ulice w

szczerym polu? Pamiętam, że pieniądze na tę inwestycję nie weszły do budżetu Miasta. Jak więc można budować ulice, jeśli nie ma zabezpieczenia w budżecie Miasta? Dlaczego 14 września 2009 r. podjęto decyzję o przetargu na budowę ulic?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „Mogę potwierdzić to, co powiedział Pan Radny odnośnie faktu ogłoszenia wspomnianego przetargu. W konsekwencji przetargu została podpisana umowa na wykonawstwo, o czym wcześniej mówiłem. Umowa była zawarta z datą 27 października 2009 r.”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy były na to zabezpieczone pieniądze w budżecie Miasta?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „Takie zadanie było wpisane do WPI”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W WPI tak, ale w budżecie Miasta na 2009 r. nie było zapisanej kwoty na tę inwestycję”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „Podejrzewam, że skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski nie dysponuje teraz takimi danymi. Musielibyśmy to sprawdzić, aby potwierdzić. Co do odpowiedzi na pytanie możliwości celowości budowy drogi na działce prywatnej mogę odnieść się jedynie do procedur, które są stosowane, że Gmina nie ma podstaw prawnych do tego, żeby wydatkować środki na inwestycje realizowane na terenach prywatnych”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Tak, jak powiedział z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski takiej możliwości nie ma. Odnosząc się do pytania Pana Radnego i nie przesądzając tego, czy te środki w budżecie Miasta były przeznaczone na ten cel, czy nie, bo tego nie wiem...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Ale, czy jest taka teoretyczna możliwość, że Wydział Budynków i Lokali ogłasza przetarg na budowę trzech ulic a nie ma zabezpieczonych środków w budżecie Miasta na dany rok?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Teoretycznie moja wyobraźnia ogarnia taki scenariusz, w którym tak mogłoby się zdarzyć. Natomiast, czy jest to zgodne z prawem to muszę powiedzieć, że nie. Przed dokonaniem wydatków, przed podjęciem realizacji inwestycji musielibyśmy mieć zarezerwowane na ten cel środki w budżecie. Jeżeli takie środki nie były zarezerwowane, czego podkreślam nie przesądzam, bo tego nie wiem, no to budziłoby to wątpliwości z punktu widzenia prawidłowości wykonywania finansów publicznych”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że tę sprawę będziemy dalej wyjaśniać, czy te środki były? Mam przed sobą protokół z LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 4 listopada 2009 r., gdzie w pkt 10 rozpatrywany był projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 r. w zakresie zadań własnych – druk nr 233/2009 wraz z autopoprawkami. W ramach zmian budżetowych prezentowanych na tej sesji ostatnia zmiana dot. Wydziału Budynków i Lokali oraz 2 000 000 zł, które nie będą wydatkowane do końca roku na rewitalizację kwartału zabudowy śródmiejskiej, a byłyby przeznaczone po równo na uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe na Osiedlu

Janów Wschód i budownictwo komunalne na Osiedlu Olechów Południe II przedsięwzięcie. Wówczas zadawałem pytania, dlaczego nie remontuje się kamienic w centrum Miasta? Odpowiedź była taka, że trzeba uzbrajać tereny na Janowie. Co więcej, ówczesny pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski na moje pytanie, na co jest przetarg, czy na drogi, czy na osiedle odpowiedział cyt: „W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć. Na pewno wtedy tego uzbrojenia nie będzie, a jak nie będzie uzbrojenia, to niezależnie od tego, czy Miasto będzie budować, czy będzie sprzedawać tereny developerom, a przecież równie dobrze można działki te wskazać TBS, aby tam budował, to wówczas okaże się, że ta inwestycja nie jest w pełni przygotowana, bo grunty nie będą wystarczająco uzbrojone”. Czy p. Włodzimierz Tomaszewski świadomie radnych wprowadzał w błąd informując, że te tereny mogłyby być przekazane TBS-owi, ponieważ w listopadzie 2009 r. już były prawomocne decyzje dot. zwrotów? Mam nadzieję, że dzisiaj otrzymamy odpowiedź. Mam pytanie do wiceprezydent Miasta p. Agnieszki Nowak, czy nie uważa, że inwestycja dot. dróg była spóźniona, że odbyła się o wiele lat za późno? Mam oczywiście na względzie decyzje dot. planu zagospodarowania przestrzennego. Generalnie wydaje się, że urzędnicy wiele lat wcześniej powinni wydzielić drogę, grunty i podejmować też decyzje, co do budownictwa mieszkaniowego, a nie robić to w 2009 r.”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Króciutko przedstawię historię nieruchomości przy ul. Janowskiej 15 na Janowie. Wspomniana nieruchomość została przejęta w dniu 29 lipca 1988 r. Została nabyta na rzecz Skarbu Państwa. Nabycie nastąpiło w trybie wywłaszczenia na cel publiczny, na cel mieszkaniowy. Uchwałą Rady Miejskiej z 1997 r. te wywłaszczone działki zostały włączone do zasobu komunalnego Gminy, czyli stały się jej własnością. Art. 137 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami ma bardzo sztywny zapis, że jeżeli dana nieruchomość jest wywłaszczana na cel publiczny, w tym przypadku cel mieszkaniowy, to inwestycja musi rozpocząć się w ciągu siedmiu lat od dnia, w którym decyzja wywłaszczeniowa staje się ostateczna i inwestycja musi zakończyć się w ciągu dziesięciu lat od dnia, w którym decyzja wywłaszczeniowa staje się ostateczna. Czyli skoro w 1997 r. uchwałą Rady Miejskiej wywłaszczone działki zostały włączone do zasobu komunalnego Gminy, zgodnie z zapisem ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami czas na wykonanie inwestycji był do 1 stycznia 2005 r., a na jej zakończenie do 1 stycznia 2008 r. Inwestycje prowadzone na tym obszarze miały charakter inwestycji dwuetapowej. W pierwszym etapie uzbrojono tereny pod drogi związane z budownictwem mieszkaniowym. Z informacji, które posiadam 28 grudnia 2006 r. Wydział Budynków i Lokali uzyskał wniosek o pozwolenie na budowę układu drogowego ulic wewnątrzosiedlowych nr nr 3, 4, 5, 6, 7 i 8 dla Osiedla Janów. Pierwszy etap inwestycji polegał na uzbrojeniu. 31 stycznia 2007 r. było pozwolenie na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej. 7 lutego 2007 r. było pozwolenia na budowę dwóch zjazdów. Czyli pierwszy etap inwestycji mieścił się jeszcze w tych wytyczonych przez ustawę latach. Natomiast drugi etap inwestycji, budowa konkretnych dróg na konkretnych działkach, rozpoczął się 28 kwietnia 2007 r. Przypomnę, że 10 kwietnia 2008 r. poprzednia właścicielka złożyła wniosek o zwrot nieruchomości zgodnie z zapisem art. 137 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Złożenie wniosku uruchomiło postępowanie zwrotowe. Natomiast po 10 kwietnia 2008 r. toczył się II etap inwestycji, czyli budowy konkretnych dróg. W moim przekonaniu jest to naruszenie prawa, ponieważ inwestycja powinna być zakończona do 1 stycznia 2008 r. Po tym terminie właściciel nieruchomości, Gmina miała obowiązek zawiadomienia o zwrotach, ponieważ nie zrealizowano inwestycji. Po 1 stycznia 2008 r. toczyły się już postępowania zwrotowe. Żadna inwestycja nie miała prawa tam być prowadzona”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli datą graniczną powinna być 1 stycznia 2008 r. Oznacza to, że na słynnym Kolegium powinny być już podjęte inne decyzje”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Ówczesny Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji informował Wydział Budynków i Lokali o toczących się postępowaniach zwrotowych. Byliśmy w procesie tegoż postępowania zwrotowego. Dopóki to postępowanie się nie zakończyło nie powinno być możliwości jakichkolwiek działań inwestycyjnych na tym obszarze”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że Pani Wiceprezydent musi teraz naprawiać błędy poprzedników i to nas będzie trochę kosztować. Jak to się stało, że prywatny przedsiębiorca parę miesięcy po tym, jak zaczęto budować drogę, kupuje tę nieruchomość na rynku i zwraca się do UMŁ z pytaniem dlaczego Miasto wybudowało na jego działce drogę? Rozumiem, że dzisiaj Miasto, żeby odkupić drogę, za którą zapłaciło lub przekaze temu prywatnemu przedsiębiorcy inną nieruchomość”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „To, że poprzedni właściciel miał prawo 10 kwietnia 2008 r. złożyć wniosek o zwrot nieruchomości jest bezspeczne. To, że dokonano powtórnego nabycia nieruchomości jest jak najbardziej zgodne z prawem. Więc to, że kolejny przedsiębiorca wszedł w posiadanie tej nieruchomości także jest zgodne z prawem”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem. To wszystko jest zgodne z prawem, ale mi chodzi o to, że jest jakiś przedsiębiorca, nie chodzi o nazwisko, który...”.

Przerywając wypowiedź **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak** powiedziała: „Tak i ten przedsiębiorca, który stał się właścicielem tych nieruchomości w wyniku odkupienia ich od poprzedniego właściciela ma prawo mieć roszczenie do Miasta, ponieważ na jego terenach prywatnych Miasto bez jego zgody wybudowało drogę. Prowadziliśmy negocjacje z obecnym właścicielem tych nieruchomości. Początkowo rozmawialiśmy na temat odkupienia, nabycia wspomnianych nieruchomości od obecnego właściciela. W drodze negocjacji, ponieważ są to duże sumy, doszliśmy do wspólnego stanowiska, że dokonamy zamiany. Ponieważ w międzyczasie na tym terenie został ustanowiony plan miejscowy, w wyniku tych postępowań zwrotowych plan stał się kompletnie nieaktualny i drogi wytyczone przez ten plan, jako drogi komunikacyjne, nie mogą być kompletnie wskazane, jako drogi komunikacyjne, ponieważ przebiegają przez tereny prywatne. To jest już kolejna kwestia, że będziemy musieli ten plan uchylać i całą procedurę prowadzić od początku. W wyniku tych wszystkich postępowań, tych nieprawidłowości część działek Gminy, jak i te działki, które są obecnie własnością prywatnej osoby zostały pozbawione właściwej komunikacji. W związku z tym ratując tak jak można interes Miasta doszliśmy do wniosku, że możemy dokonać zamiany z prywatnym właścicielem. Miasto zyskuje wówczas scalony teren w jednym miejscu, który w wyniku tej zamiany może być również skomunikowany, bo nabywamy ten kawałek drogi. Natomiast właściciel dostanie proporcjonalnie wydzieloną część innej nieruchomości, która jemu pozwala na prowadzenie inwestycji. W wyniku tej zamiany szacunek jest taki, że prywatny właściciel musiałby dopłacić na rzecz Miasta ponad 800 000 zł”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jaka jest wartość tych nieruchomości, na które się zamieniamy? Rozumiem, że działka pod drogą, za którą już Miasto zapłaciło została wyceniona w jakiś sposób?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że przedmiotem wyceny był tylko grunt, a nie naniesienia. Naniesienie było naszą własnością. Zgodnie z rozporządzeniem dot. zasad wyceny nieruchomości zajęte pod drogę są wyceniane tak, jak funkcja wiodąca nieruchomości przyległych. Oczywiście funkcje determinuje plan. Funkcja nieruchomości przyległych to budowa wielorodzinna. W związku z tym wartość tych dróg, zgodnie z rozporządzeniem, jest wyceniana podobnie, jak wartość nieruchomości sąsiednich. Natomiast dwie działki, które z boku były przedmiotem zamiany tam są dwie jednostki planistyczne, dlatego ich wartość jest proporcjonalnie niższa, bo te jednostki determinowały wartość. Nieruchomość Miasta to dokładnie 4 059 984 zł brutto, natomiast cena własności nieruchomości osoby fizycznej to 3 203 535 zł brutto. Oczywiście mamy tutaj kwestię rozliczeń podatkowych”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Robimy zamianę, nie robimy tego gotówkowo, ale płacimy gruntem. Nabywamy nieruchomości warte 3 203 535 zł brutto. Mam pytanie, gdyby parę lat temu, kiedy nie było tych inwestycji, kiedy było planowanie tych ulic, Miasto dokonało wywłaszczenia lub próbowało odkupić te nieruchomości pod drogi, które będą tam budowane, czy również płacilibyśmy 3 203 535 zł brutto, czy byłaby to inna kwota?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Mogę jedynie dywagować. Natomiast, gdyby te wydzielienia nastąpiły w momencie, kiedy wszystko stanowiło własność Gminy i zagrożeń zwrotowych nie było mogę gdybać, że może wywalczylibyśmy, żeby przedmiotem zwrotu nie były te nieruchomości strictly zajęte pod drogę. Być może argumenty przedstawione staroście też byłyby inaczej przyjmowane”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, gdyby w roku 2008 lub w roku 2009, czyli przed rozpisaniem przetargu na ulice te drogi byłyby odkupywane, to jaką one miałyby wartość?

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Była robiona bardzo szeroka analiza. Potwierdzenie zasadności nabycia tego, Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji dostał we wrześniu 2009 r. Wtedy została zlecona wycena i w październiku 2009 r. natychmiast były podjęte rozmowy z byłą właścicielką”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli we wrześniu 2009 r. było wiadomo, że odkupienie tych terenów jest zasadne, to dlaczego Urząd Miasta Łodzi napierał, żeby zrobić szybko przetarg? Przecież nawet nie było uchwały Rady Miejskiej, jeśli chodzi o budżet”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Nie odpowiem na to pytanie. Bardzo przepraszam”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie mam już więcej pytań, ale za to przygotowałem projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli realizacji zadania dot. uzbrojenia terenów oraz budowy dróg na Osiedlu Janów Wschód – druk BRM nr 132/2013. Składałem wniosek o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji. Uważam, że Rada Miejska powinna szczególnie skontrolować i sprawdzić, jak doszło do tego, że 14 września 2009 r. został ogłoszony przetarg na budowę dróg bez zabezpieczenia środków w budżecie Miasta na terenach prywatnych? Przyznam, że upór, pośpiech i chęć zrobienia ulic na siłę

troszkę budzi moje zastrzeżenia. Uważam, że Komisja Rewizyjna powinna tę sprawę skontrolować’.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Gdyby nie wykonywano tych dróg, to ile ulic można byłoby wyremontować za pieniądze wydane na wspomniane inwestycje?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „Z wykonania w WPI na tym zadaniu na 2010 r. widnieje kwota ok. 9 100 000 zł. Jest to łączna kwota z uzbrojeniem i drogą. Uważam, że przedstawiciele ZDiT mogą przeliczyć, ile kilometrów dróg można za to wyremontować, czy wybudować”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W budżecie obywatelskim są ulice po ok. 1 000 000 zł. Można byłoby domniemywać, że za tę kwotę można byłoby wyremontować, czy wybudować 10-12 ulic. Chodzi mi o stosunek tych działań do polityki przestrzennej. Wiem, że w obecnym kształcie stoi to w jawnej sprzeczności ze strategią nie rozlewania się Miasta. Wiadomo, że decyzje były podejmowane wcześniej. Czy wtedy dokumenty planistyczne pozwalały na budowanie osiedli w tamtym kierunku i w tamtym miejscu? Rozumiem, że to w tamtym momencie było legalne i zgodne z polityką planistyczną Miasta?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „Tak, to było zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym w 1999 r.”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Natomiast z obecnymi wytycznymi do Studium zgodne nie jest?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Obijalski powiedział: „To musimy sprawdzić, bo nie wiem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy Miasto nie powinno szukać innych rozwiązań, żeby nie powodować lokowania kolejnej zabudowy wielorodzinnej na tym terenie,
- czy istnieje możliwość prawna, kiedy obecny właściciel zgłosił, że nie życzy sobie drogi, abyśmy ją rozebrali?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „W wyniku negocjacji, które prowadzone były z prywatnym właścicielem taka propozycja nigdy nie padła. Aczkolwiek przypominam sobie, że na Kolegium rzeczywiście była ona rozważana. O ile dobrze pamiętam, to nakłady, które musielibyśmy ponieść przy rozbieraniu drogi byłyby dosyć absurdalne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- jakiego rzędu były to nakłady,
- czy nie warto jednak rozebrać drogi?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Wszystko jest możliwe w tym momencie, ponieważ transakcja zamiany do tej pory jeszcze nie nastąpiła”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Te drogi wynikają z planu. Nie mówię o realizacji inwestycji, tylko o

przebiegu. Tam również znajdują się tereny Gminy, które Miasto docelowo będzie chciało sprzedać. Myślę, że ograniczając możliwości komunikacyjne również swoim terenom spowodujemy też zmniejszenie ich wartości i trudności w sprzedaży. Sądzę, że taką decyzję trzeba byłoby bardzo dokładnie rozważyć nie tylko pod kątem finansowym, ale też skutków, które przyniosą. Mówimy także, że zmieniany jest plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. W związku z tym prosiłabym o rozważę”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rzeczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że jest to decyzja dosyć radykalna. Pragnę zauważyć, że w strategii rozwoju przestrzennego mamy ograniczenie rozlewania się zabudowy. Ewidentnie Osiedle Janów nie powinno się rozrastać. Mamy się skupiać na centrum. Poprosiłabym tylko o rozważenie możliwości rozbioru drogi na gruncie prywatnym”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem przeczytać Państwu zalecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego po tym Kolegium, na które powoływał się radny p. Tomasz Kacprzak. Jest taką procedurą, że po każdym Kolegium są zalecenia. Wspomniane Kolegium było prowadzone przez prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, a zalecenie brzmiało następująco cyt: „Prezydenta Miasta p. Jerzy Kropiwnicki przyjął informację i polecił, aby ze względu na duże nakłady poczynione przez Miasto w związku z budownictwem komunalnym na obszarze działek tworzących tzw. pasmo wschodnie oraz poważne zagrożenie ze strony ich właścicieli, którzy wystąpili o zwrot tych nieruchomości w związku z nierealizowaniem na nich celu gospodarczego, dla którego zostali wywłaszczeni, podjąć negocjacje, podczas których powinny zostać określone warunki odkupu tych nieruchomości przez Miasto z uwzględnieniem dotychczas poczynionych nakładów”. To jest zalecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego. Czy to zalecenie zostało wykonane? Czy zostały podjęte negocjacje i czy działki zostały odkupione?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Zaproszenia do negocjacji były kierowane. Po tym Kolegium, Wydział Budynków i Lokali został poproszony o wskazanie konkretnych nieruchomości, które miałyby być przedmiotem negocjacji, bo odnosimy się do konkretnych nieruchomości. Takich wskazań było kilka. Nie chcę teraz Państwa Radnych wprowadzić w błąd, ale było ich 4-5. Były podejmowane próby rozmów z tymi ludźmi, tylko że musi być wola drugiej strony, żeby takie zbycie mogło nastąpić. Trzeba pamiętać, że ci ludzie, także mieli świadomość i nie po to walczyli w postępowaniu administracyjnym o odzyskanie tych nieruchomości, aby nie móc ich wykorzystać w sposób komercyjny. Ograniczenia Gminy są inne niż prywatnych inwestorów. Oczywiście zostały zlecone wyceny”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy zostało wykonane polecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, aby podjąć negocjacje i wykupić działki?

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Działki nie zostały wykupione. Czym innym jest podjęcie negocjacji. Pamiętajmy, że w relacjach cywilno-prawnych Miasto nie ma instrumentu zmuszającego do wykupienia”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Nie pytam, czy Miasto ma instrumenty, czy nie. Pytam o to, czy zostało wykonane zalecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego? Było to zalecenie do Wydziału Budynków i Lokali oraz Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, aby podjąć negocjacje i wykupić działki. Pytam, czy zostało to zrealizowane?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Wykupienie nie zostało zrealizowane. Natomiast podjęte zostały negocjacje”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czy, gdyby wtedy polecenie prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego zostało wykonane i te działki w wyniku podjętych negocjacji zostałyby wykupione to byłyby jakakolwiek sprawa, którą w tej chwili byśmy się zajmowali?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Na pewno byłaby kwestia wydatków finansowych, które się z tym wiążą. Natomiast nie mnie oceniać, czy Państwo byście się tym zajmowali. Skutecznie te wykupy nie były zrealizowane ze względu na niechęć osób. Z informacji, które do mnie docierały wiem również, że osoby te korzystały z pomocy kancelarii prawnych, które doradzały wykorzystanie wspomnianych nieruchomości w sposób bardziej dla nich dochodowy, czy komercyjny. Miasto, mimo podejmowanych rozmów, nie było traktowane w negocjacjach tak jak być powinno”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałem bardzo stanowczo oświadczyć, ponieważ radny p. Tomasz Kacprzak twierdzi, że to ja podjąłem decyzję, iż wówczas i teraz decyzje zawsze podejmuje Prezydent Miasta. Oczywiście akceptowałem materiał na Kolegium. Oświadczam, po kilku latach od tamtego czasu, że gdybym dzisiaj stanął przed taką sytuacją, czy kontynuować program budownictwa komunalnego, czy nie, także bym rekomendował Prezydentowi Miasta takie samo rozwiązanie. Więcej w tej sprawie głosu już nie zabiorę. Nie widzę dalszej sensowności dyskusowania nad sprawami oczywistymi”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Cieszę się, że radny p. Marek Michalik przypomina sobie tę rozmowę, natomiast jasne jest to, co wtedy było powiedziane i co ówczesny wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik rekomendował prezydentowi Miasta p. Jerzemu Kropiwnickiemu. Oczywiście decyzję podjął Prezydent Miasta. Nie wiem, czy został wprowadzony w błąd, bo to była taka propozycja na zasadzie budujemy, uda nam się odkupić. Który z ówczesnych wiceprezydentów Miasta nadzorował od października 2008 r. przez kolejne miesiące Wydział Budynków i Lokali oraz Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji? Mówiono, że były prowadzone rozmowy z ludźmi. Czy są na to jakieś dokumenty?”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „W różnych momentach była potwierdzona zasadność przez Wydział Budynków i Lokali. Były robione wyceny nieruchomości. Jeśli chodzi o nadzorowanie to myślę, że był to wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik, ale nie chciałabym Państwa wprowadzać w błąd”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Radny p. Marek Michalik mówi, iż nie nadzorował w tym czasie”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „W którymś momencie wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik nadzorował Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, ale co do dat to musiałabym sprawdzić. Czas płynie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym dowiedzieć się, kto za to odpowiadał i kto realizował te działania. Rozumiem, że był pomysł, aby odkupywać, ale on był nieskuteczny. Oznacza to, że zaproponowano prezydentowi Miasta p. Jerzemu Kropiwnickiemu nieskuteczną strategię, która jest dosyć kosztowna dla Miasta”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Radny p. Tomasz Kacprzak cytuje protokół z Kolegium, które odbyło się 2 października 2008 r. Natomiast 2 listopada 2008 r. przestałem być wiceprezydentem Miasta”.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Przepraszam za brak możliwości udzielenia precyzyjnej odpowiedzi, ale czas rzeczywiście płynie i trudno mi się do konkretnych dat po tylu latach poprawnie odnieść”.

Wobec braku innych pytań, prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska udzieliła głosu **p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu**, który powiedział: „Przyszedłem na zaproszenie Przewodniczącej Rady Miejskiej. Chociaż było swoiste zaproszenie ze strony inicjatorów tej informacji, czyli radnych p. Tomasza Kacprzaka i p. Bartosza Domaszewicza, którzy na kilka godzin przed sesją zechcieli wystosować publicznie takie zaproszenie wiedząc, że sesja była planowana od kilku tygodni. Więc oczywiście zaproszenie ze strony obu Panów ma charakter politycznych awantur, w których nie zamierzam uczestniczyć. Natomiast chciałbym skorzystać z możliwości zabrania głosu po raz pierwszy będąc zaproszonym, bo byłem zapraszany przez Panów swego czasu i wówczas głosu mi nie udzielano i wyjaśnić co do istoty sprawy, czyli co do budowania. Wiele liczb i dat tu padło, ale myślę, że istotą problemu jest przypomnienie, kiedy i po co te tereny zostały wywłaszczone. Zostały one wywłaszczone w latach 80-tych, o ile pamiętam w latach 1987-1988 na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego, czyli pod bloki. Wiemy również, że zmiana przepisów, o których mówiła p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska, nastąpiła już w nowym ustroju. W moim przekonaniu wspomniana zmiana była dość niefortunna w przypadku niektórych inwestycji publicznych. Chodzi o ten przepis mówiący o tym, że jeżeli się nie rozpocznie inwestycji w ciągu siedmiu lat od daty wywłaszczenia i nie zakończy w ciągu dziesięciu lat, to właściciele wywłaszczeni mają prawo do zwrotu tych nieruchomości. I ta zmiana przepisów nastąpiła jeszcze w latach 90-tych. Przypomnę, że włączenie tych gruntów do zasobu miejskiego nastąpiło w roku 1997. Proces uzbrajania i przygotowania dokumentacji także zaczął się w latach 90-tych. Jeśli chodzi o tereny na Janowie Wschodzie to od 1999 r. Czyli podjęto decyzję o tym, żeby inwestować tam i przygotowywać z pełną świadomością, że właściciele będą mogli przyjść i zażądać zwrotu nieruchomości. Podjęto to w latach poprzednich. Nie mówię tego jako wyrzut w stosunku do poprzednich ekip, tylko mówię o tym, ponieważ kolejne ekipy polityczne uznały, że Miastu potrzebne będą także budynki komunalne, chociażby dla procesu rewitalizacji, dla posiadania zasobu lokali, które będą potrzebne dla rotacji, by w budynkach, które będą remontowane ludzie nie czynili protestów, jak to dzisiaj czynią, tylko żeby można było tych ludzi wyprowadzić albo w drodze rotacji dokonać takich zamian w zasobie gminnym. W roku 1997 podjęto decyzję o włączeniu tych gruntów do zasobu komunalnego i podjęto decyzję o uzbrojeniu. Uczestniczyli w tym politycy, którzy byli liderami formacji związanych z działalnością radnych, którzy mnie dzisiaj chcieli zaprosić. Przypominam, że w roku 1997 rządziła Unia Wolności. W moim przekonaniu podjęto decyzję słuszną. Ale ponieważ ta wiedza, tak przypuszczam, o tych własnościowych problemach była, więc w uchwałach z 1997 r. przyjęto założenie, że Miasto będzie wykorzystywać do 30% tych gruntów. 70% będzie sprzedawana pod budownictwo prywatne wielorodzinne. Podjęto decyzję, że będziemy uzbrajać tereny, żeby je sprzedać developerom,

oczywiście, jeśli te grunty będą dalej w rękach Miasta. A jeśli znajdą się właściciele, to trzeba będzie dokonywać zamian, uzgodnień. W 1999 r. był podjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który wyznaczał drogi publiczne. Przypomnę, że rok 1999 to już następna kadencja, w której rządziło SLD i kontynuowało poprzednią politykę wykorzystania tego terenu pod budownictwo komunalne wielorodzinne. Drogi były wyznaczone, pieniądze były angażowane w uzbrojenie i w 2000 r. zaczęło się po raz pierwszy budownictwo na Osiedlu Olechów Północny. W latach 2000 – 2005 wybudowano 480 mieszkań. Następnie zaczęto budować na Olechowie Południu. I wybudowano łącznie wszystkich mieszkań prawie 1 000. Bez tych mieszkań Miasto nie mogłoby przeprowadzić tej wielkiej operacji, zwłaszcza dotyczącej rewitalizacji śródmieścia, czyli przesiedlić tych ludzi z budynków w Nowym Centrum, które trzeba było uwolnić po to, żeby spokojnie można było prowadzić prace i przygotować te inwestycje. Stąd dzisiejsze problemy w zakresie realizacji działań rewitalizacyjnych, bo ludzie, którym oferuje się kiepskie mieszkania nie chcą wyjść ze swoich mieszkań. Problemy te pogłębiają się dlatego, że Gmina nie ma zasobu na te zamiany. I tutaj dementuję kwestię, bo już w latach 90-tych idea i Studium zagospodarowania przestrzennego przygotowywane pod kierownictwem inż. Wiśniewskiego, przyjęte jeszcze za rządów SLD, przyjmowały również ograniczenie w zakresie rozlewania się Miasta. Tam były wyraźne w tym zakresie wytyczne. I to było kontynuowane przez następne ekipy. Ale to nie oznaczało, że Miasto ma się pozbyć instrumentu realizacji działań strategicznych, także instrumentu wprowadzenia rewitalizacji. I jeżeli można było prowadzić budownictwo tylko w oparciu o uzbrojenie, to jest oczywiste, że to uzbrojenie trzeba było przygotować. Uzbrojenie było przygotowywane na wszystkich tych obszarach i w 2008 r. były już zgłoszenia dot. nie tylko Janowa Wschodu, ale również Olechowa Południe. Przypomnę również, że 70% gruntów na Olechowie Północ była sprzedana developerom. I te pieniądze wpłynęły do kasy miejskiej i były wykorzystane na cele mieszkaniowe. Również chcę przypomnieć, że każdy, kto z dawnych właścicieli żądał zwrotu nieruchomości musiał oddać zwaloryzowane odszkodowanie. I to odszkodowanie jest również kierowane do kasy Miasta. W związku z tym trzeba odpowiedzieć sobie na strategiczne pytanie, czy Miasto chce mieć instrument do rewitalizacji i realizacji swoich strategicznych inwestycji w Mieście, czy też nie? Jeśli nie chce i chce popadać w konflikty nie mając z tego zasobu do rotacji wyprowadzek, to oczywiście będzie rezygnować z tego typu działań i zrezygnowało pod wpływem m.in. radnego p. Tomasza Kacprzaka. Jeszcze w roku 2009 chcieliśmy to utrzymać, a 27 stycznia 2010 r. radni dokonali kompletnej zmiany budżetu, co spowodowało zaprzestanie budownictwa komunalnego, które było potrzebne po to, żeby mieć instrument do realizacji strategicznych inwestycji miejskich. Zaprzestaliście Państwo. Mało tego, chcę wam powiedzieć, żeście te pieniądze później przenieśli tylko w części na to, co dzisiaj nazywacie programem Mia100 Kamienic. Gdyby zliczyć wszystkie pieniądze, które myśmy angażowali w budownictwo komunalne, w remonty zasobu mieszkaniowego i w budynki rewitalizowane całkowicie, to tych pieniędzy byłoby o wiele więcej niż dzisiaj wydajecie na Mia100 Kamienic. I macie problemy. Cieszę się tylko z jednego, że dojrzała myśl do tego, że nie da się rewitalizacji całych budynków, tych gruntownie rewitalizowanych, realizować z mieszkańcami w środku, że trzeba ich po prostu wyprowadzić i trzeba mieć dla nich bardzo atrakcyjne oferty. Wracając do Janowa. Przypadek dot. realizacji tam budownictwa jest związany z tym, że o ile Olechów Południe i Północ to łącznie ok. 50 ha, to Janów Wschód to 80 ha gruntów. Wszystkie te grunty, to dawne pasieczki gruntów rolnych wywłaszczonych pod koniec lat 80-tych. W związku z czym trzeba było się liczyć z tym, że części tych gruntów właściciele będą chcieli zwrotu, a części nie. W mojej ocenie popełniono błąd ze strony starostwa pabianickiego, bo decyzje dot. zwrotu powinny być już tak przygotowane, żeby nie tworzyć problemu z drogami, które są już w planie miejscowym wyznaczone. To nie jest wymysł Tomaszewskiego, Kropiwnickiego, czy jakiegokolwiek innego, tylko to już było

w 1999 r. przyjęte, że tam będzie droga publiczna. I trzeba było ją zrealizować po to, że nawet jak się odda część gruntów tym właścicielom, którzy się zgłoszą, to pozostałe będą służyły Miastu pod budownictwo, ewentualnie będą uzbrojone i sprzedane developerom a Miasto na tym zyska, chociażby poprzez sprzedaż tych gruntów uzbrojonych. Jeżeli już popełniono ten błąd w decyzji starosty pabianickiego, to nie było żadnych przeszkód, żeby przeprowadzić procedurę wywłaszczeniową po raz wtóry na cel publiczny ewidentnie wynikający z planu miejscowego. I to wszystko. To, kto stanie się właścicielem po drodze tych działek, odkupując od dawnych właścicieli, którzy byli wywłaszczeni, to już nie jest w naszej gestii. Nikt nie może decydować, kto komu będzie sprzedawał. Natomiast trzeba przyjąć do wiadomości, że grunty takie Miasto ma i powinno je racjonalnie wykorzystać. Drogi, które powstały dzisiaj są od strony ul. Hetmańskiej, ale grunty są jeszcze dalej na wschód i tam trzeba dojechać i je wykorzystać. Przypominam, łącznie jest to 80 ha terenu na całym obszarze. Rozumiem, że niektórzy zaspokoiли już swoje potrzeby. Tylko chociażby radny p. Tomasz Kacprzak powinien uznać, że jego budynek, w którym mieszka na Osiedlu Janów od strony zachodniej ul. Hetmańskiej też powstał na gruntach uzbrojonych. Nie powstał w powietrzu, tylko powstał na gruntach uzbrojonych. I grunty, które są na wschód od ul. Hetmańskiej również musiały być uzbrojone. A to, że nie kontynuowano tego budownictwa mieszkaniowego, no to już jest zmartwienie Panów. Rządzicie już cztery lata. Trzeba było kontynuować budownictwo, albo dokończyć i sprzedać te grunty developerom i mieć w kasie pieniądze. Jeżeli ze strony Państwa będą jeszcze jakieś pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji. Od 2000 r. do 2009 r. można powiedzieć jeszcze z końcówką w roku 2010 wybudowano prawie 1 000 mieszkań, co nie jest zawrotną wielkością, ale 1 000 mieszkań wybudowano, tak po roku 2010 nie wybudowano żadnego mieszkania. Początek 2010 r. to jeszcze były kończone 2 bloki, których budowa zaczęła się w 2009. Albo się ma strategię i się ją realizuje, albo się robi przedstawienia polityczne. Konkluzja jest taka: zbudujcie Panowie coś, cokolwiek, bo jak na razie macie tylko jedną myśl niszczyć i na niszczeniu budować swoją pozycję polityczną. Kontynuacja słusznych decyzji kolejnych ekip politycznych jest najważniejsza. Od pana Czekalskiego, Mędrzaka, poprzez prezydentów SLD i kolejnych prezydentów, łącznie z PO”.

Głos ad vocem zabrał radny p. Tomasz Kacprzak mówiąc: „Chciałbym odnieść się do słów p. W. Tomaszewskiego, mówiącego nieprawdę na sali. Wystąpienie to nie może pozostać bez komentarza. Dzisiaj dyskutujemy w sprawie dróg na Janowie. Rozumiem, że p. W. Tomaszewski będzie mówił o prezydencie M. Czekalskim, być może o prezydencie G. Palce i moglibyśmy zacząć dyskutować o powodach wybuchu stanu wojennego. Chciałbym, żebyśmy skupili się na konkretnych inwestycjach, na które zostało wydane 2 500 000 zł. Nigdy nie blokowałem żadnego budownictwa komunalnego. Ono zmieniło swoją formę i to, co się dzieje w Łodzi wszyscy mogą zobaczyć. Mia100 Kamieniec powoduje, że centrum Łodzi ożywa. Cieszę się, że powstają bloki, tylko dobrze by było, gdyby wokół tych inwestycji, które tak zachwala p. W. Tomaszewski, faktycznie wyrastały bloki. Pokazałem zdjęcia tych ulic. Gdyby tam wokół powstało osiedle mieszkaniowe cieszyłbym się. Problem polega na tym, że łodzianie wydali miliony złotych na ulice na Olechowie i Janowie i nic, bo są spory. Ulice te niszczą, a tymczasem w innych rejonach Miasta łodzianie od lat domagają się budowy ulic pod ich domami. Mam to za złe p. W. Tomaszewskiemu, że w 2009 r., kiedy dyskutowaliśmy o celowości inwestycji brnął dalej, bo po co budować ulice wokół, których nic się nie dzieje? Lepiej wybudować tam, gdzie cokolwiek istnieje. Chciałbym zgłosić wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 6a tj. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenie kontroli realizacji zadania dotyczącego uzbrojenia terenów oraz budowy dróg na osiedlu Janów Wschód druk BRM nr 132/2013. Do 31 stycznia 2014 r. Komisja może przedstawić

Radzie wyniki kontroli. Istnieje wiele pytań. Dlaczego 14 września 2009 r. ogłoszono przetarg nie mając zabezpieczenia środków w budżecie Miasta?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek. Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że p. T. Kacprzak nie zadał jeszcze wszystkich pytań. Miał nieograniczoną ilość czasu i mógł zadawać pytania. Nie sądzę, by ktoś mógł zarzucić, że p. T. Kacprzak nie mógł o wszystko zapytać. Kwestia to została już skontrolowana przez Prokuraturę, audyt wewnętrzny. Nie ma sensu kierować tej sprawy do skontrolowania przez Komisję Rewizyjną”.

Następnie **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** podała pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. T. Kacprzaka.

Przy 13 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że głosował, ale jego głos nie był widoczny na monitorze.

Radny p. Jarosław Berger ad vocem powiedział: „Gratuluje p. W. Tomaszewskiemu merytorycznego wystąpienia, w którym podkreślił konieczność kontynuacji władzy i inwestycji. Słyszałem dziś, że będzie grillowanie ze strony osób, które wprowadziły przedmiotowy punkt do porządku obrad, ale do grillowania potrzebny jest węgiel, a wy nie kupiliście węgla i straciliśmy 2 godziny”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Chciałam podsumować dyskusję. W wypowiedzi p. W. Tomaszewskiego usłyszeliśmy o wielkich ideach budowania mieszkalnictwa komunalnego. Nadzorował Pan WBiL, a wcześniej robił to radny p. M. Michalik. Obaj Panowie odpowiadacie za to, że wykonanie było takie. Zgodnie z ustawą po 1 stycznia 2005 r. nie mieliście prawa realizować tam inwestycji. Tym bardziej po 2008 r., czyli ostatecznym terminie ustawowym. Można uznać, że było to działanie z pełną świadomością i w złej wierze. Narazili Państwo Miasto na utratę milionów złotych. Nie są to jedyne nieruchomości, w kwestii których byłam zmuszona prowadzić negocjacje z obecnym właścicielem. Prawdopodobnie będziemy musieli podejmować kolejne tego rodzaju działania. Trudno jest oszacować straty, na jakie Panowie narazili Miasto w wyniku tych wielkich idei i fatalnej realizacji”.

Głos zabrał **p. Piotr Misztal** mówiąc: „Słucham i nie wierzę własnym uszom. To jest nieprawdopodobne, gdyż straciliśmy 2 godziny. Pan T. Kacprzak zabierał głos i jego pytania były bez sensu. Gdyby Pan u mnie pracował, to dziś byłby Pan wyrzucony na bruk. Mówił Pan głupoty. Jakie straty? Jestem właścicielem około 1 000 m² drogi. Koszt wybudowania drogi to około 200 000 zł. Przy drodze wybudowałem około 200 mieszkań o wartości 60 000 000 zł, od tego odprowadziłem 23% podatku tj. około 12 000 000 zł, od tego zapłaciłem 4 000 000 zł podatku dochodowego. Gdzie tu widzicie straty? Przy inwestycji za 20 000 000 zł. Czy umie Pan liczyć? Dalej macie dużo działek do sprzedania, na których możecie zarobić 100 000 000 zł, 200 000 000 zł od ręki. Gdzie tu są straty? O czym mówicie 2 godziny?”.

Ad pkt 7 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat aktualnego stanu realizacji inwestycji pod nazwą przebudowa dworca Łódź Fabryczna wraz z budową węzła multimodalnego.

Informację przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Przytoczę kilka faktów dot. sytuacji dworca, stanu zaawansowania robót i jego finansowania. Są z nami dyrektor ZDiT i p. Marek Faber z PKP PLK. Mogą wyjaśnić wątpliwości dot. rozłączności finansowania projektów i zagrożenia oraz technicznych, technologicznych i inżynierskich kwestii, które związane są z anomalią hydrologiczną, o których pisał minister p. Andrzej Massel w piśmie z dnia 6 września. Chciałbym, aby nasze spotkanie rozwiało wątpliwości wszystkich, którzy je posiadają. Podczas mojej piątkowej wizyty w Warszawie w zeszłym tygodniu usłyszałem od jednej z osób nadzorujących, że jest bardzo zdziwiona tym, że łodzianie zamiast deklorować dumę z największego projektu infrastrukturalnego, jaki dzieje się teraz na kolei, wysyłają sygnały o jego permanentnym zagrożeniu, których my nie potwierdzamy. My w sensie urzędników w Warszawie. Budzi to zdziwienie. Spróbuję bez emocji przedstawić, jak wygląda stan inwestycji. Często mylimy przebieg inwestycji w przestrzeni. Część dworcowa, to zaledwie fragment inwestycji. Soczewka wodna to problem, który powstał na części inwestycji, którą nadzoruje, finansuje PKP. W tym problemie udział Miasta nie występuje. Oczywiście Miasto może występować o udzielenie informacji, wspierać i pomagać razem z Wojewodą, Marszałkiem, którzy wydają jakiegokolwiek decyzje, pozwolenia, ustalają trasy przejazdu, miejsca składu. Główny problem inżynierski zlokalizowany jest na części PKP. Miasto w tym nie partycypuje. W całej kwocie inwestycyjnej pula miejska to 412 000 000 zł. Zadanie realizowane jest w formule „zaprojektuj i buduj”, a więc jedna firma odpowiada za wszystkie rzeczy związane z projektowaniem i realizacją. Nie mówimy o wadach projektowych. Wykonawca w sposób optymalny próbuje zrealizować zlecenie na niezwykle trudnym obszarze. Cały obszar inwestycji zawiera część kolejową w terenie kolejowym i część miejską położoną na terenach dworca wykraczającą poza stricte teren kolejowy. Za część komunikacyjną, parkingową ponosi odpowiedzialność Miasto. Tę część na bieżąco monitorujemy i nie mamy żadnych sygnałów o zagrożeniu realizacji tej części inwestycji. My odpowiadamy za otoczenie dworca, za skomunikowanie dworca z systemem komunikacji miejskiej, zapewnieniem dojazdu, miejsca parkingowego, dojścia, przejazdu, drogi rowerowej. Jeśli macie pytania, to tylko do tej części mamy moc sprawczą. O pozostałą część możemy pytać, pisać do Ministra Finansów. Moc decyzyjna w tym zakresie nie występuje. Fizycznie i funkcjonalnie jest to połączone. W sensie projektowym i finansowym jest rozdzielone. Miasto doprowadza i odprowadza ruch z dworca. Prowadzenie ruchu na dworcu, obsługa techniczna należy do kolei. Możemy mieć postulaty, uwagi, komentarze, tylko pamiętajmy o tym, że na koniec to kolej będzie w tym obszarze decydować i ponosić odpowiedzialność za decyzje. My zadecydowaliśmy o takim, a nie innym układzie skomunikowania dworca i za to będziemy ponosić odpowiedzialność wszyscy, zarówno jako Miasto, jak i MPK, które będzie odprowadzać i doprowadzać pasażerów do Miasta. Próba zastąpienia decydentów naszym głosem buduje złą komunikację. Wypowiedź Minister Elżbiety Bieńkowskiej to wypowiedź osoby, która odpowiada za finansowanie europejskie. Jest to jeden z najsprawniejszych ministrów, jeśli weźmiemy pod uwagę ilość pieniędzy z UE, które do Polski przysły. Minister daje oświadczenie, w którym zapewnia o finansowaniu inwestycji. Wypowiedzi ministrów, które macie Państwo przed sobą nie budzą wątpliwości co do bezpieczeństwa finansowania inwestycji. Mamy też wypowiedź p. A. Massela, wiceministra odpowiedzialnego za kolej. Dr A. Massel jest członkiem PAN Komitetu Transportu oraz doktorem inżynierem posiadającym uprawnienia projektowe, autorem podręcznika o

projektowaniu linii kolejowych. Kiedy był u nas 12 września to większość czasu poświęcił na analizę projektów i dokumentów inżynierskich, żeby zapoznać się z projektem przejścia przez soczewkę wodną w taki sposób, aby miał pełną wiedzę, kiedy będzie oceniał propozycje umowne związane z wystąpieniem konsorcjum budującego dworzec. Wizyta i wypowiedź była wypowiedzią jednego z najbardziej znanych i najlepszych fachowców od projektowania linii kolejowych w Polsce. Minister A. Massel jest jednym z najmniej politycznych ministrów. Został powołany na stanowisko jako ekspert, jako doktor, projektant. Mówi, że nie ma problemu z finansowaniem inwestycji. Po wypowiedzi mieliśmy serię politycznych ataków i wypowiedzi, które wprowadziły kompletną dezinformację, szczególnie dla przeciętnych łodzian, którzy nie wchodzą w niuanse procesu inwestycyjnego, tylko chcą wiedzieć, czy jest zapewnione finansowanie, czy nie. Minister mógł poczuć się z lekka zażenowany tego typu sytuacją, kiedy minister rządu polskiego mówi, że finansowanie jest zapewnione, a chwilę później słyszy, że nie ma pieniędzy, że roboty mają być przerwane. Mimo to 23 września br. Minister wydał specjalne oświadczenie, w którym zapewnia, że finansowanie dworca nie jest zagrożone. Jakie oświadczenie rząd miałby jeszcze wydać, aby dotarło do wszystkich, którzy mają wątpliwości, że finansowanie dworca nie jest zagrożone? Jaki spektakl medialny musiałby się odbyć, żeby ktoś przestał wreszcie opowiadać o zagrożeniach finansowania dworca? Najpierw z pismem wystąpił Minister Finansów, później Minister odpowiedzialna za finanse europejskie, później Minister Transportu 2 razy zapewniał o finansowaniu dworca. Zwrotnie docierają do nich informacje z Łodzi, że boimy się, że finansowania nie ma. Ile razy i kto jeszcze powinien to powtórzyć? Projekty miejskie i kolejowy są rozdzielone. Nasza miejska inwestycja idzie zgodnie z założeniami. Jeśli Państwo chcecie to zorganizujemy spotkanie na budowie i z kierownictwem budowy. Powinniśmy być dumni z tego, że inwestycja idzie zgodnie z założonym tempem. Warto by było przypomnieć sobie, jak wygląda rzeczywisty udział Miasta w procesie przebudowy. Warto zapoznać się ze strukturą formalną projektu, poznać co jest w kompetencji Prezydenta, kierować wątpliwości i pytania precyzyjnie do tych, którzy mogą je rozwiązać. PKP nie unikało nigdy odpowiedzi na pytania. Pamiętam, że kiedyś na posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi przyjechała kierownik projektu, ale nie dano jej dojść do słowa. Była zdumiona tym, po co została wezwana, skoro nikt nie chciał jej wysłuchać. Chciałbym, abyśmy jako łodzianie udzielili wszelkiego wsparcia inwestycji. Jeśli dwójka ministrów polskiego rządu odpowiedzialnych za finansowanie inwestycji wielokrotnie składa oświadczenia, że jest ona niezagrożona, to nie wiem na czym budujemy atmosferę, ale mogę się domyślać w jakim celu. Tylko, czy to służy nam łodzianom? Atmosfera, która towarzyszy inwestycjom czasami ma istotny wpływ na decyzje o ich dalszym ciągu. A inwestycja nie jest skończona. Do tej inwestycji w pierwszym uzupełniającym etapie budujemy głowicę zachodnią po to, żeby można było manewrować. To nie jest jeszcze to na co czekaliśmy. To też nie jest jeszcze to, po co dworzec został zbudowany. Dworzec został zbudowany po to, by pojawił się tunel średnicowy pod Łodzią. Warto by było budować wokół inwestycji atmosferę konsensusu, wsparcia, gdyż za moment będziemy aplikować o wielką kolejną centralną inwestycję, będziemy mówić w Warszawie o tym, jakie znaczenie ma tunel nie tylko dla Łodzi, ale dla Polski. Warto by było, żeby w materiałach, które będą dostarczone decydentom była manifestacja poparcia nas łodzian. Obraz, który kształtuje się po ostatnich wypowiedziach nie jest zachęcający do podjęcia dobrej decyzji. Czas decyzji zbliża się bardzo szybko. Szybko postępują prace na budowie dworca. Jestem gotów pokazać, jak wyglądają prace na samej budowie wraz z udziałem nadzoru kolejowego, z udziałem ZDiT w zakresie programu komunikacyjnego, obejść wszystkie miejsca, spotkać się z tymi, którzy rysowali plany. Chciałbym, aby inwestycja została bezpiecznie zakończona, a nie w atmosferze sporów. Żebyśmy nigdy nie mieli sytuacji, jak przy budowie tunelu w Warszawie,

żebyśmy nie musieli zamykać w przyszłości linii prowadzącej do dworca, bo trzeba będzie robić istotną przebudowę lub naprawiać błędy”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Głos zabrał **poseł RP p. Marcin Mastalerek**: „Zabieram głos po raz pierwszy, gdyż sprawa jest bardzo ważna. Wiceprezydent pozwolił sobie na drobną uszczypliwość wobec mnie, powiedział: „witamy Szczecin w Łodzi”. Też sobie pozwolę na uszczypliwość. Pan w swojej prezentacji zaprzeczył wszystkiemu, co powiedział Pan w ostatnich dniach w mediach. Powiedział, Pan, że usłyszał Pan, gdzieś w Ministerstwie Transportu, że coś tam mówiono. A wie Pan, dlaczego Pan usłyszał? Dlatego, że został Pan z Ministerstwa Transportu wyrzucony, a dziś jest Pan wiceprezydentem. Może Pan tylko słyszeć, a nie może Pan uczestniczyć w polityce krajowej. Zastanawiałem się słuchając przemówienia, czy to, co Pan powiedział wynika z Pana braku kompetencji, czy z tego, że Pan uważa, że łodzianie są naiwni i można im opowiadać bajki. Można przez tydzień mówić w mediach coś innego, a później dostać przygotowaną prezentację i zaprezentować ją. Miałem uszczypliwości nie wygłaszać, ale skoro Pan był łaskawy mnie zaczepić, gdy wchodziłem na mównicę, to powiedziałem. Chcę, by Pan wiedział, że ludzie, którzy urodzili się w Szczecinie a swoją przyszłość wiążą z Łodzią też potrafią odpowiedzieć. Sprawa jest ważna i mam nadzieję, że dziś będziemy rozmawiali poważnie, a nie jak przez ostatni czas w mediach. Wyjątkowym skandalem jest, że p. H. Zdanowska nie uczestniczy w dyskusji nad tak ważną inwestycją. Dziś powinna być obecna, a nie jej zastępca. Nie wiem, w jakiej roli występuje p. R. Stępień, czy wyrzuconego z Ministerstwa Transportu, czy jako wiceprezydent. Oczekiwałem, aby Prezydent Łodzi poważnie traktowała łodzian, radnych. Wiceprezydent powoływał się na wszystkie możliwe wypowiedzi p. Ministra A. Massela, ale nie na najważniejszą, czyli na odpowiedź na interpelację p. posła M. Matuszewskiego. W interpelacji inwestycja jest wpisana, jako zagrożona nieukończeniem realizacji do końca 2015 r. oraz obciążona dużym ryzykiem utraty planowanego finansowania z UE. Jest też stwierdzenie, że jest konieczność zabezpieczenia finansowania całości zadania ze środków krajowych. Później były różne wypowiedzi medialne i oświadczenia p. A. Massela, ale są one nieporównywalnie mniej warte niż odpowiedź na oficjalne pismo parlamentarzysty PiS. Ile by Pan tych informacji tu nie przedstawił, to są fakty. Faktem jest też, że w listopadzie ubiegłego roku JASPERS przekazał raport. Dotarła do niego TV Toya i było tam stwierdzenie, że jest zagrożenie finansowania ze środków UE tej inwestycji. Wtedy usłyszeliśmy od Prezydenta Miasta, że to są śmieszne zarzuty, że wszystko jest w porządku. Najpierw był raport JASPERS, później odpowiedź p. A. Massela, a później dopiero wypowiedzi medialne. Fakty są w raporcie JASPERS i odpowiedzi wiceministra. To jest stan faktyczny, a nie to co Pan przedstawia na swoich wykresach. Jeżeli Wiceminister Transportu stwierdza cytując: „zaistniała konieczność zabezpieczenia finansowania całości tego zadania ze środków krajowych”, to rozumiem, że ma do tego kompetencje. Czy Wiceminister Transportu przygotowuje budżet? Czy od Wiceministra Transportu zależy konieczność zabezpieczenia finansowania całości zadania ze środków krajowych? Skoro będzie finansowanie ze środków europejskich, to po co pisze p. A. Massel, że trzeba zabezpieczyć środki krajowe? Czy 2 razy sfinansujemy inwestycję? Nie można wchodzić na mównicę i zaprzeczać wszystkiemu, co się mówiło. Pan R. Stępień opowiadał cały tydzień o ukrajowieniu inwestycji. A później z mównicy mówi Pan, że nie ma zagrożenia utraty dofinansowania z UE. O co chodziło z tym ukrajowieniem? Jeżeli jest deklaracja p. A. Massela, że będzie zabezpieczenie ze środków krajowych, to postanowiliśmy jako posłowie PiS zwrócić się do Wicepremiera i Ministra Finansów z zapytaniem, czy to co napisał w odpowiedzi na interpelację wiceminister A. Massel to prawda. Czy będzie zabezpieczenie całości finansowania? Kto i kiedy podjął decyzję o zabezpieczeniu

finansowania zadania inwestycyjnego polegającego na budowie dworca Łódź Fabryczna w Łodzi z krajowych środków budżetowych? W jakiej części budżetu na 2013 r. oraz projektu budżetu na 2014 r. a także założeń do budżetu na 2015 r. to nastąpiło? Skąd przesunie na to środki na realizację omawianego zadania inwestycyjnego? Gdzie nastąpiło uszczuplenie wydatków? W jakim wymiarze środki, o których mowa w pytaniu 1 zostały zabezpieczone w budżecie na 2013 r. oraz w nowej perspektywie budżetowej na 2014 r. a także w założeniach do budżetu na 2015 r.? Czy istnieje jakiekolwiek ryzyko, że budżet państwa nie będzie w stanie ponieść kosztów dokończenia przedmiotowej inwestycji? To jest pierwszy krok działań, które podjęliśmy w trosce o realizację zadania. Ważniejszy krok, który wczoraj jako posłowie z okręgu łódzkiego uzgodniliśmy z przewodniczącym Klubu Parlamentarnego PiS p. M. Błaszczakiem, że 2 października Klub zwróci się do Prezesa NIK o to, by wszcząć kontrolę w sprawie całej inwestycji budowy dworca Łódź Fabryczna. Mamy tą możliwość, że prezesem NIK jest wieloletni poseł i senator minister z Łodzi. K. Kwiatkowski. Wszyscy wiemy, że ministrowi K. Kwiatkowskiemu dobro Łodzi i dworca Łódź Fabryczna zawsze leżało na sercu. Jestem przekonany, że będzie wszczęta kontrola po oficjalnym wniosku Klubu Parlamentarnego PiS i że będą wnioski z niej. NIK może prześledzić cały proces od samego początku do realizacji, ale może zaproponować konkretne rozwiązania. Dziś sytuacja dojrzała do tego, by NIK zajęła się sytuacją. Mamy nadzieję, że będzie to konstruktywne, a znając p. K. Kwiatkowskiego jestem przekonany, że będzie to działalność konstruktywna. 2 października do siedziby NIK w Łodzi złożymy wniosek całego Klubu Parlamentarnego PiS. Miejmy nadzieję, że rozwiązania będą służyły inwestycji. Proszę PO, by poważnie traktowali łódzian. Wypowiedzi medialne, że możemy stracić finansowanie z UE, przez to, że opozycja martwi się i troszczy wskazuje błędy, zaniedbania, to nieprawda. UE podejmując decyzję o finansowaniu nie kieruje się wypowiedziami polityków, tylko dokumentami i faktami. Jeżeli chodzi o rząd, to zapewniam, że nie liczy się on z opozycją i nie kieruje się tym, czy opozycja krytykuje, czy nie. Wiemy dziś, że rząd Donalda Tuska podejmując decyzje, gdzie będą inwestycje kieruje się tym, z jakich miast są wpływowi politycy PO. Jest druga obwodnica Gdańska, bo ministrem jest p. S. Nowak. Pan C. Grabarczyk i p. R. Stępień zostali wyrzuceni z Ministerstwa Transportu, dlatego środki są zagrożone. Niech Pan pamięta zaczepiając szczecinianina wiążącego przyszłość z Łodzią, że szczecinianin odpowie”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Pan Prezydent zwrócił uwagę w swoim wystąpieniu na dwoisty charakter inwestycji, na część miejską i kolejową. Podkreślał Pan, że w części miejskiej nie ma żadnych opóźnień, że jest postęp inwestycji. Czy może Pan rozwinąć wątek całości postępu inwestycji z częścią kolejową. Czy tam się dzieją niepokojące rzeczy? Jak postępują prace?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Czuję się zaniepokojony tym, że nie podjęła Pani Przewodnicząca interwencji. Występuję jako urzędnik Miasta, nie oczekuję szczególnych względów, ale minimalnego szacunku. Nie oczekuję tego, żeby dopuścić do skandalicznego zachowania Pana Posła bez względu na to, czy posłem jest, czy nie. Jeszcze nie udało mi się obrazić w taki sposób nikogo, a mówiłem dużo. Precedens, z którym mamy do czynienia na tej sali w tego typu wypowiedziach jest dla mnie głęboko niepokojący i poproszę o osobistą rozmowę z Panią Przewodniczącą na temat sytuacji, która dziś miała miejsce. Mamy 2 obszary część miejsko-kolejowa, która idzie bez żadnych opóźnień i jest realizowana wspólnie jeśli chodzi o układ drogowy, inwestycje parkingowe. Przed chwilą rozmawiałem z dyrektorem M. Faberem i opóźnień nie ma też na części kolejowej, w której nie uczestniczymy. W zeszłym roku mówiliśmy o problemie odkrywka

versus TBM. Dziś została podjęta decyzja, jaką technologią to się dzieje. Decyzja jest dostosowywana do ostatecznego harmonogramu inwestycji, jakim jest 28 lutego 2015 r. Toczą się rozmowy o tym, jakimi szczegółami rozwiązań technicznych będzie to prowadzone. Nie ukrywaliśmy, że istnieją oczekiwania po stronie wykonawcy, że termin ten zostanie wydłużony. Nie został zmieniony w żaden sposób aneks do porozumienia i dziś jesteśmy na gruncie terminu 28 lutego 2015 r., o czym też pisał Minister A. Massel, a które to pismo zostało Państwu wybiórczo przedstawione. Oczekujemy od partnera kolejowego, rzetelnej oceny problemu inżynierskiego i odpowiedzi na pytanie, czy ma to wpływ na termin zakończenia ich części inwestycji i jaki ma wpływ na naszą część inwestycji. Myślę, że te rozmowy niedługo się zakończą”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Nie ma technicznych zagrożeń?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie ma. Proszę pójść na dworzec i zobaczyć jak to się dzieje”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jak postępują sprawy formalne związane z tunelem średnicowym? Kiedy będziemy mogli się spodziewać decyzji? Jakie będą terminy realizacji? Z jakimi niedogodnościami mogą się liczyć łodzianie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tunel średnicowy jest drugą, po dworcu, najważniejszą inwestycją kolejową Łodzi. Został wpisany do planu inwestycyjnego dla PKP. Stała się rzecz najważniejsza, bo inwestycja została umieszczona na liście możliwej do realizacji i dofinansowania z UE. W ciągu roku decyzja powinna zapaść. Robiąc zachodnią głowicę i ścianę czołową i układ komory powinniśmy dostosować je do tego, żeby sprawnie wejść w dalsze roboty. Powoli rzeczy te dzieją się na poziomie inżynierskim, projektowym. Czas realizacji tunelu będzie wynikał z zawartej umowy. Dziś powinniśmy się przygotować do tego na 2 sposoby. Po pierwsze patrząc na układ komunikacyjny, co się dzieje aktualnie, dając maksimum wiedzy dot. warunków geologicznych posadowienia budynków. Powinniśmy się przygotować, zewrzeć szeregi i wszędzie, gdzie się znajdujemy zamiast wylewać kubły pomyj na to z czego łodzianie są dumni, próbowali bardzo silną łódzką grupą dobijać się o tę inwestycję. Proszę sobie wyobrazić, że mamy nagle skróconą drogę kolejową i nagle kolej ta staje się atrakcyjnym elementem naszej komunikacji wewnętrznej. Mamy wielkie ambicje aglomeracyjne. Kiedy zakończymy budowę drogi S 8, mamy pewne niebezpieczeństwo, które nie wszyscy zauważają, że ta droga może sprawić, iż Wrocław stanie się atrakcyjnym ośrodkiem aglomeracyjnym dla zachodnich części naszego województwa. Co będziemy mogli zaoferować w zamian? Powinniśmy móc zaoferować bardzo sprawną komunikację kolejową, tak aby z Sieradza do Łodzi liczyć czas w minutach, a nie godzinach. Tunel jest istotną sprawą. Marzy mi się bezpośredni pociąg relacji Sieradz Koluszk. Oznaczający wewnętrzny aglomeracyjny tramwaj zdejmujący z ruchu kołowego sporą część aut. Dający atrakcyjny dojazd do łódzkich uczelni. Po to budujemy podziemny dworzec i walczymy o tunel średnicowy”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jakie są plany wobec linii kolejowej z Sieradza w zachodnim kierunku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Linia do Sieradza to linia nr 14. Jej rehabilitacja jest przewidziana w pierwszej kolejności na odcinku od Łodzi do Zduńskiej Woli w tej chwili są zakończone

prace studialne i rewitalizacja linii będzie zrobiona w 2014 r. i w 2015 r. Maksymalna szybkość będzie 100 km/h. Jednocześnie jest realizowany projekt mówiący o studium wykonalności dla linii nr 14 na odcinku od Łodzi Kaliskiej przez Kalisz do Ostrowa Wlkp. Plus linia 811. Jest to również ujęte w perspektywie finansowej roku 2015, kiedy będą zrobione studia wykonalności. Odcinek od Zduńskiej Woli do Ostrowa Wlkp. w następnej perspektywie. Szybkości, które się zakłada to 160 km/h”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jaki odcinek to linia 811?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Łącznik między stacją Ostrów Wlkp. a linią kierunkową do Poznania”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli jest możliwość jazdy do Poznania bez zmiany czoła pociągu w Ostrowie Wlkp.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie, zmiana czoła będzie w dalszym ciągu następowała”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W ostatnich dniach wiceprezydent R. Stępień udzielał kuriozalnych wypowiedzi, że nic się złego nie stanie, jeśli projekt utraci dofinansowanie z UE, bo są gwarancje rządowe. Czy część miejska projektu dworcowego jest objęta gwarancjami finansowymi rządowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Inwestycja była wpisana od wielu lat w WPF i do dziś się tam znajduje. Nigdy nie było i nie ma gwarancji rządowych realizacji części miejskiej inwestycji, bo jest to miejska inwestycja. Inwestycja ma na dziś zabezpieczenie w budżecie Miasta. Został złożony wniosek o dofinansowanie z UE”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jeśli nie uzyskamy dofinansowania z UE do części miejskiej, jaką kwotę z budżetu Miasta Łódź będzie musiała dodatkowo wyłożyć do projektu poza tym, co dziś jest naszym wkładem własnym, czyli około 200 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Na razie nie możemy nic utracić, bo nic jeszcze nie uzyskaliśmy. Wniosek o dofinansowanie został złożony. Według ostatnich informacji z Centrum Unijnych Projektów Transportowych procedura oceny wniosku powinna zakończyć się w listopadzie br. Na listopad planowane jest podpisanie umowy o dofinansowanie. Ja nie przewiduję sytuacji, że mielibyśmy jako Miasto nie uzyskać dofinansowania. Oba projekty są traktowane jako rozdzielne w sensie projektów z różnych działań w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Jeden to transport miejski a drugi infrastruktura kolejowa. Cała wartość części miejskiej projektu to około 413 000 000 zł. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie na 260 000 000 zł”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W przypadku trasy W-Z jesteśmy dokładnie w tym samym momencie a Pani Prezydent mówi, że utracimy środki, a tu Pan mówi, że nie możemy niczego utracić, bo jeszcze nie mamy. W moim przekonaniu zakładamy, że mamy, bo wyłączyliśmy kwotę tę ze wskaźnika długu. Jeśli nie będzie dofinansowania unijnego, to dodatkowo z budżetu musimy wyłożyć 262 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Na dziś nie ma takiej gwarancji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Pan Prezydent nie obawia się takiej sytuacji, że jeśli dojdzie do tzw. „ukrajowienia” inwestycji i stracimy środki unijne, to jeżeli w niedalekiej perspektywie będziemy zwracać się do rządu o pomoc w różnych innych projektach infrastrukturalnych, albo o objęcie Łodzi programem wsparcia regionalnego, to grozi nam odpowiedź, że Łódź jest już bardzo wspierana?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli nastąpi utrata dofinansowania na projekcie centralnym, rządowym realizowanym przez instytucję centralną, to nie ma to nic wspólnego z Łodzią. Utrata dofinansowania odbywać się będzie w ramach instytucji rządowej, na projekcie centralnym. 1 000 000 000 zł, który poszedłby na realizację tegoż zadania byłby miliardem złotych na inwestycję centralną, linię kolejową, która ma znaczenie krajowe. Pozostaje to w obrębie finansowania i refinansowania rządowego. Rząd ma prawo wybrać sobie sposób finansowania inwestycji kolejowej. Ani moja odpowiedź, ani Pana pytanie tej sytuacji w żaden sposób nie zmienia. Zmienić może tylko bardzo dobre rozwiązanie inżynierskie na przejściu przez soczewkę, minimalne odchylenia od pierwotnie założonego programu realizacji i terminu ukończenia. Wtedy nie będzie zagrożenia. O to toczy się teraz walka. W walce tej nie bierze udziału miasto Łódź. Jest to inżynieria finansowa rządu polskiego w stosunku do inwestycji centralnej, nad którą rząd sprawuje nadzór, a wykonywaną przez PKP PLK”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Odnoszę się do Pana wypowiedzi, która nigdy nie powinna paść, a bagatelizuje możliwość ewentualnego utracenia dotacji europejskiej. Czy Pan uważa, że nic takiego się nie stanie, jeśli tej dotacji nie będzie? Czy nie dostrzega Pan zagrożenia, że rząd, który ma pełne prawo dofinansowywać różne inwestycje centralne o znaczeniu ogólnokrajowym, będzie miał w kolejnych latach nieco mniejszą skłonność do dofinansowania innego niezwykle istotnego dla rozwoju naszego regionu projektu infrastrukturalnego o wartości kilkuset milionów, czy miliarda złotych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Czy mogę poprosić o przytoczenie tej niefrasobliwej wypowiedzi, na którą się Pan powołuje?”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Myślę, że jeśli otworzy Pan jakkolwiek gazetę, to Pan znajdzie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Stawia Pan zarzut, więc proszę o przytoczenie tej wypowiedzi, inaczej nie mogę się ustosunkować do Pańskiego wyobrażenia na temat mojej wypowiedzi”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli jednak doszliśmy do wniosku, że będzie to dużym problemem, jeśli utracimy dofinansowanie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Najpierw insynuuje mi Pan coś, czego prawdopodobnie nie powiedziałem, później nie umie Pan tego przytoczyć, później buduje Pan na swoim wyobrażeniu...”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Unika Pan odpowiedzi na pytanie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Proszę przytoczyć moją wypowiedź”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Przytoczyłem bardzo dokładnie. Kilkakrotnie Pan stwierdzał, że nie jest to problem, jeśli utracimy dofinansowanie”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dopóki nie jest Pan w stanie przytoczyć tekstu, do którego Pan się odnosi, to trudno mi jest odnieść się. Rząd polski nie kieruje się tego typu wyobrażeniami o przyszłości, tylko kieruje się założeniami inwestycji liniowych. Założeniami inwestycji liniowych w kolei jest ciągłość inwestycji. Dworzec został zagłębiony po to, by zapewnić mu ciągłość przez podziemny tunel średnicowy. To jest podstawową przesłanką do podejmowania decyzji w sprawie, co nie oznacza, że nie bierze się pod uwagę atmosfery społecznej. Nieprawdą jest, że nie bierze jej pod uwagę UE, bo JASPERS i inne instytucje mają tzw. monitoring prasy centralnej i lokalnej i składają raporty z analizy sytuacji społecznej i z tzw. społecznego poziomu akceptacji inwestycji. Nie budowałbym czarnego scenariusza, gdyż nie ma dziś przesłanek do tego, aby on nastąpił. Rząd polski chce dokończyć inwestycję. Powinniśmy podziękować za wsparcie. Nie mam informacji, że istnieją podstawy do definiowania zagrożenia. Nie przypominam sobie, abym się wypowiadał na ten temat niefrasobliwie. Następnym razem, gdyby Pan był uprzejmy komentować moją wypowiedź, to proszę wcześniej ją przytoczyć”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ja byłbym wdzięczny, gdyby Pan był w stanie przytoczyć jakąkolwiek moją wypowiedź, w której przewidywałem czarny pijar dla dworca albo życzyłem niepowodzenia inwestycji. Wolałabym, żeby był Pan osobą wiarygodną i przygotowaną na pewne scenariusze, które mogą się zdarzyć. O tym, że dofinansowanie unijne jest zagrożone to wszyscy wiemy. Powinniśmy robić wszystko, aby go nie utracić zarówno w części krajowej, jak i miejskiej. Utrata dofinansowania będzie nas kosztować dodatkowo 262 000 000 zł. Trzeba się przygotować na taką okoliczność. Budżet Miasta musi być przygotowany na taką sytuację. Wniosek o dofinansowanie został złożony w lipcu br.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „28 czerwiec br.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W 2010 r. została podpisana umowa z CUPT, która określa obowiązki, sposób postępowania stron mający na celu doprowadzenie do złożenia wniosku i uzyskanie dofinansowania. Jaka data jest w umowie złożenia wniosku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie znam na pamięć umowy i nie pamiętam daty. Data była wcześniejsza niż 2013 r.”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Data to koniec 2011 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Być może. Preumowy były podpisywane w latach 2009-2010 z różnymi beneficjentami, nie tylko z Miastem. Były to tzw. umowy wstępne, które dawały promesę starania się o dofinansowanie unijne. Były zawierane w początkowych fazach projektów, kiedy były wpisywane na listę projektów indykatywnych. W międzyczasie ze względu na różne kwestie m.in. trwające postępowanie przetargowe nie było fizycznej możliwości, by wniosek został złożony wcześniej. CUPT odeszło od podpisywani aneksów. Aktualizacja preumów była tożsama z aktualizacją listy projektów indykatywnych. Działo się to raz na kilka miesięcy. Ponieważ było odejście od podpisywania aneksów, to nie było też dotrzymanych terminów. Wniosek został złożony w takim terminie, który pozwoli na podpisanie umowy i rozliczenie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jakie były powody, dla których nie dotrzymaliśmy terminu, który Miasto samo przyjęło?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Koniec 2011 r. nie był możliwy ze względu na niezakończenie spraw związanych z przetargiem. Obsługę wniosku w czerwcu ubiegłego roku ZDiT przejął od EC1 Miasto Kultury, która to instytucja procedowała wniosek w imieniu Miasta. Wniosek został złożony w CUPT najszybciej jak to było możliwe. Projekt od etapu preumowy był poddany tzw. monitoringowi CUPT, który polegał na składaniu comiesięcznych informacji przez beneficjenta na temat aktualnego stanu prac nad ostatecznym wnioskiem o dofinansowanie. Nie było żadnych zastrzeżeń, że wniosek nie został złożony w 2011 r. o tym CUPT był informowany na piśmie. Ostatnie pismo o przewidywanym terminie przesyłaliśmy do CUPT pod koniec ubiegłego roku. Wywiązaliśmy się z niego. Nie ma kwestii, że zmiana terminu złożenia wniosku ma jakikolwiek wpływ na pozytywne lub negatywne rozpatrzenie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Powiedział Pan, że wniosek był fatalnie prowadzony przez EC1 Miasto Kultury, a gdy pół roku temu zajął się nim ZDiT to jest świetnie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie powiedziałem, że pół roku temu. Powiedziałem, że przejęliśmy wniosek w okolicach czerwca ubiegłego roku. Nie miałem wpływu na to, jak wniosek był prowadzony. W momencie przejęcia doprowadziłem do złożenia go w możliwie najszybszym terminie”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „W odpowiedzi na pismo Komisji dot. zapewnienia finansowania i zapytania czy w przypadku jeżeli projekt nie uzyska dofinansowania unijnego decyzja Ministra Finansów obowiązuje, otrzymaliśmy zapewnienie, że p. Minister E. Bieńkowska uważa, że to jest ważny projekt. Czy decyzja Ministra Finansów obowiązuje w sytuacji, jeżeli projekt nie uzyska dofinansowania unijnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „O której decyzji Ministra Finansów mówimy?”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „50/279/2011 o zapewnieniu finansowania realizacji inwestycji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Decyzje wydał Minister Finansów i on tylko jest właściwy do odpowiedzi na pytanie. Komisja zadała pytanie w piątek, żądając odpowiedzi do poniedziałku”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Do wtorku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie byliśmy w stanie w tak krótkim czasie uzyskać stanowiska Ministra Finansów”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Kiedy to będzie możliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Jeżeli Państwo wystosujecie tego typu prośbę, to nie ma problemu, aby udzielić odpowiedzi”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Proszę Pana o odpowiedź”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie rozumiem, czy Pan kieruje pytanie do Ministra Finansów? Wydaje mi się, że dyrektor G. Nita nie jest pracownikiem Ministerstwa Finansów”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jaki efekt w wymiarze społecznym, ekonomicznym, ekologicznym zakładał projekt, o którego dofinansowanie się ubiegamy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „O efektach można przeczytać we wniosku o dofinansowanie unijne. Nie potrafię z pamięci odpowiedzieć, jakie to są wskaźniki w liczbach”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „W jakiej wysokości w decyzji nr 50/279/2011 zostały zabezpieczone środki na budowę dworca?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Kierowanie pytań dot. Ministra Finansów do dyrektora bądź do mnie jest kwestią trudną. Nie będziemy zajmować stanowiska. Decyzja jest publicznie dostępna. Nie będziemy komentować, w jaki sposób minister J. Rostkowski chce rozliczyć inwestycję i jak Spółka PKP PLK zamierza dokonać rozliczeń wewnątrz. Proszę skoncentrować się na tym, za co odpowiada dyrektor G. Nita bądź ja”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Pytałem o dokument publicznie dostępny”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Skoro decyzja jest publiczna, to nie ma żadnego problemu, by do niej zerknąć. Opieram się na zapewnieniu Ministra Transportu i Ministra Rozwoju Regionalnego, że środki są zapewnione”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Jak Państwo wyobrażacie sobie sytuację, kiedy dworzec nie zostanie zrealizowany w czasie i jednocześnie realizację układu drogowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Część kolejowa będzie zrealizowana. Zapewniam, że termin będzie dotrzymany w 2015 r. Będzie to pierwszy etap znacznie szerszego projektu związanego z budową tunelu średnicowego, przebudową stacji Łódź-Kaliska, Łódź-Żabieniec, rewitalizacją linii kolejowej na odcinku od Zgierza do Kutna i linii kolejowej do Ostrowa”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czy odnosi się Pan także do części projektu zawierającego soczewkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Odnoszę się do całości. Jeden projekt implikuje to, co się dzieje na drugim projekcie. To jest system naczyń połączonych. Eliminacja soczewki w obszarze byłego przystanku osobowego Łódź Niciarniana zdeterminowała to wszystko, co dzieje się w tej chwili na projekcie B2. Sama soczewka znajduje się na projekcie B1. Lot B1 obejmuje przebudowę linii kolejowej znaczenia państwowego 017 od kilometra 7,2 w okolicach Andrzejowa do kilometra 2,250 w okolicach kładki na ul. Niciarnianej oraz rewitalizację linii kolejowej tzw. linii objazdowej 540 i 25, który to etap prac został już zakończony prawie 1,5 roku temu. Inwestycja B1 jest prowadzona i finansowana tylko przez Polskie Linie Kolejowe. Większość z działek, na których realizowane jest zadanie B1 jest terenami zamkniętymi w

rozumieniu ustawy o terenach zamkniętych. Lot B2 to projekt wspólny z udziałem PLK, Miastem i PKP S.A. Projekty 7124 i 7330 są ściśle ze sobą związane. Jeden nie może funkcjonować bez drugiego. Jakiegokolwiek opóźnienie na jednym z nich skutkuje opóźnieniem drugiego”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Przypomnę nadzwyczajną sesję z 14 maja, gdzie dyrektor P. Dziwisz powiedział: „Pod ulicą Niciarnianą znaleźliśmy dużą soczewkę, dlatego będziemy robili tarczą TBM”. Liczby padały w granicach 380% wykonania przez PKP PLK, a Miasto 140% harmonogramu, którego wtedy nie dostaliśmy. Wiele deklaracji padało. Nie dowiedziałem się, jaka jest decyzja Ministra Finansów w sprawie finansowania. O tym, ile są warte oświadczenia ministrów, to w poszczególnych kadencjach rządu widać na przykładzie Centrum Dydaktyczno-Klinicznego. Żądamy decyzji w zakresie finansowania i deklaracji, które mają oparcie w dokumentach, że pieniądze będą i projekt nie jest zagrożony także terminowo. Rządy zmieniają się i priorytety. Miasta walczą o budżety dla siebie i walczą o lobbing w zależności od tego, kto jest przy władzy. Nie chciałbym, abyśmy zostali z projektem na bazie oświadczeń ministrów, którzy mogą przestać pełnić swoje funkcje. Na jakim etapie wykonania procentowego jest część miejska?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Część miejska to nie tylko drogi. Składają się na nią 3 poziomy parkingów, wielostanowiskowy przystanek autobusowy, system drogowy dla komunikacji miejskiej i indywidualnej. Do tego system bram zjazdowych, wyjazdowych. Drogi są w fazie projektowej. Na część wydane są zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zapraszamy na plac budowy, by zobaczyć stan zaawansowania prac. Dróg w tej chwili nie możemy budować. Drogi kładzie się na końcu. W tej chwili budujemy konstrukcje pod drogi. Częściowo będą one posadowione na podziemnych elementach skorupy dworcowej. Zakres prac dot. Miasta jest z zgodny z założeniami. Można to zobaczyć na placu budowy”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „W harmonogramie budowa dróg jest zapisana na 10 kwietnia 2012 r., a koniec 5 listopada 2014 r. Od 1,5 roku trwa budowa dróg, których ja nie widzę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Dróg fizycznie nie ma. Pojawia się w następnym roku”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Dróg nie da się wybudować w ciągu roku. W ubiegłym roku, kiedy gościł u nas dyr. P. Dziwisz, mówił że zmiana technologii z odkrywkowej na TBM pochłoneła pół roku. Później stwierdzono, że soczewka jest większa i TBM nie da się przejść. I znowu technologia została zmieniona na odkrywkową”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Było 300% wykonania finansowego. Nie oznaczało to wykonania rzeczowego. Inwestycja od samego początku jest realizowana w systemie „projektuj i buduj” i zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym metodą odkrywkową. Tarcza TBM pokazała się w momencie, gdy zaszła nieprzewidziana anomalia hydrologiczna w postaci soczewki. Była to jedna z propozycji zniwelowania oddziaływania soczewki na cały projekt”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Dlaczego TORPOL S.A kupił maszynę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „TORPOL S.A. nigdy nie kupił tarczy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Tego nie wiemy. Może kupił dla innych potrzeb”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Z tarczy zrezygnowaliśmy z powodu tego, że tarcza o średnicy 10,7 m była niewystarczająca. Potrzebowaliśmy tarczę 12,4 m. Odstąpiliśmy od tarczy, bo TORPOL S.A. powiedział, że inną tarczą nie dysponuje. Powróciliśmy do projektu wyjściowego, czyli metody odkrywkowej. Założenie to było zawarte w ogłoszeniu o przetargu”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Zmiana ta nie wpłynęła na harmonogram prac?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Co innego wynika z protokołu. 8 listopada 2012 r. p. J. Saryusz-Wolski mówił o JASPERS, czyli o instytucji, która miała przedstawić rekomendację Komisji Europejskiej. Jaka jest ta rekomendacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Posługujemy się enigmatyczną notą JASPERS. Kto ją widział? JASPERS przedstawia notę końcową oceny. Ta, którą wystawił była materiałem roboczym, w którym zwracał uwagę na przewymiarowanie inwestycji. Tzw. nota mówiła o problemach, jakie widzi JASPERS. Były tam pewne zalecenia, ale w 1 punkcie noty było stwierdzenie mówiące, że budując stację w takim wymiarze i na takiej głębokości koniecznym jest budowa tunelu średnicowego. Z noty wynika pełne poparcie w staraniach w następnej perspektywie finansowej dofinansowania tunelu średnicowego”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Chciałbym zobaczyć ten dokument, bo obiecano Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi, że ta nota do nas dotrze. Czekamy od pół roku bezskutecznie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Sądzę, że nie doczekacie się Państwo noty, dlatego że ta notatka nie miała charakteru wiążącego i nie była dokumentem wytworzonym przez JASPERS. Miała charakter nieoficjalny i niewiążący żadnej ze stron. Stronami są Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Ministerstwo Transportu”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „W dalszym ciągu czekamy na rekomendację JASPERS”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „W nawiązaniu do noty zleciliśmy wykonanie dla uzasadnienia tej wielkości przedsięwzięcia dodatkowych analiz ekonomicznych, potokowych, finansowych. Termin nowego opracowania wyznaczony jest na 3 stycznia 2014 r.”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Przeczytam fragment protokołu. Dyrektor P. Dziwisz na sesji nadzwyczajnej powiedział: „Realizacja jest na poziomie 395,78 %. Takie wykonane

są nakłady w tej chwili. Nie ma żadnych zagrożeń, ponieważ wykonawca dokonał zakupu głowicy”. Czy głowica była zakupiona, czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Dyrektor P. Dziwisz nie jest dyrektorem projektu. TORPOL S.A. nigdy nie dokonał zakupu tarczy. Nigdy nie uzyskał zgody na zaproponowaną przez siebie w projekcie tarczę 10.7 m. Miał zgodę na tarczę 2,4 m ale nigdy jej nie kupił, bo nie ma w Polsce tarcz o takich średnicach. Muszą się zmieścić obok siebie 2 tory, przy zachowaniu międzytorza 4,5 m. Tarcza, na którą ewentualnie byśmy się godzili nigdy nie była kwestią zakupu. To było zbyt drogie”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Informacje sprzed roku mijają się z prawdą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie. Przeczytał Pan o realizacji nakładów”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Powtarzam i cytuję: „Nie ma żadnych zagrożeń, ponieważ wykonawca dokonał zakupu głowicy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie odpowiadam za słowa swojego poprzednika. Nie ma zagrożenia na dzień dzisiejszy. Wszystkie prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Zakres finansowy w tym roku to 255 000 000 zł. Będzie zrealizowany, nawet przekroczony o 4 500 000 zł”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Wyrażam troskę o najważniejszy projekt dla Miasta. Dlatego też będzie działać nadal Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi wbrew władzom, które twierdzą, że jest ona niepotrzebna. Chcę, by Pan się odniósł do tego co było mówione i jest teraz mówione. Odnoszę się do pisma p. A. Massela z 6 września 2013 r., w którym Minister pisze, że można zakładać, że zmiana projektu może spowodować wydłużenie terminu realizacji, a projekt należy zmienić, ponieważ mamy do czynienia z anomalią geologiczną, o której łódzianie, historycy wiedzą o tym od XIX w. Dla projektów, które w analizie ryzyka zostały wskazane z różnych przyczyn jako zagrożenie nieukończeniem realizacji do końca 2015 r. inwestor wdraża szczegółowy plan działań naprawczych. Posługuję się pismem Ministra A. Massela, który jest Pana zwierzchnikiem. Chcę przekazać łódzianom, że dworzec zostanie wykonany i dostaniemy z UE 1 200 000 000 zł dofinansowania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Minister A. Massel widzi zagrożenie, bo jest to projekt strukturalnie bardzo trudny. Ze względu na łódzką specyfikę warunków hydrologicznych w Łodzi jest trudny. W celu zminimalizowania potencjalnych skutków soczewki zleciliśmy 2 alternatywne opracowania niezależnych instytucji. Jedną z nich to Instytut Badawczy Dróg i Mostów, który udzielił wskazówek co do sposobu zniwelowania lub całkowitego zlikwidowania problemu, jakim jest soczewka. Opracowanie stanowi kanwę dla dokumentacji projektowej. Uzyskamy te same efekty, jeśli chodzi o warunki jezdne, trakcyjne, które zakładaliśmy w pierwotnym projekcie. Soczewka wodna przestała być problemem natury technicznej”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „W jaki sposób będzie rozwiązany problem soczewki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Soczewka w ogóle nie będzie ruszona. Będzie wzmocnienie gruntów tzw. podtorza nad soczewką i będzie przejście nad nią. Jakakolwiek ingerencja w soczewkę mogłaby wskazać, że można pogorszyć warunki. Wskazano 2 metody likwidacji soczewki. Pierwsza to wybudowanie w tzw. szczelnej wannie układu torowo-peronowego na przystanku osobowym Łódź Niciarniana, z tym, że czas realizacji takiego przedsięwzięcia wydłużyłby się przynajmniej o 2 lata. Nieokreślone byłyby skutki na okoliczne bloki. Koszt realizacji byłby szacowany na 200 000 000 zł - 250 000 000 zł. Odrzuciliśmy tę koncepcję sięgając po drugie rozwiązanie nieruszania soczewki i przejście nad nią przy wzmocnieniu podtorza. Zachowanie status quo stosunków hydrologicznych w tym obszarze”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Dyrektor P. Dziwisz mówił z tej trybuny, że wykonawca konsorcjum TORPOL S.A. przed przystąpieniem do przetargu sam robił badania geologiczne. Jeżeli by się okazało, że jest tam wysoka woda, to będą ją pompować do Bałtyku. Cieszę się, że przejdziecie nad soczewką. Zmienia się kąt zjazdu pociągów do Łodzi Fabrycznej. Będzie on bardziej stromy. Jak będzie wyglądało skrzyżowanie torów z ul. Niciarnianą? Czy będzie wiadukt? Kto poniesie koszty budowy wiaduktu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „W całości koszt budowy wiaduktu, przebudowy ul. Józefa, ul. Nowogrodzkiej poniesie PLK. Partycypacja Miasta będzie symboliczna, bezkosztowa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z jakiej perspektywy będziemy uzyskiwali dofinansowanie na budowę węzła multimodalnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Z bieżącej perspektywy 7.13. Projekt był zgłoszony do tej perspektywy unijnej i nic się nie zmieniło”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W jaki sposób możemy uzyskać dofinansowanie z bieżącej perspektywy unijnej przy wydłużeniu czasu realizacji projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Z wypowiedzi nie wynika wprost, że termin może się przedłużyć poza rok 2015. Na dziś możemy mówić o 2015 r., a nie o wydłużeniu. Nasze działania ukierunkowane są na to, żeby obydwie inwestycje zostały zakończone i rozliczone w 2015 r. Niezależnie od tego, z czego będzie finansowana część kolejowa, to kolej musi się rozliczyć, czy z UE, czy z budżetem Państwa. Nie zakładałbym, że inwestycja nie zakończy się w 2015 r. Jeżeli pojawią się kwestie związane z przedłużeniem z powodu obejścia soczewki na kontrakcie kolejowym, to terminy te będą musiały być dostosowane. Nie mam przesłanek, by termin zakończenia inwestycji wykraczał poza 2015 r. Przewidywany termin podpisania umowy o dofinansowanie to listopad br. Można będzie występować o ewentualne przedłużenie okresu rozliczeniowego. Mogą pojawić się różne nieprzewidziane sytuacje”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z pisma Ministra wynika wyraźnie, że będzie opóźnienie inwestycji albo jest duże prawdopodobieństwo tego. Dziś nie można więc mówić, że nie ma przesłanek”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Jest napisane, że istnieje duże zagrożenie przedłużenia terminu, ale nikt nie stwierdził, że to przedłużenie nastąpi. PozwólmY popracować specjalistom w zakresie ominięcia przeszkody. Dyrektor M. Faber

powiedział, jak zostanie to wykonane. Nie ma dziś przesłanek do tego, by inwestycja przekroczyła 2015 r.”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na czym Pan opiera przekonanie, że istnieje możliwość negocjacji przedłużenia okresu rozliczeniowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie mówię o negocjacjach, lecz o możliwości w przypadku trudnym technologicznie, jakim jest ominięcie soczewki. Można wystąpić o ewentualne przekroczenie. Jak przypomnimy sobie perspektywę 2004-2006, która miała zasadę N+2. Sama Komisja Europejska tę zasadę przedłużyła do N+3. Mogliśmy rozliczyć inwestycje do końca 2009 r. Toczą się prace w instytucjach unijnych, które są nakierowane na podwyższenie poziomu dofinansowania i ewentualną zmianę terminu rozliczeń niektórych inwestycji. Na dzisiaj mamy termin 2015 r. i nie myślę o przekroczeniu go, tylko robię wszystko, aby inwestycja zakończyła się do tego czasu. Nie wiemy jednak, co jeszcze wykopimy. Przypomnijmy sobie, co zostało wykopane przy Łódzkim Tramwaju Regionalnym i jakie to spowodowało problemy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Gdybyśmy wyszli poza rok 2015, to budżet jest w stanie udźwignąć ciężar kwoty, którą musielibyśmy wydatkować?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nasz budżet nie byłby w stanie udźwignąć wielu nieprzewidzianych wydatków. Mamy deklarację kolei, ZDiT o tym, że termin, zagrożenia i przesunięcia są zdefiniowane. Co się okaże jutro, tego nikt nie wie. Istnieje procedura unijna, która w przypadku obiektywnych zagrożeń zakończenia procesu inwestycyjnego, a tym samym terminu rozliczenia daje szansę beneficjentowi zachować się w taki sposób. To jest procedura w ramach, której możemy się poruszać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mówi Pan o procedurze przedłużenia?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Mówię o takiej opcji, że jeśli rzeczywiście ze względów obiektywnych cokolwiek by się stało, czego dziś nie przewidujemy. Nie ma przesłanek do tego typu przedłużenia. Istnieje procedura zgodnie z którą możemy zwrócić się do UE”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jeśli wyjdziemy poza 2015 r., to budżet Miasta...”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Czy Pan mógłby przestać insynuować? Budżet Miasta nie jest w stanie ponieść wielu różnych zdarzeń dzisiaj nieprzewidywalnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli tego również?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „To Pan powiedział”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pan nie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dyrektor ZDiT podczas posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi stwierdził, że było kilka przykładów przedłużenia terminu rozliczenia finansowego inwestycji finansowanych ze środków unijnych i na wniosek radnej p. I. Boberskiej Komisja zapytała o znane przykłady. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Proszę o ich podanie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Takie przypadki były w poprzedniej perspektywie. W konsekwencji doprowadziły do przedłużenia całego okresu rozliczeniowego o jeden rok. Cały program lat 2004-2006 został przedłużony do końca 2009 r. Przykładem jest modernizacja linii kolejowej Łódź - Warszawa na odcinku od Skierniewic do Łodzi Widzewa”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Dlaczego nie uzyskaliśmy takich informacji na Komisji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Dlatego, że rozliczenie całej perspektywy 2004-2006 zostało przedłużone. Podawanie konkretnych przykładów nie miało sensu. Uzupełnię te informacje”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego wiceprezydent R. Stępień zwrócił się do posła M. Mastalerka słowami „witamy Szczecin”?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „To, co mówię do moich kolegów siedząc pod oknem należy do mnie i moich kolegów. Jeżeli Poseł poczuł się obrażony, to jest mi przykro, ponieważ w tej wypowiedzi nie zawarłem niczego obraźliwego, w przeciwieństwie do Pana Posła, którego wypowiedź moja tak wzburzyła, jakby wstydził się miasta, z którego pochodzi, albo było bardzo nie na rękę, że człowiek ze Szczecina pojawił się w Łodzi. Nie było to moją intencją i nie było to kierowane do Posła. Mogę kierować dowolną uwagę do moich kolegów, z którymi siedzę pod oknem. Jeśli Panu Posłowi to przeszkadza, to jest mi niezmiernie przykro”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Wie Pan, że Poseł jest szefem łódzkich struktur PiS?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie wnikać w strukturę partii opozycyjnej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego Pan użył słowa „Szczecin”?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Czy Poseł nie jest ze Szczecina? Jest. Czy bycie ze Szczecina jest czymś obraźliwym? Nie. Reakcja Posła świadczy o tym, że odczuwa jakiś kompleks z tego powodu, skoro się tak gwałtownie wzburzył. Groził jak to ludzie ze Szczecina będą się odwdzięczać ludziom z Łodzi. Było to żenujące przedstawienie braku opanowania w publicznej dyskusji”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy ominięcie soczewki to przedsięwzięcia kosztowne i trwające 2 lata?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie ma problemu soczewki na dziś”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan stwierdza to na podstawie ekspertyzy, która została przygotowana w ostatnich dniach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Została przygotowana jakiś czas temu przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy wykonawca, który wygrał przetarg robił badania soczewki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Zgodnie z rozporządzeniem na etapie studium wykonalności wykonuje się badania geologiczne do głębokości – 5 m. Przyjęte są także badania georadarowe, które były wykonane. Ryzyko w systemie „projektuj i buduj” związane z nieprzewidywalnymi warunkami oferent na etapie ofertowania ujmuje w swoich wyliczeniach”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Dlaczego radnych informowano, że nie ma soczewki?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Gdyby był Pan łaskaw odnieść się do konkretnej mojej wypowiedzi, to byłbym wdzięczny”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Kiedy pierwszy raz poinformował Pan radnych, że sprawa soczewki nie jest sprawą wirtualną?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Na sesji w maju br. Problem pojawiał się od samego początku. Przez kolejne badania rozszerzono wiedzę na ten temat. Miesiąc temu została wydana opinia, z którą zapoznała się PKP PLK i przekazuje ją nam. Nie wolno bagatelizować problemu soczewki. Problemy pokazują się wtedy, kiedy wchodzi maszyna i zaczyna się budowa. Ucieszyło mnie to, co powiedział dyrektor M. Faber, że zdaniem kolei, czyli głównego inwestora mają ten problem rozpoznany. Podzielałam troskę wszystkich, bo taki problem nigdy do końca zagadką nie przestaje być. Moje wątpliwości budzi fakt, że z naszej dyskusji nie wynika zmniejszenie soczewki, ani zwiększenie. Naszym zadaniem jest wsparcie dla kolei. Jeśli będzie konieczność odprowadzania wody, wskazania kanałów, użyczenia infrastruktury, wskazania dróg wywozu, to my jesteśmy gotowi. Patrzę na to, jak pomóc kolei, a nie dyskutować na temat różnych wizji i scenariuszy”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Zwracam uwagę, że jest trucizna, którą Państwo sami przygotowujecie. Było nią nieprzekazanie nam harmonogramu Komisji, rozprowadanie powszechne, że nie ma żadnego problemu z soczewką. Tak się nie buduje komunikacji społecznej”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie czuję się odpowiedzialny ani za recepturę ani za wykonanie tej trucizny. Harmonogram to kwestia ustalania relacji między inwestorem PKP PLK a jego wykonawcą. Istnieją generalne elementy harmonogramu, które do dziś są realizowane bez zastrzeżeń. Nigdy nie lekceważyłem problemu soczewki. Na sesji, na której dyskutowaliśmy na tematy zagrożeń dla harmonogramu podkreślałem, że problem soczewki jest tym największym zagrożeniem, bo PKP PLK nie miało sprecyzowanej do końca technologii przejścia przez nią. W tamtym momencie było to zagrożenie. Problem z maja w październiku br. udało się inwestorowi rozwiązać. Proszę nie oskarżać nas o to, byśmy sączyli truciznę. Wciąż trwają dyskusje

między PKP PLK i wykonawcą na temat szczegółowego harmonogramu. Nikt nie ukrywa, że wykonawcą w swoim interesie będzie dążył do jak największego komfortu prowadzenia inwestycji posiadając jak największy zapas czasu. My opiniowaliśmy zawsze negatywnie kwestie zmiany terminu. Z pisma ministra A. Massela wynika, że terminem oddania inwestycji jest 28 lutego 2015 r. Omijacie to w swoich wypowiedziach. Dziś wiąże nas kontrakt. Nie został zawarty aneks do kontraktu przesuwający termin”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mam dobrą pamięć i proszę mnie nie czarować”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli powołuje się Pan na moją wypowiedź, to proszę ją zacytować. Słyszę po raz kolejny, że coś powiedziałem, do czego nie mogę odnieść się, dopóki nie zacytowane zostaną moje słowa. Muszę się odnosić do wyobrażeń nt. moich wypowiedzi. Nie jestem klasykiem, żebym żył w pamięci i świadomości niektórych z Państwa. Proszę o zacytowanie słów, ale nie wyrwanych z kontekstu”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy przejazd nad ul. Niciarnianą będzie nad torami? Jak technicznie będzie to rozwiązane? Czy mieszkańcy terenu wiedzą o inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „W pierwotnych założeniach wiadukt drogowy również był nad torami kolejowymi. Z drogami najazdowymi do wiaduktu o długości około 305 m z każdej strony. Szczegółowy projekt będzie znany do końca roku”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W którym miejscu zacznie się najazd w ul. Niciarnianej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Okolo 60 m od al. Piłsudskiego”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Jakie nachylenie będzie miał najazd?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Do 8%”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Nie boicie się Państwo protestów mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Boimy się. Były spotkania wykonawcy, który informował o zamierzeniu. Decyzja środowiskowa będzie ulegała pewnej modyfikacji w stosunku do obowiązującej. Z punktu widzenia PLK można zostawić przejazd, jak do tej pory, ale będą korki. To jest tylko koncepcja. Wybór nie jest przesądzony”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy liczyście na pozytywną decyzję środowiskową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Będzie to decyzja uzupełniająca do istniejącej?”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Nie trzeba uzyskiwać decyzji środowiskowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Decyzję środowiskową mamy. To ma być decyzja uzupełniająca obejmująca obszar nieumieszczony w projekcie podstawowym”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy przy płytszym tunelu zmieni się coś na przejeździe kolejowym na ul. Niciarnianej? Czy kierowcy przejeżdżając ulicą zobaczą duży wiadukt?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Będzie łagodne wzniesienie o pochyleniu 8%. Przejazd będzie nad krzyżującą się z obiektem ul. Józefa, dalej torami kolejowymi, dalej wiaduktem z krzyżującą się ul. Nowogrodzką. System komunikacji będzie polegał na połączeniu ulic na dwóch różnych poziomach przez system wind”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Przejazd na ul. Widzewskiej będzie zlikwidowany?”. Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Wjazd na wiadukt na ul. Niciarnianej będzie się zaczynał od strony al. Piłsudskiego po około 60 m, dalej przejazdem kolejowym, nad ul. Nowogrodzką, a zjeżdżać będziemy na ul. Czechosłowacką?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy z wiaduktu będzie zjazd w ul. Józefa lub w ul. Nowogrodzką?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie będzie prawoskrętu w ul. Nowogrodzką, z Nowogrodzkiej będzie poprzez przecięcie wiaduktu, na dole na poziomie dzisiejszego zera będzie zawrotka i wjazd na ul. Niciarnianą. Jest to ogólna koncepcja wstępnie uzgodniona”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Fragment ul. Niciarnianej od ul. Nowogrodzkiej do ul. Czechosłowackiej będzie wyłączony?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK S.A. Marek Faber** mówiąc: „Nie, będzie pełnił swoją funkcję”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Cały ten wiadukt, który tam powstanie będzie połączony w cały układ drogowy, który istnieje i dostosowany do układu, który ewentualnie będzie się tam znajdował w przypadku przebudowy stadionu Widzew. Jest to wszystko zsynchronizowane”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedy będzie można poznać szczegółowy zarys wiaduktu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Na przełomie roku”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Nawiązując do wczorajszego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, kiedy omawiane były projekty uchwał 272/2013 i 273/2013 dot. UŁ Państwo poprosili mnie o obecność na sesji przedstawiciela Uniwersytetu. Jest obecny p. Kanclerz Majda, który chętnie udzielił odpowiedzi na pytania. Ma czas do 15.30. Proszę o przesunięcie punktów 12 i 13 porządku obrad, w których zawarte są projekty uchwał przed przerwę obiadową”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedział: „Mam propozycję wprowadzenie jeszcze 4 projektów uchwał do porządku obrad. Proponuję umieszczenie projektu uchwały w druku 272/2013 jako punktu 7`. Punkt 7`` to byłby projekt uchwały 273/2013. W punkcie 7d proponuję wprowadzenie druku BRM nr 125/2013, w punkcie 7e BRM nr 133/2013, w punkcie 7f druk BRM nr 134/2013, w punkcie 17c druk BRM nr 135/2013”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioski dot. zmiany porządku obrad polegającej na zamianie 12 punktu porządku obrad jako punktu 7` - **druk nr 272/2013**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioski dot. zmiany porządku obrad polegającej na zamianie 13 punktu porządku obrad jako punktu 7`` - **druk nr 273/2013**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioski dot. zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu w punkcie 7d porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - **druk BRM nr 125/2013**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioski dot. zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu w punkcie 7e porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany kierunków działania w zakresie aktualizacji Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020 - **druk BRM nr 133/2013**.

Przy 13 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek

nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioszek dot. zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu w punkcie 7e porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”- **druk BRM nr 134/2013.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioszek dot. zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu w punkcie 17b porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 135/2013.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poddała pod głosowanie propozycję przesunięcia pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **BRM nr 129/2013** do pkt 7f porządku obrad.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała, że dotychczasowy pkt 17a stał się pkt 7f** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia w pkt 17b projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 135/2013.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pani Przewodnicząca zgłosiła do porządku obrad projekt uchwały, którego jestem autorem, mimo że nie prosiłem o to. Nie kierowałem do Pani Przewodniczącej w tej sprawie żadnego pisma przewodniego. Przyjmuję to jako jakąś

nową tradycję. Nie prosiłem o to, żeby Pani Przewodnicząca wprowadzała projekt uchwały do porządku obrad”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Projekt uchwały został dostarczony do mnie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Został dostarczony Radnym, ale nie było wniosku o jego wprowadzenie do porządku obrad. Chciałem tylko poinformować, że dostępne jest dla Państwa Radnych sprawozdanie z wykonania strategii, a także prawdydatków na rok 2014, ale rozumiem, że to bardziej chodziło o konferencję prasową niż o dyskusję o strategii”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poprosiła o zgłaszanie projektów uchwał do Biura Rady Miejskiej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zgłosiłem projekt uchwały do Biura Rady Miejskiej, ale nie prosiłem o jego wprowadzenie do porządku obrad. Zwykle jest tak, że radny, który jest autorem projektu uchwały zgłasza propozycję zmiany porządku obrad albo pisemnie kieruje do Pani Przewodniczącej pismo przewodnie z prośbą o wprowadzenie. Ja tego nie zrobiłem”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała; „Przyjęłam to do wiadomości”.

Radny p. Jacek Borkowski ogłosił, że na piętnaście minut przed końcem przerwy obiadowej zwołuje posiedzenie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak poprosiła, aby projekty uchwał opisane w drukach nr 272/2013 i 273/2013 były zrealizowane przed przerwą obiadową, ponieważ po przerwie Radni nie będą mieli szansy porozmawiać z przedstawicielem Uniwersytetu Łódzkiego, który musi zdążyć na egzaminy.

Ad pkt 7` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 79 na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego jako właściciela nieruchomości przyległej – druk nr 272/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. przekazania z bonifikatą na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego prawa własności dwóch działek położonych przy ul. Narutowicza 79. Działki, o których mowa oddzielają nieruchomość Uniwersytetu Łódzkiego od pasa drogowego. Na nieruchomości Uniwersytetu znajduje się budynek mieszkalny, w którym wynajmowane są mieszkania pracownikom naukowym Uniwersytetu Łódzkiego i Politechniki Łódzkiej. Aby lokale mogły być wyodrębnione, a następnie sprzedane, nieruchomość musi mieć dostęp do drogi publicznej.

Dwie działki gminne, które mają podlegać sprzedaży, umożliwią uwłaszczenie mieszkańców. Generalnie uwłaszczenie mieszkańców odbywa się z bonifikatą. Tak jest np. przy spółdzielniach mieszkaniowych. Dlatego uznaliśmy, że skoro Uniwersytet Łódzki sprzedaje mieszkania z bonifikatą i wnioskuje o nabycie od Gminy terenu z bonifikatą istnieje uzasadnienie prawne i ekonomiczne, aby tę bonifikatę w tym przypadku zastosować. Proponujemy, aby była to bonifikata na poziomie 75%. Jest to poziom odpowiadający bonifikatom, jakie przysługują spółdzielniom mieszkaniowym, które nabywają tereny również w związku z wyodrębnieniem odrębnej własności lokali. Wartość przedmiotowych dwóch nieruchomości została wyceniona na 127 300 zł. Natomiast cena, jaką Uniwersytet zapłaci po bonifikacie to kwota 31 825 zł”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Trela zapytał o szeroko rozumianą współpracę między Uniwersytetem Łódzkim a Miastem, szczególnie w kontekście budynku, który zajmuje ZOZ SW „PaLMA”?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Jeśli chodzi o współpracę z uczelniami wyższymi, zarówno w kwestii projektów miękkich, jak i współpracy w zakresie gospodarowania nieruchomościami, mogę powtórzyć to, o czym mówiłam na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w zakresie tych nieruchomości, które dotychczas zostały przekazane przez Miasto na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego i zasad, na jakich to zbycie nastąpiło. Przypomnę, że Miasto sprzedało z bonifikatą dotychczas trzy nieruchomości przy dwóch lokalizacjach. Pierwsza to nieruchomość przy ul. Pomorskiej 46/48. Tutaj była sprzedaż z bonifikatą 99%. Następnie działka leżąca przy drodze została dokupiona przez Uniwersytet Łódzki z bonifikatą 99%. Druga lokalizacja to ul. Tamka 12. Tu nastąpiła sprzedaż z bonifikatą 99%. Na ul. Franciszkańskiej 1/5 Uniwersytet Łódzki otrzymał darowiznę. Jest to teren zielony przyległy do pałacu Bidermanna. Są to trzy nieruchomości, które sprzedaliśmy lub darowaliśmy na specjalnych warunkach Uniwersytetowi Łódzkiemu. Były jeszcze transakcje zamiany z Uniwersytetem, ale tutaj prosiłabym o wsparcie przedstawiciela Wydziału Prawo do Nieruchomości”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy inne instytucje miejskie zależne od Miasta, spółki z udziałem Miasta wynajmują powierzchnię od Uniwersytetu Łódzkiego?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „W tej chwili nie umiem udzielić odpowiedzi na pytanie Pana Radnego. Mogę postarać się, aby ta informacja do Państwa Radnych dotarła”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik powiedział: „Jeśli chodzi o stan konsultacji z Uniwersytetem w sprawie nieruchomości, w której ZOZ SW „PaLMA” funkcjonuje, to obecnie jesteśmy już na ostatnim etapie zawierania porozumienia z Uniwersytetem. Wszystkie kwestie sporne zostały już uzgodnione. Obecnie jedyną kwestią, co do której mieliśmy wątpliwości była kwestia podwyżki czynszu za najem tego lokalu, którą zaproponował Uniwersytet Łódzki. Po analizie kontraktu, jaki ma ZOZ SW „PaLMA” i po rozmowach z dyrekcją placówki ustaliliśmy, że będziemy w stanie sprostować tę propozycję Uniwersytetu. Myślę, że na dzień dzisiejszy wszystkie sporne kwestie zostały zakończone i w najbliższych dniach zostanie oficjalnie podpisane porozumienie, które zakończy kwestię wypowiedzenia umowy najmu dla ZOZ SW „PaLMA”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem, że umowa najmu jest w tym momencie wypowiedziana i biegnie termin oraz czas wypowiedzenia?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Cały czas umowa jest jeszcze wypowiedzana. Termin wypowiedzenia to koniec roku 2013. Natomiast już dzisiaj mogę zapewnić, że porozumienie będzie podpisane a wypowiedzenie zostanie cofnięte”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, na jaki okres czasu będzie podpisana umowa najmu z ZOZ SW „PaLMA”?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Na czas nieokreślony”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, z jakim terminem wypowiedzenia?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Dwa lata”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaką stawkę czynszu najmu ZOZ SW „PaLMA” ma płacić, czy jest to stawka rynkowa, preferencyjna, czy z bonifikatą?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Jest to stawka preferencyjna. Obecnie ZOZ SW „PaLMA” płaci za m² stawkę 12,30 zł netto. Natomiast stawka rynkowa na takiej nieruchomości wychodzi ok. 20 – 22 zł netto. Propozycja Uniwersytetu Łódzkiego została ustanowiona na kwotę 16 zł netto. Uważamy, że jesteśmy w stanie taką propozycję przyjąć bez zagrożenia dla funkcjonowania placówki”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, jaki to jest ogólny koszt w budżecie ZOZ SW „PaLMA”?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Rocznie brutto jest to kwota ok. 60 000 zł”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Słyszałem opinie, które płyną od załogi ZOZ SW „PaLMA”, że była koncepcja i propozycja, aby dół, który teraz jest zajmowany poszerzyć jeszcze o element góry tego obiektu. Czy jakieś rozmowy w tej sprawie zostały przeprowadzone? Czy Państwo macie zamiar zwiększyć powierzchnię wynajmu na potrzeby placówki?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Z tego co wiemy, nie ma takiej możliwości, gdyż piętro zajmuje stołówka Uniwersytetu Łódzkiego i nie ma możliwości udzielania tam świadczeń zdrowotnych”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Czyli absolutnie nie ma możliwości prowadzenia działalności usług medycznych na wyższej kondygnacji?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Z ustaleń z Uniwersytetem Łódzkim, nie ma takiej możliwości”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Kiedy porozumienie i umowa najmu zostanie podpisana? Jakie są trudności, że tego dokumentu jeszcze nie ma? Ta sprawa nie jest sprawą z wczoraj. Tylko jest ona sprawą sprzed kilku miesięcy. Słyszeliśmy o tym, że są pewne wątpliwości i rozbieżności ze strony Uniwersytetu Łódzkiego. Jaki jest powód braku podpisania umowy najmu?”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Powodem była jedynie podwyżka stawki czynszu. Musieliśmy przeanalizować tę propozycję pod względem kontraktu, jaki ZOZ SW „PaLMA” dostanie na przyszły rok. Zbliżamy się do okresu aneksowania i jesteśmy w stanie powiedzieć, jak ten kontrakt będzie wyglądał. Obecnie jesteśmy w stanie powiedzieć, z większą dozą odpowiedzialności, że podwyższenie stawki najmu nie wpłynie na bezpieczeństwo funkcjonowania jednostki. Wcześniej poruszaliśmy się w materii przypuszczeń. Obecnie bardziej opieramy się na pewnych faktach i jesteśmy w stanie podjąć decyzję, że ZOZ SW „PaLMA” sfinansuje podwyżkę bez niebezpieczeństwa dla swojego funkcjonowania”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Jaka była dotychczas stawka wynajmu 1 m² powierzchni”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Teraz jest to 12,30 zł netto a będzie 16 zł netto”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Mam pytanie do prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, ale nie widzę Jej na sali obrad. Jestem cały za tym, abyśmy współpracowali z uczelniami wyższymi. I każde takie działanie należy pochwalić. Natomiast w tym przypadku należałoby również oczekiwać od Uniwersytetu Łódzkiego, że zastosuje dla podmiotu, który świadczy usługi medyczne na rzecz naszych mieszkańców również preferencyjne stawki. Mimo tego, że 16 zł jest stawką do zaakceptowania, to jednak myślę, że gdyby ZOZ SW „PaLMA” miał stawkę na poziomie 4 - 8 zł również byłby z tego zadowolony, a zaoszczędzone środki mogłby przeznaczyć na zupełnie inne cele. Pragnę zapytać, jakie działania Prezydent Miasta podjął w tym zakresie, aby ta współpraca była na partnerskich warunkach i zasadach? W pełni rozumiemy, że przekazujemy z dużą bonifikatą nieruchomość, ale oczekiwaliśmy również tego, że wyższa uczelnia będzie traktowała Miasto w taki sam sposób, jak Miasto traktuje Uniwersytet Łódzki. Swoje pytanie kieruję do wiceprezydenta Miasta p. Agnieszki Nowak, bo prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej dzisiaj nie ma”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział: „Uzupełniając dodam, że również wynegocjowaliśmy przesunięcie terminu podniesienia stawki czynszu, gdyż ona zostanie wprowadzona dopiero od października 2015 r. Do tego czasu będzie płacona stawka 12,30 zł. Stawka 16 zł będzie płacona od 1 października 2015 r.”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Myślę, że pytanie Pana radnego powinno być skierowane do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, ponieważ ja w negocjacjach dot. ZOZ SW „PaLMA” nie uczestniczyłam. Mogę tylko wypowiadać się w kwestii uchwały, która obecnie jest procedowana. Dbając o interesy mieszkańców tych nieruchomości, którzy chcą mieszkania wykupić będę Państwa namawiała do podjęcia przedmiotowej uchwały. Natomiast pytania związane z ZOZ SW „PaLMA” proszę kierować

do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego lub Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Absolutnie się nie zrozumieliśmy. Nie pytam stricte o sytuację ZOZ SW „PaLMA”, tylko pytam o współpracę, jaką Miasto ma z Uniwersytetem Łódzkim? Chciałbym się dowiedzieć, jakie są warunki brzegowe owej współpracy? Rozumiem, że pracować trzeba i tę współpracę kontynuować i ją rozwijać. Ponieważ nie ma prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, ani wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego a jest Pani Wiceprezydent, to kieruję pytanie do Pani – jak wygląda szeroko rozumiana współpraca i czy w ramach owej współpracy nie można było podjąć działań zmierzających do tego, aby ułatwić funkcjonowanie placówki, która i tak jest w nienajlepszej sytuacji finansowej? Każda złotówka, która pozostanie w ZOZ SW „PaLMA” może być spożytkowana na zupełnie inne cele, a nie koniecznie przekazywana na rzecz i na konto Uniwersytetu Łódzkiego”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Na wczorajszą prośbę członków Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej została przygotowana informacja dot. ramowej współpracy z uczelniami wyższymi w ogóle. Wiem, że do prezentacji tej informacji jest gotowa dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska-Głowacka. Natomiast wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski jest obecny i w kwestii ZOZ SW „PaLMA” myślę, że udzieli wszystkich odpowiedzi”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Nie wiem, gdzie jest wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski. Nie będę szukał Pana Wiceprezydenta na sali obrad”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Zawsze, kiedy rozmawiamy z władzami wyższych uczelni przyglądamy się interesom Miasta, które pojmujemy w dwa sposoby. W interesie Miasta jest współpracować z wyższymi uczelniami i je wspierać, dlatego że jesteśmy Miastem akademickim i jest to jakby oczywista oczywistość. W tej sprawie wszyscy się zgadzamy. Z drugiej strony pilnujemy, bo mamy taki obowiązek, interesów własnych placówek. Rozumiem, że w tym przypadku właśnie o to chodzi, abyśmy zadbali o interes ZOZ SW „PaLMA” i jej przyszłość. Te rozmowy toczą się od dość dawna. Kilkakrotnie spotykałem się z Kanclerzem i Rektorem UŁ. Zawsze jasno komunikowaliśmy, jaki jest interes ZOZ SW „PaLMA”. Mam wrażenie, chociaż trudno powiedzieć, bo jesteśmy w procesie i porozumienie zostanie podpisane lada chwila, że jesteśmy twardym negocjatorem dla uczelni. Mówił o tym p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik. Pan Kanclerz może potwierdzić, jakie obowiązują stawki i za jakie stawki wynajmuje powierzchnie Uniwersytet Łódzki. Uniwersytet Łódzki żadnej instytucji w Mieście nie potraktował tak dobrze, jak ZOZ SW „PaLMA”. Mamy nadzieję, że tak będzie zawsze, że zawsze będziemy trudnym partnerem, bo będziemy pilnować interesów Miasta. Jestem przekonany, że te propozycje, chociaż one jeszcze są w procesie, jeszcze o tym dyskutujemy, będą bardzo korzystne dla ZOZ SW „PaLMA”. Nie ukrywam, że wolałbym, aby ZOZ SW „PaLMA” był w budynku należącym do Miasta i wtedy w ogóle nie musielibyśmy negocjować stawek. Ale to są decyzje, które zapadły nie w tej kadencji. Znacznie wcześniej znaleźliśmy się w tej sytuacji. Nie mamy specjalnego wyjścia. Faktem jest, że ZOZ SW „PaLMA” znajduje się w budynku należącym do Uniwersytetu Łódzkiego. Jeszcze raz powtarzam, że wolałbym, aby tak nie było. Wolałbym, żeby to był nasz własny majątek”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Rozumiem i przyjmuję do wiadomości starania, ale tak jak powiedział p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik, stawka rynkowa to 22 zł, a stawka, którą Państwo wynegocjowaliście to 16 zł. Co prawda z odroczonym terminem płatności, bo od 1 października 2015 r. Czyli jest ona preferencyjna w stopniu 20% -25%. Rozumiem, to Państwa i Pana kompetencje. Pan takie stawki negocjuje i uważam, że one są możliwe najlepsze dla ZOZ SW „PaLMA”. Chciałbym na koniec dopytać, kiedy konkretnie zostanie podpisane porozumienie i na jakich warunkach? Czy jesteście Państwo po takich rozmowach, że dopóty dopóki wolą Miasta będzie prowadzenie tej placówki w tym obiekcie, to ten obiekt ta placówka ma zapewniony?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Stawki rynkowe, które obowiązują zaczynają się od 22 zł wzwyż do 35 zł, a nawet więcej w niektórych placówkach. Więc to nie jest tak, że na rynku obowiązuje stawka 22 zł za 1m². My wynegocjowaliśmy 16 zł, czyli zdecydowanie niższą. Mamy zapewnienie władz Uniwersytetu Łódzkiego, zarówno Kanclerza, jak i Rektora, że ZOZ SW „PaLMA” będzie mógł funkcjonować pod tym adresem zawsze. Mamy świadomość, że to są deklaracje obecnych władz Uniwersytetu. Dlatego zwróciliśmy się z prośbą o wydłużony okres wypowiedzenia, bo musimy pilnować interesu naszej placówki. Po rozmowach, które nie są łatwe, ponieważ UŁ także dba o swój własny interes, osiągnęliśmy kompromis i wydłużony czas do dwóch lat. Myślę, że to w związku ze specyfiką finansowania tego typu placówek stwarza duże poczucie bezpieczeństwa dla ZOZ SW „PaLMA”, chociaż mamy zapewnienie, że to nie chodzi o dwa lata, tylko tak naprawdę UŁ nie ma żadnych planów wypowiedzenia nam tej umowy w przyszłości i że ZOZ SW „PaLMA” może czuć się bezpiecznie w tej lokalizacji. Spotkanie umówione jest na czwartek. Więc myślę, że dokument uda się podpisać już jutro, albo w najbliższych dniach”.

Radny p. Tomasz Trela zapytał, czy udało się sprawdzić i uzyskać informację, czy ZOZ SW „PaLMA” jest jedyną placówką, która wynajmuje obiekt od Uniwersytetu Łódzkiego?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Ustałam, iż Urząd Miasta Łodzi nie wynajmuje od Uniwersytetu Łódzkiego pomieszczeń. Nie mówię tu o ZOZ SW „PaLMA”, bo wiadomo, że placówka ma swoje pomieszczenia w budynku należącym do UŁ. Natomiast jest sytuacja odwrotna, że UŁ wydzierżawia grunty od Gminy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy były prowadzone rozmowy na temat zamiany nieruchomości pomiędzy Uniwersytetem Łódzkim a Miastem np. Miasto wzięłoby budynek po filologii polskiej ?

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Takie rozmowy były prowadzone, ale po przeanalizowaniu całości sprawy, po zapoznaniu się z materiałami źródłowymi, co do transakcji ustanowienia uwłaszczenia Filmservice, bo mówimy o nieruchomości przy ul. Narutowicza 88, stało się jasne, że Uniwersytet zapłacił już za tę nieruchomość, a został pozbawiony tytułu prawnego nie ze swojej winy. Miasto źle uwłaszczyło Filmservice. Następnie Filmservice sprzedał to prawo Uniwersytetowi Łódzkiemu, który zapłacił zarówno za użytkowanie wieczyste gruntu, jak i za własność budynków. Cała ta transakcja, która dot. nieruchomości przy ul. Narutowicza 88 tak naprawdę jest naprawianiem błędu. Tutaj Uniwersytet Łódzki nie wyrażał zgody, aby drugi raz płacić za tę nieruchomość”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mówię, żeby zapłacił. Tylko, jeśli jest niepotrzebny budynek po filologii polskiej, to lepiej, żeby Miasto nim się zaopiekowało”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka, która powiedziała: „Użyłam słowa „zapłacił”, a chodzi o wypływ składników majątkowych od Uniwersytetu. A czy to będzie pieniądź, czy to będzie nieruchomość, to jednak byłaby to forma zapłaty”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem, że negocjacje polegają na tym, że dwie strony siadają i kładą na wadze swoje nieruchomości. Czy ta waga cały czas ma być po naszej stronie na samym dole? Czyli my mamy kłaść wszystkie nieruchomości, a Uniwersytet Łódzki? Chciałbym zaprotestować przeciwko stwierdzeniom p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Roberta Kowalika. Chciałem powiedzieć, że za bardzo dobre lokale, które zajmuje Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, klasy A, płacimy 16 zł/m². Jest to naprawdę dużej klasy biurowiec. Nie sądzę, żeby Uniwersytet Łódzki chcąc 16 zł/m² robił jakąś łaskę. Uniwersytet Łódzki podwyższa czynsz dla placówki miejskiej, a Miasto daje mu nieruchomości. Ja wszystko rozumiem, tylko uważam, że Uniwersytet Łódzki przeinwestował się już, bo nowego budynku filologii polskiej też nie może dokończyć”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Generalnie zgadzam się z Panem Radnym. Natomiast ta zasada nie powinna obowiązywać przy tych dwóch transakcjach, ponieważ ta jedna wiąże się z uwłaszczeniem mieszkańców, a druga wiąże się z naprawianiem błędów. Na marginesie dodam, że jeżeli my wydzierżawiamy grunt Uniwersytetowi Łódzkiemu, a to się zdarza, to Uniwersytet płaci nam też stawki rynkowe. Więc to nie jest do końca tak, że każdą nieruchomość Uniwersytet otrzymuje od Miasta darmo”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ostatnio bywało, że dostawał prawie darmo. Jak pamiętam bonifikata zawsze była w granicach 99%. Zastanawiam się nad jednym. Sprzedając działkę, która leży przy bloku mieszkalnym, Uniwersytet Łódzki dostaje 90 000 zł gratis. A ZOZ SW „PaLMA” płaci 60 000 zł za rok użytkowania swoich pomieszczeń. Nie dość, że nie zostajemy przy tej samej kwocie czynszu, to jeszcze Uniwersytet go podwyższa. Jaka to jest współpraca? To jest po prostu trochę, jak Janosik. Tylko tu jest odwrotnie. Nam biednym zabiera się, a bogatemu Uniwersytetowi się daje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Widzę, że dyskusja idzie w takim kierunku, żeby mieszkańcy tego budynku stali się „zakładnikami”, czy Uniwersytet Łódzki dogada się z Gminą? Chciałabym uniknąć takiej sytuacji. Wiem, że ci ludzie od lat usiłują wyprosić od Uniwersytetu wykup tych mieszkań i bardziej zadbać o ten budynek. Jakiej szerokości są te działki łącznie? Czy jest to szerokość zapewniająca w ogóle możliwość ulokowania jakiegokolwiek funkcji poza budkami handlowymi tymczasowymi?”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Trudno mi w tej chwili odpowiedzieć, jakiej szerokości są działki. Mogę to za chwilę doczytać. Natomiast mogę powiedzieć, że te działki mają całkowitą powierzchnię 200 m². One nie generują dochodu Gminie. Działki i tak są sprzątane przez firmę zatrudnioną przez administratora budynku. Alternatywą, jeśli nie sprzedamy tego gruntu, będzie dzierżawa, bo Uniwersytet Łódzki wystąpi wtedy o jego dzierżawę. Wspomniane działki nie mogą być wykorzystane przez Gminę na żaden cel związany z zadaniami własnymi, więc najlepszym wyjściem jest jednak sprzedaż. Ureguluje to stan prawny tej nieruchomości. Jeśli chodzi o

warunki nabycia, to muszę jeszcze raz podkreślić, że Uniwersytet Łódzki nie zarobi na tej transakcji, ponieważ będzie sprzedawał lokale również z bonifikatą. I to wynika z ustawy z 2000 r., na podstawie której Uniwersytet będzie sprzedawał te lokale. Maksymalna bonifikata, jaką Uniwersytet Łódzki może udzielić to 95%. Ona zależy od tego, jak długo jest stosunek najmu na mieszkania. W związku z tym nie możemy mówić, iż ktoś na tym zarobi. Zyskają mieszkańcy przy uwłaszczeniu. Dzięki temu, że ten zasób będzie sprzedany, to mieszkańcy, którzy nabędą z bonifikatą lokale wezmą na siebie wszystkie obowiązki związane z utrzymaniem tego budynku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chodziło mi tylko o to, żeby Radni mieli świadomość tego, że ta działka nie ma wartości komercyjnej i że nie jest złoty interes. Tutaj chodzi bardziej o mieszkańców”.

P.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Myślę, że nie byłoby zainteresowania tą działką”.

Wobec braku innych pytań, **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział: „W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej projekty uchwał opisane w drukach nr 272/2013 i 273/2013 wzbudziły sporo kontrowersji. Rozumiemy, że podjęcie przedmiotowych uchwał umożliwi wykup mieszkań oraz pozwoli naprawić pewne błędy z przeszłości. Jednak oczekiwaliśmy na Komisji, aby Uniwersytet był również skłonny do pewnego rodzaju porozumień z Miastem. Wydaje się dzisiaj, że zapewnienia, które usłyszeliśmy, idą w kierunku tego, że ZOZ SW „PaLMA” będzie mógł dalej w tym budynku udzielać świadczeń medycznych. Spełnia to oczekiwania, które wyrażaliśmy w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji, domagając się odpowiedzi, że placówka medyczna będzie mogła w tym budynku dalej funkcjonować. Dlatego też chcąc utrzymać dobre stosunki i wyciągnąć rękę do środowiska akademickiego, Klub Radnych PiS w dniu dzisiejszym poprze obydwie projekty uchwał. Mamy nadzieję na polepszenie współpracy z Miastem. Jeśli zajdzie jakaś potrzeba mam nadzieję, że Miasto w Uniwersytecie Łódzkim będzie miało partnera do dyskusji”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Wobec braku innych zgłoszeń klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 272/2013.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1479/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność

Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 79 na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego jako właściciela nieruchomości przyległej, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7'. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 79 na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego jako właściciela nieruchomości przyległej - druk nr 272/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Czyżewski Henryk	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kłuska Kazimierz	X		
17.	Kępa Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Tyłman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Skwerka Władysław	X
Razem:		11

Ad pkt 7`` - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 88 oraz sprzedaż znajdujących się na niej naniesień na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – druk nr 273/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkami na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego. W 2001 r. miasto Łódź uwłaszczyło Przedsiębiorstwo Państwowe, które już wówczas było w upadłości, czyli wyposażyło odpłatnie Przedsiębiorstwo Państwowe w prawo użytkowania wieczystego i we własność budynków. Miesiąc później syndyk sprzedał to prawo Uniwersytetowi Łódzkiemu, który zapłacił wówczas m.in. za budynki. Następnie w 2003 r. Sąd Okręgowy w Łodzi unieważnił oba akty notarialne, ponieważ okazało się, iż budynki nie były rozgraniczone, czyli w wyniku uwłaszczenia FilmSERVICE otrzymał również prawo do części budynku znajdującego się na działce prywatnej. W ten sposób Uniwersytet Łódzki utracił prawa, za które zapłacił. W 2009 r. sądownie nastąpiło rozgraniczenie budynków. Obecnie, aby wyposażyć Uniwersytet w to samo prawo, które utracił proponujemy z bonifikatą przyznawanie użytkowania wieczystego do gruntu. Ponieważ to przyznanie wiąże się z wniesieniem pierwszej, to od tej opłaty wynoszącej 25% prawa własności gruntu proponujemy bonifikatę 99%. Własność budynków proponujemy, aby Uniwersytet nabył odpłatnie, ale również z zastosowaniem 99% bonifikaty. Od opłat rocznych Uniwersytet Łódzki nie otrzymuje bonifikaty, co oznacza, że rocznie będzie wpłacał 0,3% prawa własności gruntu. Wartość nieruchomości została przez biegłego oszacowana na 10 319 000 zł, ok. 2 000 000 zł grunt i 8 250 000 zł naniesienia. Po zastosowaniu bonifikat do Miasta wpłynie kwota 87 613 zł. W tych budynkach znajduje się Wydział Nauk Geograficznych UŁ. Uniwersytet cały czas ponosił nakłady i utrzymywał budynki”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 273/2013.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1480/13** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 88 oraz sprzedaż znajdujących się na niej naniesień na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego Narutowicza 79 na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego jako właściciela nieruchomości przyległej, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7". Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 88 oraz sprzedaż znajdujących się na niej naniesień na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego - druk nr 273/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 14:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Blizniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Czyżewski Henryk	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Tylman Sebastian	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Protokół LXX tracki 7, 8 9

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak przedłużył przerwę do godz. 16,10. Po czym wznowił obrady po przerwie.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 29 sierpnia do 10 września 2013 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Złożyłam cztery interpelacje. Na dwie z nich odpowiedź jest w miarę satysfakcjonująca. Mam natomiast wątpliwości do dwóch. Jedna z tych interpelacji dotyczyła bezpiecznej drogi do komunikacji miejskiej osób zamieszkujących zachodnią część ul. Rojnej za ul. Szczecińską. Otrzymałam informację, że nie ma tam możliwości zamontowania kładek. Czyli tak naprawdę mieszkańcy nie mają żadnej możliwości dojścia do środków komunikacji miejskiej. Wiceprezydent Miasta p. R. Stępień odpisując mi na tę interpelację poinformował, że tymczasowe przejścia dla pieszych zostały zlokalizowane w bliskiej odległości od wyznaczonych na czas remontu przystanków. Ta odpowiedź jest niesatysfakcjonująca. Nie bardzo wiem, gdzie znajdują się takie przejścia. Nie wiem zatem, w jaki sposób mam teraz udzielić mieszkańcom informacji na temat korzystania z komunikacji miejskiej”.

W dyskusji udział wzięli:

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko odpowiedziała m.in.: „Jest to interpelacja, która była zgłoszona 11 września br. a termin na udzielenie odpowiedzi mija dopiero 25 września br. Poproszę odpowiednie służby o doprecyzowanie udzielonej odpowiedzi”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Większość mieszkańców Łodzi obserwując prace remontowe zaniepokojona jest faktem, że władze Miasta zamykają drogi nie myśląc o tym, w jaki sposób będą się po nich poruszać piesi. Przykładem może być ul. A. Struga. Władze Miasta nie zadbały o bezpieczeństwo mieszkańców na remontowanych ulicach. W dalszej kolejności chciałabym nawiązać do drugiej ze złożonych interpelacji dotyczącej zestawienia prac remontowo – modernizacyjnych prowadzonych w budynkach Urzędu Miasta Łodzi wraz z podaniem kosztów. Otrzymałam informację, iż budowa Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami kosztowała ponad 900 000 zł, ponad 600 000 zł kosztowała przebudowa parteru w pomieszczeniu budynku B, 200 000 zł zmiana aranżacji w budynku A.

Wszystkie te prace wykonane w przeciągu dwóch ostatnich lat opiewają na kwotę ponad 2 500 000 zł. Wobec powyższego chciałabym zapytać, czy w ramach tych środków prace projektowe zostały wliczone do tych kwot, czy też stanowią kwotę dodatkową?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko odpowiedziała m.in.: „Według mojej informacji kwoty prac projektowych wliczone są do tych kwot. Jednak po dokładnym sprawdzeniu odpowiedź szczegółowa zostanie udzielona”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W nawiązaniu do sprawy poruszonej przez radną p. Ewę Majchrzak, to chodzi najprawdopodobniej o przejście na ul. Szczecińskiej, gdzie obecnie znajduje się tymczasowy przystanek linii 6 /zgierskiej/, która jest jedyną obsługującą tamten rejon. Rzeczywiście na ul. Szczecińskiej ścieżką wyznaczone jest miejsce do tymczasowego przystanku i ominięcie placu budowy. Natomiast w dalszej kolejności wypowiedzi chciałbym nawiązać do odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą „lustra” przy ul. Rąbieńskiej i w imieniu mieszkańców gorąco podziękować za zainstalowanie tego lustra pomagającego kierowcom w skręcaniu w ulicę”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko odpowiedziała m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi p. E. Majchrzak chciałabym podkreślić, że zawsze wszelkiego rodzaju prace remontowo – budowlane na drogach wiążą się z koniecznością oznakowania i zapewnienia, zarówno zastępczego ruchu samochodowego oraz przejść dla pieszych. Natomiast niestety zdarza się, że w ramach prac, wykonawca często łamie ustalenia związane z zapewnieniem przejścia dla pieszych blokując na pewien czas takie przejścia. Kwestie te nie do końca zależne są od Urzędu Miasta czy miejskich służb”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Mam wrażenie, że miejsca dla pieszych nie są w ogóle zabezpieczane. Dlatego też apelowałabym do służb miejskich o dopilnowanie tych spraw. Natomiast w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. M. Walaska chciałabym podkreślić, iż mi chodziło o przejście znajdujące się z drugiej strony ul. Rojnej /od jej zachodniej części/. Ponadto nie wiem, czy radny p. M. Walasek powinien wypowiadać się kwestii ul. Wykowej i ul. Rąbieńskiej, ponieważ zgodnie z tym, jak zwrócił uwagę p. posłowi M. Mastalerkowi, iż nie powinien się wypowiadać o innym okręgu być może Pan radny powinien tylko mówić o okręgu nr 1 a ul. Wykowa i ul. Rąbieńska nie są już okręgiem, z którego startowaliśmy”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie stwierdziłem, iż Pan poseł nie powinien się wypowiadać tylko twierdziłem, że jako posłowi z tamtego okręgu nie przysługuje prawo uczestnictwa w obradach organu i szczególne prawo wystąpienia. Następnie ustaliliśmy i wyjaśniliśmy, że chodzi o prawo związane z biurem poselskim, które z racji siedziby przysługuje. Nie należy tej kwestii nadinterpretować, ponieważ nigdy nie mówiłem, iż Pan Poseł nie posiada prawa wypowiedzania na temat Łodzi. Natomiast nie jesteśmy ogólnym forum dostępnym dla wszystkich, tylko Radą Miejską obradującą na sesjach, na których obowiązują pewne reguły”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „W dniu 11 września br. napisałem interpelację do Pani Prezydent, na którą nie otrzymałem odpowiedzi. W interpelacji tej chodziło o wypowiedź dyrektora Biura Prezydenta Miasta, który w Telewizji TOYA dość lekceważąco wypowiedział się o Radzie Miejskiej. Nie otrzymałem odpowiedzi w tej sprawie od Pani Prezydent. Natomiast p. T. Piotrowski na moje ręce skierował pismo następującej treści:

„W związku z materiałem wyemitowanym w wydarzeniach TV TOYA dotyczącym mojej wypowiedzi obrazującej rolę Rady Miejskiej uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień. Po pierwsze wypowiedź moja została wycięta z kontekstu szerszego materiału i jej fragment niefortunnie zobrazował rolę Rady Miejskiej w Łodzi umniejszając jej znaczenie. Po drugie Rada Miejska poprzez swoje skuteczne działania wprowadziła niezwykle ważne dla Miasta programy tj. Strategię Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020 plus, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Jeśli poczuł się Pan urażony wyemitowanym materiałem bardzo proszę przyjąć szczere przeprosiny. Nie było moją intencją obrażanie jakiegokolwiek radnego, jak i całej Rady Miejskiej”.

Dziękuję za ten list i uważam sprawę za wyjaśnioną i zamkniętą. Myślę, że jest to dobry przykład, iż można się pomylić i powiedzieć rzeczy, których lepiej nie mówić, ale dobrze jest z nich znaleźć wyjście”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zabałaganienia przestrzeni publicznej inwestycją na skrzyżowaniu ulic POW, Kilińskiego i Narutowicza, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie wydania przez Wydział Praw do Nieruchomości pozytywnej decyzji dotyczącej numeru działek mogących zostać zaliczonych do skweru znajdującego się pod pomnikiem Prymasa Tysiąclecia Kardynała Stefana Wyszyńskiego, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą interpelację w sprawie ewentualnej kolizji działek pod skwerem, proponowanym do nazwania im. św. Faustyny Kowalskiej, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radni, p. Tomasz Trela i p. Piotr Bors skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przedstawienia koncepcji dalszego funkcjonowania Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przedstawienia dokumentacji z odbioru prac porządkowych terenu pomiędzy kamienicami przy ul. Lipowej 40 oraz ul. Lipowej 44, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Andrzej Kaczorowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie propozycji nowych lokali dla Towarzystwa Przyjaciół Niepełnosprawnych oraz Caritasu prowadzących działalność na nieruchomości przy ul. Czarnieckiego 4, która ma zostać sprzedana. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie przebudowy lub remontu ulicy Pomorskiej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Drugą w sprawie ustawienia znaku zakazu zatrzymywania pojazdów na ul. Pomorskiej od ronda Solidarności w kierunku wschodnim, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy nowej ulicy Konstytucyjnej, której treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie podania informacji na temat instytucji kultury, w których mają zostać zlikwidowane bariery architektoniczne, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykorzystywania ul. Muszyńskiej jako prywatnego parkingu, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wynajmowania lokalu przez rektora PWSFTviT p. Roberta Glińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie stanu czystości cieków dopływających do rzeki Gadki i Ner, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Grupa radnych: p. Jacek Borkowski, p. Iwona Boberska, p. Wiesława Zewald, p. Marta Grzeszczyk, p. Grażyna Gumińska, p. Sebastian Tylman, p. Łukasz Magin oraz p. Joanna Kopcińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie kontynuacji wycinki topól rosnących w bezpośredniej bliskości bloku mieszkalnego przy ul. Rogozińskiego 17, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Drugą w sprawie ułożenia na części ul. Zielonej historycznej czarnej kostki bazaltowej, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Grupa radnych: p. Jacek Borkowski, p. Iwona Boberska, p. Wiesława Zewald, p. Marta Grzeszczyk, p. Grażyna Gumińska, p. Sebastian Tylman oraz p. Łukasz Magin skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uzupełnienia informacji na temat wynajmowania przez Administrację Nieruchomościami Ogrody Sukiennicze lokalu użytkowego położonego przy ul. Kopcińskiego 32, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 126/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest brak działań Prezydenta Miasta w celu poprawy stanu nawierzchni drogi. W skardze wskazano na zły stan techniczny ulicy i chodników oraz tożsamego kosztu zrealizowanej usługi równania i wałowania ulic z kosztem wybudowania nowej nawierzchni. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że likwidacja nierówności na drodze została wykonana w czerwcu br. w ramach bieżącego utrzymania dróg na terenie dzielnicy

Łódź – Widzew. Koszt prac polegających na równaniu i wałowaniu nawierzchni wynosi 0,26 zł netto/m², co przy długości ulicy 590 m stanowi koszt ok. 700 zł. Natomiast szacunkowy koszt dokumentacji projektowej przebudowy ulicy wynosi ok. 60 000 zł, a koszt realizacji kształtuje się na poziomie ok. 2.360 000 zł. Z tego względu zarzut Skarżącego, iż wykonanie usługi wałowania, to koszt wybudowania nowej nawierzchni jest bezpodstawny. Deklarowane wcześniej prace naprawy chodników nie zostały wykonane w 2011 r. z uwagi na ograniczone środki finansowe i Rada Osiedla wskazała wiele innych miejsc, które w jej ocenie wymagały natychmiastowych prac naprawczych. Należy ponadto podkreślić, iż w budżecie miasta Łodzi na 2013 r. nie znalazła się inwestycja pn. „budowa / przebudowa ul. Limbowej”. Natomiast zadanie to mogło zostać zgłoszone przez mieszkańców ulicy, bądź osiedla, do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego. Mając na uwadze powyższe Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 126/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1481/13** w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 126/2013 - ponowne głosowanie..

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Czyżewski Henryk	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Majchrzak Ewa	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Gumińska Grażyna	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Kluska Kazimierz	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tylman Sebastian	X
Razem:		16

Radny p. Adam Wieczorek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **BRM nr 131/2013 w punkcie 7g.**

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad punkt 7g dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **BRM nr 131/2013** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Włodzimierza Szczepaniaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 127/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest odmowa anulowania opłaty dodatkowej z tytułu parkowania na terenie Strefy Płatnego Parkowania. W dniu 10 kwietnia 2013 r. Skarżący złożył do Zarządu Dróg i Transportu reklamację z prośbą o anulowanie opłaty dodatkowej wystawionej w związku z parkowaniem na terenie Strefy Płatnego Parkowania bez ważnej opłaty parkingowej (bilet parkingowy, abonament). Z uwagi na brak ważnego abonamentu parkingowego opłata została podtrzymana. Nie zgadzając się ze stanowiskiem Zarządu Dróg i Transportu, skarżący złożył kolejne pismo, w którym wnosił o ponowne rozpatrzenie sprawy, argumentując anulowanie opłaty prawem do uzyskania abonamentu parkingowego dla osoby niepełnosprawnej. Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy anulowano opłatę dodatkową, uwzględniając fakt, iż Skarżący odebrał nowy abonament w ciągu 3 dni od wystawieniu wezwania do uiszczenia opłaty. Biorąc pod uwagę, iż zastosowanie opłaty dodatkowej wobec Skarżącego nastąpiło w dacie, gdy nie posiadał on ważnego abonamentu parkingowego, działanie służb porządkowych oraz Zarządu Dróg i Transportu było zgodne z prawem, niezależnie od faktu anulowania opłaty. Mając na uwadze powyższe Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 127/2013.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1482/13** w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 127/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Czyżewski Henryk	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Majchrzak Ewa	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tyłman Sebastian	X
Razem:		16

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 130/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawiła **radna, p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że projekt dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W dniu 24 maja 2013 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania związanego z realizacją wniosku o wykup na rzecz najemcy lokalu – pracowni artystycznej położonej przy ul. Karolewskiej w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień wynika, że 27 października 2011 r. do Wydziału Praw do Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi wpłynął wniosek Skarżącego będącego najemcą lokalu - pracowni artystycznej o jego wykup. Z uwagi na fakt, że w budynku położonym przy ul. Karolewskiej nie prowadzono sprzedaży lokali, zaistniała potrzeba zastosowania procedury mającej na celu przygotowanie do jej prywatyzacji. W dniu 22 marca 2012 r. Prezydent Miasta Łodzi wydała zarządzenie w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży usytuowanych w budynkach położonych w Łodzi przy ulicach: A. Felińskiego, Karolewskiej, L. Kruczkowskiego, Pienistej, Bazaltowej stanowiących własność miasta Łodzi wraz z udziałem w prawie własności gruntu oraz ogłoszenia ich wykazu. W dniu 14 grudnia 2012 r. Oddział Sprzedaży Lokali sporządził pisemną informację o wartości lokalu użytkowego, warunkach jego nabycia oraz zaproszenie do spisania protokołu w sprawie sprzedaży. W piśmie kierowanym do Skarżącego, Wydział Praw do Nieruchomości poinformował, że w związku z otrzymaniem operatu szacunkowego z 18 września 2012 r. wartość pracowni artystycznej o powierzchni użytkowej 102,62 m² określona została na kwotę 6 970,00 zł, a wartość udziału w prawie własności gruntu na kwotę 84 095,83 zł. Łączna cena sprzedaży lokalu wynosiła 91 065,83 zł. Pismo zostało odebrane przez Skarżącego 27 grudnia 2012 r. Skarżący poinformował telefonicznie, że wykupi lokal wiosną 2013 r. oraz zapozna się z treścią protokołu w dniu 4 kwietnia 2013 r. Protokół został podpisany przez Skarżącego w dniu 9 kwietnia 2013 r., ale nie został zaakceptowany przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi stosownie do decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 września 2012 r., zgodnie z którą minimalna cena 1 m² powierzchni użytkowej pracowni została ustalona na 2 000 zł, w związku z tym cena lokalu stanowiła kwotę 205 240,00 zł, a wartość udziału w prawie własności gruntu kwotę 84 095,83 zł. W związku z powyższym cena lokalu ustalona została na 289 335,00 zł. Należy podkreślić, że protokół z dnia 9 kwietnia 2013 r. podpisany przez Skarżącego i osobę go sporządzającą, a nie zaakceptowany przez Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi (z uwagi na zawartą w nim niewłaściwą cenę lokalu), nie stanowi w żaden sposób umowy przedwstępnej. W piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. Skarżący został poinformowany o udzieleniu niewłaściwej informacji w piśmie z dnia 14 grudnia 2012 r., jak również o fakcie upomnienia Kierownika Oddziału Sprzedaży Lokali. W związku z przedłożonymi wyjaśnieniami, Komisja zaproponowała, aby Rada Miejska stwierdziła, że żądanie przez Skarżącego zawarcia umowy sprzedaży lokalu według ceny ustalonej w operacie szacunkowym nie znajduje uzasadnienia. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Skarżącemu nie przysługuje roszczenie o zawarcie umowy sprzedaży lokalu. Prezydent Miasta ma prawo do ustalenia ceny wyższej niż wynikająca z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Ponadto należy zauważyć, że biorąc pod uwagę cywilny charakter przedmiotowej sprawy, do jej załatwienia nie miały zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego o terminach na załatwienie spraw. Mając na uwadze powyższe Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną. Na zakończenie wypowiedzi mówczyni zgłosiła autopoprawkę do uzasadnienia będącego integralną częścią

uchwały, aby w akapicie 8 zmienić rok 2013 na rok 2012 i w akapicie 9 dodać słowo „przez” przed sformułowaniem „Skarżącego”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 130/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1483/13** w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 130/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz			X
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Skwarka Władysław	X
Razem:		14

Radny, p. Jacek Borkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 7h** projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **BRM nr 136/2013**.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad punkt 7h dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **BRM nr 136/2013** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 125/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, że projekt dotyczy skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi. Mówca dodał, iż w dniu 3 czerwca 2013 r. Skarżąca skierowała skargę do Wojewody Łódzkiego na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi. W dniu 6 czerwca 2013 r. została ona przekazana Radzie Miejskiej, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. W skardze podniesiony został zarzut niewłaściwego postępowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi w sprawie rozstrzygnięcia dotyczącego umorzenia odsetek, wynikających z rozliczenia przyznanych w 2010 r. środków na podjęcie działalności gospodarczej. W dniu 16 czerwca 2010 r. Skarżącej przyznano środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Zabezpieczeniem zwrotu środków, w przypadku niedotrzymania warunków umowy jest weksel z poręczeniem wekslowym. W dniu 3 września 2010 r. Skarżąca całkowicie rozliczyła się z otrzymanych środków. Skarżąca po 12 miesiącach działalności miała przedstawić zaświadczenia z ZUS i Urzędu Skarbowego o niepodejmowaniu zatrudnienia w pierwszych 12 miesiącach prowadzenia działalności. W dniu 13 września 2011 r. dostarczyła do Urzędu wymagane dokumenty, z których wynikało, iż nie dotrzymała warunków umowy, ponieważ w ciągu 12 miesięcy podjęła zatrudnienie. Wobec powyższego Urząd odstąpił od zawartej umowy i wezwał Skarżącą do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi. Skarżąca w dniu 2 listopada 2011 r. wystąpiła do Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi z prośbą o umorzenie przedmiotowego zadłużenia. Na podstawie złożonych oświadczeń i przedstawionych dokumentów Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi po wcześniejszym uzyskaniu opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi i po zapoznaniu się z dokumentami wydał w dniu 14 lutego 2012 r. decyzję orzekającą o odmowie umorzenia zadłużenia. W dniu 7 marca 2012 r. Skarżąca od tej decyzji złożyła odwołanie do Wojewody Łódzkiego. Wojewoda Łódzki uchylił decyzję w pierwszym postępowaniu i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. W związku z powyższym Urząd wszczął procedurę w kwestii umorzenia zadłużenia, uwzględniając przy tym wszystkie wytyczne zawarte w decyzji Wojewody Łódzkiego. Strony złożyły stosowne oświadczenia majątkowe w dniach

8 i 17 maja 2012 r. Ponadto w dniu 22 maja 2012 r. Skarżąca złożyła pismo wyjaśniające jej trudną sytuację materialną i rodzinną. O przedłużającym się postępowaniu i obowiązku uzyskania opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi strony zostały poinformowane pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. W dniu 27 lipca 2012 r. Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi poprosił Skarżącą i poręczyciela o uaktualnienie oświadczenia o uzyskiwanych dochodach. W dniu 20 sierpnia 2012 r. poinformowano strony o przedłużającym się postępowaniu i oczekiwaniu na posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi. Planowane na wrzesień 2012 r. posiedzenie Rady nie odbyło się z uwagi na brak kworum i zostało przeniesione na październik. W dniu 15 października 2012 r. Skarżąca zwróciła się z prośbą o przedstawienie przepisów, będących podstawą prawną do rozpatrywania wniosku o umorzenie. Urząd ponownie wyjaśnił podstawę prawną mającą zastosowanie w niniejszej sprawie, co też zawarł w piśmie z dnia 17 kwietnia 2012 r. Po otrzymaniu uchwały Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi z dnia 12 października 2012 r. Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi wysłał do stron zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego. W dniu 15 listopada 2012 r. Skarżąca ponowiła prośbę o udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 15 października 2012 r. i zawnioskowała o niewydawanie decyzji w sprawie. W dniu 16 listopada 2012 r. Skarżąca ponownie zgłosiła nowe okoliczności w sprawie. W dniu 10 grudnia 2012 r. Skarżąca złożyła kolejne podanie informując o nowych okolicznościach w sprawie dotyczących jej sytuacji finansowej i zdrowotnej. Na powyższe udzielono odpowiedzi w dniu 18 grudnia 2012 r. prosząc o uzupełnienie dokumentów. Wobec konieczności uzupełnienia dokumentów będących podstawą do uznania zgłoszenia okoliczności za udowodnione, sprawa Skarżącej nie mogła być przekazana na posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi w miesiącu grudniu 2012 r. W dniu 29 stycznia 2013 r. do Urzędu wpłynęło pismo od Skarżącej, w którym kolejny raz poinformowała o nowych okolicznościach. W dniu 12 lutego 2013 r. poproszono Skarżącą o zgłoszenie się do Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących uzyskiwanych dochodów. Skarżąca zgłosiła się do Urzędu. Po zebraniu materiału dowodowego sprawa wniosku o umorzenie została przekazana na Powiatową Radę Zatrudnienia w Łodzi w marcu 2013 r. W uchwale z dnia 15 marca 2013 r. Powiatowa Rada Zatrudnienia w Łodzi pozytywnie zaopiniowała wniosek Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi o odmowie umorzenia należności. W dniu 23 kwietnia 2013 r. Skarżąca uregulowała część długu – należność główną. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o umorzenie naliczanych odsetek ustawowych. Urząd pismem z dnia 8 maja 2013 r. poinformował Skarżącą o zaliczeniu wpłaty na należność główną i ponownym przekazaniu sprawy na posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi. W dniu 24 czerwca 2013 r. odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łodzi, na którym pozytywnie zaopiniowano wniosek Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi w sprawie Skarżącej o umorzenie odsetek ustawowych z tytułu jednorazowo przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wobec powyższego Komisja zaproponowała uznanie przez Radę Miejską skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 125/2013.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIX/1484/13 w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 125/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Tylman Sebastian	X
Razem:		12

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”- druk BRM nr 134/2013.

W imieniu projektodawcy – **przewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLVII/898/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”, w której § 2 otrzymałby brzmienie: „Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli do końca października 2013 r.”. Mówca poinformował, iż Komisja Rewizyjna w piśmie z dnia 23 września br. wniosła o przedłużenie terminu przedłożenia wyników kontroli do czasu uzupełnienia przez Zarząd Dróg i Transportu brakujących danych.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 134/2013.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1485/13** zmieniającą uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/896/2012 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn. „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” - druk BRM nr 134/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamiska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiaak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markowant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		15

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – BRM nr 129/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny, p. Czesław Telatycki**, który poinformował, że projekt dotyczy skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W dniu 27 maja 2013 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi zawierająca zarzut niegospodarności organu wykonawczego polegającej na wystawieniu w styczniu 2013 r. faktury VAT, którą obciążono Klub opłatą za bezumowne korzystanie z nieruchomości położonej przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58 w Łodzi za okres od 1 listopada 2002 r. do 31 października 2012 r. Faktura, zdaniem Skarżącego, wystawiona została bez podstaw faktycznych i prawnych. Zawiera również podatek VAT w kwocie 273 240 zł, który wobec odmowy zapłaty tej należności przez Stowarzyszenie został odprowadzony przez Urząd Miasta Łodzi do Urzędu Skarbowego, co skutkowało wydatkowaniem pieniędzy publicznych w sposób nieznajdujący oparcia w przepisach obowiązującego prawa. Przedmiotowa skarga została skierowana także do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, którą Prezes RIO na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 6 czerwca br. przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi. Miasto Łódź jest właścicielem działek Nr 139/9, 139/32 i 139/34 w obrębie B - 27. Nieruchomości te są zlokalizowane przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 56/58 w Łodzi. Tytuł prawny do tych nieruchomości potwierdzają zapisy ksiąg wieczystych. Bezsprzeczne jest, iż wskazanymi nieruchomościami Miasta włada Spółdzielczy Klub Sportowy „START”, będąc ich posiadaczem, czerpiąc korzyści bez zgody właściciela poprzez prowadzenie na ich terenie komercyjnej działalności. Zasadne jest zatem każde działanie organu wykonawczego mające na celu ochronę majątku społeczności lokalnej przed nieuprawnionym jego wykorzystaniem, uszczupleniem lub utratą na rzecz osób trzecich. W zaistniałej sytuacji faktycznej, gdy wskazane Stowarzyszenie złożyło wniosek do Sądu Rejonowego o stwierdzenie zasiedzenia wskazanej nieruchomości, brak jest podstaw do uznania, że jakiegokolwiek działanie organu ma charakter sprzeczny z prawem, bowiem ochrona majątku gminy jest działaniem wynikającym z ustawy o samorządzie gminnym i w tej sytuacji takie działanie jest jego powinnością, bez względu na narzędzia i sposoby jakich organ użył. Działanie Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Spółdzielczego Klubu Sportowego „START”, które czerpie korzyści z mienia gminnego i uchyla się od zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z tego mienia, Komisja ocenia jako nadużycie prawa, które nie może podlegać ochronie. Brak jest zatem jakiegokolwiek podstaw by uznać skargę za zasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 129/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1486/13** w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 129/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona			X
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk			X
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław			X
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Trela Tomasz	X
Razem:		11

**Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – BRM
nr 131/2013.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny, p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że projekt dotyczy w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W dniu 4 lutego 2012 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest pozbawienie Skarżącego prawa do korzystania z lokalu użytkowego położonego w Łodzi przy ul. Kopcińskiego oraz możliwości sprzedaży użytkowanego lokalu. Rada Miejska w Łodzi wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Z wyjaśnień wynika, że w dniu 27 stycznia 2010 r. Administracja Nieruchomościami Łódź – Śródmieście „Ogrody Sukiennicze” wypowiedziała Skarżącemu umowę najmu z dnia 6 września 2004 r. lokalu użytkowego mieszczącego się pod ww. adresem. Jako podstawę wypowiedzenia wskazano zapis § 8 pkt 2 umowy, zgodnie z którym Wynajmujący może rozwiązać stosunek najmu bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku, gdy najemca odda przedmiot najmu w podnajem bez pisemnej zgody Wynajmującego. Fakt ten stwierdzono na podstawie przeprowadzonej przez Administrację Nieruchomościami Łódź – Śródmieście „Ogrody Sukiennicze” w 2008 r. wizji lokalnej, która wykazała, iż lokal wynajmowany przez Skarżącego użytkowany jest przez inne podmioty gospodarcze, bez faktycznej zgody Wynajmującego. Przy całkowitej powierzchni lokalu 143,44 m², powierzchnia używana przez innych najemców lub osoby trzecie wynosiła 135,99 m². Sytuację tę potwierdziła również notatka z 27 stycznia 2010 r. sporządzona przez Wynajmującego. Wyrokiem sądu powszechnego wypowiedzenie, o którym wyżej mowa, zostało uznane za bezskuteczne. Jednak w związku z tym, że sporny lokal był podnajęty w całości osobom trzecim Dyrektor Administracji Nieruchomościami Łódź – Śródmieście „Ogrody Sukiennicze” działając, w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi był zobowiązany skierować wobec Skarżącego ponownie wypowiedzenie najmu, co też uczynił w dniu 14 lutego 2012 r. ze skutkiem na dzień 31 maja 2012 r. Powód wypowiedzenia był tożsamy z przyczyną pierwszego wypowiedzenia, ponieważ zgodnie z umową było niedopuszczalne by najemca podnajmował majątek miasta Łodzi bez zgody i wiedzy właściciela. Równolegle pomiędzy Skarżącym, a podnajmującym toczył się spór o bezprawne zajęcie części lokalu obejmujące powierzchnię około 80 m². W związku z powyższym Skarżący w dniu 14 grudnia 2009 r. wezwał podnajmującego do opróżnienia zajętej części lokalu, a wobec bezskutecznego upływu wskazanego terminu skierował do Sądu wniosek o eksmisję podnajmującego z zajmowanego lokalu. W związku z upływającym terminem wypowiedzenia Skarżącemu umowy najmu lokalu w dniu 28 maja 2012 r. podczas spotkania z wiceprezydentem miasta Łodzi uznano, że wypowiedzenie jest zasadne i użytkownik lokalu powinien go opróżnić, co nastąpiło dopiero 19 września 2012 r. Ustalono również, że opróżniony lokal zostanie włączony do oferty wolnych lokali użytkowych do sprzedaży. Ponieważ podnajmujący wezwany do natychmiastowego opuszczenia lokalu tego nie uczynił w dniu 11 grudnia 2012 r. Administracja Nieruchomościami Łódź – Śródmieście „Ogrody Sukiennicze” skierowała do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia powództwo o jego eksmisję. W dniu 17 czerwca 2013 r. został ogłoszony przez Prezydenta Miasta Łodzi przetarg jawny na lokal przy ul. Kopcińskiego. O terminie licytacji w formie pisemnej i telefonicznej zostali poinformowani Skarżący i podnajmujący. Do przetargu nie przystąpił Skarżący, a lokal został wynajęty dotychczasowemu podnajmującemu, który przystąpił do przetargu. Wobec powyższego Komisja proponowała uznać skargę za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 131/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1487/13** w sprawie skargi [REDAKTURA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 131/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 17:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Czyżewski Henryk	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2013-09-27 o godzinie 11:38:32.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – BRM nr 136/2013.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Jacek Borkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy nabycia przez Skarżącego nieruchomości w 2000 r., kiedy na nieruchomości obowiązywał poprzedni plan miejscowy zniesiony przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skarżący wskazał w swojej skardze między innymi na:

- opieszałość Prezydenta Miasta Łodzi w wydawaniu decyzji,
- dopuszczanie się pracowników Prezydenta Miasta Łodzi do „mataczenia” przy prowadzeniu postępowania administracyjnego, gubienie przez pracowników dokumentów, wymieniania ich na inne niż te, które złożył Skarżący, stwierdzenia nieprawdy,
- brak profesjonalizmu u pracowników podległych Prezydentowi Miasta Łodzi przy wydawaniu decyzji,
- ingerowanie pracowników podległych Prezydentowi Miasta Łodzi w treść wniosku Skarżącego z zamiarem zmiany jego treści.

Odnosząc się do kwestii „mataczenia” ze strony pracowników podległych Prezydentowi Miasta Łodzi i braku ich profesjonalizmu, należy stwierdzić, że Rada nie jest uprawniona do oceny i kontroli pracy urzędników podległych organowi wykonawczemu Miasta. Komisja skupiła się na opieszałości Prezydenta Miasta Łodzi w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Postępowanie z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy rozpoczęło się w 2006 r., kiedy to Skarżący nie otrzymał decyzji o warunkach zabudowy o takiej treści, jaką określił w złożonym wniosku o wydanie warunków zabudowy. W 2007 r. Skarżący uzyskał decyzję o warunkach zabudowy, ale jednak zaskarżył ją do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które wycofało tę decyzję z obiegu prawnego. Ponowne decyzje pojawiły się w latach 2008 - 2010 i wydane były przez Prezydenta Miasta Łodzi. W międzyczasie trwały przez 36 miesięcy postępowania sądowe. Prezydent Miasta wydał Skarżącemu decyzję o warunkach zabudowy, natomiast dwukrotnie odmówił wydania w związku z tym, że nie doszło do konsensusu między Prezydentem Miasta a Skarżącym jeżeli chodzi o treść warunków zabudowy, o które wnioskował Skarżący. Reasumując, w okresie od grudnia 2006 r., aż do chwili obecnej Prezydent Miasta Łodzi trzykrotnie rozpatrywał wniosek Skarżącego i kończył jego rozpatrywanie decyzją administracyjną, aczkolwiek, albo była to decyzja określająca niższe parametry projektowanej inwestycji niż wnioskowane przez Skarżącego albo były to decyzje odmawiające ustalenia warunków zabudowy takich, o jakie wnioskował Skarżący. Należy jednak podkreślić, że po tym, gdy wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie sprawa została przekazana Prezydentowi Miasta Łodzi do ponownego rozpoznania, Skarżący w kwietniu 2013 r. złożył wniosek o zawieszenie prowadzonego postępowania administracyjnego. Analizując treść skargi nie sposób nie wskazać, że przy tak nieostrych regulacjach prawnych jedynym sposobem na uniknięcie sytuacji ciągnących się długich postępowań, jak choćby tego, które jest przedmiotem skargi, byłoby jak najszybsze uchwalenie dla danego obszaru planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Komisja zaproponowała uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 136/2013.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1488/13** w sprawie skargi [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 136/2013.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 17:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Parulska Magdalena	X
Razem:		8

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie realizacji Projektu "Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II" współfinansowanego z Funduszu Spójności - druk nr 265/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która poinformowała, iż proponowana zmiana dotyczy uchwały Rady Miejskiej z 23 czerwca 2010 r. Zmianie podlega § 2, czyli tryb realizacji projektu. W poprzedniej uchwale Rady Miejskiej była to koncesja na roboty budowlane i usługi a w przedmiotowym projekcie uchwały proponowane jest partnerstwo publiczno – prywatne w trybie dialogu konkurencyjnego.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, który powiedział m.in.: „W kwestii realizacji projektu instalacji termicznej utylizacji odpadów dla miasta Łodzi zmienia się niewiele. Projekt w kształcie ujętym w uchwale Rady Miejskiej z 2010 r. jest projektem posadowionym na konkretnej działce. Istnieje założenie, że projekt będzie realizowany przez partnera prywatnego, który będzie za wykonywane usługi pobierał wynagrodzenie. Istotną kwestią jest to, że tryb koncesji nakazuje sądzić, że wynagrodzenie to będzie pobierane od zewnętrznych podmiotów w stosunku do koncesjodawcy. Od 2010 r. zmienił się porządek prawny, który powoduje, że obecnie właścicielem odpadów jest Miasto a nie firma odbierająca odpady. W praktyce oznacza to, że Miasto posiada prawo dysponowania strumieniem odpadów, które ma obowiązek zutylizowania w miejscu powstawania. Oznacza to, że przyjmowane są dotychczasowe założenia, czyli projekt w niczym się nie zmienia. Jest to ta sama działka i założenie, iż Miasto nie realizuje projektu w systemie tradycyjnym wykonując go własnymi siłami i ponosząc samemu z budżetu Miasta nakłady w granicach 700 000 000 zł. Czyli do realizacji projektu angażowany jest partner zewnętrzny, któremu udostępniana jest działka, na której ma zostać posadowiona instalacja. Ten prywatny partner odpowiedzialny jest za zaprojektowanie, wybudowanie instalacji a następnie bycie jej dobrym operatorem. Ponadto jest odpowiedzialny za pozyskanie finansowania na realizację projektu. Czy on to zrobi dobrze czy źle pokaże nasz przetarg, nasze postępowanie o wyłonienie tego partnera. Ten, kto nie spełni warunków zero – jedynkowych nie zakwalifikuje się. Ci, którzy będą chcieli zrobić to zbyt drogo traktując to, jako sumę wydatków za projektowanie, wybudowanie, bycie operatorem i pozyskanie finansowania z postępowania odpadną. Państwo zatem za jednym ruchem kupujecie całość tego, co jest konieczną, potrzebną usługą na okres na przykład 25 lat. Zarówno tryb koncesji, jak i tryb „ppp” są właśnie takimi trybami, gdzie tenże prywatny partner jest odpowiedzialny za projektowanie, za wybudowanie, za bycie operatorem oraz sfinansowanie projektu. Dlaczego zatem zmieniany jest tryb z koncesji na „ppp”. Dzieje się tak dlatego, że w obowiązującym porządku prawnym, to właśnie Miasto jest właścicielem i gestorem odpadów. Tak więc prywatny podmiot, nie mając gwarancji wsadu odpadów, podejmowałby ryzyko ekonomiczne pozyskania takich odpadów. Ktoś może powiedzieć skoro jest wyznaczony RIPOK /Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych/, to tam właśnie zwozi się śmieci. Ale czy istnieje wówczas coś takiego, jak gwarancja tego porządku prawnego na 25 lat. Odpowiadam, że nie istnieje. Stąd też potrzebna jest tego rodzaju umowa bilateralna o tym, że samorząd mówi, „My gwarantujemy wsad o określonej ilości a ty zbudujesz coś takiego, co jest adekwatne do tych potrzeb, co będzie realizować te potrzeby przez dłuższy okres czasu, ale umawiamy się na to, że my robimy efektywny biznes przez na przykład 25 lat”. Dopiero wówczas jesteście Państwo w stanie zaatrakcjonować prywatny kapitał, prywatnych operatorów do tego, aby w takim postępowaniu wystąpić, aby tych podmiotów było kilka. Takie postępowanie jest nie tylko

kosztowne dla Miasta, mimo, iż nasze koszty doradztwa są w znacznym stopniu subsydiowane z NFOŚiGW. Natomiast po stronie prywatnych oferentów udział w takim postępowaniu jest dosyć kosztownym procesem, czy to jest koncesja czy też „ppp”. W związku z powyższym my musimy stworzyć dla nich rozsądne gwarancje, że jest to fer postępowanie i ten, kto będzie najlepszy ten wygrywa i zgarnia całą pulę. Natomiast taka konkurencja w postępowaniu jest tak naprawdę potrzebna Państwu po to, aby otrzymać potencjalnie najlepszego partnera za najniższą cenę. To co chcemy zrobić, to zmieniając tryb z koncesji na „ppp” zagwarantować prywatnemu operatorowi to, że przez 25 lat będzie miał ten wsad śmieci, ponieważ zupełnie inaczej będzie kalkulował ryzyko projektu niż gdyby miałby dzisiaj wyłożyć swoje 700 000 000 zł a jutro szukać wsadu do instalacji. Z naszych analiz wynika, że ryzyko tego typu przedsięwzięcia jest bardzo znaczne. W związku z powyższym może się okazać, że taki partner się nie znajdzie a jeżeli się znajdzie, to będzie chciał za tę usługę bardzo dużo a konkurencyjność tego postępowania będzie niska, ponieważ niewielu będzie takich, aby wobec wielu ryzyk postępowania położyć na szali swój kapitał i czas potrzebny na złożenie dobrej oferty”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- co będzie w sytuacji, jeżeli Rada Miejska nie podejmie przedmiotowego projektu uchwały i zdecyduje o pozostawieniu trybu koncesyjnego?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, który powiedział m.in.: „Zaproponowany został nowy tryb będący delegacją wynikającą z ustawy koncesyjnej, jak z ustawy „ppp” do korzystania z formy dialogu konkurencyjnego. Forma ta jest przewidziana w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Radny, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że w systemie koncesji koncesjonariusz tworzyłby instalację i musiałby sam zadbać o strumień odpadów”.

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dzisiaj taka sytuacja jest łatwa, ponieważ Miasto posiada monopol na odpady, jest ich właścicielem”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, mówiąc „Zawsze pojawi się pytanie, czy za jakiś czas ktoś nie wymyśli czegoś, co spowoduje, że Rada Miejska podejmie jakiś inny pomysł”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy w poprzednim stanie prawnym tj. sprzed wprowadzenia tzw. ustawy śmieciowej, kiedy gminy nie były właścicielami odpadów tryb związany z budową spalarni był realny?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W poprzednim okresie było tak, że Miasto mogło wpisać takie plany w tzw. plan gospodarki odpadami dla miasta Łodzi. Obecnie nie ma już takiego planu. Istnieje wojewódzki plan, jako akt prawa miejscowego wskazujący instalacje, do których należy kierować odpady”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że zmiana trybu koncesyjnego na „ppp” jest czysto porządkową zmianą”.

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young, udzielił twierdzącej odpowiedzi. Jednocześnie dodał: „Istnieją nowe realia, ponieważ Miasto jest właścicielem śmieci a nie firma dotychczas transportująca śmieci. Czyli Miasto musi gdzieś te odpady skierować. Koncesja nadawana w celu czerpania pożytków z kogoś trzeciego nie ma racji prawnej w tym sensie, czyli nie jest adekwatna. Ponadto w obecnych realiach, kiedy Miasto jest właścicielem odpadów i istniejących racji ekonomicznych związanych z transferem ryzyka, proces generuje ryzyko dla koncesjonariusza”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy Państwo rekomendują Miastu spalarnię,
- czy możliwe jest odstępianie od pomysłu wybudowania spalarni,
- czy mieszkańiec Łodzi w przypadku niewybudowania spalarni zapłaci za śmieci mniej czy też więcej?

Odpowiadając **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, powiedział m.in.: „Naszym zdaniem w przypadku niewybudowania spalarni mieszkańiec za śmieci zapłaci więcej. Ponadto wymogi środowiskowe nakazują utylizowanie odpadów. Miasto w którymś momencie stanie w sytuacji konieczności utylizacji odpadów. Firma analizowała różne technologie. Między innymi pieca rusztowego, gazyfikacji oraz plazmy. Nasza rekomendacja wskazuje na piec rusztowy. Wynika to przede wszystkim z faktu, że jest to najtańsza technologia oraz mieści się na miejskiej działce a także jest projektem do sfinansowania przez banki oraz partnerów kapitałowych. Dzięki temu będzie konkurencyjność postępowania. Inne technologie są unikalne i często na etapie testowania. Na taki projekt ponadto istnieje możliwość pozyskania środków unijnych, co w ostatecznym rachunku obniży Gminie tzw. opłatę na bramie a więc i opłatę śmieciową. Należy pamiętać, że Komisja Europejska posiada wyrobione zdanie na temat technologii pieca rusztowego”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jak Państwo oceniacie to, co się wydarzyło w Poznaniu, gdzie wybrano realizację w trybie „ppp”,
- czy to, co Firma rekomenduje Łodzi jest tożsame do dojścia pozbywania się odpadów jak w Poznaniu?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „To, co zostało wypracowane razem z Poznaniem i co zostało uznane za dobry i zdrowy model, bezpieczny oraz tani, to taki model, który powinien mieć zastosowanie w Łodzi”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że nie jest wymyślane nic nowego, tylko to, co jest sprawdzone. Chciałbym ponadto zapytać, czy inne miasta wybierają również taki model?”.

Odpowiadając **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, powiedział m.in.: „Na razie macie Państwo szansę bycia drugim miastem w Polsce. Można wskazać inne miasta w Polsce, które przeszły długą drogę od wstępnych studiów wykonalności do stanu dzisiejszego”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- kiedy jest możliwe, aby pierwsza śmieciarka z odpadami podjechała pod bramę spalarni?
Odpowiadając **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, powiedział m.in.: „Zakładany jest cykl 59 miesięczny, czyli początek 2018 r.”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- jaki jest zakres Państwa zlecenia usługi, jaką Firma realizuje dla Miasta, czyli, co jest przedmiotem zlecenia doradczego?

Odpowiadając **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young**, powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o zakres prac, to obejmuje on pracę diagnostyczną zakończoną rekomendacją propozycji Radzie Miejskiej. Dalej prace te kontynuowane są do momentu wyłonienia partnera, który byłby partnerem Miasta do zaprojektowania, wybudowania i bycia operatorem oraz finansującym instalację. Wszystko to zakończy się w momencie, kiedy nastąpi podpisanie dokumentacji procesu”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy przedmiotem Państwa zlecenia było doradztwo i przygotowanie dla Miasta materiałów do podjęcia decyzji o wyborze modelu,
- czy też wykonanie pełnej, kompletnej analizy porównawczej korzyści i zagrożeń z funkcjonowania różnych modeli tj. korzyści i wad poszczególnych modeli?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „To wszystko było przedmiotem naszego zlecenia. Wszystko, co zostało przedstawione jest wynikiem tych prac. Również testowany był rynek, jeżeli chodzi o kwestie potencjalnej realizacji projektu spotykając się z różnymi operatorami, jak i przedstawicielami wykonawców i podmiotów finansujących”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy Miasto posiadało kiedyś innego doradcę w kwestii budowy spalarni?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Wcześniej Miasto korzystało z rekomendacji studium wykonalności, które było robione do projektu, w którym była analiza różnych technologii. Została wybrana technologia rusztowa. Pod tym kątem została przeprowadzona uchwała z 2010 r. W projekcie wówczas pomagał Miastu p. prof. Wielgoski z Politechniki Łódzkiej. Obecnie zmienia się ustawa o utrzymaniu czystości i porządku, która w pewien sposób zadecydowała, że lepszym celem realizacji projektu jest partnerstwo publiczno – prywatne. Doradcy brali pod uwagę koncesję, jak i spółkę miejską. Cały czas proces jest kontynuowany. To, co było poprzednio nie jest negowane. Cały czas podstawą jest studium wykonalności. Zmniejszyły się tylko niektóre parametry, poprzez zmianę między innymi demografii. Ponadto, kiedy w 2010 r. składany był wniosek, dwa Miasta składały go o koncesję. Była to Łódź i Poznań. Ministerstwo przewidując zmianę ustawy bardzo usilnie nalegało na zmianę trybu realizacji projektu. Ponieważ Poznań załapał się w tej perspektywie, zmianę przeprowadził bardzo szybko. Miasto to jako pierwsze przechodziło weryfikację. Następnie w związku z planami zmiany ustawy przekazano, że Łódź nie wykona już koncesji, ponieważ zabraknie czasu. Rozdzielono projekt na część przygotowawczą oraz część inwestycyjną. I teraz Miasto na część inwestycyjną może otrzymać pieniądze z nowej perspektywy, o ile będą w niej pieniądze na spalarnię”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- jak będzie wyglądała opłata za utylizację /spalarnię/ odpadów, czy opłata będzie uzależniona od pozyskania na inwestycję dodatkowych środków zewnętrznych, czy też nie?

Do zapytania odniósł się **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „Według naszych szacunków Miasto kierując odpady na składowisko, co w niedługim czasie zostanie zabronione, płaciłoby około 350 zł za tonę. Natomiast z projektu poznańskiego wynika, że przy zapewnieniu wsadu przez gminę koszt brutto utylizacji jednej tony wyniósłby około 380 zł. Jeżeli jednak Miasto założy, że na projekt udałoby się pozyskać środki unijne, to według wyliczeń wynika, że opłata za tonę mogłaby wynieść około 260 zł. Następnie zakładając pozyskanie na projekt korzystnej pożyczki z NFOŚiGW opłata mogłaby spaść do kwoty poniżej 200 zł”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- jeżeli opłata za tonę wynosiłaby 300 zł, to rocznie jaki byłby koszt utylizacji?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że jeżeli Miasto założyłoby 200 tys. ton, to dałoby to kwotę 40 000 000 zł a w przypadku opłaty wynoszącej 380 zł, byłoby to 76 000 000 zł.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- czy Firma przygotowując dla Miasta rekomendację miało założoną jedynie technologię rusztową, ponieważ w poprzednich latach Pani Prezydent popierała budowę spalarni w technologii plazmowej a mieszkańcy dwóch osiedli, gdzie miałyby powstać spalarnia rusztowa protestują, stawiając opór inwestycji?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „Firma w pracach swoich nie była niczym ograniczona. Żadna technologia nie została narzucona. Faktem zastanym jest to, że Miasto posiada prawomocną decyzję środowiskową, opartą na technologii pieca rusztowego. Decyzja taka może zostać w odpowiednim czasie zmieniona”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p. Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald**, który powiedział m.in.: „Wykonana została analiza porównawcza biorąca pod uwagę trzy technologie tj. pieca rusztowego, plazmową oraz zgazowania. Porównywane były koszty i przychody działalności tego typu instalacji. W efekcie okazało się, że technologie plazmowa i zgazowania nie dają żadnych przewag ekonomicznych ponad technologią rusztową. W rozliczeniu rocznym koszty ich eksploatacji są po prostu wyższe a nie ma efektów przychodowych. Efekty środowiskowe są również takie same, ponieważ dla wszystkich trzech technologii obowiązują takie same standardy emisji. Technologie te pracują z bardzo podobnymi systemami oczyszczania spalin. Żadna z tych technologii nie jest technologią zapewniającą wysoką sprawność oczyszczania spalin, która miałaby miażdżącą przewagę ponad pozostałymi technologiami. Jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, to istotne jest to, iż dla technologii rusztowych istnieje w Polsce kilka ofert wiążących na dostawę tych technologii. Tej skali budowy instalacji zgazowania czy plazmowej na świecie nie jest możliwe do uzyskania wiążącej oferty. Pracujące obecnie wykonane tę metodą spalarnie są małymi lub też eksperymentalnymi albo dopasowane do bardzo specyficznych wymagań klienta np. przetwarzanie odpadów niebezpiecznych jednorodnych. Nie ma efektu stosowania tych technologii dla odpadów komunalnych. Technologia rusztowa brzmi dosyć staromodnie, a w rzeczywistości jest to nowoczesna metoda a stosowane urządzenia sterowane są komputerowo z bardzo niskimi poziomami emisji”.

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Technologia ta ma zastosowanie od dziesiątków lat. Jeżeli mówimy o jakiegokolwiek zmianie, to tylko o zabezpieczeniach w filtrach na kominie oraz wyłapywania. Chyba, że w tej technologii zastosuje się tzw. komorę obrotową i gdzieś będzie odbywało się dopalanie. Przecież chodzi o wybór dla Miasta na następnych kilkanaście lat. Spalarnia ma obsłużyć połowę czy też całe Miasto i jednocześnie dawać Miastu bezpieczeństwo. Musimy przekazać ludziom takie informacje, aby czuli się bezpieczni. Jeżeli przy spalarni funkcjonuje technologia rusztowa czy plazmowa, to każdy zada pytanie, która jest najbardziej bezpieczna? Ważne jest, abyśmy otrzymali informacje na temat analiz różnych typów technologii i wybrać najlepszą. Chciałabym ponadto zapytać, czy Miasto otrzymało jakąś ofertę z firmy, gdzie została przedstawiona propozycja budowy w Łodzi spalarni w technologii plazmowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Miasto otrzymywało takie oferty, które zostały przekazane zespołowi doradców. Władze Miasta nie spotkały się z systemem plazmowym, który miałby wydajność większą niż 40 tys. ton. Należy wziąć pod uwagę, że w systemie plazmowym spalane są odpady nie tylko komunalne, ale również przemysłowe i niebezpieczne. Technologia ta jest idealna do takiego typu odpadów. Natomiast przy odpadach komunalnych należy dodatkowo zastosować rozdrabniacze, które przetworzą odpady na jednolitą masę do spalania. Miasto będzie starało się o finanse z Unii Europejskiej, która przekaże środki jedynie na sprawdzone technologie. Ponadto należy pamiętać, że firma, która ewentualnie wygrałaby musi znaleźć partnera do dofinansowania”.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- czy na GOŚ znajduje się spalarnia wybudowana w takiej samej technologii, jaka ma powstać przy ul. Andrzejewskiej?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że na GOŚ nie ma takiej spalarni. Znajduje się tam spalarnia z rusztem fluidalnym. Tam znajduje się zupełnie inny rodzaj odpadów. Są tam odpady płynne o jednorodnej masie. Do których przystosowany jest istniejący tam piec.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy w ramach kontraktu Firma będzie pomagała Miastu w przygotowaniu przetargu do partnerstwa publiczno – prywatnego?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że taka jest istota zaangażowania Firmy. Na obecnym etapie przekazywana jest jedynie rekomendacja, co do sposobu realizacji procesu. Jeżeli Miasto przychyli się do takich rekomendacji, to Firma będzie dalej realizowała proces. Z punktu widzenia Firmy będzie to proces dosyć przewidywalny. Znane jest grono zainteresowanych procesem. Chodzi o to, aby proces, który powstanie był bardzo porządnie zrealizowanym projektem tego typu, dającym Miastu długoterminowego partnera za rozsądną cenę i niski koszt realizacji usługi.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- jeżeli w dniu dzisiejszym Rada Miejska podejmie przedmiotowy projekt uchwały, kiedy nastąpiłoby ogłoszenie przetargu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „Wszystko to jest uzależnione od pewnych terminów cząstkowych. W pierwszej kolejności muszą zostać sformułowane wszystkie kryteria towarzyszące ogłoszeniu /okres od 6 do 12 tygodni/. Następnie etap dialogu konkurencyjnego trwający w Poznaniu 10 miesięcy, a który można byłoby w przypadku Łodzi nieco skrócić. Mógłby on wynieść 6 do 10 miesięcy. Cały proces zależy od ilości firm, które przystąpią do przetargu. Następnie składanie ofert pod bardzo konkretną specyfikację, która jest przede wszystkim efektem nie tylko z góry założonych pewnych parametrów, ale efektem prowadzonego dialogu, aby skutek konkurencyjności postępowania był jednoznaczny na korzyść Miasta i dawał szansę na wyłonienie najlepszej propozycji dającej optymalny wynik Miastu. Etap ten to składanie już konkretnych ofert w oparciu o konkretną dokumentację. Ten trzeci etap może trwać około 5 – 10 miesięcy.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- co Miasto daje jako wkład do partnerstwa publiczno – prywatnego?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że Miasto daje grunt i śmieci.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- ile obecnie Poznań gwarantuje śmieci firmie, która wygrała przetarg?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że 210 tys. ton.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy firma, która wygrałaby przetarg może zbierać śmieci z okolic tj. z terenu całego województwa?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że istnieje wojewódzki plan gospodarki odpadami, który jest aktem prawa miejscowego. W planie tym wpisane są rejony obsługi. Łódź jest ujęta, jako rejon zamknięty w obrębie swoich granic. Planowana do budowy spalarnia przewidziana jest w wojewódzkim planie, jako regionalna instalacja dla miasta Łodzi. Podane jest w nim 200 tys. ton odpadów wyłącznie miejskich. We wcześniejszych projektach Miasto zgłaszało się do gmin ościennych z zapytaniem, czy byłyby chętne przywozić odpady do Łodzi. Nie było w tej kwestii żadnego pozytywnego odzewu. Poznań ma natomiast założony związek gmin i osiąga 210 tys. ton odpadów.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy kwota 350 zł za tonę odpadów uwzględnia koszty energii i ciepła, które następnie firma będzie mogła odsprzedać dalej?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że 350 zł jest to kwota, jaką Miasto płaci obecnie. Natomiast proponuje się 380 zł, jeżeli nie będzie korzystnej pożyczki z NFOŚiGW oraz środków unijnych. Proponowany model zakłada, że prywatny operator produkując energię elektryczną oraz energię ciepłą sprzedaje ją na rynku. O tę energię pomniejszona zostaje płatność przez Miasto na rzecz prywatnego operatora. Ryzyko chwiejności cen energii elektrycznej i ciepłej w dłuższej perspektywie jest dość istotne. W związku z powyższym Firma nie chce, aby tego typu parametr wprowadzał element hazardu do partnerstwa. Rynek tego nie akceptuje. Nie chodzi zatem o wprowadzanie takiej

komplikacji do kontraktu, ponieważ zaćmi to ekonomiczną substancję kontraktu oraz zniechęci uczestników postępowania. Dlatego też uznano, że chwiejność cen energii elektrycznej i ciepłej jest zyskiem lub stratą dla Miasta. Ryzykiem prywatnego operatora jest to, aby w czasie z odpowiednią skutecznością i dobrą technologią wszystko zaprojektował i wybudował a następnie być dla Miasta partnerem realizującym utylizację śmieci w odpowiedniej wielkości. I jednocześnie będąc wiarygodnym partnerem pozyskał finansowanie na taką drogą instalację, właśnie dlatego, iż banki postrzegają go jako wiarygodnego operatora, który wie co robi.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, iż operator będzie posiadał stały dochód przez 25 lat nieważnie po jakiej cenie sprzeda energię”.

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young potwierdził, iż operator będzie taki dochód posiadał za dostępność i opłatę zmienną. Opłata za dostępność, jest to opłata, która ma zrekompensować operatorowi koszty kapitałowe związane z wybudowaniem i uczynieniem tego dostępnym. Opłata zmienna jest opłatą odpowiadającą kosztom zmiennym. Pomniejszenia wynikają z tego, iż przyjmowany jest model, w którym przychody z energii elektrycznej i ciepłej są przychodami Miasta.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy obecnie jest możliwe stwierdzenie ile kwota 1 900 000 000 zł została by pomniejszona, przy produkowaniu energii w ilości 60 – 80 tys. MW?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „W Poznaniu w dniu dzisiejszym w oparciu o faktycznie wyłonioną ofertę opłata netto tj. po uwzględnieniu przychodów Miasta z energii elektrycznej i ciepłej wynosi około 380 zł według cen dzisiejszych. W przypadku Łodzi pomnożenie kwoty 350 zł ponoszonej obecnie przy systemie składowiska i założeniu indeksowania ceny o poziom inflacji, koszt składowania na składowisku nie będzie wynosił 350 zł w dłuższej perspektywie, ponieważ Polska w ten sposób nie zrealizuje celów, jakie podjęła w związku z członkostwem w Unii Europejskiej. Natomiast realizacja przedmiotowego projektu daje Miastu szansę na to, aby ten koszt w dłuższej perspektywie był niższy z możliwych”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p. Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald**, który powiedział m.in.: „Dzisiejsze ceny energii elektrycznej kształtują się na poziomie 150 zł a ceny certyfikatów na poziomie 200 zł. Czyli 42% energii elektrycznej powinno powodować przychody ze sprzedaży zielonych certyfikatów. Powinno to być 150 plus 100 razy 80 tys. MWh. Natomiast jeżeli chodzi o 1 mln GJ ciepła, to trudno byłoby taką ilość sprzedać do sieci ciepłowniczej. Jeżeli jednak taka ilość byłaby, to ceny ciepła kształtujące się na poziomie około 22 – 23 zł za GJ dałyby łączne przychody na poziomie około 40 000 000 zł rocznie”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jakie są obecne wpływy Miasta z tytułu opłaty śmieciowej?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że do 15 sierpnia br. do Miasta wpłynęło 72 000 000 zł a za cały rok około 150 000 000 zł.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy znany jest Miastu przypadek spalarni w Bydgoszczy oraz sposób jej budowy?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że spalarnię tę wybudowano poprzez spółkę miejską.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- jaki jest koszt zbudowania spalarni w Bydgoszczy?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że w Bydgoszczy w wyniku przetargu uzyskano bardzo konkurencyjną cenę w wysokości około 400 000 000 zł netto. Jest to jednak niewiele mniejsza instalacja, od tej która planowana jest w Łodzi. Natomiast jeżeli chodzi o jej poziom techniczny, to trudno się wypowiadać. Należy pamiętać, że poziom techniczny może się różnić dwukrotnie. W przypadku Łodzi zakłada się w projekcie dosyć pesymistyczne założenie do 600 000 000 zł. Może jednak okazać się, że w wyniku przetargu osiągnięta zostanie kwota nakładów inwestycyjnych na poziomie 400 000 000 zł. Decydująca jest cena na tzw. bramie a nie nakłady inwestycyjne. W projekcie „ppp” nakłady inwestycyjne są nieistotne. Istotna jest łączna cena, ponieważ tym partner konkuruje.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „My nie determinujemy ceny za nakład inwestycyjny, jaki płaci prywatny partner wykonawcy instalacji. On płaci tyle, ile sam jest w stanie konkurencyjnie uzyskać niską wyceną przy jakości instalacji zapewniającej ciągłość działania przez 25 lat.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- w jaki sposób oczyszczane będą gazy wylotowe w spalarni w postaci dioksyn i furanów?

Odpowiedzi udzielił **p. Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald**, który powiedział m.in.: „Aspekt ekologiczny jest jednym z najważniejszych i podstawowych. Efekty ekonomiczne są tylko wynikiem przyjęcia pewnych założeń środowiskowych. Jeżeli chodzi o oczyszczalnie spalin z dioksyn i furanów, to standardowo stosuje się wtrysk węgla aktywnego lub koksu do kanałów spalin. W ten sposób następuje wiązanie wtórnie powstałych dioksyn i furanów”.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Rozumiem, że metoda rusztowa jest metodą najbezpieczniejszą ze wszystkich, jeśli chodzi o dioksyny i furany”.

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald potwierdził, że nie gorszą niż pozostałe.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- jak wygląda sytuacja z mikrocząsteczkami zagrażającymi zdrowiu i życiu noworodków oraz kobietom w ciąży?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że jeżeli chodzi o emisję tych mikrocząsteczek, to zostaną zastosowane typowe filtry workowe, jakie są stosowane w przypadku większości spalarni na świecie. Ilości tych emitowanych pyłów będzie znikoma.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy w przypadku dostarczania do spalarni śmieci niesegregowanych będzie możliwość ich odzyskiwania?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że odpady, które trafią do spalarni nie są segregowane. Odzysk następuje dopiero po spaleniu, jeżeli chodzi o metale ciężkie. Żadna sortownia nie jest w stanie zabezpieczyć odpadów przed odzyskiem. Dlatego też spalarnia jest wyposażona w instalacje wiążące metale ciężkie, które przechodzą głównie do popiołu. Następnie wraz z popiołem z instalacji odpylania stabilizowane są i zestalane albo wysłane na składowisko odpadów niebezpiecznych.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- jaki jest koszt utylizacji 1 tony odpadów poprocesowych?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że obecnie najtańszym rozwiązaniem jest wysyłanie surowych odpadów z instalacji odpylania spalin do kopalni soli i składowanie nieprzetworzonych odpadów. Będzie to koszt około 700 zł za tonę. Jest to około 3-4% całej masy wprowadzonych odpadów. W przypadku każdej instalacji powstaną odpady poprocesowe niebezpieczne. Istnieją rozwiązania pozwalające na stabilizację i zestalanie tych odpadów. Można je składować na składowisku odpadów komunalnych w wydzielonej kwaterze. Jednak rozwiązania te w dłuższej perspektywie 20 czy 30 lat, kiedy odpad będzie leżakował na kwaterze wydają się obecnie mało skuteczne. Takie rozwiązanie nie jest rekomendowane, ponieważ nie jest stabilne.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- jaka jest związana z technologią spalania emisja CO₂ i jaka jest emisja w technologiach alternatywnych?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że zawsze taka sama, ponieważ w każdym odpadzie znajduje się węgiel. Jeżeli cokolwiek ma zostać przetworzone i odzyskana energia, musi być spalony węgiel. W związku z tym ile węgla zostanie wsadzonego, tyle CO₂ zostanie wyjęte, nieważne od zastosowanej technologii, poza technologiami mechaniczno – biologicznymi, gdzie zamiast CO₂ do atmosfery emitowany jest metan szkodliwy 21 razy bardziej niż CO₂.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy w projekcie przewidywane są nasadzenia specjalnego typu roślin, które będą wychwytywały mikrocząsteczki?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że działka przeznaczona pod inwestycję jest za mała na tego typu działania a oddziaływanie mikrocząsteczek stanowi promień około 2,5 tys. kilometrów. Zatem to wychwytywanie nie będzie odbywało się na terenie Łodzi tylko na terenie dość odległym.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jakie są przewidywane progi, jeżeli nie zostanie zamknięty obecny system gospodarowania odpadami poprzez budowę spalarni?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że pierwszy istniejący próg, to rok 2013. Najprawdopodobniej do tego czasu nastąpi wykonanie poziomu odzysku zgodnego z dyrektywą unijną. Następny próg, to rok 2020, kiedy będzie możliwość zeskładowania jedynie 255 ton odpadów. Pozostała część odpadów musi zostać przetworzona w instalacjach odzyskowych albo recyklingowych. Ponadto istnieje

rozporządzenie, które w roku bieżącym przesuwają termin o 3 lata dotyczący składowania odpadów na wysypisku odpadów wysokoenergetycznych tj. posiadających powyżej 6 MJ. To, co wychodzi z sortowni tzw. balast sortowniczy wynosi około 14 MJ, co oznacza, że nie będzie możliwości składowania na składowisku balastu. Wywiezienie go na inne składowiska nie będzie możliwe. Zatem pojawi się konieczność poszukiwania instalacji przetwarzającej ten rodzaj odpadów.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy zatem do czasu budowy spalarni Miasto będzie się starało nie płacić kar?

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o składowiska odpadów wskazane przez Marszałka Województwa Łódzkiego, to użytkowanie jednego z nich skończy się za 2 lub 3 lata. Do 2020 r. najprawdopodobniej będzie możliwość skorzystania ze składowiska odpadów w Kamieńsku. W przeciwnym razie będzie istniała konieczność poszukiwania nowych składowisk znajdujących się od Łodzi znacznie dalej niż 60 km.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka jest wielkość instalacji znajdujących się w Japonii i ich technologia, o czym była mowa na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że w Europie opłacalna skala wynosi 180 – 200 tys. ton. Niektórzy starają się budować mniejsze spalarnie. Natomiast za każdym razem mniejsza spalarnia, to wyższy koszt jednostkowy. Obowiązujące w Japonii technologie są różne. Tam istnieje możliwość budowy instalacji polegających na zgazowaniu czy plazmie ze względu na wielkości i standardy emisyjne oraz sposób dostarczania. Ponadto w Japonii odpady są wcześniej sortowane a dokładność sortowania jest bardzo wysoka. To, co w Polsce jest niespotykane i niemożliwe do osiągnięcia. To wszystko decyduje o tym, że można budować bardzo małe układy.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy Firma będzie brała pod uwagę w dalszych pracach nad projektem nie tylko funkcję przemysłową – użytkową a także charakter społeczny?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że wszystko zależy od Miasta, czy jest gotowe na ponoszenie wyższych kosztów związanych z lepszą architekturą instalacji czy też architekturę typowo przemysłową, najprostszą i najtańszą. Różnica w kosztach wynosi około 100 - 200 000 000 zł w nakładach inwestycyjnych.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p. Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young** mówiąc m.in.: „Wszystko można przeliczyć i zastanowić się, czy tego typu zwiększenie atrakcyjności nie będzie korzystne dla Miasta. Firma jest otwarta na wszelkie wnioski w tym obszarze”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy w każdej z umów podpisywanych w Polsce w sprawie budowy spalarni istnieje taki model, iż koszty inwestycyjne ponosi pojawiający się partner prywatny?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że obecnie realizowanych jest 6 projektów. Tylko projekt poznański posiada udział partnera prywatnego. W pozostałych

projektach ryzyka inwestycyjne są po stronie miasta, które daje gwarancje finansowania. Taka sytuacja jest w przypadku Krakowa, Szczecina, Bydgoszczy, Białegostoku oraz Konina.

Przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy w spalarniach plazmowych nie można spalać wszystkich odpadów miejskich?

Pan Krzysztof Hońca z Firmy MOtt MacDonald odpowiedział, że wszystkie spalarnie typu plazmowego, zgazowanego opierające się o komorę spalania lub komorę, do której wprowadzane są odpady, wymagają paliwa bardzo mocno ujednoliconego. Oznacza to, że nie można tam wprowadzić, tak jak do typowej spalarni, zebranych worków, czy krzeseł. Wymaga to budowy dodatkowej linii sortowniczej o bardzo wysokim stopniu czystości produktu, co jest dosyć kosztowym rozwiązaniem. Typowa sortowania daje koszt około 200 zł za tonę.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy fakt wyłonienia i funkcjonowania inwestora prywatnego spalarni może przełożyć się w jakikolwiek sposób na obecność tego inwestora, jako firmy obsługującej zbieranie odpadów w Mieście?

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young odpowiedział, że obecnie rzeczy te są zupełnie odseparowane ze względu na istniejący porządek prawny. Czym innym jest usługa dowiezienia odpadów z miejsca powstawania do RIPOKU a czym innym ich utylizacja. Są to rozłączne procesy i rozłączni partnerzy. Miasto posiada władztwo nad odpadem. W momencie, kiedy odpad dowieziony zostaje do RIPOKU, to jest to ciągle odpad należący do Miasta. Ten odpad trafiający do RIPOKU – do partnera prywatnego jest wsadem Miasta. Miasto w obszarze dowozu odpadów do RIPOKU stosuje przetarg, czyli jest to normalny konkurencyjny tryb wyłaniania takich podmiotów.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że nie ma żadnych form, którymi firma mogłaby sterować, iż od jakiejś innej firmy w inny sposób odbiera śmieci”.

Pan Marcin Borek – ekspert Firmy Ernst & Young potwierdził powyższe rozumowanie.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Po wyjaśnieniach, jakie otrzymałem pozwoliłem sobie dokonać pewnych przeliczeń, z których wynika, że po stronie Miasta za odpady Miasta generują się bardzo duże zyski. Między innymi z energii cieplnej w wysokości 23 000 000 zł, z energii elektrycznej 20 000 000 zł, z opłat śmieciowych 72 000 000 zł. Biorąc pod uwagę informacje, jakie od Państwa otrzymaliśmy, że opłata tzw. dodatkowa, czy dyspozycyjna wynosiłaby w skali 25 lat 1 900 000 000 zł dla łódzkich podatników chciałbym zgłosić wniosek, aby przedmiotowy projekt uchwały powrócił do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska w celu prowadzenia dalszej dyskusji z przygotowaniem przez Prezydenta Miasta jeszcze jednego wariantu tzw. historycznego podobnego do tego, który jest w Bydgoszczy. To znaczy wykonania inwestycji w oparciu o własne siły, o własną spółkę wspólnie z środkami Unii Europejskiej i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wydaje się, że ta „złotówka”, która proponowana jest w ramach partnerstwa publicznego jest bardzo droga. Ja i Klub Radnych PiS chcielibyśmy poznać, jak wygląda wariant miejsko – unijny”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przedmówcę dotyczący odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 281/2013 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy uaktualnienia budżetu na 2013 r. opierając się o aktualny stan realizacji poszczególnych pozycji dochodowo – wydatkowych będących konsekwencją korekty budżetu państwa w zakresie podatków dochodowych PIT i CIT, co ostatecznie przełoży się na wykonanie dochodów Miasta w tym zakresie. Ta korekta dochodów per saldo obejmuje kwotę 98 809 135 zł. W przypadku strony wydatkowej per saldo następuje zmniejszenie na 82 009 135 zł a różnica wynosząca 15 900 000 zł zwiększa deficyt i zostanie pokryta wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bankowym Miasta na koniec 2012 r. Szczegółowo projekt dotyczy:

- zwiększenia dochodów o 15 170 zł w związku z uruchomieniem gwarancji właściwego wykonania robót budowlanych w budynkach przy ul. Opolskiej 7 i ul. Mazowieckiego 11 w ramach napraw gwarancyjnych po jednej z firm będącej w stanie upadłości,
- zmniejszenia po stronie dochodów i wydatków kwoty 22 800 000 zł w Wydziale Budynków i Lokali. Ta zmiana jest konsekwencją trzech czynników, które wpłynęły na brak realizacji dochodów tego Wydziału tj. wycofanie się przez Miasto z administrowania częściami wspólnymi znajdującymi się we wspólnotach mieszkaniowych, intensyfikacją procesów wykupu lokali oraz procesami przekwalifikowania lokali mieszkalnych na lokale socjalne,
- zwiększenia dochodów na kwotę 2 199 304 zł,
- zmniejszenia dochodów na kwotę 78 223 609 zł, w tym zmniejszenia dochodów ze środków unijnych w części dotyczącej budowy „Trasy Górna” oraz „Metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu”, a także Straży Miejskiej w zakresie wpływów z mandatów w części dotyczącej urządzeń rejestrujących,
- zmniejszenia planowanych wydatków na kwotę 62 047 536 zł, w szczególności w Zarządzie Dróg i Transportu; Wydziale Informatyki; Biurze Egzekucji, Administracji i Windykacji; Wydziale Obsługi Administracyjnej; Wydziale Gospodarki Komunalnej oraz Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy, a także Wydziału Budżetu w związku z obsługą zadłużenia i spadku stóp procentowych,
- zwiększenia planowanych wydatków na łączną kwotę 1 923 231 zł w związku z koniecznością wypłat związanych z wyrokami sądowymi w Zarządzie Dróg i Transportu; w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy w związku z dwoma nowymi zadaniami współfinansowanymi ze środków unijnych realizowanych w latach 2014 - 2015; Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej - urealnienie planu w związku z powstałymi niedoborami w placówkach społecznych,

- korekty deficytu o kwotę 15 900 000 zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami,
- zmian wydatków i przesunięć związanych z uruchomieniem rezerwy celowej na wkład własny Miasta do projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych w wysokości 9 600 zł,
- uruchomienia rezerwy celowej na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia w wysokości 248 073 zł z przeznaczaniem na wsparcie Szpitala im. L. Rydygiera, Miejskiej Przychodni Tatrzańska oraz pokrycia ujemnego wyniku finansowego w Przychodni Śródmieście,
- zmian uchwał rad osiedlowych tj. Rady Osiedla Bałuty – Doły, Rady Osiedla Retkinia Zachód – Smulsko oraz Rady Osiedla Piastów – Kurak,
- propozycji przesunięcia środków w ramach planu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na roboty inwestycyjne związane z uruchomieniem w nowej lokalizacji Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej.

Autopoprawka nr 1 dotyczy:

- uruchomienia części rezerwy ogólnej z przeznaczeniem na nowe zadanie majątkowe „Przebudowa piłkochwytyw na boisku Orlik 2012 przy Szkole Podstawowej nr 143 w wysokości 30 000 zł,
- urealnienia wydatków w ramach „Pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi”,
- korekty w zakresie Biura ds. Partycypacji Społecznej oraz Zarządzie Zieleni Miejskiej będących konsekwencją uchwał rad osiedlowych,
- przesunięć w Wydziale Sportu i zmian w planie inwestycji Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na rok bieżący i przyszły.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy realizacja zadania związanego ze stacjonarnym pomiarem prędkości na terenie Miasta będzie realizowana w 2014 r.?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż na dzień dzisiejszy w tym zakresie jeszcze nie zapadła decyzja. Jedynie zostały złożone materiały planistyczne. Zgłoszone potrzeby przekraczają w znaczny sposób środki przyjęte na realizację wydatków majątkowych w założeniach do projektu budżetu.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy nastąpi redukcja wydatków Miasta na zwiększenie wydatków w zakresie zakupu fotoradarów oraz zwiększenie pensji dla strażników miejskich mających obsługiwać system z nimi związany?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż na dzień dzisiejszy zgłoszone zostały jedynie oszczędności w wysokości 80 000 zł w części dotyczącej wydatków bieżących.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy Komendant Straży Miejskiej rozważa użycie przenośnego fotoradaru, jako stacjonarnego, na którymś z łódzkich skrzyżowań, gdzie dochodzi do licznych wypadków, w celu pełnienia funkcji prewencyjnej?

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski**, który wyjaśnił, że urządzenie to jest ustawiane w miejscach wcześniej zgłoszonych przez mieszkańców tj. szkołach, przedszkolach, ciągach komunikacyjnych. Istnieje możliwość rozważenia usytuowania tego urządzenia na jakimś skrzyżowaniu po uzyskaniu zgody policji.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jaki jest stosunek Komendanta Straży Miejskiej do fotoradarów?

Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski odpowiadając na pytanie powiedział m.in.: „Mój stosunek musi wynikać z przepisów, które obecnie pozwalają na posiadanie przenośnego urządzenia. Natomiast jeżeli chodzi o urządzenia stacjonarne, to istnieje pewien kłopot, ponieważ między innymi Prokurator Generalny kwestionuje takie prawo. Nie jest to jeszcze stanowisko wiążące, ale musi być brane pod uwagę. Nie podlega jednak wątpliwości, że w miejscu, gdzie jest ustawione takie urządzenie kierowcy obniżają prędkość”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy Komendant Straży Miejskiej przygotowując projekt budżetu Straży Miejskiej na 2014 r. zawarł wniosek za zakup fotoradarów?

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski** mówiąc: „Na temat cały czas trwają rozmowy. Do projektu budżetu na 2014 r. zostało zgłoszonych kilka projektów związanych z ważnymi inwestycjami np. zakup radiowozów, urządzeń do pomiaru prędkości”.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zaapelował, aby minimalizować wykorzystanie urządzenia mobilnego, ponieważ nie spełnia ono swojej prewencyjnej roli. Ważne jest, aby fotoradar nie był narzędziem fiskalnym zarabiającym pieniądze, ale narzędziem do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- czy przesunięcia związane z budową Trasy Górna mają coś wspólnego z harmonogramem,
- kiedy zostanie oddane do użytkowania skrzyżowanie Ustronna/Paradna/Demokratyczna, które powinno zostać oddane do 30 czerwca 2013 r.?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który odpowiedział, że jeżeli chodzi o realizację Trasy Górna, to przesunięcia nie są związane z opóźnieniami, które nie pozwoliłyby na zrealizowanie całej inwestycji w terminie tj. 20 maja 2014 r. Cykl odbiorowy i fakturowania wychodzi poza rok 2013 dla prac realizowanych pod koniec października. Oddanie skrzyżowania Ustronna/Paradna/Demokratyczna ma nastąpić 1 października br. w pełnym zakresie, łącznie z warstwą ścieralną.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:

- czy zostały naliczone kary umowne związane z 3 miesięcznym opóźnieniem realizacji tego etapu budowy Trasy Górna?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że kontrakt nie przewiduje takiej procedury. W kontrakcie zapisano, iż naliczanie kar umownych następuje w przypadku niewywiązania się z realizacji całości kontraktu tj. 20 maja 2014 r. Nie zostały

przewidziane kary za etapy pośrednie. Naliczona była jedynie kara za opóźnienia przy dokumentacji projektowej.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy jedynie w przypadku Przychodni Tatrzańska Miasto musi pokrywać ujemny wynik finansowy czy też wszystkich jednostek służby zdrowia, które miały ujemny bilans finansowy w 2012 r.?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Robert Kowalik**, który poinformował, że jedynie chodzi o Miejską Przychodnię Tatrzańska i Miejską Przychodnię Śródmieście. Pozostałe jednostki, jeżeli miały ujemny wynik finansowy pokrywały je z własnego kapitału.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy z dokonywanej prywatyzacji do końca br. wpłynie faktycznie do miejskiej kasy 60 000 000 zł,
- czy nastąpi w najbliższych miesiącach prywatyzacja Aqua Parku?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przychody z prywatyzacji, to nie jest to zagadnienie objęte przedmiotowym projektem uchwały. Jednak sprawa zbycia udziałów w Aqua Parku jest w toku i nie została rozstrzygnięta. Być może nastąpi to do końca września br. Dlatego też nie planuje się obecnie korekty dochodów z tytułu prywatyzacji”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski poinformował, iż Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2013 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1489/13** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 rok - druk nr 281/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.09.2013 r.) wraz z 2 autopoprawkami. .

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa			X
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Własek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Telatycki Czesław	X
12.	Trela Tomasz	X
Razem:		12

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 – druk nr 282/2013 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy korekty załącznika nr 1 jak nr 2 Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 będących konsekwencją projektu uchwały opisanej w druku nr 281/2013 przyjętej przez Radę Miejską oraz zmian dokonywanych pomiędzy sesjami zarządzeniami Prezydenta Miasta. W wyniku tych zmian dochody ogółem w stosunku do uchwały z 11 września br. zmniejszają się o 98 729 998 zł a wydatki o 82 829 998 zł. Biorąc pod uwagę zmiany w zakresie środków unijnych dokonywane są stosowne zmiany w latach następnych, szczególnie dotyczy to roku 2014. Ponadto biorąc pod uwagę zmiany w dochodach i wydatkach, wynik budżetu zmienia się o 15 900 000 zł a deficyt zwiększa się o tę kwotę do wysokości 492 471 049 zł. Czyli następuje zmiana o 0,8 punkta procentowego. Przed zmianą deficyt wynosił 12,9% planowanych dochodów a obecnie 13,7% planowanych dochodów. Źródłem pokrycia deficytu są wolne środki pozostałe na rachunku bankowym i ostatecznie wysokość zaangażowanych wolnych środków na dzień dzisiejszy, to kwota 53 080 443 zł. Biorąc pod uwagę zmniejszone dochody zmienne ulega wskaźnik zarówno zadłużenia ogólnego, jak i wskaźnik obsługi. Wskaźnik zadłużenia ogólnego po wyłączeniach zwiększa się o 1,5 punkta procentowego i wzrasta z 54,9% do 56,4% aktualnego planu dochodów po zmianach. Wskaźnik obsługi zadłużenia zmniejsza się 0,32 punkta procentowego, co wynika z pomniejszenia obsługi długu o 15 000 000 zł. Przedmiotowy projekt dotyczy przede wszystkim zmiany przedsięwzięcia „Budowa układu dróg rowerowych na terenie Miasta”, odtworzenia 3 000 000 zł niewykorzystanych w roku 2011. Istnieje propozycja, aby odtworzenie to nastąpiło w roku 2014.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:

- dlaczego w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie znalazło się zadanie pn. „Modernizacja Muzeum Miasta Łodzi”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy zadanie to nie znalazło się w WPF ze względu na brak możliwości wprowadzenia zadania bez zmniejszenia wydatków na innych tytułach. Sprawa ta będzie rozważana przy korekcie WPF na rok 2014 i lata następne”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Wiadomo, że wydatki te dotyczyłyby lat 2014 – 2016 a Muzeum miało aplikować do Funduszy Norweskich o środki z terminem złożenia aplikacji na 30 września br. Czyli jeżeli zmiana ta nie nastąpi w dniu dzisiejszym Muzeum zostanie pozbawione takiej szansy”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy należałoby zabezpieczyć wkład własny, na który brak jest propozycji przesunięcia uwalniających środki w innych tytułach”.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Wiadomo, że wkład własny ma wynieść tylko 15%, natomiast dofinansowanie z Unii Europejskiej wynosiłoby 85%. Czy zatem nie ma takiej możliwości, aby umieścić stosowne zapisy w WPF, gdyż jest to jedynie obecnie

tw. promesa? Być może możliwe byłoby wskazanie na pokrycie powyższych środków zwrotu podatku VAT w EC 1. Natomiast nieumieszczenie takiego zadania spowoduje pozbawienie Muzeum szansy dofinansowania”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy zwrot VAT prognozowany jest w układzie wieloletnim. Czyli on też jest w poszczególnych latach już zaangażowany w WPF. Zatem bez korekty i zmniejszenia innych części wydatkowych nie ma obecnie możliwości wprowadzenia do WPF zadania dot. modernizacji Muzeum Miasta Łodzi. Na pewno będzie jeszcze kolejny okres programowania, w ramach którego będzie istniała możliwość aplikowania o środki na realizację tego projektu”. Natomiast na dzień dzisiejszy wiarygodnie trzeba przeanalizować nasze możliwości przy pracach nad projektem na 2014 r. i wtedy będzie można ostatecznie ocenić, czy to zadanie może wejść do projektu budżetu. Najpierw musimy zakończyć te zadania, w których procesy inwestycyjne są w toku”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „To nie są jeszcze środki, które mają być przekazane. To jest tylko pewne zabezpieczenie, żeby Muzeum mogło aplikować o dotację. Dlatego też nie mogę zrozumieć, dlaczego Państwo nie chcecie dać takiej szansy. Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak wielokrotnie podkreślała, że niezwykle ważne jest pozyskiwanie funduszy przez miejskie instytucje kultury i jeżeli nawet będzie konieczność wkładu własnego, a instytucja nie ma takich środków, to Państwo takie środki zabezpieczycie. Nie bardzo rozumiem, skąd wynika ten upór i dlaczego tych środków nie ma? Dlaczego polityka Państwa nie jest jednolita, skoro wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak wielokrotnie mówiła o pozyskiwaniu środków, a Skarbnik Miasta teraz mówi, że nie możecie czegoś takiego zrobić?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W moim przekonaniu, aktualny stan realizacji budżetu, nie pozwala na to, aby taka zmiana została dokonana”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „To dlaczego Państwo przekazaliście 250 000 zł na dokumentację projektową? Do tego doszły jeszcze pieniądze, które wydało Muzeum ze środków własnych m.in. na pełnomocnictwo do dysponowania własnością w celach budowlanych oraz pewne działania inwentaryzacyjne na kwotę ponad 30 000 zł. Czy nie ma Pan Skarbnik poczucia, że te pieniądze są zmarnowane?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie, być może jeszcze będzie możliwość wykorzystania wspomnianej dokumentacji w ramach naborów na nowy okres programowania. Być może środki, które zostały wydatkowane na dokumentację zostaną spożytkowane. Nie ukrywam, że nie jest to przedmiotem omawianego projektu uchwały, dlatego też nie jestem w stanie udzielić Pani Radnej wyczerpujących informacji. Jeżeli jest takie oczekiwanie, to być może moglibyśmy się do tego odnieść pisemnie”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała: „Gdyby zostało to ujęte w przedmiotowym projekcie uchwały, to proszę mi wierzyć, ale nie zadawałabym takiej ilości pytań. Jestem po prostu zaniepokojona tym, że Państwo obiecaliście instytucji, że będzie miała taką możliwość i tak naprawdę chwilę przed terminem, kiedy jest możliwość składania aplikacji Państwo się z tego wycofujecie. Jest mi z tego powodu bardzo przykro”.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do:

Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Kultury oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 282/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1490/13** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 282/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerk Jerzy			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz			X
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa		X	
18.	Michalik Marek			X
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	2	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tylman Sebastian	X
Razem:		7

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krzemienieckiej 2 – druk nr 271/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, którym jest „Femina” Stefan Derendowski Sp. Jawna, gruntu przy ul. Krzemienieckiej 2. Grunt zabudowany jest budynkami dawnej fabryki WYROBÓW TRYKOTOWYCH I DZIANIN LEONA PLIHAŁA. Jest to fabryka wpisana do gminnej ewidencji zabytków. Budynki stanowią własności użytkownika wieczystego. Dla przedmiotowego terenu obowiązuje plan miejscowy uchwalony w 2012 r. Przedmiotowemu obszarowi przypisano trzy funkcje. Część terenu jest przeznaczona pod zabudowę usługową, część pod zabudowę produkcyjno-usługową, a część pod zabudowę stacji energetycznej. Wartość nieruchomości została oszacowana na prawie 3 300 000 zł, a użytkowanie wieczyste na prawie 1 900 000 zł. W związku z powyższym ostateczna kwota do zapłaty na rzecz Miasta wyniesie 1 414 000 zł. Rada Osiedla Karolew - Retkinia Wschód wydała opinię pozytywną odnośnie sprzedaży”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 271/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1491/13** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzemienieckiej 2, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krzemienieckiej 2 - druk nr 271/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Tylman Sebastian	X
Razem:		9

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikata w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 79 na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego jako właściciela nieruchomości przyległej – druk nr 272/2013
został zrealizowany w pkt 7` porządku obrad.

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 88 oraz sprzedaż znajdujących się na niej naniesień na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – druk nr 273/2013
został zrealizowany w pkt 7`` porządku obrad.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 268/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją uchwały Nr LXVII/1442/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2013 r., w której zwiększono dotację podmiotową dla placówek kultury. Projekt uchwały porządkuje wykaz szczegółowych dotacji dla instytucji kultury. Są to kwoty dla: Centralnego Muzeum Włókiennictwa – 7 000 zł, Poleskiego Ośrodka Sztuki – 7 000 zł oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty - 5 000 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2013.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXX/1492/13 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2013 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 268/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylian Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Łodzi przy ul. Krzemienieckiej 24a i nadania statutu – druk nr 279/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak**, która powiedziała: „Proponujemy, aby Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1 został utworzony z dniem 1 października 2013 r. W skład Zespołu ma wejść: Szkoła Podstawowa nr 192 i Przedszkole Miejskie nr 21. Obie rady pedagogiczne wyraziły pozytywną opinię dla tego pomysłu. Jest to właściwie pomysł z nimi wypracowany. Utworzenie Zespołu będzie służyło poprawie jakości funkcjonowania wspomnianych placówek. Do projektu uchwały są dwa załączniki: akt założycielski oraz statut Zespołu”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 24 września br. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pod warunkiem wprowadzenia poprawki polegającej na zmianie daty „1 października 2013 r. ” na „4 listopada 2013 r.” zarówno w § 1 ust. 1 uchwały, jak i w załączniku nr 1”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Już wczoraj artykułowałam bardzo ważny aspekt powierzenia nowo utworzonego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego wybranemu w drodze konkursu dyrektorowi. Jeśli powołamy Zespół z dniem 1 października br, to trzeba będzie powierzyć obowiązki dyrektora osobie, którą wskaże Wydział Edukacji. Powierzenie obowiązków dyrektora następuje w drodze aktu nie dłużej jak na 10 miesięcy. Oznacza to, że nowa placówka będzie kierowana przez osobę, która jakąś tam rozpocznie wizję kierowania zarówno dydaktyczną, jak i wychowawczą na bliżej nieokreślony czas. W drodze konkursu, może zostać wybrana zupełnie inna osoba. I to stwarza realne zagrożenie, że po okresie pełnienia obowiązków placówka będzie musiała realizować trochę inny program dydaktyczny i wychowawczy niż osoba, któraby tą placówką kierowała. Jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę, że termin, który tutaj podawaliśmy pierwotnie wskazywał datę 1 listopada 2013 r. Jednakże Wydział Edukacji bronił się, że do tej daty nie zdąży przeprowadzić procedury konkursowej. Każda data jest dobra dla utworzenia nowej placówki, pod warunkiem, że wiadomo będzie, kto będzie nią kierował w okresie ustalonym w ustawie o systemie oświaty, czyli w ciągu pięciu lat. Dlatego wnioskowałam i poprawka była przegłosowana, aby utworzyć Zespół z dniem 1 listopada 2013 r. Ponieważ Wydział Edukacji oponował przed taką zmianą stało na 4 listopada 2013 r. W mojej ocenie najlepszą datą utworzenia nowej placówki oświatowej jest 1 września. Skoro Wydział Edukacji nie zdążył na 1 września 2013 r. przygotować uchwały o utworzeniu Zespołu, mimo tego, że Szkoła Podstawowa nr 192 była przez co najmniej dwa lata przygotowywana do tego, żeby powstał tam Zespół Szkolno – Przedszkolny, to w tej chwili utworzenie placówki z datą 1 listopada 2013 r., a najlepiej 1 stycznia 2014 r., bo wtedy kończy się rok budżetowy obu placówek, czy też w innej dacie jest dobre. Natomiast 1 października 2013 r. jest najgorszym z możliwych wariantów”.

Dyskusję podsumowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak**, która powiedziała: „Rzeczywiście, w trakcie wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji dyskutowaliśmy czy to ma być 1 czy 4 listopada 2013 r. 4 listopada 2013 r. wynikał z tego, że 1, 2, 3 listopada to dni wolne od pracy. Wydział Edukacji przygotował przedmiotową uchwałę z odpowiednim zamiarem na dzień 1 października 2013 r. Po sprawdzeniu wszystkich kwestii, o których wczoraj rozmawialiśmy związanych z konkursem wiemy, że dzień 1 listopada 2013 r. jest realną datą do przyjęcia. Obie rady pedagogiczne wskazywały, że chciałyby, aby Zespół został powołany jak najszybciej. Jeśli mogę to proszę, aby Zespół został utworzony z dniem 1 listopada 2013 r.”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Wiesława Zewald**, która powiedziała: „Cieszę się, że Dyrektor Wydziału Edukacji przyznała, że to tylko na skutek interwencji Radnych ta data została zmieniona na 1 listopada 2013 r. Proponuję, aby wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski przyjął poprawkę zgłoszoną przez Komisję Edukacji jako autopoprawkę, wtedy Rada Miejska uniknie głosowania”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kazimierz Kluska powiedział, że wpłynęła poprawka Komisji Edukacji polegająca na zmianie daty „1 października 2013 r. ” na „4 listopada 2013 r.” zarówno w § 1 ust. 1 uchwały, jak i w załączniku nr 1.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Oczywiście uznamy, to jako autopoprawkę. Pragnę jednak poinformować, iż data 1 października 2013 r. została przedyskutowana z radami pedagogicznymi. Jednakże przyjmujemy argumenty Państwa Radnych. Nie chcemy wywoływać tutaj żadnych komplikacji. Oczywiście preferujemy datę 1 listopada 2013 r. Ponieważ poprawka Komisji Edukacji polega na zmianie daty na 4 listopada 2013 r., więc nie mogę przyjąć jej w ramach autopoprawki”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeżeli wszyscy zgadzamy się, co do daty 1 listopada 2013 r., a Komisja Edukacji nie może teraz zgłosić zmiany do swojej poprawki, bo Komisja jest ciałem kolegialnym, to ja zgłaszam poprawkę odnośnie zmiany daty na 1 listopada 2013 r. Wtedy wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski będzie mógł przyjąć zaproponowaną przeze mnie zmianę. Natomiast dżentelmeńsko się umówimy, że poprawkę Komisji Edukacji odrzucamy”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Nie mogę wycofać poprawki Komisji, bo Komisja jest ciałem kolegialnym”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Edukacji polegającą na zmianie daty na 4 listopada 2013 r.

Przy 5 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę. Wynik głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował poprawkę polegającą na zmianie daty „1 października 2013 r. ” na „1 listopada 2013 r.” zarówno w § 1 ust. 1 uchwały, jak i w załączniku nr 1.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski przyjął poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Mateusza Walska jako autopoprawkę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 279/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1493/13** w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Łodzi przy ul. Krzemienieckiej 24a i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Łodzi przy ul. Krzemienieckiej 24a i nadania statutu - druk nr 279/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.09.2013 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Trela Tomasz	X
Razem:		7

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 44 w Łodzi przy ul. Deotymy 1 – druk nr 278/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak**, która powiedziała: „Rada pedagogiczna, rada rodziców oraz samorząd Gimnazjum nr 44 zwrócili się z prośbą o nadanie Szkole imienia Wisławy Szymborskiej”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 278/2013.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1494/13** w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 44 w Łodzi przy ul. Deotymy 1, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 44 w Łodzi przy ul. Deotymy 1 - druk nr 278/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.09.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Telatycki Czesław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Tylian Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
Razem:		10

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014 - druk nr 280/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Jachimczak**, która powiedziała: „Do przedmiotowego projektu uchwały zgłaszam autopoprawkę polegającą na zmianie adresów dwóch placówek: Szkoły Podstawowej nr 46 na ul. kpt. Franciszka Żwirki 11/13 oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego na ul. Stefana Żeromskiego 115. Omawiany projekt uchwały podyktowany jest zmianami organizacyjnymi w szkołach w związku z rozstrzygnięciami przeprowadzonych konkursów na stanowiska dyrektorów oraz powierzeniami funkcji dyrektorów tych szkół nowym osobom, posiadającym kwalifikacje do nauczania innych przedmiotów, niż poprzedni dyrektorzy sprawujący tę funkcję. Ponadto jeden z dyrektorów pragnie powrócić do swojego pensum dydaktycznego”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 280/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1495/13** zmieniającą uchwałę w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania dyrektorom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź zwolnień od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz w roku szkolnym 2013/2014 - druk nr 280/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.09.2013 r.) wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosia Małgorzata	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Tylian Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Punkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Spółdzielczego Klubu Sportowego „START” na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – BRM nr 129/2013 rozpatrzony został w pkt 7f.

Ad pkt 17b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 135/2013.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały dot. powołania: radnego p. Pawła Bliźniuka do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi, radnej p. Wiesławy Zewald do składu Komisji Kultury, radnej p. Joanny Budzińskiej do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz odwołania radnej p. Joanny Budzińskiej ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do zgłoszenia wniosków, które wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kazimierz Kluska poinformował, iż wpłynęła poprawka polegająca na dodaniu kolejnego paragrafu stanowiącego o powołaniu radnego p. Bartosza Domaszewicza do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska przyjęła przedmiotową poprawkę, jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 135/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXX/1496/13 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 135/2013 wraz z autopoprawką - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2013-09-25, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Tylian Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Ad pkt 18 - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi za okres: 19 czerwca 2013 r. – 6 września 2013 r.

Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi za okres: 19 czerwca 2013 r. – 6 września 2013 r. stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 18a – Informacja w sprawie zbycia przez Miasto Łódź akcji ŁARR S.A.

Informacja w sprawie zbycia przez Miasto Łódź akcji ŁARR S.A. stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 19 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXVII sesji w dniu 28 sierpnia 2013 r., LXVIII sesji w dniu 11 września 2013 r. oraz LXIX sesji w dniu 12 września 2013 r. stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 12 do 23 września 2013 r. stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 20 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Minęły dwa tygodnie od chwili, kiedy zwracałem się z prośbą o dostarczenie dokumentów wyprodukowanych za pieniądze publiczne. Do tej pory Zarząd Dróg i Transportu nie przekazał tych dokumentów, z czego jestem ogromnie niezadowolony, a wręcz mogę powiedzieć, że jest to łamanie demokracji i dobrych obyczajów. Jeżeli nadal ZDiT nie prześle tych dokumentów będę zmuszony zadziałać w inny sposób, który spowoduje wielkie trzęsienie ziemi w naszym Mieście. Jeśli

naprawdę, ktoś chce uniknąć tego, aby ZDiT został publicznie oskarżony o to, że łamie demokrację i ustawy, to jest taka droga i możliwość”.

Ad pkt 22 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LXX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,45, dziękując wszystkim za udział w obradach.