

Protokół Nr LXXIX/10
z LXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 10 lutego 2010 r.

I. Stan Rady:

42 radnych, obecnych – 42 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,05.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 29 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Jerzego Balcerka,

2/ p. Iwonę Bartosik.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

1/ w pokoju 170 w Wydziale Księgowości Państwo Radni mogą odbierać rozliczenie finansowe za rok 2009 /PIT-y/,

- 2/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu ds. Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 3/ w Zespole ds. Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 21 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- w **punkcie 7a** projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 15/2010,
- w **punkcie 25a** zgodnie z pismem Komisji Rewizyjnej z dnia 5 lutego br. punktu dotyczącego rozważenia celowości uchylenia uchwały Nr LI/969/09 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2009 r. w związku z pismem Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście odnośnie sprawy Państwa Małków,
- w **punkcie 7b** zgodnie z pismem Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej z dnia 9 lutego br. projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Krystyny Latkowskiej – Skawiniak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 13/2010,
- w **punkcie 7c** zgodnie z pismem Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej z dnia 9 lutego br. projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Artura Martirosyana na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 14/2010.

Radna p. Anna Lucińska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały stanowisko w sprawie uczczenia 90. rocznicy Zaślubin Polski z Morzem – druk BRM nr 16/2010.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 15/2010.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Krystyny Latkowskiej – Skawiniak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 13/2010.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Artura Martirosyana na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 14/2010.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 25a dotyczącego rozważenia celowości uchylenia uchwały Nr LI/969/09 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2009 r. w związku z pismem Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście odnośnie sprawy Państwa Małków.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały stanowisko w sprawie uczczenia 90. rocznicy Zaślubin Polski z Morzem – druk BRM nr 16/2010.

Przy 22 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępki**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę radnej **p. Anny Rakowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Barbara Masłowska,**
- **p. Anna Rakowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z LXXV, LXXVI, LXXVII i LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku uwag Rada Miejska w Łodzi przyjęła protokoły z LXXV, LXXVI, LXXVII i LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 13, 20 i 27 stycznia 2010 r.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał z LXXVII i LXXVIII sesji w dniach 20 i 27 stycznia 2010 r. **przedstawił sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 2 do 9 lutego 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Następnie mówca powiedział: „Sprawie ŁKS podczas kilku dni mojego urzędowania poświęciłem pełną uwagę. Została powołana do życia Spółka, której intencją było to, by pojawił się inwestor strategiczny, który przejmie zobowiązania byłej Spółki. Moje ostatnie dni koncentrowały się przede wszystkim na tym, aby ustalić stan faktyczny Spółki w dokumentach i UMŁ. Na chwilę obecną w mojej opinii Miasto nie ma możliwości dokapitalizowania Spółki w kwocie 3.600.000 zł. Nie mamy też pewności co do tego jakie zobowiązania mogą pojawić się w przyszłości. Wczorajsze spotkanie dot. przede wszystkim ustalenia stanu faktycznego. Faktem jest, że nie ma podpisanej umowy z inwestorem. Faktem jest, że ostatnie warunki, jakie postawił inwestor są nie do spełnienia przez miasto Łódź. Najważniejsze jest to, że tych pieniędzy nie ma zabezpieczonych w budżecie Miasta i ich nie było. W związku z czym nie mam możliwości przedstawienia Radzie Miejskiej projektu uchwały dot. dokapitalizowania ŁKS PSS. Nie ma na to środków, a opinia Skarbnika Miasta jest taka a nie inna. Proszę o jej przedstawienie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Chciałbym przedstawić stanowisko w sprawie możliwości dokapitalizowania przez miasto Łódź ze środków publicznych Łódzkiego Klubu Sportowego Piłkarskiej Spółki Sportowej Spółka Akcyjna z przeznaczeniem na przejęcie i spłatę zobowiązań od Łódzkiego Klubu Sportowego Sportowej Spółki Akcyjnej. Po pierwsze w budżecie Miasta na rok 2010, tak jak powiedział Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta, nie zostały zapisane środki w wysokości 3.600.000 zł na podwyższenie kapitału i objęcie akcji w Spółce ŁKS PSS S.A. Po drugie, podwyższenie kapitału przeznaczone na przejęcie i spłatę zobowiązań od podmiotu, którego właścicielem były podmioty niepubliczne, a taka sytuacja ma miejsce w ŁKS, zobowiązań dot. m.in. działaczy, piłkarzy, trenerów i innych członków PZPN może być w mojej ocenie uznana za sprzeczne z zasadami gospodarowania środkami publicznymi ustalonymi w ustawie o finansach publicznych. Wydatki budżetu zgodnie z art. 44 w związku z art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych mogą być ponoszone wyłącznie na cele i w wysokościach określonych w uchwale budżetowej, w szczególności na realizację zadań własnych określonych w odrębnych przepisach. Niezależnie od tych wątpliwości przypominam ponownie, że w budżecie tych środków nie ma i na chwilę obecną nie jest możliwe zaproponowanie takich przesunięć. Ponadto uzasadnieniem do podjęcia decyzji o dodatkowym dokapitalizowaniu na cel, o którym powiedziałem wcześniej nie może być również ustawa o sporcie kwalifikowanym. Ustawa o sporcie kwalifikowanym dopuszcza w art. 2 ust. 2 co prawda wspieranie przez jednostkę samorządu terytorialnego rozwoju sportu kwalifikowanego, ale finansowe wsparcie ogranicza jedynie do wypłaty stypendiów oraz wyróżnień i nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym. Są to zapisy art. 35 ust. 1 i art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Biorąc pod uwagę brak rozwiązań w zakresie zasad dalszego funkcjonowania i finansowania tej Spółki, brak wiarygodnych

informacji w zakresie możliwości i terminu pozyskania inwestora strategicznego istnieje bardzo duże zagrożenie, iż spółka publiczna nadal będzie zmuszona prowadzić tego typu działalność w sposób ciągły. W takiej sytuacji potrzebowałaby wsparcia finansowego właściciela, czyli podmiotu publicznego jakim jest miasto Łódź do prowadzenia i kontynuowania swojej działalności. Zgodnie z informacjami jakie są w sprawie kosztów utrzymania profesjonalnej drużyny piłkarskiej jest to koszt w wysokości od 400.000 zł do 500.000 zł miesięcznie. Taki rodzaj wsparcia ze środków publicznych również budzi wiele kontrowersji i w moim przekonaniu jest niezgodny z zapisami ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Generalnie istnieje zatem zagrożenie, że takie działanie w konsekwencji, w wyniku działań organów kontroli, może być uznane jako działanie niezgodne z prawem lub próbą obejścia przepisów prawa. Biorąc powyższe pod uwagę i wynikające z tego zagrożenia negatywnie opiniuję możliwość podwyższenia kapitału dla ŁKS PSS S.A. z przeznaczeniem na przejęcie i spłatę zobowiązań od podmiotu, którego właścicielami są podmioty niepubliczne”.

Radny p. Michał Król zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8b informacji Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji Łódzkiego Klubu Sportowego. Ponadto poprosił, aby opinia Skarbnika Miasta dot. możliwości dokapitalizowania przez miasto Łódź ze środków publicznych Łódzkiego Klubu Sportowego Piłkarskiej Spółki Sportowej została powielona dla klubów radnych oraz dla radnych niezrzeszonych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 8b informacji Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji Łódzkiego Klubu Sportowego.

Przy 14 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższej informacji do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12**.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Przyznaliśmy w budżecie Miasta o 2.000.000 zł więcej dla klubów sportowych za promocję. Czy nie można już ogłosić przetargu i rozdzielić pieniędzy między kluby tak, aby ŁKS już dostał określoną sumę za promocję, która może być przyznana przez komisję przetargową? W projekcie budżetu Miasta przeznaczaliśmy 3.000.000 zł na budowę stadionu ŁKS. Te środki dzięki poprawce zostały wykreślone z budżetu Miasta. Czy nie można dokonać korekty, żeby cofnąć te środki na rzecz ŁKS? Byłyby to dodatkowe pieniądze, z których ŁKS mógłby korzystać. Na stadion ŁKS przeznaczone były 3.000.000 zł. Przypominam, że rokrocznie ŁKS ma problemy z uzyskaniem licencji i trzeba szukać bardzo pilnie pieniędzy, aby dofinansować potrzebne inwestycje na ŁKS. Dlatego też wspomniane 3.000.000 zł mogą być przeznaczone na rzecz ŁKS, czy to w formie pożyczki, czy innej. Proponuję, aby Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta dokonał korekty i cofnął 3.000.000 zł, które zostały zdjęte z budowy stadionu”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Najszybciej jak to będzie możliwe będziemy chcieli ogłosić konkurs na promocję Miasta przez sport. Są tam zwiększone środki i jak najbardziej ŁKS będzie mógł się o nie ubiegać. Jeżeli chodzi o 3.000.000 zł zabezpieczone na ewentualne rozpoczęcie modernizacji stadionu, to zobowiązuję

się do tego, że do najbliższej sesji zorientuję się jaka jest sytuacja budżetu Miasta. Na dzień dzisiejszy budżet Miasta jest przyjęty taki jaki jest. Dam Państwu odpowiedź, czy są w ogóle takie możliwości budżetowe. Uważam, że są, ale muszę skonsultować się w tym zakresie ze Skarbnikiem Miasta. Wspomniane 3.000.000 zł zostały przesunięte na inne zadania”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Swego czasu budowaliśmy halę wielofunkcyjną. Miasto nie odliczało podatku VAT. Razem z Senatorem RP p. M. Grubskim musieliśmy pojechać do Kielc, żeby się okazało, że można VAT odliczyć. Czy Skarbnik Miasta jest w stanie w 100% obronić tezę, że nie można dokapitalizować Spółki ŁKS? W Polsce chyba jest sześć, czy siedem klubów, które są utrzymywane przez władze danego miasta. Nie wiem, czy tam obowiązuje inne prawo, czy my tu jesteśmy jakąś republiką w całym tym kraju, czy jesteśmy Miastem jednym z wielu w Polsce, gdzie obowiązuje takie samo prawo jak w innych. Wydaje mi się, że Skarbnik Miasta zanim wygłosi takie opinie jednoznaczne ze śmiercią jednego, drugiego, czy innego klubu, powinien sprawdzić jak to robią w innych miastach. Jest prawo. Ja się oczywiście na prawie nie znam, bo jestem tylko grabarzem, więc nie mogę znać się na prawie, ale są luki, które można wykorzystać. Dzisiaj każdy z nas zanim z tej sali wyjdzie musi sobie wziąć do serca, czy chce, żeby w Łodzi były dwa kluby, czy tylko jeden? Ja jestem widzowiakiem i delikatnie powinno mnie mało interesować, że jest drugi klub. Jednak uważam, że Miasto zasługuje na to, żeby były dwa kluby”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przede wszystkim nie kwestionuję generalnej możliwości dokapitalizowania Spółki z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań. Uważam jednak, że to dokapitalizowanie i cel dokapitalizowania nie powinien być finansowany ze środków publicznych. Jeżeli już, to powinien być sfinansowany z pieniędzy inwestora prywatnego lub z innych środków pozyskanych przez Spółkę. Moja opinia dot. kwestii dokapitalizowania Spółki właśnie na cel związany ze spłatą i przejęciem zobowiązań od podmiotu, którego właścicielami nie były podmioty publiczne, a były podmioty niepubliczne. Nie mówiłem o generalnej niemożliwości dokapitalizowania, ale o celu dokapitalizowania”.

Radny p. Michał Król powiedział: „W wypowiedzi Skarbnika Miasta były dwie warstwy. Jedna to taka, że nie widzi możliwości dokapitalizowania bez nowelizacji budżetu Miasta. To rozumiem. Natomiast później pojawiły się wątpliwości, na jakiej zasadzie możnaby dokapitalizować jeśliby nastąpiła zmiana budżetu Miasta. Dlatego chciałbym zapytać jaka jest różnica prawna pomiędzy założeniem de facto i wyposażeniem w kapitał zakładowy przez Miasto Spółki z jej dokapitalizowaniem? Jeżeli nie ma, to chciałbym uzyskać jednoznaczną opinię prawną, abyśmy się nie chowali. Chodzi o to, żeby ktoś powiedział, że nie jest możliwe, że nie ma prawnej możliwości dokapitalizowania ŁKS Spółki miejskiej. Jeżeli taką odpowiedź uzyskamy, to będziemy w całkiem innym miejscu. Natomiast mnożenie dywagacji i wątpliwości chyba niczemu nie służy. Mam pytanie do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta o wolę polityczną, czy Pan ma wolę, żeby dzisiaj na poważnie ze służbami finansowymi i innymi służbami miejskimi poszukać 3.600.000 zł w budżecie Miasta, czy też Pan takiej możliwości nie widzi? Odkładanie tego ad calendas graecas jest po prostu doprowadzeniem do likwidacji ŁKS. Czy Pan ma wolę, żeby tych pieniędzy dzisiaj w budżecie Miasta poszukać? Później będzie znaczyło, że ŁKS już nie ma. Jeżeli kiedyś znajdą się pieniądze, to trzeba będzie go odbudowywać od początku. Czy Pan taką wolę dzisiaj ma? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź. Promocja poprzez sport jest czymś oczywiście jak najbardziej wskazanym. Przewodniczący Rady zrobił na ten temat okrągły stół, ale wszyscy się zgodzili, że dla ratowania ŁKS to jest coś, co oczywiście wystarczyć nie może”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Nasze prace w ostatnim czasie i w dniu wczorajszym do późnej nocy były skoncentrowane na tym, żeby znaleźć rozwiązanie. Chciałbym powtórzyć to, co powiedział Skarbnik Miasta, że na dzień dzisiejszy nie ma środków, a działamy pod presją czasu. Te środki nie zostały zabezpieczone w budżecie i to jest chyba w tym wszystkim najważniejsze. Proszę zwrócić uwagę na perspektywę jaka się rysuje. Nie mamy pewności co do tego, że inwestor, który mógłby się pojawić dokapitalizuje Spółkę, co spowoduje za moment, że Miasto będzie utrzymywało Spółkę, a to jak Skarbnik Miasta powiedział jest sport kwalifikowany. Muszę powiedzieć, że nie zapoznawałem się bardzo szczegółowo z rozwiązaniami w innych miastach. Natomiast każde rozwiązania są inne i orzeczenia sądów administracyjnych, czy regionalnych izb obrachunkowych są różne w tym zakresie. To nie jest decyzja tylko i wyłącznie na tu i teraz. Jest to decyzja długofalowa. Proszę mi wierzyć. W mojej ocenie na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja a nie inna. I tutaj, jeśli mogę zwrócić się do Rady Miejskiej, prosiłbym o stanowisko Rady w tej sprawie na podstawie tych informacji, które przedstawiłem oraz na podstawie informacji, które przedstawił Skarbnik Miasta. Część Państwa Radnych uczestniczyła także we wczorajszym spotkaniu, więc ma w tym zakresie wiedzę”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jako grupa radnych przygotowujemy już stanowisko w przedmiotowej sprawie. Ponieważ wymaga ono przepisania i przygotowania druku, który byłby rozdany Państwu Radnym, prosiłbym w imieniu Klubu Radnych PO o 10 minut przerwy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem, czy przerwa jest potrzebna. Teraz są pytania i stanowisko może być przygotowane i przekazane”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeżeli pytania skończą się w ciągu 5-10 minut, to będziemy prosili o przerwę, jeżeli będą trwały dłużej to nie będziemy o nią wnioskowali”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Wiem, że tych środków nie ma w tej chwili zabezpieczonych w budżecie Miasta. Natomiast Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta jako jedyny ma inicjatywę uchwałodawczą w tej mierze. Czy Pan widzi możliwość, aby dzisiaj przedłożyć propozycję nowelizacji budżetu Miasta w tej mierze? Nie można zasłaniać się tym, że budżet został przyjęty. Przecież Rada Miejska prawie na każdej sesji zmieniała budżet. Czy Pan w ogóle uważa, że będzie przedkładał propozycję nowelizacji budżetu w trakcie pełnienia swojej funkcji? A jeżeli tak, to czy widzi Pan możliwość, żeby dzisiaj tego dokonać? To jest sedno sprawy. Jeżeli są różne opinie prawne, to ja zapytałem o jednoznaczną negatywną opinię prawną i takowej nie widzę. Z tego co wiem, zostało wszczęte postępowanie nadzorcze przez Wojewodę Łódzkiego i zostało ono zakończone. Prosiłbym o ewentualne potwierdzenie tej kwestii. Jeżeli tak, to rzecz jest praktyczna. Czy Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta chce znaleźć w budżecie Miasta środki w kwocie 3.600.000 zł, czy też nie?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Na chwilę obecną przychyliam się do opinii Skarbnika Miasta. Są to bardzo duże środki publiczne. W mojej ocenie to nie są ostatnie środki publiczne. Mieliśmy informację w grudniu 2009 r., że inwestor strategiczny jest, wykupił udziały, Miasto umorzy udziały. Sprawdziliśmy to. Na dzień wczorajszy podpisanej umowy z inwestorem nie ma. Takie mamy fakty Panie Radny”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Czy Pan może przedstawić, żeby poprzeć swoje stanowisko, jednoznaczną negatywną opinię prawną przesądzającą o braku możliwości tego typu dokapitalizowania ze względów formalnych?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Wszystkie te kwestie konsultowaliśmy w gronie Skarbnika Miasta i radcy prawnego. Myślę, że ta decyzja, która została podjęta jest decyzją najlepszą”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Rozumiem, że negatywna decyzja o utopieniu ŁKS została już podjęta”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „Uchwała o utworzeniu Spółki ŁKS Piłkarska Spółka Sportowa została poddana kontroli przez uprawnione organy jakimi są Wojewoda Łódzki oraz RIO w terminie przewidzianym ustawą. Oba organy nie stwierdziły nieważności ani uchwały o utworzeniu Spółki, ani uchwały dot. zmian w budżecie pozwalających na przekazanie środków na kapitał zakładowy Spółki. Natomiast co do wątpliwości Skarbnika Miasta nie jestem w stanie dzisiaj wydać opinii prawnej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mam prośbę do Radnych, żeby przestali brać winę za upadek ŁKS na siebie. Przecież kto inny jest winien. Mam pytanie do Skarbnika Miasta, czy jeśli pojawi się uchwała Rady Miejskiej mówiąca o dofinansowaniu ŁKS i dokapitalizowaniu zobowiązań byłej Spółki na kwotę 3.600.000 zł, postawi na niej swoją kontrasygnatę, czy nie? To jest podstawa. Jeżeli Skarbnik Miasta nie postawi kontrasygnaty, to nie mamy prawa podejmować takiej uchwały. Nie dyskutujemy o czymś, co jest wirtualne, tylko o czymś, co jest zgodne z prawem. Jeżeli Skarbnik Miasta nie postawi swojej kontrasygnaty, to Rada Miejska nie może podjąć takiej uchwały, gdyż zostanie ona uchylona”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Uchwała nie wymaga w moim przekonaniu kontrasygnaty”.

Radny p. Jerzy Loba powiedział: „Ta sprawa leży nam wszystkim na sercu. Powinniśmy zrobić wszystko. Podobna sprawa była z Aqua Parkiem. Wtedy też mieliśmy dylematy, czy go dofinansować, czy nie? Z perspektywy czasu widać, że to była słuszna decyzja. Podobnie było z halą wielofunkcyjną, z której obecnie jesteśmy dumni. Myślę, że zamiast przerzucać argumenty prawne powinniśmy zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby uratować ŁKS? Sytuacja jest rzeczywiście dramatyczna. Nie będę tego rozwijał, gdyż mamy tego świadomość. Apeluję do Państwa Radnych o to, żeby się nad tym zastanowili”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak może udostępnić do wglądu Radnym Rady Miejskiej protokół z sesji, na której dyskutowana była uchwała o powołaniu Spółki ŁKS? Ponadto powiedział: „Nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek wówczas mówił o tym, że w styczniu 2010 r. będziemy mieli wniosek o dokapitalizowanie Spółki w kwocie 3.600.000 zł. Nie pamiętam, aby któryś z projektodawców tamtej uchwały wygłosił to uczciwie z mównicy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wszystkie protokoły z sesji Rady Miejskiej są umieszczone w Internecie. Każdy łodzianin może przeczytać, co było powiedziane na nadzwyczajnej sesji poświęconej ŁKS”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie w przedmiotowej sprawie. Są pewne informacje, które pojawiają się w prasie. My nie mamy ich nigdzie potwierdzonych. Rada Miejska nie powinna się opierać tylko i wyłącznie na doniesieniach prasowych. Dlatego pragnę zapytać o jedną sprawę, która mnie bardzo zaniepokoiła, czy w ramach przygotowanej umowy między Miastem a podmiotem, który był potencjalnie zainteresowany w grudniu 2009 r. przejęciem ŁKS była mowa o odszkodowaniach przekraczających kwotę 200.000.000 zł za niedotrzymanie zobowiązań przez stronę jaką jest UMŁ? Chciałem zapytać, czy takie zapisy były, czy osoby, które brały udział w spotkaniu widziały te dokumenty i czy mogą potwierdzić taką informację bądź zaprzeczyć?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „O odpowiedź na to pytanie poproszę dyrektora Biura Prawnego p. M. Szpakowską-Korkiewicz, która przedstawiła mi ostatnią wersję i oczekiwania strategicznego inwestora”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „Tak jak informowałam na wczorajszym spotkaniu ostatnie spotkanie z przedstawicielami potencjalnego inwestora odbyło się 14 stycznia 2010 r. Było to kolejne spotkanie, one odbywały się bardzo często od listopada 2009 r. Był negocjowany projekt umowy dot. współpracy w zakresie wejścia tego inwestora do Spółki Akcyjnej ŁKS PSS. W tym projekcie umowy zostało zaproponowane przez przedstawicieli tego inwestora, aby był wprowadzony zapis dot. kar umownych za niedotrzymanie zobowiązań przez Miasto wynikających z wywiązania się z przedmiotowej umowy. To były kary za niedotrzymanie dwóch warunków umowy i propozycja ze strony inwestora była taka, aby niedotrzymanie jednego lub drugiego warunku było obciążone karą umowną w wysokości 100.000.000 zł. Jeżeli Państwo sobie życzą, to ja bardziej szczegółowo omówię przedmiotowy projekt umowy. Ta propozycja nie została zaakceptowana przez Miasto i była podjęta taka decyzja, że wrócimy do negocjacji w tym zakresie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pani mecenas użyła takiego sformułowania, że ta propozycja nie została zaakceptowana. Czy została ona odrzucona? Czy Państwo formalnie skierowali do swojego partnera informację, że takiej propozycji nie przyjmujecie? Wielokrotnie podczas dyskusji prowadzonych na temat ŁKS i powołania tej Spółki pojawiała się informacja podawana publicznie z tej mównicy m.in. przez wysokiego urzędnika miasta Łodzi przez Pierwszego Wiceprezydenta Miasta, mówiąca o tym, że jest jakaś umowa przedwstępna. Pytam więc, czy taka umowa przedwstępna była podpisana, a jeśli tak, to czy możemy zobaczyć jej treść?”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „Umowa przedwstępna nie była podpisana. Natomiast odbywały się negocjacje, gdzie była uzgadniana treść umowy. Jeżeli chodzi o zapis dot. kar umownych, to w tym zakresie tak jak powiedziałam dalsze negocjacje zostały zawieszone, ponieważ na negocjacje 14 stycznia 2010 r. miał przyjechać w dalszej części spotkania pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, ale niestety nie dojechał, gdyż 14 stycznia 2010 r. odbywała się rozprawa w sądzie. Negocjacje zostały przerwane, gdyż powiedziałam, że to wymaga dyskusji w obecności pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Dlatego negocjacje zostały zawieszone i ta propozycja inwestora została wpisana do projektu umowy kolorem czerwonym jako do dalszych negocjacji. Ja powiedziałam, że jest to decyzja przekraczająca moje kompetencje, czy można to przyjąć, czy nie. Oznajmiłam, że te

negocjacje muszą się dalej toczyć w obecności osób, które mogą w tej sprawie podjąć decyzję”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czy Pani mecenas może potwierdzić, albo zaprzeczyć, że jednym z warunków, który się tam pojawił to była zmiana planu zagospodarowania przestrzennego przez organ samorządu jakim jest Rada Miejska?”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „To nie do końca jest tak. Umowa mówiła o tym, że inwestor oczekiwał, że po przyjęciu studium uwarunkowań przez Radę Miejską w brzmieniu, które dzisiaj jest wyłożone i jest w trakcie procedowania, gdzie w tym studium na tym terenie przewidziana jest możliwość zabudowy obiektem wielkopowierzchniowym ulegnie zmianie plan zagospodarowania przestrzennego, który wprowadzi zapisy studium do tego planu. Ponieważ dzisiaj ten plan takiego zapisu nie może przewidywać, ponieważ ten zapis może być wprowadzony do planu dopiero wtedy, kiedy studium uwarunkowań taką możliwość przewidzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Idąc nieco krótszą drogą, a bardziej do rzeczy pragnę zapytać, czy w sytuacji, w której niezależny organ samorządu, jakim jest Rada Miejska nie podjęłaby uchwały na temat zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, to zgodnie z propozycją tegoż inwestora Miasto pociągnięte byłoby do odpowiedzialności na kwotę 100.000.000 zł, czy taka byłaby konsekwencja?”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „Tak, taka byłaby konsekwencja, gdyby propozycja wprowadzenia tych postanowień do umowy została przez Miasto przyjęta. Dlatego też ja tych propozycji nie przyjąłem”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy w toku podejmowanych przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta czynności udało się pozyskać jakiekolwiek informacje, które wskazywałyby na to, że realnie istniał jakikolwiek inwestor zainteresowany wprowadzeniem swoich środków w działalność ŁKS? Czy trafił Pan na ślady takiego podmiotu realnie istniejącego, które pozwoliłby Panu na ustalenie, co to jest za podmiot?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Realnie z punktu widzenia chociażby projektów umów, to projekty wstępnych umów nie były parafowane przez osobę inwestora. Myślę, że deklaracja, która padała wczoraj na spotkaniu o godz. 14,00, na którym było obecnych szereg osób, że taki inwestor był i były prowadzone z nim rozmowy była prawdziwa. Nie mam podstaw do tego, żeby nie wierzyć tym słowom. Natomiast nie widziałem dokumentów związanych z jakimś listem intencyjnym, czy parafowanych umów”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na wypowiedź radnego p. W. Skwarki, że to nie Rada Miejska podejmuje decyzję. A kto zdjął 3.000.000 zł z modernizacji stadionu ŁKS, przecież uczyniła to Rada Miejska pod nieobecność Prezydenta Miasta. I takie jajo kukulcze ma podrzucone na dzień dzisiejszy Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta. Prosiłbym, aby przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak udzielił głosu byłemu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu, ponieważ wiele pytań pada pod Jego adresem”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał:

- ile mamy czasu, aby podjąć jakiekolwiek decyzje,
- kiedy upływa termin likwidacji ŁKS,

- czy jeśli w ciągu dwóch dni nie podejmiemy decyzji, to oznacza to, że ŁKS przestaje istnieć na mapie piłkarskiej ?

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „To jest największa trudność. Gdybyśmy mieli jeszcze odrobinę czasu, to moglibyśmy jeszcze analizować sprawę na wszystkie strony. Natomiast w tej chwili, w mojej ocenie, jest tyle niewiadomych, że tego czasu już nie ma. Dzisiaj wieczorem ŁZPN podejmuje ewentualnie decyzję o wstąpieniu Spółki do I ligi, jakby przejęciu tych praw i obowiązków, a juro PZPN. Następne spotkanie PZPN, które może zatwierdzić taką decyzję, jeżeli się nie mylę, będzie miało miejsce 3 lub 4 marca 2010 r. I tak to wygląda. Jest presja czasu. Umowa, która między spółkami o przekazaniu sekcji była zawiązana, ona jeżeli się to nie zdarzy, wygasa 1 marca 2010 r.”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział: „Rozumiem, że jeśli dzisiaj nie podejmiemy decyzji, to tak naprawdę ŁKS przestaje istnieć?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Według umowy przekazania sekcji piłki nożnej, jeżeli ten warunek nie zostanie spełniony, że nasza Spółka przejmie tę sekcję, to wszystkie te prawa, które były zaproponowane wracają do starej Spółki, która na dzień dzisiejszy ma prawo do rozgrywek w I lidze”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Czy Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta posiada wiedzę, kto tym potencjalnym inwestorem faktycznie jest, czy miał być? Nie chcę, żeby Pan nam powiedział, kto to jest, bo rozumiem, że było zastrzeżenie poufności, natomiast nawiązując do pytania radnego p. M. Rakowskiego pytam, czy Pan wie?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział, że tak.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Było tutaj powiedziane, że z tym potencjalnym inwestorem była negocjowana umowa, czy preumowa, która wprawdzie nie została parafowana, czy wręcz podpisana, ale która była w dalekim stopniu uzgodnień i była tam różnica zdań zapisana na czerwono. W związku z czym, czy moglibyśmy otrzymać ten dokument z zaznaczonym protokołem rozbieżności na czerwono?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Proszę o minutę konsultacji z radcą prawnym. Ja tych rozmów nie prowadziłem i nie znam ustaleń, co do tego, czy Miasto może ujawniać takie szczegóły umowy i projekt umowy. Jeśli osoba biorąca udział w tych negocjacjach ze strony Miasta uzna to za stosowne, no to...”.

Dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz powiedziała: „Dopóki ten dokument nie przybierze formy umowy, tudzież projektu umowy parafowanego przez strony nie stanowi dokumentu, który podlega ujawnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ten dokument ma przekazany”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał, czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zezwoli na odniesienie się do sprawy byłemu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie ma takiego punktu w porządku obrad, w którym moglibyśmy dyskutować nad sprawą ŁKS. Obecnie zadajemy pytania Pełniącemu Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomaszowi Sadzyńskiemu odnośnie Jego sprawozdania z działalności. Dlatego nie udzielię głosu byłemu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Dzisiaj dowiadujemy się ze sprawozdania o wczorajszym spotkaniu, w którym uczestniczyły również były władze Miasta i mogły tam całą wiedzę przekazać. Zresztą powinny to zrobić rzetelnie. Pragnę zapytać, czy prawdziwa jest informacja, że jeszcze do ubiegłego tygodnia umowa nowej Spółki ŁKS zawierała zapisy mówiące o tym, że w razie przyjęcia Spółki do składu członkowskiego struktur piłkarskich, Spółka ulega rozwiązaniu? Czy tak była przygotowana prawnie przez poprzednie władze Łodzi umowa tej Spółki?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Tak wyglądała w dniu, w którym ją otrzymałem. Potem była aneksowana, jak zwróciłem uwagę na ten błąd”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że kiedy Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta te dokumenty otrzymał, to wynikało z nich, że gdyby ŁZPN i PZPN przyjęły tę nową Spółkę do grona swoich członków, to Spółka uległaby rozwiązaniu i cały proces przygotowany przez byłego Prezydenta Miasta okazałby się mocno nieskuteczny?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Chciałem doprecyzować, że była to umowa o przekazaniu sekcji piłki nożnej między jedną Spółką ŁKS i Spółką miejską ŁKS. I taki rzeczywiście miała zapis w pierwszej wersji”.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 28 stycznia do 9 lutego 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 15/2010.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.

Sprawę przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W związku ze skargą Wojewody Łódzkiego do WSA, która wpłynęła do Rady

Miejskiej istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską uchwały, tak byśmy mogli ustanowić pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Czy nie lepiej byłoby ogłosić wybory do jednostek pomocniczych, niż chodzić do sądów i przedłużać czas? Jednostki pomocnicze są wytracone z możliwości działania, a sąd administracyjny już i tak zatwierdzi swój wyrok poprzedni, ponieważ było wielkie uchybienie i nie będzie mógł podjąć innej decyzji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeśli chodzi o poprzednią uchwałę, to w tej chwili została skierowana do Naczelnego Sądu Administracyjnego skarga kasacyjna. Czekamy na rozstrzygnięcie NSA. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest wyrokiem prawomocnym. Mamy na szczęście w Polsce dwuinstancyjne sądownictwo. Tak więc trudno tutaj mówić o jakimkolwiek prawomocnym orzeczeniu sądowym. Uchwała Rady Miejskiej z 2 grudnia 2009 r. została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, co oznacza, że weszła w życie. Tak więc rady osiedli i zarządy osiedli w tej chwili funkcjonują. Została skierowana skarga do Sądu, tak więc będzie ją rozpatrywał WSA. Obie uchwały są w obrocie prawnym. Jedna została wstrzymana, druga z dnia 2 grudnia 2009 r. jest w obrocie prawnym. Myślę, że Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta będzie ją realizował. Zaproszenia do rad osiedli i zarządów osiedli zostały wysłane”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Oczywiście będę głosował przeciwko przedłożonemu projektowi uchwały, ponieważ uważam, że dość igrania z prawem i jednostkami pomocniczymi. To całe przedsięwzięcie skończy się prawną katastrofą, a tylko tego rodzaju działania przedłużają okres niepewności jednostek pomocniczych. Pozwolę sobie niezgodzić się z Przewodniczącym Rady Miejskiej, że rady jednostek pomocniczych istnieją, ponieważ one nie istnieją, gdyż według stanu na dzień 2 grudnia 2009 r. nie obowiązywał żaden akt prawny, który pozwalałby na przyjęcie, że przed 2 grudnia 2009 r. one istniały, a przedłużenie ich kadencji nie rodzi skutków w przypadku, kiedy rady jednostek pomocniczych nie istnieją, bo ich kadencja się zakończyła. Ten przepis, może oryginalny tak czy inaczej, ale rodzi skutki prawne w przyszłości dla zakończenia kadencji kolejnych rad osiedli, a nie w przypadku tych rad, których kadencja upłynęła w zeszłym roku. Nieprawdą jest także to, że w obrocie prawnym są dwie uchwały. W obrocie prawnym jest jedynie uchwała z 2 grudnia 2009 r., a wykonanie drugiej uchwały zostało wstrzymane przez WSA, tak więc ta pierwsza uchwała nie rodzi żadnych skutków prawnych dzisiaj, ponieważ zgodnie z orzeczeniem sądu nie rodzi skutków prawnych, gdyż jej wykonanie jest wstrzymane”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 15/2010.

Przy 12 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXIX/1392/10 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego

Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Krystyny Latkowskiej-Skawiniak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 13/2010.

W imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej sprawę przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Barbara Masłowska**, która powiedziała: „Pani Krystyna Latkowska-Skawiniak zamieszkała w Łodzi przy ul. Limanowskiego ... m. ... była uczestnikiem ostatnich dwóch konkursów ofert na najem lokali mieszkalnych usytuowanych w nowo wybudowanych budynkach na osiedlu „Olechów-Południe”, składając ofertę na lokal o strukturze M3- tj. 2 pokoje z kuchnią. Z uwagi na fakt, iż budynek położony w Łodzi przy ul. Limanowskiego ... jest zakwalifikowany do rozbiórki, oferta p. Krystyny Latkowskiej-Skawiniak została złożona w grupie oferentów zdających Gminie komunalny lokal mieszkalny, znajdujący się w budynku objętym wykwaterowaniem. Na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2009 r. oraz w dniu 14 października 2009 r. komisja konkursowa powołana do wyboru ofert uznała ofertę p. Krystyny Latkowskiej-Skawiniak za spełniającą kryteria konkursu, lecz nie dokonała jej wyboru umieszczając dwukrotnie ofertę na liście wstępnej, a następnie ostatecznej ofert spełniających kryteria konkursu, a nie wybranych w konkursie. Od podjętych rozstrzygnięć p. Krystyna Latkowska-Skawiniak złożyła zastrzeżenia, które nie zostały przez komisję konkursową uznane za zasadne. Pragnę poinformować, że w konkursach dot. ofert na mieszkania w blokach na Olechowie-Południe biorą zawsze udział 4 osoby z Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Skarżąca zarzuca komisji konkursowej powołanej przez Prezydenta Miasta Łodzi na podstawie zarządzenia Nr 1738/IV/04 z dnia 17 czerwca 2004 r. w sprawie regulaminu konkursu ofert oraz powołania komisji do wyboru ofert na najem komunalnych lokali mieszkalnych w nowo wybudowanych budynkach, oddanych do użytku po dniu 5 września 1996 r. lub w budynkach, w których przeprowadzono remont kapitalny, oddanych do użytku po dniu 1 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) naruszenie zasad wyboru ofert – tj. kolejności ich wyboru twierdząc, iż oferty osób zamieszkujących w budynkach lub lokalach objętych wykwaterowaniem komisja konkursowa powinna wybierać w pierwszej kolejności, która to kolejność wynika z regulaminu konkursu ofert. Otóż zarzut ten jest bezpodstawny, ponieważ przepisy prawa miejscowego nie zawierają takiego zapisu. Wymienione enumeratywnie w § 10 ust. 1 w punktach od 1 do 4 uchwały Nr LXXV/1765/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź (z późniejszymi zmianami) grupy osób uprawnionych do złożenia oferty, nie są odzwierciedleniem kolejności wyboru ofert przez komisję konkursową. Kolejność wyboru ofert została ustalona przez Prezydenta Miasta Łodzi w zarządzeniu Nr 1738/IV/04 z dnia 17 czerwca 2004 r., która następnie została zniesiona zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1357/V/07 z dnia 29 listopada 2007 r. Oznacza to, że od daty wejścia w życie zarządzenia Nr 1357/V/07, komisja konkursowa każdorazowo ustala kolejność wyboru ofert i kierując się w grupie osób zdających lokal objęty wykwaterowaniem - pilnością dostarczenia lokalu zamiennego, wynikającą ze stanu technicznego budynku bądź terminu realizacji inwestycji, zaś w grupie osób zdających samodzielny lokal komunalny w dobrym stanie technicznym - nadaną punktacją, dokonuje wyboru ofert. Taki sposób wyboru ofert miał również zastosowanie w przypadku dwóch

ostatnich konkursów, w których uczestniczyła p. Krystyna Latkowska-Skawiniak. Komisja konkursowa kierując się pilnością dostarczenia lokalu zamiennego, dwukrotnie jednogłośnie nie dokonała wyboru oferty Skarżącej, informując jednocześnie, iż z powodu kwalifikacji budynku przy ul. Limanowskiego ... do rozbiórki przysługuje Jej uprawnienie do otrzymania od Miasta lokalu zamiennego. Wobec argumentów przedstawionych w niniejszym uzasadnieniu Rada Miejska w Łodzi postanowiła uznać skargę p. Krystyny Latkowskiej-Skawiniak za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 13/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXIX/1393/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Krystyny Latkowskiej-Skawiniak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 16 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 17 do protokołu.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Artura Martirosyana na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 14/2010.

W imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej sprawę przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Skarżący twierdzi, iż chodzi Mu o uniemożliwienie spłaty zadłużenia jakie figurowało na koncie lokalu, który zajmowali Państwo Martirosyan. Skarżącemu chodzi o to, że nie przeprowadzono eksmisji byłej żony. Historia sprawy polega na tym, że powstała zaległość czynszowa, na skutek której Administracja Nieruchomościami Łódź Bałuty Żabieniec wypowiedziała umowę najmu, a następnie skierowała pozew o zwrot należności i eksmisję z lokalu. To działo się w 2007 r. W roku 2008 Sąd Okręgowy orzekł rozwód p. Artura Martirosyana i p. Bożeny Karwowskiej przyznając prawo do opieki nad małoletnim synem ojcu dziecka. Oboje małżonkowie skierowali do Komisji wniosek o przywrócenie umowy najmu z każdym z nich oddzielnie deklarując w późniejszym terminie spłatę zadłużenia. Komisja w lipcu 2009 r. negatywnie zaopiniowała wniosek p. B. Karwowskiej, natomiast pozytywnie p. A. Martirosyana pod warunkiem, że spłaci zadłużenie. Do tej spłaty nie doszło mimo uszczegółowienia warunków. Na spotkaniu padło zapewnienie, iż w chwili kiedy zostanie spłacone zadłużenie p. A. Martirosyan otrzyma skierowanie do zawarcia umowy najmu. Niestety tego zobowiązania p. A. Martirosyan nie wypełnił mówiąc, iż do czasu kiedy nie będzie miał gwarancji wykonania eksmisji nie będzie podejmował tego ryzyka. Pan A. Martirosyan otrzymał pismo od Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, które było gwarancją, że w przypadku spłaty zadłużenia otrzyma to skierowanie. Widocznie powyższe pismo nie przekonało p. A. Martirosyana i nie wykonał On tego zobowiązania. W międzyczasie p. B. Karwowska spłaciła zadłużenie i zwróciła się do Wydziału Budynków i Lokali o przywrócenie tytułu do zajmowanego lokalu i wstrzymanie eksmisji. Na skutek decyzji Dyrektora Wydziału ta eksmisja została wstrzymana. Natomiast sprawa do końca nie jest rozstrzygnięta. W związku z tym będzie jeszcze przedmiotem analizy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Skarga,

którą złożył p. Artur Martirosyan jest bezzasadna, gdyż nie wypełnił On zobowiązania, a wiedział, że eksmisja wyznaczona była na dzień 20 listopada 2009 r. Ponieważ nie dokonał spłaty zadłużenia, mimo że takie zobowiązanie przyjął we wrześniu 2009 r., stąd Komisja uznała, że nie ma podstaw do znoszenia tej skargi i uznała skargę za bezzasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Bożenna Masłowska powiedziała: „Chciałam przypomnieć przewodniczącemu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radnemu p. Janowi Mędrzakowi, że Państwo Martirosyan mają prawo do lokali socjalnych. Komisja zadecydowała, że nie dostaną wznowionego prawa najmu lokalu przy ul. Rojnej ..., tylko oboje otrzymają lokale socjalne”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Oczywiście pamiętam o tym. Moja ostatnia rozmowa z p. A. Martirosyanem m.in. dot. tego, czy będziemy się sporawą zajmować, czy nie. Oczywiście na posiedzeniu Komisji możemy podtrzymać decyzję o przyznaniu lokalu socjalnego, ale to zostawiam do dyskusji członkom Komisji”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 14/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXIX/1394/10** w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Artura Martirosyana na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – druk BRM nr 10/2010.

Sprawę przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Pan Tomasz Sadzyński zrzekł się mandatu radnego, ponieważ miał zostać i został nominowany przez Prezesa Rady Ministrów na Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym rada gminy musi stwierdzić uchwałą wygaśnięcie mandatu. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały, która jest jedynie stwierdzeniem faktu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 10/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXIX/1395/10** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie uczczenia 90. rocznicy
Zaślubin Polski z Morzem – druk BRM nr 16/2010.**

Sprawę zreferowała **projektodawczyni, radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała: „Dzisiejszy dzień jest dniem szczególnym, gdyż 90 lat temu miało miejsce bardzo ważne dla dziejów naszej Ojczyzny wydarzenie. Przedkładam projekt uchwały, który upamiętnia ten dzień. W przedmiotowym stanowisku Rada Miejska pragnie uczcić wszystkich, którzy przyczynili się do odzyskania wybrzeża morskiego przez Polskę, zarówno żołnierzy, jak i budowniczych gospodarki morskiej, mieszkańców Pomorza oraz tych, którzy to wydarzenie chcą zachować w pamięci Polaków. Pragnę przedstawić Państwu krótki rys historyczny tego, co działo się 90 lat temu. Prawie półtorawiekowy okres życia pod zaborami nie zatarł w pamięci Polaków wspomnienia o wielkiej roli dostępu do morza w kształtowaniu siły politycznej i gospodarczej Rzeczypospolitej; o mieście Gdańsk i porcie gdańskim, przez który były wywożone do całej Europy towary. Kolejne pokolenia nierozłącznie wiązały przyszłe odzyskanie niepodległości z odzyskaniem dostępu do morza, którego ostatecznie zostaliśmy pozbawieni w końcu XVIII wieku. Jak ułomny jest kraj bez dostępu do morza, wiedzieli o tym nasi ówcześni politycy – wybitni mężowie stanu i dyplomaci, którzy upominali się o niepodległość Rzeczypospolitej i o odzyskanie morza w początkach XX wieku zarówno w działaniach zbrojnych, jak i na drodze dyplomatycznej. W takim kierunku działały wszystkie niepodległościowe ugrupowania polityczne Odrodzonej Rzeczypospolitej w 1918 roku. Reprezentujący wraz z Romanem Dmowskim Polskę na konferencji wersalskiej po I wojnie światowej Ignacy Jan Paderewski domagał się powrotu Gdańska w granice Rzeczypospolitej. Oświadcza: „dla Polski Gdańsk jest oknem na cały świat. Jest płucem, bez którego nie może ona oddychać”. Podpisany ostatecznie 28 czerwca 1919 r., po zakończeniu I wojny światowej, na Konferencji w Wersalu traktat wersalski przyznaje Polsce tylko stuczterdziestokilometrowy odcinek wybrzeża Bałtyku. Wówczas było to bardzo wielkie wydarzenie, gdyż tyle lat Polska nie miała dostępu do morza. 10 stycznia 1920 r. Niemcy ratyfikują traktat wersalski. W siedem dni później Wojsko Polskie wkracza na Pomorze, przynosząc rodakom wolność. Skierowana do mieszkańców tych terenów odezwa gen. Józefa Hallera głosi: „Przed Wami dzisiaj otwiera się epoka nowego życia i świetności nowego wieku złotego Zygmunatów i Batorych, kiedy Wisła i nasze morze staną się znowu łącznikiem Polski z całym światem”. 18 stycznia 1920 r. Wojsko Polskie przejmuje Toruń od wycofujących się wojsk niemieckich. W następnych tygodniach, na trasie ku Bałtykowi, w poszczególnych przejmowanych od Niemców miejscowościach żołnierzy polskich witają bramy tryumfalne, liczne sztandary i nieopisana radość rodaków. I Batalion Morski pozostaje jeszcze na kwaterach w Toruniu, ale około 6 lutego 1920 r. otrzymuje rozkaz wyjazdu do Pucka. W dniu 10 lutego 1920 r., 90 lat temu wczesnym rankiem wyrusza z Torunia, na uroczystość Zaślubin Polski z Morzem, pociągami specjalnymi gen. Józef Haller i delegacja najwyższych władz Rzeczypospolitej oraz władz administracyjnych nowo utworzonego województwa pomorskiego. Trasa podróży wiedzie również przez Gdańsk. W Gdańsku dochodzi do spotkania gen. Hallera z gdańskimi Polakami. Ufundowali oni wówczas dwa piękne, identyczne pierścienie platynowe – symbol jedności Macierzy z Morzem i powrotu Polski nad Bałtyk. W ich imieniu wręczyli je generałowi: Konsul Generalny RP w Wolnym Mieście Gdańsku, Maciej Biesiadecki oraz starosta Józef Wybicki, krewny twórcy hymnu narodowego, gen. Józefa Wybickiego. W tym czasie Miasto Puck przeżywa szczególnie uroczysty nastrój i czeka na tę wyjątkową chwilę wieńczącą odzyskanie Pomorza przez

Rzeczpospolitą. Zatoka Pucka, cicha i spokojna, ścięta lodem na głębokość 1 metra. Nadjeżdża konno od miasta gen. Haller z towarzyszącymi mu wojskowymi. Oczekujący nań żołnierze prezentują broń – rozbrzmiewa „Marsz generalski”. Generał dokonuje przeglądu wojska. Jeden ze świadków tamtej chwili takie słowa zapisał: „Przeżywaliśmy jeden z najwspanialszych momentów w historii Rzeczypospolitej”. Generał Haller zabiera głos. Mówi stanowczym głosem: „Żeglarz polski będzie mógł dzisiaj dotrzeć wszędzie pod znakiem Orła Białego, cały świat stoi mu otworem...”. W imieniu Naczelnika Państwa, Józefa Piłsudskiego i rządu zabiera głos minister spraw wewnętrznych Stanisław Wojciechowski: „Posiadanie własnego wybrzeża to uwiecznienie dzieła niepodległości Polski. Przez nie (...) uwalniamy się od dokuczliwego i kosztownego pośrednictwa państw obcych. (...) Obejmując w posiadanie Ziemię Pomorską, tu, u samego morza ślubujemy utrzymać ją w posiadaniu Rzeczypospolitej Polskiej na zawsze (...) Tak nam dopomóż Bóg!”. Następnie odbywa się cała ceremonia wraz z Mszą Świętą. Po Mszy Św. generał Haller, w asyście pułkownika Stanisława Skrzyńskiego podjeżdża konno do morza, wchodzi na pomost pochylni, wrzuca do morza platynowy pierścień i wypowiada słowa ślubowania: „W Imieniu Najjaśniejszej Rzeczypospolitej Polskiej, ja, generał broni Józef Haller, zaślubiam Ciebie, Morze, na znak wieczystego posiadania”. Następnie zostaje poświęcony i wbity w brzeg morski, słup z napisem: „Roku Pańskiego 1920, 10-go lutego Wojsko Polskie z generałem Józefem Hallerem na czele objęło na wieczyste posiadanie polskie morze.” Wrzucony przez generała Hallera w morze w momencie zaślubin pierścień był symbolem pragnienia Narodu Polskiego odzyskania dostępu do Bałtyku. Uroczystość Zaślubin dała początek trwającemu przez całe międzywojenne dwudziestolecie kultowi spraw morskich w życiu państwa polskiego, obecnego także w wychowaniu wielu pokoleń młodzieży. Temu celowi służyło zwłaszcza Święto Morza, przemianowane potem na Dni Morza. W tym momencie być może w Pucku obywają się uroczystości poświęcone temu wydarzeniu. Zresztą obywają się one na znak wagi tego wydarzenia co roku od 1921 roku. Przerwała je tylko II wojna światowa oraz 1982 r. – z powodu stanu wojennego. Wówczas nie miały miejsca te uroczystości. W Łodzi uroczystość Zaślubin odbyła się pierwszy raz pięć lat temu. Również w roku bieżącym, dwa dni temu miały miejsce ogólnołódzkie uroczystości Zaślubin. W tym miejscu chciałabym podziękować przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Tomaszowi Kacprzakowi, wojewodzie Łódzkiemu p. Jolancie Chełmińskiej oraz Prezydentowi Miasta za objęcie uroczystości patronatem i wydelegowanie swoich przedstawicieli na obchody”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jestem historykiem. Z przerażeniem słuchałem tego, co mówiła radna p. Anna Lucińska. Jestem oburzony takim traktowaniem ważnych dla Polski rocznic. To nie jest tak, że w ważnej dla Polski sprawie można urządzić sobie szopkę i zohydzać te rocznice koszmarnie długim wystąpieniem tylko po to, żeby zaistnieć. Radni, którzy głosowali za przyjęciem tego punktu do porządku obrad sami są sobie winni, że musieli słuchać wystąpienia w tej sprawie. Tak do tych spraw podchodzić nie wolno. Potem zbieramy żniwo. Z całą mocą będę głosował przeciw przedłożonemu projektowi uchwały poprzedzonego grafomańskim wprowadzeniem”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Chciałem odpowiedzieć na stwierdzenie, że jakoby byliśmy zmuszeni do słuchania. My chcieliśmy wysłuchać. Było to ważne przemówienie. Mam nadzieję ważne dla nas wszystkich, ale jeśli nie, to proszę zgłosić votum separatum od tego zdania. Wysłuchaliśmy z przyjemnością tego stanowiska”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Radnemu p. P. Adamczykowi sprawia przyjemność słuchanie radnej p. A. Lucińskiej. Mi sprawiają w życiu przyjemność inne rzeczy. Każdy ma swoje odczuwanie przyjemności. Niech każdy pozostanie przy swoim”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zaapelował o merytoryczną debatę.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Bardzo proszę radnego p. M. Rakowskiego o przeproszenie radnej p. Anny Lucińskiej za słowa, które powiedział. Powiedział on, że nie jest przyjemnością słuchanie kobiety, która stoi na mównicy i przekazuje ważne treści. Jest to moim zdaniem obraźliwe”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Radny p. P. Adamczyk zaskoczył mnie. Naprawdę nie mam za co przeproszać radnej p. A. Lucińskiej. Bywa tak, że wypowiedź Radnej nie sprawia mi przyjemności, ale wydaje się, że za to przeproszać nie trzeba. Nie będę też przeproszał za stwierdzenie, że wystąpienie Radnej sprawiło przyjemność radnemu p. P. Adamczykowi, bo to też nie wydaje mi się obraźliwe. Nie rozumiem głosu radnego p. P. Adamczyka. Rozumiem, że Radny zamierzał zabrać głos w tej sprawie, żeby też przy okazji dyskusji jakoś zaistnieć. Sądzę, że radna p. A. Lucińska powinna nas przeprosić za tego rodzaju potraktowanie ważnej dla Polski uroczystości. Takich rzeczy robić się nie godzi. To nie jest tak, że z naprawdę ważną datą w naszej historii można zrobić wszystko. Nie jest ona prywatną własnością Radnej. W takim wypadku musimy z jakimś szacunkiem i zgodnością podchodzić do tych spraw, a nie wykorzystywać do autopromocji i do wygłaszania niesprawnych wystąpień”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby twierdzić, że intencją radnej p. A. Lucińskiej jest autopromocja. Z przykrością stwierdzam, że opinia jest nieuzasadniona. Ma Pan Radny prawo do wygłaszania opinii we własnym imieniu. Chciałbym zwrócić uwagę, że radna p. A. Lucińska oraz niektórzy radni mogą czuć się urażeni stwierdzeniem, że Radna zohydza tego rodzaju tematykę. Ja również jestem historykiem. Myślę, że na sali jest znacznie więcej historyków i w jakiś szczególny sposób idea dotycząca tej uroczystości wystąpieniem radnej p. A. Lucińskiej nie została zohydzona. Proszę, abyśmy ograniczyli dyskusję na ten temat”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Mamy dowód jak można przedłużyć nasze sesje, które potem odbywają się do bardzo późna. Chciałem przypomnieć, że o ważnych rocznicach nie należy zapominać, bo za moment nasze dzieci na pewno zapomną, jeśli my zapominamy”.

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „W swoim imieniu, a także myślę, że w imieniu Klubu Radnych PiS bardzo serdecznie dziękuję radnej p. A. Lucińskiej, że zajęła się tą sprawą, a także za to, że po raz drugi wzięła udział w uroczystościach, które odbyły się na ul. 10 Lutego, która właśnie nosi imię tej uroczystości. Bardzo dziwię się, że radny p. M. Rakowski, człowiek tak wysokiej kultury, a także przewodniczący Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi wystąpił z takimi określeniami do naszej koleżanki, która brała udział w tych uroczystościach. Radna p. A. Lucińska ma bardzo interesujące materiały związane z rocznicą. Materiały powinny trafić do łódzkich szkół, ponieważ rocznica jest dla wszystkich Polaków bardzo ważna i każdy z nas mógł brać udział w tej uroczystości.

Oczywiście dziś mamy sesję, dlatego 10 lutego br. nie możemy wziąć udziału, ale 8 lutego br. mogliśmy”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 16/2010**.

Przy **25** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1396/10** stanowisko w sprawie uczczenia 90. rocznicy Zaślubin Polski z Morzem, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Barbara Masłowska zgłosiła awarię terminala i stwierdziła, że głosowała „za”.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk BRM nr 11/2010

Radny p. Jerzy Balcerek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie w punkcie 9 a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania nagród dla ratowników z Łódzkiej Specjalistycznej Grupy Poszukiwawczo – Ratowniczej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi biorących udział w akcji ratunkowej na Haiti – **druk BRM nr 17/2010**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. J. Balcerka.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad i odesłanie do komisji projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - **druk Nr 8/2010**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. J. Mędrzaka.

Przy **34** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie w punkcie 9b projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie dofinansowania ŁKS PSS z budżetu Miasta Łodzi – druk BRM nr 20/2010.

Przy **24** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Na poprzedniej sesji 27 stycznia br. Rada Miejska dyskutowała nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej. W trakcie dyskusji nad tym projektem pojawiło się wiele wątpliwości ze strony radnych. Co więcej część radnych nie chciała już dalej uczestniczyć w obradach mówiąc, że tą sprawą powinna zająć się prokuratura. Bardzo dziwna jest sytuacja, w której projekt uchwały, który brał datę z początku grudnia był procesowany pod koniec stycznia. Bardzo dziwne, że wygasły umowy na niektóre zadania dotyczące gospodarki komunalnej. Mogły być w Łodzi problemy z konserwacją sygnalizacji świetlnej, z łataniem dziur na jezdniach. Nie było ogłoszonych żadnych przetargów na te działania. Nie było powierzenia. Bardzo długo zwlekano z tą decyzją. Nie wiadomo, dlaczego ten projekt tak długo był w szufladzie poprzednich władz Miasta. Zadeklarowałem na poprzedniej sesji, że przygotuję odpowiedni projekt uchwały, ponieważ tą sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna i zbadać, dlaczego projekt ten tak długo wędrował z biurka ówczesnego Prezydenta Miasta do Rady Miejskiej, dlaczego nie był procesowany, mimo że w grudniu jeden z byłych wiceprezydentów deklarował, że taki projekt będzie wprowadzany pod obrady, dlaczego Miasto nie było zabezpieczane, jeżeli chodzi o konserwację sygnalizacji świetlnej i inne sprawy z zakresu gospodarki komunalnej, dlaczego rozmowy ze ZDiI odbywały się w taki sposób, dlaczego były określane takie stawki. Myślę, że to wszystko powinna zbadać Komisja Rewizyjna. Dziś na ten temat nie chcę dłużej dyskutować. Uważam, że jest to sprawa ewidentnie dla Komisji Rewizyjnej. Już rozmawiałem na ten temat z radnym p. W. Skwarką. W projekcie uchwały w § 1 zleca się Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia ZDiI zadań z zakresu gospodarki komunalnej; w § 2 zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli do dnia 10 kwietnia 2010 r. Wydaje mi się, że czas jest wystarczający i mam nadzieję, że do 10 kwietnia br. Komisja Rewizyjna zbada sprawę, skontroluje i przedstawi wnioski Radzie Miejskiej. Jest to sprawa bardzo niepokojąca. Co więcej powierzenie jest do końca marca. Ten problem będzie musiał rozwiązać pełniący funkcję prezydenta p. Tomasz Sadzyński oraz Rada Miejska, bo Miasto nie może być miastem chaosu, w którym nie działa sygnalizacja świetlna, bo oprócz chaosu może dojść do groźnych wypadków komunikacyjnych, a wówczas ktoś z Miasta będzie ponosił też odpowiedzialność karną za to, iż przyczynił się do spowodowania katastrofy w ruchu lądowym. Nie chciałbym, aby takie zarzuty ciążyły na kimkolwiek z UMŁ, ZDiI czy Rady Miejskiej, dlatego wydaje mi się, że tą sprawę trzeba zbadać i sprawdzić, dlaczego takie skandaliczne zaniedbania miały miejsce i dlaczego Miasto było nieprzygotowane do zimy i konserwacji skrzyżowań i ulic”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Czy dobrze rozumiem intencję projektodawcy, że chodzi o to, że projekt uchwały tak długo był procedowany? To jest istotą problemu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że tak.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Uważam, że źle się stało, że budżet Miasta został tak późno przegłosowany. Był przegłosowany w sytuacji, gdy nie było ani prezydenta, ani pełniącego funkcję. Czy nie należałoby także zgłosić przeprowadzenie Komisji Rewizyjnej kontroli dotyczącej tego, dlaczego tak długo trwało procedowanie budżetu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Nie, nie uważam. Miasto mogło normalnie funkcjonować z projektem budżetu. Doskonale o tym wiemy, że do momentu przyjęcia budżetu obowiązuje projekt budżetu i można prowadzić działalność finansową Miasta. Miasto normalnie funkcjonowało. W zeszłym roku przyjmowaliśmy budżet w marcu. Teraz przyjęliśmy w styczniu. Termin ustawowy upływa pod koniec stycznia. Nie było tu żadnego zagrożenia. Miasto normalnie funkcjonowało. Były konsultacje, kiedy zorganizować sesję budżetową. Podjęliśmy decyzję, że po referendum, żebyśmy nie włączali debaty budżetowej do debaty referendalnej. Cieszę się bardzo, że tak się stało, ponieważ cała Rada Miejska (były 2 głosy „wstrzymujące się”) głosowała za przyjęciem budżetu. Z tego co pamiętam radny p. M. Król również głosował za przyjęciem budżetu. Jest to nasz wspólny budżet i wspólny sukces, bo ponad podziałami politycznymi, bez awantur politycznych. Przyjęliśmy wiele poprawek do budżetu i go przyjęliśmy. Moim zdaniem jest to o wiele lepszy budżet niż był przygotowany przez poprzedniego Prezydenta. Jeśli chodzi o zlecenie realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej ZDiI, to niepokojące jest to, iż kończyły się umowy i później można by było jedynie wykonywać te czynności bez umowy. Natomiast nie wiem, czy ktoś podjąłby się konserwacji sygnalizacji świetlnej w momencie, kiedy nie ma na to zlecenia, ponieważ mógłby być oskarżony o to, że poprzez nienależyte wykonanie tej czynności doprowadził do katastrofy w ruchu lądowym. Jest to olbrzymia odpowiedzialność konserwować i we właściwy sposób zabezpieczać sygnalizację na łódzkich skrzyżowaniach. Radni doskonale pamiętają wypadki, które miały miejsce w przypadku, kiedy nie działała sygnalizacja świetlna. Pamiętamy bardzo groźny, niestety śmiertelny wypadek, gdzie pędził radiowóz policyjny na skrzyżowaniu al. A. Mickiewicza z al. T. Kościuszki. Nie funkcjonowała wtedy sygnalizacja świetlna. Dziś ta sygnalizacja działa całą dobę. Podobnie jak na skrzyżowaniu al. Śmigłego-Rydza z al. Piłsudskiego przy Szpitalu im. Korczaka. Ta sygnalizacja świetlna ratuje życie. W momencie, gdy tej sygnalizacji świetlnej byśmy nie mieli właściwie funkcjonującej mielibyśmy chaos, a ponadto mogłoby w Łodzi dochodzić do bardzo groźnych wypadków, w których byłyby ofiary śmiertelne. Wydaje mi się, że nikt rozsądny i odpowiedzialny nie chciałby dopuścić do takiej sytuacji. Chciałbym, aby był skontrolowany proces legislacyjny, dlaczego podjęto decyzje o tym, żeby skierować pod obrady sesji projekt uchwały tak późno skoro pierwsze sygnały o skierowaniu tej uchwały były już w grudniu ubiegłego roku. Co więcej gdyby w grudniu ten projekt był skierowany do Rady Miejskiej, to mielibyśmy więcej czasu na to, aby przedyskutować tę sprawę: czy lepiej jest zorganizować przetargi, czy też lepiej jest powierzyć ZDiI działania. To jest jedyny przedmiot tej kontroli. Byliśmy podstawieni pod ścianą. Musieliśmy przyjąć określone rozwiązanie. Być może wcale nie najkorzystniejsze, jeśli chodzi o względy ekonomiczne dla Miasta, natomiast nie można dopuścić do tego, żeby pewne dziedziny życia Miasta były niezabezpieczone. Rada Miejska stanęła na wysokości zadania. Podjęła uchwałę. Natomiast na sesjach Rady Miejskiej wielokrotnie odsyłaliśmy projekty uchwał do komisji, aby jeszcze przez dwa tygodnie przedyskutować daną sprawę. Być może Rada Miejska w tej sprawie również by skierowała wcześniej ten projekt do komisji, być może byłyby jakieś

wątpliwości, natomiast chciałbym się dowiedzieć i wydaje mi się, że cała Rada Miejska chce się dowiedzieć jakie wątpliwości miał ówczesny Prezydent Miasta, który przygotował ten projekt, a nie kierował go pod obrady Rady Miejskiej. Co więcej w tym samym czasie nie podejmowano żadnych czynności, aby zabezpieczyć Miasto, jeśli chodzi o działania z zakresu gospodarki komunalnej”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Ja także podzielam opinię, że lepiej, żeby projekt uchwały był podjęty pod koniec grudnia ubiegłego roku, a nie pod koniec stycznia br. Tu między nami sporu nie ma. Jak Komisja Rewizyjna chce się tym zająć, to oczywiście niech to robi, ale według mnie jest wiele innych poważniejszych spraw. Rozumiem, że nie uważa się, żeby w styczniu przy aurze, która była bylibyśmy w stanie łątać dziury? Rozumiem, że zostaje to poza sporem?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Nie jestem inżynierem drogownictwa, ale wiem że zaraz po powierzeniu ZDiI przystąpi do połatania dziur, które powstały w newralgicznych miejscach. Co więcej konserwacja sygnalizacji świetlnej musi następować cały czas bez względu na mrozy. Spodziewam się, że niekorzystna aura i bardzo niskie ujemne temperatury mogą negatywnie wpływać na instalację elektryczną, która jest w części sygnalizatorów. Nie znam się na tym. Dla mnie jako radnego istotne jest to, aby Miasto było zabezpieczone i aby fachowcy mieli uprawnienia, aby otwierać skrzynki na skrzyżowaniach i móc naprawiać przepalone żarówki itd.”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Trochę dalej idące pytanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej jako reprezentanta największego Klubu Radnych i równocześnie Klubu Radnych, z którego wywodzi się obecnie Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi. Zastępcą pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego ma zostać, bo o tym wszyscy wiemy, dotychczasowy przewodniczący Klubu Radnych Lewicy w związku z tym Klub Radnych PO i Lewica przejęli odpowiedzialność za zarządzanie Miastem i tutaj oczywiście Klub Radnych PiS w każdej słusznej sprawie pomoże. Czy Przewodniczący nie uważa, że dobrym zwyczajem jaki tu zawsze był jest to, żeby przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został przedstawiciel Klubu Radnych PiS? Troszeczkę jest to tylko związane z przedmiotem projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Nie wiem dokładnie jak to będzie wyglądało w przyszłości. Rozumiem, że radny p. M. Król ma dar jasnowidztwa. Gratuluję. Hipotetycznie, gdyby się wydarzyło, że byłoby porozumienie między jakimiś klubami i okazałoby się, że Klub Radnych PiS jest opozycją, a inne kluby nie są, to zgodnie z normalnymi regułami, które obowiązują w Parlamencie i Radzie Miejskiej myślę, że powinna nastąpić zmiana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący powinien pochodzić z klubu opozycyjnego. Taka jest zasada. Jeśli również Klub Radnych PiS będzie rządził, to trzeba będzie kogoś wybrać niezrzeszonego do Komisji Rewizyjnej. Może wszystkie kluby będą opozycyjne i wtedy mamy problem rozwiązany. Ja zajmuję się tylko prowadzeniem obrad”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Czy nie było rozważane, żeby w trybie interpelacji zwrócić się do Pełniącego Funkcję Prezydenta, żeby dokonał kontroli, zamiast angażować Komisję Rewizyjną, która jest bardzo poważnie obciążona pracą. Ma mniej członków i takie kontrole przedłużają się i trwają bardzo długo z powodów obiektywnych. Mamy świadomość, że skarg i próśb o kontrolę wpływa do Komisji

Rewizyjnej wiele. Czy pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński nie mógłby zlecić takiej kontroli?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Oczywiście pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ma prawo zlecić taką kontrolę. Myślę, że podejmie taką decyzję i będzie kontrolował nie tylko ten proces decyzyjny, ale i wiele innych, które miały miejsce w tym urzędzie. Jestem radnym Rady Miejskiej i dyskusja odbyła się na posiedzeniu. Złożyłem określoną deklarację na sesji. Ta deklaracja zapadła zanim został powołany pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński. Wydaje mi się, że dobrze, żeby Rada Miejska korzystając ze swoich uprawnień kontrolnych, które są zapisane w ustawie o samorządzie gminnym wykonywała również swoje zadania. Wydaje mi się, że działanie Komisji Rewizyjnej może biec równolegle z działaniem Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Proszę pamiętać, że jest to kontrola organu wykonawczego gminy. Takie kompetencje ma Rada Miejska. Te kompetencje sprawuje poprzez organ Rady czyli Komisję Rewizyjną”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Zabierałem głos w tej sprawie na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Dziękuję Przewodniczącemu Rady Miejskiej, że tak szybko zareagował na również moje wystąpienie w dyskusji. Przygotowałem na dziś interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta z sugestią przeprowadzenia kontroli wewnętrznej. Faktycznie myślę, że jedna sprawa nie wyklucza drugiej. Jednak rozumiem znacznie szerzej przedmiot kontroli. Na znacznie więcej pytań chciałbym uzyskać odpowiedzi, nie tylko dlaczego przygotowanie projektu uchwały trwało tak długo i dlaczego projekt skierowany do Rady Miejskiej był wprowadzany pod obrady z opóźnieniem. Pytań, które się rodzą jest znacznie więcej. W moim przekonaniu decyzje zarówno merytoryczne, jak również personalne podejmowane w tej sprawie budzą szereg wątpliwości. Wskazują na działanie bardzo nierozważne, wręcz niebezpieczne dla Miasta, ale obawiam się, że wskazują także na świadome działanie wbrew interesowi Miasta. W związku z tym chciałbym dowiedzieć się z kontroli: z jakiego powodu nie przeprowadzono przewidzianych prawem procedur, które zapewniałyby ciągłość realizacji zadań pomimo tego, że powszechnie było wiadomo, że okres na jaki umowy zostały zawarte dobiega końca, kto podjął decyzję o wstrzymaniu ogłoszenia przetargów na realizację zadań z zakresu naprawy dróg i konserwacji sygnalizacji, czy i na jakich zasadach zadanie objęte umowami, których termin wygaś z końcem 2009 r. były realizowane w okresie 1-27 stycznia 2010 r., czy i w jakiej wysokości oraz na jakiej podstawie wypłacono wynagrodzenia za wykonanie usług za ten okres? Chciałbym także się dowiedzieć, czy i ile kwoty wynagrodzenia określone w regulaminie za wykonywanie powierzonych prac przez ZDiI są wyższe od obecnie obowiązujących stawek ustalonych w drodze przetargów, na jakiej podstawie zostały określone nowe kwoty, w oparciu o jakie przesłanki określono nowe kwoty na 2010 r., a także czy w opinii Pełniącego Obowiązki Prezydenta ewentualne przeprowadzenie przetargów umożliwiłoby zrealizowanie tych samych zadań przy zaangażowaniu niższych środków z budżetu Miasta przy jednoczesnym zapewnieniu takiej samej jakości tych zadań? Niezależnie od spraw kontrolnych mam nadzieję w trybie pilnym, że Rada Miejska otrzyma informację, w jakiej formie nowe władze Miasta planują wyłonić podmiot bądź też kilka podmiotów, które będą realizować zadania z zakresu remontów dróg, utrzymania sygnalizacji i utrzymania technicznego struktury drogowej, a także konserwację oznakowania w latach 2010 – 2013”.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Projekt uchwały moim zdaniem, jeżeli już mamy badać proces legislacyjny powinien być w pierwszej kolejności skierowany do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną: czy radni z Komisji rzeczywiście widzą potrzebę, żeby tą drogą procedować, czy też wystarczyłaby kontrola pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Rozumiem, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak chciał się wywiązać ze zobowiązania i taki projekt przyjął, ale później należało go przekazać do Komisji Rewizyjnej i wtedy duża część dyskusji byłaby niepotrzebna. Jeśli byłaby opinia Komisji Rewizyjnej pozytywna, to wtedy rzeczywiście nasza opinia byłaby jednoznaczna, a teraz to mam wątpliwości czy obarczać Komisję Rewizyjną jeszcze tym zadaniem. Nie to, żebym miał coś przeciwko, bo jeśli ktoś ma wątpliwości, to wszelkie wątpliwości należy wyjaśnić. Jeśli coś zarzucamy komuś, to sami nie czynimy tego, co innym zarzucamy. Sкладаł postulat na przyszłość, żeby ta opinia Komisji Rewizyjnej była dla nas dostępna”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podsumował dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Konsultowałem sprawę z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej p. W. Skwarką. Uważam, że jest decyzją Rady Miejskiej, to czy chce zlecić zadanie Komisji czy nie. Takie są kompetencje Rady. Wynika to z ustawy. Można pytać Komisję, ale nie wiem czy ma to sens, bo zadaniem Komisji jest to, aby realizować uchwały Rady Miejskiej”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 11/2010.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **13** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1397/10** zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania nagród dla ratowników z Łódzkiej Specjalistycznej Grupy Poszukiwawczo – Ratowniczej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi biorących udział w akcji ratunkowej na Haiti – druk BRM nr 17/2010.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Mam propozycję projektu uchwały odnośnie grupy poszukiwawczej, która odbyła podróż na Haiti po to, żeby pomóc, tym którzy przeżyli, aby można było ich wydobyć. Specjalistyczna grupa, która łącznie z psami wyruszyła na Haiti i przez 8 dni ciężkiej pracy służyła. Na ostatnim spotkaniu sprawozdawczym Państwowej Straży Pożarnej przedstawiał nam sprawozdanie jeden z uczestników. Zobowiązuję się przedstawić film, który zostanie zrealizowany o tym jak wyglądały prace grupy poszukiwawczej. Była to dla nich trudna praca. Było gorąco - ok. 50°C, były też inne zdarzenia, które chciałbym później przedstawić. Ratownikom należy się

nagroda nie tylko dlatego, że się napracowali, bo to ich obowiązek, ale też dlatego, że reprezentowali Miasto”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam tylko techniczną uwagę i sądzę, że zostanie to przyjęte jako autopoprawka: organem władzy wykonawczej cały czas jest Prezydent Miasta Łodzi. Sugeruję, żeby zrezygnować ze wskazania osoby Pełniącej Funkcję, tylko zwrócić się do Prezydenta Miasta Łodzi”.

Radny p. Jerzy Balcerek zgodził się na wprowadzenie autopoprawki zamieniając „Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi” na „Prezydent Miasta Łodzi”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Było powiedziane, że chce się, aby były przekazane odpowiednie nagrody. Jakie są proponowane nagrody dla ratowników?”.

Radny p. Jerzy Balcerek odpowiedział m.in.: „Decyzję oddaję w ręce pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego z uwagi na to, że budżet jest ograniczony. Nie liczę na pewno na wysokie nagrody. Przypuszczam, że gdyby było to ok. 2 000 zł na osobę, to byłoby to dość wystarczające. Jeśli Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta będzie chciał przekazać wyższe kwoty bardzo będę się cieszył. Jest to już decyzja Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, klubów radnych, dyskusji indywidualnej prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 17/2010** wraz z autopoprawką.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1398/10** w sprawie przyznania nagród dla ratowników z Łódzkiej Specjalistycznej Grupy Poszukiwawczo – Ratowniczej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi biorących udział w akcji ratunkowej na Haiti, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 9b -Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie dofinansowania ŁKS PSS z budżetu Miasta Łodzi – druk BRM nr 20/2010.

W imieniu projektodawców wystąpił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projekt ten jest podejmowany przez grupę radnych w oparciu o § 17 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Jest to stanowisko nie niosące za sobą konsekwencji prawnych, tym niemniej w opinii projektodawców jest pożądane, aby Rada Miejska zajęła w tak ważnej kwestii stanowisko. Rada Miejska wyraża solidarność z kibicami i sympatykami ŁKS, którzy niepokoją się o przyszłość tego ponad 100-letniego stowarzyszenia sportowego będącego przez wiele lat wizytówką naszego Miasta. Dowodem poparcia Rady Miejskiej w Łodzi dla ŁKS było przyjęcie uchwały o powołaniu Miejskiej Spółki Łódzki Klub Sportowy Piłkarska Spółka Sportowa i przeznaczenie na jej rzecz kwoty 1 000 000 zł. Zdaniem Rady Miejskiej

wadliwie skonstruowana umowa o przekazaniu Spółce ŁKS PSS sekcji piłki nożnej i obciążenie budżetu Miasta długami „starego” ŁKS, których zgodnie z prawem samorząd nie może przejąć jest przyczyną, że w sprawie przekazania kolejnych milionów na rzecz ŁKS PSS Rada Miejska musi zająć stanowisko negatywne. W opinii Rady Miejskiej pełną odpowiedzialność za doprowadzenie sekcji piłkarskiej ŁKS do upadku ponoszą właściciele, udziałowcy i działacze, którzy przedkładając swoje interesy nad dobro klubu zniszczyli tak ważny dla łódzkiego i polskiego sportu podmiot jakim jest ŁKS. Myślę, że dyskusja, która się dziś odbyła pokazała, że jest uzasadnione przyjęcie stanowiska”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał m.in.: „Proszę mi wyjaśnić sformułowanie „wadliwie skonstruowana umowa”. Na jakiej podstawie stwierdzono, że jest wadliwie skonstruowana umowa o przekazaniu ŁKS sekcji piłki nożnej?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Dzisiejsza poranna dyskusja wielokrotnie wskazywała wady. Między innymi jedną z takich wad jest chociażby to, iż gdyby ta umowa w tym zapisie, w jakim była skonstruowana na początku została przyjęta, to tak naprawdę Spółka musiałaby być rozwiązana”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał m.in.: „We wcześniejszej dyskusji mówiliśmy o tym, że Wojewoda Łódzki pomimo wszczęcia dochodzenia nie stwierdził żadnych uchybień formalno-prawnych dotyczących powołania Spółki. Jednak w projekcie uchwały jest zapis, że zgodnie z prawem samorząd nie może przejąć Spółki. Mamy tu konflikt. Wojewoda stwierdza, że wszystko jest w porządku, natomiast projektodawcy mówią, że jest inaczej”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Uchwała, którą podjęliśmy w styczniu br. nie dotyczy tego o czym mówimy. Uchwała dotyczyła powołania Spółki. Opinie, które były przywoływane w porannej dyskusji dotyczyły właśnie tego o czym mowa w uchwale. Są to dwie różne sprawy. Wojewoda i inne organy nadzoru procedowałoby to gdybyśmy ewentualnie podjęli jakieś działania. Uważamy, że tych działań podjąć nie można”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Czy w drugim akapicie powinien być zapis o wadliwie skonstruowanej umowie? Tak naprawdę nie wiemy, czy umowa została wadliwie skonstruowana. Pamiętam opinię dyrektora Biura Prawnego mecenas p. Małgorzaty Szpakowskiej-Korkiewicz, która mówiła o tym, że zapis zaznaczony był na czerwono, co oznaczało, że należałoby go poprawić. W ogóle nie znamy tej umowy. Jest objęta tajemnicą. Dowiedzieliśmy się, że nie może być upubliczniona. W związku z czym nie rozumiem zapisu, dlaczego mamy stwierdzać, że coś zostało wadliwie skonstruowane?”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Wiceprzewodniczący mówi o czymś, czego nie wiemy. My piszemy, że wiemy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Skąd wiadomo, że została źle skonstruowana skoro nie ma tej umowy?”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Rano już o tym mówiliśmy. Nie mówimy o czymś czego nikt nie zna, tylko o umowie, która dotyczyła przekazania Spółce sekcji piłki nożnej. Nie rozumiem pytania”.

Radny p. Jerzy Loba zapytał m.in.: „Końcowy akapit brzmi: w opinii Rady Miejskiej pełną odpowiedzialność za doprowadzenie sekcji piłkarskiej ŁKS do upadku ponoszą właściciele, udziałowcy i działacze, którzy przedkładając swoje interesy nad dobro klubu zniszczyli tak ważny dla łódzkiego i polskiego sportu podmiot jakim jest ŁKS. Użyte jest tu słowo „upadek”. Kiedy została ogłoszona upadłość ŁKS? Nic o tym nie słyszałem”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Projekt uchwały nie mówi o upadłości, tylko o upadku”.

Radny p. Jerzy Loba zapytał m.in.: „Jak przez Radnego rozumiane jest słowo „upadek”? Czym miałyby to się przejawiać? Chodzi tu o formalny upadek? ŁKS gra w I Lidze. Istnieje więc sekcja piłkarska”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Nie chodzi nam o upadłość w rozumieniu prawa upadłościowego”.

Radny p. Jerzy Loba zapytał m.in.: „Zwracam jeszcze raz uwagę, że ŁKS istnieje. Gra w I Lidze. Jest na 3 miejscu. Jest na dobrej drodze do powrotu do Ekstraklasy. Rozumiem, że jeśli używa się tak mocnego słowa, które kojarzy się z tym, że została zaprzestana jakakolwiek działalność, to klub przestał istnieć lub uczestniczyć w rozgrywkach. Jest to sprzeczne z tym, co było mówione rano. Padały tu takie słowa, również z ust Pełniącego Funkcję Prezydenta, że ŁKS przetrwa i będzie się miał dobrze. Stoi to w pewnej sprzeczności”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Nie ma tu żadnej sprzeczności. Upadek rozumiemy jako brak środków finansowych na kontynuowanie bieżącej działalności. Natomiast chciałbym, abyśmy wszyscy zrozumieli, że projekt uchwały nie oznacza pogrzebania ŁKS, a raczej stanowi okres pewnego bezładnego poszukiwania ratunku. Myślę, że teraz w sposób skoordynowany, wspólnie będziemy szukali inwestora po to, żeby ŁKS nadal istniał. Nie jest to projekt uchwały, który grzebie ŁKS. Nie uprawiamy propagandy. Nie uprawiamy czarnowidztwa. Nie ma w budżecie zapisanych pieniędzy. Nie ma też możliwości prawnych, żeby przejmować prywatne długi, dlatego to stanowisko chyba w sposób jasny kończy pewną epokę”.

Radny p. Jerzy Loba zapytał m.in.: „Czarnowidztwo wynika wyraźnie z projektu uchwały. Słowo o upadku jest napisane expressis verbis”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Expressis verbis wyjaśniłem, jaka jest intencja”.

Radny p. Jerzy Loba powiedział m.in.: „Nie jestem usatysfakcjonowany tą odpowiedzią”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Chciałem dopytać o zdanie, o które pytał się również wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski. Czy wywodzą projektodawcy od strony prawnej – nie mówię o dalszej konsekwencji pochodzenia środków – że ta umowa powoduje obciążenie Miasta długami „starego” ŁKS? Tak można byłoby rozumieć to zdanie i w związku z tym projektodawcy widzą niemożność i przeszkodę prawną w pomocy dla ŁKS”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział, że tak.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Czy nie jest tak, że ta umowa rodzi odpowiedzialność po i przejęcie „części” starych długów? Mówimy tu tylko o zobowiązaniach wobec podmiotów PZPN przez spółkę miejską, a nie przez Miasto. Czy jest to rozróżniane?”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Czy można sprecyzować pytanie. My rozróżniamy”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „I twierdzi się, że w tej umowie jest budżet Miasta wprost obciążony?”.

Radny p. Jarosław Berger odpowiedział m.in.: „Jeśli Pan Radny dokładnie przeczytałby drugi akapit, to jest tam mowa o sytuacji, która ma właśnie nie nastąpić, ponieważ Miasto nie zostanie obciążone długami „starego” ŁKS, bo nie pozwalają na to przepisy ustaw”.

Radny p. Michał Król zapytał m.in.: „Ale, czy ktokolwiek chce obciążać Miasto długami „starego” ŁKS, czy chodzi tu o to, żeby Miasto dokapitalizowało Spółkę do czego ma pełne prawo, a próbuje się z uporem lepszej sprawy twierdzić, że jest przeszkoda prawna, której po badaniu organ nadzoru, ani RIO nie widziało, a multum miast w Polsce w ten sposób funkcjonuje? Nie jesteśmy oddzielną republiką, w której stosuje się inne prawo niż w Krakowie albo we Wrocławiu. Czy uważają Państwo, że rzetelne jest to sformułowanie o niemożności pomocy z budżetu Miasta poprzez dokapitalizowanie spółki miejskiej?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że tak uważają.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał m.in.: „Bardzo cieszę się, że zmienił się prowadzący obrady. Czy zezwoli prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zadać pytanie p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział m.in.: „W fazie dyskusji jest zwyczajem, że wyraża się zgodę na zabranie głosu. Nic nie stoi na przeszkodzie, abym udzielił głosu byłemu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. W. Tomaszewskiemu. Jesteśmy teraz w fazie pytań”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Zacznę od tego z czym się zgadzam. Na pewno nie jest tak, że to radni czy władze Miasta Łodzi, czy to poprzednie czy obecne, ponoszą odpowiedzialność za to, co się stało złego w ŁKS. Rzeczywiście tak nie jest. Tej bezpośredniej odpowiedzialności nie ponoszą. To jest prawda, że w ŁKS może nie wszystko dobrze się działo. Natomiast władze Miasta rozumiane zarówno jako władza wykonawcza jak i my radni ponosimy odpowiedzialność za wizerunek Łodzi. Ponosimy odpowiedzialność za tradycje sportowe Łodzi. Za to, że w Mieście ponad 100 lat temu został założony ŁKS, jeszcze pod zaborami. Ten Klub przeżył okupację i powinien dalej funkcjonować jako wspaniały klub piłkarski, który miał w swojej historii wielkie osiągnięcia. Teraz jest pytanie: czy my możemy sobie umyć ręce, czy nie? To, co jest zaproponowane w projekcie uchwały

jest „piłatowskim” gestem umycia rąk. Zasłanianie się tym, że nie można w sposób odpowiedzialny znaleźć 3 600 000 zł jest naprawdę szukaniem pretekstu. Kwestią tego, że ewentualny inwestor stawia jakieś propozycje rzucane w negocjacjach. Każdy dla siebie chce uzyskać jak najwięcej. Nie słyszałem, że negocjacje zostały ostatecznie zerwane. Myślę, że nie stać nas, żeby te negocjacje prowadzić. Bardzo współczuję Pełniącemu Funkcję Prezydenta Miasta, bo obiektywnie został on dopiero wprowadzony w Urząd, ale przecież nikt nie chce, żebyśmy powiedzieli, że odpowiedzialnym za upadek piłkarski ŁKS jest premier p. D. Tusk, bo tak długo zwlekał z wyznaczeniem pełniącego funkcję prezydenta. Chyba nie o to chodzi...”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował, żeby nie mieszać w dyskusję Premiera RP.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Najlepiej, żebyśmy nie mieszała do tego innych, tylko normalnie przygotowali zmiany w budżecie i nie zasłaniała się tym, że nie ma formalnych możliwości. To jest nierzetelne i nieprawdziwe. Gdyby chcieć bezpośrednio z budżetu Miasta przeznaczyć pieniądze na spłatę zobowiązań, to byłoby to niezgodne z prawem. Ale nikt nie proponuje takiego rozwiązania. Dokapitalizowanie spółki miejskiej jest w pełni możliwe. Jeśli ktoś mówi, że jest ku temu przeszkoda prawna, to takie twierdzenie jest nierzetelne. Okłamujemy się i szukamy pretekstu. Kwestia jest prosta. Jest tak jak rano padło: kwestia decyzji i woli politycznej. Czy chcemy pomóc ŁKS i wyłożyć jeszcze 3 600 000 zł, czy nie. Za chwilę będziemy mieli projekt uchwały dotyczący budowy centrum dla Międzynarodowych Targów Łódzkich. I słusznie. Przeznaczamy na to 80 000 000 zł. Uważam, że należy tak zrobić. Ale wydzwięk tego, co niesie ze sobą ŁKS, który jest kojarzony w całej Polsce, a nawet w Europie i na Świecie jest duży. Jest to tradycja Miasta. Często wspominamy tradycję różnych kultur, ale pamiętajmy też o naszej tradycji sportowej. Nie oszukujmy łódzian i pomóżmy ŁKS. Odłóżmy na bok sprawy polityczne. Wiem, że jest dużo dobrej woli. Wykażmy ją w działaniu. Jeszcze dziś ta Rada Miejska może przegłosować nowelizację budżetu i dokapitalizować ŁKS o 3 600 000 zł. Do tego potrzebna jest jedna rzecz: inicjatywa uchwałodawcza ze strony Pełniącego Funkcję Prezydenta”.

Radny p. Marian Papis zapytał m.in.: „Chciałem się zapytać, czy prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak udzieli głosu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że się zastanawia.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Zwracam się do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Czwórka radnych, która podpisała się pod projektem uchwały utrudniając Panu życie. I to bardzo poważnie. Nadgorliwą miłością uduszą Pana. Niech Pan spojrzysz perspektywicznie. Czy chce Pan pozostawić na sobie wielką plamę? Niech Pan spojrzysz na tych, którzy z nadgorliwej miłości nie pomagają, ale utrudniają. To stanowisko jest skandaliczne. Nowa Spółka nie miała żadnych zobowiązań spłaty starych długów. Nigdzie nie jest to zapisane. Inwestor, który przyjdzie ma spłacić i Miastu zwrócić pieniądze. Taka była dyskusja. Proszę o tym myśleć w taki sposób. Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński ma możliwość inicjatywy uchwałodawczej. Były pieniądze zabrane z ŁKS – 3 000 000 zł. Na promocję przeznaczono tylko 2 000 000 zł więcej niż w ubiegłym roku. Rozumiem czas. Zdeklarowano, że tak szybko jak to jest możliwe zrealizuje się konkurs. Można pożyczyć nowej Spółce pieniądze. Nie ma problemu. Można udzielić pożyczki zanim będzie rozstrzygnięty konkurs i pojawi się inwestor. Rzeczywiście można

dziś przygotować projekt uchwały zmieniający poprawki dotyczące finansów na sport. Dni dla ŁKS się kończą”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Myślę, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jest człowiekiem honoru i tak jak powiedział poprzedni prowadzący obrady zezwoli na udzielenie głosu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu. Wiadomo, że ja i p. W. Tomaszewski uczestniczyliśmy w próbie ratowania ŁKS. Czy zostanie udzielony głos p. W. Tomaszewskiemu?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że nie udzieli głosu, ponieważ dyskusja odbywa się w ramach Rady Miejskiej. Radny p. W. Skrzydlewski jako osoba, która brała udział w negocjacjach może wziąć udział w dyskusji.

W związku z brakiem propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 20/2010**.

Przy **20** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1399/10** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie dofinansowania ŁKS PSS z budżetu Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 32** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14:15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXV i LXXVII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 13 stycznia br. i 20 stycznia br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Skladałam interpelację dotyczącą przekazania użyczenia budynku po przedszkolu na potrzeby Sióstr Pobożnych Mistrzyń od Świętej Agaty. W odpowiedzi na tę interpelację otrzymałam informację, iż budynek ten Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki 7 stycznia 2010 r. użyczył właśnie temu Zgromadzeniu. W związku

z powyższym chciałabym zapytać, czy to Zgromadzenie ma siedzibę w Polsce, w Łodzi oraz czy została, kiedy i przez kogo podpisana umowa użyczenia tego budynku?”.

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski powiedział, że informacje zostaną przekazane osobnym pismem.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w przerwie sesji radny p. Marcin Bugajski oraz radny p. Dariusz Joński skierowali pisma, w których zrzekają się mandatu radnego od dnia dzisiejszego. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych Rady Miejskiej będzie procedowany na sesji. Poinformował również, że pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński wycofał z dzisiejszej sesji dwa punkty porządku obrad – 13 i 14, czyli rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Budowa Centrum Konferencyjno - Wystawienniczego Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” - **druk Nr 17/2010** oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi - **druk Nr 18/2010**.

Ad pkt 7– Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radny p. Maciej Rakowski złożył bez odczytywania interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła psa puszczonego luzem w pobliżu siedziby Leśnictwa Miejskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska złożyła bez odczytywania interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła podstaw i warunków na jakich Związek Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty użytkuje nieruchomość przy ul. Kasprzaka 66. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset złożył bez odczytywania 2 interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła Zakładu Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Druga natomiast wygaśnięcia z dniem 31 grudnia 2009 r. umów dotyczących wykonywania bieżących remontów dróg i napraw nawierzchni oraz utrzymania i konserwacji sygnalizacji świetlanych na terenie Miasta . Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek złożył bez odczytywania 3 interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła braku realizacji uchwały nr 46/28/2007 Rady Osiedla Mileszki dotyczącej poszerzenia ul. Popielarnia. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła wyjaśnienia sprawy „Kopca Widzewskiego”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Trzecia dotyczyła prośby mieszkańców Osiedla Mileszki o wydłużenia trasy autobusu linii nr 58 lub 58 bis. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył bez odczytywania 2 interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła poszerzenia miejsc parkingowych na ul. Adwentowicza 6 blok 447 i ul. Adwentowicza 8 blok 448. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła przeznaczenia środków finansowych na remonty w Przedszkolu Miejskim Nr 163 na ul. Czernika 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Tadeusz Morawski złożył bez odczytywania interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła procedur zbycia nieruchomości przy ul. Zelwerowicza 41. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Piątkowski złożył bez odczytywania 2 interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła artykułu w Gazecie Łódzkiej pt. „Zemsta straży miejskiej”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła odśnieżania dróg rowerowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 10 - Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. - druk BRM nr 3/2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przekazał prowadzenie obrad **wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej p. Grzegorzowi Matuszakowi**.

Sprawozdanie przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2010 rok – druk BRM nr 4/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Przedstawiamy kolejny raz plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2010 rok, który zakłada również prace nad zleconymi przez Radę Miejską kontrolami. Oczywiście mam nadzieję, że w tym roku będzie ich mniej, gdyż Komisja Rewizyjna w zmniejszonym składzie będzie mogła procedować w wolniejszym tempie niż dotychczas. Komisja Rewizyjna jak zwykle jednomyślnie zaakceptowała projekt uchwały i załącznik, czyli plan pracy. Mam nadzieję, że Prokuratura nie będzie kazała nam tego unieważniać. Zobaczymy. Wszystko jest możliwe. Komisja zajmuje się zadaniami stałymi, o których się nie mówi, a których Komisja Rewizyjna bardzo pilnie przestrzega, czyli całkowite i comiesięczne analizowanie wykonania budżetu Miasta Łodzi. Jest to wykonywane dość szczegółowo, a to dlatego, że dyrektor Wydziału Finansowego p. Grzegorz Słodki potrafi bardzo precyzyjnie przedstawić nam wszystkie wskaźniki i możemy mniej więcej w przeciągu godziny miesiąc zamknąć. Oczywiście są też skargi. W tym roku wytypowaliśmy dziewięć jednostek organizacyjnych do kontroli: Biuro Promocji Turystyki i Współpracy z

Zagranicą, Wydział Obsługi Administracyjnej, Wydział Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów, Zarząd Dróg i Transportu oraz delegatury. Chciałem przypomnieć, że Komisja Rewizyjna nie bada szczegółowo całej działalności jednostek, ale jedynie wykonanie uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Prezydenta Miasta Łodzi”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Organami nadzoru nad działalnością samorządu i jego organów jest Wojewoda i RIO. Prokuratura jeśli nie ma spraw karnych nie ma nic do samorządu”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 4/2010**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1400/10** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok - druk Nr 1/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały **przedstawiła p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 219 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych. W wypadku przedkładanego projektu uchwały mówimy o dotacjach dla zakładów budżetowych, które zarządzają nieruchomościami administracji nieruchomościami i zakładów gospodarki mieszkaniowej. W myśl art. 130 ust. 1 ww. ustawy dotacje są to środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług kalkulowane według stawek jednostkowych. W wypadku tej dotacji mówimy o kalkulacji w stosunku do czynszów najmu za lokale mieszkalne, które są ustalone na poziomie niższym i niepozwalającym na sfinansowanie wydatków związanych z utrzymaniem mieszkaniowego zasobu lokalowego. W związku z tym w budżecie Miasta na 2010 r. zaplanowano dla zakładów budżetowych dotacje przedmiotowe, które będą stanowiły dopłatę do cen usług najmu lokali mieszkalnych. Łączna kwota dotacji zapisana w budżecie wynosi 21 134 000 zł i jest kalkulowana dla poszczególnych zakładów na powierzchnie lokali komunalnych, którymi te zakłady zarządzają. W budżecie mamy zapisane, iż dotacja ta przeznaczona będzie na remonty zasobów komunalnych, w ramach których będą wykonywane remonty oraz konserwacje budynków i lokali, a także remonty wolnych lokali przeznaczonych do ponownego zasiedlenia. Następnie: dotacja na pokrycie kosztów inwentaryzacji technicznych oraz dotacja na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Przeznaczenie dotacji w punkcie, który dotyczy dotacji na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych jest taka informacja, że dofinansowanie jest maksymalnie do wysokości 50 zł za m³ kubatury rozbieranego

budynku. Jeśli te koszty są powyżej 50 zł za m³, to są finansowane ze środków własnych zakładu. Jakie są i skąd pochodzą środki własne zakładu?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała m.in.: „Administracje nieruchomościami i zakłady gospodarki mieszkaniowej mają przychody własne z tytułu czynszów najmu lokali mieszkalnych i czynszu najmu lokali użytkowych. Mają również przychody z tytułu reklam, a także przychody finansowe, które stanowią odszkodowania. Tak nazywają się wpłaty, które wnoszą osoby zajmujące lokale bez tytułu prawnego. Co do zasady nie płacą czynszu, tylko płacą odszkodowanie za zajmowany lokal”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Od nowego roku, czyli od 1 stycznia 2010 r. obowiązuje zasada, iż wszystkie dotacje, które Miasto przekazuje jednostkom organizacyjnym Miasta czy też stowarzyszeniom, czyli podmiotom spoza sfery finansów publicznych obowiązuje umowa, którą się zawiera z tym, który otrzymuje dotacje. Umowa powinna określać warunki i przedmiot, na który jest dofinansowanie i ona podlega rozliczeniu po 31 grudnia 2010 r. w tej chwili, a niewykorzystane środki podlegają zwrotowi do budżetu Miasta. Czy można będzie otrzymać umowę, która będzie zawierana z administracjami nieruchomości i z zakładami gospodarki mieszkaniowej na terenie Miasta?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała m.in.: „Zakłady gospodarki mieszkaniowej administracji nieruchomościami, to też Miasto. Nie mają osobowości prawnej, którą ma Miasto. Środki, które zostały przyjęte w budżecie w całości jako dotacja do działalności zakładów budżetowych w oparciu o uchwałę dziś podejmowaną zostaną zapisane w planach finansowych poszczególnych zakładów do rozliczenia w ramach całego planu działalności zakładu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy rozliczone za 2009 r. dotacje wykazywały 100% wykorzystanie?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała, że oczywiście tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czy pieniądze, które są zapisane w projekcie uchwały są wystarczające na to, żeby zakłady mogły normalnie funkcjonować i żeby sytuacja mieszkaniowa nie ulegała degradacji, czyli żeby było przynajmniej odtworzenie stanu na 1 stycznia 2010?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała m.in.: „Mówimy o kwocie porównywalnej, którą w kolejnych latach Rada Miejska dopłaca do innych przychodów, które mają administracje. Są to środki wyłącznie na remonty, nie chcę mówić o środkach na rozbiórki, bo one sukcesywnie przydzielane od kilku lat, pozwalają rozbierać prawie wszystkie budynki, które zostały opróżnione. Jeśli chodzi o środki na remonty, to oczywiście są one przeznaczane wyłącznie na bieżące utrzymanie zasobu i nie są to środki wystarczające. Globalne przychody, zarówno te z dotacji Miasta jak i te, które stanowią przychód z tytułu czynszu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Jak wygląda kwestia zobowiązań, które mają najemcy wobec administracji nieruchomościami? Czy wierzytelności są w jakikolwiek sposób ściągane? Jak jest kwota zobowiązań wymagalnych? Rozumiem, że

to też może być dużym zastrzykiem dla jednostek, aby remontować i utrzymywać w należytym stanie domy?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała m.in.: „Co do zasady ma Przewodniczący rację. Nie pamiętam wielkości tej kwoty. Łączny dług wszystkich osób, które w jakikolwiek sposób były związane umowami (nie mogę tu użyć słowa najemca) jest to mniej więcej dług stanowiący roczny przychód, które mają łącznie wszystkie zakłady. Działania windykacyjne są prowadzone począwszy od tych najprostszych, czyli wezwań do zapłaty, rozkładania należności na raty poprzez kierowanie wezwań do sądu i prowadzenie eksmisji. Skuteczność tych postępowań pozwala odzyskiwać jakąś kwotę wierzytelności. Nie jest to jednak skuteczność 100% i stąd są wierzytelności nagromadzone z iluś kolejnych lat”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Jaki rząd wielkości stanowi wysokość rocznych dochodów?”.

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała m.in.: „Nie mam przy sobie takiej tabeli, więc nie podam odpowiedzi. Na remonty we wszystkich administracjach na ten rok zaplanowane jest 76 691 000 zł. Został mi dostarczony budżet i łączne przychody zakładów gospodarki mieszkaniowej to 335 833 000 zł. 313 000 000 zł własnych; 22 134 000 zł to dotacja”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czyli 300 000 000 zł, to dług najemców?”.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Grzegorz Słodki powiedział m.in.: „Odpowiadamy na pytanie dotyczące wysokości przychodów. Roczne przychody wszystkich administracji nieruchomości, to przychody własne 313 000 000 zł. Natomiast proponuję kwestię należności AN-ów z tytułu czynszów z lat ubiegłych omawiać jak będziemy wchodzili ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2010. Tam będzie szczegółowa informacja”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Chodziło mi tylko o orientacyjne kwoty. Około 70 000 000 zł to duża kwota.”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**.

Obie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej, poprawek w Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 1/2010**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1401/10** w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Budowa Centrum Konferencyjno - Wystawienniczego Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” - druk Nr 17/2010 (materiał doręczony do skrytek w dniu 26.01.2010 r.) – zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi - druk Nr 18/2010 (materiał doręczony do skrytek w dniu 26.01.2010 r.) zdjęty z porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych **druk BRM nr 21/2010** w punkcie 12a oraz w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi **druk BRM nr 19/2010** w punkcie 12b.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku **BRM nr 19/2010** oraz **BRM nr 21/2010**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek formalny został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr **51** do protokołu.

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych – druk BRM nr 21/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W związku z oświadczeniami woli radnych p. Marcina Bugajskiego oraz p. Dariusza Jońskiego przedstawiam projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych. W § 1 stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego p. Marcina Bugajskiego wybranego z listy nr 5 w okręgu wyborczym nr 8 wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu. W § 2 stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego p. Dariusza Jońskiego wybranego z listy nr 6 w okręgu wyborczym nr 4 wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dzięki podjęciu tej uchwały na następnej sesji będziemy mieć ślubowanie 3 nowych radnych, bo dziś wygasiliśmy również mandat pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza

Sadzyńskiego. Do tego czasu Rada Miejska będzie funkcjonowała w składzie 40 osób. Myślę, że na kolejnej sesji w marcu br. będziemy mogli mieć pełny skład”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej, poprawek w Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 21/2010**.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1402/10** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 19/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W związku z wnioskiem radnego p. Johna Godsona proponuję powołać Radnego do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Rady Miejskiej w Łodzi. Chciałbym wprowadzić autopoprawkę. W § 2 odwołuje się radną p. Małgorzatę Niewiadomską-Cudak z Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, a w § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uchwała jest zgodna z wnioskami zainteresowanych radnych”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej, poprawek w Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 19/2010**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1403/10** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 55** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak złożył na ręce p. Marcina Bugajskiego podziękowanie za dotychczasową pracę dla wszystkich 3 radnych.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 14 - druk Nr 2/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały był procedowany na kolegium prezydenckim w dniu

7 stycznia br. Projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej przy al. Tadeusza Kościuszki 14. W projekcie uchwały jest mapa. Chodzi o działkę niezabudowaną leżącą przy Narodowym Banku Polskim. W głębi mamy nieruchomość zabudowaną budynkiem dawnej Pizzy Hut. Najpierw omówię projekt uchwały i powiem króciutko o projekcie, natomiast potem jeszcze dodam historię projektu. Nieruchomość ma powierzchnię 1 599 m². Rzeczoznawca majątkowy wycenił ją na kwotę 2 200 000 zł. Dla nieruchomości nie ma planu zagospodarowania przestrzennego i o warunkach zabudowy decyduje decyzja. Nieruchomość położona jest w obszarze, nad którym czuwa Wojewódzki Konserwator Zabytków, dlatego wszelkie przedsięwzięcia, jakie mogą być w tym rejonie są zrealizowane po uzyskaniu wyłącznie jego zgody. Zarząd osiedla wyraził pozytywną opinię na zbycie nieruchomości. Projekt uchwały jest procedowany z tego względu, że jest ogromne zainteresowanie nieruchomością. W ubiegłym roku w sierpniu inwestor, który zwrócił się do Miasta z wnioskiem o wystawienie jej do przetargu uzyskał decyzję o warunkach zabudowy. Decyzja została zaskarżona przez NBP, który podnosił w odwołaniu od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, że ma w tym interes prawny. Jak się okazało interesu prawnego NBP nie ma, gdyż w 1976 r. działka, która jest w chwili obecnej własnością Miasta była własnością Skarbu Państwa i NBP miał ją w użytkowaniu. Było to ograniczone prawo rzeczowe. Wówczas też nastąpiło rozwiązanie użytkowania dla działki i została ona przeznaczona na poszerzenie pasażu Rubinsteina. Rozwiązanie użyczenia nie jest rodzajem wywłaszczenia jak można się domyślić z pism jakie NBP kierował do Prezydenta Miasta. NBP podnosił też kwestię bezpieczeństwa. Uważał, że zakłócone mogą być kwestie bezpieczeństwa NBP przez inwestycję, jaka może powstać obok środków pieniężnych, które są tam zgromadzone. Kwestie bezpieczeństwa są również uregulowane w decyzji o warunkach zabudowy, gdyż decyzja może być wydana przy kumulatywnym spełnieniu 5 przesłanek. Nie będę już ich wymieniała, bo mówi o tym art. 61 ust. o zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast 5 warunków, który jest spełnieniem 4 pozostałych, to jest to, że decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Zasięgaliśmy opinii Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i Wydziału Planowania i odrębne przepisy, to jest też m.in. ustawa o ochronie środowiska, o ochronie zabytków. Zabezpieczenie na jakie powołuje się NBP winno być spełnione po jego stronie, a nie po stronie inwestora. Następnie Bank podnosił również, że w 2003 r. na jego rzecz została wydana decyzja pozwalająca na modernizację jego ogrodzenia, a tym samym została usankcjonowała droga dojazdowa do jego nieruchomości. Dla tej decyzji, tak jak i dla decyzji NBP decyzja o warunkach zabudowy nie jest podstawą do usankcjonowania stanu prawnego nieruchomości. Taki stan nie został usankcjonowany. W ubiegłym roku w sierpniu dwukrotnie przedstawiciele NBP spotykali się z byłym prezydentem Miasta p. Jerzym Kropiwnickim. On bardzo starannie wysłuchiwał tych zarzutów jakie mieli i również zbieraliśmy w tym zakresie wszelkie opinie. Został wykazany wyłącznie interes faktyczny Banku, który się przyzwyczaił do tego, że korzysta z naszej działki, że od tej działki ma wjazd na swoją nieruchomość. Podnosił, że w momencie wejścia do strefy euro nie będzie mógł dowozić do swojej siedziby środków pieniężnych, bo mogą być one w znacznej mierze przewożone samochodami wielkogabarytowymi. Wystąpiliśmy o opinię do ZDiT, który odpowiedział, że kłopot nie tkwi w układzie drogowym al. Tadeusza Kościuszki, natomiast w ukształtowaniu i zagospodarowaniu działki NBP, czyli działki 84/5, bo żaden TIR na tę działkę nie będzie mógł wjechać. Jest ogromne zainteresowanie działką. Inwestor, który wystąpił do Miasta z wnioskiem, aby przygotować ją do przetargu zamierza postawić na niej parking wielopoziomowy z centrum konferencyjnym, dlatego, że jest też użytkownikiem wieczystym działki 89/10 tam, gdzie jest Pizza Hut. Jest to inwestycja bardzo potrzebna w Śródmieściu, zwłaszcza że Miasto zyska miejsca parkingowe, natomiast nie zaangażuje własnych środków. Na sali jest pełnomocnik inwestora, który może odpowiedzieć na pytania”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Z wypowiedzi wynikało, że jest inwestor, który ma prezentować zamierzenia dotyczące nieruchomości. Oznaczałoby to, że przed decyzją o zbyciu już w jakiś sposób wskazywany jest potencjalny inwestor. Ja się ma to do zasady przetargowego zbywania nieruchomości?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „O decyzję o warunkach zabudowy może wystąpić każdy nie mając tytułu prawnego do gruntu. Dopiero tytuł ten musi mieć przy staraniu się o pozwolenie na zabudowę. Są inwestorzy, którzy wcześniej przygotowują sobie decyzję. Nie jest powiedziane, że to on wygra przetarg, czy w ogóle działka będzie skierowana do przetargu. To niczego nie przesądza”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „To wiem, tylko się pytam, dlaczego przywołano konkretnego inwestora? Czy jest to jedyny podmiot, który dostał decyzję o warunkach zabudowy?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „NBP odnosił się do tej koncepcji. Tylko ta jedna decyzja o warunkach zabudowy została wydana”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy decyzja ta jest ostateczna, a jeśli tak to od kiedy?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Decyzja, która została wydana w sierpniu została uchylona. Ze względów proceduralnych ZDiT odnośnie ustalenia sposobu zjazdów nie wypowiedział się w formie postanowienia. To zostało konwalidowane i mamy już kserokopie decyzji. Jest ona ostateczna. Co prawda NBP przysługuje prawo wniesienia zażalenia. Decyzja podlega wykonaniu”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Nic nie rozumiem. Czy można wnieść od niej odwołanie czy nie? Jeśli można, to nie jest ostateczna”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Postanowienie ZDiT jest ostateczne”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Jakie postanowienie? Pytam się o decyzję o warunkach zabudowy”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Decyzja o warunkach zabudowy nie jest ostateczna”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „O czym jest postanowienie, na które się Pani powołuje?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Postanowienie o skomunikowaniu działki 84/4”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy to prawda, że postępowanie w sprawie decyzji o warunkach zabudowy było lub nadal jest zawieszone?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Nie ma zawieszenia postępowania. Decyzja o warunkach zabudowy została uchylona ze względów proceduralnych, to zostało konwalidowane przez to, że ZDiT wyraził swoją opinię w formie postanowienia. To postanowienie jest w tej chwili ostateczne, natomiast nowa decyzja jeszcze nie została wydana”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Pytałem o to, czy postępowanie administracyjne było lub jest zawieszone?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Postanowienie zostało już wydane, natomiast musiałabym się spytać Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała m.in.: „Zaskarżone przez NBP było postanowienie ZDiT, które jest postanowieniem częściowym potrzebnym do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ponieważ SKO rozpatrywało kwestię zjazdów, mówiąc potocznie, to Prezydent Miasta zawiesił wydanie decyzji o warunkach do czasu rozpoznania przez SKO postanowienia. Ponieważ SKO już wydało decyzję i utrzymało ją w mocy, to w tej chwili Wydział Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków może wydać decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy to prawda, że decyzję o warunkach zabudowy dla tej działki przewiduje postawienie 7-kondygnacyjnego budynku?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała, że nie.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Jaką wysokość przewiduje decyzja?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Decyzja jest wydana na podstawie postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który napisał, że nowy budynek powinien uszanować istniejący kontekst historyczny architektury. Nie jest dopuszczalne, aby nowy budynek dominował swoimi gabarytami nad innymi istniejącymi budynkami”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy w poprzedniej uchylonej decyzji o warunkach zabudowy określono wysokość budynku?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Nie. Nie może tylko przekroczyć wysokości NBP”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Dziś na tej działce funkcjonuje strzeżony parking. W przypadku zabudowania tej działki, ile zniknie miejsc parkingowych w Śródmieściu? Ile jest miejsc parkingowych w tym miejscu?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „Okolo 20-25 miejsc. Nieruchomość dzierżawi od Miasta NBP. Poddzierżawia on go firmie, która stara się o zagospodarowanie tego terenu. Z tego, co widać było w prezentacji inwestora będzie ok. 160 miejsc”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy nieruchomość będzie sprzedawana czy będzie wniosek o sprzedaż w drodze przetargu: ustnego - licytacji, gdzie przedmiotem będzie cena, czy pisemnego?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała m.in.: „W tej chwili staramy się o zgodę radnych, natomiast o sposobie zadecyduje prezydent?”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ale o jaką formę będzie wnioskowane?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak odpowiedziała, że cena jest najważniejsza.

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „W piśmie z Narodowego Banku Polskiego z dnia 5 lutego br. na końcu rozpatrywanych spraw przez dyrektora Oddziału Okręgowego zawarto stwierdzenie cyt. „Niezbędnym jest rozstrzygnięcie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze argumentów podniesionych przeciwko budowie”. Narodowemu Bankowi Polskiemu chodzi o ustanowienie służebności dojazdowej drogi do budynku Banku. Chciałabym zatem zapytać, czy w decyzjach Miasta takie sprawy będą uwzględnione?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która odpowiedziała, że takiego pisma nie można traktować jako ustanowienie służebności drogi koniecznej, ponieważ służebność powinna być wyraźnie zaznaczona. Narodowy Bank Polski w trakcie procedowania musi złożyć stosowny wniosek. Należy jednak podkreślić, że Narodowy Bank Polski posiada dojazd do swojej nieruchomości od strony al. Kościuszki, który musi zorganizować. Jednak dotychczas nie wpłynął wniosek o ustanowienie służebności”.

Uzupełnienia powyższej odpowiedzi dokonała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Władze Miasta zastanawiały się, czy jeżeli Narodowy Bank Polski wystąpi do sądu o ustanowienie służebności, to czy taką służebność otrzyma. Po dogłębnej analizie wydaje się, że takich szans nie ma. Narodowy Bank posiada z dwóch stron dostęp do swojej nieruchomości, z których nie chce korzystać. Jest to zarówno od strony al. Kościuszki oraz od ul. 6 Sierpnia. Nie może być takiej sytuacji, że Bank ogranicza prawa właścicielskie Miasta. W ustanawianiu służebności chodzi o zapewnienie drogi koniecznej. Władze Miasta analizowały przesłanki wszystkich pism, które wpływały ze strony Banku. Bank chce usankcjonować istniejący od wielu lat stan kosztem praw właścicielskich, jakie Miasto posiada do swojego terenu”.

Radna, p. Anna Rakowska w imieniu Klubu Radnych Lewica zgłosiła wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy po zakończeniu fazy pytań.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Wyda mi się, że nie byłoby skuteczne roszczenie o ustanowienie służebności drogi koniecznej, ponieważ znajduje się dojazd

z drugiej strony. Natomiast chciałbym zapytać, czy przedmiotem analizy była ewentualnie sprawa stwierdzenia zasiedzenia służebności NBP?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak wyjaśniła, że Narodowy Bank Polski korzysta z wyodrębnionych urządzeń drogowych stanowiących dojazd do działki, ponieważ posiada podpisaną umowę dzierżawy, która przedłużana jest co 3 lata. Czyli NBP jest posiadaczem zależnym.

Uzupełnienia powyższej odpowiedzi dokonała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Umowa dzierżawy była podpisana na parking a nie na dojazd”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czyli Bank korzysta z dojazdu obok umowy, czyli może dojść do stwierdzenia zasiedzenia służebności”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że tak mogłoby się stać, gdyby Bank udowodnił, że jest to jedyna droga. Bank posiada od al. Kościuszki przejście 7 metrowe. Przejście to ograniczają schody, ale i tak jest to w rzeczywistości przejście 3 metrowe. Natomiast Bank przyzwyczaił się, że do korzystania z działki miejskiej i chciałby, aby tak pozostało. Natomiast Miasto nie uważa, iż mogą być ograniczane jego prawa właścicielskie, ponieważ Bank chce mieć trzeci dojazd do nieruchomości.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zasygnalizować, że inne są przesłanki orzeczenia w przedmiocie ustanowienia służebności drogi koniecznej, gdzie faktycznie istnienie innego dojazdu jest przesłanką negatywną. W przypadku stwierdzenia zasiedzenia służebności decyduje fakt korzystania a nie posiadanie innego dojazdu do nieruchomości”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że każdy właściciel działki będzie miał taki sam problem, ponieważ roszczenia mogą być również zgłoszone do nabywcy.

W związku z wnioskiem radnej p. Anny Rakowskiej, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę dla Klubu Radnych Lewica w obradach do godz. 15,45.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i żadna z nich nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady**

Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 2/2010.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1404/10 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 14, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 57**.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Maratońskiej bez numeru - druk Nr 3/2010.

Przedmiotowy projekt przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która poinformowała, że chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu dwóch nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Maratońskiej bez numeru. Łączna powierzchnia wynosi około 88 arów. Rzeczoznawca majątkowy wycenił łącznie wartość tych nieruchomości na kwotę 1 122 100 zł. Na obszarze na którym znajdują się powyższe działki obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego traktując je jako działki przemysłowe z podstawowym przeznaczeniem dla funkcji produkcyjnej i magazynowo – składowej. Nawiązując do głosów, jakie padały na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej chciałabym wyjaśnić, iż wjazd na działkę może być jedynie od strony ul. Maratońskiej. Rada Osiedla Lublinek – Pienista w terminie 21 dni nie wyraziła swojej opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i żadna z nich nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 3/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1405/10 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Maratońskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 59**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego

**nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Starorudzkiej 19a - druk
Nr 4/2010**

Przedmiotowy projekt przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która poinformowała, że chodzi o wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Starorudzkiej 19a. Nieruchomość jest o powierzchni 11 735 m². Użytkownikami wieczystymi są małżonkowie Izabela i Grzegorz Łaszkiewicz. Nieruchomość zabudowana jest budynkami produkcyjnymi i magazynowymi. Stanowi własność użytkowników wieczystych. Prawo użytkowania i własność budynków użytkownik kupił od syndyka masy upadłości – Zakładów Przemysłu Bawełnianego ALBA. Wartość rynkowa prawa własności została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego i wynosi 1 927 700 zł, natomiast prawo użytkowania wieczystego gruntu stanowi kwotę 1 264 570 zł. Do zapłaty na rzecz Miasta jest różnica wynikająca z praw rzeczowych i wynosi 663 130 zł /netto/. Właściwa Rada Osiedla wyraziła pozytywną opinię dla zbycia przedmiotowej nieruchomości.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i żadna z nich nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 4/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1406/10 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Starorudzkiej 19a, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 61**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Miejskiej Przychodni „Chrobry” w Łodzi - druk Nr 6/2010.

Przedmiotowy projekt przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że Rada Społeczna Przychodni Chrobry poprosiła o wprowadzenie zmiany w statucie dotyczącej dopisania Punktu Szczepień. Punkt ten od zawsze był składową częścią w Poradni. Wymogi Narodowego Funduszu Zdrowia przewidują, że taka zmiana musi być elementem statutu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Statutowa** opiniowały przedmiotowy projekt uchwały i żadna z nich nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 6/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/1407/10** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Miejskiej Przychodni „Chrobry” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 63**.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk Nr 7/2010.

Przedmiotowy projekt przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że dotychczas Prawo Farmaceutyczne nakładało obowiązek ustalania rozkładu pracy aptek na zarząd powiatu obecnie scedowało ten obowiązek na radę powiatu. Zatem do Rady Miejskiej w Łodzi należy zatwierdzenie ułożonego planu pracy aptek w mieście. Do zaproponowanego rozkładu mówca zaproponował wprowadzenie autopoprawki polegającej na dopisaniu apteki działającej na terenie Manufaktury do wykazu placówek dyżurujących ciągle przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Chciałabym się dowiedzieć na ile zmian pracują osoby w aptekach całodobowych albo o przedłużonym czasie tj. czy na przykład po 8 godzin”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że system jest różny w zależności od apteki. Najczęściej jest to pełny 8 godzinny etat, ale również jest to system zmianowy 12 godzinny.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 7/2010 wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/1408/10** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 65**.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk Nr 8/2010 – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową - druk Nr 9/2010.

Przedmiotowy projekt przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, p. Wojciech Dyakowski**, który powiedział m.in.: „Prywatyzacja lokali użytkowych następuje w Łodzi od 2003 r. Program ten jest monitorowany przez WGKiI. Przedmiotowy projekt uchwały jest próbą ulepszenia systemu, który funkcjonuje. Pierwsza zmiana to propozycja, aby rozszerzyć prywatyzację o budynki, w których do tej pory nie było prywatyzacji. Chodzi o budynki, w których znajdują się różnego rodzaju agendy publiczne. Propozycja jest taka, aby w takich budynkach prywatyzacja mogła następować w szczególnych przypadkach. Mamy około 20 takich lokalizacji, gdzie w budynku znajduje się np. biblioteka publiczna, a wokół są lokale użytkowe i osoby, które prowadzą działalność w tych lokalach użytkowych chciałyby stać się właścicielami. Przy obecnych zapisach takiej możliwości nie ma. Krąg się poszerzy. Jeśli uchwała zostanie podjęta zapewne katalog zostanie rozszerzony. Druga zmiana polega na tym, że na dzień dzisiejszy Prezydent Miasta ma prawo odkupu, gdy ktoś kupi od Miasta lokal i w ciągu 5 lat zbywa go, to wówczas Prezydent Miasta ma prawo skorzystać z odkupu. Okazało się, że dochodzi do przypadków obejścia tego przepisu. Mianowicie sprzedawane były udziały np. najpierw 2/3, później 1/3 i w ten sposób Prezydent nie mógł skorzystać z tego prawa, gdy z zapis mówił o całej nieruchomości. Zapis ten ma położyć kres takim rozwiązaniom. Ostatnia zmiana, zapisana jako czwarta, że dodaje się § 8a jest pewnym osiągnięciem Łodzi, jeśli chodzi o zmiany legislacyjne. Otóż Prezydent Miasta zwrócił się do Ministra Infrastruktury o dokonanie zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Postulat dotyczył sytuacji takich, że w budynku znajduje się 1 lokal użytkowy i wcześniejsze niejednoznaczne opinie prawne mówiły, że można lub nie można sprzedawać takiego lokalu. Prezydent miasta Łodzi złożył propozycję zmiany w ustawie. Ta propozycja jesienią 2009 r. została przez Parlament przyjęta i jest obowiązującym prawem. W związku z tym chcielibyśmy taką poprawkę wprowadzić do zasad obowiązujących na terenie Łodzi. Mamy około 20 lokali. W chwili obecnej złożone są wnioski. Skala też zapewne ulegnie zwiększeniu”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy mógłby Pan rozwinąć stwierdzenie „w szczególnych przypadkach”?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, p. Wojciech Dyakowski**, który powiedział m.in.: „Ten zapis pojawił się na wniosek Prezydenta Miasta,

jeszcze p. J. Kropiwnickiego, żeby nie była to zasada, lecz w szczególnych przypadkach, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że ktoś kto prowadzi bufet w UMŁ będzie mógł ten bufet wykupić. Musi to być poważne uzasadnienie, dlaczego w ten sposób ktoś stanie się właścicielem. Musi być uzasadnienie do wniosku, a decyzje będzie podejmował Prezydent Miasta”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 9/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1409/10 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 67**.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2010 r. - druk Nr 11/2010.

Przedmiotowy projekt przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Chciałem prosić o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2010 r. Kwota to 416 zł pozwala ona na wyliczenie dotacji dla całości. Jest to corocznie przyjmowana kwota przez Radę Miejską. Wzrost tej kwoty w stosunku do roku ubiegłego to wskaźnik inflacyjny. W ubiegłym roku wynosiła ona 416 zł. Przyjęcie tej kwoty pozwoli wyliczyć wysokość dotacji, która jest przewidywana w budżecie na 110 880 zł. Środki te są zabezpieczone w budżecie”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Dlaczego kwota jest wyliczona na 11 miesięcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Kwota jest wyliczona na te miesiące, w których będzie realizowane zadanie. Zaczyna się od lutego, gdyż wówczas będzie rozstrzygnięcie konkursu”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej**,

Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźna Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 11/2010.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIX/1410/10** w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2010 r., która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 69**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zabrał głos mówiąc: „Radna p. Anna Rakowska zgłosiła do mnie oświadczenie, w którym zrzekła się mandatu radnej Rady Miejskiej. W związku z tym przygotowałem projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2010 i proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w punkcie 23a. Proszę również wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Grzegorza Matuszaka o zreferowanie tego punktu. Ja muszę się wypisać z dzisiejszej sesji i opuścić salę obrad”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** przedmiotowy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków odpłatności za pomoc w formie posiłków przyznana w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w latach 2010-2013 - druk Nr 12/2010.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Chciałem przedstawić projekt uchwały dotyczący wprowadzenia warunków odpłatności za pomoc w formie posiłku na lata 2010-2013 w ramach kontynuacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Analogiczna uchwała obowiązywała w latach poprzednich czyli 2008-2009. Propozycja przedstawiona w uchwale dotyczy wprowadzenia odpłatności dla mieszkańców Łodzi, którzy przekraczają kryterium dochodowe ustalone w ustawie „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i pozwala na skorzystanie tym osobom, które są na granicy dochodów po wprowadzeniu odpłatności za korzystanie z tej formy pomocy finansowej ze strony państwa na realizację programu. Przykładowo w 2009 r. z tej formy skorzystało około 330 osób”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Rozmawiałam z Panem, gdzie są miejsca dożywiania. Pan powiedział, że we wszystkich szkołach. Czyli rozumiem z tego, że w łódzkich szkołach korzystają z dobrodziejstw uchwały tylko dzieci, czy także pracownicy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Pracownicy nie. Nastąpiło złe zrozumienie. Pomoc państwa z zakresie dożywiania jest realizowana w szkołach, przedszkolach oraz jadalniach. Przedmiotowa uchwała dotyczy tych osób, których dochód przekracza kryterium ustawowe, tj. kwota 715 zł dla osób samotnych, a 526 zł dla osób w rodzinie. Wiadomo, że w różnych punktach zgłaszają się różne osoby. Takie, które mają przekroczone to kryterium dochodowe i takie, które się mieszczą w nim. Także z różnych form pomocy korzystają takie i takie osoby”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że **Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźna Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej** zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 12/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1411/10 w sprawie określenia warunków odpłatności za pomoc w formie posiłków przyznaną w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w latach 2010-2013, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72**.

Ad pkt 23a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – druk BRM nr 22/2010.

Projekt uchwały z upoważnienia przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzaka przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział, że radna p. Anna Rakowska w dniu dzisiejszym pisemnie zrzekła się mandatu radnego.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2010.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIX/1412/10 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, której treść stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak podziękował p. Annie Rakowskiej za cenną pracę w samorządzie.

Ad pkt 24 – Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2009.

Sprawozdanie przedstawił **dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Karkonoska, gen. Mariusza Zaruskiego oraz Nad Dobrzyńką – druk BRM nr 216/2009.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji, radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zmierza do nadania nazw trzem ulicom, które dzisiaj nazw nie posiadają. Nie są to istotne ciągi komunikacyjne. Natomiast z uwagi na rozwój Miasta i konieczność nadania numerów adresowych, oznaczenia miejsca zamieszkania łodzian konieczne staje się wybranie dla tych ulic odpowiednich nazw. Dwie z nich położone są w rejonie, gdzie wyraźnie dominuje tematyka górską, a zatem w tym przypadku Komisja proponuje, żeby utrzymać klucz nazewniczy i ulica koło ul. Brzezińskiej i ul. Beskidzkiej miałyby nosić nazwę Karkonoska, natomiast ulica między ulicą Giewont, a ul. Jana Dębowskiego miałyby mieć nazwę gen. Mariusza Zaruskiego, który w życiu prowadził bardzo rozległą działalność od twórczości artystycznej poprzez karierę wojskową i działalność żeglarską. Był także twórcą Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratowniczego. I właśnie ten aspekt działalności Mariusza Zaruskiego Komisja wzięła pod uwagę proponując taką właśnie nazwę ulicy. Inny przypadek, to ulica położona przy ul. Laskowice będąca przedłużeniem pabianickiej ul. Rypułtowickiej, która położona jest w okolicy rzeki Dobrzynki. Dlatego też Komisja zaproponowała nazwę Nad Dobrzyńką, przez co wpisuje się w pewną tradycję nazewniczą, ponieważ już kilka takich ulic w Łodzi jest np. Nad Jasieniem, Nad Nerem, Nad Sokołówną itd. Nazwa Nad Dobrzyńką wynika z wcześniejszych decyzji Rady Miejskiej. Pierwotnie zakładaliśmy, że jeszcze jedna ulica będzie nazywana w ramach przedmiotowego projektu uchwały. Była to ulica Kiwi, ale okazało się, że Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji zmienił nieco stanowisko i nie jest to ulica możliwa do nazwania. Dlatego też ulica taka nie pojawiła się w przedmiotowym projekcie uchwały nad czym osobiście szczególnie ubolewam. Proszę, aby Rada Miejska doceniła, że propozycja nazwania trzech ulic została przez Komisję Kultury przedłożona w jednym projekcie uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem poprosić o rozwinięcie wątku ul. Kiwi. Czemu ona nie może być nazwana? Mam taką osobistą porażkę. Czemu taka nazwa się nie pojawi? Czy to jest wina nazwy, czy tego, że nie ma ulicy?”.

Radny p. Maciej Rakowski odpowiedział m.in.: „To nie jest droga publiczna. Podobnie jak radny p. B. Domaszewicz odczuwam brak ulicy Kiwi jako osobistą porażkę”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 16/2010**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1413/10** w sprawie nadania ulicom nazw: Karkonoska, gen. Mariusza Zaruskiego oraz Nad Dobrzyńką, której treść stanowi **załącznik nr 76** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 25 a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały Nr LI/969/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2009 – BRM nr 18/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Możemy tylko podjąć uchwałę w formie stanowiska, dlatego że nie może być to uchwała z uwagi na to, co jest napisane w uchwale i w uzasadnieniu. Rada Miejska w Łodzi wyraża stanowisko, że brak jest podstaw prawnych do uchylenia uchwały Nr LI/969/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2009. W § 2 Rada Miejska zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie do Prokuratora Rejonowego Łódź-Śródmieście o wyjaśnienie charakteru pisma Prokuratora tej Prokuratury z dnia 13 stycznia 2010 r., skierowanego do Rady Miejskiej w Łodzi, w sprawie o sygn. 2 Ds.1895/09. Chodzi o to, że charakter pisma nie ma nic wspólnego z Ustawą o samorządzie terytorialnym, ani innymi ustawami, które regulowałyby tryb występowania Prokuratora w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej, szczególnie, że Prokurator w piśmie do Rady Miejskiej w Łodzi stwierdza, że w związku z dochodzeniem prowadzonym przez Prokuraturę z doniesienia p. Hanny Małek i Zdzisława Małek, w toku którego ustalono, że uchwała Rady Miejskiej Nr LI/969/09 zawiera nieprawdziwe informacje na skutek omyłki ze strony radcy prawnego sporządzającego opinię w sprawie. Prosi również o rozważenie podjęcia działań mających na celu uchylenie przedmiotowej uchwały. Głowiliśmy się dość długo o co chodzi autorowi. Sprawa p. Hanny i Zdzisława Małek była również przedmiotem obrad Rady Miejskiej, ale nie jest to ta uchwała. Doniesienie Państwa Małek nie dotyczyło pracy Komisji Rewizyjnej, czyli planu pracy, więc Prokurator musi się zdecydować o co chodzi. Wszystkie analizy prawne mówią, że Prokurator nie ma prawa, chyba że jako mieszkaniec Łodzi, któremu uchwała naruszyła dobra, wystąpić uchylenie uchwały zgodnie z ustawą. Może też zebrać 6 000 podpisów i swoją uchwałę przeforsować przez Radę Miejską. Wnoszę autopoprawkę tematu”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zwrócę uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze w tej sprawie szczególnie niepokojące jest to, że w piśmie prokuratury nie wskazano, jakie to nieprawdziwe informacje miałyby być w uchwale dotyczącej Komisji Rewizyjnej, a po drugie pozwalam sobie zaproponować, by wnioskodawca rozważył, czy donosu nie skierować do przełożonych Prokuratury Rejonowej, czyli Prokuratora Okręgowego”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka nie przyjął propozycji.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 18/2010**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę nr LXXIX/1414/10** w sprawie uchylenia uchwały Nr LI/969/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2009, której treść stanowi **załącznik nr 78** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 79** do protokołu.

Ad pkt 26 Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął **LXXIX** sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 16,40.