

Protokół Nr LXXXII/14
z LXXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 19 marca 2014 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, 1 – radna nieobecna, nieusprawiedliwiona.

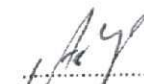
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

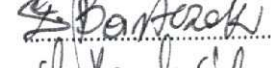
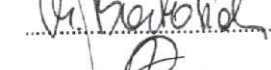
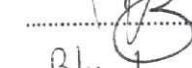
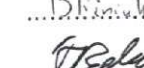
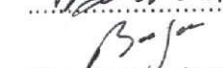
II. Radni nieobecni:

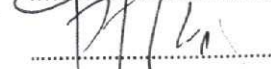
1/ p. Joanna Budzińska.

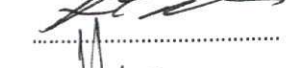
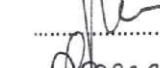
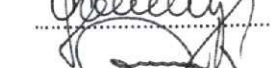
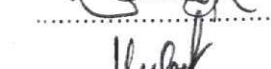
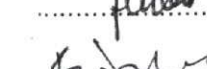
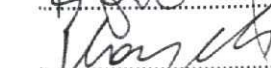
Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na ~~LXXXII~~ sesji w dniu 19 marca 2014

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Henryk Czyżewski |
| 14. | Bartosz Domaszewicz |
| 15. | Marta Grzeszczyk |
| 16. | Grażyna Gumińska |
| 17. | Bogusław Hubert |
| 18. | Bożenna Jędrzejczak |
| 19. | Tomasz Kacprzak |
| 20. | Andrzej Kaczorowski |








URZĄD MIASTA ŁODZI
 KANCELARIA

data
 wpl. 20-03-2014

L. dz.
 Zał. Podpis

21. Karolina Kępa
22. Kazimierz Kluska
23. Joanna Kopcińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumiłowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność i nieobecność 1 radnego
w tym braku (w tym braku) na XXXX
Miejsce w Łodzi w dniu 19 marca 2016.
DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
Małgorzata Matejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonała **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** powitała radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. W dalszej kolejności poinformowała, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadząca obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczyła następujących radnych:

- 1) p. Małgorzatę Bartosiak,**
- 2) p. Pawła Bliźniuka.**

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poinformowała, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** zaproponowała wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poddała pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ponadto **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady**, poinformowała, że:

- w dniu 18 marca br. **przewodnicząca Komisji Edukacji p. Wiesława Zewald** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] - **druk BRM nr 30/2014 w punkcie 7a**,
- w dniu dzisiejszym **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka** zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi – **druk nr 45/2014** umieszczonego w **punkcie 20** porządku obrad.

Następnie **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Centrum Dialogu imienia Marka Edelmana w Łodzi i nadania jej statutu – **druk nr 42/2014** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad,
- w sprawie nadania statutu Miejskiej Galerii Sztuki w Łodzi – **druk nr 43/2014** umieszczonego w **punkcie 18** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centralnemu Muzeum Włókiennictwa w Łodzi – **druk nr 44/2014** umieszczonego w **punkcie 19** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi - **druk nr 45/2014** umieszczonego w **punkcie 20** porządku obrad.

Ponadto w dniu 17 marca br. **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 rok – **druk nr 59/2014** – umieszczonego w **punkcie 21** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014 - 2031 - **druk nr 60/2014** – umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad.

W dalszej kolejności **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych - **druk nr 66/2014 w punkcie 22a**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 7a** projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] - **druk BRM nr 30/2014**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 22a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - **druk nr 66/2014**.

Przy 15 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:

- czy prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska będzie obecna przy rozpatrywaniu punktu 6 porządku obrad dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że w dniu dzisiejszym Pani Prezydent Miasta przebywa na urlopie i nie będzie zatem możliwy udział w sesji Rady Miejskiej.

Wobec powyższego **radny, p. Łukasz Magin - jako jeden z wnioskodawców** - zgłosił wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad **punktu 6** dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Radny p. Piotr Adamczyk w imieniu Klubu Radnych PiS przychylił się do wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Radny, p. Tomasz Trela w imieniu Klubu Radnych SLD przychylił się do wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek do propozycji zdjęcia z porządku obrad punktu 6 dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych. Mówca dodał, że obecny jest skarbnik Miasta posiadający najgłębszą wiedzę na temat konstrukcji budżetu Miasta, który przyjęła Rada Miejska.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad punktu 6 - informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Przy 21 głosach „za”, 15 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku** /nie uzyskał bezwzględnej większości

ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny, p. Jan Mędrzak w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** ogłosiła przerwę w obradach do godz. 9,45.

Po przerwie obrady wznowiła **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poprosiła, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Jan Mędrzak zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępi**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnego **p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski**.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódź 2020 p. Łukasz Magin zgłosił kandydaturę radnego **p. Jacka Borkowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Jacek Borkowski,

p. Karolina Kępi,

p. Kazimierz Kluska,

p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny, p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad **punktu 6** dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek do propozycji zdjęcia z porządku obrad punktu 6 dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. **zdjęcia z porządku obrad punktu 6** - informacja Prezydenta Miasta Łodzi o stanie finansów Miasta w roku bieżącym i latach kolejnych.

Przy 22 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny, p. Adam Wieczorek zwrócił uwagę przy głosowaniu nad powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków pomyłkowo zagłosował „przeciw”. Jego zamiarem było oddanie głosu „za”.

W dalszej kolejności **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych - **druk nr 66/2014 w punkcie 22a.**

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt 22a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - **druk nr 66/2014.**

Przy 18 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny, p. Piotr Adamczyk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi – **druk BRM 34/2014 w punkcie 6.**

Radny, p. Adam Wieczorek zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji, ponieważ nie

zawiera szerszego uzasadnienia merytorycznego dotyczącego niełączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia w **punkcie 6** projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi – **druk BRM 34/2014**.

Przy 23 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad **punktu 16** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru - **druk nr 41/2014**, z uwagi między innymi na negatywną opinię właściwej rady osiedla.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz złożył kontrwniosek do powyższej propozycji.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 19 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** dot. zdjęcia z porządku obrad **punktu 16** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru - **druk nr 41/2014** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny, p. Jacek Borkowski zgłosił awarię terminala do głosowania.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska poinformowała, że protokoły z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej 5 marca 2014 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdziła, że protokół z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi – druk BRM 34/2014.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Od dłuższego czasu słyszymy, że istnieją plany połączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi. W mojej opinii jest to błąd. Nie ma żadnego powodu dot. połączenia tych placówek. Łodzianie korzystający na co dzień z tych dwóch jednostek mogą utracić możliwość dostępu do części świadczeń medycznych, ponieważ istnieje propozycja, aby po połączeniu część poradni zostało przeniesionych z ZOZ „PaLMA” do MPW „ŚRÓDMIEŚCIE” i niektóre poradnie odwrotnie. Oznaczałoby to, że w części świadczeń w miejscach, gdzie były one do tej pory świadczone ich już nie będzie. W mojej opinii można doprowadzić do takiej sytuacji dofinansowania tych placówek poprzez dosprzętowanie, aby w najbliższej kontrakcji /pod koniec 2014 r./ placówki były przygotowane na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w ofercie wybranej przez NFZ. Zatem połączenie dwóch przedmiotowych jednostek nie jest w żaden sposób panaceum na polepszenie ich sytuacji. Natomiast panaceum na uzyskanie przez te zoz-y kontraktów jest wprowadzenie ISO w przypadku Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”, dosprzętowania jej oraz rozdzielenia zarządzania od MPW „ŚRÓDMIEŚCIE” a także doprowadzenie do zwiększenia ilości lekarzy pracujących dłużej w tych placówkach. Czyli potrzebny jest dobry menadżer, sprzęt oraz odpowiednie zarządzanie a nie połączenie placówek. Proszę zatem, aby Rada Miejska wyraziła sprzeciw co do zamiaru połączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projektodawca zamierzał zaprezentować projekt uchwały z roku ubiegłego, który w świetle obowiązujących przepisów nie zdezaktualizował się, natomiast w dniu dzisiejszym otrzymujemy już inny projekt uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Mimo wszystko projekt się zdezaktualizował. Przede wszystkim to zmiana przewodniczącego Rady Miejskiej /obecnie p. Joanna Kopcińska/ oraz inne drobne zmiany”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Poza zmianą przewodniczącego Rady Miejskiej, w procedowanym projekcie widać diametralne zmiany. W poprzednim projekcie była mowa o ograniczeniu konkurencyjności obydwu jednostek, natomiast w obecnym tego elementu już nie ma. Czy zatem projektodawca uznał argumenty Miasta mówiące o zwiększeniu konkurencyjności placówek w wyniku połączenia?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Uważam, że dosprzętowanie zwiększy konkurencyjność”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- dlaczego projektodawca nie zawarł zapisu, że plany Miasta ogranicza konkurencyjność obydwu jednostek?

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Dla lepszego zrozumienia myślę, że zaproponowana forma uchwały jest bardziej przyswajalna, ponieważ nie wszyscy są specjalistami w kwestii systemu ochrony zdrowia”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Czy projektodawca nie uważa, że taką przestrzeń do przedstawienia konkretnego rozwiązania jest uzasadnienie, gdzie można w prosty i syntetyczny sposób wskazać dlaczego po stronie projektodawcy stoi racja i szczegółowo to uargumentować? Dlaczego w prosty sposób nie zapisano, że nie dojdzie do zwiększenia konkurencyjności, dlaczego zaproponowany pomysł jest lepszy? Jako jedyny powód podano, że pracownicy i związki zawodowe wyraziły sprzeciw wobec połączenia przedmiotowych placówek”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Uzasadnienie jest częścią formalną projektu, która nie ma znaczenia dla podjętej uchwały. Zaproponowana decyzja szczegółowo została przedstawiona w trakcie prezentowania przedmiotowego projektu. Brak jest obowiązku pisania długiego wywodu w uzasadnieniu”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Jeżeli chce się przekonać całość Rady Miejskiej uzasadnienie powinno być wyczerpujące. Projektodawca wskazał, że pracownicy przedmiotowych placówek nie wyrazili zgody na połączenie. Chciałbym zapytać, czy byli to wszyscy pracownicy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „W przeprowadzonych w placówkach referendum decyzja była podjęta większością. Rzadkie są przypadki, kiedy wszyscy jednomyślnie głosują. Natomiast zawsze decyduje większość. Ponadto rady społeczne przedmiotowych placówek jednomyślnie odrzuciły propozycje połączenia”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- w przypadku Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” jaki był stosunek głosów?

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „To był niewielki stosunek kilku głosów. Jednak decyzja podjęta była większością głosów i jest to obowiązujące”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Ja osobiście szanuję decyzje związków zawodowych. Chciałbym zapytać, jaki był stosunek głosów, jeżeli chodzi o Przychodnię „Śródmieście”?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Z tego, co wiem była to różnica kilku głosów”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Z tego co wiem, to „przeciw” było 38 głosów a „za” było 33. Być może zatem w przedmiotowym projekcie uchwały należałoby

zawrzeć szczegółowy zapis, że decyzja zapadła w wyniku referendum, gdzie większość pracowników wypowiedziała się a nie pisać o wszystkich pracownikach. Jeżeli wyraża się wolę pracowników, to należałoby zawrzeć szczegółowy zapis a nie wypowiadać się w imieniu wszystkich. Strona będąca w mniejszości również posiada pewne prawa do wyrażania swojej opinii”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Uzasadnienie nie ma znaczenia dla uchwały. Kiedy na sesjach Rady Miejskiej przegłosowywany jest określony projekt uchwały, to następnie w mediach powtarzane są informacje przez radnych i Prezydenta Miasta, że to Rada Miejska go przegłosowała. Czyli nie jest błędem, kiedy mówimy o pracownikach ogólnie, ponieważ większość wypowiedziała się negatywnie”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Mówi się, że Rada Miejska, ale nie wszyscy radni. Następnie chciałbym podkreślić, iż w pierwotnym druku wskazywał Pan, że może dojść do ograniczenia konkurencyjności obu placówek w wyniku połączenia. Co się zatem zmieniło, że w dniu dzisiejszym takiego zapisu nie ma w przedmiotowym projekcie uchwały?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Mówiłem, że obecnie procedowany projekt uchwały jest dla wszystkich zrozumiały”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej ze strony władz Miasta /Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych/ została przedstawiona szczegółowa analiza dotycząca korzyści wynikających z połączenia oraz potencjalnych zagrożeń wynikających z niepodjęcia żadnych działań związanych z konsolidacją obu placówek. W przypadku otolaryngologii, chirurgii ogólnej, neurologii i ginekologii dwa połączone podmioty razem punktacyjnie zyskują. Pierwsze trzy z tych specjalizacji zostaną przeniesione do Przychodni „Śródmieście”, natomiast ginekologia ze względu na duży popyt ze strony studentów na osiedlu Lumumby miałyby być skonsolidowana na tym osiedlu. Dane te pokazywały, że dochodzi do znacznego wzrostu konkurencyjności i punktów. Chciałbym zatem zapytać czy projektodawca nie zgadza się z takimi wyliczeniami?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Są to symulacje. Kiedy mówię, że jeden i drugi zoz należy dofinansować w kwestii sprzętu, ISO, dostosowania do wymogów stawianych przez NFZ, to Pan tego nie słucha. Istnieje możliwość doprowadzenia oferty do jednego i drugiego zoz-u w danej specjalizacji, poradni do takiej sytuacji, kiedy będzie większa ilość punktów niż symulacja. Należy rozdzielić zarządzanie obydwoma jednostkami oraz przeznaczyć pulę środków na dosprzętowanie a także przeprowadzenie ISO. Zatrudniony menedżer powinien jak najszybciej rozpocząć prace nad tym, aby zatrudnić na większej ilości czasu pracy lekarzy. Są to podstawy, które osoba znająca się na systemie powinna wiedzieć i jak najszybciej wdrożyć. Wdrożenie obecnie proponowanych zmian stworzyłoby możliwość złożenia oferty do NFZ pod koniec bieżącego roku lub w przyszłym roku, co następnie spowodowałyby zwiększenie ilości punktów w stosunku do obecnej symulacji”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o to, co zaproponowało Miasto i to co SLD wraz z PiS, to wszyscy mówią o przekazaniu 500 000 zł oraz umorzeniu pożyczki

ze strony Miasta w wysokości 800 000 zł w celu ustabilizowania sytuacji obydwu podmiotów i by Przychodnia „Śródmieście” nie przejmowała zobowiązań w takiej wysokości z „PaLMA”. Ponadto Państwo chcą zachować dwóch dyrektorów, natomiast Miasto proponuje jednego dyrektora, co spowoduje oszczędności w wysokości 80 000 zł. Ponadto chciałbym zapytać, ile punktów w przypadku wszystkich czterech specjalizacji, o których mowa daje ISO w kontraktacji?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej to 2 punkty”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy obecnie Przychodnia „Śródmieście”, jak i „PaLMA” w swoim planie finansowym posiadają środki na dodatkowe zatrudnienie personelu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „O zatrudnieniu personelu mówimy dopiero w momencie, kiedy będzie kontraktacja”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „W momencie składania oferty i do momentu rozstrzygnięcia taki personel musi zostać zatrudniony”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Tak nie jest. Proszę dokładnie sprawdzić warunki”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Przy połączeniu placówek otolaryngologia zyskuje 8 punktów a przy zakupie tylko sprzętu 1 punkt. W przypadku chirurgii ogólnej zysk będzie wynosić przy połączeniu 36 punktów a w przypadku jedynie zakupu sprzętu – zero punktów. Następnie w przypadku neurologii przy połączeniu zysk będzie wynosił przy połączeniu 40 punktów a przy zakupie sprzętu tylko 2 punkty. Przy ginekologii w przypadku połączenia zysk będzie wynosił 13 punktów a przy zakupie sprzętu jedynie 5 punktów. Projektodawca natomiast mówi, że „remedium na wszystkie bóle” jest oddłużenie, poprzez jednoczesne przeznaczenie środków na sprzęt i powołanie nowego menadżera, co da w efekcie większą ilość punktów niż to, co wyliczyło Miasto wspólnie z dyrekcją, dobrze ocenianą przez rady społeczne, jak i związki zawodowe”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Przedmówca uległ wizji, iż poprzez samo połączenie zoz uzyska dodatkowe punkty. Nie może być nic bardziej błędnego. Pomysłem Miasta na zwiększenie ilości punktów w ofercie jest przeniesienie poradni z jednej placówki do drugiej. Obecnie każdy z zoz-ów może się odrębnie starać na złożenie oferty i uzyskanie kontraktu”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Jeżeli obydwa zoz-y mogą starać się o ten sam kontrakt, jako oddzielne podmioty w ramach tej samej dzielnicy, czy będą dla siebie stanowiły konkurencję, jeżeli ich nie połączymy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Będą dwie odrębne oferty ze sobą konkurujące”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy obecnie w zakresie ginekologii dwie przedmiotowe placówki są dla siebie konkurencją?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Obecnie mogą nie być, ponieważ konkurs przeprowadzany był w 2011 r.”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy przy składaniu nowych ofert w zakresie tej specjalistki przedmiotowe zoz-y będą dla siebie konkurencją?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Będą dla siebie konkurencją”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Obecnie postrzegam miejską ochronę zdrowia w ten sposób, że nie chcemy spoczywać tylko na tym, co obecnie mamy, ale chcemy ją rozszerzać i udoskonalać. Jeżeli każda z tych placówek będzie miała wolę rozszerzenia swojej działalności składając oferty na poszczególne specjalizacje, to również w tych przypadkach będą stanowiły dla siebie konkurencję?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Pyta mnie Pan o to samo już czwarty raz”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Rozumiem, że patrzymy w ten sposób, iż nie łączymy placówek, nie konsolidujemy tych usług, na które w danym miejscu jest popyt, tylko je pozostawiamy i potencjalnie stwarzamy uwarunkowania, że nasze jednostki będą dla siebie konkurencją na tej samej dzielnicy”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Tak i dla pozostałych jednostek biorących udział w konkursie, jeśli wyposażone zostaną w sprzęt oraz wprowadzenie ISO. Możemy tym sprawić, iż obydwie te placówki wygrają konkurencję a przegrają inne zoz-y biorące udział w kontraktacji”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Projektodawca powiedział, że Miasto sporządziło jakąś symulację na podstawie obowiązujących przepisów. Jakie zatem symulacje poczynił projektodawca przeciwstawiając się łączeniu przedmiotowych placówek?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Celem rozdzielnia jest zatrudnienie menadżera, który będzie osobno kierował dwoma jednostkami, zajmie się kwestią wyposażenia jednostek, zakontraktowania największej ilości usług. Chodzi o to, aby był to dobry menadżer, potrafiący przeprowadzić prawidłową kontraktację”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- dlaczego menadżerem nie może być obecna Pani dyrektor?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Problem polega na czymś innym. Przy sprzeciwie do łączenia przedmiotowych poradni występuje sprzeczność celów. I tak w przypadku niełączenia placówek, sytuacja Pani dyrektor pozostaje dotychczasowa, natomiast w przypadku powstania dwóch, konkurujących ze sobą zoz-ów, nie byłoby dobrze, aby ta sama osoba znająca

szczegóły ofert prowadziła obydwie placówki. Należałoby doprowadzić do tzw. czystej sytuacji, aby dyrektorem każdej placówki była inna osoba”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej nie powiedziano, że w przypadku niepołączenia dojdzie do takiej zmiany?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Właśnie tego się domagamy. Podejmijmy przedmiotową uchwałę i będziemy mieli większą pewność”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały nie skutkuje tym, że nastąpi zmiana dyrektora. Władze Miasta niezależnie od takiego projektu uchwały będą podejmowały działania, aby do kontraktacji składane były oferty przez dwóch różnych dyrektorów w celu wyeliminowania konfliktu interesów. Natomiast skutkiem wywołanym w związku z procedowanym projektem uchwały na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej jest fakt posiadania informacji przez wszystkie nzozy ze śródmieścia na temat słabości miejskich podmiotów służby zdrowia”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Czyli mam zamknąć sobie usta i nic nie mówić, ponieważ przedmówca uzna to za zdradę stanu, która spowoduje, iż dany zoz nie uzyska oferty”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „W momencie, kiedy zostałem przewodniczącym Rady Społecznej w Szpitalu im. K. Jonschera oraz członkiem Rady Społecznej Szpitala im. E. Sonnenberga mówił Pan o konflikcie interesów, twierdząc, że takie łączenie funkcji jest niewłaściwe i spowoduje przekazywanie informacji z jednej placówki do drugiej. Czy zatem obecna sytuacja uwidaczniania pewnych informacji na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej podmiotom zewnętrznym nie jest idiotyczna?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Mam nadzieję, że Pan tak nie postąpił”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy była dokonywana analiza osprzętowania w każdej z placówek?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Zarówno w jednej, jak i w drugiej placówce należałoby dokupić sprzętu. Przedstawiciele każdego z zoz-ów mogliby samodzielnie te sprawy szczegółowo przedstawić”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy była dokonywana analiza osprzętowania w każdej z placówek,
- jakie korzyści wynikają z połączenia i konsolidacji sprzętu z obu placówek?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Pan tak ładnie nazywa konsolidacją zmniejszenie dostępności do świadczeń”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Bardzo ładnych haseł Pan używa. Proszę zatem powiedzieć mi, jaki procent osób wśród porad udzielonych /w zakresie neurologii/ w ostatnich czasach dotyczy studentów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Pan mówił już o tym w telewizji. Wydaje mi się, że jest to 3% studentów korzystających z takich porad”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Wielokrotnie projektodawca mówi o zmniejszeniu się dostępności do świadczeń. Czyli jeżeli 3% spośród wszystkich porad neurologicznych stanowili studenci, to pozostałe 97% obejmuje kogo?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Te 97% stanowią pozostali pacjenci”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy wokół akademickiego osiedla Lumumby istnieje duże zagęszczenie zaludnienia mieszkańców nie będących studentami?

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Nie analizowałem gęstości zaludnienia pozostałych mieszkańców. W większości teren jest zamieszkiwany przez studentów”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na terenie osiedla w większości zamieszkują studenci, znajduje się kilka bloków i domów jednorodzinnych. Całe otoczenie wokół osiedla Lumumby może stanowić 6% wszystkich porad udzielonych w zakresie neurologii. Czyli 94%, to potencjalnie osoby spoza osiedla Lumumby i najbliższych okolic dojeżdżające do placówki. Czyli na świadczenia neurologiczne popyt wynosi jedynie 3% ze strony studentów i 3% ze strony mieszkańców. Chciałem zatem zapytać czy można mówić, że przenosząc kontrakt tracona jest dostępność świadczeń? Czy, jeżeli kontrakt będzie świadczony w samym centrum Miasta /placówce „Śródmieście”/ nie zwiększy się dostępność do takich usług? Czy 94% mieszkańców dojeżdżających z innych rejonów Miasta nie będzie łatwiej dojechać do centrum w celu skorzystania z usług niż dojechać na osiedle Lumumby?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Według Pana koncepcji należałoby wszelkie usługi świadczone przez placówki zależne od Miasta i Urzędu Marszałkowskiego skomasować w jednym punkcie w śródmieściu i wówczas wszyscy byliby szczęśliwi”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Przedstawiam taką swoją opinię, ponieważ Pan mówi, że jeżeli przeniesiemy neurologię, na którą istnieje 3% popyt spośród studentów, to ograniczymy dostępność? Pytam zatem komu ograniczymy tę dostępność?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Ograniczymy tę dostępność wszystkim pacjentom tj. studentom i pozostałym osobom. NFZ oraz ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie rozróżnia, że pacjent to jest student czy osoba nie studiująca. Nie wiem skąd posiada Pan prezentowane dane”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Prezentowane przeze mnie dane były przedstawiane na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Proszę sprawdzić wiarygodność tych danych”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej nie podważał Pan wiarygodności tych danych, co czyni obecnie. Ponadto mówi Pan, że przeniesienie do centrum Miasta neurologii, otolaryngologii czy chirurgii ogólnej, na które ze strony najbliższego otoczenia, gdzie obecnie znajduje się kontrakt tj. „PaLM-y” ograniczy dostępność dla osób przyjeżdżających z całej Łodzi? Jest to przecież niedorzeczne”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Rozumiem, że zgodnie z tokiem Pana myślenia przeniesienie do placówki „Śródmieście” świadczeń nie ograniczy dostępności do wszelkich pozostałych świadczeń we wszelkich pozostałych rejonach Miasta? Proponuję zatem, aby wszelkie rodzaje specjalistki przeniósł Pan do „Śródmieścia”, wówczas wszyscy będą mieli taką samą dostępność. Ja natomiast uważam, że ta dostępność nie będzie zachowana”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Pan mówi o uszanowaniu zdania większości członków związków zawodowych. Ja mówię, że należy brać pod uwagę zdanie związków zawodowych, Rady Społecznej i wszystkich stron dyskusji. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej mówiono również o „Łodzi akademickiej”. Chciałbym zatem zapytać czy konsultował Pan ze studentami swoją propozycję?”.

Odpowiedzi udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:
- dlaczego?

Projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk odpowiedział m.in.: „Konsultowałem ze środowiskiem akademickim, z Kanclerzem Uniwersytetu Łódzkiego”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:
- czy środowisko akademickie, to władze uczelni czy studenci?

Projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk odpowiedział m.in.: „Myślę, że są to wszyscy”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:
- czy konsultował Pan ze studentami swoją propozycję?

Projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk odpowiedział m.in.: „Nie dyskutowałem. A czy Pan dyskutował?”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Miasto wystąpiło o opinię i myślę, że w najbliższych dniach taka odpowiedź wpłynie. Pokazuje to, że Miasto podejmuje dyskusję”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „Czy Państwo przekazaliście jednocześnie pełną informację, iż z „PaLM-y” zniknie część poradni obecnie funkcjonujących”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Dzięki temu powstanie ginekologia”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Oczywiście, że ginekologia jest potrzebna”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że powinien zostać zwiększony udział ginekologii w placówce „PaLMA”?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Tak oczywiście”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej wspomniano, że „PaLMA” cierpi na brak przestrzeni na utworzenie gabinetów diagnostyczno - zabiegowych. Mówiła o tym zarówno dyrekcja placówki, jak i związki zawodowe, które twierdzą, że dyrekcja jest dobra. Również Rada Społeczna chwali dyrekcję placówki. Jak projektodawca proponuje rozwiązanie problemu braku tej przestrzeni w „PaLM-ie”?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Na ten temat rozmawiałem z pracownikami. Jest to problem formalny mający znaczenie podczas kontraktacji. W związku z tym nie ma możliwości utracenia żadnych punktów. Dysponuję opinią wskazującą, że istnieje możliwość utworzenia gabinetów, zwiększenia godzin pracy, w zakresie której można przeprowadzić pewną reorganizację. Pozwoli to wygospodarować gabinety zabiegowe. Nie jest tak, że przy sprawnym menadżerze, któremu będzie zależało, aby zachować w kontraktacji wszystkie funkcjonujące poradnie nie można było wygospodarować dodatkowych gabinetów. Łączy się to z pewną reorganizacją, która będzie musiała zostać przeprowadzona”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Posiada Pan potencjalny rozkład gabinetów, o czym wiedzą również związki zawodowe. Dlaczego dyrekcja placówki nie posiada takich informacji?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Myślę, że dyrekcja sama powinna się zastanowić się nad takim problemem”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Dyrekcja placówki odpowiada, że nie ma możliwości utworzenia dodatkowych gabinetów”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Nie rozumiem dlaczego Pan mnie pyta, dlaczego dyrekcja tak uważa? Ja posiadam informację, iż taka możliwość istnieje”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Pytam się dlatego, że osoba zarządzająca wskazuje, że nie ma takiej możliwości. Natomiast Pan posiada takie dane, nie prowadząc symulacji w żadnym innym zakresie. Rozumiem, że wchodził Pan do budynku i mierzył powierzchnię?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Pracownicy dostarczyli mi informacji, w jaki sposób można by zorganizować poradnię, czy też cały zoz, aby wygospodarować dodatkowe gabinety zabiegowe”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Jednym z powodów, dla których Miasto podejmuje działania jest wskazanie, iż nie ma przestrzeni na otworzenie gabinetów diagnostyczno – zabiegowych. Natomiast Pan taką wiedzę posiadał. Dlaczego zatem nie przedstawił jej na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Od posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej minęło tydzień czasu. W międzyczasie otrzymałem te dokumenty”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Czy na przestrzeni ostatnich lat zauważył Pan wzrost ilości prywatnych podmiotów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Faktycznie można zaobserwować wzrost ilości podmiotów prywatnych”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Czyli również poza miejskimi podmiotami znajdującymi się w śródmieściu Miasta tj. „PaLMA”, „Śródmieście” i Szpital im. L. Rydgiera powstały inne podmioty, które mogą świadczyć usługi w zakresie specjalizacji wykonywanych także przez miejskie jednostki?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Potencjalnie tak”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Dla mnie przedmiotowy projekt uchwały mówi o tym, że wsłuchał się Pan w zdanie związków zawodowych i mówi nie łączyć placówek, bo nie. Nie ma żadnej alternatywnej propozycji”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Ja już od ponad pół godziny udzielam wyjaśnień, dlaczego należy przegłosować przedmiotowy projekt uchwały i nie łączyć placówek, a Pan mówi, że ja nic nie powiedziałem”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Nie przedstawiono konkretnych propozycji, jak zwiększyć konkurencyjność placówki. Jeżeli chodzi o zatrudnienie dodatkowego personelu, to obydwie placówki na ten cel nie posiadają środków. Wystarczy sprawdzić plan finansowy placówek”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Plan finansowy na rok bieżący w „PaLM-ie” mówi o 111 000 zł na plusie a MPW „Śródmieście” o 6 000 zł na plusie”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- ile miesięcznie placówkę kosztuje neurolog?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Nie znam cenników neurologa”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Projektodawca mówi, że należy doposażyć w sprzęt i zatrudnić lekarzy. Chciałbym zapytać, czy orientacyjnie znana jest kwota, która byłaby niezbędna na dokonanie powyższych działań”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Nie znam cenników np. neurologa. Oczywistym jest, że lekarzom trzeba płacić. Ponadto trudno jest oszacować kwotę, ponieważ nie znam wszystkich cenników. Jeśli chcemy, aby dostępność do świadczeń była zagwarantowana w dwóch przedmiotowych placówkach, to istnieje konieczność zatrudnienia lekarzy i pielęgniarek”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Skąd na powyżej przedstawione sprawy /zatrudnienie lekarzy i zakupienie sprzętu/ projektodawca zamierza wziąć pieniądze?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Podczas sesji budżetowej Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości przegłosował środki na dosprzętowanie dla placówek służby zdrowia kwotę 3 650 000 zł. Jeśli chodzi o płace, to Miasto nie może tych zadań finansować wprost. Pieniądze na ten cel muszą zostać wygospodarowane z bieżącej realizacji kontraktów z NFZ”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Czyli wymienione przez Pana szacunkowe kwoty /100 000 zł i 6 000 zł/ na 2014 r. wystarczą na zatrudnienie lekarzy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Pan myli te sprawy. Mówimy o planie znajdującym się w placówkach na wynagrodzenia. A ja wcześniej mówiłem o środkach przeznaczonych w budżecie Miasta na dosprzętowanie”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kwestie dosprzętowania, to odpowiedź usłyszałem. Natomiast jeśli chodzi o pieniądze na wynagrodzenia, to Pan sam stwierdził, iż brak jest możliwości finansowania z budżetu Miasta etatów. Czyli proszę o wskazanie skąd przychodnie na te zadania mają wziąć środki?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Proszę mi zatem wyjaśnić dlaczego inne placówki mogą zatrudnić lekarzy i jednocześnie zdobyć kontrakty, a ta nie może? Być może, jeżeli to 800 000 zł, które Miasto przekazało na restrukturyzację w latach 2007 – 2008 z informacją ustną, że będzie to pożyczka bezzwrotna a obecnie chce jednak „ściągnąć” spowoduje zwiększenie środków finansowych na zatrudnienie lekarzy”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Proszę zatem wskazać skąd Miasto ma wziąć 800 000 zł na spłatę?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Przecież o tym mówił radny p. A. Wieczorek, że Prezydent Miasta zamierza wsłuchać się w nasze propozycje. Apeluję do Prezydenta Miasta, aby doszło do takiej sytuacji, aby te i inne placówki zostały oddłużone. Jest to proces, jaki nie może zostać wprost zapisany w uchwale Rady Miejskiej, ale dobrze by było, aby do takiej sytuacji doszło”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „W moim przekonaniu przedmiotowy projekt uchwały nie jest nic wart. Jeżeli Pan mówi o zamierzeniach Prezydenta Miasta, to tylko w kontekście racjonalizacji działań miejskiej służby zdrowia pod kątem możliwości pozyskania kontraktu. Pan natomiast używa określenia „... mam nadzieję...”. Jeżeli kontrakt nie zostanie zawarty, to co Pan powie pracownikom?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Rozumiem, że Pan uważa, iż Prezydent Miasta dokonuje działań racjonalizatorskich, bardzo dobrze i one zawsze się sprawdzają. Natomiast my, jako opozycja zawsze błędzimy. Chciałbym zapytać, co Pan powie na to, że jeśli po połączeniu przedmiotowych placówek kontrakty nie zostaną zawarte?”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Chciałbym, aby wyjaśnił Pan używane określenia „dobry dyrektor, sprawdza się”, ponieważ postuluje Pan „... powołania sprawnego menadżera, który doposaży i będzie wiedział, jak to zrobić...”. Czyli raz jest dyrektor dobry, starający się o racjonalizację wydatków i minimalizowanie strat a kolejnym już razem musi już zostać zatrudniony nowy menadżer, który robi porządek. Na czym ten porządek ma polegać?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Chodzi o to, że przy pozostawieniu obecnie istniejącej sytuacji nie jest logiczne, aby ta sama osoba przy konkurencyjnych jednostkach składała oferty. Osoba ta jest na pewno profesjonalistą, ale dla czystości sprawy wolałbym, aby tak nie było. Postuluję, aby dokonano rozdzielania funkcji zarządzającego. Jeżeli chodzi o zakup sprzętu, to właśnie dyrektor decyduje o zakupie koniecznego sprzętu”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Czyli według Pana zatrudnienie menadżera, z jednej strony przyczyni się do racjonalizacji kosztów a z drugiej strony oczywiście będzie generować koszty, ponieważ kierownicy jednostek muszą przecież zarabiać”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Jednocześnie poprzez zdobycie nowych kontraktów musi zarabiać jednostka”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Czyli jeżeli chodzi o sferę dotyczącą płac, zwłaszcza personelu menadżerskiego, nie widzi Pan konfliktu”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Powiedziałem, że istnieje problem, kiedy są dwie konkurencyjne jednostki”.

Radny, p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o wyjaśnienie dlaczego według projektodawcy uzasadnienie nie ma znaczenia dla projektu uchwały?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to zgodnie ze Statutem Miasta nie jest ono integralną częścią uchwały, chyba, że stosowny zapis zostanie zawarty w treści uchwały. Wydaje mi się, że staram się już wystarczająco długo słownie wyjaśnić uzasadnienie dla podjęcia przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy projektodawca posiada wiedzę, iż część pomieszczeń, w których prowadzona jest działalność w „PaLM-ie” jest zbyt mała, aby spełnić określone wymogi? Czyli fizycznie nie ma możliwości prowadzenia tam pełnej działalności”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Myślę, że takie pomieszczenia znajdzie się w „PaLM-ie”. Natomiast jeżeli chodzi o pomieszczenia wykorzystywane obecnie, nie wyobrażam sobie, że skontrolowane wcześniej przez SANEPID nie zostały dopuszczone do udzielania świadczeń”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy zdaniem projektodawcy obiekt „PaLM-y” spełnia wszystkie wymogi techniczne umożliwiające prowadzenie działalności i uzyskanie kontraktu?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Gdyby pomieszczenia „PaLM-y” nie spełniały wymogów, to zarówno SANEPID, jak i Wojewoda nie udzieliliby pozwolenia na prowadzenie działalności medycznej. Pomieszczenia takie są kontrolowane dość regularnie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz ponownie zapytał:

- czy zdaniem projektodawcy wszystkie pomieszczenia w „PaLM-ie” spełniają wymogi techniczne, jeżeli chodzi o swoje gabaryty?

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Skoro SANEPID skontrolował i uznał, że pomieszczenia muszą spełniać określone warunki, to znaczy, że spełniają”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy projektodawca posiada konkretne wyliczenia finansowe mówiące o tym, jakie konsekwencje rodzi połączenie bądź brak połączenia przedmiotowych jednostek w perspektywie najbliższych trzech lat /chodzi głównie o nakłady/?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Konsekwencją decyzji, o której mówię mam nadzieję, że będzie doprowadzenie do rozdzielenia funkcji dyrektora obydwu placówek. Osoby takie podejmą następnie działania polegające na doprowadzeniu do zakontraktowania świadczeń. Stosowane dane zostaną poznane w momencie podjęcia przez Radę Miejską decyzji, co do dalszych losów przedmiotowych jednostek”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli na chwilę obecną takich wyliczeń Pan nie posiada?”.

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Mówiłem już kilkakrotnie, że przeznaczaliśmy odpowiednie środki na ten cel w budżecie Miasta tj. na doposażenie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym się konkretnie dowiedzieć, z jakimi finansowymi konsekwencjami ma się to wiązać?”.

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Wówczas nastąpi rozdzielenie zarządzania placówkami. Obecnie trudno podać kwoty, ponieważ obecnie nie wiadomo na przykład, jaki będzie cennik neurologów”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć o kosztach funkcjonowania placówek”.

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Koszty, to również zatrudnienie lekarzy”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli przekonuje nas Pan, abyśmy podjęli uchwałę, która w konsekwencji może rodzić skutki finansowe, ale nie wiadomo jakie?”.

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Jeżeli w dniu dzisiejszym nie zgodzi się Pan z przedmiotowym projektem uchwały, to znaczy, że jest Pan za połączeniem placówek. A czy Pan wie, jakie będą koszty?”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To nie oznacza, że jestem za połączeniem. Pan natomiast w dniu dzisiejszym namawia Radę Miejską do podjęcia decyzji, która rodzi skutki finansowe, których nie jest w stanie zaprezentować”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały posiada formę stanowiska”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli jest to uchwała bez znaczenia”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest kierunkowym działaniem Prezydenta Miasta, który powinien odstąpić od swoich przygotowywanych projektów uchwał. Chodzi o rozdzielenie zarządzania przedmiotowymi jednostkami, co w konsekwencji doprowadzi do poznania kosztów”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że na chwilę obecną nie zna Pan żadnych symulacji finansowych pokazujących, jakie skutki finansowe rodzi wariant A lub wariant B”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Istnieje zbyt wiele zmiennych, które uzależnione są od menadżera”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Przysłuchuje się prowadzonej dyskusji i uznaję, że kompletnie nie wie Pan, o czym mówi. Nie przedstawiane są żadne argumenty merytoryczne a tylko czysto populistka, polityka. Chciałbym jednak zapytać, czy zostawiając dwa przedmiotowe zoz-y w strukturze funkcjonującej od lat godzi się Pan, że zachowujemy status quo?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Formalnie tak”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Proszę zatem przypomnieć sobie, jak wyglądała kontrakcja łódzkich ośrodków zdrowia sprzed kilku lat. Dwa przedmiotowe ośrodki były w takiej samej sytuacji 3 lata temu, jak i dziś. Czy mam rozumieć, że Pan chce doprowadzić do sytuacji niepowodzenia przy zawieraniu kolejnych kontraktów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Jak Pana słucham mam wrażenie, że faktycznie zmarnowaliśmy dotychczasowy czas i przedstawianie uzasadnienia. Wszystko jest robione po to, aby dosprzętować, czego nie było w 2011 r. podczas wcześniejszej kontrakcji, przeprowadzić ISO, którego nie było również w „PaLM-ie” w 2011 r.”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Przecież radny p. A. Wieczorek wykazał, jak będzie wyglądał wzrost punktów przy określonych działaniach. Wcale tego nie gwarantuje dosprzętowanie. Nie przedstawił Pan żadnych danych czy analiz. Natomiast wykorzystuje Pan i traktuje instrumentalnie pracowników przedmiotowych zoz-ów. Pytam, w jakim celu Pan to robi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Wydaje mi się, że to załoga zwróciła się do mnie, a nie ja wykorzystuję instrumentalnie pracowników”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Pan w dniu dzisiejszym nie wykazał żadnych racjonalnych, przemawiających argumentów. Radny p. A. Wieczorek zmiażdżył Pana koncepcję przedmiotowego projektu uchwały. Wyraźnie wykazał, podał dane i analizy. Natomiast Pan w trzydzielnym uzasadnieniu zawarł jedynie hipotezy tzw. „koncert życzeń”. Proponowałbym, aby projektodawca wycofał się z przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ będzie to lepiej świadczyło o powadze Rady Miejskiej”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „To, czy radny p. A. Wieczorek zmiażdżył było słysząc na balkonie”.

Radna, p. Adam Bliźniuk powiedział m.in.; „Projektodawca od godziny stoi na mównicy, ale nie udzielił żadnej merytorycznej odpowiedzi. Dlatego też zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w celu jego dopracowania i znalezienia uzasadnienia”.

Wobec powyższego **prowadząca obrady – przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 14 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** dot. odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do **kontynuowania fazy pytań**:

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy projektodawca zgodziłby się na przedstawienie planu ewentualnego połączenia przedmiotowych placówek i pomysłu Miasta w tej kwestii poprzez zabranie głosu przez wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Zgodnie ze Statutem Miasta, ja jestem tylko projektodawcą, który nie odpowiada za prowadzenie sesji i udzielanie głosu”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Wobec powyższego apeluję do Pani Przewodniczącej o umożliwienie przedstawienia pomysłu Miasta w przedmiotowej kwestii”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała, że projektodawcą jest radny p. P. Adamczyk, do którego w obecnym punkcie porządku obrad kierowane są pytania.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Projektodawca może upoważnić osoby związane z tematem w celu poszerzenia odpowiedzi. Dlatego też pytam projektodawcę, czy wyraziłby zgodę na taką propozycję?”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała, że w obecnym punkcie porządku obrad jedynie projektodawca udziela odpowiedzi na pytania Państwa Radnych.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- jak miało by wyglądać ewentualne połączenie przedmiotowych placówek, czego przeciwnikiem jest projektodawca?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Jestem przeciwnikiem połączenia, które zostało wyrażone w przedmiotowym projekcie uchwały. Jaka jest alternatywa? Jest to wynikająca z zasady odwrotności tj. połączenie dwóch przedmiotowych jednostek i przeniesienie niektórych poradni z „PaLM-y” do MPW „Śródmieście” i w drugą stronę również. Taka jest alternatywa. Wówczas część usług nie będzie już świadczona w poszczególnych placówkach. Z posiadanych informacji wiem również, że ma nastąpić dofinansowanie połączonych jednostek kwotą 500 000 zł”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ja wiem, że alternatywą dla niepołączenia jest połączenie. Chodzi mi natomiast o uzasadnienie i kwestie merytoryczne. Chciałbym się dowiedzieć, czy według projektodawcy ewentualne połączenie placówek osłabiłoby szansę nowo powstałego podmiotu w kontraktacji w stosunku do podmiotów, które nie uległyby połączeniu, czy też nie?”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Sam fakt połączenia jest obojętny dla procesu kontraktacji”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Dlatego też chciałem się dowiedzieć o szczegóły ewentualnego połączenia”.

Projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Sam fakt połączenia jest obojętny dla procesu kontraktacji”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy działania idące w kierunku połączenia placówek wzmocniłyby szansę już tylko jednej placówki na uzyskanie kontraktów na podobnym bądź wyższym poziomie, czy też szansę tę by osłabiły? Czy projektodawca uważa, że koszt funkcjonowania jednej placówki będzie większy od kosztów funkcjonowania dwóch placówek osobno?”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Koszty związane są z udzielaniem świadczeń. Jeśli jest lekarz wykonujący świadczenia, to musi być opłacany w ramach kontraktu. Jeśli jedna poradnia zostanie przeniesiona w jedno miejsce, to oczywiście, że koszty zostaną zmniejszone, ale zmniejsza się równocześnie dostępność do świadczeń, o czym cały czas powtarzam”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o ustosunkowanie się do pierwszych pytań związanych z szansami podczas kontraktacji”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Jeśli w jedno miejsce zostanie przeniesiona poradnia x, to oczywiście jeśli znajduje się tam sprzęt i ISO, to szanse będą na dzień dzisiejszy większe, ale jednocześnie w drugim miejscu nie będą żadne, ponieważ poradni tej już nie będzie. Natomiast w sytuacji niełączenia placówek, doposażenia, przeprowadzenia ISO oraz rozdzielenia zarządzania, mam nadzieję, że uda się zakontraktować poradnie zarówno w jednej placówce, jak i drugiej”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Nie wydaje się projektodawcy, że alokacja powstałych zasobów po połączeniu oraz ich dostosowanie do popytu na pewne usługi sprawi, że po pierwsze będzie w stanie połączona placówka wykonać kontrakt w 100% i również przez zastosowanie ISO ta jedna placówka zwiększy swoje szanse w kontraktacji usług. Czy zdaniem projektodawcy połączenie oznacza „zwinięcie działalności” połączonego podmiotu na obszarze, gdzie dotychczas funkcjonuje „PaLMA”? Mam wrażenie, że dla Pana właśnie taki jest skutek połączenia, a przecież nie o to chodzi”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Na pewno w najbliższym czasie, to nie nastąpi. Pamiętam, kiedy następowało połączenie Szpitala im. J. Korczaka ze Szpitalem im. M. Kopernika i jak ono się skończyło. Musieliśmy w ubiegłej kadencji występować w obronie Szpitala im. J. Korczaka przed zamknięciem. Oczywiście wszystko to się działo w perspektywie lat a nie od razu. Mam nadzieję, że dzisiaj nie ma takich planów w stosunku do „PaLM-y” i MPW „Śródmieście”. Dlatego też absolutnie zaprzeczam, że w dniu dzisiejszym widzę zagrożenie co do ewentualnego zamknięcia jednej z placówek. Natomiast widzę zagrożenie dotyczące zmniejszenia dostępności do świadczeń, które są udzielane w jednej lub drugiej przedmiotowej placówce”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ta pobieżna analiza wykazała, że z punktu widzenia kontraktacji połączenie zwiększa szansę ewentualnie powstałego podmiotu na uzyskanie kontraktu. Rozumiem, że mimo wszystko jest Pan w stanie wziąć pełną odpowiedzialność za to, że proponowane przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych rozwiązanie pójdzie „w niwecz” i te dwie placówki pozostaną osobno. Tym samym nie

zostanie polepszona sytuacja tych podmiotów lub ewentualnie powstałego podmiotu w przyszłej kontraktacji”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Biorę pełną odpowiedzialność za przedmiotowy projekt uchwały oraz 1/43 odpowiedzialności za głosowanie. Natomiast jeżeli chodzi o dostosowanie i zatrudnienie odpowiedniego menadżera, przygotowanie oferty, dosprzętowanie a także przygotowanie ISO, to po stronie Prezydenta Miasta leży inicjatywa. Jeśli będziemy w stanie uzyskać 100% w rankingu, to te kontrakty będziemy mieli. Jeśli natomiast Pani Prezydent nie wskaże na to stanowisko odpowiedniej osoby, jeśli nie będzie odpowiednich środków na dosprzętowanie, doprowadzenia do ISO i zatrudnienia lekarzy, to Pan chce, żebym za to wziął odpowiedzialność? Podczas, gdy część tych decyzji leży bezpośrednio po stronie Pani Prezydenta Miasta albo też po stronie menadżera, którego powinna zatrudnić”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że mówienie o odpowiednim menadżerze jest zarzutem do obecnej dyrekcji przedmiotowych przychodni, że jest nieodpowiednia. Ponadto czy nie wydaje się projektodawcy dość dziwnym podejściem, że z jednej strony Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych posiada jakąś kompleksową propozycję dla dwóch przedmiotowych przychodni a Pan radny mówi nie, nie przedstawiając jednocześnie żadnego pozytywnego rozwiązania? Następnie chciałbym zapytać ile trwa procedura uzyskania certyfikatu ISO?”.

Odnosząc się do wypowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Uzyskanie certyfikatu ISO trwa około pół roku. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczącą Pani dyrektor, to posiadam dla Jej pracy bardzo duży szacunek. Tłumaczyłem jednak, dlaczego należy rozdzielić zarządzanie przedmiotowymi jednostkami w przypadku niepołączenia. Ponadto myślę, że zdaje Pan sobie sprawę, że dwie firmy występujące w przetargu, składające tajną ofertę, których szefem jest ta sama osoba nie jest najlepszym rozwiązaniem. To jest właśnie między innymi powód dla rozdzielenia zarządzania przedmiotowymi placówkami w przypadku ich niełączenia”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jeżeli ostateczną decyzją będzie niełączenie, to logiczne jest to, co Pan mówi. Cieszę się, że Pan docenia również kwalifikacje Pani dyrektor”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy przedmiotowy projekt uchwały powstał po rozmowach lub na wniosek pracowników, którzy skontaktowali się z radnymi?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy pracownicy kontaktując się z projektodawcą bądź innymi radnymi podnosili kwestię, że w ostatnim kontraktowaniu MPW „Śródmieście” posiadając ISO straciła dużo więcej na kontraktowaniu na specjalistkę tj. około 800 000 zł a „PaLMA” niecałe 200 000 zł?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy plan finansowy na 2014 r. zakłada, że przy 100% wykonaniu kontraktu „PaLMA” zakończy rok z zyskiem w wysokości 111 000 zł a Miejska Przychodnia „Śródmieście” w wysokości 6 000 zł?

Projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk udzielając odpowiedzi powiedział „tak”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy pracownicy podnosili uzasadnione w ich ocenie obawy, że większy nie znaczy lepszy i lepiej przygotowany oraz powstanie zagrożenia ich etatów?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Żadnym panaceum nie jest fakt, że ktoś jest mniejszy lub większy. Była już zrealizowana w Łodzi koncepcja, aby niektóre z dużych zoz-ów rozdzielić na miejskie przychodnie samodzielnie funkcjonujące. One obecnie sobie dobrze radzą i funkcjonują np. ZOZ Łódź - Bałuty. Brak jest reguły, czy jednego sposobu na to, aby zdobyć kontrakt w ubiegłej lub przyszłej kontraktacji”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy do projektodawcy docierały skargi ze strony mieszkańców czy personelu na temat złego funkcjonowania „PaLM-y”?

Udzielając odpowiedzi **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Piotr Adamczyk** powiedział, że takich skarg nie było.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny, p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Zdaniem Platformy Obywatelskiej przedmiotowy projekt uchwały jest nieprzygotowany. Nie mówi się w nim nic o tematach merytorycznych. Uwzględnia się zdaniem pracowników, co jest słuszne przy podejmowaniu decyzji dotyczącej miejskiej ochrony zdrowia. Natomiast nie pokazuje się, jaka jest alternatywa, jakie są możliwości i szanse, nie przedstawia się żadnych symulacji i nie podważa się w żaden sposób argumentów przedstawionych przez władze Miasta i przez odpowiedni merytoryczny wydział. Dlatego też chciałbym stworzyć pewną kontrę argumentacyjną do tego, co zaprezentował radny p. P. Adamczyk i tego, czego nie zaprezentował, czyli całego wkładu merytorycznego. Na podstawie materiałów przekazanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych można na podstawie obowiązujących przepisów dowiedzieć się ile maksymalnie jest do uzyskania w najbliższej kontraktacji punktów z poszczególnych specjalizacji, ile ma w obecnej sytuacji „PaLMA” a ile „Śródmieście”, a ile mogą mieć razem. Trzy specjalistki miały by zostać przeniesione do placówki „Śródmieście”, natomiast ginekologia ze względu na bardzo duży popyt pośród studentów miała by zostać skomasowana, ponieważ obydwie jednostki posiadają kontrakt w „PaLM-ie”. Przy połączeniu placówek możliwe jest osiągnięcie odpowiednio 8, 36, 40 i 13 punktów na plusie bez żadnych dodatkowych nakładów ze strony Miasta wykorzystując istniejące zasoby sprzętowe, obecne zasoby ludzkie. Natomiast w przedstawianej propozycji mowa jest wyłącznie o sprzęcie. Miasto przedstawiło pomysł, w ramach którego dochodzi do racjonalizacji wykorzystania sprzętu

medycznego. Racjonalizacja jest efektywniejszym użytkowaniem tego, co już dotychczas obie placówki posiadają. Razem one uzupełniają się w wielu zakresach. Racjonalizacja polega ponadto na tym, że jeżeli jedna i druga placówka posiada sprzęt, to ulokowanie w jednym miejscu kontraktu, nie będzie stwarzało konieczności dwukrotnego kupowania sprzętu, jeżeli obie placówki będą chciały startować do tego samego kontraktu. Powstaną znaczne oszczędności, zarówno w przypadku otolaryngologii, chirurgii ogólnej /sprzęt RTG/, neurologii, ginekologii. Łącznie w przypadku racjonalizacji wykorzystania sprzętu oszczędności wynosiłyby 977 000 zł. Byłoby to możliwe bez wydatkowania dodatkowych środków a jedynie przenosząc i odpowiednio alokując kontrakt w poszczególnych placówkach. Jeżeli chodzi o kwestie dostępności usług, to jest to świadczenie usług medycznych tam, gdzie jest na nie zapotrzebowanie. Niekiedy zapotrzebowania na określone usługi w danym miejscu nie ma w innym może być większe. Jeżeli chodzi o kwestie zwiększenia ilości kadry obsługującej pacjentów w danym momencie oraz zwiększenia ilości godzin dostępności w ciągu dnia, to na podstawie zasobów posiadanych przez „PaLM-ę” i „Śródmieście” w momencie połączenia i konsolidacji w zakresie poszczególnych kontraktów w danym miejscu uzyskany byłby efekt wzrostu dostępności godzin, co daje punkty przy kontraktacji. Ponadto należy podkreślić, że tylko 3% spośród wszystkich porad udzielonych w „PaLM-ie” w miesiącu lutym br. z zakresu neurologii obejmowało studentów. Pokazuje to brak popytu ze strony studentów na taką usługę. W przypadku chirurgii ogólnej 19% porad zostało udzielonych studentom a 81% osobom dojeżdżającym spoza obszaru. Zatem, czy nie lepiej byłoby w centrum zlokalizować taki kontrakt, aby łatwiej było dotrzeć? Następnie w przypadku otolaryngologii tylko 18% porad dotyczy studentów. Natomiast odwrotna jest sytuacja w przypadku porad ginekologicznych, gdzie 45% wszystkich takich porad udzielonych w „PaLM-ie” w miesiącu lutym br. dotyczy studentów. Taka sytuacja pokazuje, że istnieje w tym przypadku zwiększony popyt. Jeżeli uda się uzyskać przestrzeń w „PaLM-ie” poprzez przeniesienie innych specjalizacji, powstanie możliwość otworzenia większej ilości gabinetów, otworzenia całego zasobu pozwalającego zwiększyć dostępność godzinową oraz ilość specjalistów. Propozycja przedstawiona przez Miasto w zakresie zwiększenia dostępności oraz racjonalizacji wykorzystania sprzętu nic nie kosztuje. Propozycja władz Miasta w stosunku do propozycji SLD, to deklaracja przeznaczenia środków na zakup sprzętu medycznego. Różnica jest taka, że my zyskujemy 977 000 zł na istniejącym sprzęcie dodając kolejne 500 000 zł a w przypadku Państwa 500 000 zł środki wykorzystane są na zakup sprzętu, które placówki te wzajemnie posiadają. Jeżeli chodzi o dyrekcję, to Państwo proponujecie 2 osoby a my w ramach połączenia 1 osobę. Powoduje to konkretną oszczędność. Następnie w przypadku pożyczki udzielonej w wysokości 800 000 zł, zarówno Państwo, jak i my oraz władze Miasta chcą, aby pożyczka została umorzona. Pozwoli to na ustabilizowanie sytuacji „PaLM-y” i docelowo nie naruszy sytuacji finansowej „Śródmieścia”. Jeżeli chodzi zaś o podstawowe różnice, to według propozycji Miasta ma dojść do zwiększenia konkurencyjności jednostek. Natomiast ze strony opozycji żadnych propozycji w tym zakresie nie usłyszałem. Jeżeli chodzi o zwiększenie dostępności świadczeń. To bezkosztowo tam, gdzie one faktycznie są potrzebne i jest na nie popyt, następuje zwiększenie poprzez wykorzystanie własnych zasobów obydwu placówek. Ze strony opozycji nie padły żadne propozycje. Jeżeli chodzi o kwestię racjonalizacji w zakresie sprzętu, to następuje oszczędność w wysokości 977 000 zł. Jaka jest racjonalizacja sprzętu wspólnego wykorzystania, zdaniem radnego p. P. Adamczyka nie będzie wspólnego wykorzystania sprzętu. W kwestii usunięcia wzajemnej konkurencji, to jasno zostało powiedziane, że obecnie przedmiotowe placówki funkcjonują w ramach jednej dzielnicy i mogą startować do wszystkich kontraktów. Będą w tym zakresie stanowiły dla siebie konkurencję. Takie rozwiązanie prezentowane przez Miasto /popierające połączenie/ powoduje, że konkurencja przestanie istnieć. Należy mieć na względzie również istnienie

Szpitala im. L. Rydgiera, który także może stanowić konkurencję, jak i inne zoz-y. Względem tych placówek połączone podmioty muszą jak najlepiej przygotować się do kontraktacji. Z pytań, jakie w dniu dzisiejszym zadałem radnemu p. P. Adamczykowi nie usłyszałem konkretnego rozwiązania, jak uzyskać gabinety diagnostyczne, zabiegowe w „PaLM-ie”? Są podobno jakieś plany czy zamiary, ale kwestia ta nie została wyjaśniona. W monecie, kiedy sytuacja „PaLM-y” zaczęła się pogarszać, Miasto natychmiast podjęło decyzję o zmianie dyrekcji. Nowa dyrekcja ustabilizowała i poprawiła sytuację tej placówki. Zdaniem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, jeżeli nie zostaną podjęte działania proponowane przez Miasto na podstawie dogłębnej analizy, to możemy narazić się na utratę części kontraktu bądź konkretnych specjalistów, ujemny wynik finansowy na koniec roku a także konieczność wypłacenia kosztów odpraw. Dlatego też Klub Radnych PO będzie głosował „przeciwko” przedmiotowemu projektowi uchwały. Nie zostały zaproponowane żadne konkrety a działania projektodawcy można ocenić jako czysto polityczne. Nie zostały przedstawione żadne kontrargumenty do propozycji prezentowanych przez radnych Platformy Obywatelskiej. Dzisiaj Państwo posiadacie większość w Radzie Miejskiej i decydujecie w tym zakresie. My staramy się uzmysłwić, jakie istnieją zagrożenia. W przypadku przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały zabieracie Państwo Miastu wielu narzędzi do doprowadzenia obydwu placówek w jak najlepszej formie do kontraktacji, aby uzyskały jak największy kontrakt i mogły dalej stabilnie funkcjonować. Państwo podejmiecie decyzję, a następnie uznacie, że powinna pojawić się rola Miasta i konkretne decyzje. Przedmiotowym projektem uchwały ograniczacie Państwo możliwości ze strony Miasta na wpływanie na obydwie placówki i zamykacie pewną drogę, jaka została wytyczona, jako najkorzystniejsza dla obydwu placówek”.

Wystąpienie zostało oparte na prezentacji multimedialnej, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Gdyby było tak pięknie, jak mówił przedmówca, to pracownicy, zarówno jednej jak i drugiej placówki opowiedzieliby się za połączeniem, jako dobrym rozwiązaniem. Natomiast pracownicy nie zgodzili się. Dyskusje i propozycje nie trwają od tygodnia, tylko weryfikowane są przez pracowników od kilku miesięcy. Przypominam sobie początek kadencji Pani Prezydent Miasta i wiceprezydenta Miasta p. P. Paczkowskiego, który rozpoczął swoje urzędowanie od zorganizowania spotkania z przedstawicielami wszystkich klubów radnych chcąc dyskutować na temat problemów miejskiej służby zdrowia. Niestety po trzech miesiącach Pan Wiceprezydent Miasta złożył rezygnację i nikt nie kontynuował być może dobrej tradycji, którą chciał rozpocząć. Gdybyśmy wówczas zaczęli rozmawiać o problemach miejskich placówek służby zdrowia, dzisiaj bylibyśmy w innym miejscu. Chciałbym zwrócić uwagę, że na początku roku 2011, kiedy dyskutowaliśmy o niepowodzeniach miejskich placówek służby zdrowia w okresie kontraktacji, radni wszystkich klubów wskazywali na pewne zagrożenia, co do poszczególnych placówek a Państwo nie wyciągnęliście z tego tytułu żadnych wniosków. W roku bieżącym, kiedy będzie nowy okres kontraktacji, próbujecie na siłę połączyć dwie placówki wbrew woli pracowników oraz rad społecznych placówek. W moim przekonaniu jest coś nie tak. Być może zaproponowana w przedmiotowym projekcie uchwały koncepcja nie jest najlepszą koncepcją i jedyną, jaką można przyjąć. Myśmy zaproponowali rozwiązanie, które można szybko wdrożyć, aby „PaLMA-a” i „Śródmieście” były dobrze przygotowane do nowego okresu kontraktacji bez względu na to, czy będzie on w roku 2014, czy być może w roku 2015. Po pierwsze mówiliśmy, aby jak najszybciej dokonać wyboru nowego dyrektora „PaLM-y”, aby była to osoba odpowiadająca za jednostkę a nie osoba kierująca dwoma jednostkami, mająca za cel główny połączenie jednostek, nie mając

zastrzeżeń do obecnej Pani dyrektor. Po drugie mówiliśmy o rozdzieleniu środków, które zostały zapisane w budżecie na zakupy inwestycyjne dla placówek służby zdrowia. Zdaję osobie sprawę, że Platformie Obywatelskiej jest bardzo niezręcznie o tym mówić, ponieważ byli „przeciw” propozycji zgłaszanej przez radnego p. P. Adamczyka w imieniu PiS. Jeżeli to jest w budżecie Miasta, to podejmiemy rozsądną decyzję i tak rozdzielmy te środki, aby zarówno „PaLM-a”, „Śródmieście”, jak i inne placówki służby zdrowia mogły je tak wydać, aby ich szanse w okresie nowej kontraktacji były zdecydowanie większe niż obecnie. Po trzecie, jeżeli jest możliwość po drobnych korektach podjęcia uchwały Rady Miejskiej, aby umorzyć zobowiązanie „PaLM-y” w stosunku do Miasta, to tak należy zrobić. Jeżeli mówimy o gigantycznych inwestycjach, na które chcecie Państwo wydawać setki milionów złotych, a tutaj nie możecie się pochylić na umorzeniu długu w wysokości 800 000 zł? W moim przekonaniu dysproporcje są bardzo duże. „PaLM-a” zaoszczędzi na obsłudze długu, ponieważ nie będzie płaciła odsetek od tego zobowiązania i będzie miała czyste konto. Te trzy powyższe drogi, przy jak najszybszym wdrożeniu i zaprzestaniu dyskusji o połączeniu placówek dają zdecydowanie większe szanse. Chciałbym jednocześnie powiedzieć, że Klub Radnych SLD nie jest „przeciwny” łączeniu placówek służby zdrowia. Chodzi tylko o to, aby te łączenia były bardzo dobrze przygotowane i wydyskutowane, aby istniała aprobata, zarówno po stronie pracowników, Prezydenta Miasta jak i Rady Miejskiej. W przedmiotowym zakresie takiej aprobaty nie ma, dlatego też Klub Radnych SLD zgłasza „za” przedstawnym projektem uchwały. Jednocześnie apeluję do Pani Prezydent Miasta, aby wycofała się z próby przeforsowania projektu uchwały o połączeniu przedmiotowych placówek i zaproponowała na najbliższym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej taki podział środków finansowych z rezerwy celowej, aby każda placówka otrzymała pieniądze na potrzeby inwestycyjne, myśląc o kontraktacji na kolejny okres”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Klub Radnych PiS będzie głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały. Obecnie Platforma Obywatelska proponuje, abyśmy poczynili oszczędności na służbie zdrowia. To jest pomysł, który podniesie w Łodzi dostępność do świadczeń i skalę zdrowotności. To jest Państwa pomysł, aby zaoszczędzić na sprzęcie. Dziwię się takiemu myśleniu, ponieważ można byłoby pójść w takim kierunku, iż wszystkie łódzkie placówki łączymy. Będzie to panaceum na uzyskanie kontraktów, tym samym spadnie dostępność do świadczeń, ale oszczędność będzie wymierna. Na szczęście nie idziemy taką drogą. Nie tak dawno Premier RP mówił, aby zmniejszyć kolejki oczekujących. Państwo uznaliście, że Was to nie dotyczy, albo o tym nie słyszeliście. Kolejki oczekujących, jeżeli z jednego miejsca zniknie dostępność do świadczeń, jak chcecie to zmniejszyć? Przecież oczywiście, że w takiej sytuacji dostępność się zmniejsza a kolejki się wydłużają. Być może jesteście Państwo opozycją do wobec własnego Premiera. Chcecie Państwo mieć pewność, że kontrakt będzie? Na to jest sposób. Wasz kolega – Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia - są tymi osobami, które dzielą środki na województwa w odpowiednim algorytmie. Łódź nie jest zbyt rozpieszczana. Skoro nie jest rozpieszczana, to posiada mniejszą ilość na zakontraktowanie świadczeń. To przecież województwo łódzkie jest społeczeństwem bardzo potrzebującym takich świadczeń z racji na to, że się starzeje. Mam na to propozycję. Przekonajcie Waszego kolegę do zmiany algorytmu. Do tego, aby zwiększyć ilość środków, które województwo łódzkie /oddział łódzki NFZ/ ma do swojej dyspozycji i z pewnością, w tym momencie zwiększy się gwarancja tego, że nie tylko „PaLM-a”, czy MPW „Śródmieście”, ale i wszystkie łódzkie jednostki będą miały zwiększoną dostępność do

świadczeń. Jeżeli chodzi o wspólne wykorzystanie sprzętu, to nie ma problemu, nawet przy rozdzielonych jednostkach. Jednostki podpisują umowę ze sobą i mogą korzystać ze sprzętu wzajemnie. Nie jest wielką sztuką podpisanie umowy między „PaLM-ą” i MPW „Śródmieście” na wspólne korzystanie ze sprzętu. Natomiast w kontraktacji ma to już mniejsze znaczenie, ponieważ w tym przypadku sprzęt musi być już w lokalizacji. To oznacza, że musi być pod wykorzystywanym adresem. Tylko wówczas, dana jednostka, będzie miała dodatkowe punkty za posiadanie sprzętu. Pozostawienie przedmiotowych placówek w dotychczasowym kształcie spowoduje, że będą konkurowały nie tylko ze sobą, ale i na rynku łódzkim. Ale od kiedy to z konkurencją walczy Platforma Obywatelska? Przecież konkurencja jest czymś, co powoduje, że polepsza się jakość i ilość. Chcemy, zatem walczyć ze zniknięciem konkurencyjności. Przecież myślę, że przy konkurencyjności pacjenci będą mieli lepsze usługi medyczne, dostęp do brakującego sprzętu a także nastąpi zmniejszenie kolejek. Ja tzw. PiS-owiec chciałbym, aby kolejki do lekarza zmniejszyły się i tego oczekuję. Oczekuję tego od obydwu przedmiotowych placówek oraz od pozostałych miejskich placówek służby zdrowia. Mam nadzieję, że Państwo jednak odejdziecie od pomysłu oszczędności na służbie zdrowia, zmniejszenia zakupu sprzętu, ponieważ nie tędy droga do zwiększenia ilości świadczeń oraz dostępności do lekarzy, czy zmniejszenia zachorowalności i umieralności łódzian. Należy zwiększyć w tej mierze dostępność do świadczeń, co równa się zwiększeniu ilości zakupionego sprzętu i zatrudnienia lekarzy. Jest to jedyna droga, która pomoże naszemu schorowanemu i starzejącemu się społeczeństwu. Mam nadzieję, że przedmiotowy projekt zostanie przegłosowany, ale z zastrzeżeniem, że zaraz po jego podjęciu zostaną wdrożone sprawy związane z ISO, zakupem sprzętu i zatrudnieniem lekarzy a także dostosowaniem do warunków w kontraktacji oraz rozdzielaniem zarządzania. To wszystko pomoże w uzyskaniu gwarancji, że ta jednostka, jak i inne zakontraktują swoje usługi. Jako przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej deklaruje, że w momencie pojawienia się ze strony Prezydenta Miasta podziału środków przeznaczonych na dosprzętowanie jednostek, czy zwiększenie tej puli środków, zorganizuję posiedzenie Komisji w celu jej zaopiniowania. Będę namawiał do zwiększenia puli środków, ponieważ warto inwestować w służbę zdrowia. Zdrowie jest wartością bezcenną”.

W imieniu **Klubu Radnych Łódź 2020** głos zabrała **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**, która powiedziała m.in.: „Klub Radnych Łódź 2020 poprze przedmiotowy projekt uchwały. Zawsze, kiedy zmiany są korzystne i rzetelnie przeanalizowane, podparte wiarygodnymi analizami jesteśmy za tym, aby podnosić atrakcyjność miejskich placówek służby zdrowia. Jesteśmy za tym, aby wzrastało poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców. Nie jesteśmy za działaniami, które nas nie przekonują. I tak w Przychodni „PaLM-a”, w mieście akademickim, za 2 500 000 zł wyremontowano na osiedlu studenckim przychodnię, w której w poz zarejestrowanych jest około 12 000 pacjentów. Do ginekologa, o którym dużo mówiono przychodzi od 30 do 60 osób dziennie. Ponadto na osiedlu studenckim dziennie obsługiwanych jest przez „PaLM-ę” około 270 osób. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych od kilku miesięcy posiadał wiedzę, gdzie można szukać oszczędności np. nadpłatała w czynszu. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej usłyszeliśmy, że nie czas i nie pora, aby zajmować się oszczędnościami w wysokości 200 000 zł czy 300 000 zł. Nie widzimy uzasadnienia, aby coś, co dobrze funkcjonuje, daje pracę, zabezpiecza zdrowotnie ogromną rzeszę pacjentów zostało zmienione. Pamiętajmy o tym, że lepsze jest wrogiem dobrego”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić wielkie zdziwienie. Przed chwilą jeden radny z Platformy Obywatelskiej zabierając głos mówił o tym, jak źle poszły kontrakty trzy lata temu. Ja chciałbym zapytać, kto wówczas był Prezydentem Miasta odpowiedzialnym za kontrakty? Czy czasami nie Pani Prezydent Miasta Hanna Zdanowska i Minister Zdrowia byli członkami Platformy Obywatelskiej? Kto powołał szefa NFZ, który w skandaliczny sposób ogłosił konkursy w sposób uśmiercający część miejskich, łódzkich placówek? Czy nie Platforma Obywatelska? Do tego, że Platforma Obywatelska zapomniała, iż rządziła wspólnie z Jerzym Kropiwnickim, to już się przyzwyczaiłem. O tym, że 3 lata Prezydentem Miasta była Hanna Zdanowska, też zapomnienie? To już jest chyba nowość. Odnosząc się do przedmiotowego projektu uchwały, to Państwa intencje są bardzo wyraźne. Jak przysłuchiwałem się wypowiedziom radnego p. A. Wieczorka, to najczęściej pojawiającą się frazą było „bezkosztowo”. A przecież właśnie o to chodzi, aby nie wydać na łódzkie, miejskie placówki służby zdrowia pieniędzy. Państwo mieliście trzy lata na dostosowanie systemu świadczenia usług przez Miasto w zakresie służby zdrowia do potrzeb mieszkańców i wymogów NFZ. Nie możecie Państwo powiedzieć, że opozycja nic o tym nie mówiła. Co roku przy przyjmowaniu budżetu Miasta zgłaszaliśmy poprawki o przekazaniu pieniędzy na inwestycje. Dwa lata temu, kiedy wspólnie z radnym p. M. Rakowskim zobaczyliśmy, jaki jest poziom inwestycji w służbie zdrowia, na konferencji prasowej apelowaliśmy o zwiększenie środków. Wówczas usłyszeliśmy, że to kolejny atak opozycji. Dzisiaj, kiedy do kontraktowania usług zostało około 6 miesięcy Państwo zaczynacie bardzo szybkie i nieprzemyślane ruchy. Musimy sobie powiedzieć jasno, że bez inwestycji w służbę zdrowia i miejskie placówki tych kontraktów nie uzyskamy. Nie ma takiej możliwości. Państwo przez 3 lata woleliście budować pomniki prezydentury Hanny Zdanowskiej, a nie inwestować w to, co jest potrzebne mieszkańcom. Dzisiaj spijamy właśnie tego efekty. Radny p. A. Wieczorek pokazywał, ile Miasto będzie kosztować zakup sprzętu, ale zapomniał o jednej rzeczy. O tym, że jest strona kosztów oraz strona przychodów z kontraktów. O tym nic nie powiedziano. Z punktu widzenia SLD założeniami miejskiej służby zdrowia jest nie tylko przynoszenie zysków, bilansowanie, ale przede wszystkim służyć mieszkańcom Miasta. To jest główny cel. My nie możemy patrzeć tylko na efekt ekonomiczny. Powinniśmy dążyć do doskonałości, ale od tego, aby wyłącznie patrzeć na efekt ekonomiczny są prywatni gracze na rynku. Gracz, jakim jest Miasto na tym rynku powinno dbać przede wszystkim o interes społeczny. Likwidacja ZOZ „PaLMA”, do którego dojdzie w przypadku połączenia przedmiotowych placówek nie przyniesie żadnych pozytywnych efektów społecznych. Jeśli pracownicy mówią o tym, że aby dostosować gabinety do potrzeb nowych specjalizacji potrzebne jest 300 000 zł, to czemu ich nie damy? Następnie, jeżeli chodzi o kwotę deklarowanych przez Państwa 500 000 zł, to do radnych trafiło pismo sygnowane przez wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, w którym zawarty jest zapis, „albo zgodzicie się na to, co proponujemy tj. połączenie, wówczas prześlemy 500 000 zł albo takich pieniędzy nie damy”. To są przecież pieniądze łódzian i to nie Pan będzie decydował o tym, czy je przekazać czy też nie? Te pieniądze trzeba, jak najszybciej uruchomić. My dzisiaj przed kontraktami nie oczekujemy tego, że będą wyjmowane pomysły co do jednej, czy drugiej placówki. My oczekujemy, że Pani Prezydent przedstawi Radzie Miejskiej kompleksowy program dotyczący łódzkiej służby zdrowia. Przecież można w ramach tego, co miejskie placówki posiadają, doposażając je, zapewnić kontraktację. Nie bójmy się powiedzieć tego, że nie każda przychodnia musi posiadać wszystkie specjalizacje. Nie wszędzie, we wszystkich specjalizacjach Miasto musi być graczem. Chodzi o to, aby Miasto utrzymało swój zasób, ludzie mieli pracę a mieszkańcy odpowiedni dostęp do służby zdrowia”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Słuchałem całej prezentacji, pytań, odpowiedzi oraz wystąpień klubowych i między dwoma prezentacjami istnieje olbrzymia

różnica. Po jednej stronie mamy wyliczenia, konkrety, analizy oraz pewne perspektywiczne spojrzenie na zarządzanie placówkami a z drugiej strony mamy czystą politykę. Radny p. P. Adamczyk odwołuje się do Warszawy, mówi o Kaczyńskim i o Tusku, radny p. P. Bors o koledze Arłukowiczu i prezesach NFZ. Czyli mówicie o polityce a nie o służbie zdrowia. I na tym polega problem. Państwo nie macie konkretów i żadnej analitycznej i finansowej wiedzy na temat skutków przedmiotowego projektu uchwały. To jest przerażające, ponieważ bawicie się zdrowiem mieszkańców, co jest zrozumiałe w odwoływaniu się do opinii związków zawodowych. Jest to zawsze jakaś forma gry politycznej. Nie dziwię się pracownikom, ponieważ mogą bać się przekształceń, ponieważ zawsze każda zmiana rodzi jakieś obawy. Być może należałoby ten miejski plan lepiej wytłumaczyć pracownikom, lepiej zaprezentować jego zalety i wady oraz zagrożenia związane z brakiem jego implementacji. Jedyne liczby, jakie padły ze strony projektodawców, to zawarte przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w swoich pytaniach, otaczając dzięki nim opieką radnego p. P. Adamczyka. Nie było żadnych innych konkretów, o dbaniu o zdrowie pacjentów. Od projektodawców powinniśmy oczekiwać konkretnych wyliczeń, których obecnie nie ma a przedmiotowy projekt uchwały nie jest warty poparcia”.

Radny, p. Henryk Czyżewski powiedział m.in.: „W punkcie 5 porządku obrad mieliśmy rozmawiać o informacji na temat stanu finansów Miasta, ale punkt został zdjęty. Stało się to tylko formalnie, ponieważ w obecnym punkcie porządku obrad mówimy o tym, co miało być przedmiotem obrad poprzednio. Punkt o stanie finansów Miasta został wprowadzony, ponieważ pojawiło się zaniepokojenie o konieczności pełnego wykonania założeń WPF. Przedstawiony przez radnego A. Wieczorka sposób, w jaki nie zwiększając wydatków Miasta, możliwe jest osiągnięcie znacznie większych efektów dla mieszkańców, zachowuje przyjęte przez nas wszystkie wskaźniki przyjętego planu finansowego o dalszej części realizacji budżetu Miasta. Chciałbym zwrócić się do wszystkich Państwa Radnych, abyśmy pamiętali o ocenie naszego planu finansowego i jego całej perspektywy we wszystkich punktach, w których pozornie wydaje się, że nie mają wpływu na budżet Miasta. Przedmiotowy projekt uchwały może mieć olbrzymi wpływ na dalszy budżet Łodzi”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Będę głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały. Zaskoczył mnie swoją wypowiedzią radny B. Domaszewicz, który narzekał, że ktoś wprowadza politykę i o niej dyskutuje a nie o konkretnych. Myślę, że chyba Pana nie było, kiedy prezentowano wystąpienie Klubu Radnych PO, w którym kilkanaście razy padła nazwa Waszego ugrupowania a Pan radny A. Wieczorek podjął się karkołomnego zadania, wykazania poprawy służby zdrowia pod rządami Platformy Obywatelskiej. Jak postanowiliście sprowadzić dyskusję na poziom partyjny, to nie dziwcie się, że opozycja do „Waszych sukcesów” na tym polu się odnosi. Zwłaszcza, że sami Państwo malujecie obraz swojego ugrupowania, choćby treścią i sposobem zadawanych pytań. Premier Rządu RP oraz Minister Zdrowia obiecują, iż znikną kolejki do specjalistów. Proponujecie Państwo likwidację kolejek do specjalistów w drodze likwidacji specjalistów oraz jednostek służby zdrowia. To jest kiepska droga. Platforma Obywatelska nie może chwalić się sukcesami w służbie zdrowia, po tym, co urządziliście jako ugrupowanie łódzkiej służbie zdrowia przy ostatniej procedurze kontraktowej. Publiczna służba zdrowia w naszym kraju jest w sposób rażący dyskryminowana. Mówimy na przykład o zakupach sprzętu. NFZ ogłasza konkurs podając wymogi sprzętowe, następnie istnieje krótki termin do składania ofert. Niepubliczne zoz-y mogą na otwartym rynku kupić sobie sprzęt i zgłosić się do procedury przetargowej a publiczne zoz-y, takie jakich przedstawiciele siedzą na balkonie, takiego sprzętu mimo, że chcieliby i mieliby środki nie mogą kupić, ponieważ wiążą ich przepisy przetargowe. Chodzi o to, że publiczna służba zdrowia jest dyskryminowana, co przekłada się na naruszanie prawa

do ochrony zdrowia, które mają podopieczni tych jednostek. Nie chodzi o to, żebyście się cieszyli Państwo ile zaoszczędzicie na zakupach sprzętu i jak całą operację bezkosztowo przeprowadzicie, tylko rzecz w tym, aby umieć przeznaczyć te pieniądze na leczenie ludzi, właściwie je alokować i poprawiać dostępność do służby zdrowia”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Ja mówiłem właśnie o tym, o czym mówił radny p. M. Rakowski tj. dużej polityce i o dużych problemach a nie o konkretnym rozwiązaniu. A dzisiaj właśnie na sesji mamy konkretny projekt uchwały w sprawie konkretnych dwóch placówek. O tym właśnie powinniśmy dyskutować, czyli o konkretnych konsekwencjach dla konkretnego przypadku ani o wielkiej polityce, na którą nasz wpływ jest nieco ograniczony”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Przedmówca powiedział, iż nie było żadnych konkretów. Dlatego też ja chciałbym je przypomnieć. I tak po pierwsze oczekujemy, aby Miasto przedstawiło kompleksowy plan dotyczący wszystkich placówek służby zdrowia. Po drugie, aby Miasto zaproponowało takie przesunięcia w budżecie, by w odpowiednich placówkach był odpowiedni sprzęt oraz odpowiedni specjaliści i nie wszystkie placówki muszą mieć wszystko. I to są właśnie konkrety, których oczekujemy od Miasta”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mi chodziło o konkretne propozycje a nie konkretne oczekiwania, ponieważ oczekiwania mamy wszyscy a propozycje mogą wypracować tylko ci, którzy posiadają na ten temat wiedzę i kompetencje”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Obecnie przewodniczącym Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej jest p. P. Adamczyk, który na początku swojego funkcjonowania, kiedy głosowane było Jego powołanie zapowiadał konkretne sprawy. Ja wówczas wyraziłem swoją nadzieję, co do tego, że Przewodniczący takiej Komisji, to nie tylko osoba administrująca i dbająca o funkcjonowanie Komisji w świetle Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, ale również osoba, która w danej dziedzinie życia, którą zajmuje się Komisja będzie miał konkretne, poparte dokładnymi danymi i racjonalnością propozycje. Dzisiaj zaprezentowany projekt uchwały nie zawiera właśnie takich konkretów, których mi bardzo brakuje. Może gdyby projektodawca przedstawił w uzasadnieniu lub na spotkaniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej konkretny pomysł, czy konkretny plan, to przychyliłbym się do takiej propozycji. Nie jestem zwolennikiem łączenia jednostek za wszelką cenę. Są jednostki takie jak np. Miejska Przychodnia Chojny, która radzi sobie bardzo dobrze jako samodzielna jednostka mimo tego, że straciła kontrakt. Pracownicy dążą raczej do tego, żeby nie łączyć się z kimś, lecz aby samemu stanowić o sobie i by była to spółka pracownicza. Miasto przedstawiło konkretne propozycje. Dementuje to, co powiedział radny p. P. Bors. Nie mówi się o tym, by zrobić coś bezkosztowo, bo Miasto też chce wydatkować środki. Można wykorzystać posiadane zasoby w sposób bardziej efektywny, żeby osiągnąć lepszy standard świadczenia opieki zdrowotnej. Za chłodną kalkulacją stoją pacjenci”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „1,5 roku temu połączyliśmy 2 placówki Przychodnię Chrobry i Batory na Widzewie. Dziś sytuacja wcale się nie polepszyła, a wręcz odwrotnie. W Przychodni Batory oddano już gro wynajmowanych powierzchni Spółdzielni Mieszkaniowej Chrobry. Spółdzielnia w to miejsce wpuściła konkurencyjny podmiot prywatny. Przychodnia Batory ma zarejestrowanych około 12 000 pacjentów. Na dziś ma takie same problemy jak 2 lata temu, czyli brakuje pieniędzy na sprzęt. Powinna być

placówką dofinansowaną, żeby móc być konkurencyjną w pozyskiwaniu funduszy z NFZ. Połączenie PaLMY i Śródmieścia to jest początek końca jednej z nich. Najprawdopodobniej PaLMY”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Znam sytuację przychodni na Widzewie, która powstała z połączenia dwóch przychodni. Problem polegał na zarządzaniu nimi. Sytuacja została uzdrowiona, dzięki reakcji Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Część miejskich przychodni przegrała kontrakty z NFZ. Nie były dobrze przygotowane. Jeśli jest dobry pomysł na dobre funkcjonowanie przychodni, to pracownicy i pacjenci będą zadowoleni. Możemy z 2 zrobić 4 przychodnie, ale od tego nie będzie zależało lepsze zarządzanie. Ważny jest pomysł. Podoba mi się prezentacja radnego A. Wieczorka, bo pokazywała fakty i dane. Przychodnie na Widzewie powinniśmy oceniać inaczej, bo problem tam polegał na sposobie zarządzania. Zmiany nastąpiły i mam nadzieję, że widzewska przychodnia będzie lepiej funkcjonowała. Miałem odczucie, że dla niektórych czas zatrzymał się w latach 80-tych. Dlatego przychodnie zaczęły przegrywać”.

Radna p. Grażyna Gumińska w ramach sprostowania powiedziała: „Ma Pan rację, że problemem była tam kwestia zarządzania. Pozwólmy PaLM-ie zarządzać tym, co ma. Ludzie, którzy są na balkonie dziś, są odpowiedzialni, dadzą sobie radę”.

Dyskusję podsumował radny p. Piotr Adamczyk mówiąc: „Dziękuję za dyskusję, bo była wartościowa. Ujawnił się pogląd na służbę zdrowia, jeśli chodzi nie tylko o dwie placówki. Chcemy zadbać o zdrowie łódzian poprzez zwiększenie dostępności. Państwo patrzycie tylko i wyłącznie na oszczędności. Chodzi Wam o to, by jak najwięcej skomasować, skonsolidować. To jest pogląd nie tylko łódzki, ale pogląd PO. Nie zgadzam się także na przekształcenia placówek w spółki, które były wymieniane jako panaceum na służbę zdrowia. Mam nadzieję, że przedmiotowa uchwała zostanie dziś podjęta. Radny p. A. Wieczorek wspominał mój wybór na szefa Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej i, że deklarowałem, że powinno się zwiększyć finansowanie, że powinny nastąpić zmiany w kwestii ochrony zdrowia i opieki społecznej. Udowodniłem, zwłaszcza podczas sesji budżetowej, że zmiany w tym zakresie mogą nastąpić i następują. Od lat nie było takiej sytuacji, żebyśmy na ten cel przeznaczali takie środki, jak w roku bieżącym. Mówię o podwyżkach dla pracowników MOPS-u, pieniądzach na sprzęt dla służby zdrowia. Od lat dobijałem się u Prezydenta Miasta o to, by zwiększyć finansowanie na placówki służby zdrowia. Niestety nie było wielkiego zrozumienia. Teraz się udało i pieniądze się znalazły. Mam nadzieję, że zostaną one jeszcze zwiększone, kiedy dostrzeże się, że skala potrzeb w tym zakresie jest duża. Nie od ilości placówek zależy, jaki kontrakt dana placówka otrzyma. Zależy to od oferty placówki, od wyposażenia, od certyfikatu ISO, od specjalistów z II stopniem specjalizacji, ilości godzin pracy, dostosowania do osób niepełnosprawnych itd. Jeśli spełnimy te wymagania, to niezależnie od połączenia, czy też nie placówek, otrzymamy kontrakty. W mojej opinii PaLMA jest specyficzną jednostką, która świadczy usługi głównie dla studentów. Nie powinniśmy łączyć placówki z drugą przychodnią. Jest to drogą do tego, aby uzyskać z pomocą managera odpowiedni sprzęt, pracowników, certyfikat ISO i inne warunki, które są wymagane do kontraktacji. Mam nadzieję, że Prezydent Miasta przeczyta protokół i dowie się o konkretnych, o których mówimy. Musimy doprowadzić do sytuacji, aby placówka funkcjonowała, nie tylko w ramach posiadanego dzisiaj kontraktu, ale aby zwiększyła ilość kontraktów, bądź ilość punktów, które kontraktuje na daną specjalistkę. Mam nadzieję, że uchwała zostanie podjęta”.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 34/2014.

Przy 23 głosach „za”, 17 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXII/1717/14** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiaru łączenia Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” i Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „ŚRÓDMIEŚCIE” w Łodzi - druk BRM nr 34/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 12:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta		X	
5.	Bartosiak Małgorzata		X	
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Biłziuk Paweł		X	
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz		X	
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr	X		
12.	Czyżewski Henryk		X	
13.	Domaszewicz Bartosz		X	
14.	Grzeszczyk Marta	X		
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław		X	
17.	Jędrzejczak Bożenna	X		
18.	Kacprzak Tomasz		X	
19.	Kaczorowski Andrzej		X	
20.	Kluska Kazimierz	X		
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Kępka Karolina		X	
23.	Magin Łukasz	X		
24.	Majchrzak Ewa	X		
25.	Markwant Rafał	X		
26.	Michalik Marek	X		
27.	Mędrzak Jan		X	
28.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
29.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
30.	Parulska Magdalena		X	
31.	Rakowski Maciej	X		
32.	Rosset Witold	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Telażycki Czesław		X	
36.	Trela Tomasz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Tyłman Sebastian	X		
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		1

Radny p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru - druk nr 41/2014.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Uzasadnienie jest nieracjonalne i nie ma powodu, aby Rada Miejska dziś nie zajęła się przedmiotowym projektem uchwały. Nie wiem, czemu Pan chce trzymać mieszkańców w niepewności. Jeśli macie większość, to odrzućcie uchwałę i będzie po problemie”.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** podała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, 16 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt - 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania
do zmiany uchwały w sprawie skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2014.

Projekt uchwały przedstawiła **radca prawny Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła**: „Uchwała, której dot. wezwanie została podjęta w ramach postępowania skargowego, które toczyło się według przepisów kpa. Uchwała, do której zmiany wzywa Wzywający stanowi czynność materialno-techniczną, czyli zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi. Owa czynność materialno-techniczna z tej racji, że Rada Miejska w Łodzi jest organem kolegialnym przyjęła postać uchwały Rady Miejskiej. Wezwanie należy uznać za bezzasadne, gdyż postępowanie skargowe jest postępowaniem jednoinstancyjnym. Przepisy prawa nie znają instytucji odwołania od informacji o sposobie rozpatrzenia skargi, jak i orzecznictwo sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje na to, że w przypadku uchwał, które stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w odniesieniu do nich nie służy żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia. Z tego względu nie jest możliwe, aby procedura rozpatrzenia skargi była ponowiona w wyniku wezwania. Oznacza to, że nie jest możliwa zmiana uchwały stanowiącej zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi. Z tego też względu należy uznać, że wezwanie to jest bezzasadne. Z uwagi na to, że mamy do czynienia z wezwaniem, które zostało skierowane do Rady Miejskiej w Łodzi zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** podała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 32/2014.

Przy 24 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXII/1718/14** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania do zmiany uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do zmiany uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 32/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 12:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bogacz Mariusz	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Czyżewski Henryk	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tyłman Sebastian	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Bartczak Elżbieta	X
5.	Berger Jarosław	X
6.	Blizniuk Paweł	X
7.	Boberska Iwona	X
8.	Bors Piotr	X
9.	Jędrzejczak Bożenna	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Parulska Magdalena	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		16

Ad pkt – 7a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 30/2014.

Projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Edukacji p. Wiesława Zewald**: „Proszę o przyjęcie uchwały. Skarżący złożył kolejną skargę na działania Prezydenta Miasta Łodzi, ale Rada Miejska uchwałą z dnia 13 listopada 2013 r. uznała już skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu. Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności. Należało zastosować art. 239 § 1 kpa zgodnie z którym, jeśli skarga została już rozpatrzona i uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił ją bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2014.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXII/1719/14 w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE], która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 30/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Czyżewski Henryk	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tyłman Sebastian	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Blitziuk Paweł	X
6.	Boberska Iwona	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Telatycki Czesław	X
16.	Trela Tomasz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt – 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 51/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Projekt uchwały określa zasady objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Wartość aportu wyceniono na kwotę 2 863 016,26 zł. W skład nieruchomości wchodzi następujące naniesienia budowlane. Na gruncie o powierzchni 2 319 m² znajduje się budynek willowy frontowy od ul. Wólczańskiej, aktualnie w bardzo złym stanie technicznym, nienadający się do użytku podlegający rewitalizacji. Budynek z lewej strony uległ częściowej rozbiórce z uwagi na zagrożenie, jakie powodował. Na posesji jest też budynek w bardzo dobrym stanie technicznym i może być wykorzystywany bezpośrednio przez Spółkę na działalność. Na terenie budynku znajdują się pomieszczenia magazynowo-gospodarcze. Spółka wykorzystuje tego typu obiekty aktualnie w ramach prowadzonej działalności z uwagi na konieczność gromadzenia dokumentacji i innych archiwaliów związanych z zarządzaniem infrastrukturą wod-kan., która jest majątkiem Spółki. Dokumentacja została wykonana niedawno w ramach programu Mia100 Kamienic. Nieruchomość w czerwcu 2011 r. została nabyta przez Miasto od Skarbu Państwa. W poprzednim okresie nieruchomość była zarządzana przez GDDKiA oddział w Łodzi. W momencie kiedy znalazła się w zasobach Miasta nie była użytkowana. Jest administrowana przez AZK Łódź Polesie. Aktualnie Spółka wynajmuje pomieszczenia biurowe w dwóch lokalizacjach przy ul. Piotrkowskiej 190 i 197 o łącznej powierzchni 1194 m², w tym 276 m² przeznaczonych jest na powierzchnie magazynowe i techniczne. Z tego tytułu spółka ponosi miesięcznie czynsz na poziomie 42 873 zł, co w skali roku daje kwotę ponad 500 000 zł netto. Nieruchomość przy ul. Wólczańskiej jest wielkością porównywalna, a po przeprowadzeniu prac budowlanych o charakterze rewitalizacyjnym, w szczególności w odniesieniu do obiektu frontowego, który jest wyłączony z użytkowania i podlegać będzie rekonstrukcji, uzyskane powierzchnie będą porównywalne z dotychczas użytkowymi, a nawet jest możliwość ich powiększenia. Zależać to będzie od zakresu prac budowlanych jakie Spółka będzie mogła podjąć po uzyskaniu aportu. Prace inwestycyjne będą mogły być podjęte już w roku bieżącym. Budynek od ul. Wólczańskiej jest w gminnej ewidencji zabytków. Spółka miejska jest najlepszym gwarantem prawidłowego zabezpieczenia i ochrony obiektu. Jak wiemy w przeszłości nieruchomości miejskie, które zostały zbyt i trafiły w ręce prywatnych właścicieli nie zawsze miały szczęście, by zostały zachowane naniesienia budowlane. Przykładem jest zajezdnia zabytkowa, która została zburzona. Budynek od frontu wymaga zdecydowanych działań inwestycyjnych. Od 3 lat jest on w zasobie komunalnym. Z dokumentacji, która została nam przekazana wynika, że poprzedni właściciel od 1991 r. nie użytkował obiektu. Przez ostatnie 23 lata ulegał degradacji. Dla obszaru nie na miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. We wrześniu 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu. Przy wniesieniu aportu nie będzie obciążeń podatkowych po stronie Miasta. Aktualne obciążenia, jakie ponosi Miasto z tytułu, że musi zabezpieczać nieruchomość to około 4 500 zł miesięcznie kosztów. Gdy nieruchomość zostanie objęta przez Spółkę pojawia się wpływ z tytułu podatku od nieruchomości. Spółka jest w dobrej kondycji finansowej i jest możliwe prowadzenie inwestycji na nieruchomości w celu dostosowania jej do potrzeb siedziby

Spółki. Nie można mówić o konkretnych danych co do kosztów rewitalizacji. Ze wstępnych, szacunkowych obliczeń, które wykonywała AZK trzeba mówić o 3 800 000 zł w odniesieniu do wszystkich obiektów, które znajdują się na nieruchomości. Od planów Spółki zależy jaki będzie zakres robót. Mam na myśli obiekt nie tylko od frontu. Spółka wśród spółek komunalnych ma największy majątek trwały, który został wniesiony przez Miasto. Jednocześnie spółka nie posiada własnej siedziby i wynajmuje pomieszczenia biurowe. W ostatnich 2 latach Spółka dokonywała rozeznania na rynku powierzchni biurowych i potencjalnych nieruchomości, które mogłaby przejąć. Ta propozycja zyskała jej akceptację i gotowość podjęcia wysiłków zagospodarowania obiektów przy ul. Wólczańskiej 17. Uchwała przedmiotowa rozwiązałaby problemy lokalowe Spółki i pozwoliłaby przyjąć konkretny plan działania w celu uratowania zabytkowego obiektu”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy oprócz czynszu dzierżawnego płaconego przez GOŚ i ZWiK do ŁSI Sp. z o.o. Spółka osiąga jakieś dochody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak na 2014 r. przedstawia się plan wpłaty przez ZWiK i GOŚ czynszu dzierżawnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Przychody od ZWiK planowane na 2014 r. to 82 424 900 zł, od GOŚ 35 931 407 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jaki jest stan zatrudnienia w Spółce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „63 etaty na koniec 2013 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jakiej wartości inwestycje będzie wykonywała Spółka w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Plan przed zatwierdzeniem przedstawia zakres inwestycji na rok bieżący na kwotę ponad 51 000 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jakich inwestycji dotyczy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „13 500 000 zł to środki przeznaczone na inwestycje rozwojowe wod.-kan. wraz z dokumentacją. 27 439 000 zł na inwestycje modernizacyjno-odtworzeniowe w zakresie infrastruktury wod.-kan. 300 000 zł na dokumentację dla inwestycji, które nie są przewidziane w planie oraz poniesienie kosztów z tytułu pełnienia funkcji inwestora zastępczego oraz inspektora nadzoru. 3 459 000 zł nakłady inwestycyjne dla jednostki realizującej projekt, w tym projekt drogowy na kwotę 2 960 000 zł. Jest to utwardzenie nawierzchni dróg, w których wybudowano kanalizację deszczową w ramach projektu Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi Faza II. 6 621 000 zł nakłady majątkowe

związane z działalnością operacyjno-inwestycyjną, w tym 4 430 000 zł związane z potencjalną rewitalizacją obiektu przy ul. Wólczańskiej 17”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jaka przypada rata zwrotu pożyczki zaciągniętej na program „Woda dla Łodzi” na rok 2014?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Okolo 27 000 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jaki jest koszt obsługi długu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Za chwilę odpowiem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy właściciel, czyli Zgromadzenie Wspólników przewidziało dywidendę ze Spółki dla Miasta w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie. Taka decyzja na rok bieżący nie została podjęta, bo jesteśmy przed Zwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy w planowanym na rok 2014 budżecie jest wpisana dywidenda?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „40 000 000 zł pozostające z dzierżaw płaconych przez ZWiK i GOŚ jest przeznaczane na własne potrzeby Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „To są koszty, które ponosi Spółka. Spółka realizuje zadania Gminy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jakie dochody własne posiada Spółka z jakichkolwiek czynności, które by wykonywała zgodnie ze statutem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Powróć do pytania o koszty obsługi kredytów. To jest 7 700 000 zł odsetek”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Inwestycje plus rata kapitałowa, którą trzeba oddać to 80 000 000 zł. 40 000 000 zł z czynszu dzierżawnego pozostaje do dyspozycji Spółki wliczając w to miliony, które mają mieć udział w rewitalizacji budynków przy ul. Gdańskiej. Spółka zatrudniająca 62 osoby, która w 2011 r. deklarowała, że będzie schodziła z zatrudnienia, nawet zwalniała pracowników, robi mało inwestycji. Czy według Biura Nadzoru Właścicielskiego 62 osoby biorących wysokie pensje mają coś do zrobienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak, gdyż mamy do czynienia ze Spółką, która jakiś czas temu realizowała ogromną inwestycję w zastępstwie Miasta”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Mówmy o 2014 r. Robili inwestycję za 980 000 000 zł w 58 osób. Teraz nie robią prawie nic. W Spółce nastąpił drastycznie duży wzrost płac. Czy niecałe 50 000 000 zł, które Spółka będzie inwestowała w tym roku muszą obsługiwać aż 62 osoby?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Mają co robić. Prowadzili wielką inwestycję na prawie 1 000 000 000 zł. Zbudowano zespół ludzi, którzy zajmowali się inwestycją. Jest ona zakończona, ale pojawiają się problemy z kwestiami sporów z wykonawcami. Nierealizowanie inwestycji nie oznacza niepracowania w ogóle. Spółka ma ogromny majątek złożony z infrastruktury, ma obowiązek w zakresie majątku do kwestii związanych z inwentaryzacją. Elementy wniesiono często w sposób nieformalny, który dziś, czy po jakimś czasie trzeba uregulować prawnie. To jest element ważny, aby uporządkować kwestie techniczne i prawne związane z posiadanym majątkiem. Wiążą się z tym spory prawne. To są roszczenia związane ze służebnością. W Spółce jest budowany plan likwidacji majątku niepotrzebnego. Przygotowanie procesów likwidacyjnych wymaga pracy. Nie można stwierdzić, że ŁSI jest globalnym inwestorem w Mieście. Jest to Spółka, która powinna uporządkować majątek niewytworzony przez ten podmiot. Ma on swoje lata i wymaga w nowych sytuacjach prawnych regulacji. Regulacje prawne, które dot. infrastruktury zmieniały się przez ostatnie 20 lat. Podmiot realizuje zadania, które w stabilniejszym systemie ustrojowym trzeba uregulować. Nie zgadzam się z tym, że te 62 osoby bezproduktywnie tam siedzą. Możemy wizytować spółkę i sprawdzać, co one tam robią, ale myślę, że na tym nie polega rola Biura”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile dokumentacji technicznych na drogi zostało przekazane do ZDiT? Ile z nich było już po uzgodnieniach i po decyzji zezwalającej na budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Spółka zajmowała się dokumentacją. Informację szczegółową mogę przygotować i przekazać poza sesją”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „W ciągu ostatnich 5 lat coś przekazała?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie mam danych”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy jakieś obciążenia ponosi Spółka oprócz kredytu, który został wzięty na realizację programu „Woda dla Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Obciążenia kredytowe?”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Wszystkie obciążenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Istnieją zobowiązania. Rozliczenie kwestii wykonawstwa, z roszczeniami dot. służebności”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Na to ma 40 000 000 zł rocznie? Kredyt plus inwestycje to jest niecałe 80 000 000 zł. Czynsz dzierżawny to blisko 120 000 000 zł. Czyli wychodzi, że około 40 000 000 zł jest na tzw. bieżącą działalność firmy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „40 000 000 zł to są podatki i opłaty, czyli kwestie niezwiązane z zatrudnieniem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy firma wygospodarowała określone środki finansowe na to, aby wyremontować sobie siedzibę i ma na to 4 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie widzimy tego w takiej perspektywie. Spółka wydaje 500 000 zł rocznie na wynajem powierzchni biurowych”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ale to jest problem Spółki. Znam rynek i wiem, że można to zrobić taniej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Spółka nie może istnieć bez siedziby”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile jest wolnych powierzchni biurowych w GOŚ, ZWiK?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie jest możliwe bezkosztowe użyczenie powierzchni. Spółka dokonywała przeglądu rynku przez ostatnie 2 lata pod kątem wynajęcia powierzchni biurowych. Nie zdecydowano się na zmiany z różnych względów. Wynikało to z faktu, że aktualna lokalizacja Spółki była niepewna z powodu zamiarów remontów nieruchomości. Negowanie faktu, że Spółka zrewitalizuje nieruchomość przy ul. Wólczańskiej, a przyzwalanie na wydawanie środków z budżetu Miasta na wynajem powierzchni biurowych jest nieracjonalne. Przez 10 lat korzyści z tytułu posiadania własnej nieruchomości pokryłyby koszty wynajmu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ile budynków w bardzo dobrym stanie zostało w 2013 r. przekazane prywatnym użytkownikom w ramach użyczenia, sprzedaży?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie mam takiej wiedzy. Nie szukamy nieruchomości w niezłym stanie technicznym, a wręcz odwrotnie. Mamy do czynienia z budynkiem, który był ujęty w programie Mia100 Kamienic. Miasto wydatkowało środki na sporządzenie dokumentacji, ale w budżecie nie ma zabezpieczonych środków na podjęcie tej inwestycji w bieżącym roku. Nieruchomość niszczy się od 1991 r. Gestor, który wszedł w jej posiadanie kiedyś po 1945 r. przez zasiedzenie doprowadził do ruiny obiekt. Proponujemy rozwiązanie, że Spółka zajmie się nieruchomością. Mamy 100% pewności, że nie zostaną tam wprowadzone buldożery. To jest dobre rozwiązanie, jeśli obroni się ono rachunkiem ekonomicznym. Rachunek sprowadza

się do kosztów bieżących, z tym co zainwestuje i wyrówna na zero. Miasto zyska, gdyż przestanie ponosić koszty, zyska fajny obiekt. ŁSSE rewitalizowała zdewastowany budynek fabryczny przy ul. Tymienieckiego, który zyskał uznanie w skali europejskiej i dostała nagrodę na rewitalizację obiektu przemysłowego. Może tu być sytuacja podobna. Będzie to porządny budynek w otoczeniu muzeów, teatrów. Umieszczenie Spółki w tej lokalizacji to dobry zaczyn do rewitalizacji całego obszaru. Z instytucji w okolicy korzystają nie tylko mieszkańcy Łodzi, ale przybysze z innych miast. Przychylenie się do przedłożonej propozycji będzie pokazywało, że Gmina dba o zapuszczone obiekty”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy 120 000 000 zł czynszu dzierżawnego ma wpływ na cenę wody i ścieków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak, to są decyzje Rady Miejskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Spółka nie przynosi żadnych dodatkowych korzyści Miastu oprócz tego, że zajmuje się...”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Przynosi. Realizuje zadanie gminy, które polega na utrzymaniu infrastruktury”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Od kogo przejął zadania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Od gestorów sieci”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Od ZWiK-u?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie, gestorem sieci było Miasto. ZWiK jest operatorem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kto w imieniu Miasta gospodarował majątkiem? ZWiK, a później ŁSI i za to ZWiK i GOŚ muszą płacić ciężkie pieniądze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „To jest uzasadnione przepisami prawa”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Spółka to wrzód w Mieście. Konsumuje tylko i wyłącznie pieniądze Miasta. Pieniądze zamiast do Miasta wpływają do Spółki, która jest poza kontrolą”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W jakim celu Miasto nabyło budynek przy ul. Wólczańskiej 3 lata temu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nastąpiło to w drodze zamiany. Nie potrafię odpowiedzieć, w jakim celu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kto potrafi odpowiedzieć na to pytanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie był to zamysł związany z ŁSI”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „W jakim celu budynek został przejęty do zasobu Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie mam teraz takiej informacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ale mnie to teraz interesuje”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „W Wydziale Majątku Miasta przygotowywano sprzedaż nieruchomości. Mogło to być podyktowane tym, żeby Miasto zbyło nieruchomość w przetargu publicznym”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Miasto nabyło budynek po to, by go sprzedać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Miasto nabyło w drodze zamiany. Nie potrafię powiedzieć, dlaczego przeznaczono nieruchomość Skarbowi Państwa. Było prowadzone postępowanie przygotowujące nieruchomość do zbycia. Wydziały, które przeprowadzały te operacje posiadają uzasadnienia. Jak zgromadzimy informację, to je prześlemy Panu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kiedy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Niezwłocznie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Co to znaczy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Bez niepotrzebnej zwłoki”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dla mnie bez zbędnej zwłoki, to będzie przed zakończeniem fazy pytań. Jaka była wartość budynku w chwili przejęcia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „3 listopada 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Akt notarialny jest z 2011 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Myślę, że Pan Radny ma bogatszą wiedzę na ten temat, bo w 2010 r., bo mój związek z procedowaniem uchwał przez Radę Miejską był znikomy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Jaka była wartość nieruchomości w chwili nabycia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Wartość na podstawie operatu z dnia 9 września 2010 r. wynosiła 2 921 000 zł”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Miasto nabyło nieruchomość o wartości wyższej niż w chwili obecnej? Przez 3 lata ona stała i niszczała, a my ponosiliśmy koszty związane z ochroną? A teraz oddajemy ją po niższej wartości Spółce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Wartość wynika z operatu szacunkowego”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Przez 3 lata ponosiliśmy koszty utrzymania nieruchomości, której teraz się pozbywamy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „To nie są 3 lata. 31 października 2012 r. dokonano przekazania protokolarnego nieruchomości”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy ochrona zabytków jest celem publicznym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy obiekt mógł być wykorzystywany na cele mieszkaniowe, zgodnie z większością projektów w programie Mia100 Kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Myślę, że nie jest to główna funkcja tego obiektu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy mamy środki w budżecie Miasta w wysokości 3 800 000 zł na remont budynku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Spółka ma środki na remont?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak. Jest w dobrej kondycji finansowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Spółka po wyremontowaniu będzie uprawniona do tego, żeby ją sprzedać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Za zgodą Zgromadzenia Wspólników”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ile Spółka wydaje na najem nieruchomości, w których ma siedzibę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „514 478 zł netto”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Po ilu latach przy założeniu, że nadal będzie tę samą kwotę wydawać, inwestycja się zwróci?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Po 8 latach. Kwoty są szacunkowe. Prace na nieruchomości muszą być prowadzone w trybie przetargowym”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy przekazanie Spółce nieruchomości jest zgodne ze strategią rozwoju Miasta do wewnątrz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy Państwo kalkulują zwrot z inwestycji, że dziś koszt wynajmu Spółki to 500 000 zł, a jak nie trzeba będzie wynajmować, to po 8 latach zwraca nam się koszt inwestycji? Nie kalkulują Państwo, że Spółka będzie ponosić jakiekolwiek koszty związane z utrzymaniem nieruchomości? Ile będzie wynosił podatek od nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie przedstawiałem kalkulacji”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Wniesienie obiektu do Spółki jest korzystne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Dla mnie to nie jest prawidłowa kalkulacja, że Spółka nie będzie płaciła 500 000 zł czynszu rocznie, ale może będzie płaciła 1 000 000 zł za utrzymanie obiektu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Nie przeprowadzono takiej kalkulacji, ponieważ mamy do czynienia ze zdewastowanym obiektem”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Z czego Państwo wnoszą, że utrzymywanie nieruchomości przez wyremontowanie a później utrzymywanie nieruchomości przez Spółkę będzie korzystniejsze ekonomicznie niż wynajmowanie powierzchni biurowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Z takiego założenia, że właściciel nie ponosi kosztów najmu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ale będzie poniosła koszty utrzymywania nieruchomości, będzie płaciła podatek, amortyzowała majątek i utrzymywała”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „Porównujemy podstawowy parametr przyjęty przy ocenie

zasadności aportu, czyli kwestia tego, czy Spółka jest w stanie zagospodarować nieruchomości na potrzeby własnej siedziby. Nie mówmy o częściowym zabezpieczeniu potrzeb, ani o tym, że będzie podnajmowała pomieszczenia, aby mieć przychód. Parametr podstawowy to powierzchnia biurowa, magazynowa. Kwestia kosztorysowania i porównywania obciążeń Spółki w rachunku wyników nie jest zasadniczym elementem oceny przy przyjęciu interesu Miasta. Majątek Miasta praktycznie się nie zmieni, bo dajemy nieruchomości, ale zyskujemy adekwatną wartość majątkową w postaci udziałów w Spółce. Miasto nie traci majątku. Zmniejsza swoje obciążenia w wydatkach związanych np. z ochroną, a zyskuje...”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Pytam o koszt Spółki. Nie wiem, czy coś Miasto zyskuje, bo przez 3 lata nieruchomości była utrzymywana. Jakby Miasto sprzedało, to miałyby dochód w wysokości 3 000 000 zł. To jest transakcja obojętna. Miasto nie będzie miało majątku w postaci nieruchomości, a będzie miało majątek w postaci udziałów. Z czego wynika kalkulacja, że transakcja jest korzystna ekonomicznie dla Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc: „W uzasadnieniu nie wskazujemy na porównanie kosztów, ani nie ma konkretnych wyliczeń, jakie by obciążały Spółkę. Wskazujemy na koszty związane z aktualną siedzibą Spółki. To jest 500 000 zł rocznie. W tej kwocie zawierają się kwestie związane z kosztami eksploatacyjnymi. Koszty te na nieruchomości własnej czy obcej zawsze muszą istnieć. Nie mogę odnieść się precyzyjnie. Jestem przeświadczony, że koszty będą dla Spółki faktycznie finansowo korzystniejsze niż przy wynajmowaniu powierzchni. Pomieszczenia, w których Spółka znajduje się aktualnie nie należą do najwyższej klasy powierzchni biurowych. Można znaleźć zdecydowanie droższe powierzchnie do wynajęcia. Argumenty obalające podjęcie uchwały, że nie ma tu ekonomicznego uzasadnienia dla Spółki są nieprawdziwe. Nieruchomość była w sprzedaży związanej. Miasto przekazywało Skarbowi Państwa jedną nieruchomość. W rozliczeniu przyjmowało z przeznaczeniem na funkcje biurowe dwie nieruchomości oprócz Wólczańskiej, jeszcze przy ul. Roosvelta 9. Przekazało szkołę przy ul. Irysowej. Tam mieści się GDDKiA”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **przewodząca obrady – przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Treła powiedział: „W Łodzi brakuje pieniędzy na edukację, pomoc społeczną, budowę chodników, placów zabaw, ochronę zdrowia, ale nie brakuje na to, aby jedna z miejskich spółek wyremontowała sobie pałac za 7 000 000 zł. Gdzie sens i logika? Myślę, że obnażył zamiary i intencje Pani Prezydent radny W. Rosset, jak zadał pytanie, czy Miasto przejmując budynek miało na celu przekazanie go jednej z miejskich spółek na siedzibę. Nie miało takiego celu. Dziś mamy kilka nieruchomości i Pani Prezydent zrobiła objazd po Mieście i powiedziała, że ta nieruchomość trafi do ŁSI. Dziś nikt nie mówi, że ŁSI to Spółka, w której Miasto ma 100% udziałów. Są to pieniądze publiczne. Nikt też nie zadaje sobie pytania, dlaczego ŁSI skoro ma tak dobrą kondycję finansową nie płaci Miastu dywidendy. Czy podstawowym problemem naszego Miasta jest budowanie, remontowanie siedziby jednej z miejskich spółek za 4 000 000 zł? W moim przekonaniu zdecydowanie nie. Trzeba było pomyśleć o zagospodarowaniu tego

budynku w momencie, kiedy Miasto go przejmowało. Teraz trzeba szukać takich rozwiązań, żeby na budynku nie straciło. Nie jest dobrym rozwiązaniem pokazywanie argumentu, że teraz płacimy 500 000 zł rocznie za czynsz z tytułu wynajmu powierzchni ŁSI. Co robił zarząd Spółki przez ostatnie 3 lata, żeby do takiej sytuacji nie doprowadzić? Padło wiele argumentów, że w perspektywie 8 lat inwestycja się zwróci. Otóż nie zwróci się. ŁSI w perspektywie 8 lat nie będzie istniała, bo jest niepotrzebna. Prezentowaliśmy bardzo zdecydowany pogląd, że spółki z zakresu wod.-kan. powinny być połączone: GOŚ, ZWiK, ŁSI. To będą wymierne korzyści dla Miasta w postaci oszczędności z tytułu redukcji etatów w zarządzie, radach nadzorczych, 62 osoby zmieszczą się na ul. Wierzbowej lub ul. Sanitariuszek. Nie ma żadnego argumentu, aby budować pałac dla zarządu jednej z miejskich spółek. Mam propozycję, aby Pani Prezydent przeanalizowała inne warianty. Dlaczego nie tak jak w innych krajach UE, mając do dyspozycji obiekt historyczny, nie poszuka Pani rozwiązania w trybie PPP? Znajdźmy partnera prywatnego, który wyremontuje a my przełączymy budynek, aby służył mieszkańcom Łodzi. Nie przedstawicie żadnego alternatywnego argumentu. Jest tylko jedna propozycja. Trzeba było myśleć o tym, kiedy była podejmowana decyzja o przejęciu budynku. W aktualnej sytuacji finansowej Miasta nie możemy być za tym, aby w taki sposób gospodarować środkami publicznymi. Środki ŁSI to są środki publiczne. Oczekuję, że w projekcie budżetu na 2015 r. znajdzie się pozycja dywidenda z tytułu posiadanych udziałów w ŁSI. W 2015 r. Miasto otrzyma określoną ilość pieniędzy i przeznaczy na rzeczy potrzebne. Ostatnią z możliwych potrzeb jest budowanie pałacu dla ŁSI. Klub SLD będzie głosował przeciwko uchwale”.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódź 2020 p. Łukasz Magin powiedział: „Klub Łódź 2020 będzie opowiadał się przeciwko wniesieniu wkładu niepieniężnego w postaci tej nieruchomości do ŁSI. Dziwi mnie, że w ogóle został skierowany pod obrady Rady przedmiotowy projekt uchwały. Dokładnie w tym samym czasie, kiedy mówimy o zabezpieczeniu podstawowych potrzeb lokalowych ŁSI Pani Prezydent proponuje Radzie sprzedaż funkcjonujących dziś urzędów. Dalej w nich będą pracowali urzędnicy, gdyż będzie to sprzedaż na rzecz towarzystw leasingowych z perspektywą ewentualnego odkupienia nieruchomości po 10 latach. Z jednej strony chcemy, aby każda spółka miała swoją siedzibę, która będzie jej własnością, a z drugiej strony Miasto wyzbywa się nieruchomości, gdzie pracują urzędnicy UMŁ. Jest jeszcze jeden argument, który przemawia za tym, aby ŁSI nie zajmowała się rewitalizacją kamienic w Łodzi. Nie do tego została powołana. Została powołana do tego, aby rozwijać w Łodzi system wod.-kan., który będzie zabezpieczał podstawowe potrzeby bytowe łodzian. W ostatnich latach Spółka tego wcale nie robiła, albo robiła to w bardzo ograniczonym zakresie. Na kontach Spółki znajduje się 100 000 000 zł wolnych środków, które mogłyby być wykorzystywane na rozwój, rozbudowę i modernizację sieci wod.-kan. w Łodzi. Tak się jednak nie dzieje. W 2013 r. Spółka wydała na nakłady w infrastrukturę wod.-kan. tylko 7 000 000 zł. W 2012 r. także tylko 7 000 000 zł. Tymczasem spółka chce wydać pieniądze na remont budynku na swoją siedzibę, podczas gdy przekazuje w ciągu roku bardzo ograniczone środki na zadania, do których została powołana. Tylko w 2011 r. wydatki na rozwój infrastruktury wod.-kan. były większe, bo wynosiły 19 000 000 zł. Dlatego, że front robót został zabezpieczony jeszcze przez poprzedni zarząd Spółki, którym kierował p. Celestyn Podgórski. Apeluję do Zarządu Spółki i Prezydenta Miasta, aby wziąć się do pracy i realizować te zadania, które zostały powierzone Spółce. Apeluję, abyście zaczęli pozyskiwać, tak jak robiła to ekipa prezydenta J. Kropiwnickiego i ówczesny zarząd Spółki, środki na rozbudowę infrastruktury z UE. Po tym, jak zakończył się w 2011 r. projekt spójnościowy realizowany za kadencji prezydenta J. Kropiwnickiego nic w tym zakresie nie zostało zrobione. Myślę, że są to argumenty, które przemawiają za tym, że ŁSI ma ważniejsze zadania i potrzeby inwestycyjne na terenie Miasta”.

W imieniu Klubu Radnych PO p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Klub PO będzie głosował za przedmiotowym projektem uchwały. Kiedy rozpoczynaliśmy projekt Mia100 Kamienic, zastanawialiśmy się nad alternatywnymi formami finansowania remontów zabytków w naszym Mieście. Obok najprostszego, ale i najmocniej rozwiniętego finansowania wprost z budżetu Miasta szukaliśmy sposobu i formuły zaangażowania łódzkich spółek w proces rewitalizacji. Remont kamienicy, to tylko remont. Ale kiedy remonty idą kompleksowo i dochodzi do tego kwestia rewitalizacji społecznej, mamy do czynienia z rewitalizacją, czyli pożądanym efektem, który chcielibyśmy w Mieście osiągnąć, aby poprawić jakość sfery publicznej. Gdy policzyliśmy, że ŁSI wydaje rocznie 520 000 zł na wynajem powierzchni, a zgadzam się z p. W. Rossetem, że trzeba dodać do tego koszty utrzymania nieruchomości, to wychodzi, że około 300 000 zł to koszty najmu. Gdy przekazalibyśmy nieruchomość aportem do ŁSI, która wyremontowałaby go za około 3 800 000 zł budynki, to okazało by się, że po blisko 12 latach cała operacja zwróci się. Odzyskalibyśmy dla przestrzeni łódzkiej piękny zabytek, który uzyskałaby nowy charakter po remoncie. Po stronie Spółki po 12 latach mielibyśmy zmniejszone per saldo wydatki. Podjęliśmy inicjatywę, jako zespół Mia100 Kamienic, aby zachęcić Spółkę do zaangażowania się w projekt. Projekt wydaje się być jak najbardziej uzasadniony ekonomicznie i korzyści jaką osiągną łodzianie przez poprawę przestrzeni publicznej. Sala Rady Miejskiej okazuje się miejscem, gdzie matematyka i zdrowa logika przegrywa z polityką. W wystąpieniach poprzedników nie znalazłem żadnego niepolitycznego uzasadnienia, dlatego nie należałoby poprzeć projektu. O rozwinięcie poproszę radną p. U. Niziołek-Janiak, z którą współpracuję w ramach projektu Mia100 Kamienic”.

W imieniu Klubu Radnych PO p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Przed nami ogromny projekt rewitalizacyjny wymagający ogromnej elastyczności ze strony Rady Miejskiej pod kątem przekazywania nieruchomości. We wszystkich programach sprawnie funkcjonujących w państwach europejskich przekazywanie nieruchomości publicznych podmiotom, po to, by zyskać na ich koszt odnowioną przestrzeń publiczną, to podstawa programów rewitalizacji. Jeżeli my tego nie rozumiemy, to mówienie o tym, że chcemy rewitalizować centrum Miasta jest niepoważne. Rewitalizacja się nie opłaca patrząc na to od strony finansowej. Ona się opłaca od strony ludzkiej. Przywołuję Państwo potrzeby mieszkańców. Trzeba myśleć o potrzebach, ale jest to proces długofalowy, ale najbardziej skuteczny. Przetrenowały to już państwa europejskie. W mojej opinii i osób, które pracują przy programach rewitalizacyjnych bez tego typu działań i myślenia perspektywicznego, to możemy sobie darować”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zdziwiłem się, że p. Ł. Magin bardzo chwali ekipę J. Kropiwnickiego i dwukrotnie w swoim wystąpieniu powoływał się na prezydenta J. Kropiwnickiego. Rozumiem, że tak jak głosi plotka, że p. Ł. Magin i p. J. Kopcińska starają się o start w wyborach samorządowych z list PiS, wypada dziś chwalić J. Kropiwnickiego. W czasach, kiedy p. Ł. Magin był wiceprezydentem nie słyszałem dyskusji na temat ŁSI i tego, że nic nie robi. Projekty się chyba za bardzo nie zmieniły. 122 000 000 zł to czynsz, który otrzymuje ŁSI. Środki te są wydawane następująco. 40 000 000 zł to podatek od nieruchomości. 10 000 000 zł to opłaty w z tytułu użytkowania nieruchomości. Mamy już razem 50 000 000 zł, które wracają do Miasta. 27 000 000 zł to spłata zadłużenia za projekt ISPA. 8 000 000 zł to koszty realizacji projektu. Inwestycje to 52 000 000 zł. To są dane na 2014 r. Wydatki są wyższe, bo wynoszą 137 000 000 zł. Pieniądze te będą wykorzystywane. Dyskusja nie powinna dotyczyć funkcjonowania ŁSI. Można mówić, że Spółka nic nie robi.

Ludzie zarabiają w niej duże pieniądze. Pamiętajmy, że Spółka zajmuje się dużym majątkiem. Jest narzędziem do robienia inwestycji. Wielu moich przedmówców uciekało od tematu ratowania zabytkowej wille. Wydaje mi się, że to jest bardzo dobry pomysł, że Spółka miejska nie będzie płaciła czynszu prywatnym firmom, będzie zaś starała się wykorzystać publiczne pieniądze do tego, aby uratować zabytek. Mamy dwupak – przyjemne i pożyteczne. Przyjemnie, bo uratujemy kolejny zabytek, a pożyteczne, że Spółka będzie miała swoją siedzibę. Nie będzie musiało być na sesji dyskusji na temat przyczyn nieuratowania łódzkiego zabytku. Pani Prezydent wpadła na bardzo dobry pomysł, żeby zapewnić lepsze warunki Spółce i jednocześnie uratować zabytek. Pamiętajmy, że jest to miejski budynek. Możemy chcieć go sprzedać. Ale musi wtedy być ktoś chętny. Możemy się wstrzymać z inwestycją na jakiś czas. Można go wystawić na sprzedaż, ale powstaje pytanie, czy znajdzie się nabywca, który wyłoży 7 000 000 zł na remont i zapłaci nam 2 800 000 zł. Jeśli Państwo macie chętnego, który wyłoży 10 000 000 zł na uratowanie budynku, to możemy o tym rozmawiać. Nie chciałbym, żebyśmy skończyli dyskusję, jak dyskutowaliśmy o przedszkolu. Był budynek na sprzedaż, radni chcieli, aby w nim było przedszkole, Miasto wycofało budynek ze sprzedaży, po czym przez blisko rok próbowaliśmy zorganizować w nim przedszkole. Najpierw miejskie, później szukaliśmy jakiejś organizacji, która będzie chciała tam poprowadzić je. Okazało się, że nie było chętnego. Były zbyt duże koszty inwestycyjne. Nie chciałbym, aby w tym przypadku stało się podobnie. Jeśli jest chętny kupić budynek za 10 000 000 zł to możemy rozmawiać, jeśli nie ma chętnego, to nie pozwólmy, aby budynek się rozpadł. Pozwólmy ŁSI zrobić remont i uratować go. Spółka nie będzie musiała dawać pieniędzy innym prywatnym podmiotom za wynajem. Niech środki te zostaną w majątku Spółki, który jest majątkiem łódzian”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Ponieważ zostałam przywołana w wypowiedzi p. T. Kacprzaka, pozwolę sobie odpowiedzieć. Jestem zaskoczona, że interesuje Państwa nie tylko przyszłość Miasta, ale także moja przyszłość polityczna i kolegi Ł. Magina. Obecnie trwa kampania do Europarlamentu i macie Państwo pewien problem ze swoimi listami i radziłabym się na tym skupić, a my damy sobie radę. Za troskę dziękuję”.

Radny p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „PO nie ma żadnych problemów z listami. Komentowałem jedynie sposób, w jaki Ł. Magin wypowiadał się o J. Kropiwnickim. Rozumiem, że dacie sobie Państwo radę, bo jesteście dogadani z PiS-em. Gratuluję. Można być w PO, później w PiS-ie. Chciałem tylko skomentować ciepło, które biło z ust radnego Ł. Magina w stosunku do J. Kropiwnickiego. Rozumiem, że plotki te są potwierdzone. Życzę szczęścia. Każdy wybiera sobie swoją drogę polityczną”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chciałem sprostować. Nie wiem, o jakim dogadaniu mówił T. Kacprzak. Nie znam takiego dogadania. Słyszałem ze strony obozu prezydenckiego plotki. Proponuje stamtąd czerpać swoją wiedzę”.

Radny p. Łukasz Magin ad vocem powiedział: „Gdyby radny T. Kacprzak dogłębnie przeanalizował moją wypowiedź, zauważyłby taką samą ciepłotę w stosunku do byłego prezesa ŁSI p. C. Podgórskiego, który kiedyś był w SLD. Będzie Pan miał zagwozdkę, na której liście będę ja, czy p. J. Kopcińska”.

Radny p. Tomasz Kacprzak ad vocem powiedział: „Nie wiedziałem, że jedno zdanie może wywołać tyle emocji. Widać, że jest coś na rzeczy, skoro Państwo tak mocno komentujecie

jedno zdanie. Wybory coraz bliżej. A do p. P. Adamczyka mam apel, aby Pan zadzwonił do prezesa J. Kaczyńskiego. W PiS-ie decyzje podejmuje tylko on”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Tytułem sprostowania. Trzeba przypomnieć czasy, do których odniósł się radny p. Ł. Magin. Jest to okres, kiedy radny p. T. Kacprzak był koalicjantem J. Kropiwnickiego i wspólnie rządził Łodzią”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dam radę p. T. Kacprzakowi. Niech Pan zadzwoni do wicepremiera J. Piechocińskiego. Może wtedy Pan będzie wiedział z jakiej listy startują członkowie PO”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pewne partie, które powołują się na wartości chrześcijańskie powinny przynajmniej pamiętać, że Chrystus powiedział, że jeśli ktoś jest bez winy, to niech pierwszy rzuci kamień. Do p. T. Kacprzaka mogę powiedzieć, aby nie był złośliwy w stosunku do innych, bo spindoktora PiS też wzięliście na swoje listy i nikt tego nie wypomina. Plan finansowy ŁSI nie jest zatwierdzony przez właściciela. Nie wiadomo, czy projekt będzie zatwierdzony. Tylko Instytut Regulacji Energetyki posiada wyższe średnie pensje niż ŁSI. Niech radna p. U. Niziołek-Janiak, która mówi o łodzianach, powie łodzianom, którzy mieszkają w norach, nie mają wody, że 1 000 mieszkań stoi pustych, a 5 000 rodzin czeka na mieszkania. Nasi urzędnicy zaś będą mieszkali w pałacu za ciężko wypracowane pieniądze przez pracowników ZWiK i GOŚ. Spółka ŁSI jest pasożytem. Niczego nie produkuje i niczego nie zyskuje. Za 82 000 000 zł zarząd Spółki ZWiK wzięłby do gospodarowania nasz majątek, podobnie jak MPK wzięło tory i mógłby spłacać kredyt przez ŁSI. 40 000 000 zł z GOŚ wpłynęłoby do budżetu Miasta. Do nas należy decyzja, czy Spółka będzie istniała, czy nie. Kiedy W. Tomaszewski przekonywał radnych, to ŁSI powstała do programu „Woda dla Łodzi”. Miała istnieć do chwili, kiedy nie zakończy inwestycji. Obecnie jest i nie przysparza to budżetowi Miasta żadnych korzyści, a wręcz odwrotnie. Ekonomicznie nie opłaca się to Miastu. Najważniejszym ruchem jest to, by Prezydent Miasta dbał o majątek, a nie trwonił go. Dalsze utrzymywanie ŁSI jest trwonieniem pieniędzy. Budowanie jej siedzib także. To, że się pieniądze zwrócą, to są bzdury. Będą jeszcze większe koszty z tytułu posiadania nieruchomości. Nie można mydlić oczu”.

Radna p. Urszula Niziołek- Janiak powiedziała: „W odpowiedzi na wypowiedź chciałam zwrócić uwagę na to, że przedmiotowy budynek nie nadaje się do zamieszkania. Jeśli nie przekażemy go, będę pierwszą osobą zabiegającą o to, żeby wykorzystać gotową dokumentację i wydać 4 000 000 zł na wyremontowanie go pomimo tego, że nie będzie mógł być zamieszkanym. Stracimy 4 000 000 zł. Był niechlubny okres w historii naszego Państwa, kiedy zbijano balkony, detale z kamienia, gdyż powodowało to, że było taniej. Proszę o listę 1 000 mieszkań psutych. Za każdym razem kiedy dochodzi do próby zwolnienia mieszkania zgłoszonego z listy pustostanów, to są Państwo pierwszymi, którzy bronią mieszkańców nieprawnie zajmujących mieszkania”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak podsumował dyskusję mówiąc: „Miałem nadzieję, że będziemy dyskutować o aporcie. Dowiedziałem się, kto skąd staruje, albo nie, kto co ociepla. Zapomnieliście niektórzy Państwo o tym, że w 2010 r. nieruchomość była przejmowana przez Miasto. Wtedy trzeba było się zastanowić, jaką funkcję miałyby pełnić ten budynek. W związku z tym, że prawdopodobnie aport dziś nie zostanie zaakceptowany przez Radę, proponuję Prezydentowi Miasta wystawienie budynku na sprzedaż, w budżecie Miasta nie ma pieniędzy na rewitalizację”.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 51/2014.

Przy 16 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 51/2014 stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego jest zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 51/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 14:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Twona		X	
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Czyżewski Henryk	X		
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Gumińska Grażyna		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna		X	
19.	Kępka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz		X	
21.	Majchrzak Ewa		X	
22.	Markwant Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Rosset Witold	X		
30.	Słowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Trela Tomasz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Tylman Sebastian		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zewald Wiesława		X	
Wyniki głosowania:		16	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Telatycki Czesław	X
Razem:		4

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 15.05.

Po przerwie obrady wznowiła **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 19 lutego do 4 marca 2014 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt nie wyraził chęci wzięcia udziału w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radne p. Grażyna Gumińska i p. Marta Grzeszczyk odczytały interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta w sprawie nieruchomości przy ul. Moskule 90, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje (bez odczytywania). Pierwszą w sprawie ogrodzenia barierką rowu w rejonie ul. Lodowej, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie przedłużenia przejścia poza peron czwarty pod dworcem kolejowym Łódź Widzew, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta 2 interpelacje (bez odczytywania). Pierwszą w sprawie działań podejmowanych w celu zmniejszenia bezrobocia w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Drugą w sprawie Strategii promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź na lata 2010-2016, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta interpelację (bez odczytywania) w sprawie zwolnienia ze zwrotu bonifikaty na skutek przedwczesnej sprzedaży lokalu przez p. Krystynę Wawrzekiewicz, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta 4 interpelacje (bez odczytywania). Pierwszą w sprawie lokalu użytkowego przy ul. Piotrkowskiej 85, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą w sprawie zwrotu kamienic wyremontowanych

w ramach Programu Mia100 Kamienic, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu użytkowego przy ul. Piotrkowskiej 147, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Czwartą w sprawie Atlas Areny, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta interpelację (bez odczytywania) w sprawie poszerzenia ul. Młynarskiej oraz chodnika na ul. WiN, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łodzianka, Łukaszewskiej i Moskule oraz części północno-wschodniej granicy miasta – druk nr 341/2013.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Proszę o korektę granic planu miejscowego, który został już uchwalony. Ma ona polegać na wyłączeniu obszaru przeznaczonego dotychczas na tzw. wschodnią obwodnicę Łodzi. Wiadomo, że Łódź wycofuje się z idei realizacji zapisanej w Studium dot. wschodniej obwodnicy Łodzi, ponieważ trasa powieliła funkcję, którą będzie pełnić autostrada A1. Dokonujemy korekty wycięcia tej drogi w celu możliwości zrealizowania bezkonfliktowo planu nie narażając Miasta na niepotrzebne, już wiadome bezzasadne wydatki”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 341/2013.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXII/1720/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łodzianka, Łukaszewskiej i Moskule oraz części północno-wschodniej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łódzianka, Łukaszewskiej i Moskule oraz części północno-wschodniej granicy miasta - druk nr 341/2013 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 3.12.2013 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 15:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tylman Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Czyżewski Henryk	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Telatycki Czesław	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		16

Ad pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej – druk nr 40/2014.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 15 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Jana Pawła II oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Henryka Wieniawskiego i Błońskiej – druk nr 40/2014 stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 15:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Michalik Marek		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold		X	
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tylman Sebastian			X
21.	Walasek Mateusz		X	
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		15	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		15

Radny p. Adam Wieczorek głosował przeciwko odesłaniu projektu do Komisji.

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi” - druk nr 28/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Zwracamy się z prośbą o umożliwienie wprowadzenia drugiego zastępcy dyrektora. Wiąże się to z programem merytorycznym prac. Prowadzimy około 55 planów. Dodatkowo w lipcu ubiegłego roku została nam powierzona bardzo duża praca, jaką jest zmiana Studium. Jesteśmy jako dyrekcja proszeni o uczestnictwo w wielu spotkaniach i komitetach koordynujących. Widzimy potrzebę wzmocnienia pionu zarządzania MPU w celu lepszej koordynacji prowadzonych prac. Moja prośba jest spersonalizowana do osoby, która pełni rolę z-cy dyrektora i chciałbym, aby pozostała na stanowisku”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Statutowej. Zdana z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2014.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXII/1721/14** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi” - druk nr 28/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.02.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 15:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof			X
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam			X
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 12 Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2013 r. – druk nr 39/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie, które stanowi **załącznik nr 33** do protokołu przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „W IV kwartale 2013 r. procedowaliśmy 55 projektów planów miejscowych. Były to plany o różnym stopniu zaawansowania. Na sesję zostały skierowane 3 plany, które zostały uchwalone i stały się planami obowiązującymi. Były to 2 plany na dolinę rzeki Sokołówki północ, południe oraz plan w rejonie ul. Struga i ul. Curie-Skłodowskiej. Procent pokrycie planami na koniec II kwartału wynosił 5,4%, na koniec III kwartału 6,22%, na koniec IV 7,66%. Jest to duży postęp, patrząc, że 5,4% to były wszystkie plany, które Łódź ma od 1994 r. To jest dorobek 20-letni. W I kwartale b.r. czasie zostały skierowane do Rady Miejskiej 3 projekty planów. Reszta planów jest na różnym stopniu zaawansowania. Prace przy Studium rozpoczęły się. Zebraliśmy 1 345 wniosków indywidualnych i 30 od instytucji związanych z procedurą zmiany Studium. Odbyliśmy ponadnormatywnie 13 spotkań z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i miejskimi instytucjami dot. problematyki Studium. Obecnie realizujemy harmonogram. Niebawem złożę sprawozdanie z działalności w I kwartale 2014 r.”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Od 10 lat zadaję to samo pytanie i za każdym razem innej osobie. Zadam je jeszcze raz. Zawsze dostaję taką samą odpowiedź. Co z planem zagospodarowania dla Księżego Młyna? Kiedy będzie gotowy? Co zostało wykonane od ostatniego razu, kiedy pytałem, a Państwo mówili, że jest prawie gotowy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Zapraszam do MPU. Jest wykonana makieta koncepcji, rysunek planu, tekst planu. Myślę, że w ciągu najbliższych 2 miesięcy wejdzie on w fazę uzgodnień wewnętrznych i będzie procedowany. Myślę, że najbliższe 2 m-ce to czas na dorobienie prognoz i na ewentualne doszlifowanie zapisów tekstu, który już jest”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Za każdym razem, gdy pytam, Pan mnie zaprasza i za każdym razem jesteśmy 2 miesiące przed końcem. Kiedy przewiduje Pan przedłożenie projektu planu Radzie Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Ja zapraszam, a Pan nie przychodzi. Ponawiam więc zaproszenie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy jak przyjdę, to prace nabiorą przyspieszenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Prace toczą się w odpowiednim tempie. Z chęcią podzielimy się wiedzą. Będzie można pokazać wówczas, że prace się toczą. Zapraszam do MPU. W tym roku nie będzie ten plan przedstawiony Radzie. Jeżeli zaczniemy procedować go wewnętrznie za 2 m-ce, to zewnętrznie za około 3 m-ce. W tym roku w okresie powakacyjnym jest szansa, by mógł być przedstawiony mieszkańcom. Plan jest zaprojektowany. Zaawansowanie w obszarze Posiadał

wodno-fabrycznych, Scheiblera, Geyera to jest 5 planów, które są na podobnym etapie. Udało się je wyprowadzić ze stanu niemocy. Mają zmaterializowaną koncepcję w formie makiety, rysunków i tekstów”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Co z planem zagospodarowania wschodnich granic Łodzi, od Stoków w stronę Nowosolnej, Mileszek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Plan zagospodarowania w okolicach Nowosolnej został uchwałami Rady podzielony na wiele obszarów, gdyż jest to bardzo duży obszar. Obszary są w różnym stadium zaawansowania. Plan dot. Nowosolnej tzw. strzelnicy myślę, że w kwietniu br. przekazemy do uchwalenia. Są obszary w Nowosolnej, jak północne jej granice, które wydaje się, że mogą być trudne do realizacji na bazie istniejącego Studium. Prace trwają. Chcielibyśmy je zintensyfikować, zwłaszcza dla obszaru centralnego. W nowym Studium transportowym jest zaproponowana koncepcja wyprowadzenia ruchu od strony autostrady w kierunku ul. Pomorskiej, ale i połączenia obwodnicy z ul. Brzezińską, co stanowiłoby zamknięcie pętli. Obszar centralny Nowosolnej nie byłby w tym momencie elementem tranzytowym narażonym na rozjeżdżanie przez samochody. Stałby się obszarem kameralnego osiedla mieszkaniowego”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy będą gotowe plany dla Nowego Centrum?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Są to plany traktowane priorytetowo. Są obecnie wyłożone. Wczoraj odbyły się debaty publiczne z udziałem strony społecznej na temat rozwiązań przyjętych w Nowym Centrum. Do 1 kwietnia jest czas udzielania informacji przez MPU. Do 22 kwietnia jest możliwość składania uwag. W zależności od tego jak uwagi zostaną rozstrzygnięte, to plany albo zostaną skierowane celem uchwalenia, albo jeśli będą wymagały częściowego uzupełnienia zmiany, to trzeba będzie ponowić procedurę. Spowoduje to oddalenie terminu uchwalania o około 4-5 m-cy”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jest realna szansa, aby w maju, czerwcu oba plany zostały uchwalone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Tak. Zachęcam do odwiedzenia strony MPU, gdzie jest pełna dokumentacja dot. zaawansowania planów, teksty, rysunki wizualizacje”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy są plany dot. osiedli mieszkaniowych, które nie są w centrum?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Prace poza strefą centralną w miejscach, gdzie są duże skupiska zabudowy zwłaszcza wielorodzinnej, czyli Teofilów, Retkinia, czy Widzew nie są prowadzone, za wyjątkiem planu na Retkini. Ma on charakter interwencyjny i ma na celu zablokowanie lokalizacji supermarketu. Tego typu działanie na dłuższą metę nie będzie narzędziem dobrym i skutecznym, czyli jednostkowe fragmentaryczne plany na poszczególne działki. Można się zastanowić, czy biorąc pod uwagę morze potrzeb planistycznych w Łodzi, tereny dużych osiedli mieszkaniowych są teraz najważniejsze. Warto się nad tym pochylić kompleksowo,

czy duże osiedla mieszkaniowe, czy obszar śródmiejski, który teraz dzięki unijnym pieniądзом może być rewitalizowany, ma większy priorytet”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Kiedy Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury będzie mogła zobaczyć założenia do planów dot. Nowego Centrum, dla historycznych dzielnic Łodzi m.in. dla Starego Polesia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Plany są w bardzo różnym stopniu zaawansowania. Są to tereny, które wpływają pojedynczo i które Rada Miejska uchwała stopniowo. Są to plany małe, interwencyjne. Są też plany duże np. Nowego Centrum Łodzi, które są bardzo zaawansowane. Plany części ul. Piotrkowskiej, ul. Ogrodowej, pakiet planów w historycznej dolinie Jasienia są planami obecnie przekazywanymi do uzgodnień. Przez ostatnie pół roku w tych planach wydarzyło się dużo”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W jakim stanie Pan otrzymał te plany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Toczyły się prace, ale nie potrafiły wejść w etap wyklarowanej koncepcji. Muszę złożyć duży ukłon względem pracowników MPU, przy pomocy których udało się bardzo wiele z tych miejsc wyprowadzić z zastoju”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ile procent pokrycia Miasta planami będziemy mieli na koniec kadencji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Zależy od tego, jak Państwo ustosunkują się do planów dużych obszarowo, ale konfliktogennych z różnego typu powodów. Zwłaszcza dot. to terenów obrzeżnych. Nie tylko tereny w centrum są ważne. Pewne zapisy w Studium dot. terenów obrzeżnych rozmiągają się z oczekiwaniami społecznymi. Na sesji w kwietniu będziemy chcieli przedstawić informację jak wyglądają możliwości rozwojowe Łodzi. Jeżeli nie wszystkie prace zmaterializują się, liczę na to, że na koniec kadencji będzie to 10% pokrycia Miasta. Byłoby to podwojenie stanu wyjściowego sprzed połowy zeszłego roku. Są duże szanse na to”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ile zostało do zrealizowania planów na obiekty zabytkowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Stale przesyłamy pod obrady z tzw. pakietu planów ochronnych. Obecnie w tym miesiącu kolejny z planów przeszedł. Niebawem na obrady Miejskiej Komisji wejdzie plan przy ul. Łąkowej. Kończy to pakiet 15 planów mających na celu interwencje w obszarach zabytkowych. Będą też plany, które mogą się zatrzymać ze względów dużych inwestycji infrastrukturalnych np. ul. Nowotargowa, gdzie rozstrzygnięcie o pewnych przebiegach z perspektywy bardzo małego planu wydaje się trudne. Liczę na to, że plany się skończą i zaczną wpływać plany większe obszarowo”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Została już podjęta uchwała o przystąpieniu do opracowania planu obejmującego teren Rynku Bałuckiego. Kiedy powstanie plan? Czy jest możliwość podzielenia terenu, aby przyspieszyć prace?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Została przeprowadzona analiza możliwości uruchomienia tych planów. Wydaje się, że przystąpienie do ich sporządzenia jest zasadne ze względu na to, że dotyczą od północnej strony obszaru już przez nas zawansowanego planistycznie, czyli Starego Miasta. Uważam przystąpienie do tych prac za konieczne i możliwe. Wykonaliśmy analizę możliwości podzielenia obszaru. Uchwała obowiązująca jest stosunkowo duża i bardzo różnorodna jeżeli chodzi o zakres tematyczny i obszarowy. Podzielenie pierwotnej uchwały na fragment, w którym lokalizuje się tylko handel na Rynku Bałuckim i ul. Ceglanej jest zasadne. Oddzielenie tego od zabudowy mieszkaniowej jest zasadne. Prace analityczne zostały wykonane i zostały przygotowane odpowiednie dokumenty w postaci projektów uchwał. Jeżeli będzie wola Prezydenta Miasta, to wprowadzimy je na sesję”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy mogę prosić o opinię w tej kwestii pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Planujemy na drugiej sesji w kwietniu przedstawić plany zagospodarowania przestrzennego. Na najbliższej sesji będziemy proponować zmianę uchwały i wydzielenie części targowej z pozostałego planu. Ma on zupełnie inny charakter”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

Radny p. Tomasz Trela zgłosił wniosek o 20 minutową przerwę dla Klubu Radnych SLD.

Następnie **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** ogłosiła przerwę do 16.20.

Po przerwie obrady wznowiła **przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska**.

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 31/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Następuje zmiana jednej ze stawek dot. elementów wygradzenia międzytorzy w wyznaczonych lokalizacjach. Dotychczas obowiązująca stawka zostaje zmniejszona do poziomu 0,30 zł. Dziś stawki wahają się na poziomie od 2 zł do 4 zł. Wpływały do nas wnioski o zajęcie pasa drogowego. Było to przed zmianą stawek. Po zmianie stawek nie było nowych wystąpień. Te, które funkcjonują, funkcjonują na starych zasadach. Przy zachowaniu dużych stawek obecnie, nie będziemy mieli żadnych wpływów, ponieważ jest to zbyt drogie. Wpływy do budżetu zmniejszą się o około 150 000 zł”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Bożenną Jędrzejczak zapytała: „Czy w interesie Miasta jest zmniejszenie wpływów za zajęcie pasa drogowego? Czy w interesie Miasta jest, by było więcej reklam w międzytorzu?”.

Odpowiedział **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie nastąpi żadne zmniejszenie wpływów, ponieważ wpływy, które były z tego tytułu są na określonym poziomie i nie nastąpi żadne zmniejszenie. Kwestie lokalizacji będą ustalone i będą wyznaczone konkretne lokalizacje. Umieszczenie reklam podlega rygorom innym polegającym na uzyskiwaniu stosownych zezwoleń. Czy to jest w pasie drogowym, czy gdzie indziej, to są do tego wydawane stosowne decyzje. Nie wydaje ich ZDiT”.

Radna p. Bożenną Jędrzejczak zapytała: „Jeżeli zmniejszamy stawki za zajęcie pasa drogowego, to wiadomo, że Miasto będzie miało mniejsze wpływy. Większa będzie spekulacja wynajmem tych miejsc. Zbliżają się wybory i uważam, że w interesie Miasta powinno być zwiększenie dochodu z tego tytułu. W czym interesie jest przedmiotowa uchwała?”.

Odpowiedział **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Jest to uporządkowanie sprawy. Nie możemy doprowadzić do tego, że nie zarobimy ani złotówki. Na stawkach 2 zł, 3 zł, 4 zł nie zarobimy nic”.

Radna p. Bożenną Jędrzejczak zapytała: „Skąd takie przekonanie?”.

Odpowiedział **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Przy wysokich stawkach nie ma chętnych na zajęcie pasa drogowego”.

Radna p. Bożenną Jędrzejczak zapytała: „Sam Pan wie, że w czasie kampanii wyborczej miejsca te są oblepiane plakatami. Jeżeli obniżymy stawki dojdzie do sytuacji, że będą wykupywane przez podmioty, które zagwarantują sobie możliwość zarobkowania na dużej przestrzeni i będą podnajmować te miejsca. Dlaczego Miasto rezygnuje z tych dochodów?”.

Odpowiedział **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Dochodów możemy nie mieć wcale, gdy nie obniżymy stawki”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przy stąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Problem międzytorzy to problem drobny w morzu problemów związanych z polityką Miasta dot. przestrzeni publicznych i lokowania reklam w niej. Będę przygotowywała projekt uchwały dot. przyjęcia regulacji ogólnych dot. polityki lokowania reklam w Mieście”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p.**

Joanna Kopcińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 31/2014.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXII/1722/14** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 31/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.02.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Czyżewski Henryk	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz		X	
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walesek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Rosset Witold	X
7.	Tylman Sebastian	X
Razem:		7

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 153 - druk nr 27/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Projekt uchwały umożliwi najemcy firmy In Centro Wierzejscy Spółka Jawna najem lokalu przy ul. Piotrkowskiej 153 na okres kolejnych 10 lat. Od 1997 r. najemcy w sposób ciągły wynajmują obiekt. Zwrócili się z wnioskiem o zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego. Wskazany lokal o powierzchni 168,33 m² położony jest na parterze w 3 kondygnacyjnym budynku biurowo-użytkowym. W budynku ma siedzibę Wydział Budynków i Lokali. Miasto nie przewiduje prywatyzacji nieruchomości poprzez sprzedaż wyodrębnionych lokali. Co nie wyklucza podjęcia przez Radę Miejską uchwały o sprzedaży nieruchomości. Art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że zawarcie m.in. umowy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata następuje w drodze przetargu, jednakże rada gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy. W tym przypadku wnioskodawca jest już najemcą więc nie jest problemem decyzja o udzielenie mu najmu w trybie bezprzetargowym lecz o wydłużenie mu okresu najmu do 2024 r.”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jak przedmiotowy projekt uchwały ma się do polityki Miasta w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Jest to działanie naturalne. Wynajmujemy na długie okresy najemcom. 95% najmów w Mieście są to umowy na czas nieoznaczony”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jaki jest okres wypowiedzenia w przypadku umowy na czas nieokreślony?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Taki, jak płaconość najmu. Jeżeli płaconość jest co miesiąc, to jest miesięczny okres wypowiedzenia”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Na każdej sesji przedstawiany jest projekt uchwały w sprawie wynajęcia komuś lokalu bez przetargu”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Lokal już jest wynajmowany najemcy”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Na okres 3 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Do roku 2017 na 10 lat”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy jest ważny interes społeczny, który przemawia za tym, aby lokal wynajmować na tak długo?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Po stronie Miasta nie, po stronie najemcy tak”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Co tam się mieści?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Pizzeria In Centro”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To jest ważny cel dla Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Pizzeria jest tam od 1997 r. Lokal jest wynajmowany na okresy długoterminowe. Pierwsza umowa była na czas nieokreślony, później na 5 lat, 10 lat. Nie jest to daleko idące odstępstwo. Jest to linia polityki. Najemcy dość ostrożnie formułują swoje wnioski, ponieważ zazwyczaj przy negocjacjach umowy najmu sami wnoszą o to, żeby mimo tego, że umowa jest zawarta na czas określony 10 letni, negocjować okres wypowiedzenia umowy najmu na poziomie 3 m-cy”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy w związku z tym, że jesteście Państwo gotowi, by Miasto pozbawiło się władztwa nad tym lokale, rozważano możliwość zbycia lokalu w trybie przetargowym?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Tak. Wniosek Państwa Wierzejskich był alternatywny. Najpierw wystąpili o zbycie, a w przypadku odmowy zbycia lokalu wystąpili o przedłużenie umowy najmu do 2024 r. Pomysł na zbycie został odrzucony ze względów ekonomicznych i organizacyjnych. Państwo Wierzejscy płacą wysoką stawkę czynszu na poziomie około 46 zł za metr. Cena uzyskana ze sprzedaży praktycznie zostałaby skonsumowana w ciągu 7 letniego okresu najmu. Miastu się to nie opłaca. Drugi powód odmowy to względy organizacyjne, gdyż budynek jest obiektem zabytkowym. Sprzedaż jednego z lokali spowodowałaby konieczność powstania wspólnoty, co utrudniłoby działanie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile było umów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**: „Pierwsza na czas nieoznaczony, druga na 5 lat i trzecia na 10 lat, kolejna jest na 5 lat. Teraz na 10 lat. Kończy się w 2017 r. Państwo Wierzejscy uzasadnili wniosek tym, że chcą przeprowadzić inwestycje”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli to byłaby piąta umowa w tej chwili?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Mnie przede wszystkim dziwi taki długi okres. Czy Państwo możecie zagwarantować, że przez ten czas nie zmieniają się priorytety Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski** mówiąc m.in.: „Odpowiedziałem już Pani Radna, że nie wiem jakie będą

priorytety Miasta. Podnajem, nawet na lat 10 z okresem wypowiedzenia 3 miesiące na te priorytety nie będzie miał żadnego wpływu. Natomiast jeśli by zmieniły się potrzeby Miasta, poglądy Miasta, to najem w takim budynku nie obniża wartości tej nieruchomości. Ale nie ma żadnego wpływu na jakiegokolwiek działania”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Czy taka praktyka była dotychczas prowadzona w stosunku do innych podmiotów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski** mówiąc m.in.: „Tak. 95% umów najmu jest w tej chwili umowami na czas nieokreślony – dłuższy nawet niż 10-letni. Ta umowa, która jest umową czwartą w stosunku do Państwa Wierzejskich, nie jest najdłuższa. Ona jest taką samą umową jak do tej pory były zawierane”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Dlaczego firma wystąpiła już w tej chwili, mając zagwarantowaną umowę z Miastem do 2017 roku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski** mówiąc m.in.: „Dlatego, że prawdopodobnie z uzasadnienia wynika, że chcieliby mieć zapewniony zwrot nakładów, które chcą ponieść w najbliższym czasie. Kiedy odmówiliśmy im sprzedaży tej nieruchomości, prawdopodobnie wyliczyli, że rok 2024 jest rokiem, w którym zwrócą im się nakłady, które chcą teraz niezwłocznie ponieść”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Jaka jest nasza wiedza odnośnie dotychczasowego sposobu użytkowania tego lokalu? Czy był w odpowiedni sposób eksploatowany technicznie? Jak była realizowana kwestia płatności?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski** mówiąc m.in.: „Jest to wzorowy najemca. Nigdy nie miał żadnej zaległości przez cały ten okres od 1997 roku. Wszystkie uzgodnienia, które były zawarte w umowach, były zawarte w 100%”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Będę głosował za tą uchwałą, bo uważam, że przedsiębiorcy, którzy chcą inwestować, powinni mieć pewność. Myślę, że takich osób w Łodzi jest więcej i o tym też należy porozmawiać, bo to jest jakiś sposób na wspieranie małej przedsiębiorczości. Natomiast wiadomo, że ten lokal nie jest też lokalem anonimowym. To, można powiedzieć, jedno z kultowych miejsc w Łodzi. Pizzeria In Centro. Sam wielokrotnie tam bywałem. Chyba pierwszą prawdziwą pizzę jaką jadłem, to jadłem w In Centro, bo do tej pory w Łodzi, przed powstaniem In Centro chyba nie było normalnej pizzerii. Tak więc jest to miejsce wyjątkowe i wydaje mi się, że brak takiego lokalu na ulicy Piotrkowskiej zmieniłby charakter centrum. Mam nadzieję, że właściciele jak najdłużej będą prowadzili tą działalność. Trzymam kciuki. Natomiast jeśli chodzi o umocowania prawne, to wydaje mi się, że po tylu latach funkcjonowania danego lokalu, Miasto powinno wspierać przedsiębiorców, a takim wsparciem jest właśnie taka długookresowa umowa, ponieważ daje ona pewność inwestorom, że pieniądze, które włożą w lokal, będą miały szansę się zwrócić. A reszta zależy od samych przedsiębiorców, tak więc trzymam kciuki. Mam nadzieję,

że podobnych wniosków na sesji będziemy mieli więcej. Że więcej firm po wielu latach działalności będzie ubiegało się o długoterminowe najmy”.

Przewodniczący Klubu Radnych Łódź 2020, p. Łukasz Magin zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska** ogłosiła przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska**.

Prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 27/2014.

Przy 12 głosach „za”, 20 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 153, której treść stanowi **załącznik nr 34a** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 153 - druk nr 27/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.02.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 16:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Boberska Iwona		X	
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek		X	
7.	Bors Piotr		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Gumińska Grażyna		X	
10.	Jędrzejczak Bożenna		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz		X	
14.	Kopcińska Joanna		X	
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Majchrzak Ewa		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tyłman Sebastian		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława		X	
Wyniki głosowania:		12	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Czyżewski Henryk	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Telatycki Czesław	X
Razem:		6

Przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 26a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BMR nr 35/2014.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 56/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Projekt tej uchwały był już, jak Państwo zapewne pamiętacie, miesiąc temu - wtedy nie uzyskał poparcia Wysokiej Rady. Chciałbym przypomnieć, że są dwa powody, dla których chcemy procedować w dalszym ciągu ten projekt uchwały. Pierwszy to powód funkcjonalny, drugi to ekonomiczny. Funkcjonalny polega na tym, że Biuro Zamiany Mieszkań w obecnej postaci przestało pełnić funkcję taką, jak w dniu, kiedy zostało ono do życia powołane. Zarówno struktura Wydziału, struktura AZK, uległy zmianie. Wydział w tej chwili funkcjonuje bez referatów. Wszystkie oddziały znajdują się w jednym miejscu na ulicy Piotrkowskiej 153. Biuro Zamiany Mieszkań działa zupełnie w oderwaniu od działalności Wydziału Budynków i Lokali, co jest tak naprawdę sprzeczne z prawidłowym gospodarowaniem zasobem mieszkaniowym, który wymaga, aby ta gospodarka mieszkaniowa była racjonalna. Ta racjonalność oczywiście wynika z przyjętej przez Wysoką Radę polityki mieszkaniowej, jak i zasad gospodarowania lokalami mieszkaniowymi. W ocenie Wydziału Budynków i Lokali Biuro Zamiany Mieszkań w obecnej formule jedynie pośredniczy między osobami, które same zgłaszają się do Biura, chcąc zamienić swój lokal na inny. Nie ma żadnego powiązania z Wydziałem Budynków i Lokali, który również funkcję zamiany mieszkań między najemcami lokali komunalnych w tej chwili realizuje. Ponieważ jednym z oddziałów od 1 stycznia jest Oddział Zamiany Mieszkań, który, tak jak powiedziałem, również realizuje te zamiany i te zamiany są bardzo ściśle powiązane z potrzebami mieszkaniowymi, jakie w danej chwili w Wydziale występują. Mamy w jednym miejscu skupione wszystkie oddziały, które współpracują ze sobą i nawzajem wspomagają się lokalami mieszkalnymi, w zależności od potrzeb w danej chwili. Takiego kontaktu z Biurem Zamiany Mieszkań w tej chwili nie mamy, nie wiemy kto zgłasza się do Biura Zamiany Mieszkań z lokalem gminnym do zamiany, z jakiego powodu ten lokal chce zamienić. Gdyby ta cała procedura dotycząca zamiany mieszkań z udziałem zasobu komunalnego była skupiona w Wydziale Budynków i Lokali, mielibyśmy pełną kontrolę i możliwość jednocześnie realizacji zadań Wydziału, jak i oczekiwań najemców, którzy chcieliby zamienić lokal na inny. Bo zarówno dochodzimy tutaj do sytuacji, kiedy mamy zamianę lokalu na lokal większy, jak i na lokal mniejszy. Z doświadczenia wiem z ostatnich trzech miesięcy, kiedy w Wydziale funkcjonuje Oddział Zamiany Mieszkań, że bardzo dużo osób zgłosiło się, które mają lokale duże i mieszkają samodzielnie, chcą te lokale zamienić na lokale mniejsze i my im to umożliwiamy. Poprzednio te osoby trafiały do Biura Zamiany Mieszkań i najczęściej kontrahentami były osoby z nieruchomości prywatnych, wobec

których gmina nie ma na dzień dzisiejszy żadnych zobowiązań. W związku z czym stwierdziliśmy, że żeby doszło do racjonalnej gospodarki lokalami, dobrze byłoby skupić te wszystkie funkcje wydawania skierowań na lokale mieszkalne w jednym miejscu. To jest jeden powód, dla którego chcemy w dalszym ciągu procedować ten projekt uchwały. Drugi powód, to jest powód ekonomiczny, to znaczy taki, że pobierane opłaty w Biurze Zamiany Mieszkań w ocenie Najwyższej Izby Kontroli nie mają podstawy prawnej. W zaleceniach pokontrolnych, które były w 2012 roku, było wprost napisane, że należy podjąć działania zmierzające do zlikwidowania tych opłat. Jeśli ta uchwała nie uzyska Państwa aprobaty, z takim projektem uchwały na najbliższej sesji Rady Miejskiej wystąpimy, chcąc uczynić zadość tym zaleceniom, ponieważ w najbliższym czasie będzie prekontrola z wykonania tych wszystkich zaleceń z roku 2012. Z drugiej strony, gdy zlikwidujemy opłaty za dokonywanie zamian przez Biuro okazuje się, że Biuro będzie tylko i wyłącznie generować koszty. Koszty w tym roku zostały przewidziane na poziomie 179 000 zł i przy braku wpływów z pośredniczenia w zamianach mieszkań, będzie to jednostka, która będzie tylko i wyłącznie generować wydatki. To są dwa główne powody, dla których wystąpiliśmy po raz kolejny z tym projektem uchwały. Wydaje mi się, że jeszcze nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Pani Prezydent deklaruje przekazanie dwóch etatów w strukturze Departamentu Majątku Miasta dla osób, które w chwili obecnej są zatrudnione w Biurze Pośrednictwa Zamiany Mieszkań”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy te zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły w ogóle istnienia Biura Zamiany Mieszkań, czy też pobierania opłat przez to Biuro?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Pobierania opłat”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A czy istnieje taka możliwość, żeby Biuro mogło funkcjonować w obecnym kształcie organizacyjnym, a jednocześnie nie pobierać opłat za zamianę mieszkań?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Od strony formalnej nie ma przeciwwskazań – będzie jednostka, która będzie tylko ponosić wydatki, czyli wydatki nie będą mieć pokrycia w dochodach”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale rozumiem, że funkcjonowanie pracowników w ramach struktury Urzędu, którzy będą zajmowali się zamianą mieszkań, także będzie się wiązało tylko i wyłącznie z wydatkami ze strony gminy?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „W tej chwili w strukturze Wydziału Budynków i Lokali w Oddziale Zamiany Mieszkań z tego tytułu, że taki Oddział powstał, nie została zatrudniona żadna dodatkowa osoba. Realizujemy to dotychczasowymi pracownikami. Przejmując wszystkie zadania z byłych referatów w delegaturach, obecnie z byłych oddziałów Wydziału w terenie, w porównaniu w ciągu 3 lat, zatrudnienie w Wydziale Budynków i Lokali też się zmniejszyło o około 20 etatów, także my w ramach posiadanych etatów realizowalibyśmy zadania te, które w tej chwili realizuje Biuro Zamiany Mieszkań”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale w ramach Pana Wydziału powstała, jak Pan powiedział, w ramach reorganizacji Urzędu Miasta struktura i ta struktura przewiduje jaką liczbę etatów do powołania?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „W Oddziale Zamiany Mieszkań pracuje 5 osób na 5 etatach”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Na dzisiaj nie pracuje jeszcze, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Pracuje, dlatego że realizujemy zamiany lokali gminnych na inne lokale gminne. Te wnioski trafiają również do Wydziału”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli Państwo nie utworzyliście ekstra struktury, tylko jest to struktura, która funkcjonowała już od lat, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Zamiany tzw. z urzędu, funkcjonowały o ile mnie pamięć nie myli około 20 lat, czyli każdy najemca, zajmujący lokal komunalny, mógł złożyć wniosek o zmianę lokalu na inny lokal komunalny i to było realizowane w ramach najpierw struktury w delegaturach, czyli robiły to referaty Wydziału Budynków i Lokali w delegaturach Urzędu Miasta, potem robiły to oddziały Wydziału w terenie. Natomiast my w tej chwili wyodrębniliśmy jakby z istniejącego oddziału lokali mieszkalnych komórkę, w postaci Oddziału ds. Zamian, ponieważ obecne zapotrzebowanie ludności na tego typu usługę, na tego typu lokale, wzrasta. Ponieważ zostają koszty utrzymania mieszkania, gros osób chce zamienić swój obecnie zajmowany lokal komunalny na lokal mniejszy. Ponieważ ilość tych wniosków uległa zwiększeniu, wyodrębniliśmy z Oddziału Lokali Mieszkalnych strukturę, która nazywa się w tej chwili Oddziałem Zamian Lokali”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale ta struktura jeszcze rozumiem nie przejęła zadań Biura Zamiany Mieszkań?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Nie, nie przejęła”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Tutaj w uzasadnieniu jest podana kwota wydatków, jakie ponosiło Biuro Zamiany Mieszkań – 227 000 zł. Jakie były wpływy z opłat?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „W 2013 roku te wpływy były na poziomie 241 000 zł”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „To znaczy, że Biuro finansowało się z wydatków, które są nielegalne?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Tak. Z pobierania opłat”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Krótko mówiąc nielegalnych, jak było w protokole Najwyższej Izby Kontroli, która zarzuca, że wykracza to poza zadania

o charakterze użyteczności publicznej. W związku z tym chciałem się zapytać – Państwo podajecie w uzasadnieniu, że likwidacja tego Biura usprawni ten proces zamiany mieszkań między różnymi podmiotami. Jakby Pan bliżej powiedział, tu jest mowa o Administracji Zasobów Komunalnych, jak to będzie się odbywać? Z tego co wcześniej Pan mówił rozumiem, że część pracowników będzie przejęta, część przejmuje te obowiązki. Czyli tak naprawdę raczej bezkosztowo to się odbędzie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Obecne funkcjonowanie Biura Zamiany Mieszkań, jako jednostki budżetowej, odbywa się samodzielnie, bez łączności z Wydziałem Budynków i Lokali. Trzeba mieć jednocześnie świadomość, że Biuro Zamiany Mieszkań jest na dzień dzisiejszy dysponentem lokali mieszkalnych, bo to Biuro Zamiany Mieszkań wydaje skierowania do zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny gminny. My nie wiemy, jako Wydział, komu te skierowania są wydawane, kogo do zasobu wpuszczamy (czy wobec tych osób gmina miała zobowiązania). Mówiąc krótko – jeśli ktoś spełniał warunek formalny, posiadał tytuł prawny do lokalu, jeśli chodzi o nieruchomości niebędące mieszkaniowym zasobem Miasta, również dwuletni okres zamieszkiwania i zameldowania, czyli od strony formalnej spełniony był warunek, mogły złożyć taki wniosek o zamianę i taka zamiana dochodziła do skutku. Nikt nie pyta się tego kontrahenta gminnego, który chce zamienić się na inny lokal, czego on oczekuje. On oczekuje na przykład lokalu mniejszego, i ten lokal w nieruchomości prywatnej rzeczywiście jest mniejszy. Tylko zazwyczaj on nie ma świadomości, że zazwyczaj w tym lokalu mniejszym prywatnym, będzie ten czynsz wyższy, niż w dotychczasowym komunalnym. Gros osób (jak Państwo zapewne wiecie sprawy tego typu trafiały na Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która w sposób troszeczkę mało legalny, ale to już nie jest wina Biura Zamiany Mieszkań, tylko prywatnych Biur Obrotu Nieruchomościami, które pośredniczą tak naprawdę w dokonywaniu tych zamian w stosunku do tych najemców gminnych czasami) postępowało nieuczciwie i tych kilka postępowań, które toczą się w prokuraturze najlepiej o tym świadczy, że coś na rzeczy było. My z kolei mamy tę wiedzę, że jeśli zgłasza się osoba do nas i ma lokal duży, a ja w danej chwili potrzebuję na inne zadanie też gminne, wobec osoby wobec której gmina ma obowiązek dostarczenia takiego lokalu, to ja wykorzystam ten lokal tej osoby (dam jej inny lokal mniejszy, wezmę jej lokal większy). Gdyby to się zadziało w Biurze Zamiany Mieszkań, ja zupełnie nie wiem, że jest jakaś osoba, która ma lokal większy i w tej chwili ten lokal większy idzie w zasób prywatny – do osoby, która chce przejść z zasobu prywatnego do zasobu gminnego”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Czyli krótko mówiąc, w tej wersji będzie pełna koordynacja działań?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Tak, ponieważ wszystkie oddziały w tej chwili są w jednym miejscu. Wszystkie oddziały wiedzą, na jakie lokale jest zapotrzebowanie, o jakiej strukturze, w danej chwili. Kierownicy poszczególnych oddziałów, mają obowiązek kontaktowania się i to jest lepsza gospodarka tymi lokalami mieszkalnymi, jeśli to jest wszystko w jednym miejscu. Biuro, jako jednostka, funkcjonuje w oderwaniu od Wydziału. Jest tylko nadzór merytoryczny. Natomiast jeśli są spełnione przesłanki, wynikające z uchwały Rady Miejskiej, czyli posiadanie tytułu prawnego i dwuletni dodatkowo okres zamieszkiwania i zameldowania w nieruchomościach prywatnych, do takich zamian dochodzi, o czym Wydział nie wie, ponieważ kierownik Biura Zamiany Mieszkań jest też dysponentem lokali komunalnych i to on wydaje skierowanie do zawarcia umowy najmu”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Czy Pan też uważa, że pobieranie opłaty zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej podjętej w 2006 roku jest niezgodne z prawem? Bo przed chwilą Pan radny powiedział, że to jest niezgodne z prawem”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Pobieranie opłat za pośredniczenie w zamianach mieszkań, jak napisała Najwyższa Izba Kontroli, nie mieści się w katalogu działań użyteczności publicznej, w związku z czym powinno się to odbywać nieodpłatnie”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Ale czy Pan też tak twierdzi, że to jest nielegalne, że Biuro przez tyle lat pobierając opłaty, naruszało przepisy prawa? Pobierało opłaty nielegalnie (tak tutaj padło przed chwilą)?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Nie było podstawy prawnej do pobierania tych opłat”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „To dlaczego przez tyle lat Biuro pobierało opłaty, jak nie było podstawy prawnej do pobierania opłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Wynikało to z uchwały Rady Miejskiej”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Czy uchwała Rady Miejskiej jest aktem prawa wewnętrznego?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Wewnętrznego, która zobowiązywała jeszcze Prezydenta Miasta Łodzi do określenia wysokości tych opłat”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Jeżeli Miasto ma świadomość dzisiaj i z tego co Pan mówił, że od lat pobiera nielegalnie, to czemu to Biuro w ogóle do tej pory przetrwało i Państwo nie zajęliście się sprawą?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie, dlaczego się wcześniej tym nie zajęto. Ja wiem, dlaczego chciałbym doprowadzić do sytuacji, żeby te opłaty zostały zlikwidowane”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Poprosiłabym Biuro Prawne, żeby się wypowiedziało, czy pobieranie opłaty w tej wysokości, jaka jest w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej, jest działaniem legalnym czy nielegalnym?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny złożony przez radną p. Grażynę Gumińską.

Przy 33 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski powiedział m.in.: „Pobór tych opłat wynikał z uchwały Rady Miejskiej. Jak rozumiem, ta uchwała, skoro została podjęta i przez taki czas obowiązywała, była również poddana nadzorowi naszego organu nadzoru. Jak rozumiem, Najwyższa Izba Kontroli w tej sprawie miała inne zdanie. Rozumiem, że aktualnie procedowany projekt uchwały jest pochodną tego, co wynika z wniosków z kontroli Najwyższej Izby Kontroli. W tej chwili decyzja należy do Wysokiej Rady, czy te wnioski zostaną wykonane, czy też nie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Mam pytanie, bo jednak to jest troszkę wymijająca odpowiedź ze strony Pana dyrektora. Jeśli jest tak, że te opłaty są nielegalne (właśnie chcemy uzyskać odpowiedź, czy one są legalne czy nielegalne), bo jeżeli pada stwierdzenie, że one są pobierane nielegalnie, to ja rozumiem, że każda osoba, która wystąpi dzisiaj o zwrot tej opłaty, ma prawo domagać się zwrotu i w sądzie byśmy byli na przegranej pozycji. Jeśli jest tak, że one były pobierane legalnie, bo w oparciu o funkcjonującą uchwałę (nikt tej uchwały nie uchylił), to jest tylko kwestia, czy my się zgadzamy z wnioskami NIK, czy się nie zgadzamy. Oczekiwałem odpowiedzi o legalność tej opłaty w chwili obecnej, bo my ją cały czas pobieramy. Czy osoba, która taką opłatę wniosła wczoraj/tysiąc/miesiąc temu ma prawo domagać się od nas zwrotu tej opłaty, co wiązałoby się dla nas z bardzo poważnymi konsekwencjami finansowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Przypominam, że w dalszym ciągu funkcjonujemy w oparciu o uchwałę Wysokiej Rady, która nie została dotychczas wyeliminowana z obrotu drogą aktu nadzoru, ani też rozstrzygnięcia sądu. Nie można zatem mówić o nielegalności pobierania opłat. Ale oczywiście może się okazać, że w przypadku sporów, gdyby ktoś takie spory zainicjował, rozstrzygnięcie sądu może być odmienne. W ogóle trzeba powiedzieć, że rozstrzygnięcia sądów mogą być bardzo różne, do czego chyba nie muszą Państwa radnych przekonywać. Tak więc póki co, mamy funkcjonującą uchwałę niewyeliminowaną i rozmowa o nielegalności pobierania opłat jest moim zdaniem głęboko przedwczesna”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „O to mi właśnie chodziło. Podzielam ten pogląd”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „W takim razie kto nadzorował funkcjonowanie Biura Zamiany Mieszkań przez tyle lat? Kto miał w zakresie obowiązków nadzór nad nim?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Merytoryczny nadzór nad Biurem miał zawsze Wydział Budynków i Lokali, natomiast Biuro Zamiany Mieszkań jest jednostką budżetową”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Rozumiem, ale każda jednostka budżetowa podlega właściwej merytorycznej komórce”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „My badaliśmy zasadność zamian, zgodność z prawem, czy prawidłowo skierowania były wydawane, czyli zajmowaliśmy się stroną merytoryczną, nie organizacyjną Biura. Uchwałą Rady Miejskiej została ta komórka powołana”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Jeżeli Państwo zajmowaliście się kontrolą merytoryczną, to dlaczego Pan twierdzi, że nie macie wglądu, pomiędzy jakimi podmiotami i stronami te umowy zostają zawierane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Z funkcji kontrolnej nie wynika bieżące monitorowanie wydawanych skierowań do zawarcia umowy najmu, ponieważ kontrola może być robiona raz, dwa razy do roku, natomiast skierowań jest wydawanych kilkanaście czy kilkadziesiąt czy kilkaset. W związku z czym nie mam bieżącej kontroli, natomiast wiem, że po wydaniu skierowania nie ma żadnej możliwości wycofania się z tego oświadczenia woli i musi dojść do zawarcia umowy najmu na lokal komunalny”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Zadałam swego czasu pytanie w interpelacji – dotyczyło to zakresu kontroli. Tych kontroli było kilka i z tego co pamiętam dostałam od Państwa odpowiedź, że nie było żadnych zarzutów w stosunku do funkcjonowania Biura. Natomiast drobne uchybienia były automatycznie niwelowane. Więc proszę się też odnieść do tej kontroli”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Uchwała Rady Miejskiej określa okoliczności, w których może, powtarzam – może – dojść do wyrażenia zgody na zamianę mieszkań. I w stosunku do najemców lokali komunalnych ten warunek to jest tylko posiadanie ważnej umowy najmu, natomiast w stosunku do najemców z innego zasobu dodatkowy warunek, to posiadanie dwuletniego okresu zameldowania i zamieszkiwania w tym lokalu i posiadanie tej umowy co najmniej od dwóch lat. Są to warunki formalne. Jeśli te warunki formalne są spełnione w ocenie Biura Zamiany Mieszkań, to może dojść do zamiany. Natomiast to jest tylko i wyłącznie spełnienie tego warunku formalnego – nie bada się merytorycznego uzasadnienia tej zamiany. Dochodzi do mechanicznego pośredniczenia między dwoma osobami, które chcą dokonać zamiany (spisania umowy zamiany inaczej mówiąc)”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Ale ja pytałam o kontrolę. Państwo przeprowadzaliście kontrolę i w wyniku tych kontroli nie było żadnych uchybień. Tak mi odpisaliście”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Uchybień formalnych nie było żadnych, bo inaczej one by były już z naruszeniem prawa wewnętrznego uchwały Rady Miejskiej. Uchybień formalnych nie było. Rzeczywiście te wszystkie osoby, które zgłaszały się do Biura, spełniały te warunki formalne. Natomiast proszę zauważyć, że warunki formalne, to jest jedna rzecz. Druga rzecz – merytoryczne uzasadnienie tej zamiany. I już u kierownika Biura Zamiany Mieszkań oceny zasadności tej zamiany nie ma. Bo on nie wie, jakie są moje potrzeby w danej chwili, jakiego lokalu gminnego ja potrzebuję, żeby wykonać zadania, jakie zostały na gminę nałożone – na przykład dostarczenia lokalu zamiennego i mamy już obowiązek dostarczenia takiego lokalu. Ponieważ nie wiem co kierownik w danym dniu wyda – skierowanie na jaki lokal. Inaczej musiałbym prowadzić permanentną kontrolę codziennie, jakie skierowania są wydawane. I tak naprawdę kontrolę przed wydaniem skierowania, bo tak jak powiedziałem, po wydaniu skierowania już jest za późno. Więc biorąc pod uwagę ilość zamian w roku 2013 – 232 - z tego wniosek, że 232 lokale komunalne trafiły do rąk innych osób. Niekoniecznie osób, wobec których gmina miała zobowiązanie dostarczenia takiego lokalu. Mogły to być osoby, które na dzień dokonania zamiany były najemcami

nieruchomości prywatnych, czy współwłasnych, czy spółdzielni. I tutaj o tym mówię – nie mam możliwości kontrolowania, kto wchodzi do tego zasobu. Nie mam możliwości oferowania kontrahentom gminnym innego lokalu, ale z zasobu gminnego. Kierownik im oferuje lokal w obcym zasobie i tak jak powiedziałem, bardzo często te osoby, po dokonaniu zamiany i tak trafiają do naszego zasobu, bo czynsz w tych nieruchomościach prywatnych jest tak windowany do góry, że one za chwilę mają orzeczoną eksmisję z prawem do lokalu socjalnego”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Z tego co Pan powiedział, to wynika, że nie ma żadnej współpracy między Wydziałem Budynków i Lokali, a Biurem Zamiany Mieszkań”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Od strony formalnej jest wszystko w porządku. Nie ma takich możliwości, ponieważ Biuro Zamiany Mieszkań jest jednostką. Nie jest w strukturze Wydziału”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Po ostatniej sesji, razem z Panem i Panem Prezydentem Stępnem rozmawialiśmy o tym, co można zrobić, bo była jasna przesłanka Rady Miejskiej, że nie ma zgody na likwidację tego Biura. Dlaczego nie zdecydowaliście się Państwo na zmiany prawne? Bo rozumiem, że po pierwsze kwestie pobierania nielegalnych opłat można znieść jedną decyzją Rady Miejskiej, zgadza się?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Tak, zgadza się”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Pan może, przy zmianie struktury organizacyjnej, uzyskać nadzór nad Biurem, zgadza się?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Nadzór merytoryczny nad Biurem w chwili obecnej też mam, natomiast nie jestem w stanie kontrolować tego Biura codziennie przy tej ilości zamian, jaka się dokonuje”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dobrze, ale trochę nie rozumiem. Bo jak to robi Biuro, to Pan ma problem z kontrolą (wiem, że Pan ma bardzo dużo pracy), ale jak robi to Biuro, to Pana służby (bo nie oczekuję, że będzie to robił Pan fizycznie) mają problem z kontrolowaniem, a jak będzie to inna struktura robiła, to już będzie można kontrolować. Proszę mi to wyjaśnić, bo nie bardzo rozumiem. Czy jak będzie to robiła Pani Grażynka, która jest w Biurze Zamiany Nieruchomości, to jej się nie da kontrolować, a jak będzie to robiła Pani Alinka, która jest w strukturze Wydziału Budynków i Lokali, to już można ją kontrolować?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Jeśli to będzie robić Pani Halinka z Biura Zamiany Mieszkań, to Pani Halinka z Biura Zamiany Mieszkań nie wie, jakie potrzeby ma Wydział”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „A jaki jest problem, żeby ta przysłowiowa Pani Halinka o tym się dowiedziała?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Musiałyby pracować w Wydziale Budynków, bo codziennie trafia do Wydziału sto wniosków o dostarczenie lokalu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Trafia sto wniosków, natomiast one są dość do siebie w strukturze bardzo podobne. Zgodzi się Pan ze mną?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Szata graficzna jest podobna do tego wniosku, natomiast merytoryczna podstawa przyznania lokalu jest zupełnie inna za każdym razem”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czy nie można, tak jak zrobiliśmy z Polityką Mieszkaniową, w takim razie wypracować i przyjąć takich reguł, jeśli chodzi o zamianę mieszkań? Bo ja się z Panem dyrektorem zgodzę, że teraz, to jest misz masz. Tylko niekoniecznie to jest wina tych ludzi, tylko braku reguł. Jaki mamy problem, żeby takie reguły wypracować? Bo jakby Pan dyrektor dzisiaj tutaj przyszedł do nas na sesję i powiedział, że potrzeba zmienić reguły i potrzebuje mieć większą kontrolę nad tym Biurem i potrzebuje znieść opłaty, to ja bym był za”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Żeby to funkcjonowało prawidłowo i wszystkie oddziały współpracowały ze sobą, to wszystko musi być w jednym miejscu. Stąd dążenie między innymi było nasze, aby wszystkie oddziały terenowe umiejscowić w jednym miejscu, żeby wszyscy pracownicy byli w jednym miejscu i żeby wszystkie oddziały współpracowały. Państwo zapewne wiecie, że to jest pięta achillesowa, że współpracy między wydziałami czasami nie ma, czasami ona jest. Tak samo współpracy między oddziałami w Wydziale Budynków i Lokali też w pewnym momencie nie było, bo trudno jest mieć bezpośredni nadzór nad pracownikami i tym co robią, jeśli oni pracują 8 km od jednostki macierzystej. Stąd zmiana organizacyjna Wydziału. Chcieliśmy stworzyć jednostkę, która by się również zajmowała zamianą i to byłby element Wydziału Budynków i Lokali. Biuro jest jednostką budżetową, która działa sobie samodzielnie, w oparciu o zupełnie inne przepisy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Ale Pan ma nad nią nadzór?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Merytoryczny mam”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Rozumiem, że możemy wypracować mechanizmy, które Pana nadzór nad tym Biurem wzmocnią? Czy coś stoi na przeszkodzie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Tylko, że wtedy wykonują tą samą pracę cztery osoby w Biurze Zamiany Mieszkań i pięć osób z mojego Oddziału ds. Zamian. I robi to 9 osób”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Z tego co wiem Panie dyrektorze, to u Pana w Wydziale jest tyle pracy, że dla tych ludzi u Pana na pewno zajęcie się znajdzie. Chyba, że się mylę?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Mówię o ilościach pracowników, które są zatrudnione w Biurze i Oddziale

ds. Zamiany Mieszkań, że w sumie jest ich razem dziewięć, a spokojnie mogłoby to robić pięć osób. Więc trudno teraz w strukturach Wydziału stworzyć jednostkę, która będzie kontrolować inną jednostkę organizacyjną – czy ona to dobrze robi, czy robi to dobrze z naszymi wytycznymi, czy z naszą polityką”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nic z tego nie rozumiem Pani dyrektorze. Bardzo lubię z Panem rozmawiać, ale ja nic z Pana argumentacji dzisiaj nie rozumiem”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Pan chce stworzyć zasady kontrolne w stosunku do jednostki, która jest w terenie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Rozumiem, że samodzielną przesłanką do tego, żeby zlikwidować Biuro Zamiany Mieszkań jest to, że ono się mieści 8 km od gabinetu dyrektora Chojnackiego. Gdyby się mieściło 30 m, to byłoby cacy”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Nie. Zapominamy ciągle, że to jest jednostka organizacyjna, jednostka budżetowa, która ma swojego pracownika”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Kto nadaje jej statut?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Rada Miejska”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To niech Pan dyrektor przyjdzie z poprawionym statutem, tak żeby Pan miał pełną kontrolę i to poprzemy. O tym już rozmawialiśmy Panie dyrektorze”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Ale to trzeba będzie zlikwidować tę jednostkę budżetową”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To jest sposób na wszystko. Poprawić jej statut, to nie znaczy zlikwidować”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „W tej chwili możemy kontrolować poprzez nadzór merytoryczny, bo kontroluję jednostkę zewnętrzną”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „I w czym problem?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki powiedział m.in.: „Czyli znów w strukturach Wydziału będzie jednostka, która będzie kontrolować inny oddział”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Panie dyrektorze, dzisiaj się nie dogadamy”.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała m.in.: „W ciągu okresu od stycznia do marca, ile zamian dokonało Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „21”.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała m.in.: „A w roku 2013?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „232”.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała m.in.: „Czy to jest dla Pana tendencja wzrostowa, czy zniżkowa?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Zniżkowa”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentacji stanowisk komisji.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Komisja na posiedzeniu w dniu 17 marca 2014 r. opiniowała projekt tej uchwały i w wyniku głosowania wydała opinię negatywną przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** na wniosek przewodniczącego Klubu Radnych „Łódź 2020”, p. Łukasza Magina ogłosił 5 minut przerwy do godziny 17.41.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 56/2014.

Przy 13 głosach „za”, 13 głosach „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Projekt uchwały opisany w druku nr 56/2014 stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań - druk nr 56/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław		X	
6.	Boberska Iwona			X
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek			X
9.	Bors Piotr		X	
10.	Czyżewski Henryk	X		
11.	Grzeszczyk Marta			X
12.	Gumińska Grażyna			X
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Kopcińska Joanna			X
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz			X
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Rosset Witold	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Trela Tomasz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Tylian Sebastian			X
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		13	13	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Telatycki Czesław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 66/2014.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 rok wraz z autopoprawką - druk nr 59/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały w druku 59/2014 zawiera autopoprawkę. W części podstawowej są propozycje następujących zmian. § od 1-4 to zmiany dochodów z jednoczesnym zwiększeniem wydatków. W pierwszych paragrafach sprawa dotyczy włączenia dochodów i wydatków z tytułu dotacji od wojewody. Mamy ostateczne informacje o kwotach na między innymi niepubliczne domy pomocy społecznej – dochody i wydatki zwiększają się o 20 460 zł. W drugiej części w § 3 i 4 jest propozycja zwiększenia dochodów z tytułu odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej za pożar budynku w podlegającym AZK Łódź-Górna. Te środki będą przeznaczone na remont tych budynków, które uległy pożarowi. § od 5 do 15 należy rozpatrywać łącznie. One dotyczą zmian zarówno strony dochodowej, jak i wydatkowej, korygują również przychody i rozchody i tylko te zmiany wspólnie prowadzą do zrównoważenia budżetu. Generalnie per saldo dochody zwiększają się o 2 745 726 zł, wydatki 2 807 631 zł. Natomiast jeżeli chodzi o przychody, to zwiększają się o 531 905 zł, natomiast rozchody o 500 000 zł. Jeżeli chodzi o szczegóły, to w § 5 i 6 są zmiany, które dotyczą zwiększeń dochodów i wydatków w części dotyczącej projektów unijnych, realizowanych przez jednostki podległe Wydziałowi Edukacji. Dochody zwiększają się o 2 788 032 zł, wydatki 2 699 755 zł. § 7 i 8, to korekta dochodów in minus o 53 227 zł wynika z ostatecznych kwot, o jakich zostaliśmy poinformowani przez Łódzki Urząd Wojewódzki, a wynikające z uchwalonego budżetu państwa. § 9 do 11, to oprócz zmian, które dotyczą projektów unijnych, są też korekty między innymi dotyczące zmniejszenia wydatków o 5 000 000 zł z tytułu zadań związanych z modernizacją basenu-pływalni w Szkole Podstawowej nr 190. Te zadania były wprowadzone poprawkami Państwa radnych podczas sesji budżetowej - 5 000 000 zł w sumie, biorąc pod uwagę, iż po przeprowadzaniu analizy okazuje się, że zadania te nie będą mogły być zrealizowane do końca roku bieżącego, a ponadto biorąc pod uwagę, iż najbardziej optymalnym rozwiązaniem będzie rozszerzenie tego zadania o termomodernizację całego zespołu szkolnego oraz uwzględniając możliwość pozyskania dodatkowych środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej proponuje się, aby generalnie to zadanie związane z termomodernizacją szkoły podstawowej, wraz z pływalnią, stało się zadaniem wieloletnim-dwuletnim, wpisanym do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Na dzień dzisiejszy, z kwotą łączną 5 000 000 zł, w roku 2014 pozostałaby kwota 1 000 000 zł, w roku 2015 – 4 000 000 zł. Te 4 000 000 zł również w propozycji do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej są zapisane. Kolejną znaczącą zmianą w tym projekcie po stronie wydatków jest zwiększenie środków dla Zarządu Dróg i Transportu w łącznej wysokości 1 335 050 zł na dwa tytuły: „Budowa ulicy Targowej:

Rozliczenie projektu” - 535 050 zł (to są środki, które pozwolą zabezpieczyć płatności z tytułu już podpisanej i realizowanej umowy na prace projektowe związane z budową ulicy Targowej, od czego w dniu dzisiejszym Miasto nie może odstąpić) oraz zwiększenie o 800 000 zł środków na projekty kluczowe. To są te wydatki, które nie są objęte umowami o dofinansowanie, a są związane z realizacją dużych projektów inwestycyjnych. Kolejna sprawa, to zwiększenie wydatków na zadania związane z Mia100 Kamienic, realizowane za pośrednictwem AZK Łódź-Śródmieście. Łącznie 3 200 000 zł. Kolejne zmiany w § 12 dotyczą zmniejszenia o 500 000 zł rezerwy na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia. To ma na celu umożliwienie udzielenia pożyczki Szpitalowi im. Rydygiera. Jeżeli chodzi o stronę przychodowo-rozchodową, to przychody zwiększają się o 531 905 zł, przy czym jest to zwiększenie z tytułu prywatyzacji o 430 000 zł i z tytułu wolnych środków, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku, wynikające przede wszystkim z rozliczenia zadań dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Natomiast jeżeli chodzi o prywatyzację majątku, to jest kolejna rata związana ze sprzedażą Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Te środki są już na naszym rachunku, także można je bez ryzyka włączyć do projektu. Jeżeli chodzi o stronę rozchodową, to jest 500 000 zł i jest to związane właśnie z udzieloną pożyczką dla Rydygiera. Jeżeli chodzi o § 17 i 18, to jest kwestia uruchomienia rezerwy na wydatki związane z budżetem obywatelskim - 5 000 zł na zadanie „Klaun Toto w szpitalu”, a zmiany w § 19 generalnie dotyczą propozycji, które były ujęte w uchwałach Rad Osiedli. Jeżeli chodzi natomiast o autopoprawkę, to w pierwszej zmianie jest propozycja zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 387 330 zł, a jest to związane z podpisaniem umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, w ramach programu funduszu dopłat. Te środki pozwolą zakupić lokale mieszkalne w strefie wielkomiejskiej w nieruchomościach przeznaczonych do rewitalizacji. Zwiększą już pulę środków własnych, które są obecnie zapisane na ten cel w budżecie. Jeżeli chodzi o zmiany, które są ujęte od strony 2-6, to są to zmiany, które dotyczą projektów przy udziale środków Unii Europejskiej i generalnie zwiększają dochody i wydatki per saldo na kwotę 250 099 zł. Pozostałe zmiany ujęte w autopoprawce, na które chciałem zwrócić Państwa uwagę, to strona 6 i 7. Obecny po zmianach § 22 powoduje, że o 1 500 000 zł zwiększa się pula środków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Źródłem sfinansowania tego zwiększenia jest likwidacja dwóch rezerw celowych, które były podczas sesji budżetowej wprowadzone, związane z planowanym wsparciem zabytków zlokalizowanych na Starym Cmentarzu przy ulicy Ogrodowej i Brackiej. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to chciałbym zwrócić uwagę na zmiany w Zarządzie Dróg i Transportu, gdzie 140 000 zł proponuje się przeznaczyć na zakupy inwestycyjne. Te środki pozwolą zakupić lawetę do usuwania pojazdów. W Wydziale Budynków i Lokali jest również zmiana porządkowa w ramach zadań Mia100 Kamienic na kwotę 1 000 000 zł. Kolejna zmiana dotyczy Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, gdzie 200 000 zł w ramach Wirtualnego Spacerownika proponuje się przesunąć do Wydziału Kultury na zwiększenie dotacji dla Centrum Dialogu na obchody związane z Rokiem Karskiego i na wydatki związane z obchodami 70 rocznicy likwidacji Litzmannstadt Ghetto. Kolejna grupa zmian dotyczy Biura ds. Partycypacji Społecznej i uchwały Rady Osiedla Katedralna w części dotyczącej wsparcia bibliotek. Pozostałe zmiany są zmianami porządkowymi. Chcę tylko zwrócić uwagę na ostatnią zmianę – 60 000 zł zwiększenie w Miejskiej Galerii Sztuki dotacji na zakup muzealiów”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Moje pytania dotyczą § 11. Pytanie pierwsze dotyczy budowy ulicy Targowej. Jest napisane rozliczenie projektu. Chciałbym wiedzieć,

czy tam jest podpisana umowa, a może już dokumentacja jest odebrana? W jakim stadium jest realizacja wykonania tej dokumentacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jest zaciągnięte zobowiązanie. Umowa była podpisana w roku ubiegłym na podstawie pozycji, która była w budżecie i w WPF. Termin zakończenia, o ile dobrze pamiętam to jest koniec marca. Dokumentacja jest w końcowej fazie opracowywania, także jest to kwestia dni”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Wykonawca oczywiście wie, że ta Nowotargowa nie powstanie, tak? Po prostu kończy to, co na podstawie umowy zostało mu zlecone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wykonawcy to nie interesuje. Wykonawca ma podpisaną umowę na projekt, nic więcej”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ja Pana nie pytam co interesuje wykonawcę”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Więc ja nie wiem, co wykonawca wie na ten temat. Wykonawca opracowuje tylko i wyłącznie projekt budowlany”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Koniec marca to jest na projekt budowlany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Umowa jest na projekt budowlany, tak?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „W jakiej wysokości i konkretnie na jakie zadania będziemy aplikować o dotację lub pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska? Czy są jakieś szacunki?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na dzień dzisiejszy w budżecie wpisany jest plan (limit pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu) na kwotę 2 338 000 zł i generalnie one będą przeznaczone na te zadania, które są związane z termomodernizacją naszych obiektów”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ale w ramach tego konkretnie zadania, czyli termomodernizacja szkoły podstawowej, czy już wiemy szacunkowo chociażby na jaką kwotę będziemy składali wniosek? Bo tu będzie przysługiwała dotacja”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Chodzi o Malczewskiego?”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy szacunki były takie, iż możemy uzyskać dotację w wysokości 3 000 000 zł. W tym

momencie możemy liczyć na podobny poziom pożyczki, bo to jest z tego programu, który łączy zarówno pożyczki jak i dotacje?’.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Czyli ten 1 000 000 zł byłby przeznaczony na udział własny?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Zarówno 1 000 000 zł w tym roku, jak i 4 000 000 zł w przyszłym roku, to by były środki miejskie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „O 3 000 000 zł będziemy w tym roku aplikować?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na pewno w tym roku złożymy wniosek, natomiast czy dotacja i środki wpłyną jeszcze w tym roku, czy w przyszłym, to na dzień dzisiejszy trudno mi rozstrzygnąć”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „W ramach realizacji zadania, cytując ze strony 6 projektu z uzasadnienia, to wynika że możemy na tę dotację liczyć jedynie w odniesieniu do docieplenia ścian wewnętrznych stropodachów, wymianie instalacji centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego (choć tutaj chyba będzie pożyczka albo dotacja w mniejszej kwocie), wykonanie instalacji solarnych do podgrzewu wody basenowej oraz SBO i tu będzie dotacja) oraz wymiany instalacji i ewentualnie instalacji wod-kan i ewentualnie stacji uzdatniania wody. Ale to jest Panie Skarbniku jedynie 1/3 całości realizacji tego zadania. Inne pozycje nie będą dofinansowane z Wojewódzkiego Funduszu z całą pewnością, więc dlaczego szacujemy, że ten 1 000 000 zł będzie udziałem własnym przy wartości zadania łącznie z dotacją i ewentualną pożyczką na 4 000 000 zł? Co my tu za 4 000 000 zł zrobimy?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Myślę, że tak naprawdę o wysokości wniosku aplikacyjnego zadecyduje ostatecznie informacja, jaka wypłynie z korekty dokumentacji”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Słyszeliśmy, że nie ma mowy, aby „przerobiono” w tym roku 5 000 000 zł. Tymczasem ja się przed chwilą dowiedziałem, że chcemy przerobić 4 000 000 zł. To może i 5 000 000 zł przerobimy? Proszę o wyjaśnienie”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Chcę sprostować – powiedziałem, że będziemy aplikować o 3 000 000 zł dodatkowo na to zadanie, natomiast jeśli one wpłyną, to mogą wpłynąć zarówno w roku 2014 jak i 2015. Więc jeżeli będziemy mieli już umowę o dofinansowanie rozstrzygniętą w tej kwestii, to będziemy albo zwiększać budżet roku 2015, albo w części 2014. Niekoniecznie musi być tak i pewnie tak nie będzie, że całe 3 000 000 zł będzie przypisane w roku 2014. Pewnie większa część będzie przypisana rokowi 2015”.

Odpowiedź uzupełniła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Gajeka** mówiąc m.in.: „Zrobiliśmy wstępny harmonogram i dlatego robimy to zadanie jako zadanie dwuletnie, dlatego że składając wniosek do Wojewódzkiego Funduszu, również w harmonogramie będziemy mieli, że to jest zadanie dwuletnie. I to dofinansowanie i ta pożyczka, która wpłynie z Wojewódzkiego Funduszu, ona będzie na poczet 2015 roku. Dlaczego chcemy złożyć ten wniosek jeszcze w tym roku? Dlatego, że mamy sygnał,

bo byłam osobiście i rozmawiałam z prezesem Dzierżakiem, jak i Łyskim, że ten program, z którego od dwóch lat termomodernizujemy placówki oświatowe wygasa, czyli kończy się z końcem tego roku. Czyli musimy złożyć wniosek aplikacyjny do końca tego roku z rozłożeniem może być na dwa lata, bo program kończy się, a rozliczenie i zakończenie przedsięwzięcia musi być na 31 grudnia 2015 roku. Więc dlaczego jest też ten 1 000 000 zł w tym roku? Dlatego, że robiąc całość wartość szacunkową, jak ja do tej pory robiłam przedsięwzięcia termomodernizacyjne, to z reguły płacę wykonawcy za zakończenie albo całej szkoły, czyli płacimy za całe przedsięwzięcie termomodernizacyjne i to jest jedna faktura, albo są płatności częściowe, ale za dany zakres płac. Rozumiem, zakresem prac na przykład wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w 100%, docieplenie stropodachu, zrobienie całej elewacji, zrobienie całej przebudowy pływalni, następnie wymiana centralnego ogrzewania”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ale na to, co przed chwilą Pani powiedziała, to koszty nie będą kwalifikowane”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Gajeczka** mówiąc m.in.: „Kosztami kwalifikowanymi jest budowlanka (docieplenie ścian zewnętrznych), sanitarka (wymiana całego centralnego ogrzewania). Mam tę świadomość, że w ramach tych 5 000 000 zł, które mamy, czyli 1 000 000 zł w tym roku i 4 000 000 zł na przyszły rok, to jest ten udział Miasta łącznie z kwotą na pożyczkę. Bo my podnosimy wartość tego przedsięwzięcia inwestycyjnego o 3 000 000 zł jako dotacja”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Czyli w cyklu dwuletnim z 5 000 000 zł do 8 000 000 zł, bo na 3 000 000 zł liczymy dotacji, ewentualnie pożyczki”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka** mówiąc m.in.: „Tak, to jest oczywiście wartość szacunkowa cały czas. Jeśli Państwo to przegłosujecie, to dysponując dokumentacją i pozwoleniem na budowę na termomodernizację całego kompleksu, czyli zarówno pływalni jak i szkoły, muszę jeszcze zaktualizować dokumentację na przebudowę basenu. Ale te rozwiązania na przykład elektryczne, czy rozwiązania wentylacyjne mam już w termomodernizacji, więc ja już mając aktualną dokumentację dokonam po prostu tylko właściwej aktualizacji niecki basenu i rozwiązań, które będą służyły tylko i wyłącznie pływalni”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję za profesjonalne wyjaśnienie. Ja tylko pozwolę sobie nie pytając, ale komentując, że jestem zbulwersowany, że na konferencji prasowej zarzucono radnym naszego Klubu, że przygotowali poprawkę nieprzygotowaną – jest to totalna bzdura, a ja jestem dzisiaj pełen obrzydzenia dla osób, które brały udział w tej konferencji. Bo dzisiaj dowiedzieliśmy się, że te 5 000 000 zł, które przygotowaliśmy, będzie znakomitym uzupełnieniem do całości kosztów modernizacji, jeżeli uzyskamy dotację w wysokości 3 000 000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Na co w tym roku wydamy ten 1 000 000 zł? Bo w tym roku mamy zapisane zgodnie z Państwa propozycją 1 000 000 zł. Czyli na co my ten 1 000 000 zł przeznaczymy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka** mówiąc m.in.: „Tak jak robiłam ten harmonogram i z doświadczenia przedsięwzięć

termomodernizacyjnych, to jest tak, że jak wykonawca wchodzi na budowę, to rzeczywiście nie zaczyna na przykład tylko prac dociepleniowych, albo tylko wymianę stolarki okiennej, tylko kontynuuje te prace - cały wachlarz prac prowadzonych w danej placówce szkolnej, ale uważam, że w 100% w tym roku będziemy w stanie wymienić całą stolarkę okienną, drzwiową oraz zrobić docieplenie stropodachu i móc wtedy, mając protokół częściowy, zapłacić wykonawcy”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Z tego co Pani mówi, w tym roku właściwie nie możemy się spodziewać rozpoczęcia modernizacji basenu”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka powiedziała m.in.: „Tego nie powiedziałam, ponieważ rozpoczniemy również modernizację pływalni, tylko jej nie dokończymy w tym roku”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Co będzie na tej pływalni w pierwszym zakresie robione?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Temu posłuży mi aktualizacja dokumentacji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Aktualizacja musi być zrobiona, dlatego że skończyła się ważność”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka powiedziała m.in.: „Tak. Zakończyła się ważność tej dokumentacji. Musi być ta aktualizacja zakończona. Jestem umówiona w poniedziałek i we wtorek w dwóch pływalniach...”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A ile ma nas ta aktualizacja kosztować?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Szacuję, że powinna ta aktualizacja nie przekroczyć 14 000 zł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli razem z 200 000 zł, które nas kosztowała, gdybyśmy tę modernizację pływalni robili przynajmniej rok wcześniej nie stracilibyśmy 14 000 zł na aktualizację tej dokumentacji”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka powiedziała m.in.: „Ona straciła chyba ważność w ubiegłym roku z tego co wiem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „W grudniu ubiegłego roku. Czyli co w pierwszej kolejności będzie na basenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Aktualizacja dokumentacji i dostosowanie tej aktualizacji niecki do posiadanej przez Wydział Gospodarki Komunalnej dokumentacji na termomodernizację, ponieważ rozwiązania typu wentylacja, centralne ogrzewanie, wymiana stolarki okiennej, docieplenie basenu (tzn. zewnętrznego budynku basenu) jest przewidziane w tej dokumentacji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ w tym projekcie uchwały mamy napisane o przebudowie niecki basenowej, wymiana instalacji wentylacyjnej, hali basenowej, wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej, uzdatniania wody, a co z szatniami?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „To też będzie. Po prostu nie pisaliśmy wszystkiego. Tam nawet trzeba będzie przebudować całe wejście do basenu, dlatego że to wejście nie spełnia żadnych norm budowlanych. Byłam tam osobiście, wszystko widziałam. Niektóre ściany będą musiały być wyburzone, bo nie spełniają żadnych obecnie norm budowlanych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Jakie mamy gwarancje, że ta modernizacja, tak jak Państwo zapisali, jak chcecie nas przekonać, będzie przeprowadzona w ciągu tych dwóch lat i że dziś, jeżeli zagłosujemy za tym, żeby te 4 000 000 zł były w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2015 rok, że jednak ta modernizacja tego basenu się odbędzie? Bo w zeszłym roku ja słyszałam zupełnie coś innego - słyszałam, że w ciągu roku musi być przeprowadzona modernizacja basenu i nie da się przeprowadzić jej w ciągu dwóch lat. Dziś słyszę zupełnie coś innego – że musi być przeprowadzona w ciągu dwóch lat, że nie da się w ciągu roku. Czyli zupełnie odwrotna argumentacja niż nie tylko ja, ale również i radni Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa słyszeli”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Ja robiąc analizę tego całego przedsięwzięcia zaproponowałam najlepsze rozwiązanie tej inwestycji. Rozwiązanie inwestycji dwuletniej. Dlaczego? Dlatego, że właściwie jak zaciągnęłam opinii wszystkich, którzy budowali i przebudowywali baseny, najlepsze rozwiązanie jest również dlatego, żeby nie zakłócać edukacji w szkole, żeby robić to przedsięwzięcie między wrześniem, a wrześniem, czyli żeby był rok szkolny, a nie rok kalendarzowy. Również wynikałoby z tego, że dzięki temu, że dostaniemy tę dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, uda nam się kompleksowo stermomodernizować to przedsięwzięcie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „A czy mamy 100% gwarancji, że na pewno dostaniemy tę dotację?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Do tej pory, to co Państwu deklarowałam udawało mi się w 100% wykonać. Jestem po rozmowach wstępnych z Wojewódzkim Funduszem i te pieniądze na tę termomodernizację w tym roku są – czekają na złożenie wniosku”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mówiła Pani, że zasięgnęła opinii, że jednak trzeba to zrobić w ciągu dwóch lat. Zastanawiam się, czy nie można było zasięgnąć tej opinii wcześniej i nie tłumaczyć radnym rok temu, że modernizacja basenu może być tylko w ciągu roku? Bo nam tłumaczono, że nie może być w ciągu dwóch lat, a dziś nam się tłumaczy, że po zasięgnięciu opinii jednak może być przeprowadzona w ciągu dwóch lat”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka powiedziała m.in.: „Chcieliśmy jak najbardziej racjonalnie wydatkować te środki, które również i Państwo przeznaczyliście w projekcie budżetu i chcieliśmy przeprowadzić tę inwestycję w taki sposób,

żeby ona była przede wszystkim realna do wykonania, i żeby była na tyle kompleksowa, żebyśmy mogli być z niej wszyscy po prostu dumni”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że te 5 000 000 zł, które zapisaliśmy w budżecie Miasta plus 3 000 000 zł, które mamy dostać z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska starczy, aby przeprowadzić termomodernizację z kompleksową termomodernizacją basenu, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Tak, ponieważ z doświadczenia wiem, że przetargi idą z reguły 70% niżej, a to jest duże przedsięwzięcie i wykonawcy na pewno zaproponują dobre ceny”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Ile Państwo zrealizowaliście już takich projektów, jeżeli chodzi o termoizolację placówek oświatowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „W przeciągu dwóch lat osobiście Wydział Gospodarki Komunalnej 40. Jako Miasto więcej, bo 45”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „A czy w jakimś przypadku dostaliśmy odmowę, jeżeli chodzi o dofinansowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Nie. Nawet mamy pozytywne rozliczenie wszystkich dotychczasowych projektów, dofinansowanych z Wojewódzkiego Funduszu”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „A czy w takiej konstrukcji jak na dzień dzisiejszy mamy to zapisane w budżecie, bylibyśmy w stanie zrealizować modernizację tego basenu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Według mojej opinii nie”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Bo to jest odpowiedź na zarzut Pana radnego Bergera, który tak nieładnie wyraził się o radnych, dlaczego takie stanowisko przyjęliśmy na konferencji. Czy takie stanowisko, które dzisiaj Państwo przedstawicie radnym, było konsultowane z dyrekcją szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Tak, było konsultowane z dyrekcją szkoły oraz z Radą Osiedla działającą na tym osiedlu”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Czy jedni i drudzy zaakceptowali taki sposób?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Jarosław Berger ad vocem powiedział: „Słyszałem z ust osób, które wspierały wiceprezydenta Piątkowskiego (nie będę reklamował i wymieniał nazwisk), że radni, którzy

zgłosili ten projekt albo zrobili to z niekompetencji albo celowo. W każdym razie tylko po to, żeby tego projektu nie realizować. Słyszałem to na własne uszy, nie będę mówił, który z radnych to mówił – jest obecny na sali”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku, pytanie do Pana bo chcę uspokoić Panią dyrektor szkoły, która jest tu obecna na sali. Czy może Pan odpowiedzieć na pytanie – jeśli w budżecie na ten rok i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kolejny rok są zapisane środki, to Pani dyrektor może zaciągać zobowiązanie w wysokości 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tak. Zgodnie z upoważnieniem (będzie miała upoważnienie) może zaciągać zobowiązanie na dwa lata. Środki zapisane w WPF są podstawą do zaciągnięcia zobowiązania wieloletniego”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Czy zatem z kosztorysu, który będzie rozumiem zaktualizowany, ma prawo Pani dyrektor do podpisania umowy z zobowiązaniem na 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Maksymalnie do wysokości 5 000 000 zł, z płatnościami wynikającymi z lat poszczególnych (2014-2015). Na dzień dzisiejszy byłaby to kwota 5 000 000 zł”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Dziękuję. Myślę, że Pani dyrektor jest usatysfakcjonowana odpowiedzią”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Jedno sprostowanie – zadania, które były w Wydziale Edukacji są realizowane przez poszczególne jednostki budżetowe podległe Wydziałowi Edukacji, natomiast tutaj rzeczywiście to przedsięwzięcie po zmianach prowadzić będzie Wydział Gospodarki Komunalnej, więc on będzie zaciągał zobowiązanie wieloletnie. Ale pozostałe rzeczy pozostają bez zmian. Będzie można zaciągnąć zobowiązanie na dwa lata do wysokości 5 000 000 zł”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Niektórzy na słowo „basen” przy Szkole Podstawowej nr 190 przy ulicy Malczewskiego w Łodzi odwracają się i udają, że nie słyszą. Ja do tych osób nie należę i nigdy nie należałam. Do tych osób również nie należy Pani dyrektor Szkoły, obecna tutaj i również przewodniczący Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa. Wszyscy wiemy, ile wysiłku kosztowało nas i ile lat, żeby ta inwestycja była zapisana w budżecie Miasta i żeby na nią znalazły się środki finansowe. Pamiętam, kiedy udało mi się przeforsować 200 000 zł na dokumentację i kiedy zapewniano mnie, że jak już będzie ta dokumentacja, to na pewno znajdą się środki finansowe na modernizację tego basenu. Była sporządzona ta dokumentacja, ale ta dokumentacja straciła rok temu, w grudniu, aktualność. Dziś jak słyszeliśmy praktycznie trzeba dołożyć dodatkowe 14 000 zł na to, aby uaktualnić tę dokumentację, czyli praktycznie jesteśmy 14 000 zł do tyłu. Nikt tego już dziś nie liczy. Nie liczy również zdrowia, energii całej społeczności szkolnej, ale tak jak mówiłam i Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa i radnych, którzy razem ze mną walczyli o to, aby w końcu znalazły się pieniądze na modernizację tego basenu. Pamiętam jak rok temu z Panem Witoldem Michalakiem, obecnym tutaj, mówiliśmy żeby rozłożyć tę inwestycję na dwa lata. Przekonywano nas, że nie da rady. Że trzeba ten basen zmodernizować w ciągu

jednego roku. Rada Osiedla chciała nawet brać udział w konkursie – też mówiono nie i że 1 000 000 zł nie wystarczy. To musi być rozłożona w czasie inwestycja, a na to nie ma pieniędzy. W tym roku udało się dzięki klubom Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Prawa i Sprawiedliwości i „Łódź 2020” na przefinansowanie tych dodatkowych środków finansowych. Długo myślałam nad tym i analizowałam, czy zgodzić się na to, aby ta inwestycja była realizowana w ciągu dwóch lat, bo miałam bardzo duże obaw. Ale myślę, że nie tylko ja te obaw mam. Nie wierzę tej władzy, tak jak wielu, którzy się na tej władzy zawiedli. Nie wierzę jej w 100%, dlatego będę monitorować od dziś całość tej inwestycji. Co miesiąc będę pisała interpelacje z prośbą, aby odpowiedzi na moje interpelacje trafiały także i do dyrekcji szkoły i do Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa. Władza nie jest dana raz na zawsze i o tym wszyscy musimy pamiętać. Bo wyborcy nas rozliczą. Jeżeli ta władza po raz kolejny okłamie wyborców, na pewno dostanie czerwoną kartkę. I to już niedługo, bo w listopadzie tego roku. Pamiętajcie Państwo, że wy też macie władzę nad tą władzą, głosując w wyborach”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 59/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXXXII/1723/14** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 rok, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 rok - druk nr 59/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Czyżewski Henryk	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Telatycki Czesław	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Tylman Sebastian	X
Razem:		8

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 60/2014 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Po tych dwóch autopoprawkach w załączniku nr 1, dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej są następujące zmiany. Dochody zwiększają się o 7 606 519 zł i to jest przede wszystkim ujęte w autopoprawce nr 2 - to wynika z zarządzenia Prezydenta Miasta, gdzie była dosyć duża korekta w zakresie dotacji środków, które otrzymaliśmy z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Wydatki po tych dwóch autopoprawkach zwiększają się o 7 668 424 zł. Wynik, czyli deficyt, zwiększa się w tym momencie o 61 905 000 zł. Mówiłem o stronie przychodowej, która zwiększa się o 561 905 zł. 131 905 zł z tytułu wolnych środków, 430 000 zł przychody z prywatyzacji. Zwiększają się również rozchody budżetu o 500 000 zł. To zwiększa pulę pożyczkową z budżetu Miasta, do łącznej kwoty 1 030 000 zł. Te zmiany, które są ujęte w załączniku nr 1, zawierają również konsekwencje wynikające z wykonania budżetu za rok 2013. Chcę powiedzieć, iż te konsekwencje są związane z długiem, ponieważ na koniec 2013 roku nie uruchomiliśmy pełnej kwoty obligacji, które mogliśmy uruchomić, o kwotę ponad 65 000 000 zł w stosunku do planu, w związku z tym nanosząc ten ostatecznie ukształtowany dług na Wieloletnią Prognozę Finansową, kwota długu, zarówno na lata 2014 jak i lata następne ulega systematycznemu zmniejszeniu. I tak jeżeli chodzi o rok 2014, to jest to 65 079 621 zł, ponad 66 700 000 zł w roku 2015, ponad 70 400 000 zł w roku 2016 itd. Oczywiście uwzględniając to zmniejszenie długu, wskaźniki zadłużenia ulegają poprawie. Jeżeli chodzi o załącznik związany z przedsięwzięciami, to on jest przede wszystkim konsekwencją zmian, które były ujęte w druku nr 59/2014. Między innymi jest tam wprowadzone zadanie związane z termomodernizacją szkoły na ulicy Malczewskiego. Ale zmianą, która jest ujęta jedynie w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest kwestia Mia100 Kamienic, gdzie w zadaniu „Mia100 Kamienic. Rewitalizacja kwartałów” w roku 2015 była kwota 10 000 000 zł. zmniejsza się do kwoty 6 000 000 zł, a tę kwotę przeznacza się na zadanie Mia100 Kamienic AZK-Śródmieście, z jednoczesnym zwiększeniem wartości kosztorysowej i wydłużeniem okresu realizacji tego zadania do 2015 roku. Ogólna pula środków na Mia100 Kamienic w tym momencie się nie zmienia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 60/2014 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXXXII/1724/14** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 60/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Czyżewski Henryk	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Rosset Witold	X		
16.	Skowarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof			X
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Tylian Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Bartczak Elżbieta	X
5.	Berger Jarosław	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Parulska Magdalena	X
15.	Telatycki Czesław	X
16.	Trela Tomasz	X
Razem:		16

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 66/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Proponuję dokonanie korekty w uchwale z 16 stycznia 2014 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych. Ta uchwała była uchwałą wykonawczą do uchwały budżetowej, gdzie zapisano emisję obligacji na kwotę 250 000 000 zł, a więc zgodny z uchwałą budżetową. Jednocześnie w § 2 napisano, że środki z emisji obligacji przeznaczone będą na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, ponieważ zgodnie z § 7 uchwały budżetowej, deficyt ma być pokryty emisją obligacji w całej wysokości 250 000 000 zł, w związku z tym porządkujemy ten zapis ograniczając § 2 tylko do przeznaczenia środków z emisji na planowany deficyt”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 66/2014.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXII/1725/14** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 66/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Berger Jarosław			X
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej			X
18.	Rosset Witold	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof			X
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Bartczak Elżbieta	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Gumińska Grażyna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Tylman Sebastian	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 47/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka** mówiąc m.in.: „Procedowany projekt uchwały ma charakter głównie porządkujący. Proponowane zmiany związane są ze zmianą nazw i adresów niektórych placówek oświatowych. Ponadto proponujemy, aby wpływy uzyskiwane z działalności żywieniowej, prowadzonej przez bursy szkolne, z wyjątkiem dochodów z usług związanych ze statutową działalnością tych jednostek, również stanowiły dochód wydzielonego rachunku”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 47/2014.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXII/1726/14** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 47/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Boberska Iwona	X		
2.	Bogacz Mariusz	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Czyżewski Henryk	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Parulska Magdalena	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Bartczak Elżbieta	X
5.	Bartosiak Małgorzata	X
6.	Berger Jarosław	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Kluska Kazimierz	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tyłman Sebastian	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontynuacji udziału Miasta Łodzi w programie „Zdrowe Miasta” Światowej Organizacji Zdrowia - druk nr 46/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy Wydziału Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych, p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie woli kontynuacji udziału Łodzi w programie „Zdrowe Miasta” Światowej Organizacji Zdrowia. Łódź jest członkiem tej sieci od 1993 roku i jesteśmy jedynym miastem polskim, które nieprzerwanie od 20 lat taki certyfikat posiada. Co potwierdza ten certyfikat? Jest to potwierdzenie zaangażowania Miasta w działania na rzecz zdrowia mieszkańców. Działania realizowane, inicjowane na szczeblu lokalnym, przy czym nie mówimy tu o działaniach w zakresie medycyny naprawczej, ale w zakresie profilaktyki, promocji zdrowia, ponieważ wiemy, że 50% naszego stanu zdrowia zależy od stylu życia, dodatkowe 20% od warunków środowiskowych, w jakich żyjemy. I na to, na poziomie Miasta, oddziaływać poprzez nasze decyzje możemy. Światowa Organizacja Zdrowia uważa za ważne, z punktu widzenia zdrowia publicznego, czyli zdrowia całych społeczności, określone obszary priorytetowe, które w ramach tej kolejnej fazy, obejmującej lata 2014-2018, będą priorytetami. Są to: inwestowanie w zdrowie na różnych etapach życia (mówimy o dzieciach, młodzieży, osobach starszych, niepełnosprawnych), główne wyzwania w obszarze chorób zakaźnych i niezakaźnych (dieta, aktywność fizyczna, uzależnienia), wzmocnienie systemu opieki zdrowotnej i dostosowanie go do zmieniających się potrzeb mieszkańców (np. do starzejącej się społeczności), tworzenie środowisk wspierających zdrowie (środowiska szkoły, miejsca pracy, mieszkania, ale również środowiska miejskiego, gdzie ważne jest planowanie urbanistyczne, wspierający zdrowie, transport, czy rewitalizacja). Miasto oczywiście nie jest zobowiązane do realizowania działania we wszystkich tych obszarach, natomiast samo ma prawo decydować i wybierać priorytety. Szyld „Zdrowe Miasto”, to szyld dla wszystkich wielosektorowych działań na rzecz zdrowia w mieście, a szyld Światowej Organizacji Zdrowia pomoże nam w ten sposób, że mamy pewność, że podejmujemy interwencje we właściwych obszarach, uzasadnionych naukowo i istotnych z punktu widzenia całej populacji. Myślę, że nie trzeba nikogo przekonywać, że warto inwestować w zdrowie mieszkańców, bo tylko zdrowy mieszkaniec będzie mógł pracować dla tego Miasta. Będzie dla niego zasobem, kapitałem, a nie obciążeniem, który będzie sam wymagał nakładów i będzie musiał korzystać z różnych dóbr, które to Miasto mieszkańcom oferuje. Udział w tym programie to potwierdzenie, że Miasto chce się rozwijać w sposób zrównoważony – inwestować zarówno w infrastrukturę, jak i w swoich mieszkańców. Kapitał ludzki. Ta uchwała zapewni stabilność działań prozdrowotnych na najbliższe 5 lat”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 46/2014.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXII/1727/14 w sprawie kontynuacji udziału Miasta Łodzi w programie „Zdrowe Miasta” Światowej Organizacji Zdrowia, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kontynuacji udziału Miasta Łodzi w programie „Zdrowe Miasta” Światowej Organizacji Zdrowia - druk nr 46/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Radna p. Wiesława Zewald zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 26b projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 17 w Łodzi przy ulicy Traktorowej 35 – druk nr 65/2014. **Radna p. Wiesława Zewald** powiedziała m.in.: „Powodem tego pilnego wprowadzenia jest zbliżająca się uroczystość szkoły. Wczoraj komisje zaopiniowały ten projekt”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 52/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Małgorzata Wagner** mówiąc m.in.: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. Łącznie na 2014 rok jest to kwota 400 967 290 zł, z czego na rehabilitację zawodową przeznaczona jest kwota 4 500 000 zł, na rehabilitację społeczną 10 000 000 zł, 467 290 zł z rehabilitacji społecznej. Najważniejsze dofinansowania, to dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych na kwotę 1 520 000 zł, dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki 141 000 zł, dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze 3 000 000 zł, dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami – 1 500 000 zł i dofinansowanie kosztów tworzenia warsztatów terapii (jest to stała kwota) – 4 000 305 zł. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Finansów i Społecznej Rady”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 52/2014.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXII/1728/14** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2014 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 52/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 10.03.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Czyżewski Henryk	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Telatycki Czesław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylian Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 26 - Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2013 – druk nr 58/2014.

Na wniosek radnego p. Władysława Skwarki sprawozdanie zostało dołączone do protokołu. Stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr

Jako projektodawca głos zabrała **przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska**, która poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy:

- 1/ odwołania radnego p. Witolda Rosseta ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2/ odwołania radnego p. Witolda Rosseta ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi;
- 3/ powołania radnego p. Witolda Rosseta do składu Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 4/ powołania radnego p. Witolda Rosseta do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do przedstawienia propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Wpłynęła poprawka. Radny p. Sebastian Tylman zgłasza akces do Komisji Sportu i Rekreacji. Radna p. Wiesława Zewald zgłasza akces do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska przyjęła poprawki jako autopoprawkę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 35/2014.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXII/1729/14** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 35/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 26b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 17 w Łodzi przy ulicy Traktorowej 35 – druk nr 65/2014.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta, p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Bardzo dziękuję za wprowadzenie do porządku tego projektu uchwały. Dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 17 w Łodzi złożył wniosek o nadanie szkole imienia Bohaterów Monte Cassino. W tej sprawie podjęta została stosowna uchwała Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców oraz znana jest również opinia Młodzieżowej Rady Szkoły, wyrażająca chęć nadania szkole właśnie takiego imienia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 65/2014.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXII/1730/14** w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 17 w Łodzi przy ulicy Traktorowej 35, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

268. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 17 w Łodzi przy ul. Traktorowej 35 - druk nr 65/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-03-19, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tylian Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 27 - Przedstawienie sprawozdania z działalności delegata w Związku Miast Polskich.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak zaproponował, aby sprawozdanie zostało dołączone do protokołu.

Nikt nie zgłosił kontrwniosku, w związku z czym treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Była dosyć obszerna dyskusja na sesji Rady Miejskiej odnośnie możliwości zajęcia miejsca, które posiadaliśmy poprzednio w Zarządzie Miast Polskich. Co więcej, pojawiały się w tej dyskusji argumenty, że w zasadzie nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie miejsce Pani przewodnicząca uzyskała. Nie były to oczywiście moje argumenty, bo ja mówiłem coś przeciwnego. W związku z tym chciałem się spytać, czy Pani przewodnicząca ubiegała się o miejsce, które poprzednio zajmował Pan przewodniczący Kacprzak w Zarządzie Miast Polskich?”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska** mówiąc m.in.: „Pozwolę sobie przypomnieć wypowiedź Pana radnego Tomasza Kacprzaka z sesji 23 października 2013 roku: „Tak jak kiedyś w łódzkiej Radzie Miejskiej był zwyczaj, że największy klub posiada przewodniczącego Rady, tak też w Związku Miast jest zwyczaj, że przedstawiciele, samorządowcy, spotykają się na Zgromadzeniu Ogólnym po wyborach samorządowych i ustalają parytety. I tam Panie radny jest również pula samorządowców z Sojuszu Lewicy Demokratycznej i gwarantuję Panu, że gdyby został odwołany któryś z samorządowców Sojuszu Lewicy Demokratycznej z Zarządu, jego miejsce zajęłby wyłącznie samorządowiec Sojuszu Lewicy Demokratycznej”. Ja Panie radny nie łamałam zwyczajów, aczkolwiek rozmawiałam na ten temat. Była mowa o tym, żeby Zarząd rozszerzył z 25 członków o na przykład kandydata, który jest delegatem niezależnym i aby ten delegat wszedł do Zarządu, ale do tego potrzebna jest bezwzględna większość, czyli 155 delegatów. Na zjeździe w Zabrze było ich 152. Było kworum, natomiast nie było bezwzględnej większości. Uszanowałam zwyczaje przyjęte, tak jak zacytowałam mojego poprzednika, Pana radnego Kacprzaka. Tak jak Panowie doskonale wiecie, nie na moje miejsce, tylko na miejsce kandydata z Platformy Obywatelskiej wszedł kandydat z Platformy Obywatelskiej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ciekawa rzecz, którą Pani przewodnicząca mówi o zwyczajach. Czy w związku z tym złoży Pani rezygnację z przewodniczenia Radzie Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska** mówiąc m.in.: „A dlaczego?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Bo zwyczajem jest, że deleguje największy klub”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Ale ja zostałam wybrana w demokratycznych wyborach przez większość radnych. Państwo nie braliście udziału w głosowaniu”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ale Pani powiedziała o przestrzeganiu zwyczajów, więc widzę tu pewną niekonsekwencję”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Tak jak powiedziałam, wydaje mi się, że nie zdobywanie kolejnych stołków decyduje o tym, czy można działać i pracować dla Miasta, czy też nie. Ja z ostatniego zjazdu uważam, że wracam z tym, co dla Łodzi się liczyć powinno najbardziej, dlatego że na mój wniosek, z mojej inicjatywy, Związek Miast Polskich przyjął stanowisko, które pozwolę sobie Państwu przeczytać: „XXXV Zgromadzenie Ogólne Zabrze, 13 - 14 marca 2014 r. Związek Miast Polskich wspiera Łódź w staraniach o zorganizowanie International EXPO 2022/2023. Temat wystawy to kompleksowa rewitalizacja obszarów miejskich. Wizerunek miasta tworzą ludzie, osobowości, które mają wpływ na życie codzienne w danej przestrzeni miejskiej, ale też odbiór w świecie. Teraz Łódź stanęła przed szansą światowego wyróżnienia, stając się polskim kandydatem do organizacji w 2022 r. Małego Expo, którego tematem ma być rewitalizacja, a więc odnowa miejskiej przestrzeni. Jako współautorzy projektu ustawy o rewitalizacji czujemy się zobowiązani, a jednocześnie zaszczyceni, zgłaszając wsparcie dla kandydatury Łodzi. Łódź jest przykładem Miasta wymagającego kompleksowej rewitalizacji, prowadzonej konsekwentnie, krok po kroku. Łódzki samorząd podjął już takie działania, ale - jak każde miasto - potrzebuje wsparcia legislacyjnego i finansowego. Skala wyzwań, jakie stoją przed Łodzią, jest przy tym tak wielka, że uzasadnia lokalizowanie w tym miejscu także przedsięwzięć szczególnych, które wzmocnią podejmowane działania. Przedstawiciele Związku Miast Polskich podkreślają, że usytuowanie Małego EXPO właśnie w tym mieście jest tym bardziej uzasadnione, że - jako pierwsze w historii - dotyczyłoby problematyki rewitalizacji, jednego z priorytetów programowych Unii Europejskiej. Mamy przy tym nadzieję. Że wszystkie polskie miasta będą mogły zaprezentować w Łodzi swój dorobek w tej dziedzinie. Włączamy się w nurt promujący Łódź jako gospodarza wystawy. Przyznanie Łodzi prawa do jej organizacji byłoby doskonałym impulsem do rozwoju i promocji Łodzi. Zrewitalizowane przestrzenie miejskie są tak samo atrakcyjne, jak te nowe, tworzone od podstaw. Zwykle są też korzystnie położone. A rewitalizacja jest zawsze szansą z jednej strony na ocalenie przestrzeni cennych ze względu na ich historię i znaczenie dla rozwoju każdego z miast, a z drugiej także tych zamiejskich, które nie muszą być tak intensywnie zabudowywane”. Przedmiotowym stanowiskiem pokazuję, co jest dla mnie ważne. Dla mnie ważne jest, aby promować nasze Miasto. Ponadto pragnę powiedzieć, że wszędzie tam, gdzie będę mogła zrobić coś dobrego dla Łodzi, będę to czyniła”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Lepiej Pani Radna by czyniła dla Łodzi i dla łódzkiej rewitalizacji, gdyby Pani zagłosowała za budynkiem na ul. Wólczańskiej 17, ale nie jest to przedmiotem naszej dyskusji. Pani Radna przywoływała wypowiedź z sesji ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. W tej dyskusji kwestionowano zdanie przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka i kilku innych radnych, którzy twierdzili, że nie ma szans, co do wyboru Pani Przewodniczącej, że konsekwencją odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka będzie utrata przez Łódź miejsca w Zarządzie Związku Miast Polskich. Świetnie, że Pani Przewodnicząca wspomina o legislacji, bo właśnie to Zarząd, a nie Zgromadzenie Ogólne uchwałami opiniuje propozycje legislacyjne rządu. Ponieważ Pani Przewodnicząca w tej chwili przedstawia się jako rzecznik stanowiska prezentowanego przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, że są pewne zwyczaje, że tych zwyczajów nie byliśmy w stanie złamać, w związku z tym ta strata była pewna, to czy Pani tak po ludzku nie

uważa, że ci, którzy twierdzili inaczej powinni przeprosić tych, którzy mówili, że tak to się skończy?”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Proszę pytać autorów tych słów, nie mnie. Ja nie jestem członkiem Zarządu Związku Miast Polskich, ale byłam na posiedzeniu Zarządu. Faktycznie nie miałam prawa do głosowania, ale miałam prawo do zabierania głosu. Mogę Pana Radnego zapewnić, że jestem w miarę na bieżąco z informacjami, gdyż bardzo często kontaktuję się z przedstawicielami Związku Miast Polskich. Jestem w stałym kontakcie, podglądam strony internetowe, wiem co się dzieje i wtedy, kiedy Państwo zgłosicie do mnie, jako delegata sprawę, którą powinnam zaprezentować, jestem w każdej chwili gotowa to czynić”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, na ilu posiedzeniach Zarządu Związku Miast Polskich była obecna Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Byłam na jednym, ale w Związku Miast Polskich jestem od niedawna”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, ile odbyło się posiedzeń Zarządu Związku Miast Polskich od momentu zmiany przedstawiciela w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, co miało miejsce w październiku 2013 r.?

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Zarząd zbiera się zazwyczaj raz w miesiącu. Natomiast widziałam się z przedstawicielami Związku Miast Polskich, z dyrektorem Biura, którego gościłam w Łodzi, rozmawialiśmy i omawialiśmy sprawy bieżące. Zapewniam Pana Radnego, że jestem na bieżąco. Podkreślam raz jeszcze, że najważniejsze jest dla mnie to, że jeżeli będę miała jakikolwiek sygnał z Państwa strony o potrzebie mojej aktywności, obecności na Zarządzie, to będę tam. Proszę tylko o taki sygnał”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Domniemuję, bo nie padło to z ust Pani Przewodniczącej, że od października 2013 r. było sześć spotkań Zarządu”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Musiałbym zajrzeć, bo nie pamiętam”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „A mówiła Pani, że sprawdza w Internecie na bieżąco. Rozumiem, że było 5-6 posiedzeń. Czyli była Pani na jednym z pięciu lub sześciu posiedzeń”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Podkreślam, że widziałam się w międzyczasie przynajmniej dwa razy z dyrektorem Biura Związku Miast Polskich i sprawy, które mnie interesowały, jako radną i delegata, omawiałam. Nie spotkałam się z Państwem strony z żadną propozycją, którą powinnam w imieniu Państwa zająć się jako delegat Związku Miast Polskich”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Czy Pani sama uznała, ze swojego doświadczenia, jako Przewodnicząca Rady Miejskiej, że nie ma żadnych propozycji, które można byłoby przedstawić Zarządowi Związku Miast Polskich?”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Ależ przedstawiłam”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Na tym jednym posiedzeniu z pięciu, czy sześciu”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Przedstawiłam i jestem, jak widzi Pan Radny, skuteczna, bo udało mi się przekonać 152 delegatów obecnych na ostatnim posiedzeniu w Zabrze, aby dyskutowali o Łodzi. Rozmawiałam również w Krakowie w listopadzie 2013 r. z Panią Minister Elżbietą Bieńkowską na temat tego, co dla Pana ugrupowania powinno być najważniejsze, czyli o problemach rewitalizacji. Nie wiem, czego Pan Radny jeszcze ode mnie oczekuje? Wydaje mi się, że na tak krótki staż delegata Związku Miast Polskich pewną skutecznością się wykazałam, a o aktywność proszę pytać w Związku Miast Polskich”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Wydaje mi się, że akurat status delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich nie jest czymś, co by szczególnie predysponowało do rozmowy z Panią Wicepremier”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Ale rozmawiałam. Pani Wicepremier przyjęła mnie w dosyć długiej rozmowie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Czy wynikało to z tego, że Pani Przewodnicząca jest delegatem do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich, czy z tego, że Pani jest Przewodniczącą Rady Miejskiej?”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Rozmawiałam jako delegat Związku Miast Polskich. Byłam zapytana, czy jest reprezentant Łodzi? Zgłosiłam się i jako delegat Związku Miast Polskich zostałam wywołana”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Czyli Związek Miast Polskich delegował Panią do reprezentowania?”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała: „Nie, nie delegował mnie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Trzymałem kciuki za Panią w zeszłym tygodniu, w czwartek, bo myślałem, że się Pani uda zająć miejsce, które było wakatem. Niestety, ale te dwa miejsca, które się zwolniły po byłych przewodniczących Łodzi i Katowic zostały objęte przez Prezydenta Wałbrzycha i Burmistrza Krotoszyna, którzy są z Platformy Obywatelskiej”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Burmistrza Kościerzyny”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przepraszam – Kościerzyny. Myślę, że jest to fajne dla PO, natomiast niestety, w tym momencie muszę powiedzieć, a nie mówić? Przestrzegałem, że tak będzie, że nasze Miasto nie będzie miało tego miejsca. Oczywiście Pani Przewodnicząca może uznać, że jest to nieistotne, że nie trzeba jeździć po różnych miastach w Polsce i jest trochę więcej czasu. Uchwała jest bardzo dobra. Gratuluję. Natomiast bieżąca praca toczy się nie raz do roku na Zgromadzeniu Ogólnym, które jest dużym i

ważnym spotkaniem, tylko na Zarządach. Żałuję, że tak się stało, ale inaczej stać się nie mogło. Mam nadzieję, że Pani Przewodnicząca będzie brała udział w kolejnym ważnym spotkaniu, które odbędzie się w Łodzi, posiedzeniu Komitetu Politycznego CEMR-u”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „4-5 czerwca br. Jestem na bieżąco”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie Pani Przewodnicząca, 23 czerwca br. Nie jest Pani na bieżąco. Proszę porozmawiać z dyrektorem Biura Związku Miast Polskich p. Andrzejem Porawskim, a przede wszystkim z prezydent Miasta p. Hanną Zdanowską. Biorę udział w grupie organizacyjnej kongresu. Zresztą sam byłem pomysłodawcą, aby ta impreza samorządowa odbyła się w Łodzi. Pierwotnie kongres miał się odbyć na początku czerwca br., ale przewodnicząca CEMR-u zmieniła trzy tygodnie temu termin posiedzenia i CEMR przyjedzie do nas pod koniec czerwca br. Będzie to 150 burmistrzów z całej Europy”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Nie ma jeszcze tej daty w Internecie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeśli Pani Przewodnicząca czerpie informacje o pracy Związku jedynie ze strony Internetowej, to rozumiem, że zeszłotygodniowe rozmowy były bardzo intensywne, jeśli po spotkaniu w Zabrzu przyjechała Pani z informacją, że kongres będzie 5 czerwca 2014 r. Widzę, że cała informacja, którą Pani posiada to jest informacja ze strony Internetowej. Myślę, że nie wymaga to większego komentarza”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Oczywiście, ma Pan prawo do własnej oceny i własnego zdania, ale w momencie kiedy Pan był delegatem, mogę się mylić, bo także czerpałam informacje z Internetu, ale nie znalazłam żadnej uchwały podjętej z Pana inicjatywy. Być może się mylę, za co od razu przepraszam. Pragnę powiedzieć, że rozmawiałam z Przewodniczącym Związku Miast Polskich również o tym, aby w Łodzi częściej odbywały się posiedzenia komisji, które działają przy Związku. Spotkało się to z zainteresowaniem. Związek wziął także pod uwagę i rozważył to, że podział i przydział 25 miejsc w Zarządzie ze względu na parytety polityczne jest nie do końca w porządku. Mamy końcówkę obecnej kadencji. Gdyby był dłuższy czas, to zapewniam Pana, że zabiegałabym o to, aby doprowadzić być może do zmiany Statutu i poszerzenia Zarządu Związku Miast Polskich o delegata niezależnego. Wydaje mi się, że w tej chwili jest mało czasu. Kolejne wybory będą za rok. Mam nadzieję, że Łódź wtedy znajdzie się w Zarządzie. Zapewniam Pana, że mimo, że pomyliłam datę kongresu CEMR-u, rozmawiałam na ten temat również. Jestem i będę aktywna. Czekam na Państwa propozycje”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W trybie sprostowania chciałem oznajmić, iż przygotowywałem projekty uchwał. Są one dostępne. Radzę Pani Przewodniczącej, aby częściej się kontaktowała bezpośrednio z Dyrektorem Biura Związku Miast Polskich. Wiem, że Pan Dyrektor Biura był u Pani Przewodniczącej na kawie, ponieważ był obecny na konferencji, którą wspólnie organizowaliśmy i opowiadał mi o tym spotkaniu”.

Ad pkt 28 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXXXI sesji w dniu 5 marca 2014 r. stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 4 do 17 marca 2014 r. stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 29 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 30 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 31 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LXXXII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,10.