

**Protokół Nr LXXXVI/10**  
**z LXXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 12 maja 2010 r.**

**I. Stan Rady:**

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**II. Radni nieobecni:**

1. p. Jerzy Balcerek.

**III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,45.**

**IV. Ustalenia**

**Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.**

Otwarcia obrad LXXXVI sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 31 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Kazimierza Kluskę,**
- 2/ p. Ewę Majchrzak.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min,

Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **18** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 6 i 10 maja br. pełniący funkcję prezydenta Miasta Łodzi p. Tomasz Sadzyński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 9b zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 93/2010,
- w pkt 12a w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 97/2010.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu dzisiejszym wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi – druk nr 98/2010.

**Radna p. Bożenna Jędrzejczak** zapytała, czy istnieje uzasadniona pilność wprowadzenia projektu uchwały opisanego w druku nr 98/2010 pod obrady dzisiejszej sesji? Następnie powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Kultury, ani Komisję Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.

**Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** powiedział: „Inicjatywa nazwania placu wypłynęła od łódzian, którzy pojawili się w Urzędzie Miasta i zaproponowali nazwę Plac 4 czerwca 1989 roku. Było to dosyć niedawno. Przedmiotowa uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu. Jeśli chcemy, aby inicjatywa została zrealizowana do 4 czerwca br., to jest to już ostatnia sesja Rady Miejskiej, na której można podjąć uchwałę. Dlatego też zdecydowaliśmy się skierować przedmiotowy projekt uchwały pod dzisiejsze obrady. Sprawa wydaje mi się niekontrowersyjna. Myślę, że data 4 czerwca 1989 roku jest uniwersalnie uznawaną za ważną i pozytywną w historii Polski. Teren z placem jest również mało

kontrowersyjny, gdyż nie ma tam żadnych adresów. Ponadto zgodnie z planami bulwaru Narutowicza, tam i tak w dalszej perspektywie ma być plac. Myślę, że sprawa jest godna poparcia, a zwłoka spowodowałaby niemożność realizacji tej inicjatywy na 4 czerwca 2010 r. Tego chcielibyśmy uniknąć i tym motywuję pilność procedowania przedmiotowego projektu uchwały”.

**Radna p. Iwona Bartosik** zapytała:

- kiedy mieszkańcy Łodzi byli u Prezydenta Miasta i dlaczego Prezydent Miasta nie skierował pisma w tej sprawie do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, który przekazałby sprawę do Komisji Kultury,
- czy nie należałoby najpierw uporządkować placu przed telewizją, a dopiero potem nadać zaszczytną nazwę?

**Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** powiedział: „O ile pamiętam, to mieszkańcy Łodzi byli w Urzędzie Miasta w poprzedni czwartek. W związku z tym, projekt uchwały został przygotowany bardzo szybko i sprawnie. Jeśli chodzi o kwestię uporządkowania placu, to oczywiście należy to zrobić. Jednak z mojego punktu widzenia nie powinno to blokować nadania mu nazwy zwłaszcza, że taka decyzja Rady Miejskiej zdecydowanie przyspieszy prace pielęgnacyjne i porządkowe na placu. Inicjatywa jest cenna. 4 czerwca 1989 r. to data bardzo ważna w historii Polski. Dlatego też apeluję o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad i jego przegłosowanie. Myślę, że dalsze wątpliwości będą mogły być wyrażone w formie pytań i dyskusji w czasie procedowania projektu uchwały podczas dzisiejszej sesji”.

**Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział, że Komisja nie jest właściwa do opiniowania projektów uchwał dot. nazewnictwa ulic, placów, skwerów i parków.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- w dniu 11 maja 2010 r. przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. Kamili Kraszewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 95/2010,
- w dniu 11 maja 2010 r. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Budowa pełnowymiarowej płyty piłkarskiej przy ul. Srebrzyńskiej 95” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – druk nr 99/2010. Ponadto zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 90/2010 umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad.

**Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.**

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi – druk nr 98/2010.

Przy 29 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Lewica, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zgłosiła wniosek o 5 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. Kamili Kraszewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 95/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 28a projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXII/1375/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia Programu dla Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center – druk BRM nr 96/2010.

**Radny p. Marian Papis** zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. M. Walaskę. Następnie powiedział, że podjęcie przedmiotowego projektu uchwały zupełnie pograży Łódź w marazmie.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 28a projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXII/1375/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia Programu dla Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center – druk BRM nr 96/2010.

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na tym, aby projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2010 umieszczony w pkt 28a był procedowany w pkt 9c. Chodzi o to, aby mieszkańcy Łodzi dowiedzieli się jak najszybciej o tym, że Rada Miejska spowoduje to, że Łódź utraci możliwość powołania Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie chciałbym, aby ktokolwiek z łodzian odbierał, że umiejscowienie danego projektu uchwały w porządku obrad ma jakieś znaczenie. To nie jest tak, że na początku są sprawy ważne, a na końcu są mniej ważne. Każdy punkt w porządku obrad jest istotny tak samo. Sesja jest ważna tak samo na

początku, jak i pod koniec. Wydaje mi się, że jeśli projekt uchwały został umieszczony w pkt 28a, to może to pomóc łodzianom, bo dowiedzą się, że odbędzie się dyskusja na ten temat. To nie będzie zaskoczeniem”.

**Radna p. Patrycja Wójcik** zgłosiła kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. Piotra Adamczyka.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 96/2010 z pkt 28a do pkt 9c porządku obrad.

Przy **16** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zmieniła** kolejności w porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 93/2010.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 97/2010.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Budowa pełnowymiarowej płyty piłkarskiej przy ul. Srebrzyńskiej 95” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – druk nr 99/2010.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Lewica, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zgłosiła kandydaturę radnego **p. Józefa Niewiadomskiego**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę radnej **p. Elżbiety Królikowskiej - Kińskiej**.

**Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak** zgłosiła kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Elżbieta Królikowska - Kińska,**
- **p. Barbara Masłowska,**
- **p. Józef Niewiadomski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

### **Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokół z LXXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 28 kwietnia 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

### **Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.**

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXIV i LXXXV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 14 i 28 kwietnia 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 28 kwietnia do 10 maja 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

#### **Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 29 kwietnia do 11 maja 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

#### **Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Kamili Kraszewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 95/2010.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przedmiotem skargi p. Kamili Kraszewskiej było niedotrzymanie, w opinii Skarżącej, ustaleń w zakresie dostępu do części ul. Ceglanej, jakie zapadły ze Spółką Przedsiębiorców i Rolników Targowiska Dolna-Ceglana w trakcie spotkania w dniu 3 grudnia 2009 r., w obecności radnych Rady Miejskiej. Komisji trudno było ustalić, na jaki podmiot jest kierowana skarga, jednak w oparciu o opinię prawną z dnia 23 kwietnia 2010 r. (sygn. nr BP.I.0513-10/2010) uznano, że jest to skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Komisja zajęła się sprawą na posiedzeniu w dniu 6 maja 2010 r. i po wysłuchaniu przedstawiciela Skarżącej, przedstawicieli Spółki Przedsiębiorców i Rolników Targowiska Dolna-Ceglana oraz Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ stwierdziła, iż spotkanie w dniu 3 grudnia 2009 r., na które powoływała się Skarżąca, aczkolwiek odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Łodzi i w obecności radnych Rady Miejskiej, nie było posiedzeniem żadnego organu Urzędu Miasta Łodzi, ani Rady Miejskiej. Zapadające tam ustalenia nie miały charakteru jakichkolwiek decyzji, czy działań administracyjnych, lecz były ustaleniami dwóch samodzielnych podmiotów, jakimi są Skarżąca oraz Spółka Przedsiębiorców i Rolników Targowiska Dolna-Ceglana i jako takie nie mogą być przedmiotem skargi. W związku z tym Komisja w działaniach tych nie dopatrzyła się nieprawidłowości ze strony Prezydenta Miasta Łodzi. Spółka Przedsiębiorców i Rolników Targowiska Dolna-Ceglana zadeklarowała udrożnienie kolejnego wjazdu, czy ciągu pieszego na targowisko. Uzgodnienia trwają. Mamy nadzieję, że one nastąpią. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej, po wnikliwym rozpatrzeniu skargi, uznała ją za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 95/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVI/1499/10 w sprawie skargi p. Kamili Kraszewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 16** do protokołu.

#### **Ad pkt 8 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o stanie zaawansowania prac Zespołu do przeprowadzenia niezbędnych czynności do wpisania wybranych łódzkich obiektów zabytkowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta informację przedstawiła **Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak**, która powiedziała: „Podstawą działania Zespołu jest uchwała Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do wpisania wybranych łódzkich obiektów zabytkowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 lipca 2008 r. powołano Zespół do przeprowadzenia niezbędnych czynności do wpisania wybranych łódzkich obiektów zabytkowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Jako priorytet założono sobie doprowadzenie w najbliższym czasie do uznania Łodzi jako pomnik historii przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Spotykaliśmy się wielokrotnie: 4 września 2008 r., 16 października 2008 r., 4 grudnia 2008 r. (spotkanie z udziałem ekspertów z dziedziny konserwacji, architektury i planowania przestrzennego powołanych zarządzeniem Prezydenta Miasta), 20 stycznia 2009 r., 30 czerwca 2009 r. W trakcie prac Zespołu przedstawione zostały różne propozycje wybranych obiektów zabytkowych z obszaru Miasta Łodzi do uznania za pomnik historii. Zlecieliśmy pracownikom naukowym Politechniki Łódzkiej prof. Krzysztofowi Pawłowskiemu, prof. Janowi Salmowi oraz dr Walczakowi opracowanie analiz zasadności kryteriów do wszystkich zebranych podczas pracy Zespołu propozycji. Zorganizowana została w dniu 24 lipca 2009 r. wycieczka po Łodzi przedstawicieli, którzy zostali zaproszeni przez Miasto z Krajowego Ośrodka Badań i Dokumentacji Zabytków. Zaprezentowaliśmy najważniejsze obiekty zabytkowe z obszaru Miasta Łodzi. 21 września 2009 r. na ostatnim spotkaniu Zespołu został zaprezentowany ostateczny zakres wpisu dla pomników historii. W ocenie Zespołu, mając na uwadze dominujący krajobraz Łodzi jako miasta przemysłowego, którego rozwój wiąże się z postaciami wybitnych fabrykantów i nierozzerwalnie związanymi z nimi XIX wiecznymi zespołami fabrycznymi, willami, pałacami, czy domami robotniczymi, elementami wielokulturowego krajobrazu miasta przemysłowego ukazuje znaczenie ponadregionalne Łodzi jako Miasta o dużych wartościach historycznych i artystycznych, a także indywidualnie ukształtowanej tożsamości przestrzennej i dowodzą wielkiej rangi Miasta dla polskiego dziedzictwa kulturowego i zasługują na uznanie. Pomnik historii będzie miał tytuł „Łódź, jako wielokulturowy krajobraz Miasta przemysłowego”. Wśród wytypowanych obiektów znalazły się m.in. pałac Izraela Poznańskiego, pałac Karola Poznańskiego, pałac Karola Wilhelma Scheiblera, willa Matyldy i Edwarda Herbstów, dwie wille Richtera, zespoły pofabryczne: kompleks fabryczny Ludwika Meyera (Biała Fabryka), dawny zespół przędzalni

Scheiblera oraz zespół domów robotniczych na Księżym Młynie. Uwzględniając wielokulturowość i wielonarodowość Łodzi przemysłowej zaproponowano także, aby objąć wpisem na listę pomników historii wybitne elementy architektury sekularnej, cmentarz Żydowski oraz zespół cmentarzy przy ul. Ogrodowej. Elementem charakterystycznym i bezpośrednio z Łodzią identyfikowanym i znakomicie wpisującym się w proponowaniu do zapisu obszar jest układ urbanistyczno-przestrzenny ul. Piotrkowskiej. Ulica Piotrkowska stanowi taką oś spinającą do wszystkich tych zaproponowanych przez Zespół obiektów. Na dzień dzisiejszy mamy opracowany projekt wniosku o wpis jako pomnik historii. Natomiast ulica Piotrkowska do dnia dzisiejszego wpisana jest jedynie do rejestru zabytków w swoim północnym odcinku, tzn. od placu Wolności do al. Piłsudskiego/Mickiewicza. 30 listopada 2009 r. Wojewódzki Konserwator Zabytków powiadomił obwieszczeniem swojego organu o rozpoczęciu pracy nad wpisaniem do rejestru zabytków ulicy Piotrkowskiej w swoim południowym odcinku tzn. od al. Piłsudskiego aż do ul. Pabianickiej. Na obecnym etapie trwają prace mające na celu zakończenie postępowania. W tym momencie czekamy na zakończenie prac Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ponieważ aby uzyskać statut pomnika historii niezbędnym jest, aby te wszystkie obiekty i obszary były wpisane do rejestru zabytków. Oprócz działań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej trwają prace nad sporządzeniem planów miejscowych dla obszaru ul. Piotrkowskiej oraz dla posiadłości wodno-fabrycznych. Mamy nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy mogli taki wniosek przesłać do opinii jako całość najpierw do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a później dalej do Głównej Rady Ochrony Konserwatorskiej. 10 i 11 maja br. odbyła się konferencja „Prorevita 2010”, na którą zostali zaproszeni i udział wzięli m.in. prof. Bogusław Szmygin - prezes Polskiego Komitetu Narodowego IKOMAS, p. Marek Konopka - wiceprezes Polskiego Komitetu Narodowego IKOMAS, prof. Zbigniew Bać – przewodniczący Komitetu Architektury i Urbanistyki Polskiej Akademii Nauk, p. Wiesław Kaczmarek – prezes Towarzystwa Opieki nad Zabytkami, członek Rady Ochrony Zabytków przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz p. Sławomir Ratajski – sekretarz generalny Polskiego Komitetu ds. UNESCO. Oprócz gości zaproszonych zewnątrz w konferencji wzięli udział także profesorowie, doktorzy i pracownicy naukowcy Politechniki Łódzkiej i Uniwersytetu Łódzkiego, którzy wspierają Miasto w naszych działaniach”.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Witold Rosset** zapytał, czy Państwo w swoim działaniu traktują jako efekt docelowy wpis na Listę Dziedzictwa Kultury jako pomnik historii, Miasto jako całość, czy też w dalszym etapie będzie wniosek o wpis konkretnego obiektu, czy kilku obiektów?

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Na początku chcieliśmy objąć wpisem na pomnik historii największego i szeroko pojętego terminu związanego z wielokulturowym krajobrazem, żeby nie zawęzić sobie kolejnych prac, których celem będzie uzyskanie możliwości wpisania Łodzi na Światową Listę UNESCO. I tutaj potrzebne będą niezbędne analizy i prace. Możliwe, że złożymy dwa odrębne wnioski. Indywidualny, który już się zarysowuje podczas prac Zespołu oraz szerszy. Jednak musimy śledzić jakie są obecne tendencje w Polskim Komitecie ds. UNESCO”.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Tendencje są takie, aby wpisywać indywidualne obiekty, a nie zespoły. Dlatego właśnie jestem zaniepokojony tym, że Państwo chcecie wpisywać całość. Procedura jest dłuższa, bardziej skomplikowana i może się nie udać. Skoro jeśli Państwo skłaniacie się bardziej do tej koncepcji, że to ma być wpis indywidualny dot.

konkretnego obiektu, to o który z tych obiektów, zdaniem Państwa, powinien być złożony wniosek?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Myślę, że dzisiaj jest przedwcześnie na takie nasze opinie, ponieważ prace i rozmowy trwają. Nie chcielibyśmy przesądzać, bo to są bardzo precyzyjne ustalenia i prace, i nie powinno się bez konkretnej analizy promować wcześniej jednego obiektu. Będziemy się starać o indywidualne obiekty, ale to może w następnym etapie”.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Czy będziemy się starać o indywidualne? Przed chwilą, w poprzednim zdaniu Pani powiedziała, że Komitet się skłania do konkretnego rozwiązania i ma już w tym zakresie jasną koncepcję? Pytam więc, będziemy wnioskować o kilka różnych obiektów, czy konkretny jeden?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Wiemy na pewno, że obiekty przemysłowe mają bardzo dużą szansę, jeśli chodzi o wpis na Światową Listę UNESCO. Mamy również w Łodzi architekturę sekularną, która jest niesamowita i zasługuje też na wielkie uznanie. Nie chciałabym teraz tutaj przesądzać, ale to są takie nasze indywidualne przemyślenia”.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Chciałbym wyrazić swoją pewną obawę i zaniepokojenie, czy ukrywając kierunek prac, w którym idzie Zespół nie rozminie się później z oczekiwaniami i intencjami innych gremiów odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji w tym zakresie? Ja także nie chcę mówić o konkretnym obiekcie, ani o swojej opinii, który z tych obiektów powinien być wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Docierają do mnie nieoficjalne informacje, dlatego nie będę tu ich prezentował. Jednakże mam wrażenie, że mogą się Państwo rozminąć z oczekiwaniami znaczącej części środowiska konserwatorskiego, czy związanego z historią Miasta”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „W dwudniowej Konferencji brało udział m.in. środowisko konserwatorskie. Na Konferencji były przedstawiane i dyskutowane nasze propozycje. Oczywiście oczekujemy na wszelkie głosy. Jeśli są propozycje, o których Pan mówi, to bardzo dobrze byłoby, by one do nas dotarły”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Mówiła Pani przed chwilą, że na Konferencji mówiono o naszych propozycjach. Czy może Pani nam powiedzieć, jaki jest pogląd najważniejszych osób, które będą decydować o szansach wpisania łódzkich obiektów najpierw na Listę Pomnika Historii Rzeczypospolitej Polskiej, a potem na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO? Przypominam sobie, że była szansa i tak to oceniał m.in. prof. Pawłowski, ogłoszenia na konferencji decyzji. Jak rozumiem nic takiego się nie wydarzyło? Pytam więc, co dobrego na tej Konferencji wydarzyło się w sprawach dot. tego projektu. Proszę powiedzieć o poglądach decyzyjnych osób?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „W moim przekonaniu osoby, które przyjechały do Łodzi nie po raz pierwszy w ogólnej swojej opinii Łódź uważają za Miasto niespotykane i niesamowite, o wielkich walorach i obiektach, które absolutnie zasługują na uznanie. Łódź, jako Miasto zasługuje na uznanie co najmniej na mapie kulturowej, konserwatorskiej naszego kraju. Uważam, że Konferencja była bardzo potrzebna. Chcielibyśmy pokazać Łódź z jak najlepszej strony, dlatego zorganizowaliśmy wycieczkę, aby pokazać najważniejsze obiekty z krajobrazu wielokulturowego Miasta. Muszę powiedzieć, że

nigdy na tego typu Konferencjach nie zapadają żadne rozstrzygnięcia. Do tego są potrzebne opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Rady Konserwatorskiej, Krajowego Ośrodka Badań Dokumentacji Zabytków. Nigdy na takich konferencjach nie zapadają ostateczne decyzje. Natomiast wsparcie z ich strony uzyskaliśmy samym faktem, że do nas przyjechali, zobaczyli i że pozytywnie odebrali Konferencję uczestnicząc w niej, informując o co tak naprawdę chodzi w konserwacji zabytków, adaptacji, w uszanowaniu tkanki zabytkowej”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Czy nie wydaje się Pani, że dwa lata od momentu, kiedy podjęliśmy tę inicjatywę, to jest zbyt długo na to, żeby dzisiaj mówić, iż nie wiadomo, kiedy złożymy wniosek, że nie wiadomo, kiedy zostaną wpisane wybrane obiekty na Listę Pomników Historii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej? To są całe dwa lata, a Pani w swoim sprawozdaniu nie potrafiła nam powiedzieć, kiedy złożymy wniosek”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Nie potrafię powiedzieć, kiedy złożymy wniosek, ponieważ jesteśmy uzależnieni wpisu ul. Piotrkowskiej do rejestru zabytków. Ona jest wpisywana obszarowo, jako układ urbanistyczno-architektoniczny i tego dokonuje Wojewódzki Konserwator Zabytków. Było obwieszczenie 30 listopada 2009 r. I to tylko wyłącznie teraz zależy, kiedy ta procedura zostanie zakończona. Rozumiem, że cały czas trwają prace u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. My teraz jesteśmy uzależnieni tylko i wyłącznie od tego, kiedy ta decyzja zapadnie i od kiedy będzie ona obowiązywać, abyśmy mogli złożyć wniosek. Aby złożyć wniosek, to wszystkie obiekty muszą być co najmniej wpisane do rejestru zabytków. Oczywiście oczekujemy również na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Te prace już trwają”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zapytał, czy Miejski Konserwator Zabytków jest w stałym kontakcie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w tej sprawie?

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Wojewódzki Konserwator Zabytków poinformował nas 12 stycznia 2010 r., że możliwe będzie rozpoczęcie jego działań związanych z wpisem do rejestru zabytków po uchwaleniu ustawy budżetowej na 2010 r. Do tego potrzebne są przecież pieniądze. Wiem, że te prace już trwają. Wczoraj rozmawiałam na temat, na jakim etapie są prowadzone prace. Możliwe jest, że jeszcze przed wakacjami zostanie zakończony proces. Mogę przekazać tylko informację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ale to i tak tam zapadnie ta decyzja. Właśnie na tę decyzję oczekujemy. Będzie decyzja, to złożymy wniosek”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „W obszarze zainteresowania również w sprawach pomników historii jest pałac Schweikerta i jego okolice. Dla tego obszaru Rada Miejska w lipcu 2007 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m.in. dla tego terenu. Chodzi mi o stylową fabrykę z wieżą pośrodku stojącą przy ul. Sienkiewicza 171 w bezpośrednim sąsiedztwie pałacu Schweikerta oraz los parku przy pałacu, który jest zagrożony, i o który szczególnie społeczni obrońcy zabytków się martwią. Dyskusja na ten temat toczy się również w łódzkich mediach. Jest to obszar, który ma również się znaleźć być może na liście pomników historii. Czy może nam Pani powiedzieć, jak to się dzieje, że obiekty, którymi my dysponujemy mogą za chwilę zniknąć i mogą zostać zagrożone,

zniszczone. Wszystko na to wskazuje, że taki los spotka fabrykę przy ul. Sienkiewicza 171. Zostanie ona wyburzona, a w jej miejsce powstaną jakieś wysokie bloki, wyższe od sąsiadujących z tym terenem obiektów zabytkowych. Jest to niemiłe widziane przez wszystkie instytucje, które gościły w Łodzi i obradowały na Konferencji”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Wiem, że zostały wydane decyzje, ale na temat decyzji o warunkach zabudowy nie potrafię odpowiedzieć. Wiem na pewno, że te decyzje zostały wydane po zaopiniowaniu i uzgodnieniu z służbami wojewódzkimi. Wysłałam pismo do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o rozważenie możliwości wpisu tego obszaru do rejestru zabytków. Bodajże Krajowy Ośrodek Badań sporządził w tej kwestii opinię, na podstawie której Wojewódzki Konserwator Zabytków w części zgodził się na adaptację, a w części wiem, że jakieś inne zapadły decyzje. Tak jak to powiedziałam jest to konsultowane z wojewódzkimi służbami konserwatorskimi”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zapytał: „Jak to się stało, że decyzje zostały wydane, chociaż przystąpiliśmy do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Tę formułę zawsze traktowaliśmy jako skuteczną ochronę obiektów zabytkowych. Mamy uchwałę z 2007 roku, a mimo to podejmowane są decyzje o wyburzaniu obiektów zabytkowych”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Ponieważ teren ten nie był objęty gminną ewidencją zabytków, dlatego wystosowałam pismo i przeprowadziłam rozmowę z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Jeśli chodzi o wydawane decyzje o warunkach zabudowy, to nie jestem na to w stanie odpowiedzieć”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Chciałbym poznać powód, dla którego wydano decyzję odnośnie obiektu, który powinien być chroniony. Intencją radnych podejmujących uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 12 lipca 2007 r. była ochrona zabytkowej fabryki przy ul. Sienkiewicza 171”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Ona wtedy nie była zabytkowa. Ona nie była nawet w gminnej ewidencji zabytków”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Ale przystąpiliśmy do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Ale w tej dacie fabryka nie była zabytkowa i nie była objęta gminną ewidencją zabytków”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Podjęliśmy uchwałę po to, żeby chronić ten obiekt”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Oczywiście, że tak. Najlepszą ochroną, jeśli chodzi o ochronę tkanki zabytkowej jest wpis do rejestru zabytków, pomnik historii a później plany miejscowe. Wszelkie lokalne zabytki są chronione na podstawie zapisów prawa miejscowego”.

**P.o. dyrektora Wydziału Architektury i Planowania Przestrzennego p. Małgorzata Kasprowicz** powiedziała: „Tam nie została wydana decyzja. Jest w tej chwili wszczęte postępowanie, które zostało zawieszone ze względu na prowadzoną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków procedurę wpisów południowego odcinka ulicy Piotrkowskiej do rejestru zabytków”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Czyli żadne decyzje dot. ewentualnego wyburzenia tego obiektu, przebudowy nie zostały podjęte?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Architektury i Planowania Przestrzennego p. Małgorzata Kasprowicz** powiedziała, że nie.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Myślę, że potrzeba nam zebrania tych informacji, bo mam wrażenie, że wydana była decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę, a warunki zabudowy zostały zawieszone”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Jeśli odpowiedź nie może podana teraz, to proszę o jej udzielenie na piśmie. Proszę o informację do mnie lub do wszystkich radnych na temat wszelkich decyzji podejmowanych w sprawie tej nieruchomości”.

**Radny p. Piotr Domaszewicz** powiedział: „Pragnę dowiedzieć się, jaka jest interpretacja Urzędu Miasta Łodzi i jaka została przyjęta polityka? Czy przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę do wstrzymania wydawania warunków i decyzji, czy nie stanowi? Mamy tutaj różne interpretacje. Mielśmy jakiś czas temu jeszcze taką interpretację, że to wstrzymuje. Proszę o podanie jasnej odpowiedzi, która byłaby wiążącą deklaracją na przyszłość”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że można na okres 12 miesięcy wstrzymać”.

**Radny p. Piotr Domaszewicz** powiedział: „Pragnę dowiedzieć się jaka jest polityka Urzędu Miasta Łodzi wobec tego? Jeśli jest to przepis, który jest tylko kwestią decyzji, to zawsze może ona być różna”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Z mojej wiedzy wynika, że polityka jest taka, że się wstrzymujemy. Okres 12 miesięcy jest dość krótki i tak naprawdę po tych 12 miesiącach nie ma innej możliwości, tylko wydaje się decyzje”.

**Radny p. Piotr Domaszewicz** powiedział: „Mam nadzieję, że będziemy mieli możliwość skonfrontowania tej deklaracji ze stanem faktycznym. Myślę, że okaże się to na podstawie informacji, o które prosił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział, że ma nadzieję, iż informacja dotrze do radnych jak najszybciej.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Miejski Konserwator Zabytków mówi nam, że wszyscy uważają, że Łódź jest wartościowym Miastem, że zorganizowaliśmy wycieczkę i Konferencję. Nie taki jest cel wprowadzenia przedmiotowego punktu do porządku obrad. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski słusznie pyta, kiedy będzie

wniosek? Na to Pani Dyrektor odpowiada, że najpierw w pierwszej kolejności musimy poczekać na to, aż ulica Piotrkowska zostanie wpisana do rejestru zabytków. Pytam, co ma piernik do wiatraka? Państwo przyjęliście jakiś idiotyczny scenariusz, gdzie najpierw Łódź rozpatrujemy jako całość, a sama Pani Dyrektor powiedziała, że na samym końcu tej drogi o jakiś konkretny obiekt lub kilka konkretnych obiektów będziemy wnioskować. Pytam, co ma wpisanie ulicy Piotrkowskiej do rejestru zabytków do złożenia wniosku o wpis na Listę UNESCO np. Księżego Młyna lub cmentarza Żydowskiego, czy kaplicy Scheiblera? Nic nie ma. Będzie miało wtedy, kiedy Państwo będziecie chcieli jako pomnik historii uznać Łódź, jako całość łącznie z poszczególnymi elementami. Trzeba podjąć decyzję, że chcemy wpisać na Listę UNESCO, któryś z obiektów. Państwo dochodzą do tego już dwa lata. Rozumiem, że rok zawieszenia na decyzję o warunkach zabudowy to jest bardzo krótki okres i że to nie jest problem. Rozumiem, że dwa lata dla Pani, to także krótki okres? To nie jest krótki okres, to jest bardzo długi okres, zwłaszcza że dalsza procedura także jest długa. Ale jeśli na końcu tej drogi mamy zawnioskować o konkretny obiekt, to podejmijmy decyzję, który to ma być obiekt i zajmijmy się nim. A tak to będziemy to odkładać na święty nigdy. W tej kadencji możemy zapomnieć, że tę sprawę załatwimy. Nie rozumiem, dlaczego tak przeciągają i zwlekają Państwo ze sprawą, która jest ważna dla rozwoju turystycznego Łodzi itd.?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Nie są to moje indywidualne decyzje. Jest powołany Zespół, w ramach którego powołani zostali eksperci, konserwatorzy i architekci. I nie opiniujemy poszczególnego obiektu. Chcieliśmy uszanować i docenić krajobraz przemysłowy Łodzi i taki będziemy składali wniosek o wpis jako pomnik historii. Absolutnym elementem Łodzi, który zasługuje na uwzględnienie w tym krajobrazie jest właśnie ulica Piotrkowska, która została podzielona i nie z naszej winy nie jest objęta wpisem do rejestru zabytków. I to tylko i wyłącznie nas wstrzymuje, żeby złożyć wniosek. Projekt wniosku jest zrobiony i czekamy tylko na tę decyzję. Ekspert, zespół naukowy Politechniki Łódzkiej i Uniwersytetu oraz inne osoby zaangażowane w pracę Zespołu zaakceptowały taki wniosek, o takiej nazwie. Jeśli pan Radny uważa, że ten wniosek może mieć inny kształt, to zachęcam do wzięcia udziału w pracach Zespołu, czy nawet złożenia do nas jakiegoś wniosku”.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Uważam, że jedno nie wyklucza drugiego”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „To właśnie bardzo wyklucza. Pomników w kraju mamy 33. I bardzo ważnym jest by Łódź taki status otrzymała. Dlatego naszym celem jest po pierwsze uzyskanie nominacji jako pomnik historii, a potem będziemy myśleć dalej. To są prace Zespołu, które trwają kilkanaście miesięcy”.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Rozumiem, że to są Państwa intencje. Natomiast intencją Miasta było wpisanie obiektu”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Miejski Konserwator Zabytków powinna odpowiedzieć Panu Radnemu, że u zarania tego projektu wiadomo było, że tylko taki obiekt ma szansę być wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, który zostanie wcześniej wpisany na listę pomników historii Prezydenta RP. Taką informację powinna Pani przekazać Panu radnemu”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała, że właśnie o tym już mówiła.

**Radny p. Witold Rosset** powiedział: „Wiem o tym, tylko że Państwo chcecie wpisać jako pomnik historii zupełnie coś innego, niż później będziemy wpisywać na Listę UNESCO. I to jest moje zastrzeżenie. Przeciągamy tę procedurę strasznie długo. Jaki organ i kto składa wniosek o wpis na Listę UNESCO?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Wniosek składa minister. Uzyskujemy opinię zarówno Krajowego Ośrodka Badań Dokumentacji Zabytków, Rady Konserwatorskiej i później właściwy minister ds. kultury po uzyskaniu odpowiednich opinii w imieniu kraju składa wniosek”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Rozumiem, że jeżeli w ramach tego ogólnego zapisu na listę pomników historii wpisujemy liczne obiekty, będzie to wspólny wpis nazwany np. krajobraz, czy Łódź jako wielokulturowy obraz budownictwa przemysłowego, spełniony zostanie warunek, żeby jakiś obiekt był wpisany na listę pomników historii, jeśli w ramach tego jednego dużego wpisu znajduje się jakiś wybrany obiekt? Wystarczy, że w tym obszarze, który my wybierzemy, jest jeden obiekt, który jest w tym obszarze, to potem pojedynczy ten obiekt może być wpisany na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO?”.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Beata Konieczniak** powiedziała: „Tak. Najważniejsze, żeby uzyskać wpis jako pomnik historii. Jeśli w tym obszarze znajduje się ten obiekt, czy zespół, to wtedy uznane jest, że jest on objęty wpisem jako pomnik historii i może być dalej procedowany w ramach Listy Światowego Dziedzictwa UNESCO. Dla nas ważne jest, żeby Łódź była uznana dla Polski jako świadectwo wielokulturowego przemysłowego charakteru.

Nikt nie wraził chęci zabrania głosu w dyskusji.

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 27 – druk BRM nr 91/2010.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Krzysztof Stasiak**, który powiedział: „Nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 27, oznaczona jako działka nr 128 o pow. 1513 m<sup>2</sup> w obrębie geodezyjnym S-6, uregulowana w księdze wieczystej KW LD1M/00228241/9, stała się własnością Skarbu Państwa na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt I Ns 304/05, o stwierdzeniu nabycia spadku, z dniem 1 lutego 1994 roku. W związku z tym, nie stała się z mocy prawa własnością gminy Miasto Łódź, na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), gdyż komunalizacja w trybie tego przepisu następuje według stanu prawnego oraz faktycznego istniejącego w dniu wejścia w życie ustaw samorządowych, tj. w dniu 27 maja 1990 r. Mienie ogólnonarodowe (państwowe), które stało się własnością po tym dniu nie podlega komunalizacji z mocy prawa. Nieruchomość (wraz z naniesieniami) w dniu 19 lipca 1983 r. została przejęta w administrację ówczesnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej

Łódź-Śródmieście, a obecnie zarządza nimi Administracja Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „CENTRUM I”, która w imieniu Gminy Miasto Łódź ponosi koszty związane z modernizacją oraz utrzymaniem tego obiektu. W ostatnich 10 latach na przedmiotowej nieruchomości wykonano prace remontowe na kwotę 435.633,48 zł, w tym m.in.: prace dekarско-blacharskie, odwilgocenie ścian, remont części balkonów, przyłączenie instalacji centralnego ogrzewania lokalnego (kotłowni) do sieci miejskiej, dobudowa przewodów kominowych, częściowa wymiana stolarki. Należy jeszcze wykonać: zbitcie oraz odtworzenie balkonów, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, malowanie klatek schodowych, naprawę tynku i elewacji, naprawę schodów, wymianę pionów wod-kan, wymianę instalacji elektrycznej, naprawę dachu. Z wyżej opisanych powodów, spełniona jest przesłanka do podjęcia przez Wojewodę Łódzkiego fakultatywnej (uznaniowej) decyzji o przekazaniu na rzecz Samorządu rzeczzonego mienia Skarbu Państwa, w trybie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Ponadto przejęcie przez gminę Miasto Łódź prawa własności do przedmiotowego mienia podyktowane jest potrzebą ujednolicenia stanu faktycznego ze stanem prawnym, gdyż Gmina poniosła oraz ponosi znaczne nakłady finansowe na modernizację i utrzymanie tego obiektu, stanowiącego obecnie własność Skarbu Państwa. Podjęcie przez Radę Miejską przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych, gdyż nabycie mienia Skarbu Państwa na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych następuje nieodpłatnie. Proszę o podjęcie uchwały”.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radna p. Iwona Bartosik** zapytała czy:

- Gmina przejmuje nieruchomość z „dobrodrojeństwem inwentarza”,
- istnieją jakieś zadłużenia, a jeśli tak, to czy Gmina je przejmuje?

**Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „O ile wiem, nie ma tam zadłużeń. Proszę jednak o potwierdzenie z-cę dyrektora Wydziału Geodezji, Kataru i Inwentaryzacji p. Joannę Bąk”.

**Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Kataru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk** powiedziała: „Przedmiotowa nieruchomość jest zarządzana przez Administrację Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „CENTRUM I” od 1983 r. i praktycznie wszystkie koszty zarządu i administrowania są pokrywane. Najemcy lokali płacą czynsz uwolniony i z tych środków są pokrywane wszystkie czynności związane z utrzymaniem nieruchomości. Czynsz uwolniony traktowany jest jak przy nieruchomości prywatnej. Do tej pory Administracja zarządzała nieruchomością działając bez zlecenia, gdyż nie było tytułu własności. Teraz pojawiła się możliwość przejęcia przez Gminę”.

**Radna p. Iwona Bartosik** zapytała, czy w związku z tym, że do tej pory najemcy płacili czynsz uwolniony, a teraz przejdą pod zarząd Miasta, to jaki obecnie płacili czynsz?

**Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Kataru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk** powiedziała: „Nie mam informacji, czy to spowoduje jakąś istotną zmianę. Niewątpliwie w najbliższej przyszłości zostaną skierowane przez najemców lokali wnioski o wykup. To między innymi było przyczyną regulowania stanu prawnego na rzecz Skarbu Państwa”.

**Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** powiedział: „Bardzo doceniam Pani troskę o wysokość czynszu najemców, ale regulacja stanu prawnego jest potrzebna głównie po to, abyśmy mogli te lokale sprzedać, bo to blokuje proces prywatyzacji. Nie planujemy drastycznych podwyżek czynszów związanych z przejęciem powyższej nieruchomości. Przejęcie jest bezpłatne i sankcjonuje stan realny istniejący od dłuższego czasu. Myślę, że warto poprzeć projekt uchwały, gdyż jest to kolejny krok w kierunku uporządkowania sytuacji prawnej nieruchomości w Łodzi, a ta jest skomplikowana”.

**Radna p. Iwona Bartosik** powiedziała: „Podzielim troskę Pana Wiceprezydenta Miasta o to, że należy przejąć tę nieruchomość. Ja również jestem za tym, żeby ją przejąć. Jednakże interesuje mnie fakt, czy w międzyczasie, jak Gmina przejmie a zanim najemcy wykupią swoje lokale, czy były zadłużenia czynszowe i czy zostanie zmieniona forma najmu? Jeżeli mieszkańcy będą najemcami gminnej nieruchomości, to obowiązuje uchwała o wysokości stawek czynszu, czyli nie będą mieli czynszu podwyższonego, tylko zostanie on im obniżony. Oczywiście zgłoszę „za” przedmiotową uchwałę, ale chciałabym, aby Gmina miała wszelkie informacje o szczegółach przejmowania wspomnianej nieruchomości”.

**Radna p. Barbara Masłowska** zapytała:

- dlaczego tak późno została radnym przedstawiona sytuacja dot. wspomnianej nieruchomości,
- czy są w Łodzi podobne przypadki nieruchomości, w których podobny problem istnieje?

**Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Kataru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk** powiedziała: „Jeśli chodzi o przedmiotową nieruchomość, to wniosek o przejęcie następuje dopiero w tej chwili dlatego, że dopiero z dniem 17 grudnia 2008 r. został potwierdzony tytuł Skarbu Państwa w wyniku spadkobrania. Cały proces związany z szukaniem spadkobierców i ustalaniem, czy żyją, gdzie mieszkają jest długoletni. Wszystkie działania szczęśliwie doprowadziły do pozyskania tytułu Skarbu Państwa. Mimo naszych wniosków o przyspieszenie realizacji naszego wniosku o ujawnienie, ten tytuł został ujawniony w księdze wieczystej dopiero w lutym 2010 r. Dlatego też nie było możliwości wcześniejszego zaprezentowania przedmiotowego projektu uchwały w zakresie przejęcia. Jeśli chodzi o nieruchomości, które mogłyby być jeszcze w tym trybie przejęte i tego wymagają, to jest ich jeszcze kilka. Z przedstawionej analizy wynika, że mamy jeszcze dwie nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym (w tym ta, którą dziś przejmujemy). Natomiast pozostałe dotyczą terenów, które nie mogą być przejęte w trybach ustawowo przewidzianych dot. dróg, czyli nie mogą być przejęte w trybie art. 73 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, ani w lokalizacji dróg, dlatego, że nie spełniają do tego przesłanek”.

Następnie wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 91/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVI/1500/10 w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Gminę Miasto Łódź nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 27, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi – druk nr 98/2010.**

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski**, który powiedział: „Zwracam się do Państwa Radnych z wnioskiem o przyjęcie projektu uchwały zawartego w druku nr 98/2010. Projekt uchwały dot. nadania placowi nazwy „4 czerwca 1989 roku. Wspomniana data jest uniwersalnie uważana za bardzo pozytywną i ważną w historii Polski, dlatego też w momencie, w którym mieszkańcy Miasta zgłosili się do mnie z propozycją uświetnienia tej nazwy poprzez nadanie jednemu z elementów przestrzeni publicznej nazwy „4 czerwca 1989 roku”, oczywiście wsparłem tę inicjatywę. Ponieważ wydaje się, że najsensowniejsze będzie, aby nazwa placowi została nadana w takim terminie, w którym będzie możliwe zainaugurowanie jej w dacie 4 czerwca 2010 r., a w takim przypadku uregulowania są takie, iż obecna sesja jest ostatnią sesją podczas, której może być podjęta uchwała, żeby mogła ona wejść w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Dlatego też za zgodą pełniącego funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego skierowałem przedmiotowy projekt uchwały pod obrady dzisiejszej sesji. Jeśli chodzi o sensowność nadania nazwy, to już to uzasadniłem. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z miejscem, to pragnę powiedzieć, że jest to przestrzeń bardzo godna, położona w centrum Miasta naprzeciwko Filharmonii Łódzkiej. Plac znajduje się w pobliżu nowego Dworca Łódź-Fabryczna. Jest to także miejsce, które zgodnie z planami urbanistycznymi Miasta ma mieć charakter placu w momencie ukończenia tzw. bulwaru Narutowicza. Nadanie nazwy temu placowi nie wpływa w żaden sposób na konieczność zmiany adresów, w związku z tym dla mieszkańców Łodzi nie będzie dodatkowych kosztów. Myślę, że stanowi to dobrą okazję do tego, żeby uporządkować ten element przestrzeni publicznej, bo do tej pory był on niezauważalny, aczkolwiek ważny. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

**Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział: „Przy całym szacunku, co do pomysłu, aby datę „4 czerwca 1989 roku” uhonorować w którymś miejscu w Łodzi, mam nieco wątpliwości, co do wskazanego miejsca, czy jest to godne miejsce? Wszyscy wiemy doskonale, że miejsce, o którym mówimy to tak naprawdę zatłoczony samochodami parking. Trzeba zadać pytanie, czy jest to najlepsze miejsce? Może można byłoby pomyśleć o innych lepszych miejscach, ulicach, czy placach? Być może można byłoby zmienić nazwę ul. Tatarkówny, czy zmienić nazwę plac Komuny Paryskiej? Może w tym kierunku pomyśleć, przy całym szacunku dla obecnego pomysłu.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski** odpowiedział m.in.: „Plac znajduje się w centrum Miasta, jest otoczony zielenią i nadanie mu nazwy daje szansę na zagospodarowanie przestrzeni publicznej w jego okolicy, ale co bardzo ważne nadanie nazwy nie powoduje kosztów dla mieszkańców, nie powoduje zmiany adresu. Ponadto nazwa ta jest szansą na to, żeby uporządkować przestrzeń w Mieście. Aby mogła wyglądać godnie, jako miejsce w środku Miasta, gdzie parkują bardzo często osoby, które udają się do Filharmonii. Jest to miejsce, które żyje i czas je zagospodarować. Nadanie nazwy jest pierwszym krokiem w tym kierunku. Uważam, że rocznica ta łączy, a nie dzieli. Wybraliśmy przestrzeń nienazwaną, żeby nie powodować dyskusji o tym, które symbole są ważniejsze i czy są takimi, które należy usunąć i w ich miejsce wprowadzić inne. Wydaje mi się, że nie powinniśmy szukać kontrowersji przy tak uniwersalnej i uznawanej za pozytywną nazwie”.

**Radna p. Iwona Bartosik** zapytała m.in.: „Jaka jest różnica między placem, a skwerem? Czy przestrzeń, o której mówimy to plac, czy skwer?”.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski** odpowiedział m.in.: „Mówimy o placu. Zarówno ze względu na wielkość terenu, ale także charakter zagospodarowania. Ponadto miejsce to ma charakter placu pieszego, jest tak nazwane w koncepcji Bulwaru Narutowicza. W związku z tym nie ma sensu nadawanie nazwy „skweru”, gdyż potem trzeba to będzie zmieniać. Myślę, że generowanie aktów prawa miejscowego w taki sposób nie byłoby czymś sensownym”.

**Radna p. Iwona Bartosik** zapytała m.in.: „Jeśli będzie to plac, to czy nie spowoduje to zmiany np. numerów adresowych łódzkiej telewizji, czyli Narutowicza 13? Czy chociażby UMŁ na ul. Sienkiewicza 3/5?”.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski** odpowiedział m.in.: „Nie spowoduje. Jednym z podstawowych założeń było to, że nie może nadanie nazwy spowodować zmiany adresów, bo byłaby to niedogodność”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, wystąpień klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radna p. Iwona Bartosik** powiedziała m.in.: „Upowszechnia się coraz bardziej pod koniec kadencji, że projekty uchwał są wnoszone o 9 rano na sesje Rady Miejskiej. Jako radna, być może z za długim stażem, nie mogę tego akceptować. Oczywiście rozumiem pewne przypadki, gdy jest pośpiech, ale zwykła przyzwoitość nakazuje, żeby projekty uchwał były wnoszone najpierw na komisje. Dziś w takim przypadku być może nie byłoby żadnej dyskusji na ten temat. Byłam zaskoczona, gdy rano otrzymałam projekt uchwały, bo przed oczyma stanął mi plac, który ma nosić dumną nazwę 4 czerwca 1989 r. Ostatnio widziałam go, gdy przyjeżdżała do Łodzi świetna berlińska orkiestra i jako łodzianka wstydziłam się. Dlatego z zaskoczeniem przyjął fakt, że zaczyna się od tego, że nadaje się nazwę placowi, a nie porządkuje się przestrzeni, która ma nosić tę dumną nazwę. To tak jak ubranie damy, które na zewnątrz będzie eleganckie, a pod spodem będzie brudna halka. Proszę, aby przyjąć poprawkę do projektu uchwały: w § 2 pragnę wnieść zapis, że zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do uporządkowania ww. przestrzeni publicznej i okolic przed wejściem w życie uchwały. Pan Wiceprezydent mamiał nas tym, że wszystko będzie uporządkowane w trakcie modernizacji Bulwaru Narutowicza. Mam projekt zmian w WPI i czytam, że na 2010 r. przeznaczone jest na to 0 zł. Proszę, żeby znalazły się na uporządkowanie placu pieniądze przed wejściem w życie uchwały”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Chciałbym się przychylić do głosu radnej p. I. Bartosik. Choć jestem radnym z doświadczeniem dużo mniejszym, to jednak doskonale wiem, że projekty uchwał, które radni mają rozpatrywać powinny być nam przedstawione dużo wcześniej. Radni powinni mieć możliwość pochylenia się nad nimi przynajmniej na posiedzeniach komisji, które obradują przynajmniej 7 dni wcześniej. Jest to niestety choroba zaraźliwa. Projekty uchwał, które są najbardziej ciekawe lub najbardziej kontrowersyjne wpływają w ostatniej chwili. Przy całym szacunku dla projektodawców proponowałam inne miejsce: plac Komuny Paryskiej czy ul. Tatarkówny. Przecież wiemy doskonale, że 4 czerwca 1989 r. to symboliczna data, którą uznaje się za okres zakończenia komunizmu. Dlatego też popieram projekt uchwały i przychylam się do głosu radnej p. I. Bartosik, co do uporządkowania miejsca. Na dziś jest ono parkingiem. Trudno tę przestrzeń nawet nazwać

placem, czy nawet skwerem. Jest to duży parking, gdzie łodzianie parkują codziennie, bo mają problemy z parkowaniem w innych miejscach. Mam nadzieję, że przejdzie ta poprawka i również Klub Radnych PiS przychyli się za jej podjęciem”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Mam prośbę do radnej p. Iwony Bartosik, żeby propozycja zgłoszona nie była częścią § 2, tylko była § 2, a obecny § 2 był § 3, a § 3 był § 4”.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski** powiedział m.in.: „Najpierw odniosę się do terminu. Mówiłem już o tym, że pomysł i inicjatywna jest inicjatywą obywatelską. Nie ma się co dziwić, że mieszkańcy Miasta zwrócili się z pomysłem do władz Miasta, gdy zbliżała się debata. To jest coś naturalnego. Gdyby był to pomysł Miasta od początku na pewno staralibyśmy się zrobić to wcześniej. Jeśli chodzi o kwestię poprawki radnej p. I. Bartosik, to jak deklarowałem zamiar był taki, aby uporządkować ten teren i jego okolice, ale skoro Radna chce nadać temu formę poprawki, to oczywiście przyjmuję to jako autopoprawkę, bo uważam, że jest to potwierdzenie w uchwale moich wcześniejszych deklaracji. Usilnie staram się dotrzymywać słowa, które daję. 4 czerwca 1989 r. to bardzo ważna data. Teren ten wymaga uporządkowania, nadanie nazwy z tą autopoprawką daje na to szansę. Daje szansę też na to, że 4 czerwca będziemy mogli dodatkowo celebrować tę datę”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 98/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVI/1501/10 w sprawie nadania nazwy placowi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 20**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o przesunięcie punktu 28a do punktu 9aa.

**Radny p. Piotr Adamczyk** złożył kontrwniosek i powiedział m.in.: „Wniosek, który zgłaszałem wcześniej miał na celu pokazanie łodzianom informacji, gdy są jeszcze na sali media. Zmiana zdania przez Przewodniczącego Rady Miejskiej jest dziwna. Myślę, że decyzja jest podszyta zupełnie innymi argumentami niż te, które go teoretycznie przekonały. Myślę, że mogę rozwiązać tajemnicę polegającą na tym, że koalicjanci obawiają się o frekwencję. Do końca mogliby nie utrzymać większości, która by tę uchwałę mogła ustanowić. Niemniej przychyliam się do tego wniosku”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zmieniła porządek sesji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad pkt 9aa - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr LXXII/1375/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia Programu dla Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center – druk BRM nr 96/2010.**

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie mogę sobie odmówić powiedzenia przed prezentacją projektu uchwały, patrząc na salę, że ktoś chyba inny boi się o frekwencję. Wracając do meritum sprawy bardzo dziwi mnie zamieszanie wokół tego projektu, ponieważ on w zasadzie nie ma żadnych funkcji prawnych poza tym, że porządkuje bałagan. Program został w głosowaniu, które usuwało WPI w dniu 27 stycznia br. pozbawiony wszelkich podstaw finansowych. W dzisiejszym Dzienniku Łódzkim poseł p. Zdzisława Janowska oceniała 100 dni Prezydenta i mówiła o tym. Co prawda wysnuwała dalej idące wnioski, moim zdaniem nieuprawnione, ale miała świadomość tego, że właściwe głosowanie odnośnie przyszłości tego programu odbyło się 27 stycznia br. z momentem przyjęcia WPI i wszyscy, którzy mówią cokolwiek innego po prostu nie rozumieją konsekwencji decyzji, jakie zapadły na sali. Reasumując: projekt uchwały usuwa program, który już w głosowaniu 27 stycznia br. utracił wszelkie podstawy finansowe. Pozostawianie tego programu jako aktu prawnego wywołuje zamęt, ponieważ znajdują się tam zapisy dotyczące np. finansowania prac projektowych, a także następnych etapów, które w ogóle nie mają pokrycia w WPI. Bardziej dziwaczne są zapisy wzywające Prezydenta do składania sprawozdania z realizacji programu, który też nie posiada żadnych podstaw finansowych. Powinniśmy podjąć uchwałę uchylającą 27 stycznia br.. Ale biorąc pod uwagę, że była wtedy męcząca sesja i tego nie zrobiliśmy, to powinniśmy zrobić to dwa tygodnie później. Jest to kwestia jedynie porządkująca”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Czym jest podyktowany ekstraordynaryjny tryb wprowadzenia dziś projektu uchwały?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Jest wstydem dla nas radnych, że pozostawiamy w miejskim prawie zapisy, które nie mają żadnego pokrycia. Powinniśmy to uczynić już 27 stycznia br., a maksimum dwa tygodnie później. Im dłużej ten zapis będzie pozostawał jako zapis obowiązujący, tym gorzej będzie to świadczyć o nas”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Zgadza się z tym, że 27 stycznia br. wyrzuciliśmy pieniądze”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Nie powiedziałem tego. Proszę mi nie wkładać w usta, tego czego nie powiedziałem”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Ale ja zadaję pytania”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Na razie Radny komentuje”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Nie, bo to był wstęp do pytania. Czy nie jest przypadkiem tak, że postanowiliście w takim trybie wrzucić projekt uchwały na sesję z uwagi na to, że do UMŁ wpłynęło 10 000 podpisów pod obywatelskim projektem?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Nie, tak nie jest”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Dlaczego wobec tego, a mamy już maj, skoro jest mowa o tym, że powinniśmy zrobić to najpóźniej dwa tygodnie po sesji, nie pomyślano o tym wcześniej i nie wprowadzono tego normalnym trybem poprzez komisje?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Akurat pomyślałem o tym w tym momencie i dlatego przygotowałem to w tym terminie”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Rozumiem, że w ten sposób stawia Radny sprawę, że nagle jest pomysł i od razu jest wprowadzany pod obrady Rady Miejskiej jako, że Klub Radnych PO ma większość w Radzie Miejskiej i może przegłosować wszystko i w ten sposób jest ustanawiane prawo w Łodzi?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Żle Radny rozumie. Ja nie stanowią prawa, stanowimy je jako Rada Miejska”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Stanowimy prawo jako Rada Miejska, ale jeżeli my się sprzeciwiamy, to i tak Klub Radnych PO ma większość”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Na tym polegają mechanizmy demokratyczne, że jest większość i mniejszość”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Czy nie ma wpływu na decyzję fakt, że 10 000 łódzian podpisało się pod pierwszym obywatelskim projektem. Chcą oni, aby działanie było kontynuowane?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „To nic nie zmienia, tym bardziej, że nie jest to 10 000 łódzian. Twierdzą tak sami wnioskodawcy”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Czy jeżeli jest to 9 000 łódzian, to też nie zmienia zdania?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Nie, nie zmienia, bo jest to 7 000 łódzian”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zapytał m.in.: „Czy 7 000 łódzian, to dla Radnego liczba niewystarczająca?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Mam prośbę do radnego p. P. Adamczyka, żeby zakończyć to przedstawienie. Nie widzę związku pytania z projektem uchwały”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poprosił o zadawanie pytań dotyczących projektu uchwały.

**Radny p. Piotr Adamczyk** odpowiedział m.in.: „Ja pytam o projekt. To jest projekt uchwały, który uniemożliwia w dalszej konsekwencji rozpatrywanie projektu obywatelskiego. To jest ściśle powiązane. Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, czy 7 000 mieszkańców Łodzi, to liczba osób, która nie powinna zmienić zdania radnego p. M. Walaska, a ich głosy nie powinny być rozpatrywane?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Nie jestem powołany do oceniania tego, czy projekt powinien być rozpatrywany”.

**Radny p. Tadeusz Morawski** zapytał m.in.: „Jeśli projekt uchwały zostanie przyjęty i będzie odrzucony program dla Centrum Festiwalowo-Kongresowego, to czy przewidywane jest opracowanie nowego programu dla Centrum i tego obszaru Łodzi? Jaka jest wizja?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Program nie będzie odrzucony, tylko uchylony. Myślę, że byłoby to pożądane, aby opracować realny program w oparciu o finanse Miasta. Myślę, że odegra tu też rolę Prezydent Miasta. W swoim imieniu wyrażam wolę przyjęcia realnego programu dla tego terenu, również rozwiązującego funkcje festiwalowo-kongresowe. Proszę pamiętać, że w tej chwili dzieją się również różne wydarzenia związane z innymi obiektami w tym rejonie”.

**Radny p. Tadeusz Morawski** zapytał m.in.: „Kiedy ewentualnie widziałby Radny przyjęcie opracowania nowego programu?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział m.in.: „Myślę, że pierwszym elementem, który powinniśmy rozwikłać jest korekta WPI. Myślę, że nie wcześniej niż po podjęciu tych decyzji”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, wystąpień klubowych przystąpiono do **diskusji indywidualnej**.

**Radny p. Marian Papis** powiedział m.in.: „Pewnym wywodom logicznym mogę przyznać rację, bo jeśli uchwałę dotyczącą programu zmieniono przy ustaleniu budżetu i jej nie ma to w konsekwencji trzeba by tę uchwałę usunąć, żeby nie pozostawał bubel, który nie ma szans realizacji. Natomiast myślę, że jest poważniejsza sprawa niż formalna poprawa, bo tym projektem uchwały przekreślamy w ogóle projekt EC-1. Aczkolwiek radny p. M. Walasek mówi, że będą pracować i przygotowywać pewien program, ale nie ma pieniędzy. Nie będziemy przygotowywać, bo nie ma pieniędzy. To jest ta łatwizna, na której chce bazować Klub Radnych PO, bo podpisało się 6 radnych z Klubu. Łódź jest najważniejsza. Tym projektem uchwały przekreślamy możliwość przyjscia inwestorów na ten teren. Myśmy zainwestowali usuwając z budynku graniczącego z terenem ludzi. Teren będzie pusty od ul. Tuwima do ul. Tramwajowej. Będzie inwestycja w kolej. Kto tu przyjdzie? Nie słyszałem o żadnej pozytywnej reakcji na propozycję p. Marka Żydowicza skierowanej w liście do pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, o tym że ma inwestora za 250 000 000 zł. Rodzi nam się partnerstwo publiczno-prywatne. Z tego możemy skorzystać i mieć pieniądze. Gdyby program, który przyjęliśmy 30 grudnia 2009 r. nie był katowany, to mielibyśmy możliwość także zainteresowania innych inwestorów. Może mniej będą budować wokół rynku Kobro i Śródmiejskiego swoich sklepów i instytucji. Pomijam wielkie centrum, które będzie przy elektrowni. Dajemy im sygnał negatywny. Mamy wybudowane wielkie biurowce, które błagają o inwestorów, żeby je wynajęli. Natomiast po takiej decyzji wątpię, żeby ktokolwiek odważył się przyjść do Łodzi, tym bardziej, że p. M. Żydowicz deklaruje konkretną osobę, która przychodzi z wkładem 250 000 000 zł i nie ma żadnej reakcji. Słyszemy, że jest i będziemy rozmawiać, konkretyzować, żeby wykorzystać to. Będziemy stwarzać możliwość dla innych inwestorów, którzy będą tutaj przychodzić, bo są potrzebni. Jaki będzie obraz Miasta? Łódź ma być metropolią? Co będzie dla następnych pokoleń? Klub Radnych PO negatywnie zapisuje się przez 100 dni. Dla Miasta nie ma żadnej wizji. Nie mówię, że płacimy pensję, nie będę powtarzał za tymi, którzy się wypowiedzieli dzisiaj o 100

dniach, że Łódź straci. Nie ma nad tym żadnej refleksji? Wzywam: Łódź jest najważniejsza! Rozumiem, że nie ma pieniędzy zgodnie z nową ustawą na inwestycje, ale tej inwestycji nie można skreślać. I potrzeba szukać szans w partnerstwie publiczno-prywatnym, jeśli się inwestorzy zgłaszają”.

**Radny p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „To smutny dzień, kiedy grzebiemy projekt, który miał być wizytówką Łodzi. Miał on Łódź rozślawić i pokazać na mapie kultury. Z pewnością można było mieć wiele uwag do byłego prezydenta p. Jerzego Kropiwnickiego, byłego pierwszego wiceprezydenta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który był projektodawcą projektu, ale nie można mu odmówić tego, że miał wizję jak Łódź ma wyglądać, z jakiego powodu ma się znaleźć na ustach wielu ludzi, którzy decydują np. gdzie umieścić swoje inwestycje, gdzie pójść za pieniędzmi. To było oczkiem w głowie tamtej prezydentury. Radny p. M. Walasek podczas sesji absolutoryjnej mówił o prowadzeniu statku, dziś radni zachowują się jakby płynęli tym statkiem, tylko zgubili azymut. Tak naprawdę statek trzyma się na wodzie, ale nie wie do jakiego płynie portu. Nie wiadomo jak Łódź ma wyglądać. Ale na statku trwa balanga, wszyscy tańczą i mówią, że jest dobrze, a tym samym biją się z własnym obozem. Nie jest to dobry obraz. Tym bardziej, że nie potraficie łodzianom przekazać, co właściwie jest oczekiwane, co chcielibyście od miesięcy od referendum pokazać, jak zmieniła się Łódź, w którym kierunku Łódź ma iść. To są niestety 3 miesiące, które mamy za sobą, czas rozwalania pewnych projektów, które były dla nas zaszczepem, były dla nas kierunkiem działań. Nie jest to coś, za co będą radnych chwalić łodzianie. Zresztą widać to w opiniach łodzian, którzy są dobrani na okoliczność tego, czy Camerimage Łódź Center chcą w Łodzi czy nie. Radni mówią dziś, że coś będzie w EC-1, że Łódź przejmie teren, że zamiast Camerimage Łódź Center będzie jakieś centrum, zamiast studia D. Lyncha też będzie coś innego, ale naprawdę nie wiadomo, co to będzie, kiedy będzie i za ile. Dziś można powiedzieć, że tak jak pewne nazwiska przyciągały do Łodzi, tak chce się teraz to zamienić na współpracę nie wiadomo z kim. Może wyjść tak, że będzie coś co będzie nazywało się centrum kongresowym, ale będzie to jak porównywanie małego Fiata do Mercedesa. Bardzo to smutna perspektywa dla Łodzi. Smutny to dzień”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „W drodze sprostowania: faktycznie bardzo to smutny dzień i przykra perspektywa, że radny Rady Miejskiej nie wie o czym dyskutuje. Dziś nie głosujemy w sprawie programu Nowe Centrum Łodzi przyjętego w 2007 r., tylko mówimy o jednym z jego elementów. Jest strona internetowa [www.ec1lodz.pl](http://www.ec1lodz.pl). Polecam ją serdecznie. Jest tam opisany cały program i wszystkie jego elementy. Gdyby radny p. P. Adamczyk się z nią zapoznał, to dyskusja byłaby znacznie bardziej merytoryczna. Zeszlibyśmy z poziomu lamentów i biadań, bo one do niczego nie prowadzą”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Niestety głównego adwersarza nie ma, ale być może nie chodziło o to, żeby słuchać się nawzajem, ale dyskutować. Chciałem wyjaśnić dwie sprawy. Jednej sprawy nie wyjaśnię: czy jest to kwestia niewiedzy, czy demagogii, natomiast jeśli chodzi o drugą, to ten projekt uchwały do ul. Składowej ma się nijak. Najbardziej dalekosiężne plany p. M. Żydowicza nie sięgały do ul. Składowej i tam znajdującego się domu. Dyskutujmy o meritum sprawy. Bałem się, że dyskusja przerodzi się w podsumowanie 100 dni Pełniącego Funkcję Prezydenta. Myślę, że ja nie będę podążał tym tropem, bo nie jest na to teraz miejsce. Odnosimy się teraz do konkretnego projektu uchwały”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 96/2010.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1502/10** w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXII/1375/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia Programu dla Centrum Festiwalowo-Kongresowego Camerimage Łódź Center, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23**.

**Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 93/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zmienia uchwałę z 28 kwietnia 2010 r. Umożliwiła ona funkcjonowanie MOSiR w nowej formule: nie jako zakład budżetowy, ale jako jednostka budżetowa. Uchwała dokonywała również zmian w załączniku dotyczącym udzielania dotacji z budżetu Miasta i zmiany, które były w załączniku dokonane zawierały również zmiany ujęte pierwotnie w druku nr 77/2010, który został z porządku sesji w dniu 28 kwietnia br. zdjęty. Aby uporządkować sprawę i dostosować uchwałę do kolejności zmian niezbędna jest zmiana prostująca i wykreślenie zapisów, które są ujęte w druku nr 77/2010 i zostawienie tylko tych zmian, które dotyczą MOSiR”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz **Komisji Sportu i Rekreacji**.

Obie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 93/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1503/10** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25**.

**Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 77/2010.**

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały

zawiera autopoprawkę, którą radni w dniu dzisiejszym otrzymali. Jest ona konsekwencją zmian, o których mówiłem wcześniej. Jest tu znów konieczność korekty załącznika dotyczącego dotacji. Zmiany, które wynikają z innej kolejności podejmowania uchwał Rady Miejskiej, ponieważ druk nr 77/2010 pierwotnie miał być rozpatrywany w dniu 28 kwietnia br. Jeśli chodzi o część podstawową, to zawiera ona następujące zmiany: pierwsza grupa zmian jest konsekwencją realizowanych przez Miasto projektów unijnych – 540 468 zł włączamy po stronie dochodów i wydatków na projekt „Bądź odważny-przełam bariery”. Drugi projekt, do którego dokonuje się zmian w części dochodów i wydatków, to są zmiany wynikające z dochodów, które wpłynęły do Miasta od firm ubezpieczeniowych z tytułu odszkodowania. Są to §§ 3 i 4. Łączne wpływy to 28 739 zł. Te środki powrotnie będą przekazane dla jednostek, w których wystąpił uszczerbek, mianowicie Delegatura Łódź-Śródmieście oraz Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w części dotyczącej Ogrodu Zoologicznego. §§ 5 i 6, to przesunięcia i zmiany, które mają zabezpieczyć remont sieci ciepłowniczej na wybiegu lamowatych uzyskanych na podstawie ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Źródłem sfinansowania będą ponadplanowe dochody z tytułu środków, które pierwotnie wpływały na Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na gminny i powiatowy fundusz. Kolejna zmiana ujęta w §§ 7 i 8 dotyczy zmian w MOPS w części dotyczącej DPS przy ul. Ciołkowskiego. W 2010 r. jest on przejęty przez Miasto, tym samym będzie finansowany bezpośrednio z budżetu, a nie przez dotacje. Tym samym należy wprowadzić do budżetu wszystkie dochody, które ten dom będzie uzyskiwał i przeznaczyć na wydatki DPS. Do końca roku przewiduje się, że dochody będą w wysokości 419 060 zł. Kolejne zmiany ujęte w §§ 9-12, to zmiany, które wynikają z korekty subwencji oświatowej. Minister Finansów na podstawie ostatecznych informacji i ostatecznych danych wynikających z ustawy budżetowych skorygował subwencję oświatową per saldo o 4 928 161 zł. Przez skorygowanie mam na myśli per saldo zmniejszenie, choć subwencja gminna ulega zmniejszeniu, natomiast generalnie subwencja dla powiatu ulega zwiększeniu. Aby nie powodować zmniejszeń w części dotyczącej funkcjonowania placówek oświatowych proponuje się, aby źródłem sfinansowania zmniejszenia były dochody z CIT – 1 928 161 zł oraz ujęte w § 12 zmniejszenie wydatków z tytułu odsetek od kredytów zaciągniętych przez Miasto. Wynika to z aktualnej prognozy. § 13 to propozycje zmian strony przychodowej i rozchodowej w części dotyczącej zmian spłat kredytów i pożyczek. Zwiększa się wolne środki pieniężne, które pozostały na rachunku na koniec roku i z tych środków dokonane byłyby spłaty kredytów krajowych – czyli najdroższych na kwotę 21 000 240 zł. Ponadto mamy informacje o umorzeniu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, to spowoduje zmniejszenie strony rozchodowej o 291 666 zł i ponieważ kurs euro jest inny niż pierwotnie planowaliśmy (prognozuje się, że średni kurs euro na przestrzeni 2010 r. powinien być na poziomie 3,95 zł) możliwa jest korekta przy spłatach kredytów zagranicznych o 682 032 zł. W następstwie zmian zostanie dokonana korekta prognozy łącznej kwoty długu. Prognoza zostanie zaprezentowana w druku nr 78/2010. Kolejne przeniesienia w budżecie Miasta w ramach wydatków są w § 14. W pkt 1 jest przeniesienie w Delegaturze Łódź-Śródmieście 856 zł na wypłatę ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy osobom, które prowadzą ewidencję wojskową w Wydziale Edukacji przesunięcie 4 871 zł na rozliczenie środków z tytułu projektu „Bezpieczna i przyjazna szkoła.”. W Wydziale Zdrowia Publicznego 700 zł na uzupełnienie rezerwy leków i materiałów medycznych. To zadanie jest realizowane przez Miejski Szpital im. K. Jonschera. Dwa kolejne przesunięcia dotyczą MOPS. Pierwszy wynika z konieczności przesunięcia pomiędzy zadaniami statutowymi do puli dotacji kwoty 1 231 791 zł i to wynika z rozwiązania umowy zawartej ze zgromadzeniem Sióstr Służebniczek, a kwota posłuży na dotacje dla podmiotu, który będzie prowadził ten dom. Wyłoniony będzie w trybie konkursu. Druga zmiana w MOPS dotyczy zmian w grupach wydatków w części dotyczącej DPS przy ul. Ciołkowskiego. Ostatnia zmiana dotyczy zmian

w Wydziale Kultury. Proponuje się przesunięcie środków na sześć jednostek i instytucji kultury. Po przeprowadzonych postępowaniach kwota 1 445 700 zł byłaby przeznaczona na zadania realizowane przez teatry, domy kultury oraz muzea”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury**.

Wszystkie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 77/2010.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1504/10** w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 27**.

**Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym - druk nr 78/2010 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją zmian, które zostały zaproponowane i przyjęte w druku nr 77/2010. Zmiany te powodują korektę prognozy długu poprzez przede wszystkim korektę stanu zobowiązań na koniec 2010 r. wynikającą ze zmiany kursu euro oraz przyspieszenia spłaty kredytów krajowych tych kredytów, które są najdroższe, a które przypadały do spłaty roku 2011 oraz wynika również z umorzenia pożyczki z WFOŚ”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Opinia była pozytywna.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 78/2010.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1505/10** zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym i zagranicznym w

sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 29**.

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 87/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy zmian w planie Wydziału Edukacji. Pierwsza grupa zmian, to zmiany, które wynikają z realizowanych projektów unijnych. W §§ 1 i 2 są zmiany wynikające z projektu „Statek ZEWIKA” i „Równy start w obliczu nierównych szans” dla przedszkoli i zadań związanych z dodatkowymi zajęciami przedszkolnymi. Mamy włączenie dochodów i wydatków na zadania na kwotę 26 743 zł. §§ 3 i 4 to znowu jest grupa zmian wynikających ze zrealizowanych projektów przez Wydział Edukacji. Szczegóły i projekty wymienione są na str. 2 uzasadnienia, ale generalnie strona dochodowa i wydatkowa w roku 2010 zwiększyłaby się o 1 154 507 zł. Jeśli chodzi o kolejną zmianę ujętą w §§ 5 i 6 to zmiana, która wynika z konieczności urealnienia planu dochodów na 9 787 zł, a to wynika z projektu „7 ścieżek do szkolnego sukcesu”. Taka kwota w tym roku, mimo planu nie wpłynie i nie będzie wydatków na tę kwotę. Zmiany ujęte w §§ 7-9 to zmiany, które dotyczą projektu realizowanego w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora. Zwiększenie dochodów na kwotę 171 666 zł wynika z realizacji projektu „IDEA - Innowacyjny rozwój obszarów europejskich poprzez wzmacnianie ponadnarodowego rozwoju wiedzy”, natomiast wydatki na tym projekcie w roku 2010 szacowane są na kwotę 201 960 zł. Uzupełnieniem środków będzie rezerwa celowa na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych. Kolejna zmiana §§ 10 i 11 to korekta na projekcie rewitalizacji EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne, związane to jest z koniecznością rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim tego projektu i rozliczenia dotacji, która wpłynęła w 2009 r. Nie została ona w pełni wykorzystana do końca 2009 r., tym samym wpływa w roku 2010 i przeznaczona jest na wydatki związane z tym projektem. §§ 12-14 to zmiany będące konsekwencją otrzymania przez Miasto dotacji na stypendia i zasiłki szkolne dla uczniów najuboższych. Miasto otrzymało decyzję od Wojewody Łódzkiego na kwotę 2 923 629 zł. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawnymi Miasto, aby rozliczyć tę dotację musi dołożyć co najmniej 20% kosztów realizacji zadania, czyli w tym wypadku 730 908 zł. Źródłem wkładu własnego jest rezerwa celowa na poprawę warunków opieki, nauki i bezpieczeństwa łódzkich dzieci, tym samym na tym etapie na stypendia i zasiłki szkolne dla uczniów najuboższych pozostałaby kwota 3 654 537 zł. § 15 to sprawa porządkowa wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów. Jeśli chodzi o zmiany w §§ dotyczących dochodów dotyczą one czwartej cyfry. Jest to zmiana, której wcześniej przewidzieć się nie dało, ale ona generalnie nie powoduje żadnych konsekwencji jeśli chodzi o kwoty otrzymywanych dotacji w 2010 r. Ponieważ dochody są w pełnej klasyfikacji budżetowej w budżecie, tym samym zmiany po stronie dochodów muszą być dokonywane uchwałą Rady Miejskiej. § 16 to zmiany po stronie wydatków. W pkt 1 zmiany, które są konsekwencją decyzji Rady Osiedla Katedralna, która swoją uchwałą proponuje przeznaczyć 27 000 zł dla placówek podległych MOPS i Wydziałowi Edukacji, z czego dla MOPS to 5 000 zł, a Wydziałowi Edukacji 22 000 zł – (19 szkół dostałoby drobne kwoty na swoje funkcjonowanie). W Delegaturze Łódź-Widzew jest podobna sytuacja. Dwie Rady Osiedla: Osiedle Olechów-Janów i Nowosolna chcą

przeznaczyć środki dla SP 202 i na imprezę sportową „Powitanie wiosny na Orliku” dla Przedszkola Miejskiego nr 4. Kolejna zmiana to zmiana w komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej na kwotę 62 853 zł z przeznaczeniem na uposażenia wypłacane dla funkcjonariuszy, którzy zostali zwolnieni ze służby. W Delegaturze Łódź-Polesie pkt 4 to uzupełnienie środków dla kierowców mechaników w OSP Stare Złotno. Jest to przesunięcie w ramach ogólnej puli środków dla ochotniczych straży pożarnych. Ostatnie przesunięcie w ramach paragrafu dotyczy Wydziału Edukacji. Przesunięcie ma zwiększyć środki na opłaty za energię do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Ostatnie przesunięcie, to propozycja dokonania zmian w dochodach własnych Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, gdzie urealnione środki pieniężne, które pozostały na rachunku na koniec roku w wysokości ponad 24 000 zł byłyby przeznaczone na wydatki ZOO na najpilniejsze jego potrzeby. Jest to dokładnie 24 498 zł”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz do Komisji Edukacji**.

Wszystkie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 87/2010.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1506/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31**.

#### **Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 97/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały wprowadza środki dotacyjne, jakie Miasto otrzymało zgodnie z porozumieniami z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na realizację projektów przez Teatr Pinokio i Teatr Powszechny. Łączna kwota dotacji, to 171 000 zł – 41 000 zł dla Teatru Pinokio i 130 000 zł dla Teatru Powszechnego. Tym samym zwiększamy dochody i wydatki o tę kwotę. Druga zmiana ma za zadanie utworzyć nowe zadanie majątkowe – dokumentacja projektowa budowy boiska przy ul. Srebrzyńskiej 95 na kwotę 100 000 zł. Jest duża szansa, że Miasto otrzyma środki z Ministerstwa Sportu z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, ale warunkiem jest posiadanie dokumentacji. Wtedy dofinansowanie inwestycji może być w granicach maksymalnie 1 000 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radna p. Agnieszka Nowak** zapytała m.in.: „Mam pytanie nie bezpośrednio związane z projektem. W § 4 piszemy, że zwiększa się wydatki budżetu Miasta Łodzi na rok 2010 na boisko, na dokumentację projektową, a później w punkcie 27a mamy świeżo wprowadzony projekt dotyczący tego samego boiska. Czemu mamy dwa projekty dotyczące tego boiska? Czy są to przyczyny formalne?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział m.in.: „To jest projekt, który pozwoli na zrobienie dokumentacji, natomiast późniejszy projekt umożliwi formalne aplikowanie o środki”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Sportu i Rekreacji** oraz **Komisji Kultury**.

Wszystkie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 97/2010.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1507/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 33**.

**Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 90/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Monika Głowacka**, która powiedziała m.in.: „W dniu 31 marca br. uchwałą Rady Miejskiej został przyjęty wykaz dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest miasto Łódź. Tą uchwałą zwiększamy kwotę dotacji dla poszczególnych samorządowych instytucji w wysokości i podziale, który jest określony w załączniku do niniejszej uchwały. Łączna kwota zwiększenia to 1 445 700 zł. Środki te zostaną przeznaczone na organizację przez instytucje kultury autorskich przedsięwzięć kulturalnych. W podziale łącznym teatry otrzymają 325 200 zł, muzea razem 610 000 zł, domy kultury 510 500 zł. Wnieśliśmy autopoprawkę w związku ze zmianą tytułu. Tytuł powinien otrzymać brzmienie: zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem (a nie organem) jest Miasto Łódź”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** oraz **Komisji Kultury**.

Obie opinie były pozytywne.

W związku z brakiem wystąpień klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 90/2010.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1508/10** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 35**.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.00.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

#### **Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXIV i LXXXV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 14 kwietnia i 28 kwietnia 2010 r. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

**Radna p. Marianna Ciecierska** powiedziała m.in.: „Mam zastrzeżenie, co do dokładności odpowiedzi na interpelację związaną z pomocami naukowymi, ale złożę odpowiednie dopytanie do wiceprezident W. Zewald”.

#### **Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. John Godson** odczytał 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie nielegalnych wyścigów samochodowych na al. Ofiar Terroryzmu 11 Września, której treść stanowi **załącznik nr 37**

do protokołu. Drugą w sprawie procedur przyznawania dofinansowania na prowadzenie działalności gospodarczej przez bezrobotnych, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Trzecią w sprawie braku kontaktu z Urzędem Pracy, gdzie nikt nie odbiera telefonów, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Czwartą w sprawie przedłużającej się procedury wydania decyzji o warunkach zabudowy dla jednego z petentów, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Radny p. Piotr Adamczyk** złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie pustostanów i mieszkań zadłużonych, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Drugą w sprawie kontroli bhp obiektów gastronomicznych w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Trzecią w sprawie czystości bram i podwórek w kamienicach na terenie Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Radna p. Iwona Bartosik** złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie funkcjonowania sklepów z tzw. dopalaczami, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Drugą w sprawie modernizacji ul. Rojnej, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

**Radna p. Karolina Kępka** złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację w sprawie stanu nawierzchni ul. Długosza, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

**Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie dostosowania komunikacji miejskiej do potrzeb osób niepełnosprawnych, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu przy ul. Próchnika 10a, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

**Radni p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak i p. Tomasz Trela** złożyli do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację w sprawie budowy fragmentu chodnika wzdłuż ul. Granicznej do ul. Przestrzennej, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

**Radna p. Marian Papis** złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta interpelację w sprawie usuwania pojazdów z trawników, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

**Radny p. Krzysztof Piątkowski** złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie wynagrodzenia nauczycieli przedszkoli, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Drugą w sprawie wynagradzania wychowawców zespołów rewalidacyjnych, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Trzecią w sprawie pomocy dla 2 szkół społecznych, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Czwartą w sprawie paraliżu prac Sztabu Piotrkowska, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

**Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 69/2010.**

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Chciałem przedstawić projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji

Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej. Tekst brzmi: „§ 1 Powierza się Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywanie w 2010 r. zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej obejmującego prace związane z utrzymaniem w sprawności urządzeń miejskiej fontanny muzycznej zlokalizowanej w Łodzi na Placu Dąbrowskiego. § 2 Środki na realizację zadania, o którym mowa w § 1 w roku 2010 wyniosą 152 207, 20 zł. § 3 Prezydent Miasta Łodzi działając, jako Zgromadzenie Wspólników ZWiK Sp. z o.o. ustali zasady i sposób wykonania powierzonego zadania oraz sposób dokonywania rozliczeń finansowych pomiędzy Miastem a ZWiK Sp. z o.o. z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów w granicach środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie Miasta Łodzi. § 4 Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi. § 5 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. W projekcie uchwały zaproponowano powierzenie ZWiK sp. z o.o. realizację określonego zadania tj. prac związanych z utrzymaniem w sprawności urządzeń miejskiej fontanny muzycznej. Z uwagi na fakt, iż ZWiK sp. z o. o. posiada uprawnienia i doświadczenie w budowaniu tego typu obiektów, ponadto nadzorował w imieniu Miasta, jako inwestora budowę fontanny muzycznej proponowane rozwiązanie gwarantuje prawidłowe jej funkcjonowanie. Prezydent Miasta Łodzi jako organ spółki prawa handlowego ustali zasady i sposób wykonania powierzonego zadania oraz sposób dokonania rozliczeń finansowych. Działanie jednostki samorządu terytorialnego polegające na powierzeniu spółce, w której gmina jest jedynym udziałowcem zadania własnego może zostać dokonane drogą uchwały Rady Miejskiej. W takim przypadku nie znajdują zastosowania przepisy prawa zamówień publicznych. Takie stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r., gdzie mówi się: „Wykonanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną nie wymaga zawarcia umowy. Podstawą powierzenia wykonania tych zadań jest bowiem sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radna p. Barbara Masłowska** zapytała: „Czy to będą jakieś specjalne zasady, które ma ustalić Prezydent Miasta? Czy do tej pory były jakieś inne zasady, a teraz będą inne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Nie. Jest to określenie, że szczegółowy zakres tych zadań oraz sposobu rozliczenia będzie określony w porozumieniu, czy też poleceniu. Mówi się o tym, żeby każdorazowo po miesiącu działania Spółka przedstawiała kosztorys powykonawczy i opłata za tak wykonane zadania będzie dotyczyła faktycznie wykonanej liczby dyżurów, ewentualnych napraw, korekt”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Zadałem już mnóstwo pytań na posiedzeniu Komisji. Kwota przewidziana na to zadanie to 152 207,20 zł. W oparciu o co jest taka kalkulacja? Co się składa na tę kwotę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Jest to określone wedle kalkulacji ofertowej Spółki negocjowanej. Jest wyliczona w sposób uwzględniający zmniejszenie liczby dyżurów w stosunku do świadczeń zeszłorocznych. Jest to urządzenie zupełnie nowe”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Czy mógłby Pan w przybliżeniu powiedzieć, co się składa na tę kwotę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Jest to cały szereg dyżurów. Urządzenia związane z automatyką w przypadku czasowego wyłączenia energii powoduje konieczność ponownego dostrajania i programowania”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Czy mógłby Pan przedstawić cały kosztorys? Co to znaczy cały szereg dyżurów? Jakie to są dyżury? Koszt zużycia wody? Co się składa na te 152 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Oferta mówi o kosztach roboczogodziny. Mówi o kosztach wydziałowych, zysku dla Spółki w poziomie 5%. To są kwoty odpowiednio 25,40 zł, 12,70zł”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Ile jest roboczogodzin ?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Delegatury Łódź-Śródmieście p. Piotr Rajchert**, który powiedział m.in.: „Nie mam tego przy sobie w tej chwili. Koszty w stosunku do zeszłorocznych uległy obniżeniu o około 20% z uwagi na fakt, że doświadczenie nauczyło wykonawcę, że można ograniczyć liczbę dyżurów. Mówimy o kwocie granicznej. Faktyczna będzie wynikała z kosztorysów powykonawczych”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „W kosztorysie określiliśmy 1344 roboczogodziny. Jest 2 pracowników po 8 godzin dziennie, co drugi dzień przez 7 miesięcy br. Przewidzieliśmy także naprawy awaryjne 360 roboczogodzin. Mieliśmy już takie naprawy, gdy na Pl. Dąbrowskiego odbywała się bójka na kije, które później wrzucono do niecki, pokrzywiono dysze i ekipa musiała naprawiać. Co drugi dzień będziemy tam kierowali 2 pracowników. Jeżeli tego nie zrealizujemy, to nie będzie rozliczeń”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Co to jest koszt roboczogodziny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Między innymi jest to koszt wynagrodzenia pracownika”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Ile dostaje pracownik z tych 25 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Pracownicy mają pensje miesięczne”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Jest to dosyć wysoki koszt wynagrodzenia. Czy ktoś siedzi cały czas w maszynowni?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Tak w maszynowni, w niecce. Dziś fontanna była zatrzymana i było dokonywana regulacja dysz”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Czy pracownicy już tam pracują?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Tak, pracownicy pracują już”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Na jakiej zasadzie oni pracują. Mieliśmy niedawno taką sytuację, gdzie pewna spółka wykonała zadanie dla Miasta i posprzątała ul. Piotrkowską i pani prezes spółki ma dziś zarzut działania na szkodę spółki, ponieważ posprzątała Piotrkowską bez stosownej umowy. Rozumiem, że dziś mamy dopiero wyrażać zgodę na powierzenie zadania, w związku z czym zadanie to nie jest jeszcze powierzone. Czy to nie jest sytuacja analogiczna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Nie jest to analogiczna sytuacja. Poczujemy się do obowiązku, jako spółka miejska dbania o dobro i majątek Miasta. Padało szereg zarzutów, że fontanna mimo rozpoczęcia okresu wiosennego nie działa, potraktowaliśmy to, jako prace naszą na rzecz Miasta. Uruchomiliśmy tę fontannę. Przykro mi stwierdzić, że to już nasze trzecie podejście do uchwały”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Jestem pełen podziwu za takie podejście spółki prawa handlowego. MPO Sp. z o.o. też była spółką Miasta i pani prezes też miała podobne podejście i teraz ma kłopoty. Wyrażam swoje zaniepokojenie, bo sytuacja jest absolutnie analogiczna, ale skoro Państwo działali społecznie w trosce o interes Miasta, to za ten okres wstecznie nie będą naliczone żadne opłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Nie wiem. Będziemy rozmawiali z dyrektorem delegatury Łódź-Śródmieście, jeżeli Rada podejmie uchwałę”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Czyli powierzenie zadania ma nastąpić wstecznie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ds. technicznych ZWiK sp. z o.o. p. Leszek Zduniak**, który powiedział: „Powierzenie nastąpi dzisiaj”.

**Radny p. Witold Rosset** zapytał: „Ale płatność ma nastąpić za okres, który już minął? Poproszę o wyjaśnienie prawne. Mieliśmy ten sam problem z ZDiI Sp. z o.o., gdzie już były wykonywane zadania, a zadanie nie było powierzone. Czy jest możliwe zapłacenie za okres wsteczny?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny Biura Prawnego UMŁ p. Regina Wojaś**, która powiedziała: „W ocenie Delegatury Łódź-Śródmieście w chwili obecnej ZWiK Sp. z o.o. wykonuje na rzecz Miasta usługę nieodpłatnie. Samo powierzenie może nastąpić na podstawie uchwały i zawartego porozumienia w wykonaniu tej uchwały. Nie uważam, żeby występowała niegospodarność z punktu widzenia po stronie ZWiK Sp. z o.o.”.

Następnie wobec braku dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**.

**Opinia komisji była pozytywna.**

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**,

**wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 69/2010**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXVI/1509/10** w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 56** do protokołu.

**Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – druk nr 70/2010.**

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały jest wynikiem długich prac mających na celu precyzyjne przedstawienie, w jakich miejscach sprzedaży może być sprzedawany alkohol i gdzie może być podawany. Poprzednia uchwała w tym zakresie była podjęta w 2002 r. i była wysoce nieprecyzyjna. Zawierała kilka zapisów, które dotyczyły miejsc, w których alkohol nie może być sprzedawany. Wywoływało to wiele kłopotów, które miała Miejska Komisja Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, ponieważ musiała korzystając z tej uchwały określać swoje działania i czasami dostosowywać się do trudnych i skomplikowanych sytuacji. W efekcie taki potrzeb zostały podjęte działania, które miały na celu precyzyjne określenie, w jakich miejscach nie mogą być usytuowane punkty sprzedaży napojów alkoholowych. Uchwała zawiera dokładne określenia, gdzie sprzedaż alkoholu nie może być prowadzona. Są one wymienione w uchwale. Zamieszczony jest kalendarzyk mówiący o tym, co rozumie się przez odpowiednie kategorie zapisane w projekcie. Uchwała ta spowoduje, że będzie można precyzyjnie i w uzasadniony sposób zgadzać się, lub nie na miejsca sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Uchwała była wynikiem długich prac Komisji i wielu osób, gdyby padły pytania, pozwolę udzielić głos inspektor Hannie Belke-Markiewicz, która z ramienia Wydziału Edukacji uczestniczyła w pracach Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Chciałam zadać pytanie odnośnie precyzji. Na czy ma polegać precyzja odnośnie lokalizacji punktów sprzedaży? Bo tak naprawdę dopatrzyłam się uzupełnienia wcześniejszego projektu uchwały o nowe placówki, które wymagają szczególnej ochrony, jeżeli chodzi o ich usytuowanie w stosunku do punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Uchwała tak naprawdę nie zmienia definicji najbliższej okolicy tych punktów, które powinny być chronione”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Proszę zwrócić uwagę, że nowy projekt uchwały wymienia numeratycznie bardzo szeroki wachlarz różnego rodzaju placówek oświatowych, pomocowych. Jeżeli chodzi o punkt 10 w § 1, to jest on zupełnie nowym punktem. Do tej pory placówki i jednostki pomocy społecznej w ogóle nie były chronione naszą uchwałą. Powodowało to dylematy Komisji w trakcie opiniowania i wydawania zezwoleń, ponieważ punkty, które powinny być

chronione uchwałą, chronione nie były. Wzrasta wachlarz placówek, które będą pod specjalną opieką uchwały. Nie możemy niestety, zgodnie z sugestią Pani Radnej zmienić, czy doprecyzować pojęcia najbliższej okolicy, ponieważ jest to definicja, która zawarta jest w ustawie o wychowaniu w trzeźwości. Uchwała Rady Miejskiej nie może ingerować w przepis wyższego rzędu”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Rozumiem, że stara uchwała została uzupełniona o kilka placówek. Nie odpowiedziała mi Pani, na czym polega ta precyzja w usytuowaniu punktów sprzedaży. Rozumiem, że zostały wyszczególnione dodatkowe obiekty, które według Państwa powinny być chronione, natomiast chciałabym zapytać o precyzję. Pani mówi o tym, że uchwała powinna być zgodna z ustawą, też tak uważam. Czy uchwały innych miast, gdzie precyzuje się dokładnie tę najbliższą okolicę poprzez wymierne odległości od obiektu chronionego do punktu sprzedaży, czy nie są zgodne z ustawą o wychowaniu w trzeźwości?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie i w sposób odpowiedzialny zaopiniować uchwał innych miast”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Czy Pani zetknęła się z uchwałami w innych miastach, które precyzują odległości punktów sprzedaży alkoholu od obiektu chronionego?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Była taka sytuacja po ostatnim posiedzeniu Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, na której opiniowany był przedmiotowy projekt uchwały, kiedy Pani Radna przedstawiała uchwały innych miast, w tym m.in. Rzgowa. Jeżeli chodzi o uchwały dużych miast, które byłyby analogiczne do wielkości Łodzi, szukałam Krakowa, Wrocławia i Warszawy Centrum, nie znalazłam zapisów mówiących o tym, że jest jakikolwiek limit metrów, czy odległości. Znalazłam natomiast 2 uchwały małych miast, gdzie określa się w jednej 50 m, w drugiej 100 m. odległość od wejścia do sklepu, czy obiektu do obiektu chronionego. Znalazłam również wyrok NSA, który odnosił się do Bielska Białej, gdzie przedsiębiorca zaskarżył decyzję burmistrza. Było miejsce kultu religijnego-zakon, gdzie na tyłach kaplicy zakonnej przedsiębiorca chciał otworzyć punkt sprzedaży alkoholu. Burmistrz nie wyraził na to zgody. NSA uchylił mu tę decyzję, z uwagi na to, że był przekroczony limit metrów, a jednocześnie NSA powoływał się na zapis ustawowy mówiący o tym, że ustawa precyzyjnie określa definicję najbliższej okolicy. To jest podstawa wykładni wszelkiego rodzaju. Można z tego wnioskować, że nawet jeśli zapiszemy w ten sposób, to i tak w sytuacji, kiedy przedsiębiorca będzie się odwoływał od naszej decyzji, to zostanie ona uchylona”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Czy w swoim doświadczeniu i praktyce były takie przypadki, że SKO uchylało negatywną opinię Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w przypadku, kiedy Komisja wydała opinię negatywną w sytuacji wniosku przedsiębiorcy o usytuowanie punktu sprzedaży alkoholu naprzeciwko placówki oświatowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „W roku bieżącym i zaszłym nie. Musiałabym to sprawdzić, ale były takie sprawy, gdzie negatywna decyzja Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym była uchylana przez SKO”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Dlaczego była negatywna opinia Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Gdyż wydawało nam się, że byłoby bardzo źle, gdyby w danym miejscu był sklep sprzedający alkohol. Komisja wydała opinię negatywną. Na tej podstawie Prezydent Miasta wydawał decyzję odmowną, przedsiębiorca skierował sprawę do SKO, a SKO uchylało naszą decyzję”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „A jakie było uzasadnienie SKO dla uchylecia decyzji?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Musiałabym odwoływać się do konkretnych przypadków”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Mogę podać taki przypadek. Generalnie SKO uchyla, dlatego, że bierze za podstawę prawo miejscowe, czyli dotychczas obowiązującą uchwałę Rady. Przedmiotowy projekt uchwały nie zmienia w tej kwestii niczego. W dyskusji zaprezentuję inny wyrok NSA i w jakich innych większych miastach uchwały rad tych miast precyzują lokalizację punktów sprzedaży. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie § 4. Wydaje mi się on zupełnym kuriozum. Czy może mi Pani wyjaśnić, jak należy czytać § 4 w stosunku do uchwały, którą nam przedkładacie, jak również w stosunku do ustawy. Proszę o określenie precyzyjne, o co chodzi i jak należy rozumieć, że lokalizacja punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie obiektów chronionych, na którym to terenie nie powinny się znajdować takie punkty. Proszę również o wyliczenie, które z placówek sprzedających alkohol znajduje się w bliskim sąsiedztwie obiektu chronionego. Chciałabym usłyszeć wszystkie takie przypadki, nie tylko dotyczące roku bieżącego”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „§ 4 w nowym projekcie uchwały i § 9 w starym projekcie uchwały jest zapis, który umożliwia dojście do takiej sytuacji, że jest wydane zezwolenie na prowadzenie restauracji na terenie Chojeńskiego Klubu Sportowego, w której podaje się alkohol. Są takie sytuacje, kiedy okazuje się, że mimo tego, że jest palcówka chroniona, nie stanie się nic złego biorąc pod uwagę dobro publiczne, podawanie alkoholu. Na posiedzeniu Komisji Edukacji podawano dla przykładu hotele, gdzie jest basen, czy kort tenisowy. Korzystanie z zapisów paragrafów obecnego 4 i starego 9 nie wiąże rąk przedsiębiorcom, a daje możliwość Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym do wnikliwego odpowiedzialnego opiniowania sytuacji, które wydawałoby się, gdyby tego zapisu nie było, niemożliwe do pozytywnego zaopiniowania. Zwróciłam się z prośbą do Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym z prośbą o przygotowanie wykazu placówek, ale wymaga on przejrzenia wszystkich dotychczas wydanych zezwoleń, to odpowiedź przedłuży się”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Będę się musiała wstrzymać z głosowaniem nad tą uchwałą do czasu uzyskania informacji. Proszę mi wskazać taki punkt ustawy, który pozwala na takie sformułowanie § 4”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „W ustawie mówi się o tym, że decyzją gminy i kompetencją miny jest określenie w jaki sposób i gdzie może być sprzedawany i podawany alkohol, to jest podstawą, aby umieścić w uchwale zapis dopuszczający w sytuacjach wyjątkowych podawanie alkoholu

w miejscach, które wymienione są w § 1 uchwały”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Czy nie widzi Pani sprzeczności? Z jednej strony istnieje zakaz lokalizacji w tych punktach, które są na początku uchwały, a jednocześnie dopuszczony również przecież w ustawie jest zakaz lokalizacji w obiektach chronionych typu oświatowe i Państwo nie wyłączaają z tego punktu chociażby punktu 1 z § 2 ust. 1. Dopuszczacie na terenie żłobka, przedszkola, szkoły istnienie takich punktów, o ile te punkty nie powodują zakłóceń w funkcjonowaniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Taki jest zapis, który w sytuacjach skrajnych nie wiąże rąk ani organowi, który wydaje decyzje, ani organowi, który te wnioski opiniuje”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Rozumiem, że Pani uważa, że jest to zgodne z prawem? Że nie ma sprzeczności w takim zapisie?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Wieloletnia praca i wydawanie i opiniowanie różnego rodzaju wniosków, które składają przedsiębiorcy pokazuje, że rzadko, ale bywają takie sytuacje, kiedy rzeczywiście skrajny i ostry zapis uchwały działałby wbrew dobru publicznemu. Brak enumeratywnie wymienionych poszczególnych jednostek, które w nowym projekcie uchwały są wymienione powoduje, że Miejska Komisja Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym mimo, tego że większość członków Komisji uważa, że w danym miejscu punkt sprzedaży napojów alkoholowych nie powinien się znaleźć, niestety musi wydawać pozytywną opinię i zgodę”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Mówimy o tym, co już jest. Dopuszcza się sprzedaż alkoholu w istniejących punktach. Chciałabym przeanalizować, jakie istnieją na terenie Miasta punkty właśnie w takich chronionych obiektach”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Tak, jak Pani przekazałam w ciągu ostatniego roku były 2 takie punkty. Jedna odnosi się do Chojeńskiego Klubu Sportowego i restauracji, która jest na terenie Klubu, a druga podnosi się do ul. Rzgowskiej do restauracji Dworek, gdzie w którymś momencie przy restauracji pojawił się plac zabaw dla dzieci. Wówczas nie skorzystaliśmy z zapisu tego paragrafu dopuszczając sprzedaż alkoholu, mimo tego, że był plac zabaw”.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała: „Tak, jak Pani powiedziała dotyczy to tylko tego roku. Zależy nam na tym, aby widzieć to w skali całego Miasta i jakie są jeszcze takie punkty”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Rozumiem. Zwróciłam się z prośbą o przygotowanie takiego materiału”.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Chodzi mi o § 1 pkt. 9 czyli parki. Z czego wynika to, że w parkach nie można sprzedawać alkoholu. Z tego co wiem w warszawskich Łazienkach jest kawiarnia, gdzie można napić się piwa. Wiadomo, że napoje alkoholowe sprzedaje się osobom pełnoletnim. Wydaje mi się, że takie ograniczenia są niepotrzebne”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Niestety z ustawy, która enumeratywnie wymienia parki. Art.14 ust.2 mówi, że zabrania się pożywania napojów alkoholowych na ulicach, placach w parkach z wyjątkiem

miejsce przeznaczonych do ich spożycia na miejscu w punktach sprzedaży tych napojów. Czyli przykład Łazienek spełnia wymogi zapisu ustawowego”.

**Radny p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „To dlaczego jest napisane, że nie wolno w parku, a nie ma zapisu z wyjątkiem miejsc..., co oznacza, że zakaz rozszerza się na cały park. Jeżeli jest to czyste powtórzenie, to po co powtarzamy zapisy ustawy? Jeśli to jest zakaz rozszerzający, to po co? Skoro w ustawie jest to wyraźnie zapisane?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Przyjmuję uwagę, gdyż jest słuszna. Proponuję jako autopoprawkę wykreślić słowo „parki”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Mam pytanie odnośnie zapisu „pływalnia lub kąpielisko”. Dlaczego w tym miejscu dublujemy regulamin pływalni i kąpielisk? Nikt nie kwestionuje tego, że na terenie kąpieliska nie jest pożądane, aby były tam podawane napoje alkoholowe. Gdyby pojawił się w Łodzi inwestor, który chciałby zbudować taki obiekt, jak Nowa Gdynia, to w restauracji nie mógłby podawać alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Dzięki zapisowi, na który uwagę zwróciła radna. A. Lucińska, że dopuszcza się taką możliwość, to taka sytuacja, jaka opisuje Pan Radny na szczęście nie zaistnieje”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Znam ten zapis i nieprzypadkowo powiedziałem, „jeżeli pojawiłby inwestor, który chciałby” W punkcie o którym mowa, mówi się: „dopuszcza się sprzedaż alkoholu w istniejących punktach sprzedaży”. To jest pewna różnica. Mamy gołą ziemię i na tym terenie pojawia się ktoś, kto buduje obiekt np. taki jak Nowa Gdynia i wtedy ja rozumiem, że zapis ten nie będzie działał, bo to nie będzie istniejący punkt sprzedaży”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „To może ja wyjaśnię, jak wygląda procedura przyznawania i wydawania decyzji zezwalającej na podawanie i sprzedaż alkoholu. W momencie, kiedy przedsiębiorca składa wniosek, może to zrobić przed rozpoczęciem swojej działalności i często zdarza się tak, że jest pierwsza tzw. wstępna lokalizacja i pierwsze wstępne opiniowanie zanim przedsiębiorca rozpocznie jakąkolwiek formę działalności. Często są to remonty i adaptacje pomieszczeń. Szczególnie jeśli chodzi o tych przedsiębiorców, którzy mają restauracje. Oni najpierw pytają Komisję, czy w ogóle spełniają warunki uchwały, a później inwestują w nią”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Ta procedura spełniałaby to, że nie mielibyśmy takiego obiektu, ponieważ przedsiębiorca uzyskałby odmowę, gdyż nie mógłby go zlokalizować na terenie nieruchomości, na której jest pływalnia”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Nie”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Na jakiej podstawie uzyskałby zgodę?”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Na podstawie § 4 nowego projektu uchwały, bądź § 9 starej uchwały”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Ale tam mówi się o istniejących obiektach”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Przywołał Pan przykład regulaminu kąpielisk i jest to słuszna uwaga, ale w sytuacji, kiedy przedsiębiorca odwołuje się do SKO podstawą dalszego procedowania, uchylania bądź podtrzymania naszej decyzji nie są regulaminy kąpielisk i pływalni, tylko uchwała Rady Miejskiej, na mocy której wydaje się zezwolenie. Stąd, jeżeli nie będziemy mieć tego zapisu w przedmiotowym projekcie uchwały, to spowodujemy, że będziemy musieli wydawać zezwolenia na sprzedaż alkoholu na kąpieliskach i pływalniach mimo, że regulaminy wewnętrzne tych jednostek będą uniemożliwiały sprzedawanie alkoholu. Doprowadzimy do dość dziwnej sytuacji. Jeśli chodzi o inwestora, który ma zamiar i wystąpi z prośbą o wstępne opiniowanie, nie ma najmniejszego zagrożenia, z powodu tego, że zostawiamy zapis § 4”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał: „Ale proszę mi wytłumaczyć, bo mamy słowo „istniejących”, czyli nie odnosi się do przyszłości”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz**, która powiedziała: „Proszę sobie wyobrazić taką sytuację. Jest inwestor, który mówi, że buduje w danym miejscu kompleks basenowy i pyta, czy na tym terenie w momencie, kiedy powstanie obiekt ma szansę uzyskać pozytywną opinię, jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu. Wtedy rzeczywiście przy wstępnym procedowaniu uzyska opinię pozytywną. Oczywiście jeżeli nie będzie przedszkola za płotem. Nie istnieje takie niebezpieczeństwo. Odwołuję się do tego przykładu i wielokrotnie stosowanej praktyki tych przedsiębiorców, którzy występują z prośbą o wstępne opiniowanie zanim zainwestują w lokal”.

Następnie wobec braku dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego**.

**Opinie komisji były pozytywne.**

W związku z brakiem opinii innych Komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

**Radna p. Anna Lucińska** powiedziała m.in.: „Chciałabym unaocznic, jak wygląda definicja najbliższej okolicy punktu sprzedaży napójów alkoholowych zawarta w ustawie. Najbliższa okolica punktu sprzedaży napójów alkoholowych to jest obszar mierzony od granicy obiektu, zamknięty trwałą przeszkodą o charakterze faktycznym taką jak krawędź jezdni, zabudowa, która ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp oraz kontakt wzrokowy i głosowy oraz mur bez przejść oraz ciek wodny bez bliskich przepraw. Chce zwrócić uwagę, że w ustawie ta definicja dotyczy art.18 ust.10, który mówi o ewentualnych przypadkach cofania zezwolenia i pkt 3, że można cofnąć w przypadku powtarzającego się co najmniej dwukrotnie w miejscu sprzedaży lub najbliższej okolicy punktu zakłócania porządku publicznego. Najbliższa okolica w ustawie dotyczy nie obiektu chronionego nie obiektu, który chcemy chronić przed wpływami negatywnymi, bo również chodzi o wgląd z obiektów chronionych w te różne przypadki i sytuacje, które mają miejsce w punktach sprzedaży np. widok, przechodzenie, bliska odległość, łatwość dostępu. Jestem w posiadaniu opinii prawnych, które mówią, że jest to bardzo niezręczne wzięcie pod uwagę w uchwale tej definicji. Mamy przykłady na terenie Miasta, że tak definiowana lokalizacja powoduje uchylanie negatywnych

opinii Komisji ze względu na to, że w uchwale jest ten zapis „najbliższa okolica”. Może być naprzeciwko przedszkola punkt sprzedaży, jako że krawędź jezdni jest tym progiem, który powoduje, że za krawędzią jezdni jest już okolica dalsza. Miasta, które mają precyzyjnie zapisane odległości to stolica. Myślę, że zależy nam na zdrowiu naszych mieszkańców, na dobru naszych dzieci dlatego warto posłuchać. Dziękuję, że chociaż radny p. John Godson pilnie słucha tego, co mówię. Warszawa zapisała sobie 50 m, Poznań 100 m, Kraków 50 m, Bydgoszcz 60 m, Rawa Mazowiecka 100 m, Rzgów 50 m, Tarnów 100 m, Trzebinia 100 m, Sosnowiec 50 m, Gliwice 100 m, Przemyśl 70 m, Łomża 90 m, Gorzów Wielkopolski 100 m, Radom 100 m, Katowice 50 m, Białystok 50 m, Gdynia 50 m, Toruń 50 m, Starachowice 50 m, Głogów 50 m. Mam jeszcze więcej miast, które mogłabym wymienić. Można powiedzieć, że zostawmy tak jak jest, dobrze to funkcjonuje, ale ustawa daje nam jednak celow wychowanie w trzeźwości, ograniczanie dostępu do alkoholu. Nie wiem, na czym nam bardziej zależy, czy na dobru przedsiębiorcy, dzięki któremu wpływają pieniądze, trochę „zgniłe”, czy dobru dzieci. Wiemy wszyscy jaka sytuacja jest w Łodzi i jak z roku na rok ona się pogarsza, jak obniża się wiek młodych ludzi, którzy piją alkohol. Zależy mi na tym, żeby w jakiś sposób ograniczać lanie się alkoholu w każdej bramie. Składałam stosowne poprawki do projektu uchwały. Nie chcę być gołosłowną. Macie Państwo przykład Warszawy, gdzie jest uchwała z 9 lipca 2009 r. Zapisy, które my chcemy wprowadzić są bardzo enigmatyczne i dają pole manewru w różną stronę, dlatego składałam poprawki. Pragnę rozszerzyć listę obiektów chronionych również o te, które znajdują się w ustawie dla wzmocnienia. Skoro w ustawie jest zapis, że nie można na terenie szkoły i to w uchwale powtarzamy, również uważam, że dom studencki jest też takim miejscem i go wprowadzam również”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do prezentacji **poprawek**, które wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków. **Przedstawiciel Komisji radna p. Barbara Masłowska** powiedziała: „Przewodniczący Rady Miejskiej **p. Tomasz Kacprzak** złożył poprawkę, którą przyjmujemy jako autopoprawkę tj. skreśla się w § 1 pkt 9. Druga poprawka radnego **p. Mateusza Walaska**, która brzmi: „W § 1 ust. 1 skreślamy pkt 8. Poprawki radnej **p. Anny Lucińskiej** są następujące: **1.** W § 1 pkt 1 podpunkt 1 po słowach: „Poza miejscem zamieszkania” stawiamy przecinek i wpisujemy „dom studencki”. **2.** W § 1 po punkcie 8 wpisujemy nowy pkt 9 „obiekty sportowe w trakcie trwania zawodów i innych imprez sportowych”. **3** Dotychczasowe punkty 9,10,11 stają się automatycznie 10,11 i 12. **4.** § 2.1 otrzymuje brzmienie: „Punkt sprzedaży napojów alkoholowych nie może być usytuowany w odległości mniejszej niż 100 m od (...). **5.** § 2.3 otrzymuje brzmienie: „Odległość, o której mowa w § 2.1 mierzona jest najkrótszą drogą dojścia od ogólnodostępnego wejścia do punktu sprzedaży do najbliższego ogólnodostępnego wejścia do obiektów wymienionych w § 2 ust. 1 w punktach 1-6 z zastrzeżeniem ust. 4”. **6.** W § 2 wprowadza się ust.4 w brzmieniu: „najbliższym ogólnodostępnym wejściem do obiektów wymienionych w § 2 ust.1 w punktach 1-6 znajdujących się na terenie ogrodzonym jest najbliższe ogólnodostępne wejście znajdujące się w ogrodzeniu danego terenu”. **7.** § 4.1. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych poza miejscem sprzedaży lub w miejscu sprzedaży wydane na podstawie dotychczasowych przepisów prawa pozostają w mocy. 2. Przepisy uchwały mają zastosowanie do wszczętych i nie zakończonych przed jej wejściem w życie postępowań o wydanie zezwoleń, o których mowa w ust.1”.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski** powiedział: „Prezydent Miasta Łodzi przyjmuje poprawkę radnego p. Mateusza Walaska jako autopoprawkę.

**Radny p. Mateusz Walasek** zgłosił wniosek formalny o odrzuceniu w głosowaniu wszystkich poprawek radnej p. Anny Lucińskiej łącznie.

**Radna p. Anna Lucińska** zgłosiła kontrwniosek. Jeżeli wolą radnych byłoby odrzucenie poprawek, to radna zaznaczyła, że nie poprze projektu uchwały.

**Radny p. Piotr Adamczyk** zgłosił wniosek mówiąc: „W związku z tym, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald przyjęła w formie autopoprawki dopuszczenie do sytuacji, w której na kąpieliskach może być sprzedawany alkohol, zgłaszam wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Piotra Adamczyka.

Przy 7 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 1** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 4 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 2** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 3 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 3** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 2 głosach „za”, 27 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 4** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 3 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 5** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 1 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 6** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 3 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **poprawkę 7** zgłoszoną przez radną p. Annę Lucińską.

Przy 4 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 70/2010** wraz z autopoprawkami.

Przy 24 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXVI/1510/10** w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, której treść stanowi **załącznik nr 66** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 65** do protokołu.

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu w sprawie aktu założycielskiego Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 i nadania statutu - druk nr 88/2010.**

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 nie prowadził do bieżącego roku szkolnego Zasadniczej Szkoły Zawodowej, której cyklem kształcenia byłyby cykle kształcenia dwu lub trzyletnie i obejmowałyby zawód sprzedawca. Zmieniło się bardzo wiele. Zespół mieści się przy Manufakturze i w związku z tym w ubiegłym roku został przeprowadzony w tym Zespole Szkół pierwszy nabór do Technikum Handlowego o takim charakterze. Było wiele młodych osób, które były zainteresowane kształceniem się w zasadniczej szkole zawodowej. Możliwość praktyk w tym zespole istnieje w Manufakturze. Dyrektor szkoły nawiązała współpracę z wieloma podmiotami, które w Manufakturze prowadzą swoje punkty sprzedaży. Tam odbywały by się praktyki”.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Edukacji i Komisji Statutowej**.

**Opinie komisji były pozytywne.**

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 88/2010**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXVI/1511/10** w sprawie aktu założycielskiego Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 i nadania statutu, której treść stanowi **załącznik nr 67** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 68** do protokołu.

**Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” Spółka Akcyjna - druk nr 81/2010.**

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Proszę o akceptację następujących zasad zbycia przez Miasto akcji Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa”. Akcje zostaną zbyte na rzecz Spółki celem ich umorzenia. Przedmiotem zbycia będzie 150 akcji imiennych serii B. Cena zbycia akcji to wartość księgowa wyliczona na koniec 2009 r. i wynosi ona przy cenie nominalnej 1000 zł – 1268,62 zł. Powoduje to przychód do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży 150 akcji i wyniesie 190 293 zł. Zapłata ceny zbycia nastąpi bez możliwości rozłożenia na raty. Przypomnę, iż Miasto dwukrotnie próbowało zbyć akcję w trybach publicznych. Pierwsza próba to wrzesień 2008 r. Wówczas próbowaliśmy zbyć akcje po cenie rynkowej oszacowanej na 1638,72 zł. Następnie zmodyfikowaliśmy warunki udziału w przetargu, licząc na to, że złożona zostanie oferta wspólna zarówno przez akcjonariuszy, jak i przez Spółkę. To był kwiecień 2009 r. Wówczas próbowaliśmy zbyć akcję za cenę księgową wynoszącą 1103,5zł. Przetargi nie zakończyły się złożeniem oferty. Stąd odpowiadamy na wniosek złożony przez Spółkę, aby przedmiotem zbycia było jedynie 150 akcji imiennych. Są to akcje uprzywilejowane co do głosu. Z jednej akcji jest 5 głosów. Aby zmniejszyć udział Miasta w kapitale Spółki w głosach poniżej 25% wystarczy sprzedać tylko 150 akcji. Ten sam efekt możemy osiągnąć zbywając akcje zwykłe. Wówczas tych akcji musielibyśmy zbyć znacznie więcej. Przychód uzyskany przez Miasto byłoby również większy 951 465 zł. Takim rozwiązaniem nie jest zainteresowana Spółka. Zgromadzenie Akcjonariuszy pozytywnie zaopiniowało możliwość nabycia przez Spółkę jedynie akcji uprzywilejowanych. Miasto, aby umożliwić Spółce dostęp do środków unijnych na prowadzenie procesu inwestycyjnego na wyposażenie 3 hal, które Spółka będzie realizowała, czyli wyposażenie w instalacje chłodni, klimatyzacji, ogrzewania przy wykorzystaniu geotermii oraz informatyzację procesu sprzedaży nasz udział w kapitale musi się zmniejszyć. Spółka planuje budowę hali magazynowej dla produktów rolnych, hali logistycznej dla branż mięso, wędliny, nabiał oraz ryby i przetwory rybne oraz halę produktów regionalnych. Spółka jest podmiotem, który przysparza Miastu z innych tytułów m.in. z tytułu podatku od nieruchomości. Jest to kwota prawie 600 000 zł w roku 2009 r. Jest podatnikiem podatku dochodowego – prawie 500 000 zł w 2009 r. Daje miejsce pracy dla około 141 podmiotów. Jest organizatorem targowiska lokalnego, z którego są również wpływy do budżetu Miasta z tytułu opłaty targowej. Rekomenduję przyjęcie projektu

uchwały, tak aby umożliwić Spółce rozwój. Nasze zmniejszone wpływy z tytułu zbycia udziałów mam nadzieję, że zrekompensuje dochód z realizacji nowych inwestycji”.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**.

**Opinie komisji były pozytywne.**

W związku z brakiem opinii innych komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radna p. Marianna Ciecierska** powiedziała m.in. : „Spółka daje miejsca pracy bardzo wielu ludziom, nie tylko łodzianom. Szkoda, że nie może się doczekać drogi, która by poprawiała jeszcze ich możliwości pracy i komfort pracy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, stanowisk klubowych, oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 81/2010**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXVI/1512/10** w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź akcji Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” Spółka Akcyjna, której treść stanowi **załącznik nr 69** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 70** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 18, 19 i 20.

**Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łagiewnickiej 54/56 - druk nr 74/2010.**

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Elektronowej 7b - druk nr 75/2010.**

**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 19 - druk nr 91/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał zaprezentował **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział, iż pierwszy z projektów uchwał dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łagiewnickiej 54/56. Nieruchomość liczy 8 488 m<sup>2</sup>.

Zabudowana jest budynkami usługowymi stanowiącymi własność użytkownika wieczystego. Rzecznik majątkowy oszacował prawo własności nieruchomości gruntowej na kwotę 4 511 000 zł a wartość prawa użytkowania wieczystego na kwotę 2 768 000 zł. W związku z powyższym do zapłaty na rzecz Miasta jest kwota 1 743 000 zł netto. Zarząd Osiedla Bałuty - Centrum oraz Bałuty - Doły pozytywnie zaopiniował zbycie przedmiotowej nieruchomości. Drugi z projektów uchwał dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Elektronowej 7b. Nieruchomość stanowi działkę 55/31 o powierzchni 5 718 m<sup>2</sup>. Nieruchomość zabudowana jest budynkiem o charakterze warsztatowo – usługowym z częścią biurowo – socjalną będący własnością użytkownika wieczystego. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 936 600 zł. Wartość prawa użytkowania wieczystego na kwotę 604 350 zł. Różnica do zapłaty na rzecz Miasta wynosi 332 250 zł plus należny podatek VAT. W tym przypadku Rada Osiedla Lublinek – Pienista pozytywnie zaopiniowała zbycie przedmiotowej nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego. Trzeci projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 19. Nieruchomość składa się z dwóch działek o łącznej powierzchni 2 930 m<sup>2</sup> i zabudowana jest budynkami mieszkalno – usługowymi stanowiącymi własność użytkownika wieczystego. Wartość rynkowa prawa własności gruntu oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego wyniosła 1 805 730 zł. Prawo użytkowania wieczystego zostało oszacowane na kwotę 1 115 940 zł. W związku z powyższym do zapłaty na rzecz Gminy jest kwota 689 790 zł netto. Zbycie nieruchomości pozytywnie zaakceptował Wojewódzki Konserwator Zabytków, ponieważ nieruchomość położona przy ul. Tymienieckiego 19 objęta jest ochroną konserwatorską jako część zespołu budownictwa przemysłowego Grohmana wpisanego do Rejestru Zabytków. Zarząd Osiedla Stary – Widzew w wymaganym terminie tj. 21 dni nie wyraził opinii w sprawie zbycia nieruchomości.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

**Radna, p. Marianna Ciecierska** zapytała:

- czy do opracowania wartości trzech przedmiotowych posesji zatrudniony był jeden wyceniający rzeczoznawca?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który wyjaśnił, że każdą nieruchomość szacował inny rzeczoznawca majątkowy. Każdy rzeczoznawca majątkowy szacował zarówno prawo własności nieruchomości gruntowej, jak i prawo użytkowania wieczystego.

**Radna, p. Marianna Ciecierska** zapytała:

- czy każda działka była wyceniana tylko raz przez jednego rzeczoznawcę?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 74/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1513/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łagiewnickiej 54/56, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 75/2010.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1514/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Elektronowej 7b, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74**.

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 76/2010.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1515/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 19, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76**.

Wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 21, 22 i 23.

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.1, Poddziałania 9.1.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 72/2010.**

**Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk Nr 73/2010.**

**Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Metoda projektów w gimnazjum” w ramach Działania 9.4 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk nr 89/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał zaprezentowała **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in., że zgodnie z sugestiami Państwa Radnych złożone wnioski zostały pogrupowane. I tak w pierwszym projekcie uchwały zawarte zostały wnioski zgłoszone przez szkoły podstawowe i gimnazja z Działania 9.1, Poddziałania 9.1.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Dotyczą one 12 różnych projektów. Drugi z prezentowanych projektów uchwał dotyczy projektów realizowanych w ramach Działania 9.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Chodzi w tym przypadku o kształcenie zawodowe. Trzeci z projektów dotyczy Działania 9.4 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Chodzi w tym przypadku o jeden projekt związany z placówkami gimnazjalnymi. Wkład własny w tym przypadku wynosi 70 162,88 zł.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radna, p. Marianna Ciecierska** powiedziała m.in.: „Jeden z przedstawionych projektów jest bardzo ważny dla gimnazjalistów. Młodzież podczas prowadzenia zajęć związanych z tym projektem bardzo łatwo pozbywa się swojego lęku występowania przed publicznością. Poza tym młodzież posiadająca problemy z nauką danego przedmiotu poprzez takie programy przezwycięża swoje wszystkie lęki. Dobrze byłoby, aby takie projekty w przyszłości zostały wprowadzone w szkołach ponadgimnazjalnych.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 72/2010.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1516/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.1, Poddziałania 9.1.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 73/2010.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1517/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektów realizowanych w ramach Działania 9.2 Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 89/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1518/10** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Metoda projektów w gimnazjum” w ramach Działania 9.4 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 24, 25, 26 i 27.

**Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 48/2010.**

**Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Lecznicza” w Łodzi - druk nr 49/2010.**

**Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Nowe Rokicie” w Łodzi - druk nr 50/2010.**

**Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi - druk nr 51/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał zaprezentował **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział, iż przedmiotowe projekty uchwał dotyczą porządkowania statutów miejskich zakładów opieki zdrowotnej. Przyczyny, które doprowadziły do tej konieczności są złożone. Głównie chodzi o brak funduszy wynikających z niedostatku umów z poszczególnymi poradniami zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia. W statutach miejskich zakładów opieki zdrowotnej są zapisane „martwe” pracownice, w których nic się nie dzieje. Niektóre z takich pracownice nawet od początku nie podjęły swojej działalności. Nie tylko wymagania Narodowego Funduszu Zdrowia wymagają oczyszczenia statutów miejskich zakładów opieki zdrowotnej z tzw. martwych zapisów, ale również Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego wymaga, aby w aktualnych statutach były zapisane tylko te placówki, które mają podpisany bieżący kontrakt na rok 2010 na kolejne dwa lata. Zmiany te nie wpłyną niekorzystnie na sytuację pacjentów. I tak szczegółowo w przypadku Przychodni Dąbrowa przekształcenia dotyczą likwidacji następujących komórek organizacyjnych:

- 1) Poradnia Rehabilitacyjna;
- 2) Poradnia Otolaryngologiczna;
- 3) Poradnia Urologiczna;
- 4) Zespół Długoterminowej Opieki Domowej;
- 5) Poradnia Stomatologiczna;
- 6) Ambulatorium Ogólne;

- 7) Ambulatorium Pediatriczne;
- 8) Zespół Wyjazdowy Ogólny;
- 9) Zespół Transportu Sanitarnego.

Część z powyższych poradni nigdy nie podjęła swojej funkcji. Były to tylko dosyć optymistyczne plany po reformie ochrony zdrowia w okresie rządów premiera Jerzego Buzka. Wówczas wydawało się, że pieniądze będą szły za pacjentem a obecnie nie zawsze jest taka sytuacja. Obecnie Narodowy Fundusz Zdrowia selekcjonuje swoje wydatki. Oznacza to, że środki otrzymują te poradnie, które w danym okresie kontraktowania są zdecydowanie najlepiej wyposażone w sprzęt i zaopatrzone w specjalistów. Poza Przychodnią Dąbrowa podobne problemy dotyczą Przychodni Lecznicza, Nowe Rokicie oraz Odrzańska.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

**Radny, p. Piotr Adamczyk** zapytał:

- czy z zaproponowanych do likwidacji poradniach istnieje sprzęt, który miałby obsługiwać poradnie np. stomatologii, rehabilitacji?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że dyrektor każdego zakładu opieki zdrowotnej jest samodzielnym menadżerem i w jego dobrze pojętym interesie jest dobre zagospodarowanie sprzętu. Częściowo sprzęt taki był sprzedawany a częściowo dzierżawiony przez zespoły stomatologów powstałe z dawnego zespołu pracowniczego.

**Radna, p. Barbara Ciecierska** zapytała:

- czy komórki organizacyjne w przypadku Przychodni Dąbrowa zakończyły swoją działalność udzielania świadczeń na przykład z końcem 2008 r. z powodu braku pacjentów, czy z powodu braku pieniędzy,  
- jak się ma likwidacja komórek organizacyjnych w przychodniach do zapowiadanej poprawy możliwości leczenia przez obywateli?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że z udzielaniem specjalistycznej pomocy nawet w deficytowych specjalnościach nie ma problemu. Jedynie istnieje problem z zapłaceniem za te usługi. W przypadku usługi odpłatnej jest ona wykonywana w każdej chwili i w każdym terminie. Natomiast usługa płacona z Narodowego Funduszu Zdrowia jest wykonywana zgodnie z obowiązującymi kolejkami. Polityka jedyne monopolistycznego płatnika jest taka, że stara się skupić te usługi w mniejszej liczbie miejsc, ale bardzo dobrze wyposażonej zarówno pod względem personalnym, jak i jakości sprzętu. Stąd też pojawiła się tendencja koncentrowania „sił i środków” w wybranych jednostkach. Z drugiej strony wymagania Narodowego Funduszu Zdrowia są coraz wyższe zarówno, co do kwalifikacji jak i używanego sprzętu w specjalnościach zabiegowych. Dotyczy to nie tylko opieki laboratoryjnej, ale również szpitalnictwa. Części jednostek nie opłaca się tak dobrze wyposażać, ponieważ zysk jest mniejszy niż własny wkład finansowy w płacę i sprzęt. Niepodpisanie kontraktów wynika z różnych przyczyn np. odejścia specjalistów, zbyt małego kontraktu w ocenie samodzielnego menadżera, jakim jest dyrektor placówki. W każdym przypadku likwidacji placówki przyczyny są indywidualne.

**Radna, p. Barbara Ciecierska** powiedziała m.in.: „Kolejki do specjalistów wydłużają się, ponieważ nie każdy ma możliwość płacenia za usługę. Czy zatem zdrowie mieszkańców nie powinno być tak samo drogie jak usługi?”.

**Radny, p. Mariusz Bogacz** zapytał:

- jakie usługi świadczyć będzie Przychodnia Dąbrowa po likwidacji?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że Przychodnia Dąbrowa w dalszym ciągu posiada dosyć szeroki wachlarz usług. Zasadniczym jest podstawowa opieka zdrowotna, czyli to, co dawniej wchodziło w zakres interny jak i pediatrii. Do tego jeszcze dochodzi ginekologia i położnictwo, neurologia, rehabilitacja w nieco mniejszym zakresie, okulistyka, medycyna szkolna oraz podstawy diagnostyki laboratoryjnej oraz obrazowej. Oddzielnie pracownie zajmujące się szczepieniami oraz zabiegami.

**Radny, p. Mariusz Bogacz** zapytał:

- co Pan dyrektor rozumie pod stwierdzeniem, że „za pacjentem nie idą pieniądze”, ponieważ Narodowy Fundusz Zdrowia płaci za konkretnie wykonaną usługę?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** odpowiadając powiedział m.in.: „W wypowiedzi swojej nawiązałem do plakatów i ulotek, które były rozdawane w 1999 r. w trakcie czterech wielkich reform. Ulotki dotyczące ochrony zdrowia mówiły, że ludzie idący do danej poradni będą generować jej zyski, ponieważ za nimi będą szły pieniądze. Jednak okazało się, że pieniędzy jest za mało. Obecnie istnieje jeden monopolistyczny płatnik decydujący o tym, jaki jest rynek. Problemem jest zbyt mała podaż pieniądza przy zapotrzebowaniu na usługi. Czyli nie jest to normalna konkurencja”.

**Radny, p. Mariusz Bogacz** powiedział m.in.: „Uważam, że konkurencja jest normalna tylko, że przychodnie są mało konkurencyjne w swoich działaniach. Ponadto chciałbym zapytać, jak obecnie wygląda sytuacja Przychodni Dąbrowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że Przychodnia Dąbrowa bilansuje się nieźle, ponieważ skoncentrowała się na tych działaniach, które są dla niej z jednej strony opłacalne. Ponadto posiada dobry sprzęt oraz dobre kontrakty. Zrezygnowała z tej działalności, na której nie zarabiałaby. Należy podkreślić, że obecnie zoz-y publiczne są w dalszym ciągu poddane ciężkiej konkurencji ze strony zoz-ów niepublicznych, ponieważ jako organizacje non – profit nie mogą pobierać pieniędzy od pacjentów. Zoz-y niepubliczne mają zarówno kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia a także te same usługi mogą sprzedawać na rynku, czyli nie mamy do czynienia z równością konkurencji”.

**Radny, p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Z jednego z przedmiotowych projektów uchwały wynika, że w Przychodni Dąbrowa likwidowana jest Poradnia Rehabilitacyjna. Natomiast Pan dyrektor referując powiedział, że w tej palcówce będą świadczone usługi fizjoterapii oraz część rehabilitacji”.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** odpowiadając powiedział min., że fizjoterapia jest częścią rehabilitacji. W Przychodni Dąbrowa ulega tylko częściowej likwidacji Poradnia Rehabilitacyjna.

**Radny, p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Nie ma możliwości częściowej likwidacji komórki. Osobnym działem jest komórka pod nazwą fizjoterapia a osobnym rehabilitacja. Rozumiem, że w Przychodni Dąbrowa fizjoterapia pozostaje, natomiast czy na rehabilitację również jest zawarty kontrakt?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że kontrakt zawarty jest tylko na fizjoterapię. Istnieje tylko usługa w zakresie sprzętu. Natomiast nie ma lekarza, któryby go obsługiwał”.

**Radny, p. Piotr Adamczyk** powiedział m.in.: „Problem polega na tym, że normalnie funkcjonująca poradnia zajmująca się rehabilitacją istnieje tak, że świadczeń udziela lekarz o specjalności rehabilitacja. Następnie pacjent, jeżeli istnieje taka potrzeba idzie do fizjoterapeuty. Natomiast, jeżeli w Przychodni Dąbrowa zostanie zlikwidowana Poradnia Rehabilitacyjna, to pierwsza nitka zostanie ucięta. Oczywiście pacjent może skorzystać z innych świadczeń i technik oraz sprzętu, który pozostał. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy logicznym ciągiem jest to, by w pierwszej kolejności usunąć z Przychodni Dąbrowa Poradnię Rehabilitacyjną. Wówczas lekarz o specjalności rehabilitacja nawet, jeżeli nie ma kontraktu, nie powinien w Przychodni przyjmować pacjentów”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że Rada Społeczna Przychodni Dąbrowa oraz dyrektor Przychodni pozostawili sobie część wykonawczą, czyli Pracownię Fizjoterapii i Pracownię Kinezyterapii i usługi masażysty. Rzeczywiście w tej dziedzinie nie ma lekarza specjalisty w Przychodni Dąbrowa.

**Radny, p. Tadeusz Morawski** zapytał:  
- jaka jest skala deficytu specjalistów?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że kwestia ta zależy od specjalności. Jeżeli chodzi o rynek szpitalny w Łodzi najbardziej brakuje anestezjologów dziecięcych i neonatologów. Natomiast, jeżeli chodzi o opiekę ambulatoryjną specjalistyczną brakuje neurologów dziecięcych, kardiologów dziecięcych, czyli specjalizacji pediatrycznych. Można natomiast powiedzieć, że jest za dużo okulistów, dermatologów oraz chirurgów ogólnych.

**Radny, p. Tadeusz Morawski** zapytał:  
- czy w Przychodni Odrzańska będzie Poradnia Pediatryczna?

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że jest to zmiana przepisów Narodowego Funduszu Zdrowia. Zarówno pediatra jak i interna zostanie przejęta przez lekarza rodzinnego, który zapewni 80% usług pediatrycznych i internistycznych. Dopiero trudniejsze przypadki trafiają do Konsultanta Pediatrii lub Konsultanta Internisty.

**Radny, p. Tadeusz Morawski** zapytał:  
- czy w przypadku Przychodni Odrzańska zasadnym jest likwidacja Poradni Medycyny Pracy?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że skoro istnieje konsensus Rady Społecznej oraz dyrekcji Przychodni

Odrzańska, co do likwidacji Poradni Medycyny Pracy jej dalsze funkcjonowanie byłoby nieopłacalne.

**Radna, p. Barbara Masłowska** zapytała:

- czy ludzie związani z poradniami i znający adresy proponowanych do likwidacji poradni, mają jakiekolwiek informacje w związku z likwidacją tych komórek organizacyjnych, gdzie będą mogli uzyskać stosowne porady?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** odpowiedział, że istnieje cały dział w Narodowym Funduszu Zdrowia w Oddziale Łódzkim zajmującym się udzielaniem takich informacji. Ponadto istnieje strona internetowa Narodowego Funduszu Zdrowia i Urzędu Miasta Łodzi. Często od strony praktycznej jest tak, że z publicznego zoz-u odchodzą lekarze, którzy za sobą „pociągają” pacjentów. Ludzie często przywiązani do konkretnego lekarza „idą za nim” do kolejnej poradni.

**Radna, p. Barbara Masłowska** zapytała:

- czy w poprzednich poradniach zostały zamieszczone informacje, gdzie w związku z likwidacją określonych komórek pacjenci mogą uzyskać porady lekarskie?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** odpowiedział, że od kilku lat każdy pacjent jest zapisany u konkretnego lekarza. Nie jest w interesie ekonomicznym danej poradni reklamować inne. Narodowy Fundusz Zdrowia bardzo pilnuje, aby nie płać z jednej strony za tzw. martwe dusze, czy lekarzowi, u którego dani pacjenci byli kiedyś zapisani a przenieśli się gdzie indziej. Zatem te mechanizmy kontroli działają na różnych etapach.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

**Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała trzy przedmiotowe projekty uchwał. Jednak na posiedzeniu członkowie Komisji wyrazili ubolewanie, że nie przybywa nowych poradni, nie przybywa specjalistów tylko następuje redukcja.

W związku z brakiem innych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 48/2010.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1519/10** w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 84**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 49/2010.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1520/10** w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia

„Lecznicza” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 86**.

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 50/2010.

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1521/10** w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Nowe Rokicie” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 87** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 88**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 51/2010.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXXVI/1522/10** w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia „Odrzańska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 90**.

**Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Budowa pełnowymiarowej płyty piłkarskiej przy ul. Srebrzyńskiej 95” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – druk nr 99/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały zaprezentowała **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak - Gąsiorek**, która powiedziała m.in., że projekt dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Budowa pełnowymiarowej płyty piłkarskiej przy ul. Srebrzyńskiej 95” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Ogólna wartość kosztorysowa zadania to 2 000 000 zł, w tym kwota do 1 000 000 zł jest gwarantowana przez Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. Wniosek w sprawie Miasto musi złożyć do 15 maja br.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

**Radny, p. Witold Rosset** zapytał:

- jaka intencja przyświecała i jaki ma być cel zapisu zawartego w przedmiotowym projekcie uchwały upoważniającym Prezydenta Miasta do przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi odpowiednich zmian w budżecie Miasta na 2010 rok?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak - Gąsiorek**, która powiedziała m.in., że w przypadku, kiedy Miasto otrzyma dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki nastąpi konieczność wprowadzenia zapisu budżetowego mówiącego o udziale Miasta w realizacji przedsięwzięcia.

**Radny, p. Witold Rosset** powiedział m.in.: „Rada Miejska nie może podejmować uchwały z zapisem upoważniającym Prezydenta Miasta do przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi odpowiednich zmian w budżecie Miasta na 2010 rok w przypadku otrzymania przez Miasto dofinansowania. Przecież w tym zakresie Prezydent Miasta posiada uprawnienia, a wręcz obowiązek, bez podejmowania przez Radę Miejską uchwały”.

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak – Gąsiorek** zaproponowała w ramach autopoprawki wykreślenie z przedmiotowego projektu uchwały z § 3 pkt. 2 mówiącego o upoważnieniu Prezydenta Miasta do przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi odpowiednich zmian w budżecie Miasta na 2010 rok w przypadku otrzymania przez Miasto dofinansowania.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji, która nie wydała opinii negatywnej.

W związku z brakiem innych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 99/2010 wraz z autopoprawką, dotyczącą wykreślenia z przedmiotowego projektu uchwały z § 3 pkt. 2 mówiącego o upoważnieniu Prezydenta Miasta do przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi odpowiednich zmian w budżecie Miasta na 2010 rok w przypadku otrzymania przez Miasto dofinansowania.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXVI/1523/10 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Budowa pełnowymiarowej płyty piłkarskiej przy ul. Srebrzyńskiej 95” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, która stanowi załącznik nr 91 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 92 .

#### **Ad pkt 28 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2009 - druk nr 79/2010.**

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2009 przedstawił **dyrektor MOPS p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że Ośrodek realizuje zadania w oparciu o ustawę o pomocy społecznej i ustaw związanych z pomocą społeczną. W roku 2009 zatrudniał około 2 500 osób. Budżet Ośrodka wynosił 242 500 000 zł. Wydatki Ośrodka zmniejszyły się o 57 000 000 zł z uwagi na wyłączenie ze struktury MOPS Działu Obsługi Świadczeń Rodzinnych. Zadania realizowane przez poszczególne filie dotyczyły pomocy materialnej oraz usługowej dla mieszkańców Łodzi. Działał także Zespół ds. rehabilitacji osób niepełnosprawnych, który zrealizował zadania na kwotę około 11 500 000 zł. Z tej formy skorzystało ponad 1 400 osób. Jeżeli chodzi o Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności to wydanych zostało około 16 000 orzeczeń w skali roku. Pomoc stacjonarna jest realizowana przez domy pomocy społecznej prowadzone przez Miasto. Ogółem jest 1739 miejsc, z których skorzystały 1942 osoby. Jeżeli chodzi o placówki opiekuńczo – wychowawcze, to istnieje 14 całodobowych i jest w nich 517 miejsc

a skorzystało z nich 929 dzieci. Tak jak w latach ubiegłych MOPS rozwija współpracę z instytucjami pozarządowymi i z podmiotami niepublicznymi. W ubiegłym roku MOPS zlecił zadania przeszło 50 podmiotom na ogólną kwotę 29 884 000 zł. Najistotniejsze działania podjęte przez MOPS to realizacja Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi. Poprzez wdrożenie tego Programu nastąpiło zmniejszenie liczby postanowień sądów rodzinnych o umieszczeniu dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, utworzenie 120 spokrewnionych i niespokrewnionych rodzin zastępczych. Nastąpiło skierowanie dzieci do rodzin adopcyjnych oraz powrót ponad 114 dzieci do środowiska rodzinnego. Sprawa ta została doceniona przez Związek Miast Polskich, który przyznał I miejsce w Konkursie Samorządowego Lidera Zarządzania. Ponadto MOPS realizował projekt unijny „Nowy obraz pomocy społecznej”, którego wartość wynosiła ponad 5 000 000 zł. Z tego projektu skorzystało ponad 607 osób wykluczonych społecznie oraz wychowanków domów dziecka, którzy otrzymali dodatkowe środki na doksztalcanie oraz kursy językowe a także realizację zadań związanych z doskonaleniem zawodowym. W minionym roku 7 placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz trzy domy pomocy społecznej osiągnęły ustawowe standardy i uzyskały stałe zezwolenia wojewody. MOPS pozyskał budynek przy ul. Rudzkiej, w którym obecnie realizowany jest remont, a do którego zostaną przeprowadzeni mieszkańcy z domu przy ul. Ciołkowskiego. Również w roku 2009 organizacje pozarządowe uruchomiły całodobową placówkę opiekuńczo - wychowawczą tj. Rodzinny Dom Dziecka. Ponadto Schronisko dla Bezdomnych Kobiet zwiększyło się o 29 miejsc w stosunku do 2008 r. Otwarta została świetlica dla bezdomnych, która jest czynna w okresie zimowym. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że 80 000 mieszkańców skorzystało z różnych form pomocy ze strony MOPS. Ponad 50 000 z tych osób skorzystało z form w postaci świadczeń pieniężnych, pomocy rzeczowej oraz usługowej. W przypadku ponad 14 000 osób udzielono różnego rodzaju porad prawnych, psychologicznych, pedagogicznych i innych. W bieżącym roku najważniejszymi rzeczami do realizacji przez MOPS jest osiągnięcie standardów w ramach domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo – wychowawczych. Ponadto musi nastąpić zwiększenie zatrudnienia wśród terenowych pracowników socjalnych oraz uzyskanie dodatkowych lokali przeznaczonych na siedziby punktów pracy socjalnej.

Szczegółowa treść **sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2009** stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Wobec braku pytań oraz głosów w dyskusji indywidualnej zakończono procedowanie punktu.

#### **Ad pkt 29 - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie trzech miesięcy od 30 grudnia 2009 r. do 30 marca 2010 r.**

Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego w okresie trzech miesięcy od 30 grudnia 2009 r. do 30 marca 2010 r. przedstawił **przewodniczący Doraźnej Komisji radny p. Jarosław Berger**.

Szczegółowa treść **sprawozdania** stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

#### **Ad pkt 30 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

**Ad pkt 31 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady LXXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 17,05.