

Protokół Nr LXXXIX/10
z LXXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 9 czerwca 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 10,10.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXXIX sesji dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Annę Lucińską,**
- 2/ p. Jana Mędrzaka.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Ponadto prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski w ramach komunikatów udzielił głosu **radnemu p. Marianowi Papisowi, seniorowi**, który powiedział: „Jesteśmy jeszcze w oktawie jubileuszu związanego z XX-leciem samorządu terytorialnego. Uroczyście obchodziliśmy go tydzień temu. Chciałbym w imieniu wszystkich Radnych podziękować za 18 lat pracy w samorządzie p. Annie Kuźmickiej – rzecznikowi prasowemu Rady Miejskiej. Pani Anna Kuźmicka spełnia wyśmienicie swoją rolę. Jest doceniana przez wszystkich Radnych, gdyż jest bardzo życzliwa. Mogą to w obecnej kadencji stwierdzić ci, którzy tak często organizują konferencje prasowe. Radni zawsze mają z jej strony pomoc nie tylko organizacyjną, ale także merytoryczną. Dlatego też w imieniu

wszystkich Radnych chciałbym wręczyć p. Ani Kuźmickiej 43 róże z podziękowaniem za 18 lat wspaniałej współpracy z Radą Miejską w Łodzi. Droga Aniu, dziękujemy Ci bardzo”. /oklaski i wręczenie kwiatów/

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „Chciałem Państwa poinformować, że p. A. Kuźmicka, rzecznik prasowy Rady Miejskiej w Łodzi została uhonorowana nagrodą dziennikarzy dla rzecznika, którego pracę doceniają i z którym współpraca układa się im najlepiej. Nagroda przyznana jest w formie statuetki Złota Tuba. Pani Anna Kuźmicka została już wyróżniona taką nagrodą w 2004 r. Była to nagroda przyznana przez Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich. Radni Rady Miejskiej uhonorowali Panią Rzecznik w 2005 r. przyznając jej Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. /wręczenie upominku i oklaski/

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział: „W związku z obchodzonym w roku bieżącym XX-leciem samorządu łódzkiego chciałbym symbolicznie wyróżnić dwie inne osoby spośród pracowników Biura Rady Miejskiej, które są z łódzką Radą od samego początku. Są to p. Małgorzata Matejko z Zespołu ds. Obsługi Sesji oraz p. Jolanta Wieczorek zatrudniona w sekretariacie Biura (dziś niestety nieobecna)”. /wręczenie upominku i oklaski/

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że w dniu dzisiejszym Radni Rady Miejskiej oraz wiceprezydenci Miasta w ramach akcji „Rozmowy NIEkontrolowane” będą mogli nagrać swoją opinię na temat przyszłości naszego Miasta w budce telefonicznej ustawionej przy Pasażu Schillera.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie p. Krystyny Chojnackiej reprezentowanej przez adwokata p. Kamila Kellera do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXV/1496/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk BRM nr 121/2010.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że w dniu 7 czerwca br. przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości opinii i wniosków wynikających z konsultacji z mieszkańcami Miasta Łodzi dotyczących zmian w statutach osiedli – druk BRM nr 105/2010.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że

- w dniu 7 czerwca br. przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie organizacji w Łodzi „Festiwalu Koszykówki Marcina Gortata” – druk BRM nr 108/2010,
- w dniu 8 czerwca 2010 r. przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jarosława A. Janowskiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 107/2010.

Wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi – druk BRM nr 126/2010.

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin w imieniu projektodawcy Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej - druk nr 124/2010.

Radny p. Mateusz Walasek w imieniu wnioskodawców wycofał z porządku obrad stanowisko w sprawie powierzenia funkcji Dyrektora Teatru Nowego im. Kazimierza Dejmka w Łodzi – druk BRM nr 97/2010.

Radny p. Marian Papis zapytał, dlaczego nieobecni są na sesji pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński oraz wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński?

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin poinformował, że pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński wyjechał w dniu dzisiejszym do Brukseli, gdzie będzie prezentowany projekt rewitalizacji elektrociepłowni EC1. Natomiast nie zna powodu nieobecności wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego. Ponadto poinformował, iż pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald jest na badaniach lekarskich i na sesji pojawi się ok. godz. 12,00.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie p. Krystyny Chojnackiej reprezentowanej przez adwokata p. Kamila Kellera do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXV/1496/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. – druk BRM nr 121/2010.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania

elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości opinii i wniosków wynikających z konsultacji z mieszkańcami Miasta Łodzi dotyczących zmian w statutach osiedli – druk BRM nr 105/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11c projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie organizacji w Łodzi „Festiwalu Koszykówki Marcina Gortata” – druk BRM nr 108/2010,

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jarosława A. Janowskiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 107/2010.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi – druk BRM nr 126/2010.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min,

przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **21** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję ograniczeń czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywały na bieżącej sesji Rady Miejskiej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

W imieniu Klubu Radnych Lewica, p. Maciej Rakowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Piotra Adamczyka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Adamczyk,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Władysław Skwarka.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że protokół z LXXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 maja 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXVI, LXXXVII i LXXXVIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 12, 19 i 26 maja 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 25 maja do 7 czerwca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, iż sprawozdanie z działalności przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka w okresie od 26 maja do 7 czerwca 2010 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Radny p. Michał Król zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do momentu pojawienia się na sali wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego. Następnie powiedział: „Punkt 8 porządku obrad ewidentnie mieści się w zakresie działalności wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego. W protokole kontroli są podniesione poważne kwestie i zarzuty. Niezależnie od tego, że konkluzje są bardzo kontrowersyjne, to ewidentnie rodzą się pytania merytoryczne, na które odpowiedzieć musi wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński, bo jemu podlega Zarząd Dróg i Transportu. Pragnę zapytać, czy pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński wie, co się dzieje z wiceprezydentem Miasta p. Dariuszem Jońskim, czy jest on dziś w pracy, czy też Go nie ma? Jeżeli jest nieobecny, to prosiłbym, aby na sali obrad był obecny Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu”.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek. Następnie powiedział: „Kontrola obejmowała okres od 13 września 2009 r. do 27 stycznia 2010 r. Pan Dariusz Joński został Wiceprezydentem Miasta w marcu 2010 r. Oznacza to, że w okresie kontrolowanym nie pełnił funkcji Wiceprezydenta Miasta Łodzi. Bardzo bym się cieszył, gdyby zaproponował Pan zaproszenie byłej wiceprezydent Miasta p. Marii Maciaszczyk, która odpowiadała za ten pion w okresie, którego dot. kontrola. To byłby zasadny wniosek”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach do czasu pojawienia się na sali wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego.

Przy 12 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek został oddalony. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu

Ad pkt 8 - Przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej dot. przeprowadzenia kontroli procesu przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej - druk BRM nr 104/2010.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** protokół kontroli przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja przeprowadziła kontrolę w oparciu o wszystkie znane dokumenty oraz fakty. Przedstawiła Radzie Miejskiej cały harmonogram dochodzenia do uchwały, którą Rada Miejska podjęła 27 stycznia 2010 r. Całej pikanterii dodaje fakt, iż od 13 maja 2009 r. do 27 stycznia 2010 r. procedowano powierzenie zadań Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii blokując przetarg na prace z zakresu gospodarki komunalnej, na które były przewidziane pieniądze w budżecie Miasta. Dokumentów jest bardzo dużo i nie będę ich przedstawiał. Chciałbym dojść do wniosków, które są najważniejsze. Komisja uznała, iż sposób zatrudnienia byłego dyrektora Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Pawła Pietrasa na stanowisku p.o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu było obejściem przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Nie znaleźliśmy żadnego wytłumaczenia, w jaki sposób p. P. Pietras został p.o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, kiedy został zatrudniony na zastępstwo na inspektora. Umowa o pracę została przedłużona na tej zasadzie, że jest tylko zmiana funkcji. Zgodnie z Kodeksem pracy, w takim przypadku jedynym możliwym elementem, który byłby zgodny z prawem jest zastosowanie art. 42 Kodeksu pracy, czyli oddelegowanie przez pracodawcę do innych czynności na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Natomiast p. P. Pietras objął tę funkcję niezgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, bo będąc na zastępstwie powierzono mu funkcję dyrektora nie zmieniając mu zakresu obowiązków, czyli nadal odpowiadał za rabatki, a nie za inwestycje. Przedłożona Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi przez p. Pawła Pietrasa p.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu wersja projektu uchwały Rady Miejskiej Łodzi wraz załącznikiem, którym było zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wprowadzenia regulaminu dotyczącego zasad i sposobów wykonania przez Zakład Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. powierzonych zadań z zakresu gospodarki komunalnej oraz zasad dokonywania rozliczeń finansowych pomiędzy Miastem Łódź a Zakładem Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. nie była konsultowana z wydziałami merytorycznymi i nie była przedmiotem oceny Zespołu Radców Prawnych ZDiT pod kątem ich zgodności z

ustawą o finansach publicznych i przepisów dotyczących pomocy publicznej. Chciałbym również zakomunikować, że przedłożony dokument różnił się od tego, który został przedłożony na Kolegium Prezydenckim. Mamy dwa dokumenty, z których jeden był przedstawiony Radzie Miejskiej, a drugi Kolegium Prezydenckiemu. Z naszych analiz wynika, iż teksty wspomnianych uchwał nie różniły się, natomiast różniły się załączniki. Załącznik, który dotarł do Rady Miejskiej, powstał w Zakładzie Drogownictwa i Inżynierii. Świadczy o tym fakt, iż sam Prezes podpisał się pod projektem uchwały. Uważam to za historyczny moment, gdyż nigdy w historii samorządu nie zdarzyło się, aby Spółka z o.o. przygotowała Radzie Miejskiej projekt uchwały. Wprowadzany pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 286/2009 posiadał negatywną opinię Skarbnika Miasta oraz Wydziału Budżetu UMŁ. Okres na jaki miała zostać zawarta umowa dot. czterech lat 2010-2013. Według dokumentów, którymi dysponujemy, a które wyprodukowane zostały w Zarządzie Dróg i Transportu i które były znane p. Marii Maciaszczyk, zawyżona została cena w stosunku do ceny rynkowej. Różni się ona o 40% na korzyść ZDiI. Skarbnik Miasta jednoznacznie mi powiedział, że takiej umowy nie kontrasygnował, czyli nie doszło do niej. To była próba wyłudzenia pieniędzy z budżetu Miasta. Tak jak wspomniałem przedłożony przez p. Pawła Pietrasa p.o. Zastępcy Dyrektora ZDiT projekt zawierał ceny jednostkowe wyższe o 40% niż te, które były wcześniej podane przez ZDiT. Powołując łódzkie spółki komunalne Rada Miejska poprzednich kadencji miała jeden cel. Te spółki miały stymulować ceny na rynku łódzkim np. MPO – wywóz śmieci, Zakład Drogownictwa i Inżynierii – prace komunalne wykonywane na terenie Miasta. Miało to uchronić budżet Miasta Łodzi od zbędnych wydatków. Tym samym, jak widzimy i czytamy z opinii ZDiT cały czas Zakład Drogownictwa i Inżynierii składał ceny wyższe niż ceny rynkowe. Sama idea powołania tej Spółki po prostu nie wypaliła, gdyż Spółka działała na niekorzyść Miasta przedkładając takie ceny a nie inne. Działania p. Marii Maciaszczyk wiceprezydenta Miasta Łodzi były próbą ominięcia zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Mimo wszystkich informacji jakie otrzymywała Pani Wiceprezydent m.in. p. M. Maciaszczyk napisała do dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Kwietnia – „Proszę o pilną odpowiedź dlaczego projekt uchwały w sprawie przekazania zadań z zakresu gospodarki komunalnej do Zakładu Drogownictwa i Inżynierii nie został złożony w Biurze Rady Miejskiej?”. Pan Kwiecień odpisał: „Nie wyrażam zgody na złożenie projektu uchwały w sprawie przekazania zadań z zakresu gospodarki komunalnej z uwagi na fakt, że ZDiI nie posiada potencjału do ich realizacji”. Wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk również wiedziała o piśmie, które było adresowane do Wydziału Organizacji i Kadr – „W związku z przejęciem przez p.o. zastępcy dyrektora p. Pawła Pietrasa procedury powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii zadań Miasta na warunkach wskazujących na działanie na niekorzyść Miasta prosimy o podjęcie natychmiastowych działań”. I tutaj ZDiT pisze w następujący sposób: „Działania takie są niedopuszczalne. W materiałach Spółki wprowadzono szereg zmian m.in. nową, zwiększoną o 40% cenę jednostkową robót oraz zapisy umożliwiające podzlecanie robót podwykonawcom, a tym samym możliwość czerpania przez Spółkę zysków z pośrednictwa”. Te wszystkie dokumenty były znane przed 27 stycznia 2010 r. osobie, która wprowadziła pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały powierzającej ZDiI wykonywanie robót komunalnych w ciągu czterech lat. Zgodnie z tym, co Komisja wyliczyła było to 6.000.000 zł więcej rocznie niż ceny rynkowe. W ciągu czterech lat dałoby nam to 24.000.000 zł. Do myślenia Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz Pełniącemu Funkcję Prezydenta Miasta daje fakt, że art. 231 Kodeksu karnego stanowi o niedopełnieniu obowiązków zabezpieczenia bezpieczeństwa obywateli, a art. 163 Kodeksu karnego mówi, że jest to przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu. Do 27 stycznia 2010 r. nikt nie monitorował, ani też nie nadzorował naszej sygnalizacji świetlnej na

ulicach. Przypominam, że był to bardzo śnieżny okres i leżało bardzo dużo śniegu na ulicach Miasta. W przypadku, kiedy sygnalizacja świetlna na naszych skrzyżowaniach przestałaby istnieć mogło dojść do bardzo wielu wypadków i kolizji. Działanie na rzecz niewyłonienia jest moim zdaniem przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu. Tutaj nie moja rola jest, ani Komisji Rewizyjnej, ale zwracam się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta o zastanowienie, co z tym fantem dalej zrobić? Jeżeli są jakieś wątpliwości, to odpowiem na Państwa pytania. Uważam, że jest to 100% chęć obejścia prawa zamówień publicznych, gdyż od 13 maja 2009 r. do 27 stycznia 2010 r. blokowano ogłoszenie przetargu przez odpowiednie służby ZDiT, po to, aby w ostatniej chwili zmusić Radę Miejską do tego, żeby powierzyła na cztery lata te zadania ZDiI mówiąc, że będzie niebezpiecznie i groźnie w Łodzi, bo nie ma kto łątać dziur i zajmować się sygnalizacją świetlną. Natomiast pierwsze próby Zarządu Dróg i Transportu ogłoszenia przetargu na te prace były 13 maja 2009 r., a więc 7 miesięcy poprzedniego roku zostało zmarnowane, czy też powstrzymywane przez Wiceprezydenta Miasta tylko po to, aby w ostatniej chwili na Radzie Miejskiej przyjść z alarmem, że coś jest nie tak. Jak zwykle protokół został przyjęty jednomyślnie przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Michał Król powiedział: „We wnioskach Komisja Rewizyjna napisała, że przedłożony przez p. Pawła Pietrasa p.o. Zastępcy Dyrektora ZDiT projekt uchwały zawierał ceny jednostkowe wyższe o 40% niż te, które były wcześniej podane przez ZDiT. Pragnę zapytać, czy Komisja dokonała porównania pomiędzy ostateczną propozycją związaną z projektem uchwały przedkładanym do Rady, a stawkami, które funkcjonują obecnie? Jak te relacje się mają i czy były one przedmiotem badania Komisji?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja nie bada tego, co jest w chwili obecnej, tylko co dotyczyło się uchwały Rady Miejskiej. Komisja w zakresie swojej kontroli nie miała sprawdzać obecnie funkcjonujących stawek. Miała skontrolować te, które zostały zaproponowane Radzie Miejskiej, jako załącznik zarządzenia Prezydenta Miasta. Jesteśmy w posiadaniu tego załącznika, który przygotował Zarząd Dróg i Transportu i tego, który został przedstawiony Radzie Miejskiej, jako propozycja ZDiI. Jest to różnica o 40%”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Czy pkt 4 protokołu dot. ostatecznego projektu, który władza wykonawcza sygnowała i kierowała do Rady Miejskiej, czy też dotyczy jakichś wcześniejszych etapów dyskusji i projektów? Czy projekt, o którym mówi pkt 4 protokołu jest ostatecznym projektem, czy też jest to wcześniejsze stanowisko w dyskusji?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wcześniejsze stanowisko oraz załącznik do uchwały, o której mówię było przygotowane przez Zarząd Dróg i Transportu. W momencie, kiedy do Rady Miejskiej zostały zgłoszone dokumenty, to został zmieniony załącznik do tej uchwały. Mówiłem już, iż istnieją dwa tożsame projekty uchwał. Mamy je w dyspozycji. Jeden z projektów uchwał był omawiany na Kolegium Prezydenckim i on nie trafił do Rady Miejskiej. Drugi projekt uchwały został przygotowany przez Zakład Drogownictwa i Inżynierii. P.o. zastępcy Dyrektora ZDiT przekazał go do Rady Miejskiej. Treść obu uchwał jest jednakowa, ale różnią się załącznikami. Projekt uchwały wraz z załącznikiem, który był przedstawiany na Kolegium Prezydenckim, proponował ceny rynkowe, natomiast ten, który trafił do Rady Miejskiej miał ceny o 40% wyższe”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Dziękuję za wyjaśnienie w zakresie, o którym projekcie uchwały mówimy. W związku z tym, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział, że Komisja nie badała rzeczywistych stawek obecnie obowiązujących, zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na to pytanie przez osobę, która zastępuje wiceprezydenta Miasta p. Dariusza Jońskiego. Chodzi mi o prostą rzecz, czy obecnie funkcjonujące stawki są wyższe, niższe, czy tożsame w stosunku do propozycji, która trafiła do Rady Miejskiej?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałem zauważyć, że przedmiotem kontroli był proces przygotowania projektu uchwały w sprawie powierzenia ZDiI Spółce z o.o. realizacji zadań z zakresu gospodarki komunalnej. Treść, tego co Rada Miejska zleciła Komisji Rewizyjnej mówi o tym, że mamy zbadać okres od 13 maja 2009 r., kiedy zaczęto pracować nad tym projektem do chwili kiedy Rada Miejska otrzymała projekt uchwały, czyli do 27 stycznia 2010 r. Nie było żadnych decyzji Rady Miejskiej żebyśmy sprawdzali obecnie obowiązujące ceny i porównywali do innych. My mieliśmy sprawdzić proces dochodzenia do przedstawionej uchwały”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Jeżeli Pan mówi, że ceny proponowane początkowo przez ZDiT są cenami rynkowymi, to Komisja Rewizyjna mogła to jedynie stwierdzić poprzez porównanie z cenami obecnie funkcjonującymi”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jesteśmy w dniu 9 czerwca 2010 r. Komisja badała sprawę od 13 maja 2009 r. do 27 stycznia 2010 r. i na 27 stycznia br. ceny rynkowe były takie jak pokazane przez ZDiT, a przedstawione przez ZDiI o 40% wyższe. I na tym etapie jesteśmy, a teraz, co ile kosztuje nie będziemy badać, bo to nie miało wpływu na ówczesne decyzje podejmowane przez Radę Miejską”.

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin powiedział: „Na sali obrad obecny jest dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche. Pragnę przypomnieć, że w ramach przetargów na bieżące utrzymanie, które zostały rozstrzygnięte w marcu br. Miasto zostało podzielone na cztery rejony. Ceny jednostkowe, czy formularz cenowy jest dosyć skomplikowany i ma sporo pozycji. Myślę, że rozstrzygnięcie tego dzisiaj, czy jasna deklaracja ze strony Zarządu Dróg i Transportu nie będzie taka prosta i będzie wymagała nieco czasu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche powiedział: „Ilość pozycji, które są wyceniane w przetargu na utrzymanie dróg utwardzonych oscyluje koło 20. Każda z pozycji ma inną cenę jednostkową. Na pytanie Pana Radnego, jak to się odnosi do tego, co udało się potem uzyskać w drodze przetargu, nie jestem w stanie odpowiedzieć w tej chwili, bo trzeba byłoby każdą cenę jednostkowo weryfikować. Te ceny, które były proponowane przez ZDiT do projektu uchwały dot. wybranych najniższych cen z poprzednich przetargów, czyli takich, które były cenami rynkowymi. Na tej podstawie Zarząd Dróg i Transportu przedstawił do projektu uchwały takie a nie inne stawki. Dziś mamy nieco inną sytuację, ponieważ w międzyczasie rozstrzygnęliśmy przetarg. Rzeczywiście można przygotować analizę, o ile te stawki różniły się od cen rynkowych, ale nie można zrobić tego w obecnej chwili. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka odnosi się do tego, co Zarząd Dróg i Transportu zaproponował jako ceny wyjściowe oraz do tych, które były w projekcie uchwały i miały obowiązywać. Stąd ta różnica, o której mówił przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka”.

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę Pana Radnego na jeszcze jeden aspekt tej sprawy. Jeżeli całość zamówienia składa się z 20 pozycji, a Zarząd Dróg i Transportu w 2009 r. wybrał tylko te ceny, które były najniższe w ramach różnych kontraktów, to ja nie do końca mogę się zgodzić z taką tezą, że są to ceny rynkowe. Jak się ma 20 pozycji, to na jednych się zarabia, do innych się dokłada, a jeszcze na innych wychodzi się na zero. Jeżeli wszędzie wzięto ceny minimalne, to wydaje mi się, że nie do końca odpowiadało to rzeczywistemu poziomowi cen na rynku”.

Radny p. Edward Chudzik powiedział: „Kilkakrotnie wspomniał Pan o próbie ogłoszenia przetargu. Ustawa prawo zamówień publicznych bardzo precyzyjnie określa, co to znaczy ogłoszenie przetargu i jaka to jest procedura. Nie rozumiem, co znaczy próba ogłoszenia przetargu, która była blokowana? Co to oznacza?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zarząd Dróg i Transportu występował z pismami do wiceprezydent Miasta p. Marii Maciaszczyk z propozycją ogłoszenia przetargu, na który nie było zgodny. Dokumenty są własnością Komisji Rewizyjnej, może je Pan przeczytać”.

Radny p. Edward Chudzik zapytał, kto ogłasza przetarg?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że Zarząd Dróg i Transportu.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „We wnioskach Komisja napisała, że do Rady Miejskiej trafił inny załącznik do projektu uchwały niż był przedstawiany na Kolegium Prezydenckim. Doskonale pamiętam, że kwestia przekazywania dokumentów z Kolegium do Rady Miejskiej była niezwykle starannie pilnowana, żeby nie było pomyłki nawet o przecinek. Dlatego też chciałem zapytać, czy skierowanie innego dokumentu niż był przyjęty na Kolegium Prezydenckim wynikało z jakiegoś przestępstwa przeciwko dokumentom, czyli że ktoś z urzędników podłożył inny dokument, czy też wynikało z tego, że w międzyczasie został on w innym trybie zmieniony? Jeżeli został skierowany do Rady Miejskiej inny projekt niż zaakceptowany przez Prezydenta Miasta, to jest to przestępstwo przeciwko dokumentom. Pragnę zapytać, czy Państwo w swoim protokole pokontrolnym wskazujecie właśnie na takie przestępstwo, czy też stwierdzacie fakt, do którego doszło w jakimś normalnym proceduralnym trybie? Być może ktoś uznał, że Kolegium popełniło błąd i było jeszcze inne posiedzenie i inne spotkanie?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przedstawiam dokument, który dotarł do Rady Miejskiej. Jest na nim akceptacja Zarządu Dróg i Transportu, po drugiej stronie jest podpisana p. Maria Maciaszczyk i Prezes ZDiI p. Jerzmanowski. Na drugim projekcie uchwały, który trafił na Kolegium Prezydenckie, zostało napisane „Akceptuję na Kolegium M. Maciaszczyk”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy Komisja badała w jaki sposób to się stało?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Niestety nie mogliśmy dojść do tego, gdyż nikt nie może nam o tym powiedzieć, bo nie wie jak to się stało. Istnieją pisma p. Jerzmanowskiego byłego prezesa ZDiI, który przekazuje projekt uchwały Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Później ten projekt uchwały znika. Pokazuje się nowy z załącznikiem, o którym mówiłem radnemu p. M. Królowi. Następnie to znika a

ukazuje się ten, ale już z innym załącznikiem, w którym ceny są o 40% wyższe i jest zapis mówiący o tym, że mogą powierzać te prace innym wykonawcom, czerpiąc korzyść z pośrednictwa. Jednak, kto to zamienił, Komisja tego nie wie. Komisja nie ma kompetencji prokuratury, czy też innych organów”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Wydaje mi się, że jest to rzecz niezwykle istotna. Wydaje mi się, że wystarczy tutaj uzyskać opinię pracowników. Przekazanie projektu uchwały z Kolegium do Rady Miejskiej jest bardzo prostą i oficjalną drogą. Istnieje protokół, z posiedzenia Kolegium, w którym musi być jako załącznik omawiany projekt uchwały. Jeśli jest on inny, to z czegoś to musi wynikać? Jeśli nie, to na jakimś etapie, ktoś musiał go podmienić. Jeżeli ktoś podmienia projekt uchwały bez zgody jego autora, czyli Prezydenta Miasta, to mamy do czynienia z przestępstwem przeciwko dokumentom”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ale tu jest zgoda, bo na jednym i drugim widnieje podpis Wiceprezydenta Miasta. Nie odbyło się to bez braku zgody. Mówimy o tym, że są różne dokumenty, ale faktycznie na Radę Miejską trafił taki dokument, który był opiniowany tylko przez p.o. z-cy dyrektora ZDiT, który wrócił na stanowisko dyrektora do ZDiI. Pan Pietras był zatrudniony w Urzędzie Miasta 19 dni i załatwił wszystko. Jak urzędnicy nie mogli załatwić tego przez siedem miesięcy, to on załatwił to w ciągu 11 dni”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy Komisja Rewizyjna stawia jako zarzut naruszenie procedury przekazywania dokumentów do Rady Miejskiej czy też nie? Oczywiście nie ma obowiązku opiniowania projektu uchwały na Kolegium. Można przyjąć projekt uchwały poza Kolegium i jest to prawidłowe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka odpowiedział: „Nie. Jest to świadome działanie Pani Wiceprezydent Miasta, która podmieniła te załączniki, żeby ceny były wyższe o 40%. Organ wykonawczy przekazał do Rady Miejskiej projekt uchwały z wyższymi cenami. To, co było kierowane na Kolegium było zupełnie innym dokumentem. My mówimy tylko o tym, iż były zawirowania w dokumentacji. Organ wykonawczy, zgodnie ze swoimi kompetencjami przedstawił taki projekt uchwały jaki przedstawił. Mieliśmy dojść do procesu przygotowania projektu uchwały i braliśmy pod uwagę to, że zmieniały się załączniki, zmieniały się druki, chociaż numery zostawały te same. Dla pracowników UMŁ mam dobrą wiadomość. Możecie Państwo bardzo szybko awansować, bo p. Pietras został zatrudniony na zastępstwo na miejsce pani inspektor, która miała niecałe 2.900 zł, a On został zatrudniony na głównego specjalistę i dostał kilka tysięcy więcej. Na następny dzień dostał znowu kilka tysięcy więcej i awansował na p.o. zastępcy dyrektora. Kolejnego dnia Prezydent Miasta przydzielił Mu wysoką nagrodę za to, że był jeden dzień p.o. zastępcy dyrektora. Macie Państwo przed sobą świetlaną przyszłość, bo tak szybko awansować i dostawać nagrody nie wszędzie można. Chwalić tylko tak dobrego szefa”.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Pragnę zapytać, czy Wiceprezydent Miasta mogła zgłosić lepszy dokument niż poprzedni? O ile wiem, w tym okresie zdrożała bardzo masa bitumiczna i ZDiI miał problem z cenami. Zaproponowane ceny usług zostały narzucone przez zakład, od którego ZDiI kupował masę bitumiczną. Czy w dokumentach nie ma nigdzie uzasadnienia, dlaczego ZDiI zgłosił wyższą cenę? Spółki miejskie są po to, aby stymulować ceny. Prezydent Miasta może powierzyć ZDiI realizację zadań bez przetargu. Jeśli powierza, a cena jest wyższa o tę masę bitumiczną to, co?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie chodzi o to. Rzecz się ma w tym, że pierwszy raz w historii łódzkiego samorządu zdarzyło się, że Spółka z o.o. zdecydowała o tym, jakie ceny i jaki kształt powinna mieć uchwała Rady Miejskiej. To jest niewybaczalne. To, że odpowiednie wydziału UMŁ przygotowują dokumentację na Radę Miejską, to wszystko w porządku. I tak było zrobione do czasu Kolegium Prezydenckiego. Później się okazało, że inny dokument dotarł do Rady Miejskiej. Zakład Drogownictwa i Inżynierii był twórcą tego dokumentu i jeszcze się Prezes Spółki pod nim podpisał. Jest to dość dziwne. Nie sądzę, żeby aż 40% trzeba było dodawać do tej ceny. Jesteśmy w posiadaniu opinii prawnej, że od 2001 r. do 2009 r. ceny na te usługi zmieniały się tylko i wyłącznie o procent inflacji. I nie było wyższych podniesionych cen w ciągu 9 lat. My się też opieraliśmy na tym, że w ciągu 9 lat ceny na te usługi minimalnie rosły. W zeszłym roku nie było inflacji, która wynosiła 40%. Nie sądzę, żeby było to usprawiedliwieniem akurat tego. Przetarg był ogłoszony na zupełnie inną metodę, na bardziej kosztowną. Nie chodziło o zwykłe placki, tylko wycinanie, równanie, czyli robienie takiej nawierzchni, która nie zostanie wmyta przez wodą po dwóch tygodniach. Porównanie dziesięciu krów i dziesięciu kogutów nie wchodzi w rachubę, bo to jest zupełnie coś innego. Jak ktoś może powiedzieć, że taniej kupił dziesięć kogutów, a ten kupił dziesięć krów drożej. Tu nie ma zupełnie możliwości porównania”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chyba się Pan tutaj myli. To nie jest tak, że w powierzeniu była podana cena za tzw. placki. Dopuszczalna była każda metoda łatania dziur, przy czym to ZDiT określa jaką metodą w danym momencie można robić. Cena jest ustalona na każdą pozycję i na każdy rodzaj. To nie wykonawca podejmuje decyzję jaką metodą łatania dziur ma zastosować w danym momencie. Tę metodę określa ZDiT”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zgadza się. Ja nie mówię tylko o plackach, które miały minimalną kwotę. Przypomnę, że wydajemy ok. 15.000.000 zł na prace, o których mówimy. Również w tym załączniku było wymienionych ok. 160 skrzyżowań, na których jest sygnalizacja świetlna i jest płacone ryczałtem za konserwację. Ryczałt ten nagle z 350 zł, który był poprzednio, wzrósł do 550 zł. Oznacza to, że również podniesiono ceny ryczałtowe za samą konserwację sygnalizacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak Pan wie na naszym terenie mamy ograniczoną ilość dostawców masy bitumicznej. To, że ogólnie na rynku cena masy mogła wzrosnąć jedynie o stopień inflacji, to niekoniecznie mogło to się stać na rynku łódzkim. Czy Państwo to sprawdzaliście? Czy istniała taka realna sytuacja, że dostawca masy bitumicznej na terenie Łodzi jednak podniósł, czy chciał podnieść ceny?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Bardzo proszę, abyśmy nie wkraczali w tzw. techniczne rzeczy. Jako stary budowlaniec mogę Panu powiedzieć jedno. Masa bitumiczna, która jest wylewana na dziury metodą plackową jest zupełnie inną masą bitumiczną, niż tak, która jest wylewana na wyrzynane otwory. Jest to zdecydowanie niższej klasy masa bitumiczna, gdyż jest to smoła wymieszana z grysem i ona ma tylko zabezpieczać dziurę. Dlatego cena jest zdecydowanie niższa. Jeśli my spojrzymy teraz w stronę technicznych uwarunkowań, to musimy powiedzieć, że Komisja Rewizyjna ich nie sprawdzała, bo nie miała takiego polecenia od Rady Miejskiej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że Komisja dostała informację, co do tego, że ceny w tym czasie mogły wzrosnąć jedynie o stopień inflacji. Dlatego pytam, czy jest to opinia ogółu rynków w Polsce, czy tylko łódzkiego rynku?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jest to opinia o rynku łódzkim. Rozumiem Pana, wszystko się mogło zdarzyć. Komisja Rewizyjna miała przeprowadzić kontrolę procesu przygotowania projektu uchwały, czyli jak ona była przygotowywana? Od 13 maja 2009 r. do 27 stycznia 2010 r. wszystko się zmieniało. Mamy tutaj opinię Skarbnika Miasta i Wydziału Budżetu Miasta, którzy absolutnie nie wyrażają zgody na tego typu rozwiązania, opiniują negatywnie te projekty uchwał. W trakcie tej pracy zwiększyła się ilość lat, na którą mieliśmy zlecić usługi. Pierwszy projekt dot. lat 2010-2012, później ktoś poprawił na lata 2010-2013, czyli rok dłużej. Takich szczegółów już nie podaję, bo to nie ma znaczenia, bo projekt uchwały przyszedł taki jaki przyszedł do Rady Miejskiej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak to możliwe, że projekt uchwały wszedł pod obrady Rady Miejskiej, skoro Skarbnik Miasta wyraził negatywną opinię. Rozumiem, że prawnik nie zakwestionował tej sytuacji?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie ma takiego przepisu prawa, że Skarbnik Miasta musi podpisać projekt uchwały i dawać kontrasygnatę. Skarbnik Miasta może podpisywać projekty uchwał, które wiążą się z wydatkowaniem środków finansowych, czy już samą umowę. Myślę, że tej umowy Skarbnik Miasta nie podpisał, ale Pan sam może zapytać o to Pana Skarbnika. Ja nie jestem rzecznikiem Skarbnika Miasta”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że Komisja Rewizyjna nie sprawdzała tego?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja Rewizyjna sprawdzała, że nie było prawnej konieczności podpisywania projektu uchwały przez Skarbnika. Skarbnik Miasta nie musi podpisywać wszystkich uchwał i ich kontrasygnować. Jednak przygotowaną na podstawie uchwały umowę dot. zaawansowania i zadeklarowania się przez Radę Miejską, że będzie przeznaczala tyle i tyle pieniędzy w każdym roku budżetowym aż do 2013 rok, musiałby kontrasygnować”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że jeśli chodzi o uchwałę, to nie można czynić zarzutu, że nie było pozytywnej opinii Skarbnika Miasta?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja tylko stwierdziła, że opinia była negatywna. Nikt nie robi zarzutu z tego tytułu. Komisja stwierdziła, że organ wykonawczy mimo negatywnej opinii Wydziału Budżetu i Skarbnika Miasta przedstawił projekt uchwały Radzie Miejskiej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli nie można czynić z tego żadnego zarzutu”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jeżeli to ma gościć w budżet Miasta i świadomie organ wykonawczy chce, aby Rada Miejska swoją decyzją podjęła uchwałę, która naraża Miasto na straty, to nie rozumiem, czy jest to zarzut, czy nie? Niech Pan sam rozważy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy jest jakaś procedura po stronie wykonawczej, która została złamana odnośnie tego, że na Kolegium została przyjęta jedna wersja dokumentu, a potem została zmieniona po Kolegium samoistnie?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie, organ wykonawczy bierze odpowiedzialność za to, co przedstawia Radzie Miejskiej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli nie została złamana żadna procedura w tym względzie?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Organ wykonawczy bierze na siebie odpowiedzialność za to, co przekazuje. Kiedyś również p. M. Maciaszczyk podpisał umowę na realizację zadania na 3.000.000 zł, a nie było tego w budżecie Miasta i Skarbnik też nie podpisał tego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że jest to zupełnie inna sprawa. Pytam, czy w tej mierze można uczynić jakiś zarzut, czy jest to złamanie jakiegokolwiek prawa, czy procedury?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Po coś to Kolegium istnieje. Podczas spotkania opiniowane są projekty uchwał, które potem kierowane są do Rady Miejskiej. Jest to pomocnicze ciało dla Prezydenta Miasta. Kiedyś nazywało się to „Zarząd”, który składał się z siedmiu osób. I to Zarząd podejmował projekty uchwał, a nie sam Prezydent Miasta. Obecnie Prezydent Miasta nie musi dawać projektów uchwał na Kolegium, ale jeśli już dał, to miał w tym jakiś cel. Po co dawać na Kolegium coś innego niż na Radę Miejską. My mówimy o procesie przygotowania tej uchwały. Jeżeli cokolwiek zostało naruszone, to dobre obyczaje, bo się nie daje czegoś innego na Kolegium, a co innego Radzie Miejskiej. Natomiast jeśli chodzi o to, że wówczas były mniejsze ceny, a później były wyższe i Miasto za to zapłaci 6.000.000 zł więcej, to już zastanawiające jest to, jaka jest gospodarka finansowa?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „To prawda, ale co do procesu przygotowania projektu uchwały nie ma Pan żadnych prawnych, formalnych zarzutów?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zarzuty są tylko te, które są sformułowane we wnioskach. Natomiast cały proces przygotowania miał takie miejsce jakie miał. Można mieć do tego zastrzeżenia, można się z tym nie zgadzać, ale nie było to naruszeniem prawa w rozumieniu fałszerstwa dokumentów. Organ wykonawczy bierze na siebie to, co przekazuje Radzie. Gdyby od Prezydenta Miasta przyszło coś do Rady Miejskiej i ktoś w Radzie by podmienił, to tak, to byłoby fałszerstwo. Wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk z całą odpowiedzialnością i świadomością przekazała ten dokument Radzie Miejskiej”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie powierzenia funkcji Dyrektora Teatru Nowego im. Kazimierza Dejmka w Łodzi - druk BRM nr 97/2010 został zdięty z porządku obrad.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie utrzymywania w zasobach Miasta nieruchomości niezabudowanych i nieprzeznaczonych na cele i funkcje publiczne – druk BRM nr 102/2010 wraz z autopoprawką.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** sprawę zreferowała **przewodnicząca Komisji, radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała: „Komisja zajmowała się problemem utrzymania nieruchomości niezabudowanych na terenie Łodzi z racji wykonania budżetu. Przyjrzelśmy się także temu problemowi na jednym z posiedzeń Komisji. Mamy świadomość, że Komisja nie jest w stanie rozeznaczyć do końca tych wszystkich problemów, jakie rodzi sprawa terenów niezabudowanych. Komisja dostrzega przede wszystkim problem, że nie do końca jest rozpoznany ten zasób nieruchomości. Podnoszą to także delegatury UMŁ. Nie do końca znamy ich wielkość, ilość i charakterystykę. Są przypadki, że trudno jest ustalić jednostkę odpowiedzialną za utrzymanie nieruchomości. Władającymi nieruchomościami niezabudowanymi, niebędącymi własnością Miasta są np. Wydział Gospodarowania Majątkiem, delegatury UMŁ. Ponieważ są to tereny bez stałego bieżącego nadzoru dlatego są niszczone, zaśmiecane. Takie tereny wyglądają dużo gorzej niż tereny, które mają określonego gospodarza. Wspomniane tereny są przez mieszkańców źle odbierane i stanowią niechlubny wizerunek dla Miasta. Wiele działań związanych z utrzymaniem odbywa się na skutek interwencji mieszkańców. Koszt utrzymania tych terenów jest znacznie wyższy niż koszt utrzymania terenów zieleni w Mieście. Pragnę zgłosić do projektu uchwały autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z § 1 ust. 1 sformułowania „w szczególności terenów towarzyszących zabudowie mieszkaniowej”. Uchwała jest stanowiskiem apelem do Prezydenta Miasta o szczegółowe przebadanie tematu, o zinventaryzowanie wszystkich tych terenów, o rozeznaczenie aktualnego stanu własności oraz o sklasyfikowanie terenów pod kątem przydatności dla realizowania celów własnych Gminy. Wyobrażamy sobie, że zostanie powołany zespół specjalistów, który określi stopień przydatności danego terenu. Uważamy, że taka inwentaryzacja będzie jak najbardziej z pożytkiem dla Łodzi. W chwili obecnej środki Miasta wydawane są nie do końca po gospodarsku. Pragnę przedstawić to na graficznym przykładzie, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. W rejonie ul. Wojska Polskiego między ul. Franciszkańską a ul. Źródłową na podstawie mapy MODiK jest dużo terenów, które są sklasyfikowane jako parki i zieleńce. Tereny te jednak nie stanowią jednej działki. Z ortofotomapy wynika, że wspomniane tereny są o charakterze zielonym. Kolejny teren o charakterze zielonym, nawet sklasyfikowany na mapie MODGiK jako teren parku czy zieleńca, niemniej jednak formalnie nie są to tereny parków i zieleńców. Jednocześnie są one przez mieszkańców użytkowane jako teren rekreacji i zieleni. Teren narożny przy ul. Franciszkańskiej i ul. Wojska Polskiego wizualnie to stricte tereny zieleńca. Kolorem czerwonym zaznaczałam właściciela nieustalonego. Fiolet, czyli mała działeczka, to teren spółki akcyjnej. Działki są we władaniu delegatury. Objęte są one całorocznym utrzymaniem w ramach obsługi parków i zieleńców, czyli z § utrzymanie zieleni w miastach i gminach oraz konserwacja zieleni. Jest to stan nie do końca prawidłowy. Na następnym zdjęciu widzimy, że zielony kolor to działki Gminy Łódź lub Skarbu Państwa. Na tym terenie są dwie działeczki, gdzie właściciele są nieustaleni. Również całorocznie obsługuje i utrzymuje teren ten delegatura. Na następnym slajdzie proszę zwrócić uwagę na wschodni teren. Jest tu podobna sytuacja. Jest część działek gminnych, bądź Skarbu Państwa. Jest to część obwiedziona kolorem zielonym. Czerwień to właściciele nieustaleni. Fiolet to właściciele prywatni. W ramach obsługi parków i zieleńców delegatura obsługuje ten teren i utrzymuje go całorocznie. Na kolejnym obrazku sytuacja jest trochę inna. Oczywiście też są działki o nieustalonym właścicielu, a utrzymanie terenu

odbywa się na zasadzie interwencji. Również obsługuje i utrzymuje ten teren delegatura ze środków na tereny niezabudowane. Na ostatnim slajdzie podobna sytuacja, ale też interwencyjne sprzątanie. Działki są we władaniu innych administratorów, a na zlecenie delegatury sprzątanie. To jest przykład, pewnie jeden z wielu na terenie Miasta, że nie ma w tym względzie uporządkowania. Środki są wydatkowane, ale uważamy, że powinny być wydatkowane zgodnie z jakąś myślą, z jakimś większym gospodarskim spojrzeniem na sprawę i dlatego, gdy są takie przykłady, a tereny są wyraźnie rekreacyjne, pełniące funkcję ekologiczną, to powinny być na zasadzie zasiedzenia bądź uregulowania przejęte przez Gminę. Nie możemy w nieskończoność utrzymywać terenów, które nie są terenami gminy. Wyobrażamy sobie realizację uchwały poprzez powołanie zespołu fachowców, którzy określą i sklasyfikują tereny, a przede wszystkim wydobędą je i zinwentaryzują. Pokażą, jakie są to tereny i jaki mają one charakter. Oceniają, jaką funkcję powinny mieć nadaną, czy funkcję mieszkaniową, czy powinny zostać w zasobach Gminy, czy powinny być wydzierżawione, czy sprzedane? Tak wyobrażamy sobie uporządkowanie sprawy. Zdaję sobie sprawę z tego, że jest ona dość trudna i może rodzić jakieś działania żywiołowe, ale uważam, że powinno się tę sprawę uporządkować. Nie może być tak, żeby nawet jednostki, które realizują zadanie nie do końca miały świadomość zasobu. Jest to projekt Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Czy Radna jako wnioskodawca uważa, że w Mieście nie istnieje wykaz w postaci tekstowej i graficznej nieruchomości stanowiących własność Miasta, Skarbu Państwa oraz nieruchomości innych właścicieli? Czy w Mieście nie istnieją w aspekcie prawnym zasady gospodarowania zasobem nieruchomości Miasta i Skarbu Państwa? Czy w Mieście nie istnieją czynności związane ze zbyciem nieruchomości, o których mowa w § 1? Proszę mi wykazać, że Miasto nic nie zrobiło w tym względzie. Następne pytanie dotyczy tego, czy ten projekt uchwały był konsultowany z Miejskim Ośrodkiem Geodezji i Kartografii? Przypomnę, że od paru lat Rada Miejska w swoich budżetach przeznacza miliony złotych na SIT, czyli System Informacji o Terenie. Czy członkowie Komisji przy konstruowaniu projektu uchwały korzystali z informacji zawartych w SIT, z informacji udzielanych przez dyrektora Miejskiego Ośrodka Geodezji i Kartografii? Czy rzeczywiście w Mieście nie ma ani wykazu nieruchomości, ani zasad gospodarowania zasobem nieruchomości Miasta, ani harmonogramu czynności związanych z ich zbyciem?”.

Radna p. Anna Lucińska odpowiedziała m.in.: „Nie przeczę, że w Mieście istnieje wykaz nieruchomości z ich charakterystyką. Nie mówię, że nie ma zasad gospodarowania zasobem. Owszem jest. Tylko proszę zauważyć, że jednak jest problemem delegatur. Skoro takie zjawiska istnieją i tak naprawdę duże środki są wydatkowane na te tereny to uważam, że powinno się dokonać rzetelnego bilansu i po prostu uregulować sprawę. Jeżeli delegatura utrzymuje tereny nie gminne to powinniśmy uporządkować ten fakt. Nie konsultowaliśmy projektu uchwały z wieloma jednostkami, o których Radna mówiła. Oczywiście można by było jeszcze dłużej przyglądać się temu tematowi, ale uważamy, że nie mamy narzędzi do tego, żeby wszystko to samemu rozeznąć. Może warto powołać komisję doraźną, która by problem ten rozeznała. Tym projektem uchwały chcemy zwrócić uwagę Pełniącego Funkcję Prezydenta, że takie problemy są i sugerujemy zajęcie się tą sprawą. Oczywiście każda z jednostek pod swoim kątem realizuje swoje zadania, czy Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji czy MODGiK stara się na bieżąco aktualizować to, ale niemniej jednak od lat taka procedura istnieje, że w puli środków, które są przyznawane delegaturom są środki, które nie wiadomo, na jakie tereny idą tak naprawdę. Trzeba by było dokładnie rozeznąć za

wykonane kwoty, jakie tereny, ile ich, o jakiej powierzchni zostały utrzymywane. Faktem jest, że środki na te nieruchomości przewyższają znacznie utrzymanie zieleni. Ja bym wołała, żeby było na tyle wszystko czytelne i jasne, żeby delegatury, czy inne jednostki, którym przypisany będzie nadzór nad danymi nieruchomościami rzeczywiście utrzymywały tereny miejskie. Z pełną świadomością wiemy, że nie mamy pełnego obrazu. Ten pełny obraz chcielibyśmy uzyskać”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Szczepnie powiem, że nie widzę celu w zaśmiecaniu prawa miejscowego. Radna nie udzieliła mi odpowiedzi. Takim stanowiskiem zaśmiecamy miejscowe prawo. Jeśli Radna jako główny problem podnosi, że delegatury Miasta sprząają tereny, które nie są własnością Miasta i z tego tytułu Miasto ponosi określone straty finansowe, to ja chciałam zapytać, co Pani jako radna zrobiła, ażeby delegatury nie sprząły nie swoich terenów? To jest przestępstwo finansowe. Ja płacę podatki i z moich podatków oczekuję, że Miasto będzie czyste i nie żałuję pieniędzy na to, żeby środki były przeznaczone na sprzątanie Miasta. Również mieszkańcy osiedli spółdzielczych, mimo że nie są tereny, że własnością Miasta dbają o swoje przyległe tereny, płacąc określone kwoty w czynszu na rzecz utrzymania zieleni. Jeśli delegatury sprząją tereny niebędące własnością Miasta, to tym powinien zająć się organ wykonawczy. Ma delegatura dostęp poprzez referaty komunalne do określenia, jakie są to tereny, czy są to tereny gminne, prywatne, czy inne. Powinna delegatura wchodzić tam, gdzie teren jej podlega. Sama spotkałam się z takim przypadkiem, że zwrócili się do mnie mieszkańcy, że jest brudno pod DH Teofilów. Delegatura odpowiedziała, że nie jest to jej teren. Zmusiłam wtedy Delegaturę, żeby poszukała właściciela, który jeden był w Poznaniu, a drugi w Aleksandrowie Łódzkim i oni sprząją ten teren. Jeśli nie chcieli w pierwszym momencie, to Delegatura skierowała sprawę do Sądu Grodzkiego. Zostali ukarani i sprząją. Dlatego też proponuję, żeby pozwoić ludziom, którzy są odpowiedzialni za to normalnie pracować, a nie robić nikomu niepotrzebną inwentaryzację, bo zajmujemy tym urzędników, innych ludzi, bo to jest w zasobie geodezyjnym Miasta. Jak ktokolwiek zwróci się do dyrektora MODGiK p. Jana Schnercha, to dostanie informację, gdzie są czyje tereny. Jest Dyrektor na sali, więc niech odpowie, czy widzi sens tej pracy. Ale Państwo nie poprosiliście na posiedzenie Komisji odpowiedzialnych za tę sprawę ludzi i tworzycie radosną twórczość. Proponuję, żeby ten projekt uchwały odesłać ponownie do Komisji. Niech Komisja poważnie zastanowi się nad problemem, który proponuję, żeby przyjęła Rada Miejska”.

Radna p. Anna Lucińska odpowiedziała m.in.: „Jeśli Radna pyta mnie, co zrobiłam w tej kwestii, to właśnie odpowiadam. W momencie, kiedy rozeznałam, że taki problem istnieje, to zaproponowałam projekt stanowiska. To jest moje działanie dla rozwiązania tego problemu. Jeśli chodzi o sprawę utrzymania, to mieszkańcom zależy na tym, żeby tereny Miasta były w należytej czystości, tereny zielenców również, żeby były zadbane i estetyczne. Mieszkańców nawet nie interesuje, to jaki teren jest własnością Miasta, jest on na terenie Miasta i oczekują od zarządu Miasta spełnienia ich chęci funkcjonowania w czystości i estetycznych warunkach. Skoro są interwencje, to jednostki podejmują działania utrzymywania. Przedstawiłam przykład. To nie jest jedyny przykład z terenu Miasta. Akurat materiał ten pozyskałam przy innej okazji, przy okazji przymierzania się do innych swoich pomysłów uchwałodawczych, ale prezentuję go, bo obrazuje sprawę w tym momencie. Komisja przyjęła ten projekt jednomyślnie. Taki przyjęty został warunek podejmowania działań. Taki pomysł wyniknął na rozwiązanie tego problemu. Oczywiście można utrzymywać dalej taki stan. Można rezerwować środki dalej na te tereny bez żadnych regulacji i uporządkowań. Bez pełnej przejrzystości. Komisja uznała, że jest to dobry kierunek działań”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Nie mogę się zgodzić z opinią radnej p. Iwony Bartosik. To, że mamy ewidencję gruntów nieruchomości i wiemy czym dysponujemy, to jest jedna część prawdy, ale druga część, to mamy na to pomysł. Odczytuję intencję tego projektu uchwały w ten sposób, że mamy majątek, który generuje koszty. Te koszty to ponad 7 000 000 zł w związku z tym rozumiem to tak, że intencją autorów projektu uchwały jest to, żeby majątek przynosił dochody, a nie generował koszty. W związku z tym poprzez to stanowisko damy impuls Wydziałowi Gospodarowania Majątkiem albo innej jednostce, ale myślę, że to jest w kompetencji tego Wydziału, żeby znaleźć sposób na zagospodarowanie terenu. Krótko mówiąc, aby znaleźć sposób na osiągnięcie dochodów z tego tytułu, z tego majątku. Tylko majątek Gminy jest jednym ze źródeł zasilania budżetu. Uważam, że tak należy rozumieć intencję autorów projektu uchwały”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki przypomniał, że jest faza pytań.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Czy my jesteśmy w fazie pytań, czy dyskusji. Nie mam pytania, ale chciałabym zabrać głos w dyskusji”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Ogłoszę, gdy będziemy w fazie dyskusji indywidualnej”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Czy znana jest radnej p. A. Lucińskiej procedura, w jaki sposób Miasto zajmuje się terenami zielonymi, niezabudowanymi lub zabudowanymi? Radny p. J. Mędrzak mówił, żeby je sprzedawać. Nie wiem o co chodzi w tej uchwale? Czy o to, żeby oszczędzać na porządkowaniu terenów, czy na sprzedaży tych terenów?”.

Radna p. Anna Lucińska odpowiedziała m.in.: „W tym projekcie uchwały nie chodzi o to, żeby wszystkie tereny zbyć. Chodzi o to, żeby je pogrupować i sklasyfikować, ustalić które z tych terenów, na jaką funkcję powinny być utrzymywane dla Miasta, które są nieprzydatne dla Miasta, a które ewentualnie utrzymywane powinny być w jakiejś perspektywie czasowej. Jeśli mamy do czynienia z terenem stricte zielonym, to oczywiście powinniśmy zadbać o to, żeby on przeszedł na własność Miasta i był ustanowiony na nim formalnie park lub zieleniec. Tu chodzi o porządkowanie. Jeśli chodzi o procedurę, to chciałabym poprosić dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusza Wrzosa o wypowiedź, ponieważ z racji tego, że sporo jest terenów, gdzie występuje zieleń i Dyrektor współpracuje z delegaturami, z referatami komunalnymi i tę procedurę na pewno przedstawi lepiej niż ja, gdyż zna to z praktyki”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Pani Radna zna doskonale procedurę, będąc radną. Na pewno Radna interweniowała wielokrotnie w takich sprawach, więc proszę o przedstawienie takiej procedury, bo ja ją znam, ale może inni radni nie wiedzą”.

Radna p. Anna Lucińska odpowiedziała m.in.: „Radna przedstawiła jeden z przykładów procedury. Zdajemy sobie sprawę z tego, że nie jest to wszystko do końca uporządkowane”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Jest określona wartość samorządowa, Skarbu Państwa, spółdzielcza – każdy za swoją własność odpowiada. Jeśli Wydział Komunalny widzi, że gdzieś jest bałagan, a nie jest to własność Miasta, to porządkuje tę przestrzeń i żąda od właściciela poniesienia kosztów. Takie są procedury”.

Radna p. Anna Lucińska odpowiedziała m.in.: „Ja Radnej przedstawiłam konkretne przykłady. Oczywiście porządkuje delegatura teren, który formalnie nie jest zieleńcem, jest całoroczne utrzymywanie, a własność jest nieokreślona. Takich przykładów na pewno jest więcej. My nie jesteśmy w stanie rozeznaczyć tego jako radni i jako Komisja, dlatego jest apel do Prezydenta Miasta”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Czy mógłby odnieść się do tego projektu uchwały Dyrektor MODGiK, czy ewentualnie p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, która odpowiada za zasób nieruchomościami?”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Chciałabym się ściśle odnieść do treści uchwały Rady Miejskiej, w której radni zwracają się z apelem do Prezydenta Miasta o to, aby przeprowadzić inwentaryzację nieruchomości niezabudowanych, nieprzydatnych Miastu do realizacji zadań własnych. Oprócz tego jest apel o to, aby sporządzić wykaz w formie tekstowej i graficznej, określić zasady gospodarowania oraz przedstawić harmonogram czynności związanych ze zbyciem nieruchomości. Te wszystkie obowiązki są realizowane przez Prezydenta i są nałożone na niego poprzez ustawy. Główną ustawą jest ustawa o gospodarce nieruchomościami. Oprócz tego jest szereg uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Prezydenta, które wskazują jak gospodarować zasobem. M.in. określają progi przy których sprzedaż odbywa się za zgodą Rady Miejskiej bądź za zgodą Prezydenta, kiedy może być realizowana sprzedaż z bonifikatą, jakie bonifikaty stosujemy. Jeśli chodzi o harmonogram czynności związanych ze zbyciem, to on wynika wprost z ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownych rozporządzeń, uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Prezydenta. Jeżeli zaś chodzi o wykazy nieruchomości i ich inwentaryzację, to one się odbywają od początku istnienia samorządu. Oprócz tego badanie stanów prawnych czy regulowanie stanów prawnych, gdzie do każdej nieruchomości trzeba podejść odrębnie, również jest realizowany przez merytoryczne wydziały urzędu Miasta. Czytam tu, iż intencją jest to, ażeby niezabudowane i zbędne na realizację celów zadań własnych gminy sprzedawać bądź wydzierżawiać te nieruchomości. Wydział Gospodarowania Majątkiem sprzedaje wyłącznie nieruchomości, które są zbędne dla Gminy do realizacji zadań własnych samodzielnie. Co roku przygotowujemy wykaz nieruchomości do zbycia. Realizowane są dzierżawy w ujęciu do trzech lat i w ujęciu długoterminowym. Takie prognozy dłuższe są również sporządzane, m.in. dlatego, że są wymagane przez ustawę o finansach publicznych długoterminowa prognoza już teraz nawet dochodów z nieruchomości. W takim ujęciu musimy to robić. Myślę, że chodzi to o problem faktyczny, jakim jest przekazywanie, zbywanie bądź wydzierżawienie nieruchomości, które są terenami towarzyszącymi zabudowie mieszkaniowej. Jest to problem faktyczny. To, że chcielibyśmy te nieruchomości zbyć nawet z bonifikatą, albo chcielibyśmy je wydzierżawić, a nawet użyczyć, to jest jedno, a po drugiej stronie musi stanąć podmiot, który chciałby to nabyć. Prawda jest taka, że tereny towarzyszące zabudowie mieszkaniowej generują najczęściej koszty związane z utrzymaniem tych nieruchomości, związane z odśnieżaniem, z koszeniem trawników, ubezpieczaniem nieruchomości. W związku z tym bardzo trudno zmusić jest chociażby wspólnotę mieszkaniową, żeby zechciała tym terenem się zająć nawet w trybie użyczenia. Także te wszystkie obowiązki, które tu są wymienione i są przypisane Prezydentowi ustawami i muszą być realizowane, natomiast faktyczny problem nie tkwi w tym żeby apelować do Prezydenta, bo takie starania oczywiście podejmujemy, natomiast nie ma po drugiej stronie chęci dla przejmowania nieruchomości, które nie generują przychodu, a jedynie koszty”.

Następnie przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** oraz do **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**.

Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały negatywnie. Opinia **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** była pozytywna.

W związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do przedstawienia **stanowiska Prezydenta**.

Radna p. Iwona Bartosik zgłosiła wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” wniosek formalny **nie uzyskał** wymaganej większości. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr15** do protokołu.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Myślę, że p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka wyjaśniła już tę kwestię. Projekt uchwały generalnie apeluje do Prezydenta o wykonanie obowiązku, które są na niego nałożone przez ustawy. Niczemu ten projekt uchwały nie szkodzi, ale też niczego nie będzie zmieniał”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Ja w przeciwieństwie do radnej p. Iwony Bartosik jestem za tym, żeby projekt uchwały został przedstawiony i żebyśmy go przyjęli ze względu na to, że jest to pierwszy etap do tego, żebyśmy się zajęli jedną ze spraw, które należy uporządkować w Mieście. Tak jak zajmujemy się dziesiątkami różnych innych spraw, tak możemy i tym. Jeśli Wydział Gospodarowania Majątkiem nie wie, jeśli chodzi o różne nieruchomości, kto jest ich właścicielem, a Miasto płaci za porządkowanie tych terenów i wydaje na to zgodnie z jakąś orientacyjną oceną 7 000 000 zł, a można byłoby te pieniądze przeznaczyć na inne cele, właśnie dotyczące tych nieruchomości, które są własnością Miasta, np. różnych trawników i zieleńców, sama mam takie problemy i nie mogę niestety doprosić się, żeby był na ul. Matejki uporządkowany trawnik, który jest zdewastowany i będący hańbą dla Miasta, wiadomo jaka to jest piękna ulica. Niestety pieniędzy na to nie ma. Natomiast porządkujemy tereny, na wniosek różnych mieszkańców, którzy mieszkają obok w różnych domach mieszkalnych, dlatego że trzeba je uporządkować, bo ludzie tam wypoczywają, przechodzą itd. Chciałam zwrócić również uwagę na to, że jeśli chodzi o tereny będące w sąsiedztwie terenów, które są własnością spółdzielni mieszkaniowych, to spółdzielnie się nie zajmują porządkowaniem tych terenów, ponieważ mają ograniczone środki finansowe na to, żeby zająć się nawet swoimi własnymi terenami tak do końca poważnie i dobrze. W związku z tym terenów tych nie porządkują. Nie wiem, które tereny radna p. I. Bartosik może wskazać, że rzeczywiście są wykonywane przez spółdzielnię. Poza tym, jeśli chodzi o tereny, które są niezabudowane i nie są własnością Miasta, a nie znamy ich właścicieli, to może byłoby dobrze zająć się w nimi w takim sensie, żeby one zostały (chyba Sąd musiałby

przyznać na zasadzie zasiedzenia tych terenów) włączone jako własność Miasta. Na pewno są pewne sprawy do uporządkowania. Nie można powiedzieć, że nie mamy się tym problemem zająć, bo uważam, że problem istnieje. Ten projekt uchwały stanowi pierwszy etap, którym musimy się zająć, żeby dalej prowadzić ten temat dotyczący naszego Miasta”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć, że głosowałem „przeciw” odesłaniu do Komisji, ponieważ projekt uchwały powinien zakończyć swój żywot na tej sesji. Tu oprę się o moje doświadczenia jako członek Komisji Inwentaryzacyjnej. Mamy zasoby już w jakiś sposób rozeznane w Mieście. Część, jak powiedziała radna p. I. Bartosik, należy do Skarbu Państwa, część należy do Gminy, część należy do osób prywatnych i część należy do spółdzielni lub podmiotów gospodarczych, z którymi najtrudniej jest nam się porozumieć, żeby skomunalizować te tereny. Rozeznanie mamy. Plusem tego projektu uchwały jest to, że Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska na czele z Przewodniczącą uczuła Prezydenta i jego służby jak i Radnych do wywiązywania się ze swoich powinności wobec społeczeństwa. Rozumiem, że jeśli są działki wolne i są zabrudzone, to radni interweniują do dyrektora delegatury, że działka jest zanieczyszczona. Ja mogę wskazać na ul. Sierakowskiego kilka działek, gdzie niewyburzone są domy, ale jest to własność prywatna. Są śmietniska i delegatura bierze na własny koszt oczyszczenie tego terenu, ale nie może go zalesić, bo to nie jest własność Miasta. Nie możemy wejść w porozumienie z tym, który ma jakiś drewniak, ktoś interweniuje, żeby go rozebrać, bo młodzież przychodzi i wykorzystuje do celów, które budzą duże wątpliwości u sąsiadów. Nawet nadzór budowlany nie może wyegzekwować tego, żeby właściciel rozebrał budynek i żeby zagospodarować ten teren. Obowiązkiem radnych, i tu chylę czoło przed radną p. A. Lucińską, żeby byli uczuleni, żeby interweniowali, żeby składali interpelacje, jeśli nie mogą załatwić tego na szczelbu delegatury, żeby zająć się terenem, który rzeczywiście Miastu nie przysparza dobrej opinii, bo jest zaniedbany i brudny. Inną sprawą jest, to że nie mamy przecież wszystkiego na sprzedaż. Gdy w odpowiednim punkcie trzeba przygotować harmonogram do sprzedaży. Rozumiem, że powinniśmy się pozbywać terenów, które inni mogą wykorzystać pod cele budowlane, ale czy wiemy ile jest pustych mieszkań wybudowanych przez developerów niemogących ich sprzedać, bo ceny są za wysokie? Generalnie ja bym tę troskę radnej przeniósł na radnych. Natomiast Prezydent jest dziś uczulony przez postawienie tego problemu na sesji, także powinien czuć we współpracy ze swoimi wydziałami, jak będziemy dbać o czystość w Mieście, czy zagospodarujemy teren jak najlepiej, czy sprzedamy czy rozwalimy budynki, które szpecą. Oczywiście jestem za tym, żeby jak najwięcej sadzić nowych drzew, żeby Łódź, mimo że ma najwięcej zieleni, miała jej więcej. To jest dla zdrowia przyszłych pokoleń”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Generalnie postulat, który wyraża ten projekt uchwały jest sensowny. Miasto powinno te tereny, których nie wykorzystuje na własną działalność, a które przylegają bezpośrednio do zabudowy mieszkaniowej oddawać tym, którzy tą zabudowę mieszkaniową dysponują i oni się powinni tym zajmować. Natomiast problem nie polega na tym, że Miasto takiej intencji nie ma, bo mam wrażenie, że taką intencję ma. Zresztą wyrazem tej intencji było chociaż podniesienie drastyczne stawek za użyczenie terenów pod prace związane z termomodernizacją obiektów, bo Miasto znacząco podniosło stawki, tak żeby przymuszać właścicieli wspólnot, żeby przyjmowały te grunty na własność. Tylko problem polega na tym, żeby bardziej zachęcać wspólnoty mieszkaniowe, bo nikt nie będzie od nas chciał wziąć terenów. To jest większym dziś problemem. To, że my chcemy się pozbyć ich, to jest jedno, ale trzeba jeszcze znaleźć partnera, który chciałby je wziąć na swoje utrzymanie. Daję sobie uciąć rękę, że mało takich będziemy mieli podmiotów, które z wielką radością przyjmą kilka tysięcy, albo kilkaset m² zapuszczonej działki ze śmieciami i elementami gruzu i będą na własny koszt ją pielęgnować

dla dobra ogólnego wizerunku Miasta. Niewiele będzie takich podmiotów. Bez zachęty ten projekt uchwały, wyrażający dobry kierunek nic nie zdziała. Zwracałbym się do Prezydenta Miasta o prace nad takim programem zachęt dla wspólnot, dla prywatnych właścicieli i dla spółdzielni”.

W związku z brakiem zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **radna p. A. Lucińska** podsumowała dyskusję, mówiąc m.in.: „Dziękuję wszystkim radnym, którzy wypowiadali się w dyskusji i zabierali głos. Chciałam powiedzieć, że tak naprawdę nie ma sprzeczności w tym, co było tu mówione. Zdaję sobie sprawę z tego, że pewne wycinki zadań są realizowane przez poszczególne wydziały, ale chodzi nam o spojrzenie kompleksowe na sprawę, interdyscyplinarne, o przyjrzenie się każdej nieruchomości z punktu widzenia różnych dziedzin. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego p. B. Domaszewicza, to projekt uchwały również ma taką intencję, żeby po rozeznaniu całości, jaka jest skala tych zjawisk i problemów, żeby również stworzyć mechanizmy, które zachęcą np. wspólnoty mieszkaniowe. Być może są jakieś instrumenty, które można wykorzystać. O to nam chodzi w tym stanowisku. Z wielką troską podchodzę do sprawy żywiłowego wyprzedawania. Nie o to nam chodzi. Chodzi o zagospodarowanie z jakąś myślą dalekosiężną”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 102/2010.

Przy **25** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIX/1539/10** stanowisko w sprawie utrzymywania w zasobach Miasta nieruchomości niezabudowanych i nieprzeznaczonych na cele i funkcje publiczne, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie organizacji dni otwartych dla mieszkańców w jednostkach organizacyjnych Miasta i spółkach prawa handlowego z kapitałowym udziałem Miasta - druk BRM nr 109/2010.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest wyrazem pewnej intencji. Jej powstanie łączy się z dwoma faktami. Po pierwsze już po raz trzeci w Radzie Miejskiej w Łodzi odbyły się dni otwarte i nawet przy tak pogodnej aurze znaleźli się ludzie, którzy do tak nieinteresującego miejsca jak Rada Miejska dotarli, żeby zobaczyć w jakich warunkach jest stanowione miejskie prawo. Natomiast dostaję co pewien czas sygnały od mieszkańców, mówiące o tym, że oni są zainteresowani też innymi miejskimi jednostkami, które są przez Miasto utrzymywane. Szczególnie zainspirowała mnie też taka sytuacja związana z głosowaniem ostatnich zmian budżetowych w WPI, kiedy nierzadko sami siebie przekonujemy, co jest do czego i do czego służy. Myślę, że warto, żeby łodzianie mieli możliwość zobaczenia jak są wydawane miejskie pieniądze i dlatego jest ten apel. Oczywiście jest to apel, bo nie możemy tego prawa nakazać. Tym niemniej, ponieważ wiemy, że łodzianie jednak interesuje jak działa Miasto, warto byłoby zaapelować też do jednostek miejskich, aby takie działania podejmowały. Jeśli chodzi o przykłady, to można powiedzieć, że istnieją już pozytywne przykłady. Zresztą to w jednym zdaniu projektu jest

przekazane, że mamy wyrazy uznania dla tych jednostek. Przykładem takim jest EC1, która organizowała akcje zwiedzania. Cieszyły się one dużą popularnością. Z tego co wiem są wycieczki szkolne do Miejskiej Oczyszczalni Ścieków. Myślę, że szczególnie apel ten kierowalibyśmy do tych spółek i instytucji, które mają dość bogatą infrastrukturę. Nie narzucamy żadnej formy. To powinno być w sposób zorganizowany przeprowadzone, aby nie zakłócać normalnego funkcjonowania. Wydaje mi się, że raz na jakiś czas wycieczka w sposób zorganizowany kilkudziesięciu a może większej liczby osób powinna spełnić te oczekiwania. Oczekiwania łodzian co do tego, jak mi się wydaje, są”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Jak często powinny być organizowane takie spotkania z mieszkańcami? O jakich instytucjach była mowa, które są szczególnie interesujące dla mieszkańców i które powinny być otwarte dla ludzi?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Projekt uchwały nie narzuca konkretnego czasu i częstotliwości takich drzwi otwartych. Uważam, że powinny być w miarę potrzeb. Jeśli instytucja zorganizuje taki dzień i przyjdzie bardzo dużo ludzi, to znaczy, że powinna organizować to częściej. Jeśli spotka się z mniejszym zainteresowaniem, to rzadziej. Nie ma sensu, żeby organizować to raz w tygodniu, ale wydaje mi się, że nie ma też sensu, aby organizować to raz na 5 lat. Jakie moim zdaniem instytucje powinny budzić szczególne zainteresowanie? Wydaje mi się, że związane z infrastrukturą wodociagową, oczyszczalnia ścieków, miejskie przedsiębiorstwo komunikacyjne, lotnisko. Są to w większości spółki, ale można też mówić o instytucjach. Np. Teatr Muzyczny może być zainteresowany pokazaniem mieszkańcom jak wyglądają kulisy. Nie narzucam konkretnej działalności i częstotliwości. Nie wskazuję konkretnych spółek. Mówię tylko o tym, że my jako radni mamy takie doświadczenie, że łodzian interesuje jak działa ich Miasto”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała m.in.: „Kto będzie inicjował takie spotkania? Rada Miejska, czy konkretne instytucje? Kto będzie o tym informował mieszkańców?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „W moim pojęciu rola Rady Miejskiej w zasadzie powinna się skończyć na opracowaniu niniejszego projektu uchwały i przekazaniu go jednostkom. Myślę, że zadaniem tych jednostek jest poinformowanie mieszkańców o dniach otwartych. Ten projekt uchwały oczywiście im tego nie nakazuje. Natomiast jeśli takie działania nie zostaną podjęte, to jeśli będziemy mieć taką możliwość, to w przyszłości możemy się zastanawiać, czy te instytucje trzeba do tego dopingować. Wydaje mi się, że niektórych instytucji do tego dopingować nie trzeba. Pojawia się po raz kolejny przykład EC1. Może list ten zwróci uwagę co najmniej kilku instytucji, że skoro są utrzymywani za publiczne pieniądze, to może warto pokazać się szerszej publiczności?”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Co mieliby zwiedzać mieszkańcy w delegaturach Miasta? Szalety? Np. w Delegaturze Łódź-Bałuty na parterze jest dostosowany dla niepełnosprawnych piękny szalet i obok tabliczka, że klucz do toalety znajduje się na II piętrze”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Akurat nie uważam, żeby szalety były najważniejszą rzeczą, bo dalej idąc tym tokiem rozumowania, to trzeba by proponować zwiedzanie śmietników. Jest to pewnego rodzaju apel do instytucji, które uważają to za stosowne. Oczywiście nie chodzi o to, żeby każda instytucja organizowała, mimo że nie ma

ku temu zainteresowania. Nie chcę ograniczać katalogu firm i wskazywać konkretnych instytucji, które w moim pojęciu powinny to zorganizować. Wydaje mi się, że w delegaturze trudno coś interesującego pokazać, aczkolwiek jeśli np. dyrekcja delegatury wypracuje formułę, w której będzie mogła mieszkańcom pokazać gdzie się załatwia jakie sprawy, gdzie coś można zrobić, jak jest to zorganizowane, to myślę, że będzie to ciekawe. Ale tego nie narzucam. Chciałbym zwrócić uwagę na zapis, co prawda w uzasadnieniu, że apel kierowany jest w pierwszym rzędzie do tych instytucji, które ze względu na bogatą infrastrukturę są szczególnie interesujące dla mieszkańców. Tym samym jak widać apelu nie kierujemy w pierwszym rzędzie do delegatury”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Jednostki organizacyjne Miasta to są delegatury”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Zgadzam się, ale podkreślam, że apel kierujemy w pierwszym rzędzie do instytucji, które ze względu na bogatą infrastrukturę są szczególnie interesujące dla mieszkańców. Tym samym apel nie jest kierowany w pierwszym rzędzie do delegatur”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Jak radny p. M. Walasek ocenia frekwencję i zainteresowanie łodzian zwiedzaniem pomieszczeń Rady Miejskiej - pięknych pomieszczeń, gdzie nie wszyscy mają dostęp, nie załatwiają przecież tutaj spraw w sali obrad? Jak oceniana jest frekwencja, szczególnie podczas ostatnich Dni otwartych?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział m.in.: „Trudno być sędzią we własnej sprawie. Nie jest prawdą, że nikt nie chciał zwiedzać. Wydaje mi się, że trudno sądzić i mówić, czy powinno do nas przyjść więcej czy mniej ludzi, dlatego nie chciałbym wypowiadać opinii na ten temat. Było mniej niż poprzednio, ale to złożyłbym na karb wyjątkowo korzystnej pogody po długiej porze deszczowej. Było nieco mniej niż poprzednio”.

W związku z brakiem dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń dyskusji indywidualnej przystąpiono do przedstawienia stanowiska Prezydenta.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald poprosiła o przyjęcie projektu uchwały.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 109/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIX/1540/10** stanowisko w sprawie organizacji dni otwartych dla mieszkańców w jednostkach organizacyjnych Miasta i spółkach prawa handlowego z kapitałowym udziałem Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 19** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki przeczytał komunikat, że komunikacja społeczna towarzysząca pracom nad strategią zarządzania marką Łódź na lata 2010-2016 jest kluczowym elementem procesu budowania zaufania i zrozumienia społecznego. Rzetelne informowanie oraz aktywizowanie grup odbiorców tak mieszkańców jak i mediów jest niezbędne na każdym etapie prac nad strategią.

Dlatego UMŁ wraz z firmą Demo Effective Lauching zorganizowali akcję „Rozmowy Niekontrolowane”. Akcja będzie trwała od 8 do 13 czerwca br. Oryginalne punkty konsultacyjne ustawione są w Manufakturze, pasażu Schillera, pasażu Rubinsteina oraz na placu Barlickiego. Ma ona pozwolić wszystkim mieszkańcom na wyrażenie swoich opinii czy też przekazywanie sugestii i rozwiązań. W budkach tych umieszczone są urządzenia nagrywające, które pozwolą na uwiecznienie relacji łodzian na temat naszego Miasta. Dlatego bardzo nam zależy, żebyście również Państwo Radni wzięli udział w tej akcji nie tylko jako przedstawiciele Rady Miejskiej, ale przede wszystkim jako mieszkańcy naszego Miasta – łodzianie. W przerwie sesji zapraszam wobec tego radnych na pasaż Schillera, gdzie ustawiona jest budka, o której wcześniej była mowa i w której można za pomocą mikrofonu, który nagra wypowiedź wyrazić swoje zdanie na temat naszego Miasta, jego przyszłości i kierunków, w którym powinno się rozwijać. W związku z tym ogłaszam godzinną przerwę do godz. 14,15 i w tym czasie można skorzystać z urządzeń w budkach i wyrazić swoje emocje”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXXXVI i LXXXVII oraz LXXXVIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 12, 26 maja i 9 czerwca br. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poinformował, że zgodnie z treścią § 32 ust. 5 regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Chciałam podziękować za odpowiedź na moją interpelację dotyczącą tzw. „dopalaczy”. Chcę poinformować panią Sekretarz Miasta, że naprzeciwko UMŁ został otwarty sklep z dopalaczami. Jest to budynek Spółdzielni Mieszkaniowej Śródmieście i wydaje mi się, że władze Miasta powinny wystąpić do prezesa Spółdzielni p. Diducha, który był radnym w II kadencji, żeby nie zezwalać na tego typu sprzedaż naprzeciwko UMŁ”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Wydaje mi się, że nie będzie niczego niestosownego w zwróceniu się do Spółdzielni Mieszkaniowej z prośbą o zwrócenie uwagi na prowadzoną tam sprzedaż, natomiast niewątpliwie w świetle obowiązujących przepisów prawnych nie ma listy produktów, które by dawały szansę na uniemożliwienie tej sprzedaży. Wydaje mi się, że dobrze byłoby zwrócić uwagę Straży Miejskiej i wzmocnić tam kontrolę, czy też zwrócić się do instytucji zajmujących się statutowo kontrolą prowadzonej działalności, by te kontrole mogły tam być przeprowadzone”.

Radny p. John Godson powiedział m.in.: „Dziękuję wiceprezydentowi Miasta Łodzi p. Dariuszowi Jońskiemu za odpowiedź na interpelację. Rozumiem, że Urząd Pracy na ul. Milionowej już odbiera telefon?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński odpowiedział m.in.: „Oczywiście sprawdzaliśmy jak działa telefon. Bardzo dobrze działa. Odbierają. Ale gdyby były jakiegokolwiek zastrzeżenia to dyrektor Biura ds. Promocji Zatrudnienia p. Piotr Bors sprawdza to na bieżąco. Gdyby były jakieś uwagi proszę informować Pana Dyrektora”.

Radny p. John Godson powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować, bo przed chwilą dzwoniłem i od razu odbierali. A wcześniej przez trzy dni dzwoniliśmy i nie mogliśmy się dodzwonić. Dziękuję bardzo za interwencję”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała m.in.: „Chciałam podziękować za odpowiedź na interpelację pierwszej wiceprezydent Miasta p. Wiesławie Zewald. Nie zgadzam się natomiast z odpowiedzią napisaną przez wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Dariusza Jońskiego odnośnie przychodni. Jeszcze sobie popatrzę dokładnie i napiszę o co dokładnie chodzi. To nie jest prawda, że nie były te organizacje potrzebne”.

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Pani Sekretarz na interpelację dotyczącą „dopalaczy”, którą złożyła radna p. I. Bartosik odpowiedziała, że zgodnie z ustawą substancje, które są sprzedawane w sklepach, a kilka w Łodzi takich sklepów jest otwartych, są niegroźne dla organizmu. Ciekawa jestem, czy Sanepid sprawdzał te miejsca i określił jakie są to dokładnie substancje? Wiemy, że są to substancje chemiczne. Pamiętam, że nie tak dawno było posiedzenie Komisji Ładu i Porządku Społeczno-Prawnego i na to posiedzenie zgłosił się Pan, który prowadzi sklep na ul. 6-go Sierpnia i on uczulał nas na te problemy, ponieważ obserwuje od dłuższego czasu, że w sklepie, w którym są sprzedawane te substancje gromadzi się bardzo dużo młodzieży i to ona właśnie kupuje te substancje. Czy w ochronie naszych dzieci i młodzieży nie powinniśmy dokładnie sprawdzić tych spraw. Rozumiem, że jest jakaś ustawa, która może nie powoduje, że te sprawy powinny być sprawdzone, ale uważam, że w tej atmosferze, w sytuacji, kiedy są otwierane takie sklepy, to my musimy sprawdzić te miejsca dla dobra dzieci i młodzieży. Uważam, że Sanepid powinien włączyć się do tej sprawy”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Przeczytałam odpowiedź, jaką udzielił pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński na pytanie radnej p. Iwony Bartosik, która prosiła o podjęcie działań zmierzających do zakazu lub ograniczenia sprzedaży tzw. „dopalaczy”. W tej odpowiedzi podałam, zgodnie z przygotowaną informacją, że pod przewodnictwem Pełniącego Funkcję Prezydenta odbyło się spotkanie z przedstawicielami instytucji kontrolujących zasady prowadzenia działalności gospodarczej, a więc Sanepid, PIH, czy też służby które zajmują się kontrolą porządku i czystości została opracowana strategia kampanii, która to strategia obejmuje również działania kontrolne w sklepach, które mogą sprzedawać lub wiadomo, że sprzedają „dopalacze”. Te działania kontrolne są prowadzone przez służby, które w ramach zadań statutowych, określonych przepisami prawa takie uprawnienie do wkraczania do jednostek handlu mają i mogą dokonywać kontroli”.

Radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Są artykuły w polskiej prasie, również łódzkiej, w których podana jest informacja, że w Danii za sprzedaż tzw. „dopalaczy” są kary kilkuletniego więzienia”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Mogę tylko dodać, że są prowadzone prace ustawodawcze, które być może spowodują że lista „dopalaczy” będzie ustalona i będą stosowne przepisy karne także w tej ustawie zawarte, które problem, o którym radna p. B. Masłowska mówi, także u nas w Polsce rozstrzygną”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Chciałbym, nawiązując do wystąpienia radnej p. I. Bartosik, podrzucić pomysł, żeby do spółdzielni mieszkaniowych i w ogóle do właścicieli prywatnych nieruchomości, które mogą zawierać umowy najmu wystąpić z apelem, by w umowie najmu było zawarte zastrzeżenie, że działalność polegająca na sprzedaży czy rozpowszechnianiu środków, które są uznawane jako „dopalacze” nie mogła mieć miejsca. Dotyczy to przede wszystkim lokali gminnych. Podobnie jak w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest potrzebna do wydania zezwolenia zgoda właściciela zarządcy bądź administratora nieruchomości, to identycznie powinno być w przypadku przede wszystkim lokali gminnych, że w tych lokalach nie ma prawa być tego rodzaju sprzedaż prowadzona. Władze Miasta w moim przekonaniu powinny wystąpić do wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, jak również do właścicieli w trakcie tej kampanii, o której Pani Sekretarz mówi, żeby ich uczulić i żeby w formularzu umowy najmu było zawarte zastrzeżenie, że nie mogą być prowadzone do sprzedaży, czyli do obrotu detalicznego środki odurzające, czyli tzw. „dopalacze”.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania złożył pięć interpelacji do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła ułożenia na poboczu jezdni kostki w miejsce popękanych płyt między jezdnią a chodnikiem w okolicach ryneczku Batory. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Druga dotyczyła zainstalowania podwieszanych koszy do piłki koszykowej w sali gimnastycznej w Zespole Szkół nr 8 na ul. Czernika 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecia dotyczyła remontu w SP nr 114 przy ul. Milionowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Czwarta dotyczyła zbudowania studzienki na odpływ wody obok boiska Orlik przy ul. św. Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Piąta dotyczyła poszerzenia parkingów przy ul. Adwentowicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Witold Skrzydlewski w imieniu radnych z Okręgu Wyborczego Nr 5 i 6 odczytał interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła traktowania łódzkich klubów sportowych nie na jednakowych zasadach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Witold Skrzydlewski w imieniu swoim i radnego p. Tadeusza Gapińskiego odczytał dwie interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła terminu wpłynięcia środków finansowych do łódzkich klubów sportowych z tytułu realizacji zadania PN. „Promocja Miasta przez sport”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Druga dotyczyła stosowania nacisku przez wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Łukasza Magina, którego celem było doprowadzenie do podpisania umów między klubami sportowymi a spółkami miejskimi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. John Godson odczytał interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła opłat za korzystanie z dziennika internetowego w Gimnazjum nr 29. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek bez odczytywania złożył interpelację do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta, która dotyczyła reklam umieszczanych nielegalnie w pasie drogowym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska bez odczytywania złożyła dwie interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła przemocy rówieśniczej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Druga dotyczyła terenów położonych nisko w dorzeczach rzek w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak bez odczytywania złożyła cztery interpelacje do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta. Pierwsza dotyczyła sanitariatów w placówkach szkolnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Druga dotyczyła remontu dachu przy ul. Różyckiego 5. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecia dotyczyła remontów w Gimnazjum nr 2 im. Królowej Jadwigi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Czwarta dotyczyła remontów w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki złożył wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 123/2010 w punkcie 11d.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zmieniła** porządek obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie p. Krystyny Chojnackiej reprezentowanej przez adwokata p. Kamila Kellera do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXV/1496/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o. - druk BRM nr 121/2010.

W imieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**, który powiedział m.in.: „Projekt radni znają. Generalna teza przyjęcia tego projektu jest taka, że jest uznane, że p. Krystyna Chojnacka nie ma interesu prawnego w wezwaniu do usunięcia naruszenia interesu. Przedmiotowa uchwała nie narusza interesu, co więcej te interesy nie zostały w wezwaniu do usunięcia naruszenia skonkretyzowane”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy zgodzi się Wiceprzewodniczący na autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z tytułu projektu uchwały słów „reprezentowanej przez adwokata p. Kamila Kellera”. Skarżący może za pośrednictwem pełnomocnika składać skargę, ale w tytule uchwały ważne jest oznaczenie skarżącego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki przyjął propozycję jako autopoprawkę.

W związku z brakiem innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 121/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIX/1541/10** w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie p. Krystyny Chojnackiej reprezentowanej przez adwokata p. Kamila Kellera do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXV/1496/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność PKS w Łodzi Sp. z o.o., której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości opinii i wniosków wynikających z konsultacji z mieszkańcami Miasta Łodzi dotyczących zmian w statutach osiedli - druk BRM nr 105/2010.

W imieniu projektodawcy Komisji Jednostek Pomocniczych projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Od 22 kwietnia br. do 24 maja br. odbyły się konsultacje w sprawie zmian w statutach rad osiedli. Dziś przedstawiamy wyniki konsultacji w postaci projektu uchwały Rady Miejskiej, ponieważ Rada Miejska związana jest z postanowieniem art. 7 uchwały w sprawie ogólnych warunków i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Łodzi z 1999 r. W projekcie uchwały podaje się do publicznej wiadomości wyniki i opinie wynikające z konsultacji. Radni otrzymali ten materiał w załączniku, gdzie jest zestawienie, które ma taką formułę. W pierwszej części w formie tabeli jest wyszczególnione ile osób z poszczególnych rad osiedli brało udział w konsultacjach. W podsumowaniu tabeli w zbiorczych wynikach liczba osób uczestniczących w konsultacjach to 400 osób, liczba głosów popierających 325, co stanowi 81,25% osób uczestniczących w konsultacjach, liczba głosów przeciwnych to 57 osób, liczba głosów wstrzymujących się to 14 osób i liczba głosów nieważnych to 4 osoby. Przedstawię teraz główne opinie wnioski i uwagi do konsultowanych propozycji zmian w statutach osiedla wedle systematyki przepisów, które były zawarte w przedstawionym projekcie do konsultacji.:

1. Dotyczy § 5 lit. i:

1) osiedle nie powinno opiniować sprawozdania z wykonania budżetu Miasta w zakresie zadań własnych realizowanych przez właściwą Delegaturę Urzędu Miasta Łodzi, bo nie daje to żadnych rezultatów. Natomiast zasadne jest, aby projekt budżetu Miasta w zakresie zadań własnych był opiniowany przez Osiedle, a jego wykonanie przez Osiedle ocenione;

2) proponowany przepis jest zbędny, ponieważ powinno się opiniować projekt budżetu, a nie jego wykonanie.

2. Dotyczy § 6:

1) proponowany przepis powinien być bardziej szczegółowy, określać termin w jakim to uzasadnienie organ winien przedstawić;

2) "W przypadku, gdy właściwy organ Miasta nie uwzględnił zgłoszonych opinii, wniosków, postulatów winien przedstawić uzasadnienie takiej decyzji, a Osiedlu przysługuje możliwość odwołania się do Rady Miejskiej w Łodzi" [cytat z konsultowanych przepisów statutów jednostek pomocniczych] - przepis taki nie rozwiązuje problemów Rad Osiedli, gdyż jedynym argumentem do odmowy jest brak środków finansowych;

3) zmiany dotyczą jedynie konieczności uzasadnienia w przypadku, gdy organ Miasta nie uwzględni zgłoszonych opinii.

3. Dotyczy § 7a:

1) wniosek o doprecyzowanie i zweryfikowanie § 7a w następujących kwestiach:

1. sposobu realizacji zadania przez Radę Osiedla (na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta bądź uchwały Rady Miejskiej),

2. § 7a pkt 1 - propozycja zastąpienia wyrazów: „prace remontowe gimnazjów, szkół podstawowych, przedszkoli i żłobków” wyrazami: „prace remontowe samorządowych placówek oświatowych podległych Miastu”,

3. § 7a pkt 5 - propozycja zmiany wyrazów na: „poprawa stanu bezpieczeństwa, ładu i porządku (komunikacja oraz czystość)”;

4. § 7a pkt 7 - propozycja zmiany wyrazów na: „działalność kulturalna i rekreacyjno-sportowa”;

5. § 7a ust. 4 i 5 - wniosek o doprecyzowanie z jakich środków będą finansowane zadania przechodzące na następny rok budżetowy;

1) wniosek o nadanie kompetencji decyzyjnych - Rada Osiedla chce współuczestniczyć w przygotowaniu studium i planów zagospodarowania przestrzennego;

2) wniosek o dopisanie pkt 8 w § 7a w brzmieniu: „inwestycje drogowe”;

3) wniosek o poszerzenie kompetencji decyzyjnych Rad Osiedli przy wyborze zadań o inwestycje;

4) uwaga - wprowadzenie kompetencji decyzyjnych w tylu dziedzinach wymaga zbyt wielu zmian decyzyjnych w zakresie finansowym, organizacyjnym i informatycznym, aby Osiedle stało się organem decyzyjnym a nie figurantem. Jak można decydować np. o remoncie szkoły, przedszkola czy żłobka, kiedy środki finansowe są ulokowane w innej instytucji. Przerzucenie tych środków do osiedla spowodowałoby niepotrzebną i kosztowną rozbudowę administracji Osiedla, która w obecnej strukturze nie jest przygotowana do prawidłowego działania w nowych warunkach. Proponowane procedury wymagają czasu, co wydłuży czas realizacji. Osiedle w aktualnej strukturze może jedynie być wnioskodawcą nowych zamierzeń, które wypłyną z potrzeby mieszkańców i instytucji mieszczących się w granicach Osiedla. Może opiniować wnioski i być inspiratorem działań, które zostaną zgłoszone przez szkoły, przedszkola i żłobki. Nie powinno podejmować decyzji nie posiadając mocy sprawczej, bo przyniesie to więcej szkody niż pożytku;

5) uwaga dot. § 7a - [zawiera] błędy formalne;

6) wniosek dot. konieczności sprecyzowania pojęć „ogródki jordanowskie” i „zieleńce”

- pojęcia te są znacznie zawężone w stosunku do pojęć stosowanych w dotychczasowych przepisach, brak kompatybilności przepisów § 7a i § 5 pkt 13 i 15 d;
 - 7) wniosek o doprecyzowanie określeń w § 7a ust. 1 pkt 3, 6 i 7;
 - 8) wniosek dot. § 7a ust. 1 pkt 1 - prace remontowe należy rozszerzyć o remonty przedszkoli i żłobków w budynkach innych niż gminne, z wyłączeniem prywatnych;
 - 9) wniosek dot. § 7a ust. 1 pkt 1 - prace remontowe należy rozszerzyć o remonty przedszkoli i żłobków w budynkach innych niż gminne, z wyłączeniem prywatnych;
 - 10) przepis ujęty w § 7a ust. 1 jest nietrafiony, bo co to znaczy kompetencje decyzyjne;
 - 11) przepis o wskazywaniu inwestycji jest zbędny - zapis o zadaniach inwestycyjnych już jest w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 kwietnia 2005 r.;
 - 12) § 7a ust. 2 - dotychczasowy przepis należy uzupełnić o sformułowanie, z którego będzie wynikać, iż przedstawiciele jednostek pomocniczych są uprawnieni do ustalania zasad konstruowania algorytmu;
 - 13) w § 7a ust. 4 - wyrazy: „po rozeznaniu potrzeb” zastąpić wyrazami: „po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami” oraz w § 12 dodać nowy ust. 3 w brzmieniu: „3. Rada Osiedla ma prawo, a Urząd Miasta ma obowiązek, na wniosek Rady Osiedla zapewnić wsparcie merytoryczne i osobowe w zakresie prowadzonych z ramienia Rady Osiedla konsultacji społecznych.”.
- Uzasadnienie: „Z uwagi, że od dnia 31 marca 2010 r. funkcjonuje w Łodzi Regulamin Konsultacji Społecznych uważamy za wskazaną jego realizację na gruncie lokalnym. Według nas zmiana ta zapewni organizację konsultacji społecznych na łódzkich osiedlach, a dzięki temu:
- umożliwi uwzględnienie potrzeb i priorytetów mieszkańców przy planowaniu działań inwestycyjno-remontowych na łódzkich osiedlach,
 - przyczynić się może do wzrostu odpowiedzialności i zaangażowania mieszkańców w troskę o dobro wspólne;
 - doprowadzić może do rzetelnej dyspozycji środkami publicznymi (finansowane będą projekty rzeczywiście potrzebne mieszkańcom);
 - wypromujemy pozytywny wizerunek Rad Osiedli wśród łódzian”.
4. Dotyczy § 7b:
Uwaga - [jest to] przepis martwy.
5. Dotyczy § 17:
- 1) propozycja zmiany przepisu § 17 ust. 3a: „Zarząd Osiedla podaje do wiadomości mieszkańców informacje dotyczące:” na przepis: ”Zarząd Osiedla udostępnia informacje zainteresowanym mieszkańcom na temat:”;
 - 2) wniosek o to, aby Rady Osiedla mogły inwestować nie tylko na terenach gminy;
 - 3) wniosek o dopisanie do statutu, aby Rada Osiedla, tak jak Zarząd Osiedla, sporządzała roczne sprawozdanie z działalności;
 - 4) wniosek dot. § 17 pkt 3a - propozycja podawania informacji do wiadomości mieszkańców poprzez prowadzenie gazetki osiedlowej, tablicy ogłoszeń przy siedzibach Rad Osiedli i w Delegaturach oraz udzielania odpowiedzi na zebraniach Rady.
6. Dotyczy § 20:
Wniosek o wprowadzenie nowego brzmienia § 20: „Po upływie kadencji Rady Osiedla, Zarząd Osiedla oraz Rada Osiedla działa do dnia ukonstytuowania się nowego Zarządu i nowej Rady.”
7. Dotyczy Zasad i trybu wyborów do Rady Osiedla (załącznik nr 3 do statutów osiedli):
- 1) wniosek o połączenie wyborów do jednostek pomocniczych z wyborami samorządowymi;

- 2) załącznik nr 3 - § 4 ust. 2 - przepis nieprawdziwy, gdyż w Statucie Miasta Łodzi jest zupełnie inny przepis. Podobny w formie, ale nie taki sam. Nie można „przekręcać” przepisów na swój użytek;
- 3) wybory do jednostek pomocniczych Miasta Łodzi powinny odbywać się w połowie kadencji Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- jaki będzie dalszy los uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji, w szczególności chodzi o wnioski i opinie wzajemnie wykluczające się?

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Nie ma takiej procedury. Nie jest możliwe, abyśmy obecnie przyjęli opinie bądź wnioski płynące z konsultacji. Aby przyjąć którąkolwiek z propozycji wynikających z konsultacji jesteśmy zobowiązani ponownie poddać to pod konsultację, ponieważ opinie i wnioski wykraczają poza przedmiot proponowanych konsultacji. Zatem jeżeli Rada Miejska postanowi o przyjęciu jakiegoś wniosku czy opinii muszą one ponownie zostać poddane pod konsultację”.

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- kiedy zakończą się kolejne konsultacje?

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że zakończą się w trakcie wakacji. Będą to ostateczne konsultacje, które wyłonią projekt nowych statutów jednostek pomocniczych, który zostanie wprowadzony pod obrady sesji w dniu 25 sierpnia br.

Radny, p. John Abraham Godson w nawiązaniu do wypowiedzi radnej p. I. Bartosik zwrócił uwagę, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy poddania do publicznej wiadomości. Nie chodzi o to, że wnioski wymienione w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały wchodzi w życie.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Niepokoi mnie fakt, że w załączniku do diskutowanego projektu uchwały zawarte są wnioski wzajemnie wykluczające się dużej wagi. Dlatego też chciałabym zapytać czemu będą poświęcone kolejne konsultacje. Jak ma na to reagować Rada Miejska?”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem kolejnych konsultacji nie będą postanowienia wzajemnie wykluczające się. Pierwsze konsultacje odbyły się pod rządami uchwały z 1999 r. a nie pod rządami nowej uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji autorstwa wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. K. Piątkowskiego. Kolejne konsultacje dają już większe pola manewru. Istnieje możliwość przeprowadzania konsultacji w różnych formach a ich przedmiocie mogą rozstrzygać podmioty wnioskujące. W tym zakresie w najbliższym czasie pojawi się wniosek autorstwa 10 radnych bądź Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, w którym zostanie przedstawiony kolejny przedmiot konsultacji zawierając pierwotny poddany konsultacjom, uznając wnioski płynące z konsultacji, aby się wzajemnie nie wykluczały.

Radna p. Iwona Bartosik w nawiązaniu do załącznika dołączonego do przedmiotowego projektu uchwały zapytała:

- czy pod konsultacje będą poddawane wnioski dotyczące na przykład zmniejszenia ilości rad osiedli, aby było ich tyle ile jest delegatur, zwiększenia liczby jednostek pomocniczych?

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „W tym przypadku nie jesteśmy związani z opiniami i wnioskami płynącymi z pierwszych konsultacji. Celem pierwszych konsultacji było wysłuchanie mieszkańców. Teraz już od Rady Miejskiej zależy, co zostanie poddane pod kolejne konsultacje. Konsultacjom będzie poddawany któryś z wymienionych wariantów.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Intencją Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta jest przeprowadzenie wyborów do jednostek, kiedy zakończą się wszystkie konsultacje. Dopiero po ich zakończeniu nastąpi przeprowadzenie wyborów na następną kadencję. Dlatego też chciałbym zapytać się, kiedy będzie możliwe przeprowadzenie wyborów do jednostek pomocniczych, ponieważ na dzień dzisiejszy są one już mocno spóźnione?”.

Odpowiedzi udzieliła **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „Sprawa nie będzie opóźniona, ponieważ statuty jednostek pomocniczych w finalnej wersji muszą być przyjęte na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 sierpnia br. Wszystkie terminy są brane pod uwagę i dostosowane do obowiązujących przepisów”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy wybory do jednostek pomocniczych odbędą się razem z wyborami samorządowymi?

Przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka potwierdziła, że odbędą się tego samego dnia.

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o sprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym dotyczące przedłużenia kadencji rad osiedlowych to jednym z najważniejszych zastrzeżeń był brak przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta. Również Rzecznik Praw Obywatelskich wnosił takie zastrzeżenia. W dniu dzisiejszym dowiedziałam się, że Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wszystkie rozstrzygnięcia Sądu Administracyjnego dwóch instancji. Podkreślił także, że żadne konsultacje nie były potrzebne. Zatem czy rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego odnosiły się do całej procedury dotyczącej spotkań z mieszkańcami i jak wszystko dalej powinno funkcjonować, czy jest sens dążenia do tego, aby konsultacje były w dalszym ciągu prowadzone, czy są one zbędne biorąc pod uwagę wyrok Sądu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in.: „W dniu dzisiejszym zapadł wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który oddalił skargę wniesioną na uchwałę Rady Miejskiej. Natomiast obecne konsultacje zostały rozpoczęte już wcześniej. Uważam, że chodzi o istotną sprawę dla mieszkańców Miasta. Radę Miejską obowiązuje uchwała w sprawie konsultacji społecznych autorstwa Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Obecnie jesteśmy w trakcie przeprowadzania konsultacji i nie uważam, abyśmy mogli odstępować od rozpoczętej już procedury i konsultacje w dalszym ciągu będą przeprowadzane”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXIX/1542/10 w sprawie podania do publicznej wiadomości opinii i wniosków wynikających z konsultacji z mieszkańcami Miasta Łodzi dotyczących zmian w statutach osiedli, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 11c - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie organizacji w Łodzi „Festiwalu Koszykówki Marcina Gortata” - druk BRM nr 108/2010.

W imieniu **projektodawcy – Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej** przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **radna p. Patrycja Wójcik**, która poinformowała, że dotyczy uznania przez Radę Miejską w Łodzi za istotne walorów promocyjnych, a także ważnej roli w popularyzacji sportu wśród łódzkiej młodzieży, jaką niesie ze sobą organizacja wydarzenia pod nazwą „Festiwal Koszykówki Marcina Gortata”. Istnieje nadzieja, że Festiwal ten odbędzie się w Łodzi w 2011 roku. W roku bieżącym organizatorzy zwrócili się z prośbą o dofinansowanie w wysokości 400 000 zł. Natomiast biorąc pod uwagę wartości promocyjne, to jest to bardzo mała kwota.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- jaka jest opinia władzy wykonawczej w przedmiotowej sprawie, ponieważ w przyszłym roku nie będzie już funkcjonowała obecna Rada Miejska?

Radny, p. Marian Papis zapytał:

- ile Miasto będzie kosztowało zorganizowanie festiwalu?

Odpowiedzi udzieliła w imieniu **projektodawcy – Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej radna p. Patrycja Wójcik**, która poinformowała, że w roku bieżącym organizatorzy zwrócili się z prośbą o dofinansowanie w wysokości 400 000 zł. Natomiast w zasadzie to w przyszłym roku odbędzie się tzw. „nowe rozdanie”, ponieważ organizatorzy przenieśli festiwal do Krakowa. Najprawdopodobniej jeszcze w roku bieżącym lub przyszłym rozpoczną się negocjacje, w jakiej wysokości Miasto może się zaangażować w imprezę.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych, w celu przedstawienia stanowiska Prezydenta Miasta głos zabrała **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald**, która poinformowała, że przedmiotowy projekt jest bardzo gorąco popierany. Najlepiej byłoby, aby „Festiwal Koszykówki Marcina Gortata” na stałe odbywał się w Łodzi. Jednak Miasta nie stać na to, aby co roku organizować taką imprezę. W roku bieżącym z uwagi na brak środków finansowych nie udało się zatrzymać imprezy

w Łodzi. Natomiast Łódź będzie promowana na festiwalu w Krakowie, gdzie będzie odbywał się ten festiwal, aby postać Marcina Gortata na stałe wiązała się z naszym Miastem.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że Łódź jest stać na taki festiwal. Jest to świetna impreza. Ponadto co roku w budżecie Miasta zarezerwowane są środki na promocję Miasta poprzez sport. Właśnie ta impreza jest doskonałą promocją Miasta właśnie poprzez sport. Niezależnie od tego, czy w budżecie Miasta znajdują się dodatkowe środki, czy też nie, Łódź jest stać na taką imprezę. Obecny sposób wydatkowania środków na promocję Miasta poprzez sport nie jest promocją, tylko ukrytą formą dotacji dla klubów sportowych. Nic nie stoi na przeszkodzie na sfinansowanie tej imprezy, tylko należy stworzyć odpowiednie możliwości. Jeżeli natomiast warunki konkursu zostaną tak zorganizowane, że do konkretnych pieniędzy będzie mógł zgłosić się tylko konkretny podmiot i żaden inny, to oczywiście, że festiwal ten nie będzie mógł zdobyć takiego dofinansowania. W momencie, kiedy odbędzie się zdrowa, sportowa rywalizacja promująca Miasto poprzez sport, to jestem całkowicie przekonany, że konkurs może się odbyć i być rozstrzygnięty”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 108/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXXIX/1543/10** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie organizacji w Łodzi „Festiwalu Koszykówki Marcina Gortata”, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 11d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Stowarzyszenia Łódzki Klub Biznesu - Organizacji Pożytku Publicznego do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXIII/1447/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie skargi p. Sławomira Wójcika na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 123/2010.

Jako projektodawca głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**, który poinformował, że Wzywający - Stowarzyszenie Łódzki Klub Biznesu – Organizacja Pożytku Publicznego nie ma interesu prawnego w wystąpieniu z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXIII/1447/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie skargi p. Sławomira Wójcika na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżona uchwała z racji charakteru i istoty nie narusza interesu prawnego Wzywającego. Szczegółowa treść uzasadnienia odrzucenia wezwania została opisana w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady**

– **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 123/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXXIX/154410 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Stowarzyszenia Łódzki Klub Biznesu - Organizacji Pożytku Publicznego do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr LXXXIII/1447/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie skargi p. Sławomira Wójcika na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 45** do protokołu.

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. stanu przygotowań aplikacji „Łódź Europejską Stolicą Kultury 2016”.

W imieniu Prezydenta Miasta informację nt. stanu przygotowań aplikacji „Łódź Europejską Stolicą Kultury 2016” przedstawił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**. Powiedział m.in.: „W przygotowaniu prezentacji dotyczącej ubiegania się Łodzi o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016 kierowaliśmy się jasną i spójną koncepcją prowadzącą do tego, aby była ona prosta i łatwa w odbiorze. Projekt ten powstawał przy bardzo dużym społecznym zaangażowaniu. Prezentacja dotyczy zaangażowania środków finansowych związanych z jego przygotowaniem oraz możliwości administracyjnych. Obecnie jesteśmy w momencie wyboru kluczowych partnerów i projektów. Wykazane jest w prezentacji zaangażowanie sfer kulturalnych oraz społeczno – gospodarczych a także oddolny charakter projektu. Tworzony program musi wywodzić się z lokalnej kultury i być tożsamy z charakterystyką Łodzi. Ponadto program musi być ukierunkowany na przyszłość, na to jak Łódź będzie wyglądała za najbliższe 10 czy 20 lat. Czyli chodzi o stworzenie długoterminowej strategii dla Miasta. W celu przygotowania aplikacji od 3 miesięcy odbywa się prowadzenie konsultacji środowiskowych, ogłaszanie konkursów na zgłaszanie różnych pomysłów oraz współpraca z ekspertami zagranicznymi, organizacja szkoleń i konferencji, prowadzenie badań, przeprowadzanie i współorganizacja projektów angażujących mieszkańców a także działania promocyjne. Mówimy o projekcie społeczno-gospodarczym a nie promocyjnym. Promocja jest tylko pozytywnym efektem ubocznym. Przeprowadzono trzy rodzaje badań tj. opinie łódzian, badania reprezentatywne na określonej liczbie łódzian, opinie miast polskich powyżej 100 000 mieszkańców a także opinie łódzkiego sektora kultury. Badania te zostały zrealizowane przez niezależne instytuty badawcze oraz Instytut Socjologii Uniwersytetu Łódzkiego. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, że od przyszłego poniedziałku w Łódź Art Center przy ul. Tymienieckiego 3 rozpoczyna funkcjonowanie punkt informacyjny projektu”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Przeprowadzano konsultacje i na stałe odbywała się współpraca z organizacjami

pozarządowymi, instytucjami kultury, środowiskiem akademickim oraz przedsiębiorcami aktywnymi w obszarze kultury. Istnieje propozycja przeprowadzenia konsultacji ze środowiskiem biznesowym. Jeżeli chodzi o środowisko akademickie, to istnieje propozycja pracy na dwa sposoby. Po pierwsze to przygotowanie projektu monitorującego przygotowania i wpływ i samo staranie się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury na różne aspekty życia a z drugiej strony przygotowywanie wspólnych projektów artystycznych angażujących studentów polskich i zagranicznych. Jeżeli chodzi o instytucje samorządowe oraz instytucje kultury, to pierwszą turę konsultacji rozpoczęto w lutym br. powołując sześć grup roboczych. Pierwsza z tych grup zajmowała się budowaniem podstaw współpracy z Urzędem Miasta i Urzędem Marszałkowskim oraz współpracą międzynarodową. Z tych sześciu grup wybrano te tematy, który najczęściej się powtarzały powołując zamiast sześciu zespołów cztery grupy zajmujące się m.in. polityką lokalową i przestrzenią miejską, wsparciem dla przedsiębiorczości, czyli przemysłem kreatywnym, rozwojem projektów artystycznych i profesjonalizacją sektora kultury, programami edukacyjnymi i programami profesjonalizującymi sektor kultury, nowymi inicjatywami łódzkimi. Ponadto przeprowadzono pierwszy nabór na projekty, które mógł składać każdy zainteresowany. Można było składać dwa typy projektów tj. o charakterze lokalnym jak i międzynarodowym. W sumie spłynęło około 100 propozycji złożonych przez 52 podmioty. Pierwsze wyselekcjonowane projekty trafiły do komitetu wykonawczego, który podejmie ostateczną decyzję. Ponadto prowadzone są stałe konsultacje, podczas których można spotkać się i przedyskutować wszystkie sprawy. Prowadzone są również szkolenia odpowiadające na potrzeby organizacji kultury. 17 i 18 czerwca br. odbędzie się druga odsłona konferencji poświęconej przemysłom kreatywnym i kultury. Pojawi się przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz przedstawiciele największych organizacji europejskich działających w obszarze kultury. Do współpracy zapraszani są eksperci międzynarodowi. Jednak najważniejszymi ekspertami są łódzcy operatorzy kultury. Eksperci zagraniczni zapraszani są jako fachowa i praktyczna pomoc. Nie są oni zaangażowani do pisania projektów. Ponadto w celu stania się łącznikiem i przedstawicielem łódzkiego środowiska kultury Łódź Art Center stało się członkiem największej racji lobbującej Międzynarodowej Platformy River City. Staramy się również o członkostwo w sieci niezależnych centrów artystycznych Trans Europe Halles. Chodzi o wymianę doświadczeń w celu pomocy w nawiązaniu kontaktów do projektów międzynarodowych”.

Następnie głos zabrał **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który powiedział m.in.: „Bardzo zależy nam na współpracy z Radą Miejską. I dwie najbliższe sesje Rady są dla nas kluczowe, ponieważ chcemy, aby Łódź była pierwszym z miast polskich – kandydatów do Europejskiej Stolicy Kultury, gdzie Rada Miejska przyjmie intencyjną uchwałę na temat redefinicji Miasta. Będzie ona mówiła o tym, że Łódź chce być miastem kultury. Łódź redefiniuje swoją tożsamość poprzez kulturę i chce być silnym kandydatem do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Chcemy, aby na ostatniej sesji przed wakacjami w lipcu br. taka uchwała została przez Radę Miejską przyjęta. Chcielibyśmy również dokonać pewnego wspólnego przedsięwzięcia, aby przed sesją na dziedzińcu pokazać zgodę Rady Miejskiej na kandydowanie Łodzi o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury”.

Pani Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury powiedziała m.in.: „Taką uchwałą chcemy udowodnić, że nie chodzi o zryw, tylko o to, że Łódź myśli poważnie o kulturze, o budowaniu strategii i o poszukiwaniu nowej tożsamości. Czyli chodzi o to, że jest to solidnie budowany proces a nie tylko zryw w związku ze staraniem się o powyższy tytuł. Uchwała ta będzie inspirowana rezolucją Rady

Unii Europejskiej powołującej Europejską Agendę dla Kultury. Czyli zachowamy wszystkie trendy obecnie panujące w Europie”.

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center powiedział m.in.: „Uchwała zostanie przygotowana na podstawie rezolucji Rady Unii Europejskiej i przedstawiona pod obrady Rady Miejskiej”.

Na zakończenie zostały przedstawione dwie prezentacje dotyczące sposobów i narzędzi za pomocą, których tworzy się od kilku miesięcy aplikację do Komisji Selekcyjnej o ubieganie się Łodzi o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016. Stanowią one **załącznik nr 46** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**:

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Możemy grać wielkimi atutami, jakie posiadamy, a które wykraczają poza nasze Miasto. Zwracano nam uwagę w krajach Unii Europejskiej, że Łódź posiada potężne atuty, którymi powinna „grać” tj. Rubinstein i Reymont. Dlatego też chciałbym zapytać, jak w programie na najbliższe lata będą wykorzystywane te dwa atuty znane w skali europejskiej? Musimy mieć przecież przewagę i atuty nad innymi miastami, które ułatwią Łodzi wygrać aplikację. Ponadto zrodziły nam się w ostatnim czasie bardzo wielkie przedsięwzięcia m.in. Camerimage oraz Festiwal Dialogu Czterech Kultur, wokół których pojawiło się dużo zamieszania, które należy wziąć pod uwagę. Ponadto naszym pragnieniem byłoby, aby również Teatr Nowy odegrał taką rolę, jak w pewnym okresie czasu za dyrektorowania K. Dejmką. Do Łodzi przyjeżdżali centralni recenzenci, którzy w centralnej prasie recenzowali wydarzenia odbywające się w naszym Mieście. To są atuty, którymi Łódź może „przebijać” w przypadku aplikacji. Łódź ma również wiele środowisk twórczych, dobrze wyposażone domy kultury, gdzie odbywa się wiele różnych imprez. Uważam, że należy wykorzystać i planować, aby różne stowarzyszenia artystyczne zostały na bieżąco wykorzystane i rozprzestrzenione”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który powiedział m.in.: „Ziemia obiecana” będzie jednym z trzonów aplikacji. Element ten nawiązujący do tożsamości Łodzi będzie bardzo mocno wyeksponowany we wszystkich działaniach, głównie w aplikacji. Pan Andrzej Wajda, chociaż nie jest łodzianinem również zdecydował się poprzez Łódź w ubieganiu się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Będzie także brana pod uwagę i wykorzystywana twórczość Artura Rubinsteina. Jestem zmartwiony sytuacją związaną z Festiwalem Dialogu Czterech Kultur czy też Camerimage, ale cieszę się, że sytuacje powoli rozwiązują się. W interesie naszego Miasta jest, aby do końca sierpnia br. rozwiązać te wszystkie problemy. Jesteśmy po to, aby stworzyć wspólną, jasną aplikację. Chociaż same festiwale nie są jakąś kluczową, czy nadrzędną kwestią naszej aplikacji. Jednak od strony wizerunkowej, to co się mówi o Łodzi zaczyna mieć negatywny kontekst przy zbudowanym dotychczas pozytywnym wizerunku”.

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- kto będzie projektodawcą uchwały, o której wspominali prezentujący informację nt. stanu przygotowań aplikacji „Łódź Europejską Stolicą Kultury 2016”?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który wyjaśnił, że inicjatywa znajduje się po stronie Prezydenta Miasta. Natomiast apel kierowany był do Rady Miejskiej o jednomyślne uchwalenie.

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Znany jest Teatr Wielki w Łodzi, który nie chce przedstawiać w kontekście Festiwalu Camerimage i gmachu służącego temu festiwalowi. Chciałbym zapytać, czy w staraniach o ubieganie się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury następuje wykorzystanie potencjału artystycznego i dorobku Teatru Wielkiego oraz na czym to miałyby polegać?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który powiedział m.in.: „Została rozpoczęta współpraca ze wszystkimi instytucjami kultury w Łodzi, które złożyły do nas odpowiednie projekty. Rodzą się duże międzynarodowe projekty na bazie współpracy z tymi instytucjami”.

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- czy będzie wykorzystany potencjał artystów Teatru Wielkiego?

Pani Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury odpowiedziała m.in.: „Budujemy projekt, który opiera się o podstawy polityki kulturalnej w Mieście. Czyli nowego wsparcia instytucji i organizacji, czego dotychczas nie było, aby w przyszłości nie było obecnie istniejących problematycznych sytuacji. Zatem wszystkie projekty artystyczne są nadbudową do projektu. Stawiamy na pracę u podstaw budując podstawy nowej polityki kulturalnej ze wszystkimi podmiotami, które chcą z nami współpracować. Jeżeli Teatr Wielki będzie otwarty na współpracę to będzie ona realizowana. Projekty artystyczne będą budowane na bazie nowych założeń polityki kulturalnej”.

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- czy starając się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury można obecnie wyciągnąć jakieś wnioski z przeszłości na podstawie innych miast, jakie atuty i kryteria pomogły, a co bardzo zaszkodziło w ubieganiu się o taki tytuł?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który powiedział m.in.: „Powstała druga część Raportu Roberta Palmeta, który stworzył analizę wszystkich problemów miast – Europejskich Stolic Kultury. Od strony statystycznej pokazuje pewne czynniki i problemy a także pojawiające się w tych miastach konflikty. Raport ten został wnikliwie przestudiowany. Wzorujemy się na dobrych praktykach i dobrych dokumentach. Ponadto permanentnie nawiązywana jest współpraca z różnymi ekspertami i miastami w celu uniknięcia pewnych problemów, które są wspólne dla wszystkich miast, bez względu na ich różnice kulturowe.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Na początek lipca br. został zaproszony szef Budapeszteńskiego Obserwatorium Kultury w celu skomentowania projektu. Zostaną zaproszeni przedstawiciele organizacji pozarządowych ze Słowenii, którzy opowiedzą o Europejskiej Stolicy Kultury z ich perspektywy”.

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- kiedy pojawią się konkretne etapy do chwili ogłoszenia Łodzi Europejską Stolicą Kultury?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który poinformował, że do 31 sierpnia br. musi zostać złożona aplikacja. Następnie w ostatnim kwartale bieżącego roku Komisja Selekcyjna podejmie ostateczną decyzję, jeżeli chodzi o listę skróconą, czyli za pół roku dowiemy się, czy Łódź znalazła się na finałowej liście –

skrótowej. Natomiast w IV kwartale 2011 r. pojawi się ostateczna decyzja, które z finałowych miast otrzymało tytuł Europejskiej Stolicy Kultury.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Chciałbym poznać wartość zaangażowania finansowego Miasta od początku powstania pomysłu, aby poznać poziom wydatków Łodzi związanych z przygotowaniem do zasadniczego rozstrzygnięcia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Europejską Stolicę Kultury należy traktować jako środek a nie jako cel. Pytanie dotyczące wydatków powinno być bardziej skierowane do Urzędu Miasta, ponieważ my ze swojej perspektywy nie planujemy wydatków na realizację całej strategii i wspierania sektora kultury”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Państwo w jakimś sensie konsumujecie środki na własną działalność, która jest skupiona na przygotowaniu projektu”.

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center odpowiedział, że jeżeli chodzi o koszty realizacji projektu, czyli koszty operatora to w roku bieżącym jest to 2 500 000 zł. Są to jedne z najmniejszych środków, jakie posiadają inne miasta polskie – kandydaci do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Wrocław, Warszawa, czy Gdańsk posiadają kwoty około 5 000 000 zł. Pomimo tego, że kwota, jaką Miasto dysponuje jest o połowę mniejsza niż u konkurentów, to deklarujemy, że są to wystarczające środki. Gwarantujemy, że przygotowana aplikacja będzie na najwyższym poziomie. Robimy wszystko, aby znaleźć się na liście finałowej. Nie chodzi o sam tytuł, to nie cel a tylko środek. Ważne jest to, co zrobimy po drodze i wszystkie rozpoczęte projekty w roku bieżącym będą strategicznie realizowane w najbliższych latach”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Prosiłbym jednak, abyście Państwo pamiętali, aby przedstawić radnym informację na temat kalkulacji finansowej na temat przedsięwzięcia”.

Pani Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury powiedziała m.in.: „Zapowiadany projekt uchwały będzie miał charakter intencyjny. Chodzi o Europejską Stolicę Kultury jako środek a nie jako cel. Ona będzie odnosić się do Europejskiej Stolicy Kultury, ponieważ rozpoczął się proces starań. Natomiast programuje ona Miasto niezależnie, czyli projekt ma być niezależny od starań się o ten tytuł po to, aby pokazać ekspertom, że to jest coś, co jest nadrzędnym celem Łodzi, czyli rozwój poprzez kulturę. Przedmiotowy charakter uchwały będzie miał znacznie szerszy charakter. Trudno będzie jednak w takim projekcie uchwały zawrzeć budżet obecny oraz budżet, jaki Miasto chce przeznaczyć przez najbliższe lata na rozwój sektora kultury. Można w nim intencyjnie zawrzeć sformułowanie o tym, że Miasto planuje zwiększać wydatki na kulturę, ale myślę, że nie jesteśmy w tym momencie powiedzieć dokładnie, jak te wydatki będą wyglądały za 5 czy 10 lat”.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Ja tak daleko nie wybiegam. Interesuje mnie jednak to, co do dzisiaj wydaliśmy, czyli jaka jest skala zaangażowania finansowego Miasta w związku ze staraniem się o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Myślę, że te pewne rzeczy da się zanalizować”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który poinformował m.in.: „Mamy 2 500 000 zł na przygotowanie i na prowadzenie projektu. Natomiast do tego należy doliczyć wszelkie środki, które Miasto wydatkuje na kulturę, czyli instytucje kultury, festiwale oraz wydatki infrastrukturalne. My już złożyliśmy kilka tygodni temu pismo do Prezydenta Miasta z prośbą o określenie wszystkich wydatków projektów infrastrukturalnych, które będą realizowane w obszarze kultury przez najbliższe 5 lat, które następnie wpisywane są do naszych działań. My na to nie mamy wpływu”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy możliwe jest porównanie stanu przygotowań Łodzi jako kandydata do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury do innych miast ubiegających się o taki tytuł,
- jaki jest stopień przygotowań i szanse Łodzi na wygraną w walce o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który poinformował, że tak naprawdę, to Łódź nigdy nie była realnym liderem. Jednak wszystkie obecne rankingi wskazują Łódź na pierwszym miejscu. Są jednak pewne Miasta, które pod względem określonych przygotowań i działań są bardziej zaawansowane tj. Gdańsk, Poznań i Lublin. Niektóre Miasta są zdecydowanie bardziej zaawansowane, ale Łódź posiada wiedzę, potencjał i ekspertów, które świadczą o najwyższym potencjale Łodzi na niektórych płaszczyznach. Trzeba jednak pamiętać, że jest na przygotowanie mało czasu.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy i ewentualnie w jakim stopniu pomniejsza szanse Łodzi na uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury utrata Festiwalu Dialogu Czterech Kultury oraz zaprzestanie budowy Camerimage Łódź Center?

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center odpowiedział, że głównym założeniem projektu Europejska Stolica Kultury są dwa kryteria tj. poziom zaangażowania mieszkańców oraz zaangażowanie i wartość europejska projektu. Projekt nie może być oparty tylko i wyłącznie na „lokalnym folklorze”. Natomiast cyklicznie odbywające się festiwale nie mają najważniejszego znaczenia. Ponieważ chodzi o stworzenie nowej wartości kulturowej. Cała aplikacja będzie opierała się na pewnej nowej jakości kulturowej. Nie będzie bezpośredniego odwołania do istniejących festiwali. Czyli, to czy dany festiwal będzie odbywał się w Łodzi, czy też nie, nie ma bezpośredniego wpływu na uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Natomiast ma duży wpływ na to, jak myślą eksperci podejmujący decyzję. Dlatego też ważne jest, aby sporne kwestie na temat organizowania w Łodzi dwóch ważnych przedsięwzięć zostały jak najszybciej rozwiązane do końca.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy zatem podjęcie decyzji o wybudowaniu Camerimage Łódź - Center zwiększyłoby szanse naszego Miasta na uzyskanie tytułu?

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center odpowiedział, że szanse zwiększyłoby wspólne rozwiązanie problemu budowy Camerimage Łódź – Center i uzyskanie w tej kwestii konsensusu.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Zaniepokoiła mnie dzisiejsza wypowiedź p. M. Cendrowicza prezentowana w dzisiejszej gazecie, gdzie powiedział cyt. „Jesteśmy na etapie marzeń i snucia wizji”. Myślę, że to nie czas na to, abyśmy marzyli, ale

już konkretnie działali. Dlatego też chciałabym zapytać dlaczego jesteśmy gorsi od innych miast i w jaki sposób możemy nadrobić, aby Łódź stała się konkurencyjna dla Lublina, Warszawy czy Gdańska?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który poinformował m.in.: „Powyższa wypowiedź została wyjęta z kontekstu, ponieważ jesteśmy na etapie snucia wizji i marzeń ze względu na to, że pierwsza część aplikacji, która składana jest w roku bieżącym jest pewną formą wizji. Natomiast druga część składana za rok jest formą implementacji strategii. Komisja Europejska nie ocenia Łodzi, czy stworzyła świetną wizję, czy aplikacja opiera się na ciekawej historii o mieście Łodzi tylko zostaniemy ocenieni za to, czy zmiany systemowe zostały wdrożone”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy w zapowiadającym projekcie uchwały przewidziane będzie wspólne zobowiązanie radnych do tego, aby w swoich działaniach uchwałodawczych oraz wizerunku Miasta uwzględniali przede wszystkim Łódź – jako Europejską Stolicę Kultury oraz działali na rzecz rozwoju Miasta poprzez kulturę a także byli konsekwentni i spójni w działaniach oraz prowadzonej strategii, czy też, aby bardziej skutecznie wywierali wpływ na władze i urzędników, by wspierali radnych w działaniach?

Odpowiedzi udzieliła **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały, który zostanie przygotowany będzie odzwierciedleniem wizji, której obecnie jeszcze nie ma. W związku ze staraniami o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury oraz deklaracjami Miasta chcemy to zmaterializować”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Wydaje mi się to bardzo ważne, ponieważ nie można sumą poszczególnych akcji spowodować, że będziemy postrzegani, jako Miasto kultury, ale przede wszystkim należy to spowodować systematycznym strategicznym działaniem na rzecz inwestowania w kulturę i takiej współpracy, która rodziłaby efekty tej kultury i powodowała, że będziemy mocni przez kulturę. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym zapytać, czy hasło zaproponowane przez p. M. Cendrowicza jest ostateczne, czy też nie powinniśmy szukać czegoś, co by w sposób jednoznaczny określało przeszłość Łodzi z tożsamością i gwarantowało, że będzie to znak firmowy Łodzi 2016?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Wspólnie pracujemy nad hasłem przedstawiając pierwszą koncepcję. Koncepcja ta zostanie przedstawiona Komitetowi Wykonawczemu czekając na jego decyzję. Hasło cytowane w gazecie nie jest hasłem projektu, tylko jest hasłem operacyjnym wykorzystywanym w kampaniach promocyjnych i reklamowych. Ponadto należy wyjaśnić, że nikt nie trzyma w tajemnicy hasła. Jeżeli w obecnej chwili coś nie jest gotowym produktem, to nie ma sensu jego pokazania. Pokazane zostanie coś, do czego jesteśmy przekonani, co zostanie skonsultowane ze wszystkimi zainteresowanymi. Na pierwszym etapie hasło identyfikujące projekt nie jest potrzebne. Gdańsk ma hasło, ponieważ zupełnie inaczej podszedł do organizacji i funkcjonowania biura Europejskiej Stolicy Kultury. Ogłosił przetarg od razu na hasło. Czyli agencja, która wygrała przetarg, wygrała go już z hasłem. Natomiast w przypadku Łodzi projekt budowany jest pod hasłem „Łódź – Europejska Stolica Kultury”. Teraz pojawiłby się problem, że jeżeli wprowadzony zostałby kolejny tytuł, czy nowe hasło, to musiałoby to zostać wytłumaczone mieszkańcom, którzy przyzwyczaili się już do istniejącego hasła”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zwróciła uwagę, że hasło powinno być bardzo pojemne i w sposób jednoznaczny określać tożsamość Łodzi.

Pani Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury odpowiedziała, że kwestia hasła jest cały czas dyskutowana i trafi również na kolejnym etapie do konsultacji Państwa Radnych. Do hasła dopasowany jest cały motyw przewodni, do którego będą przyporządkowywane poszczególne projekty.

Radny, p. Witold Skrzydlewski zapytał:

- czy istnieje tzw. biznes plan do 2016 r.,

- jakie są gwarancje, że Łódź uzyska tytuł Europejskiej Stolicy Kultury?

Ponadto mówca powiedział „Jeżeli chodzi o przedstawioną prezentację, to należałoby podczas niej wolniej mówić (osoby zabierające głos jak i narrator), aby była ona dla wszystkich bardziej zrozumiała. To są podstawowe błędy na obecnym etapie”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który poinformował m.in.: „Chodzi o to, aby mówić w ciągu 10 minut wystarczająco dużo i w takim tempie, aby było wszystko zrozumiałe. Jeżeli chodzi o kwestię kosztów, to w roku bieżącym wyniosą one 2 500 000 zł. Kolejne lata projektu to 5 000 000 zł. W lipcu br. będzie przygotowywana specjalna prezentacja. Będzie można w jasny i czytelny sposób pokazać, jakie są dochody miast, które uzyskały tytuł Europejskiej Stolicy Kultury”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski ponownie zapytał:

- ile Miasto docelowo będzie kosztowało całe przedsięwzięcie, ponieważ zyski będą dopiero wówczas, kiedy Miasto wygra tytuł Europejskiej Stolicy Kultury?

Do zapytania odniosła się **p. Agata Tymanowicz – dyrektor programowy Projektu Łódź Europejska Stolica Kultury**, która powiedziała m.in.: „Łódź Art Center jest operatem, czyli działa na zlecenie i na podstawie procedury przetargowej tj. Urzędu Miasta Łodzi. Europejska Stolica Kultury, to jest to tylko i wyłącznie przygotowanie aplikacji i prowadzenie projektu przez najbliższe trzy lata. Tylko jest to długoterminowa strategia, która musi wychodzić znacznie dalej niż tylko 2016. Z pozycji organizacji pozarządowej nie możemy odpowiedzieć na pytanie, jaką będą wydatki Miasta na kulturę w najbliższych latach. Od tego zależy to ile i jakich projektów zostanie wpisanych do aplikacji. W momencie otrzymania informacji, ile będzie takich środków, to wówczas informacja taka zostanie zamieszczona w aplikacji”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że Państwo macie umowę do 2013 r.”.

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center odpowiedział, że umowa jest do 2012 r. i przedłużana każdego roku. Jeżeli w roku bieżącym Łódź nie wejdzie na listę skróconą, czyli listę finałową kilku miast, to umowa automatycznie nie będzie przedłużona. Jest to umowa warunkowa od roku do dwóch lub trzech lat. Jeżeli Łódź otrzyma tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, to wówczas umowa zostanie przedłużona na ostatni trzeci rok”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Uważam, że powinna istnieć możliwość przedłużenia umów do 2016 roku tj. finałów. Jeśli po 2013 r. cykl trzyletni skończy się i zostanie zorganizowany nowy przetarg powodujący wejście nowego operatora, to dziwne, że nie będzie sprawa prowadzona przez te same osoby od początku do końca”.

Pan Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center odpowiedział, że w 2012 roku jako operator projektu mamy czas na wypracowanie ostatecznej formuły na kolejne lata organizacji projektu. Z reguły w przypadku innych miast, które otrzymały tytuł Europejskiej Stolicy Kultury Ministerstwo Kultury „bierze takie miasto pod skrzydło” przekazując swój wkład finansowy w projekt. Wówczas Łódź będzie posiadało dwóch partnerów tj. Ministerstwo Kultury oraz Miasto. W takiej sytuacji Minister Kultury wraz z Prezydentem Miasta Łodzi w 2012 r., zdecydują, jaka będzie formuła organizacyjna przy naszym merytorycznym wsparciu. Stworzona zostanie nowa formuła.

Wobec braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **p. Marcin Cendrowicz – dyrektor Łódź Art Center**, który powiedział m.in.: „Chciałem Państwu Radnym bardzo serdecznie podziękować i zaprosić w niedzielę 13 czerwca br. na piknik artystyczny na Księżym Młynie, który będzie początkiem projektu „Księży Młyn 2016” oraz początkiem projektów w przestrzeni miejskiej. Następnie projekty będą odbywały się w innych częściach Miasta”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 12 porządku obrad.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Moniuszki 4 - druk nr 104/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Moniuszki 4 tj. działki 111/6 ma nastąpić w trybie bezprzetargowym a jej nabywcą mają być p. Wiesław, Tadeusz i Leszek Likus. Są oni właścicielami Hotelu Grand, który ma być poddany przebudowie do standardu hotelu pięciogwiazdkowego. Usytuowanie budynku hotelu w ciasnej zabudowie śródmiejskiej w znacznym stopniu ogranicza możliwość lokalizacji parkingu zabezpieczającego miejsca postojowe dla gości hotelowych. Dlatego też bracia Likus wystąpili do Miasta z wnioskiem o sprzedaż działek tworzących ulicę Hotelową. Ulicę Hotelową tworzą cztery działki. Dwie stanowią obecnie już własność braci Likusów o numerach 111/1 i 111/7. Jedna stanowi własność Miasta i znajduje się w użytkowaniu Banku Pocztowego o numerze 111/10. Druga działka będąca przedmiotem procedowania nadal jest własnością Miasta i posiada numer 111/6. Na nieruchomościach inwestor zamierza zbudować parking podziemny. Na obecnym etapie procedowania inwestor nie jest w stanie przewidzieć, czy będzie można usytuować w tym miejscu parking podziemny trzykondygnacyjny. Bliskość budynku hotelu i budynku dawnej YMCA znacznie utrudnia realizację parkingu. Inwestorzy przewidują zabezpieczenie miejsc parkingowych dla około 80 pojazdów. Nie jest wykluczone, że na powierzchni ziemi również zostaną usytuowane miejsca parkingowe. Jeżeli chodzi o kwestie ogólnej dostępności pasażu należy wskazać, że ulica Hotelowa nie stanowi obecnie drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Rada Miejska w roku 2002 pozbawiła ulicę Hotelową kategorii drogi publicznej. Trzeba podkreślić, że dla tej nieruchomości nie obowiązuje plan. W związku z powyższym o sposobie zagospodarowania tej i pozostałych nieruchomości tworzących dawną ulicę Hotelową przesądzi decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania. Przed jej wydaniem organ, jakim jest prezydent Miasta będzie zobowiązany uzyskać stanowisko Wojewódzkiego

Konserwatora Zabytków. Zgodnie z obecnym stanowiskiem Konserwatora działka 111 położona jest na terenie dawnego ogrodu przy willi fabrykanta Ludwika Meyera i dawnego ogrodu Grand Hotelu. Ulica Moniuszki wraz zabudową wpisana jest do Rejestru Zabytków. Wojewódzki Konserwator wyraził zgodę na sprzedaż działki 111/6 zastrzegając, iż w akcie notarialnym należy zaznaczyć, iż nieruchomość jest wpisana do Rejestru Zabytków oraz zobowiązać nabywcę do przeprowadzania wszelkich prac dotyczących zagospodarowania i użytkowania nieruchomości po uzyskaniu akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury obecny był przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który sygnalizował, że nie widzi możliwości zabudowy tego pasażu. Panowie Likus deklarują, że ze względu na to, iż przy ulicy Hotelowej będą również usytuowane restauracje dostęp do nieruchomości musi być także zapewniony dla gości spoza hotelu. Działka 111/6 posiada powierzchnię 277 m² i zostanie sprzedana w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania działki 111/7. Wartość nieruchomości oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę wynosi 445 600 zł netto. To jest 1 608 zł za m². Procedurę zbycia nieruchomości pozytywnie zaopiniował Wydział Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, Wojewódzki Konserwator Zabytków oraz Rada Osiedla Katedralna. Ponadto działka zostanie obciążona służebnością na rzecz właściciela działki 111/10, która obecnie jest własnością Miasta i znajduje się w użytkowaniu Banku Pocztowego. Na działce usytuowany jest element małej architektury tj. popiersie Juliana Tuwima ufundowany przez Miejski Komitet Społeczny „Fundusze Odbudowy Stolicy”. Obecnie trwają rozmowy z delegaturami Łódź – Śródmieście i Łódź – Polesie na temat przeniesienia popiersia w inne właściwe miejsce. Zgodnie z sugestią radnych rozważane jest przeniesienie popiersia na Retkinię przy Pałacu Młodzieży im. Juliana Tuwima. Inwestor zadeklarował, że jest w stanie pokryć koszty przeniesienia popiersia. Renowacja Hotelu Grand realizowana przez inwestorów zdecydowanie przyniesie dla Miasta korzyści zarówno w zakresie architektonicznym podnosząc atrakcyjność ul. Piotrkowskiej oraz w zakresie biznesowym, ponieważ będzie to pierwszy hotel o standardzie pięciu gwiazdek w Łodzi. Sprzedaż działki 111/6 umożliwi inwestorowi realizację parkingu, co jest warunkiem koniecznym do zrealizowania całej inwestycji. Ponadto należy przy omawianiu przedmiotowego projektu uchwały wziąć pod uwagę wiarygodność inwestorów, którzy specjalizują się w renowacji i restauracji zabytków, o czym świadczą zrealizowane inwestycje w Krakowie, Katowicach oraz Wrocławiu”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej, jeżeli chodzi o procedowany projekt uchwały.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Radni PiS cieszą się, że taki inwestor, jaki w Hotelu Grand zafunkcjonował chce nabyć nieruchomość, aby umożliwić budowę podziemnego parkingu a przez to uzyskanie pięciu gwiazdek dla Hotelu Grand. Chcemy jednocześnie uwrażliwić Pana Prezydenta na jedną ważną kwestię podnoszoną przez radnych z wszystkich Klubów Radnych. Chodzi o zachowanie obszaru pomiędzy YMCA a Hotelem Grand jako historycznie ukształtowanego pasażu. To jest element łódzkiego dziedzictwa

architektonicznego. Co do zasady propozycje inwestycyjne właściciela Hotelu Grand nie kolidują z zachowaniem tego dziedzictwa. Padaly różne pomysły, w jaki sposób możnaby było zabezpieczyć fakt, aby pasaż nie zniknął. Po lewej stronie pojawił się pomysł kwestii zabezpieczenia interesu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. To by jednak zablokowało wszelkie procesy inwestycyjne. Natomiast istnieje instytucja o wiele prostsza, nieblokująca inwestycji. Czyli chcielibyśmy prosić Pana Prezydenta, aby w negocjacjach z inwestorem doprowadzić do wpisania zabezpieczenia w postaci ograniczonego prawa rzeczowego, jakim byłaby służebność przechodu dla działki 119/2 stanowiącej ulicę. Wiemy również, że przedmiotem omawianego projektu uchwały jest tylko jedna działka, bowiem część działek została już wcześniej nabyta przez inwestora od Miasta w ramach negocjacji cywilnej. W ramach takich negocjacji możnaby także uzyskać stworzenie służebności przechodu nie tylko dla działki będącej przedmiotem uchwały, ale również dla wcześniejszych tak, aby zapewnić możliwość przejścia. Czyli pasaż pozostałby pomiędzy ulicą Moniuszki a ulicą Traugutta. Można byłoby się zastanowić, czy takiego ograniczenia nie wpisać bezpośrednio do przedmiotowego projektu uchwały. Istnieją różne wątpliwości prawne, czy radni mogliby zgłosić taką propozycję, czy też nie? Nie chciałbym w tym zakresie prowadzić długich dywagacji. Uważam, że mimo, iż jesteśmy w opozycji, to pewien kredyt zaufania w stosunku do Prezydenta Miasta chcemy wykazać. Dlatego też prosimy i stawiamy jako poważny postulat, aby pochylić się nad powyższą kwestią i już przy wykonywaniu przedmiotowego projektu uchwały taką możliwość przewidzieć. My później będziemy się pytali, czy Państwo jako władza wykonawcza o interesy Miasta i zachowanie tego dziedzictwa zadbały, czy też nie? Będzie to elementem naszej oceny pracy Prezydenta Miasta i jego zastępców”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie do końca to rozumiem. Skoro pół roku temu sprzedaliśmy działkę trzy razy większą, która faktycznie blokuje ul. Hotelową i wówczas nie było takiej dyskusji i nie było odwoływania, a teraz przy okazji działki mniejszej zaczynamy jakieś dyskusje i wystąpienia, to jest to po prostu kompromitacja Rady Miejskiej, bo albo nie wiemy, co uchwalamy, albo zaczynamy dymy z przyczyn takich, że być może się media zainteresują, albo może wykażemy się jako obrońcy zabytków. Państwo Radni, bądźmy poważni. Decyzję w przedmiotowej sprawie podjęliśmy ponad pół roku temu sprzedając główny fragment ul. Hotelowej. Obecny fragment, to już tylko dodatek. Ja tego nie rozumiem, a jak zaczynam szukać przyczyn takiego zachowania, to mnie to mierzi”.

Radny p. Michał Król powiedział: „Wystąpienie mojego przedmówcy jest poniżej pewnego poziomu. Sformułowania podrywające autorytet całej Rady Miejskiej są nie na miejscu. Nie będę odnosił się do poziomu percepcji mojego przedmówcy, który mówi, że czegoś nie rozumie. Jeżeli jednak twierdzi, że jeżeli miałyby to rozumieć, to by go to mierziło, to jest to nie w porządku. Wielu radnych, z różnych stron, podnosiło ten problem będąc naprawdę zatroszczonymi o interes Miasta, który czasami jest interesem ekonomicznym, a czasem interesem kulturowym. Podnoszenie tego, że może kiedyś jako cała Rada na jakąś kwestię nie do końca zwróciliśmy uwagę, to nie znaczy, żebyśmy dzisiaj, jeżeli to widzimy, tej kwestii nie podnieśli i nie naprawili, bo właśnie jest ta możliwość naprawy tego. Przy rozmowach o sprzedaży tej działki można przecież wrócić do ustanowienia prawa przychodu także na tamtych poprzednich jako jeden z elementów negocjacyjnych. Jeżeli nawet się ze sobą nie zgadzamy, to jednak rozmawiamy ze sobą merytorycznie, a nie insynuujemy sobie jakichś niskich działań, bo takie zachowanie jest nie do końca przyzwoite. Rozmawiamy na argumenty, a nie posługujemy się inwektywami”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przy 18 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek radnego p. W. Skrzydlewskiego został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Dyskusję podsumowała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Działka, która będzie sprzedawana zostanie obciążona służebnością. Ja o tym mówiłam, to będzie służebność na rzecz działki 111/10 będącej w użytkowaniu banku. W związku z tym, każdy korzystający ze schodów będzie musiał zejść na działkę, którą obecnie sprzedajemy, więc ona musi zapewniać dostęp. Propozycja obciążenia działki służebnością na rzecz działki drogowej jest obecnie praktycznie niemożliwa do realizacji, ponieważ działka drogowa zgodnie ze starym rep hipem ma wskazanego właściciela. Jest to nadal p. Ludwik Meyer. W związku z tym nie ma nowej księgi wieczystej. Ponadto byłby to pewien ewenement, gdzie służebność ma służyć skomunikowaniu działki, która nie ma dostępu z działką drogową. Tu proponuje się służebność na rzecz działki drogowej. Działka drogowa miałaby uzyskać dodatkowy atut w postaci dostępu do działki, która nie jest działką drogową. W mojej ocenie obciążenie tej nieruchomości dodatkową służebnością nie zapewniłoby żadnych innych przywilejów korzystających z tej działki niż służebność, która będzie ustanowiona i będzie dotyczyła działki 111/10”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 104/2010.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXIX/1545/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Moniuszki 4, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 125/2010.

Sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera następujące zmiany dot.:

- dotacji z WFOŚiGW na kwotę 36.518 zł na prenumeratę czasopisma „Aura”,
- włączenia do dochodów i zwiększenia wydatków na realizację projektu Comenius na lata 2009/2011 na kwotę 6.531 zł oraz projektu Comenius na lata 2008/2010 na kwotę 107.199 zł,
- zmniejszenia dochodów i wydatków w projekcie „Bądź odważny – przełam bariery” na kwotę 33.939 zł,
- zwiększenie wydatków na realizację projektu „NOVUS – program rozwoju administracji samorządowej Warszawy, Poznania, Lublina, Elku i Łodzi” o kwotę 298.934 zł. Źródłem

pokrycia są dochody unijne – 245.951 zł i rezerwa celowa na wkład własny dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych – 52.983 zł,

- zabezpieczenia i wprowadzenia inwestycji związanej z budową pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1. Łączny koszt inwestycji szacowany jest na 2.600.000 zł. 1.000.000 zł pochodzić będzie z Ministerstwa Sportu, a 1.600.000 to wkład własny Miasta. Źródłem sfinansowania wkładu własnego jest zmniejszenie rezerw oraz uwolnione środki z refundacji dotacji z Ministerstwa Sportu,
- modernizacji i rozbudowy Przychodni nr 34 przy ul. Srebrzyńskiej 74 na kwotę 424.704 zł,
- budowy obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego przy ul. Kusocińskiego na kwotę 936.399 zł,
- zwiększenia wydatków o kwotę 40.000 zł na działania z zakresu doradztwa zawodowego dla mieszkańców Łodzi. Źródłem pokrycia będzie rezerwa celowa na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych,
- przeniesienia planowanych wydatków: w Delegaturze Łódź-Polesie, gdzie 11.000 zł przeznaczonych było na urządzenie terenów przy ul. Długosza, w MOPS 944 zł przeznaczonych było na zabezpieczenie funkcjonowania noclegowni dla kobiet do końca maja, w Wydziale Edukacji 7.500 zł przeznaczonych byłoby na umowy zlecenia dla osób prowadzących szkolenie rad pedagogicznych, w Wydziale Kultury 40.000 zł było przeznaczonych na honorarium dla ekspertów przy produkcji filmowej oraz 160.000 zł na otwarty konkurs ofert dla stowarzyszeń,
- zmian w zakresie rachunku dochodów własnych w części dot. jednostek podległych oświacie oraz załącznika dot. dotacji i limitów na wydatki wieloletnie”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały był przekazany do zaopiniowania do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Edukacji.** Żadna z komisji nie zaopiniowała przedmiotowego projektu uchwały negatywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 125/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIX/1546/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w

art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych -- za pierwsze półrocze każdego roku budżetowego - druk nr 109/2010.

Sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Nowa ustawa o finansach publicznych nakłada obowiązek, aby Rada Miejska na nowo określiła zakres i formę informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łodzi za pierwsze półrocze danego roku, jak również o kształtowaniu się wieloletniej prognozy i o wykonaniu planów finansowych jednostek kultury oraz zakładów opieki zdrowotnej. Przedmiotowa uchwała w generalnej części nie odbiega od konstrukcji, jaka była do tej pory na bazie ustawy z 2005 r. Jednak są pewne zmiany. Jeśli chodzi o informację o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze to przede wszystkim zmiana dot. podziału dochodu na bieżące i majątkowe. Tego we wcześniejszej ustawie o finansach nie było. W związku z tym będziemy musieli dostosować załączniki do tych zmian. Pozostałe elementy generalnie nie będą zmieniać znacząco zakresu tabelarycznego tej informacji. Ponieważ WPI nie będzie funkcjonowało w takiej formule jak do tej pory, dlatego też będą tylko załączniki w części dot. zadań majątkowych, bez podziału na WPI i pozostałe zadania. Do podstawowej informacji będą materiały towarzyszące. One nie będą się zmieniały jeśli chodzi o układ taki jak do tej pory. Dodatkowo materiał ten będzie musiał być dostarczony w formie elektronicznej do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dodatkowym elementem są zapisy § 2 z uwagi na to, że będzie konieczność tworzenia wieloletniej prognozy finansowej, więc informacja za pierwsze półrocze będzie musiała być również Państwu przedstawiona w części tabelarycznej i krótkiej części opisowej. W bieżącym roku będziemy musieli skorzystać z przepisów przejściowych, gdyż do końca roku będą funkcjonowały plany finansowe jednostek budżetowych w zakresie gospodarstw pomocniczych i rachunku dochodów własnych oraz plan przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Nie będzie już Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska ponieważ on będzie w samej treści zapisów dot. dochodów i wydatków. Proszę o akceptację dla przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały był przekazany do zaopiniowania do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 109/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXIX/1547/10** w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Łodzi, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych -- za pierwsze półrocze każdego roku budżetowego, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 53** do protokołu.

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej - druk nr 124/2010 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - druk nr 106/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała: „W ubiegłym roku zmieniła się ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zmieniony został podmiot uprawniony do takich wymagań. W Łodzi nie jest to już Prezydent Miasta, tylko Rada Miejska. Wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, określone zostały przez Prezydenta Miasta Łodzi w zarządzeniach z 2005 oraz 2006 roku.

W wymaganiach określone zostały:

- sprawy dotyczące wyposażenia technicznego przedsiębiorcy oraz jego możliwości kadrowe i organizacyjne, pozwalające prowadzić działalność z zachowaniem wysokiego standardu, w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami, zwłaszcza w zakresie zachowania wymogów ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej,
- sprawy realizacji przez przedsiębiorcę obowiązków ustawowych związanych z odbieraniem od właścicieli nieruchomości wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych, w tym wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, odpadów z remontów, odpadów niebezpiecznych,
- sprawy przekazywania danych i informacji koniecznych m.in. do funkcjonowania komputerowej ewidencji odbioru odpadów i nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości, która umożliwia ustalanie właścicieli pozbywających się swoich odpadów i nieczystości w sposób niewłaściwy, a także kontroli wykonywania wymagań m.in. w zakresie rozwijania selektywnej zbiórki odpadów oraz przekazywania ich do recyklingu,
- miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, do których mogą być kierowane odpady odbierane od właścicieli nieruchomości oraz stacje zlewne przyjmujące nieczystości ciekłe.

Miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, do których muszą być kierowane odpady komunalne z terenu miasta Łodzi, wskazane zostały w oparciu o:

- a) postanowienia „Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Łodzi - PGO-Łódź” na lata 2009 - 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2020, przyjętego uchwałą Nr LII/996/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 marca 2009 r.,
- b) zasady gospodarowania odpadami określonymi w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zgodnie z którymi:
 - zawsze bezwzględne pierwszeństwo ma poddanie odpadów odzyskowi, natomiast unieszkodliwianie odpadów, zwłaszcza poprzez umieszczanie ich na składowisku, traktowane jest jako swoista ostateczność. Na posiadaczu odpadów, którą jest firma odbierająca odpady, spoczywa obowiązek zachowania wymaganej, podstawowej

kolejności działań - przede wszystkim poddanie odpadów odzyskowi, a dopiero gdy takie działania są niemożliwe dopuszczone jest ich składowanie,

- odpady powinny być w pierwszej kolejności poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu w miejscu ich powstawania, gdy zaś jest to niemożliwe należy je przekazać do najbliższych położonych miejsc, w których będą mogły zostać poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu z uwzględnieniem najlepszej dostępnej techniki lub technologii,

- posiadacz odpadów jest obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami - nie można wydać zezwolenia, jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z gminnym planem gospodarki odpadami (stanowi o tym art. 9 ust. 1c pkt. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

Miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, do których muszą być kierowane odpady komunalne z terenu miasta Łodzi zostały również wskazane w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi, wprowadzonym uchwałą Nr LXII/1159/06 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 1 lutego 2006 r. (z późniejszymi zmianami). Zezwolenia wydawane są na czas określony tak, aby wymagania w nich zawarte odpowiadały aktualnym zapisom „Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Łodzi - PGO-Łódź”, który z mocy ustawowej aktualizowany musi być nie rzadziej niż raz na cztery lata. Przedkładane w projekcie uchwały wymagania zawierają wszystkie warunki konieczne do prowadzenia przez Miasto prawidłowej gospodarki odpadami i sprawdziły się w wieloletniej praktyce udzielania zezwoleń. Istnieje jedna różnica pomiędzy poprzednim zarządzeniem Prezydenta Miasta a obecnymi wymaganiami, które zostały Państwu przekazane. Jest to wymaganie na odbiór odpadów komunalnych. Od firm żądane są karty przekazania odpadów. Do tej pory firmy przekazywały nam tylko informacje o ilości odpadów. W celu sprawdzenia teraz, czy odpad został przekazany do odpowiedniej instalacji i ile go przekazano prosimy o przedstawienie kart przekazania. Porównujemy wtedy ilość odpadów. Możemy się wówczas zorientować, ile odpadów jest wywożonych a ile jest wyrzucanych w miejscach niedozwolonych. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały był przekazany do zaopiniowania do: **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.** Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 106/2010.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXXXIX/1548/10** w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Miasta Łodzi działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013” - druk nr 111/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferował **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Wojciech Michalski**, który powiedział: „Zbliżają się terminy konkursów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. Zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego wszystkie zadania zgłaszane do tego konkursu muszą mieć identyczny zapis we wniosku konkursowym jak w Planie Rozwoju Lokalnego. Wspomniany Plan został uchwalony dwa lata temu, więc pewne zadania w tym czasie uległy zmianie pod względem merytorycznym, jak i również pojawiły się zadania nowe, które nie były przewidziane do realizacji. Stąd zaszła konieczność zmian tego Planu. Zmiany dot. trzech zadań. Pierwszy z nich to budowa trasy „Górna” na odcinku Al. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej etap I od ul. Rzgowskiej do ul. Paradnej. Zmiana polega na tym, że dotychczas w Planie Rozwoju Lokalnego było zapisane dofinansowanie tych zadań z jednego programu operacyjnego. Dziś podzielono zadanie na dwa odcinki. Mamy szansę uzyskać dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programu Infrastruktura i Środowisko. Zmieniają się również kwoty, które były dotychczas zapisane w PRL, zgodnie z wnioskiem przedłożonym do Urzędu Marszałkowskiego, jak również zgodnie z zapisami w WPI, które Rada Miejska dokonała przy ostatniej zmianie WPI. Druga zmiana dot. projektu Centrum Dialogu, które było dotychczas realizowane wyłącznie z budżetu Miasta oraz na podstawie darowizny od sponsora. Istnieje możliwość złożenia tego zadania jako zadania konkursowego i uzyskania dofinansowania w wielkości 3.000.000 zł, co obniżyłoby wydatki po stronie budżetu Miasta i pozwoliło tę kwotę przeznaczyć na inne cele. Trzecie zadanie jest zmianą nową i nosi nazwę „Ochrona przyrody realizowana przez Ogród Botaniczny”. Polega ona na wybudowaniu czterech kwater do namnażania, przechowywania i hodowania rzadkich roślin z dwóch grup systematycznych. Pierwsze dwa zadania będą już realizowane w tym roku jeśli uda się uzyskać dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Dwa zadania zostaną zgłoszone do konkursu dopiero w roku 2012, ale wprowadzamy je łącznie do PRL, aby nie wracać do niego niepotrzebnie. Wartość nowego zadania wynosi 1.600.000 zł, a wielkość dofinansowania – 1.222.000 zł. Po stronie budżetu Miasta jest to obciążenie w 2011 roku wielkości 380.000 zł. Niestety w trakcie przygotowania projektu uchwały nastąpiły zmiany w interpretacji rozliczenia VAT. W stosunku do materiału, który Państwo otrzymaliście pierwotne obciążenie budżetu Miasta wzrasta o 140.000 zł na skutek VAT. Jest to przedmiotem autopoprawki, która została Państwu Radnym dostarczona. Wspomniany VAT zostanie zwrócony po zakończeniu zadania, ale dzisiaj oczywiście trzeba go zabezpieczyć jako wkład własny. Środki na zwiększone wydatki budżetu Miasta zostały pozyskane z zadania” „Budowa Parku Ocalałych etap II” na skutek przeprowadzania analogicznych przetargów. Proszę o przyjęcie zaproponowanej zmiany”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały był przekazany do zaopiniowania do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.** Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady,**

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 111/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIX/1549/10 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013”, której treść stanowi załącznik nr 56 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 57 do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 106/2010.

W imieniu przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka sprawę zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział, że powołuje się radnego p. Michała Króla do składu Doraźnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2010.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIX/1550/10 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jarosława A. Janowskiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu -druk BRM nr 107/2010.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** sprawę zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „W dniu 27 maja 2010 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr LXXXVIII/1527/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jarosława A. Janowskiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Natomiast w § 1 pkt 1 cytowanej uchwały wprowadzono sformułowanie: „...uznaje się za bezzasadną skargę Pana Jarosława A. Janowskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi”. Wobec braku spójności pomiędzy zapisem zawartym w tytule podjętej uchwały, a treścią § 1 cytowanej uchwały, koniecznym jest podjęcie uchwały zmieniającej w proponowanym brzmieniu”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady,**

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 107/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIX/1551/10 w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jarosława A. Janowskiego na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, której treść stanowi załącznik nr 59 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 60 do protokołu.

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk nr 126/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta sprawę zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek**, która powiedziała: „Na wniosek Dyrektora I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi proszę o wyrażenie opinii możliwości czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” w terminie od 21 czerwca do 15 lipca 2010 r. celem realizacji nakazu wydanego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi dot. doprowadzenia do właściwego stanu sanitarnego podłogi Oddziału chorób wewnętrznych „A”. W czasie remontu pacjenci będą hospitalizowani w Oddziale chorób wewnętrznych „B” oraz w oddziałach chorób wewnętrznych innych łódzkich szpitali. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy zaprzestanie działalności zostało zgłoszone do Urzędu Wojewódzkiego oraz do NFZ?

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek powiedziała: „Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej powyższe działanie wymaga zgody Wojewody, ale w pierwszej kolejności musi być uzyskana pozytywna opinia podmiotu, który utworzył Szpital. Stąd prośba o podjęcie uchwały. NFZ będzie poinformowany w momencie, kiedy uchwała zostanie przyjęta i zostanie wszystko zgłoszone do Wojewody”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 126/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXXIX/1552/10 w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 61 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 62 do protokołu.

Ad pkt 20 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad pkt 21 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady LXXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 18,05.