

Protokół Nr XCI/10
z XCI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 7 lipca 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny, w tym 1 nieusprawiedliwiony

Radni nieobecni:

1/ p. Grzegorz Matuszak

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

**Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne –
propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian
w porządku obrad.**

Otwarcia obrad XCI sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 30 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Rafała Reszpondka,

2/ p. Witolda Rosseta.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

1/ w trakcie sesji na dziedzińcu Urzędu Miasta, po ewentualnym przyjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie uznania znaczącego wpływu kultury i przemysłów kreatywnych na rozwój społeczno-gospodarczy i kształtowanie wizerunku Łodzi, nastąpi

- podpisanie uchwały oraz zakopanie symbolicznej butelki zawierającej kartki z pomysłami i życzeniami radnych na 2016 rok. Zostanie także zrobione zdjęcie wszystkich radnych w koszulkach z logo Łódź Europejską Stolicą Kultury,
- 2/ w przerwie obiadowej sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 10 min, przewodniczący Komisji - 10 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **21** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- 1/ w dniu 5 lipca br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. Krzysztofa Marczyka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 133/2010;
- 2/ w dniu 1 lipca br. pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 37a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – druk nr 153/2010;
- 3/ w dniach 1 i 2 lipca br. wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał:
 - w pkt 37b w sprawie nabycia przez Miasto Łódź prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynku na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 36, oznaczonej jako działka nr 178/1, w obrębie S-6 – druk nr 155/2010,
 - w pkt 37c zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź – druk nr 156/2010,

- w pkt 37d w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa – druk nr 160/2010,
 - w pkt 37e w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 157/2010,
 - w pkt 37f w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 158/2010,
 - w pkt 37g w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 159/2010;
- 4/ w dniu 5 lipca br. wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 37h w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” – druk nr 161/2010,
 - w pkt 37i w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zmian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi – druk nr 162/2010;
- 5/ w dniu 6 lipca br. wiceprezydent Miasta Łodzi p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 37j w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu utrzymania czystości w pasach drogowych na terenie Miasta Łodzi na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 163/2010,
 - w pkt 37k zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 164/2010;
- 6/ w dniach 2 i 5 lipca br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 26a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 165/2010 oraz złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 143/2010 umieszczonego w punkcie 26 porządku obrad.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zaproponowała zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010, ponieważ Radni powinni zapoznać się ze wszystkimi uwagami i wnioskami. Ponadto zaproponowała, aby do porządku obrad nie wprowadzać projektów uchwał, które nie wymagają pilnego procedowania.

Radny p. Witold Rosset zaproponował zdjęcie z porządku obrad:

- pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 120/2010,
- pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010,
- pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 136/2010. Następnie mówca powiedział: „Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 120/2010 nie ma prawa znaleźć się w porządku obrad, gdyż wywołuje skutki budżetowe w

roku bieżącym i jest to inicjatywa radnych, a nie Prezydenta Miasta, który jest jedynie władny do przygotowywania takiego projektu uchwały. Na posiedzeniach Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji zasugerowano, aby wystąpić o dodatkową opinię prawną w tym przedmiocie. Jeśli chodzi o projekt uchwały dot. dopalaczy, to w tej sprawie praktycznie wszystko zostało powiedziane. Jesteśmy wszyscy co do tego zgodni. Podpisane zostało ostatnio porozumienie pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński z Ministrem Sprawiedliwości i szkoda na to dzisiaj czasu, bo skutki podjętej uchwały będą żadne. Ponadto pragnę zaproponować, aby pkt 10 - Sprawozdanie z prac Zespołu ds. Łódzkiej Karty Podatnika był rozpatrywany jako pkt 38a. Jeśli chodzi o zdjęcie projektu uchwały opisanego w druku nr 136/2010, to nie był on opiniowany przez Komisję Kultury, a budzi on sporo kontrowersji”.

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „W pierwszej kolejności prosiłbym, aby pozostawić w porządku obrad punkt związany z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010. Jest to sprawa, którą realizujemy już od miesięcy. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię: Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki oraz Generalnego Projektanta Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Tak to już jest, że zawsze na sesji przed wakacjami porządek obrad jest obszerny. Wprowadzane projekty uchwał są bardzo istotne i powinny być dziś podjęte. Staraliśmy się przygotować wszystkie projekty uchwał, aby nie było potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej w okresie wakacyjnym. Przychyłam się do wniosku radnego p. W. Rosseta odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 136/2010”.

Radny p. Michał Król zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. W. Rosseta dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 120/2010.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. W. Rosseta dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010. Następnie mówca powiedział: „Jest to uchwała stanowisko, która rzeczywiście nie rodzi żadnych skutków prawnych, ale z naszego punktu widzenia jest ona bardzo ważna, aby wysłać informację do organów rządowych, które powinny się tą sprawą zająć. Z informacji prasowych wynika, że tego typu sprawy nie są poruszane w gronach rządowych. Myślę, że powinna być podjęta ustawa, która zakazałaby handlu tego typu środkami. Z ogólnego punktu widzenia wydaje się, że dzisiaj PO zgłasza wnioski, które zdejmują z porządku obrad prawie wszystkie projekty uchwał przygotowane przez Klub Radnych PiS. Nie wiem, czy to jest główny powód tych wniosków? Jest to dość zastanawiające. Mam nadzieję, że w praktyce to się nie utrwali”.

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Chciałem wyrazić swoją opinię, co do zdjęcia z porządku obrad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie

Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010. Wspomniany projekt uchwały jest dobrą inicjatywą, ale pragnę podkreślić, iż wszystkie wymienione w projekcie uchwały działania dzieją się już od dwóch miesięcy. Cieszę się, że Radni dostrzegają problem dopalaczy. W tym tygodniu z mojej inicjatywy odbyło się spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości. Przekazałem petycję o podjęcie szybkich działań legislacyjnych w sprawie zakazu handlu dopalaczami”.

Radny p. Edward Chudzik zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi - druk nr 141/2010, ponieważ powyższy projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Kultury.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Jeśli Rada Miejska nie rozpatrzy dziś projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi - druk nr 141/2010, to powyższa instytucja będzie funkcjonowała bez podstaw prawnych. Jeżeli wspomniana instytucja w ciągu pół roku nie zostanie zlikwidowana, to Rada Miejska będzie musiała uchwalić dla niej budżet na rok następny. Niestety, będzie to budżet dla instytucji, która nie ma podstaw prawnych do funkcjonowania, gdyż zgodnie z § 11 ust. 3 umowy zawartej przez Miasto z Fundacją wypowiedzenie umowy powoduje konieczność postępowania likwidacyjnego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zgłosił kontrwniosek do propozycji radnego p. W. Rosseta dot. tego, aby pkt 10 - Sprawozdanie z prac Zespołu ds. Łódzkiej Karty Podatnika był rozpatrywany jako pkt 38a.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o ogłoszenie przed głosowaniem zgłoszonych wniosków dot. zmian w porządku obrad 10 minut przerwy.

Radny p. Witold Rosset wycofał swój wniosek odnośnie tego, aby pkt 10 - Sprawozdanie z prac Zespołu ds. Łódzkiej Karty Podatnika był rozpatrywany jako pkt 38a.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obradach do godz. 10,05.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeśli propozycja radnej p. B. Jędrzejczak dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010 uzyska poparcie Rady Miejskiej, to proponuję wprowadzenie w pkt 38 porządku obrad prezentację projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXIII/623/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar

- między ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Gen. L. Żeligowskiego – druk BRM nr 144/2010,
- w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Janusza Fatygi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 146/2010.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. Krzysztofa Marczyka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 133/2010.

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXIII/623/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar pomiędzy ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Gen. L. Żeligowskiego – druk BRM nr 144/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Janusza Fatygi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 146/2010.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – druk nr 153/2010.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37b projektu uchwały w sprawie nabycia przez Miasto Łódź prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynku na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 36, oznaczonej jako działka nr 178/1, w obrębie S-6 – druk nr 155/2010.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37c projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź – druk nr 156/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37d projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa – druk nr 160/2010.

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37e projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 157/2010.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37f projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 158/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37g projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 159/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37h projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” – druk nr 161/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37i projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zmian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi – druk nr 162/2010.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37j projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu utrzymania czystości w pasach drogowych na terenie Miasta Łodzi na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 163/2010.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 26a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 165/2010.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010.

Przy 35 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** powyższy projekt uchwały z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 38 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010.

Przy 25 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy punkt do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 37k projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 164/2010.

Przy 31 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 120/2010.

Przy 21 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie zdjęła** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania

elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że podczas głosowania nie zadziałał jej terminal, a chciała zagłosować „za” zdjęciem projektu uchwały z porządku obrad.

W związku z zaistniałą sytuacją **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 120/2010.

Przy **20** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie zdjęła** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010.

Przy **20** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie zdjęła** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

W związku z tym, że kilku radnym nie zadziałały terminale **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010.

Przy **23** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** powyższy projekt uchwały z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi - druk nr 141/2010.

Przy **22** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdjęła** powyższy projekt uchwały z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk do protokołu zgłosił, iż podczas głosowania pomylił się i zagłosował „za”, a chciał zagłosować „przeciw”.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Lewica, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła kandydaturę radnego **p. Jarosława Bergera**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępki**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej **p. Barbary Masłowskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Barbara Masłowska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LXXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 9 czerwca 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXXXIX i XC sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 9 i 23 czerwca 2010 r. przedstawiła **sekretnarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 22 czerwca do 4 lipca 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 24 czerwca do 6 lipca 2010 r., które stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Krzysztofa Marczyka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 133/2010.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** sprawę zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Skarga p. Krzysztofa Marczyka dotyczy funkcjonowania firmy świadczącej usługi pogrzebowe na terenie Urzędu Stanu Cywilnego Łódź-Centrum. Skarżący podnosi, iż pomieszczenie zajmowane przez zakład pogrzebowy mieści się obok wejścia do pokoju, gdzie prowadzona jest rejestracja zgonów. Przedmiotem skargi jest fakt, że osobom oczekującym na załatwienie spraw pracownik firmy pogrzebowej proponował w sposób nachalny usługi zakładu. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Łódź-Centrum ustaliła, że umowa zezwalająca na reklamę usług pogrzebowych poprzez udostępnienie części pomieszczenia na terenie USC Łódź-Centrum z p. Heleną Skrzydlewską została zawarta w dniu 1 listopada 1996 r. Umowa została zawarta w oparciu o uchwałę Zarządu Miasta Łodzi Nr 806/179/93 z dnia 3 grudnia 1993 r. w sprawie korzystania z pomieszczeń budynków USC w celu osobistej reklamy usług lub umieszczania ogłoszeń reklamowych. Poczynając od dnia 1 lutego 1998 r. obowiązuje uchwała Nr 1874/286/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 22 stycznia 1998 r. w sprawie

udostępniania pomieszczeń budynków Urzędów Stanu Cywilnego. Zgodnie z § 1 ust. 3 uchwały, pomieszczenia w budynkach USC mogą być udostępnione również w celach prowadzenia reklamy niepozostającej w sprzeczności z zakresem działalności Urzędów. Do zakresu działania Urzędów Stanu Cywilnego należą czynności rejestracji stanu cywilnego – w tym także zgonów, art. 1, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1986 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego. Załącznik do uchwały Nr 1874/286/98 określa stawki opłat za udostępnienie powierzchni pomieszczeń w celu reklamy usług pogrzebowych. Wobec powyższego należy uznać, iż umowa o udostępnienie pomieszczenia na terenie USC Łódź-Centrum w celu reklamy usług pogrzebowych nie narusza obowiązujących przepisów prawa. Działalność reklamującego powinna mieć wyłącznie charakter informacyjny. W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 133/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1582/10 w sprawie skargi p. Krzysztofa Marczyka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXIII/623/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar pomiędzy ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Gen. L. Żeligowskiego – druk BRM nr 144/2010.

Sprawę zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Wojewoda Łódzki wniosła w dniu 11 czerwca 2010 r., za pośrednictwem Rady Miejskiej w Łodzi, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na uchwałę Nr LXIII/623/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar pomiędzy ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Gen. L. Żeligowskiego. Skarga złożona została w trybie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stosownie do przepisów art. 54 § 2 i 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ którego działania dotyczy skarga zobowiązany jest do przekazania sądowi skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W skardze, która dotyczy części uchwały, terenów oznaczonych na załączniku graficznym do niej symbolami: Nr VII.01, VII.03, VII.04 i VII.05, zarzucono naruszenie prawa materialnego tj. art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istota zarzutów skargi

sprowadza się do tego, że w zakwestionowanej uchwale - mimo iż dotyczy ona także obszarów wskazanych w § 1 uchwały i oznaczonych na rysunku symbolami Nr VII.01, VII.03, VII.04 i VII.05 - nie zamieszczono jakichkolwiek ustaleń dla tych obszarów, w szczególności dotyczących przeznaczenia oraz sposobów zagospodarowania terenu. Ponieważ uchwała jest obowiązującym prawem miejscowym objęcie jej zakresem obszarowym wyżej wskazanych terenów uniemożliwia wydawanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji tam lokalizowanych (nie mamy do czynienia z sytuacją „braku planu miejscowego”. Z drugiej strony, brak ustaleń merytorycznych dla wskazanych terenów uniemożliwia wydawanie prawidłowych, opartych o zapisy planu, decyzji o pozwoleniu na budowę. Z uwagi na powyższe skargę należy uznać jako zasadną. W związku z powyższym Rada Miejska w roku 1997 popełniła błąd, gdyż przyjęła uchwałę, która dla określonych obszarów Miasta uniemożliwia jakiegokolwiek działania inwestycyjne. Nie można tam wydawać warunków zabudowy, bo jest plan, a on uniemożliwia wydawanie zezwoleń na budowę, gdyż nie określa przeznaczenia tych terenów. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 144/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1583/10** w sprawie uwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXIII/623/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w części obejmującej obszar pomiędzy ul. Drewnowską, ul. Zachodnią, ul. Ogrodową i projektowanym przebiegiem ul. Gen. L. Żeligowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 33** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała, że jej terminal nie działa.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Janusza Fatygi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 146/2010.

Sprawę zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Pragnę zgłosić autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z uzasadnienia do uchwały pkt 2. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” uznajemy za niezasadne z następującego powodu: Zapisem § 1 pkt 3 lit. d uchwały dodano w § 4 Regulaminu ust. 7 w brzmieniu:

7) Niedopuszczalne jest dokarmianie gołębi w innych miejscach niż miejsca wskazane przez właściciela nieruchomości.

Przepis art. 4 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowiący, że regulamin winien określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w tym również dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi jak również wymagań utrzymania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, stanowi podstawę prawną do uregulowania w Regulaminie zakazu dokarmiania gołębi w innych miejscach niż wskazane przez właściciela nieruchomości, a jednocześnie nie stanowi przekroczenia ustawowego upoważnienia. Szczegółowe określenie przez wskazany przepis ustawy treści, jakie powinny się znaleźć w regulaminie wskazuje, że regulamin ma charakter wykonawczy i uzupełniający w stosunku do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 146/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1584/10** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Janusza Fatygi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LVII/1078/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 maja 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 35** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przygotowania zintegrowanego programu rozwoju terenów Księżego Młyna „Księży Młyn 2016” – druk BRM nr 124/2010.

W imieniu projektodawców, **grupy radnych** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Patrycja Wójcik**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały może być pierwszym krokiem do tego, by na Księżym Młynie znowu zaczęło tętnić życie. Ideą przewodnią omawianego projektu uchwały jest pobudzenie aktywności i zaangażowanie mieszkańców Księżego Młyna w działania na rzecz społeczności lokalnej poprzez inicjowanie działań twórczych. Naszą intencją jest, aby Księży Młyn stał się takim naturalnym środowiskiem dla twórców, artystów, dla przemysłu kreatywnego oraz biznesu, który się sztuką zajmuje, a także dla zwykłych mieszkańców. Chcemy, aby te środowiska w bardzo spójny sposób się wymieszały. Pierwszym krokiem, który powinien zostać wykonany jest rozdysponowanie wolnych lokali użytkowych i mieszkalnych twórcom i artystom. Chcemy, aby program był skierowany nie tylko do twórców i artystów, ale także do organizacji pozarządowych. Myślimy, że bardzo dobrze byłoby, gdyby organizacje pozarządowe i organizacje pożytku publicznego miały na Księżym Młynie swoje miejsce”.

Następnie wobec braku pytań **przystąpiono do przedstawienia opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Kultury; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi.** Żadna z komisji nie zaopiniowała projektu uchwały negatywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do wygłoszenia opinii Prezydenta Miasta.**

Pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Popieram przedmiotowy projekt uchwały. Już dziś zapraszam Państwa Radnych do pracy przy wspomnianym programie. Zastrzegam jednak, że przyjęte wcześniej przez Radę Miejską uchwały dot. rewitalizacji Księżego Młyna będą musiały być uchylone. Mam nadzieję, że uda nam się wypracować taki program, który rzeczywiście spełni oczekiwania mieszkańców. Mam nadzieję, że ten obszar Miasta będzie mógł zmienić swoją formułę i będziemy mogli mówić o przestrzeni, na której są artyści i galerie. Będzie to enklawa sztuki. W toku prac nad wspomnianym projektem powinniśmy zastanowić się, w jaki sposób należy zabezpieczyć na to środki. Mówi się tutaj dużo o działaniach proaktywnych, związanych z rozwijaniem Łodzi, jako Europejskiej Stolicy Kultury, ale dobrze byłoby, gdybyśmy już na etapie tworzenia programu zastanowili się nad tym, jakie instrumenty finansowe mogą być uruchomione dla wspomnianego obszaru, chociażby w zakresie rewitalizacji. Moja opinia, co do przedmiotowego projektu uchwały jest pozytywna. Mam nadzieję, że tym razem wypracujemy taki program, że Księży Młyn w końcu wróci na stałe do miejsc super ważnych dla Miasta, jako obszar zrewitalizowany i tętniący życiem”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Rany p. Marian Papis powiedział m.in.: „Przed chwilą zszedł ze sceny kwartet. Bardzo mi się on podoba. Mówię szczerze, ale to co zaprezentował, to dla mnie jest jedynie koncert życzeń. Bardzo bym chciał wysłuchać pieśni tego kwartetu. Cieszę się, że Pełniący Funkcję Prezydenta przyjmuje go bardzo życzliwie, że robi wysiłek, żeby Księży Młyn stał się naszą perełką. Ale mówię, że jest to koncert życzeń, bo podjęliśmy uchwałę w 2007 r. dotyczącą rewitalizacji nie tylko Księżego Młyna, ale też ul. Przędzalnianej, Fabrycznej, Księżego Młyna do ul. Targowej, ale i nawet części Rynku Wodnego po prawej stronie, nie mówiąc o ul. Ogrodowej, bo to już następna dzielnica. Jest problem, o którym wspomniał Pełniący Funkcję Prezydenta, że można wprowadzić artystów, myśmy zaczęli przy przyjętym programie rewitalizacji, Miasto wykupiło kilka mieszkań, które są rzeczywiście wolne i jest sposób zagospodarowania, żeby one nie były puste. Niech tam życie tętni. Natomiast, żeby to nie było koncertem życzeń, to trzeba sobie wyobrazić jak będzie postępowała rewitalizacja całego kwartału. Czy to zrobią artyści, gdzie chcemy mieć i galerię, i księgarnię, i hotel, i willę i wszystko to, co dotyczy życia artystycznego bardzo bogato zaprezentowanego w tym projekcie uchwały. Będę się bardzo cieszył, jeśli życie artystyczne zacznie kwitnąć, ale istotą jest poprawa warunków mieszkaniowych. Teraz będziemy mieć wielki problem. Nie można zagospodarować czterech czy pięciu mieszkań wolnych w tej chwili, tylko trzeba

zrewitalizować, to znaczy pograżymy pieniądze. Były prezydent Miasta p. Tadeusz Matusiak podjął decyzję o rewitalizacji w klatce kilku mieszkań i nikt nie chciał ich nabyć. I po wielkim problemie ktoś w końcu je wynajął, żeby nie były puste. Istotą jest poprawienie warunków mieszkalnych ludzi w tym kwartale Księżego Młyna. Mam wątpliwość jedną. Jest zrewitalizowana fabryka Uniontexu. Byłem na otwarciu loftów. Ok. 390 mieszkań już wykupionych, a także przewiduje się w części między jednym a drugim budynkiem niezrewitalizowanym także część artystyczną. Niech tam kwitnie z jednej i drugiej strony życie artystyczne. Jestem za tym, tylko chciałbym, żebyśmy stanęli na rzeczywistym gruncie i życzę bardzo Pełniącemu Funkcję Prezydenta, żeby z tego koncertu życzeń, który jest przebogaty, wywiązywał się. Przy ograniczeniach finansowych, to proszę także spojrzeć jak koncert życzeń może wyglądać. Wszystko podczepialiśmy inwestycją Teraz jest problem. Trzeba też się zastanowić nad odpowiedzialnością. Trudne rzeczy możemy wypisywać. Niech koncert życzeń się materializuje”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała m.in.: „W projekcie uchwały jest zawarte, że mieszkańcy będą mogli zamieniać się mieszkaniami. Mam nadzieję, że będzie to faktycznie zamiana i wpłynie to na dobro mieszkańców”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że zbliża się czas jesieni szybkimi krokami i dobrze jest mówić różne piękne hasła. Pokażmy gdzie są na to pieniądze, pokażmy artystów, którzy sami będą w stanie za własne środki wyremontować mieszkania. Możemy tu piękne uchwały podejmować, tylko one pozostaną na papierze. Jestem tego bardziej niż pewny, że uchwały przegłosujemy i nic poza tym. Nie będzie na to pieniędzy, bo budżet nie jest z gumy. W żadnym budżecie nie będzie na to pieniędzy. Jedynie można rewitalizować. Tylko trzeba mieć prywatne firmy, tak jak te, które zrobiły projekt na lofty. Nie obciążajmy Miasta następnymi wydatkami. Piękne są hasła, pięknie się powie: „Artyści dla Was” - bo to jest nośne. „Damy Wam piękne lokale, wyremontujemy, damy specjalne stawki czynszu i będzie super”. Tylko chciałbym, żeby dali się z tego rozliczyć”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Miałem się nie odzywać, bo akurat kultura nie jest dziedziną życia, na której znam się najlepiej, ale gdy słyszę teraz te utyskiwania, że to koncert życzeń, że to się na pewno nie uda, że jest to nieodpowiedzialne, że idzie kampania wyborcza, to chcę się spytać, gdzie radni mieli pieniądze na Camerimage Łódź Center? Kiedy były tu gorszące sceny w postaci strajku okupacyjnego sali Rady Miejskiej wszystko było w porządku. Teraz, gdy mówimy o pewnych kierunkach działania, to one, jak powiedział Pełniący Funkcję Prezydenta, będą rodziły konsekwencje finansowe, ale będzie to już należało do przyszłej Rady Miejskiej, czy takie środki się znajdują. Jeszcze dodatkowo w sytuacji, gdy widzę na filmie promującym Łódź jako przyszłą Europejską Stolicę Kultury 2016 płasającego kandydata na prezydenta Miasta Łodzi p. Włodzimierza Tomaszewskiego, dziś tu obecnego, to się zastanawiam o co radnym tak naprawdę chodzi”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Koncepcja rewitalizacji Księżego Młyna nie jest pomysłem nowym. Rozmawiamy o tym odkąd pamiętam. Przynajmniej od 20 lat. Miasto niestety niezbyt dobrze z tym problemem sobie radziło. Bardzo bym chciał, aby dyskusja o Księżym Młynie nie toczyła się w atmosferze wzajemnego oskarżania się, kto zrobił co dobrze, kto zrobił co źle, kto gdzie płaszał, bo Księży Młyn jest jedną z największych wartości naszego Miasta. Jest miejscem, które powinno nas łączyć, a nie dzielić. Pamiętam, gdy kilka lat temu p. Włodzimierz Tomaszewski przedstawiał swój projekt poradenia sobie z problemem rewitalizacji, toczyliśmy tu bardzo merytoryczną debatę na ten temat. Byłem wówczas przeciwny temu projektowi. Rada Miejska postanowiła inaczej. Szczęśliwie się

stało, że tego projektu nie udało się zrealizować. W mojej ocenie szczęśliwie, bo tamten pomysł stwarzał dla Księżego Młyna zagrożenie. Zagrożenie historycznej tkanki, która w nim była. Oczywiście bieżący projekt uchwały musi się przełożyć na konkrety. Do zabrania głosu w zasadzie zainspirował mnie radny p. W. Skrzydlewski, który powiedział, że nie warto obciążać budżetu Miasta wydatkami na Księży Młyn, zostawmy to potencjalnym prywatnym inwestorom. Oczywiście warto jest i trzeba zabiegać o to, aby pozyskać prywatnych inwestorów, żeby inwestowali swoje pieniądze, bo sami nie jesteśmy tego ciężaru w stanie udźwignąć. Zresztą część obiektów na terenie Księżego Młyna jest przez prywatnych inwestorów wyremontowana. Ale nie ma innego obszaru w Łodzi ważniejszego i bardziej wartościowego od tego, aby inwestować w nie miejskie pieniądze. Dzisiaj szansą nie tylko dla Łodzi, ale generalnie szansą dla rozwijających się europejskich Miast jest branża turystyczna i kultura. Księży Młyn jest miejscem, które może przyciągać do Łodzi turystów nie tylko z Polski, ale z całej Europy i Świata. Ale wciąż jest miejscem nierozpoznawalnym. Powinniśmy inwestować w Księży Młyn i nie powinniśmy się tego bać. Oczywiście nie powinniśmy pozostać wyłącznie przy deklaracjach rewitalizacji i pomysłach, które pozostają wyłącznie na papierze. Powinniśmy mieć wieloletni plan inwestowania środków budżetowych na osiedle. Oczywiście jest pomysł wpisania Księżego Młyna na listę Światowego Dziedzictwa Kultury UNESCO, ja wprawdzie uważam, że jest inne miejsce w Łodzi, które być może miałoby na to większe szanse, ale taką próbę także warto jest podjąć. Ta dyskusja przecież przed Radą Miejską się odbywa. Ale tak czy inaczej Księży Młyn, jeżeli chcemy przywrócić jego blask, bo ten blask powoli niestety z roku na rok gaśnie, nie obędzie się bez znaczącego zaangażowania się w projekt budżetu Gminy. I do tego nie tylko obecnego prezydenta Miasta, ale już przyszłą Radę Miasta i przyszłego prezydenta zachęcam”.

Radny p. Edward Chudzik powiedział m.in.: „To dobry projekt. Tak jak każdy projekt wspierający działania służące rozwojowi kulturalnemu Łodzi jest wart wsparcia. Ale pamiętajmy, że to tylko kierunek działania. Oczywiście byłoby wspaniale, gdyby udało się ziszczyć cel, który na razie jest fatamorganą i marzeniem. Pieniądze w jakimś stopniu pewnie uda się pozyskać. Być może w całości nie da się tego projektu zrealizować, ale można zawsze kierunki działania nakreślić w sposób realistyczny, nie fantastyczny i to przybliży nas do skutecznej realizacji projektu. Projekt jest wart wsparcia. A odpowiadając Panu Radnemu o co chodzi, to być może chodzi o to, żeby kierunki działania nie zastępowały rzeczywistości, bo to tylko kierunki działania. Festiwal Camerimage był łódzką rzeczywistością. Festiwal Dialogu Czterech Kultur był łódzką rzeczywistością kulturalną. Tu mamy tylko kierunki, więc tak rozumiem wątpliwości niektórych radnych. Kierunki nie zastąpią rzeczywistości. Nie mylmy tych dwóch płaszczyzn istnienia kultury w Łodzi”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Nie mówiłem, dzieląc w dużej części opinię Radnego, nic na temat rzeczywistości, a jedynie obaw o skutki finansowe projektu uchwały. Porównałem ją z uchwałą, z którą porównałem. Mówiłem o zupełnie czymś innym”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „W projekcie uchwały nie ma polityki. To nie jest kwestia zbliżających się wyborów. To jest kwestia tego jak my sobie wyobrażamy przyszłość Łodzi i przyszłość najcenniejszego miejsca – perły w naszym Mieście. Miejsca, które wszyscy kochamy, z którego jesteśmy dumni, który jest jednakowo dla nas ważny. Gorąco wierzę, że Księży Młyn kiedyś zostanie wpisany na listę Pomników Historii. Być może nie uda się go wpisać na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, chociaż zgadzam się, że warto próbować, ale pomnikiem historii już jest, a jest to kwestia tylko sformalizowania. To jest miejsce, w które warto inwestować. Oczywiście cieszyłbym się, gdyby ustawiła się kolejka inwestorów i chciała wydać pieniądze na

rewitalizację, tak jak się to stało w przypadku fabryki Karola Scheiblera, ale niestety nie ma ich i my musimy wziąć na siebie pewną odpowiedzialność. Ale dziś nie decydujemy o tym, ile przeznaczymy pieniędzy dla Księżego Młyna. Chcemy dać jakiś impuls. Dać mu kolejną szansę. Mam nadzieję, że w tym pozytywnym rozumieniu ostatnią. Że będzie to szansa, z której Księży Młyn skorzysta. Oczekują od nas tego też mieszkańcy Łodzi. Dzięki temu, że wyznaczamy dziś kierunki działania Prezydentowi, nie będzie się działo to co nas wszystkich niepokoi. Tam jest prawie 30 pustych mieszkań, a na Księżym Młynie, myślę, że jesteśmy zgodni, życzylibyśmy sobie, żeby tętniło życie i mam nadzieję, że dzięki temu projektowi tak właśnie będzie. Chciałbym, żeby Księży Młyn zaczął być nie tylko miejscem magicznym, ale żeby był dobrym miejscem dla ludzi, którzy tam mieszkają. Przede wszystkim dla tych ludzi, aczkolwiek również dla wszystkich mieszkańców Łodzi. Zachęcam do tego, żebyśmy dziś jednomyślnie poparli projekt. Żebyśmy byli zgodni. Bądźmy jednomyślni, ale również zaangażujemy się w ten projekt w przyszłości. Zróbmy to dla Łodzi, dla mieszkańców Łodzi i dla Księżego Młyna”.

Radna p. Patrycja Wójcik podsumowała dyskusję mówiąc m.in.: „Zbliża się jesień Pani radny Skrzydlewski, ale to jest nie tylko czas wyborów, ale też okres, do którego musimy złożyć aplikację do UE w sprawie przyznania tytułu Łódź Europejską Stolicą Kultury 2016. Ta aplikacja jest prawie pełna. Brakuje nam jednej zasadniczej rzeczy, która została zaniedbana już lata temu: tak na prawdę nikt nic nie zrobił do tej pory, żeby w Łodzi powstała infrastruktura artystyczna, żeby w Łodzi było zwarte i zintegrowane miejsce, gdzie mogą tworzyć artyści. Chcemy, żeby takie miejsce powstało na Księżym Młynie. Co do kosztów związanych z naszym projektem uchwały, to oczywiście za tym projektem nie idą żadne koszty. Mało tego, dzięki temu projektowi Miasto zarobi, bo w tej chwili na Księżym Młynie jest ok. 30 wolnych pustych lokali, które nie zarabiają na siebie, a niszczeją. Ponieważ są to lokale miejskie, gdy ewentualnie zostaną one zniszczone Miasto będzie musiało ponieść koszty remontu. Natomiast w momencie, gdy wprowadzą się tam twórcy, czy biznesmeni kreatywni, to będą te mieszkania rewitalizować i remontować. Mało tego – będziemy mieli wpływy do budżetu. Na tym projekcie Miasto może zarobić. Natomiast jest to również pierwszy krok i zaczyn do tego, aby w sposób bardzo poważny zająć się Księżym Młynem i zintegrowanym programem rewitalizacji. Wtedy możemy się zastanawiać jak to finansować. Na pewno będą to środki publiczne, na pewno będzie to UE i na pewno będzie to kapitał prywatny”.

Radny p. Rafał Reszpondek dodał m.in.: „Wcześniej nie zabierałem głosu, chociaż jestem projektodawcą, wynikało to po części z tego, że w dyskusji nt. Księżego Młyna uczestniczę od początku tej kadencji. To też po części za moją sprawą Księży Młyn na obradach Rady Miejskiej się pojawił. Chciałbym powiedzieć że to, co jest najcenniejsze w tym projekcie to to, że dajemy szansę na prawdziwą rewitalizację Księżego Młyna, bowiem w tworzeniu programu dla niego będą uczestniczyć mieszkańcy oraz niezależne organizacje, które losami Księżego Młyna są zainteresowane. Mam nadzieję, że dziś Rada Miejska podejmie uchwałę”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Do radnej p. P. Wójcik. Czy ja słowem powiedziałem o wyborach? Radna chyba marzy o wyborach. Ja powiedziałem o jesieni – odniosłem się do pory roku. Trzeba uważnie słuchać. Trzeba być po prostu inteligentnym”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że wierzy, że wszyscy radni mają wysoką inteligencję i nie będzie się tego oceniać.

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 124/2010.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1585/10** w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przygotowania zintegrowanego programu rozwoju terenów Księżego Młyna „Księży Młyn 2016”, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania znaczącego wpływu kultury na rozwój społeczno-gospodarczy i kształtowanie wizerunku Łodzi – druk nr 151/2010

Projekt uchwały przedstawił **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały, to jedna z wieńczących inicjatyw związanych z kwestią aplikacji o miano Łódź Europejską Stolicą Kultury 2016. Radni przy wielu projektach uchwał, przy konstruowaniu budżetu, w projektach promocyjnych wyrażali wspólnie wolę tego, aby Łódź starała się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, aby Łódź mogła się do tego dobrze przygotowywać i aby ten tytuł zdobyła. Dzisiejsze stanowisko ma być potwierdzeniem tego, że wszyscy radni, wszystkie środowiska w Łodzi uznają za priorytet rozwój Miasta w kierunku Miasta kultury i w kierunku przemysłów kreatywnych. To radnych projekt uchwały w dniu dzisiejszym może być silnym sygnałem w ramach starania się o Europejską Stolicę Kultury. Tradycja, którą ma Łódź, którą odziedziczyliśmy oraz to, co robimy, co tworzymy w Łodzi daje odpowiedni sygnał i odpowiedni wyraz ku temu, że możemy mówić, że jesteśmy świetnym i najlepszym kandydatem do tytułu ESK 2016. W końcu projekt uchwały będzie też jednym z dokumentów, który będzie załączony właśnie do aplikacji o tytuł ESK. Proszę o jednomyślne podjęcie uchwały i o to, żebyśmy nadal wspólnie byli ambasadorami projektu”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Od razu wyjaśnię, żeby potem nie zabierać głosu, że Komisja Kultury nie opiniowała projektu, bo nie miała dostatecznie dużo czasu, ale sprawa wydaje się być oczywista. Chciałem się zapytać, czy zgodzi się Pełniący Funkcję Prezydenta na redakcyjną autopoprawkę? W § 5 napisane jest „zmiany w sektorze kreatywnym i kultury”. Chciałem zaproponować, żeby po słowach: „w sektorze kreatywnym i” dodać wyrazy „w dziedzinie”. Wtedy by to brzmiało: „w sektorze kreatywnym i w dziedzinie kultury”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński przyjął propozycję w formie autopoprawki.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Kultura leży mi oraz kolegom z mojego Klubu Radnych PiS na sercu. Wspieramy wszelkie działania, które na to zasługują. Projekt uchwały trochę nas dziwi, ponieważ przede wszystkim uważamy, że należy dla tej kultury działań rozwijać możliwości Łodzi jako miejsca, gdzie kultura ma duży obszar. W związku z projektem uchwały jestem zaskoczona, że pewne istotne walory miejskiej kultury zostały

ograniczone, czy też wyeliminowane z naszego Miasta. Chodzi mi o Festiwal Camerimage i Centrum Festiwalowo-Kongresowe. Przed chwilą głosowaliśmy za uchwałą, która da szansę rewitalizacji Księżego Młyna i referująca tę uchwałę radna p. Patrycja Wójcik przypomniała, że składamy aplikację o tytuł ESK 2016 i nie mamy działań w zakresie infrastruktury. Nie zgodzę się z tym, ponieważ cały plan związany z Nowym Centrum Łodzi jest związany z kulturą. Wiele inicjatyw, które tam będą realizowane ma znamiona rozwoju Łodzi przez kulturę. Także Centrum Festiwalowo-Kongresowe było znaczącym atutem. Jak wygląda perspektywa realizacji pomysłu, który miał przynieść Łodzi wielki sukces, jeśli chodzi o starania o tytuł ESK 2016 i podejmując dziś ten projekt uchwały o znaczącym wpływie kultury i przemysłów kreatywnych na rozwój społeczno-gospodarczy Miasta uważam, że przede wszystkim powinniśmy przywrócić te projekty do realizacji i powinny się one znaleźć w WPI. Zwłaszcza, żeby swoje możliwości finansowe na realizację Centrum mieć nie ze środków miejskich, ale ze środków zewnętrznych i to byłoby rzeczywistym działaniem na korzyść Łodzi jako ESK 2016. Czy coś w tej kwestii będzie robione? Czy Camerimage wróci do swoich korzeni i będzie miał szansę do realizacji w Łodzi?”.

Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński odpowiedział m.in.: „Przygotowania aplikacji i budowanie strategii do aplikacji ŁESK 2016, to projekt całościowy, który obejmuje z jednej strony wydarzenia kulturalne, z drugiej strony to co będzie się działo w zakresie infrastruktury kulturalnej w Mieście, ale tak naprawdę pokazuje to, w jaki sposób Miasto może się redefiniować, w jaki sposób może postawić na kulturę i wszystkie obszary w tym zakresie zmieniać i ustawiać priorytety m.in. pod rozwój dziedzin kultury. W części z wypowiedzią Radnej się zgodzę, bo to nie prawda, że nie inwestujemy w infrastrukturę kulturalną, bo Miasto inwestuje. Jednym z kolejnych projektów, na który za moment prawdopodobnie będzie składana aplikacja, o ile już nie jest złożona do Priorytetu III w RPO, będzie projekt dotyczący m.in. Fabryki Kultury. To są ogromne projekty, które z jednej strony łączą rewitalizację, z drugiej pokazują, że przestrzeń dla dziedzin kultury się rozwija. Nie chciałbym już wracać do tematu Festiwalu Camerimage. Ja, jak również wiceprezydenci podtrzymywaliśmy wolę tego, żeby Festiwal się odbywał. Jeszcze do tej pory, ale zaraz będziemy to zmieniali, były zarezerwowane środki w budżecie. Pan Marek Żydowicz podjął decyzję, że będzie organizował Festiwal w Bydgoszczy, gdzie o wiele mniej przestrzeni jest niż obecnie w Łodzi, a to był podstawowy zarzut. Także decyzja nie jest dla mnie absolutnie zrozumiała. Myślę, że wszystko, co w tej sprawie miało być powiedziane, już zostało powiedziane. Przestrzegalbym przed tym, żeby mówić o staraniach Łodzi jako kandydata do ESK 2016 w perspektywie jednego, czy dwóch festiwali albo wydarzeń. To ma być projekt kompleksowy. Miasto ma tym żyć. Łączenie tego z jednym bądź dwoma wydarzeniami nie daje nam żadnej gwarancji na to, że będziemy mieli duże szanse. W mojej ocenie pierwsi zaczęliśmy udział w tym wyścigu. Jesteśmy bardzo zaawansowani w tym zakresie. Zrobiliśmy bardzo dużo przez ostatnie miesiące i myślę, że zwieńczenie tego będzie dziś poprzez stanowisko Rady Miasta, które podkreśli tylko, że dla nas wszystkich tytuł ten jest bardzo ważny. A to napędza wszystko to, co dzieje się w Mieście. Dziś mieliśmy sytuację, że w mediach ogólnopolskich występował organizator Festynu Iluzjonistów w koszulce ŁESK 2016 i widziała to cała Polska. Takie drobne wydarzenia ze wszystkich obszarów kreują to, że zaczyna się o Łodzi mówić w inny sposób”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia opinii komisji.

Projekt został skierowany do **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** oraz do **Komisji Kultury**.

Nie było opinii negatywnych.

W związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Edward Chudzik powiedział m.in.: „To stanowisko jest stanowiskiem dość oczywistym. Fakt, że przemysły kreatywne mają wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy i kształtowanie wizerunku każdego Miasta, którego dotyczą jest oczywistością potwierdzoną badaniami naukowymi. Projekt uchwały stwierdza oczywistość i w tym sensie jeśli to ma w jakikolwiek sposób pomóc w redagowaniu aplikacji jest warto do przegłosowania i warto głosować za tą oczywistością, natomiast jest pytanie na ile jest to działanie konkretne przynoszące w dłuższej perspektywie realne działania, a na ile to jest tylko zabieg kreatywny wyłącznie”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Myślę, że projekt uchwały jest jakby wyrzutem Pełniącego Funkcję Prezydenta, żeby uspokoić sobie sumienie po wcześniejszych działaniach. Chcę zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Przechodzimy do porządku dziennego nad Camerimage. Stany Zjednoczone mają swój Hollywood i Oscary dla najlepszych filmów i aktorów. Francja ma Cannes, gdzie przyjeżdża cały świat. Wenecja ma swój Festiwal. Jakby te festiwale się powtarzają i uzupełniają, ale Łódź była jedyna w skali światowej, która miała Festiwal Autorów Zdjęć Filmowych. I Łódź jest rozpoznawana przez ten Festiwal. Mam kontakt wakacyjny ze studentami łódzkimi, którzy studiują w szkole filmowej w Anglii. Przyjeżdżają wykładowcy z USA do Łodzi na Camerimage. A my przechodzimy nad tym do porządku dziennego, że go nie ma, bo nie ma pieniędzy, bo nie można za dużo chcieć. Nikt nie zwraca uwagi, że plany na Camerimage Łódź Center, gdy chcieliśmy zbudować Centrum, to miała powstać nowa jakość. I przemysły artystyczne, handlowe i inne zatrudnienie na tych 90 ha miało powstać. I Pełniący Funkcję Prezydenta oraz Klub Radnych, który musiał głosować, bo była dyscyplina partyjna zdjął uchwałę. Mówiłem w obronie uchwały, że kultura jest postępem rozwoju. Radni machnęli na to ręką. Pełniący Funkcję Prezydenta przytacza w §3, że kultura oczywiście może być motorem rozwoju gospodarczego, rozwoju Łodzi, ale gdy się chciało bronić, żeby ta instytucja jedyna w Świecie została, która najbardziej promuje Łódź, została wyprowadzona. Tak samo jest z Festiwalem Dialogu Czterech Kultur. Przekroczono budżet przeznaczony na Festiwal. To nie jest taki problem, żeby rozwiązywać Fundację Festiwalu Dialogu Czterech Kultur, która jest organizatorem Festiwalu. Myśmy byli rozpoznawalni w Świecie. Jest obrona tego Festiwalu przez łódzkich intelektualistów i artystów polskich. Nie bierze się tego pod uwagę. Co o tej władzy mam pomyśleć? Większość się tak zachowuje i nie bierze takich opinii pod uwagę, a Festiwalu Camerimage bronili wszyscy urzędnicy. Rektorzy skierowali pismo do Miasta Łodzi. Jak ktoś odejmuje 5 000 000 zł, to taka była przyczyna. Niech radny p. J. Berger też pamięta o tym, kiedy będzie przypominał. Konflikt się zaczął, gdy 5 000 000 zł zdjęto i przeniesiono do Biura Festiwalowego w Promocji Miasta, które wtedy istniało. Na skutek tego dopiero jest reakcja p. M. Żydowicza. Rozumiem, że p. M. Żydowicz jako artysta może być trudnym partnerem do rozmowy, jak mówi Pełniący Funkcję Prezydenta. Festiwal się rozrastał i już się nie mieścił w Teatrze Wielkim, gdzie hotele mamy zapelnione, gdzie Miasto korzysta z tego. Zacząłem wierzyć w teorię spiskową, bo radni z Klubu Radnych PO głosują o uchylenie uchwały, a więc o likwidację także Centrum Festiwalowo-Kongresowego. Radni PO w Bydgoszczy głosują za przyjęciem. I chcę przypomnieć Pełniącemu Funkcję Prezydenta, że o ESK 2016 zabiega także Warszawa. Nie chciałbym, ale jestem przekonany, że Warszawa zyska ten tytuł, bo prezydent p. W. Gronkiewicz-Waltz musi mieć sukces, a Łódź nie musi mieć sukcesu. I tu jest moja teoria spiskowa. Oczywiście możemy mówić o wszystkich dziedzinach, a ja jestem za tym, żeby rozwijać wszystkie dziedziny”.

W związku z brakiem zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 151/2010.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XCI/1586/10** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania znaczącego wpływu kultury na rozwój społeczno-gospodarczy i kształtowanie wizerunku Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39** do protokołu

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę, w której radni przeszli na dziedziniec UMŁ, gdzie została podpisana uchwała, która została podjęta, a kartki wypełnione życzeniami radnych dotyczące tego, jak ma wyglądać Łódź w 2016 r. zostały zakopane w ziemi.

Ad pkt 10 - Sprawozdanie z prac Zespołu ds. Łódzkiej Karty Podatnika.

Obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak**, która powiedziała m.in.: „Założeniem do podjęcia działań i opracowania projektu Łódzkiej Karty Podatnika było zwiększenie bądź zahamowanie spadku wpływów do budżetu Miasta z tytułu udziału z podatku PIT. Chodziło o to, żeby stworzyć taki system zachęt, aby przekonać mieszkańców Łodzi bądź nowych mieszkańców Łodzi do odprowadzania podatku na terenie Miasta. Na wstępie chcę powiedzieć, że takie prace były podejmowane w kilku miastach m.in. w Warszawie, Wrocławiu, Sopocie, Bydgoszczy. Żadne nie skończyły się opracowaniem takiego systemu sformalizowanego jako Karta Podatnika. Dotyczyło to raczej akcji promocyjnej, która miała reklamować Miasta i zachęcać do mieszkania w nich. Specyfika Ustawy o podatku PIT jest taka, że mowa jest w niej, że podatek odprowadza się według właściwości miejsca zamieszkania, co nie jest jednoznaczne z miejscem zameldowania. Na potrzeby tej Ustawy miejsce zamieszkania rozumiane jest jako miejsce ulokowania centrum potrzeb życiowych. Osoba zgłaszająca chęć podatkowania w danym miejscu składa odpowiedni formularz NIP-3, który jest podstawą do opodatkowania tym podatkiem. Na spotkaniach zespołu sprawdzaliśmy potencjalne możliwości i instrumenty, które stwarzałyby system zachęt taki, aby Miasto było dla ludzi centrum potrzeb życiowych i miejscem odprowadzania podatku. W związku z tymi pracami ustaliliśmy cztery sfery, w których ewentualne zachęty mogłyby występować. To jest sfera edukacji, sportu i rekreacji, zdrowia publicznego oraz komunikacji lokalnej. Ustalano także po konsultacjach z przedstawicielami Izby Skarbowej, w jaki sposób potencjalni podatnicy mieliby nam przedstawiać dokument, który mówiłby, że są to osoby, które w Mieście odprowadzają podatek. Okazało się, że właściwie jedynym możliwym sposobem do zastosowania jest przedstawianie zaświadczeń przez podatników, które to zaświadczenia wydawałyby Urzędy Skarbowe. Tym sposobem tworzyłby się pewien zbiór, który musiałby być przechowywany z podstawowymi danymi i zbiór musiałby być zarejestrowany u Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jako zbiór danych osobowych zgodnie z Ustawą o Ochronie Danych Osobowych. Propozycje, które zostały

przez Zespół przedstawione dotyczą wprowadzenia systemu przyjmowania dzieci do przedszkoli miejskich, czyli byłoby to dodatkowe kryterium przy przyjmowaniu dzieci. Dzieci osób, które miałyby Kartę Podatnika miałyby pierwszeństwo. Następna propozycja, to wprowadzanie zniżek na wstęp do miejskich obiektów sportowych i rekreacyjnych. Następnie kierowanie programów zdrowotnych przygotowywanych do posiadaczy Karty oraz wprowadzanie zniżek w opłatach miesięcznych oraz rocznych w strefie płatnego parkowania, a także wprowadzanie zniżek w opłatach za bilety miesięczne za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Te dwa ostatnie punkty zmuszałyby do zmiany uchwał Rady Miejskiej, które w tej dziedzinie funkcjonują. Jeśli chodzi o potencjalne skutki finansowe oszacowanie ich jest prawie niemożliwe z wielu względów. Przede wszystkim Gmina nie dysponuje danymi dotyczącymi podatników PIT i dochodów z tego tytułu. One są prawie niemożliwe do uzyskania w Izbie Skarbowej. Robiąc szacunek, który mówi o dochodach Gminy z tytułu PIT i założeniu, że ok. 300 000 osób ten podatek odprowadza na terenie Miasta można by założyć, że z jednego mieszkańca „jest dochód” ok. 2 000 zł rocznie. Tyle byłoby też z tych nowopozyskanych podatników, ale jednocześnie muszą podkreślić, że oczywiście wszystkie zachęty muszą być kierowane nie tylko do nowopozyskanych podatników, ale oczywiście do wszystkich mieszkańców Łodzi. Byłby to bardzo szeroki zakres, ponieważ nie możemy różnicować mieszkańców ze względu na równość podmiotów prawa. Propozycje, o których mówiłam możemy podzielić na dwie sfery. Pierwsza to instrumenty miękkie, które byłyby bezkosztowe. Byłaby to sprawa preferencji w przyjmowaniu do przedszkoli miejskich i kierowanie programów zdrowotnych do mieszkańców podatników PIT. Druga sfera, która mówi o szeroko pojętych ulgach, które dotyczyłyby wszystkich mieszkańców trudno powiedzieć, żeby była bezkosztowa, ponieważ trudno ocenić, czy korzyści dotyczące pozyskania nowych podatników mogłyby zrównoważyć skutki finansowe wynikające z ulg skierowanych do wszystkich. Dotyczy to, przypomnę, wstępu do miejskich obiektów sportowych oraz opłaty za parkowanie i opłaty za bilety miesięczne za przejazd komunikacją miejską. Na tym etapie nie byliśmy w stanie oszacować tego. Oczywiście te miękkie działania nie rodzą skutków negatywnych finansowych, natomiast w tym momencie byłaby niezbędna i bardzo istotna kwestia profesjonalnego przygotowania i przeprowadzenia promocji Miasta. Budowanie pozytywnego wizerunku Miasta, tak jak to się odbywa w innych miastach. „Warto tu żyć, to się nam opłaca, będziemy tu płacić podatki i będziemy mieli z tego tytułu korzyści”. Aspekt ten nie powoduje na dzień dzisiejszy żadnych skutków finansowych i można by było go przeprowadzić bez tak bardzo sformułowanej koncepcji jaką jest Karta Podatnika”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Wiem, że mamy trudny dzień, więc zadam tylko kilka pytań. Kiedy radni otrzymają konkretne propozycje zmian, szczególnie chodzi o te, które zależą od uchwał Rady Miejskiej? Szczególnie w sferze biletów miesięcznych, bo co do tego, mam wrażenie, radni są zgodni, żeby ceny te i tak obniżyć. Chciałbym wiedzieć, czy Urząd pracuje już nad projektem dotyczącym np. obniżenia kosztów parkowania?”.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak odpowiedziała m.in.: „Całe sprawozdanie i koncepcja była przedstawiona na Kolegium prezydenckim i niewątpliwie wkrótce prace się rozpoczną. Jeśli oczywiście będzie taka decyzja Pełniącego Funkcję Prezydenta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Ale ja chciałbym uzyskać odpowiedź dziś, kiedy radni mogą na to liczyć. Jeśli na razie nie jest znana ta informacja, to mam nadzieję, że Pełniący Funkcję Prezydenta będzie mógł odpowiedzieć nam na to pytanie, czy zajmie to kilka kolejnych miesięcy, czy zdążymy przed zakończeniem tej kadencji? Byłbym wdzięczny, gdyby ktoś odpowiedział nam na to pytanie”.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak odpowiedziała m.in.: „Przedstawiłam zgodnie z porządkiem sprawozdanie. Nie mogę odpowiedzieć na to pytanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie ma Pełniącego Funkcję Prezydenta, ani wiceprezydenta, którzy mogliby odpowiedzieć. Przynam, że jest to trochę niepokojące, że na sesji ich nie ma”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Zadam drugie pytanie, ale nie mam długiej listy pytań. Mogę nie doczekać się obecności Pełniącego Funkcję Prezydenta, ale z nadzieją, że za chwilę wejdzie zapytam o jeszcze jedną rzecz. Bardzo ważnym elementem programu jest budowanie pozycji Miasta w oparciu np. o takie hasła „Tu warto żyć”, „To się nam opłaca”. Jest to bardzo ważne działanie Miasta, nawet niezależnie od pomysłu dotyczącego Łódzkiej Karty Podatnika. Czy programy takie są już tworzone? Czy rozpoczęto współpracę z Biurem Promocji, Turystyki i Współpracy Zagranicznej? Ja jako członek Zespołu muszę z przykrością powiedzieć, że w pracach Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Biura Promocji, niezależnie od tego kiedy Zespół się spotyka, czy w czasie, gdy był poprzedni dyrektor, czy pod obecnym kierownictwem. Czy teraz już jest to wsparcie i czy program działań promocyjnych Miasta w zakresie Łódzkiej Karty Podatnika już jest przygotowywany?”.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak odpowiedziała m.in.: „Według mojej wiedzy na razie jeszcze nie. Natomiast z pewnością prace te się w najbliższym czasie rozpoczną”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Żałuję, że nie działa się to równolegle, ale powinno się wydarzyć jak najszybciej. W tej sprawie też mógłby coś powiedzieć Pełniący Funkcję Prezydenta, ale niestety go nie ma. Jeśli nie przyjdzie, to o to zapytam w interpelacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14:00

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XC w dniu 23 czerwca br. i LXXXIX w dniu 9 czerwca br. sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Było powiedziane, że odpowiedzi na interpelacje otrzymamy podczas następnej sesji. Następna sesja jest prawie za dwa miesiące. Czy to oznacza, że taki czas będziemy czekali na odpowiedź?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Odpowiedzi będą w ciągu 14 dni przekazane, a sprawozdanie, które składam będzie na następnej sesji”.

Radny p. John Godson powiedział m.in.: „Dziękuję za odpowiedź na moją interpelację dotyczącą płatności za internetowe dzienniki. Odpowiedź, którą otrzymałem była niesatysfakcjonująca, dlatego że tylko poinformowano mnie, że taka kwota jest pobierana od uczniów. Chciałbym się dowiedzieć, jaka jest skala tego zjawiska? Czy jest to w pojedynczych szkołach, czy w całej Łodzi uczniowie muszą płacić za korzystanie z internetowych dzienników? I czy jest to zgodne z prawem? Czy nie powinno być tak, że dzienniki internetowe powinny być za darmo udostępnione uczniom, tak jak jest to z e-urzędem?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Potraktujemy to jako interpelację i udzielimy pisemnej odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „19 maja br. zgłaszałem interpelację w sprawie oznakowania SIM ulic i posesji. W dniu 2 czerwca br. otrzymałem odpowiedź od wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Dariusza Jońskiego, że ze względu na złożoność materii otrzymam odpowiedź w terminie późniejszym. Było to 2 czerwca br. dziś mamy 7 lipca i do tej pory nie otrzymałem informacji. Przyznam, że jestem zaniepokojony tym, co dzieje się z Systemem Informacji Miejskiej w Mieście. Na kolejnych ulicach pojawiły się tablice, które nie spełniają norm SIM. Chodzi o tabliczki umieszczane na drogach podległych delegaturom. Są to tabliczki, które w żaden sposób nie nawiązują do SIMu oprócz drobnych nawiązań kolorystycznych. Publiczne pieniądze nadal są trwonione na system, który jest niezgodny z tym, co przyjęła Rada Miejska. Oczekiwałem odpowiedzi, dlaczego takie działania są realizowane. Kiedy otrzymam odpowiedź na interpelację, bo już szykuję kolejną, bo nie wiem czy mam ją zgłaszać skoro nie otrzymałem odpowiedzi na interpelację z 19 maja br.”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała m.in.: „Odpowiedź jeszcze nie dotarła”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Edward Chudzik złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, która dot. położenia nawierzchni asfaltowej oraz chodnika dla pieszych na ul. Polnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 5 interpelacji. Pierwsza dot. oczyszczania ulic przez ŁZUK. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Druga interpelacja dot. nieoznakowanego przystanku tramwaju nr 7. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Trzecia dot. modernizacji obiektu rekreacyjno-sportowego przy ul. Pietrusińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Czwarta dot. połączenia ul. Pietrusińskiego z ul. Drewnowską. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Piąta dotyczyła informacji dot. obsługi i oczyszczania fontanny przy ul. Długosza.. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Iwona Bartosik oraz radny p. Józef Niewiadomski złożyli do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, która dot. przywrócenia na gmachu IV LO historycznej tablicy upamiętniającej siedzibę Rady Miejskiej w latach 1936-1937. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dot. chodnika dla SP nr 199. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Druga dot. ubytków asfaltu w jezdni na Widzewie Wschodzie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Trzecia dot. kratki na studziencie na boisku Orlik - ul. Czernika 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, która dot. p. Barbary Pietrzak i lokalu położonego przy ul. Księży Młyn 10 m.6. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dot. stanu nawierzchni odcinków ulic Telefonicznej i Giewont. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Druga interpelacja dot. bonifikaty przy sprzedaży mieszkania. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Trzecia dot. baneru promującego Bronisława Komorowskiego na Atlas Arenie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54**.

Radny p. Marian Papis złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, która dot. niesatysfakcjonującej odpowiedzi na interpelację dot. Zarządu Osiedla nr 33. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radna p. Mariana Ciecierska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza dot. problemu hałasu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Druga interpelacja dot. remontów mieszkań socjalnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Witold Skrzydlewski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację, która dot. przekazania stadionu żużlowego przy ul. 6-go Sierpnia 71 ŁKS Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radni p. Witold Skrzydlewski i p. Tadeusz Gapiński złożyli do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie finansowania spółek miejskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Druga interpelacja dot. zestawienia zadłużenia największych polskich miast na koniec 2009 r. w czerwcowym numerze Pulsu Biznesu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 10 - Sprawozdanie z prac Zespołu ds. Łódzkiej Karty Podatnika - ciąg dalszy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Pierwsze pytanie dotyczy konkretnych dat. Kiedy przygotowane zostaną projekty uchwał, które będą konsumować treści sprawozdania? Szczególnie interesuje mnie sprawa zmniejszenia ceny biletów miesięcznych, bo zwróciłem na to uwagę zadając poprzednie pytanie. Odnoszę wrażenie, że panuje zgoda wśród radnych Rady Miejskiej, żeby koszty biletów obniżyć, więc warto byłoby to zrobić jak najszybciej. Zapytałem, kiedy będą projekty i kiedy poznamy konkretne propozycje? O ile obniżymy?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Materiał został przygotowany przez Zespół jako materiał kierunkowy. Będzie on wymagał jeszcze szczegółowej analizy. Są tu cztery podstawowe kierunki działań. Pierwszym jest akcja promocyjna – akcję promocyjną przeprowadzają inne Miasta i oczywiście taką akcją Łódź może przeprowadzić. Następna jest sprawa przeanalizowania i przygotowania stosownej akcji promocyjnej oraz oszacowania kosztów akcji promocyjnej. W zależności od tego, jakie te koszty będą, wiadomo, jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o wprowadzanie nowych zadań i o budżet Miasta, będzie podjęta decyzja jak i w jakim zakresie tę akcję promocyjną będzie można przeprowadzić. Teraz będzie poddana szczegółowej analizie akcja promocyjna i wypracowanie szczegółowych kierunków oraz oszacowanie kosztów. Druga sprawa, to preferencje, jeśli chodzi o sprawy, które nie niosą za sobą kosztów, czyli przy m.in. przyjmowaniu do przedszkoli miejskich oraz programy zdrowotne dla mieszkańców. Jest tu też kwestia przygotowania odpowiednich technicznych rozwiązań. Myślę, że przez okres przerwy taka analiza zostanie przygotowana. Jeśli chodzi o zniżki, to tu jest dość duży problem, ponieważ zniżki nie mogą dotyczyć tylko nowych podatników, a muszą dotyczyć wszystkich, którzy rozliczają się w Łodzi. Pytanie jest, czy jest sens wprowadzania takich zniżek, bo one powinny być ukierunkowane na jakąś wąską grupę, wyselekcjonowaną. Jeśli mają one dotyczyć wszystkich, to wtedy nie są zniżkami. Niewątpliwie niesie to za sobą zmniejszenie strony dochodowej i to ewidentnie w zależności od tego jak wysokie te zniżki miałyby być. Jeśli byłyby zniżki w dziedzinie kultury, to Miasto musiałoby zrekompensować instytucjom kultury te ubytki. Ponieważ na dużo większe dochody pewnie nie moglibyśmy liczyć, to w zakresie zniżek musi być to poddane jeszcze raz szczegółowej analizie, ponieważ wydaje mi się, że zniżki, które dotyczą wszystkich mieszkańców, którzy płacą podatki są nieuzasadnione”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Panie Skarbniku, podałem jako przykład zmniejszanie cen biletów miesięcznych dotyczących komunikacji miejskiej. Jak sobie przypominam było wiele dyskusji na ten temat. Słyszałem wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Dariusza Jońskiego, z którym się zgadzam, że zmniejszenie cen biletów miesięcznych spowoduje zwiększenie ilości sprzedanych biletów i nie musi to

oznaczać żadnego ubytku dla budżetu Miasta. Kiedy się zgadzaliśmy, że warto obniżyć koszty biletów miesięcznych, to przecież chcieliśmy je obniżyć wszystkim mieszkańcom, a nie tylko tym, którzy mają np. powyżej 180 cm wzrostu”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Nie mówmy o zniżkach, bo to nie są zniżki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „To niech to będzie obniżenie kosztów biletów miesięcznych, ale dedykowane wyłącznie mieszkańcom Łodzi, którzy będą mogli udowodnić, że płacą podatki w postaci odpowiedniego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Druga sprawa, to cały system administracyjny rejestrowania danych, który musi być wprowadzony. Pytanie jest, czy koszty również związane z tym elementem są w stanie nam zrekompensować na chwilę obecną pewne iluzoryczne dochody, których nie jesteśmy w stanie oszacować. Ale ewidentnie każdy z tych elementów musi być poddany dodatkowej analizie. Czwarty kierunek, to jest kierunek zmian legislacyjnych. Tzn. na chwilę obecną sytuacja jest taka, że Miasto otrzymuje udziały według kryterium zamieszkania. Pytanie jest czy można by rozmawiać, a takie rozmowy są prowadzone między innymi w Unii Metropolii Polskich, aby w kryterium było również miejsce zatrudnienia podatnika, a nie tylko miejsce zamieszkania. Wiem, że takie inicjatywy w gronie przede wszystkim dużych miast są podejmowane. Na ile one będą skuteczne, to druga rzecz, ale na pewno my w te inicjatywy się włączymy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Rozumiem, że na moje pytanie, kiedy – odpowiedź brzmi – nie wiadomo kiedy. W takim razie jak długo będziemy to jeszcze analizować? Czy wystarczą wakacje, żeby o tym dyskutować? Projekt uchwały został podjęty jednomyślnie przez Radę Miejską już ponad pół roku temu. Zespół pracuje od bardzo dawna”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o akcję promocyjną i informację na ten temat, to myślę, że okres wakacyjny jest wystarczający. Ale w zależności od tego, ile ta akcja promocyjna miałaby kosztować, to jest pytanie czy akurat w tym momencie będziemy mogli ją przeprowadzić w pełnym zakresie. Jeśli chodzi o preferencje do przyjmowania przez np. placówki przedszkolne to również. Natomiast jeżeli chodzi o zniżki, to nie jestem w stanie na chwilę obecną powiedzieć, bo są wątpliwości co do kierunku tego typu zmian”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał m.in.: „Czy Wydział Promocji i Współpracy Zagranicznej już się w przygotowania zaangażował, bo nie uczestniczył w pracach Zespołu? Czy zespół i osoba kierująca Zespołem mogą już liczyć na wsparcie Wydziału?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Teraz się zaangażują”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował m.in.: „Rada Miejska otrzymała opinię prawną w sprawie projektu uchwały, który jest opisany w druku BRM nr 120/2010. Jest to opinia sporządzona w dniu dzisiejszym. Możemy w niej przeczytać, że po powtórnej analizie przygotowanego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i udzielenia i rozliczenia dotacji przedszkolom, szkołom i

placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi Biuro Prawne opiniuje projekt negatywnie, bowiem zostają naruszone omówione przepisy. Postanowienia art. 90 ust. 3 ustawy są przepisem prawa materialnego i zawierają konstrukcję przyznawania dotacji wyłącznie wówczas, gdy istnieje informacja złożona w określonym ustawą terminie. Zapis ustawowy nie może być zmieniony uchwałą Rady Miejskiej. To oznacza, że Rada Miejska nie ma w tej chwili pozytywnej opinii prawnej dotyczącej tego projektu i zgłaszam wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad, bo nie możemy tego procedować. Mamy negatywną opinię wystawioną przez Biuro Prawne UML. Przyznam, że jestem w dziwnej sytuacji. Nie mieliśmy do tej pory tego, że projekt który miał opinię prawną był umieszczany w porządku obrad, a nagle okazuje się, że opinia jest negatywna, co oznacza, że takiego projektu w ogóle nie można procedować. Ale ze względu na to, że projekt był umieszczony w porządku obrad, to bardzo bym prosił radnych o przychylenie się do mojego wniosku i o wykreślenie go z porządku obrad”.

Radny p. Michał Król złożył kontrwniosek i powiedział m.in.: „Po pierwsze należy zauważyć, że wniosek ten podpada pod pozytywną opinię prawną i są dwie opinie prawne. Pierwsza opinia prawna jest wyrażona poprzez podpis radcy prawnego na projekcie uchwały, druga opinia prawna to jest to opinia prawna z Biura Prawnego, ale autorstwa mecenas, która zajmuję się obsługą Wydziału Edukacji. Jest to opinia z czerwca br., gdzie pani mecenas wskazała jakie jej zdaniem należałoby uwzględnić poprawki i wszystkie poprawki zostały w tym projekcie uwzględnione. Tak więc od strony formalnej mamy sytuację taką, że projekt jest w porządku. Nie jest tak, że nie możemy go procedować, tylko mamy wręcz obowiązek jego procedowania. Odnosząc się do meritum opinii prawnej. Przewodniczący Rady Miejskiej przeczytał ostatni akapit opinii, który to jako jeden jedyny odnosi się do samego projektu uchwały. Wcześniejsze akapity do samej treści projektu uchwały niezbyt się odnoszą. W szczególności jedyny przykład orzecznictwa przywołany przez opiniujących w zasadzie można by powiedzieć potwierdza prawidłowość stanowiska wnioskodawców i prawidłowość projektu uchwały. Pozwolę sobie przeczytać ten fragment: „Podstawa obliczania dotacji uzależnionych od przewidzianych i podnoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego wydatków bieżących na odpowiednie szkoły lub placówki, bądź uzależnione od należnej samorządowi części oświatowej subwencji ogólnej zazwyczaj ulegają zmianą w trakcie roku budżetowego z powodu zmiany wydatków bieżących lub kwoty subwencji, a także ewentualnie zmianie oświadczeń w szkołach i placówkach prowadzonych przez samorząd. Pierwotna dotacja udzielana jest na podstawie proponowanej liczby uczniów prywatnej szkoły lub placówki, natomiast ustawa nakazuje naliczać dotacje na rzecz ucznia, który uczęszcza do szkoły, przedszkola lub placówki (co podkreśla Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku w dniu 15 lutego 2006 r.) Względy powyższe powodują potrzebę każdorazowej weryfikacji kwoty dotacji ustalonej z początkiem roku, a co za tym idzie potrzebę dokonywania ewentualnych dopłat lub potrąceń” ten passus w żaden sposób nie odnosi się do treści projektu uchwały, a jeżeli już to właśnie podkreśla prawidłowość ogólnego stwierdzenia zawartego w rozstrzygnięciu NSA z 2006 r., który rozgranicza naliczanie dotacji na rzecz ucznia, który uczęszcza do szkoły, przedszkola lub placówki w pewien sposób bezwarunkowo. To tyle jeśli chodzi o to, co jest w tejże opinii prawnej podanej w taki dziwny i zaskakujący nam sposób. Dodatkowo jakby stanowisko wnioskodawców potwierdza teza wyroku NSA z Warszawy z dnia 26 lipca 2000 r., który wyraźnie wskazuje, że z przepisów art. 90 ust. 3 i 4 Ustawy o systemie oświaty wynika, że dotacje przysługują na każdego ucznia w wysokości odpowiadającej faktycznej rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. Podawana przez szkołę w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji planowanej liczby uczniów służy powiatowi jedynie

do planowania wysokości dotacji na rok następny. Zacytuję także opinię z-cy prezesa RIO w Kielcach z 20 lutego 2009 r. Ta opinia cytowana przez sekretarza stanu Ministerstwa Edukacji Narodowej obecnego rządu, rządu PO wyraźnie wskazuje, że termin 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji ma charakter ułatwiający planowanie budżetu i nie może skutkować pozbawieniem prawa do otrzymanej należnej dotacji. Kwestia jest rozumienia tego tak jak to w opinii zostało wskazane czy kwestia samego terminu zawartego w art. 90 ust. 3 ma charakter materialny czy formalny. Gdyby było tak ja tego chcą autorzy w opinii prawnej przedstawionej nam przed chwilą to w obecnie obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, tą którą chcemy zmienić w ust. 3 §3 mamy do czynienia w przypadku tworzenia szkoły z przesunięciem terminu 30 września. Sytuacja prawna zapisu, który my proponujemy wprowadzić i zapisu, który jest w obecnie obowiązującej uchwale jest identyczna. Gdyby przyjąć ten tok rozumowania oznaczałoby to, że obecnie obowiązujące uchwała Rady Miejskiej jest w tym zakresie sprzeczna z prawem. Jeżeli organ nadzoru nie zakwestionował nam tego, to w takim razie nie można przewidywać, że także w tym zakresie byłoby to sprzeczne z prawem. Dlatego apeluję nie chowajmy się i nie używajmy dziwnych sztuczek po to, żeby uciec od rozwiązania konkretnego problemu. Wnoszę o to, aby radni zachowali się odważnie i z otwartą przyłbicą podeszli do tego terminu, a nie używali kruczków. Są inne opinie Biura Prawnego, niż tylko ta negatywna. Ja będąc prawnikiem, mając również jakieś doświadczenie, z całą odpowiedzialnością podkreślam, że zapis, który proponujemy jest tak samo zgodny z prawem jak zapis, który jest umieszczony w obecnie obowiązującej uchwale Rady Miejskiej. Trzeba być konsekwentnym. Z tych powodów, że radcowie prawni mają jakieś uwagi, to trzeba by było doprowadzić do zmiany obecnie istniejącego prawa lokalnego. Proszę o nieużywanie dziwnych gierk. Ta sprawa była już dziś głosowana przy porządku i proszę Przewodniczącego, żeby wycofał wniosek, bo nie przystoi przewodniczącemu Rady Miejskiej, który ma organizować pracę Rady i powodować, żeby projekty uchwał były uchwalane, blokowanie ich, tym bardziej, jeżeli już dziś rano raz ta sprawa została rozstrzygnięta”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował m.in.: „Mam prośbę do radnego p. Michała Króla o to, żeby troszkę zmienił sposób wysławiania się i nie mówił o dziwnych sposobach rozsyłania projektów, czy opinii prawnych, bo opinia prawna trafiła do Pana Radnego w identyczny sposób jak wiele projektów uchwał. Zostało to skserowane przez Zespół ds. Obsługi Sesji i dostarczone na sesji Rady Miejskiej. Nie działo się więc to jakimś dziwnym sposobem, tylko dziś wpłynęło i zostało to na moje polecenie rozdane. Proszę nie mówić o dziwnych gierkach i sposobach. Myślę, że radnemu Rady Miejskiej nie przystoi w taki sposób się wysławiać na sesji. Jest to normalny powszechny sposób przekazywania różnego rodzaju materiałów w czasie obrad sesji Rady Miejskiej. Mogłem to Radnemu przesłać do skrytki, ale obawiam się, że podobnie jak nie odbierał Pan Radny projektów budżetów, to również w okresie wakacyjnym Radny by do tej skrytki nie zajrzał. Staram się, żeby do radnych jak najszybciej materiały docierały”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad pkt. 11.

Przy 24 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonujących na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 120/2010 (materiał rozdany na sesji w dniu 23.06.2010 r). zdięty z porządku obrad.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk BRM nr 126/2010.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał dotyczących skarg, które rozpatrzyła Komisja Rewizyjna opisane w drukach BRM 135/2010, BRM 139/2010, BRM 140/2010, BRM 141/2010, BRM 142/2010, BRM 143/2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 147/2010 jako punkt 37 l.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12a projektu uchwały opisanego w druku 135/2010.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12b projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 139/2010.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12c projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 140/2010.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12d projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 141/2010.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12e projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 142/2010.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 12f projektu uchwały opisanego w druku 143/2010.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do punktu 37l projektu uchwały opisanego w druku 147/2010.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła zmianę porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawiła **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która powiedziała m.in.: „W projekcie uchwały chodzi o wykreślenie z poprzedniej uchwały § 4. Paragraf ten dotyczy dodatkowych opłat za przygotowanie posiłku. Jest to niezgodne z brzmieniem art. 67 Ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty. W tej sprawie wypowiadał się Wojewoda Dolnośląski, Wielkopolski, Lubelski i wojewodowie z innych województw. Kwestionowali oni uchwały dotyczące w tym zakresie dodatkowych opłat. Również w tej sprawie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny uznając dodatkowe opłaty za niezgodne z ustawą. W związku z powyższym, ponieważ projekt uchwały likwiduje stan niezgodny z Ustawą, proszę o podjęcie uchwały”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Jaką kwotę będzie trzeba dokładać z budżetu Miasta do każdego przygotowanego obiadu?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Jest to przygotowanie posiłku, który jest niezgodny z Ustawą o systemie oświaty. W tej chwili czesne wynosi 138,29 zł. Koszt przygotowania posiłku wynosi 13,17 zł. To są trzy posiłki. Jeśli byśmy obliczali roczny koszt, to wychodzi ok. 2 000 000 zł. Ale czesne oblicza się od podstawy

najniższego wynagrodzenia. Uchwałę chcę wprowadzić od 1 stycznia 2011 r., żeby nie rodziła skutków finansowych dla tegorocznego budżetu. Trudno mi odpowiedzieć na pytanie, bo podstawa od której się nalicza chesne zawsze co roku jest wyższa. Być może będzie to o wiele mniejsza kwota”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ale biorąc pod uwagę tegoroczne kwoty, to każdy rodzic zapłaci kwotę 13,17 zł, a tę kwotę będzie musiało pokryć Miasto razy 16 057 dzieci. Czy Radna nie obawia się, że konsekwencją uchwały będzie to, że zostanie przyjęty taki mechanizm, że kuchnie przedszkolne zostaną zlikwidowane i posiłki będą zapewniane przez catering? Wiem, że jest obligatoryjne zapewnienie posiłków, ale nigdzie nie jest powiedziane, że musi być ono zapewnione przez kuchnię. Może to być jak w szpitalach przez catering zewnętrzny. Wtedy 100% opłaty pokrywają rodzice”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Ale to jest wsad do kotła, który nadal będzie. Tego nikt nie kwestionuje. Stawka żywieniowa istniała od dawna. Koszty przygotowania posiłków wprowadziła poprzednia władza”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Nie widzi Radna zagrożenia, że przedszkola będą rezygnować z prowadzenia własnych kuchni?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Nie widzę zagrożenia. W innych województwach zakwestionowano ten zapis i nie było takiego zagrożenia”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Moje pytanie jest odnośnie daty wprowadzenia projektu uchwały. Na posiedzeniach Komisji mówiła Radna, że w innych miastach, które miały podobne zapisy w uchwałach funkcjonujących od jakiegoś czasu, to po wyroku Sądu natychmiast podjęły działania zmierzające do tego, żeby na bieżąco tę sytuację wyprostować, a nawet doszło do sytuacji, gdy rodzice sami zgłaszali swoje roszczenia w związku z tym, że jest takie orzeczenie sądu. Czy Radnej zdaniem nie powinniśmy uchwały wprowadzić w trybie jak najszybszym? Myślę o wrześniu br.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Oczywiście radni Rady Miejskiej jako organ uchwałodawczy powinien stać na straży prawa i powinien nie łamać prawa. Zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym, art. 60 za prawidłową gospodarkę gminy odpowiada wójt, burmistrz, prezydent. Ten artykuł jasno precyzuje, że zgłaszanie propozycji zmian w budżecie gminy może tylko zgłaszać jednoosobowy organ wykonawczy. Ja nie mogę łamać prawa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Ale pytałem, czy Radnej zdaniem ten przepis nie powinien wejść i obowiązywać już od września br.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Powiedziałam, że w tej chwili w budżecie nie ma wygospodarowanych takich środków. Natomiast będziemy w sierpniu br. pracowali nad projektem nowego budżetu i środki te można zabezpieczyć w nowym budżecie. Zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym zmiany w budżecie w ciągu roku budżetowego może dokonywać organ wykonawczy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czy w takim razie według Radnej gmina powinna wykonywać wyroki Sądu, tylko wtedy, gdy ma pieniądze?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Oczywiście, że nie powinna wykonywać, ale jeżeli nie przyjmujemy dziś projektu uchwały, to każdy rodzic może nas wezwać do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Dlatego musimy dziś podjąć tę uchwałę”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Zgadzam się. Nie idę w kierunku nieprzyjęcia projektu uchwały. Wręcz przeciwnie. Pytam się, dlaczego tak późno ją przyjmujemy?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Mówiłam wczoraj, że czekałam na opinię prawną w tym zakresie. Później, gdy dostałam opinię prawną była ona niezgodna z jednym z artykułów Ustawy o systemie oświaty. Radca prawny naprawił swój błąd”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Pytam o termin wejścia w życie, a nie pojawienia się druku”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „Już powiedziałam, dlaczego napisałam tam datę 1 stycznia 2011 r. Nie chcę łamać art. 60 Ustawy o samorządzie gminnym. Wczoraj pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald zapewniała, że jeśli takie środki w budżecie się znajdują, a uważam że organ wykonawczy powinien wygospodarować te środki, to trzeba będzie zmienić termin”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał m.in.: „Czyli rozumiem, że zgadza się Radna z tym, że termin wejścia w życie uchwały powinien być jak najszybszy?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała m.in.: „W tej chwili mówię, że 1 stycznia 2011 r. jest optymalny ze względu na prace nad nowym budżetem i niedokonywanie zmian w budżecie tegorocznym”.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Edukacji** oraz **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.

Nie było negatywnych stanowisk.

W związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do **przedstawienia stanowiska prezydenta**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Podtrzymuję uchwałę i chcę uspokoić radnego p. P. Adamczyka tym, że jeśli będzie jakkolwiek korekta budżetu do końca roku i środki się znajdują, to jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby dostosować się jak najszybciej do wyroku Sądu. Chcę przypomnieć Radnemu, że wyrok Sądu jest z 7 lipca 2009 r. Powinno się takie dostosowanie do Ustawy przyjąć w zeszłym roku”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To prawda, że wyrok jest wcześniejszy. Tyle, że do tej pory nikt tego tematu nie podjął. Nikt nie miał też pewnie świadomości, że wyrok ten zapadł. To w żaden sposób nie usprawiedliwia tego, abyśmy opóźniali termin wejścia

uchwały w tym zakresie. To nie jest tak, że jeśli nie przewidziano środków na ten cel, to Miasto może czekać sobie następne pół roku. Wyrok Sądu jest do wykonania. To nie jest tak, że jeszcze przez pół roku może nie obowiązywać, bo nie przewidziano środków, a później już będzie inna sytuacja. W związku z tym apeluję do Pełniącego Funkcję Prezydenta, aby wykazać inicjatywę, bo tylko może Prezydent przesunąć środki, abyśmy dokonali zmian budżetowych pozwalających od września br. wprowadzić te zmiany. Radna zwracała uwagę na ważną rzecz, że to nie jest tak, że w czasie pół roku możemy te środki zachować, bo jeśli rodzice, tak jak w innych miastach się to zadziało, zdecydują się wezwać Miasto do zwrotu roszczeń, to i tak będziemy musieli te środki przyznać. Może nawet więcej, bo będzie to już wtedy cały rok do zwrotu. Tu mówimy zaledwie o czterech miesiącach od września licząc. To nie jest tak, że cokolwiek zaoszczędzimy. Może być tak, że dużo więcej będziemy musieli wydatkować, dlatego zwracam się z apelem o zgodę Pełniącego Funkcję Prezydenta na to, by tę zmianę wprowadzić w przedszkolach już od września br.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak podsumowała dyskusję mówiąc: „Dziękuję radnemu p. P. Adamczykowi za głos w dyskusji. Proszę o poparcie przedmiotowego projektu uchwały”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 126/2010**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1587/** w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 69** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 12a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Wiesławy Czyż na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 135/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „6 skarg ma jedną wspólną cechę, wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej jednomyślnie głosowali za takimi rozwiązaniami. Skarga p. Wiesławy Czyż dotyczy typowej sprawy. Pani W. Czyż skierowała pismo do Prezydenta Miasta. Nie zostało ono potraktowane poważnie. Dopiero po ponad 2 miesiącach udzielono odpowiedzi. Zgodnie z KPA zostało naruszone regulaminowe 30 dni. Komisja uznała skargę za zasadną. Pani W. Czyż skarżyła się na to, że nie otrzymała odpowiedzi”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 135/2010**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1588/10** w sprawie skargi p. Wiesławy Czyż na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 12b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXXII/1435/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2010 r. w sprawie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Marynarska 54 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 139/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Urząd Wojewódzki zarzucił tej skardze, a właściwie uzasadnieniu, że nie było pełnego wytłumaczenia w nim, dlaczego skarga jest bezzasadna. Rozszerzyliśmy uzasadnienie i pokazaliśmy, że zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym podmioty mienia komunalnego samodzielnie decydują o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych przy zachowaniu wymogów zawartych w odrębnych przepisach prawa”. Cała sprawa dotyczyła tego, że wspólnota mieszkaniowa chciała, aby Miasto użyczyło jej grunty położone nie bezpośrednio przy budynku, lecz oddalone od niego. Planowano tam wybudować parking. WGM, który spełnia rolę właścicielską w stosunku do gruntów Miasta uznał, że użyczenie tego terenu nie jest korzystne dla Miasta, więc ogłosił przetarg. Nie zamykając drogi wspólnocie mieszkaniowej do tego, by wystartować w przetargu. Z najnowszych informacji wiem, że osoba, która wygrała ten przetarg wycofywała się z tego, a więc nadal sytuacja pozostaje taka, że teren ten jest możliwy do wykorzystania. Komisja uznała, że Miasto ma prawo decydować o swojej własności. I to jest elementem, który dopisaliśmy do uzasadnienia poprzedniej uchwały. Myślę, że w tej chwili Wojewoda Łódzki będzie wiedział, dlaczego Miasto nie zgodziło się na żądania wspólnoty mieszkaniowej. Nie ma zapisów w prawie, że Miasto musi użyczyć tereny, które nie są przyległe do danej posesji”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 139/2010**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1589/10** zmieniającą uchwałę Nr LXXXII/1435/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 marca 2010 r. w sprawie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości Marynarska 54 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 12c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Wandy Filipczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 140/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Pani W. Filipczak zarzuciła Prezydentowi Miasta Łodzi beczynność, jeżeli chodzi o udroźnienie drogi, która jest pod torami na ul. Unii Lubelskiej/Al. Włókniarzy. Droga ta jest jednopasmowa pod wiaduktem kolejowym PKP. Jest tam miejsce, aby zrobić tam coś. Udroźnienie drogi za zgodą PKP, które nie wyraża tej zgody, kosztowałoby Miasto 40 000 000 zł. Rozwiązania dotyczące tej sprawy są ujęte w

planach połączenia ul. Wojska Polskiego. Kolejnym elementem, który nie daje możliwości rozszerzenia drogi jest fakt, że w podwyższonej części chodnika, który biegnie pod torami znajdują się wszystkie media, więc trzeba by było wliczyć w koszty inwestycji przeniesienie mediów. Zablokowana jest ta kwestia z uwagi na to, że Miasto nie może bez zgody PKP wejść na jego teren i wykonywać inwestycji. Brak jest w chwili obecnej porozumienia z PKP. Niezasadnym jest twierdzenie, że zachodzi w przedmiotowej sprawie beczynność Prezydenta Miasta. Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest bezzasadna, mimo, że sami widzimy potrzebę udrożnienia ruchu. Przyczyny dla których nie można tego wykonać są niezależne od Miasta”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 140/2010**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XCI/1590/10** w sprawie skargi p. Wandy Filipczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 12d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Galeckiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 141/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Pan A. Gałęcki skarży się na Prezydenta Miasta Łodzi, że mieszkańcy ul. Zamenhofa 1-3 nie mogą otrzymać kart typu A dających prawo poruszania się po ul. Piotrkowskiej. Druga część skargi dotyczy tego, iż nie mają drogi wyjazdowej. Pan A. Gałęcki chce, aby służby Prezydenta Miasta wytyczyły drogę konieczną. Zgodnie z obowiązującym prawem tylko mieszkańcy ul. Piotrkowskiej mają prawo do identyfikatorów typu A. Komisja stwierdziła także, iż wyjazd na ul. Piotrkowską z tej posesji został zabudowany i SM stworzyła tam lokal użytkowy. Cała brama jest zabudowana, została tylko furtka. Nie ma tam technicznej możliwości wyjazdu na ul. Piotrkowską. Druga sprawa dotycząca drogi koniecznej była rozpatrywana dość długo przez Komisję. Niestety, Sąd Okręgowy utrzymał w mocy postanowienie Sądu Rejonowego, które mówi o tym, że mieszkańcy posesji posiadają drogę wyjazdową na ul. Zamenhofa i nie jest możliwe, czy konieczne ustalanie przez Sąd drogi koniecznej poprzez teren wspólnoty mieszkaniowej ul. Piotrkowska 121. Z uwagi na to, że Sąd Okręgowy podtrzymał decyzję Sądu Rejonowego, Komisja stwierdziła, że jedyną możliwością korzystania z wyjazdu na al. Kościuszki jest wyłącznie porozumienie się z wspólnotą mieszkaniową, czyli zawarcie umowy cywilnoprawnej pomiędzy SM a wspólnotą. Sąd zauważył, że mieszkańcy ul. Zamenhofa 1-3 posiadają możliwość wyjazdu. Jest on zgodny z przepisami prawa budowlanego. Komisja nie dyskutuje z wyrokami sądów. Uznaliśmy skargę za bezzasadną”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 141/2010**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XCI/1591/10 w sprawie skargi p. Andrzeja Gałęckiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 77 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 78 do protokołu.

Ad pkt 12e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Tomasza Strzeleckiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 142/2010.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka, który powiedział m.in.: „Pan T. Strzelecki 9 lipca 2009 r. napisał skargę do Prezydenta Miasta i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Minął rok. WGKiI na posiedzeniu Komisji przeprosił za brak odpowiedzi i zobowiązał się tej odpowiedzi udzielić. Skarga jest zasadna”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XCI/1592/10 w sprawie skargi p. Tomasza Strzeleckiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 79 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 80 do protokołu.

Ad pkt 12f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Alicji Moraczewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 143/2010.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka, który powiedział m.in.: „Pani A. Moraczewska dłużnik Miasta skarży się na to, iż AN, która działała w imieniu Prezydenta Miasta odmówiła jej rozłożenia na raty zaległości oraz, że każe płacić jej koszty sądowe, jakie Miasto poniosło z tytułu dochodzenia do roszczenia, jakie w stosunku do Miasta miała skarżąca. Pierwszy punkt odpadł, gdyż p. A. Moraczewska wpłaciła całą kwotę główną zaległości. Nie chce natomiast płacić kosztów sądowych. Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna z uwagi na to, iż należy realizować postanowienia sądów. Sąd określił, kto ma ponieść koszty postępowania sądowego i Komisja nie ma prawa tego zmieniać. Prezydent może umorzyć te koszty, gdyby pani A. Moraczewska wystąpiła z takim wnioskiem do Prezydenta”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 143/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1593/10 w sprawie skargi p. Alicji Moraczewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82** do protokołu.

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących poprawy ochrony obszarów przyrodniczo cennych na terenie miasta Łodzi – druk BRM nr 132/2010.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały wyznacza kierunki działania. Problemem, który pojawia się w Łodzi jest presja na zabudowę obszarów przyrodniczo cennych. Np. dolina Miazgi w dolinie ul. Brzezińskiej. Jest tam wymagane szybkie opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze względu na ochronę walorów przyrodniczych doliny rzecznej i ładu przestrzennego w centralnej części Nowosolnej. Na tym terenie planowana jest galeria usługowa z parkingami. Kolejna sprawa to też dolina Miazgi rejon ul. Byszewskiej. Tam powstaje osiedle domków jednorodzinnych, które nie ma nic wspólnego z dotychczasowym ładem przestrzennym w Nowosolnej, ale plany tego terenu sięgają dalej, bo ma tam powstać 100 domków. Cały teren przyrodniczo cenny ma być zabudowany. Takich terenów jest kilka np. w dolinie Zimnej Wody. Członkowie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska znają temat i plany zabudowy tamtego terenu, gdzie między domkami jednorodzinnymi miałyby powstać osiedle. Podobnie jest w okolicy ul. Podchorążych, gdzie jest dolina, gdzie ma powstać zespół 45 budynków jednorodzinnych. Są to strefy chronione w myśl studium z 2002 r. Nie we wszystkich miejscach są plany zagospodarowania. Aby się przeciwstawić tym przypadkom należy podjąć działania, aby w ramach obecnych przepisów prawnych blokować te inwestycje, które są szkodliwe z punktu widzenia ochrony środowiska. Należy pilnie opracować miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na obszarach przyrodniczo cennych, zwłaszcza w dolinach rzecznych, otoczeniach lasów komunalnych, czy terenach nieurbanizowanych. W tej chwili można objąć szczególnym nadzorem postępowania związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy w obszarach przyrodniczo cennych. Trzeba też zapewnić skuteczną ochronę właścicielską nieruchomości Miasta na tych terenach. Po długich konsultacjach z Biurem Prawnym uzyskaliśmy taką opinię, że nie możemy bezpośrednio Prezydentowi napisać, iż chcemy aby wydawanie decyzji o warunkach zabudowy było dodatkowo konsultowane z WOŚiR. Chcemy tym niemniej zwrócić uwagę na pewien problem”.

Wypowiedź była poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Wypowiedź w imieniu projektodawców uzupełniła **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Intencją uchwały jest przede wszystkim to, byśmy dążyli do opracowania pewnych rozwiązań systemowych, które zapobiegą działaniom niszczycielskim. Trzeba położyć większy nacisk na kontrolę, która umożliwi przeciwdziałanie takim zachowaniom. Należy traktować Studium jako punkt wyjścia, który wyznacza określone kierunki. Jeszcze mocniejszym argumentem jest uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i szczególny nadzór nad wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy ci właściciele, którzy mają już działki na tych terenach będą ich pozbawiani?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Nie ma mowy o tym, by kogokolwiek pozbawiać własności. Chcemy dążyć do tego, by tereny, które nie mają planów zagospodarowania przestrzennego były chronione”.

Radny p. Józef Niewiadomski zapytał: „Chciałbym usłyszeć opinię Architekta Miasta w sprawie przedmiotowych uchwał”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak** mówiąc: „Sytuacja jest taka, że nie mając miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ale także innych odrębnych przepisów na podstawie których można byłoby odmawiać ustalenia warunków zabudowy dla terenów które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie są przewidziane do zabudowy, a wręcz chronione są przed zabudową, to należy szukać takich sposobów działań, które by umożliwiały skuteczne chronienie tych obszarów przed nową zabudową. W chwili obecnej praktyka rozstrzygania tych kwestii przez SKO i sądy administracyjne jest taka, że w dużym stopniu daje ona prawo zabudowy wszelkich możliwych obszarów, jeżeli nie ma twardych argumentów i przepisów, które by chroniły te obszary. Nie byłoby tej kwestii przed nami, gdyby były to obszary albo wskazane w kierunkach działań, albo obowiązywałyby na nich plany zagospodarowania przestrzennego, albo ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazywała na to, by decyzje o warunkach zabudowy musiały być zgodne z polityką Miasta. Orzecznictwo sądów administracyjnych jest takie, że Studium nie jest przepisem odrębnym, ponieważ nie jest prawem miejscowym. Jest tylko pewnym kierunkiem działań Prezydenta Miasta, który może realizować tę politykę w różny sposób, a przede wszystkim w taki, że sporządza tam miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Prezydent skorzystał z takiego prawa podejmując kilka uchwał na obszarach, na których mu zależy w szczególny sposób, czyli dnach dolin. Od momentu podjęcia uchwały o sporządzeniu planu miejscowego do jego uchwalenia mija kilkanaście miesięcy. Często developerzy naciskają, by wydać wcześniej decyzję o warunkach zabudowy. Mając podjęte uchwały dotyczące ochrony danych terenów mamy kolejne narzędzie zmierzające do tego, by wydawać decyzje odmowne. Prawa nabyte właścicieli muszą być chronione, bo w miejscowym prawie, które by było uchwalone prawa te byłyby zachowane. Gdy nie są uwzględnione dotychczasowe możliwości zabudowy terenu wówczas trzeba płacić odszkodowania. Gmina może poprzez uchwałę Rady Miejskiej podjąć takie zobowiązania mając na względzie większą wartość ochrony pewnych terenów, niż możliwość kontynuacji zabudowy na tych terenach. To się w Łodzi często nie zdarza. Trzeba to na poziomie planu miejscowego i ostatecznych kosztów uchwalenia takiego planu o tym zdecydować. Oznacza to, że trzeba zapłacić odszkodowanie lub wykupić te tereny na cele publiczne. Wtedy, gdy gmina będzie miała odpowiednie fundusze na utrzymanie takich obszarów. Mogą jednak być to tereny prywatne, na których zabudowa nie jest możliwa do realizowania. Właściciel nieruchomości rolnej, która zaczyna się przy drodze i ciągnie się w głąb kilkaset metrów w postaci upraw rolnych, nie oznacza, że cała nieruchomość może być zabudowana. Moim zdaniem kierunek działań polegający na ochronie tego rodzaju obszarów jeżeli jest on zgodny w dodatku ze studium uwarunkowań jest wskazany, gdyż mielibyśmy dodatkowe narzędzia, dzięki którym moglibyśmy do czasu uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ograniczać możliwości wchodzenia z zabudową w te najbardziej cenne obszary. Doliny rzek powinny być ciągami przyrodniczymi i jeżeli chodzi układ wodny i roślinny. Chcemy, by te doliny rzeczne były chronione z racji pewnej idei

zapisanej w nowym studium, że doliny nie funkcjonują same w sobie, lecz są częścią systemu, który wiąże się z terenami otwartymi. Tereny przyrodnicze wnikają wtedy w Miasto, jednocześnie zbliżają się przez to tereny zurbanizowane nie zmieniając swego położenia do strefy przyrodniczej Miasta. System przyrodniczy nie może być przerywany w dolinach. Dla inwestorów tereny takie są atrakcyjne, bo jako tereny rolne nie mają takiej pierwotnej wartości ekonomicznej. Jest oczekiwanie możliwości ich zabudowy, chociaż one w dotychczasowych dokumentach planistycznych pod zabudowę nie były przeznaczone. Dokumenty planistyczne albo straciły swoją ważność w wyniku zmiany ustawowej, albo nie są prawem miejscowym, lecz dokumentem wewnętrznym, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Jakie w treści uchwały ustalają Państwo dla Prezydenta Miasta kierunki działań mające na celu poprawę skuteczności ochrony przyrody? Mamy pewne sformułowania znajdujące się w uzasadnieniu, które są natury ogólnej, ale wyznaczają jakieś kierunki. Jeśli spojrzymy na treść samej uchwały, to ja kierunków nie widzę. Dlaczego tych 4 punktów, które są w uzasadnieniu Państwo nie wpisali jako kierunki samej treści uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „Zapis uchwały ma tak ogólny kształt, ponieważ na taki zapis uzyskaliśmy pozytywną opinię prawną. Pierwotna wersja uchwały miała bardziej rozwinięte treści, jednak Biuro Prawne zajęło stanowisko takie, że gdybyśmy dalej rozwijali, niż to co jest w chwili obecnej zawarte, to mogłoby dojść do wejścia w kompetencje Prezydenta Miasta”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Uzasadnienie ma formę przekonywania do czegoś, lecz nie rodzi żadnych skutków. Jaki jest sens podejmowania uchwały przy kompletnym braku w tekście samej uchwały szczegółów. Ja bardzo czuję nad tym, byśmy nie wchodzili w kompetencje Prezydenta. Kiedy Rada to chce robić, to ja przestrzegam przed tym”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „Gdybyśmy uważali, że uchwała jest zbędna nie przedstawilibyśmy jej Radzie. Uważamy, że uchwała jest potrzebna nawet w obecnym kształcie. Wezwanie Prezydenta do podjęcia działań dotyczących poprawy ochrony obszarów przyrodniczo cennych na terenie miasta Łodzi jest cennym głosem przedstawicieli mieszkańców Łodzi”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Jakie działania się ustala?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „Polegające na podjęciu wszelkich niezbędnych działań mających na celu poprawę skuteczności ochrony obszarów przyrodniczo cennych”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Jakich działań?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „To jest już kompetencją Prezydenta Miasta, aby te działania podjął”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Czy to nie jest śmieszne?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „Moim zdaniem, nie”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Na ziemi nieodrobnionej buduje się wiele domów. Kogo trzeba ruszyć? Ktoś wydawał zezwolenia tym ludziom. Martwi mnie to, że uchwała wejdzie w życie i to może cieszyć, ale za moment na tych gruntach znów będą budować się domy. Nadal jest samowolka w stawianiu domów w okolicach rzek”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Matusz Walasek** mówiąc: „Przyjmujemy uwagę Pana Radnego, zdając sobie sprawę, że przedmiotową uchwałą nie zakazemy zabudowy konkretnych działek. To możemy zrobić jedynie uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie zwalnia nas nic z podejmowania próby ograniczenia tych niekorzystnych zjawisk”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska**.

Opinia komisji były **pozytywna**.

W związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych stanowisko Prezydenta Miasta zaprezentowała **Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald** mówiąc: „Podtrzymujemy stanowisko radnych i przedstawione argumenty”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Michał Król powiedział: „Gratuluje tego, że zdecydowaliście się Państwo przedstawić przedmiotowy projekt systemowy. Szkoda, że potrzeba aż Prezydenta Miasta poganiać do czegoś takiego. Wydaje się, że taka rzecz mogłaby być rozstrzygnięta w kularach. Jeżeli jest taka potrzeba i Państwo wychodzą naprzeciw jej, to bardzo dobrze. Co do kolejnych projektów uchwał uważam, że nie powinny być procedowane w tym trybie, że jako radni je przygotowujemy. Należy to do kompetencji Rady i tutaj błędu prawnego nie ma, tylko, że tamte projekty uchwał powinny być przygotowane poprzez profesjonalny aparat urzędniczy po to, by uniknąć jakichkolwiek błędów. Jeżeli korzystamy z instrumentu, który daje nam przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, to musimy być konsekwentni. Musimy wskazać kierunki w projekcie uchwały. Uważam, że źle się stało, że Państwo ulegliście naciskom Biura Prawnego, dlatego, że przyjęcie pustego projektu uchwały kompromituje nas w pewien sposób. Nie można powiedzieć, że uchwała się, żeby było dobrze. Nie jest to żadne ustalenie kierunku. Wytwarzamy w ten sposób byle jakie prawo. Jakie to rodzi skutki? Praktycznie żadne, poza tym, że Prezydent będzie musiał przedstawić sprawozdanie. Wydaje mi się, że Państwa pierwotna intencja, która przeniosła się nieszczęśliwie do uzasadnienia jest właściwą intencją. Te punkty, które są wskazane w uzasadnieniu nie rodzą wejścia w kompetencje Prezydenta. W trybie poprawki zgłaszam, i i jednocześnie proszę, by wnioskodawcy przyjęli to jako autopoprawkę, żeby 4 punkty z uzasadnienia znalazły się w § 1 po słowach : „Miasta Łodzi” dodać : w szczególności” i dalej wypisać te kierunki, które są w uzasadnieniu. Inaczej będzie to tekst pusty i nie powinien być głosowany, bo nie rodzi żadnych skutków”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały ma za cel i intencję wskazanie problemu, jaki występuje na terenie miasta Łodzi związanego z żywiołowym urbanizowaniem terenów, które powinny być niezabudowywane. Nie będę odnosić się do spraw formalno-prawnych związanych z tekstem uchwały, ale uważam, że co do idei i słuszności Rada powinna zwrócić uwagę na tę sprawę. Powinny być prowadzone jednolite postępowania, żeby nie dochodziło do przypadków takich jak: postawienie w poprzek doliny

apartamentowca przy ul. Św. Teresy w dolinie rzeki Sokołówki. W opracowaniach planistycznych na ogół doliny rzeczne są uznawane za korytarze nie tylko przyrodnicze, ale również przewietrzania Miasta. Wskazywane są zaszłe zainwestowania, które stanowią barierę w swobodnym przemieszczaniu się mas powietrza. Na naszych oczach powstaje taki obiekt, który tam powstać nie powinien. Popieram intencję uchwały. To jest apel do Prezydenta Miasta, żeby zwrócił uwagę na to, co dzieje się w Mieście”.

W imieniu projektodawców dyskusję podsumowała **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc: „Dziękuję za cenne głosy. Intencją uchwały jest to, by zwrócić uwagę na istniejący problem, by przyjąć takie rozwiązania systemowe, które będą mogły przeciwdziałać różnego rodzaju szkodliwym działaniom. Wychodząc naprzeciw radnemu p. M. Królowi wnioskujemy o to, by uzasadnienie uchwały stało się jej integralną częścią”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Dodajemy w § 4, że uzasadnienie staje się integralną częścią uchwały. Obecny § 4 uzyskuje nr 5. Zastępujemy w § 1 słowo miasto słowem „Miasto”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 132/2010** wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XCI/1594/10** w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi dotyczących poprawy ochrony obszarów przyrodniczo cennych na terenie miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 84** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 85** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek o łączne procedowanie punktów od 14 do 22 porządku obrad.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Dolina dolnej Wrzacej” – druk BRM nr 110/2010.

Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy na Żabieńcu” – druk BRM nr 111/2010.

Ad pkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Pole” – druk BRM nr 112/2010.

Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy nad Nerem” – druk BRM nr 113/2010.

Ad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk BRM nr 114/2010.

Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokółówki” – druk BRM nr 115/2010.

Ad pkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Błota” – druk BRM nr 116/2010.

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk BRM nr 117/2010.

Ad pkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk BRM nr 118/2010.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawiła **radna p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Jest to już druga transza uchwał „zielonych”. Przyjęliśmy już 8 podobnych uchwał. Przedmiotowe projekty uchwał dotyczą obszarowych form ochrony przyrody. Taką kompetencję umożliwia nam ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody art. 44, który mówi: „Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze rozporządzenia wojewody albo uchwały rady gminy, jeżeli wojewoda nie ustalił tych form ochrony przyrody”. Również taki sam tryb dotyczy zniesienia form ochrony przyrody. W momencie kiedy przystępowaliśmy do decydowania o ustanowieniu obszarowych form ochrony przyrody spośród dużych miast Łódź znajdowała się na 5 miejscu. Trójmiasto takich terenów procentowo w stosunku do całej powierzchni zajmuje 26,41%, Warszawa 23,26%, Kraków 14,97%, Wrocław 6,27%, Łódź przed przystąpieniem do pierwszej transzy uchwał 5,74%. Obecnie około 6%. Jeżeli przyjmujemy przedmiotowe projekty uchwał Łódź będzie miała takich terenów ponad 9%. Tym sposobem wysuniemy się na 4 pozycję w Polsce”.

Projekt uchwały w imieniu projektodawców przedstawiła także **radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała m.in.: „Chcemy przedłożyć projekty uchwał o ustanowieniu zarówno użytków ekologicznych, jak i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. To są obszary, które zostały zdelimitowane przez zespół przyrodników łódzkich i były one już rok temu prezentowane. Ze względu na uwagi zespołu opracowującego studium wycofaliśmy te projekty w maju ubiegłego roku. Po szeregu konsultacji z przyrodnikami, z planistami z urbanistami zostały skorygowane granice tych obszarów, tak żeby nie prowadzić do kolizji z istotnymi dla Miasta inwestycjami. Głównie chodzi o inwestycje drogowe. Chcemy podjąć przedmiotowe uchwały dla ochrony tych jeszcze naturalnych pozostałych na terenie Miasta stref przyrody cennej dla nas”.

Radna p. Agnieszka Nowak dodała m.in.: „Wszystkie projekty uchwał były opracowywane przy pomocy wszelkich możliwych sił fachowych: zespołu przyrodników, WOŚiR i nie ma mowy by jakiegokolwiek granice tych obszarów były w niekompetentny sposób wyznaczone. Wszystkie projekty zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi”.

Radny p. Mateusz Walasek dodał m.in.: „Załącznikiem do każdego projektu uchwały jest mapa, z której wynika lokalizacja danego obszaru. Dolina Wolnej Wrzącej to jest wąski pasek doliny rzecznej na granicy Zgierza, powyżej ul. Sokołowskiej. To jest obszar zalesiony i niezamieszkały. Kolejny obszar to dolina Sokółówki. Jest to obszar położony na północno-

zachodnim krańcu Łodzi. Z tym obszarem łączy się drugi obszar tj. Olsy na Żabieńcu na południe od ul. Liściastej. Kolejny obszar Sucha Dolina w Moskulach jest położony na północno-wschodnim krańcu Łodzi, na północ od ul. Strykowskiej. Dwa obszary Majerowskie Pola i Majerowskie Błota znajdują się na terenie BRUS-a. Majerowskie Błota położone są w krańcu północnym BRUS-a, Majerowskie Pole przylega do ul. Biegunowej. Międzyrzecze Neru i Dobrzynki jest miejscem, gdzie zbiega się Ner i Dobrzynka. Są to okolice Łaskowic przy linii kolejowej. Z tym obszarem łączą się Olsy nad Nerem. Są one położone na północ od ul. Chocianowskiej. Źródła Neru to kolejny obszar. Położony w rejonie Olechowa”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Na czym w projekcie uchwały nr 110/2010 ma polegać regulacja koryta rzeki?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „O jaki konkretny zapis chodzi? Tam znajduje się tylko zapis o zakazie zmian stosunków wodnych”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „To jest zapisane w uzasadnieniu”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Właśnie tam mówimy o zagrożeniu, aby tego nie zmieniać. Zakazuje się w tej uchwale zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody, albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Chciałem zapytać o granice chronionych obszarów. Czy Państwo w tym zakresie występowali do MPU i do WOŚiR? W uzasadnieniu wpisana jest informacja, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Czy Państwo rozróżniają uzyskanie opinii od uzgodnienia? Czy Państwo uzyskali uzgodnienie projektów uchwał? Czy nie uważają Państwo, że zgodnie z wymogiem ustawy, takiego uzgodnienia należałoby dokonać? Czy w podstawie prawnej uchwał nie powinien się znaleźć zapis art. 44 ust. 1 i 2 oraz ust. 3a: „Projekty uchwał o których mowa w ust. 1 i 3 wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska”?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Korzystaliśmy z wszelkiej fachowej pomocy. Pracowaliśmy z zespołem przyrodników, współpracowaliśmy w WOŚiR. Projekty były konsultowane z MPU. Skorzystaliśmy ze wszelkiej możliwej, kompetentnej pomocy. Każdy projekt zawiera w ostatnim miejscu uzasadnienia zapis, że uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. O to występował WOŚiR, ponieważ taka opinia była konieczna i również projekty były uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Była więc opinia oraz uzgodnienie”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Czy Państwo występowali o uzgodnienie?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „WOŚiR”.

Radny p. Mateusz Walasek dodał m.in.: „Musimy wyjaśnić jedną kwestię. Wystąpienie o uzgodnienie było wystąpieniem przewodniczącego Rady Miejskiej. Zostało złożone. Uzyskało uzgodnienie. Istotnie jest błąd w uzasadnieniu. Powinien się tam znaleźć zapis, że uzyskano uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”.

Radny p. Michał Król zapytał: „Nieprzypadkowo zabrakło tego w podstawie prawnej. Czasem w tekście uchwały podkreśla się kwestię uzgodnienia. Dobrze by było, żeby radni mogli się zapoznać z takim uzgodnieniem. Czy Państwo zwracali się do społeczności lokalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Wszystkie obszary z wyjątkiem Majerowskich Pól i Majerowskich Błot, które znajdują się wewnątrz poligonu, są w 100% zgodne z obszarami wpisanymi w studium zagospodarowania przestrzennego. Nie uważaliśmy za stosowne prowadzenia osobnych konsultacji nad tymi projektami uchwał. Mogę przekazać Panu uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”.

Radny p. Józef Niewiadomski zapytał: „Czy były uzgodnienia z ościennymi gminami?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska** mówiąc m.in.: „Nie uzgadnialiśmy tego z gminami ościennymi. Przedmiotowe obszary leżą na terenie naszego Miasta. Nie uważaliśmy za słuszne, aby dokonywać uzgodnień z gminami ościennymi. Można mieć pewną wątpliwość, co do pierwszego użytku, czyli Doliny Dolnej Wrzącej, która przebiega na granicy Łodzi i Zgierza. Tereny były konsultowane z Wojewódzkim Biurem Planowania Przestrzennego. Są one uwzględniane już w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Nie będzie nadzwyczajnych zagrożeń ze strony zagospodarowania na granicach”.

Odpowiedzi uzupełniła **radna p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Wszystkie projekty uchwał były konsultowane z Biurem Planowania Przestrzennego Województwa i są zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Uzgodnienia odbywały się podczas kilku spotkań z przedstawicielami Biura”.

Radny p. Michał Król zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Sklądam wniosek, aby te projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Mówię to w imieniu swoim oraz przewodniczącego Komisji p. Jerzego Loby. Przy procedowaniu widać było, że poruszane problemy wchodzą w zakres przedmiotowej Komisji. Nie chcemy rozstrzygać o tym, czy zasadne jest w ogóle ustanowienie tych użytków, tylko powstaje kwestia arbitralnego narzucenia granic użytków. Konsultacje z przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego Województwa nie mogły nawet z natury być tak szczegółowe jak byśmy chcieli. Musimy w sposób odpowiedzialny przyjąć dzisiaj pakiet uchwał. A jak to zrobić, skoro nie był on konsultowany z radami osiedli? Jak to się ma do projektów przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania? Żeby nie okazało się, że są nieznaczne różnice w granicach tego planu chronionego. Jestem pełen podziwu dla projektodawców. Nie możemy polegać tylko i wyłącznie na zapewnieniu, że granice zostały wytyczone w sposób prawidłowy”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska** mówiąc m.in.: „Zwracam się z apelem do Pana o wycofanie wniosku. Są to tereny przyrodnicze o cennych walorach, które zostały zinwentaryzowane w szerszym zasięgu przez przyrodników UŁ. Tereny i granice obszarów zostały zaproponowane przez przyrodników. Wszystkie obszary zostały konsultowane z

planistami Miasta, z przedstawicielami MPU, z przedstawicielami Zespołu opracowującego Studium. Były konsultacje z Wojewódzkim Biurem Planowania Przestrzennego, które opracowuje projekt planu zagospodarowania województwa łódzkiego. Uważam, że Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie wniesie do projektów nic nowego, ponieważ te obszary dotyczą obszarów przyrodniczych. Granice zostały wyznaczone przez fachowców. Opracowanie planu nie kłóci się z tymi obszarami”.

Odpowiedzi uzupełnił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Projekty były przedstawiane na zebraniu przedsesyjnym. Pytam się, gdzie był wtedy przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury? Nikt wówczas z Komisji nie domagał się procedowania przedmiotowych projektów uchwały na Komisji”.

Głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** mówiąc: „Chciałbym poddać w wątpliwość fakt, czy treści tych uchwał były rzeczywiście konsultowane z MPU i Zespołem ds. Studium. Są to pewne niezgodności, co do zapisu w projekcie Studium, które będzie dzisiaj przedstawiany na sesji. Chodzi mi o użytek Majerowskie Pole. W projekcie studium jest to teren zieleni urządzonej z programem usługowym. Podobny problem jest z użytkowaniem Majerowskie Błota. Mam wątpliwość dotyczącą zespołu Dolina Sokołówek. W zaproponowanym projekcie obszar ten jest większy, niż w Studium. W Studium obszar jest podzielony na 2 części przecięte korytarzem S-14. Przyjęcie uchwały byłoby dodatkowym argumentem dla ekologów, który mógłby utrudnić wytrasowanie trasy S-14”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałem się odnieść do jednej sprawy. Zakazy nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. S-14, jako inwestycję celu publicznego nie obejmują zakazy ujęte w uchwałach”.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Wobec tych informacji, które padły tym bardziej podtrzymuję swój wniosek formalny, gdyż uzgodnienia z MPU nie są pełne”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Michała Króla.

Przy 11 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska**.

Opinia komisji była **pozytywna**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 110/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1595/10 w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego

„Dolina dolnej Wrzacej”, której treść stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 89** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 111/2010**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1596/10** w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy na Żabieńcu”, której treść stanowi **załącznik nr 90** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 91** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 112/2010**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1597/10** w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Pole”, której treść stanowi **załącznik nr 92** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 93** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 113/2010**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1598/10** w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy nad Nerem”, której treść stanowi **załącznik nr 94** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 95** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 114/2010**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1599/10** w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskułach”, której treść stanowi **załącznik nr 96** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 97** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 115/2010**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1600/10** w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki”, której treść stanowi **załącznik nr 98** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 99** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 116/2010**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1601/10** w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Błota”, której treść stanowi **załącznik nr 100** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 101** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 117/2010**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1602/10** w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”, której treść stanowi **załącznik nr 102** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 103** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 118/2010**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1603/10** w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru”, której treść stanowi **załącznik nr 104** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 105** do protokołu.

Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko wyrażające sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 134/2010 – został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie budowy południowej obwodnicy Rynku Nowosolna oraz modernizacji ul. Pomorskiej - druk BRM nr 136/2010.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „W związku z licznymi głosami mieszkańców osiedla Nowosolna w sprawie uciążliwego natężenia ruchu samochodowego na ul. Pomorskiego oraz jej złego stanu technicznego, a także braku chodnika oraz odwodnienia jezdni Rada Miejska w Łodzi zwraca się z apelem do Prezydenta Miasta o pilne rozpatrzenie kapitalnego remontu drogi na ul. Pomorskiej oraz prac nad budową południowej obwodnicy Rynku Nowosolna , a także o niezwłoczne ustanowienie zakazu wjazdu na ul. Pomorską w rejonie Osiedla Pomorska pojazdów o masie całkowitej powyżej 8 ton. Rada Miejska zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazanie niniejszego stanowiska Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Radzie Osiedla Nowosolna. Mieszkańcy osiedla Nowosolna, a w szczególności mieszkający przy Rynku Nowosolna oraz wzdłuż ul. Pomorskiej, od co najmniej dwóch lat protestują przeciwko braku zainteresowania władz Łodzi problemem narastającego ruchu samochodowego na ul. Pomorskiej, która z powodu bardzo złego stanu technicznego, braku chodnika oraz braku skutecznego odwodnienia jezdni nie jest w stanie się uporać z ogromnych ruchem pojazdów, w tym pojazdów o dużym tonażu. Sytuacja w przeciągu minionych 2 lat nie uległa poprawie, ale stała się wręcz katastrofalna. Bardzo ciężkie pojazdy przejeżdżając po dziurawej nawierzchni powodują spękania budynków i odpadanie tynków i glazury. Piesi, a szczególnie dzieci uczęszczające do szkoły są narażeni na potrącenia oraz zalewanie błotnistą cieczą podczas opadów deszczu. Wobec braku jakichkolwiek działań władz Miasta mieszkańcy oczekują

pilnego rozpoczęcia prac nad budową południowej obwodnicy Rynku Nowosolna, kapitalnego remontu drogi wraz z remontem istniejących chodników i budową nowych, budową odwodnienia jezdni oraz nakładki asfaltowej. Mieszkańcy oczekują też natychmiastowego wprowadzenia zakazu ruchu pojazdów o masie całkowitej powyżej 8 ton. Jak już wiecie z moich wypowiedzi, że jest to biała plama na mapie Łodzi. Nie ma dbałości o te osiedla. Brak jest uzbrojenia, chodników. Powinno nam zależeć, by to zrobić. Nie można przyłączyć terenów nie dbając później o nie. Mam około 100 podpisów. Dziękuję wiceprezydentowi Miasta p. D. Jońskiemu oraz dyrektorowi ZDiT, że na moja prośbę byli 6 lipca br. w Nowosolnej i rozmawiali z ludźmi i radą osiedla. Dowiedzieli się bezpośrednio, jakie ludzie mają tam zdanie na temat stanu ul. Pomorskiej. Przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem wiadomości o planowanym zablokowaniu ul. Brzezińskiej przez mieszkańców. Jestem zadowolony ze wstępnych rozmów wiceprezydenta Miasta p. D. Jońskiego oraz dyrektora ZDiT z mieszkańcami. Nie wiem jak będzie to wyglądało w praktyce”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy w latach 2005-2007, kiedy była remontowana ul. Pomorska na odcinku od Pl. Wolności do wiaduktu, dalej tego remontu nie było?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Od szpitala nie było remontu. Były doraźne remonty, łatanie dziur. Zrobiono tylko bardzo wąski chodnik. Odwodnienie zostało wykonane tylko z jednej strony ulicy, tzw. sączkiem francuskim. Z drugiej strony jezdni zapada się. Kiedyś była tam wiejska droga, na którą położono trochę więcej kamieni i zalano dywan. Utrzymuje się on bardzo długo, lecz na pewnym odcinku firma, która robiła kanalizację położyła ją w jezdni, ale nie pozostawiła nawierzchni w poprzednim stanie. Myślę, że wiceprezydent Miasta p. D. Jońskiemu dotrzyma słowa i zobowiązał się, że wykona generalny remont ul. Pomorskiej. Kiedyś na ul. Pomorskiej wybudowano most, który stoi do tej pory. Kosztował około 5 000 000 zł. Puszczono wówczas transport tą ulicą, z powodu remontu ul. Brzezińskiej. Moje zdanie było takie, aby most przenieść na ul. Brzezińską, wtedy nie byłby konieczny remont ul. Pomorskiej. Cały transport ul. Pomorską powoduje zły stan nawierzchni. Psują się także pojazdy MPK”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „W latach 2006-2007 cała ul. Pomorska była remontowana. Po wyjaśnieniach radnego. p. J. Balcerka rozumiem, że tylko i wyłącznie na trasie tramwaju do ul. Telefonicznej była remontowana, a dalej nie? Czy nawierzchnia ul. Pomorskiej od wiaduktu nie była remontowana od wielu lat?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Tak, poza dziurami, które były zaklejane punktowo”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy konsultował Pan zakaz wjazdu na ul. Pomorską z ZDiT i jaka jest ewentualna alternatywa dla ruchu tych pojazdów?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Wczoraj na spotkaniu z radą osiedla dyskusja na ten temat była przeprowadzona. Nie wiem, jaka będzie decyzja, gdyż zależy to od ZDiT”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kiedyś w planach była budowa obwodnicy północnej. Czy jest ostatecznie przesądzona sprawa budowy obwodnicy południowej? Czy będą budowane dwie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Obwodnica na południu była już ustalona. Jednak mieszkańcy założyli protest, bo im nie pasuje obwodnica”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rozumiem. Pewnie dlatego się tam pobudowali, bo obwodnica była planowana północna. Jaki jest zapis w planowanym Studium? Czy jest północna, czy południowa?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie ma żadnej. Była ustalona południowa, ale z uwagi na protesty będzie wytyczona nowa obwodnica. Nie wiadomo gdzie. Były już 3 projekty opracowane”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy jest projekt budowy obwodnicy? Czy nie będzie ona przebiegała przez stare wysypisko śmieci?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Były 2 projekty. W chwili obecnej nie ma projektu, gdyż są protesty”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Proszę Prezydenta Miasta o wyjaśnienia. Wypowiedzi, które słyszymy są nie do końca zgodne z prawdą”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Jerzy Balcerek**, który powiedział m.in.: „Nie sądzę, bym mówił nieprawdę. Zajmuję się tym dość długo. Martwi mnie tylko jedno, że jeżeli w 2013 r. powstanie autostrada a nie będzie obwodnicy, to będzie wtedy duży protest. Chcę przypomnieć temat z Jeziorska. Pewna pani profesor znalazła kaczkę, która leciała z Australii i pływała po pewnej części Jeziorska. Akwen został zamknięty, ustanowiono tam tzw. strefę spokoju. Kaczka zdechła, pani profesor umarła, a strefa spokoju jest tam nadal”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**.

Opinia komisji były **pozytywne**.

Wobec braku opinii innych Komisji stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „W studium jest propozycja budowy południowej obwodnicy. Przy czym trzeba podkreślić, że nie jest to materiał wiążący. Jesteśmy jeszcze przed konsultacjami, musimy także wykazać wariantowość tych dróg. Zaistniała konieczność weryfikacji posiadanych koncepcji, które są pod kątem nowych przepisów z zakresu ochrony środowiska. Te weryfikacje odbędą się. Jesteśmy w trakcie przeprowadzania procedury przetargowej. Wyłonimy firmę, która przeprowadzi konsultacje społeczne, jak również będzie starała się uzyskać decyzję środowiskową. Jeśli mogę zaproponować, aby w projekcie uchwały wykreślić słowo „południowa”, gdyż konsultacje jeszcze się nie odbyły. Ulicę Pomorską należy wyremontować od szpitala aż do rynku w Nowosolnej. Ona jest w podobnym stanie jak ul. Rudzka. Będziemy wnioskowali, aby w przyszłym roku takie zadanie inwestycyjne się pojawiło. Tam nie wystarczy tylko nakładka asfaltowa. Trzeba wykonać całą dokumentację i przeprowadzić inwestycje na całej długości jezdni. Przez ostatnie lata była ona łataną tylko punktowo. Musimy przeprowadzić inwestycję, która będzie polegała też na budowie chodników, regulacji i budowie nowych krawężników oraz jezdni. W br. nie będzie

zmodernizowana z powodu braku dokumentacji inwestycyjnej. W studium jest zapisana południowa obwodnica”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Chciałem podziękować wiceprezydentowi Miasta za szybką reakcję i mam nadzieję, że słowa dotrzyma. Przyjmuję poprawkę, jako autopoprawkę i wykreślam słowo „południowa”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Prezydenta Miasta odnośnie jak najszybszego zmodernizowania ulicy Pomorskiej. Na tej ulicy jest największy ruch samochodowy a jej nawierzchnia jest w bardzo złym stanie”.

Radny, p. Edward Chudzik powiedział m.in.: „Uspokajając radnego p. J. Balcerka co do macoszego traktowaniu niektórych łódzkich ulic, chciałbym przypomnieć, że w szerokim centrum Łodzi są ulice, które nie posiadają żadnej nawierzchni tj. w rejonie Manufaktury i ulicy Limanowskiego. Nawet niektóre z nich nie mają żadnej nawierzchni”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Zarówno ja, jak i Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska jesteśmy za tym, aby obwodnica Rynku Nowosolna powstała jak najszybciej. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska wielokrotnie zajmowała się sprawami protestów odnośnie budowy obwodnicy Rynku Nowosolna. Pierwotnie, kiedy mieszkańcy wystąpili z protestami, po ich przeanalizowaniu z Komisją Ochrony i Kształtowania Środowiska okazało się, że toczy się postępowanie niezgodne z prawem, ponieważ zostały dokonane podziały geodezyjne i wyceny gruntu na przebieg obwodnicy bez analizy wariantowego przebiegu tej uciążliwej trasy, co jest koniecznym wymogiem. Protesty mieszkańców spowodowały, że Urząd Miast zaczął postępować zgodnie z prawem analizując różne warianty przebiegu obwodnicy. Tak naprawdę przyjęcie ewentualnego wariantu zostanie dopiero wykazane w raporcie oddziaływania na środowisko trasy. Zatem Rada Miejska nie jest władna wyznaczyć, jaki przebieg będzie miała trasa”.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński w związku z zapisem zawartym w § 1 przedmiotowego projektu uchwały zakazującym pojazdom powyżej 8 ton wjazdu na ul. Pomorską w rejonie Osiedla Pomorska poprosił o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielowi Zarządu Dróg i Transportu.

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Kłab – Wasilewska powiedziała m.in.: „Ruch pojazdów ciężarowych w rejonie Osiedla Nowosolna może odbywać się dwoma ulicami tj. Pomorską i Janosika. Podejmując przedmiotowy projekt uchwały w zaproponowanej treści cały ruch pojazdów ciężarowych zostanie przeniesiony na ul. Janosika, której stan techniczny pozostawia wiele do życzenia. Dlatego też Zarząd Dróg i Transportu apeluje o wykreślenie z omawianego projektu uchwały zapisu mówiącego o zakazie wjazdu na ul. Pomorską w rejonie Osiedla Pomorska pojazdom powyżej 8 ton. Zarząd Dróg i Transportu dołoży wszelkich starań, aby w jak najszybszym czasie wyremontować ulicę Pomorską. Powyższy zapis może spowodować protesty mieszkańców ulicy Janosika.

Projektodawca przedmiotowego projektu uchwały – radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Wiem, że zapis zawarty w przedmiotowym projekcie uchwały jest efektem protestów radnych oraz mieszkańców Osiedla Nowosolna. Ja mogę wyrazić zgodę na wykreślenie

zapisu z przedmiotowego projektu uchwały, natomiast nie wiem, jaka będzie reakcja mieszkańców i Rady Osiedla Nowosolna na taką decyzję”.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Problem jest dość ważny. Jednak prosiłbym, aby wykreślić z przedmiotowego projektu uchwały zapis mówiący o zakazie wjazdu na ul. Pomorską w rejonie Osiedla Pomorska pojazdom powyżej 8 ton, ponieważ przy ul. Pomorskiej znajduje się żwirownia, która musiałaby zostać zamknięta oraz firma, do której dojeżdżają tiry. Wówczas pojawiłaby się dla tych firm olbrzymi problem. Niewątpliwie jednak ulica Pomorska wymaga remontu. Nie ma jednak innej możliwości, aby pojazdy o masie całkowitej powyżej 8 ton mogły jeździć. W okolicy znajdują się tylko drogi gruntowe. Dlatego też ponownie apelowałbym o wykreślenie powyższego zapisu, mając na uwadze, że w budżecie 2011 roku znajdzie się zapis mówiący o remoncie ul. Pomorskiej”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Być może możliwe byłoby w roku bieżącym wyremontowanie ul. Pomorskiej poprzez znalezienie odpowiednich środków?”.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Być może problem nie tkwi w braku pieniędzy, ale problem jednak tkwi w braku dokumentacji, na której przygotowanie konieczne jest około 5 czy 6 miesięcy. Chodzi o to, aby wykonać remont ulicy Pomorskiej w sposób porządnym a nie na okres 3 lat. Czyli poczekać 6 miesięcy i rozpocząć prace oraz wybudować drogę traktując jako inwestycję a nie jako remont /nakładka/”.

Projektodawca przedmiotowego projektu uchwały – radny p. Jerzy Balcerek zaproponował wykreślenie z tytułu oraz § 1 przedmiotowego projektu uchwały słowa „południowej” oraz sformułowania zapisanego w § 1 „a także o niezwłoczne ustanowienie zakazu wjazdu na ul. Pomorską w rejonie Osiedla Pomorska pojazdów o masie całkowitej powyżej 8 ton”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 136/2010 wraz z powyżej przedstawioną autopoprawką.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1604/10** stanowisko w sprawie budowy obwodnicy Rynku Nowosolna oraz modernizacji ul. Pomorskiej, której treść stanowi **załącznik nr 106** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 107**.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu - druk BRM nr 137/2010.

Jako projektodawca głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu. Jest on wynikiem dyskusji przeprowadzonych z radnymi Młodzieżowej Rady Miejskiej. W dużej mierze pomysłodawcą tych zmian jest

przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej Jakub Wirski. Zaproponowane zmiany są następujące:

- 1) § 3 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Kadencja Młodzieżowej Rady trwa od dnia pierwszej sesji do dnia poprzedzającego dzień pierwszej sesji kolejnej kadencji;
- 2) po § 3 ust. 3 wprowadza się ust. 4, który otrzymuje następujące brzmienie:
„4. W szczególnych okolicznościach sesje Młodzieżowej Rady odbywają się na terenie Miasta Łodzi, w innym miejscu niż wskazane w ust. 3.”;
- 3) w § 4 ust. 1 słowo „pieczęcią” zastępuje się słowem „pieczętą”;
- 4) § 7 pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie:
„5) podejmowanie uchwał w innych sprawach należących do kompetencji Młodzieżowej Rady, w tym zajmowanie stanowisk.”;
- 5) skreśla się § 9;
- 6) w § 10 ust. 2 po pkt. 6 wprowadza się pkt 7, który otrzymuje następujące brzmienie:
„7) prowadzić pozasesyjną działalność zgodną z celami statutowymi Młodzieżowej Rady.”;
- 8) § 10 ust. 4 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2) nieusprawiedliwionej nieobecności na dwóch kolejnych sesjach Młodzieżowej Rady;”;
- 9) po § 10 ust. 4 pkt 5 wprowadza się pkt 6, który otrzymuje następujące brzmienie:
„6) odmowy złożenia ślubowania, o którym mowa w § 34a.”;
- 10) § 11 otrzymuje następujące brzmienie:
„§ 11. 1. Młodzieżowa Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowego jej składu, w głosowaniu tajnym.
2. Wyboru przewodniczącego nowo wybrana Młodzieżowa Rada dokonuje na pierwszej sesji.
3. Odwołanie przewodniczącego Młodzieżowej Rady następuje w trybie określonym w ust. 1, na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ statutowego składu Młodzieżowej Rady złożony na piśmie nie później niż na 14 dni przed sesją Młodzieżowej Rady, na której ma być rozpatrywany.”
- 11) po § 11 wprowadza się § 11a, który otrzymuje następujące brzmienie:
„11a. 1. Z grona Młodzieżowej Rady wybiera się trzech wiceprzewodniczących.
2. Przewodniczący Młodzieżowej Rady powołuje ze składu Młodzieżowej Rady jednego z wiceprzewodniczących, o których mowa w ust.1, informując o tym Młodzieżową Radę na sesji.
3. Młodzieżowa Rada wybiera ze swego grona dwóch pozostałych wiceprzewodniczących, o których mowa w ust.1, oraz sekretarza zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej składu, w głosowaniu tajnym.
4. Odwołanie wiceprzewodniczących i sekretarza Młodzieżowej Rady może nastąpić w trybie określonym w ust. 3, na wniosek Przewodniczącego Młodzieżowej Rady bądź co najmniej $\frac{1}{4}$ składu Młodzieżowej Rady złożony na piśmie nie później niż na 14 dni przed sesją Młodzieżowej Rady, na której ma być rozpatrywany.
5. Niezależnie od możliwości odwołania wiceprzewodniczącego w trybie określonym w ust. 4, przewodniczący Młodzieżowej Rady może odwołać wiceprzewodniczącego powołanego w trybie wskazanym w ust. 2, informując o tym Młodzieżową Radę na sesji.”

- 12) w § 15 wykreśla się słowo „statutowego”;
- 13) § 17 otrzymuje następujące brzmienie:
„§ 17. Obsługę administracyjną Młodzieżowej Rady zapewnia Biuro Rady Miejskiej oraz Wydział Obsługi Administracyjnej Urzędu Miasta Łodzi.”;
- 14) w § 18 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Przewodniczący Młodzieżowej Rady zobowiązany jest do przedłożenia Przewodniczącemu Rady Miejskiej uchwał Młodzieżowej Rady w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, z wyjątkiem uchwał o charakterze stanowisk.”
- 15) w § 23 ust. 3, po pkt. 2, wprowadza się pkt 3, który otrzymuje następujące brzmienie:
„3) członkowie Zgromadzenia Elektorskiego.”
- 16) w § 26 ust. 1 pkt 4 lit. a słowa „§ 22 ust. 2” zamienia się na słowa „§ 23 ust. 2”;
- 17) § 28 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:
„1. Wybory do Młodzieżowej Rady przeprowadza się co dwa lata do 25 października”;
- 18) po § 34 wprowadza się § 34a, który otrzymuje następujące brzmienie:
„§ 34a. Członkiem Młodzieżowej Rady staje się osoba wybrana w trybie określonym w § 34, która na sesji Młodzieżowej Rady wygłosi następujące ślubowanie: „Ślubuję uroczyście jako Członek Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi pracować dla dobra i pomyślności młodzieży zamieszkałej w mieście Łodzi, działać zawsze zgodnie z prawem oraz z interesami młodzieży, godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonywania zadań Młodzieżowej Rady”.”;
- 19) w § 36 po ust. 1 dodaje się ust. 1a, który otrzymuje następujące brzmienie:
„1a. W ciągu 30 dni od wygaśnięcia mandatu członka Młodzieżowej Rady, Komisja Wyborcza Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi stwierdza, który kandydat uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności w sytuacji opisanej w ust. 1.”.

Na zakończenie wypowiedzi mówczyni zgłosiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z § 1 przedmiotowego projektu punktów 10 i 11.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Kazimierz Kluska zapytał:

- czy możliwe byłoby dodanie do pkt 16 mówiącego o zmianie § 34a pierwotnego projektu uchwały związanego ze składaniem ślubowania przez radnych Młodzieżowej Rady Miejskiej zapisu „Tak mi dopomóż Bóg”?

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej p. Jakub Wirski odpowiedział, że nie widzi przeszkód, aby taki zapis został zawarty w statucie Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Wobec powyższego **projektodawca - radna Rady Miejskiej p. Karolina Kępka** przyjęła propozycję zgłoszoną przez radnego p. K. Kluskę jako autopoprawkę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Statutowej; Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Edukacji**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej p. Jakub Wirski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować radnej p. K. Kępcę, iż zajęła się problemem zmiany statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej oraz Radzie Miejskiej za procedowanie tego punktu. Jednocześnie chciałbym dodać, że Młodzieżowa Rada Miejska posiada ten sam statut od 3 lat, który wymaga pewnych zmian po pewnej praktyce. Ze statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi korzystają rady powołane w innych miastach”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 137/2010 wraz z przedstawionymi autopoprawkami.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1605/10** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi i nadania jej statutu, której treść stanowi **załącznik nr 108** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 109**.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 143/2010 wraz z autopoprawką.

Przedmiotowy projekt wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok. Był również opiniowany przez komisje Rady Miejskiej.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Edukacji**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie w związku z brakiem opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 143/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1606/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 110** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 111**.

Ad pkt 26a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 165/2010.

Przedmiotowy projekt wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy spraw związanych z włączeniem do budżetu Miasta dotacji otrzymanej na budowę boiska przy ul. Czajkowskiego 14 w wysokości 1 000 000 zł. Dotyczy również przesunięć mających na celu zabezpieczenie środków na zakup nieruchomości dla potrzeb Komendy Miejskiej Policji przy ul. Tuwima 36 oraz zabezpieczenia środków na standaryzację w placówkach podległych Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Projekt zawiera również zmiany zabezpieczające środki dla Wydziału Sportu na koncepcję i projekt przebudowy hali sportowej przy ul. Ks. Skorupki 21 oraz zakup tablicy świetlnej do hali sportowej przy ul. Małachowskiego w wysokości 30 000 zł.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 165/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1607/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 112** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 113**.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 142/2010.

Przedmiotowy projekt wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt jest konsekwencją wejścia w życie od 1 stycznia br. nowej ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z zapisami art. 234 ustawy Rada Miejska musi określić tryb prac nad projektem uchwały budżetowej określając m.in. szczegółowość projektu budżetu, terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej. Zmiana polega na tym, że terminy rozpoczynają się z dniem złożenia projektu uchwały budżetowej i nie ma etapów poprzedzających. Zapisy mają również na celu uporządkowanie prac tak, aby na samej sesji Rady Miejskiej były poddawane pod głosowanie tylko te poprawki, które posiadają opinię Prezydenta Miasta oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny, p. Witold Rosset**, który powiedział m.in.: „Klub PO nie może zgodzić się na zaproponowany tryb pracy nad budżetem, który w roku bieżącym praktycznie eliminuje radnych z możliwości wpływania na kształt budżetu. Ten rok jest rokiem końca kadencji samorządu. Pod koniec listopada tj. około 21 zostaną ogłoszone terminy wyborów. Czyli Rada Miejska nie będzie funkcjonować w okresie, kiedy budżet wpływa zwyczajowo do Rady Miejskiej. Zatem od połowy listopada do połowy grudnia Rady

Miejskiej nie będzie. Nowi radni, którzy być może, że po raz pierwszy obejmą mandat radnego również będą musieli mieć pewien okres czasu, aby zapoznać się z projektem budżetu. Natomiast w przedmiotowym projekcie uchwały została zaproponowana niestosowana dotychczas formuła pracy nad budżetem Miasta sprowadzająca się do tego, że radni mają prawo złożenia poprawek do budżetu najpóźniej na 21 dni przed terminem sesji budżetowej. Na sesji budżetowej inne poprawki inne niż złożone przez radnych w tym terminie nie będą głosowane. Podczas gdy budżet powinien być uchwalony do 31 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 31 stycznia. W przyszłej kadencji nastąpi właśnie taki uzasadniony przypadek i najprawdopodobniej sesja odbędzie się pod koniec stycznia przyszłego roku. Oznaczać to będzie, że w pierwszych dniach stycznia należy złożyć ostateczne poprawki. W naszym przypadku jest to mało racjonalne i nieuzasadnione. Ponadto projekt uchwały posiada taki defekt, że w swojej procedurze w ogóle nie przewiduje przeprowadzenia konsultacji społecznych nad projektem budżetu. Podczas gdy nie tak dawno przyjęto uchwałę Rady Miejskiej, która przewidywała, że projekt budżetu Miasta podlega obowiązkowym konsultacjom społecznym. Uważamy, że takie konsultacje należy wprowadzić. W związku z powyższym w imieniu Klubu chciałbym zaproponować nową treść załącznika do przedmiotowego projektu, który określałby inne terminy i sposób pracy nad budżetem Miasta:

- | | |
|---|--|
| 1) do 15 listopada | - Prezydent Miasta przedłoży projekt uchwały budżetowej
Przewodniczącemu Rady Miejskiej i Regionalnej Izbie
Obrachunkowej; |
| 2) do 15 grudnia | - Przewodniczący Rady Miejskiej wyznacza terminy:
a) sesji, na której Prezydent Miasta przedstawia projekt
uchwały budżetowej,
b) sesji budżetowej; |
| 3) do 20 grudnia | - Prezydent Miasta przeprowadzi konsultacje społeczne
dotyczące projektu budżetu; |
| 4) do 29 grudnia | - prezentacja projektu budżetu na Sesji Rady Miejskiej; |
| 5) do 16 dni przed wyznaczonym
terminem sesji budżetowej | - komisje Rady oraz jednostki pomocnicze zgłoszą Komisji
Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej
oraz przewodniczącemu Rady Miejskiej opinie dotyczące
projektu budżetu; |
| 6) do 8 dni przed wyznaczonym
terminem sesji budżetowej | - Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wyda
opinię dotyczącą złożonego projektu budżetu; |
| 7) do 5 dni przed wyznaczonym
terminem sesji budżetowej | - Prezydent Miasta przekaze Przewodniczącemu Rady
Miejskiej ewentualną autopoprawkę do projektu budżetu
obejmującą zmiany wynikające z zebranych opinii oraz |

- ostatecznych kwot subwencji i dotacji;
- 8) do 31 grudnia, a w szczególności
uzasadnionych przypadkach do
31 stycznia
- termin sesji budżetowej. Rozpatrzenie przez Radę Miejską projektu budżetu wraz z ewentualnymi autopoprawkami oraz poprawek złożonych przez komisje, kluby radnych oraz indywidualnych radnych.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który wyjaśnił, że zapisy zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały mają charakter kierunkowy, ponieważ zaproponowany projekt uchwały powinien obowiązywać nie tylko w roku tzw. wyborczym, ale również w innych latach. Zatem zapisy zaproponowane przez Prezydenta Miasta nie wykluczają prac w okresie wyborów do Rady Miejskiej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Witolda Rosseta.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 142/2010 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1608/10** w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, której treść stanowi **załącznik nr 114** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 115**.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów realizacji „Programu ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi na lata 2011-2013” – druk nr 152/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że przedmiotowy projekt dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów realizacji „Programu ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi na lata 2011-2013”. Wartość zobowiązania w ujęciu 3 letnim została oszacowana na kwotę 27 642 150 zł. Miasto z tytułu 3 letniej umowy ubezpieczenia będzie ponosiło wydatki przez 4 lata, ponieważ rozliczenie ubezpieczenia wzrostów majątku będzie rozliczane w 4 roku, po zakończeniu programu. Na podstawowe ubezpieczenie mienia, które wynosi około 4 800 000 000 zł rezerwowana jest składka roczna w kwocie 3 145 500 zł, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej szacowane jest na

3 500 000 zł. Miasto chciałoby, aby suma gwarancyjna wynosiła 10 000 000 zł, ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków strażaków wynosiło 35 000 zł rocznie, natomiast 25 000 zł rocznie koszty leczenia w trakcie podróży zagranicznych a ubezpieczenie pojazdów stanowiłoby 600 000 zł. Łącznie na rok Miasto planuje wydać 7 305 500 zł, do tego istnieje chęć zagwarantowania prawa opcji, dzięki której Miasto będzie mogło ubezpieczyć wzrosty majątku, które następują co roku oraz dokupić limity na kwotę do 2 000 000 zł. Oprócz tego Miasto przewiduje 10% zamówień uzupełniających.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał:

- czy w ramach polisy zostaną również ubezpieczone budynki szkolne?

Odpowiedzi twierdzącej udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał:

- czy w ubezpieczeniu nie będzie takiej sytuacji, w której po wyczerpaniu jakiegoś limitu towarzystwo ubezpieczeniowe nie będzie wypłacało odszkodowań?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Taki problem będzie, ponieważ ubezpieczyciel odpowiada tylko do wysokości wykupionych limitów. W roku bieżącym w szkołach był problem z zalaniem dachów. Dotychczas jednostki nie sygnalizowały potrzeby zwiększenia limitów. Ponieważ w roku bieżącym zima była dość uciążliwa Miasto dokupiło limit za dodatkową składkę, który także wyczerpał się. Miasto przewiduje jednak zwiększenie limitów ze 100 000 do 200 000. Zawsze jest tak, że ubezpieczyciel odpowiada do wysokości limitów. Limity w „dachach”, An-ach i drogach są limitami najdroższymi, ponieważ szkodowość występuje w 100%. Najdroższa jest składka w OC, ponieważ po stronie ubezpieczyciela jest wysokie ryzyko. Ubezpieczyciele są w stanie przyjąć wyższe limity, ale będzie to Miasto bardzo drogo kosztowało. Po zwiększeniu limitu najprawdopodobniej będzie on już wystarczający”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał:

- czy zwiększenie limitów nastąpiło po tegorocznych doświadczeniach?

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że limit zwiększany jest do 200 000. Miasto zagwarantuje sobie prawo opcji polegające na dokupywaniu limitów.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Majątek Miasta jest na tyle zróżnicowany, że nie jest możliwe utracenie jego w całości lub w istotniej części w wyniku jednego zdarzenia. Dlatego też chciałbym zapytać, czy na przestrzeni ostatnich 10 lat możliwe jest wskazanie takiego roku, w którym suma uzyskanych odszkodowań przez Miasto była większa niż suma zapłaconych składek?”.

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że ubezpieczenie zawarte na okres 3 lat w latach 2007 – 2009 wówczas Miasto uzyskało na rynku bardzo korzystną cenę za ubezpieczenia. Wówczas szkodowość przewyższała składkę. Rzutowało to jednak na cenę, jaką w następnych latach Miasto uzyskało na rynku, ponieważ

ubezpieczyciel przystępując do postępowania patrzy, jaką weźmie na siebie odpowiedzialność. Jednak w szczególności analizuje szkodowość. Ponieważ szkodowość przewyższała zapłaconą składkę w postępowaniu toczącym się w ubiegłym roku, kiedy Miasto chciało zawrzeć ubezpieczenia na trzy lata konsorcjum trzech firm zgłosiło tak wysoką cenę, że Miasto nie mogło zawrzeć takiego ubezpieczenia zmniejszono sumę gwarancyjną o połowę zawierając tylko roczną umowę.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy być może korzystniej byłoby nieopłacanie żadnych składek, poza ubezpieczeniami obowiązkowymi w zakresie transportu, aby Miasto samo dla siebie działało jako towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Uważam, że nie byłoby to dobre rozwiązanie, ponieważ jeżeli wyczerpią się limity, to obywatele mogą zgłaszać roszczenia, które będą wypłacane z budżetu Miasta po sprawach sądowych. Jednak likwidacja szkody wymaga profesjonalnej wiedzy, do czego nie są przygotowani urzędnicy.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 152/2010.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1609/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie kosztów realizacji „Programu ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczeń osobowych i komunikacyjnych dla Miasta Łodzi na lata 2011-2013”, której treść stanowi **załącznik nr 116** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 117**.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi” – druk nr 148/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który powiedział m.in.: „Program został opracowany pod koniec ubiegłego roku. Jednocześnie poprosił o umożliwienie zabrania głosu przez p. Marka Jucewicza współautora Programu.

Współautor Programu p. Marek Jucewicz powiedział m.in.: „Przyczyną stworzenia Programu są stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Jeżeli Program stanie się aktem prawa miejscowego, to będzie on adresowany do poszczególnych jednostek odpowiadających przed Radą Miejską. Zwaiera on poszczególne kierunki działania, wszystkie

potrzebne wskaźniki ekologiczne wraz z uzasadnieniem. Jego zmiany są możliwe jedynie w przypadku np. ważniejszych inwestycji miejskich. Prezentowany Program jest cykliczny i jest pierwszym Programem ochrony przed hałasem dla miasta Łodzi, czyli zaczynającym długotrwałą politykę ekologiczną pod kątem redukcji hałasu. Kierunki tworzą jak gdyby podstawę, z których wyłaniają się działania. Następnie działania wybierane są, które to wchodzi do Programu. Oprócz działań głównych wynikających z kierunków, w Programie zawarte są działania wspomagające, których efekt ekologiczny nie jest mierzalny konkretnymi współczynnikami. Aczkolwiek działania te pomagają zdusić hałas w zarodku, czyli pomagają od samego początku kontrolować poczynania związane z nadmierną emisją hałasu. Wyznaczono szereg rejonów oraz 16 odcinków głównych tras tramwajowych w przypadku pasa szynowego. Program przygotowany został na lata 2010 – 2017 i ukierunkowany jest na likwidację przekroczeń, w pierwszej kolejności tych powyżej 10 decybeli a w dalszej kolejności tych do 10 decybeli. Ponadto Program uwzględnia najważniejsze dokumenty zarówno strategiczne, planistyczne powstające w Łodzi wraz z aktualizacją. Program zawiera także analizy jak poszczególne działania i inwestycje w przyszłości mogą wpłynąć na poprawę klimatu akustycznego w Mieście. Dla 38 lokalizacji wprowadzano działania na zasadzie ograniczenia i całkowitego zakazu ruchu pojazdów ciężkich, z wyłączeniem dostaw i komunikacji zbiorowej. Koszt takiego działania to około 200 000 zł i związany jest przede wszystkim z oznakowaniem. W dalszej kolejności przewidywane są remonty istniejących nawierzchni, których koszty oszacowane zostały przez zarządcę drogi na około 50 000 000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o kapitalny remont drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla 4 lokalizacji wynosiłby około 188 000 000 zł. Jeżeli chodzi o ekrany akustyczne, to są w zależności o wyznaczonych modernizacji ulic przewidywane dwie lokalizacje a koszt wynosiłby około 1 500 000 zł. Pozostałe zadania, czyli przede wszystkim ekrany akustyczne zostały przeniesione do zadań, których realizacja będzie możliwa tylko wtedy, kiedy znajdą się środki finansowe. Czyli chodzi o to, aby ekrany akustyczne stały się ostatecznością a nie głównym działaniem ochrony przed hałasem. Zróbmy najpierw porządek z siecią uliczną, samochodami ciężarowymi oraz uspokojeniem ruchu a dopiero jako ostateczność przyjąć montowanie ekranów. Przewidywane są remonty torowisk w 15 lokalizacjach za około 328 000 000 zł. Jeżeli chodzi o zakup nowego taboru tramwajowego, to zadanie to jest możliwe w momencie posiadanych środków finansowych. Prezentowany Program został poddany konsultacjom społecznym. 82 zgłoszone wnioski zostały włączone do Programu. Głównym celem Programu jest redukcja narażenia ludności na hałas według teoretycznych obliczeń po realizacji zamierzeń spełni swoją funkcję. Powyższa wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 121** do protokołu.

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił autopoprawkę do treści Programu, aby wykreślić na str.24 w pkt. 3.4 lit. k jedną literkę „z”, gdzie w nawiasie znalazła się pomyłkowo o jedną za dużo. Ponadto na str. 64 w pkt. 5.3.2 oraz na str. 142 pkt 12 Programu błędnie zapisano, że Studium uwarunkowań zostało przyjęte uchwałą w 2001 r., a powinno być w 2002 r.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- jakie będą potrzebne środki na realizację przedstawionego Programu,
- skąd ewentualnie Miasto będzie pozyskiwało takie środki?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który powiedział m.in.: „Ogółem koszty realizacji Programu w wersji zweryfikowanej i uzgodnionej z zarządcą drogi wynoszą 570 000 000 zł. W tym, jeśli chodzi o przedsięwzięcia związane z hałasem drogowym wynoszą 242 000 000 zł, a z hałasem tramwajowym 328 000 000 zł. Środki te są zagwarantowane na dzień dzisiejszy w planie finansowym Zarządu Dróg i Transportu na rok 2010 oraz w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym a także Programie Rozwoju Lokalnego”.

Radna, p. Anna Lucińska zapytała:

- w jaki sposób zaspokojeni będą mieszkańcy ulicy Maratońskiej protestujący przeciwko uciążliwościom wywołanym hałasem kolejowym?

Do zapytania odniósł się **Współautor Programu p. Marek Jucewicz**, który powiedział m.in.: „Mapa akustyczna pokazuje hałas kolejowy. Przy czym jest to działanie ekstra, ponieważ linie kolejowe nie powinny być objęte mapowaniem akustycznym w pierwszym okresie, ponieważ w tym okresie powinny być tym mapowaniem objęte linie, dla których ilość pociągów, przejazdów w roku wynosi ponad 60 000. Ta mapa akustyczna wykazuje niewielkie przekroczenia wykraczające poza przyjęte cele Programu. Stąd też nie ma podstawy do wyznaczenia rejonu. Jeżeli chodzi o Program ochrony środowiska przed hałasem stwierdzone są przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Mieszkańcy ul. Maratońskiej będą śledzić aktualizację zarówno mapy jak i Programu, ponieważ jest to cykliczny 5 letni proces. W 2012 r. czeka Łódź aktualizacja mapy akustycznej. Wówczas linie kolejowe zostaną rozpatrzone indywidualnie i będzie możliwość aktualizacji Programu w rok po aktualizacji mapy”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę na autopoprawkę zgłoszoną do Programu, w której była mowa o pomyłce związanej ze Studium tylko na dwóch stronach, natomiast podobne błędy pojawiły się na innych stronach dokumentu. Prosiłabym o zweryfikowanie błędów w całym Programie”.

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła w ramach autopoprawki poinformował, że wszędzie w Programie, gdzie zostanie odnaleziony ten błąd zostanie poprawiony tj. zmiana na rok 2002 przyjęcia Studium.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 148/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1610/10** w sprawie przyjęcia „Programu ochrony

środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi”, której treść stanowi załącznik nr 118 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 119.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań – druk nr 128/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **kierownik Oddziału Ochrony Zabytków w Biurze Architekta Miasta p. Beata Konieczniak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowa uchwała przedstawia zasady i tryb udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków będącą własnością Miasta. Integralną częścią uchwały jest Regulamin określający zasady i tryb udzielania oraz rozliczania dotacji a także jej kontroli. Regulamin ten został dostosowany do nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do wyniku audytu przeprowadzonego w 2009 r. Wprowadzono również poprawki wynikające z dotychczasowego doświadczenia w taki sposób, aby był jasny i czytelny dla beneficjentów składających wnioski o udzielenie dotacji. Ważniejsze zmiany zawarte w Regulaminie to dopisanie do nakładów koniecznych w ramach rozliczania również nadzoru inwestorskiego w przypadku robot budowlanych i budowlano konserwatorskich. Kolejnym elementem jest uszczegółowienie wniosków, które przedstawiane są komisji konkursowej oraz dołączenie do wniosków pozwoleń na budowę a także dokumentacji fotograficznej zabytków i graficznej. Ponadto został przedłużony okres składania wniosków do 31 października a dotychczas było do 30 września. Najważniejszą rzeczą, jaka została wpisana w Regulamin to tryb kontroli, wykonanie zadań, prawidłowości rozliczania dotacji”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do propozycji Komisji Kultury, gdzie proponowano w § 4 ust. 4 w pkt. 1 dodać zapis „Opis prac, harmonogram i termin ich wykonania” i przyjęcie go w ramach autopoprawki”.

Kierownik Oddziału Ochrony Zabytków w Biurze Architekta Miasta p. Beata Konieczniak odpowiedziała, że w tym względzie nie ma autopoprawki a Komisja ewentualnie taką propozycję powinna zgłosić sama.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy dokonana zmiana w Regulaminie jest dokładnym zapisem wymogów ustawy o finansach publicznych dotyczących dotacji?

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Ochrony Zabytków w Biurze Architekta Miasta p. Beata Konieczniak**, która poinformowała, że cały Regulamin musi być zgodny z ustawą o finansach publicznych.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chodzi mi o zapisy dotyczące tego, co ma się znaleźć w umowie pomiędzy Miastem a ubiegającym się o dotację. Ustawa

o finansach publicznych dokładnie precyzuje, co powinno być zawarte w umowie. Powinny się w umowie znaleźć przed wszystkim zapisy dotyczące zwrotu dotacji niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z umową”.

Do wypowiedzi odniosła się **kierownik Oddziału Ochrony Zabytków w Biurze Architekta Miasta p. Beata Konieczniak**, która powiedziała m.in.: „Istnieje zapis, że w przypadku niezgodności z umową dotacja musi zostać zwrócona. W umowie stosowny zapis musi zostać zawarty. Termin rozliczenia dotacji został bardzo precyzyjnie określony. Dotacje są celowe i na rok bieżący”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy istnieje ze strony Prezydenta Miasta gotowość, aby w § 4 ust. 4 pkt. 1 Regulaminu nadać następujące brzmienie „Opis prac, harmonogram i termin ich wykonania”.

Do zapytania odniosła się **pierwsza wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald**, która powyższą propozycję przyjęła w imieniu Prezydenta Miasta jako autopoprawkę.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie w związku z brakiem opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 128/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1611/10** w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań, której treść stanowi **załącznik nr 120** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 121**.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów – druk nr 147/2010.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który powiedział m.in.: „projekt zapewni ciągłość ochrony dla 237 drzew pomnikowych ustanowionych i stwierdzonych na terenie Miasta Łodzi. Załącznikami do uchwały są cztery inne akty wykonawcze, które zostały uchylone na mocy zmian do ustawy o ochronie przyrody z 1991 r. przez ustawodawcę. Ustawodawca zmianą do ustawy o ochronie przyrody zniósł ochronę prawną dla wszystkich aktów wykonawczych ustanowionych w dacie przed 2 sierpnia 2001 r. Skutkiem tego wszystkiego jest istnienie w Łodzi 237 pomników przyrody, ale nie ma żadnych ograniczeń w zakresie ich ochrony np. zakazy. Zakazy te przywołuje projekt przedmiotowej uchwały. I tak w § 3 istnieje propozycja

zniesienia ochrony drzew pomnikowych dla 15 sztuk drzew. Te drzewa – ustanowione formy ochrony przyrody nie zostały odnalezione poprzez inwentaryzację wykonaną w 2008 roku. Większość z tych drzew uległa zniszczeniu na skutek sił natury: wichrów, wiatrów i burz. Dlatego też należy znieść ochronę tych drzew, ponieważ drzewa te nie istnieją fizycznie. Przedmiotowy projekt uchwały uzyskał uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który wniósł zastrzeżenia. Skutkiem tego jest przedstawienie autopoprawki polegającej na zastąpieniu zapisu „127 i 150” w załączniku nr 5 w wierszu nr 6 w kolumnie 5 zapisem „127 do 150” oraz skreśleniem wiersza 8 z uwagi na fakt, iż aleja klonów srebrzystych jako całość pozostaje pomnikiem przyrody bez względu na ilość drzew wchodzących w jej skład. Nie ma zatem potrzeby znoszenia ochrony prawnej w stosunku do jej szczególnych elementów. W tym miejscu w konsekwencji w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały w wierszu 24 zdanie „W wyniku oceny stwierdzono brak 16 drzew” powinno brzmieć: „W wyniku oceny stwierdzono brak 15 drzew”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marian Papis zapytał:

- który dąb lub drzewo jest najstarsze w Łodzi?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na tak szczegółowe pytanie. Przy ustanawianiu form ochrony przyrody nie określa się wieku drzew. Takim symbolem może być dąb kosynier w parku im. A. Mickiewicza. Ponadto od 2009 r. na mapie MODGiK można wejść na zakładkę Mapy MODGiK i zobaczyć jaka jest lokalizacja poszczególnych drzew pomnikowych. Przedmiotowy projekt uchwały zawiera w sobie wykaz współrzędnych. Zatem nie będzie obecnie żadnych wątpliwości, aby określić, o jakie dęby chodziło na przykład w parku im. A. Mickiewicza, ponieważ w tym parku jest kilkaset dębów, które trzeba precyzyjnie zlokalizować.

Radny, p. Marian Papis zapytał:

- czy być może w archiwum znajdują się jakieś notatki mówiące o dacie drzew?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos odpowiedział, że niestety, ale Łódź jest zbyt młoda w stosunku do wieku drzew. Niektóre z tych drzew osiągają wiek powyżej 300 a nawet 400 lat, czyli są starsze niż Miasto.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie w związku z brakiem opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 147/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1612/10** w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do

niektórych obiektów, której treść stanowi **załącznik nr 122** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 123**.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ul. Stasia 1/Antoniego Książka bez numeru – druk nr 137/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Mogę opowiedzieć jednym zdaniem, ale na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej było dużo pytań i chciałabym na nie odpowiedzieć. Proszę radnych o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi na Bałutach, de facto są to pogranicza Lasu Łagiewnickiego. Jest w tej chwili ta działka o klasyfikacji użytku R5 i pastwiska 6, ale ponieważ nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego, tylko obowiązuje studium, decyzja o warunkach zabudowy ustali sposób zabudowy. Cena nieruchomości została oszacowana na kwotę 874 600 zł. Jest to cena minimalna, czyli do przetargu może być ta cena podniesiona. Zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami cena wywoławcza nie może być niższa niż ta. Rada osiedla wyraziła pozytywną opinię”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 137/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1613/10 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ul. Stasia 1/Antoniego Książka bez numeru, która stanowi **załącznik nr 124** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 125** do protokołu.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Szczecińskiej 59a - druk nr 138/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Szczecińskiej 59a. Są to tereny po dawnych zakładach Teofilów. Pomimo adresu działka jest oddalona od ul. Szczecińskiej o ponad 250 m. Działka posiada kształt nieregularny. Prawo wartości rzeczoznawca wycenił na 1 044 155 zł. Natomiast prawa użytkowania na kwotę 643 190 zł. Do zapłaty jest różnica wartości tych praw, czyli 400 960 zł. Z wnioskiem wystąpił użytkownik wieczysty. Prowadzi tam w tej chwili produkcję podzespołów elektronicznych”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 138/2010.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1614/10 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Szczecińskiej 59a, która stanowi **załącznik nr 126** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 127** do protokołu.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - druk nr 144/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk**, która powiedziała m.in.: „Z uwagi na to, że okręgi są stałe, po przeprowadzonej analizie ustalono, iż nie zachodzą przesłanki do dokonania zmiany przebiegu ich granic, natomiast w związku ze zmniejszeniem się liczby ludności na terenie Miasta zachodzi konieczność zmiany liczby radnych wybieranych w poszczególnych okręgach. Liczba mieszkańców w okręgu nr 1 uprawnia do wyboru 5 radnych, natomiast 1 mandat należy przypisać do okręgu, w którym jest najwyższa norma przedstawicielstwa, czyli liczba mieszkańców Miasta podzielona przez liczbę mandatów w Radzie”.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Projekt został skierowany do **Komisji Statutowej**.

Nie było negatywnej opinii.

W związku z brakiem, wystąpień klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 144/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1615/10 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, która stanowi **załącznik nr 128** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 129** do protokołu.

Punkt 36 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi - druk nr 141/2010 - zdejęty z porządku obrad.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”- druk nr 145/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział m.in.: „Obowiązek przygotowania takiego aktu prawnego wynika z zapisu art. 5 ust. 5 przywołanej ustawy, która zobowiązuje organ stanowiący samorządu terytorialnego do określenia szczegółowego sposobu konsultowania działalności pożytku publicznego i organizacjami pozarządowymi projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Zgodnie z zapisem art. 5a ust. 1 i 2 konsultacji w taki sam sposób jak akty prawa miejscowego podlega również Roczny Wieloletni Program Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi. Ponieważ ustawa wymaga podjęcia przez Radę Miejską szeregu uchwał, także związanych np. z podjęciem Programu Rocznego, który ma być konsultowany według przedłożonego regulaminu, to jest punkt początkowy, według którego będzie realizowana cała pula aktów prawnych”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 145/2010.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1616/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”, która stanowi **załącznik nr 130** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 131** do protokołu.

Ad pkt 37a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013” – druk nr 153/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Wojciech Michalski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z tradycją Urzędu Marszałkowskiego zmuszeni jesteśmy

zmienić Program Rozwoju Lokalnego. Wprowadzamy do niego cztery zadania. Pierwsze z nich, to jest zadanie Inkubator Kultury, gdzie wartość kosztorysowa wynosi 40 000 000 zł. Jest możliwość dofinansowania 20 000 000 zł. Jest to zadanie z Priorytetu III Gospodarka, Innowacyjność i Przedsiębiorczość. Trzy zadania są z Priorytetu Infrastruktura Kultury RPO i są to zadania: Budowa i wyposażenie Małej Sceny w Teatrze Powszechnym w Łodzi – wartość kosztorysowa 9 200 000 zł, możliwość dofinansowania 3 800 000 zł; Modernizacja Muzeum Miasta Łodzi - dwie wystawy światowe – wartość kosztorysowa 5 600 000 zł, możliwość dofinansowania 3 900 000 zł. Wniosek w tym zakresie będzie wnioskiem mniejszym, ponieważ dotyczy środków już wydatkowanych. Trzecie zadanie to Adaptacja budynku kotłowni Centralnego Muzeum Włókiennictwa. Wartość kosztorysowa 12 500 000 zł, możliwość dofinansowania 5 120 000 zł. 28 czerwca br. Urząd Marszałkowski zmienił zasady dofinansowania. Projekty nasze były przygotowane z dofinansowaniem 85%, Urząd Marszałkowski to zmienił i maksymalne dofinansowanie może wynosić już tylko 50% stąd konieczność nowego wprowadzenia oraz konieczność preredagowania i zmiany wartości wszystkich zadań na te, dla których jesteśmy w stanie znaleźć środki na wkład własny”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 153/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1617/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013”, która stanowi **załącznik nr 132** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 133** do protokołu.

Ad pkt 37b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia przez Miasto Łódź prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynku na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 36, oznaczonej jako działka nr 178/1, w obrębie S-6 – druk nr 155/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski**, który powiedział m.in.: „Wszystkim radnym znana jest sytuacja Komisariatu nr 1 w Łodzi, bo wielokrotnie była omawiana. Była przekazana nieruchomość na wybudowanie Komisariatu, ale są olbrzymie kłopoty związane z wykonaniem budynku, dlatego w grudniu ubiegłego roku radni podjęli uchwałę stanowisko co do wykupu nieruchomości przy ul. Tuwima 36 na potrzeby Komisariatu. Projekt uchwały dotyczy tego wykupu. Wszystko zostało tak wynegocjowane, że część opłaty jest ponoszona w tym roku, druga w roku przyszłym. Nie jest to oprocentowane. Pieniądze są przeznaczone z rezerwy przeznaczonej na Policję. Jest autopoprawka do uzasadnienia, że druga rata 3 630 000 zł jest nieoprocentowana, płaćta do 31 marca 2011 r. Kwota drugiej raty zostanie zapłaćcona z dotacji celowej przeznaczonej na potrzeby Policji w roku 2011”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 155/2010.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1618/10 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nabycia przez Miasto Łódź prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynku na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tuwima 36, oznaczonej jako działka nr 178/1, w obrębie S-6, która stanowi **załącznik nr 134** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 135** do protokołu.

Ad pkt 37c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź – druk nr 156/2010.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest kosmetyczny. Związany jest z likwidacją funkcji pełnomocnika Miasta ds. osób niepełnosprawnych. Abyśmy mogli przyznawać osobom niepełnosprawnym lokale zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej konieczna jest zmiana, że zamiast pełnomocnika jako organ opiniujący będzie Wydział Spraw Społecznych, w którego strukturach działa Rzecznik Osób Niepełnosprawnych”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 156/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1619/10 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łódź stanowi **załącznik nr 136** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 137** do protokołu.

Ad pkt 37d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 160/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest realizacją decyzji radnych z 18 lutego 2009 r. Chodzi o możliwość rozbudowy Akademii Muzycznej w Łodzi. Stanowisko było takie, że zamienimy

się z Akademią, ale okazało się, że w nieruchomości, którą mamy pozyskać rozpoczął się proces reprywatyzacyjny. Ponieważ to potrwa, a pieniądze z UE mogą przepaść, doszliśmy do porozumienia z Wojewodą Łódzkim, że zamienimy się nieruchomościami ze Skarbem Państwa, a potem Skarb Państwa wyposaży Akademię Muzyczną w nieruchomość potrzebną do rozbudowy”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 160/2010.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XCI/1620/10 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 138**, do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 139** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zgłosił wniosek formalny o łączne rozpatrywanie projektów uchwał opisanych w drukach nr 157/2010; 158/2010; 159/2010.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o rozpatrywanie łączne projektów uchwał opisanych w drukach nr 157/2010; 158/2010; 159/2010.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 140** do protokołu.

Ad pkt 37e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 157/2010.

Ad pkt 37f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 158/2010.

Ad pkt 37g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk nr 159/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który powiedział m.in.: „Chyba tu będzie pełna zgoda i bez żadnych wątpliwości przyjmimy projekt uchwały. W Kirgizji toczą się działania wojenne. Sytuacja naszych rodzin jest dramatyczna. Ministerstwo wystąpiło do władz Łodzi o zaproszenie trzech rodzin. Z takimi projektami uchwał

zwróciliśmy się do Rady Miejskiej. Mam nadzieję, że propozycja zapewnienia możliwości osiedlenia się dla trzech rodzin jednej pięcioosobowej i dwóch trzyosobowych będzie spełnieniem naszego patriotycznego obowiązku”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marian Papis zapytał m.in.: „Ponieważ Łódź się wyludnia, to czy nie możemy więcej zaprosić naszych rodaków z byłych Republik Radzieckich?”.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz odpowiedział m.in.: „Inicjatywa i możliwości decyzyjne należą do Rady Miejskiej, więc w Państwa rękach jest wszystko to, co dotyczy naszych rodaków mieszkających na terenie byłego ZSRR”.

W związku z brakiem dalszych pytań opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 157/2010.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1621/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów, która stanowi **załącznik nr 141** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 142** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 158/2010.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1622/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów, która stanowi **załącznik nr 143** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 144** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 159/2010.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XCI/1623/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zapewnienie warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów, która stanowi **załącznik nr 145** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 146** do protokołu.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie projektów uchwał opisanych w drukach 161/2010 oraz 162/2010.

Przy braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 37h i 37i.

Ad pkt 37h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” – druk nr 161/2010.

Ad pkt 37i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zmian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi – druk nr 162/2010.

Projekty uchwał przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Zupełnie niedawno ćwiczyliśmy w Radzie Miejskiej wsparcie dla Międzynarodowych Targów Łódzkich na emisję obligacji przez tę Spółkę na budowę nowej hali Expo. Teraz prosilibym, abyśmy z podobnym wsparciem mogli wystąpić w stosunku do drugiej spółki z kapitałem miejskim, czyli do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. W przypadku Targów Łódzkich były to obligacje o wartości 50 000 000 zł. Dziś jest to kwota 190 000 000 zł, co z kosztami odsetkowymi da nam kwotę 331 000 000 zł w latach 2010-2027. Pozwoli to Lotnisku na zrealizowanie celów inwestycyjnych, które były prezentowane przy okazji zmian w WPI na sesji 19 maja br.”.

W związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 161/2010.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1624/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta”, która stanowi **załącznik nr 147** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 148** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 162/2010.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1625/10** Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zmian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia

zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 149** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 150** do protokołu.

Ad pkt 37j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu utrzymania czystości w pasach drogowych na terenie Miasta Łodzi na okres przekraczający rok budżetowy – druk nr 163/2010.

W imieniu Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały pozwalającego na ogłoszenie przetargu w trybie wieloletnim na utrzymanie czystości w pasach drogowych, który jednocześnie gwarantuje nam zapewnienie kwot, które będą obowiązywały w ramach tego zadania. Jest to jedno z zadań, które było moim priorytetowym zadaniem, tzn. ogłoszenie przetargu wieloletniego łączącego funkcję obsługi czystościowej pasów drogowych zarówno w sezonie letnim oraz zimowym”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem podziękować za procedury wieloletniego przetargu, na który długo oczekiwaliśmy. Pytania dotyczą zakresu przetargu, jaki się przewiduje. Czyli ilość powierzchni, które będą objęte sprzątaniem w ramach przetargu w trzech latach? Rozumiem, że dalej zachowujemy w wyliczeniach bądź konstrukcjach podział na zimę i lato? Jest pewnie pozimowe sprzątanie i mechaniczne sprzątanie. Jak to będzie wyglądało? Tym bardziej, że w ramach projektu uchwały mamy pewien progres, będzie on pewnie zmieniał nie tylko kosztorys zadań, ale także zakres, który będzie objęty utrzymaniem. Jak będzie to wyglądało w poszczególnych latach?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Idziemy w kierunku podziału Miasta na 13 rejonów. Powierzchnia terenów, które będziemy obsługiwać to na poziomie budżetu, jakim możemy dysponować będzie około 150 000 m² terenów w stałym utrzymaniu letnim i zimowym. Mnożąc przez 13 to mamy około 1 700 000 m² powierzchni w stałym utrzymaniu. Założenie jest takie, że w miarę zwiększania środków możliwych do wydatkowania na ten cel będziemy zwiększać rocznie minimum o 10% powierzchnię. Tak, by za 3 lata dojść do takiego poziomu akceptowalnego około 50% terenów, które obligatoryjnie powinniśmy wykonywać. Ja jak i mieszkańcy pewnie życzylibyśmy sobie, żeby ten poziom wydatków mógł być większy, ale musimy brać pod uwagę możliwości finansowe Miasta. Cieszę się z tego, że możemy wreszcie rozpiąć przetarg na świadczenie tych usług w systemie kompleksowym. Dziś udział procentowy środków w stosunku do utrzymania zimowego 3-letniego tj. około 60% do 40%. 40% dla zimy, 60% dla lata. Trzeba pamiętać, że w przypadku łagodniejszej zimy będziemy mogli wydać więcej na lato, i odwrotnie. W uchwale w punkcie 2 jest zapis, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego przetargu ma się znaleźć, a właściwie już jest zawarty zapis o tym, że zamawiający zastrzega sobie prawo do udzielenia zamówienia uzupełniającego do wysokości 50% zamówienia podstawowego, co w systemie 3 letnim

pozwole na ewentualne wprowadzenie do przetargu takiej kwoty, która zagwarantuje świadczenie usług na dużo wyższym poziomie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli rozumiem, że sytuacji, kiedy na 2011 r. mamy zagwarantowane 45 000 000 zł i stwierdzimy, że te środki są jednak niewystarczające, a mamy zdolność budżetową, żeby te środki zwiększyć, to możemy bez rozpisywania kolejnego przetargu i bez zwiększenia jednostkowej kwoty za metr, zwiększyć usługę np. do 65 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Oczywiście tak. Co prawda uruchomienie zamówienia uzupełniającego wiąże się z formą negocjacji. Wykonawca może, ale nie musi się zgodzić na dotychczasową cenę. Takie jest założenie. W miarę możliwości finansowych Miasta będziemy tę przestrzeń oczyszczaną cyklicznie zwiększać, bo wiemy że będzie taka potrzeba”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ja pytam tylko z tego powodu, że poprzednia zima kosztowała nas prawie 38 000 000 zł. Mamy też świadomość, że był to efekt pewnego marnotrawstwa jeśli chodzi o zamówienie tej usługi. Ta proporcja między tym, co zamówiliśmy, a co później domawialiśmy w ramach działań interwencyjnych była dla nas na tyle niekorzystna, że te koszty nadmiernie wzrosły. Za te pieniądze można było zrobić dużo więcej. Czy w tym wypadku nie wpadniemy w taką samą pułapkę i nie będziemy musieli tych usług tak dużo domówić, że znowu zabrnijemy w stawki, które będą dla nas nie do przyjęcia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Zamówienie uzupełniające pozwala nam na zawarcie umowy określającej te 50% podstawowej wartości zamówienia przez okres 3 lat. Zakładam, że w okresie tych 3 lat nie zwiększymy o tyle rejonów, aby wyczerpać tę pulę. Ta pula, o którą teoretycznie możemy zwiększyć wartość zamówienia była przez nas również kalkulowana i ona w dużym stopniu gwarantowała bardzo pozytywny skok w ilości świadczonych usług w zakresie utrzymania czystości. W związku z tym, gdyby okazało się, że jest taka konieczność i pula pieniędzy ze względu na bardzo trudne warunki atmosferyczne będzie wyczerpana, to wtedy na tych samych zasadach będziemy mogli złożyć zamówienie uzupełniające tym samym wykonawcom na dodatkowe działania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Zdaję sobie sprawę, że projekt uchwały jest pilny. Nie chciałabym stopować i przedłużać procedury, ale mam prośbę, która pozwoliłaby nam mieć poczucie, że idziemy w dobrym kierunku, gdybyśmy mogli otrzymać zestawienie porównawcze, jak wygląda powierzchnia objęta tym postępowaniem w stosunku do tej, która była objęta utrzymaniem w roku ubiegłym i 2008 r.”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Chcemy dotrzymać słowa, ale też chcemy zrealizować postulat Doraźnej Komisji ds. Utrzymania Czystości, która zakończyła swoje prace. Jednym z głównych postulatów było ogłoszenie przetargu 3 letniego na utrzymanie letnie i zimowe. Aby nie było takiej sytuacji, jak do tej pory, że w lecie sprząta ktoś inny, zimą ktoś inny, ma niewystarczający sprzęt. Chcemy w tych okręgach wyłonić firmy, które będą przez 3 lata sprzątać. Jest to dla o tyle dobre, że możemy zaoszczędzić środki finansowe. Miasto dzisiaj stać na te kwoty, które zostały podane. Zakładamy progres 5 000 000 zł rocznie, choć poszukujemy środków finansowych, aby i te kwoty zwiększyć. Jest potrzebny czas na ogłoszenie przetargu. Jeśli nie

będzie żadnych problemów to myślę, że przetarg rozstrzygniemy we wrześniu br., żeby nie było tak jak w roku ubiegłym, że w grudniu nie było wybranych firm odśnieżających. Zależy nam, byśmy dziś uchwałę mogli podjąć. Na jednym z okręgów na Retkini jedna z firm wygrała 2 letni przetarg i świadczy wysoki poziom usług”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jeśli udałooby się w ciągu kilku dni przygotować takie zestawienie do mojej wiadomości, to byłbym bardzo zobowiązany”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Oczywiście otrzyma Pan te dokumenty”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Nie pamiętam ile w tym roku zostało przeznaczonych środków na utrzymanie czystości. Jaka byłaby zadowalająca kwota, która by zagwarantowała w 100% optymalne utrzymanie czystości w Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Robiliśmy takie zestawienia i te kwoty są taką wartością minimalną i są oszacowane na tym poziomie, jakim możemy dysponować. Zakładając, że dziś mówimy o tym, że nie zaczynamy z pułapu około 30% obszarów, które powinniśmy obsłużyć, a od 50%, to przy dużej zimie zaczęlibyśmy od tej kwoty, która jest podana jako ta zabezpieczona na rok 2013. Idealem byłoby, gdybyśmy mogli pójść tym systemem 70, 75, 80 mln przez te 3 lata. Traktuję przedmiotowy projekt uchwały, jako pójście w dobrym kierunku do wprowadzenia rozwiązań systemowych, które mają doprowadzić do rozsądnego wydawania pieniędzy, a jednocześnie być może, efekt przetargu będzie dla nas na tyle korzystny, że te pieniądze pozwolą na zrealizowanie większej ilości usług. Poza tym, że zastrzegamy sobie prawo do złożenia zamówienia uzupełniającego, zastrzegamy również w projekcie umowy rozszerzenie tego zamówienia o plus minus 30%, co daje nam, już bez negocjacji, możliwość zwiększenia terenów w przypadku posiadania pieniędzy”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Jak wygląda Łódź na tle Poznania, Wrocławia? Jakie tam kwoty są przeznaczane na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o procentowy udział to nie odpowiem, ale kwota jest na pewno dużo wyższa niż w Łodzi. Najbardziej jaskrawym jest przykład Warszawy, gdzie samo zimowe utrzymanie miasta kosztuje około 100 000 000 zł”.

Odpowiedzi uzupełnił **wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Poszukujemy także źródeł dochodu i być może w najbliższych dniach okaże się, że takie źródło dochodu moglibyśmy znaleźć, aby te kwoty zwiększyć. W budżecie Miasta od lat nie zwiększano środków na utrzymanie, w tym roku jest 41 000 000 zł. Musimy znaleźć źródło dochodów. Również poszukujemy, jako ZDiT takiego źródła dochodów i te środki finansowe w ciągu 2-3 tyg. będziemy mogli o tym powiedzieć, będą mogły w całości w 100% być przeznaczone na czystość. Korzystamy ze środków funduszu pracy, ponad 200 bezrobotnych jest aktywizowanych. Posiłkujemy się osobami, które odsiadują wyroki w zakładach karnych. Pod koniec sierpnia została wyłoniona firma w temacie czystości i będzie zakupiona maszyna czyszcząca ulice prostopadłe do ul. Piotrkowskiej”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy do zadań w przetargu, który będzie rozpisany będzie wpisane to, że będzie na jeden rejon mogła wystartować tylko jedna firma?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Nie, bo przetarg musi zagwarantować nam obsadę wszystkich rejonów. Na dzień dzisiejszy ograniczenie wynikające z możliwości świadczenia tego typu usługi dotyczy nie jednego rejonu. Jeden wykonawca musi być wybrany na maksymalnie 4 rejon”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Gdyby powstała informacja, która będzie mówiła o powierzchniach, które są objęte sprzętaniem to bardzo proszę o informacje, jakie będą wymogi sprzętowe dotyczące poszczególnych usług”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Myślę, że w przeciągu 2 tyg. ta specyfikacja się pojawi i będzie można się z nią zapoznać i proszę mi wierzyć jest ona inna niż poprzednie”.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**.

Opinie komisji były **pozytywne**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 163/2010**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1626/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie świadczenia usług z zakresu utrzymania czystości w pasach drogowych na terenie Miasta Łodzi na okres przekraczający rok budżetowy, której treść stanowi **załącznik nr 151** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 152** do protokołu.

Ad pkt 37k – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 164/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Dotyczy on zwolnienia z konieczności ponoszenia opłat za przejazd środkami transportu lokalnego przez cały okres trwania Tygodnia Zrównoważonego Transportu, który ma miejsce we wrześniu każdego roku. Mamy świadomość jak wielkie ta ulga niesie koszty związane z jej wprowadzeniem, chcielibyśmy ograniczyć ten przywilej wyłącznie do Dnia Bez Samochodu, tj. dnia 22 września”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Są jakieś określone koszty? Na jakiej podstawie Pan policzył te koszty i proszę mi przedstawić, jaka jest ich wysokość w przypadku tygodnia, a jaka w przypadku jednego dnia? Pamiętam, że rok temu pańscy poprzednicy dyskutowali z nami mówiąc, że takie zwolnienie na tydzień to jest bez kosztów, że tego się nie da policzyć, że to jest promocja, że to nie ma skutków budżetowych, co więcej, że nie jest potrzebna uchwała Rady Miejskiej. W jaki sposób Państwo to policzyliście?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Wyliczenia zostały wykonane w ten sposób, że analizowaliśmy sprzedaż biletów w miesiącu wrześniu i październiku, tak żeby był to okres najbardziej odpowiedni do tego, o którym mówimy. Policzyliśmy wpływy ze sprzedaży biletów i podzieliliśmy to na 1 dzień. Kwota, o której mówimy dla jednego dnia to jest 340 000 zł mnożąc razy 6, bo przez tyle obowiązywało dotychczas zwolnienie, to jest blisko 2 000 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli to zwolnienie, które zrobił w ubiegłym roku Prezydent Miasta mogło kosztować budżet Miasta około 2 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Według tych wytycznych tak. Nie chciałbym się specjalnie odnosić do tego, jak przygotowany był materiał rok temu. Trzeba pamiętać, że zwolnienie to dotyczy nie tylko kierowców, ale także osób, które mogą jeździć tym samym samochodem, czyli do liczby osób, na które zarejestrowany jest pojazd”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli te 2 000 000 zł dotyczy także osób towarzyszących?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Taki tydzień zwolnień, to jest na 1 osobę około 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Można tak określić”.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**.

Opinie komisji były **pozytywne**.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Mam dziką satysfakcję z powodu przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ z trudem jestem w stanie sobie przypomnieć chociaż jednego radnego poza mną, który byłby przeciwko wprowadzeniu tego przywileju. Ja byłem

zdecydowanie przeciwny, gdyż uważałem, że jest to bez sensu. A była wówczas ogromna licytacja, jak długo ten przywilej ma trwać, w tej licytacji przodował radny p. D. Joński. Pamiętam, że licytował się Pan, żeby jak najdłużej można było korzystać z tego przywileju. Chciał, żeby ludzie jeździli 5 dni bez opłat, że to będzie wspaniała promocja Łodzi. Mówił, że ludzie przesiadą się na tramwaje i zarobimy jeszcze na tym. Dziś, gdy widzę podpis wiceprezydenta Miasta p. D. Jońskiego pod projektem uchwały, to mam ogromną satysfakcję, ale cieszę się, bo to świadczy o pozytywnej ewolucji. Władza cywilizuje i gratuluję Panu tego projektu uchwały i poprę Pana w tym głosowaniu”.

Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński powiedział: „Ja nie mam satysfakcji, że dzisiaj MPK Łódź Sp. z o.o. ma 30 000 000 zł straty i trzeba tę stratę pokryć. I to jest nasz problem, bo te pieniądze muszą się w sierpniu br. znaleźć. Rok temu, kiedy rozmawialiśmy nie słyszałem, żeby MPK Łódź Sp. z o.o. miało straty. Jak miało, to była wykazywana strata bardzo niska i mogliśmy dyskutować nawet na temat obniżki cen biletów. Była dyskusja, czy zrobić tydzień darmowej jazdy autobusem i tramwajem po Łodzi, czy lepiej zrobić jeden dzień i pokusić się o obniżkę cen miesięcznych biletów. Naszym zdaniem, jeśli mamy sumować te wyniki, które zostały przed momentem przedstawione, to lepiej obniżyć ceny migawek przez cały rok o 10%, natomiast zrobić jeden dzień bez opłat w Tygodniu Zrównoważonego Transportu. Nie zapominajmy, że w sierpniu i wrześniu musimy znaleźć 30 000 000 zł, żeby Spółkę wyprowadzić na prostą i podpisać umowę. Tego rok temu nie wiedziałem”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 164/2010**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1627/10** w sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 153** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 154** do protokołu.

Ad pkt 371 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 147/2010.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „W § 1 powołuje się radnego p. Macieja Rakowskiego do Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 147/2010**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCI/1628/10** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 155** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 156** do protokołu.

Ad pkt 38 – Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi” – druk nr 139/2010.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nastąpi prezentacja przedmiotowego projektu uchwały, będzie można zadawać pytania, nie będzie dyskusji, nie będzie przedstawianych opinii komisji i nie będzie głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały”.

Projekt uchwały przedstawił **Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska podjęła taką uchwałę 17 stycznia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ta uchwała stała się podstawą do przygotowania Studium. Kierunki zagospodarowania przestrzennego zostały określone w następującym zakresie prognoz i trendów rozwojowych Miasta, w zakresie elementów polityki przestrzennej, kształtowania struktury przestrzennej Miasta, w tym w szczególności wielkości Miasta, struktury, krystalizacji jego układu, struktury funkcjonalnej, wskaźników oraz wyznaczenia terenów strategicznych i obszarów problemowych. Dalej Studium zawiera takie elementy jak: powiązania metropolitalne, zasady i ochrona dziedzictwa kulturowego Łodzi, zasady ochrony środowiska przyrodniczego, zasady rozwoju systemu transportowego i rozwoju obsługi infrastrukturą techniczną. Kierunki zagospodarowania pokazują strukturę przestrzenną Miasta, która polega w głównej mierze na tym, że wewnątrz kolei obwodowej został wyznaczony linią kolejową obszar dawnej starej Łodzi w części centralnej głównie Łodzi XIX-wiecznej, w części południowej w znaczącym stopniu przebudowanej w latach 50-tych i 60-tych, części północnej również w znaczącym stopniu przebudowanej. Dążymy do takiego układu strukturalnego Miasta, który pozwoli skupić te wszystkie elementy i nadać priorytet do lokalizacji nowych treści w tym obszarze wewnętrznym. Niezależnie od tego na zewnątrz od obszaru centralnego zostały rozwinięte, zbudowane już, w chwili obecnej dopełniane dzielnice zewnętrzne na poszczególnych kierunkach i one stanowią dalszą treść rozwojową struktury miejskiej. Ważnym elementem jest struktura funkcjonalno-przestrzenna, która pokazuje dla jakich podstawowych funkcji przewidziane są poszczególne obszary w mieście. Należy pamiętać przy tym, że granice poszczególnych obszarów odpowiadają dokładnością skali mapy. Ich uściślanie, dostosowywanie do granic ewidencyjnych poszczególnych nieruchomości będzie następowało w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Mamy do czynienia z dokumentem natury strategicznej. Przedstawione przeznaczenie terenu odnosi się więc do wyznaczonego w Studium obszaru i oznacza jego wiodącą funkcję. Ono nie może być odnoszone do poszczególnych nieruchomości, ale stanowi ustalenie do określenia tzw. funkcji podstawowej w poszczególnych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Jest to ważny element rozumienia przez właścicieli terenów, przez inwestorów, developerów do odczytywania treści Studium i formy ich przekładania na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Ta struktura przestrzenna Miasta wyodrębniająca strefę centralną, śródmiejską, tereny dzielnic zewnętrznych i główny system przyrodniczy Miasta posiada swoje ustalenia dotyczące standardów kształtowania zabudowy przestrzennej i standardów kształtowania zabudowy. Ważny element ustalający jakość Miasta i warunki życia w Mieście, to element, w którym

mówimy o minimalnym udziale terenów zielonych na jednego mieszkańca, o odległościach do miejsc codziennego wypoczynku, do gęstości ścieżek rowerowych, do gęstości systemu transkomunikacyjnego, do odległości od przystanków komunikacji publicznej, do odległości parkingowych, czy maksymalnych wielkości powierzchniowych terenów parkingowych. W zakresie kształtowania zabudowy jest to zarówno intensywność na poszczególnych obszarach, maksymalne wysokości, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, czy dla budownictwa jednorodzinnego również wielkość działek budowlanych. Szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dodatkowo strefa centralna została rozwarstwiona, gdzie wyodrębniono inne ustalenia dla rejonu osi ul. Piotrkowskiej, inne dla osi rozwojowej Miasta wschód-zachód, inne dla obszaru śródmiejskiego, dla zespołów miejskich, czy peryferyjnej strefy obrzeżnej. Mam zastrzeżenie, że ustalenia dotyczące kształtowania tej struktury nie dotyczą terenów, które już są objęte miejscowymi planami i prawomocnymi decyzjami, że nie mówimy tu o wracaniu do raz już podjętych decyzji. Dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju doprowadzić trzeba do rewitalizacji obszarów śródmiejskich wykorzystując potencjał tego obszaru w procesach rozwojowych. Dla zachowania tożsamości Miasta doprowadzamy do ochrony jego historycznego dorobku dotyczącego zarówno pojedynczych obiektów i zespołów, ale również charakterystycznych dla różnych okresów jego dotychczasowego rozwoju. Cechą Studium jest tworzenie proekologicznych struktur miejskich a więc ochrona terenów o istotnych walorach, tworzących miejski system terenów zielonych powiązanych z systemem regionalnym. Trzeba podkreślać istniejące wyróżnione obszary, jak i kształtować nowy wizerunek współczesnego Miasta, który odpowiadać będzie aspiracjom jego mieszkańców. Do przygotowanego projektu były zgłaszane wnioski do Studium, których było 1927. Do wyłożonego projektu do publicznego wglądu wpłynęło 699 wniosków i były one rozpatrywane przez Prezydenta Miasta. Zwracam uwagę, że w przypadku prawie 2/3 wniosków złożonych do Studium wnioskodawcy uznali, że są usatysfakcjonowani przyjętym rozwiązaniem. 78 uwag, niewiele ponad 11% to są uwagi uwzględnione. Uwzględnionych częściowo było 32,5%, a całkowicie odrzuconych ponad 50%. Mamy do czynienia z uwagami, które w zdecydowanej większości dotyczyły żądania wyznaczania nowych terenów budowlanych, a nie ograniczania obszaru zurbanizowanego Miasta. W dużym stopniu atakowały one obszary o cennych walorach przyrodniczych. Podejmując uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta dotyczących poprawy ochrony obszarów przyrodniczo cennych Rada poparła rozstrzygnięcie uwag Prezydenta w tym zakresie, w którym te uwagi kolidują z zasadami ochrony systemu ekologicznego Miasta, a więc hamującymi urbanizację i nie dopuszczającymi do zabudowy dolin i sąsiedztwa kompleksów leśnych. Ważnym elementem porządkującym teren miejski to jest pewien założony program pokrycia Miasta planami miejscowymi wraz z pewną zapisaną generalną kolejnością. W pierwszym stopniu Miasto powinno zakończyć te plany, dla których Rada Miejska już podjęła uchwały, a następnie skoncentrować się głównie na obszarze położnym wewnątrz kolei obwodowej. Pod tym kątem został sformułowany projekt uchwały Rady Miejskiej, który zawiera kilka takich członów. Niezależnie od podstawy oraz od ustalenia dotyczącego, że uchwała się Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta zwane dalej Studium, które zawiera zarówno część tekstową, załączniki tekstowe, część graficzną i rozstrzygnięcie o sposobie uwag oraz przyjęcie do wiadomości prognozy oddziaływania na środowisko uchwała podejmuje propozycje zasad prowadzenia polityki przestrzennej w mieście. Ustala obowiązek stałego i systematycznego prowadzenia prac planistycznych nad rozwojem Miasta, w tym prowadzenia stałego monitoringu zmian wraz z oceną zgodności z ustaleniami Studium przy okresowej analizie aktualności jego ustaleń. Powinno się to dać zrobić w oparciu o obowiązkowy graficzny rejestr decyzji administracyjnych w zakresie gospodarki przestrzennej. Mówimy, że proces planowania rozwoju Miasta jest ciągłym procesem w

ramach, którego co pewien czas zapada decyzja o przyjęciu bądź korygowaniu dokumentu strategicznego. Ustala się obowiązek podjęcia prac w celu objęcia całego obszaru Miasta miejscowymi planami w kolejności określonej w Studium. Jest też zobowiązanie dla Prezydenta Miasta do zaktualizowania harmonogramu sporządzania tych planów w terminie 3 m-cy od dnia podjęcia niniejszej uchwały i przedstawienia takiego harmonogramu Radzie. Obowiązek podjęcia opracowań studialnych i analitycznych, które powinny dotyczyć głównie takich problemów: strategii zintegrowanej rewitalizacji obszarów centralnych, programu ochrony i kształtowania dziedzictwa kulturowego Miasta, programu działań mających na celu podniesienie jakości przestrzeni publicznej, programu lokalizacji obiektów wysokościowych, które będą kształtowały sylwetę Miasta, aktualizacji systemu transportowego w oparciu o kompleksowe badania ruchu, programu modernizacji i kierunków rozbudowy układu tramwajowego, udziału kolei aglomeracyjnej w obsłudze Miasta, polityki parkingowej dla całego Miasta ze szczególnym uwzględnieniem strefy śródmiejskiej. Wszystkie te opracowania mocą uchwały Rady Miejskiej powinny powstawać przy szerokiej partycypacji społecznej i udziale organizacji pozarządowych. Zasadniczymi cechami Studium, które przedkładamy to jest jego kompleksowość, a więc obejmuje ono wszystkie dziedziny mające wpływ na zagospodarowanie Miasta i warunki życia ludności. Mamy do czynienia z otwartością, a więc Studium to element procesu planowania rozwoju Miasta, a nie zamknięty do końca dokument. Mamy do czynienia z elastycznością, a więc określania warunków osiągania zgodności ze Studium, a nie automatycznego przenoszenia jego ustaleń. Studium ma charakter strategiczny, a więc odnosi politykę zarówno do Miasta, jak i do wyodrębnionych obszarów. Jest też cecha taka jak należyta staranność, a więc uwzględnianie konsekwencji zmieniającego się w trakcie sporządzania Studium prawa, rozszerzonego udziału partycypacji społecznej, czy udostępniania radnym materiałów na poszczególnych etapach opracowania Studium. Informuję, że Łódź jest jednym z niewielu miast w Polsce, które nie posiada Studium uwarunkować i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które by były sporządzone w oparciu o aktualnie obowiązujący system prawny, a więc m.in. nie mamy określonych funkcji poszczególnych terenów w mieście, ani nie mamy standardów urbanistycznych. W zakresie zasad ochrony środowiska przyrodniczego oraz dziedzictwa kulturowego Miasta podejmowane same w sobie cenne inicjatywy punktowe nie są w stanie przynieść oczekiwanych rezultatów, gdyż mamy do czynienia ze zjawiskami systemowymi. Tak w zakresie systemu przyrodniczego, jak i potrzeby zachowania walorów obszarowych Łodzi XIX-wiecznej, a nie tylko pojedynczych obiektów, wokół których mogą występować niepożądane zjawiska. Pragnę wyrazić przekonanie, że uchwalenie Studium pozwoli szybko powrócić Łodzi do porządku prawnego, który został przerwany uchYLENIEM z mocy ustawy planu zagospodarowania przestrzennego naszego Miasta, który był pierwszym planem odrodzonego samorządu”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 157** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mamy cały szereg uchwał o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. Tych uchwał jest kilkadziesiąt i one są na różnym etapie realizacji. Część leży i nikt się do nich nie zabrał, część jest w trakcie opracowywania, lecz jeszcze nie trafiły na sesję, jako projekt uchwały o uchwaleniu planu. Co się stanie z chwilą przyjęcia nowego Studium z tamtymi pracami? Tamte uchwały muszą być uchylone? Czy nie ma to żadnego wpływu na to co się dzieje do tej pory? Szczególnie moje pytanie dotyczy projektu uchwały w sprawie planu zagospodarowania dla Księżego Młyna, ponieważ ten plan jest w trakcie opracowania od kilku lat. Pisałem już w przedmiotowej sprawie 3

interpelacje i od ostatecznego terminu uchwalenia planu, jaki mi obiecywano minęło już 1,5 roku. Czy jeśli przyjmiemy nowe Studium, to wracamy do punktu zerowego?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Nie, to nie przerywa prac. Nie ma żadnego powodu, aby uchylać uchwały. Te przystąpienia do sporządzenia planów nadal są realizowane. Dodatkowo tworząc Studium i przygotowując materiały w części uwarunkowań jest plansza i autorzy równolegle z naszymi pracami uwzględniali to w ustaleniach Studium. Jedynym elementem, który wiąże jest zapewnienie zgodności tych podjętych prac z ustaleniami nowego projektu Studium. Taką świadomość mieliśmy i staraliśmy się dopełnić tej zgodności w jak największym stopniu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chodzi mi o plan Rudy Pabianickiej i plan Stoków i Sikawy. Czy Państwo z pełną świadomością mogą nam zagwarantować, że te plany po uchwaleniu Studium będą mogły być przyjęte?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jest to kwestia kolejności, czyli stanu zaawansowania prac nad danym planem. Mając w świadomości, że przyjęcie Studium nastąpi w tym roku, staraliśmy się dopełnić tej staranności, żeby zarówno plany, które procedujemy, jak i te które przygotowujemy były zgodne i ze starym i z nowym Studium. Może się zdarzyć sytuacja, że będzie trzeba w niektórych miejscach uszczegółowić plan, jeżeli chodzi o standardy, które pokazywał Generalny projektant, dotyczące bądź powierzchni zabudowy, bądź innych wskaźników. Mamy taką świadomość. Dokonamy wszystkich zaawansowanych planów i wykonamy niezbędne korekty. Nie grozi to przerwaniem, czy koniecznością powtórzenia całości procedur”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czyli nie będzie musiała być powtórzona procedura tych najbardziej zaawansowanych planów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Tych najbardziej zaawansowanych nie”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jakie są podstawy takiego oszacowania wielkości Miasta, które państwo przyjmują? Czy nie jest błędnym przyjęcie liczby 750 – 800 tys. mieszkańców? Jaki materiał był podstawą do opracowania rozwiązań komunikacyjnych? Czy Studium uaktualniło stan z 2008 r.? Jeżeli tak, to czy coś się międzyczasie zadziało, że jest potrzebny obowiązek aktualizacji Studium transportowego Miasta? Jakie są dane dotyczące powierzchni terenów zabudowanych w strefie zurbanizowanej, ujętej w starym Studium? Czy Państwo robili takie bilanse, że możecie określić ile w strefie zurbanizowanej obecnie obowiązującego Studium jest jeszcze wolnych rezerw terenowych? Ile jest takich rezerw poza strefą zurbanizowaną ujętą w obowiązującym Studium, a ile nowych terenów Państwo przewidują do zainwestowania w obecnym Studium?”.

Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald powiedział: „Jeśli chodzi o wielkość Miasta, to na podstawie prowadzonych analiz demograficznych wiemy, że mamy do czynienia ze zmniejszającą się Łodzią, ze zmniejszającym się zaludnieniem. Nie oznacza to, że nie powinniśmy tworzyć warunków na pojawianie się nowych mieszkańców Łodzi. Mamy do czynienia z pewnym wyludnieniem Miasta do strefy podmiejskiej. Część ludności Łodzi

mogąc w łatwiejszy sposób uzyskać tereny budowlane na obrzeżu Miasta przeprowadza się do gmin ościennych. Bez względu na to jak się potoczą w dalszym ciągu te procesy uważamy, że Łódź powinna być planowana nie tylko na Miasto metropolitalne, nie tylko na własną ilość mieszkańców, ale na tzw. ilość użytkowników Miasta. Każdego dnia mamy do czynienia z tym, że przestrzeń Miasta jest użytkowana również przez osoby zewnętrzne. Dlatego wskaźniki demograficzne nie powinny wpływać w istotny sposób na ograniczenie wielkości Miasta. Następną sprawą związaną jest z nowymi terenami pod inwestycje. Mamy tutaj do czynienia z pewnym zjawiskiem powstawania nowych potrzeb w czasie. W najbliższym okresie Łódź zostanie wzbogacona o region autostradowy. W rejonie poszczególnych zjazdów z autostrad będą się rodziły nowe potrzeby programowe, które są elementami, którymi możemy przebudowywać obszar śródmiejski. Stąd również nowe tereny. Na mapie mamy pokazane czerwoną linią tereny, które w Studium są objęte programem urbanizacji. Zurbanizowane do tej pory tereny, które wyszły poza obszar wyznaczony jako obszar strefy zurbanizowanej w dotychczas obowiązującym Studium są oznaczone na niebiesko. Nie możemy być w sytuacji, w której hamuje się opracowanie niektórych miejscowych planów, bo one są albo niezgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, albo niezgodne ze stanem rzeczywistym, który już zastajemy w terenie i który zarówno w terenie ul. Rokicińskiej i ul. Brzezińskiej z uwagi na połączenia z układem autostradowym będą miały swoje potrzeby. Pragnę poinformować, że w przedmiotowym Studium nie przewidziano żadnych terenów pod nowe zespoły zabudowy wielorodzinnej, które mogą być twórczym przebudowy całego obszaru śródmiejskiego i istniejących już dzielnic mieszkaniowych. Łódź ma braki w zakresie terenów zabudowy jednorodzinnej, które przejawiają się tym, że nasi mieszkańcy przeprowadzają się w rejon: Aleksandrowa, Konstantynowa, Nowosolnej, Andrzejowa itd. Na ogół przeprowadzają się mieszkańcy mobilniejsi i bogatsi. Przy okazji tracimy lepszych podatników w strukturze miejskiej. Studium jest dokumentem polityki strategicznej. W związku z tym ono nie może być bilansowane tak, jak bilansuje się projekt budowy, ponieważ w zakresie polityki poszczególnymi nieruchomościami mamy do czynienia ze strukturą własnościową i my nie możemy nikomu wydać polecenia do zabudowania jego działki, nawet jeśli leży ona w strefie, w której byśmy chcieli, żeby się wypełniała. Miasto oczywiście może tworzyć pewne systemy zachęt do koncentrowania zabudowy, ale rozsądny dokument musi przewidywać możliwość wystąpienia różnych sytuacji. Układ transportowy był już kilkakrotnie przedstawiany i referowany. Mamy tutaj od czynienia z sytuacją, w której mówimy o kontynuacji systemu, koniecznych podłączeniach do systemu zewnętrznego, o ciągle niepewnej sytuacji, jak będzie funkcjonował system autostrad i dróg ruchu szybkiego. W związku z tym istnieje konieczność zapewnienia dróg równoległych do układu autostradowego. Najważniejszym w tym systemie jest stworzenie systemu obwodnicowego, który będzie odciążał ruch, który wchodzi do środka, a więc zarówno dalekiej obwodnicy śródmiejskiej wzdłuż kolei obwodowej, wewnętrznej obwodnicy centrum, czy wewnętrznej obwodnicy pomiędzy poszczególnymi dzielnicami miejskimi. Osoby twierdzące, że układ komunikacyjny jest nadmiernie rozbudowany nie biorą pod uwagę faktu, że tradycyjny, wykształcony układ oraz wszystkie relacje, jakie występują między poszczególnymi obszarami prowadzi wyłącznie przez obszar śródmiejski. Przegęszczanie komunikacyjne śródmieścia, to nie jest tylko sprawa, że jest to ruch docelowy, ale że ze wschodu na zachód oraz z północy na południe można się dostać tylko przez centrum Miasta. Ulice, które powinny obsługiwać obszar centralny stają się trasami przelotowymi. W całym systemie transportowym przewidziane zostały zarówno systemy związane z komunikacją publiczną, układem systemu dróg rowerowych, czy o różnym charakterze wyróżnionych układów w strukturze Miasta. Przypisano tu na razie sygnalnie pewną istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej Miasta kolei aglomeracyjnej, która ma szansę powiązać ze sobą układ

metropolitalny, ale i również w części stanowić możliwość obsługi na takich samych prawach, jak komunikacja publiczna”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Pragnę zapytać, jaki dokument był podstawą opracowania układu komunikacyjnego w Studium? Na jakim dokumencie Państwo się opieraliście, czy na Studium transportowym z 2002 r. zaktualizowanym w 2008 r.? Jeśli tak, to co się takiego zadziało, że wskazujecie na potrzebę aktualizacji Studium transportowego Miasta?”.

Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald powiedział: „Uwzględnione zostały oczywiście wszystkie badania, które zostały wykonane w poprzednich latach, zarówno Studium transportowe, zarówno te elementy, które wynikają z jego aktualizacji oraz z bieżących uzgodnień prowadzonych przez Miasto, jak i z zamierzeń wynikających z planów Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad oraz wewnętrznego systemu miejskiego. Nowym ważnym elementem w systemie transportowym jest układ kolejowy, podziemny dworzec przejście tunelowe średnicowe na układ Łódź-Kaliska oraz przejście kolei dużych prędkości, przy wydzielonych torowiskach dla układu kolei regionalnych w połączeniach krajowych. Zatem dostajemy zupełnie nowe punkty generacji w ruchu, jak i również te, które wynikają z przeznaczenia poszczególnych terenów. I te wszystkie elementy były brane przez nas pod uwagę. Do końca nie jest znane całe obciążenie ruchu oraz jakie wystąpią relacje po oddaniu odcinków autostradowych. Być może wydarzy się tak, że autostrada A1 pojawi się szybciej niż np. obwodnica w Nowosolnej. Wtedy będziemy mieli dodatkowy ruch na ul. Brzezińskiej. Nie wiemy jak będzie z węzłem południowy, jak z wejściami i terminem realizacji S14. Dlatego uchwałą Rady przyjmującą Studium zaproponowano, aby została przeprowadzona w nawiązaniu do ustaleń Studium aktualizacja Studium transportowego w oparciu o nowe aktualne badania ruchu”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Pragnę zapytać jak od strony formalnej wygląda sprawa odpowiedzi na zgłoszone uwagi do Studium? Pojawiają się u nas mieszkańcy, którzy informują, iż nie otrzymali odpowiedzi, jak Prezydent Miasta ustosunkował się do ich uwag. Czy w sposób formalny ciąży na Panu Prezydencie, czy Radzie Miejskiej obowiązek udzielenia odpowiedzi?”

Przedstawiciel Biura Prawnego p. Sławomir Klimczak powiedział: „Nie ma wymogu, aby odpowiadać indywidualnie każdemu składającemu uwagi o sposobie ich rozpatrzenia. Procedura przewiduje jedynie, żeby sposób rozpatrzenia uwag dokonany przez Prezydenta Miasta został ogłoszony w sposób jawny. Zostało to dokonane na stronach internetowych Miejskiej Pracowni Urbanistycznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, kiedy dokładnie odbywały się konsultacje i gdzie były publikowane ogłoszenia o konsultacjach w sprawie Studium?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Sporządzanie Studium trwało od 2007 r. W grudniu 2008 r. Studium sporządzane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną nie uzyskało akceptacji Prezydenta Miasta. Dalsze prace powierzono Przedsiębiorstwu „Teren”. 30 kwietnia 2009 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta przyjęte zostały założenia do Studium. W następnej kolejności przeprowadzono niezbędne uzgodnienia zewnętrzne i wewnętrzne. W okresie wakacji zeszłego roku przygotowane były materiały na Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Miejska Komisja

Urbanistyczno+Architektoniczna opiniowała i tak przygotowany projekt Studium uzyskał akceptację Prezydenta Miasta w listopadzie 2009 r. i wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wyłożony był do publicznego wglądu od 16 grudnia 2009 r. do 1 lutego 2010 r. w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przy ul. Wileńskiej. Dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami odbyła się w Dużej Sali Obrad 21 grudnia 2009 r. Trwała ona prawie cały dzień. Uwagi do projektu Studium można było składać w terminie między 16 grudnia 2009 r. a 5 marca 2010 r. Wpłynęło 711 uwag. Zostały one poddane analizie przez Zespół ds. opracowania opinii, który na tę okoliczność powołał Prezydenta Miasta. Wspomniana analiza dot. możliwości ich uwzględnienia. Zespół przedstawił swoją opinię w stosunku do złożonych uwag. Natomiast Prezydent Miasta po dodatkowych konsultacjach z powołanymi przez siebie doradcami rozpatrzył uwagi w drodze rozporządzenia i kończąc procedurę przedstawił Radzie Miejskiej. Był to okres między 15 maja a 20 czerwca 2010 r. W tym okresie Prezydent Miasta nie podpisując zarządzenia dokonywał konsultacji także m.in. z Komisją Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Radnymi. Tak wyglądała proceduralna część w ostatnim roku”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Wszelkie opracowania, które Państwo wskazują w § 5 uchwały powinny być zrobione w trakcie wykonywania Studium, a nawet przed. Rozumiem, że przed wykonaniem Studium nie było takiej możliwości, ale w trakcie można było to zrobić. Proszę mi powiedzieć, jaka będzie sytuacja, jeżeli po uchwaleniu Studium te wszelkie dokumenty, strategie, analizy, programy itd. wskażą na potrzebę innych rozwiązań? Pragnę zapytać, czy analiza sylwety wysokościowej Miasta została zawarta w Studium? Nie wiem, dlaczego w Studium została wskazana taka analiza?”.

Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald powiedział: „Wspominałem, że zaproponowana została pewna formuła otwartego opracowania planistycznego, że nawet zgodnie z regulacją prawną, co najmniej raz w kadencji Rady powinna być dokonana okresowa ocena stanu zagospodarowania Miasta i powinna się dokonywać ocena aktualności ustaleń Studium jako pewnego strategicznego, wiodącego dokumentu. Intencją tej propozycji było to, żeby pogłębić elementy wiedzy na temat szeregu kwestii, które nawet w trakcie opracowywania Studium były kwestiami kontrowersyjnymi. Podczas dyskusji społecznych, które powstawały z inicjatywy UMŁ, czy organizacji pozarządowych sprawa sylwety Łodzi budziła wiele różnych wypowiedzi i poglądów. Początkowo starliśmy się ostrożnie zapisać w Studium pewien układ wysokościowy. Szanowaliśmy jednak wcześniej podjęte decyzje w tym zakresie. Dlatego warto, aby prace nad wyrobieniem sobie ostatecznego poglądu na temat sylwety Miasta miały pewne opracowania specjalistyczne. To samo dotyczy wszystkich innych elementów. Chodzi tylko o to, żeby na podstawie częściowych analiz nie podejmować decyzji, ale żeby rozbudowywać częściowe analizy po to, żeby weryfikować pogląd spojrzenia na sprawę Miasta. Nie da się mieć dobrze funkcjonującego Miasta na zasadzie układu komunikacyjnego, który nie odnosi się do różnych koncepcji rozmieszczenia przestrzennego, jak i nie można mieć dobrze funkcjonującej jakości przestrzeni bez sprawnego systemu transportowego. W uchwale zostało zaproponowane, żeby szereg elementów, które naszym zdaniem zasługują na potrzebę takiego dalszego sprawdzenia było podejmowanych w miarę, kiedy pojawia się pewna wiedza. Stąd nie mówi się tu o terminie, w którym te opracowania mają być wykonane, ale mówi się o terminie sporządzenia pewnego harmonogramu. Jeśli chodzi o udział kolei aglomeracyjnej, to warto będzie prowadzić analizy, jak o tej kolei i jej zamierzeniach inwestycyjnych oraz przebudowie będziemy więcej wiedzieli ze strony zamierzeń inwestycyjnych, zarówno prowadzonych przez kolei, jak i Urząd Marszałkowski. A dla zintegrowanej strategii rewitalizacji obszarów centralnych

powinno się dokonywać na bieżąco i stosunkowo w krótkich terminach szeregu opracowań, które pozwolą na podejście do tego, że pewnymi zamkniętymi obszarami będziemy rewitalizowali system obszarów śródmiejskich nie zapominając o tym, że rewitalizacja to jest po pierwsze rewitalizacja społeczna, pewnego programu społecznego, który chcemy wprowadzić w stare ukształtowane w sposób budowlany przestrzenie nadając im jednocześnie nowe treści”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mam pytanie odnośnie planszy nr 8 dot. kierunków systemu transportowego. Na planszy jest przedstawiony, jeśli chodzi o sieć kolejową, stan prognozowany i pożądany. Natomiast, jeśli chodzi o sieć tramwajową jest tam przedstawiony stan istniejący. Z tego, co wiem istnieją postulaty odnośnie zmiany istniejącego systemu tramwajowego. Dlatego pragnę zapytać, czy autorzy Studium nie planują modyfikacji systemu tramwajowego, czy też z czegoś innego wynika, że na planszy nr 8 stan systemu tramwajowego jest przedstawiony jako istniejący, a stan systemu kolejowego jako prognozowany?”.

Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald powiedział: „Wprowadziliśmy do proponowanych opracowań analitycznych i studialnych m.in. program modernizacji i kierunków rozbudowy układu tramwajowego. Żle się dzieje jak mamy w dokumencie strategicznym dot. całości polityki miejskiej zapisane, że ten odcinek tramwaju zlikwidujemy, a ten odcinek dobudujemy. Cały system tramwajowy Miasta jest stanem żywym. Wprowadziliśmy standardy zagospodarowania ustalające, jakie odległości muszą wystąpić do przystanku w komunikacji miejskiej, a w której ulicy wprowadzić nową linię tramwajową, czy modernizować, czy likwidować jakiś odcinek lub zastąpić autobus tramwajem, czy odwrotnie. To już będzie sprawa rozwiązań związanych z całym systemem tramwajowym, jak i elementów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Staraliśmy się, aby Studium było materiałem, który pomaga we wszelkim przygotowaniu i opracowaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Dziś bardzo często spotykamy się z tym, że np. w zakresie zapisanego dotychczas obowiązującego Studium decyzje o rozwoju, czy likwidacji linii tramwajowej stoją w sprzeczności z podejmowanymi decyzjami bieżącymi i powstaje kłopot osiągania zgodności między Studium, a planem. Nam zależy na gęstej sieci komunikacji publicznej, która będzie mogła być konkurencyjna do układu samochodowego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pragnę zapytać jak Studium ma się do opracowywanej strategii rozwoju komunikacji i transportu w Łodzi? Do grudnia 2008 r. prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki miał przygotować taką strategię na lata 2009-2016. Do tej pory takiego dokumentu Rada Miejska nie otrzymała. W Studium pokazane są podłączenia pod autostrady i drogi szybkiego ruchu. Przyznam, że przygotowane Studium jest troszkę w sprzeczności z informacjami, które otrzymywałem w odpowiedziach na interpelacje dot. chociażby przedłużenia ul. Dąbrowskiego, która tutaj dochodzi do planowanej ul. Książąt Polskich. Nie wiadomo dalej, co z przedłużeniem ul. Przybyszewskiego, bo obecnie al. Cezarego Józefiaka nie jest przystosowana do podłączenia tej ulicy pod ul. Przybyszewskiego tak jak jest to zapisane w Studium. Nie wiem, jak to będzie planowane? Mam też pytanie odnośnie sieci tramwajowych. Wydaje mi się, że tak do końca nie jest to mechanizm żywy. Oczywiście można puścić linie tramwajowe po istniejących torach, ale sama rozbudowa sieci tramwajowej wiąże się z planowaniem budowy jezdní, torowiska. Musi być na to wszystko zabezpieczone miejsce. Czy Państwo macie jakiegokolwiek informacje, jak ma wyglądać komunikacja w Łodzi? Rozumiem, że w Studium jest dużo zapisane na temat komunikacji. Mówi się o obwodnicach, o podłączeniach do dróg

szybkiego ruchu i autostrad. Z tym się zgadzam, ale oprócz tego, że jest coś tam rozrysowane, to nie mamy żadnych szczegółów. Ponadto spływają do nas sprzeczne informacje z planami. Tutaj mówi się, że coś się będzie rozbudowywać, a przed chwilą Pan powiedział, że kwestia linii tramwajowych jest kwestią płynną, gdyż jest to organizm żywy. Czy Państwo korzystaliście z jakichś materiałów z tej podobno powstającej strategii rozwoju komunikacji. Mam pytanie do pełniącego funkcję Prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, czy Radni otrzymają jeszcze w tej kadencji tą strategię, bo to ma ścisły związek ze Studium. Jest tu kwestia, jak zorganizujemy komunikację, jak będzie wyglądała kwestia transportu publicznego, dróg dojazdowych do dróg szybkiego ruchu i autostrad, kwestia rozbudowy linii tramwajowych, bądź likwidacji określonych linii i torowisk, skomunikowanie osiedli mieszkaniowych ze sobą, skomunikowanie i przekształcenie wielu kwartałów centrum Miasta. Patrząc na inwestycje, które miały miejsce niedawno przy ul. Tymienieckiego, gdzie za chwilę wprowadzi się kilka tysięcy osób i będziemy mieli paraliż komunikacyjny, to stawiam pytanie o te korelacje? Przyjmuję informację, że coś jest płynne i będzie się zmieniało, ale po to przyjmujemy pewien dokument, żeby były pewne założenia, że Miasto będzie rozwijać się w danym kierunku, że tam będą budowane szersze jezdnie, ulice i dodatkowa komunikacja, bo tam są tereny przeznaczone na budownictwo wielorodzinne, rezydencjalne i inne. Czy Pan zna taki dokument jak strategia rozwoju komunikacji?”

Generalny projektant Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi p. Kazimierz Bald powiedział: „Opracowanie dot. strategii komunikacji nie stało się nigdy dokumentem skończonym, ani przyjętym przez Radę. Według mojej wiedzy nie był nawet przekazany Radzie. Była to propozycja skończona, dyskutowana w wielu gronach i wśród specjalistów. Wiem o tym, bo w pewnej części tamtego opracowania braliśmy udział. Podstawowe elementy strategiczne tam prezentowane zostały przeniesione do Studium mimo, że bez powołania, bo tamto nie jest dokumentem, na który możemy się powoływać. Natomiast w samym Studium zostały zapisane ustalenia dla miejskiej komunikacji zbiorowej, dla której uznaje się pewne priorytety, jak również mamy wpisaną specjalną część – Integracja systemów komunikacji zbiorowej i indywidualnej, w których rejonach i na jakich odcinkach jest pierwszeństwo, dla jakiego rodzaju ruchu. Owocowało to potrzebą zewnętrznych obwodnic w stosunku do obszaru śródmiejskiego, bo dla obszaru śródmiejskiego zapisany jest priorytet komunikacji publicznej. Jak nam się gdzieś nie mieści jeden róg, czy drugi, to ustąpić musi samochód. Oczywiście musi on mieć wtedy możliwość przejazdu inną trasą do celu zewnętrznego tak, aby pozbawić obszar centralny jego dotychczasowej funkcji tranzytowej w tym układzie”.

Ad pkt 39 – Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 16 czerwca br. skierował do klubów radnych pismo wiceprezydenta Miasta p. M. Bugajskiego dot. oddelegowania do składu Miejskiego Zespołu ds. konsultacji dwóch radnych Rady Miejskiej w Łodzi. Mówca powiedział, że otrzymał już zgłoszenie z Klubu Radnych Lewica i Klubu Radnych PO. Natomiast nie otrzymał zgłoszenia z Klubu Radnych PiS oraz od radnych niezależnych. Jeśli w dniu dzisiejszym nie wpłyną żadne inne zgłoszenia, to do Zespołu deleguje radną p. Ewę Majchrzak i radną p. Karolinę Kępkę.

Ad pkt 40 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XCI sesję o godz. 20,30. Następnie złożył życzenia udanych wakacji. Poinformował także, iż pierwsza sesja po wakacjach zaplanowana jest na 25 sierpnia br.