Protokół Nr XCIII/10
z XCIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 8 września 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych, w tym brak usprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Ilona Orczykowska,
2/ p. Czesław Telatycki.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 10,30.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XCIII sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Krzysztofa Stasiaka,
2/ p. Mateusza Walaska.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

1/ w dniu 6 września br. radna Rady Miejskiej w Łodzi p. Iwona Bartosik poinformowała o rezygnacji z przynależności do SLD, rezygnacji z funkcji przewodniczącej Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej oraz rezygnacji z członkostwa w Klubie Radnych Lewica,
2/ w dniu 13 września br. Państwo Radni mają obowiązek złożenia oświadczeń o stanie majątkowym na 2 miesiące przed zakończeniem kadencji z datą 12 września br.,
3/ każdy z Państwa Radnych mandat wykonuje osobiście i może głosować jedynie osobiście, a wychodząc z sali obrad powinien zabierać kartę do głosowania, by nie pozostawała w terminalu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.
W dalszej kolejności poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **19** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:
1/ w dniu 1 września br. **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją uchwały Nr XXXIX/781/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta – **druk nr 200/2010** jako **punkt 21a,**
- w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją następujących uchwał Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r.: Nr XC/1570/10, Nr XC/1571/10, Nr XC/1572/10, Nr XC/1573/10, Nr XC/1575/10 i Nr XC/1576/10 dotyczących przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonych w dolinach rzek: Bzura, Jasieniec i terenów cennych przyrodniczo – **druk nr 201/2010** jako **punkt 21b;**

2/ w dniu 3 września br. **wiceprezydent Miasta p. Marcin Bugajski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 206/2010** jako **punkt 22a**;

3/ w dniu 7 września br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad 3 projektów uchwał w sprawach:

- uznania za bezzasadną skargi p. Marianny Łuczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 203/2010** jako **punkt 6a,**
- uznania za bezzasadną skargi p. Jolanty Krajewskiej na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 204/2010** jako **punkt 6b**,
- uznania za niezasadną skargę p. Ryszarda Kaczmarka na działanie Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty **- druk BRM nr 205/2010** jako **punkt 6c** ;

5/ w dniu 7 września br. **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – **druk nr 197/2010** umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Marianny Łuczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 203/2010**.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jolanty Krajewskiej na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 204/2010**.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargę p. Ryszarda Kaczmarka na działanie Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty **- druk BRM nr 205/2010**.

Przy **26** głosach **„za”**, braku głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją uchwały Nr XXXIX/781/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta – **druk nr 200/2010**.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją następujących uchwał Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r.: Nr XC/1570/10, Nr XC/1571/10, Nr XC/1572/10, Nr XC/1573/10, Nr XC/1575/10 i Nr XC/1576/10 dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonych w dolinach rzek: Bzura, Jasieniec i terenów cennych przyrodniczo – **druk nr 201/2010**.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 206/2010**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Lewica, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Jarosława Bergera**.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XCII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 sierpnia 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 23 sierpnia do 5 września 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 4 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 26 sierpnia do 7 września 2010, które stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Punkty 5 i 6 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Marianny Łuczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 203/2010.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargę p. Marianny Łuczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi zamieszkującej w lokalu składającym się z 2 pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju o łącznej powierzchni 63,05 m^2, na II piętrze w budynku prawej i częściowo poprzecznej oficyny nieruchomości gminnej położonej przy ul. Pomorskiej. Problem dotyczy kwestii remontowych. Przez wiele lat lokal zalewany był przez lokatorkę zamieszkująca piętro wyżej nad p. M. Łuczak. Sytuacja taka trwała 4 lata. Administracja Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Kamińskiego" ustaliła przyczynę tych zalewań. Lokatorka mieszkająca powyżej nie naprawiała sprzętu ani nie przeprowadzała żadnych remontów. Dlatego też problem powtarzał się permanentnie. W stosunku do lokatorki zamieszkującej nad p. M. Łuczak Administracja powstrzymała się od skorzystania z możliwości wynikających z ustawy o ochronie praw lokatorów mającej prawo do wypowiedzenia uciążliwemu lokatorowi umowy najmu, z uwagi na sytuację życiową, materialną i socjalną tej pani. Jest to osoba samotnie wychowująca czwórkę dzieci. W tej sytuacji w czerwcu 2004 r. dokonano zamiany mieszkania znajdującego się powyżej lokalu Skarżącej i od czerwca 2004 r. nowy lokator w sposób właściwy użytkujący urządzenia techniczne nie powodował zalewań lokalu p. M. Łuczak. W ten sposób zniknął powyższy problem. Od 2000 r. do chwili obecnej Administracja Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Kamińskiego" wykonała szereg prac remontowych w mieszkaniu Skarżącej. Zatem ze strony Administracji Nieruchomościami zostały wykonane wszystkie czynności, które miałyby utrzymać lokal na odpowiednim poziomie eksploatacyjnym. Natomiast po stronie Skarżącej nie było podobnych działań tj. brak odnawiania lokalu przez kilkanaście lat. Niezależnie od tego p. M. Łuczak wystąpiła do Gminy w 2009 r. z wnioskiem o zamianę tego mieszkania na inne uzasadniając orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 2002 r. o możliwości przyznania osobie niepełnosprawnej lokalu oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Osób Niepełnosprawnych taki lokal został przyznany p. M. Łuczak. Następnie w lipcu 2010 r. Referat Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Śródmieście wskazał mieszkanie przy ul. Zuli Pacanowskiej. Pani M. Łuczak wyraziła zgodę na przyjęcie lokalu. Zatem roszczenia p. M. Łuczak zostały zaspokojone. W przebiegu

całej sprawy trudno się dopatrzyć jakichkolwiek uchybień ze strony Administracji Nieruchomościami Łódź-Śródmieście „Kamińskiego". Dlatego też Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przygotowała przedmiotowy projekt uchwały uznając skargę p. M. Łuczak za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej opisany w druku BRM nr 203/2010.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1693/10** w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Marianny Łuczak na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 15.**

Następnie **radna, p. Anna Lucińska** w imieniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przedłożenia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi pod obrady Rady Miejskiej – **druk BRM nr 206/2010** jako **punkt 6d.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6d powyższego projektu uchwały – druk BRM nr 206/2010.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały w sprawie skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przedłożenia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi pod obrady Rady Miejskiej – **druk BRM nr 206/2010** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w związku z ustaleniami, jakie zapadły na spotkaniu przedsesyjnym oraz uzgodnieniami z Przewodniczącym Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Architektury zaproponował zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi" – **druk nr 139/2010** umieszczonego w punkcie 34 porządku obrad.

Wobec powyższego **prowadzący obrady**, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **postanowiła o zdjęciu** z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi" – **druk nr 139/2010** umieszczonego w punkcie 34 porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jolanty Krajewskiej na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 204/2010.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargę p. Jolanty Krajewskiej na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Pani J. Krajewska zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Dróg i Transportu o rozszerzenie katalogu osób uprawnionych do ulgowych przejazdów komunikacją publiczną. Sprawy te reguluje uchwała Nr LI/935/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Skarżącej chodzi o uwzględnienie w powyższej uchwale w grupie osób uprawnionych do ulgowych przejazdów osób w wieku emerytalnym, pobierającym zasiłek stały z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ze względu na dość szeroką grupę uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów Zarząd Dróg i Transportu uznał, iż „nie stać" budżetu Miasta na poszerzanie tej grupy osób, tym samym powiększanie braku wpływów z tego tytułu. Obecnie obowiązujące w Łodzi przepisy przewidują uprawnienie do ulgowych bądź bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego dla szerokiej grupy osób, której istnienie skutkuje ogromną stratą we wpływach do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży biletów (w 2009 r. szacunkowe straty tylko z tytułu wydawanych przez ZDiT bezpłatnych biletów specjalnych wyniosły ponad 7 300 000 zł). W związku z powyższym, nie jest pożądane dalsze poszerzanie grona osób uprawnionych. Komisja podzieliła stanowisko Zarządu Dróg i Transportu i zaproponowała przyjęcie przez Radę Miejską uchwały uznającej skargę p. Jolanty Krajewskiej za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej opisany w druku BRM nr 204/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1694/10** w sprawie uznania za bezzasadną skargi p. Jolanty Krajewskiej na działanie dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 19.**

Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargę p. Ryszarda Kaczmarka na działanie Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty - druk BRM nr 205/2010.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, że projekt dotyczy uznania za bezzasadną skargę p. Ryszarda Kaczmarka na działanie Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty. Do Rady Miejskiej, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego wpłynęła skarga p. Ryszarda Kaczmarka, w której Skarżący podnosi,

iż z tytułu przeznaczenia nieruchomości przy ul. Bałucki Rynek do rozbiórki Jego matce przydzielono lokal o strukturze 1 pokoju z kuchnią, nie uwzględniając Jego osoby. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż najemcą lokalu mieszkalnego przy ul. Bałucki Rynek na podstawie umowy najmu z dnia 08.08.1995 r. była p. Stanisława Kobylańska – matka Ryszarda Kaczmarka. Nieruchomość stanowi własność prywatną. Lokal składał się z jednego pokoju, kuchni oraz wc, o pow. ogólnej 42,32 m^2, w tym powierzchnia pokoju 24,38 m^2, wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją Nr 2118/2004 z dnia 31.12.2004 r. nakazał właścicielce wyłączenie z użytkowania wszystkich zasiedlonych lokali mieszkalnych w budynku (prawej oficyny) przy ul. Bałucki Rynek. W dniu 07.02.2005 r. p. Stanisława Kobylańska złożyła w Referacie Budynków i Lokali Delegatury Łódź-Bałuty wniosek o oddanie w najem lokalu zamiennego. Z wniosku wynikało, że w lokalu zameldowani są: p. Stanisława Kobylańska wraz z synem p. Ryszardem Kaczmarkiem. Z tytułu realizacji wykwaterowania p. Stanisława Kobylańska wraz z synem otrzymała lokal przy ul. Rybnej składający się z jednego pokoju, kuchni, przedpokoju, łazienki oraz wc, o pow. ogólnej 29,03 m^2, w tym powierzchnia pokoju 16,47 m^2, wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną, gazową oraz centralnego ogrzewania. Pismem z dnia 23.11.2006 r. Referat poinformował p. Ryszarda Kaczmarka o wydaniu na rzecz p. Stanisławy Kobylańskiej skierowania do zawarcia umowy najmu na przyjęty lokal przy ul. Rybnej i ujęciu Jego osoby jako uprawnionej do wspólnego zamieszkiwania w tym lokalu. W dniu 04.01.2007 r. pomiędzy wynajmującym, a p. Stanisławą Kobylańską została zawarta umowa najmu na wymienione mieszkanie. W dniu 15.06.2007 r. lokal został wykupiony przez p. Stanisławę Kobylańską, a następnie aktem darowizny w dniu 15.11.2007 r. przekazane prawo własności na rzecz drugiego syna – p. Piotra Kaczmarka. Wobec argumentów przedstawionych w niniejszym uzasadnieniu, skarga p. Ryszarda Kaczmarka dotycząca nie uwzględnienia Jego osoby w lokalu zamiennym jest bezzasadna. Wniosek Zainteresowanego w zakresie oddania w najem mieszkania z zasobu Gminy Łódź będzie przedmiotem opinii przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Na zakończenie wypowiedzi mówca zgłosił autopoprawkę do przedmiotowego projektu polegającą na zmianie w tytule projektu słów „uznania za niezasadną" na zapis „uznania za bezzasadną".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej opisany w druku BRM nr 205/2010 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1695/10** w sprawie uznania za bezzasadną skargę p. Ryszarda Kaczmarka na działanie Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź – Bałuty, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21.**

Ad pkt 6d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przedłożenia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi pod obrady Rady Miejskiej – druk BRM nr 206/2010.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska**, która poinformowała, że projekt dotyczy skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przedłożenia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi pod obrady Rady Miejskiej. W dniu 6 lipca 2010 r. p. Ziemowit Staszewski złożył skargę, w której wskazał, że przedłużają się prace nad projektem Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi. Skarżący uznał, że brak przedłożenia Radzie Miejskiej do przyjęcia w formie uchwały tegoż Programu tworzy stan luki prawnej w zakresie walki przed hałasem w Mieście oraz przesuwa w nieokreśloną przyszłość uchwalenie Programu. Jednocześnie Skarżący uznał, że brak Programu jest ze szkodą dla mieszkańców. Rzeczywistość jest taka, że Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi został bowiem przez Prezydenta przekazany Radzie Miejskiej na ręce Przewodniczącego Rady w dniu 29 czerwca 2010 r. W dniu 5 lipca 2010 r. dokument był opiniowany i przyjęty na wspólnym posiedzeniu czterech merytorycznych Komisji Rady Miejskiej: Ochrony i Kształtowania Środowiska; Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Natomiast w dniu 7 lipca 2010 r. dokument został przyjęty przez Radę Miejską w Łodzi uchwałą Nr XCI/1610/10. Z opisanych powyżej przyczyn, Komisja zaproponowała, aby Rada Miejska w Łodzi uznała skargę p. Ziemowita Staszewskiego z dnia 6 lipca 2010 r. za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 206/2010**.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCII/1696/10** w sprawie skargi p. Ziemowita Staszewskiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przedłożenia projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi pod obrady Rady Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Franciszkańskiej, Wojska Polskiego, Widok, Źródłowej i Północnej – druk BRM nr 150/2010.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Krótkiej, Berka Joselewicza, Franciszkańskiej, Ogrodowej i Północnej – druk BRM nr 151/2010.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Legionów, Cmentarnej, Jana Karskiego, Lutomierskiej i Bazarowej – druk BRM nr 152/2010.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6. Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej – druk BRM nr 153/2010.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej – Curie, Łąkowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6. Sierpnia – druk BRM nr 154/2010.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Łąkowej, Marii Skłodowskiej – Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej – druk BRM nr 155/2010.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Wodnej – druk BRM nr 156/2010.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – druk BRM nr 157/2010.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Wschodniej, Północnej, Wierzbowej, Polskiej Organizacji Wojskowej, Stefana Jaracza i Grzegorza Piramowicza – druk BRM nr 158/2010.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga – druk BRM nr 159/2010.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Andrzeja Struga, Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego, Targowej, Edwarda Abramowskiego, Brzeźnej i Radwańskiej – druk BRM nr 160/2010.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki, Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Wólczańskiej i Walerego Wróblewskiego – druk BRM nr 161/2010.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Piotrkowskiej, Sieradzkiej i inż. Stefana Skrzywana – druk BRM nr 162/2010.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego i Targowej – druk BRM nr 163/2010.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza i ulicy Milionowej do projektowanej ulicy Konstytucyjnej – druk BRM nr 164/2010.

W imieniu projektodawców przedmiotowe projekty uchwał zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Projektodawcami przedmiotowych projektów oprócz mojej skromnej osoby są również: radna p. Ewa Majchrzak oraz wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski. Przedmiotowe projekty uchwał dotyczą przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Śródmieścia Łodzi. Na wstępie chciałbym również podziękować inicjatorowi całego przedsięwzięcia p. Jakubowi Polewskiemu, który nas zainspirował i pomagał przetrwać długą drogę. Droga projektów na sesję, była bardzo długa i kręta. Kilka miesięcy temu kiedy byliśmy już gotowi zaprezentować Państwu przedmiotowe projekty, pojawiła się negatywna opinia Biura Prawnego, które stwierdziło, że bez analizy zgodności planów ze studium niemożliwe jest wniesienie przedmiotowych projektów pod obrady Rady. Taka analiza należy do obowiązków Prezydenta Miasta i jak rozumiem została wykonana i dzisiaj możemy debatować o konkretnych projektach. Na wyświetlaczu macie Państwo przedstawiony cały obszar objęty planistyką. Obszary obejmują nie tylko ul. Piotrkowską ale również przylegające do niej kwartały, czyli cały obszar, który do tej pory planu nie miał, co niosło za sobą szereg negatywnych konsekwencji. Brak planów powodował znaczne utrudnienia dla inwestorów,

którzy chcieli w Śródmieściu prowadzić inwestycje zgodnie także z interesem społecznym, ale zależni byli od decyzji uznaniowych urzędników. Pierwszy z przedmiotowych projektów uchwał, opisany w druku BRM nr 150/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Franciszkańskiej, Wojska Polskiego, Widok, Źródłowej i Północnej. Jest to obszar o powierzchni 50,2ha. Na tym terenie znajduje się Park Helenowski oraz Dolina rzeki Łódki. Obszary objęte planem są wyjątkowymi walorami krajobrazowymi i rekreacyjnymi. Procedura przygotowania planu będzie określała elementy związane z układem komunikacyjno – transportowym a także rodzajem zabudowy i funkcjami na tym obszarze. Projekt opisany w druku BRM nr 151/2010 dotyczy obszaru w rejonie ulic: Zachodniej, Krótkiej, Berka Joselewicza, Franciszkańskiej, Ogrodowej i Północnej. Z przedmiotowym projektem uchwały wiąże się uchylenie uchwały LXXXVII/1907/02 z dnia 25 września 2002 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej - Zachodniej - Franciszkańskiej oraz Bałuckiego Rynku. Obszar objęty przystąpieniem ma powierzchnię 55,80ha. Na obszarze znajduje się Stary Rynek. Plac Kościelny, 3 ciągi komunikacyjne o genezie średniowiecznej (Wojska Polskiego, Bojowników Getta Warszawskiego Wolborska, Zgierska, Podrzeczna), a także Park Staromiejski i dalsza część rzeki Łódki. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 152/2010 dotyczy Zachodniej, Legionów, Cmentarnej, Jana Karskiego, Lutomierskiej i Bazarowej. Obszar objęty przystąpieniem ma powierzchnię 88, 70ha. Na obszarze znajdują się dawne Fabryki Izraela Poznańskiego, a także komin przemysłowy fabryczny. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6. Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej. Jest to obszar urbanistyczny o powierzchni 87,60ha pochodzący z XIX w. Obszar obejmuje swym zasięgiem plac rynkowy dzielnicy Wiązowa wraz z zabudową pierzejową wokół założenia urbanistycznego wzdłuż ulic oraz specyficznymi układami i typami zabudowy wewnątrz kwartałów. Kolejny obszar opisany w druku BRM nr 154/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej – Curie, Łąkowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6. Sierpnia. Jest to obszar o powierzchni 49,20ha. Wewnątrz prezentowanego obszaru znajduje się między innymi dawna dzielnica Wiązowa. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Łąkowej, Marii Skłodowskiej – Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej. Jest to obszar o powierzchni 55,90ha. Prezentowany obszar obejmuje część dawnej dzielnicy Wiązowa wraz z zabudową pierzejową wzdłuż ulic oraz specyficznymi układami i typami zabudowy wewnątrz kwartałów w tym: zabudową mieszkaniową, willową i zespołami pofabrycznymi. Następny obszar, opisany w druku BRM nr 156/2010 obejmuje tereny w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Wodnej. Z prezentowanego obszaru wyłączony jest teren ustalony w granicach uchwały LXVIII/1310/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dawnej fabryki Zygmunta Jarocińskiego położonego w Łodzi przy ulicy Targowej 28/30. Obszar objęty przystąpieniem to 44,40ha. Na tym terenie znajduje się dawne założenia placowe Nowej Dzielnicy, Wodny Rynek – aktualnie Plac Zwycięstwa, a także domy robotnicze Scheiblera. Projekt uchwały opisany w druku nr 157/2010 budzący dzisiaj najwięcej kontrowersji dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza. Obszar obejmuje 56,7ha. Jest to obszar objęty programem Nowego Centrum Łodzi, który wyznacza dla tego obszaru wiele nowych

funkcji, w tym ulokowanie multimodalnego dworca Łódź Fabryczna. Kolejny projekt uchwały, a opisany w druku BRM nr 158/2010 obejmujący rejony ulic Prezydenta Gabriela Narutowicza, Wschodniej, Północnej, Wierzbowej, Polskiej Organizacji Wojskowej, Stefana Jaracza i Grzegorza Piramowicza, ma powierzchnię 124,3ha. Powyższy obszar obejmuje teren powiązany z obszarem dawnego Nowego Miasta w tym także teren Parku Staszica. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga. Co ważne, w przedmiotowym projekcie, w § 5 zawarta jest informacja, iż traci moc uchwała Nr XXXIX/779/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Piotrkowskiej oraz alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki. Obszar objęty uchwałą z 2008 roku, zgodnie z naszą koncepcją został podzielony na dwie uchwały. Obszar objęty planistyką w ramach przedmiotowej uchwały to 66,2ha. Kolejny obszar opisany w druku BRM nr 160/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei: Tadeusza Kościuszki i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Andrzeja Struga, Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego, Targowej, Edwarda Abramowskiego, Brzeźnej i Radwańskiej. Przy przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały traci moc uchwała Nr XXXIX/780/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej, Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej oraz alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego. Obszar objęty planistyką ma powierzchnię 131,5ha. Powyższy obszar obejmuje fragment ul. Piotrkowskiej. Kolejny obszar opisany w druku BRM nr 161/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Politechniki, Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Wólczańskiej i Walerego Wróblewskiego. Z obszaru wyłączony jest obszar objęty uchwałą Nr LXVIII/1317/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dawnej fabryki Ejtingtona Nahuma i Spółki położonego w Łodzi przy ulicach Radwańskiej 30 i prof. Bohdana Stefanowskiego 17. Jednocześnie przyjęcie przedmiotowej uchwały będzie wiązało się ze zmianą uchwały z roku 1996 dotyczącej przystąpienia do zmian w miejscowym planie ogólnym. Zmiana dotyczyłaby uchylenia pkt 6 w § 2, jest to związane ze zmianą obszaru objętego planem. Obszar ma powierzchnię 71,5ha. Na obszarze znajduje się m.in. Politechnika Łódzka wraz z Kampusem. Międzynarodowe Targi Łódzkie, jak również Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Kolejny projekt opisany w druku BRM nr 162/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Piotrkowskiej, Sieradzkiej i inż. Stefana Skrzywana. W związku z podjęciem przedmiotowej uchwały uchylona zostanie uchwała nr XVI/273/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenach „Posiadeł wodno - fabrycznych K. Scheiblera, L. Grohmana i L. Geyera" oraz placu Reymonta. Obszar objęty nowym przystąpieniem ma powierzchnię 116,8ha i obejmuje dawne place tkaczy oraz zespoły zabudowy fabrycznej: Białej Fabryki, R. Barcińskiego, K. Scheiblera, L. Meyera, O. Dietzela, T.Huffera. Na obszarze objętym granicami planu znajdują się także dawny Rynek Główny, teren Archikatedry Łódzkiej i

kościoła św. Mateusza. Kolejny projekt opisany w druku BRM nr 163/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego i Targowej. Obszar objęty w ramach tego projektu uchwały obejmuje teren 110,4ha. Obszar obejmuje dawne posiadła Kulam, Lamus, Księży Młyn wraz z zabudową fabryczną K. Scheiblera, L. Grohmana, Osiedle Księży Młyn oraz Park Źródliska. Ostatni z przedmiotowych projektów, opisany w druku BRM nr 164/2010 dotyczy zagospodarowania przestrzennego w obrębie alei Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza i ulicy Milionowej do projektowanej ulicy Konstytucyjnej. Jest to obszar 58,4ha o istotnym znaczeniu dla tożsamości Miasta. Znajdują się tam dawne Posiadło Młynowe „Wójtowski Młyn" – późniejszy folwark K. Scheiblera oraz dawne posiadło Araszt. Intencją przyjęcia powyższych projektów jest nie tylko uporządkowanie planistyki przestrzennej, ale również doraźna ochrona zabudowy, która zagrożona jest nieroztropną polityką inwestorską w Śródmieściu Łodzi. Mamy nadzieję, że dzisiejsze przyjęcie przedmiotowych uchwał będzie skutkowało w konsekwencji przygotowaniem planów. Zdajemy sobie sprawę, że przyjęcie przedmiotowych uchwał to jedno, a procedura przygotowania planu to drugie. W związku z tym będziemy chcieli na kolejnej sesji przyjąć uchwałę, która będzie wskazywała koszty związane z przyjęciem przedmiotowych planów. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Miejska Pracownia Urbanistyczna podała szacunkową kwotę sporządzenia planów. Koszty będą oczywiście zależne od wybranej procedury, czy będą to plany przygotowane własnymi siłami Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, czy będą one zlecane zewnętrznie. Łączna kwota szacowana na dzień dzisiejszy to 4.894.000zł. Jest to duża kwota, ale w skali budżetu Łodzi, sięgającego 3mld zł, planistyka przestrzenna, o której wszyscy od wielu lat mówimy, zasługuje na wydatkowanie takich środków. Na zakończenie chciałbym również skierować podziękowania do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Architekta Miasta, którzy zechcieli się z nami spotkać i pomóc we właściwym opracowaniu granic obszarów"
Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 23a** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**:

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „ Czy wszystkie dokumenty wydane już o warunki zabudowy będą wstrzymane po przystąpieniu do przygotowywania tych planów"?

Odpowiedzi udzielił **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Urząd kieruje się regulacjami prawnymi i odwołuje się od ustawy w ramach której miasto otrzymuje taką możliwość zawieszenia procedury wydania warunków zabudowy, ale jest to jak podkreślam możliwość a nie obowiązek. Zależy to oczywiście od przyjętej praktyki w urzędzie i trudno mi tutaj mówić czy praktyką będzie, że wszystkie wpływające wnioski będą zawieszane na 12 miesięcy czy może będzie to rozstrzygane w jakich wypadkach wydanie warunków nie będzie powodowało istotnych szkód z punktu widzenia substancji ważnej dla Miasta, a w których będzie to powodowało. W każdym bądź razie dajemy to narzędzie i pojawia się ta możliwość, ale jeszcze raz podkreślam jest to możliwość, a nie obowiązek."

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział: „Komisja wszystkie prezentowane projekty zaopiniowała jednomyślnie pozytywnie. Jednakże projekt uchwały opisany w

druku BRM nr 157/2010 wzbudził nasze obawy, dlatego też powyższy projekt został zdjęty z porządku obrad Komisji i w związku z tym nie był opiniowany. Jest to obszar w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, przy dworcu Łódź Fabryczna. Podjęliśmy taką decyzję, ponieważ może się tak zdarzyć, że inwestycja może być zagrożona i Komisja jak dobry lekarz, żeby nie zaszkodzić projektowi w żaden sposób, postanowiliśmy poczekać i jeszcze raz przyjrzeć się temu projektowi."

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych stanowisko prezydenta Miasta wygłosił **wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin** mówiąc: „Problem jest tylko z drukiem BRM nr 157/2010 czyli zagospodarowaniem terenu w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza. Jak spojrzymy na mapę jest to przystąpienie na obszarze nr 8, w którym zawiera się duża część Nowego Centrum Łodzi. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury podnosiłem sprawę dotyczącą niebezpieczeństwa realizacji największego w Łodzi projektu infrastrukturalnego, dotyczącego przebudowy Dworca Łódź Fabryczna. Projektu, który wart jest 2mld złotych i w który zaangażowane są nie tylko środki Miasta, ale również środki z Unii Europejskiej i środki kolejowe. Jeżeli dzisiaj zostałaby podjęta decyzja o przystąpieniu do sporządzenia planu w obszarze nr 8 wówczas po 6- ciu miesiącach vacatio legis bylibyśmy zobligowani do tego, aby na 6 miesięcy zawiesić wszelkie procedury podziałowe na tym terenie, a to mogłoby nam utrudnić ewentualne możliwości wymiany nieruchomości pomiędzy miastem a PKP. Prawdą jest, że wnioski podziałowe zostały przez właścicieli gruntów już na chwilę obecną złożone. Jednak z uwagi na to, że inwestycja jest realizowana w ramach procedury „zaprojektuj i zbuduj" istniałoby niebezpieczeństwo że na etapie projektowania zaistniałby konieczność dodatkowych podziałów geodezyjnych a w związku z tym sami byśmy zablokowali procedury inwestycyjne. Stanowisko Prezydenta jest takie, aby nie przystępować do sporządzenia planu zagospodarowania na terenie przedstawionym w druku BRM nr 157/2010. Na spotkaniach z Projektodawcami postulowaliśmy, aby od terenu nr 8 został odcięty obszar pomiędzy ul. Kilińskiego, a ul. Sienkiewicza i aby ten teren przyłączyć do terenu nr 10."

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Józef Niewiadomski powiedział: „Oczywiście poprę przedmiotowe projekty uchwał za wyjątkiem projektu opisanego w druku BRM nr 157/2010, ale chciałbym poczynić taką ogólną uwagę. Otóż podczas wakacji miałem okazję być w Warszawie, Poznaniu i we Wrocławiu i widziałem w tym miastach po kilkanaście dźwigów, natomiast w całym obszarze naszego Śródmieścia nie ma nawet jednego dźwigu. Przestrzegam, żebyśmy z Łodzi nie zrobili skansenu. Oczywiście plany zagospodarowania są potrzebne, ale nie róbmy z Miasta skansenu".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Będę mówił o czymś innym, ale na początku chciałbym odnieść się do słów pana wiceprezydenta Magina. Nie chciałem odnosić się do przedmiotowych projektów uchwał, gdyż uważam, że Miasto potrzebuje planu zagospodarowania przestrzennego. To jest jedna z największych bolączek naszego miasta. Ogromna część Łodzi jest nieobjęta terenem planu, a plan jest z jednej strony skróceniem procedur wydawania decyzji o warunkach zabudowy, ale to także ochrona terenów konserwatorskich, istniejącej infrastruktury itp. Myślę, że nie powinno być większych problemów i większość z nas ochoczo poprze przedmiotowe projekty. Natomiast nie mogę się zgodzić z opinią Pana Prezydenta, aby projekt uchwały opisany w druku

BRM nr 157/2010 wyłączyć z tego pakietu. Moim zdaniem albo powinniśmy podjąć je wszystkie, albo wszystkie odrzucić. Nie możemy prowadzić takiej polityki, że my jesteśmy najlepszym inwestorem w całej Łodzi, bo będziemy robić ważną inwestycję, a inni niech się martwią. Wszystkie inwestycje powinny być traktowane jednakowo, zarówno inwestora, który chce budować budynek mieszkalny jak i tego, który chce budować fabrykę itp. Dlaczego siebie mamy stawiać w uprzywilejowanej pozycji? Traktujmy wszystkich jednakowo, albo wszyscy będą musieli się liczyć z utrudnieniami, albo nikt. W związku z czym nie widzę powodu, dla wyjątkowego traktowania jednego projektu z całej puli tych projektów. Samo przystąpienie do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego niekoniecznie może być efektywne. Niewątpliwie to może powodować jakieś problemy, wydłużać procedury i dla inwestorów może to być kłopotliwe. Słuszne jest wtedy, kiedy ma doprowadzić do zamierzonego celu. Najważniejszą sprawą jest wola i determinacja do tego, aby plan uchwalić. Dążenie do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla Księżego Młyna jest moją największą porażką w tej kadencji. Upominam się o to od początku kadencji bez żadnego efektu. Przypominam sobie jak na początku kadencji trwały dyskusje czy tworzyć na ternie Księżego Młyna Park Kulturowy czy może też uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj muszę niestety przyznać się do błędu. Wtedy radny Reszpondek zabiegał bardzo o utworzenie Parku Kulturowego, a ja stanąłem na stanowisku, że ważniejsze jest uchwalenie planu przestrzennego. Władze Miasta zobowiązały się, że jeśli nie podejmiemy uchwały o utworzeniu Parku, to plan zagospodarowania przestrzennego dla Księżego Młyna zostanie w trybie pilnym uchwalony. 11 lipca 2007 r. podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla Posiadeł Wodno – Fabrycznych. Ja od razu miałem odczucie, iż mogła to być jakaś zagrywka lub próba przeforsowania jakiejś własnej koncepcji. We wrześnie 2007 r. wystąpiłem do prezydenta p. Jerzego Kropiwnickiego z interpelacją, aby wskazał mi szczegółowy harmonogram, w którym plan dla Księżego Młyna zostanie sporządzony. Wówczas odpowiedział mi Pan Michalik, że zakończenie prac planistycznych i przekazanie projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nastąpi najpóźniej do końca 2008 roku. W 2009 roku napisałem kolejną interpelację i wtedy odpowiedział mi Pan wiceprezydent Wieczorek, że 2008 r będzie końcową datą, jeżeli nie będzie żadnych przeszkód, ale oczywiście, że to jest bardzo pilne. Mamy teraz rok 2010 i chciałbym zapytać Pana Magina co przez 7 miesięcy swojego urzędowania zrobił, aby plan zagospodarowania dla Księżego Młyna powstał? Czy coś się zmieniło? Jeżeli mamy dzisiaj podjąć kilkanaście projektów o przystąpieniu do sporządzenia planów i one będą realizowane w dokładnie tym samym trybie jak uchwała w sprawie Księżego Młyna to nie ma to większego sensu. Absolutnie zgadzam się z intencjami projektodawców, ale dla przygotowania planu najważniejsza jest determinacja i wola władzy wykonawczej. Tego przede wszystkim bym oczekiwał, a nie licytował się na ilość uchwał, które w tej sprawie i tym zakresie podejmiemy."

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Niewiadomskiego, który mówił o zagrożeniu, że Łódź stanie się skansenem. My mamy przeświadczenie, że nie stoimy przed wyborem że albo będziemy ośrodkiem, dzikiego i prężnego rozwoju albo skansenem. Myślę, że możemy iść drogą zrównoważonego rozwoju i przy dobrym zrozumieniu narzędzi, które od dziś będzie posiadał Prezydent jest to możliwe. Nie musimy blokować inwestycji. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury padło pytanie, czy wszystkie decyzje związane z zawieszeniem będą podejmowane automatycznie? Zakładamy, że złej woli Urzędu nie będzie i że wnioski będą rozpatrywane indywidualnie i zgodnie z interesem Miasta. Sądzę, że skansen wcale nam nie grozi. Dzisiaj zagrożenie jest trochę inne i zamiast skansenu będziemy

mieli puste pole, jak wszystkie budynki zostaną wyburzone przez inwestorów szykujących miejsce pod hotele, a jak się okazuje w konsekwencji pusty parking. Jeśli mówimy o tym co mówił radny p. Rosset, to trudno się z tym nie zgodzić. Ja też składałem taką interpelację i podobnie jak Pan Radny otrzymałem harmonogram, który nijak ma się do rzeczywistości i w żadnej sposób nie był realizowany. Rozumiem i podzielam obawę, że bez determinacji po stronie władzy wykonawczej mogą być tylko uchwały o przystąpieniu. Nawet jeżeli by się okazało, że tej dobrej woli nie będzie, a wierzę, że tym razem jest, to już sam fakt, że Prezydent uzyskuje wreszcie narzędzie do zablokowania wyburzeń w Śródmieściu jest warte, podjęcia uchwały. Odnosząc się jeszcze do wypowiedzi wiceprezydenta Magina odnośnie wyłączenia z planu obszaru Dworca Łódź Fabryczna. Padało już wiele słów o zagrożeniach dla inwestycji i kilka tygodni później okazywało się że wcale nie jest tak źle. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę iż Pan Wiceprezydent przyznał rację, że większość wniosków o podział tych nieruchomości zostało już złożonych i one będą procedowane niezależnie od uchwały. Ponadto, gdyby się okazało, że to zdarzenie jest z przyszłych i niepewnych, czyli podziały o których nie wiemy, że będą albo być może będą, jednak się zmaterializowały, to Rada Miejska ma możliwość zmiany swoich uchwał. Namawiam, abyśmy ten projekt uchwały jednak przyjęli, bo gdyby zdarzyło się tak, że po wyłonieniu firmy, która w ramach systemu „projektuj i zabuduj" projektować będzie dworzec i obszar wokół niego okaże się, że konieczne są jakieś podziały o których nikt do tej pory nie wie, to Rada Miejska zawsze może podjąć uchwałę o zmianie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Więc zagrożenie o którym mówimy jest zagrożeniem iluzorycznym i na pewno nie powinno przedmiotowej uchwały blokować".

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin powiedział: „Oczywiście Rada może przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania, tylko nie ma procedury odstąpienia od sporządzenia planu zagospodarowania. Jedyne co możecie później Państwo zrobić, to zmienić granice takiego przystąpienia, ale wtedy z całego terenu zostanie obszar o minimalnej powierzchni, mający się nijak do obszarów, gdzie są przystąpienia inne. Poza tym chciałbym zwrócić uwagę, że Miasto na dzisiaj jeszcze nie wypracowało koncepcji architektonicznej i inwestycyjnej, jak ostatecznie powinno wyglądać Nowe Centrum Miasta. Dlatego przystępowanie dzisiaj do sporządzenia planu w tym miejscu byłoby jakby odwróceniem układu rzeczy. Plan miejscowy powinien być zamknięciem całej procedury związanej z wykoncypowaniem architektonicznego i inwestycyjnego kształtu tego obszaru. To powinno być domknięciem całego procesu, a nie bardzo widzę potrzebę i możliwość żeby ten proces zaczynać, a nie kończyć planem".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jeśli okazałoby się, że wystąpi konieczność wyłączenia części terenu, to trzeba będzie oczywiście to zrobić, ale ponieważ jest to zdarzenie z przyszłych, niepewnych więc nie ma co gdybać. Natomiast jeśli chodzi o procedurę, to nie zgodzę się z Panem Wiceprezydentem. Wydaje mi się, że procedura przystąpienia i opracowanie wytycznych architektonicznych dla tego terenu jest właściwą procedurą. Czyli najpierw planujemy, a później kończymy to uchwałą. Bez przystąpienia plan nie powstanie. Nie możemy przyjąć go gotowego, bo on nigdy gotowy nie jest".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 150/2010.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1697/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Franciszkańskiej, Wojska Polskiego, Widok, Źródłowej i Północnej, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 151/2010.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1698/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Krótkiej, Berka Joselewicza, Franciszkańskiej, Ogrodowej i Północnej, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 152/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1699/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Legionów, Cmentarnej, Jana Karskiego, Lutomierskiej i Bazarowej, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 153/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1700/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6. Sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 154/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1701/10** uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Andrzeja Struga, Stefana Żeromskiego, Marii Skłodowskiej – Curie, Łąkowej, Generała Lucjana Żeligowskiego i 6. Sierpnia, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2010.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XCIII/1702/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Łąkowej, Marii Skłodowskiej – Curie, Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga, Gdańskiej, Mikołaja Kopernika i Wólczańskiej, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 156/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1703/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Wodnej, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 157/2010.

Przy **25** głosach **„za”**, **6** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1704/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 158/2010.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1705/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Wschodniej, Północnej, Wierzbowej, Polskiej Organizacji Wojskowej, Stefana Jaracza i Grzegorza Piramowicza, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1706/10** uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana

Tuwima i Andrzeja Struga, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 160/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1707/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Andrzeja Struga, Juliana Tuwima, Jana Kilińskiego, Targowej, Edwarda Abramowskiego, Brzeźnej i Radwańskiej, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 45** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 161/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1708/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki, Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Wólczańskiej i Walerego Wróblewskiego, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2010.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1709/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki oraz ulic: Walerego Wróblewskiego, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Piotrkowskiej, Sieradzkiej i inż. Stefana Skrzywana, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2010.

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1710/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego i Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego i Targowej, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 164/2010.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1711/10** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Edwarda Śmigłego – Rydza i ulicy Milionowej do projektowanej ulicy Konstytucyjnej, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją uchwały Nr XXXIX/781/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta – druk nr 200/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań na okres przekraczający bieżący rok budżetowy. Zobowiązania dotyczą wydatków związanych z realizacją uchwały Nr XXXIX/781/08 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta. Miejska Pracownia Urbanistyczna realizując uchwałę, która obejmowała ten teren w ramach ustaleń z realizacją strategii ul. Piotrkowskiej przygotowała i przeprowadziła przetarg urbanistyczny. W oparciu o zgłoszone prace opracowaliśmy wytyczne oraz przygotowaliśmy specyfikację i umowę przetargową. Ze specyfikacji wynika, że płatności będą mogły być rozłożone do roku 2011-2013. W sytuacji, gdy do końca roku nie funkcjonuje wieloletnia prognoza finansowa, zdaniem miejskich służb finansowych niezbędna jest zgoda Rady Miejskiej w formie uchwały”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 200/2010.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1712/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją uchwały Nr XXXIX/781/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej,

Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 21b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją następujących uchwał Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r.: Nr XC/1570/10, Nr XC/1571/10, Nr XC/1572/10, Nr XC/1573/10, Nr XC/1575/10 i Nr XC/1576/10 dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonych w dolinach rzek: Bzura, Jasieniec i terenów cennych przyrodniczo – druk nr 201/2010.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań na realizację uchwał podjętych w 2010 roku. Dotyczą obszarów cennych przyrodniczo. Rada Miejska podjęła 12 takich uchwał. Chcielibyśmy 6 z nich na drodze przetargu przekazać do realizacji firmom zewnętrznym. Dlatego też istnieje konieczność wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań na lata 2011-2013, co umożliwi ogłoszenie przetargu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**:

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Zaplanowane jest ok. 100.000 zł na jeden plan i jak Państwo sobie wyobrażacie rozłożenie w czasie realizację tych planów? Dwa plany w roku 2011, dwa w 2012 itd.? Wykazuję dużą troskę o te tereny z racji tego, że są to tereny strategiczne ze względu na ochronę środowiska i uważam, że bardzo ważne jest, aby te plany powstały w możliwie najkrótszym terminie. W związku z tym jak Państwo przewidują sporządzanie tych planów?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jeżeli chodzi o zlecenia zewnętrzne, to przygotowana specyfikacja i przygotowany projekt umowy zakłada realizację tych planów na lata 2011-2013 i stąd płatności w tych latach. To nie jest tak, że one będą robione po kolei, one będą robione jednocześnie. Są to wielkości szacunkowe w oparciu o wskaźniki powierzchniowe i uzyskiwane wcześniej w przetargach wyceny na opracowanie planów. Na posiedzeniach komisji dyskutowaliśmy i Pani Radna też podnosiła konieczność jak najszybszego sporządzenia. Myślę, że dokument ogólny w postaci studium i tej uchwały, która uchwalała studium przyjmował priorytety i zobowiązywał Prezydenta do opracowania harmonogramów. Oczywiście wybierając wykonawcę też zawieramy takie umowy, że wcześniejsza realizacja i wcześniejsze płatności są możliwe. To są dość proste plany, ale są planami ochronnymi i zawierać będą zapisy ograniczające możliwość inwestowania, czyli liczymy się z pełną procedurą a nawet koniecznością podwójnego wykładania, stąd też przewidujemy realizację przez następne dwa lata”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Skoro będą plany robione równolegle, to znaczy że wypłaty firmie sporządzającej plany będą robione etapami i związku z tym to już sugeruje, że w 2011 nie będzie możliwości zrobić tych planów ponieważ nie ma środków na zrobienie całości w jednym roku. Są to tereny, które wymagają ochrony, zarówno w obecnie obowiązującym studium jak i w studium projektowanym te tereny są przeznaczone jako tereny otwarte. Dziwi mnie to, że Pan mówi, że mogą być jakieś liczne protesty. Zależałoby nam wszystkim na tym, aby jak najszybciej te plany powstały. Wystosuję apel do Pana Prezydenta, aby dołożyć wszelkich starań, żeby te plany znalazły się na liście priorytetów, jeżeli chodzi o harmonogram i żeby były ich opracowanie było maksymalnie skrócone".

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**.
Opinia była **pozytywna**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**:

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Chciałabym poprzeć stanowisko radnej p. Anny Lucińskiej.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 201/2010.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1713/10** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją następujących uchwał Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r.: Nr XC/1570/10, Nr XC/1571/10, Nr XC/1572/10, Nr XC/1573/10, Nr XC/1575/10 i Nr XC/1576/10 dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonych w dolinach rzek: Bzura, Jasieniec i terenów cennych przyrodniczo, której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 197/2010 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Przedmiotowy projekt uchwały ma dwie autopoprawki i dotyczy zabezpieczenia środków na szczepienia przeciwko grypie. Jeżeli chodzi o druk nr 197/2010 to pierwsze cztery paragrafy to zmiany wynikające z otrzymanych dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pierwsza z dotacji 63.479zł na doposażenie ścieżek dydaktycznych oraz oznakowanie kolekcji roślin w Ogrodzie Botanicznym i druga 35.734 zł na edukację przyrodniczo - leśną w Leśnictwie Miejskim Łódź. Kolejne zmiany to zmiany w wydatkach. Pierwsza zmiana dotyczy planu Wydziału Obsługi Administracyjnej, gdzie

50.000 zł jest przenoszone na wydatki związane z obsługą wyborów samorządowych i Prezydenta RP. To jest związane z koniecznością montażu i demontażu tablic wyborczych. Kolejna zmiana w Wydziale Organizacyjnym na kwotę 36.000 zł. Jest to przesunięcie, aby zabezpieczyć środki na PFRON oraz uzupełnić środki na składki za przynależność do związków i stowarzyszeń, w których uczestniczy Miasto Łódź. Kolejna zmiana to przesuniecie kwoty 790 zł w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w części świetlic środowiskowych. Jest to związane z koniecznością sfinansowania podróży służbowych pracownika świetlicy oraz badań lekarskich dla pracowników świetlicy. Kolejna zmiana dotyczy przesunięcia w Wydziale Gospodarki Komunalnej kwoty 15.000 zł na zabezpieczenie środków na nagrodę pieniężną dla zwycięzcy konkursu na najlepszą kreację recyklingową w ramach Festiwalu Fashion Week Poland. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1 to są tutaj trzy grupy przesunięć. Pierwsza ma za zadanie zabezpieczyć środki na dopłatę do Spółki w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta w kwocie 7.600.000 zł i byłoby to uruchomienie kolejnej transzy z tytułu pokrycia straty za rok 2009. Jest to związane z zaangażowaniem inwestycyjnym Spółki w budowę m.in. bazy paliw. Dlatego też zachodzi konieczność szybszego uruchomienia tych środków niż w roku 2011, ale to spowoduje że środki na 2011 będą mniejsze, a więc będzie mniejsze obciążenie z tego tytułu w budżecie 2011 roku. Źródłem finansowania są dochody w Wydziale Budynków i Lokali z tytułu kar naliczonych przy budowie Olechowa – Południe oraz w Wydziale Budżetu z tytułu refundacji wydatków z lat ubiegłych w zakresie środków unijnych i z tytułu partycypacji w kosztach inwestycji firmy IKEA i Wydziale Gospodarowania Majątkiem, środki z tytułu dywidendy od ZWIKU i środków pieniężnych, które Miasto otrzymuje. Druga grupa zmian dotyczy, zmian w planie ZDiT. Jest propozycja, aby środki, które nie zostaną wydatkowane na zadaniach drogowych były przeznaczone na dwa zadania inwestycyjne. Pierwsze zadanie z kwotą 2.022.710 zł na modernizację nawierzchni drogowych na ul. Obywatelskiej. Małachowskiego, Czechosłowackiej, Paradnej. Drugie zadanie z kwotą 400.000 zł na system monitorowania ruchu pojazdów służących do kontroli zimowego i letniego utrzymania dróg. Ostatnia zmiana w autopoprawce nr 1 dotyczy planu Wydziału Obsługi Administracyjnej i przesunięcia kwoty 10.000 zł celem uzupełnienia na zadaniu dostawa i montaż klimatyzatorów do serwerowi w budynku przy ul. Tymienieckiego 5. Jeśli chodzi o autopoprawkę nr 2 to jest propozycja przesunięcia środków i uzupełnienia środków w wysokości 116.000 zł na program szczepień ochronnych Łodzian przeciw grypie. Zgodnie z deklaracją Panów Prezydentów uzupełniamy środki, które wcześniej zostały przesunięte na inne zadania. Dodatkowe uzupełnienie na to zadanie zostanie zaprezentowane na sesji 22 września".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**:

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Bardzo cieszę się, że znalazły się pieniądze na szczepienia przeciwko grypie dla mieszkańców. Natomiast martwi mnie bardzo, że zostały one przesunięte z zadania pn. „Dotacja na pokrycie kosztów rozbiórek budynków komunalnych dla administracji nieruchomości i zakładów gospodarki mieszkaniowej. Mam też prośbę, aby na moje pytania odpowiadał dyrektor p. Chojnacki. W budżecie miasta Łodzi na 2009 r. jest zapisana kwota 1.414.000 zł na pokrycie kosztów rozbiórki budynków. Mamy miesiąc wrzesień, widzę ruiny, które powinny być wyburzone, czy do tej pory jakiekolwiek pieniądze z tego zadania zostały wykorzystane, skoro Pan Skarbnik z tego zadania zabiera pieniądze na inne cele"?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Na dzień dzisiejszy wydane zostało 110.000 zł. W trakcie realizacji są rozbiórki

budynków na łączna kwotę 480.000 zł. Możliwość przesunięcia 116.000 zł wynikała z faktu, że Wydział Budynków i Lokali przekazał Wydziałowi Gospodarowania Majątkiem nieruchomości, które są zabudowane naniesieniami, które były przeznaczone do rozbiórki, do sprzedaży bez rozbiórki. Dlatego też była możliwość zaoszczędzenia pewnych kwot".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „A kiedy Państwo przekazaliście te budynki Wydziałowi Gospodarowania Majątkiem?"

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Około 2 -3 tygodni temu".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Panie Dyrektorze, nie uważa Pan, że rozbiórki powinny następować w pierwszym półroczu i wtedy ewentualnie sprzedawać nieruchomości? Jeżeli Państwo przekazujecie w sierpniu – wrześniu i to w takim dołku finansowym nieruchomości, to jakie są możliwości sprzedaży tych nieruchomości jeszcze w dodatku z naniesieniami"?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent p. Marcin Bugajski** mówiąc: „Nie ukrywam, iż wydatki na rozbiórki budynków z mojego punktu widzenia są wydatkami o bardzo niskim priorytecie. Nie chcę w ramach gospodarki lokalowej skupiać się na rozbiórkach ale bardziej na budowie. Jeśli chodzi o kwestię czy sensownym jest zmiana sposobu sprzedaży gruntów zabudowanych z opróżnionymi już budynkami, przeznaczonymi do rozbiórki, to myślę, że tak. Z dwóch powodów: Po pierwsze dlatego, że dajemy istniejącą opcję nabywcy gruntu, aby ten pozostawił staromiejski budynek na posesji. Po drugie tryb zawsze był taki, że w jednym roku rozbierano budynki, w drugim roku sprzedawano grunty. W związku z tym wyjście, jakie teraz proponujemy wręcz przyspieszy sprzedaż tych gruntów, a ponadto należy zauważyć, że koszty rozbiórki są ujmowane w wycenie gruntu. Z punktu widzenia inwestora nie ma to żadnego finansowego znaczenia. Miasto uzyskuje możliwość szybszego pozyskania środków za sprzedaż tych nieruchomości. Uzyskuje również możliwość że te budynki nie zostaną rozebrane ale zaadaptowane a ponadto zostaną uwolnione środki, które mogą być przekazane na tak ważne zadania jak szczepienia".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Są środki na modernizację wielu ulic, ale dlaczego w tym roku nie zaplanowano modernizacji ul. Łagiewnickiej. Przypomnę, że poprzednie Władze Łodzi zobowiązały się, że w 2010 r. będzie zmodernizowana ul. Łagiewnicka od ul. Inflanckiej do ul. Dolnej (która była modernizowana w 2008 r.). Fatalny stan nawierzchni na ul. Łagiewnickiej zagraża bezpieczeństwu zarówno pojazdów, jak i pieszych. Ulica jest wąska. Jeżdżą tam tramwaje, autobusy i samochody. Kierowcy, żeby ominąć dziury jeżdżą slalomem, co przy tej szerokości jezdni i kursujących tramwajach i autobusach stanowi niebezpieczeństwo jazdy. Chciałabym prosić, aby zostały uruchomione środki na naprawę ul. Łagiewnickiej. Ulica Inflancka jest w podobnym stanie. Też jest dziura na dziurze. Wystosowałam interpelację w tej sprawie. Pan wiceprezydent Joński gwarantował naprawienie tych dziur, ale tam nie ma co naprawiać. Musi być cała ulica zmodernizowana, bo samo łatanie dziur w tej sytuacji jest bez sensu i nie czuje się poprawy jakości poruszania się po tej ulicy. Dlaczego odwleka się modernizacja i naprawa ulicy Łagiewnickiej"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Odpowiadając na pytanie dlaczego ul. Łagiewnicka nie jest modernizowana, to oczywiście z tych wszystkich powodów o których Pani mówiła. Stan tej drogi jest fatalny, fatalny jest również stan torowiska. Jest to wąska ulica, która wyklucza remont samej ulicy bez wymiany torowiska. Pieniądze na remont torowiska zaplanowaliśmy na rok 2010. Równocześnie będzie

wymieniany w ul. Łagiewnickiej wodociąg i z tego względu, aby nie niszczyć wyremontowanej drogi wszystko to zostało przełożone na przyszły rok. Myślę, że ta argumentacja jest na tyle mocna, że obroni kwestię przełożenia tego remontu, ale proszę wierzyć ul. Łagiewnicka jest na liście priorytetów do realizacji w roku następnym".

Radny p. Marian Papis zapytał: „Jaka jest kondycja finansowa na dzień dzisiejszy MPK? Ile będziemy musieli dopłacać za kilka miesięcy?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Sprawa MPK i ewentualnie uzupełnienia środków na zakup usług przewozowych będzie procedowana 22 września, dlatego bardzo proszę o przełożenie tej debaty do tego czasu".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Na stronie 2 projektu uchwały opisanego w druku nr 197/2010 podajecie Państwo przeniesienie wydatków w Zarządzie Dróg i Transportu, podając argumentację taką, że są jak ja rozumiem obiektywne przyczyny tego, że nie mogą być zrealizowane zgodnie z WPI modernizacje nawierzchni wyszczególnionych tutaj ulic. Panie Dyrektorze, czy to są tylko przyczyny związane np. z brakiem dokumentacji? Czy są jeszcze inne przyczyny, dla których nie możemy zrealizować np. przebudowy ul. Rojnej od ul. Szczecińskiej do ul. Traktorowej i kiedy będziemy mogli to zrealizować? Podałam tylko przykład ul. Rojnej, ale Państwo podajecie kilka innych ulic, na których miały być wykonywane różne remonty, a nie będą".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Ulica Rojna nie od dziś jest przedmiotem zainteresowań. Z końcem roku będziemy mieć gotowy projekt na przebudowę ul. Rojnej w związku z tym faza realizacji to rok 2011 i tak to jest zaplanowane w przyszłorocznym budżecie. Projekt powstaje, pilnujemy tego. Do tej pory niestety prace nie postępowały tak jak powinny. W momencie kiedy mam okazję tego dopilnować, pilnujemy projektantów tak, aby z końcem roku projekt był gotowy i spokojnie moglibyśmy zaplanować tą fazę realizacyjną na przyszły rok. Oczywiście tam jest wiele zadań z których zdejmujemy pewne części kwot, tak aby stworzyć zadanie które będzie można z powodzeniem zrealizować jeszcze w tym roku. Część z tych wydatków będziemy również wydatkować w formie majątkowej, choć będą to remonty a nie inwestycje. Poprawiny tym samym wskaźniki inwestycyjne i wydatków majątkowych w Mieście".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czyli środki finansowe, jakie miały zostać przekazane na realizację właśnie tych remontów wyszczególnionych na stronie 2 w projekcie opisanym w druku nr 197/2010 będą mogły być przeznaczone na realizacje zadania, które będzie mogło być w tym roku zrealizowane"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Oczywiście, że tak. To są szczątkowe kwoty z zadań inwestycyjnych realizowanych przez ZDiT, które mogą być wydatkowane na coś, co jesteśmy w stanie w tym roku wykonać, a też jest szybkiej interwencji".

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Na moją interpelację w sprawie opracowania dokumentacji na przebudowę i modernizację ul. Rojnej otrzymałam odpowiedź, że do końca sierpnia będzie gotowa dokumentacja. Dzisiaj ze zdumieniem się dowiaduję, że jeszcze nie jest gotowa. W związku z tym czy mógłby Pan potwierdzić, kiedy będzie gotowa dokumentacja na przebudowę i modernizację ul. Rojnej"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „W tej chwili nie odpowiem dlaczego nie dotrzymaliśmy tego terminu. Nie ma niestety z nami mojej zastępczyni, która zajmuje się inwestycjami, ale mogę to ustalić telefonicznie i odpowiedzieć, z jakiego powodu jest to przesunięcie. Realny termin to koniec roku, tak abyśmy mogli ten projekt w przyszłym roku realizować".

Radny p. Edward Chudzik zapytał: „Chciałbym spytać Pana Dyrektora o losy krótkich odcinków ulic gruntowych, odchodzących od ul. Limanowskiego. Kiedy można spodziewać się jakichś robót nawierzchni"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Bardzo proszę o takie pytanie na piśmie i wtedy szczegółowo odpowiemy w stosunku do każdej ulicy. Zakładam, że nie wszystkie ulice są we władaniu ZDiT, zwłaszcza te które mają jeszcze nawierzchnię gruntową".

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy będzie w tym roku wykonana sygnalizacja na ul. Tomaszowskiej i ul. Kolumny"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Wielokrotnie informowałem, że jest to dla nas zadanie bardzo ważne. Będzie wykonana zwłaszcza, że mamy przyznane środki z programu ministerialnego na realizację tej inwestycji. W najbliższych dniach zostanie ogłoszony przetarg na realizację tej inwestycji – przebudowa skrzyżowania ul. Tomaszowskiej i ul. Kolumny wraz z sygnalizacją świetlną".

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy zdążycie wykonać to w tym roku"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „To jest warunek pozyskania i wykorzystania tej dotacji, ale jest to wpisane na liście i jest w programie budżetowym".

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czyli mogę mieszkańcom powiedzieć, że w końcu się doczekają tam sygnalizacji"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Maciej Winsche** mówiąc: „Tak. Jak wielokrotnie już o tym pisaliśmy i mówiliśmy".

Wobec braku innych pytań, prowadzący obrady **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** oraz **Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.**
Nie było opinii **negatywnych**.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 197/2010 wraz z 2 autopoprawkami.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1714/10** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w

budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godziny 14;00.

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.**

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XCII z dnia 25 sierpnia 2010 r. sesji Rady Miejskiej przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 6 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Jarosław Berger złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie szkoleń w latach 2008-2010 realizowanych przez firmę OAZiS i fundację „Uwolnienie". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Radna p. Marianna Ciecierska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą dot. chodnika na ul. Kolumny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Drugą w sprawie skierowania patroli policyjnych i straży miejskiej w miejsca zabaw młodych ludzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Radny p. John Godson złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie p. Romana Kowalczyka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie inwestycji drogowych na ul. Sowińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie przeznaczenia budynku przy ul. Mokrej 10 na całodobową placówkę interwencyjną dla dzieci dotkniętych przemocą. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Radny p. Tadeusz Morawski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie spotkania z mieszkańcami ulic: Leszczyńskiej, Przedniej i Szczanieckiej, którzy skarżą się na działalność firmy produkującej obciążniki betonowe do pralek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Radni p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak oraz p. Tomasz Trela złożyli do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację w sprawie odnowienia pasów na przejściu dla pieszych przy ul. Rudzkiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 206/2010).

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Zmiana dotyczy załącznika do uchwały Rady Miejskiej. Dotyczy zamiany pewnych zadań w rehabilitacji zawodowej i społecznej. W związku z tym, że są oszczędności w ramach realizowanych środków pozabudżetowych z PFRON następuje zmniejszenie środków na wyposażenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych w rehabilitacji zawodowej. Jest to kwota 62 293 zł i zostanie ona przeznaczona na działania związane z rozpoczęciem działalności gospodarczej, szkoleniami i zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Jest też zmiana w rehabilitacji społecznej, a mianowicie, z uwagi na ogromne zainteresowanie, powstała propozycja utworzenia dodatkowych 10 miejsc w warsztatach terapii zajęciowej. Na zajęcia oczekuje w tej chwili około 70 osób. Środki wolne, które pojawiły się w barierach architektonicznych pozwalają na przesunięcie ich na warsztaty terapii zajęciowej. Po stronie Miasta są zabezpieczone środki w kwocie 16 440 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku quorum **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.**

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 206/2010.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1715/10** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2010 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 70** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 71** .

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 173/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest związane ze zmianą ustawy o finansach publicznych, która nakłada obowiązek likwidacji dotychczasowych rachunków dochodów własnych z dniem 31 grudnia br. i powołanie od 1 stycznia tzw. wydzielonego rachunku. Uchwała ta zawiera informacje o tym, jakie dochody mogą być gromadzone na wydzielonym rachunku oraz na co mogą być wydatkowane".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Chciałbym zapytać o punkt 6 w § 6. Jest tam zapis, że środki finansowe pozostające na wydzielonym rachunku na dzień 31 grudnia roku budżetowego podlegają odprowadzeniu na rachunek budżetu Miasta w terminie do 5 stycznia następnego roku. Czy ten zapis jest podyktowany jakimiś przepisami?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Tak, ten zapis wynika z ustawy o finansach publicznych i takie odprowadzenie dotyczyć będzie po raz pierwszy roku 2012".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Wiem o tym, że dyrektorzy szkół mieli zwyczaj gromadzić pewne środki na koncie po to, żeby mogli kupić pomoce dydaktyczne. Hipotetycznie mogli kupić pomoc za np. 2000 zł, ale nie zbiorą takiej kwoty do końca roku i tuż przed 5 stycznia mając kwotę znacznie mniejszą wydadzą te środki

na jakąś nie aż tak potrzebną rzecz. Dużo lepiej by było, gdyby mogli uzbierać całą kwotę i kupić rzecz potrzebną. To mnie niepokoi".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Rozumiem te obawy, ale ustawa narzuca nam termin 5 stycznia na odprowadzenie do budżetu Miasta środków z wydzielonego rachunku. Jak znam dyrektorów szkół poradzą sobie, aby wszystko wydać do 31 grudnia".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Czy poradzimy sobie z taką sytuacją, w której ci dyrektorzy, którzy administrują jakimiś nieruchomościami zostaną już po tym terminie powiadomieni, że ktoś dokonał nadpłaty i poprosi o zwrot. Czy w związku z tym, że kilka dni wcześniej te pieniądze zostaną zwrócone do Miasta nie będzie z tego tytułu kłopotu?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor nie będzie miał kłopotu, bo jeżeli jakiś lokator wpłacił pieniądze, to będą one mogły być zwrócone dopiero w nowym roku budżetowym. Na dzień 5 stycznia konta muszą być wyzerowane".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „W § 2 pkt 7 mówi, że dochodami wydzielonego rachunku jednostek są wpływy uzyskiwane z tytułu sprzedaży usług w dziedzinie edukacji, kultury i rekreacji. Co wchodzi w zakres kultury i rekreacji?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która powiedziała m.in.: „Tak jak już kilkakrotnie tłumaczyłam na komisji wykaz usług w dziedzinie edukacji, kultury i rekreacji na przykładzie Centrum Zajęć Pozaszkolnych np. nr 1 będą to występy taneczne, w Zespole Szkół Zasadniczych Specjalnych mogą to być usługi malarskie, w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym np. dochody z tytułu praktycznej nauki zawodu, a w przypadku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych np. kiermasz ogrodniczy i wystawianie produktów ogrodniczych".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Mam prośbę do Pań, aby posługiwać się poprawnym językiem ojczystym przy tworzeniu projektów uchwał".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która powiedziała m.in.: „Rozumiem, byłam zestresowana pytaniami, dlatego, że przez 5 lat uchwała w podobnej formie funkcjonuje w naszych szkołach i dyrektorzy i księgowi nie maja problemów z odczytaniem zapisów. To jest właściwie tak jakby kopia uchwały obowiązującej w roku bieżącym i przez ostatnie 5 lat".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Skoro to jest kopia, to po co nam ta uchwała?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Bo tak nam każe robić ustawa o finansach publicznych. Zmiany ustawy o finansach publicznych dotyczą często zmiany nazewnictwa. Mieliśmy kiedyś rachunek specjalny w szkołach, później w to miejsce powołano rachunek dochodów własnych, a teraz wydzielony rachunek".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Skoro są zmiany, to nie jest to kopia uchwały z lat ubiegłych?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Jest zmiana nazewnictwa. A jeśli chodzi o piękno języka ojczystego, to ja bym bardzo chciała, żebym mogła popisać się swoją polszczyzną, ale uchwały nie pozwalają na to, gdyż trzeba użyć języka bardziej ekonomicznego”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mam jeszcze pytanie dotyczące zagadnień, które były poruszane wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nie udało nam się uzyskać odpowiedzi. Była poruszana kwestia stawki za wydzierżawianie pomieszczeń w szkołach. Czy ta uchwała to modyfikuje? Jakie stawki obowiązują od przyszłego roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Dyrektorzy szkół nie mogą przyjmować sobie dowolnych stawek za wynajmowanie mienia Miasta. Stawki te są określone zarządzeniem Prezydenta Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która powiedziała m.in.: „Ja wczoraj odpowiedziałam na to pytanie, że zarządzenie Prezydenta Miasta jest wydane przez Wydział Budynków i Lokali lub Wydział Gospodarowania Majątkiem określa stawki czynszu najmu i muszą ich przestrzegać nasze placówki oświatowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Od 1 stycznia pozostają nadal takie same stawki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Iwona Krupa**, która powiedziała m.in.: „Obowiązuje zarządzenie Prezydenta Miasta z dnia 25 marca 2010 r. Nie mam wiadomości, czy zostanie zmienione”.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy to prawda, że w szkołach będą likwidowane stołówki szkolne i będzie catering?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Nie mam takiej informacji. Dyrektorzy nieraz podejmują tego typu decyzje, chcąc nie mieć problemu z SANEPID-em. Nasze szkolne kuchnie często nie są dostosowane do obwiązujących nowych przepisów i tzw. HACCP-u. Nie jest to inicjatywa Wydziału Edukacji i nic o tym nie wiem, bym miała likwidować stołówki w szkołach”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Pani Dyrektor wyraziła się, że jest to kopia poprzedniej uchwały. Z tego co ja wiem, z rozmów z dyrektorami szkół, to na podstawie obowiązującej uchwały było tak, że wszystkie dochody uzyskiwane przez dyrektora szkoły musiały być przekazane w wysokości 50% do Wydziału. Teraz w myśl nowej uchwały nie będzie to 50% tylko będzie to ta niewielka cząstka za media. Czy dobrze rozumiem, że jest to kopia poprzedniej uchwały, czy ja źle rozumiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Ta uchwała jest dla dyrektorów placówek dużo korzystniejsza”.

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Czy jest to kopia, czy nie jest?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „I jest i nie jest. Nie zmieniły się punkty dotyczące, co może być dochodem i co może być wydatkiem. Do tej pory dyrektorzy szkół mieli ustalone, że mają odprowadzić 70% , a 30% mogli sobie zostawić na dochodach własnych. Nieraz było to 50% na 50%. W tej uchwale nie ma nic o procentach. Jeżeli w przyszłym roku zdarzy się taki cud, że będziemy mieli w budżecie Wydziału Edukacji pokrycie w 100% np. na media lub inne wydatki szkół np. telefon, to wtedy ci, którzy ciężko pracują, aby pozyskać środki pozabudżetowe, będą mogli sobie 100% tych dochodów pozostawić. Jeżeli by się okazało, że stan finansowy Miasta nie jest taki cudowny, to oczywiście my będziemy im korygować plany finansowe w taki sposób, że z części dochodów będą musieli sobie zapłacić np. telefon, prąd".

Radna p. Agnieszka Nowak zapytała: „Tylko za media?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Beata Florek**, która powiedziała m.in.: „Tylko media będą musiały być odprowadzone natychmiast".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Proszę o możliwość uzupełnienia wypowiedzi jeszcze przez panią dyrektor Wydziału Budżetu M. Wojtczak, gdyż słowo kopia wzbudziło tu dyskusję".

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak powiedziała: „To nie jest kopia poprzedniej uchwały, ponieważ poprzednia uchwała opierała się na zupełnie innej ustawie z 2005 r. W tej chwili mamy zupełnie nową ustawę, która rządzi się innymi regułami. Pierwsza podstawowa różnica, która wynika z nowej ustawy to rozliczanie się na koniec roku ze środków, które zostaną na rachunku bankowym. Interesem dyrektorów szkół będzie skonsumowanie tych środków do 31 grudnia. Zmieniły się także źródła dochodów, gdyż mamy rozszerzenie tych źródeł. Nie ma ograniczenia, które funkcjonowało w poprzedniej uchwale, które dotyczyło odprowadzania nadwyżki środków obrotowych do budżetu".

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „Mówiąc o poprawnej mowie polskie nie odnosiłem się do Pani. Na projekcie uchwały jest podpis zastępcy dyrektora i do niej moje uwagi są kierowane. Proszę się nie irytować, gdyż tu wychodzi Pani poziom i kultura słowa".

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 173/2010.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1716/10** w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 72** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 73**.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 136/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały, która ma wprowadzić obniżkę opłat za zajęcie pasa drogowego dla ekip realizujących zdjęcia do filmów na terenie Miasta. Uchwała ma doprowadzić do funkcjonowania w Mieście narzędzia, które w sposób bardziej formalny, niż ekonomiczny przyciągnie filmowców do zostawiania pieniędzy w Łodzi. Koszty produkcji filmowej będą wydatkowane w naszym mieście. Będziemy raczej korzystać z efektu skali, niż sami filmowcy z korzyści płynących z obniżenia tej stawki. Będziemy jednym z pierwszych miast na skalę europejską, które taką zniżkę wprowadzi, co może przyczynić się do rozwoju tej dziedziny życia kulturalnego w naszym mieście”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ten projekt był w porządku obrad sesji przed wakacjami. Wówczas zgłaszałem do niego kilka zastrzeżeń, które wszyscy uznaliśmy za dosyć zasadne i sam Pan powiedział, że te uwagi są zasadne i że projekt zostanie poprawiony i po wakacjach będzie nieco zmieniony. Czym przedmiotowy projekt uchwały różni się od tego projektu, który zdjęliśmy z porządku obrad na sesji przed wakacjami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Nie zmieniliśmy projektu uchwały. Rozważyliśmy wszystkie uwagi, które były przedstawiane na sesji przed wakacjami. Jeśli chodzi o wątpliwość, którą Pan zgłaszał, że ktoś pod szyldem realizacji filmu będzie chciał realizować jakąś budowę i przebudowę, to oczywiście takiej zgody na tych zasadach nie dostanie. Jest możliwe utworzenie osobnego wniosku na zajęcie pasa drogowego wyłącznie na cele produkcji filmowej. Będzie to elementem, który skutecznie wyeliminuje tego typu zachowania, o których mówiliśmy, a które mogą potencjalnie wystąpić. Jeśli chodzi o problemy z treścią filmów realizowanych na łódzkich ulicach, to przytoczę art. 202 § 1 Kodeksu karnego, który wyklucza takie zachowania. Zgodnie z prawem takie rzeczy nie mogą mieć miejsca. Zagrożenia teoretycznie są możliwe, lecz w praktyce nie ma zagrożenia”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Czy nie uważa Pan, że byłoby stosownie, by poinformował Pan radnych, że pamięta ich intencje przy przedstawianiu przedmiotowego projektu uchwały po raz pierwszy, a nie liczyć na to, że radni sobie o tym nie przypomną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Mówię o tym, co przeanalizowaliśmy i stwierdziliśmy, że zagrożeń, o których mówimy nie ma. Możemy je wyeliminować”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Powiedział Pan o tym dopiero, gdy radny p. W. Rosset zapytał Pana, a mógł Pan wspomnieć od razu na początku swojego wystąpienia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Przepraszam. Mam nadzieję, że moje wyjaśnienia są wystarczające”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 136/2010.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1717/10** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, której treść stanowi **załącznik nr 74** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 75** .

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych lub powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii – druk nr 149/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest projektem porządkującym sytuację związana z przypisaniem pewnym odcinkom dróg na terenie Miasta kategorii dróg publicznych lub wewnętrznych. W przedmiotowym projekcie przedstawiamy w załącznikach wykaz ulic, które wymagają tego, aby były zakwalifikowane do kategorii dróg publicznych i były administrowane przez ZDiT. Wynika to z ich charakteru w Mieście oraz z rangi komunikacyjnej. Przykładem może być ul. Hetmańska, która do tej pory była drogą wewnętrzną. Chcemy także zdjąć rangę dróg publicznych z kilkudziesięciu odcinków dróg, które swoimi parametrami nie odpowiadają Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury o parametrach, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Mają niskie znaczenie komunikacyjne. Nie muszą być obsługiwane w tym samym standardzie, w którym obsługiwane są drogi publiczne".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy delegatury będą mieć więcej ulic do utrzymania? A jeżeli tak, to otrzymają więcej funduszy na ten cel i pracowników?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Tak, wiąże się to z pewnymi wydatkami, które bilansują się standardem utrzymania takich odcinków dróg. Często są one nieutwardzone i nie wymagają takiej opieki, jak większość dróg publicznych. Wszystkie z przedstawionych propozycji zmian były omawiane z delegaturami i mają one świadomość takiej zamiany. Proszę pamiętać o tym, że pomimo tego, że my przejmujemy mniejszą ilość odcinków, to standardy utrzymania tych dróg są o wiele wyższe, więc koszty wędrują w drugą stronę. Doszliśmy do porozumienia z delegaturami na

temat „wymiany”. My zabierzemy drogi o dużym znaczeniu komunikacyjnym, a odcinki o niższym znaczeniu komunikacyjnym przejmą we władanie delegatury. Często są to odcinki wewnątrz osiedli, które komunikują pewne drogi wewnętrzne”.
Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy te drogi mniej ważne mogą być w takim stanie, że będzie problem z przejściem po nich?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Na pewno na tych drogach będą obowiązywać inne standardy, chociażby jeśli chodzi o utrzymanie zimowe. Są to bardzo krótkie odcinki, prowadzące do kilku lub jednej posesji, nie mające parametrów drogi publicznej. W związku z tym nie mogą być administrowane przez zarządcę drogi publicznej w rozumieniu ustawy Prawo o drogach publicznych”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**. Żadna z tych Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej od dłuższego czasu poruszana jest sprawa ul. Ceglanej. Jest to ulica, która oddziela nieruchomość związaną z dawnym budynkiem Kasy Chorych od terenu targowiska. Na tym terenie ulica ta została pozbawiona statusu drogi publicznej. W związku z wnioskami przedsiębiorcy realizującego przebudowę budynku Kasy Chorych Komisja wnioskuję o dopisanie do rejestru dróg niepublicznych, które uzyskują status drogi gminnej - ul. Ceglanej na odcinku od Rynku Bałuckiego bez wylotu do posesji nr 21. Jest to także związane z tym, że dalszym krokiem byłoby wyłączenie tej ulicy z targowiska”.

Dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche powiedział m.in.: „Myślę, że powinniśmy to przeanalizować. Nie wprowadzać do projektu przedmiotowej uchwały, ponieważ wiem, że obsługa komunikacyjna tego budynku, o którym Pan wspominał, jest już zaplanowana i ona niekoniecznie musi odbywać się przez ul. Ceglaną. Wiem także o umowach podpisanych z kupcami, którzy na tej drodze prowadzą działalność gospodarczą”.

Wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin powiedział: „Ulica Ceglana została pozbawiona kategorii drogi publicznej uchwałą Rady Miejskiej 24 września 2003 r. i w listopadzie 2009 r. po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej została zawarta umowa dzierżawy na 15 i 3 lata obejmująca część ulicy Ceglanej, która to umowa nakłada na dzierżawcę obowiązek modernizacji targowiska. Na ten teren została wydana decyzja lokalizacji celu publicznego. Został złożony projekt architektonicznej modernizacji targowiska Dolna-Cegalna. Na terenie tym prowadzi dziś działalność około 80 kupców. Jeżeli byśmy z tej ulicy zrobili drogę publiczną, to nastąpi zakaz handlu i będziemy się zmagali z roszczeniami odszkodowawczymi związanymi z tym, że zostały poniesione określone nakłady na koncepcję modernizacji tego targowiska”.

Dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche powiedział m.in.: „Uchwała ta nie wyczerpuje tematyki przekazywania pewnych odcinków ulic do ZDiT, jak i do delegatur. W związku z tym problem ul. Ceglanej może być przedmiotem innej uchwały”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska** przedstawiła poprawkę mówiąc: „Wpłynęła jedna poprawka zgłoszona przez radnego p. M. Walaska w imieniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej mówiąca o tym, aby w załączniku nr 1 dodać pozycję nazwa ulicy – Ceglana odcinek od Rynku Bałuckiego do bez wylotu posesji 21”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **10** głosach **„za”, 13** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki**.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu**.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 149/2010.

Przy **30** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1718/10** w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych lub powiatowych oraz pozbawienia dróg gminnych i powiatowych dotychczasowych kategorii, której treść stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 78** .

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie pozbawienia i nadania kategorii dróg odcinkom ulic położonych w obszarze Lasu Łagiewnickiego – druk nr 150/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Jest to uchwała porządkująca i zmieniająca zapis, który pojawił się w uchwale Rady Miejskiej z dnia 26 września 2001 r. Pozbawiono wtedy kategorii drogi gminnej fragment ul. Bażanciej od końca zabudowy do zakończenia ulicy. Pojawiły się sprzeczności. Chcemy uporządkować sytuację. Odcinek drogi niepublicznej ul. Bażanciej będzie przebiegał od posesji nr 7 do początku numeracji. Będzie ona we władaniu Leśnictwa Miejskiego Łódź. Drogą publiczną będzie ul. Bażancia od posesji nr 7 do jej początku od strony ul. Żuczej, a nie od jej końca”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę, popierając przedmiotowy projekt uchwały, na to, że sposób zaznaczenia przebiegu ul. Bażanciej na mapie jest przybliżony”.

Dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche powiedział m.in.: „Taki przebieg ulicy generuje mapa MODGiK-u”.
Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 150/2010.

Przy **30** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1719/10** w sprawie pozbawienia i nadania kategorii dróg odcinkom ulic położonych w obszarze Lasu Łagiewnickiego, której treść stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 80** .

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi – druk nr 199/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZDiT p. Maciej Winsche**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy przejęcia na własność pojazdów usuniętych z dróg publicznych. Nie ma takiej możliwości, byśmy przejęli wszystkie auta, które pół roku stoją na parkingu, automatycznie. Mamy tu kolejnych 16 pojazdów, które Miasto przejmie na własność celem wyzbycia się, czyli oddania do recyklingu. Później wystąpimy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o zwrot poniesionych kosztów na to zadanie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 199/2010.

Przy **29** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1720/10** w sprawie przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 82.**

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 58 – druk nr 195/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały przewiduje zbycie w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 58. Nieruchomość ma powierzchnię 909 m^2 i została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 541 000 zł. Zarząd osiedla „Stary Widzew" wyraził pozytywną opinie w kwestii zbycia nieruchomości. Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się 4 obowiązujące umowy dzierżawy, w tym 3 na obiekty handlowe, 1 na nośnik reklamy. 1 obiekt jest zajmowany bezumownie przez podmiot, z którym obecnie Biuro Prawne prowadzi sprawę w sądzie. Wszystkie obiekty nie są trwale związane gruntem. Obsługa komunikacyjna nieruchomości, zgodnie z opinią ZDiT, miałaby się odbywać od ul. Nowej".

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Plany Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.** Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 195/2010.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1721/10** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 58, której treść stanowi **załącznik nr 83** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 84.**

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ulicy Pomorskiej 106, na nieruchomość stanowiącą własność SKANSKA PROPERTY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, położoną w Łodzi przy ulicy Telefonicznej 26 – druk nr 198/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W grudniu 2009 r. Rada Miejska podjęła uchwałę stanowisko w sprawie uznania za zasadne dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta położonej przy ul. Pomorskiej na nieruchomość, która wówczas objęta była umową przedwstępną, położonej przy ul. Telefonicznej. Obecnie firma Skanska uzyskała zgodę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w trybie ustawy o cudzoziemcach. Stała się właścicielem nieruchomości więc możliwe jest już dokonanie zamiany".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy mogła by Pani zdradzić, co będzie na tym terenie, który otrzyma firma Skanska od Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Firma Skanska jest także właścicielem nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością, która jest przedmiotem zamiany. Zostało wydane pozwolenie na budowę na realizację zespołu budynków biurowych”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Plany Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.** Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 198/2010.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1722/10** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ulicy Pomorskiej 106, na nieruchomość stanowiącą własność SKANSKA PROPERTY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, położoną w Łodzi przy ulicy Telefonicznej 26, której treść stanowi **załącznik nr 85** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 86.**

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego, p. Małgorzata Marek zaproponowała łączne procedowanie punktów od 30 do 33 porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania ww. punktów.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny**.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk nr 185/2010.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Nowe Rokicie” w Łodzi – druk Nr 186/2010.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Odrzańska” w Łodzi – druk nr 187/2010.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Lecznicza” w Łodzi - druk nr 188/2010.

W imieniu pełniącego funkcję Prezydenta Miasta projekty uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego, p. Małgorzata Marek**, która powiedziała m.in.: „Niniejsze projekty uchwał są konsekwencją podjęcia przez Radę Miejską uchwał w sprawie przekształcenia Miejskich Przychodni: „Dąbrowa”, „Nowe Rokicie”, „Odrzańska” i „Lecznicza”. Było ono wynikiem konieczności ograniczania działalności przychodni w zakresie świadczeń, które nie były realizowane”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Marianna Ciecierska zapytała: „W statutach wszystkich przychodni jest zapis o opiece nad zdrowym dzieckiem. A co z dziećmi chorymi? Czy to podlega pod podstawową opiekę zdrowotną?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego, p. Małgorzata Marek** mówiąc m.in.: „Tak, to podlega pod podstawową opiekę zdrowotną”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej.** Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 185/2010.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1723/10** w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 89.**

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 186/2010.

Przy **23** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1724/10** w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Nowe Rokicie” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 90** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 91.**

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 187/2010.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1725/10** w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Odrzańska” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 92** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 93.**

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 188/2010.

Przy **24** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XCIII/1726/10** w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Lecznicza” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 94** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 95.**

Punkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk nr 139/2010 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.06.2010 r.). *zdjęty z porządku obrad*.

Ad pkt 35 - Zapytania i wolne wnioski.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Nie było, nie ma i w tej chwili nie istnieje żadna rozmowa dotycząca środków, które były przeznaczone na Festiwal Camerimage. Krążą różne opinie i różne osoby powołują się na nieprawdziwe informacje, jakoby mieli obiecane środki, które były wyasygnowane na Festiwal. Słyszałam wypowiedź przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka w telewizji, że nie wyobraża sobie, żeby te środki mogły być przeznaczone na inny cel, niż na kulturę. Jednak na chwile obecną decyzją Prezydenta Miasta środki te znajdują się w dyspozycji budżetu, bo trwa przeliczanie w jaki sposób będzie tegoroczny budżet zamknięty. W momencie, kiedy będziemy mieli pełną informację, to jeśli będzie taka możliwość i wola, przedstawimy propozycję, w jaki sposób rozdysponować środki z tego Festiwalu”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Chciałam spytać, jak łódzkie lotnisko poradziło sobie z dodatkowymi lotami?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wiesława Zewald powiedziała: „Udzielimy Pani Radnej szczegółowych informacji, gdy zbierzemy je wszystkie. Pani dyrektor M. Karolczak przekaże takie informacje”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Z uwagi na pojawiające się sugestie, jakobym miał coś wspólnego z materiałem prasowym związanym z radną. p. I. Bartosik, kategorycznie to dementuję. W przypadku, jeżeli będą takie twierdzenia wypowiadane publicznie, skieruję sprawę do sądu”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Ponieważ była trudność z odpowiedzią ze strony prezydenckiej na pytanie dotyczące lotniska, to chciałem podzielić się informacją, że wszystkie samoloty, które przyleciały zostały odprawione w terminie. Jeden samolot nie został odprawiony w terminie z winy przewoźnika”.

Ad pkt 35 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zamknął XCIII sesję Rady Miejskiej o godz. 15,35.