

Protokół Nr XCVII/10
z XCVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 13 października 2010 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny, w tym 1 nieusprawiedliwiony

Radni nieobecni:

1/ p. Ilona Orczykowska

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz.11,15.

III. Ustalenia

**Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne –
propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian
w porządku obrad.**

Otwarcia obrad XCVII sesji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady** na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Piotra Adamczyka,

2/ p. Iwonę Bartosik.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że spotkania przedsesyjne związane z sesją zaplanowaną na 20 października br. odbędą się w małej sali obrad w przerwie dzisiejszej sesji lub po jej zakończeniu. Przerwa planowana jest na godz. 14,00. W związku z tym o

godz. 14,00 odbędzie się „Konwent”, o godz. 14,30 spotkanie z pełniącym funkcję prezydenta Miasta p. Tomaszem Sadzyńskim, a o godz. 14,45 spotkanie z przewodniczącymi komisji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 16 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że nie ma żadnych propozycji zmian w porządku obrad, który stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę radnego p. Józefa Niewiadomskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej.

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnej p. Marianny Ciecierskiej.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Marianna Ciecierska,**
- **p. Elżbieta Królikowska-Kińska,**
- **p. Józef Niewiadomski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XCV i XCVI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 22 września i 6 października 2010 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska - Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 4 do 10 października 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Punkty 4 i 5 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - druk nr 139/2010.

Sprawę zreferował **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały wraz z rozpatrzonymi uwagami został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. W związku z tym będziemy się dziś odnosić do uwag, które zostały rozstrzygnięte lub nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ponieważ to od Rady Miejskiej zależy sposób procedowania, dlatego na spotkaniu przedsesyjnym rozmawialiśmy o tym, jak będziemy procedować uwagi, które zostały skierowane do Studium. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury przeanalizowała wszystkie uwagi zgłoszone do Studium, przygotowała sprawozdanie, które zostało dostarczone Radnym. Proponuję, aby po fazie pytań do przedmiotowego projektu uchwały przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba przedstawił wyniki prac Komisji. Następnie przystąpimy do dyskusji. Ponadto proponuję, aby Rada Miejska w pierwszej kolejności odrzuciła te uwagi, które nie zostały uwzględnione przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Wówczas jednym głosowaniem Rada Miejska odrzuci uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Komisję. Będziemy głosowali tylko nad tymi uwagami, które zaproponuje Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jeżeli ktoś z Państwa uważa, że któraś z tych uwag, która była nieuwzględniona przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego i o której odrzucenie będzie wnosiła Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury jednak nie powinna być uwzględniona, to bardzo proszę o takie zgłoszenia. Wówczas z tego głosowania, te uwagi wyłącze i będziemy je później procedować po kolei, po przedstawieniu przez przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radnego p. Jerzego Lobę. Nad każdą będziemy mieli dyskusję i głosowanie. To powinno przyspieszyć procedowanie. Uwagi, które dzisiaj uwzględniłaby Rada Miejska w głosowaniach zostaną włączone przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego do projektu Studium i na jednej z kolejnych sesji powtórnie będziemy rozpatrywać Studium już z uwzględnieniem uwag dzisiaj przyjętych. Wówczas przyjmujemy lub nie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak był łaskaw powiedzieć, że będziemy prowadzić dyskusję nad każdą uwagą. Czy rzeczywiście jest to właściwy tryb w sytuacji, gdy Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury pogrupowała uwagi? Czy intencją Pana Przewodniczącego jest to, aby nie prowadzić dyskusji wspólnej, tylko po każdej przedstawionej grupie uwag?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Właśnie tak, chyba, że ktoś z Państwa Radnych zgłosi uwagi generalne, wówczas będziemy to robić na początku. Taka jest moja propozycja”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Żebyśmy się dobrze zrozumieli, to może byśmy tę nomenklaturę doprecyzowali. Czy Pan Przewodniczący Rady ma na myśli odrzucenie uwag rozstrzygniętych przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, czyli zmianę tych rozstrzygnięć? Uwagi w jakiś sposób zostały rozstrzygnięte przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. My albo podtrzymujemy to rozstrzygnięcie, albo nie. Czyli o czym teraz mówimy?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rada Miejska ma zajmować się jedynie uwagami, które zostały nieuwzględnione przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Jest to zestaw ponad 600 uwag. Teraz Pan Przewodniczący proponuje, abyśmy ...”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Uwagi nieuwzględnione przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego my albo uwzględniamy, albo nie. W pierwszej kolejności będzie wniosek o nieuwzględnienie tych uwag nieuwzględnionych, czyli podtrzymanie stanowiska pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Będzie to pierwsze głosowanie. Mamy również propozycję Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, co do odrębnego stanowiska niż pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego i nad tym będziemy dyskutować. Mamy uwagi rozstrzygnięte i nierozstrzygnięte przez pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Uwagami rozstrzygniętymi nie będziemy się zajmowali. Zajmiemy się jedynie uwagami nieuwzględnionymi. Najpierw będziemy głosowali nad nieuwzględnieniem określonej grupy uwag zgodnie z wolą pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego, czyli tam, gdzie jest zbieżne stanowisko Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w dyskusji nad każdym punktem porządku obrad radny może zabrać głos tylko raz. Z procedury, którą zaproponował przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wynika, że każdy radny w dyskusji nad tym punktem porządku obrad będzie mógł zabrać głos kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt razy, jeśli nad każdą uwagą miałyby się odbywać oddzielna dyskusja. W moim przekonaniu może to doprowadzić do niezwyklego wydłużenia dzisiejszej sesji. Osobiście zamierzam zabrać głos raz wyrażając uwagi ogólne, co do zgłoszonych poprawek. Może warto byłoby rozważyć taką procedurę, aby nie wprowadzać ograniczeń czasowych, ale żeby radni zabierali głos raz zbiorczo informując o swoim stanowisku w zakresie wszystkich poprawek ogólnie, a także każdej z osobna, ale nie prowadzić dyskusji nad każdą poprawką oddzielnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przychylam się do głosu radnego p. Witolda Rosseta. Będziemy procedować projekt uchwały zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej, czyli odbędzie się faza pytań, następnie prezentacja uwag komisji, stanowiska klubów, a następnie dyskusja indywidualna, w której wszyscy radni będą mogli się odnieść do uwag. Następnie przejdziemy do głosowań. Wszyscy radni otrzymali materiał i będziemy głosowali wszystko po kolei. Na tym zakończymy procedowanie. Odbędzie się tylko jedna dyskusja”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mam propozycję, aby przed głosowaniem każdej z uwag, czy grupy uwag był podany rejon Miasta, którego wniosek dotyczy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Państwo otrzymaliście materiał dot. stanowiska i głosowania Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jest w nim zawartych 15 punktów i tam opisany jest rejon, którego dot. uwaga”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że po dzisiejszej sesji będziemy mieli sytuację taką. Zaopiniujemy poszczególne uwagi, które budzą jakieś kontrowersje. Część z nich być może zostanie uwzględniona, a część nie. Następnie trzeba będzie poprawić projekt uchwały opisany w druku nr 139/2010. Poprawiony projekt uchwały będzie głosowany na

jednej z następnych sesji. Pragnę zapytać, co się stanie w przypadku, kiedy rozpoczniemy procedurę, zaopiniujemy wszystkie zgłoszone uwagi, a na skutek wprowadzonych uwag do Studium nie uda nam się np. do końca kadencji przegłosować Studium. Obawiam się, że taka sytuacja może nam grozić, jeśli znaczna liczba uwag zostanie uwzględniona. W jakiej sytuacji projekt Studium wówczas stanie się proceduralnym? Co się z nim stanie, czy on będzie w trybie rozpatrywania, czy on straci swoją moc z końcem kadencji, czy nowa Rada Miejska wówczas będzie musiała pracować od początku (łącznie z fazą konsultacji), czy też będzie musiała raz jeszcze rozpatrywać przedmiotowy projekt uchwały od etapu zapoznania się w komisjach? Mam nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie, ale chciałbym mieć taką wiedzę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W momencie, kiedy Rada Miejska nie przyjmie przedmiotowego projektu uchwały, projekt dalej będzie projektem, który wpłynął do Rady Miejskiej. Nowy Prezydent Miasta będzie mógł wprowadzić przedmiotowy projekt uchwały pod obrady nowej Rady, tak jak to uczyniono w czerwcu br. Natomiast wszystkie prace związane z opiniowaniem przez komisje Rady Miejskiej staną się pracami, które trafią do archiwum. Oczywiście kolejna Rada Miejska może skorzystać z tych rozstrzygnięć wydobywając dokumenty z archiwum, jednak nie będzie to wiążące, ponieważ jest zasada dyskontynuacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pragnę zapytać, jaka jest liczba nowych obszarów o funkcji przemysłowej, które zostały zaprojektowane w nowym Studium, a które są własnością Miasta? W Łodzi są spore trudności z przygotowaniem tzw. green feels, czyli miejsc pod zabudowę przemysłową. Przykładem tego jest historia Indesitu, który ostatecznie ulokował się poza Łodzią. Chciałbym zapytać, jak dużo tych terenów jest przewidzianych w nowym projekcie Studium, tym bardziej, że inwestorzy często zwracają uwagę, że chcą nabywać te grunty od Miasta a nie od właścicieli prywatnych z powodu komplikacji, jakie mogą rodzić kwestie ksiąg wieczystych i wyjaśnienia prawa własności do gruntu? Jak wiele nowych terenów jest przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w ramach tego dokumentu w stosunku do obecnych dokumentów planistycznych? O ile to się zwiększa procentowo i w liczbach bezwzględnych?”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział: „Jeżeli chodzi o wielkości terenów, to tzw. nowe tereny, które w obecnych dokumentach planistycznych nie są przewidziane dla funkcji przemysłowej, usługowej, czy mieszkaniowej jest pokazana w tej chwili na ekranie. Suma terenów przemysłowych i logistycznych to jest obszar brutto ok. 850 ha. Pytanie dot. również funkcji mieszkaniowej i mamy tu relacje 810 ha i 670 ha. Jak spojrzemy na mapę to kolorem granatowym pokazane są nowe tereny przemysłowe i logistyczne. Zwracam uwagę, że stanowią one w poważnej części tzw. rezerwy kierunkowe, które Miasto powinno blokować dla możliwości lokalizacji inwestycji, które mogą się w latach następnych pojawić. Natomiast tereny mieszkaniowe w zasadzie ograniczają się do zabudowy ekstensywnej jednorodzinnej i skupione są w rejonie Nowosolnej, Wiskitna, części rejonu ul. Opolskiej i jako drobniejsze uzupełnienia w tym miejscu. W przypadku Studium uwarunkowań rezerwowanie poszczególnych terenów nie oznacza, że one wszystkie będą podlegały zainwestowaniu. One nieraz są terenami, które mogą być przedstawiane jako rozwiązania wariantowe”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Bardzo proszę wyrazić to w wartościach procentowych, czyli jaki jest ten wzrost procentowo w stosunku do obowiązujących jeszcze dokumentów planistycznych w Mieście? Proszę mi wyjaśnić różnicę pomiędzy terminologią „obszar” a „teren”? Pewnie to wynika z jakiś uregulowań i terminologii. Rozumiem, że

zapotrzebowanie jest jednoznaczne z tym, co zostało zaplanowane, bo tabelka nazywa się „zapotrzebowanie”. Czy Państwo konfrontowaliście to, o co pytałem poprzednim razem, czyli jak wiele tych nowych terenów o funkcjach przemysłowo-logistycznych jest terenami będącymi własnością Miasta? Czy taka analiza została przeprowadzona? Jeśli tak, to proszę o odpowiedź”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział: „Rezerwacja terenów w Studium odbywa się w skali 1:25.000. Dlatego mamy wyznaczane pewne obszary, w ramach których na określoną funkcję nigdy nie może być użyte więcej niż gdzieś w granicach ok. 80% terenu. Pozostały teren stanowią wewnętrzne układy drogowe, które nie są pokazywane w Studium, czy tereny infrastruktury technicznej i innej. Nie mam informacji jaka ilość terenów jest własnością Miasta. Można jednak powiedzieć, że jest to znikoma część, podobnie jak w całej strukturze własnościowej Miasta. Proporcja terenów w Studium uwarunkowań przedkładanym Radzie Miejskiej jest następująca. Suma terenów osiedleńczych wynosi ok. 35% terenu. Wyodrębnione koncentracje przemysłowe (istniejące i nowe) stanowią ok. 10% terenu. Wyodrębniony teren głównie dla usług metropolitalnych stanowi niecałe 6%. Tereny zieleni urządzonej i dolinnej stanowią ok. 16%. Drogi zajmują ok. 12%. Można powiedzieć w bilansie scalonym, że 1/3 powierzchni Miasta to tereny osiedleńcze, ok. 15% tereny przemysłowe i usługowe, ok. 1/3 tereny zieleni, lasów i dolin, a niecałe 18% to tereny dróg i infrastruktury technicznej. Udział terenów nowych w terenach zurbanizowanych w odniesieniu do końca roku 2007 stanowi ok. 13%, a udział w powierzchni Miasta ogółem stanowi niecałe 6%. Nowe tereny przeznaczone pod zainwestowanie miejskie w obszarze zurbanizowanym stanowią ok. 20%, a udział w powierzchni Miasta ogółem wynosi ok. 10%. Uważamy, że takie proporcje kierunkowych rezerw, które Miasto może uruchamiać, bądź może wstrzymywać do inwestowania, zapewniają dalszy rozwój Miasta”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że wzrost w stosunku do obowiązujących dokumentów planistycznych stanowi 13%”.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział: „Chciałbym zapytać o przyczynę nieuwzględnienia uwag nr 46 oraz nr 47? Autor uwagi nr 46 wnosi o uwzględnienie w Studium istniejącej już zabudowy. Autor uwagi nr 47 wnosi o nielokalizowanie przy ul. Kolumny i w dolinie rzeki Ner terenów przeznaczonych na centra logistyczne oznaczone symbolem PL z uwagi na to, iż powyższe tereny będą otoczone terenami zieleni naturalnej, która będzie chroniona. Chciałbym dowiedzieć się, jak w związku z tym będzie realizowana ochrona terenów zielonych, jeżeli będzie tam centrum logistyczne?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Uwaga nr 46, którą złożył p. Piotr Klimczak dot. uwzględnienia w Studium istniejącej obecnie powstającej zabudowy wzdłuż ul. Ziemiańskiej oraz wzdłuż dróg gruntowych łączących ul. Kolumny z ul. Ziemiańską, a także wzdłuż drogi równoległej do ul. Kolumny. Zdaniem składającego uwagi tereny zieleni naturalnej i dolin rzecznych ZN na wschód od rzeki Ner są zbyt rozległe wyznaczone i obejmują istniejącą i powstającą zabudowę. Druga uwaga dot. dopuszczenia możliwości należytego utrzymania i rozbudowy istniejących siedlisk, jak również dopuszczenia rozwoju budownictwa wzdłuż wyżej wymienionych ulic i dróg przy zachowaniu wymogów niezbędnych dla ochrony krajobrazu przyrody i rzeczywistej doliny. Teren, tak jak w uwadze, dot. ulicy Kolumny wzdłuż rzeki Ner na wysokości adresu 560, 562. Ustalenia projektu Studium dla terenu, który dot. tej uwagi to tereny zieleni naturalnej i dolin rzecznych (ZN). Obejmuje on obszary związane z obniżeniami dolinnymi, korytarzami

ekologicznymi oraz terenami otwartymi. Obowiązuje tutaj zakaz budowy z wyłączeniem urządzeń obsługi terenów infrastruktury technicznej. W związku z tym w projekcie Studium przyjęto minimalny zasięg dla terenów zieleni i tej uwagi nie uwzględniono. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury utrzymała rozstrzygnięcie pełniącego funkcję prezydenta Miasta p. Tomasza Sadzyńskiego. Jeśli chodzi o uwagę nr 47, która dot. terenu bardziej na wschód, to sformułowano w niej pewne argumenty też złożone przez p. Piotra Klimczaka, które przemawiają przeciwko lokalizowaniu centrów logistycznych na terenie położonym przy skrzyżowaniu planowanej autostrady i ul. Kolumny na północ i południe od ul. Kolumny oraz na wschód i zachód od autostrady A1 wskazując potrzebę zachowania obecnego charakteru tego terenu. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ pozostawienie przeznaczenia terenów w całości jako terenu centrów logistycznych ze względu na jego usytuowanie między dwoma węzłami wskazano jako element strategicznej decyzji wyznaczania rezerw Miasta. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury utrzymała to rozstrzygnięcie”.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział: „Chodzi mi o tereny objęte uwagą nr 46. Jakie było przeznaczenie tych terenów w poprzednim Studium i czy domy, które były tam budowane były wznoszone na podstawie wydawanych pozwoleń przez Urząd Miasta?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „W poprzednim Studium obszar objęty uwagą był poza terenem zurbanizowanym. Jeśli chodzi o powstające tam domy, to one pewnie powstały w oparciu o decyzje wydawane w sytuacji, gdzie sąsiedztwo decydowało o możliwości wydania, czy ustalenia lokalizacji decyzją administracyjną. Ortofotomapa najlepiej pokazuje obecny stan zainwestowania, czy sposobu użytkowania”.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział: „Mam pytanie dot. uwagi nr 47. W jaki sposób będzie realizowana ochrona terenów zielonych, jeżeli pomiędzy tymi terenami będzie znajdowało się centrum logistyczne, do którego transport będzie realizowany ciężkim sprzętem? Powiedział Pan Dyrektor, iż opinia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury była zbieżna z opinią Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta w tym zakresie. Chciałbym, aby wypowiedział się Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, jaka była rzeczywiście opinia w przedmiotowej sprawie? Jestem w posiadaniu artykułu z Dziennika Łódzkiego. Wiem, że artykuł prasowy nie jest miarodajnym dokumentem, ale jednoznacznie z niego wynikało, że uwagi te przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zostały przyjęte”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Nie chciałbym się wypowiadać co do stanowiska Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Będziemy mieli na ten temat na pewno informację przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radnego p. Jerzego Loby. Natomiast co do zasad ochrony, kierunku, które wyznacza Studium muszą potem się przekładać na konkretne zapisy planów miejscowych. Przyjęto tu zasadę obsługi komunikacyjnej w ramach dwóch węzłów podstawowych, czyli na terenie między tymi węzłami. Będzie się ona odbywać wzdłuż autostrady dodatkową drogą. Zysk jest taki, że na tych terenach wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie ruch odbywa się przez węzły i nie jest wpuszczany dalej w Miasto, tylko kumuluje się wzdłuż autostrady. Jeżeli chodzi o informację prasową, to ja mam w swojej tabeli zapisane, iż utrzymano rozstrzygnięcie Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał, w jakiej odległości od tego centrum logistycznego są planowane zjazdy z autostrady?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Jeden zjazd jest przy ul. Rokicińskiej, następny jest już w terenie poza Łodzią. Myślę, że między węzłami jest to odległość ok. 7 km”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał, czy dojazd do centrów logistycznych będzie realizowany poprzez przejazdy przez tereny zielone?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Nie tylko. Będzie także realizowany poprzez układ dróg miejskich obsługujących chociażby tereny wokół stacji Olechów, które też są wskazywane jako tereny logistyczne i przemysłowe. Po pierwsze wyznaczenie terenów odpowiadało potrzebom służb Prezydenta Miasta obsługujących inwestorów. Ponadto po części wynikało to także z realizacji uchwały Rady Miejskiej dot. terenów strategicznych. To nie jest tak, że te lokalizacje pojawiły się dopiero teraz przy Studium. Proszę autora Studium, aby pokazał zasadę, jaką kierowano się przy wyznaczaniu tych terenów”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział: „Odcinek autostrady A1 od węzła Stryków (na północy) do węzła Romanów (na południu) jest to inwestycja, która według ostatnich ustaleń przewidziana jest do realizacji do roku 2013. Będziemy mieli wtedy do czynienia z dużym zespołem logistycznym w rejonie Strykowa. Stwarza się nowa szansa na budowę zespołu logistycznego w rejonie Romanowa. Zespół, z którego obecnie Łódź korzysta jest położony koło Piotrkowa Trybunalskiego. Zespół logistyczny będzie się najprawdopodobniej rozpościerał w części w granicach administracyjnych Łodzi, a w części w gminach zewnętrznych. Chodzi o to, żeby nie tylko Tuszyń i Rzgów w oparciu o te układy autostradowe miały swoje centra logistyczne. Jest również pewna możliwość wykonania obwodnicy kolejowej. Tereny logistyczne, podobnie zresztą jak i w rejonie Strykowa, nigdy nie są obsługiwane bezpośrednio z węzłów, tylko z układów, które doprowadzają je do węzłów. Odległość między węzłami na tym odcinku autostrady wynosi 6-7 km. Co do środkowej części stanowi, że są to tereny bardzo dobrze obsługiwane komunikacyjnie”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Chciałabym złożyć wniosek formalny o wyłączenie punktu 47 z głosowania ogólnego, ponieważ na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury co do tego punktu były dwa głosowania. Ponadto proszę o wyłączenie z głosowania ogólnego grupy trzech punktów 244, 431, 580 dot. jednego terenu. Oprócz tego wnioskuję o wyłączenie z głosowania ogólnego grupy punktów 16, 54, 163, 392, 482, 598 wypowiadających się odnośnie nadmiernego rozprzestrzenienia Studium. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury również obradowała nad niektórymi punktami i będzie się chciała wypowiedzieć na ten temat”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Chciałam zapytać, bo albo odpowiedź nie była taka, albo ja źle ją zrozumiałam. Napisałam interpelację jeśli chodzi o procent powierzchni zabudowy jednorodzinnej. Otrzymałam odpowiedź, że jest to 2,8%. Jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną podano mi, że nie wyznaczono nowych terenów. Natomiast dzisiaj z przedstawionych informacji zrozumiałam, że nastąpił wzrost terenów pod zabudowę mieszkaniową i wynosi 13%. Jak to jest? Z prasy dowiedziałam się, że do Sejmu wchodzi

ustawa o sprzedaży lasów państwowych. Czy jest to prawda i czy lasy w Łodzi będą też sprzedawane, a jeśli tak, to na jakich zasadach?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „W sprawie ustawy o lasach nie chciałbym się wypowiadać, gdyż nie jest mi ona znana z doniesień prasowych. Natomiast jeśli chodzi o procenty dot. zabudowy mieszkaniowej, to odpowie na to pytanie autor Studium. Innym procentem jest suma terenów przeznaczonych pod zabudowę chociażby mieszkaniową”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Chodzi mi o łączną ilość procentową terenów pod zabudowę jednorodzinną. Ja mam podane 2,8%, a teraz zostało podane 13%”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział: „Wzrost terenów mieszkaniowych dot. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w różnych jej formach. W projekcie Studium nie wyznaczyliśmy żadnego nowego terenu pod zabudowę wielorodzinną. Jeżeli Rada Miejska potwierdzi stanowisko Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która dla jednego z terenów przy ul. Pomorskiej proponuje inne rozstrzygnięcie niż Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta, czyli przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zamiast pod usługi, to będziemy mieli do czynienia z pewnym dodatkowym wzrostem, ale jest to teren nieznaczący w tych bilansach, bo ma niecałe 2 ha”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „W takim razie nowych terenów pod zabudowę jednorodzinną jest 2,8%?”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział: „To, co mamy o nowych terenach, to są nowe tereny pod zabudowę jednorodzinną i rezydencjonalną razem”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała: „Czyli jest to 2,8%?”.

Główny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział, że tak.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Mam pytanie od mieszkańców ulicy Nowosolnej. Czy w 2013 r., kiedy będzie zbudowana autostrada, równocześnie w tym czasie będzie obwodnica Nowosolnej? Jeśli tak, to w którym miejscu będzie ona przebiegała, czy na północy, czy południu? Dowiedziałem się, być może jest to plotka, że w rejonie 476 (działka 143/6) ma powstać wielorodzinny blok. Czy to prawda?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Jeżeli na sali obrad obecny jest przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu, to mógłby mnie wspomóc w odpowiedzi. Jeśli chodzi o terminy realizacji, to z tego co wiem, Studium wskazuje możliwy przebieg, jednak wymaga on potwierdzenia w procedurze lokalizacji drogi. Natomiast, czy będzie robiona obwodnica bezpośrednio w tym samym terminie jak autostrada, to nie wiem, ponieważ to nie Miasto będzie inwestorem autostrady. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to poproszę o numer uwagi, którego pytanie dotyczyło”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Nie mam numeru uwagi, gdyż nie na wszystkich posiedzeniach Komisji byłem obecny. Natomiast chciałem dopytać. Mieszkańcy Nowosolnej obawiają się, że jak będzie autostrada i dojazd, to w tym momencie zablokowana zostanie

cała Nowosolna. Pytałem o to wielokrotnie w swoich interpelacjach. Jednak nie otrzymałem do tej pory właściwej odpowiedzi. Z tej racji pytam o to Pana Dyrektora”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Jest to generalna, niepodważalna zasada jednoczesnego realizowania autostrady, dojazdów do niej i obsługi Miasta i powiązania. Jest to oczywiste. Natomiast jak to będzie zrealizowane, to nie jestem w stanie odpowiedzieć”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „W tym wypadku, to mnie cieszy. Jeżeli już wiemy, gdzie jest wytyczona autostrada, to w tym momencie powinniśmy też wiedzieć, gdzie będzie wytyczona obwodnica. Właśnie o to się mieszkańcy Nowosolnej martwią i o to pytają”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Czy można pokazać planszę z terenami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodzinną i terenami przemysłowymi? Chciałbym się dowiedzieć, jakie było dotychczasowe przeznaczenie terenów na zachód od ul. Tomaszowskiej, a na południe od torów kolejowych?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Dla tego terenu podjęta była uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu. Był pas wzdłuż ul. Tomaszowskiej, który przeznaczony był na cele możliwe do zabudowy z istniejącą zabudową mieszkaniową, wywodzącą się z zabudowy siedliskowej. Proszę zwrócić uwagę na charakter nieruchomości. To są długie pasy w obecnie obowiązującym Studium i dlatego to przystąpienie nie mogło być od razu zrealizowane. Były to tereny poza zabudową czyli były to tereny otwarte, o użytkowaniu rolnym.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „W tym rejonie rozwinęło się budownictwo jednorodzinne, a teraz Państwo chcecie wstawić tam tereny przemysłowe. Tam dookoła są domy jednorodzinne, więc skąd taki pomysł? Nie ma tam drogi dojazdowej, ani od strony zachodniej, ani od strony wschodniej. Na mapie Studium widzimy, że ma tam powstać jakaś droga. Proszę mi powiedzieć, kiedy ta droga powstanie? I jeżeli powstanie ta droga, to dlaczego zaraz obok terenów z zabudową jednorodzinną planujecie tereny przemysłowe? To dla mnie jest niezrozumiałe. Wszędzie jest zabudowa domów jednorodzinnych, jest pas zieleni. Wzdłuż ul. Tomaszowskiej są domy jednorodzinne, nad torami też jest zabudowa jednorodzinna, a w sam środek wrzucają Państwo tereny przemysłowe?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jakbym mógł odpowiedzieć na pytanie dlaczego i pokazać strategiczne tereny, to jest załącznik do uchwały Rady Miejskiej. Czyli te tereny były wskazywane, jako tereny strategiczne. Oczywiście z jednoznacznym przesądzeniem o zachowaniu terenów zielonych. Natomiast docelowo jako teren rezerwowany. W ramach terenu przemysłowego będą drogi, będą wydzielone inne funkcje i w moim rozumieniu plan miejscowy ustali chociażby tak, jak jest to na Smulsku pewną strefę buforową, także zieloną. Natomiast zawsze gdzieś jest styk terenu przemysłowego i zabudowy mieszkaniowej. Jeżeli byśmy zobaczyli auto- fotomapę to teren mieszkaniowy jest jednoznacznie zachowany. Więc jeżeli mamy teren MN to istniejąca zabudowa została nienaruszona. Także teren przemysłu czy działalności składowej, magazynowej jest terenem wolnym od zabudowy. Natomiast na tych stykach myślę, że plan miejscowy sobie poradzi tak jak na przykładzie Smulsk, gdzie pas kilkudziesięciu metrów wykorzystywany jest jako teren zieleni ogólnodostępnej i mieszkańcy cenią sobie możliwość korzystania z niego jako z terenu ogólnodostępnego”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Kiedy planowana jest budowa drogi po wschodniej stronie ul. Tomaszowskiej?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jak każdy element układu drogowego powinno to wynikać ze strategii. Tutaj dane dotyczące chociażby WPI powinny przesądzić i odpowiedzieć na to pytanie. Ja nie chcę odpowiadać na to pytanie, bo nie mam takich danych”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Czy są jakiekolwiek plany i jakiekolwiek terminy, planowania budowy tej drogi?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Studium jest dokumentem, który wskazuje rozwiązania kierunkowe. Natomiast potem przyjęte rozwiązania kierunkowe mogą być podstawą do układania np. WPI czy wskazywania hierarchii potrzeb, w tym realizacji dróg. Także nie chciałbym mówić, który to rok, bo takiej wiedzy nie mam”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „To na pewno by odciążło ul. Tomaszowską. Natomiast wrzucanie tutaj terenów przemysłowych, na zdrowy rozsądek jest robione tutaj na siłę. Mamy tereny zielone, mamy rzeczkę. Między tereny zielone i między tereny zabudowy jednorodzinnej zostają wciśnięte na siłę tereny przemysłowe, tam nawet nie ma bocznic kolejowych, żeby można było wytłumaczyć chociaż po części próbę wrzucenia tu tych terenów. Dla mnie w tym momencie jest to działanie nielogiczne”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Nie chciałbym podejmować tutaj dyskusji, bo nie taka jest tutaj rola urzędnika. Natomiast teren bezpośrednio sąsiaduje z terenem kolejowym, także możliwość zbocznikowania istnieje. Jeżeli spojrzymy na teren PU, to on był już od wielu lat wyznaczony. To jest teren byłego Polmo, a w tej chwili chyba Hutchinsona i terenów sąsiadujących. Tereny kolejowe też są częściowo wykorzystywane przez następców Della na funkcję przemysłową. Także w oparciu o wskazania terenów strategicznych, logicznym było szukanie w bezpośrednim sąsiedztwie Olechowa terenów wolnych dla inwestora”.

Radny p. Marianna Ciecierska zapytała: „Czy można uwzględnić uwagę nr 3 w oddzielnym głosowaniu?”

Prowadzący **obrazy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, odpowiedział, że tak.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Chodzi mi o to, jakie tereny Panowie projektujący i w jakim rejonie ul. Pomorskiej przeznaczyli na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której sprzeciwił się Pan Prezydent? W Jego rozstrzygnięciu te tereny mają być przeznaczone na usługi metropolitarne. Ja mieszkam na ul. Pomorskiej i wiem, że część pomiędzy ul. Matejki i miasteczkiem akademickim są już zabudowane zabudową wielorodzinną albo ulicami, które są.... [nieczytelny zapis]. Więc czy tereny poza miastem akademickim mają być przeznaczone na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną czy inne tereny?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „W projekcie planu były wskazywane usługi metropolitarne z zamysłem kontynuacji

osiedla akademickiego czy funkcji akademickich. Ponieważ uwaga dotyczyła dopuszczenia tu zabudowy wielorodzinnej, Prezydent nie uwzględnił tej uwagi. Komisja uwzględniła, aby tu nie było usług metropolitarnych, ale aby ten teren przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Jak rozumiem jest to teren za miasteczkiem akademickim, a nie w kierunku ul. Palki”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „To jest za Lumumbowem. To jest teren między ogródkami działkowymi, a projektowaną ul. Konstytucyjną, między osiedlem akademickim, a torem kolejowym”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Chodzi nam tylko i wyłącznie o teren po parzystej stronie ul. Pomorskiej”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Uwaga dotyczyła jednoznacznie, konkretnej nieruchomości, konkretnych działek”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałabym zadać pytanie odnośnie terenu wielkiego centrum metropolitarnego, ujętego w Studium w rejonie ul. Strykowskiej, ul. Opolskiej i doliny rzeki Łódki. Jest to teren o powierzchni 55 ha zgodnie z bilansem przedstawionym przez zespół projektowy. Prosiłabym o informację: jaki jest stan własnościowy tego terenu? Czy wniosek o wyznaczenie takiego terenu i takiej funkcji tutaj złożył jeden podmiot? Jeżeli tak, to czy dotyczy to całego terenu czy tylko części? I czy podmiot, który taki wniosek formalnie złożył jest właścicielem terenu czy części i jakiej części? Chciałabym się również dowiedzieć odnośnie terenu na Chocianowicach, zaplanowanego jako wielki teren przemysłowy. Jak wygląda stan własności i ile terenu jest własnością gminy? I jeżeli Studium zostanie przyjęte, to czy te tereny będzie wykupywała gmina czy będą to tereny spekulacji innych podmiotów? Podobnie tereny na Henrykowie, tam też jest zaplanowane centrum usług metropolitarnych, kto je będzie realizował i jaki jest stan własności”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jest to grupa tematów związanych z usługami metropolitarnymi, trzema ważnymi terenami”.

Odpowiedź uzupełnił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Połączonych zostało kilka terenów, teren ul. Strykowskiej i ul. Opolskiej. Teren wyznaczony w Studium pod usługi metropolitarne. W stosunku do tego terenu został zgłoszony wniosek o przeznaczenie usługowe terenu, który był złożony w imieniu większościowego właściciela terenu. Nie mamy tutaj do czynienia z jednym właścicielem. Teren nie był objęty projektem uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Swego czasu taki projekt był sporządzony, ale nie był do końca procedowany. W chwili obecnej tereny zostały zapisane jako tereny usług metropolitarnych i nie podlegały rozdrobnieniu, ażeby były kierunkową rezerwą na lokalizację pewnych usług w obszarze Miasta. Miasto na tym terenie posiada kilka działek, które nie przekraczają kilku procent powierzchni tego terenu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Powiedział Pan, że był wniosek w imieniu większościowego właściciela terenu. Czy można wiedzieć, jaką powierzchnią ten właściciel terenu dysponuje?”

Odpowiedź uzupełnił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, ale to jest do sprawdzenia w oparciu o ewidencję”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Po jednym z posiedzeń Komisji prosiłam Pana Dyrektora o takie informacje i jeżeli to możliwe to bardzo o nie proszę”.

Odpowiedź uzupełnił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Za chwilę oddam głos Panu Dyrektorowi, ale jeszcze w kwestii wyjaśnienia na temat terenu położonego na południe w Chocianowicach. To jest teren położony w rejonie wsi Chocianowice. W chwili obecnej realizowana jest budowa drogi, od ronda w rejonie Ikei do Dobronia i ona jednocześnie dzieli te tereny, na tereny gminy Ksawerów i są to tereny inwestycyjne podstrefy ekonomicznej. Natomiast teren w Chocianowicach objęty uchwałą Rady Miejskiej o sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tego typu użytkowanie, w takich granicach wiązał się z tym, że na terenie Łodzi pojawił się na negocjacjach inwestor, który mógł przeprowadzić inwestycję, ale potrzebował teren o wielkości ok. 3000 m na 1000 m. Miasto nie dysponowało nigdzie indziej takim terenem i w tym miejscu został przygotowywany taki teren. Inwestycja nie doczekała się realizacji, nie mniej uznaliśmy, że w projekcie Studium powinna być kontynuowana decyzja Rady Miejskiej, o takim kierunkowym przeznaczeniu tego terenu, żeby był on zablokowany przed dodatkowymi podziałami i żeby mógł stanowić kierunkową rezerwę. W projekcie Studium zostało zapisane, że teren jest przeznaczony na wieloprzestrzenne rozbudowanie przemysłowe i nie może podlegać podziałowi na mniejsze działki. Jest on zatem kierunkową rezerwą na sytuację, która może się ewentualnie w Mieście pojawić”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „A jaki jest stan własności na Henrykowie i kto będzie realizował usługi”?

Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald powiedział m.in.: „Jest to teren położony między ul. Pomorską, a terenami kolejowymi na północ od stacji kolejowej Łódź – Widzew. Przypominam, że we wszystkich opracowaniach planistycznych z ubiegłych lat tereny te zawsze były rezerwowane na cele usługowe. W latach 70 – tych teren był przeznaczany pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponieważ skala możliwości lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w obszarze wewnątrz kolei obwodowej w znacznym stopniu zrzędała w stosunku do możliwości działań w latach 70- tych. Ten teren w planie z roku 1993 proponowaliśmy przeznaczać na użytki ogólnomiejskie. Była między innymi propozycja lokalizacji w tym terenie Międzynarodowych Targów Łódzkich. Pozwolę zwrócić sobie uwagę, że Łódź nie dysponuje rezerwami terenów na duże rozwiązania usługowe. W związku z tym w strategicznym dokumencie powinny być takie tereny w kilku miejscach zarezerwowane”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jeżeli byłyby bardziej szczegółowe odpowiedzi na moje pytania to bardzo proszę o przedstawienie ich”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Nie mam danych i nie mogę odpowiedzieć Pani Radnej ile terenów jest własnością tego, kto składał wniosek ile jest objętych umowami wstępnymi i iloma dysponuje. Wniosek obejmował 45 ha”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Jest taki przypadek, w którym Komisja uznała za zasadną uwagę, ale jest jeszcze analogiczna uwaga,

w której Komisja nie zajęła podobnego stanowiska. Dlatego też chciałbym zapytać projektodawców czy wiele jest takich sytuacji w Studium. I czy istnieje ryzyko, że uznamy jakąś uwagę za zasadną i przeoczmy inną, jednakowo brzmiącą? Komisja zdecydowała, że uwaga nr 540 jest słuszna, a nie zauważyła identycznie brzmiącej uwagi nr 607. Bardzo proszę o informację na temat czy jest wiele takich przypadków”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Odpowiedź Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Urbanistyki i Architektury będzie wiążąca, natomiast ja uwagę 607 w rubryce stanowisko Komisji mam wpisane że utrzymano rozstrzygnięcie Prezydenta i w uwadze nr 540 też mam, że utrzymano rozstrzygnięcie Prezydenta. W związku z tym, jeżeli będzie konieczność wyjaśnienia, mam prośbę o to do Przewodniczącego, który dysponuje chociażby protokołami. Pracownia Urbanistyczna ich nie ma”.

Odpowiedź uzupełnił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „W obu przypadkach utrzymano rozstrzygnięcie Prezydenta. Natomiast to nieporozumienie może wynikać z tego, że zostało wprowadzone jednocześnie zalecenie, żeby w tekście Studium był zapis, żeby każdy z przebiegów południowej obwodnicy Nowosolnej był uznany za zgodny ze Studium, jaki zostanie wydany w procedurze środowiskowej. Komisja stanęła na stanowisku, aby skreślić słowo „południowa”, które sugeruje wykluczenie innych rozwiązań. Dlatego w obu przypadkach jest to przyjęcie uwag z jednoczesną uwagą redakcyjną, dotyczącą skreślenia słowa „południowa” z tekstu”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Również mam pytanie dotyczące Studium, zbieżne z tym, o co pytał przed chwilą wiceprzewodniczący Krzysztof Piątkowski. Proszę ustosunkować się do uwagi nr 173 Studium. Jak ta uwaga jest w otoczeniu innych przestrzeni, obok tam leżących dookoła. Co spowoduje uwzględnienie uwagi nr 173”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Uwagę złożyła firma Erkom z Warszawy. Uwaga dotyczy zakwalifikowania rejonów ul. Stare Złotno do terenów miejskich z możliwością budowy ekologicznego, usystematyzowanego kompleksu niskiej, jedno lub dwurodzinnej zabudowy, o charakterze rezydencjonalnym, z zadbanymi terenami zielonymi wokół rezydencji oraz z zachowaniem pasa ochronnego wzdłuż i po obu stronach rzeki Jasieniec o szerokości 100 m. Na tym terenie zgłoszono kilka uwag, natomiast, ta jest tą podstawową, którą omawiamy. Teren znajduje się w strefach MN, MN1 i RP. Tereny w przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pogrupują tereny zabudowy jednorodzinnej w różnych formach intensywności. Zarówno obiekty jako, wolnostojące, bliźniacze lub szeregowe. Prezydent nie uwzględnił tej uwagi, gdyż zabudowa w obszarze Starego Złotna proponowana była jedynie wzdłuż ciągu komunikacyjnego. Rozprzestrzenianie zabudowy nie jest wskazane zarówno ze względów krajobrazowych jak i ekologicznych. Tereny te łączą się z szerszym obszarem, który stanowi istotny element układu przyrodniczego całego Miasta. Komisja w głosowaniu uwzględniła tę uwagę i dla terenu wskazanego w uwadze proponowała zmienić przeznaczenie z upraw rolnych na tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jeżeli mógłbym prosić o mapę przedstawiającą tereny w sąsiedztwie, poza Łodzią, ponieważ to jest teren graniczny. Gruba kreska to jest droga S-14, natomiast węzeł i dojazd jest też do ul. Kaczeńcowej, projektowanej, której nie ma. Jeżeli spojrzymy na auto - fotomapę, to taki jest w tej chwili stan zagospodarowania, więc poza granicą Łodzi to zainwestowanie też nie jest tak intensywne. Natomiast w podpisanych dokumentach zarówno w Studium jak i planach miejscowych, z dostępnych nam informacji te tereny były wskazywane na terenie

Konstantynowa jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tutaj aspekty przyrodnicze, napowietrzanie Miasta, pozostawienie korytarza napowietrzania i doliny poza zabudową były podstawowymi elementami, które były z kolei podstawą do rozstrzygnięcia Prezydenta o nieuwzględnianiu uwagi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy są jakieś przeciwwskazania, jeśli chodzi o ochronę przyrody, ale oprócz ogólnych, dotyczących np. krajobrazu, czy to łamie jakieś przepisy dotyczące ochrony przyrody? I czy jeżeli Rada uwzględniłaby tę uwagę to jakie są skutki jeżeli chodzi o skomunikowanie tego terenu z pozostałą częścią Miasta? Pan Dyrektor mówił coś o ul. Kaczeńcowej, że mamy drogę dojazdową do S-14? Proszę odpowiedzieć, jakie byłyby skutki jeśli chodzi o budowę osiedla w tym terenie?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jest to obszar na mapie z brązową obwódką. Jest to obszar objęty formą ochrony przyrody i co prawda zabudowa jest dopuszczalna, ale jest to obszar wskazywany przez przyrodników jako bardzo cenny”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A czy możemy dokładnie pokazać na mapie, jaki miałby być obszar osiedla?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Oczywiście. To jest teren na zachód od terenu MN. Niebieski kolor na mapie jest to zasięg uwagi nr 173, którą omawiamy”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Jaka jest sytuacja w projektowanym Studium już istniejącej zabudowy na tym terenie, który Pan omawia?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Na tym terenie poza zabudową istniejącą, wzdłuż drogi nie ma zabudowy. Na terenie wniosku w tej chwili nie ma zabudowy. Zabudowa występuje jedynie wzdłuż ul. Stare Złotno”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A proszę mi powiedzieć jeszcze o drodze na tym terenie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „To jest typ połączenia pomiędzy S-14, a projektowaną ul. Kaczeńcową”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Droga idzie przez to osiedle czy obszar dotyczy jakiegoś szerszego terenu?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Obszar wniosku, zaznaczony jest kolorem niebieskim na mapie. Natomiast droga jest wyznaczona w oparciu o uzgodnienia z Wojewódzką Dyrekcją Dróg, a także Konstantynowem. I taka trasa wzdłuż granicy była wskazywana. Czyli te rozstrzygnięcia czy wskazania komunikacyjne nie były pierwotne w stosunku do wniosku i nie uwzględniały tego wniosku”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „A istniejąca zabudowa wzdłuż ulicy?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Ona zostaje i jest oznaczona jako MN, z możliwością jej uzupełnień i dogęszczenia w pasie 70-100 m”.

Odpowiedź uzupełnił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Pozwolę sobie tylko wspomnieć, jak w stosunku do tego terenu odnosiły się opracowania planistyczne z ubiegłych lat. Z planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Łodzi z 1972 roku te tereny były całkowicie do zabudowy. Następnie w planie z 1993 roku również wyznaczono tu tereny związane z zabudową wzdłuż ul. Stare Złotno. Natomiast pozostałe tereny pozostawały, jako tereny zagospodarowania naturalnego. W Studium do dzisiaj obowiązującym, z roku 2002 również są analogiczne rozwiązania. Jest to związane z tym, że zachodni kierunek napowietrzenia Miasta szczególnie zobowiązuje nas do chronienia go przez zabudową. Jeżeli spojrzymy na ten obszar, który dzieli teren proponowany na tereny objęte ochroną krajobrazową, to w terenach takich jest dopuszczalna zabudowa, ale ona musi podtrzymać istniejący krajobraz. Czyli zabudowa, wywodząca się z dawnego uprawnictwa wiejskiego, a nie zabudowa osiedlowa. Jeżeli natomiast chodzi o S-14, to ustalony w porozumieniach międzygminnych i w rozwiązaniach projektowych przyjętych przez GDDKiA węzeł S -14 na granicy Łodzi i Konstantynowa zobowiązuje do wprowadzenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, jako podłączenie tego węzła do łódzkiego układu komunikacyjnego”.

Następnie głos zabrał **pełniący funkcję prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński** mówiąc: „Myślę, że w przypadku tej uwagi padło już dużo argumentów za tym, aby jednak ten teren nie był przeznaczony na budownictwo jednorodzinne. Mam nadzieję, że Państwa Radnych przekonały te argumenty, że jest to teren szczególny, że jest to teren który wyróżnia się na mapie Miasta. Ja w tym zakresie swoją decyzję podtrzymuję i będę obstawał za tym, aby ten teren nie był przeznaczony do użytkowania. Miałem przyjemność spotkać się z tymi ludźmi w Urzędzie i tam na miejscu. Rozumiem argumenty osób, które występują o to, aby te tereny uwolnić, ale bardzo proszę o podejmowanie decyzji w tym zakresie patrząc z perspektywy całego Miasta”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Chciałbym wrócić do terenu na zachód od projektowanej ulicy Tomaszowskiej. Znalazłem te uwagi, jest ich kilkanaście. I czy można je jeszcze w tym momencie pogrupować? Czy jeżeli te uwagi dotyczą tego samego terenu, a jest ich kilkanaście, czy mamy głosować każdą z osobna, czy ułożyć, pogrupować je”?

Odpowiedź uzupełnił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Najlepiej podzielić na grupy, jeżeli dotyczą tego samego terenu. Jeżeli uwagi są tożsame to bardzo proszę je pogrupować”.

Radny p. Mariusz Bogacz powiedział: „Jest 25 uwag praktycznie o tej samej treści, dotyczących tego samego terenu. Dlatego prosiłbym o możliwość głosowania oddzielnie nad grupą 25 uwag”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytał: „Mam pytanie dotyczące ogródków działkowych. Chodzi o tereny ogródków działkowych, które w tej chwili są planowane do zabudowy wielorodzinnej. Jaki ekwiwalent ludzie za to otrzymają, czy będą to np. działki w innych dzielnicach Łodzi?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Przyjęto generalną zasadę nielikwidowania, niewskazywania w Studium rozwiązań, które byłyby podstawą likwidacji ogrodów działkowych, za wyjątkiem rozwiązań infrastrukturalnych. Studium nie zawiera także propozycji nowych lokalizacji ani zamiennych lokalizacji. Z rozeznania i stanowisk, które badaliśmy w ramach istniejących ogrodów działkowych istnieje możliwość wymiany czy zastępowania, natomiast nowych nie wskazywaliśmy. Ogólny zapis Studium mówi o zachowaniu na cele zieleni. I jedynej możliwości przekształcania terenów w ogólnodostępną zielen, jeżeli będzie taka wola zarządzających rodzinnymi ogródkami działkowymi. Natomiast nie przypominam sobie przypadków wskazania terenu ogródków działkowych pod zabudowę wielorodzinną”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Pytałam o okolice ul. Pomorskiej..... [nieczytelny zapis].

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Jeżeli dobrze zrozumiałem intencję, tereny MW, wskazywane przez Komisję na dyspozycji planu usług metropolitalnych dotyczyły obszaru nieruchomości, która w tej chwili nie jest użytkowana jako ogród działkowy. Jest to teren nieruchomości użytkowanej, zabudowanej domem jednorodzinny. Natomiast na terenie tych ogródków nie było dyspozycji MW. Dyspozycja przedstawiona czy przegłosowana przez Komisję nie dotyczyła terenu ogródków działkowych”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy po nieparzystej stronie ul. Pomorskiej, w pobliżu ul. Konstytucyjnej przy szpitalu Klinicznym Akademii Medycznej, Państwo przewidujecie wielorodzinną zabudowę”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „To był właśnie sporny teren, gdzie Komisja zmieniła rozstrzygnięcie Prezydenta. Ogródki działkowe istniejące tam zostają. Po stronie północnej ul. Pomorskiej, ogródki działkowe również pozostają. To jest duży teren wskazywany, jako usługi metropolitarne z centrum kliniczno – dydaktycznym i pozostawieniem zieleni parkowej. Jest projektowana ul. Konstytucyjna, także nie wiem, o których obszarach MW, które w tej chwili są ogrodami działkowymi Pani Radna mówi? Taka jest propozycja projektu planów w tym rejonie”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałabym prosić zespół projektowy o wskazanie graficzne na mapie, od dzisiejszej sesji do następnej, tych terenów, które Państwo wyznaczacie jako zapotrzebowanie na tereny do realizacji zamierzonych działań, tych terenów przemysłowych, mieszkaniowych i usługowych, które wyznaczacie w zasięgu obecnej urbanizacji. Jeśli można by było te tereny pokazać też teraz to byłabym wdzięczna. 350 ha przemysłowych, mieszkaniowych ponad tysiąc i usługowych 250 ha”.

Odpowiedzi udzielił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Jest to w sposób oczywisty pewien szacunek możliwości uzyskania tych terenów inwestycyjnych w ramach procesu rewaloryzacji i rewitalizacji. Zarówno istniejących dzielnic i zgrupowań przemysłowych jak i całego obszaru, położonego wewnątrz kolei obwodowej. To nie są tereny, które możemy pokazać tylko jako teren wolnej działki, ale jako teren na którym może być lokalizowany zarówno program przemysłowo - usługowy, głównie w strefie śródmiejskiej, położonej wewnątrz kolei obwodowej, ale również jako dopełnianie i przebudowa terenów ciągów wewnętrznych przemysłowych”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Skoro ten szacunek został zrobiony, to znaczy, że Państwo z jakichś terenów wyszli i analizowane były poszczególne działki, żeby taki szacunek zrobić. I dlatego mnie zależy na tym, żebyście pokazali Państwo właśnie te tereny”.

Odpowiedzi udzielił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Tereny, o których tu mowa, jest to szacunek możliwości uzyskania nowych terenów na tych obszarach. W związku z tym mamy pokazaną pewną analizę w stosunku do terenów istniejących, wyznaczonych w Studium z 2002 roku, w obszarze urbanizacji i terenów, które ją pokazują. Istniejąca urbanizacja w okresie do roku 2008 wyszła już poza strefę urbanizacji. To są wszystko tereny, które dzisiaj są zabudowane, a które nie mieszczą się w strefie urbanizacji z 2002 r. Dlatego przeprowadzono szacunek możliwości lokalizacji części programu na obszarach dzisiejszej urbanizacji przez dalsze dopełnienia i nowych, dla których została wyznaczona granica w urbanizacji przyszłej. Pragnę zwrócić Państwa uwagę na brak możliwości porównywania strefy urbanizacji ze Studium z 2002 roku, które mówiło o stanie istniejącym w momencie sporządzania tamtego Studium. Jak pamiętamy było sporządzane przez kilka lat. Teraz mamy przedstawiony obszar przyszłej kierunkowej urbanizacji. Czyli są to te tereny, o które Miasto dba, jako przyszłe tereny miejskie. Natomiast tereny pozostałe, powinny być terenami, które pozostają w dotychczasowym użytkowaniu, w części podlegają zalesieniu, przekształceniu, drobnym formom zabudowy, jako dopełnianie dawnej istniejącej struktury terenów wiejskich”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Pan dobrze wie, że te tereny, które są zaznaczone na mapie 14 nie są w całości zainwestowane. Proszę powiedzieć, w jakim procencie one zostały zainwestowane w stosunku do tego, co było w momencie, kiedy było sporządzane obowiązujące Studium. Nie jest to prawdą, że tereny są zainwestowane w całości”.

Odpowiedzi udzielił **Generalny projektant Studium p. Kazimierz Bald** mówiąc: „Potwierdzam tą informację i dlatego na mapie planu istniejącego, tereny zaakcentowane są terenami, w których pokazujemy, jak one dzisiaj są użytkowane. Na Olechowie buduje się osiedle i nie mówimy, że ono jest całkowicie skończone. Natomiast to było poza strefą urbanizacji. Rzeczywiście wszystkie tereny są w stanie jeszcze przyjmować pewne dodatkowe programy w wyniku ich restrukturyzacji. Wiemy również, że na dzisiejszych osiedlach mieszkaniowych powstają dodatkowo nowe budynki. Tak, jak w starym Studium przeprowadzony jest pewien szacunek, który określił tą wielkość uwzględniając, że nie każdy wolny teren będzie natychmiast zagospodarowany, bo jest wolny i uzbrojony. Dlatego każdy z terenów ma jakiegoś właściciela i nie każdy właściciel traktuje teren, jako teren do natychmiastowego zainwestowania, tylko ma prawo go traktować, jako lokata kapitału. My nie możemy szacować, że 100 % wolnych terenów uzbrojonych stanie się terenami inwestycyjnymi”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale chyba właściwym jest, żeby w pierwszej kolejności inwestować na tych terenach, a później, jeżeli będą takie potrzeby terenowe, to uruchamiać nowe inwestycje. W związku z tym ja nie widzę takiej potrzeby, żeby rozszerzać strefę zurbanizowaną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jesteśmy w fazie pytań i proszę nie prowadzić dyskusji. Jeżeli Pani się nie zgadza z Panem Baldem to bardzo proszę przedstawić to w dyskusji. Ja już to traktuję jako wystąpienie w dyskusji”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła wniosek formalny o ogłoszenie 20 min przerwy po zakończeniu fazy pytań.

Następnie prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godz. 13;30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodnicząca Komisji Planu Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrywała kilka uwag, które uznała za strategiczne z punktu widzenia ochrony środowiska i Komisja zaopiniowała je w inny sposób, niż rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta. Proszę o umożliwienie zabrania głosu przez dyrektora Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich p. H. Andrzejewskiego, który jasno wyłoży argumenty za tym, żeby przyjąć rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta. Będę posługiwać się materiałem Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jeśli chodzi o punkt 1. dot. ulicy Okólnej 118 Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska utrzymała rozstrzygnięcie Prezydenta stosunkiem głosów 4 „za”, 1 „przeciw” 0 „wstrzymujących się”. Co do punktu 2. czyli rejon Starego Złotna Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska utrzymała rozstrzygnięcie Prezydenta stosunkiem głosów 4 „za”, 0 „przeciw” 1 „wstrzymujący się”. Co do punktu 3. rejon ul. Serwituty Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska głosowała przeciwko rozstrzygnięciu Prezydenta przyjmując rozstrzygnięcie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, a więc wniosek o zmianę przeznaczenia terenu na tereny zielone z zachowaniem istniejącej zabudowy. Jeśli chodzi o punkt 4. rejon ul. Aksamitnej Komisja utrzymała rozstrzygnięcie Prezydenta stosunkiem głosów 5 „za”, 1 „przeciw” 0 „wstrzymujących się”. Jeśli chodzi o punkt 5. rejon ul. Szczecińskiej Komisja przyjęła rozstrzygnięcie Prezydenta stosunkiem głosów 4 „za”, 0 „przeciw” 1 „wstrzymujący się”. Jeśli chodzi o punkt 6. rejon ul. Bzury Komisja przyjęła rozstrzygnięcie Prezydenta stosunkiem głosów 5 „za”, 1 „przeciw” 0 „wstrzymujących się”. Jeśli chodzi o punkt 9. – rejon ul. Kasztelańskiej Komisja głosowała przeciwko rozstrzygnięciu Prezydenta, a przychyliła się do rozstrzygnięcia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jest tam zmiana przeznaczenia z budownictwa rezydencjonalnego na jednorodzinne, ale z zachowaniem buforu od zwartej ściany lasu. Komisja jeszcze miała pochylić się nad 2 sprawami, ale niestety nie było już wymaganej większości członków”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział: „Posiedzenia Komisji odbywały się w dniach 15, 16, 17, 20, 21, 23, 24, 27 i 28 września br. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi. W ciągu 9 dni Komisja rozpatrzyła 621 uwag. W 68 przypadkach dot. 14 rejonów Miasta przyjęła stanowisko odmienne wobec rozstrzygnięcia Prezydenta. W odniesieniu do 5 uwag Komisja nie zajęła stanowiska, co wyniknęło z głosowania, gdyż był 1 głos „za”, 1 „przeciw” 4 „wstrzymujące się”. To jest region 15 w sprawozdaniu. Negatywnie zaopiniowano 41 uwag. 32 uwagi zaopiniowano pozytywnie, ale z poprawkami uzgodnionymi z mieszkańcami wnoszącymi uwagi, a także z przedstawicielami Prezydenta. Szczegóły przedstawia zestawienie zawarte w przedłożonym Państwu sprawozdaniu. Chciałbym podkreślić, że autorem opinii jest cała Komisja. Niezależnie od tego Komisja rozpatrywała problemy mieszkańców oraz opinie i stanowiska służb prezydenckich w sprawach związanych z tworzeniem Studium podczas

kilkunastu posiedzeń w czasie całej bieżącej kadencji Rady Miejskiej. 621 uwag to uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta lub uwzględnione częściowo. Natomiast uwagi zgłoszone w terminie to 699 uwag, 12 uwag zostało zgłoszonych po terminie. 71 uwag zostało uwzględnionych w całości, co daje ponad 11%”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Z informacji, jakie uzyskałem od wnioskodawcy, autora uwagi nr 47 oraz z artykułów prasowych wynika, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 47. Ze sprawozdania wynika, iż ta poprawka nie była w ogóle opiniowana”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział: „Chodzi o sprawę p. Piotra Klimczaka i centrum logistyczne pomiędzy dwoma węzłami przy ul. Kolumny. Punkt był omawiany i był głosowany, ale w trakcie omawiania go i już po głosowaniu radna A. Lucińska przedstawiła pewne liczby dot. zmiany zurbanizowania Miasta. W odpowiedzi na to p. K. Bald zaproponował, że przedstawi inne zestawienia i to spowodowało, że radni postanowili, że będą jeszcze raz ten punkt głosować wtedy, kiedy zapoznają się ze szczegółowymi informacjami liczbowymi. Nastąpiła reasumpcja głosowania i uwaga została przyjęta w takim stanie jak zaproponował Prezydent Miasta”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 15.15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie międzysesyjnym oraz podczas obrad XCV i XCVI sesji Rady Miejskiej 22 września 2010 r. i 6 października 2010 r. przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Chciałam zgłosić ustną interpelację. Od ponad miesiąca ubiegam się o odpowiedź o dyrektora ZDiT p. Macieja Winsche o informację na temat ul. Truskawkowej. Została zrobiona do połowy, od połowy nie. Przychodzą do mnie mieszkańcy z pytaniem „co dalej z ulicą?”. Ulica jest w gestii ZDiT. Nie chciałam pisać

interpelacji, ale jestem zmuszona zgłosić ją ustnie, gdyż nie otrzymałam do tej pory, a dziś Pana Dyrektora na sesji nie ma. Proszę o odpowiedź”.

Radna p. Marianna Ciecierska złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwszą dot. ogrodzenia Gimnazjum nr 37. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą w sprawie zasiłków okresowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Trzecią w sprawie promocji Łodzi w UE. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Edward Chudzik złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. nielegalnego schroniska dla zwierząt przy ul. Polnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. nocnych zgromadzeń młodzieży na Placu Komuny Paryskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. zasad ustalania wartości wynagrodzenia dla MPK Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Piątkowski złożył do Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwszą dot. remontu kamienicy przy ul. Roosvelta 17. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Drugą w sprawie Górki Retkińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Cd. pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - druk nr 139/2010.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Józef Niewiadomski powiedział m.in.: „Nie znam opracowania, ani studium, ani planów zagospodarowania przestrzennego pewnych obszarów, które by zadowolily wszystkich. Wnioski i uwagi, które zostały zgłoszone do Prezydenta Miasta, a potem rozpatrzone przez Komisję, w której pracowałem to były uwagi mieszkańców Łodzi dotyczące ich własnych spraw. Tam, gdzie jest to możliwe Rada Miejska powinna te uwagi uwzględnić. Podstawowa sprawa, którą powinniśmy się kierować to jest sprawa Miasta. Studium zostało opracowane przez zespół wybitnych fachowców, którzy opracowując je kierowali się interesem i Miasta i wszystkich mieszkańców, a nie poszczególnych grup. Grupy dążą do tego, żeby mogły budować budownictwo jednorodzinne w różnych obszarach Miasta, które w moim głębokim przekonaniu powinny być strzeżone. Apeluję, abyśmy przy podejmowaniu decyzji brali pod uwagę interes Miasta i wszystkich jego mieszkańców, a nie poszczególnych grup i grupiek, bo tu są lobbyści, którzy rozmawiają z nami jak np. Stare Rokicie, gdzie jest 500 indywidualnych domów, do których trzeba doprowadzić media, układ komunikacyjny itd., a jest to obszar chroniony. Przy głosowaniach bierzmy pod uwagę to opracowanie, które powstało, a twórcami są wybitni specjaliści, którzy także konsultowali je z

pracownikami nauki UŁ, którzy zajmują się sprawami ochrony środowiska itd. Miejmy na uwadze interes Miasta, a nie partykularne interesy poszczególnych grup”.

Radna p. Anna Lucińska powiedział m.in.: „Chciałam wypowiedzieć się na temat rozstrzygnięć, które przyjęła Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska. Apeluję, żeby wziąć pod uwagę rozstrzygnięcia Komisji. Komisja pochylała się nad uwagami z punktu widzenia wpływu na środowisko. Jeśli są wątpliwości ze strony Radnych, to na sali są eksperci przyrodniczy, którzy mogą wyjaśnić wszystkie sprawy jak dana przyjęta uwaga wpłynie na teren. Są to strategiczne tereny przydolinne, jak i przyleśne w strefach ochrony krajobrazu. Uważam, że powinniśmy wziąć pod uwagę również te głosy. Jest to nawiązanie do głosu mojego przedmówcy. Chciałam wydobyć kilka uwag i spraw związanych ze Studium, bo takie zgłosiłam wnioski odnośnie procedowania odrębnie niektórych uwag i chciałabym, abyśmy pochyłili się w dyskusji nad terenem centrów logistycznych na Feliksinie. Uważam, jak również niektórzy Radni z Komisji, którzy głosowali wówczas przeciwko rozstrzygnięciu Prezydenta Miasta, że tereny te mimo tego, że leżą przy autostradzie są wyjątkowo niefortunnie usytuowane, jeżeli chodzi o rozwiązania komunikacyjne. Tereny te są również terenami otwartego krajobrazu, terenami strefy nieskażonej, niezniszczonej, strefy o utwardzonej zlewni. W momencie powstania takich terenów w odcinku źródłowym rzeki Ner, będzie to niebezpieczne dla środowiska z punktu widzenia szybkiego spływu wód. Będzie to blokada jeśli chodzi o łączność z terenami w okolicy Wiśniowej Góry. Barierą będzie również sama autostrada prowadzona na nasypie. Nie jest to argument, gdyż rozwiązania techniczne realizacji autostrady na pewno uwzględnią, że są to tereny przyrodnicze, że muszą być w jakiś sposób rozwiązane łączniki ekologiczne. W przeciwieństwie do p. J. Loby, uważam, że jest bardzo dużo terenów zarezerwowanych pod funkcję przemysłową. Jest więcej niż wykazują nam Projektanci. Wielkim argumentem za tym, aby tu nie powstały te centra jest to, że nie jest to bliskość węzłów autostradowych. Będę wnioskowała o to, żeby nie uwzględnić uwagi Prezydenta Miasta i utrzymać te tereny w dotychczasowym użytkowaniu. Jeśli chodzi o centrum usług metropolitalnych w rejonie ul. Opolskiej, Strykowskiej to uważam, że powinniśmy wycofać się z funkcji handlu wielkopowierzchniowego i powinniśmy ograniczyć tę strefę z racji tego, że jest to bardzo ważny z punktu widzenia przyrodniczego teren. Pięknie nachylony skłon doliny rzeki Łódki wymaga ochrony, a nie zabudowy. Uwagi natury ogólnej o nadmiernym rozprzestrzenianiu Miasta jak najbardziej podtrzymuję. W Studium tereny strefy zurbanizowanej są nadmiernie rozprzestrzenione. Przecistawiając się nadmiernemu rozprzestrzenianiu się strefy zurbanizowanej wnoszę o to, żeby te uwagi rozstrzygnąć inaczej, niż Prezydent. Zespół projektowy jeszcze raz powinien przekazać nam bilanse dot. tych terenów, ponieważ te dane, które dostaliśmy nie odzwierciedlają rzeczywistości”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Nie powtarzajmy tego co było już mówione na posiedzeniu Komisji Planu przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radna p. Marianna Ciecierska powiedziała m.in.: „Chciałam się ustosunkować do wypowiedzi radnego p. J. Niewiadomskiego. Twierdzi on, że Studium dba o interes Miasta i wszystkich mieszkańców. Mimo to mieszkańcy zgłaszali uwagi. Nie mogą być w mieście tylko enklawy zieleni, nie mogą być też tereny pod zabudowę. Tam, gdzie mieszkańcy mają własne działki, powinni móc budować domy. Nie wyludniamy Łodzi i przestrzegajmy praw własności. W przeciwnym razie w Łodzi będą enklawy zieleni, ale także pustki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Podzielam zdanie radnej p. A. Lucińskiej, która mówiła o zbyt rozbudowanej strefie zurbanizowanej i nakłaniam radnych, żeby wbrew zbliżającym się wyborom samorządowym większość uwag mieszkańców zmierzających do rozszerzenia tej strefy odrzucić. Z punktu widzenia planistyki Miasta i jego rozwoju są one szkodliwe. Nie bójmy się i zagłosujmy wszyscy tak, żeby nie było to elementem gry politycznej. Nie rozszerzajmy jeszcze bardziej strefy zurbanizowanej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Źle się stało, że Studium procedujemy dopiero teraz, dlatego, że jest zwiększony nacisk na radnych. Spotkałem się z opiniami radnych, którzy są bardzo dobrymi radnymi, że zawiesili dyżury, bo nie chcą wysłuchiwać opowieści, często niezgodnych z prawdą na temat różnych nieszczęść, które spadają na zainteresowanych. Większość wniosków jest wnioskami indywidualnych osób, aby pozwolić korzystniej dla nich zagospodarować dany teren. Przyłączam się do apelu radnego p. B. Domaszewicza o wykazanie wspólnej odwagi i pomyślenie o interesie Łodzi, dlatego że Łódź do I wojny światowej nie miała planu zagospodarowania przestrzennego. Efekty tego mamy np. w centrum Łodzi, gdzie znajdują się unikalne kompleksy zabudowy przemysłowo-mieszkaniowo-rezydencjonalnej. Wynika to z tego, że budowano tak, jak właścicielom było wygodnie. Historycznie jest to pewnie cenny zabytek, ale czy taka formuła rozwoju Łodzi jest właściwa, to mam duże wątpliwości. Historycznie, jeżeli spojrzeć na wspomnienia pamiętnikarskie i inne materiały Łódź miała opinię Miasta strasznie zadymionego, nienadającego się do mieszkania i chyba na nas ciąży odpowiedzialność, aby Łódź była miastem otwartym na wszystkich mieszkańców. Apeluję o konsekwencję w niektórych sprawach. Chcę przypomnieć, że mieliśmy kilka konferencji na temat zielonych skarbów Łodzi, systemu przyrodniczego Miasta. Wtedy wszyscy się chętnie pod tym podpisywali. Pod jednym z tych terenów tzn. terenem obejmującym dolinę Jasiołki przegłosowaliśmy apel do Sejmiku Wojewódzkiego, aby objąć go ochroną w postaci obszaru chronionego krajobrazu. Trudno się odmawia ludziom, którzy przychodzą i mówią, że mają prawo własności. Prawa własności nie są prawami absolutnymi. Są prawami wtedy, gdy nie szkodzą prawom innych ludzi. Naszym prawem jest powiedzieć, że chcemy, by Łódź wyglądała tak, a nie inaczej. Głosując trzeba mieć na względzie nie tylko tych mieszkańców, których państwo widzieli na dyżurze, ale całe Miasto. Ja będę głosował przeciwko poprawkom doprowadzającym do rozszerzenia strefy zurbanizowanej. Dokument po nas pozostanie. Ja miałem odwagę powiedzieć swoim radnym, że niestety nie będę popierał zabudowy dolin rzecznych. Mieście Państwo odwagę to powiedzieć. Nie chcielibyście Państwo żeby Łódź za x lat wyglądała tak, jak wyglądała lat temu 30. To jest może czarny scenariusz, ale miejmy na względzie to, że Miasto to nie tylko ci, którzy przyszli do nas na dyżur”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „W naszym systemie gospodarczym bogactwo mieszkańców jest bogactwem naszego Miasta. Jest dla nas tu pewien dylemat, aby uwzględnić to. Rozumiem troskę radnego p. J. Niewiadomskiego, że interes nadrzędny to jest dobro Miasta, bo to jest nasza wspólnota i przez plan kształtujemy pewną wyobraźnię jak miasto ma się rozwijać. Chciałbym, żeby przy głosowaniu nie zrobili krzywdy tym mieszkańcom, którzy poczynili pewne inwestycje. Nie wszyscy uczestniczyliśmy w posiedzeniach komisji i apeluję, abyśmy przyjęli opinię Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, bo ta uwzględniała większość poprawek. Komisja dyskutowała przez 9 posiedzeń po kilka godzin. Z pełnym zaufaniem będę głosował tak jak wskazuje na to opinia Komisji. Opinia odzwierciedla dobro tych osób, które zgłaszały wątpliwości do planu, ale także uwzględnia perspektywę, rozwój i dobro Miasta”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury pracowała nad uwagami nie tylko przez ostatni czas, ale także podczas całej kadencji Rady Miejskiej. Mieliśmy wycieczki w teren, wizje lokalne, rozmowy z mieszkańcami. Cały czas temat Studium był tematem aktualnym i głęboko rozważanym. Jako radni reprezentujemy mieszkańców, bierzemy pod uwagę interes Miasta. Miasto to jest teren plus mieszkańcy. Łódź ma za mało mieszkań. Wiele tysięcy osób czeka na mieszkanie. Jeżeli są osoby, które mają możliwość budowy własnych domów i jest to w zgodzie ze środowiskiem i z interesem Miasta to nie powinniśmy w tym przeszkadzać. Każda uwaga była przez nas głęboko analizowana. Poświęciliśmy na nie wiele czasu i rozpatrywaliśmy z różnego punktu widzenia. Uważam, że Komisja wypracowała kompromisowe rozwiązania, które godzą obie strony, czyli Miasta i mieszkańców. Musimy brać pod uwagę mieszkańców i możliwości rozwoju Miasta. Nie możemy pozwolić na to, żeby mieszkańcy Łodzi nie mieli w mieście swojego miejsca i nie mogli się w nim zadowolić. Nie mogą szukać godnych warunków życia poza granicami Miasta i tam budować domy, płacić podatki. Trzeba im stworzyć warunki życia w Łodzi. Interesy są różne. Komisja wypracowała optymalne rozwiązania i proszę, aby radni przyjęli rozwiązania Komisji”.

Radny p. Jerzy Loba powiedział m.in.: „Słyszę, że niektórzy radni twierdzą, że nie należy rozciągać Łodzi i należy ograniczyć się tylko do strefy ściśle zurbanizowanej Łodzi. Od kilku miesięcy to przerabiamy. Po to były konsultacje, dyskusje, które trwały od kilku miesięcy i został wypracowany pewien kompromis. Mówienie w tej chwili o tym, że to wszystko jest bezwartościowe jest zanegowaniem tej pracy zarówno komisji przy Prezydencie i pracy Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Już przed wakacjami obradowaliśmy nad Studium. 6 lipca br. zaopiniowaliśmy pozytywnie Studium w jego ogólnym zarysie. Nie rozpatrywaliśmy tych szczegółowych uwag, bo nie było na to czasu i był problem prawny, czy możemy narzucać poprawki. Po ekspertyzie prawnej, która mówiła, że możemy to robić, rozpatrzyliśmy wszystkie uwagi. Miało to miejsce w obecności mieszkańców, autorów Studium, doradców, specjalistów. Nasze rozstrzygnięcia i poprawki, które wnieśliśmy były wynikiem prac i kompromisu. Nieuwzględnienie tego będzie zanegowaniem, zlekceważeniem prac Komisji. Prace nad Studium trwają od 2003 r., kiedy powstała nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wypracowaliśmy propozycje Studium, powstało dzieło i nie możemy zlekceważyć tego. Co zrobić z tymi ludźmi, którzy mają działki i coś chcą robić, a rozstrzygnięcia na to nie pozwalają? Co zrobić z tymi, którzy nie chcą mieszkać w centrum? Należy dbać o wszystkich mieszkańców?”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Mówimy cały czas o rozstrzygnięciu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, a ja pragnę zwrócić uwagę na inne rozstrzygnięcia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Są 2 różne rozstrzygnięcia”.

Profesor Tadeusz Markowski powiedział: „Pozwoliłem sobie zabrać głos, jako doradca społeczny Prezydenta Miasta ds. Studium. Studium jest rezultatem kompromisu. Wynikiem poszukiwania interesów miejskich i interesów prywatnych i pewnością nie zadowoli wszystkich. Jeżeli przyjęlibyśmy wszystko, co zaproponowała Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury to mogą być pewne kłopoty z niektórymi rozwiązaniami. np. Stare Żłotno. Jest to typowe niezrozumienie istoty sprawy. Jeżeli Państwo mówicie o ochronie interesów miejskich, to ja chce powiedzieć o paru faktach. Wzrasta wartość terenów, które wyznaczamy jako tereny budowlane. To są duże transfery pieniędzy związane z rozwojem gospodarczym. Jeżeli godziliśmy się na drobne uhonorowanie takich

sytuacji, w których Miasto z pewnych względów zgodziło się usankcjonować pewien rozwój, to musi wziąć na barki konsekwencje i zaakceptować wyłomy, które nie pasują ideologii związanej z ochroną środowiska. Trzymaliśmy przez całe lata rezerwy terenów otwartych, żeby zadbać o klimat Miasta, a teraz jest presja, żeby przeznaczać je na zabudowę. Powoduje to, że sankcjonujemy taką decyzją chaotyczny rozwój. Trzeba podejść selektywnie. Jest kilka terenów, na które powinniście Państwo zwrócić uwagę i Prezydent będzie starał się podtrzymać swoje propozycje. Reszta spraw jest rezultatem długiej pracy i kompromisu i apeluję o zaufanie do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Zauważcie, że Studium daje szansę, nie przesądza o sprawach ekspansji terytorialnej. Poprzez system planowania miejscowego będziecie Państwo decydować o tym, czy tak to będzie wyglądało. Jest obowiązujące stare Studium, wokół niego są różnego rodzaju interesy, konflikty i korzyści. Jest projekt nowego Studium wokół, którego jest podobnie i jeśli nie uchwalimy Studium, to stworzymy sytuację, że ilość zainteresowanych osób będzie duża. Jeśli nie uda się uchwalić Studium to postawimy Miasto w sytuacji dramatycznej, która doprowadzi w konsekwencji do spadku zainteresowania inwestorów”.

Dyrektor Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich p. Hieronim Andrzejewski powiedział: „Niedługo Rada Miejska przyjmie Studium dokument, który na wiele lat wyznaczy politykę w przestrzeni publicznej naszego Miasta z dobrymi i złymi skutkami. Pewne skutki przewidzieć możemy, a o pewnych pewnie przekonamy się za kilkanaście lat. Podobnie jak kiedyś lokowano Łódź w środku puszczy łódzkiej i nie wiedziano, jakie skutki przyniesie to za 150 lat. Pozwoliłem sobie wyrazić opinię o niektórych uwagach, które dotyczą tej sfery naszego Miasta, która nie ma swojego przedstawiciela w Radzie tj. środowiska przyrodniczego, bo to zbiór milczących drzew i zwierząt. Muszą to robić takie osoby jak ja, które mają zaszczyt nosić zielony mundur i obowiązek, często wbrew wyborom indywidualnym, mówić o potrzebach tego, co jest potrzebą naszej zbiorowości. Nie ma wątpliwości, że dostęp do w miarę dzikiej przyrody, do terenów otwartych jest równie istotną miarą jakości życia, jak dostęp do dobrej komunikacji, do innych dóbr cywilizacyjnych. W krótkiej prezentacji (która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu) chciałbym pokazać jeden z tych punktów, które będą dziś przedmiotem rozstrzygnięć o przyjęciu bądź odrzuceniu uwag. To jest problem obszaru w okolicach dawnej wsi Modrzew w otulinie Lasu Łagiewnickiego, który leży na terenie Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Jako dyrekcja Parku składałem wniosek do Studium o uwzględnienie w całości moich dokumentów planistycznych. Teren Lasu Łagiewnickiego to fragment puszczy łódzkiej oddalony o 5 km od centrum Miasta. Fenomen obszaru nie wynika tylko z tego, że jest to obszar tylko porośnięty lasem, to jest fenomen geomorfologiczny. Łódź leży na wododziale, który skutkuje tym, że nie mamy wielkich rzek, ale także tym, że spod wniesień łódzkich wypływają znaczące rzeki Ner, Bzura i dopływ Łagiewniczanka. To jest dolina, w której zostały ulokowane najstarsze zabytki Łodzi – kapliczki św. Antoniego i św. Rocha. Źródła Łagiewniczanki to przepiękny teren porośnięty naturalnymi zbiorowiskami szuwarowymi, łąkowymi o bogatej florze i faunie. Wiosną łąki są zalane wodą i takich terenów na terenie Łodzi już nie ma. Leśnictwo Miejskie od kilku lat wykasza łąki, by zachować tam całe bogactwo przyrodnicze. Pojawia się wniosek, aby w odległości ok. 100 m od użytku ekologicznego teren domków rekreacyjnych zamienić w zespół zabudowy mieszkaniowej. To jest wnętrze lasu. Kolejne władze Łodzi od kilkudziesięciu lat prowadziły konsekwentną politykę wyrównywania Lasu Łagiewnickiego, aby nadać mu kształt, żeby minimalizować wpływ zagrożeń zewnętrznych. Wypełniano luki terenami zalesianymi. Obecnie utrzymywane są one jako tereny otwarte, które mają wielkie znaczenie dla różnorodności. Prezentacja nie pokazuje całej złożoności wykorzystania przestrzeni. Są tam działki zagospodarowane letniskowo. W większości są to tereny wygradzone, powodujące dość trwałą barierę dla migracji zwierząt. Skutecznie udawało się

wypełniać tę przestrzeń tym, co jest ewidentnym interesem mieszkańców Łodzi. Przestrzeń, która do niedawna była gruntami ornymi teraz jest prawdziwym lasem. Mamy plan ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, który został przyjęty rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego. W tym obszarze, którego dotyczy uwaga do planu nie są przewidziane tereny do zabudowy. Wchodzimy w konflikt z dokumentem, który mnie zobowiązuje do wnoszenia uwagi przeciwnej. Projekt Studium był uzgadniany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie zgodności m.in. celami ochrony na obszarze Parku. Ta zmiana w mojej ocenie, mogłaby spowodować konieczność ponownego uzgodnienia, ponieważ uważam, że zespół zabudowy mieszkaniowej w tym miejscu może negatywnie wpływać na obszar chroniony. Obszar cenny przyrodniczo, obszar źródłiskowy już chroniony na podstawie uchwały Rady Miejskiej. Państwo muszą rozstrzygnąć, co z punktu widzenia interesu publicznego jest bardziej istotne”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska** przedstawiła poprawki mówiąc: „Radna p. A. Lucińska złożyła wnioski do uwag. Wniosek do uwagi nr 47 to prośba o odrzucenie rozstrzygnięcia Prezydenta i określenie w Studium przeznaczenia terenu na podstawie analizy stanu faktycznego uwzględniającego w szczególności zagospodarowanie i użytkowanie w postaci...”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „My nie możemy ingerować w treść, tylko możemy uwagę albo uwzględnić, albo nieuwzględnić”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Czyli jest wniosek do uwagi nr 47 o odrzucenie rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta. Wnioski do uwag 244, 431 i 580 o odrzucenie rozstrzygnięcia Prezydenta. W przypadku uwag nr 16, 54, 163, 392, 482, 598 jest wniosek o odrzucenie rozstrzygnięcia Prezydenta w części dot. sugestii o nadmiernym rozprzestrzenianiu strefy zurbanizowanej i doprowadzenie rysunku Studium dot. nowych terenów do zgodności z wartościami powierzchniowymi zawartymi w tekście Studium tabela na str. 254”.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział: „Złożyłem też wniosek w części pokrywający się z wnioskiem radnej A. Lucińskiej dot. uwagi nr 47, natomiast wnoszę o odrębne głosowanie nad uwagą nr 46. Proszę, by ta uwaga nie znajdowała się w pakiecie uwag odrzuconych przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że na podstawie wniosków, jakie wpłynęły z Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; radnej p. Anny Lucińskiej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska głosowania zostaną przeprowadzone w kilku blokach. Pierwszy zostanie poddany pod głosowanie wniosek, aby wszystkie uwagi do Studium (621 uwag) odrzucić, chodzi o uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta. Czyli przyjąć studium w wersji zaproponowanej przez Prezydenta Miasta. Jeżeli to głosowanie nie uzyska wymaganej większości, wówczas nastąpi kolejne głosowanie o nieuwzględnienie uwag, o które wnioskowała Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. W kolejnym bloku zostaną poddane pod głosowanie uwagi – 14 punktów Komisji oraz 6 dodatkowych punktów, które pojawiły się podczas dyskusji /dotyczy uwag o numerach 3, 46, 47, 244, 431, 580, 16, 54, 163, 392, 482, 598, 444, 449, 450-468, 588-590, 596/. Czyli łącznie zostaną przeprowadzone 22 głosowania.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy będą głosowania uwag Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że będą głosowane wnioski mieszkańców, co do których Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zajęła określone stanowisko. Opinia nie jest opinią wiążącą. Łącznie zgłoszono 621 uwag, które zostały pogrupowane. Ponownie wyjaśnił, że w pierwszej kolejności będą głosowane wnioski, o których Prezydent Miasta jak i Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wnioskowały o odrzucenie. Drugie głosowanie będzie dotyczyło uwag zgrupowanych w 14, które Komisja Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury proponowała do uwzględnienia bądź też nie zajęła stanowiska. Trzecia grupa, to uwagi zgłaszane w dniu dzisiejszym.

Radny, p. Jerzy Loba powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że chodzi o 73 uwagi, które nie znalazły rozstrzygnięcia takiego jak prezydenckie stanowisko. Z tego tylko 41 uwag zostało zaopiniowanych negatywnie. Pozostałe 32 uwagi zostały rozstrzygnięte zgodnie ze stanowiskiem prezydenckim, natomiast radni zaproponowali poprawki, które zostały uzgodnione z przedstawicielami Prezydenta Miasta. Technicznie wygląda to tak, że jeżeli jest 16 obszarów, których dotyczą uwagi, to do punktu 8 włącznie uwagi zostały zaopiniowane negatywnie. W pozostałych przypadkach zostało przyjęte rozstrzygnięcie prezydenckie z poprawkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak po konsultacji z Biurem Prawnym zaznaczył, że obecnie nie ma możliwości dokonywania poprawek do studium.

Radny, p. Mateusz Walasek nawiązując do wypowiedzi radnego p. J. Loby stwierdził, że obecnie jedyną prawnie dopuszczalną sytuacją jest uwzględnienie częściowe poprawki. Jeżeli Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury rekomenduje częściowe uwzględnienie poprawki, to jest to prawidłowa formuła. Dlatego też przy każdym głosowaniu istotne jest, aby indywidualni wnioskodawcy odpowiedzieli, czy rekomendują uwzględnienie całościowe uwagi mieszkańca, czy też uwzględnienie częściowe?”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy formalnie konieczne jest przegłosowywanie 621 uwag w kategorii, czy jesteśmy za, czy też następuje odrzucenie? Czy też niemożliwe jest bezpośrednie przystąpienie do głosowania uwag, których rozstrzygnięcie różni się od prezydenckiego? Skoro prowadzone były konsultacje z mieszkańcami uważam, to czy uwagi mieszkańców nas już nie interesują i mamy je odrzucić?

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż Rada Miejska musi uwzględnić bądź odrzucić uwagi mieszkańców, które zostały przez nich zgłoszone. Jest tych uwag ogólnie 621.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy konieczne jest głosowanie nad 621 uwagami?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Uważam, że Rada Miejska mogłaby od razu przejść do głosowania uwag, które różnią się w rozstrzygnięciu prezydenckim”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uchwała rady gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. Zatem Rada Miejska musi rozstrzygnąć albo uwzględnienie uwagi bądź też jej nie uwzględnienie. Po czym poddał pod głosowanie **wniosek 1 o nieuwzględnienie wszystkich 612 uwag, które zostały nieuwzględnione przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta.** Odrzucenie uwagi będzie oznaczało, iż obowiązujące będzie studium w wersji przygotowanej przez Prezydenta Miasta.

Przy 1 głosie „za”, 35 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca powyższy wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **wniosek o nieuwzględnieniu następujących uwag: 1, 2, 4, 5, 6, 8-15, 17-45, 48-53, 55-71, 73-79, 87-90, 92-113, 115-117, 119-131, 133-135, 137-144, 146-149, 151, 153, 155-162, 164-172, 174-177, 179-180, 182, 184-187, 189-195, 197-200, 203-206, 209-235, 237-243, 245-284, 287-316, 318-349, 351-361, 364-391, 393-421, 423-430, 443, 445-448, 469-474, 480, 485-486, 489-493, 495-499, 501, 504-505, 507, 508, 509, 512-535, 537-538, 542-563, 565-579, 581-587, 591-595, 597, 599-609, 611, 613-619.**

Przy 36 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 3 dotyczącą zaewidencjonowania składowiska odpadów Olkuska i Brzezińska w kontekście zmiany lokalizacji projektowanego przebiegu obwodnicy Nowosolnej** /zgłosiła p. Helena Gradzińska/.

Przy 6 głosach „za”, 28 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej uwagi.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę nr 46 dotyczącą uwzględnienia w studium istniejącej oraz obecnie powstającej zabudowy wzdłuż ulicy Ziemiańskiej oraz wzdłuż dróg gruntowych łączących ul. Kolumny z ul. Ziemiańską, także wzdłuż drogi równoległej do ul. Kolumny.** Tereny zieleni naturalnej dolin rzecznych ZTN na wschód do rzeki Ner są zbyt rozległe wyznaczone i obejmują istniejącą i powstającą zabudowę. Ponadto chodzi o dopuszczenie możliwości należytego utrzymania i rozbudowy istniejących siedlisk, jak również dopuszczenia rozwoju budownictwa wzdłuż wyżej wymienionych ulic i dróg przy zachowaniu wymogów niezbędnych dla ochrony krajobrazu przyrody i rzeczywistej doliny rzeki Ner /zgłosił p. Piotr Klimczak/.

Przy 3 głosach „za”, 27 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej uwagi.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagę 47.** W uwadze sformułowano pewne argumenty, które przemawiają przeciwko lokalizowaniu centrów logistycznych PL na terenie położonym przy skrzyżowaniu planowanej autostrady A1 i ul. Kolumny na północ i południe od ul. Kolumny i na wschód i zachód od autostrady A1 wskazując potrzebę zachowania obecnego charakteru tego terenu po pierwsze: na skrzyżowaniu ul. Kolumny autostrady A1 nie będzie węzła autostradowego. Zatem ruch ciężarówek obsługujących te tereny będzie lokalizowany drogami lokalnymi nieprzystosowanymi do takiego obciążenia do węzła Andrespol lub Romanów, odległość znaczna od planowanych centrów. Po drugie tereny oznaczone symbolem PL otoczone dokoła obszarami o symbolu ZN, chronionymi, w tym obszarami chronionego krajobrazu i z założenia bez możliwości zabudowy. Zlokalizowanie w ich bezpośrednim sąsiedztwie rozległych centrów logistycznych uczyni ochronę terenów o symbolu ZN - iluzoryczną z uwagi na wzmożony ruch samochodów ciężarowych i produkowane przez nie spaliny i hałas. Po trzecie: obecny stopień zurbanizowania. Stan środowiska naturalnego terenów centrów logistycznych oraz otaczających je terenów zieleni naturalnej niczym się nie różni. To tereny pól, lasów i rozrzuconych siedlisk miejskich. Trudno zatem dopatrzyć się logicznego uzasadnienia dla wyznaczenia granic jakże nieregularnych użytków o symbolu ZN i PL. Po czwarte pas istniejącej zieleni wzdłuż autostrady A1 stanowią naturalną barierę ochronną dla Wiśniowej Góry po wschodniej stronie autostrady oraz dla siedzib ludzkich po zachodniej stronie A1, zwłaszcza wzdłuż ul. Kolumny. Niszczenie tej ochronnej strefy spowoduje zwielokrotnienie negatywnego oddziaływania hałasu z autostrady na okolicznych mieszkańców i ostoi dzikich zwierząt w tym terenie. Zauważyć należy, że projektowane wzdłuż autostrady A1 przy skrzyżowaniu z ul. Kolumny bariery dźwiękochłonne uwzględniają istnienie naturalnej bariery przyrodniczej /zgłosił p. Piotr Klimczak/.

Przy 21 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **uwzględniła powyższą uwagę.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagi nr 244, 431, 580.** Uwaga 244 zgłoszona przez p. Szymona Nogalskiego: „Teren oznaczony jako wielofunkcyjne centrum usługowe w rejonie ul. Strykowskiej. Niejasne przesłanki do wyznaczenia takiego elementu struktury przestrzennej, szczególnie, że w bliskim sąsiedztwie planowanego centrum usługowego istnieje teren o podobnym zagospodarowaniu spełniając w sposób zadowalający funkcje ogólnie - miejskiego centrum usługowego w Centrum Handlowym M1 przy ul. Brzezińskiej nieoznaczone na mapie. Po drugie: centra usług związane z wlotami z miasta, doświadczenia innych miast a także tendencje rozwoju myśli urbanistycznej karzą twierdzić, że nie istnieje realna potrzeba istnienia wyodrębnionych centrów usług tego typu. Poza tym studium nie precyzuje programu takich centrów usług. Uwaga 431 została zgłoszona przez p. Barbarę Nowakowską dotyczy wyrażenia sprzeciwu wobec budowy kolejnego centrum handlowego w miejscu, które powinno być chronione. Ponadto w pobliżu znajdują się już tego typu obiektu. Chodzi o ul. Brzezińską i ul. Strykowską. Uwaga 580 została zgłoszona przez Barbarę Popławską i dotyczy protestu wobec usytuowania planowanego centrum usługowo - handlowego w miejscu przeznaczonym na budownictwo jednorodzinne w obszarze Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Istnieje wniosek o niezaakceptowanie rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta i wprowadzenie zapisu o poszerzeniu zielonego korytarza.

Przy 18 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła rozstrzygnięcia** co do powyższej uwagi /brak większości/.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagi 16, 54, 163, 392, 482 i 598**. Uwagi są uwagami tożsamymi i dotyczą skorygowania wytyczenia nadmiernych przestrzeni przeznaczonych na urbanizację zlokalizowanych na obrzeżach Miasta.

Przy 6 głosach „za”, 26 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych uwag**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **uwagi nr 444, 449, 450-468, 588-590, 596**. Uwagi zgłosił radny p. Mariusz Bogacz. Są to uwagi tożsame. Uwaga 444 została zgłoszona również przez Katarzynę Makowską i Wspólnicy – spółka komandytowa. Uwaga dotyczy rozszerzenia przeznaczenia części przedmiotowego terenu pomiędzy projektowaną obwodnicą Wiskitno a ul. Tomaszowską funkcji mieszkaniowej z dominującą funkcją handlowo – usługową, w tym powierzchnie biurowe. Przeznaczenie obszaru na zachód od nowoplanowanej obwodnicy Wiskitno, w części nieprzekraczającej 25% obszaru G-31 pod funkcje o charakterze handlowo – usługowym, o powierzchni powyżej 2 000 m². Obszar położony w rejonie ulic Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej, torów kolejowych PKP, działka nr 14, obręb G-31. Uwagi nr 457, 458, 459 dotyczą tego samego terenu. Chodzi o możliwości zabudowy mieszkaniowej na terenie określonym jako system ekologiczny Miasta, chodzi o ul. Przyjacielską, działka nr 66, obręb G-48.

Przy 9 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych uwag**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 7, 91, 114, 132, 136, 152, 154, 181, 188, 207, 208, 236, 285, 286, 500, 502, 503, 506**.

Przy 20 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **uwzględniła powyższe wnioski**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 72, 118, 145, 173, 196, 536, 621**.

Przy 5 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych wniosków**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 86, 201, 202, 317.

Przy 9 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych wniosków**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 150, 178, 183.

Przy 9 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych wniosków**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 350, 510.

Przy 11 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych wniosków**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 475, 476, 477, 478 – rejon ulicy Bzury /dotyczy zmiany przeznaczenia ZTRK – tereny lasów komunalnych oraz zalesień związanych z powiększeniem istniejących kompleksów leśnych na MR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, rezydencjonalnej z koniecznością zachowania strefy buforowej Lasu Łagiewnickiego/.

Przy 12 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższych wniosków**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zawarty w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerze 511 dotyczący zajazdu przy ul. Strykowskiej. Mieszkańcy wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów z MN – tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej na UC – tereny koncentracji usługowej.

Przy 15 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła powyższego wniosku**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zawarty w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerze 422 /rejon ul. Pomorskiej/.

Przy 14 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zawarty w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerze 85.

Przy 16 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zawarty w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerze 479 /w zakresie punktu 7 tej uwagi/.

Przy 14 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 362, 363, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 494, 610.

Przy 14 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższych wniosków. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski zawarte w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerach: 481, 483, 484, 487, 488, 564.

Przy 16 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższych wniosków. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zawarty w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki i Architektury o numerze 612 /chodzi o częściowe uwzględnienie wniosku/.

Przy 14 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie uwzględniła powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie uwagę nr 620, mówiąc: „Jest to częściowa zmiana, dotyczy punktu 2 uwagi nr 620”.

Przy **26** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie uwagi nr 81, 82, 83, 84.

Przy **15** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie uwzględniła** powyższych uwag. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska zgłosiła wniosek formalny mówiąc: „Skladam wniosek o ponowne przegłosowanie punktu 1, ponieważ zachodzi podejrzenie, że radni nie do końca zorientowani byli, w jaki sposób głosują”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Po głosowaniu nie było żadnych głosów tej sprawie. Czy Pani się pomyliła w tym głosowaniu?”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Zgłaszam taki wniosek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie widzę potrzeby reasumpcji, jeżeli ktoś uważa, że źle zagłosował”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Zgłaszam wniosek o reasumpcję”.

Radna p. Królikowska-Kińska zgłosiła kontrwniosek mówiąc, że nie ma żadnych podstaw do reasumpcji głosowania. Przewodniczący wyjaśniał dokładnie nad czym głosujemy”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania.

Przy **13** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego zgłoszonego przez radną A. Lucińską. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie uwagi nr 539, 540, 541.

Przy **19** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **uwzględniła** powyższe uwagi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonych głosowań Rada Miejska uwzględniła następujące uwagi nr: 7, 91, 114, 132, 136, 152, 154, 181, 188, 207, 208, 236, 285, 286, 500, 502, 503, 506, częściowo uwaga nr 620 oraz uwagi o nr 539, 540 i 541, a także uwaga o nr 47. Pozostałe uwagi nie zostały uwzględnione”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o 10 minut przerwy dla Klubu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałem zgłosić wniosek o reasumpcję głosowania w 3 punktach z uwagi na to, że nieprecyzyjnie odczytaliśmy zapisy punktu 6, 11 i 12. Głosowaliśmy niezgodnie ze swoim postanowieniem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie ma podstawy do tego, by wnosić o reasumpcję głosowania, ponieważ o reasumpcję wnosi się zaraz po zakończeniu danego głosowania”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Naszą wolą było głosowanie inaczej z uwagi na niezrozumienie zapisów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Można to zgłosić do protokołu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mógłby Pan poddać ten wniosek pod głosowanie, tak jak poddał Pan pod głosowanie wniosek radnej A. Lucińskiej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Była to zła praktyka i przyznam się, że nie chciałbym wprowadzać złego precedensu, że można większością zmieniać wyniki głosowań, które już były przeprowadzone. Policzyłem wszystkie głosowania i wszystkie uwagi były uwzględnione, bądź nieuwzględnione”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie zakończyliśmy jeszcze sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Skladam wniosek formalny o przygotowanie opinii prawnej, czy w tej sytuacji można dokonać reasumpcji głosowania”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przygotowanie opinii prawnej.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Mecenas w Biurze Prawnym UML p. Marlena Sakowska-Baryła przedstawiła opinię prawną mówiąc: „Do niniejszej sytuacji zastosowanie ma przepis § 24 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który mówi, że jeżeli bezpośrednio po podaniu wyniku głosowania prawidłowość w obliczeniu głosów wzbudza uzasadnione wątpliwości przewodniczący rady zarządza ponowne głosowanie. Z tego przepisu należy wnosić, iż po pierwsze reasumpcja głosowania jest możliwa bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku głosowania, co nie ma miejsca w niniejszej sytuacji. Po drugie w momencie jeżeli wątpliwość budzi sposób obliczenia głosów. Z taką sytuacją również nie mamy do czynienia w tej

sytuacji. Uważam, że nie jest możliwa reasumpcja głosowania w zakresie wyżej wnioskowanym”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Zakończyliśmy głosowania uwag. W tej chwili nie mogę poddać pod głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi opisanego w druku 139/2010, ponieważ Prezydent Miasta musi przygotować tekst z naniesionymi poprawkami. Rozumiem, że Pan Prezydent wycofuje projekt uchwały spod obrad sesji, żeby przygotować właściwy tekst projektu uchwały”.

Pełniący obowiązki Prezydenta Miasta p. Tomasz Sadzyński potwierdził słowa Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ad pkt 7 – Zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Ponawiam zaproszenie na najbliższą sobotę na akcję grabienia liści kasztanowców o godz. 10.00 róg ul. Zachodniej i ul. Ogrodowej”.

Ad pkt 8 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XCVII sesję Rady Miejskiej o godz. 18,50.