

Protokół Nr XLI/08
z XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 8 października 2008 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych, w tym brak usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

1. Marcin Bugajski,
2. Sławomir Worach.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9.25.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne
– propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w
porządku obrad.

Otwarcia obrad XLI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Iwonę Bartosik,
- 2/ p. Jarosława Bergera.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ w dniach 6 – 7 października br. Prezydent Miasta Pan Jerzy Kropiwnicki przebywał w Sztokholmie, gdzie przewodniczył Seminarium pt.: „Systematyczna praca na rzecz praw człowieka – wyzwanie dla lokalnych, regionalnych polityk”. Natomiast w dniach

- 8 – 9 października br. przebywa w Brukseli, gdzie weźmie udział m.in. w 111 posiedzeniu Prezydium Komitetu Regionów,
- 2/ w dniu 13 października br. w godz. 10,00 – 16,00 w Dużej Sali Obrad odbędzie się Konferencja pod tytułem „Zielone Skarby Łodzi”, na którą zaprosił wszystkich zainteresowanych,
 - 3/ w dniu 14 października br. w godz. 13,00 – 15,00 w Dużej Sali Obrad odbędzie się spotkanie z mieszkańcami Łodzi w sprawie przebiegu drogi ekspresowej S-14,
 - 4/ w Zespole ds. Obsługi Sesji, Państwo Radni zainteresowani otrzymaniem Kalendarza Wspólnoty na 2009 rok mogą zgłaszać takie zapotrzebowanie,
 - 5/ w gabinecie radnego /pok. 102 B/ w dalszym ciągu wystawione są pojemniki, z których mogą skorzystać Państwo Radni opróżniając skrytki z nieaktualnych materiałów,
 - 6/ Państwo Radni, którzy wyrażają chęć otrzymywania zaproszeń na sesje i posiedzenia komisji drogą elektroniczną proszeni są o podanie swoich e-maili do Zespołu Obsługi Sesji,
 - 7/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
 - 8/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Ponadto przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w imieniu „Prezydium” Rady złożył najserdeczniejsze życzenia Panom Radnym Dariuszowi Jońskiemu oraz Sławomirowi Worachowi z okazji zawarcia związków małżeńskich.

Radna, p. Anna Lucińska poinformowała, że Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska organizuje kolejną tegoroczną akcję ochrony kasztanowców w dniu 25 października br.

Radny, p. Jarosław Berger poinformował, że w niedzielę tj. 12 października br. o godz. 10,00 na obiektach ŁKS odbędzie się rewanżowy mecz z MOSiR.

Radny, p. Witold Rosset sprecyzował, że powyższy mecz odbędzie się na boisku Energetyka w parku na Zdrowiu.

Radny, p. Władysław Skwarka powiadomił Radę Miejską o fakcie upłynięcia w dniu 4 października br. pół roku od chwili, kiedy Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Prezydenta Miasta o nagrodę specjalną dla sekretarza Komisji Rewizyjnej za bardzo dobre przygotowanie dokumentów do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która miała wyrazić opinię na temat absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że dotychczas w tej sprawie nie otrzymał od Prezydenta Miasta żadnej odpowiedzi.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 10 min, przewodniczący Komisji – 10 min, indywidualne wystąpienia – 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika – 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci – 20 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący – 5 min – radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min – radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci – 20 min, radny interpelant na zakończenie – do 1

min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Sprawdzono quorum. Na sali obrad obecnych było 26 radnych.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- Wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik wycofał z porządku obrad pkt 14 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbieńskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. w granicach tego planu - druk Nr 211/2008,
- w dniu 2 października br. wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad punktu 8a dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi – druk BRM 145/2008 /materiał doręczony do skrytek w dniu 2 października br./.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski zaapelował o wprowadzenie do porządku obrad powyższego punktu.

Radny, p. Maciej Rakowski zaapelował do wnioskodawców projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi o rozważenie kwestii pilności projektu. Mówca zaproponował, aby projekt ten został zaopiniowany przez Komisję Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- w 7 października br. radny, p. Tomasz Sadzyński zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 10a projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Modrzewiu” – druk BRM nr 149/2008 /materiał doręczony do skrytek w dniu 7 października br./.

Radny, p. Tomasz Sadzyński zaapelował do Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad powyższego punktu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski nawiązując do wypowiedzi radnego p. M. Rakowskiego wyjaśnił, że sprawa jest konsultowana od kilku miesięcy. Chodzi o pilność wprowadzenia projektu, ponieważ zawarty jest w nim zapis dotyczący przygotowania określonych wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

- w dniu 7 października br. wiceprezydent Miasta p. Halina Rosiak zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 13a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 238/2008 /materiał doręczony do skrytek w dniu 2 października br./,
- w dniu 7 października br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 147/2008 /materiał doręczony do skrytek w dniu 7 października br./.

Radny, p. Marian Papis zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 14 projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50 – druk BRM nr 150/2008. Jednocześnie mówca przedstawił uzasadnienie dla wprowadzenia tego punktu do porządku obrad.

Radna, p. Anna Lucinska zgłosiła kontrwniosek do powyższej propozycji podkreślając, że podjęta przez Radę Miejską uchwała wychodziła naprzeciw postulatam mieszkańców i została ponadto przyjęta przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Radny, p. Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że projekt uchwały zaproponowany przez radnego p. M. Papisa posiada opinię prawną, ale w podstawie prawnej nie została przywołana ustawa o samorządzie gminnym. Czyli pod względem formalno – prawnym nie jest on prawidłowy.

Radny, p. Dariusz Jónski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 9 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych – druk BRM nr 144/2008. Mówca przedstawił uzasadnienie tej propozycji podkreślając, że projekt Ministerstwa przygotowywany jest od kilku lat. Ponadto obecnie nie ma dokładnej wiedzy na temat stanu przystosowywania łódzkich szkół do wymogów Ministerstwa.

Radny, p. Piotr Adamczyk złożył kontrwniosek do powyższej propozycji. Uzasadnił propozycję podkreślając, że łódzkie szkoły w ogóle nie są przygotowane do przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych. Obecnie w sprawie trwają konsultacje społeczne, do których powinna również włączyć się Rada Miejska. Ponadto, jeżeli punkt porządku obrad dotyczący rozpatrzenia projektu

stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych zostanie zdjęty z porządku obrad, to nie ma sensu podejmowanie projektu uchwały umieszczonego w punkcie 10 dotyczącym rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie działań zmierzających do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez miasto Łódź, w których utworzono dodatkowe oddziały.

Radny, p. Witold Rosset zgłosił wniosek formalny o przeniesienie w porządku obrad punktów 9 i 10 jako punktów 22a i 22b.

Radny, p. Piotr Adameczyk złożył kontrwniosek do propozycji wycofania punktu 9.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak złożyła kontrwniosek do propozycji wycofania punktu 10.

Wobec braku dalszych propozycji przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 147/2008.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 8a projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi – druk BRM 145/2008.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 10a projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Modrzewiu” – druk BRM nr 149/2008.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 13a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań

w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 238/2008.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wykreślenia z porządku obrad pkt. 9 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych – druk BRM nr 144/2008.

Przy 25 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wycofania z porządku obrad pkt. 10 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie działań zmierzających do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez miasto Łódź, w których utworzono dodatkowe oddziały – druk BRM nr 141/2008.

Przy 12 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zdecydowała o pozostawieniu w porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia pkt. 10 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych – druk BRM nr 144/2008 do punktu 22a.

Przy 15 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej propozycji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/.

Na koniec prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 14 projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50 – druk BRM nr 150/2008.

Przy 2 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie wprowadziła powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Karoliny Kępki.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę radnego p. Macieja Rakowskiego.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kandydaturę radnego p. Kazimierza Kluski.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- p. Karolina Kępka,
- p. Kazimierz Kluska,
- p. Maciej Rakowski.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 24 września 2008 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XXXIX i XL sesji odbytych w dniach 10 i 24 września br. przedstawił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 23 września do 6 października br. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska poprosiła, aby w sprawozdaniu Prezydenta Miasta przedstawionym na następnej sesji Rady Miejskiej znalazła się informacja czy zespół, który będzie przygotowywał projekt Strategii Rozwoju Edukacji w Łodzi został powołany, czy też nie.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, radny p. Dariusz Joński poprosił o 10 minut przerwy, w trakcie której mogłoby się odbyć spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia „Słyszę Serce” oraz wiceprezydentem Miasta p. J. Wojcieszkiem. Są to osoby niepełnosprawne, z upośledzeniem ruchowym i umysłowym, które przyjechały spotkać się radnymi, ponieważ od półtora roku nikt z władz Miasta nie chce tego uczynić. Sprawa dotyczy fatalnych warunków, jakie istnieją w Zakładzie Terapii Zajęciowej.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział m.in.: „Moim obowiązkiem jest spotkanie się z przedstawicielami Stowarzyszenia „Słyszę Serce”. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki dosyć dużą wagą darzy kwestie osób niepełnosprawnych, którym trudniej jest funkcjonować w społeczeństwie”.

Wobec powyższego prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę w obradach do godz. 11,00.

Po przerwie obrady wznowił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 25 września do 7 października 2008 r. przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na
działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 147/2008.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej – projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka, który poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła bardzo wnikliwie skargę p. na działanie Prezydenta Miasta uznając ją za bezzasadną. Skarżący w dniu 14 grudnia 2007 r. złożył ustnie do protokołu w Biurze Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg wniosek o udzielenie mu informacji m.in. na temat podstawy prawnej oraz okoliczności wydania decyzji o pozwoleniu na budowę budynków uzbieg ulic i oraz prac rozbiórkowych związanych z inwestycją. W dniu 10 stycznia 2008 r. Biuro Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg skierowało do Skarżącego pismo zawierające odpowiedź na wniosek. W dniu 16 stycznia 2008 r. Pan ponownie zgłosił ustnie do protokołu wniosek o informację dotyczącą przedmiotowej inwestycji, stwierdzając, że nie jest całkowicie usatysfakcjonowany uzyskanymi danymi. W dniu 11 lutego 2008 r. to samo Biuro odpowiedziało na kolejny złożony wniosek o informację, szeroko opisując aspekty prawne i faktycznie inkryminowanych decyzji. W dniu 6 marca 2008 r. Pan złożył skargę do Prezydenta Miasta Łodzi zarzucając nieprawidłowe rozpatrzenie swoich wniosków oraz ponownie podnosząc swoje zarzuty wobec inwestycji u zbiegu ulic i W odpowiedzi sporządzonej 3 kwietnia br. Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta - Pani Maria Maciaszczyk wyjaśniła, iż po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie znaleziono podstaw do potwierdzenia zarzutów Skarżącego. Pismo to zawiera również pouczenie w zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących wzruszania prawomocnych decyzji administracyjnych. W dniu 8 kwietnia br. Pan złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi zarzucając Prezydentowi Miasta Łodzi brak nadzoru nad podległymi pracownikami skutkujący ukrywaniem przed nim korupcji na wielką skalę, blokowaniem możliwości spotkania się z Prezydentem Miasta Łodzi oraz nieprawidłowym załatwianiem przez nich skarg, która to nieprawidłowość miała wynikać z tego, że kierownicy jednostek organizacyjnych odpowiadają na skargi dotyczące pracy tych jednostek. W odniesieniu do pierwszego zarzutu należy zauważyć, iż organem właściwym do rozpatrywania spraw dotyczących podejrzenia popełniania przestępstw jest prokuratura. W związku z tym, że Skarżący nie podał żadnych dowodów na domniemaną korupcję, Rada Miejska w Łodzi nie ma podstaw do skierowania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ocena drugiego zarzutu wykracza swoim zakresem poza dyspozycję Statutu Miasta Łodzi, określającego zakres kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. W przypadku trzeciego zarzutu ewidentna jest powstała pomyłka Skarżącego. Biuro Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg nie jest właściwe do wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, i w związku z tym, udzielanie przez nie informacji w zakresie takich decyzji nie narusza w żaden sposób przepisów prawa ani zwyczajów panujących w tym zakresie. W sytuacji, gdy Skarżący podniósł zarzuty także wobec Biura Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg zostało przeprowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, a informację na temat jego wyników sporządziła z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, Dyrektor Gabinetu Prezydenta Miasta - Pani Maria Maciaszczyk. Z tych względów skarga jest bezzasadna.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 147/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/811/08 w sprawie skargi p. : na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 7.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 140/2008.

Projekt uchwały przedstawiła przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Iwona Bartosik, która powiedziała m.in., że do Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 32 wnioski o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Dziesięciu wniosków Komisja nie rozpatrywała, ponieważ nie spełniały wymogów formalnych. Wśród nich były także 2 wnioski, które wpłynęły po terminie przewidzianym w § 4a Statutu Miasta Łodzi. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 września 2008 r. rozpatrzyła 22, poprawne pod względem formalnym wnioski, udzielając 16 rekomendacji. Kandydatami rekomendowani przez Komisję są:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Kazimierz Badziak | s. Stanisława |
| 2. p. Joanna Maria Bojarska | c. Zbigniewa |
| 3. p. Iwona Janina Brzezińska | c. Stanisława |
| 4. p. Czesław Stanisław Cierniewski | s. Stefana |
| 5. p. Czesław Ryszard Felisiak | s. Czesława |
| 6. p. Maria Lucyna Gołębiowska | c. Edwarda |
| 7. p. Wiesława Elżbieta Gronostaj – Ekiel | c. Henryka |
| 8. p. Robert Franciszek Grzywocz | s. Alfonsa |
| 9. p. Januariusz Franciszek Kaczmarek | s. Jana |
| 10. p. Anna Agnieszka Kulik | c. Macieja |
| 11. p. Mirosława Marcheluk | c. Michała |
| 12. p. Jan Teofil Siciński | s. Władysława |
| 13. p. Zdzisław Jan Szambelan | s. Władysława |
| 14. p. Louis Réboud | s. Alberta |
| 15. p. Anna Szumilas | c. Kazimierza |
| 16. p. Andrzej Kazimierz Wentel | s. Mariana |

Przygotowany przez Komisję projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” został zaopiniowany pozytywnie przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, przystąpiono zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Iwona Bartosik w imieniu Komisji zgłosiła propozycję przyznania 16 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie propozycję przyznania w obecnej edycji 16 Odznak.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przyznaniu 16 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Następnie zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował Radzie Miejskiej przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do „Odznaki Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego bez konieczności powoływania Komisji Skrutacyjnej. Wobec braku innych propozycji, poddał ją pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przeprowadzeniu nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Radny, p. Witold Rosset wyraził zdziwienie, że Rada Miejska głosowała propozycję przeprowadzenia nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, ponieważ obecnie wszystkie głosowania w Radzie Miejskiej są głosowaniami imiennymi przeprowadzanymi za pomocą urządzenia elektronicznego.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że taka procedura wynika ze znowelizowanego Statutu Miasta Łodzi.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który poinformował, że o sposobie głosowania nad kandydaturami mającymi otrzymać Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” czy to miałyby być głosowaniem z powoływaniem Komisji Skrutacyjnej, czy też przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, Rada Miejska musi dokonać wyboru zgodnie z § 21 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi. Wyniki z tych głosowań, jawnych imiennych, zostaną dołączone do protokołu z sesji.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przy poszczególnych kandydaturach radni powinni głosować „za” lub „przeciw”.

Radny, p. Maciej Rakowski poprosił o wyjaśnienie, czy osobami wytypowanymi do przyznania Odznaki będzie 16 pierwszych osób, które muszą otrzymać ponad połowę oddanych głosów w danym głosowaniu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że skoro Rada Miejska ustaliła, że 16 osobom zostanie przyznana Odznaka, to zatem 16 pierwszych osób, które uzyskają najwyższą liczbę głosów otrzyma wyróżnienie. Nie ma w tym przypadku zastosowanie kwalifikowanej większości. Ponownie przypomniał, że każdy z radnych powinien zagłosować 16 razy a ewentualne „wstrzymanie się” dotyczy ogólnie głosowania w sprawie przyznania Odznak.

Po dyskusji, w której udział wzięli radni p. M. Rakowski, p. W. Rosset, p. Elżbieta Królikowska - Kińska oraz p. mec. Marlena Sakowska – Baryła – prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zarządził głosowanie nad wszystkimi zgłoszonymi kandydatami do „Odznaki Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, których wnioski nie zawierały uchybień formalnych, zgodnie z zestawieniem kandydatur przedstawionym przez Komisję Nagród i Odznaczeń:

- 1/ p. Kazimierz BADZIAK s. Stanisława i Józefy
otrzymał 26 głosów „za”,
- 2/ p. Danuta Anna BIENKOWSKA c. Stanisława i Doroty
otrzymała 6 głosów „za”,
- 3/ p. Ewa Maria KUCHARSKA-STASIAK c. Władysława i Wacławy
otrzymała 1 głos „za”,
- 4/ p. Jan Teofil SICIŃSKI s. Władysława i Anny
otrzymał 31 głosów „za”,
- 5/ p. Elżbieta Maria UMINSKA – TYTON c. Jana i Barbary
nie otrzymała żadnego głosu „za”,
- 6/ p. Barbara JANIGA – SADOWSKA c. Edwarda i Marianny
otrzymała 1 głos „za”,
- 7/ p. Zdzisław Jan SZAMBELAN s. Władysława i Janiny
otrzymał 32 głosy „za”,
- 8/ p. Joanna Nikodema STASIEWICZ c. Eugeniusza i Nikodemy
otrzymała 1 głos „za”,
- 9/ p. Iwona Janina BRZEZIŃSKA c. Stanisława i Jadwigi
otrzymała 30 głosów „za”,
- 10/ p. Wiesława Elżbieta GRONOSTAJ – EKIEL c. Henryka i Zofii
otrzymała 30 głosów „za”,
- 11/ p. Januariusz Franciszek KACZMAREK s. Jana i Anny
otrzymał 32 głosy „za”,
- 12/ p. Maria Lucyna GOŁĘBIEWSKA c. Edwarda i Lucyny
otrzymała 31 głosów „za”,
- 13/ p. Anna SZUMILAS c. Kazimierza i Janiny
otrzymała 29 głosów „za”,
- 14/ p. Anna Agnieszka KULIK c. Macieja i Marianny
otrzymała 29 głosów „za”,
- 15/ p. Józef NOWAK s. Adama i Cecylii
otrzymał 1 głos „za”,
- 16/ p. Mirosława MARCHELUK c. Michała i Marianny

otrzymała 30 głosów „za”,

17/ p. Joanna Maria BOJARSKA c. Zbigniewa i Teresy

otrzymała 28 głosów „za”,

18/ p. Czesław Ryszard FELISIAK s. Czesława i Walentyny

otrzymał 29 głosów „za”,

19/ p. Robert Franciszek GRZYWOCZ s. Alfonsa i Jadwigi

otrzymał 29 głosów „za”,

20/ p. Louis REBOUD s. Alberta i Marie – Louise Giraud

otrzymał 30 głosów „za”,

21/ p. Andrzej Kazimierz WENTEL s. Mariana i Mieczysławy

otrzymał 27 głosów „za”,

22/ p. Czesław Stanisław CIERNIEWSKI s. Stefana i Wandy

otrzymał 27 głosów „za”.

Wydruki z głosowań elektronicznych dotyczących poszczególnych kandydatów do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” stanowią odpowiednio załączniki do protokołu od nr 8 do nr 29.

W dalszej kolejności, po podliczeniu wyników głosowania, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 140/2008, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, które otrzymały największą ilość głosów zgodnie z przedstawionymi wynikami głosowania elektronicznego:

- | | |
|---|---------------|
| 1. p. Kazimierz Badziak | s. Stanisława |
| 2. p. Joanna Maria Bojarska | c. Zbigniewa |
| 3. p. Iwona Janina Brzezińska | c. Stanisława |
| 4. p. Czesław Stanisław Cierniewski | s. Stefana |
| 5. p. Czesław Ryszard Felisiak | s. Czesława |
| 6. p. Maria Lucyna Gołębiowska | c. Edwarda |
| 7. p. Wiesława Elżbieta Gronostaj – Ekiel | c. Henryka |
| 8. p. Robert Franciszek Grzywocz | s. Alfonsa |
| 9. p. Januariusz Franciszek Kaczmarek | s. Jana |
| 10. p. Anna Agnieszka Kulik | c. Macieja |
| 11. p. Mirosława Marcheluk | c. Michała |
| 12. p. Jan Teofil Siciński | s. Władysława |
| 13. p. Zdzisław Jan Szambelan | s. Władysława |
| 14. p. Louis Réboud | s. Alberta |
| 15. p. Anna Szumilas | c. Kazimierza |
| 16. p. Andrzej Kazimierz Wentel | s. Mariana |

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/812/08 w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi załącznik nr 30 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 31.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu punktu 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 148/2008.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 148/2008 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi – druk BRM 145/2008.

W imieniu projektodawców: wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztofa Piątkowskiego oraz radnego p. Bartosza Domaszewicza projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Piątkowski, który powiedział m.in.: „Kiedy kilka miesięcy temu zaczęliśmy pracować nad projektem zainspirowani przez grupę „Rowerowa Łódź” mieliśmy nadzieję, że w dniu dzisiejszym będziemy mogli rozmawiać na temat szczegółowych standardów dotyczących ścieżek rowerowych. Jednak okazało się, że takie rozwiązania nie należą do kompetencji Rady Miejskiej. Dlatego też powstał przedmiotowy projekt uchwały dotyczący ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi. Z prezentowanego projektu wynika, że do 31 grudnia 2008 r. będą musiały powstać szczegółowe wytyczne do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi. Przeprowadzone prace zmobilizowały Zarząd Dróg i Transportu do przygotowania takich wytycznych. Ponadto chcielibyśmy, aby został poparty postulat, by do dyskusji nad kształtem dotyczącym tych standardów wprowadzić osoby, które mają w tej sprawie najwięcej do powiedzenia, gdyż są użytkownikami dróg. W projekcie uchwały osoby te zostały zdefiniowane jako osoby nieposiadające podmiotowości prawnej i działające w Łodzi na rzecz zrównoważonego transportu. Istnieje ponadto propozycja, aby w takim zespole mogli również pracować radni Rady Miejskiej. Trzecim bardzo ważnym elementem jest fragment mówiący o konieczności zaplanowania sposobu przeprowadzenia audytów zgodności działań w zakresie planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych z wytycznymi. Jest to bardzo ważne, ponieważ nie chcielibyśmy tylko wpływać na jakość tych standardów tylko w momencie budowania, ale chcielibyśmy, aby stworzono jakiś model ich kontrolowania po tym, kiedy te ścieżki zostały wybudowane”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał drugi z projektodawców, radny, p. Bartosz Domaszewicz, który powiedział m.in.: „Proces uzyskiwania opinii prawnej i docierania do właściwego kształtu przedmiotowego projektu uchwały był bardzo czasochłonny. Ponadto Zarząd Dróg i Transportu w ciągu ostatnich tygodni przygotowywał własne standardy.

Chcielibyśmy, aby przedmiotowy projekt nie był przeszkodą przy projektowaniu nowych dróg lub poprawy istniejących. Jednocześnie projektodawcy zdecydowali się na powołanie zespołu. Prezentowany projekt jest tylko projektem całościowej polityki rowerowej, która w Łodzi powinna zostać przyjęta. Jej podstawowymi elementami powinny być strategia budowy dróg rowerowych, która niebawem ma powstać w Zarządzie Dróg i Transportu oraz systemem rowerów miejskich”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy w projektach uchwał Rada Miejska może określać zobowiązanie Prezydenta Miasta do określonych czynności, skoro dotychczas takiej możliwości nie było?

Odpowiedzi udzieliła przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła, która wyjaśniła, że trudno jest się odnieść do dotychczas opiniowanych projektów uchwał bez ich analizy prawnej. Należy jednak wyraźnie odróżnić dwa tryby podejmowania uchwał. Być może w dotychczasowych projektach uchwał chodziło o zajęcie stanowiska, czyli procedowanie w ramach § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Natomiast w omawianym przypadku w podstawie prawnej przywołany jest art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika możliwość stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Łodzi. W ramach tych kierunków Rada w przedmiotowym projekcie zobowiązuje Prezydenta Miasta do podjęcia określonych działań. Takie uchwały były już przez Radę Miejską podejmowane. Rozróżnienie jest o tyle istotne, że w przypadku stanowiska /§ 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi/ podejmowana jest uchwała. Wtedy nie są realizowane kompetencje stanowiące lub kontrolne Rady Miejskiej. W takim przypadku uchwała jest swoistym poglądem Rady Miejskiej i nie rodzi skutków prawnych. Dlatego też nie może być pozytywnie zaopiniowane stanowisko, w którym zawarte jest zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia określonych działań a nie apelowanie o podjęcie pewnych kroków.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Wiceprzewodnicząca Komisji Sportu i Rekreacji p. Patrycja Wójcik poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku innych opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Popieram przedmiotowy projekt uchwały i będę głosował „za” jego przyjęciem. Natomiast uważam, że ostatnie zdanie zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały w § 1 ust. 2 jest niefortunne i należałoby je przeredagować”.

Stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie przedstawił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, który poinformował, że projekt uchwały opiniowany jest pozytywnie. Jest to bardzo dobra inicjatywa i kierunek, do którego Miasto podąża od jakiegoś czasu. Opracowany został we wrześniu br. w Zarządzie Dróg i Transportu projekt wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi. Dokument ten zostanie przekazany do podległych jednostek służb Urzędu Miasta oraz wszelkich zainteresowanych podmiotów w celu przeprowadzenia konsultacji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji głos zabrał przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Maciej Rakowski, który poinformował, że do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. Witolda Rosseta zmierzająca do tego, aby w § 1 ust. 2 ostatnie zdanie otrzymało następujące brzmienie: „W skład zespołu powinni zostać powołani m.in. radni, osoby fizyczne oraz przedstawiciele podmiotów działających w Łodzi na rzecz zrównoważonego transportu”.

W celu podsumowania dyskusji, w imieniu projektodawców głos zabrał wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski, który jako autopoprawkę przyjął propozycję zgłoszoną przez radnego p. W. Rosseta.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zwrócił uwagę, że skoro wytyczne zostały już opracowane, czy istnieje logiczny sens powoływania zespołu ds. opracowania wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych?

W imieniu projektodawców – radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Dobrze się stało, że w ostatnim czasie przez Zarząd Dróg i Transportu został opracowany projekt wytycznych do standardów ścieżek rowerowych. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały powstał w odpowiedzi na inny projekt wytycznych przygotowanych przez rowerzystów. Te dwa projekty ścieżek rowerowych w pewnych punktach są rozbieżne. Nieprzyjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozostawi konsultacje jedynie w gestii woli Zarządu Dróg i Transportu. Natomiast projektodawcy chcą, aby konsultacje nabrały formalnego charakteru, aby pewne sugestie i uwagi zgłaszane przez rowerzystów zostały uwzględnione, czego gwarancją będzie przyjęcie procedowanego projektu uchwały”.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział m.in.: „Prace nad opracowaniem wytycznych do standardów ścieżek rowerowych zostały zlecone do opracowania już w lipcu br. Czyli stworzony dokument jest efektem kilkuniesięcnej pracy. Chodzi o stworzenie dobrego projektu wytycznych do dróg rowerowych w Łodzi”.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 145/2008 wraz z przyjętą autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/813/08 w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie wprowadzenia wytycznych do planowania, projektowania i utrzymania dróg rowerowych w Łodzi, która stanowi załącznik nr 32 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 33.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk Nr 240/2008.

Radny, p. Witold Rosset poprosił o wyjaśnienie pilności wprowadzenia do porządku obrad bieżącej sesji powyższego projektu uchwały, z pominięciem opinii Komisji Edukacji oraz

Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Mówca zwrócił uwagę, że zaproponowany projekt powinien przejść normalny tryb procedowania, jaki obowiązuje w Radzie Miejskiej.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek wyjaśnił, że pilność wprowadzenia do porządku obrad wynika z sytuacji, że projekt zakłada realizację od dnia 8 września br.

Radny, p. Maciej Rakowski zaoponował przeciwko wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w punkcie 10b. Podkreślił, że być może radni chcieliby zająć się tym projektem bardziej wnikliwie. W przypadku pilności jakichkolwiek projektów powinny być one umieszczane w porządku obrad w końcowych punktach porządku obrad. Mówca zaproponował, aby zgłoszony punkt został ewentualnie rozpatrzony w punkcie 18a.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek podkreślił, że zaproponowany do wprowadzenia do porządku obrad projekt uchwały jest w 100% finansowany ze środków zewnętrznych i nie stanowi o przeznaczeniu jakichkolwiek środków miejskich.

Następnie prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski, który poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 10b projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk Nr 240/2008.

Przy 18 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska nie wprowadziła do porządku obrad w punkcie 10b projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk Nr 240/2008 /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/.

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 148/2008.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Bartosz Domaszewicz, który poinformował, że przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wynika z obowiązku nałożonego w uchwale Rady Miejskiej. W zaproponowanym projekcie zostały wskazane podstawowe działania Komisji oraz współpraca z poszczególnymi wydziałami Urzędu Miasta, w szczególności z Biurem Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą; Biurem Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy; Wydziałem Kultury oraz Wydziałem Edukacji.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy w § 1 przedmiotowego projektu nie umknęło projektodawcom zapisanie stwierdzenia „... w kraju”?

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że w przypadku złożenia takiej propozycji mogłaby ona zostać przyjęta przez Radę Miejską. Ponadto mówca zaproponował uzupełnienie § 1 o słowo „lokalnymi” po sformułowaniu „... ze społecznościami”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał przedstawiciel Komisji Uchwał i wniosków – radny, p. Maciej Rakowski, który poinformował, że do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radną p. Bożennę Jędrzejczak, która zaproponowała następujące brzmienie § 1 „Przedmiotem działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej jest udział w określaniu priorytetów współpracy zagranicznej, inspirowanie i wspieranie działań w zakresie promocji miasta Łodzi w kraju i za granicą oraz współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw oraz międzynarodowymi instytucjami i zrzeszeniami regionalnymi”.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radną p. Bożennę Jędrzejczak dotyczącą nadania § 1 następującego brzmienia: „Przedmiotem działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej jest udział w określaniu priorytetów współpracy zagranicznej, inspirowanie i wspieranie działań w zakresie promocji miasta Łodzi w kraju i za granicą oraz współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw oraz międzynarodowymi instytucjami i zrzeszeniami regionalnymi”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 148/2008 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/814/08 w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 34 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 35.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6-cio letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych – druk BRM nr 144/2008 – został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie działań zmierzających do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez miasto Łódź, w których utworzono dodatkowe oddziały – druk BRM nr 141/2008.

W imieniu projektodawców głos zabrała radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak, która poinformowała, że projekt uchwały dotyczy stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Edukacji Narodowej, dotyczących przeniesienia w 2009 roku nauczania dzieci 6–cío letnich z zerówek w przedszkolach do szkół podstawowych. Opierając się na opinii rodziców, informacjach z Wydziału Edukacji oraz informacjach prasowych, wraz z radnymi z Klubu Lewicy podjęliśmy decyzję dotyczącą zaproponowania Radzie Miejskiej przedmiotowego projektu uchwały. Chodzi o udzielenie wsparcia i pomocy dla rodziców dzieci w tych przedszkolach, gdzie znacznie pogorszyły się warunki do realizowania programu edukacyjnego. W tych przedszkolach sale gimnastyczne zostały przekształcone na sale edukacyjne, natomiast zajęcia dodatkowe dla dzieci, czy też gimnastyka prowadzone są na korytarzach. Obecne standardy nie mogą być standardami z lat 80, gdyż powinniśmy dążyć do jak najwyższych standardów a nie obniżać te standardy w stosunku do dzieci. To nie jest winą dzieci, że istnieje większe zapotrzebowanie na edukację przedszkolną. Obowiązkiem Rady Miejskiej, a zwłaszcza Wydziału Edukacji jest zapewnienie dzieciom takich warunków, aby dzieci i nauczyciele mogły realizować program edukacyjny. Stąd też powstał przedmiotowy projekt uchwały, który ma służyć dobru dzieci. Następnie chciałabym podkreślić, że w Szkole Podstawowej nr 42 miał zostać utworzony nowy oddział. Jednak 1 września br. okazało się, że tego oddziału nie będzie, o czym nikt nie poinformował rodziców. Rodzicom tych dzieci zaproponowano Przedszkole nr 88, w którym jest najgorsza sytuacja, jeżeli chodzi o warunki lokalowe. Dlatego też chciałabym zaapelować do władz Miasta o przemyślenie rozładowania sytuacji natłoku w tych placówkach, gdzie jest uniemożliwiona realizacja programu edukacyjnego”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały negatywnie.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do wygłoszenia stanowiska Prezydenta Miasta.

Stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, który powiedział: „Przedłożony projekt uchwały Prezydent Miasta opiniuje negatywnie. Uruchomienie dodatkowych oddziałów przedszkolnych nie wpłynęło w istocie na obniżenie standardów wychowania przedszkolnego. Sale gimnastyczne były tworzone w przedszkolach w czasie, gdy liczba miejsc w placówkach przedszkolnych była znacznie większa niż liczba chętnych do skorzystania. W tym właśnie okresie została zmniejszona liczba oddziałów w wielu placówkach celem utrzymania jak największej liczby przedszkoli. W chwili obecnej bardzo duża liczba przedszkoli nie posiada sal gimnastycznych i nigdy ich nie miała. Nie powoduje to gorszego funkcjonowania tych placówek, ani też nie wpływa negatywnie na prowadzony w nich proces dydaktyczno-wychowawczy. Ponadto wyjaśniam, że łączenie w oddziałach przedszkolnych dzieci w różnym wieku nie jest spowodowane powstaniem dodatkowych oddziałów, lecz jest tendencją pedagogiczną i działaniem zgodnym z § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznch przedszkoli oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.), który stanowi, że jednostką organizacyjną przedszkola jest oddział obejmujący dzieci w zbliżonym wieku. Należy także zauważyć, iż żadne przedszkole, w którym powstały dodatkowe oddziały nie znajduje się we wspólnym budynku ze szkołą, a tam, gdzie taka sytuacja występowała zostały już wcześniej poczynione kroki zmierzające do poprawy warunków lokalowych placówek przedszkolnych. W związku z powyższym brak

jest przesłanek do podnoszenia kosztów funkcjonowania i wychowania przedszkolnego oraz adaptowania pomieszczeń szkolnych na potrzeby oddziałów przedszkolnych”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „I o nie jest tak, że przedszkola nie potrzebują więcej miejsc. Sale gimnastyczne, które zostały zlikwidowane spełniały dość ważną funkcję. Dzisiaj dochodzi do takiej sytuacji, że w tej samej sali są organizowane zajęcia dodatkowe. Być może doszliśmy do standardów jeśli chodzi o wyposażenie przedszkoli i umożliwienie dzieciom ćwiczenia na salach, ale są to standardy z lat głębokiej komuny. Jeśli chodzi o ilość dzieci w salach, to jest tu zachowany standard nowy, prawidłowy. Problem polega jednak na tym, że kiedy rodzice wykupują jakieś zajęcia dodatkowe, to problem polega na tym, że one odbywają się często na tej samej sali, ponieważ nie ma w przedszkolu innego miejsca. Zajęcia odbywają się w tej samej sali, w której przebywają inne dzieci. Spotkałem się w jednym z przedszkoli z taką sytuacją, gdzie rodzice wykupili zajęcia karate dla swoich pociech. Oczywiście zajęcia karate mogą odbywać się na jakimś miękkim podłożu, dywanie, czy wykładzinie. Jednak ten dywan był tylko w sali, w której dzieci uczą się, bawią i niestety zajęcia odbywały się w tej samej sali. Instruktor miał szalony problem, aby ćwiczyć tylko z tymi dziećmi, które były zapisane na zajęcia. Inne dzieci przeszkadzały albo chciały brać udział w ćwiczeniach. I jak tu powiedzieć, takiemu malcowi, że nie może ćwiczyć, bo rodzice nie zapłacili za zajęcia? Ponadto instruktor potrzebuje warunków do tego, żeby zajęcia przeprowadzić. Warto pomyśleć, aby przedszkola miały sale gimnastyczne. Z tym zdaniem zresztą zgodził się na posiedzeniu Komisji Edukacji, dyrektor Wydziału Edukacji p. J. Człapiński. Jeśli dojdzie do sytuacji, że dzieci sześciolatnie zostaną przeniesione do szkół, to nastąpi natychmiastowe rozgęszczenie i to w znacznym stopniu. Dlatego też dzisiejsza sytuacja, w której odrzuciliśmy kwestię porozmawiania na ten temat, jest dla mnie zadziwiająca. Przedmiotowy projekt uchwały jest kompatybilny z projektem uchwały opisanym w druku BRM nr 144/2008. Jeżeli dopuścimy do sytuacji, że dzieci sześciolatnie przejdą do szkół, to wtedy nie ma potrzeby szukania nowych miejsc poza obecną bazą przedszkoli, gdyż wszystkie sale gimnastyczne wrócą do przedszkoli. Dlatego też złożyłem wniosek, aby nie rozpatrywać projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 141/2008, jeżeli nie będzie rozpatrywany projekt uchwały mojego autorstwa opisany w druku BRM nr 144/2008. Pomyśl, aby na bazie dzisiejszych warunków stworzyć dodatkowe miejsca, jest jak najbardziej zasadny i potrzebny. Jednak przy założeniu, że będzie zgoda wszystkich na to, by sześciolatki przeszły do szkół, to już nie ma sensu”.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Chciałabym przekonać Państwa do tego, że przedmiotowy projekt uchwały nie ma sensu. Jest to dokument, w którym radni zwracają się z apelem. Apel może być wzięty pod uwagę lub nie. Uzasadnienie do projektu uchwały jest nieprawdziwe i oparte na doniesieniach prasowych. 10 września br. Rada Miejska podjęła uchwałę o utworzeniu strategii Miasta w zakresie rozwoju edukacji. To w zespole, który będzie tworzył wspomnianą strategię jest miejsce dla osób, które chcą ustalać standardy dla przedszkolaków. Zgadzam się z tym, że dzieci przedszkolne, dzieci uczęszczające do szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych powinny mieć bardzo dobre warunki. Narzędzia do tworzenia dobrych warunków są. Dzisiaj nie ma czasu, ani podstaw do podejmowania uchwały, która będzie nieskuteczna. Będę głosowała „przeciwko” podjęciu przedmiotowej uchwały, podobnie jak to uczyniłam na posiedzeniu Komisji Edukacji. Uważam, że nie powinniśmy tracić czasu, tylko wziąć się do roboty”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Już mnie wcale nie dziwi, że radna p. E. Królikowska-Kińska zawsze ma odmienne zdanie jak Klub Radnych Lewicy i to nawet w tak ważnych decyzjach i apelach jak ta. Dziwi mnie tylko jedno, że jak rozmawiamy o najmłodszych, to wtedy Pani Radna gdzieś tam myśli, aby pomóc, a z drugiej strony, jak tylko widzi podpis radnej p. M. Niewiadomskiej-Cudak, to wtedy za wszelką cenę robi wszystko i próbuje uzasadniać, żeby jednak nie popierać stanowiska. Pragnę Pani Radnej przypomnieć, że problem przedszkoli, to nie problem dnia dzisiejszego. Mówiliśmy już przed wakacjami, że od 1 września br. będzie kłopot z przedszkolami. Wszyscy wówczas zapewniali nas, że będzie dobrze. Niestety, problem powstał i 1 września br. było bardzo dużo dzieci, które nie dostały się do przedszkoli, a jak się dostały, to przebywają w takich warunkach, o jakich dowiedzieliśmy się z gazet. Stąd więc, aby nigdy więcej się tak nie stało zostało zaproponowane przedmiotowe stanowisko. Chodzi o to, żeby Prezydent Miasta już dzisiaj pomyślał i znalazł odpowiednie pomieszczenia w przedszkolach i tak je wyposażył, aby dzieci mogły przebywać w przyzwoitych warunkach. Radna p. E. Królikowska-Kińska powiedziała, że przedmiotowy apel nie musi być wzięty pod uwagę. W różnych sprawach Rada Miejska podejmowała stanowiska i apele. Nawet w takich sprawach, które daleko wykraczały poza granice naszego kraju. Zdaję sobie sprawę, że nikt nie musi wziąć wspomnianego apelu pod uwagę, ale to będzie oznaczało, że w Łodzi już nikt niczym się nie interesuje. To, że dzisiaj na sesji nie ma, z wyjątkiem wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka, Prezydenta Miasta oraz żadnego innego wiceprezydenta wskazuje na to, że faktycznie nie tylko tym apelem, ale również sesją oraz uchwałami, które Rada Miejska podejmuje, nikt się już nie interesuje. Muszę przyznać rację, że z tym jest coraz gorzej. Co do strategii edukacji, to bardzo się cieszę, że Komisja Edukacji przygotowała projekt uchwały i została podjęta stosowna uchwała. Pragnę przypomnieć, że pierwszą propozycję, aby strategię edukacji opracować, zgłosiła radna p. M. Niewiadomska-Cudak i Klub Radnych Lewicy. Cieszę się, że udało się znaleźć w tej sprawie kompromis, bo w innym przypadku, gdyby pod projektem uchwały była podpisana radna p. M. Niewiadomska-Cudak, to znowu radna p. E. Królikowska-Kińska powiedziałaby, że strategia jest niepotrzebna. Cieszę się, że uchwała w sprawie strategii edukacji została podjęta. Namawiam, aby przedmiotowy projekt uchwały przyjąć. Chodzi o to, aby zaznaczyć jak bardzo głęboki jest problem. Niezależnie od tego czy dzieci sześćioletnie w roku przyszłym pójdą do szkół podstawowych, czy nie, to o przedszkolach musimy mówić, a przede wszystkim o ich wyposażeniu i remontach na miarę europejskich standardów”.

Radny p. Edward Chudzik powiedział: „Przyczyna mojego negatywnego głosowania w przypadku przedmiotowego projektu uchwały jest inna, niż sugerował przedmówca, radny p. D. Joński. Uważam, że apelujemy do Prezydenta Miasta o coś, co jest niewykonalne. Próba podjęcia dodatkowej powierzchni w przedszkolach wolnostojących jest niewykonalna. A jeżeli jest wykonalna, to jej konsekwencją są tak koszmarnie kłopoty organizacyjne, że staje się niewykonalną. Dlatego też apel może odnosić się tylko i wyłącznie do przedszkoli, które zlokalizowane są w większych budynkach niesamodzielnych, gdzie możliwość podjęcia dodatkowej powierzchni jest możliwa tzn., że pomieszczenia są w bliskim sąsiedztwie. I tylko w takim przypadku przedmiotowy apel miałby sens. Jak rozumiem, w takich przypadkach, Wydział Edukacji zagospodarowuje dodatkowe pomieszczenia i ma możliwość zwiększenia powierzchni. We wszystkich innych przypadkach przedmiotowy apel jest nie do zastosowania i ma niewielki sens. Jeżeli brakuje miejsc w przedszkolach i będzie ich brakowało, to wyjściem jest stworzenie i powołanie dodatkowych przedszkoli, a nie apelowanie o to, żeby teraz dodatkowe pomieszczenia w nieistniejących budynkach podnajmować”.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział: „Sprawa przedszkoli jest bardzo ważna i interesują się nią merytoryczni urzędnicy. O tym, że jest ważna świadczy fakt, że przedmiotowy projekt uchwały został dokładnie przestudiowany zanim opracowane zostało stanowisko na jego temat. Wspomniane przez Państwa Radnych problemy z organizacją różnego rodzaju zajęć w jednej sali nie są ograniczone tylko do przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto, w których utworzono dodatkowe oddziały. Z tego powodu projekt uchwały wydaje się nietrafny”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Pragnę zwrócić uwagę Państwu Radnym, że podejmując uchwałę musimy się liczyć z jej skutkami. Powinniśmy odpowiedzialnie podejmować decyzje i wiedzieć jakie konsekwencje w przyszłości rodzi dana uchwała. Skoro Państwo odrzucając projekt uchwały przygotowany przez radnego p. P. Adamczyka, akceptujecie program edukacji dzieci sześciolatków, który ma być wdrożony w roku 2009, to powinniście również przewidywać to, na co zwrócił uwagę radny p. Adamczyk, że pójście sześciolatków do szkół spowoduje dodatkowe przestrzenie w przedszkolach. W związku z tym nie należy zabiegać przedwcześnie o dodatkowe miejsca. Uważam, że konsekwentnie trzeba mieć pewną wizję edukacji. Osobiście jestem przeciwna pójściu dzieci sześciolatków do szkół. Sama przechodziłam ze swoim dzieckiem etap, w którym pedagodzy i psychologowie musieli wypowiedzieć się, czy sześciolatek może podjąć już naukę w szkole. Dotychczasowe badania wykazywały w tym zakresie jednak stanowisko, że nie każde dziecko w wieku sześciu lat może odbywać edukację szkolną. Jeśli zmieniły się poglądy w tym zakresie, to trudno mi się do tego odnosić. Niemniej jednak wracając do stanowiska Rady Miejskiej, które akceptuje projekt Ministerstwa Edukacji, uważam że jest ono niezasadne i powinno zostać odrzucone”.

Dyskusję podsumowała radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, która powiedziała: „Zażarta dyskusja świadczy o tym, że jednak problem istnieje. Nie zgadzam się z opiniami, że jak nie podejmiemy przedmiotowego projektu uchwały, to problem i tak się sam rozwiąże. Nie można wspomnianego problemu sprzątnąć pod dywan, tak jak niektórzy sugerowali. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji wyjaśniałam dlaczego w pierwszym zdaniu opierałam się na doniesieniach prasowych. Mam przed sobą informację z Wydziału Edukacji, gdzie napisano, że zostało stworzonych 18 oddziałów. Potem przekreślono i napisano, że 16. Ja już sama nie wiedziałam ile ich powstało. Później się dowiedziałam, że powstanie 12 oddziałów. Wczoraj, kiedy dzwoniłam do kierownika w Wydziale Edukacji zajmującego się edukacją przedszkolną usłyszałam, że tych oddziałów może być tylko 8. Sama nie wiem ile wspomnianych oddziałów powstanie, bo jeśli de facto sam Wydział Edukacji nie wie, to kto ma najlepiej wiedzieć? Być może najlepiej poinformowani są dziennikarze. Przedmiotowy projekt uchwały obliguje Wydział Edukacji do działania. Nie mogę poprzestać na słowach powiedzianych wczoraj przez Z-cę Dyrektora Wydziału Edukacji, że Wydział jest przygotowany i jest na drodze do przemyślenia. Wydział Edukacji cały czas myśli. Chciałabym, aby oprócz myślenia było także działanie. Panie Wiceprezydencie, Wydział Edukacji wprowadza Pana w błąd. Mówiłam o Szkole Podstawowej nr 42, w której miała być prowadzona zerówka. Rodzice byli na to przygotowani. Niestety 1 września br. poinformowano rodziców, że takiej zerówki w Szkole nie będzie. Rodzice byli bardzo rozgoryczeni, bo nastawili się, że w SP nr 42 będzie zerówka. Tym dzieciom zaproponowano Przedszkole nr 88. Rodzice przedszkolaków zwrócili się do mnie z informacją, że we wspomnianym Przedszkolu zajęcia odbywają się na korytarzu. I tutaj radny p. P. Adamczyk miał rację, że są to standardy z lat 80-tych. Jeśli Państwo zagłosujecie „przeciw” projektowi uchwały, to nie będzie to trafna decyzja. To będzie decyzja polityczna. My przede wszystkim powinniśmy myśleć o dobru dzieci. Jeśli rodzice nas radnych o coś proszą, to powinniśmy

wspomóc ich działania. Jesteśmy organem uchwałodawczym dlatego mamy wręcz obowiązek do tego, żeby pisać stanowiska i apele, które będą obligować Wydział Edukacji, czyli organ wykonawczy do działania. Rada Miejska powinna sprawdzić jak działa organ wykonawczy. My nie powinniśmy dokładać do tego ręki, aby obniżać standard usług w placówkach miejskich. Mówiono tutaj o sześciolatkach. Wspomniane dzieci pójść do szkoły, ale jakie będą miały warunki? Chciałabym, aby te dzieci miały takie warunki, jak zapisano w poradniku dla dyrektorów szkół podstawowych, czyli były sale rekreacyjne, sale edukacyjne, żeby były dwie świetlice wspaniale wyposażone. Ja o takich warunkach marzę, ale czy tak będzie? Nie możemy tylko mówić nie, my jesteśmy przeciwni. Wy nie głosujecie „przeciwko Małgorzacie Niewiadomskiej-Cudak i całemu Klubowi Lewicy, który podpisał się pod projektem uchwały, Wy głosujecie „przeciwko” dzieciom”.

Wobec braku wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 141/2008.

Przy 14 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/815/08 stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o podjęcie działań zmierzających do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez miasto Łódź, w których utworzono dodatkowe oddziały, która stanowi załącznik nr 36 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 37.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Modrzewiu” – druk BRM nr 149/2008.

Projekt uchwały zreferował projektodawca, radny p. Tomasz Sadzyński, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. ustanowienia użytku ekologicznego na obszarze ok. 3 ha zlokalizowanego w północnej części Lasu Łagiewnickiego. Jest to obszar, który powinniśmy objąć szczególną ochroną. Położenie obszaru określa załącznik nr 1 do projektu uchwały. Podstawowe zakresy czynnej ochrony oraz zakazy jakie obowiązywałyby na terenie zostały wskazane w projekcie uchwały. Są to zakazy ustawowe i one muszą znaleźć się w projekcie uchwały. Można je ewentualnie wykreślać jako pojedyncze, ale nie można ich modyfikować. Jest to pierwsza uchwała tego typu. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy mieli okazję procedować pozostałe. Jest to jeden z użytków ekologicznych, który został wskazany przez zespół, powołany 1 ½ roku temu, do inwentaryzacji obszarów zielonych na terenie Miasta Łodzi. Obszar objęty ochroną w 95% należy do miasta Łodzi. Jego zagospodarowanie po przyjęciu przedmiotowej uchwały nie zmieniłoby się, gdyż jest to teren podmokły, na którym są łąki. Na danym obszarze znajduje się wiele gatunków cennych roślin, grzybów oraz małe oczko wodne porośnięte rzęsą. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Do projektu uchwały załączona została mapka wraz ze współrzędnymi geograficznymi terenu przygotowana przez Leśnictwo Miejskie Łódź. Jednocześnie dziękuję wiceprezydentowi Miasta p. Jarosławowi Wojcieszewi oraz Dyrektorowi Wydziałowi Ochrony Środowiska i Rolnictwa za pomoc w przygotowaniu procedowanej uchwały”. Prezentacja multimedialna dot. przedmiotowego projektu uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset zapytał, co zmieni przedmiotowa uchwała w obowiązującej sytuacji, gdyż użytek ekologiczny leży na terenie Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich”?

Radny p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Jest to istotne wzmocnienie ochrony formalno-prawnej dla tego konkretnego obszaru. Oczywiście użytek ekologiczny „Łąki na Modrzewiu” leży w granicach Parku Krajobrazowego, który z mocy prawa jest chroniony. Nadzór nad tym stanowi i realizuje Dyrekcja Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich”. Wykonanie przedmiotowej uchwały Rada Miejska powierza Prezydentowi Miasta Łodzi. Dzięki temu Prezydent Miasta w sposób szczególny, dodatkowo będzie musiał nadzorować czy zakazy wskazane w projekcie uchwały nie są łamane. W planie ochrony Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich” jest wskazana propozycja do objęcia przedmiotowego obszaru jako użytku ekologicznego. Podjęcie przedmiotowego projektu uchwały spowoduje wzmocnienie ochrony formalno-prawnej wspomnianego terenu”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały jednomyślnie pozytywnie ponieważ jest to uchwała na dobry początek, gdyż w Łodzi jest wiele terenów, które należy chronić przed różnymi zagrożeniami.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do wygłoszenia stanowiska Prezydenta Miasta.

Stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, który powiedział: „Użytki ekologiczne są jedną z form ochrony ustanawianej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Obejmują one pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej m.in. naturalne zbiorniki wodne, śródleśne oczka wodne, kępy drzew, krzewów, torfowiska, płaty nieużytkowanej roślinności i siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów ich ostoje oraz miejsce rozmnażania lub miejsce sezonowego występowania. Proponowany do objęcia ochroną prawną, poprzez ustanowienie użytku ekologicznego, obszar o nazwie „Łąki na Modrzewiu” jest terenem wskazanym do ochrony w planie ochrony Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich” i ustaleniach zespołu ds. waloryzacji przyrodniczo-ekologicznej miasta Łodzi z 2007 r. Jest to teren otwarty położony w północno-wschodniej części Lasu Łagiewnickiego obejmujący wilgotne i podmokłe łąki z czynnymi źródłiskami rzeki Łagiewniczanki, otoczony młodnikami olchowo-jesionowymi. W jego wschodniej części znajdują się kępy krzewów, głównie dzikich róż i wierzb oraz niewielki zbiornik wodny, całkowicie pokryty rzęsą, obrzeżony młodymi brzoźami i olchami. Na wykaszanych łąkach występują rośliny typowe dla żyznych, okresowo zalewanych łąk. Otulinę proponowanego użytku stanowi tzw. kołnierz ekotonowy, będący pasem o szerokości ok. 20-30 m porośnięty młodnikami naturalnego i sztucznego pochodzenia. Powierzchnia i granice użytku ekologicznego, cel ochrony i jej zakres oraz proponowane w uchwale ograniczenia i zakazy są zgodne z ustaleniami zespołu ds. waloryzacji przyrodniczo-ekologicznej miasta Łodzi. Propozycja ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Modrzewiu” uzyskała akceptację Dyrektora Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich”. Zaproponowane w uchwale działania i czynności dot. ochrony czynnej realizowane są od wielu lat przez Leśnictwo Miejskie Łódź w

uzgodnieniu i przy czynnym udziale dyrekcji Parku Krajobrazowego „Wzniesień Łódzkich”. Mając na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny oraz znaczenie terenu dla przyrody Lasu Łagiewnickiego należy uznać za celowe podjęcie przez Radę Miejską proponowanej uchwały”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 149/2008.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/816/08 w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Modrzewiu”, która stanowi załącznik nr 39 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 40.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę obiadową od godz. 13,30 do godz. 14,30.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.

Ad pkt 6 – Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad XXXIX i XL sesji Rady Miejskiej, odbytych w dniach 10 i 24 września 2008 r. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił sekretarz Miasta p. Jan Witkowski. Szczegółowa treść informacji stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:

1. Radny, p. John Abraham Godson powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź na interpelację dot. zamontowania na sali obrad kamer, ale nie były to odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania. Powtarzam raz jeszcze. Na czyje polecenie i w jakim celu zostały zamontowane kamery w sali obrad Rady Miejskiej? Kto monitoruje obrazy i kto ma dostęp do nagrań? Gdzie są one przechowywane? Czy montaż został uzgodniony z Przewodniczącym Rady Miejskiej? Z odpowiedzi wynika, że głównym celem zamontowania kamer na sali obrad jest plan emitowania nagrań w Internecie. Pragnę powiedzieć, że jest różnica między kamerami transmisyjnymi a kamerami monitorującymi. Na sali obrad zamontowane zostały kamery monitorujące. Są one używane m.in. do monitorowania obiektów handlowych, czy ktoś nie kradnie. To nie są kamery do transmitowania obrad, tak jak np. jest w Sejmie. Nie wiem jaki ma cel Prezydent Miasta montując kamery na sali obrad? Jeszcze raz proszę o

udzielenie odpowiedzi na moje pytania. Proponowałem Przewodniczącemu Rady, jeśli kamery nie zostaną zdemontowane, aby na znak protestu Rada Miejska przeniosła swoje obrady do innej sali. Nie może być tak, że my siedzimy na sali, a ktoś nas śledzi. Jestem za tym, żeby obrady Rady Miejskiej były emitowane w Internecie”.

W dyskusji udział wzięli:

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział: „Panu Radnemu została przekazana pełna odpowiedź. Jeśli Pan nie czyta, to proszę doczytać, że jak do tej pory kamery na sali obrad nie zostały uruchomione i nie ma żadnej rejestracji obrazu. Powyższe kamery, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Biuro Informatyki, mogą służyć do przekazu internetowego. Jeżeli Pan ma jakąś fobię przed kamerą w ogóle, to proszę to rozpoznać pod kątem takim, czy kamera o określonym kształcie jest dla Pana straszna a inna nie? Wtedy będzie musiał Pan rozstrzygnąć, czy w obecności takiej kamery można przebywać, czy też nie. Wydaje się, że jest Pan wewnętrznie sprzeczny. Z jednej strony Pan powiada – proszę bardzo, może być prezentacja, nie mam żadnych obaw i nie ma nic do ukrycia, a potem Panu kamera nie odpowiada. Otóż są różne kamery i te, które są na sali obrad zostały zaproponowane przez służby informatyczne. Służą one do przekazu obrazu, zarówno wewnętrznego jak i zewnętrznego. Nikt nie rejestruje obrazu w chwili obecnej, ale istnieje techniczna możliwość, żeby obraz był przekazywany do Internetu. I tylko tyle można na dany temat powiedzieć. Jeżeli ma Pan w dalszym ciągu jakieś obawy i strachy, to musi Pan podjąć jakieś konsultacje w zakresie do tego, czy kamera rzeczywiście jest groźna dla Pana”.

Radny p. John Abraham Godson, który powiedział: „Ja nie mam żadnego strachu. Jestem człowiekiem transparentnym. Nie podoba mi się to, że radni są lekceważeni, że Prezydent Miasta decyduje o montażu kamer w sali obrad, a Przewodniczący Rady Miejskiej nic o tym nie wie. To jest lekceważące. Możemy współpracować, albo możemy walczyć. Jeżeli Prezydent Miasta chce walczyć i lekceważyć radnych, to proszę bardzo. W takich sprawach powinna nastąpić konsultacja z Przewodniczącym Rady i przewodniczącymi klubów. Wtedy nie byłoby tego rodzaju problemu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział: „Nie mogę pozostawić wypowiedzi radnego p. J. A. Godsona bez komentarza, ponieważ Pan próbuje znaleźć jakąś pożywkę dla zaistnienia. Gdyby tych kamer nie było to ręczę Panu, że za jakiś czas zgłosiłby Pan interpelację dlaczego radni nie mogą być prezentowani w Internecie i dlaczego nie jest transmitowana sesja Rady Miejskiej? Przecież Pan sam zabiegał o to, żeby Internet był powszechnie dostępny i żeby wszystko w nim było. Dlatego też ma Pan szansę, żeby Pana marzenia się spełniły. Jeszcze raz powtarzam Panu, że nie ma żadnej transmisji Rady Miejskiej i nic nie jest rejestrowane. Duża sala obrad służy także innym. Odbywają się tutaj konferencje, spotkania i jeżeli istnieje taka potrzeba, to w ramach wypożyczenia sali mogą odbywać się również bezpośrednie relacje z obrad. Zamontowane kamery mają temu służyć. Kwestia uzgodnienia czy będzie bezpośredni przekaz, czy nie jest sprawą otwartą. To zostało napisane w odpowiedzi na interpelację”.

Radny p. Jarosław Berger, który powiedział: „Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski próbuje kolejny raz radnych pouczać. Jest to niedopuszczalne. Wobec Pana wypowiedzi poproszę o dokumentację techniczną tego urządzenia oraz informację, w jaki sposób ono było testowane tzn., gdzie był odbierany sygnał? W piśmie do radnych, które otrzymaliśmy na nasze zapytanie zgłoszone do Przewodniczącego Rady napisano: „Obecnie zostały przeprowadzone prace instalacyjne oraz wykonane testy i badania

techniczne". Poproszę co najmniej o notatkę służbową z wykonanych testów i badań technicznych. Oczywiście w tej sprawie mogę napisać interpelację, ale myślę, że nie będzie to konieczne".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak, która powiedziała: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego p. J. A. Godsona, który niestety oczekuje większych uprawnień, niż się Mu należą czy też przysługują innym radnym. Pana Radnego drażni obecność kamer. Pytam Pana Radnego jaką kamerą się osobiście posługuje i w imię czego nagrywa posiedzenia Rady? Rozumiem zasadność umieszczenia na sali obrad kamer, czy też pracę dziennikarzy, którzy filmują przebieg naszej sesji, natomiast nie widzę powodu, dla którego radny p. J. A. Godson używa kamery bez pytania kogokolwiek czy ma ochotę zaistnieć w Jego obiektywie? Chciałabym wiedzieć jaką kamerą się posługuje i po co? Żąda szacunku dla siebie, a w ten sposób nie szanuje innych. Prosiłabym, aby z jednakowym szacunkiem podchodził do wszystkich radnych, a nie tylko do siebie i cenił ich godność oraz zdanie".

Radny p. John Abraham Godson, który powiedział: „Czy mógłbym poprosić mec. P. M. Sakowską-Baryłę o opinię prawną w sprawie używania przeze mnie na sali obrad kamery? Mam nadzieję, że wystąpienie Pani Mecenasa zakończy sprawę".

Przedstawicielka Biura Prawnego p. Marlena Sakowska-Baryła, która powiedziała: „Obawiam się, że nasza dyskusja jest bezprzedmiotowa. To przesądzają przepisy Konstytucji RP oraz przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP wynika, że każdy ma prawo wstępu na posiedzenia kolegialnych organów wybranych w wyborach powszechnych i każdy ma prawo do rejestrowania głosu i wizji. To samo wynika z art. 18 i art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Uprawnione jest zarówno rejestrowanie obrazu i dźwięku przez kamery zainstalowane na sali obrad, jak i nagrywanie przez każdego z nas obrad. Prawo dostępu do informacji publicznej również realizowane jest w taki sposób. Konstytucja RP nam to prawo gwarantuje. Trudno jest oceniać tę kwestię w innych kategoriach".

2. Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W dniu 24 września 2008 r. wygłosiłem interpelację dot. stosowania sabotażu przez Zarządu Dróg i Transportu przeciwko Prezydentowi Miasta i Radzie Miejskiej. Otrzymałem odpowiedź, która nie dotyczy mojej interpelacji. Mówiłem o tym, że na ul. Radwańskiej przez miesiąc czasu nie zalano studzienki, natomiast nie wymieniano tam żadnych torów, tak jak napisano w odpowiedzi. Studzienka przez miesiąc stała niezalana, oczywiście ogrodzona i na ulicy odbywał się tzw. ruch wahadłowy. Pięć samochodów przejeżdżało na światło w jedną i drugą stronę, zamiast piętnaście. Tym samym ul. Sienkiewicza i ul. Brzeźna były zapchane, a studzienka spokojnie sobie stała. Na ul. Abramowskiego, w tym samym czasie, zrobiono dziesięć studzienek, które w ciągu dwóch dni były zalane. Widać technologia stosowana na ul. Abramowskiego była bardziej światła, bo tam mieszkała św. Faustyna Kowalska. Na pewno studzienki na ul. Abramowskiego robiono inną technologią niż na ul. Radwańskiej. Pytałem także dlaczego organizacja ruchu w Mieście jest niekontrolowana, mimo że w Zarządzie Dróg i Transportu pracują sami fachowcy. Wskazywałem na utrudniony ruch na ul. Tuwima, gdzie jest czynny tylko jeden pas ruchu i nie ma ustawionego czasowego zakazu zatrzymywania się i postoju. Z przykrością muszę stwierdzić, że wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek został wprowadzony w błąd. Mam pytanie, dlaczego w piśmie nie ma odpowiedzi na pytanie czy mam rację twierdząc, że istnieje sabotaż w wykonaniu Zarządu Dróg i Transportu? Przyjmuję, że wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zgadza się ze mną, że sabotaż istnieje. Pytam jak on zostanie rozwiązany, czy sabotażyści nadal będą organizowali ruch w

Łodzi na dotychczasowej zasadzie? Wydaje się setki milionów złotych na odtworzenie tego samego ruchu jaki był. Przykładem tego jest al. Włókniarzy, gdzie nie zmieniono w żaden sposób organizacji ruchu, tylko poprawiono nawierzchnię. Kolejnym przykładem może być ul. Kilińskiego, która została jeszcze dodatkowo zwężona. Jest to przykład tego, że odtwarza się niewydolny odcinek jaki jest przy rondzie Lotników Lwowskich. W tym samym miejscu będzie jezdnia, w tym samym torowisko tramwajowe. To wszystko jest tylko odnawiane. To nie jest zmiana organizacji ruchu. Jak było nieudolne, tak będzie niewydolne, tylko będzie mniej dziur w jezdni. Jednak nic to nie zmienia w organizacji ruchu. W Łodzi nie ma żadnej koncepcji, mimo że w 1997 r. została przyjęta polityka transportowa Miasta. W odpowiedzi nie napisano, co zostało zrobione z polityki transportowej Miasta. Czy powstała choć jedna estakada w Łodzi? Nie, przy trzykrotnie większej ilości zarejestrowanych samochodów, odtwarza się układ drogowy, który istniał dwadzieścia kilka lat temu i poprawia się nawierzchnię. Jaka jest logika tego wszystkiego, że na ul. Kilińskiego, niezależnie od tego czy jedzie się samochodem osobowym, autobusem, czy tramwajem czeka się w korku? Jak mamy łodzian namówić do tego, żeby przesiadali się do komunikacji zbiorowej, jak i tak stoją w korku? Mam prośbę, aby wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek odpowiedział mi, co z sabotażem i czy zmieni ekipę? Być może są to fachowcy, ale organizację ruchu znają sprzed trzydziestu lat. Może ktoś przyjdzie ze świeżym umysłem i będzie wiedział jak zmienić organizację ruchu, jak wykorzystać ogromne pieniądze, które wydajemy na wspomniane ulice? Powtarzam my je tylko odtwarzamy, a nie tworzymy nowej organizacji ruchu. W Łodzi, przez ostatnie sześć lat, nie zmieniono żadnego samodzielnego torowiska tramwajowego. Nadal się robi, tak jak na ul. Narutowicza, przeszkody dla komunikacji miejskiej. Co kawałek jest sygnalizacja, wysepki itp. Teraz tam nie można przejechać. Powtarzam raz jeszcze, że nie otrzymałem odpowiedzi, na zadane pytania w interpelacji”.

W dyskusji udział wziął:

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, który powiedział: „Jestem w stanie zrozumieć, że być może nie jest Pan usatysfakcjonowany z odpowiedzi, jaką Pan otrzymał. Pragnę Pana poinformować, że nie jest mi wiadomo jakoby w UMŁ zatrudnieni byli jacykolwiek sabotażyści. Gdyby takowi zostali zidentyfikowani byłby to ich ostatni dzień pracy w Urzędzie. O szczegółach możemy jeszcze rozmawiać”.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Piotr Adamczyk złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza dot. przeniesienia pergoli spod okien nieruchomości przy ul. Matejki 10. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Druga interpelacja dot. czystych i bezpiecznych dla łódzkich dzieci placów zabaw w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. uciążliwości stacji gazu zlokalizowanej przy ul. Słonecznej 1. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza dot. stanu technicznego boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół

Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Królewskiej 13/15. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 45 do protokołu. Druga interpelacja dot. budowy ścieżki rowerowej na ul. Pabianickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dot. sprawy p. M. Boryca. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 47 do protokołu. Druga interpelacja dot. obniżenia stawki czynszu dla p. A. Wąsika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Trzecia interpelacja dot. przyspieszenia przydziału mieszkania socjalnego lub do remontu dla p. Z. Książczyka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. zainstalowania na sali obrad kamer. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył do Prezydenta Miasta 5 interpelacji. Pierwsza dot. ubytku w nawierzchni w ul. Rojnej na odcinku między ul. Dylika a ul. Chemiczną. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Druga interpelacja dot. możliwości budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Szczecińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Trzecia interpelacja dot. możliwości budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Pienistej i dalej ul. Maczka w kierunku lotniska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Czwarta interpelacja dot. ograniczenia hałasu wzdłuż ul. Limanowskiego na odcinku al. Włókniarzy a ul. Woronicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Piąta interpelacja dot. organizacji ruchu na ul. Uniejowskiej na odcinku naprzeciw posesji nr 4A. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Radny p. John Abraham Godson złożył do Prezydenta Miasta interpelację dot. uzyskania informacji z konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami oraz Radą Osiedla Olechów Janów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Radna p. Iwona Bartosik złożyła do Prezydenta Miasta interpelację dot. Motodromu przy ul. Drewnowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział: „Negocjacje z właścicielami nieruchomości trwają. Motodrom przy ul. Drewnowskiej funkcjonuje i świadczy usługi na rzecz dzieci i młodzieży. Zachęcam do odwiedzenia Motodromu i porównania jego stanu w stosunku do czerwca br.”.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska złożyła do Prezydenta Miasta interpelację dot. wynajmowania, dzierżawienia lub użyczenia budynków po zlikwidowanych miejskich przedszkolach i żłobkach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji do spraw Organizacji Ruchu Drogowego – druk BRM nr 142/2008.

Projektodawca radny p. Maciej Rakowski przedstawił przedmiotowy projekt uchwały i powiedział m.in.: „W trybie sprostowania chciałbym odnieść się do wypowiedzi, która dotyczyła opinii prawnej, sporządzanej w związku z projektem uchwały, przygotowanej przez radnego p. Mariana Papisa. Po rozmowie z p. mec. M. Szpakowską-Korkiewicz i dokładnej analizie pozwolę sobie trwać przy poglądzie, że w podstawie prawnej powinien być przywołany art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast uprawniony wydaje się także pogląd, że mogło go nie być i można było przywołać tylko § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Brak głębszej analizy wynikał z braku czasu na to, gdyż projekt dostałem tuż przed jego wprowadzeniem do porządku obrad. Przechodząc natomiast do mojego projektu uchwały, mam przyjemność i obowiązek go przedstawić. Jestem gotów wnieść autopoprawkę, która będzie uwzględniała zgłoszenia radnych z Klubu PiS oraz niezrzeszonych w Klubach, jeżeli one wpłyną. Chcę wykazać, że nie jest moim zamiarem wykorzystywanie projektu uchwały do nagonki na Zarząd Dróg i Transportu oraz Prezydenta Miasta, do wywoływania politycznie motywowanej dyskusji. Zmierzam do załatwienia sprawy. Stan organizacji tego, co otacza odcinki wyłączane z ruchu, nie jest najlepszy. Dotyka to łódzian, którzy poruszają się prywatnymi samochodami oraz komunikacją miejską. Jako Radni powinniśmy się temu przyjrzeć. Do tej pory próbowały się problemem zająć inne komisje Rady Miejskiej, lecz zakres działania ich jest dużo szerszy, komisje są liczne. Nie udało się tego uczynić w dostatecznej formie. Wkład nasz, jako Radnych powinien być większy. Wydaje się, że każde prace drogowe powinno się analizować i planować z punktu widzenia zasadniczego celu, jakim jest usprawnienie ruchu drogowego, a nie tylko wydania pieniędzy na remont. Smiem wątpić, czy ten cel zawsze przyświeca organizatorom tych remontów, widząc ul. Narutowicza oddaną kilka dni temu, po remoncie. Na odcinku między ul. Kilińskiego, a ul. Kopcińskiego jeździło się płynnie, nie było żadnych świateł. Po remoncie, stawiając światła, wywołano efekt zakorkowania tej drogi. Na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego ujawniło się, że nie do końca są doskonałe uzgodnienia z Policją, które zmierzają do tego, aby zawczasu przygotować udział tej służby w łagodzeniu skutków wyłączenia z ruchu odcinków ulic, choćby po to, aby zapewnić w godzinach szczytu komunikacyjnego kierowanie ruchem na skrzyżowaniach w sąsiedztwie zamkniętego odcinka, na których wzrasta natężenie ruchu. Proszę o poparcie przedłożonego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Chciałem wyrazić radość, że wycofał się Pan z kategorycznych osądów, mimo, że ja prosiłem, że nie tak Pan powinien wystąpić. Lecz dziękuję Panie mecenasie i na przyszłość zawsze wątplenie jest lepszą sytuacją, niż kategoryczność ocen i stwierdzeń. Nie ma cudów Panie Radny, dyskusja musi być polityczna, jeśli chodzi o projekt uchwały. Będzie ona przeciwko Zarządowi Dróg i Transportu. W Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie ma ani jednego radnego Lewicy. Proponuje Pan 17 Komisję. Merytoryczne komisje nie są w pełni obsadzone, a proponuje się stworzenie następnej. Rozumiem, że remont, który się przeprowadza w całym mieście budzi wątpliwości i chciałoby się tu przyjść z pomocą. Lecz poza deklaracją, pomocy nie będzie. Będzie walka”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in. : „Mam nadzieję, że swoim dzisiejszym wystąpieniem udowodniłem, że nie jest moją intencją nadmierne politykowanie tej sprawy. Zmierza do tego też stworzenie nielicznej Komisji. Moją intencją jest szczerza i zależy mi na przekonywaniu Zarządu Dróg i Transportu do pewnych rozwiązań, a nie usztywnienie stanowisk obu stron”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Uważam, że powinien wprowadzić Pan autopoprawkę, że dopuszcza się w tej Komisji udział radnych niezrzeszonych”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Już to powiedziałem. Autopoprawkę wprowadzę, jeśli będą już nazwiska chętnych do udziału w pracach Komisji”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Ja bym się nie zgodził, gdyż może dziś Radni ci są niezdecydowani, a za tydzień, czy dwa będą mieli chęć zapisania się”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Treść autopoprawki, która została złożona w Komisji Uchwał i Wniosków, będzie uzupełniana o nazwiska chętnych osób. § 1 będzie rozpoczynał się od słów: „Powołuje się Doraźną Komisję do spraw Organizacji Ruchu Drogowego zwaną dalej Komisją w składzie...” a następnie zostaną wymienione nazwiska. Jeśli dziś Pan Radny nie jest zdecydowany i będzie chciał w przyszłości zostać członkiem Komisji, to będzie taka możliwość, gdyż, jeżeli Rada dziś zdecyduje o powołaniu tej Komisji, to razem z moją autopoprawką, która zezwoli na powyższą możliwość”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Komisja będzie miała na celu ocenę podejmowanych działań. Czy będą Państwo wybierali jakieś konkretne inwestycje? Czy będą zapraszani wszyscy fachowcy? Czy Radni posiadają wiedzę, znają przepisy ruchu drogowego, czy mają techniczną wiedzę na temat prowadzonych robót? Czy jesteśmy w stanie ogarnąć całe Miasto? Czy nie będziemy blokować inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „W projekcie uchwały nie jest napisane „negatywna ocena”, tylko „ocena”, która wynika z zadawania pytań i formułowania wniosków. Trzeba zwrócić się o wyjaśnienia do fachowców. Komisja będzie miała większe szanse uczynienia tego, niż cała Rada. Łatwiej rozmawiać z fachowcami w gronie 6 osób niż w gronie 16. Oceniając Prezydenta, oceniamy działanie wszystkich podległych mu urzędników. Jest naszym ustawowym obowiązkiem, ponieważ raz w roku musimy głosować nad absolutorium. Mamy oceniać Prezydenta również przez pryzmat istotnej kwestii, jaką jest regulacja ruchu drogowego. Zależy mi na tym, aby po Łodzi jeździło się dobrze, a nie na tym, aby robić medialny szum wokół sprawy, dlatego jest propozycja utworzenia Komisji, która ma mieć charakter roboczego zespołu. Nie da się wszystkiego przeanalizować, jak słusznie mówi Pan Radny, ale lepiej już przeanalizować te najbardziej dolegliwe rzeczy. Na pewno wymaga usprawnienia współpraca Zarządu Dróg i Transportu z Policją. Nie na etapie tego, co następuje po postawieniu znaku „zakaz ruchu”, ale przygotowanie tego przed powieszeniem takiego znaku. Zgodzimy się wszyscy, że udział Policji w usprawnianiu życia kierowców jest zbyt mały. Jeśli zapewnilibyśmy usprawnienie ruchu drogowego na większej liczbie skrzyżowań, to będzie warte powołanie tej Komisji”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Czy członkowie Komisji będą poruszali się komunikacją miejską? Czy trzeba powoływać Komisję, aby odpowiedzialnie rozwiązywać problemy związane z komunikacją? Myślę, że do tej pory często zajmowaliśmy się podobnymi problemami i nie ma sesji, na której tematyka ta nie byłaby poruszana”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Może jeśli powołamy Komisję, to nie będziemy musieli na każdej sesji poświęcać czasu na dyskusję o

szczegółowych zagadnieniach ruchu drogowego, które pojawiają się przy okazji interpelacji i dyskusji nad odpowiedziami. Zależy mi nad wypracowaniem sensownej płaszczyzny porozumienia z Zarządem Dróg i Transportu, to będzie można rozwiązywać pewne sprawy. Jeśli zależałoby mi na „biciu piana”, to znacznie lepszym forum jest sesja Rady Miejskiej. Jeżeli ktoś uważa, że organizacja ruchu drogowego w naszym mieście przy okazji remontów jest dobra, to zgłasza przeciwko powołaniu tej Komisji. Jeżeli ktoś uważa, że można to usprawnić i polepszyć, może głosować „za”. Nie mogę powiedzieć, co będą robili członkowie Komisji. Nie mogę za kogoś deklарować, czy będzie jeździł tramwajem, czy nie. Mogę zapewnić, że mi zdarza się korzystać z komunikacji miejskiej i na tych ciągach komunikacyjnych, na których jest wydzielona. Staram się unikać doświadczeń stania w korku w autobusie. Zainspirowany przez Panią Radną spróbuję doświadczać częściej, co jest udziałem wielu Łódzian”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie uważa Pan, że nazwa doraznej Komisji może zmylić naszych mieszkańców? Nie będzie np. sugerowała, że Radni podczas remontów będą stali na ulicach i kierowali ruchem? Można już było przeczytać artykuły w gazetach, że mamy problemy z drogówką łódzką, bo ma mało wakatów i nie jest w stanie pomóc Miastu w kierowaniu ruchem i jeśli my będziemy zajmować się organizacją ruchu drogowego, to tak jakbyśmy stali na skrzyżowaniach i mieli kierować samochodami, które stoją w korkach. Czy nie lepiej by było, aby była to Komisja ds. Remontów i Modernizacji Łódzkich Ulic?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Jeżeli zostaną wniesione poprawki, to spróbuję się nad nimi zastanowić. Nie przywiązałem się do nazwy. Nie poddawałbym się jednak złośliwym komentarzom. Każdą komisję można ośmieszyć. Komisja nie będzie z całą pewnością organizowała ruchu drogowego w przyziemny sposób, że jej członkowie będą stali na skrzyżowaniach i machali rękoma”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Komisja miałaby opiniować, czy wręcz ustalać kolejność remontowania łódzkich ulic. Problem jest z przetargami i może okazać się, że pomimo, iż Komisja w sposób bardzo profesjonalny zajmie się problematyką, to czy jesteśmy w stanie, oprócz oceny, dokonać racjonalnej kolejności remontowanych ulic? Czy nie będzie tak, że Komisja coś ustali, a później Zarząd Dróg i Transportu nie wywiąże się z pewnych remontów, nie powie, że to Komisja ustaliła taką kolejność działań?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „W projekcie uchwały jest napisane, że Komisja ma ustalić, jakie działania podejmowane są w celu zapewnienia wyboru racjonalnej kolejności przeprowadzania modernizacji. Nie chciałbym uzurpować sobie wiedzy fachowej. Chciałbym, jako Radny, mieć świadomość, że ktoś nad tym panuje, myśli o tym, co się w Łodzi dzieje, w zakresie wyboru kolejności remontów. Odwołam się do ul. Narutowicza. Jest ona zamknięta, równoległa do niej ul. Tuwima doznaje ograniczeń w ruchu na skrzyżowaniu z al. Kościuszki, ponieważ zablokowany jest jeden z pasów. Jednocześnie w tym samym czasie wyłącza się z ruchu pas na kolejnej równoległej ul. Jaracza. Zaczynam wątpić, czy jest racjonalna kolejność prowadzenia remontów. Chcę pytać w ramach prac Komisji, co się robi, aby nie dochodziło do takich kolizji. W czasie kiedy trwały prace na ul. Kilińskiego, my Radni zablokowaliśmy remont ul. Sienkiewicza, uznając, że nie możemy doprowadzić do tego, aby zamykać kolejne równoległe ulice. Komisja ma żądać wyjaśnień, czy ktoś to koordynuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kolejne pytanie dotyczy okresu, na jaki ma być powołana Komisja. Pan Radny przyjął maksymalny okres, na jaki może zostać utworzona Komisja doraźna. Komisja powinna rozwiązać określony problem. Może można go rozwiązać szybciej? Może wystarczyłoby 6, czy 8 miesięcy. Być może intensywna praca Komisji, lecz przez krótszy okres będzie sprawniejsza?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Nie jestem przywiązany do liczby 12. Jest to kwestia rozstrzygnięcia przez Radę w formie poprawek”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy jest Pan w stanie autorytatywnie stwierdzić, że po okresie na który zostanie powołana Komisja, że Łódź stanie jest miastem, w którym nie będzie zbędnych znaków zakazu i nakazu?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Nie zapewnię Pana Radnego, że będzie lepiej. Ja mogę zapewnić, że jeżeli, przy okazji kolejnych wyborów samorządowych staniemy, jako Radni przed mieszkańcami, ubiegając się o reelekcję, będziemy zdawać sprawozdanie, co zrobiliśmy przez 4 lata, to będę mógł mieć podniesioną głowę, że przedmiotowym projektem uchwały przyczyniłem się do tego, aby było lepiej. Chodzi o wypracowanie systemu usprawniania ruchu drogowego wokół zamkniętych odcinków dróg. Największą porażką zespołu Radnych działających w Komisji byłoby zajmowanie się, pojedynczymi błędami np. złe umieszczonymi znakami drogowymi. Chodzi o zastanowienie się, czy służby miejskie robią wszystko, aby ułatwić życie mieszkańcom, gdy zdecydują się postawić znak „zakaz ruchu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy w raporcie znajdzie się opis każdego łódzkiego skrzyżowania? Może zaistnieć sytuacja, że usprawnimy jedno skrzyżowanie, a przy tej okazji dużą część ruchu przejmą okoliczne skrzyżowania i na nich powstanie problem. I moim zdaniem członkowie Komisji powinni przenosić się z jednego skrzyżowania na drugie usprawniając ruch”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „W Pana pytaniu pobrzmiewa myśl, że ruchu drogowego nie da się usprawnić. Domyślałem się, że doszedł Pan do tego przekonania obserwując działania Zarządu Dróg i Transportu. Zapewniam, że są rozwiązania, które mogłyby zostać odkryte i przyniosłyby efekt dla nas w postaci tego, że byłoby dla nas wszystkich mniej trudno jeździć po Łodzi. Nie mogę odpowiadać, co się znajdzie w sprawozdaniu, gdy Komisja jeszcze nie została powołana. Znajdzie się to, co członkowie Komisji zechcą napisać. Jako członek Komisji robiłbym wszystko, aby nie zajmować się poszczególnymi jednostkowymi przypadkami, lecz systemem. Trzeba żądać, aby kwestia usprawnienia ruchu była dla urzędników najważniejsza, a nie tylko postawienie tabliczek „zakaz ruchu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W § 2 pkt 1 brzmi: „(...)odpowiednio krótkiego czasu wykonywania prac związanych z utrudnieniami w ruchu drogowym”. Co to znaczy „odpowiednio krótkiego czasu”, jaką skalę będzie Pan brał pod uwagę?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Przedmiotem działania Komisji jest ustalenie, jakie działania władz Łodzi podejmowane są w celu zapewnienia odpowiednio krótkiego czasu wykonywania prac związanych z utrudnieniami w ruchu drogowym. Kto wie o co chodzi w powyższym zapisie będzie głosował „za”, kto nie zrozumiał może głosować „przeciw”. Nie potrafię tego jaśniej wyjaśnić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy nie sądzi Pan, że bardziej skuteczną metodą na walkę z wszelkimi bzdurami typu: błędne oznakowanie ulic, jest forma składania interpelacji, czyli bezpośredni kontakt z urzędnikiem?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Nie mam poczucia, że złożenie interpelacji daje mi bezpośredni kontakt z urzędnikiem. Wydaje mi się, że Komisja jest lepszą formą działania. Jeżeli Pan Radny uważa, że lepszą metodą są interpelacje, to proszę składać”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Jak często Komisja będzie się zbierać?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Tak często, jak zwoła ją przewodniczący. Jako członek Komisji gotowy jestem stawiać się na jej posiedzenia raz w tygodniu, lub dwa razy w tygodniu. Jeśli przewodniczący będzie częściej zwoływał i będę widział, że działania zmierzają ku dobremu, to będę częściej stawiał się na posiedzeniach”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Dlaczego nie uważa Pan, że istniejąca już Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie mogłaby się tymi problemami zajmować?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Do składu Komisji zgłosił się nawet przewodniczący wymienionej powyżej Komisji, co sądzę jest pewną odpowiedzią na to pytanie. Powyższa Komisja ma ogromny zakres spraw w swojej właściwości. Nakład pracy, jaki jest konieczny jest zdecydowanie większy, niż ten na jaki może sobie pozwolić Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Jeżeli Pan Przewodniczący jest przeświadczony, że do tej pory działające Komisje właściwe rozwiązały problem nadzoru Rady nad tym, co się dzieje w zakresie remontów dróg, to zgłoszę Pan „przeciw”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zapytał: „Być może sprawy dotyczące dróg są przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej traktowane zbyt pośpiesznie, ale gdyby Pan Radny zechciał zapisać się do tej Komisji, która jest merytorycznie odpowiednia, aby zajmować się przedmiotowymi tematami, to problemy łatwiej byłyby rozwiązywane. Dlaczego Pan się nie zapisał do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej?”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Pytanie idzie zbyt daleko i wkracza w ramy życia prywatnego. Pozwoli Pan Przewodniczący, że uchylę się od odpowiedzi”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Jest pismo z datą 7.10.2008 r. podpisane przez pana wiceprezydenta p. Miasta Jarosława Wojcieszka oraz panią dyrektor Zarządu Dróg i Transportu adresowane do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. Czy Pan to pismo czytał? W piśmie jest wyjaśnione, jaki jest stosunek wiceprezydenta i pani dyrektor do pomysłu stworzenia Komisji. W ostatnim zdaniu przedmiotowego pisma jest konkluzja, że należałoby poddać rozważce potrzebę powołania Komisji, której zadania w chwili obecnej są już wykonywane przez powołaną komisję w Zarządzie Dróg i Transportu, a

w niedalekiej przyszłości będą również realizowane przez tworzony Międzywydziałowy Zespół pracujący przy Zarządzie Dróg i Transportu”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Nie mam obyczaju czytać pism, o których istnieniu nie wiem. Z tego, co Radna przeczytała wynika jedna myśl, że Pani dyrektor A. Giedrys pisze w piśmie, że kwestię powołania Komisji trzeba poddać rozważce. Mój projekt poddaję właśnie pod rozważkę Radzie Miejskiej. Bardzo mnie zaskoczyła pani Dyrektor, że wyraziła się pozytywnie o pomysle stworzenia Komisji. Skoro Pani Dyrektor popiera powołanie Komisji, to trudno, żeby Rada była przeciwna. Zapytam retorycznie Panią Radną Masłowską-czy widzi Pani jakąś możliwość odpowiedzi na swoje pytanie, która skłoniłaby Panią do zagłosowania „za”?”

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Są odpowiednie służby w Urzędzie Miasta, które powinny panować nad sytuacją w różnych dziedzinach życia Miasta. Nie ma potrzeby dublowania w każdej dziedzinie i powoływania doraźnych komisji”.

Odpowiedzi udzielił radny p. Maciej Rakowski, który powiedział m.in.: „Różnimy się tu z Panią Radną poglądem na pracę radnego. Dla Pani wystarczające jest to, że są właściwi urzędnicy, którzy mają się tym zająć. A Pani nie widzi potrzeby przyglądania się ich pracy i proszenia o wyjaśnienia. Ja, jako radny, rozumiem, że mandat, który powierzyli mi wyborcy, upoważnia mnie do tego, aby przyglądać się pracy urzędników”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przedstawiciel Komisji Statutowej radny p. Sebastian Tylman powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Wobec braku opinii innych Komisji stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek. Stanowi ono załącznik nr 59 do protokołu.

Wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że jest potrzeba powołania Komisji, która zajmie się kwestiami remontów łódzkich ulic. Niestety remonty te nie przebiegają w taki sposób, jakbyśmy chcieli. Być może jest zła technologia tych remontów. Za granicami Polski widzimy, że część ulic jest remontowana całą dobę. Być może niektóre łódzkie ulice, tam gdzie nie ma osiedli mieszkaniowych, można byłoby remontować całą dobę. Warto powołać Komisję, aby sprawdzić, jakie czynniki mają wpływ na to, że utrudnienia w ruchu są. Z każdym remontem wiążą się utrudnienia. Kierowcy wiedzą, że jak się buduje i remontuje drogi, to muszą być utrudnienia. Warto powołać Komisję, aby zobaczyć, jakie są problemy z przetargami, z remontami i w czym tkwi problem. Być może wówczas Rada i Łodzianie będą lepiej poinformowani, co się dzieje w tym okresie, w którym sporo ulic jest remontowanych. Jestem „za” powołaniem Komisji, ale chciałbym wprowadzić 2 poprawki. Pierwsza dotyczyłaby okresu, na który zostałaby powołana Komisja, czyli § 4 miałby brzmienie: „Komisję powołuje się na okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały”. Powołujemy doraźną Komisję i chciałbym, aby problem był rozwiązany w ciągu 6 miesięcy. Druga poprawka to tytuł uchwały i nazwa Komisji powinna brzmieć „Doraźna Komisja do spraw Remontów i Modernizacji Łódzkich Ulic”. Jest to bardziej czytelne, niż mówienie o organizacji ruchu drogowego. Nazwa taka będzie bardziej czytelna dla Łodzian”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Chciałam zaprotestować przeciwko stwierdzeniu p. M. Rakowskiego, że kto nie opowie się „za” Komisją, to znaczy, że nie widzi problemów komunikacyjnych, nie widzi środków lub sposobów rozwiązywania tych problemów. Uważam, że nie ma na sali Radnego, który by nie widział, czy rozumiał takich problemów i nie podejmował się ich rozwiązania. Komisja nie jest antidotum na wszystkie bolączki, jakie są w Mieście. W ramach swoich dotychczasowych obowiązków równie sprawnie i skutecznie możemy rozwiązywać palące problemy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Nie jest to prosty wybór, jak się wydaje Panu Radnemu, że jeśli ktoś uważa, że w Mieście nie ma problemów, to zgłasza przeciwko powołaniu Komisji. Uważam, że nie jest w porządku i dałem to odczuć interpelując do Prezydenta Miasta np. w sprawie blokowania ruchu na 6 skrzyżowaniach naraz. Rada Miejska powinna skutecznie pracować. Tworzenie kolejnych doraźnych komisji zagraża tej pracy i dezorganizuje ją. Takich doraźnych komisji mogłoby być wiele np. palącym problemem jest także miejska komunikacja, czystość, przebieg S-14. Doszlibyśmy do absurdu. Niedługo Łódź będzie miała najwięcej komisji w Polsce. Radny M. Rakowski mógłby się zaangażować w pracę Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Duża ilość komisji dezorganizuje pracę Rady Miejskiej. Nie zgłoszę „przeciw” powołaniu Komisji, aby nikt nie zarzucił mi, że uważam, że nie ma problemów w Mieście, ale też nie zgłoszę „za”, ponieważ udowodniłbym, w swoim odczuciu, że nie ma innego sposobu, niż powołanie kolejnej doraźnej komisji na rozwiązanie tego problemu”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zamknięcie fazy dyskusji i przejście do głosowania”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział: „Ostatnim zapisanym do dyskusji Radnym jest p. J. Mędrzak, więc myślę, że damy mu szansę się wypowiedzieć”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Chciałbym, aby J. Mędrzak był ostatnim Radnym zabierającym głos w dyskusji indywidualnej”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Myślę, że koledzy, którzy krytycznie wypowiadali się na temat powołania Komisji, nie widzą problemów z koordynacją ruchu drogowego w Mieście. Problem leży w kompetencjach Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Ja traktuję powołanie Komisji, jako podkomisji, która zajmie się wąskim zagadnieniem. Uważam, że jest to konieczne i potrzebne. Zadaniem Komisji nie będzie zastępowanie Zespołu Międzywydziałowego, o którym mówił wiceprezydent Miasta J. Wojcieszek, lecz ocena systemu, jaki funkcjonuje w tym obszarze działania Miasta. Wyciągnąć wnioski i skontrolować. Co do nazwy Komisji powinniśmy zostawić proponowaną nazwę. Dlatego, że nazwa organizacja ruchu drogowego jest pojęciem szerszym. Jednym z elementów organizacji ruchu drogowego są warunki, w jakich ruch ten odbywa się. A na warunki te wpływają remonty, modernizacje, układ komunikacyjny. Będę za powołaniem Komisji”.

Następnie radny p. Maciej Rakowski podsumował dyskusję mówiąc: „Dotknęliśmy ważnego problemu. Głosy krytyczne były podyktowane troską o sprawność prac Miasta. Chciałbym zapewnić radną p. B. Jędrzejczak, że w tekście nie ma mowy o wyróżnianiu w sposób szczególny uczestników ruchu, którzy poruszają się samochodami osobowymi.

Uczestnicy ruchu to tak samo ci, którzy poruszają się komunikacją miejską i wyraźnie piszę o tym w uzasadnieniu. Uciążliwości dotyczą w taki sam sposób pasażerów komunikacji miejskiej. Dziękuję wiceprezydentowi Miasta p. J. Wojcieszekowi za stanowisko, ponieważ chodzi o współpracę i rozmowę także z przedstawicielami Międzywydziałowego Zespołu. Zdecydowałem się przyjąć jedną poprawkę p. T. Kacprzaka, jako autopoprawkę, czyli tę, która zmierza do zakreslenia czasu pracy Komisji na 6 miesięcy. Co do drugiej poprawki dał się przekonać p. T. Kacprzak i ją wycofał. Mój opór wynikał nie z faktu, że jestem przywiązany do wymyślonej przez siebie nazwy, tylko dlatego, że gdybyśmy napisali Komisja ds. Remontów, to byłaby większa możliwość pomyłki. Można by oczekiwać, że mamy się zająć sprawami technicznymi np. grubością asfaltu, czy podsypki żwirowej. Nie podejmuję się współpracy w takim zakresie. Mogę analizować, co jest robione, aby usprawnić ruch drogowy. Zgłosiło się do komisji 4 Radnych, więc proponuję, aby § 1 otrzymał brzmienie: „Powołuje się doraźną Komisję do spraw Organizacji Ruchu Drogowego, zwaną dalej Komisją w składzie 1. Dariusz Joński, 2. Jan Mędrzak, 3. Agnieszka Nowak, 4. Maciej Rakowski”. Nie zapisał się nikt z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Rozumiem Państwa obawy. Apeluję jednak, abyście się zdecydowali na członkostwo w Komisji. Problemy drogowe tak samo dotyczą Łodzian, którzy głosowali na PiS. W tytule uchwały i w § 1 słowa „do spraw” zastąpiłbym skrótem „ds.”.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że do Komisji poza autopoprawkami nie wpłynęły żadne poprawki.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2008 wraz z autopoprawkami.

Przy 19 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/817/08 w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego, która stanowi załącznik nr 60 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 61.

Następnie wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zaproponował ponownie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk Nr 240/2008 w punkcie 18a.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska wprowadziła w punkcie 18a projekt uchwały opisany powyżej.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice na remont Szkoły Podstawowej w miejscowości Gościnną uszkodzonej w wyniku zniszczeń wywołanych klęską żywiołową w dniu 15 sierpnia 2008 r. oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych i zadań wykonywanych na podstawie

porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - druk
Nr 235/2008.

Projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją wystąpienia wójta Gminy Gorzkowice z prośbą o zmianę przeznaczenia pomocy finansowej, którą Rada przyznała w dniu 27.08.2008 r. również na zniszczenia wywołane klęską żywiołową. Środki miały być przeznaczone na remont Szkoły Podstawowej im. H. Sienkiewicza. Była to kwota 150 000 zł. Ze względu, iż na remont tamtej szkoły pomoc przyznał również Urząd Marszałkowski, w związku z tym nie ma potrzeby, aby przeznaczać na ten cel dodatkowych środków. Wójt Gminy wystąpił z wnioskiem o zmianę przeznaczenia tych środków na wsparcie Szkoły Podstawowej w Gościńskiej, która również w wyniku klęski doznała uszkodzeń takich jak: zniszczone okna, pokrycie dachu, instalacja wewnętrzna. Wartość szacunkowa tego remontu to 121 512 zł i środki te uruchomione by były z rezerwy ogólnej, natomiast poprzednia uchwała byłaby uchylona”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 235/2008.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/818/08 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzkowice na remont Szkoły Podstawowej w miejscowości Gościńska uszkodzonej w wyniku zniszczeń wywołanych klęską żywiołową w dniu 15 sierpnia 2008 r. oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych i zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi załącznik nr 62 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 63.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w
budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych i zadań
wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji
rządowej - druk Nr 236/2008.

Projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. W § 1 zawarte jest włączenie dotacji z

Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 97 300 zł na Program Edukacji Ekologicznej dotyczącej Selektywnej Zbiórki Odpadów. Zadanie to realizowane jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej. § 2 - § 4 są zmianami dotyczącymi projektu Picture-instrument służącemu europejskim administracjom publicznym skuteczniejszych strategii inwestycyjnych w dziedzinie ITI. Z uwagi na to, że został wydłużony czas realizacji tego projektu do 2009 r. to w tym roku nie wpłyną planowane dochody z tytułu środków unijnych, tj. 128 841 zł. Związku z powyższym należy skorygować stronę dochodową. Strona wydatkowa byłaby skorygowana o 51 974 zł. Źródłem pokrycia wydatków tego projektu byłyby dodatkowe dochody z tytułu odsetek sanacyjnych. Środki te podlegałyby refundacji w roku następnym. Kolejne zmiany ujęte w § 5 - § 7, to zmiany dotyczące Wydziału Zdrowia Publicznego. Zwiększa się dochody w łącznej wysokości 793 076 zł, m.in. z tytułu ugody 203 oraz z tytułu odsetek wpłacanych przez ZOZ-y od udzielonych pożyczek. Są propozycje zmniejszeń wydatków na kwotę 71 924 zł. Środki te zarówno dochodowe, jak i zmniejszenia wydatków umożliwiają wygospodarowanie środków w łącznej wysokości 865 000 zł przeznaczonych na: 1. Modernizację pomieszczeń w IV Szpitalu Miejskim im. dr Jordana - 45 000 zł; 2. Zakup operacyjnego aparatu RTG z ramieniem c-320 000 zł; 3. Adaptację pomieszczeń ZOZ dla szkół wyższych PALMA-500 000 zł. Kolejne zmiany ujęte w § 8 - § 10 to przesunięcia, które mają zabezpieczyć środki w Zarządzie Dróg i Transportu na wydatki w zakresie transportu zbiorowego. Są to wydatki w łącznej wysokości 8 012 279 zł z przeznaczeniem na remonty torów tramwajowych i podstacji trakcji tramwajowej oraz na usługi przewozowe, świadczone przez pozostałych przewoźników. Źródłem tych wydatków są zmniejszenia na innych tytułach opisanych w uzasadnieniu. Kolejne zmiany ujęte w § 11 - § 14 to zmiany, które prowadzą do zrównoważenia budżetu wynikającego z konieczności zmniejszenia dochodów z tytułu środków unijnych na budowę ul. Śląskiej na odcinku od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej. Łączna kwota zmniejszeń dochodów to 27 907 194 zł na 2 tytułach dochodowych: 1. Refundacja z lat ubiegłych - 12 907 194 zł, 2. Refundacja bieżąca - 15 000 000 zł. Środki te wpłyną w latach 2009-2010, ale z uwagi na późniejsze podpisanie umowy, zgodnie z szacunkiem Zarządu Dróg i Transportu, z tytułu refundacji wpłynie kwota 48 726 601 zł, a nie jak pierwotnie planowano - ponad 61 000 000 zł. Źródłem pokrycia tego zmniejszenia są: zwiększenia dochodów w zakresie zwrotu niewykorzystanych środków z wydatków niewygasających na 12 772 194 zł oraz zmniejszenia na innych 5 tytułach inwestycyjnych na kwotę 15 135 000 zł. Kolejne zmiany w § 15 i § 16 to zmniejszenia wydatków na 3 tytułach na łączną kwotę 3 839 382 zł, które to środki mają zwiększyć plan roku 2008 w zakresie budowy hali wielofunkcyjnej. Jest to przesunięcie wydatków pomiędzy latami 2008 i 2009. Wartość kosztorysowa i okres realizacji tego zadania nie ulega zmianie. Źródłem sfinansowania tego jest zmniejszenie środków na zakup samochodu pożarniczego średniego dla OSP Stare Żółtno. Jest to kwota 400 000 zł, przy czym zgodnie z autopoprawką to zadanie nie będzie realizowane. Będzie podpisana umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie tego zakupu. Z uwagi na późne rozstrzygnięcie i przekazanie informacji o przyznaniu tej dotacji, nie jest możliwe wydatkowanie tych środków w roku 2008, ponieważ termin wykonania tego samochodu może zamknąć się w 8 miesiącach. Drugie zmniejszenie jest w Delegaturze Łódź-Widzew w zakresie budowy sieci wodociągowej w ul. Janowskiej w wysokości 279 382 zł oraz zadanie Nowe Centrum Łodzi-roboty przygotowawcze dla realizacji projektu zmniejszenie na kwotę 3 160 000 zł. Przetarg, który został ogłoszony nie zakończy się w tym roku, ale płatności będą w roku 2009. Kolejne zmiany ujęte w § 17 i § 18 to zmniejszenie strony wydatkowej i jednocześnie zwiększenie wydatków w innych tytułach. Na łączną kwotę 1 723 150 zł. Zmniejszenia dotyczą Wydziału Budżetu w części dotyczącej rezerwy na modernizację systemu finansowo-budżetowego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej w zakresie utrzymania kanalizacji deszczowej. Środki te zwiększyłyby wydatki

w Biurze Informatyki na łączną kwotę 1 526 150 zł oraz w Wydziale Gospodarki Komunalnej na kwotę 197 000 zł. Zapisy w § 19 i § 20 dotyczą zmian w części wydatków pomiędzy realizatorami budżetu. W § 19 są zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli: 1. Bałuty Centrum, 2. Bałuty Doły, które to Rady Osiedla chcą przeznaczyć środki z zakresu edukacji. Łączna kwota 4 800 zł. Kolejne zmiany ujęte w § 20 w Delegaturze Łódź-Bałuty i Łódź-Górna, dotyczą zmian, które są konsekwencją funkcjonowania rad osiedli. Punkty 3 i 4 to zmiany w Delegaturze Łódź-Polesie, gdzie oszczędności na zadaniach w wysokości 98 000 zł były przeznaczone na zwiększenie wydatków w 3 tytułach: 1. Opracowanie koncepcji drogi łączącej ul. Podchorążych z ul. Wojskową, 2. Budowa placu przy ul. Cyganki, 3. Budowa źródła ulicznego przy ul. Krakowskiej dla posesji od nr 33 do 41. Dwa kolejne przesunięcia dotyczą Wydziału Edukacji: 1. 92 056 zł oszczędności na zadaniu Modernizacja pływalni przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 przeznaczona by była na modernizację sanitariatów w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 przy ul. Czajkowskiego 14, 2. 6 411 zł na zakup stołów roboczych i zlewozmywaków do pracowni technologicznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4. Kolejna zmiana dotyczy planu Wydziału Obsługi Administracyjnej, gdzie oszczędności po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w łącznej wysokości 155 173 zł planuje się przeznaczyć na modernizację sanitariatów w budynku B i F oraz modernizację kotłowni gazowej w budynku przy ul. Tymienieckiego 65. Punkt 8 to zmiany w wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków w części dotyczącej projektu Kultura i Tradycje Włókiennicze Łodzi-modernizacja zagospodarowania kompleksu fabrycznego Geyera, gdzie 50 000 zł przenosi się pomiędzy zadaniami - wydatki związane z ochroną przeciwpożarową nie są wydatkami objętymi umową o dofinansowanie, także mogą być finansowane z zadania wydatki nieobjęte umową o dofinansowaniu projektu, a ponieważ na tym drugim tytule są niewykorzystane środki w wysokości 50 000 zł, to taka zmiana porządkowa jest Państwu zaproponowana. Ostatnia zmiana dotyczy 13 000 zł na adaptację budynku przy ul. Wileńskiej na potrzeby Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Do § 20 zgodnie z zapisami autopoprawki proponuje się wprowadzić kolejną zmianę dotyczącą Wydziału Sportu, która wprowadza do budżetu zadanie pod nazwą „Modernizacja treningowego stadionu lekkoatletycznego w Łodzi przy ul. Lumumby nr 22-26”. Wartość kosztorysowa zadania to 8 410 000 zł, przy czym 4 000 000 zł to dofinansowanie z Ministerstwa Sportu. Uchwałę dotyczącą upoważnienia Prezydenta do złożenia wniosku w tym zakresie podejmowaliście Państwo na poprzedniej sesji. Tamta uchwała dotyczyła lat 2009-2010, natomiast, zgodnie z informacją z Ministerstwa Sportu, już w roku 2008 muszą być pewne wydatki poniesione w wysokości co najmniej 100 000 zł, tym samym, aby nasz wniosek nie był zdyskwalifikowany, potrzebne jest dokonanie tych zmian budżetowych i pokazanie środków na ten cel, które przeznaczone by były w roku 2008 r.”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Moje pytania dotyczą zapisu § 15 projektu uchwały. Dlaczego Ochotnicza Straż Pożarna Złotno nie otrzyma 400 000 zł na zakup samochodu pożarniczego? Ile w tym roku wydajemy na zadanie „Nowe Centrum Łodzi”?”.

Odpowiedzi udzielił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to zadanie to będzie realizowane w roku 2009, ponieważ to zadanie, które do tej pory było jednoroczne, z uwagi na to, że w terminie do końca roku nie może być zrealizowane jest zadaniem wieloletnim. Zakup nie może być dokonany, ponieważ środki dotacyjne z Wojewódzkiego Funduszu ostatecznie zostały potwierdzone dopiero w lipcu br. Został zorganizowany przetarg. Zakup z wyposażeniem tego pojazdu może być dokonany w terminie 8 miesięcy. Procedura nie jest możliwa do przeprowadzenia i do

zakończenia jeszcze w tym roku. Zgodnie z autopoprawką środki te są zapisywane na rok 2009. Jest to tylko przesunięcie w czasie, natomiast realizacja nastąpi na pewno. Jeśli chodzi o pytanie drugie, to wykonania finansowego w tym roku nie będzie, ponieważ przetarg będzie rozstrzygnięty w najbliższym czasie. Nie ma możliwości, aby wydatki były poniesione jeszcze w tym roku. Prace trwać będą, a część finansowa nastąpi nie wcześniej, niż w 2009 r.”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Czy środki przeznaczone na przebudowę ul. Rudzkiej są przesunięte na lata kolejne, czy przepadają?”.

Odpowiedzi udzieliła zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk, która powiedziała m.in.: „Środki, jakie były zabezpieczone w tegorocznym budżecie, zostały przeznaczone na rozpoczęcie przebudowy ul. Rudzkiej. Jednak z uwagi na liczne odwołania mieszkańców tejże ulicy od decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi i spodziewane odwołania od pozwolenia na budowę, powodują, że tej inwestycji w br. nie można rozpocząć. Rozpocznie się ona w roku przyszłym. Oznacza to, że pieniądze z tegorocznego budżetu zostają przeznaczone na inne zadania wymienione we wniosku do projektu uchwały. W projekcie budżetu na rok 2009 środki na przebudowę ul. Rudzkiej będą zabezpieczone”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, radna p. Agnieszka Nowak powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Jarosław Berger powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Komisji Sportu, radny p. Mariusz Bogacz powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady,

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 236/2008 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/819/08 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych i zadań wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, która stanowi załącznik nr 64 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 65.

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 238/2008.

Sprawę zreferował p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski, który powiedział: „Propozycja nowego podziału środków w ramach rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych wynika z faktu, iż 29 września br. Prezydent Miasta otrzymał decyzję Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o zwiększeniu środków finansowych na rehabilitację społeczną i zawodową na rok bieżący w kwocie 3 346 955 zł. Proponujemy dokonanie podziału na rehabilitację zawodową i społeczną, przy czym na rehabilitację zawodową proponujemy kwotę 1 190 000 zł. W szczegółowym rozbiću wygląda to następująco: zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych to jest 400 000 zł, finansowanie kosztów szkolenia osób niepełnosprawnych organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy nr 1 i nr 2 – 60 000 zł, udzielenie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej oraz wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej – 730 000 zł. Pozostałą kwotę, czyli 2 156 955 zł proponujemy przeznaczyć na rehabilitację społeczną, z czego 1 616 955 zł na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze. Kwota ta wynika z faktu, iż jest bardzo dużo złożonych w tym zakresie wniosków o dofinansowanie. Przewidujemy, że zapotrzebowanie, które uwzględniliśmy spełni oczekiwania ze strony osób niepełnosprawnych. Pozostałe kwoty to: dofinansowanie do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych to jest 200 000 zł, 40 000 zł dofinansowanie sportu, kultury i rekreacji oraz 300 000 zł likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych. Zaznaczam, że projekt uchwały był konsultowany ze Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych i uzyskał pozytywną opinię pod warunkiem, że zostanie dopisany dodatkowy punkt: zlecenie zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej organizacjom pozarządowym z pozycji zerowej. Nie umieściliśmy tego zapisu, gdyż jest to tylko opinia ww. Rady”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Reprezentuję Radę Miejską w Społecznej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta. Rada ta działa, podejmuje decyzje, ale Prezydent nie realizuje podjętych uchwał. Zgodnie z zapisem art. 36 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych chcemy wpisać zadanie, które zostało przypisane samorządom terytorialnym. Ust. 2 mówi, że środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które są przekazywane algorytmem do powiatów i województw samorządy powiatów i województw mogą zlecać organizacjom pozarządowym zadania z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej. Jest to ustawowe rozwiązanie, które powinno znaleźć się w tej uchwale. Społeczna Rada uznała, że na ten rok sytuacja jest opanowana i wszystkie organizacje mają podpisane umowy z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Natomiast dostały wypowiedzenia na następny rok. Aby to zadanie istniało w załączniku do uchwały należy je dopisać. Zapotrzebowanie byłoby duże, ale uznaliśmy na Społecznej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta, że na br. można wpisać „0”, gdyż nie ma gwałtownej potrzeby, aby zabezpieczać zadania. Uważam, że powinienem przedstawiać Radzie Miejskiej to, co dzieje się na Społecznej Radzie, gdyż jestem jedynym przedstawicielem Radnych w tej Radzie Społecznej. Proszę o wpisanie w załączniku w pozycji 12 tytuł zadania: „Zlecenia zadań z zakresu rehabilitacji społecznej organizacjom pozarządowym, zgodnie z zapisem art. 36 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, która taką możliwość daje i wszystkie te zadania, które są wymienione dla samorządów powiatowych są, a tego brakuje. Proszę o to, aby Społeczna Rada mogła również znając się na omawianej problematyce podpowiadać Wysokiej Radzie, jak należałoby w przedmiotowej sprawie postąpić. W przeciwnym wypadku będę musiał zastanowić się, czy reprezentować nadal Wysoką Radę w ciele, które nie ma żadnego przełożenia na Prezydenta, czy Radę Miejską. Środowisko osób niepełnosprawnych chce o tym rozmawiać na Radzie Społecznej i chce, aby przekazywać dalej. Lecz to nie ma sensu, żeby ludzie podejmowali uchwały, które nie są realizowane”.

Dyskusję podsumował p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski, który powiedział: „Społeczna Rada ma charakter doradczy i zaprezentowałem jej stanowisko. Stoimy na stanowisku, że kiedy to zadanie realizowane jest w br. i środki są realizowane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ramach partnera, czy innych zadań realizowanych, nie ma sensu umieszczania zapisów „zerowych”, które gdybyśmy chcieli ująć w innych rozdziałach skutkowałyby tym, że byłoby ich bardzo wiele i jest to działanie niepotrzebne, które zaciemnia obraz działania. Zadanie jest ujęte w rozporządzeniu i jeśli nie ulegnie zmianie stanowisko Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, że będzie to realizowane w ramach środków przeznaczonych na rehabilitację społeczną i zawodową osób niepełnosprawnych przekazywanych algorytmem do Miasta, to zadanie to należałoby ująć i kwestia taka zostanie przedłożona Radzie Miejskiej do przyjęcia w przyszłym roku. W br. nie widzę takiej potrzeby”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kazimierz Kluska poinformował, że poprawka polega na dodaniu w załączniku do projektu uchwały - druk 238/2008 pozycji 12

zadanie „Zlecenie zadań z zakresu rehabilitacji społecznej organizacjom pozarządowym z kwotą 0” zadanie z art. 36, ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji społecznej i zawodowej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2008 r. Nr 14, poz. 92.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wyżej opisaną poprawkę.

Przy 9 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła poprawki.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 238/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/820/08 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi załącznik nr 66 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 67.

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbińskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. w granicach tego planu - druk Nr 211/2008 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 51 - druk Nr 231/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Nieruchomość położona przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 51 stanowi własność Miasta. Na nieruchomości zlokalizowane są budynki magazynowo-produkcyjne i biurowo- produkcyjne. Wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowej oszacowana przez rzeczoznawcę wynosi 678 900 zł, prawa użytkowania wieczystego 375 400 zł. Różnica 303 500 zł jest to kwota, którą użytkownicy ubiegający się o nabycie prawa własności mają zapłacić Miastu. Nieruchomość położona jest w obszarze zabudowy wielofunkcyjnej. Teren nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego, wobec czego o sposobie zagospodarowania

decyduje decyzja o warunkach zabudowy. Rada Osiedla „Stare Polesie” udzieliła pozytywnej opinii w sprawie zbycia nieruchomości”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości na 678 900 zł. Była podpisana umowa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości do 2035 r. i oceniona wysokość stawki na 3%. Roczna opłata wynosiła 5622 zł. Dlaczego przyszli nabywcy prawa własności mają do zapłaty tylko różnicę? Ile wpłacili do tej pory, mając nieruchomość w wieczystym użytkowaniu?”.

Odpowiedzi udzielił p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Przedmiotem zbycia jest nieruchomość gruntowa. Budynki zostały nabyte w momencie podpisania umowy o użytkowaniu wieczystym. Wobec powyższego użytkownicy wieczysti płacą tylko różnicę, ponieważ nanieśienia stanowią własność użytkowników”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie, przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2008.

Wobec braku quorum na sali obrad, prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/821/08 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 51, która stanowi załącznik nr 68 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 69.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej - druk Nr 232/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Funkcja inkasenta opłaty targowej wiąże się z targowiskiem położonym przy ul. Wielkopolskiej 58. W sierpniu br. została zawarta 15-letnia umowa dzierżawy z panią Teresą Kuśmerek, prowadzącą działalność gospodarczą „MI-DAR”. W związku z tym, że określenie inkasenta należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej, Rada Miejska w sytuacji, gdy umowa dzierżawy zawarta jest na okres 15 lat ma prawo fakultatywnie, z pominięciem konkursu, przyznać tę funkcję dzierżawcy targowiska na okres trwania umowy dzierżawy. Obecnie funkcję inkasenta pełni Fundacja na Rzecz Postępu Rozwoju Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, która w przypadku podjęcia niniejszej uchwały zostałaby pozbawiona tejże funkcji. Pani T. Kuśmerek zaproponowała 30% wynagrodzenie. Prezydent Miasta przyznając wysokość wynagrodzenia kierował się średnią wysokością przyznawanego wynagrodzenia poszczególnym stowarzyszeniom, podmiotom pełniącym funkcję inkasenta. Stąd propozycja, aby było to 25%”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/822/08 w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej, która stanowi załącznik nr 70 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 71.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk Nr 219/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos, który powiedział m.in.: „Pomniki przyrody to 17 drzew wyróżniających się z krajobrazu Miasta. Drzewa opisane są w załączniku do uchwały. Jest to 8 dębów, 4 kasztanowce, dwa jesiony, jeden wiąz, jedna lipa, jeden perełkowiec japoński. Wizerunki tych drzew i lokalizację przedstawiłem w prezentacji”. Multimedialna prezentacja pomników przyrody stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/823/08 w sprawie ustanowienia pomników przyrody, która stanowi załącznik nr 73 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 74.

Radny p. Marian Papis poprosił o dopisanie jego głosu jako głosu „za” w przedmiotowym głosowaniu z uwagi na awarię terminala.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice - druk Nr 227/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Sławomir Turkowski, który powiedział m.in.: „Na terenie Łodzi funkcjonuje od końca lat 80-tych składowisko Łaskowice zlokalizowane jest ono w całości przy ul. Łaskowice. Powierzchnia składowiska to ponad 10 ha. Składa się ono z dwóch kwater: kwatery A, na której deponowane były odpady z terenu Miasta Łodzi i ta kwatera została zrehabilitowana i zamknięta. W chwili obecnej prowadzony jest monitoring i kwatery B, na której w okresie od roku 1994 r. do 2005 r. składowane były odpady z terenu Pabianic. W 2005 r. Pabianice zaprzęstały eksploatacji tego składowiska. Uzyskały decyzję Wojewody na jego zamknięcie, rekultywację i prowadzenie monitoringu. Aby było możliwe prowadzenie tych prac niezbędne jest zawarcie porozumienia dotyczącego udzielenia Pabianicom prawa dysponowania terenem do celów rekultywacji. Uchwałę dotyczącą zawarcia porozumienia Rada Miasta Pabianice już podjęła. Prace, które nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę są już przez Pabianice prowadzone. Jest to wyrównanie skarp i wierzchniej warstwy składowiska, która ulega odkształceniu. Pabianice robią to zgodnie z decyzją Wojewody. W budżecie Miasta zaplanowały na ten cel 1 000 000 zł. Zgodnie z projektem porozumienia Pabianice zobowiązują się do przeprowadzenia rekultywacji zgodnie z decyzją Wojewody, prowadzenia monitoringu i ponoszenia wszelkich kosztów związanych z monitoringiem składowiska. Miasto Łódź będzie miało prawo kontroli przebiegu powyższych prac. Zawarcie porozumienia pozwoli na zakończenie, zgodnie z wymogami prawa, sprawy wysypiska w Łaskowicach. Będzie to zgodne z postulatami mieszkańców tego rejonu Miasta”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy punkt 1 decyzji Wojewody Łódzkiego, czyli ukształtowanie przymy, makroniwelacja itd., który jest zapisany w harmonogramie działań na

2 i 3 kwartał 2008 r., czy jest aktualnie wykonywany? Czy nie wymaga to użyczenia gruntu?”.

Odpowiedzi udzielił p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Sławomir Turkowski, który powiedział m.in.: „Byłem na terenie składowiska około 2 tygodnie temu. Aby wywiązać się z decyzji Wojewody, Pabianice wykonują te prace, które nie wymagają pozwoleń i prawa dysponowania gruntem, czyli prace związane z wykonaniem wierzchniej warstwy wyrównawczej, umocnieniem skarp”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/824/08 w sprawie porozumienia międzygminnego z Gminą Miejską Pabianice, która stanowi załącznik nr 75 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 76.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk Nr 240/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran, która powiedziała: „Ponieważ uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały wyjaśnił już wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, próbując wprowadzić projekt uchwały do porządku obrad, to ja pozwolę sobie wyjaśnić dlaczego tak późno procedujemy przedmiotową uchwałę. Związane jest to z tym, iż programy te kierowane przez różne łódzkie placówki były składane do konkursów organizowanych przez Urząd Marszałkowski w maju i czerwcu br. Rozstrzygnięcia działań konkursowych miały miejsce w ostatnich dniach. Przedmiotowy projekt trafił po pozytywnej opinii i uzyskaniu środków z Urzędu Marszałkowskiego do Wydziału Edukacji 29.09 br., czyli po sesji 24.09. Następnie projekt taki musi uzyskać szereg opinii. Na to potrzebny jest pewien okres czasu. Sam projekt jest rzeczą pozytywną. Wartość jego to 168 946 zł. Jest to 100% przyznanego dofinansowania. Pozwala wyrównać szanse edukacyjne młodzieży XXIII Liceum Ogólnokształcącego i będzie realizowany do 30 maja 2010 r.”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał: „W uzasadnieniu jest sformułowanie: „Wyrównywanie szans edukacyjnych 140 uczniów XXIII Liceum, pochodzących z terenów województwa łódzkiego”. Czy ci uczniowie dojeżdżają np. z Wielunia, czy Kutna do Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szatran, która powiedziała: „Aby wystąpić o ten program musieli to być nie tylko uczniowie łódzcy, ale również uczniowie z najbliższych podłódzkich miejscowości”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/825/08 w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Równaj do najlepszych” w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 77 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 78.

Następnie prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który zaproponował łączne procedowanie 19, 20 i 21 punktu porządku obrad.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła propozycję łącznego procedowania punktów od 19 do 21 porządku obrad.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 1 i Publicznym Gimnazjum nr 1 w Łodzi, ul. dr. Seweryna Sterlinga 24 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży.” - druk Nr 228/2008.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 3 w Łodzi, ul. Harcerzy Zatorowców 6 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży.” - druk Nr 229/2008.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Publicznym Gimnazjum nr 38 w Łodzi, ul. Muncypalna 4 – Program budowy

wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży.” - druk Nr 230/2008.

Projekty uchwał w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran, która powiedziała: „10 lipca br. mieliście Państwo możliwość procedowania na sesji Rady Miejskiej uchwały budżetowej, w tym środków na realizację 3 boisk wielofunkcyjnych, które przyznane były przez Ministerstwo Sportu. Boiska te to boisko przy Szkole Podstawowej nr 1 i Publicznym Gimnazjum nr 1, przy Szkole Podstawowej nr 3 w Łodzi, ul. Harcerzy Zatorowców 6, przy Publicznym Gimnazjum nr 38 w Łodzi, ul. Muncypalna 4. Po wprowadzeniu środków do budżetu, przekazaniu projektów, odbyciu przetargów, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Członek Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Marian Papis powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/826/08 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 1 i Publicznym Gimnazjum nr 1 w Łodzi, ul. dr. Seweryna Sterlinga 24 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi załącznik nr 79 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 80.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 229/2008.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL1/827/08 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 3 w Łodzi, ul. Harcerzy Zatorowców 6 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi załącznik nr 81 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 82.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2008.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/828/08 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Publicznym Gimnazjum nr 38 w Łodzi, ul. Muncypalna 4 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi załącznik nr 83 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 84.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 - druk Nr 226/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, p. Anna Szolc-Kowalska, która powiedziała m.in. : „Przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest dokonanie zmian w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008. Zmiany te mają charakter finansowy i przedstawiają się następująco. W związku ze zwiększeniem planowanych dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę 200 000 zł. Zwiększono o tę sumę budżet miejskiego Programu. Dokonano zwiększenia o tę kwotę celu 1 tego Programu, czyli zmniejszenie rozmiarów uszkodzeń zdrowia spowodowanych nadużyciem i uzależnieniem od alkoholu z przeznaczeniem na dotację na realizację świadczeń zdrowotnych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień. Będą to środki przekazane do Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień, którego główna siedziba mieści się na ul. Niciarnianej 41. Następną zmianą to przeniesienie kwoty 8 700 zł, jest to kwota, która została z konkursu z celu 1 Programu do celu 2, czyli ograniczanie zaburzeń życia rodzinnego i społecznego wywołanych nadużyciem alkoholu, przemocą i innymi czynnikami niszczącymi życie rodzinne i społeczne, z przeznaczeniem na realizację zadania dotyczącego prowadzenia świetlic środowiskowych. Będzie to kwota przekazana do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący

Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2008.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLI/829/08 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008, która stanowi załącznik nr 85 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 86.

Ad pkt 23 - Zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Zostałam zobowiązana w imieniu inicjatorów poniedziałkowej (13.10.2008 r.) konferencji do powtórnego zaproszenia Państwa na konferencję, do przypomnienia, że jest ona zorganizowana z inicjatywy Radnych. Prosimy o Państwa obecność od godziny 10,00 do 16,00”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Zwracam się do Państwa o zastanowienie nad usprawnieniem sesji. Jestem zbulwersowany przebiegiem sesji. Będąc w Tampere (Finlandia) pytałem jak są prowadzone sesje i komisje. Jest tam 67 radnych, sesje trwają maksymalnie 6 godzin i to są te, które dotyczą budżetu i udzielenia absolutorium dla prezydenta. Opinia komisji jest zobowiązująca dla radnych. Można zgłaszać zapytania, ale opinia merytorycznych komisji obowiązuje radę. U nas jest inaczej. Rada u nas nie bierze pod uwagę opinii komisji. Do rzadkości tam należą interpelacje. Jeśli są, dotyczą ważnych spraw, które nie mogą być załatwione na posiedzeniach komisji. U nas jest wyścig w składaniu interpelacji. Często są u nas zatrudniani dodatkowo urzędnicy na określony czas, aby przygotować odpowiedź na interpelację. Zdarzyła się interpelacja, na którą odpowiedź zawierała 34 strony i pracowały nad nią trzy wydziały. Interpelacje u nas składa się na ilość. Nie tym mierzy się skuteczność pracy radnych, lecz merytoryczną pracę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozmawiałem z Prezydentem Miasta na temat odpowiedzi na interpelacje. Bardzo dużo czasu zajmuje Sekretarzowi Miasta odczytanie wszystkich informacji. Doszliśmy do porozumienia, że jeżeli interpelacje będą składane na sesji bądź poza sesją bez odczytania, to ta informacja nie będzie odczytana w całości na sesji, tylko będzie podana informacja, że radny złożył interpelacje, w jakiej sprawie, i że została udzielona, bądź nie. Natomiast całość odpowiedzi będzie dostępna w formie elektronicznej i rozsyłana do radnych, bądź w formie papierowej na sesji. Natomiast na te interpelacje, które będą odczytywane na sesji, również odpowiedź będzie odczytywana na sesji. Apeluję, jeżeli interpelacja nie jest bardzo istotna, można ją złożyć bez odczytania. Te interpelacje oraz odpowiedzi na nie znajdują się w Internecie. Mam nadzieję, że problemy z ochroną danych osobowych nie utrudnią publikacji w Internecie”.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „W imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zwracam się z apelem. Komisja pracuje w małym składzie osobowym. Brak jest reprezentantów jednego z Klubów. Z innego Klubu jest tylko jedna osoba. Odbija się to na pracy Komisji. Prosimy o to, żeby włączyć się w pracę Komisji. Na dzisiejszej sesji mieliśmy dyskusję dotyczącą edukacji 6-latków. W przypadku, kiedy dziecko 5-letnie miałoby pójść do klasy zerowej w szkole prowadzonej przez Miasto, to

powstaje taka sytuacja, że idą za dzieckiem pieniądze. Zaś tam, gdzie dziecko idzie do szkoły niepublicznej to pieniądze nie są przekazywane. Nie jest to równe traktowanie wszystkich dzieci”.

Ad pkt 24 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zamknął XLI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 18,35.