Protokół Nr XLIV/08
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 19 listopada 2008 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych, nieobecnych – brak

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:
1/ p. Dariusza Jońskiego,
2/ p. Elżbietę Królikowską-Kińską.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:
1/ w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej Państwo Radni mogą odbierać projekt budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
2/ w gabinecie radnego /pok. 102 B/ w dalszym ciągu wystawione są pojemniki, z których mogą skorzystać Państwo Radni opróżniając skrytki z nieaktualnych materiałów,

3/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
4/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.
2/ drużyna piłkarska Rady Miejskiej w Łodzi zdobyła III miejsce w Turnieju MOSiR,
3/ ks. Szadkowski wystosował do radnego p. Mariana Papisa pismo z podziękowaniami za życzliwość i pomoc w budowie świątyni na Osiedlu Radogoszcz-Zachód. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 5 min, przewodniczący Komisji - 5 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **29** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:
- uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk BRM nr 174/2008, jako punkt 7b;
- uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 175/2008, jako punkt 7c;
- zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 170/2008 jako punkt 19c.

Ponadto mówca powiedział, że w dniu 12 listopada 2008 r., radna p. Agnieszka Nowak zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia

kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży – druk BRM nr 169/2008.

Radna p. Agnieszka Nowak poprosiła o niewprowadzanie przedmiotowego projektu uchwały do porządku dzisiejszej sesji.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że:

1/ w dniu 13 listopada 2008 r., skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk Nr 267/2008 do punktu 14 porządku obrad,

2/ w dniu 17 listopada br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 162/2008,

3/ wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek w dniu 17 listopada br. zgłosił propozycje:

- wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Doskonalenie umiejętności stosowania posiadanej wiedzy przez uczniów przygotowujących się do matury w zakresie rozszerzonym" w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 277/2008,
- wycofania z porządku obrad pkt 16 porządku obrad tj. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie umieszczania reklam na obiektach komunalnych na obszarze miasta Łodzi - druk Nr 270/2008,

4/ w dniu 17 listopada br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił:

- propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 15a projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" – druk nr 278/2008,
- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 271/2008 do punktu 8 porządku obrad.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 173/2008. Przedmiotowy projekt uchwały przygotowała Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. Szczegółowy zakres i plan kontroli został zapisany w projekcie uchwały.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Przedmiotową propozycją przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. B. Domaszewicz uzasadnia niekompetencję Komisji. Przedmiotowa Komisja po to była powołana, żeby zająć się sprawami Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, zwłaszcza kontrolą wydatków. Jestem zdziwiony przedmiotowym projektem uchwały".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem

Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi – druk nr 279/2008. Przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem pracy wczorajszego posiedzenia Komisji Kultury. Ponadto zaproponował wprowadzenie autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 271/2008 do punktu 8 porządku obrad. Autopoprawka koryguje niektóre wydatki po uzyskaniu pewnych informacji i materiałów ze strony administracji rządowej. Następnie zaproponował wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk Nr 266/2008 do punktu 13 porządku obrad. Do przedmiotowego projektu uchwały wkradł się błąd polegający na tym, iż nie skorygowano stawki zgodnie z przyjętym wskaźnikiem. Na zakończenie zaproponował autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk Nr 267/2008 do punktu 14 porządku obrad. Powyższa autopoprawka wprowadza sugestię zgłoszoną przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zgłosił propozycję wycofania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 160/2008, której jest projektodawcą.

Radny p. Marcin Bugajski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli – druk BRM nr 104/2008.

Radna p. Anna Lucińska poprosiła o wyjaśnienie pilności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" – druk nr 278/2008. Przedmiotowy projekt uchwały jest dość obszerny, a został doręczony Radnym do skrytek dopiero w dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych, w związku z czym radni nie mieli możliwości szczegółowego zapoznania się z nim.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zmieniają się warunki dot. zasad rozpatrywania i akceptowania wniosków o współfinansowanie projektów zgłaszanych przez samorządy ze środków UE. Ostatnio przyjęto takie założenie, co przejawiło się także w stanowisku województwa łódzkiego, które jest jednostką zarządzającą, jeśli chodzi o Regionalny Program Operacyjny i wydatkowanie środków w ramach wsparcia obejmującego rozwój regionalny, że samorządy muszą dysponować planem rozwoju lokalnego. Dokument powstał i wiąże on wszelkie inne strategie, które Miasto wcześniej przyjęło. W przedmiotowym dokumencie zawieramy wszystko to, co już wcześniej Rada Miejska podjęła w formie dokumentów programowych, strategicznych. Powyższy projekt uchwały został złożony w tak pilnym trybie, aby wnioski, które zostały wcześniej złożone przez Miasto do realizacji projektów, które mają być wsparte ze środków UE, mogły być w miarę szybko i pozytywnie rozpatrzone przez jednostkę zarządzającą, w tym przypadku przez samorząd województwa. Stąd też projekt uchwały nie jest żadną nowością. Jest zestawieniem i spięciem wszystkich innych strategicznych dokumentów, jakie Rada Miejska podjęła, w jedną całość. Proszę o to, aby w dniu dzisiejszym przedmiotowy projekt uchwały mógł być przyjęty".

Radny p. Marian Papis zapytał jakie nowe okoliczności zaistniały, że przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski wprowadza projekt uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli, który kilka tygodni temu zdejmował z porządku obrad?

Radna p. Anna Lucińska powiedziała, że nie otrzymała żadnych argumentów świadczących o pilności wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" – druk nr 278/2008.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że Pani Radna decyzję podejmie w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Kwestia rozstrzygnięcia przedłużenia kadencji radom osiedli jest ważna. Jeśli nie podejmiemy decyzji odnośnie przedłużenia kadencji, to do 3 grudnia br. Rada Miejska powinna podjąć decyzję o ogłoszeniu wyborów. I tym spowodowana jest pilność wprowadzenia przedmiotowego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad".

Wobec braku dalszych propozycji przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli – druk BRM nr 104/2008.

Przy **28** głosach **„za"**, **8** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi – druk nr 279/2008.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **11** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk BRM nr 174/2008.

Przy **37** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 175/2008.

Przy **37** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 162/2008.

Przy **36** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 15a projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" – druk nr 278/2008.

Przy **28** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Doskonalenie umiejętności stosowania posiadanej wiedzy przez uczniów przygotowujących się do matury w zakresie rozszerzonym" w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 277/2008.

Przy **33** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19b projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 173/2008.

Przy **29** głosach **„za”**, **4** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 19c projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 170/2008.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12.**

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Reszpondka.**

W imieniu **Klubu Radnych Lewica radna p. Iwona Bartosik** zgłosiła kandydaturę **radnego p. Jarosława Bergera.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Barbara Masłowska,**
- **p. Rafał Reszpondek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14.**

Ad pkt 3 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XLII i XLIII sesji odbytych w dniach 22 października i 5 listopada br. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 4 do 17 listopada br. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.**

Ad pkt 4 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 6 do 18 listopada 2008 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.** Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Punkty 5 i 6 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli – druk BRM nr 104/2008.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** sprawę zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Marcin Bugajski**, który powiedział: „Przedmiotowa uchwała jest wynikiem prawie dwuletniej analizy systemu jednostek pomocniczych i tego, jak one działają. Po dwóch latach stwierdziłem i to zdanie potwierdziła Komisja, że najważniejszym problemem jednostek pomocniczych Miasta jest to, że mają mały mandat społeczny, że są mało znane i mało cenione. Często ich opinia nie jest brana pod uwagę. Wynika to z tego, że mało osób głosuje w wyborach. Kwestia jednostek pomocniczych Miasta bardzo często wywołuje natychmiastowe ziewanie i oznaki zniechęcenia ze strony osób tym niezainteresowanych. W Łodzi mamy 36 rad osiedli. Są one różne. Reprezentują od 800 do 54.000 mieszkańców. Ich najważniejsze zadania to:

1) inicjowanie, wspieranie oraz organizowanie działań mających na celu zaspokajanie potrzeb mieszkańców osiedla;
2) inicjowanie, wspieranie oraz organizowanie działań mających na celu zaspokajanie potrzeb mieszkańców osiedla;

3) podejmowanie, wspieranie działań na rzecz ochrony środowiska, przyrody i zieleni komunalnej na terenie osiedla;
4) wyrażanie opinii oraz występowanie z postulatami i wnioskami do organów miasta Łodzi i jednostek organizacyjnych Miasta we wszystkich sprawach należących do Miasta, a dotyczących osiedla;
5) współdziałanie z organami Miasta, Policją, Strażą Miejską i Strażą Pożarną w zakresie utrzymania ładu, porządku publicznego, bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania patologiom społecznym na terenie osiedla;
6) współdziałanie z organizacjami społecznymi i innymi podmiotami w tworzeniu na terenie osiedla świetlic i klubów osiedlowych dla dzieci, młodzieży i pozostałych mieszkańców;
7) współdziałanie z administracjami nieruchomościami istniejącymi na terenie osiedla w zakresie zarządzania i dbałości o stan mienia komunalnego, wskazywania niezbędnych, priorytetowych do wykonania remontów, udziału w odbiorze wykonywanych prac.

Mamy 621 członków rad osiedli. Większość z nich, to mężczyźni. Jednak, aż 58% osób, które są członkami rad osiedla nie było tymi członkami w radach osiedli poprzedniej kadencji. Przy frekwencji, która jest przy wyborach oznacza, że nie startowali. Niektórzy mówią, że nie ma lepszej metody na to, żeby zniechęcić się do pracy społecznej, jak uczestnictwo w radach osiedli. Moim zdaniem jest to dowód na to, że coś w kwestii tego systemu trzeba zmienić. Najwięcej członków rad osiedli jest z wykształceniem średnim i w wieku 51-65 lat. Ekstrema, po 13% w każdym przypadku, to członkowie rad osiedli w wieku od 18 do 30 roku życia i powyżej 65 roku życia. Rady osiedli decydują o 10 mln zł. Jest to sprawa niebagatelna. To, kto tymi pieniędzmi dysponuje jest sprawą ważną. Jeśli chodzi o frekwencję w wyborach do rad gmin, to w Krakowie wynosi ona 42%, a w Łodzi – 36%. Niestety jeśli chodzi o frekwencję w wyborach do rad osiedli, to w Krakowie wynosi ona 35%, a w Łodzi – 6%. Jest to kolosalna różnica 29%. Skąd taka dysproporcja? Otóż wybory do rad dzielnic Krakowa odbywają się w dniu wyborów do Rady Miasta Krakowa. I wówczas frekwencja jest zdecydowanie wyższa. W Krakowie nie ma takiej sytuacji jak w Łodzi, że w radach osiedli, które decydują o 10 mln zł, są osoby, które otrzymały 3 głosy, albo 0 głosów, bo i tak się zdarzało. System Jednostek Pomocniczych Miasta Krakowa zdobył nagrodę Agencji Rozwoju Komunalnego z wyróżnieniem. Dlaczego przedmiotowy projekt uchwały jest ważny? Po pierwsze na pewno dlatego, że im większa frekwencja, tym większy mandat. Z mojego punktu widzenia, mandat jest podstawą do rozstrzygania o dawaniu jednostkom pomocniczym większych kompetencji. To nie może być tak, że ludzie mający 3 głosy poparcia, będą decydowali o sprawach, z którymi wiążą się poważne wydatki z budżetu. Tak nie może być. Trzeba podnieść znaczenie i prestiż jednostek pomocniczych. Obecnie niewielu łodzian w ogóle wie, że takowe istnieją. To widać w każdym kontakcie z mieszkańcami. Łodzianie nie wiedzą, że w ogóle istnieją wybory do rad jednostek pomocniczych Miasta. Jeżeli o nich nie wiedzą, to nie biorą w nich udziału i tym samym kontrola rad osiedli jest dosyć niewielka. Rady osiedla są bardzo często mylone z radami spółdzielni mieszkaniowych. Nie może być tak, że samorząd wydający tak duże środki działa po cichu, bez większej kontroli społecznej i bez wiedzy społeczeństwa, że coś w tej kwestii się dzieje. Musimy koniecznie zmienić taką sytuację. Nie wątpię, że zaraz usłyszymy, że rady osiedli są wielce wspierane, doceniane i szanowane przez UMŁ. Deklaracje są niewątpliwie słuszne, szkoda tylko, że w praktyce tak nie jest. Często słyszę głosy z rad osiedli, że nie mogą doprosić się odpowiedzi na pisma, że ich wnioski o różne sprawy są ignorowane, że nie mogą doprosić się spotkań z niektórymi wydziałami. Najlepszym przykładem traktowania jednostek pomocniczych Miasta jest sprawa Osiedla nr 33 i jej siedziby. Grunt, na którym znajduje się siedziba został przekazany nowym właścicielom bez pytania Rady Osiedla o zdanie, czy poinformowanie. Po dwudziestu latach funkcjonowania w danym miejscu jednostka pomocnicza dostała trzy dni na wyniesienie się z siedziby. Dopiero interwencja Radnych

sprawę powstrzymała. To jest właśnie realna pozycja jednostek pomocniczych Miasta. To musi się zmienić. Bez dania większej rangi wyborom do rad osiedli to się nie zmieni. Wszyscy zgadzamy się co do tego, że jednostki pomocnicze powinny być zmienione. Pozostaje jedynie pytanie - w jaki sposób? Istnieje także pytanie z kim tę kwestię należy konsultować. Uważam, że rady osiedla powinny otrzymać większe kompetencje, większe środki, którymi mogłyby rozporządzać dla dobra mieszkańców. Musi być łączność pomiędzy zwiększeniem mandatu jednostek pomocniczych, zwiększeniem liczby wyborców w wyborach a przekazaniem jednostkom pomocniczym jakichkolwiek nowych kompetencji. Sądzę, że reforma jednostek pomocniczych, która jest niezbędna, musi być konsultowana z ludźmi, którzy w tych jednostkach funkcjonują. W związku z tym wybory w marcu 2009 r. powodowałyby taką sytuację, że konsultowałoby się projekt reformy z ludźmi, którzy dopiero będą się uczyli jednostek pomocniczych Miasta. W poprzednich wyborach do rad osiedli zostało wybranych 58% nowych ludzi. Wydaje mi się, że konsultacje z nowowybranymi ludźmi nie byłyby najsensowniejszym rozwiązaniem. Padną zapewne argumenty, że połączenie wyborów do rad osiedli z wyborami do Rady Miejskiej je upolityczni. To jest jakaś aberracja. W 2001 r. frekwencja wyborcza w wyborach parlamentarnych wynosiła – 46%, w 2005 r. – 40%, a w 2007 r. – 52%. Czy wybory w roku 2005 były mniej upolitycznione lub bardziej? Nie, bo większa frekwencja jest tryumfem demokracji. Nie możemy bać się łodzian, bo to oni wybrali nas i Prezydenta Miasta. Łodzianie muszą mieć mandat, możliwość głosowania i wybierania większej liczby niż dotychczas członków rad osiedli. I to dobrze wpływa na ten system, bo demokracja zawsze wpływa na niego dobrze". Wypowiedź oparta była na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W imieniu Prezydenta Miasta stanowisko przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Dzisiejsze zgłoszenie przedmiotowego projektu uchwały, które zostało wsparte przez największe Kluby Radnych PO i PiS, jest wynikiem porozumienia formacji partyjnych, które chcą, by wybory do rad osiedli przeprowadzić łącznie z wyborami do Rady Miejskiej. Wydawałoby się, że technicznie jest to uzasadnione i będzie to ułatwienie, jeśli chodzi o technikę wyborczą. Jednakże jest to tylko pozorne, jeśli chodzi o rzeczywistość. Wsłuchując się w wypowiedź przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcina Bugajskiego nie mam już żadnej wątpliwości, że dotychczasowi działacze w jednostkach pomocniczych, którzy mieliby kończyć kadencję i przystępować do kolejnych wyborów, w założeniu projektodawców przedmiotowej uchwały, mają być zastąpieni. Sugeruje to przedstawiona statystyka dot. wykształcenia, kto uczestniczy w radach osiedli itd. Technika wyborcza ma praktycznie wskazywać na to, że trzeba zamienić rady osiedli jako instytucje obywatelskie, przedstawicielstwami partyjnymi. Jest to eksperyment, który w moim przekonaniu skończy się podobnie jak eksperyment, który niestety został podjęty wcześniej, w pierwszej podjętej zmianie, przy tzw. konsolidacji jednostek. Z prawie 90 jednostek, które mogły działać na terenie Łodzi, utworzono duże jednostki ograniczając ich ilość. Wówczas wspomniane ograniczenie było szokiem dla działaczy samorządowych rad osiedli, gdyż jednostki pomocnicze działały wówczas w systemie specjalnie stworzonym przez zespół, którym kierował prof. Koter. Pierwsze jednostki nawiązywały do najbardziej historycznych uwarunkowań kształtowania się łódzkiej przestrzeni. Pan Profesor nawiązywał do osad, wsi oraz miejsc, gdzie były skupiska ludzi, w których wytworzyła się pewna tradycja wspólnotowa. To nie było przypadkiem, że w Łodzi było kilkadziesiąt sołectw, że były jednostki pomocnicze tradycyjnie związane z nazwami, które były częścią tożsamości rad osiedli. Zostało to jednak zmienione poprzez konsolidację, która odbyła się przed 2002 r. Jak się okazało działacze działający w mniejszych jednostkach przetrwali i zaczęli funkcjonować

w organizmach, które są dzisiaj. Kolejny krok, który jest dzisiaj proponowany, jest krokiem na to, żeby tych działaczy unicestwić. O ile wtedy, była zmiana terytorialna, ale działacze się ostali, to teraz właściwie chodzi o to, żeby tych działaczy wyeliminować. Państwo, którzy są przedstawicielami jednostek pomocniczych i mają niewielki związek z ugrupowaniami politycznymi, będą mieli podziękowanie w postaci takiej, że będą dłużej funkcjonować w radach, po to żeby już zakończyć swoją aktywność, chyba że staną się emisariuszami politycznymi poszczególnych ugrupowań politycznych startujących w wyborach. Listy obywatelskie będą wtedy już fikcją. Będzie jedynie obowiązywała lista partyjna i to ona będzie podstawą wyboru. Obym się mylił, ale jednak chyba będzie tak, że dotychczasowi działacze zostaną wyeliminowani pomimo, że się sprawdzają. Nie chodzi o kwestię frekwencji i ile głosów, kto miał w wyborach, bo to zawsze można poprawić. Zmiany w funkcjonowaniu jednostek także nie sprzyjały dużej frekwencji. Zmiany jakie dokonywały się, jeśli chodzi o jednostki pomocnicze były dowodem na to, że ludzie przekonywali się do tego, że mają rzeczywistą władzę. Środki, które Miasto przekazywało na rzecz jednostek pomocniczych w minionych latach systematycznie się zwiększały. Ponadto nastąpił wzrost poziomu udziału w konkursie na inwestycje inicjowane przez jednostki pomocnicze. Są to dowody na to, że jednostki pomocnicze silnie angażowały się w potrzeby lokalnej społeczności. Proszę zauważyć, że w wystąpieniu przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcina Bugajskiego była wewnętrzna sprzeczność. Raz mówił, że trzeba więcej dać jednostkom pomocniczym, a następnym razem mówił, że jednostki mają 10 mln zł i kto tymi środkami rządzi? Jest to wewnętrzna sprzeczność. Jest to nasz wspólny dorobek, gdyż Prezydent Miasta takie pieniądze w budżecie Miasta przeznaczył dla rad osiedli, a Państwo Radni je zaakceptowali. Dzisiaj mamy w jednostkach pomocniczych działaczy, którzy inicjują bardzo dobre przedsięwzięcia. Remonty i inwestycje są podejmowane bardzo rzetelnie. Działacze się integrują, bo do konkursów przystępują często wspólnie, by mieć lepszy efekt. Dziś okazuje, że to wszystko jest już nieważne, bo liczy się to, by w jednostkach pomocniczych były reprezentacje polityczne. Być może cel ten się nie spełni, ale pragnę zwrócić uwagę na niebezpieczeństwa związane z taką techniką wyborczą. Wydaje mi się, że nastąpi kompromitacja. Nie ma możliwości technicznej, aby wybory do jednostek pomocniczych obywały się w ramach tych samych komisji wyborczych, co wybory do Rady Miejskiej. Trzeba je rozdzielić. Państwo wiedzą, że dzisiaj dokonywanie wyborów wymaga dużego aparatu i dużej ilości komisji. Już były duże problemy z utworzeniem komisji wyborczych pomimo tego, że członkom komisji należą się diety. Lokalizacja komisji musi być także w miarę stała, aby mieszkańcy nie wędrowali do różnych miejsc. Wyborcy przyzwyczajają się do tego, że głosują w określonym punkcie i tam idą. Gdyby przeprowadzić wybory do rad jednostek pomocniczych Miasta wspólnie z wyborami do Rady Miejskiej, to należy powołać dwie komisje wyborcze. Na ogół jest tak, że trudno pomieścić dwie komisje w jednym lokalu. Będą one rozczłonkowane. Gdyby one były w jednym lokalu, to proszę przyjąć taką sytuację, że wyborcy przyjdą do jednej komisji i zagłosują albo do Rady Miejskiej, albo do jednostki pomocniczej Miasta. Wyborcy stwierdzą, że dokonali już aktu wyborczego i do drugiej komisji wcale nie pójdą. Możemy mieć więc taką sytuację, że głosy się nam rozproszą. I plan polityczny, partyjny może nie przynieść założonego efektu, może przynieść efekty kompletnie nieprzewidywalne. Prosiłbym ugrupowania polityczne o przeanalizowanie tej sytuacji. Stanowisko w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta przedstawił już wcześniej. Stanowi ono **załącznik nr 19** do protokołu".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy dopuszczalne jest, aby wybory do rad osiedli odbyły się w tym samym terminie, co wybory do Rady Miejskiej?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Opinia prawna w tym zakresie znajduje się na projekcie uchwały, gdzie istnieje pieczątka radcy prawnego. Ponadto przypominam, że w Krakowie jest przyjęty taki system i on funkcjonuje".

Radny p. Dariusz Joński zapytał o główne powody, dla których Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta pragnie wydłużyć obecną kadencję rad osiedli?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Pragnę połączyć wybory do rad osiedli z wyborami do Rady Miejskiej, aby odbyły się one w tym samym dniu. Ponadto chcę zwiększyć prestiż wyborów i rangę jednostek pomocniczych Miasta oraz wzmocnić mandat. Nie może być tak, jak jest do tej pory, że rada osiedla o coś prosi i jest lekceważona przez UMŁ. Mam nadzieję, że jak będą wybory przy normalnej frekwencji, to wówczas mandat rad osiedli będzie uznawany przez wszystkich i sytuacje lekceważenia będą zdarzały się sporadycznie".

Radny p. Dariusz Joński zapytał czy radny p. M. Bugajski jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta docelowo jest za zmniejszeniem liczby rad osiedli, czy za pozostawieniem w takiej ilości jak obecnie?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „W moich zamysłach, jako przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, jest zreformowanie systemu jednostek pomocniczych Miasta. Kwestia tego, czy ma ich być mniej, czy więcej jest kwestią wtórną. W tej sprawie nie podjąłem jeszcze żadnej decyzji".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Pytam Pana jako przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, ponieważ z uzasadnienia do projektu uchwały można dowiedzieć się, iż spotykał się Pan i konsultował zmiany z organami osiedli. Czy jest Pan za zmniejszeniem ilości jednostek pomocniczych, czy nie? To pytanie jest bardzo ważne dla przedstawicieli rad osiedli. Słyszałem również informację, że docelowo będzie propozycja zmniejszenia ilości jednostek pomocniczych do 5 lub 11. Czy uważa Pan, że jest to dobra propozycja?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Nie rozstrzygam kwestii tego, ile ma być jednostek pomocniczych Miasta. Z mojego punktu widzenia obecny system jednostek pomocniczych Miasta pozostawił je w niejasnej sytuacji, bo są one zbyt duże by być blisko mieszkańców, a jednocześnie są za małe, aby mieć kompetencje i aparat, który wzmocniłby ich działalność. W którymś z kierunków jednostki pomocnicze Miasta powinny pójść. Z mojego punktu widzenia najpierw musi odbyć się debata na temat kształtu systemu jednostek w zakresie kompetencji, a dopiero później będzie można zająć się kwestią związaną z ich ilością. Odpowiadam, że ani 5, ani 11 jednostek pomocniczych Miasta nie są moimi preferowanymi liczbami.".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Nie pytam o kompetencje, bo pewnie w tej sprawie zgodziłbym się z Panem. Pytam jedynie o zasięg terytorialny jednostek. To jest szalenie ważne, bo jeśli pojawia się liczba 5 lub 11, to wspomniane liczby nie pojawiają się znikąd. Wiem, że w głowach niektórych radnych pojawił się pomysł, aby zmniejszyć ilość jednostek pomocniczych Miasta. Oczywiście dzisiaj istnieje propozycja przegłosowania

przedmiotowego projektu uchwały, a już niedługo będzie propozycja przegłosowania innego projektu uchwały, aby zmniejszyć ilość jednostek do 5, aby okręgami zbliżyć to do wyborów do Rady Miejskiej. Czy taki cel przyświeca Panu Przewodniczącemu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Wydaje mi się, że mamy 8 okręgów wyborczych do Rady Miejskiej. Mogę się mylić. Sądzę jednak, że pomysł z 5 jednostkami pomocniczymi w żaden sposób nie ma nic wspólnego z tym, o czym mówił radny p. D. Joński. Ponadto pragnę zauważyć, że o ile mnie pamięć nie myli, są to pytania do projektodawcy w zakresie projektu uchwały, a omawiany projekt uchwały nie dotyczy zmiany liczby i zasięgu terytorialnego jednostek pomocniczych Miasta. W ramach dyskusji i konsultacji w zakresie systemu działania jednostek pomocniczych na pewno sprawa wielkości i liczby jednostek będzie rozważana. Wtedy będzie mógł Pan wziąć udział w dyskusji. Tak jak wcześniej powiedziałem, z mojego punktu widzenia ani 5 ani 11 nie stanowią moich ulubionych liczb. Nie mam takiego celu, aby tworzyć 5 lub 11 rad osiedli. Pragnę jedynie zreformować system".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Czy nie powinien Pan przedstawić Radnym jednolitego tekstu, jak już będzie Pan po konsultacjach, ile jednostek pomocniczych Miasta powinno być? Nie powinniśmy co chwila zmieniać reguł gry. W trakcie kadencji zmieniamy regułę, za chwilę, być może za rok zmienimy kolejną regułę, co do ilości jednostek pomocniczych i będziemy zmieniać ciągle statuty jednostek pomocniczych, a później będziemy się dziwili, że tak słabo wyglądamy na tle Krakowa, że nikt nie chce się angażować. Sądzę, że powinien powstać tekst jednolity. Jest Pan Przewodniczącym Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta już dwa lata i wydawało mi się, że ma już Pan przemyślany pewien zamysł całej tej organizacji".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Jako Przewodniczący Komisji mogę Pana zapewnić, że nie pojawi się projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniający liczbę i zasięg terytorialny jednostek bez odniesienia się do reszty elementów tego systemu. Wychodzę z założenia, że system jednostek pomocniczych powinien być konsultowany. Nie powiem, że mam swój pomysł i zasadniczo nie liczę się ze zdaniem innych. Chciałbym tę sprawę przedyskutować, w szczególności, z radami osiedli. Wydaje mi się, że pytania powinny dot. przedmiotowego projektu uchwały, a Pana pytania są troszeczkę szersze. Jeśli chodzi o kwestię tego, dlaczego ten termin jest tak ważny, to odpowiadam, że większa frekwencja, to większy mandat, a większy mandat to tytuł do tego, żeby zwiększać kompetencje. Jeśli nie będzie większego mandatu, to z mojego punktu widzenia, nie ma sensu podejmowanie działań zwiększających kompetencje w jakiś rażący sposób. Dla mnie wynik dzisiejszego głosowania rozstrzyga, co do pewnych kierunków, które mogę proponować, i za którymi mógłbym zgodnie ze swoim sumieniem się opowiedzieć".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że Pan konsultował z przedstawicielami organów osiedli przedmiotowy projekt uchwały. Czy otrzymał Pan na piśmie opinie poszczególnych jednostek pomocniczych? Jeśli tak, to które jednostki odpowiedziały się „za", a które nie?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Jeśli chodzi o konsultacje dot. przedmiotowego projektu uchwały, to odbywały się one podczas spotkań przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka i moich z

przedstawicielami jednostek pomocniczych Miasta. Wydaje mi się, że protokół ze spotkań jest. Myślę, że Pan Radny mógłby do niego sięgnąć. Wiemy, że Rada Osiedla Bałuty Centrum oraz przedstawiciele widzewskich jednostek pomocniczych podjęli uchwały popierające przedłużenie kadencji. Z mojego punktu widzenia konsultacja się odbyła. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostało zapisane, że konsultacje były przeprowadzone z przedstawicielami organów osiedli. Rada Miejska musi podjąć decyzję, co do tego, czy chce aby frekwencja w wyborach była wysoka, czy nie. To jest nasza decyzja i nasza odpowiedzialność. Nikt nas z tego nie zwolni".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Odesłał mnie Pan do protokołu. Obawiam się, że do momentu głosowania nie uda mi się go zdobyć i jeszcze przeanalizować. Rozumiem, że Pan Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta był obecny na spotkaniach i może powiedzieć, ile jednostek wypowiedziało opinię pozytywną, co do przedmiotowego projektu uchwały, a ile przeciw. Chciałbym dowiedzieć się także jakie były uwagi, czy propozycje?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Jeśli dobrze pamiętam, w trzech dzielnicach opinie były pozytywne. Tak naprawdę nie pojawiały się opinie negatywne na temat tego planu. Jedna dzielnica miała wątpliwości, jedna była zdecydowanie przeciwna".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Ale ja mówię o radach osiedli, a nie o dzielnicach".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Poprzez dzielnice należy rozumieć konwent przewodniczących rad osiedli".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Było organizowane spotkanie przewodniczącego Rady Miejskiej i przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta z jednostkami pomocniczymi Miasta. Takie spotkania w Radzie Miejskiej zawsze się obywały. Osobno były organizowane spotkania z radami osiedli z terenów działania Delegatur: Widzew, Śródmieście, Bałuty, Górna i Polesie".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Próbujemy zmienić statut jednostkom pomocniczym Miasta, które dzisiaj funkcjonują. Gdybyśmy chcieli profesjonalnie do tego podejść, to Pan jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, powinien wysłać informację i zapytanie do wszystkich rad osiedli wraz z załączonym projektem uchwały i poprosić każdą jednostkę o opinię. Myślałem, że przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta zadeklaruje dzisiaj, że na tyle i tyle jednostek, tyle rad osiedli było „za", tyle było „przeciw", a te „przeciw" miały takie i takie uwagi. To byłoby profesjonalne podejście. Natomiast ogólne spotkania, gdzie nie wiemy, ilu było przewodniczących, ile było rad osiedli jest nie do końca profesjonalne. Czy jest znana liczba jednostek, które opowiedziały się „za" projektem uchwały i nie wniosły uwag i czy jest znana ilość jednostek „przeciwnych?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Ponieważ jest wolność słowa i sumienia, dlatego też radny p. D. Joński ma prawo do własnej opinii na temat sposobu konsultowania przedmiotowego projektu uchwały z jednostkami pomocniczymi Miasta. Nikt obecny na sali nie może powiedzieć, że o kwestii przedłużenia kadencji nie wiedział. Sprawa nie była trzymana w tajemnicy. Wszyscy o tym wiedzieli. Rady osiedli, które poparły projekt uchwały podjęły w tym względzie swoje uchwały. Rady osiedla, które nie podjęły uchwał nie były temu przeciwne. Dlatego też mamy uchwały popierające, a nie mamy uchwał sprzeciwiających się. Rozumiem, że radny

p. D. Joński próbuje przekazać swój obraz i ocenę sytuacji. Jednak proszę o skupienie się na pytaniach do przedmiotowego projektu uchwały".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Pragnę wiedzieć, ile jednostek było „za", a ile dowie się o przedmiotowym projekcie uchwały dopiero po dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Nie wyobrażam sobie, aby działacze jednostek pomocniczych dopiero po dzisiejszej sesji dowiadywali się o tym, jaka była treść uchwały. Wiem dobrze, że spotykał się Pan z jednostkami pomocniczymi Miasta".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „W żadnej jednostce pomocniczej Miasta, w której się spotykałem na wyjazdowych posiedzeniach Komisji, nie było podjętej uchwały rady osiedla, która stwierdzała, że nie zgadza się z przedłużeniem kadencji. Wręcz przeciwnie. Raczej propozycja była odbierana pozytywnie".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Kiedy Pana koledzy z Klubu Radnych PO zmieniali nazwę ulicy Spornej na ul. Pankiewicza, to przewodniczący Rady Miejskiej p. M. Grubski przytaczał opinię jednostki pomocniczej, która wypowiedziała się pozytywnie na ten temat. A dzisiaj, kiedy tych opinii jednostek pomocniczych Miasta potrzeba, to ich nie ma. Opinie rad osiedli powinny być załączone do przedmiotowego projektu uchwały. Wtedy wiadomo byłoby, które jednostki pomocnicze Miasta były „za", a które „przeciw". W tej chwili wygląda to tak, jakby przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski chciał coś ukryć, że tak do końca nie jest, że rady osiedla chcą zmiany. Wiem co mówię, bo sam działałem w jednej jednostce przez blisko 5 lat. Pamiętam, że dwuznacznie zostało przyjęte to, że trzeba było rok czasu czekać na kolejne wybory. Rozumiem, że takiego pisma nie było i nie dowiem się od przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcina Bugajskiego, ile rad osiedli było „za", a ile „przeciw"? Czy przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski nie uważa, że podjęcie przedmiotowej uchwały wprowadzi chaos, o którym mówił pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski? Chodzi mi o chaos przy samym oddaniu głosu, bo będziemy głosowali na Prezydenta Miasta, na radnych Rady Miejskiej, radnych Sejmiku Województwa i rady osiedli. Okręgi wyborcze nie będą takie same. Czy to nie wprowadzi chaosu?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały został rozesłany do wszystkich zarządów rad osiedli wraz z zaproszeniem na sesję. W związku z tym wszystkie rady osiedli o przedmiotowym projekcie uchwały wiedzą".

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Czy Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie uważa, że na dzisiejszej sesji powinna być przedstawiona opinia rad osiedli w przedmiotowej sprawie?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Pytanie, czy jest możliwe przeprowadzenie czterech wyborów w jednym terminie mogłoby być tematem, nad którym moglibyśmy się rozwodzić, gdyby nie to, że we wszystkich tych gminach, gdzie rada powiatu jest rozłączna od rady gminy, cztery wybory samorządowe odbywają się w jednym terminie. I to owszem działa. Jeśli chodzi o odniesienie się do słów pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego w zakresie tego, że jak więcej ludzi idzie na wybory, to jest gorzej, bo nie wiedzą na kogo głosują, to do tego argumentu odniosę się w podsumowaniu dyskusji".

Radny p. Dariusz Joński zapytał, dlaczego jest tak niska frekwencja, jeśli chodzi o wybory do jednostek pomocniczych Miasta? Czy tylko dlatego, że nie są one w tym samym terminie, co wybory do Rady Miejskiej, czy są inne przyczyny?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Analizowałem wyniki wyborów również w innych miastach. Ostatnio w Gdańsku były wybory w innym terminie niż wybory do rady miejskiej i tam też frekwencja była podobna jak w Łodzi, czyli bardzo niska. Głównym problemem jest to, że występuje pewna apatia, jeśli chodzi o zainteresowanie mieszkańców sprawami samorządu. Trudno jest oczekiwać zwiększenia frekwencji w sytuacji, kiedy ludzie będą musieli iść na każde wybory z osobna. Drugi z podstawowych problemów jest taki, że moim zdaniem, rady osiedla powinny mieć większe kompetencje decyzyjne. Nie podoba mi się sytuacja taka, w której rady osiedla wydają opinię, która nie jest wiążąca i jest brana pod uwagę lub nie. Gdy decyzje nie są brane pod uwagę, to nikt radzie osiedla nie powie dlaczego. Nie ma zwyczaju, żeby informować radę osiedla, że nie wzięto pod uwagę jej opinii w danej sprawie. Nikt nie informuje dlaczego tak zrobiono. Z mojego punktu widzenia są to podstawowe problemy, które powodują niskie zainteresowanie mieszkańców Łodzi wyborami do rad jednostek pomocniczych Miasta".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski wyrażał się bardzo negatywnie o obecnych radach osiedli, że nie mają prestiżu, że nie mają szacunku, że radni rad osiedli zostali wybrani przez niewielu mieszkańców, że niektórzy otrzymali jedynie 3 głosy i nie powinni reprezentować wyborców. Skoro uważa Pan, że tak fatalnie działają obecne rady osiedli, to dlaczego chce Pan przedłużyć ich kadencję?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Wcale nie powiedziałem, że obecne rady osiedli działają źle. Powiedziałem coś wręcz przeciwnego, że rady osiedla i działacze, w obecnym systemie, wykazują ogromną charyzmę i chęć pracy społecznej. Podziwiam ich, że w tych realiach działają. Tak naprawdę, obecnie wygląda to tak, jakby system był skrojony przeciwko nim. Powtarzam raz jeszcze, to nie jest tak, że działacze rad osiedli działają źle. Oni robią wszystko, aby działać dobrze. Jednak system powinien to im ułatwiać. Mam wielki szacunek do tego, co rady osiedla robią. Mówimy o zmianie, bo jeśli mamy 6% zainteresowanie wyborców wyborami do jakiejś jednostki pomocniczej Miasta, to nie możemy uznać, że jest dobrze. Jeśli tylko 6% wyborców idzie do urn, to oznacza to, że system nie działa dobrze. On nie działa dobrze nie dlatego, że działacze rad osiedli się nie starają, tylko dlatego, że system jest źle skrojony i trzeba go zmienić".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak oznajmiła: „Powiedział Pan, że jak radny rady osiedla ma być dobry, skoro w wyborach otrzymał tylko 3 głosy, jak ma on reprezentować mieszkańców? To są Pana słowa. Zanim Pan coś wygłosi, to najpierw niech się Pan nagra i wysłucha tego, co Pan powiedział i skonsultuje z kimś. Wtedy będzie Pan wiedział, że podczas swojego długiego wywodu, skrytykował obecne rady osiedla. Dla mnie jest to bulwersujące, że przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta wypowiada się tak negatywnie. Czy dokonał Pan kalkulacji finansowej, ile będzie kosztować budżet Miasta przedłużenie istnienia obecnych rad osiedli oraz ile będą kosztowały połączone wybory?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Zastanawiałem się, czy osoba mająca 3 głosy poparcia może być uznana za reprezentanta osiedla? To, czy może być uznana, czy nie, nie wpływa na moją ocenę, czy działa ona dobrze, czy źle. Nawet osoby, które otrzymały 0 głosów mogły okazać się dobrymi członkami rad osiedli. Z tego punktu widzenia nie do końca rozumiem zbulwersowania Pani Radnej. Koszty przedłużenia kadencji są raczej niewielkie, ponieważ i tak musiałaby rozpocząć się nowa kadencja i jednostki pomocnicze i tak by działały. Określenie kosztów przeprowadzenia wspólnych wyborów będzie możliwe dopiero po przedstawieniu przez Prezydenta Miasta planu organizacji wyborów. O ile mi wiadomo, ma być wprowadzona ustawa Kodeks wyborczy. We wspomnianym Kodeksie ma być zapisana możliwość łączenia wyborów. W takiej sytuacji może się okazać, mam nadzieję, że tak będzie i mam zapewnienie kilku parlamentarzystów, że będzie możliwość łączenia wyborów w jednej komisji wyborczej. W takim przypadku korzyści finansowe byłyby bardzo oczywiste. Głównym celem przedłużenia kadencji i przeprowadzenia wspólnych wyborów nie jest to, żeby było taniej, choć to oczywiście jest także ważne, ale głównym celem jest zwiększenie mandatu, prestiżu i umożliwienie w sposób realny zwiększenia kompetencji jednostek".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że nie dokonał Pan kalkulacji finansowych, nie rozmawiał ze Skarbnikiem Miasta i dokładnie Pan nie wie, ile będą kosztowały połączone wybory. Ponieważ Pan powiedział, że UML lekceważy obecne rady osiedla, proszę podać mi konkretne przykłady takiego postępowania".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Wydawało mi się, że podałem jeden bardzo jaskrawy przykład Rady Osiedla nr 33, gdzie nastąpiło przekazanie gruntu, na którym stoi budynek Rady Osiedla, spadkobiercom poprzednich właścicieli, bez informowania Rady Osiedla o sprawie oraz dopuszczenie do sytuacji takiej, w której Rada Osiedla po dwudziestu latach funkcjonowania w danym miejscu, w ciągu trzech dni miała się wynieść z budynku. Według mnie jest to najbardziej jaskrawy przykład lekceważenia jednostek pomocniczych Miasta. Staram się podchodzić do sprawy merytorycznie, a nie politycznie. Proponuję, aby Pani Radna porozmawiała z niektórymi członkami rad osiedli na temat tego, jak ich traktują niektórzy urzędnicy. Ostatnio Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta otrzymała informację, że Radzie Osiedla Zarzew pracuje się świetnie z Delegaturą Górna, ale ze wszystkimi wydziałami UML fatalnie. Gdyby Pani Radna uczestniczyła w posiedzeniach wyjazdowych Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, to nie zadawałaby Pani pytań, co do konkretów. Lista rażących postępowań byłaby bardzo długa i moglibyśmy o tym mówić kilka godzin".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Co Pan zrobił jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, aby urzędnicy nie lekceważyli członków rad osiedli?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Jeśli chodzi o interwencję w sprawie Rady Osiedla nr 33, to napisałem 3 interpelacje, zorganizowałem wyjazdowe posiedzenie oraz przygotowałem projekt uchwały dot. zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w przedmiotowej sprawie. Ponadto za pośrednictwem przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka skierowałem do Prokuratury protokół z posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy podjęte działania przyniosły skutek?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Rada Osiedla dalej w starym miejscu funkcjonuje. Myślę, że Prokuratura i Komisja Rewizyjna nie będą działały w trybie natychmiastowym, gdyż muszą mieć trochę czasu na analizę i działanie. Wielokrotnie rozmawiałem z urzędnikami na temat odpowiedniego szacunku dla członków rad osiedli. W tej sprawie wystosowałem pismo do Prezydenta Miasta. W odpowiedzi Prezydent Miasta przekonywał mnie, że zwróci uwagę urzędnikom na tę kwestię. Niestety ogromnego skutku, jeśli chodzi o radykalną zmianę postawy urzędników Miasta w stosunku do rad osiedli, to niestety nie odniosło. Zresztą kolejnym niedawnym przykładem jest potraktowanie woli Rady Osiedla Olechów Janów. Wyraźnie widać, że apele, pisma, prośby sprawy nie załatwią, bo problem leży w systemie. Dlatego trzeba ten system polepszyć. Jeśli zostanie on polepszony, to niektóre rzeczy same znikną. Organizacja jest królem, jeśli coś się dobrze zorganizuje, to problemy same znikają".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę mi wymienić pięć najważniejszych czynników wpływających na zwiększenie frekwencji wyborczej do rad osiedli?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Frekwencję zwiększy to, że wybory odbędą się w tym samym terminie, co wybory do Rady Miejskiej".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski przeprowadził w tym zakresie badania?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Tak, przeprowadziłem badania empiryczne studiując wyniki wyborów w Krakowie oraz w Gdańsku. Ponadto frekwencję wyborów do rad osiedli zwiększy: lepsza informacja o wyborach i jednostkach pomocniczych Miasta; promocja tego, co rady osiedla robią. Mam pomysł oparty na systemie identyfikacji wizualnej dla funduszy europejskich, aby każda inwestycja rady osiedla była odpowiednio oznaczana tak, żeby ludzie wiedzieli, że jak się pojawi nowy chodnik przy ulicy to nie zesłał go Duch Święty, tylko jest to decyzja rady osiedla, która dała lub wystarała się o odpowiednie środki. Czwartym czynnikiem jest kwestia zmiany kompetencji jednostek pomocniczych Miasta tak, aby ludzie mieli silne przekonanie, że rada osiedla jest w stanie realnie im w czymś pomóc. Często mieszkańcy nie wiedzą, że rada osiedla istnieje, a do tego nie mają przekonania, co do tego, czy jest ona w stanie im pomóc. Sądzę, że frekwencja wyborcza zmieni się dlatego, że w momencie, w którym wybory będą przy większej frekwencji, w tym samym czasie, będą poważniej traktowane przez wszystkie siły społeczne i polityczne w Mieście. Proszę zauważyć jak wyglądało zainteresowanie w ogóle tymi wyborami ze strony różnych komitetów wyborczych. Delikatnie mówiąc, nie było ono porażające. To też zwiększy frekwencję. Na ten temat mogę długo debatować, ponieważ przedmiotowa sprawa bardzo mnie interesuje".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Powiedział Pan, że ludzie muszą wiedzieć, co rady osiedla robią. Jestem zdziwiona, ponieważ sądzę, że ludzie wiedzą, zwłaszcza tam, gdzie jest dobra jednostka pomocnicza Miasta, pracująca np. z placówkami oświatowymi. Muszę Pana zapewnić, że bardzo dobrze pracują te rady osiedla, które nie zostały całkowicie upolitycznione, w których pracują przede wszystkim sami społecznicy. Natomiast Pan chce doprowadzić do upolitycznienia rad osiedli".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, kiedy Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta zdecydowała, by składać wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad dzisiejszej sesji poprzez wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział, że Komisja przyjęła uchwałę, w której popiera przedmiotowy projekt uchwały. Jako radny mam zawsze prawo zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do niego projektu uchwały, który został przygotowany i przyjęty przez Komisję. Dziś zgłosiłem wniosek jako radny Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Rozumiem, że wnosząc dzisiaj do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały, Pan działał indywidualnie, a nie z upoważnienia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Jeśli chodzi o wniesienie projektu uchwały do porządku obrad działałem indywidualnie. Natomiast przedstawiłem projekt uchwały jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, upoważniony przez Komisję, ponieważ Komisja przyjęła przedmiotowy projekt uchwały na swoim posiedzeniu".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Nie rozumiemy się. Czy Pan składając dzisiaj wniosek formalny o to, żeby Rada Miejska zajęła się rozpatrzeniem przedmiotowego projektu uchwały, czynił to indywidualnie, czy w imieniu Komisji?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Ja już odpowiedziałem, że zgłaszałem wniosek jako radny Rady Miejskiej w Łodzi".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pamiętam, co Pan powiedział i ciekawe jest to wyjaśnienie. Pan kilkakrotnie powiedział już, że obecne rady osiedli nie są reprezentatywne. Czy rady osiedla, które popierają przygotowany przez Pana projekt uchwały, są reprezentatywne, czy nie?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Nie mówiłem o tym, że konkretne, któreś rady osiedli są niereprezentatywne. Mówiłem o tym, że system powoduje, że cała reprezentacja w jednostkach pomocniczych Miasta może być wątpliwa. Dlatego też uważam, że należy system zmienić".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy oprócz Krakowa, jeszcze w innych gminach w Polsce, w jednym dniu odbywają się wybory do rady gminy i jednostek pomocniczych, czy Kraków jest jedynym przykładem na niemal trzy tysiące gmin?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „O ile mi wiadomo, jest to jedyne duże miasto, które ma takie rozstrzygnięcie. Uzyskałem informacje od przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, który uczestniczy w Konwencie Przewodniczących Rad Miejskich Miast Wojewódzkich, że jest wiele innych miast, które mają takie plany, ale nie zostały one jeszcze upublicznione".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Nie pytam o nieupublicznione plany. Rozumiem, że radni PO wszędzie nad tym knują, ale pytam czy oprócz Krakowa są jeszcze dzisiaj gdzieś takie przepisy?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Bardzo proszę o słuchanie moich odpowiedzi. Powiedziałem, że o ile mi wiadomo, w Krakowie, jako jedynym z dużych miast, takie rozstrzygnięcie przyjęto i wybory do rad osiedli odbywają się w tym samym dniu, co wybory do rady gminy".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o nieużywanie sformułowania, że radni PO knują".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Państwo wykazujecie prawdziwość tego stwierdzenia. Pragnę zapytać, co dla Pana, jako przedstawiciela Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta jest ważniejsze, frekwencja, czy świadomość głosujących?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Nie wydaje mi się, żeby wystąpił tutaj podział rozłączny, że albo jedno, albo drugie. Obie kwestie są ważne".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zadając uzupełniające pytanie pozwolę sobie wskazać, że w tym przypadku mielibyśmy do czynienia z alternatywą. I dlatego zadaję pytanie, co Pan wybiera? Zdajemy sobie doskonale sprawę, że dzisiaj zagłosować w wyborach do jednostek pomocniczych idzie może niewielu łodzian, ale ci którzy idą wiedzą na kogo chcą głosować. Czy zdaje sobie Pan z tego sprawę, że będziemy mieli sytuację, w której ktoś będzie szedł do lokalu wyborczego, dlatego że chce zagłosować na tego, czy innego kandydata na prezydenta, czy do rady miejskiej, ale w wyborach do rady osiedla zagłosuje absolutnie przez przypadek, tylko dlatego, że dostanie kartę, a idąc do lokalu, w ogóle nie będzie miał świadomości, że takie wybory się odbywają. Czy Pan zdaje sobie z tego sprawę".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Pragnę zauważyć, że to co Pan powiedział jest atakiem na demokrację jako taką. Z mojego punktu widzenia, to że idzie więcej ludzi do wyborów nie oznacza, że oni mniej wiedzą na temat tego, na kogo głosują. Stwierdzenie, że ktoś idzie na wybory i przypadkiem podejmuje decyzję, że zagłosuje sobie jeszcze raz, jest moim zdaniem, obraźliwe dla wyborców. Tak jak już powiedziałem, z mojego punktu widzenia, nie ma takiego rozdziału, że jeśli jest większa frekwencja, to ludzie mniej wiedzą na co i na kogo głosują".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „W ten sposób Pan Radny wykazał, że frekwencja nie ulegnie zmianie. Ile z dzisiaj istniejących w Łodzi obwodów głosowania obejmuje swoimi granicami teren należący do więcej niż do jednej jednostki pomocniczej? Czy to Pan radny badał?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Badałem. Rzeczywiście zdarza się tak, że granice się nie pokrywają. Jak już powiedziałem jest to sprawa technicznego zorganizowania wyborów oraz kwestia rozstrzygnięcia w zakresie systemu jednostek pomocniczych Miasta. Kwestia liczby rad osiedli będzie również stanowiła przedmiot rozstrzygnięcia. Jednak nie jest to najważniejsze.

W takiej sytuacji zawsze byłoby tak, że coś by nie pasowało w takim układzie i dlatego trzeba będzie dokonać pewnych zmian".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Nie do końca rozumiem, co Pan Radny mówi. Nie pytałem, czy się zdarza, że na terenie jednego obwodu jest obszar należący do co najmniej dwóch jednostek pomocniczych. Ja to wiem, że się zdarza. Zapytałem Pana, ilu obwodowych komisji wyborczych to dotyczy?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „W tym momencie konkretnej liczby nie pamiętam".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „A znał ją Pan kiedyś?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział, że znał.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał jaki jest to rząd wielkości?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Nie pamiętam. Wydaje mi się, że jakieś 40-50%".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czyli, co druga komisja obwodowa?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział, że do końca nie pamięta.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy to oznacza, że jeżeli zostanie przegłosowany przedmiotowy projekt uchwały i trzeba będzie przeprowadzić wybory do tych jednostek pomocniczych w tym samym czasie, co wybory do Rady Miejskiej, to trzeba będzie zmieniać granice ok. 40-50% obwodowych komisji wyborczych?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Nie stanowi to elementu omawianego projektu uchwały. Jeśli chodzi o system wyborczy i kwestię tego, czy w ogóle nie ma możliwości takiej, żeby przeprowadzić wybory w sytuacji, w której obwody np. do Rady Miejskiej i jednostki pomocniczej się nie pokrywają, to moim zdaniem jest taka możliwość. Teoretycznie można wybrać sobie taką sytuację, w której na terenie rady osiedla są wybory jednomandatowe, czyli z części okręgu rady osiedla wybierany jest tylko jeden radny. W takiej sytuacji można byłoby całkowicie spokojnie przeprowadzić wybory w takim systemie. Tak jak już wcześniej powiedziałem kwestię technicznego poradzenia sobie z pewnym problemem, z którym radzi sobie Kraków, pozostawiam w gestii Prezydenta Miasta".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy w Krakowie przy wprowadzaniu tego systemu wyborczego konieczne było przemodelowanie obwodowych komisji wyborczych? Czy to Pan Radny badał?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „O ile mi wiadomo, nie. Rozmawiałem w tej kwestii z moimi odpowiednikami w Radzie Miejskiej Krakowa. Starałem się badać dostępne w tej kwestii dokumenty".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pan Radny proponuje dzisiaj, żebyśmy podjęli uchwałę o przedłużeniu kadencji, czego konsekwencją będzie niepodjęcie w ciągu najbliższych dni uchwały o zarządzeniu wyborów do rad osiedli. Dzięki temu, znajdziemy się w sytuacji, w której w terminie, który Wojewoda Łódzki będzie miał na stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, a następnie w czasie, kiedy będzie możliwe wniesienie skargi do WSA, co potencjalnie może się skończyć uwzględnieniem skargi, będziemy mieli sytuację, że nie zarządzono wyborów. Panie Przewodniczący, jaki scenariusz Pan nam zaproponuje w sytuacji, kiedy np. za 3 lub 4 miesiące okaże się, że forsowana przez Pana uchwała została uznana za niezgodną z prawem przez WSA i co Pan wtedy odpowie, kiedy okaże się, że nie ma jednostek pomocniczych Miasta, ponieważ nie przedłużono ich kadencji i nie zarządzono nowych wyborów? Co się stanie z działaniami i wydatkowaniem środków przez jednostki pomocnicze w styczniu, lutym, marcu 2009 r., kiedy się okaże, że przedłużenie kadencji organów, które wydatkują środki jest niezgodne z prawem? Teoretycznie możliwe jest takie rozwiązanie. Co wtedy Pan zrobi?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „O ile mi wiadomo, była już taka sytuacja w Łodzi, w której kadencja została przedłużona o rok, jeślki chodzi o jednostki pomocnicze Miasta. Nie zakładam, że to co zgłaszam jest niezgodne z prawem. Gdybym zrobił takie założenie, to nie zgłosiłbym przedmiotowego projektu uchwały. Uprawdopodabniam moją tezę, że przedmiotowy projekt uchwały jest zgodny z prawem, gdyż na dokumencie znajduje się pieczęć i podpis radcy prawnego. Jeśli chodzi o rozstrzyganie różnych fantastycznych scenariuszy w tym zakresie, to myślę, że Pan Radny może to zrobić we własnym zakresie. Pana pytanie sprowadza się do tego, co by się stało, gdybyśmy nie przyjęli jakiejkolwiek innej uchwały, bo każda uchwała może być zaskarżona. Tego typu scenariusze i rozważanie ich, moim zdaniem, jest niezasadne".

Radna p. Anna Rakowska powiedziała: „Pan powiedział, że nie będzie rozważał konsekwencji uchwalenia przedmiotowego projektu uchwały, bo zajęłoby to zbyt dużo czasu. Uważam to stwierdzenie za wielce niebezpieczne, bo na tym właśnie polega racjonalne stanowienie prawa, że należy się zastanawiać nad konsekwencjami tego, co się uchwala. Czy zna Pan relacje pomiędzy wysokością frekwencji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw? Na tej podstawie jaki Pan prognozuje wzrost frekwencji przy podjęciu przedmiotowego projektu uchwały?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Prognozuję, że różnica we frekwencji pomiędzy wyborami do Rady Miejskiej a wyborami do rad jednostek pomocniczych Miasta będzie podobna do tej różnicy, która występuje w Krakowie".

Radna p. Anna Rakowska powiedziała: „Nie pytałam o to. Pytałam o relacje jakie panują teraz pomiędzy frekwencją w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Badałem wspomniane relacje. Jeśli chodzi o relacje frekwencji w wyborach do rad gmin, sejmików województwa i wyborów na prezydenta miasta, o ile mi wiadomo, jest ona podobna. Jeżeli frekwencja wyborów do rady gminy na danym terenie jest jakaś, to frekwencja w wyborach do sejmiku województwa lub na prezydenta miasta jest również podobna. Tu nie ma większych różnic. Jeśli chodzi o relacje frekwencji wyborów do rad gmin

i rad osiedli to wynosi ona 42% jeśli chodzi o Radę Miasta Krakowa i 35% jeśli chodzi o jednostki pomocnicze Krakowa. W Łodzi te relacje wynosiły odpowiednio 36% i 6%. Z mojego punktu widzenia to jest relacja".

Radna p. Anna Rakowska powiedziała: „Powiedział Pan, że relacje są podobne, to czy powiedział Pan to na przykładzie Krakowa, czy ogólnie?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „A czy Pani mnie pytała na przykładzie Krakowa, czy ogólnie? Ja odpowiedziałem ogólnie".

Radna p. Anna Rakowska powiedziała: „Jestem ciekawa źródeł Pana wiedzy, gdyż absolutnie frekwencja wyborów do poszczególnych organów różni się. W poniedziałek uczestniczyłam w spotkaniu z profesorami prawa, profesorami socjologii, profesorami politologii i członkami Państwowej Komisji Wyborczej, gdzie jednym z tematów było zastanowienie się nad przyczynami takich różnic. Przykro mi stwierdzić, że założenia, które legły u podstaw projektu uchwały, który Pan przedstawia, są błędne. Skoro Pan tak głęboko hołduje sztucznym sposobom zwiększania frekwencji, takim właśnie jak przedstawione w niniejszym projekcie, to pragnę zapytać, czy Pan rozważał wprowadzenie innych sztucznych metod zwiększania frekwencji, jak np. obowiązku głosowania zagrożonego karą grzywny?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „O ile mi wiadomo, argumentum ad absurdum jest jednym z nielojalnych forteli erystycznych. Pozwoli Pani, że na argumentum ad absurdum nie będę odpowiadał. Z mojego punktu widzenia nie jest to sztuczne zwiększanie frekwencji, tylko zapewnienie odpowiedniego prestiżu i ułatwianie wyborcom, aby brali udział w wyborach do rad osiedli. Dziwię się, że pomimo młodego wieku członków Klubu Radnych Lewicy, tak bardzo atakują demokrację i jej zasady. Moim zdaniem, zwiększanie frekwencji w wyborach jest dobre, ponieważ zwiększa ich demokratyzację".

Radna p. Anna Rakowska powiedziała: „Prosiłabym jednak o odpowiedź na moje drugie pytanie. To nie jest pytanie ad absurdum prowadzące. Pragnę zwrócić Pana uwagę, że jeżeli Pan zamierza gmerać w prawie wyborczym, to o tym Pan także powinien wiedzieć, że w niektórych krajach w wyborach lokalnych i to w starych demokracjach istnieje obowiązek głosowania. Dlatego też nie było to pytanie ad absurdum. Ono opiera się na doświadczeniach innych państw".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Są różne sposoby zwiększania frekwencji np. dwudniowe głosowanie. Istnieją systemy, w których jest obowiązek głosowania. Zgadzam się z tym stwierdzeniem. Nie uważam, że jest to jednak dobry pomysł. Nie zamierzam wprowadzać takiego systemu w wyborach do rad osiedli. W stosunku do przedmiotowego projektu uchwały jest właśnie argumentum ad absurdum. Jeśli chodzi o argumentację w ogóle odnośnie analizy systemów wyborczych, to rzeczywiście jest to, coś o czym można dyskutować. W przedmiotowym przypadku nikt nie ma takiego pomysłu. Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta również nie ma takiego pomysłu. Póki będę przewodniczącym Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, dopóty nie będzie takiego pomysłu w przyszłości. Jeżeli zostanie ustalona kara grzywny za niepójście do głosowania do rad osiedli, to zrezygnuję z przewodniczenia Komisji. Jest to publiczna obietnica".

Radny p. Jarosław Berger zapytał, do ilu rad osiedli wysłał Pan, w ramach konsultacji, pisma z prośbą o opinię w sprawie przedłużenia kadencji jednostek pomocniczych Miasta?

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Kwestia konsultacji była przedmiotem wielu pytań podczas dzisiejszego posiedzenia. Odpowiedziałem już na to pytanie, że konsultacje z przedstawicielami jednostek pomocniczych Miasta odbyły się poprzez spotkania przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka oraz moje".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Rozumiem, że nie wysłał Pan żadnego pisma. Czy wiadomo Panu, że na Widzewie, na spotkaniu przedstawicieli rad osiedli nie było ani jednego głosu „za" przedłużeniem kadencji jednostek pomocniczych Miasta?".

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Marcin Bugajski powiedział: „Czy to nie jest bardzo fascynujące, że przedstawiciele jednostek pomocniczych z Widzewa głosowali „za" przedłużeniem kadencji rad osiedli?".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „To było jeszcze wtedy, kiedy nie mówił Pan, że szykuje projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Przedstawiciele jednostek pomocniczych Miasta działali na podstawie zupełnie mylnego oglądu sytuacji. Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta celem uzyskania pisemnych opinii wszystkich jednostek pomocniczych Miasta w sprawie przedłużenia kadencji".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oczywiście, wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta poddam pod głosowanie. Jednak Rada Miejska nie może nałożyć celu odesłania projektu uchwały, czyli żeby uzyskać pisemne opinie od rad osiedli. Co więcej, nie możemy zobowiązać jednostek pomocniczych Miasta, żeby przesłały nam opinie. Rada Osiedla może w ogóle nie podjąć opinii w przedmiotowej sprawie. Wówczas traktujemy, że opinia jest pozytywna. Nie możemy nakładać na rady osiedli obowiązku zaopiniowania projektu uchwały. Pragnę przypomnieć, że przedmiotowy projekt uchwały został rozesłany do wszystkich rad osiedli. Nie miałem żadnego sygnału, że omawiany projekt uchwały nie dotarł do jakiejś rady osiedla. Ponadto wszystkie projekty uchwał znajdują się w Internecie, więc mieszkańcy Łodzi również mogli zapoznać się z treścią projektu uchwały". Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Jarosława Bergera o odesłanie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 104/2008 do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Przy **13** głosach **„za", 25** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20.**

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała: „Pan Przewodniczący postawił taką tezę: jak może reprezentować mieszkańców osoba, która wchodząc do rady osiedla, do jednostki pomocniczej uzyskała 3 głosy. Marginalnie chcę powiedzieć, że analogiczna sytuacja może dotyczyć osoby radnego, który uzyskał 500 głosów od mieszkańców Łodzi. Jednak nie o to chodzi. Panie Przewodniczący, czy Pan przeanalizował, ilu radnych z Pana Klubu - Platformy

Obywatelskiej - startowało do Rady Miejskiej z poparciem, jako działacze rady konkretnego osiedla, a w tej chwili, odkąd zostali wybrani, nie pojawili się ani razu w tej radzie. Jak Pan ocenia taką aktywność członków rady osiedla z Pana ugrupowania?".

Radny, p Marcin Bugajski, powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że to pytanie jest niezgodne z treścią uchwały i proszę Pana Przewodniczącego, który z dezaprobatą zwraca mi uwagę, że nie powinienem na nie odpowiadać, bo nie dotyczy uchwały".

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Ja rozumiem, że to jest za trudne dla Pana pytanie".

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Pani Radna zwracała ostatnio uwagę Przewodniczącemu Rady, żeby reagował wówczas, gdy zarówno pytania, jak i odpowiedzi są nie na temat. Natomiast ja zwracam uwagę, w takim razie, aby zadawane pytania...".

Radna, p. Iwona Bartosik odpowiedziała: „Rozumiem, że to jest za trudne pytanie. Pozwolę sobie być może odnieść się do tego tematu w dyskusji".

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii Komisji.**

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: **„Komisja Statutowa opiniowała projekt uchwały w dniu 8 września 2008 r. Przy 2 głosach „za", 3 głosach „przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"**, Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały".

Wobec braku innych opinii Komisji, przystąpiono do prezentowania **stanowisk klubów.**

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek, powiedział m.in.: „Wraz z radnymi Platformy Obywatelskiej jesteśmy zdziwieni niektórymi dzisiejszymi wypowiedziami. Dowiedzieliśmy się m.in., że im wybory odbywają się przy mniejszej frekwencji, tym lepiej, bo wyborcy są zorientowani najlepiej. Idąc tą drogą najlepsze byłyby wybory, gdyby poszedł jeden kandydat i zagłosował sam na siebie, bo on wtedy jest najlepiej zorientowany co potrafi, a może ideałem byłoby, żeby nikt nie poszedł na te wybory. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji jednostek pomocniczych, mieliśmy również takich reprezentantów, którzy nie mieli żadnego głosu, nawet swojego. Niestety w tej chwili najniższa liczba głosów wynosi 3, więc odsunęliśmy się od tego „ideału", który był tu nam przedstawiany. Ostatnio słyszymy, że dowód na to, że coś funkcjonuje w Krakowie, nie jest wcale dowodem. Był taki czas, że była Rzeczpospolita Krakowska, to było inne państwo, ale zdaje się, że od dłuższego czasu Kraków jest częścią Rzeczpospolitej Polskiej i chyba już mamy zharmonizowany system prawny, zarówno w Łodzi, jak i w Krakowie. Odniosę się do przykładu Krakowa, bo on jest dobry. Przez dłuższy czas słyszymy narzekania, że w Łodzi się nie da, że to jest niemożliwe. Teraz też słyszymy z ust Pana Prezydenta, że coś jest niemożliwe, a wyborcy będą skołowani. Ja bym prosił wszystkich o to, abyśmy mieli większe zaufanie do łodzian. Łodzianie nie są głupsi od krakowian i naprawdę sobie poradzą, bylebyśmy tylko im nie utrudniali. Myślę też, że te deklaracje, które padły z ust Pana Prezydenta na początku, to nie są deklaracje utrudniania, tym bardziej, że taka jest wola radnych, taka jest wola klubów, aby te wybory odbywały się w ten, a nie inny sposób. Dziwi mnie bardzo negatywny stosunek Pana Prezydenta do partii politycznych, w szczególności gdy o poparcie jednej z nich zabiegał w wyborach prezydenckich. Osobiście nie wstydzę się,

że należę do partii politycznych, bo są one ważnym elementem demokracji, a w wielu krajach to się sprawdza. I ponieważ sprawdza się również system, który pozwala na większe uczestnictwo mieszkańców w wyborach do jednostek pomocniczych i lepsze reprezentacje, to warto za tym zagłosować i o to bym apelował do wszystkich głosujących. Weźmy pod uwagę również jeszcze jedną sprawę, która nie pojawiła się w wystąpieniu prezentującego projekt uchwały. Mieliśmy również z takimi sytuacjami do czynienia, kiedy rada osiedla stawała w opozycji do swoich mieszkańców. Taki przypadek dotyczył Osiedla Nowosolna, gdzie Rada Osiedla była stroną w sporze o przebieg obwodnicy. Taka sytuacja powinna dać wszystkim do myślenia, co się dzieje, kiedy wybory odbywają się przy minimalnej frekwencji. Uważamy, że łodzianie powinni mieć możliwość zagłosowania. Klub Radnych Platforma Obywatelska zabiega o to i cieszy nas również podobna postawa kolegów i koleżanek z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Nie bójmy się łodzian i pozwólmy im wybrać, dajmy im możliwość wypowiedzenia się, nie stwarzajmy sytuacji, kiedy wybory miałyby się odbyć w bardziej niedogodnym terminie. Klub Platformy Obywatelskiej zagłosuje za przedmiotowym projektem i apeluję do innych, aby uczynili podobnie".

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Sławomir Worach, powiedział m.in.: „Uchwała zmieniająca termin wyborów do rad osiedlowych i zrównująca go z terminem wyborów do rad gmin, w przekonaniu naszego Klubu, jest uchwałą jak najbardziej słuszną. Przede wszystkim jest to kwestia frekwencji. Nie może być tak, że są radni osiedlowi, którzy zdobyli mandat pięcioma, dwoma, trzema głosami. Jest to sytuacja, w tak dużym mieście niedopuszczalna i musimy ją zmienić. Pomysł, który płynie z Krakowa w zasadzie potwierdza, że jest to sprawa ważna. Kraków – 35% frekwencji, w Łodzi mieliśmy około 6%. To jest pierwszy podstawowy element zasadności tej uchwały. Drugi, bardzo ważny dotyczy prestiżu takiego radnego rady osiedla jednostki pomocniczej miasta, który również wzrasta. I o ten prestiż również powinniśmy zadbać właśnie w ten sposób. Nie zgadzam się z argumentami przytoczonymi tutaj, że to w jakiś sposób skazuje obecne jednostki pomocnicze, na niebyt. Nie ma takiej sytuacji, w której nastąpiłoby zastąpienie obecnych radnych osiedlowych innymi radnymi. Nie zgadzamy się z tym jako Klub. W jednostkach pomocniczych, wybranych w łączonych wyborach z Radą Miejską, każdy działacz osiedlowy, chciałbym to podkreślić, znajdzie swoje miejsce i będzie mógł dalej realizować się społecznie i samorządowo. Każdy z nich znajdzie swoje miejsce, niezależnie pod jakim szyldem, ale będzie to miejsce miał i będzie miał możliwość realizacji. Wszystkie osoby aktywne społecznie będą dalej miały możliwość oddawać się tej aktywności. Nieprawdziwy jest też argument, że połączenie wyborów do jednostek pomocniczych i Rady Miejskiej zmniejszy frekwencję w wyborach do Rady Miejskiej w Łodzi. Jeśli ktoś ma upatrzonego kandydata na radnego, czy na prezydenta miasta, pójdzie do jednego lokalu wyborczego i spostrzeże, że nie ma tam listy na prezydenta miasta Łodzi, to z pewnością uda się do drugiego lokalu, by na tego prezydenta miasta, i radnego Rady Miejskiej zagłosować. Oczywiście zgodzę się, że odwrotna sytuacja jest możliwa. Jestem w stanie sobie wyobrazić sytuacje, w której ktoś zagłosuje na prezydenta i radnego, a nie pójdzie do wyborów do rad osiedli. Niemniej jednak i tak ta frekwencja będzie znacznie wyższa i o to powinniśmy zabiegać. Argumenty przedstawiane na tej sali w większości są nieprawdziwe, ale to, co chcę podkreślić najmocniej to, to że każdy radny osiedlowy będzie miał możliwość uczestnictwa w tych radach. W związku z powyższym chciałbym powiedzieć, że Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze przedmiotowy projekt uchwały".

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Jednostki pomocnicze istnieją w Łodzi od 8 lat. Sam byłem w jednostce pomocniczej Retkinia Zachód – Smulsko przez prawie 5 lat i wiem jak te jednostki funkcjonują. Są potrzebne mieszkańcom.

Do tej pory jednostki pomocnicze Miasta były w większości nieupolitycznione. Oczywiście, w niektórych z nich zdarzają się partie polityczne, ale w wielu przypadkach funkcjonują komitety lokalne. Dzisiaj przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. Marcin Bugajski proponuje, aby całkowicie upolitycznić jednostki pomocnicze. Bulwersuje mnie to, ponieważ wtedy, kiedy p. Grubski proponował zmianę ulicy Spornej na Pankiewicza, to przedstawiał opinię rady osiedla. Natomiast p. M. Bugajski proponuje zmianę statutu rad osiedli, to takiej opinii nie przedstawia. Jak byśmy się tak przyjrzeli tym opiniom, to większość rad osiedli, nie chce zmian statutów. Wobec tego coś jest ukrywane przed radnymi, bo ta opinia nie jest pokazywana. Przecież jak najbardziej wskazane by było wysłać zapytanie wraz z załączonym projektem uchwały i poprosić o opinię wraz z propozycjami zmian do tego statutu, być może innymi i przedstawić całościowy jednolity tekst statutów rad osiedli. Pan przewodniczący Komisji M. Bugajski zrobił to celowo, bo wiedział, jaka będzie odpowiedź jednostek pomocniczych. Podam jeszcze jeden przykład, na który p. M. Bugajski się powoływał jak działają jednostki pomocnicze i jak są traktowane przez władze Miasta, ale co więcej przez Przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych. Otóż z tego miejsca Przewodniczący p. M. Bugajski mówił dzisiaj, że jest taka jednostka pomocnicza nr 33 na Janowie – Olechowie, którą wyrzucili w ciągu trzech dni. Ktoś przyszedł, nie wiadomo kto, tego Pan Przewodniczący nie dokończył i wyrzucił. Otóż kiedy pół roku temu mówiłem p. M. Bugajskiemu i prosiłem, żeby odwiedził to miejsce (jest przewodniczący tej jednostki na tej sali), bo istnieje zagrożenie, że ta jednostka zostanie stamtąd wyrzucona, a co więcej centrum sportowo – rekreacyjne dla całej wschodniej części Miasta jest zagrożone, ponieważ Pan Prezydent chce ulokować tam firmę logistyczną i wybudować halę, to wtedy zarówno p. M. Bugajski nie mógł odnaleźć tej jednostki, ale również Wiceprezydent Miasta Łodzi, p. J. Wojcieszek, który odpowiada za sport w naszym Mieście, twierdził, że się znajdzie inne miejsce, gdzie oczywiście to centrum sportu zostanie stworzone. Kuriozum polega na tym, że dzisiaj p. M. Bugajski chce stawać w obronie tej rady osiedla, a pół roku wcześniej, kiedy decydowały się jej losy, Pan Przewodniczący nie miał zamiaru o tym rozmawiać i nie widział tego problemu. Dzisiaj, kiedy już jest po fakcie, kiedy już powstaje tam nowa firma, a jednostka pomocnicza jest stamtąd wyrzucana, to dopiero wówczas p. M. Bugajskiego to interesuje. Panie Przewodniczący, Pan celowo wprowadza dezinformację na tę salę. I tak działa Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. M. Bugajski, Komisji, która powinna szukać dialogu, powinna reprezentować mieszkańców, a idzie zupełnie w drugą stronę. Otóż, dlaczego warto nie popierać tego projektu. Po pierwsze nie ma opinii jednostek pomocniczych Miasta. Po drugie, kiedy zmieniamy zasady i reguły w trakcie gry, to wiemy sami jak to jest. Ja pamiętam, kiedy będąc w jednostce, nagle ktoś powiedział, że wybory nie odbędą się w 2004 roku, tylko za rok w 2005. Oczywiście część zarządu, która dostała te sto złotych więcej bardzo się z tego ucieszyła, ale część osób, która już czekała na wybory, była z tego niezadowolona. Otóż chcę powiedzieć, że nie jest prawdą, że będą jakiekolwiek oszczędności z tego tytułu, że w tym samym czasie przeprowadzimy wybory do Rady Miejskiej i do jednostek pomocniczych. Otóż zarówno wybory do Rady Miejskiej, jak i na Prezydenta Miasta, organizuje Państwowa Komisja Wyborcza. Wybory do jednostek pomocniczych organizuje Miejska Komisja Wyborcza i oczywiście muszą być dwie różne komisje, a co oznacza, że kosztować to będzie dokładnie tyle samo. Niezależnie, czy byłyby organizowane w tym samym terminie, czy w terminie takim, jak obowiązuje w statucie. I trzecia rzecz, która wprowadza ogromny zamęt i chaos, a o którą zresztą pytałem p. M. Bugajskiego, a mianowicie już przy ostatnich wyborach wielu wyborców się gubiło, ponieważ były trzy karty do głosowania: na Prezydenta Miasta, do Rady Miejskiej i do sejmiku. A Państwo proponują jeszcze kolejną – do rady osiedla? Celowo powiedziałem, na początku, że jest całkowite upolitycznienie, bo dzisiaj, dobrze wiemy, nikt nie będzie miał szansy dostać się do rady osiedla, jeśli się nie zapisze do partii politycznej. Taka sytuacja

miała miejsce na początku, kiedy te jednostki startowały, ale im dalej, tym to upolitycznienie było dużo mniejsze. Dzisiejsza, druga kadencja, już nie jest tak upolityczniona, jak na początku. Mało tego, coraz mniej partii politycznych, a coraz więcej jednostek i komitetów lokalnych startowało w wyborach do jednostek pomocniczych. I taki był zamysł. Dzisiaj można powiedzieć, że to co p. M. Bugajski prezentuje jest zaprzeczeniem idei jednostek pomocniczych. Chcemy je upolitycznić i stworzyć arenę walki politycznej w jednostkach pomocniczych. Reasumując, chcę powiedzieć, że Klub Lewicy nie poprze przedmiotowego projektu. Jestem zbulwersowany i to jest opinia naszego Klubu, że nie ma załączonych opinii jednostek pomocniczych i że jednostki pomocnicze nie mogły nam dzisiaj tej opinii przedłożyć".

Następnie przystąpiono do fazy **dyskusji indywidualnej.**

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił **przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka** o umożliwienie w ramach dyskusji indywidualnej zabrania głosu dyrektorowi Delegatury Łódź – Widzew, p. Mirosławowi Wieczorkowi, który, zajmuje się sprawami jednostek pomocniczych w Mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie udzielił głosu dyrektorowi Delegatury Łódź – Widzew p. Mirosławowi Wieczorkowi, ze względu na wcześniejsze wykorzystanie limitu czasu (10 min.) przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego i przedstawienia stanowiska w tej sprawie.

Radna, p. Anna Rakowska powiedziała m.in.: „Pragnę zwrócić uwagę na dwie grupy zagadnień, które pojawiły się już w toku zarówno pytań, jak i w toku stanowisk klubowych, ale należy je wyraźnie rozgraniczyć. Pierwszą z nich jest zauważalne przeze mnie u projektodawcy, nadmierne demonizowanie frekwencji i hołdowanie sztucznym sposobom zwiększania tejże. Natomiast drugim zagadnieniem, do którego nawiążę później, jest według mnie skandaliczny sposób wprowadzenia proponowanej zmiany. To są dwa odrębne zagadnienia i trzeba im poświęcić uwagę osobno. Otóż jak już p. Bugajski wie, a moim zdaniem powinien był o tym wiedzieć wcześniej, w wyborach odbywających się jednocześnie, a przykładem takich wyborów u nas są wybory do rad gminy, rad powiatów i sejmików województw, frekwencja jest różna. Największa frekwencja jest w wyborach do rad gmin, niższa w wyborach do rad powiatów, natomiast najniższa, w wyborach do sejmików województw. Jedynie na podstawie intuicji, nie na podstawie badań, mogę prognozować, że w wyborach do rad osiedli, będzie najniższa frekwencja. Staramy się dzisiaj tę frekwencję powiększyć. Państwo starają się ją powiększyć w sposób sztuczny. Jest wiele sposobów sztucznego zwiększania frekwencji. Dla mnie najbardziej dyskusyjnym jest głosowanie przez pełnomocnika, bo ono niweczy istotę głosowania, istotę przedstawicielstwa. Ta propozycja przedstawiona przez państwa tej istoty nie niweczy, ale nie jest słuszna. Państwo zakładają, że ten kto pójdzie zagłosować do rady gminy, do Rady Miejskiej w Łodzi, zagłosuje jednocześnie do rady osiedla. Proszę mnie nie przekonywać, że jest to sposób naturalny, bo do takich należą: edukacja, informowanie o kompetencjach, zwiększanie tych kompetencji, czy propagowanie idei samorządności lokalnej wśród mieszkańców miasta, natomiast nie łączenie wyborów. Tak samo sztucznym sposobem jest wprowadzenie głosowania dwudniowego, bo ten wyborca, który chce naprawdę zagłosować, zrobi to jednego dnia. Łączą Państwo problem frekwencji w wyborach, z problemem kompetencji, zakładając, że jeśli będzie większa frekwencja, to zwiększy się również kompetencja. Niestety, taki sposób działania funkcjonuje odwrotnie. Gdy zastanawiamy się nad kompetencjami poszczególnych organów państwowych, to nie patrzymy jaka jest frekwencja w wyborach do tych organów.

To nie jest tak, że dajemy sejmowi określone kompetencje, dlatego że w wyborach do sejmu jest wysoka frekwencja. To odwrotnie – wyborcy głosują w wyborach do sejmu, dlatego że sejm to ważny organ. Powinniśmy dzisiaj zastanawiać się, w jaki sposób wzmacniać pozycję rad osiedli. Jednym ze sposobów byłoby zwiększenie ich kompetencji i propagowanie idei rad osiedli wśród mieszkańców, po to chociażby, aby zwiększyć frekwencję. Druga kwestia, którą chciałabym poruszyć, a o czym mówił już radny p. Dariusz Joński, to sposób wprowadzenia proponowanego projektu uchwały, który jest absolutnie antydemokratyczny. Nie można postępować w ten sposób. Gdy ustala się długość kadencji poszczególnych organów, to bierze się pod uwagę pewne argumenty o charakterze ustrojowym. To dotyczy również wyborów do rad osiedli. Jeśli ustaliliśmy, że kadencja wynosi 4 lata, to ona powinna wynosić 4 lata, a nie prawie 6 lat. W sposób doraźny tego zmieniać nie można. Jeżeli Państwo uważają za słuszne połączenie wyborów do rad osiedli z wyborami do rad gmin i sejmiku województwa, to proszę tak zrobić, ale nie teraz. To proszę teraz uchwalić, że kolejne kadencje będą się pokrywały i zmienić zasady długości kadencji dla tych radnych członków osiedli w najbliższych wyborach. Z góry przewidzieć, że ci najbliżsi będą wybierani na 6 lat, albo na 2 lata, abstrahując od kosztów, bo tu demokracja jest najważniejsza, a nie zmieniać na 4 miesiące przed końcem kadencji długość jej trwania. Jeżeli prawdą jest to, co mówili radni p. Dariusz Joński i p. Jarosław Berger odnośnie funkcjonowania przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. Marcina Bugajskiego, to dzisiaj oprócz tego, że Państwo przedstawili skandaliczny projekt uchwały, w mojej ocenie Pan Przewodniczący skreślił siebie jako przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta".

Radny, p. Mateusz Walasek, powiedział m.in. „Apelowałbym, aby nie tylko Pana Prezydenta dyscyplinować co do czasu wystąpień. Sytuacja z przedłużającymi się wystąpieniami i licznymi pytaniami zmusza mnie do postawienia wniosku formalnego o zamknięcie listy mówców".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zgłaszam kontrwniosek. Sprawa, z którą mamy do czynienia jest sprawą niezwykłej wagi. Oczywiście można w charakterze porządkowym, gdy debata jest nie adekwatna do wagi problemu, ograniczać w ten sposób dyskusję. Już mamy ograniczenia czasowe, już Pan Prezydent nie mógł zabrać głosu, teraz lider Klubu, który forsuje projekt uchwały, proponuje, żeby zamknąć listę mówców, czyli jeżeli w dyskusji pojawią się jakieś nowe, istotne problemy, to już kolejni radni nie będą mogli do tej dyskusji się zapisać. To jest zbyt ważna sprawa, żeby zakończyć ją w ten sposób. Oczywiście Państwo, jeżeli chcecie, to prezentowany projekt uchwały przegłosujecie, tylko wówczas dojdziemy do pewnej pułapki, bo w każdej dyskusji, którą będziecie w ten sposób ograniczać, każdy niezależnie od tego, czy naprawdę chce zabrać głos, czy nie, na początku debaty może się zgłaszać niejako na wszelki wypadek. Proponowałbym radnemu, p. Mateuszowi Walaskowi, aby swój wniosek wycofał, ponieważ to jest zbyt ważna sprawa, żeby ucinać debatę na ten temat".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez **radnego, p. Mateusza Walaska.**

Przy **28** głosach **„za", 12** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny w sprawie zamknięcia listy mówców. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21.**

Radny, p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałbym prosić Pana Przewodniczącego o wyrażenie zgody, na to, abym mógł oddać swój czas dyrektorowi Delegatury Łódź - Widzew, p. Mirosławowi Wieczorkowi".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyraził zgodę.

Dyrektor Delegatury Łódź - Widzew, p. Mirosław Wieczorek powiedział m.in.: „Podstawowym argumentem przemawiającym za przedmiotowym projektem uchwały, jest argument mówiący o zwiększeniu frekwencji w wyborach do jednostek pomocniczych. Wydaje się, że jest to argument tak oczywisty i bezdyskusyjny, że szaleństwem byłoby dyskutować z nim. Ja jednak pozwolę sobie zabrać w tej kwestii głos. Frekwencja w wyborach do jednostek pomocniczych w naszym Mieście nie jest imponująca. Ostatnio było to 6 %, ale jeżeli umieścimy to na pewnym tle, to te liczby inaczej wyglądają. Otóż tak się złożyło, że w tym terminie, kiedy odbywały się ostatnie wybory do jednostek pomocniczych, równolegle miały miejsce uzupełniające wybory do senatu w dwóch okręgach kraju, w których frekwencja wynosiła odpowiednio 3 i 4 %. Druga sprawa, poważniejsza, dotyczy małej świadomości i wiedzy łodzian co to są jednostki pomocnicze. Nie słyszałem, żeby były robione ankiety, określające jaki jest procent świadomości łodzian na ten temat, ale z pewnością się zgodzimy, że nie przekracza 10 %. Jak to się ma do tej, przewidywanej frekwencji. Rozumiem, że przy takich założeniach, jaki przedmiotowy projekt uchwały proponuje, powinna się zbliżać do frekwencji, jaką mamy w wyborach do Rady Miejskiej. W Łodzi jest poziom około 30 %. Co to oznacza: jeżeli rzeczywiście 30 % łodzian pójdzie do wyborów zagłosować na jednostki pomocnicze, a tylko 10 % mamy głosów świadomych, to 20 % głosujących, głosuje w sposób nieświadomy. Nie tylko nie wie na kogo głosuje, ale nawet nie wie do jakiego ciała i o jakich kompetencjach. Czy takie rady, które wybrane będą nieświadomą większością głosów, będą lepsze niż te obecnie wybierane przez niewielką liczbę mieszkańców, ale takich, którzy wiedzą kogo wybierają i do jakiej jednostki? Pozwolę sobie to pytanie pozostawić bez odpowiedzi. Z tej prostej arytmetyki wynika również upartyjnienie, ponieważ jeżeli 2/3 głosujących nie ma świadomości, co to są jednostki pomocnicze, to w najbliższych wyborach zagłosują tak samo, jak w wyborach do Rady Miejskiej, czyli zagłosują na tę samą listę partyjną, na którą zagłosowali do Rady Miejskiej. Tym samym ta nieświadoma większość, wybierze do rad osiedlowych wyłącznie przedstawicieli list partyjnych, bo te 6 % świadomych niestety pozostanie mniejszością. Taka sytuacja również określa, z jakimi radami będziemy mieli do czynienia. Ja jako urzędnik blisko współpracujący z jednostkami pomocniczymi, zapewniam Państwa, że najlepiej działają te rady, w których są społecznicy, a nie działacze partyjni".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zgadzam się z argumentami, które przedstawił dyrektor Delegatury Łódź – Widzew, p. Mirosław Wieczorek przeciwko projektowi tej uchwały. Ja co do zasady jestem przeciwny tego rodzaju machinacjom. Kiedy w 1998 r. pojawił się projekt ustawy o opóźnieniu wyborów do rad gmin o 4 miesiące i powierzeniu przez ten okres działania tylko zarządom gmin, bez wyborów do rady, które miały się odbyć w czerwcu, a w rzeczywistości zostały przesunięte na jesień. Kiedy ważyła się sprawa, czy Prezydent A. Kwaśniewski podpisze powyższy projekt, czy też nie, to dla mnie ewentualne podpisanie było na tyle skandaliczne, że już w 1998 r. powiedziałem sobie, że jeżeli Prezydent A. Kwaśniewski to podpisze, to nie zagłosuję na niego, gdy będzie ubiegał się o reelekcję. Pan A. Kwaśniewski podpisał i ja nie zagłosowałem na niego w ponownych wyborach. Tu mamy do czynienia z podobną manipulacją. Nie wolno zmieniać reguł gry bezpośrednio przed wyborami. Na kilka tygodni przed wyborami, do których ktoś racjonalnie podchodzący do istoty jednostek pomocniczych zaczął się przygotowywać, Państwo

fundujecie przedłużenie kadencji o 2 lata. O tym Panie przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta M. Bugajski trzeba było myśleć półtora roku temu, czy rok temu, a nie kilka tygodni przed wyborami oznajmić, że tych wyborów nie będzie, bo Platforma Obywatelska jest nie przygotowana. Przecież tu partyjny interes wyziera zza tego projektu w sposób niezwykły. Osobiście dziwię się dlaczego radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości popierają partyjną rozgrywkę Platformy Obywatelskiej, ale widocznie w taki szczególny sposób Państwo postrzegają swój interes i przede wszystkim interes publiczny. Ta manipulacja przed wyborami jest dlatego niedopuszczalna, że jeżeli się tak zdarzy, a ja zrobię wszystko, żeby do tego doprowadzić, że zostanie uchylona ta uchwała w wyniku jej niezgodności z prawem, to Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta wraz z Panem Przewodniczącym Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta M. Bugajskim zniweczy działanie jednostek pomocniczych w Łodzi, ponieważ nie odbędą się wybory, nie będzie przedłużona kadencja i nie będzie jednostek pomocniczych. Wówczas będzie trzeba w trybie pilnym organizować nowe wybory, co będzie kompromitacją dla tej instytucji, która na to nie zasługuje. Swoim działaniem Państwo chcecie wywołać totalny chaos. Natomiast Przewodniczący Komisji, p. Marcin Bugajski uśmiechem zbywa istotne pytania radnych, z których wynikało, że dzisiaj, tak jak Pan wreszcie przyznał, niemal połowa obwodowych komisji wyborczych nie zawiera się w ramach jednej jednostki pomocniczej. Oznacza to wobec tego, że będzie trzeba przeprowadzać ogromne zmiany w podziale Miasta na obwodowe komisje wyborcze. Co Państwo powiedzie tym ludziom, którzy są przyzwyczajeni do określonych komisji, to jest też czynnik warunkujący frekwencję, także potem w wyborach komunalnych. Pan Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta M. Bugajski będzie tym starszym ludziom, którzy są przyzwyczajeni do głosowania w jednym miejscu tłumaczył, że mają udać się gdzie indziej w dniu wyborów? Doskonale zdajemy sobie sprawę, jakie są skutki zmiany siedziby obwodowej komisji wyborczej, a Pan chce to łodzianom zafundować, bez żadnej racjonalnej przyczyny. Mówimy także o niewielkiej świadomości łodzian dotyczącej jednostek pomocniczych. Zawsze kampania wyborcza ma niewątpliwy walor edukacyjny. Jak dzisiaj się odbywają wybory do jednostek pomocniczych, to nawet do tych, którzy nie głosują jeszcze, docierają kandydaci, tłumaczą co to jest jednostka, i dlaczego on tam kandyduje. Pan może będzie miał wyższą frekwencję, ale również o wiele niższą świadomość, bo ta kampania do jednostek pomocniczych, zniknie w cieniu kampanii wyborów na prezydenta i kampanii do rady miejskiej. Wybory i kampania wyborcza polegają na tym, żeby przy okazji kampanii wyborczej prowadzić debatę na temat tego, czym się zajmuje organ, który jest wybierany. Pan chce zafundować wybory bez żadnej dyskusji, bez żadnej publicznej debaty o jednostkach pomocniczych, bez żadnej rzeczywistej kampanii wyborczej. Tylko zależy Panu na przeniesieniu głosu na listę partyjną z rady miejskiej, na listę partyjną do rady osiedla. To jest wasz cel, który zamierzacie zrealizować. Ostatnia rzecz, to sztuczność podnoszenia frekwencji. To powiedział dyrektor Delegatury Łódź – Widzew, p. Mirosław Wieczorek. Tu mamy do czynienia z sytuacją, kiedy głosować będą osoby zwabione niejako przypadkiem na wybory do jednostek pomocniczych, dlatego że przyszły głosować na prezydenta. Taki wyborca nawet może nie wiedzieć, że odbywają się wybory do jednostki pomocniczej, ale zachęcony wejdzie do sąsiedniego pomieszczenia i może odda głos, nie przemyślawszy na kogo i dlaczego chce głosować, nie przeanalizowawszy w ogóle żadnych programów kandydatów. Odpowiedź jest prosta dlaczego ma tak być, bo to jest jedyna droga, żeby Platforma Obywatelska osiągnęła sukces w wyborach do jednostek pomocniczych, bo to na takich wyborców ugrupowanie p. Bugajskiego stawia, skoro w taki sposób zamierzacie tę sprawę przeprowadzić. Ja liczyłem, że chcecie się odwoływać do ludzi racjonalnych i przygotowanych do podejmowania decyzji, ale jak widać nie. I dzisiaj radny p. M. Bugajski wykazał na czym polega istota tego projektu".

Radny, p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Chciałem zaapelować do wszystkich radnych, aby zaprzestali ataków personalnych na projektodawcę powyższej uchwały, wtedy będzie łatwiej im się zmieścić w czasie, który jest przewidziany na ich wystąpienia".

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mam kilka uwag, bo kilka rzeczy się nasuwa w tej dyskusji, na które warto zwrócić uwagę. Jeśli mówimy o tym, że te rady mają być upolitycznione, to chciałem zwrócić uwagę, że o polityce mówią tylko Państwo z lewej strony tej sali. To Państwo przywołujecie argumenty polityczne. Chciałem również zaznaczyć, że to bardzo zła polityka, kiedy Państwo dzielicie wyborców na świadomych i nieświadomych, działających logicznie i tych, co działają nieracjonalnie. Taka teza, że wyborcy w swojej masie nie wiedzą co robią, jest bardzo złym świadectwem dla partii, która mieni się być partią lewicową i bliską wyborcom. To bardzo zła droga, którą chcecie zmierzać. Po drugie chciałem również wyrazić swoje zdziwienie, z całym szacunkiem dla pana dyrektora Wieczorka, ale teza o tym, że wyborcy są nieświadomi w ustach kogoś, kto te wybory organizuje, to nie najlepsza ocena. Jeśli chodzi o udział i pracę w radach osiedla, osobiście nigdy nie byłem członkiem rady osiedla, natomiast współpracuję z dwiema z nich. Jestem z tymi radami w stałym kontakcie, kilka razy w miesiącu odbywamy spotkania. Myślę, że to jest bardzo krótka odpowiedź na to, co robią radni Platformy Obywatelskiej w kontakcie ze swoimi wyborcami i z radami osiedli. Myślę, że takich przykładów jest bardzo dużo, bo ja odbywałem takie spotkania także w gronie radnej p. Iwony Bartosik, radnego p. Mateusza Walaska, chociażby na Teofilowie. Jeśli chodzi o metody podwyższania frekwencji, wyborczej, to oczywiście te metody są bardzo różne. Ta metoda jest metodą techniczną, która powoduje to, że pojawi się pewien element synergii, kiedy wyborcy będą tego samego dnia oddawać głos, ale moim zdaniem, równie dobrą metodą jest głosowanie dwudniowe i tu się z radną, p. Anną Rakowską nie zgodzę. Oczywiście najlepszą metodą jest zwiększenie kompetencji i świadomość wyborców, a do tego jakaś droga też musi prowadzić. Moim zdaniem ta uchwała taką drogę dopiero otwiera, ponieważ przedłużenie kadencji obecnych rad osiedli, daje czas tej Radzie Miejskiej na przygotowanie reformy, która pozwoli zwiększyć kompetencje, a w efekcie zwiększyć świadomość, wolę głosowania i udział w wyborach. To jest dopiero jeden z elementów tej drogi, do tego żeby świadomość i kompetencje rad osiedli były większe. I myślę, że to jest dobra droga, dlatego chciałbym serdecznie wszystkich Państwa namówić, abyśmy wszyscy głosowali, a polityką się nie zajmowali, bo rzeczywiście nie warto ją sprowadzać do rad osiedli".

Radny, p. Władysław Skwarka, powiedział m.in.: „Składam wniosek formalny, aby tę uchwałę odesłać do Komisji Statutowej z jednoczesnym zapewnieniem, że art.42 ust. 1 pkt 1 Statutu Miasta Łodzi, mówi, że uchwały tego typu powinny podlegać konsultacjom społecznym ze wszystkimi jednostkami pomocniczymi. Jeżeli taka konsultacja nie nastąpiła, to nie mamy prawa czynić żadnych zmian w tym względzie. Chciałem przypomnieć, że w 2000 r., kiedy byłem inicjatorem zmiany systemu jednostek pomocniczych, wprost wszyscy z prawej strony sceny politycznej mówili coś o upartyjnieniu, ale żądali konsultacji z wszystkimi 35 jednostkami pomocniczymi. Dlaczego ma być inaczej w tej chwili, trudno mi powiedzieć, dlatego prosiłbym o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Statutowej i rozstrzygnięcie, czy zgodność ze Statutem jest trafna, co daje i tak już odpowiedź na to, że Komisja Statutowa zaopiniowała negatywnie tej projekt".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez **radnego, p. Władysława Skwarkę.**

Przy **13** głosach **„za", 25** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku formalnego w sprawie przekazania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Statutowej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Miasto ma kłopot z jednostkami pomocniczymi od dłuższego czasu, a dotyczy to w szczególności ustroju i niskiej świadomości mieszkańców. Niestety ta uchwała nie rozwiązuje żadnego z tych problemów, a do tego niesie sporo zagrożeń i może wprowadzić ogromny bałagan. Większość argumentów w tej dyskusji padła, nie będę ich powtarzał. Chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Po pierwsze kwestia kosztów, która według mnie jest mniej ważna, bo rozmawiamy o sprawach demokracji i funkcjonowaniu samorządu. W takiej sytuacji jestem skłonny ponieść nawet większe koszty, ale to trzeba jasno powiedzieć. Natomiast radny, p. Marcin Bugajski rozmija się z prawdą twierdząc, że koszty tych wyborów jeśli będą połączone, będą mniejsze. Niestety nie ma racji nawet radny. p. Dariusz Joński, który mówi, że te koszty będą dokładnie takie same. Otóż te koszty będą dużo większe, a dodatkowo będziemy mieli duży bałagan. My już raz, kilka kadencji temu, dyskutowaliśmy o połączeniu wyborów i wówczas zwracaliśmy się do Państwowej Komisji Wyborczej z prośbą o opinię, czego pan radny M. Bugajski tym razem nie zrobił. Jakie jest stanowisko Komisji Wyborczej? Ona oczywiście nie może zakazać Miastu organizacji wyborów tego samego dnia, bo to jest nasza kompetencja. Natomiast z całą pewnością nie mogą tych połączonych wyborów organizować te same komisje wyborcze. Wobec tego doprowadzimy do takiej sytuacji, że albo będziemy mieli oddzielne lokale wyborcze, co byłoby kuriozalne, albo będziemy mieli w tych samych lokalach, ale co najmniej dwie albo i trzy komisje wyborcze. Ponieważ wiele rad osiedla nie pokrywa się z okręgami wyborczymi komisji obwodowych, w związku z czym będą musiały być w jednej komisji obwodowej do Rady Miejskiej, dwie komisje obwodowe do rad osiedlowych, bo one mają szerszy zakres działania. Oczywiście będą musieli być dodatkowi członkowie. Obecnie mamy mniej niż 100 komisji obwodowych do rad osiedlowych i około 400 do Rady Miejskiej. W takiej sytuacji musielibyśmy albo organizować wybory w oddzielnych budynkach i zmuszać wyborców do wizyty w dwóch lokalach wyborczych, albo czterokrotnie zwiększamy liczbę członków komisji obwodowych, bo one będą umieszczone we wszystkich tych lokalach, co dotychczas. W jaki sposób mamy tę liczbę członków komisji czterokrotnie zwiększyć? Już dzisiaj mamy problem. W takiej sytuacji musimy ludziom dodatkowo zapłacić. Pomijam, że mniejsze są diety członków komisji do jednostek pomocniczych, a większe diety dla członków komisji w wyborach do Rady Miejskiej, więc będziemy musieli te diety wyrównać. Skąd rekrutują się członkowie komisji wyborczych? Są to zazwyczaj te same osoby w jednych i w drugich wyborach, a w tej chwili będziemy mieli taką sytuację, że te osoby będą wykluczone, bo być może będą kandydować w tych albo tych wyborach. Wobec tego jeszcze bardziej nam ta pula się zmniejszy i będziemy musieli szukać dodatkowych instrumentów zachęcających ludzi do głosowania. Wprowadzimy bałagan i zwiększymy koszty. Druga kwestia dotyczy upolitycznienia. Nie ma nic złego w tym, że są członkowie tego, czy innego ugrupowania, tej czy innej partii w radach osiedlowych. Są oni i dzisiaj i to dobrze, że partie polityczne się angażują. Natomiast problemem jest nie to, że wprowadzimy tam działaczy partyjnych, ponieważ oni dzisiaj już tam są, ale to, że zablokujemy dostęp do rad działaczom niepartyjnym, bo oni nie będą mieli żadnej szansy. Na koniec chciałem odpowiedzieć radnemu, p. Bartoszowi Domaszewiczowi, który twierdzi, że tylko przedstawiciele lewicy podnoszą ten problem, że akurat pierwszą osobą, która poruszyła tę kwestię był pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, który bynajmniej nie jest po lewej stronie tej sali, tylko po prawej. Skoro z tak różnych stron płyną jednoznaczne głosy, to warto posłuchać, a nie upierać się tylko przy swoim stanowisku".

Radny, p. Edward Chudzik, powiedział m.in.: „Wielokrotnie na tej sali i w kuluarach obrad Rady Miejskiej mówiliśmy o niepotrzebnym przenoszeniu polityki ze szczebla centralnego, na samorządowy. Wielokrotnie podejmowaliśmy uchwały dotyczące spraw będących nie w naszej kompetencji. Wówczas wielokrotnie padały głosy przeciwko takim uchwałom. Mam wrażenie, że ta uchwała przenosi to upolitycznienie ze szczebla samorządu, na szczebel jednostek pomocniczych, czyli najniższy. Boję się, że skończy się tym, że nowe chodniki w mieście będą robione nie tam, gdzie powinny, ale tam, gdzie w jednostce pomocniczej sukces odniosło ugrupowanie polityczne, które ma decydujący wpływ na budżet naszego Miasta. Z tego też powodu będę głosował przeciwko przedmiotowej uchwale".

Radna , p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zacząć od tego, że synonimem demokracji są wolne, rywalizacyjne i ciągłe wybory. To jest właśnie synonim demokracji tzw. skonsolidowanej, gdzie nikt nie próbuje podważać stałych i trwałych reguł demokratycznych. Polska dopiero wkroczyła na drogę demokracji i stąd próbuje się podważać te reguły demokratyczne. Z takim zamachem na demokracje mamy dziś do czynienia na tej sali. Ja nie bez przyczyny próbowałam się dowiedzieć o 5 bardzo ważnych elementach wpływających na frekwencję wyborczą. Niestety nie dostałam odpowiedzi od projektodawcy tej uchwały, tzn. odpowiedź była, ale wydaje mi się, że nie zrozumiano tego pytania, dlatego odsyłam do bardzo dobrej książki prof. Wojciecha Sokoła dotyczącej wyborów samorządowych i systemów wyborczych. Proszę przeczytać tę pozycję i wtedy będziemy mogli na ten temat dyskutować. Pan wymienił tutaj promocję jednostek pomocniczych. Ja współpracuję z jednostkami pomocniczymi na terenie, z którego kandydowałam jako radna. Znam te jednostki, wiem co robią, nie tylko od nich samych, ale również od instytucji, którym pomagają, a przede wszystkim od instytucji oświatowych. Są takie jednostki, które są bardzo chwalone, a zwłaszcza te, w których nie ma całkowitego upolitycznienia. Jeśli pytałam się również Przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. Bugajskiego o jego zaangażowanie w prace jednostek pomocniczych, to robiłam to również nie bez przyczyny, ponieważ Pan Przewodniczący pochodzi z tego samego terenu, z którego ja startowałam. Muszę powiedzieć, że rzadko Pana widzę na różnych spotkaniach organizowanych przez jednostki pomocnicze. Ostatnio było otwarcie siedziby bardzo ważnej Rady Osiedla „Chojny – Dąbrowa", niestety byłam jedyną radną z tego terenu, dopiero pod koniec tego spotkania pojawił się radny, p. K. Stasiak. Natomiast, kiedy na początku wymieniano gości, radnego, p. K. Stasiaka nie było. Chcę podkreślić jeszcze raz, że podnosząc rękę za przedłużeniem kadencji i tłumacząc to zwiększeniem frekwencji, po prostu podnosicie rękę za tym, aby podważać reguły demokracji w demokratycznym państwie".

Radny, p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Jako advocem chciałem potwierdzić, że byłem na otwarciu siedziby „Chojny – Dąbrowa". Nie przyszedłem, jak radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak wspomniała na sam koniec, tylko stałem w wejściu, ponieważ było dosyć dużo gości i nie chciałem przeszkadzać podczas uroczystości".

W ramach podsumowania dyskusji indywidualnej wystąpił **przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. Marcin Bugajski,** który powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałem się odnieść do kwestii mojej obecności podczas poświęcenia nowej siedziby Rady Osiedla „Chojny – Dąbrowa". Niestety ta impreza rozpoczęła się o godz. 15.00, a w tym dniu miałem bardzo ważne sprawy związane z wydawaniem środków europejskich, w tym dla tego Miasta, w związku z tym nie mogłem pojawić się na tym spotkaniu, czego bardzo żałuję. Nie jest to moim zdaniem dowód na to, że coś

zlekceważyłem, po prostu nie zawsze możemy być w dwóch miejscach na raz. Sprawa jest bardzo prosta. Widzicie Państwo na slajdzie 6 % głosujących. To jest ogromna poprawa edukacji związanej z wyborami, bo o 1 % przez 5 lat. Jeśli w tym tempie będziemy rozszerzać edukację łodzian w zakresie jednostek pomocniczych, to skończymy w XXII w. Myślę, że ten argument jest błędny. Ponadto o ile mi wiadomo, synonimem pojęcia demokracja jest władza ludu, nie to co mówiła radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak, ale rozumiem, że definicje słownikowe mogą się różnić. Może Pani korzysta z innego słownika niż ja, to jest dopuszczalne. Dziękuję Pani radnej za propozycję lektury, ja nigdy nie bronię się przed wiedzą, chętnie przeczytam tę książkę i podyskutujemy na ten temat. Z mojego punktu widzenia cieszę się, że antycypowałem większość argumentów, które padły w tej dyskusji. Po pierwsze, większa frekwencja wyborcza to nie jest upolitycznienie. Większa frekwencja przede wszystkim zwiększy udział mieszkańców w wyborach, a to jest różnica. Nie jest tak, że skoro wybory w 2005 r. miały 40 % frekwencji, to były mniej upolitycznione, niż wybory parlamentarne w 2007 r., które miały 52 %. To jest demagogia. Po drugie usłyszeliśmy tutaj argumenty, że mieszkańcy Łodzi, to jakaś nieświadoma masa. Ja się nie zgadzam z takim stwierdzeniem. Jest takie starożytne przysłowie „Vox populi, vox Dei" – „Głos ludu, głosem boga". Jeśli niektórzy na tej sali uważają, że głos boga jest głupi, to ja im serdecznie gratuluję i głęboko nie zgadzam się z takim stwierdzeniem. Chciałbym się również odnieść do kwestii kosztów. Podobno powiedziałem, że te wybory będą tańsze. Nieprawda, powiedziałem, że ich koszt będzie zależał od sposobu ich zorganizowania. Nie jesteśmy w stanie w tym momencie, jako Rada Miejska powiedzieć, jak Pan Prezydent poradzi sobie z organizacją tych wyborów. Jedno wiemy w Krakowie się udaje, więc w Łodzi też się uda, chyba że Pan Prezydent zakłada, że jego urzędnicy nie podołają temu zadaniu. Ja jednak, co do ich kompetencji mam więcej wiary. Po podjęciu decyzji, która z mojego punktu widzenia i z punktu widzenia radnych, którzy popierają przedmiotowy projekt uchwały, gwarantuje zwiększenie frekwencji wyborczej i zwiększenie mandatu jednostek, będziemy dokonywać zmian, które doprowadzą do zwiększenia ich kompetencji. Nie po wyborach, tylko przed wyborami. Wydaje mi się również, że dobrze jest najpierw zebrać informacje na temat funkcjonowania jednostek pomocniczych, a dopiero później proponować zmiany. Zdajemy sobie również sprawę z najbardziej prawdopodobnych konsekwencji podjęcia tej uchwały. To co dzisiaj mieliśmy na tej sali, to pokaz obaw niektórych radnych przed mieszkańcami Łodzi. Nie bójmy się mieszkańców Łodzi. To, że będzie ich więcej podczas tych wyborów, to lepiej. Pragnę zauważyć jeszcze jedną rzecz, tzn. dzisiaj ukazały nam się koalicje utworzone na tej sali i cieszę się bardzo, że wszyscy Państwo to zobaczyli".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Jeszcze raz polecam Panu Bugajskiemu tę książkę, aby zobaczył, co tak właściwie jest synonimem wolnych i demokratycznych wyborów. Poza tym, skoro Pan mówi, że jest to głos ludu, to chciałabym zauważyć, że niestety moim zdaniem, Pan się bał poprosić o opinię wszystkich jednostek pomocniczych, które istnieją w naszym Mieście w sprawie, czy te wybory mają być we właściwym terminie, czy nie. To o czym my tu mówimy Panie Radny?".

Wobec braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli, opisany w druku BRM nr 104/2008.

Przy **28** głosach **„za", 12** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/866/08** w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawach nadania statutów osiedlom oraz w sprawie przedłużenia kadencji rad osiedli, która

stanowi **załącznik nr 23** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 24.**

Ad pkt 7 Prezentacja postępu w realizacji projektu Unii Europejskiej „SWITCH" – Zintegrowane Zarządzanie Zasobami Wodnymi dla Miasta Przyszłości".

W tej sprawie głos zabrała **pani dr Iwona Wagner** z Międzynarodowego Instytutu Polskiej Akademii Nauk Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii UNESCO w Łodzi, która powiedziała m.in.: „W pierwszej kolejności chciałabym podziękować za umożliwienie mi zaprezentowania postępów tego projektu. Jest to dla mnie tym większa przyjemność, że po 3 latach realizacji projektu, który Państwo poparliście w 2005 r. projekt wydaje się być dużym sukcesem. A mówię to ze względu na trzy elementy. Po pierwsze projekt wpisuje się w kierunek rozwoju naszego Miasta w tej chwili związany z rewitalizacją i z rewitalizacją zintegrowaną, opartą również o elementy środowiska. Po drugie jego wdrożenie jest oparte o współpracę pomiędzy Urzędem Miasta Łodzi, naukowcami, przedstawicielami społeczności lokalnej i ta współpraca jest bardzo dobra. Ponadto projekt zyskuje bardzo wysokie poparcie i bardzo wysokie oceny w środowisku międzynarodowym, więc również przyczynia się doskonale do promocji naszego Miasta zagranicą. Celem projektu jest opracowanie i wdrażanie rozwiązań naukowych, technologicznych i socjoekonomicznych, sprzyjających osiągnięciu zrównoważonego rozwoju, przede wszystkim w oparciu o efektywne zarządzanie zasobami wodnymi na terenach miejskich. Celem tego projektu jest zmiana podejścia skoncentrowanego na rozwiązywaniu problemów bieżących, do podejścia systemowego, zrównoważonego, opartego o spójną wizję i strategię rozwoju. Przypomnę, że partnerami w projekcie jest 25 państw na całym świecie. Łódź jest jednym z dziewięciu miast demonstracyjnych w tym projekcie, jedynym miastem w Polsce. Budżet całego projektu, to 25.000.000 euro, przy czym na Łódź przypada 1.000.000 euro, z czego połową kwoty, jest kwota wpisująca się w działania Urzędu Miasta, jeżeli chodzi o zarządzanie zasobami wodnymi. Natomiast 50 % jest to kwota przeznaczona przez Komisję Europejską. Celem działań prowadzonych w Łodzi jest zastosowanie ekohydrologii, nowego podejścia, opracowanego przez naukowców Uniwersytetu Łódzkiego, do rozwiązywania problemów związanych z zasobami wodnymi na terenie Miasta. Zawarte są tutaj dwa projekty demonstracyjne; jeden związany z renaturalizacją rzeki Sokołówki, drugi związany z zastosowaniem fitotechnologii do utylizacji osadów pościekowych w strefie ograniczonego użytkowania grupowej oczyszczalni ścieków. Chciałabym się skoncentrować w dzisiejszej, krótkiej prezentacji na trzech aspektach, które z punktu widzenia wdrażania wytycznych ramowej dyrektywy wodnej do 2015 r. są bardzo istotne. Po pierwsze degradacja rzek, po drugie podtopienia wynikające m.in. z tej degradacji rzek, ponadto problemy związane z jakością wody w zbiornikach rekreacyjnych Łodzi. Te wszystkie problemy wynikają z jednego faktu, z bardzo intensywnego rozwoju ekonomicznego na początku XX w. i ze skanalizowania większości z 18 rzek Łodzi oraz z wyjątkowego uszczelnienia powierzchni w wyniku rozwoju tej zabudowy historycznej. Natomiast w tej chwili te uwarunkowania zmieniły się. Łódź nie jest już takim ośrodkiem przemysłu tekstylnego, jakim była na początku zeszłego wieku. Natomiast podejmowane działania w kierunku zintegrowanej rewitalizacji tej spuścizny poprzemysłowej, dają unikalną szansę włączenia w proces rewitalizacji również elementów środowiska, które z kolei mogą wpłynąć na poprawę wizerunku naszego Miasta i jakości życia w Łodzi. Jakie działania dotychczas, a szczególnie wciągu ostatniego roku były podejmowane, jeżeli chodzi realizację projektu SWITCH.

Po pierwsze, w ramach projektu SWITCH realizowana jest kaskada zbiorników na rzece Sokołówce, część z nich została już zrealizowana, część znajduje się w procesie realizacji, m.in. rozpoczęła się w tym miesiącu realizacja zbiornika „Wycieczkowa". Został również zakończony projekt zbiornika „Żabieniec". W 2006 r. powstał zbiornik „Teresy", który w toku realizacji projektu przez następne lata był zagospodarowywany zgodnie z koncepcją ekohydrologii i innych działań biotechnologicznych. W tym celu, aby zwiększyć jego odporność na dopływający ładunek zanieczyszczeń, tutaj głównie zajęliśmy się sadzeniem roślinności. Zbiornik ten jako pierwszy w mieście był do tego celu specjalnie przystosowany. Jak wspomniałam wcześniej w ramach realizacji projektu SWITCH powstał również projekt zbiornika „Żabieniec". Projekt był również zaadaptowany zgodnie z najnowszą wiedzą ekologiczną pod kątem zwiększania jego odporności na zanieczyszczenia i poprawienia jakości wody. Zastosowaliśmy tutaj system biofiltrów oraz modelowanie hydrauliki zbiornika, po to, żeby zapobiec toksycznym zakwitom sinicowym, które niestety pojawiają się w wielu zbiornikach Łodzi, a także metody oparte o kształtowanie struktury biotycznej tego zbiornika. Kolejnym zadaniem, które również jest realizowane w tym kierunku, aczkolwiek nie ze środków projektu SWITCH, ale ze środków przeznaczonych na bieżące prace na rzekach łódzkich przez Wydział Gospodarki Komunalnej, jest adaptacja osadnika znajdującego się przy ul. Folwarcznej. Według planowanego projektu będzie on nieco zmodyfikowany. Znajdą się tam 3 strefy, które będą wykorzystywały procesy sedymentacji, zwiększonej absorpcji zanieczyszczeń w środkowej strefie oraz strefa biofiltracji z wykorzystaniem roślin, które spowodują, że funkcjonowanie tego osadnika będzie znacznie bardziej wydajne, co będzie się bezpośrednio przekładało na jakość wody w zbiornikach w Parku Julianowskim, w których jest dość duży problem z dioksynami, co może powodować zagrożenie dla zdrowia mieszkańców. Jeżeli spojrzymy na dolinę rzeki Sokołówki, to tak wyglądają inwestycje, które dzieją się wokół doliny i nie są to tylko inwestycje związane z projektem SWITCH i działaniem Urzędu Miasta. Pozytywna energia wokół tego projektu spowodowała, że interesują się nim również inwestorzy, społeczeństwo. Mamy dwie inwestycje, które w tej chwili są realizowane: jeden przy zbiorniku „Zgierska", drugi w okolicy zbiornika „Pabianka" i ci prywatni inwestorzy zwracają się do nas z pytaniem, co mogą zrobić, żeby wpłynąć na poprawę jakości wody i środowiska. Oni jako pierwsi inwestorzy w Łodzi, a może i w Polsce, zaangażowali się w zastosowanie nowoczesnych technologii dotyczących infiltracji wód opadowych. Dodatkowo jeden z inwestorów deklaruje ewentualne włączenie swoich środków i działań w renaturyzację rzeki i w tworzenie parku „Sokołówki". Jeżeli chodzi o park doliny Sokołówki, który ma powstać pomiędzy ul. Zgierską i al. Włókniarzy, to w ostatnim tygodniu zakończył się pierwszy etap przygotowania parku - czyszczenie tego terenu. Wiem, że Wydział Ochrony Środowiska będzie podejmował kolejne kroki w kierunku zagospodarowania tego terenu jako parku. To, co się działo na rzece Sokołówce w ciągu ostatnich 3 lat stało się modelowym rozwiązaniem, który w trakcie opracowania studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zostało uwzględnione, jako strefowy model zagospodarowania rzek dla wszystkich rzek w naszym Mieście. Mamy nadzieję, że to przyczyni się do renaturyzacji tak dużej ilości tych rzek, jaka jest możliwa i do poprawy jakości środowiska życia w Łodzi. Jeżeli chodzi o poparcie społeczne to jest ono olbrzymie. Pojawiło się kilka publikacji oraz audycji radiowych i telewizyjnych na ten temat. Po publikacji „Gazety Wyborczej" na temat działań na rzece Sokołówce, analizowałam wypowiedzi łodzian. Właściwie wszystkie te głosy, ponad 80 głosów, było bardzo pozytywnych. Cieszy nas to szczególnie z tego powodu, iż okazuje się, że aspekty poprawy środowiska w naszym Mieście, są bardzo istotne. „Gazeta Wyborcza" opublikowała wyniki analizy, która została przeprowadzona na potrzeby rynku nieruchomości dla Łodzi i okazuje się, że preferencje potencjalnych nabywców w naszym Mieście są takie, iż najważniejszym

argumentem za nabyciem nieruchomości, za wyborem miejsca, w którym łodzianie chcieliby mieszkać, jest obecność obszarów zielonych. Jakie w związku z tym proponujemy dalsze działania w ramach projektu SWITCH oraz działania związane z rozszerzaniem tego wpływu na pozostałą część Miasta? Jak Państwo widzicie tutaj pojawiła się dolina Sokołówki, która wpisuje się w zielony pierścień dookoła Łodzi. Natomiast ostatnio zaproponowaliśmy w ramach projektu uwzględnienie również koncepcji błękitno – zielonej sieci. Łódź ma 18 rzek, które w większości są zdegradowane. Ma mnóstwo pięknych parków. Odrestaurowanie tego dziedzictwa, które jest częścią tożsamości naszego Miasta, mogłoby stworzyć taką błękitno – zieloną sieć, która umożliwiłaby codzienną bieżącą rekreację naszych mieszkańców. Jest to niezwykle istotne z punktu widzenia zdrowia, czyli umożliwia regenerację psychofizyczną. Poza tym nasze badanie, prowadzone wraz z Instytutem Medycyny Pracy wskazują, że jest to kluczowy element, który ma wpływ na częstość występowania alergii i astmy. Jeżeli chodzi o częstość występowania tych chorób, w przypadku, braku obszarów zieleni, różnice mogą wynosić nawet do 40 – 50 %. Kolejnym działaniem, które proponujemy, jest podjęcie bardzo konkretnych kroków w celu poprawy jakości wody w zbiornikach rekreacyjnych. W tym tygodniu, do piątku, zostanie złożony projekt, który będzie realizowany wraz z Urzędem Miasta Łodzi i Łódzką Spółką Infrastrukturalną. Projekt był przygotowany z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, a dotyczyć on będzie rekultywacji stawów w Arturówku. Stawy w Arturówku zostały wybrane, pomimo tego, że woda w nich zawarta, jest organoleptycznie lepszej jakości, to jednak okazuje się, że tam jest najwyższa toksyczność zakwitów sinicowych, więc jest to priorytetowy obszar działań. W tym tygodniu zostanie złożony projekt na kwotę 4.000.000 zł do Unii Europejskiej, na którego realizację liczymy. Kolejnym działaniem jest rozszerzenie tych interwencji na pozostałe rzeki w Łodzi. W tym przypadku spotykamy się również z ogromnym zainteresowaniem prywatnych inwestorów. Jeżeli chodzi o fragment Doliny Jasienia, to jest wizualizacja jednego z inwestorów na tym terenie, pokazująca jak prywatny inwestor chciałby przyczynić się do stworzenia kolejnego obszaru zieleni naszego Miasta. Ten obszar bardzo ładnie wpisuje się w całą Dolinę Jasienia i w pas zieleni wzdłuż tej doliny. Potencjalnie byłby to element korytarza tej błękitno – zielonej sieci, o której wspominałam. W tym rejonie znajduje się również kampus Polskiej Akademii Nauk, który w tej chwili stara się o środki na rewitalizację tego obszaru, włączając w ten proces rewitalizacji elementy wody i zieleni. Mam nadzieję, że będzie również częścią tego zielonego pasa i ta wizja stanie się rzeczywistością. Kolejne działanie, które proponujemy, to jest zajęcie się problemem wód deszczowych, ponieważ wiąże się to zwłaszcza w okresie letnim z realnymi zagrożeniami, takimi jak podtopienia i wiążące się z tym straty ekonomiczne. W lipcu tego roku odbyło się spotkanie, w którym brali udział również przedstawiciele Urzędu Miasta Łodzi z Wydziału Gospodarki Komunalnej i mieliśmy okazję zapoznać się z najnowszymi metodami odprowadzania wód deszczowych, zarówno z powierzchni publicznych, jak i z powierzchni przemysłowych, których zwłaszcza wokół Łodzi jest w tej chwili coraz więcej, a także z rozwiązaniami architektonicznymi na powierzchniach mieszkalnych, zarówno pod kątem odprowadzania wody, jak i kształtowania przyjaznego krajobrazu. Zastosowanie nowoczesnych technologii, jakie zostały zaproponowane w projekcie SWITCH, mogą dać doskonałe rezultaty. Malutki odpływ, przy którym jest napisane 100 ha, jest to odpływ z powierzchni mieszkalnej o takim obszarze, czyli rzeczywiście jest możliwe zastosowanie takich technologii, które w znacznym stopniu mogą wpłynąć na zredukowanie tego problemu związanego z podtapianiem w wyniku intensywnej rozbudowy powierzchni miejskiej. W tej chwili jest to problem, który z Łodzią jest dosyć silnie związany z tego powodu, że nasze Miasto rozwija się bardzo dynamicznie. W związku z tym już dzisiaj chciałabym Państwa zaprosić na szkolenie, które odbędzie się 16 grudnia 2008 r. w Instytucie Europejskim. Będzie to szkolenie finansowane przez projekt SWITCH, na które zapraszamy naszych partnerów, specjalistów od nowoczesnych technologii

związanych z zarządzaniem wodami deszczowymi, do tego żeby przedstawili swoje koncepcje, najnowsze badania, zarówno Państwu, jak i pracownikom Urzędu Miasta. Na to szkolenie chcemy zaprosić również architektów, architektów krajobrazu, deweloperów, po to, żeby tę wiedzę jak najbardziej upowszechniać. Wracając do projektu SWITCH, chciałabym powiedzieć, że tutaj są 3 istotne komponenty. Oprócz interdyscyplinarnej nauki oraz wdrożeń, które oparte są o wyniki tej nauki, bardzo ważnym elementem jest platforma współpracy interesariuszy, którą my nazywamy „Learning Alines". Ponieważ nazwa ta sugeruje, że wszyscy działają razem i uczą się jeden od drugiego, w związku z tym nie ma tutaj zdecydowanego lidera, jest to po prostu grupa wspólnego działania. Ta grupa pracuje u nas w Mieście już przez 2,5 roku i najważniejszym dotychczasowym osiągnięciem było wypracowanie wspólnej wizji rozwoju zasobów wodnych dla Łodzi i tę wizję chciałabym Państwu przedstawić. Wizja została opracowana przez 60 osób, które uczestniczyły w dwudniowym warsztacie. Wizja dla Łodzi w 2038 r., czyli na 30 lat brzmi: Łódź mądrze korzysta z wody. Pytanie brzmi: jak Łódź będzie wyglądała za 30 lat? Otóż zarządzanie zasobami Miasta oparte jest o sprawny, zintegrowany system, zapewniający powszechny dostęp do informacji. Inwestorzy i władze respektują uwarunkowanie ekologiczne użytkowania gruntów i wód. Infrastruktura spełnia funkcję i wymogi bezpiecznego Miasta i jest niezawodna, zaspakaja potrzeby wszystkich mieszkańców i zapewnia dobry stan ekologiczny wód. Tereny zielone, czyli doliny rzeczne wzdłuż odkrytych koryt, służą celom rekreacyjnym i tworzą zielone płuca Łodzi i atrakcyjne warunki dla rozwoju Miasta. Zastosowanie biotechnologii ekologicznych i głęboka powszechna świadomość ekologiczna mieszkańców, kształtuje wyjątkową jakość życia w mieście. Nasze Miasto jest wiodącym ośrodkiem innowacji, edukacji i wdrożeń w Polsce. Tak widzi Łódź za 30 lat nasza platforma „Learning Alines", która skupia w swoich szeregach, zarówno sektor wodny, jak i samorząd lokalny, przedstawicieli społeczeństwa. Jest to konkretna wytyczna, która mówi nam w jakim kierunku tak naprawdę powinniśmy działać. Jest to wizja wypracowana w wyniku dwuletniej współpracy znacznej grupy osób, dlatego wydaje mi się, że byłoby to bardzo istotne, żeby włączyć ją zarówno w plan strategiczny dla Miasta, jak i w masterplan zarządzania zasobami wodnymi. W czasie tej sesji rozmawiałam z dyrektorem Wydziału Strategii i Analiz, p. W. Michalskim, który również podkreślił i podtrzymuje, że byłby zainteresowany, żeby ta wizja stała się częścią planu strategicznego dla Miasta. Równocześnie chciałabym podzielić się z Państwem taką informacją, że kilka miesięcy temu miałam okazję uczestniczyć w ramach projektu SWITCH w wizycie w Telawiwie, czyli w naszym mieście partnerskim, nie tylko w projekcie SWITCH. Miasto to dysponuje doskonałą metodologią do opracowania planu strategicznego dla Miasta. Mają już dziesięcioletnią w tej chwili strategię we wdrażaniu tego planu i doskonałe wskaźniki rozwoju, które właściwie co roku potwierdzają słuszność tej obranej strategii. Wydział Strategii miasta Telawiwu wykazuje olbrzymie zainteresowanie współpracą z Łodzią, w kierunku tworzenia planu strategicznego. Moje wstępne rozmowy z dyrektorem Wydziału Strategii i Analiz, p. Wojciechem Michalskim potwierdzają to zainteresowanie również ze strony naszego Miasta, dzięki czemu Łódź może niesamowicie skorzystać z istniejących już doświadczeń. Reasumując, chciałabym podkreślić, że te procesy, które w tej chwili mają miejsce w Łodzi znajdują niesamowite wsparcie i są bardzo doceniane w środowisku międzynarodowym. Łódź była reprezentowana w tym roku, przez dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Turkowskiego, na Expo Wodnym w Saragossie. Był to wyjazd finansowany przez projekt SWITCH, ponieważ to właśnie im zależało na tym, żebyśmy podzieli się tymi doświadczeniami, które zdobywamy w Łodzi. Była to telekonferencja, w której uczestniczyły Akra, Delf z Holandii, Waszyngton, Łódź i Saragossa. Na tym spotkaniu nastąpiła premiera filmu, który został zrealizowany w ramach projektu SWITCH. Do tego filmu zostały zaproszone trzy miasta, w których widać największy postęp. Jest to Pekin, Akra i Łódź. Wobec tego zapraszam Państwa do obejrzenia

tego filmu. Był on realizowany z taką myślą, że będzie, o ile to możliwe, emitowany w kanale Discovery, po to, żeby promować ten projekt oraz zmiany, które dzieją się w tej chwili w miastach, jeżeli chodzi o zarządzanie zasobami wodnymi".

Po wypowiedzi popartej prezentacją multimedialną, stanowiącą **załącznik nr 25** do protokołu, wszystkim zebranym został zaprezentowany film p.t." SWITCH i zrównoważony rozwój wody w Mieście Przyszłości", który stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Po zakończeniu prezentacji filmu ponownie głos zabrała **pani dr Iwona Wagner**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, że realizacja tego projektu z tak doskonałym skutkiem jest możliwa dzięki dobrej współpracy z władzami Miasta, dzięki Państwa poparciu dla tego projektu, jak i również dzięki ciężkiej pracy nas wszystkich. Jest to proces długotrwały i trudny, ale z roku na rok widzimy coraz ciekawsze rezultaty i większe postępy. Dlatego też liczymy na dalsze poparcie dla projektu tego kierunku rozwoju, włączenia elementów środowiska w ten proces zintegrowanej rewitalizacji, który pomału staje się naszą łódzką specjalnością, no i na Państwa dalsze poparcie".

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.**

Wobec braku pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny, p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć krótko, że projekt jest świetny. Jest to jedna z rzeczy, która może Łódź wyróżniać na świecie, bo takich projektów nie jest wiele prowadzonych. Mam głęboką nadzieję, że właśnie taka strategia zarządzania wodą w Mieście, zostanie włączona w strategię Miasta, która mam nadzieję niedługo się pojawi. Chciałem tylko pogratulować i cieszę się bardzo, że w tym Mieście są jeszcze pasjonaci, którzy chcą coś robić w obszarze naszych licznych rzek, tylko nie widać ich w tej chwili i w obszarze ochrony środowiska".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że po obejrzeniu tej prezentacji i wysłuchaniu pani dr Iwony Wagner poczujemy się wszyscy odpowiedzialni za to, żeby wszyscy mieszkańcy Miasta dowiedzieli się o tym znakomitym projekcie".

Na tym zakończono realizację punktu 7 porządku obrad.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi – druk nr 279/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski,** który powiedział m.in.: „Zgodnie z zapowiedzią przy zgłaszaniu tego projektu uchwały, projekt jest przedstawiany w wyniku dyskusji, która miała miejsce wczoraj na posiedzeniu Komisji Kultury. Na tej Komisji prezentowaliśmy to wszystko, co dotyczy naszych planów stworzenia warunków dla funkcjonowania festiwalu CAMERIMAGE w naszym mieście. Plany te są bardzo szerokie, a w związku z tym także i opis bardzo krótki zresztą, ale ujmujący wszystkie te uwarunkowania w projekcie uchwały, do tego się odnosi. W pierwszym rzędzie wskazujemy w projekcie uchwały na oczywistą wagę i znaczenie także promocyjną wagę festiwalu Camerimige. W § 2 wskazujemy na to, że

ten festiwal z pewnością będzie miał zabezpieczenie finansowe w kolejnych latach. Chcę oczywiście tutaj wspomnieć, o tym była mowa również wczoraj na Komisji, że te środki w ostatnim okresie znacząco zwiększyły się, chociaż start jeśli chodzi o bezpośrednią partycypacje Miasta festiwalu był dość skromny. W tej chwili planujemy i to o tym jest mowa w tym projekcie uchwały, że ta kwota będzie co roku, przez najbliższe 5 lat kwotą w wysokości 1.500.000 zł. Oczywiście uchwała ma charakter intencyjny i podkreślający słuszność takich kierunków działań w zakresie planowania wydatków na rzecz tego festiwalu. Paragraf 3 mówi o tym, iż sam festiwal potrzebuje również odpowiedniego zaplecza. W części to zaplecze jest przewidywane w ramach projektu EC1, ale bardzo istotną częścią jest stworzenie Centrum Festiwalowo – Kongresowego. To Centrum było przewidywane w programie nowego centrum, natomiast w § 3 mówimy o intencjach związanych z tym, by we współpracy z Samorządem Wojewódzkim, o czym także była mowa w liście intencyjnym podpisanym na początku tego roku między Prezydentem, Fundacją Tumult i Panem Marszałkiem Województwa. Tutaj chcemy podkreślić, że po kolejnych etapach związanych z EC1, związanych ze Specjalna Strefą Sztuki, będziemy dążyć do sfinalizowania porozumienia, umowy, która stworzy podstawy do tego, by budować takie Centrum Festiwalowo – Kongresowe w ramach Nowego Centrum. O tym jest mowa w § 3. Trzeba powiedzieć, że w każdej ze stron jest wola i gotowość do współdziałania i do realizacji takiego wspólnego przedsięwzięcia. Założeniem realizacji tego centrum festiwalowego jest oczywiście zaangażowanie inwestora zewnętrznego, który nie uczyni tego za darmo, ale poprzez stworzenie warunków do lokalizacji inwestycji komercyjnej, sąsiadującej, czy też zintegrowanej z centrum, stworzymy jednocześnie warunki do realizacji samego centrum, ale w przyszłości utrzymanie takiej dużej sali, będzie wymagało wspólnego zaangażowania ze strony Samorządów, jeśli chodzi o jej wykorzystanie. Duże sale są salami deficytowymi i w związku tym trzeba będzie je utrzymać, ale to będzie przedmiotem umowy, o której jest mowa w § 3. Natomiast stworzenie warunków i współdziałanie jest najistotniejsze, tak, żeby można było jak najszybciej dokonać wyboru partnera. Proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały, która ma wymiar intencyjny, ale jeżeli tylko zmieni się ustawa o finansach publicznych i będzie ona przewidywać również wieloletnie wydatki bieżące, to wówczas będzie to można również przenieść na zapisy budżetowe. Zbieżność wspólnych działań Rady Miejskiej w Łodzi, Prezydenta Miasta Łodzi i inwestorów będzie owocować rozwojem tego festiwalu w naszym Mieście".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „ Projekt uchwały przedstawiony przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, jest wynikiem wczorajszego posiedzenia Komisji Kultury, w którym Pan wiceprezydent brał udział. W wyniku dyskusji zadeklarował, że dzisiaj taki projekt przedstawi. Oczywiście nie znaliśmy jeszcze szczegółów, tylko generalną ideę projektu, natomiast członkowie Komisji upoważnili mnie jednak do tego, żeby wyrazić aprobatę, co do istoty przedstawionego projektu uchwały. Wobec tego nie odnosząc się do szczegółów mam chyba prawo stwierdzić, że Komisja zasadę tego projektu opiniuje pozytywnie".

Wobec braku innych opinii Komisji, stanowisk klubowych i głosów w dyskusji indywidualnej, przystąpiono do prezentowania **wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Barbara Masłowska powiedziała, że do Komisji zgłosił poprawkę radny, p. Maciej Rakowski, która polega na

tym, aby w tytule projektu uchwały wyrazy: „w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi" zastąpić wyrazami „stanowisko Rady Miejskiej w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski przyjął zaproponowany wniosek jako autopoprawkę, ponadto zaproponował wprowadzenie drugiej autopoprawki polegającej na dodaniu w podstawie prawnej po słowach: „Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2006 r. Nr 5, poz. 51" zapisu: „z 2008 r. Nr 230, poz. 2079".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku Nr 279/2008** z dwiema autopoprawkami.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących** się" Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/867/08** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych PLUS CAMERIMAGE w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28.**

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę obiadowa do godz. 15.15.**

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.**

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad XLII i XLIII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 22 października i 5 listopada br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:

1. Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Cieszę się, że mam możliwość podyskutować z Prezydentem Miasta. Nie wiem, czy dziś będę mogła podjąć dyskusję, gdyż nie ma wiceprezydenta Miasta, który podpisał odpowiedź na moją interpelację, dotyczącą MOTODROM-u. Chciałam zapytać, w jakiej formie prawnej został przekazany budynek MOTODROM-u oraz teren przyległy do niego? Wówczas, gdy były podejmowane decyzje o likwidacji MOTODROM-u, pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski obiecywał, że obiekt po uregulowaniu stanu prawnego, wróci dla łódzkich dzieci i młodzieży. Koalicjant PO, czyli Polskie Stronnictwo Ludowe zamierza wprowadzić w najbliższych latach wychowanie komunikacyjne, jako przedmiot obowiązkowy. Niepokoi mnie, że obiekt został

oddany Automobil-Klubowi. Budynek niszczeje, gdyż tam nic się nie dzieje. Czy ktoś płaci Miastu za niego? Obiekt ten był wybudowany w czynie społecznym. Następna moja interpelacja była złożona 22 października i dostałam śmieszną odpowiedź. Prosiłam o wyjaśnienia, czy działania, jakie podejmował Prezydent Miasta w celu przywrócenia Święta Trzech Króli, podejmował jako osoba prywatna, czy jako Prezydent Miasta Łodzi? Jeżeli były to działania podejmowane, jako osoba prywatna, proszę o wyjaśnienie, czy w czasie kolejnych wizyt w Sejmie przebywał Pan na urlopie wypoczynkowym, czy korzystał Pan z samochodu służbowego? Kto pokrywał koszty wynajęcia autokaru, który zawoził urzędników do Warszawy? Jeżeli działał Pan, jako Prezydent, to proszę o wskazanie na mocy jakich aktów prawnych podjął Pan te działania lub z czyjego upoważnienia? Z pełną premedytacją przeczytałam pełny tekst interpelacji. Dostałam na nią odpowiedź podpisaną przez skarbnika Miasta. Poinformował on mnie, że UML nie płacił za wynajęcie autokaru dla osób udających się do Sejmu. Odpowiedź ta stanowi o arogancji władzy. Mamy świadomość, że interpelacje są zamieszczane w Internecie. Co pomyśli mieszkaniec Łodzi, gdy przeczyta taką odpowiedź? Mieszkańcom oraz ich reprezentantom należy się szacunek".

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Potwierdzam, że Prezydent Miasta Łodzi nie płacił za wynajem autokaru, którym uczestnicy akcji pojechali do Warszawy".

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Panie Prezydencie w mojej wypowiedzi były także inne pytania. Czy korzystał Pan z urlopu? Czym pojechali prezesi spółek? Czym pojechał Pan? Proszę się nie dziwić, że zajął Pan ostatnie miejsce w rankingu prezydentów polskich miast".

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Dziękuję Pani Radnej za dodatkową informację w sprawie rankingu prezydentów miast".

2. **Radny p. John Abraham Godson** powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedzi na moje interpelacje, lecz w ostatniej odpowiedzi dotyczącej Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. jest zapis „Do wiadomości: Przewodniczący Rady Miejskiej". Brakuje zapisu , że do wiadomości odpowiedź dostaje również dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr p. K. Korowczyk. Z czego to wynika? Proszę o wyjaśnienie".

Sekretarz Miasta p. Jan Witkowski powiedział m.in.: „Nastąpiło przeoczenie, gdyż dokumentacja musi także trafiać do Wydziału Organizacji i Kadr".

Radny p. John Abraham Godson powiedział m.in.: „Proszę, aby wszystkie odpowiedzi dotyczące Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., pana Wojciecha Kusia, zbycia majątku bez uchwały Rady Miejskiej, wspierania klubów sportowych znalazły się u dyrektora Wydziału Organizacji i Kadr".

Ad pkt 6 – Interpelacje i zapytania radnych /po przerwie obiadowej/.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) interpelację w sprawie uciążliwości dla mieszkańców ul. Słonecznej spowodowanej istniejącą

tam stacją tankowania samochodów gazem płynnym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk złożył do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) interpelację w sprawie pielęgnacji zieleni w naszym mieście. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Sławomir Worach złożył do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) 8 interpelacji. Pierwsza interpelacja dotyczyła oświetlenia chodnika na odcinku Al. Jana Pawła II od ul. Pabianickiej do ul. Obywatelskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła budowy skateparku w rejonie ul. Zwrotnikowej 2. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła zagospodarowania terenu położonego w rejonie ul. Cieszkowskiego 11 i przekształcenia go w miejsce aktywnego wypoczynku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła zagospodarowania terenu położonego w rejonie ul. Cieszkowskiego 11a i 13 oraz przekształcenia go w miejsce aktywnego wypoczynku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Piąta interpelacja dotyczyła energooszczędnej instalacji sygnalizacji świetnych typu LED. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Szósta interpelacja dotyczyła inwestycji prowadzonych przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Siódma interpelacja dotyczyła zagospodarowania terenu położonego w rejonie ul. Odrzańskiej i Sopockiej oraz przekształcenia go w miejsce aktywnego wypoczynku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Ósma interpelacja dotyczyła budowy parkingów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radna, p. Anna Adamska-Makowska złożyła do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) 5 interpelacji. Pierwsza interpelacja dotyczyła ustalenia stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Rzgowskiej 61. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła czystości na nieruchomości położonej przy ul. Niemcewicza 9,11,15. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Trzecie interpelacja dotyczyła usunięcia worków z liśćmi z ul. Ekonomicznej oraz ul. Starorudzkiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła koordynowania imprez kulturalno-rozrywkowych w Mieście. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Piąta interpelacja dotyczyła wejścia do Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 106. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak złożyła do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczyła podania wykazu osób, będących doradcami Prezydenta Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła modernizacji przystanków autobusowych przy ul. Traktorowej oraz dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych i starszych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz złożył do Prezydenta Miasta Łodzi 7 interpelacji, z czego odczytał jedną w sprawie zabezpieczenia obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub remontu za pomocą siatek z nadrukiem logo promującym Łódź. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła modernizacji targowiska „Stary

Czerwony Rynek". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła wprowadzenia systemu rowerów miejskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła miejsc parkingowych na obszarze parku na Zdrowiu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Piąta interpelacja dotyczyła poboru opłaty targowej od osób handlujących na terenach do tego nieprzeznaczonych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Szósta interpelacja dotyczyła harmonogramu przyjmowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Siódma interpelacja dotyczyła realizacji projektu tzw. karty miejskie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radny p. Dariusz Joński złożył do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) interpelację w sprawie terminu konsultacji społecznych z mieszkańcami ul. Strykowskiej, dotyczących przebiegu drogi łączącej miasto Łódź z planowanym skrzyżowaniem autostrad A1 i A2. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Marcin Bugajski złożył do Prezydenta Miasta Łodzi (bez odczytywania) 4 interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczyła kosztów monitoringu siedziby Powiatowego Urzędu Pracy przy ul. Kilińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła stanu prawnego gruntu, na którym posadowiona jest siedziba Rady Osiedla nr 33. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła kosztów wprowadzenia dyżurów przedłużających pracę UML do godz. 20. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła nawierzchni chodnika w rejonie ul. Traugutta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk BRM nr 174/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Krzysztof Bednarek,** który powiedział m.in.: „Właściwie pkt 7b i 7c są tożsame, ponieważ dotyczą podobnych spraw, różnią się tylko osobami, które złożyły wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Zdaniem państwa składających oraz państwa . wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczy uchwały Rady Miejskiej z 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Łodzi. Państwo składający te wezwania zarzucają, iż kwestionowana uchwała, którą wprowadzono bez konsultacji z mieszkańcami Łodzi, została wydana z naruszeniem prawa. Nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu, nie uwzględniono prawa własności i jakości życia mieszkańców. Zdaniem skarżących nie uwzględniono także strategii rozwoju województwa łódzkiego zawartego w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego województwa, uchwalonego w lipcu 2002 r. Skarżący wnoszą także, iż nie uwzględniono uwag do studium złożonych przez uprawnione organy. Wzywający podnoszą na zakończenie wezwania, iż uchwała w sprawie studium narusza ich prawa majątkowe w

szczególności prawo własności i prawa w nim zawarte. Projekt uchwały stwierdza, że wezwanie jest niezasadne. W pkt 1 w żadnej mierze nie zostały naruszone obowiązujące przepisy ustawy z 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, a także o procedowaniu i uchwaleniu studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, a w szczególności nie sposób dopatrzeć się naruszenia ww. ustawy wskazanej przez wzywających. Zapisy studium nie mogą naruszać interesu prawnego lub uprawnienia kogokolwiek, ponieważ stosownie do art. 6 i 7 ww. ustawy studium nie było, a także i obecnie nie jest aktem prawa miejscowego, czyli przepisem gminnym. Wzywający nie wykazali na czym miałoby polegać nie uwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia zagospodarowania, uzbrojenia terenu, prawa własności gruntów oraz jakości życia mieszkańców. Wzywający nie wskazują również, które uwagi zawarte w opiniach, ich zdaniem, nie zostały uwzględnione. Z uwagi na ww. argumenty proszę o przyjęcie uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania o naruszenie prawa".

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zarządził sprawdzenie quorum. Na sali obrad znajdowało się 21 radnych. Wobec braku quorom **prowadzący obrady** ogłosił przerwę (2min.) w celu zebrania wszystkich radnych.

Następnie, wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/868/08** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 60.**

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 175/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Krzysztof Bednarek,** który powiedział m.in.: „Jak wspomniałem przy poprzednim punkcie, powyższy projekt uchwały jest tożsamy co do obiektu skargi i co do treści z uchwałą podjętą przed chwilą. Skarżący się w obu wezwaniach posługują się identyczną treścią, przywołują identyczne fakty".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 175/2008.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/869/08** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa i do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 62.**

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 162/2008.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny, p. Mariusz Bogacz**, który powiedział m.in.: „Chciałbym w zastępstwie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, p. Władysława Skwarki przedstawić projekt uchwały w sprawie skargi p na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skargę tą uznaje się za bezzasadną. Skarga dotyczyła niewłaściwego wykorzystania przez Administrację Nieruchomościami Łódź Bałuty – Żabieniec środków finansowych, które zdaniem skarżącego zostały przeznaczone na inny cel, niż remont jego lokalu oraz nie wykonania remontu lokalu zajmowanego przez skarżącego. Z analizy dokumentów i wyjaśnień Wydziału Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi wynika, że podstawą do uruchomienia środków finansowych przeznaczonych na remont może być tylko i wyłącznie faktura za wykonane roboty. W wyniku nie wyłonienia wykonawcy pieniądze przeznaczone na remonty konkretnego lokalu są przeznaczane na wykonanie remontów innych lokali, w których wyłoniono wykonawców i przedstawiono faktury zakończenia robót. Jeżeli chodzi o drugą skargę dotyczącą nie wykonania remontów w danym lokalu, Administracja Nieruchomości dążąc do zrealizowania ww. prac w 2007 r. trzykrotnie ogłaszała konkurs na wybór ich wykonawcy, jednakże oferty nie złożyła żadna firma. Widząc trudności w pozyskaniu wykonawców robót, Administracja w listopadzie 2007 r. zaproponowała p. ich wykonanie we własnym zakresie, za zwrotem poniesionych kosztów. Jako, że do końca drugiego kwartału p. nie skorzystał z tej możliwości, administracja ponownie, kolejno 11 lipca 2008 r. oraz 4 sierpnia 2008 r. ogłaszała konkurs na wybór wykonawcy, jednakże również bezskutecznie. Po kolejnym niepowodzeniu postępowań, Administracja ponownie poprosiła Zainteresowanego o wskazanie swojego wykonawcy. Pan w sierpniu br. wskazał Administracji Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Żabieniec" firmę „Zotex" z siedzibą w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 102/104, jako gotową podjąć się wykonania robót posadzkarskich w jego lokalu. Z firmą tą 5 września 2008 r. Administracja podpisała umowę na wykonanie robót polegających na wymianie posadzek w kuchni, w dużym pokoju oraz w przedpokoju. Do wykonania zleconych prac jednak nie doszło, gdyż w dniu 11 września 2008 r. do siedziby Administracji wpłynęło pismo od firmy „Zotex", w którym wykonawca poinformował o odstąpieniu od zawartej uprzednio umowy (zgodnie z jej zapisami za odstąpienie od umowy firma „Zotex" obciążona została przez Administrację karą umowną).
Zgodnie z pismem BL-II-7116-1-42/2008 z dnia 16 października br., Komisja uzyskała informację, że wymiana posadzek w kuchni, dużym pokoju oraz przedpokoju będzie realizowana w okresie od 14 października do 15 grudnia 2008 r. Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 162/2008.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/870/08** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 64.**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 271/2008 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki.. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to pierwsza grupa zmian dotyczy łączenia środków z tytułu środków dotacyjnych na zadnia realizowane przez współudziale środków unijnych. Po pierwsze jest to program „Uczenie się przez całe Życie - Comenius" – włączenie po stronie dochodów i wydatków środków w wysokości 146.444 zł. Powyższe zadanie i projekt są realizowane przez szkoły podstawowe, przedszkola i gimnazja. Paragrafy 3 i 4 dotyczą włączenia środków na projekt „Koleje losu". Jest to projekt dofinansowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o wartości 205.300 zł. W roku 2008 po stronie dochodów i wydatków zwiększamy budżety o 79.100 zł. Paragrafy 5 – 7 to zmiany wynikające z projektu „Uczenie się przez całe życie - Leonardo da Vinci". Polegają one na włączeniu po stronie dochodów środków wysokości 4.220 zł., uzupełnienie wkładu własnego o 52.217 zł z rezerwy celowej na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych. Wartość tego projektu zamyka się kwotą 282.217 zł. Paragrafy 8 i 9 to zmiany wynikające z otrzymanego odszkodowania od PZU S.A. w kwocie 8.360 zł za zniszczenie w wyniku zalania 156 egzemplarzy książek „Leksykon olimpijczyków". Te środki włączamy po stronie dochodów i wydatków, i będę one przeznaczone na zakup nowych egzemplarzy tej książki. Paragrafy 10 i 11 to zmiany wynikające z realizacji projektu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II". Strona dochodowa i wydatkowa jest zmniejszana o kwotę 19.752.303 zł. Wynika to ze zmiany kursu euro oraz ze zmian w harmonogramie płatności w ramach realizowanego zadania. Paragrafy 12 i 13, to zmiany dotyczące Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zwiększają się o 700.000 zł do kwoty 10.700.000 zł, a dodatkowe środki będą przeznaczone na dwa cele: dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwocie 280.000 zł na prowadzenie taniego żywienia dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym i dla Wydziału Zdrowia Publicznego w wysokości 420.000 zł, przy czym 400.000 zł dla Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień i 20.000 zł na zakup szczepień przeciw grypie dla podopiecznych domów dziecka. Paragrafy 14 i 15 to przesunięcia, które mają zabezpieczyć kwotę 70.000 zł na rozbiórkę nieużytkowanych obiektów budowlanych przy ul. Wierzbowej 41/43. Paragrafy 16 – 22 należy rozpatrywać łącznie, gdyż suma wszystkich zmian ujętych w tych paragrafach gwarantuje zrównoważenie budżetu. W § 16 jest propozycja zmniejszenia dochodów z tytułu subwencji równoważącej na kwotę 2.384.213 zł potwierdzona decyzją

Ministra Finansów. W § 17 zmniejszenie dochodów o 6.506.373 zł na zadaniu „Oczyszczanie ścieków w Łodzi (Faza I)". Do końca roku z tytułu refundacji na tym projekcie wpłynie kwota 1.625.115 zł. Pozostała kwota będzie refundowana w latach następnych. Paragraf 18 dotyczy zmniejszenia strony wydatkowej o 25.090.352 zł z zadania „Rozbudowa i modernizacja IV Szpitala Miejskiego im. dr H. Jordana dla potrzeb utworzenia hospicjum". Zmniejszenie dotyczy kwoty 390.352 zł i jest również stosowna korekta wydatkowa tego zadania zarówno w roku 2009, jak i aż do 2012 r. Pozostała kwota zmniejszeń w wysokości 24.700.000 zł dotyczy zadania „Oczyszczanie ścieków w Łodzi (Faza I)" i wynika przede wszystkim ze zmiany kursu euro, ze zmiany harmonogramu realizacji kontraktu „Gospodarka osadowa na GOŚ ŁAM" oraz przedłużenia zgłaszania wad na kontrakcie nr 02. Te zmniejszenia wydatków oraz zmniejszenia dochodów pozwalają na wygospodarowanie środków w wysokości 16.199.766 zł, które powiększone o środki wynikające ze zwiększenia przychodów ujęte w § 22 w wysokości 506.152 zł, pozwalają na zwiększenie wydatków w następujących tytułach: po pierwsze w wysokości 9.250.193 zł na „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap I Hala widowiskowa". Środki te są możliwe do wydatkowania jeszcze w tym roku z uwagi na przyspieszenie realizacji zadania. Po drugie dla Wydziału Edukacji zwiększona byłaby kwota w wysokości 5.850.625 zł przede wszystkim na zwiększenie dotacji podmiotowych dla placówek oświatowych niepublicznych i publicznych w wysokości 3.253.424 zł oraz na remonty placówek oświatowych w wysokości 2.597.201 zł. Są to remonty w placówkach publicznych. Pozostała kwota w wysokości 1.605.000 zł byłaby przeznaczona na wydatki Wydziału Gospodarki Komunalnej dla realizacji zadań : „Oczyszczanie ścieków w Łodzi (Faza I) – wydatki nie objęte umową o dofinansowanie Projektu" w kwocie 1.500.000 zł oraz kwota 105.000 zł na zadania związane z gospodarką odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II, przy czym 35.000 zł dotyczy tych wydatków, które nie są umową o dofinansowanie projektu. W § 20 – 22 są zmiany strony przychodowej budżetu, wynikające z tego, iż dwie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej planowane na ten rok, nie będą zrealizowane. Dotyczy to pożyczek, które były planowane na oczyszczanie ścieków w Łodzi, zarówno w części dot. projektu ISPA jak i części tych wydatków, które tą umową o dofinansowanie nie są objęte. Łączna kwota niezrealizowanych pożyczek to 9.854.873 zł i będzie ona zrównoważona poprzez zwiększenie pozycji wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych, które pozostały na rachunku budżetu na koniec roku ubiegłego. Pozostałe zmiany są zmianami, które nie powodują zmiany strony dochodowej i wydatkowej i są zmianami w budżecie. W § 23 i 24 dotyczą zmian w planie Wydziału Edukacji. Zmniejszenia i zwiększenia na kwotę 1.339.406 zł są dokonywane w celu zwiększenia środków na prace remontowe w placówkach oświatowych, dotyczą one przede wszystkim napraw instalacji wodno-kanalizacyjnych, elektrycznych, centralnego ogrzewania, wymiany okien, drzwi i remontu pomieszczeń. Paragraf 25 i 26 dotyczy przesunięć w planie finansowym w Straży Miejskiej. Kwota 39.650 zł przeznaczona by była na realizację zadania „Zakup oprogramowania – mapa bezpieczeństwa", przy czym zgodnie z zapisami autopoprawki Nr 1 to zadanie byłoby rozszerzone i ostatecznie jego nazwa brzmiałaby „Zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego – mapa bezpieczeństwa". Kwota 39.650 zł pozostaje bez zmian. Paragraf 27 i 28 to przesunięcia środków w ramach wydatków przede wszystkim Delegatury Łódź – Widzew są to zmiany, które były postulowane przez rady osiedla. Chcę powiedzieć, że zgodnie z autopoprawką Nr 1 kwota 36.000 zł zwiększa się o 66.000 zł do 102.000 zł i ta suma byłaby przeznaczona na następujące zadania: przebudowa ogrodzenia boiska sportowego przy ul. Rokicińskiej 450 w Łodzi – 36.000 zł; opracowanie dokumentacji kosztorysowo – projektowej zagospodarowanie terenu działki przy ul. Jugosłowiańskiej wraz z rozbiórką budynku wolnostojącego 18.000 zł, budowa chodnika w ul. Wojewódzkiego na

odcinku od ul. Zakładowej do końca nieruchomości nr 3 i w ul. Cynarskiego - 6.000 zł; wykonanie i montaż małej architektury w Parku Podolskim – 35.000 zł; budowa ogrodzenia placu zabaw dla dzieci młodszych w Parku im. Roberta Baden – Powella w wysokości 7.000 zł. Jeżeli chodzi o zapisy § 29, to one dotyczą przesunięć, które zostały zaproponowane na wniosek Rady Osiedla „Centrum" i dotyczą kwoty 13.051 zł, które Rada Osiedla chciałaby przeznaczyć na remont ogrodzenia w Szkole Podstawowej Nr 24 oraz „Budowę boiska plażowego i boiska do ćwiczeń w Szkole Podstawowej nr 101 – ul. Wspólna 5/7". Paragraf 30 dotyczy przesunięcia wydatków między działami, rozdziałami i zadaniami. I tutaj również zgodnie z autopoprawką nr 1 dodatkowo są włączone dwie propozycje przesunięć, przy czym część podstawowa dotyczy zmian w Biurze ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji, kwota 205.463 zł w roku 2008 byłaby przeznaczona na nowe zadanie „Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno – artystyczne – wydatki nie objęte umową o przygotowanie projektu". To zadanie byłoby realizowane w latach 2008 – 2012 i miałoby wartość 24.216.000 zł. W Delegaturze Łódź – Polesie przesunięcie 10.000 zł na dobudowę zbiorników paliw do kotłowni Delegatury Łódź – Polesie. Kolejne przesunięcie dotyczy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Po pierwsze kwota 96.000 zł byłaby przeznaczona na wymianę wykładzin w holu Domu Dziecka Nr 8, na wymianę drzwi na klatkach schodowych, na drzwi ognioodporne w Domu Dziecka Nr 1 i wymianę nawierzchni przed domem na kostkę brukową w Domu Dziecka Nr 6. Kwota w wysokości 46.000 zł byłaby również przeznaczona na wymianę okien w placówkach opiekuńczo – wychowawczych i zakup zbiornika do ogrzewania wody w Pogotowiu Opiekuńczym Nr 1. Ostatnia zmiana, która dotyczy MOPS- u, to 107.000 zł, które byłyby przeznaczone na modernizację powierzchni kuchni w CRO na ul. Przybyszewskiego 255/267 i na rozbiórkę budynku gospodarczego w DPS przy ul. Spadkowej 4/6. Przesunięcia w Wydziale Budynków i Lokali dotyczą kwoty 3.563.970 zł. Środki, które nie będą zagospodarowane do końca 2008 roku, zostaną przeznaczone na zwiększenie wydatków na uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe na Osiedlu Janów – Wschód. - 3.482.097 zł i na budownictwo komunalne w Osiedlu Olechów – Południe I – przedsięwzięcie – 81.873 zł. Drobne przesunięcie w kwocie 865 zł w Wydziale Kultury, w części dotyczącej Muzeum Historii Miasta Łodzi - dofinansowanie spotkań wigilijnych. W Wydziale Obsługi Administracyjnej przesunięcie 5.500 zł, które ma zabezpieczyć zakup szafy stalowej klasy B do przechowywania dokumentów niejawnych oznaczonych klauzulą TAJNE. Ostatnie dwa przesunięcia dotyczą Wydziału Zdrowia Publicznego. Kwota w wysokości 22.917 zł, to oszczędności pozostałe po zrealizowanych zadaniach i byłaby ona przeznaczona na rozliczenie środków z tytułu realizacji projektu „Baza usług medycznych BUM". Ostatnie przesunięcie dotyczy kwoty 16.282 zł, które byłyby przeznaczone na zakup kardiomonitora dla potrzeb sali pooperacyjnej Oddziału Chirurgii Ogólnej w Szpitalu Miejskim im. Sonnenberga. Autopoprawka nr 1 zawiera jeszcze dwa przesunięcia. Pierwsze dotyczy Delegatury Łódź – Górna. Kwota 15.000 zł przeznaczona by była na modernizacje budynku przy ul. Zjednoczenia 1, a w Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, kwota w wysokości 51.000 zł, byłaby przeznaczona na adaptację budynku przy ul. Wileńskiej oraz zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby pracowni. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, która dzisiaj została Państwu dostarczona, to ona dotyczy zabezpieczenia środków własnych na realizację zadań, na które Miasto otrzymało zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego środki, które dotyczą osiągania standardów w placówkach opiekuńczo – wychowawczych i w domach pomocy społecznej na kwotę 1.441.285 zł. Zgodnie z zasadami wkład własny będzie musiał być poniesiony przez Miasto i w wyniku przesunięć z innych zadań, ten wkład własny jest zabezpieczony - dotyczy on przesunięć z planu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz z Wydziału Świadczeń Socjalnych w części dotyczącej dodatków mieszkaniowych. Są również propozycje zmian w zakresie rachunku dochodów własnych w części dotyczącej

Schroniska dla Zwierząt oraz zmiany w wykazach limitów na programy wieloletnie. Załącznik jest zmieniany w zakresie wyszczególnienia dotacji, które z budżetu sa przekazywane".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- dlaczego zmniejszono o kwotę 390 000 zł wydatki na realizację rozbudowy i modernizacji IV Szpitala Miejskiego im. H. Jordana?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji p. Witold Nykiel,** który poinformował, że realizacja powyższego przedsięwzięcia miała nastąpić do końca bieżącego roku. Jednak z uwagi na dodatkowe uzgodnienia z ZWiK projekt wykonawczy zostanie zrealizowany na początku przyszłego roku.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy kwota ta została ujęta w budżecie Miasta na 2009 rok?

Odpowiedzi twierdzącej udzielił **dyrektor Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji p. Witold Nikiel.**

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- jakie są wydatki nie objęte umową o przygotowanie projektu dotyczącego EC – 1?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Realizacji i Nadzoru Inwestycji p. Witold Nykiel,** który poinformował, że chodzi o część projektu dotyczącą EC – 1 /południowy wschód/ - budynek SEMAFORA, która nie jest objęta dofinansowaniem unijnym. Dlatego też zadanie to zostało wydzielone z całego projektu. Chodziło o czytelność rozliczeń unijnych.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy któryś z budynków szkolnych nie został zmodernizowany w związku z zaoszczędzonymi w Wydziale Edukacji środkami w wysokości 1.339.000 zł zaoszczędzonymi przy modernizacji budynków szkolnych i przedszkolnych?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran,** która poinformowała, że cały zakres robót został wykonany. Jednak w trakcie przetargów ceny na wykonanie określonych usług, szczególnie wymianę okien okazały się niższe. Dlatego też środki zostały zaoszczędzone.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy oznacza to, że zapisy zawarte w budżecie na 2008 rok były znacznie przeszacowane, w niektórych przypadkach nawet o 100.000 zł /Przedszkole Miejskie przy ul. Czernika/?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran poinformowała, że takie przypadki miały miejsce w Ośrodku przy ul. Łucji, gdzie okazało się, że muszą zostać podjęte działania dotyczące wykonania ekspertyz, na co została przewidziana bardzo wysoka kwota. Natomiast w Przedszkolu Miejskim przy ul. Czernika zadanie okazało się łatwiejsze do wykonania niż przypuszczano przy szacowaniu wydatków. W pozostałych wypadkach przewidziany zakres prac w roku ubiegłym przewidywał wyższe środki, które zostaną wydane w Wydziale Edukacji.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:
- czy w związku ze zwiększeniem wydatków w roku bieżącym na halę widowiskową wzrośnie koszt budowy całej hali?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że zgodnie z zapisami przedmiotowego projektu uchwały następuje przyspieszenie realizacji zadania. Środki w wysokości ponad 9 000 000 zł zostaną wydane do końca 2008 r. Przy czym zwalniają one w planie środki na 2009 rok.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:
- czy nastąpi zwiększenie kosztów realizacji całej inwestycji – budowy hali widowiskowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na chwilę obecną zadanie to jest realizowane w dwóch tytułach budżetowych, w dwóch zadaniach inwestycyjnych. Na chwilę obecną oraz w odniesieniu do roku przyszłego nie są planowane zwiększenia.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:
- jak wygląda sytuacja dofinansowania wspomnianej inwestycji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że na chwilę obecną trwają procedury związane ze zmianą zakresu dofinansowania związanego z realizacją programu rekreacyjno – sportowego. Obecnie nie ma podstaw do wpisania pozycji do budżetu Miasta.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- w Wydziale Budynków i Lokali przeznaczonych było 3 500 000 zł na rewitalizację kwartału zabudowy śródmiejskiej oraz 500 000 zł na rewitalizację w rejonie Dworca Fabrycznego a także uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe Osiedla Olechów – Północ, które w większości zostały przekazane na budownictwo mieszkaniowe Osiedle Janów - Wschód i w niewielkiej wysokości na budownictwo komunalne na Osiedlu Olechów – Południe I, czy środki te zostały przekazane na WTBS?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie są to środki przeznaczone na WTBS.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która poinformowała, że budownictwo komunalne Olechów – Południe – pierwsze przedsięwzięcie jest zadaniem wieloletnim. Jego realizacja rozpoczęła się w 2006 r. a powinna zostać zakończona w 2009 r. Na ostatni – trzeci etap realizacji zadania w roku bieżącym został rozstrzygnięty przetarg, który będzie wykonany w roku przyszłym. Wspomniana zmiana w budżecie dotyczy niewielkiego przesunięcia środków w celu umożliwienia finansowania robót zgodnie z harmonogramem wynikającym z przetargów. Wartość zadania mieści się w zaplanowanym zadaniu i znajduje się w budżecie Miasta, jako zadanie wieloletnie.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- co się kryło pod nazwą zadania – rewitalizacja kwartału zabudowy śródmiejskiej, na które przeznaczone było 3 000 000 zł?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała, że w ramach tego zadania ma zostać zrealizowana wymiana zabudowy na nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 71. Dokumentacja projektowa na powyższe zadanie została wykonana w roku ubiegłym. Natomiast w roku bieżącym zostało wydane pozwolenie na budowę. Na skutek odwołań właścicieli sąsiednich nieruchomości przy ul. Nawrot 13 oraz ul. Nawrot 15 prowadzone było postępowanie odwoławcze, na skutek którego dopiero niedawno Miasto otrzymało decyzję utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta o pozwoleniu na budowę. Dlatego też w roku bieżącym nie ma możliwości realizacji zadania, co stanie się w roku 2009 i latach następnych.

Radna, p. Barbara Masłowska w związku z § 15 przedmiotowego projektu uchwały dotyczącego zwiększenia planowanych w budżecie Miasta wydatków na rozbiórkę nieużytkowanych obiektów budowlanych przy ul. Wierzbowej 41/43 należących do Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego zapytała:
- czy do końca bieżącego roku zostanie zrealizowany zaplanowany zakres prac ujętych w kwocie 70 000 zł i czy będzie to kwota wystarczająca?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który wyjaśnił, że wspomniana kwota według posiadanej wiedzy na chwilę obecną jest wystarczająca na realizację zadania, która nastąpi do końca bieżącego roku.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Barbara Masłowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały przy 6 głosach „za", braku głosów „przeciwnych" oraz 1 głosie „wstrzymującym się".

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Jarosław Berger przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z autopoprawką nr 2.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Elżbieta Królikowska - Kińska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W imieniu Komisji Sportu i Rekreacji radny p. Jarosław Berger przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

W związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie

projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 271/2008 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **23** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/871/08** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 66.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 272/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy włączenia po stronie dochodów i wydatków środków dotacyjnych otrzymanych od powiatu pabianickiego w wysokości 38 712 zł na utrzymanie dziecka pochodzącego spoza Łodzi przebywającego w domu małego dziecka na naszym terenie.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

W imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny, p. Kazimierz Kluska** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 272/2008.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLIV/872/08** w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 68.**

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 160/2008 (materiał doręczony do skrytek w dniu 12.11.2008 r.) – ***został zdjęty z porządku obrad.***

Ad pkt 11 - Prezentacja projektu budżetu Miasta Łodzi na rok 2009.

Prezentacji projektu budżetu na rok 2009 dokonał **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in., iż dochody Miasta ogółem wynoszą 2 767 400 000 zł (wzrost do budżetu uchwalonego na 2008 rok o 19,9 %) , w tym:

1/ dochody na zadania własne stanowią 2 546 000 000 zł, (wzrost o 21,2%, w strukturze dochodów ogółem stanowią one 92,0%);

2/ dochody na zadania zlecone stanowią 214 700 000 zł (wzrost o 6,8%);

3/ dochody na zadania realizowane na podstawie porozumień ustalone zostały w wysokości 6 800 000 zł (wzrost o 25,9%);

Wydatki Miasta ogółem planuje się w wysokości 2 904 500 000 zł (wzrost o 19,9% do budżetu uchwalonego na 2008 r.) W ramach wydatków ogółem:

l/ wydatki inwestycyjne stanowią 28,6% ogółu wydatków Miasta i wzrastają o 44,3 % w stosunku do roku 2008;

2/ wydatki bieżące stanowią 71,4 % ogółu wydatków i wzrastają o 12,3% stosunku do roku 2008.

Najwyższe kwoty wydatków ogółem przeznacza się na:

a) edukację - tj. 698 500 000 zł, co stanowi 24,0 % wydatków ogółem,

b) transport i łączność - tj. 570 400 000 zł, co stanowi 19,6 % wydatków ogółem,

c) pomoc społeczną- tj. 404 000 000 zł, co stanowi 13,9 % wydatków ogółem,

d) gospodarkę komunalną - tj. 379 800 000 zł, co stanowi 13, 1 % wydatków ogółem.

Struktura wydatków ogółem przedstawia się następująco:

1/ wydatki na zadania własne wynoszą 2 681 200 000 zł (wzrost o 21,1% do budżetu uchwalonego na rok 2008. W strukturze wydatków ogółem stanowią one 92,3%) w tym:

- wydatki bieżące stanowią 1 857 200 000 zł, co stanowi 69,3% ogółu wydatków własnych. W stosunku do roku 2008 stanowi to wzrost o 13,1 %,
- wydatki majątkowe stanowią 824 000 000 zł, co stanowi 30,7% ogółu wydatków własnych (wzrost do poziomu wydatków w budżecie uchwalonym w 2008 r. o 44,3%).

Jako priorytetowe uznane zostały zadania ujęte w ramach Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, na które przeznacza się 713 400 000 zł tj. 86,6% planowanych wydatków majątkowych na zadania własne. Na zadania jednoroczne poza Wieloletnim Programem Inwestycyjnym przeznacza się kwotę 110 600 000 zł, czyli 13,4% wydatków majątkowych;

2/ wydatki na zadania zlecone stanowią sumę 214 700 000 zł (wzrost o 6,8 %, a ich udział w strukturze wydatków ogółem wynosi 7,4%). Wydatki majątkowe 5 600 000 zł;

3/ wydatki na zadania wynikające z porozumień stanowią sumę 8 600 000 zł i są zgodne z zawartymi porozumieniami. Wydatki majątkowe w ramach Wieloletniego Programu Inwestycyjnego 2 100 000 zł.

Nadwyżka operacyjna wynosi 267 300 000 zł tj. 11,42% planowanych dochodów bieżących. Agencja ratingowa wskazuje, że bezpieczny poziom nadwyżki operacyjnej powinien ustabilizować się w przedziale 11-12% dochodów bieżących. Warunek ten jest więc spełniony. W roku 2008 w budżecie uchwalonym nadwyżka wynosiła 217 600 000 zł tj. 10,55% planowanych dochodów bieżących.

Deficyt zaplanowano na poziomie 137 100 000 zł, co stanowi 4,95% dochodów ogółem. Po raz kolejny planowany deficyt określony został poniżej granicy 5 %, co również jest zgodne z oczekiwaniami agencji ratingowej i w roku 2008 zaplanowany został na poziomie 4,98%.

Przychody zostały określone na poziomie 279 500 000 zł. W tym:

1/ potrzeby kredytowe w roku 2009 zaplanowano na poziomie 260 000 000 zł, w tym:

- krajowy długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 150 000 000 zł (2008 rok- 188 100 000 zł),

- zagraniczny długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 110 000 000 zł,
2/ przychody ze spłat pożyczek i kredytów (zespoły opieki zdrowotnej) - 1,5 miliona zł,
3/ nadwyżka z lat ubiegłych jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu 18 000 000 zł.
Rozchody w roku 2009 spłatę zaciągniętych w poprzednich latach kredytów bankowych i pożyczek zaplanowano w wysokości 142 500 000 zł.
Jeżeli chodzi o wskaźniki zadłużenia to:
- wskaźnik zadłużenia ogółem 34,09 % dochodów ogółem (2008 r. - 36,88%), maksymalny poziom wskaźnika określony przez ustawę o finansach publicznych to 60% dochodów ogółem,
- wskaźnik obsługi długu 6,88% dochodów ogółem (2008 r. - 6,59%), maksymalny poziom wskaźnika określony przez ustawę o finansach publicznych to 15% dochodów ogółem.
W ocenie agencji ratingowej pomimo rosnących wydatków inwestycyjnych, zadłużenie Miasta nie powinno przekroczyć możliwego do opanowania poziomu 45% dochodów bieżących. Warunek ten w 2009 r. jest nadal przez Miasto spełniony.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który powiedział m.in.: „Projekt budżetu na 2009 rok został opracowany w oparciu o założenia przyjęte przez Prezydenta Miasta w dniu 24 lipca br. i przedstawione Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. W tej sprawie Prezydent Miasta wydał stosowne zarządzenie, które zawierało cztery podstawowe kierunki:
1/ poprawa wyników finansowych i utrzymanie wskaźników na dobrym poziomie,
2/ zwiększenie nadwyżki operacyjnej, utrzymanie bezpiecznego tempa akumulacji długu,
3/ zwiększenie dochodów własnych, majątkowych na zadania realizowane w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych,
4/ utrzymanie wysokości wskaźników zadłużenia na bezpiecznym dla Miasta poziomie akceptowalnym przez agencje raintingowe.
Dla opracowania projektu budżetu przyjęto średnioroczny wskaźnik inflacji na poziomie 2,9%, czyli na poziomie przyjętym przez rząd do opracowania budżetu państwa. Jeżeli chodzi o dochody, to zostały one określone na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów. Określone są one przede wszystkim w ustawie o finansach publicznych, ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz innych ustaw określających szczegółowo źródła dochodu. Ponadto wzięto pod uwagę informacje przekazane przez Ministerstwo Finansów w zakresie wysokości subwencji oraz wysokości udziału w podatku od osób fizycznych. Wzięto również pod uwagę informacje przekazane przez Urząd Wojewódzki oraz Krajowe Biuro Wyborcze w zakresie wysokości dotacji na zadania zlecone i własne. Również do dokonania prognozy niektórych źródeł dochodów brane były pod uwagę szacowane przewidywanie budżetu roku 2008 oraz tendencje obserwowane w ostatnich latach w zakresie niektórych pozycji. Ostatecznie w projekcie budżetu Miasta dochody ogółem zostały ustalone na poziomie 2 767 383 613 zł, co stanowi wzrost o 19,9%. Nominalnie jest to wzrost o 459 933 070 zł. W strukturze dochodów, dochody bieżące stanowią 84,6% i zamykają się w wysokości 2 340 038 838 zł a dochody majątkowe zamykają się kwotą 427 344 775 zł, co w strukturze stanowi 15,4%. Podział ten jest niezbędny do wyliczenia wysokości nadwyżki operacyjnej, która stanowi różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi oraz jest głównym wskaźnikiem branym pod uwagę przy ocenie wiarygodności finansowej Miasta przez instytucje finansowe. W strukturze dochodów największą grupę stanowią dochody własne – 92% ogółu dochodów i zamykają się kwotą ponad 2 545 959 172 zł. Wzrost do budżetu uchwalonego roku poprzedniego stanowi 21,2%. Dochody na zadania zlecone planowane są w wysokości 214 669 743 zł, w stosunku do budżetu roku 2008 jest to wzrost o 6,8%. W ramach tej kwoty

dotacje na wydatki majątkowe stanowić będą kwotę 5 642 000 zł. Dochody na zadania realizowane na podstawie porozumień stanowią 6 754 698 zł, w strukturze dochodów stanowi to 0,3%. Planowane są również środki na wydatki majątkowe w wysokości 2 110 500 zł. W największej grupie dochodów, czyli w dochodach własnych następuje zwiększenie o 444 943 172 zł. Plan w poszczególnych tytułach jest dość zróżnicowany. Najważniejsze wielkości, to w części wpływów z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw planowane są dochody w wysokości 385 562 200 zł. Jest to wzrost do budżetu uchwalonego na 2008 rok o 9%. W strukturze dochodów ogółem ta grupa stanowi 13,9%. Największe pozycje w tej grupie to podatek od nieruchomości, który jest planowany w wysokości 298 400 000 zł, w strukturze dochodów ogółem stanowi 10,8%. W stosunku do budżetu uchwalonego na 2008 rok jest to wzrost o 7,7%. Biorąc pod uwagę jego wysokości jest to najbardziej stabilny dochód własny Miasta, na który Miasto posiada największy wpływ. Stawki podatków, które zostaną przyjęte przez Radę Miejską będą musiały zagwarantować ten dochód. Drugą grupę stanowi podatek od środków transportowych, który planowany jest w wysokości 10 500 000 zł i stanowi zrost o 12,9% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2008. W strukturze dochodów jest to 0,4% dochodów ogółem. Znaczny dochód w ramach wpływów podatkowych Miasto planuje osiągnąć z tytułu podatku od czynności cywilno – prawnych. Kwota ta jest planowana w wysokości 60 000 000, co stanowi wzrost w stosunku do planu roku 2008 o 11,1%. W strukturze dochodów te dochody stanowią 2,2% ogółu dochodów Miasta. Jako baza do wyszacowania tej wielkości służyły szacunki związane z przewidywanym wykonaniem w tym tytule w roku 2008. Obecnie szacuje się, że te dochody w stosunku do budżetu uchwalonego roku 2008 będą większe o około 4 000 000 zł. W zakresie budżetu uchwalonego na rok 2008 planowany jest znaczny wzrost w zakresie podatku od spadków i darowizn o 33,6% a dochody z tego tytułu planowane są na poziomie 12 700 000 zł. Biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie tego roku wydaje się, że ten dochód może zostać osiągnięty. Ostatnią dość znaczącą pozycją w tej grupie są dochody z karty podatkowej, które planowane są na poziomie roku ubiegłego w wysokości 3 000 000 zł. Z perspektywy czasu jest to dochód coraz mniej znaczący a jest on realizowany przez urzędy skarbowe na rzecz Miasta. Drugą dużą grupę stanowią wpływy z opłat planowane na poziomie 55 491 800 zł, co stanowi wzrost o 15,6% w stosunku do budżetu roku 2008. W strukturze dochodów stanowią one 2%. Największą pozycję stanowią dochody z tytułu opłaty skarbowej, które biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie roku 2008, planowane są, iż wzrosną o 0,7%, co stanowi 11 745 000 zł. W strukturze dochodów ogółem stanowi to 0,4%. Pewnym zagrożeniem dla realizacji tego źródła dochodu są pojawiające się w parlamencie inicjatywy dotyczące ewentualnych zmian w ustawie o opłacie skarbowej, które po wejściu w życie skutkowałyby zmniejszeniem dochodów w tym zakresie, ponieważ proponują zwalnianie z tej opłaty niektórych czynności. Dodatkowym dochodem w ramach tej grupy jest opłata od posiadania psów, która nie występowała w roku 2008. Zgodnie z przyjętym założeniem do projektu budżetu to źródło dochodów pojawia się. Prognozowany dochód wynosi 750 000 zł, przy założeniu, iż opłata od jednego psa byłaby na poziomie 50 zł. Stawka ta jest na poziomie połowy stawki urzędowej, która wynosi 104,20 zł. Jeżeli chodzi o kolejną opłatę, to jest to opłata targowa, która wzrasta o 4,2% do wysokości 6 470 000 zł. W strukturze dochodów ogółem stanowi 0,2%. Znaczny wzrost planowany jest w zakresie opłat związanych z wykonywaniem zadań własnych Powiatu określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym. Jest to wzrost o 17,2% na poziomie 14 258 000 zł. W roku bieżącym widać zwiększone zapotrzebowanie na wydanie karty pojazdu, dowodów i tablic rejestracyjnych. Opłata z tego tytułu w strukturze dochodów stanowi 0,5% dochodów ogółem. Nowym źródłem dochodów w tej grupie są dochody z eksploatacji hali wielofunkcyjnej i planowane w wysokości 2 700 000 zł. Dotyczyć to będzie przede wszystkim wpływów z wynajmu powierzchni komercyjnej obiektu na organizacje imprez sportowych. Trzecia

grupa dochodów, to dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych. Planowane są w wysokości 220 905 950 zł. Wzrastają one o 12,3%, natomiast w strukturze dochodów własnych stanowią 8%. W tej grupie największą pozycję stanowią dochody Zarządu Dróg i Transportu, które mogą zamknąć się w łącznej kwocie 162 046 600 zł i łącznie są większe niż planowane w roku 2008. W strukturze dochodów stanowią około 6% dochodów ogółem. Największą pozycję w tej grupie stanowią dochody z biletów, czyli za korzystanie z transportu drogowego, który jest planowany w wysokości 139 000 000 zł, czyli na poziomie roku bieżącego. Biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie tego roku, które będzie poniżej prognoz na rok 2008 dochód przyszłoroczny może być osiągnięty w przypadku spełnienia założeń budżetowych dotyczących waloryzacji cen obiektów o 5,2%. Znacznie większe niż zakładano w budżecie roku 2008 będą dochody realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego oraz za płatne parkowanie. Wzrosną one o 59,4% do kwoty 16 900 000 zł. Planowany jest również wzrost wpływów z opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu z 2 000 000 zł do 3 000 000 zł. Przy czym należy pamiętać, że kwota ta jest powiązana z wydatkami, które przeznaczane są dla firm windykacyjnych. Na rok 2009 wydatki te planowane są na poziomie 2 700 000 zł. Pozostałe dochody w tej grupie, oprócz dochodów Zarządu Dróg i Transportu stanowią kwotę 58 859 350 zł, czyli wzrastają o 40%. Do źródeł, które w tej grupie odnotowują największą dynamikę należą dochody Straży Miejskiej /przede wszystkim opłaty z mandatów za różne wykroczenia/; Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej /większa ilość usług świadczonych na rzecz podmiotów zewnętrznych/. Planowany jest również wzrost, jeżeli chodzi o przedszkola miejskie w porównaniu do bieżącego roku o 40,2% a planowane dochody to 20 482 000 zł. Wzrost ten wynika z tego, iż w wyniku zmian interpretacyjnych przepisów w zakresie finansów publicznych do dochodów przedszkoli włączono dochody z wpłat rodziców na zakup żywności. Ponadto chciałbym przypomnieć, że w roku bieżącym otwarto nowe, dodatkowe oddziały powodujące przyjęcie większej ilości dzieci, co skutkuje zwiększeniem dochodów. Nowym dochodem wprowadzonym w trakcie trwania 2008 r. są dochody z najmu nieruchomości przy ul. Traugutta 21/23. Na rok 2009 planowana jest kwota 253 000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o wpływy z tytułu wpłat rodziców za korzystanie przez dzieci ze stołówek szkolnych to wpływy w 2009 r. planowane są w wysokości 5 275 740 zł. Środki te w całości przeznaczane są na wydatki związane z zakupem żywności. Czwartą grupą są dochody z majątku Gminy i Powiatu planowane w łącznej wysokości 166 833 000 zł. Jest to wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2008 o 16,8%. W strukturze dochodów dochody z majątku Gminy i Powiatu stanowią 6%. Dochody w ramach tej grupy realizowane są przede wszystkim przez Wydział Gospodarowania Majątkiem; Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji; Wydział Budynków i Lokali oraz Wydział Gospodarki Komunalnej. Największe dochody planuje Wydział Gospodarowania Majątkiem w wysokości 82 679 000 zł. Czyli wzrost do budżetu uchwalonego o 7,4%, w strukturze to stanowi 3% dochodów ogółem. W ramach dochodów Wydziału Gospodarowania Majątkiem największą pozycją są dochody ze sprzedaży mienia, które planowane są na poziomie powyżej 70 400 000 zł, co stanowi wzrost o 5%. W przypadku Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, to dochody planowane są na wyższym poziomie niż w 2008 roku o 31,6% tj. 74 564 000 zł. W strukturze dochodów stanowi to 2,7%. Największą pozycję realizowaną przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji stanowią dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielomieszkaniowych dotychczasowym najemcom oraz sprzedaż gruntów z tym związanych. Planowane są dochody na poziomie 26 000 000 zł, co stanowi wzrost o 30%. Również duży wzrost jest w przypadku użytkowania wieczystego gruntów o 45% do wysokości 30 360 000 zł. Planuje się wzrost wpływów ze sprzedaży lokali użytkowych o 10% z 10 000 000 zł do 11 000 000 zł. W przypadku Wydziału Budynków

i Lokali to dochody pochodzą z tzw. strefy 0, które mają wzrosnąć o 4,8% do wysokości 6 5000 000 zł. Ostatnią pozycją jest dochód dotyczący czynszu dzierżawnego od Spółki Infrastrukturalnej realizowany przez Wydział Gospodarki Komunalnej i planowany jest na poziomie 3 090 000 zł. W porównaniu do roku 2008 jest wzrost o wskaźnik inflacji. Jedną z największych pozycji dochodowych są udziały podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, czyli podatek dochodowy od osób fizycznych i prawnych. Udziały te planowane są w wysokości 825 255 360 zł i w porównaniu do budżetu uchwalonego na rok 2008 jest to wzrost o 17,5%. Stanowią one prawie 30% dochodów ogółem. Wysokość tej grupy w części dotyczącej podatku dochodowego od osób fizycznych została zaprojektowana zgodnie z prognozą Ministra Finansów, natomiast dochody z CIT-u zostały określone w budżecie Miasta biorąc pod uwagę założenia do budżetu państwa i przewidywane wykonanie roku 2008. Jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, to prognoza Ministerstwa Finansów jest bardzo optymistyczna, ponieważ wskazuje, że dochody w porównaniu do budżetu uchwalonego powinny wzrosnąć o 18%. Chciałbym przypomnieć, że dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych stanowiące udziały we wpływach podatkowych, w kraju mają docelowo osiągnąć 39,34%, przy czym z uwagi na okres przejściowy dotyczący ilości osób przyjętych do domów pomocy społecznej przed i po 1 stycznia 2004 r. wskaźnik ten jest, co roku przeliczany i korygowany. Na rok 2009 stanowi on 36,72% a w 2008 r. wynosił 36,49%. Zgodnie ze zmianami w zakresie finansowania jednostek samorządu terytorialnego przypomnę, że osoby przyjęte do domów pomocy społecznej przed styczniem 2004 r. finansowane są z dotacji, natomiast osoby przyjęte po 1 stycznia 2004 r. finansowane są z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Następnie chciałbym podkreślić, że wskaźnik udziału Gminy w dochodach ogółem również wzrasta w niewielkim stopniu. Jeżeli chodzi o udziały we wpływach powiatowych z podatku dochodowego są one niezmienne i wynoszą 10,25% dochodów. Zgodnie z informacją otrzymaną z Ministerstwa Finansów dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych zostały wyszacowane przy uwzględnieniu wprowadzenia od 1stycznia 2009 r. dwustopniowej skali podatkowej /18% i 32%/. Zmiany te powodują, że Miasto będzie miało z tego tytułu ubytek. Biorąc pod uwagę metodologię przyjętą przez Unię Metropolii Polskich ubytek ten maksymalnie może wynieść około 80 000 000 zł. Uwzględniając podwójną ulgę na dzieci obowiązującą od 2007 r. oraz powyższe zmiany Miasto w przeciągu okresu straciło dochody w wysokości 150 000 000 zł. Do tej pory w żaden sposób nie zostały one zrekompensowane z innych tytułów i działań w tym zakresie przeprowadzonych przez Ministerstwo Finansów. Prognoza dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych oparta jest na analizach własnych biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie roku 2008 oraz prognozy Ministerstwa Finansów. Wysokość udziału, jeżeli chodzi o Gminę to jest to 6,71% a w Powiecie 1,4%. Zgodnie z procedurą, po przyjęciu budżetu państwa, Miasto otrzyma ostateczną informację, co do prognoz w zakresie PIT-u oraz wysokości subwencji. Kolejna grupa dochodów, to pozostałe dochody szacowane w wysokości 50 760 648 zł, co stanowi 174,1% budżetu uchwalonego na rok 2008. Największą dynamikę w tej grupie należy odnotować w części dotyczącej odsetek od środków na rachunku bankowym o 26,1% do wysokości 10 359 400 zł. Druga grupa posiadająca największą dynamikę, to odsetki sankcyjne od należności podatkowych, wzrost o 65% w stosunku do budżetu uchwalonego roku 2008 i zamyka się kwotą 5 1 188 000 zł. Jeżeli chodzi o dochody z tytułu Miasta w dochodach budżetu państwa, to wzrastają o 62,6% do wysokości 9 500 862 zł. Nowymi dochodami, które dotychczas nie były planowane w budżecie, to są dochody z tytułu wykonywania zastępczego czynności porządkowych w wysokości 115 000 zł. Równowartość tej kwoty ujęta jest po stronie wydatków w poszczególnych delegaturach. W przypadku większych dochodów niż pierwotnie zaplanowano środki zostaną przeznaczone na zwiększenie środków na czystość i porządek. Druga grupa dochodów dotychczas nieplanowanych, to wpływy z tytułu partycypacji

wydatków przez Urząd Marszałkowski na projekt „Specjalna Strefa Sztuki" zgodnie z porozumieniem o wspólnej realizacji inwestycji. Kolejna grupa dochodów, to subwencje w wysokości 497 016 026 zł. Największa pozycja wśród subwencji to subwencja oświatowa, która jest planowana na poziomie 475 120 380 zł. Wzrost subwencji do budżetu uchwalonego wynosi 12,3% a samej subwencji oświatowej o ponad 14%. W strukturze dochodów subwencje stanowią znaczną cześć tj. 18% ogółu dochodów. Podstawą przyjęcia subwencji są informacje otrzymane z Ministerstwa Finansów o wysokości tych subwencji. Biorąc pod uwagę zmiany, które nastąpiły po uchwaleniu budżetu roku 2008 potwierdzone dodatkowymi środkami subwencyjnymi na sfinansowanie dodatkowych wynagrodzeń w roku 2008, subwencja oświatowa na dzień dzisiejszy kształtuje się na poziomie 441 500 000 zł. Jest to mniejsza kwota niż ta, która została wskazana w informacji Ministerstwa Finansów. Ponadto istnieje pewna niezgodność, ponieważ Wydział Edukacji analizując informację Ministerstwa Finansów posiada pewne wątpliwości dotyczące wyliczenia subwencji. Wątpliwości dotyczą przede wszystkim znacznego wzrostu subwencji gminnej o ponad 20% i spadku subwencji powiatowej. Biorąc pod uwagę statystki Miasta jest to nieuzasadnione. W tej sprawie prowadzone są rozmowy z Ministerstwem Edukacji. Miasto ma nadzieje, że ostateczna kwota subwencji będzie wyższa niż wskazywana w projekcie budżetu. Chciałbym również przypomnieć, że subwencja ta wystarczyć ma założony wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli o 10%, czyli o 5% od 1 stycznia 2009 r. i kolejne 5% od września 2009 r. W grupie dotacji na zadania własne następuje spadek dochodów do 56 468 178 zł. W strukturze dochodów ta grupa dotacji na zadania własne stanowi 2%. Są to przede wszystkim dotacje na domy i ośrodki pomocy społecznej oraz wypłaty zasiłków. Natomiast spadek następuje z tytułu dotacji na utrzymanie domów pomocy społecznej, co związane jest ze zmniejszeniem ilości osób finansowanych dotacją, czyli osób przyjętych do dps przed 1 stycznia 2004 r. Kwota, która powielona została z roku 2008 dotyczy dochodów na budowę hali wielofunkcyjnej z Ministerstwa Sportu, ostatnia transza, która wpłynie w roku 2009 będzie wynosiła 9 833 619 zł. Wysokość tej grupy dochodów będzie w trakcie wykonywania budżetu rosnąć z uwagi na otrzymywane dodatkowe decyzje Urzędu Wojewódzkiego w różnych tytułach. W roku 2008 planuje się ponadto pozyskać znaczne środki finansowe ze źródeł zagranicznych, które planowane są w wysokości 287 666 010 zł, co w strukturze dochodów stanowi 10,4% dochodów ogółem. Biorąc pod uwagę poprzednie budżety, to udział tej grupy dochodów w strukturze dochodów ogółem systematycznie rośnie. I w roku 2008 było 5,5% a w 2009 r. będzie o prawie 5% więcej. W ramach tej grupy wyodrębniamy środki pochodzące z refundacji wydatków z lat ubiegłych, które stanowią kwotę ponad 67 369 258 zł oraz środki z refundacji wydatków, które zostaną poniesione w roku 2009 i stanowią kwotę 220 296 071 zł. W ramach ogólnej sumy są dochody bieżące i dochody majątkowe. I tak dochody bieżące stanowią drobną pozycję budżetu, ponieważ wynoszą 2 144 343 zł. Natomiast znaczną część stanowią dochody majątkowe ze źródeł zagranicznych wynoszące 285 521 667 zł. Przy planowaniu powyższych źródeł dochodu wzięto przede wszystkim pod uwagę dochody, które są gwarantowane i wynikają z podpisanych kontraktów lub umów wstępnych. Dotyczy to przede wszystkim trzech pozycji:

- środków na realizację projektu „Wodociągi i oczyszczanie ścieków w Łodzi – Faza II" w wysokości 153 845 312 zł,
- środków na budowę ul. Śląskiej na odcinku od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej, w łącznej wysokości 104 868 909 zł,
- środków na oczyszczanie ścieków – Faza I w wysokości 25 467 110 zł.

Biorąc pod uwagę możliwości podpisania kolejnych umów z okresu programowania 2007 - 2013 należy oczekiwać, że wzorem lat ubiegłych wysokość tej grupy dochodów może ulec zwiększeniu. Podobna praktyka w miarę podpisywania umów stosowana jest obecnie, czyli każdorazowo po podpisaniu umowy proponowane są kolejne zmiany budżetowe.

Kolejna grupa dochodów, to dotacje na zadania zlecone, które wynikają przede wszystkim z decyzji Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego. W trakcie roku budżetowego na pewno będą sytuacje dotyczące przyznawania kolejnych dotacji. Największą pozycją w ramach dotacji na zadania zlecone to dotacje na świadczenia rodzinne i wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Natomiast w strukturze dochodów dotacje te stanowią 7,8% ogółu dochodów. Zadnia z zakresu pomocy społecznej są największą grupą, ponieważ stanowią 149 143 000 zł. Drugim kierunkiem wydatkowania środków dotacyjnych na zadnia zlecone są środki na utrzymanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w wysokości 47 834 200 zł. Istnieją również środki na powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Zapisane są również dotacje na wydatki związane z zarządzaniem nieruchomościami skarbu państwa, obronę cywilną i akcję kurierską. Ostatnią grupą są dotacje na zadania powierzone, które planowane są w wysokości 6 754 698 zł. Wynika to przede wszystkim z podpisanych lub planowanych do podpisania umów z innymi jednostkami samorządu terytorialnego lub organami administracji rządowej. W strukturze dochodów ogółem stanowią one niewielką część tj. 0,2% i dotyczą przede wszystkim wydatków na komisje poborowe oraz zadania z zakresu pomocy społecznej. Następnie, jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to przy planowaniu wydatków wzięto pod uwagę następujące założenia:

- średnioroczny wskaźnik inflacji w wysokości 2,9%;
- informację z Ministerstwa Finansów o wysokości wpłaty do budżetu państwa, która na rok 2009 została określona na poziomie 24 741 322 zł. Wpłata ta dotyczy tych powiatów, których wskaźnik dochodów podatkowych jest wyższy niż 110% wskaźnika dla wszystkich powiatów w Polsce. W porównaniu do budżetu obecnego jest to wzrost tej wpłaty o ponad 26,7%. Ta wpłata z jednej strony jest zjawiskiem niekorzystnym i kwestionowanym przez niektóre organizacje samorządowe m.in. Unię Metropolii Polskich, która wskazała, że środki te powinny być zatrzymywane w miastach, chociaż ich wzrost świadczy o polepszającej się sytuacji miasta;
- zobowiązania wynikające z podpisanych umów w latach wcześniejszych w zakresie realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych. Skoncentrowano się na tych zadaniach, na które istnieje możliwość otrzymania środków z programów unijnych lub z budżetu państwa.

Ostatecznie wydatki zostały określone na poziomie 2 904 459 137 zł. Jest to wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2008 – 19,9%. Największa dynamika odnotowywana jest w zakresie wydatków majątkowych, które wzrastają do kwoty 831 735 660 zł. Dynamika to 144,3% w stosunku do roku 2008. Udział w wydatkach ogółem, wydatków majątkowych wynosi 28,6%. Następnie, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to wzrastają one do kwoty 2 072 723 477 zł, czyli o 12,3%. W strukturze wydatków największą pozycję stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz pozostałe wydatki bieżące. Mniejsze znaczenie mają dotacje i obsługa długu. Jeżeli chodzi o wydatki ogółem to wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń zamykają się w wysokości 835 087 418 zł, czyli wzrastają w stosunku do budżetu uchwalonego na 2008 rok o 12,4%. W strukturze wydatków bieżących stanowią 40,3%. Dotacje natomiast zamykają się w wysokości 178 771 313 zł, jest to wzrost o 17,7%, w strukturze wydatków bieżących stanowią 8,6%. Obsługa długu stanowi 48 000 000 zł, co stanowi wzrost z uwagi na sytuację panującą na rynku. Pozostałe wydatki bieżące wiążą się z wydatkami na usługi remontowe i stanowią 1 010 864 746 zł, co stanowi 49% wydatków bieżących. Jeżeli chodzi o strukturę wydatków, to biorąc pod uwagę działania i wydatki na zadania własne zlecone i zadania wynikające z porozumień, to struktura przedstawia się następująco:

- zadania własne stanowią w strukturze 92,3% i zamykają się kwotą 2 681 193 884 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego roku 2008 jest ponad 21% wzrost;

- wydatki na zadania zlecone planowane są w wysokości planowanych dochodów na te wydatki, czyli na poziomie 214 669 743 zł. Stanowi to wzrost o 6,8% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2008. W strukturze wydatków ogółem stanowi to 7,4%;
- wydatki na zadania wynikające z porozumień wynoszą 8 595 510 zł. W strukturze wydatków ogółem stanowi to 0,3%.

W ramach wydatków na zadania własne największą pozycją są wydatki majątkowe, które po raz pierwszy przekraczają 30,7% wydatków ogółem. Są to wydatki na powiększenie majątku i zamykają się kwotą 823 983 160 zł. Jeżeli chodzi o najważniejsze kierunki wydatków majątkowych, to przede wszystkim są one w zakresie zadań własnych wyższe o ponad 34,8% /inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska/, 24% to inwestycje drogowe, 14,3% to inwestycje sportowe, inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej to 6,8% a w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego to około 5%. Jeżeli chodzi o wieloletnie programy inwestycyjne, to stanowiły one priorytet przy opracowywaniu planu wydatków majątkowych i stanowią w zakresie wydatków własnych ponad 86,6%. Jeżeli chodzi o wydatki, to chciałbym zwrócić uwagę na rezerwy zaplanowane w łącznej wysokości 63 375 000 zł. W ramach tych rezerw są rezerwy celowe oraz rezerwa ogólna, która od kilku lat jest planowana na poziomie 3 000 0000 zł. Pozostała część to rezerwy celowe, które planowane są w łącznej wysokości 60 375 000 zł. Większą ich część stanowią rezerwy związane z wydatkami inwestycyjnymi i stanowią 34 800 000 zł, natomiast rezerwy na wydatki bieżące to 25 575 000 zł. Oprócz rezerw stale pojawiających się w budżecie Miasta dot. między innymi funkcjonowania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, czy Komendy Miejskiej Policji, na remonty budynków placówek oświatowych istnieją rezerwy, które mają ułatwić dochodzenie do standardów przez placówki opiekuńczo - wychowawcze i domy pomocy społecznej. Ponadto istnieją dwie dodatkowe rezerwy, których dotychczas nie było. Pierwsza to rezerwa na rozwój sieci bibliotek, zakup nowości wydawniczych oraz remonty instytucji kultury w wysokości 200 000 zł oraz rezerwa druga na wydatki związane ze współorganizacją przez Miasto Mistrzostw Europy w Koszykówce i Siatkówce w wysokości 2 000 000 zł. Jeżeli chodzi o rezerwy w części dotyczącej wydatków majątkowych, to chciałbym zwrócić uwagę na cztery rezerwy. Jedna dotyczy zakupu muzealiów dla miejskich muzeów oraz Miejskiej Galerii Sztuki w wysokości 300 000 zł. Istnieje również rezerwa na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod budowę dróg w wysokości 8 000 000 zł. Rezerwa ta będzie uruchamiana w związku z realizowanymi inwestycjami, jeżeli braknie środków na wykupy nieruchomości. Planowana jest również rezerwa w wysokości 800 000 zł na zwiększenie jednorocznych wydatków majątkowych wynikających z postępowań przetargowych. Doświadczenie tego roku wskazuje, że wielokrotnie nie mogły być ostatecznie rozstrzygnięte postępowania przetargowe z uwagi na fakt przekraczania przez niektóre oferty środków zapisanych w budżecie Miasta. W celu podjęcia szybkiej reakcji, w takich sytuacjach może zostać rozwiązana powyższa rezerwa. Istnieje również rezerwa w wysokości 7 200 000 zł na realizacje budowy boisk w ramach programu „Moje boisko Orlik 2012" oraz na przebudowę dróg lokalnych. Środki te będą uruchamiane po ostatecznej informacji, czy i w jakiej wysokości Miasto otrzyma środki na boiska oraz na drogi lokalne w ramach programów rządowych. Kolejna rezerwa w wysokości 1 000 000 zł przeznaczona jest na dofinansowanie budowy strażnicy Państwowej Straży Pożarnej przy ul. Przybyszewskiego. Następnie chciałbym zwrócić uwagę na gospodarkę pozabudżetową, a przede wszystkim na plan Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok. Fundusz ten ujęty jest w załączniku nr 19 do projektu budżetu na 2009 rok. Stan środków obrotowych na początek roku kształtuje się na poziomie 4 168 060 zł i dostosowany jest do przewidywanego stanu, który został określony podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej. Przychody planowane są na poziomie 14 243 000 zł i dotyczą przede wszystkim opłat za usuwanie drzew i krzewów, odsetek bankowych oraz przelewów

redystrybucyjnych. Wydatki planowane są na poziomie 17 288 000 zł. Przy czym realne wydatki to kwota 8 438 000 zł. Pozostała część stanowi środki w ramach tzw. innych zmniejszeń, ponieważ część decyzji jest wydawana z odroczonym terminem płatności. Dochody te w wielu przypadkach nie wpływają ostatecznie do Miasta, gdyż nasadzenia dokonywane na mocy wydanych decyzji powodują, że opłaty są umarzane. W ramach wydatków 35,5% stanowią wydatki majątkowe a 3 000 000 zł wydatki bieżące. Jeżeli chodzi o Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to stan środków obrotowych planowany jest na poziomie 1 325 335 000 zł. Przychody stanowią 1 250 000 zł, na które składają się przede wszystkim odsetki i przelewy redystrybucyjne. Natomiast wydatki planowane są na poziomie 2 560 000 zł. Wydatki majątkowe stanowią 46,9% wydatków Funduszu, tj. 1 200 000 zł. Wydatki bieżące stanowią 53,1%, co stanowi 1 360 000 zł. Szczegóły zawarte są w załączniku nr 20 do projektu budżetu na 2009 rok. Trzecim jest Powiatowy Fundusz Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Dochody tego Funduszu stanowią 2 340 000 zł, powiększone o stan środków obrotowych – 1 005 994 zł pozwalają na zaplanowanie wydatków na poziomie 3 218 000 zł. 89% stanowią wydatki bieżące – kwota 2 868 000 zł, natomiast wydatki majątkowe stanowią kwotę 350 000 zł. Stan środków obrotowych na koniec roku, to kwota 127 994 zł. W ramach gospodarki pozabudżetowej planowane są przychody zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych i dochodów własnych jednostek budżetowych. Sprawy te dokładnie opisane są w załączniku nr 23. Szczegółowo, jeżeli chodzi o przychody tych zakładów budżetowych planowane są na poziomie 398 358 884 zł i dotyczą one przede wszystkim administracji nieruchomościami, zakładów gospodarki mieszkaniowej, Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych oraz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Przychody własne realizują wszystkie jednostki, natomiast dotacji nie otrzymuje Łódzki Zakład Usług Komunalnych. Administracje nieruchomościami otrzymują dotacje na remonty, inwentaryzację oraz rozbiórki, w łącznej wysokości 20 684 000 zł. Natomiast Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji otrzyma dotację w wysokości 7 000 000 zł. Jeżeli chodzi o koszty, to zamykają się one w łącznej wysokości 397 535 007 zł. Zakłady budżetowe realizują również wydatki inwestycyjne, których plan w 2009 r. zamyka się kwotą 7 820 000 zł. W większości wydatki majątkowe będą realizowane z dotacji z budżetu Miasta, w wysokości 7 220 000 zł. Łódzki Zakład Usług Komunalnych otrzyma 320 000 zł a Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji otrzyma 6 900 000 zł na realizację swoich zadań majątkowych. Środki własne, które będą zaangażowane na realizację inwestycji zakładów budżetowych są w wysokości 607 000 zł. Jeżeli chodzi o gospodarstwa pomocnicze, to przychody planowane są na poziomie 2 312 000 zł. Na tej samej wysokości planowane są również koszty. Rachunek dochodów własnych opisany jest szczegółowo na str. 129 i 130 projektu budżetu na 2009 r. Rachunki te są otwierane przy jednostkach budżetowych zgodnie z decyzją Rady Miejskiej. Generalnie największe pozycje dotyczącą placówek podległych Wydziałowi Edukacji oraz Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Dochody na rok 2009 planowane są na poziomie ponad 23 365 044 zł a wydatki na poziomie 23 490 630 zł. Większość z tych wydatków stanowią tzw. pozostałe wydatki bieżące tj. 93,4% i łączna ich wysokość stanowi 21 953 255 zł, wynagrodzenia stanowią 5% i jest to kwota 1 137 375 zł, natomiast wydatki inwestycyjne 1,7% ogółu wydatków. Następnie chciałbym poinformować, że zgodnie z informacją, jaką Miasto otrzymało z Urzędu Wojewódzkiego dla Łodzi przypisane są planowane dochody budżetu państwa w łącznej wysokości 28 862 095 zł. Przy czym w części gminnej te dochody budżetu państwa planowane są na poziomie 1 452 095 zł, natomiast założenia dla powiatu to 27 410 000 zł. Szczegółowe informacje o tych sprawach ujęte są na str. 124 i 125 projektu budżetu na 2009 rok. Następnie, jeżeli chodzi o deficyt i różne wskaźniki, to deficyt planowany jest na poziomie 4,95%, co wynosi dokładnie 137 075 524 zł. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, to wynosi ona 267 300 000 zł i rośnie z roku na rok. Zgodna jest ona

z oczekiwaniem agencji ratingowej, która twierdzi, iż powinna się ona ustabilizować na bezpiecznym poziomie 11% – 12% dochodów. Warunek ten został spełniony. Jeżeli chodzi o przychody na rok 2009, to zamykają się one kwotą 279 552 149 zł. Jeżeli chodzi o długoterminowy kredyt bankowy /krajowy/, który ma zostać zaciągnięty w wysokości 150 000 000 zł, to będzie spłacany w latach 2010 – 2019. Źródłem spłaty będą dochody w udziałach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych. Natomiast kredyt zagraniczny planowany jest do zaciągnięcia z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na finansowanie zadań drogowych i spłacany będzie w latach 2012 – 2031 z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Planuje się, że 1 500 000 zł Miasto uzyska z tytułu spłat pożyczek i kredytów, które Łódź udzieliła zakładom opieki zdrowotnej na programy restrukturyzacyjne. Natomiast nadwyżka z lat ubiegłych stanowi kwotę 18 052 149 zł. W roku 2009 na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych niezbędne jest zabezpieczenie kwoty w wysokości 142 476 625 zł. Wskaźniki zadłużenia to 34,9% w stosunku do dochodów ogółem, a koszty obsługi 6,9%, czyli znacznie poniżej progów ustawowych oraz zgodnie z oczekiwaniami agencji ratingowej. Wskaźniki zadłużenia oznaczają i wskazują na pewną rezerwę, którą Miasto będzie mogło wykorzystać do pozyskania środków na wkład własny do projektów unijnych oraz realizację zakładanego programu inwestycyjnego. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych łącznie z projektem budżetu istnieje obowiązek przedłożenia informacji o stanie mienia komunalnego, która została przekazana Państwu Radnym. Jeżeli chodzi o dane zebrane ze wszystkich jednostek organizacyjnych, to stan majątku na 30 czerwca 2008 r. przedstawia się następująco:

- w części dotyczącej wartości brutto wynosi 7 669 633 331 zł i wrasta w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o 452 000 000 zł,
- dynamika wzrostu majątku brutto to 106,3%,
- wartość majątku netto to 634 698 606 zł i wrasta o ponad 384 000 000 zł w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego,
- udział wartości netto w wartości brutto to 73,47%,
- wartość majątku brutto przypadająca na jednego mieszkańca to 10 224 zł /wzrost 6,5% w stosunku do roku poprzedniego/.

Zmiany w stanie wartości następują przede wszystkim na skutek komunalizacji majątku, przeznaczenia środków budżetowych na inwestycje, zakup gotowych środków trwałych oraz nabywanie nieruchomości. W okresie objętym informacją Miasto przeznaczyło z budżetu Miasta największe środki przede wszystkim na budowę dróg, /około 174 000 000 zł/, na inwestycje sportowe związane z centrum rekreacyjno – sportowo – konferencyjnym i halę wielofunkcyjną /43 000 000 zł/, na budownictwo mieszkaniowe i rewitalizację /30 500 000 zł/, na sprawy związane z wodociągami i oczyszczaniem / ponad 20 000 000 zł/, na modernizację szkół i przedszkoli /18 000 000 zł/, na gospodarkę odpadami komunalnymi /14 000 000 zł/. Ponadto Miasto dokonywało zakupu gruntów na cele rozwojowe, takie jak drogi, rozbudowa portu lotniczego, inwestycje wodno – kanalizacyjne, czy budowa cmentarza komunalnego. Z części majątku Miasto czerpie dochody w postaci przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, z najmu lokali, z dzierżawy, czy wieczystego użytkowania gruntów. Dochody uzyskiwanie z tytułu wykonywania praw własności to w okresie od 2007 do połowy 2008 r. stanowią ponad 225 000 000 zł. W tym czasie dywidendy wypłacone przez spółki komunalne, które wpłynęły stanowią 6 000 000 zł. Natomiast na dzień 30 września 2008 r. zobowiązania stanowią kwotę 745 895 000 zł i zmniejszyły się o kwotę ponad 10 000 000 zł w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Jeżeli chodzi o należności to, na 30 września 2008 r. wynoszą ponad 491 056 000 zł. W porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego zmalały o ponad 24 000 000 zł. Podsumowując chciałem powiedzieć, że w projekcie budżetu na 2009 rok odnotowywane są:

- kolejne zwiększenia nadwyżki operacyjnej do kwoty 267 000 000 zł oraz niski deficyt ogólny w wysokości 4,95%,
- znaczne zwiększenie dochodów, w tym dochodów własnych o ponad 445 000 000 zł,
- znaczne /w stosunku do lat ubiegłych/ zwiększenie środków na inwestycje, w tym przede wszystkim realizowane w ramach Wieloletnich Programów Inwestycyjnych,
- na bezpiecznym poziomie wskaźniki zadłużenia Miasta".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Iwona Bartosik zwróciła uwagę, że w projekcie budżetu Miasta na 2009 mowa jest o nieistniejącej instytucji - Muzeum Historii Miasta Łodzi, podczas gdy powinna ona nosić nazwę Muzeum Miasta Łodzi.

Radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska zaapelowała do radnych o przeniesienie pytań na forum merytorycznych komisji Rady, ponieważ na sesji odbywa się dopiero pierwsze czytanie projektu budżetu na 2009 rok.

Odpowiadając na pytania radnej p. I. Bartosik, **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** poinformował, że na chwilę obecną dopiero wpłynął wniosek od Muzeum. Po zakończeniu procedur zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- na podstawie, jakich założeń został opracowany projekt budżetu na 2009 rok?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że projekt budżetu na 2009 rok oparty został o założenia do projektu budżetu przyjęte przez Prezydenta Miasta 24 lipca br. Następnie założenia te były prezentowane na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Ponadto brano pod uwagę informacje od instytucji zewnętrznych tj. Ministerstwa Finansów w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, w zakresie subwencji, nieobecnych - koniecznych wpłat do budżetu; z Urzędu Wojewódzkiego o prognozowanych wysokościach dotacji na zadania własne i zadnia zlecone oraz z Krajowego Biura Wyborczego o wysokości dotacji.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- skąd tak duży skok, o prawie 100 000 000 zł więcej, udziału Miasta w dochodach z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa w stosunku do roku bieżącego oraz o 20 000 000 zł większy udział w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- czy przewidywane są jakieś korekty projektu budżetu na 2009 rok?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że założenia do projektu budżetu Miasta nie były aż tak bardzo optymistyczne. Bardziej optymistyczne były założenia rządowe w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych. Pierwotnie w założeniach projektu budżetu na 2009 r. z tytułu dochodów były na poziomie 750 000 000 zł, natomiast w projekcie budżetu po informacji z Ministerstwa Finansów znalazła się kwota ponad 825 000 000 zł. Miasto zawsze opiera się o informacje przekazywane z Ministerstwa Finansów.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Uważam, że zbyt dużym optymizmem są założenia Prezydenta Miasta dotyczące poprawy wyników finansowych związanych ze

zwiększeniem dochodów o około 450 000 000 zł w stosunku do roku poprzedniego. Ponadto chciałbym zapytać:
- czy w Łodzi rozważana była sytuacja zrezygnowania z niektórych inwestycji, które nie są współfinansowane ze środków unijnych?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że część zadań wpisanych do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, jako źródło finansowania zawiera w sobie zapisy dotyczące środków z Unii Europejskiej. Dopóki nie są podpisane stosowne umowy tylko rozpisany na lata wkład własny, to te zadania zgodnie z założeniami przy braku finansowania zewnętrznego nie będą realizowane w takim wymiarze, jak zostały zaplanowane, bądź nastąpi odroczenie terminu ich realizacji.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy zakładany jest jakikolwiek ubytek dochodów Miasta z tytułu „reformy pit-ów", zmiany skali podatkowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zakładane jest zmniejszenie dochodów Miasta z tego tytułu. W tym zakresie przeprowadzone były różne analizy. Oszacowano, iż w Łodzi ubytek w związku ze zmianą skali podatkowej może wynosić do 80 000 000 zł. Z tym należy również połączyć zmniejszone wpływy w związku ze zmianą ulgi na dzieci. Te dwa tytuły spowodują mniejsze dochody budżetu Miasta na 2009 rok o około 150 000 000 zł. Obecnie ani parlament ani Ministerstwo Finansów nie pracują nad zasadami rekompensaty dla jednostek samorządu terytorialnego powyższego ubytku. Jednak informacje przekazane z Ministerstwa Finansów zakładały już ubytek z tytułu zmiany skali podatkowej.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- ile w roku przyszłym łącznie przewidziano pieniędzy na obchody likwidacji getta łódzkiego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, że obecnie nie jest w stanie podać tak dokładnej informacji. Dodał, że w projekcie budżetu zostały wpisane odpowiednie środki związane z obchodami likwidacji getta łódzkiego.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:
- czy w projekcie budżetu Miasta na 2009 rok zapisane są wydatki związane z Mistrzostwami Europy w Siatkówce i Koszykówce.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że stosowne środki zostały zapisane w projekcie budżetu Miasta na 2009 rok. Związana jest z tym wydarzeniem rezerwa w wysokości 2 000 000 zł na ewentualne dodatkowe wydatki związane z organizacją powyższych imprez.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałabym wyrazić niepokój o nieumieszczenie w budżecie na 2009 rok zadania pn. Budowa stacji geotermalnej na terenie Politechniki Łódzkiej wraz z Centrum Sportowo – Edukacyjnym PŁ. Członkowie Klubu uważają, że jest to strategiczne zadanie dla Miasta. Dlatego też radni PiS będą prosić Prezydenta Miasta o dokonanie stosownej korekty w projekcie budżetu Miasta na 2009 r. polegającej na wprowadzeniu na powyższe zadanie kwoty 1 000 000 zł".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w projekcie budżetu na 2009 rok nie są zapisane wydatki z tego tytułu. Nie mniej jednak zadanie to o wartości 305 399 215 zł ma być realizowane w latach 2008 – 2014. Wkład własny Miasta wynosi 15 705 200 zł. Pozostałe środki będą miedzy innymi pochodziły z Unii Europejskiej. Zadanie będzie nosiło nazwę „Budowa stacji geotermalnej na terenie Politechniki Łódzkiej wraz z Centrum Sportowo – Edukacyjnym PŁ".

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- jakie może być przypuszczalne niewykonanie wydatków, jeżeli chodzi o przewidywalną ilość środków, które przejdą, jako wydatki niewygasające na rok następny?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o wydatki niewygasające, to będą one bardzo ograniczone i będą jedynie dotyczyły wydatków majątkowych oraz wydatków niezbędnych, gdzie pewne umowy zostały już podpisane a realizacja nie będzie możliwa do końca roku. Ostateczna ich wysokość nie jest dotychczas znana. Natomiast wpływają informacje od realizatorów zadań, co do ewentualnego niewykonania strony wydatkowej.

Radny, p. Władysław Skwarka ponownie zapytał:
- jakie będzie procentowe niewykonanie wydatków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będzie to, co najmniej wysokość 18 000 000 zł.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:
- czy Miasto przewiduje zwiększenie środków na budownictwo komunalne, w związku z przebudową centrum Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o program realizowany przez Wydział Budynków i Lokali, oprócz budownictwa są również programy rewitalizacyjne powodujące przyrost substancji mieszkaniowej. Wydatki Wydziału Budynków i Lokali szczegółowo opisane są na stronie 51 projektu budżetu Miasta na 2009 r. Wartość kosztorysowa /globalna/ powyższych programów w porównaniu do bieżącego roku będzie wyższa.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jaka jest łączna relacja wydatków na oczyszczanie Miasta w roku 2008 i w planowanym budżecie Miasta na 2009 rok?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na rok 2009 kwota ta będzie wynosiła ponad 43 348 800 zł. Natomiast w budżecie uchwalonym na rok 2008 była to kwota 20 610 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- z czego wynika konieczność skomasowania w budżecie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą w zadaniu 2112851 – Organizacja imprez promujących Łódź, współpraca z miastami partnerskimi oraz promowanie Galerii UMŁ aż trzech rodzajów różnych wydatków, trzech zadań?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że ze względów praktycznych wszystkie te trzy wydatki zostały skomasowane w jednym zadaniu. Na chwilę obecną nie jest do końca wiadomo, ile ostatecznie środków zostanie przeznaczonych na konkretne tytuły.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy w ostatecznym kształcie budżetu na 2009 rok przewidywane jest poinformowanie Rady Miejskiej, jak będą przedstawiały się dotacje dla poszczególnych imprez?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że tam, gdzie będzie to możliwe, to Rada Miejska otrzyma stosowną informację. Ze względów praktycznych zaproponował pozostawienie zapisów budżetowych bez żadnych zmian.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy w projekcie budżetu na 2009 rok koszty związane z obchodami likwidacji Litzmanstadt Getto zostały w jakiś sposób skomasowane w jednym miejscu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w zależności od zakresu rzeczowego pewne wydatki przypisywane są poszczególnym realizatorom. W niektórych zakresach kompetencje przypisane są do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą a w niektórych przypadkach innym realizatorom budżetu.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:
- czy Miasto przewiduje przesunięcia w projekcie budżetu Miasta na 2009 rok, aby zwiększyć środki na budowę mieszkań komunalnych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że cykl inwestycyjny budowy mieszkań komunalnych nie zamyka się w okresie rocznym. Może być zatem taka sytuacja, że w poszczególnych latach ostatecznie będzie oddawanych mniej mieszkań, co generalnie nie oznacza, że procesy inwestycyjne będą trwały rok.

Wobec braku dalszych pytań zakończono realizację punktu 11 porządku obrad.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty - druk Nr 265/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że projekt dotyczy wprowadzenia opłaty od posiadania psów na terenie Miasta, co jest zgodne z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych oraz dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z ustawą o podatkach lokalnych maksymalna stawka opłaty może być przyjęta na poziomie 104, 20 zł. Zgodnie z założeniami do projektu budżetu istnieje propozycja, aby stawka ta wynosiła 50 zł od każdego psa. Sposobem poboru będzie wpłata na rachunek bankowy oraz wpłaty w punktach kasowych poszczególnych delegatur Urzędu Miasta. Zgodnie z szacunkiem do projektu budżetu na 2009 rok została zaproponowana kwota 750 000 zł z tytułu podatku od posiadania psów.

Zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dochodami budżetu Miasta są między innymi podatek od posiadania psa. Czyli Rada Miejska powinna określić stawkę opłaty od posiadania psa.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku dalszych opinii komisji, przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Opinia Klubu na temat przedmiotowego projektu uchwały jest negatywna. Wynika to między innymi z tego, iż nie ma związku pomiędzy opłatą za posiadanie psa a instytucjami służącymi przeciwdziałaniu bezdomności zwierząt. Ponadto opłata ta jest ściągana w bardzo niewielkim stopniu. Kwota przewidziana w projekcie budżetu z tytułu opłaty za posiadanie psa jest dosyć iluzoryczna biorąc pod uwagę, że w poprzednich latach prognozowania np. w roku 2006 1 100 000 zł a ściągnięto ponad 600 000 zł, a w 2007 r. prognozowano ponad 800 000 zł a ściągnięto jedynie ponad 400 000 zł. Wydaje się zatem, że prognozy wpływów są zbyt optymistyczne. Radni z Klubu PO uważają, że zmiany, które pojawiły się w Regulaminie utrzymania porządku i czystości są zmianami wymuszającymi pewne działania właścicieli zwierząt i dbanie o czystość a opłata przestała być instrumentem. Tym samym zaproponowana opłata byłaby fikcyjna. To zdanie podzieliło już wiele samorządów. I tak z dużych miast Polski tylko w Poznaniu taka opłata funkcjonuje. Członkowie Klubu uważają, że wprowadzeniem opłaty od posiadania psa nie rozwiąże się problemu bezdomności psów oraz czystości łódzkich chodników. Dlatego też Klub Radnych PO zagłosuje „przeciwko" przedmiotowemu projektowi uchwały".

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Klub Lewica rok temu wnioskował o niewprowadzanie podatku od posiadania psów. Podobne argumenty do naszych, zostały już przedstawione przez przewodniczącego Klubu Radnych PO. Następnie chciałbym przypomnieć, że po raz pierwszy wprowadzono podatek od posiadania psów w 1810 r. i był to podatek od luksusu. Dlatego też nie chcemy, aby był on kojarzony z luksusem. Nie wyobrażamy sobie, aby karać w Łodzi ludzi za to, że posiadają psy. W przypadku ludzi posiadających kilka psów, to opłatę należy pomnożyć razy kilka. Zatem byłaby to już dość spora kwota. Jeżeli chodzi o ściągalność podatku, to była ona znikoma. I tak naprawdę, to dotychczas nie znaleziono lepszego pomysłu na ściąganie opłaty od posiadania psów. Jakiekolwiek zatrudnianie osób, które miałyby zajmować się ściąganiem tego podatku wiązałoby się z dodatkową odpłatnością a to powodowałoby, że zebrane przez te osoby pieniądze były przeznaczone na ich wynagrodzenie. Dlatego też Klub Radnych Lewica będzie głosował „przeciwko" wprowadzeniu opłaty od posiadania psów".

W imieniu radnych niezależnych stanowisko przedstawił **radny p. Marian Papis**, który powiedział m.in.: „Uważam, że nierozsądnym posunięciem radnych byłoby nieuchwalenie opłaty od posiadania psów. Wpływy do budżetu Miasta z tej opłaty stanowią jakąś konkretną

sumę, którą można przeznaczyć na różne cele. Nie chciałbym powiedzieć, że jest to podatek od luksusu, ale psy posiadają ludzie, którym się lepiej powodzi. Zatem nie ma podstaw do zwalniania osób posiadających psy z uiszczania za nie opłaty. W sąsiednich gminach takich jak Zgierz, czy Aleksandrów opłata za posiadanie psa obowiązuje i nie ma tam żadnego problemu. Dlatego też uważam, że nie można pozbywać się wpływów do budżetu Miasta z tytułu opłaty od posiadania psa".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Członkowie Klubu uznają, że wprowadzanie opłaty od posiadania psa na obecny moment jest nieuzasadnione. Uważamy, że w pierwszej kolejności należałoby doprowadzić do tego, aby powstał określony system ewidencjonujący psy, czyli ich czipowanie. Wówczas można było stwierdzić, ile psów jest w Łodzi i jakie teoretycznie będą z tego tytułu wpływy do budżetu Miasta. Natomiast wprowadzanie obecnie opłaty od posiadania psów jest zabieraniem się do sprawy od niewłaściwej strony. Dlatego też zdaniem członków Klubu wprowadzanie obecnie opłaty od posiadania psów jest niczym nieuzasadnione. System, jaki jest proponowany w związku ze ściąganiem zobowiązań z tytułu opłaty za posiadanie psa jest również dyskusyjny, ponieważ zakłada się, że wszystkie osoby, które kiedyś zadeklarowały płatność podatku od posiadania psów zostaną wezwane do jego zapłacenia. Wobec powyższego zdaniem członków Klubu opłata od posiadania jest obecnie opłatą nieuzasadnioną".

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. M. Papisa chciałabym powiedzieć, że nieprawdą jest, że tylko ludzie bogaci posiadają psy, gdyż często osobami posiadającymi psy są ludzie samotni, czy schorowani. Dlatego też w pierwszej kolejności należy ustalić regułę ściągania podatku od posiadania psów a następnie można dopiero uchwalić coś, co będzie ściągalne".

Radny, p. Witold Skrzydlewski zaprotestował przeciwko wprowadzaniu podatku od zwierząt, ponieważ są one przyjaciółmi ludzi. Stwierdził, że jeśli budżet Miasta ma uratować opłata od posiadania psów, to cały system źle funkcjonuje.

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Po wysłuchaniu wszystkich opinii znajduję się na pewnym rozdrożu. Ponieważ z jednej strony każdy grosz wpływający do budżetu Miasta jest istotny, ale z drugiej strony istnieje argument dotyczący ściągalności opłaty. Dlatego też uważam, że najważniejsze jest, że w przypadku wprowadzenia opłaty od posiadania psów należałoby określić windykację, czyli trafny sposób ściągalności. Ułatwiłoby to czipowanie psów. Jednocześnie chciałbym poinformować, że Miasto na ten cel przeznacza określone środki. Natomiast w 2007 r. w Łodzi zaczipowano około 2 000 psów a w 2008 r. przewiduje się 1 800 psów. Ponadto pewna ilość psów jest czipowania w punktach weterynaryjnych, lecznicach i nie jest, zatem możliwe wiarygodne otrzymanej danych z tych placówek. Kilka tygodni temu odbyło się spotkanie zorganizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej, na które zostali zaproszeni lekarze weterynarii. Na spotkaniu tym poruszane były sprawy czipowania i sterylizacji psów. Jest to problem, który nie da się rozstrzygnąć od razu. Uważam, że jeśli zostanie wprowadzania opłata od posiadania psów, to musi zostać wypracowany i zapewniony mechanizm ściągalności opłaty, zwiększający przychody Miasta. Dlatego też na dzień dzisiejszy nie jestem zwolennikiem wprowadzania opłaty od posiadania psów".

Wobec braku dalszych zgłoszeń dyskusję podsumował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Podatek od posiadania psów miał okres, kiedy była bardzo wysoka ściągalność i jednocześnie dość duży przychód, sięgający prawie 1 000 000 zł. Było to wtedy, kiedy podatek był powierzonym, jeśli chodzi o pobór, firmom zewnętrznym, które w tym zakresie konkurowały. Mamy wzór, że można tego typu opłatę pobrać efektywnie. Trudno powiedzieć, czy można to zrobić od razu startując w 2009 r., czy trzeba dopracować się nowych form? Jest to możliwe. Państwo radni także popierali tego typu programy, zwłaszcza jeden imiennie określony, jako program przeciwdziałania bezdomności zwierząt. W programie było wiele założeń, dotyczących działania na rzecz opieki nad zwierzętami, przeciwdziałania wszelkim formom agresji wobec zwierząt. Na takie działania potrzebne są pieniądze. Pieniądze potrzebne są także na utrzymanie schroniska. Nigdy ta prognozowana opłata nie pokrywała wydatków na utrzymanie schroniska. Mając na względzie fakt, że trzeba te zadania realizować, to trzeba będzie ograniczyć inne wydatki. Dlatego też przedkładamy przedmiotowy projekt uchwały. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, że opłata ta jest dochodem jednostek samorządu terytorialnego. Rezygnacja z tego dochodu, jest rezygnacją ze środków, które przewiduje ustawa. Rezygnując z tego źródła dochodów narażamy się na to, że Minister Finansów, czy jednostki organu nadzoru mogą zarzucić nam, że nie wykorzystujemy przysługujących nam dochodów. Faktem jest, że płacą sumiennie właściciele zwierząt, którzy są najbiedniejsi, ale tak kochają zwierzęta, że wiedzą, że ta opłata jest po to, aby można było wykonywać zadania służące zwierzętom. W tym wyraża się ich stosunek do zwierząt. Znajdą się także tacy, którzy gdy będą musieli zapłacić za zwierzę, to wolą się go pozbyć. Jest to opłata, która ma nie być „za zwierzęta", lecz „dla zwierząt"".

Wobec braku wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 256/2008.

Przy **3** głosach **„za"**, **24** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie podjęła** uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawki tej opłaty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu, a projekt uchwały **załącznik nr 70.**

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk Nr 266/2008 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę, która w dniu 19 listopada br. została Państwu przedstawiona. Dotyczy określenia na 2009 r. stawek podatku od środków transportowych, zgodnie z założeniami do projektu budżetu na rok 2009. Wskaźnik wzrostu górnych stawek został określony przez Ministra Finansów w Dzienniku Urzędowym i wynosi 4,2%. W związku z tym proponuje się, aby wszystkie stawki zwaloryzować o ten wskaźnik inflacji. Są 73 kategorie przedmiotów opodatkowania, z czego w 3 przypadkach stosuje się stawki maksymalne. Autopoprawka dotyczy zmian

w załączniku nr 2, w ostatnim wierszu tabeli, stawka podatku nie została zwaloryzowana. Jest to błąd, za co przepraszam. Natomiast kwota 2390 zł powinna zostać zapisana stawką 2490 zł, w części dotyczącej pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 31 ton".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 266/2008 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach **„za"**, **3** głosach **„przeciwnych"** i **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/873/08** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72.**

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk Nr 267/2008 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. Druga została Państwu przedstawiona w dniu 19 listopada br. Uwzględnia ona uwagi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie przedmiotowego projektu uchwały. Zgodnie z przepisami został on zgłoszony do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu złożenia ewentualnych uwag. Projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, zgodnie z ustawą o opłatach i podatkach lokalnych, co roku zajmuje się Rada Miejska. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów górne stawki podatku od nieruchomości wzrastają o wskaźnik 4,2%, w związku z tym generalna zasada jest taka, że te stawki są o ten wskaźnik zweryfikowane. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i interpretacjami, jakie pojawiły się w br. w zakresie kompetentnego organu, jakim jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, różnicowanie stawek w ramach kategorii stanowi pomoc publiczną. Jeśli takie zróżnicowanie następuje, musi być przeprowadzone odpowiednie postępowanie w zakresie pomocy publicznej. W zakresie stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej następuje zmiana w stosunku do lat ubiegłych. Proponuje się, aby stawką preferencyjną objąć te budynki lub ich części, które są zajęte na działalność gospodarczą w zakresie działalności wytwórczej, budowlanej, handlowej, usługowej oraz zawodowej o powierzchni użytkowej nie większej, niż 500 m^2 z zastrzeżeniem § 2. § 2 mówi, że w takim przypadku będzie stosowana procedura udzielania pomocy publicznej, pomocy de minimis. Stosowne wskazówki w tym zakresie określa § 2. Stawka 18,52 zł byłaby przeznaczona dla przedsiębiorców małych. Przyjęcie projektu

uchwały gwarantuje uzyskanie dochodów budżetowych ujętych w projekcie budżetu na rok 2009".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Radni dostali w dniu dzisiejszym tj. 19 listopada br. pismo z Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej, w którym Pan Wiceprezes pisze, że maksymalna stawka podatku ma wynosić 19,81 zł za m^2, czyli wzrost wyniesie 11,5% w stosunku do obecnej stawki. Skąd aż tak duży wzrost o 11,5%? Stawka ta obejmie 3000 podmiotów, natomiast zdaniem Izby Przemysłowo-Handlowej będzie to prawie 90 000 firm. Skąd takie zróżnicowanie między tym, co Państwo piszecie, a tym co podaje nam Izba Przemysłowo-Handlowa?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest zgłoszonych 13 600 podatników, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Podatników, którzy zgłaszają powierzchnię do opodatkowania do 500 m^2 jest 10 500. Potencjalnie około 3000 podmiotów może objąć ta większa stawka. Dla znacznej większości w tej kategorii podatników, czyli ponad 10 000 może to być, o ile będą spełniali kryterium małego przedsiębiorcy, stawka wzrostu o 4,2%, tak jak w przypadku innych stawek podatkowych".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „W spółdzielniach mieszkaniowych podatek wynosił, o ile dobrze pamiętam 0,54 zł od m^2. Ile aktualnie wynosi podatek od lokali mieszkalnych?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Stawka podatku wzrasta o 4,2% do 0,62 zł za m^2 powierzchni użytkowej dla budynków mieszkalnych".

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Czy dotyczy to również gruntu, na którym posadowione są bloki mieszkalne?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wskaźnik 4,2% jest także zastosowany w przypadku podatku od gruntu. Jedynym odstępstwem są nowe zasady dla kategorii budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pozostałe grunty, budynki są objęte wskaźnikiem określonym przez Ministra Finansów. Jeśli chodzi o budowle, to podatek płacony jest od wartości określonej na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jest to 2% i jest to niezmienne. Jeśli nie zmienił się zasób posiadania przez podatników w zakresie budowli, to podatek ten w tym zakresie nie wzrośnie".

Radna p. Partycja Nowak zapytała: „Czy ustalili Państwo jakąś spójną wersję tego, czy jeżeli jestem przedsiębiorcą i mam 8 budynków o powierzchni łącznej 500m^2, to rozpatruje się łączną powierzchnię, czy powierzchnię każdego budynku?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sytuację podatników, którzy będą mogli korzystać ze stawki preferencyjnej, to każdorazowo będziemy prowadzić postępowanie podatkowe i wtedy będziemy patrzeć na powierzchnię łączną".

Radna p. Partycja Nowak zapytała: „Na pewno łączną? Bo na posiedzeniach dwóch komisji były różne zdania na ten temat".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Moje stanowisko jest takie, jak powiedziałem, czyli rozpatrujemy łączną powierzchnię".

Radna p. Partycja Nowak zapytała: „Wprowadziliśmy do projektu uchwały 2 możliwości rozróżnienia, czyli mały przedsiębiorca i powierzchnia użytkowa do 500 m^2. Czy to jest wymóg ustawowy, aby były te dwa wyróżniki?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie, nie ma szczegółowych zapisów w ustawie. Ustawa mówi na podstawie czego można różnicować te stawki. Dopuszcza również różnicowanie co do wielkości, jak i do małego przedsiębiorcy. Jest to dodatkowa pomoc skierowana szczególnie do małych przedsiębiorców".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Takie samo pytanie , jak radna p. P. Wójcik zadawałem w dniu 18 listopada br. na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i odpowiedź była zupełnie inna. Sprowadzała się do tego, że osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą będą płaciły oddzielnie od każdej nieruchomości, a osoby prawne będą płaciły łącznie, tylko do 500 m^2. Przyjmuję stanowisko Pana Skarbnika, bo jest jednolite. Z czego to stanowisko wynika? Interpretacja przepisów podatkowych nie może opierać się na swobodności Pana Skarbnika, ponieważ w uchwale wprost jest napisane, że jest to podatek od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od budynków o powierzchni użytkowej nie większej niż 500 m^2. Jest niezwykle łatwo udowodnić, że jest to od każdego budynku. Nigdzie nie ma sformułowania, że do wielkości 500 m^2, a w pozostałej powierzchni jest już inna stawka. Na jakiej podstawie Pan Skarbnik dokonuje takiej interpretacji, że jest to 1 budynek o powierzchni 500 m^2, a nie wszystkie budynki, jakie posiada przedsiębiorca, każdy o powierzchni 500 m^2. Podawaliśmy taki przykład, że jeśli przedsiębiorca prowadzi np. 7 aptek i każda z nich ma 400 m^2, to jest to 7 razy 400 m^2, czy 1 raz 400 m^2. Pan Skarbnik mówi, że to jest tylko od 1 lokalu w tym przypadku. Na jakiej podstawie Pan tak interpretuje?".

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Interpretacje są dopuszczalne. Jeżeli są zapisy w § 1 pkt 2 mówiące „od budynków lub ich części", to mamy tu liczbę mnogą. Oznacza to, że można to traktować, jako powierzchnia łącza. Sytuacja zmienia się gdyby zapis był następujący: „od budynku lub ich części".

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie, pod warunkiem przyjęcia poprawki, którą zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków usuwającej zapis dający wymóg powierzchni mniejszej niż 500 m^2, w przypadku udzielenia pomocy de minimis".

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny, aby po przedstawieniu opinii Komisji zostało ogłoszone 10 min. przerwy.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godz. 19.55.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Wobec braku opinii innych komisji **stanowisko Klubu Radnych PO przedstawił przewodniczący Klubu p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Akceptujemy waloryzację stawki podatku o inflację. Problem dotyczy podatku od budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Na posiedzeniach Komisji przeprowadziliśmy dokładną analizę problemu i doszliśmy do wniosku, że stawka, którą płacili przedsiębiorcy, i wynosiła ona 17,77 zł, po korekcie inflacyjnej zamienia się w 18,52 zł. Hipermarkety natomiast płaciły 19,01 zł, która zamienia się po korekcie inflacyjnej w 19,81 zł. Teraz sytuacja będzie odmienna. Zmuszeni jesteśmy zmienić dotychczasowy system, choć najlepiej byłoby go zachować. Zmiana powoduje to, że zdecydowana większość przedsiębiorców będzie płacić stawkę nową, czyli 19,81 zł, co stanowi podwyżkę powyżej 11%. Wprowadzamy co prawda ulgę dla małych przedsiębiorców poniżej 500 m^2 powierzchni. Do preferencyjnej stawki nie będą uprawnieni ci, którzy dotychczas mieli te uprawnienia, a mianowicie wszelkie obiekty produkcyjne o powierzchni powyżej 500 m^2. Nawet ci, którzy mają poniżej 500 m^2, będą musieli skorzystać z pomocy de minimis, co jest kłopotliwą procedurą. Prawdopodobnie nie będą z niej korzystać. Efekt będzie taki, że zdecydowana większość przedsiębiorców będących najemcami, będzie dotknięta wyższą stawką. Ci którzy nie są właścicielami budynków, a jedynie podnajemcami w innych budynkach, będą też płacić wyższą stawkę za pośrednictwem właściciela budynku. Z jednej strony mamy sytuacje, kiedy hipermarkety (13 w Łodzi) mogą płacić większą stawkę, ale okazuje się, że aby one płaciły większą stawkę, to przy okazji inni przedsiębiorcy też muszą płacić większą stawkę. Postulujemy, aby wprowadzić jedną, bazową stawkę dla wszystkich przedsiębiorców, która będzie stawką bazową. Dotychczas stawką bazową było 17,77 zł, czyli obecnie niech to będzie 18,52 zł. Oprócz 13 hipermarketów, wszyscy dotychczas płacili stawkę 17,77 zł. Naturalnym jest więc to, że wszyscy powinni płacić stawkę 18,52 zł. Nie można ukarać podwyżką większości łódzkich firm, chcąc podnieść stawkę hipermarketom. Przedstawiamy poprawkę, aby stawka 18,52 zł dotyczyła wszystkich firm".

W imieniu **Klubu Radnych PiS głos zabrał przewodniczący p. Sławomir Worach**, który powiedział m.in.: „Chcę powiedzieć Panu Przewodniczącemu M. Walaskowi, aby nie martwił się o hipermarkety, bo z pewnością nie upadną. Pan Przewodniczący mija się z prawdą, co do tego, że tą zwiększoną stawką, będzie objęta znaczna ilość podmiotów gospodarczych. Jest to nieprawdą. Zgodnie z danymi, tych podmiotów, które mają lokale użytkowe powyżej 500 m^2 jest 3000. Natomiast tych podmiotów, które mają lokale użytkowe poniżej 500 m^2 jest prawie 11 000. Teza dotycząca tego, że większość przedsiębiorców będzie płacić podatek wyższy, jest błędna. Wśród tych podmiotów gospodarczych, które będą płacić ten większy podatek jest 13 hipermarketów. Tych, które mają od 500-1000 m^2 jest 1200, od 1000-2500 m^2 jest 1300, natomiast tych powyżej 2500 m^2 jest 600. Zdaniem Klubu PiS skandalem jest, że dziś Klub PO i Lewicy obniża podatki dla hipermarketów. Jakim prawem? Sprzeciwiamy się temu, aby tak traktować hipermarkety. Są to podmioty, które osiągają gigantyczne zyski i na pewno nie upadną. Stawka zaproponowana przez Prezydenta Miasta tj. 19,91 zł jest właściwą. Powinniśmy preferować te podmioty, które prowadzą handel na mniejszą skalę. Nie obniżajmy podatków dla hipermarketów".

Następnie w imieniu **Klubu Radnych Lewica głos zabrał przewodniczący Klubu p. Dariusz Joński**, który powiedział m.in.: „Gdyby tak było, jak powiedział p. S. Worach, czyli że 11 000 osób, które prowadzą działalność gospodarczą mogłoby skorzystać z tej formy pomocy de minimis, to moglibyśmy dyskutować o zwolnieniach z podatku dla hipermarketów. Nikt na tej sali, łącznie ze skarbnikiem Miasta, nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, ile z tych 11 000 osób mogłoby skorzystać z tej formy pomocy. Dlatego tak jest, że ludzie ci korzystają z innych form pomocy np. z Unii Europejskiej. To właśnie byłoby szkodliwe dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą, a nie dla hipermarketów. Klub Radnych Lewicy zaproponował poprawkę, która mówi o jednej stawce 18,52 zł, skreślającej ustęp 3. W gestii Rady Miejskiej są podatki lokalne i decydujemy o tym, czy będziemy zwiększali je. Mam prośbę do Platformy Obywatelskiej, aby nie proponować za 2 tygodnie nowych stawek podatku od nieruchomości".

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz, powiedział m.in.: „To, co powiedział p. S. Worach to jest niezrozumienie mechanizmów, jakimi rządzi się gospodarka. Jest to system naczyń połączonych. Jeśli podnosimy podatek właścicielowi powierzchni, który wynajmuje ją najemcom, to podnosimy go też tym najemcom. Dotyczy to tego, że wzrost o 11,5 % dotknie nie te 3000 przedsiębiorców, którzy są wskazani w uchwale, ale tych kilkadziesiąt tysięcy innych. Tych, którzy nie skorzystają z pomocy de minimis i tych, którzy są najemcami. Skandalem jest to, żeby karać za antymarketową fobię kilkadziesiąt łódzkich przedsiębiorców".

Następnie głos zabrał **wiceprezes Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej p. Michał Hase**, który powiedział m.in.: „Chciałem przedstawić stanowisko Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej, jak i również Rady Samorządu Gospodarczego Woj. Łódzkiego. Jest to stanowisko po konsultacjach przeprowadzonych wśród naszych członków, jak i przedsiębiorców niezrzeszonych. Wiele z tych argumentów tutaj już padło. Wnosimy o uchwalenie na 2009 r. jednej, prostej stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W związku ze stanowiskiem odpowiednich urzędów nie można już kontynuować słusznego wydawałoby się zróżnicowania wysokości stawek dla handlu wielkopowierzchniowego i pozostałych przedsiębiorstw. Proponowana w to miejsce konstrukcja prawno-podatkowa zakładająca zastosowanie pomocy de minimis będzie, naszym zdaniem, szkodliwa dla łódzkich przedsiębiorstw. Procedowany projekt podwyższa de facto stawkę podatku dla 90% łódzkich firm z 17,77 zł do 19,81 zł za m^2 , co stanowi podwyżkę o 11,5%. Kto robi takie podwyżki w przeddzień kryzysu? Wskazywana w projekcie uchwały możliwość skorzystania z obniżonej stawki w ramach pomocy de minimis obejmie niewielki odsetek przedsiębiorstw. Stanie się tak z kilku powodów. W projekcie uchwały zapisano, że o stawkę 18,52 zł, a więc podwyższoną jedynie o wskaźnik inflacji, ubiegać się mogą jedynie firmy małe, zatrudniające do 50 pracowników i posiadające obrót na poziomie nie wyższym niż 10 000 000 zł. Eliminuje to zatem z możliwości uzyskania tej stawki większość zakładów produkcyjnych w naszym Mieście, nie tylko firm dużych, ale i średnich, zatrudniających po 80-100 osób. To firmy rodzime, najboleśniej odczują skutki obecnego osłabienia gospodarczego. Autorzy projektu założyli, że podatek od nieruchomości dotyczy 13 600 firm w Mieście. W Łodzi mamy zarejestrowanych ponad 95 000 podmiotów gospodarczych. Większość z nich działa w lokalach wynajętych. Właściciele tych budynków to rzadko firmy małe, ale ich obroty przekraczają próg 10 000 000 zł rocznie. Zapłacą oni stawkę najwyższą, którą przerzucą na najemców, ci z kolei nie mają prawnych postaw o

ubieganie się o pomoc de minimis. Według naszych szacunków w Łodzi funkcjonuje około 70 000 podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w powierzchniach wynajętych. Projektując uchwałę nie uwzględniono faktu, że najmniejsze firmy rodzinne, czyli mikroprzedsiębiorcy również nie skorzystają ze stawki 18,52 zł. Po pierwsze nie opłaca się przechodzić wszystkich skomplikowanych, czasochłonnych procedur, niosących za sobą określone koszty, jeśli się jest właścicielem 100, 200, czy 300 m^2 powierzchni. Po drugie ci najmniejsi przedsiębiorcy nie mają często odpowiedniej wiedzy, by sięgnąć po pomoc de minimis, a potem w odpowiednich momentach pamiętać o jej udokumentowaniu. Po czwarte sama konieczność prowadzenia procedury przyznawania pomocy de minimis pociąga za sobą niepotrzebne dodatkowe koszty administracyjne po stronie Miasta, z drugiej strony stoi w sprzeczności z dobrą praktyką stanowienia prostego, czytelnego prawa pozbawionego zbędnych wyjątków. Po przeanalizowaniu powyższych argumentów łatwo dostrzec, że uchwała w proponowanym kształcie to dla ogromnej większości łódzkich przedsiębiorstw podwyżka o 11,5%. Uchwalenie takiego wzrostu w momencie wyraźnego spowolnienia gospodarki u progu prognozowanej na rok przyszły przez ekonomistów recesji, byłaby dowodem braku troski o ekonomiczne fundamenty społeczności naszego Miasta. Każdy wzrost jakiegokolwiek składnika kosztów, będzie uderzał nie tylko w łódzkie firmy, ale w ich pracowników. Wnioskujemy o uchwalenie wzrostu podatku jedynie o wskaźnik inflacji oraz przyjęcie jednej prostej stawki na poziomie 18,52 zł. Rozwiązanie to przyniesie budżetowi Miasta dodatkowo ponad 5,5 mln złotych w stosunku do wpływów z tego podatku za rok ubiegły. Zdajemy sobie sprawę, że przyjęcie takiej stawki spowoduje obniżenie podatku dla 13 hipermarketów. Jeśli jednak izby obrachunkowe kwestionują możliwość stosowania dla nich odrębnej stawki, to należy się z tym pogodzić".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Najlepiej, żeby podatku w ogóle nie było. Niestety jest tak, że podatki były i będą. Stanowiąc podatki powinniśmy dbać o dwie podstawowe rzeczy, żeby były jak najmniej bolesne, możliwie jak najniższe, i żeby były jak najprostsze. Tu faktycznie mamy kłopot z włączeniem pomocy de minimis. Podstawowe pytanie dotyczy stawki podatku. Jesteśmy odpowiedzialni za budżet, a jednocześnie powinniśmy wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Apeluję, żeby nie przesłaniać dyskusji debatą na temat hipermarketów. Pochylmy się nad budżetem miejskim, gdyż jest niezwykle trudny i niezwykle ambitny. Jeśli nie uchwalimy podatku na racjonalnym poziomie, to wszyscy będziemy mieli problem. Przyjęcie takiej stawki, jaką zaproponował Klub Lewicy, to jest koszt około 8-10 mln złotych. Sugeruję rozwiązanie kompromisowe. Zrezygnujmy ze stawki de minimis, ale spotkajmy się gdzieś w połowie, czyli pomiędzy tą stawką, którą proponuje Prezydent Miasta i jest to stawka maksymalna i pomiędzy stawką, którą zaproponował Klub Radnych Lewica. Byłaby to stawka 19,16 zł i być może jest ona ciut wyższa od wzrostu inflacyjnego, ale elementem podatku od nieruchomości jest nie tylko powierzchnia lokalu, ale także wartość majątku. To pozostaje constans i wynosi 2%. Podatek od nieruchomości nie jest najważniejszą pozycją w kosztach dla przedsiębiorców. Dla budżetu Miasta jest to najważniejszy dochód, na który mamy wpływ. Apeluję o podejście probudżetowe".

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Uchwała jest bardzo ważna dla nas i dla mieszkańców. Rozumiem intencje Miasta zapisane w uchwale pod postacią programu de minimis, jednak wydaje mi się, że program ten jest nierealny dla gro przedsiębiorców. Małe przedsiębiorstwo nie wytrzyma wszystkich procedur związanych z programem. Do niektórych będzie musiało dopłacić, a jeżeli nawet wytrzyma, to zyska kwotę nie wartą tego wysiłku. Zafundujemy 90% firmom wzrost podatku o ponad 11%. Chcecie Państwo, aby

przylgnęła do nas etykietka, że pomagamy hipermarketom. Mam nadzieję, że mieszkańcy zinterpretują to zupełnie inaczej, że to radni PiS każą im płacić podatek wyższy o 11,5%".

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Nikt nie chce płacić podatków. Wszyscy się będą buntować mimo jakiejkolwiek propozycji. Jednym z patriotycznych obowiązków, jakie słyszeliśmy przed Świętem Niepodległości, jest płacenie podatków. Nie widzę tu pokrycia tego w postawie patriotycznej. Skarbnik Miasta mówił, że będziemy mieć mniejsze wpływy z podatku od osób fizycznych, a jest to najpoważniejszy dochód Gminy ze wszystkich składników dochodów. Będzie też mniejszy wpływ z podatku od nieruchomości o kilkanaście milionów złotych, jeśli przyjmiemy stawkę 18,52 zł. Jeśli będziemy dopominać się o np. subwencje oświatowe, to Minister Finansów nie będzie dawał nam subwencji, skoro sami pozbywamy się dochodów".

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „Na niczym innym hipermarkety tak nie zyskały, jak na uchwale dotyczącej foliówek wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. K. Piątkowskiego".

Radny p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Chciałem odnieść się do wypowiedzi radnego p. Mariana Papisa, który odwoływał się do prognoz Ministerstwa Finansów, odnośnie dochodów z podatków PIT i CIT. O ile mi wiadomo, przez ostatnie kilka lat te prognozy się nie sprawdziły. Było albo za mało, albo za dużo".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W budżecie na rok 2009 na stronie 12 czytamy, że udział Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosił w budżecie uchwalonym na 2008 r. 495 000 000 zł. W budżecie po zmianach na 2008 r. stan na 30 września br. wynosił 510 000 000 zł. Przewidywane wykonanie wynosi 546 000 000 zł. Projekt budżetu to 584 000 000 zł. Jak łatwo zauważyć, we wszystkich tych pozycjach ostatnia cyfra jest największa. Podobnie wygląda udział powiatu: budżet uchwalony na 2008 r. - 139 000 000 zł, budżet po zmianach, stan na 30 września br. – 143 000 000 zł, przewidywane wykonanie budżetu to 154 000 000 zł, projekt budżetu na 2009 r. - - 163 000 000 zł. Teza o prognozowanych mniejszych dochodach z podatku dochodowego od osób fizycznych na 2009 r. niż na 2008 r. jest nieprawdziwa".

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „10 miesięcy temu mówiliśmy o tym, że budżet jest niedoszacowany, to wówczas każdy nam udowadniał, że jest tak, jak być powinno".

Dyskusję podsumował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Faktem jest, że podatek od nieruchomości to gwarancja 10% wydatków Miasta w ramach projektu budżetu, który został dzisiaj omówiony. Zakładamy, że wpływy z tego podatku będą na poziomie 290 000 000 zł. Wydatki to 2 900 000 000 zł. Jest to ważna podstawa, jeśli chodzi o gwarantowanie wydatków i sfinansowanie zadań, które planujemy w ramach budżetu. Jest również faktem, że w tym budżecie mamy wielkie wyzwania. Zakres wydatków majątkowych w stosunku do budżetu uchwalonego w 2008 r. wzrasta o 44%. Aby zadaniom sprostać musimy mieć dochody. Dziś już Państwo ograniczyli te dochody w postaci rezygnacji z opłaty za posiadanie psów. Inne duże miasta przyjęły już stawki podatkowe, które różnią się od naszych. Chcę przypomnieć, że Warszawa, Poznań, Rzeszów przyjęły stawkę maksymalną na rok 2009 r. Także w roku 2008 ta stawka była maksymalna. W Katowicach stawka na 2009 r. wynosi 19,53 zł, w Szczecinie – 19,5 zł, a w Bydgoszczy 19,3 zł. Są to stawki, które analogicznie były wyższe od naszej stawki w 2008 r. i także są wyższe na 2009 r. Miasta te wiedzą, że obciążenie tym podatkiem, jeśli chodzi o

działalność gospodarczą, nie jest aż tak wielkie, a w kosztach działalności firmy nie zajmuje pierwszej pozycji. Chcę to zobrazować. W przypadku kiedy mamy firmy działające na powierzchni do 100 m^2, zmiana wysokości stawki, gdyby przyjąć, że jest maksymalna – 19,81 zł, byłaby na poziomie 11,48 zł. W przypadku powierzchni 500 m^2, przy maksymalnej stawce byłoby to 85 zł więcej. W przypadku powierzchni 1500 m^2, 255 zł. Dla dużych firm to jest obciążenie symboliczne. Natomiast dla Miasta ubytek taki nie jest symboliczny. Stawka wzrasta o poziom inflacyjny przewidywany w dokumentach Ministerstwa Finansów, czyli na poziomie 4,2%. Tak naprawdę nie jest to wzrost na poziomie 4,2%, ponieważ ta opłata od budowli, która jest opłatą liczoną od wartości nieruchomości nie zmienia się. Gdybyśmy policzyli łącznie obciążenie podatkowe dla firmy, licząc ten podatek od zajętych na działalność gospodarczą powierzchni plus do tego ta część, która dotyczy podatku od wartości budowli, to się okaże, że wysokość waloryzacji jest poniżej tego poziomu 4,2%, a mianowicie jest na poziomie 3,3%. Okazuje się, że podwójnie będziemy tracić. Łódzka Izba Przemysłowo-Handlowa była pionierem, jeśli chodzi o walkę o to, żeby supermarkety były obciążone najwyższą stawką podatkową. Obawiam się, że po tym stanowisku Izby liczba członków może się zmniejszyć. Państwo nie chcecie przyjąć do wiadomości, że prawie 11 000 to są podmioty, które działają na powierzchniach niższych niż 500 m^2. Na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pojawił się pomysł, aby zrezygnować z ogranicznika powierzchni, czyli tych 500 m^2, gdyż i tak ogranicznikiem jest pojęcie „małej firmy", do której adresowana jest pomoc de minimis. Głównym wyznacznikiem wówczas jest liczba zatrudnionych. Wtedy nawet, gdy jest jakaś firma wynajmująca, jeżeli jest to potentat wynajmujący, to dla niego podatek ten nie ma znaczenia. Prawdą jest, że dla firm, które wynajmują od prywatnych osób, nie stworzymy żadnych gwarancji, ponieważ ustalają oni swoje opłaty w ramach relacji cywilnoprawnych. Sam wynajmujący może sobie ustalać stawki, jakie chce. Proszę Państwa, aby nie doprowadzać do absurdu, że wszystkim podniesiemy stawki podatku, a największym potentatom obniżymy. Proszę o przerwę, aby Państwo policzyli sobie, że waloryzacja w tej chwili w rzeczywistości jest na poziomie 3,3%. Jest jeszcze ta wielkość, która powinna być skompensowana, tak żeby nie było ubytku w dochodach Miasta. Padła propozycja radnego p. W. Rosseta, który zaproponował wypośrodkowanie stawki, przy założeniu, że nie będzie programu de minimis, tylko stawka będzie jednolita. Jest w tej propozycji rzeczywiste ujęcie waloryzacji oraz nie ma obniżki dla supermarketów. Zastanówmy się, abyśmy nie musieli ciąć wydatków, gdyż zostały one zminimalizowane, po to żeby zapewnić wydatki majątkowe, które musimy realizować ze względu na nasze zobowiązania w ramach programów z wykorzystaniem środków unijnych. Jeszcze raz podkreślam, że firmy rodzinne, małe zatrudniają dzisiaj ponad 50% ludzi, którzy mają pracę. Pozostali, to firmy na tyle dobrze usytuowane, że skutki podwyżki podatku nie mają wpływu na ich kondycję finansową. Proszę o odrzucenie projektów o ujednolicenie stawki na poziomie 18,52 zł zgłoszone przez Klub Radnych Lewica i wspieranych przez Klub Radnych PO".

Radny p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Odwołując się do apelu pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego, proszę o 10 minut przerwy".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że rozmawiamy na przedmiotowy temat już od kilku godzin".

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział: „Klub PO długo dyskutował na ten temat i rozważył wszystkie sprawy z tym związane. Ma dyscyplinę klubową i nie widzę sygnału od żadnego z radnych, aby zmieniać to stanowisko. W związku z powyższym przerwa jest bezprzedmiotowa".

W dalszej kolejności **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Jarosław Berger** powiedział, że do Komisji wpłynęły 3 poprawki. **Pierwsza poprawka**, zgłoszona przez radnego p. Dariusza Jońskiego, która stanowi, że w § 1 ust. 2 pkt 2 zmienia się stawkę 19,81 zł na 18,52 zł. W § 1 ust. 2 skreśla się pkt 3, skreśla się § 2 oraz załącznik do uchwały, a dotychczasowe §§ 3, 4, 5 otrzymują numerację odpowiednio 2, 3, 4. **Druga poprawka** została zgłoszona przez radnego p. Mateusza Walaska w imieniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, gdzie w § 1, ust. 2 pkt 3 wykreśla się słowa „o powierzchni użytkowej, nie większej, niż 500 m^2". **Trzecia poprawka** zgłoszona przez radnego p. Witolda Rosseta stanowi, że w § 1 ust. 2 pkt 2 kwotę 19, 81 zł zastępuje się kwotą 19,16 zł. Skreśla się § 1, ust. 2 pkt 3, § 2 oraz załącznik do uchwały. Dotychczasowe §§ 3, 4, 5 otrzymują numerację odpowiednio 2, 3, 4.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **pierwszą poprawkę**.

Przy **21** głosach **„za", 15** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała, żeby dodać jej głos jako głos **„za"** pierwszą poprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że poprawka pierwsza, zgłoszona przez radnego p. Dariusza Jońskiego była poprawką najdalej idącą i skonsumowała poprawki drugą i trzecią.

W dalszej kolejności **radny p. Sławomir Worach** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy faktycznie poprawka radnego p. Rosseta została skonsumowana, czy nie?

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **31** głosach **„za", 2** głosach **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

W dalszej kolejności zabrała głos **dyrektor Biura Prawnego p. Małgorzata Szpakowska-Korkiewicz**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z § 24 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi poprawka zgłoszona przez radnego p. D. Jońskiego była poprawką dalej idącą od poprawki zgłoszonej przez radnego p. W. Rosseta i głosowanie nad tą poprawką i jej przyjęcie powoduje, że poprawka zgłoszona przez radnego p. W. Rosseta została odrzucona".

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 267/2008 wraz a autopoprawkami oraz poprawką przyjętą w głosowaniu.

Przy **21** głosach **„za", 6** głosach **„przeciwnych"** i **10** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/874/08** w sprawie określenia wysokości stawek podatku

od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 76.**

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk Nr 262/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Tomasz Ciszewski** który powiedział m.in.: „Prezentowana uchwała jest drugą uchwałą, która swój początek bierze w pracach Sztabu Ulicy Piotrkowskiej. Przypomnę, że 10 września br. przyjęliście Państwo uchwałę dotyczącą zasad gospodarowania lokalami mieszkalnymi przy ul. Piotrkowskiej. Przedmiotowa uchwała dotyczy zasad gospodarowania lokalami użytkowymi przy ul. Piotrkowskiej. Są proponowane następujące zmiany. Obecnie każdy najemca, który uzyska lokal w drodze przetargu ma gwarancję stałości wylicytowanej stawki czynszu przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Dla lokali usytuowanych przy ul. Piotrkowskiej zmiana dotyczy tego, iż stałość stawki czynszu wynosi 24 miesiące. Druga sprawa dotyczy kwestii użytkowników kiosków, którzy dzierżawią grunty komunalne i w zamian za to, jeżeli następuje sytuacja wypowiedzenia umów dzierżawy z uwagi chociażby na zamierzenia inwestycyjne Miasta, czy sprzedaż nieruchomości, to dzierżawcy ci mają możliwość uzyskania lokalu użytkowego. Tę samą zasadę chcemy wprowadzić dla użytkowników kiosków przy ul. Piotrkowskiej. Jest to możliwość. W toku prac komisji Rady Miejskiej pojawiały się wątpliwości, czy to jest nakaz, czy przymus? Podkreślam, że jest to możliwość. Trzecia sprawa to sprawa natury proceduralnej. Aktami wykonawczymi do uchwały są zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Po przyjęciu przez Radę Miejską proponowanych zmian również zostaną przygotowane zarządzenia Prezydenta Miasta, które uregulują sprawy związane ze zmianą działalności w lokalach przy ul. Piotrkowskiej, ze zmianą najemcy, z podnajmem".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały negatywnie. Pojawiła się wątpliwość odnośnie statusu prawnego kiosków. Nie zostało to wyjaśnione dostatecznie na posiedzeniu Komisji i dlatego negatywna opinia. Komisja uznała, że wątek dotyczący kiosków jest pewną częścią, a nie istotą uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 262/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/875/08** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78.**

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" – druk nr 278/2008.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.**

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski,** który powiedział m.in.: „Plan Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013" został przygotowany w trybie pilnym i przedłożony Radzie Miejskiej ze względu na potrzeby sprawnego pozyskania środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, ponieważ jest on niezbędnym załącznikiem do uzyskania wsparcia poszczególnych programów unijnych. Opracowanie go nie wynika z określonych uregulowań ustawowych. Łódź posiada odpowiednie dokumenty strategiczne. Są to Strategia Rozwoju Klastra z 2007 r. omawiająca problematykę gospodarczą, Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście z 2005 r. określająca problematykę społeczną. Rada Miejska przyjęła zasadnicze kierunki inwestycji miejskich, podejmując uchwałę o przyjęciu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta w 2007 r. Z uwagi na fakt, że Urząd Marszałkowski, jako warunek konieczny skutecznego ubiegania się o środki unijne, oczekuje wykazania zgodności aplikującego projektu wyłącznie z Planem Rozwoju Lokalnego, przygotowano odpowiedni dokument. Wymóg ten o pełnej zgodności obu dokumentów ostatecznie został sprecyzowany we wrześniu br. Program Rozwoju Lokalnego zwany PRL został przygotowany w oparciu o wymienione uchwały Rady Miejskiej oraz programy gospodarcze już realizowane w naszym Mieście. Uproszczony Program Rewitalizacji Wybranych Terenów Śródmiejskich, Program Rewitalizacji Domów Familijnych, Program Nowe Centrum Łodzi, Plan Gospodarki Odpadami oraz pozostałe przyjęte uchwałami Rady Miejskiej. Podejście takie do konstrukcji pozwoliło uwzględnić wszystkie zadania opisane w dokumentach programowych Miasta. Równocześnie kompleksowość zadań oraz ich skala rzeczowa i finansowa wypełniły całą przestrzeń możliwych inwestycji. Plan Rozwoju Lokalnego nie wprowadził żadnego zadania, które nie miałoby akceptacji Rady Miejskiej. Przygotowany dokument jest dokumentem otwartym, tzn. że w przyszłości, w z zależności od inicjatyw Urzędu Miasta Łodzi, Rady Miejskiej, czy innych środowisk społecznych, mogą i powinny być wprowadzane do niego nowe zadania. O ich wprowadzeniu decydować będzie ich efektywność i jakość projektu oraz warunki konkursu ogłaszanego sukcesywnie przez Urząd Marszałkowski na wsparcie do Regionalnego Programu Operacyjnego. Należy podkreślić, że przedłożony dokument jest w pełni zgodny i sporządzony według wzoru przygotowanego przez Urząd Marszałkowski w Łodzi zgodnie z określonymi dokumentami. Jego kształt redakcyjny i wielkość wynika z konieczności wypełnienia poszczególnych punktów tejże instrukcji. Jest zbieżny ze Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego na lata 2007-2020, Regionalnym Programem Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 oraz indykatywnym wykazem indywidualnych projektów kluczowych dla Regionalnego Programu Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013. Jest zgodny z Narodową Strategią Spójności, a w konsekwencji z dokumentami operacyjnymi, które z niego wynikają. Plan Rozwoju Lokalnego składa się z 3 części:
-diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej, co pozwala nam stwierdzić, iż jest on zgodny z dotychczas obowiązującym studium zagospodarowania przestrzennego i będzie kompatybilny z przygotowywanym nowym studium zagospodarowania przestrzennego Łodzi,
- określenia ogólnych i szczegółowych celów rozwoju Miasta oraz systemu wskaźników określających efekty realizacji wraz z wartościami i sposobem monitoringu tego programu. Na podstawie wniosków i diagnozy i analizy SWOT określono cele ogólne i szczegółowe miasta Łodzi. Są one zgrupowane w 3 grupach:
1. poprawa konkurencyjności Miasta, która dotyczy:

a) rozwoju lokalnej przedsiębiorczości,
b) poprawy atrakcyjności inwestycyjnej dla dużych podmiotów gospodarczych,
c) unowocześnienia informatyzacji zarządzania Miastem,
d) poprawy zewnętrznej i wewnętrznej dostępności komunikacyjnej
2. poprawa warunków życia mieszkańców i życia w mieście,
a) intensyfikacja procesów rewitalizacji,
b) rozwój zasobów mieszkaniowych,
c) zrównoważony rozwój gospodarki komunalnej,
d) poprawa bazy infrastrukturalnej w sferze edukacji, kultury i sportu, a także ochrony zdrowia i opieki społecznej,
3. budowanie wysokiej jakości środowiska społecznego,
a) rozwój i modyfikacja systemu edukacji oraz systemu kształcenia ustawicznego,
b) poprawa stanu zdrowia mieszkańców wraz z rozwojem różnorodnych programów profilaktycznych, w tym ograniczenia skutków niepełnosprawności, a także ograniczenie sfery ubóstwa, zapobieganie wykluczeniu społecznemu oraz ograniczenie różnorodnych patologii społecznych i rozwiązywanie problemów uzależnień.
Realizacja powyższych celów została poparta wykazem zadań wynikających z programów, wymienionych powyżej. Plan Rozwoju Lokalnego określa źródła finansowania zadań, jakie będą realizowane w przyszłości. Szacunkowa całkowita kwota potrzebna do realizacji zadań to około 8 000 000 000 zł. Kwota ta nie pochodzi w całości z budżetu Miasta. W źródłach finansowania określony jest udział budżetu Miasta, zgodnie z długookresową prognozą finansową Miasta zamieszczoną w tabeli 52. Określony jest także udział kapitału prywatnego oraz udział środków wsparcia z Unii Europejskiej. Przepraszam za późne przekazanie Państwu Programu, gdyż terminy realizacji wynikają z warunków narzuconych przez Urząd Marszałkowski".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy nie można było przedstawić Programu kilka dni wcześniej?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Dokument liczy 125 stron. Byliśmy pod presją czasu i tego, że jest to ostatnia sesja w listopadzie br. Nie ma w tym Programie żadnego zadania, którego Rada Miejska by nie znała i nie przyjęła innymi uchwałami Rady Miejskiej".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Następnym razem proszę o dostarczenie nam dokumentów kilka dni wcześniej, abyśmy mogli się zapoznać".

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Od kiedy pracowaliście Państwo nad tym projektem?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Od września br.".

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „1. Czy nie można było tydzień temu na spotkaniu przedsesyjnym poinformować, że przedmiotowy projekt jest w końcowej fazie przygotowania i radni go dostaną? Bylibyśmy nastawieni i być może próbowalibyśmy do niego dotrzeć. 2. Czy ten wymóg, który został nam narzucony, to jest wymóg Unii Europejskiej, czy to jest wewnętrzne zarządzenie Urzędu Marszałkowskiego? 3. W uzasadnieniu jest napisane, że przywołane strategie wyczerpują problematykę rozwoju gospodarczego i społecznego Miasta.

Wypowiadała się przedstawicielka projektu UE SWITCH p. Iwona Wagner i powiedziała, że w rozmowie z Panem Dyrektorem ma obiecane, że jeszcze zostanie wprowadzony ten projekt. Czy dopuszcza Pan zmiany do dokumentu polegające na rozszerzeniu zakresu problematyki rozwoju gospodarczego Miasta?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Zgodność dokumentów strategicznych Miasta z programami wyższego rzędu jest wymogiem Unii Europejskiej. Natomiast kształt tych dokumentów strategicznych nie jest określony w przepisach UE. Ostateczny wymóg takiego kształtu dokumentu został nam przedłożony przez Urząd Marszałkowski we wrześniu br. Od tego czasu trudno było ten dokument wcześniej przygotować. Wspominałem również, że jest to dokument otwarty. Dziś zapisaliśmy w nim zadania, które Rada Miejska już przyjęła. Jeżeli przygotowane zostaną odpowiednie projekty, to w każdej chwili dokument ten może być za zgodą Rady Miejskiej nowelizowany".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czy konieczny jest akapit ostatni na stronie 38 mówiący o tym, że mimo, iż wskaźnik wykrywalności ulega poprawie to zauważyć należy, że obecnie wciąż kształtuje się niekorzystnie na tle innych dużych miast w Polsce?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Zakres diagnozy może być różny. Została oceniona tak, jak to ma miejsce. Stanowi to wprowadzenie do dokumentu, a nie stanowi zasadniczej jego części, ani też nie wynikają z niego żadne rozwiązania. Uważam, że są wymienione te słabe działania Miasta po to, aby dążyć do poprawy tej sytuacji. Diagnoza powinna wskazywać słabe strony Miasta. W Polsce utrwalił się mechanizm, że uchwalamy diagnozę. Jest to dość mocno wątpliwe. Trudno uchwalić, czy przestępczość w Łodzi wynosiła 25 przypadków na 10 000 mieszkańców, czy też 26. Uchwalamy fakty, które miały miejsce".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czy gdyby Pan był radnym, to głosowałby Pan nad dokumentem, którego Pan w ogóle nie zna?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Pytanie jest trudne. Jesteśmy w sytuacji podbramkowej. Żadne zadanie i kwota nie jest radnym obca. Nie mogę odpowiedzieć „tak" lub „nie", bo taka sytuacja nie ma miejsca".

Radna p. Ilona Orczykowska zapytała: „Dlaczego prace nad opracowaniem tego Programu rozpoczęły się we wrześniu br., skoro o tym, że wymóg posiadania takiego planu istnieje i wiadomo było o tym od roku 2004?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. Wojciech Michalski** który powiedział m.in.: „Wytyczne ściśle określające konieczność istnienia tego dokumentu w danej formie pierwszy raz pojawiły się, jako dokument oficjalny Urzędu Marszałkowskiego w kwietniu br. Między kwietniem a wrześniem br. trwała dyskusja między nami, a Urzędem Marszałkowskim, czy istnieją podstawy prawne do wymagania takiego, a nie innego dokumentu strategicznego dla Gminy. Poruszamy bardziej skomplikowaną materię, czy samorządy w Polsce są hierarchiczne, czy nie. W tym okresie Urząd Marszałkowski przyjął jeden z ważnych dla nas programów, mimo braku posiadania tego dokumentu. Stąd pewne opóźnienie w realizacji tego dokumentu. Rada Miejska przyjęła dokumenty strategiczne

wystarczające do prowadzenia polityki rozwoju Gminy, stąd nie uważaliśmy, że tak koniecznie w każdej sytuacji musimy ten dokument natychmiast wykonać".

Radna p. Ilona Orczykowska zapytała: „Dostarczę Panu ustawę z 2006 r. o rozwoju lokalnym, gdzie jest napisane, gdzie taki wymóg istnieje. Jest to ustawa, która obowiązuje od grudnia 2006 r.".

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska zgłosiła wniosek formalny o odstąpienie od dyskusji.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **21** głosach **„za", 5** głosach **„przeciwnych"** i **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 278/2008.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **5** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/876/08** w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007 – 2013", która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 81.**

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie umieszczania reklam na obiektach komunalnych na obszarze miasta Łodzi - druk Nr 270/2008 ***został zdjęty z porządku obrad.***

Ad pkt 17 - Informacja Prezydenta Miasta w sprawie przebiegu drogi łączącej miasto Łódź z planowanym skrzyżowaniem autostrad A1 i A2.

W imieniu Prezydenta Miasta informację powyższą przedstawiła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Pragnę przedstawić informację w sprawie zaawansowania prac projektowych w zakresie przebudowy ul. Strykowskiej na odcinku od ul. Wycieczkowej do granicy Miasta. Ul. Strykowska stanowi ciąg drogi krajowej nr 14 prowadzący ruch tranzytowy do węzła Stryków na autostradzie A2. Obecnie w końcowej fazie znajdują się prace nad wariantami przebiegu ul. Strykowskiej wraz z ich analizą porównawczą. Opracowanie obejmować będzie warianty nowego przebiegu ul. Strykowskiej po stronie wschodniej od istniejącej dziś ul. Strykowskiej wraz z wariantami po starym jej śladzie. Analizy wykazały, iż możliwy i jak najbardziej uzasadniony jest wariant o przekroju 2 jezdnie po 3 pasy ruchu na każdym odcinku od ul. Wycieczkowej do ul. Opolskiej, a na dalszym odcinku od ul. Opolskiej do granic Miasta 2 jezdnie po 2 pasy ruchu

każda. Powyższe warianty, jak również wariant zerowy, czyli zakładający pozostawienie stanu istniejącego zawarte zostaną w informacji o planowanym przedsięwzięciu, który stanowić będzie załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tegoż przedsięwzięcia. Planuje się, iż złożenie tego wniosku do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa nastąpi w styczniu 2009 r. Konsultacje społeczne prowadzone będą w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie bowiem do treści art. 53 Prawo ochrony środowiska organ właściwy do wydawania powyższej decyzji zapewni możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. W tym celu zostanie podana do publicznej wiadomości informacja zarówno o miejscu, jak i terminie składania przez zainteresowanych uwag i wniosków. Organ prowadzący postępowanie wydawania decyzji zgodnie z art. 32, ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska przeprowadzi rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Chciałabym zaprosić wszystkich na dodatkowe konsultacje społeczne, które odbędą się dnia 11 grudnia br. od godz. 17.00. Będą to konsultacje społeczne z udziałem jednostki projektowej, która przedstawi wszystkie warianty. Przewiduje się, iż organ środowiskowy od momentu złożenia wniosku będzie potrzebował około 6 m-cy na wydanie decyzji. W zależności od konsultacji społecznych oraz liczby zgłoszonych uwag i wniosków termin ten może ulec zmianie. Inwestycja ta jest kosztowna. Wymaga aplikowania o dofinansowanie z Unii Europejskiej. Termin realizacji inwestycji drogowej uzależniony będzie od uzyskania wsparcia unijnego. Ze względu na duże wymagania unijne zarówno w sferze ochrony środowiska, do dalszych prac projektowych można będzie przystąpić dopiero po wskazaniu w decyzji środowiskowej najkorzystniejszego wariantu".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Czy będą brane pod uwagę koszty, zarówno budowy poszczególnych wariantów, jak i związane z wypłatą odszkodowań?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Będą te aspekty brane pod uwagę, gdyż jest to wymóg raportu o oddziaływaniu na środowisko, czyli wymóg art. 52, ust. 1 ustawy o ochronie środowiska. Organ środowiskowy nałoży na zarządcę drogi obowiązek sporządzenia takiego raportu. Raport ten będzie uwzględniał wszystkie aspekty, o których wspomniała Pani Radna".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Na moje pytanie zadane na posiedzeniu Komisji, jak długo może potrwać budowa drogi, mówiła Pani, że w zależności od tego, który wariant będzie wybrany. Jeśli ul. Strykowska, to może to trwać 1,5 roku, jeśli drugi wariant, czyli przez pola, to krócej. Czy czas do momentu wybudowania drogi będzie brany pod uwagę?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Sam czas realizacji, bez względu na wariant jest zbliżony. Czas dochodzenia do projektu budowlano-wykonawczego również jest porównywalny. Nas determinują warunki, które będą zawarte w decyzji środowiskowej. I ona to wskaże, który z wariantów może być podstawą do dalszych prac projektowych. Obecnie prace projektowe są zawieszone. Będą wznowione wówczas, gdy taka decyzja będzie".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Kto może wziąć udział w konsultacjach społecznych? Czy to, ile osób opowie się za danym wariantem będzie przesądzało o wyborze któregoś?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Konsultacje społeczne są otwarte i każdy może wziąć w ich udział. Chcę podkreślić, że ilość głosów za danym wariantem, czy przeciw nie będzie ważyło na tym, że wariant będzie wybrany. Dopiero decyzja środowiskowa przesądzi o tym, który z wariantów jest korzystniejszy".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Czy głosy mieszkańców innych części Łodzi, niż okolice ul. Strykowskiej, którzy będą uczestniczyć w konsultacjach społecznych mogą decydować, który wariant będzie wybrany?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Ustawodawca nie zawęził grupy społecznej, która ma prawo brać udział w konsultacjach. Należy przyjąć, że każdy ma prawo wypowiedzieć się w danym temacie. Przebieg konsultacji będzie odnotowany w raporcie".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Ile na chwilę obecną jest przygotowanych wariantów tej trasy?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Wariant - rozbudowa ul. Strykowskiej w istniejącym śladzie posiada dwie możliwości. Pierwsza to dwie jezdnie po trzy pasy ruchu, druga możliwość to rozbudowa od ul. Opolskiej do granicy Miasta, dwie jezdnie po dwa pasy ruchu. Są też dwa warianty na wschód od dzisiejszego przebiegu ul. Strykowskiej, na odcinku od ul. Opolskiej do granicy Miasta".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy jest brany pod uwagę wariant, który jest bliżej ul. Zjazdowej?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Wariant południowo-wschodni odchodzi od ul. Strykowskiej".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Kiedy zakończy się proces wyboru wariantu?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Przesądzi o tym decyzja środowiskowa. Planowane jest na styczeń 2009 r. złożenie wniosku. W zależności od tego, jak długo będzie trwała procedura dochodzenia do decyzji środowiskowej. Średnio trwa to około 6 miesięcy. Czas ten zależy od tego, jak dużo uwag i wniosków będzie składanych. Później zaczynają się prace projektowe dla wybranego wariantu".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Kiedy najwcześniej może być budowana ta trasa?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Realnie w roku 2010 powstanie projekt budowlano-wykonawczy".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy Miasto będzie wypłacało odszkodowania?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie ze specustawą obowiązek wypłaty odszkodowań pod drogi publiczne spoczywa na Mieście".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Kiedy mieszkańcy będą mogli zobaczyć wytyczone warianty?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „11 grudnia br. jest to ostateczna data".

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Zwracamy uwagę Zarządowi Dróg i Transportu na ważną argumentację mieszkańców, którzy tam mieszkają. Są tam dwa stowarzyszenia. Warto szukać dialogu z nimi w inny sposób, niż przy trasowaniu drogi S-14. Chciałem zwrócić uwagę, że w skrytkach radnych znalazło się pismo jednego ze stowarzyszeń, które dziękuje Przewodniczącemu Rady Miejskiej, że poparł, aby droga szła ul. Strykowską. Jestem zbulwersowany, bo to już drugi raz, kiedy Pan występuje chyba w imieniu własnym, nie Rady Miejskiej i popiera przebieg drogi. Chciałbym, żeby pismo to nie pozostało bez wyjaśnienia".

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Kiedy będzie opracowany raport o stanie oddziaływania na środowisko?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Opracowanie raportu poprzedza sporządzenie informacji ekologicznej. Organ procedujący wydawanie decyzji określi zakres raportu. Bezwzględnie wymagana jest decyzja w formie postanowienia, która określi zakres raportu i dopiero wówczas można przystąpić do jego opracowania. Z uwagi na to, że jest to droga krajowa należy spodziewać się wymogów zgodnie z treścią art. 52 ustawy o ochronie środowiska".

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W chwili obecnej jest w opracowaniu ten zakres?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Jest opracowywana informacja ekologiczna".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Czy warianty, które są brane pod uwagę powstały na aktualnych mapach, na których są naniesione wszystkie istniejące tam zabudowania? Czy kolejne warianty nie powstały tylko ze względu na wymóg wariantowania przez Unię Europejską? Czy każdy z wariantów jest realny do realizacji?".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Iwona Zatorska-Sytyk**, która powiedziała m.in.: „Zapewniam Panią, że żaden wariant nie jest przesądzony. O wyborze wariantu przesądzą aspekty zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Warianty są przedstawiane na aktualnych mapach".

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W przedmiotowej sprawie koresponduję w formie interpelacji z wiceprezydentem Miasta p. J. Wojcieszkiem, niestety dostaję wymijające

odpowiedzi. Sytuacja ta przypomina mi kwestię S-14. Pojawiły się nowe warianty z tego powodu, że takie są wymogi unijne. Mamy sytuację taką, że przez wiele lat Miasto planuje inwestycję, która czeka na realizację i nagle pojawia się trudny do uzasadnienia wariant. Wariant trudny do obrony. Planowanie przestrzenne Miasta może zejść na boczny plan, bo UE nakazuje nam wariantowanie. Pewnie nowy wariant jest tylko czysto fikcyjny. W ten sposób kreujemy pewne niepokoje społeczne. Wśród ludzi posiadających nieruchomości na trasie nowego wariantu powstaje dużo wątpliwości. Natomiast ludziom mieszkającym w pobliżu „starego" wariantu dajemy nadzieję, że może nie będzie on zrealizowany. Jest to wina ustawodawstwa, który daje priorytet dla budowy dróg przed planowaniem przestrzennym w Mieście. Na interpelację w przedmiotowej kwestii dostałem odpowiedź, że nie ma to znaczenia, jakie jest stanowisko służb urbanistycznych Miasta, bo o tym zadecydują inne przepisy. Konsultacje społeczne należy przeprowadzić, lecz decyzję trzeba podjąć szybko i nie zwodzić ludzi i budzić w nich fałszywych nadziei. Lepiej zastanowić się nad tym, w jaki sposób tym ludziom zrekompensować uciążliwości".

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała m.in.: „Najważniejsze jest, aby podjąć jakąś decyzję, aby sytuacja była jasna. Ludzie mają prawo wiedzieć, czego się spodziewać. Niezależnie od tego, który wariant będzie wybrany, należy zapewnić ludziom przyzwoite warunki do funkcjonowania. Na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego zajęliśmy się problemem bezpieczeństwa na ul. Strykowskiej. Jest to ulica ciemna, brak jest chodników, pobocza, pobocza są nieodśnieżane zimą. Mieszkańcy muszą chodzić ulicą. Brak jest na przejściach dla pieszych osoby ze znakiem „STOP". Na posiedzeniu Komisji padły zapewnienia ze strony komendanta Policji, który zastanowi się nad posadowieniem, w tym rejonie fotoradaru. Mamy też zapewnienie ze strony pani dyrektor D. Szafran, że porozmawia z dyrektor znajdującej się tam Szkoły Podstawowej, odnośnie możliwości zatrudnienia przez Szkołę osoby, która będzie przeprowadzała dzieci przez przejście dla pieszych. ZDiT postara się udzielić na piśmie odpowiedzi na temat umowy o odśnieżanie przedmiotowego terenu. Postaramy się dopilnować, żeby pobocze również było odśnieżane. My, jako Komisja zobowiązujemy się do pilotowania tego tematu. Za miesiąc planujemy kolejne posiedzenie Komisji poświęcone ww. tematom".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Temat ul. Strykowskiej jest ważny, gdyż istotne jest, aby Łódź miała dobre połączenie ze skrzyżowaniem autostrad. Ważne jest, abyśmy mogli do autostrady A2 dojechać. Możemy przez Zgierz, a w przyszłości mam nadzieję, że powstanie „czerwony" wariant S-14, dzięki czemu będziemy mogli dojechać również przedłużoną al. Włókniarzy do S-14 i stamtąd dostać się do A2. Będziemy mieli wówczas odciążoną ul. Strykowską. Trzeba zrobić wszystko, aby ul. Strykowska była jednym z wariantów wjazdu na autostradę A2. Ulica ta musi być wyremontowana. Niedobrze jest mówić i przesądzać, który wariant będzie realizowany. Spotkałem się z mieszkańcami, którzy mieszkają wzdłuż ul. Strykowskiej i mieszkańcami, którzy mieszkają troszkę dalej. Tej drugiej grupie powiedziałem, że nie ma możliwości, aby przez domy, gdzie nigdy nie planowano drogi, przebiegała droga, to ludzie napisali pismo, że popieram ich stanowisko. Stanowisko jest takie, że należy wypracować dobry wariant, ale obu grupom mieszkańców mówiłem, że nie jest jeszcze wybrany konkretny wariant. Musimy poczekać do mementu, kiedy będziemy mieli przedstawione mapy, a do tego momentu należy wszystkich uspokajać. Jeżeli poprowadzimy drogę A2 do ul. Zajazdowej, to tir-y dalej będą jeździć ul. Strykowską. Samochodów jest coraz więcej i musimy tak rozbudować ulice, aby było bezpiecznie i nie było korków".

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Najrzetelniej tę kwestię przedstawi raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko we wszystkich wariantach. Raport wskaże, który wariant jest najlepszy. Przy jego realizacji mieszkańcy będą mogli zgłaszać swoje uwagi".

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Musieliśmy umieścić ten punkt w porządku obrad. Wolimy rozmawiać na sali, niż ta ulicy. Nikt z ZDiT nie chciał spotkać się z mieszkańcami i podać lokalizację wariantów. Dlatego też musieliśmy tak postąpić. Mieliśmy wyznaczane kolejne daty, lecz nie spotykano się z nami. Dziś usłyszeliśmy, że datą końcową jest 11 grudnia br. i wówczas zobaczymy warianty. Termin realizacji najwcześniej został określony na rok 2012. Przez 3 lata będzie istniał stan obecny, czyli brak oświetlenia, chodników oraz częste wypadki. Nie możemy tego pozostawić w obecnym stanie. Cieszę się, że padła data ujawnienia wariantów oraz że na posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego w ciągu 30 dni będzie przedstawiona informacja dotycząca poprawy bezpieczeństwa mieszkańców i kierowców na ul. Strykowskiej. Apeluję, aby nie doszło do skłócenia mieszkańców".

W dalszej kolejności głos zabrała **reprezentantka mieszkańców ul. Strykowskiej p. Marzena Goszcz,** która powiedziała m.in.: „Reprezentuję Radę Osiedla „Wzniesień Łódzkich" i mieszkańców ul. Strykowskiej. Ul. Strykowska łączy Miasto z węzłem autostrady A2. Jesteśmy zaniepokojeni faktem przebudowy ulicy w takich parametrach, jakie przedstawił nam ZDiT, tzn. dwie jezdnie po 3 pasy ruchu plus drogi serwisowe. W liniach rozgraniczających ulicy szerokość jej wynosi 70 m. Podkreślam, że autostrada A2 nie jest taka szeroka. Budowa takiej drogi spowoduje wywłaszczenia dużej części nieruchomości oraz domów. Domy zostaną wyburzone, a pozostałe znajdą się w niewielkiej odległości od planowanej drogi. Natomiast każdy inny wariant jest o tyle lepszy, że część nowej drogi będzie szło po naszych gruntach, które jesteśmy gotowi poświęcić, a nie będzie wiązało się to z wyburzeniami domów. Fronty naszych nieruchomości pozostaną wówczas nietknięte. Są to grunty rolne, które są tańsze do wykupu. Ul. Strykowska ma być ulicą szybkiego ruchu i skrzyżowania oraz komunikacja miejska będą spowalniać ruch. W planowanych innych wariantach nie jest przewidziana sygnalizacja ani komunikacja miejska. Budowa nowej drogi kolidowała będzie ze środowiskiem, gdyż ul. Strykowska przebiega częściowo przez Las Łagiewnicki, przez Park Krajobrazowy Wzniesień Łódzkich oraz przez planowaną w przyszłości Suchą Dolinę w Moskulach. Zagrożone będzie środowisko naturalne. Myślę, że wariantem wybranym nie będzie ul. Strykowska".

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział m.in.: „Chciałbym się przyłączyć do opinii, które wskazywały na pewną jałowość dzisiejszej dyskusji. Prace te są wykonywane i konsultacje są prowadzone i myślę, że jest to marnowanie czasu. Jest to łudzenie ludzi nadziejami, że poprzez wypowiedzenie się tutaj zyskają zasadniczy wpływ na decyzje. Nieprawdziwe jest twierdzenie, że nie były prowadzone konsultacje z Miastem. Były one prowadzone w ciągu ostatnich kilku miesięcy. Taka demagogia jest szkodliwa. Chciałbym podkreślić, że Przewodniczący Rady Miejskiej ma prawo wypowiadać się w imieniu swoim i Rady Miejskiej. Ma prawo komunikować się z mieszkańcami Miasta. Oskarżanie go, że sieje zamęt i konfliktuje mieszkańców, jest złe".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Zwracam się do wiceprezydenta Miasta J. Wojcieszka, aby nie mówił, że ktoś uprawia demagogię, bo członkowie Rady Osiedla poprosili o spotkanie, podzielili się z nami swoimi obawami. Nie widzę tu demagogii. Szanujmy ludzi, którzy przysłuchują się naszym dyskusjom już kilka godzin".

Ad vocem głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek,** który powiedział m.in.: „Jeżeli ktoś ma poparcie pięćdziesiąt kilka procent, to dlatego, że nie uprawia demagogii".

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Następnie głos zabrał **mieszkaniec okolic ul. Strykowskiej p. Tomasz Oleś**, który powiedział, że szanując czas radnych stanowisko swoje mieszkańcy przedstawią 11 grudnia br.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałem odnieść się do wypowiedzi wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka. Chcieliśmy kulturalnie i merytorycznie rozmawiać dziś. Wypowiedź Pana, konfliktuje. Póki nie ma wskazanych wariantów, wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej, że popiera jakąkolwiek ze stron konfliktuje mieszkańców. Nie mówmy, że odbywają się konsultacje, bo tak nie jest".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie opowiadałem się po żadnej ze stron. Proszę nie wypowiadać tego typu sądów".

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2009 - druk Nr 268/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski,** który powiedział m.in.: „Pierwszy projekt uchwały mówiący o Gminnym Systemie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie jest kontynuacją systemów z 2 poprzednich lat. System jest tworzony po to, aby chronić ofiarę i leczyć następstwa przemocy. Sprawca ma zostać odizolowany i terapeutyzowany, poddany socjoterapii i przywracany ewentualnie społeczeństwu. Opinia publiczna też ma zostać poruszona i zmobilizowana. Jest to system, w którym współdziała wiele różnych czynników. Ze strony Miasta zaangażowane są Wydziały: Zdrowia Publicznego, Edukacji, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Finansowany jest on z kilku źródeł. Najpoważniejszym źródłem jest budżet Miasta i budżet Miejskiego Programu Profilaktyki".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący**

Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2008.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/877/08** w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2009, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 83.**

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009 - druk Nr 269/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski,** który powiedział m.in.: „Uzależnienia od alkoholu i narkotyków to zagadnienie największe. Od 3 lat są opłacane z jednych pieniędzy popularnie zwanych „kapslowymi", choć nie jest to jedyne źródło finansowania, dlatego też zawarte są w jednym projekcie uchwały. Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest realizowany w celu szkodliwych następstw picia alkoholu. Ma spełniać zadania prewencyjne, profilaktyczne. Współpracują w realizacji tego programu zarówno Wydziały: Zdrowia Publicznego, Edukacji i Sportu oraz inne jednostki specjalnie powołane do tego celu. Korzystamy z pomocy organizacji społecznych. Na cele te przewidziane jest 10 450 000 zł, w tym 1 000 000 zł na zagadnienie narkotyków, gdyż w dalszym ciągu alkohol jest podstawową bolączką społeczną w zakresie uzależnień".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Swoje stanowisko przedstawię na piśmie Państwu w najbliższym czasie, szanując Państwa czas. Nie wyrażę swojej pozytywnej opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały, gdyż co roku przyjmujemy ten sam projekt niezmiennie. Projekt ten, jeżeli chodzi o proporcje wydatków, jest nie do przyjęcia, gdyż zmniejszają się z roku na rok proporcje między profilaktyką, a terapią na niekorzyść profilaktyki".

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział m.in.: „Proporcje się nie zmieniają. Na terapię idzie sporo pieniędzy, ale taka jest potrzeba. Pokolenia te, które sporo piły są w takim okresie, kiedy muszą być poddawane różnorakiej terapii. Mniej się wydać nie da".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Jarosław Berger przedstawił poprawkę autorstwa radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej, która w imieniu Komisji Edukacji skierowała pismo następującej treści: „Uprzejmie informuję Pana Przewodniczącego, że Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 18.11.2008 r. w głosowaniu 9 głosami „za", przy braku głosów „wstrzymujących się", przy 1 głosie „przeciw" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009, pod warunkiem wprowadzenia następujących zmian: W załączniku nr 1 do uchwały strona 9 dopisuje się nowy wskaźnik osiągania celu 4 w brzmieniu: „liczba programów telewizyjnych, radiowych, artykułów prasowych wspomagających działania profilaktyczne informujących mieszkańców o zadaniach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz zachęcających do współpracy w jego realizowaniu". Wynik głosowania 6 głosów „za", 3 głosy „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się".

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wiceprezydent Miasta p. J. Wojcieszek przyjął powyższą **poprawkę, jako autopoprawkę.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 269/2008 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/878/08** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 85.**

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Doskonalenie umiejętności stosowania posiadanej wiedzy przez uczniów przygotowujących się do matury w zakresie rozszerzonym" w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 277/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran,** która powiedziała m.in.: „Jest to już 3 uchwała, która dotyczy przyjęcia Programu. Został zgłoszony przez IV Liceum Ogólnokształcące. Udało się pozyskać środki w wysokości 153 740 zł, co stanowi 100% przyznanego dofinansowania".

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 277/2008.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/879/08** w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Doskonalenie umiejętności stosowania posiadanej wiedzy przez uczniów przygotowujących się do matury w zakresie rozszerzonym" w ramach Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 87.**

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 173/2008.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Żałuję, że nie ma na sali obrad pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego, który zarzucał i mnie i radnym, że jesteśmy nieprzychylni projektowi Łódź-Europejska Stolica Kultury. Na posiedzeniu Komisji staraliśmy się skontrolować, jak były prowadzone wydatki w ramach tego projektu. Okazało się, że mieliśmy bardzo rozbieżne informacje w ramach procedowania. Z uwagi na to że Komisja skupia na sobie uwagę mediów, nie chcieliśmy, aby dyskusja nad finansowaniem tego projektu stała się obiektem zainteresowania mediów. Chcemy, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę spokojnie, aby sprawdziła, jak były wydatkowane środki. To zapewni spokój i pozwoli dyskutować tylko nad merytoryczną stroną projektu".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2008.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** i **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/880/08** w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 89.**

W związku z awarią urządzenia głosującego **radna p. Anna Lucińska** poinformowała, że w powyższym głosowaniu wstrzymała się od głosu.

Ad pkt 19c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 170/2008.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy powołania radnego p. Sławomira Worach do składu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi. Zgłaszam autopoprawkę mówiącą o odwołaniu radnego p. Macieja Rakowskiego ze składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi. Autopoprawka dotyczy również tytułu uchwały i brzmi on: „(...) w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej".

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2008 wraz z autopoprawką.

Okazało się, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych (18 **„za"**, 1 **„przeciw"**, 1 **„wstrzymujący się"** – wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 90** do protokołu).

W związku z brakiem quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM 170/2008 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** i **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLIV/881/08** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 92.**

Ad pkt 20 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przypominam, że 24 listopada br. o godzinie 8,30 jest organizowany wyjazd Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej do Koluszek. Odbędzie się tam spotkanie z samorządowcami i będzie omawiana próba budowy szlaku turystycznego, szlakiem bitwy łódzkiej".

Ad pkt 21 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 23,05.