Protokół Nr XXIX/11
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 28 grudnia 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych nieusprawiedliwonych

II. Radni nieobecni:

1/ p. Jarosław Berger,
2/ p. Grażyna Gumińska.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Andrzeja Kaczorowskiego,
2) p. Karolinę Kępkę.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:
1/ w dniu 21 grudnia br. Klub Radnych SLD złożył wniosek o przesunięcie terminu sesji budżetowej na styczeń 2012 r. Treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
2/ Młodzieżowa Rada Miejska w Łodzi 29 listopada br. podjęła uchwałę w sprawie organizacji meczu charytatywnego z okazji XX Finału WOŚP, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Chętni Radni proszeni są o wzięcie udziału w meczu,

3/ istnieje możliwość wykupienia w Zarządzie Dróg i Transportu przy ul. Piotrkowskiej 175 abonamentu parkingowego na 2012 r. w kwocie 110 zł,
4/ w dniu 22 grudnia br. wpłynęła skarga na przewlekłość postępowania Rady Miejskiej w Łodzi odnośnie rozpoznawania skargi z 3 sierpnia 2011 r. na czynności Prezydenta Miasta Łodzi polegających na wypowiedzeniu porozumienia komunalnego zawartego 1 grudnia 1993 r. w sprawie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej. Treść skargi stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.
Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 27 grudnia br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:
1/ w pkt 4a w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 198/2011,**
2/ w pkt 4b w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 199/2011,**
3/ w pkt 4c w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 200/2011,**
4/ w pkt 4d w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 201/2011**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 22 i 23 grudnia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
1/ w pkt 6a w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok – **druk nr 360/2011,**
2/ w pkt 6b zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – **druk nr 363/2011,**
3/ w pkt 6c w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2011 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 364/2011**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 23 i 27 grudnia br. wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
- w pkt 18a zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk nr 366/2011,**
- w pkt 18b w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi – **druk nr 365/2011,**
- w pkt 18c w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Łodzi przy ul. Stawowej 28 – **druk nr 352/2011.**

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że w dniu dzisiejszym nie ma konieczności wprowadzania do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Łodzi przy ul. Stawowej 28 – **druk nr 352/2011.**

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 23 grudnia br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 18c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Łódź dotyczącego powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – **druk nr 362/2011.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 21 grudnia 2011 r. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła dwie autopoprawki:
- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok – **druk 313/2011** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad,
- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - **druk 312/2011** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 165/2011**. Uzasadniając wniosek powiedział: „Przyczyny, dla których głosowaliśmy usunięcie przedmiotowego projektu uchwały z poprzedniego porządku obrad nie ustały. Negocjacje trwają nadal. Dodatkowo dzisiejsza sesja jest sesją budżetową i będzie bardzo długa i rzeczowa. Stąd mój wniosek".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek. Uzasadniając go powiedział: „Wojewoda Łódzki zwrócił się już do Przewodniczącego Rady z prośbą o wyjaśnienie zwłoki w przedmiotowej sprawie. Powyższe pismo zostało już przekazane do Komisji Rewizyjnej. Opinie prawne i wykładnia prawa mówią jednoznacznie o tym, że nadal Prezydent Miasta Łodzi łamie prawo w przedmiotowej sprawie. Czas to skończyć".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Władysław Skwarka przypomniał, że Klub zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 7 i 8 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 313/2011 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 312/2011.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 165/2011.

Przy **23** głosach **„za”**, **16** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 313/2011.

Przy **14** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projekt uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 312/2011.

Przy **15** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projekt uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 4a projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta
Miasta Łodzi – druk BRM nr 198/2011.

Przy **38** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 4b projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk
BRM nr 199/2011.

Przy **38** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 4c projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi
– druk BRM nr 200/2011.

Przy **39** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 4d projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk
BRM nr 201/2011.

Przy **38** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 360/2011.

Przy **31** głosach **„za”**, **7** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 360/2011.

Przy **29** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6c projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2011 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 364/2011.

Przy **28** głosach **„za”**, **11** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk nr 366/2011.

Przy **29** głosach **„za”**, **7** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18b projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi – druk nr 365/2011.

Przy **32** głosach **„za”**, **7** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Łódź dotyczącego powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – druk nr 362/2011.

Przy **33** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p**. **Małgorzaty Bartosiak.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** i **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Małgorzata Bartosiak,**
- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Maciej Rakowski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Punkty 3 i 4 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 4a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 198/2011

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Zanim przejdę do prezentowania przedmiotowego projektu uchwały chciałbym wyrazić głębokie ubolewanie z powodu recenzowania prac Komisji Rewizyjnej i selekcjonowanie skarg, które przedstawia Radzie Miejskiej. Te niewygodne są zdejmowane, wygodne są przyjmowane. Życzę również dobrego nastroju w Nowym Roku. Miałem nie referować, ponieważ uważam, że praca Komisji Rewizyjnej nie polega tylko na tym, aby przedstawiać skargi, które nie mają nic wspólnego z tym, co się dzieje w Łodzi, a jedynie są stwierdzeniem pewnych błędów urzędniczych lub ich braku. Natomiast skarga, której nie będziemy mogli rozpatrzeć dot. zasadniczych spraw działania Miasta. Wracam jednak do omawianego projektu uchwały. W dniu 14 czerwca 2011 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły pisma złożone przez p. Zainteresowany w swych pismach, jako kluczowy zarzut, podnosi sprawę sprzedaży udziału miasta w trybie ustnego przetargu nieograniczonego w nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Obszernej 24/24 a. Udział w tej nieruchomości został nabyty na własność przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia na mocy postanowienia Sądu Powiatowego dla Miasta Łodzi z dnia 7 lutego 1959 r. W dniu 23 czerwca 1998 r. na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego nastąpiła komunalizacja udziału w przedmiotowej nieruchomości. Właścicielem nieruchomości przejętej przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia zgodnie z zapisami w KW 10027 była p. . Ostatni zapis w Rep.hip.135^{311} brzmiał: ,,.....– jest właścicielką niepodzielnej połowy placu nr 54 o pow. 498 m^2 w miejsce i małż . – na podstawie notarialnego aktu nabycia z dnia 9 marca 1937 r. akt nr 20 (wpis z dnia 17 marca 1937 r.)”. Po wojnie nieruchomość została opuszczona. Rodzina p. nigdy nie ubiegała się o jej odzyskanie. Według p. ..... nieruchomość ta jest jego własnością, gdyż została ona darowana p. aktem

darowizny z dnia 3 listopada 1977 r. i przeniesiona testamentem sporządzonym w dniu 13 stycznia 1978 r. na jego rzecz. Na potwierdzenie tego załącza kserokopię odręcznie sporządzonego testamentu i aktu darowizny. Akt darowizny został sporządzony na rzecz p. . Dokument ten nie ma wymaganej prawem formy aktu notarialnego. Zgodnie z art. 890 § 1 Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 1964 Nr 16, poz. 93) ,,Oświadczenie darczyńcy powinno być złożone w formie aktu notarialnego. Jednakże umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyrzeczone świadczenie zostało spełnione." Przyrzeczone świadczenie nigdy nie zostało spełnione, gdyż p. ..... nigdy nie nabyła prawa do tej nieruchomości. Testament sporządzony w dniu śmierci p. na rzecz p. rozporządza nieruchomością nie będącą własnością spadkodawcy. Pan nigdy też nie wystąpił do sądu z powództwa cywilnego o odzyskanie ww. nieruchomości, nie podważył nabycia udziału w tej nieruchomości przez Skarb Państwa w drodze zasiedzenia na mocy ww. postanowienia Sądu Powiatowego dla miasta Łodzi. Celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji na skutek złożonego pisma stosowne organy miasta Łodzi wszczęły postępowanie w przedmiocie zwrotu nieruchomości położonej przy ul. Obszernej 24/24a na rzecz Skarżącego. Wzywany nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że jest właścicielem lub spadkobiercą przedmiotowej nieruchomości. W związku z powyższym nie została wydana decyzja o jej zwrocie. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że miasto Łódź jako właściciel udziału w tej nieruchomości miało prawo, zgodnie z wpisem w KW nr LD1M/00010027/2 rozporządzać swoim mieniem. Biorąc pod uwagę wszystkie wyjaśnienia należy stwierdzić, że skarga p. jest bezzasadna".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 198/2011.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/506/11** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załą cznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21.**

Ad pkt 4b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 199/2011.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Pan jako pełnomocnik właścicielki posesji przy ul. Chmurnej 2b złożył skargę na działanie wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz na nieskuteczność działań i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi w sprawie dotyczącej uciążliwości dla ww. posesji wynikających z rozbudowy warsztatu samochodowego przy ul. Telefonicznej 45b. Komisja Rewizyjna w ramach swych uprawnień odniosła się wyłącznie do zagadnień, w których funkcję nadzorczą pełni Prezydent Miasta Łodzi, wskazując, iż organem nadzorczym nad działalnością merytoryczną Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest Wojewoda Łódzki. W 1993 r., tj. w momencie wydawania przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta

Łodzi decyzji o lokalizacji inwestycji i pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji obowiązywał ogólny plan zagospodarowania przestrzennego. Zakazywał on na terenie objętym inwestycją prowadzenia działalności usługowej i magazynowej mogącej powodować uciążliwe oddziaływanie na środowisko, zakaz modernizacji i rozbudowy istniejących obiektów oraz realizacji nowych związanych z ww. działalnością. Obowiązująca wówczas definicja „uciążliwego oddziaływania na środowisko" jasno określała, że należy przez to rozumieć zjawiska obniżające standard życia człowieka, w tym hałas, bez konieczności stwierdzenia przekroczenia norm. Plan zakazywał również prowadzenia na wymienionym terenie działalności mogącej wymagać użycia transportu ciężkiego powyżej 3,5 tony ze względu na przewagę na tym obszarze dróg gruntowych. Zarówno decyzja o lokalizacji inwestycji polegającej na „dobudowie zaplecza socjalnego i biura obsługi klientów", jak i decyzja o pozwoleniu na „rozbudowę warsztatu samochodowego o część socjalno-biurową, sklep i garaż" w tytułach nie zawierały bezpośredniego wskazania, że inwestycja jest związana z rozbudową działalności mogącej powodować uciążliwe oddziaływanie na środowisko, lecz z załączonej do nich dokumentacji wynikało, iż do takiej rozbudowy dojść może. Pomimo złożenia przez inwestora wniosku o dodatkowe przyłącze wodociągowe i dodatkowe przyłącze energetyczne trójfazowe oraz wynikającej z rysunku projektu budowlanego rozbudowy części diagnostycznej, a także oznaczenia na jednym z rysunków budowlanych doprowadzenia stromego podjazdu betonowego do linii drogi gruntowej Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa UMŁ uznał, iż projekt nie narusza zapisów planu ogólnego i jego realizacja nie spowoduje rozbudowy działalności mogącej powodować uciążliwe oddziaływanie na środowisko. Należy więc uznać, iż pracownicy Urzędu Miasta nie wykazali należytej staranności przy sprawdzaniu zgodności dokumentacji projektowej z obowiązującym planem miejscowym. Inwestor, wykorzystując utratę ważności planu ogólnego w trakcie prowadzenia procesu inwestycyjnego, dopuścił się istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu. Głównym skutkiem tej samowoli budowlanej była znaczna rozbudowa części warsztatowej i związany z nią znaczny wzrost uciążliwości dla środowiska. Fakt ten potwierdza wydane 20 lutego 2004 r. postanowienie PINB o wstrzymaniu prac i decyzja z 12 marca 2004 r. o nakazie sporządzenia projektu budowlanego zamiennego. Od początku 2004 r. na wniosek p. toczyło się postępowanie z udziałem organów nadzoru budowlanego stopnia powiatowego i wojewódzkiego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ, dotyczące zarówno uznania p. jako pełnomocnika właścicielki posesji przy ul. Chmurnej za stronę w postępowaniu w sprawie rozbudowy warsztatu ze względu na zgłaszane uciążliwości naruszające jego interes prawny, jak i uchylenia decyzji o zatwierdzeniu projektu zamiennego. Postępowanie to nie podlega kontroli Prezydenta Miasta Łodzi w części merytorycznej dotyczącej organów nadzoru budowlanego. W trakcie kontroli działania Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa stwierdzono przekroczenie terminu rozpatrzenia sprawy. Przekroczenie to wynikało jednak z przyczyn niezależnych od Wydziału. W sprawie związanej z zalewaniem przez wody opadowe posesji przy ul. Chmurnej 2b toczy się osobne postępowanie, w którym Skarżący jest stroną. W związku z powyższym skarga w tej części nie podlega rozpatrzeniu. W trakcie postępowania Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, jak i Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa odnosiły się wyłącznie do oceny szkodliwości oddziaływania na środowisko, tj. do norm mierzalnych, a nie do niemierzalnych uciążliwości, których usunięcia domagał się p..... . ..... Skarżący nie uzyskał dostatecznie wyczerpującego uzasadnienia co do sposobu prowadzenia sprawy przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i został wyproszony z gabinetu. Miał prawo oczekiwać takiego wyjaśnienia od urzędnika państwowego. Wobec powyższych wyjaśnień skargę p. ..... należy uznać za zasadną w części dotyczącej niedopełnienia należytej staranności przez pracownika Wydziału

Urbanistyki, Architektury i Budownictwa UMŁ, co było jednym z elementów decydującym o powstaniu zgłaszanych przez Skarżącego uciążliwości oraz w zakresie nieudzielania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji w odpowiednim zakresie wraz z uzasadnieniem. W związku z pismem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 12 grudnia 2011 r. opisującym podjęte w sprawie skargi działania zmierzające do zniesienia wskazywanych przez Skarżącego uciążliwości, Rada Miejska w Łodzi wnosi o monitorowanie ich skuteczności oraz o objęcie specjalnym nadzorem postępowania dotyczącego okresowych podtopień posesji przy ul. Chmurnej 2b, a także do zobowiązania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do udzielenia Skarżącemu informacji w pełnym zakresie wraz z uzasadnieniem braku możliwości usunięcia wskazywanych uciążliwości poprzez działania organu nadzoru budowlanego".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Tak, jak napisałam w odpowiedzi do Komisji Rewizyjnej to co mogłam ze swojej strony zrobiłam. Moje służby to wykonały. Faktycznie są to zaniechania i decyzje, które były wydawane w latach: 1998 - 2000. Myślę, że odpowiedzialne za to powinny być władze, które wydawały wówczas te decyzje. Osobiście nie poczuwam się do żadnej odpowiedzialności, bo to co mogłam zrobiłam, łącznie z tym, że wstrzymałam decyzję do czasu załatwienia przez nadzór budowlany wspomnianej sprawy. Nadzór budowlany stwierdził, że to co mógł to już wykonał. Faktycznie, zostało już wprowadzone przymusowe odwodnienie terenu, została poprowadzona instalacja łącznie z odprowadzeniem wody z dachu, orynnowanie na drugą stronę. Problem polega na tym, że decyzję wydawano na rozbudowę obiektu, który miał wjazd tylko z jednej strony. Tutaj nakładają się dwie rzeczy. Jedna to jest kwestia zalewania, a druga – wjazdu i uciążliwości związanych z przemieszczaniem się pojazdów od ulicy, która jest drogą publiczną i niestety nie można jej zamknąć, ani umożliwić wjazdu tylko i wyłącznie samym mieszkańcom. To by było jedyne rozstrzygnięcie, które usatysfakcjonowałoby p. . Nie wszystkie rzeczy jesteśmy w stanie niestety zrealizować. Możemy, jeżeli zamkniemy tę ulicę i ona nie będzie miała charakteru publicznego, tylko stworzymy ulicę wewnętrzną. Wtedy możemy zrobić zakaz wjazdu dla innych samochodów niż właścicieli posesji. Wtedy jedna sprawa, którą podnosi p. zostanie rozstrzygnięta pozytywnie. To jest jednak decyzja Państwa Radnych. Ja mogę projekt uchwały dot. zmiany ulicy publicznej na ulicę wewnętrzną przygotować i wprowadzić na sesję. Przypominam jednak, że wspomniana ulica ma charakter drogi, która łączy określone kwartały i jest potrzebna w tym miejscu. W związku z tym wykluczenie jej z ruchu będzie wiązało się z uciążliwościami dla wszystkich pozostałych mieszkańców sąsiadujących z tą ulicą. Druga rzecz dot. odwodnienia. Została podjęta decyzja związana z usunięciem jednego podjazdu i w związku z tym woda już z niego nie spływa. Z tego co wiem, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest w trakcie procedowania, bo przyrzekłam p. ....., że drugi podjazd zostanie także rozebrany, ponieważ jest niepotrzebny. Wtedy ograniczy się spływ wody, który spływa z tegoż właśnie podjazdu. Uważam, że na chwilę obecną, to co mogliśmy zrobić, czego nie zrobiono przez ostatnie 10 lat, faktycznie zrobiliśmy. Podejmujemy kolejne decyzje. Za bardzo nie zgadzam się z tym, żeby przyjąć formę uchwały, że skarga jest częściowo zasadna. Państwo moich działań, jako starosty powiatowego nie jesteście w stanie nadzorować w tym względzie, a to jest częściowo moje zadanie w ramach starosty, który sprawuje nadzór nad Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ponieważ w ramach Komisji Rewizyjnej pracowałam nad przedmiotową skargą, chciałabym powiedzieć, że Wydział Architektury i Urbanistyki nie dość dokładnie przyjrzał się złożonej dokumentacji, z której wynikało, że będzie jednak rozbudowana część diagnostyczna. Pisząc projekt uchwały odniosłam się bardziej do wynikających z tego niedopatrzenia uciążliwości dla wspomnianej posesji, a nie do części dot. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wiedziałam, że Pani Prezydent ma ograniczone możliwości kontrolowania działań organów nadzoru budowlanego. To raczej w tej części wskazałabym na zasadność skargi p. . Oczywiś cie doceniam działania Pani Prezydent w sprawie rozwiązania uciążliwości dot. powyższej posesji, ale trudno odmówić tutaj zasadności tego, że jednak urzędnicy pewnych spraw nie dopatrzyli. Wnioskowałabym o to, żeby monitorować na ile będą skutecznie rozwiązania przyjęte przez Panią Prezydent w przedmiotowej sprawie”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Wspominałem o nienależytej staranności, jeśli chodzi o Wydział Urbanistyki i Architektury UMŁ, co dawało możliwość uznania jednak racji p. , że nie dopełniono odpowiednich norm, które były przewidziane.
Niestety taka jest konstrukcja prawna samorządu łódzkiego, że bez względu na to, który z prezydentów zawinił skarga jest skierowana na prezydenta obecnie funkcjonującego, bo tylko on może w przypadku skargi zasadnej poinformować Przewodniczącego Rady Miejskiej o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi. Ten, który nie jest już prezydentem takiej możliwości nie ma. Są sprawy, które dla Miasta nie mają znaczenia, ale dla obywatela są żywotne, dlatego Komisja Rewizyjna się nimi zajmuje. Proszę o przychylne potraktowanie decyzji Komisji Rewizyjnej, która stwierdziła, że skarga jest w części zasadna. Pani Prezydent zapewne sprawdzi, czy pracownik, który podpisywał się pod pozwoleniem na rozbudowę części diagnostycznej wiedział, co robi”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 199/2011.

Przy **23** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/507/11** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23.**

Ad pkt 4c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 200/2011.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „W dniu 10 sierpnia 2011 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazuje w treści skargi na przewlekłość postępowania organu administracji samorządowej (Urzędu Miasta Łodzi) przy wydawaniu zaświadczenia. W dniu 10 marca 2011 r. wpłynęło do Prezydenta Miasta Łodzi pismo p. , w którym wnioskował o udzielenie informacji o podstawie prawnej do korzystania z nieruchomości

leżącej przy ul. Halki będącej jego własnoś cią przez Zarząd Dróg i Transportu w imieniu Miasta Łódź. Pan wnioskował również o przedstawienie stosownych umów cywilnoprawnych, aktów administracyjnych lub innych dokumentów będących w posiadaniu miasta Łodzi, które w jednoznaczny sposób wskazują prawo do ingerowania w jego nieruchomość. Pismem Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji (sygnatura: GKI-I.6820.40.2011/VS z dnia 21 marca 2011 r.) Skarżący uzyskał informację o rozpoczęciu postępowania mającego na celu określenie stanu prawnego ww. nieruchomości. Następnie Prezydent Miasta Łodzi w dniu 5 maja br. wystąpił do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o stwierdzenie nabycia przez Miasto Łódź prawa własności części nieruchomości leżącej przy ul. Halki (działka 470/10). Łódzki Urząd Wojewódzki w dniu 23 maja 2001 r. odpowiedział na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi pismem GN-IV.7533.165.2011.MK, po czym poinformował Skarżącego. Na podstawie uzyskanych danych Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji udzielił informacji, o którą wnioskował p. pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. W dniu 13 czerwca br. p. ..... złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na przewlekłość postępowania organu administracji samorządowej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zakwalifikowało zażalenie p. , jako skargę i przesłało odpowiedź do Rady Miejskiej w Łodzi informując również o tym samego Skarżącego. Kolegium w ww. piśmie wskazuje, że Skarżący oczekując na uzyskanie zaświadczenia powinien wystąpić z wyraźnym wnioskiem. Natomiast w piśmie złożonym do Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 10 marca 2011 r. Skarżący nie wnioskował w sposób wyraźny o wydanie zaświadczenia, lecz użył sformułowania: „uprzejmie proszę o udzielenie informacji…". W związku z powyższym Skarżący nie mógł oczekiwać, iż zostanie zastosowany tryb prawny związany z wydawaniem zaświadczeń. Przytoczone przez Skarżącego przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują odzwierciedlenia w przytoczonej sprawie, gdyż tego typu wnioski objęte są przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Mając powyższe na uwadze skargę p. uznaje się za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 200/2011.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/508/11** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załą cznik nr 24** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25.**

Ad pkt 4d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 201/2011.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „W dniu 8 listopada 2011 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
Skarżący wskazuje w treści skargi na szeroko rozumianą niegospodarność w związku z wyjazdem na misję gospodarczą Prezydenta Miasta Łodzi na Tajwan, która miała miejsce w listopadzie bieżącego roku. Skarżący twierdzi, iż misja gospodarcza, na którą pojechała

Prezydent Miasta Łodzi trwała tydzień (od 7 listopada 2011 r.) oraz nosiła znamiona urlopu wypoczynkowego, a także nie przyniosła wymiernych korzyści dla Łodzi oraz jej mieszkańców. Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi o ustosunkowanie się do treści skargi. Odpowiedzi na wniosek komisji udzielił Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi, który w piśmie DP-BRM-III.1510.10.18.2011 uzasadnia m.in., że:

a) misja gospodarcza Prezydenta Miasta Łodzi na Tajwanie trwała od 8 do 12 listopada 2011 roku (5 dni), z czego sam pobyt na Tajwanie trwał trzy dni,
b) misja gospodarcza na Tajwanie miała charakter ściśle biznesowy, a wszystkie podejmowane podczas jej trwania działania miały na celu promocję gospodarczą miasta Łodzi (wizyty gospodarcze i spotkania biznesowe, których organizatorem było Chinese International Economic Cooperation Association wraz z Warszawskim Biurem Handlowym w Taipei; uczestnictwo w seminarium nt. możliwości inwestycyjnych w Polsce organizowanym przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych oraz Warszawskie Biuro Handlowe w Taipei; odwiedziny Nanotechnology Research Institute, Nankang Biotach Incubation Center oraz Taiwan Electrical and Electronic Manufacturers Association zrzeszający 3500 członków posiadających 10 000 fabryk w Chinach itp.),
c) tego typu delegacje są konieczne, aby budować pozytywne relacje z potencjalnymi inwestorami, jak również utrwalać dobre stosunki z firmami, które już zainwestowały w Łodzi.

Rozpatrując skargę należy dodatkowo zauważyć, że Skarżący nie mógł posiadać wiedzy na temat efektów misji gospodarczej, gdyż złożył skargę w dniu wyjazdu delegacji na Tajwan. Jednocześnie zwraca się uwagę na to, że podczas trwania misji gospodarczej na Tajwanie Prezydent Miasta Łodzi nie była na urlopie wypoczynkowym, co dodatkowo podważa osąd Skarżącego jakoby wyjazd miał charakter wypoczynkowy. Komisja zastanawiała się, jak to się mogło stać, że już 8 listopada br. Skarżący wiedział, że z wyjazdu Pani Prezydent, który dopiero tego dnia się rozpoczął, żadna gospodarność nie wyniknęła? Gdyby skarga wpłynęła kilka dni po powrocie to jeszcze poważnie można byłoby rozmawiać. Na niepoważne skargi Komisja Rewizyjna też musi poważnie odpowiedzieć. Mając powyższe na uwadze skargę p. uznaje się za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 201/2011.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/509/11** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 27.**

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 165/2011 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.11.2011 r.) został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Łódź – druk BRM nr 168/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **projektodawca, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak,** która powiedziała: „W lipcu br. Rada Miejska zobligowana przepisami ustawy postanowiła, że rodzice będą płacić za każdą rozpoczętą godzinę ponad godzinę dot. podstawy programowej (pięciu bezpłatnych godzin) dodatkowe opłaty. Wspomniana opłata wynosi obecnie 2,08 zł. Od 1 stycznia 2012 r. wspomniana opłata, zgodnie z tym, że najniższe wynagrodzenie w kraju ulega zmianie i zostaje podwyższone do 1 500 zł będzie wyższa i będzie wynosił 2,25 zł. Docierają do mnie niepokojące sygnały, że rodzice chcąc zaoszczędzić posyłają dzieci do przedszkola na krócej prosząc znajomych i rodzinę o odbiór dzieci znacznie wcześniej niż do tej pory. Średnia czasu pobytu dziecka w przedszkolu przed podjęciem uchwały przez Radę Miejską, kiedy stawka była stała wynosiła 8,5 h. Dowiedziałam się z Wydziału Edukacji, że 25% rodziców, którzy zadeklarowali, że dziecko będzie chodziło dłużej niż ponad podstawę programową, obecnie odbiera dzieci po pięciu godzinach. Te wszystkie zmiany spowodowały ogromny uszczerbek finansów budżetu Miasta o 50% każdego miesiąca. To jest prawie 1 000 000 zł mniej wpływu. Jednak największy uszczerbek powoduje to wśród dzieci, które niestety nie mogą korzystać w pełni z edukacji przedszkolnej. Jak ważna jest edukacja przedszkolna nie muszę Państwu mówić. Ministerstwo Edukacji Narodowej w dnia 29 sierpnia br. na swojej stronie internetowej napisało, że ważne jest, aby upowszechnić dedukcję przedszkolną w naszym kraju. Ministerstwo chciało wprowadzić projekt ustawy, aby ulżyć samorządom i aby subwencja oświatowa była rozciągnięta również na edukację przedszkolną. Niestety po wyborach, Ministerstwo Edukacji się z tego projektu wycofuje. Bardzo Państwa proszę o to, abyśmy dziś uchwalili nowe stawki, dlatego że to jest szansą dla dzieci, ale również dla rodziców. Myślę, że niższe stawki spowodują, że rodzice będą zostawiali dzieci w przedszkolu tak jak dotychczas na 8,5 h. Wzorowałam się również na innych samorządach, które niższe stawki wprowadziły. Między innymi zrobiono to w Katowicach, gdzie uchwałą Rady Miejskiej z 25 października br. stawkę 2,68 zł (jaka obowiązywała wcześniej) zastąpiono stawką 1,30 zł. Spowodowało to, że mniejsza stawka zachęciła rodziców do tego, aby nie odbierali dzieci z przedszkola wcześniej. Jest to bardzo ważne dla małego dziecka, gdyż ponad podstawę programową rozpoczynają się inne zajęcia np. kółka zainteresowań, czy praca indywidualna z dzieckiem. Jest to ważne w procesie rozwoju małego dziecka. Dlatego proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy istnieje zagrożenie, że jeśli Rada Miejska nie podejmie dzisiaj przedmiotowego projektu uchwały, to niektórzy nauczyciele pracujący w przedszkolach stracą pracę, jeśli tak to jaka to będzie ilość?

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała: „Jeżeli nic nie zrobimy w tym zakresie i pozostawimy tę sytuację, tak jak jest obecnie, czyli ilość dzieci w przedszkolu będzie się zmniejszała i przed godz. 15,00 przedszkola będą pustoszały, to 130 nauczycieli może stracić pracę. Dlatego szanując pracę tych osób, a wiemy jak w Łodzi jest rudno o znalezienie pracy, bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała, czy Wydział Edukacji oszacował jakie byłby koszta zwolnień pracowników i ich odpraw, a jakie będą koszta poniesione przez Miasto odnośnie wprowadzenia zmniejszonych stawek opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu?

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odpowiedziała: „Myślę, że wprowadzenie przedmiotowej uchwały jest korzystniejsze dla Miasta niż zwolnienie 130 pracowników i wypłacenie im odpraw. W tej chwili różnica pomiędzy planowanymi wpływami a rzeczywistymi dochodami z opłat za pobyt w przedszkolu jest równa 2 078 252 zł. Mamy o 50% niższe dochody z tytułu wprowadzonych stawek. Obawiam się, że jeżeli stawka wzrośnie od 1 stycznia 2012 r. do 2,25 zł to wpływy będą jeszcze niższe, bo rodzice będą coraz krócej zostawiali dzieci w przedszkolu".

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem uchwały, jednak nie udzieliła mu poparcia.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej opinię Prezydenta Miasta przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział: „Złożony przez Panią Radną projekt uchwały niesie ze sobą bardzo poważne zagrożenia. Mimo tego, iż zapisy z dnia 7 lipca br. przyczyniły się do zmniejszenia opłat wnoszonych przez rodziców frekwencja zmalała. Rzeczywiste dochody z tytułu opłat za pobyt dzieci w przedszkolach w stosunku do planowanych zmniejszyły się w ciągu trzech miesięcy rzeczywiście o ponad 2 000 000 zł, chociaż kiedy porównujemy dzisiejsze wpływy do frekwencji z analogicznych okresów w poprzednim roku można było domniemywać, że gdyby nie dokonano tej zmiany dochody za wspomniane trzy miesiące byłby gdzieś na poziomie ok. 3 000 000 zł. Obniżenie opłat może nie przynieść oczekiwanych efektów w postaci wydłużenia czasu pobytu dzieci w przedszkolach. Za mało mamy przesłanek. Jest to zbyt ryzykowne stwierdzenie, że na pewno się to wydarzy. Wprost przeciwnie, równie dobrze może się okazać, że nic w tym zakresie się nie zmieni, a będzie miało na pewno negatywny wpływ na budżet Miasta. Konsekwencją zmniejszania dochodów może być konieczność dokonania zmian w organizacji przedszkoli prowadzonych przez Miasto, a tym samym pogorszenie jakości usług edukacyjnych świadczonych przez te placówki. Straty, wynikające z obniżenia przez nas opłat, wynoszą już 10 000 000 zł, a prawdopodobnie jeśli podejmiemy dziś przedmiotową uchwałę, będzie to prawie kolejne 3 000 000 zł w następnym roku budżetowym. Jest to bardzo niefortunny czas na podejmowanie tego rodzaju uchwał. Przede wszystkim ze względu na to, że jesteśmy w trakcie konstruowania budżetu, że możemy się spodziewać, że w najbliższym czasie nastąpią jakieś zmiany w systemie i w rozporządzeniu, że pracujemy intensywnie nad nową polityką edukacyjną, w której przewidujemy pewne działania. Chcemy do sprawy podejść systemowo. W związku z powyższym chciałbym prosić Państwa Radnych, abyście nie podejmowali przedmiotowego projektu uchwały, bo efekty mogą być bardzo złe dla Miasta, w tym również organizacyjne. Rozumiem, że przedmiotowy projekt uchwały jest nadzwyczajnie społeczny,

że może podobać się mieszkańcom Łodzi, ale dla Miasta, dla mieszkańców i przedszkoli w sumie może być druzgocący".

Dyskusję podsumowała **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak,** która powiedziała: „Nie zgadzam się z Panem Wiceprezydentem. Dochody już spadły i będą spadać jeszcze bardziej, kiedy stawka opłat wzrośnie do 2,25 zł. Mam nadzieję, że zdaje sobie Pan sprawę, że przy niższych dochodach będzie trzeba zwolnić 130 nauczycieli przedszkoli. Jeżeli stawka opłaty nie zostanie zmieniona i nie zachęci się w ten sposób rodziców do dłuższego pozostawiania dzieci w przedszkolu to konsekwencje poniosą wszyscy, także Pan Wiceprezydent".

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2011.

Przy **15** głosach **„za"**, **18** głosach **„przeciwnych"** i **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska nie podjęła uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 29.**

Ad pkt 6a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 360/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera autopoprawkę, która ostatecznie koryguje zapisy budżetowe w roku 2011. Część pierwotna projektu uchwały dot. zmian w dochodach i wydatkach. W § 1 i § 2 zmiany wynikają z dotacji od Wojewody Łódzkiego na domy pomocy społecznej w kwocie 52 164 zł. § 3 i § 4 dot. zmian wynikających z realizacji projektu NOVUS. Jest to zmniejszenie dochodów i wydatków o 267 193 zł. Kolejne paragrafy od piątego do siódmego należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany wynikające z realizacji projektu dot. pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych. To dot. szkół. Mamy zmniejszenie w dochodach w części dot. środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na 711 584 zł. Natomiast wydatki na tym zadaniu zmniejsza się o 1 337 631 zł. Zarówno dochody, jak i wydatki będą realizowane w roku 2012. Dla zrównoważenia tej części budżetu proponuje się zmniejszyć dochody ze sprzedaży lokali użytkowych na kwotę 626 047 zł. § 8 i § 9 jest konsekwencją uchwały Rady Osiedla Stary Widzew, która chce przeznaczyć 29 326 zł na utrzymanie nieruchomości niezabudowanych. § 10 dot. zmian po stronie wydatków przesunięcia pomiędzy zadaniami. W Wydziale Gospodarki Komunalnej 250 000 zł przeznacza się na „Termomodernizację obiektów miasta – wydatki nie objęte umowami o dofinansowanie Projektów". Jest to związane z programem racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych. Ponadto 270 000 zł przeznacza się na zadanie związane z dopłatą do Spółki „Miejska Arena Kultury i Sportu". Łączna dopłata w roku bieżącym byłaby na poziomie 750 000 zł, przy czym 480 000 zł dokonane będzie poprzez przesunięcia zarządzeniem Prezydenta Miasta. Kolejne przesunięcie dot. środków Rady Osiedla Złotno w wysokości 3 650 zł, które byłyby przeznaczone na wydatki Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie Filia nr 15. Kolejne przesunięcie na kwotę 3 094 zł dot. Wydziału Edukacji i jest związane z rozliczeniem wydatków niekwalifikowanych na projekcie „Jestem zawodowcem na poziomie

europejskim". Ostatnie przesunięcie dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej i zwiększenia środków na skanalizowanie ul. Olechowskiej od ul. Zakładowej do ul. Olechowskiej 34/37. Jest to związane z koniecznością uzupełnienia planu o VAT. Zwrot VAT wpłynie w roku 2012. Autopoprawka dot. zwiększenia dochodów i wydatków związanych z realizacją projektu „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy". Jest to kwota 30 480 zł. Ponadto Administracja Nieruchomościami Łódź Górna-Południe otrzymała odszkodowanie z polisy ubezpieczeniowej w kwocie 12 993 zł. Powyższe środki byłyby przeznaczone na wydatki administracji. W Zarządzie Dróg i Transportu planowane jest przesunięcie pomiędzy zadaniami związanymi z budową ul. Śląskiej na kwotę 128 256 zł. Ponadto planowana jest korekta w części edukacyjnej dostosowująca plan do ostatecznych potrzeb w części dot. przede wszystkim dotacji dla placówek niepublicznych. Mamy również ostateczną korektę w planie dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Proszę o akceptację projektu uchwały wraz z autopoprawką".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 360/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** i **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/510/11** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31.**

Ad pkt 6b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – druk nr 363/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera autopoprawkę. W części podstawowej są ujęte zmiany, które urealniają plan budżetu w części dot. roku 2011. Jest on dostosowywany do zmian, które do tej pory były przeprowadzone. W autopoprawce jest to już ujęte łącznie z uchwałą, którą przed chwilą Rada Miejska podjęła. Jeśli chodzi o lata następne, to jest to dostosowane do aktualnych prognoz budżetowych. Załącznik nr 1 w części jednolitego tekstu jest ujęty w autopoprawce. Jeżeli chodzi o część przedsięwzięć to one wynikają z tych zmian, które były procedowane w druku zmieniającym budżet. Jest tekst jednolity do WPF, aby na koniec roku był spójny ze zmianami budżetowymi, które były wcześniej dokonywane. Ostatnie zmiany m.in. dot. programu rozwoju administracji samorządowej NOVUS, termomodernizacji obiektów, skanalizowania ul. Olechowskiej, regulacji rzek związanych z kanalizacją deszczową oraz budowy ul. Śląskiej. Proszę o akceptację dla powyższych zmian".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 363/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/511/11** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 33.**

Ad pkt 6c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2011 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 364/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera autopoprawkę. W autopoprawce są ujęte dodatkowe trzy tytuły dot. Wydziału Budynków i Lokali w części dot. realizacji programu „100 kamienic”, który jest realizowany przez administracje nieruchomościami. Ponadto zawiera zmianę porządkową. W załączniku nr 1 w części dot. projektu „Rozbudowa infrastruktury informatycznej” błędnie zapisano datę. W przedmiotowym projekcie uchwały zgodnie z tradycją lat poprzednich proponuje się, aby w przypadku niektórych wydatków, które ze względów, o których mowa w uzasadnieniu, nie będą mogły być zrealizowane do 31 grudnia br. Ustawa wskazuje, że termin ten nie może być dłuższy niż do końca czerwca roku następnego. W większości tytułów termin został określony na koniec czerwca 2012 r. Tylko w przypadku Wydziału Sportu ten termin określony jest do końca maja 2012 r. Istnieje propozycja, aby w zakresie wydatków niewygasających określić je tylko w części dot. wydatków majątkowych. Łącznie z autopoprawką tytułów niewygasających jest 55 na łączną kwotę 35 983.071 zł. Powyższe wydatki są realizowane przez dziewięciu realizatorów. Największa część dot. Zarządu Dróg i Transportu oraz Wydziału Edukacji. Proszę o akceptację dla powyższych zmian”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał jakie są przyczyny największych przesunięć na niewygasające wydatki na rok następny?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o kwalifikację zadań do wydatków niewygasających to muszą być spełnione kryteria dot. tego, że albo jest już podpisana umowa, która z jakiś względów nie może być do końca roku zrealizowana, bądź wynika to z opóźnień wykonawcy, bądź są już zakończone postępowania przetargowe i taka umowa będzie lada moment podpisana. Inne zadania, które nie zostały ujęte w wydatkach niewygasających, a również będzie pewne niewykonanie nie mogły być ujęte w

autopoprawce ze względów formalnych. Nie da się powiedzieć ogólnie, jakie były przyczyny niezrealizowania tytułów, które są ujęte w wydatkach niewygasających. Przypadki i przyczyny były różne. Każde z tych zadań należy rozpatrywać indywidualnie. Gdyby Pan Radny chciał uzyskać szczegóły co do konkretnych zadań to na sali obrad są obecni przedstawiciele wydziałów, którzy udzielą wyczerpujących informacji. Powtarzam jeszcze raz, każdą sytuację i zadanie należy rozpatrywać indywidualnie. Nie można generalizować".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jakie były przyczyny wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2011 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego w Wydziale Edukacji?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „Wydatki niewygasające Wydziału Edukacji związane są z budową boisk Orlik. Są tam różne wysokości kwot, które zostały pozostawione jako wydatki niewygasające. W przypadku Szkoły Podstawowej nr 37 przy ul. Szpitalnej sytuacja jest taka, że w zasadzie boisko jest wybudowane, wykończone, brakuje jedynie prac porządkowych i wykończenia w budynku, który został już wybudowany. W zasadzie pieniądze, które pozostają są to środki na zabezpieczenie na należyte wykonanie robót. Boiska Orliki znam, gdyż buduję je już od pewnego czasu. Wiem, że po okresie zimowym bardzo często występują pewne usterki, niezależnie jak mroźna jest zima. W związku z tym, w tym wypadku, zabezpieczenie środków na należyte wykonanie robót jest naszą możliwością wykonania wszystkiego, co chcielibyśmy jeszcze dodatkowo zrobić. W lokalizacji przy ul. Syrenki pozostał niewielki zakres robót do wykonania. Wykończenie budynku oraz prace porządkowe muszą być wykonane w okresie pozimowym. W przypadku lokalizacji przy ul. Plantowej, ul. Rysowniczej i ul. Dąbrowskiego sytuacja jest taka, że w wyniku postępowania przetargowego został wyłoniony wykonawca, który dał najlepszą ofertę. Moim skromnym zdaniem był to wykonawca, który przeliczył się znacznie ze swoimi możliwościami tzn. nie posiadał takiego potencjału wykonawczego, żeby wykonać wszystko to, co powinien wykonać zgodnie z umową. Postępowania przetargowe są absolutnie konieczne. I wybiera się ofertę najniższą. W związku z tym na wspomniane trzy Orliki został wyłoniony wykonawca, który moim zdaniem nie był w stanie tego zrobić. Teraz przystąpił bardzo intensywnie do prac. Pogoda jest taka, że pewnym pracom sprzyja i zostaną one wykonane. Tym niemniej dopiero wiosna pozwoli wykonać te zadania rzetelnie do końca. Nie będzie żadnej utraty środków jeśli chodzi o fundusze zewnętrzne, ponieważ rozliczymy się z tych wszystkich elementów budowy, które zostaną zrealizowane w zakresie programu Marszałka, jak i Ministerstwa Sportu. Pozostawiamy tylko środki, które są środkami własnymi Miasta".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, jaka kwota została umieszczona w wydatkach niewygasających w zeszłym roku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że była to kwota 30.698 000 zł.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał:
- jaka jest łączna kwota wydatków niewygasających w zakresie Zarządu Dróg i Transportu,
- jaki procent wydatków majątkowych zaplanowanych na 2011 r. stanowi powyższa kwota?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o Zarząd Dróg i Transportu to jest to łączna kwota 23 084 861 zł. Jest to niespełna 10% planu po zmianach Zarządu Dróg i Transportu".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy w zeszłym roku powyższa kwota w ZDiT wynosiła 20%?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że musiałby to sprawdzić, gdyż nie pamięta, jaki był plan ZDiT na koniec zeszłego roku".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał:
- dlaczego budowa budynku administracyjno-socjalnego przy obiekcie sportowym przy ul. Potokowej, ul. Dębowskiego i ul. Giewont znalazła się w wydatkach niewygasających i jaka była tego przyczyna,
- jaki jest harmonogram prac przewidywany na początek 2012 r.,
- kiedy boisko zostanie oddane do użytku?

Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczyk-Gąsiorek odpowiedziała: „Wykonawca budynku przy ul. Giewont już wszedł na plac robót. Były pewne problemy związane z uzyskaniem przyłączy energetycznych i wodnych. Z uwagi na sprzyjającą pogodę udało się to wszystko doprowadzić do szczęśliwego zakończenia. Prace rozpoczęły się w ostatnim czasie. Boisko, które obecnie funkcjonuje bez zaplecza socjalnego jest tak naprawdę nieprzydatne. Z uwagi na niezakończoną inwestycję nie jest możliwe uruchomienie użytkowania tego obiektu. Natomiast po zakończeniu prac związanych z budową zaplecza socjalnego będzie możliwość uruchomienia, ponieważ zostaną jedynie do wykonania drobne prace, które nie będą miały już wpływu na możliwość korzystania z obiektu. Budowa całości budynku zamknie się z końcem roku 2012. Obecnie, w ramach niewygasów będziemy kończyć I etap. Natomiast mamy już przyznane przez Radę Osiedla dodatkowe środki na dokończenie całego budynku w przyszłym roku".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy prace będą trwały cały rok, czy tylko w pierwszej połowie 2012 r.?

Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczyk-Gąsiorek odpowiedziała: „W pierwszej połowie zamkniemy I etap. Po jego zakończeniu będzie możliwość uruchomienia kolejnych prac nad dokończeniem budynku".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, dlaczego inwestycja związana z ul. Rudzką znalazła się w wydatkach niewygasających?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Opóźnienia jeśli chodzi o realizację inwestycji były spowodowane głównie problemami jeżeli chodzi o przekazanie wykonawcy terenu budowy. Na ul. Rudzkiej 93 mieliśmy problem z budynkiem. To spowodowało opóźnienia i konieczność wprowadzenia zmian od założonego harmonogramu wykonawcy. Mieliśmy tam do czynienia z dużą ilością kolizji, głównie energetycznych oraz koniecznością dostosowania harmonogramu do harmonogramu wykonawcy działającego na zlecenie PGE".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, dlaczego przebudowa ul. Przędzalnianej znalazła się w wydatkach niewygasających?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Przebudowa ul. Przędzalnianej związana jest z przebudową muru oporowego w ciągu ulicy. Było podpisane porozumienie z firmą MEGADEX, która na swoje zlecenie

wykonywała dokumentację zamienną w celu zlokalizowania urządzeń uzbrojenia w murze oporowym. Powyższa dokumentacja zgodnie z porozumieniem miała być przekazana do dnia 30 czerwca 2011 r., a została przekazana dopiero w sierpniu br. Potem poszło to do uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W efekcie postępowanie przetargowe mogliśmy wszcząć dopiero jesienią. Postępowanie przetargowe jest rozstrzygnięte".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, dlaczego konsultacje społeczne odnośnie dróg stanowiących dojazdy do węzłów S-14 odbyły się dopiero 9 grudnia br., skoro termin upłynął w sierpniu br.?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Zgodnie z podpisaną umową wykonawca powinien opracować koncepcję do końca miesiąca sierpnia br., w tym przeprowadzić konsultacje społeczne i ich wyniki w miarę możliwość uwzględnić w koncepcji. I to będzie zrobione. Jednostka projektowa w tym względzie ma opóźnienia. Jednak nie ma to żadnego wpływu na to, że wnioski mieszkańców nie zostaną uwzględnione w koncepcji ul. Szczecińskiej".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy opóźnienie jest po stronie projektanta?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała, że tak.

Radny p. Tomasz Trela zapytał:
- o opóźnienia w budowie ekranów akustycznych przy al. Włókniarzy,
- o zadanie „Przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA"?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o budowę ekranów akustycznych wzdłuż al. Włókniarzy to opóźnienia wynikają z kilku powodów. Po pierwsze z długotrwałego procesu, ponieważ był to przetarg w formule „zaprojektuj i wybuduj". Długotrwały był proces jeżeli chodzi o uzgadnianie projektu z uwagi na liczne kolizje i posadowienie ekranów akustycznych. Z chwilą, kiedy zaczęliśmy budować ekrany akustyczne nasiliła się ogromna ilość wniosków mieszkańców odnośnie wymiany wypełnień, z pełnych na przezroczyste, rezygnacji z pewnych odcinków ekranów. To wszystko było przez nas szczegółowo analizowane. Ewentualne wnioski mieszkańców uwzględnialiśmy, ale to wpłynęło bez wątpienia na konieczność przedłużenia terminu realizacji umowy. Termin ten wykonawcy został przedłużony do połowy października br. jednak nie został on dotrzymany. W chwili obecnej wykonawca jest po terminie i za zwłokę będą mu naliczane kary umowne. Jeżeli chodzi o inwestycje związane z ISPĄ to są to niewygasy związane z przebudową ulicy Atutowej. Z uwagi na wnioski mieszkańców dot. wykonania przyłączy sanitarnych wstrzymaliśmy wykonawcę z realizacją tejże ulicy, aby umożliwić mieszkańcom dokonanie przyłączeń. Stąd kwota ponad 1 000 000 zł".

Radny p. Tomasz Trela zapytał:
- ile z inwestycji niezrealizowanych w terminie a przesuwanych do połowy przyszłego roku jest z winy niedotrzymania terminów przez wykonawców,
- jakiego rzędu osiągniemy wpływy z tytułu kar umownych?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ kary umowne są naliczane do dnia przekazania opracowania lub podpisania protokołu odbioru, jeżeli chodzi o roboty budowlane. Natomiast są kary naliczane za zwłokę zawinioną przez wykonawcę. Jeżeli chodzi o ogólne informacje dot. wydatków niewygasających, to kwota 20 000 000 zł jest związana z robotami budowlanymi. W ramach robót budowlanych jest ul. Rudzka, o której mówiłam, ul. Zjazdowa, gdzie tak naprawdę mieliśmy do czynienia z ogromna ilością kolizji. W przypadku ul. Zjazdowej wykonawca dokonuje wszelkich możliwych czynności w niezwykle szybkim terminie, co nie zmienia faktu, że niestety z uwagi na kolizje ten termin musi być przesunięty. Jeśli chodzi o ekrany akustyczne i ul. Atutową to już przekazywałam informacje. Nie jestem w stanie na chwilę obecną powiedzieć, jaki będzie dochód Miasta z tytułu naliczonych kar za projekty, czy roboty budowlane”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Jeżeli chodzi o ul. Rudzką i ul. Zjazdową, to przedłużenie terminów wykonania tych inwestycji leży tylko i wyłącznie po stronie Miasta. Tutaj nie ma terminów, które nie zostały dotrzymane ze strony wykonawców”.

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Nie Panie Radny. To nie jest wina Miasta. Na projektowanym rondzie ul. Zjazdowa i ul. Budy mieliśmy do czynienia z wypłyceniem wodociągów. Zmieniła się niweleta drogi. Mieliśmy kolizję, która wcześniej była niezidentyfikowana, ponieważ inne dane były na mapach powykonawczych a inna była rzeczywistość. Czy to można uznać za błąd Miasta? Wydaje mi się, że nie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał:
- skąd wzięło się opóźnienia realizacji programu „100 kamienic”,
- jakie środki finansowe zostały już rozdysponowane na ten cel przez Wydział Budynków i Lokali?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Wojciech Chojnacki odpowiedział: „Kwota zobowiązań niewygasających, o którą wnosił Wydział to 2 300 000 zł z ogólnej kwoty przewidzianej na inwestycje 13 000 000 zł. Powyższe środki są kwotami przewidzianymi dla administracji nieruchomościami na prace związane z realizacją programu „100 kamienic”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jaka była całkowita wartość zadania pn. „Dokumentacja na przebudowę istniejącego budynku hotelowo-administracyjnego i boiska piłkarskiego w obiekcie przy ul. Rudzkiej 37”?

Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczyk-Gąsiorek odpowiedziała: „Całość kwoty zaplanowanej w budżecie roku 2011 wynosi 250 000 zł. Tak naprawdę wykonanie projektu dokumentacji na przebudowę budynku i boisko piłkarskie kosztowało 47 232 zł. Pozostała część środków wróciła do budżetu Miasta. Wspomniane środki zostaną wydane w momencie przeniesienia na dokumentację. Jesteśmy w trakcie realizacji. Powodem, dla którego zgłosiłam to zadanie do niewygasów było to, że istnieje konieczność podniesienia w budynku trzeciej kondygnacji oraz uzyskanie decyzji lokalizacji celu publicznego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy jesteśmy już zobowiązani, aby tę kwotę uiścić, ponieważ w roku przyszłym nie mamy żadnych wydatków na wspomniany obiekt?

Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczyk-Gąsiorek odpowiedziała: „Mamy zawartą umowę i nadzieję na realizację”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pozostaję sceptyczny. Uważam, że w najbliższych 3-4 latach nie zbudujemy wspomnianego hotelu i dokumentacja nam się zmarnuje”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, z jakiego powodu tak późno została podpisana umowa na opracowanie studium komunikacyjnego?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „W przypadku studium komunikacyjnego procedura przetargowa została wszczęta latem br. Ponieważ była to pełna procedura przetargowa i na etapie postępowania przetargowego wpłynęło dużo pytań, a potem było sporo ofert, które zgodnie z przepisami musiały być badane i oferenci byli wzywani do dokonania stosowanych uzupełnień i wyjaśnień, dlatego umowę można było dopiero podpisać na początku listopada br.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, kiedy konkretnie została wszczęta procedura przetargowa?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Nie potrafię w tej chwili, z pamięci podać dokładnej daty wszczęcia tego postępowania”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy Zarząd Dróg i Transportu w roku bieżącym i w zeszłym naliczył jakiekolwiek kary z tytułu niedotrzymania umowy?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Jeśli chodzi o kary umowne to są one naliczane w następujący sposób. Oczywiście wysokość kar umownych i termin realizacji zamówienia jest przewidziany w umowie. Za każdy dzień zwłoki są naliczone odpowiednie kary umowne. Aby można było naliczyć karę umowną musi być przekazany przedmiot zamówienia. Tak naprawdę dzisiaj nie znając dokładnego terminu przekazania opracowania nie jestem w stanie naliczyć kar umownych. Nie mogę tego zrobić również z pewnym wyprzedzeniem. Jedynie mogę odstąpić od umowy. Takie rozwiązanie zawierane przez nas umowy również przewidują. Wtedy jest naliczana ogólna kara. Zgodnie z Kodeksem cywilnym są wysyłane wcześniejsze wezwania do wykonawców i jest naliczana kara umowna, która stanowi 20% i powyżej.” .

Radny p. Marek Michalik powtórzył pytanie.

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Zarówno w roku bieżącym, jak i w ubiegłym ZDiT naliczył kary. Pierwsza kara, która przychodzi mi do głowy z roku bieżącego dot. kary nałożonej na firmę PROGREG za opracowanie projektu związanego z przebudową torów tramwajowych w ul. Przybyszewskiego. Była to kara w wysokości kilkuset tysięcy złotych. W poprzednich latach była np. nałożona kara na projektanta jeśli chodzi o przebudowę ul. Limanowskiego w wysokości dwustu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Tak, kary są naliczane i były naliczane w przeszłości”.

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał, kiedy zakończy się przebudowa ul. Rudzkiej?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłąb odpowiedziała: „Bez wątpienia skończymy ją w roku 2012. W tej chwili z uwagi na okres zimowy termin na zakończenie prac na ul. Rudzkiej w oparciu o umowę podpisaną z firmą Skanska jest określony na 30 kwietnia 2012 r.”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Co roku, pod koniec roku budżetowego przyjmujemy analogiczne projekty uchwał i zwykle co roku wyrażamy swoją dezaprobatę z powodu wysokiego poziomu wydatków niewygasających. Co do zasady zadania umieszczane w budżecie są zadaniami przygotowanymi do realizacji. Są to ważne zadania, na które oczekują mieszkańcy Łodzi. W związku z tym opóźnienie ich realizacji nigdy nie jest mile widziane. W bieżącym roku chciałem przyjąć troszeczkę inną perspektywę i powiedzieć, że wyrażam swoje rozgoryczenie z powodu, że wydatki niewygasające są tak niskie. Są one mniej więcej takie same, jak w ubiegłym roku. Moim zdaniem są one niezwykle niskie. Jak już wspomniałem opóźnienie zawsze jest niemile widziane, ale to są zadania, które są już zaawansowane, gdzie są podpisane umowy, w których możemy sprecyzować nieodległy termin ich realizacji i zakończenia. Wskazujemy ten termin w połowie przyszłego roku. Tymczasem wykonanie wydatków inwestycyjnych za rok 2012, nawet uwzględniając te trzydzieści parę milionów z wydatków niewygasających jest tak niskie, że mamy ponad 200 000 000 zł niewykonanych wydatków inwestycyjnych, a to że nie umieszczamy ich w uchwale o wydatkach niewygasających oznacza, że one są w ogóle nie rozpoczęte, albo są na takim etapie realizacji, na którym nie są jeszcze zawarte umowy. Może to oznaczać tylko dwie możliwości. Albo do budżetu Miasta są wprowadzane tytuły inwestycyjne kompletnie nieprzygotowane do realizacji i jest to ewidentny błąd na etapie planowania budżetu i budżet został źle przygotowany i zaplanowany i nie powinien być w tej wersji przyjęty. Przyjmując, że budżet został właściwie zaplanowany, możemy domniemywać, że jego wykonanie i realizacja nałożonych przez Radę Miejską zadań jest wykonywana poniżej wszelkiej krytyki. Nie przypominam sobie takiego roku, w którym mieliśmy wykonanie inwestycji na poziomie poniżej 50%. Większość z tych tytułów inwestycyjnych albo będzie odtworzonych w roku przyszłym, albo będzie jeszcze przesunięta na jakiś inny termin. Będzie to powodowało, że pozornie wysoki poziom wydatków inwestycyjnych jest przekładany z roku na rok. Tak de facto faktycznie zakładany poziom wydatków inwestycyjnych nie przekłada się na zakładane tempo rozwoju i inwestycje nie są realizowane zgodnie z wolą i przyjętymi zamierzeniami. Wydaje mi się, że znacznie więcej uwagi należy dołożyć w tym zakresie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Z pierwszą częścią wypowiedzi radnego p. W. Rosseta się zgadzam, że procentowo poziom wydatków niewygasajacych w porównaniu do zeszłego roku jest o wiele niższy. Jednak jeśli chodzi o podsumowanie roku, to byłbym bardziej wstrzemięźliwy. Tak naprawdę nie wiemy, jaki będzie poziom wykonania inwestycji. Mamy dane tylko z 11 miesięcy. Liczby, o których mówił radny p. W. Rosset nie są liczbami końcowymi. Sprawą będzie zajmowała się Komisja Rewizyjna, która będzie przygotowywała wniosek o udzielenie, bądź nie absolutorium. W ramach prac na komisji ustaliliśmy, że

jednak procentowo wykonanie budżetu w ZDiT po 11 miesiącach jest 100% wyższe niż w roku ubiegłym. Jeżeli taka tendencja się utrzyma to i wykonanie będzie na poziomie ok. 80%. Podobnie ma się w przypadku rewitalizacji EC1. Czekamy na fakturę i myślę, że wykonanie tej inwestycji po 12 miesiącach będzie bliskie 100%. Na tym etapie powstrzymywałbym się od formułowania jakichkolwiek ocen. Poczekałbym na zestawienie wykonania wydatków majątkowych po 12 miesiącach. Nie bazowałbym na danych cząstkowych z okresu 11 miesięcy".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie bazuję na danych cząstkowych z informacji o wykonaniu budżetu za 11 miesięcy, tylko bazuję na informacji Skarbnika Miasta z wczorajszego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej odnośnie oszacowanego, faktycznego wykonania wydatków inwestycyjnych za rok 2011. Oczywiście, co do złotówki nie da się tego określić, ale w jakiejś zbliżonej ocenie jest to możliwe".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chciałem przychylić się do tego, co powiedział radny p. W. Rosset. Inwestycje, które wykonywaliśmy, to nie jest tylko ZDiT. Oczywiście możemy zrobić kolejne ulice, które są dobre, tak jak w przypadku al. Politechniki i będziemy mieli jeszcze większe wykonanie. Spróbujmy jeszcze kilka dobrych ulic naprawić, bo to idzie szybko i łatwo się wydaje pieniądze. Poziom inwestycji w Łodzi napawa dużym niepokojem, ponieważ za 11 miesięcy poziom wykonania wynosi 210 000 000 zł, a mieliśmy przed zmianami grubo ponad 600 000 000 zł. Dlatego też poziom wykonania jest zatrważający, a przy niewygasach, które są na poziomie zeszłego roku, możemy wysnuć wniosek, iż Miasto się nie rozwija i nie ma w nim inwestycji. Zgadzam się z tym, że poziom wykorzystania środków przez ZDiT jest lepszy niż w zeszłym roku, tylko pytanie, co remontujemy? Jak jeszcze raz nałożymy następny dywanik na al. Politechniki, to będzie już wyżej niż barierki odgradzające przystanki".

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 364/2011.

Przy **25** głosach **„za", 9** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/512/11** w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2011 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi **załącznik nr 34** do protokółu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** złożył wniosek o łączne procedowanie punktów 7 i 8 dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach:
- uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 313/2011,**
- uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - **druk nr 312/2011,**
po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu**.**

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 313/2011 wraz z autopoprawką.
Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi- druk nr 312/2011 wraz z autopoprawką.

Wprowadzenia do punktów dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska,** której wystąpienie stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że konieczne było przygotowanie autopoprawki z uwagi na zmianę wskaźników makroekonomicznych przyjętych przez rząd w grudniu, do nowego projektu budżetu państwa, gdzie w sposób dosyć znaczący zmieniły się prognozy dochodowe w zakresie PIT i CIT, co przekłada się automatycznie na prognozy dochodowe dla jednostek samorządu terytorialnego. Drugim elementem były zmiany dotyczące części dochodowej i wynikały z podjętych przez Radę Miejską decyzji w zakresie uchwał okołobudżetowych tj. ustalenie stawki podatku od nieruchomości na wyższym poziomie oraz nieprzyjęcia do realizacji opłaty z tytułu posiadania psów. Istnieje również szereg zmian będących konsekwencją zmian harmonogramów i podpisanych umów na projekty z udziałem środków unijnych, który były korygowane w grudniu br. stosownymi uchwałami zmieniającymi budżet 2011 r. i Wieloletnią Prognozą Finansową. Ostatecznie projekt budżetu Miasta na 2012 rok w części wynosi 3 213 304 874 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na 2011 rok jest to wzrost o 12,2%. W przypadku dochodów bieżących nastąpił wzrost o 8,1% - stanowią 2 890 800 000 zł a dochody majątkowe wynosiły 322 500 000 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawkę to per saldo dochody zostały zmniejszone w stosunku do wersji pierwotnej o 8 720 800 zł, w tym dochody bieżące zmniejszone zostały o 12 718 000 zł, dochody majątkowe zwieszono o 4 000 000 zł. W zakresie dochodów, nastąpiło zmniejszenie o ponad 48 082 000 zł, co wiązało się z korektą podatków dochodowych PIT i CIT o 43 000 000 zł, opłatą za zezwolenie na sprzedaż alkoholu oraz opłatą od posiadania psa. Zmiany w zakresie dochodów w części dotyczącej zwiększeń to:
- zwiększenie o 39 361 600 zł. Największa pozycja to podatek od nieruchomości w wysokości 9 500 000 zł, kolejna to sprzedaż wierzytelności w wysokości 20 000 000 zł, dotacje z Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 5 300 000 zł, środki z Unii Europejskiej w wysokości 1 794 500 zł.
W części dotyczącej wydatków, to poziom ten ostatecznie ukształtował się w wysokości 3 540 700 000 zł, co stanowi wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego o 10,1%. Czyli dynamika wydatków jest mniejsza aniżeli dynamika przyrostu dochodów. Wydatki bieżące wzrastają o 6,1%. W tym przypadku dynamika jest również mniejsza aniżeli dynamika przyrostu dochodów bieżących. Wydatki majątkowe stanowią 811 500 000 zł, co stanowi wzrost o ponad 26% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2011. W autopoprawce przedstawiono zmniejszenie wydatków per saldo o ponad 87 294 400 zł a wydatki bieżące zwiększają się o 5 226 000 zł a majątkowe zmniejszają się o 92 520 000 zł. Zmniejszenie wydatków następuje na określonych zadaniach na kwotę ponad 121 632 000 zł, natomiast zwiększenie na 34 338 500 zł. Największe zmniejszenia dotyczą projektów związanych z węzłem multimodalnym tj. przesunięcie okresu realizacji do roku 2015 zgodnie z nowym harmonogramem realizacji przedsięwzięcia oraz zadania realizowanego przez Wydział Budynków i Lokali na kwotę ponad 7 593 000 zł. Zmniejszenie wydatków bieżących dotyczy w największej części Zarządu Dróg i Transportu oraz MOPS w części dotyczącej udziału

Miasta w dotacjach, które w roku 2011 Miasto musiało współfinansować łącznie z budżetem państwa. Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków to nastąpi przede wszystkim:

- zwiększenie rezerw celowych na 11 000 000 zł, przy czym 1 000 000 zł dotyczy restrukturyzacji oświaty a 10 000 000 zł to dodatkowy wydatek bieżący związany z planowanym zwiększeniem o 2% składki rentowej, Program „100 - Kamienic", dofinansowanie inicjatyw w zakresie kultury, programy realizowane przez Wydział Edukacji, programy profilaktyczne na łączną kwotę 474 000 zł, Program „Małej retencji", rozbudowa ul. Rudzkiej oraz termomodernizacja budynku na potrzeby Łódzkiego Ośrodka Geodezji.

Należy podkreślić, że nadal podstawowymi kierunkami wydatkowania środków będzie oświata, transport i łączność, pomoc społeczna, gospodarka mieszkaniowa, administracja publiczna, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz gospodarka komunalna. Podobna sytuacja istnieje w zakresie kierunku wydatków bieżących. Największą pozycję ponad 31% w strukturze stanowi oświata i wychowanie. Wydatki majątkowe zostały ostatecznie ukształtowane na poziomie 811 500 000 zł, co stanowi 22,9% projektu budżetu proponowanego po stronie wydatków. Najważniejsze kierunki inwestowania pozostają bez zmian. I będą to przede wszystkim drogi – ponad 41%, inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej, administracji publicznej, gospodarki mieszkaniowej oraz rezerwy na wydatki inwestycyjne. Jeżeli chodzi o deficyt to został on ostatecznie określony na poziomie 327 400 000 zł, co stanowi 10,2% dochodów ogółem. Z uwagi na mniejsze wydatki deficyt zmniejszył się o 78 600 000 zł w stosunku do pierwotnych założeń. Jeżeli chodzi o przychody to ostatecznie wynoszą one 707 200 000 zł. Nastąpiła zmiana jeśli chodzi o kredyty i pożyczki krajowe, ponieważ planowana była pierwotnie kwota 390 000 000 zł a po zmianach będzie to 313 000 000 zł. Jeżeli chodzi o kredyty zagraniczne i emisję obligacji, to kwoty pozostają bez zmian. Zaangażowanie wolnych środków zmniejsza się o 419 000 zł. Jeżeli chodzi o rozchody, to planowane są na poziomie 379 800 000 zł. Autopoprawką zostały zwiększone spłaty kredytów i pożyczek zagranicznych o kwotę 1 154 200 zł, co związane jest z wyższą prognozą kursu EURO niż pierwotnie zakładano. Ostatecznie wskaźniki zadłużeniowe budżetu po uwzględnieniu autopoprawki kształtują się w następujący sposób:

- ogólna kwota długu po wyłączeniach ustawowych to 57,15% prognozowanych dochodów.

Jeżeli chodzi o obsługę długu to kształtuje się na poziomie 14,27% przy maksymalnym poziomie 15%. Z uwagi na zmniejszone dochody zmniejsza się minimalnie w stosunku do pierwotnych prognoz o 0,8% punktu procentowego. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, to z uwagi na znaczne zmniejszenie dochodów bieżących ukształtowała się ona na poziomie 161 600 000 zł, czyli około 5,6% dochodów bieżących. Następnie jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to uwzględnione zostały nowe wskaźniki makroekonomiczne. I tak na 2012 rok prognozowano 4% PKB a obecnie 2,5% PKB, w 2013 r. prognozowano 3,7% a będzie 3,4%, w 2014 r. prognozowano 3,9% a po korekcie 3,8%, w 2015 r. prognozowano 4% a po korekcie 3,9%. Jeżeli chodzi o średnioroczną inflację to prognozy nie zostały zmienione. Natomiast jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to biorąc pod uwagę korektę 2012 r. w części dotyczącej strony dochodowej w zakresie udziału w PIT i CIT oraz w zakresie podatku od nieruchomości w latach 2013 – 2014 ogólny poziom dochodów zmniejszy się. Wydatki pozostają na niezmienionym poziomie lub nieznacznie zwiększą się. Niemniej jednak zarówno do roku 2013, kiedy obowiązują sztywne wskaźniki 60% i 15%, to Miasto spełnia kryteria ustawowe od roku 2014. Następnie jeżeli chodzi o opinie RIO to wpłynęły trzy opinie. Pierwsza dotyczyła projektu budżetu miasta na 2012 r., gdzie Izba pozytywnie zaopiniowała projekt z uwagami zawartymi w uzasadnieniu. Generalnie RIO wskazuje na bardzo dużą dyscyplinę, jaka musi zostać wprowadzona w zakresie ponoszenia wydatków bieżących, co ma znaczenie przy osiągnięciu zakładanego poziomu nadwyżki

operacyjnej. Dla sfinansowania zaplanowanego poziomu wydatków majątkowych konieczne jest pozyskiwanie środków finansowych z wielu źródeł, w tym ze środków unijnych. Druga opinia dotyczyła możliwości sfinansowania deficytu. W tym przypadku RIO zaopiniowała pozytywnie tę możliwość z uwagami zawartymi w uzasadnieniu. Uwaga dotyczyła możliwości spłaty przy założeniu pełnej realizacji wielkości wykazanych w przedłożonych do zaopiniowania RIO dokumentach lub dokonaniu odpowiednich zmian. Przy spełnieniu powyższych warunków Miasto posiada możliwość sfinansowania planowanego deficytu określonego w projekcie budżetu Miasta na rok 2012. Trzecia opinia Składu Orzekającego RIO dotyczyła opinii w sprawie projektu uchwały przyjmujacej Wieloletnią Prognozę Finansową. Opinia była pozytywna z uwagami, że w WPF założono, iż spłata długu będzie dokonywana od 2015 r., wskaźnik długu obowiązujący w latach 2012 i 2013 kształtować się będzie na wysokim poziomie. RIO wskazała, że przy założonej prognozie w latach 2014 – 2031 Miasto wykazało, że obciążenia budżetu spłatą długu kształtuje się poniżej wskaźnika maksymalnego ustalonego dla danego roku. Jednakże w 2015 r. relacja ta będzie oscylować w granicach wskaźnika dopuszczalnego, bowiem obciążenie budżetu spłatą planuje się na poziomie 0,0949% przy maksymalnym wskaźniku 0,0998%. Biorąc pod uwagę pewne napięte plany Miasta wysokość spłaty długu obciążona jest pewnym ryzykiem. Ponadto RIO wskazało na konieczność podjęcia konsekwentnych działań w zakresie realizacji planowanych dochodów, pozyskiwania źródeł zewnętrznych oraz szczególnie dyscypliny w ponoszeniu wydatków bieżących”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaka w ubiegłym roku budżetowym tj. 2011 przewidziana była kwota na wypłatę dodatków mieszkaniowych?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że na dzień obecny jest to 23 000 976 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- w jaki sposób kwota ta zostanie dotrzymana,
- dlaczego Prezydent Miasta nie przyjęła poprawki Klubu Radnych SLD zakładającej zwiększenie powyższej kwoty podczas, gdy Prezydent Miasta autorytarnie podniosła stawki czynszu w lokalach komunalnych o 20% opinii Rady Miejskiej,
- czy w związku z powyższą podwyżką zwiększona zostanie kwota dodatku mieszkaniowego?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że dodatki mieszkaniowe mogą w przyszłym roku wzrosnąć. Niemniej jednak istnieje co roku rezerwa na wydatki związane z pomocą społeczną w wysokości 3 000 000 zł, która zostanie uruchomiona w miarę potrzeb na sytuacje awaryjne.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czyli jest tak, że Państwo zdajecie sobie sprawę, że kwota na dodatki mieszkaniowe jest zbyta mała i będzie musiała zostać zwiększona, ale mimo tego poprawka posiadająca logiczne uzasadnienie nie została przyjęta”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że trudno na chwilę obecną przesądzać, czy konieczne będzie zwiększenie kwoty dodatku mieszkaniowego. Na ten cel możliwe jest uruchomienie rezerwy przeznaczonej na pomoc społeczną.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Kwota dodatku rośnie wraz z kwotą czynszu. Skoro czynsze w roku przyszłym zostaną podwyższone o 20%, to kwota zaplanowana na dodatki mieszkaniowe jest zbyt mała”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że kwoty czynszu zostaną zmienione w części dotyczącej lokali komunalnych. Natomiast z dodatków mieszkaniowych nie korzystają wyłącznie osoby zamieszkujące lokale komunalne. Zatem ta część związana ze zwiększeniem będzie niewspółmierna do całości dodatków mieszkaniowych wypłacanych z tego tytułu”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Z tego co dowiedzieliśmy się na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej większa część dodatków mieszkaniowych jest wypłacana w lokalach komunalnych. Czyli nadal nie rozumiem pewnej logiki działania, ponieważ wiemy o problemie i nie możemy go wspólnie rozwiązać, ponieważ Prezydent Miasta uznała, że wszystkie poprawki Klubu Radnych SDL są złe. Następnie chciałbym zapytać:
- na jaką obecnie kwotę istnieją należności zaległe wobec Miasta, których istnieje propozycja sprzedania?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że jeżeli chodzi o należności czynszowe, to jest to kwota ponad 287 108 000 zł. Ponad 178 000 000 zł stanowi należność główną a odsetki około 109 000 000 zł. Jeżeli Miasto założy, że w około 50% należności główne mogą z jakiś względów być nieściągalne lub podlegające odpisom aktualizacyjnym, to można przyjąć, że istnieje możliwość sprzedaży należności na kwotę około 80 000 000 lub 90 000 000 zł”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy należności zostaną sprzedane wraz z odsetkami czy bez?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że chodzi o ściągnięcie należności głównej wraz z odsetkami.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Wynika z powyższej wypowiedzi, że Miasto sprzedaje nie tylko należność główną, ale w sumie kwotę 140 000 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Miasto planuje sprzedaż należności głównej wraz z odsetkami.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- całość należności planowanych do sprzedania wynosi 20 000 000 zł, a ile będzie w roku bieżącym?

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że zostaną przygotowane i wyselekcjonowane pewne należności podlegające sprzedaży a rynek oceni ile Miasto otrzyma, czyli dokona pewnej weryfikacji.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czyli obecnie zapis budżetowy nie jest w ogóle przygotowany?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że chodzi o zapis oparty na pewnej prognozie mówiącej, że około 25% należności głównej może wpłynąć do budżetu Miasta.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czyli zakłada się, że 20 000 000 zł zostanie uzyskanych przy sprzedaży jakiej kwoty należności wraz z odsetkami?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na chwilę obecną istnieje tylko prognoza.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakiej kwoty dotyczy prognoza?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że biorąc pod uwagę należność główną będzie to około 80 000 000 zł – 90 000 000 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy w tej kwocie brana jest pod uwagę należność główna plus odsetki?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w pierwszej kolejności musi zostać dokonana weryfikacja tzn. czy wszystkie należności będą podlegały sprzedaży?

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- na podstawie czego dokonywana jest prognoza?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że brana jest pod uwagę należność główna pomniejszona o odpisy aktualizacyjne, co stanowi około 80 000 000 zł – 90 000 000 zł plus odsetki. Odpisy aktualizacyjne również zostaną zweryfikowane pod kątem ewentualnej sprzedaży.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy zatem Miasto chce sprzedać należności na kwotę co najmniej 140 000 000 zł i osiągnąć z tego tytułu 20 000 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Miasto będzie sukcesywnie przygotowywać do sprzedaży wierzytelności.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dla mnie takie zachowanie władz Miasta jest skandaliczne, ponieważ chce sprzedać 288 000 000 zł uzyskując tylko 20 000 000 zł".

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „ Miasto obecnie nie posiada jeszcze oszacowanych długów, które będą poddawane windykacji. Chodzi o ściągnięcie należności od osób, które stać na opłacenie czynszu a tego nie czynią. Miasto nie zamierza egzekwować długów od osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Skarbnik Miasta nie powiedział, że Miasto około 300 000 000 zł długu zamierza sprzedać za 20 000 000 zł. Rynek dokona wersyfikacji tych należności".

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Pytałem skarbnika Miasta, jakiej prognozy Miasto używało do wyliczenia kwoty 20 000 000 zł. Otrzymałem odpowiedź, że brana była pod

uwagę całość zadłużenia. Dlatego też wyrażałem takie opinie. Sądzę, że łatwiej byłoby nam dyskutować, gdyby Prezydent Miasta przedstawiła do końca roku strategię mieszkaniową”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „W swojej poprzedniej wypowiedzi mówiłem, że Miasto odnosiło się do 80 000 000 zł plus odsetki”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia prawidłowego działania w roku przyszłym domów pomocy społecznej oraz domów dziecka?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział, że kwoty zaplanowane w budżecie zostały zweryfikowane do wysokości około 7 000 000 zł. Niemniej jednak będą podejmowane działania restrukturyzacyjne we wszystkich tych jednostkach. Ponadto nigdy tak się nie zdarzyło, że w jednostkach podległych MOPS zabrakło środków na bieżące funkcjonowanie. Ewentualnie środki, jakie musiały być zabezpieczone jako 20% wkład na zasiłki w części jednego kwartału nadal pozostały w budżecie i będą źródłem zasilania potencjalnych niedoborów. Jednak określenie takich niedoborów będzie możliwe dopiero po wdrożeniu działań optymalizacyjnych w tym obszarze”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, kiedy radni otrzymują prawidłowe informacje. Ponieważ, jeżeli na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej dowiedzieliśmy się, że brakuje kwoty 17 000 000 zł a obecnie dowiadujemy się, że brakuje tylko 7 000 000 zł, to która informacja jest prawidłowa?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że podawał kwotę 7 000 000 zł. Jednak w trakcie realizacji budżetu Miasta w ciągu roku kwota ta może zostać zweryfikowana. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radni nie zostali wprowadzeni w błąd, ponieważ zostały podane dwie informacje, po czym nastąpiła ich weryfikacja. Zawsze jest tak, że zgłoszone potrzeby są wielokrotnie większe niż możliwości Miasta. Zatem nie należy odnosić się do tzw. życzeniowych potrzeb – pierwotnych, tylko do ostatecznych wielkości możliwych do udźwignięcia przez Miasto oraz możliwych do zaakceptowania przez MOPS na pewnym poziomie możliwości.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radni otrzymali informacje, że brakuje Miastu kwoty 1 500 000 zł na domy dziecka oraz 6 000 000 zł na domy pomocy społecznej w celu ich normalnego funkcjonowania”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić, że na posiedzeniu Komisji zostały podane dwie kwoty”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy możliwe jest przedstawienie przez dyrektora MOPS kwot pozwalających na bieżące funkcjonowanie domów pomocy społecznej oraz domów dziecka?

Do zapytania odniosła się **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która powiedziała, że wydatki na domy pomocy społecznej w skali roku wynoszą 65 947 000 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaka to była kwota w roku ubiegłym?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że w roku ubiegłym była to kwota 64 546 000 zł. Czyli następuje zwiększenie o około 1 000 000 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy była to kwota zaplanowana w budżecie Miasta czy też takie były rzeczywiste potrzeby?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że kwota ta wynikała z budżetu uchwalonego. W trakcie roku następują różnego rodzaju zmiany wynikające z otrzymanych dotacji czy podpisanych umów o dofinansowanie ze środków unijnych. Dlatego też nie jest uprawnione porównywanie do budżetu po zmianach.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaki był poziom dotacji uzyskanych od Wojewody Łódzkiego oraz poziom kwot po odjęciu dotacji uzyskanych od Wojewody?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że w roku 2010 było to około 2 200 000 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy była to kwota przeznaczona na bieżącą działalność?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaka jest kwota po 11 miesiącach?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będzie to kwota 68 000 000 zł. Plan ten jednak po otrzymaniu dotacji od Wojewody Łódzkiego w ostatecznym rozrachunku będzie większy niż budżet uchwalony.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy jest to kwota podana po odjęciu dotacji Wojewody Łódzkiego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że są to wszystkie środki łącznie z dotacjami.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy zwiększyły się koszty bieżące funkcjonowania jednostek?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w pewnym zakresie tak jest. Jednak w pewnym zakresie mogą się zmienić z uwagi na optymalizacje w tym obszarze.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dobrze się stanie, że część kosztów nie zostanie zwiększona dzięki działaniu władz Miasta. Natomiast mimo wszystko część kosztów na pewno ulegnie zwiększeniu np. wyżywienie, ceny leków. Chciałbym zatem zapytać czy

pewien niedobór istnieje i jaki jest budżet dla domów dziecka na rok bieżący a jaki był w planach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która powiedziała, że będzie to kwota 32 201 902 zł. Natomiast plan po 11 miesiącach to kwota 31 052 960 zł a w budżecie uchwalonym była zaplanowana kwota 29 778 854 zł.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy podane kwoty dają możliwość normalnego funkcjonowania jednostek?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy od posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawiona kwota na domy dziecka uległa zmianie?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że nie uległa zmianie.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- na jakiej podstawie podawana była informacja o niedoborze w wysokości 1 500 000 zł?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że brakowało między innymi środków na podwyżki dla nauczycieli, co obecnie zostało zabezpieczone w budżecie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Pierwotnie planowane były pewne podwyżki, których w części nie będzie. Będą tylko w części dotyczącej nauczycieli. Na dzień dzisiejszy władze Miasta zakładają, że nie będzie brakować środków. Jeżeli okaże się, że prognozy Miasta są w pewnej części nietrafione, to dokonywane będą stosowne zmiany budżetowe. Również konieczne jest optymalizowanie wydatków bieżących we wszystkich zakresach, również w tych dotyczących pomocy społecznej oraz oświaty. Nigdy tak nie będzie, że wszelkie oczekiwania poszczególnych grup będą spełnione w 100%. Nie będzie również tak, że Miasto nie będzie realizować własnych zadań obowiązkowych”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- na jakiej podstawie radni otrzymali informację o braku 1 500 000 zł i z czego nastąpiła ewentualna rezygnacja,
- czy będą podwyżki dla pewnych grup czy też nie będzie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że podwyżki muszą zostać przewidziane dla nauczycieli w związku z wymogami ustawowymi.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaką dało oszczędność dla budżetu Miasta niepodwyższenie wynagrodzeń pracownikom domów dziecka?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że wydatki były szacunkowe. Od stycznia przyszłego roku wchodzi w życie ustawa o pieczy zastępczej, co może spowodować zmianę sytuacji, jeżeli chodzi o wynagrodzenia.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakie oszczędności daje niewdrożenie w życie podwyżek?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że trudno jest obecnie podać takie dane.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „W chwili obecnej nie wiemy, czy Miasto posiada środki na prawidłowe funkcjonowanie domów dziecka. Jednak eksperymentowanie w oszczędnościach na domach dziecka niekoniecznie jest celowe z punktu widzenia Miasta".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Miasto musi oszczędzać wszędzie i wszędzie, gdzie to możliwe optymalizować wydatki. Należy racjonalnie gospodarować środkami publicznymi. Należy podkreślić, że na pewno w budżecie Miasta nie zabraknie środków na funkcjonowanie domów pomocy społecznej czy domów dziecka. Jeżeli prognozy Miasta co do działań optymalizacyjnych okażą się zbyt optymistyczne, to będą proponowane stosowne zmiany".

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, że mogliście Państwo powiedzieć, iż zabraknie 1 500 000 zł, ale na pensjach zostanie zaoszczędzonych 1 200 000 zł, co w sytuacji oszczędnego gospodarowania środków będzie wystarczające. W przeciwnym razie zostanie rozwiązana rezerwa. W dalszej kolejności chciałbym zapytać, jakie są powody tego, że zostały podjęte decyzje o likwidacji w Szpitalu im. L. Rydygiera oddziału preadopcyjnego i jaka ilość dzieci korzystała z tego oddziału?".

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która powiedziała, że zmiana ta wynika z ustawy o pieczy zastępczej, która mówi, iż zadanie to może być realizowane tylko przez Urząd Marszałkowski.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jaka jest podstawa prawna do prowadzenia takiego oddziału tylko przez Urząd Marszałkowski?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że jest to ustawa o wspieraniu pieczy zastępczej, która wejdzie w życie od 1 stycznia 2012 r.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy istnieje wyraźny zakaz prowadzenia takich oddziałów przez Miasto?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że z ustawy wynika wyraźny zakaz. Istnieje w ustawie zapis nakazujący urzędom marszałkowskim tworzenia takich oddziałów.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „To nie jest zakaz. Ja natomiast pytam, czy istnieje zakaz prowadzenia przez Miasto takiego oddziału? Nakaz prowadzenia przez urzędy marszałkowskie nie oznacza zakazu prowadzenia przez miasto".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział m.in.: „Środki na utrzymanie dziecka w ośrodkach preadopcyjnych były dotychczas zapisane wprost w budżecie Miasta. Miasto nadal to zadanie będzie finansowało przekazując środki na zasadzie porozumienia Urzędowi Marszałkowskiemu. Środki w takiej samej wysokości, jak w latach ubiegłych są zapisane w części wydatkowej dotyczącej zadań na podstawie porozumień. Będą one tylko w inny sposób dystrybuowane".

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Zakres działania tych oddziałów jest zupełnie inny. Dlatego też chciałbym zapytać, czy w oddziale, który zostanie zorganizowany przez Urząd Marszałkowski mogą przebywać tylko dzieci chore?".

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner poinformowała, że stosowna odpowiedź zostanie udzielona po przerwie.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dotychczas istniejący oddział pozwalał rodzicom adoptować rocznie 60 dzieci bez konieczności bardzo skomplikowanej procedury. Był to świetnie działający oddział. Chciałbym poprosić władze Miasta o zachowanie istnienia tego oddziału. Pomiędzy oddziałami istnieje zasadnicza różnica, ponieważ w przypadku oddziału prowadzonego przez Urząd Marszałkowski mogą w oddziale przebywać tylko dzieci chore, natomiast w przypadku oddziału prowadzonego przez Szpital im. L Rydygiera mogą przebywać dzieci pozostawione przez rodziców."

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy na 307 000 000 zł dochodów Wydziału Budynków i Lokali w związku z administracjami nieruchomościami mają składać się tylko i wyłącznie czynsze z 2012 r., czy też wszelkie wpływy do budżetu Miasta?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że przede wszystkim są to czynsze bieżące, ale również i zaległe, które uda się administracjom zwindykować.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli wpisane są dwa tytuły, jeżeli chodzi o wierzytelności Miasta".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że chodzi o wierzytelności bezpośrednio windykowane przez administracje nieruchomościami. Natomiast drugi tytuł dotyczy innej formy sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- ile procent na 307 000 000 zł stanowią wpływy bieżące z czynszów a ile stanowią zaległości?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że w roku bieżącym władze Miasta prognozowały dość duże wpływy w administracjach z tytułu wpłat zaległych. Jednak miesięczne sprawozdania pokazują, że ta forma realizacji zaległości siłami własnymi nie sprawdziła się, czyli jest nieskuteczna. Dochody te będą znacznie poniżej zakładanych planów. W związku z powyższym istnieje propozycja usprawnienia i uporządkowania sprawy zaległych spłat czynszów.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- na planowane 250 000 000 zł, jakie mają być realne wpływy z tytułu windykacji należności?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na pewno nie będą one przekraczać 205 000 000 zł - 210 000 000 zł.

Uzupełniania wypowiedzi skarbnika Miasta dokonała **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko**, która poinformowała, że obecnie wskaźnik ściągalności jest na poziomie 92,8%.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy są to te pieniądze, które były planowane do ściągnięcia z tytułu zaległości czynszowych?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko potwierdziła powyższą wypowiedź. Ponadto dodała, że w roku bieżącym planowane były podwyżki czynszów, które nie weszły w życie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- ile procent na 307 000 000 zł stanowią wpływy bieżące z czynszów a ile stanowią zaległości?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko**, która poinformowała, że dla poszczególnych an-ów zakładana jest wysokość czynszów, stopień windykacji ustalony na poziomie 94%, podwyżkę czynszów na poziomie 20% oraz wskaźnik inflacji w przypadku lokali użytkowych na poziomie 2,8%. Na tej podstawie dokonano wyliczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- ile obecnie wynoszą zaległości czynszowe?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że jeżeli chodzi o listopad br. to zaległości czynszowe wynoszą ogółem ponad 287 000 000 zł, z czego 170 000 000 zł, to należność główna.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- ile z kwoty 280 000 000 zł Miasto zakłada ściągnięcie zaległości w ciągu przyszłego roku?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że z ogólnej kwoty wartości należności czynszowych, należności objęte działaniami windykacyjnymi stanowią kwotę 261 000 000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- ile dotychczas ściągnięto należności czynszowych,
- jaki jest możliwy do ściągnięcia procent powyższej kwoty?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko**, która poinformowała, że trudno jest określić kwotę ściągalności, ponieważ należności przyrastają.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jeżeli wierzytelności Miasta zostaną sprzedane za kwotę 150 000 000 zł, a Miasto otrzyma 20 000 000 zł gotówki, czy nie nastąpi niedobór dochodów Wydziału Budynków i Lokali?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że Miasto nie będzie dokonywało sprzedaży wierzytelności, które rokują spłatę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- po jakim czasie przedawniają się wierzytelności z tytułu czynszów w mieszkaniach komunalnych?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że wierzytelności pieniężne przedawniają się z upływem 3 lat, ale proces ten który w każdej chwili może zostać przerwany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- w jaki sposób obecnie odbywa się proces windykacyjny należności z tytułu czynszów za lokale komunalne?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że jeżeli chodzi o proces windykacyjny, to w pierwszej kolejności odbywa się monitoring spłaty należności, czyli reagowanie na spłaty do trzech przypisów. W momencie, kiedy dłużnik posiada dług w wysokości trzech przypisów wypowiadana jest umowa najmu i kierowana sprawa do sądu o nakaz zapłaty z jednoczesnym prowadzeniem działań windykacyjnych, w tym również komorniczych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy nakazy zapłaty są nieskuteczne?

P.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko odpowiedziała, że w większości przypadków te nakazy sądowe są nieskuteczne.

Uzupełniania wypowiedzi dokonał **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki,** który poinformował, że jeżeli chodzi o dochody administracji nieruchomościami zostały one określone na poziomie około 310 000 000 zł. Planując powyższe dochody władze Miasta brały pod uwagę realne wpływy z czynszów w administracjach nieruchomościami plus wpływy z mediów. Ponieważ wpływy z mediów są refakturowane również należy uznać, że są to wpływy dla Miasta. W związku z powyższym planowana na 2012 rok jest kwota 265 000 000 biorąc pod uwagę rzeczywiste wpływy za 2011 rok. Ponadto biorąc pod uwagę wzrost stawki czynszu od 1 marca 2012 r. władze Miasta uznały, że w prognozie na 2012 rok możliwe jest przyjęcie wzrostu z czynszów w wysokości około 17 204 000 zł. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o dochody administracji nieruchomościami z tytułu czynszów uznać je należy na poziomie 265 000 000 zł. Do tej kwoty należy dodać podwyżkę w wysokości 17 000 000 zł z tytułu wzrostu czynszów, co daje kwotę 282 000 000 zł oraz kwotę 1 124 000 zł z tytułu wzrostu czynszu najmu za lokale użytkowe, którego nie obejmuje podwyżka 20% tylko 2,8%. Ponadto władze Miasta zamierzają podnieść ściągalność, która w roku bieżącym kształtowała sie na poziomie 92% poprzez wprowadzenie nowych form windykacji. W roku przyszłym windykacja będzie przewidywana na poziomie 94%.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy różnica między kwotą 307 000 000 zł a 284 000 000 zł ma pochodzić z windykacji?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że 20 000 000 zł ma zostać odzyskane przez same administracje nieruchomościami, jako dobre wierzytelności. Czyli od kwoty 260 000 000 zł odejmujemy 20 000 000 zł a następne 140 000 000 zł Miasto chce sprzedać".

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „W ten sposób liczyć nie można, ponieważ mówimy o zaległościach mających już obecnie charakter ratalny, czyli rozkładanych na kilka lat. W ramach zobowiązań istnieje mnóstwo podpisanych umów o spłatę ratalną, które są realizowane. W związku z powyższym one nadal figurują jako należności, ale nie noszą one znamion takich, które muszą zostać poddane windykacji, ponieważ będą one sukcesywnie przez następne lata pojawiały się w budżecie, jako windykowane w sposób ugodowy. W przypadku dość dużego zadłużenia jest ono rozkładane na wiele rat np. 48 albo i więcej. My nie chcemy, aby mieszkańcy opuszczali swoje miejsca zamieszkania. Jednak ci, którzy poddali się samowindykacji podpisując zgody na spłatę ratalną są dla Miasta rzetelnymi partnerami. Takie zobowiązania nie będą podlegały sprzedaży".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki,** który powiedział m.in.: „Na zadłużenie składają się opłaty z czynszu oraz opłaty za media. Podwyżka dotyczy tylko czynszu, czyli fragmentu należności gminy. Opłaty za media to około 46% całej opłaty wnoszonej przez najemcę, natomiast 54% stanowi czysty czynsz. Dlatego też Miasto planując podwyżkę czynszu na poziomie 20% odnosi się do podwyżki 54% - należności natomiast prognozuje, że podwyżka z tytułu opłat za media będzie na poziomie około 10%. W związku z powyższym wpływy z opłat za media, które składają się na dochód administracji zwiększą się około o 12 000 000 zł. Czyli wpływy z opłat za użytkowanie lokalu /czynsz plus media/ stanowiące kwotę 265 000 000 zł, wpływy z tytułu podwyżki mediów stanowiące kwotę około 12 000 000 zł niezależne od Miasta, wpływy z podwyżki samego czynszu od 1 marca przyszłego roku w wysokości 20% stanowiące kwotę 17 000 000 zł oraz wpływy z podwyżki w lokalach użytkowych w wysokości 1 124 000 zł dają ogólną kwotę 295 000 000 zł przy 92% windykacji. Miasto zamierza podnieść te windykacje o 2 punkty do poziomu 94%, co da kwotę 301 000 000 zł. W związku z powyższym kwota 20 000 000 zł pochodząca ze sprzedaży wierzytelności będzie kwotą ekstra. Brakującą kwotę 6 000 000 zł Miasto zamierza pozyskać zwiększając windykację poprzez wprowadzane programy. Nastąpi zwiększenie do kwoty 307 000 000 zł planowanej w budżecie po stronie dochodów, gdzie nie ma uwzględnionej kwoty 20 000 000 zł z tytułu ewentualnej sprzedaży wierzytelności".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- co się stało z poprawką Komisji Edukacji dotyczącą zwiększenia wydatków budżetu Wydziału Edukacji w kwocie 6 000 000 zł z przeznaczeniem na modernizację basenu w Szkole Podstawowej nr 190 przy ul. Malczewskiego, na adaptację budynku na przedszkole przy ul. Przełajowej 5, na salę gimnastyczną w Szkole Podstawowej nr 40?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który potwierdził, że powyższa propozycja nie została ujęta w autopoprawce do projektu budżetu, ponieważ nie zostało wskazane źródło pokrycia.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Był to wniosek całej Komisji Edukacji i powinien zostać uwzględniony".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zasugerował, iż poprawka Komisji Edukacji może zostać poddana pod głosowanie Radzie Miejskiej.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- na jaki cel zostanie przeznaczona kwota 1 000 000 zł zaplanowana na restrukturyzację oświaty?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na obecnym etapie trudno było wskazać konkretny wydatek, dlatego też zapis znalazł się w rezerwie celowej, która będzie uruchamiana w miarę potrzeb w sytuacji konieczności przystosowania jakiegoś obiektu do zwiększonej ilości dzieci.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czyli oznacza to, że planowana jest dalsza likwidacja placówek oświatowych, na co muszą być zabezpieczenia finansowe".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będzie prowadzona kontynuacja optymalizacji wydatków we wszystkich zakresach.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Wskazywałam, że budynek po placówce oświatowej na Księżym Młynie stoi pusty. Zatem jaka jest racjonalizacja wydatków skoro Miasto zlikwidowało placówkę a budynek musi nadal utrzymywać?".

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska,** która powiedziała m.in.: „Budynkiem na Księżym Młynie zainteresowana jest Akademia Sztuk Pięknych, w którym ma powstać Instytut Designu. Obecnie prowadzone są procedury związane z zamianą budynku z Wojewodą Łódzkim, aby można go było przekazać we władanie uczelni. W najbliższej kolejności pod obrady Rady Miejskiej zostaną skierowane stosowane projekty uchwał".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- kiedy budynek zostanie zagospodarowany?

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska.**

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że obecnie sprawa znajduje sie po stronie Wojewody Łódzkiego. Najprawdopodobniej może zostać zakończona w ciągu 1 – 2 miesięcy. Ponadto z chwilą zatwierdzenia budżetu państwa nastąpi alokacja środków dla

Akademii Sztuk Pięknych na zagospodarowanir budynku. Należy jednak podkreślić, że obecnie w budynku prowadzone są prace inwentaryzacyjne dotyczące całości majątku.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- dlaczego w budżecie Miasta nie zostały uwzględnione mniejsze wpływy z tytułu opłat za przedszkola, co może spowodować tzw. dziurę finansową?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jeżeli nie nastąpi zmiana dotycząca zwiększenia zakresu przebywania dzieci w przedszkolach może okazać się, że prognozy dochodowe Miasta w tym zakresie nie spełnią się i zajdzie konieczność weryfikacji planów. Wówczas stosowana propozycja zostanie przedstawiona Radzie Miejskiej.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Oznacza to, że w dniu dzisiejszym przegłosujemy proponowane dochody, które są dochodami wirtualnymi, ponieważ ich faktycznie nie ma".

Odnosząc się do wypowiedzi **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „W pewnej części tych dochodów może nie być. One nie są wirtualne, ponieważ będą one wpływały. Być może, iż nastąpi przeszacowanie dochodów. Ponadto zgodnie z ustawą o finansach publicznych strona dochodowa stanowi prognozę a strona wydatkowa stanowi nieprzekraczalny limit. W miarę zmian prognoz będą proponowane stosowne zmiany budżetu".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Przecież już na obecnym etapie można było urealnić dochody skoro wiadomo, że będą one znacznie niższe o ponad 2 000 000 zł. Chciałabym również zapytać, czy istnieje wola Prezydenta Miasta w celu pozyskania środków finansowych na modernizację basenu w Szkole Podstawowej nr 190, która odkładana jest od wielu lat? Niestety Rada Osiedla Chojny – Dąbrowa nie posiada na ten cel środków finansowych. W sprawie modernizacji sporządzona została także dokumentacja, której ważność kończy się w grudniu 2012 r. Dlatego też ważne jest, aby pozyskać środki finansowe na rozpoczęcie procesu modernizacji w roku 2012".

Do wypowiedzi odniosła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska,** która powiedziała m.in.: „Zaproponowałam, aby okoliczne rady osiedla zgłosiły się w ramach konkursu i zrealizowania inwestycji wspólnymi siłami. Jedynie Rada Osiedla Chojny zadeklarowała przystąpienie do wszystkich procedur. Mam nadzieję, że zadanie to znajdzie się w ramach zadań konkursowych rad osiedli i uzyska akceptację".

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „W omawianym przypadku chodzi o Radę Osiedla Dąbrowa. Jednocześnie chciałabym zapytać, czy środki finansowe zostaną zabezpieczone w budżecie Miasta".

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że istnieje konkurs dla jednostek pomocniczych Miasta i nie ma żadnego problemu, aby w ramach tego konkursu inwestycja została zrealizowana.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:
- czy harmonogram prac związanych z zakończeniem budowy węzła multimodalnego przy dworcu Łódź – Fabryczna został wynegocjowany w ramach porozumienia trzech partnerów

zaangażowanych w przebudowę dworca tj. Miasta, spółek PKP i PKP PLK /chodzi o kwotę 53 500 000 zł przeznaczoną na rok 2015/?

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb,** która poinformowała, że przesunięcie tej kwoty związane jest z harmonogramem, ale nie do końca. W postępowaniu przetargowym na podstawie którego umowa została podpisana w sierpniu br. znalazł się zapis, iż wykonawca ma 42 miesiące czasu na realizację zadania. Oznacza to, że zakończenie realizacji inwestycji będzie miało miejsce w lutym roku 2015. Harmonogram ogólny został zatwierdzony przez wszystkich partnerów tj. Miasto, Spółek PKP i PKP PLK. Natomiast szczegółowe harmonogramy dotyczące robót będą możliwe do wykonania dopiero wówczas, kiedy zastaną zakończone prace projektowe.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:
- czy partnerzy tj. Miasto i dwie spółki kolejowe uzyskali akceptację na nowy harmonogram, czy też wydatkowanie środków w 2015 r. z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z uwagi na współfinansowanie inwestycji ze środków Unii Europejskiej?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że trudno jest powiedzieć jak sprawa wygląda ze strony spółek PKP i PKP PLK. Miasto składając wniosek o dofinansowanie, co miało miejsce w grudniu br. taką ewentualność przewidziało.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:
- czy na dzień dzisiejszy Miasto dysponuje już zgodą Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na wykroczenie inwestycji poza 2014 rok?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycję dofinansowywaną ze środków unijnych, to zawsze okres na rozliczenie inwestycji jest do końca 2015 r. W związku z tym każde przesunięcie terminu o 3 miesiące zakłada się jako przesunięcie krytyczne. W omawianym przypadku do takiej sytuacji nie dochodzi albowiem z góry zakładano, że inwestycja będzie realizowana do końca 2014 r. Na taką sytuację miały wpływ procedury przetargowe.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:
- czy władze Miasta podjęły jakieś kroki, aby nie było rozstrzygnięcia przetargu na dokumentację ul. Czerwonej?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że w dniu dzisiejszym musiało odbyć się otwarcie ofert w postępowaniu. Nigdy się tak nie złożyło, aby rozstrzygnięcie postępowania przetargowego pokrywało się z terminem otwarcia ofert. Jeżeli chodzi o to konkretne postępowanie, to wpłynęło pięć ofert. Biorąc pod uwagę brak zabezpieczenia środków na powyższą inwestycję w budżecie na rok 2012 postępowanie będzie musiało być unieważnione. Dotychczas nie było możliwości, aby zrezygnować z postępowania w trakcie roku.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:
- czy otwarcie ofert i unieważnienie po otwarciu ofert nie będzie wiązało się z żadnymi odszkodowaniami dla oferentów?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość ubiegania się przez osobę, która złożyła ofertę o zwrot kosztów związanych z przygotowaniem oferty. Na chwilę obecną trudno jest przewidzieć, czy takie wystąpienia będą.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:
- czy gdyby został przesunięty termin otwarcia ofert na początek stycznia przyszłego roku roszczenie takie przysługiwałoby oferentom?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- na jakim etapie znajduje się inwestycja ulicy Targowej?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że odcinek od ul. Narutowicza do ul. Tuwima jest w ramach postępowania przetargowego związanego z budową dworca multimodalnego. Podpisana została umowa z wykonawcą. Jeżeli chodzi o południowy odcinek ul. Targowej tj. od ul. Tuwima do włączenia w ul. Kilińskiego, to umowa na prace projektowe została podpisana w lipcu br. Wykonawca miał przedstawić opracowany projekt budowlany do 12 grudnia br. Z uwagi na fakt niewywiązania się z terminu, brak jest możliwości dalszej współpracy. Ponadto zostały wystosowane pisma odnośnie przekazania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Kodeksem cywilnym istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że umowa zostanie zerwana a wykonawca będzie musiał zapłacić karę w wysokości 20% wartości zamówienia.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- jaka kwota została zaplanowana w budżecie Miasta na modernizację ul. Targowej od ul. Tuwima w kierunku południowym do włączenia w ul. Kilińskiego?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłąb odpowiedziała, że była to kwota 3 000 000 zł.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- czy Prezydent Miasta zamierza zgłosić jeszcze dodatkową autopoprawkę do projektu budżetu na 2012 rok dotyczącą przekazania środków dla potrzeb Schroniska dla Zwierząt?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że na chwilę obecną w tym zakresie nie jest planowana żadna autopoprawka. Niemniej jednak w miarę rozstrzygania postępowań przetargowych w roku przyszłym w momencie uwolnienia jakiś środków istniałaby możliwość przekazania środków dla potrzeb Schroniska.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czy mogę zatem „trzymać skarbnika Miasta za słowo”, że w momencie uwolnienia środków z jakiś postępowań przetargowych w części zostaną przeznaczone na Schronisko dla Zwierząt w roku przyszłym?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który powiedział m.in.: „W momencie, jeżeli pojawią jakieś wolne środki, to propozycja taka zostanie rozważona”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- jakie kryteria będą brane pod uwagę przy wprowadzaniu podwyżek czynszu dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek**, który powiedział m.in.: „Przygotowanie strategii mieszkalnictwa opóźnia się, ale zostanie ona najprawdopodobniej złożona do 28 lutego br. To, jakie kryteria zostaną zastosowane przy podwyżkach czynszu będą opierały się na dotychczas obowiązujących uchwałach Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „W trakcie rozmów na sesjach Rady Miejskiej oraz posiedzeniach komisji mowa była o tym, że określone grupy mieszkańców będą „oszczędzane” przy ustalaniu podwyżek. Natomiast z obowiązujących uchwał te kwestie nie wynikają. Zatem w jaki sposób radni mają głosować za budżetem Miasta, kiedy nie zostały przekazane podstawowe informacje?”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział m.in.: „Nie wiem jakich podstawowych informacji radni nie uzyskali. Należy podkreślić, że na takich samych zasadach odbywa się rozliczanie czynszów jak było dotychczas. Obecnie brak jest możliwości zmiany istniejących uchwał Rady Miejskiej z uwagi na nieprzygotowanie stosownych zmian”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Czyli oznacza to, że z dniem 1 stycznia przyszłego roku wszyscy mieszkańcy mieszkań komunalnych zostaną objęci 20% podwyżką?”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Nie rozumiem pewnej sytuacji, ponieważ najpierw jest jakaś informacja przekazywana a następnie nie wiadomo z takich powodów /niechęci czy opieszałości urzędników/ stosowne dokumenty nie są na czas przygotowywane. Następnie chciałbym zapytać jakich należy się spodziewać podwyżek i ewentualnie jakiej kategorii obniżek cen biletów MPK?”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że uchwała dotycząca cen za przejazdy komunikacją miejską jest obecnie opiniowana przez związki zawodowe.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ponieważ w dniu dzisiejszym mamy przyjąć budżet Miasta na 2012 rok chciałbym poprosić o przedstawienie chociażby założeń do projektu uchwały w sprawie zmian cen za przejazdy komunikacją miejską”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, iż rozumie, że „jest to jakby zamknięte koło”. Zaznaczył jednak, że w omawianym przypadku należy przestrzegać procedur i w pierwszej kolejności poczekać do zaopiniowania projektu uchwały przez związki zawodowe.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że przecież to Klub Radnych PO nie chciał przesunięcia terminu procedowania projektu budżetu na 2012 rok na miesiąc styczeń. Wówczas być może zaopiniowany byłyby projekt uchwały w sprawie opłat za przejazdy komunikacją miejską. Natomiast dzisiaj musi opiniować budżet bez znajomości dwóch podstawowych informacji ważnych dla mieszkańców. Konieczne jest przedstawienie założeń projektu uchwały w sprawie opłat za przejazdy komunikacją miejską, który został przekazany do zaopiniowania związkom zawodowym".

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska wyjaśniła, że p. A. Banaszek nie jest członkiem Klubu Radnych PO.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:
- czy możliwe jest podanie cen za przejazdy komunikacją miejską, jakie będą obowiązywać w przyszłym roku?

Odpowiadając **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** powiedział m.in.: „Mówimy o zmianie dotyczącej funkcjonowania komunikacji miejskiej i regulacji związanych z opłatami za przejazd transportem zbiorowym a nie o wzroście. Proponowana jest nie tylko zmiana cen biletów, ale i funkcjonowania komunikacji".

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakie działania będą podejmowane jeśli chodzi o budownictwo socjalne?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek,** który wyjaśnił, że chodzi o budownictwo modułowe wspierające budownictwo socjalne.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy pod budownictwem modułowym kryją się kontenery?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że nie.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- co się kryje pod budownictwem modułowym?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że chodzi o budownictwo modułowe, które ma za zadanie upłynnić kolejkę oczekujących na lokale socjalne i zmobilizować dłużników do płacenia.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- co należy rozumieć pod pojęciem „upłynnić kolejkę"?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że obecnie istniej kolejka ponad 1 800 osób oczekujących na mieszkania socjalne.

Radny, p. Piotr Bors zapytał ponownie:
- co należy rozumieć pod pojęciem „upłynnić kolejkę"?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że upłynnienie ma na celu zmniejszenie kolejki osób oczekujących na mieszkania socjalne.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- gdzie będzie rozmieszczone w Łodzi budownictwo modułowe?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że w pierwszej kolejności będą wybrane kryteria, na podstawie których będą wybierane lokalizacje.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- ile kosztuje wybudowanie jednego lokalu socjalnego?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że w budżecie Miasta przewidzianych jest 2 000 000 zł. W inwestycji planuje się zmaksymalizowanie ilości mieszkań socjalnych łącznie z przyłączami mediów.

Radny, p. Piotr Bors ponownie zapytał:
- ile kosztuje wybudowanie jednego lokalu w systemie budownictwa modułowego?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że w tym zakresie obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych. Na dzień dzisiejszy trudno jest przewidzieć jaki będzie to koszt. Można powiedzieć, że rynek kształtuje cenę modułu na poziomie 20 000 zł – 30 000 zł. Będą to lokale socjalne zgodne z wymogami ustawowymi oraz jak najbardziej zmaksymalizowane, jeśli chodzi o bezpieczeństwo osób tam mieszkających.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- ile lokali socjalnych Miasto zamierza wybudować?

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek odpowiedział, że trudno jest powiedzieć, ile takich lokali Miasto wybuduje. Na pewno nie uda się zbudować 1 800 potrzebnych lokali socjalnych.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- ile w chwili obecnej jest wolnych lokali mieszkalnych, które mogłyby stanowić lokale socjalne?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek,** który wyjaśnił, że jest to około 600 lokali.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- gdzie będą w budżecie Miasta na 2012 rok zabezpieczone środki finansowe na nowe konkursy, w ramach których można będzie zrealizować inwestycję modernizacji basenu w Szkole Podstawowej nr 190?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że będą to środki znajdujące się w rezerwie dla jednostek pomocniczych w wysokości 8 000 000 zł. Zgodnie z uchwałą kierunkową w tym zakresie około 50% środków zostanie przeznaczonych na konkurs, który jest rozstrzygany w roku poprzedzającym rok budżetowy. Pozostałe środki przekazywane są na tzw. algorytm. Na dzień dzisiejszy konkurs na rok 2012 odbył się i zaangażowane są środki w wysokości 4 200 000 zł a 3 800 000 zł pozostaje na algorytm. Prezydent Miasta mówiła o konkursie, który odbędzie się w roku 2012 a dotyczyć będzie roku 2013.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Należy pamiętać, że dokumentacja sporządzona na modernizację basenu przy Szkole Podstawowej nr 190 ważna jest do grudnia 2012 roku. Jeżeli inwestycja nie zostanie rozpoczęta, to zaistnieje konieczność sporządzenia nowej dokumentacji. Zaznaczył, że dokumentacja nie zdezaktualizuje się tylko będzie konieczność jej uaktualnienia.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:
- czyli Rada Osiedla Chojny – Dąbrowa może w 2012 r. przystąpić do konkursu, o którym mowa wyżej a modernizacja odbyłaby się w 2013 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy kontynuowany jest nadal w Łodzi projekt budowy parkingów podziemnych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że projekt powyższy nadal posiada swoje odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej z ostatecznym terminem realizacji do roku 2015. Ma być realizowany poprzez tryb koncesyjny. Na rok przyszły znajduje się jedynie wydatek w zakresie prac koncepcyjnych w wysokości 200 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy Miasto będzie realizować cztery parkingi park and ride?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w budżecie Miasta na 2012 rok nie ma na ten cel zapisanych środków finansowych.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska,** która powiedziała m.in.: „Dopóki nie będzie wiadomo, jak ma wyglądać szkielet komunikacyjny Miasta dotąd wskazywanie miejsc na parkingi i decyzje dotyczące tego typu inwestycji byłyby bezcelowe. Obecnie prowadzonych jest na ten temat bardzo wiele dyskusji. W momencie, kiedy powstanie taka mapa Miasta w zakresie połączeń komunikacyjnych możliwe będzie wskazanie miejsc przesiadkowych dla park and ride”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź mówiąc, że jeżeli chodzi o budowę parkingów wielopoziomowych w trybie koncesji, to w WPF /str. 17/ zawarta jest informacja na ten temat.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- kiedy możliwe będzie przedstawienie sprawozdania ze stanu realizacji ścieżek rowerowych w Łodzi?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że przedstawienie takiego sprawozdania będzie możliwe na sesji Rady Miejskiej zaplanowanej na 25 stycznia przyszłego roku. Informację taką przygotuje Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Polityki Rowerowej p. Witold Kopeć.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy w trakcie przyszłego roku planowane będzie zwiększenie środków finansowych na konsultacje społeczne z rezerwy na inicjatywy lokalne?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że w razie konieczności zmiany w budżecie Miasta będą dokonywane.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- czy władze Miasta biorą pod uwagę sytuację konieczności uaktualnienia puli środków na rok przyszły z przeznaczeniem na festiwale po zmianie systemu i rozstrzygnięcia pierwszego konkursu?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski,** który poinformował, że w przypadku rozliczeń dotacyjnych po pierwszej fazie i jej rozliczeniu może okazać się, iż część środków powróci do budżetu Miasta, ponieważ realizatorzy nie będą w stanie prawidłowo dotacji rozliczyć. Środki te następnie będą mogły zostać ponownie zaangażowane na konkursy, które odbędą się w drugiej części roku. Jeżeli okaże się, że środki są dalece niewystarczające, to nastąpi odpowiednia reakcja.

Radny, p. Tomasz Trela zapytał:
- czy Prezydent Miasta zapoznała się z poprawkami do projektu budżetu na 2012 rok zgłoszonymi przez Klub Radnych SLD?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że zapoznała się ze wszystkimi poprawkami zgłoszonymi do projektu budżetu na 2012 rok, które zostały skierowane do jednostek merytorycznych. Jeżeli jednostki nie wniosły konieczności dokonania zmian nie zostały one zaproponowane do przyjęcia. Należy podkreślić, że budżet Miasta na 2012 rok ma być proinwestycyjny i nie może być wydawany na wydatki bieżące. Niektóre propozycje Klubu Radnych SLD dotyczyły właśnie wydatków bieżących.

Radny, p. Tomasz Trela poprosił o wskazanie, które z poprawek zgłoszonych przez Klub Radnych SLD zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta w autopoprawce, ponieważ niektóre z nich dotyczyły właśnie zmian w wydatkach inwestycyjnych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że propozycje zgłoszone przez Klub Radnych SLD po zsumowaniu kwot wynoszą 34 180 000 zł. Biorąc pod uwagę ograniczenia, generowanie nowych wydatków oraz brak wskazania potencjalnych źródeł pokrycia propozycji nie były one brane pod uwagę jako poprawki do budżetu. Gdyby proponowane do realizacji zadania zostały szczegółowo opisane /nie wskazano źródła finansowania oraz uzasadnienia/ istniałaby możliwość odniesienia się do nich.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska,** która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi np. o propozycje dot. ISP-y to najprawdopodobniej zostaną znalezione środki pozabudżetowe w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego. Obecnie nie ma możliwości wpisania dodatkowych inwestycji, ponieważ istnieje problem z dokumentacjami. Do budżetu możliwe jest jedynie wpisanie środków, które zostaną wykorzystane z uwagi na dokumentację dotyczącą np. budowy dróg gruntowych. Generalnie jeżeli chodzi o zwiększanie środków na sprawy związane z wydatkami bieżącymi, to trzeba się z ich realizacją wstrzymać. Rada Miejska w trakcie roku budżetowego będzie mogła wskazywać dokonywanie koniecznych zmian dotyczących między innymi infrastruktury”.

Radny, p. Tomasz Trela zwrócił uwagę, że wszystkie poprawki były zgłaszane po konsultacjach i dyskusjach prowadzonych na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Zarówno

w przypadku propozycji dotyczących sygnalizacji świetlnych oraz przebudowy dróg istniały zapewnienia ze strony przedstawicieli Urzędu Miasta Łodzi wyrażane na posiedzeniach komisji. W dalszej kolejności zapytał:
- dlaczego nie zostały w budżecie Miasta na 2012 r. dotrzymane deklaracje Pani Prezydent dotyczące podtrzymania kwoty na 5 700 000 zł z przeznaczeniem na promocję Miasta poprzez kluby sportowe, ponieważ znalazł się zapis o przeznaczeniu tylko kwoty 5 000 000 zł?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „W tej chwili jest faktycznie 5.000.000 zł przy czym powiedziałam, że jeżeli te kluby, które otrzymały określone wsparcie utrzymają się w tych samych klasach rozgrywek i nic się nie zmieni będą miały bardzo podobne wparcie. Myślę, że w tym względzie nic się nie zmieni, bo niecała kwota 5.700.000 zł była rozdysponowana przez te osiem klubów, które zabiegały o wsparcie. Ona była częściowo rozdysponowana jeszcze na inne działania związane z promocją sportu. W związku z tym, jeśli chodzi o czołowe kluby nic się w tym względzie nie zmieni. My natomiast mamy możliwość, mamy rezerwę i jeżeli będzie taka potrzeba to będziemy ją rozwiązywali i również zwiększali. Jeżeli dzisiaj zostanie uchwalony budżet, to być może już w poniedziałek, wtorek zaczniemy procedury związane z promocją miasta przez sport i zobaczymy, jakie będą zgłoszenia. Tak naprawdę wiemy w tej chwili, że wszystkie kluby mają olbrzymie problemy. Pytanie czy wszystkie utrzymają się. Jak Państwu wiadomo te pieniądze zawsze rozdzielane są na dwie tury, w związku z czym ja uważam, że na razie nic się nie zmienia. Jeżeli wszystkie nasze kluby przetrwają i będą nadal w tej klasie rozgrywek i będzie taka pula możliwa, to będziemy wtedy zwiększać o te 700.000 zł, które nie są w tej chwili ujęte w budżecie. Na chwilę obecną uważam, że przy tej skali i przy tych oszczędnościach, które musimy czynić w mieście m.in. kluby to zrozumieją. Jeżeli faktycznie będzie taka potrzeba po połowie roku, będziemy rozważali to, żeby doposażyć je jeszcze w te środki”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Przetarg na budowę ul. Targowej został rozstrzygnięty, jednak wykonawca się nie wywiązuje z tej umowy. Ja to postrzegam jako szansę na pewne ucywilizowanie rozwiązań komunikacyjnych na południe od ul. Tuwima i chciałam zapytać czy pozostawiając środki w budżecie na tę inwestycję Pani Prezydent bierze pod uwagę opracowywane właśnie studium komunikacyjne, jak również możliwość ograniczenia czy też przyjęcia innych rozwiązań komunikacyjnych w zamian za tę inwestycję”?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „W tej chwili powstaje studium komunikacyjne. Z chwilą, kiedy będziemy mieli to studium myślę, że to rozwiązanie zadowoli również osoby, które niekoniecznie chciały widzieć autostrady w centrum miasta. Nie chcę w tej chwili wszczynać żadnej dyskusji na temat Nowego Centrum, ponieważ to wszystko musi być zgodne z tym, co mamy i co realizujemy. Także proszę się wstrzymać, jeżeli w tej chwili powstanie studium komunikacyjne obejmujące całe miasto to myślę, że w ślad za tym będą ustalenia dotyczące parametrów dróg, które mają doprowadzać do Nowego Centrum”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Ile pustych obecnie lokali można wyremontować za środki, które są przeznaczone na budownictwo modułowe”?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Jest mi ciężko w tej chwili podać ilość lokali, które byłyby wyremontowane. Zakładam, że mamy ok.

600 lokali, które są w tej chwili przeznaczone do remontu, zakładając 30.000 zł na remont jednego lokalu, to mówimy w tym wypadku o ilości ok. 600 – 700 lokali".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Skoro ma Pan wiedzę na temat ile można wyremontować, a ile powstanie tych budynków modułowych, czy kontenerów, to dlaczego taka decyzja i determinacja w tym, żeby powstało to budownictwo modułowe, a nie przeznaczenie środków na remonty, skoro porównywalne ilości lokali można przeznaczyć dla oczekujących na mieszkania socjalne"?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Jeżeli miasto wyremontuje kolejny lokal socjalny, to zostanie on po raz kolejny zdewastowany przez użytkownika. W takim wypadku wolałbym i taki też jest cel w przyszłym roku, aby uruchomić program „wynajmij i wyremontuj" niż remontować to ze środków miejskich".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „A czy bierze Pan pod uwagę koszty społeczne powstania osiedli modułowych, getta dla ludzi, którzy mają problemy finansowe"?
Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek** mówiąc m.in.: „Tak bierzemy je pod uwagę".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy przewidywany jest na rok przyszły zakup rowerów dla straży miejskiej"?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na pewno w ramach wydatków bieżących mogą być zakupione rowery. Natomiast czy wystarczy tych środków i na ile wystarczy tego nie powiem".

Odpowiedzi udzielił **z – ca komendanta Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuraka** mówiąc m.in.: „W tej chwili mamy 16 rowerów, które są rozdysponowane na oddziały dzielnicowe. Jeszcze w tym roku będą zakupione dwa rowery, które zostały zakupione ze środków, które wpłynęły z rady osiedla na Teofilowie. Natomiast w przyszłym, jeżeli będzie taka potrzeba będziemy dalej rozbudowywali patrole rowerowe. W tej chwili wydaje mi się, że ta liczba patroli jest wystarczająca do potrzeb. Mamy jeszcze sekcję konną, która również zajmuje się patrolowaniem".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy są zarezerwowane w budżecie pieniądze na innowacyjne rozwiązania w zakresie systemowej terapii rodzin"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** mówiąc m.in.: „Proszę o bliższe przybliżenie mi terminu systemowa terapia rodzin, bo jako lekarz przyznam szczerze, że nie znam tego terminu".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie mam pojęcia co to jest, tylko kieruje się wykazem, który został upubliczniony, jako stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie konsultacji społecznych budżetu miasta na 2012, w którym wymienionych jest 19 punktów, zgłoszonych przez mieszkańców, jako uwzględnione w budżecie miasta. Teraz pytam, które są uwzględnione w budżecie miasta i gdzie one są. Czy są zarezerwowane pieniądze na innowacyjne rozwiązania w zakresie systemowej terapii rodzin?"

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** mówiąc m.in.: „Myślę, że chodzi o rodziny, w których jedna osoba dotknięta jest chorobą uzależnieniową. Takie pieniądze oczywiście są”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Dobrze, bo ja zakładam, że kto zadał te pytania i otrzymał odpowiedź, że zostało uwzględnione, to będzie chciał później sprawdzić, gdzie to jest, żeby móc sprawdzić, jak to jest realizowane. Chciałbym jeszcze zapytać, jak wyglądały wydatki na dotacje do prac konserwatorskich w obiektach, które nie stanowią własności miasta w roku 2011 i jaki jest planowany pułap tych wydatków na rok 2012”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy jest ponad 3.686.000 zł dofinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru. W tym roku o ile sobie przypominam było ok. 3.500.000 zł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jest też potwierdzenie, jako zarezerwowanie środków na uszczelnienie przeciekającej niecki stawów Parku Staromiejskiego wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej obejmującej niezbędne roboty budowlane, ale rozumiem, że to będzie w wydatkach bieżących Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, związanych z utrzymaniem parków, zieleńców itd.”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „To w wydatkach bieżących, dotyczących utrzymania parków, zieleńców w Wydziale Ochrony Środowiska”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że rekultywacja trawników wraz z budową jednolitej, małej architektury, separującej ruch to będą bieżące wydatki ZDiT, jeśli chodzi o utrzymanie dróg publicznych”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Albo Wydziału Gospodarki Komunalnej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Tutaj toczyła się gorąca dyskusja na temat grillowania w parkach. Czy środki na takie publiczne miejsca do grillowania są zarezerwowane, bo część Radnych wprowadziła poprawkę, że można grillować tylko w miejscach do tego wyznaczonych”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na pewno wyznaczenie terenu i ogrodzenie czy opisanie będzie zrobione. Natomiast kwestia tego wyposażenia, to jeżeli będzie, to w bardzo ograniczonym zakresie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Składam apel do Radnych, którzy wtedy tę poprawkę przeforsowali, żeby teraz konsekwentnie zgłosili poprawkę, która zagwarantuje urządzenie tych miejsc do grillowania”.

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek powiedział m.in.: „W mojej poprzedniej wypowiedzi wkradł się błąd, który został bardzo szybko wychwycony przez moich pracowników. Za 2.000.000 zł można wyremontować nie 600 mieszkań tylko 66 mieszkań”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentowania opinii komisji**:

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji radny p. Piotr Adamczyk. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radny p. Jan Mędrzak. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury radna p. Karolina Kępka. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej radny p. Jerzy Balcerek. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno – Prawnego radny p. Maciej Rakowski. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń radna p. Marta Grzeszczyk poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miejskiej: w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi. Za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie budżetu na 2012 rok głosowało 8 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi głosowało 8 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Andrzej Kaczorowski. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta radny p. Bogusław Hubert. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Jacek Borkowski. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 45a** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej radny p. Bartosz Domaszewicz. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Następnie powiedział m.in.: „Do Komisji wpłynęła opinia Biura Prawnego, mówiąca o możliwości organizowania konkursów dotacyjnych w Biurze Promocji. Chciałbym zwrócić uwagę na opinię Komisji Finansów, w której mówimy wyraźnie, że projekt budżetu powinien uwzględniać wcześniej przyjęte uchwały Rady Miejskiej. Taką uchwałą, której nie do końca odbicie można znaleźć w budżecie jest program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Radni wprowadzili dwie poprawki, wpisujące jako zadania Biura Promocji dwa zadania związane z promocją Łodzi, poprzez budowanie poczucia tożsamości lokalnej wśród mieszkańców, a także zadanie związane z realizacją Strategii promocji marki Łódź. Na dzień 12 grudnia br. nie byliśmy w posiadaniu opinii prawnej, która by nas uprawniała do wnoszenia takich poprawek, bowiem dotychczasowa opinia mówiła o tym, że takich konkursów realizować nie wolno. Natomiast dzisiaj już taką opinię prawną posiadamy.

Rozumiem, że już po przyjęciu budżetu pojawi się jego korekta, która uwzględni zapisy programu, zgodne z opinią prawną Biura Prawnego i do tego też zmierzała opinia Komisji, mówiąca o maksymalnej efektywności działań obu jednostek organizacyjnych UMŁ".

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji radny p. Mariusz Bogacz. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Statutowej radny p. Paweł Bliźniuk. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Następnie powiedział m.in.: „Opinia dotycząca WPF trochę się zdezaktualizowała po ostatniej sesji Rady Miejskiej, kiedy to Rada zdecydowała o przeniesieniu środków z roku 2011 na rok 2012".

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rodziny radny p. Piotr Adamczyk. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Magdalena Pakulska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi. Za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie budżetu na 2012 rok głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Wobec braku innych opinii komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Dlaczego nie buduje się nowych dojazdów do autostrad? Dlaczego nie buduje się nowych obiektów sportowych? Dlaczego nie buduje się nowego węzła komunikacyjnego. Dlaczego nie buduje się nowych obiektów kultury? Dlaczego u nas nie jest tak, jak w Wrocławiu Krakowie, o to pytają mieszkańcy. Ten projekt budżetu jest pierwszym, opracowanym przez prezydent p. Hannę Zdanowską i stanowi poniekąd odpowiedź na te pytania mieszkańców. Kraków, Wrocław w swoim czasie zdecydowały się na inwestycje. Dlatego my Radni PO apelujemy, bądźmy konsekwentni. Skoro domagamy się zmian w mieście, popierajmy inwestycje, stwórzmy szanse, aby to miasto zmienić. Oczywiście inwestycje nie są wartością samą w sobie. Wielokrotnie odwoływałem się we wcześniejszych wystąpieniach budżetowych, bo miałem przywilej, żeby reprezentować Klub PO w poprzedniej kadencji, do przykładu awionetki. Ówczesny Prezydent Miasta często mówił, że my jesteśmy rakietą. Rzeczywiście ta awionetka była, to były inwestycje w tym czasie. Trochę ją pomalowano, coś tam polutowano, ale generalnie za silnik się nie wzięto. To, co proponuje Pani Prezydent, to są właśnie kluczowe sprawy miasta. Zresztą o tym mówiliśmy już w kampanii. To jest Nowe Centrum Łodzi, węzeł komunikacyjny, związany z Dworcem Fabrycznym. To jest budowa dojazdów do autostrad, które szczęśliwe się już w okolicy Łodzi budują. To wreszcie rewitalizacja centrum, zmiana tego, co jest wielkim problemem Łodzi. Ale nie tylko inwestycje cieszą, bo cieszą też zmiany w dochodach bieżących. Posłużę się kilkoma przykładami. Wydatki na przedszkola rosną o 9%, pomoc społeczne 5%, pozaedukacyjne instytucje wychowawcze jak np. świetlice 12%, obiekty sportowe bieżące 16% wzrostu. Gospodarka mieszkaniowa 25% wzrostu. Oczywiście można wytykać pewne rzeczy, które w

budżecie się nie znalazły. Można mówić, bo to jest fakt o braku strategii mieszkaniowej. Można mówić o nieuwzględnieniu wielu wniosków lokalnych, dotyczących utrzymania zieleni, dróg. Można mówić o niezadowalających środkach na komunikację miejską ale my, jako Radni PO mamy świadomość realiów budżetowych. Poza tym mamy przekonanie, że kolejne budżety, przedstawiane przez Panią Prezydent w następnych latach będą uwzględniały kolejne sprawy i Łódź będziemy również zmieniać w tym zakresie, który jeszcze w tym budżecie nie jest do końca zrealizowany. Szczególnie cieszą nas zapisy wprowadzone w autopoprawce na wniosek Radnych PO. To są programy prozdrowotne, to edukacja seksualna program pilotażowy. Czy wreszcie zapis dotyczący inicjatyw lokalnych czyli tego, żeby mieszkańcy mogli decydować, co blisko nich się zmienia. To właśnie jest bardzo praktyczna realizacja propozycji Strategii. Wreszcie warto powiedzieć też o tym, co się w budżecie nie znalazło zgodnie z naszymi sugestiami, bo to też jest pewny symbol tego, że zmieniła się polityka, że tak jak mówią głosy mieszkańców, tak jak mówią wnioski Radnych oraz tak, jak mówią wnioski Komisji, bo to już padało we wcześniejszych wystąpieniach nie ma tych inwestycji, które budzą największy opór. To między innymi powtarzająca się przez wiele lat sprawa ul. Czerwonej, to też cieszy, mimo że czegoś nie ma. Wypada się również odnieść do propozycji poprawek, aczkolwiek mam pewien dylemat, bo poprawki się nie pojawiły. Różne tu rzeczy widziałem przez pięć lat w Radzie Miejskiej, ale dotychczas wskazywanie przeniesień bez źródeł finansowania jest pewnym novum. Odnosząc się do takich przykładów może z innej sfery, to jest trochę tak, jak pewien mleczarz śpiewał „gdybym był bogaty, miałbym wielki dom", ale realia są takie, że musi ciągnąć wóz zamiast swojego jedynego, kulawego konia. I to też jest takim funkcjonowaniem trochę w orbitach marzeń, takiego mleczarza zgłaszanie tego, co się powinno znaleźć bez pokazania źródeł finansowania. Pewnie usłyszymy te źródła finansowania, nie wiem co wtedy, ale już prawa do głosu w imieniu Klubu Radnych mieć nie będę, więc nie będę tego wątku rozwijał. Powiem tylko, że są również w kilku przypadkach w propozycji poprawek błędy merytoryczne. Są wnioski na cele, gdzie nie ma przygotowanych projektów. Jest program in vitro, który jest mydleniem oczu ludziom, że się rozwiąże ten problem. Bardzo niebezpiecznym mydleniem oczu, bo tym stwarza się tylko złudę, że można za te pieniądze w jakiejś szerszej skali Łodzianom pomóc, co jest bardzo dziwne, bo dotyczy sprawy dosyć drażliwej, bo ludzie są dotknięci poważnym nieszczęściem. Za te pieniądze to jest loteria, a nie robi się loterii ludzkim życiem. Są też projekty remontów ulic w centrum miasta, które gdyby teraz już wydatkować i wykonać bez projektu, to prawdopodobnie stracilibyśmy kostkę, bo musielibyśmy wszystko zaasfaltować. Także to też jest sprawa, o której może warto powiedzieć. Natomiast odnosząc się do innych propozycji, które były zgłaszane w debacie publicznej, bo do tego mamy możliwość się odnosić, to komentarze innego klubu opozycyjnego, kiedy mówi się o zwiększeniu środków na Camerimage Łódź Center podejmowane w dniu, kiedy sąd przywrócił Łodzianom prawo do EC - 1 jest pewnego rodzaju gorzką ironią bym opowiedział, bo i sąd się wypowiedział, co do tego jak interesy z pewnymi fundacjami mogą mieć miejsce. Niestety żadna propozycja nie jest propozycją odroczenia debaty i muszę ten wątek trochę bardziej rozwinąć, bo z pewnym niepokojem stwierdzam, że są Radni, którzy przyznają się, że w środę są ostatni dzień w urzędzie i jak czegoś nie odbiorą w środę, to już później nie przeczytają, do świąt. Może warto przypomnieć, że ślubowanie składa się na cały czas kadencji, a nie z wyłączeniem dni przedświątecznych. Natomiast w imieniu Klubu Radnych PO mam taki wielki apel. Opozycja jest skarbem naszego miasta, ale opozycja konstruktywna. Nie bądźcie Radnymi białej flagi, nie wywieszajcie tej białej flagi w tak ważnej dyskusji. Zgłaszajcie konstruktywne propozycje, propozycje które będą mogły być realizowane, które będą mogły być dyskutowane. Wreszcie zmierzcie się z problemami Łodzian. Budżet zaproponowany przez p. Hannę Zdanowską z pewnością nie jest rakietą, bo mamy pewien problem z paliwem, bo

inni na to, co się u nas dzieje patrzą bardzo łapczywie. Dotychczas łódzkie inwestycje, które się pojawiały były przedmiotem pewnego pośmiewiska. Chociażby sławetna fontanna przed Teatrem Wielkim. Teraz natomiast na te inwestycje, które znajdują się w tym budżecie, i projekcie WPF patrzą na nas zawistnie inne miasta. Na ten temat wypowiadają się ministrowie, odnosząc się do centrum multimodalnego w rejonie Dworca Łódź Fabryczna. Jakiekolwiek głosy, które się pojawiają o tym, żeby np. zakończyć tę inwestycję, nie uczestniczyć w tym czy w debacie budżetowej są właśnie wywieszeniem białej flagi, o której mówiłem. Nie wywieszajcie białej flagi, nie grajcie naszą łódzką przyszłością. Łódź jest miastem, które zasługuje na dobry program, na dobrą Strategię. W dyskusji nad Strategią padło nawet sformułowanie Łódź Mediolanem Wschodu. Mediolan ma jednak coś w sobie do zrobienia. Nie jest to miasto może najczystsze, jest to miasto, w którym dużo można zrobić, a mimo wszystko przyciąga turystów, przyciąga inwestorów. Jest atrakcyjną propozycją i zmienia się, tak jak zaczęła zmieniać się Łódź. Jak wyjrzymy przez okno to można zobaczyć dźwigi, można zobaczyć toczące się inwestycje. Ten budżet, ta propozycja budżetu jest propozycją do zmian, propozycją odpowiedzi na te zmiany. Łodzianie wybrali p. Hannę Zdanowską, wybrali też Radnych, więc nie uchylajmy się od wyboru. Poprzyjmy ten budżet. Radni PO budżet poprą. Na zakończenie miałbym jeszcze jeden gorący apel, bo powiem szczerze jestem pod pewnym dużym wrażeniem paru wystąpień na tej sali w trakcie pytań. Tu padły słowa, które paść nie powinny. Mam czasami taki ton żartobliwy, ale nie chcę popadać w ton żartobliwy, ale powiem tak, że ja bym może zaproponował poprawkę dla Centrum Dialogu, żeby ono zorganizowało dla niektórych Radnych wycieczkę, żeby zobaczyli co to są obozy, co to jest getto, żeby nie pojawiały się takie słowa w tej debacie, bo to chluby Radzie Miejskiej nie przynosi".

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka** mówiąc m.in.: „Chciałbym rozpocząć w taki sposób, że miasto jest zadłużone na 468.000.000 zł, a dochody ze sprzedaży biletów osiągnęły 136.000.000 zł, ale nie mogę tak zacząć., bo miasto jest zadłużone w tej chwili na 1.600.000.000 zł, bez tych długów, które zaciągnęły nasze spółki i to, że z biletów mamy 114.000.000 zł dochodów mimo, że od 2002 roku, o danych o których mówiłem minęło 9 lat. Autopoprawka, którą Pani Prezydent raczyła Radnym przekazać zaprzecza absolutnie temu, o czym przed chwilą mówił Przewodniczący Klubu Radnych PO. Z tego budżetu, który był w projekcie zdjęto 93.000.000 zł z inwestycji, a dodano 5.200.000 zł do zadań bieżących. Coś mi się wydaje, że Pani Prezydent mówiąc o tym, że nas nie stać na zwiększanie zadań bieżących tak bardzo dużych, bo ponad 2.700.000 zł idzie na te właśnie zadania bieżące. I co to za element kampanii promocyjnej, że bierze się 750.000.000 zł, żeby wydać 811.000.000 zł na inwestycję. Za pożyczone dobrze się buduje, ale oczywiście pod warunkiem, że będzie się budowało. Mogę przytoczyć tylko kilka przykładów, które świadczą o tym, że w roku 2011 mimo to, że prezydent miasta p. Hanna Zdanowska obiecała Klubowi Radnych SLD, że propozycje, które przyjęła na piśmie zostaną zrealizowane, nie zostały absolutnie zrealizowane. Żadna z tym propozycji nie została zrealizowana. W tym roku przy budżecie 2012 roku Pani Prezydent nawet nie raczyła spotkać się z Klubem SLD, ani nawet porozmawiać, bo po co? Jest pytanie, czy dialog jest społeczny, o który apelował przewodniczący p. M. Walasek, wywieszanie białej flagi. Trudno mi jest powiedzieć, bo akurat ten element jest pomiędzy Państwa partiami PO, a PiS, nie naszą. My nie wywieszamy żadnych białych flag, ani z jednej ani z drugiej strony. To przeszło jakby z parlamentu. Ja się w ogóle dziwię, co to ma oznaczać, ale widocznie tak musi być. Oczywiście my nie jesteśmy jak ten tytułowy bohater ze słynnej opery, o której wspominał radny p. M. Walasek. Mamy konkretne propozycje, dotyczące zmian tego budżetu. Nie na kredyt, tylko chcielibyśmy zaproponować, aby Pani Prezydent raczyła zająć się spółkami miejskimi w taki sposób, aby nie przynosiły tak ogromnych strat i żeby nie trzeba było w nie pompować dziesiątków

milionów złotych. I żeby może Pani Prezydent również zajęła się tymi prezesami spółek, którzy wiedzą, że robią niezgodnie z prawem, powodując straty spółki. Pani powinna reagować na łamanie prawa przez Pani urzędników. Po drugie nie rozmawialiśmy, ani nie chcieliśmy z Panią rozmawiać na temat zmian w budżecie, bo nie byliśmy zaproszeni na tę rozmowę. Sami wpraszać się nie chcieliśmy z uwagi na to, że mimo kredytu zaufania poprzedniego budżetu 2011, kiedy to wszyscy Radni zagłosowali, jak jeden mąż za tym budżetem, bo Pani obiecywała, że wszystkie poprawki będą zrealizowane. Nie zostały zrealizowane, więc sensu rozmowy to też żeśmy tak bardzo nie widzieli, bo myśląc, o tym, że Pani przyjmie, a później nie zrealizuje nie spędzała nam snu z powiek, ale dawała nam do myślenia. Ponadto myślę, że wiele rzeczy, które są tutaj powiedziane w takiej ekstazie, mówiące o dobru Łodzian, reformy, które Pani przeprowadziła, doprowadziły do tego, że jednostki zreformowane za 11 miesięcy, jednej udało się nawet wykonać 2,2% planu realizacji inwestycji. To jest szok. Wydział Budynków i Lokali wykonał 9%. Już nie wspomnę, że i na dzisiejszej sesji i na poprzedniej sesji zdjęliśmy z budżetu Miasta na 2011 rok 110.000.000 zł. Kwotę 75.000.000 zł z inwestycji 14 grudnia br., a teraz 36.000.000 zł do niewygasających, czyli tak zwana kreatywna księgowość. Nie jest zrobione, a jest zaliczone. Ile jeszcze inwestycji z tych, które są w tej chwili w budżecie miasta na 2011rok zostanie wykonanych trudno powiedzieć, bo za jedenaście miesięcy było 210.000.000 zł wykonania, przy planie 650.000.000 zł, a po planach o 75.000.000 zł mniej. O jakich my inwestycjach mówimy Panie Przewodniczący? Czy Łódź się zmienia, kiedy nie ma tych inwestycji? Ponadto dalej jest taka sytuacja, że nie ma myśli przewodniej co do innej organizacji ruchu w Łodzi. Nadal odnawiamy stare układy drogowe bez ich ulepszania. Kierowcy jest wszystko jedno czy stoi na dziurawej drodze w korku dwie godziny czy na wyremontowanej. Polityka transportowa miasta, przyjęta w 1998 roku przez Radę Miejską leży zapomniana. Tam jest zapisane, gdzie według fachowców powinny powstać bezkolizyjne skrzyżowania. Ja już to mówię bodajże czwarty czy piąty rok. Od chwili, kiedy PO jest na tej sali i nadal mówimy o tym samym i nadal to samo czynimy. Odtwarzamy, natomiast nie polepszamy tego systemu komunikacyjnego Panie Przewodniczący. Wydajemy pieniądze bzdurnie. Żeby mówić o mieście i o jego unowocześnieniu nie można tylko i wyłącznie mieć w budżecie miasta ponad 50.000.000 zł dla tych spółek, w których wszystko się robi, oprócz tego, żeby myśleć o zyskach. Rozumiem, że są takie inwestycje, które trzeba dofinansować, które same z siebie się nie utrzymają. Jest to inwestycja w przyszłość. Tak, jak nasze Lotnisko. Ale czy racjonalność wydawania środków finansowych przez Lotnisko jest dobra, no nie? A dlaczego? Bo nawet nie da się Radnym informacji co. działo się w jednej spółce z dzierżawcami. Dlaczego do tej pory utajniony jest test prywatnego inwestora na Lotnisko, bo tam jest dokładnie zapisane, że niestety te koszty, które są poruszone są zbyt duże. Więc zacznijmy od tego. Dane, które przeczytałem na początku, czyli 468.000.000 zł długu miasta w 2002 roku, ale np. przychody z biletów na poziomie 136.000.000 zł to jest wtedy, kiedy budżet miasta miał 1.600.000.000 zł. Zadań było troszkę mniej, ale wydatki bieżące były na tym samym poziomie. Poziom zatrudnienia w urzędzie był na identycznym poziomie, co w chwili obecnej. No więc gdzie te pieniądze idą, kiedy żaden praktycznie z urzędników od trzech lat nie uzyskał podwyżki o złotówkę? Wydatki administracyjne nie rosną podobno, a wydatki bieżące rosną. Jestem zdecydowanie przeciwny Pani Prezydent temu, żeby nie zmuszać prezesów spółek do myślenia, a dawać im z budżetu kolosalne pieniądze. Jeden cwaniaczek po posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej powiedział, że miasto nie dało grosza do inwestycji infrastrukturalnych na terenie miasta w programie Droga dla Łodzi. Myślałem, że spadnę z krzesła, że to wszystko są jego pieniądze. To nie czynsz dzierżawny, który Rada Miejska przekazuje ŁSI i tak jest w każdym przypadku. Oni nic od miasta nie dostają, a w tym budżecie jest 51.000.000 zł, które trzeba dopłacić do tych spółek. Kwota 19.000.000 zł to straty bilansowe, a pozostałymi trzeba podwyższyć im kapitał, żeby

mieli z czego żyć. Dlatego też Klub Radnych SLD uważa, że w dziele 956 administracja publiczna, Biuro Nadzoru Właścicielskiego, pozostała działalność wszystkie cztery zadania na kwotę 35.508.808 zł proponujemy wykreślić. W zamian za to proponujemy odwrotność tego, co Pani Prezydent robiła, bo my mamy 10% zadań bieżących, a 90% inwestycyjnych w swoich propozycjach. Zwiększyć środki na zadania realizowane przez Wydział Sportu, promocja miasta przez łodzie kluby sportowe w który 5.000.000 zł zwiększyć do 6.270.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez Wydział Sportu, upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej o kwotę 230.000 zł, czyli będzie 460.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane również przez Wydział Sportu nagrody dla trenerów o całe 30.000 zł, nie jest to dużo. Dodanie nowego zadania w wydatkach majątkowych, realizowanych przez MOSiR, opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu do obiektów rekreacyjno – wypoczynkowych, Stawy Jana i Stawy Stefańskiego 400.000 zł. Dodatnie nowego zadania w wydatkach majątkowych, realizowanych przez ZDiT, dokumentacja projektowa na przebudowę ul. Legionów i ul. Żeromskiego 800.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez ZDiT, dokumentacja techniczna i budowa sygnalizacji świetlnej oraz zakup sterowników z kwoty 2.800.000 zł do kwoty 5.000.000 zł. Tu Pani Prezydent w naszych projektach ze stycznia br. było wskazane pięć lokalizacji sygnalizacji. Jak Pani odszuka to, to będzie można przystąpić do realizacji. Chciałbym przypomnieć, że sprawa dokumentacji oraz wykonania sygnalizacji świetlnej na takim skrzyżowaniu ul. Jaszczukiewicza z ul. Konstantynowską spowoduje, że gigantyczne korki wyjeżdżających z Retniki w stronę Konstantynowa będą mogły się przemieszczać. Sygnalizacja świetlna jest bardzo potrzebna przy przejściu dla pieszych na wprost Cmentarza na Dołach w stronę Cmentarza Komunalnego, gdzie jest przekroczenie ośmiu pasów jazdy samochodów, w miejscu bardzo niebezpiecznym. To jest też propozycja, my to zgłaszaliśmy, tylko tego akurat nikt nie realizował. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez ZDiT, przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA z kwoty 10.000.000 zł do 20.000.000 zł. Pani Prezydent od trzech lat ktoś ustala z kimś dokumentację techniczną. Czy nasze łódzkie spółki, nasze łódzkie, podległe Pani Prezydent instytucje nie mogą we trójkę usiąść i ustalić, jaki ma być krawężnik na tych ulicach. Wszystkie te dokumenty wracają z powrotem, już czwarty raz z ZDiT do ŁSI. Sytuacja jest taka, że już dawno umowy wykonania dokumentacji powygasały, a dokumentacje nadal nie są gotowe. To co robi prezes? Widocznie dobrze się bawi. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez ZDiT, budowa chodników, parkingów, przystanku, urządzeń odwadniających drogi z kwoty 2.500.000 zł do kwoty 3.500.000 zł. Pani Prezydent na Górnej zrealizowano całkiem niezłą inwestycję za 27.000 zł i więcej już nic. Na Bałutach wydano 100.000 zł na tego typu rzeczy, wszyscy mieli ponad 1.700.000 zł. Oni tego nie wydali i tego nie zrobili, bo ich się przekształciło w inne instytucje. Dlatego zwiększenie, gdyż ta realizacja w roku bieżącym jest na poziomie 15%, czyli te pieniądze, które pozostały to nie jest 1.000.000 zł. To jest zdecydowanie więcej. Zmiana nazwy zadania realizowanego przez Wydział Budynków i Lokali, budownictwo socjalne, na remonty lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne, które były uwzględnione również przez Komisję Finansów. Zwiększenie środków na zadania realizowane w Centrum Świadczeń Socjalnych z 22.000.000 zł do 25.000.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez MOPS, placówki opiekuńczo – wychowawcze z kwoty 28.667.000 zł do kwoty 30.000.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez MOPS, publiczne domy pomocy społecznej z kwoty 63.655.000 zł do 66.153.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez MOPS, rodziny zastępcze z kwoty 14.029.000 zł do kwoty 14.529.000 zł. Zwiększenie środków na realizowane zadanie przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, IV Szpitala Miejskiego im. Jonschera z kwoty 600.000 zł do kwoty 3.600.000 zł z przeznaczeniem na termomodernizację budynku szpitala. Dodatnie nowego zadania w

wydatkach bieżących realizowanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, miejski program in vitro 150.000 zł. Nie chciałbym się odnosić, bo to jest kwestia sumienia i do dyskusji to nie jest, ale wiem że każde dziecko cieszy, każde dziecko, które przybywa na terenie Łodzi, bo to jest kolejny obywatel, kolejny płatnik w przyszłości. Dodatnie nowego zadania w wydatkach majątkowych, realizowanych przez Wydział Edukacji, I etap modernizacji pływalni SP nr 190 w kwocie 4.000.000 zł. Dodatnie nowego zadania w wydatkach majątkowych, realizowanych przez Wydział Edukacji, remont budynku przy ul. Przełajowej 5 i adaptacja miejskiego przedszkola 940.000 zł. Dodanie nowego zadania w wydatkach majątkowych, realizowanych przez Wydział Edukacji, modernizacja sali gimnastycznej przy szkole nr 40 o 1.010.000 zł. Zwiększenie środków na zadania realizowane przez Wydział Edukacji, stypendia motywacyjne dla uczniów łódzkich szkół z kwoty 50.000 zł do 100.000 zł. Zwiększenie rezerwy celowej na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszone przez jednostki pomocnicze z 9.000 zł do 10.000 zł. Dodanie nowego zadania, jeżeli chodzi o wydatki bieżące MOPS, środki poradni oddziału pedagogicznego w Szpitalu im. Rydygiera kwota 400.000 zł oraz dodanie nowego zadania, modernizacja targowiska przy ul. Tylińskiego 4 kwota 854.000 zł. Panie Skarbniku to daje dokładnie 35.500.000 zł. Czyli te 8.808 zł Pan Skarbnik może przeznaczyć na inne cele, bardzo słuszne w mieście, bo nie wiedzieliśmy komu te 8.808 zł dorzucić, nie jesteśmy aptekarzami. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedno, że nie są to wymysły Klubu Radnych SLD, a wynik konsultacji społecznych, jakie zostały przeprowadzone. Nie wszystkie oczywiście się znalazły z uwagi na to, że nie wszystkie mogły się znaleźć. Mogę tylko powiedzieć, że jest to 1% budżetu miasta. Jeżeli Pani Prezydent przyjęłaby to jako autopoprawkę, bylibyśmy bardzo wdzięczni. Natomiast znając tryb i sposób działania na sali, nie mam żadnych złudzeń, że zostaną one odrzucone i to będzie znakiem tego, jak bardzo potrzebna jest konstruktywna opozycja".

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Piotr Adamczyk** mówiąc m.in.: „Cieszę się, że Pani Prezydent zaszczyciła nas podczas procedowania tego budżetu na sesji. Mówię to z nieukrywaną radością, gdyż wielokrotnie poszukiwałem, któregoś z prezydentów na posiedzeniach komisji. Wielokroć miałem z tym duże problemy, a szkoda bo tam było właśnie przedstawianych wiele poprawek, wiele uzasadnień dlaczego należałoby zmienić daną pozycję w budżecie. Tam toczyły się dysputy, tam były pytania dotyczące, dlaczego w ten sposób Pani Prezydent zamierza wydatkować jakąś kwotę. Mało tego, jeżeli Wiceprezydent Miasta pojawił się na posiedzeniu Komisji Finansów, to wielokroć nie potrafił odpowiedzieć na pytanie, bądź nie chciał, co budziło nasze duże zastrzeżenia. Dzisiaj może Pani od nas wszystkich z opozycji jakie mamy uwagi i jakie chcielibyśmy wprowadzić zmiany, choć również nie mam wielkich złudzeń, że klub który jest największym klubem nie będzie chciał się przychylić do tych poprawek budżetowych, dlatego że przed chwilą słyszeliśmy, że budżet jest wspaniały, że miasto ma się rozwijać. Na szczęście jeden z moich przedmówców powiedział, że budżet nie jest rakietą, gorzej że nie powiedział, że nawet nie jest awionetką bez silnika, bo być może można go porównać do paralotni, tylko że całość tej paralotni jest finansowana za pieniądze pożyczone. Od paliwa, na którym leci, koła, skrzydła, wszystko jest pożyczone i te pożyczone pieniądze się kończą. Wystarczyłoby, żeby Pan Radny przeczytał opinię bardzo merytoryczną, która jest opisową opinią Komisji Finansów. Szkoda, że Pan tego prawdopodobnie nie zrobił. Nie tylko opozycja tworzyła tę opinię, ale tworzyli ją Radni, którzy oczywiście są członkami Komisji i z niej to właśnie wynika. Ja tylko odczytam króciutki fragment „Wszystkie wskaźniki ulegają znacznemu wzrostowi, czyli pogorszeniu i znajdują się na granicy barier dopuszczalnych przepisami" oraz pożyczamy, pożyczamy, a spłacać będziemy później, niech się następni martwią o spłatę długów zaciągniętych obecnie. To jest jedna z najbardziej krytycznych opinii, jaką słyszałem będąc w samorządzie na temat budżetu. Myślę, że to daje do myślenia i te hymny pochwalne, które

zarówno Pani Prezydent jak i Przewodniczący jednego z Klubów, który przemawiał przede mną powinni jednak sobie to wziąć mocno do serca. Ale Państwo macie większość możecie przegłosować dzisiaj wszystko, zamknąć oczy, zobaczyć jaki kolor się chce. Stwierdzić, że białe to dzisiaj przegłosujemy na czarne, a czarne możemy przegłosować na białe. Tutaj nie mamy żadnych oporów. Nie macie żadnych oporów nawet przed tym, że Pani Prezydent nie zrealizowała tego, co obiecała nam jeszcze niedawno. Nie macie Państwo wielkiego pojęcie na temat tego, jak będzie kształtowała się polityka mieszkaniowa poza tym, że Prezydent Miasta zamierza podnieść opłaty czynszowe o 20%. Nie wiecie komu, nie wiecie jakie ulgi będą, ale chcecie głosować. Nie wiecie jak się będzie kształtowała polityka związana z transportem lokalnym, ale to was chyba nie interesuje. Interesuje was zamknąć oczy i zagłosować za tym budżetem, bo taki jest przykaz. Przyznajcie to w końcu Państwo. Polityka białej flagi już dawno została wywieszona przez was. Nie bijecie się już dzisiaj w zasadzie o żaden ważny dla mieszkańców punkt. Łódź się starzeje, nie dostrzegacie tego. Łódź ma z tego tytułu różnego rodzaju problemy, które już dzisiaj wynikają i będą w najbliższej przyszłości dotykały nas, ale w zasadzie was to nie interesuje. W związku z tym chciejcie już dzisiaj białą flagę wywiesić. Sprawa ul. Czerwonej, z której Pan Przewodniczący tak bardzo się cieszył, że została uwzględniona, urosła do rangi symbolu, w jaki sposób jest zarządzane nasze miasto. Otóż tutaj, tak jak w soczewce ujawniło się brak jakichkolwiek środków komunikacyjnych między jednym pokojem Urzędu, a drugim pokojem Urzędu. W jednym pokoju już przygotowują się do rozstrzygnięcia przetargu, a w drugim pokoju właśnie skreślili wszystkie pieniądze w autopoprawce i zapomnieli tylko poinformować o tym fakcie kolegów z sąsiedniego pokoju. Tak właśnie wygląda dzisiaj komunikacja w UMŁ. Tak, Pani Prezydent, tak to wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów wyglądało. Szkoda, że Pani Prezydent nie chciała się z nami spotkać. Wiele z pewnością mogłaby się dowiedzieć o tym, ile i jakie poprawki Klub PiS ma. Nie są one na ogromne kwoty, ale są ważne ze względu na interes społeczny mieszkańców Łodzi. Zresztą Pani sama na ostatniej sesji Rady Miejskiej, podczas rozpatrywania WPF, kiedy pytałem Panią o schronisko dla zwierząt, mówiła Pani, że to jest dla Pani ważny temat, że Pani przyjrzy się temu i że będzie chciała coś z tym zrobić. Ale w autopoprawce nie ma o tym ani słowa i tutaj jest nasza propozycja, która idzie w tym kierunku, aby wypełnić Pani słowa, ale również słowo dane mieszkańcom, że takie schronisko będzie miało szansę powstać. Nie mówię, że w 2012 roku, będzie ono gotowe, ale aby ono powstało chociażby w 2013 roku trzeba najpierw przygotować dokumentację. Miejsce jest już wybrane. Właściwie wszelkie opory okolicznych mieszkańców zostały już przełamane i w zasadzie nic innego nie pozostaje, jak rozwiązać tę sytuację patową, która w tym zakresie powstała. Myślę, że nie powinno być w związku z tym oporu ani Pani Prezydent, oni Klubu Radnych PO do przyjęcia poprawki, aby z Działu 600 rozdziału 60015 zmniejszyć kwotę o 1.000.000 zł w zadaniu budowa ul. Targowej, o której słyszeliśmy dzisiaj, że jest właściwie nieprzygotowana czy też realizacja jej jest zagrożona i przekazanie tego 1.000.000 zł na dokumentację budowy schroniska dla zwierząt. Poprawka druga dotyczy szczepienia przeciw grypie. Na ten cel jest mniej środków niż w 2011 roku. 450.000 zł było w 2011 roku i kiedy rozpoczęły się szczepienia przeciwko grypie w obecnym roku w wrześniu, w zasadzie już w październiku zakończyły się, bo brakło środków i brakło szczepionek, a ta akcja cieszy się ogromnym zainteresowaniem. W tym roku jest mniej, proponujemy aby mniejszą kwotę tutaj przeznaczyć, ale jednak aby zmniejszyć zakupy inwestycyjne ZDiT o 136.000 zł. Myślę, że niepotrzebne są zakupy dodatkowych samochodów dla ZDiT, a dużo ważniejszą sprawą jest, aby to 136.000 zł przeznaczyć dodatkowo na szczepienia przeciw grypie. Kolejne bardzo ważne zadanie, które jest bolączką Łodzian od wielu lat, a związana jest niestety z procesem starzenia się społeczeństwa. Pani Prezydent hospicjum miejskie, myślę, że Pani powinna znać ten temat. Tego tematu nie można załatwić się małą kwotą. Jest pomysł na to, żeby takie miejskie hospicjum zorganizować w Szpitalu im. Jordana na bazie

tamtejszej placówki. Część oddziałów z pewnością trzeba by było przenieść do Szpitala im. Jonshera, ale za kwotę 300.000 zł myślę, że można by było postawić łóżka i sprzęt, który jest potrzeby i w końcu ten palący problem w naszym mieście rozwiązać. Przypomnę, że Łódź się starzeje. Te 300.000 zł proponujemy, aby wziąć z działu 700 rozdziału 70005 nabywanie nieruchomości i zmniejszyć kwotę 15.000.000 zł o 300.000 zł. Zresztą tego samego tytułu proponujemy, aby kolejną poprawkę sfinansować kwotą 1.600.000 zł, aby dofinansować miejskie żłobki. Jeżeli dzisiaj w uchwale budżetowej udałoby nam się, aby zmienić tę kwotę i przekazać pieniądze na ten cel, to mam nadzieję, że wówczas udałoby się wprowadzić ulgi, które proponowała niedawno Doraźna Komisja ds. Rodziny. Ponieważ została ona odrzucona, pewne zmiany by musiały zajść, natomiast najważniejsze są w tym momencie zmiany w uchwale budżetowej. Jeśli one zajdą będzie można tę zmianę wprowadzić. Kolejna poprawka wiąże się z kwotą 6.000.000 zł. Jest to poprawka, która dotyczy placówek oświatowych. Nie jest tutaj wskazana konkretna placówka, ale obecny projekt budżetu ponieważ wiąże się z niskimi nakładami na oświatę. Mówię tu o termomodernizacji, mówię tu o remontach sypiących się placówek. Jeszcze tak niskich nakładów nie było. Pani Prezydent powinna doskonale ten temat znać, ponieważ była Pani Wiceprezydentem Miasta, odpowiedzialnym w ubiegłej kadencji za oświatę. Tutaj te 6.000.000 zł proponujemy, aby było sfinansowane ze zwiększonych wpływów z podatku od nieruchomości. Jeszcze jedna poprawka dotycząca by w rozdziale Biura ds. Inwestycji w zadaniu rewitalizacja EC – 1 i jej adaptacja na cele kulturalno artystyczne, zwiększyć kwotę 4.143.869 zł o 500.000 zł na rozpoczęcie prac rewitalizacyjnych siedziby SE- MA – FOR'a. Kwotę 500.000 zł przenieść z zadania, pozostałe instytucje kultury, wydatki bieżące, pomniejszyć kwotę 3.778.300 zł przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej instytucji kultury EC – 1 Łódź miasto kultury i przeznaczyć na to zadanie kwotę 3.278.300 zł. To są poprawki, które za chwilę złożymy do Komisji Uchwał i Wniosków. Mamy nadzieję, choć jesteśmy tutaj pewnie niepoprawnymi optymistami, że którąś przynajmniej uda się z Państwa udziałem również przegłosować. Mam nadzieję, że ten budżet będzie służył mieszkańcom nie tylko tym młodym, o których z pewnością Państwo myśleliście, mówiąc o rowerach i o wielu innych rzeczach, ale i również o osobach starszych, gdzie gro mieszkańców naszego miasta stanowi właśnie tę grupę społeczną. Dlatego te poprawki będą naszym wspólnym dziełem, jeśli się Państwo na to zgodzicie".

Następnie **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Tym budżetem zakładamy sobie na szyję pętlę zadłużenia. Do czego prowadzi nadmierne zadłużenie jednostek publicznych dobrze dowodzi i pokazuje przykład Grecji. Nie chcę okazać się złym prorokiem, ale śmiem twierdzić, że jeżeli taki budżet jest przedłożony i będzie przyjęty, to przyzwyczajając się do sytuacji greckiej powinniśmy o tym budżecie dyskutować dzisiaj nie po polsku, ale po grecku". Wystąpienie stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Powoli moje możliwości lingwistyczne się wyczerpują. I nie będę się ścigał z radnym p. M. Rakowskim, a coraz mniej mam nadziei, że moimi umiejętnościami lingwistycznymi uda mi się przekonać do czegoś obecne władze Łodzi. Dzisiaj dyskutujemy nad budżetem i to prawda. Prosiliśmy o przełożenie tej sesji i okazuje się, że słusznie. Na większość pytań, które zadawaliśmy usłyszeliśmy odpowiedź nie wiem, odpowiemy później, albo przedstawimy wyliczenia. Bardzo wysoki rangą urzędnik miasta wielokrotnie powtarzał Radnym, że debata na temat budżetu nie ma sensu. To o czym debata ma sens, jeśli szkoda nam czasu na debatę o budżecie. Wiem, że najłatwiejszym sposobem ukrycia informacji jest mówienie, że to nie ma sensu, ale myślę, że prowadzenie

debaty w ten sposób, nieprzygotowanej debaty, naprawdę nie ma sensu. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Owszem, używam ostrych słów na określenie niektórych działań, ale problemem nie są te ostre słowa, tylko problemem jest to, co chcemy w Łodzi stworzyć. Moi przedmówcy wyrażali ubolewali nad ostrymi słowami, ale nie wyrażają ubolewania nad tym, co za niektórymi pomysłami idzie. Na tym, że chcemy stworzyć, coś czego już w cywilizowanej Europie się wstydzimy. Mam inną propozycję, zamiast wycieczki do obozów proponuję Radnym, którzy popierają ten pomysł i Władzom miasta wycieczkę chociażby do Zabrza, gdzie osiedla kontenerowe już stoją, żeby zobaczyć, co władze stworzyły. Słyszę opinię o tym, jak to super, że wpadliśmy na pomysł straszenia Łodzian, którzy mają płacić czynsz. Tego nie widać w budżecie tegorocznym i nie będzie też widać w budżecie przyszłorocznym, ale myślę, że władza, która rozmawia z mieszkańcami za pomocą straszenia ponosi na samym początku fiasko. Szkoda, że tak wybiórczo patrzymy na niektóre rzeczy. Szkoda, że nie odnosimy się do tego, o czym tutaj dyskutowaliśmy i próbowaliśmy uzyskać odpowiedzi, np. co do tego, że chcemy sprzedać dług miasta za 20.000.000 zł, a on jest znacznie większy. Władze Łodzi i wysocy urzędnicy mówią, że szkoda czasu na tę dyskusję. Szkoda, że nie rozmawiamy o szerszym pomyśle na Łódź i nie znajdujemy na to czasu i spłycamy dyskusję. Dzisiaj ten budżet przyjmiemy szybko, ale na wiele ważnych pytań nie znaleźliśmy odpowiedzi. Chciałbym się jeszcze odnieść do dwóch rzeczy. Otóż miejski program in vitro to nie jest mydlenie oczu, to jest szansa na to, żeby część ludzi była szczęśliwa. Bardzo chętnie przyjmę poprawkę, która zwiększy budżet tego programu kilkakrotnie. Ale na tej sali słyszałem, że dzisiaj miasta na to nie stać i ja to przyjmuję, ale uważam, że wprowadzenie tego zadania do budżetu, to szansa dla wielu ludzi, żeby stali się szczęśliwi. Jeśli chociażby jedna osoba dzięki temu stanie się szczęśliwa to warto. Apeluję o przyjęcie tej poprawki i nie spłycanie tego. Jeśli jest taka wola i są większe środki finansowe to zwiększmy to dzisiaj. Jeśli nie, to spróbujmy poszukać większych środków w czasie roku budżetowego. Szkoda, że władze Łodzi przyjęły tak bardzo spłyconą formę konsultacji społecznych. W tym miejscu chciałbym powiedzieć o drugiej poprawce, o której również warto, abyśmy dyskutowali. Otóż w Łodzi działał oddział preadopcyjny, który pozwalał wielu osobom na to, żeby mogły adoptować dzieci i żeby tę procedurę skrócić. Ta poprawka jest zgłoszona przez Klub Radnych SLD, ale ten problem pokazali nam ludzi o całkiem innych poglądach, niż lewicowe. Otóż na naszych konsultacjach społecznych pojawili się przedstawiciele Centrum Służby Rodzinie i to oni zwrócili na to uwagę. Pani Prezydent może czasem warto zrobić coś ponad podziałami politycznymi i nie uznawać wszystkich poprawek SLD jako błędne. Może gdyby te konsultacje społeczne, które organizował UMŁ miały szerszy charakter, może wtedy nie musielibyśmy zgłaszać tej poprawki, tylko znalazłaby się w poprawce, którą przedstawiła Pani Prezydent. Naprawdę wielka szkoda, że dyskusja na temat budżetu odbywa się w ten sposób. Może warto nie tylko zawsze stawiać na to, żeby coś zrobić szybko, ale również dokładnie, bo nikt nie ma monopolu, żeby mieć w 100% racje, również Klub SLD. Ale jeśli Klub SLD składa 20 poprawek i słyszymy, że wszystkie z nich są błędne, to chyba coś jest nie tak. Jeśli przez ten okres Prezydent Miasta nie znajduje czasu na spotkanie, to też jest chyba coś nie tak. Chciałbym się odnieść jeszcze do jednej rzeczy. Otóż na tej sali bardzo często unosi się przy ważnych dyskusjach duch p. J. Kropiwnickiego, którego ja nie jestem fanem, ale chciałbym przypomnieć niektórym z Państwa, kto był członkiem załogi tej awionetki, która leciała i jakie osoby pełniły tam czasem funkcje drugiego pilota".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że to jest ostatni taki budżet, jaki Rada Miejska przyjmuje i że kolejny to już będzie budżet partycypacyjny, który będzie tworzony przez mieszkańców i także przez nich w części realizowany i bardzo mi na tym zależy. Jest na to rok i wierzę w to, że będziemy w stanie zmienić także konstrukcję tego

dokumentu w taki sposób, żeby włączyć do tego działania mieszkańców w jeszcze większy i mocniejszy sposób. Taki budżet partycypacyjny został przyjęty w Sopocie i część wydatków jest poddawana decyzji mieszkańców i tak powinno być również w Łodzi. Łódź chce aktywizować swoich obywateli, do tego żeby aktywnie się włączali w życie miasta i budżet jest najlepszym narzędziem, żeby taką aktywność kreować. Mam nadzieję, że to jest ostatnia formuła takiego zamkniętego budżetu, który co prawda jest konsultowany, jest przedstawiany mieszkańcom, ale ich wpływ nie jest jeszcze moim zdaniem wystarczający. Chciałbym jeszcze wrócić do jednej poprawki, którą zgłosił Klub Radnych SLD z którą mam duży problem, ponieważ zgadzam się z tym problemem, o którym Państwo powiedzieliście, jeśli chodzi o refundację zabiegów in vitro i byłbym naprawdę skłonny popierać taki program realizowany w mieście, a nie tylko zapis w budżecie, ponieważ z całą sympatią dla tego pomysłu i przekonaniem, że on jest dobry, ale ja dzisiaj nie wiem na jakiej zasadzie Państwo byście chcieli wybierać pary, które byłyby uprawnione do takiej refundacji, ile byłoby tych osób i jak to miałoby funkcjonować? To jest dzisiaj pomysł, dobrze, że on padł. Będzie czas w przyszłym roku, żeby popracować nad programem. Też deklaruję swój udział w pracach nad programem. Jeśli Państwo chcieliby go przedłożyć to myślę, że to może być wspólny program całej Rady Miejskiej. Nie wiem czy każdy klub chciałby to popierać, ale myślę, że znacząca większość będzie gotowa. Natomiast na dzisiaj to jest moim zdaniem tylko pomysł, któremu brakuje konkretów. Dlatego nie będę w stanie tej poprawki poprzeć, aczkolwiek kibicuję, żeby ten program powstał. Chciałbym jeszcze powiedzieć o dwóch poprawkach, które pozwoliłem sobie złożyć do budżetu. W zadaniu 2088422 wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu na końcu pkt 8 dopisuje się „oraz prace przygotowawcze dla projektu roweru miejskiego" a w Wydziale Informatyki w zadaniu 2161311 wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania infrastruktury teleinformatycznej w Urzędzie, po zdaniu zakup usług dostępu do internetu dopisać „w tym prace koncepcyjne dotyczące powszechnego udostępnienia internetu dla mieszkańców". To jest projekt, który przedstawiałem Radzie Miejskiej pięć lat temu, później on stał się projektem radnego p. J.A.Godsona, ale mam nadzieję, że tym razem będzie projektem przede wszystkim UMŁ i zostanie wreszcie zrealizowany i mam nadzieję, że ten rok będzie okresem takiej pracy koncepcyjnej i dowiemy się, jak można ten projekt wdrożyć, jak można go realizować. Niektóre samorządy, także wojewódzkie się już na taki projekt porwały, próbują go w Polsce implementować, a moim zdaniem to jest dobry mechanizm do budowania takiej przewagi konkurencyjnej naszego miasta nad innymi. Możemy zrobić coś, czego inni jeszcze nie mają i naszym mieszkańcom dostarczyć dostęp do najbardziej obszernego źródła wiedzy i przez to budować także ich siłę na rynku pracy. Poprawka nr jeden, dotycząca opracowania projektu roweru miejskiego, o którym w Łodzi od jakiegoś czasu się mówi, to jest projekt, który można realizować we współpracy z uczelniami wyższymi. To jest to pierwsze ogniwo, które powinniśmy zrealizować, ale to także trzeba przygotować, a środków na te prace nie znalazłem i uważam, że one powinny być prowadzone w ramach ZDiT, stąd dwie takie poprawki".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o program in vitro, Panie Radny my dzisiaj dysponujemy założeniami wstępnymi programu. Zablokowanie tej kwoty spowoduje, że kiedy Rada Miejska, my wspólnie uchwalimy, będziemy mieli środki finansowe, żeby on był realizowany, żebyśmy nie uchwalali pustego programu. Apeluję o to, aby poprzeć ten program, bo to spowoduje, że w momencie kiedy będziemy mieli uchwalony i przedyskutowany już program, będziemy mieli środki finansowe. On powstaje z Państwa udziałem, przecież wszyscy sobie zdajemy sprawę, że bez PO to jest niemożliwe".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nad tym programem należy popracować, bo wydaje mi się, że za 150.000 zł to my jesteśmy w stanie sfinansować trzem rodzinom te zabiegi. Popracujmy na spokojnie nad programem, bo on będzie bardzo drogim programem. To jest bardzo dobry pomysł, żeby wspierać in vitro. Natomiast wydaje mi się, że musimy przygotować bardzo dobry program i na to mamy parę miesięcy".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „No i wykrakałem mówiąc w wystąpieniu klubowym, że się zadziwimy, gdy usłyszymy propozycję sfinansowania poprawek. Rzeczywiście tak się stało i ja jestem zadziwiony. Jestem zadziwiony brakiem odpowiedzialności. Myślę, że ja bym się bardzo cieszył na miejscu projektodawców, że sesja odbywa się w takim okresie między świątecznym. Powiem Państwu do czego sprowadzałyby się te poprawki. One sprowadzałyby się między innymi do tego, że wycofujemy pieniądze, z których jest finansowany program obligacji, związanych z budową Lotniska. Wycofujemy pieniądze, z którymi jest związane dofinansowanie programu obligacji, który jest związany z budową nowych obiektów targowych na Międzynarodowych Targach Łódzkich, jest związany wreszcie z wycofaniem pieniędzy, które służą za spłatę tramwaju regionalnego. Miasto przestaje się wywiązywać ze swoich zobowiązań wobec banku finansującego emisję obligacji i bank natychmiast żąda zwrotu ok. 300 000 000 zł. Proszę mnie poprawić jeśli jest inaczej, ale to jest mniej więcej ta skala inwestycji. Także, jak żeśmy mówili o rakiecie, jest to generalnie pomysł na wystrzelenie miejskiego budżetu w kosmos. Pomijam już drobną sprawę, co się stanie z tymi obiektami, jeśli przerwiemy ten program. Oczywiście rozumiem, że Państwo Radni nie mają nadziei na przyjęcie tego, ale mimo wszystko należałoby zachować jakieś pozory, bo jeżeli Państwo Radni tak traktują Łodzian, to powiedzmy jasno, że nie chcemy lotniska, nie chcemy centrum targowego, nie chcemy tramwaju regionalnego, aczkolwiek tu byłby problem, bo to już jest sfinansowane. Chodzi tylko o płacenie długów. Ale że Państwo Radni mają jakąś awersję do płacenia długów, to już było słychać w innych dyskusjach. Chciałbym podziękować Pani Prezydent za przyjęcie w autopoprawce programu dotyczącego inicjatyw lokalnych. To jest bardzo drobny krok, ale właśnie krok w kierunku budżetu partycypacyjnego. To się co prawda w poprzednim budżecie nie do końca właściwie rozwinęło, bo z tego było sfinansowane niewiele, ale nadal liczyły się drobne inicjatywy związane z upiększaniem terenu, budową zieleńców czy ustawianiem jakichś ławek, właśnie tam, gdzie decydują o tym mieszkańcy. To jest program wart inwestowania. Słowa, które ja zgłaszałem krytycznie pod względem programu dotyczącego in vitro nie dotyczą samej metody, natomiast dotyczą czegoś innego. Minister Zdrowia ocenia koszty programu in vitro w skali całego kraju na 3.000.000.000 zł, co można by powiedzieć, w takiej sytuacji, w przypadku Łodzi powinniśmy mówić o kwocie ok. 100.000.000 zł, które powinniśmy na ten program wydać. To jest w takim razie 1/1000 potrzeb, może nieco mniej 1/500. Niestety żeby procedura osiągnęła realny sukces musi być powtórzona co najmniej trzykrotnie. Komuś być może się poszczęści, ale loteria w tak drażliwych sprawach to nie jest rzecz, którą powinno zajmować się miasto i to nie jest rzecz, którą powinni proponować Radni tym bardziej, że prawdopodobieństwo trafienia jest daleko niższa niż w ruletkę, jeśli chodzi o to, że my pokrywany 1/500 potrzeb w tym zakresie. Nie bawmy się tak".

Radny p. Piotr Bors ad vocem powiedział: „Radny p. M. Walasek ma rację. Program zawiera propozycję dopłat do in vitro. Jeśli powiemy, że tego nie robimy jako samorząd, bo nie pokrywamy 100% potrzeb, to z większości zadań musielibyśmy zrezygnować. Miasto w większości nie ma pieniędzy na to, by w 100% rozwiązać jakiś problem. Pomaga na tyle, na ile go stać. Jeśli znajdziemy dodatkowe środki, to jestem „za".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W wielu debatach budżetowych brałem już udział. Uwolnienie debaty budżetowej od wątków politycznych jest niemożliwe. Jest to tylko nasze myślenie życzeniowe, by debatować ponad podziałami. Spojrzenie czasem z różnej perspektywy potrafi prowadzić do konstruktywnych wniosków. Ten rodzaj teatru, który się tutaj dzisiaj odbywał raczej mało mi odpowiada. Chociaż Sofokles jest do dzisiaj w kanonie literatury światowej, to teatr grecki, czy raczej udawanie Greka w wydaniu radnego p. M. Rakowskiego było kiepską szmirą. Chociaż z drugiej strony wolę tego typu wystąpienia, bo wprawdzie nie wnoszą one nic do budżetu, to dają nam chwilę relaksu i odprężenia. Wolę takie, niż pseudo konstruktywne poprawki do projektu budżetu, które zgłaszał p. W. Skwarka. Radny p. M. Walasek ma w 100% rację, kiedy mówi o tym, że przyjęcie tych poprawek to byłaby rakieta spadająca w dół ku nieuchronnej katastrofie. Wysadzenie w powietrze programów obligacyjnych oznacza natychmiastowy obowiązek spłaty wszelkich zobowiązań. Czy Państwo z góry zakładają zgłaszając swoje poprawki, że chcą by były odrzucone, żeby później móc biadolić, jak to opozycja jest prześladowana i nikt nie uwzględnia jej wniosków? Czy też jest tak, że oczekujecie, że my pochylimy się nad tymi propozycjami i je przyjmiemy? Ale wtedy byłoby jeszcze gorzej. Chciałbym prosić radnego p. P. Adamczyka jeżeli odwołuje się do obiektywnych ustaleń Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, to żeby Pan nie nadinterpretowywał tego, co zostało napisane w opinii i żeby nie cytował ich wyrywkowo. Konkluzją opinii Komisji jest to, że budżet jest zaopiniowany pozytywnie i należy go przyjąć. Wskaźniki są faktycznie pogorszone, ale proszę przytoczyć też to, że początek pogarszania i psucia budżetu ma początek w kadencji prezydenta J. Kropiwnickiego. Od konstruktywnej opozycji oczekuję, że będzie miała odwagę wskazać dobre rzeczy w budżecie. Krytykowanie wszystkiego nie prowadzi do niczego dobrego. Budżet jest skrojony na miarę możliwości Miasta. Zagłosuję „za" nim. Nie jest łatwo być Prezydentem Łodzi. Sytuacja finansowa Łodzi jest zła. Nie jest to wina Pani Prezydent. Jak spotkamy się pod koniec kadencji to ocena będzie zupełnie inna. Dziś genezą trudnej sytuacji jest kryzys ogólnoeuropejski i pewne niezbyt racjonalne decyzje poprzedników Pani Prezydent. Nie zwalnia to oczywiście obecnych władz Łodzi od przykładania wszelkiej staranności do poprawnego wykonania budżetu. Od władz oczekuję uchronienia nas przed sytuacją, o której mówił ktoś, że zakładamy sobie pętle na szyję. Kiedy mamy zaciągać zobowiązania, kiedy mamy sięgać po środki na realizację zadań inwestycyjnych, jak nie w tym okresie, kiedy możemy je otrzymać z UE? Pieniądze się w znacznej części zwrócą. Musimy z żelazną konsekwencją wykonywać to, co w budżecie jest zapisane. Jeśli to wykonamy to budżet nie jest zły. Jeśli się okaże, że poszczególne pozycje dochodowe nie zostaną wykonane to możemy wpaść w duże problemy. Oczekuję od władz Miasta uczciwego podejścia w stosunku do radnych. Na przykładzie opłat za przedszkola można powiedzieć, że doskonale wiedzieliśmy, że one spadną. Obawiam się, że spadną jeszcze bardziej, gdy pojawi się epidemia grypy, czy ospy wietrznej. Oczekuję wtedy, że wiceprezydent Miasta p. K. Piątkowski będzie miał odwagę powiedzieć, że się pomylił. Trzeba umieć przyznać się do błędu. Podobnie jest z dopłatami do spółek. Wszyscy oczekujemy, żeby nie mówić, że spółki mają straty i musimy dopłacać, tylko musimy zrobić wszystko, by tych strat nie było. W autopoprawce pojawiła się nowa pozycja dochodowa w postaci sprzedaży wierzytelności. Jest to wysoce ryzykowne, by w takiej wysokości w tym roku budżetowym takie środki zapisywać. Zgadzam się z koniecznością dochodzenia wszelkich należności z tytułu zaległości czynszowych. Miasto powinno to robić z żelazną konsekwencją. Podobnie powinno to być z zaległościami np. od klubów sportowych, które nie płacą nam za korzystanie z bazy sportowej. Z drugiej strony żalą się, że za mało środków im przyznajemy na promocję Miasta. W ten sposób w formie ukrytej im te środki także przyznajemy. Do wykonania takiego tytułu jesteśmy na dzisiaj kompletnie nieprzygotowani. To jest zupełnie nowy temat, którego inne samorządy jeszcze nie przerabiały. Wiąże się z wieloma

niebezpieczeństwami. Jeżeli chcemy sprzedawać długi, to musimy to zrobić w drodze przetargu publicznego. Musimy to imiennie określić. Wiąże się to z podaniem do publicznej wiadomości imion i nazwisk, wysokości zadłużenia każdego lokatora. Nie do końca jestem przekonany, czy jesteśmy do tego przygotowani od strony prawnej. O ile firmy telekomunikacyjne są przygotowane, bo zawierają specjalne klauzule na wypadek ochrony danych osobowych, to Miasto w umowach czynszowych tego nie ma zabezpieczonego. W budżecie piszemy o sprzedaży wierzytelności, nie o windykacji. Uważam, że to jest w miarę jeszcze bezpieczne, bo w opinii Komisji wpływy z należności czynszowych są zaniżone w moim przekonaniu. Ewentualne niezrealizowanie tego tytułu powinno być zrekompensowane lepszymi wpływami z windykacji czynszów. Wczoraj zaryzykowałem przyjęcie takiego zakładu, które na razie jest jednostronne. Mam nadzieję, że Skarbnik Miasta określi nagrodę za rozstrzygniecie tego zakładu. Na koniec roku budżetowego 2012 w tej pozycji po stronie dochodów będziemy mieli okrągłe zero. Powinniśmy być bardzo wrażliwi, bo jeśli nie wykonamy tytułów dochodowych, a zrealizujemy wydatki, to wtedy zafundujemy sobie problem, o czym mówi RIO w swojej opinii".

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Kiedy w 2010 r. przyjmowaliśmy budżet to mówiłam o wielkim niedofinansowaniu w bardzo wielu wydziałach. Radni zapytywali, dlaczego zostało to ukryte. Dziś mamy sytuację inną. Mówi się głośno o tym, w których wydziałach są braki. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przygotowała rzetelną analizę. Pragnę uspokoić radnego p. P. Adamczyka, że nie ma żadnego przykazu głosowania „za" budżetem. Budżet jest dobry, skrojony na miarę tego, czym dysponujemy. Mówimy, w których miejscach są braki. Będziemy wnikliwie obserwować, gdzie i w którym miejscu można w trakcie roku dokonać przesunięć tak, aby zabezpieczyć pewne niedoskonałości. Z wielkim niepokojem obserwowałam budżet Wydziału Edukacji i tegoroczny budżet Wydziału również jest niepokojący. W opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej usłyszałam, że wydatki bieżące będą pokrywały potrzeby, które faktycznie będą musiały być poniesione. Jeśli takie zapewnienia otrzymał Wydział Edukacji od księgowych, to znaczy, że budżet będzie musiał się spiąć. Byłam jedną z osób, która wnioskowała za tym, żeby zwiększyć budżet Wydziału Edukacji. Prosiłam o 4 000 000 zł. Każda kwota będzie niewystarczająca. Mam świadomość wielkiego niedoboru w budżecie Wydziału Edukacji, ale mam też świadomość, że ten budżet nie może być na ten rok inny. Apeluję, abyśmy zaprzestali popisywania się politycznego, a przyjęli budżet, który jest skrojony na miarę naszych możliwości. Pozwólmy naszemu Miastu się rozwijać".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chciałbym się odnieść do kilku uwag pod moim adresem, bądź poprawek zgłoszonych przez opozycję. Mam odwagę powiedzieć, że są pozytywy w budżecie. Negatywy jednak przeważają nad nimi. Dyrektorzy wielu wydziałów w kuluarach mówią, że to jest budżet kultury i sztuki, bo kulturą jest zachować spokój przy obcięciu wydatków, a sztuką jest go zrealizować. Padają słowa, że budżet jest na miarę naszych możliwości, ale tak naprawdę z każdego wydziału wyzierają braki. Czasami padnie taka informacja na komisjach np. na Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej o brakach na domy pomocy społecznej. Z każdego wydziału dyrektorzy mówią, że im nie starcza. Budżet się nie spina, bo został obcięty. Być może środki te zostały obcięte po ty, by Prezydent Miasta mogła się pochwalić, że mamy 900 000 000 zł na inwestycje. Czy to nie jest czysta polityka? Jeśli spojrzymy na prognozowane wykonanie budżetu, jeżeli chodzi o inwestycje w 2011 r., to wiadomo jaka jest sytuacja. Gro z tych środków będzie przeniesione na przyszły rok. Dlatego, że urzędnicy są nieprzygotowani, aby je skonsumować? Martwimy się dziś o to, czy budżet jest dobrze skonstruowany. Może się okazać, że środki będą, gdyż na koniec przyszłego roku będziemy mówili, że z tych 800 000 000 zł na inwestycje znowu zostało zrealizowanych

maksymalnie 50%. Poprawki Klubu Radnych PiS nie opiewają na jakieś wielkie kwoty. Są próbą ucywilizowania budżetu. Spojrzenia społeczno-kulturalnego na wiele spraw, na które nie znalazła widoków Prezydent Miasta. Większość poprawek Klubu Radnych SLD również będziemy popierać poza jedną dot. in vitro. Dla mnie to jest czysta polityka. Jeśli będzie prawdą, że większość środków z tegorocznego budżetu przeznaczonych na inwestycję będzie przeniesiona na przyszły rok i będzie rozdysponowana po sprawozdaniu za wykonanie budżetu z bieżącego, to się okaże, że są środki na program dot. miejskich spółek. Może ich być dużo więcej niż zakłada teraz budżet. Apeluję do radnych z Klubu Radnych PO o to, by wykazać odwagę i zagłosować zgodnie ze swoim przekonaniem, co do określonych punktów i poprawek, które czasami nawet na komisjach były przyjmowane Państwa głosami. Radna p. W. Zewald twierdziła, że nie ma żadnej dyscypliny w głosowaniu. Apeluję o odwagę".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zmusił mnie do zabrania głosu radny p. M. Walasek, bo on wie najlepiej, co ludzie mają na myśli. Powinien Pan wiedzieć, że czegoś, czego nie ma, nie można wpisać do budżetu Miasta. Nadwyżka budżetowa, która będzie dopiero policzona będzie sięgała ponad 200 000 000 zł. Obłudą jest mówienie, że ktoś ma jakieś dziwne zwyczaje i chce wystrzelić budżet w kosmos. Nie ma takiej pozycji, którą byśmy chcieli zabrać, bo ktoś pracował nad tym i na pewno inne wydatki i inwestycje są bardzo ważne dla Miasta. Ten rok wskazał, że mimo ogromnego zmniejszenia budżetu Miasta po stronie inwestycji i tak nie jest wykonany tak, by mogło to wszystkich zadowalać. Po co uchwalanie budżetu skoro się go nie realizuje? Minister Rostkowski mówi, że uchwała budżetowa nie jest świętością i można ją zmieniać. Ale uchwałę budżetową, jako prawo trzeba realizować. W Łodzi za 2011 r. tego nie ma. Dokładnie wspominałem, że nie można czegoś zabierać, kiedy potrzebny jest rozwój Lotniska i innych inwestycji. Pani Prezydent nawet nie odpowiedziała na nasze propozycje. Obiecała nam to w poprzednim budżecie, to trudno nam sądzić, że dotrzyma słowa w tym roku. Ktoś powiedział, że chcemy dokonać rewolucji, która spowoduje zatopienie Miasta. Zatonięciem Miasta jest to, że bierzemy 750 000 000 zł kredytu obligacji, czyli około 1000 zł na mieszkańca. Przez wiele lat istnienia samorządu zadłużył się on na niewiele około 400 000 000 zł. W ciągu ostatnich 9 lat zadłużyliśmy się niesamowicie, bo wliczając obsługę długu i wszystkie kredyty, które zaciągnęły spółki Miasta to jest około 3 000 000 000 zł. Nie mówmy więc, że mamy zadłużenie w granicach jednorocznego budżetu. Pani Prezydent może powie Radnym, dlaczego od 10 miesięcy 44 mieszkania na ul. Sienkiewicza 71 stoją puste i straciliśmy już 700 000 zł z tego tytułu? Dlaczego stoi pustych 850 lokali komunalnych i nikt nie płaci czynszu z tego tytułu? A my mówimy, ile ściągniemy od mieszkańców Łodzi podwyższając im o 20% czynsz. Podwyższone zostały ceny biletów MPK i cały czas spadał dochód ze sprzedaży biletów. Niejednokrotnie jest tak, że im więcej się podniesienie ceny, to tym mniej się uzyska. Teraz też tak będzie z czynszami. Ci co płacili przestaną płacić, bo inaczej umrą z głodu. Warto by było doprowadzić do tego, aby po tym koszcie czynszu wpływała ta kwota około 250 000 000 zł. Komisja Rewizyjna zapytała Prezydenta Miasta, ile z tych kilkudziesięciu tysięcy dłużników, którzy zalegają po 20 000 zł, czy 30 000 zł znajduje się w Krajowym Rejestrze Sądowym Dłużników. Wczoraj otrzymaliśmy odpowiedź. Wszystkie administracje nieruchomościami i ZGM-y przekazały 751 dłużników do Rejestru. Jest to jakiś mały procent tych, którzy zalegają z płatnościami. Najłatwiej jest wziąć kredyt, najtrudniej jest zdobyć dochody. W 2010 r. biegły rewident, który robił sprawozdanie finansowe pierwszy raz, jasno określił, że trzykrotnie spadły dochody z majątku gminy. Weźmy się za to, żeby dochody Miasta wyglądały inaczej, wtedy będziemy mogli wziąć mniej kredytu. Bierzmy pod uwagę zaniechania władzy wykonawczej. W przypadku nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 71 nie ma wytłumaczenia. Budynek został wybudowany, pieniądze wydane, lokatorzy nie mieszkają, nikt nie płaci, a my płacimy za utrzymanie ochrony obiektu i ciepło.

Niedługo zacznie się zasiedlanie, jeśli Straż Pożarna wyda zgodę na użytkowanie. Kto dopuścił do tego, że budynek nie może być użytkowany? Wydaliśmy miliony złotych na jego budowę, a on nie służy ludziom. Konstruktywne myślenie w mieście to dbanie o każdy grosz. Każdy na swoim stanowisku pracy powinien mieć swój wkład w to, co się dzieje. Ostatnio musieliśmy zapłacić 9 200 000 zł za błąd urzędnika. Pani Prezydent podpisała już porozumienie między firmą a Miastem zamieniające nieruchomości, o których Radni jeszcze nie wiedzą. 5 000 000 zł Pani po cichu przelała na konto tej firmy. Po co było tracić te 9 200 000 zł? Tylko dlatego, żeby mieć przychylność inwestora? Chciałbym, żebyśmy zrozumieli, że nie zawsze większość ma rację. Niech każdy sobie pomyśli, jak będzie się czuł, gdy będzie stał z drugiej strony. Warto rozwinąć temat, który mówi o tym, że mniejszość nie może dyktować większości, ale większość też nie może tłamsić mniejszości. A gdzie jest środek? To już sami musicie sobie Państwo dopowiedzieć na to. Odpowiedź leży po stronie największego Klubu w Radzie, bo to on może spowodować, że będzie równość traktowania podmiotów. Z Klubem Radnych PiS, SLD, z mieszkańcami nikt nie rozmawiał o budżecie. Życzę, byście się Państwo zastanowili do przyszłorocznej debaty budżetowej nad tym, czy warto jest natychmiast kogoś opluć i powiedzieć, że mówi tylko polityczne rzeczy, że nie dba o Miasto, że chce wystrzelić budżet w kosmos. To są słowa klucze, które powodują, że niektórych to rani. Żadnego radnego nie cenzuruję. Proszę by mnie też nikt nie cenzurował".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Niedawno jeden z Radnych powiedział, że wiedzieliśmy że wpływy z opłat za przedszkola spadną i nic nie zrobiliśmy. Zgadzam się z tym. Mogliśmy dzisiaj coś zrobić. Postąpiliśmy dzisiaj politycznie. 130 nauczycieli może stracić pracę. Mogliśmy coś zrobić, ale racjonalne argumenty nie przeważyły szali. Przeważyło szalę polityczne myślenie. Wyzywanie Radnych, którzy chcieli cokolwiek zaproponować od populistów to jest buta i arogancja obecnej władzy. Każda arogancja ma swój początek i koniec. Byli już tacy i dziś już ich nie ma. Nie zawsze można mieć większość. Przyjdą też takie czasy, że trzeba będzie być w opozycji i szukać rozwiązań wśród większości. Wiele wspominano dziś razy o budżecie edukacji. Wydatki majątkowe to zaledwie 6 000 000 zł. Komisja Edukacji przegłosowała pozytywnie poprawkę. 6 000 000 zł to niewiele i miałam nadzieję, że Rada poprze tę poprawkę. Pieniądze są bardzo potrzebne na remonty placówek oświatowych np. remont sali w Szkole Podstawowej nr 40. Mówiłam o basenie przy Szkole Podstawowej nr 190, gdzie modernizacja basenu jest przesuwana. Dziś dowiedziałam się, że rada osiedla może startować w konkursie, tylko konkurs odbędzie się w 2012 r. i nie wiadomo jeszcze, ile pieniędzy będzie na ten cel przeznaczone. Być może ta inwestycja rozpocznie się w 2013 r. lub też nie. Mówiliście Państwo, że tegoroczny budżet jest bardzo rozwojowy, że wsłuchujecie się w głosy mieszkańców. Były konsultacje z mieszkańcami. Klub Radnych SLD zrobił takie konsultacje. Jeden z młodych ludzi poprosił, aby o 50 000 zł zwiększyć nakłady na stypendia dla najzdolniejszych. To jest rozwój naszego Miasta-inwestowanie w młodych ludzi. Mówicie o rozwoju, a nie chcecie inwestować w młodych ludzi? Jak chcecie ich zatrzymać w Mieście? Tym demagogicznym myśleniem? Politycznym myśleniem? Mam radę dla Pani Prezydent. Niech Pani kocha wszystkich, ale ufa niewielu, będzie gotowa do walki, ale jej nie wszczyna, pielęgnuje przyjaźnie, ale niech Pani pamięta, że prawdziwy przyjaciel to ten, który wie o Pani wszystko i nadal Panią lubi".

Dyskusję podsumowała **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Spodziewałam się merytorycznej dyskusji. Chciałam rozmawiać ponad podziałami politycznymi mimo, że nie spotkałam się z klubami radnych, ale spotykałam się z Państwem przy tegorocznym budżecie, były zapewnienia obopólnej współpracy i kto najbardziej walczy przeciwko Łodzi? Bo jakże inaczej nazwać dziękowanie w obliczu kamer, kiedy podpisywaliśmy najistotniejszy dokument w dziejach Miasta dot. budowy nowego dworca, kiedy pojawiło się skandowanie

„przepraszamy za Grabarczyka”. Jak nazwać współpracę współpracą? Przykro mi, że z tej trybuny słyszę słowa na temat łódzkiej spółki „cwaniaczek”. Nie rozumiemy się w paru istotnych sprawach. Rozumiem, że Pan Przewodniczący był uprzejmy zauważyć, w jak tragicznym stanie są łódzkie szkoły. Tak, są. Pierwszy raz od niepamiętnych czasów mamy finansowanie na 89 remontów placówek. Mówimy o termomodernizacji, ale to jest wymiana podszyć dachowych, centralnego ogrzewania, ciepłej wody, zmiana wizerunku zewnętrznego. Mamy na to już 100 000 000 zł. Czy Pan uważa, że trzeba więcej pieniędzy przeznaczyć na ten cel? Nie widzę takiej możliwości, bo jest jeszcze wiele innych pilnych spraw. Musimy dzielić pieniądze takie, jakie mamy możliwości. W pierwszej kolejności tam, gdzie mamy zapewnione współfinansowanie, bądź jakiekolwiek środki zewnętrzne. Wiem, że Państwo macie swoje okręgi wyborcze i zabiegacie akurat o te, a nie inne kwestie. W obliczu, kiedy łódzkie dzieci muszą korzystać z toalet, które nie są nimi, świadczy to o tym, że zupełnie nie patrzymy kompleksowo na Łódź, tylko z punktu widzenia swojego okręgu wyborczego. Spójrzcie Państwo trochę dalej, bo są sprawy, które powinniśmy ważyć w obliczu interesu całego Miasta. Prosiłam dlatego, żeby basen był realizowany w ramach konkursu, bo uważam, że te pieniądze mogą przeznaczać rady osiedla. Nic nie stoi na przeszkodzie, by w ramach konkursu wyremontowały basen. Sprawy zwierząt leżą mi na sercu. Wiem w jakich warunkach przebywają nasze czworonogi. Obiecuję, że jak tylko znajdę jakieś pieniądze to zaczniemy tę inwestycję. Nie oglądałam osiedla w Zabrzu, ale chodzę po łódzkich kamienicach. Większość z nich jest w gorszym stanie niż osiedle socjalne w Zabrzu. To są dopiero prawdziwe slumsy i prawdziwy problem. Jakość i stan naszych nieruchomości pozostawia bardzo wiele do życzenia. Łodzianie żyją niekiedy gorzej niż zwierzęta. Nadal ponad 20% nieruchomości nie posiada toalet, czy dostępu do bieżącej wody w lokalach. Zacznijmy zmieniać Miasto. Wiem, że budżet jest trudny. Nałożyłam sobie duże okowy w kwestii inwestycji. Grecja jest złym wskaźnikiem. Może powiemy o Wrocławiu, Poznaniu, którzy zadłużali się maksymalnie i nadal to robią. To jest dla mnie właściwy przykład. Jeżeli byśmy poszli tym tropem, to bylibyśmy w zupełnie innym miejscu niż obecnie. Przed nami dopiero te inwestycje. Inne samorządy nie patrzyły na to, czy się zadłużają, czy nie, lecz realizowały konieczne inwestycje z punktu widzenia rozwoju Miasta. Dopiero one mają szanse polepszenie finansów Miasta. Są samorządy, które mają 70% zadłużenia i realizują inwestycje. Nie bały się i odważnie inwestowały w przyszłość i teraz zostawiły nas daleko w tyle. Ubolewam nad tym. Część inwestycji nie będzie zrealizowanych, ale z podstawowych przyczyn. Budżet, który odziedziczyłam realizowałam w oparciu o pobożne nadzieje, a nie o fakty i rzeczywiste przygotowanie inwestycji. W budżecie było przewidziane bardzo duże wykonanie inwestycji jeśli chodzi np. o trasę Górną. Niestety musieliśmy to zweryfikować. 22 grudnia br. otrzymaliśmy decyzję od Wojewody Łódzkiego, która pozwala nam na rozpoczęcie inwestycji. Bo ta inwestycja nie była zupełnie przygotowana, żebyśmy wykonanie mogli wpisywać w budżet. Środki na inwestycję Nowego Centrum Łodzi i węzeł multimodalny także musimy przesuwać, ponieważ opóźniło się o ponad rok rozstrzygniecie przetargu. Przetarg i wybór wykonawcy miał rozstrzygnąć się w styczniu 2011 r. Rozstrzygnął się w październiku br. Cykl inwestycyjny i planowane wydatki na poszczególne etapy tego cyklu niestety wydłużyły się w czasie. Będziemy mieli kumulacje w 2014 r. , bo wtedy te wszystkie inwestycje finansowane z UE muszą się skończyć, bo to jest system N+2 i musimy je rozliczyć do końca 2015 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego stoi na stanowisku, że trzeba je rozliczyć do 2014 r. W pojedynczych sytuacjach będzie zgoda na wydłużenie rozliczanie. Przed nami trudny okres dot. spraw związanych z inwestowaniem. Kwestia nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 71 to olbrzymi blamaż całego Urzędu. Nie na tym etapie i nietegoroczny, tylko poprzednich ekip. Wydano kiedyś pozwolenie na budowę w oparciu o fikcyjny dojazd do nieruchomości. Nie wzięto pod uwagę, że jesteśmy w trakcie procesu sądowego ze spółdzielnią. Nie było zgody na dojazd z dwóch stron do planowanej

inwestycji. Teraz musimy dostosowywać już zakończoną inwestycje do wymogów ppoż., które są zupełnie nieadekwatne do tego, co zostało złożone w pozwoleniach na budowę. Nie jest to wina obecnego Urzędu. To jest wina poprzedników. Proszę mnie nie obarczać wszystkim złem tego świata. Robimy wszystko co możemy, aby wreszcie budynek móc doprowadzić do użytkowania. Faktycznie jest to dla mnie dramat, jeśli ja straciłam już 70 000 zł z tego powodu, że nie wynajmuję lokali. Łodzianie liczyli, że będą mogli spędzić Święta w tym miejscu. Niestety, niektóre rzeczy toczą się nie tak, jak trzeba. Miasto przegrało we wszystkich instancjach w kwestii zadośćuczynienia firmie, która miała wybudować hotel i nie zrobiła tego w określonym terminie. Faktycznie prawnicy wynegocjowali ugodę, bo mogliśmy brnąć w dalsze procesowanie. Robimy to już 2,5 roku, płacimy miesięcznie ponad 70 000 zł odsetek. Jaka powinna być decyzja rozsądnej władzy w tym względzie? Czy procesować się i płacić odsetki? Uważam, że konieczne było w sytuacji kiedy przegraliśmy i sąd w każdej mierze podzielił opinię strony skarżącej, żeby prawnicy zabezpieczyli jak najszybciej interes Miasta. Żeby Miasto przestało ponosić gigantyczne koszty związane niestety z decyzją urzędnika z poprzedniej ekipy. Zdaję sobie sprawę czego oczekuję od Państwa. Nie musicie tego poprzeć. Miejcie też świadomość, że jeżeli się powiedzie, a w to nie wątpię, to nie będziecie mieli się czym pochwalić przed swoimi wyborcami. Tym, że byliście przeciwni inwestycjom? Jest to właściwy kierunek. Inwestowanie to jedyna szansa dla Miasta. Agencje ratingowe badały budżet Miasta i wydały opinię BBB+. Utrzymaliśmy opinię. Wszystkie agencje potwierdziły to, że doceniają to co robimy, widzą zmiany i oczekują kolejnych zmian. Te zmiany są dla nas paszportem, żeby dalej utrzymywać tę prognozę i te oceny. Jestem zwolenniczką in vitro. Uważam, że to nie jest zakres działań Miasta. Nie podejmę się określania komu i na jakich zasadach moglibyśmy dofinansować in vitro. Kto miałby być osobą uprzywilejowaną, a kto nie? Ile czasu trzeba zamieszkiwać w Mieście i kto powinien zamieszkiwać mąż, czy żona, żeby ubiegać się o dotację? Dla mnie właściwy sposób pozyskiwania i dawania szansy na to, żeby ludzie chcieli się w Łodzi osiedlać i mieć dzieci jest danie im nowych miejsc pracy, właściwych warunków do życia, stworzenie właściwej przestrzeni publicznej do życia. Na tym powinien skupić się samorząd. Sprawy związane z in vitro powinny być procedowane na szczeblu krajowym. Liczę, że poprzecie budżet. Nie mówię, że jest on cudowny, ale jest to budżet szansy dla Miasta, być może ostatniej. Proszę o poparcie budżetu w takiej formie jakiej jest, bo każda poprawka powoduje w jakimś zakresie rozbijanie go. Są rezerwy i możliwości i jeśli jakieś środki się uwolnią to niektóre rzeczy będziemy w stanie realizować. W tej chwili nie stać nas na to, by przejadać budżet. Musimy postępować pro inwestycyjnie, bo to są podatki, z których później będziemy mogli fundować np. dodatkowe szczepienia, czy rzeczy bardziej pro społeczne. Ale najpierw musimy na to zarobić".

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godziny 18.30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 3 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji złożonych od 1 do 13 grudnia 2011 r. przedstawiła **sekretarz miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 4 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą nawierzchni chodnika w rejonie ul. Wólczańskiej 222. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą ustawienia znaku przejście dla pieszych na ul. Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Drugą w sprawie położenia kostki brukowej w rejonie sklepu Wędlinka przy ul. Bartoka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą dotyczącą oszczędności, jakie przyniesie likwidacja autobusowych linii nocnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy nawierzchni ul. Kaszyńskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Trzecią w sprawie regulowania zadłużeń wobec MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą Zakładu Chemicznego „Organika”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 3 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

c.d. pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 313/2011 wraz z autopoprawką.
c.d. pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi- druk nr 312/2011 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków radnych p. Kazimierz Kluska przedstawił poprawki mówiąc: „1. W wydatkach majątkowych Wydziału Budynków i Lokali w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70095 – Pozostała działalność, w zadaniu 2164921 - Budownictwo socjalne zmniejszenie kwoty z 3.000.000 zł do kwoty 1.500.000 zł i jednoczesne przeznaczenie kwoty 1.500.000 zł na nowo utworzone zadanie w wydatkach

bieżących Wydziału Budynków i Lokali, pn. – Remonty lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne. Komisja zgłosiła 6 poprawek. Komisja Kultury 6 poprawek. Komisja Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą 1. Radny p. B. Domaszewicz zgłosił 2 poprawki. Poprawki Klubu SLD sztuk 25. Klub Radnych PiS 6 poprawek".
Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Otrzymałem informację od Skarbnika Miasta, że poprawki Klubu SLD należy czytać, jako jedną poprawkę, ponieważ proponuje się ponad dwadzieścia zwiększeń, a jest wskazane jedno źródło finansowania, czyli 4 tytuły. Będzie to głosowane razem, jako cały pakiet poprawek".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Poproszę, by głosować każdą poprawkę oddzielnie, bo mogę się zgadzać z jedną poprawką, a z inną nie. Ten typ głosowania uniemożliwia to".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie należy tego czytać jako wiele poprawek, ponieważ całe zapisy się bilansują. Trudno mówić o tym, że chce Pan dać 5 000 000 zł na coś, ale w kolejnej poprawce jest, że zabieramy 35 000 000 zł. Inaczej nie zbilansujemy tego. To jest 1 poprawka".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Każda poprawka ma swoją kwotę, która ma być wzięta z konkretnego źródła".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie. Jest wpisane zwiększenie bez podania źródła. Wnioskodawcy się godzą na łączne głosowanie. Czy Pan Skarbnik przyjmuje którąś z poprawek, jako autopoprawkę?".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o poprawkę radnego p. B. Domaszewicza to są zmiany w części opisowej. Przyjmujemy to jako autopoprawkę. Jedna z poprawek Komisji Kultury jest ujęta w autopoprawce na str. 18 i dot. Biura Architekta Miasta, aby dopisać opracowanie i wydanie publikacji w formie poradnika dla właściciela nt. ochrony zabytków. Poprawka nr 2 Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej o brzmieniu: „w wydatkach majątkowych Zarządu Dróg i Transportu w dziale 600 – Transport i Łączność, w rozdziale 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, wykreślenie zadania 2110932 – Dokumentacja projektowa na przebudowę układu drogowego ciągu ulic Wróblewskiego – Czerwona na odc. od ul. Piotrkowskiej do ul. Proletariackiej i przeznaczenie kwoty 800.000 zł na nowo utworzone zadanie pn. – Opracowanie koncepcji rewitalizacji domów familijnych przy ulicy Ogrodowej" nie może być głosowana, ponieważ po złożeniu autopoprawki nie ma takiego źródła, z którego można by te kwoty przenieść. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości to autopoprawka konsumuje te możliwości wynikające z podjętej uchwały w sprawie jego wysokości. Dot. to poprawki Klubu Radnych PiS w brzmieniu: „Zwiększa się w tabeli nr 8 rezerwę celową w zakresie remontów placówek oświatowych o kwotę 6 000 000 zł jako źródło sfinansowania zwiększone wpływy z podatków ustalonych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw - podatek od nieruchomości".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy nie jest sensowna zamiana zadania dot. budownictwa kontenerowego na remont substancji lokalowej, którą ma Miasto?".

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie ma takiej poprawki na dzień dzisiejszy. W autopoprawce są zwiększone środki na „Program 100 kamienic", z którego w części te remonty będą wykonywane".

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Jest taka poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ta poprawka mówi o tym, aby zmniejszyć z 3 000 000 zł do 1 500 000 zł środki na budownictwo socjalne z jednoczesnym utworzeniem zadania Remonty lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne. Ta poprawka nie może być w pełni zrealizowana, ponieważ jeżeli nawet zmniejszymy tę kwotę, to na budownictwie socjalnym już nie pozostanie 1 500 000 zł, tylko 500 000 zł, ponieważ w autopoprawce kwota 3 000 000 zł została zmniejszona do 2 000 000 zł. W pełni poprawki nie da się przegłosować”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę Klubu Radnych SLD**, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Przy **8** głosach **„za”**, **27** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „Wydatki majątkowe z działu 600, rozdziału 60015 zmniejszenie o kwotę 1 000 000 zł w zadaniu 2111362 Budowa ul. Targowej na odc. Od ul. Wojska Polskiego do włączenia w ul. Kilińskiego (kontynuacja zadania kod 2111292) do działu 900, rozdziału 90013 zwiększenie o kwotę 1 000 000 zł w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa tworzy się nowe zadanie pn.: „Dokumentacja- schronisko dla zwierząt”.

Przy **10** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „Z działu 600, rozdziału 60095 wykreśla się tytuł 2163291 Zakupy inwestycyjne dla ZDiT z kwotą 136 000 zł do działu 851, rozdziału 85149 zwiększenie o kwotę 136 000 zł w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w zadaniu 2166702 - Program Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie”.

Przy **11** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „Z działu 700, rozdziału 70005 zmniejsza się o kwotę 300 000 zł w zadaniu 2174621 Nabywanie nieruchomości do działu 851, rozdziału 85111 zwiększenie o kwotę 300 000 zł w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych tworzy się nowe zadanie pn.: „Hospicjum miejskie”.

Przy **11** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 4 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „Z działu 700, rozdziału 70005 zmniejsza się o kwotę 1 600 000 zł w zadaniu 2174621 Nabywanie nieruchomości do działu 853, rozdziału 85305 zwiększenie o kwotę 1 600 000 zł w Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi”.

Przy **11** głosach **„za”**, **25** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 5 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „Zwiększa się w tabeli nr 8 rezerwę celową w zakresie remontów placówek oświatowych o kwotę 6 000 000 zł, jako źródło finansowania zwiększone wpływy z podatków ustalonych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw - podatek od nieruchomości”.

Przy **10** głosach **„za”**, **23** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 6 Klubu Radnych PiS**, która brzmi: „W rozdziale Biura ds. Inwestycji w zadaniu 2156741 Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne zwiększenie kwoty 4 143 869 zł o 500 000 zł na rozpoczęcie prac rewitalizacyjnych siedziby SE-MA-FOR-a. Sumę 500 000 zł przenieść z zadania 2081991- - Pozostałe instytucje kultury – wydatki bieżące pomniejszyć o 3 778 300 zł przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej instytucji kultury EC1 Łódź – Miasto Kultury i przeznaczyć na to zadanie kwotę 3 278 300 zł”.

Przy **4** głosach **„za”**, **26** głosach **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1 Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, która brzmi: „W wydatkach majątkowych Wydziału Budynków i Lokali w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70095 – Pozostała działalność, w zadaniu 2164921 – Budownictwo socjalne zmniejszenie kwoty 3 000 000 zł do kwoty 1 500 000 zł i jednoczesne przeznaczenie kwoty 1 500 000 zł na nowoutworzone zadanie w wydatkach bieżących Wydziału Budynków i Lokali, pn. – Remonty lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne”.

Przy **11** głosach **„za”**, **23** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3, 4 i 5 Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, które brzmią: „3. W wydatkach majątkowych Zarządu Dróg i Transportu w dziale 600 – Transport i Łączność, w rozdziale 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, wykreślenie zadania 2111362 Budowa ulicy Targowej na odc. od Wojska Polskiego do włączenia w ul. Kilińskiego, z jednoczesnym zmniejszeniem wartości kosztorysowej zadania w wieloletniej prognozie finansowej. 4. W wydatkach majątkowych Zarządu Dróg i Transportu w dziale 600 – Transport i Łączność, w rozdziale 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, zadanie 2129732 Modernizacja nawierzchni drogowych – zwiększenie planowanej kwoty o 2 000 000 zł. 5. W Wydziale Ochrony Środowiska, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne: „Dokumentacja projektowa na budowę schroniska dla zwierząt” w kwocie 1 000 000 zł”.

Przy **6** głosach **„za”**, **25** głosach **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 6 Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**, która brzmi: „Wprowadzenie do treści uchwały budżetowej nowego § 17 a w brzmieniu: ” § 17 a. Integralną część budżetu stanowią: 1) informacja opisowa – dochody stanowiąca załącznik nr 4, 2) informacja opisowa – wydatki bieżące – zadania własne – stanowiąca załącznik nr 5, 3) informacja opisowa – wydatki majątkowe – zadania własne – stanowiąca załącznik nr 6, 4) informacja opisowa – zestawienie zadań zleconych- stanowiąca – załącznik nr 7, 5) informacja opisowa – wydatki – zadania zlecone – stanowiąca załącznik nr 8, 6) informacja opisowa – wydatki – zadania na podstawie porozumień – stanowiąca załącznik nr 9”.

Przy **16** głosach **„za”**, **20** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2 Komisji Kultury**, która brzmi: „Zwiększenie kwoty o 1 000 000 zł wydatków w dziale 750 – administracja publiczna, rozdziale 75075 –promocja jednostek samorządu terytorialnego, zadaniu 2081271 – wsparcie realizacji produkcji filmowych”.

Przy **5** głosach **„za”**, **25** głosach **„przeciwnych”** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3 Komisji Kultury**, która brzmi: „Zwiększenie o kwotę 1 200 000 zł wydatków w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92106 – teatry, zadaniu 2082002 – teatry, tj. zwiększeniu o kwotę 1 000 000 zł dotacji dla Teatru Muzycznego oraz 200 tys. zł dotacji dla Teatru Powszechnego”.

Przy **9** głosach **„za”**, **23** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 4 Komisji Kultury**, która brzmi: „Zwiększenie o kwotę 200 000 zł wydatków w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – muzea, zadaniu 2082032 – muzea z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla Muzeum Miasta Łodzi”.

Przy **7** głosach **„za”**, **24** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 5 Komisji Kultury**, która brzmi: „Zwiększenie o kwotę 1 000 000 zł wydatków w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92195 – pozostała działalność, zadaniu 2081041 – dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji”.

Przy **8** głosach **„za”**, **22** głosach **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 6 Komisji Kultury**, która brzmi: „Zwiększenie o kwotę 600 000 zł wydatków w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92195 – pozostała działalność, zadaniu 2081051 – współorganizacja przedsięwzięć kulturalno - artystycznych, ze szczególnym uwzględnieniem tych, na które instytucje uzyskają środki zewnętrzne”.

Przy **9** głosach **„za”**, **25** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 313/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach **„za”**, **8** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/513/11** w sprawie **uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok**, która stanowi **załącznik nr 76** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 312/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za”**, **10** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/514/11** w sprawie uchwalenia Wieloletniej

Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 78** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr79**.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił, że pomylił się w głosowaniu i był „przeciw" w poprzednim głosowaniu.

Ad pkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału do nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Moniuszki 5 - druk nr 322/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Nieruchomość położona przy ul. Moniuszki 5 jest nieruchomością zabudowaną bardzo cennym architektoniczne budynkiem, który jest w bardzo złym stanie technicznym. Jest wpisany do rejestru zabytków. Stanowi współwłasność Skarbu Państwa i Gminy. Przekazanie udziału Skarbu Państwa w drodze darowizny celowej umożliwi ujednolicenie struktury własności, a tym samym możliwość zainwestowania i doprowadzenia budynku do jego dawnej świetności".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 322/2011.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/515/11** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału do nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Moniuszki 5, która stanowi **załącznik nr 80** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81**.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13, na wyodrębnione nieruchomości lokalowe stanowiące własność Pana Ignacego Peteckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PETECKI" - druk nr 345/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „W 2008 r. Rada Miejska podjęła uchwałę stanowisko uznające za zasadne dokonanie zamiany nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13 na dostarczone przez inwestora lokale. Lokale te, zgodnie z wytycznymi Miasta, zostały zakupione i zaakceptowane przez Miasto. Ich wartość została oszacowana i możliwie jest dokonanie zamiany i przeniesienie praw własności".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Dlaczego w wytycznych Miasta nie uwzględniono faktu, iż na działce, którą mamy przekazać p. Peteckiemu znajduje się warsztat rzemieślniczy. Jaki będzie jego los?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Umowa dzierżawy, która była zawarta z osobą prowadzącą warsztat została rozwiązana ponad rok temu. Osoba ta bez zgody wydzierżawiającego, czyli Miasta dokonała pewnego rozbudowania. Nieruchomość ta jest wolna od obciążeń. Umowa została już rozwiązana".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Czy właściciel zakładu może się ubiegać o jakąś nieruchomość?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Tak. Były mu wskazywane nieruchomości. Nie zaakceptował póki co żadnej z nich".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury składałem poprawkę, aby z tytułu wykreślić słowa: „prowadzącego działalność prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PETECKI", bo to nie ma żadnego znaczenia dla sensu uchwały. Czy Państwo przyjmujecie to jako autopoprawkę?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Tak".

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „W piśmie Wydziału Budynków i Lokali, które przesłał do Wydziału Majątku Miasta o zaopiniowanie zamiany okazało się, że opinia jest negatywna. Czy tak jest?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Taką informację ustną otrzymałam. Jedno z tych wskazań, które było propozycją dla p. Peteckiego zostało negatywnie zaopiniowane. Nie oznacza to jednak, że nie będą się pojawiać kolejne wskazania. Musimy brać pod uwagę interes Miasta. Jeżeli działka jest duża i może być wykorzystana w inny sposób to Miasto zawsze bierze pod uwagę swój interes".

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Nie jest to projekt zamknięty? Istnieje jakaś alternatywa?".

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela**

Dobrzańska-Śmigielska mówiąc m.in.: „Tak. Wskazania są sukcesywne i poddane akceptacji osoby, która się ubiega o lokal”.

Następnie wobec braku dalszych pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 345/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/516/11** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13, na wyodrębnione nieruchomości lokalowe stanowiące własność Pana Ignacego Peteckiego, która stanowi **załącznik nr 82** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83**.

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany prawa własności nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość będącą w użytkowaniu wieczystym PKN ORLEN S.A. wraz z prawem własności budynków i budowli - druk nr 346/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Zamiana jest próbą uregulowania stanów zaszłych. Na nieruchomości położonej przy ul. Św. Teresy, która stanowi własność gminy znajdują się naniesienia stanowiące własność firmy PKN Orlen S.A. Pojawił się pomysł rozwiązania przedmiotowej kwestii poprzez dokonanie zamiany w ten sposób, że PKN Orlen S.A. przekazałby prawo użytkowania wieczystego wraz z własnością budynków znajdujących się na nieruchomości położonej przy ul. Gdańskiej 70. Jest to budynek o funkcji biurowej w dobrym stanie technicznym, który mógłby być wykorzystany na potrzeby Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa i częściowo Straży Miejskiej”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała: „Nieruchomość PKN Orlen S.A. przy ul. Św. Teresy będzie poszerzana?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc m.in.: „Będzie tam to, co jest obecnie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt

uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 346/2011.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/517/11** w sprawie zamiany prawa własności nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość będącą w użytkowaniu wieczystym PKN ORLEN S.A. wraz z prawem własności budynków i budowli, która stanowi **załącznik nr 84** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85**.

Ad pkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 350/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją zmian dokonanych przez Radę Miejską w budżecie na poprzedniej sesji. Zwiększona została dotacja dla Miejskiej Galerii Sztuki o 100 000 zł, dla Biblioteki Publicznej Łódź-Śródmieście o 1500 zł i dla Teatru Powszechnego o 81 900 zł oraz dzisiaj podjętej zmiany budżetu dla zwiększenia dotacji dla Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie o 3 650 zł”.

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 350/2011.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/518/11** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 86** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87**.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 202/2011 w punkcie 18d porządku obrad.

W dalszej kolejności prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** ww. wniosek formalny**.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała łączne procedowanie punktu 13 i 14 porządku obrad.

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 353/2011.
Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 354/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektor Biura Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Agnieszka Sińska** mówiąc m.in.: „Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych pozytywna opinia rady gminy odnośnie lokalizacji kasyna na jej terenie jest jednym z załączników wymaganych do wniosku o ubieganie się o koncesję na prowadzenie kasyna gry. Mamy dwie lokalizacje jedną przy ul. Narutowicza 7/9 przez spółkę Estrada Polska. Jest to budynek „Kaskady”. Druga spółka ZPR S.A. zaproponowała lokalizację przy ul. Piotrkowskiej 72. To jest budynek Grand Hotelu. Docelowo na terenie naszego województwa mogą być 3 kasyna. W tej chwili jest jedno”.

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z ww. Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 353/2011.

Przy **21** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/519/11** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 89** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90**.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 354/2011.

Przy **19** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/520/11** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 91** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego

stanowi **załącznik nr 92.**

Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesjonalny handlowiec” - druk nr 357/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Zwracam się z prośbą na realizację projektu pn. „Profesjonalny handlowiec”. O projekt aplikował Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi. Realizacja będzie miała miejsce w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. a programem zostanie objęta młodzież z Technikum nr 5. Całkowita wartość projektu wynosi 1 297 902 zł. Wysokość wkładu własnego 165 482, 51 zł a wkład niepieniężny to 73 336 zł”.

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 357/2011.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/521/11** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesjonalny handlowiec”, która stanowi **załącznik nr 93** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94**.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała łączne procedowanie punktów 16 i 17 porządku obrad.

Wobec braku sprzeciwu przystąpiono do łącznego procesowania punktów 16 i 17 porządku obrad.

Ad pkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011 - druk nr 320/2011.

Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 - druk nr 321/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc m.in.: „Zmiana w programach wynika z

jednej strony ze zmian organizacyjnych w UMŁ, z przejścia na emeryturę Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Problemów Alkoholowych i Zwalczania Narkomanii i upoważnienia dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych do przedstawiania tych zagadnień. Po stronie finansowej jest także kilka drobnych zmian, które sprowadzają się do tego, że następują wewnętrzne przesunięcia w wydawaniu środków tzw. „kapslowych". W ich wyniku został wzbogacony fundusz przeciwdziałania problemom alkoholowym i narkotykowym dla Wydziału Sportu na zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży prowadzonych przez organizacje pozarządowe i do zatrudnienia instruktorów sportowych na Orlikach".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji, Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 320/2011.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/522/11** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011, która stanowi **załącznik nr 95** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96**.

W dalszej kolejności prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 320/2011.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/523/11** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011, która stanowi **załącznik nr 97** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98.**

Ad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych w mieście Łodzi na lata 2011 - 2015" - druk nr 358/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej gmina powiat ma obowiązek opracowania i realizacji „Strategii rozwiązywania problemów społecznych". Projekt został opracowany przez zespół składający się zarówno z pracowników UMŁ oraz organizacji pozarządowych, a także przedstawicieli Rady Miejskiej. Za cel strategiczny przyjęliśmy przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu oraz wspieranie osób i rodzin podlegających wykluczeniu społecznemu. Przyjęliśmy 6

obszarów interwencji tj. starzenie się społeczności lokalnej, niepełnosprawność, bezrobocie, dysfunkcyjność rodzin w zakresie opiekuńczo-wychowawczym, uzależnienie oraz przemoc w rodzinie i bezdomność. Podjęliśmy następujące kierunki działania. W przypadku obszaru interwencji - starzenie się społeczności lokalnej przyjęliśmy przeciwdziałanie marginalizacji osób starszych w tym cele operacyjne w postaci: tworzenie warunków i promowanie aktywności osób starszych, poprawa funkcjonowania osób starszych wymagających wsparcia. W przypadku obszaru interwencji – niepełnosprawność kierunkiem działania została wytyczona aktywizacja, rehabilitacja i wsparcie osób z niepełnosprawnością. Cele operacyjne, jakie zostały założone to zwiększenie udziału osób z niepełnosprawnością w aktywnym życiu społecznym, poprawa funkcjonowania osób z niepełnosprawnością. W przypadku obszaru interwencji – bezrobocia kierunek działania został założony w postaci zapobiegania bezrobociu i łagodzenie jego skutków, aktywizacja rynku pracy. Cele operacyjne jakie przyjęto to poprawa kompetencji zawodowych i społecznych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacja lokalnego rynku pracy. W obszarze czwartym interwencji – dysfunkcyjność rodzin w zakresie opiekuńczo-wychowawczym kierunkiem działania zostało założone doskonalenie systemu opieki nad dzieckiem i rodziną oraz organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym. Za cele operacyjne przyjęto: poprawę kompetencji w zakresie pełnienia ról w rodzinie, usprawnianie systemu opieki nad dziećmi pozbawionymi możliwości wychowywania się w rodzinie biologicznej, promowanie zachowań prozdrowotnych i wzmacnianie potencjału zdrowotnego członków rodzin, pomoc w życiowym usamodzielnianiu i integracji ze środowiskiem osób opuszczających formy pieczy zastępczej. W przypadku 5 obszaru interwencji – uzależnienia oraz przemoc w rodzinie kierunkiem działania wytyczono ograniczanie zjawisk uzależnień i przemocy oraz redukcja ich skutków. Za cele operacyjne przyjęto: zwiększenie efektywności oddziaływań w zakresie profilaktyki uzależnień i przemocy, redukcję negatywnych skutków uzależnień oraz ograniczanie zjawiska przemocy w rodzinie. W szóstym obszarze interwencji – bezdomność kierunkiem działania zostało przeciwdziałanie zjawisku bezdomności i reintegracja osób bezdomnych. Za cele operacyjne przyjęto wspieranie rodzin i osób zagrożonych bezdomnością, wspomaganie osób dotkniętych problemem bezdomności. Aby spełnić te kierunki działania przyjęto następujące działania do celów operacyjnych. W przypadku tworzenia warunków i promowania aktywności osób starszych przyjęliśmy następujące działania: promowanie programów z zakresu zdrowego stylu życia, ułatwianie osobom starszym dostępu do ofert kulturalnych i sportowych, rozwój infrastruktury ośrodków wsparcia i inne".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 358/2011.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/524/11** w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych w mieście Łodzi na lata 2011 - 2015", która stanowi **załącznik nr 99** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100**.

Ad pkt 18a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk nr 366/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska** mówiąc m.in.: „Art. 182 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej mówi, że zadanie powiatu w zakresie pieczy zastępczej starosta wykonuje za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz Organizatorów Rodzinnej Pieczy Zastępczej. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Prezydent Miasta na mocy art. 76 ust. 1 tej ustawy wyznaczył MOPS w Łodzi jako organizatora rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Miasta. Z uwagi na powyższe pojawiła się konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w statucie MOPS umożliwiających realizację tego zadania".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały".

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 366/2011.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/525/11** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 101** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102**.

Ad pkt 18b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi – druk nr 365/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska** mówiąc m.in.: „Realizowany w naszym Mieście od 4 lat Program Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście stanowiący podstawę do tworzenia kompleksowego systemu wspierania rodzin naturalnych, a także umożliwiający rozwój i wsparcie rodzin zastępczych wypełnił swoją misję. Zadania i działania Programu, które pilotażowo od 2008 r. realizowaliśmy w Łodzi zostały wpisane z dniem 9 czerwca 2011 r. w ustawę o wspieraniu rodziny systemie pieczy zastępczej, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Ustawa zobowiązuje gminę do opracowania i realizacji 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny i powiat do opracowania i

realizacji 3-letnich powiatowych programów dot. rozwoju pieczy zastępczej. Działania wynikające z Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi kontynuowane będą w ramach wykonywania nowej ustawy".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział: „Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały".

Wobec braku opinii innych Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 365/2011.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/526/11** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi, która stanowi **załącznik nr 103** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104.**

Ad pkt 18c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Łódź dotyczącego powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – druk nr 362/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak** mówiąc m.in.: „Od połowy lat 90-tych Łódź posiada Miejskiego Konserwatora Zabytków. Od początku istnienia służb konserwatorskich w ramach UMŁ zakres ich działania obejmował tworzone i prowadzone przez nie gminną ewidencję zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków zajmował się obiektami wpisanymi do rejestru zabytków. Ubiegłoroczna nowelizacja ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wprowadziła zapisy jednoznacznie wskazujące Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako organ sprawujący ochronę także nad obiektami ujętymi w gminnej ewidencji zabytków. Wynika to z faktu, iż nie ma ustawowego obowiązku, aby gminy posiadały własnych konserwatorów. Tym samym władze Łodzi zostały całkowicie pozbawione wpływu na politykę konserwatorską na terenie Miasta. Przedstawimy projekt porozumienia z Wojewodą Łódzkim określający zakres kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który zakłada przyjęcie na powrót odpowiedzialności za gminną ewidencję zabytków, ale także za obszary i obiekty wpisane do rejestru zabytków. W ten sposób docelowo wszystkie zabytki budownictwa architektury znajdujące się na terenie Miasta będą podlegać miejskim służbom konserwatorskim. Porozumienie stworzy podstawę prawną niezbędną do prawidłowego funkcjonowania Miejskiego Konserwatora Zabytków, a także zakończy się dualizm podziału kompetencji między Miejskim a Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków,

który w wielu przypadkach utrudniał sprawne zarządzanie dziedzictwem kulturowym na terenie Miasta. Zgłaszam dwie autopoprawki. W § 7 w pkt 1 wkradł się błąd pisarski, zamiast słowa „porozumienie" powinno być „prowadzenie" i w § 7 w pkt 5 należy wprowadzić właściwy nr konta Urzędu Wojewódzkiego".

Następnie wobec braku pytań prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Tomasz Trela powiedział: „Opinia Komisji jest negatywna, ze względu na brak pełnej informacji nt. kosztów związanych z porozumieniem".

Wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Jacek Brokowski powiedział: „Doczekaliśmy się tego porozumienia. Bardzo nam na nim zależało. Instytucja Miejskiego Konserwatora zabytków nabiera głębokiego sensu i cieszę się, że Miasto będzie na tych zasadach współpracowało. A wszystkie procedury będą przebiegały szybciej i sprawniej".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Niezależnie od opinii Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej namawiam do głosowania „za" projektem uchwały, ponieważ upraszcza i ułatwia wszelkie działania dot. zabytków rejestrowych i ewidencyjnych. Zwiększa wydatnie skuteczność służb konserwatorskich na rzecz Miasta. Koszty nawet jeśli są większe niż zawarte w porozumieniu to zdecydowanie warto je ponieść, bo koszty utraty zabudowy historycznej, gdybyśmy uchwały nie przyjęli, byłyby zdecydowanie większe".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 362/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **27** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz braku głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/527/11** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Łódź dotyczącego powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która stanowi **załącznik nr 105** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 106.**

Ad pkt 18d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 202/2011.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** mówiąc: „§ 1. Powołuje się radną p. Joannę Budzińską do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu: 1/ Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, 2/

Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. § 3.Powołuje się radną p. Karolinę Kępkę do składu: 1/ Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi, 2/ Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. § 4.Odwołuje się radną p. Iwonę Boberską ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi. § 5. Odwołuje się radną p. Joannę Kopcińską ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi. § 6. Odwołuje się radną p. Małgorzatę Niewiadomską-Cudak ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. § 7. Odwołuje się radną p. Ewę Majchrzak ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. § 8. Odwołuje się radnego p. Marka Michalika ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. § 9. Odwołuje się radnego p. Łukasza Magina ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. § 10. Odwołuje się radnego p. Mariusza Bogacza ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. § 11. Odwołuje się radnego p. Rafała Markwanta ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi".

Wobec braku pytań, opinii Komisji, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 202/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/528/11** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 107** do protokółu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108.**

Ad pkt 19 – Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 109.**

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 110.**

Ad pkt 20 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 111.**

Ad pkt 21 – Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Kieruję wypowiedź do wiceprezydenta A. Banaszka. Dyskutowaliśmy kiedyś o oświetleniu ulic. Jest w Łodzi ul. Żucza, która jest prawidłowo oświetlana. Jest to ulica przy której nie ma domów i biegnie ona przez Las Łagiewnicki".

Wiceprezydent Miasta p. Arkadiusz Banaszek powiedział: „Obiecuję, że to naprawimy".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Zbliża się koniec roku. Przydałoby się, abyśmy dostali rozpiskę sesji planowanych w nowym roku".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „W styczniu sesje są 11 i 25. Na następnym spotkaniu przedsesyjnym taki porządek sesji na dalsze miesiące zostanie przedstawiony".

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Elżbieta Królikowska-Kińska** złożyła życzenia noworoczne.

Ad pkt 22 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zamknęła XXIX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20,05.