

Protokół Nr XXXII/12
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 22 lutego 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecny – 1 radny nieusprawiedliwiony

II. Radni nieobecni:

1/ p. Kazimierz Kluska.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Szczególnie gorąco powitał przybyłych na dzisiejszą sesję łodzian, którzy będą obserwowali obrady Rady Miejskiej. Powitał także obecnych parlamentarzystów: p. Marcina Mastalerka oraz p. Johna Abrahama Godsona. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

1) p. Rafała Markwanta,

2) p. Marka Michalika.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

1/ Kancelaria Prezydenta RP potwierdziła wpływ uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXI/549/12 stanowisko - protest do Prezesa Rady Ministrów w sprawie propozycji Ministerstwa Finansów nowelizującej ustawę o finansach publicznych, która wprowadza nową regułę wydatkową dla samorządów, która została przekazana do Biura Projektów

Programowych oraz Biura Współpracy Instytucjonalnej w Kancelarii Prezydenta RP. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
2/ Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przesłał na płycie „Informację o działalności Sądu za rok 2011”. Jest ona do dyspozycji Państwa Radnych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Chciałbym prosić, aby prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak rozwiązał sprawę związaną z dużą ilością osób, które nie mogą dostać się na balkon ani na hol przed Dużą Salą Obrad. Proszę pomóc łodzianom, aby mogli także brać udział w obradach”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że mamy problem, ponieważ balkon jest w stanie pomieścić ok. 150 osób. Na sali obrad są radni, urzędnicy i zaproszeni gości. Jak Państwo widzą sala jest już wypełniona. Natomiast w holu nie mamy miejsc siedzących. Myślę, że ze względów organizacyjnych niestety nie ma takiej możliwości, aby 500 osób zmieściło się na Dużej Sali Obrad. Mam nadzieję, że już od następnej sesji będziemy mogli wykorzystać system monitoringu, aby przekazywać obrady do internetu, żeby każdy łodzianin mógł przyglądać się obradom Rady Miejskiej. Bardzo Państwa przepraszam, ale Duża Sala Obrad jest w stanie pomieścić tylko określoną liczbę osób i ze względów bezpieczeństwa i przepisów przeciwpożarowych nie możemy tutaj zaprosić kilkuset osób”.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 20 lutego br. wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 57a w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A – **druk nr 74/2012**,
- w pkt 57b w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 202/210, 204a, 206 i 208 - **druk nr 75/2012**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 15, 20 i 21 lutego br. wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski oraz prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosili autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 - **druk nr 28/2012** umieszczonego w punkcie 60 porządku obrad,
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 72/2012** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad,

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 73/2012 umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział: „W dniu wczorajszym Komisja zajmowała się opiniowaniem projektu uchwały stanowiska w sprawie prywatyzacji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łodzi – druk BRM nr 196/2011. Wprawdzie jest to stanowisko, które nie rodzi żadnych skutków prawnych, ale jego przyjęcie, bądź odrzucenie będzie odczytywane jednoznacznie jako deklaracja prywatyzacji ZWiK, bądź odstąpienia od niej. W ocenie Komisji wypracowanie rzetelnej opinii na temat prywatyzacji ZWiK jest możliwe jedynie wtedy, kiedy Komisja będzie posiadała wszelkie informacje związane ze ZWiK, w szczególności analizy, które zostały zlecone przez UMŁ i zostały sporządzone. Niestety radni tymi materiałami nie dysponowali. Otrzymaliśmy jedynie krótką prezentację, która nie jest dla nas wystarczająca do wypracowania pełnej opinii. W związku z tym Komisja postanowiła wstrzymać się z zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały i zwrócić się do Rady Miejskiej o zdjęcie go z porządku obrad i powrót do niego po przedstawieniu odpowiednich danych. Tego, w ocenie Komisji, wymaga zarówno szacunek wobec projektodawców uchwały oraz rzetelność i sumienność w rozpatrzeniu sprawy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Argumenty dot. zdjęcia z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały tak naprawdę sprowadzają się do tego, że analiza nie miała być nam przedstawiona. Ona była tajna. Tak naprawdę nie jest to podstawą do tego, abyśmy dzisiaj zdejmowali przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad. Jest to wyraz lekceważenia dla wszystkich osób, które przyszły przysłuchiwać się i uczestniczyć w obradach Rady Miejskiej. Takim samym lekceważeniem jest niewpuszczenie osób na Dużą Salę Obrad, chociaż miejsca jest dosyć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To, że nie wszyscy mogą zmieścić się na Dużej Sali Obrad nie jest kwestią lekceważenia, tylko bezpieczeństwa i przepisów przeciwpożarowych. Doskonale Pan Radny wie, że straż pożarna wydaje zgodę na użytkowanie określonych pomieszczeń przy zachowaniu pewnych kryteriów. Niestety nasza sala nie jest w stanie pomieścić wszystkich osób. Cieszę się, że balkon jest wypełniony po brzegi. Wszystkie miejsca są zajęte. Nie ma tutaj żadnych blokad i każdy, kto chce przyglądać się obradom Rady Miejskiej może to uczynić. Niestety nie mamy możliwości rozbudowy sali i powiększenia balkonu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w spółkach prawa handlowego - druk nr 27/2012. Jest to spowodowane wątpliwościami, które pojawiły się na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dot. wnoszenia aportem majątku do spółki. Ponadto mówca poinformował, że analizy prawne i ekonomiczne skutków prywatyzacji ZWiK Spółka z o.o. zostaną udostępnione wszystkim radnym.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 21 lutego br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- w pkt 10a w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w Łodzi na rok 2012 – **druk BRM nr 24/2012**,

- w pkt 10b w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ul. Jagienki 31 w Łodzi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 27/2012**,
 - w pkt 10c w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 28/2012**,
 - w pkt 10d w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej Łodzi z 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 29/2012**
- oraz w pkt 10e Sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 8 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku – **druk BRM nr 25/2012**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 5a w sprawie uznania za niezasadne wezwania „ART-DOM” M.M. Zielińscy Spółka jawna do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XXIX/445/04 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie przyjęcia „Programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rozwoju Miasta” oraz zwolnień od podatku od nieruchomości a także uchwały Nr LII/973/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 lipca 2005 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rozwoju Miasta” oraz zwolnień od podatku od nieruchomości – **druk BRM nr 13/2012**,
- w pkt 28a w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **druk BRM nr 14/2012**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 21 lutego br. przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Andrzej Kaczorowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10f projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 23/2012**.

Radny p. Piotr Adamczyk zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 4 w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima 12a - **druk nr 30/2012**.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „Proszę o umożliwienie uczestniczenia w obradach Rady Miejskiej osobom, które nie zostały wpuszczone do holu przed Dużą Salą Obrad. Kilkakrotnie w obecnej kadencji mieliśmy gości, którzy nie byli w stanie pomieścić się na balkonie, a uczestniczyli w obradach w holu przed Dużą Salą Obrad. Argumentacja, że są to wymogi bezpieczeństwa jest nielogiczna i niewystarczająca. Pragnę zapytać pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka, co stało się, że dzisiaj analiza jest możliwa do udostępnienia radnym a wczoraj nie była możliwa? Jest to bardzo istotne pod kątem porządku obrad. Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wniosowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 196/2011 ze względu na to, że wspomnianej analizy nie było. Nie można dzisiaj stawiać jednoznacznego argumentu, że nie można rozpatrywać obywatelskiego projektu uchwały ze względu na to, że nie było analizy. Tym bardziej, że nie jest to analiza przedprywatyzacyjna, tylko analiza dot. systemu wodno-kanalizacyjnego. Pragnę przychylić się do kontrwniosku i prosić pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka o odpowiedź, dlaczego analiza nie została ...”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odebrał głos radnemu p. Tomaszowi Treli mówiąc: „Jesteśmy w punkcie zmian w porządku obrad i można teraz zgłaszać jedynie wnioski o charakterze formalnym. Bardzo proszę o stosowanie się do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Mam nadzieję, że stosując zapisy wspomnianego Regulaminu obrady Rady Miejskiej będą przebiegały sprawniej i będą bardziej czytelne”.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w Łodzi na rok 2012 – druk BRM nr 24/2012.

Przy 30 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ul. Jagienki 31 w Łodzi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 27/2012.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10c projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 28/2012.

Przy 27 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10d projektu uchwały w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej Łodzi z 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta - druk BRM nr 29/2012.

Przy 34 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10e Sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 8 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku – druk BRM nr 25/2012.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10f projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 23/2012.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 57a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A – druk nr 74/2012.

Przy 28 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 57b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 202/210, 204a, 206 i 208 - druk nr 75/2012.

Przy 29 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 4 w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima 12a - druk nr 30/2012.

Przy 13 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie prywatyzacji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łodzi – druk BRM nr 196/2011.

Przy 23 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6 informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat zamierzeń związanych z prywatyzacją ZWiK Sp. z o.o.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zamierzeń związanych z prywatyzacją ZWiK Sp. z o.o.

Przy 15 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Magdaleny Parulskiej.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnej p. Bożenney Jędrzejczak.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnej p. Ewy Majchrzak.

Zgłoszone kandydatki wyraziły zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- p. Bożenna Jędrzejczak,
- p. Ewa Majchrzak,
- p. Magdalena Parulska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 2a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat analizy prawnej dot. ZWiK Sp. z o.o.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 2a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat analizy prawnej ZWiK Sp. z o.o.

Przy 19 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny p. Piotr Bors zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 3a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat powodów utajnienia raportu finansowego ZWiK Sp. z o.o.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 3a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat powodów utajnienia raportu finansowego ZWiK Sp. z o.o.

Przy 15 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Nic się nie zmieniło od wczoraj. Państwo Radni zostaliście wczoraj poinformowani, że możecie zapoznać się z dokumentem o nazwie „Analizy prawne i ekonomiczne skutków prywatyzacji ZWiK Sp. z o.o. w Łodzi” w Biurze UMŁ. Mając opinię prawną postanowiliśmy, że każdy z Państwa Radnych otrzyma wspomnianą analizę. Nie oznacza to jednak, że ma ona charakter publiczny. Analiza ma charakter wewnętrzny. Opinia prawna, na którą się powołuję stanowi, że dokument opracowany przez Collect Consulting nie został wytworzony przez organ jednostki samorządu terytorialnego, nie jest zatem dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, a ponadto nie dotyczy wykonywania przez Gminę zadań z zakresu władzy publicznej. Dotyczy natomiast przyszłych i ewentualnych zamierzeń Gminy,

jako współnika w Spółce. Zawiera zatem informacje, które zostaną wykorzystane przy podejmowaniu ewentualnych decyzji w przedmiocie zbycia udziałów w Spółce ZWiK. Wobec powyższego przedmiotowy dokument nie jest informacją publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, a cel sporządzenia powyższego dokumentu oraz jego charakter związany jest z wykonywaniem przez Gminę uprawnień właścicielskich w spółce prawa handlowego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Przedstawiona opinia jest dość dziwna, gdyż analiza została przygotowana za pieniądze publiczne”. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 3a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów prywatyzacji wszystkich spółek miejskich w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 3a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów prywatyzacji wszystkich spółek miejskich w Łodzi.

Przy 15 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioski nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 25 stycznia 2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie prywatyzacji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łodzi – druk BRM nr 196/2011 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/417/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ład przestrzennego – druk BRM nr 22/2012.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. zmiany daty przeprowadzenia kontroli. W uchwale Nr XXVI/417/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie

zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego § 3 otrzymuje brzmienie: „§ 3. Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli w terminie 6 miesięcy.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2012.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/575/12 zmieniającą uchwałę Nr XXVI/417/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 20**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek, aby pkt 8 i 9 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonych imiennie rodzin repatriantów były procedowane łącznie.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o łącznym procedowaniu pkt 8 i 9 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk BRM nr 19/2012.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów – druk BRM nr 20/2012.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Jeśli Rada Miejska przyjmie przedmiotowe projekty uchwał to zobowiąże władze Miasta do zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie miasta Łodzi dwóm rodzinom (dwuosobowej i trzyosobowej) repatriantów z azjatyckiej części byłego Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, nie określając jej imiennie, zgłaszając miasto Łódź do ewidencji lokali mieszkalnych i źródeł utrzymania dla repatriantów (baza danych „RODAK”), prowadzonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych. Zapewnienie warunków, o których mowa w § 1, polegać będzie na: pokryciu kosztów utrzymania repatriantów na terenie miasta Łodzi, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, zapewnieniu z zasobów komunalnych miasta Łodzi, na podstawie umowy najmu zawartej na czas nieoznaczony, lokalu

mieszkalnego oraz udzieleniu świadczenia w formie rzeczowej związanej z zakupem wyposażenia mieszkania. Środki finansowe na pokrycie utrzymania repatriantów na terenie Miasta przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy znajdują pokrycie w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok. Natomiast środki finansowe dotyczące zapewne zasobu mieszkaniowego, a także wyposażenie mieszkania będą pochodziły z dotacji budżetowej przyznanej Miastu na podstawie porozumienia zawartego z Wojewodą Łódzkim i zostaną włączone do budżetu miasta Łodzi na 2012 rok, na podstawie odrębnej uchwały. Naszym moralnym obowiązkiem jest pomoc Polakom, którzy mieszkają na terenach byłego ZSRR. Wiele państw pomogło już swoim rodakom wrócić do ojczyzny. Polska to czyni poprzez program „RODAK”. Wielkim zaszczytem dla Miasta byłaby pomoc wspomnianym rodzinom. Mam nadzieję, że 5 osób, które przyjadą do Łodzi, będzie się czuło tutaj dobrze, że będą mogli realizować swoje marzenia i pasję, a dzięki naszej pomocy przyczynimy się do tego, że kolejne dwie rodziny będą szczęśliwsze”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 19/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/576/12 w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/577/12 w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się nieokreślonej imiennie rodzinie repatriantów, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25**.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta – druk BRM nr 30/2012

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Projekt przedmiotowej uchwały jest kontynuacją podobnych apeli, które Rada Miejska podejmowała w poprzednich latach. Sprawa jest zapewne znana. Zresztą podobny apel już się w Łodzi pojawił ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Mieszkańcy mają prawo przekazać 1% podatku na rzecz dowolnie wybranej organizacji pożytku publicznego. W Łodzi w 2011 r. było to 11 000 000 zł. Około 48% łodzian przekazało takie deklaracje. Nie mamy dokładnych

danych, ile z tych pieniędzy trafiło bezpośrednio do Łodzi, ponieważ przekazywano pieniądze nie tylko na łódzkie organizacje. Wydaje się, że apel jest słuszny, ponieważ w ten sposób pieniądze pozostają w Łodzi, a nie są zagospodarowywane przez organizacje ogólnokrajowe, które prowadzą bardzo ekspansywną politykę jeśli chodzi o reklamy. Dzięki temu przyciągają dużo środków, które wypracowane przez łódzian niekoniecznie trafiają do naszego Miasta. Ponieważ jedyną możliwością jest apelowanie z naszej strony do łódzian, w związku z tym uważam, że formuła apelu jest najwłaściwsza. Projekt uchwały nie rodzi konsekwencji prawnych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Osobiście popieram inicjatywę, bo jest ona bardzo szlachetna. Myślę, że wszyscy mieszkańcy Łodzi powinni przeznaczyć 1% swojego podatku na rzecz organizacji działających na terenie Łodzi. Jest to bardzo chlubna idea i proszę o jej poparcie”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/578/12 stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 27**.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w Łodzi na rok 2012 – druk BRM nr 24/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „Sądzę, że plan pracy odpowiada potrzebom Komisji Rewizyjnej w procesie wykonywania kontroli nad działaniami organu wykonawczego. Siłą rzeczy wspomniany plan powstawał dosyć szybko. Jest on ogólny, ale zapis mówiący o współdziałaniu z pozostałymi komisjami Rady Miejskiej w zakresie kontroli działalności Prezydenta Miasta oraz podległych mu jednostek organizacyjnych stanowi o tym, że Komisja nie będzie się uchylać od jakichkolwiek czynności kontrolnych, gdy tylko jej działanie w tej sprawie będzie zasadne. Ważnym jest, że Komisja nie będzie fakultatywnie, czy według swojego uznania dobierać kontroli. Główny nacisk położy na to, żeby poszczególne problemy badały merytoryczne komisje. Komisja Rewizyjna będzie badała wyłącznie aspekt finansowy wykonywania zadań przez organ wykonawczy”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej p. Czesławowi Telatyckiemu znany jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia

14 grudnia 2011 r. w sprawie uchylenia uchwały powołującej komisję rewizyjną, która w swoim składzie nie posiadała przedstawicieli wszystkich klubów?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Jest mi znany, ale Pana pytanie nie dotyczy przedmiotu porządku obrad. Nie dotyczy on planu pracy Komisji Rewizyjnej w określonym składzie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pragnę zapytać, czy jeżeli organ, który został powołany niezgodnie z prawem przedstawi jakąś decyzję, to czy rada gminy może się tym zająć? Istnieje wyrok NSA, który uchyla uchwałę powołującą komisję rewizyjną, jednoznacznie mówiąc, iż komisja rewizyjna nie może pracować w innym składzie, jak tylko w pełnym, czyli z przedstawicielami wszystkich klubów radnych działających w danej radzie. Pytam więc, czy przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej plan pracy Komisji możemy procedować, jeśli moim zdaniem komisja była powołana niezgodnie z prawem?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z przykrością muszę stwierdzić, że były przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka nie zapoznał się chyba dokładnie z orzeczeniem NSA, na które się powołuje. Rozumiem, że powołuje się Pan na artykuły prasowe, w których były wzmianki na ten temat. Bardzo bym prosił, aby Pan Radny przeczytał wspomniane orzeczenie. Ja je przeczytałem i z niego wprost wynika, że działamy zgodnie z prawem. Wspomniane orzeczenie nas nie dotyczy. Jeśli otrzymam kopię orzeczenia, to wskażę Panu dokładny zapis”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy zasada prawna, jaka istnieje przy uchwale NSA działa w całym kraju, czy tylko poza Łodzią?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeśli otrzymam orzeczenie, to je Panu przeczytam. Myślę, że tę sprawę możemy omówić na Konwencji, w przerwie sesji. W orzeczeniu wyraźnie jest napisane, że kluby radnych mają prawo do desygnowania swoich kandydatów, natomiast nie mają obowiązku. Nikt nie zakwestionował uchwały Rady Miejskiej w Łodzi powołującej Komisję Rewizyjną. Tak więc, Komisja Rewizyjna funkcjonuje zgodnie z prawem. Bardzo proszę o niewprowadzanie łódzian w błąd, jakoby Komisja Rewizyjna działała niezgodnie z prawem, ponieważ tak nie jest. Działamy zgodnie z prawem, w duchu prawa i nikt nie może zakwestionować legalności działania Komisji Rewizyjnej, ponieważ działa zgodnie z podstawą prawną i jej działanie nie narusza żadnej z zasad. Biorę odpowiedzialność za słowa, które mówię”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Realizując porządek obrad będę odpowiadał na pytania dot. tylko meritum materii sprawy. Składałem oświadczenie, że jeśli Pan Radny chce na forum publicznym poruszyć sprawę legalności działalności Komisji Rewizyjnej i działania Klubu Radnych SLD w aspekcie tej Komisji, to możemy to uczynić. Jest wiele spraw, które mnie zszokowały, kiedy przeglądałem materiały Komisji Rewizyjnej. Chętnie na ten temat z Panem porozmawiam, ale nie dzisiaj. Jeśli Pan mówi o łamaniu prawa poprzez to, że w składzie Komisji Rewizyjnej nie ma członków Klubu Radnych SLD, to właśnie Państwo je łamiecie, bo nie zgłosiliście zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym swoich członków do Komisji, a jesteście do tego zobligowani”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie jestem zszokowany, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki jest zszokowany. Skoro ustawowy wymóg, by skład komisji rewizyjnej weszli przedstawiciele wszystkich klubów jest normą bezwzględnie obowiązującą, to uchwała rady powołująca komisję rewizyjną w składzie innym niż ustawowym narusza prawo. Powołanie komisji rewizyjnej w określonym składzie jest obowiązkiem rady i także większość w radzie powinna zdawać sobie sprawę z konsekwencji naruszenia art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Brak takiej komisji w związku z charakterem jej funkcji może w istocie prowadzić do sytuacji, że wykonanie zadań publicznych przez gminę będzie totalnie nieskuteczne. Podobne konsekwencje może jednak wywołać także np. niemożność wybrania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego. NSA powiedział, że dopóki rada miejska w ramach konsensusu nie ustali składu komisji rewizyjnej to ta komisja działa niezgodnie z prawem. Jest to zapisane we wspomnianym orzeczeniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo mi przykro, że Pan Radny w ten sposób odczytuje tego typu tezy. Zaskarżona uchwała była niezgodna z prawem, ponieważ radni w tym mieście nie zgodzili się na to, aby przedstawiciele wszystkich klubów radnych byli reprezentowani w komisji rewizyjnej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jeżeli łamie się prawo, to najpierw trzeba się zastanowić nad tym, czy ktoś może to legalizować”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W poniedziałek, na spotkaniu konsultacyjnym Pani Prezydent i wszyscy inni mówili o tym, że konsensus jest potrzebny, żeby strategia dla Łodzi była wszystkich, czyli i Państwa na górze i nas tutaj na dole. Strategia miasta Łodzi polega na tym, że Pani Prezydent chce, żeby ją słuchano, ale nie chce słuchać nas. I to jest najgorsze. Mówiąc o tym nie chcę robić żadnych populistycznych rzeczy. Pani Prezydent mówi, że chce rozmawiać z opozycją. Nie przypominam sobie jako przewodniczący Klubu Radnych SLD, aby prawie od roku Pani Prezydent chciała w ogóle z nami rozmawiać. Nie rozmawiała z nami o tym, co będzie w budżecie Miasta, nie rozmawiała z nami o tym, jakie będą podwyżki czynszów i innych podatków lokalnych. Po co? Ma większość, więc nie musi. Natomiast na zewnątrz wychodzi tak, że to opozycja nie chce współpracować z Panią Prezydent. Jeżeli Pani Prezydent nie dotrzymuje żadnego słowa, które dała opozycji przy uchwalaniu budżetu Miasta na 2011 r., no to jak można dalej kontynuować dialog, kiedy polityk nie dotrzymuje słowa. I wcale nie jest to atak na Panią Prezydent, tylko na styl Jej rządzenia... ”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przywołuję Pana, aby mówił Pan do rzeczy jeśli chodzi o meritum sprawy. Dyskutujemy w tej chwili na temat planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, a nie na temat stylu rządzenia Pani Prezydent”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił plan pracy, który można przyjąć, ale czy będzie on realizowany? Nie wierzę w kontrolę obecnego składu Komisji Rewizyjnej, bo nie ma tej kontroli, która jest zapisana w Statucie Miasta Łodzi. Możemy przyjąć każdy dokument, Rada Miejska może podjąć uchwałę, że jutro będzie lepiej. Czy forma kontroli, którą zaproponował Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej jest wystarczająca do tego, żeby Rada mogła stwierdzić, że Komisja Rewizyjna spełnia funkcję kontrolną? Ja uważam, że nie. Tylko tyle chciałem powiedzieć”.

Podsumowania dyskusji dokonał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „Ponawiam wezwanie do Przewodniczącego Klubu Radnych SLD. Możemy publicznie podyskutować, przedstawić swoje argumenty zarówno w przedmiocie legalności działania Komisji Rewizyjnej, jak również innych działań i kontroli. Jednak dzisiaj jest sesja, realizujemy porządek obrad i wszelkiego tego typu wystąpienia mają charakter czysto polityczny. Prosiłbym, aby odnosić się do meritum sprawy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Kazus, o którym mówił przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka dot. tego, że radni w określonym mieście nie wyrazili zgody na to, aby reprezentanci wszystkich klubów zasiadali w komisji rewizyjnej. Dlatego uchwała została zaskarżona. My mamy inną sytuację, gdyż nie wszystkie kluby działające w Radzie Miejskiej zgłosiły swoich przedstawicieli do Komisji Rewizyjnej, dlatego też nie ma podstawy do tego, żeby uchwała była zaskarżona. Będę stał na tym stanowisko, gdyż jest to jasne napisane w orzeczeniu NSA”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 24/2012.

Przy 23 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXII/579/12** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w Łodzi na rok 2012, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 29**.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ul. Jagienki 31 w Łodzi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 27/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 23 września 2011 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi skarga p. Aleksandry Granosik – radcy prawnego w imieniu mieszkańców bloku przy ul. Jagienki 31 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazują w treści skargi, iż Prezydent Miasta Łodzi wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr UA-II.386.2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r. w zakresie budowy myjni przy ul. Jagienki w Łodzi (działki nr 109/6, 143/72 w obrębie W-34), która jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, obowiązującym dla tego terenu (plan miejscowy dla tego obszaru został przyjęty uchwałą Nr XXII/478/07 z dnia 5 grudnia 2007 r.). Dla ww. terenu plan miejscowy w § 24 ustala m.in. w punkcie czwartym, co następuje: „w terenie oznaczonym symbolem 7ZI możliwość obiektów towarzyszących parkingom (obiektów obsługi wjazdów i obiektów ochrony) o maksymalnej wysokości 5,0 m i powierzchni 20 m², zespołu parkingowo – garażowego o maksymalnej wysokości 3,0 m, oraz urządzeń infrastruktury technicznej”. Prezydent Miasta Łodzi w decyzji nr UA-II.386.2011 zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenie na budowę zespołu parkingowo-garażowego wraz z obiektami obsługi parkingów, myjnią ekologiczną, konstrukcją reklam oraz zewnętrznymi instalacjami wody,

kanalizacji sanitarnej, gazu przy ul. Jagienki w Łodzi (działki nr 109/6, 143/72, 107/14 w obrębie W-34) oraz przyłącza energii elektrycznej (działki nr 142/63, 142/160, w obrębie W-34). Tok rozumowania przyjęty przez Prezydenta Miasta Łodzi potwierdził również Wojewoda Łódzki w decyzji Nr 450/2011 z dnia 21 listopada 2011 r., w której to orzekł o braku przesłanek dla stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 sierpnia 2011 r. nr UA-II.386.2011. Po merytorycznej analizie złożonej skargi wraz z kompletną dokumentacją należy uznać skargę jako bezzasadną. Ponadto, stosownie do art. 239 § 1 Kpa należy poinformować, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 27/2012.

Przy 26 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/580/12 w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ul. Jagienki 31 w Łodzi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31**.

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 28/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „Pan - przewodniczący Zarządu Krajowego Partii Zielonych Rzeczypospolitej Polskiej złożył skargę na czynności Prezydenta Miasta Łodzi. Powodem skargi było wypowiedzenie w dniu 27 czerwca 2011 r. przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską porozumienia komunalnego z dnia 1 grudnia 1993 r. w sprawie międzygminnej komunikacji tramwajowej zawartego pomiędzy Miastem Zgierz, Gminą Zgierz, Miastem Ozorków i Miastem Łódź. Wypowiedzenie to zostało dokonane na podstawie zawartego w ww. porozumieniu § 14 ust. 2. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał w sprawie współdziałania z innymi gminami i wydzielenia na ten cel odpowiedniego majątku należy do kompetencji rady gminy. Nie ulega więc wątpliwości, iż wyrażenie woli o powierzeniu zadania innej gminie w drodze porozumienia międzygminnego należy do właściwości rady gminy, natomiast złożenie oświadczenia woli o zawarciu porozumienia należy do kompetencji organu uprawnionego do reprezentacji gminy na zewnątrz, czyli do wójta (burmistrza, prezydenta miasta), jako organu wykonawczego. Oznacza to więc, że ustalenie treści porozumienia międzygminnego, w tym warunków wypowiedzenia, zmiana jego warunków, jak również wypowiedzenie należy do kompetencji organu uprawnionego do reprezentacji gminy na zewnątrz, czyli do wójta (burmistrza, prezydenta miasta), jako organu wykonawczego. Stanowisko powyższe potwierdza m.in. wyrok WSA z dnia 16 grudnia 2010 r., II SA/Bk 715/10. Dodać należy, iż poprzez uchwałę Nr XLVII/439/92 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 1992 r. w sprawie zawarcia porozumień komunalnych przez Gminę Łódź z gminami ościennymi w

zakresie komunikacji międzygminnej jest niczym innym jak przekazaniem kompetencji podejmowania decyzji o podjęciu współdziałania, w ramach której Rada Miejska w Łodzi scedowała swoje prawo do zawierania stosownych porozumień dotyczących zadań publicznych gminy na organ wykonawczy. Brak jest w ustawach samorządowych przepisów mogących takie prawo organu uchwałodawczego ograniczyć lub wyłączyć. Skoro więc Rada Miejska podjęła uchwałę upoważniającą w sposób systemowy Prezydenta Miasta do zawierania porozumień międzygminnych, jednocześnie nie precyzując żadnych wytycznych co do treści warunków, na jakich mają być zawierane porozumienia międzygminne dotyczące transportu zbiorowego, jak również nie określając treści tych porozumień, nie można uznać za trafne stanowisko, iż zmiana warunków tych porozumień poprzez ich wypowiedzenie wymagała zgody Rady Miejskiej. Mając na uwadze powyższą argumentację należy uznać skargę p. jako bezzasadną. Ponadto, stosownie do art. 239 § 1 Kpa informujemy, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*. Sprawy dot. działań Pani Prezydent w przedmiotowej sprawie, czy były one zgodne z prawem, czy nie są przedmiotem badania przez organ nadzorczy, czyli Wojewodę Łódzkiego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy zasada prawna, która wynika z uchwały NSA nie dotyczy miasta Łodzi? Następnie powiedział: „Według mnie wspomniana uchwała jednoznacznie mówi o tym, że każde porozumienie międzygminne oraz każde jej wypowiedzenie powinno być poprzedzone uchwałą rady miejskiej. My się kłócimy o pewne rzeczy, o które nie powinniśmy się kłócić, gdyż jest to problem szybkości działań Pani Prezydent. Zanim się zastanowiła to już wypowiedziała i nie poprzedziła tego uchwałą Rady Miejskiej. Rada Miejska mogłaby to przegłosować i nie byłoby tematu. Natomiast Państwo idziecie dalej i brniecie w tym błędzie prawnym. Nie ma takiej możliwości, aby Pan przy swojej postawie i przy tym, co Pan teraz głosi był po prostu bezstronny. Można powiedzieć, że ostatecznie załamala mi się wiara w to, że Pan w ogóle może być bezstronny. Proszę mi odpowiedzieć, czy Komisja Rewizyjna brała pod uwagę zasadę prawną, jaka obowiązuje w całym kraju? Pan mówi o przepisach prawnych. Czy czytał Pan dwie opinie prawne, które zostały zlecone przez Pana Przewodniczącego i inny organ, czy też czytał Pan tylko jedną opinię, która moim zdaniem jest nic nie warta, bo nie odnosi się do meritum sprawy? Chodzi o to, czy bez zgody Rady Miejskiej, Prezydent Miasta może wypowiedzieć porozumienie międzygminne? Według zasady prawnej nie może”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeśli Pan zadaje pytanie, to bardzo proszę nie udzielać sobie odpowiedzi. Natomiast jeśli chodzi o opinię prawną to może Pan złożyć wniosek o jej sporządzenie. Jeśli Rada Miejska wniosek przyjmie, to zostanie ona sporządzona. Osobiście staram się działać bezstronnie. Proszę nie robić mi zarzutu, że działam w sposób stronniczy”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Przypomnę Panu, że kwestia, czy Pani Prezydent złamała prawo, czy też miała legitymację prawną do wypowiedzenia porozumienia międzygminnego jest badana w trybie nadzoru przez Wojewodę Łódzkiego. Rada Miejska natomiast ma prawo wyrazić swoje stanowisko uznając skargę lub nie i jest to autonomiczne prawo Rady. To nie działa tak, że Pan ma patent

i twierdzi, że przytoczony wyrok odnosi się do wszystkich, bo w Polsce prawo jest stanowione. Wyrokami NSA możemy się posilkować, natomiast każda sprawa w polskim systemie prawnym jest rozpatrywana indywidualnie. Sprawą zajmie się organ nadzoru, a być może sąd. Pan nie ma patentu na orzeczenia i na sposób ich stosowania. Jest odrębny wyrok WSA, który w przedmiotowej sprawie mówi coś innego, że taka legitymacja Pani Prezydent przysługiwała. Jednak nie ma to znaczenia, bo Rada Miejska ma prawo autonomicznie podjąć decyzję, że skarga jest bezzasadna. Takie jest nieubłagalne prawo demokracji i arytmetyki. Rozumiem Pana stres i rozgoryczenie, ale Rada Miejska będzie głosowała większością”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki uważa, że zasada prawna obowiązująca w całym kraju nie obowiązuje w Łodzi?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Dobrze, że Pan zaznaczył, że Pana zdaniem powinna obowiązywać. Ja podkreślam, że Rada Miejska w ocenie skarg jest autonomiczna i projekty uchwał, czy wnioski Komisji Rewizyjnej są poddawane głosowaniu. Jest to oczywiste. Większość podejmuje decyzję, jaki kształt ma odpowiedź, w tym przypadku przybierająca postać uchwały”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Proszę mi nie wmawiać, że mam jakieś stresy, że się obraziłem. Jeżeli według Państwa obrona prawa i istniejących norm prawnych w Polsce jest stresem, to się zgodzę”.

Podsumowania dyskusji dokonał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „Jeszcze raz powtarzam, nie było pytań merytorycznych. Nie słyszę odpowiedzi przewodniczącego Klubu Radnych SLD p. Władysława Skwarki w przedmiocie przekazania opinii publicznej wszystkich aspektów pracy Komisji Rewizyjnej. W związku z brakiem pytań dot. materii sprawy uważam dyskusję za zamkniętą”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2012.

Przy 18 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/581/12 w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Orzeczenie, na które powoływał się przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka pochodziło z 14 grudnia 2011 r. i na jego podstawie twierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi działa bezprawnie. Odczytam część uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2011 r. sygnatura II OSK 2069/11: „...Z powołanych powyżej zapisów wynika, iż powołanie komisji rewizyjnej jest obowiązkowe, gdyż jest to organ obligatoryjny, a ponadto ustawodawca w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w art. 18a ust. 2 cytowanej ustawy wskazał, iż w składzie komisji rewizyjnej

mają się znaleźć przedstawiciele wszystkich klubów działających w radzie gminy, o ile są one zainteresowane posiadaniem swojego przedstawiciela w komisji rewizyjnej. Zaś uchwała rady gminy ustalająca skład komisji rewizyjnej z naruszeniem prawa klubów do posiadania swojego przedstawiciela w komisji jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującym art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminy. Jest nieważna z mocy prawa.” Gdyby Rada Miejska w Łodzi uchwaliła skład Komisji Rewizyjnej, który byłby niezgodny z wolą klubów radnych, to taka uchwała byłaby niezgodna z prawem. W zacytowanym orzeczeniu jest wyraźnie zapisane, o ile kluby są zainteresowane udziałem w komisji. Ponieważ kluby radnych SLD i PiS nie zgłaszały kandydatów do Komisji Rewizyjnej, tak więc Rada Miejska powołała Komisję Rewizyjną bez ich przedstawicieli. Obowiązkiem Rady jest powołanie Komisji Rewizyjnej. Natomiast nie złamano przy tym żadnych zasad prawnych”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałbym Panu przypomnieć Konwent, na którym ja oraz przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik nadal zgłaszaliśmy chęć pracy w Komisji Rewizyjnej pod warunkiem braku łamania prawa. My chcieliśmy pracować, ale Państwo nam to uniemożliwiliście. To jest zupełnie inna sprawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że była chęć, tylko na sesji, kiedy pytałem wyraźnie, czy są kandydaci Państwo widocznie zmieniliście zdanie”.

Ad pkt 10d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta – druk BRM nr 29/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Czesław Telatycki**, który powiedział: „Sentencja przedmiotowego projektu uchwały sprowadza się do nieuwzględnienia wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta. Rada Miejska w powyższej uchwale uznała skargę za bezzasadną. Związki Zawodowe przy MKT składają skargę na skargę. Sposób rozstrzygnięcia, czyli uznanie, bądź nieuznanie skargi za zasadną jest autonomicznym prawem Rady Miejskiej. Wynik decyzji Rady następuje w formie głosowania. Jak wiemy skarga została uznana za bezzasadną. Złożenie kolejnej skargi na skargę nie podlega już ocenie merytorycznej, bo przedmiot będący przedmiotem skargi został już rozstrzygnięty 11 stycznia 2012 r. zatem od uprzednio rozstrzygniętej skargi w tej formie nie przysługuje żaden środek odwoławczy. Rada Miejska podjęła już uchwałę i nie może kolejny raz tej sprawy rozpatrywać. Rozstrzygnięcie w tej sprawie już zapadło. Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miejskiej przedmiotowy projekt uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Bors zapytał, na jaki przepis powołuje się przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki, że jak jest już jedno rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie, to nie można już więcej tego procedować?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Powołuję się na przepis art. 54 § 2 i § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Sam charakter uznania skargi za bezzasadną, czy zasadną nie podlega ocenie przez sąd administracyjny. Badane są merytoryczne przesłanki. Przypominam kolejny raz, że Wojewoda Łódzki bada w trybie nadzoru, czy faktycznie miało miejsce naruszenie prawa. Rada Miejska stwierdziła, że nie i ma do tego pełne i autonomiczne prawo”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Zgoda. Ja zadałem konkretne pytanie. Pan Przewodniczący powiedział, że jeśli Rada Miejska już raz się czymś zajęła, to nie może się tym zająć drugi raz i nie może w tej sprawie podejmować decyzji. Proszę powiedzieć z jakiego przepisu Pan korzysta?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Pan mnie źle rozumie. Rada Miejska się zajęła, stąd projekt uchwały”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy istnieje możliwość odczytania dzisiejszej wypowiedzi przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. Czesława Telatyckiego w tym zakresie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Generalnie chodziło o to, że Rada Miejska podjęła w sprawie skargowej już pewną decyzję i ten tryb został już wyczerpany. O to chodziło przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, radnemu p. Czesławowi Telatyckiemu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dlatego te osoby wniosły skargę jeszcze raz, bo tamten tryb został zamknięty i Państwo rozpoczęli nową procedurę. Wynik procedury jest owszem autonomicznym prawem Komisji Rewizyjnej, ale nie można wyciągać wniosków, że jeśli jakaś procedura zakończyła się w Radzie Miejskiej jakimś efektem, to jeśli uruchamiamy nową procedurę w tej samej sprawie, to musi być taki sam jej efekt. To jest założenie mylne i niezgodne z prawem”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „To Pan tak twierdzi”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Tak jest. Ja zadaję pytanie, a nikt mi nie udziela odpowiedzi. Czy na moje pytanie może udzielić odpowiedzi radca prawny? Proszę o opinię prawną odnośnie tego, czy jeśli Rada Miejska jakąś procedurę przeprowadziła i od nowa uruchamiana jest procedura w tej samej sprawie, to czy można ją rozstrzygać, czy nie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. ogłoszenia opinii prawnej w przedmiotowej sprawie.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przedstawicielka Biura Prawnego mec. p. Aleksandra Gaj powiedziała: „W kontekście stanu faktycznego tej sprawy wpłynęła skarga, która została rozpoznana przez Radę Miejską. Następnie wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Odpowiadając na pytanie, czy jeżeli skarga w jakikolwiek sposób merytorycznie została rozpoznana a wpływa kolejne pismo, to czy Rada Miejska może ponownie rozpoznać tę sprawę, pragnę zwrócić uwagę na zapis art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: *„W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego”*.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Rozumiem, że to dotyczyło tego konkretnego przypadku i przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki za daleko poszedł w swoim uzasadnieniu, bo co do zasady Rada Miejska mogłaby rozpatrywać, gdyż nie ma prawnych przeszkód”.

Przedstawicielka Biura Prawnego mec. p. Aleksandra Gaj powiedziała: „O ile były wskazane nowe okoliczności sprawy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pani Mecenas powołuje się na to, że nie wniesiono nowych okoliczności w sprawie i tutaj jest zgoda. Natomiast przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki chyba poszedł za daleko w swojej interpretacji”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał, czy nie lepiej byłoby poczekać aż zakończy się procedura badania uchwały w trybie nadzoru a nie podejmować kolejnej uchwały, która w identycznej treści została już przez Wojewodę Łódzkiego zaskarżona?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Wojewoda Łódzki niczego nie zaskarża. Wojewoda jest organem drugiej instancji i działa w trybie nadzoru. Jeżeli ma jakieś wątpliwości w przedmiocie interpretacyjnym powoływanych orzeczeń sądu administracyjnego, to bada to w trybie nadzoru i ma na to 30 dni. Odpowiedź na najbardziej nurtujące Państwa pytanie, czy Pani Prezydent miała legitymację do wypowiedzenia porozumienia, czy nie, brzmi, że toczy się postępowanie przed Wojewodą Łódzkim. Skarga jest czynnością materialną, techniczną. My ją przyjmujemy i uznajemy za zasadną, bądź nie. I to jest autonomiczna decyzja Rady Miejskiej. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym badaniem innych czynników, czy okoliczności sprawy zajmuje się wojewoda. Nie zaskarża, tylko bada. Co może w konsekwencji doprowadzić do wskazania uchybień, bądź uznania uchwały za błędną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że wojewoda może także zaskarżyć uchwałę do sądu.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Oczywiście, że tak, ale ponieważ przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki uznał to słowo za najważniejsze, więc zgadzam się z tym, że Wojewoda Łódzki bada uchwałę w trybie nadzoru. Skoro bada, to znaczy, że ma wątpliwości, a skoro ma wątpliwości to poczekajmy, aż zostaną one rozwiane, a nie po raz kolejny podejmujemy uchwałę o treści takiej, którą Pani Wojewoda bada w trybie nadzoru. Uważam, że można poczekać, aż procedura zostanie zakończona i wszystkie sprawy z nią związane zostaną wyjaśnione”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Proszę zwrócić uwagę na to, co powiedziała Pani Mecenasa. Komisja w trybie art. 239 Kpa mogła nawet tej sprawy nie rozpatrywać. Komisja mogła sporządzić tylko odpowiednią adnotację, że kolejna skarga nie wnosi nic nowego do sprawy, czyli nie zawiera okoliczności, które mogą być podstawą do zmiany decyzji Rady Miejskiej w Łodzi w tej sprawie. I na tym etapie sporządzając adnotację w aktach mogliśmy sprawę zostawić. Ponieważ traktujemy działalność Związków Zawodowych bardzo poważnie, to byłem zwolennikiem wystąpienia z projektem uchwały, aby nie padł zarzut, że Związki Zawodowe nie są doinformowane. Nie ma nowych okoliczności, dlatego zaproponowaliśmy formę uchwały, żeby nie zamykać jakiegokolwiek drogi Związkom Zawodowym i żeby wiedziały, dlaczego to robimy. My nawet nie musieliśmy powiadamiać Związków Zawodowych, ale stawiamy tę sprawę na forum Rady Miejskiej, bo szanujemy i doceniamy ich działalność”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Nie odpowiedział mi Pan na pytanie, czy nie uważa Pan, że powinniśmy poczekać na rozstrzygnięcie Wojewody Łódzkiego?”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „To rozstrzygnięcie nie dotyczy kwestii już rozstrzygniętych przez Radę Miejską. Rozpatrzenie skargi jest czynnością materialno - techniczną, czy chcemy ją uznać, czy nie bez badania kwestii meritum sprawy. Od tego są służby Wojewody, organu nadzorującego działalność samorządu w zakresie uchwałodawczym. Jestem przekonany, że u Wojewody Łódzkiego punkt po punkcie uchwała zostanie zbadana, czy faktycznie Prezydent Miasta miała legitymację do tego, aby wypowiedzieć porozumienie, czy nie?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „My procedujemy chyba coś innego. Obecnie mamy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Nie jest to kolejna skarga, więc nie ma możliwości zacytowania art. 239 Kpa. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki cały czas mówi, że jest kolejna skarga. To nie jest skarga, Związki Zawodowe zwracają się do nas, abyśmy uchylili uchwałę, która w ich mniemaniu została podjęta niezgodnie z prawem. Czy Rada Miejska chce w chwili obecnej uznać, że uchyla uchwałę, czy nie, czy jest za skargą, czy nie? Jest to inna materia prawna. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki trochę się myli, bo wszczęcie postępowania z nadzoru u Wojewody kończy się w wielu przypadkach uchyleniem uchwały Rady Miejskiej. Mieliśmy z tym wiele razy do czynienia. Uchylenie uchwały z 11 stycznia 2012 r. będzie wyrzuceniem z obiegu prawnego przedmiotowej uchwały”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Kwalifikacja każdego pisma podlega ocenie. Nie jest ważny jego niezrozumiały tytuł, tylko treść. W uzasadnieniu zostało zapisane bardzo prosto, iż Komisja Rewizyjna uznała, iż jest to skarga na skargę. Faktycznie pierwsze pismo było skargą. I to również nie wnosi żadnych nowych okoliczności, które mogłyby od nowa być brane pod uwagę przy ewentualnym rozstrzygnięciu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jest wezwanie do uchylenia uchwały Rady Miejskiej. Nie jest to skarga”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „To Pan tak twierdzi, a to treść pisma decyduje o formie a nie tytuł”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „O czym jest projekt uchwały? Przecież zobowiązujemy Przewodniczącego Rady Miejskiej do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi? Niech Pan przeczyta uchwałę, którą Pan sam przedstawia. Nie można stosować przepisów jak się komu podoba. Pan uznał to za skargę, a to nie jest skarga. Każdy obywatel ma prawo wnieść do Rady Miejskiej wniosek o uchylenie uchwały, jeśli narusza ona ich dobra osobiste lub dobra innych”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Proszę samemu przeczytać projekt uchwały. Do niczego mnie Pan nie sprowokuje”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Projekt uchwały nie jest w sprawie skargi, tylko w sprawie usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem przez Radę Miejską uchwały. Gdzie Pan tutaj widzi skargę?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „W § 1 uchwały zapisano, że postanawia się nie uwzględnić wezwania...”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Możemy prosić o zmianę referującego? Może ktoś inny przeczyta to dobrze”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy mamy do czynienia ze skargą, czy z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Pismo zostało potraktowane jako skarga na rozstrzygnięcie, które już poprzednio zapadło. Zawiadomienie to nie podlega skardze do sądu administracyjnego, gdyż nie należy do aktów lub czynności wskazanych w art. 3 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i sprawowania przez sądy administracyjne kontroli działalności administracji publicznej. Nie obejmuje zatem rozpatrywania skargi na sposób jej funkcjonowania”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy Rada Miejska, która wyraziła już swoje stanowisko w sprawie skargi, bo podjęła uchwałę i tym samym wyczerpała tryb skargowy, który jest jednoinstancyjny, powinna się ustosunkować do wezwania o usunięcie naruszenia prawa?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki odpowiedział: „Ja już o tym mówiłem. Formalne i bardzo wyczerpujące wyjaśnienie jest zawarte w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały. Z takim pismem wystąpiły Związki Zawodowe. Gdybyśmy nie szanowali Związków Zawodowych to załatwilibyśmy sprawę w trybie art. 239 Kpa. Jednak nie chcemy Związków Zawodowych lekceważyć. Wprost przeciwnie, wskazujemy im drogę i możliwości odwoławcze, żeby nie padał zarzut, iż nie wskazuje się możliwości”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Proszę mi wytłumaczyć, co my procedujemy? Jestem w posiadaniu druku BRM nr 33/2012 z dnia 22 lutego 2012 r. Czy jest to ten sam projekt uchwały, który obecnie procedujemy, czy też przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki przeczytał coś innego? Nie wiem za czym mam głosować. W

projekcie uchwały, który mam do dyspozycji jednoznacznie zapisano, że jest to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W § 2 zapisano, że upoważniamy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w przypadku wniesienia skargi przez Wzywającego. Jeśli nie podejmiemy przedmiotowej uchwały, to w sądzie administracyjnym nie będziemy mieli swego pełnomocnika”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 33/2012 z dnia 22 lutego 2012 r. dot. innej sprawy, czyli uchwały Nr XXXI/559/12 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie MKT Sp. z o.o. Projekt uchwały w opisanym druku jest wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2012.

Przy 18 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXII/582/12** w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 36**.

Ad pkt 10e - Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 8 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku – druk BRM nr 25/2012.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** sprawozdanie przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Na podstawie uchwały Nr II/16/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 8 grudnia 2010 r. została powołana Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi w ośmioosobowym składzie:

1. p. Paweł Bliźniuk,
2. p. Piotr Bors,
3. p. John Godson,
4. p. Bogusław Hubert,
5. p. Marek Michalik,
6. p. Władysław Skwarka,
7. p. Sebastian Tylman,
8. p. Adam Wieczorek.

W związku z wygaśnięciem mandatu radnego p. John Abraham Godson przestał być członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi z dniem 13 grudnia 2010 r. Na podstawie uchwały Nr VI/59/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi powołano do składu Komisji Rewizyjnej radną p. Elżbietę Bartczak. Na podstawie uchwały Nr IX/128/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi powołano do składu Komisji Rewizyjnej radną p. Grażynę Gumińską. Na

podstawie uchwały Nr XI/134/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi odwołano ze składu Komisji Rewizyjnej radną p. Elżbietę Bartczak i powołano do składu Komisji radną p. Urszulę Niziołek-Janiak. Na podstawie uchwały Nr XVIII/342/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2011r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi odwołano ze składu Komisji Rewizyjnej radnego p. Pawła Bliźniuka. Na podstawie uchwały Nr XXV/409/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi odwołano ze składu Komisji Rewizyjnej radnego p. Sebastiana Tylmana. Na podstawie uchwały Nr XXVI/444/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi powołano do składu Komisji Rewizyjnej radnego p. Pawła Bliźniuka i radną p. Martę Grzeszczyk. Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest radny p. Władysław Skwarka (uchwała Nr II/20/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 8 grudnia 2010 r.). Wiceprzewodniczącymi Komisji są radni p. Marek Michalik oraz radny p. Adam Wieczorek. W okresie od 8 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. Komisja odbyła 23 posiedzenia. Protokoły posiedzeń Komisji były przyjmowane jednomyślnie. Zakres zadań oraz przedmiot działania Komisji Rewizyjnej określają przepisy zawarte w:

- art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym z późniejszymi zmianami (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591),
- w § 14 i od § 16 do § 22 Statutu Miasta Łodzi (uchwała Nr LXVII/1301/09 z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta Łodzi).

Zasady i tryb pracy Komisji Rewizyjnej określają przepisy zawarte w § od 29 do § 31 i 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Na posiedzeniach zwołanych w ciągu roku 2011, Komisja rozpatrywała sprawy zgodnie z planem pracy uchwalonym przez Radę Miejską. Plan pracy Komisji powstawał w oparciu o propozycje i sugestie radnych. Poszczególne zagadnienia referowali członkowie Komisji, którzy wcześniej zadeklarowali gotowość szczegółowego zbadania określonej sprawy, a wyjaśnień udzielali Prezydent Miasta, dyrektorzy delegatur, dyrektorzy wydziałów oraz zaproszeni goście. Po opracowaniu projektów stanowisk radni referujący przekazywali je pozostałym członkom Komisji. Podejmowane stanowiska otrzymywał, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej, Prezydent Miasta. Komisja Rewizyjna zgodnie z nowymi przepisami przeprowadziła procedurę absolutoryjną. Prace nad przygotowaniem stanowiska w sprawie udzielenia albo nieudzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z racji wykonania budżetu przebiegały w ciągu czterech posiedzeń. Na pierwszym posiedzeniu Skarbnik Miasta i Dyrektor Wydziału Budżetu Urzędu Miasta Łodzi referowali wykonanie budżetu pod kątem dochodów. Na drugim – omawiano wykonanie budżetu pod kątem wydatków. Skarbnik Miasta oraz dyrektorzy poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Łodzi odpowiadali na pytania członków Komisji Rewizyjnej. Na kolejnym posiedzeniu – Komisja zapoznawała się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie komisje Rady Miejskiej, a wyjaśnień udzielali przewodniczący poszczególnych komisji Rady Miejskiej. Na ostatnim posiedzeniu – Komisja w głosowaniu podejmowała stanowisko w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2010 rok, projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 66/2011 oraz projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2010 rok i sprawozdania finansowego – druk BRM nr 67/2011. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrole działalności Prezydenta Miasta Łodzi oraz podległych mu jednostek organizacyjnych wykonujących uchwały Rady Miejskiej w Łodzi i zarządzenia Prezydenta Miasta, prowadzących sprawy za zakresu działania Biura ds. Inwestycji. Rada Miejska w Łodzi zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie niżej wymienionych kontroli:

- w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalno Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi (uchwała Nr XII/160/11 z 20 kwietnia 2011 r., uchwała Nr XVI/251/11 z 22 czerwca 2011 r., uchwała Nr XXVI/416/11 z 16 listopada 2011 r., która zobowiązuje Komisję Rewizyjną do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli po zakończeniu postępowania prowadzonego przez Prokuraturę);

- w zakresie realizacji zadań własnych dotyczących ładu przestrzennego (uchwała Nr XXVI/417/11 z 16 listopada 2011 r. - przedłożenie wyników kontroli w terminie 3 m-cy). Komisja Rewizyjna była projektodawcą 21 uchwał w sprawie skarg, w tym 10 uznano za zasadne”.

Nikt nie wraził chęci zadania pytań i wzięcia udziału w dyskusji.

Ad pkt 10f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 23/2012.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział: „W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że w październiku 2011 r. p. nie zgłosiła się o pomoc. W tych okolicznościach skargę uznaje się za bezzasadną w części dotyczącej nieprzyznania pomocy w październiku 2011 r. W listopadzie 2011 r. Skarżąca złożyła w Filii MOPS Łódź - Bałuty pismo dotyczące braku pomocy w październiku i oczekiwań w stosunku do przyznania pomocy w formie zasiłku okresowego. Niniejsze pismo zostało potraktowane jako wniosek o przyznanie zasiłku w listopadzie 2011 r. Na podstawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 16 listopada 2011 r. Skarżącej został w listopadzie przyznany zasiłek okresowy. Pani otrzymała również decyzję administracyjną z uzasadnieniem, iż dalsza pomoc uzależniona będzie od wyjaśnień złożonych w sprawie sytuacji zawodowej męża, gdyż podczas wywiadu środowiskowego ustalono, iż w październiku br. mąż Skarżącej utracił status osoby bezrobotnej na okres 120 dni z powodu odmowy przyjęcia oferty pracy. W części dotyczącej wypłaty świadczenia przyznanego w listopadzie 2011 r. uznano skargę za zasadną. O tym Skarżąca została poinformowana na piśmie dnia 11 stycznia br. Wypłata zasiłku okresowego za listopad 2011 r. nastąpiła w styczniu 2012 r. Zasadność skargi spowoduje wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do kierownika Oddziału. Jednocześnie w listopadzie i grudniu 2011 r. rodzinie Skarżącej został przyznany zasiłek celowy na zakup posiłku lub żywności, którego realizacja nastąpiła w grudniu 2011 r. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2012.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/583/12 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 37 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 38.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10g projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie „Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk BRM nr 33/2012**. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 10g – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie „Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk BRM nr 33/2012.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W związku z wezwaniem Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie „Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością proszę o przyjęcie uchwały, w której uznaje się za bezzasadne wezwanie z okoliczności wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi integralną część uchwały. Powyższe wezwanie powinno zostać uznane za bezzasadne ponieważ Rada Miejska podejmując uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie „Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej” Spółki z o. o. wyraziła zgodę na rozpoczęcie postępowania likwidacyjnego zgodnie z Kodeksem spółek handlowych. Działania, które były podejmowane przez Radę są zgodne z prawem, ponieważ wspomniany akt prawny został przygotowany na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy o samorządzie gminnym. Chodzi tutaj o zapis, który stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady

gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dot. tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich. Tak więc Rada Miejska miała prawo podjąć decyzję o tym, aby rozwiązać Spółkę, ponieważ może z niej wystąpić w różny sposób. Gdyby Rada Miejska wyraziła zgodę na wystąpienie ze Spółki, wówczas wyraziłaby zgodę na sprzedaż udziałów. Natomiast w tym przypadku była wyrażona zgoda na rozwiązanie Spółki, co oznacza, że może być wszczęte postępowanie likwidacyjne. Związki Zawodowe, które zgłosiły wezwanie, powoływały się również na brak konsultacji i uzyskania opinii Związków Zawodowych. Zgodnie z ustawą o związkach zawodowych, związki zawodowe opiniują i składają oświadczenia w sprawach, które dot. pracowników. Natomiast wspomniana uchwała ma charakter właścicielski. Tak więc w tym zakresie nie doszło do naruszenia prawa. Oczywiście skarżący ma zawsze prawo złożenia skargi do sądu. Spodziewam się, że taka skarga wpłynie do sądu i zostanie ona przez niego rozstrzygnięta. Pragnę poinformować, że wezwanie zostało do Państwa Radnych skierowane. Zostało ono także zgodnie ze zwyczajem przekazane do projektodawcy uchwały w celu przygotowania merytorycznego uzasadnienia. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Proszę o podjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapoznał się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, który kwestionuje prawo Rady Miejskiej do rozwiązania spółki, kiedy Miasto jest mniejszościowym właścicielem?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Wydaje mi się, że nie jest to do końca dobre rozstrzygnięcie. Pragnę przypomnieć, że Rada Miejska podjęła już identyczną uchwałę odnośnie Spółki Camerimage Łódź Center. We wspomnianej Spółce również jesteśmy mniejszościowym udziałowcem, a Rada również wyraziła zgodę na jej rozwiązanie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział; „Nie odpowiadam za organ nadzoru, więc proszę mnie nie pytać, dlaczego tak się stało”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zdaję sobie sprawę, że będąc mniejszościowym udziałowcem nie mamy mocy sprawczej, aby dokonać tej czynności”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Tak, ale uchwała Rady Miejskiej nie jest intencją, tylko prawem. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych mniejszościowy partner nie ma prawa rozwiązywać spółki. Mówiłem o tym na sesji, kiedy podejmowaliśmy uchwałę. Jestem tego samego zdania, co organ nadzoru, a Rada Miejska nadal brnie w to, co sobie ustaliła. Chciałbym, aby nie było nam głupio. Autorytet Rady Miejskiej jest dla mnie ważny, bez względu na to, jaki jest jej skład. Zasiadam w Radzie Miejskiej i czuję się jej pełnoprawnym członkiem. Mówię, to nie dlatego, że jestem złośliwy, ale dlatego, że chcę stać na straży prawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że Rada Miejska mogła podjąć uchwałę, w której wyraża zgodę na rozwiązanie Spółki. Przedstawiciel Miasta, którym jest Prezydent Miasta może wnieść na Zgromadzenie

Wspólników o likwidację Spółki. W przypadku, gdyby Prezydent Miasta nie posiadał uchwały wówczas nie mógłby tego uczynić”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Może, jeżeli ma uchwałę o wystąpieniu ze Spółki. Czy jeżeli byłaby uchwała o wystąpieniu ze Spółki, to organ nadzoru zaskarżyłby uchwałę?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że pewnie nie.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 33/2012.

Przy 13 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXII/584/12** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie „Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 41**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 72/2012 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy:

- zmian związanych z realizacją projektów współfinansowanych z środków Unii Europejskiej np. „Kształtowanie kompetencji personalnych i społecznych w szkole zawodowej drogą do sukcesu na rynku pracy”, „Promocja marki Łodzi filmowej poprzez realizację nowego szlaku turystycznego Łódź – Bajkowa”, „BiznesKa”, „Perspektywa” oraz partnerskie projekty Comenius w szkołach podstawowych i gimnazjach, i w związku z tym zwiększeniem per saldo dochodów o 756 589 zł i wydatki o kwotę 1 038 511 zł,
- zmian porządkowych dotyczących klasyfikacji budżetowej dotacji otrzymanej na Program małej retencji,
- zmian po stronie wydatków,
- przesunięcia środków do Zarządu Dróg i Transportu w łącznej wysokości 205 088 zł z Wydziału Budżetu oraz z centrów obsługi mieszkańców,
- zabezpieczenia środków w Wydziale Edukacji na rozliczenie projektu unijnego „Kompleksowy program podniesienia jakości kształcenia zawodowego w ZSP nr 10 w Łodzi” w wysokości 545 000 zł,
- przesunięcia porządkowego w MOPS pomiędzy rozdziałami,
- uruchomienia w Wydziale Kultury środków w wysokości 453 000 zł w ramach współorganizacji przedsięwzięć kulturalno – artystycznych.

Autopoprawka nr 1 do przedmiotowego projektu uchwały dotyczy:

- zmian w ramach projektów współfinansowanych ze środków unijnych zwiększających dochody per saldo o 292 982 zł i wydatków o kwotę 816 881 zł oraz deficytu o 523 899 zł. Jest to wynik zamknięcia roku 2011 na projektach,
 - zmian porządkowych dotyczących dochodów na budowę trasy Górna,
 - zwiększenia środków na prowadzenie Świetlicy dla bezdomnych w wysokości 4 546 zł,
 - przesunięcia środków w Wydziale Edukacji w wysokości 300 000 zł na modernizację budynku Przedszkola nr 4,
 - dotacji dla zakładów opieki zdrowotnej w wysokości 20 000 zł.
- Autopoprawka nr 2 do przedmiotowego projektu uchwały dotyczy:
- zwiększenia środków w Zarządzie Dróg i Transportu w wysokości 130 700 zł na rozbudowę ul. Rudzkiej do granicy Miasta ze zmianą nazwy zadania,
 - przesunąć w ramach Programu „Mia100 Kamienic” w wysokości 8 305 800 zł.
- Program ten zostanie włączony do Wieloletniej Prognozy Finansowej z terminem realizacji do 2014 r.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- z czego wynika zmniejszenie środków w Wydziale Budżetu w rezerwie na inicjatywy lokalne z przeznaczeniem na prowadzenie Łódzkiego Centrum Obywatelskiego oraz promocję i organizację wolontariatu,
- jak wygląda w roku bieżącym sytuacja z inicjatywami lokalnymi?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zmiany dotyczą zwiększenia puli dotacyjnej i ewentualnie wyłonienia prowadzenia Łódzkiego Centrum Obywatelskiego.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo**, który poinformował, że Miasto występowało z informacją do organizacji. Zainteresowanie inicjatywami lokalnymi jest niewielkie. Dlatego też na koncie dotyczącym inicjatyw lokalnych pozostaje kwota 840 000 zł. Natomiast kwota 100 000 zł zostanie przeznaczona w trybie otwartego konkursu w formie powierzenia wykonania zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji na prowadzenie Łódzkiego Centrum Obywatelskiego. 60 000 zł zostanie przeznaczonych na wspieranie i promocję organizacji wolontariatu.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- przez kogo kierowane są inicjatywy lokalne?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że mieszkańcy mogą składać swoje wnioski poprzez organizacje. Był to zdaniem władz Miasta sposób na zaktywizowanie działań samych mieszkańców.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zaproponował, aby władze Miasta poinformowały mieszkańców, iż mogą występować z inicjatywami lokalnymi wskazując im ścieżkę dostępu.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że takie próby są przez władze Miasta podejmowane poprzez centra obsługi mieszkańców.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- dlaczego rozbudowa ul. Rudzkiej w pierwotnym projekcie nie zakładała remontu części tej ulicy w ramach poprzedniego projektu?

Odpowiedzi udzielił **p. Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu**, który poinformował, że ul. Rudzka pierwotnie zaplanowana była do przebudowy na całym odcinku tj. od ul. Pabianickiej do granic Miasta. Niestety swego czasu cały proces polegał na uzyskaniu decyzji lokalizacyjnej dla inwestycji celu publicznego a następnie pozwoleniu na budowę. Nie obowiązywały jeszcze decyzje ZRID. Przez jednego z mieszkańców, będącego właścicielem nieruchomości w rejonie granic Miasta, gdzie miała zostać zlokalizowana krańcówka autobusowa, została zaskarżona decyzja o pozwoleniu na budowę. Skarga ta w pierwszej instancji została odrzucona, ale w drugiej instancji została już podtrzymana. Uzyskana wcześniej przez Zarząd Dróg i Transportu decyzja została cofnięta. Następnie, aby nie wstrzymywać przebudowy całej ul. Rudzkiej, Zarząd Dróg i Transportu podjął decyzję o przeprojektowaniu tj. objęciu projektem niekolidującego odcinka ul. Rudzkiej. Natomiast na ostatni 100 metrowy kolidujący odcinek została wykonana nowa dokumentacja projektowa obejmująca inne tereny i niepowodująca ewentualnych nowych odwołań. Dlatego też remont ul. Rudzkiej odbywa się w dwóch niezależnych procesach. Większość odcinka zgodnie z wcześniejszym pozwoleniem na budowę została ukończona. Ostateczne zakończenie ma nastąpić do końca kwietnia br. Po uzyskaniu decyzji ZRID na ostatni odcinek, Zarząd Dróg i Transportu podjął negocjacje z wykonawcą podstawowego odcinka tj. Firma SKANSKA, która jednak odmówiła umowy.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- w jakim trybie prowadzone były negocjacje?

Pan Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że negocjacje prowadzone były zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, jako zamówienie uzupełniające do zamówienia podstawowego. Na początku br. Firma SKANSKA wyraziła zainteresowanie ponownym wznowieniem negocjacji z przyczyn organizacyjnych. Zarząd Dróg i Transportu podjął ponowne negocjacje, które zakończyły się kilkanaście dni temu. Niestety jednak wynegocjowana kwota przekracza możliwości finansowe Zarządu Dróg i Transportu. Wynosiła ona 1 220 000 zł plus obsługa laboratoryjna, dająca ogółem brakującą kwotę 130 000 zł, ponieważ pierwotnie Zarząd Dróg i Transportu miał zapewnione na ten cel 1 100 000 zł.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- czy zorganizowanie przetargu nieograniczonego nie zmniejszyłoby kosztów?

Pan Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że byłoby to pewnego rodzaju ryzyko. Procedura przetargowa mogłaby dać niższe ceny lub takie same, biorąc pod uwagę, że Firma SKANSKA wygrała wykonanie podstawowego odcinka po bardzo niskich cenach. Następnie w ramach ponownych negocjacji ceny były bardzo zbliżone do cen z pierwotnego przetargu. Wówczas Zarząd Dróg i Transportu uznał, że istnieje nieduża szansa, że w wyniku postępowania przetargowego zostaną uzyskane niższe ceny. Z drugiej jednak strony z przyczyn organizacyjnych zasadne byłoby, aby Firma SKANSKA wykonywała remont kończąc przebudowę ul. Rudzkiej. Przede wszystkim jednak Zarządowi Dróg i Transportu zależało na zakończeniu całego remontu ul. Rudzkiej, w tym samym terminie. W negocjacjach Firmie SKANSKA narzucono termin zakończenia remontu ostatniego odcinka ul. Rudzkiej również do 30 kwietnia br., co przy wznowieniu nowej

procedury przetargowej wykluczałoby osiągnięcie takiego krótkiego terminu. Najbardziej realny byłby koniec czerwca br. lub nawet termin późniejszy.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:

- czy Firma SKANSKA proponowała w trakcie negocjacji dużo wyższe ceny niż w umowie podstawowej?

Pan Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że pierwotnie Firma SKANSKA proponowała w negocjacjach, które miały miejsce w listopadzie ubiegłego roku dużo wyższe ceny, natomiast w negocjacjach tegorocznych Firma proponowała częściowo te same, ale na niektóre elementy robót przedstawione zostały dużo wyższe ceny. Należy jednak pamiętać, że przetarg podstawowy odbył się w 2010 r., od którego ceny znacząco się zmieniły.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy i kiedy wspólnoty mieszkaniowe zostaną poinformowane o możliwości starania się o środki pochodzące z inicjatyw lokalnych np. na Program zielone podwórka?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że odrębną kwestią są inicjatywy lokalne i Program zielona podwórka. Inicjatywy lokalne funkcjonują, jako odrębny zapis w budżecie Miasta.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Obecnie wspólnoty mieszkaniowe nie wiedzą o jaki program mogą dopytywać się. Dlatego też pytałam, jakie kroki w tej kwestii zostały podjęte i kto odpowiada za realizację tego Programu?”.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że za realizację Programu zielona podwórka odpowiada Wydział Majątku Miasta.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak**, która poinformowała, że obecnie trwa w Wydziale Majątku Miasta konkurs. Na stronie Urzędu Miasta istnieje w tym zakresie pełna informacja. Konkurs ten skierowany jest do wspólnot mieszkaniowych.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy na stronie UMŁ podana jest informacja w formie zarządzenia, czy też konkretnych kroków w celu skorzystania z Programu?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak poinformowała, że na stronie przytoczone zostało stosowne zarządzenie Prezydenta Miasta wraz ze wszystkimi załącznikami. Wszystkie pozostałe informacje dostępne są w Wydziale Majątku Miasta, który odpowiada za przeprowadzenie konkursu.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaapelowała o opracowanie stosowanych wytycznych do Programu, aby wspólnoty mieszkaniowe mogły z niego korzystać.

Radny, p. Mariusz Bogacz zapytał:

- jaki będzie koszt budowy – remontu ostatniego 100 metrowego odcinka ul. Rudzkiej,
- jaka była dotychczasowa cena za odbudowę całej ul. Rudzkiej?

Odpowiedzi udzielił **p. Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu**, który poinformował, że najprawdopodobniej była to kwota powyżej 30 000 000 zł. Koszt 1 100 000 zł może wydawać się duży dla 100 metrowego odcinka. Należy jednak pamiętać, że ceny jednostkowe na poszczególne rodzaje robót są w części dokładnie takie same, a tylko w części wyższe niż ceny w porównaniu do pierwotnego zakresu robót. Przetarg na główny zakres robót odbył się 2 lata temu. Od tego czasu ceny robót budowlanych w tym zakresie na pewno zostały zwiększone. Biorąc pod uwagę ceny jednostkowe na poszczególne rodzaje robót, to cena ta nie odbiega od ceny podstawowego kontraktu.

Radny, p. Mariusz Bogacz zapytał:

- czy w dalszym ciągu przewidywana jest na ul. Rudzkiej budowa krańcówki autobusowej?

Pan Sylwester Bruzi z Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że nowy projekt nie obejmuje krańcówki. Istniało porozumienie z gminą Rzgów, aby autobusy kursujące na tej linii kończyły trasę na Gadce przy cmentarzu.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- co składa się na kwotę 456 000 zł przeznaczoną na promocję marki Łodzi filmowej poprzez realizację „Nowego szlaku turystycznego Łódź – Bajkowa”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że powyższy projekt omawiany był przy okazji podejmowania przez Radę Miejską uchwały intencyjnej w tym zakresie. Od tego czasu niewiele się zmieniło. Wydział merytoryczny przygotowuje w tym zakresie pisemną informację.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zwróciła uwagę, iż chciałaby otrzymać w powyższym zakresie informację przed głosowaniem przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wpisanie powyższego zadania do budżetu Miasta jak i do WPF jest sprawą formalną. Wcześniej uchwała w tej sprawie była podjęta przez Radę Miejską, wówczas wszelkie kwestie były wyjaśniane.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak poprosiła o podanie wskazanych wcześniej informacji jeszcze przed głosowaniem przedmiotowego projektu uchwały. Jednocześnie zaznaczyła, że Festiwal „Człowiek w zagrożeniu” posiada budżet w wysokości 80 000 zł. W roku bieżącym jest problemem z przyznaniem 15 000 zł w ramach nagrody Prezydenta Miasta. Dlatego też mówczyni poprosiła o podanie, w szczególności, jak będzie wyglądała promocja Łodzi filmowej.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 72/2012** wraz z autopoprawkami.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXII/585/12 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 43**.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 73/2012 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt zawiera dwie autopoprawki. Jedna została zgłoszona w dniu wczorajszym, druga jest z dnia dzisiejszego. Jeżeli chodzi o zmiany to one w dużej części są konsekwencją zmian, które były wprowadzone uchwałą opisaną w druku nr 72/2012. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, to zawiera on również zmiany, które były dokonywane w czasie od uchwalenia budżetu do dnia dzisiejszego. Generalnie w wyniku tych zmian dochody w roku 2012 roku zwiększają się o 1.210.655 zł, wydatki o 2.016.476 zł. Zwiększony deficyt w wysokości 805.821 zł jest wynikiem uruchomienia wolnych środków, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku, a związane są z realizacją projektów unijnych. Także zwiększenie tego deficytu jest pokryte konkretnymi środkami z roku ubiegłego i w związku z tym wskaźniki zadłużenia niewiele się różnią, aniżeli w odniesieniu do ostatniej uchwały. Łączna kwota spłaty zobowiązań spada o 0,01%. Było 14,27%, a jest 14,26%. Zadłużenie ogólne również spada o 0,02% z 57,15% do 57,13%. Generalnie konsekwencją zmian w druku 72/2012 są również zmiany w ogólnych kwotach roku 2013 i 2014 co powoduje również pewne zmiany wskaźników zadłużenia, niemniej jednak wskaźniki te są nadal w granicach dopuszczanych prawem. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć to oprócz zmian, które dotyczą projektów unijnych, chciałbym zwrócić uwagę na zmiany, które są ujęte w autopoprawkach. Po pierwsze w autopoprawce nr 2 jest propozycja włączenia, jako zadania wieloletniego „Mia100 kamienic”. Jest to zadanie, które byłoby realizowane przez Wydział Budynków i Lokali do roku 2014. Łączna wartość projektu to ponad 9.764.074 zł. W 2013 roku 3.000.000 zł, a w 2014 roku 4.148.048 zł. Pozostała kwota w 2012 roku. Źródłem sfinansowania dodatkowych środków w latach następnych jest likwidacją zadania „Rewitalizacja wielkomiejskiej zabudowy Łodzi w rejonie Dworca Łódź Fabryczna”. W autopoprawce nr 2 mamy korektę dotyczącą nakładów na ubezpieczenie majątku. Jest to związane z przyrostem majątku Miasta w ostatnim czasie, który podlega ubezpieczeniu. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2 to ona wynika przede wszystkim z potrzeby zabezpieczenia dodatkowych środków na zadanie „Rewitalizacja śródmiejskiego obszaru Łodzi” w obrębie ulic: Piotrkowskiej, Tuwima, ul. Kilińskiego, al. Piłsudskiego, aby mógł zostać złożony wniosek o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego. Generalnie wkład własny zwiększa się o 10.000.000 zł w 2013 roku. Źródłem pokrycia są w części środki ze zmniejszenia na zadaniu „Rewitalizacja i modernizacja wraz z adaptacją na cele publiczne obiektu pofabrycznego na nieruchomości Komuny Paryskiej 6” i pozostałe środki zwiększone w ramach zobowiązań zwrotnych, przy czym nadal tak, jak Państwo widzieli w załączniku nr 1 wskaźniki są w granicach ustawowych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym zapytać o przebudowę pl. Komuny Paryskiej. Z czego wynika zmiana w zadaniu i jakie zmiany nastąpiły, że zaczęliśmy się zastanawiać nad inną formą finansowania zadania”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy to zadanie było wpisane do budżetu przy założeniu, że będzie dofinansowane z programu Jessica. Ponieważ tego dofinansowania na dzień dzisiejszy nie będzie, to zadanie w takiej formule nie będzie finansowane. Tym samym na dzień dzisiejszy środki, które miały być zabezpieczeniem wkładu własnego uwalniają się i one są między innymi źródłem sfinansowania dodatkowego wkładu własnego na tzw. projekt PRO REVITA”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy to znaczy, że są prowadzone rozmowy w kwestii innego sposobu finansowania czy my dopiero zastanawiamy się, jak ten problem rozwiązać”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „W tej chwili zastanawiamy się, z jakich środków byśmy skorzystali. Na tę chwilę nie mamy informacji co z programem Jessica, więc musimy poczekać, jeżeli chodzi o rozwiązania. Wykorzystując tylko i wyłącznie środki zabezpieczone w budżecie nie zrealizowalibyśmy tego projektu w takim zakresie, jaki on był przewidywany. Poprosiliśmy o opinię Architekta Miasta i o przedstawienie koncepcji. Na ten moment uznaliśmy, że nie jesteśmy w stanie zrealizować tej inwestycji tymi środkami, jakie mamy zapewnione w budżecie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „A dlaczego nie ma programu Jessica, co się stało”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Województwo nie przystąpiło na ten moment do tej inicjatywy. Przystąpiło pięć województw, Łódź nie przystąpiła. Nie wiem, co będzie w tym roku”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ale Łódź czy Województwo Łódzkie”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Województwo Łódzkie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli na pewno problem nie polega na tym, że nasz wniosek był źle przygotowany? Czy w ogóle składaliśmy wniosek”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Tak składaliśmy”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Łódź nie przystąpiła, a my składaliśmy wniosek? To do czego składaliśmy wniosek”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko** mówiąc m.in.: „Składaliśmy deklarację o przystąpieniu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To jak ma się to do tego, że wiceprezydent p. A. Banaszek zapewnił mnie podczas obrad sesji, że złożyliśmy dwa wnioski w ramach Jessicy. Może mi Pani to wytłumaczyć, bo ja mam ten protokół, gdzie Państwo mnie o tym zapewnialiście”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Strategii, Partnerstwa i Funduszy p. Katarzyna Kowalska** mówiąc m.in.: „Jessica jest inicjatywą, która nie została wdrożona w Województwie Łódzkim. Na pewnym etapie Urząd Marszałkowski przystąpił do stworzenia studium, które miało wskazać drogę realizacji i drogę wdrażania Jessicy w Województwie i na tym etapie Miasto złożyło te projekty, które ewentualnie miałyby być finansowane z tego mechanizmu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli de facto jakieś wnioski zostały złożone tak”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Strategii, Partnerstwa i Funduszy p. Katarzyna Kowalska** mówiąc m.in.: „To nie były wnioski, to były propozycje projektów wraz z opisem zakresu rzeczowego i efektów ich realizacji”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 73/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/586/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 45**.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 21/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia ZWiK na okres jednego roku, wykonywania zadania własnego gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej, obejmującego eksploatację, konserwację, remonty na miejskiej sieci kanalizacji deszczowej i urządzeniach kanalizacyjnych, służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych. ZWiK realizuje do tej pory te zadania i robi to bardzo dobrze. Ma wszelkie zezwolenia i doświadczenie. W budżecie Miasta na ten rok zapisane są pieniądze w wysokości 2.497.000 zł”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do projektu w kontekście dyskusji, która miała tutaj miejsce, a w zasadzie kanalizacji deszczowej. Chciałbym się skupić na tym elemencie, którego ten projekt dotyczy. Otóż dzisiaj Prezydent Miasta decyduje się na to, żeby przekazać kanalizację deszczową do utrzymania ZWiK-owi i określa odpowiednią kwotę, która jak rozumiem ze ZWiK-iem jest wynegocjowana. Ale jak

odnieść tę propozycję do innej propozycji firmy konsultingowej, która robiła opinię i ocenę, która to mówi o tym, że jak będzie prywatyzacja, to ZWiK nie będzie wykonywał usługi utrzymania kanalizacji deszczowej. To są słowa i wiceprezydenta i słowa osoby, która prezentowała tę opinię. W związku z tym jest pewnego rodzaju wątpliwość, o co w tym wszystkim chodzi. Czy chodzi o to, żeby jak najszybciej, jeszcze przed prywatyzacją przekazać ZWiK utrzymanie kanalizacji deszczowej czy chodzi może o to, żeby przekazać ZWiK utrzymanie kanalizacji deszczowej, bo teraz można zrobić to taniej i uzyskać z tego powodu jakieś korzyści czy też intencje są jeszcze jakieś inne, o których tutaj nie wiemy? Prezentacja Pani Dyrektor była krótka. Przyznaję, że nie zdążyłem zadać pytań, bo może byśmy tutaj kilka odpowiedzi otrzymali i moja wypowiedź byłaby już w tym sensie niepotrzebna. Dzisiaj pojawia się wątpliwość następująca. Czy jeżeli Pani Prezydent i PO i osoby wspierające PO, chcą prywatyzować ZWiK, to po co w takim razie przekazują kanalizację deszczową w tym momencie, skoro ZWiK po sprywatyzowaniu tej kanalizacji na pewno nie będzie prowadził. Pojawia się zasadnicza wątpliwość i zanim będziemy głosowali, chciałbym żeby ta wątpliwość została Wysokiej Radzie wyjaśniona”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym rozwiązać wątpliwości radnego p. M. Michalika. Otóż Panie Radny decyzja o prywatyzacji ZWiK zapadła, tylko PO z Panią Prezydent boi się tego powiedzieć. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, kiedy zapytałem, dlaczego powierzenie jest na rok, a nie na trzy lata, jak to było do tej pory, powiedziała wprost, że chodzi o prywatyzację. Więc decyzja dzisiaj zapadła i kuglowanie tym czy jest prywatyzacja czy jej nie ma, nie ma sensu. Państwo obnażyliście zamiar tej uchwały. Pytanie, jak Państwo zamierzacie to rozwiązać. Powierzenie spółce może zaistnieć tylko wtedy, kiedy spółka jest w 100% własnością gminy. Jak Państwo zamierzacie to rozwiązać w latach następnych, kiedy Pani Hanna Zdanowska sprzeda już ZWiK? O tym, że jest taki zamiar Miasta, zostaliśmy już poinformowani. Do tej pory uchwały o powierzeniu były w systemie trzyletnim, bo nie ma żadnych innych powodów, co do tego, żeby taką uchwałę podjąć w systemie rocznym, jeśli nie ma sprzedaży. Dzisiaj Państwo podjęliście tę decyzję w zaciszu gabinetu Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej o tym, że ZWiK sprzedajecie. Pytanie jest tylko jedno, bo dzisiaj wszyscy wiemy kto na tym straci. Stracą łódzianie, a nie dopuszczając do tej decyzji Państwo nie chcecie powiedzieć o tym, kto na tym ma zyskać. Ja się nie dziwię”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym zgłosić poprawkę do przedmiotowego projektu polegającą na tym, żeby powierzenie było na okres 3 lat”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Radny p. Marek Michalik przedstawił poprawkę do projektu polegającą na tym, aby w § 1 w miejsce roku 2012 wpisać rok 2015”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 13 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 46**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w - **druku nr 21/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXII/587/12 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 48**.

Punkt pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji lub udziałów Miasta Łodzi w spółkach prawa handlowego - druk nr 27/2012 został zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia instytucji kultury pod nazwą Centrum Dialogu w Łodzi i nadania jej statutu - druk nr 69/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Zmiana, o której mowa w nazwie ma polegać na dodaniu nazwy rodzinny Zisserów do nazwy Centrum Dialogu im. Marka Edelmana. Tym samym nazwa brzmiałaby Centrum Dialogu Rodziny Zisserów im. Marka Edelmana. Propozycja zmiany wynika z podpisanego przez Panią Prezydent i p. Zissera aneksu do umowy darowizny z dnia 15 czerwca 2011 r. Jednocześnie informuję, że zostało skierowane pismo do rodziny p. Edelmana i zostało negatywnie zaopiniowane przez spadkobierców p. Marka Edelmana”.

Radny p. Witold Rosset zgłosił wniosek formalny o odrzucenie w całości projektu uchwały mówiąc m.in.: „Uważam, że zarówno pytania, jak i dyskusja nad tym projektem dość negatywnie odbiłaby się na wizerunku Miasta i mogłaby się przyczynić także do pogorszenia relacji zarówno z rodziną p. Marka Edelmana, jak z z Mordechajem Zisserem. Myślę, że ta debata jest nam zupełnie niepotrzebna. Rada Miejska już raz podjęła w tym zakresie swoje stanowisko. Chyba nic się nie zmieniło w związku z czym proponuję odrzucić projekt uchwały”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek mówiąc m.in.: „Ze względu na fakt, że na posiedzeniu Komisji Statutowej pojawiły się pewne pytania prawne do projektodawcy, Komisja poprosiła o opinię prawną. Pani Prezydent obiecała, że zleci taką opinię prawną. Chcielibyśmy poznać jej treść, dlatego składam kontrwniosek, żebyśmy jednak mogli zadać to pytanie i uzyskać odpowiedź”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Witolda Rosseta.

Przy 24 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 49**.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Faktycznie była mowa o opinii prawnej do przedmiotowego projektu. Ta opinia jest przygotowana i dostarczymy ją Państwu na piśmie”.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 71/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Uchwała jest konsekwencją podjętych przez Państwa zmian w budżecie. Odnosi się do zwiększenia dotacji dla trzech instytucji kultury tj. Teatru Nowego na dwa projekty. Łączne zwiększenie byłoby na 388.000 zł. Drugie zwiększenie byłoby dla Teatru Arlekin 25.000 zł na 65- lecie Zespołu Pieśni i Tańca „Harnam” i trzecie zwiększenie to 40.000 zł na Konfrontacje Teatrów Młodzieżowych dla Centrum Kultury Młodych”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w - **druku nr 71/2012**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXII/588/12 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 51**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14:00.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych przedstawiła **sekretarz Miasta Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Radny p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, opisanego w **druku BRM nr 32/2012** w pkt. 16a.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 53**.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marek Michalik odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację dotyczącą „Informatora o działalności MOPS w Łodzi”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Następnie bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą sprawy p. Grzegorza Szczęsnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Drugą dotyczącą sprawy p. Moniki Markiewicz. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Trzecią dotyczącą p. Jolanty Bugaj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Czwartą dotyczącą p. Krystyny Frątczak. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny Witold Rosset odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację dotyczącą odzyskania przez Miasto VAT-u z inwestycji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Następnie bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta dziewięć interpelacji. Pierwszą dotyczącą nieruchomości przy ul. Wydawniczej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Drugą dotyczącą wykonania wyroku sądowego, dotyczącego zapłaty odszkodowania spółce Cegal. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Trzecią dotyczącą prezesa Aquapark Fala Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Czwartą dotyczącą unikania przez kluby sportowe regulowania zobowiązań wobec Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Piątą dotyczącą nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 157. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Szóstą dotyczącą koszy na psie nieczystości na ul. Muszyńskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 65** do protokołu. Siódmą dotyczącą przeprowadzonej reorganizacji w MOPS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Ósmą dotyczącą kolizji Schroniska dla Bezdomnych Mężczyzn z planami budowy trasy Górna. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Dziewiątą dotyczącą zawieszenia premii rocznych wypłacanych członkom zarządów spółek komunalnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Radna p. Joanna Kopcińska odczytała skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację dotyczącą zamknięcia Oddziału Preadopcyjnego w Szpitalu im. Rydygiera w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą kontroli w Teatrze Powszechnym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Drugą dotyczącą premii i nagród w Teatrze Muzycznym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska – Makowska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta

interpelację dotyczącą prośby mieszkańców o ustawienie znaku B - 36 na ul. Folwarcznej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą rekompensaty dla Zarządu Osiedla Nowosolna. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Drugą dotyczącą szkód powstałych przy pracach wodociągowych na ul. Małachowskiego 32. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą zobowiązań spółki TILIA Sp. z o.o. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą dyrektora Teatru Powszechnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą wydania decyzji środowiskowych oraz warunków zabudowy przy ul. Gojawiczyńskiej 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Radni p. Magdalena Pakulska, p. Paweł Bliźniuk, p. Adam Wieczorek bez odczytywania skierowali do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą planu zagospodarowania Stawów Jana. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk skierował do Prezydenta Miasta ustną interpelację mówiąc m.in.: „Przed chwilą dostaliśmy opinię prawną, podpisaną przez dyrektora Biura Prawnego UMŁ p. J. Turczaka, dotyczącą przekazania darowizny od cypryjskiej spółki. Czy na pewno Miasto otrzymało 6.000.000.000 zł od tej spółki, bo to jest tak duża kwota, że nie wiem czy Pan Dyrektor się pomylił czy Miasto wzbogaciło się tak bardzo?”

Radny p. Mateusz Walasek złożył dwa wnioski formalne. Pierwszy dotyczący łącznego procedowania punktów od 17 do 39 porządku obrad. Drugi dotyczący łącznego procedowania punktów od 40 do 55 porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie pierwszy wniosek dotyczący łącznego procedowania punktów od 17 do 39 porządku obrad.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie drugi wniosek dotyczący łącznego procedowania punktów od 40 do 55 porządku obrad.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80**.

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania pp. i do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXVIII/466/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie uznania skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 32/2012.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „W grudniu ubiegłego roku pp. złożyli pismo zatytułowane wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Rzeczą dotyczyła uchwały, która rozstrzygała skargę złożoną przez pp. we wrześniu ubiegłego roku, a skarżono się na odmowę likwidacji progów zwalniających, zlokalizowanych przy ul. Stare Złotno w Łodzi. Po wnikliwej analizie i opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Rada Miejska podjęła w grudniu uchwałę uznającą skargę za bezzasadną. Obecne wezwanie pp. do usunięcia naruszenia prawa dotyczy uchwały z 14 grudnia 2011 r. Postanawia się nie uwzględnić wezwania pp. do usunięcia naruszenia prawa z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu. Uchwała z 14 grudnia 2011 r. wyczerpała procedurę w sprawie rozstrzygania skarg w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w trybie postępowania skargowego, wyrażone w formie uchwały z grudnia 2011 r. nie daje podstaw do dalszego procedowania. Tak więc z tego powodu proszę Państwa o uznanie wezwania jako bezzasadnego, zgodnie z projektem uchwały”.

Wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w – **druku BRM nr 32/2012.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/589/12** w sprawie wezwania pp. i do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXVIII/466/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie uznania skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82.**

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów **od 17 do 39** porządku obrad.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 4 w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima 12a - druk nr 30/2012.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XXVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 - druk nr 31/2012.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XLI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51 – druk nr 32/2012.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12 - druk nr 33/2012.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 9 w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12 – druk nr 34/2012.

- Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XLVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12 – druk nr 35/2012.
- Ad pkt 23- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 36/2012.
- Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 37/2012.
- Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 38/2012.
- Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 39/2012.
- Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 – druk nr 40/2012.
- Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 – druk nr 41/2012.
- Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19 - druk nr 42/2012.
- Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego w Łodzi przy ul. Astronautów 19 - druk nr 43/2012.
- Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19 - druk nr 44/2012.
- Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19 - druk nr 45/2012.
- Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19 - druk nr 46/2012.
- Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8 – druk nr 47/2012.
- Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8 - druk nr 48/2012.
- Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XIV Liceum Profilowanego w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8 - druk nr 49/2012.
- Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8 - druk nr 50/2012.
- Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XLIX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8 - druk nr 51/2012.
- Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 w Łodzi przy ul. Spadkowej 11 - druk nr 52/2012.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad **druku nr 30/2012** ponieważ wszyscy Radni nie znają opinii Kuratora, a opinia ta jest za utrzymaniem Publicznego Gimnazjum nr 4 w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima

12a.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 15 głosach „za”, 15 głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek odrzuciła**. /wniosek nie otrzymał wymaganej większości 22 głosów/ Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83**.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały opisanego w **druku nr 30/2012** do Komisji Edukacji.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Odesłać do komisji możemy po prezentacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeśli to czyni taką różnicę, to chwilę się wstrzymam z tym wnioskiem i po prezentacji jeszcze raz zgłoszę wniosek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Odesłać do komisji można projekt, który jest procedowany. Inaczej jest to zmiana porządku obrad. Po prezentacji, kiedy nastąpi procedowanie punktu można zgłosić wniosek o odesłanie do komisji. W innym przypadku byłoby to ominięciem przepisów. Można sobie wyobrazić, że w pkt 2 któryś z Radnych zgłosi wniosek o odesłanie do komisji projektu uchwały z punktu 17 i nie jest to tożsame ze zmianą porządku obrad”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ale rozpoczęcie procedowania rozpoczyna się w momencie, kiedy prowadzący obrady powie, że rozpoczynamy dany punkt. Rozumiem, że już rozpoczęliśmy dany punkt. W związku z tym rozpoczęło się procedowanie. Nie trzeba czekać na przedstawienie tych wszystkich projektów tylko w momencie, kiedy przeszliśmy do procedowania tegoż punktu uznajemy, że można zgłaszać wnioski formalne dotyczące tego punktu”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Prezentacja rozpoczyna, więc nie można przed prezentacją powiedzieć, że projekt jest procedowany. Samo przystąpienie nie jest jeszcze procedowaniem. Nie powinno robić Państwu wielkiej różnicy, jeżeli przystąpimy do głosowania nad Pana wnioskiem po prezentacji projektu”.

Radny p. Jarosław Berger zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad **druku nr 34/2012**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 13 głosach „za”, 18 głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek odrzuciła**. /wniosek nie otrzymał wymaganej większości 22 głosów/ Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84**.

Projekty uchwał zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówić m.in.: „Przedstawiam projekty uchwał, związane z oświatą w łódzkich szkołach.

Przedstawię Państwu 23 projekty uchwał w sprawie likwidacji 8 placówek. Są to trzy samodzielne szkoły, jeden zespół szkół ogólnokształcących i trzy zespoły szkół ponadgimnazjalnych i jeden specjalny ośrodek szkolno – wychowawczy. W drugiej części przedstawię Państwu 16 projektów w sprawie przekształceń, wynikających z ustawy o systemie oświaty. Wszystkie działania, które rozpoczęły się rok temu znajdują wyraz w tych uchwałach. Nie ma tutaj żadnej nowej szkoły, która pojawiłaby nam się w tym roku szkolnym. Jest to kontynuacja procesu zmian, a zmiany są konieczne ze względu na niż demograficzny, który obejmuje całą łódzką oświatę, jak również ze względu na czasami specyficzną lokalizację szkół na mapie Miasta. Potrzeba racjonalnego wykorzystania bazy i wydatkowania środków wynika między innymi też z tego, że nasze Miasto spośród dużych miast w Polsce jest tym w którym jest najwięcej szkół i placówek. Jest 369 szkół i placówek, ponad 9 tys. nauczycieli, 85 tys. uczniów, 4,5 tys. pracowników niepedagogicznych. Analizy wykorzystania bazy wskazują, że nasza baza szkolna wykorzystywana jest w niecałych 60%. Naszym zamiarem nie jest dojście do sytuacji, kiedy byśmy maksymalnie tę bazę wykorzystywali, ale jest dojście do sytuacji, kiedy ona będzie zdecydowanie bardziej wykorzystywana racjonalnie. Z tą liczbą placówek związane są wydatki za 2011 r. rzędu 870.000.000 zł. Subwencionowane wydatki 658.000.000 zł, niesubwencionowane 212.000.000 zł. Kwota subwencji pokrywa tylko 513.000.000 zł. Wkład Miasta na wydatki subwencionowane 145.000.000 zł, niesubwencionowane 212.000.000 zł. Miasto poza subwencją, którą otrzymuje, na oświatę przeznacza 357.000.000 zł. Jak rozumiemy reorganizację? My nieraz w skrócie używamy terminu likwidacja. Zamiarem Wydziału Edukacji, zamiarem Miasta jest spojrzenie na oświatę i czynniki niżej demograficznego w ten sposób, że wymuszają one działania organizacyjne. Jest to zmiana struktury, zmiana sieci, zmiana proporcji kształcenia między kształceniem ogólnokształcącym i zawodowym i konieczność dostosowania liczby szkół do potrzeb. W Łodzi mamy za dużo szkół. Celem natomiast nie jest oszczędzanie, celem jest racjonalne wykorzystanie tych środków, które mamy do dyspozycji. Chcemy inwestować te same środki, a mam nadzieję, że jeszcze większe środki tam, gdzie są dzieci, tam gdzie są perspektywy rozwoju ze względu na lokalizację szkoły i tam, gdzie są dobre wyniki kształcenia. Wynikiem restrukturyzacji nie mają być oszczędności. Te środki, których nie wydamy na małe szkoły, gdzie mamy około 100 uczniów damy tam, gdzie tych uczniów mamy 400 – 500 czy ponad 500. Jako Dyrektor Wydziału Edukacji, wszyscy moi pracownicy, ja myślę, że również Państwo, którzy dajecie wyraz w swoich niepokojach o edukację, mamy świadomość, że w edukację należy inwestować, ale w edukację, a nie w utrzymanie prawie pustych szkół. Szkół, które nie poprawiają swoich wyników i w których trudno zapewnić nauczycielom pełne zatrudnienie. Potrzebne są ogromne środki w edukacji na remonty. Potrzebne jest nowe przedszkole w Łodzi, potrzebna jest modernizacja pływalni. Potrzebne są kolejne boiska przy szkołach. Niezbędne jest wydłużenie czasu pracy w świetlicach. Mamy obowiązek zorganizować pomoc psychologiczną – pedagogiczną w szkołach. Musimy szkoły doposażyć w komputery. Naprawdę nie możemy sobie pozwolić na to, aby nie wiedzieć, że nie wszystkie środki w edukacji wykorzystywane są w sposób mądry i racjonalny. Przystępując rok temu do procesu restrukturyzacji szkół, zmian organizacyjnych braliśmy pod uwagę procedury, jakie obowiązują w tym zakresie. Zostały zasięgnięte opinie Łódzkiego Kuratora Oświaty, związków zawodowych, odbyły się konsultacje społeczne. Wiele rozmów z dyrektorami szkół, których dotyczy proces reorganizacji, ale również dyrektorami szkół okolicznych, które nie będąc likwidowanymi ani tymi, do których dojdą dzieci będziemy musieli dokonywać zmian w sieci tych szkół. Dokonaliśmy wiele analiz ilościowych i jakościowych pracy szkół. Również analiz ekonomicznych i demograficznych. Te wszystkie informacje były szczegółowo Państwu przekazywane na posiedzeniach Komisji Edukacji, jak i również na sesji, na której ogłoszone były zamiary likwidacji. Tak, jak powiedziałam, kontynuujemy to,

co zaczęliśmy. Natomiast, żeby już na wstępie odrzucić zarzut, który często jest nam stawiany, że odbywamy konsultacje, a nie uwzględniamy opinii, chcę Państwu zwrócić uwagę, że w wyniku wsłuchania się w różne opinie oraz uwzględnienia wyników konsultacji społecznych, biorąc pod uwagę również sytuację prawną i kierunek zmian oświatowych odstąpiliśmy od zamiaru likwidacji kilku szkół i placówek. Odstępując od zamiaru likwidacji z jednej strony to nie jest tak, że w tych placówkach nie ma problemów. To nie jest tak, że te placówki zostały źle wskazane do zmiany i reorganizacji. Natomiast biorąc pod uwagę, że można mieć jeszcze jakiejkolwiek wątpliwości, że opinie i sugestie i krytyka zgłaszana miała swoje poparcie w jakiegokolwiek niepewności w tym momencie odstąpiliśmy, ale nie tylko odstąpiliśmy po to, żeby te placówki funkcjonowały w bardzo trudnych placówkach, ale Wydział Edukacji podjął decyzję, aby po otrzymaniu programów naprawczych od placówek zainwestować w te placówki, aby im pomóc zostać nie na rok nie na dwa, ale żeby dać im szansę rozwoju. Szkoła Podstawowa Nr 40, ponieważ tam poważnym problemem było wyłączenie z użytkowania ze względu na nakazy dotyczące sali gimnastycznej podejmujemy decyzję o tym, aby tę salę zmodernizować, aby dać szkole szansę, aby miała atuty do zwiększonego naboru uczniów. W Szkole Podstawowej Nr 141 konieczna modernizacja dachu również będzie wykonana. Szkole Podstawowej Nr 203 jest zupełnie inne problemy, bo jest to przykład szkoły, która jeżeli miałaby pozostać na mapie Łodzi to ze względu na lokalizację i specyficzne, małe środowisko, rodzice przymierzają się do utworzenia stowarzyszenia rodziców i być może pójdziemy w kierunku, który praktykowany jest już w wielu miastach, aby takie małe szkoły przekazywać innemu podmiotowi prowadzącemu i pozostawić tę szkołę jako szkołę publiczną. Myślę, że jest to lepsze rozwiązanie niż to, aby szkoła miała zniknąć z mapy oświatowej. Publiczne Gimnazjum Nr 24 tu mamy cały czas problem, ale odstąpiliśmy od zamiaru likwidacji. Tę szkołę musimy przenieść z tego budynku. Natomiast szukamy dogodnej lokalizacji i jeszcze w tym roku szkolnym zwrócimy się do Państwa z propozycją z projektem zmiany siedzimy tej szkoły. Rozważaliśmy trzy różne możliwości. Każdą jeszcze raz dokładnie rozważamy. Są to naprawdę niełatwe decyzje. Natomiast jeśli chodzi o Publiczne Gimnazjum Nr 20 przypomnę Państwu problem niedostosowania bazy lokalowej do liczby uczniów został rozwiązany w ten sposób, że część Gimnazjum zostaje zmodernizowana i będzie przeniesione Centrum Zajęć Pozaszkolnych z ul. Przelajowej, którego to budynek zostanie przeznaczony na przedszkole, tak bardzo potrzebne na Retkini. Zostawiliśmy też jako jedyną z klas ogólnokształcących, klasę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 10 ze względu na tradycje sportowe i ze względu na to, że tak naprawdę nie do końca mamy jeszcze uporządkowaną kwestię drożności kształcenia w szkołach sportowych. Aby nie niszczyć tego, co jest dobre, jeszcze na razie zostajemy przy tym Liceum. Zostało również Centrum Zajęć Pozaszkolnych Nr 2 przy ul. Sopockiej, które zostawiamy ze względu przede wszystkim na uwagi i wnioski rad osiedli i społeczności lokalnej, natomiast na pewno Centrum będzie musiało przejść przeobrażenia, żeby mogło funkcjonować jako nowoczesna dobrze zarządzana placówka. Dzisiaj tak naprawdę będziemy rozmawiać i prezentować Państwu szkoły, gdzie mamy ogłoszony zamiar likwidacji uchwałami majowymi. Będą szczegółowo przedstawione Państwu informacje o tych wszystkich szkołach. Tak, jak mówiłam procedura opiniowania została odbyta i zebraliśmy te informacje. Uwagi Państwa dotyczyły Publicznego Gimnazjum Nr 4, bo tylko w tym przypadku mamy negatywną opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty. Chciałabym złożyć podziękowanie Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty. Łódzki Kurator, jako nadzór pedagogiczny ma prawo patrzeć na szkoły tylko i wyłącznie pod kątem pedagogicznym, natomiast my jako organ prowadzący musimy uwzględniać również czynniki ekonomiczne, ale mimo tego również względy pedagogiczne tak naprawdę mogą przesądzać o tym, że ta decyzja jest decyzją pozytywną. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji wszystkie te informacje były zebrane. Związki zawodowe wydały negatywne opinie. Rady osiedli, chyba tak

naprawdę tylko jedna rada osiedla odpowiedziała w tym etapie. W tamtym roku, gdy rozmawialiśmy o szkołach podstawowych i zamiarach likwidacji, rady osiedli wypowiedziały się, co jest analogiczne. Łódzka Rada Pożytku Publicznego mimo wielu pytań, wydała pozytywne opinie we wszystkich przypadkach. Mówimy o ośmiu szkołach. Informacje, jakie będzie referowała z-ca dyrektora p. Ewa Wachowicz i będzie podawała liczby uczniów i liczbę nauczycieli, to jest stan na styczeń/luty, bo nieraz w ciągu tygodnia ta liczba o jedną dwie osoby może się zmienić. Natomiast 632 uczniów mamy obecnie w szkołach to jest 36 oddziałów. Miejsc w tych szkołach jest 3080. Proszę zauważyć że to jest rok 2011/2012. Natomiast tak naprawdę zmiany, o których Państwo będziecie dzisiaj decydować dotyczą 365 uczniów. Zakładając, że uchwały podjęte byłyby o likwidacji wszystkich szkół, to Państwa decyzja dotyczyła będzie 365 uczniów. To jest średniej wielkości jedna szkoła na 369 placówek w Łodzi. Będzie dotyczyła 20 oddziałów na 369 placówek. Za chwilę zostanie Państwu dostarczona opinia Kuratora, dotycząca Publicznego Gimnazjum Nr 4. Opinia była wczoraj w całości odczytana na posiedzeniu Komisji Edukacji. Negatywna opinia Kuratora w przypadku Publicznego Gimnazjum Nr 4 wynika z dwóch powodów. Po pierwsze informacji dotyczącej liczby uczniów, ponieważ Kurator podaje, że z prognozy demograficznej wynika że w roku szkolnym 2011/2012 naukę mogłoby podjąć 102 uczniów. 97 uczniów w roku szkolnym 2012/2013 i to są oczywiście fakty. My również takie informacje posiadamy. Natomiast w uzasadnieniu o zamiarze likwidacji szkoły i w uzasadnieniach i analizach, które podajemy powstaje problem taki, że mimo teoretycznej liczby uczniów zameldowanych w rejonie szkoły, to tak naprawdę naukę w tej szkole rozpoczyna ok. 1/3 uczniów, którzy są zameldowani. Gdyby tak nie było, to nie było by w ogóle problemu, że w szkole mamy tak mało uczniów. Druga sprawa, do której odnosi się Kurator to wykazuje, że w uzasadnieniu nie wskazano, w jaki sposób likwidacja Publicznego Gimnazjum nr 4 wpłynie na warunki nauczania. Myśmy jeszcze raz sprawdzili warunki nauczania, chociaż tak naprawdę nie wiemy, jakie będą wybory rodziców i uczniów i potwierdziliśmy wszelkie informacje. Mamy pewność, że jesteśmy w stanie zapewnić w tych szkołach dobre warunki uczniom”.

Dalszego wprowadzenia dokonała **z –ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Zaprezentuję w skrócie wszystkie te szkoły, o których mówiła Pani Dyrektor, czyli te szkoły, co do których został podjęty zamiar likwidacji 18 maja 2011 r. Publiczne Gimnazjum Nr 4 przy ul. Juliana Tuwima. W tym Gimnazjum kształci się obecnie 129 uczniów w 5 oddziałach. W szkole mamy miejsc dla 480 uczniów. W tej chwili wskaźnik obciążenia sal wynosi ponad 2 godziny dziennie. Wszystkie analizy, które prowadził Wydział Edukacji sięgają aż roku szkolnego 2007/2008 i właśnie do tego roku głównie będziemy się odnosili. Zarówno liczba oddziałów, jak i liczba uczniów w tej szkole znacznie spadła od roku szkolnego 2007/2008. Jak również mimo dużej liczby, osób które są zameldowane w rejonie tej szkoły, tych dzieci w tej szkole nie było od roku 2007/2008. W Publicznym Gimnazjum Nr 4 możemy zaobserwować bardzo niskie wskaźniki Edukacyjnej Wartości Dodanej i niskie wyniki egzaminów zewnętrznych. To jest stan niski bądź bardzo niski z obydwu części egzaminu. Te wyniki utrzymują się od roku 2007/2008, mimo że w tej szkole mamy bardzo mało uczniów, bardzo mało oddziałów wskaźniki Edukacyjnej Wartości Dodanej są bardzo niskie. Szkoła ta ze względu na zajmowany budynek, małą liczbę uczniów i małą liczbę oddziałów generuje bardzo wysokie koszty kształcenia, które w roku 2011 wyniosły blisko 9.500 zł. Natomiast dla porównania średnia kształcenia jednego ucznia w gimnazjach w roku 2011 wyniosła niewiele ponad 7.200 zł. Uczniowie Publicznego Gimnazjum Nr 4 będą mogli kontynuować swoją naukę w dwóch pobliskich gimnazjach, a mianowicie w Publicznym Gimnazjum Nr 2 oraz Publicznym Gimnazjum Nr 5. Ponieważ podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji padały pytania dotyczące warunków w tych szkołach, jeśli Państwo Radni będą sobie życzyli, dysponujemy prezentacjami zarówno

Gimnazjum Nr 2 i Nr 5 i będą mogli Państwo zobaczyć, w jakich warunkach będą się uczyły dzieci. W tej chwili w Publicznym Gimnazjum Nr 4 zatrudnionych jest 23 nauczycieli i 12 pracowników administracji i obsługi. Należy zwrócić uwagę, że wśród 14 pełnozatrudnionych nauczycieli, tylko 6 realizuje swoje pensum godzinowe w Gimnazjum Nr 4. Mamy bardzo rozbudowaną obsługę i administrację w tej szkole. To jest aż 12 osób, z czego 10 jest zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. W XXVIII Liceum Ogólnokształcącym kształcą się obecnie 89 uczniów. Natomiast szkoła dysponuje blisko 600 wolnymi miejscami. Wskaźnik obciążenia sal w tej szkole niecałe 2 godziny dziennie. Podobnie jak w Gimnazjum Nr 4, tu również liczba uczniów w stosunku do roku szkolnego 2007/2008 znacznie spadła. Zmniejszyła się ona o ponad 76%. Można również zwrócić uwagę, że Liceum to od wielu lat nie cieszy się dużą popularnością wśród gimnazjalistów. W roku szkolnym 2010/2011 o przyjęcie od trzech oddziałów klas pierwszych 90 miejsc, z pierwszej preferencji starało się tylko 39 absolwentów. W XXVIII LO zaobserwowaliśmy również niskie wskaźniki Edukacyjnej Wartości Dodanej zarówno z przedmiotów humanistycznych, jak i matematyczno – przyrodniczych oraz niskie wyniki i niską zdawalność egzaminów maturalnych. W roku szkolnym 2010/2011 tylko 58% uczniów tej szkoły zdało egzamin maturalny. W XXVIII LO ze względu na wielkość zajmowanego budynku zostały wygenerowane bardzo duże koszty kształcenia jednego ucznia i w 2011 roku wyniosły one ponad 9.500 zł. Należy dodać, że średnia kształcenia jednego ucznia w liceach ogólnokształcących to kwota niewiele ponad 6.200 zł. Uczniowie XXVIII LO będą mogli kontynuować naukę w XLII LO w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 4 przy ul. Stawowej. Struktura XXVIII LO również za sprawą pracowników administracji i obsługi jest znacznie rozbudowana. W tej szkole w tej chwili pracuje 16 nauczycieli z czego 6 realizuje w całości pensum dydaktyczne na terenie tej szkoły. Mamy zatrudnionych 11 pracowników administracji i obsługi z czego 8 jest zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. W XLI LO kształcą się obecnie 90 uczniów w 4 oddziałach. Ta szkoła posiada ponad 600 miejsc. Obciążenie sal jest bardzo niskie i wynosi niecałe 2 godziny dziennie. W tej szkole, podobnie jak w szkołach poprzednich zarówno liczba uczniów, jak i liczba oddziałów zmniejszyła się drastycznie, a mianowicie o 73% i o ponad 78%. Podobnie, jak w przypadku XXVIII LO również z pierwszej preferencji do tej szkoły stara się niezwykle mało kandydatów. W roku szkolnym 2010/2011 o przyjęcie do trzech klas pierwszych na 112 miejsc z pierwszej preferencji starało się tylko 39 absolwentów gimnazjów. W XLI LO zauważyliśmy również niskie wskaźniki EWD i z przedmiotów humanistycznych i z przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz niską zdawalność egzaminów maturalnych. W tej szkole wygenerowane zostały najwyższe koszty kształcenia jednego ucznia ze wszystkich samodzielnych liceów ogólnokształcących i wyniosły one ponad 10.500 zł. Uczniowie tej szkoły będą mogli kontynuować naukę w XXX LO. Jeśli chodzi o strukturę organizacyjną to w tej szkole mamy zatrudnionych 15 nauczycieli i 15 pracowników administracji i obsługi. Tylko 9 nauczycieli jest pełnozatrudnionych i realizuje całe pensum dydaktyczne na terenie tej szkoły. Natomiast 13 pracowników administracji i obsługi pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy. Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 9. W skład Zespołu Szkół wchodzi dwie szkoły: Publiczne Gimnazjum Nr 9 oraz XLVIII LO. W ZSO Nr 9 kształcą się 162 uczniów, natomiast szkoła mogłaby pomieścić 560 uczniów. Wskaźnik obciążenia sal w tej szkole to niecałe 3 godziny dziennie. W Gimnazjum Nr 9 mamy w tej chwili 120 uczniów w 5 oddziałach. Liczba uczniów, jak i liczba oddziałów w tej szkole spadła o blisko 50%. Klasę pierwszą w roku szkolnym 2011/2012 wybrało tylko 19 uczniów w tym 7 z rejonu. Mimo, że z informacji, które posiadamy na terenie rejonu tej szkoły mamy zameldowanych 95 uczniów. W Gimnazjum Nr 9 podobnie, jak w Gimnazjum Nr 4 są również bardzo niskie wskaźniki EWD i niskie wyniki egzaminów zewnętrznych, niepotwierdzające stereotypowej opinii, że im mniejsza szkoła, im mniej uczniów w szkole

tym lepsze efekty kształcenia. W XLVIII LO kształci się 42 uczniów w 2 oddziałach. Liczba ta drastycznie spadła w stosunku do roku szkolnego 2007/2008. Liczba oddziałów zmniejszyła się o 75%, a liczba uczniów o ponad 71%. W naborze na rok szkolny 2010/2011 o przyjęcie do trzech klas pierwszych z pierwszej preferencji starało się tylko 28 absolwentów gimnazjów. W XLVIII LO również niskie wskaźniki EWD, niskie wyniki egzaminów maturalnych i niska procentowa ich zdawalność nie potwierdzają tej opinii, że w małej szkole można wypracować większe efekty kształcenia. W Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 9 zostały wygenerowane najwyższe koszty kształcenia jednego ucznia ze wszystkich zespołów szkół ogólnokształcących. Te koszty to blisko 10.000 zł. Uczniowie ZSO Nr 9 i uczniowie Gimnazjum Nr 9 i uczniowie Liceum Ogólnokształcącego na pisemną prośbę rodziców do Wydziału Edukacji będą mogli kontynuować naukę w ZSO Nr 4 przy ul. Stawowej. W ZSO Nr 9 również zauważalna jest rozbudowana struktura organizacyjna. W tej chwili zatrudnionych jest 30 nauczycieli z czego 12 w całości realizuje pensum dydaktyczne na terenie szkoły. Mamy 7 pracowników obsługi i administracji zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Należy tutaj dodać, że oprócz pracowników administracji i obsługi szkołę obsługuje firma sprzątająca i firma monitorująca szkołę. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 8 w ubiegłym roku został przeniesiony z ul. Irysowej na ul. Naruszewicza 35. W skład tego Zespołu wchodzi 5 szkół, ale tak naprawdę tylko jedna z tych szkół, tylko Technikum Nr 8 ma w tej chwili uczniów i tylko w tym Technikum prowadzony jest proces kształcenia. Pozostałe szkoły to są w dużym uproszczeniu mówiąc martwe szkoły, które od dawna nie realizują naboru i absolwenci tych szkół już dawno z tych szkół odeszli. W technikum Nr 8 kształci się obecnie 47 uczniów w trzech oddziałach. Liczba uczniów i liczba oddziałów zmniejszyła się odpowiednio o 25% i o blisko 43%. W roku 2010/2011 o przyjęcie do 9 klas pierwszych 270 miejsc, z pierwszej preferencji starało się 24 absolwentów gimnazjum. W Technikum Nr 8 również zauważalne są niskie wyniki egzaminów maturalnych i niska ich zdawalność oraz bardzo niska zdawalność egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. W roku szkolnym 2010/2011 tylko 43% uczniów zdało egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe. W Technikum Nr 8 mimo, że to Technikum mieści się już w Zespole Szkół Przemysłu Mody przy ul. Naruszewicza wygenerowane zostały bardzo wysokie koszty kształcenia jednego ucznia wyniosły one ponad 16.500 zł. Struktura organizacyjna ZSP Nr 8 przedstawia się w sposób następujący: 13 nauczycieli, 5 pracowników administracji i obsługi. Wśród pięciu pełnozatrudnionych nauczycieli w tej szkole, 5 prowadzi całe pensum dydaktyczne na terenie Technikum. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 11, podobnie jak ZSP Nr 8 został przeniesiony do innego budynku w ubiegłym roku. W tej chwili ZSP Nr 11 mieści się w budynku ZSP Nr 2 przy ul. Astronautów. W skład ZSP Nr 11 wchodzi cztery szkoły: Technikum, Liceum Profilowane, Zasadnicza Szkoła Zawodowa i Szkoła Policealna. Ale podobnie jak w przypadku ZSP Nr 8 mówimy tylko o procesie kształcenia w przypadku Technikum, bo tylko tam mamy w tej chwili uczniów. W Technikum Nr 11 kształci się obecnie 43 uczniów w 2 oddziałach. W stosunku do roku szkolnego 2007/2008 liczba oddziałów i liczba uczniów drastycznie się zmniejszyła odpowiednio o blisko 78% i o 79%. Należy dodać, że w naborze do szkół ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2010/2011 o przyjęcie do trzech klas pierwszych 90 miejsc, z pierwszej preferencji starało się tylko 29 absolwentów gimnazjów. W Technikum Nr 11 oprócz niskich wskaźników EWD, niskich wyników i niskiej zdawalności egzaminów maturalnych, należy dodać jeszcze to, że w ubiegłym roku szkolnym żaden z 14 przystępujących absolwentów Technikum nie zdał egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. W Technikum Nr 11 zostały wygenerowane bardzo wysokie koszty kształcenia i wyniosły one ponad 14.700 zł w roku 2011. Należy dodać, że średnia kosztów kształcenia jednego ucznia w zespołach szkół ponadgimnazjalnych w ubiegłym roku wynosiła niewiele ponad 7.600 zł. W ZSP Nr 11 zatrudnionych jest 13 nauczycieli w tym 4 realizuje pensum

dydaktyczne w tej szkole. Pracowników administracji i obsługi mamy 10 w tym 7 zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Jeśli chodzi o Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 14, to w jego skład wchodzi cztery szkoły i podobnie jak w przypadku ZSP Nr 8 i ZSP Nr 11 i mówimy tutaj o procesie kształcenia tylko w Technikum. W tej chwili w tym Technikum kształcą się 38 uczniów w dwóch oddziałach. W ubiegłym roku ta szkoła nie zmieniła swojej siedziby, zajmuje bardzo duży budynek, który może pomieścić nawet 700 uczniów. W naborze na rok szkolny 2010/2011 o przyjęcie do pięciu pierwszych klas 150 miejsc z pierwszej preferencji starało się tylko 35 absolwentów. W Technikum Nr 14 wygenerowane zostały ze względu na budynek, na konieczność utrzymania ogromnego budynku najwyższe koszty kształcenia jednego ucznia. Uczniowie tej szkoły będą mogli kontynuować naukę w ZSP Nr 15 przy ul. Kopcińskiego 5/11. W ZSP NR 14 zatrudnionych jest 16 nauczycieli, w tym tylko dwóch realizuje całe pensum godzinowe na terenie Technikum. Jeśli chodzi o pracowników administracji i obsługi to mamy 9 takich pracowników, z czego 7 zatrudnionych jest w pełnym wymiarze czasu pracy. Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy Nr 2. W skład SOSW Nr 2 wchodzi trzy szkoły. Szkoła Podstawowa Specjalna, Publiczne Gimnazjum Specjalne, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna i dodatkowo w Ośrodku funkcjonuje internat. W tej chwili w SOSW Nr 2 kształcą się 44 uczniów. W Szkole Podstawowej w pięciu zespołach 18 uczniów. Proszę zwrócić uwagę, że nie używam tutaj słowa oddziały tylko zespoły, dlatego, że uczniowie np. pierwszej i drugiej klasy kształcą się w jednym zespole. W Gimnazjum w dwóch zespołach jest 11 uczniów, natomiast w zasadniczej szkole zawodowej w 2 zespołach 15 uczniów. W SOSW Nr 2 podobnie jak w pozostałych placówkach liczba uczniów w stosunku do roku szkolnego 2007/2008 znacznie się zmniejszyła. W tej chwili mamy 44 uczniów, natomiast liczba miejsc w szkole jest dla 108 uczniów. Wskaźnik obciążenia sal dydaktycznych 3,84 godziny. Uczniowie SOSW Nr 2 będą mogli kontynuować naukę w Zespole Szkół Specjalnych Nr 5 przy ul. Plantowej, w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym Nr 1 przy ul. Siedleckiej, Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym przy ul. Tkackiej, Zespole Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 2 przy ul. Pierwszej Dywizji. Struktura organizacyjna szkoły: 34 nauczycieli z czego 29 pracujących w pełnym wymiarze czasu pracy i dla tego Ośrodka. 18 pracowników administracji i obsługi z czego 14 zatrudnionych w pewnym wymiarze czasu pracy. Podsumowując to, o czym mówiła Pani Dyrektor w tej chwili czyli w roku szkolnym 2011/2012 we wszystkich tych szkołach mamy 632 w 36 oddziałach bądź zespołach. Liczba miejsc w tych placówkach, o których tutaj mówiła to ponad 3000. Co zadzieje się w przyszłym roku 2012/2013? W przyszłym roku w tych szkołach będziemy mieli 365 uczniów w 20 oddziałach, bądź zespołach. Czyli jest to średniej wielkości jedna szkoła. Jeśli chodzi o strukturę organizacyjną tych wszystkich szkół, to w tej chwili w tych wszystkich szkołach zatrudnionych jest 160 nauczycieli i 88 pracowników administracji i obsługi. Mamy 93 pełnozatrudnionych nauczycieli z czego 68 realizuje swoje pensum dydaktyczne na terenie tych szkół, które przed chwilą były omawiane. Pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy jest 70. Szacunkowe koszty odpraw i planowane oszczędności, które tak jak mówiła Pani Dyrektor, jak zapewniał wiceprezydent Miasta p. K. Piątkowski nie będą oszczędnościami samymi w sobie, one będą wykorzystane do tego, żeby rozwijać te szkoły, które mają szanse rozwoju. Szacunkowe koszty odpraw to niewiele ponad 2.000.000 zł, natomiast planowane oszczędności, które będą przeznaczone na pozostałe szkoły placówki to ponad 8.000.000 zł. Wyrażali Państwo zainteresowanie budynkami, co będzie się działo z budynkami po likwidowanych szkołach. Mamy wiele podmiotów, które są zainteresowane przekazaniem, sprzedażą, wynajmem, dzierżawą, użyczeniem tych budynków. W tej chwili wszystkie decyzje dotyczące najmu pomieszczeń w tych budynkach podejmuje na mocy zarządzenia Prezydenta Miasta dyrektorzy szkół do końca sierpnia 2012 r. W pierwszej kolejności będziemy starali się

przeznaczyć te budynki na cele Miasta. Z całą pewnością stanie się tak w przypadku Publicznego Gimnazjum Nr 4, którego budynek będzie termomodernizowany oraz budynek po Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym nr 2, do którego przeprowadzi się Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii Nr 2 z ul. Ratajskiej. Być może do XXVIII LO przeniesie się Publiczne Gimnazjum Nr 18. Jesteśmy w trakcie rozmów z Panią Dyrektorem, ale Pani Dyrektor chce najpierw bardzo dokładnie poznać opinię wszystkich rodziców swoich uczniów. W budynku po XLI LO mogłoby znajdować się hospicjum. W budynku po ZSO zainteresowany jest Kolorowy Świat. Do budynku po ZSP Nr 8, który został przeniesiony w ubiegłym roku na ul. Naruszewicza wprowadza się powoli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. W budynku po ZSP Nr 11 planuje się zorganizowanie Centrum. Państwo wiedzą, z ubiegłotygodniowych informacji, że udało się pozyskać 10.000.000 zł na to żeby ten budynek doprowadzić do dawnej świetności. Mamy również podmioty, które są zainteresowane budynkiem po ZSP Nr 14, ale ponieważ jest to olbrzymi kompleks, te podmioty, które się starają o ten budynek nie są w stanie go w całości zagospodarować”. Powyższa informacja została poparta została prezentacją, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk zgłosił wniosek formalny o odesłanie do Komisji Edukacji projektu uchwały opisanego w **druku nr 30/2012**.

Następnie **prowadząca obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 14 głosach „za”, 18 głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek odrzuciła** /wniosek nie otrzymał wymaganej większości 22 głosów/ Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 86**.

Następnie **przestąpiono do fazy pytań**:

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Pani Dyrektor wiemy, że uczniowie po likwidacji Publicznego Gimnazjum Nr 4 będą uczęszczać do dwóch szkół. Będzie to Publiczne Gimnazjum Nr 5 przy ul. Sienkiewicza i Publiczne Gimnazjum Nr 2 przy ul. Sterlinga. Jakie programy osłonowe, mające na celu integrację dzieci i poprawianie bezpieczeństwa będą realizowane w tych szkołach, do których przyjdą uczniowie zlikwidowanej szkoły?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tutaj dokładnie badaliśmy warunki lokalowe. Nie mamy wątpliwości, że ci uczniowie w zależności od swoich wyborów w tych dwóch gimnazjach mogą kontynuować naukę. Gimnazja te uzyskują nieco lepsze wyniki w nauce zarówno wg wskaźników punktowych czy procentowych, jak i w EWD. Czyli to środowisko może być środowiskiem w ogóle dobrym dla uczniów Gimnazjum Nr 4, ponieważ nie ma wielkich dysproporcji w wynikach. Szkoły, które proponują trochę lepsze wyniki mogą działać motywująco i wspierająco dla tych uczniów. Poza tym my proponujemy, jeżeli będzie taka wola rad pedagogicznych i wobory rodziców, aby ci uczniowie przeszli wraz z nauczycielami i klasami, co myślę, że złagodzi na pewno kwestię trudności zmian, bo zawsze zmiana w tej sytuacji jest trudna. Poza tym zostanie zapewnione dodatkowe wsparcie psychologiczne – pedagogiczne i tutaj już w formie ustalonej z dyrektorami tych szkół, czy to będzie kwestia dodatkowego etatu czy pół pedagoga czy psychologa. Szczegóły są do uzgodnienia, ale my wyrażamy wolę takiego wsparcia, bo jest to szczególne środowisko i mamy świadomość tego, że tam pomoc dodatkowa może być potrzebna po to, aby organizować również zajęcia integracyjne, aby ta

szkoła była po jakimś czasie była szkołą spójną i żeby od strony wychowawczej praca jak najlepiej przebiegała. Damy również dodatkowe godziny na przygotowanie do sprawdzianu, jeżeli takie będą potrzeby”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Ale jakie programy będziecie Państwo realizować w celu zwiększenia integracji dzieci”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli dyrektor szkoły uzna, że potrzebuje pół etatu psychologa, zatrudnimy psychologa. Natomiast jeżeli jest tak, bo niektórzy dyrektorzy wybierają rozwiązanie, że w ramach programów profilaktyki nie chcą etatu, ale chcą mieć np. środki na to, aby zatrudnić na umowę zlecenia do realizacji konkretnych programów integracyjnych, adaptacyjnych. Programów integracyjnych i programów edukacyjnych na rynku usług edukacyjnych jest naprawdę bardzo dużo. One są oferowane również bezpłatnie przez naszych pracowników poradni, także to nie zawsze musi być związane ze środkami, ale jeżeli będzie konieczność zakupu konkretnych programów jesteśmy w stanie zasięgnąć także opinii osób, które są jak najbardziej w temacie dobrze przygotowane, zorientowane na programy, które mają dobrą rekomendację. Ale przede wszystkim pytamy dyrektorów”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „I Państwo będziecie mieć środki na zakup konkretnych programów”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Część wsparcia może być udzielona w ramach tego, co mamy. Obydwie szkoły zatrudniają już po pół etatu psycholog, co nie jest standardem w innych szkołach. Tak naprawdę psychologowie mogą zorganizować zajęcia. Wszystkie szkoły mogą liczyć na wsparcie w ramach programów profilaktycznych. Szkoła składa ofertę i sposób wydatkowania tych środków zależy od tego, jaki będzie miała pomysł. Natomiast my biorąc pod uwagę programy osłonowe, będziemy szczególnie w przypadku tych kilku szkół, przygotowani na to, że jeżeli będzie taki wniosek dyrektora i nie będą zaspokojone potrzeby, w ramach możliwości finansowych placówki wesprzeć”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Mówiła Pani, że uczniowie, którzy uczęszczają do SOSW nr 2 będą korzystać ze Szkoły Specjalnej Nr 5 na ul. Plantowej, na ul. Pierwszej Dywizji, przy ul. Tkackiej. Czy to nie będzie z dużą stratą dla tych dzieci, ponieważ jak wiemy Ośrodek na ul. Spadkowej jest placówką całodobową. Natomiast te ośrodki, które Pani Dyrektor wymieniła to są szkoły, czyli to nauczanie jest od godziny 8 do godz. 13. Jak to będzie, jeżeli chodzi o opiekę nad tymi dziećmi jak i również o jakość nauczania”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Oddziału Szkół Ponadgimnazjalnych i Kształcenia Specjalnego Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Analiza stanu osobowego uczniów w tej chwili, którzy są i uczniami i wychowankami SOSW Nr 2 wskazuje na takie rozwiązania, ponieważ w szkole podstawowej jest zespół łączonych uczniów z klasy 5 i 6. Są to głównie wychowankowie domów dziecka, którzy korzystają z oferty SOSW, jak również z internatu. Natomiast po podjęciu ewentualnie decyzji o likwidacji tego Ośrodka będą korzystać z formy opieki czyli domu dziecka. Natomiast wybór szkoły specjalnej to tutaj dyrektor domu dziecka zastanawia się czy będzie to dla tych wychowanków Zespół Szkół Specjalnych Nr 5 przy ul. Plantowej czy też Zespół Szkół Specjalnych Nr 3 przy ul. Sucharskiego. Zarówno do jednego zespołu jak i do drugiego w tej chwili są już dowożeni inni uczniowie z tego domu dziecka. Natomiast kolejna grupa

uczniów szkoły podstawowej to są cztery zespoły i są to wychowankowie Domu Pomocy Społecznej przy ul. Spadkowej 4, którzy przebywają w DPS i tam prowadzone są zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze, ponieważ są to dzieci i młodzież głęboko upośledzona. Czyli pedagodzy z SOSW Nr 2 dochodzą do DPS-u na ul. Spadkowej i na terenie tego DPS-u prowadzone są zajęcia. Niepełnosprawność nie pozwala, żeby ci uczniowie mogli przychodzić na zajęcia na ul. Spadkową. W związku z tym tutaj będzie tylko formalne przepisanie tej grupy uczniów, którzy są podopiecznymi DPS-u do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 5 i to jest szkoła podstawowa. Jeśli chodzi o uczniów w gimnazjum to tutaj jest jeden zespół dla dzieci upośledzonych w stopniu umiarkowanym i znacznym i cały ten zespół będzie przeniesiony do SOSW Nr 3, ponieważ są to uczniowie upośledzeni w stopniu umiarkowanym i znacznym, a ten ośrodek jest ośrodkiem, który zarówno edukację na tym poziomie, jak i opiekę tym uczniom gwarantuje. Jeśli chodzi o młodzież z gimnazjum, upośledzoną w stopniu lekkim, to tutaj będzie tylko czwórka dzieci i to są uczniowie, którzy poprzebywają w tym ośrodku głównie ze względów na sytuację rodzinną, bardzo trudną materialną, jak i lokalową. Więc to są uczniowie tak na dobrą sprawę dochodzący i oni będą korzystać z kształcenia Publicznego Gimnazjum Nr 5. W Zasadniczej Szkole Zawodowej Specjalnej zostaje tylko grupa 7 uczniów i w tej grupie jest dwóch uczniów, którzy korzystają z internatu i ci uczniowie będą korzystać również z tej formy opieki w SOSW Nr 1 przy ul. Siedleckiej. Tutaj każdy uczeń był indywidualnie analizowany z dyrektorami tych placówek, które zostały wymienione. Każdy uczeń indywidualnie biorąc pod uwagę zarówno jego sytuację rodzinną jak i stopień upośledzenia”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Przy jakiej ulicy znajduje się Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 3”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Oddziału Szkół Ponadgimnazjalnych i Kształcenia Specjalnego Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Przy ul. Tkackiej”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Ośrodek przy ul. Tkackiej jest placówką przeznaczoną dla dzieci z zaburzeniami słuchu, natomiast tutaj trafiają dzieci z głębokim upośledzeniem”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Oddziału Szkół Ponadgimnazjalnych i Kształcenia Specjalnego Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Ośrodek przy ul. Tkackiej jest wyłącznie dla dzieci umiarkowanie, znacznie i głęboko upośledzonych”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „A na ul. Siedleckiej jakie mamy dzieci”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Oddziału Szkół Ponadgimnazjalnych i Kształcenia Specjalnego Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Na ul. Siedleckiej jest młodzież, bo tam są zasadnicze szkoły i inne ponadgimnazjalne. Jest młodzież upośledzona w stopniu lekkim i z dysfunkcją narządów słuchu. A młodzież Zasadniczej Szkoły Zawodowej to jest młodzież upośledzona w stopniu lekkim”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Ale nie ma zaburzeń narządów słuchu, więc nie wiemy czy to będą odpowiedni placówki dla tych dzieci”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Oddziału Szkół Ponadgimnazjalnych i Kształcenia Specjalnego Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „W

uchwale jeszcze wymieniony jest Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych, wyłącznie dla tej niepełnosprawności, ale od kilkudziesięciu lat przy ul. Siedleckiej prowadzona jest edukacja zarówno tej młodzieży z niepełnosprawnością w stopniu lekkim, jak i z uszkodzonym słuchem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Pani Dyrektor mówiła Pani, że opinia Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i organizacji pozarządowych, co do wszystkich likwidowanych placówek jest opinią pozytywną. Na stronie internetowej UMŁ mamy wyniki konsultacji z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi i w wyniku tych konsultacji, jeżeli chodzi o opinie pozytywne i Publiczne Gimnazjum Nr 4, to jest tylko jedna opinia pozytywna, 76 opinii jest negatywnych. Jeżeli chodzi o XXVIII LO tylko jedna opinia pozytywna, 11 opinii negatywnych. Jeśli chodzi o Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy nie ma żadnej opinii pozytywnej i 12 opinii jest negatywnych. To jak to się ma do tych danych, które Państwo nam przedstawiliście”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Mówimy o konsultacjach społecznych czy mówimy o konsultacjach z organizacjami pozarządowymi”?

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Wyniki konsultacji z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi. Takie zestawienie sumaryczne mamy na stronie internetowej UMŁ”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak, natomiast mamy też zestawienie dotyczące konsultacji społecznych, o które wczoraj byłam pytana na posiedzeniu Komisji Edukacji. Konsultacje społeczne, jakie były ogłoszone też drogą internetową, gdzie mieszkańcy i rodzice mogli internetowo lub też w formie papierowej składać ankiety. Te dane dotyczyły konsultacji społecznych, które odbyły się wcześniej. Pani Radna mówi o ostatnio opublikowanym spotkaniu. Wczoraj rozmawialiśmy o konsultacjach społecznych, natomiast o szczegółach opinii organizacji pozarządowych powie p. Hanna Belke – Markiewicz”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o Radę Działalności Pożytku Publicznego, to ona wyraża swoje opinie w formie uchwały. Wszystkie opinie, które wyrażała Rada Pożytku, dotyczące naszych uchwał likwidacyjnych przyjęła uchwałami i wszystkie te uchwały są pozytywne. My dysponujemy pozytywnymi Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Łódzka Rada Pożytku Publicznego i organizacje pozarządowe, co do tych trzech placówek w takim razie wyraziły opinie negatywne, bo jeżeli jest tylko jedna opinia pozytywna, a 76 negatywnych co do Gimnazjum Nr 4 czyli można powiedzieć, że to jest de facto opinia negatywna. Tak samo jest w przypadku XXVIII LO i nie ma żadnej opinii pozytywnej w przypadku SOSW. Te placówki zdaniem tych organizacji mają opinie negatywne”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz** mówiąc m.in.: „Mnie trudno jest ustosunkować się do informacji, które zawarte są na stronach internetowych Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wydział Edukacji po spotkaniu i konsultacjach z Radą Działalności Pożytku Publicznego dysponuje uchwałami tej

Rady, w których zawarte są pozytywne opinie na temat likwidacji szkół przedstawionych również dzisiaj Państwu Radnym”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Ja rozumiem uchwały, ale konsultacje też powinny być dla nas wiążące, zwłaszcza że Pani Dyrektor powiedziała, iż wyniki konsultacji będą brane pod uwagę. A tutaj jednak w przypadku tych trzech placówek, to są opinie druzgocące jeżeli chodzi o likwidację tych placówek i wręcz organizacje wypowiadają się, żeby tych trzech placówek nie likwidować. Poza tym chciałam się zapytać jeszcze, ponieważ na stronie internetowej UMŁ, jeżeli chodzi o te konsultacje, są zgłoszone uwagi. Jak Państwo się ustosunkowujecie do tych uwag? Decyzja o likwidacji SOSW Nr 2 jest nieuzasadniona. Dla uczniów z enklaw biedy potrzebne są małe szkoły, wydłużenie drogi do szkoły może być przyczyną wagarów. Brak rzetelnej analizy sytuacji edukacji na obszarze Województwa Łódzkiego. Czy Pani Dyrektor mogłaby się do tych uwag odnieść”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o konsultacje społeczne to akurat te nasze pierwsze konsultacje pomijając stronę metodologiczną, że ona niestety była obciążona błędami, to do każdej uwagi jest odpowiedź indywidualna. Jeżeli śledziliście Państwo wyniki tych konsultacji, to one są oczywiście zakończone stanowiskiem Pani Prezydent, natomiast we wszystkich sytuacjach na każdą wątpliwość, na każde pytanie jest indywidualna odpowiedź. Natomiast jak się do tego odnosimy. Czy może być więcej wagarów nie jesteśmy w stanie przewidzieć. W ten sposób my byśmy nigdy nie zrobili żadnych zmian. Używając argumentu i zadając pytanie uczniom i nauczycielom, dyrektorowi czy chcesz żeby zlikwidowano twoją placówkę każdy odpowie, że nie i to jest bardzo dobra odpowiedź i zdrowa, bo każda inna świadczyłaby o jakiejś patologii w środowisku. Natomiast naszym trudnym zadaniem, Państwa Radnych trudnym zadaniem jest to, żeby rozważyć to wszystko. Doceniając wagę tych argumentów i to nie jest tak, że nie mamy wątpliwości. Tak naprawdę musimy dzisiaj podjąć decyzję, czy chcemy zostawić w ofercie edukacyjnej Łodzi gimnazjum, które ma najgorsze wyniki. Bardzo przykro mi to mówić, ale musimy już używać mocnych argumentów. Skala wyników egzaminów jest ujęta w skali staninowej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Ostatnie konsultacje z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i z organizacjami pozarządowymi, co do tych trzech placówek, decyzja jest jednoznaczna, nie likwidujemy tych placówek. Czyli jak Państwo ustosunkowujecie się do tych wyników? Mam takie wrażenie czy te konsultacje nie są robione po to, żeby zaprosić do tych konsultacji, poinformować i zignorować, bo tutaj jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe i Radę Działalności Pożytku Publicznego w przypadku tych trzech placówek są wyniki jednoznaczne nie likwidować. Czy w takim razie Państwo te wyniki bierzecie pod uwagę? Czy to nie jest tak, że Państwo ignorujecie wszystkie wyniki”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli mamy opinię Kuratora pozytywną, a opinię Rady Pożytku Publicznego negatywną, jaką decyzję powinniśmy podjąć? Czyją opinię zignorować”?

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Rada Pożytku Publicznego ma opinię negatywną w stosunku do Gimnazjum Nr 4 i opinia Kuratora, która została dzisiaj dostarczona też jest negatywna. Czyli jednoznacznie Kurator się wypowiedział i wyniki konsultacji z Radą Pożytku są jednoznaczne, czyli możecie Państwo wziąć obie opinie pod uwagę”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak i nasza decyzja jest taka, że my dzisiaj Państwu przedstawiamy projekt likwidacji. Decyzję dzisiaj podejmujecie Państwo biorąc pod uwagę wszystkie te opinie i wszystkie te argumenty. Wszystkie argumenty, szczególnie tam, gdzie są opinie negatywne, gdzie padały konkretne argumenty, albo emocje bo część argumentów jest merytorycznych, część jest po stronie emocji które naprawdę rozumiemy i też bierzemy pod uwagę. Proszę Państwa proszę zauważyć ja mówiłam, gdzie odstąpiliśmy ze względów przede wszystkim społecznych i ze względu, że to są młodszy uczniowie. Jest prawie tyle samo co decyzji, które podtrzymujemy. Natomiast w przypadku Gimnazjum Nr 4 podjęcie decyzji o tym, że tej szkoły nie likwidujemy jest decyzją o tym, że zostawiamy w ofercie oświatowej najsłabszą szkołę. Dwa wskaźniki wskazują na to. To są wyniki egzaminów i wyniki EWD, które jak gdyby już uwzględniają trudności środowisk szkoły, w których one pracują”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Kurator w swojej opinii napisał, że w uzasadnieniu nie wskazano, w jaki sposób likwidacja Publicznego Gimnazjum Nr 4 wpłynie na warunki nauczania w tych szkołach z uwzględnieniem faktu, że Publiczne Gimnazjum Nr 2 jest szkołą integracyjną. Jak Państwo się do tego ustosunkujecie?”

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „To nie jest tak, że zaplanowaliśmy likwidację szkoły i nie wiemy czy nam się zmieszczą uczniowie w innych szkołach. Takich punktów, takich miejsc na mapie Łodzi, gdzie my mamy szkoły, które są mało liczne mamy dużo więcej. Wzięliśmy pod uwagę likwidację tych szkół, co do których likwidacja tych szkół nie będzie niosła za sobą problemów z lokalizacją uczniów. Z tego względu właśnie, że w Gimnazjum Nr 24 jest taka lokalizacja szkoły, gdzie my mamy kłopot, gdzie tych uczniów przenieść, żeby nie utrudnić warunków nauki, żeby nie zaproponować im tak samo złych warunków nauki i żeby nie spowodować wydłużenia odległości ucznia do szkoły pozostawialiśmy tę szkołę. Tutaj po ponownej analizie stwierdzamy, że ci uczniowie mają się gdzie uczyć. Te szkoły, do których oni pójść to też nie są szkoły duże. To są te szkoły, które też mają problem demografii, bo nie jest prawdą, że tylko Publiczne Gimnazjum Nr 4 ma ten problem. Proszę Państwa podejmując tę decyzję może troszkę z innej strony powinniśmy spojrzeć. Podejmując trudną decyzję, to nie jest akurat ulga dla szkół likwidowanych, ale szkoły okoliczne, do których dojdą uczniowie zaczną normalnie funkcjonować. Będą miały sytuację stabilną, nie będą też drżeć czy uczniowie przyjdą czy nie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Ale my dwie akurat nie musimy się przekonywać, że szkoła integracyjna jest też specyficzną szkołą i jeżeli przeniesiemy teraz uczniów do tej szkoły to jednak warunki nauczania się zmienią”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Zmienia się, ale nie pogorszą. Ta szkoła też nie jest szkołą, która jest szkołą wypełnioną. Klasy integracyjne zawsze funkcjonują wśród normalnych szkół i nie do końca w ogóle rozumiem problem. Jeżeli byłoby tam ciasno, to my byśmy tych uczniów tam nie przenosili. Są warunki do tego. Możemy zaprezentować, żebyście Państwo sami się przekonali i zobaczyli, że uczniowie będą mieli tak samo dobre warunki. Będą w szkołach, które zapewniają trochę lepszy poziom kształcenia. Proszę Państwa podejmujemy decyzję o likwidacji szkoły małej, szkoły, w której są najgorsze wyniki kształcenia i to zarówno w części humanistycznej, jak i matematyczno – przyrodniczej, co w przypadku innych szkół jest tak, że jeżeli te wyniki są najniższe w jednej części to bywa, że w tej drugiej części egzaminu są wyższe. Jeszcze jedna kwestia to jest kwestia kadry. To, że szkoła ma takie wyniki to

wynika to z braku stabilności kadry i z tego, że szkoła nie jest w stanie zapewnić stałego zatrudnienia nauczycielom. Jeżeli my te małe szkoły pozostawimy to coraz więcej będziemy mieli nauczycieli niezwiązanych ze szkołą, co oprócz trudnych warunków środowiskowych wpływa na poziom kształcenia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Zrozumiałam, że Pani Dyrektor ignoruje opinię Kuratora. Jeśli chodzi o warunki nauczania w tych szkołach uważa Pani, że Kurator nie ma racji wskazując na ten punkt”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Absolutnie takich słów nie użyłam. Kurator wyraził wątpliwości. Biorąc pod uwagę argumenty, jakie przedstawił Łódzki Kurator Oświaty dokonaliśmy jeszcze raz sprawdzenia dokładnie liczby miejsc, ławek w poszczególnych szkołach. Potwierdzamy, że zapewniamy uczniom dobre warunki. Jeśli chodzi o drugi argument demograficzny, to Kurator odniósł się do liczby uczniów, którzy są w wykazie ewidencji uczniów zameldowanych. Przedstawiłam Państwu analizę nie z dwóch lat tylko z 6 lat, gdzie mamy pokazane proporcje ilu uczniów jest zameldowanych i ilu tak naprawdę podejmuje naukę w tej szkole, oprócz niezależnych od rady pedagogicznej i dyrektora czynników. Tak może być, że po prostu ci ludzie, którzy są zameldowani nie mieszkają w pobliżu to również może być wynik tego, że jakaś część mimo że jest zameldowana wybiera inne szkoły, co potwierdzają dokładnie analizy uczniów, którzy wybierają jednak Gimnazjum Nr 2 i Gimnazjum Nr 5. Dlatego ja absolutnie nie ingeruję i proszę mnie nie sugerować, natomiast taka opinia Kuratora szczególnie, że Pan Kurator negatywnie ustosunkował się do jednej szkoły była tym bardziej przedmiotem analizy. Argumenty są dwa. Proszę zauważyć, że Kurator nie odnosi się do liczby uczniów, którzy wybierają tę szkołę. Być może nie miał też takich danych. Może ta wątpliwość czy rzeczywiście z tą liczbą zameldowanych szkoła powinna być likwidowana z tego wynikała. Kolejny rok, ten w którym myśmy pozwolili na nabór do pierwszej klasy też potwierdził, że te proporcje są mniej więcej 1/3. Także to nie jest lekceważenie tej opinii, ale dla nas dodatkowy wysiłek i chęć sprawdzenia czy na pewno podejmujemy dobrą decyzję”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Dzieci nie wybierają tej szkoły, dlatego że od ładnych paru lat mówi się o likwidacji tej placówki i to skazuje na niebyt taką placówkę”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Ten argument pojawia się. Myśmy wczoraj, jeszcze po posiedzeniu Komisji Edukacji sprawdzili wyniki i nabór do Gimnazjum Nr 4 jeszcze, kiedy nie mówiło się o likwidacji szkoły te wyniki były cały czas bardzo niskie i ten nabór nie jest odzwierciedleniem liczby uczniów zameldowanych. Ja jestem daleka w tym momencie abymówić o ocenie wyników kształcenia, natomiast na nabór ma wpływ bardzo dużo czynników i to nie musi być kwestią leżącą tylko po stronie dyrekcji, rady pedagogicznej. To są czynniki lokalizacyjne, chociażby odległości innych szkół, to jest również kwestia ruchu mieszkańców Łodzi, którzy zostają zameldowani, a w Łodzi nie mieszkają. Być może w tym rejonie taką sytuację też mamy. Tylko 1/3 wybiera tę szkołę”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji mówiliśmy też o dwóch szkołach, których podawany jest adres, bo mówię tutaj chociażby o szkole przy ul. Naruszewicza 35. Tam została przeniesiony ZSP Nr 8 z ul. Irysowej. Mówię też o ul. Astronautów, gdzie został przeniesiony ZSP nr 11. To co wczoraj Pani Dyrektor powiedziała, że to wpływa jednak negatywnie na wizerunek tych

szkół, bo te szkoły są kojarzone z likwidacją, a przecież Zespół Szkół Nr 12 przy ul. Naruszewicza nie będzie likwidowany. Czy Pani Dyrektor mogłaby nam powiedzieć ilu uczniów Publicznego Gimnazjum Nr 4 nie było klasyfikowanych na 129 uczniów, którzy są w tej szkole obecnie”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie mam takich informacji przy sobie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „To ja mam 3 na 129 uczniów”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Dla mnie w dobrze funkcjonującej szkole to są normalne średnie proporcje. Ta informacja dla mnie w ogóle nie jest żadnym argumentem”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Tak, ale Pani Dyrektor Pani mówi, że jest to bardzo słaba szkoła, ale trzeba też wiedzieć, że do tej szkoły przychodzą też słabi uczniowie. Nie wychodzą z gorszymi wynikami. Na 129 uczniów tylko 3 nie zostało klasyfikowanych. To też świadczy o ogromnej pracy nauczycieli z tymi uczniami”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Potwierdzam to, że w takim środowisku frekwencja pozwala na klasyfikowanie jest to na pewno i efekt dobrej pracy wychowawczej szkoły. To mogę na pewno potwierdzić. Natomiast bardzo proszę, aby jednak mówiąc o wynikach i posługując się wskaźnikiem EWD wziąć pod uwagę, że szkoła, która przyjmuje czy działa w trudniejszym środowisku czy ma nabór taki, że przychodzą do niej słabsi uczniowie ma większą szansę wykazać się postępem, bo EWD to postęp. Proszę Państwa taką sytuację mamy i w najlepszych szkołach, tam gdzie przychodzą uczniowie, którzy mają maksymalne wyniki egzaminów to z maksymalnego wyżej się nie da. Czyli to EWD szkół najlepszych może być niższe tylko z tego powodu, że jeżeli ktoś otrzymuje ponad 90% to już lepiej się nie da, bo nie można na ponad 100% napisać. Czyli EWD od razu ma inne. Proszę Państwa Publiczne Gimnazjum Nr 4 nie jest jedyną szkołą, która działa w trudnym środowisku. Również szkoły, które działają w trudnym środowisku mają czasami bardzo słabe wyniki, pokazane w skali procentowej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Jaką szansę dano nauczycielom tej szkoły, jeżeli cały czas mówiło się o likwidacji tej szkoły, aby osiągnęli lepsze wyniki czyli EWD, o których Pani mówi”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli myśli się o likwidacji, mówi się, nie wiem bo pewnie mówimy też o plotkach. Natomiast tak naprawdę taka sytuacja powinna też być doskonałą mobilizacją do tego. Szkoła nie uzyska już średnich wyników, bo to jest przy ogromnej pracy nauczycieli niemożliwe. Natomiast ta szkoła powinna uzyskać inne EWD. Niestety to EWD spada. Dajmy szansę tej młodzieży znaleźć się w środowisku troszkę lepszym. Jeżeli tylko takie będą wybory rodziców, z tymi samymi nauczycielami, którzy wychowawczo wkładają dużo pracy w to środowisko. My kolejny rok będziemy skazywać szkołę z piętnem szkoły do likwidacji. Czy o to chodzi? Dzisiaj używamy argumentów takich, które mówią o tym, że taka atmosfera, brak stabilizacji nie wpływa dobrze z różnych powodów, także organizacyjnych na to, aby ta szkoła miała szansę rozwoju”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Ale powiedziała Pani przed chwilą, że będą wzięte pod uwagę wybory rodziców. Byłam na takim spotkaniu z rodzicami w tej szkole i czy Państwo wzięliście pod uwagę opinie rodziców, którzy nie godzą się na przeniesienie swoich dzieci do Gimnazjum Nr 2 i Nr 5”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak daleko wzięliśmy pod uwagę opinię rodziców, że wyjątkowo w tej szkole w tamtym roku w porozumieniu i uzgodnieniu z Panem Prezydentem odbył się też nabór do pierwszej klasy. Proszę Państwa mówiąc o szkole, gdzie jest zamiar likwidacji, nie przenieśliśmy tej szkoły, tak jak uczyniliśmy to w przypadku innej szkoły, również pozwoliliśmy i tutaj dokonał się nabór do pierwszej klasy. Także to nie jest tak, że nie uwzględniamy tej opinii. Rodzice bardzo prosili o to, żeby jeszcze dokonać naboru, że będą cały rok pracować właśnie nad tym, żeby przygotować młodzież do zmian. Proszę Państwa psycholog w Gimnazjum Nr 4 i Nr 5 ma pół etapu w jednej szkole i pół etatu w drugiej. To jest naprawdę cały rok czasu, to jest odpowiednim chyba okresem do tego, aby przygotować się do pewnych zmian. Mimo tych uwag wszystkich tę sytuację szczególnie rozważaliśmy i mimo wszystko my Państwu dzisiaj rekomendujemy i przedstawiamy projekt uchwały o likwidacji tej szkoły. Dla tych dzieci to jest zmian trudna, ale pomyślmy o tych, którzy do tej szkoły ewentualnie przyjdą. Oni będą znowu w bardzo małej szkole z kadrą, która nie jest w stanie mieć etatu w jednym miejscu. W szkole, która osiąga bardzo niskie wyniki w nauce. My nie możemy myśleć tylko o trzech czy czterech klasach. My musimy patrzeć na całą sieć szkół i na to, że powinniśmy przede wszystkim zadbać o dobrą organizację pracy w szkole. Powinniśmy podejmować działania, aby dawać i motywować do osiągnięcia chociaż trochę lepszych wyników”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Czy Państwo wzięliśmy również pod uwagę propozycje rodziców, żeby powstała tam szkoła ponadgimnazjalna”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Mamy kłopot z naborem w szkołach ponadgimnazjalnych i siecią szkół ponadgimnazjalnych, co pokazuje nabór i zawsze drżące serce i oczy wpatrzone czy nam się zapelnia szkoły. Pomysł w sensie ratowania szkoły doceniam ze strony rodziców, ale ze strony osób zaangażowanych i znających problemy oświaty, kierunek ze względu na niski nabór zupełnie nieuprawniony”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Co zamierza obecnie zrobić Wydział Edukacji, jeżeli chodzi o kwestie regulacji zatrudniania związanych z np. pracownikami niepedagogicznymi w placówkach oświatowych. Czy macie Państwo jakiś pomysł”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Pomysłów mamy kilka. Pierwszy, który zamierzamy już w niedługo wdrożyć, na razie pilotażowo, bo też chcemy mieć jasność czy to są dobre kierunki rozwiązań, to jest wdrożenie bonu organizacyjnego w jednym typie szkół w gimnazjach, po to żeby dyrektor w ramach środków sam decydował o redystrybucji tych środków w ramach szkoły. Jeżeli ograniczy jakiś typ działalności czy wydatki w jednym zakresie będzie mógł wydać je w innym. Myślę, że to doskonale powinno zmotywować, bo takie są doświadczenia innych miast, że my będziemy dawać środki takie, które zabezpieczają realizację ramowych planów nauczania. Natomiast reszta niestety będzie do dyspozycji dyrektora. To jest jeden pomysł. Po drugie te różnice w zatrudnieniu my widzimy, widzą nauczyciele, widzą też związki zawodowe i są

gotowe do rozmów na ten temat. Tutaj niezbędne będą zmiany w układzie zbiorowym, natomiast dzisiaj już mając też doświadczenie i ogląd wszystkich placówek. My nie mamy narzędzi informatycznych, jeżeli rozłożymy sobie listę 369 placówek to ręczę Państwu, że przy 20 -30 bardzo trudno się pracuje, porównując i robiąc standardy. Dlatego wybieramy jeden typ szkół. Dlatego gimnazja, że jest ich stosunkowo najmniej. Po drugie mają najjaśniejszą strukturę, bo nie mamy zespołów i myślę, że najszybciej będziemy mogli sobie powiedzieć czy jest to dobry kierunek rozwiązania do wdrożenia, ewentualnie w następnych latach w innych szkołach”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała: „Mówiła Pani, że celem likwidacji nie jest oszczędność środków finansowych, ale racjonalne wykorzystanie tych środków. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji Państwo mówiliście ile nakładów finansowych przeznaczono na remonty w tych szkołach. Wiem, że w jednej ze szkół tam było nawet 420.000 zł na remonty m.in. sanitariatów w XLI LO. Czyli jak to ma się z tą racjonalizacją i wykorzystaniem tych środków finansowych? Jeżeli chodzi o termomodernizację to budynek Gimnazjum Nr 4 ma być termomodernizowany i ma się na to przeznaczyć 1.047.000 zł, a dziś nie wiemy co w tym budynku będzie. Przy Państwa planach jest tam znak zapytania”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Problem jest bardzo skomplikowany, dlatego że ja tutaj już odpowiadając na pytania na poprzedniej sesji mamy absolutnie dwa różne zarzuty w tej samej sprawie. Jeżeli mówimy o szkole w której te nakłady finansowe były małe na modernizację i remonty słyszę od Państwa zarzut do Wydziału Edukacji, że Wydział doprowadził tę szkołę do upadku bo nie dawał środków. Z tej samej strony pada zarzut, że w innej szkole, jeżeli jakieś środki zostały poniesione to pada zarzut, że niegospodarnie zarządzamy środkami, bo remontujemy, a później likwidujemy. Nie wiem na ile macie Państwo świadomość, jakie ogromne potrzeby remontowe w łódzkiej oświacie. To, że my daliśmy trzy lata temu jakieś środki szkole to nie dowodzi faktu, że jeszcze moi poprzednicy nie mówili i może być może nie myśleli o konieczności likwidacji. Po drugie 90% remontów i modernizacji nie wynika z tego, że my chcemy, aby w szkole było dobrze i ładnie tylko to są po prostu decyzje sanepidu zagrożone zamknięciem sal czy szkół”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czyli chcemy wyprowadzić uczniów z Gimnazjum nr 4?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Gdyby w Gimnazjum nr 4 były dzieci, to nie jest tak, że budynek nie miałby prawa bytu. Nie mamy uczniów, a szkół mamy za dużo. Budynek na pewno pozostanie w zasobach Miasta. Mamy różne pomysły edukacyjne publiczne na jego zagospodarowanie. Być może na jakiś czas będziemy musieli jedno z liceów przenieść tam ze względu na konieczność poważnego remontu. Na pewno będzie wykorzystywany na cele edukacyjne i będzie własnością Miasta”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czyli jeżeli będziecie Państwo termomodernizować, to ponad 1 000 000 zł nie pójdzie na marne, bo budynek będzie wykorzystywany na cele edukacyjne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Na cele edukacyjne lub zadania Miasta. Nie jest brana żadna inna opcja pod uwagę, żeby budynek miał inne przeznaczenie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Być może nie byłoby tyle kontrowersji i uwag, jeżeli byłaby Strategia rozwoju edukacji. Kiedy ona powstanie, bo społeczność lokalna, rodzice i nauczyciele mają świadomość, że szkoły te są wybierane na chybił trafił? Nie wiadomo, dlaczego są one likwidowane. Można puścić plotkę, że szkoła ma być zlikwidowana i to rozpoczyna proces umierania szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Likwidujemy najmniejsze, najsłabsze szkoły, których zlikwidowanie nie utrudni dostępu do edukacji. To jest proste kryterium, innego nie ma. Musi być to szkoła mała, szkoła, która się nie rozwija. Proszę nie stawiać zarzutów, że na odbywa się to na chybił trafił. Mówimy o najmniejszych gimnazjach, które mają najniższe wyniki. Nie poniżej średniej, nie niskie, lecz najniższe. Spośród 9 szkół osiągających najniższe wyniki to Gimnazjum jest przedostatnie. Ostatnie jest Gimnazjum, które ma klasę OHP i działa w bardzo trudnych warunkach środowiskowych. To nie jest wybór na chybił trafił”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Kiedy będzie Strategia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Strategia jest przygotowana zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta i będzie w tym roku. Gdy objęłam funkcję zapoznałam się ze wszystkimi Strategiami wcześniej opracowanymi. Ostatni Strategia z 2009 r. Nie została przyjęta uchwałą Rady Miejskiej, natomiast była dopracowana od diagnozy do rekomendacji, do końca. Problem konieczności dostosowania sieci szkół pojawiał się już od wielu lat. Nie były też podejmowane w tej kwestii żadne decyzje. W Strategii będzie zapis dot. racjonalizacji sieci szkół. Pokazywaliśmy na posiedzeniu Komisji Edukacji i debatach oświatowych wstępne badania i diagnozy, które dot. nie szkół wybranych w rejonach, tylko wszystkich szkół. Wszystkie szkoły dokładnie matematycznie zliczyliśmy i pod kątem liczby uczniów i sal. Nie jest tak, że mamy jakiś wycinek na potrzeby zmian struktury, czy też likwidacji, tylko są to wszystkie szkoły. Pokazywaliśmy Państwu ten materiał”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „W likwidowanych szkołach mamy zasadnicze szkoły zawodowe i licea profilowane. Zgodnie z ustawą wchodzącą w życie licea profilowane od 1 września 2012 r. nie będą istnieć, podobnie jak zasadnicze szkoły zawodowe będą przekształcone z 2-letnich w 3-letnie. Obliguje nas także ta ustawa do tzw. kursów kwalifikacyjnych. Pytam o Strategię, ponieważ uważam, że Strategia powinna obejmować rozwój szkolnictwa zawodowego. Czy Państwo moglibyście nam powiedzieć coś na temat kierunków rozwoju szkolnictwa zawodowego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „We wstępnych założeniach Prezydenta Miasta jest wymieniony rozwój szkolnictwa zawodowego. Zmiany planów nauczania i programów nauczania wprowadzają istotne zmiany w szkolnictwie zawodowym. W tym roku będą otwierane nowe kierunki kształcenia zawodowego, możliwość organizacji kursów kwalifikacyjnych i ujęcia ich w aneksie do organizacji, które będą jesienią. Dyrektorzy szkół przygotowują się odnośnie pomysłów na organizowanie kursów. W piątek mamy spotkanie z dyrektorami szkół. Rozporządzenia dot. ramowych planów są podpisywane w styczniu albo w grudniu. Dajcie Państwo czas dyrektorom do dokładnego zapoznania się. Dyrektorzy uczestniczą w szkoleniach. Szukamy projektów, które wspierałyby bardziej infrastrukturę, a nie tylko umiejętności miękkie. Część dot. rozwoju szkolnictwa zawodowego jest bardzo istotna. My jako organ prowadzący,

wpływamy działaniami administracyjnymi poprzez organizację naboru do szkół ponadgimnazjalnych, o której to będziemy rozmawiać na Komisji Edukacji za 2 tyg.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Przedstawiliście Państwo, że Miasto na likwidacji szkół może zyskać 8 000 000 zł, a są 2 000 000 zł odpraw. Czy to jest po odjęciu odpraw?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie. 8 000 000 zł to jest zysk w roku, kiedy już nie będzie odpraw. Każda likwidacja w danym roku, w którym likwidujemy szkoły kosztuje”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Ile tracimy społecznie na likwidacji szkół?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Na likwidacji szkół, poza tym, że jest to bardzo trudny i bolesny proces, szczególnie dla tych, których dotyczy, możemy tylko społecznie zyskać”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Co będzie z nauczycielami? Powiedziała Pani, że 80% nauczycieli straci pracę”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Restrukturyzacja dotyczy uczniów, budynków i nauczycieli. Jestem spokojna jeśli chodzi o uczniów. Znajdziemy dobre, mądre wykorzystanie budynków. Największą bolączką tych zmian jest zatrudnienie w oświacie nauczycieli. To są szacunki i czarny scenariusz. Wolę jednak taki przedstawić. Może być lepiej w sytuacji, kiedy uczniowie i rodzice dokonają wyboru, że przechodzą razem z klasami. Dobrze jest wycofanie się z likwidacji szkół podstawowych, dlatego że nauczycielom szkół podstawowych, czy przedszkoli poza oświatą jest bardzo trudno znaleźć pracę. Składamy obietnice dot. poszukiwania miejsc pracy dla nauczycieli głównie w ośrodkach wychowawczych, jako np. pomoc psychologiczno-pedagogiczna w innych szkołach. Musimy zadbać o te wysokie kwalifikacje. Na szczęście nie mamy zwolnień w szkołach podstawowych. Sprawdzamy programy organizowane przez Urząd Pracy dot. wsparcia osłonowego, a także projekty unijne. Podjęłam rozmowy z Urzędem Marszałkowskim na ten temat. Będziemy poszukiwać rozwiązań. Nie chcę stwarzać wielkich nadziei, bo to nie jest tak, że rozwiążemy wszystkie problemy. Być może dla nauczycieli pewnej grupy wiekowej przygotujemy program osłonowy. Musi się on zmieścić w konkursie, który jest ogłoszony na 2012. Plany na 2013 r. to plany przyszłościowe, o których będziemy rozmawiać z Urzędem Marszałkowskim”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „A co z pracownikami niepedagogicznymi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jestem w trakcie rozmów. Być może na rok 2013 będzie możliwość ujęcia nowych projektów w planie działań. W 2012 r. programy są ogłaszane. Nie są skierowane tylko dla nauczycieli, czy tylko dla pracowników, ale dla osób, które tracą pracę. Możemy napisać taki projekt”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ma Pani niewielkie doświadczenie, jako dyrektor Wydziału Edukacji, ale duże doświadczenie będąc dyrektorem szkoły, czy nauczycielem. Z

tego doświadczenia wynika to, że pod względem wychowawczym lepsze są duże szkoły, czy małe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Muszę zaprzeczyć, że tworzymy molochy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale pod względem strategicznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Z mojego doświadczenia mogę powiedzieć tylko tyle. Kierowałam molochem i jest to szkoła, która ma najlepsze wyniki w ciągu 10 lat. Jest to duży wysiłek, ale można. Za mała szkoła utrudnia organizację pracy. Szkoła to ludzie. Jeżeli mamy uczniów i kadrę, to jesteśmy w stanie dużo zrobić. Jeżeli mamy kadrę, która nie ma stabilizacji zatrudnienia, nie jest związana ze szkołą, to jest bardzo trudno wówczas pracować dyrektorowi i nauczycielom. Najlepsze są szkoły średnie. Duża szkoła to duży wysiłek organizacyjny. Szkoła zbyt mała nie ułatwia pracy. W przypadku szkół ponadgimnazjalnych może się stać tak, że szkoła będzie miała zmniejszoną możliwość wyboru rozszerzeń przez ucznia. Jeżeli uczniowie przejdą do okolicznych szkół, to będą nieduże szkoły. Jest to szansa mimo trudności i dla tych uczniów. Pójdą do szkół, które mają szansę się rozwijać i mają trochę lepsze wyniki i dysponują kadrą związaną z uczniami i ze szkołą. Wierzę, że dobre doświadczenia pracy wychowawczej w Gimnazjum nr 4 i wsparcie psychologiczne pozwoli na to, żeby stworzyć dobre środowisko wychowawcze. Dla nauczycieli nie jest dobra sytuacja, kiedy każdego roku nie wiedzą, czy będą mieli pracę w danej szkole. Dobrą szkołą do zarządzania jest taka, która ma około 300 uczniów. Jest to sytuacja bezpieczna, bo szkoła nie martwi się, co będzie w latach następnych. Nie dążymy do tego, żeby wszystkie szkoły miały 300 uczniów. Również szkoły, które liczą ponad 200 uczniów są tymi, które jesteśmy w stanie prowadzić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ilu uczniów ma Gimnazjum nr 4?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „129”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale to jest informacja sprzed roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Ogłoszenie zamiaru likwidacji nie wpłynęło na proporcję uczniów z rejonu, a uczniów z innych rejonów. Zamiar likwidacji wpłynął konsolidacyjnie na środowisko. Nie odczuliśmy zmiany. Jest tak, że likwidujemy jedną szkołę, a 2, czy 3 inne ratujemy. W Gimnazjum nr 4 w 2007/2008 było 371 uczniów, w 2008/2009 – 308, w 2009/2010 – 232, w 2010/2011 – 186, w 2011/2012 – 129. W Gimnazjum nr 5 także jest ubytek liczby uczniów, ale w 2007 było ich 334, ale teraz 237. Gimnazjum nr 2 zaczynało liczbą uczniów 426, a dzisiaj ma 297. Spadki są wszędzie. Podejmując decyzję popatrzmy na cały rejon. Dzieci będą miały się gdzie uczyć. W średniej wielkości szkołach. Nie tworzymy molochów. Tamte szkoły zyskują możliwość normalnej organizacji pracy. Nauczyciele znajdują bezpieczeństwo zatrudnienia. To jest ważne dla funkcjonowania szkoły, dla uczniów i dla nauczycieli”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Kiedy rok temu była podejmowana uchwała o przystąpieniu do likwidacji mieliśmy podawaną informację, że istnieje spory konflikt między uczniami Gimnazjum nr 4, a Gimnazjum nr 5. Czy przez ten rok czasu sytuacja ta została zbadana?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Były to opinie. Informacji i faktów na temat konfliktu wtedy też nie mieliśmy. Marzeniem gimnazjum jest mieć pół etatu psychologa. W tych szkołach mamy psychologów, dyrektorów. Do nas nie dotarły żadne informacje dotyczące konfliktów. Jako Wydział Edukacji przy tej ilości szkół nie jesteśmy w stanie ręcznie ingerować w działania pedagogów i psychologów. Obietnica i działanie szkół było takie, że przez ten rok szkoły te i uczniowie Gimnazjum nr 4 zostaną przygotowani psychicznie do zmiany. Taka była Państwa prośba, do której się skłoniliśmy. Odbył się nabór i daliśmy jeszcze rok czasu. Proszę pamiętać, że pomysł był taki, że jest zamiar i od razu przenosimy uczniów. Była prośba o rok czasu i została spełniona. Myślę, że utrzymywanie tej sytuacji nie będzie wpływało dobrze na nikogo”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Zamiar został podtrzymany, dlatego, że na sesji była podana informacja przez wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, że na czas nie było przekonsultowanej tej uchwały i musiał się wycofać z tego zamiaru”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie. Konsultacje się odbyły”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale nie w określonym terminie”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Mówimy o czymś innym”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Kto poniesie konsekwencje konfliktu między uczniami gimnazjów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „W ten sposób możemy mówić o każdej szkole. Za to, co się dzieje w szkole odpowiada dyrektor szkoły. W szkole są zatrudnieni pedagodzy. Jest psycholog. W każdej szkole, nawet tam, gdzie nie mamy dzisiaj zidentyfikowanych konfliktów, może do nich dojść. Tam, gdzie jest on zidentyfikowany jest dużo łatwiej działać. Dyrektorzy szkół muszą podjąć działania profilaktyczne, a nie straszyć tylko, że taki konflikt może wyniknąć. Są szkoły, gdzie taki problem istnieje. Nie jest tak, że on nieraz się nie pojawia. W tym celu został podpisany projekt: „Jestem fair”, który jest kontynuowany. Przynosi dobre efekty. Jest i będzie realizowany nadal w łódzkich gimnazjach. Gimnazjum nr 2 zajęło 2 miejsce w konkursie: „Jestem fair”, czyli na tej podstawie możemy domniemywać, że starania o to, by złagodzić ewentualnie animozje kibiców będą naprawdę w najlepszym stopniu wdrożone. Projekt został dostrzeżony na szczeblu krajowym i został nominowany do europejskiej nagrody. Kontynuujemy go i ulepszymy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W szkołach tych były prowadzone różne programy ze środków unijnych i w takich programach jest konieczność wykazania, ilu uczniów będzie z nich korzystało i przez 5 lat nie wolno naruszyć tych środków. Czy nie będziemy musieli oddawać tych środków w związku z takimi likwidacjami?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jeśli mówimy o wyposażeniu pracowni, to muszą one być przeniesione, a uczniowie będą nadal z nich korzystać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy mamy taką zgodę Marszałka Województwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jesteśmy w komfortowej sytuacji, że nie rozmawiamy w maju, czy czerwcu, tylko mamy luty. Jeżeli będą takie decyzje, to mamy odpowiednio dużo czasu i wtedy wystąpimy o zgodę Kuratora na wykorzystanie pracowni w innej placówce”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A co w przypadku, gdybyśmy takiej zgody nie uzyskali?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Opinie są takie, że jeśli pracownie będą używane, to jest to powód do wyrażenia zgody na kontynuowanie. Jest to ostatni rok, bo pracownie powstawały najczęściej w 2005 r. Nie wiem, w którym roku powstały w Gimnazjum nr 4. Zwykle jednak ten okres 5-letni kończy się”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wczoraj na Komisji Edukacji uzyskaliśmy informację, że prezentacja, która była pokazywana jest dla Radnych niedostępna. Czy nadal jest taka decyzja, że nie będziemy mogli jej otrzymać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Prezentacja będzie dołączona do protokołu Komisji Edukacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A czy Radni drogą mailową mogliby ją otrzymać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Wyjaśnimy tę sprawę. Wszystkie prezentacje przekazujemy do protokołu do sesji. Przed Komisjami nie jesteśmy w stanie udostępnić tych materiałów”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Proszę o ten materiał w formie elektronicznej, ponieważ zamierzam jeszcze go studiować. Nie powinno być takiej sytuacji, żeby Radni nie mogli otrzymać tego materiału. Chyba, że jest on tajny. Pytam wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, czy możemy ten materiał otrzymać?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Prezentacja została przekazana Komisji Edukacji i nie widzę żadnych przeszkód, by informacje te były upubliczniane i przekazywane dalej Radnym. Powinna być udostępniona. Przyjrzę się, czy są w niej dane wrażliwe i czy można wysłać drogą mailową”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie są to tajne informacje, bo są prezentowane publicznie. Nie można mówić, że je utajniamy, bo do protokołów one trafiły. Nasza wątpliwość wynika tylko z tego, że prezentacja w formie slajdów jest czymś, do czego dokłada się komentarz. Nie mamy żadnych wątpliwości, co do przekazania danych. Mamy takie doświadczenia, że nie zawsze informacje są właściwie interpretowane. Jeżeli będzie taka decyzja to będziemy przysyłać Państwu prezentacje i budować je pod tym kątem”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mam nadzieję, że otrzymamy prezentację. Komentarz mamy na sesji. Proszę o przesłanie maila”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Chciałem wrócić do Gimnazjum nr 4. Czy udało się zapoznać z materiałem na temat łódzkich enklaw biedy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak. W kwestii programów osłonowych dla enklaw biedy podjęliśmy działania dot. zwiększenia i dodatkowych zatrudnień tam, gdzie są świetlice, które wymagają wsparcia”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy zgadzamy się, że kierowanie dzieci z Gimnazjum nr 4 do Gimnazjum nr 5 jest niezbyt fortunnym pomysłem, ze względu na animozje między tymi częściami Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Odpowiedziałam już na podobne pytanie radnemu p. P. Adamczykowi. Odpowiedziałam też o wdrażaniu programów, w którym Gimnazjum nr 5 ma najlepsze doświadczenia”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jaki to jest program?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jestem fair. Działania te będą rozszerzone i nie będą dot. tylko kwestii sportu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy z punktu widzenia polityki Miasta zamykanie jakiegokolwiek szkoły w najbiedniejszej i najbardziej zagrożonej wykluczeniem społecznym części Miasta jest zgodne z polityką edukacyjną Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Szkoła ta jest otoczona innymi szkołami. Uczniowie mają gdzie kontynuować naukę. Uważam, że niesprawiedliwe jest niedawanie im oferty edukacyjnej, która da im szansę na polepszenie wyników w nauce”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ale to Gimnazjum nie ma złych wyników nauce”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Gimnazjum ma najniższe wyniki”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ale nie bierzecie Państwo pod uwagę faktu, jacy młodzi ludzie tram trafiają. Czy może Pani pokazać poziom początkowy i końcowy w Gimnazjum nr 4?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Halina Cyrulska** mówiąc m.in.: „Wyniki Edukacyjnej Wartości Dodanej (EWD) są wynikami jak najmniej obciążonymi emocjami, wpływem środowiska itd. Są to wyniki, które obejmują 3 lata szkolne, co oznacza, że są brane pod uwagę wyniki egzaminów zewnętrznych z 3 lat. Dotyczą tych samych uczniów. Najpierw brany jest pod uwagę wynik sprawdzianu danej grupy uczniów, którzy uczyli się w tym samym środowisku. Później brany jest pod uwagę wynik egzaminu gimnazjalnego. Wpływ środowiska jest ograniczony. Są to dane statystyczne. Brane są pod uwagę 3 lata, aby była większa populacja, gdyż wtedy jest mniejszy błąd”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy to pokazuje poziom początkowy uczniów?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Halina Cyrulska** mówiąc m.in.: „Tak. Poziom ten jest zawarty w wyniku końcowym, porównany z wynikiem początkowym. Gdybyśmy brali tylko wyniki egzaminu gimnazjalnego to byłyby one obarczone dużym błędem. W wynikach nie ma uczniów drugorocznych, którzy wpływaliby na błąd. Nie są ujęci także uczniowie, którzy zdawali egzamin w 2 terminie. Pozbywamy się takich sytuacji, które wpływałyby na obniżenie wyniku końcowego, czyli błąd statystyczny. Brana jest pod uwagę płęć dziecka. Wyniki EWD potwierdzają rzeczywiście to co szkoła zrobiła, czyli jakiego postępu dokonała w ciągu 3 lat z uczniami, których otrzymała na wstępie. Może się zdarzyć, że jakieś gimnazjum będzie miało ujemne EWD, ale będzie miało wysokie wyniki egzaminu gimnazjalnego, czyli znalazłoby się obrębie: „szkoła niewykorzystanych możliwości”. Gimnazjum nr 4 ma najniższe wyniki EWD w porównaniu z Gimnazjum nr 2 i 5. 90% szkół osiąga wyższe wyniki niż Gimnazjum nr 4. Wyniki egzaminu z części humanistycznej obejmujący lata 2008-2010 w Gimnazjum nr 4 powodują ujemne wartości EWD. Podobnie było w latach 2007-2009”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To są wyniki egzaminu gimnazjalnego?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Halina Cyrulska** mówiąc m.in.: „To są wyniki egzaminu gimnazjalnego tych samych uczniów w odniesieniu do wyników sprawdzianu. Najpierw były wzięte pod uwagę wyniki sprawdzianu po szkole podstawowej, wkład nauki przez 3 lata w Gimnazjum i wynik egzaminu gimnazjalnego. Gimnazjum nr 4 poczynszy od 2007 r. nie zrobiło postępu, jeśli chodzi o wyniki egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Pomiar nie jest łatwy, bo to jest ileś godzin szkoleń. Gimnazjum nr 4 na 47 gimnazjów ma 46 pozycję z wynikiem 14,79, Gimnazjum nr 5 ma wynik 18, ale w skali przyrostu wiedzy ma lepsze wyniki. To znaczy, że przyjmując też słabych uczniów robi tyle, że ci uczniowie na wyjściu mają lepszy wynik”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** mówiąc m.in.: „Wydział bardzo dokładnie przeanalizował sytuację enklaw biedy, w tym sytuację społeczną Gimnazjum nr 4, a polityka Miasta w tym zakresie wyraża się w niedawno przyjętej przez Radę Miejską Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, gdzie są wskazane kierunki działania Wydziału Edukacji”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Rozumiem, że znacie Państwo problemy enklaw biedy. Zdajecie sobie Państwo sprawę, że młodzi, którzy stają się uczniami Gimnazjum nr 4 to jest bardzo trudna młodzież w wielu przypadkach. Są jakoś zakorzenieni w tym środowisku i Państwo znajdujecie następujący sposób na pomoc im. Zamykacie szkołę, bo ma trudną młodzież. Wrzucacie ją do szkoły, gdzie jest inna młodzież, to średnia nam wyjdzie niezła i będziecie ją pokazywać. Czy nie lepiej zamiast zamykać szkołę i przenosić młodzież, skierować tam największe siły Miasta? Wiem, że za pół roku od połączenia Państwo pokażecie statystyki, że będzie wszystko ok. Jestem z wykształcenia socjologiem i wiem, że jest małe kłamstwo, duże kłamstwo, a później już tylko statystyka.”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie wpadliśmy na pomysł, żeby likwidować jakąś szkołę, która funkcjonuje bardzo dobrze i ma szansę rozwoju i ma nabór. Decyzja została podjęta w świetle tego, że liczba uczniów zmniejsza się, szkoła wymiera. Pokazaliśmy to na liczbach’.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Państwo się do tego wymarcia przyczyniliście”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie są to konkrety. Szkoły nr 2 i nr 5 to nie są szkoły, które pracują w zupełnie innym środowisku. Tam również pedagodzy pracują z młodzieżą i mają trudno. Rozwiązanie, które Pan sugeruje jest absolutnie niepedagogiczne i nie miałoby żadnego związku z mądrym zarządzaniem. Zdecydowanie protestuje. Jestem z wykształcenia pedagogiem, socjoterapeutą i nigdy nie połączyłabym szkoły, która ma trudne środowisko ze szkołą bardzo dobrą. Proszę przypomnieć sobie, jak mówiłam o wynikach i środowisku. Nigdy nie mówiłam, że tam są lepsi nauczyciele. Są czynniki niezawinione przez nikogo np. to, że wokół szkoły jest więcej bloków i ma większy nabór. Nie łączymy szkoły słabej ze szkołą bardzo dobrą, bo to by się nie udało”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Chcicie zlikwidować szkołę, która jest w bardzo trudnym rejonie ze szkołą, która jest w trochę lepszym rejonie. Jak Państwo to zrobicie to statystyka wyjdzie lepsza. Za każdym razem Państwo pokazujecie inne powody związane z Gimnazjum nr 4. Słyszałem już, że najważniejszym powodem zamknięcia jest brak drogi przeciwpożarowej. Jak jest droga to macie inny argument. Czy nie rozważacie tego, by szkole pomóc i próbować wyciągać młodzież z enklaw biedy”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Chcemy ich wyciągać z enklaw biedy w troszkę lepsze środowisko. Uzasadnienia do zamiarów likwidacji z ubiegłego roku są. Nikt nigdy nie podał tam, jako głównego powodu kwestii technicznych. Pokazuje Państwu problem całego środowiska. Mówimy o 3 gimnazjach, w których spada nabór. Najbardziej spada on w Gimnazjum nr 4. Wiedzieliśmy, że z tych 3 szkół musimy zrobić 2. Powstawało pytanie którą zlikwidować. W Gimnazjum nr 4 są też najgorsze wyniki w nauce. Tam też są trudności w dostępie Straży Pożarnej do budynku. Były też problemy z własnością terenu wokół szkoły. Powody te były dodatkowymi, które przyczyniły się, że to Gimnazjum zostało wskazane. Mówmy o faktach. Poprosiłam o to, aby w przedmiotowych uzasadnieniach nie używać powyższych argumentów. Głównym argumentem jest demografia. Proszę nie szukać drugiego dna w naszych wyborach. Jesteśmy w stanie uzasadnić nasz wybór w przypadku każdej szkoły. Gdybyśmy dzisiaj zdecydowali, że likwidujemy Gimnazjum nr 5 mielibyśmy na galerii rodziców z tej szkoły. Mówmy o faktach. Nie chodzi nam o poprawienie statystyki, bo znam lepsze metody na to”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy nie uważa Pani, że w Śródmieściu, trudnej dzielnicy, nie powinno się zamykać żadnej szkoły? Bo młodzież powinna mieć jak najłatwiejszy dostęp do nauki i uczyć się w jak najmniej licznych klasach. To jest metoda na wychodzenie z enklaw biedy, indywidualna praca z dziećmi. Przerzucanie ich z jednego punktu Miasta na drugi nie zmniejszy im stresu. Oni przestaną chodzić do tych szkół”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jedyną formą pomocy dla tej szkoły to jest to, aby tam było więcej uczniów, ale ja nie mam ich skąd wziąć. Poprawiło by się wtedy wiele. byłaby stała kadra. Może można by było myśleć o jakichś programach naprawczych. Nie mamy uczniów i to jest jedyny problem. W klasie mamy 24 uczniów, więc nie możemy mówić o zmniejszeniu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Może dobrze by było, żeby w takich klasach z trudną młodzieżą nie było aż tak dużo uczniów? Proszę wziąć pod uwagę z jaką młodzieżą mamy do czynienia. Jest bezspornym faktem, że część dzieciaków to dzieci, które przychodzą do szkoły nie tylko po to, żeby się uczyć, ale po to, żeby się ogrzać lub dostać miskę zupy”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „A dlaczego Pan zakłada, że w innej szkole o te dzieci nikt nie będzie dbał?”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Nie, ja mówię o tym, że dla nich stresem jest przenoszenie ich do innej szkoły. Lepiej jest pracować z grupą 15 osób, niż 30”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak, ale w którymś momencie chcielibyśmy, aby to przełożyło się na wyniki. Niestety obserwacje pokazują, że klasy mało liczne nie skutkują wcale lepszymi wynikami w nauce. Nie oczekuję wysokich, czy średnich wyników, ale tego, żeby były odrobinę lepsze. Niestety tu się to nie przekłada”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „To może zastanówmy się, jak rozwiązać problem, a nie zamykajmy szkołę?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tam jest potrzeba więcej dzieci”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Skoro zgodziliśmy się w tym, że lepiej pracować z mniejszą grupą uczniów, to myślę, że nie potrzeba zamykać szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie, ja się z tym nie zgodziłam. Jeżeli mamy w klasie 22-24 dzieci, to nie da się zbudować 2 klas 15-osobowych”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czyli z punktu widzenia edukacyjnego lepiej pracować z 30 dzieci naraz?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie. Lepiej mieć takie szkoły, gdzie możemy liczbę uczniów podzielić na tyle oddziałów, by były niezbyt liczne, ale też nie tyle, żeby organizacyjnie nie było możliwości utrzymać szkoły. Nie możemy patrzeć tylko na tę szkołę. Nie wyobrażam sobie sytuacji, że w niektórych szkołach mamy uczniów 15, a w innych, które mają bardzo dobre wyniki, że mamy ich 30”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy Miasto nie powinno dążyć do tego, żeby wszystkie klasy były 15-osobowe, a nie 30-osobowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie. Nie uważam, że klasy 15-osobowe są dobre ze względów organizacyjnych. Powinniśmy dbać o dobre raporty oświaty w Łodzi, o dobre warunki organizacyjne. Klasy mogłyby być mniej liczne, ale w granicach rozsądku, aby pozwalały na podział na grupy na językach obcych. Mówienie, że im mniejsza klasa tym lepiej jest w ogóle nieuzasadnione”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czuję się niekomfortowo, bo co innego było w uchwale o zamiarze likwidacji Gimnazjum nr 4, a co innego dzisiaj Pani mówi. Jaki jest prawdziwy i jedyny powód likwidacji tej szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Prawdziwy i jedyny powód likwidacji tej szkoły jest niż demograficzny, mało uczniów w szkole i szkołach okolicznych, konieczność utworzenia z 2 szkół jednej. Jesteśmy w stanie zapewnić uczniom z tego rejonu naukę w 2 gimnazjach, a nie 3. Przeprowadziliśmy analizy, która szkoła ma zostać, a która najmniej boleśnie przejdzie proces likwidacji. Niż demograficzny dotyczy wszystkich trzech szkół. Później braliśmy pod uwagę wyniki kształcenia, analizę naboru, czyli jak spadał nabór od 2007 r., jakie są prognozy na najbliższe lata uczniów zameldowanych w rejonie”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Nie sugeruje Pani, że złe wyniki pracy szkoły, to zła praca rady pedagogicznej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nigdy tego nie powiedziałam. Dowodem na to, jest fakt, że dokonaliśmy naboru do klasy pierwszej. Doceniam wysiłek całej rady pedagogicznej, dyrektora szkoły i wszystkich nauczycieli. Trudno jest pracować w tym środowisku, w atmosferze niepewności, czy utworzy się kolejna klasa i ilu uczniów przyjdzie. Te czynniki mogą wpływać na to, że wyniki nie poprawiają się. Pani wie, że one mają wpływ”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czemu Pani kierownik H. Cyrulska mówiąc o Edukacyjnej Wartości Dodanej nie powiedziała do końca prawdy, że EWD to jest to, co z dzieckiem mamy na początku i końcu i to jest tak naprawdę praca rady pedagogicznej? Jeśli Państwo po raz kolejny podkreślacie, że szkoła ma takie, a nie inne wyniki i jest najgorszą szkołą, to znaczy, że rada pedagogiczna w szkole nie pracuje”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Podając powody likwidacji jest oczywiste, że szukamy najbardziej wymiernych wskaźników”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czemu Pani nie mówi, że podstawowym wskaźnikiem i czynnikiem jest to, że w szkole tej jest wyjątkowo trudne środowisko i dzieci, które przychodzą do szkoły? To są dzieci, które odrzucane są z innych szkół, bo sprawiają kłopoty dydaktyczne, wychowawcze, bo przy nich nie można mieć sukcesu. Nie zgodzę się z Panią kierownik, że dzieci nie zrobiły postępu i nie zrobią go w żadnej innej szkole. Jestem zaniepokojona, że Państwo tego argumentu nie podają”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Mówiąc o tym, że szkoła pracuje w trudnym środowisku, bierzemy pod uwagę uczniów”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Ale argument, że do tej szkoły chodzą dzieci naprawdę szczególne nie jest podnoszony, jako najważniejszy argument, że ta szkoła ma taką a nie inną EWD. To trzeba było powiedzieć i nie czuję się komfortowo, że Państwo nam udzielili niepełnej odpowiedzi mówiąc o EWD. Bardzo duży wpływ na to, jaki będzie przyrost tego, co się zdarzy w Gimnazjum ma fakt, z jakich środowisk dzieci wyszły. A one wyszły ze szczególnych środowisk. Czy prawdą jest, że w tym Gimnazjum prowadzony był

program łącznie z klubem sportowym Gwardia i dzieci kontynuują akcję: „Wyciągajmy dzieci z bram?”.

Odpowiedzi udzieliła **Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** mówiąc m.in.: „Programy, które były realizowane na terenie śródmiejskich szkół wynikały z tego, że od 5 lat Wydział Edukacji prowadzi strategię dot. pilotażowych programów dotyczących właśnie tych dzieci. Wynika to między innymi z tego, że Śródmieście jest rejonem, który wymaga szczególnych działań profilaktycznych i wychowawczych. Jeżeli nie będziemy przełamywać pewnych stereotypów, a przede wszystkim dziedziczości biedy, norm zachowań, które przekazywane są z pokolenia na pokolenie i utrwalane m.in. w szkole, to wówczas nie będziemy mogli mówić o tym, że robimy cokolwiek na rzecz tego, aby enklawy biedy niknęły. Z tego powodu dokładnej analizy wychowawczej i opiekuńczej dokonywaliśmy w Gimnazjach nr 2, 4 i 5 zastanawiając się, w jaki sposób Miasto może próbować zwiększyć szanse edukacyjne tych dzieci. Dzieci nie niosą w sobie jakiegoś szczególnego potencjału edukacyjnego. Zachowywanie niskiego poziomu kształcenia i utwierdzanie dzieci w tym, że one wymagają szczególnego prowadzenia i troski powoduje, że nie rozwijamy w nich aktywności społecznej. Skazujemy tę grupę młodzieży na niebyt, trwanie w enklawie biedy. Nie jest to intencją naszego działania. Chcemy stworzyć takie warunki, aby młodzież Gimnazjum przy odpowiednim wsparciu miała zwiększone szanse edukacyjne”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy uważa Pani, że rozdzielenie uczniów na 2 różne szkoły jest ze względów społecznych, dydaktycznych, wychowawczych właściwym działaniem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Będziemy rozmawiać z rodzicami i będą to wybory rodziców”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy do tej pory do Gimnazjum nr 4 przychodziły głównie dzieci z rejonu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Do żadnej szkoły łódzkiej nie przychodzą dzieci tylko z rejonu. Tak samo jest z Gimnazjum nr 4”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy może Pani przyznać, że w tej szkole jest wyjątkowo duża liczba dzieci spoza rejonu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie jest wyjątkowo duża. Jest średnia. Proporcje są takie, jak średnie w Łodzi. W każdej szkole są dzieci spoza rejonu. Bierze się to z tego powodu m.in., że inne są miejsca zamieszkania i zameldowania. Są też rodzice, którzy z powodów wychowawczych wybierają daną szkołę”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czyli rodzice do tej pory też mieli szansę swobodnego wyboru szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Dużo więcej rodziców wybiera jednak inne szkoły. Ruch uczniów jest bardzo duży. W tej szkole są uczniowie spoza rejonu”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy 15 osobowe klasy nie mają dobrych efektów kształcenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Powiedziałam, że nie są dobre organizacyjnie”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „To jak Pani wytłumaczy fakt, że niepubliczne szkoły z tak małymi klasami mają najwyższe EWD?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Ja udzielam odpowiedzi jako dyrektor Wydziału Edukacji. Biorę pod uwagę również możliwości organizacji pracy. Analiza wyników nie pokazuje nam zależności, że im mniejsza klasa, tym lepsze wyniki, że im mniejsza szkoła, tym lepsze wyniki”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Pozwolę sobie nie zgodzić się z Panią. Mam na uwadze szkoły niepubliczne, a też brane są pod uwagę przy wyborach rodziców. Czy prawdą jest, że Wydział Edukacji od kilku lat ręcznie steruje naborem do szkół i wskazuje ilość klas, jaka może być otwierana w szkołach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Rodzice dokonują wyboru gimnazjów. Wypełniają podanie w szkole podstawowej. Na podstawie tych podań Wydział Edukacji wyznacza liczbę klas. Pierwszy wybór jest po stronie rodziców. Rodzice wskazują szkołę, w której ich dziecko ma się uczyć. Dopiero w zależności od tego, ilu mamy uczniów wskazujemy liczbę klas”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czyli Gimnazjum nr 4 miało od kilku lat swobodną możliwość doboru tylu klas, ile chciało?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Wybór szkoły jest w porozumieniu z organem prowadzącym. Jeżeli są 2 szkoły okoliczne i obydwie mają nabór, że mogłyby utworzyć jeszcze nie 2 klasy, a mają więcej niż na jedną klasę uczniów, to wybór musi być, że w jednej z nich utworzymy jedną klasę, a w drugiej 2 klasy. Dokonałiśmy analizy jeśli chodzi o promocję szkoły. Szkoła przeoczyła ten moment, a sytuacja na rynku oświatowym jest na tyle trudna, że działania promocyjne trzeba bardzo wzmocnić”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czyli Gimnazjum nr 4 miało od kilku lat swobodną możliwość doboru tylu klas, ile chciało?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Ja nie udzieliłam takiej odpowiedzi. Ja powiedziałam, że wyboru dokonuje rodzic i na podstawie wyboru rodziców my decydujemy, ile będzie klas”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Mam prośbę, żeby dyrektor szkoły, jeśli to jest możliwe, udzieliła informacji, czy rzeczywiście miała możliwość otwierania tylu oddziałów, ilu miała chętnych”.

Odpowiedzi udzieliła **Kierownik w Wydziale Edukacji p. Małgorzata Świecka** mówiąc m.in.: „Nabór do szkół podstawowych i gimnazjów prowadzony jest w związku z

rozporządzeniem o przyjmowaniu uczniów, czyli w pierwszej kolejności przyjmowane są dzieci z rejonu, a później, jeżeli dysponują odpowiednią ilością miejsc, dzieci spoza rejonu. Do Gimnazjum nr 4 w 2010 r. zgłosiło się 52 uczniów na 96 rejonowych. Reszta dzieci wybrała okoliczne szkoły. Utworzono 2 klasy. W 2011 r. zgłosiło się 29 uczniów w tym 14 rejonowych i utworzono 1 klasę”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy od 2008 r. mówimy o likwidacji szkoły i przenoszeniu uczniów do innych szkół?”.

Odpowiedzi udzieliła **Kierownik w Wydziale Edukacji p. Małgorzata Świecka** mówiąc m.in.: „Przypominam sobie lata 2009-2010”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy znany jest Pani dokument z 2010 r., który pozostał w Wydziale Edukacji Strategia Rozwoju Edukacji, który był opracowany przez zespół i pozostawiony przez ówczesną dyrektorkę p. Florek za pokwitowaniem w Wydziale Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Przeglądałam Strategię. Nie była ona nigdy przyjęta w formie uchwały Rady Miejskiej. Otrzymałam Strategię w wersji elektronicznej. Wydaje mi się, że jest ona z 2009 r. Skupiłam się na treściach merytorycznych, na tym co jest aktualne. Jeżeli mówi Pani o innym dokumencie, to chętnie się z nim zapoznam”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Na pewno w tym dokumencie nie było pomysłu, aby likwidować jakiegokolwiek szkoły podstawowe. Które z Gimnazjów nr 4, 5 i 2 ma najlepszą współpracę z poradnią psychologiczno-pedagogiczną Łódź-Śródmieście?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Wszystkie szkoły w tej okolicy mają dobrą współpracę z poradniami i wszystkie mają sporą grupę uczniów, którzy wymagają opieki psychologicznej”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy poradnia psychologiczno-pedagogiczna Łódź-Śródmieście nie zgłaszała, że najbardziej aktywną jest rada pedagogiczna Gimnazjum nr 4?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie słyszałam takich stwierdzeń ze strony poradni. Analizowaliśmy dane i opinie poradni o szkołach i nie były wyszczególniane szkoły spośród tych 3, która najlepiej współpracuje. Ze względu na środowisko wszystkie te szkoły mają dużą liczbę uczniów pod opieką poradni”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w okresie gimnazjalnym dzieci narażone są na największe huśtawki nastrojów, problemy wychowawcze itp.? Czy w tym okresie nie potrzebują poczucia stabilności, pewności?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Okres gimnazjalny jest bardzo trudnym w dorastaniu młodzieży. Dziś bierzemy pod uwagę 2 szkoły jeśli chodzi o sieć gimnazjów. Gdybyśmy podchodzili tylko statystycznie, to zmiany powinny dotyczyć większej liczby szkół, ponieważ w momencie wdrożenia reformy 10 lat temu gimnazjów powstało więcej niż powinno powstać. Bardzo oszczędnie

podchodzimy do gimnazjów. Zmiany proponujemy tylko tam, gdzie jest to konieczne ze względu na demografię”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Wiadomo było od kilku lat, że w szkole są duże problemy. Jaką pomoc szkoła otrzymała od Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Pomocą jest zatrudnienie psychologa na pół etatu. Nie jest to norma. W poprzednich latach był cały etat psychologa. Nie jest to standardem. Jest to dowód na to, że dostrzegamy trudność środowiska i potrzeby zatrudnienia. Co roku szkoła dostawała pieniądze według oferty, jaką składała na programy profilaktyczne. Jeżeli uczniowie przejdą do szkół okolicznych będą uzyskiwali nadal wsparcie. Jesteśmy w stanie wzmocnić dodatkowo tę szkołę, jeśli będą takie potrzeby”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Pani zdaniem jeśli w Śródmieściu w gimnazjach są takie problemy, to nie powinno się zatrudnić większej ilości pedagogów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie do końca rozumiemy problem organizacji pracy w szkole. Jeżeli mamy nabór na jedną klasę to nie mamy uczniów, których moglibyśmy dzielić. Martwimy się, czy tam będzie jedna klasa. Jak organizować pracę takiej szkole? Dyrektor nie jest w stanie zatrudnić nauczycieli konkretnych przedmiotów. To są często nauczyciele, którzy wchodzi i wychodzi. Będzie coraz trudniej dobrze organizować proces wychowawczy. Jednym z elementów, ile środków przeznaczamy na programy jest liczba uczniów, drugim jest środowisko. Z tego algorytmu rozdzielania pieniędzy to sam fakt, że w szkole jest mało uczniów będzie wpływał na to, że ta oferta mogła być bogata. Szkole będzie się należało więcej z racji trudności środowiska, ale liczba uczniów niestety ma wpływ. To nie jest wybór, że możemy uczniów podzielić na 2, czy 3 klasy. Wtedy jak najbardziej byłoby zasadne takie myślenie i działanie. Mamy problem, żeby tam utworzyć jedną klasę. Nie myślimy tylko o tych, którzy tam dzisiaj są. Pomyślimy o tych uczniach, którzy tam zaraz przyjdą. Nie trzeba złej woli urzędników, jak Państwo to sugerujecie, żeby mówić, że szkoła jest do likwidacji. Wszyscy, którzy tam pracują też myślą i obserwują. Jeżeli są szkoły, do których mamy nabór na 3, 4, czy 5 klas, a w innych jest na jedną klasę, to nie trzeba komentarza, że każdy się obawia, co dalej”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy jedyną przyczyną likwidacji Gimnazjum nr 4 jest zmniejszająca się liczba uczniów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jest to podstawowa przyczyna”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy Łódzki Kurator Oświaty podaje w swojej opinii nieprawdziwe informacje mówiąc, że zmniejszanie się liczby uczniów zamieszkałych w obwodzie tej szkoły w kontekście demograficznym nie jest prawdopodobne?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie powiedziałam, że Kurator nie podaje prawdziwych informacji. Pan Kurator podaje prawdziwe informacje, które pochodzą z danych COM dot. liczby uczniów zameldowanych. Te liczby są takie, jak podaje Pan Kurator, ale nabór do tej szkoły jest na poziomie 1/3 z tych, którzy są zameldowani. To nie jest tak, że rośnie ta liczba. W roczniku 1999 mamy zameldowanych 74 trzynastolatków. W następnym roku 75, w kolejnym 67, w kolejnym 68,

w 2003 r. - 86, w 2004 r. – 82 i później znowu spada. W szkołach okolicznych wygląda to tak, że np. w 2006 r. w Gimnazjum nr 4 mamy 58 uczniów zameldowanych, w Gimnazjum nr 2 - 122, w Gimnazjum nr 5 - 78. Jaką decyzję Państwo byście podjęli?”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Opinia Kuratora Oświaty w Łodzi jest negatywna jeżeli chodzi o likwidację tego Gimnazjum?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Tak. Nie do końca wiem, na ile Pan Kurator wziął pod uwagę proporcję między liczbą uczniów zameldowanych w tym rejonie, a liczbą uczniów, którzy wybierają tę szkołę. Zameldowanych jest sporo. Patrząc tylko na liczby Kurator miał prawo pomyśleć, że szkoła, w rejonie, do której zameldowanych jest około 90 dzieci, powinna być likwidowana. Wybory uczniów na przestrzeni lat wskazują, że 1/3 uczniów wybiera tę szkołę. A spośród 3 szkół w tym rejonie, które brałismsy pod uwagę ta szkoła ma największy spadek liczby uczniów. Najmniej uczniów jest zameldowanych w rejonie tej szkoły w stosunku do Gimnazjum nr 2 i 5”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „W opinii Kurator napisał, że opiera się na dokumentach nadzoru pedagogicznego, a nie na swoich przemyśleniach. W jaki sposób likwidacja Gimnazjum nr 4 wpłynie na warunki nauczania ze szczególnym uwzględnieniem faktu, że publiczne Gimnazjum nr 2 jest szkołą integracyjną?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny. Z dokumentów nadzoru pedagogicznego Kuratora wynika liczba uczniów w konkretnych latach. Cały sens integracji polega na tym, że są to uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych, którzy jeszcze niedawno wymagaliby kształcenia specjalnego, włączania ich i integrowania ze środowiskiem. Klasy integracyjne funkcjonują obok klas, które mają normalną liczbę dzieci i nie mają tych obciążeń związanych z kształceniem uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Odpowiedzi udzieliła **Kierownik w Wydziale Edukacji p. Małgorzata Świecka** mówiąc m.in.: „Gimnazjum nr 2 jest szkołą masową z oddziałami integracyjnymi. Na 13 oddziałów 6 to oddziały integracyjne, w których jest od 3 do 5 dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia w klasach integracyjnych. Szkoła jest przygotowana do pracy z dziećmi zarówno o specjalnych potrzebach edukacyjnych, jak i z dziećmi z trudnych środowisk, ponieważ ma etat psychologa, pedagoga, logopedy. Uważam, że przeniesienie 81 uczniów do Gimnazjum nr 2 bądź 5 nie zaburzy pracy i nie pogorszy warunków nauczania. Są to szkoły, które jeszcze parę lat temu miały 2 razy więcej uczniów. Ta liczba dzieci, którą by przyjęły nie pogorszy warunków. Gimnazjum nr 2 ma 13 oddziałów a 15 sal oddziałów, 1 pracownię komputerową, 1 salę gimnastyczną, 2 małe sale gimnastyczne. Ma miejsc na około 500 uczniów, a uczy się 297. Gimnazjum nr 5 ma 237 uczniów w 11 oddziałach. Ma miejsc na około 500 uczniów. Spotkaliśmy się z dyrektorami tych szkół prosząc o informację, jak wpłynie przejście dzieci z Gimnazjum nr 4 na warunki w szkołach, ile dzieci są w stanie przyjąć. Są w stanie przyjąć nawet większą liczbę dzieci. Gdyby doszło do likwidacji Gimnazjum nr 4 bardzo istotnym elementem jest to, żeby dzieci przechodziły całymi klasami. Ma to związek z etatami nauczycielskimi, ale nie tylko. Dzieci są we własnym gronie, nie naraża to rodziców na dodatkowe koszty np. podręczników”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy opinia Kuratora była uwzględniona przez Wydział Edukacji przy podejmowaniu decyzji o zamiarze likwidacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **Kierownik w Wydziale Edukacji p. Małgorzata Świecka** mówiąc m.in.: „Była ona rozpatrywana i analizowana. Nie podzielamy jej”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej po. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mam pytanie dot. Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 przy ul. Żabiej. Czy wiceprezydent Miasta w ostatnim okresie rozważał możliwość podpisania porozumienia z Marszałkiem Województwa Łódzkiego o powołaniu szkoły mistrzostwa sportowego o zasięgu regionalnym, gdzie organem prowadzącym byłoby Miasto? Przypominam, że jeszcze za czasów władz komisarycznych w Łodzi były takie plany. Z tego względu przeznaczaliśmy ponad 200 000 zł na remont toalet w tej placówce, ponad 50 000 zł przeznaczyła wtedy rada rodziców. Pytam o porozumienie w tym kontekście, że jeszcze w ubiegłym tygodniu w sobotę brałem udział w spotkaniu, na którym obecna była również poseł Małgorzata Niemczyk członek Komisji Sportu Sejmu RP. Mówiła o tym, że Ministerstwo Sportu będzie przekazywało bardzo poważne środki na takie szkoły o zasięgu regionalnym. Myślę, że wpisywałoby się to w specyfikę dzisiejszej placówki, która jest objęta patronatem Regionalnej Rady Olimpijskiej”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Szkoła Mistrzostwa Sportowego jest przedmiotem naszych rozważań. Myślimy też o lokalizacji szkoły, która niekoniecznie musi być w tym miejscu. Są inne równie dobre lokalizacje w Łodzi, gdzie można by taką szkołę zorganizować. Podjęliśmy wstępne rozmowy w innych dzielnicach na ten temat. Mamy świadomość, że jest możliwość uzyskania wsparcia i będziemy w tym kierunku zmierzać. W tej chwili musimy powyjaśniać wszystkie lokalne interesy szkół, klubów sportowych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Jesteśmy w trakcie analizy całego sportu szkolnego. Prowadzimy spis całego inwentarza sportowego łącznie z wymiarami sal gimnastycznych, które są. Poszukujemy miejsca dla szkoły sportowej. Chcemy ją wybrać z tych placówek, które rzeczywiście mają najlepszą ofertę infrastruktury sportowej. Niestety już z pierwszych analiz wynika, że Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 9 nie posiada dobrej infrastruktury sportowej. Tam jest tylko sala gimnastyczna, nie ma boiska. Dużo lepsze warunki ma np. szkoła na ul. Stawowej i inne”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Tylko ta szkoła ma olimpijskie tradycje. Za zgodą rodziców takie zajęcia mogą być prowadzone także w innych miejscach Łodzi. Będzie budowana przy al. Unii hala rozgrzewkowa przy nowopowstającym obiekcie boiskowym. Wydaje mi się, że byłaby to sprawa do rozwiązania i dawałaby szansę, aby placówka dalej mogła kontynuować tradycje”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pani zna opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w sprawie likwidacji szkoły na ul. Spadkowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Znam”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy może Pani zapoznać Radnych z nią?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Miejska Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych w Łodzi negatywnie opiniuje projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi dot. likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 w Łodzi przy ul. Spadkowej 11 przedstawiony Miejskiej Społecznej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych w dniu 23 stycznia 2012 r.”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy istnieje możliwość pokazania prezentacji na temat Gimnazjum nr 4?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Tak, jeżeli jest dostęp do Internetu”.

Radna p. Joanna Kopcińska zapytała: „Czy wiadomo, co będzie w budynku po likwidowanym XLI Liceum na ul. Pojezierskiej? Czy ma być tam utworzone hospicjum?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Wstępnie rozpatrywaliśmy możliwość utworzenia tam hospicjum. Ostateczna decyzja nie została podjęta. Jest wiele podmiotów, które się interesują tym budynkiem. Chcielibyśmy, żeby wybór był dokonany zgodnie z oczekiwaniami społeczności miejskiej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy znane są Pani sukcesy Liceum przy ul. Żabiej? Dlaczego Państwo mówiąc o tych szkołach pokazaliście nam czarny pijar tych szkół?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie zgadzam się zarzutem, że uprawiamy czarny pijar. Uzasadniamy, dlaczego szkoły przeznaczamy do likwidacji, bo Państwo o to pytacie. Znane są nam sukcesy szkół. Każda z nich składa informację o swoich dokonaniach w poprzednich latach. Każda ze szkół łódzkich podejmuje bardzo wiele inicjatyw edukacyjnych. Każda ze szkół mogłaby zaprezentować dłuższą, bądź krótszą listę osiągnięć. Nie używamy nigdy argumentów poza konkretnymi, którymi się kierowaliśmy. Powody nie dot. złego zarządzania szkołami, słabej oferty szkół. O tym decyduje czasem lokalizacja, czasem wybór rodziców, czasem rynek. Każda szkoła ma długą listę działań. Jest to duży plus dla wszystkich nauczycieli i dyrektorów. Nie jest to tak też, by były to wyjątkowo znaczące osiągnięcia w porównaniu do innych szkół”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Gimnazjum nr 4 to szkoła sportowa z osiągnięciami. Czy jest takie zapotrzebowanie, aby w naszym Mieście powstała druga szkoła sportowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Rynek szkół łódzkich wymaga uporządkowania jeśli chodzi o sieć szkół sportowych. Mamy dużo klas sportowych, ale nie zawsze jest to uzasadnione. W jednych dzielnicach mamy ich może za dużo, w innych za mało. Wymaga to wnikliwej analizy i uporządkowania. Klas mamy dużo, ale nie mamy szkoły mistrzostwa sportowego. Kilka szkół spełnia takie wymogi, by rozwinąć w nich kształcenie sportowe. Należy zadbać o współpracę z klubami, by była drożność między typami szkół. Czasem uczniowie w jednej szkole, na jednym etapie mają kształcenie sportowe, natomiast w innej kontynuują na innym etapie kształcenia. Sprawa jest dość komplikowana. Nie można podjąć pochopnie decyzji, bo nie chcemy niszczyć tego dorobku, który w szkołach już jest. Okazuje się, że nie tylko względy sportowe

decydują o tym, że dana szkoła jest wybierana w innej dzielnicy. Czasem pozostawienie drożności kształcenia może też wpłynąć na mniejszy nabór”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy jest potrzebna szkoła sportowa w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Jest, tylko powinno to być dobrze przemyślane. Tradycje sportowe i warunki do uprawiania sportu są w szkole przy ul. Stawowej, do której deklarują chęć przejścia uczniowie ze szkoły z ul. Żabiej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Skoro jest potrzebna szkoła sportowa w Łodzi, to po co likwidować szkołę sportową z takimi osiągnięciami, jak ta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Szkoła na ul. Żabiej nie jest szkołą sportową. To jest szkoła z klasami sportowymi i ma osiągnięcia sportowe”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „To po co to niszczyć?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Nie ma uczniów”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „To jest bardzo skomplikowana sprawa. W Łodzi jest szkoła niepubliczna, która mówi, że jest szkołą mistrzostwa sportowego. Zostały podjęte działania w celu powstania takiej drugiej szkoły. Miasto prowadzi dużo klas sportowych, które występują w różnych szkołach. W szkole na ul. Żabiej byli uczniowie, którzy uprawiali sporty indywidualne łucznicstwo, kolarstwo. Szkoła zapewniała im warunki do tego, żeby mieli lepsze możliwości realizacji normalnego obowiązku szkolnego. Nie czyni to szkołą sportową”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy nowa szkoła zapewni im też lepsze możliwości realizacji normalnego obowiązku szkolnego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Będzie musiała, ponieważ to jest taki sam uczeń. On wymaga tylko pewnej pomocy. Dostrzegamy tylko pewne elementy potrzeb, jeśli chodzi o tworzenie szkół mistrzostwa sportowego. Szkoła na ul. Żabiej nie wypełnia żadnych warunków umożliwiających realizację takiej dyscypliny jak np. pływanie. Lepiej jest w innych placówkach, o których myślimy, jako o potencjalnej bazie szkoły mistrzostwa sportowego. Jest to dużo spraw do załatwienia np. współpraca ze związkami sportowymi. To jest nowa dziedzina, którą trzeba utworzyć, którą trzeba się zainteresować. Nie odrzucamy żadnej oferty, w tym również tej siatkarskiej, choć mamy świadomość, że nasze województwo jeśli chodzi o siatkówkę, szkoły takowe na wyspecjalizowanym poziomie posiada”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Mówiła Pani, że szkoła nie miała odpowiednich warunków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „W dyscyplinach pływackich na pewno nie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Ale w kolarstwie torowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Ale kolarstwa nie uprawia się w szkole. Kolarstwo uprawia się na torze Klubu Sportowego „Społem”. Szkoła mistrzostwa sportowego musi mieć bazę do wyspecjalizowanych sportów. To w tej placówce nie jest możliwe. Szkoła mogła się opiekować sportowcami”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „A źle się nimi opiekowała?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nie, ale może to zrobić każda inna ze szkół, która tych sportowców przejmie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Inna będzie lepiej się opiekowała?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nie, ale myślę, że równie dobrze”.

Następnie została pokazana prezentacja dot. Gimnazjum nr 4, która umieszczona jest na stronie Urzędu Miasta Łodzi w zakładce Edukacja.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy budynki po opuszczeniu ich przez szkoły zostaną natychmiast wykorzystane przez zainteresowane podmioty? Czy w sprawie budynku po Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 została nawiązana współpraca z Fundacją Kolorowy Świat? Czy jest podpisana umowa z Fundacją?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Wskazaliśmy zainteresowane podmioty, o których my tylko wiemy. Do innych Wydziałów wpływają bardzo ogólne zapytania, jakie budynki będą zwolnione w wyniku likwidacji. Największe zainteresowanie budynkiem przy ul. Żabiej wyraża Fundacja Kolorowy Świat. Najpierw musimy zadać sobie pytanie, jakie są zadania Miasta. Żadna umowa nie jest podpisana. Fundacja miała zrobić inwentaryzację w sensie pomiarów. Oni chcą składać wnioski o dotację, więc chcą wiedzieć, jakie są warunki. Żadnych zobowiązań jeszcze nie podjęliśmy. Umowa nie jest podpisana. Celowo opóźniliśmy ten proces”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „A nie będzie tak, że zlikwidujemy szkołę, a budynek będzie przez długi czas stał pusty, ale ogrzewany i dozorowany tak, jak jest w przypadku budynku na Księżym Młynie, który dostał we władanie ASP?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Problemy organizacyjne i przedłużający się czas przekazania tego budynku na pewno budzi również i nasze niezadowolenie. Mamy inną sytuację, bo teraz mamy luty i mamy dużo czasu, aby przez te pół roku podjąć pewne działania dot. losu budynku”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy Pani może zadeklarować, że budynki, które opuszczają szkoły od nowego roku szkolnego od września, stycznia będą we władaniu nowych podmiotów i będą należycie wykorzystane?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Takiej deklaracji złożyć nie mogę”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Sytuacja budynku przy Księżym Młynie jest nadzwyczajna, dlatego, że Miasto chce tego projektu i wspiera ASP w pozyskaniu środków. To, że otrzymaliśmy zapewnienia otrzymania 10 000 000 zł jest dzięki ogromnemu wysiłkowi, jaki w tę kwestię włożył rektor ASP razem z prezydentem Miasta p. H. Zdanowską, która go wspierała. Świadomie czekamy, dlatego bo potrzebny jest Łodzi ten projekt. Wiele nadziei wiążemy z tym, że tam pojawią się studenci i dzielnica zacznie żyć. Trwają procedury zmierzające do tego, żeby ten majątek zamienić na jakiś inny majątek należący do Skarbu Państwa. Nie mamy w tym zakresie żadnych opóźnień. Wiceprezydent Miasta p. A. Nowak nadzoruje ten proces. Mamy nadzieję, że niedługo znajdzie on finał. W pozostałych budynkach sprawy będą rozstrzygane bardzo szybko, ale czekamy na decyzję Rady Miejskiej. Nie chcemy podejmować zobowiązań i przekazywać tych budynków zanim Radni nie podejmą ostatecznej decyzji. Pomysł wykorzystania budynku przez Fundację podoba mi się. Uważam, że jest w Łodzi ogromna potrzeba, by Fundacja się rozwijała i wspierała dzieci, którymi opiekuje się od lat. Nie sądzę, by pojawił się bardziej atrakcyjny pomysł na zagospodarowanie tego obiektu. Obiekt po podjęciu decyzji przez Państwa może być niezwłocznie przekazany Fundacji”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy niezwłocznie zostanie rozpisany konkurs, czy powstanie jakiś pomysł na wykorzystanie budynków w taki sposób, żeby one pracowały na siebie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Bez zbędnej zwłoki, jak najpilniej, żeby unikać takich przypadków, że budynek nie jest wykorzystywany w sposób dobry dla Miasta. W innych przypadkach np. przy ul. Pojezierskiej chcemy, by zagościło tam hospicjum. W taki sam sposób, nie trwoniąc majątku i zachowując go wszędzie tam, gdzie on może służyć celom ważnym dla Miasta, będziemy wykorzystywać”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Czy nie obawia się Pan, że skoro nie mamy na niektóre obiekty pomysłu, to nie zdążymy tego sfinalizować do końca roku kalendarzowego?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** mówiąc m.in.: „Na razie ze względu na wielość pomysłów i wielość zgłoszeń nie mam tego rodzaju obaw”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Dlaczego Państwo nie przewidujecie, że będzie w najbliższej przyszłości większe zainteresowanie uczniów, rodziców tymi likwidowanymi szkołami w okolicy ul. Tuwima, Żabiej? Czemu zakładacie Państwo fałszywą statystykę? Jakie osiągnięcia ma Fundacja Kolorowy Świat? Co do tej pory zrobiła, że ma szansę na przejęcie budynku, w który Miasto zainwestowało spore pieniądze? Czy nie będzie tak, że Fundacja będzie generowała koszty podobne, jak obecne utrzymanie szkoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska** mówiąc m.in.: „Mamy prognozy demograficzne na podstawie urodzeń mówiące, jak będzie kształtowała się liczba dzieci i młodzieży w szkołach. Nie mamy optymistycznych danych”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Ale będzie Nowe Centrum Łodzi. W okolicy ul. Tuwima budują się nowe budynki wielorodzinne. Dlaczego zakładacie, że tam nie będzie dzieci i młodzieży?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała m.in.: „Nie zakładamy, że tej młodzieży nie będzie. Prezentowane dane wskazują, że nawet jeżeli uczniowie Gimnazjum nr 4, czy też uczniowie, którzy z ul. Żabiej przejdą na ul. Stawową, i tak te szkoły nie będą wypełnione. Będzie w nich możliwość zwiększenia liczby uczniów”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- czy nie szkoda tej młodzieży „wrywać z korzeniami” z dotychczasowych szkół mających duże sukcesy i dorobek, w których dobrze się czuje?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała m.in.: „Pewnie szkoda, ale Miasto nie ma innego wyjścia biorąc pod uwagę małą ilość uczniów. Obecnie nie jest tak, że rodzice wybierają placówkę najbliższą. W niektórych środowiskach następują wybory innych gimnazjów, nie 2 czy 5. Istnieją gimnazja o wysokim poziomie organizacyjnym i kształcenia, do których uczniowie są dowożeni. Dzisiaj problem odległości nie jest już istotny. Rodzice bardzo starannie wybierają drogę kształcenia dla dzieci. Nawet w sytuacjach, jeżeli w tamtych rejonach powstaną nowe bloki, czy kamienice, to nie zawsze jest tak, że uczniowie zasilają rejon najbliższych szkół. Jednak gdyby tak się stało, to w gimnazjach nr 2 i 4 jest wystarczająca ilość miejsc. Dane świadczą, że w Łodzi ubywa dzieci, ponieważ dużo młodych ludzi wyjeżdża z naszego Miasta.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące Fundacji Kolorowy Świat. Ponadto mówczyni zapytała:

- dlaczego istnieje takie pesymistyczne spojrzenie na przyszłość Łodzi skoro zakłada się, że Łódź powinna się rozwijać?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała m.in.: „Fundacja Kolorowy Świat swoją prezentację dotyczącą działań i planów przedstawiała już w ubiegłym roku na posiedzeniu Komisji Edukacji. Obecnie trudno jest przedstawić szczegółowe informacje na temat Fundacji. Obecnie Fundacja uzupełniła ofertę jeżeli chodzi o wczesne wspomaganie rozwoju uczniów, ponieważ istnieją w Łodzi takie potrzeby. Szczegółowe analizy powinny być jednak przedmiotem innych spotkań a nie sesji Rady Miejskiej, ponieważ obecnie nie jest podejmowana decyzja co do zajmowania budynku przy ul. Żabiej. Żadne zobowiązania ze strony Wydziału Edukacji nie zostały podjęte.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- jakie koszty przedstawiła Fundacja?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała m.in.: „Fundacja Kolorowy Świat obecnie nie podejmuje żadnych zobowiązań ani wyliczeń kosztów, czy wsparcia o środki finansowe ze strony Miasta. Jeżeli Fundacja przystąpi do przetargu zapewne wystąpi z wnioskami unijnymi o rozwijanie Fundacji.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy możliwe jest przedstawienie prezentacji dotyczącej Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska odpowiedziała, że możliwe będzie przedstawienie prezentacji, jeżeli znajduje się ona na stronie Urzędu Miasta.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, jak i Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowały wszystkie procedowane projekty uchwał.

Następnie została zaprezentowana prezentacja multimedialna dotycząca Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrała **radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Dzisiaj stoimy przed bardzo ważną decyzją, co dalej z łódzką oświatą, co dalej z placówkami oświatowymi w Łodzi? Władza powinna być sprawowana w imieniu mieszkańców i dla dobra mieszkańców Miasta a nie przeciwko jego mieszkańcom. Wielu łodzian zastanawia się, czy władza w Łodzi realizuje się poprzez 3 Z tj. zachłanność, zuchwałość i zapatrzenie w siebie. Nie chcę, aby sława mojego Miasta kojarzyła się z likwidacją szkół. Czy czarna księga polskiej edukacji ma mieć początek w Łodzi? Mówiono dzisiaj bardzo wiele o strategii a przecież takie dokumenty powstawały w 2009 r. i w 2010 r. Być może powstanie nowa strategia, ale należy pamiętać, że żadna z tych strategii nie ujrzała światła dziennego. Dzisiaj możemy zadawać sobie pytanie, dlaczego tak się stało? Czy kiedy nie ma celu, nie ma wizji, nie ma stabilizacji łatwiej sterować ręcznym naborem? Wystarczy puścić plotkę, aby zrobić krzywdę niejednej szkole, która posiada nabór i osiągnięcia. Jeżeli chodzi o likwidację Gimnazjum nr 4, to tylko 3 uczniów na 129 w tej placówce było nieklasyfikowanych. Motto tej szkoły jest następujące „Kształcimy tak, aby każdy uczeń mógł odnieść sukces w miarę swoich możliwości”. Chciałabym się zapytać, czy polityka oświatowa w Łodzi, to polityka, która ma tylko i wyłącznie nie budować, ale burzyć? Wiele mówiono również o aspekcie społecznym. Dlaczego zatem nie wzięto po uwagę opinii z konsultacji społecznych? Przecież konsultacje te nie są prowadzone po to, aby kogoś zaprosić, poinformować, czy zignorować? Przynajmniej tak nie powinno być. Dlaczego nie wzięto pod uwagę opinii Łódzkiego Kuratora Oświaty? Być może źle się stało, że zmieniono ustawę, ponieważ wzięcie pod uwagę opinii kuratora nie jest obligatoryjne. Być może warto przywrócić taki zapis, aby opinia była obligatoryjna. Chciałabym, aby Państwo Radni zwrócili uwagę na opinię Kuratora Oświaty w sprawie likwidacji Gimnazjum nr 4. Istnieje również opinia Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacji pozarządowych, w której zwrócono uwagę na pozostawienie trzech placówek przeznaczonych do likwidacji. Wśród tych szkół są również licea profilowane. Klub Radnych SLD wie, że licea profilowane, czy zasadnicze szkoły zawodowe zgodnie z ustawą, które wejdzie w życie 1 września 2012 r. nie będą już istniały na mapie edukacyjnej Łodzi. Zasadnicze szkoły muszą zostać przekształcone w szkoły trzyletnie. Należy podkreślić, że we wszystkich przedstawionych do likwidacji szkół nie ma jednolitej polityki. Do dziś Komisja Edukacji nie wie, jaka jest polityka Miasta, jeżeli chodzi o rozwój szkolnictwa zawodowego, w którym kierunku to szkolnictwo ma się rozwijać? Czy istnieją pomysły, co do zapisów nowej ustawy dotyczące rozwoju szkolnictwa w nowych zawodach. Dlatego też Klub Radnych SLD będzie głosował przeciwko likwidacji placówek oświatowych, ponieważ nie można zapominać o ludziach, o dzieciach, nauczycielach i pracownikach niepedagogicznych. Zatrudniając ich w szkołach dano im nadzieję na stabilność zatrudnienia, którą obecnie chce się im odebrać. Gdzie te

osoby znajdą w Łodzi pracę, w której jest ponad 12% bezrobotnych? Ponadto należy podkreślić, że art. 70 Konstytucji RP mówi, że każdy obywatel ma prawo do nauki a zadaniem władz publicznych jest zapewnienie obywatelom powszechnego i równego dostępu do kształcenia. Zatem zapewnijmy to naszym dzieciom w szkołach, w których chcą się kształcić, nie odbierajmy tego naszym dzieciom”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Moja przedmówczyni rozpoczęła wypowiedź od końca alfabetu mówiąc o 3 Z, a ja chciałbym rozpocząć od początku alfabetu mówiąc „a” jak arogancja, „b” jak buta, która towarzyszy obecnej władzy przy proponowaniu pewnych rozwiązań. Ma to miejsce w dniu dzisiejszym, przy proponowaniu likwidacji łódzkich szkół. Należy przypomnieć, że przy wyborach samorządowych, kiedy Pani Prezydent i część radnych szła do władzy wówczas ich wielki „promotor” mówił „nie róbmy polityki, budujemy szkoły”. Myślę, że wszyscy pamiętamy te plakaty. Dlatego też chciałbym się zapytać, ile w międzyczasie zostało wybudowanych szkół? Ja nie przypominam sobie o żadnej. Należy zapytać ile zostanie zlikwidowanych? Nie róbcie Państwo z siebie likwidatorów łódzkiej oświaty. Jeśli dzisiaj podniesiecie rękę za likwidacją szkół, to ta „łatka” na długo do Państwa przylgnie. Nie podnoście ręki za likwidacją tych szkół, o których dzisiaj najwięcej mówiono. Zastanówcie się merytorycznie, czy to przypadkiem my nie mamy racji broniąc tych szkół i pokazując dlaczego ważne jest ich dalsze funkcjonowanie w dotychczasowych miejscach. Wiele mówiono na temat Gimnazjum nr 4, które niby nie miało dobrej promocji. Przecież placówka miała chęć istnienia na mapie szkół, co było widoczne podczas prezentacji szkoły. Placówka posiada dość dobre warunki lokalowe i doskonałe grono nauczycieli. Dyrekcja szkoły obecna jest na sesji Rady Miejskiej. Włożyła ona bardzo dużo serca i pracy, aby szkołę dźwignąć, by pomóc każdemu uczniowi, który posiada dużo problemów. Przestrzegam, przed podnoszeniem rąk za likwidacją tych szkół. Przecież w małych szkołach jest lepszy sposób dopilnowania uczniów oraz lepsza forma wychowania. Czy łączenie szkół nie spowoduje, że środowisko wychowawcze będzie dużo trudniejsze. Należy zastanowić się, czy wszystkie możliwości zostały wykorzystane podczas ratowania Gimnazjum nr 4? Można było przenieść do placówki zajęcia pozalekcyjne czy lepiej wykorzystać bazę szkoły, co pozwoliłoby na polepszenie jej ekonomicznych walorów. Ktoś jednak uparł się i brnie w przekonaniu o konieczności likwidacji Gimnazjum nr 4. Kiedy argument dotyczący przepisów przeciwpożarowych zawiódł, podaje się inne powody przemawiające za likwidacją placówki. Obalenie tych argumentów spowoduje znalezienie przez Panią Prezydent kolejnych powodów likwidacji. Zatem chciałbym zapytać, czy przedstawione powody są faktycznie prawdziwymi i wystarczającymi powodami likwidacji placówek? Myślę, że każdy z Państwa Radnych powinien zadać sobie pytanie, czy powinien podnieść rękę za likwidacją szkół? Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, że Klub Radnych PiS będzie głosował „przeciwko” proponowanym likwidacjom szkół”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Po raz kolejny można powiedzieć, że Miasto nie ma wizji edukacyjnej. Chciałbym jednak, jako radny reprezentujący Śródmieście powiedzieć, że istnieje propozycja likwidacji Gimnazjum nr 4. Cały czas słyszę o tym, jaka ta szkoła jest zła. Natomiast chciałbym zapytać, ile razy w tej szkole był Pan Wiceprezydent Miasta? Czy nawet przez moment Państwo nie zastanowiliście, czemu mieszkańcy Miasta do tej pory biorą udział w obradach Rady broniąc tę placówkę przed likwidacją? Być może warto byłoby się nad tym zastanowić. Może warto byłoby się zastanowić, że nie zawsze ekonomia o tym decyduje. Być może, jeżeli cały czas mówi się o tym, jakim się jest społecznikiem warto się

zastanowić, jak pomóc uczniom tej szkoły, aby osiągnęli lepsze wyniki a nie ją zamknąć. Mam wrażenie, że szkoła ta ma pecha, że budynek znajduje się w takim miejscu, tylko nikt nie chce publicznie o tym powiedzieć”.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym nawiązać do sytuacji Gimnazjum nr 4 a najbardziej dzieci chodzących obecnie do tej szkoły. Bardzo chciałabym usłyszeć od Pana Wiceprezydenta Miasta, czy rzeczywiście dzieci wymagające szczególnej uwagi i opieki nie mogą skończyć w tej szkole swojej edukacji. Demografia jest nieubłagana i ekonomia również. Mamy świadomość, że nie zwiększymy liczby dzieci w szkołach i niektóre placówki trzeba będzie zlikwidować. Jednak podnosząc rękę za „tak” lub „nie” musimy mieć pełną świadomość tego, co stanie się z uczniami danej szkoły, z radami pedagogicznymi, które posiadają nieprzeciętne możliwości pracy z uczniem trudnym, czy pracy z uczniami szczególnie uzdolnionymi sportowo, tak jak ma to miejsce w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9. Chciałabym wiedzieć, czy Wiceprezydent Miasta pomyśli z troską o tych radach pedagogicznych i tych specjalistach? Osoby te pracując z określonymi środowiskami nabyły jeszcze innych umiejętności, nie tylko tych ze studiów czy praktyk. Jako radna Rady Miejskiej chciałabym, aby Wydział Edukacji traktował nas, jako partnerów w rozmowach o tym, co ma być, co ma się zmienić w Łodzi i jakiego rodzaju istnieje pomysł na przekształcenie, likwidację czy też otwarcie nowego obiektu. Ponieważ, jeśli na interpelację radnej dotyczącą zmian w sieci szkół i placówek oświatowych w roku szkolnym 2012/2013 i w kolejnych okresach otrzymuję odpowiedź, że o sprawach tych dopiero się myśli a następnie otrzymuję projekt uchwały o likwidacji placówek oświatowych, to tak nie chcę być traktowana. Bardzo proszę, aby przyjmując jakąkolwiek strategię Wydział Edukacji miał na uwadze również chęć wypowiedziania się radnych, którzy za Miasto odpowiadają”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Będziecie Państwo Radni głosowali w sprawie ewentualnej likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 8, gdzie w VIII Liceum Profilowanym nie ma uczniów, w Technikum nr 8 jest ich 52, w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 8 i Technikum Uzupełniającym nr 8 nie ma żadnego ucznia. Jeżeli chodzi o XI Liceum Profilowane w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nie ma również żadnego ucznia. Natomiast w Technikum nr 11 jest 45 uczniów. W Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 11 nie ma żadnego ucznia. W Szkole Policealnej nr 11 nie ma również żadnego ucznia. W XLIX Liceum Ogólnokształcącym wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 14 nie ma uczniów. W XIV Liceum Profilowanym w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 14 również nie ma uczniów. W Technikum nr 14 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 14 jest 39 uczniów, w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 14 nie ma żadnego ucznia. Następnie w Gimnazjum nr 9 w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 9 jest 120 uczniów. W XLVIII Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 na ul. Żabiej jest 49 uczniów. W Liceum Ogólnokształcącym nr XXVIII jest 86 uczniów. W XLI Liceum Ogólnokształcącym jest również 86 uczniów. W Gimnazjum nr 4 jest 12 uczniów. W Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym kształcą się 44 uczniów, w którym jest więcej pracowników niż uczniów. Wszyscy jesteśmy za to odpowiedzialni, ponieważ bezpośrednią i najważniejszą przyczyną jest brak uczniów. Ponadto 1 września 2012 r. w przypadku podjęcia decyzji o likwidacji szkół dzieci będą narażane na niedogodność uczenia się w innych szkołach. Będzie to dotyczyć średnio 45 uczniów w każdej z placówek. Należy jednak podkreślić, że te trudne decyzje podejmowane są właśnie dla nich. Należy odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy, abyśmy remontowali budynki i w nie inwestowali w takich szkołach, w których jest 45 uczniów, czy też w takich, gdzie jest ich 300. W Łodzi

istnieje około 300 zaleceń SANEPiD-u dotyczących remontu ponad 100 budynków. W obecnej kadencji, Prezydent Łodzi wraz ze wszystkimi odpowiedzialnymi radnymi podjął się ogromnego wysiłku organizując 17 budów na terenie Miasta. W tej kadencji zostanie gruntownie wyremontowanych około 70, może 100 budynków oświatowych. Musimy się wspólnie zastanowić, czy chcielibyśmy, aby nasze dzieci chodziły do szkół, w których nauczyciele przychodzą na jedną lub dwie godziny do pracy. Wiadomo, że dzieci są najważniejsze i to dla nich wspólnie z Państwem będziemy je zmieniać i unowocześniać. Nie chcemy oszczędzać na oświacie. Na oświatę wydajemy ogromne pieniądze i w następnych latach nie chcemy wydawać ani jednej złotówki mniej. Chcemy jednak wydawać je mądrzej. Chcemy, aby łódzka szkoła była mądra, dobra i nowocześniejsza, o czym będziemy rozmawiać z radnymi Rady Miejskiej. Będziemy Państwa informować o naszych planach i wsłuchiwać się w Państwa głosy i bardzo poważnie traktować propozycje dotyczące tworzonej polityki oświatowej, która stanie się częścią mądrej strategii rozwoju Łodzi. Odnosząc się na zakończenie do wypowiedzi radnej p. W. Zewald chciałbym powiedzieć, że rozumiem troskę o dzieci uczące się w Gimnazjum nr 4. Dlatego też rok temu pracownicy Urzędu Miasta zwrócili się do tej społeczności, nauczycieli z propozycją wygaszania szkoły wstrzymując do niej nabór. Argumenty nauczycieli mówiły o tym, że dzieci nie powinny uczyć się w takich szkołach, gdzie przenoszone z całymi zespołami będą źle traktowane (chodzi o sąsiednie gimnazja). Nie chciałbym jednak, abyśmy myśleli takimi kategoriami. Nie chciałbym, abyśmy w życiu kierowali się takimi zasadami, że jedni kibicie zrobią krzywdę drugim kibicom. Taka sytuacja nie jest normalna. To, po to powstał program „Jestem fer”, abyśmy przestali myśleć właśnie takimi kategoriami. Mam jednak na uwadze, że dzieci z Gimnazjum nr 4 przy ul. Tuwima będą dalej uczyły się w budynku przy ul. Tuwima. Stanie się to w taki sposób, że jedno ze wskazywanych gimnazjów (nr 2 lub nr 5) zostanie przez Wydział Edukacji poproszone, aby szkoła pracowała w dwóch budynkach. Nie chciałbym podejmować najważniejszych decyzji dla Miasta w aspekcie tego, czy ktoś kogoś napadnie itp. Powyższe szkoły są szkołami świetnie zarządzanymi, mającymi świetnych nauczycieli tak, jak ma to miejsce w Gimnazjum przy ul. Tuwima. Wiadomo, że obecnie jest mało dzieci w Śródmieściu. Nie ma zatem żadnych racjonalnych przesłanek, aby w tej części Łodzi funkcjonowały aż trzy gimnazja. Chciałbym poprosić o przyjęcie zaproponowanych zmian, szczególnie jeśli chodzi o Gimnazjum nr 4, ponieważ jestem przekonany, że jest ona słuszna i odpowiedzialna dla Miasta”.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 30/2012**.

Przy 20 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/590/12 w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 4 w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima 12a, która stanowi **załącznik nr 87** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 88**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 31/2012**.

Przy 21 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/591/12 w sprawie likwidacji XXVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 90**.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, że w powyższym głosowaniu oddała głos „przeciw”.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 32/2012**.

Przy 23 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/592/12 w sprawie likwidacji XLI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Pojezierskiej 45/51, która stanowi załącznik nr 91 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 92.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 33/2012**.

Przy 21 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/593/12 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12, która stanowi załącznik nr 93 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 94.

W związku z awarią systemu do głosowania, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 34/2012**.

Przy 17 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/594/12 w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 9 w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12, która stanowi załącznik nr 95 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 96.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 35/2012**.

Przy 19 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/595/12 w sprawie likwidacji XLVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Żabiej 10/12, która stanowi załącznik nr 97 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 98.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 36/2012**.

Przy 23 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/596/12 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 99 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 100.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 37/2012**.

Przy 24 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/597/12 w sprawie likwidacji Technikum nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 101 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 102.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 38/2012.

Przy 24 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/598/12 w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 103 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 104.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 39/2012.

Przy 25 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/599/12 w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 105 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 106.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 40/2012.

Przy 24 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/600/12 w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 107 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 108.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 41/2012.

Przy 24 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/601/12 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 8 w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi załącznik nr 109 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 110.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 42/2012.

Przy 25 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/602/12 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19, która stanowi załącznik nr 111 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 112.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 43/2012.

Przy 24 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/603/12 w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego w Łodzi przy ul. Astronautów 19, która stanowi załącznik nr 113 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 114.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 44/2012.

Przy 25 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/604/12 w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19, która stanowi załącznik nr 115 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 116.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 45/2012.

Przy 24 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/605/12 w sprawie likwidacji Technikum nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19, która stanowi załącznik nr 117 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 118.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 46/2012.

Przy 25 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/606/12 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 11 w Łodzi przy ul. Astronautów 19, która stanowi załącznik nr 119 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 120.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 47/2012.

Przy 25 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/607/12 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8, która stanowi załącznik nr 121 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 122.

Następnie wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 48/2012.

Przy 25 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/608/12 w sprawie likwidacji Technikum nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8, która stanowi załącznik nr 123 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 124.

W dalszej kolejności wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 49/2012.

Przy 25 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/609/12 w sprawie likwidacji XIV Liceum Profilowanego

w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8, która stanowi **załącznik nr 125** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 126**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 50/2012**.

Przy 24 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXII/610/12** w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8, która stanowi **załącznik nr 127** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 128**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 51/2012**.

Przy 25 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXII/611/12** w sprawie likwidacji XLIX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Henryka Siemiradzkiego 4/8, która stanowi **załącznik nr 129** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 130**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2012**.

Przy 25 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXII/612/12** w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 w Łodzi przy ul. Spadkowej 11, która stanowi **załącznik nr 131** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 132**.

Następnie wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania projektów uchwał dot. zamiaru przekształcenia placówek oświatowych opisanych w drukach od nr 53/2012 do nr 68/2012.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 - druk nr 53/2012.

Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 - druk nr 54/2012.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137 - druk nr 55/2012.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7 w Łodzi przy ul. Franciszka Proška 3/5 - druk nr 56/2012.

- Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi przy al. Politechniki 38 - druk nr 57/2012.
- Ad pkt 45 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 58/2012.
- Ad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - druk nr 59/2012.
- Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 17 w Łodzi przy al. Politechniki 37 - druk nr 60/2012.
- Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 18 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Edwarda 41 - druk nr 61/2012.
- Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 62/2012.
- Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 20 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 - druk nr 63/2012.
- Ad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 21 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 21 w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 - druk nr 64/2012.
- Ad pkt 52 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 22 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75 - druk nr 65/2012.
- Ad pkt 53 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 22 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 66/2012.
- Ad pkt 54 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 24 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi przy al. Pierwszej Dywizji 16/18 - druk nr 67/2012.
- Ad pkt 55 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 151 - druk nr 68/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która powiedziała m.in.: „Prezentowane projekty wynikają z wprowadzenia zmian w ustawie o systemie oświaty. W związku z ujednoliceniem długości cyklu kształcenia w zasadniczych szkołach zawodowych dla młodzieży organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego obowiązane są podjąć uchwały o zamiarze przekształcenia dotychczasowych dwuletnich szkół zawodowych w zasadnicze szkoły zawodowe o trzyletnim cyklu kształcenia. W zawodach, w których obowiązywał dwuletni cykl kształcenia wszystkie te zawody, które są nauczane w szkołach łódzkich muszą zostać przekształcone w szkoły trzyletnie. Przekształcenie to ma odbywać się na podstawie art. 59 ust. 1 i ust. 6 ustawy o systemie oświaty. W związku z powyższym co najmniej na 6 miesięcy przed terminem należy powiadomić o przekształceniu szkół. Wszystkie zawody w szkołach zawodowych w związku ze zmianą ustawy w sierpniu 2011 r. będą kształcone w cyklu trzyletnim. Dotychczasowe zasady i dotychczasowi uczniowie w szkołach dokończą kształcenie na starych zasadach. Zmiany będą dotyczyły tylko nowego naboru, który ma dokonać się od 1 września 2012 r.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 53/2012**.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/613/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88, która stanowi **załącznik nr 133** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 134**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 54/2012**.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/614/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88, która stanowi **załącznik nr 135** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 136**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 55/2012**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/615/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137, która stanowi **załącznik nr 137** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 138**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 56/2012**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/616/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 7 w Łodzi przy ul. Franciszka Proźka 3/5, która stanowi **załącznik nr 139** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 140**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2012**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/617/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi przy al. Politechniki 38, która stanowi **załącznik nr 141** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 142**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 58/2012**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/618/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi **załącznik nr 143** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 144**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 59/2012**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/619/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11, która stanowi **załącznik nr 145** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 146**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 60/2012**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/620/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 17 w Łodzi przy al. Politechniki 37, która stanowi **załącznik nr 147** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 148**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 61/2012**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/621/12 w sprawie zamiaru przekształcenia

Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 18 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 18 w Łodzi przy ul. Edwarda 41, która stanowi **załącznik nr 149** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 150**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 62/2012**.

Przy 31 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/622/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 151** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 152**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 63/2012**.

Przy 30 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/623/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 20 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 w Łodzi przy ul. Wareckiej 41, która stanowi **załącznik nr 153** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 154**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 64/2012**.

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/624/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 21 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 21 w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2, która stanowi **załącznik nr 155** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 156**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 65/2012**.

Przy 30 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/625/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 22 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 w Łodzi przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 73/75, która stanowi **załącznik nr 157** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 158**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 66/2012**.

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/626/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 22 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 159** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 160**.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 67/2012**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/627/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 24 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi przy al. Pierwszej Dywizji 16/18, która stanowi **załącznik nr 161** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 162**.

Następnie **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 68/2012**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/628/12 w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 151, która stanowi **załącznik nr 163** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 164**.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 202/210, 204a, 206 i 208 - druk nr 75/2012, umieszczonego w **punkcie 57b** porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o **punkt 58a** dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 35/2012.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 165** do protokołu.

Ad pkt 56 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 17/19 - druk nr 22/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy

ulicy Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego. Użytkownikiem wieczystym jest NSZZ Solidarność – Region Ziemi Łódzkiej. Nieruchomość posiada powierzchnię 2 169 m² i jest zabudowana budynkami. Tworzą ją dwie działki. Opłaty za użytkowanie wieczyste zostały zaktualizowane i od 2012 r. wynoszą 47 568 zł rocznie. W przypadku przedmiotowej nieruchomości istnieje przystąpienie do planu z 2010 r. Studium określa te tereny symbolem SZ – tereny zabudowy śródmiejskiej. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę:

- prawo własności 1 617 000 zł,
- prawo użytkowania wieczystego 1 041 000 zł.

Różnica do zapłaty wynosi 576 000 zł. Budynki znajdujące się na nieruchomości stanowią własność użytkownika wieczystego. Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała zbycie przedmiotowej nieruchomości, która zgłaszała wątpliwości w zakresie ceny. Otrzymała w tej sprawie stosowne wyjaśnienia.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy do działek 51/25 i 51/15 sąsiadujących z przedmiotową działką zostanie zapewniony dostęp?

Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że działki te wraz z dalszymi terenami na zachód oddane są w użytkowanie wieczyste Instytutowi Postępu Twórczego i dostęp do nich jest zapewniony.

Wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 22/2012**.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/629/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 17/19, która stanowi **załącznik nr 166** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 167**.

Ad pkt 57 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 31/33 - druk nr 23/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 31/33. Przedmiotowa działka

jest o powierzchni 1 086 m². Zabudowana jest czterema budynkami mieszkalnymi w bardzo złym stanie technicznym, które są wyłączone z użytkowania i zakwalifikowane do rozbiórki. Nie została jednak wydana stosowna decyzja o rozbiórce. Studium określa przedmiotowy teren symbolem SZ, jako teren zabudowy śródmiejskiej. Rada Osiedla wydała pozytywną opinię co do zbycia przedmiotowej nieruchomości. Jej wartość wyceniona została na kwotę 440 000 zł.

Następnie wobec braku pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 23/2012**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/630/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 31/33, która stanowi **załącznik nr 168** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 169**.

Ad pkt 57a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A – druk nr 74/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A. Rada Miejska wyraziła już zgodę na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Jednak w prezentowanym projekcie uchwały proponowane są inne warunki sprzedaży. Poprzednio cena ustalona przez rzeczoznawcę wynosiła około 4 800 000 zł. Wówczas Prezydent Miasta zaproponował bonifikatę w wysokości 1%. Obecnie istnieje nowa wycena, według której wartość nieruchomości wynosi 3 600 000 zł. Ze względu na zły stan techniczny istnieje propozycja 15% bonifikaty. Oznacza to, iż wartość wywoławcza do przetargu nieruchomości będzie wynosić 3 036 200 zł. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała zbycie przedmiotowej nieruchomości. Kamienice frontowe znajdujące się na działce wpisane są do rejestru zabytków. Natomiast budynek lewej oficyny wpisany jest do gminnej ewidencji.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zapytała:

- skąd pojawiły się różnice w wycenach?

Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że wyceny były sporządzane metodą porównawczą. Rzeczoznawca wziął do porównania inne transakcje.

Wobec faktu, iż wycena Miasta straciła wartość musiała zostać zlecona kolejna. Ze względu na sytuację panującą na rynku nieruchomości, wartość przedmiotowej działki spadała.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, wnioskując o podwyższenie proponowanej stawki bonifikaty do 20%, aby Prezydent Miasta mógł uzyskać ze sprzedaży cenę nieco mniejszą niż kwota 3 000 000 zł. Komisja uznała, że kamienica powinna zostać sprzedana jak najszybciej, ponieważ znajduje się w fatalnym stanie i wymagać będzie generalnego remontu i całkowitej rekonstrukcji.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak w imieniu Prezydenta Miasta przyjęła poprawkę Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury dot. 20% bonifikaty jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 74/2012** wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/631/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A, która stanowi **załącznik nr 170** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 171**.

Punkt 57b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 202/210, 204a, 206 i 208 - druk nr 75/2012 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 58 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013” - druk nr 29/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Strategii, Partnerstwa i Funduszy p. Katarzyna Kowalska**, która poinformowała, że projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013”. Projekt został przygotowany w związku z aplikowaniem o środki z Regionalnego

Programu Operacyjnego dla projektu pn. „Budowa trasy Górna” w celu ujednolicenia zapisów w planie oraz wnioskiem złożonym do Urzędu Marszałkowskiego. Zgodnie z instrukcją wypełniania nazwa projektu i kwoty podane we wniosku muszą być spójne z nazwą projektu i kwotami wynikającymi z Planu Rozwoju Lokalnego. Przyjęcie zmian jest konieczne w celu dokonania poprawek w złożonym wniosku o dofinansowanie.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 29/2012**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/632/12 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Łodzi na lata 2007-2013”, która stanowi **załącznik nr 172** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 173**.

Ad pkt 58a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 35/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt wraz z autopoprawką dotyczy:

- odwołania radnego p. Witolda Rosseta ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Mateusza Walaska ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Wiesławy Zewald ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Wiesławy Zewald do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Adama Wieczorka ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Iwony Boberskiej ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Iwony Boberskiej do składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku BRM nr 35/2012** wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/633/12 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 174 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 175.

Ad pkt 59 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – druk nr 24/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który poinformował, że projekt dotyczy wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Obowiązek ustanowienia takich wymagań wynika wprost z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Poszczególne kategorie działalności zostały określone w § 2 do § 5. Są to m.in. takie wymagania jak:

- zarejestrowana działalność gospodarcza w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- dysponowanie specjalistycznym sprzętem przeznaczonym do wyłapywania i obezwładniania zwierząt w sposób niestwarzający zagrożenia dla ich życia i zdrowia oraz niezadający im cierpienia,
- dysponowanie środkiem transportu, przystosowanym do przewozu wyłapywanych zwierząt,
- posiadanie tytułu prawnego do miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przekazaniem ich do schroniska, jeżeli takie miejsce jest przewidziane do prowadzenia ww. działalności,
- posiadanie zapewnienia o gotowości do odbioru wyłapanych zwierząt przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt,
- zapewnienie wyłapanym zwierzętom pomocy weterynaryjnej w razie potrzeby,
- posiadanie zapewnienia odbioru zwłok zwierzęcych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odbioru i unieszkodliwiania zwłok zwierzęcych i ich części,
- posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości,
- zapewnienie całodobowej opieki nad zwierzętami,
- posiadanie urządzenia umożliwiającego ustalenie właścicieli zwierząt oznakowanych metodą czipowania,
- posiadanie urządzenia do elektronicznego znakowania i prowadzenia elektronicznej ewidencji zwierząt przebywających w schronisku, w sposób umożliwiający ich identyfikację;
- zapewnienie prowadzenia, ogólnodostępnej przez internet, na bieżąco aktualizowanej bazy danych o zwierzętach przebywających w schronisku,
- posiadanie pomieszczenia, urządzenia i obiektu niezbędnego do prowadzenia działalności,
- posiadanie i utrzymywanie we właściwym stanie technicznym ogrodzenia uniemożliwiającego dostęp do grzebowiska osobom postronnym i zwierzętom z zewnątrz.

Po podjęciu przez przedsiębiorców działalności inne powszechnie obowiązujące przepisy, takie jak ustawa o ochronie zwierząt i zwalczaniu chorób zwierzęcych, ustawa o inspekcji

weterynaryjnej, przepisy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego regulują dalsze szczegółowe ustalenia, które nie są konieczne do przytaczania w przedmiotowym projekcie uchwały.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- czy tytułem prawnym do nieruchomości może być krótkotrwała umowa?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos odpowiedział, że jest to rodzaj tytułu prawnego, dający prawo do dysponowania nieruchomością. Jednak prowadzenie niektórych rodzajów działalności będzie wymagało wybudowania pewnych obiektów, czyli zmiany sposobu zagospodarowania, gdzie będą miały zastosowanie inne przepisy.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 24/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/634/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, która stanowi **załącznik nr 176** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 177**.

Ad pkt 60 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 - druk nr 28/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że podstawą prawną dla Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 są ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawa o zwalczaniu zjawiska uzależnień od środków psychoaktywnych. W roku bieżącym przewidywana jest do wydania na program kwota 12 500 zł pochodząca z tzw. kapsłowego. Koordynatorem działań jest Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych współpracujący z Wydziałem Edukacji; Wydziałem Sportu; Wydziałem Kultury; MOPS; Miejskim Ośrodkiem Profilaktyki i Terapii Uzależnień; Miejskim Ośrodkiem Promocji Zdrowia itp. Celami programów są profilaktyka i prewencja chorób

uzależnień, leczenie od stanów lekkich poprzez zespół głębokiego uzależnienia, oddziaływanie na zagrożone środowiska oraz działania prewencyjne skierowane głównie do młodszego pokolenia. Istnieje propozycja przeznaczenia na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 kwoty 11 225 000 zł, w tym na:

- cel I kwoty 4 300 000 zł,
- cel II kwoty 3 029 000 zł,
- cel III kwoty 1 360 000 zł.

Natomiast na Miejski Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 istnieje propozycja przeznaczenia kwoty 1 275 000 zł, w tym na cel I - 400 000 zł, cel II - 110 000 zł i na cel III - 745 000 zł. Autopoprawka do przedmiotowego projektu uchwały dotyczy zmiany struktury spożycia alkoholu i wynikających z tego tytułu mniejszych wpływów o około 700 000 zł.

Następnie wobec braku pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 28/2012** wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/635/12 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012, która stanowi **załącznik nr 178** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 179**.

Ad pkt 61 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r. - druk nr 70/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która poinformowała, że projekt dotyczy ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r. na kwotę 440 zł na jednego uczestnika. Kwota dotacji jest ustalana, jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy. Zadanie to wynika z realizacji ustawy o zatrudnieniu socjalnym, która określa możliwość realizacji zatrudnienia socjalnego przez Centrum Integracji Społecznej.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- kto w Łodzi prowadzi Centrum Integracji Społecznej?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że Fundacja Uwolnienie.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego MPOS w ramach zadania własnego nie prowadzi Centrum Integracji Społecznej?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że taka sytuacja wynika z ustawy o zatrudnieniu socjalnym. Ponadto zadanie jest realizowane na podstawie zawartej trzyletniej umowy w okresie od 15 lutego 2010 r. do 27 grudnia 2012 r.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy w świetle przepisów prawnych gmina mogłaby prowadzić takie zadanie?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała, że gmina mogłaby prowadzić Centrum.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku nr 70/2012**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXII/636/12 w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2012 r., która stanowi **załącznik nr 180** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 181**.

Ad pkt 62 - Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2011.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2011 stanowi **załącznik nr 182** do protokołu.

Ad pkt 63 – Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 183**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 184**.

Ad pkt 64 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 185.**

Ad pkt 65 – Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu dzisiejszym grupa radnych złożyła wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej dotyczącej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, która została zwołana na 28 lutego br. /wtorek/ na godz. 9,30.

Ad pkt 66 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** zamknęła XXXII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20,10.