Protokół Nr XXXV/12
z XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 14 marca 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Jan Mędrzak - uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
XXXV sesji w dniu 14 marca 2012 r.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Piotr Adamczyk
2.	Anna Adamska-Makowska
3.	Jerzy Balcerek
4.	Elżbieta Bartczak
5.	Małgorzata Bartosiak
6.	Jarosław Berger
7.	Paweł Bliźniuk
8.	Iwona Boberska
9.	Mariusz Bogacz
10.	Jacek Borkowski
11.	Piotr Bors
12.	Joanna Budzińska
13.	Bartosz Domaszewicz
14.	Marta Grzeszczyk
15.	Grażyna Gumińska
16.	Bogusław Hubert
17.	Bożenna Jędrzejczak
18.	Tomasz Kacprzak
19.	Andrzej Kaczorowski
20.	Karolina Kępka

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT FINANSÓW PUBLICZNYCH
WYDZIAŁ KSIĘGOWOŚCI
wpł. dn. 15-03-2012
l. dz. ..... podpis .....

21.	Kazimierz Kluska	
22.	Joanna Kopcińska	
23.	Elżbieta Królikowska - Kińska	
24.	Łukasz Magin	
25.	Ewa Majchrzak	
26.	Rafał Markwant	
27.	Grzegorz Matuszak	
28.	Jan Mędrzak	
29.	Marek Michalik	
30.	Małgorzata Niewiadomska-Cudak	
31.	Urszula Niziołek-Janiak	
32.	Magdalena Parulska	
33.	Maciej Rakowski	
34.	Witold Rosset	
35.	Władysław Skwarka	
36.	Krzysztof Stasiak	
37.	Czesław Telatycki	
38.	Tomasz Trela	
39.	Jarosław Tumiłowicz	
40.	Sebastian Tylman	
41.	Mateusz Walasek	
42.	Adam Wieczorek	
43.	Wiesława Zewald	

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telfax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 42 radnych (brak mgr.) na XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 14 marca 2012 r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Witolda Rosseta,
2) p. Joannę Kopcińską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował:
- o możliwości odbioru przez Radnych w sekretariacie Przewodniczącego Rady informacji o dochodach uzyskanych z tytułu diety radnego przygotowane przez Wydział Księgowości UMŁ,
- o kontroli przeprowadzonej przez Urząd Wojewódzki w Łodzi w zakresie wykonywania przez gminę zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na przygotowaniu wyboru ławników do sądów rejonowych i okręgowych. Kontrola wypadła pozytywnie. Wskazane w wystąpieniu pokontrolnym drobne uwagi zostaną uwzględnione w pracach Rady Miejskiej przy kolejnych wyborach ławników

W dalszej kolejności głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**, która w ramach zwyczaju świętowania matematyki /po raz pierwszy obchodzonego w 1988 r. w San Francisco w ramach święta liczby Π – pi/ zaprosiła wszystkich na uroczysty tort.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.
Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku – **druk BRM nr 46/2012**.
Następnie poinformował, że w dniu 21 lutego br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał :
- w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 38/2012** w pkt. 5b,
- w sprawie skargi p. ....na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 39/2012** w pkt. 5c**,**
- w sprawie skargi p. .....na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 40/2012** w pkt. 5d,
- w sprawie skargi p. ..... i p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi **- druk BRM nr 42/2012** w pkt. 5e**,**
- w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi **- druk BRM nr 26/2012** w pkt. 5f;

natomiast w dniu w dniu 13 marca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 43/2012** w pkt. 5g.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 12 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 7a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – **druk nr 87/2012** wraz z autopoprawką oraz zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - **druk nr 18/2012** umieszczonego w pkt 22 porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Paweł Bliźniuk w imieniu Komisji zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych - **druk Nr 86/2012**. Dodał, iż w ocenie Komisji, istnieje bardzo wiele uwag i propozycji zmian, dlatego też prace nad rozpatrywaniem powyższego projektu uchwały powinny być jeszcze kontynuowane.

Radny, p. Jarosław Berger zgłosił do porządku obrad propozycję wprowadzenia nowego punktu 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat inwestycji kulturalnych na terenie Nowego Centrum Łodzi. Poinformował, że prezes spółki z udziałem Miasta Camerimage Łódź Center p. M. Żydowicz nic nie wie o budowie Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Ponadto na ten cel nie ma zabezpieczonych żadnych środków finansowych.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jakie jest stanowisko projektodawcy w sprawie propozycji Komisji Statutowej dotyczącej zdjęcia z porządku obrad pkt. 6 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych - **druk Nr 86/2012.**

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku – **druk BRM nr 46/2012**.

Przy **32** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5b projektu uchwały w sprawie skargi p. .....na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 38/2012**.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projekt uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5c projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 39/2012**.

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5d

projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 40/2012**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5e projektu uchwały w sprawie skargi p. .....na działania Prezydenta Miasta Łodzi **- druk BRM nr 42/2012**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 5f projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 26/2012**.

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5g projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 43/2012**.

Przy **33** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych **- druk Nr 86/2012**.

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad nowego pkt. 6

dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat inwestycji kulturalnych na terenie Nowego Centrum Łodzi.

Przy **35** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady**, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – **druk nr 87/2012** wraz z autopoprawką.

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Adamczyka.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Borsa**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Piotr Bors,**
- **p. Piotr Adamczyk.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXIII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 28 lutego 2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku – druk BRM nr 46/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który poinformował, że projekt dotyczy zlecania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku a także zobowiązania Komisji Rewizyjnej do przedłożenia Radzie Miejskiej w Łodzi wyników kontroli do dnia 29 czerwca 2012 r. Ponadto mówca dodał, że przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany w związku z pismem Komisji Rewizyjnej z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- co ma być przedmiotem kontroli?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który poinformował, że projekt uchwały jest zgodny z wnioskiem Komisji Rewizyjnej z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na

rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- jaki jest powód kontrolowania tylko przekazywanych środków do jednej instytucji kultury a nie do innych?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki,** który poinformował, że bardzo głośne były doniesienia medialne w sprawie nieprawidłowości w dysponowaniu dotacjami z budżetu Miasta. W związku z tym, Komisja Rewizyjna uznała, że obowiązkiem Komisji dla przejrzystości i jasności w sprawie celowym jest przeprowadzenie takiej kontroli.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:
- dlaczego ma być kontrolowany Wydział Kultury a nie Teatr Powszechny?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział, że będą sprawdzane relacje między przekazywaniem kolejnych grantów wynikających z dotacji. Kontrola obejmie również Teatr Powszechny w zakresie wykorzystywanych środków.

Radny, p. Witold Rosset zwrócił uwagę, że to, o czym mówi przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie wynika z przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział, że jest to logiczny ciąg całości.

Radny, p. Władysław Skwarka stwierdził, że zawsze od 10 lat tak było, że Komisja Rewizyjna kontrolowała wydziały Urzędu Miasta Łodzi, aby w ciągu kadencji kontrolą objęte zostały wszystkie jednostki organizacyjne Urzędu Miasta. Obecnie Komisja Rewizyjna z takiej praktyki zrezygnowała. Dlatego też wyraził zdziwienie się, że obecnie Komisja chce coś kontrolować, nie umieszczając tego w planie pracy na 2012 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział, że umieszczanie jakichkolwiek kontroli nie ma sensu, skoro w trakcie kadencji mogą wyniknąć nieprzewidywalne okoliczności. Wówczas Komisja Rewizyjna na podstawie zlecenia Rady Miejskiej może stosowną doraźną kontrolę przeprowadzić.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że gdyby taka kontrola została wpisana w plan pracy Komisji Rewizyjnej nie byłoby konieczności podejmowania przedmiotowego projektu uchwały. Zakres kontroli mógłby zostać ustalony samodzielnie przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki odpowiedział, że każdy przewodniczący Komisji ustala sposób i organizację pracy Komisji.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku BRM nr 46/2012**.

Przy **21** głosach **„za”**, **5** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXV/639/12** w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli Wydziału Kultury UMŁ w zakresie przekazywanych dotacji na rzecz Teatru Powszechnego w Łodzi oraz ich rozdysponowania w okresie od 2005 do 2011 roku - druk BRM nr 46/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina			X
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold			X
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**5**	**3**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**11**

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 38/2012.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska,** która powiedziała m.in.: „W dniu 27.09.2011 r. do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo p. ..... zatytułowane „Wystąpienie z wnioskiem - skargą". Przedmiotem skargi p. ..... jest konflikt ze Wspólnotą Mieszkaniowa „AKTUS" Sp. z o.o., który może być rozsądzony jedynie na drodze cywilnej, chodzi tu m.in. o zacieki na balkonie, niemożliwość zamykania śmietnika na klucz, okienek w piwnicy, zabudowania okienek, zajmowania suszarni przez lokatora, zagospodarowania w celach prywatnych wózkowni, ujawnienia aktu notarialnego p. ..... bez jego zgody, kłopotów z domofonem, nierozliczenia się z wynagrodzeń za pracę Wspólnoty, problemami z oświetleniem klatki schodowej, zawyżania opłat eksploatacyjnych, zdjęcia tablicy ogłoszeń przy klatce, zdjęcia skrzynek Toya przy mieszkaniu p. ..... i innych. Zgodnie z pismem z dnia 08.11.2011 r. wystosowanym z Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, poinformowano p. ....., iż w związku ze skargami zostało wszczęte z urzędu postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej w stosunku do zarządcy nieruchomości.
Wśród wymienianych pisemnie zarzutów przez p. ..... kierowanych do Administratora znajdujemy prośbę o zlikwidowanie dzikiego parkingu z terenu trawników. Pan ..... w sprawie dzikich trawników wystosował pisma do wielu organów.
Otrzymał odpowiedz od Straży Miejskiej w Łodzi pismem z dnia 05.09.2006 r., w którym zawarto informację, iż skutkiem kontroli funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Łodzi było zastosowanie 32 sankcji karnych wobec kierowców, którzy parkowali na trawniku. Ponadto zobowiązano Referat Komunalny Delegatury Urzędu Miasta Łódź - Górna do zrekultywowania całego zdewastowanego trawnika. Pismem z dnia 21.12.2009 r. Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Mirosław Wieczorek poinformował p. ....., iż zagadnienia dotyczące rozliczeń wewnątrz wspólnoty mieszkaniowej należą do wyłącznej kompetencji właścicieli lokali, a w zaistniałych okolicznościach nie ma merytorycznego uzasadnienia do adresowania zarzutów dotyczących funkcjonowania wspólnoty mieszkaniowej do innych organów niż sądy. Pan ..... został poinformowany, iż sprawy dotyczące dewastowania terenów zieleni miejskiej przy budynku ul. Gałczyńskiego 2 zostały zgłoszone w dniu 03.07.2009 r. do Straży Miejskiej.
W wyniku korespondencji wewnętrznej pomiędzy Departamentem Infrastruktury i Lokali Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa a Departamentem Obsługi i Administracji Centrum Obsługi Mieszkańców Łódź – Górna - pismo z dnia 27.09.2011 r., w którym stwierdza się, że nieruchomość znajduje się we władaniu COM oraz że po przeprowadzeniu oględzin na gruncie Wydział uważa za właściwe zainstalowanie barier odgradzających wjazd samochodów osobowych na teren trawnika i jego rekultywację.
Zgodnie z informacją e-mailową Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Departamentu Infrastruktury i Lokali p. Małgorzaty Gajeckiej, nieruchomość przy ul. Gałczyńskiego 2 jest obecnie we władaniu Wydziału Gospodarki Komunalnej. Prace polegające na rekultywacji trawników oraz montażu barier odgradzających - słupków, które uniemożliwią wjazd samochodów osobowych na teren trawnika i jego dewastację są planowane do zakończenia do dnia 30 czerwca 2012 r. W związku z powyższym proszę Państwa Radnych o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały opisanego w druku BRM Nr 38/2012 i uznania skargi za bezzasadną".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że z załączonego do przedmiotowego projektu uchwały uzasadnienia wynika, że skarga p. ..... jest bardzo zasadna, ponieważ od 2006 r. nikt z urzędników nie załatwił sprawy. Dlatego też zapytał, na jakiej podstawie uznano, że skarga jest bezzasadna?

W imieniu Komisji Rewizyjnej odpowiedzi udzieliła **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska,** która powiedziała m.in.: „Z treści uzasadnienia wynika, że zarzuty p. ..... możliwe są do rozstrzygnięcia jedynie na drodze cywilnej. Dopiero od 1 stycznia 2012 r. obowiązki utrzymania nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Miasta przejął Wydział Gospodarki Komunalnej. Dlatego też Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy jeżeli w 2009 r. wiceprezydent Miasta p. M. Wieczorek odpowiadając p. ..... stwierdził, że sprawa została skierowana do Straży Miejskiej, która nałożyła 23 mandaty oznacza to, że Skarżący miał rację?
Mówca dodał, że zainstalowanie barierek mogło nastąpić znacznie wcześniej niż w 2012 r. Brak uzgodnienia osoby odpowiadającej za teren spowodował, że dopiero obecnie, kiedy zadania zostały powierzone Wydziałowi Gospodarki Komunalnej następuje postęp w sprawie. Natomiast od 2006 r. sprawy tej nieuregulowano. Czyli istnieje brak reakcji władz Miasta na obecną sytuację. Ponadto poprzednicy Pani Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej nie uczynili nic, aby załatwić sprawę p. ..... Zatem moim zdaniem skarga powinna zostać uznana za zasadną a Prezydent Miasta powinna przeprosić w imieniu rządzących poprzednio za zaniedbania.

W imieniu Komisji Rewizyjnej **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska** odpowiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały był wielokrotnie i szczegółowo omawiany przez Komisję. Czyli nie można powiedzieć, że skarga pozostała bez odpowiedzi.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Problem istniał od 2006 r. i dopiero obecnie urzędnicy Pani Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej załatwili sprawę. Należy pamiętać, że skarga p. ..... dotyczy braku reakcji od 2006 r., co dla obywatela jest bardzo ważną kwestią. Dlatego też zgłoszę do Komisji Uchwał i Wniosków wniosek do przedmiotowego projektu uchwały, iż skarga jest zasadna a nie bezzasadna”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki wyraził wielkie zdziwienie odnośnie wniosku zgłoszonego przez przedmówcę, ponieważ sprawa trwa od 2006 r. i mogła zostać załatwiona za kadencji radnego W. Skwarki, kiedy był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej nie było skargi p. .....w Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Bors powiedziała m.in.: „Analizując przedmiotowy projekt uchwały dochodzimy do absurdu. Członkowie Komisji twierdzą, że mieszkaniec Łodzi od 2006 r. wskazywał pewne błędy w funkcjonowaniu Miasta, na które nikt nie reagował i nagle mówią,

że skarga jest bezzasadna. Przecież należy pamiętać, że w Mieście istnieje kontynuacja władzy. Obecnie Prezydent Miasta ponosi odpowiedzialność za to, co się działo dotychczas. Nie zawsze należy działać pod presją strachu i mówić, że wszystko, co wpływa do Komisji jest bezzasadne. Nie chodzi o kwestię, czy Pani Prezydent Miasta Hanna Zdanowska osobiście jest odpowiedzialna za sprawę, tylko o to, czy odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Łodzi. Należy w takich działaniach przesta..ć kierować się politycznym zamówieniem i rozpatrywać skargi zgodnie z rzeczywist....

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowania dokonał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki,** który odpowiedział, że sprawę nie należy łączyć z polityką i nie insynuować Komisji Rewizyjnej, ponieważ sprawa może zostać rozstrzygnięta przez sąd. Skarga dotyczy bezczynności Prezydenta Miasta a w sporze pomiędzy p. ..... – osobą fizyczną a Wspólnotą Mieszkaniową moż e sprawę wyjaśnić tylko sąd w trybie cywilno – prawnym. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna działa tylko i wyłącznie w granicach przepisów prawa".

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który wyraził zdziwienie, że ktoś dyskutuje na temat trawnika będącego własnością Miasta. Wspólnota Mieszkaniowa działa w swoim obrębie. Teren będący własnością Miasta należy do Prezydenta Miasta. W sprawie nie zawiniła obecna Prezydent Miasta, tylko poprzednie ekipy sprawujące władzę, które nie zainteresowały się sprawą mieszkańca Łodzi. Natomiast obecnie najprostszą metodą jest postawienie słupków umożliwiających wjazd samochodów, o co prosił obywatel od 2006 r. Wówczas problem przestanie istnieć. Właścicielem terenu zielonego jest Miasto, które decyduje, co na danym terenie zostanie usytuowane. Proszę zatem mówić prawdę. Mnie natomiast zawsze bulwersuje fakt zarzucania czegoś nie wskazując konkretów, ponieważ wówczas do sprawy nie można się odnieść".

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Karolina Kępka,** która poinformowała, że do Komisji wpłynął projekt uchwały podpisany przez radnego p. W. Skwarkę, w którym zostały skreślone w słowie „bezzasadna" litery „bez".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **8** głosach **„za"**, **16** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki zgłoszonej przez radnego p. Skwarkę, aby w słowie „bezzasadna" skreślić litery „bez". Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15a** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 38/2012.

Przy **15** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXV/640/12** w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 38/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Bors Piotr		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna			X
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Majchrzak Ewa		X	
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Rosset Witold			X
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława		X	
Wyniki głosowania:		**15**	**9**	**4**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**12**

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 39/2012.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska,** która powiedziała m.in.: „W dniu 14.10.2011 r. p. ..... w imieniu Komitetu Budowy Infrastruktury ul. Wolińskiej w Łodzi złożył skargę na bezczynność urzędów w sprawie przebudowy nawierzchni gruntowej, oświetlenia i kanalizacji ul. Wolińskiej. Zarzuty przytoczone w skardze to:
- brak działania od 30.03.2010 r. poprzez nieumieszczenie w budżecie UMŁ na lata 2011-2012 zadania finansowego;
- nieudzielanie odpowiedzi i niechęć do spotkań z Radą Osiedla i mieszkańcami;
- brak nadzoru nad budową w maju 2009 r. kanału tłocznego na płaskim terenie ul. Wolińskiej powodującego bardzo duże koszty takiego rozwiązania wynoszące ok. 25.000zł na każdą posesję, co może skutkować zaprzepaszczeniem dużych nakładów inwestycyjnych i niezrealizowanie w pełni celów programu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków Łódź II”.
W skardze p. ..... powołał się na pismo p. Dariusza Jońskiego oraz pismo Dyrektora Delegatury Łódź- Bałuty p. Jerzego Leszczyńskiego.
W piśmie z dnia 10.05.2010 r. Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Joński poinformował Skarżącego, iż mimo wpisania zadania przez Delegaturę Łódź - Bałuty do projektu budżetu miasta na 2010 rok inwestycji pn. „Przebudowa nawierzchni ul. Wolińskiej wraz z odwodnieniem”, zadanie nie zostało zakwalifikowane do realizacji z uwagi na konieczność finansowania inwestycji już rozpoczętych. W piśmie znalazła się informacja o zamiarze wpisania inwestycji w propozycjach projektu budżetu na lata 2011 - 2012. W zakresie oświetlenia ulicznego Delegatura Łódź - Bałuty realizować miała projekty inwestycyjne już zlecone ze środków pozostających do dyspozycji rad osiedli. W piśmie Wiceprezydent Miasta zawarł informację, iż w przypadku przekazania takich środków przez Radę Osiedla Teofilów Wielkopolska, Miasto podejmie niezbędne działania.
Pan Dyrektor Jerzy Leszczyński w piśmie z dnia 21.05.2010 r. w podobny sposób wyjaśnił, iż zadanie zostało wpisane do projektu budżetu miasta na 2010 rok, nie zostało jednak zakwalifikowane do realizacji z uwagi na konieczność inwestowania zadań już rozpoczętych i że zadanie zostanie ujęte w projekcie budżetu na 2011-2012 rok, zaś w chwili obecnej realizowane są zadania, na które opracowano dokumentację techniczną z zakresu oświetlenia ulicznego; natomiast roboty związane z utrzymaniem nawierzchni dróg, w tym również ulicy Wolińskiej prowadzone są dwukrotnie w ciągu roku.
W odpowiedzi na skargę p. Arkadiusz Banaszek w dniu 16.12.2011 r. wystosował pismo, w którym poinformował: „Ponownie na 2012 rok zaplanowano opracowanie dokumentacji technicznej oświetlenia ulicy Wolińskiej. Po podjęciu stosownej uchwały budżetowej przez Radę Miejską w Łodzi odpowiednia jednostka przystąpi do prac, jednak należy zauważyć, że obecnie realizowanych jest wiele inwestycji, które pochłaniają większość dostępnych środków finansowych. W bieżącym roku COM Łódź - Bałuty zrealizował jedynie inwestycje zlecone na wniosek właściwych terytorialnie rad osiedli, które zostały sfinansowane w całości ze środków będących w ich posiadaniu. Nie są to jednak kwoty mogące zapewnić wykonanie ulicy Wolińskiej (…)”. W chwili obecnej „Realizowany jest program obejmujący przebudowę nawierzchni dróg, które w ubiegłych latach zyskały uzbrojenie (…) Przebudowywane są na bieżąco ulice pełniące w układzie komunikacyjnym rolę zbiorczą. W miarę możliwości realizujemy również przebudowę od podstaw ulic osiedlowych. Jeżeli uzyskane dochody budżetu Miasta pozwolą zaprojektujemy i wykonamy przebudowę ul. Wolińskiej”.

Z racji, że przedmiotowa droga z dniem 01.01.2012 r. została przekazana we władanie Zarządu Dróg i Transportu, pismem z dnia 23.01.2012 r. zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska - Kłąb wystosowała pismo do p. ..... z informacją, iż w ramach przekazanych środków z Centrum Obsługi Mieszkańców Łódź - Bałuty poczynione zostaną starania mające na celu poprawę stanu nawierzchni, a jeżeli dochody budżetu Miasta na to pozwolą, to w roku 2013 zaistnieje możliwość wykonania dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Wolińskiej. Z pisma wynika, iż sprawa wnioskowanego oświetlenia będzie mogła być rozpatrywana przy projekcie budżetu na 2013 rok, po wysłaniu wniosku przez Radę Osiedla na budowę oświetlenia ul. Wolińskiej. Z informacji wynika, iż ul. Wolińska uzyskała uzbrojenie w kanalizację deszczową zrealizowaną przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną.
Przekazano informację, iż istnieje możliwość realizacji przebudowy drogi wraz z budową oświetlenia, gdy przeznaczone zostaną przez Radę Osiedla Teofilów - Wielkopolska środki z tzw. algorytmu na opracowanie stosownej dokumentacji technicznej, a po jej opracowaniu złożony zostanie wniosek o przystąpienie do Konkursu organizowanego przez Prezydenta Miasta na zadania inwestycyjne zgłaszane przez Jednostki Pomocnicze Miasta. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. W związku z powyższym proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały opisanego w druku BRM Nr 39/2012 w przedstawionej formie, uznając skargę za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Z pisma p. A. Banaszka wynika, że obecnie COM Łódź – Bałuty a dawniej Delegatura od kilu lat umieszczała w projekcie rocznych wydatków majątkowych zadania związane z przebudową nawierzchni gruntowej ul. Wolińskiej wraz rozbudową jej oświetlenia”.

Potwierdzenia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska.**

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy faktycznie na 2012 r. zaplanowano opracowanie dokumentacji technicznej?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- na jakiej podstawie przez tyle lat wpisywano zadanie, nie mając dokumentacji technicznej?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że do realizacji dochodzi dopiero w momencie, kiedy zostaną wygospodarowane środki finansowe.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Obecnie mówi się, że jeżeli rada osiedla nie przekaże środków finansowych, to Miasto ich nie przekaże”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska potwierdziła powyższą wypowiedź.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli oznacza to, że wyłącznie w pozycji budżetowej wpisuje się inwestycje realizowane w ramach konkursu ogłoszonego przez Prezydenta Miasta dla jednostek pomocniczych?”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że wszystkie jednostki pomocnicze traktowane są tak samo.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- czy, jeżeli nie będzie środków finansowych, to nie zostanie zrealizowana przebudowa ul. Wolińskiej?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że tego nie wiadomo.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- po co opracowywana jest dokumentacja, jeżeli nie będzie środków finansowych na realizację przebudowy ulicy?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że takie są procedury.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Znam procedury i wiem, że w sytuacji przygotowywania dokumentacji w prognozie finansowej zabezpiecza się środki finansowe na wykorzystanie dokumentacji i przeprowadzenie inwestycji. Natomiast w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały napisano, że jeżeli Rada Osiedla Teofilów – Wielkopolska nie przekaże środków z algorytmu, nie będzie realizacji inwestycji”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że o przekazaniu środków finansowych decyduje dana rada osiedla.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jest tak, że w sytuacji, jeżeli w konkursie wygra rada osiedla, to wówczas środki finansowe wpisywane są do budżetu Miasta”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że rada osiedlowa decyduje na jaki cel zostaną przekazane środki finansowe.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:
- jak została przez Komisję Rewizyjną załatwiona skarga, jeżeli chodzi o zasadność,
- czy obywatel nie ma racji, aby zmodernizować ulicę wraz z oświetleniem?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że w Łodzi wiele ulic wymaga modernizacji, ale wszystkie jednostki pomocnicze traktowane są w ten sam sposób.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Obywatel skarży się, że przez wiele lat w rocznym planie wydatków przez Delegaturę Łódź – Bałuty a obecnie COM umieszczana jest inwestycja, która dotychczas nie została zrealizowana”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że niektóre rady osiedla czekają dłużej.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy normalną sytuacją jest fakt wpisywania przez kilka lat w planie wydatków inwestycji, która nie posiada technicznej dokumentacji?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że takie są procedury.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Takiej procedury nie ma, ponieważ jeżeli nie ma dokumentacji technicznej, nie można przeprowadzić inwestycji. Czy zatem normalną zasadą było wpisywanie do planu inwestycji nieposiadających dokumentacji technicznych oraz skarżenie się obywatela na brak realizacji inwestycji od kilku lat?".

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska poprosiła o zadawanie pytań odnoszących się do przedmiotowej skargi.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Z wyjaśnień na skargę otrzymanych od wiceprezydenta Miasta p. A. Banaszka wynika, że COM Łódź – Bałuty od kilku lat umieszcza w projektach rocznych planów wydatków majątkowych zadania związane z przebudową nawierzchni gruntowej ul. Wolińskiej oraz budowę w niej oświetlenia, natomiast na 2012 r. zaplanowano opracowanie dokumentacji technicznej. Czy takie rzeczy można pisać w odpowiedzi na skargę złożoną przez obywatela Łodzi, który faktycznie ma rację?".

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Pracowałam w Komisji Rewizyjnej i mój przedmówca doskonale wie, że aby powstało zadanie inwestycyjne zapisane w budżecie Miasta pod daną nazwą musi posiadać dokumentację techniczną. Natomiast inwestycja ta „spadała" przez kilka lat. Zatem obecnie trudno jest mówić o bezczynności. Należy również pamiętać, że w Łodzi takich zadań istnieje bardzo wiele. O takiej sytuacji wiedzą wszystkie rady osiedlowe i mieszkańcy, którzy składają wnioski. Związane jest to z brakiem środków finansowych w Mieście. Wiadomo, że rady osiedlowe przygotowują wnioski o projekty, po utworzeniu którego „startują" z nim do konkursu. Tak też się stało w przypadku przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ Rada Osiedla Teofilów – Wielkopolska zdecydowała się przekazać środki na wykonanie projektu a w następnym roku o przystąpieniu do konkursu".

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „W przedmiotowej sprawie posiadam bardzo dużo dokumentów. W październiku ubiegłego roku na złożoną interpelację otrzymałam odpowiedź, że budowa oświetlenia w ul. Wolińskiej nastąpi w roku 2012 r., natomiast w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu napisano, że nastąpi to w roku 2013. Czyli w uzasadnieniu moim zdaniem napisano nieprawdę i trudno jest określić, co jest prawdą? Posiadam również dokumenty pochodzące z Zarządu Dróg i Transportu z 23 stycznia 2012 r., z których wynika, że ul. Wolińska uzyskała uzbrojenie w kanalizację deszczową. Inwestycja została zrealizowana przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. Natomiast z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że w ul. Wolińskiej nie ma kanalizacji deszczowej. Czyli informacje podpisane przez dyrekcję Zarządu Dróg i Transportu są nieprawdziwe. Wobec powyższego chciałabym zapytać dlaczego skarga jest bezzasadna?".

Do wypowiedzi doniosła się **radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska,** która wyjaśniła, że środki finansowe są na bieżąco rozdzielane w każdym roku. Czyli zmiany są możliwe. W przypadku pojawienia się rozbieżności należy wystąpić do Zarządu Dróg i Transportu o wyjaśnienie sprawy.

Radna, p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Obecnie jest taka sytuacja, że posiadane przeze mnie dokumenty różnią się o tego, o czym jest mowa w uzasadnieniu. Zatem na podstawie jakich informacji zostało sporządzone uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały?”.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że wszyscy dysponują takimi samymi materiałami.

Radna, p. Ewa Majchrzak zapytała:
- czy w ul. Wolińskiej istnieje kanalizacja deszczowa?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska poinformowała, że odpowiedź na powyższe pytanie można znaleźć w materiałach źródłowych.

Radna, p. Ewa Majchrzak poprosiła o zmianę osoby referującej przedmiotowy projekt uchwały, aby możliwe było uzyskiwanie odpowiedzi na zadawane pytania. Ponadto zapytała:
- dlaczego w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały napisano, że prace będą wykonane w 2013 r. natomiast w odpowiedzi na interpelację otrzymałam informację o 2012 r.?
- dlaczego informacje z Zarządu Dróg i Transportu zawierają nieprawdziwe informacje dot. ulicy Wolińskiej?

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska zapytała:
- na jakiej podstawie przedmówczyni uważa, że informacje te są nieprawdziwe?

Radna, p. Ewa Majchrzak odpowiedziała, że na podstawie pisma Zarządu Dróg i Transportu, przekazanego p. Jackowi Brańskiemu 23 stycznia 2012 r., w którym istniała informacja o tym, że ul. Wolińska uzyskała uzbrojenie w kanalizację deszczową, której w rzeczywistości nie ma. Podana natomiast została informacja, że będzie wykonywana kanalizacja sanitarna, a przecież ona już w ulicy jest zrobiona.

Radna Rady Miejskiej p. Magdalena Parulska zapytała:
- skąd przedmówczyni posiada informacje o braku takiej kanalizacji?

Radna, p. Ewa Majchrzak odpowiedziała, że posiada w tej kwestii sprawdzone informacje. Następnie z uwagi na istniejące nieścisłości złożyła wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej w celu jego ponownego rozpatrzenia.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **15** głosach **„za”**, **18** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Brak mi sił na apelowanie do rozsądku Państwa Radnych. Przez ponad 10 minut radny p. W. Skwarka wraz z p. E. Majchrzak udowadniają, że kanalizacji nie ma w ul. Wolińskiej a urzędnicy pisząc o tym popełnili błąd. Natomiast Państwo uważacie, że skarga jest bezzasadna. Co zatem trzeba zrobić, aby skarga była zasadna? To, że Komisja Rewizyjna działa na jakieś zamówienie polityczne wiadomo od jakiegoś czasu. Chciałbym zwrócić się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o trochę więcej honoru i odwagi, aby „bronić" projektów uchwał przygotowanych przez Komisję Rewizyjną".

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Od dłuższego czasu radni usiłują udowodnić coś, czego udowodnić się nie da. Należy pamiętać, że propozycja pracy w Komisji Rewizyjnej jest nadal otwarta. Nikt w żadnych dokumnetach nie stwierdzał, że to będzie zbudowane tak, czy nie inaczej. Cały spór, który jest toczony wokół skargi dotyczy tylko i wyłącznie tego, czy można przyjąć w trybie skargowym określone zapisy w budżecie Miasta. Gdyby zostało przyjęte stanowisko o zasadności skargi, to zasadnym byłoby, że mieszkańcy mogliby skarżyć fakt, iż Urząd Miasta nie wpisuje do budżetu Miasta danego zadania. Nie przypominam sobie, aby w budżecie Miasta zadanie takie było postulowane. Przecież nie można w trybie skargowym kształtować budżetu a taki byłby skutek przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały. Apelowałbym o skupienie się na pracy, na potrzebnych dla Łodzi uchwałach a nie na „rozdzieraniu włosów na czworo", aby udowodnić, że lewicowa Komisja Rewizyjna jest lepsza".

Radny, p. Maciej Rakowski poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków złożył poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. M. Walaska chciałbym przypomnieć, że Komisja Rewizyjna, której byłem przewodniczącym w większości składała się z osób pochodzących z Platformy Obywatelskiej. Stoję zawsze na stanowisku, że każdemu obywatelowi, który ma rację, należy mu ją przyznać. Natomiast jeżeli Państwo uważacie, iż Wy macie rację, to i tak wszystko przegłosujecie, ponieważ macie większość".

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały chciałabym podkreślić, że nie ma w nim zapisów dotyczących kanalizacji w ul. Wolińskiej. Komisja Rewizyjna skupiła się tylko i wyłącznie na uzasadnieniu tego, iż istnieją inne ważniejsze priorytetowe zadania dla Miasta realizowane w ramach Funduszu Spójności".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka** poinformowała, że do Komisji wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza z nich została zgłoszona przez radnego p. W. Skwarkę i dotyczyła zastąpienia w projekcie uchwały słowa „bezzasadną" słowem „zasadną". Natomiast druga poprawka została zgłoszona przez radnego p. M. Rakowskiego i dotyczyła pozostawienia w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały pierwszego i ostatniego akapitu a w miejsce środkowego wprowadzenia słów „Skarga jest bezzasadna, gdyż ul. Wolińska nie istnieje i nigdy w Łodzi nie istniała".

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Skwarkę .

Przy **11** głosach **„za”**, **19** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugą poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Rakowskiego

Przy **10** głosach **„za”**, **22** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 39/2012.

Przy **21** głosach **„za”**, **9** głosach **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXV/641/12** w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 39/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr		X	
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina			X
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Rosset Witold	X		
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Tylman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		**21**	**9**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**9**

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 40/2012.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak,** która powiedziała m.in.: „W dniu 7 listopada 2011 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi skarga p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazał w treści skargi brak odpowiedzi na pismo złożone w Kancelarii Urzędu Miasta Łodzi w dniu 27 września 2011 r. W toku postępowania wyjaśniającego wykazano brak odpowiedzi na powyższe pismo. Dlatego też istnieje propozycja uznania skargi za zasadną z powodu uchybienia terminu. Pan .....wniósł również skargę na bezczynność urzędów i skandaliczne wykonywanie obowiązków służbowych. Podczas merytorycznej analizy korespondencji nie stwierdzono uchybień w tej kwestii".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy uznanie skargi za zasadną koresponduje z przedmiotowym projektem uchwały?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że skarga dotyczyła uchybienia terminu. W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać skargę za zasadną, ponieważ faktycznie p. ..... nie otrzymał w określonym terminie odpowiedzi z Urzędu Miasta Łodzi.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:
- jakie inne zarzuty zostały w skardze przedstawione?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że przede wszystkim został postawiony zarzut braku odpowiedzi na pismo.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:
- o czym Skarżący mówił, że jest skandaliczne?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że Skarżący wskazywał, iż wszystko jest skandaliczne. Nie było innych konkretnych zarzutów. Ze skargi można było wywnioskować zarzut związany z brakiem odpowiedzi na pismo.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Wyrażam zdziwienie, ponieważ w skardze zostało zapisane, iż wszystko jest skandaliczne, natomiast Komisja uznała skargę za zasadną. Ja nie mogę zatem zagłosować za tak krytyczną oceną Pani Prezydent".

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że bez względu na to, co zostało w skardze napisane do skargi należy się odnieść. W omawianym przypadku

odniesieniem do skargi jest niedotrzymanie przez Urząd Miasta Łodzi terminu odpowiedzi na pismo zgodnie z przepisami Kpa.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:
- czy zatem przedmiotowy projekt uchwały powinien uznać skargę za zasadną w części dotyczącej zarzutu niedotrzymania terminu a w pozostałej części uznać skargę za bezzasadną?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że decyzja Komisji Rewizyjnej została wyrażona w przedmiotowym projekcie uchwały.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- kto podjął merytoryczną decyzję o odniesieniu się jedynie do kwestii związanej z przekroczeniem terminu?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że w skardze jedynie istotną sprawą było uchybienie terminowi odpowiedzi na pismo.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- dlaczego Komisja Rewizyjna odnosiła się do innych kwestii, skoro Skarżący podnosił jedynie kwestię uchybienia terminowi udzielenia odpowiedzi na pismo?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że w skardze podnoszona była kwestia bezczynności urzędników jedynie w zakresie uchybienia terminowi odpowiedzi na pismo. W innych kwestiach dot. bezczynności urzędników Komisja Rewizyjna nie znalazła uchybień.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- dlaczego zatem skarga została uznana za zasadną?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że skarga została uznana za zasadną w związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2011 r.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czego dotyczyła skarga?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że skarga dotyczyła braku odpowiedzi na pisma.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- dlaczego zostały podjęte inne czynności wykraczające poza skargę, o których mowa w uzasadnieniu załączonym do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że Komisji Rewizyjnej chodziło o zachowanie należytej staranności. W skardze podnoszono zarzuty dotyczące braku odpowiedzi na różnego rodzaju pisma i w związku z tym skandaliczne zachowania urzędników. W odniesieniu do innych pism odpowiedzi docierały. Nie dotarła jedynie odpowiedź na pismo z dnia 27 września 2011 r.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy w pozostałej części skarga jest zasadna?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że nie ma żadnej pozostałej części skargi.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy p..... skarż y się na jedną rzecz, czy kilka?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak zasugerowała, aby Pan radny zapoznał się dokładnie z uzasadnieniem.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy p. ..... wnosił skargę na bezczynnoś ć urzędników i skandaliczne wykonywanie obowiązków służbowych?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że było to stwierdzenie ogólne a bezczynność urzędników została dostrzeżona jedynie w związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2011 r.

Radny, p. Piotr Bors ponownie zapytał:
- czy p. ..... wnosił skargę na bezczynnoś ć urzędników i skandaliczne wykonywanie obowiązków służbowych?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że taka formuła wynikała z treści pisma. Komisja Rewizyjna po analizie doszła do wniosku, iż nastąpiło jedynie uchybienie terminu w związku z brakiem odpowiedzi na pismo z 27 września 2011 r.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy Pani referująca zgadza się z prezentowanym uzasadnieniem?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak udzieliła twierdzącej odpowiedzi. Dodała, iż Komisja Rewizyjna merytorycznie odniosła się do pisma.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy p. ..... wniósł jeszcze inne skargi oprócz uchybienia terminowi?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że p. ..... złoż ył tylko jedno pismo.

Radny, p. Piotr Bors zwrócił uwagę, że kilka skarg można wnosić jednym pismem.

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że z pisma p. ..... wynikało, że Skarżący był niezadowolony z obsługi pracowników Urzędu Miasta Łodzi, a w szczególności braku odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2011 r. W wyniku merytorycznych prac Komisja Rewizyjna znalazła uchybienie związane z brakiem odpowiedzi na powyższe pismo, uznając skargę za zasadną zgodnie z przepisami Kpa.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy w piśmie p. ..... znajdowała się skarga na bezczynnoś ć urzędników i skandaliczne wykonywanie obowiązków?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że w piśmie p. ..... nazwał tę czynność jako związaną z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy zatem Komisja uznała, że p. ..... nie miał racji?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że skargę p. ..... Komisja Rewizyjna postanowiła uznać za bezzasadną.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- dlaczego zatem Komisja Rewizyjna przygotowała uzasadnienie inne niż zarzuty w skardze,
- czy Komisja Rewizyjna uznaje, że w Łodzi dochodzi do skandalicznego wykonywania obowiązków służbowych przez wszystkich urzędników?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że na wszystkie merytoryczne pytania odpowiedzi zostały już udzielone.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czy przedmiotowy projekt uchwały dotyczy uznania przez Komisję Rewizyjną, iż urzędnicy w Łodzi skandaliczne wykonują swoje obowiązki,
- czy też przekroczenia terminu przy odpowiedzi na pismo?

Radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała, że na wszystkie pytania odpowiedzi zostały już udzielone.

Radny, p. Piotr Bors zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały i odesłania do Komisji Rewizyjnej.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek do powyższego wniosku.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. P. Borsa.

Przy **11** głosach **„za”**, **15** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej w celu przeredagowania tekstu uchwały.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek do powyższego wniosku.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** podał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Rakowskiego.

Przy **11** głosach **„za”**, **14** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy w sytuacji, kiedy w skardze zostały podniesione różne zarzuty właściwym sposobem załatwienia skargi jest odniesienie się merytorycznie do jednego zarzutu i uznania go za zasadny bez odniesienia się do pozostałych oraz stwierdzenia ewentualnej zasadności?

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **22** głosach **„za”**, **2** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** wniosek zgłoszony przez radnego p. M. Rakowskiego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

W celu zaprezentowania opinii prawnej głos zabrała **przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj**, która powiedziała m.in.: „W uchwałach skargowych uzasadnienie jest integralną częścią uchwały i można je potraktować, jako rozpoznanie wszystkich zarzutów. W uzasadnieniu Komisja Rewizyjna odniosła się do wszystkich zarzutów”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- jeśli projektodawca w części ogólnej uznaje skargę za zasadną a w uzasadnieniu stanowiącym integralną część uchwały następuje rozpoznanie sprawy i uznanie części skargi za bezzasadną, to czy ze względów formalno – prawnych projekt uchwały został przygotowany prawidłowo?

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj**, która powiedziała m.in.: „Dla przejrzystości aktu prawnego możliwe byłoby doprecyzowanie petitum”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:
- czyli mogę sądzić, że przedmiotowy projekt uchwały z punktu widzenia formalno – prawnego nie do końca jest prawidłowy?

Przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj odpowiedziała, że dla jasności czytania i przejrzystości.

Radny, p. Piotr Bors zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Piotra Borsa dot. odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej.

Przy **11** głosach **„za”**, **12** głosach **„przeciwnych”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska wniosku nie przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

W związku z zastrzeżeniami radnego p. Rafała Markwanta odnośnie funkcjonowania aparatury do głosowania **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ponownie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Piotra Borsa dot. odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej.

Przy **10** głosach **„za”**, **15** głosach **„przeciwnych”** i **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska wniosku nie przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 40/2012.

Przy **19** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciwnych”** i **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/642/12** w sprawie skargi p. .....na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 40/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 11:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna		X	
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Kępka Karolina			X
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Parulska Magdalena	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Telatycki Czesław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Tylman Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**19**	**3**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Trela Tomasz	X
Razem:		**16**

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... i p. ..... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 42/2012.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **członek Komisji, radny p. Jacek Borkowski**, który powiedział: „Skarga p. ..... i p. ..... na działania Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi dotyczy realizacji budynku hotelu przy ul. A. Struga 19/21 (róg ul. Gdańskiej) w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy przy ul. A. Struga 17. Inwestor rozpoczął budowę ww. hotelu na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 października 2007 r. udzielającej pozwolenia na budowę utrzymanej w mocy przez Wojewodę Łódzkiego decyzją z dnia 14 grudnia 2007 r. Wydanie tej decyzji uzależnione było od podjęcia rozstrzygnięcia przez organ nadzoru budowlanego w sprawie samowolnie wykonanych w ścianie szczytowej budynku przy ul. A. Struga 17 otworów okiennych i drzwiowych. W tej sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi decyzją z dnia 28 lutego 2007 r. nakazał właścicielom tej nieruchomości, w tym skarżącej p. ..... zamurowanie otworów. Decyzję tę utrzymał w mocy Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Realizacja budynku hotelu trwała do maja 2010 r., tj. do czasu gdy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchylił decyzje obu instancji o pozwoleniu na budowę oraz decyzje nakazujące zamurowanie otworów okiennych. Wyroki te zapadły w związku z uchyleniem przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wcześniejszych korzystnych dla inwestora wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi dotyczących budowy hotelu. W celu umożliwienia dokończenia budowy hotelu, Inwestor wystąpił do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi z nowym wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wydanie nowej decyzji uzależnione było od rozpatrzenia przez organ nadzoru budowlanego zagadnienia wstępnego, tj. prawidłowości dotychczas wykonanych robót. W toku postępowania w sprawie nowego pozwolenia na budowę Skarżący wystąpili do Prezydenta Miasta Łodzi z pismem interwencyjnym z dnia 25 lipca 2011 r. wskazującym na samowolę budowlaną związaną z realizacją hotelu przy ul. Struga 19/21 i groźbę „katastrofy budowlanej", które to pismo Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi niezwłocznie (pismem z dnia 28 lipca 2011 r.) przekazał zgodnie z właściwością do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Okoliczność samowolnie wykonanych robót oraz robót prowadzonych w sposób zagrażający bezpieczeństwu mienia bądź ludzi dotyczy wyłącznie właściwości organu nadzoru budowlanego co jednoznacznie wynika z art. 50 i 51 w związku z art. 83 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi decyzją z dnia 29 sierpnia 2011 r. orzekł o zaniechaniu dalszych robót budowlanych przy budowie hotelu wskazując w uzasadnieniu, że wznowienie budowy może nastąpić po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę. Organ ten nie znalazł podstaw do interwencji w istniejący stan faktyczny zrealizowanych robót budowlanych i stwierdził, że roboty prowadzone były zgodnie z przepisami i zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości przy ich wykonywaniu. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Skarżący nie wnieśli odwołania od ww. decyzji organu nadzoru budowlanego, która dla organu administracji architektoniczno-budowlanej stanowiła podstawę do wydania w dniu 12 października 2011 r. decyzji o pozwoleniu na budowę hotelu. Wydanie nowej decyzji o pozwoleniu na budowę nastąpiło po wydaniu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi odrębnej decyzji z dnia 7 października 2011 r. nakazującej właścicielom nieruchomości przy ul. A. Struga 17, w tym również p. ..... i p. .....

zamurowania samowolnie wykonanych otworów okiennych i drzwiowych znajdujących się w ścianie szczytowej budynku. Na skutek wniesienia przez p. .....odwołania
od pozwolenia na budowę hotelu, Wojewoda Łódzki decyzją z dnia 2 stycznia 2012 r. uchylił decyzję organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Na decyzję Wojewody Łódzkiego skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wniósł inwestor wskazując na oczywiste naruszenie prawa przez organ odwoławczy w związku z czym postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę zostało zawieszone. Wskazany przez skarżących art. 81 Prawa budowlanego określa szeroki zakres uprawnień organów nadzoru budowlanego i organów administracji architektoniczno-budowlanej, w tym uprawnienia do przeprowadzania kontroli, jednak uprawnienia te nie mogą kolidować z zakresem właściwości organów. Stąd zakres dotyczący działań kontrolnych organu administracji architektoniczno-budowlanej dotyczy procesu przygotowania inwestycji, tj. prawidłowości wykonywania projektów budowlanych, w tym posiadanych przez projektantów uprawnień i nie obejmuje procesu realizacji inwestycji, do czego uprawniony jest wyłącznie organ nadzoru budowlanego. Ponadto Prezydent Miasta Łodzi jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest uprawniony do kontroli działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Może jedynie uczestniczyć w działaniach kontrolnych organu nadzoru budowlanego, co wynika z art. 81c ustawy Prawo budowlane. Nie stwierdzono jakichkolwiek podstaw do działania w trybie art. 89c, tj. polegającego na wskazaniu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Łodzi konieczności usunięcia zagrożenia. Na podstawie tego przepisu Prezydent może działać w sytuacji oczywistej, tj. nie budzącego wątpliwości bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia najczęściej powstałego nagle. Jeśli, zdaniem Skarżących, działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi były nieprawidłowe, bądź organ ten pozostawał w bezczynności, Skarżący mieli możliwość wystąpienia ze skargą do organu wyższej instancji, tj. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, a także korzystać z innych uprawnień określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. składania do organu wyższej instancji zażaleń i odwołań. Natomiast odnośnie naruszenia własności Skarżących na skutek działań inwestycyjnych - kwestia ta dotyczy roszczeń odszkodowawczych, których Skarżący mogą dochodzić przed sądem z powództwa cywilnego jeśli dysponują materiałem dowodowym. Wobec powyższych okoliczności należało stwierdzić, że skarga p. .....
i p. .....jest bezzasadna. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu
postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 42/2012.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/643/12** w sprawie skargi p. .....
na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi
załącznik nr 27 do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... i p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 42/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław			X
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**4**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Walasek Mateusz	X
Razem:		**13**

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .....na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 26/2012.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 8 grudnia 2011 roku wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi skarga p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazuje w treści skargi, iż nie uzyskał odpowiedzi zgodnie z treścią i istotą skargi, którą złożył w dniu 30 sierpnia 2011 roku do Prezydenta Miasta Łodzi. Pan ..... wskazuje również , iż Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi w odpowiedzi, której udzielił w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi (druk: DR-UA-V.1510.2.2011 z dnia 20 września 2011 roku) na skargę złożoną przez niego w dniu 30 sierpnia 2011 roku nie wskazał uzasadnienia prawnego do treści odpowiedzi nałożonego obowiązkiem art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1960 r. Nr 30, poz. 168 z późniejszymi zmianami). Skarga p. ..... na Prezydenta Miasta Łodzi jest zasadna, gdyż w odpowiedzi z dnia 20 września 2011 roku, którą udzielił Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi brakuje uzasadnienia prawnego zgodnie z ww. art. 238 § 1 oraz odniesienia się w całości do treści i istoty skargi złożonej przez p.....w dniu 30 sierpnia 2011 roku. Mają c powyższe na uwadze, skargę p. ..... uznaje się za zasadną. Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi w odpowiedzi na skargę z dnia 30 sierpnia 2011 r. nie podał podstawy prawnej w kontekście zapisów mówiących o tym, że nie udzielana jest informacja dot. wynagrodzeń, nagród oraz kar nakładanych na pracowników UMŁ przez Prezydenta Miasta. Wymóg art. 238 § 1 wskazuje katalog elementów, które muszą być zawarte w ramach odpowiedzi na skargę złożoną przez daną osobę. Z tego względu proponujemy przyjęcie uchwały stanowiącej o zasadności skargi p. .....".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, kto udzielił odpowiedzi na skargę z dnia 30 sierpnia 2011 r.?

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że był to pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, co było istotą skargi?

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Istota skargi wynika z treści. Pan ..... zadawał szereg pytań ".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, dlaczego zostało użyte sformułowanie „istoty skargi"?

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Ze względu na to, że p. .....w samej treś ci skargi na Prezydenta Miasta wskazał taki zapis. Dlatego też odpowiadając i odnosząc się do samego zapisu również w uzasadnieniu do uchwały zostało zawarte tego typu sformułowanie".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak nie odniósł się do całości skargi, dlatego jest ona zasadna. Natomiast istotą

skargi jest zawsze najważniejszy zarzut, jaki jest konstruowany przeciwko Prezydentowi Miasta”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Przedmiotowa skarga ma to do siebie, że jakby nie ma najważniejszego zarzutu, tylko jest szereg rzeczy wskazanych, na które p. ..... skarż y się”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, dlaczego Komisja Rewizyjna użyła sformułowania „istota skargi”?

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Z tego względu, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak nie odniósł się do całej treści skargi, jako całości”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To zostało napisane. To przeczytałem”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Bez problemu, może Pan Radny zgłosić poprawkę, jeżeli ten zapis Panu nie odpowiada”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chcę dowiedzieć się o istocie skargi”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Skarżący w skardze na Urząd wskazał szereg elementów. Otrzymał odpowiedź od pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka, który nie odniósł się w całości do treści i istoty skargi. Istota, to wszystkie wskazane w skardze zarzuty”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak nie odniósł się do niczego”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek odpowiedział: „Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak nie odniósł się w całości do treści skargi ze względu na ilość zapisów w skardze”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie będę się kłócił. Jeżeli Komisja Rewizyjna tak uważa, to niech tak będzie”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Zawsze może Pan Radny zgłosić poprawkę odnośnie treści uzasadnienia”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie zgłaszam już, bo żadna nie przechodzi”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 26/2012.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/644/12** w sprawie skargi p. .....
na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 26/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 11:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**13**

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 43/2012.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferowała **wiceprzewodnicząca Komisji, radna p. Bożenna Jędrzejczak**, która powiedziała: „Do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. - najemcy lokalu w nieruchomoś ci stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej przy ul. Franciszkańskiej, na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi były zarzuty dotyczące niewłaściwego naliczania opłat za zużycie mediów i doręczania z tego tytułu faktur, jak również niewłaściwego gospodarowania nieruchomością. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie i na podstawie materiału dowodowego ustaliła, co następuje: Pan ..... zarzucał nieprawidłowość dokonanego rozliczenia za zużycie wody i odprowadzanie ścieków. Pismem z dnia 11 stycznia 2012 r. nr DM-SP-II.3221.3.2012 Wydział Skarbu Państwa Urzędu Miasta Łodzi udzielił najemcy stosownej odpowiedzi w tym zakresie, wskazując jednocześnie, że o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i ewentualną weryfikację sporządzonych rozliczeń wystąpi do byłego zarządcy, tj. firmy „Gestor" Sp. z o.o. W odpowiedzi zarządca wskazał, iż roszczenie finansowe najemcy lokalu dotyczące rozliczenia podgrzania wody oraz zużycia wody i odprowadzenia ścieków w okresie rozliczeniowym od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. są bezpodstawne. Wykazał, że rozbieżności wskazane przez najemcę są następstwem przyjęcia błędnych okresów rozliczeniowych, gdyż najemca przyjął w rozliczeniu okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 20 października 2011 r., tymczasem rozliczenie administratora obejmuje okres od dnia 1 stycznia do 30 września 2011 r. Dodatkowo administrator nieruchomości wyjaśnił, że do zużycia zimnej wody w danym okresie należy doliczyć zużycie wody zimnej, użytej do podgrzania, czego najemca nie ujął w przedstawionym w skardze rozliczeniu. Dążąc jednak do obiektywnej weryfikacji poprawności dokonanego rozliczenia, skonsultowano rozliczenie sporządzone przez dotychczasowego administratora, ze stosownymi służbami innego wyspecjalizowanego podmiotu w zakresie zarządzania nieruchomościami – Administracji Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Bałuty Stare II", które po weryfikacji, rozliczenie sporządzone przez firmę „Gestor" uznały za prawidłowe. Wpłaty z tytułu dostawy mediów w 2011 r. dokonywane były na konto Urzędu Miasta Łodzi. Rozliczenia zużycia za dostarczone media dokonywane były przez wybranego zarządcę nieruchomości działającego na zlecenie ówczesnego Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ, następnie Wydziału Skarbu Państwa. Natomiast wynikające z nich obciążenia fakturowane były przez Urząd Miasta Łodzi. Z posiadanych informacji wynika, że szczegółowe dane o rozliczeniach za zużyte media, były każdorazowo przekazywane najemcom nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej przez firmę „Gestor", zatem posiadali oni wiedzę o wysokości rozliczeń z jednoczesną możliwością każdorazowego wnoszenia stosownych zastrzeżeń. Takie zastrzeżenia nie były uprzednio wnoszone do tutejszego Wydziału przez Pana , jak i pozostałych najemców. Wystawiona faktura nr 97/09/2011/SP dotyczy okresu od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i zawiera jedynie rozliczoną różnicę pomiędzy pobranymi zaliczkami, a poniesionymi kosztami. Faktura została wystawiona na podstawie sporządzonego przez zarządcę rozliczenia z dnia 9 sierpnia 2011 r. Rozliczenie pobranych zaliczek i poniesionych kosztów za okres 1 stycznia – 30 czerwca 2011 r. przedstawia się następująco:

Opłata abonamentowa za wodomierz główny (śr. 50)

Pobrane zaliczki 0,00 zł Koszt 4,74 zł Niedopłata 4,74 zł

Dostawa wody zimnej					
Pobrane zaliczki	83,28 zł	Koszt	128,39 zł	Niedopłata	45,11 zł
Odprowadzenie ścieków					
Pobrane zaliczki	126,42 zł	Koszt	111,37 zł	Nadpłata	15,05 zł
Podgrzanie wody					
Pobrane zaliczki	235,98 zł	Koszt	235,98 zł		0,00 zł
			Razem	**Niedopłata**	**34,80 zł**

Pozycja „podgrzanie wody" nie wystąpiła na fakturze z uwagi, iż różnica pomiędzy zaliczką, a kosztem wynosiła 0 zł. Zatem pozycje ujęte na fakturze dotyczą rozliczeń finansowych, a nie wykazują ilości zużytej wody, ta wynika z przekazanego p. przez
zarządcę rozliczenia zużytej wody. Natomiast opłata abonamentowa za licznik główny wynika z taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Łodzi, z którym Wydział Skarbu Państwa ma podpisaną umowę. Zgodnie z § 3 pkt 3 umowy najmu zmienionego aneksem nr 2 z dnia 18 lutego 2011 r. rozliczenie opłaty stałej następuje raz na kwartał, nie ma więc podstaw do pobierania tej opłaty w ratach (zaliczkach). Mając na uwadze powyższe, zarzut w przedmiocie nieprawidłowości sporządzanych rozliczeń z tytułu mediów dostarczanych do nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej, jak i wynikających z tego tytułu obciążeń p. ,
należy uznać za niezasadny, a żądanie Skarżącego dot. zwrotu rzekomo nadpłaconej za media kwoty 145,40 zł wraz z odsetkami w wysokości 20,00 zł oraz kwoty 5,65 zł za przesłanie skargi (żądanie z dnia 20 listopada 2011 r.), jak i kwoty z tego tytułu w wysokości 113,24 zł plus koszt wysyłki pisma 11,30 zł (żądanie z dnia 15 listopada 2012 r.), za bezpodstawne. W kwestii sposobu doręczania najemcom powiadomień i obciążeń z tytułu opłat za czynsz i media, najemcy lokali, w tym p. , będą powiadamiani w sposób pozwalający
na uniknięcie w przyszłości ewentualnych zastrzeżeń dotyczących skuteczności tych doręczeń. Odnosząc się do zarzutu, co do sposobu zarządzania nieruchomością przy ul. Franciszkańskiej, należy zaznaczyć, że nieruchomość przy ul. Franciszkańskiej decyzją Urzędu Dzielnicowego Łódź Śródmieście Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami z dnia 24 listopada1986 r. nr 370/86 została oddana w zarząd Okręgowemu Zarządowi Zakładów Karnych w Łodzi na okres 9 lat tj. do 31 grudnia 1995 r., jako nieruchomość niezabudowana z przeznaczeniem na realizację budynku mieszkalnego dla potrzeb Rejonowego Aresztu Śledczego w Łodzi. W dniu 30 października 2003 r. Skarb Państwa przejął nieruchomość od Aresztu Śledczego w Łodzi wraz z najemcami. Stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który daje prawo do powierzenia wykonywania czynności zarządzania nieruchomościami tworzącymi zasób nieruchomości Skarbu Państwa licencjonowanym zarządcom, wyłanianym na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, Wydział Skarbu Państwa zarządzanie budynkiem mieszkalnym przy ul. Franciszkańskiej powierzał licencjonowanym zarządcom. Ostatnim zarządcą nieruchomości w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. była firma „Gestor" Sp. z o.o. Stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (ostatnio firmie „Gestor" Sp. z o.o.), z którymi umowy, z uwagi na uwarunkowania prawne i finansowe, mogły być kolejno zawierane na rok. Odnosząc się do zarzutu braku dbałości o stan techniczny nieruchomości oraz stan sanitarno-porządkowy należy podkreślić, że w okresie zarządzania nieruchomością przez wyłonionych zarządców, w tym firmę „Gestor" Sp. z o.o., wszelkie sygnalizowane przez lokatorów zastrzeżenia, w tym zakresie były przez Wydział Skarbu Państwa przekazywane administratorowi. Z wyjaśnień udzielonych przez firmę „Gestor" Sp. z o.o. wynika, że przeprowadzone przeglądy i kontrole budynku nie wykazały istotnych wad, zagrażających substancji budynku, jak i bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób, a wszelkie zgłaszane przez najemców lokali usterki były na

bieżąco usuwane. Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Łodzi uznała skargę p. za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 43/2012.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/645/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załą cznik nr 29** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 26/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 11:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tylman Sebastian	X
Razem:		**13**

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych - druk Nr 86/2012 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 6 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat inwestycji kulturalnych na terenie Nowego Centrum Łodzi.

Informację przedstawiła **wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała: „W chwili obecnej realizowaną inwestycją o funkcjach kulturalnych jest EC 1, które znajduje się na terenie Nowego Centrum Łodzi. Co do pozostałych terenów została zlecona analiza zewnętrzna, która ma odpowiedzieć na pytania, na ile te tereny będą atrakcyjne i co na nich może się znaleźć? Istnieje również uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego na terenie Nowego Centrum Łodzi. W chwili obecnej trwają prace nad opracowaniem wytycznych do wspomnianego planu. Jeżeli Państwo Radni chcecie dowiedzieć się dokładnie, co powstanie w EC 1, to na sali obrad obecny jest dyrektor EC 1 Łódź – Miasto Kultury p. Adam Komorowski, który może przedstawić wszystkie instytucje związane z EC 1".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jaki jest finansowy udział p. Marka Żydowicza i związanych z Nim fundacji zarówno w rewitalizacji kompleksu Nowego Centrum Łodzi i jak w wyposażeniu i programie użytkowym?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Pan Marek Żydowicz, który reprezentuje Fundację Sztuki Świata jest partnerem w zagospodarowaniu i w prowadzeniu instytucji w EC 1 Wschód. Ten kawałek terenu ma obszar ok. 20 000 m^2. Odbył się już pierwszy proces dot. odkupu tego budynku. W chwili obecnej jesteśmy w zawieszeniu, ponieważ nie wiemy, czy Fundacja Sztuki Świata odwoła się od wyroku, czy też nie. Jeśli chodzi o finansowanie, to na EC 1 Wschód przeznaczonych jest ok. 44 000 000 zł na aranżację wyposażenia i na dokumentację. Wspomniane środki są po stronie Miasta. Fundacja Sztuki Świata ma zagospodarować pomieszczenia biurowe i je wyposażyć we własnym zakresie".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy urządzenia, które dot. programu funkcjonalno-użytkowego przeznaczonego stricte do korzystania przez mieszkańców są finansowane w całości ze środków Miasta?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Tak, jest to w 100% finansowane przez Miasto. Studium funkcjonalności i program został opracowany przez Fundację Sztuki Świata i w całości razem z prawami przekazane do Miasta. Miasto przekazało je do EC 1. W chwili obecnej to Miasto i EC 1 są właścicielami i dysponentami wspomnianych dokumentów".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w Pani ocenie utworzenie w Łodzi Narodowego Centrum Kultury Filmowej jest finansowo korzystne dla Miasta?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Myślę, że nie tylko pod względem finansowym jest bardzo korzystne, ale przede wszystkim ze względów prestiżowych, ponieważ Łódź, jako jedno z największych miast w Polsce nie ma żadnej instytucji kultury o randze instytucji narodowej. Bardzo nam zależy na tym, aby w Łodzi powstała instytucja narodowa o profilu filmowym, współfinansowana przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Finansowanie instytucji narodowej jest przedsięwzięciem bardzo kosztownym. W Warszawie przy ul. Chełmskiej ma powstać Polskie Centrum Kinematografii. Jest to już kolejna instytucja filmowa, która ma być ulokowana w Warszawie. Uważamy, że Łódź, miasto o ogromnych tradycjach i dorobku filmowym, a także o ogromnym zasobie merytorycznym w postaci kadr, które z dziedzictwem filmowym są związane, powinna pretendować do powołania instytucji filmowej. Skoro Miasto w 100% finansuje i przy pomocy środków unijnych buduje i rewitalizuje EC 1, to należy tę szansę wykorzystać najlepiej jak tylko można. Dlatego jest taki zamiar, aby w EC 1 spróbować tę instytucję ulokować”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy fundacje, które współuczestniczą przy tym projekcie i działają przeciwko statusowi narodowej instytucji kultury, w Pani ocenie działają również przeciwko Miastu?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Każda sytuacja, która stwarza atmosferę jakiejś kłótni, czy nieporozumień na pewno naszemu Miastu nie służy. Tym bardziej, że nie jest prawdą również to, co przedstawiciel Fundacji Sztuki Świata mówi, że unikamy z nim rozmów i kontaktów. W styczniu br. odbyłam długie, czterogodzinne spotkanie z p. Markiem Żydowiczem. Umówieni byliśmy na kolejne. Oczekiwałam na kontakt telefoniczny ze strony p. Marka Żydowicza, ponieważ chcieliśmy doprowadzić do kolejnego spotkania i właśnie o tej instytucji również z Fundacją Sztuki Świata porozmawiać. Do tego spotkania nigdy nie doszło. Natomiast wczoraj Fundacja uznała, iż lepiej z nami porozumiewać się za pośrednictwem mediów”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, skąd Miasto weźmie 40 000 000 zł na Nowe Centrum Łodzi, o których mówiła prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Wspomniane pieniądze są w tej chwili zagwarantowane w budżecie Miasta jako wyposażenie EC 1 Wschód”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy w dniu wczorajszym lub dzisiejszym była przeprowadzona rozmowa z p. Markiem Żydowiczem, aby na forum Rady Miejskiej mógł się wypowiedzieć na temat poważnych Jego zarzutów odnośnie brutalnej, wulgarnej propagandy władz Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Z prezesem p. Markiem Żydowiczem rozmawiałam wczoraj i dzisiaj. Zwrócił się do mnie z propozycją, aby mógł się połączyć telefonicznie z Radnymi. Jednak odpowiedziałam Mu, że za organizację sesji odpowiada przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak. Rozmawiałam z Panem Przewodniczącym o propozycji p. Marka Żydowicza. Dowiedziałam się, że nie ma możliwości technicznych, aby taka rozmowa telefoniczna mogła mieć miejsce”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Sprawa jest ważna. Następna sesja odbędzie się dopiero w kwietniu br. Uważam, że taka wypowiedź ze strony Prezesa Zarządu Spółki z udziałem Miasta powinna być wyjaśniona i zweryfikowana. Nie wiem, czy Nowe Centrum

Łodzi będzie budowane, czy jest w tym zakresie konieczna zgoda p. Marka Żydowicza? Chcielibyśmy dowiedzieć się, jak wygląda prawda? Proszę powiedzieć, w jaki sposób możemy uzyskać informację od p. Marka Żydowicza, bo problem dot. wydatkowania kilkudziesięciu milionów złotych i zapowiedzi, w obecności Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, tworzenia instytucji, która tak do końca nie wiem, gdzie i za co będzie tworzona? Myślę, że p. Marek Żydowicz, dopóki jest prezesem i dopóki Spółka istnieje powinien mieć szansę wypowiedzenia się na ten temat na forum Rady Miejskiej, a nie tylko po przeciwnej stronie ulicy Piotrkowskiej w Pubie 97".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Myślę, że Pan Radny myli również dwa tematy. Czym innym jest Spółka Camerimage, a czym innym jest Fundacja Sztuki Świata, która jest współpartnerem. W dzisiejszej rozmowie telefonicznej, na moją powtórną prośbę p. Marek Żydowicz obiecał, że jak tylko wróci z podróży skontaktuje się ze mną i się spotkamy. Dążyłam do spotkania i skonsultowania z Fundacją Sztuki Świata pomysłu tworzenia narodowej instytucji filmowej. Mam obietnicę, że do tego spotkania dojdzie".

Radny p. Jarosław Berger zapytał, czy wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zaprosi p. Marka Żydowicza na najbliższą sesję?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Myślę, że bardzo trudno będzie prowadzić konsultacje z Fundacją Sztuki Świata za pośrednictwem Rady Miejskiej. Dużo prościej będzie porozmawiać z p. Markiem Żydowiczem w mniejszym, merytorycznym gronie".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Zgadzam się z tym, że rozmowa jest konieczna, ale wydaje mi się, że Rada Miejska powinna uzyskać od prezesa Zarządu p. Marka Żydowicza wyjaśnienia w tej sprawie. Zarzuty, które postawił publicznie brzmią dość poważnie. Wydaje się, że p. Marek Żydowicz powinien uzyskać zaproszenie na najbliższą sesję. Zwracam się z prośbą do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, aby takie zaproszenie zostało wystosowane i odpowiedni punkt znalazł się w porządku obrad najbliższej sesji, obojętnie, kiedy ona będzie. Czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zechce przychylić się do mojej prośby?".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „O tej sprawie będziemy rozmawiać na spotkaniu przedsesyjnym. W chwili obecnej nie jestem w stanie odpowiedzieć Panu na pytanie, czy zaproszę p. Marka Żydowicza na najbliższą sesję Rady Miejskiej. W dużej mierze będzie to zależało od tego, czy Radni chcą na sesji na ten temat dyskutować. Nigdy nie mam oporów przed zapraszaniem kogokolwiek na sesje Rady Miejskiej. Pragnę jedynie przypomnieć, że ostatni występ p. Marka Żydowicza na sesji Rady Miejskiej zakończył się okupacją sali obrad, która stała się miejscem happeningu. Nie chcę i nie dopuszczę do tego, żeby w przyszłości ktokolwiek, czy to będzie p. Marek Żydowicz, czy inna osoba, aby na sesji Rady Miejskiej urządzano happening. Na sesji Rady Miejskiej można jedynie prowadzić merytoryczną dyskusję na temat ważnych spraw dot. Łodzi, jej mieszkańców oraz funduszy publicznych. O tym możemy dyskutować na sesji. Pragnę przypomnieć, że jakiś czas temu poprosiłem przewodniczącego Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusza Walaska o zaproszenie p. Marka Żydowicza na posiedzenie Komisji. Spotkanie miało miejsce w obecnej kadencji. Pan Marek Żydowicz prosił o umożliwienie przedstawienia Radnym swojej wizji dot. pewnego pomysłu. Wspomniana wizja została przedstawiona, chodziło o Camerimage Łódź Center. Niestety

przebieg tego spotkania nie był spokojny, gdyż nie była to merytoryczna dyskusja. Zakończyło się to wyproszeniem p. Marka Żydowicza z posiedzenia Komisji. Obawiam się, że kolejne pojawienie się p. Marka Żydowicza na sesji Rady Miejskiej może być znowu wykorzystane do organizacji happeningu. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby spotkanie z p. Markiem Żydowiczem poza salą obrad, aby wyjaśnić pewne sprawy. W tej chwili nie chcę podejmować decyzji. Nie mówię tak, ani nie. Natomiast mam pewne obawy. Jeżeli miałaby być normalna dyskusja, to nie widzę żadnych przeciwwskazań. Pragnę zwrócić uwagę, że p. Marek Żydowicz w Pubie 97 występował jako przedstawiciel Fundacji Sztuki Świata i chodziło Mu o projekt EC 1 a nie o Camerimage Łódź Center. Wiem, że p. Marek Żydowicz występuje w różnych postaciach, jako dyrektor Festiwalu, jako przedstawiciel Fundacji Tumult, jako przedstawiciel Fundacji Sztuki Świata, jako Prezes Spółki Camerimage Łódź Center. Zdaję sobie sprawę, że łodzianom i radnym funkcje, które pełni p. Marek Żydowicz się mylą, bo te podmioty są często ze sobą powiązane i wiele osób nie wie, jak wspomniane powiązania wyglądają. Chciałbym, abyśmy mówili o konkretnej Fundacji, czyli o Fundacji Sztuki Świata. Ten projekt nie ma nic wspólnego ze Spółką Camerimage Łódź Center, w której Miasto ma udziały. To, że jest pewna unia personalna, jeśli chodzi o daną osobę, która zasiada i reprezentuje różne podmioty, nie oznacza, że jeśli p. Marek Żydowicz stworzy kolejną spółkę, to cały czas będzie się powoływał na to, że zasiada w innej spółce, że musi się prezentować na sesji Rady Miejskiej. Fundacja Sztuki Świata nie jest Fundacją, w której Miasto jest fundatorem. Wydaje mi się, że sprawę możemy omawiać, ale chciałbym, aby to było czynione w spokojnej atmosferze, tym bardziej, że mówimy o gigantycznych pieniądzach".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Uważam, że p. Marek Żydowicz powinien mieć możliwość wypowiedzenia się. Ponadto uważam, że dzisiejszy tort z okazji Dnia Liczby Pi był happeningiem, więc nie mówmy, że na sali obrad jest cały czas poważnie. Czy Pani Wiceprezydent wie, ile pieniędzy Miasto wydało na Specjalną Strefę Sztuki? Czy były wystawione przez niemiecką pracownię jakieś faktury i czy zostały one opłacone?".

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „Nie odpowiem teraz precyzyjnie, ale część środków za to, co robiła niemiecka pracownia została zrealizowana. Natomiast na pewno nie poszła druga rata. Jesteśmy w sporze na temat projektów".

Radny p. Jarosław Berger zapytał o przybliżoną kwotę?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział: „W trakcie dyskusji otrzyma Pan odpowiedź, bo skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski zaraz sprawdzi. Wydaje mi się, że było to kilka milionów złotych".

Radny p. Jarosław Berger zapytał, jaka jest odpowiedź wiceprezydent Miasta p. Agnieszki Nowak na zarzut p. Marka Żydowicza, że była to brutalna, wulgarna propaganda władz Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Nie bardzo rozumiem, co p. Marek Żydowicz nazywa brutalną, wulgarną propagandą władz Łodzi. Trudno mi się do tego odnieść, ponieważ nie czytam w myślach p. Marka Żydowicza. Jeżeli miał na myśli wizytę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i konferencję …".

Przerywając wypowiedź **radny p. Jarosław Berger** powiedział: „Zacytuję fragment wypowiedzi p. Marka Żydowicza umieszczonej w gazecie: „Wciskanie tam na siłę (mowa o

rewitalizowanej EC 1) Narodowego Centrum Kultury Filmowej jest brutalną, wulgarną propagandą. Prowadzenie rozmów na ten temat bez udziału partnera jest wysoce niepokojące". Pytanie moje brzmi – jakie jest stanowisko władzy wykonawczej wobec takiego oświadczenia Prezesa p. Marka Żydowicza, obojętnie w jakim wcieleniu występował".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Nie zgadzam się z zacytowaną wypowiedzią, że nie konsultowanego tego z Fundacją Sztuki Świata. Tak jak mówiłam, w styczniu br. odbyło się pierwsze spotkanie, aczkolwiek dotyczyło ono czegoś innego. Umówieni byliśmy, ponieważ p. Marek Żydowicz wybierał się w podróż zagraniczną, że zaraz po powrocie skontaktuje się ze mną i umówimy się na kolejne spotkanie. Na tym kolejnym spotkaniu mieliśmy zamiar przedstawić naszą propozycję, co do narodowej instytucji w EC 1. Więc taka wola skonsultowania projektu z Fundacją Sztuki Świata jak najbardziej była. Jednak nie dano nam szansy na to spotkanie. Stwierdzenie, że na siłę próbujemy coś upychać w EC 1 jest mocno niefortunne, ponieważ ten projekt finansowany jest po części z budżetu Miasta, a po części z środków unijnych. W związku z tym dużym nietaktem jest mówienie, że na siłę coś tam chcemy wcisnąć. My przede wszystkim musimy stać na straży interesów Miasta. I to, że władze Łodzi chcą, aby w EC 1 powstało coś, co będzie najwyższej jakości i coś, co będzie miało rangę i prestiż jest przede wszystkim w interesie Miasta. Dlatego chciałabym mieć Państwa za popleczników i orędowników wspomnianej instytucji, ponieważ jest to coś, o co naprawdę nasze Miasto powinno walczyć".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Nie chcę, abyśmy o coś walczyli tylko, żebyśmy coś stworzyli. Na razie to my tylko chcemy. I to jest mój komentarz do Pani wypowiedzi. Jeszcze raz pytam, czy będzie jakaś odpowiedź na oświadczenie p. Marka Żydowicza, czy Miasto zaprotestuje przeciwko temu w jakiś publiczny sposób, czy też nie będzie reagowało?".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Nie chciałabym prowadzić rozmowy z Fundacją Sztuki Świata w atmosferze awantur medialnych. Wolę porozumieć się i skonsultować wizję funkcjonowania EC 1 z Fundacją Sztuki Świata, ponieważ chciałabym traktować Fundację po partnersku. Uważam jednak, że Miastu należy się takie samo traktowanie ze strony Fundacji. Do niczego dobrego nie prowadzi sytuacja, kiedy zamiast prowadzenia rozmów doprowadza się do konferencji prasowych i wytacza się tego typu stwierdzenia przeciwko Miastu".

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Konferencja prasowa była odpowiedzią na konferencję prasową. Dlatego chciałem, abyśmy o tym rozmawiali spokojnie w Radzie Miejskiej, a nie tylko przez media. W tym względzie w pełni się zgadzam. Bardzo Pani dziękuję".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała:
- czy Narodowe Centrum Kultury Filmowej będzie nową instytucją w Mieście, czy też będą te, które obecnie są,
- czy zasoby Muzeum Kinematografii, Centralnego Gabinetu Edukacji Filmowej, Łódzkiego Centrum Filmowego zostaną włączone w nową instytucję i w jaki sposób zostanie to połączone?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Narodowe Centrum Kultury Filmowej będzie oczywiście działało w oparciu o Muzeum Kinematografii, które jest

jedynym takim Muzeum w Polsce. W żaden sposób nie można deprecjonować jego rangi. Mogłoby to być tak zorganizowane, że część, która powstanie w EC 1 Wschód będzie częścią interaktywną, czymś na kształt Centrum Naukowego Kopernik, tylko w dziedzinie filmowej i będzie występowało jako druga lokalizacja np. Muzeum Kinematografii. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe zbiory filmowe, które mamy, to zależy nam na tym, aby je skonsolidować. Chcemy wykorzystać zbiory Łódzkiego Centrum Filmowego, ponieważ jest to zarówno ogromny zasób rekwizytów, jak i kostiumów i broni palnej, które są wypożyczane na potrzeby powstawania nowych filmów i w niewielkim stopniu są eksponowane. Zależy nam na tym, aby te najciekawsze zbiory móc pokazywać. Oczywiście z Gabinetem Edukacji Filmowej, Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną oraz Uniwersytetem Łódzkim ta instytucja współpracowałaby, ponieważ nie tylko miałaby pełnić funkcję muzeum. Nam zależy, aby to było coś bardzo nowoczesnego, taki „Kopernik filmowy" z dużym naciskiem na edukację, o funkcji wystawienniczej i badawczej".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, czy Centralny Gabinet Edukacji Filmowej zostałby przeniesiony z ul. Wyszyńskiego do Nowego Centrum Łodzi, a część zbiorów Łódzkiego Centrum Filmowego zostałaby przekazana jako ekspozycja?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Część zbiorów Łódzkiego Centrum Filmowego mogłaby być objęta ekspozycją. Nie myślimy o tym, aby przenosić Centralny Gabinet Edukacji Filmowej. Raczej myślimy o szeroko rozumianej współpracy z instytucją na bazie nowego muzeum".

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała, co nowego będzie jeszcze w Narodowym Centrum Kultury Filmowej?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Program na razie jest w zarysie bardzo ogólnym. Umówieni jesteśmy z Ministrem Edukacji i Dziedzictwa Narodowego, że do 10 maja br. wypracujemy szczegółową koncepcję razem z harmonogramem i kosztorysami. Sprawdzimy, w którym miejscu, jakie powierzchnie EC 1 możemy wykorzystać do powołania tej instytucji. Zakładamy, że przede wszystkim będzie miała ona trzy podstawowe funkcje: wystawienniczą, badawczą i edukacyjną. Ścieżki edukacyjne rozumiemy w jak najbardziej nowoczesnym pojęciu. Nie będą to eksponaty, których nie wolno dotykać. Będzie to nauka przez tworzenie i udział w procesie twórczym np. w powstawaniu drobnych filmów".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, kiedy Radni poznają koncepcję władz Miasta odnośnie Narodowego Centrum Kultury Filmowej?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Jak tylko będziemy zbliżać się do finału opracowania tej koncepcji, to oczywiście przedstawimy ją Państwu na posiedzeniu Komisji Kultury. Z Ministrem Edukacji i Dziedzictwa Narodowego jesteśmy umówieni na 10 maja br., więc Państwo zapoznają się z tym nieco wcześniej".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, jaki jest stopień zaawansowania prac?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „W tej chwili sprawdzamy w jakich przestrzeniach możemy poruszać się w EC 1 Wschód, aby nie naruszyć interesów Fundacji Sztuki Świata".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy zostały już skalkulowane koszty?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Niestety nie mamy ostatecznych kalkulacji. Wiemy, że na wyposażenie EC 1 Wschód przeznaczonych jest ok. 44 000 000 zł".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Miasto w dalszym ciągu kontynuuje swoje działanie zmierzające do odkupu EC 1 od Fundacji Sztuki Świata?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Jesteśmy po pierwszym wyroku. Był on korzystny dla Miasta. Teraz od Fundacji zależy, czy będzie się odwoływać, czy nie".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jeśli Fundacja przystąpi do odwołania, to czy Miasto w dalszym ciągu będzie twardo stało na swoim stanowisku, że chce odkupić budynek od Fundacji?".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Miasto cały czas stoi na stanowisku, że ten budynek należy odkupić, ponieważ jeśli tego nie uczyni, to będzie to nieuzasadniona pomoc publiczna".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jeśli Miasto budynek odkupi, to będzie jego dysponentem?".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Tak, Miasto będzie jego dysponentem, ale nie oznacza to, że Fundacja Sztuki Świata zostanie stamtąd natychmiast wyrzucona. Fundacja nadal będzie partnerem. Może z nami współpracować, ale na innych zasadach np. najmu lub dzierżawy. To od Fundacji będzie zależało, czy pozostanie partnerem, czy nie. Już dwukrotnie Fundacja powiedziała, że tak naprawdę sama nie wie, jak postąpi w momencie, kiedy przegra proces. Musimy liczyć się również z tym, że jako partner będą np. chcieli wycofać się z tego projektu i wtedy Miasto tylko i wyłącznie samo będzie musiało go realizować".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że Miasto posiadając pozytywny wyrok sądu I instancji i determinację, żeby prowadzić sprawę konsekwentnie do końca zakłada, że będzie dysponentem tej nieruchomości i w związku z tym podejmowane przez Panią Prezydent działania zmierzające do ulokowania w budynku Narodowego Centrum Kultury Filmowej są bezpieczne?".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Oczywiście. Naszym obowiązkiem jest stać na straży interesów Miasta i przewidzieć różne sytuacje, które mogą się wydarzyć. Jeżeli będzie tak, że Fundacja definitywnie wycofa się z projektu, wówczas my tylko i wyłącznie będziemy musieli go realizować. Tak, jak już wcześniej powiedziałam finansujemy go w całości jako Miasto razem ze środkami unijnymi".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W związku z powyższym jedyna racjonalna dyskusja, jaką powinniśmy prowadzić z Fundacją powinna dot. tego, jak wspólnie najlepiej

wspomniany obiekt zagospodarować już na poziomie partnerstwa, a nie w formule proszenia Fundacji o jakiekolwiek zgody w tej sprawie".

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Oczywiście. Uważam, że Państwo jako władze Miasta powinniście w tym mnie wspierać. W naszym wspólnym interesie jest to, żeby to co powstanie w EC 1 było czymś naprawdę prestiżowym i czymś, co spowoduje, że nie tylko mieszkańcy Łodzi, ale mieszkańcy Polski będą chcieli przyjeżdżać i to oglądać. Z punktu patrzenia biznesowego wydaje mi się, że Fundacja Sztuki Świata powinna być zadowolona z tego, że Miasto zamierza stworzyć tam coś atrakcyjnego, bo im bardziej atrakcyjna będzie ta część, którą my stworzymy, tym lepiej dla Fundacji. Te dwie instytucje mają nawzajem się napędzać. Jeżeli powstanie tam Studio Dźwięku, to ono jak najbardziej wpisuje się w instytucję filmową. W związku z tym uważam, że zarówno zamierzenia Fundacji, jak i zamierzenia Miasta powinny ze sobą współgrać i w moim przekonaniu współgrają".

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że w jego przekonaniu też to współgra.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, czy istnieje szansa porozumienia i pogodzenia w przyszłości racji Fundacji Sztuki Świata i Miasta?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Myślę, że wizja stworzenia Narodowego Centrum Kultury Filmowej jest również wyrazem tego, że chcemy razem z partnerem, Fundacją Sztuki Świata właśnie tę instytucję tworzyć. Staramy się godzić interesy Miasta i Fundacji".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, czy istnieje realne zagrożenie, że nowe projekty mogą uniemożliwić wsparcie Unii Europejskiej w wysokości 80 000 000 zł, które Miasto otrzymało?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Mamy świadomość, że w razie pewnych nieprzemyślanych ruchów może nam grozić utrata dotacji unijnej. Tego nigdy nie wolno nam uczynić. W programie funkcjonalno-użytkowym dla EC 1 Wschód funkcją wiodącą jest funkcja filmowa. I tego na pewno nie wolno nam naruszyć. W związku z tym instytucja, Narodowe Centrum Kultury Filmowej, która ma ewentualnie tam powstać, jak najbardziej w tę funkcję się wpisuje. W naszym przekonaniu nie grozi to utratą środków unijnych".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Pani Wiceprezydent była kiedykolwiek w Toruniu na placu Nowomiejskim?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Prawdopodobnie byłam, ale dawno temu".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Pani Wiceprezydent zna historię zboru, który na tym placu się znajduje?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała, że zna.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Pani Wiceprezydent wie, że wspomniany zbór został przekazany przez miasto Toruń w dobrej wierze Fundacji Tumult, którą zarządza

p. Marek Żydowicz, na cele prowadzenia Festiwalu Camerimage, a dzisiaj jest to prywatny budynek p. Marka Żydowicza, właściwie Fundacji Tumult, w którym wspomniany Festiwal się nie odbywa?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała, że wie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Pani Wiceprezydent nie uważa, że jest to właściwa przesłanka do tego, żeby z jeszcze większą determinacją dążyć do odebrania naszej nieruchomości z rąk Fundacji Sztuki Świata, która nie jest do końca zdeterminowana, żeby prowadzić w niej działalność, którą zdeklarowała w umowie z Miastem?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Moim obowiązkiem jest stanie na straży interesów Miasta".

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 85/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Pierwsza grupa zmian ujęta w § 1 - § 9 dot. korekt wynikających z realizowanych przez Miasto projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Generalnie mamy włączenie jednego projektu pn. „Promocja Marki Łódź – Centrum Przemysłów Kreatywnych", gdzie wartość kosztorysowa zadania wynosi 1 106 017 zł. W dwóch projektach jest korekta wynikająca z realizacji zadań na przełomie roku. Są to zadania pn: „Aktywny i zdrowy przedszkolak" oraz „Wspólnie aktywni – model pracowni aktywizacji osób 45+". Generalnie w wyniku tych zmian dochody zwiększają się o 831 784 zł, a wydatki o 1 032 737 zł. Różnica w wysokości 200 953 zł zwiększa deficyt i jest sfinansowana środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku, a dot. realizacji tych projektów. Kolejne zmiany ujęte w § 10 - § 12 należy rozpatrywać łącznie. Są one zawiązane z realizacją projektów dot. racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych miasta Łodzi. Chodzi o projekty związane z termomodernizacją naszych obiektów szkolnych. Wartość zadania pn. „Pilotażowy program racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych miasta Łodzi" ulega zmniejszeniu o 5 453 391 zł. Jest to związane z umowami wykonawczymi i rozstrzygnięciem przetargów. Także zakres rzeczowy będzie zrealizowany za kwotę mniejszą. Środki w wysokości 1 987 462 zł będą przeznaczone na realizację nowego dwuletniego zadania związanego z termomodernizacją kolejnych ośmiu obiektów szkolnych. Dla zrównoważenia budżetu zmniejszamy stronę dochodową w wysokości 3 465.929 zł. Częściowo czynimy to z dotacji, która będzie zmniejszona na program pilotażowy z uwagi na zmniejszenie wartości kosztorysowej zadania, a częściowo w zadaniu pn. „Budowa trasy Górna na odcinku Rzgowska – Paradna – etap I". § 13 ma charakter zmiany porządkowej. § 14 obejmuje trzy zmiany dot. tylko sfery wydatkowej. Pierwsze dwa punkty to zmiany związane ze zmianą organizacji Urzędu Miasta. Dwie osoby z UMŁ przeszły do Zarządu Dróg i Transportu oraz do MOPS. W ślad za tym idą środki na wynagrodzenia. Punkt 3 dot. Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciwko Grypie. Przenoszone są środki między paragrafami z usług na dotacje. Powyższe środki będą transferowane przede wszystkim w formie dotacji do naszych jednostek służby zdrowia. Autopoprawka w pkt 1 – pkt 4 dot. zmian w realizowanych projektach z udziałem środków

unijnych w części dot. Wydziału Edukacji. Związane jest to z rozliczeniem programów. Generalnie dochody zwiększają się o 7 461 zł, a wydatki o 469 583 zł. Różnica, która zwiększa deficyt w wysokości 462 122 zł jest sfinansowana przychodami, które na projektach pozostały na koniec roku 2011. Kolejna zmiana dot. włączenia po stronie dochodów i wydatków odszkodowań z polisy ubezpieczeniowej za uszkodzone mienie w części dot. administracji nieruchomości Łódź - Bałuty Nowe i Łódź - Górna Zachód. Środki wracają ponownie na prace remontowe w tych administracjach. Kolejne zmiany dot. włączenia środków do budżetu dochodów i wydatków związanych z projektem pn. „W drodze na europejski rynek pracy". Wspomniany projekt będzie realizowany przez Wydział Edukacji i dot. roku 2012. W całości będzie finansowany ze środków zewnętrznych. Drobne przesunięcie w planie Wydziału Gospodarki Komunalnej na kwotę 90 000 zł dot. uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej i budowę osadników na wylotach kanalizacji deszczowej do rzek. Ostatnia grupa zmian dot. planu Wydziału Kultury. Środki zaplanowane na współorganizację przedsięwzięć kulturalno-artystycznych i wsparcie realizacji produkcji filmowych w łącznej wysokości 346 000 zł są przekazywane do naszych instytucji kultury, czyli do domów kultury i muzeów".

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 85/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/646/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 85/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 12:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Trela Tomasz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**15**

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 87/2012 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Ujęte zmiany konsumują korekty, które zostały dokonywane od czasu sesji w dniu 22 lutego br. do chwili obecnej, czyli podjęcia uchwały Nr XXXV/646/12. Biorąc powyższe zmiany pod uwagę, dochody Miasta w stosunku do 22 lutego br. zmniejszyły się o 1 309 265 zł. Wydatki zmniejszyły się o 646 190 zł. Deficyt zwiększył się o 663 075 zł. Wynika to z uruchomienia środków, które pozostały na rachunku bankowym z tytułu realizacji projektów unijnych, o których mówiłem przy omawianiu druku nr 85/2012. Tym samym drobnej zmianie ulegają wskaźniki finansowe. Ogólne zadłużenie zwiększa się o 0,02% z 57,13% do 57,15%, o 0,01% zwiększa się wskaźnik 15%. Wskaźnik deficytu zwiększa się o 0,02% z 10,21% do 10,23%. Biorąc pod uwagę zmiany wynikające z programów, które zostały włączone do budżetu drukiem nr 85/2012 w części projektów oświatowych korekcie ulegają wielkości dochodów i wydatków w roku 2013 oraz w części przychodowej. Wskaźnik ogólnego zadłużenia zwiększa się o 0,02% z 58,94% do 58,96%. Wskaźnik obsługi się nie zmienia. Tak więc wszystko jest pod kontrolą. Załącznik dot. przedsięwzięć obejmuje zmiany, które były procedowane w druku nr 85/2012”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 87/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/647/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 87/2012 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 12:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**22**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**14**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dawnej fabryki Zygmunta Richtera położonego w Łodzi przy ulicach Radwańskiej 30 i prof. Bohdana Stefanowskiego 17 - druk nr 25/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek**, który powiedział: „Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni 0,003% Miasta, czyli ok. 1,2 ha. Przedmiotowy plan przygotował zespół projektowy w składzie: Dariusz Boguszewski, Maria Dankowska, Izabela Bałucha, Jakub Obrzydowski oraz Anna Lipińska (część struktury przestrzennej), Elżbieta Kabacińska (komunikacja), Monika Meckier (infrastruktura), Jan Cichocki (energetyka), Andrzej Zabawski (gaz i ciepłownictwo) oraz Anna Olaczek-Wołowska (środowisko przyrodnicze). Przedstawiony plan należy do grupy planów małych, z grupy zabytków. Został on podjęty celem ratowania obiektów zabytkowych i przestrzeni zabytkowej Miasta, szczególnie Śródmieście. Jego uchwalenie przez Radę Miejską, zgodnie z przyjętym harmonogramem, było ustalone na koniec marca 2012 r. Celem podjęcia prac planistycznych było określenie sposobu ochrony terenów, zespołów i obiektów zabytkowych objętych tymże planem miejscowym, określenie przeznaczenia tych terenów i zasad ich zabudowy, kształtowanie przestrzeni publicznych, szczególnie ważnych dla tożsamości Miasta. Procedura formalno-prawna została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Został również pozytywnie zaopiniowany przez instytucje wskazane w art. 17 ww. ustawy. Zgodnie ze wspomnianym artykułem projekt został wyłożony do publicznego wglądu w dniach 18 października – 17 listopada 2011 r. w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Na dzień 4 listopada 2011 r. wyznaczony był termin dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu, a na dzień 7 grudnia 2011 r. wyznaczony został nieprzekraczalny termin składania uwag. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag do planu”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:
- czy istnieje możliwość ustalenia, na jak długo obowiązują umowy na umieszczenie na budynku reklam,
- czy istnieje możliwość wyegzekwowania usunięcia wszystkich elementów, które szpecą zabytek?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek odpowiedział: „Sądzę, że w planie miejscowym istnieje zakaz stosowania reklam na obiektach zabytkowych. Natomiast, jeśli chodzi o umieszczanie w przyszłości reklam po uchwaleniu planu miejscowego, to na samowolę może interweniować tylko straż miejska lub policja”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w przypadku samowolnych reklam nie może interweniować konserwator zabytków?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek odpowiedział: „Jeżeli jest umowa na reklamę i ona funkcjonuje zgodnie z prawem, to po jej wygaśnięciu i wejściu w życie planu miejscowego nie ma szans na jej ponowne zamieszczenie. Jeśli którykolwiek z właścicieli obiektu mimo tego umieści reklamę w sposób niedozwolony, niezgodny z prawem i zapisami planu miejscowego, to może interweniować tylko straż miejska lub policja".

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 25/2012.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/648/12** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dawnej fabryki Zygmunta Richtera położonego w Łodzi przy ulicach Radwańskiej 30 i prof. Bohdana Stefanowskiego 17, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dawnej fabryki Zygmunta Richtera położonego w Łodzi przy ulicach Radwańskiej 30 i prof. Bohdana Stefanowskiego 17 - druk nr 25/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.02.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, Polskiej Organizacji Wojskowej, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Grzegorza Piramowicza - druk nr 26/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek**, który powiedział: „Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje swoimi ustaleniami obszar o powierzchni ok. 2,2 ha, co stanowi 0,007 powierzchni Miasta. Przedmiotowy plan przygotował zespół projektowy w składzie: Dariusz Boguszewski, Maria Dankowska, Izabela Bałucha, Jakub Obrzydowski oraz Anna Lipińska (część struktury przestrzennej), Elżbieta Kabacińska (komunikacja), Monika Meckier (infrastruktura), Jan Cichocki (energetyka), Andrzej Zabawski (gaz i ciepłownictwo) oraz Anna Olaczek-Wołowska (środowisko przyrodnicze). Przedstawiony plan należy do grupy planów małych, z grupy zabytków. Jego uchwalenie przez Radę Miejską, zgodnie z przyjętym harmonogramem, było ustalone na koniec marca 2012 r. Celem podjęcia prac planistycznych było określenie sposobu ochrony terenów, zespołów i obiektów zabytkowych, określenie przeznaczenia tych terenów i zasad ich zabudowy, kształtowanie przestrzeni publicznych, szczególnie ważnych dla tożsamości Miasta oraz określenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej w obrębie obszaru objętego planem. Dodatkowym celem planu było stworzenie regulacji prawnych, które określa plan. Procedura formalno-prawna została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Został również pozytywnie zaopiniowany przez instytucje wskazane w art. 17 ww. ustawy. Zgodnie ze wspomnianym artykułem projekt został wyłożony do publicznego wglądu w dniach 11 października – 10 listopada 2011 r. w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Na dzień 21 listopada 2011 r. wyznaczony był termin dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu, a na dzień 1 grudnia 2011 r. wyznaczony został nieprzekraczalny termin składania uwag. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag do planu”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie są ustalenia planu dla terenu oznaczonego symbolem 5MWu?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek odpowiedział: „Symbol **„MWu”** oznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Na tym obszarze znajdują się oficyny, które są w dosyć słabym stanie technicznym. Intencją projektantów i planu jest to, aby uzyskać od strony północnej pierzei ul. Jaracza formę zabudowy zamkniętej, a w środku inwestora będą obowiązywały warunki techniczne zgodnie z prawem budowlanym. Wszystko to, co nie stoi w sprzeczności z prawem będzie mogło być realizowane mówiąc o zabudowie w głąb tego kwartału”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy określone zostały wysokości gzymsów, prześwitów bramowych itp. nawiązujący obowiązkowo do budynków sąsiednich?

Główny projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Dariusz Boguszewski odpowiedział: „Tak, tego typu zapisy dot. wyglądu elewacji, wysokości gzymsów na

elewacji, jeśli chodzi o zabudowę w pierzei znajdują się w planie. Jest temu poświęcony ust. 8 w paragrafie poświeconym terenowi zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Dosyć precyzyjnie starliśmy się dookreślić, jak ma wyglądać elewacja, czy układ okien. To wszystko ma nawiązywać do nieruchomości sąsiednich. Główny nacisk jest położony na zabudowę w pierzei".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w głębi kwartału są przewidziane większe wysokości budynków niż od frontu?

Główny projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Dariusz Boguszewski odpowiedział: „Nie, te wysokości są w planie również dookreślone. Jeśli chodzi o budynki przy ul. Jaracza, to maksymalna ich wysokość wynosi 16 m. Natomiast jeśli chodzi o budynki wewnątrz tego terenu, to mogą mieć dwie lub trzy kondygnacje, ale nie mogą być wyższe niż 12 m".

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 26/2012.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/649/12** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, Polskiej Organizacji Wojskowej, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Grzegorza Piramowicza, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, Polskiej Organizacji Wojskowej, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Grzegorza Piramowicza - druk nr 26/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.02.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rosset Witold	X		
19.	Trela Tomasz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**14**

Wydrukowano dnia 2012-03-14 o godzinie 13:05:14. Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych przedstawiała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Anna Adamska Makowska odczytała skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą współpracy z Zakładem Informatyki Stosowanej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta jedną interpelację dotyczącą konkursu na Prezesa Zarządu Aqua Parku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny p. Jerzy Balcerek bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta pięć interpelacji. Pierwszą dotyczącą wniosku Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej" w sprawie budowy węzła komunikacyjnego Brzeziny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Drugą dotyczącą wniosku Stowarzyszenia „Przyjazna Komunikacja dla Nowosolnej" w sprawie rekultywacji składowiska odpadów komunalnych „Olkuska". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Trzecią dotyczącą wniosku Rady Osiedla Mileszki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Czwartą dotyczącą wniosku Zarządu Osiedla Nowosolna. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Piątą dotyczącą wsparcia prośby dyrekcji SP nr 203. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą wykupienia nieruchomości przy ul. Obwodowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą skateparku na Retkini. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Drugą dotyczącą załatania dziur przy skrzyżowaniu ul. Odrzańskiej/Ustronie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Trzecią dotyczącą ul. Wyspowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radna p. Joanna Kopcińska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą bezpieczeństwa mieszkańców na skrzyżowaniu ul. Spadochroniarzy,

Biegunowej, Partyzantów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 79 – druk nr 81/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Przedmiotowa nieruchomość ma powierzchnię 864 m^2. Znajdują się na niej następujące naniesienia: dwukondygnacyjny budynek usługowo – przemysłowy oraz dwa parterowe budynki niemieszkalne. W tych budynkach prowadzona jest działalność gospodarcza przez najemcę, który obecnie ma wypowiedzianą umowę najmu. Termin wypowiedzenia upływa w maju. Działka leży na terenach, które zgodnie z Studium mają symbol UC2. Są to tereny osi usługowej WZ, obejmujące obszar zabudowy wielofunkcyjnej z przewagą programu usługowego. Nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego dla tej nieruchomości. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 475.400 zł. Wartość budynków i budowli została oszacowana na zero złotych. Stan techniczny budynków jest bardzo zły, zużycie wynosi 75%. Rada osiedla negatywne zaopiniowała zbycie tej nieruchomości powołując się właśnie na fakt, iż prowadzona jest na niej działalność gospodarcza przez najemcę. Wydział wystosował szeroką odpowiedź do rady osiedla, podnosząc m.in. wśród argumentów fakt, iż stan techniczny nieruchomości jest bardzo zły. Miasto nie zamierza samodzielnie inwestować w tę nieruchomość, gdyż realizuje inne cele. Wystawienie jej na sprzedaż gwarantuje, iż ten obszar Miasta ulegnie poprawie oraz będziemy mieli dochody na realizację zadań własnych. Podkreśliliśmy, iż najemcy przysługuje tryb bezperzetargowy najmu innego lokalu o porównywalnych parametrach. Zakupem nieruchomości zainteresowana jest firma Hammer Med, która złożyła wniosek do UMŁ. Jest to sąsiad, który zrewitalizował. fabrykę przy ul. Kopcińskiego 73/75, prowadzi tam wynajem powierzchni biurowej i znajduje się tam siedziba Banku ING”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 81/2012**.

Przy **21** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/650/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 79, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 79 - druk nr 81/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 14:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy			X
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. 3 Maja 46 – druk nr 77/2012.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt zakłada zbycie w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej o powierzchni 2.819 m^2. Nieruchomość zabudowana jest niezamieszkałym budynkiem mieszkalnym, garażem murowanym, drewnianą komórką, które są w dostatecznym stanie technicznym. Studium te tereny przeznacza, jako tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zarząd Osiedla Ruda wyraził pozytywną opinię w sprawie sprzedaży ww. nieruchomości. Rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość nieruchomości na kwotę 493.600 zł, w tym wartość gruntu 432.200 zł, wartość zabudowań 61.400 zł".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 77/2012**.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/651/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. 3 Maja 46**,** która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. 3 Maja 46 - druk nr 77/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.02.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 14:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Rakowski Maciej	X
Razem:		**9**

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy dr. Władysława Biegańskiego 19 - druk nr 78/2012.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt zakłada zbycie w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. dr. Władysława Biegańskiego 19. Nieruchomość zabudowana jest murowanym budynkiem użytkowym oraz budynkiem garażowym. W stosunku do przedmiotowej nieruchomości brak jest planu zagospodarowania przestrzennego. Studium te tereny przeznacza jako tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Rada Osiedla Julianów Marysin Rogi nie wyraziła w terminie 21 dni opinii w sprawie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.021.000 zł w tym wartość gruntu 506.000 zł, wartość zabudowań 515.000 zł".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy nieruchomość była pokazywana Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków pod kątem wpisu do ewidencji, bo wydaje mi się, że ten budynek wart byłby obejrzenia"?

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak** mówiąc m.in.: „Pomimo, że budynek nie jest wpisany do ewidencji zabytków, ani rejestru zabytków wystąpiliśmy do Konserwatora Zabytków o zaopiniowanie. Sprzedaż została zaopiniowana pozytywnie, nie zostało zgłoszone żadne zastrzeżenie".

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 78/2012**.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/652/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy dr. Władysława Biegańskiego 19, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy dr. Władysława Biegańskiego 19 - druk nr 78/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.02.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 14:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Trela Tomasz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**23**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**14**

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Ossowskiego/Długosza" - druk nr 76/2012.

Projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt zakłada odwołanie oraz określenie nowego inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Ossowskiego/Długosza". Obecnie na targowisku tę funkcję pełni Fundacja na Rzecz Postępu Rozwoju Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Łodzi. Do końca stycznia Fundacja pełniła także funkcję administratora. Fundacji przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 30% wynagrodzenia. Z uwagi, iż z dniem 1 kwietnia 2012 r. została zawarta umowa dzierżawy na okres 15 lat, zachodzą przesłanki, wynikające z uchwały Rady Miejskiej mówiące, że poza konkursem można wyznaczyć nowego inkasenta, jeśli tym inkasentem jest po pierwsze jednostka organizacyjna Miasta lub podmiot, który legitymuje się zawartą wieloletnią dzierżawą. W tej sytuacji mamy do czynienia z przypadkiem drugim. Podmiot, któremu Rada Miejska miałby przyznać funkcję inkasenta ma zawartą 15 letnią umowę dzierżawy. Pomimo, że podmiot zwracał się o większe wynagrodzenie w wysokości 35% zachowane zostało wynagrodzenie dotychczasowej wielkości 30%. Przyjęcie tego rozwiązania, polegającego na połączeniu funkcji dzierżawcy i inkasenta przyczyni się do jego sprawniejszego zarządzenia".

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 76/2012**.

Przy **24** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/653/12** w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Ossowskiego/Długosza", która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Ossowskiego/Długosza" - druk nr 76/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.02.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 14:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		**24**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Zewald Wiesława	X
Razem:		**13**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu opisanego w **- druku BRM nr 48/2012** jako **pkt 18a**.

Radny p. Mateusz Walasek złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu opisanego w **- druku BRM nr 45/2012** jako **pkt 18b**.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **- druku BRM nr 48/2012**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **- druku BRM nr 45/2012**.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu opisanego w **- druku BRM nr 50/2012** jako **pkt 18c**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił kontrwniosek informując, że komisje Rady Miejskiej nie miały możliwości zapoznania się z przedmiotowym projektem uchwały.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **- druku BRM nr 50/2012**.

Przy **11** głosach **„za”**, **18** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013” - druk nr 79/2012.

Projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy kolejnej aktualizacji wykazu projektów realizowanych i planowanych do realizacji na obszarze LPR i przedkładany jest w związku z zakończeniem naboru projektów prowadzonego w dniach od 2 listopada 2011 roku do 31 stycznia 2012 r. Obowiązek ten wynika z zasad przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji, Zintegrowanego Programu Rozwoju Lokalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, przyjętych przez Zarząd Województwa Łódzkiego. W niniejszej aktualizacji wykazu zweryfikowano kwotę

poziomu dofinansowania przedsięwzięcia pn. „prace konserwatorskie, restauratorskie i modernizacyjne zabytkowego Kościoła Ewangelicko – Augsburskiego św. Mateusza w Łodzi” na wniosek Parafii Ewangelicko – Augsburskiej św. Mateusza w Łodzi oraz dodano dwa nowe przedsięwzięcia pn. „Kompleksowa rewitalizacja kwartału, eksponowanej części śródmieścia poprzez odrestaurowanie zabytkowej kamienicy oraz „zagospodarowanie działki na cele noclegowe, zgłoszone przez inwestora” oraz drugie przedsięwzięcie „rewitalizacja modernistycznej kamienicy wielkomiejskiej, zlokalizowanej w centrum Łodzi przy ul. Narutowicza 75b”, zgłoszoną przez wspólnotę mieszkaniową”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku nr 79/2012**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/654/12** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013”, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013" - druk nr 79/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
Razem:		**10**

Radny p. Czesław Telatycki zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu opisanego w **- druku BRM nr 49/2012** jako **pkt 15a**.

Przy **22** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Drugi zawód szansą na lepszy start na rynku pracy” - druk nr 80/2012.

Projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „W związku z możliwością aplikowania o środki unijne Wydział Edukacji przygotował wniosek do priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013 , a nazwa projektu to „Drugi zawód szansą na lepszy start na rynku pracy”. Projekt jest dosyć oryginalny w tym względzie, bo dotyczy on młodych kobiet, które znajdują się w MOW Nr 53. Dokładnie 50 uczennic, które oprócz dotychczas zdobywanego zawodu otrzymałyby możliwość uzyskiwania drugiego dodatkowego zawodu, a więc każda z nich wychodząc z placówki zdobyłaby kwalifikacje w kierunkach: kucharz małej gastronomii oraz krawiec. Równocześnie zostały zaplanowane w programie także działania, mające na celu przygotowanie uczennic do skutecznego aplikowania o znalezienie pracy w tych właśnie wyuczonych zawodach. Zwiększenie motywacji do nauki i zmiana postawy życiowej to są bardzo istotne sprawy, które dotyczą szczególnie tych młodych wychowanek, bo wpływają na to czy społeczeństwo je odzyska i będzie miało z nich pociechę w przyszłości, jako osób funkcjonujących na rynku pracy. Okres realizacji projektu został określony do 31 sierpnia 2013 r. Całkowita wartość projektu to 507.664 zł. Wkład własny 64.727,16 zł z czego kwota 32.200 zł będzie w formie pieniężnej. Posiadamy również opinię służb finansowych, które zobowiązuje nas do złożenia wniosku, który wprowadzi do budżetu ten projekt, jeśli uzyska on oczywiście pozytywną opinię w Urzędzie Marszałkowskim”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Chciałabym zapytać o zapotrzebowanie łódzkiego rynku pracy, jeżeli chodzi o zawód krawca”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „W młodzieżowych ośrodkach wychowawczych nie przebywa ani jedna mieszkanka Łodzi. To są dziewczęta, które są kierowane z całej Polski przez ośrodek kierowania. W naszym Mieście to zapotrzebowanie nie jest znaczące, ale to nie znaczy, że te młode osoby, kiedy ukończą swoje szkolenie będą tutaj zamieszkiwać. W większości wracają do miejsc, w których się wychowały. To są wszystkie regiony Polski, głównie Śląsk”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Aha czyli robimy to dla innych regionów również”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tak, bo nasze mieszkanki, które mają z kolei pewne przekroczenia na swoim koncie

przebywają w ośrodkach i innych miejscach w Polsce. Myślę, że to generalnie jest działanie na rzecz kształcenia młodych osób, ale dla całego kraju, a nie dla naszego Miasta".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy Państwo robiliście badania dotyczące łódzkiego rynku pracy i zapotrzebowania na zawody"?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Na kucharza małej gastronomi jest duże zapotrzebowanie, bo to jest zawód, w którym skutecznie znajduje się pracę. Również i na krawców byłoby zapotrzebowanie tyle, że w naszych ogólnie dostępnych placówkach, w których ten zawód jest otwierany od kilku lat, nie mamy chętnych w naborze do zasadniczej szkoły zawodowej. Stąd jeżeli te uczennice ukończyłyby to kształcenie i zostały tutaj, co jest też oczywiście wątpliwe, to pewnie znalazłyby pracę na rynku pracy".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Projekt niewątpliwie jest potrzeby, bo kształcenie ustawiczne w Polsce jest na niskim poziomie i tutaj jakby żadnych zastrzeżeń nie mam. Natomiast chciałbym mocniej zgłębić się w ten temat, o którym mówiła radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak. Otóż nie do końca się z Państwem zgadzam, co do wyboru tych zawodów, bo jeśli chodzi o krawca, to jest w większości zawód bardzo nadwyżkowy. To pokazują wszystkie obserwatoria rynku pracy, które są w kraju przy wojewódzkich urzędach pracy. I szkoda, że Państwo z tego nie skorzystaliście. Moim zamiarem nie jest negowanie tego, co Państwo robicie, bo to jest bardzo dobre. Tylko czy na tym etapie jeszcze Państwo jesteście skłonni przemyśleć wybór zawodu, którego Państwo uczycie, żeby te pieniądze nie poszły na kształcenie kolejnych bezrobotnych".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Stąd jest to dwuzawodowe kształcenie, żeby wychodząca stamtąd młoda kobieta miała możliwość pracowania zarówno w jednym jak i drugim zawodzie, gdyby spotkała się z taką propozycją pracy".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Projekt już jest opracowany i gotowy"?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tak, on jest opracowany i gotowy. Na dzień dzisiejszy w tych zawodach kształci MOW. Być może trzeba będzie w przyszłości ofertę poszerzyć, ale to już trzeba byłoby powołać nową szkołę".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Projekt nie zakłada zlecenia szkole i na zewnątrz, tylko oni w ramach własnej kadry będą szkolić"?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tak".

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Ani na Komisji Edukacji, ani na Komisji Finansów nie mogłam dowiedzieć się odnośnie jednej kwestii. W projekcie w działaniu 9.2 jest wkład finansowy 32.000 zł. Na co będzie przeznaczony ten wkład finansowy? Od kilku lat wiadomo, że na działanie 9.2. musi być wkład własny Miasta. Z tym, że do tej pory strategia Wydziału Edukacji była taka, że wkład własny powinien być wkładem niepieniężnym. To jest pierwszy projekt, z którym spotykam się, że mamy wkład własny pieniężny, a jednocześnie Pani Dyrektor powiedziała, że oferta edukacyjna tak naprawdę

skierowana jest wiadomo do młodzieży i wszystkie dzieci są nasze, ale przede wszystkim do młodzieży, nie mieszkańców naszego Miasta. Stąd też połączenie tych informacji budzi moje wątpliwości”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Też miałabym takie wątpliwości, gdyby nie to, że zdarza się tak, że wychowanki, które są w MOW częściowo wracają do swoich miejsc zamieszkania, część natomiast pozostaje. My prowadzimy jakby politykę zainteresowania pozostaniem w Mieście. Nasze szkoły zawodowe jak Pani wie, cieszą się małym wzięciem. Jeśli mamy takie możliwości, żeby próbować tym wychowankom zwiększyć szansę, to wydaje mi się, że warto”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiałabym jeszcze jedno, żeby ten wkład pieniężny był przeznaczony chociażby na doposażenie bazy danej placówki. Stąd też moje pytanie, ponieważ na dwóch komisjach nie mogłam się dowiedzieć, na co ta kwota jest przeznaczona”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Mogę powiedzieć tylko to, co mam wypisane jeśli chodzi o kwestię realizacji, to jest doposażenie, zakup nowych maszyn i wyposażenia do tego kształcenia. Uważam, że to jest ten wkład pieniężny, ponieważ wkładem niepieniężnym są sale i czas nauczyciela”.

Radna p. Anna Adamska – Makowska zapytała: „Czyli rozumiem, że to wszystko co jest wkładem pieniężnym zostanie w naszym Mieście tak”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tutaj jest także zakup materiałów, ale rozumiem, że to co jest wytworem tych uczących się uczennic też najczęściej zostanie w ośrodku lub jest przekazywane do innych podobnych placówek”.

Radna p. Anna Adamska – Makowska zapytała: „Czy zastanawiali się Państwo czy w ogóle jest taka możliwość, aby nawiązać współpracę z gminami i miastami, z których pochodzą te dziewczyny i żeby oni również w jakiś sposób zaangażowali się w ten projekt”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Dobrze by było, gdyby tak było, ale w tym momencie to jest jakby takie wzajemne świadczenie sobie usług. Ośrodek kierowania do MOW jest w Warszawie i kierowanie z tych ośrodków następuje głównie poza region. Nasze uczennice z kolei przebywają w innych regionach. Więc musiałoby być to takie świadczenie, żebyśmy liczyli ilu to naszych wychowanków jest w konkretnym ośrodku i przeliczanie dokładnie w stosunku do gmin. Nigdy tego nie robiliśmy przyznaję”.

Radna p. Anna Adamska – Makowska zapytała: „Ale czy przez inne ośrodki tam, gdzie są nasze dziewczyny, też są realizowane takie programy i samorządy przeznaczają środki finansowe na nasze mieszkanki”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nie wiem”.

Radna p. Anna Adamska – Makowska zapytała: „Myślę, że to jest kwestia do zastanowienia przez Wydział Edukacji. Może to sprawdzić w jakiś sposób i rzeczywiście

zastanowić się, bo 32.000 zł można powiedzieć, że to dużo i mało. Kształcić oczywiście trzeba, ale może też spróbować inne samorządy w to zaangażować, a jeżeli nie zaangażować w ramach refundacji czy rekompensaty to podpowiedzieć tym ośrodkom, w których są nasze łódzkie dziewczyny, żeby też w coś takiego się zaangażowały".

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dzisiaj stanę w obronie Pani Dyrektor. My nie zwracamy uwagi na jedną rzecz, która jest ważna, bo z tego co Pani Dyrektor powiedziała oprócz tego, że beneficjentami ostatecznymi będą te dziewczyny, które są z różnych części Polski, to beneficjentem ostatecznym będzie również ośrodek, bo dostanie pieniądze na swoje funkcjonowanie".

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Zawsze jest tak, że największym sukcesem byłoby, gdyby te kobiety zdobyły te kwalifikacje. To byłby nasz największy sukces, bo część tych kwalifikacji tak naprawdę nie zdobywa i wiemy o tym, a gdyby one już zdobyły te kwalifikacje, a jeszcze znalazły swoją drugą połowę w Mieście to już byłoby idealnie".

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **- druku nr 80/2012**.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/655/12** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Drugi zawód szansą na lepszy start na rynku pracy", która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Drugi zawód szansą na lepszy start na rynku pracy" - druk nr 80/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata			X
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław			X
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**27**	**0**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Balcerek Jerzy	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		**9**

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 49/2012.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić, że regułą przyjętą przez obecny skład Komisji Rewizyjnej, osoba która przeprowadza kontrolę, bądź prowadzi określoną sprawę również referuje ją przed Radą".

Projekt uchwały zreferowała **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o skargę Państwa w część ci dotyczącej procedury administracyjnej uznaje się za bezzasadną. Natomiast, za zasadną uznaje się w części dotyczącej etyki i standardów działania pracowników UMŁ. Państwo ..... aktem notarialnym w 1998 roku nabyli od osoby fizycznej nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Śląskiej w obrębie G -19. Następnie w 1999 r. Państwo ..... złoż yli do UMŁ wniosek o dokonanie podziału działki o numerze 20/4 na dwie działki. Tak naprawdę skarga dotyczy działki 20/6, w związku z tym odniosę się tylko do tego, że działka ta była z przeznaczeniem pod ulicę i zbycia jej na rzecz gminy Łódź. Podział nieruchomości został dokonany zgodnie z ustaleniami obowiązującego na ww. terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Według obowiązującego planu zagospodarowania, podział nieruchomości został dokonany i działka 20/6 w obrębie G-19 została przeznaczona pod drogę. Decyzja o podziale stała się ostateczną 25 lipca 2002 r. W następstwie tej decyzji została podjęta procedura nabycia przez Łódź w drodze wykupu działki 20/6, przeznaczonej pod poszerzenie ul. Lodowej. Zgodnie z opisem związanym z wyceną nieruchomości, działka 20/6 stanowiła wąski pas drogi, z czego połowa jej szerokości była utwardzona płytami żelbetonowymi z dywanikiem asfaltowym i wykorzystywana, jako wąska prowizoryczna droga łącząca ul. Śląską z ul. Lodową. Natomiast druga połowa nie była wykorzystywana jako droga i była porośnięta trawą. Aby uregulować tę sprawę odbyło się spotkanie 25 lipca 2003 r. w celu zapoznania z wyceną działki 20/6 i przeprowadzenia negocjacji w sprawie jej wykupu przez gminę. Państwo .....poinformowali, ż e stanowisko w sprawie wyceny zajmą w terminie późniejszym. Nie odnieśli się konkretnie do tej wyceny. Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w toku postępowania w sprawie wykupu działki ewidencja gruntów i budynków w stosunku do działki 20/6 wykazywała rodzaj użytków i to jest bardzo ważny aspekt w tej sprawie. Z uwagi na wykazany rodzaj użytków nie została wówczas podjęta procedura przejęcia przez gminę wynikająca z mocy prawa, z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. ponieważ faktycznie nie była to droga. Kolejne wydarzenia, to rok 2007, kiedy to nastąpiła modernizacja ewidencji gruntów i budynków w obrębie ewidencyjnym G-19 i wówczas właściciele działki ewidencyjnej 20/6 byli poinformowani o terminie i miejscu wyłożenia projektu. Nie wzięli jednak udziału w wyłożeniu, ani nie zgłosili uwag do projektu. Równocześnie z modernizacją ewidencji gruntów i budynków wprowadzona była na terenie Łodzi aktualizacja gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Dla działki ewidencyjnej 20/6 została wydana decyzja o zmianie użytków klas glebowych. Dopiero w 2007 roku ustalony został użytek gruntowy czyli droga. Od decyzji tej nie wpłynęło odwołanie, w związku z czym z dniem 28 grudnia 2007 r. decyzja stała się ostateczną. W toku prowadzonych postępowań administracyjnych obejmujących zakresem działkę nr 20/6, związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków klasyfikacją gleboznawczą gruntów, a następnie jej komunalizacją Państwo .....nie wykorzystywali przymiotu strony. Nie skorzystali również z uprawnienia wynikającego z przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawę reformującą administrację publiczną, zgodnie z którą odszkodowanie za przejęte nieruchomości pod drogę mogło być wypłacone na wniosek właściciela

nieruchomości złożony w okresie od dnia 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2005 r. Po upływie tego okresu roszczenie wygasło. Przeprowadzone procedury nie noszą znamion działań naruszających przepisy prawa. Argumentem, z którym można się zgodzić, jeżeli chodzi o skargę jest fakt, że w trakcie prowadzonego postępowania o podziale nieruchomości strona nie została poinformowana, że istnieje po spełnieniu innych warunków, możliwość przeniesienia wydzielonej drogi w innym trybie na własność gminy. Mając na uwadze powyższe należy uznać skargę Państwa ..... w części dotyczącej procedury administracyjnej za bezzasadną oraz za zasadną w części etyki i standardów działania pracowników UMŁ".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań**:

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Od kiedy gmina Łódź jest właścicielem działki 20/6 w obrębie G-19"?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Na pewno od momentu uprawomocnienia się decyzji Wojewody, 15 grudnia 2010 r.".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy do tego czasu Państwo ..... prowadzili rozmowy z UMŁ o wykupieniu tej działki przez Miasto od nich"?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Nie, rozmowy zakończyły się w 2003 r.".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A mamy tu jeszcze daty 2007, 2009 r. dotyczące korespondencji w tej sprawie. Czyli jeszcze przed staniem się gminy Łódź właścicielem, jeżeli chodzi o procedury tak"?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Ale, to były procedury w Mieście dotyczące klasyfikacji gruntów. Dlatego tak szczegółowo to przedstawiłam".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ale istotą skargi jest to, że od 1998 r. Państwo ..... próbują z gminą załatwić sprawę tej działki i gmina znając przepisy ustawy, która weszła od 2001 r. nie poinformowała Państwa .....o tym, że z mocy prawa mogą wystąpić o odszkodowanie".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Niedokładnie w tym datach, co Pan zaprezentował, ale Państwo .....starali się o to, aby gmina odkupiła od nich tę ziemię i pracownicy zgodnie z procedurami, które wówczas obowiązywały nie mogli zastosować art. 73, ponieważ nie była to zgodnie z klasyfikacją gruntu droga, w związku z tym zgodnie z procedurami prowadzili proces wykupu tej działki od Państwa .....".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli UMŁ specjalnie tak prowadził negocjacje, aby Państwo .....nie otrzymali odszkodowania za działkę, a jedynie, aby Miasto ją przejęło z mocy prawa".

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Proszę popatrzeć na daty. Nie widzę tutaj nic, żeby ktoś, coś specjalnie prowadził, ponieważ zgodnie z zaistniałą sytuacją aktualizacja gleboznawcza klasyfikacji gruntów miała miejsce dopiero w 2007 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A może Pani mi wyjaśnić, że skargę uznaje się za bezzasadną oraz zasadną w części dotyczącej etyki i standardów działania pracowników UMŁ. Czyli etyka i standardy działania pracowników UMŁ na czym polegały, że nie zostały zachowane”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Mogli poinformować o innych ścieżkach działania, ale nie musieli”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dlatego też mówię, że UMŁ wiedząc o tym, jaka jest możliwość nie poinformował mieszkańców o tej możliwości”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Tak i dlatego w tej części skarga jest zasadna”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A czy to daje coś Państwu ..... oprócz satysfakcji”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Ale chyba nie do mnie to pytanie”?

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Pani prowadziła tę skargę, więc myślę, że Pani też może stwierdzić, że to rozwiązanie, które proponuje Komisja Rewizyjna daje satysfakcję Państwu .....ale nie pieniądze”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Pan pewnie też tę skargę dokładnie czytał i generalnie rzecz biorąc w skardze chodziło przede wszystkim właśnie o satysfakcję. Myślę, że projekt tej uchwały daje Państwu ..... satysfakcję. Wychodzimy naprzeciw mieszkań com”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „W ustawie o samorządzie terytorialnym mówi się, że wspólnotę samorządową powołuje się dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, a nie urzędników. Więc czy ktoś odpowie za to, że nie poinformował mieszkańca o innych drogach rozwiązania? Przecież Urząd jest nie od tego żeby wykorzystywać łodzian, tylko żeby im pomagać”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „To chyba nie do mnie pytanie, natomiast generalnie rzecz biorąc nie widzę tutaj żadnego wykorzystywania łodzian przez UMŁ”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Działka, którą Państwo ..... kupili od kogoś przeszła za darmo na rzecz gminy Łódź tak”?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc m.in.: „Była możliwość odkupienia tej działki. W 2003 r. była dokonana wycena i Państwo ..... nie zgodzili się z tą wyceną. Czekając chyba na tzw. lepsze czasy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kiedy uprawomocniła się decyzja Wojewody Łódzkiego? Jaka jest treść decyzji?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „15 grudnia 2010 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Taki jest zapis w decyzji, że od tego czasu jesteśmy właścicielem, czy wcześniej? Czy data w decyzji jest wcześniejsza, niż data przyznania nam własności działki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „To są decyzje komunalizacyjne. Ich treść brzmi następująco, że stwierdza się nabycie z mocy prawa nieruchomości zajętej pod drogę. Datę wskazuje ustawa. Nieruchomości, które były zajęte 31 grudnia 1998 r. Jest to decyzja deklaratoryjna, która potwierdza stan zaistniały”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli od 1998 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Na jakiej podstawie mogliśmy odkupić działkę, skoro była ona nasza? My od 1998 r. byliśmy właścicielem, bo taka jest decyzja Wojewody, a w 2003 r. prowadziliśmy negocjacje z Państwem ..... o wykupie tej działki”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „To jest kwestia pewnej chronologii. Wtedy, kiedy Państwo ..... zwrócili się w 2002 r. i nastąpił podział, był już ytek rolny i nie było podstawy do prowadzenia postępowania”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli nie była to droga?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Zgodnie z zapisem w ewidencji gruntów, nie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dlaczego jesteśmy właścicielem z ustawy o drogach?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Kolejność jest następująca. W momencie, kiedy zapis ewidencyjny stwierdza, że coś jest drogą, wówczas wystąpienie kierowane jest do ZDiT, który stwierdza, czy w tej dacie rzeczywiście jakaś nieruchomość była zajęta pod drogę, czy nie. I w takiej kolejności odbywało się to w tym przypadku. Najpierw nastąpiła zmiana użytku. Na jej podstawie jest zaświadczenie ZDiT i postępowanie przed Wojewodą”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy 1998 r. działka ta była drogą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Zgodnie z oświadczeniem ZDiT była to nieruchomość zajęta pod drogę”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dlaczego nie było możliwości jej wykupienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Dlatego, że zapis w ewidencji gruntów nie pokrywał się ze stanem faktycznym”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Zapis w ewidencji gruntów się nie potwierdza, a oświadczenie ZDiT potwierdza? Co jest ważniejsze?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Mówiłam o pewnej chronologii, która tam miała miejsce”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „To jest dość dziwne, bo nie ma czegoś. Nagle coś jest nasze, coś kupujemy, albo chcemy kupować, a to dawno jest nasze. Nie było drogą, a teraz jest drogą. Czy może Pani wyjaśnić, co jest grane? Skoro nie było drogą w 1998 r., bo nie ma tego zapisu, a jest własnością naszą od 1998 r. na podstawie stwierdzenia przez ZDiT, że tak było, to nie jest to ewidentna wina UMŁ, że taka sytuacja zaistniała? Dlaczego skarga jest tylko w części zasadna?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Zmiana zapisu w ewidencji gruntów dała możliwość rozpoczęcia procedury”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kiedy była zmiana tego zapisu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „W 2007 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak mógł ZDiT potwierdzić, że w 1998 r. tam była droga?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Dopiero modernizacja i zmiana klasyfikacji spowodowała, że użytek został zmieniony. Ja w imieniu UMŁ przepraszam za zaistniałą sytuację, że osoby te nie były poinformowane o tym, że może być wzięty pod uwagę inny tryb. W imieniu urzędników, którzy wtedy pracowali mogę przeprosić”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Wolałbym, aby akty prawne, które przyjmujemy były logiczne. Jeżeli faktycznie jesteśmy właścicielami od 1998 r., a nie było tego zapisu w ewidencji gruntów, który zmienił się w 2007 r. to nie jest to spójne z tym, że skarga jest niezasadna. Skarga jest zasadna i trzeba się zastanowić, jak to zmienić, żeby usatysfakcjonować właścicieli działki. Proponuję, żeby skarga w całości była zasadna. Z logicznego punktu widzenia wynika, że tak powinno być”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „Jest pewna niespójność przepisów. W sprawach jest pewien niuans związany z pewną dualnością. Mimo, że decyzja Wojewody była deklaratoryjna i przepis jest z grudnia 1998 r., to art. 73 mów, że musi być spełniony warunek odnośnie zapisu w ewidencji gruntów, że dany grunt jest drogą. Pisanie na ten moment, że to był użytek mimo, że zaświadczenie ZDiT

stwierdzało, że była to droga nie dało podstawy do tego, że można było w tamtym momencie występować o przeniesienie własności w trybie tego art. Ten moment klasyfikacji jest momentem decydującym. Powstał on w momencie, kiedy była modernizacja i kiedy doszło do kontroli w terenie i stwierdzono, że jest to droga urządzona. Proces modernizacji jest prowadzony w oparciu o art. 24 a prawa geodezyjnego i kartograficznego i jest podobny do uchwalania planów przestrzennych. Przy ogłoszeniu modernizacji i przy zakończeniu strony biorą udział w postępowaniu. Na potrzeby modernizacji była przeprowadzana klasyfikacja gruntów. Ustawodawca wprowadził jedno niekonkretne słowo, że zmiana użytku bądź zmiana klasy gruntu może nastąpić tylko wtedy, kiedy dojdzie do faktycznego stwierdzenia. Tym faktycznym stwierdzeniem był proces modernizacji i stwierdzenie, że nie ma tam już użytków rolnych, a jest droga. Chcemy się przyznać do tego, że gdyby strona wiedziała, to pewnie by się zgodziła z wcześniejszą wyceną. Gdyby strona wiedziała, że może złożyć wniosek o przeklasyfikowanie, to byłaby to przyczyna do postępowania w trybie przeniesienia własności i uzyskania odszkodowania. I tu musimy posypać głowę popiołem".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jakie jest wyjście z przedmiotowej sytuacji, aby zadość uczynić właścicielom działki?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „Zawsze jest możliwość dochodzenia roszczeń na drodze cywilnej. Patrząc z perspektywy administracyjnej wszystko jest w porządku. Zostaje element czysto etyczny".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Miasto może zawrzeć ugodę ze skarżącymi?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „Miasto nie może działać na swoja szkodę".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jak sięgam pamięcią daleko, daleko wstecz pozbawiano ludzi nieruchomości pod kątem wysiedlenia, bo miała tam być zlokalizowana jakaś inwestycja publiczna".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „To tragiczny okres polskiej demokracji".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „My w tej chwili robimy to samo tylko pod innym pretekstem. Własność prywatna stała się naszą własnością, my nie zgadzamy się na to, żeby temu zadość uczynić".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „Elementem spornym jest to, że ludzie nie dostali odszkodowania i z tym się należy zgodzić. To jest nieetyczne".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie miałbym nic przeciwko, jakby Miasto wyraziło zgodę na polubowne rozstrzygnięcie. Symboliczne zadośćuczynienie powinno być. Staliśmy się właścicielem działki na podstawie ustawy, która weszła w życie po czasie. Prawo nadal pozbawia ludzi ich własności".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc: „Był dziwny przepis, który ustanowił cezurę czasową na staranie się o odszkodowania na okres 6 lat".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kiedyś przepisy były bardzo proste, bo zabierano ludziom władność, żeby stawiać bloki. Teraz jest tak samo, więc nie mówmy, że kiedyś było źle. Prawo działa tak, żeby wykorzystać obywatela. Czy jest możliwość zawarcia ugody z Państwem ....., ż eby była możliwość wypłacenia odszkodowania?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Proszę o sprecyzowanie pytania”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy miasto Łódź może zawrzeć ugodę z Państwem ..... w celu wypłacenia odszkodowania?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Nie jest to tematem skargi. Proszę napisać interpelację”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dysponentem mienia komunalnego jest Prezydent Miasta i on może dysponować gruntem. Chciałbym zwrócić się do Pani Dyrektor, aby porozmawiała z Panią Prezydent na temat takiego rozwiązania sprawy”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mamy w uzasadnieniu taki zapis, że uznaje się skargę za zasadną ze względu na standardy działania pracowników UMŁ. Czy jest znany Pani jakiś dokument, który określa takie standardy?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Są to rzeczy umowne”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Są takie standardy działania pracowników samorządowych w Europejskiej Karcie Samorządu Terytorialnego. Czy niewłaściwiej byłoby zastąpić słów: „standardów działania pracowników UMŁ” na „standardów działania pracowników samorządowych”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Zgadzam się z Panem i przyjmuję to jako autopoprawkę”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „W świetle wyjaśnień, które udzielił Pan Dyrektor i w świetle tego, jaką drogę przeszli Państwem ..... czy skarga nie powinna być zasadna?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czym się Państwo kierujecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Proszę przeczytać uzasadnienie”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Co do jakiego zarzutu skarga jest niezasadna?”.
Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Skarga jest niezasadna w części dotyczącej procedury administracyjnej. Państwo ..... w swojej skardze stwierdzili, ż e UMŁ nie działał zgodnie z przepisami. Trzeba było dokładnie przeanalizować wszystkie ustawy i zobaczyć, że jest kilka możliwości procedowania. Możliwość, którą przyjął UMŁ była na ten moment jedyną możliwą ze względu na brak aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy mogłaby Pani odczytać ze skargi ten zarzut, który uznajemy za niezasadny?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Musiałabym przeczytać bardzo dużą część skargi, ponieważ ta część jest w formie opisowej. Cytuję: „Z przywoływanej i przedłożonej w załączeniu korespondencji wynika jednoznacznie, że urzędnicy konsekwentnie zatajali przed nami fakt, że własność nieruchomości z mocy prawa przeszła na gminę. W pismach podawana jest nieprawda sprowadzająca się do stwierdzenia, że nadal byliśmy właścicielami działki. W tej sytuacji w grę mogła wchodzić jedna z 2 możliwości. Każda z tych ewentualności w fatalnym świetle stawia komunalnych urzędników: a) urzędnicy wiedzieli o tym, że nieruchomość stała się mieniem komunalnym, a świadomie zatajali ten fakt przed nami, byśmy przez nieświadomość nie złożyli w terminie wniosku o odszkodowanie i by Miasto nie musiało go wypłacać, b) urzędnicy kierujący do nas pisma działali w dobrej wierze, bowiem nigdy nie słyszeli o treści art. 73 ustawy z 31 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną i nie znali tego przepisu niezwykle ważnego z punktu widzenia gospodarki nieruchomościami prowadzonej przez Miasto”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Ja tu widzę jeden zarzut, a mianowicie niepouczenie o treści art. 73 i co do tego Państwo uznajecie skargę za zasadną. Nie ma czego uznać za bezzasadne”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Cytuję: „Problem polega na tym, że przez szereg lat byliśmy zwodzeni przez miejskich urzędników, którzy konsekwentnie zatajali (…)”. Jest dużo pism i odpowiedzi UMŁ z wymienionymi nazwiskami urzędników, którzy podjęli daną decyzję. A decyzje podejmowali zgodnie z obowiązującymi przepisami i z prawem”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy nie jest tak, że skarżący podnoszą generalny zarzut niepouczenia i tego, że UMŁ nie uświadomił ich o tym, że ich działka przeszła na własność gminy?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „To jest jeden z 2 zarzutów”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „A jaki jest drugi?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Ten, o który pytał radny p. M. Rakowski. Zarzut, że urzędnicy działali niezgodnie z przepisami prawa”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Gdzie jest ten zarzut w skardze?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Drugi zarzut mówi o tym, że urzędnicy nie stosowali się do treści art. 73. W tamtej sytuacji prawnej pracownicy UMŁ nie mogli stosować się do tego artykułu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Z tego, co Pani przeczytała wynika, że Skarżący pokazują, że urzędnicy nie poinformowali ich, bo albo działali celowo, albo nie znali treści tego artykułu. Oni nie zarzucają nieznajomości przepisów, lecz pytają dlaczego nie zostali pouczeni i sami odpowiadają, że są dwa wyjścia z tej sytuacji. Albo ktoś celowo im tego nie powiedział, albo

nie znał przepisów. Nie ma w piśmie twierdzenia: „zarzucam nieznajomość przepisów, tylko mówią o tym, że urzędnicy nie poinformowali ich. Podają jeden zarzut i definiują, dlaczego mogło się tak stać. Mówią o tym, że mogło się tak stać, bo urzędnicy działali celowo lub nie znali prawa, a zarzut mamy cały czas jeden - niepoinformowanie".

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Nie, ponieważ przedstawiałam tylko fragmenty pełnej dokumentacji. Komisja po przeanalizowaniu bogatej korespondencji wyraźnie wywnioskowała, że zarzuty w skardze są dwa: jeden dot. działania urzędników niezgodnie z prawem i w tej części jest skarga bezzasadna, ponieważ urzędnicy działali zgodnie z obowiązującym ówcześnie prawem, drugi dot. tego, że urzędnicy mogli poinformować, że Państwo ..... mogli w inny sposób dochodzić swoich roszczeń ".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Zgadzam się do tej części, że urzędnicy nie poinformowali. W treści skargi nie odnajduję drugiego zarzutu. Prawdą jest, że urzędnicy działali zgodnie z przepisami? Tutaj się zgodzę, ale nie widzę w skardze zarzutu, że działali niezgodnie z prawem. W mojej opinii skarżący podnosi to, że cały fakt został przed nim zatajony. Ciężko z tego, co napisali skarżący wywieść zarzut nieprzestrzegania przepisów, co do samego wywłaszczenia".

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „To jest Pana zdanie. Natomiast zdanie Komisji jest inne. Komisja przeanalizowała dokładnie całą dokumentację skargi i takie wyciągnęła wnioski".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy z tego, co Pani mówi i ze sposobu odnoszenia się do pytań radnych należałoby wyciągnąć wniosek dla mieszkańców, że kierowane do Komisji Rewizyjnej sprawy powinny być krótkie, napisane prostymi zdaniami z zasobu 1000 słów, o zdaniach nierozbudowanych bez żadnych alternatywnych możliwości, takie żeby nie było problemu z uchwyceniem istoty?".

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Panie Przewodniczący, czy pytanie dot. skargi?".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Tak".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Czy Pani uchyla się od odpowiedzi?".

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Bartosiak** mówiąc: „Według mnie pytanie nie dot. skargi".

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Sprawa jest niezwykle ważna. Jest jeden zasadniczy problem, który kompromituje nasze Państwo. W 1998 r. do przepisów wprowadzających ustawę o samorządzie gminnym wrzucono przepis stanowiący, że z mocy prawa nieruchomości zajęte pod drogi przechodzą na własność jednostek samorządu terytorialnego. To już jest oczywista nieprawidłowość działania legislatora, który wrzuca tak niezwykle ważny przepis wywłaszczający ludzi do ustawy przepisy wprowadzające. Wpisano do tego prawo do odszkodowania przy założeniu, że wniosek trzeba zgłosić do końca 2005 r.

To wszystko nie dot. naszego Miasta. Dotyczy, ale nie robili tego urzędnicy. Przewidziano, licząc na to, że wielu ludzi przed końcem 2005 r. nie dowie się, że z mocy prawa stracili własność gruntów. Nie przewidziano biegu terminu od powiadomienia kogoś, że stracił grunt, tylko termin sobie płynie, a potem się może zdarzyć to, co zdarzyło się w przedmiotowej sprawie. W 2009 r. Wojewoda wydaje decyzję, że od 1998 r. nie jest właścicielem. W tego rodzaju decyzjach poucza się ludzi, że termin wniesienia roszczenia odszkodowawczego upływa w 2005 r. Tak wywłaszczano w 1946 r. Tu się dowiaduje po fakcie i dodatkowo jest denerwowany tym, że mógł wnosić o odszkodowanie, a nie już nie może. Problem jest taki, że Miasto negocjowało z Państwem ..... próbę kupienia od Miasta miejskiej nieruchomoś ci, bo ona już nie była własnością Państwa ....., tylko była własnością Miasta od 1998 r. Widać tu pewne rozdwojenie w pracach Komisji Rewizyjnej. Gdy jest sprawa, gdzie jest jeden zasadniczy zarzut, który Komisja uznaje za zasadny, to jest napisany w treści uchwały, że skarga jest w części niezasadna. Gdy wcześniej była referowana przez p. M. Bartosiak skarga człowieka, który podniósł jeden zasadny zarzut dot. tego, że nie dostał odpowiedzi na pismo, a do tego napisał mnóstwo różnych obraźliwych rzeczy, to jego skargę uznano w całości za zasadną. Wydaje mi się, że z punktu widzenia uczciwości wobec skarżących jest pewien dysonans, że tę skargę uznaje się za zasadną w części, a tamtą za zasadną. Nie dziwi mnie to specjalnie".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Chciałbym zauważyć, że wcześniej były przedstawiane inne projekty uchwał Komisji Rewizyjnej i też z treści ich wynikało, że „na dwoje babka wróżyła". Apeluję, żeby nie stosować prawa kaduka, którym często posługuje się radny p. W. Skwarka, bo w tej pierwszej sytuacji, kiedy skarga była w całości zasadna, to chodziło o uznanie nadrzędnego celu do składania skarg i obojętne, czy będą to skargi zawierające nieprzyzwoite słowa, czy skargi zawierające tylko i wyłącznie prawdę, gdzie czarno na białym będzie wykazane, że organ zaniechał jakichś czynności. Przywołuje Kpa, że konstytucyjnym prawem każdego obywatela jest skarżyć się na Urząd. Obojętne jest, czy skarga jest absolutnie bezzasadna. Przepis mówi, że skargę należy rozpatrzeć w terminie 30 dni, a jeżeli jej wyjaśnienie jest skomplikowane to należy powiadomić skarżącego, że termin ulega przedłużeniu. Zwracam uwagę na ten aspekt sprawy. Nieudzielanie odpowiedzi było zaniechaniem urzędników i dlatego uznaliśmy skargę za zasadną. Nieudzielanie odpowiedzi było zlekceważeniem obywatela. W przedmiotowej sytuacji jest kwestia taka, że procedury administracyjne były zgodne z prawem, a chodziło o kwestię pouczenia mieszkańców o ich prawie. Wymagamy takich standardów, żeby obywatel miał sprawę dokładnie wyjaśnioną, był pouczony o wszystkich możliwych ścieżkach postępowania. Zapewne radny p. M. Rakowski dokładnie o tym wie. Stawianie tego rodzaju zarzutów uważam za demagogiczne".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji **przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka** powiedziała: „Wpłynęła jedna poprawka, która polega na zstąpieniu słów: „Urzędu Miasta Łodzi" słowami: „samorządowych".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **20** głosach **„za"**, **7** głosach **„przeciwnych"** i **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**

poddał pod głosowanie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 49/2012 wraz z poprawką.

Przy **21** głosach **„za”**, **9** głosach **„przeciwnych”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/656/12** w sprawie skargi p. i p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załą cznik nr 58** do protokołu. Wydruk głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... i p. .... na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 49/2012 (wraz z poprawką).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Czyżewski Henryk	X		
11.	Hubert Bogusław			X
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa		X	
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**21**	**9**	**2**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		**6**

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 84/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórki** mówiąc m.in.: „Dziś zostały przyjęte zmiany w budżecie. Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją przyjętych wcześniej zmian. Chcemy zwiększyć dotacje dla muzeów i dla domów kultury na wykonanie konkretnych zadań. Łączne podniesienie dotacji dla muzeów miałoby wynieść 176 000 zł, w tym dla Muzeum Kinematografii miałoby to być 11 000 zł. Muzeum z własnego budżetu wydało już 7 000 zł na konferencję prasową oraz uroczysty pokaz dla dziennikarzy serialu: „Komisarz Alex", a także na wystawę fotosów z planu filmowego, natomiast 4 000 zł mają być przeznaczone na odsłonięcie tablicy poświęconej słynnej kawiarni „Honoratka". Dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa 130 000 zł na wystawę 18 kwiecień - 20 maja i dla Muzeum Miasta Łodzi 35 000 zł z przeznaczeniem na wystawę bursztynów z Kaliningradu. Łączne podniesienie dotacji dla domów kultury wynosi 170 000 zł, w tym 30 000 zł dla Bałuckiego Ośrodka Kultury na przegląd Teatrów Dziecięcych „Dziatwa", dla Poleskiego Ośrodka Sztuki 40 000 zł na organizację Biennale Terapia i Teatr, dla Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych 100 000 zł na przedsięwzięcia podejmowane w czasie Mistrzostw Europy w piłce nożnej w ramach projektu Łódź Miastem Kobiet".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 84/2012.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/657/12** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Wydruk głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 84/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**28**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kluska Kazimierz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**10**

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy - druk nr 83/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału MOPS p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Proszę o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia przez Miasto Łódź porozumień w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy, aby osoby, które są spoza Łodzi mogły uczestniczyć w działaniach środowiskowych domów samopomocy. Jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Miasto Łódź nie ponosi żadnych kosztów związanych z pobytem osób w domach samopomocy".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 83/2012.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXV/658/12** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Wydruk głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego - prowadzenia środowiskowego domu samopomocy - druk nr 83/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**30**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Kluska Kazimierz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		**8**

Ad pkt 18 - Sprawozdanie kwartalne z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania planów miejscowych na dzień 31 grudnia 2011 r.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Będę sprawozdawał materiały, które jeszcze nie do końca opanowałem przez ten tydzień, ale postaram się maksymalnie skrupulatnie przy pomocy projektanta p. Gerarda Goszczko udzielić informacji. Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 26 października 2011 r. zostaliśmy zobowiązani do składania kwartalnego sprawozdania z zaawansowania prac planistycznych. To sprawozdanie na dzień 31 grudnia 2011 r. chciałem przedstawić. Mamy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które zostały przyjęte przez Radę Miejską takich obszarów jak: wschodnia część osiedla Sokołów 26 października 2011 r., w Dolinie rzeki Sokołówki 16 listopada 2011 r. oraz rejon ul. Targowej, Fabrycznej, Magazynowej i Tymienieckiego 14 grudnia 2011 r. Skierowano do Rady Miejskiej projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dot. takich obszarów jak: ul. Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych. Są to tereny przeznaczone pod przemysł. Przystąpienia do sporządzenia planów dotyczą także ul. Przyjacielskiej, Zygmunta, Bałtyckiej, Lotnej, Sąsiedzkiej, Kolumny, Św. Wojciecha. To są 3 przystąpienia. Opracowano projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów i wymagają one otwarcia procedury planistycznej. Dla obszarów tych opracowano już analizy zasadności wraz z oceną zgodności przewidywanych ustaleń planu miejscowego z obowiązującym Studium. Na dzień dzisiejszy plan Polesie Widzewskie tj. obszar ul. Konstytucyjnej, Piłsudskiego i Kopcińskiego w styczniu został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej. Plany dot. Starego Widzewa Przemysłowego w obszarach ul. Piłsudskiego, Przybyszewskiego wzdłuż ogródków działkowych jest w przygotowaniu, jak również plan dot. Manufaktury, ul. Ogrodowej polega na uporządkowaniu terenów dawnego stadionu i pierzei ul. Ogrodowej oraz plan w rejonie ul. Hetmańskiej. Zostały określone następujące kryteria ważności wykonania planów: umożliwianie strategicznego i tożsamościowo pilnych dla Łodzi inwestycji, uporządkowanie obszarów centralnych Miasta, ochrona zabytków urbanistyki oraz zespołów fabrycznych, ochrona terenów niezurbanizowanych, zatrzymanie rozprzestrzeniania się zabudowy Miasta. To są ważne plany, które zgodnie z koncepcją Architekta Miasta będą pewną barierą dla rozwoju zabudowy niekontrolowanej i zabudowy poza centrum Miasta”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jaki procent Łodzi jest objęty w tej chwili miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego? Jaki procentowo obszar Łodzi zostanie objęty planami do 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Przyjęte dzisiaj 2 uchwały powiększyły procent Łodzi objętej planami. Około 4,5%. Do 2014 r. planem będzie objęte 12,08% obszaru Łodzi".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jaki obszar obejmują przystąpienia do sporządzenia planów obecnie i jakie są plany do 2014 r.?".

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Aktualnie uchwały o przystąpieniu do planów miejscowych obejmują blisko 44% powierzchni Miasta. Do 2014 r. harmonogram wskazywał 4 obszary, dla których miały rozpocząć się procedury planistyczne i są one przygotowane. Z tego pierwsza procedura została uruchomiona uchwałą Rady Miejskiej w styczniu br. W sprawie przystąpienia do planów radykalnego wzrostu nie ma".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Plan dot. południa Stoków znalazł się w harmonogramie. Na jakim etapie są prace związane z tym planem?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „To jest plan zewnętrzny wykonany przez pracownię „Teren". Był w ubiegłym tyg. przedstawiony Prezydentowi Miasta. Są do niego małe poprawki".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy było wyłożenie do planu?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Tak".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Dostałem sygnały od Rady Osiedla „Stoki", że została poinformowana dość późno o fakcie wyłożenia planu i nie była w stanie się do niego ustosunkować. Pismo w sprawie wpłynęło w dzień wyłożenia planu. Czy będą kolejne wyłożenia i czy planują Państwo informować Radę Osiedla w odpowiednim czasie tak, aby mogli przygotować się na takie wydarzenie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jutro spotykamy się z projektantami i z prawnikami w zakresie sposobu procedowania całości lub części planu w kontekście poprawek wniesionych przez Architekta Miasta. Chodzi o poprawkę, co do wysokości zabudowy, ponieważ w Studium cześć terenów na tym obszarze ma funkcję mieszkaniową i tego nie możemy zmienić, jednak mimo określonych w Studium wysokości Architekt Miasta zmierza do tego, żeby w tej zabudowie niskiej ograniczyć zabudowę wielorodzinną. Musimy przedyskutować, w jakiej formie procedować. Jeżeli się okaże, że wymagana będzie pełna procedura, wyłożenie będzie powtarzane".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy Rada Osiedla będzie informowana o wyłożeniach w odpowiednim czasie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jeżeli jest prawdą, że nie było informacji o wyłożeniu w terminie, to przepraszam w imieniu MPU, ale takie rzeczy nie mogą się powtórzyć".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kolejne 2 plany na Stokach zostały wstrzymane tj. plan obejmujący północno-zachodnią część osiedla, a także północno-wschodnią część. Dlaczego prace zostały wstrzymane, mimo że dla wschodniej części osiedla prace były już na ostatniej prostej. Były one bardzo zaawansowane i prowadzone od wielu lat?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Dzisiaj nie odpowiem, gdyż prawdopodobnie chodziło o decyzje o warunkach zabudowy, które były już wydane i powodowały kolizje. Na dzień dzisiejszy nie odpowiem”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy przed trzecim wyłożeniem jest możliwość, żeby były takie kolizje, gdyż prace trwały od ponad roku, blisko 2 lata? Jesienią zeszłego roku pisałem interpelację w przedmiotowej sprawie w odpowiedzi, na którą otrzymałem informację, że prace będą kontynuowane i w pierwszym kwartale br. plan zostanie przedłożony Radzie Miejskiej do uchwalenia. Wskutek przyjęcia harmonogramu, którego założenia są słuszne, prace zostały wstrzymane. Dlaczego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Proszę o takie rozwiązanie, żebyśmy mogli odpowiedzieć na piśmie pod koniec sesji”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kiedy zostaną przedstawione Radzie Miejskiej plany dot. Nowego Centrum Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „W końcu kwietnia, maju”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy nie ma żadnych opóźnień w tym zakresie na chwilę obecną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie mam takiej wiedzy, czy mamy jakieś opóźnienia”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Proszę o informację na piśmie. Czy w harmonogramie sa umieszczone prace nad planami obejmującymi rejony ul. Piotrkowskiej? Jeżeli tak, to jaki mają priorytet i kiedy plany zostaną przedstawione Radzie Miejskiej do uchwalenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „W czerwcu 2013 r.”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy nie ma żadnych opóźnień w tym zakresie na chwilę obecną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jest to odległy okres. Na etapie zbierania analiz i materiałów nie możemy nic powiedzieć na ten temat. Trudno mówić na razie o pracach projektowych”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jakie są szacowane wstępne koszty przyjęcia planów do 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie mamy takich materiałów. Aby wiedzieć o kosztach planów, trzeba mieć najpierw pewną koncepcję i analizę wstępną”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy taką koncepcją wstępną nie jest Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Nie może Pan podać rzędu wielkości kosztów przyjęcia planów założonych w harmonogramie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie podejmuję się tego”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Spotykam się z wnioskami mieszkańców i pewnego rodzaju reklamacjami, że zarządzenie zostało podjęte szkodliwie. Chodzi o plan dot. Zimnej Wody”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jest decyzja Prezydenta Miasta o wstrzymaniu prac nad planem”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Nie zetknęliście się Państwo z próbami zaskarżania tej decyzji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie mamy takich dokumentów”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy jest to decyzja do obronienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie było próby”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Za każdym razem zadaję to pytanie, za każdym razem odpowiada mi ktoś inny, za każdym razem dostaję inną odpowiedź i żadna się nie sprawdziła. Od ostatniej dyskusji na sesji o planach, co się zmieniło w kwestii planu dla obszaru tzw. posiadeł wodno-fabrycznych, czyli dla terenu Księżego Młyna?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „Plan jest po zebraniu i rozpatrzeniu wniosków do planu. W ubiegłym tyg. przekazaliśmy analizy, wytyczne planistyczne do biura Architekta Miasta. Oczekujemy odpowiedzi w przyszłym tyg. Jesteśmy w trakcie opracowywania koncepcji zagospodarowanie terenów, przygotowania modelu 3D i wskazania wskaźników intensywności zabudowy i parametrów zagospodarowania terenu. Jest szansa, że w najbliższych miesiącach projekt powstanie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Kiedy taki projekt mógłby trafić na sesję?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Oddziału w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Gerard Goszczko** mówiąc m.in.: „W połowie przyszłego roku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Na koniec grudnia 2012 r. mamy wpisane uzgodnienia akceptację projektu planu u Architekta Miasta".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w takich przypadkach jak mamy do czynienia z terenem Zimnej Wody jest wstrzymane wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, czy też są one nadal wydawane?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Decyzje są wydawane jeżeli nie ma podstawy do wstrzymania wydawania. Jeżeli wydawanie decyzji jest w toku, to jest zawieszenie wydawania decyzji na określony czas".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Pana zdaniem Miasto ma dostateczne narzędzia, żeby chronić historyczną zabudowę i w sposób odpowiedzialny móc narzucić odpowiednią jakość i charakter nowej zabudowy w pierzejach i narożniki w kwartałach historycznych? Czy nie należałoby uzupełnić harmonogramu o plany dla obszarów centralnych, do których przystąpienie jest już uchwalone?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Uważam, że plany w centrum Miasta powinny być robione zawsze w całości. Kiedy plany były robione na „rozkaz" pod inwestora, to było to wielkim nieporozumieniem. Życie niestety do tego zmusza. Robienie planów we fragmentach Miasta skutkować może tym, że nastąpią kolizje na styku tych planów. I one już następują. Gdybym był osobą decydującą na pewno bym sugerował robienie planu dla newralgicznego obszaru Miasta, albo takiego obszaru, który funkcjonalnie jest wyróżniony w całości. Dlaczego się dzieje inaczej? Nie wiem, bo jestem tutaj od 10 dni. Wydaje mi się, że tym narzędziem będzie plan. Im szybciej plan powstanie, tym lepiej. Czasami szybko zrobiony plan jest zły. Osobiście nie ośmieliłem się wyrazić swoich poglądów, bo nie chcę zajmować czasu, ale wszędzie na różnych spotkaniach mówię, jako przewodniczący Izby Architektów, że lepiej mieć decyzje o warunkach zabudowy, które są realizowane w oparciu o Studium i politykę zespołu Architekta Miasta niż zły plan. Zły plan jest narzędziem sztywnym i trudnym do poprawy. Plan powinien być robiony z uwzględnieniem 3 podstawowych aspektów: przestrzeni, publicznej, przestrzeni publicznej, przestrzeni publicznej i człowieka, który będzie z niej korzystał. Jeżeli ta przestrzeń będzie źle projektowana, to człowiek tam nie wejdzie, a jak on nie wejdzie to przestrzeń ulegnie degradacji np. centrum Lizbony umiera. Drugi czynnik to ekonomia. Jeżeli Rada Miejska podejmuje decyzje o przystąpieniu do planu to powinna być jednocześnie podana czytelna informacja o tym, czy wejście w życie planu ma sens ekonomiczny, czy nie. Trzeci ważny punkt to mieszkańcy. Nie dlatego wymieniam na końcu, aby ujmować mieszkańcom, ale oni są najważniejsi. Mówiąc o przestrzeni publicznej, społecznej, która jest dla wszystkich to problem jest bardziej z usatysfakcjonowaniem wszystkich mieszkańców niż jednego, bo wszystkim nie da się dogodzić. Należy szukać takich skutecznych rozwiązań, żeby mieszkańców zainteresować. Wywieszenia na tablicach informacyjnych nic nie dadzą, jeśli dany plan nie będzie dot. określonej grupy mieszkańców. Dyskusje są wtedy, jeśli jest interes pewnej grupy osób. Moje zdanie jest takie, że rolą MPU i Architekta Miasta jest skuteczne dotarcie do mieszkańców. Wtedy oni powiadomieni o problemie na samym początku zainteresują się tym i nie będziemy mieć na koniec, czy w połowie procedowania planu, odwołań. Co będzie skutkowało tym, że plany będą robione szybciej, bez większych problemów dla mieszkańców i ekonomiczniej".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy wobec tego, że chcielibyśmy zaktywizować różne podmioty właścicielskie w kwestii rewitalizacji Miasta, nie byłoby wskazane najpierw zabezpieczenie planami miejscowymi nowej zabudowy, czy istnienia starej w obszarach centralnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jeżeli plany będą w centrum Miasta, to będzie bardzo dobrze”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy nie jest zasadne przystąpienie do wykonywania planów i wpisania ich do harmonogramu planów miejscowych dla obszarów centralnych pod kątem usprawnienia rewitalizacji i powierzenia zadań podmiotom zewnętrznym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Myślę, że tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Co możemy zrobić, aby najszybciej zmienić złe plany np. plan dot. ul. Czerwonej i Fabryki Gehera?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Mamy nie do końca dobre Studium. Jeżeli w Studium poprawimy strategię i będziemy mieli narzędzie, które się przełoży na plany, to będzie nam dużo łatwiej. Będziemy wiedzieli o te 40% więcej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w tej chwili, kiedy ZDiT przekazuje pod kątem opracowywanych planów wszelkie wytyczne, dokumenty projektowe, które już ma zrobione dla tych terenów, odbywają się narady korygujące?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Wiem, że się dobywają. Ja jeszcze nie miałem przyjemności uczestniczyć. Znam tematy i wiem, że spotkania z Architektem Miasta odbywają się. Wydaje mi się, że brak przepływu informacji między ZDiT skutkuje nieporozumieniami. Mamy 2 przypadki, gdzie nie mieliśmy wiedzy na temat dróg. Ulica Jana Pawła II podlega specustawie, a my robimy plan tam. Plan zmierza już ku końcowi i dostajemy pocztą pantoflową materiały, z których wynika, że nakładają się 2 różne granice terenów. Skutkiem jest wycofanie przeze mnie planu z przedstawienia Radzie Miejskiej. Brak jest mechanicznego przekazywania informacji między komórkami UMŁ. Bez tego będziemy kuleć. Nie ma problemu żebyśmy się informowali pismami w ważnych kwestiach”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Po pierwsze to gratuluję, mamy nowego dyrektora i mam nadzieję, że z planami ruszymy z kopyta. Kiedy zaczniemy zmieniać Studium? Trudno jest zrobić dobre plany na złym Studium. Uchwała o Studium wymusiła wykonanie tego harmonogramu, o którym dzisiaj rozmawiamy oraz sprawozdania. Natomiast czy w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podjęto jakieś kroki zmieniające fragmentarycznie Studium przynajmniej w obszarach problemowych, czy będzie się tak w najbliższym czasie działo? Czy utrzyma Pan dział Studium w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, bo on jest teraz szczątkowy? Monitoruje właściwie tylko realizację tej uchwały. Jakie ma Pan plany wobec

Studium, bo p. Marek Janiak już powiedział, że konieczne jest zmienianie tego Studium w pewnych fragmentach”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Skoro Architekt Miasta poinformował Państwa, że konieczne jest zmienianie we fragmentach Studium, to jest jakby częściowa odpowiedź na Pana pytanie, że już są prace czynione w tym kierunku. Architekt Miasta korzysta doraźnie z pracowników Pracowni, którzy są na etacie Pracowni, do pewnych analiz przygotowawczych celem prac nad Studium. To jest w tej chwili na tej zasadzie, że te osoby, które przy Studium do tej pory pracowały, przy analizach wstępnych, Architektowi mówiąc krótko pomagają. Reorganizacja jakaś nastąpi. Nie pora chyba mnie tutaj, w tej chwili Państwu przedstawiać, jakie są moje zamierzenia i moje wizje, bo to musi być tematem dyskusji. Codziennie o tym rozmawiamy, bo to się musi dotrzeć. Są różne poglądy nie tyle rozbieżne, ale lekko odchylające się od siebie i nie chciałbym w tej chwili swojego zdania Państwu przedstawiać. Jedno co mogę powiedzieć, to jestem przeciwnikiem dzielenia jedną kreską prac procedujących Studium od planu. Według mnie technicznie nie da się zrobić, merytorycznie tym bardziej, bo trudno sobie wyobrazić, że ja jako projektant będę realizował plan na zasadzie materiałów przyniesionych w teczce. Tak się nie da. Tutaj trzeba wybrać złoty środek, który będzie polegał na współpracy między Architektem Miasta, Miejską Pracownią Urbanistyczną. Natomiast, co do kogo będzie należało, to chyba za wcześnie żeby to tym mówić. My daliśmy sobie na to miesiąc czasu. Na razie mamy 10 dni, jeżeli będzie następna sesja i będę poproszony o wyjaśnienia, to na pewno już będę potrafił to wyjaśnić”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Jakie szanse mają mieszkańcy osiedli ościennych jak np. Nowosolna, Mileszki na przygotowanie i uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego? Czy Pan widzi potrzebę pogodzenia terenów ościennych ze śródmieściem”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „To nie jest tak, że plany procedowane są w centrum. Oczywiście, że każdy ma problemy, ale to o czym już mówiłem wszystko zależy, jakie jest przełożenie ekonomiczne tego, bo wszyscy mamy problemy, nie ma się co oszukiwać. Jeżeli cztery osoby przyjdą i powiedzą, że nie mają kanalizacji, to jest to ich problem. Miejska Pracownia Urbanistyczna i ja stoimy na straży ładu przestrzennego całego Miasta i trzeba stworzyć hierarchię problemów. Przy okazji planów np. Sokołówki, a to jest ewidentny przykład terenów ościennych, to już są tam rozwiązywane problemy mieszkańców. Jest to teren dlatego wzięty do planu, bo mamy obszary chronione, bo mamy Sokołówkę itp. Jeżeli będzie duży zespół i ilość mieszkańców będzie na tyle ekonomicznie uzasadniona, to moim zdaniem można przystąpić do planu, ale to zależy od ekonomiki. Jeżeli natomiast ratujemy coś, co ginie i jest przestrzeń krajobrazowa, obszar zabytkowy na tym terenie to jest jakby siła wyższa”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czyli Pan mówi, że to jest też kwestia mieszkańców, ich zaangażowania i ekonomii Miasta i potrzeb”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Nie chciałbym potwierdzać, że mieszkańców, bo zaraz będzie siła nacisku”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Może inaczej, zaangażowanie mieszkańców i ich potrzeby. Proszę Państwa nie oszukujmy się, ale np. przy ul. Malowniczej obok będzie szła autostrada, więc myślę, że tam jakieś plany powinny być”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczek** mówiąc m.in.: „Jeżeli idzie droga jakaś tranzytowa, to uregulowane jest to inną ustawą”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „A tereny ościenne przy drodze? Budowa kanalizacji, odwodnień tych ulic. Jak mówimy o Sokołówce, to mówimy o rzece, która jest w okolicy Stoków, ale tam jest jeszcze ciek wodny, który jest potrzeby, żeby tam w ogóle zacząć myśleć o tym żeby robić kanalizację na tych ulicach. Może to nie jest temat na dzisiejszą sesję, ja po prostu nakreślam potrzeby i problemy ludzi tam mieszkających”.

Wobec braku dalszych pytań oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej zakończono procedowanie powyższego punktu.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 48/2012.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały jest zgodny z wnioskami Radnych zainteresowanych. W § 1 odwołuje się radną p. Martę Grzeszczyk ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej; Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum. W § 2 powołuje się radnego p. Mateusza Walaska do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta. Następnie odwołuje się radnego p. Mariusza Bogacza ze składu Komisji Edukacji. Odwołuje się radną p. Małgorzatę Niewiadomską – Cudak, a także radną p. Ewę Majchrzak ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń. Powołuję się radną p. Małgorzatę Niewiadomską – Cudak do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, a także odwołuje się radną p. Urszulę Niziołek – Janiak ze składu Komisji Edukacji i powołuje się radną p. Urszulę Niziołek – Janiak do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **- druku BRM nr 48/2012**.

Przy **26** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/659/12** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 48/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**26**	**0**	**0**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 18b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów - druk BRM nr 45/2012.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Przedmiotowa uchwała ma charakter porządkujący. Państwo pamiętają całą dyskusję na temat Miejskiej Rady Seniorów i uchwałę, którą z grupą radnych zgłaszaliśmy. Rzecz polega na tym, że ponieważ Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych akurat zajmuje się przygotowaniem tej sprawy i zgromadzenia tej Rady Seniorów wytknął pewne nieścisłości. Generalnie jest postulat, aby zmienić zapisy, aby wszystkie podmioty mogły uczestniczyć na wszystkich etapach jednolicie. Chodzi o dopisanie w pkt 5 rad osiedli oraz są zmiany o charakterze redakcyjnym. Nie chcemy się spierać, postulujemy i porosimy o przyjęcie przedmiotowej uchwały, bo to umożliwi i wyklaruje wreszcie zebranie się zgodnie z uchwałą Miejskiej Rady Seniorów”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała min.: „Chciałabym przychylić się do wniosku radnego p. Mateusza Walaska i powiedzieć, że rok 2012 jest rokiem aktywności osób starszych i solidarności międzypokoleniowej, dlatego bardzo nam zależy, aby właśnie w tym roku powstała w Łodzi Rada Seniorów”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **- druku BRM nr 45/2012**.

Przy **25** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXV/660/12** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów - druk BRM nr 45/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-03-14, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		**25**	**0**	**1**

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kluska Kazimierz	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		**11**

Ad pkt 19 - Sprawozdania z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi za rok 2011.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 13 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi wszystkie komisje Rady Miejskiej złożyły sprawozdania ze swej działalności za rok 2011. Sprawozdania te są do wglądu i zostaną dołączone do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Edukacji** stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Inwetaryzacyjnej** stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** stanowi **załącznik nr 67a** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Kultury** stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Nagród i Odznaczeń** stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Sportu i Rekreacji** stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Komisji Statutowej** stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności **Doraźnej Komisji ds. Rodziny** stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Ad pkt 20 - Przedstawienie planów pracy komisji Rady Miejskiej w Łodzi na 2012 rok.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 13 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi, wszystkie komisje Rady Miejskiej przedstawiły plany pracy na rok 2012. Są do wglądu i zostaną dołączone do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Plan pracy **Komisji Edukacji na 2012 rok** stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Inwentaryzacyjnej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Kultury na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Nagród i Odznaczeń na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 87a** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Plan Pracy **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Sportu i Rekreacji na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Statutowej na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Plan pracy **Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi na 2012 r.** stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Ad pkt 21 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej zostało dołączone do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami zostało dołączone do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 95** do protokołu

Ad pkt 22 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami zostało dołączone do protokołu. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Ad pkt 23 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Władysława Skwarka powiedział m.in.: „Nie składałem interpelacji z uwagi na to, że na komisjach zwracałem się z prośbą o wyjaśnienia co się dzieje z 56.500.000 zł, które jako czynsz dzierżawny trafia do ŁSI. Prosiłem o wyjaśnienie na co te pieniądze Spółka wydaje. Do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Bardzo proszę Panie Przewodniczący o to, aby na następną sesję Pani Prezydent przygotowała taką informację dla wszystkich Radnych, jak są zagospodarowane te środki finansowe. Okazuje się, że ŁSI przez ostatni rok działalności przynosi same straty. Kiedyś mogła nie przynosić strat, teraz przynosi. Dlatego chciałbym, żeby enumeratywnie wymieniono mi na co idą te pieniądze”.

Ad pkt 24 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowała porządku obrad **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXXV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 16,50.