

Protokół Nr XXXVII/12
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 4 kwietnia 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

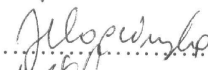
Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXVII sesji w dniu 4 kwietnia 2012 r.

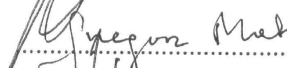
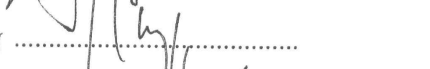
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Piotr Adamczyk	<i>Adamczyk</i>
2.	Anna Adamska-Makowska	<i>Adamska-Makowska</i>
3.	Jerzy Balcerek	<i>Balcerek</i>
4.	Elżbieta Bartczak	<i>Bartczak</i>
5.	Małgorzata Bartosiak	<i>Bartosiak</i>
6.	Jarosław Berger	<i>Berger</i>
7.	Paweł Bliźniuk	<i>Bliźniuk</i>
8.	Iwona Boberska	<i>Boberska</i>
9.	Mariusz Bogacz	<i>Bogacz</i>
10.	Jacek Borkowski	<i>Borkowski</i>
11.	Piotr Bors	<i>Bors</i>
12.	Joanna Budzińska	<i>Budzińska</i>
13.	Bartosz Domaszewicz	<i>Domaszewicz</i>
14.	Marta Grzeszczyk	<i>Grzeszczyk</i>
15.	Grażyna Gumińska	<i>Gumińska</i>
16.	Bogusław Hubert	<i>Hubert</i>
17.	Bożenna Jędrzejczak	<i>Jędrzejczak</i>
18.	Tomasz Kacprzak	<i>Kacprzak</i>
19.	Andrzej Kaczorowski	<i>Kaczorowski</i>
20.	Karolina Kępka	<i>Kępka</i>



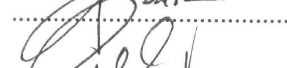
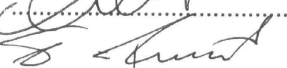
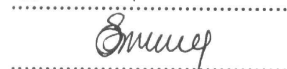
21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumiłowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

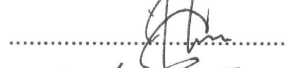
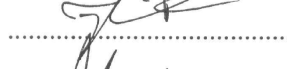
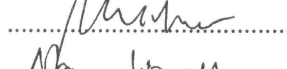


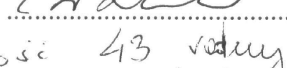
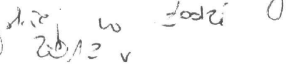








URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 43 radnych na
 XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej
 w dniu 14 kwietnia 2013 r.
 Dyrektor
 E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
 Małgorzata Matejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Tomasza Trełę,**
- 2) **p. Sebastiana Tylmana.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska uchyliła zarządzenie w sprawie powołania Rady Mieszkańców Miasta Łodzi. Zostało to uczynione na wniosek Stowarzyszenia „Teraz Łódź”,
- 2/ Przewodniczący Rady Miasta Lwowa p. Wasyl Pawliuk przesłał szczere życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych,
- 3/ w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej /pok. 140A/ jest do obioru dla Państwa Radnych sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Sesja absolutoryjna planowana jest na 20 czerwca br.,
- 4/ w tym tygodniu w sekretariacie Prezydenta Miasta są do odbioru dla Państwa Radnych zaproszenia na Fashion Week oraz Międzynarodowy Konkurs dla Projektantów Ubioru „ZŁOTA NITKA”,
- 5/ do końca kwietnia br. istnieje obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych przez Państwa Radnych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana i Pani do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie lub zmianę treści § 3 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XXVII/547/08 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 57/2012.**

Następnie poinformował, że w dniu 2 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Czesław Telatycki** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców osiedla Mikołajew na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2012.**

Natomiast w dniu 3 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 5c w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – **druk BRM nr 44/2012,**
- w pkt 5d w sprawie uznania skargi p. (pełnomocnika COATS POLSKA Sp. z o.o.) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – **druk BRM nr 52/2012.**

W tym samym dniu **przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Anna Adamska - Makowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 5e w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 58/2012,**
- w pkt 5f w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 59/2012.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 3 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 7a zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 r. – **druk nr 146/2012,**
- w pkt 8a zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – **druk nr 147/2012,**

- w pkt 8b zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – **druk nr 148/2012**

oraz zgłosiła dwie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 137/2012** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – **druk nr 138/2012** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad.

W dniu dzisiejszym **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** złożył pismo odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi” - **druk nr 88/2012**.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Uniejowskiej 8 - **druk nr 134/2012**. Ponadto na prośbę wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego przyjęcia Programu zmian organizacyjno-funkcjonalnych dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: III Szpital Miejski im. dr. Karola Jonschera w Łodzi i IV Szpital Miejski im. dr. H. Jordana w Łodzi - **druk nr 141/2012**.

Radny p. Tomasz Trela zgłosił do porządku obrad propozycję wprowadzenia w pkt 6a - Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyczyn powołania Rady Mieszkańców Miasta Łodzi. Następnie powiedział: „Zarządzenie Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie zostało uchylone, jednak Rada została powołana w zeszłym tygodniu. Można domniemywać, jakie były przyczyny powołania Rady Mieszkańców, ale dobrze by było, aby na sesji Prezydent Miasta poinformowała o tym Radnych”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radnego p. T. Trelę. Następnie powiedział: „Jako radni weźmy się do pracy i rozwiązujemy problemy Miasta, a nie własne. Apeluję, abyśmy nie zagratali sesji informacjami o faktach, których już nie ma. Oczywiście możemy dyskutować o przyczynach odwołania wójta Łodzi w XV wieku, ale weźmy się do tego, do czego jesteśmy powołani”.

Radny p. Piotr Bors zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad punktu - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat założeń polityki mieszkaniowej Miasta i przewidywanego czasu jej prezentacji.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy będzie dziś podany jakiś komunikat w jego sprawie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła na moje ręce opinia prawna Biura Prawnego UMŁ w sprawie donosu nt. pełnienia mandatu przez radnego p. M. Michalika i jednoczesnego pełnienia funkcji wiceprezesa spółki prawa handlowego, która rzekomo miała zarządzać mieniem komunalnym. Nie otrzymałem do tej pory żadnej informacji. Z dokumentów, które do mnie wpłynęły, wynika, że sprawa jest już zakończona i nie ma konieczności zajmowaniem się wygaśnięciem mandatu radnego p. Marka Michalika. Myślę, że prezes ZDiI p. Grzegorz Woron, który przesłał donos do mnie, powinien wyciągnąć z tego wnioski i z pewnością powinien Pana za to przeprosić. Jest to takie minimum. Myślę także, że p. Grzegorz Woron

powinien zadecydować o swojej przyszłości w Spółce. Przed chwilą otrzymałem informację, że wpłynął w przedmiotowej sprawie jakiś fax. Jak się z nim zapoznam, to przekażę go Państwu Radnym”.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad punktu - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. powoływania rad społecznych w miejskich zakładach opieki zdrowotnej. Następnie powiedział: „Radni chcieliby dowiedzieć się o przyczynach, przez które niezgodnie z prawem działają społeczne rady miejskich zakładów opieki zdrowotnej, ponieważ nie są powołane nowe, a poprzednia kadencja już wygasła. Jest to bardzo ważny element dla mieszkańców, że Rada Miejska i Prezydent Miasta wykonują swoje zadania w celu sprawnego realizowania opieki zdrowotnej na terenie miasta Łodzi i prawnego działania społecznych rad. Zapewne Przewodniczący Rady Miejskiej pamięta, że prosił o to, aby wszystkie kluby radnych złożyły swoje kandydatury do 31 stycznia 2011 r. Od tamtego czasu minęło 15 miesięcy i nadal nic nie dzieje się w przedmiotowej sprawie”.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana i Pani do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie lub zmianę treści § 3 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XXVII/547/08 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 57/2012.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców osiedla Mikołajew na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2012.**

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – **druk BRM nr 44/2012.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5d projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. (pełnomocnika COATS POLSKA Sp. z o.o.) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – **druk BRM nr 52/2012.**

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5e projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 58/2012.**

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5f projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 59/2012.**

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyczyn powołania Rady Mieszkańców Miasta Łodzi.

Przy 15 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6a - Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat założeń polityki mieszkaniowej Miasta i przewidywanego czasu jej prezentacji.

Przy 37 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 6b - Informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. powoływania rad społecznych w miejskich zakładach opieki zdrowotnej.

Przy 38 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 r. – **druk nr 146/2012**.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – **druk nr 147/2012**.

Przy 39 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – **druk nr 148/2012**.

Przy 36 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał

i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Magdaleny Parulskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Borsy**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Piotr Bors,**
- **p. Kazimierz Kluska**
- **p. Magdalena Parulska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XXXIV i XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z XXXIV i XXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana i Pani do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie lub zmianę treści § 3 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVII/547/08 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczania oraz oddawania w użytkowanie – druk BRM nr 57/2012.

W imieniu projektodawcy, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka głos zabrał **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Jóźwiak**, który powiedział: „Państwo wezwaniem do usunięcia naruszenia prawną wystąpili o uchylenie lub zmianę treści § 3 pkt 2 uchwały Nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie (z późniejszymi zmianami). Zgodnie z treścią § 3 pkt 2 powyższej uchwały *Prezydent Miasta Łodzi może przenieść udział Miasta Łódź we współwłasności (współużytkowaniu wieczystym) w trybie bezprzetargowym na rzecz jednego współwłaściciela (współużytkownika wieczystego) albo na rzecz kilku współwłaścicieli (współużytkowników wieczystych) pozostających we współwłasności łącznej, jeżeli zainteresowani są nabyciem udziału, a wysokość udziału Miasta Łódź wynosi nie więcej niż 25% i Miasto Łódź ma interes w wyjściu ze współwłasności*. Uchwała z 2008 r. zmieniła poprzednie zapisy. Było to uczynione na wniosek Wojewody Łódzkiego, jak również było poparte opinią prof. Małgorzaty Szafnickiej, która stwierdziła, iż pomimo zapisu art. 37 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami /Dz.U. z 2010 r. Nr 10, poz. 651 z póź. zm./, który stanowi, że *nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest udział w nieruchomości, a zbycie następuje na rzecz innych współwłaścicieli nieruchomości* nie powoduje on faktu, że nieruchomość nie może być zbywana w drodze przetargu. Za tym wariantem przemawia również art. 12 powyższej ustawy, który mówi o zasadach prawidłowej gospodarki. Prof. M. Szafnicka stwierdza, iż z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika tylko tyle, że przy zbywaniu udziałów we współwłasności nieruchomości przetarg nie jest obligatoryjny. Z przepisu nie wynika natomiast zakaz organizowania przetargu. Innymi słowy, udziały gmina może zbywać w trybie bezprzetargowym, ale nie jest zmuszana przez ustawodawcę do wyzbywania się majątku bez zadbania o dobrą cenę. Państwo, gdyby byli zainteresowani nabyciem, mogli skorzystać z nabycia w drodze przetargu. Niestety nie skorzystali z tego. Wydział nie posiada wniosku o nabycie udziałów Miasta wynoszących w tej konkretnej nieruchomości 1/2. Państwo odnoszą się co do zasady określonej w uchwale Rady Miejskiej. Gdyby Prezydent Miasta doszedł do wniosku, że należałoby to zbyć, to można wystąpić z indywidualną uchwałą o wyrażenie zgody przez Radę Miejską na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości. W związku z powyższym uznaje się wezwanie Państwa za bezzasadne”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy można wprowadzić poprawkę do projektu uchwały, aby uprościć tytuł i zastąpić słowa „treści § 3 pkt 2” słowem „części”?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że przyjmuje wniosek, jako autopoprawkę.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 57/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/664/12** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie lub zmianę części uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVII/547/08 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana i Pani do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene lub zmianę treści § 3 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XXVII/547/08 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania, użyczenia oraz oddawania w użytkowanie - druk BRM nr 57/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Zewald Wiesława	X
Razem:		15

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział, że nie brał udziału w powyższym głosowaniu.

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców osiedla Mikołajew na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 62/2012.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 13 grudnia 2011 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Łodzi skarga mieszkańców osiedla Mikołajew na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący wskazują w treści skargi, iż Prezydent Miasta Łodzi wydał zarządzenie Nr 1485/VI/11 z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2011-2014 niezgodnie z przepisami prawa, gdyż narusza ono kompetencję Rady Miejskiej w Łodzi wynikającą z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*do wyłącznej właściwości rady gminy należy: uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*). Po przeanalizowaniu skargi stwierdza się, iż Prezydent Miasta Łodzi nie naruszył w żadnym zakresie przepisów prawa wynikających z ustawy o samorządzie gminnym wydając zarządzenie Nr 1485/VI/11 z dnia 17 listopada 2011 r., lecz realizował zadania związane z organizacją pracy Urzędu Miasta Łodzi oraz podległych mu jednostek zgodnie z przepisami ww. ustawy. Prezydent Miasta bazował na art. 31 i art. 33 ustawy o samorządzie gminnym. Obie sprawy nie są ze sobą powiązane, gdyż Prezydent Miasta w żaden sposób nie naruszył kompetencji Rady Miejskiej w sprawie uchwalania, jedynie zorganizował prace w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dot. przygotowania planów i przedstawiania projektów uchwał Radzie Miejskiej. Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałbym powiedzieć, że będę głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ jest on formalnie poprawny i zgodny z prawem, a wniosek jest bezzasadny. Jednak należy zwrócić uwagę na problem, który podnoszą mieszkańcy, aczkolwiek uczynili to dosyć niezręcznie i niesłusznie oskarżają o bezpodstawność zarządzenie Prezydenta Miasta. Jednak problem planu zagospodarowania przestrzennego na Mikołajewie istnieje. Jest to ten sam problem, z którym zderzyliśmy się w przypadku Stoków. Z części przygotowania planów ześmy się wycofali. W przypadku Mikołajewa plan nie jest tak zaawansowany jak plan na Stokach, ale warto pamiętać, że mieszkańcy podnoszą tam istotny problem, bo tym planem chcą się bronić przed dziką zabudową terenów. Wielokrotnie mówiono, że powinniśmy korzystać ze wszystkich instrumentów, aby zapobiegać rozszerzaniu się Miasta tam, gdzie nie powinno. Jest to ewidentny przykład obrony mieszkańców przed taką zabudową”.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Również chciałem odnieść się do sprawy, którą poruszył radny p. M. Walasek. Mieszkańcy osiedla Mikołajew sporządzili skargę, ponieważ boją się o to, jak zostaną zagospodarowane obszary w dolinie rzeki Zimna Woda. Niestety skarga nie była trafiona. Natomiast myślę, że skarga powoduje to, że należy zwrócić uwagę na te tereny. Jest to pewna sugestia dla Komisji

Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, aby zajęła się tą sprawą w kontekście powyższego terenu”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 62/2012.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/665/12** w sprawie skargi mieszkańców osiedla Mikołajew na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców osiedla Mikołajew na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 62/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerk Jerzy	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa		X	
17.	Markwant Rafał			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Rosset Witold	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylian Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Bliźniuk Paweł	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Trela Tomasz	X
Razem:		11

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – druk BRM nr 44/2012.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący zarzuca brak udzielenia, w ustawowym terminie, odpowiedzi przez Zarząd Dróg i Transportu w sprawie dotyczącej ponownego sprawdzenia odbioru nawierzchni ulicy Halki i skutecznej jej naprawy, po zakończonych pracach wodno – kanalizacyjnych. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadziła w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, ustalono, co następuje: W dniu 15 lipca 2011 r. p. w imieniu mieszkańców ulicy Halki skierował do Zarządu Dróg i Transportu pismo w sprawie dokonania oceny stanu nawierzchni ulicy po wykonaniu prac wodno – kanalizacyjnych oraz naprawy nawierzchni. Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej w ulicy Halki, realizowana przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o. (ŁSI Sp. z o. o.) została zakończona w 2010 r. i odebrana protokołem odbioru końcowego przez Komisję ds. odbioru robót drogowych. W okresie marzec – maj 2011 r., Zarząd Dróg i Transportu sukcesywnie dokonywał przeglądów stanu dróg, wcześniej odebranych po zakończeniu robót. W przypadku stwierdzenia usterek, w ramach obowiązujących gwarancji, wzywał ŁSI Sp. z o.o. do ich usunięcia. Na wykazie ulic z usterkami znalazła się również ulica Halki, która posiada nawierzchnię z płyt drogowych żelbetowych. ŁSI Sp. z o.o. przekazała zgłoszenie do wykonawcy robót. Z uwagi na fakt, że Zarząd Dróg i Transportu nie ma prawa żądać od wykonawców robót wodno-kanalizacyjnych, wykonania innego rodzaju nawierzchni, oczekiwano wymiany najbardziej uszkodzonych płyt. Po długotrwałych uzgodnieniach wykonawca wyraził zgodę wyłącznie na uzupełnienie ubytków występujących na łączeniach płyt, uznając, że ich zła jakość stwierdzona była jeszcze przed przystąpieniem do budowy kanałów, a kontrakt nie obejmował remontu drogi, lecz odtworzenie stanu pierwotnego. Uzgodnienia trwały kilka miesięcy, aż do października 2011 r. Nie znając ustaleń, co do zakresu i terminu wykonania naprawy nawierzchni, Zarząd Dróg i Transportu nie udzielił wiążącej odpowiedzi p. . Odpowiedzi, choć nieterminowo, udzielił dopiero 27 października 2011 r. po dokonaniu stosownych uzgodnień i wykonaniu naprawy drogi. Pomimo zrozumienia dla towarzyszących sprawie okoliczności, należy jednak zaznaczyć, iż nie został dopełniony przez Zarząd Dróg i Transportu obowiązek poinformowania w terminie Skarżącego, iż ze względu na złożoność tematu i rozbieżność stanowisk, odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie. Mając na uwadze powyższe, skargę p. należy uznać za zasadną.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 44/2012.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/666/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną - druk BRM nr 44/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Czyżewski Henryk	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Parulska Magdalena	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Telatycki Czesław	X
13.	Trela Tomasz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. (pełnomocnika COATS POLSKA Sp. z o.o.), na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną – druk BRM nr 52/2012.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Coats Polska Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Pragnę wnieść autopoprawkę, aby w tytule uchwały został zmieniony podmiot wnoszący skargę. Nie będzie to skarga p. – pełnomocnika, tylko Coats Polska Sp. z o.o. Pan M. działa tylko w imieniu Spółki. Przedmiotem skargi jest brak udzielenia przez Zarząd Dróg i Transportu informacji umożliwiających ustalenie osób odpowiedzialnych za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej za parkowanie w strefie płatnego parkowania, a szczególnie nieudokumentowania faktu parkowania pojazdu np. zdjęcie pojazdu z numerem rejestracyjnym, datą i godziną oraz określenie miejsca parkowania. W ocenie Skarżącego takie działanie organu narusza interes Spółki, uniemożliwiając ustalenie osób odpowiedzialnych. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadziła w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, ustalono, co następuje: W dniu 22 grudnia 2012 r. Coats Polska Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą do Zarządu Dróg i Transportu o udokumentowanie faktu parkowania pojazdów, za które Zarząd Dróg i Transportu żądał uiszczenia opłaty dodatkowej za parkowanie. W odpowiedzi pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. Zarząd Dróg i Transportu poinformował Spółkę o braku podstaw do anulowania upomnienia, choć nie było takiego wystąpienia ze strony Spółki, natomiast powołując się na przepisy prawa cywilnego uznał, korzystającego z pojazdów w ramach umowy leasingu za zobowiązanego do zapłaty. Wskazał również podstawę prawną do obciążenia Spółki kosztami przesłanego upomnienia. Natomiast prośba o wskazanie dokumentów, zdjęć lub innych materiałów dowodowych wykazujących fakt parkowania pojazdów, nie została uwzględniona. Mając na uwadze powyższe, należy skargę Coats Polska Sp. z o.o. uznać za zasadną.”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Cieszę się, że Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zgłosił autopoprawkę, bo ona częściowo skonsumentowała moją poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Czy jednak nie widzi Pan potrzeby również zmiany brzmienia § 1 ust. 1, aby tam też było zapisane, że jest to skarga Coats Polska Sp. z o.o.?”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że zgadza się z powyższą propozycją.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że propozycja zmiany brzmienia § 1 ust. 1 projektu uchwały nie jest autopoprawką Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, dlatego trzeba ją poddać pod głosowanie.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** odczytał poprawkę zgłoszoną do

Komisji Uchwał i Wniosków odnośnie zmiany brzmienia tytułu na „w sprawie uznania skargi COATS POLSKA Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną” oraz zmiany brzmienia § 1 ust. 1 na „Skargę COATS POLSKA Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za zasadną.”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 52/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/667/12** w sprawie uznania skargi COATS POLSKA Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. (pełnomocnika.....), na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za zasadną - druk BRM nr 52/2012- wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Tylman Sebastian	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Bartczak Elżbieta	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bogacz Mariusz	X
5.	Budzińska Joanna	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rosset Witold	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 58/2012.

W imieniu **Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Anna Adamska-Makowska**, która powiedziała: „W tegorocznej edycji Nagród Miasta Łodzi mieliśmy do rozdysponowania jak zwykle pięć Nagród. Wpłynęło 14 wniosków. Wszystkie spełniały wymogi formalne. Komisja Nagród i Odznaczeń przyjęła kryterium, iż kandydat musi uzyskać w głosowaniu co najmniej 50% głosów. Z kandydatur, które uzyskają największą liczbę głosów w kolejności zostanie wyłonionych pięć osób, którym zostanie przyznana Nagroda Miasta Łodzi. Z tego tytułu Komisja rekomenduje, aby Nagrodę otrzymali: p. Janusz Edward Boisse, p. Sławomir Emanuel, p. Krzysztof Zbigniew Kozłowski, p. Dominik Jan Sankowski, p. Ewa Ernestyna Sułkowska-Bierezin. Jednak te rekomendacje mogą się zmienić, gdyż to w wyniku głosowania całej Rady Miejskiej zostanie rozstrzygnięte, które osoby otrzymają wspomnianą Nagrodę. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, dlaczego Komisja Nagród i Odznaczeń zarekomendowała akurat te pięć osób spośród czternastu kandydujących?

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Anna Adamska-Makowska odpowiedziała, że jest to pytanie do każdego z członków Komisji, dlaczego głosował za tą a nie inną kandydaturą.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ale chyba na posiedzeniu Komisji uzasadnialiście Państwo, dlaczego spośród czternastu kandydatur właśnie te pięć zyskało większe uznanie w oczach członków Komisji niż pozostałe osoby?”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Anna Adamska-Makowska odpowiedziała: „Tak samo mogłabym dzisiaj Panią zapytać, dlaczego poszczególne osoby w Pani oczach znajdują większe uznanie niż inne? Nie uzasadnialiśmy tego na posiedzeniu Komisji. Każdy głosował według swojego przekonania. Mieliśmy do dyspozycji materiały, z którymi Państwo Radni także mogliście się zapoznać i każdy głosował według własnego przekonania bez uzasadniania, dlaczego głosuje na tę a nie inną osobę”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Chciałabym się dowiedzieć w sprawie jednej kandydatury w stosunku, do której były pewne nieścisłości. Czy wspomniana osoba doniosła stosowne zaświadczenie?”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń p. Anna Adamska-Makowska odpowiedziała: „Pan przyszedł z dokumentami, z których wynikało, iż podczas składania wniosku w załącznikach znajdowało się Jego oświadczenie. Miał potwierdzenie z Biura Rady Miejskiej, że taki załącznik istnieje. Widocznie musiał gdzieś on zaginąć i nie mieliśmy innej możliwości, jak pozytywnie rozpatrzyć Jego wniosek i przychylić się do Jego informacji, że to oświadczenie złożył. Zostało to również skonsultowane z radcą prawnym i możemy spokojnie temu Panu, Nagrodę Miasta przyznać”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpił do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że Komisja Nagród i Odznaczeń zaproponowała, aby przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Proponuję, aby przyznać do 5 Nagród Miasta Łodzi, gdyż może się tak zdarzyć, że niektórzy kandydaci nie uzyskają akceptacji co najmniej 50% składu Rady. Możemy mieć niezręczną sytuację, że któryś z kandydatów otrzyma jeden głos ale będzie piąty w kolejności i wtedy Rada Miejska przyzna takiej osobie Nagrodę. Nie jest to chyba właściwe. To samo dotyczy przyznawania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Powinniśmy się kierować taką zasadą, że kandydaci powinni otrzymać więcej głosów „za” niż „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „§ 21a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi: „Podejmując uchwałę o nadaniu Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz przyznaniu Nagrody Miasta Łodzi, Rada po zapoznaniu się z opinią Komisji Nagród i Odznaczeń dot. wszystkich kandydatów ustala liczbę osób, którym ma być nadane Honorowe Obywatelstwo, Odznaka lub przyznana Nagroda, a następnie głosuje przy odpowiednim zastosowaniu kart do głosowania, których wzór określony jest w załączniku nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. W sprawach, o których mowa w ust. 1, Rada najpierw głosuje nad wszystkimi kandydatami, których wnioski nie zawierają uchybień formalnych, a następnie nad uchwałą zawierającą nazwiska kandydatów, w liczbie uprzednio ustalonej, którzy uzyskali największą liczbę ważnie oddanych głosów”. Zgodnie z zapisami Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, Rada Miejska nie może ustalić liczby nagród „do”. Natomiast oczywiście jest pytanie, czy jeśli dana osoba uzyska mniej głosów „za” niż „przeciw” to, czy taki wybór jest ważny? Tutaj powinniśmy poprosić o opinię prawną Panią Mecenasa”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy 35 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek o sporządzenie opinii prawnej został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił pięć minut przerwy do godz. 10,45 w celu sporządzenia opinii prawnej.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj powiedziała: „Stosownie do § 6 załącznika nr 6 do Statutu Miasta, Rada Miejska przyznaje do pięciu Nagród rocznie. Rada Miejska może zgodnie z rekomendacją Komisji Nagród i Odznaczeń na danym posiedzeniu przyznać 5 Nagród, ale równie dobrze może przyznać trzy, czy cztery lub mniejszą liczbę.

Natomiast o tym, kto w głosowaniu otrzymuje Nagrodę, decyduje bezwzględna liczba ważnie oddanych głosów”.

Wobec braku innych propozycji odnośnie liczby przyznanych Nagród **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję, aby w roku bieżącym przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska opowiedziała się za przyznaniem w roku bieżącym 5 Nagród Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski o przeprowadzenie głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska opowiedziała się za przeprowadzeniem głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

W dalszej kolejności **przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi:**

1. **p. Janusz Edward Boisse**
„za” 30, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu)
2. **p. Krzysztof Andrzej Bronowski**
„za” 1, „przeciw” 30,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu)
3. **p. Grzegorz Chojnacki**
„za” 14, „przeciw” 21,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu)
4. **p. Krzysztof Adam Dudek**
„za” 3, „przeciw” 31,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu)
5. **p. Sławomir Emanuel**
„za” 33, „przeciw” 2,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu)
6. **p. Jan Bodo Kaftański**
„za” 7, „przeciw” 28,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 30** do protokołu)
7. **p. Krzysztof Zbigniew Kozłowski**
„za” 29, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 31** do protokołu)

8. **p. Grzegorz Marek Młostoń**
 „za” 3, „przeciw” 29,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu)
9. **p. Zbigniew Wacław Nowak**
 „za” 1, „przeciw” 32,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 33** do protokołu)
10. **p. Tomasz Rodowicz**
 „za” 1, „przeciw” 32,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 34** do protokołu)
11. **p. Dominik Jan Sankowski**
 „za” 25, „przeciw” 10,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 35** do protokołu)
12. **p. Lucyna Krystyna Skompska-Zapałowicz**
 „za” 1, „przeciw” 31,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 36** do protokołu),
13. **p. Ewa Ernestyna Sułkowska-Bierezin**
 „za” 22, „przeciw” 7,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 37** do protokołu),
14. **p. Krystyna Weintritt**
 „za” 13, „przeciw” 24,
 (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała, że pomyliła przyciski podczas głosowania nad kandydaturą p. Ewy Ernestyny Sułkowskiej-Bierezin. Wcisnęła przycisk „przeciw” zamiast „za”.

Radny p. Piotr Bors powiedział, że pomylił przyciski podczas głosowania nad kandydaturą p. Krystyny Weintritt. Wcisnął przycisk „przeciw” zamiast „za”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział, że pomylił przyciski podczas głosowania nad kandydaturą p. Krystyny Weintritt. Wcisnął przycisk „za” zamiast „przeciw”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała, że pomyliła przyciski podczas głosowania nad kandydaturą p. Krystyny Weintritt. Wcisnęła przycisk „za” zamiast „przeciw”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział, że podczas głosowania nie zadziałał terminal i nie oddał głosu nad kandydaturą p. Krystyny Weintritt.

Wobec tak dużej liczby pomyłek **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie kandydaturę p. Krystyny Weintritt.

„Za” opowiedziało się 10 radnych, „przeciw” było 27 radnych (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu podczas powyższych głosowań (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 39a** do protokołu).

.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 58/2012.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/668/12** w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5E.20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi - druk BRM nr 58/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiać Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Bors Piotr	X		
11.	Budzińska Joanna	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Majchrzak Ewa	X		
22.	Markwant Rafał	X		
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Michalik Marek	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Parulska Magdalena	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Rosset Witold			X
30.	Skwarka Władysław			X
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Telatycki Czesław	X		
33.	Trela Tomasz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Tylian Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		36	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		3

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 59/2012.

W imieniu **Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Anna Adamska-Makowska**, która powiedziała: „Na posiedzeniu Komisji przyjęliśmy, że w obecnej edycji przyznamy 10 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Zostało złożonych 12 wniosków. Dwa z nich nie spełniało wymogów formalnych. Ustaliliśmy, że Odznaki przyznamy tym kandydatom, którzy uzyskają co najmniej 50% głosów spośród członków obecnych na posiedzeniu Komisji. W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała następujące osoby: p. Tadeusz Mieczysław Gallas, p. Henryk Hawryszczak, p. Jan Adam Jeżak, p. Krystyna Joanna Korcz, p. Andrzej Krzysztof Lewiński, p. Andrzej Lucjan Łukaszewski, p. Włodzimierz Jerzy Nakwaski, p. Zbigniew Józef Roliński, p. Jerzy Ryszard Różański, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Łódź-Polesie im. Jana Dylika. Komisja rekomenduje nadanie dziewięciu Odznak indywidualnych i jednej Odznaki zbiorowej. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ponieważ będziemy prowadzić głosowanie w tym samym trybie, dlatego też chciałem zwrócić uwagę, że najprawdopodobniej, zgodnie z wnioskiem Komisji, ustalimy liczbę przyznanych Odznak na 10. W takiej sytuacji przedmiotowe głosowanie będzie prawie, że bezprzedmiotowe, ponieważ będzie 10 kandydatów, a mamy przyznać 10 Odznak. Oznacza to de facto, że wszyscy kandydaci muszą otrzymać Odznakę niezależnie od woli Rady, bo jeśli ktoś dostanie jeden głos to będzie dziesiąty w kolejności. Poszedłbym dalej w tej interpretacji, że jak ktoś dostanie zero głosów, to też będzie dziesiąty w kolejności. Ja z taką procedurą głęboko się nie zgadzam. Co nie oznacza, że nie uważam, że każda z tych osób zasługuje na to, żeby przyznać jej Odznakę. Jednak sądzę, że powinno to wynikać z woli większości składu Rady”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przypomnę tylko, że takie mamy zapisy Statutu Miasta i tak Radni ustalili procedurę. Jeżeli Państwo Radni macie jakiegokolwiek uwagi do tej procedury to należy zgłosić odpowiedni wniosek do Komisji Statutowej lub samemu przygotować zmianę Statutu Miasta Łodzi. Jeżeli wolą Radnych będzie to, żeby dziesięciu osobom przyznać Odznakę, to wydaje mi się, że Radni tę decyzję podejmą z pełną świadomością i później będą głosowali na tych dziesięć osób. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby Radny Rady Miejskiej w pierwszym głosowaniu stwierdził, że chce, aby Odznakę przyznano dziesięciu osobom, a później oddał głos tylko np. na pięciu kandydatów. Moim zdaniem, oznaczałoby to pewną nieświadomość radnego i pewną schizofrenię. Jeżeli chcemy, żeby Odznakę dostało dziesięć osób, to należy te dziesięć osób poprzeć. I tak też należy czytać Regulamin. Nie jest powiedziane, że Rada ma zadecydować, że ma być Odznak dziesięć, skoro jest dziesięć kandydatów. Natomiast jest taka propozycja Komisji Nagród i Odznaczeń. Może Pan Radny zgłosić, aby przyznano np. osiem lub pięć Odznak”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Proszę, aby Pan Przewodniczący nie mówił o schizofrenii, bo o tym byśmy mogli mówić zakładając, że wszyscy Radni in gremio głosowaliby „za” przyznaniem 10 Odznak. Natomiast, jeżeli nawet jeden radny będzie głosował za tym, aby przyznać np. dziewięć Odznak, ale większość Rady uzna, że dziesięć, to

trudno potem temu radnemu, który za którąś z kandydatur nie będzie chciał zagłosować, zarzucać schizofrenię”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mówię o większości. Jeżeli wolą większości będzie, żeby przyznać np. dziesięć Odznak, a potem okaże się, że nie będzie większości głosów dla tych dziesięciu kandydatur, to mówię o schizofrenii tych osób, które najpierw głosowały za dziesiątką, a potem tych kandydatur nie poparły. Mówię o tych radnych. Powinien Pan to doskonale zrozumieć”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Rozumiejąc wątpliwości, które zgłosił radny p. Witold Rosset pragnę zaproponować, aby określić liczbę Odznak na 8”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Macieja Rakowskiego, aby Rada Miejska przyznała 8 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 7 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o przyznaniu 8 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Nagród i Odznaczeń, aby Rada Miejska przyznała 10 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 26 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o przyznaniu 10 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska opowiedziała się za przeprowadzeniem głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania **nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”**:

1/ p. Tadeusz Mieczysław Gallas

„za” 29, „przeciw” 2,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu);

2/ p. Henryk Hawryszczak

„za” 31, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu);**3/ p. Jan Adam Jeżak**

„za” 32, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu);**4/ p. Krystyna Joanna Korcz**

„za” 34, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu);**5/ p. Andrzej Krzysztof Lewiński**

„za” 33, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu);**6/ p. Andrzej Lucjan Łukaszewski**

„za” 32, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu);**7/ p. Włodzimierz Jerzy Nakwaski**

„za” 32, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu);**8/ Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Łódź-Polesie im. Jana Dylaka**

„za” 33, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu);**9/ p. Zbigniew Józef Roliński**

„za” 30, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu);**10/ p. Jerzy Ryszard Różański**

„za” 31, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu).

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu podczas powyższych głosowań (wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 53a** do protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił poprawkę polegającą na tym, aby przy nazwisku Henryka Hawryszczaka zamiast skrótu „pan” użyć skrótu „ksiądz”.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek aby przy nazwisku Henryka Hawryszczaka zamiast skrótu „pan” użyć skrótu „ksiądz”.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 59/2012 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVII/669/12 w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi

dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5F.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 59/2012- wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bertosiaak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław			X
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Tylman Sebastian	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		32	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Radna p. Magdalena Parulska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5g projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXVIII/1307/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 63/2012.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przecíwnym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXVIII/1307/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk BRM nr 63/2012.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** głos zabrała **radna p. Magdalena Parulska**, która powiedziała: „Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr LXVIII/1307/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” uznajemy za niezasadne z następujących powodów: Uchwałą tą zezwolono, by na obszarze strefy zurbanizowanej Miasta można było utrzymywać oraz prowadzić chów gołębi pocztowych zarejestrowanych przez hodowców w Polskim Związku Hodowców Gołębi Pocztowych oraz gołębi rasowych zarejestrowanych w Łódzkim Związku Hodowców Gołębi Rasowych i Drobiu Ozdobnego. Uchwała ta powstała na podstawie wniosków i postulatów hodowców gołębi pocztowych oraz gołębi rasowych, zrzeszonych w związkach hodowców, którzy argumentowali, iż ich hodowle:

- prowadzone są w sposób profesjonalny, z wykorzystywaniem najnowszej wiedzy hodowlanej oraz wieloletnich doświadczeń,
- pozostają pod nadzorem specjalistów i fachowców,
- powodują minimalne oddziaływanie na otoczenie.

Hodowcy ci powoływali się na wieloletnie tradycje hodowlane na terenie naszego Miasta oraz na fakt, iż okoliczni mieszkańcy je aprobuja.

Pani skarż y się na uciążliwość hodowli gołębi, która zlokalizowana jest przy ul. Podjazdowej w Łodzi. Z hodowli tej w dni upalne wyczuwalny jest nieprzyjemny zapach odchodów gołębi oraz dobiega denerwujący hałas wywoływany przez ptaki. Uciążliwości te najprawdopodobniej można w istotnym stopniu ograniczyć lub całkowicie wyeliminować, na gruncie obowiązujących przepisów Kodeksu wykroczeń, czy czynności kontrolnych organów uprawnionych do przeprowadzenia kontroli. Nie jest zasadnym, aby na podstawie uciążliwości powodowanej przez jedną hodowlę gołębi (którą można zlikwidować lub istotnie ograniczyć), stosować rozwiązanie tak radykalne, jak

likwidacja wszystkich hodowli gołębi pocztowych oraz gołębi rasowych działających od wielu lat na terenie całego Miasta”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał:

- ile sztuk gołębi rasowych i pocztowych jest w Łodzi,
- jakie kategorie ptactwa zaliczane są do drobiu ozdobnego?

Radna p. Magdalena Parulska poprosiła o pomoc z-cę dyrektora Wydziału Komunalnego p. Ewę Jasińską.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pani Dyrektor twierdzi, że mamy chińskie kaczki, a wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak podpowiada, że są jeszcze japońskie kury”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o ilość gołębi rasowych i pocztowych w Łodzi?

Radna p. Magdalena Parulska odpowiedziała, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To jak Rada Miejska ma podjąć decyzję? Czy jest ich milion, tak jak szczurów, czy mniej?”.

Radna p. Magdalena Parulska odpowiedziała: „Trwają prace nad nowym Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi. W Regulaminie, po rozpatrzeniu wszystkich wariantów, zostaną doprecyzowane zapisy. Będą one analizowane również przez Komisję Ochronę i Kształtowania Środowiska”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o ilość gołębi rasowych i pocztowych w Łodzi, bo radni nie wiedzą, jaki jest to problem?

Radna p. Magdalena Parulska powiedziała: „Odpowiedziałam już Panu na to pytanie. Oznajmiłam, że nie znam dokładnej liczby gołębi. Powiedziałam także, że trwają prace nad nowym Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi. Również ta informacja będzie wtedy analizowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że w chwili obecnej nie mamy podanej liczby hodowli, ale jest ich sporo. Hodowla przy ul. Podjazdowej jest faktycznie uciążliwa i powinna być ona polem działania dla Straży Miejskiej w Łodzi, aby był tam zachowany porządek”.

Radna p. Magdalena Parulska powiedziała: „Skarżącej przysługuje odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jest to sprawa cywilna. Na podstawie jednej kwestii nie można regulować sytuacji w całej Łodzi. Trzeba przeanalizować wszystkie warianty m.in. to, że mamy lotnisko wokół, którego obowiązuje strefa ochronna. Trwają prace nad nowym Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi i wszystkie te kwestie zostaną doprecyzowane”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/670/12** w sprawie uznania za niezasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXVIII/1307/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie Sylwii Graczyk do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą NR LXVIII/1307/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” - druk BRM nr 63/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 11:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna			X
9.	Jędrzejczak Bożenna			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwań Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędzrak Jan	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skoverka Władysław			X
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiał Małgorzata	X
4.	Berger Jarosław	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziolek-Janiak Urszula	X
13.	Rosset Witold	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tylman Sebastian	X
Razem:		15

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwał Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVIII/455/11 z 14 grudnia 2011 r., Nr XXX/533/12 z 11 stycznia 2012 r., Nr XXXI/559/12 z 25 stycznia 2012 r., Nr XXXII/582/12 z 22 lutego 2012 r., Nr XXXII/584/12 z 22 lutego 2012 r. - druk BRM nr 50/2012.

Projekt uchwały zreferował projektodawca **radny p. Władysław Skwarka** mówiąc: „Czy może są pytania do referującego?”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 20 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu, a projekt uchwały **załącznik nr 59** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałbym podziękować Klubowi Radnych PO za kneblowanie ust innym radnym”.

Ad pkt 6a – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. założeń polityki mieszkaniowej Miasta i przewidywanego czasu jej prezentacji.

Informację przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dyskusje nt. polityki mieszkaniowej mają swój walor formalny, czyli są przewidziane w postępowaniu konsultacyjnym, którą reguluje zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 23 marca br., które mówi, że od 10 do 24 kwietnia br. będą odbywać się konsultacje w trybie bezpośrednim na 3 spotkaniach 13, 16 i 21 kwietnia br. od godziny 17.00 do 20.00. Po nich zbierze się zespół w celu opracowania wniosków. Trzeba pamiętać, że istnieje podstawa merytoryczna konsultacji, ponieważ w grudniu 2011 r. została przedstawiona diagnoza prof. Kucharskiej-Stasiak, która jest dostępna na stronach internetowych. Każdy biorący udział w konsultacjach może się z nią zapoznać i odnieść do poruszanych tam kwestii. Dodatkowo w zarządzeniu Prezydenta Miasta mamy sformułowanych 7 dylematów wokół, których toczyć się będzie dyskusja, łącznie z formularzem, w którym można zgłaszać swoje uwagi. Te postulaty to: stan gospodarki mieszkaniowej w gminie Łódź-pożądane kierunki zmian, a więc problem wielkości gminnego zasobu mieszkaniowego na tle zadań gminy, zła jakość zasobu mieszkaniowego, problem wyodrębnienia i wynajmowania lokali socjalnych, zamiennych i pomieszczeń tymczasowych, problem odpłatności za lokale komunalne, zaległości czynszowe i system ich skutecznej windykacji, problem technicznego utrzymania

zasobu komunalnego, problem prywatyzacji zasobów mieszkalnych. Są to kwestie najbardziej dyskusyjne i chcemy w bardzo otwarty sposób na ten temat dyskutować z mieszkańcami. Dlaczego jest tak szeroki tryb konsultacyjny? Ponieważ dotyczy to największego zasobu majątkowego gminy Łódź i wydaje się absolutnie celowe, aby każdy z mieszkańców naszego Miasta miał prawo bez względu na to, czy bezpośrednio dot. go kwestia zamieszkiwania w zasobach komunalnych wypowiedzieć się, jako współwłaściciel tego zasobu. Chodzi również o to, aby problem związany z gospodarką mieszkaniową był znany każdemu z wypowiadających się i aby mógł on zapoznać się na niezależnej podstawie merytorycznej, eksperckiej diagnozy. W dniu 23 marca br. Prezydent Miasta powołała zespół powierzając mi przewodniczenie temu zespołowi, który na podstawie zarówno opracowań eksperckich, jak i opinii wyrażonych w konsultacjach społecznych do dnia 30 czerwca br. ma taki projekt polityki mieszkaniowej stworzyć. Mamy nadzieję, że w konsultacjach wezmą udział wszyscy zainteresowani. Baza merytoryczna, opracowanie eksperckie w pewnym sensie było już omawiane. Mieliśmy okazję zapoznać się również z nim poprzez konferencję, poprzez informację w prasie. Sądzę, że dzięki takiemu trybowi przygotowania polityki mieszkaniowej stanie ona się wspólną polityką mieszkaniową w gminie, która posiada około 6000 budynków, niemal 60 000 lokali mieszkalnych i jest największym kamienicznikiem w Polsce”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Z informacji wynika, że prace nad polityką mieszkaniową Miasta dopiero się zaczynają. Czy dobrze zrozumiałem?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „W grudniu 2011 r. zostało złożone opracowanie, które stanowi diagnozę, definicję problemu, punkt wyjścia do dyskusji, propozycje kierunków rozwiązań. Nad tym problemem debatował zespół jeszcze niesformalizowany zarządzeniem z 23 marca br. Zręby polityki mieszkaniowej są znane i wynikają z tego opracowania. Natomiast, jako dokument pojawia się on po przedyskutowaniu go z mieszkańcami. Wydaje się, że jest to tryb, który jest do zaakceptowania przez wszystkich uczestniczących w tym procesie a prezentowanie polityki mieszkaniowej Miasta bez konsultacji z mieszkańcami byłoby lekceważeniem potencjalnych opinii mieszkańców. Nie jestem w stanie stwierdzić, dlaczego Pan Radny stwierdza, że się one rozpoczęły, skoro w sensie merytorycznym właśnie się zakończyły. Inaczej nie moglibyśmy przystąpić do otwarcia dyskusji z mieszkańcami Miasta, ale odróżniamy to od przedstawienia dokumentu, jakim będzie projekt polityki mieszkaniowej, bo ten musi czynić zadość ustawie, ale również poczuciu uczestnictwa przez wszystkich mieszkańców Łodzi”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „W trakcie dzisiejszej sesji proponuje się zdjęcie kwoty 900 000 zł z budownictwa socjalnego. Czy nie uważa Pan, że w związku z tym, że jest to prawie 50% kwoty, jaka jest w Łodzi przeznaczona na budownictwo socjalne, powinno to być przedyskutowane z mieszkańcami? Jaki głos mają mieć mieszkańcy, co do polityki mieszkaniowej, jeśli Państwo zarządzacie finansami, których za chwilę nie będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Trzeba odróżniać poziom strategicznej decyzji o przeznaczeniu zasobu komunalnego Miasta i polityki mieszkaniowej w tym zakresie, która powinna być konsultowana na tym poziomie decyzyjnym, co do principów, podstawowych wartości, decyzji, od zarządzania bieżącego, które polega na jasnym odważnym podejmowaniu decyzji w wyniku, których zostaną zaspokajane potrzeby również mieszkaniowe najuboższej części naszego społeczeństwa.

Przesunięcie tych pieniędzy jest niezbędne na przygotowanie nowej siedziby dla schroniska dla osób bezdomnych św. Brata Alberta, gdzie przygotowujemy taki standard, który gwarantuje zapewnienie również potrzeb mieszkaniowych. Nie może być to realizowane w inny sposób niż poprzez przeniesienie tego schroniska dlatego, że w miejscu, w których się ono znajduje będzie przebiegać droga”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Schronisko św. Brata Alberta jest ważnym tematem, ale nie chce chyba Pan powiedzieć, że politykę mieszkaniową Miasta, czy politykę socjalną realizujecie Państwo poprzez budowę schroniska dla bezdomnych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Wiem, co chcę powiedzieć i cieszę się, że popiera Pan starania Miasta o zapewnienie potrzeb społecznych w zakresie dachu nad głową dla tych, którzy go najbardziej potrzebują. Doskonale wiem, co powiedziałem. Polityka mieszkaniowa to są decyzje strategiczne wskazujące kierunki i ustalające zasady, na podstawie których będziemy podejmować decyzje szczegółowe. Pan Radny mówi o decyzji szczegółowej, w zakresie przesunięcia środków, dzięki któremu będziemy mogli oddać 2 000 metrów kwadratowych nowoczesnej powierzchni ludziom, którzy jej najbardziej potrzebują, którzy będą uczestniczyć w jej wykańczaniu. Z pełną świadomością odnosi Pan decyzję szczegółową do decyzji strategicznej, którą chcemy konsultować z mieszkańcami. Decyzje zarządcze w sprawie funduszy to coś innego niż strategia mieszkaniowa i dlatego nie podlegają konsultacji z mieszkańcami”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy etap prac, na którym Państwo jesteście pozwala na dokonanie inwentaryzacji wolnych lokali komunalnych na terenie miasta Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Kwestia inwentaryzacji wolnych lokali to kwestia odrębna. Mówimy o polityce mieszkaniowej. Etap, na którym się znajdujemy umożliwia nam podjęcie ze społeczeństwem skutecznego dialogu w zakresie konsultacji społecznych. Inwentaryzacja jest niezbędna do zrealizowania polityki mieszkaniowej, której zasady ustalimy w procesie konsultacji i przyjmujemy je wspólne. Nikt nie będzie dyskutował nad kwestią tego, że inwentaryzacja jest niezbędna. Proszę mi wierzyć, że dla mnie jest to priorytet, jeżeli chodzi o nadzorowanie Wydziału Budynków i Lokali”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Pytam o to dlatego, że kwestie inwentaryzacji wolnych budynków socjalnych poruszam co najmniej od 14 miesięcy. Miałem zapewnienia od Pani Prezydent, że prace nad inwentaryzacją trwają i niedługo się zakończą. Chciałbym wiedzieć, czy się już zakończyły?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Prace nad inwentaryzacją się jeszcze nie zakończyły. Będą prowadzone intensywnie szczególnie w okresie przyjmowania strategii z bardzo prostego powodu. Jednym z kluczowych problemów, które chcemy rozstrzygnąć m.in. w konsultacjach społecznych jest wielkość zasobu komunalnego i przeznaczenie zasobu komunalnego, czyli inaczej mówiąc, jakiego rodzaju lokale powinny zostać we władaniu Miasta i na jakie potrzeby powinny zostać przeznaczone. Żeby ostatecznie ta decyzja została przełożona na proces wykonawczy to inwentaryzacja musi się odbyć. Dla mnie inwentaryzacja jest jednym z priorytetów polityki mieszkaniowej bez względu na to, jakie decyzje, czy jaki ostateczny kształt polityki mieszkaniowej w konsultacji z mieszkańcami i przy aprobachie Rady Miejskiej by przybrała. Aby prowadzić jakąkolwiek politykę mieszkaniową, trzeba mieć zinwentaryzowany zasób”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mówi Pan o inwentaryzacji całego zasobu komunalnego, jaki w tej chwili mamy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „A Pan o jakim mówi?”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy Państwo policzyliście, ile w tej chwili w Łodzi jest wolnych lokali, które stanowią własność Miasta i są pustostanami?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dane, które posiada Wydział Budynków i Lokali są weryfikowane z bardzo prostego powodu. Otóż w polityce mieszkaniowej chcemy poddać pod dyskusję kwestię, jak Miasto ma wykorzystywać wolny zasób. Musimy zweryfikować to, co dziś jest uznawane za lokale do dyspozycji, chociażby dlatego, żeby podjąć decyzję o tym, które z nich w pierwszej kolejności powinny zostać przeznaczone do remontu i które z nich powinny wypełniać zarówno funkcję socjalną, jak i tę, do której Miasto jest zobowiązane”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Nie rozumiem jednej rzeczy. Na etapie konsultacji społecznych zostanie wyznaczone, które z tych lokali będziemy uznawać za lokale socjalne, które nie. Tymczasem to, co jest lokalem socjalnym stanowi prawo. To, co wypracujemy na konsultacjach społecznych nie może być niezgodne z przepisami prawa. To, co stanowi lokal socjalny jest jasno określone. Czy według Pana prawdą jest, że w tej chwili na terenie Miasta ponad 1000 wolnych lokali, których właścicielem jest gmina Łódź?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Według moich informacji jest ich około 500. Są w bardzo różnym stanie. W pierwszej kolejności zamiast tworzyć dodatkowe powierzchnie, które mogłyby obsłużyć potrzeby socjalne gminy trzeba przygotować sporą część z tych lokali, aby one przejęły te zadania. Około 500 lokali dzisiaj stanowią pewną rezerwę, która będzie włączona do polityki mieszkaniowej. Ale polityka mieszkaniowa Miasta to nie jest decyzja o tym, czy lokal na ul. Zgierskiej, czy Wólczańskiej powinien mieć takie, czy inne przeznaczenie, tylko to jest decyzja o tym, jakie funkcje Miasto, jako zarządzający zasobem nieruchomości będzie w stosunku do tych nieruchomości wykonywał i czy powinno być dzisiaj Miastem zarządzającym 60 000 mieszkań, czy powinno zarządzać zasobem tylko tych, które realizują jego funkcje. A jeśli tak to, jakie powinny być zasady w kwestii dopuszczenia zamieszkałych dzisiaj osób w tych lokalach do tego, aby stali się właścicielami. To są kwestie strategii. To, o co Pan pyta raczej należałoby przyjąć, jako bieżącą politykę. Jest to przedmiotem czegoś innego niż konsultacje społeczne”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ze zdziwieniem usłyszałem liczbę wolnych lokali w wysokości 500, dlatego, że byliśmy cały czas informowani, że tych lokali jest od 750 do 850. Nie słyszałem, żeby jakieś straszne duże różnice w kolejkach się pojawiły. Doszliśmy do wniosku na jednej z komisji, że liczba 750 to jest nie tyle, ile ich jest, bo faktycznie jest ich więcej. Dlatego od 12 miesięcy rozmawialiśmy o zinwentaryzowaniu. Wydaje mi się, że ta liczba jest błędna”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Przyjmuję tę uwagę. Postaram się w trybie pilnym zweryfikować tę ilość, którą przedstawiają służby zarządzające budynkami i lokalami. Jeszcze raz podkreślam, że

absolutnie zgadzam się co do tego, że w jak najbliższym czasie inwentaryzacja powinna zostać zakończona”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy wie Pan, ile Miasto Łódź zapłaciło za odszkodowania za niezrealizowanie wyroków dot. przyznania lokali socjalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „1 786 777 zł. Powstaje pytanie, czy sensem naszej dyskusji jest odpytywanie się wzajemne ze szczegółowych liczb?, Czy nie warto skupić się na tym w jaki sposób w drodze konsultacji społecznych dojść do pewnego konsensusu, jakie zasady będą rządzić polityką zbywania mieszkań, zarządzania nimi, dysponowania nimi? Podobnie jak Panu inwentaryzacja leży mi bardzo na sercu, bo nie wyobrażam sobie skutecznego zarządzania mieniem, które jest nieznane. Liczę na to, że będziemy wszyscy współpracować w tym zakresie. Skutek przyjęcia polityki mieszkaniowej będzie co najmniej trzykadencyjny. Jeżeli kwota odszkodowań wpływa na zasady polityki mieszkaniowej, to przyjmuję tę uwagę i będzie ona przedmiotem analizy. Jeśli nie, to jest to czynność zarządcza. Kontrowersje na wczorajszej Komisji wywołało przesunięcie środków finansowych na zrealizowanie zadania, jakim jest oddanie nowej siedziby schroniska Brata Alberta, szczególnie wobec faktu, że poprzednią przejeżdżaliśmy pod budowę nowej drogi. Jeśli będziemy pozostawać na tych poziomach dyskusyjnych, jakim jest z jednej strony strategia, a z drugiej strony dyskusja finansowa, to dojdziemy do konsensusu dla dobra Miasta”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Proszę, abyśmy trzymali się prawdy. Wątpliwości wczoraj na posiedzeniu Komisji nie wzbudził cel, na który lokal dajemy, bo cel jest słuszny. Byłem zimą w schronisku i widziałem, ile pracy zostało wykonane. Na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, kiedy rozmawialiśmy o budżecie, Komisja na mój wniosek przyjęła założenie, żeby z 2 000 000 zł, które jest przeznaczone na budownictwo socjalne zdjąć kwotę i przeznaczyć ją na remont lokali komunalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne. Czy Pan zgodziłby się na to, aby te środki, które zostały, czyli 1 110 000 zł, zdjąć z pozycji i przesunąć na remont lokali komunalnych? Mamy 5 000 osób, które czekają na te lokale. Mamy wolne lokale. Płacimy kary. Poprzez takie przesunięcie zaoszczędzamy około 2 000 000 zł na karze, zmniejszamy kolejkę. A pieniądze te leżałyby do końca roku, bo nie jesteśmy gotowi z polityką mieszkaniową. Czy dzisiaj Miasto jest gotowe, by cokolwiek zrobić z lokalami, które czekają?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Na tę kwestię musi być zgoda Skarbnika Miasta, ze względu na kwalifikację budżetową tych środków. Jestem za tym, aby te środki były przeznaczone na remont lokali socjalnych”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Pozwoliłem sobie poprosić radnego M. Rakowskiego o pomoc i sprawdzić, jak wygląda sprawa z zarządzeniem Prezydenta Miasta regulującym czynsze. Zarządzenie powołuje się na uchwałę Rady Miejskiej, która wygasła 31 grudnia 2011 r. Wiem, że są opinie prawne na zamówienie Miasta, że tak może być. Mamy coraz większy problem z tym, że mieszkańcy chcą występować z pozwami zbiorowymi. Według orzecznictwa Trybunału takie działanie jest niezgodne z prawem. Czy Pan zamierza podjąć decyzję w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Miasto działa w oparciu o opinię prawną, która jest podstawą. Nie prowadzę nadzoru nad Biurem Prawnym. Zasięgnę takiej opinii i zbadam sprawę, szczególnie w kontekście potencjalnych

roszczeń ze strony mieszkańców. Sprawa jest ważna. Nie jestem do końca właściwym adresatem. Sprawa wymaga zapoznania się z czymś więcej niż z opinią. Z punktu widzenia procedury jest podjęta uchwała na podstawie zarządzenia. Proponuję, abyśmy na roboczo przedyskutowali tę kwestię, zanim będzie ona przedmiotem publicznej dyskusji na sesji. Jestem otwarty i wezmę w niej udział. Z uwagą wysłucham opinii radnego p. M. Rakowskiego na temat potencjalnych roszczeń, czy zagrożeń. Otwieralibyśmy bardzo szczegółową merytoryczną dyskusję na temat podstaw prawnych i opinii. Warto ją przenieść na mniejsze gremium i jeżeli dojdziemy do wspólnego stanowiska zaprezentować je publicznie, a jeżeli zostaniemy przy stanowiskach odrębnych, to mieć przygotowane uzasadnienie i argumentację tak, aby w tę dyskusję nie wciągać wszystkich obecnych na sali”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Każdy miesiąc działania tej uchwały powoduje niezgodność z prawem. Uchwała ta dotyczy nowych bloków, które powstały po 1996 r. Pracami nad tą uchwałą powinniśmy się zająć zanim powstanie polityka mieszkaniowa. Każdy miesiąc powoduje, iż jest coraz większa niesprawiedliwość społeczna. Kiedy jesteście Państwo w stanie przedstawić nowy projekt uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Deklaruję chęć spotkania merytorycznego z udziałem naszych służb prawnych, radnych. Zawsze warto weryfikować podstawy decyzji tak, aby nigdy nie były one wątpliwe. Powiedziałem „Dziennikowi Łódzkiemu”, że nie uważam, żeby nowe było coś, co ma powyżej 10 lat. Pracujemy nad projektem uchwały, która powinna stać się częścią polityki mieszkaniowej, która określi zmienną w czasie wartość, będącą podstawą naliczania. Trzeba wziąć pod uwagę to, że walor nowości trwa tylko przez jakiś czas, a później możemy mówić o pewnych zmianach związanych ze starzeniem się dóbr trwałych. Prace trwają. Zostaną one odkryte wspólnie z polityką mieszkaniową, jako projekt nowej uchwały. Trzeba bardzo ostrożnie i uważnie policzyć majątek Miasta o trwałej wartości. Zgadzam się z tym, że trudno uznać 10-letni blok za nowy. To, w jaki sposób ma się to odnieść do finansów i ustalania stawek, wymaga precyzyjnego algorytmu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Zgodnie z orzeczeniami, które są w innych miastach za bloki nowe uważa się te, które są w okresie gwarancji. Czy planując politykę mieszkaniową zakładacie 20% podwyżkę czynszów?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Poczekalbym na wynik konsultacji społecznych”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Nie wyklucza Pan podwyżki?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie odpowiem na to pytanie, tak jak wskazuje na to jego intencja. Czekam na wynik konsultacji społecznych. Jeżeli to mają być prawdziwe konsultacje, to z takimi oświadczeniami trzeba na razie poczekać. Czynsz powinien odzwierciedlać w jakimś stopniu koszty faktyczne związane z funkcjonowaniem”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Rozumiem, że nie chce Pan podać informacji, bo jest ona niekorzystna dla Państwa, ale umówiliśmy się na dyskusję merytoryczną. Nie oszukujmy się. Nie wierzę w to, że efektem konsultacji społecznych było to, że łodzianie powiedzą, że chcą podwyżek”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Efektem konsultacji społecznej powinno być ustalenie zasad m.in. jak się mają dochody z tytułu czynszów do nakładów. Zasięgnięcie zdania mieszkańców ma duże znaczenie. Truizmem jest stwierdzenie, że jeśli istnieje różnica pomiędzy rzeczywistą stawką czynszu, a kosztami utrzymania nieruchomości, to Pan również pokrywa tę różnicę, podobnie jak ja i inni łodzianie. Chcemy się zapytać łodzian, czy wyrażają na to zgodę”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Do tej pory rozmawialiśmy merytorycznie i nie było napuszczania jednej grupy społecznej na drugą. Szkoda, że do tego wracamy. Nie jestem najemcą lokalu od Miasta. Mój czynsz w bloku, który jest odnowiony i ocieplony jest dużo niższy niż 8,02 zł za metr kwadratowy. Nie wiem, czy mówienie, że w zasobach komunalnych jest taniej, jest prawdą. Tam, gdzie spełniamy standardy normalnego budownictwa Miasto ma dużo wyższe czynsze”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „W mieszkaniu, które Pan zamieszkuje wniósł Pan rodzaj wkładu, którego najemca w lokalu komunalnym nie wnosi. Traktuję pieniądze niezwykle poważnie tzn. według arytmetyki matematycznej a nie politycznej. Istnieje luka w finansowaniu nieruchomości pomiędzy przychodem uzyskanym z tytułu czynszu, a kosztami wynikającymi z niezbędnego utrzymania, plus niezbędne nakłady w celu odtworzenia i utrzymania standardu budynku. Miasto, jako wspólnota wszystkich obywateli musi tę lukę pokryć bez względu na to, w jakim mieszkaniu Pan mieszka i ile Pan wydał na to, by je mieć. Wszyscy ponosimy koszty tej różnicy z miejskiej kasy. Wszyscy łodzianie mają prawo wypowiedzieć się, czy chcą śródmieścia, w którym standard elewacji, podwórka, zamieszkania jest oczekiwanym przez nas, czy też wyrażają zgodę na to, aby Miasto różnicę pomiędzy rzeczywistym przychodem, a kosztem utrzymania pokrywało ze wspólnych funduszy. Być może nasi obywatele wiedzą, jak należy tę lukę pokryć. Każdy mieszkaniec ma prawo wypowiedzieć się co do wspólnych pieniędzy. My takie prawo realizujemy zarządzeniem Prezydenta Miasta z 23 marca 2012 r.”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy w polityce mieszkaniowej kolejna 20% podwyżka spowodzi się do tego, że wpływy z czynszów zmaleją?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeśli polityka mieszkaniowa nie będzie wprowadzona to boję się, że po raz kolejny będę wybierał trasę wioząc przyjezdnych do Łodzi, żeby nie pokazać im niektórych łódzkich budynków, że po raz kolejny będziemy się zastanawiać, ile środków z oświaty, ze służby zdrowia przenieść na lukę wynikającą z różnicy pomiędzy przychodami, a kosztami utrzymania. Po raz kolejny będziemy dyskutować o tym, jak ma wyglądać Łódź, ale nie chcemy podyskutować o tym, z czego to sfinansować. Dopóki będzie istniała luka pomiędzy przychodami z tytułu użytkowania nieruchomości, a kosztami ich zarządzania, odtworzenia i remontów nie podźwigniemy naszego Miasta do takiego poziomu, do jakiego chcielibyśmy. Ujmowanie się za jedną, czy drugą opcją taryfową stawek czynszowych powinno być poprzedzone bardzo poważną dyskusją, którą zamierzamy przeprowadzić, o tym czego chce społeczeństwo naszego Miasta. Jakie są priorytety i wartości nadrzędne. To, jak będzie ustalana stawka czynszu powinno wynikać z najważniejszego założenia, co jest dla łodzian najważniejsze. Dziś pytamy łodzian, czy chcecie, aby Miasto ze wspólnych pieniędzy przeznaczonych na drogi, szkoły, szpitale pokrywało lukę pomiędzy stawką czynszu, a kosztami, które są ponoszone zarówno w procesie zarządzania, jak i remontu. To jest zasadnicze pytanie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy w polityce mieszkaniowej zakłada Pan powrót osiedli kontenerowych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Powiedziałem już na ten temat na początku. Dla mnie najważniejszą rzeczą jest wykorzystanie zasobu Miasta. Jakikolwiek nowe inwestycje powinny zapadać w momencie, kiedy będziemy mieli wszyscy wspólne przekonanie, że nie ma innej możliwości realizacji zadań gminy. Dziś coraz bardziej klarownie dochodzimy do wniosku, że najpierw wykorzystamy zasób komunalny. Budowa tego typu osiedli nigdy i dla nikogo nie była priorytetem. Czasem niektóre ośrodki realizowały to poszukując rozwiązania. Znam wyniki tych rozwiązań. Dopóki w zasobie komunalnym będziemy znajdować środki i możliwości na zaspokojenie tych potrzeb, tak długo będziemy szukać. Nie chcę w tej chwili rozpoczynać dyskusji na temat projektu, którego konieczność realizacji jeszcze nie nadeszła i którego nie musielibyśmy nigdy realizować. Dla nikogo nie jest to powód do dumy. Tworzenie takich enklaw jest rzeczą trudną ze względów finansowych i społecznych. Tak długo, jak długo będziemy mieli własny zasób mieszkaniowy nie będziemy się uciekać do tego typu rozwiązań”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Kiedy będziecie Państwo gotowi z uchwałą, która dziś reguluje czynsze?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Chciałbym, żeby prace przebiegały równolegle dlatego, że korekta, czy zmiana, czy wprowadzenie nowej ustawy powinno być rozstrzygnięciem systemowym. Nie jestem zwolennikiem, żeby Miasto wyręczało developerów. Nie sądzę, żeby głównym problemem było to, że wybudujemy nowe mieszkania mając 60 000 własnego zasobu. Uchwała powinna stać się częścią polityki mieszkaniowej. Chciałbym, żeby jeszcze przed polityką mieszkaniową była przedmiotem konsultacji z komisjami Rady Miejskiej. Politykę przedstawimy do 30 czerwca br. Myślę, że jeszcze w czerwcu przed polityką będziemy pokazywać założenia i dyskutować na temat zmiany uchwały”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Mam nadzieję, że nie będzie to wyglądało, jak do tej pory. Politykę obiecywano Radzie Miejskiej 1 stycznia, 1 lutego. Czy uchwale dot. czynszów zamierza Pan utrzymać to, żeby ilość lat lokalu miała odzwierciedlenie w czynszu? Czy nie warto pójść w stronę tego, jaki on ma standard?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Rozdzielmy kwestię relacji czynszowych w stosunku do wartości nieruchomości do czasu jej użytkowania, od kwestii wad fizycznych przedmiotu najmu, co jest regulowaną umową najmu. Po zebraniu dokumentacji osobiście wybieram się obejrzeć te lokale, bo chcę się przekonać, jaki jest rzeczywisty zakres tych najbardziej drastycznych niedociągnięć. W tej chwili powstaje opinia dot. skali odpowiedzialności. Nie boję się egzekwować należności, które powinno mieć Miasto z tytułu ewentualnych wad obiektów. Jeżeli będziemy mieli roszczenia regresowe, to z nich skorzystamy po wyczerpaniu szybkiego trybu negocyjnego. Uważam, że umowy powinny być dotrzymywane zarówno przez wynajmującego, jak i najemcę. Jeżeli żądamy płacenia czynszu zgodnie z zasadami to musimy przedmiot najmu oddać najemcy w stanie przydatnym do najmu. Musimy sprawdzić, czy lokale mają wady i jakie one są. Jeżeli będzie możliwość regresować od wykonawcy, to będziemy to robić”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy uznaje Pan działanie Miasta za legalne w kwestii sprzedaży firmie windykacyjnej zaległości czynszowych? Czy zamierza Pan utrzymywać taką politykę?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Będę żądał modelu klasyfikacji zadłużenia. Jeżeli chcemy gospodarować zadłużeniem musimy mieć model klasyfikacji zadłużenia, czyli zadłużenie nie tylko w ujęciu ilościowym, ale w ujęciu jakościowym. Nie wyobrażam sobie, że Miasto będzie podejmować drastyczne środki w stosunku do ludzi, którzy z przyczyn zewnętrznych popadli w kłopot z zapłatą czynszu. Pod tym względem staramy iść lokatorom na rękę. Drastyczne formy będą dot. 2 typów należności. Należności z tytułu lokali użytkowych. Chciałbym się dopracować w najbliższym czasie takiej listy tych, którzy mają możliwości płacenia, których sytuacja materialna nie zwalnia z obowiązku zapłaty czynszu, a mimo wszystko nie płacą go. To jest nie fair wobec łódzian. Co do pierwszej grupy chciałbym zastosować łagodne środki w postaci takiego rozłożenia zobowiązań, aby można było przetrwać trudny okres. Być może zaproponować nieco inny program np. zamiany takich lokali, na które będzie ich stać, a to brzemie nie będzie na nich ciążyć. Będziemy bardzo bezwzględni wobec tej grupy, która ma pieniądze na zapłacenie czynszu, a nie płaci go. W tej grupie nie wykluczamy w ostateczności zbywania, pod warunkiem, że będzie istniała pozytywna opinia prawna. Problem polega na tym, że istnieje kwestia wartości takiej wierzytelności”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Oszacowanie, które zostało nam przedstawione dot. wszystkich zaległości, które są wobec Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dlatego mówię o różnicowaniu tego, co jest oszacowaniem w ujęciu arytmetycznym od oszacowania w ujęciu jakościowym. Chcę wiedzieć, jaka grupa lokatorów, nie tylko ile, to lokatorzy, którym powinniśmy pomóc, bo np. przez 20 lat płacili czynsz, a nagle z przyczyn od siebie niezależnych znaleźli się w kłopotcie. Gmina ma obowiązek pomóc takim ludziom, bo to są nasi uczciwi kontrahenci. Chcę się dopracować listy tych lokatorów, którzy nie płacą czynszu i żyją na koszt łódzian”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Przy podwyżce czynszu miały wejść w życie programy osłonowe dla tych, którzy są najbiedniejsi. Jakie programy osłonowe weszły w życie od 1 marca br.?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Cały program osłonowy pewnie był prezentowany. Nie chcę dziś przedstawiać jego szczegółów”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy wszedł jakikolwiek?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Z mojej wiedzy wynika, że nie wszedł. Co nie znaczy, że przy pracach nad polityką mieszkalną nie ma mowy o takich programach osłonowych dla tych, którzy mają największy z tym kłopot”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Tylko Pani Prezydent obiecywała, że to wejdzie razem w życie. Podwyżki wprowadziliśmy w życie, a programów osłonowych nie. Mam nadzieję, że polityka mieszkaniowa zostanie w końcu uchwalona. Zaniepokoiła mnie wizja kolejnej 20% podwyżki w tym roku”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Rozumiem, że to była wizja Pana Radnego, bo ja takiej nie przedstawiałem”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Ale nie zaprzeczył Pan tej wizji. Jeśli Pan zechce zaprzeczyć, to ja czekam na to”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „W naszym systemie zadawanie takiego pytania, czy zaprzeczanie, czy wyciąganie wniosków z niezaprzeczenia przenosi naszą dyskusję z merytorycznej na zupełnie inną płaszczyznę, czego jak wiem obydwaj chcieliśmy uniknąć”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Cieszę się, że dyskusja była trochę bardziej merytoryczna niż za rządów wiceprezydenta A. Banaszka”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy zarządzanie pustymi lokalami jest droższe, czy tańsze, niż zasiedlonymi?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „W każdym zasobie powinna być określona rezerwa w dyspozycji Prezydenta Miasta na rozmaite okoliczności. Będę dążył do tego, żeby rezerwa odpowiadała rzeczywistym potrzebom. Wszyscy wiemy, że lokal, który nie jest ogrzewany, zadbane, wietrzony niszczy powoli. WBiL ma przykazane, żeby ilość lokali, które pozostają niezagospodarowane może wynikać tylko z 2 przyczyn: naturalnej rezerwy na okoliczności zewnętrzne i przeznaczenia danego lokalu do kapitalnego remontu. Jeżeli nie ma innych przeciwwskazań to będę intensywnie pytał, dlaczego lokal stoi pusty. Będziemy wyciągać konsekwencje wobec osób odpowiedzialnych za administrowanie tym, bo to jest marnowanie czasu i pieniędzy podatników”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Miesiąc temu Pani Prezydent poprosiła mnie o spotkanie i mówiła wówczas, że zlokalizowano już 1000 pustych mieszkań. Uważam, że 500 rodzin, które nie dostało mieszkań nie zgodziłoby się z takim założeniem, że jest to mała liczba. Ale jeśli Pani Prezydent nie kłamała i mieszkań jest 1000 to od nieopłacanych lokali jest brak dochodów. Czy przerzucimy to na wszystkich, którzy płacą? Podobnie jak z nieruchomością przy ul. Sienkiewicza 77, gdzie przez 10 miesięcy stały puste lokale. Chciałbym, aby Pan zwrócił uwagę na to, że za złą pracę urzędu, brak nadzoru nad zasobem mieszkaniowym nie powinien płacić uczciwy łódzianin. Proszę, aby straty z tego tytułu były pokrywane wyłącznie od tych osób, które mają środki, a nie chcą płacić. Ile tracimy przy ilości 1000 mieszkań, przy średniej opłacie za nie 351 zł? Nie możemy tego złego interesu przerzucać na łódzian. Czy weźmie Pan to pod uwagę i nie będzie obciążał łódzian winą urzędu?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie mam zamiaru obciążać łódzian jakimikolwiek winami, czy zaniedbaniami urzędników. Mam nadzieję, że informacje o takich zdarzeniach będą do mnie dochodzić na tyle szybko, żebym mógł szybko wyciągnąć konsekwencje. Moje polecenie dla WBiL było takie, żeby do końca kwietnia br. zweryfikować listę wolnych lokali, w wolnych lokalach zaznaczyć te, które są wyłączone z zasiedlania ze względu na stan techniczny, zdefiniować pulę lokali, które powinny wejść do rotacji. Z tego co wiem spora część lokali to lokale socjalne. Muszą one wejść szybko do puli rotującej. Tak szybko jak się da musimy odpowiedzieć sobie na proste pytanie, ile jest rezerwy Prezydenta? Jeżeli jakimkolwiek lokal stoi pusty dłużej niż miesiąc

musi być natychmiast zdefiniowane, dlaczego tak jest. Jeżeli stroi pusty bez żadnej przyczyny, to wraca do puli rotującej. Muszą być określone lokale, które owszem są puste, ale tylko ze względu na stan techniczny. Remont takiego lokalu to remont, jak każdego innego lokalu. Natomiast przychód z tytułu takiego lokalu, jeżeli to ma być lokal doprowadzony do standardu lokalu socjalnego, będzie znikomy w stosunku do nakładów. Nie uchylamy się od tego dlatego, że jeżeli jest to w zasobie niezbędnym do realizowania przez Prezydenta funkcji statutowych Miasta, to trzeba to zrobić. Mam nadzieję, że uwzględnicie to w budżecie na rok 2013 r. tak, żebyśmy mogli odnosić ilość osób oczekujących na lokal do ilości pieniędzy, za które uzdatnimy je do dalszego użytkowania. Nie jestem zwolennikiem tego, żeby gmina miała poodkładane setki lokali, które nie rotują, bo nikomu to nie służy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Proszę o przyspieszenie. Jeżeli prawdą jest, że 1000 lokali stoi pustych to co miesiąc tracimy średnio 351 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Na początku maja WBiL przedstawi listę lokali wolnych z zaznaczeniem, które lokale oczekują na remont kapitalny, które są w budynkach do wyburzenia, które lokale mogą stać się socjalnymi, a które lokale są skierowane do remontu i w jakiej perspektywie. Jeżeli dziś jest to liczba 10, a środków mamy na 2, to w jakiej perspektywie pozostałe 8 powinno być remontowanych. Chciałbym też, żeby działa się to w sposób planowy. Żebyśmy wiedzieli, że do roku 2015-2016 jesteśmy w stanie zrobić z tych oczekujących lokali 80%-100%. Do końca kwietnia mamy taką informację uzyskać, żeby podjąć decyzję. Trzeba bardzo twardo egzekwować zasadę, że lokal, który jest poza obrotem może się znajdować się tam z 3 powodów: rezerwa, stan techniczny, okres nie dłuższy niż miesiąc między zwolnieniem, a ponownym zasiedleniem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie zgodziłbym się z tym 1 miesiącem, bo jest to technicznie niemożliwe z uwagi na obrót dokumentami, jaki następuje przy tym sposobie załatwienia sprawy przez referaty lokalowe na dzielnicach i administrację nieruchomości, które niejednokrotnie przesyłają wiadomości po 3 miesiącach, kiedy lokal się opróżni. Terminu 1 miesiąca nie da się dotrzymać”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Mówię o skierowaniu lokalu do ponownego zasiedlenia”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie da się skierować, kiedy nie ma dokumentacji tego lokalu”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeżeli brak dokumentacji uniemożliwia podjęcie decyzji, to jest to przeszkoda formalna. Z mojej praktyki można to usprawnić na tyle, żeby w ciągu miesiąca podjąć decyzję o skierowaniu danego lokalu do dalszej rotacji. Być może należy brać pod uwagę już ten lokal w puli przydziałowej na kolejne komisje. Jeśli wyprostowanie kwestii formalnej zajmie kwartał to on powinien się pojawić w planie w puli lokali skierowanych do przydziału o ten kwartał dalej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli rozumiem, że ustali Pan procedury działań dla wszystkich, bo w chwili obecnej nie ma tych procedur?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jestem przekonany co do tego, że żeby rozliczać uczciwie prace urzędników, a jest to czasami bardzo ciężko zrobić, musi istnieć procedura, z której wykonania urzędnik zostanie rozliczony. Taka procedura na przejęcie lokalu, zakwalifikowanie go do którejś z tych trzech pul, ustalenie stanu dokumentów, które umożliwią dalszą jego rotację i podjęcie decyzji o rotacji musi być procedurą, która musi być przyporządkowana nie do urzędu a do kogoś, kto odpowiada za przygotowanie lokalu. Kierunkiem reformy zarządzania powinna być osobista odpowiedzialność za administrowanie lokalami. Musi istnieć osoba, która odpowiada za to, że lokal wraca do rotacji”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli będzie to kwiecień 2012?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Do końca kwietnia 2012 r. powstaną zasady rotacji lokali. Powstanie lista lokali, zasady kwalifikacyjne, pierwsza tabela kwalifikacyjna, która będzie mi przedstawiona do weryfikacji”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Jak zamierza Pan prowadzić konsultacje, żeby uzyskać opinię reprezentatywną dla łódzian i odpowiednio liczne, bo doświadczenie z różnego rodzaju konsultacjami nie jest budujące?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Miło mi słyszeć, że jest to przedmiotem nie tylko mojej troski. W konsultacjach, które Prezydent Miasta rozpisała zarządzeniem z 23 marca nie chodzi nam o to, żeby spełnić minimum ustawowe wymogu konsultacji. Zależy nam na tym, żeby stanowisko, które zajmie Prezydent Miasta i przedstawi je Radzie było odniesione do rzeczywistego głosu łódzian. W swojej wypowiedzi odwoływałem się do tych łódzian, którzy nie zasiedlają substancji miejskiej, którzy nie korzystają z lokali miejskich, ale którzy chcieliby wziąć udział w takim referendum, dlatego że dot. to ich majątku. Samorząd Miasta tworzą łódzianie. Będziemy odwoływać się do tych organizacji pozarządowych, aby w najszerszym stopniu rozpropagować konsultacje. Pracujemy też z departamentami odpowiedzialnymi za politykę informacyjną, żeby dotrzeć maksymalnie do ludzi przez Internet. Chcemy zapytać tych łódzian, którzy nie mają bezpośredniego interesu w stawce czynszu, czy prywatyzacji, co sądzą o takim, a nie innym przeznaczeniu naszego wspólnego majątku. Powinniśmy dziś zapytać wszystkich o podstawową zasadę, czy uważasz, że przychód z tytułu korzystania z lokalu mieszkaniowego, bądź użytkowego powinien pokrywać co najmniej koszty jego utrzymania, powinien odzwierciedlać utratę jego wartości w czasie tak, aby można było przeprowadzić co jakiś czas remont kapitalny? Jeżeli przyjmujemy taką zasadę, to nie próbujemy potem podchodzić, jaka będzie podwyżka, o ile itp. Nie o to chodzi. Chodzi o to, czy istnieje konsensus społeczny w sprawie dopłacania przez gminę do różnicy pomiędzy przychodami uzyskiwanymi z nieruchomości, a kosztami ich utrzymania i remontu”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Na jakiej podstawie Pan buduje wiarę, że w przypadku pytanых w konsultacjach łódzian ujawni się inne podejście do zasobów publicznych niż ujawniające się w Polsce w różnych przypadkach przez ostatnie 60 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Z jednej strony chcemy udostępnić jak najszerzej kwestię konsultacji i mamy pewien plan komunikacyjny, który będzie wypracowany ze służbami komunikacyjnymi naszego urzędu tak, żeby dotrzeć do jak największej liczby osób. Z drugiej strony UMŁ nie może zmusić łódzianina do tego, by wypowiedział się w sprawie, jeżeli tego zrobić nie chce. Na tym polega

istota konsultacji. W tych konsultacjach chcielibyśmy zmienić to, aby była większa otwartość, więcej energii, większa ilość zaangażowanych ludzi, być może więcej środków. Jeżeli obywatele nie zechcą się wypowiedzieć, to mają do tego prawo. Wiara buduję na tym, że coraz więcej ludzi interesuje się sprawami publicznymi. Zadamy wprost pytanie, czy uważasz, że środki z budżetu Miasta, które przeznaczamy na lokale powinny służyć nam wszystkim i w efekcie przynieść nam śródmieście, z którego moglibyśmy być dumni i z przyjemnością do niego jeździć i chętnie spędzać czas i być w stanie powiedzieć, że mieszkanie w takim zasobie to dobra inwestycja. Osobiście mam wpisaną Piotrkowską w dowód. Zarządzałem, jako członek zarządu wspólnoty jedną z kamienic i uważam, że w zasobach komunalnych istnieje masa ludzi, dla których ustalenie proporcji pomiędzy nakładem na to, w czym się mieszka, a jakością tego, jest rzeczą oczywistą i zrozumiałą. We wspólnocie nikt nie miał co do tego wątpliwości i być może dlatego wyremontowaliśmy całą kamienicę i nie starczyło nam pieniędzy na elewację”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy nie uważa Pan, abstrahując od szczegółowych rozwiązań ustawowych, czy nie warto byłoby konsultować nie tylko poziomu zwracalności utrzymania lokali, ale zadać systemowe pytanie, czy lokal posiadany od gminy ma być rozwiązaniem czasowym dla osoby potrzebującej, czy ma być zrównanym z własnością prawem dziedzicznym przysługującym komuś, dlatego że dziadkowie wynajęli lokal w latach 60-tych?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „To jest problem, który powinien być rozwiązany na 3 płaszczyznach. Po pierwsze powinniśmy zdefiniować co gmina chce zostawić, jako zasób lokalowy. Myślę przede wszystkim o potrzebie socjalnej. Jestem zwolennikiem tego, aby umożliwić łodzianom przejmowanie lokali, w których mieszkają. Przez wspólnoty mieszkaniowe. Ludzie, którzy tam mieszkają są w stanie wycisnąć taki efekt, jakiego żadna administracja nie wycisnie. Jeśli chodzi o pytanie o prawo zbywalne, to myślę, że pośrednio padnie na nie odpowiedź w referendum. Będziemy prowadzić konsultacje społeczne dalej w trakcie realizacji polityki mieszkaniowej. Mam na uwadze pytanie, czy rzeczywiście prawo do lokalu gminy powinno być prawem dziedzicznym. Jeżeli byłby pozytywny konsensus w tej sprawie, to nie oznacza, że Miasto ma jeszcze do tej dziedziczności dopłacać. Pytanie o to, jaki będzie dalszy los zasobu, który dzisiaj może zaoferować lokatorom do nabycia jest pytaniem zasadniczym. Moim zdaniem Miasto nie jest od tego, żeby zarządzać lokalami w dalekiej przyszłości, które mogą być utrzymywane przez wolnych właścicieli. Miasto jest od tego, żeby realizować swoją funkcję w stosunku do tych, którzy pomocy potrzebują w oparciu o zasób własny lokali. Nie do końca jestem przekonany, czy model faktycznej dziedziczności bez żadnych ograniczeń, to jest ten model, który łodzianie będą aprobować. Koszty utrzymania muszą być odzwierciedlone w przychodzie”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy dopuszczanie Państwo rozwiązanie w postaci czasowości najmu?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Socjalność lokalu ma charakter czasowy z definicji. Wynika to z określenia lokatora. Z czysto humanitarnych względów nie chciałbym założyć, że ktoś jest trwale niezdolny do zaspokajania swoich potrzeb mieszkaniowych. Gdybyśmy przyjęli trwałość lokalu socjalnego to musimy przyjąć trwałość nieprzystosowania socjalnego potencjalnego lokatora. Faktycznie takie przypadki mają miejsce, to takiego założenia nie możemy czynić. Socjalność powinna być czasowa i co jakiś czas weryfikowana. Politykę mieszkaniową powinien uzupełniać

program wyciągania tego człowieka z życiowego dołka, żeby otrzymał wsparcie. Żeby mógł zaspokoić nie tylko potrzebę mieszkalną, ale żeby poczuł się zdolny i samodzielny do zaspokajania swoich potrzeb bytowych. Element socjalności lokalu powinien być brany pod uwagę. Powinno być brane pod uwagę to, jak najemca traktuje swój lokal. Jeżeli rokuje, że stanie się w przyszłości normalnym najemcą, to uważam, że trzeba człowiekowi podać rękę. Większość tych ludzi raczej nie znajduje się w takiej sytuacji tylko i wyłącznie z własnego wyboru i wszyscy mamy pewien obowiązek wsparcia”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy Pan za pierwszoplanowe rozwiązanie problemu uznaje zbywanie poszczególnych lokali, czy zbywanie kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Najchętniej widziałbym kompleksowe rozwiązania dotyczące maksymalnej liczby nabywania lokali przez mieszkańców i tworzenie wspólnoty. Przypatruję się rozwiązaniom polskim i zagranicznym, jak to się dzieje, że czasem udaje się namówić większość, a czasem wszystkich lokatorów na przejęcie kamienicy. Zaczynam myśleć, jakie bonusy moglibyśmy zaproponować wszystkim lokatorom danej kamienicy, jeżeli przejmą ją wszyscy. Uczestnictwo gminy, jako mniejszościowego udziałowca traktuję jako rozwiązanie przejściowe, wynikające z naleciałości historycznych. To nie jest coś, co powinno być brane przez nas pod uwagę. Gmina z mniejszościowych udziałów najlepiej, jakby się wycofała. Pracujemy nad tym, jakie mocne, finansowe bonusy należy zastosować, żeby powiedzieć wszystkim mieszkańcom kamienicy, żeby ją przejęli. Poprosiłem dyrektora o ewentualne wytypowanie pierwszych kamienic do tzw. wspólnotowego przejmowania, żeby mogło stanąć do przetargu konsorcjum osób fizycznych, jako grupa inicjatywna, która podpisuje akt założycielski przyszłej wspólnoty. Chętnie włączę się w proces rozmowy z bankami, żeby zaproponowały dla takich grup dobre bonusy. Myślimy o tym, by zachęcić mieszkańców Łodzi do wykupu niekoniecznie zbliżając wartość lokali do zera”.

Radna p. Joanna Budzińska zapytała: „Czy stosują Państwo takie rozwiązania, aby mieszkaniec danej kamienicy mógł zgłosić pustostan? Jeśli tak, to w jaki sposób?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Dla mnie jest rzeczą oczywistą, że pustostan można zgłosić. Chętnie usłyszałbym o tym, jak reaguje administracja na zgłoszenie takiego pustostanu w celu wyciągnięcia konsekwencji, jeżeli nie reaguje prawidłowo. Nie wyobrażam sobie żadnego zarządu, czy administracji nieruchomości, którym zgłasza się ten pustostan a oni nie reagują zaewidencjonowaniem sytuacji, opisaniem i zabezpieczeniem lokalu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy przewiduje się w strategii i konsultacjach ujęcie problemu, jakie określić dopuszczalne formy zamiany mieszkań gminnych? Czy konsultacjom będzie podlegało przeznaczenie lokali gminnych na działalność społeczną i kulturalną? Przewiduje się uwzględnienie w strategii sposobu zatrzymywania cennych dla Miasta mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Czy uda nam się wypracować model konsultacji, który będzie prawdziwym dialogiem? Jak Pani wie zgłosiłem chęć spotkania się praktycznie ze wszystkimi NGO’sami w Łodzi po to, żeby zawrzeć pewien pakt dot. konsultacji. Konsultujemy uczciwie i otwarcie, ale nie permanentnie. Kiedy zapada decyzja to musi być ona wykonana, a nie permanentnie konsultowana. W przeciwnym razie zawsze będziemy mieli pierwszy etap każdej inwestycji i

nigdy nie doczekamy etapu drugiego. Wolałbym, żeby Miasto pozbyło się dużego zadłużonego lokalu a zostało z małym niezadłużonym po to, żeby dłużnika, który czasami uczciwie płacąc, popadł w trudną sytuację życiową przenieść do miejsca, w którym zrealizuje on swoje potrzeby mieszkaniowe i będzie go stać na ogarnięcie finansowe i funkcjonalne mieszkania. Miasto może wtedy znaleźć kogoś, kto ureguluje należności i zapewni takich lokatorów, którzy będą pokrywać koszty remontowo-eksploatacyjne. Konsultujemy 2-3 programy wprowadzające nowe zasady zamian. Chciałbym, aby ich efektem było zachęcenie młodych ludzi do osiedlania się w śródmieściu. Czasami mieszkania są ponad siły nie tylko finansowe, ale utrzymania tej substancji. Wielu młodych ludzi chciałoby mieć większe powierzchnie. Może warto by się nad tym pochylić. Zdaję sobie sprawę z tego, że było wiele patologii, jeżeli chodzi o zamiany. Gmina nie będzie sponsorować transakcji zamiennych. Jeżeli zamiana byłaby z korzyścią dla wielu poziomów łącznie z tym, że pozyskujemy lokatora w zasób gminy, który płaci wszystkie obciążenia, dba o mieszkanie i zależy mu na tym, żeby podwórko było czyste, a drzewo zadbane, to świetnie. To jest w konsultacjach prawnych. Konsultujemy to co jest zasadami. Oceniamy decyzje urzędników na poziomie wykonawczym. Gdzieś musi istnieć kres konsultacji, bo inaczej się rozejdą. Wszystkie zasady zarządzania - tak. Wszystkie decyzje dot. zagospodarowania przestrzennego – tak, bo to jest kwestia mieszkańców. Natomiast przydział lokalu konkretnemu najemcy pozostanie w gestii urzędnika. Jeśli naruszy procedurę lub statut, który go wiąże, to wyciągniemy konsekwencje. Nie przenosimy modelu zarządzania grupowego zbyt nisko, bo zarządzanie rozmyje się samo. Jeśli zna Pani jakieś nieprawidłowości w przydziale lokali dla organizacji społecznych będę wdzięczny za ich zgłoszenie. Miasto jest dobrze nastawione do organizacji społecznych i dużo skarg na brak lokali się nie pojawiło. W przeciwieństwie do lokali użytkowych i mieszkalnych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Miałam na myśli potrzeby ożywienia środowisk lokalnych poprzez udostępnienie takich lokali w rejonach, gdzie są potrzebne świetlice”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jestem za. To jest kwestia przeznaczenia poszczególnego lokalu. Jeżeli istnieje wiarygodna grupa, która daje rękojmię należytego gospodarowania lokalem, prowadzenia działalności, która była przedmiotem wniosku, to tak. Ale chciałbym, żeby istniał pakt w drugą stronę. Jeżeli taka działalność nie jest prowadzona, lokal nie jest zagospodarowywany, a w szczególności przeznaczany na cokolwiek innego, to chciałbym, żebyśmy mieli prawo do powrotu lokalu do puli miejskiej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy do czasu uchwalenia polityki mieszkaniowej będzie poszerzony program odpracowywania długów, który aktualnie prowadzi MOPS?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Podchodzę do tego typu programów z rezerwą. Praca ma swoją wartość. Jeżeli jest to dobrowolne zgłoszenie chęci odpracowania w sposób rzeczywisty i nie jest fikcją podpisywania karty, to myślę, że warto taki program realizować. Nie chciałbym, aby program pilotażowy, który jest w tej chwili, tworzył enklawy biedy. Chciałbym, aby to był program realny, który daje ludziom szansę na zdobycie nowych kwalifikacji i pokazanie swoich możliwości. To nie będzie program, który uwolni nas od problemu długów, ale to będzie szansa dla tych, którzy nie dają sobie rady z finansami”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „A czy mieszkaniowiec będzie mógł zgłosić się do jakiejś miejskiej jednostki, że chce odpracować dług?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tak. Program, który jest w tej chwili pokaże nam, jakie są doświadczenia w tym zakresie. Pamiętam ustawę o osobach trwale uchylających się od pracy i jak to w praktyce funkcjonowało. Nauczyło mnie to dużej rezerwy do tego typu prac o charakterze zorganizowanym. Jeżeli będzie rzetelnie zorganizowane miejsce pracy, jeżeli można wyliczyć wartość tej pracy w dniówkach, stawkach godzinowych, w stawce miesięcznej i odnieść to do zadłużenia, to nie widzę problemu. Nie mam oporów przed tego typu rozwiązaniami. Przestrzegam, żeby nie tworzyć wizji, że będą to rozwiązania, które uwolnią nas od problemu zadłużenia”.

Radny p. Czesław Telatycki zapytał: „W momencie, kiedy gmina oddawały zarządy wspólnotom mieszkaniowym to przedmiotem użytkowania wieczystego był budynek po obrysie. Powstał gigantyczny problem dot. możliwości użytkowania pozostałej części terenu np. dojście do pergoli, odśnieżanie, koszenie trawy, utrzymanie dróg przeciwpożarowych. Czy w tym programie znajdzie się ten temat, w jaki sposób uporządkować sposób gospodarowania ziemią niczyją?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „W samym programie nie odnosimy się do tak szczegółowej kwestii. Osobiście próbowałem wyremontować podwórko jednej z łódzkich kamienic, gdzie mieszkania były sprzedane po obrysie. Próbowałem zawrzeć z Miastem umowę trwałej dzierżawy, żeby uzyskać tytuł prawny do tego, żeby wspólnota mogła zainwestować w nawierzchnię. Nie chcę mówić, jak to się skończyło. Podwórko do dziś wyremontowane nie jest. Chciałbym rozwiązać to na 2 sposoby. Problem prawny to jest problem nie do rozwiązania w ciągu jednego tygodnia. Zleciłem podległym służbom, aby przygotowały projekt rozwiązania w zakresie zasad dysponowania powierzchnią w taki sposób, żeby wspólnota zarządzająca mogła z niej korzystać i utrzymywać taki stan, jakiego oczekuje. Pierwsza rzecz najważniejsza to odzyskać zarząd funkcjonalny nad tym. Znam ten problem i na koniec sam kupiłem kratkę wlotową do spływu wody, żeby koła samochodu nie wpadały w dziurę, dlatego że wspólnota nie mogła pokryć takiego wydatku. Prawnicy zwracają uwagę, że pojawia się poważny problem na linii wydatków wspólnot. Znajdziemy taką formułę cywilno-prawną, żeby dysponujący nieruchomością, jeszcze zanim uregulujemy prawo do dysponowania gruntem, uzyskał panowanie nad terenem”.

Radny p. Czesław Telatycki zapytał: „W wielu przypadkach wobec nieuregulowania między wspólnotami wspólnej przestrzeni, dochodzi do sporów. Czy istnieje kazus prawny, aby gmina, jako potencjalny właściciel miała prawo możliwości rozstrzygania sporów. Jest droga przeciwpożarowa, która prowadzi do 2 nieruchomości. Sporem jest kwestia jej utrzymania. Gmina użycza teren, ale na jej warunkach, czyli np. oferuje dużo większy teren, niż wspólnota by chciała”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Powinniśmy zapanować nad sytuacją, kiedy gmina jeszcze ma nieruchomość we władaniu i ustanowić zasady korzystania z niej, czyli we wspólnotach, gdzie gmina jest mniejszościowym udziałowcem lub nie występuje funkcja rozjemcza gminy, bo nie ma ona tytułu prawnego. Gminy będą zmuszone wtedy poprosić o rozstrzygnięcie sąd. Trzeba przestrzegać prawa i granicy kompetencji gminy. Trzeba wziąć to pod uwagę w momencie,

kiedy ustanawia się wspólnoty, czy jest dostępność, czy istnieją powierzchnie, które mogą być przedmiotem sporu. To trzeba uregulować przed sprzedażą w nieruchomościach, gdzie gmina ma większość udziałów. Tam, gdzie gmina nie ma udziałów wspólnoty muszą rozstrzygać między sobą. Nie istnieją rozjemcze uprawnienia gminy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jakie są zamierzenia polityki mieszkaniowej w kwestii rewitalizowanych kamienic? Czy istnieje możliwość, żeby po odnowieniu takiej kamienicy za środki finansowe Miasta stworzyć dom wielopokoleniowy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Znam ideę domu wielopokoleniowego. Jeżeli gmina będzie się wycofywać z funkcji kamienicznika, to będzie się koncentrować na tym, co jest niezbędne do jej działalności, czyli na budownictwie socjalnym. Jestem zwolennikiem takiego podejścia, bo gmina powinna się koncentrować na tym, co jest jej statutowym zadaniem, nie rozpraszać się na milion rzeczy, które w planach wyglądają na bardzo dochodowe, a w praktyce są bardzo deficytowe. Powinna zapewnić zaspokojenie potrzeb socjalnych tym, którzy nie mogą tego zrobić sami. Problem domów wielopokoleniowych polega na tym, że skala, czy zakres ingerencji gminy wydaje się, że dzisiaj troszkę wykracza poza zadania, które są przez gminę nakreślone. Być może należy rozważyć, czy tego typu koncepcje nie powinny być realizowane przez NGO'sy przy wsparciu gminy poprzez wspólną koncepcję zasiedlenia danej kamienicy. Aby daną nieruchomość zagospodarować w 100% od razu przez tego typu konsorcjum. Być może rolą NGO'sów, czy organizacji wspierających jest zorganizowanie takiego konsorcjum, które byłoby wielopokoleniowe i negocjowanie z gminą takiego zasiedlenia. Dobrze by było, żeby struktura pokoleniowa śródmieścia była bardziej wymieszana. Musimy zachęcić młodych ludzi do tego, że śródmieście jest fajne. Ich energia, zapał, pieniądze, które z biegiem czasu będą narastać gwarantują to nam. Jestem otwarty na rozmowę o tej inicjatywie, ale raczej jako wsparcie Miasta w postaci ewentualnego dedykowania obiektu niż jako organizator tego typu rzeczy. Uważam, że powinny istnieć pewne naturalne granice ingerencji administracji. To jest piękne zadanie dla NGO'sów”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Taka inicjatywa się pojawiła i jej inicjatorzy chcieli się z Panem spotkać. Otrzymali informację, że kiedyś być może spotkanie się odbędzie. Bez konkretnej daty”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Patrzę uważnie w kierunku p. Marty, żeby wzięła to pod uwagę w momencie, kiedy pojawi się taka propozycja”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Byli już u Pana próbując się zapisać na dyżur. Niestety nie padł żaden konkretny termin”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Proszę mi wybaczyć pewną niedostępność pierwszego miesiąca. Jestem otwarty na rozmowę i jeżeli jest taka inicjatywa i ona w sposób całościowy, a nie wybiórczy chce zagospodarować jakiś obszar, to chętnie przystąpię do rozmów. Struktury wielopokoleniowe są bardzo fajne i przydałyby się w śródmieściu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Służę informacją i kontaktem do tych osób”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Przyglądając się dobrym praktykom z innych Miast np. Gdańska, gdzie ponad rok temu wprowadzono rewolucję jeśli chodzi o politykę mieszkaniową jednocześnie przeprowadzono przed podniesieniem czynszów bardzo duże badanie socjologiczne, w którym przebadano grupę zadłużonych najemców i zidentyfikowano przyczyny takiego stanu rzeczy. Przygotowano dla nich program i dedykowano różne sposoby odpracowania długu, ale także zapobiegania takim sytuacjom w przyszłości. Czy my także będziemy wykorzystywali badania, szczególnie tych grup, które już borykają się z takimi problemami, aby w przyszłości unikać takich sytuacji?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Tak. Dlatego zaprosiliśmy profesorów i ekspertów, aby sięgnęli do całej bazy. Jeżeli gdzieś istnieją jakieś niewykorzystane badania to bardzo chętnie z nich skorzystamy. Jestem zwolennikiem bardzo precyzyjnych programów osłonowych, żeby pomoc miała charakter istotny i rzeczywiście zaspokajała potrzeby, a nie była uniwersalnym rozdawnictwem dla bardzo szerokiej grupy, z której część może swoim wysiłkiem zabezpieczyć swoje potrzeby. Wiem, że w kwestiach związanych z pomocą społeczną ta kwalifikacja potrzeb rzeczywistych jest jedną z najtrudniejszych rzeczy”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy wraz z polityką mieszkaniową przedstawi Pan również zmiany w budżecie Miasta, które będą gospodarowały środki na programy osłonowe?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Takie założenie było już w zeszłym roku, że wprowadzenie polityki jest skolerowane z korektami budżetu w ramach istniejących środków w budżecie 2012 r.”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy zdaje sobie Pan sprawę, że w budżecie nie ma środków na programy osłonowe?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeżeli do 30 czerwca będziemy mieli politykę mieszkaniową, a w ciągu wakacji wypracujemy pierwsze programy to pierwsze koszty powstaną w 4 kwartale i będą kosztami prac początkowych i rozruchem programów. W tym czasie w okolicy września przygotujemy nowy budżet i strategia mieszkaniowa odwzoruje się w nowym budżecie. A w tym roku dokonamy takich przedsięwzięć, żeby te programy, które będą gotowe do realizacji wcielić w życie np. 1 000 000 zł na remonty, o którym już mówiliśmy i jest on zbieżny z podstawowym nurtem tej polityki”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Czy planujecie Państwo dokonać zwiększenia budżetu Centrum Świadczeń Socjalnych, bo on się w żaden sposób nie zepnie, bo zwiększyliście Państwo poziom czynszów o 20%, zmniejszając kwotę na dodatki mieszkaniowe, a dodatki należą się z mocy ustawy?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Nie wyobrażam sobie, żeby to, co należy się z mocy ustawy nie było wypłacane zgodnie z przepisami. Jeżeli takie zobowiązania powstają, to Skarbnik Miasta będzie miał ciężką pracę. Nie bardzo widzę tu pole do negocjacji, czy dyskusji”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Sprawdzał Pan, ile wydaliśmy, a ile zostało?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień** mówiąc: „Jeszcze nie, bo kwestia dodatków jest w części w mojej kompetencji”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Radosław Stępień dodał: „Po wielu latach mam przyjemność znaleźć się w tym miejscu i dziękuję bardzo za możliwość dyskusji i życzę Wesołych Świąt”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dotarła opinia prawna sporządzona przez mecenasa p.Turczaka dot. radnego p. M. Michalika i wynika z niej, że p. M. Michalik nie złamał ustawy o samorządzie gminnym i sprawa jest zakończona”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14.30”.

Po przerwie obiadowej obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresie od 13 do 16 marca 2012 r. przedstawiła **sekretarz Miasta Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Adam Wieczorek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację dotyczącą przekazania danych przychodni, których organem założycielskim jest Miasta Łódź. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację dotyczącą Specjalnej Strefy Sztuki, której szczególowa treść stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 6b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. powoływania rad społecznych w miejskich zakładach opieki zdrowotnej.

Informację Prezydenta Miasta Łodzi nt. powoływania rad społecznych w miejskich zakładach opieki zdrowotnej przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Agata Tylipska**, która powiedziała m.in.: „Przy miejskich zakładach opieki zdrowotnej działają rady społeczne, które są ciałami opiniotwórczo – doradczymi. Przy niektórych jednostkach kadencja rad społecznych już upłynęła. Jednak zgodnie z zapisami statutów miejskich zakładów opieki zdrowotnej rada społeczna pracuje do czasu wyłonienia nowego składu rady społecznej. Obecnie Wydział dysponuje pełną listą kandydatów do nowych składów rad społecznych. Stosowne projekty uchwał zostaną zaprezentowane na najbliższej sesji Rady Miejskiej tj. 25 kwietnia br.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy faktycznie przyczyną tak długiego „przeciągania” powołania rad społecznych był fakt, iż zaplecze polityczne Pani Prezydent Miasta stwierdziło, że Jej gabinet będzie powoływał przewodniczących rad społecznych, czego nie uczynił przez rok czasu?

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że przewodniczącym rady społecznej jest prezydent miasta, który może desygnować osobę przez siebie wybraną. Obecnie istnieje już komplet kandydatów do wszystkich rad społecznych, gdzie istnieje vacat.

Radny, p. Piotr Bors poprosił o potwierdzenie, czy powodem tak długiego procedowania była dyspozycja Pani Prezydent o osobistym lub poprzez swój gabinet wyznaczeniu przewodniczących rad społecznych?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że takie jest uprawnienie prezydenta miasta.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jak długo trwało wyznaczanie osób desygnowanych do rad społecznych?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że na pewno nie trwało to rok czasu.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- kiedy zostały przedstawione pierwsze projekty uchwał, które nie znalazły uznania Pani Prezydent?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że pierwsze kandydatury zostały przedstawione późną jesienią ubiegłego roku.

Wobec braku pytań zakończono procedowanie punktu 6b.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 137/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt zawiera następujące propozycje zmian:

- zwiększenia o 10 000 zł środków na zakupy inwestycyjne dla Centrum Świadczeń Socjalnych,
- zmniejszenia rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego z przeznaczeniem na prace adaptacyjne na nieruchomości przy ul. Tuwima 36 na siedzibę I Komisariatu Policji,
- przesunięcia między zadaniami w ramach wydatków Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą kwoty 251 600 zł,
- przesunięcia między zadaniami w ramach Centrum Mieszkańców Bałuty, gdzie Rada Osiedla Wzniesień Łódzkich zaproponowała przesunięcie środków w wysokości 3 600 zł na zakup netebooka wraz oprogramowaniem, drukarki i skanera,
- przesunięcia wynikające z rozliczeń wydatków na projektach dofinansowywanych przez Unię Europejską w części realizowanej przez Wydział Edukacji na kwotę 4 837 zł.

Autopoprawka dotyczy:

- przesunąć w ramach zadań realizowanych przy udziale środków unijnych. W wyniku zaproponowanych zmian dochody i wydatki w roku 2012 zwiększają się o 1 219 511 zł,
- przesunąć wynikających z uchwał rad osiedli na kwotę 13 159 zł,
- przesunięcia 892 000 zł środków z budownictwa socjalnego na modernizację budynku na schronisko dla bezdomnych mężczyzn im. Św. Brata Alberta,
- przesunięcia pomiędzy zadaniami mającymi mniejszą wartość,
- rozliczenia dotacji unijnych przy realizacji różnych projektów.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta; Komisji Ładu Społeczno - Prawnego oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Oprócz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, iż Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały (przy 2 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych”). Z przeprowadzonej dyskusji wynikało, iż najwięcej zastrzeżeń i wątpliwości budziło przesunięcie środków z zadania „Budownictwo socjalne” nie pod względem celu na jaki zostają przesuwane, ale nieobecności wiceprezydenta, czy dyrektora departamentu lub odpowiedzialnego dyrektora wydziału i niemożność uzyskania wyjaśnień na temat niewykonania zakresu zadań.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 137/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVII/671/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 137/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 14:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz		X	
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa		X	
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Trela Tomasz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		21	6	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 r. – druk nr 146/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy zmian treści umowy w zakresie umożliwienia udzielenia pożyczki w wysokości 2 800 000 zł. Jest to określenie limitu do którego Pani Prezydent mogłaby w roku 2012 udzielić takiej pożyczki. Chodzi o Szpital Miejski im. H. Jordana w związku z przekształceniami w łódzkich szpitalach. Źródłem pokrycia rozchodów jest zmniejszenie rezerwy na restrukturyzacji miejskich placówek służby zdrowia, która była planowana w wysokości 5 000 000 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- w jaki sposób przewidywana jest spłata proponowanej do zaciągnięcia pożyczki,
- czy istnieje możliwość ewentualnego anulowania pożyczki,
- jakie są warunki spłaty kredytu?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że wzorem umów podejmowanych w latach poprzednich opierano się na oprocentowaniu, jakie uzyskuje Miasto w postępowaniach przetargowych. W związku z tym przewiduje się, że oprocentowanie zostanie oparte o WIBOR plus marża w wysokości 0,87 punkta procentowego. Maksymalny okres brany pod uwagę to okres kontraktacji tj. do roku 2014 z możliwością przedłużenia, co zostanie określone w umowie.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czyli nie będzie żadnych warunków anulowania długu zawartego w umowie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na obecnym etapie nie jest to możliwe.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „We wcześniejszych latach niektóre zoz-y miały złożoną obietnicę, że zaciągnięty kredyt będzie mógł być anulowany. Jednak z czasem okazało się, że Miasto nie wywiązało się z tej obietnicy. Wobec tego chciałbym zapytać, czy możliwe jest anulowanie poprzedniej pożyczki?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma decyzji umorzenia przez Miasto pozostałych pożyczek. Żadna procedura w tym zakresie nie jest prowadzona.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeśli pożyczka zostanie udzielona, czy Szpital z kontraktów lub z innych przychodów jest w stanie terminowo spłacać kredyt i czy brane jest pod uwagę ewentualne umorzenie?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nigdy nie ma takiej gwarancji w przypadku zoz-ów. Na dzień dzisiejszy Miasto nie zamierza podejmować decyzji o umorzeniu kredytu. Biorąc pod uwagę, że w konsekwencji za zobowiązania i należności

tego podmiotu będzie odpowiadało Miasto lepiej jest na obecnym etapie pożyczyć pieniądze biorąc pod uwagę pewne ryzyko tak, aby nie narastały dodatkowe zobowiązania odsetkowe, niż pozostawić Szpital bez żadnej pomocy.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- ile miesięcy Szpital będzie musiał spłacać pożyczkę?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że szczegółowo określi to umowa.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- jakie będą koszty restrukturyzacji placówki?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że pożyczka dla Szpitala im. H. Jordana ma być „nagłą interwencją lekarską u chorego, który nagle znalazł się w ciężkim stanie, ale w pełni odwracalnym”. Temu ma służyć program restrukturyzacji. Szczegóły zostaną niebawem podane.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **dyrektor IV Szpitala Miejskiego im. H. Jordana p. Bożena Woźniak**, która poinformowała, że na dzień dzisiejszy Szpital posiada zobowiązania wymagalne w wysokości 1 776 000 zł. Szpitalowi zostały odroczone raty wynikające z bieżącego finansowania składek ZUS w wysokości 312 000 zł. Ponadto Szpital uzgodnił z ZUS odroczenie ugody na 6 rat po 25 000 zł w wysokości 150 000 zł. Odprawy dla pracowników wynoszą 268 000 zł, przy czym część została już uregulowana. W związku z powyższym powstało zadłużenie w ugodach realizowanych z kontrahentami na wysokość 84 000 zł. Kolejna kwota, jaką posiada Szpital do uregulowania, to 39 000 zł podatku dochodowego. Ponadto Szpital posiada bardzo znaczące koszty tzw. złego długu tj. odsetek karnych i kosztów sądowych, które wynoszą 285 000 zł za rok ubiegły. Udzielenie pożyczki obniży koszty funkcjonowania Szpitala. Po wprowadzeniu dodatkowego ubezpieczenia od zdarzeń medycznych PZU wystawił Szpitalowi ofertę na 383 000 zł. Umowa w tym zakresie musi zostać podpisana do końca czerwca br.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 146/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXVII/672/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 r., która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 r. - druk nr 146/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy			X
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna			X
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz			X
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Borkowski Jacek	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Trela Tomasz	X
Razem:		8

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej - druk BRM 64/2012 w **punkcie 24a**. Po czym poddała propozycję pod głosowanie.

Przy 26 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 138/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że projekt dotyczy wzrostu dochodów o 1 369 548 zł i o taką samą kwotę zwiększają się wydatki. Są to przede wszystkim zmiany wynikające z realizacji projektów unijnych. Biorąc pod uwagę zwiększone dochody minimalnie obniżają się wskaźniki zadłużenia. W przypadku wskaźnika 15% jest to wzrost o 0,01 punkta procentowego, natomiast w przypadku wskaźnika ogólnego długu o 0,02 punkta procentowego. W zakresie lat następnych mimo drobnych zmian po stronie dochodów i wydatków wynikających z planów realizacyjnych projektów wskaźniki nie zmieniają się.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**. Następnie wobec braku pytań poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 138/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** i 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXVII/673/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 138/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 15:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz			X
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		13

**Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 147/2012.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją projektu uchwały opisanego w druku nr 146/2012 mówiącego o określeniu limitu i udzieleniu pożyczki z budżetu Miasta w wysokości 2 800 000 zł. Wobec tego istnieje konieczność dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej w części dotyczącej załącznika nr 1 poprzez zmianę wydatków bieżących o kwotę 2 800 000 zł. Również o kwotę 2 800 000 zł zwiększają się rozchody. Konsekwencją tego jest zwiększenie nadwyżki operacyjnej.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 147/2012.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXVII/674/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 147/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 15:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Trela Tomasz	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		13

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi – druk nr 148/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który poinformował, że projekt dotyczy dodania do obowiązującej uchwały punktu 1b o treści „Upoważnia się Prezydenta Miasta Łodzi do wynajmowania w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych położonych poza strefą "0", po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, podmiotom prowadzącym szkoły międzynarodowe, w przypadku gdy ich działalność ma istotne znaczenie dla Miasta Łodzi”. Ogólnie obowiązujące zasady przy wynajmie lokali użytkowych przewidują tryb przetargowy, których w skali roku odbywa się kilka. Istnieje jednak niekiedy potrzeba wynajęcia lokali użytkowych poza przetargiem określonym podmiotom prowadzącym szkoły międzynarodowe.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały świadczy o bardzo dobrym kierunku przyjętym przez władze Miasta. Chciałabym pogratulować Wydziałowi Budynków i Lokali, iż dostrzegł kwestie pomocy szkołom międzynarodowym”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji wniosków ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 148/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXVII/675/12** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 148/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 15:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Parulska Magdalena	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Boberska Iwona	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Trela Tomasz	X
Razem:		13

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych - druk nr 86/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo**, który poinformował, że projekt określa zasady i tryb przeprowadzania konsultacji. 31 marca 2010 r. z inicjatywy ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej p. K. Piątkowskiego, Rada Miejska uchwałą Nr LXXXIII/1454/10 wprowadziła regulamin konsultacji społecznych, w którego powstaniu aktywną rolę odegrały organizacje pozarządowe. Ponad dwuletnie doświadczenia wynikające ze stosowania regulaminu ujawniły pewną potrzebę jego zmian w sposobie konsultacji społecznych prowadzonych przez Urząd Miasta. I tak w styczniu 2011 r. rozpoczął prace zespół roboczy, w skład którego wchodziłi zarówno urzędnicy, jak i przedstawiciele strony społecznej. Pierwsza robocza wersja regulaminu przygotowana przez ten Zespół została zaopiniowana przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta a uzyskane uwagi przeanalizowano wprowadzając ich część do drugiej wersji regulaminu konsultacji społecznych. Ta druga poprawiona wersja regulaminu została gruntownie przedyskutowana ze stroną społeczną, z którą w grudniu 2011 r. na kolejnym spotkaniu, po uwzględnieniu szeregu postulatów i ustaleń dokonanych z Biurem Prawnym, uzgodniono i podpisano wspólną propozycję regulaminu konsultacji społecznych. Regulamin ten był załącznikiem do konsultowanego od 16 stycznia do 30 stycznia br., z organizacjami pozarządowymi i innymi zainteresowanymi podmiotami projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych. Również regulamin ten poddany był konsultacjom z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi. Konsultacje dotyczące wprowadzenia regulaminu konsultacji prowadzone były na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1642/VI/11 z 29 grudnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1643/VI/11 w sprawie ogłoszenia przeprowadzenia konsultacji z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ponadto mieszkańcy Łodzi byli informowani o konsultacjach społecznych dotyczących regulaminu poprzez BIP Urzędu Miasta Łodzi, stronę internetową UMŁ, tablicę ogłoszeń, zaproszenia kierowane do organizacji pozarządowych, komunikaty prasowe. Następnie mówca omówił zmiany do regulaminu w stosunku do obowiązującego regulaminu z 31 marca 2010 r. I tak w § 5 dodano możliwość konsultacji przedsięwzięć o zasięgu lokalnym według procedury uproszczonej przez Prezydenta Miasta Łodzi albo osobę przez niego upoważnioną. Wówczas czas od ogłoszenia do rozpoczęcia konsultacji zostałby skrócony z 14 dni do 7 dni. Wyniki konsultacji mogłyby zawierać stanowisko osoby upoważnionej. Zmiana ta wynikała z potrzeby uniknięcia czasochłonnej procedury ogłaszania konsultacji w trybie zarządzenia Prezydenta Miasta oraz pozwoli na elastyczne i szersze stosowanie konsultacji w sprawach ważnych lokalnie. Kolejna zmiana, to spośród podmiotów mogących uczestniczyć w konsultacjach społecznych, wyłączono organizacje pozarządowe i inne podmioty zainteresowane. Wyłączenie nastąpiło ze względu na uzyskaną opinię prawną przesądzającą, iż w konsultacjach społecznych mogą uczestniczyć tylko mieszkańcy miasta Łodzi. Następnie w § 7 ust. 2 pkt 1 obniżono z 1 000 do 500 liczbę mieszkańców miasta Łodzi upoważnionych do złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Obniżenie tej liczby jest zgodne z propozycją strony społecznej i ma na celu ułatwienie możliwości złożenia przez mieszkańców wniosku o konsultacje społeczne. Dodano również zapis, iż przedstawiciele co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. Chodzi o danie możliwości składania wniosków przez

organizacje pozarządowe. W § 10 przedmiotowego projektu uchwały wskazano, w jaki sposób mogą być przeprowadzane konsultacje uwzględniając tym samym wniosek strony społecznej. Następnie w § 8 ust. 2 doprecyzowano zawartość wniosku o przeprowadzenie konsultacji poszerzając go o cel konsultacji i zasięg. Zmiany te mają na uwadze dookreślenie oczekiwań wnioskodawców co do charakteru konsultacji społecznych i eliminację ewentualnych niejasności w tym zakresie mogących skutkować rozbieżnościami interpretacyjnymi co do intencji wniosku. Następnie w § 8 ust. 5 wprowadzono zapis, iż o sposobie rozpatrzenia wniosku wraz z uzasadnieniem, Prezydent Miasta Łodzi informuje wnioskodawców na piśmie w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku, zamiast tak jak dotychczas wydawania zarządzenia wraz z uzasadnieniem. Ponadto usunięto zapis obecnie obowiązującego § 5 regulaminu, iż decyzje w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych podejmuje Prezydent Miasta w formie zarządzenia. To rozwiązanie upraszcza formułę odpowiedzi na wniosek o przeprowadzenie konsultacji i odchodzi od sformułowania zawierającego słowo decyzja, które może sugerować procedurę zgodną z Kpa. Następnie w § 11 proponowanego regulaminu doprecyzowana została zasada udziału ekspertów w konsultacjach. Zrezygnowano z zapisu zawartego w § 9 ust. 5 dotychczasowego regulaminu dotyczącego możliwości powierzenia przez Prezydenta Miasta Łodzi konsultacji społecznych inwestycji o randze osiedlowej radzie osiedla. Zmianę tę wprowadzono ze względu na brak trybu pozwalającego na takie rozwiązanie. Ponadto uelastyczniono możliwość stosowania konsultacji społecznej wprowadzając w § 13 ust. 6 możliwość skrócenia w uzasadnionych przypadkach okresu informowania mieszkańców z 14 do 7 dni. Następnie w § 14 dokonano uporządkowania zawartości strony internetowej dotyczącej konsultacji społecznych. Następnie w § 15 doprecyzowano informacje, jakie ma zawierać raport z konsultacji społecznych oraz wprowadzono obowiązek przekazywania raportu przewodniczącemu Rady Miejskiej. Ponadto usunięto zapis obecnie obowiązującego § 17 mówiącego o tym, że konsultacje przeprowadzone niezgodnie z regulaminem wymagają ponownego przeprowadzenia. Następnie w całym tekście regulaminu uspoólniono terminologię i zamiast opinii, uwag, postulatów oraz wniosków, wprowadzono zapis mówiący o opiniach i propozycjach. Usunięto również zbędne powtórzenia oraz nadano całości klarowniejszego układu.

Treść projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych - druk nr 86/2012 stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- jak często dotychczas konsultacje były przeprowadzane na wniosek mieszkańców?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że dotychczas nie było przypadku złożenia wniosku przez 1 000 mieszkańców o przeprowadzenie konsultacji. Dlatego też w przedmiotowym projekcie uchwały istnieje propozycja zmniejszenia liczby mieszkańców do 500.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- jak często dotychczas konsultacje były przeprowadzane na wniosek rad osiedli?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że dotychczas nie było takiego przypadku.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy dotychczas konsultacje były przeprowadzane na wniosek Młodzieżowej Rady Miasta?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że dotychczas nie było takiego przypadku.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy były dotychczas przeprowadzane jakieś konsultacje na wniosek kogoś innego niż Prezydenta Miasta bądź radnych Rady Miejskiej?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że dotychczas konsultacje były przeprowadzane tylko na wniosek radnych bądź Prezydenta Miasta.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy nowy regulamin znosi niedogodność w postaci terminu tj. zapisania możliwości negocjowania terminu konsultacji?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że podczas konsultacji z mieszkańcami Miasta okazało się, że popierane są kwestie związane z wnoszeniem wniosków przez różne osoby, w tym głównie mieszkańców. Natomiast co do dokonywania zmian przez Prezydenta Miasta nie było zgody z uwagi na fakt, iż bardzo często wnioskodawcy utożsamiają się z wnioskiem. Zatem zmiany co do terminu mogłyby zostać odebrane jako ingerencja we wniosek.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jeżeli nie zostanie dopuszczona możliwość przedłużenia terminu, to jedynie Prezydentowi Miasta zostanie pozostawione ogłoszenie konsultacji bądź też nie?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że w procesie konsultowania regulaminu osoby w nim uczestniczące nie widziały potrzeby, aby nastąpiła ingerencja. Mogłoby to prowadzić do pewnego rodzaju nadużyć.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie ma takiej potrzeby i nadal forma aneksowania wniosku będzie egzystowała.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo potwierdził powyższą wypowiedź.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy konsultacje społeczne na temat likwidacji szkół odbędą się w drugiej połowie roku?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że konsultacje odnośnie likwidacji ośrodka zostały przeprowadzone po terminie spotkania Komisji Edukacji. Planowane są w drugiej połowie roku konsultacje odnośnie zmiany granic szkół.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zmiany granic obwodów nie przeprowadza się w drugiej połowie roku tj. od lipca do grudnia. Oznacza to, że zmiany granic musiałyby

być przeprowadzane przez Radę Miejską we wrześniu, kiedy rozpoczyna się już nowy rok szkolny”.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że chodzi o zamknięcie roku szkolnego tj. po czerwcu bieżącego roku.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Wynika z tego, że dopiero po przeprowadzonym naborze będą zmieniane obwody szkół”.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że chodzi o zamknięcie trwającego obecnie roku szkolnego i przekonsultowanie zmian na rok szkolny rozpoczynający się w 2013 r. a nie następny rozpoczynający się we wrześniu 2012 r.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy zmiany zaproponowane w nowym regulaminie będą powodowały konieczność zwiększenia środków w budżecie Miasta na prowadzone konsultacje?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że jeżeli chodzi o liczbę konsultacji daje się zauważyć ich duży wzrost. Przykładowo w roku 2010 r. przeprowadzono w skali całego roku 2 konsultacje, w 2011 r. 5 konsultacji a na rok bieżący przygotowane są 43 konsultacje. Będzie to związane ze wzrostem środków finansowych.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Oznacza to, iż w przyszłorocznym budżecie Miasta powinny zostać zwiększone środki na konsultacje społeczne”.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że nie wszystkie konsultacje związane są z ponoszeniem pewnych kosztów. Część konsultacji przeprowadzana jest przez samych pracowników. Część konsultacji realizowanych jest przy pomocy wolontariuszy, z którymi Miasto współpracuje.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka była konieczna skala środków finansowych niezbędnych na przeprowadzanie konsultacji?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że informacje w tym zakresie będą znane w momencie przygotowywania harmonogramu na rok przyszły. W innych miastach są to środki w wysokości około kilkuset tysięcy złotych.

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:

- czy możliwe byłoby poszerzenie katalogu podmiotów występujących z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji poprzez dodanie Miejskiej Rady Seniorów?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że podczas posiedzenia Komisji Statutowej została przedstawiona propozycja dodania Miejskiej Rady Seniorów, która uzyskała akceptację.

Radna, p. Karolina Kępka zapytała:

- czy Wydział Spraw Obywatelskich konsultował możliwość poszerzenia katalogu podmiotów występujących z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji poprzez dodanie Miejskiej Rady Seniorów?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że w tym zakresie była zaciągana jedynie ustna opinia prawna.

Przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Anna Chrzęszcz odpowiedziała, że o sprawie przesądza funkcja organu, jako ciała opiniodawczo – konsultacyjnego dla Prezydenta Miasta. W związku z powyższym nie mieści się w zakresie występowania z inicjatywą przeprowadzenia konsultacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- w jaki sposób układany jest harmonogram konsultacji?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że harmonogram powstaje w wyniku informacji zebranych we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi. Harmonogram nie wyklucza również tzw. doraźnych konsultacji. Posiada on również funkcję informacyjną w stosunku do samych mieszkańców i zamieszczany jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Stanowi on źródło informacji o zaplanowanych konsultacjach i przewidywanym terminie konsultacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- czy harmonogram może ulec poszerzeniu w wyniku przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że obecnie nie jesteśmy w stanie wskazać takiej liczby konsultacji. Władze Miasta mają nadzieję, że wskazanie procedury uproszczonej w przypadku konsultacji będzie pewnym ułatwieniem w stosunku do społeczności lokalnej i pozwoli na przeprowadzenie w miarę szybkich konsultacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- ile czasu potrzeba na przeprowadzenie szybkich i sprawnych konsultacji?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że istnieje propozycja skrócenia czasu konsultacji z 14 dni do 7 i przeprowadzenie ich w terminie wnoszonym przez wnioskodawcę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- czy będzie to okres od powzięcia zamiaru przeprowadzenia konsultacji przez organizację?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że może to być przewidywany okres około 14 do 21 dni.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:
- jak wygląda zasób kadrowy osób zajmujących się obsługą konsultacji społecznych od roku 2010 do dnia dzisiejszego?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że jeżeli chodzi o zespół roboczy, to powstał on dzięki inicjatywie wiceprezydent Miasta p. A. Nowak. Podczas spotkań przedstawiono wniosek o konieczności powstania zespołu zajmującego się konsultacjami społecznymi, który po powstaniu liczy obecnie 3 pracowników w Wydziale

Spraw Obywatelskich. Ponadto są do dyspozycji wszystkie te osoby, które w poszczególnych jednostkach organizacyjnych i wydziałach przygotowują konsultacje społeczne.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka była ilość pracowników w 2010 r.?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że w 2010 r. nie było osób przewidzianych do obsługi konsultacji społecznych. Dopiero od 2011 r. powstał zespół ds. konsultacji.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jaka była ilość pracowników w 2011 r.?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że w 2011 r. były to 3 osoby, z tego 1 osoba odeszła na emeryturę.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- w jakim zakresie w kwestie konsultacji społecznych zaangażowane są inne jednostki miejskie,
- czy w obecnym składzie kadrowym istnieje możliwość zapewnienia prawidłowego zabezpieczenia przeprowadzenia konsultacji?

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo odpowiedział, że pracownicy zajmujący się kwestiami konsultacji społecznych są bardzo obłożeni pracą. Wiąże się to niejednokrotnie z kwestiami związanymi z samym prowadzeniem konsultacji po godzinach pracy oraz z prowadzeniem forum internetowego. Istnieje pomoc, jeśli chodzi o sprawy merytoryczne przygotowywane przez inne wydziały. Liczba konsultacji społecznych wymaga zwiększenia składu osobowego.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Statutowej; Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z wymienionych komisji, nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Statutowej p. Paweł Bliźniuk poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały proponując pewne poprawki.

1. W § 5 ust. 2 pkt 1 otrzymałby brzmienie: „przeprowadzenie konsultacji ogłasza Prezydent Miasta Łodzi, co nie wymaga formy zarządzenia, o którym mowa w § 9 ust. 1.”;
2. Zapis zawarty w § 6 otrzymałby brzmienie: „Konsultacje, o których mowa w § 7 ust. 1 prowadzi się na możliwie najwcześniejszym etapie.”;
3. W § 7 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „budżet miasta Łodzi wraz z uchwalaną z nim Wieloletnią Prognozą Finansową.”
4. W § 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Prezydent Miasta Łodzi może poddać konsultacjom ważne dla Miasta Łodzi przedsięwzięcia, inne niż wyszczególnione w ust. 1, z własnej inicjatywy albo na wniosek:
 - 1) grupy co najmniej 200 mieszkańców miasta Łodzi;
 - 2) Rady Osiedla;
 - 3) komisji Rady Miejskiej w Łodzi;

- 4) grupy co najmniej 5 radnych Rady Miejskiej w Łodzi;
- 5) Miejskiej Rady Seniorów;
- 6) Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 7) przedstawicieli co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.) w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.”;
5. W § 8 ust. 4 otrzymałyby brzmienie: „Prezydent Miasta Łodzi rozpatruje wniosek, uwzględniając wagę przedmiotu konsultacji dla mieszkańców miasta Łodzi, koszty konsultacji oraz zasadność proponowanego sposobu konsultacji.”;
6. Zapis zawarty w § 10 otrzymałyby brzmienie: „Konsultacje przeprowadza się w co najmniej dwóch formach niżej podanych.”;
7. W § 13 ust. 2 otrzymałyby brzmienie: „Wskazane jest bezpośrednie informowanie mieszkańców, w tym Rad Osiedli.”;
8. W § 15 ust. 2 otrzymałyby brzmienie: „Wyniki konsultacji zawierają w szczególności analizę uzyskanych informacji, a w przypadku opinii i propozycji, ich zestawienie wraz ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Łodzi do wszystkich kategorii propozycji zawartych w zestawieniu, z zastrzeżeniem § 5 ust. 2 pkt 4.”;
9. Zapis zawarty w § 16 otrzymałyby brzmienie: „Wyniki konsultacji nie są wiążące.”.

Wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ponieważ w trakcie przygotowywania przez Komisję Statutową poprawki dotyczącej Miejskiej Rady Seniorów nie była znana opinia prawna chciałbym zaproponować, aby § 7 ust. 2 pkt 1 otrzymał brzmienie: „1) grupy co najmniej 200 mieszkańców miasta Łodzi” a § 7 ust. 2 pkt 5 brzmienie: „grupy co najmniej 5 radnych Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o poprawki Komisji Statutowej, to nie mogą one zostać wszystkie – w całości przyjęte jako autopoprawki. Dyskusyjna jest propozycja zmiany zapisu dot. „10 radnych” na „5 radnych” oraz wprowadzania Miejskiej Rady Seniorów wobec braku pisemnej opinii prawnej. Stanowisko Prezydenta Miasta zostanie przedstawione po zaprezentowaniu wszystkich poprawek do przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że w imieniu własnym oraz radnej p. K. Kępińskiej zgłosił do Komisji Uchwał i Wniosków propozycje poprawek do przedmiotowego projektu uchwały. Jednocześnie zaapelował do Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości zwiększenia obsady kadrowej jednostek odpowiedzialnych za koordynowanie konsultacji społecznych, co umożliwi ich sprawne przeprowadzenie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować o nieprzyjmowanie wszystkich zgłoszonych poprawek, ponieważ w toku przygotowywania przedmiotowego projektu uchwały prowadzone były konsultacje z różnymi środowiskami m.in. zmniejszając liczbę mieszkańców, która miała uprawnienia do zgłaszania wniosku z 1 000 do 500. Wydaje się, że jest to bardzo znaczne zmniejszenie. Sądzę, że dalsze zmniejszenie do 200 osób nie ma już uzasadnienia. 200 osób, to przecież jeden duży blok. Przychylam się również do głosu wiceprezydenta Miasta

p. A. Nowak, iż grupa 10 radnych jest bardziej reprezentatywna do zgłaszania wniosków niż 5 radnych. Istnieją w Radzie Miejskiej kluby liczące mniej niż 10 radnych, które również posiadają prawo zgłaszania wniosku o przeprowadzenie konsultacji. Jedynie niektóre z poprawek są uzasadnione dotyczące np. doprecyzowania lub pominięcia pewnych sformułowań”.

Radna, p. Karolina Kępka poinformowała, że w imieniu własnym i radnego p. B. Domaszewicza złożyła do Komisji Uchwał i Wniosków następujące propozycje poprawek do przedmiotowego projektu uchwały:

1. § 6 w brzmieniu „Zaleca się prowadzenie konsultacji na możliwie najwcześniejszym etapie danego przedsięwzięcia.” otrzymałby nowe brzmienie:

„Konsultacje **prowadzi się** na możliwie najwcześniejszym etapie danego przedsięwzięcia.”;

2. W § 8 po ust. 4 istnieje propozycja dodania ust. 5 o następującej treści:

„W razie, gdy Prezydent Miasta Łodzi uzna koszty za zbyt wysokie, zwraca się na piśmie do wnioskodawcy z inną, uwzględniającą możliwości finansowe miasta Łodzi, propozycją przeprowadzenia konsultacji.”;

3. W § 13 ust. 1 o brzmieniu: "Konsultacje powinny być poprzedzone akcją informacyjną, w szczególności na stronie internetowej pod adresem www.uml.lodz.pl, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi" dodać słowa: **„a także poprzez rozesłanie w formie elektronicznej do organizacji społecznych i pozarządowych.”;**

4. W § 13 wprowadza się ust. 7 o następującej treści:

„Konsultacje trwają co najmniej 14 dni.”;

5. § 7 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu: „budżet miasta Łodzi na etapie przygotowania jego projektu;” nadać nowe brzmienie: „budżet miasta Łodzi na etapie **przygotowywania** jego projektu;”;

6. § 13 ust. 4 w brzmieniu: „Informacja powinna być rozesłana do lokalnych mediów.” nadać nowe brzmienie: „Informacja **jest rosyłana** do lokalnych mediów.”;

7. § 10 pkt 4 w brzmieniu: „innej formie konsultacji zapewniającej szeroki dostęp mieszkańców miasta Łodzi do uczestniczenia w konsultacjach.” nadać nowe brzmienie:

„innej formie konsultacji, **w tym** zapewniającej szeroki dostęp mieszkańców miasta Łodzi do uczestniczenia w konsultacjach.”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Poprawka dot. § 6 polegająca na zmianie słów „zaleca się” na sformułowanie „prowadzi się” zostaje przyjęta jako autopoprawka. Jeżeli chodzi o § 7 ust. 1 pkt 1, gdzie istnieje propozycja zmiany formy gramatycznej może również zostać przyjęta jako autopoprawka. W dalszej kolejności propozycja dot. § 7 ust. 2 pkt 1 mówiąca o grupie co najmniej 200 mieszkańców miasta Łodzi może zostać również zaakceptowana jako autopoprawka. Kolejna poprawka dotycząca § 7 ust. 2 pkt 5 mówiąca o grupie co najmniej 5 radnych Rady Miejskiej w Łodzi nie może zostać przyjęta jako autopoprawka, ponieważ nie można w sposób szczególny uprzywilejowywać radnych, którzy i tak posiadają ogromne uprawnienia. Grupa 10 radnych jest grupą słuszną ze względu na reprezentatywność ogółu Rady Miejskiej. Nie może zostać również zaakceptowana poprawka dotycząca Miejskiej Rady Seniorów ze względu na brak pisemnej opinii prawnej. Kolejna zmiana dotycząca § 10 pkt 4 obejmująca dopisanie słów „w tym” może zostać zaakceptowana jako autopoprawka. Zmiana dotycząca § 13 ust. 1 mówiąca o „formie elektronicznej” może zostać zaakceptowana jako autopoprawka. W przypadku poprawki dotyczącej § 13 ust. 2 o treści „wskazane jest bezpośrednie informowanie mieszkańców, w tym Rad Osiedli”, trudne do zrozumienia są intencje autora poprawki, ponieważ Rady Osiedli są de facto mieszkańcami Miasta. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą § 13 ust. 4 mówiącą „o rosyłaniu informacji do mediów drogą

mailową”, może ona zostać zaakceptowana jako autopoprawka. Kolejna poprawka dotycząca wprowadzenia w § 13 ust. 7 o następującej treści: „Konsultacje trwają co najmniej 14 dni” może również zostać zaakceptowana jako autopoprawka.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz sprostował oczywistą omyłkę pisarką dotyczącą poprawki związanej z zapisem § 13 ust. 7, w którym mowa jest o tym, że konsultacje trwają co najmniej 14 dni na zapis „Konsultacje trwają co najmniej 14 dni, z wyłączeniem procedury uproszczonej, opisanej w § 5”.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała, iż poprawka w powyżej przedstawionym brzmieniu może zostać zaakceptowana jako autopoprawka.

W dalszej kolejności w związku z koniecznością uporządkowania poprawek zgłoszonych do przedmiotowego projektu uchwały **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zgłosiła wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały /druk nr 86/2012/ do Komisji Statutowej.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 16 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek** zgłoszony przez wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. Elżbietę Królikowską – Kińską o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Statutowej. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 10 - Sprawozdanie delegata z działalności w Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności w Związku Powiatów Polskich przedstawił **delegat Miasta p. Jan Maciej Czajkowski**, który powiedział m.in.: „Informacja obejmuje okres 2008 – 2012 i dotyczy zadań realizowanych w ramach statutu Związku Powiatów Polskich i celów, dla jakich Związek został powołany. Sprawy, jakimi zajmował się Związek dotyczą m.in.:

- kwestii finansowych związanych z subwencją drogową, z pomocą społeczną, ochroną zdrowia,
- instytucjonalnych działań na rzecz samorządu terytorialnego,
- międzyinstytucjonalnej współpracy między korporacjami samorządowymi, które tworzą stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Odbyły się 4 Zgromadzenia Ogólne Związku Powiatów Polskich a szczegółowe treści podejmowanych stanowisk i uchwał dostępne są na stronie internetowej Związku. W ramach współpracy w komisji Związku Powiatów dotyczącej społeczeństwa informacyjnego opiniowanych było około 90 projektów. W okresie sprawozdawczym przedstawiciel Łodzi uczestniczył w różnego rodzaju konferencjach, warsztatach, których odbyło się około 25. Omawiano na nich sprawy punktu widzenia Związku Powiatów Polskich na kwestie

dotyczące informatyzacji i finansów samorządowych społeczeństwa informacyjnego. W ostatnich 2 latach w debatach i spotkaniach roboczych odbywających się w Kancelarii Prezydenta RP prezentowane było przez przedstawiciela Łodzi stanowisko Związku w sprawach informatyzacji. Ponadto delegat Łodzi reprezentując Związek Powiatów w Komitecie Sterującym prezentował projekt CEPIK i POJAZD oraz ADSXP. Również z inicjatywy Związku Powiatów Polskich delegat Łodzi brał udział w Radzie Informatyzacji a od roku, jako całej strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W latach 2008 – 2009 delegat Łodzi był wiceprzewodniczącym Rady Informatyzacji. Od 2012 r. na wniosek ministra p. M. Boniego delegat Łodzi uczestniczy w pracach Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, jako obserwator ze strony samorządowej. W okresie sprawozdawczym delegat Łodzi brał udział w około 39 posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jako przedstawiciel strony samorządowej. W tym samym okresie delegat Łodzi współprzewodniczył Zespołowi ds. Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyzacji opiniując około 200 projektów dotyczących informatyzacji i rozwoju e-administracji, e-usług elektronicznych. Z tego 20 - 25 projektów było o charakterze strategicznym dla samorządów. Delegat Łodzi brał udział w spotkaniach Zespołu ds. Finansów Publicznych. W ostatnich trzech latach odbyło się ok. 20 posiedzeń. Szczególnie istotne były te, które dotyczyły systemowych rozwiązań tzn. koncepcji ministerstwa dotyczących ograniczeń deficytu i długu samorządów i rozwiązań zmieniających ustawę o finansach publicznych w tym zakresie. Chciałbym dodać jeszcze, że mam również przyjemność koordynować pracę zespołu ekspertów prawnych z UE, którzy to mają stanowić zgodnie z projektem systemowym Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji zaplecze eksperckie dla Samorządowej Komisji Wspólnej. To są eksperci wysokiego kalibru. To jest prof. Nykiel, prof. Romanowska i inni pracownicy o najwyższych kompetencjach w tym zakresie. Sądzę, że będą bardzo przydatni samorządom w tym procesie. Ten projekt będzie trwał trzy lata. Następnie z upoważnienia Związku Powiatów skoordynowałem prace zmierzające do utworzenia i w efekcie potem już powstania i funkcjonowania Europejskiej Konfederacji Samorządów Szczebła Pośredniego. To jest pierwsze stowarzyszenie europejskie, które zostało założone przez stowarzyszenia krajowe, krajów należących do UE i jest to stowarzyszenie odpowiedników powiatów w innych krajach. Stowarzyszenie podjęło inicjatywę w roku 2008, a w 2011 roku zostało formalnie zarejestrowane na prawie belgijskim. Okazało się, że najsprawniej jest zorganizować to w takie, żeby zarejestrować stowarzyszenie międzynarodowe na prawie belgijskim ze względu na łatwość funkcjonowania i mniejsze kłopoty prawne. Na bieżąco nadzoruję realizację tego porozumienia między Związkiem Powiatu, a miastem Łódź w zakresie reprezentowania na forum Stowarzyszenia Międzynarodowego Związku Powiatów. Mam przyjemność również współpracować od ubiegłego roku z p. Piotrem Zgorzelskim, który jest obecnie Przewodniczącym Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego. Współpraca dobrze się układa i rzeczywiście wydaje się, że wiele spraw istotnych dla samorządów można będzie tą drogą rozwiązać. W pozostałej działalności takie kwestie, jak zainicjowanie na terenie Miasta podjęcia prac w ramach projektu ISO w obszarach metropolitalnych takiego przedsięwzięcia, które zakończyło się uzyskaniem certyfikatu ISO przez Miasto. To był projekt w praktyce całkowicie finansowany ze środków unijnych. Następnie koordynowanie Microsoft Innovation Center w Łodzi w ramach komitetu sterującego tego projektu. Doprowadzenie do podpisania strategicznego porozumienia, Związku Miast, Związku Powiatów Microsoft Polska, co do wykorzystania technologii cloud computing, najnowszych technologii informatycznych w administracji. Dodam tylko, że w tej chwili zniknęła ostatnia bariera prawna, ponieważ UE ogłosiła w lutym br. dyrektywę, w której wskazują, w jaki sposób odblokowuje możliwość korzystania z tej technologii dla potrzeb przetwarzania informacji niejawnych. To jest bardzo istotnym elementem. W tej chwili ta technologia zacznie szybciej

się rozwijać, a także praca na rzecz korporacji samorządowych dotyczących systemu analiz samorządowych w dużym zakresie. Szczegółowa treść prezentacji stanowi **załącznik nr 71** do protokołu”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Prosiłabym o podanie konkretnych działań ujętych w punkcie „nieustanne wsparcie dla szpitali”.

Odpowiedzi udzielił **p. Maciej Czajkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o konkretne działania to musiałbym przedstawić Pani Radnej uchwały i stanowiska Związku Powiatów i efekty tych stanowisk. Same stanowiska są dostępne na stronie internetowej Związku Powiatów Polskich. Natomiast, jeśli chodzi o efekty działań, to w Związku Powiatów funkcjonuje specjalny zespół, który zajmuje się właśnie problemami funkcjonowania służby zdrowia i ochrony zdrowia, a także problemami restrukturyzacji zakładów ochrony zdrowia i upowszechnienia dobrych praktyk. Sądę, że około 80% szpitali w Polsce skorzystało bardzo wymiennie z tej wiedzy i możliwości wsparcia ze strony Związku Powiatów. Te informacje mogę oczywiście uzupełnić i przedstawić na piśmie, bo w tej chwili nie jestem w stanie podać tego z głowy”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Prosiłabym o przygotowanie tych informacji. Interesują mnie łódzkie szpitale”.

Wobec braku dalszych pytań zamknięto procedowanie punktu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru delegata Miasta Łodzi do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich - druk nr 139/2012.

Projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk** mówiąc m.in.: „W dniach 11 - 12 kwietnia br. odbywa się Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich, w związku z tym zachodzi potrzeba wskazania delegata Miasta, który jest członkiem Związku do Zgromadzenia Ogólnego. Poprzednim delegatem Miasta był dr p. Jan Maciej Czajkowski i tę kandydaturę zarekomendowała Pani Prezydent. Niestety w dniu dzisiejszym p. Czajkowski poinformował, że z przyczyn osobistych nie może podjąć się pełnienia tej zaszczytnej funkcji. W związku z tym w imieniu Pani Prezydent uprzejmie proszę o wskazanie delegata Miasta do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy może Pani Dyrektor przypomnieć ile to nas kosztuje”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk** mówiąc m.in.: „Wysokość składki w 2012 roku wynosi 81.381,52 zł płatne w czterech ratach”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania wniosków Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Magdalena Parulska poinformowała, że wpłynęła poprawka przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, w której § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1 na delegata Miasta Łodzi do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich wybiera się p. Mateusza Walaska radnego Rady Miejskiej w Łodzi”. W uzasadnieniu czytamy, że wniosek jest następstwem ustaleń.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak przyjęła poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 139/2012** wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXVII/676/12** sprawie wyboru delegata Miasta Łodzi do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru delegata Miasta Łodzi do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich - druk nr 139/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz			X
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Gumińska Grażyna	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi” - druk nr 88/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.03.2012 r.) – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej – druk nr 91/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Przedstawiany obszar jest to obszar dawnej Fabryki „Wifamy” oraz obszaru centrum handlowego, który zrealizowany jest przy ul. Przybyszewskiego i częściowego terenu, objętego ochroną przestrzeni zielonej. Ten temat dotyczy uregulowania porządku przestrzennego w obszarze dawnej Fabryki „Wifamy”. Mamy tam dosyć trudną sytuację związaną z istniejącymi obiektami w tej części obszaru planu, gdzie są zbiorniki o dosyć trudnych warunkach sanitarnych i ekologicznych. Poza tym zgodnie ze Studium przedmiotowy obszar przeznaczony jest pod tereny przemysłowo – usługowe, dla których funkcja mieszkaniowa dopuszczona jest jako uzupełniająca. Plan ma za zadanie uregulowanie przestrzenne, ochronę kilku obiektów zabytkowych, które znajdują się w północnej części obszaru objętego planem. To są przede wszystkim obiekty dawnych budynków mieszkalnych, budynków dyrekcji Fabryki oraz odpowiedź na presję, jaka w tej chwili jest wywierana w momencie, kiedy nie ma planu, gdzie inwestorzy dosyć intensywnie domagają się zrealizowania w trybie decyzji o warunkach zabudowy funkcji mieszkalnej w szczególności w części północy czyli wzdłuż ul. Piłsudskiego. Plan również będzie porządkował funkcję przemysłową w centralnej części tego miasteczka w Mieście czyli dawnej, całej Fabryki. W całym obszarze dawnej Fabryki „Wifamy”, inwestorzy w zdecydowanej większości wykupili te nieruchomości i tam dzieją się inwestycje bez żadnej kontroli planistycznej. Plan ma za zadanie uporządkowanie zarówno funkcji przemysłowej, jak i dodanie do tego funkcji towarzyszącej, mieszkaniowej na tej zasadzie, że dopuszczalne by było realizowanie funkcji mieszkalnej w częściach obiektów, jako uzupełniającej do tego przemysłu, bądź też przestrzeni magazynowych. W obszarze tego planu również, wzdłuż ul. Niciarnianej przebiega infrastruktura w postaci kolektora, który na dzień dzisiejszy stwarza dosyć duży problem, jeżeli chodzi o skomunikowanie tego obszaru od strony ul. Niciarnianej i wjazdów. To też będzie wymagało decyzji projektowych na etapie tworzenia tego planu. W zakresie planu, który obejmuje ten obszar jest część zabudowy mieszkaniowej z usługami w sąsiedztwie centrum handlowego, która w tej chwili jest jako zastała funkcja”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Czy ul. Konstytucyjna przetrze budynek byłej widzewskiej manufaktury.”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Przebieg projektowanej ul. Konstytucyjnej....

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Cieszy mnie, że po tylu latach ul. Konstytucyjna będzie zrobiona. Ale Panie Dyrektorze to miał być wiadukt, który miał iść koło parku i w drugą stronę. Tylko w drugą stronę to ona wpada w budynek, który jest historycznym budynkiem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Nie, nie ma takiej możliwości. Ona nie koliduje z budynkiem. Przebieg projektowanej ulicy jest na granicy „Wifamy” i ogródków działkowych, także tam nie ma kolizji z budynkiem”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „No nie wiem. Na ul. Konstytucyjnej był przecież UM Łódź – Widzew”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Ale po drugiej stronie budynku”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Aha, czyli za Pałacem Ślubów tak”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Po lewej stronie stacji benzynowej, która w tej chwili jest istniejącą stacją”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Znam tamte okolice, bo tam się urodziłem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Na obszarze planu nie ma żadnej kolizji z nowoprojektowaną ul. Konstytucyjną”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Jeżeli prosto by puścić tę ulicę w al. Piłsudskiego, to ona przecina prawie pośrodku budynek byłej manufaktury, gdzie były biura. Chyba, że zostanie przesunięta w kierunku zachodnim, tak gdzie jest hipermarket”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Dokładnie między hipermarketem, a stacją benzynową”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 91/2012**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/677/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk nr 91/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 16:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Kopcińska Joanna	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		9

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Ofiar Terroryzmu 11 Września i Cezarego Józefiaka oraz ulic: Rokicińskiej, Hetmańskiej, Zakładowej i Jędrzejowskiej do projektowanej autostrady A1 – druk nr 92/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc m.in.: „Teren wybitnie przeznaczony pod usługi przemysłowe. Przystąpienie do sporządzenia planu umotywowane jest tym, że jest to bardzo dobre sąsiedztwo terenów kolejowych, projektowanej autostrady od strony zachodniej i dobrych terenów dla Miasta pod przemysł. Teren objęty jest planem z 2004 roku, uchwałą Nr XXXV/585/04, który to był w nieco innych granicach. Przede wszystkim obejmował większy obszar od strony zachodniej i to jest między innymi podstawą do zmiany tamtej uchwały i przystąpienia do sporządzenia planu w innym obszarze, ponieważ zmieniły się realia. Uwarunkowania budowy autostrady A1 spowodowały zmiany obszaru objętego planem. Teren przemysłowy graniczy z terenami mieszkaniowymi Olechowa. Nie przewidujemy tutaj większych problemów natury konfliktów społecznych”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 91/2012**.

Przy 24 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/678/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Ofiar Terroryzmu 11 Września i Cezarego Józefiaka oraz ulic: Rokicińskiej, Hetmańskiej, Zakładowej i Jędrzejowskiej do projektowanej autostrady A1, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Ofiar Terroryzmu 11 Września i Cezarego Józefika oraz ulic: Rokicińskiej, Hetmańskiej, Zakładowej i Jędrzejowskiej do projektowanej autostrady A1 - druk nr 92/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zewald Wiesława	X
Razem:		8

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Uniejowskiej 8 - druk nr 134/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.) – zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 156c - druk nr 135/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Nieruchomość sprzedawana jest w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego, którym jest osoba fizyczna. Jest to działka o powierzchni 13 868 m² i jest to nieruchomość zabudowana jednokondygnacyjnymi budynkami, halą produkcyjną oraz budynkiem biurowo – handlowym z salą ekspozycyjną i wiatą magazynową. Prowadzona jest tam hurtownia marmurów, granitów i piaskowca. Wartość nieruchomości została wyceniona przez biegłego na 2.177.000 zł, użytkowanie wieczyste na 1.401.800 zł. Różnica pomiędzy tymi prawami, czyli wartość do zapłaty 775.200 zł. Dla tego terenu obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, obejmuje działkę nr 27/22 granicami jednostki oznaczonej symbolem 1P. Podstawowe przeznaczenie terenu to zabudowa produkcyjna z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi. Rada osiedla w wymaganym terminie nie zaopiniowała niniejszej uchwały”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 135/2012**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/679/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 156c, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 156c - druk nr 135/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Gumińska Grażyna	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Parulska Magdalena	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 194 – druk nr 136/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Tym razem prosimy o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu. Jest to nieruchomość zabudowana o powierzchni 3660 m² zabudowana budynkami o charakterze usługowym, magazynowo – gospodarczymi oraz wiatami o lekkiej konstrukcji. Stan tych naniesień można uznać za zły bądź częściowo niezadowolający. Do tej pory nieruchomość była w sposób bezumowny wykorzystywana. Korzystający płacił Miastu za bezumowne korzystanie. W dniu 27 listopada 2011 r. nieruchomość została Miastu wydana. Dla tego terenu nie obowiązuje plan. Zgodnie ze Studium są to tereny oznaczone symbolem SZ, tereny zabudowy śródmiejskiej. Jeżeli chodzi o wartość nieruchomości, została ona przez biegłego ustalona na 1.154.000 zł. Rada osiedla w wymaganym terminie nie zaopiniowała uchwały”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 135/2012**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/680/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 194, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 194 - druk nr 136/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Kiermasz Działkowca przy al. Politechniki” - druk nr 95/2012.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc m.in.: „Uchwała dotyczy wyznaczenia inkasenta opłaty targowej na nowym targowisku przy hali na ul. Skorupki. Do tej pory inkaso na tym terenie zbierała Fundacja na Rzecz Postępu Rozwoju Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Łodzi. Ten teren uchwałą Rady Miejskiej był wskazany, jako inny - pozostałe miejsca na terenie delegatury, w których pobiera się opłatę targową. W związku z faktem, iż Prezydent Miasta Łodzi podjęła zarządzenie, w którym wpisała nowe targowisko do rejestru targowisk, mianowicie Kiermasz Działkowca przy al. Politechniki, istnieje konieczność wyznaczenia inkasenta. To targowisko będzie targowiskiem miejskim z dniem 1 czerwca 2012 roku i również z tym dniem proponujemy, aby uchwała Rady Miejskiej w sprawie wyznaczenia inkasenta weszła w życie. Nowym inkasentem miałby być MOSiR, jednostka organizacyjna Miasta, która do tej pory na tym terenie pełniła funkcję administratora. Teraz te dwie funkcje byłyby połączone. MOSiR byłby zarówno administratorem, jak i inkasentem. Do tej pory 30% zebranego inkasa Fundacja pobierała jako wynagrodzenie. MOSiR nie będzie potrącał wynagrodzenia, czyli cały dochód uzyskany z opłaty targowej będzie wpływał do budżetu Miasta”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 95/2012**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXVII/681/12** w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Kiermasz Działkowca przy al. Politechniki”, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim „Kiermasz Działkowca przy al. Politechniki” - druk nr 95/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Dalsze prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 89/2012.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski** mówiąc m.in.: „W Radzie Społecznej Szpitala im. Jonschera jest przedstawiciel Rektora, gdyż na terenie Szpitala jest Klinika Uniwersytecka. Oddział Neurologiczny spełnia rolę Kliniki Uniwersyteckiej, jest prowadzony przez samodzielnego pracownika naukowego. Na miejsce dr. p. Okońskiego, Pan Rektor prosi o przyjęcie przez Państwa kandydatury prof. Jerzego Loby, jako swojego przedstawiciela w Radzie Społecznej”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 89/2012**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/682/12 w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 89/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Gumińska Grażyna	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego przyjęcia Programu zmian organizacyjno-funkcjonalnych dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o nazwach: III Szpital Miejski im. dr. Karola Jonschera w Łodzi i IV Szpital Miejski im. dr. H. Jordana w Łodzi – druk nr 141/2012– zdjęty z porządku obrad

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 131/2012.

Ad pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 132/2012.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów - druk nr 133/2012

Dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak – Gąsiorek zgłosiła wniosek o łączne procedowanie punktów od 21 do 23 porządku obrad.

Następnie **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję. Wydruk głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Projekty uchwał zreferowała **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak – Gąsiorek** mówiąc m.in.: „Podstawą do zmian aktów prawa miejscowego było wprowadzenie ustawy o sporcie i potrzeba ujednolicenia zapisów tych uchwał zgodnie z nową nomenklaturą wprowadzoną przez ustawę o sporcie, gdzie zmieniła się siatka definicyjna. W ustawie o sporcie nie posługuje się terminem dyscyplina tylko sport. Nie ma również mowy o licencjach zawodniczych. Te zapisy zostały w uchwałach zmienione. Jednocześnie kolejnym z elementów było ujednolicenie sposobu rozpatrywania wniosków. Do tej pory uchwały dotyczące stypendiów sportowych oraz nagród dla trenerów przewidywały, że wnioski rozpatruje komisja powołana zarządzeniem Prezydenta Miasta, natomiast w uchwale w sprawie nagród dla zawodników była to komórka organizacyjna właściwa do spraw sportu. Proponujemy ujednolicenie tego zapisu, że właściwą do rozpatrywania wniosków będzie komórka organizacyjna do spraw sportu. Dodatkowo w uchwale w sprawie nagród dla zawodników oraz nagród dla trenerów został dodany paragraf, dotyczący pozbawienia zawodnika lub trenera nagrody. Taką konieczność wprowadziła ustawa o sporcie. Dodatkowo w uchwale dotyczącej nagród dla zawodników jest propozycja doprecyzowania zapisu mówiącego o tym, że za wybitne osiągnięcia sportowe dla zawodników, którzy zajęli miejsca od pierwszego do trzeciego na igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata lub Europy w kategorii seniorów. Z inicjatywą przyznania nagrody może wystąpić kierownik komórki organizacyjnej właściwej do spraw sportu. Do tej pory zapis na tym się kończył. My

proponujemy go doprecyzować niezależnie od terminu wskazanego w uchwale w paragrafie mówiącym o tym, że nagrody przyznajemy na koniec roku. To wszystkie zmiany”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 131/2012**.

Przy 26 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/683/12 w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 131/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewakł Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Gumińska Grażyna	X
2.	Jędrzejczak Bożenna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 132/2012**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXVII/684/12** w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiagających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 132/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Zewakł Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Gumińska Grażyna	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Parulska Magdalena	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 133/2012**.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXXVII/685/12** w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów - druk nr 133/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jędrzejczak Bożenna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Parulska Magdalena	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 – druk nr 113/2012.

Projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Po raz kolejny stoję przed Państwem, żeby zaprezentować uzasadnienie do uchwały w sprawie likwidacji SOSW nr 5. Swoją wypowiedź ograniczę do minimum, bo myślę, że wszyscy tu obecni znają doskonale uwarunkowania, znają prezentację, która była przedstawiana na posiedzeniu Komisji Edukacji i Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Proces reorganizacji jest ściśle powiązany z likwidacją szkół. Jest to proces bardzo trudny, niepopularny społecznie, emocjonalny, ale bardzo konieczny ze względu na uwarunkowania demograficzne, w jakich obecnie się znajdujemy. Żeby zminimalizować emocje, żeby zainteresować problemem jak najszerszą grupę osób, żeby informacja, dlaczego Ośrodek powinien być zlikwidowany dotarła do nauczycieli, rodziców, uczniów, Wydział Edukacji podjął wiele kroków w celu upowszechnienia tej informacji. Odbyliśmy spotkania z dyrektorami specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych dla dzieci niesłyszących, i niedosłyszących. Odbyły się spotkania z rodzicami, z radą pedagogiczną. Odbyły się spotkania z inspektorami w Wydziale Edukacji. Przeprowadzone zostały również konsultacje społeczne, zgodnie z zarządzeniem Pani Prezydent, które odbywały się dwutorowo. Odbyło się protokołowane spotkanie w budynku przy ul. Wólczańskiej oraz badanie ankietowe, w którym mogli wypowiedzieć się wszyscy zainteresowani likwidacją SOSW. Zostały również przeprowadzone konsultacje z organizacjami pozarządowymi oraz spotkanie z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego również zgodnie z zarządzeniem Pani Prezydent. Otrzymaliśmy opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty, związków zawodowych, Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i w dniu wczorajszym Komisji Edukacji. Wszystkie środowiska zainteresowane tym problemem, zainteresowane likwidacją SOSW nr 5, oprócz związków zawodowych wyraziły pozytywną opinię w sprawie likwidacji SOSW nr 5. Obecnie w Łodzi funkcjonują trzy specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze, w których mogą kształtować swoje umiejętności mogą uczyć się uczniowie niesłyszący i uczniowie niedosłyszący. Jest to piąta co do wielkości grupa niepełnosprawności wśród uczniów placówek, prowadzonych przez Miasto Łódź. Oferta kształcenia dla dzieci i młodzieży słabosłyszącej i niesłyszącej w Łodzi jest bardzo dobra i likwidacja SOSW nr 5 w żaden sposób nie zawęzi tej oferty. Ona będzie taka sama, a wręcz bardziej bogata, dlatego że od pierwszego września w SOSW nr 1 zamierzamy otworzyć liceum ogólnokształcące dla młodzieży niesłyszącej i niedosłyszącej. Wśród czynników, które miały wpływ na podjęcie decyzji o zamiarze likwidacji SOSW nr 5 na pierwszym miejscu należy wymienić niż demograficzny, który dotknął nie tylko placówki kształcenia specjalnego, ale wszystkie placówki prowadzone przez Miasto. Pozostałe czynniki, które miały wpływ na podjęcie przez Państwa takiej uchwały o zamiarze likwidacji w styczniu są pochodną niżu demograficznego. Możemy do nich zaliczyć racjonalność wykorzystania bazy i zaplecza placówki, stan techniczny obiektów i budynków, wysokość środków finansowych, jakie Miasto musiałoby zabezpieczyć, żeby przeprowadzić remonty w wszystkich tych trzech placówkach i na końcu koszty utrzymania placówki. Należy pamiętać, że zmniejszająca się liczba uczniów w placówce powoduje, że koszty utrzymania danej placówki na jednego ucznia wzrastają. Niż demograficzny dotknął nie tylko szkoły i placówki kształcenia specjalnego, ale również szkoły ogólnodostępne. Liczba dzieci i młodzieży w szkołach prowadzonych przez Miasto drastycznie spada. Przeprowadziliśmy bardzo dokładne analizy od roku szkolnego 2007/2008 do bieżącego roku szkolnego. Proszę zwrócić uwagę, że zarówno liczba dzieci w placówkach kształcenia specjalnego, jak i w placówkach

ogólnodostępnych drastycznie się zmniejszyła. Postaram się odnieść SOSW nr 5 do SOSW nr 1 i nr 4, ponieważ w przypadku podjęcia przez Państwo uchwały w sprawie likwidacji tych placówek dzieci ze SOSW nr 5 mogłyby dalej kształcić się w SOSW nr 1 i nr 4. W bieżącym roku szkolnym w SOSW nr 5 mamy 14 oddziałów, w których kształci się 91 uczniów. Proszę zwrócić uwagę, że zarówno liczba uczniów, jak i liczba oddziałów zarówno w SOSW nr 5 i nr 4 drastycznie zmniejszyła się od roku 2007/2008. Troszeczkę inaczej wygląda sytuacja w SOSW nr 1. Tutaj raz jest dzieci więcej raz mniej. W tej chwili w Ośrodku mamy 206 uczniów i ta liczba w stosunku do roku 2007/2008 zwiększyła się. Następnym czynnikiem, który warunkuje konieczność likwidacji SOSW nr 5. Ośrodek od pewnego czasu przestał pełnić funkcję ośrodka tylko i wyłącznie dla dzieci i młodzieży niedosłyszającej. W tej chwili na 91 uczniów w Ośrodku 34 to uczniowie niesłyszący, którzy pobierają naukę i kształcą się razem z uczniami niedosłyszającymi. Następnym czynnikiem warunkującym konieczność podjęcia takiej uchwały jest niewykorzystanie bazy lokalowej, jaką posiadają te trzy ośrodki. W tej chwili w SOSW nr 5 mamy 24 sale dydaktyczne. W SOSW nr 4 jest 28 sal dydaktycznych. W SOSW nr 1 jest 21 sal dydaktycznych. Proszę zwrócić uwagę, jaki mamy wskaźnik obciążenia godzinowy sal w tych ośrodkach. Następnym czynnikiem jest czynnik związany ze stanem technicznym budynków. Zdecydowanie w najgorszym stanie technicznym jest budynek SOSW nr 5, który wymaga kompleksowego remontu m.in. dachu, stolarki okiennej, ciągów komunikacyjnych, szatni, sali gimnastycznej, instalacji elektrycznej, remontu sypialni w internacie. Otoczenie budynku też pozostawia wiele do życzenia m.in. należałoby wymienić bramę wjazdową, ogrodzenie, nawierzchnię chodnika, zabezpieczyć zewnętrzną elewację budynku przed przeciekami wody. Naprawić w ogóle całą elewację budynku. SOSW nr 4 tak, jak każda placówka prowadzona przez Miasto wymaga inwestycji remontowych. Natomiast te inwestycje nie są tak znaczące jak w budynku przy ul. Wólczańskiej. W tej chwili w SOSW nr 4 jest prowadzona termomodernizacja budynku. SOSW nr 1 również wymaga nakładów inwestycyjnych, ale są to nakłady znacznie mniejsze, niż w SOSW nr 5. Koszty utrzymania placówek mimo zmniejszającej się liczby uczniów rosła. W SOSW nr 5 kwota przeznaczana na utrzymanie tego Ośrodka nie malała tylko wręcz rosła i nie było to tylko spowodowane wzrostem wynagrodzeń dla kadry pedagogicznej i pracowników administracji i obsługi. Średnioroczny koszt na jednego ucznia zarówno w szkole podstawowej, jak i w gimnazjum, jak i w szkole ponadgimnazjalnej w porównaniu do pozostałych dwóch ośrodków w SOSW nr 5 był najwyższy. Należy zwrócić uwagę, że w SOSW nr 5 mamy najwyższe koszty kształcenia indywidualnego. Sześciu uczniów w tej chwili, najwięcej uczniów ze wszystkich placówek, z czego pięciu uczniów ma nauczania indywidualne na terenie placówki. Prognoza, jak wyglądałaby sytuacja w kolejnych latach, gdyby SOSW nr 5 nie został zlikwidowany. Proszę zwrócić uwagę, że szczególnie trudna sytuacja byłaby na poziomie zerówki, klasy pierwszej oraz drugiej i trzeciej. Łącznie w jednym i drugim ośrodku w klasie zerowej prognozuje się, że w przyszłym roku będziemy mieli siedmioro dzieci. W klasie pierwszej czworo dzieci, w klasie drugiej siedmioro dzieci, w klasie trzeciej czworo dzieci. Wobec tego zaistniałaby konieczność łączenia ze sobą oddziałów. Czyli np. klasa zero i klasa pierwsza miałyby połączone zajęcia ze sobą. Zresztą w tej chwili, tak to się odbywa w SOSW nr 5. Jeśli chodzi o gimnazjum, tutaj sytuacja wygląda lepiej i tam, gdzie rodzice zdecydują się przenieść swoje dzieci na ul. Krzywickiego i przeniosą się całe oddziały, Miasto zagwarantuje kontynuację nauki tym dzieciom w tych samych oddziałach z tymi samymi nauczycielami. Do liceum profilowanego zgodnie z ustawą nie prowadzi się naboru, nie będzie nowego oddziału od 1 września 2012 r. W to miejsce zostanie powołane liceum ogólnokształcące dla młodzieży niesłyszającej i niedosłyszającej. Prognoza na kolejne trzy lata. Proszę zwrócić uwagę, jak zmniejszałaby się liczba dzieci w poszczególnych ośrodkach oraz liczba oddziałów. Robiliśmy prognozy do roku 2014/2015 i w roku 2014/2015 w SOSW nr 5 mielibyśmy sześć oddziałów. Natomiast w SOSW nr 4

siedem oddziałów. Proszę przypomnieć sobie tabelę, gdzie przedstawiona była liczba sal lekcyjnych w poszczególnych oddziałach w poszczególnych szkołach. W SOSW nr 4 przy ul. Krzywickiego jest 28 sal lekcyjnych, natomiast w SOSW nr 5 są 23 sale lekcyjne. Jeśli chodzi o internat to sytuacja przedstawiałaby się podobnie. W SOSW nr 5 w roku szkolnym 2014/2015 mielibyśmy dwie grupy, natomiast w SOSW nr 4 cztery grupy. Proszę zwrócić uwagę, jak wygląda liczba uczniów w ostatnich pięciu latach niesłyszących i niedosłyszących w szkołach ogólnodostępnych i w szkołach specjalnych. Gro rodziców chce, żeby ich uczniowie kształtowali swoje umiejętności, uczyli się w szkołach ogólnodostępnych. W tej chwili w SOSW nr 5 jest zatrudnionych 54 nauczycieli i 19 pracowników administracji i obsługi. Obojętne czy Ośrodek byłby zlikwidowany czy nie, nastąpiłyby duże zwolnienia wśród nauczycieli oraz kadry administracyjno – usługowej. Te zwolnienia byłyby porównywalne z tymi, gdyby Ośrodek nie został zlikwidowany”. Powyższa wypowiedź została poparta prezentacją, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Pani Dyrektor mówiła Pani, że dach wymaga kapitalnego remontu i chciałabym wiedzieć czy Państwo robiliście ekspertyzy ile by ten remont dachu kosztował?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie było szczegółowej ekspertyzy. Natomiast szacowaliśmy koszty na remont dachu i były to szacunki sprzed trzech czy czterech lat”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Jaka to była kwota”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Okolo 700.000 zł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A ja pamiętam, że na jednym z posiedzeń komisji, kiedy pytałam, p. Szafran mówiła, że 350.000 zł. Skąd taka różnica pomiędzy tymi kwotami”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Mam informacje od Pani Szafran, która jest z nami, że podawała informacje dotyczące dachu nad szkołą, a jeszcze jest dach nad całością. Więc całość inwestycji to około 700.000 zł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „I to są Państwa wyliczenia? Nie było żadnej ekspertyzy robionej czy nie będą to mniejsze koszty”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie były robione takie ekspertyzy. Chciałabym dodać, że groźba likwidacji SOSW nr 5 jest już od pięciu lat”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Pani Dyrektor mówiła Pani, że remont dachu w internacie w szkole to koszt 700.000 zł. W dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji dowiedzieliśmy się, że Państwo wydacie teraz między innymi 700.000 zł na odprawy. Czy nie lepiej by było wyremontować, zrobić kompleksowy remont i chociażby poczekać na

utworzenie przez rodziców stowarzyszenia, tak żeby dzieci mogły kontynuować naukę ze swoimi nauczycielami w tej szkole”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Koszty likwidacji ok. 700.000 zł, na wypłatę dla nauczycieli również byśmy ponieśli, gdyby Ośrodek nie został zlikwidowany tak, jak mówiłam wcześniej ze względu na niż demograficzny, na zbyt małą liczbę uczniów w tym Ośrodku w tym roku. Gdybyśmy go zlikwidowali to koszty, które musielibyśmy ponieść w związku z odprawami byłyby analogiczne do tych, gdybyśmy Ośrodka nie likwidowali i zachowali w takiej postaci jak jest, dlatego że mamy coraz mniej dzieci. Wobec tego nie wszyscy nauczyciele znaleźliby zatrudnienie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Ale wczoraj Pani mówiła, że jeżeli chodzi o nauczycieli to gwarantujecie 24 etaty?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „24 etaty pod warunkiem, że dzieci przeniosą się do ośrodków na ul. Krzywickiego i na ul. Siedleckiej. Robiliśmy takie prognozy, gdyby dzieci przeniosły się całymi oddziałami do tych ośrodków. Jeżeli któryś oddział nie przeniesie się w całości, tylko przeniesie się jedna osoba, to nie będziemy mieli takiej możliwości. Tę świadomość musimy mieć”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli może być mniej tych etatów”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Może być tych etatów mniej. To będzie zależało od decyzji rodziców. Wstępnie poprosiliśmy rodziców o zadeklarowanie, czy ich dzieci będą podejmować kształcenie w ośrodkach. Z informacji, jakie uzyskałam od dyrektora szkoły 95% uczniów gimnazjów będzie kontynuowało na ul. Krzywickiego. Ok. 45% rodziców zadeklarowało się ze szkoły podstawowej. I z informacji, jakie mam liceum profilowane w całości przeniesie się na ul. Siedlecką”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Z tego wynika, że 30 nauczycieli straci pracę, bo mówimy tutaj o 24 etatach i to nie jest jeszcze pewne. Plus z tego co się dowiedziałam jest 19 etatów administracji. Państwo gwarantujecie dwa etaty, czyli 17 etatów również jest do likwidacji”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Wymaga Pani ode mnie podania konkretnych liczb. Jesteśmy na etapie rekrutacji do szkół. Jesteśmy na etapie tworzenia organizacji. Pani Dyrektor SOSW nr 5 przygotowuje organizację taką, jak Ośrodek nie byłby likwidowany. Taką samą organizację przygotowuje Pan Dyrektor Ośrodka na ul. Krzywickiego i taką samą organizację przygotowuje Pani Dyrektor z ul. Siedleckiej. Nie podam Pani w tej chwili konkretnych liczb. Ja powiedziałam, jak szacowaliśmy. To są dane szacunkowe i w tej chwili nie umiem Pani Radnej powiedzieć, że na 100% 30 nauczycieli straci pracę”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli na dzień dzisiejszy, z tego co Pani mówiła gwarantujecie 24 etaty nauczycielskie i 2 etaty pracowników administracji i obsługi”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Chciałabym dodać, że spotkałam się z dyrektorami wszystkich szkół specjalnych, ponieważ nauczyciele ze wszystkich tych trzech ośrodków posiadają bardzo dobre wykształcenie. Posiadają szerokie kompetencje i doświadczenie w swojej pracy. Był apel do dyrektorów o zejście z godzin ponadwymiarowych i pomoc w zapewnieniu zatrudnienia dla nauczycieli. Była również skierowana prośba do wszystkich dyrektorów szkół ogólnodostępnych, że w przypadku, gdyby pracownicy administracji i obsługi rezygnowali z pracy, odchodzili na emeryturę, w pierwszej kolejności mają być zatrudniani pracownicy zlikwidowanych szkół i placówek. Nie tylko z ul. Wólczańskiej, ale ze wszystkich szkół i placówek likwidowanych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Chciałabym jeszcze zapytać o tą termomodernizację, bo Pani mówiła, że w SOSW nr 4 przebiega termomodernizacja. Wiem, że tam zdemontowano grzejniki. Nawet temperatura w zimie spadła do 5 stopni. Były również problemy z ociepleniem dachu. Czy Państwo macie środki finansowe zabezpieczone na dokończenie tej termomodernizacji? Nie wyobrażam sobie, żeby dzieci w zimie uczyły się w takiej temperaturze”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Zawsze, gdy prowadzimy inwestycje, prowadzimy remonty nie tylko w szkołach, ale nawet w naszych domach prywatnych mamy tego rodzaju problemy. Ten problem, z tego co wiem został zażegnany”.

Odpowiedź uzupełniła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Jak Państwo wiecie my występowaliśmy jako Wydział Edukacji wspólnie z Wydziałem Komunalnym o pozyskanie środków na termomodernizację. Uzyskaliśmy te środki zewnętrzne z Funduszu Ochrony Środowiska. One są w tej chwili wydatkowane. Inwestycję prowadzi Wydział Komunalny. Rzeczywiście na ul. Krzywickiego była taka sytuacja, jak Pani Radna mówi, a mianowicie był to prawdopodobnie błąd projektanta, który źle zaprojektował ilość grzejników w tym Ośrodku i rzeczywiście wymieniając je w okresie feryjnym, po ich zainstalowaniu, z uwagi na to, że były wielkie mrozy rzeczywiście było zimno. To jest prawda. Projektant w drodze powiedziałabym samokrytyki za swoją działalność został zmuszony do doprojektowania i sprawdzenia. Sprawdził to drugi podmiot. Będzie trzeba zainstalować dodatkowe grzejniki, bo rzeczywiście projekt wybrany przez Wydział Komunalny nie był trafiony. Trzeba będzie wydać dodatkowe środki na zrobienie tej drugiej części, czyli na to, żeby Ośrodek był dobrze ocieplony”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Jakie konsekwencje poniesie projektant”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Na pewno nie zatrudnimy go do innych działań. Państwo wiecie, że wszędzie obowiązuje nas prawo zamówień publicznych i wybierając w drodze takich działań nie zawsze trafiamy na osoby kompetentne. To jest niestety prawda. Nie ma możliwości, żeby w Ośrodku było zimno. Będziemy musieli wydatkować środki”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Jakiego to są rzędu środki”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tego jeszcze nie wiem. Słyszałam najpierw o sześćdziesięciu kilku, teraz o 120.000 zł. Musi być ostatecznie doprecyzowana ta informacja”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pani Dyrektor przeniesiemy dzieci, a okazuje się, że może zabraknąć tych środków 120.000 zł i ja sobie nie wyobrażam”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Może to nie jest tak, że na tą jedną palcówkę. Pani Radna ja precyzyjnie Pani powiem wtedy, kiedy sama będę posiadała tę wiedzę, bo tutaj nie mam takiej precyzyjnej wiedzy. Te środki będziemy chcieli pozyskać z jednej z naszych rezerw, które mamy. My mamy rezerwę, którą Państwo jako Rada Miejska przyjęliście. Jest to rezerwa na działania o charakterze restrukturyzacyjnym. Tam jest 1.000.000 zł i bardzo możliwe, że z tego będziemy musieli skorzystać na uzupełniające działania termomodernizacyjne”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Cały czas słyszymy, że chcemy poprawić warunki nauczania dzieciom, a okazuje się, że możemy pogorszyć, bo sytuacja w Ośrodku jeżeli chodzi o termomodernizację....

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „No błędy się niestety zdarzają. Sama mogę powiedzieć, że przetarg został zrobiony zgodnie z całą właściwością procedury. Okazuje się, że osoba, która to projektowała była nierzetelna”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czyli jak błędy się zdarzają, to nie lepiej jest najpierw to naprawić, a potem przenosić dzieci? Czy nie lepiej jest poczekać jeszcze rok”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Ta inwestycja musi być nie tylko do końca roku zrobiona, ale również odebrana. Bo inaczej nie uzyskamy dofinansowania, które otrzymaliśmy z Funduszu Ochrony Środowiska, więc te wszystkie działania muszą być w międzyczasie podjęte”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A czy Państwo zdążycie? Bo chcecie Państwo przenieść dzieci, a okazuje się, że te działania mogą nie zostać podjęte w terminie i nie zdążycie Państwo i co wtedy z tymi dziećmi”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Przepraszam, ale realizuje to inny wydział. Niestety rozpoczęto od wymiany pionów ciepła i grzejników. Ja bym nie zaczęła o tego, ja bym zaczęła od innych działań, mających charakter termomodernizacyjny. Mam nadzieję, że to wszystko do końca wakacji będzie już całkowicie usunięte”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A co się stanie, jak nie będzie usunięte”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nawet nie wyobrażam sobie takiej sytuacji”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Czy w takiej sytuacji nie lepiej w uchwale zmienić, żeby poczekać ten rok do 2013 roku i dać szansę jeszcze i rodzicom i dzieciom w SOSW nr 5 dopóki Państwo nie naprawicie tych wszystkich usterek, które powstały w wyniku tych prac”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Ja już Pani powiedziałam, że my musimy rozliczyć się ze środków. Podjęliśmy decyzje, aplikowaliśmy, otrzymaliśmy więc wydawało nam się że jest idealnie. Rzeczywiście nastąpiły pewne uchybienia, ale mam jak najlepsze przekonanie, że Wydział Komunalny dopilnuje, żeby do końca wakacji wszystko było gotowe. My tutaj pełnimy rolę konsultanta w zakresie tego działania”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Mam jeszcze pytanie dotyczące oświadczenia Pani Dyrektor Ośrodka, która powiedziała, że były wynajmowane pokoje w internacie. Te środki przeznaczała na nagrody, na remonty. Chciałabym się zapytać, jakie kroki podejmie w stosunku do Pani Dyrektor Wydział Edukacji. Rozumiem, że wczoraj były emocje i nie chciałam o to pytać na posiedzeniu Komisji Edukacji. Natomiast wydaje mi się, że jednak Wydział powinien podjąć jakieś kroki”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Żeby można było mówić o konsekwencjach musi być najpierw udowodniony zły czyn. Zostało skierowane pismo do dyrektora p. Małgorzaty Zwolińskiej z prośbą o przeprowadzenie kontroli finansowej w Ośrodku na ul. Wólczańskiej. Natomiast w tej chwili nie będę się odnosiła do konsekwencji, bo nie mamy potwierdzenia tego czynu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „A kiedy ta kontrola się zakończy”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Zostało skierowane pismo. Pani dyrektor Zwolińska jest w tej chwili w delegacji, będzie w piątek i myślę, że od razu w trybie natychmiastowym przystąpimy do kontroli”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „To ja bym chciała, żeby Komisja Edukacji była również o wynikach kontroli poinformowana”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pani Dyrektor czy posiada Pani wiedzę, jak duże środki mogły być przez Dyrektora Ośrodka pobrane od osób, które miały nocleg w internacie, a które nie zostały zaewidencjonowane. Czy mamy jakąś wiedzę na ten temat”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Panie Radny nie mamy w tej chwili. Te plany i rozliczenia, które przychodzą do Wydziału Edukacji tylko do tego możemy się odnieść, że było to prowadzone w sposób prawidłowy. Nie posiadam informacji, jakie całkowite wpływy miała placówka z najmu powierzchni”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy nie sądzi Pani, że dzisiaj przedstawiając nam informację o kosztach Ośrodka te koszty były uwzględnione. Mówię o koszcie funkcjonowania, a więc również wynajmu tych pomieszczeń. Natomiast, spowoduje to zafałszowany obraz funkcjonowania Ośrodka, gdyż wpływy nie są ewidencjonowane, koszty na pewno wchodziły w całkowite koszty działalności Ośrodka. W związku z tym na tle innych

ośrodków, gdzie prawdopodobnie takiej praktyki nie było, ta placówka wygląda dużo gorzej przez fakt, że dochodziło tam do nieprawidłowości, czyli wynajmu pokoi na noclegi dla osób, które przyjeżdżały do Łodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie chciałabym się w tym miejscu odnosić, bo nie chciałabym powiedzieć nieprawdy. Ta informacja nie jest potwierdzona. Wykaże to kontrola i tylko wtedy będziemy mogli się do tego odnieść. W tej chwili nie chciałabym skrzywdzić nikogo”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „No tak, ale my dzisiaj mamy podjąć decyzję w oparciu o dane, które nam Pani przed chwilą pokazywała. A skoro tak, to jaką mamy podstawę, żeby uwierzyć w te dane, skoro sama Pani mówi, że Pani nie wie czy koszty, które są wykazane w działalności Ośrodka są kosztami rzeczywistymi po odjęciu czy bez uwzględnienia kosztów tych, które nie powinny się tam znajdować, albo powinny, ale powinny być wtedy ewidencjonowane także wpływy. Tak naprawdę te dane, które dzisiaj Pani przedstawiła nie obrazują rzeczywistych danych funkcjonowania Ośrodka prawidłowo”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Bardzo dokładnie przyjrzelismy się sprawozdaniom, które były przekazywane Wydziałowi Edukacji”.

Odpowiedź uzupełniła **inspektor Wydziału Edukacji p. Edyta Świątczak** mówiąc m.in.: „Jeżeli te wpłaty były przyjmowane i z tego były pokrywane jakieś wydatki, to w tym momencie te wydatki są realnie wyższe niższe”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie bardzo rozumiałem Pani wypowiedź, bo dla mnie jeśli koszty były. Ja mówię o kosztach, nie mówię o wpłatach, bo wpłaty nie były ewidencjonowane, a koszty prawdopodobnie, mogę się tylko domyślać, że były oficjalnymi kosztami, które wchodziły na rachunek szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor Wydziału Edukacji p. Edyta Świątczak** mówiąc m.in.: „Nie wchodziły na rachunek szkoły. One były na wydzielonym rachunku i jest tylko wykazana „Szkoła Omega” - wynajem sal”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli, jeśli było pranie pościeli po zużyciu po przespanej nocy to rozumiem, że to nie były koszty funkcjonowania ośrodka”?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor Wydziału Edukacji p. Edyta Świątczak** mówiąc m.in.: „Nie jest to sprawdzone”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mówi Pani, że nie, a potem mówi, że nie jest to sprawdzone. To w końcu jest czy nie jest”?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor Wydziału Edukacji p. Edyta Świątczak** mówiąc m.in.: „Jeżeli było wynajmowane łóżko, to rzeczywiście był dodatkowy koszt uprania pościeli. Natomiast, gdyby to łóżko nie było wynajmowane nie było by tego dodatkowego kosztu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zgadzam się z Panią, tylko że to łóżko było wynajmowane i ten koszt był”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz podkreślę. W tej chwili nie mamy żadnych informacji o nieprawidłowościach, jakie miałyby zajść w SOSW nr 5. W najbliższym czasie będzie przeprowadzona tam kontrola finansowa i tak jak się zobowiązałam na Komisji Edukacji będzie to przedstawione”. W tej chwili posiadamy całe zestawienie, pochodzące ze sprawozdań, które przekazywała nam szkoła, a które sporządzała księgowa w szkole. Koszty nie są zafałszowane z tego co wiem i podobne koszty na rachunek własny wpływały również w innych ośrodkach”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pozwolę się z Panią nie zgodzić, że Pani nic nie wie, bo Pani już od wczoraj przynajmniej ma pewną informację o tym, że tam pod tym względem działa się nieprawidłowości, przynajmniej co do tego musimy się zgodzić”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Mam taką informację i co do tego się zgadzam. Tylko informację niesprawdzoną”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Powiedziała Pani, że nie ma Pani informacji. Więc przynajmniej ustalmy, że Pani tę informację ma. Może niesprawdzoną, ale jest pewien znak zapytania co do prawdziwości w związku z tym informacją, które były przekazywane co do kosztów i wpływów, bo wpływy zupełnie były poza ewidencją. Tu się chyba możemy zgodzić”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie, Panie Radny. To nie są informacje potwierdzone. Mamy wpływy na rachunek dochodów własnych szkoły i mamy prawo twierdzić, że to są wpływy, które wchodziły na ten rachunek. Reszta zostanie sprawdzona i wtedy się do tego odniesiemy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rozumiem, że wczorajsza informacja nie zasiała w Pani wierze niepewności”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Oczywiście, że zasiała. W związku z tym od razu zostało skierowane pismo do Pani Dyrektor Zwolińskiej z prośbą o przeprowadzenie kontroli finansowej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli jednak te dane być może nie są prawidłowe”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Sprawdzamy to i nie będę domniemywać czy są prawdziwe czy nie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale Pani chce żebyśmy dzisiaj podjęli uchwałę, na podstawie tego, że Państwo dopiero chcecie to sprawdzić? Przecież to jest absurd”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Myślę, że wpływ na rachunek dochodów własnych szkoły czy wpływ w inny sposób, jak to Pan Radny sugeruje, raczej nie ma wpływu na to czy Państwo Radni powinni podjąć uchwałę w sprawie likwidacji czy nie, dlatego że Pan podważa wiarygodność Pani Dyrektor, a to nie ma żadnego wpływu na przedmiotową sprawę”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wiarygodność Pani Dyrektor podważyła sama wczoraj oświadczając to, co oświadczyła. Ja mówię dzisiaj tylko i wyłącznie o danych finansowych. I

próbuję podważyć te dane na podstawie wczorajszego oświadczenia. Czy jest Pani 100% przekonana, że te dane, mówię o kosztach są prawidłowe. Nie chodzi mi o księgową wartość sprawozdania tylko chodzi mi o takie, jakie rzeczywiście one powinny być”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Mam, prawo tak twierdzić, dlatego że to są analizy sporządzone na podstawie raportów przedstawianych przez Dyrektora szkoły Wydziałowi Edukacji. Nie była przeprowadzana kontrola finansowa w tej placówce. Tak, jak mówiłam taka kontrola finansowa się odbędzie, ale ona nie ma wpływu na przedmiotową sprawę. Ona ma wyjaśnić pewne fakty”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy jednym z argumentów, żeby zlikwidować, jest za wysoki koszt funkcjonowania Ośrodka”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „No to ma to ogromny wpływ na uchwałę. Czy nie warto w takim razie przesunąć terminu wejścia w życie likwidacji Ośrodka o rok? Przynajmniej będziemy mieli jasność, co do rzeczywistych, prawidłowych danych finansowych na temat funkcjonowania Ośrodka”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Podjęcie uchwały należy do Państwa Radnych i to będzie Państwa decyzja. Z rocznego doświadczenia mogę Panu powiedzieć, że dyrektorzy pozostałych likwidowanych szkół na poprzedniej sesji Rady Miejskiej żalowali, że ten czas likwidacji odwiekł się o jeden rok. Nie sprzyjało to warunkom kształcenia, wychowania i opieki w szkole. Miało to niekorzystny wpływ na atmosferę w szkole. Poza tym, proszę zwrócić uwagę, że wśród czynników wpływających na konieczność likwidacji SOSW nr 5 ostatni punkt zajmowały koszty. Przede wszystkim odniosłam się tutaj do niżu demograficznego i pokazałam, jak będą wyglądały prognozy we wszystkich trzech ośrodkach do roku szkolnego 2014/2015. Odniosłam się do stanu technicznego budynku, który wymaga wielu nakładów inwestycyjnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale zgodzi się Pani z tym, że chociaż wymieniła Pani na ostatnim miejscu kwestię kosztów, to jednak są to sprawy finansowe, które wpływają również na stan budynku. Przecież, jeżeli byłyby dodatkowe pieniądze można by było myśleć o remoncie dachu bądź całej placówki”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Z informacji, jakie otrzymałam od placówki i z analizy pieniędzy, które wpływały na rachunek dochodów własnych szkoły wiem, że w szkole z tych pieniędzy były wykonywane drobne remonty. Były dokonywane zakupy pomocy dydaktycznych, była wyposażana szkoła”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z tych nieewidencjonowanych pieniędzy”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie powiedziałam, że z tych pieniędzy, które nie były ewidencjonowane, bo ja nie mam pewności, że to co Pan mówi jest prawdą. Ja Panu mówię o rachunku dochodów

własnych szkoły. Mogę Panu przedstawić na co były przeznaczone pieniądze z rachunku dochodów własnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ja nie mówię o tych pieniądzach. Ja mówię o pieniądzach, które nie były ewidencjonowane, że gdyby to prawidłowo funkcjonowało, gdyby te pieniądze były legalnie ewidencjonowane, wpływały na konto szkoły można byłoby z nich finansować naprawę np. dachu bądź elewacji. W związku z tym nie mamy dzisiaj prawidłowego obrazu tej sytuacji, a jednym z argumentów oprócz kosztów jest również np. zły stan dachu. Zły dach nie byłby problemem, gdybyśmy mieli legalne wpływy, za które moglibyśmy naprawić dach. Czyli drugi argument byłby pozbawiony sensu przy podejmowaniu tej uchwały”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Mamy zestawienie wszystkich inwestycji, jakie poczyniła Pani Dyrektor z rachunku dochodów własnych. Natomiast mam wrażenie, że od dłuższego czasu opieramy się o domniemanie winy Pani Dyrektor, która w tym momencie jest nieuzasadniona”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ja nie chcę domniemywać bądź nie domniemywać. Chcę tylko Panią przekonać, czy też zapytać czy nie warto by było poczekać z podejmowaniem tej uchwały, albo też przesunąć okres wejścia w życie likwidacji placówki, ponieważ nie mamy prawidłowych, albo podejrzewamy, że nie mamy prawidłowych danych. Przynajmniej mamy duży znak zapytania, co do ich rzetelności. Czy w związku z tym nie należałoby, opierając się na tym co mówiliśmy poczekać z tym”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Odniosę się do Pana pytanie dotyczącego wysokości środków, które były poza ewidencją. Czyli to, co jest prowadzone przez główną księgową. Jeśli mogę to wykorzystam te informacje, ponieważ wczoraj po Komisji Edukacji zadałam pytanie przedstawicielowi placówki; jakiego rodzaju mogą być to koszty i w jaki sposób i czy było to tajemnicą dyrektora i czy prowadziła zeszyt, bo okazuje się, że te kwoty były wpisywane do zeszytu. Od przedstawiciela placówki uzyskałam informację, że były to nieduże środki w wysokości 200 - 300 zł. Ten zeszyt prowadził i koszty były wpisywane przez pracownika sekretariatu, a więc nie było to wyłączną tajemnicą i poza wiedzą innych pracowników. Zadałam kolejne pytanie czy jeśli już taka sytuacja miała miejsce, jeśli te środki były wykorzystywane na jakieś cele, czy są jakiekolwiek paragony, faktury, które potwierdziłyby, że to, co w tym zeszycie było odnotowane, z tych środków zostało zapłacone. Dostałam informację, że takie dokumenty są. Czy na każdą kwotę nie wiem. Ale ponieważ ma to dla Pana ogromne znaczenie w kontekście kosztów utrzymania, to jest taka informacja, że to były nieznaczące środki w budżecie placówki. Taką otrzymałam informację, dlatego ją przekazuję, nie opartą na żadnych dokumentach. Także taką informację przekazuję, że były to kwoty nie wysokie, za które można by było remontować dach czy wymienić okno”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Wierzę, że Pani by chciała, żeby okazało się to prawdą. Natomiast nie mamy żadnych podstaw żeby w to wierzyć i na tej podstawie pytam czy nie należałoby przesunąć terminu wejścia w życie, bądź w ogóle zrezygnować dzisiaj z jej podejmowania? Czy Pani zdaniem nie są to wystarczające przesłanki, ta niepewność, do tego żebyśmy dzisiaj nie podejmowali tej uchwały”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz powiem. Decyzja należy do Państwa Radnych, natomiast moim zdaniem,

zdaniem Wydziału Edukacji nie jest to dobra rzecz, żeby odroczyć głosowanie nad przedmiotową uchwałą w terminie późniejszym z kilku przyczyn, o których już wcześniej mówiłam”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mówiła Pani, że były konsultacje z rodzicami, którzy chcą przenieść w dość znaczącym procencie swoje dzieci do innych ośrodków. W jaki sposób odbywały się te konsultacje, bo rodzice, z którymi rozmawiałem w ogóle nie widzieli o żadnych konsultacjach i w ogóle nie wyrażali swojej opinii na ten temat. W jaki sposób odbywały się te konsultacje”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Konsultacje społeczne, zgodnie z zarządzeniem Pani Prezydent odbywały się dwutorowo. Z jednej strony odbyło się spotkanie ze wszystkimi zainteresowanymi w budynku SOSW nr 5. Na to spotkanie mógł przyjść każdy zainteresowany mieszkaniec Łodzi. Na tym spotkaniu było obecnych bardzo dużo rodziców dzieci z tego Ośrodka. Rodzice tak, jak każdy mieszkaniec Miasta mógł wypełnić kwestionariusz ankiety. My szczegółowo później odnosiliśmy się do każdego zadanego tam pytania, do każdego postawionego problemu. Oprócz tego odbyło się spotkanie przedstawicieli Wydziału Edukacji i Pana Prezydenta z przedstawicielami rodziców. Wcześniej odbyło się spotkanie z Radą Pedagogiczną. Czekali na nas rodzice i poprosili o takie spotkanie i takie spotkanie w trybie pilnym zostało zorganizowane. Podczas tego spotkania rodzice mogli zadawać pytania. Dostawaliśmy również emaile od rodziców, na które udzielaliśmy odpowiedzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pani dużo powiedziała, ale niestety nie odpowiedziała mi na pytanie, ponieważ ja pytałem o konkretną rzecz. Powiedziała Pani, że w dziewięćdziesięciu kilku procentach rodzice wyrazili chęć przejścia. W którym z tych konsultacji, w którym z tych spotkań rodzice mieli szansę, mieli możliwość wyrazić się jako grupa wszystkich rodziców, że chcą przenieść swoje dzieci”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Podczas żadnych formalnych konsultacji nie były przekazywane rodzicom deklaracje, gdzie rodzice chcą, aby ich dzieci podejmowały naukę. Natomiast takie pytania były skierowane do nas podczas otwartego spotkania. W tej chwili wychowawcy klas, nauczyciele indywidualnie rozmawiają z każdym zainteresowanym w celu wstępnego zadeklarowania rodzica, gdzie dziecko będzie dalej się uczyło. Jest to dla nas bardzo ważne w kwestii zaplanowania organizacji na następny rok szkolny”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie wątpię, ale skoro to dopiero teraz się odbywa, to jak może Pani zadeklarować, że tyle procent jest już chętnych”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Taką informację uzyskałam od Dyrektora szkoły, który współpracuje z nauczycielami i został poproszony o to, aby zebrał takie deklaracje i z pomocą nauczycieli takie deklaracje na bieżąco są zbierane. Odbywają się indywidualne rozmowy. Rodzice indywidualnie deklarują chęć kształcenia dziecka albo na ul. Krzywickiego albo na ul. Siedleckiej albo w szkole ogólnodostępnej”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Obawiam się, że te informacje są co najmniej niepełne, bo zdaje się, że duża grupa rodziców, która ze mną rozmawiała nigdy nie słyszała o

takim pytaniu. W związku z tym jeśli mówimy dzisiaj o dziewięćdziesięciu pary procentach deklarujących się tu lub tu, to te dane są co najmniej podejrzane”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Takie informacje uzyskałam od Dyrektora Szkoły. Być może nauczyciele nie dotarli jeszcze do wszystkich dzieci. Tam jest 91 uczniów, czyli 180 rodziców. Proszę zwrócić uwagę ile czasu potrzeba na to, żeby ze wszystkimi rodzicami indywidualnie porozmawiać. Odbędzie się jeszcze jedno spotkanie z rodzicami 16 kwietnia, bo taka była prośba rodziców. Zostanie jeszcze raz zorganizowane spotkanie z SOSW nr 5. Rodzice jeżeli będą mieli tylko ochotę będą mogli albo sami albo ze swoimi dziećmi, razem z pracownikami Wydziału w tym dniu pojechać do jednego i drugiego ośrodka. Rodzice mogą na bieżąco, jeżeli zachodzi taka konieczność wejść do każdego z tych dwóch ośrodków i mogą je obejrzeć”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ja to doskonale rozumiem, że mogą to zrobić. Natomiast próbowałem ustalić czy rzeczywiste dane są, te o których Pani mówiła, że prawie wszyscy rodzice zadeklarowali już chęć przejścia”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Z gimnazjum tak, 95% rodziców”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „No to praktycznie oznaczałoby, że niemożliwe jest, żeby tam ktoś został. 5% to już jest na tyle mała ilość, a ze mną rozmawiała grupa, więc gdzieś chyba rozjechały się....

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Grupa rodziców, uczniów gimnazjum, szkoły podstawowej, czy liceum profilowanego, jaka to była grupa? Bo może mówimy o tych samych liczbach tylko innymi słowy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nich Pani spojrzysz na balkon i zobaczysz Pani, jaka grupa jest. No nie wiem czy to jest 5%”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „15 osób naliczyłam”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli rozumiem, że to jest to 5%”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Być może. Poza tym są tam nie tylko rodzice, ale również z tego co widzę pracownicy administracji i obsługi.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rodzice zadeklarowali, że chcą założyć stowarzyszenie, które przejmie nauczanie w tej placówce. Jaka będzie decyzja odnośnie tego stowarzyszenia, bo tu wystosowano pewną ofertę. Jest propozycja spotkania z Panem Prezydentem. Czy będzie pozytywna decyzja w tej mierze”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie może być pozytywnej opinii, nie może być pozytywnej decyzji, dlatego że nie pozwalają nam na to uregulowania prawne. Nie pozwala nam na to ustawa o systemie oświaty. Wiemy wszyscy doskonale, że aby Miasto mogło przekazać szkołę innemu

podmiotowi muszą być spełnione pewne przesłanki. Między innymi liczba uczniów w szkole musi być mniejsza, niż 70 uczniów. Poza tym taka informacja, że szkołę przejmuje podmiot zewnętrzny powinna być przekazana do rodziców i nauczycieli do końca lutego. Z tego co wiem, na chwilę obecną takie stowarzyszenie nie jest jeszcze założone. Natomiast jesteśmy otwarci na rozmowy z rodzicami, jeżeli rodzice będą chcieli utworzyć stowarzyszenie. Jeżeli będą chcieli prowadzić taką placówkę, to oczywiście jesteśmy w stanie przychylić się do tego. Natomiast nie w tym momencie i nie w takiej postaci, jak to ma miejsce teraz”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Z tego co wiem to stowarzyszenie jest założone, ale trwa jeszcze proces rejestracji”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Ale nie spełniamy innych warunków. Mamy w tej chwili kwiecień i mamy 91 uczniów w szkole, a nie poniżej 70 tak, jak nam to nakazuje ustawa”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Rozumiem, że Pani mówiąc, że w tej chwili jest to niemożliwe zostawia furtkę na to, że po jakimś czasie czy za parę dni będzie to możliwe?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Nie będzie to możliwe, dlatego że mamy w tej chwili kwiecień. Gdyby stowarzyszenie chciało przejąć placówkę od 1 września br. to taką informację musielibyśmy przekazać pisemnie rodzicom i nauczycielom pracujących w tej szkole do końca lutego. Poza tym tych uczniów musiałoby być mniej niż 70”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Bardzo mnie cieszy, że Pani to powiedziała, bo to jest kolejny argument do tego, żeby przesunąć termin likwidacji placówki”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Chciałam odnieść się do jeszcze jednej kwestii. Pamiętajmy o tym, że jeżeli stowarzyszenie przejąłoby tę placówkę, to zatrudnianie będzie w oparciu o kodeks pracy, nie o kartę nauczyciela”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Oczywiście rozumiem, że polityka w stosunku do osób niepełnosprawnych w Mieście jest taka, jak jest czyli żadna. Ale mam pytanie dotyczące samych zapisów uchwały Rady Miejskiej, dlatego że jest zapisane w §3 ust. 3, że należności i zobowiązania Ośrodka przejmuje Urząd Miasta Łodzi. Urząd nie ma osobowości prawnej. Rozumiem, że w ustawie o finansach publicznych jest zapisane, że zobowiązania przejmuje dany urząd, ale to nie znaczy, że w uchwale ma być zapisane, że to Urząd przejmuje, bo Urząd to są budynki, pracownicy. Natomiast osobowość prawną posiada Miasto. Dlatego prosiłbym, mimo zapisów w ustawie o finansach publicznych, żeby wpisać miasto Łódź. Jest to i bezpieczniejsze i zgodne z prawem. Natomiast takie przepisywanie z ustawy o finansach publicznych, jakiegoś zapisu w przyszłości może być niezbyt korzystne dla tych, którzy będą chcieli dochodzić należności zobowiązań w stosunku do ośrodka. Dlatego też mam wniosek formalny, żeby tu zapisać, że przejmuje miasto Łódź. Jestem przekonany bardziej niż bardzo, że Platforma Obywatelska zrobi i tak to co będzie chciała”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Bardzo się cieszę, że rozmawiałam z Panem w przerwie, bo zdążyliśmy się do tego bardzo dokładnie przygotować”.

Odpowiedź uzupełniła **mecenas p. Ewa Strzelecka** mówiąc m.in.: „Podstawą prawną zawarcia tej uchwały jest między innymi ustawa o finansach publicznych. Art. 12 ust. 4 mówi, że należności i zobowiązania likwidowanej: gminnej, powiatowej lub wojewódzkiej jednostki budżetowej — przejmuje urząd odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego. Uchwała to jest nic innego, jak powtórzenie ustawowego zapisu. Gmina wykonuje swoje zadania przy pomocy Urzędu właśnie. I wydaje mi się, że niewłaściwe by było, abyśmy teraz wpisywali, że to Gmina przejmie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ale niech Pani Mecenas mnie zapewni, że w razie jakichś sporów prawnych przed sądem RP ktoś nie uzyska odpowiedzi, że Miasto nie przejęło zobowiązań, a Urząd, bo Urząd nie ma osobowości prawnej”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Ewa Strzelecka** mówiąc m.in.: „Będę powoływać się wtedy na zapis rangi ustawowej, czyli na ustawę o finansach publicznych. Będę miała odniesienie do zapisu, który wiernie zacytowaliśmy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie mam pretensji o to, tylko tak, jak mówię, miasto Łódź jest osobą prawną, natomiast nie Urząd Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Ewa Strzelecka** mówiąc m.in.: „Ale wykonuje zadania przy pomocy Urzędu. To wręcz wynika z ustawy o samorządzie gminnym”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli urzędnicy Urzędu zapłacą ewentualnie za zobowiązania”?

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Ewa Strzelecka** mówiąc m.in.: „Wiadomo, że Gmina, ale Gminę ktoś reprezentuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Radny ale jest już jasność. Proszę ze względu na porę i obecność gości na balkonie bardzo bym prosił o zadawanie merytorycznych pytań, bo myślę, że dyskusja Gmina czy Urząd w tej chwili nie ma znaczenia. Tym bardziej, że jest to zapis ustawowy i Pani Mecenas wyraźnie powiedziała, że tworząc uchwałę opierała się na ustawie. Pamiętajmy, że my jako Radni Rady Miejskiej podejmujemy uchwałę w granicach prawa. Myślę, że ta podstawa prawna jest tutaj wystarczająca, więc zostawmy spory kompetencyjne innym organom. Nie drażmy teraz czy to jest Urząd czy Gmina. Zajmijmy się meritum, bo rozumiem, że Państwo którzy przyszli i się przysłuchują chcą dyskusji merytorycznej, a nie dyskusji czy to jest Urząd czy Gmina”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jak już powiedziałem, nie dyskutuję merytorycznie, bo wiem jaka jest polityka w stosunku do osób niepełnosprawnych. Uważam, że jest bez sensu rozmawianie z Państwem o tym”.

Radna Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mam pytanie dotyczące funkcjonowania tych wszystkich placówek, ponieważ zaniepokoiła mnie ilość uczniów korzystających z nauczania indywidualnego. Czy tak duża ilość w tym jednym ośrodku wynika z jakichś specjalnych potrzeb tych uczniów, czy to wynika z procedur funkcjonowania placówki, że tych uczniów jest tak dużo? I jeżeli oni mają jakieś specjalne potrzeby to czy one będą w innej placówce tak samo zaspokojone? Czy w tych wszystkich placówkach będzie zapewniona taka sama oferta nie tylko, jeśli chodzi o sam poziom nauczania, ale również tych zajęć wynikających z niepełnosprawności uczniów”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Odniosę się od pytania drugiego, na pierwsze pytanie odpowiedzi udzieli p. Elżbieta Wilczyńska. Tak, będzie zapewniona taka sama opieka jak w SOSW nr 5. Będziemy dostosowywać proces kształcenia tak, jak to było w SOSW nr 5 i jest w każdym ośrodku do potrzeb, możliwości i aspiracji każdego ucznia. Z niczego nie zrezygnujemy. Tak, jak mówiłam na początku swojej wypowiedzi, nie ograniczamy oferty kształcenia dla dzieci niesłyszących i niedosłyszących, wręcz ją rozszerzamy o liceum ogólnokształcące. Tylko staramy się racjonalnie gospodarować budżetem, pieniędzmi publicznymi”.

Radna Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mnie chodziło tutaj głównie o zajęcia dodatkowe, niewynikające z cyklu nauczania tylko zajęcia logopedyczne. Nie wiemy jeszcze jakiego typu zajęcia ci uczniowie mają”?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz** mówiąc m.in.: „Tam jest szereg zajęć, które są potrzebne uczniom i wynikają z konkretnych uregulowań prawnych i oczywiście to wszystko będzie zapewnione”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Zajęcia terapeutyczne, czyli to co się odbywa w ramach rewalidacji indywidualnej również wynika z ramowych planów nauczania. W ramach tych godzin, które są przyznane do tej pory było 20 godzin. Od nowego roku szkolnego będzie to 12 godzin. O wykorzystaniu tych godzin decydują dyrektorzy szkół wspólnie z nauczycielami, którzy uczą. Są to godziny przeznaczone na indywidualne, specjalistyczne zajęcia z dziećmi. W przypadku SOSW nr 5 dominowały zajęcia logopedyczne, bo tak uznali nauczyciele i Dyrektor. Każdy rodzaj godzin, które są wykorzystywane w ramach rewalidacji indywidualnej zależy od specyfiki szkoły i od decyzji, a decyzja wynika z diagnozy, która jest przeprowadzona i dotyczy indywidualnych potrzeb każdego ucznia. Jeśli chodzi o nauczanie indywidualne to jest dość trudnym zjawiskiem, ponieważ lawinowo rośnie nauczanie indywidualne w tym w szkołach specjalnych. Diagnoza i hipotezy są stawiane różne. Bardzo często jest to uzupełnienie i dopełnienie do etatów godzin nauczycieli. W tym przypadku jest taka sytuacja. Zajęcia indywidualne odbywają się wtedy, kiedy rodzic uzyskuje zaświadczenie lekarskie i takiej konieczności, że dziecko musi trybem nauczania indywidualnego realizować obowiązek szkolny. Wtedy odbywa się to w domu, jeśli to wyłącza zupełnie z możliwości przyścia do szkoły, albo na terenie szkoły. Jeśli chodzi tutaj o liczbę godzin i liczbę nauczania indywidualnych, to one również pozwalają na taką sytuację, że są uzupełnieniem do etatu dla prawie 11 nauczycieli. Nauczyciele mają wtedy pełne etaty. Natomiast wynika to jeszcze jakby z dodatkowych utrudnień zdrowotnych, bo skoro lekarz wydaje zaświadczenie, to znaczy, że jeszcze oprócz niepełnosprawności są jeszcze czynniki, które zmuszają do realizacji tego obowiązku szkolnego w takiej formie”.

Radna Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jak rozumiem uczniowie w SOSW nr 5, którzy idą tym trybem nauczania indywidualnego również w innych ośrodkach na takich samych zasadach będą mogli mieć zapewnione nauczanie indywidualne na takich samych zasadach”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Nauczanie indywidualne najczęściej wydawane jest na rok szkolny. Jeśli rodzic otrzyma zaświadczenie, które złoży w poradni psychologiczno- pedagogicznej, a poradnia wyda orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego, to oczywiście jest

obowiązek realizowania tego nauczania indywidualnego w takiej formie i takiej liczbie, jak to jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji”.

Radna Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ale jak rozumiem możliwości organizacyjne zapewnienia nawet takiej liczbie uczniów tego typu nauczania w innym ośrodku są”?

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista Wydziału Edukacji p. Elżbieta Wilczyńska** mówiąc m.in.: „Tak, również”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Dlaczego na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji radni nie mieli pełnych informacji dot. Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy ul. Krzywickiego? Dlaczego dopiero dzisiaj dowiadujemy się o problemach z termomodernizacją, z dociepleniem, z przeniesieniem dzieci? Dlaczego w dniu wczorajszym informacja była niepełna”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Wczoraj informowaliśmy o tym, że termomodernizacja jest w trakcie realizacji”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Słyszymy, że wspomniana termomodernizacja w pewnym sensie zagraża dokończeniu całego projektu. Wczoraj nie mówiono o tym. Jaki był powód tego, że w dniu wczorajszym nie była podana pełna informacja o Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ul. Krzywickiego? Dopiera radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak musi dopytywać i dopiero z-ca dyrektora p. Dorota Szafran z wielkim oporem, powoli odkrywa tajemnice. Jaki był tego powód?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Przy ul. Krzywickiego uczą się i kształtują swoje umiejętności dzieci niesłyszące i niedosłyszące. Tak jak powiedziała z-ca dyrektora Wydziału p. D. Szafran był pewien problem w ferie zimowe. Natomiast zarówno jednym, jak i drugim dzieciom musimy zapewnić odpowiednie warunki. Mamy nadzieję, że wszystkie problemy skończą się do końca sierpnia br. Wiem, że w tej chwili ta termomodernizacja jest na ukończeniu.”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. D. Szafran nie podzielała Pani opinii. Powiedziała, że będzie wszystko zrobione, ale nie wiemy do końca, czy to zostanie zakończone. Proszę powiedzieć, jaki byłby koszt utrzymania Ośrodka przez jeszcze jeden rok kalendarzowy? Na wczorajszym posiedzeniu Komisji powiedziała Pani, że całkowity koszt przeniesienia Ośrodka wynosi 700 000 zł. Jaki byłby koszt utrzymania Ośrodka jeszcze przez jeden rok w tym miejscu?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Koszt przeniesienia Ośrodka wynosi 750 000 zł. Koszty utrzymania Ośrodka w roku 2011 wynosiły 4 000 000 zł. Myślę, że te koszty w roku bieżącym byłyby porównywalne, ewentualnie zmniejszone o wynagrodzenia dla nauczycieli, którzy musieliby być zwolnieni ze względu na małą liczbę uczniów. Założmy, że byłoby to w granicach 500 000 zł, więc koszt utrzymania wyniósłby ok. 3 500 000 zł”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „I minus 700 000 zł, które mielibyśmy wydać na przeniesienie Ośrodka. Czy jest ktoś zainteresowany budynkiem przy ul. Wólczańskiej?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Tak, jak każdym budynkiem, również przedmiotowym budynkiem są zainteresowane podmioty”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Czy są już przeprowadzone wiążące rozmowy, że nie możemy się jeszcze o jeden rok wycofać, co do przenosin?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie podejmujemy żadnych rozmów wiążących w kwestii budynku bez podjęcia przez Państwa Radnych decyzji, bo byłoby to niezasadne”.

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Czy zgodzi się Pani ze mną, że gdyby w ciągu najbliższych miesięcy założone zostało Stowarzyszenie Rodziców, to od 1 września 2012 r. wcale nie jest wykluczone, że do tej szkoły chodziłoby nie więcej, jak 70 dzieci?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Być może by tak było. Nie umiem tego powiedzieć, bo to dopiero pokaże nabór, który tak naprawdę w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych i we wszystkich szkołach specjalnych odbywa się na bieżąco. Dzieci przychodzą i odchodzą. To nie jest wykluczone”.

Radna p. Wiesława Zewald oznajmiła: „Powiedziała Pani o kontroli finansowej. Dlaczego Państwo od razu nie dają informacji na dyscyplinę finansów publicznych dot. dyrektora placówki, bo przecież za sam fakt nieewidencjonowania, czyli uchybienia ustawy o finansach publicznych stawia się każdego urzędnika przed dyscypliną finansów publicznych. Natomiast to, co tutaj Pani Inspektor próbuje mówić, że było coś pisane na zeszyt, jest żenadą. Nie można w ogóle takich rzeczy wypowiadać. Urzędnik nie powinien wypowiadać w ogóle takiego rodzaju informacji. Czuję się bardzo niekomfortowo. Bardzo bym chciała, abyście Panie mi odpowiedziały na pytanie, czy powzięcie informacji publicznej wczoraj, po oświadczeniu dyrektora szkoły, że nie ewidencjonowała środków, nie jest powodem, żeby natychmiast skierować dyrektora szkoły na dyscyplinę finansów publicznych?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Informacja ta dotarła wczoraj. Dzisiaj przedstawiła pewne informacje Pani Inspektor. Wspomniane informacje są niepotwierdzone. Być może jest to przyczynek, żeby postawić panią dyrektor szkoły na dyscyplinę finansów publicznych. Jeżeli będzie to zgodne z prawem, to z pewnością zostanie to poczynione. W chwili obecnej Dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska przebywa w delegacji, w pracy będzie w piątek i podejmie ostateczne kroki w przedmiotowej sprawie”.

Radna p. Wiesława Zewald oznajmiła: „Czy Państwo uważacie, że jest to informacja dobra dla dyrektorów szkół i placówek, że mogą prowadzić jakiekolwiek gospodarowanie mieniem publicznym bez ewidencjonowania uchybiając tym ustawie o finansach publicznych?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Oczywiście, że nie jest to dobra informacja dla dyrektorów, niezgodna z prawem”.

Radna p. Wiesława Zewald oznajmiła: „Bardzo dziękuję, że Pani chociaż przyznała mi rację”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała, jaki jest na dzień dzisiejszy stan prawny nieruchomości, kto jest właścicielem gruntów?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że miasto Łódź.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Miasto Łódź na prawach....?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała, że jest to własność miasta Łodzi.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Z ksiąg wieczystych wiem, że właścicielem nieruchomości jest miasto Łódź na prawach powiatu, czyli grunty nie są skomunalizowane, tylko są spowiatyzowane i w zarządzie Kuratorium Oświaty w Łodzi. Taki jest wpis w księgach wieczystych na dzień dzisiejszy. Gdyby w przyszłości doszło do próby przejęcia nieruchomości przez powstałe Stowarzyszenie, czy jakąś organizację pozarządową, to czy byłaby taka możliwość na dzień dzisiejszy? W chwili obecnej stan prawny jest taki, że właścicielem nie jest Gmina tylko Miasto na prawach powiatu”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie umiem w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast w każdym przypadku, gdy mamy do czynienia z użyczeniem, dzierżawą czy najmem posiłkujemy się Wydziałem Gospodarowania Majątkiem ewentualnie ZEAS-em. Wydział Gospodarowania Majątkiem albo ZEAS w porozumieniu z prawnikami rozstrzygają takie kwestie”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Mówię to po to, że gdyby rzeczywiście doszło do tego, że Stowarzyszenie powstanie, aby nie było problemów z przejęciem nieruchomości przez nie”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Sprawdzimy bardzo dokładnie, na jakich zasadach mógłby być dzierżawiony budynek”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „W związku z tym, że na dzień dzisiejszy w zarządzie jest Kuratorium Oświaty, to czy Kuratorium nie będzie chciało przejąć budynku?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Ewa Wachowicz odpowiedziała: „Nie mamy takiej wiedzy. Kuratorium jak do tej pory nie starało się o wspomniany budynek”.

Wobec braku innych pytań **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Piotr Adamczyk powiedział: „Argumenty, które były przedstawiane oraz które chcę przedstawić jako stanowisko Klubu, wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powinien wziąć pod uwagę i przynajmniej przyjąć w formie autopoprawki poprawkę, którą zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji zapytałem wprost Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, czy to prawda, że doszło do nieprawidłowości polegających na tym, że były wynajmowane pomieszczenia na noclegi i kwoty za te usługi nie były ewidencjonowane. Okazało się, że Pani Dyrektor w swoim oświadczeniu

potwierdziła taką możliwość. W związku z tym stawia to w dużą wątpliwość to, czy dane co do kosztów funkcjonowania Ośrodka przedstawiane wczoraj i dzisiaj są rzetelne. Nie możemy mieć pewności. Nie mówię jednak, że są one fałszywe. Nie mam na to dowodów. Jednak mamy ogromne wątpliwości, co do rzetelności tych danych. Jednym z argumentów do tego, aby Ośrodek zlikwidować, który dzisiaj się nam przedstawia, jest wysoki koszt jego utrzymania. Ponieważ jest wątpliwość, która zrodziła się w naszych głowach co najmniej od wczoraj, dlatego też należałoby przemyśleć, czy nie odstąpić dzisiaj od tego, aby przedmiotową uchwałę przedstawiać Radzie Miejskiej? Gorąco o to apeluję. Przynajmniej proszę o odroczenie terminu jej wejścia w życie, czyli likwidacji Ośrodka. Kolejnym argumentem na odroczenie jest to, że rodzice wcześniej deklarowali, że mają sponsora, który pokryje koszty naprawy dachu. Mają założone już Stowarzyszenie, którego celem jest prowadzenie dalej tej szkoły. Rodzice mają ogromną determinację, by tę szkołę prowadzić, ale niestety wszystko wskazuje na to, że jest już bardzo późny termin i jeżeli będziemy dalej brnęli w likwidację szkoły z dniem 31 sierpnia 2011 r., to może się okazać, że z powodów formalnych nie będzie możliwości przekazania szkoły powstałemu Stowarzyszeniu. Apeluję, aby Rada Miejska przyjęła poprawkę, albo wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski przyjął autopoprawkę, aby odroczyć termin likwidacji Ośrodka o jeden rok do sierpnia 2013 r. To nie jest długo. Myślę, że jest moc argumentów na to, żeby taką poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały przyjąć. Sądzę, że wiele rzeczy dot. funkcjonowania, finansowania Ośrodka wymaga jeszcze sprawdzenia i przeprowadzenia kontroli. Namawiam Państwa do tego, żebyście nie głosowali w dniu dzisiejszym przedmiotowej uchwały, tak jak to zamierza zrobić Klub Radnych PiS. Jedyne głosowanie, które miałoby być przyjęte dot. poprawki, którą przed chwilą przedstawiłem odnośnie odroczenia terminu likwidacji Ośrodka. Jeszcze raz apeluję do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały, gdyż mamy bardzo wiele wątpliwości, które potwierdziły się na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji. Jeszcze raz namawiam Pana Wiceprezydenta do wycofania przedmiotowego projektu uchwały”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrała **radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która powiedziała: „Członkowie Klubu przychylają się do poprawki zgłoszonej w imieniu Klubu Radnych PiS. Tak samo uważamy, że w tej chwili decyzja o likwidacji Ośrodka jest bardzo niebezpieczna. W Ośrodku, do którego dzieci mają być przeniesione nie została dokończona termomodernizacja, zdemontowano grzejniki. W salach w zimie było 5 stopni Celsjusza. Nie zabezpieczono dachu, a cały czas nam się mówi, że Ośrodek nr 5 likwiduje się dlatego, że jest w złym stanie technicznym. Jaką dziś mamy pewność, że przenosząc dzieci nie przeniesiemy ich do budynku, który będzie miał jeszcze gorszy stan techniczny? Dziś nie otrzymałam na to pytanie odpowiedzi. Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji mówi, że postarają się zdążyć z tymi pracami. A jak nie zdążą, to co? Kto będzie za to odpowiadał? W jakich warunkach będą uczyły się dzieci? Dlatego również uważamy, że trzeba sprawę przemyśleć jeszcze raz, dokończyć termomodernizację. Jeżeli mamy o tym rozmawiać, to dopiero za rok”.

Wobec braku innych zgłoszeń klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że o zabranie głosu poprosili p. Iwona Nawrocka-Piera oraz p. Mariusz Tomczyk, rodzice dzieci z Ośrodka.

Pani Iwona Nawrocka-Piera powiedziała: „W imieniu rodziców chcielibyśmy Państwa prosić o pozytywne ustosunkowanie się do zmiany terminu likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 z następujących powodów: Jesteśmy w trakcie rejestrowania

Stowarzyszenia. Po zlikwidowaniu Ośrodka chcemy przekształcić go w placówkę niepubliczną i z takim też wnioskiem zwróciliśmy się do wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego. Stowarzyszenia nie mogliśmy utworzyć wcześniej, gdyż o zamiarze likwidacji Ośrodka dowiedzieliśmy się dopiero 16 grudnia 2011 r. Przedłużając funkcjonowanie placówki o jeden rok umożliwiliby Państwo nam znacznie lepsze przygotowanie się do tego rodzaju przedsięwzięcia. Stworzyliśmy już wstępny biznesplan i na jego podstawie stwierdziliśmy, że środki finansowe, którymi będziemy dysponowali wystarczą na prawidłowe funkcjonowanie placówki. Dzieci, które są obecnie w drugiej klasie liceum i gimnazjum będą mogły zakończyć już kolejny etap edukacji. Dla tych dzieci ma to szczególne znaczenie, gdyż są one bardziej wrażliwe, trudniej adoptują się w nowym otoczeniu, a przede wszystkim potrzebują poczucia bezpieczeństwa. Stowarzyszenie będzie miało więcej czasu na stworzenie racjonalnych kryteriów zatrudniania kadry pedagogicznej, a nauczyciele na przeanalizowanie warunków zatrudnienia i dalszej pracy. Samo położenie szkoły jest bardzo dogodne, zapewnia łatwy i szybki dojazd z każdego punktu Miasta i najbliższych miejscowości, co jest ważne dla dzieci z internatu oraz tych, które jeżdżą na rehabilitację. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji, Dyrektor Ośrodka przyznała, że pokoje w internacie wynajmowane były na noclegi i nie ma na tego typu działalność żadnej umowy. Zmiana terminu likwidacji Ośrodka umożliwiłaby więc dokładne wyjaśnienie tej sprawy. Są to główne punkty, na które chciałam zwrócić uwagę i poprosić Państwa o przychylne ustosunkowanie się do naszej prośby. Jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Tutaj decydują się losy naszych dzieci”.

Pan Mariusz Tomczyk powiedział: „Chciałem tylko powiedzieć, że z moich informacji wynika, że z noclegów były pozyskiwane bardzo znaczne środki, które wystarczyłyby na wymianę okien. Na dach nie, ale na wymianę okien tak”.

Dyskusję podsumował **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział: „Takie decyzje są bardzo trudne. Niełatwo nam przychodzi, ale to nie oznacza, że nie powinniśmy ich podejmować, wtedy kiedy podniesienie ręki za taką decyzją sprawia nam pewien kłopot, bo martwimy się o los dzieci, o jakość ich kształcenia oraz o jakość i warunki pracy dla pracowników, którzy od lat związali się z Ośrodkiem. Dlatego zawsze przy takich sytuacjach pojawiają się opisy dot. konkretnych placówek. Bez urazy dla Państwa na balkonie oraz dla wszystkich osób, które z taką determinacją angażują się w obronę Ośrodka pragnę powiedzieć, że w każdym z tych przypadków, w których podejmujemy decyzję o likwidacji, dowiadujemy się, że to są dobre szkoły, że pracują tam świetni nauczyciele, a dzieci znajdują najlepszą opiekę. I pewnie wiele jest w tym prawdy. Trudno z tym polemizować, ale z całą pewnością Ośrodki, w których te dzieci mają uczyć się dalej, nie są gorsze, a jakość, którą jesteśmy w stanie im zapewnić będzie bardzo wysoka. Dlatego prosiłbym o nieużywanie tego rodzaju argumentów i nie branie pod uwagę takich kryteriów, bo naprawdę ośrodki, w których dzieci mają kontynuować swoją naukę są dobrze i bardzo dobrze do tego przygotowane. Polemizowałbym z trudnościami związanymi z termomodernizacją, bo rzeczywiście wszyscy ogromnie zaangażowaliśmy się w projekt dot. docieplania. Projekt nie jest koordynowany przez Wydział Edukacji tylko przez Wydział Komunalny. Jest on nadzorowany bezpośrednio przez Z-cę Dyrektora wspomnianego Wydziału. Zdarzyły się w kilku przypadkach pewne kłopoty. Związane były one z tym, że projektant się pomylił, ale z całą pewnością, nie mam cienia wątpliwości – szkoła zostanie termomodernizowana w sposób prawidłowy. Mamy zarezerwowane dodatkowe środki w budżecie, aby tego typu wydatki pokrywać. Z całą pewnością będzie to szkoła, której nie będziemy się musieli wstydić, tak jak każda inna szkoła spośród 60-80 szkół, które poddamy takim gruntownym remontom podczas obecnej kadencji. Jest to rzecz, z której powinniśmy być dumni mimo

potknięć i błędów projektantów. Jest to proces, z którego my wszyscy będziemy mogli być za chwilę bardzo dumni, bo na taką skalę, powiem, że żadną skalę, takie remonty wcześniej w ogóle się nie zdarzały. Prosiłbym, aby nie traktować kryterium finansowego, jako kluczowego i najważniejszego. Jest ono najmniej ważne. Myśmy nigdy nie powiedzieli, że ta szkoła ma być likwidowana, bo ma najwyższe koszty utrzymania. Myśmy podawali Państwu wiele innych argumentów. Jeśli nawet potwierdzą się informacje, o których usłyszałem pierwszy raz na posiedzeniu Komisji Edukacji i okaże się, że kontrola Wydziału Edukacji, a być może jeszcze inne kontrole, wykażą te nieprawidłowości, to one nie sprawią, że wspomniany Ośrodek okaże się najmniej kosztowny. Wspomniana informacja nie zmieni w znaczącym stopniu tego faktu. Nie ma to największego znaczenia. Nieubłagalna demografia w tym przypadku jest najważniejsza. Rzeczywiście, podczas ostatnich spotkań rodzice proponowali powołanie Stowarzyszenia. Mówili, że chcą przejąć szkołę. To jednak ode mnie się dowiedzieli, że nie jest to możliwe zgodnie z ustawą, bo na to szkoła jest zbyt duża i liczna. Żeby było to możliwe, to powinna ona liczyć najwyżej 70 uczniów. Ja mam takie doświadczenie. Mam nadzieję, że Państwo to rozumiecie. Dzisiaj podejmujemy decyzję odnośnie szkoły w najlepszym z możliwych momentów. Zdecydowanie najlepsze jest to dla nauczycieli, być może dlatego na posiedzeniu rady pedagogicznej podjęli decyzję i zdecydowaną większością zagłosowali „za” likwidacją Ośrodka. Taka była decyzja samych nauczycieli, zdecydowanej większości. Wierzę w to, że nauczyciele są ludźmi rozsądnymi. Zdecydowali, że teraz większość z nich znajdzie pracę w innych ośrodkach, a za rok, czy dwa już tak pewnie nie będzie. Kiedy podejmujemy decyzje dot. małych szkół, w których nauczycieli jest kilkunastu, to ci nauczyciele nie mają gwarancji pracy, bo nie mogą przenieść się całymi oddziałami, bo nie ma szans, aby uratować tę organizację, żeby odtworzyć tę tkankę i dobrą jakość w innych placówkach oświatowych. Jestem przekonany i mam nadzieję, że Państwo również wierzycie w to, że szkoła, młodzież i cała społeczność przenoszona jest w najlepszym momencie. Potem będzie coraz gorzej, a szkoła będzie przeżywać poważny kryzys przez cały rok. I to będzie najgorszy moment w historii tej szkoły, jeżeli zmusimy ją na taką trwającą wiele lat likwidację. Teraz jest najlepszy moment, dlatego nie mogę zgodzić się z propozycją poprawki. Gorąco Państwa namawiam do podjęcia tej trudnej decyzji, dlatego że jest to rzeczywiście najlepszy moment”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał p. Magdalena Parulska**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęła poprawka radnego p. Piotra Adamczyka dotycząca zmiany w § 1 przedmiotowego projektu uchwały daty „31 sierpnia 2012 „ na „31 sierpnia 2013 r.”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 10 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki** zgłoszonej przez radnego p. Piotra Adamczyka. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 113/2012.

Przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” i 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XXXVII/686/12** w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123, która stanowi

załącznik nr 85 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 - druk nr 113/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.03.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Gumińska Grażyna			X
8.	Hubert Bogusław			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Telatycki Czesław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Tylman Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		18	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Kluska Kazimierz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Ad pkt 24a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 64/2012.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt wraz z autopoprawką dotyczy:

- odwołania radnej p. Marty Grzeszczyk ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 64/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXXVII/687/12** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 64/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-04-04, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bogacz Mariusz	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Gumińska Grażyna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tyłman Sebastian	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 25 - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi za okres: 28 grudnia 2011 r. – 29 lutego 2012 r.

Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi za okres: 28 grudnia 2011 r. – 29 lutego 2012 r. stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Ad pkt 26 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XXXV i XXXVI sesji odbytych w dniach 14 i 27 marca 2012 r. stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Ad pkt 27 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Ad pkt 28 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej otrzymałem opinię prawną podpisaną przez dyrektora Biura Prawnego UMŁ mec. J. Turczaka, z której chciałbym zacytować fragment: „Przedmiotem zaistniałego stanu faktycznego nie było korzystanie w jakikolwiek sposób z nieruchomości miasta Łodzi”. Tydzień temu otrzymałem od Pani Prezydent inne pismo, w treści którego wyrażone były wątpliwości w sprawie. Pani Prezydent podtrzymywała stanowisko Prezesa ZDiI p. G. Worona nt. uchylecia mandatu radnego. Chciałbym Państwu Radnym powiedzieć, że wszyscy możecie być „Michalikami”. Przecież Spółka ta jest Spółką miejską, dla której Zgromadzeniem Wspólników jest Prezydent Miasta. Przecież pracodawcą dla p. G. Worona jest Prezydent Miasta. Oczekuję przeprosin od mocodawców, od Pani Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej, a nie od p. G. Worona. Taka sytuacja może dotknąć każdego z Państwa Radnych, który będzie interesował się jakąś sprawą. Może zostać pomówiony, z czego trudno się będzie wytłumaczyć. Siła rażenia w sprawie jest bardzo duża, natomiast siła oczyszczenia już taka duża nie jest. Innej obrony, niż słowo nie mam.

Chciałbym skierować te słowa do Prezydenta Miasta żądając przeprosin. Nie interesuje mnie fakt, czy p. G. Woron będzie dalej pracował w Firmie, czy też nie. Jeżeli popełnia On obecnie takie błędy, to będzie nadal w życiu błędy popełniał. Interesuje mnie natomiast fakt, czy Prezydent Miasta Łodzi będzie zachowywał normy moralne, czy też nie? Proszę również Przewodniczącego Rady Miejskiej, jako naturalnego obrońcę wszystkich radnych, aby mój przypadek był przypadkiem, który spowoduje, że w przyszłości Pan Przewodniczący będzie obrońcą każdego z radnych, ponieważ straty są nie do odrobienia. Przez zaistniałą sytuację /pomówienia/ straciłem dwie oferty pracy. Takich sytuacji nie powinno się upubliczniać a powinno się je bardzo ostrożnie rozpatrywać. Ci, którzy to robią zasługują na wieczną hańbę. Podobne wystąpienia będę prezentował na każdej sesji do czasu otrzymania ze strony mocodawcy przeprosin”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W powyższej sprawie powiedziałem już bardzo wiele. Uważam, że Prezes ZDiI p. G. Woron powinien radnego p. M. Michalika przeprosić za swoje postępowanie. Nie wyobrażam sobie, aby inni prezesi miejskich spółek wysyłali donosy na radnych Rady Miejskiej”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym otrzymałem od Prezydenta Miasta pismo datowane na dzień 4 kwietnia br., iż na moje zapytanie z dnia 14 marca 2012 r.: na co Łódzka Spółka Infrastrukturalna przekazała w roku poprzednim 56 500 000 zł czynszu dzierżawnego, odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym. Należy przypomnieć, że Spółka ta nie jest w okresie spłacania zaciągniętych kredytów a Pani Prezydent nie może w ciągu kilku dni przekazać wspomnianej powyżej informacji mimo, że bilans Spółki od dawna jest gotowy. Jeżeli nie posiadam odpowiedzi na pytanie: na co Łódzka Spółka Infrastrukturalna przekazała w roku poprzednim 56 500 000 zł wykonując przy tym za 1 000 000 zł inwestycji, to prosiłbym bardzo, aby Prezydent Miasta dochowywał statutowych obowiązków udzielania odpowiedzi na zapytania radnych w terminie. W sytuacji bardzo skomplikowanej czas jest ważny, natomiast w obecnej sytuacji chyba nie. Nawet udostępnienie radnemu bilansu Spółki nie powinno być zbytnim problemem”.

Ad pkt 29 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,20. Ponadto mówca z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych złożył wszystkim obecnym najserdeczniejsze życzenia.