

Protokół Nr V/10
z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 grudnia 2010 r.

I. Stan Rady:

41 radnych, obecnych – 38 radnych, nieobecnych 3, w tym brak usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Łukasz Magin,
- 2/ p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak,
- 3/ p. Wiesława Zewald.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne - propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad V sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach, w szczególności Posła na Sejm RP p. Johna Abrahama Godsona. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 29 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Piotra Borsę,
- 2) p. Bartosza Domaszewicza.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ wiceprzewodniczącym Klubu Radnych PO, w miejsce p. Johna Abrahama Godsona, został wybrany radny p. Sebastian Tylman,
- 2/ istnieje obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Termin ten upływa w dniu dzisiejszym,
- 3/ zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego została oddalona skarga kasacyjna w sprawie ze skargi kasacyjnej p. Barbary Kordek od wyroku WSA oddalającej skargę p. B. Kordek na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie nieprzeprowadzania przedterminowych wyborów Prezydenta Miasta Łodzi. Treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 11a w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk BRM nr 43/2010,
- w pkt 11b w sprawie uznania za niezasadne wezwania . 'o uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 84 zawartej w załączniku nr 24 do tej uchwały – druk BRM nr 44/2010.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 23 i 28 grudnia br. Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 14a w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 326/2010,
- w pkt 14b w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2010 wraz z autopoprawką. Ponadto w dniu 28 grudnia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wycofała z porządku obrad projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 324/2010 umieszczony w punkcie 18 porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk BRM nr 43/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania o uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 84 zawartej w załączniku nr 24 do tejże uchwały – druk BRM nr 44/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 326/2010.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14b projektu

uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Joanny Budzińskiej**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adameczyk zgłosił kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Tomasz Treła zgłosił kandydaturę radnego **p. Jarosława Bergera**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Jarosław Berger,**
- **p. Joanna Budzińska,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż o godz. 9,45 w pok. 102 odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z II, III i IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z II, III i IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 8, 13 i 17 grudnia 2010 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z II, III i IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas II, III i IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 8, 13 i 17 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Następnie prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 17 do 26 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad pkt 5 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 8 do 28 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygaśł – druk BRM nr 35/2010.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż na sesji w dniu 13 grudnia br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego p. Johna Abrahama Godsona. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw /Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późniejszymi zmianami/ w

przypadku wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców, właściwa rada, po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności. Stosownie do ust. 2 cytowanego art. 194 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw „Kandydat może zrzec się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Oświadczenie to powinno być zgłoszone radzie na piśmie w ciągu trzech dni od daty doręczenia zawiadomienia o przysługującym mandacie”. W związku z powyższym zwróciłem się do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Łodzi o wskazanie kandydata z tej samej listy i okręgu wyborczego, który w wyborach uzyskał kolejno największą ilość głosów. W piśmie z dnia 14 grudnia 2010 r. Delegatura Wojewódzka Krajowego Biura Wyborczego w Łodzi poinformowała, że kandydatem, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów w okręgu wyborczym Nr 6 lista Nr 4 jest p. Grażyna Gumińska. W piśmie Nr BRM.II.0114-9/10 z dnia 15 grudnia 2010 r. poinformowałem kandydata o uzyskaniu kolejno największej liczby głosów oraz możliwości zrzeczenia się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu. Kandydat złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na objęcie mandatu radnego. Ponieważ p. Grażyna Gumińska kandydująca do wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygaśł jest na sali obrad oraz w związku z wykonaniem wszystkich czynności formalno – prawnych przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygaśł opisany w druku BRM nr 35/2010.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 35/2010.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr V/35/2010 w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygaśł, która stanowi ona **załącznik nr 13** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14**.

Ad pkt 9 – Ślubowanie Radnego.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami/ - „przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie”. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty wywołani kolejno radni powstają i wypowiadają słowo „ślubuję”. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym „Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”

Następnie **p. Grażyna Gumińska** złożyła ślubowanie na radnego Rady Miejskiej w Łodzi z dodaniem słów „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka poinformował, iż w imieniu Komisji, po doręczeniu radnym stosownego dokumentu będzie wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2011 - druk BRM nr 38/2010.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – druk BRM nr 39/2010.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że dniu 20 grudnia br. Państwo Radni Agnieszka Nowak oraz Krzysztof Piątkowski złożyli na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi oświadczenie o rezygnacji z mandatu radnego z dniem 20 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść pism stanowi odpowiednio **załącznik nr 15 i 16** do protokołu. Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw /Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190/ wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada w drodze uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przedstawił projekt uchwały zawarty w druku BRM nr 39/2010 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Po czym wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał go pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr V/36/10 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18**.

Ad pkt 11 - Prezentacja projektu „Statystyczne Vademecum Samorządowca”.

Prezentacji dokonał **dyrektor Urzędu Statystycznego w Łodzi p. Piotr Ryszard Cmela**, który powiedział: „Mam przyjemność przekazać Państwu zestaw materiałów statystycznych, które stanowią element szerszego projektu, podjętego przez Główny Urząd Statystyczny pod nazwą Statystyczne Vademecum Samorządowca. Projekt ma charakter ogólnopolski i jego zasadniczym celem jest wsparcie informacyjne samorządu terytorialnego. Rozszerzenie kompetencji samorządów oraz zlecanie przez administrację centralną samorządom coraz szerszego zakresu zadań, stwarza rosnące zapotrzebowanie na dane statystyczne. Aby sprostać tym wyzwaniom, statystyka publiczna podjęła szereg działań składających się na projekt SVS, który adresowany jest do przedstawicieli samorządów, zarówno szczebla gminy, powiatu jak i województwa. Wszystkie działania w ramach projektu mają jeden wspólny cel: dostarczenie rzetelnej, obiektywnej, jednolitej metodologicznie i jakościowo informacji statystycznej, która jest niezbędna w procesie podejmowania decyzji, a więc służy do diagnozowania warunków i poziomu rozwoju danej jednostki, badań zróżnicowania przestrzennego zjawisk społecznych i gospodarczych, do opracowywania regionalnych programów i strategii rozwoju, ich monitorowania i ewaluacji. Informacje takie są niezbędne

w codziennej pracy przedstawicieli samorządów w tym m.in. we wdrażaniu systemu budżetowania zadaniowego w samorządach. Podobne teczki, jak te, które otrzymaliście Państwo, trafiły do rąk wszystkich nowo wybranych radnych oraz członków organów wykonawczych samorządów: marszałków i radnych sejmików wojewódzkich, do starostów i radnych rad powiatów, do prezydentów miast i radnych rad miast - w całej Polsce. Zawartość teczek została dostosowana do potencjalnych, zróżnicowanych potrzeb poszczególnych odbiorców. Teczka zawiera:

- portret danego terytorium: w tym przypadku Łodzi i dodatkowo portret obszaru oddziaływania Łodzi (obszar metropolitalny). Portrety zostały opracowane w ujednoliconej formie, według tej samej metodologii, zawierają podstawowe i najnowsze informacje z zakresu finansów publicznych, rynku pracy, pomocy społecznej, infrastruktury, bezpieczeństwa publicznego i gospodarki przestrzennej. Dobór zmiennych uwzględnia zadania poszczególnych jednostek, określone w ustawach kompetencyjnych. Sposób prezentacji umożliwia dokonywanie analiz dynamicznych i porównawczych w wybranych obszarach zjawisk.

Statystyczną prezentację terytorium poprzedzono przejrzystym i krótkim tekstem, który poprzez odnoszenie się do problematyki danego obszaru oddaje jego charakter, podkreśla cechy wyróżniające daną jednostkę na tle pozostałych. Portrety wszystkich terytoriów z całej Polski, zostały udostępnione na portalu GUS pod adresem www.stat.gov.pl, będą corocznie aktualizowane i udostępniane w formie elektronicznej także na stronach wojewódzkich urzędów statystycznych.

Jednym z elementów projektu SVS są rozwiązania organizacyjne w ramach statystyki publicznej polegające na utworzeniu jednostek, których podstawowym zadaniem jest aktywna obsługa informacyjna samorządu;

- utworzenie w 2007 r. Departamentu Badań Regionalnych i środowiska w GUS,
- powołanie w 2009 r. we wszystkich urzędach statystycznych ośrodków badań regionalnych oraz Ośrodka Obsługi Statystycznej Administracji Lokalnej w US Bydgoszcz oraz Ośrodka Statystyki Samorządów Terytorialnych w US Wrocław.

W Urzędzie Statystycznym w Łodzi powstał Łódzki Ośrodek Badań Regionalnych, który stanowi centrum wiedzy statystycznej, analitycznej i metodycznej w regionie i którego głównym zadaniem jest prowadzenie regionalnych badań statystycznych i opracowywanie analiz o sytuacji społeczno-gospodarczej regionu. Statystyczne Vademecum Samorządowca jest jednym z narzędzi informacyjnego systemu statystyki publicznej, którego ogniwami są właśnie Wojewódzkie Ośrodki Badań Regionalnych, stanowiące centra wiedzy informacyjnej, analitycznej i metodologicznej w regionie. Informacje o Ośrodku i dane kontaktowe znajdziecie Państwo wśród przekazanych materiałów. Dodatkowym elementem systemu wsparcia władz samorządowych udostępnionym przez wojewódzkie urzędy statystyczne są informatoria zaspokajające zapotrzebowanie odbiorców na informacje statystyczne. Ponadto szerokim źródłem charakterystyk są także informacje zbiorcze o sytuacji społeczno-gospodarczej regionów oraz informacje tematyczne w przekrojach terytorialnych. Są nimi m.in. roczniki statystyczne, kwartalniki, komunikaty miesięczne oraz informacje sygnałowe publikowane według planu wydawniczego, dostępne w formie książkowej bądź na stronach internetowych GUS oraz wojewódzkich urzędów statystycznych. W celu rozpowszechnienia SVS wojewódzkie urzędy statystyczne zainicjowały działania promujące. W materiałach podano również wszystkie informacje, w jaki sposób dotrzeć do zasobów statystyki publicznej: numery telefonów, adresy, kontakty elektroniczne. Baza informacyjna statystyki publicznej zostanie wzbogacona w najbliższym czasie, ponieważ kolejnym bogatym źródłem informacji udostępnianym odbiorcom będą wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2010 i Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011. Uzyskane informacje pozwolą na prowadzenie różnorodnych analiz i

tworzenie indywidualnych raportów. Zachęcam do korzystania z zasobów informacyjnych statystyki publicznej. Proszę o kontaktowanie się z Łódzkim Ośrodkiem Badań Regionalnych i naszym informatorium statystycznym w razie potrzeby uzyskania danych statystycznych, informacji i analiz problemowych. Współpraca przedstawicieli statystyki publicznej i samorządu terytorialnego pozwoli na lepsze dostosowywanie oferty informacyjnej do bieżących potrzeb samorządowców. Życzę Państwu powodzenia w podejmowanych działaniach oraz owocnej współpracy ze statystyką publiczną”.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk BRM nr 43/2010.

W imieniu projektodawcy, Porzewodniczącego Rady Miejskiej sprawę zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. uznania za niezasadne wezwania } do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”. Uchwała upoważnia Przewodniczącego Rady do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi oraz zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały. Wezwanie jest wypełnieniem ze strony Skarżących art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż dopiero po bezskutecznym wezwaniu Rady może być kierowana ze strony skarżących skarga do sądu na przedmiotową uchwałę. Wezwanie w swej treści zbieżne jest z uwagą złożoną do Studium, o sposobie rozpatrzenia której Rada Miejska rozstrzygnęła nieuwzględniając jej i przyjmując uchwałę z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 43/2010.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/37/10** w sprawie uznania za niezasadne wezwania } do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20**.

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 84 zawartej w załączniku nr 24 do tejże uchwały – druk BRM nr 44/2010.

W imieniu projektodawcy, przewodniczącego Rady Miejskiej sprawę zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział: „Projekt uchwały jest identycznej konstrukcji, jak poprzedni. wezwala do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 84 zawartej w załączniku nr 24 do tejże uchwały”. Projekt uchwały przewiduje uznanie za niezasadne tej uwagi. Wezwanie w swej treści także jest zbieżne z uwagą, która została złożona w trakcie procedury sporządzenia Studium, o rozpatrzeniu której Rada Miejska rozstrzygnęła nie uwzględniając jej i przyjmując Studium w uchwale z dnia 27 października 2010 r.”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 44/2010.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr V/38/10 w sprawie uznania za niezasadne wezwania do uchylenia uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 84 zawartej w załączniku nr 24 do tejże uchwały, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22**.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 12 – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. stanu realizacji uchwały Nr CI/1886/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przygotowania porozumienia z Klubem Sportowym „Widzew Łódź” Spółka Akcyjna dotyczącego zasad współpracy przy realizacji nowego obiektu stadionu piłkarskiego na terenie nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 i 138/140.

Informację przedstawił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p.o. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „W dniu 19 listopada br. do Biura wpłynęło pismo przekazujące uchwałę o realizacji. W tym samym dniu rozesłane zostało pismo do Biura Architekt Miasta, Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora, Wydziału Urbanistyki i Architektury, WGKiL, WGM, Wydziału Sportu, ZDiT oraz Biura Partnerstwa i Funduszy z prośbą o przedstawienie propozycji zapisów, jakie powinny znaleźć się w porozumieniu. Prośba o wskazanie niezbędnych zapisów w porozumieniu oraz przedstawienie szczegółowego opisu harmonogramu inwestycji polegającej na budowie stadionu skierowana została również do Klubu Sportowego Widzew Łódź S.A. Uzyskane w ten sposób materiały zostały włączone do przygotowanego wzoru projektu porozumienia i przekazane do akceptacji w dniu 6 grudnia br. do Biura Prawnego. W dniu 16 grudnia br. zaakceptowana wstępnie przez Biuro Prawne propozycja porozumienia została przekazana ponownie do wymienionych komórek z prośbą o weryfikację całości propozycji porozumienia. Do dnia 21 grudnia br. wpłynęły wszystkie uwagi do dokumentu, który wymagał korekt. Na dzień 29 grudnia br. projekt porozumienia uwzględniający uwagi i sugestie zapisów przesłanych z merytorycznych Wydziałów został odesłany w celu ostatecznej akceptacji wprowadzonych zmian. Założeniem głównym porozumienia jest określenie formy współpracy pomiędzy Klubem Widzew Łódź S.A. a Miastem w celu zrealizowania jednocześnie inwestycji polegającej na przebudowie stadionu oraz inwestycji związanej z przebudową układu komunikacyjnego wokół stadionu Widzewa. Klub Sportowy Widzew Łódź S.A. dostarczył pismo z dnia 1 grudnia br. z danymi, które stanowiły podstawę do sporządzenia załącznika nr 1 do porozumienia określającego harmonogram realizacji budowy oraz projektowaną pojemność stadionu piłkarskiego przy al. Piłsudskiego 138. W załączniku nr 3 do porozumienia przedstawiony został harmonogram przebudowy układu drogowego wokół stadionu wraz z graficznym opracowaniem pokazującym kolejne etapy realizacji inwestycji drogowej. Załącznik ten jest efektem pracy zespołu powołanego zarządzeniem nr 4239/V/10 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie powołania zespołu koordynacyjnego do spraw inwestycji związanych z budową stadionu piłkarskiego przez Klub Sportowy Widzew Łódź S.A. Po uzyskaniu wszystkich niezbędnych akceptacji po stronie Miasta projekt porozumienia zostanie przekazany do Klubu w celu akceptacji. W trakcie prac nad porozumieniem do ZDiT wpłynęło pismo firmy Urban Apartments Sp. z o.o., w którym wyraziła swój sprzeciw do koncepcji przebudowy układu drogowego z uwagi na to, że fragment zejścia z planowanej kładki dla pieszych nad al. Piłsudskiego pokazany na koncepcji zagospodarowania terenu usytuowany został na części nieruchomości należącej do Spółki. Wskutek prowadzonych rozmów w ZDiT sprawa została przekazana do rozwiązania projektantom stadionu, którzy są odpowiedzialni za zgodne z prawem i nienaruszające interesu opracowanie dokumentacji projektowej. Pani Prezydent chciała zaprezentować cały kształt porozumienia dopiero w momencie, kiedy Klub Sportowy Widzew S.A. ustosunkuje się do całości treści porozumienia. Jeszcze nie zakończyliśmy uzgodnień wewnątrzwydziałowych oraz nie została dokonana akceptacja Skarbnika Miasta, dlatego Pani Prezydent prosi, żeby dopiero jak zostaną dokonane prace zaprezentować całość treści porozumienia”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jesteśmy na takim etapie, że mamy zarys porozumienia, które do dziś jest akceptowane przez obie strony, natomiast jeszcze nie został zaakceptowany przez wszystkie komórki UMŁ?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Trwają uzgodnienia wewnątrzwydziałowe. Wtedy zostanie to uzgodnione z Klubem i dopiero wtedy chcemy przedłożyć to porozumienie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli na razie czekamy, aż UMŁ przygotowuje propozycję dla Klubu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli Klub jeszcze nie otrzymał propozycji i jeszcze się do niej nie odniósł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak. Na razie mamy pewne problemy związane z tym, że mamy okres międzyświąteczny, nie możemy skontaktować się z architektami Klubu Widzew”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kiedy zakłada Pan zakończenie tych rozmów po stronie UMŁ? Czyli przygotowanie propozycji, która będzie podlegała rozmowom, ale będzie już gotowym stanowiskiem”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Do końca tygodnia chcemy zakończyć uzgodnienia wewnątrzwydziałowe. Na początku roku chcemy uzgodnić z Panią Prezydent, zaprezentować stanowisko Klubowi. W tym momencie myślę, że tylko i wyłącznie decyduje kwestia dobrej woli Klubu, jak szybko to powstanie. Miejmy nadzieję, że do pierwszej połowy stycznia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli w pierwszym tygodniu stycznia powinno być gotowe stanowisko ze strony Miasta, skierowane do klubu sportowego? A czy istnieje możliwość, aby Pan Dyrektor złożył też pisemnie informację do Rady Miejskiej nt. prac nad porozumieniem”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak, oczywiście”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Ponieważ sprawa budzi sporo kontrowersji, było bardzo dużo pytań, które zadawaliśmy, zajmując się sprawą jeszcze w poprzedniej kadencji. Chciałbym zapytać czy równolegle do pracy nad porozumieniem Państwo prowadzą szczegółową analizę kosztów związanych z realizacją tego porozumienia? Mam tu w szczególności na myśli koszty, które nie są bezpośrednimi kosztami, jak koszty związane z zapewnieniem lokali zamiennych dla osób, które będą musiały opuścić swoje mieszkania czy też lokale użytkowe w przypadku zawarcia takiego porozumienia? Później Rada dla podjęcia decyzji będzie musiała mieć takie dane”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak, oczywiście, ale jakby z kwestią uzgodnienia i zaprezentowania tego stanowiska w porozumieniu z Klubem wiąże się wiele czynników. Pierwszy i najważniejszy to jest kwestia kosztów samej inwestycji. Nie umiemy doprecyzować na razie tych kosztów bardziej, niż zostało to zaprezentowane na sesji, odbytej w dniu 9 listopada 2010 r. Dopiero jak Klub przygotowuje nam dokumentację techniczną, bo tak jest uzgodnione, że to Klub ponosi koszty dokumentacji technicznej i kosztorysu, będziemy znali dokładną kwotę przebudowę układu

drogowego. Druga kwestia, tak jak Pan Radny zaznaczył to kwestia wykwaterowania, przeniesienia mieszkańców. Każdy z Wydziałów merytorycznych, który jest zaangażowany w prace nad porozumieniem doskonale zdaje sobie sprawę, że te koszty musi oszacować. Trzecim elementem i częścią wykonania uchwały z 3 listopada 2010 r. jest kwestia uregulowania sprawy, prośby Klubu o przekazanie tego gruntu, co jest również elementem kosztochłonnym tego przedsięwzięcia. Z tego powodu potrzebne jest tak dużo czasu na uzgodnienia międzywydziałowe, żeby dokładnie zinwentaryzować kwestię kosztów”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał: „Mówił Pan o uzgodnieniach międzywydziałowych, o tym do czego miasto się zobowiązuje w całym przedsięwzięciu. Rzeczywiście w poprzedniej kadencji na posiedzeniu Komisji Sportu dyskutowaliśmy o całościowej koncepcji budowy stadionu. Chciałbym dowiedzieć się czy Widzew na zasadzie pewnej równowagi przedstawia do porozumienia jakieś propozycje, koncepcje i realizacji tych koncepcji, a przede wszystkim wiarygodności finansowych przedsięwzięcia? Bo po stronie Miasta jest dość dużo zobowiązań finansowych przy realizacji tego przedsięwzięcia i chciałbym wiedzieć czy na zasadzie równowagi Widzew również przedstawi ze swojej strony własne zobowiązania i czy to będzie przedmiotem porozumienia szczegółowo opisane, tak żeby nie było później problemów przy podejmowaniu decyzji o zadysponowaniu tym terenem, o który chodzi”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Podzielimy to na dwie części. Pierwsza część związana z samym zadaniem Miasta i tymi zobowiązaniami Miasta wobec Klubu i Klubu wobec Miasta. W porozumieniu jest szczegółowo uregulowane, że Widzew ma zapłacić za dokumentację techniczną oraz za wszystkie ewentualne korekty, zmiany i dokumenty towarzyszące, tak aby miasto zgodnie ze wszystkimi procedurami mogło uzyskać pozwolenie na przebudowę układu drogowego. Natomiast jeśli chodzi o zabezpieczenia związane z samą inwestycją, to na dzień dzisiejszy Miasto nie może ingerować w kwestie związane z zabezpieczeniami finansowymi. Jeśli decyzja Rady będzie taka, że tę inwestycję trzeba będzie w inny sposób zrealizować, to takie zadania będziemy musieli wpisać do porozumienia”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał: „Panie Dyrektorze, myślę że tutaj jest transakcja wiązana. Miasto gwarantuje budowę układu drogowego, głównie dlatego, że ma być budowany stadion i oczywiście jest to duża rzecz dla naszego Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Miasto i Klub podzieliło inwestycje na etapy. Miasto nie wykona kolejnego etapu, jeśli nie zakończy się etap przebudowy stadionu. Takie zawarliśmy w porozumieniu zabezpieczenie niezrealizowania kolejnych etapów przebudowy układu drogowego, jeśli nie zostanie dokonany kolejny etap przebudowy stadionu. Jeśli Widzew dokona przebudowy trybuny zachodniej my jesteśmy zobowiązani w tej części wykonać przebudowę układu drogowego”.

Radny p. Jan Mędrzak zapytał: „Rozumiem, że to jest jakaś forma zabezpieczenia, ale może warto by było pomyśleć o jakimś pozytywnym wyrazie tej transakcji, że nie wtedy, kiedy Widzew czegoś nie robi, to my też wstrzymujemy, bo co wtedy? Stoimy w pół drogi? Przecież chodzi o to, aby był stadion i układ drogowy. Może warto pomyśleć, aby każda ze stron miała poczucie obowiązku wobec Miasta i żeby ta inwestycja była skutecznie zakończona”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Rozumiem tę intencję i weźmiemy to pod uwagę”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy MPK został włączony do prac nad porozumieniem? Każdy wie, że jeżeli przebudowę całego układu drogowego będziemy robili przy stadionie trzeba będzie uruchomić komunikację zastępczą i przygotować w ogóle całą logistykę. Czy to jest w ogóle brane pod uwagę i czy łódzkie przewoźnik o tym wie? Żeby nie było tak, że zaczniemy, a on nie będzie wiedział jak skomunikować Janów czy Widzew – Wschód z resztą Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak Panie Przewodniczący. Nie tylko MPK, ale również PKP w związku z tym, że przebudowa stadionu jest również po stronie północnej, gdzie jest kładka, która będzie zintegrowanym elementem przebudowy przystanków Łódź – Niciarniana. Przewoźnicy są uprzedzeni, że od 2014 mogą mieć do czynienia z koniecznością zabezpieczenia transportu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie chodzi mi o to czy oni wiedzą, tylko o to czy są włączeni np. do treści porozumienia z Widzewem, bo to jest pewnego rodzaju logistyczne działanie i ono musi być dokonane. To, że oni wiedzą, że takie coś będzie to jeszcze nie znaczy, że biorą udział w porozumieniu”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Nie brali udziału w treści porozumienia, ale brali udział w etapie przygotowania przez zespół, który został powołany do opracowania przebudowy układu drogowego, które mają zapewnić sprawne i nieparalizujące miasto rozwiązania komunikacyjne na tym obszarze. Ponieważ został zatwierdzony zakres rzeczowy przebudowy układu drogowego i w tych wszystkich pracach brali udział przewoźnicy, nie widzieliśmy tutaj kwestii porozumienia pewnego rodzaju i brania pod uwagę żądań czy roszczeń poszczególnych przewoźników. To jest kwestia Miasta i Klubu Widzew”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Radny Skwarka słusznie zwrócił uwagę na problem MPK, ponieważ zgodnie z wiedzą, jaką ja posiadam całość współpracy pomiędzy Klubem, a miastem miała także obejmować kwestię budowy tzw. parkingu park and ride na części tego terenu. Rozumiem, że ten element to już bardziej ZDiT niż MPK, ale rozumiem, że ten element jest również przedmiotem uzgodnień, branych pod uwagę w ramach tego porozumienia”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Tak, oczywiście. To jest jeden z etapów przebudowy układu drogowego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Mówiliśmy o zabezpieczeniach, jakie w to porozumienie powinny zostać wpisane, jeśli chodzi o etapowość przebudowy poszczególnych trybun i w związku z tym przebudowy układu drogowego, która za tym by szła. Ale rozumiem, że także przy pewnej wariantowości treści tego porozumienia, które zakłada sprzedaż gruntu z bonifikatą, Państwo przygotowujecie również zabezpieczenia związane z koniecznością zwrotu bonifikaty w razie niezrealizowania celów albo niewłaściwego użytkowania terenów”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji po. Michał Maćkiewicz** mówiąc: „Nie będziemy ukrywać, że jest to najważniejszy i najtrudniejszy element tego porozumienia”.

Następnie **przewodniczący** obrady **przewodniczący Rady Miejskiej** ogłosił 15 min przerwy do godz. 10,45.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 13 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok - druk Nr 313/2010.

Prezentacji projektu budżetu dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Projekt budżetu Miasta na 2011 r. został przygotowany przez pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi Pana Tomasza Sadzyńskiego i przekazany w dniu 15 listopada 2010 r. do Rady Miejskiej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poszczególne pozycje wynikające z zapisów budżetowych przedstawiają się następująco: Dochody Miasta ogółem wynoszą 2 858 600 000 zł i są wyższe o 11 % w stosunku do dochodów ogółem uchwalonych na 2010 rok, w tym: Dochody bieżące wynoszą 2 669 300 000 zł i stanowią one 93,4% ogółu dochodów Miasta. Dochody majątkowe wynoszą 189 300 000 zł i stanowią 6,6% ogółu dochodów Miasta. Struktura dochodów w ujęciu zadaniowym przedstawia się następująco: Dochody na zadania własne wynoszą 2 665 300 000 zł i są wyższe o 11,6% w stosunku do dochodów własnych uchwalonych na 2010 rok. W strukturze dochodów ogółem stanowią one 93,2%. Dochody na zadania zlecone wynoszą 186 500 000 zł i są wyższe o 2,6% w stosunku do dochodów na zadania zlecone uchwalonych na 2010 rok. Dochody na zadania realizowane na podstawie porozumień ustalone zostały w wysokości 6 700 000 zł i są wyższe o 28,8% w stosunku do dochodów realizowanych na podstawie porozumień uchwalonych na 2010 rok. Wydatki Miasta ogółem wynoszą 3 210 200 000 złotych i są wyższe o 13,4 % od wydatków ogółem uchwalonych na 2010 rok. W ramach wydatków ogółem: wydatki majątkowe 642 000 000 zł stanowią 20,0 % ogółu wydatków Miasta i są wyższe o 4,6 % w stosunku do wydatków inwestycyjnych ogółem w roku 2010, które były uchwalone w kwocie 613 600 000 zł. Wydatki bieżące w kwocie 2 568 100 000 zł stanowią 80,0 % ogółu wydatków i wzrastają o 15,9 % w stosunku do wydatków bieżących w roku 2010, które były uchwalone w kwocie 2 216 200 000 zł. Najwyższe kwoty wydatków ogółem planuje przeznaczyć się na:

- a) edukację w wysokości 809 300 000 zł co stanowi 25,2 % wydatków ogółem,
- b) transport i łączność w wysokości 615 700 000 zł, co stanowi 19,2 % wydatków ogółem,
- c) pomoc społeczną w wysokości 420 700 000 zł, co stanowi 13,1 % wydatków ogółem,
- d) gospodarkę mieszkaniową w wysokości 299 800 000 zł, co stanowi 9,3 % wydatków ogółem,
- e) administrację publiczną w wysokości 263 800 000 zł, co stanowi 8,2 % wydatków ogółem,
- f) gospodarkę komunalną i ochronę środowiska w wysokości 218 900 000 zł, co stanowi 6,8 % wydatków ogółem,
- g) kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w wysokości 218 500 000 zł, co stanowi 6,8 % wydatków ogółem.

Struktura wydatków ogółem przedstawia się następująco:

1. Wydatki na zadania własne w wysokości 3 016 100 000 zł i są wyższe o 14,2 % w stosunku do budżetu uchwalonego na 2010 r. W strukturze wydatków ogółem stanowią one 94,0 % w tym:

- wydatki bieżące w kwocie 2 374 200 000 zł, co stanowi 78,7 % ogółu wydatków własnych. W stosunku do roku 2010 stanowi to wzrost o 17,1 %,

- wydatki majątkowe w kwocie 641 800 000 zł, co stanowi 21,3 % ogółu wydatków własnych. W stosunku do roku 2010 r. stanowi to wzrost o około 4,6 %.
- Jako priorytetowe uznane zostały zadania ujęte w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej, na które przeznacza się 523 600 000 zł tj. 81,6 % planowanych wydatków majątkowych na zadania własne.

2. Wydatki na zadania zlecone w kwocie 186 500 000 zł są wyższe o 2,6 % w stosunku do budżetu uchwalonego na 2010 rok, a ich udział w strukturze wydatków ogółem wynosi 5,8 %.

3. Wydatki na zadania wynikające z porozumień w kwocie 7 500 000 zł są zgodne z zawartymi porozumieniami.

Znacznie zwiększenie strony dochodowej i wydatkowej roku 2011 jest przede wszystkim konsekwencją zmian wynikających z przepisów nowej ustawy o finansach publicznych oraz decyzji organizacyjnych, podjętych przez Radę Miejską w 2010 roku. Zmiany te wynikają m.in. z:

- zakładanych przekształceń z dniem 1 kwietnia 2011 r. Administracji Nieruchomości z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe,
- zmiany przepisów dotyczących wydzielonego rachunku przy jednostkach budżetowych (zmiany dotyczą placówek nadzorowanych przez MOPS, Wydział Edukacji oraz Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa),
- wprowadzenia do dochodów budżetu dotychczasowych środków gromadzonych w ramach Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w wysokości 2,3 miliona zł.

Deficyt zaplanowano na poziomie 351 600 000 zł co stanowi 12,29 % dochodów ogółem. Będzie on sfinansowany z planowanych przychodach z kredytów zaciąganych zarówno na rynku krajowym jak i zagranicznym, przychodami z prywatyzacji jak i wolnymi środkami, wynikającymi z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Nadwyżka operacyjna stanowiąca różnicę między dochodami i wydatkami bieżącymi ukształtowana została na poziomie 101 100 000 zł tj. 3,79 % planowanych dochodów bieżących. Jest to poziom niski, wymagający podjęcia działań umożliwiających jej zwiększenie. Poziom tego wskaźnika jest szczególnie śledzony przez agencje ratingowe i instytucje finansowe.

Przychody zostały określone na poziomie 532 200 000 zł. W tym:

1. Potrzeby kredytowe w roku 2011 zaplanowano na poziomie 439 000 000 zł, a w roku 2010 na poziomie 390 000 000 zł, w tym:
 - krajowy długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 339 000 000 zł,
 - zagraniczny długoterminowy kredyt bankowy w wysokości 100 000 000 zł,
2. Nadwyżka z lat ubiegłych jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynosi 74 000 000 zł,
3. Wpływy z prywatyzacji zostały ustalone w wysokości 18 800 000 zł,
4. Spłata pożyczek została ustalona w wysokości 405 800 zł.

Rozchody. W roku 2011 na spłatę zaciągniętych w poprzednich latach kredytów bankowych i pożyczek oraz wykup innych obligacji komunalnych zaplanowano kwotę w wysokości 180 600 000 zł.

Wskaźniki zadłużenia:

- przy założeniu pełnej realizacji prognozowanych dochodów wskaźnik zadłużenia ogółem na dzień 31.12.2011 r. zaplanowano w wysokości 54,69 % dochodów ogółem. Stanowiąc to będzie ok. 1 563 400 000 zł. Mimo rosnącego wskaźnika nadal nie przekroczymy maksymalnego poziomu zadłużenia, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych wynosi max. 60 %.

Wskaźnik obsługi długu został ustalony na poziomie 8,38 % dochodów ogółem, co również oznacza, że nie przekroczymy maksymalnego poziomu obsługi długu, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych wynosi maksymalnie 15 %.

Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię do projektu budżetu na 2011 rok. Szczegółowa teść opinii stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Zawarte w uzasadnieniu uwagi zostaną uwzględnione w przygotowywanej autopoprawce do projektu budżetu. Szczegóły w zakresie planowanych wielkości budżetowych przedstawi Skarbnik Miasta. Natomiast jeśli można jeszcze informacje nt. Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo w ramach nowej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wprowadzony został obowiązek sporządzania przez jednostki samorządu terytorialnego wieloletniej prognozy finansowej. WPF uchwalona jest po raz pierwszy, nie później niż uchwała budżetowa w roku 2011. WPF została przygotowana zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych i stanowi załącznik nr 1 do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łodzi i przedłożona została Radzie Miejskiej w dniu 15 – go listopada 2010 r. Wielkości ujęte w WPF dotyczące bieżącego poziomu zadłużenia oraz jego spłat są kontynuacją kwot zawartych w dotychczasowej prognozie kwoty długu. Wieloletnia prognoza finansowa uzupełniana jest o prognozy kwoty dochodów i wydatków oraz rozchodów i przychodów w tym planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek zabezpieczających finansowe potrzeby Miasta do roku 2031. Zgodnie z przepisami wprowadzającymi ustawę o finansach publicznych w wieloletniej prognozie finansowej do roku 2013 prezentowane są wymagane przez poprzednią ustawę o finansach publicznych wskaźniki dotyczące poziomu zadłużenia oraz obsługi długu. W roku 2011 wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem planowany jest na poziomie 54,7 % podczas gdy wyznaczony przez ustawę o finansach publicznych maksymalny wskaźnik poziomu zadłużenia wynosi 60 %. Również wskaźnik obsługi długu w stosunku do dochodów ogółem zostanie utrzymany poniżej maksymalnego 15 % poziomu wskazanego przez ustawę o finansach publicznych i w roku 2011 planowany jest na poziomie 8,38 %. Do końca 2013 roku prognoza zakłada utrzymanie wskaźników zadłużenia w ustawowych granicach. W tym: - w 2012 roku 56,59 % w 2013 roku 59,23 % prognozowanych na te lata dochodów. Od roku 2014 dotychczasowe wskaźniki poziomu zadłużenia oraz obsługi długu zostaną zastąpione nowymi wskaźnikami powiązanymi z poziomem realizacji nadwyżki operacyjnej i wyliczanymi w oparciu o dane historyczne z trzech wcześniejszych lat. Zakładane wielkości spełnią zapisy nowej ustawy. Drugim elementem wieloletniej prognozy finansowej jest załącznik nr 2, który obejmuje wykaz przedsięwzięć wieloletnich. Przedsięwzięcia ujęte w wieloletniej prognozie finansowej to: zadania majątkowe o charakterze wieloletnim, prezentowane w poprzednich latach w WPI, będącym załącznikiem do uchwały budżetowej; programy i projekty współfinansowane ze środków funduszy pomocowych, prezentowane dotychczas w załączniku do uchwały budżetowej, wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych oraz inne zadania o charakterze wieloletnim. Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej na rok 2011 są zgodne z kwotami określonymi w projekcie budżetu na rok 2011. Projekt wieloletniej prognozy finansowej został również pozytywnie zaopiniowany przez RIO w Łodzi. Szczegóły w tej sprawie przedstawi również Skarbnik Miasta. W uzupełnieniu informacji chciałabym tylko powiedzieć, że oczywiście przedstawimy do budżetu autopoprawki. Prosiłabym, aby termin złożenia autopoprawek był do końca przyszłego tygodnia, ponieważ ilość uwag do projektu, jakie wpłynęły ze strony Łodzian, a wpłynęło ich 799, przy czym każda z tych uwag nie skupia się na jednej propozycji tylko niejednokrotnie jest to kilkadziesiąt propozycji zmian sprawia, że w szybszym czasie nie jesteśmy w stanie skomasować tych wszystkich propozycji i ustalić, które z nich są zasadne i przedstawić je Państwu w autopoprawce”.

Dalszej części prezentacji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o podstawowe informacje dotyczące zasad tworzenia budżetu, to budżet na rok 2011 jest już w pełni opracowany zgodnie z zasadami nowej ustawy o finansach publicznych. Oprócz tego, o czym mówiła już Pani Prezydent, że jest konieczność złożenia po raz pierwszy wieloletniej prognozy finansowej, to dodatkowo jest takie ograniczenie, że budżet musi być zrównoważony na poziomie operacyjnym tzn. że dochody bieżące budżetu muszą być wyższe niż planowane, wydatki ewentualnie powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. W naszej sytuacji nadwyżka budżetowa nie występuje, wolne środki są rozliczone na koniec każdego roku i one ewentualnie mogą być w tym momencie do dyspozycji do zrównoważenia tego deficytu. Biorąc pod uwagę ogólne założenia, to one zostały przyjęte zarządzeniem Prezydenta Miasta w dniu 5 sierpnia 2010 r.. Już wtedy przewidywaliśmy, iż spowolnienie gospodarcze znacznie ograniczy możliwość wydatkowania środków w roku 2011, to wymusi pewne działania restrukturyzacyjne. Od momentu przyjęcia tych założeń biorąc pod uwagę informacje zewnętrzne, jakie miasto otrzymywało m.in. z Ministerstwa Finansów o wysokości wpłaty do budżetu czy o wysokości planowanych dla Miasta subwencji czy dochodów z PIT, niektóre założenia uległy zmianie. Generalnie wskaźnik deficytu z uwagi na ostateczną prognozę dochodów zwiększył się z 11,4 % w założeniach do 12,3 %. Zwiększył się również poziom dochodów oraz poziom wydatków. Do opracowania projektu przyjęto przede wszystkim założenia, które były przyjęte do prognoz budżetu państwa. Tym samym wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych o poziom 2,3 %, PKB o 3,5 % wzrost przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej o 1,4 % przy czym trzeba powiedzieć, że budżet państwa nie zakładał wzrostu w sferze budżetowej. Ten budżet również nie zakłada wzrostu wynagrodzeń w sferze naszego budżetu z wyjątkiem podwyżek, które są wymuszone i gwarantowane grupom zawodowym przez Rząd. Mam tutaj na myśli przede wszystkim sferę nauczycieli. Dochody zostały określone na podstawie pierwszej ustawy o finansach publicznych, ustawy podstawowej dla jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz innych szczegółowych ustaw, które regulują zasady pobierania i ustalania źródeł dochodu, które są przypisane miastu czy gminie oraz biorąc pod uwagę wszystkie informacje oraz podjęte decyzje przez poprzednią Radę Miejską w zakresie ustalenia wzrostu podatków lokalnych. Mam tutaj na myśli podatek od nieruchomości oraz podatek od środków transportowych, biorąc pod uwagę przekazane informacje przez Ministerstwo Finansów i biorąc pod uwagę informacje przekazane o wysokości dotacji z Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego w zakresie dotacji zarówno na zadania własne jak i zadania zlecone. Biorąc pod uwagę szacowane wykonanie budżetu roku 2010 oraz pewne tendencje, które są w niektórych źródłach obserwowane na przestrzeni ostatnich lat ostatecznie dochody zostały określone na poziomie dokładnie 2.858.590.856 zł. Jest to tak, jak było w informacji Pani Prezydent o prawie 11 % więcej niż budżet uchwalony na rok 2010. To już jest drugi rok z rzędu, kiedy dzielimy te dochody na dochody bieżące i dochody majątkowe. Zgodnie z zapisami ustawy dochody majątkowe to są dochody z tytułu dotacji, które miasto uzyskuje na realizację wydatków majątkowych. To są dotacje przede wszystkim ze środków unijnych, to są dotacje otrzymywane od innych dawców środków między innymi Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska czy też Urząd Wojewódzki. To są również środki z tytułu sprzedaży mienia oraz z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność. Pozostałe dochody są traktowane jako dochody, które mają charakter ciągły i one są zgodnie z przepisami traktowane jako dochody bieżące. Największa grupa dochodów czyli dochody własne przy czym należy tu powiedzieć, że niektóre z tych dochodów są dochodami własnymi w rozumieniu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, bo tak naprawdę nie spełniają wszystkich kryteriów dochodów własnych, gdyż miasto na ich wysokość, pobór i ewentualne ulgi żadnego wpływu nie ma. Mam tutaj na myśli przede wszystkim udziały w

podatku dochodowym od osób fizycznych i udziały w podatku dochodowym od osób prawnych. Jeżeli chodzi o dochody własne to największą grupę stanowią wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw. Tutaj kwota prognozowana to 396.131.091 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 jest to wzrost o 3,6 % w strukturze dochodów ogółem te środki stanowią 13,9 % ogółu dochodów Miasta. Trzeba powiedzieć, że największym źródłem jest podatek od nieruchomości. Stanowi on kwotę 323.000.953 zł. W strukturze to jest 11,3 % dochodów Miasta. Wzrost w stosunku do roku 2010 to 4,2 %. Jest to najbardziej stabilny dochód własny i najważniejszy z podatków lokalnych. Tutaj Rada Miejska określa stawki podatkowe, przy czym te stawki są określane do maksymalnej granicy, określonej przez Radę Ministrów. Biorąc pod uwagę wzrost maksymalnych stawek, który został określony na 2,6 % Rada Miejska również przyjęła takie zasady, aby średnio rocznie ten wskaźnik został zachowany i takie uchwały w zakresie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych zostały przyjęte. W przypadku podatku od nieruchomości Rada w jednym przypadku nie określiła stawki maksymalnej, to dotyczyło stawki dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Tylko z tego tytułu ewentualny ubytek, który jest wykazywany w sprawozdawczości to jest ponad 12 mln zł. Drugie źródło w tej grupie to podatek od środków transportowych, planowany na poziomie 14.228.700 zł. Stanowi on 0,5 % dochodów ogółem i wzrasta o 2,6 % w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010. W ramach tej grupy są również podatki, które stanowią dochód budżetu Miasta, ale są pobierane i przekazywane za pośrednictwem urzędów skarbowych. Z tego tytułu jest pewien problem szacunku tych dochodów. Bierzemy pod uwagę przewidywane wykonanie i pewne trendy, które prognozuje się na rok przyszły. Mam tutaj na myśli podatek od czynności cywilno – prawnych, kartę podatkową i podatek od spadków i darowizn. Druga grupa dochodów to są wpływy z opłat, które ogółem są planowane na poziomie 65.970.134 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 jest to wzrost o 13,5 %. W strukturze dochodów te dochody stanowią 2,3 % dochodów ogółem. Największą pozycję stanowią tutaj dochody z wydawanych pozwoleń na sprzedaż alkoholu 12.900.000 zł. Jest to znaczny wzrost jeżeli chodzi o budżet uchwalony na 2010 rok, bo o ponad 13 %. Nie mniej jednak dochód ten w trakcie roku był już zwiększany, więc generalnie wzrost do wykonania będzie znacznie mniejszy. Druga grupa to opłata skarbową, która jest planowana na poziomie 10.215.000 zł. Ona niestety spada o 3,1 % w stosunku do budżetu na rok 2010. Podobna sytuacja, ale jeszcze większy spadek jest z tytułu opłaty targowej. Dochód z tego tytułu planowany jest na 5.055.000 zł. Na rok 2010 było to 5.984.000 zł przy czym jest tutaj spadek o ponad 15 %. Chciałbym tylko powiedzieć, że w tym zakresie generalnie stawki od lat nie były zwiększane. Tutaj wprowadzane są pewne ulgi dla tych przedsiębiorców czy zarządców targowisk, którzy zmodernizowali targowiska, co powoduje, że to źródło z roku na rok jest coraz mniejsze. Kolejna grupa to dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych planowane są na poziomie 493.042.701 zł. W strukturze dochodów ta grupa stanowi 17,2 % dochodów ogółem, a planowany wzrost jest na poziomie 132,7 %. Znaczny wzrost, gdyż w 2010 roku było to niespełna 212.000.000 zł wynika z tego o czym już Pani Prezydent mówiła, czyli przekształceń administracji nieruchomości od 1- go kwietnia z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe. Ta operacja połączona z urealnieniem stawek czynszu oraz zakładanej lepszej windykacji należności może przynieść dochody rzędu 250.032.501 zł. W strukturze dochodów ogółem te dochody to 8,7 %. Drugą największą pozycją w tej grupie są dochody ZDiT, które są planowane w łącznej wysokości 151.506.000 zł. W porównaniu do budżetu uchwalonego na 2010 rok jest to mniej o 0,7 %, a więc nieznacznie mniej. Nie mniej jednak biorąc pod uwagę aktualne informacje o przewidywanym wykonaniu dochodu ZDiT będą one znacznie mniejsze. W związku z tym realnie ten dochód zaplanowany, biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie będzie większy ok. 10.000.000 zł. W strukturze dochodów,

dochody ZDiT stanowią ok. 5,3 % i największą pozycją tutaj są dochody za korzystanie z transportu drogowego czyli sprzedaż biletów. W przyszłym roku te dochody planowane są na poziomie 130.000.000 zł czyli większym o 6.000.000 zł od planu tegorocznego. Trzeba również powiedzieć, że plan tegoroczny w tym zakresie nie będzie zrealizowany. Według szacunku ZDiT może wynieść 118.000.000 zł. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Radni prosili o dodatkowe informacje w tej sprawie. Założenia do budżetu w tej materii przedstawiały się następująco: przyjęto podstawowe założenie, iż dochody, które będą zrealizowane z biletów powinny pokryć co najmniej 40 % kosztów funkcjonowania transportu, transportu rozumianego jako transport wykonywany przez MPK. Biorąc pod uwagę to założenie i biorąc pod uwagę środki, które są zapisane po stronie wydatków dla MPK ten wskaźnik i to założenie ujęte w założeniach do projektu budżetu został zachowany. Chciałbym jeszcze powiedzieć o jednym źródle, a mianowicie, wynikających z ustawy o drogach publicznych, gdzie są klasyfikowane przede wszystkim opłaty za zajęcie pasa drogowego i za płatne parkowanie. Tutaj odnotowujemy spadek w stosunku do planów roku 2010 o prawie 25 %. Prognozowane wpływy to 15.680.200 zł. Ten poziom wynika przede wszystkim z zakończenia procesu inwestycyjnego, realizowanego przez ŁSI w ramach projektu wodociągi i kanalizacja w Łodzi. Kolejna grupa dochodów to dochody z majątku gminy i powiatu, które zostały zaprognozowane na poziomie 151.108.700 zł. W stosunku do budżetu na 2010 rok to jest spadek o 1,3 %. W strukturze te dochody stanowią 5,3 % dochodów i w ramach tej grupy dochody realizowane są przez Wydział Gospodarowania Majątkiem, który zaplanował dochody na poziomie 57.449.000 zł. W strukturze jest to 2 % dochodów i spadek o 5,3 %. Zmniejszenie wynika przede wszystkim z mniejszych niż w 2010 roku dywidend od spółek. Dotyczy to ZWiK i MPO. W zależności od tego jaki ostatecznie wynik za rok 2010 zanotują spółki, będzie można jeszcze w trakcie roku to zweryfikować. Chciałbym powiedzieć że te dywidendy zostały oszacowane bardzo ostrożnie. Druga sprawa to jest Wydział Geodezji Katastru i Inwentaryzacji. Dochody zaprojektowane to 79.124.000 zł. Jest tutaj nieznaczny wzrost o 0,7 % w stosunku do budżetu na 2010 rok. W strukturze dochodu ogółem to 2,8 %. Największą pozycję stanowią tu przede wszystkim dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych, w domach wielomieszkaniowych, dotychczasowym najemcom. Związana z tym sprzedaż gruntów oraz dochody z tytułu użytkowania wieczystego. Planuje się również, iż zostaną osiągnięte dochody ze sprzedaży lokali użytkowych. Tutaj poziom jest taki sam jak w budżecie 2010 roku. Ponadto są tutaj jeszcze dochody Wydziału Budynków i Lokali z tzw. strefy zero, zaprojektowane na poziomie 7.382.700 zł i Wydziału Gospodarki Komunalnej wpływy z tytułu czynszu dzierżawnego od ŁSI 7.153.000 zł. Jest to wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego o 8,5 %. Wynika to przede wszystkim z programu wodociągi i oczyszczanie ścieków w Łodzi, który został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej oraz z wielkości pewnych założeń, które zostały wpisane do wniosku składanego do Funduszu Spójności, na bazie którego miasto otrzymało dofinansowanie. Kolejna grupa dochodów to udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. To są dochody własne ale w rozumieniu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Miasto na ich wysokość wielkiego wpływu nie ma. Łączne dochody z tych tytułów to 774.776.007 zł. Stanowi to wzrost o 3,2 % w stosunku do planu roku 2010, a w strukturze to jest aż 27 % dochodów Miasta. Jeżeli chodzi o część dotyczącą podatku dochodowego od osób fizycznych, to została przyjęta zgodnie z prognozą Ministerstwa Finansów, które wpłynęło do Miasta, natomiast wpływy z CIT zostały określone biorąc pod uwagę założenia w tym zakresie do budżetu państwa i pewnych własnych kalkulacji. Dochody Gminy z PIT-ów stanowią udziały w wysokości 37,12 % dochodów PIT w całym kraju. Wskaźnik ten co roku jest korygowany w zależności od ilości osób przyjętych do dps-ów przed i po 1 stycznia 2004 r. Osoby, które są przyjęte do dps-ów po 1 stycznia 2004 r. finansowane są w ramach zwiększonego udziału w PIT. Natomiast osoby przyjęte

przed 1 stycznia 2004 r. finansowane są z dotacji otrzymywanych z Urzędu Wojewódzkiego. W sytuacji, kiedy wszystkie osoby przebywające w miejskich dps-ach będą osobami przyjętymi po dacie 1 stycznia 2004 r. docelowo wskaźnik udziału dla Gminy w PIT ma wynieść 39,34 %. Jeżeli chodzi o dochody Powiatu z PIT-u, to są one niezmiennie i wynoszą 10,25 % dochodu z tego tytułu. Jeżeli chodzi o CIT, to należy powiedzieć, że dochód z tego tytułu jest na poziomie porównywalnym z wykonaniem roku 2009 r., powiększony o wskaźnik inflacji. Odpisy dla Gminy z tytułu CIT, to 6,71%, natomiast dla Powiatu 1,4 %. Łączna kwota planowana z CIT, to 74 574 110 zł. Pozostała grupa dochodów, to 69 808 101 zł. W strukturze stanowi 2,4 % dochodów ogółem. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 r. jest to wzrost o 46,7 %. Wzrost ten następuje z tytułu planowanych wpływów z tytułu rozliczania zwrotu VAT od inwestycji realizowanych przez miejskie jednostki np. ZDiT, MOSiR, an-y i EC 1. Pozostałe znaczące dochody, to dochody z udziału Miasta w dochodach budżetu państwa. Biorąc pod uwagę prognozy następuje spadek o 7,5 % w stosunku do budżetu roku 2010. Środki te zostały zaplanowane na poziomie 10 020 577 zł. Kolejna bardzo duża grupa w strukturze stanowiąca ponad 18,5 % ogółu dochodów, są to subwencje. Zostały one zapisane w budżecie na bazie informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów i określone na poziomie 532 364 111 zł. Największą pozycją subwencji, jest subwencja oświatowa w wysokości ponad 516 000 000 zł. W stosunku do budżetu uchwalonego jest to wzrost o 5,1 %. Wzrost tej subwencji w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 nie zabezpiecza wypłat wynagrodzeń wynikających z decyzji rządowych o podwyżkach dla nauczycieli, które były we wrześniu roku bieżącego. Skutek ten będzie na cały rok. Należy podkreślić, że w tym zakresie istnieje bardzo skomplikowany system naliczania. W grupie dotacji na zadania własne następuje spadek do wysokości 65 651 919 zł. W strukturze dochodów ogółem dotacje stanowią 2,3 %. Są to przede wszystkim dotacje na domy pomocy społecznej, ośrodki pomocy społecznej, wypłaty zasiłków. Te wielkości zostały przyjęte zgodnie z informacją o wysokości dotacji uzyskanej z Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z praktyką, która od lat w tym zakresie jest stosowana. W trakcie roku wysokość tej grupy systematycznie rośnie z uwagi na otrzymywane dodatkowe decyzje Urzędu Wojewódzkiego bądź dotyczące zwiększenia dotacji już zapisanych w budżecie, bądź też dodatkowych dotacji, jakie Miasto otrzymuje m.in. na dofinansowanie stypendiów, czy na dofinansowanie zakupu podręczników. W 2011 r. istnieje propozycja uzyskania środków pochodzących ze źródeł zagranicznych na poziomie 117 400 000 zł. W strukturze dochodów jest to 4,1 %. Dochody te są podzielone na dwie części. Pierwsza część to refundacyjna i dotyczy środków, które stanowią refundację wydatków poniesionych przez Miasto w latach poprzednich w wysokości 26 206 382 zł. Druga grupa to bieżące dochody wynikające z bieżącej realizacji zadań przy współudziale środków unijnych, które są rozliczane w trakcie roku. Ta grupa stanowi 91 243 712 zł. Obowiązuje w tym przypadku taka zasada, że w trakcie roku w miarę podpisywania umów o dofinansowanie z dawcami środków to źródło jest zwiększane. Środki unijne wprowadzane są dopiero w momencie podpisania umów, kiedy istnieje gwarancja pozyskania środków, przy zabezpieczeniu wkładu własnego i prawidłowego rozliczania dotacji. Kolejna grupa to dotacje na zadania zlecone w wysokości 186 549 052 zł, co wynika przede wszystkim z decyzji Urzędu Wojewódzkiego oraz Krajowego Biura Wyborczego. Największą pozycję stanowią dotacje na realizację świadczeń rodzinnych i wypłatę świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego oraz środki na prowadzenie spraw wojskowych, urzędu stanu cywilnego i rejestru działalności gospodarczych. Ostatnia grupa dotacji na zadania powierzone to 6 738 946 zł wynikające z umów podpisanych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz z administracją rządową. Na dzień dzisiejszy są to zadania w zakresie komisji poborowych oraz z zakresu pomocy społecznej a także prowadzenia Biura w Brukseli. Jeżeli chodzi o kwestie wydatków, to przy jego opracowywaniu przyjęto inflację na poziomie 2,3 %. Przyjęto również informację z

Ministerstwa Finansów o wysokości wpłaty do budżetu państwa tzw. janosikowe, które zostało określone na poziomie 27 016 985 zł. Ujęto również zadania, na które istnieje duże prawdopodobieństwo pozyskania środków zewnętrznych tj. z budżetu państwa oraz Unii Europejskiej. Konieczność zabezpieczenia środków na zadania obligatoryjne wymagało znacznego ograniczenia środków na pozostałe wydatki, szczególnie realizowane dotychczas w ramach wydatków bieżących. Te zadania nieobligatoryjne, na które nie ma podpisanych umów i nie ma zaciągniętych zobowiązań przyjęto zasadę, że zostaną ograniczone do 80 % budżetu uchwalonego na rok 2010. Ponadto przyjęto inną konstrukcję i zasady przy tworzeniu rezerw, których jest więcej niż w latach poprzednich. Biorąc pod uwagę powyższe elementy, wydatki budżetu Miasta zostały określone na poziomie 3 210 158 920 zł. Wydatki majątkowe stanowią 642 040 769 zł i ich udział został zachowany na dosyć wysokim poziomie 20 % wydatków ogółem biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 jest o 4,6 % a nominalnie o ponad 28 000 000 zł. Jako priorytetowe zostały uznane te zadania, które dotychczas ujęte były w ramach Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Obecnie w budżecie nie ma takiego załącznika, ponieważ zadania te są klasyfikowane jako przedsięwzięcia ujęte w załączniku nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej. Zadania o charakterze wieloletnim były priorytetem i stanowią ponad 81,6 %. Kwota 118 400 000 zł to wydatki o charakterze jednorocznym oraz rezerwy celowe. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe na wydatki, to zostały one szczegółowo opisane w projekcie budżetu w części dotyczącej Wydziału Budżetu. Rezerwy celowe zostały określone na poziomie 40 700 000 zł. Istnieje 13 rezerw m.in.: rezerwa związana z wydatkami na poprawę bazy technicznej placówek ochrony zdrowia w wysokości 5 000 000 zł; rezerwa celowa na prace modernizacyjne budynków oświatowych w wysokości 6 000 000 zł; rezerwa celowa na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze; rezerwa celowa na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze tj. regulowane odrębną uchwałą Rady Miejskiej; rezerwa na zwiększenie jednorocznych wydatków wynikających z postępowań przetargowych w wysokości 500 000 zł; rezerwa na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod budowę dróg oraz wyroki sądowe w wysokości 2 000 000 zł; rezerwa celowa na realizację boisk w ramach programów rządowych w wysokości 4 300 000 zł, które mogą stanowić wkład własny Miasta do wniosków składanych na orliki, czy boiska wielofunkcyjne; rezerwa na strategię ul. Piotrkowskiej w wysokości 500 000 zł; rezerwa nowa wynikająca z ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Łączna kwota rezerw z wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych w wysokości 6 350 241 zł. W tym zakresie Regionalna Izba Obrachunkowa zgłosiła uwagę, że ponownie należy przeliczyć wysokość tej rezerwy, ponieważ zdaniem organu nadzoru powinna być ona wyższa. Stosowna korekta zostanie ujęta w autopoprawce do projektu budżetu. Biorąc pod uwagę znaczące środki przeznaczone na zarządzanie kryzysowe należy powiedzieć, że będzie mogła ona zostać rozdysponowana na zadania określone w ustawie. Istnieje rezerwa w wysokości 3 000 000 zł na zadania edukacyjne w ramach programów rządowych. Ponadto pojawiła się nowa rezerwa celowa na przebudowę dróg, chodników i parkingów na terenach podległych delegaturom Urzędu Miasta Łodzi w wysokości 2 500 000 zł. Druga rezerwa również związana z delegaturami to rezerwa na budowę oświetlenia ulicznego na terenach podległych delegaturom w wysokości 500 000 zł. Istnieje również nowa rezerwa związana z budową i modernizacją obiektów strażnic ochotniczych straży pożarnych w wysokości 1 000 000 zł oraz rezerwa celowa na zakupy inwestycyjne dla potrzeb żywienia w placówkach oświatowych w wysokości 400 000 zł. Ogólna kwota rezerw celowych na wydatki majątkowe to 40 700 000 zł. Jeżeli chodzi o podstawowe kierunki inwestowania, to w roku 2011 planuje się największą kwotę przeznaczyć na inwestycje drogowe biorąc pod uwagę zadania wieloletnie oraz jednoroczne w wysokości ponad 196 330 000 zł. W strukturze wydatków na wydatki majątkowe jest to około 30,6 % ogółu wydatków. Druga grupa to inwestycje w zakresie kultury i ochrony

dziedzictwa narodowego i łączna pula środków, to ponad 137 600 000 zł, czyli 21,4 % ogółu wydatków majątkowych. Trzecia grupa to inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w wysokości 95 796 000 zł, tj. 15 % wydatków majątkowych. Czwarty kierunek to inwestycje w zakresie administracji publicznej tj. 70 804 976 zł, co stanowi 11 % wydatków majątkowych. W ramach tej grupy klasyfikowane są również wniesienia wkładów pieniężnych na podwyższenie kapitału w spółkach kapitałowych, w których Miasto posiada udziały tj. Aqua Park, Port Łódź, Międzynarodowe Targi Łódzkie, MPK, Park Naukowo – Technologiczny. Inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej, to 51 228 800 zł, co stanowi około 8 % wydatków majątkowych. Rezerwy stanowią ponad 6,3 % tych wydatków. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to wzrastają w stosunku do 2010 r. o 15,9 % do kwoty 2 568 118 151 zł. Na ten duży wzrost ma wpływ przekształcenie an-ów, zmiany przepisów w zakresie wydzielonego rachunku jednostek budżetowych oraz wprowadzenie do budżetu środków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W ramach wydatków bieżących, które stanowią 80 % wydatków ogółem największą grupę stanowią tzw. wydatki statutowe jednostek budżetowych. Te wydatki statutowe zostały określone na poziomie 1 103 439 962 zł, co stanowi wzrost o 29 % w stosunku do budżetu na rok 2010. W strukturze wydatków bieżących, to 43 %. Drugą grupę stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Łączna kwota środków na wynagrodzenia, to 996 215 235 zł, co stanowi wzrost o 10,9% w stosunku do roku 2010. Kolejna grupa to dotacje, które w strukturze dochodów stanowią 7,1 %, co zostało zaprognozowane na poziomie 182 277 687 zł. Obsługa długu stanowi 59 000 000 zł, co stanowi 2,3 % wydatków bieżących tj. wzrost o około 23 % w stosunku do roku 2010. Świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowią 208 193 750 zł tj. wzrost o 2,3 % w stosunku do roku 2010 a w strukturze stanowią 8,1 % wydatków bieżących. Ostatnia grupa to wydatki bieżące na programy z udziałem środków zewnętrznych, te które nie mają charakteru wydatków inwestycyjnych. Są to przede wszystkim środki z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środki pozyskane przez Wydział Edukacji. Środki te zostały zaprojektowane na poziomie 18 991 517 zł, co stanowi wzrost o 26,5 % w stosunku do budżetu roku 2010 i w strukturze wydatków stanowią 0,7 %. W zakresie wydatków bieżących ustalone są rezerwy: ogólna w wysokości 3 000 000 zł i inne celowe na łączną kwotę 17 154 241 zł. Rezerwy te są szczegółowo opisane w części dotyczącej planu wydatków Wydziału Budżetu. Oprócz rezerw tradycyjnych i wpisanych jest również rezerwa bieżąca na strategię rozwoju ul. Piotrkowskiej w wysokości 500 000 zł. Istnieje również rezerwa celowa na wydatki osobowe jednostek organizacyjnych Miasta z tytułu wynagrodzeń, w tym przede wszystkim na odprawy emerytalno – rentowe w wysokości 3 000 000 zł. Pojawia się również nowa rezerwa celowa w wysokości 1 404 000 zł i wynika z pewnej niepewności i potrzeb, które mogą się pojawić w procesie przekształcenia administracji nieruchomości. Kwota ta będzie uruchamiana na szkolenia pracowników, czy też na inne wydatki, które pojawią się w procesie restrukturyzacji. Istnieje również uzupełnienie rezerwy z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 350 241 zł oraz rezerwa w wysokości 3 000 000 zł na wydatki związane z pomocą społeczną. Jeżeli chodzi o deficyt to wynosi on 351 568 064 zł i zostanie pokryty zgodnie z zapisami § 7 uchwały budżetowej. Nadwyżka operacyjna wynosi 101 100 000 zł. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej zakładany jest wzrost poziomu nadwyżki operacyjnej sukcesywnie aż do 2015 r., kiedy powinna ona osiągnąć poziom postulowanej przez agencje ratingowe, który powinien wynieść około 10 % dochodów bieżących. Agencje ratingowe zdają sobie sprawę, że w okresie kryzysu wszystkie miasta, szczególnie duże, będą miały mniejszy poziom nadwyżki operacyjnej. Muszą jednak widzieć pewną perspektywę dojścia do postulowanego poziomu. Ta perspektywa w przypadku miasta Łodzi to około 2015 r. W roku 2012 zgodnie z wieloletnim planem finansowym będzie stanowiła 5,5 %, w roku 2013 około 7 %, w 2014 r. 8,5 % a w roku 2015 ponad 10 %. Przychody

stanowią 532 166 344 zł a rozchody 180 598 280 zł. Jeżeli chodzi o wskaźniki to biorąc pod uwagę prognozowany stan na koniec roku 2011 i poziom wynikający z wieloletniej prognozy finansowej w wysokości 1 563 437 200 zł będzie to 54,7 %. Biorąc założenia przyjęte przy konstruowaniu wieloletniej prognozy finansowej w roku 2012 r. Miasto nie powinno przekroczyć poziomu ustawowego, czyli 60 %. Wskaźnik ten zamknąłby się w wysokości 56,6 % a w 2013 r. 59,23 %. Czyli do czasu obowiązywania starych wskaźników nie byłoby zagrożenia przekroczeń przy założeniach przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej. Od 2014 r. będą istniały nowe wskaźniki, które zgodnie z wieloletnią prognozą określoną do 2031 r. zostaną spełnione”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Ogólny poziom rezerw ogólnych i celowych stanowi w projektowanym budżecie ponad 61 000 000 zł. Ile natomiast wynosiły te rezerwy w ubiegłorocznym budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W budżecie uchwalonym na 2010 rok rezerwy celowe stanowiły 54 950 000 zł a rezerwa ogólna 3 000 000 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „W nowej umowie ubezpieczenia podpisanej przez Miasto jesteśmy zobowiązani do udziału własnego, czy wobec tego gdzieś są zagwarantowane środki w postaci rezerwy na ten udział własny Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę sytuację lotniska im. W. Reymonta oraz jedną z uchwał przyjętych przez Radę Miejską przyspieszaliśmy pokrycie straty. To pokrycie było prognozowane w projekcie budżetu w wysokości 10 303 951 zł. Ponieważ Miasto przyspieszyło tę spłatę, po złożeniu projektu budżetu na rok 2011 w wysokości 2 305 600 zł, uwolniło to środki w powyższej wysokości, które zgodnie z deklaracją zostaną autopoprawką przeniesione na ubezpieczenie majątku gminy i będą stanowiły źródło pokrycia dodatkowych wydatków na ubezpieczenie majątkowe”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Najtrudniejsze do oceny są te wydatki i dochody, których nie było w ubiegłorocznym budżecie. Czy możliwe jest podanie zbiorczej sumy zaplanowanych dochodów z tych tytułów, które w roku bieżącym włączane są do budżetu ze względu na zmianę przepisów i restrukturyzację an-ów?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski udzielił odpowiedzi mówiąc m.in.: „250 000 000 zł to dochody an-ów, 14 000 000 zł to zmiany w rachunku dochodów własnych i 2 300 000 zł z tytułu włączenia do budżetu Powiatowego Funduszu Geodezyjnego i Kartograficznego. Sprawy te jednak wymagają przeanalizowania”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- o ile łącznie rosną dochody w porównaniu z ubiegłorocznym budżetem Miasta?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dochody wzrosną o 282 400 000 zł”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- ile w ubiegłym roku wyniosły łącznie wydatki administracji nieruchomości na utrzymanie lokali tzn. suma wydatków realizowanych przez an-y oraz dotacja budżetowa?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Należy pamiętać, że gospodarka pozabudżetowa, w tym rozliczenia an-ów rządzają się innymi prawami. Administracje nieruchomości jako zakłady budżetowe posiadają stronę przychodową i kosztową. Generalnie koszty i inne obciążenia wynosiły 335 138 684 zł. Dotacja jest klasyfikowana jako przychód. Dlatego też przychody były na poziomie 335 833 014 zł, przy czym przychody własne stanowiły 313 699 014 zł, a dotacje wynosiły 22 134 000 zł. Źródłem sfinansowania kosztów były również przychody dotacyjne”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy służby finansowe Miasta dysponują materiałem porównawczym do innych podobnych miast jak Łódź np. Kraków, Wrocław, Gdańsk, jeżeli chodzi o dochody, udział majątku w dochodach własnych?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ogólne informacje dotyczące dochodów, to na przykład Wrocław posiadał plan dochodów na rok 2011 w wysokości 3 395 862 195 zł; Kraków – 3 450 423 000 zł”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Mnie interesują bardziej szczegółowe dane np. udział w budżetach poszczególnych miast dochodów, które są od miast zależne, czyli nie tylko dochód miasta. Interesuje mnie jak miasta kreują te dochody?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że taka informacja może zostać przedstawiona na komisjach Rady Miejskiej, łącznie ze wskaźnikami zadłużenia.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „W projekcie budżetu Miasta istnieje pozycja „Partycypacja Urzędu Marszałkowskiego w budowie Specjalnej Strefy Sztuki”. Chciałem w związku z tym zapytać:

- czy Marszałek Województwa przewidział taką pozycję w budżecie, jako swój wydatek,
- jaki przewidywany jest sposób zrealizowania tego dochodu,
- na jakiej podstawie wydatek ten znalazł się w projekcie budżetu Miasta na 2011 rok? ”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że taki wydatek znalazł się w projekcie budżetu Miasta na 2011 rok na podstawie umowy obowiązującej te dwa urzędy w zakresie wspólnej realizacji Specjalnej Strefy Sztuki. Obecnie pojawiły się rozbieżności co do pewnych zapisów umowy. Miasto do tej pory stoi na stanowisku, że niezależnie od tego, czy inwestycja będzie realizowana, czy też nie, sprawy związane z wydatkami na dokumentację i kwestie projektowe są dzielone po połowie. W związku z powyższym sprawa ta została wpisana do projektu budżetu na przyszły rok. W budżecie roku bieżącego znajdowała się kwota 7 400 000 zł. Sprawa jednak dotychczas nie została załatwiona. Pojawia się zatem pytanie czy sprawę będzie musiał rozstrzygnąć sąd, czy też pojawią się inne rozwiązania”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Skarbnik Miasta w swojej wypowiedzi, stwierdził, że cyt. „W przypadku stawek podatku od nieruchomości nie określono stawki maksymalnej”, co ja traktuję za przejęzyczenie, że Rada Miejska określiła stawki, które nie są

maksymalnymi i dozwolonymi stawkami. W tym chyba pojawił się rzekomy ubytek, że Rada Miejska uchwaliła nie to, na co zezwala prawo”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie we wszystkich kategoriach, ponieważ w jednej nastąpiło odstępstwo.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Niepokoi mnie w wieloletniej prognozie finansowej w latach 2012 – 2013 wskaźnik spłaty z § 243 ustawy o finansach publicznych, ponieważ napisano, że Miasto tego wskaźnika nie spełnia. Dlatego też chciałbym zapytać, jakie są konsekwencje tego niespełnienia?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który odpowiedział, że Miasto nie poniesie żadnych konsekwencji z tytułu niespełnienia wymogów ustawy o finansach publicznych. W okresie do 2013 r. wskaźnik ten musi być podawany i wyliczany informacyjnie. Muszą być natomiast spełnione stare wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych z 2005 r. Czyli jest to kwestia informacyjna.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy wskaźnik ten będzie obowiązywał Miasto od 2014 r.?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski udzielił twierdzącej odpowiedzi mówiąc, że zgodnie z wieloletnią prognozą finansową Miasto te warunki spełni.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy wieloletnia prognoza finansowa stwarza możliwości pojawienia się środków na nowe wydatki inwestycyjne w większej skali w latach przyszłych tj. 2013 r.?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę aktualny stan prawny oraz aktualne źródła wpisane ustawowo jako dochody będzie ciężko wygenerować dodatkowe dochody. Były pomysły, aby ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zmienić, ponieważ nie przystoi ona do obecnych czasów. Wiem, że pewne prace są przygotowywane, czyli być może w roku 2013 lub 2014 pojawi się nowa ustawa. Natomiast na dzień dzisiejszy wprowadzanie nowych tytułów przy obowiązującym stanie prawnym w zakresie dochodów będzie bardzo utrudnione i będzie polegało przede wszystkim na zrezygnowaniu z jakiegoś zadania, aby nowe wprowadzić. Ponadto bardzo trudnym dla konstrukcji wieloletniej prognozy finansowej jest przejście z roku 2013 na 2014. Będzie to bardzo ciężka operacja. Dlatego też począwszy od roku 2011 należy intensywnie pracować nad ograniczaniem skali wydatków bieżących oraz przyrostu wydatków bieżących w latach następnych. Jeżeli przyrost ten będzie ograniczony, to uwolnią się środki na wydatki majątkowe”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Obecnie pojawiają się nieustające skargi na wzrost opłat za użytkowanie wieczyste. Może być taka sytuacja, że mamy mniej użytkowników wieczystych, ponieważ przechodzą na prawo własności, aczkolwiek pojawiające się dochody z tytułu zamiany tego prawa nie wskazują na jakiegoś lawinowy wzrost przechodzących na prawo własności. Czyli jak się to dzieje, że te dochody nie rosną w tak znaczący sposób?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który odpowiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pojawi się stosowna prezentacja w tej kwestii”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski**, który powiedział m.in.: „Użytkowanie wieczyste jest ograniczonym prawem rzeczowym wymagającym aktualizacji opłaty, która może odbywać się nie częściej niż raz do roku i obowiązywać w roku następnym. Rokrocznie wypowiadamy sporo takich umów. W roku bieżącym było to około 20 tys. umów. Głównie dotyczyły lokali mieszkalnych, ponieważ w latach 2007 – 2008 generalnie bardziej wzrosły wartości nieruchomości z budownictwem mieszkaniowym niż z gospodarczym. Aktualizacja w większym zakresie jest możliwa, ale jednocześnie kosztowna i wymagająca wzmocnienia Urzędu Miasta. Zbyt częsta aktualizacja przy stabilnym ruchu cen wynosi 1 % lub 3 % wartości nieruchomości. Czyli musi nastąpić dość duży wzrost wartości, aby w danym roku taka operacja zwróciła się. Obecnie Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji jest po przeprowadzonych analizach i przygotowany do procesu zaktualizowania znacznie większych ilości nieruchomości. Z drugiej jednak strony następuje reakcja podmiotów gospodarczych oraz mieszkańców dotycząca wzrostu opłat. Pojawia się zatem problem nie tylko łódzki, ale i ogólnopolski. Wiadomo, że rząd pracuje nad takim rozwiązaniem, aby taka aktualizacja odbywała się raz na 3 lub 5 lat a nie co roku. Czyli istnieje wzrost wartości, ale należy jednocześnie pamiętać, że bardzo dużo gruntów zostaje przekształconych z wieczystego użytkowania we własność. Tego nie widać, ponieważ zgodnie z przyjętymi w Łodzi rozwiązaniami wieczysty użytkownik korzystający z możliwości przekształcenia w przypadku budownictwa mieszkaniowego zapłaci za przekształcenie mniej niż wynosi jego opłata za roczne użytkowanie wieczyste. Czyli jeżeli Miasto uzyskuje dochody z przekształceń około 2 000 000 zł, to te pieniądze po odjęciu z użytkowania wieczystego nie pojawiają się ponownie. Jednak obserwowany jest obecnie niewielki wzrost dochodów z tego tytułu”.

Radny p. Tomasz Sadzyński powiedział: „Odsyłam Państwa do analizy, o której mówił Pan Dyrektor. W ostatnim miesiącu pełnienia przeze mnie funkcji Prezydenta Miasta, a tak naprawdę w ostatnim dniu mieliśmy „Kolegium”, na którym taki materiał został przygotowany. Jest tam właśnie taki obszar, w którym mogą pojawić się dodatkowe dochody dla Miasta. Z wstępnych szacunków wynikało, iż w przypadku aktualizacji dochód roczny mógłby być na poziomie 15.000.000 – 20.000.000 zł. Oczywiście wymagałoby to większego zaangażowania Wydziału oraz środków finansowych w tym celu. A to, że opłaty rosną i niektórzy mieszkańcy, dzierżawcy są niezadowoleni wynika z tego, że te aktualizacje są robione nieczęsto. Jeżeli aktualizacja nie jest robiona przez 5-6 lat, to potem nie ma się co dziwić, że jest taki bardzo duży wzrost. Aktualizacja powinna być robiona systematycznie i konkretnie. Natomiast jest to potencjalne bardzo duże źródło dochodów dla Miasta, które z roku na rok będzie się pojawiało. Nie jest to źródło jednorazowe. Takie opracowanie i analiza były przygotowane. Odsyłam Państwa do ostatniego „Kolegium”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Dziękuję bardzo za informację. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej oczekuje na to opracowanie. Pragnę jeszcze zapytać, ile mamy w tej chwili umów o użytkowanie wieczyste?”.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski powiedział: „Jest to rząd sześćdziesięciu paru tysięcy. Mniej więcej w ciągu roku realizujemy ok. 1/3. Jest to trochę myląca informacja, ponieważ w jednej nieruchomości, w której są

lokale, jest czasem 100 wieczystych użytkowników. W związku z tym to troszeczkę inaczej wygląda. Przez ostatnie lata kładliśmy nacisk na nieruchomości wielolokalne. Czasami w nieruchomości mamy tylko jednego wieczystego użytkownika i to obejmuje wtedy całą nieruchomość, a czasami mamy stu kilkunastu. Wtedy wskaźnik mówi nam, że jest bardzo dużo aktualizacji, natomiast, co do samej ilości nieruchomości jest to niewielka ilość. W roku bieżącym, jeśli chodzi o nieruchomości w sensie działki, aktualizacja dotyczyła ponad 800 nieruchomości, a mamy ich ok. 2.800”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Chciałbym zapytać odnośnie spadku dochodu w Zarządzie Dróg i Transportu z tytułu opłat za parkowanie i zajęcie pasa drogowego? W 2010 roku było 17.300.000 zł a na rok 2011 przewidywane jest 14.150.000 zł. Z czego to wynika?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Generalnie wynika to z tego, że inwestycje Spółki Infrastrukturalnej w zakresie projektu „Wodociągi i kanalizacja” kończą się w tym roku. To były inwestycje, które wymagały zajęcia pasa drogowego i uiszczenia stosownych opłat. Wspomniane inwestycje były znaczące. W przyszłym roku tych inwestycji w takiej skali nie będzie i tym samym te dochody maleją”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „W Centrum Świadczeń Socjalnych z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego obliczyliśmy, że na cały rok na ten cel potrzebne jest 2.200.000 zł. Z tego co wiem, ta kwota w całości została wydatkowana. Jednak w obecnym projekcie budżetu Miasta kwota, która została zaplanowana na trzy cele dodatków jest mniejsza i najprawdopodobniej nie wystarczy. Czy Pan Skarbnik jest przekonany, że zaplanowana kwota starczy na trzy cele?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Oczywiście, głowy sobie urwać nie dam, że wystarczy pieniędzy, ponieważ nie wiem ostatecznie, jakie będzie zapotrzebowanie i ile będzie składanych wniosków. Natomiast, jeżeli kwoty prognozowane w konkretnych zadaniach będą niewystarczające, to pragnę przypomnieć, że wzorem lat ubiegłych, istnieje rezerwa na wydatki związane z pomocą społeczną, z której kwota główna może być uzupełniana. Jeżeli środki okażą się niewystarczające, to ewentualnym źródłem może być także rezerwa ogólna. Jest to sytuacja trudna do przewidzenia. Biorąc pod uwagę sprawę zasiłków stałych, które są gwarantowane z budżetu państwa, a budżet państwa nie do końca wywiązuje się ze swoich obowiązków, trudno pewne rzeczy w zakresie pomocy społecznej oraz w zakresie zasiłków do końca precyzyjnie przewidzieć. Tak jak powiedziałem wcześniej, reakcja będzie na bieżąco. Jeżeli zaistnieje potrzeba, to będą proponowane w budżecie Miasta pewne przesunięcia”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „W uchwale Rady Miejskiej dot. szczepień przeciw grypie zapisano w 2010 r. kwotę 595.000 zł. W projekcie budżetu Miasta na rok 2011 zostało zaplanowane tylko 200.000 zł. Dlaczego tak jest?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biorąc pod uwagę aktualną sytuację budżetową oraz założenia do projektu budżetu oraz to, że nie jest to zadanie obligatoryjne, a fakultatywne pozostało ono w projekcie budżetu Miasta, niemniej jednak środki na to zadanie również musiały ulec ograniczeniu”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Większość zadań została ścięta o ok. 20%, ponieważ jest mizéria budżetowa. W tym przypadku zadanie zostało brutalnie potraktowane,

gdyż z prawie 600.000 zł zjechało do 200.000 zł. Czy Pan Skarbnik widzi jeszcze jakieś możliwości przesunąć?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na dzień złożenia tego dokumentu nie widzę możliwości przesunąć. Jeżeli w trakcie roku będą pojawiać się jakieś możliwości, to trzeba będzie reagować na bieżąco”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Podczas konsultacji społecznych na temat projektu budżetu Miasta na rok 2011 mieszkańcy Łodzi apelowali o wydatki w administracjach związane z partycypacją części kosztów dot. wymiany okien. Chciałam dowiedzieć się, czy takie wydatki zostały uwzględnione i czy administracje będą mogły zgodnie z podjętymi zobowiązaniami zwracać mieszkańcom koszty wymiany okien? Często te koszty dot. kredytów, które zostały wzięte przez starsze osoby, które liczyły, iż pieniądze zostaną im zwrócone. Okazuje się jednak, że mieszkańcy domagają się zwrotu poniesionych kosztów sprzed trzech lat. W związku z tym pytam, czy budżet Miasta na rok 2011 przewiduje zwrot kosztów związanych z wymianą okien w mieszkaniach komunalnych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nieruchomości i mieszkania, które są własnością Miasta nie są traktowane inaczej niż te, które są własnością wspólnoty. Przyznam się szczerze, że trudno mi powiedzieć o podstawach prawnych tego przedsięwzięcia. Niemniej jednak pewne środki na remonty w administracjach nieruchomości będą. Natomiast, czy one będą skierowane akurat na ten rodzaj wydatków remontowych, to nie wiem. Sprawdzimy, zweryfikujemy i prześlemy informację”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Radny p. Witold Rosset mówił o konieczności przedstawienia tabelki porównawczej, która pokaże jak wygląda relacja dochodów Łodzi do wydatków w perspektywie innych miast. Dobrze wiedzieć, czy jesteśmy na tej fali na górze, czy pod nią. Pragnę zapytać jak mają się do siebie dwa dokumenty? Dziś mamy już wieloletnią prognozę finansową. Wcześniej mieliśmy wieloletni plan inwestycyjny, który określał zamierzenia inwestycyjne Miasta na kolejne lata. Wspomniany plan był także podstawą do zaciągania zobowiązań finansowych na konkretne tytuły. Wiedzieliśmy o tym, że część wydatków Miasta jest redukowana w związku z mniejszymi wpływami. Redukcja ta następuje o 20%. Natomiast na części zadań ta redukcja jest znacząco większa. Pytam, jak bardzo te zadania się pozmiały w tych dokumentach i czy istnieje możliwość przedstawienia dokumentu porównawczego, który pokaże wspomniane zmiany. Mówię konkretnie o przykładzie jednego tytułu, który budzi moje szczególne zainteresowanie. Myślę, że tych zmian jest znacznie więcej. Mówię konkretnie o przebudowie systemu dróg rowerowych. Wydatki na całość zadań zmalały z 29.500.000 zł do 14.000.000 zł, czyli więcej niż wspomniane 20%. Pytam, czy takich zadań jest więcej, jak one wyglądają i czy możliwe jest przedstawienie analizy porównawczej przed ostatecznym głosowaniem projektu budżetu na rok 2011?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Oczywiście taką analizę przygotujemy. Przedsięwzięcia, które zostały ostatecznie ujęte w wieloletniej prognozie finansowej zostały już skorygowane o pewne informacje, które były znane na dzień złożenia projektu budżetu w zakresie realizacji konkretnych zadań. Biorąc pod uwagę możliwość, czy niemożliwość wydatkowania pewnych środków do końca 2010 r., złożone ewentualnie aneksy do dawców środków o środki unijne itp., pewne zmiany są. Rzeczywiście te przedsięwzięcia nie są automatem co do lat przepisywane z obecnego WPI, bo one są

skorygowane o wiedzę, którą mieliśmy na czas złożenia wieloletniej prognozy finansowej. My przygotowujemy zadaniowo jakie są różnice i odstępstwa w stosunku do obecnie obowiązującego WPI i wieloletniej prognozy finansowej. Stosowany materiał Państwo otrzymacie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Konkretnie w zadaniu dot. ścieżek rowerowych mamy pisane w wieloletniej prognozie finansowej, że planowane wydatkowanie środków do końca 2010 r. wynosi 650.000 zł. Wiemy, że w tym tytule kwota była znacząco większa. Do tej pory nie mieliśmy poprawki, która by tę kwotę prostowała. Pytam, czy możemy oczekiwać takiego sprostowania?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Według mojej wiedzy znaczna część środków na ścieżki rowerowe planowana w roku 2010 nie będzie zrealizowana”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam pytanie, czy będziemy mieli jakiś druk, który przeniesie te wydatki na inne zadanie?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Będzie niewykonanie”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Mam pytanie dot. wydatków majątkowych. Patrząc na zestawienie wszystkich delegatur niestety nie znajduję delegatury Łódź-Bałuty. Czy to oznacza, że wspomniana Delegatura nie będzie realizowała w przyszłym roku żadnych zadań inwestycyjnych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie, to nie oznacza, że Delegatura Łódź-Bałuty nie będzie realizowała żadnych zadań. Pragnę przypomnieć to, co powiedziałem jeżeli chodzi o rezerwy. Do tej pory np. delegatury realizowały konkretne zadania inwestycyjne związane z ochotniczymi strażami pożarnymi, były jakieś drobne wydatki tytułu oświetlenia ulicznego itd. Przyjęta do projektu budżetu na rok 2011 zasada była taka, że w ramach tych grup na etapie złożenia projektu nie będą wskazywane konkretne tytuły. Będzie to zapisane w rezerwie, którą Prezydent Miasta będzie mógł przeanalizować i sam zdecydować, które z tych parkingów, które z tych dróg i chodników na poszczególnych delegaturach będą realizowane. Dlatego w Wydziale Budżetu są zapisane dodatkowo trzy rezerwy. Pierwsza to rezerwa celowa na przebudowę dróg, chodników i parkingów na terenach podległych delegaturom UMŁ z kwotą 2.500.000 zł. Druga rezerwa w kwocie 500.000 zł dot. budowy oświetlenia ulicznego na terenach podległych delegaturom. Trzecia to rezerwa celowa na budowę i modernizację obiektów strażnic osp z kwotą 1.000.000 zł. W trakcie roku te rezerwy będą rozdysponowane i nie jest wykluczone, że część tych środków, a nawet na pewno jakaś część z nich będzie przekazana do Delegatury Łódź-Bałuty”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Moje pytanie dot. rezerwy celowej zabezpieczonej w Mieście na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze. Jest to 10.000.000 zł. W poprzednich latach zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej był organizowany konkurs, gdzie 50% wspomnianej kwoty, było przeznaczane na tzw. zadania konkursowe. W roku 2010 takiego konkursu nie było. W związku z tym pytam, że jeśli 50% z kwoty 10.000.000 zł pójdzie na algorytm, to co z pozostałym 50%, czyli 5.000.000 zł? Co będzie z tymi pieniędzmi?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Konkursu nie było. Jednak nie oznacza to, że go nie może być. W tym zakresie trzeba zmienić zasady obowiązującej

uchwały Rady Miejskiej. Można również większą część środków przeznaczyć na algorytm itd. Wspomniana uchwała w części dot. roku 2011 z uwagi na niezrealizowanie konkursu musi być zmieniona”.

Radna p. Grażyna Gumińska powiedziała: „Rozumiem, że wystarczy zmienić obowiązującą uchwałę, przenieść środki z konkursu na algorytm i zadania przez jednostki pomocnicze mogą być realizowane w zaplanowanej kwocie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zadawałem pytania dot. Zarządu Dróg i Transportu oraz biletów. Chciałbym się dowiedzieć o obiecanie materiały m.in. dot. struktury sprzedaży biletów komunikacji miejskiej z podziałem na jednorazowe i okresowe. Były też pytania dot. windykcji i kontroli biletów. Proszę powiedzieć, jak to wygląda?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Mówiłem, że po mojej prezentacji, informacje będą udzielać przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu. Wiem, że w tej materii się przygotowywali. Proszę o udzielenie im głosu”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Na 2011 rok Zarząd Dróg i Transportu zaplanował z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego kwotę 130.000.000 zł. Wzięliśmy pod uwagę następujące założenia. Od 1 stycznia 2011 r. dystrybucją biletów będzie się zajmowała wyłącznie Spółka MPK. Będzie ona zakupywała bilety po cenie nominalnej, a nie tak jak dotychczas hurtowej z upustem. Z tego tytułu zwiększa się po stronie dochodów kwotę o ok. 5.000.000 zł. Przyjęto także założenie, że będzie przeprowadzona modyfikacja taryfikatora opłat za korzystanie z transportu zbiorowego. Będzie to polegało na weryfikacji jakie bilety należy zlikwidować, czy zmienić czasowe na jednorazowe, czy też utrzymać bilety 10-minutowe. Na taką analizę pozwoli opracowanie, które otrzymaliśmy od Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji, które przeprowadziło badania struktury przejazdów pasażerów komunikacji zbiorowej w Łodzi według rodzaju biletu. Następnie wspólnie ze Spółką MPK będziemy podejmować działania, aby polepszyć dostępność do zakupu biletów poprzez lepszą organizację sieci sprzedaży, zakup automatów do pojazdów oraz wprowadzenie w dalszej perspektywie elektronicznego biletu miejskiego. Jeśli chodzi o kontrolę biletów, to również to zadanie zostało powierzone od 1 stycznia 2011 r. Spółce MPK. Łącznie z firmą PKK, która ma obowiązującą umowę, Spółka MPK będzie dokonywała kontroli biletów w pojazdach. Pragniemy przyrzeć się też wszystkim zapisom w uchwałach mówiących o bezpłatnych i ulgowych przejazdach dla różnych grup mieszkańców. Szacujemy, że z tytułu sześciu ulg wprowadzonych od 2006 r. budżet Miasta ma stratę ok. 7.000.000 zł na biletach. Nie chcemy tego likwidować, ale pragniemy ograniczyć zapisy, żeby nie można było ich nadmiernie wykorzystywać. Nadal będzie prowadzona windykacja z tytułu nałożonych opłat dodatkowych. Windykacja ma zarówno efekty wymierne, jak i niewymierne. Dzięki niej odzyskujemy nałożone opłaty i mamy zwiększenie dochodów z tego tytułu. Efektem niewymiernym jest podniesienie świadomości społeczeństwa, że trzeba kasować bilety. Od 2005 r. notujemy spadek zarówno sprzedaży biletów jednorazowych, jak i czasowych. W ogólnej strukturze sprzedaży bilety jednorazowe stanowią ok. 52% sprzedaży ogółem, a bilety okresowe – 48%. Spadek następuje cały czas, ale ta proporcja utrzymuje się w tych granicach”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Pani Dyrektor była łaskawa powiedzieć, że od 1 stycznia 2011 r. sprzedaż biletów czyni wyłącznie Spółka MPK, że nie będzie sprzedaży biletów po cenach hurtowych dla pośredników, tylko po cenie nominalnej. Czy oznacza to, że bilety będą do nabycia wyłącznie w punktach MPK i będą wycofane z kiosków Ruchu, czy innych sklepików?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Spółka MPK ma za zadanie rozprowadzić bilety dalej po wszystkich hurtownikach. Dlatego zadanie to nazywa się dystrybucją biletów. Zarząd Dróg i Transportu nadal zatrzymuje u siebie sprzedaż biletów, czyli wystawia faktury ale wyłącznie na MPK, a Spółka będzie dalej zaopatrywała wszystkich hurtowników i detalistów”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czy MPK będzie sprzedawało bilety ze stratą?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Wynagrodzenie za dystrybucję jest ujęte w rekompensacie, którą Spółka będzie otrzymywała za zadania powierzone”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czyli zamiast niższej ceny biletu będzie wynagrodzenie za sprzedaż?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Nie ma tak, żeby pracować bez wynagrodzenia. Dlatego wartość biletów można było podwyższyć, ponieważ nastąpiło przesunięcie wynagrodzenia z upustu na pokrycie wynagrodzenia w rekompensacie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że 5.000.000 zł więcej wpływa ponieważ jest to nominalna cena. Natomiast my musimy zapłacić rekompensatę, czyli po stronie wydatków i tak musimy te 5.000.000 zł zapłacić MPK. De facto to nie jest tak, że Miasto zyskuje dodatkowe pieniądze. My przerzucamy z jednej kupki na drugą. Mielibyśmy mniejsze wydatki, gdybyśmy sprzedawali bilety z upustem i pozwalali MPK i innym dystrybutorom zarobić. Rozumiem, że jest to zapis księgowy, że z tego tytułu są większe pieniądze”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Tak. Ja tylko wymieniałam ten składnik z uwagi na to, że wzrost dochodów jest tak znaczny w stosunku do roku obecnego. Chciałam wyjaśnić, z czego to wynika”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska oznajmiła: „Powiedziała Pani, że proporcje między dochodami uzyskanymi ze sprzedaży biletów jednorazowych i okresowych nie zmieniają się na przestrzeni ostatnich pięciu lat. Czy w tym czasie również nie zmieniły się proporcje cen tych biletów?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Nie. Od 2005 r. nie było żadnych zmian cen w biletach. To są ceny porównywalne”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Mówiła Pani o tym, że Zarząd Dróg i Transportu będzie wprowadzał automaty do pojazdów komunikacji publicznej. Czy Państwo oszacowaliście koszty, ile tych automatów ma być i w jakich pojazdach? Kiedy to ma być zrealizowane?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „Jeśli chodzi o automaty, to jest to zadanie Spółki MPK, która uczestniczyła w opracowaniu powierzenia. Są to zobowiązania Spółki MPK, że będzie wprowadzała automaty i elektroniczny bilet”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Rozumiem, że w tej rekompensacie, jaką Miasto będzie wypłacać, w ramach zadań inwestycyjnych, Spółka może liczyć na wynagrodzenie z tego tytułu?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Barbara Łuszcz powiedziała: „To ma odzwierciedlenie w amortyzacji i w pokryciu kosztów finansowych. Jeżeli będzie uzasadniony koszt, to na pewno będzie pokryty”.

Wobec braku innych pytań zakończono procedowanie punktu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. Władysława Skwarki dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2011 rok – druk BRM nr 38/2010.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przewodniczącego Dorażnej Komisji Antykryzysowej, radnego p. Bartosza Domaszewicza dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Dorażnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 34/2010.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową od godz. 13,15 do godz. 14,15.

Po przerwie obrady wznosił **wiceprzewodniczący rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad II, III i IV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 8, 13 oraz 17 grudnia 2010 r. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Tomasz Trela w imieniu Klubu Radnych SLD poprosił o 10 min przerwy.

Następnie **wiceprzewodniczący rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił 10 min przerwy do godz. 14:35.

Po przerwie obrady wznosił **wiceprzewodniczący rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny p. Marek Michalik odczytał interpelację dot. łatania dziur z taczki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger odczytał interpelację dot. umów o pracę dla wiceprezydentów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski odczytał interpelację dot. nekrologu dla Konsula Jagielskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. modernizacji pływalni przy SP 190. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. zwiększenia częstotliwości kursów autobusu linii „65”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 13a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2011 - druk BRM nr 38/2010 r.

Projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Wieczorek** mówiąc m.in.: „Nie dodając już tak naprawdę dużo więcej do projektu, z którym Państwo Radni się już zapoznali, wyznaczyliśmy podstawowe punkty, którymi Komisja Rewizyjna chce się zająć. Są wyszczególnione 4 główne działy, którymi chcielibyśmy się zająć i liczymy na przychylność Państwa w zatwierdzeniu planu pracy Komisji”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku **BRM nr 38/2010**.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/39/10** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2011, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 33**.

Ad pkt 13b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę sprawie powołania Doraźnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 34/2010.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Marek Michalik** mówiąc m.in.: „Jedyna zmiana jeżeli chodzi o funkcjonowanie Komisji Antykryzysowej sprowadza się do tego, że będzie ona pracowała do 19 – go stycznia 2011 r. W poprzedniej uchwale miała zakończyć swoje działanie do końca 2010 r.”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku **BRM nr 34/2010**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/40/10** zmieniającą uchwałę sprawie powołania Doraźnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 35**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok - druk nr 323/2010.

Projekt uchwały zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera następujące propozycje zmian: Paragrafy od 1 do 11 są konsekwencją otrzymanych informacji z Ministerstwa Finansów o zwiększeniu subwencji. Zwiększenie dotyczy subwencji oświatowej, zarówno w części gminnej jak i w części powiatowej. Łączne zwiększenie subwencji wynosi 1.510.075 zł. Środki te będą przeznaczone na realizację wydatków oświatowych. Paragrafy 12 i 13 to zmiany dochodów i wydatków, wynikające z rozliczenia zadania, które ma dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, ze środków z EFS. Dotyczy to zadania „Uczenie się przez całe życie, wizyty przygotowawcze”. Projekt realizowany był przez LO Nr IX w Łodzi. Kwota zwiększeń to 1.072 zł. Paragrafy 14 i 15 to drobne przesunięcia i zwiększenia dochodów i wydatków, które są konsekwencją otrzymanych od firmy ubezpieczeniowej środków z tytułu odszkodowania związane z zalaniem pomieszczeń w OSP Nowosolna. Kwota 8.034 zł będzie przeznaczona na odnowienie zalanych pomieszczeń strażnicy w tym na zakup uszkodzonych lamp sufitowych z oprzyrządowaniem, materiałem do wyremontowania pomieszczeń oraz zakup usług malarskich. Kolejna sprawa to zapisy w paragrafie 16 i 17. Są to zwiększenia strony dochodowej i wydatkowej na kwotę 18.000 zł. Mają one charakter techniczny. Zwroty, które następują od świadczeniobiorców, którzy pobrali świadczenia w nienależnej wysokości z pomocy społecznej. W paragrafach 18 i 19 zwiększa się dochody i wydatki w MOPS o kwotę 32.792 zł. Dochody te są dochodami uzyskanymi w ramach funkcjonowania placówek opiekuńczo – wychowawczych i DPS, z otrzymanych spadków, zapisów, darowizn w postaci pieniężnej oraz z tytułu odszkodowań i wypłat zasiłku pogrzebowego. Środki te będą przeznaczone na odpowiednie zakupy w placówkach podległych MOPS. Paragraf 20 to przesunięcia przede wszystkim dotyczące planów finansowych Wydziału Edukacji. Zmiany te mają na celu zabezpieczenie w poszczególnych zadaniach do końca roku sprawnego i bieżącego funkcjonowania i zapłacenia za wszystkie faktury, które w tym czasie będą miały termin wymagalności. Jest również korekta związana z dostosowaniem planu do prawidłowej realizacji poszczególnych zadań oświatowych. Natomiast jedno przesunięcie dotyczy MOPS, kwota 10.000 zł przesuwana jest pomiędzy zadaniami. Te środki pozwolą na płynną realizację do końca roku zadania pod nazwą „Autobus dla bezdomnych i potrzebujących”. Biorąc pod uwagę zapisy wynikające z paragrafu 21 i 22 jest również korekta planów związanych z funkcjonowaniem administracji nieruchomości oraz ŁZUK oraz planu dochodów i wydatków zespołu ekonomiczno – administracyjnego szkół”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 323/2010**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/41/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 37**.

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok – druk nr 326/2010.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków wynikających z dotacji, jaką miasto uzyskało z WFOŚiGW 400.000 zł na zbiornik retencyjny Żabieniec na Rzece Sokołówce w Łodzi. Dofinansowanie pozwoli uwolnić środki własne Miasta zaangażowane na ten cel. Paragraf 3 i 6 to zmiany wynikające z decyzji Wojewody Łódzkiego, dotyczące spraw związanych z dotacjami dla DPS. Są dwie decyzje, jedna dotyczy zmniejszenia dotacji na kwotę 175.383 zł. Druga dotyczy zwiększenia na kwotę 275.513 zł. Per saldo dochody i wydatki zwiększają się o 100.130 zł, które odpowiednio będą przeznaczone dla niepublicznych domów pomocy społecznej i publicznych domów pomocy społecznej. Paragrafy od 7 do 10 to zmiany, które wynikają z realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Paragraf 7 i 8 dotyczy projektu „Uczenie się przez całe życie. Seminarium kontaktowe”. Dochody i wydatki zwiększają się o 3.889 zł. Natomiast paragraf 9 i 10 to zmiany wynikające z realizacji kolejnych 2 projektów, realizowanych przez Wydział Edukacji. Łączne zwiększenie na rok 2010 dochodów i wydatków to 12.300 zł przy czym 9.200 zł dotyczy projektu „Praktyka na miarę szyta” – Program praktyk pedagogicznych podnoszących jakość kształcenia w zawodzie. Projekt ten będzie realizowany do roku 2012. Całkowita wartość projektu to 71.300 zł. Drugi projekt „Poznać – Zrozumieć - Doświadczyć - praktyczne przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela wczesnej edukacji”, gdzie w roku 2010 zwiększenie dochodów i wydatków stanowi kwotę 3.100 zł. Projekt będzie realizowany do roku 2014. Całkowita wartość projektu to 11.100 zł. Kolejne zmiany dochodów i wydatków ujęte są w paragrafach 11 i 12, dotyczą planu MOPS. Kwota 12.121 zł z tytułu drugiej części odszkodowania za stwierdzone szkody w punkcie pracy socjalnej przy ul. Tramwajowej 21 oraz wpływ z ZUS z zasiłku pogrzebowego, będą przeznaczone odpowiednio na opłacenie usług pogrzebowych i usunięcie skutków dewastacji pomieszczeń w punkcie pracy socjalnej przy ul. Tramwajowej. Ostateczne przesunięcie ujęte w paragrafie 13 dotyczy przesunięcia pomiędzy zadaniami w planie MOPS na kwotę 59.153 zł pomiędzy publicznymi, a niepublicznymi domami pomocy społecznej. To pozwoli na płynne finansowe rozliczenie funkcjonowania tych placówek”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 326/2010**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/42/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 39**.

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2010 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Przedmiotowy projekt określa wydatki, które nie wygasną z upływem tego roku. Generalna zasada w budżecie jest taka, że niezrealizowane kwoty wydatków z upływem roku wygasają. Są tylko pewne wyjątki i wyjątkiem takim jest sytuacja, w której organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić w drodze uchwały wykaz wydatków, dla których nie stosuje się tej ogólnej zasady, określając przy tym ostateczny termin dokonania każdego wydatku i określając dla każdego z nich plan finansowy. Zgodnie z art. 263 ustawy o finansach publicznych maksymalny termin realizacji, na jaki może być ustalony wydatek niewygasający to jest 30 czerwca roku następnego po roku budżetowym. W tym wypadku jest to 30 czerwca 2011 r. W wykazie tym mogą znaleźć się tylko te wydatki, które są związane z realizacją umów w sprawie zamówień publicznych i które zostaną zawarte w wyniku zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ale w sytuacji takiej, w której dokonano już wyboru wykonawcy. Biorąc pod uwagę autopoprawkę ostateczna wysokość wydatków niewygasających została ustalona na poziomie 30.698.028 zł. Ostatecznie dotyczy to 11 realizatorów, a po uwzględnieniu autopoprawki wynikającej ze zmian organizacyjnych generalnie 10. Szczegółowy wykaz realizatorów i poszczególnych zadań znajduje się w załączniku nr 1. Jest tutaj również kwota i ostateczny termin realizacji. Wszystkie zadania oprócz jednego mają termin realizacji 30 czerwca 2011 r. Jedyny przypadek, poprawa warunków bytowych bezdomnych zwierząt ma termin 31 marca 2011 r. Ponieważ projekt uchwały opisany w druku nr 326/2010 był przedmiotem dyskusji na posiedzeniach komisji, pozwolę sobie tylko powiedzieć szczegółowo, tylko co zawiera autopoprawka. Autopoprawka wynika z 3 przesłanek. Po pierwsze są to zmiany organizacyjne w Urzędzie Miasta, które zostały wprowadzone zarządzeniem z 23 grudnia 2010 r, w którym to w miejsce Wydziału ds. Utrzymania Infrastruktury Informatycznej oraz Wydziału Wdrożeń i Projektów Informatycznych powstała jedna jednostka Wydział Informatyki. W związku z tym te zadania, które w załączniku nr 1 znajdują się w pkt nr 4 i w pkt 10 będą teraz wpisane pod jednego realizatora – Wydział Informatyki. W tym wypadku ani kwoty, ani terminy realizacji nie zmieniają się. Druga sprawa to zwiększenie kwoty wydatków niewygasających na zadaniu „oczyszczanie ścieków w Łodzi. Faza I”. Z kwoty 3.900.000 zł do kwoty 4.500.000 zł. To jest zadanie realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Już teraz Wydział wie dokładnie ile jest w stanie ponieść wydatków z tytułu realizacji umowy do końca roku, tym samym ostateczne rozliczenie będzie w przyszłym roku i niestety większa pula na rozliczenie umowy jest niezbędna, do zabezpieczenia na rok przyszły. Trzecia sprawa dotyczy zadania realizowanego przez Zarząd Dróg i Transportu, zadania związanego z budową, modernizacją chodników i przystanków autobusowych oraz urządzeń odwadniających drogi. W ramach tego zadania, gdzie wydatki niewygasające pierwotnie były zapisane na kwotę 903.680 zł miały być finansowane dwa tytuły. Jedna sprawa dotyczyła budowy chodnika w ul. Kolumny na kwotę 5.109 zł i druga na budowę chodnika w ul. Byszewskiej w kwocie 898.571 zł. Niestety po wtórnej analizie tego zadania, ponieważ chodnik w ul. Byszewskiej jest realizowany przez ŁZUK ostatecznie siłami własnymi nie spełnia to przesłanek do ujęcia w wydatkach niewygasających, określonych w art. 263 pkt. 3, gdyż to zadanie nie jest związane z realizacją umowy o zamówienia publiczne, ponieważ ŁZUK otrzymuje polecenie wykonania określonych robót z pominięciem ustawy. Tym samym to zadanie musi być wykreślone z wykazu wydatków niewygasających”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marek Michalik zapytał m.in.: „Zadanie pn. „Oczyszczenie ścieków w Łodzi. Faza I” jest opisane w taki sposób, że nie wiadomo, o co w ogóle chodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka** mówiąc m.in.: „Dokonaliśmy odbioru całej instalacji. Jest to zakończenie dużego projektu. Było to 12 kontraktów na robotę i usługi. Opóźnienia w tym kontrakcie wynikały z winy wykonawcy. Kontrakt miał być zakończony w ubiegłym roku. Jednak memorandum finansowe było podpisane do końca tego roku, pewne kwoty inżynier kontraktu zatrzymał. Pomimo zakończenia prac jest trochę wad i zatrzymane one są po pierwsze z tytułu tego, że instalacja nie osiągnęła wymaganej wydajności tzn. powinna mieć 250 ton, a obecnie jest wydajność 247 ton”.

Radny p. Marek Michalik zapytał m.in.: „Pani Dyrektor czy chodzi o spalarnię”?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka** mówiąc m.in.: „Tak, chodzi o spalarnię odpadów ściekowych”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „To trzeba było jednym słowem. Trzeba było dopisać, że chodzi o utylizację termiczną, bo inaczej nie wiemy o co chodzi”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała m.in.: „W Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa jest zadanie: „poprawa warunków bytowych bezdomnych zwierząt. I tak jest to opisane, że nie wiem o który projekt chodzi. Wydaje mi się, że chodzi o schronisko dla zwierząt? Również w tym punkcie jest przebudowa ogródka Jordanowskiego wraz z amfiteatrem”. Jest to dwa razy powtórzone więc mam pytanie czy są dwie umowy i dlatego trzeba je wyszczególnić”?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o przebudowę ogródka Jordanowskiego to zadanie to jest finansowane z dwóch źródeł. Przede wszystkim z budżetu bezpośrednio oraz ze środków wynikających z ustawy prawo ochrony środowiska. Dlatego też to musi być wyróżnione w budżecie, jakie zadania są finansowane w ramach dawnego gminnego i powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska. W konsekwencji też, pomimo że dotyczy to jednego zadania, w budżecie zapisy są w dwóch miejscach”.

Odpowiedź uzupełnił **z-ca Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa** mówiąc m.in.: „Chodzi o taką sytuację, że w umowie był zapis, że projektodawca ma uzyskać pozwolenie na budowę, czyli projekt budowy schroniska dla zwierząt ma uzyskać pozwolenie na budowę. Przeciagneły się procedury, dlatego też umowa nie może być jeszcze zrealizowana”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku 327/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/43/10 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2010 rok, której treść stanowi załącznik nr 40 do protokołu a wydruk z głosowania załącznik nr 41 .

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych - druk Nr 320/2010.

Projekt uchwały zreferowała z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska mówiąc m.in.: „Celem przedmiotowego projektu jest urealnienie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych. Ostatnie górne stawki opłat określone zostały w 2008 r. przez Radę Miejską w Łodzi. Stawkę kształtują głównie 2 czynniki. Pierwszy stanowi opłata za składowanie odpadów na składowiskach, która z roku na rok wzrasta średnio o 15%. Drugą jest opłata, za korzystanie ze środowiska ustalana przez Ministra Środowiska. Opłata ustalona na 2011 r. jest o 43% wyższa niż obowiązująca w 2008 roku. W 2008 r. opłata wynosiła 75 zł, na 2011 r. wynosi ona 107,85 zł. W przedmiotowym projekcie macie Państwo podobną tabelę jak w 2008 roku. W odpadach niesegregowanych średnia podwyżka wynosi 43%. Jest to podwyżka dla tych, którzy nie stosują Regulaminu utrzymania czystości i porządku, gdzie wpisany jest obowiązek segregacji odpadów. Następna kwota jest dla odpadów segregowanych. Tutaj zmiana nie zaszła, zostały ceny na poziomie 2008 r. Odpady segregowane, ulegające biodegradacji – mamy tutaj średnią podwyżkę o 24%. Jest to spowodowane wzrostem ceny energii elektrycznej oraz eksploatacji Łódzkiej Kompostowni. Odpady pozostałe po segregowaniu, przyjmując uchwałę i segregując zgodnie z jej zapisami są to odpady, jakie powstają po wysegregowaniu surowców i odpadów mokrych bio. Tu średnia podwyżka jest o 27%”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 320/2010**.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/44/10 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbycia się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych, której treść stanowi załącznik nr 42 do protokołu a wydruk z głosowania załącznik nr 43 .

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi - druk Nr 321/2010.

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc m.in.: „Program Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego, przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w sierpniu 2007 r. na lata 2008 – 2013 wymaga zabezpieczenia środków na 2011 rok. Środki finansowe w wysokości 3.994.344 zł zostały wprowadzone do projektu budżetu na rok 2011. Są to środki, które pomogą nam na realizację Programu w przyszłym roku”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 321/2010**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/45/10 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Rodzicielstwa Zastępczego w Mieście Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 45**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2011 r. - druk Nr 322/2010.

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym gmina ma obowiązek udzielania dotacji na prowadzenie Centrum Integracji Społecznej. Dotacje wylicza się w sposób ściśle określony wg ustawy. W ubiegłym roku na jednego uczestnika gmina dopłacała 420 zł. W 2011 roku proponujemy podnieść to o wskaźnik inflacji do 430 zł. W związku z powyższym proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 322/2010**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/46/10 w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2011 r., której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 47**.

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 324/2010 – punkt zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 325/2010.

Projekt uchwały zreferowała z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Gaduła – Zawratyńska mówiąc m.in.: „Zwiększenie środków finansowych dla rozdziału Muzea zostało uchwalone podczas sesji odbytej w dniu 8 grudnia 2010 r. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały jest zaktualizowaniem po zmianach wysokości dotacji podmiotowych na 2010 rok. Przedmiotowy projekt dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowej dla Muzeum Kinematografii w Łodzi o kwotę 50.000 zł. Jest to kwota przeznaczona na działalność statutową, a konkretnie zapewnia wkład własny w realizację zadania „tajemnice planu filmowego”. Jest to projekt dotowany przez Ministerstwo Kultury i Sztuki”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **druku 325/2010**.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **V/47/10** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2010 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 49**.

Ad pkt 20 - Sprawozdanie Doraźnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Sprawozdanie Doraźnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi przedstawił radny p. **Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Wbrew nazwie Komisja nie radzi sobie z kryzysem, bo nie takie jest jej zadanie. Komisja ma wyjaśnić sytuację, jaka powstała w pierwszych dniach opadów, a także wskazać pewne rekomendacje. Niestety Komisja ma wielką trudność z poradzeniem sobie z urzędniczym murem oporu, który polega na tym, że przez kilkanaście dni nie mogliśmy uzyskać prostych informacji od ZDiT. Informacje są jeszcze nie pełne. Brakuje jeszcze jednej informacji, mówiącej o przygotowaniu firm, podwykonawców, którzy od 1 – go stycznia przejmą obowiązek utrzymania przystanków. W związku z tym całościowe sprawozdanie zostanie przedstawione zgodnie z przedłużonym przez Radę Miejską terminem funkcjonowania Komisji”.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 41/2010.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Powołuje się radną p. Grażynę Gumińską do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Ponadto odwołuje się radną p. Ewę Majchrzak ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. Jak również odwołuje się radnego p. Piotra Adamczyka ze składu, Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Piotra Borsę ze składu. Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Jacka Borkowskiego ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radnego p. Jacka Borkowskiego do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radną p. Annę Adamską - Makowską do składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Macieja Rakowskiego ze składu. Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. Wszystkie zmiany są zgodne z wnioskami zainteresowanych”.

Następnie wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w **BRM nr 41/2010**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr V/48/10 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 51**.

Ad pkt 22 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym przygotowałem harmonogram sesji na rok 2011. Jutro będzie on dostępny w internecie. Chciałbym Państwa przy tej okazji poinformować iż najbliższa sesja odbędzie się 26 stycznia 2011 r. Będzie to sesja budżetowa. Konsultowałem z Panią Prezydent i sesja, jaka była zaplanowana na 19 stycznia 2011 r. nie odbędzie się. Natomiast chciałbym przypomnieć, że 19 – go stycznia jest rocznica Wyzwolenia Łodzi i tradycyjnie w tym dniu o godz. 12 odbędzie się uroczystość w Mauzoleum na terenie Muzeum Tradycji Niepodległościowych na Radogoszczu”.

Ad pkt 23 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad V sesji Rady Miejskiej **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął sesję o godz. 15,45.