

Protokół Nr VI/11
z VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 26 stycznia 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 40 radnych, nieobecnych 3, w tym brak usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Anna Adamska-Makowska,
- 2/ p. Łukasz Magin,
- 3/ p. Wiesława Zewald – uspr.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne - propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Bogusława Huberta,
- 2) p. Bożennę Jędrzejczak.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ przewodniczącym Klubu Radnych PiS, w miejsce p. Krzysztofa Piątkowskiego, został wybrany radny p. Marek Michalik,
- 2/ w dniu 9 stycznia br. został rozegrany mecz charytatywny z okazji XIX Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy pomiędzy reprezentacjami Rady Miejskiej i Młodzieżowej Rady Miejskiej. Mecz zakończył się wygraną Rady Miejskiej wynikiem 5:1. W związku z wygraną puchar trafił do radnych Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów dot. uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2011: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów dot. uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2011.

17 radnych głosowało „za”, **1 radny** głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów dot. uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na rok 2011.

Przy **26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 19 stycznia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki” terenu

położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy – **druk nr 5/2011**.

Ponadto w dniach 19, 20 i 25 stycznia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła następujące autopoprawki:

- 1/ dwie do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi – **druk nr 312/2010** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad,
- 2/ jedną do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – **druk Nr 313/2010** umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

Oprócz tego, w dniu 21 stycznia br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 11/2011**.

Radny p. Witold Rosset zaproponował, aby pkt 11 i 12 dot. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi oraz uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok były rozpatrywane łącznie, gdyż są one ze sobą nierozzerwalnie związane.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Witolda Rosseta dot. łącznego procedowania pkt 11 i 12 porządku obrad dot. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi oraz uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję łącznego procedowania pkt 11 i 12 porządku obrad dot. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi oraz uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki” terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy – **druk nr 5/2011**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 11/2011**.

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego **p. Adama Wieczorka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnego **p. Mariusza Bogacza**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnego **p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Mariusz Bogacz,**
- **p. Rafał Markwant,**
- **p. Adam Wieczorek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska wycofała z porządku obrad pkt 14a dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 11/2011. Przedmiotowy projekt uchwały zostanie skierowany do merytorycznych komisji Rady Miejskiej i będzie procedowany w normalnym trybie.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 grudnia 2010 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas V sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 grudnia 2010 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Następnie sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 27 grudnia 2010 r. do 23 stycznia 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad pkt 5 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 30 grudnia 2010 r. do 25 stycznia 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygaśł – druk BRM nr 2/2011.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż na sesji w dniu 29 grudnia br. Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych p. Agnieszki Nowak i p. Krzysztofa Piątkowskiego. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw /Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późniejszymi zmianami/ w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców, właściwa rada,

po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności. Stosownie do ust. 2 cytowanego art. 194 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw „Kandydat może zrzec się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Oświadczenie to powinno być zgłoszone radzie na piśmie w ciągu trzech dni od daty doręczenia zawiadomienia o przysługującym mandacie”. W związku z powyższym zwróciłem się do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Łodzi o wskazanie kandydatów z tych samych list i okręgów wyborczych, którzy w wyborach uzyskali kolejno największą ilość głosów. W piśmie z dnia 5 stycznia 2011 r. Delegatura Wojewódzka Krajowego Biura Wyborczego w Łodzi poinformowała, że:

- 1/ kandydatem, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów w okręgu wyborczym Nr 2 lista Nr 5 jest p. Elżbieta Bartczak,
- 2/ kandydatem, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów w okręgu wyborczym Nr 4 lista Nr 4 jest p. Urszula Niziołek-Janiak.

W piśmie Nr BRM.II.0114-3/11 z dnia 10 stycznia 2011 r. poinformowałem kandydatów o uzyskaniu kolejno największej liczby głosów oraz możliwości zrzeczenia się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu. Kandydaci złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na objęcie mandatów radnych. Ponieważ Panie Elżbieta Bartczak oraz Urszula Niziołek-Janiak kandydujące do wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygaśnię na sali obrad oraz w związku z wykonaniem wszystkich czynności formalno – prawnych przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygaśnię – druk BRM nr 2/2011.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 2/2011.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/49/11 w sprawie wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygaśnię, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13**.

Ad pkt 9 – Ślubowanie Radnego.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami/ - „przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie”. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty wywołani kolejno radni powstają i wypowiadają słowo „ślubuję”. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym „Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczystie obowiązki radnego

sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Następnie p. Elżbieta Bartczak oraz p. Urszula Niziolek-Janiak odpowiedziały słowo „ślubuję”, przy czym p. Elżbieta Bartczak uczyniła to z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

**Ad pkt 10 - Sprawozdanie Doraźnej Komisji Antykryzysowej Rady Miejskiej w Łodzi –
druk BRM nr 6/2011.**

Sprawozdanie Doraźnej Komisji Antykryzysowej w imieniu Komisji przedstawił jej przewodniczący, radny p. Bartosz Domaszewicz, który powiedział: „Doraźna Komisja Antykryzysowa Rady Miejskiej w Łodzi powołana uchwałą Nr I/3/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 listopada 2010 r. działała w składzie:

Bartosz Domaszewicz – Przewodniczący Komisji,
Marek Michalik – Wiceprzewodniczący Komisji,
Magdalena Parulska – Członek Komisji,
Władysław Skwarka – Członek Komisji,
Adam Wieczorek – Członek Komisji.

Komisja pracowała od 30 listopada 2010 r. do 19 stycznia 2011 r. Do zadań Doraźnej Komisji Antykryzysowej zgodnie z § 3 uchwały Nr I/3/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 listopada 2010 r. należało m.in.: analiza poziomu przygotowania służb miejskich do „akcji zima” i monitorowanie wykonywania zadań przez Urząd Miasta Łodzi oraz Zarząd Dróg i Transportu. W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 6 posiedzeń w dniach 1, 2, 7, 14, 21 grudnia 2010 r. oraz 18 stycznia 2011 r. Frekwencja wynosiła 80 %. W pracach komisji uczestniczyli jej członkowie i zaproszeni goście: Przewodniczący Rady Miejskiej, Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta, Sekretarz Miasta, dyrektorzy delegatur, Komendant Straży Miejskiej, Komendant Miejski Policji, Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, Prezes MPK Sp. z o.o., Prezes ZDiI Sp. z o.o. W posiedzeniach brali również udział trzej radni z Klubu SLD: p.p. Jarosław Berger, Piotr Bors oraz Tomasz Trela. W trakcie prac Komisji otrzymano informacje od Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, że w dniu 29.11.2010 r. Miasto było odśnieżane tylko przez 55 jednostek. Ilość ta była zdecydowanie mniejsza niż w ubiegłych okresach i nie wystarczała do doprowadzenia dróg do stanu używalności. Problemy potęgował fakt, że ZDiT nie rozstrzygnął w całości przetargu na zimowe oczyszczanie Miasta. Komisja otrzymała informację od dyrektorów delegatur na temat odśnieżania na ich terenie. Straż Miejska przekazała dane o nałożonych mandatach za nieodśnieżone chodniki. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne przedstawiło informację o problemach komunikacyjnych z uwagi na zamarzające zwrotnice, oblodzone jezdnie (szczególnie na podjazdach) oraz zatarasowane ulice przez TIR-y przejeżdżające przez Łódź. Pełniący Funkcję Prezydenta Miasta poinformował o działaniu, które pozwoliło na użycie sprzętu ZDiI do sprzątania Miasta. Zwiększyło to ilość sprzętu pozostającego w dyspozycji Dyrektora ZDiT do ponad 100 jednostek i znacznie usprawniło obsługę Miasta. Umowy umożliwiające takie rozwiązanie zostały zawarte czasowo do 5.12.2010 r. Jednocześnie Dyrektor ZDiT poinformował, że do dnia 10.12.2010 r. powinny zostać podpisane umowy na stałe, 3-letnie utrzymanie czystości w 3 rejonach Łodzi. Komisja zarekomendowała Prezydentowi Miasta zorganizowanie spotkania z przedstawicielami ościennych gmin, przez które przebiegają

kluczowe dla tranzytu drogi krajowe. W spotkaniu oprócz członków komisji wzięli udział przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Policji. Głównym tematem spotkania był problem TIR-ów przejeżdżających przez Łódź. Zarządowi Dróg i Transportu, Komisja zarekomendowała odśnieżanie pętli tramwajowych i zatok dla komunikacji miejskiej oraz odśnieżanie stref płatnego parkowania. Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu, Komisja zarekomendowała zwiększenie nakładów na odśnieżanie przystanków komunikacji miejskiej. Centrum Zarządzania Kryzysowego, Komisja zarekomendowała nawiązanie kontaktu z radiem publicznym, aby w trakcie szczególnych utrudnień w ruchu nadawane były komunikaty o stanie dróg w Mieście. Straży Miejskiej, Komisja zarekomendowała szczególny nadzór nad miejscami, które są używane do schronienia przez osoby bezdomne. Podczas spotkania Komisji przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad stwierdził, że nie wyobraża sobie zamknięcia wjazdu do Łodzi. W dniu 29.11.2010 r. kiedy nastąpiły problemy z przejazdem przez Miasto, kolejka samochodów ciężarowych sięgała od strony północnej Ozorkowa. Komisja uznała, że dla skutecznego działania antykryzysowego najważniejsze jest współdziałanie dwóch instytucji: Policji oraz Zarządu Dróg i Transportu. Nastąpiło to od 30.11.2010 r. Komisja uważa, że w kwestii odśnieżania przystanków, musi nastąpić koordynacja działań pomiędzy ZDiT odśnieżającym drogi, a MPK oczyszczającym przystanki. Według przedstawicieli ZDiT oraz MPK sytuacja ta ulegnie zmianie od 1.01.2011 r., kiedy nastąpi zmiana systemu. Komisja uzyskała informację od Policji i ZDiT, że trwają prace, aby w ciągu kilku miesięcy samochody ciężarowe miały nakaz poruszania się skrajnym, prawym pasem drogi. W toku prac Komisji analizie poddano także efektywność właściwego utrzymania drożności miejsc parkingowych w ramach strefy płatnego parkowania. W wyniku przeprowadzonej przez ZDiT kontroli wykazano, że firma COOL AR nie wywiązała się z przyjętych zobowiązań. Akcję odśnieżania rozpoczęto z opóźnieniem. W efekcie ZDiT przystąpił wraz z wykonawcą do usuwania zprzymrowanego i zalegającego śniegu. Łącznie do dnia 29 grudnia 2010 r. usunięto około 60 000 m³ śniegu. Szczególną uwagę poświęcono miejscom przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych. W wyniku przeprowadzonych prac, w tym analizy przygotowania służb miejskich do „akcji zima”, Komisja wskazała na następujące przyczyny niewystarczającego utrzymania czystości dróg w okresie zimowym, czyli na niewłaściwe przygotowanie służb miejskich oraz służb porządkowych w szczególności: zbyt późne przystąpienie do procedury przetargowej mającej na celu wyłonienie wykonawców prac porządkowych; niewłaściwą współpracę z Komendą Miejską Policji, co w okresie pierwszych opadów znacząco wydłużyło czas niezbędnych interwencji w celu przywrócenia płynności ruchu oraz brak ciągłości w zarządzaniu systemem utrzymania czystości będący efektem dużej rotacji kadr w ramach struktury ZDiT. Komisja wskazała na konieczność przeprowadzania cyklicznych szkoleń dla pracowników ZDiT. Wskazywana jako powód utrudnień niewłaściwa relacja pomiędzy ZDiT i jednym z wykonawców – Zakładem Drogownictwa i Inżynierii Sp. z o.o., będzie przedmiotem analizy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi. Błędy w przeprowadzonej procedurze przetargowej, tj. niewystarczająca analiza ofert pod kątem wypełnienia przesłanek koniecznych do ich odrzucenia ze względu na rażąco niską cenę, będą przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja zwróciła także uwagę na konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych na utrzymanie czystości przystanków komunikacji miejskiej. Obowiązek ten przekazany ZDiT, zostanie zlecony w formie uzupełnienia zamówienia wykonawcom letniego i zimowego utrzymania czystości na drogach, co znacząco zwiększy koszt realizowanych usług. Skalę dodatkowych obciążeń dla budżetu Miasta w roku 2011 szacuje się na około 8 mln zł. W wyniku prac Komisji, Zarząd Dróg i Transportu przystąpił do wdrożenia zakazu wyprzedzania przez pojazdy ciężarowe na kilkunastu kluczowych drogach na terenie Łodzi, co zdaniem Komisji usprawni ruch w razie kolejnych gwałtownych opadów śniegu. Jednocześnie należy wskazać,

że znaczące opóźnienia w przekazywaniu przez jednostki miejskie istotnych z punktu widzenia prac Komisji danych, stanowiły poważne utrudnienia w jej pracach. Świadczy to także, zdaniem członków Komisji, o skali problemu w zarządzaniu służbami miejskimi odpowiedzialnymi za utrzymanie czystości w Mieście. Konkluzje Doraźnej Komisji Antykryzysowej powinny stać się przyczynkiem do prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która także zajmuje się nadzorem nad ZDiT oraz właściwą organizacją ruchu w Mieście także w okresie zimowym. Mam nadzieję, że przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak skorzysta z naszych uwag”.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zadania pytania oraz zabrania głosu w dyskusji.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki” terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy – druk nr 5/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos, który powiedział: „wezwała Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki” terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy, oznaczonego w ewidencji gruntów numerami działek: 113/2, 113/17, 114/12, 115/11, 124/14, 127/4, 127/5, 128/3, 128/4, 128/6, 128/7, 129/15, 129/19, 129/20, 130/5, 130/6, 130/7, 131/13, 131/14, 131/15, 132/5, 132/6, 132/7, 133/16, 134/9, 135/11, 135/12, 135/3, 136/8, 136/9, 137/5, 140/14, 142/3, 142/4, 143/1, 144, 145/1, 146, 147/1, 148/2, 150/5, 150/6, 150/7, 151/5, 151/6, 151/7, 152/5, 152/6, 152/7, 153/2, 153/3, 153/6, 156/3, 156/4, 156/7, 156/8, 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/7, 158/1, 158/2, 158/3, 158/6, 160/1, 160/2, 160/3, 160/6, 161/8, 161/10, 162/17 w obrębie W-35. domagała się wyłączenia działek o numerach 158/6 i 158/1 z obszaru parku, ponieważ są one objęte postępowaniem zmierzającym do ich zwrotu na rzecz Wzywającej. I wniosła ponadto o wstrzymanie wykonywania prac na działkach nr 158/6 i 158/1 do czasu zakończenia postępowania o ich zwrot. Stanowisko Wzywającej należy uznać za bezzasadne z uwagi na okoliczności formalne. Nieruchomość gruntowa położona w Łodzi w obrębie W-35 przy ul. :znaczona w ewidencji gruntów jako działki nr 114/7, 114/16, 114/10, 158/1 i 158/6, stanowiąca własność . , wywłaszczona została na rzecz Skarbu Państwa aktem notarialnym z 16.11.1988 r. Rep. A Nr III-5097/88 z przeznaczeniem pod budowę wielorodzinnego osiedla mieszkaniowego Olechów-Wschód. Z uwagi na fakt, że na wywłaszczonej nieruchomości osiedle nie zostało wybudowane i nie został zrealizowany cel wywłaszczenia, zaistniała możliwość ubiegania się spadkobierców byłej właścicielki o zwrot nieruchomości. Wnioskiem z dnia 28.08.2008 r. i pozostali spadkobiercy wystąpili o zwrot ww. nieruchomości. Postanowieniem Wojewody Łódzkiego z dnia 3.12.2008 r., znak: GN.IV/7724/171/W/2008/AW do rozpatrzenia sprawy wyznaczony został Starosta Pabianicki. Postanowieniem z dnia 6.02.2009 r., znak:

GG.7221-30/08 Starosta Pabianicki zawiesił postępowanie do czasu dostarczenia prawomocnych postanowień sądu o stwierdzeniu nabycia spadku po Postanowieniem z dnia 25.08.2009 r. znak: GG.7221-30/08 Starosta Pabianicki podjął z urzędu zawieszone postępowanie, gdyż ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzją z dnia 30.09.2010 r. znak: GG.7221-30/08, a więc pięć i pół miesiąca po ustanowieniu parku, Starosta Pabianicki orzekł o zwrocie nieruchomości położonej przy ul. Zakładowej 69a-73 oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 114/7, 114/16, 114/10, 158/1 i 158/6. W dacie podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. nie wydana była jeszcze decyzja o zwrocie ww. nieruchomości. W ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, jako właściciel działek o numerach 158/1 i 158/6, tj. tych, na których m.in. zlokalizowany jest park „Źródła Olechówki”, wskazana była i jest nadal Gmina Miasto Łódź. Istniała zatem podstawa prawna, by teren parku obejmował działki 158/1 i 158/6. Decyzja Starosty Pabianickiego z 30.09.2010 r. nie jest ostateczna i nie wywołuje skutków prawnych. Odwołanie od niej wniesione zostało przez Prezydenta Miasta Łodzi i spadkobierców Józefy Granatowskiej. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, Wzywającej nie przysługują roszczenia związane z prawem własności do przedmiotowej nieruchomości. Z chwilą, gdy decyzja o zwrocie nieruchomości stanie się ostateczna, będzie to podstawą do zmiany danych w ewidencji gruntów, zmiany właściciela w księdze wieczystej i wyłączenia nieruchomości z zasobu Miasta. Wtedy też Rada Miejska w Łodzi będzie mogła podjąć uchwałę o zmianie uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r., poprzez wyłączenie działek nr 158/1 i 158/6 z terenu parku, lub też podjąć inne działania. Do tego czasu na ww. działkach nie będą prowadzone żadne prace związane z zagospodarowaniem parku lub pielęgnacją zieleni”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 5/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/50/11 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania

do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem przez Radę Miejską w Łodzi uchwały Nr LXXXIV/1479/10 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie uznania za park pn. „Źródła Olechówki” terenu położonego w rejonie ulic: Bolka Świdnickiego, Kazimierza Odnowiciela, Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września i ulicy bez nazwy, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 312/2010 – wraz z autopoprawkami.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok - druk Nr 313/2010 wraz z autopoprawką.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Po raz pierwszy znalazłam się w podwójnej roli: zarządzającej budżetem rodzinnym oraz budżetem Miasta. Pozwalam sobie na

takie porównanie, bo rządzą się one takimi samymi prawami. W domu planuję go sama, a w urzędzie niestety zastałam dziurę budżetową, którą będę się starała zmniejszyć w trakcie swojej kadencji. W budżecie na 2011 rok dochody wyniosą ponad 2.863.000.000 zł, a wydatki 3.214.000.000 zł. Wydatki rosną zdecydowanie szybciej niż dochody, blisko 10% rok do roku, a Łódź planuje deficyt na ponad 350.000.000 zł. To dużo, ale pokryjemy go z prywatyzacji, długoterminowych kredytów i nadwyżki środków pieniężnych na rachunku budżetu. Nastąpiło spowolnienie gospodarcze, które ma wpływ na ilość pieniędzy w kasie Miasta. Zarówno Łódź, jak i wiele łódzkich rodzin boryka się z tym samym problemem. Ich dochody nie zwiększają się znacząco od lat. Chcemy żeby nasze życie było godne i dostatnie, ale brak pieniędzy ogranicza nasze plany. Właśnie w takim położeniu znalazłam się jako Prezydent Miasta. Dochody stoją w miejscu, zatrzymały się w 2009 r. i zaczął się trend spadkowy. Wzrost w 2011 r. to zabieg księgowy. Dodatkowo, dochody budzą wątpliwości w wielu pozycjach. Jest ryzyko, że się nie zrealizują. Wrocław i Kraków mają dochody na poziomie blisko 3.500.000.000 zł. Także inwestycje w Łodzi są na niskim poziomie, jesteśmy na 7 miejscu w Polsce, za Białymstokiem. U nas inwestycje to tylko 20% wydatków. Dodatkowe pieniądze zdobywamy głównie z funduszy unijnych. Środki europejskie pozwolą nam w tej perspektywie budżetowej między innymi na realizację: części Nowego Centrum Łodzi, rewitalizację pierwszego kwartału kamienic w Śródmieściu, budowę trasy Górna oraz remonty ulic Rojnej i Rudzkiej. Znajdą się też środki na modernizację torów tramwajowych na ulicach Łagiewnickiej, Limanowskiego i Przybyszewskiego oraz budowę małej sceny Teatru Powszechnego czy inkubatora kultury. Mamy do zrealizowania bardzo trudny budżet, który odziedziczyłam po poprzednikach. Budżet który nie jest podporządkowany najważniejszemu projektowi, nie jest zadaniowy. Budżet, który pokazuje, że Łódź nie ma strategii i celów strategicznych, priorytetów. Jest zbiorem pobocznych życzeń poszczególnych wydziałów. Takie podejście jest skazane na porażkę. Miasta nie stać na wszystko. Przyjrzałam się wielu zadaniom ujętym w projekcie uchwały i nie wszystkie wydatki uznałam za racjonalne. Z wielu nie mogłam zrezygnować, bo przed moim przyjściem na Piotrkowską 104 umowy zostały już podpisane. Kilka pozycji budzi wprost moje zdziwienie. W autopoprawce do projektu uchwały zapisałam zadania, których realizację obiecałam łodzianom w trakcie kampanii wyborczej, które zapoczątkują zmiany wizerunku Miasta i poprawią jakość życia jego mieszkańców. Pragnę wyszczególnić te najważniejsze. Rozpocznę realizację programu „100 kamienic”, którego celem jest zmiana oblicza śródmieścia. To jeden z najważniejszych priorytetów mojej prezydentury. Na początek wygospodarowałam 3.000.000 zł na prace dokumentacyjne oraz rewitalizację kamienicy przy ulicy Piotrkowskiej 54. Każdy z nas widzi jak wygląda centrum. Jest zaniedbane i brzydkie. Zrobienie ze śródmieścia wizytówki Łodzi będzie wymagało wielu lat, ale w tym roku zrobimy pierwszy krok. Łodzianie oczekują na niego z niecierpliwością. W autopoprawce do budżetu przeznaczyłam również 2.000.000 zł na przygotowanie dokumentacji dla nowych lokalizacji budownictwa komunalnego. Potrzebujemy ich, bo Miasto płaci odszkodowania za brak lokali socjalnych. Musieliśmy na ten cel wydać z budżetu 800.000 zł rocznie. Od trzech tygodni spotykam się w ramach dyżurów prezydenckich z łodzianami. Obraz, jaki jawi mi się w trakcie tych spotkań jest obrazem urągającym XXI wiekowi. Skala potrzeb i skala zaniechań w zakresie budownictwa w Łodzi sięgnęła apogeum. Na chwilę obecną przeszło 5.800 rodzi oczekuje na lokale socjalne. Zwyczajnie nie stać ich na wynajem lokali, czy zakup mieszkania. Taka jest sytuacja w Łodzi. Jest to dla mnie priorytet. Wiem, że są to małe środki. Tak jak przedstawiła NIK w swoim raporcie, Łódź do tej pory nie korzystała z żadnych środków, które są możliwe do otrzymania z wszelkich rezerw i programów rządowych. Nie wiem dlaczego i za to między innymi również Łódź ma negatywne opinie. Do tej pory Łódź nie skorzystała z programu dot. budownictwa komunalnego. Nie pozyskaliśmy na ten cel ani jednej złotówki. Między innymi ten pierwszy projekt, ta

dokumentacja ma być zrobiona w ramach tych projektów, gdzie Łódź angażując ok. 56.000.000 zł, pozyska z dotacji rządowych 20.000.000 zł. Z tych środków będziemy mogli wybudować kolejne mieszkania komunalne. Na przestrzeni ostatnich 10 lat wybudowano 1.300 mieszkań komunalnych. Natomiast potrzeby są zdecydowanie większe. Nie mówię o stanie tych lokali, w których w tej chwili mieszkają Łódzianie, jeżeli chodzi o zasoby komunalne, bo praktycznie spora część mieszkań komunalnych ma tak naprawdę charakter lokali socjalnych, bo nie posiadają koniecznych instalacji związanych z ogrzewaniem, wodociągiem, czy kanalizacją. Niestety stan tych nieruchomości jest bardzo zły. W związku z tym jest to dla mnie priorytet. Udało się zwiększyć o 87% środki na modernizację budynków łódzkiej oświaty. Wydamy na ten cel dodatkowe 5.239.000 zł w tym roku. Jeśli chodzi o te zadania budżet będzie wynosił przeszło 11.000.000 zł. Rozpoczniemy przegląd wydatków bieżących, żeby w przyszłych latach móc oszczędzać. Na początek sprawdzimy wydatki na energię ciepłą i elektryczną w placówkach oświatowych, ale nie tylko. Tak jak powiedziałam, chcemy przeprowadzić audyt energetyczny we wszystkich jednostkach podlegających Miastu. Czyli nie tylko będą to placówki oświatowe, ale również m.in. budynki, którymi zarządza bezpośrednio Miasto i w których mieszczą się poszczególne wydziały i jednostki organizacyjne Miasta, a jest ich bardzo dużo na terenie Łodzi. Z chwilą przeprowadzenia tych audytów chcemy zglobalizować przetarg na dostarczanie energii dla Łodzi. Myślę, że da to bardzo duże oszczędności. Chodzi nam o to, żeby jak najwięcej środków pozyskać również w ramach środków, które znajdują się w dotacjach Ministerstwa Ochrony Środowiska. W tej chwili złożonych jest 15 wniosków. Kolejnych 45 jest przygotowywanych. Chcemy jak najszerzej wykorzystać możliwość dotowania i znalezienia dodatkowych funduszy na remonty w oparciu o audyty energetyczne, czyli zmianę ilości ciepła dostarczanego. Chodzi nam o ograniczenie strat z tego wynikających. Wysłałam również naprzeciw oczekiwaniom radnych i wpisałam o 2.000.000 zł więcej na modernizację nawierzchni drogowych. Sama jeżdżę łódzkimi drogami i widzę w jak tragicznym stanie się one znajdują. Nie chcę, żeby było to połowiczne. Wiadomo, że największe dziury musimy łątać na bieżąco. Jednak to łątanie przetrwa 1-3 miesięcy. Konieczne są jednak remonty gruntowne. Do tego celu będziemy szukać kolejnych środków, żeby jak najwięcej łódzkich ulic mogło ulec zmianie, przynajmniej w sferze nawierzchni. Nie zgodzę się na to, żeby podejmować takie decyzje, bez uprzedniego nieprzeanalizowania, czy nie ma konieczności wprowadzenia w tych miejscach innej infrastruktury, jak np. infrastruktury dostarczającej ciepło miejskie. Chcę, aby decyzje dot. wydatkowania tych środków były bardzo racjonalne, czyli najpierw uzupełniamy konieczną infrastrukturę, a dopiero później zadamy o nową nawierzchnię. Oczywiście dziury będą łątane na bieżąco, a nawierzchnia dopiero wtedy, kiedy cała infrastruktura znajdzie się już na właściwym miejscu. Zacznę również program ochrony stanu technicznego dróg, którego celem jest ograniczenie przejazdów przez nasze Miasto przeciążonych samochodów ciężarowych, dewastujących łódzkie drogi. W budżecie zarezerwowałam na ten cel 1.300.000 zł. Są to tzw. wagi dla tirów. Myślę, że ten wydatek w bardzo szybkim czasie zwróci się i to wielokrotnie, więc jest ze wszech miar uzasadniony. W tym roku powstanie projekt Parku Kultury Alternatywnych dla łódzkiej młodzieży za 500.000 zł. Sercem przedsięwzięcia zostanie skatepark czyli zakryta hala do uprawiania sportów ekstremalnych. Będzie w niej można zaaranżować tory przeszkód dla rowerów, rolek, deskorolek, a na murach zbudować ścianki wspinaczkowe. Wolne przestrzenie zostawimy dla twórców graffiti. Będzie to rodzaj współczesnego na miarę oczekiwań młodzieży parku, czy domu kultury. Zdołałam wygospodarować dodatkowo 2.700.000 zł dla klubów sportowych na promocję Miasta przez sport. Są to zobowiązania, które podjęli wobec łódzkiego sportu bodajże wszyscy kandydaci startujący na urząd prezydenta miasta. Myślę, że i ta poprawka znajdzie Państwa poparcie. Po raz pierwszy Prezydent Łodzi przeznaczył środki na inicjatywy mieszkańców, w tym realizację programu „Zielone Podwórka”. Jestem

przekonana, że przeznaczony na ten cel 1.000.000 zł sprawi, że w pobliżu naszych domów będzie estetycznie i bezpiecznie. Na wniosek radnych zdecydowałam się na dofinansowanie szczepień ochronnych przeciwko grypie, zakup muzealiów, zwiększyłam dofinansowanie dla inicjatyw kulturalnych oraz nagrody dla trenerów. Na ten cel zarezerwowałam 1.127.000 zł. Zrealizowanie założeń budżetowych będzie możliwe pod warunkiem osiągnięcia zakładanych dochodów. Moje obawy budzi wpisana przez poprzedni zarząd Miasta kwota dochodów, z tytułu czynszów najmów lokali mieszkalnych i użytkowych, sprzedaży nieruchomości miejskich, sprzedaży biletów MPK, dochodów straży miejskiej. Zgłoszona przeze mnie autopoprawka jest początkiem porządkowania finansów Miasta, bo jak budżet domowy powinien się bilansować. W trakcie tego roku zamierzam podjąć wiele decyzji, które pozwolą uzyskać wyższe dochody oraz znaleźć oszczędności. Czekają nas głęboka restrukturyzacja kosztów, priorytetyzacja inwestycji pod kątem stopy zwrotu. Musimy także uporządkować sytuację w spółkach komunalnych. Zadbajmy o właściwy nadzór właścicielski, bo ta sytuacja jest tragiczna. Konieczne jest również zmniejszenie zatrudnienia w administracji i natychmiastowe cięcia kosztów eksploatacyjnych. Miasto musi też intensywniej szukać źródeł dochodów własnych, które należy zwiększać. W porównaniu z innymi dużymi miastami: sprzedaż nieruchomości czy wpływy ze sprzedaży biletów MPK w Łodzi są wielokrotnie niższe. Czekają nas bardzo trudny rok, ale jestem przekonana, że dzięki olbrzymiemu zaangażowaniu podległych mi urzędników oraz wsparcia ze strony Rady Miejskiej, wreszcie zaczniemy zmieniać Łódź. Panie przewodniczący, Panie i Panowie Radni zwracam się do Was o przyjęcie budżetu w zaproponowanym kształcie – łącznie z autopoprawką. Informację w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej przekażę Państwu teraz skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski. W przypadku pytań jestem do Państwa dyspozycji wraz ze Skarbnikiem i dyrektorami poszczególnych wydziałów”.

Dalszej prezentacji projektów uchwał dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Autopoprawka do projektu budżetu Miasta oprócz priorytetów, o których powiedziała Pani Prezydent, zawiera pewne zmiany dot. spraw prawnych, czyli zwiększenie rezerwy na zarządzanie kryzysowe, wprowadzenie zadań, których nie udało się zakończyć w roku 2010 i należy je odtworzyć w tym budżecie, aby zakończyć procesy inwestycyjne. Są również zmiany porządkowe wynikające ze zmian organizacyjnych oraz konieczność dostosowania się do obowiązującej obecnie klasyfikacji budżetowej. Jednocześnie, zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych przed uchwaleniem budżetu prezydent miasta jest zobowiązany przedstawić opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. (Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu). RIO zgłosiła dwie podstawowe uwagi. Pierwsza dot. korekty rezerwy na zarządzanie kryzysowe. W wyniku powtórnej analizy i przeliczenia niezbędne było zwiększenie rezerwy o 1.212.522 zł. Druga uwaga dot. zapisów na temat zadania związanego z ustawą o sporcie, która inaczej reguluje pewne możliwości udzielania stypendiów przysługujących zawodnikom, którzy ewentualnie o stypendia, czy pomoc od Miasta mogą się ubiegać. W obecnych zapisach była nieaktualna podstawa prawna. Trzeba było ją zmienić. Taka zmiana w autopoprawce została dokonana. Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi zostały złożone dwie autopoprawki. Pierwsza zawiera zmiany, które są przede wszystkim konsekwencją zapisów ujętych w autopoprawce do projektu budżetu oraz pewnych spraw, które musiały być wyprostowane zgodnie z sugestiami RIO w zakresie limitów zobowiązań na niektóre zadania zapisane w wykazie przedsięwzięć. Druga autopoprawka generalnie dot. włączenia do budżetu jednego przedsięwzięcia związanego z wydatkami w zakresie transportu zbiorowego, gdzie limit zobowiązań do roku 2025 byłby na kwotę 5.977.132.886 zł z rozpisaniem na poszczególne lata zgodnie ze wskaźnikami, które były przyjęte do konstruowania WPF. Jeśli chodzi o sprawę WPF i sprawę możliwości sfinansowania deficytu również w tym zakresie

RIO wydała dwie opinie. Pierwsza dot. opinii do projektu uchwały o WPF Miasta Łodzi. (Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.) Generalnie uwagi, które zostały zawarte w uzasadnieniu do uchwały RIO dot. korekty i przeanalizowania prawidłowości określenia wysokości limitu zobowiązań w odniesieniu przede wszystkim do zadań realizowanych w zakresie oświaty, ale nie tylko. Ta korekta w autopoprawce została dokonana. Biorąc pod uwagę sytuację, którą już znamy na koniec roku, a nie była ona jeszcze dostatecznie znana na dzień 15 listopada 2010 r., kiedy to projekt budżetu Miasta na rok 2011 i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi były Państwu przedstawione. RIO wskazuje, iż wskaźniki, które ujęte są w WPF są prawidłowe i nie przekraczają żadnych norm ustawowych. Niemniej jednak jest to opinia przy założeniu pełnej realizacji dochodów. Jeżeli w poszczególnych latach te dochody będą odbiegać od zapisanej obecnie prognozy WPF, to będzie musiała być ona skorygowana. Druga opinia RIO dot. możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łodzi. (Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.) Uwaga zawarta w uzasadnieniu do opinii dot. generalnie sprawy, że opinia została przedstawiona biorąc pod uwagę przedłożone do zaopiniowania dokumenty oraz pełną realizację zakładanych w budżecie Miasta dochodów. Jeśli będą jakieś pytania, to jestem do Państwa dyspozycji”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- gdzie będzie usytuowana inwestycja domów komunalnych,
- jaki jest projekt inwestycji, na który zarezerwowano w budżecie Miasta 2.000.000 zł,
- co obejmuje przedmiotowy projekt?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ostateczna lokalizacja na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze wskazana. Są brane pod uwagę różne lokalizacje. Natomiast środki, które są zapisane w projekcie budżetu Miasta i w WPF dot. dokumentacji i wydatków związanych z przygotowaniem procesu inwestycyjnego”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Mam drugie pytanie dot. Specjalnej Strefy Sztuki. Czy będzie zmodernizowany projekt realizacji tej inwestycji, ponieważ od projektu pierwotnego nastąpiły zmiany, które zwiększyły koszty i spowodowały kolizję z EC1? W poprzedniej kadencji Rady Miejskiej, członkowie Komisji Kultury mieli możliwość zapoznania się z wizualizacją wspomnianego projektu, która unaoczniała kolizję z EC1. Czy wobec tego projekt Specjalnej Strefy Sztuki będzie na tyle zmieniony, aby nie powodował takich skutków, że Specjalna Strefa Sztuki będzie zbudowana od EC1 w odległości 3m? Jakie są gwarancje na dofinansowanie inwestycji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego? Zmiana obecnego projektu mogłaby również spowodować mniejsze koszty utrzymania. W obecnym kształcie projektu Miasto będzie musiało generować co roku ponad 30.000.000 zł na utrzymanie Specjalnej Strefy Sztuki. Celowe wydaje się jednak ograniczenie wspomnianego projektu na tyle, aby zmniejszyć koszty inwestycji oraz zracjonalizować koszty utrzymania”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „W tym celu udałam się specjalnie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. B. Zdrojewskiego celem ustalenia jakie są realne szanse na to, żebyśmy otrzymali środki na realizację wspomnianego projektu. Jeżeli nie będzie dofinansowania ze środków unijnych, nie będzie także dofinansowania ze środków Urzędu Marszałkowskiego, a Miasta nie stać na wybudowanie całej inwestycji, jeżeli miałoby tę inwestycję traktować jako inwestycję swoją, a nie w ramach partnerstwa, czy pozyskania

innych dotacji na ten cel. Projekt ma ulec urealnieniu, czyli ma zostać podzielony na część komercyjną i część kulturalną. Dopiero tego typu projekt ma być powtórnie złożony do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. 7 lutego br. zostanie rozwiązana kwestia dot. środków, jakie Ministerstwo otrzyma w ramach rezerwy budżetowej UE. Z chwilą, kiedy Minister będzie znał wielkość środków, jakie otrzyma na ten cel, będzie możliwość, aby Specjalna Strefa Sztuki dostała dofinansowanie. Dostanie to dofinansowanie pod warunkiem urealnienia projektu, czyli stworzenia mechanizmu umożliwiającego wprowadzenie w projekt działań komercyjnych, dzięki którym budynek będzie mógł się sam utrzymywać i stworzenie takich przestrzeni, które będą także możliwe do wykorzystania. W chwili obecnej projekt jest urealniany. Będzie możliwość realizacji jeśli znajdą się środki w ramach dotacji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wówczas w ramach obowiązującego porozumienia Urząd Marszałkowski będzie partycypował w projekcie. Mam nadzieję, że wraz ze środkami Miasta powinno wystarczyć pieniędzy na skończenie inwestycji. Jednakże inwestycja musi być podzielona na część kulturalną, która nie będzie przynosiła dochodów i na część komercyjną, która będzie finansowała niejako funkcjonowanie całego obiektu. Jeżeli nie, to będziemy szukali partnera w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego do zrealizowania tego obiektu”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Pragnę zapytać, czy Miasto zrezygnowało z przywrócenia w Łodzi Festiwalu Camerimage i budowy Centrum Festiwalowo-Kongresowego według projektu Franka Gherego, ponieważ w projekcie budżetu na 2011 r. oraz w WPF nie ma środków zapisanych na ten cel? Przypominam, że w kampanii wyborczej prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska robiła nadzieję na powrót Festiwalu i inwestycji”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Nadal prowadzę rozmowy z p. Markiem Żydowiczem, który czeka na rozstrzygnięcie sądu dot. odkupu przez Miasto obiektów EC1, które były przekazane niejako Fundacji Sztuki Świata za przysłowiową złotówkę. Jeśli dokona się ten odkup, to p. M. Żydowicz twierdzi, że nie będzie chciał wrócić do Łodzi i nie będzie chciał realizować żadnych projektów wspólnie z Miastem. Mam nadzieję, że tak się nie stanie. Jestem umówiona na kolejne spotkanie z p. M. Żydowiczem. W tej chwili wszelka moja wypowiedź w tej sprawie byłaby nierzetelna, ponieważ nie wiem, jak postąpi w tym zakresie p. M. Żydowicz. Jeśli chodzi o projekt Franka Gherego, to będziemy w najbliższym czasie zlecać studium wykonalności projektu pt. „Wybudowanie Centrum Kongresowo-Festiwalowego”. Czy to będzie według Franka Gherego, czy innego projektu, to jest to już zupełnie inna rzecz. Zlecimy to firmom consultingowym, które określą zasady. Zaczniemy od początku. Nie będziemy snuć wizji, tylko staniemy na realnych podstawach finansowania, celowości i możliwości wybudowania tego projektu, pod warunkiem znalezienia prywatnego inwestora, który będzie chciał w tego typu obiekt zainwestować. Miasta nie stać na wydatek w kwocie 500.000.000 zł. Liczę na to, że z chwilą, kiedy zaczną powstawać nowy multimodalny węzeł Łódź-Fabryczna znacząco zwiększy się zainteresowanie inwestorów zewnętrznych. Taki projekt ma rację bytu i ma szansę powstać. Chcę jednak, żeby nie była to tylko i wyłącznie moja prywatna opinia, ale żeby ona była potwierdzona przez określony dokument zlecony profesjonalistom, którzy mogą ocenić możliwość zrealizowania tego projektu i znalezienia montażu finansowego na jego realizację, bo to jest podstawa”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pragnę skierować prośbę o jasną i czytelną deklarację odnośnie systemu dróg rowerowych. Jak wiemy Miasto chce realizować założenia Karty Brukselskiej. Zdajemy sobie sprawę, że wydatkowanie środków na budowę systemu dróg rowerowych w roku 2010 nie spełniało oczekiwań mieszkańców Miasta oraz radnych,

którzy budżet Miasta uchwalali. Wykorzystanie środków było na niezwykle niskim poziomie. Bodajże była to kwota 600.000 zł w skali kilku milionów złotych, które były możliwe do wykorzystania. Rozumiem, że to pewne ograniczenie środków wynika z ostrożnego przewidywania, jak możemy te środki w ciągu roku budżetowego skonsumentować. Natomiast oczekuję jasnej deklaracji. Jeśli 15 lipca br. okaże się, że projektant, który przygotowuje projekty budowy systemu dróg dostarczy odpowiednią dokumentację i będziemy mogli rozstrzygnąć przetargi na budowę chociażby czterech ciągów komunikacyjnych, o których mówił dziś przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu, o łącznej długości 10 km, to będziemy jako Miasto poszukiwali środków, żeby te zadania zrealizować. W ten sposób rozumiem zapis w budżecie Miasta. Chciałbym otrzymać jasną deklarację, że w swoim rozumieniu nie odbiegam od intencji władz Miasta”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na pewno kierunek został określony i środki na dzień dzisiejszy na sprawy związane z budową dróg rowerowych zostały zapisane w WPF do roku 2012. W roku 2011 zaplanowano 4.000.000 zł a w roku 2012 – 10.000.000 zł. Oczywiście w miarę postępu robót i ewentualnych zmian w zakresie wielkości niezbędnych środków korekty będą następowały w czasie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pragnę zadać pytanie dot. innych inwestycji, które są z punktu widzenia Miasta bardzo kosztochłonne, które w najbliższych kilku latach mogą powodować znaczne obciążenie budżetu Miasta. To rosnące obciążenie budżetu Miasta bardzo dobrze widać w WPF, gdzie już w roku 2013 przewidujemy dosyć niebezpieczne zbliżenie się do granicy możliwości kredytowych Miasta, bo mówimy o tym potencjalnym zadłużeniu Łodzi na poziomie 59,57%. Mówię tu o takich inwestycjach drogowych, co do których kluczowe decyzje jeszcze nie zapadły i co do których dyskusja o ich funkcjonalności i wpływu na poprawę obsługi komunikacyjnej Miasta nie została jeszcze wystarczająco rozstrzygnięta. Mówię tu o bardzo konkretnych inwestycjach np.: ul. Targowej, przebudowie ul. Kilińskiego, czyli poszerzenia pasa komunikacyjnego, co może w opinii wielu osób powodować wprowadzenie nowego ruchu do śródmieścia Łodzi, który wcale nie poprawi obsługi komunikacyjnej Nowego Centrum. Mówię także o przebudowie ciągu komunikacyjnego ulic: Czerwona, Wróblewskiego, gdzie zgodnie z wyjaśnieniami Zarządu Dróg i Transportu może pojawić się sytuacja, w której konieczne będzie wyburzenie także obiektów o charakterze zabytkowym, co jest nie do przyjęcia. Mówię także o wielkiej inwestycji, czyli przebudowie trasy wschód-zachód, która w najbliższych latach opiewa na kwotę 500.000.000 zł, a co do której także kluczowe rozstrzygnięcia nie zapadły. Mówi się o tym, że być może będziemy dyskutowali nie o przedłużeniu trasy tramwaju, a bardziej o budowie profesjonalnego dworca przesiadkowego w tamtym rejonie. Padły takie deklaracje i myślę, że ważne jest, aby padły one także dzisiaj na sesji budżetowej, że decyzja o wydatkowaniu środków w ramach tych zadań nie zapadnie do czasu, kiedy nie będą przyjęte pewne rozstrzygnięcia mówiące o całościowym systemie komunikacyjnym Miasta. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy angażowali się w projekt o skali 500.000.000 zł i nie mieli pełnego opracowania mówiącego o tym, jak powinniśmy komunikacyjnie Łódź obsłużyć. Takiej deklaracji na dzisiejszej sesji oczekuję i zapewne nie tylko ja”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o przebudowę ciągu komunikacyjnego ulic: Czerwona, Wróblewskiego, to na chwilę obecną mamy zapis mówiący o dokumentacji. Jeżeli będzie już sam proces realizacyjny, to tak czy inaczej WPF w tym zakresie trzeba będzie zmienić. Wprowadzenie przedsięwzięcia jest domeną Rady Miejskiej, w związku z tym Państwo będziecie mieli w tym zakresie pełną wiedzę. Jeżeli chodzi o przebudowę trasy wschód-zachód, to tu też na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze

wprowadzonych środków z UE. Jeśli gwarancje wspomnianych środków będą, to też trzeba będzie zmienić WPF. W tym przypadku będziecie Państwo również mieli wiedzę, w jakim kierunku i na jakich ostatecznie zasadach będzie to realizowane”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę na to, że część tych projektów wynika z dokumentacji z planów. Nie podważam także działań Zarządu Dróg i Transportu, który odwołuje się do pewnych dokumentów. To jest zrozumiałe. Należy jednak zwrócić uwagę, że możemy popaść w niebezpieczną strategię, która polega na tym, że każda zaangażowana złotówka implikuje konieczność wydatkowania kolejnych dwóch złotych, bo skoro zamówimy projekt za kilka milionów złotych, to potem trudno zrezygnować z jego realizowania. Boję się takiej pętli, w którą możemy sami się wkręcić. Oczekuję tego, że dyskusja na temat ostatecznych rozwiązań, także wytycznych do przyjęcia pewnych projektów będzie się jeszcze w Mieście toczyła i że ten temat dzisiaj tym głosowaniem nie jest zamknięty. Tylko tego oczekuję”.

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłęb powiedziała: „Jeśli chodzi o ulice: Czerwoną i Wróblewskiego, to jest opracowana koncepcja przebudowy tego układu drogowego. W tym tygodniu złożyliśmy wspomnianą koncepcję do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Będziemy brali również pod uwagę to, że pewne rzeczy, które w tej koncepcji są, jeśli będą nie do zaakceptowania przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to wtedy będą musiały ulec korekcie. Natomiast stan techniczny ulic Wróblewskiego i Czerwonej jest w tej chwili taki, że wydaje nam się, iż musimy się przygotować do tego, że jeśli w najbliższych latach mamy ograniczać wydatki bieżące, to musimy być przygotowani do tego, żeby angażować środki inwestycyjne. A to można robić tylko w oparciu o dokumentację techniczną. Jeśli chodzi o trasę wschód-zachód opartą w głównej mierze o budowę tramwaju wschód-zachód, to w ubiegłym tygodniu w Zarządzie Dróg i Transportu odbyło się już spotkanie przy udziale Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i Architekta Miasta odnośnie zapisów, które mają znaleźć się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na opracowanie studium wykonalności, uzyskanie decyzji środowiskowej oraz opracowanie planu finansowego. Chcemy wypracować takie opracowanie, które będzie zadawało również środowiska społeczne. Gdybyśmy chcieli zrobić wszystko w jednym etapie, to wartość inwestycji przekroczyłaby 500.000.000 zł. Pragnę przypomnieć, że mamy ewentualnie do uzyskania 192.000.000 zł ze środków UE. Nie chcemy podejmować żadnych pochopnych działań, ale jeśli wspomniane środki możemy uzyskać, to wydaje mi się, że powinniśmy czynić wszelkie starania, aby móc uzyskać to dofinansowanie. Wiem, że tu chodzi o dworzec tramwajowy przed Centralem i o tunel drogowy. To wszystko jest w Zarządzie Dróg i Transportu. Na pewno wspomniana inwestycja będzie musiała być realizowana w dwóch etapach, a to jest pierwszy etap, dzięki któremu możemy uzyskać 192.000.000 zł. Więc uważamy, że warto”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pytałem także o bardzo istotną inwestycję dot. poszerzenia ciągu ul. Kilińskiego”.

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłęb powiedziała: „Poszerzenie ul. Kilińskiego jest bezpośrednio związane z ul. Targową. Wyprowadzenie ruchu z Nowego Centrum Łodzi będzie poprzez ul. Targową. Poszerzenie ul. Kilińskiego będzie miało miejsce na odcinku od al. Piłsudskiego na południe Łodzi. Jest to dalsza ciągłość ul. Targowej, która na wysokości ul. Orła będzie włączała się w ul. Kilińskiego. Mamy w tej chwili opracowaną dokumentację projektową na odcinku od ul. Nawrot do ul. Abramowskiego. Spowoduje ona pewne zmiany w geometrii samego

skrzyżowania ul. Targowej z ul. Kilińskiego. Z koncepcji również wynika, że istnieje możliwość przejścia przy zabytkach, które mamy przy ul. Kilińskiego. Oczywiście możemy wrócić do tej dyskusji, natomiast w szeregu dokumentów planistycznych ul. Kilińskiego miała właśnie takie parametry, które w tej chwili są projektowane. Naszym zdaniem jest to uzasadnione”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjmuje taką propozycję, aby poświęcić jedną sesję, czy też spotkanie w Dużej Sali Obrad na przedyskutowanie koncepcji, które w perspektywie kilku najbliższych lat będą rodziły wydatki sięgające kilkuset milionów złotych. Powinniśmy mieć taką możliwość, żeby na szerszym forum mając dostęp do wiedzy, którą posiada Zarząd Dróg i Transportu, przedyskutować temat. Mieliśmy deklarację Pani Prezydent Miasta, że będziemy do dyskusji wracali. Warto, żebyśmy takie spotkanie zorganizowali. To, że wpisujemy w budżecie Miasta pewne zadania nie powinno zamykać dyskusji. Przypominam, że niektóre inwestycje są kontrowersyjne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oczywiście tego typu sprawy mogą być omówione na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która bezpośrednio zajmuje się tymi sprawami. Ponadto może to być jeden z punktów porządku obrad sesji Rady Miejskiej. Oczywiście możemy zorganizować osobne spotkanie. Możemy także umieścić w porządku obrad jednej z najbliższych sesji punkt dot. informacji Prezydenta Miasta na temat inwestycji drogowych w Łodzi. Myślę, że to uczynię. Jest to bardzo dobry pomysł, abyśmy porozmawiali o tych planach. Przypominam, że Rada Miejska poprzedniej kadencji zobowiązała Prezydenta Miasta do przygotowania strategii transportu i komunikacji w Łodzi na lata 2009-2016. Tej koncepcji nie otrzymała Rada Miejska w poprzedniej kadencji. Mam nadzieję, że obecny Prezydent Miasta przygotuje stosowny dokument w powyższej sprawie. Jestem przekonany, że jeszcze w tym roku odbędziemy dyskusję na temat transportu i miejskiej komunikacji, gdyż nie można dyskutować o drogach w oderwaniu od transportu zbiorowego i alternatywnych sposobów przemieszczania się po Mieście”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Na spotkaniach z Panią Prezydent Miasta mieliśmy informację, że Ośrodek Wypoczynkowy w Rowach jest deficytowy. Zrozumieliśmy tę informację, że pozostałe ośrodki pozostające w gestii Miasta są także deficytowe. Jak wiemy w projekcie budżetu są one przeznaczone do zbycia. W związku z tym pragnę zapytać, czy ośrodki w Tleniu i Zakopanem są także deficytowe? Jeśli, któryś z nich nie byłby deficytowy, czy nadal będzie podtrzymana jego sprzedaż?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Zgodnie z poleceniem pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Marka Cieślaka będziemy wyceniać ośrodki, które należą do Miasta, czyli w Zakopanem w Tleniu i w Rowach. W momencie, kiedy formułowałam budżet Wydziału Gospodarowania Majątkiem nie brałam pod uwagę przychodów ze sprzedaży tego mienia do budżetu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy ośrodki w Zakopanem i Tleniu są ośrodkami deficytowymi?

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Na to pytanie może udzielić odpowiedzi Dyrektor Wydziału Obsługi Administracyjnej. Wydział Gospodarowania Majątkiem nie sprawuje nadzoru nad

funkcjonowaniem powyższych ośrodków. Dopiero przy ich wycenie będę znała ich stan faktyczny”.

Z-ca dyrektora Wydziału Obsługi Administracyjnej p. Joanna Gralak-Wójcik powiedziała: „Ośrodek w Zakopanem jest administrowany przez Wydział. Nakłady, jakie były czynione na ten ośrodek w ostatnich latach były związane z jego modernizacją. Ośrodek w Zakopanem nie przynosi strat jako takich. Natomiast być może to przekonanie zrodziło się na skutek nakładów modernizacyjnych, które zostały poczynione. Ośrodek w Tleniu jest w gestii Wydziału Edukacji. Ośrodek w Rowach zgodnie z umową dzierżawy jest rozliczany na podstawie czynszu dzierżawnego, który powoduje, że wszystkie koszty, które są ponoszone na Ośrodek są zwracane przez dzierżawcę. Oprócz tego w ramach tej umowy dzierżawy i kolejnych aneksów z nią związanych, dzierżawca był zobligowany do czynienia inwestycji w Ośrodku na własny rachunek”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Będziemy apelowali do Pani Prezydent Miasta, aby zbyła tylko dwa ośrodki, a nad Ośrodkiem w Zakopanem przeprowadziła głęboką analizę”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Pragnę zapytać o środki w kwocie 192.000.000 zł, po które możemy sięgnąć. Czy są to środki, które ewentualnie mogą pokryć w 50%, czy 75% wartość inwestycji? Zastanawiam się, czy tylko tym się powinniśmy kierować, bo jakkolwiek procent od wyższej kwoty, którą pozyskamy z UE rodzi również wyższe wydatki po naszej stronie”.

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłęb powiedziała: „Jest to 50% wydatków kwalifikowanych. Czyli, jeżeli mamy 192.000.000 zł to taka sama kwota musi być wyłożona ze strony Miasta. 100.000.000 zł wynika z postulowanej przez nas budowy tunelu na pewnym odcinku. Po konsultacjach społecznych wiemy, że dopuszczamy tylko możliwość budowania tunelu drogowego”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Chciałbym nawiązać do sprzedaży Ośrodka w Rowach. Z tego, co pamiętam, to w ramach dzierżawy, dzierżawca zobowiązywał się na przyjęcie z Łodzi przynajmniej turnusu dzieci. Była to jakaś bezpłatna wymiana. Czy jeśli sprzedamy ten Ośrodek, to czy Łódź planuje dla takich dzieci wyjazd wakacyjny do Rowów, czy gdzieś indziej? Czy po sprzedaży Ośrodka, Miasto będzie mogło wysyłać tam dzieci na kolonie?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „W Tleniu jest tylko ziemia i nic więcej. Jeżeli chodzi o zapewnienie w miejskich ośrodkach wypoczynku, to Wydział Edukacji dysponuje Ośrodkiem w Grotnikach. Składa się on z dwóch części. Jest on w bardzo dobrym stanie technicznym. W bieżącym roku planujemy tam wypoczynek dla dzieci młodszych, które wyjeżdżają na odległość bliższą niż 100 km”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Grotniki, to nie morze”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „W naszej dyspozycji jest tylko Ośrodek w Grotnikach. Jest on naprawdę w dobrym stanie technicznym”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Czy planujemy wysyłanie dzieci do sprywatyzowanego Ośrodka w Rowach?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „My takich planów nie mamy. Dla reszty wypoczynku organizujemy przetarg. Będzie tam oferta wypoczynku nad morzem i w górach”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chodzi mi o korektę wydatków na ul. Rojną, która pojawiła się w autopoprawce. Co będzie wykonane w roku bieżącym z tego zadania jeśli chodzi o remont ul. Rojnej?”.

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska-Kłab powiedziała: „Niestety projektant ulicy Rojnej ma opóźnienie w przekazaniu dokumentacji projektowej. Powinien ją wykonać do końca listopada 2010 r. zgodnie z jego zobowiązaniami ta dokumentacja powinna znaleźć się w Zarządzie Dróg i Transportu w marcu br. W chwili obecnej do Zarządu Dróg i Transportu zostały przekazane projekty drogowe związane z odwodnieniem. Brakuje projektów energetycznych i kolizji gazowej. W toku jest procedura uzyskiwania decyzji środowiskowej. Pierwotnie planowaliśmy ogłosić przetarg już w marcu br. i wykonać większość robót na ul. Rojnej w roku 2011. Wiemy, że to nie będzie możliwe. Tak naprawdę postępowanie przetargowe najwcześniej będzie mogło być ogłoszone w czerwcu br. W związku z tym korekta wynika głównie z tego, że mamy mniej czasu na prowadzenie robót drogowych. To już wiemy w dniu dzisiejszym. Na pewno będziemy starali się rozpocząć przebudowę od najbardziej newralgicznego miejsca, czyli od skrzyżowania z ulicą Traktorową”.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy roboty będą prowadzone etapowo, czy całościowo?

P.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłab odpowiedziała m.in.: „Planowane jest postępowanie przetargowe na przebudowę ul. Rojnej na całym odcinku. Wykonawca jako priorytet do wykonania w roku bieżącym będzie musiał rozpocząć roboty od ul. Traktorowej”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk ze względu na negatywne zaopiniowanie przez Komisję Statutową projektu budżetu Miasta na 2011 w zakresie wydatków Wydziału Organizacyjnego zapytał:

- ile będzie kosztowało roczne utrzymanie Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami,
- jaki dokładnie zakres usług będzie świadczony w tym Centrum?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie ze studium wykonalności opracowanym na potrzeby aplikowania o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego koszty funkcjonowania Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami wynoszą około 2 000 000 zł rocznie. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to chciałbym podkreślić, że Centrum ma być nową jakością relacji pomiędzy mieszkańcami a Urzędem Miasta. Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami nadzorować ma procesy obsługi mieszkańców oraz odbierać wszystkie sygnały informacji od mieszkańców. Mieszkańcy za pośrednictwem wszystkich dostępnych kanałów komunikacji będą mogli bezpośrednio zgłaszać problem bądź zainicjować postępowanie. Wszystkie te formy przekazu będą bezpośrednio trafiały do Centrum. Następnie pracownik Centrum będzie kierował daną sprawą do właściwej merytorycznie komórki organizacyjnej oraz nadzorował jej realizację. W dalszej kolejności w zależności od potrzeby będzie informował mieszkańca o sposobie załatwienia sprawy”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy mieszkańcy będą mogli do Łódzkiego Centrum Kontaktów zwracać się z każdą sprawą, czy też będzie zamknięty katalog spraw?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Na chwilę obecną przewidzianych jest 6 usług, które będą uruchomione na początku funkcjonowania Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie będą to następujące usługi:

- rejestracja działalności gospodarczej,
- podatek od osób prawnych,
- zezwolenia i certyfikaty,
- podatek od osób fizycznych,
- świadczenia społeczne,
- akty urodzenia, zgonu lub zawarcia związku małżeńskiego”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy kwota 2 400 000 zł dotyczy świadczenia sześciu rodzajów usług,
- czy istnieje możliwość poszerzenia zakresu świadczonych usług w ramach Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Projekt przewiduje na początku uruchomienie sześciu usług. W trakcie trwania, projekt na pewno będzie ewaluował i będą do niego włączane kolejne usługi. Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami ma synchronizować prace wszystkich podległych jednostek. Czyli Centrum to nie zamknie się tylko w Urzędzie Miasta, ale również „wyjdzie” poza Urząd”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy istnieje propozycja zwiększenia ilości usług świadczonych w Łódzkim Centrum Kontaktów z Mieszkańcami, a co za tym idzie zwiększających się kosztów utrzymania w perspektywie kolejnych lat,
- czy w budżecie na rok 2012 poz. „Utrzymanie Centrum” będzie wynosiła około 2 400 000 zł,
- o ile wzrosną koszty utrzymania Centrum w latach następnych?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Obecnie nie posiadamy wiedzy, o ile wzrosną koszty funkcjonowania Centrum Kontaktów z Mieszkańcami w miarę dodawania kolejnych usług. Istnieje katalog kosztów stałych, które nie będą rosły w miarę dodawania kolejnych usług”.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- na jakim poziomie istnieje propozycja zwiększenia zatrudnienia w związku z uruchomieniem Centrum Kontaktów z Mieszkańcami, czyli ile osób będzie obsługiwało Centrum,
- czy projekt utworzenia Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami ma szansę realizacji?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Projekt Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami został poddany audytowi w kwietniu 2010 r. Audyt ten miał na celu ocenę dotychczas podjętych działań, a także określenie aktualnego statusu przedsięwzięcia oraz określenie wyzwań z nim związanych. Wnioski z

audytu wykazały podstawowe braki analityczne, inwestycyjne, organizacyjne i zarządcze w ramach projektu. Następnie zostały podjęte działania naprawcze związane z Centrum. Podstawowymi brakami były brak jednoznacznego zdefiniowania zakresu organizacyjnego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami. Modele procesów zostały przygotowane w oparciu o niejasne kryteria, brak było analizy wymagań biznesowych a także brak analizy otoczenia projektowego Centrum. Projekt Centrum przewidywał tylko założenia powstania jednostki ze strony technicznej, czyli zbudowania spójnej platformy usług oraz zakup sprzętu niezbędnego do funkcjonowania. Ponadto zostały podjęte działania mające na celu zapewnienie wdrożenia tego projektu w zakresie organizacyjnym”.

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Z tego wynika, że Państwo nie wiedzą, co robią, ponieważ już na obecnym etapie istnieje bardzo wiele wątpliwości. Ponadto należy podkreślić, że jest to bardzo droga inwestycja. Ciekawe jest również opłacenie audytu prowadzonego przez dość drogą firmę. Dlatego też chciałbym się konkretnie zapytać:
- czy Państwo wiecie, co robicie?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Tak, wiemy, co robimy”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy w momencie, kiedy Miasto wycofałoby się z projektu będą groziły jakieś kary umowne?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Jeżeli Miasto zrezygnowałoby z realizacji projektu, to musiałoby dokonać zwrotu dofinansowania oraz wszystkich poniesionych kosztów”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy byłyby to tylko koszty, czy też odsetki za niezrealizowanie wskaźników?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli rozwiązana byłaby umowa o dofinansowanie, to na chwilę obecną byłyby to zwrot środków wraz z odsetkami”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- w jakiej wysokości Miasto musiałoby zwrócić środki,

- ile osób pracowało w Urzędzie Miasta Łodzi przy realizacji i przygotowaniach projektu?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Obecnie przy realizacji projektu pracują dwie osoby. W czerwcu 2010 r. został stworzony Oddział ds. Organizacji Centrum Kontaktów z Mieszkańcami oraz Systemu Zarządzania Jakością. W Oddziale tym obecnie zatrudnionych jest 5 osób. Jeżeli chodzi o samo Centrum to funkcjonuje kierownik projektu oraz druga osoba pracująca przy projekcie. Czyli dwie osoby są bezpośrednio zaangażowane w realizację projektu oraz kierownik nadzorujący pracę. Natomiast jeżeli chodzi o środki, jakie Miasto musiałoby obecnie zwrócić, to byłyby to nakłady w wysokości około 60 000 zł, w tym 75% jako dofinansowanie projektu”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- w jakim zakresie Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami będzie świadczyło usługi dotyczące podatku od osób fizycznych?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Obecnie trwają analizy organizacyjno – prawne, w jakim zakresie konkretnie te usługi mogłyby być świadczone”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- w jakim zakresie obecnie usługi te są świadczone przez Miasto?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Generalnym założeniem projektu jest jeden numer kontaktowy, jedna lokalizacja, gdzie mieszkańcy będą mogli złożyć wniosek, czy dowiedzieć się o status swojej sprawy”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy Centrum Kontakt z Mieszkańcami ma zajmować się sprawami należącymi do kompetencji Gminy, czy ma „przechwycić” inne kompetencje należące do innych organów?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Centrum ma zajmować się sprawami należącymi do kompetencji Gminy”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- jakie są na chwilę obecną kompetencje Gminy w zakresie podatku od osób fizycznych?

Do zapytania odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Podatek od osób prawnych i fizycznych może dotyczyć również podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, co leży w kompetencji Miasta”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- jaką identyfikację osoby dzwoniącej przewiduje system, czyli jaka będzie ochrona informacji?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział m.in.: „Osoba dzwoniąca, jeśli wyrazi na to zgodę, zostanie poproszona o podanie swoich danych osobowych. Natomiast ochrona danych osobowych będzie taka, jaką przewiduje ochrona w ramach systemów informatycznych”.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- dlaczego została przesunięta kwota 5 300 000 zł z przebudowy dróg w rejonie stadionu Łódź – Widzew?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „W celu zrealizowania układu dróg Miasto miało otrzymać od Klubu Sportowego Widzew projekt drogowy, którego dotychczas nie otrzymało. Jeżeli taki projekt nie wpłynie w najbliższym czasie, to w ogóle nie ma szans na realizację czegokolwiek. Kwota 7 000 000 zł zagwarantowana w projekcie budżetu miała dotyczyć przebudowy ul. Widzewskiej. Dla mnie jest rzeczą dziwną, że Miasto w pierwszej kolejności przestępuje do przebudowy drogi, która w przyszłości będzie drogą donikąd, ponieważ ul. Widzewska będzie kończyła się na torach. Dalej nie będzie żadnego przejazdu przez tory. Czyli zostanie wybudowana droga prowadząca do miejsca, które ma się stać parkingiem oraz miejscem, gdzie będziemy przesiadać się z określonych środków transportu na inne. Zarezerwowano środki na drogę, ale nie zarezerwowano w budżecie żadnych środków na wykup

nieruchomości znajdujących się na tym terenie. Czyli Miasto zrealizuje drogę, po czym przystąpi do negocjacji z właścicielami, którzy z uwagi na fakt powstania bardzo ładnej drogi stwierdzą, że mają zupełnie inne aspiracje, jeśli chodzi o kwestie związane z wartością ich nieruchomości. Tego typu działania są działaniami nieracjonalnymi. Uważam, że pieniądze w wysokości 7 000 000 zł były zupełnie nie do zrealizowania w roku bieżącym. W celu ich zachowania dokonano przesunięcia w latach. Dają one możliwość przystąpienia w pierwszej kolejności do ustalenia inwestycji celu publicznego a następnie znalezienia środków na wykup nieruchomości a dopiero wówczas przystąpienia do budowy drogi widzewskiej. Należy postępować w ten sposób a nie decydować o realizacji zadań, tylko dlatego, że natychmiast należy wydać pieniądze. Należy postępować bardzo racjonalnie ze względu na ograniczone środki. Jeżeli w pierwszej kolejności zaplanowano drogę a następnie przystąpiono do wykupu nieruchomości, to cena gruntu wzrosła gwałtownie z uwagi na lepsze skomunikowanie i lepszą jakość infrastruktury. W takiej sytuacji Miasto sprawiło, że właściciele nieruchomości będą mieli znacznie większe roszczenia wobec Miasta”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Projekt drogowy miał zostać przedstawiony przez Klub Sportowy Widzew do końca czerwca ubiegłego roku. Jeżeli to nie miało miejsca, wówczas środki mogły zostać wydać ma inne ulice wymagające naprawy”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Pieniądze te nie mogłyby zostać wydatkowane na inne cele, ponieważ są to środki z konkretnym przeznaczeniem na układ drogowy wokół stadionu Widzewa”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Z tego co wiem, to Klub Sportowy Widzew nie przedstawił projektu, ponieważ nie zostało podpisane porozumienie pomiędzy Miastem a Klubem. Stało się to tylko nie z winy Klubu”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Z chwilą, kiedy przejęłam urząd prezydenta Miasta nie było żadnych działań dotyczących porozumienia. Jedynie funkcjonował i był realizowany przez poszczególne wydziały w formie obiegowej projekt porozumienia, które z ramienia Miasta byłoby do zaakceptowania. Po objęciu swojego urzędu spotkałam się z przedstawicielami Klubu Sportowego Widzew prosząc o przedstawienie swojej wizji. Projekt taki otrzymałam w dniu 11 stycznia 2011 r., który natychmiast został przekazany merytorycznym wydziałom. Odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Klubu Sportowego Widzew, aby ustalić w jakiej formie zostanie realizowane całe przedsięwzięcie. Kiedy będą już stanowiska dwóch stron, to wówczas zostanie wypracowane jedno wspólne. Jednocześnie chciałabym ponownie podkreślić, iż wybudowanie stadionu Widzewa oraz decyzje związane z budową stadionu miejskiego są priorytetowe. Zdaję sobie sprawę, że muszą zostać podjęte takie decyzje, które uwiarygodnią powyższe decyzje na tyle, aby Ekstraklasa dała łódzkim drużynom licencje”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Z tego co wiem, to klub Widzew nie wiedział o zmianach w harmonogramie prac związanych z przebudową dróg wokół stadionu”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Moim zadaniem jest podejmowanie takich decyzji, aby nie stracić tych pieniędzy i przeznaczyć je na cele, o których zdecydowała już Rada Miejska tj. na układ drogowy. Jednocześnie muszę postępować w taki sposób, aby racjonalizować wydatki. O wszystkich zmianach poinformuję Klub Sportowy Widzew na spotkaniu, które odbędzie się w najbliższy

poniedziałek o godz. 14,00. Myślę, że Klub nie będzie miał nic przeciwko temu, aby równolegle z ich inwestycją Miasto wykonało swoje zobowiązanie”.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał:

- czy dobrym pomysłem byłoby stworzenie zespołu roboczego, który mógłby zająć się koordynacją wszystkich prac i ustaleniami w poszczególnych komórkach Urzędu Miasta w celu przyspieszenia prac?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Żle się stało, ponieważ wszystkie decyzje zapadały w tym momencie, kiedy następowały zmiany władzy w Łodzi, także wśród radnych. Ten czas był czasem, kiedy nie było wyznaczonych określonych kierunków. To wszystko działo się bez żadnej koordynacji. Ewentualna decyzja co do powołania zespołu należy do Państwa Radnych. Uważam jednak, że obowiązkiem urzędników jest takie zaplanowanie wszystkich działań związanych z inwestycją, aby nie tracić cennego czasu”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- o realizację jakiego pierwszego odcinka przebudowy ul. Piotrkowskiej chodzi,
- w jakiej technologii planowane jest wykonanie nowej nawierzchni ul. Piotrkowskiej?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Klub**, która powiedziała m.in.: „Środki zabezpieczone na rok 2011 są przeznaczone między innymi na opracowanie projektu. Zarząd Dróg i Transportu wystąpił m.in. do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Architekta Miasta odnośnie zapisów, które mają znaleźć się w opracowaniu. Opracowanie to przesądzi, jak będzie wyglądała ul. Piotrkowska, z jakich materiałów nawierzchnia zostanie wykonana oraz jaki odcinek ulicy zostanie zrealizowany w pierwszej kolejności”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy istnieje jakiś dokument, który dokładnie określa zakres usług, jaki będzie świadczony przez Łódzkie Centrum Obsługi z Mieszkańcami, z którym mogłaby się w najbliższym czasie zapoznać Komisja Statutowa?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Przekazałem Komisji Statutowej informację na temat Łódzkiego Centrum Obsługi z Mieszkańcami. Ponadto istnieje dokument pt. studium wykonalności, w którym określona jest część elementów. Chciałbym również podkreślić, że obecnie trwają ekspertyzy organizacyjno – prawne, które określą końcowy kształt usług”.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy zasadny byłby wniosek, aby w pierwszej kolejności w budżecie Miasta zapisać kwotę potrzebną na ekspertyzy a dopiero podjąć decyzję o zapisaniu już konkretnej kwoty na ewentualne wykonanie projektu?

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski odpowiedział, że decyzja została podjęta w momencie uruchomienia projektu.

Radny, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że decyzja została podjęta bez wyniku ekspertyz”.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- czy w ramach kwoty zarezerwowanej na realizację tego projektu są jakieś pieniądze przeznaczone na promocję, aby pokazać mieszkańcom, iż Miasto jest zainteresowane taką formą kontaktu z mieszkańcami i będzie promowało taki „produkt”?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjnego p. Jarosław Trojanowski**, który powiedział m.in.: „Na promocję projektu przewidziano kwotę 57 000 zł. Promocja projektu będzie przeprowadzana w najbliższym czasie”.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- czy Zarząd Dróg i Transportu będzie wykorzystywał koncepcję przedstawioną 3 lata temu (w 2008 r.) przez ówczesną dyrektorkę p. Alinę Giedryś na Sztapie ulicy Piotrkowskiej, która uwzględniała szereg różnych założeń i parametrów?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Joanna Wasilewska – Kłab**, która powiedziała m.in.: „Na pewno taka koncepcja będzie wykorzystywana. Chociaż przez 3 lata wizja ulicy Piotrkowskiej w pewien sposób uległa zmianie. Ewentualne wykorzystanie pewnych elementów będzie podlegało aktualizacji w związku z obecnymi pomysłami dot. ul. Piotrkowskiej. Obecnie trudno jest powiedzieć jakie i ile elementów z tamtej koncepcji zostanie wykorzystanych”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Projekt budżetu miasta Łodzi na rok 2011 został przygotowany przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Łodzi Tomasza Sadzyńskiego i przedłożony Radzie Miejskiej w Łodzi w ustawowym terminie, 15 listopada 2010 r. Ze względu na przerwę międzykadencyjną w funkcjonowaniu organów Rady, rozpoczęcie prac nad budżetem było możliwe dopiero od drugiej połowy grudnia ubiegłego roku. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej na posiedzeniach w dniach 21 i 28 grudnia 2010 r. oraz 4, 11, 18 i 25 stycznia 2011 r., dokonała szczegółowej analizy przedłożonego projektu uchwały. Komisja zapoznała się także ze złożonymi w międzyczasie opiniami pozostałych komisji Rady, Rad Osiedli i innych instytucji, organizacji społecznych i osób indywidualnych oraz z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej. Projekt budżetu został ponadto zaprezentowany na sesji Rady w dniu 29 grudnia 2010 r. W projekcie budżetu miasta Łodzi na 2011 rok dochody ogółem stanowią 111 % dochodów ogółem budżetu uchwalonego na rok 2010 i wynoszą 2.858.590.856 zł. Komisja zwraca jednak uwagę na znacznie większy niż wynikający z inflacji wzrost dochodów, który wynika głównie z włączenia do dochodów dodatkowej kwoty ok. 300.000.000 zł, ze względu na przekształcenia administracji nieruchomości z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe oraz kwoty wynikające ze zmian w ustawie o finansach publicznych likwidujących wydzielone rachunki niektórych jednostek. Tak więc zwiększenie wpływów do budżetu nie stanowi rzeczywistego wzrostu dochodów, gdyż były one do tej pory realizowane w zbliżonej wysokości, a jedynie rozliczane w ujęciu pozabudżetowym.

W 2011 roku planuje się zwiększenie dochodów własnych, w stosunku do dochodów własnych uchwalonych na rok 2010 w następujących źródłach ich powstawania:

1. Wpływy z podatków ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw o 13.798.343 zł.
2. Wpływy z opłat i inne wpływy o 7.873.677 zł.

3. Dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz wpływy z innych jednostek organizacyjnych o 281.177.288 zł.
4. Dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa o 23.829.718 zł.
5. Pozostałe dochody o 22.228.363 zł.
6. Subwencja ogólna – powiat o 25.570.977 zł.
7. Środki finansowe, pochodzące z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty o 1.261.646 zł.

Zmniejszenie dochodów własnych w 2011 roku, w stosunku do dochodów własnych uchwalonych na rok 2010 planuje się w następujących źródłach ich powstawania:

1. Dochody z majątku gminy o 1.855.700 zł.
2. Subwencja ogólna – gmina o 858.922 zł.
3. Dotacje na zadania własne o 6.402.624 zł.
4. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi o 90.514.767 zł.

Mając na uwadze realizację dochodów w roku 2010, Komisja zwraca uwagę, że wykonanie niektórych założonych w projekcie budżetu pozycji może być zagrożone. W szczególności dotyczy to dochodów z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, podatku od czynności cywilnoprawnych, dochodów z czynszów, wpływów ze sprzedaży biletów MPK, wpływów realizowanych przez Straż Miejską oraz dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego, realizowanych przez Wydział Gospodarowania Majątkiem. Ponadto Komisja zwraca uwagę, że zakładany w poszczególnych pozycjach poziom dochodów nie uwzględnia zmian stawek VAT, które przy zachowaniu dotychczasowych cen usług świadczonych przez niektóre miejskie jednostki, skutkować będą zmniejszeniem wpływów. Komisja wskazuje pilną potrzebę zwiększenia nacisku na realizację dochodów i bieżącego monitorowania przebiegu ich wykonania.

W projekcie budżetu miasta Łodzi na 2011 rok, wydatki bieżące, w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2010 wzrastają o kwotę 351.960.188 zł i wynoszą 2.568.118.151 zł, jest to 115,9 % wydatków bieżących budżetu uchwalonego na rok 2010.

W 2011 roku wydatki bieżące wzrastają m.in. w następujących działach:

1. 600 – Transport i łączność o 30.285.065 zł.
2. 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 213.617.446 zł.
3. 710 – Działalność usługowa o 3.177.317 zł.
4. 750 – Administracja publiczna o 3.312.037 zł.
5. 801 – Oświata i wychowanie o 69.019.130 zł.
6. 851 – Ochrona zdrowia o 4.374.050 zł.
7. 852 – Pomoc społeczna o 10.645.906 zł.
8. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 5.191.412 zł.
9. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 3.093.343 zł.
10. 926 – Kultura fizyczna i sport o 9.973.003 zł.

Najwyższy wzrost wydatków bieżących następuje w dziale gospodarka mieszkaniowa. Wzrost ten nie wynika jednak ze zwiększonego zakresu zadań, lecz wspomnianego wyżej przekształcenia Administracji Nieruchomościami i odmiennego do dotychczasowego księgowania ponoszonych przez te jednostki wydatków.

Wydatki bieżące w budżecie na rok 2011 zmniejszają się m.in. w poniższych działach:

1. 758 – Różne rozliczenia o kwotę 15.189.704 zł.
2. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 1.019.500 zł.
3. 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody o kwotę 77.580 zł.

Wydatki majątkowe zaplanowane na rok 2011 wynoszą 642.040.769 zł, co stanowi 20 % wydatków ogółem. W wielkościach bezwzględnych stanowi to utrzymanie wysokości

wydatkowanych środków na inwestycje w stosunku do roku ubiegłego, jednakże mając na uwadze ponad 10 % wzrost łącznych wydatków budżetu, oznacza to spadek udziału wydatków majątkowych w realizowanych przez miasto wydatkach.

Zakres wydatków jest warunkowany możliwościami finansowymi miasta, wynikającymi z generowanych dochodów, jednakże Komisja zwraca uwagę, że poziom zaplanowanych w niektórych pozycjach wydatków budzi wątpliwości, nie tylko ze względu na dysproporcje w stosunku do zgłoszonych potrzeb, lecz także do nakładów koniecznych oraz przyjętych zobowiązań. W szczególności dotyczy to wydatków związanych ze stanem bazy edukacyjnej oraz regulacjami płac w oświacie. Deficyt zakładany w roku 2011 wynosi 351.568.064 zł i rośnie aż o 100.000.000 zł, w stosunku do deficytu zakładanego w roku 2010. Stan zadłużenia miasta Łodzi z tytułu kredytów i pożyczek na 31.12.2011 r. prognozowany jest w wysokości 1.563.437.200 zł. W roku 2011 wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem planowany jest na poziomie 54,69 %, podczas gdy wyznaczony przez ustawę o finansach publicznych maksymalny wskaźnik poziomu zadłużenia wynosi 60 %. Również wskaźnik obsługi długu, w stosunku do dochodów ogółem zostanie utrzymany poniżej maksymalnego 15 % poziomu, wskazanego przez ustawę o finansach publicznych. W roku 2011 planowany jest na poziomie 8,38 %.

Do końca 2013 r. prognoza zakłada utrzymanie w ustawowych granicach ww. wskaźników:

1. W roku 2012 wskaźnik poziomu zadłużenia zaplanowano w wysokości 56,59 % a w roku 2013 w wysokości 59,23 %.
2. W roku 2012 wskaźnik obsługi długu zaplanowano na poziomie 8,68 % a w roku 2013 na poziomie 9,23 %.

Komisja zwraca uwagę na fakt, który podnosi w swojej opinii również Regionalna Izba Obrachunkowa, że w roku 2013 poziom długu miasta osiągnie poziom maksymalnego dopuszczonego przepisami ustawy, a w najbliższych latach poziom długu będzie wykazywał tendencję rosnącą. Niezbędna jest zatem pilna, kompleksowa analiza i weryfikacja przewidzianych do realizacji zadań. Do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wpłynęły stanowiska innych komisji Rady. Wobec powyższego Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi pozytywnie opiniuje projekty uchwał w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok oraz o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łodzi i wnosi o ich przyjęcie przez Radę Miejską w Łodzi. Przedstawiona opinia Komisji odnosi się do projektu budżetu Miasta na 2011 rok przed przedstawieniem autopoprawki, która uwzględnia część złożonych wniosków i sugestii. Komisja na ostatnim swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała treść autopoprawki do projektu budżetu na 2011 r. oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Nie opiniowała natomiast autopoprawki nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały:

- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 312/2010.

Komisja nie wydała opinii do projektu uchwały w zakresie dotyczącym:

- Wydział Edukacji UMŁ
 - Wydział Sportu UMŁ
 - Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora
 - Biura ds. Promocji Zatrudnienia
 - Biura Partnerstwa i Funduszy
 - Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
 - w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 313/2010.
- Uzasadnienie:

- 1/ nie ma zagwarantowanych środków wynikających z podwyżki minimalnego wynagrodzenia nauczycieli,
- 2/ budżet był planowany i zamknięty przed decyzjami Rady Miejskiej dotyczącymi wypłacenia środków na podwyżki dla administracji i obsługi,
- 3/ wśród zadań, których nie ma zaplanowanych w odpowiedniej wysokości, to środki na wypoczynek dzieci i młodzieży,
- 4/ wydatki inwestycyjne na oświatę zostały zapisane w rezerwie celowej, co może uniemożliwić realizację inwestycji ze względu na specyfikę prac w placówkach oświatowych (czas rozstrzygnięcia przetargów uniemożliwi ich realizację w okresie wakacyjnym),
- 5/ wysokość kwoty (6 000 000 zł) na inwestycje umożliwia jedynie działania o charakterze doraźnym a nie planowym.

Komisja Edukacji przyjęła stanowisko, w którym zwróciła się do Prezydenta Miasta o zwiększenie środków w Wydziale Edukacji na realizację wydatków bieżących o 11 000 000 złotych i wydatków inwestycyjnych o 18 000 000 zł.

Komisja przyjęła dwa wnioski:

- 1/ o przeniesienie środków finansowych z Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność, zadanie 2155831 – Współpraca z wyższymi uczelniami, działanie – Stypendia miejskie dla laureatów olimpiad przedmiotowych) w wysokości 250 000 zł odpowiednio do:
 - Wydziału Edukacji (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność, zadanie 2097541 – Wymiana i współpraca młodzieży z zagranicą) w wysokości 100 000 zł,
 - Wydziału Edukacji (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność, zadanie 2097551 – Promocja oświaty) w wysokości 100 000 zł,
 - Wydziału Edukacji (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność, zadanie 2133662 – Stypendia motywacyjne dla uczniów łódzkich szkół) w wysokości 50 000 zł.,
- 2/ o przeniesienie środków finansowych z Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora (dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność, zadanie 2155831 – Współpraca z wyższymi uczelniami, działanie – Program „Visiting Professors”) w wysokości 250 000 zł do Wydziału Budżetu (dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, zadanie 2116521 – Rezerwa celowa na remonty budynków placówek oświatowych) w wysokości 250 000 zł.”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Na posiedzeniach w dniach: 27 grudnia 2010 r. i 10 stycznia 2011 r. rozpatrywała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 r. – druk nr 313/2010 w zakresie zadań realizowanych przez: Wydział Budynków i Lokali UMŁ, Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ oraz Zarząd Dróg i Transportu.

W zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji wydano opinie pozytywne dot. Wydziału Budynków i Lokali UMŁ oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ.

W dniu 10 stycznia 2011 r. Komisja rozpatrywała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 312/2010. Komisja wstrzymała się z zaopiniowaniem ww. projektu uchwały do czasu wydania opinii prawnej w sprawie konieczności wpisania do WPF kwot niezbędnych do realizacji usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, wynikających z zapisów uchwały Nr C/1834/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego. Następnie po wydaniu stosownej opinii prawnej Komisja

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej z poprawką dotyczącą lokalnego transportu zbiorowego. Komisja również pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projektu budżetu Miasta na 2011 rok”.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Komisja na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – druk nr 312/2010,
- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 313/2010 w zakresie dotyczącym Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji UML”.

Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2011 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 313/2010 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 312/2010 i z uwagi na brak zagadnień z zakresu merytorycznych zainteresowań Komisji, podjęła decyzję o jego nie opiniowaniu i zdjęciu z porządku obrad.

Na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2011 roku, pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – druk Nr 313/2010.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała następujące projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi – druk nr 312/2010 w zakresie dotyczącym:
 - Biura ds. Inwestycji,
 - Wydziału Kultury,
- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 313/2010 w zakresie dotyczącym:
 - Biura ds. Inwestycji
 - Biura Architekta Miasta
 - Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
 - Wydziału Kultury.

Jednocześnie Komisja Kultury wniosowała o:

- uwzględnienie w ramach realizacji budżetu Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji zakupu następujących nieruchomości:
 - od firmy DIAZ dla Teatru Muzycznego
 - od S.A. DALKIA dla Ośrodka Kultury „Górna”
- wprowadzenie zadania „Zakup muzealiów” w kwocie 1 000 000 zł.
- zwiększenie dotacji dla Muzeum Miasta Łodzi o kwotę 100 000 zł., w związku z planowaniem utworzenia Gabinetu Marka Edelmana i Aliny Margolis”.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno – Prawnego p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Podczas posiedzenia w dniu 4 stycznia 2011 r., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2011 rok (druk nr 313/2010, projekt z dnia 15 listopada 2010 r.). Na opinię pozytywną składają się:

- a) opinia pozytywna w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Straż Miejską:
Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy;
- b) opinia pozytywna w zakresie wydatków realizowanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa:
Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy;
- c) opinia pozytywna w pozostałym zakresie działania Komisji:
Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.

Komisja analizując kwestię dochodów i wydatków Straży Miejskiej zwracała uwagę na to, że sprawa planowanych wydatków związanych z monitoringiem na ul. Piotrkowskiej, która ostatecznie nie znalazła się w projekcie budżetu, nie została dostatecznie skorelowana z planami w zakresie dochodów, ponieważ planowane dochody Straży Miejskiej uwzględniają zwiększenie przychodów w związku z funkcjonowaniem monitoringu. Komisja zwróciła się o rozważenie możliwości znalezienia środków na instalację monitoringu, ponieważ w przeciwnym razie równą kosztom tego monitoringu kwotę musiano by zmniejszyć po stronie planowanych dochodów realizowanych przez Straż Miejską”.

Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2011 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej w części przewidzianej do realizacji przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa; Wydział Gospodarki Komunalnej oraz Zarząd Dróg i Transportu”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Na posiedzeniu w dniu 5 stycznia br. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 313/2010 - w dziale dotyczącym Wydziału Zdrowia Publicznego. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Na posiedzeniu w dniu 12 stycznia br. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok – druk nr 313/2010 – w dziale dotyczącym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Miejskiego Zespołu Żłobków, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Centrum Świadczeń Socjalnych. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt 4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Jednocześnie informuję, że Komisja przyjęła wniosek formalny w sprawie przesunięcia kwoty dotacji w wysokości 1 000 000 zł z zadania „Dofinansowanie modernizacji Ośrodka Pediatrycznego im. J. Korczaka w Łodzi”, Dział 851, Rozdział 85195 - do rezerwy celowej na wydatki związane z poprawą bazy technicznej placówek ochrony zdrowia. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Komisja przyjęła stanowisko w sprawie dodatkowych środków w wysokości 450 000 zł dla Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi i przesunięcia na ten cel części środków zaplanowanych w budżecie na 2011 rok dla Wydziału Wdrożeń i Projektów Informatycznych, wydatki majątkowe – zadania własne, Dział 750, Rozdział 75023, zadanie 2155701 – zakup, modernizacja i wymiana oprogramowania aplikacyjnego – 3 496 800 zł. Komisja przyjęła stanowisko 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”. Ponadto Komisja zaopiniowała w dniu 5 stycznia 2001 r. pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie ochrony zdrowia (2 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych” oraz 6 „wstrzymujących się”).

Natomiast w dniu 12 stycznia 2011 r. Komisja nie zajęła stanowiska w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczącej opieki społecznej, Miejskiego Zespołu Żłobków, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Centrum Świadczeń Socjalnych. Ponadto Komisja w trakcie swoich obrad zwróciła uwagę na niewystarczające środki w zakresie ochrony zdrowia na restrukturyzację zakładów opieki zdrowotnej oraz pomoc społeczną w zakresie wydatków bieżących dotyczących pomocy społecznej a także niskich wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Jacek Borkowski przedstawił opinię Komisji mówiąc: „Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w dniu 14 stycznia br. omówiła i pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2011 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi. Wskazaliśmy potrzebę dodatkowych środków na realizację dodatkowych planów miejscowych. Jest to związane z przedstawieniem przez Prezydenta Miasta harmonogramu, który ma się ukazać do dnia jutrzejszego tj. do 27 stycznia 2011 r. To jest obowiązek nałożony przez uchwałę związaną z przyjęciem Studium. W autopoprawce nie znalazły się zagadnienia z zakresu pracy Komisji, więc Komisja nie opiniowała autopoprawek”.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz przedstawił opinię Komisji mówiąc: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok w zakresie dotyczącym Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą UMŁ, Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora UMŁ. Komisja nie wydała opinii w zakresie dotyczącym Wydziału Kultury. Jednocześnie Komisja wnioskuje o zwiększenie kwoty do 3 500 000 zł środków na organizację przez Wydział Kultury konkursów grantowych”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek przedstawił opinię Komisji mówiąc: „Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dniu 23 grudnia 2010 roku pozytywnie zaopiniowała projektu budżetu Miasta Łodzi na 2011 rok w zakresie dotyczącym Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dniu 13 stycznia 2011 roku pozytywnie zaopiniowała projektu budżetu Miasta Łodzi na 2011 rok w zakresie dotyczącym następujących wydziałów UMŁ: Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo), Biura ds. Promocji Zatrudnienia, Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora, Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji”.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Mariusz Bogacz przedstawił opinię Komisji mówiąc: „Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2011 r. w zakresie zadań sportowych realizowanych przez: Wydział Sportu UMŁ, Wydział Edukacji UMŁ i Biuro ds. Inwestycji UMŁ. Komisja przyjęła dwa stanowiska w następującym brzmieniu: Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi wspiera działania Prezydenta Miasta Łodzi polegające na zwiększeniu środków finansowych na realizację zadania 2158061 – Promocja Miasta poprzez łódzkie kluby sportowe (dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego) z zaplanowanej kwoty 3 000 000 zł na kwotę nie mniejszą niż 5 700 000 zł. Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi proponuje zwiększenie środków finansowych zaplanowanych na realizację zadania 2158071 – Organizacja aktywności fizycznej dla osób starszych (dział 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury

fizycznej i sportu) z zaplanowanej kwoty 40 000 zł. Komisja na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę Prezydenta Miasta Łodzi do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi oraz autopoprawkę Prezydenta Miasta Łodzi do projektu budżetu miasta Łodzi na 2011 rok. Chciałbym podkreślić, że została uwzględniona kwota o jaką wnioskowaliśmy do 5 700 000 zł na promocję Miasta przez łódzkie kluby sportowe”.

Członek Komisji Statutowej, radna p. Karolina Kępka przedstawiła opinię Komisji mówiąc: „Komisja w trakcie posiedzenia w dniu 10 stycznia 2011 roku pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta Łodzi na 2011 rok — w zakresie dotyczącym Biura Prawnego UMŁ. Podczas tego posiedzenia Komisja negatywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2011 rok — w zakresie dotyczącym Wydziału Organizacyjnego UMŁ. Wątpliwości Komisji wzbudziły planowane na rok bieżący wydatki, związane z realizacją projektu Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami (Komisja wystąpiła do Wydziału Organizacyjnego z prośbą o dodatkowe informacje w sprawie tego projektu), a także planowany wzrost wydatków, dotyczących usług w formie ekspertyz i opracowań”.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **przedstawienia stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Trzeba wybudować nowe mieszkania, trzeba wybudować drogi, trzeba odnowić elewacje, trzeba posprzątać Miasto, trzeba wspomagać sport, trzeba modernizować stadion...ba dwa stadiony, trzeba rozbudować lotnisko. Trzeba, trzeba, trzeba. Te wszystkie stwierdzenia pojawiły się w trakcie dwóch faz konsultacji społecznych toku debaty budżetowej. Radni Platformy Obywatelskiej rozmawiali z mieszkańcami, konsultowali się, spotykali się na dyżurach. Odbyliśmy ponad czterdzieści specjalnych dyżurów budżetowych, odwiedziło nas kilkuset łódzian. Można zaryzykować stwierdzenie, że żaden budżet w ostatnich latach nie był tak skonsultowany. Niestety obraz jaki wyłania się z konsultacji jest nieciekawy. Wyłania się dylemat krótkiej kołdry. Kołdra jest za krótka i jak się ją naciągnie na głowę, to się odkryją nogi i odwrotnie. Dylemat jest jednak bardziej złożony, bo jak się przyglądamy budżetowi, a podobnie na to spoglądała Prezydent Miasta, to widać, że kołdra nie tylko jest zbyt krótka, ale w środku przetarta i jakieś próby naciągnięcia mogą spowodować rozdarcia. Mamy poważne dylematy. Chciałem pokazać parę wykresów. Na początek średnie wynagrodzenie na przestrzeni ostatnich lat w Łodzi i czterech podobnych do niej miastach (Warszawę opuściłem, bo trzeba by ten wykres umieścić na suficie). Wynagrodzenie w Łodzi rośnie, ale dystans do innych miast się nie zmniejsza. Państwo jest bogate bogactwem swych obywateli - powiedział Adam Smith. Tu mamy do czynienia z trochę innym zjawiskiem. Oto dochody budżetu na 1 mieszkańca wspomnianych wcześniej pięciu miast. Nikt dotychczas nie miał odwagi powiedzieć tej prostej prawdy, że z pustego i Salomon nie naleje. Nie należy się zatem dziwić, że wydatki bieżące budżetów tych miast na jednego mieszkańca wyglądają następująco. I tu jedna ciekawostka warto zauważyć, że tu dystans Łodzi do innych miast się zmniejsza. Niby można by się cieszyć, ale należy pamiętać że odbywa się to kosztem wydatków inwestycyjnych, a szczególnie znaczący wzrost w 2010 roku wynika ze zmiany formuły administracji nieruchomości. Oto bowiem wydatki inwestycyjne budżetów tych miast na jednego mieszkańca. I tu pewnie wszystkim rzuca się w oczy różnica pomiędzy tym, a wcześniejszymi wykresami. Cóż z tego, że w takich miastach jak Wrocław i Poznań tak wielki spadek wydatków inwestycyjnych? Cóż z tego, że Kraków ma wydatki inwestycyjne zbliżone do Łodzi? Otóż ten wykres pokazuje prawdę, o której często zapominamy, że my dzisiaj przyjmujemy nie tylko budżet, ale i wieloletnią prognozę finansową. Inni też wydają się zapominać o wieloletniej prognozie finansowej, która daje pojęcie o zobowiązaniach

Miasta na przyszłe lata. Jedna z gazet napisała w opisie miejskich sylwestrów, że w Krakowie zaraz po północy pojawi się RIO, mając na myśli zespół. Dla kogoś dotkniętego myśleniem o problemach samorządu skojarzenie było inne w dotkniętym zadłużeniu Krakowie. Może się bowiem pojawić Regionalna Izba Obrachunkowa, na ale żeby tak od razu w Nowy Rok? O ile bowiem budżet jest dzieleniem biedy, to wieloletnia prognoza finansowa jest snuciem wizji miasta, wizji bogactwa. Z radością dostrzegamy fakt, że Miasto wreszcie zdecydowało się by pozbyć niepotrzebnych do realizacji zadań spółek. Witamy realistyczne podejście do celów inwestycyjnych. Już w zeszłym roku PO, ale i innym głosującym z nią radnym udało się ograniczyć program inwestycji w działania nierealne i źle przygotowane. Widzimy skutki w tym roku, ale także zobaczymy je w latach następnych. Platforma Obywatelska w 2009 roku w czasie rozmów o budżecie sformułowała cztery priorytety – filary rozwoju Miasta, których realizacji domagała się od ówczesnego prezydenta. 1. Ochrona dziedzictwa, 2. Bezpieczeństwo, 3. Zrównoważony rozwój, 4. Wizerunek Miasta. Potem formułując program dodaliśmy jeszcze efektywną politykę społeczną. Widać w tym budżecie postęp w tych dziedzinach. W autopoprawce Pani Prezydent uznała sugestie radnych klubu PO, których łączna wartość wyniosła ponad 20 000 000 zł, ale nie tylko o tych środkach warto powiedzieć, bo nie tylko te środki wniesione według sugestii naszych radnych, ale wiele innych pozycji w budżecie służy rozwojowi tych dziedzin. Ochrona dziedzictwa, to przede wszystkim ochrona zabudowy śródmiejskiej. Jest znaczny postęp w tym względzie - 16 000 000 zł na rewitalizację w tym szczególnie dodatkowe – w autopoprawce na wniosek klubu PO, 3 000 000 zł na rozpoczęcie programu 100 kamienic. Miejmy nadzieję, że to pozwoli pokazać, że można przełamać niemoc, co do tego problemu. W tym kontekście warto też wspomnieć o zwiększeniu wydatków na wniosek radnych z klubu PO o 2 000 000 zł (w autopoprawce) na budownictwo komunalne – sensowne budownictwo komunalne. To także instrument ochrony tradycji i przestrzeni publicznej naszego Miasta. Warto pamiętać o planach zagospodarowania przestrzennego jako instrumencie ochrony spuścizny historycznej naszego Miasta. W poprzedniej kadencji uchwaliliśmy Studium, więc planów może być więcej. Pozytywnie patrzymy na wzrost środków na Miejską Pracownię Urbanistyczną z ponad 5 000 000 zł w zeszłym do ponad 8 000 000 zł w tym roku. Wierzimy, że zaowocuje to wzrostem liczby uchwalanych planów. Edukacja jest także elementem ochrony naszego dziedzictwa. Mamy zwiększenie środków na remonty szkół o 5 200 000 zł. Na ten cel jest ponad 11 000 000 zł. Ważne jest także odejście od rozszarpywania ich w budżecie na rzecz stworzenia rezerwy elastycznie przeznaczanej na te potrzeby. Dalej kultura. Środki na inicjatywy stowarzyszeń po zwiększeniu w autopoprawce to 700 000 zł. Współorganizacja przedsięwzięć kulturalno-artystycznych po zwiększeniu w autopoprawce to 700 000 zł. Gabinet Marka Edelmana w Muzeum Miasta Łodzi – 100 000 zł. To są cele, na które chcą wydatkować środki radni PO. Te poprawki nie są może imponujące, ale na miarę możliwości budżetu. Warto w tym miejscu wspomnieć o projektach dużych, realizowanych mniej lub bardziej konsekwentnie od lat. Projekt przebudowy elektrociepłowni EC 1 to ponad 80 000 000 zł w tym roku i 277 000 000 zł jako cała wartość projektu. Specjalna Strefa Sztuki jest kolejną szansą na zmianę wizerunku tej części Miasta. 13 000 000 zł w 2011 roku i wartość projektu ze strony Miasta 96 500 000 zł. Ale również sprawy nieco drobniejsze takie jak: dokończenie Teatru Muzycznego 8 000 000 zł, czy adaptacja budynku kotłowni w Centralnym Muzeum Włókiennictwa za blisko 2 000 000 zł w tym roku (a łączną wartość to ponad 7 000 000 zł). Dalej bezpieczeństwo. To nowe środki na monitoring, (ponad 1 500 000 zł w autopoprawce na wniosek klubu PO). Sport – to też bezpieczeństwo. Jakby to kontrowersyjnie nie brzmiało w świetle ostatnich wydarzeń w Podgubicach i Krakowie. Utrzymujemy środki na promocję przez sport – mimo wszystko po autopoprawce będzie ich 5 700 000 zł. Można domagać się jeszcze, aby były zrealizowane drogi przy stadionie Widzewa. Czy można remontować układ drogowy, gdy nie ma dokładnych uzgodnień, co do

przejścia przez kolej? Będzie zmieniany cały układ kolejowy i przez przyszłą kolej wysokich prędkości nie da się przejechać, jak obecnie przejazdem na ul. Niciarnianej. Bezpieczeństwo to też bezpieczeństwo w komunikacji. Ale trzeba to robić rozważnie, dlatego Radni PO domagali się wzrostu środków na opracowanie Studium Komunikacyjnego. W autopoprawce zwiększono środki dwukrotnie do 1 000 000 zł. Po opracowaniu Studium będziemy wiedzieć które nowe drogi są niezbędnie konieczne i w jakiej kolejności je wykonywać. Pokażę stare Studium, które nie uwzględnia nowego Dworca Fabrycznego. Bez tego Studium żądania budowy nowych dróg są trochę bez ładu i składu. Cieszy Radnych PO realizacja nowych projektów drogowych. Rozpoczęcie remontu ul. Rojnej (7 000 000 zł w tym roku – całość projektu 30 000 000 zł). Kolejne prace to dokończenie ul. Limanowskiego (w tym roku 33 000 000 zł, a całość 55 000 000 zł), Łagiewnicka (w tym roku 35 000 000 zł, a całość 95 000 000 zł) Rudzka (w tym roku 21 000 000 zł, a całość 28 000 000 zł) Trasa Górna – (w tym roku 23 000 000 zł, a całość 446 000 000 zł). Jeśli chodzi o dojazdy do autostrad, to zaczynamy projektować dojazdy do S-14 (3 000 000 zł w tym roku, a ponad 6 000 000 zł całość). Komunikacja to nie tylko bezpieczeństwo, ale także element zrównoważonego rozwoju – kolejnego punktu programowego PO. I najważniejsze zadanie - przebudowa Miasta pod kątem przebudowy Dworca Fabrycznego, to koszt modernizacji infrastruktury drogowej i technicznej w wysokości 260 000 000 zł, z tego w tym roku 23 000 000 zł. Trudno przecenić wagę tego projektu. Z tym łączy się przebudowa kolejnych ulic. My radni PO zdajemy sobie sprawę z licznych kontrowersji drogowych. Zgodnie z sugestiami społecznymi będziemy starali się ograniczyć największe pomyłki takie jak estakadę nad parkiem helenowskim, ale nie można zaprzestać planowania nowych tras. Warto jednak z tym poczekać do Studium Komunikacyjnego. Nowe środki zostały także przeznaczone na modernizację nawierzchni dróg. Dzięki sugestiom radnych PO w autopoprawce Pani Prezydent uwzględniła dodatkowo 2 000 000 zł na ten cel oraz 1 300 000 zł na wagi, które bezpośrednio przekładają się na stan nawierzchni, bo będą uniemożliwiały wjazd przeciążonym TIR-om. Może dzięki temu w mniejszej liczbie miejsc będzie trzeba rozwiązywać tradycyjny już dylemat drogowców, co robić z dziurami – łątać czy zarybiać. Zrównoważony rozwój musi mieć stabilne podstawy finansowe, dlatego cieszą planowane działania oszczędnościowe w przypadku spółek, cieszy także plan oszczędności energetycznych. Dalej - wizerunek Miasta. Znikają wydatki nieuzasadnione, czyli np. miesięcznik „Piotrkowska 104” (propagandowa tuba, nie informator jak wykazywaliśmy wielokrotnie), galeria Citilightów, która zacznie wreszcie służyć łodzianom i przyjezdnym, jako informator. To łącznie 552 000 zł oszczędności. Zwiększa się promocja z wykorzystaniem połączeń lotniczych. Może wreszcie uda się wykorzystać potencjał naszego lotniska z kwotą dofinansowania 3 000 000 zł. To 3 razy więcej niż w budżecie na zeszły rok. Dwukrotnie - do 2 000 000 zł wzrastają środki na współpracę Miasta z wyższymi uczelniami. Ważnym jest, aby wykorzystywać potencjał Łodzi akademickiej. Efektywna polityka społeczna, to program budowy lokali socjalnych. Po raz pierwszy od lat ktoś nie boi się mówić o tym problemie. Nowe budownictwo komunalne to dodatkowe 2 000 000 zł w budżecie na wniosek radnych PO. Udało nam się znaleźć dodatkowe 350 000 zł na żłobki i uwzględniła to Pani Prezydent w autopoprawce. To mała rzecz, ale wskazuje ważny kierunek, bo pozwoli przebudować lokale po związkach zawodowych na miejsca dla nowych grup małych dzieci. A problem z miejscami w żłobkach jest jeszcze większy niż w przedszkolach. Program inicjatyw lokalnych to ujęty w autopoprawce na nasz wniosek 1 000 000 zł, który zostanie pomnożony przez obywateli. To tyle o zaletach. Teraz wypadłoby o niedostatkach. Można mówić o tym, że na wiele rzeczy brakuje. O tym zaraz powie ktoś inny. Radni PO mogą się zgodzić z wieloma hasłami, które tu padną. Rzeczywiście brakuje na wiele. To prawda. Powstaje pytanie tylko, skąd wziąć? Stan finansów Miasta jest taki, że jak kiedyś przyrównywałem poprzednie budżety do małego samolotu, to teraz powiem, że jeżeli nie podejmiemy szybko decyzji strategicznych wkrótce przyjdzie korzystać ze spadochronu.

Zaś domaganie się wydatków bez wskazania wiarygodnych źródeł, to nawet skok bez spadochronu. Żeby nie były tylko komplementy powiem jednak, na co w tym budżecie według radnych PO jest za dużo. Nadal nasze wątpliwości budzą niektóre inwestycje drogowe (praktycznie w większości w centrum). Wydaje nam się, że nie poprawia one ruchu, a kosztują dużo. Może warto poczekać z ich rozpoczęciem (nawet w fazie projektowej) na Studium Komunikacyjne. Kolejna rzecz, która budzi wątpliwości to środki na budynek dla Centrum Kontaktów z Mieszkańcami. Wedle dostępnych nam informacji nie zostaną spożytkowane w tym roku, dlatego może warto pomyśleć nad ich innym wydatkowaniem. Kolejna rzecz to za duże oczekiwania zysków wobec niektórych spółek, czy cen miejskich działek. Wierzmy w to, że rząd działa na rzecz rozwoju Polski, więc działa też na rzecz bogactwa obywateli, i zaowocuje to większymi wpływami do budżetu. Wtedy, zgodnie z deklaracją Pani Prezydent, można będzie poszukać w kolejnych miesiącach środki na te zadania. Nie jest to dzielenie skóry na żywym niedźwiedziu. Doświadczenie uczy, że w poprzednich latach to się zdarzało, a zwyczajem nas radnych było zarzucanie Prezydentowi niedoszacowania wpływów. Prognozy wzrostu gospodarczego są korzystne, a wtedy takie niedoszacowanie zwykle następuje. Wierzmy jednak Pani Prezydent i mamy do niej zaufanie, podobnie jak głosujący na nią łodzianie. Wierzmy, że w miarę pojawiania się oszczędności jak i nowych środków nastąpi rewizja planów i uzupełnienie o kolejne niezbędne rzeczy, nowe przemyślane inwestycje i najbardziej palące sprawy bieżące. Nie warto teraz nadymać budżetowego balonu pustych obietnic, bo pęknie. Wracając do przywołanego na wstępie dylematu krótkiej kołdry. Nie należy przykrywać nóg i głowy. Trzeba najpierw zacerować przetarcia w środku – a takimi przetarciami są niszczące elewacje łódzkich kamienic, brak mieszkań komunalnych, nierozwiązane problemy Nowego Centrum, dojazdy do autostrad. Jak tych przetarć nie załatamy, to możemy zostać z nogami i głową przykrytymi, ale przez wzgląd na powagę miejsca nie powiem z czym na wierzchu. Nie będzie zaskoczeniem, że jako Klub PO zagłosujemy „za” przyjęciem budżetu, do czego zachęcamy innych radnych”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek poparł swoją wypowiedź prezentacją multimedialną, która stanowi załącznik nr 18a do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ten budżet nie napawa dużym optymizmem. Żaden budżet miasta nawet najbardziej bogatego nikogo nie zadawała. Dużo rzeczy, o których mówił radny p. M. Walasek znajduje się w budżecie. Wiadomo jest, że nie można przeznaczyć wszystkich pieniędzy na inwestycje a na bieżące sprawy nie. Dochody Miasta od 8 lat spadają. Marazm jest tam, gdzie powinny być działania. Przyjęto bardzo ciekawą tezę ekonomiczną, że jeżeli jest deficyt budżetowy to trzeba go załatać kredytem. Mamy efekt burzy mózgów, która nie zdała egzaminu. Dlatego dochody Miasta coraz bardziej spadają. Dochody z biletów komunikacji miejskiej w 2002 r. wynosiły 132 000 000 zł. W roku 2010 116 000 000 zł mimo 2 podwyżek. Zakłady gospodarki mieszkaniowej, administracje nieruchomościami zwiększyły nam o 250 000 000 zł próg bazowy naszego budżetu, ale jednocześnie nie należy zapominać, że 370 000 000 zł to są zaległości czynszowe, których an-y nie mogą ściągnąć. Zadziwiającym faktem jest to, że od 8 lat coraz mniej wiemy o własności Miasta. Zapomniano jaka to jest rola właścicielska Miasta. Spółki się wyalienowały. Każdy prezes jest sobie prezesem i nawet Radzie Miejskiej nie chce udzielić informacji, czyli właścicielowi, co się dzieje w firmie. Nad budżetem ciąży wszystko to co się działo w spółkach, lub innych instytucjach Miasta, które wydawały pieniądze. Jest bardzo dużo strat bilansowych w spółkach, jest dużo kredytów, tak aby odciążyć Miasto i tak, aby analizując wyniki finansowe Miasta nie były brane pod uwagę. Kiedyś były pierwszy wiceprezydent chciał zmusić nas do tego, żebyśmy wzięli obligacje na 560 000 000 zł na nasze lotnisko. Później okazało się, że zataił przed Radą Miejską test

prywatnego inwestora, który nagle okazał się tajemnicą służbową i do dnia dzisiejszego tego testu nie mamy. Kiedy odszedł pierwszy wiceprezydent przeprowadzono analizę przez kolejne władze, która wykazała, że nie trzeba brać tak dużej kwoty a tylko 180 000 000 zł. Cały czas cieniem na budżecie kładzie się to, że nadal są straty bilansowe około 100 000 000 zł. Przy zakupie Fali za 18 000 000 zł kupiliśmy 100 000 000 zł długu. Wartość z Fali szacowana była na 50 000 000 zł. Mogę wymieniać jeszcze dużo faktów, które ciążą na budżecie. Mogę wymieniać tych, którzy się do tego przyczynili. Prezydenta H. Zdanowska nie jest temu winna. Mam nadzieję, że za rok będę mógł powiedzieć, że zrobiła Pani wszystko, aby dochody były większe. Żeby każdy, kto bierze pieniądze z kasy miejskiej pracował na nie uczciwie. Łączę się z pracownikami terenowymi zatrudnionymi w MOPS-ie, którzy zarabiają małe pieniądze, także podobna sytuacja ma miejsce w powiatowych urzędach pracy oraz dotyczy pracowników niepedagogicznych w szkołach. Są to 3 kategorie pracowników, którzy zarabiają bardzo mało. Im trzeba pomóc, bo pracują z najczęściej poszkodowanymi ludźmi. Dedykuję to Pani Prezydent przy rekonstrukcji budżetu w kwietniu. Zgłosiliśmy określone propozycje przesunięć środków podobnie jak PO. Nie będę wymieniał tych wszystkich inwestycji, bo jest 16 plus jedna propozycja, którą Pani Prezydent przyjęła, by od 2012 r. na promocję przez sport zwiększać o 10 % środki. Mieliśmy również takie propozycje, aby zauważyć, że monitoring na ul. Piotrkowskiej jest powiązany ściśle z dochodami Straży Miejskiej. Jeżeli go wykreślimy, to musimy wykreślić dochody. Powstaje pytanie, czy chcemy mieć bezpieczeństwo Łodzi, czy nie? Samą Piotrkowską nie załatwimy bezpieczeństwa i całe Miasto powinno być objęte monitoringiem, bo wiele nieprawidłowości zdarza się tam, gdzie nie ma monitoringu i komisariatów policji. Żaden budżet nie jest marzeniem radnych. Sądzę, że jeśli bylibyśmy bardzo bogatym miastem, czy krajem to i tak by na wszystko nie starczyło. Wszyscy wyciągają rękę do Miasta, żeby im pomogło. Nie wszyscy przychodzą z pomysłem skąd wziąć pieniądze. Takich ludzi z pomysłem Miasto powinno wspierać. Odciaży się tym budżet i zyska pieniądze na inne cele. Jednego tylko nie rozumiem. Jeżeli Rada Miejska ma o czymś decydować i to jest przesłanie kończące to musi decydować o czymś, o czym wie. Jeżeli dzisiaj dziennikarze mnie pytają ile linii autobusowych, czy tramwajowych będzie zlikwidowanych w ramach reorganizacji MPK Sp. z o.o. , to ja nie wiem. Dziękuję Pani Prezydent za to, że wycofała projekt uchwały mówiący o powierzeniu MPK Sp. z o.o. bez umowy zadań. Musimy wiedzieć za co płacimy. Jeżeli nie będzie prawidłowego nadzoru właścicielskiego nad majątkiem gminy, to nie będzie dochodów dla Miasta, a tym bardziej nie będzie środków na ważne inwestycje, które Państwo Radni zgłaszają. Klub Radnych SLD mając na uwadze zaproszenie Pani Prezydent do współpracy w celu zlikwidowania różnic pomiędzy niektórymi miastami, które skorzystały z tego, że mogły pójść do przodu, dają kredyt zaufania Pani Prezydent. Po rozmowach, które przeprowadziliśmy z Panią Prezydent i biorąc pod uwagę kierunki działania zamierzone przez Panią Prezydent klub SLD będzie głosował „za” przyjęciem budżetu, mimo że wszyscy jesteśmy zgodni, że nie jest on budżetem marzeń. Spotkała się Pani niedawno z parlamentarzystami i ja też się z nimi spotkałem i oni mi tłumaczyli, że nie ma takiego prawa, by pomóc Łodzi. To ja się ich pytam, kto stanowi prawo? Zróbcie takie prawo, żeby można było. Kto ma je stworzyć? Rada Miejska w Łodzi? Dlaczego Łódź buduje za własne pieniądze lotnisko? Dlaczego wykładamy na całą infrastrukturę, gdy inne Miasta dostają pieniądze z kasy Państwa? To jest problem, że my cały czas drepczemy. Dlaczego my mamy 170 000 000 zł środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi, a Kraków ma ich 800 000 000 zł? To on nie musi brać 600 000 000 zł pożyczek. Zastanawiam się nad jednym tylko, czy tylko i wyłącznie jest różnica w dochodach od osób fizycznych, czy również w tych dochodach? Jeżeli będzie partycypacja budżetu centralnego oraz środków z UE, to myślę, że nareszcie się odbijemy od dna. Z całą powagą przyjmujemy te kierunki działania Pani Prezydent, o których powiedziała i nie chcielibyśmy się zawieść. Myślę, że wszystko pójdzie

do przodu dla dobra Łodzi i łódzian, a nie dla poszczególnych grup nacisku, czy grup biznesowych. Sądzę, że ten kredyt zaufania nie zostanie zmarnowany”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik powiedział: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym powiedzieć, że nie jesteśmy dumni z tego budżetu. Będziemy za nim głosować, ale dumni z niego nie jesteśmy. Wiemy, że jest to budżet kryzysu i dekonstrukcji. Dotyka to całe Państwo, a w tym Państwie Łódź nie jest wyspą i musi być dotknięta kryzysem. Budżet z autopoprawką jest znacznie lepszy niż bez. Poprawia błędy komisarza, realizuje też obietnice wyborcze. Wcale to nie jest zarzut, lecz powiew nadziei i świeżości, ponieważ pojawiają się nowe tytuły w nim, których nie było do tej pory. Nie jesteśmy dumni z budżetu. Nie będzie on dla Łodzi na pewno trampoliną do skoku na wysoką półkę. Dostrzegamy szansę na rozpoczęcie nowych inwestycji zarówno ze środkami unijnymi, jak i inwestycje miejskie oraz w partnerstwie publiczno-prywatnym. Mam na myśli Nowe Centrum, jak i SSS, które to inwestycje w powiązaniu z inwestycjami rządowymi Ministra Grabarczyka, mam na myśli kolej dużych prędkości i autostrady mogą tak naprawdę naszemu Miastu przynieść to, o co chodzi, czyli znaleźć swoje dobre miejsce na przyszłej mapie Polski. Może to spowodować, że będziemy dumni z naszego Miasta i przyszłych budżetów. Nie jesteśmy dumni z tego budżetu, gdyż był on tworzony w swych istotnych fragmentach w okresie przejściowym. W okresie, który my uznajemy za zły dla naszego Miasta, kiedy runęły duże projekty kulturalne, kiedy traciliśmy festiwale, kiedy odbywał się tak naprawdę swoisty dryf Miasta, a pijar znaczył więcej niż budowanie i rozwój Miasta. Klub PiS wyraża nadzieję, że po wyborze Prezydenta Miasta i po przyjęciu nowego budżetu otwieramy nowy okres. Zamykamy stary. Budżet jest potrzebny, abyśmy wszyscy mogli zacząć realizować plany roczne ku dobru łódzian, plany i zamierzenia małe takie jak chodniki, plany nieco większe, jak wszechobecne dziury na jezdniach i te największe, które są nacełowane na dalszą przyszłość. Wszystkie one są potrzebne i ze wszystkich zostaniemy rozliczeni i my i Pani Prezydent. Informujemy już dzisiaj, że żadnych sygnałów mieszkańców nie będziemy lekceważyć. Wszystkich ich będziemy słuchać. W ich imieniu będziemy pytać. Dla dobra wspólnoty, która nazywa się Łódź będziemy działać. Wspomniałem, że autopoprawka do budżetu istotnie go poprawia. Ale jeden z nowych tytułów wzbudza naszą wątpliwość i chcemy namawiać i Panią prezydent i Kluby Radnych do tego, żebyśmy spróbowali się zastanowić. Jeszcze nie jest za późno. Jeszcze jest taki moment, kiedy możemy tę sprawę inaczej rozwiązać. Mówię tutaj o tytule „Budownictwo komunalne dokumentacja” – 2 000 000 zł. Kryje się tutaj budownictwo komunalne z elementami socjalnymi, ale kryje się tak naprawdę budownictwo socjalne. Jeżeli popatrzymy na ten jeden tytuł, to możemy powiedzieć, że są 2 epoki. Jedna do dnia dzisiejszego, czyli nasze Miasto bez budownictwa socjalnego i druga od dnia jutrzejszego - nasze Miasto z budownictwem socjalnym. Zadaję sobie pytanie, czy myśmy tę sprawę dogłębnie przedyskutowali. Czy jesteśmy pewni, że powinniśmy w ten sposób postąpić. Radny p. B. Domaszewicz mówił, że obawia się, że jeżeli jakieś pieniądze zostaną wydane już teraz, to nie będzie od tego odwrotu. Tutaj mają być prace projektowe. Chcemy sfinansować prace projektowe, które zdeterminują już całą sytuację. Zwracam się do Pani, żebyśmy się jeszcze zastanowili. Zgłosimy poprawkę. Nie jesteśmy przeciwko temu tytułowi, ale jesteśmy za tym, aby skomunikować się w tej sprawie z mieszkańcami. Nie chcę zadawać niewygodnych pytań, czy np. było to skonsultowane z mieszkańcami? Bo jak sądzą nie było. Nie tworzymy konfliktów, bo one są niepotrzebne. Wierzę, że polityka podmiotowości wobec mieszkańców jest o wiele lepsza i skuteczniejsza, niż przedmiotowości. Lepiej jest komunikować się i rozmawiać na ten temat i uzgadniać na etapie wstępnym, niż robić to później. Chcemy wiedzieć ponadto, jak będzie wyglądało to budownictwo socjalne. Gdzie ono będzie? Jakie będą parametry? Jak to będą budynki? Czy całkowicie socjalne, czy też inne? Rozumiem, że można mi udzielić informacji, że projekt to

rozstrzygnięciu, ale wydajemy 2 000 000 zł na projekt i tego już nie cofniemy. Proszę wydać 2 000 zł na koncepcję i zaprezentować ją wszystkim radnym i skonsultować z mieszkańcami. Wydaje mi się, że jest to wyjście o wiele lepsze i rozumniejsze i bardziej odpowiedzialne. Obawiam się, że w innym przypadku możemy mieć w tej sprawie konflikt. Będziemy popierać budżet i nie jesteśmy przeciwko budownictwu socjalnemu. Tę sprawę trzeba rozwiązać i nie można przechodzić do porządku dziennego nad sformułowaniami, które dziś Pani Prezydent powiedziała, że jest tych wniosków niezwykle duża ilość i trzeba coś z tym zrobić. Jestem pewien, że jeżeli w przeciągu miesiąca przekonsultujemy tę sprawę, to wrócimy te pieniądze będą zapisane w rezerwie i zdążymy przeprowadzić przetarg na wyłonienie wykonawcy, który przygotowuje projekt. Pytałem się o inne ośrodki, które są w naszej gestii- Tleń i Zakopane. Chcę się zwrócić do Pani Prezydent z prośbą, żeby Pani się jeszcze raz zastanowiła, czy jest to roztropne sprzedawać Zakopane. Mam pełną świadomość, że Miasto nie jest od tego, żeby prowadzić ośrodki kolonijne, wakacyjne i inne. Ale jednocześnie jest sytuacja taka, że dwa ośrodki są ośrodkami deficytowymi a jeden nie przynosi strat to jest uprawnione zastanowienie się nad tym. Kolejna rzecz, która nas niepokoi nie jest wprost elementem budżetu, ale rychło może się nim stać. Dot. dochodów dla Miasta. W ostatnim czasie do gestorów sieci zostały wysłane pisma, czy oni opłacają dzierżawę za korzystanie z gruntów Miasta na te sieci. Wiem, że ci gestorzy to silne podmioty gospodarcze, które w wyniku sporu z miastem przegrają ten spór, ale nie chciałbym dożyć do takiego momentu, kiedy oni podniosą ceny ciepła, jako uzasadnienie poinformują nas, że wynika to z tego, że muszą płacić za dzierżawę gruntów. Pod takim czymś Klub PiS się nie podpisze. Jest to element niebudżetowy i proszę Panią Prezydent, by go jeszcze raz przeanalizowała. Chcę zwrócić uwagę na pozytywne np. ul. Piotrkowska. Popieramy element likwidacji spółek. Wyrażamy nadzieję, że w programie rewitalizacji 100 kamienic znajdą się także kamienice z ul. Piotrkowskiej. Piotrkowska nie jest dofinansowana na miarę strategii przyjętej przez Radę Miejską. Bardzo dobrym elementem budżetu jest propozycja audytów energetycznych w szkołach i rewizja umów i zmierzanie do tego, by była jedna umowa z Polską Grupą Energetyczną. Podoba nam się hasło rewitalizacji 100 kamienic. Dotychczasowe rewitalizacje ograniczały się tylko do fasad. Będziemy się żywo przyglądać deklarowanej akcji połączenia 3 szpitali. Mamy w tej sprawie swoje zdanie. Dopóki jest to akcja zmierzająca do tego, by poprawić stan rzeczy w tych szpitalach i żeby zdobyć kontrakty z NFZ, to my się pod tym podpisujemy. Będzie kłopot jeśli będzie to zmierzało w kierunku prywatyzacji. Popierałem ten pomysł Pani Prezydent, który dot. ul. Piotrkowskiej róg ul. Zielonej i ul. Narutowicza 2. Wydaje się, że wreszcie została przełamana bariera niemożności. Sam obserwowałem tę niemoc pracując jako urzędnik. Bardzo się cieszymy z podniesienia kwoty na promocję przez sport. Jest to ewidentne naprawienie błędu, który był w poprzednim budżecie. Martwią nas jeszcze niektóre rzeczy, ale nie będę się rozwodził, bo ile można mówić o dziurach. Zadajemy sobie pytanie, na które nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, biorąc pod uwagę ilość pieniędzy, którą wydajemy na opiekę społeczną, czy społeczeństwo łódzkie ubożeje, czy bogaci się? Patrząc na wykresy, które pokazywał radny p. M. Walasek można by przyjąć, że wynagrodzenie brutto wzrasta. Jednakże być może ono wzrasta, ale powstaje coraz więcej enklaw biedy. Bo skąd takie wielkie wydatki na opiekę społeczną. Martwi nas zadłużenie na 1 mieszkańca. Nie jesteśmy dumni z projektu budżetu musimy powiedzieć także, że jest jakaś nadzieja na nowe otwarcie. Zauważamy nowe pomysły i styl. Wierzę, że nadzieja umiera ostatnia, dlatego poprzemy projekt budżetu”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Budżet jest trudny. Nie jesteśmy dumni z niego, choć ma troszeczkę pozytywnych cech. Na początku powiem o minusach, które

dostrzegłem i które w poprzedniej kadencji były wielokrotnie akcentowane na tej sali. Pierwsza sprawa dot. schroniska dla zwierząt. Wielokrotnie wypowiadaliśmy się na tej sali, że jest konieczność, abyśmy je zbudowali. Było także określone miejsce, gdzie ma się ono znajdować. Były podjęte prace w celu uzgodnienia jego lokalizacji z mieszkańcami. Miały się znaleźć na ten cel pieniądze w tym budżecie. Jest zapisane 1 000 000 zł, natomiast kwota, która miała być wydatkowana na ten cel opiewała na około 10 000 000 zł. Wiem, że będą możliwe środki w trakcie roku i liczę, że na ten wrażliwy społecznie cel znajdą się środki. Może nie od razu 10 000 000 zł, ale na rozpoczęcie prac inwestycyjnych potrzebne by było około 4 000 000 zł. Kolejna rzecz to zwiększenie środków na dodatkowe oddziały żłobkowe w kwocie 350 000 zł. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej poruszaliśmy ten temat i wówczas zwracaliśmy uwagę, że minimum, które na ten cel powinno być wydatkowane to kwota 450 000 zł na 2 oddziały żłobkowe. Myślę, że 350 000 zł to jest dobry początek. Myślę, że w trakcie roku będziemy wnioskować, aby zwiększyć te pieniądze o 100 000 zł. Ogromnym mankamentem w tym budżecie jest służba zdrowia. Tu jest największy niedobór środków. Z Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej wiemy, że na ten cel powinniśmy tylko w tym roku wydatkować około 76 000 000 zł, a mamy 5 000 000 zł plus 1 000 000 zł przesunięty ze Szpitala im. J. Korczaka. Będziemy musieli wnioskować o dodatkowe środki. Dziś byłem pytany na tej sali, dlaczego zdejmujemy środki, które miały być przeznaczone na Szpital im. J. Korczaka. W poprzedniej kadencji starałem się o to, by ten szpital był dofinansowany. Rada Miejska ubiegłej kadencji podjęła uchwałę intencyjną, w której zawarła 3 argumenty, kiedy chcieliśmy dać 15 000 000 zł. Jednym z argumentów był warunek rozdzielenia Szpitala im. J. Korczaka od Szpitala im. M. Kopernika. Obawialiśmy się wtedy, że jeśli przeznaczymy jakiekolwiek środki na ten cel, to Szpital im. M. Kopernika, który jest właścicielem Ośrodka Pediatrycznego im. J. Korczaka wchłonie te pieniądze i w żadne sposób nie polepszy się sytuacja placówki. Zależało nam właśnie na miejscach w Ośrodku Pediatrycznym. Drugim warunkiem było to, by Marszałek Województwa dofinansował przynajmniej taką samą kwotę ten Szpital, co się stało, gdyż trwa obecnie tam remont. Trzecim był powrót oddziałów, które funkcjonowały dotychczas. Ten warunek nie został do tej pory spełniony. Z tego względu racjonalnym wydaje się, aby 1 000 000 zł, który jest w projekcie budżetu przeznaczony na Szpital im. J. Korczaka przesunąć do rezerwy celowej na remont miejskich placówek służby zdrowia. Jeśliby się okazało, że Marszałek Województwa zamierza rozdzielić te dwa szpitale, to zobowiązuję się, że będę wnioskował do Prezydenta Miasta o jakieś środki na ten cel. Kolejnym mankamentem jest brak około 900 000 zł na Centrum Świadczeń Socjalnych, tj. na pomoc rodzinom najuboższym, wielodzietnym, rodzinom, które mają niepełnosprawne dziecko. Wiem, że ten tytuł ma szansę realizacji i będzie możliwe zrealizowanie go w trakcie roku i mam nadzieję, że zostanie to dofinansowane. Była mowa także o podwyżkach dla pracowników MOPS-u, dla pracowników niepedagogicznych. Wiemy doskonale, że brakuje 1 200 000 zł na realizację układu zbiorowego, który powinien być do końca zrealizowany, czyli podwyżki powinny być zapewnione. W Straży Miejskiej brakuje środków do tego, by strażnik miejski mógł funkcjonować. Są też plusey w budżecie takie jak: środki na szczepienia przeciwko grypie w wysokości 450 000 zł, które pozwolą na zaszczepienie około 15 000 łódzian. Jest to program, który cieszy się szczególnie dużą popularnością i będzie wykorzystany w 100%. Kolejną rzeczą, o którą wnioskowaliśmy i która została zrealizowana jest dodatkowe 2 700 000 zł na promocję poprzez sport. Kolejna sprawa to remonty budynków oświatowych. Kwota w autopoprawce na ten cel to ponad 5 200 000 zł. Niemniej dalej jest to suma niewystarczająca. Naszym zdaniem w trakcie roku powinny być dołożone dodatkowe środki na remonty budynków oświatowych, jak również na bieżące funkcjonowanie Wydziału Zdrowia Publicznego. Przedmiotowy projekt budżetu, choć nie jesteśmy w pełni zadowoleni z

zapisanych w nim środków, trzeba przegłosować. W trakcie roku trzeba będzie podjąć działania, abyśmy mogli zrealizować te najbardziej wrażliwe społecznie tytuły”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Radni recenzują budżet. Wskazują na obszary, w których te środki powinny się znaleźć, wskazują także obszary, w których środki są może zbędne. Mają wiele wątpliwości, jak ten budżet powinien być realizowany. Chciałem przypomnieć, że to po naszej stronie leży odpowiedzialność jak on będzie realizowany. Wskazywałem problem dróg, radny M. Michalik mówił o budownictwie komunalnym. Zadań kontrowersyjnych w budżecie jest bardzo wiele. Rada ma obowiązek, żeby tę dyskusję i dialog prowadzić. Nie powinniśmy od dialogu uciekać i komisje Rady Miejskiej służą wyjaśnieniu i rozwiązaniu wielu pytań. Jako Rada Miejska powinniśmy się mocniej zaktywizować w realizacji tego budżetu, żebyśmy nie mówili na koniec roku, że coś się nie udało zrobić, albo zrobiło się coś złego. Sami powinniśmy się włączyć w realizację budżetu, bo to nasz obowiązek i takie są oczekiwania mieszkańców Łodzi”.

Dyskusję podsumowała **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Chciałam się odnieść do tego o czym mówił radny p. M. Michalik. To budownictwo, na które w tej chwili jest zapisane w autopoprawce 2 000 000 zł dot. budownictwa komunalnego, nie socjalnego. Nie podejmę żadnych zadań związanych z budownictwem socjalnym bez wcześniejszego uzgodnienia ze wszystkimi klubami. Temat budownictwa socjalnego jest bardzo trudnym tematem i do tego trzeba zgody i przyzwolenia z wszystkich sił politycznych. Dotyczy to tylko budownictwa komunalnego. Tak, jak powstały w bieżącym roku 2 bloki na Olechowie, tak samo chcę w ramach tych środków, które możemy pozyskać z Ministerstwa Infrastruktury i z funduszy wybudować kolejne i nie stracić ich. Potrzebuję jak najszybciej dokumentacji, aby wybudować kolejne bloki komunalne. Wtedy będzie szansa na rozluźnienie i przeniesienie części osób zajmujących lokale, które w tej chwili nie powinny być nawet mieszkaniami komunalnymi, bo są w opłakanym stanie. To nie dotyczy budownictwa socjalnego. Mnie bardzo zależy, by nie tworzyć gett. Nie jestem zwolenniczką tworzenia gett, gdzie będę kumulowała wszystkie osoby, które mają problemy ze sobą, finansowe i inne. Chcę stworzyć rodzaj systemu budowania z elementami socjalnymi. Chcę te osoby wyciągać z biedy, a nie wtłaczać ich w jedno miejsce, skąd nigdy się nie podźwigną. Proszę, by nie wstrzymywać tego, ponieważ dla mnie najistotniejsze jest, żeby wykorzystać te środki, które są możliwe na budownictwo komunalne”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Mariusz Bogacz** przedstawił poprawki do projektu budżetu. Wpłynęły 3 poprawki. **1 poprawka** radnego p. J. Borkowskiego następującej treści: „Uprzejmie proszę o przeniesienie środków z zadania 2155971 dział 750, rozdział 75075 „Promocja Miasta poprzez prowadzenie galerii” – zmniejszenie zadanie o kwotę 320 000 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w zadaniu 2006001, dział 853, rozdział 85305 „Miejski Zespół Żłobków” na prace remontowe. Niniejsza poprawka pociąga za sobą konieczność zmian w innych załącznikach budżetowych”. **2. poprawka** radnego S. Tylmana i T. Kacprzaka w brzmieniu: „Wydatki majątkowe ZDiT (zawarte w autopoprawce) skreśla się zadanie „2129602-Inteligentny System Ochrony Strefy Ograniczonego Ruchu na ul. Piotrkowskiej” kwota 1 569 000 zł. Dodaje się zadanie „Inteligentny System Monitoringu na łódzkich osiedlach – etap I 1 569 000 zł”. **3 poprawka** Klubu radnych PiS następującej treści: „Wykreśla się w Wydziale Budynków i Lokali punkt 5 podpunkt a zadanie 2137831 „Budownictwo komunalne - dokumentacja” w kwocie 2 000 000 zł. Dodaje się zadanie w Wydziale Budżetu – „Rezerwa celowa na wydatki związane z budownictwem komunalnym”

z kwotą 2 000 000 zł. Konsekwencją zmiany jest wykreślenie zadania w Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Jeśli chodzi o 1. poprawkę dot. przeniesienia środków z promocji Miasta poprzez prowadzenie galerii i przeniesienie ich na żłobki to akceptuję i proszę o przyjęcie jako autopoprawki. Jeśli chodzi o 2. poprawkę to przyjmuję ją także w formie autopoprawki, tylko proszę o zapis nie „na terenie łódzkich osiedli” tylko „na terenie Łodzi etap I” i pierwszym etapem będzie ul. Piotrkowska. W ślad za tym będą kolejne łódzkie osiedla. Jeśli chodzi o 3 poprawkę to zwracam się do osób, które zgłosiły ją, by odstąpiły od niej. Wstrzymywanie może skończyć się tym, że rozpoczynając dyskusję na temat budownictwa komunalnego możemy stracić czas na to, by pozyskać środki projektów finansowanych przez Ministerstwo. W związku z czym bardzo proszę o wycofanie tej poprawki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pani Prezydent zwróciła się do mnie i radnego S. Tylmana o zmianę treści poprawki. Co prawda Łódź jest podzielona na 36 osiedli i ul. Piotrkowska jest częścią osiedla Katedralna i jest to jednostka pomocnicza Miasta. Jeżeli jest taka wola to zapiszmy „w Łodzi”, aby monitoring nie ograniczał się tylko do ul. Piotrkowskiej, ale żeby też monitoring był montowany na terenie całego Miasta w tych miejscach, gdzie jest potrzebny. Ja wyrażam zgodę i radny S. Tylman także”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Z trybuny zadeklarowała Pani Prezydent, że na tym terenie, dla którego będzie przygotowana dokumentacja nie będzie lokali socjalnych?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska dała odpowiedź twierdzącą.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Wycofuję poprawkę”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 312/2010 wraz z autopoprawkami.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/51/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 19 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 20.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 313/2010 wraz z autopoprawkami.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/52/11 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2011 rok, której treść stanowi załącznik nr 21 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 22.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,30.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad IV i V sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 17 oraz 29 grudnia 2010 r. oraz w okresach międzysesyjnych przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Składałem zapytanie, które zostało skierowane do ZDiT. Pytałem m.in. o to, czy według mojej wiedzy tzw. łatanie dziur „z taczki” jest czynnością, której Spółki z powodów ekonomicznych unikają. Nadal na drogach jest sytuacja taka, że Miasto nie nadąża z łataniem dziur. Jest bardzo niebezpiecznie i grozi to wypadkami, bo kierowcy jeżdżą dużymi zakolami, łukami, aby ominąć dziury. Sprecyzuję jeszcze raz o co mi chodzi. Jak wiem, nie ma w tej chwili podpisanych umów z wykonawcami na łatanie dziur, albo jest to w ograniczonej części. W jakiej części macie Państwo podpisane te umowy? Czy ja się mylę, że firmy, które budują drogi wolą nie podejmować się łatania dziur? Wolą większe roboty, a unikają tych prac związanych z łataniem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora ZDiT p. Sylwester Bruzi**, który powiedział m.in.: „W dniu wczorajszym podpisaliśmy umowę na jeden z 4 rejonów. Na trzy pozostałe rejonu musieliśmy dopytać wykonawców potencjalnych o pewne uszczegółowienie w ofertach. Termin jest bardzo krótki, dlatego w poniedziałek bądź wtorek przyszłego tygodnia będą podpisane umowy na wszystkie rejonu. Jeśli chodzi o technologię asfaltu lanego, to wykonawcy nie mają podstaw, aby unikać tego wykonania. Jest to jedna z wielu pozycji w kosztorysach ofertowych. Przy warunkach zimowych bardzo często stosowana. Firmy nie mają podstaw, aby odmawiać wykonywania prac w tego typu technologii. Bez wątplenia duże firmy wolą duże remonty. Jest to bardziej wdzięczna praca. Naprawy częściowe to prace niewdzięczne wykonywane „pod ruchem”, często w ścisłym centrum Miasta powodujące utrudniania w ruchu. Ale firmy z drugiej strony oferują na tego typu roboty ceny jednostkowe wyższe, niż przy typowych remontach kompleksowych. Zainteresowanie remontami częściowymi wzrasta, bo w roku ubiegłym na przetarg w podziale na 4 rejonu zgłosiły się 4 firmy, a w tym roku doszła jedna nowa firma spoza Łodzi. Duże konsorcja na pewno nie są zainteresowane łataniem dziur w mieście. Są firmy lokalne, które wykonują takie prace od lat i stratuja do przetargu. W tym roku zgłosiło się więcej firm i ceny ofertowe były jeszcze niższe, niż w roku ubiegłym. Mamy pewne oszczędności w wyniku tego postępowania przetargowego. Wydaje mi się, że nie jest to tak aż niewdzięczna praca, żeby nikt nie chciał się jej podjąć”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „W swojej odpowiedzi informuje mnie Pan, że przedmiotowy sposób łatania dziur stosuje się wtedy, kiedy temperatura jest wyższa niż -5 stopni. Według mojej wiedzy tą graniczną temperaturą jest -10 stopni. Czy jest Pan pewien, że udzielił mi Pan właściwej odpowiedzi? Skoro jest tak dobrze i są oszczędności z przetargów, to proszę o szybsze łatanie dziur”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora ZDiT p. Sylwester Bruzi**, który powiedział m.in.: „Te -5 stopni to jest dobrze podana temperatura. W okresie przed świętami temperatura była nawet wyższa i można było wykonywać prace z punktu widzenia temperatury. Natomiast w okresie przed samymi świętami mieliśmy jednocześnie opady deszczu i mocno topniejący śnieg, który powodował, że na ulicach stała woda. A to nie pozwala naprawiać ubytków także asfaltem lanym. Dlatego nie prowadziliśmy prac przed świętami na dużą skalę. Po Świętach przed Sylwestrem rozpoczęliśmy zabezpieczenia na większą skalę asfaltem lanym. W tym okresie temperatura nieznacznie spadła, ale było bardziej sucho i technologicznie można było to lepiej wykonać”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Bożenna Jędrzejczak odczytała interpelację do Prezydenta Miasta dot. sytuacji prawnej budynku przy ul. Kilińskiego 148. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak bez odczytywania złożyła interpelację do Prezydenta Miasta dot. poprawy dostępu do informacji na stronie internetowej UMiŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk bez odczytywania złożył 2 interpelacje do Prezydenta Miasta. Pierwszą dot. poprawy stanu sanitarnotechnicznego ul. Sieradzkiej, Wólczańskiej, Skargi oraz Piotrkowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Drugą w sprawie poprawy stanu sanitarnego toalet na łódzkich cmentarzach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania złożył 4 interpelacje do Prezydenta Miasta. Pierwszą dot. pomocy p. Janinie Tadli. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą w sprawie poprawy przepustowości skrzyżowania ul. Hetmańskiej i Zakładowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Trzecią w sprawie budowy ulicy łączącej ul. Zakładową z ul. Rokicińską. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Czwartą w sprawie odśnieżania odcinka ulicy przy kościele pw. Św. Alberta Chmielowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik złożył do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą dot. łatania dziur z taczki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą dot. ograniczonego dostępu mieszkańców Łodzi do punktów sprzedaży biletów okresowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 13- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Szansa - wsparcie osób niepełnosprawnych na lokalnym rynku pracy” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym - druk nr 328/2010.

Projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Biura ds. Promocji Zatrudnienia p. Krzysztof Ciesielski**, który powiedział: „Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię i został przekazany do realizacji przez instytucję wdrażającą Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi. Projekt zakłada aktywizację 30 osób posiadających średni lub lekki stopień niepełnosprawności w zakresie podniesienia kompetencji osobistych, społecznych, zawodowych oraz zdobycia doświadczenia zawodowego podczas stażu pracy. Cała kwota projektu to 716 541 zł współfinansowana w 85% z Europejskiego Funduszu Społecznego i 15% z budżetu Państwa. Środki te nie angażują budżetu Miasta. Proponuję wniesienie autopoprawki dot. tytułu uchwały, który brzmiałby następująco: „Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Szansa - wsparcie osób niepełnosprawnych na lokalnym rynku pracy”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 328/2010 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/53/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Szansa - wsparcie osób niepełnosprawnych na lokalnym rynku pracy”, której treść stanowi załącznik nr 34 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 35.

Ad pkt 14- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 4/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała: „Próbowaliśmy już zbyć udziały w Łódzkim Przedsiębiorstwie Ogrodniczym Sp. z o.o. na podstawie uchwały Rady Miejskiej, która została podjęta w sierpniu 2010 r. Przetarg odbył się w grudniu 2010 r. i niestety nie wpłynęła

żadna oferta. Wówczas cena za jeden udział określona była na wysokości wartości nominalnej, czyli 50 zł. Obecnie proponujemy zmienić zasady sprzedaży i sprzedawać udziały po wartości wynikającej z analizy przedprywatyzacyjnej tj. jeden udział za 40 zł. Warunki przetargu byłyby niezmienione, co oznacza, że głównym kryterium wyboru oferty byłaby cena i sposób płatności, natomiast warunkiem fakultatywnym byłoby zagwarantowanie przez ustalony okres czasu niezmienionego zatrudnienia w Spółce. ŁPO Sp. z o.o. przynosi od 2004 r. straty rzędu 260 000 zł – 350 000 zł. Rynek na ten rodzaj działalności jest dobrze rozwinięty, w związku z czym Miasto jest w stanie zagwarantować sobie realizację zadań własnych w ramach organizowanych przetargów”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 4/2011**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/54/11** w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 37**.

Ad pkt 15- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Przybyszewskiego 277 - druk nr 2/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała: „Przedkładam projekt w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Przybyszewskiego 277. Obszar nieruchomości to 2303 m². Posiada uregulowaną księgę wieczystą. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z projektem nowego Studium działka znajduje się na terenach koncentracji usługowych. O sposobie zagospodarowania przestrzennego zadecyduje decyzja o warunkach zabudowy. Rzeczoznawca majątkowy wycenił nieruchomość na kwotę 812 000 zł. Działka jest niezabudowana, częściowo niezadrzewiona, uzbrojona”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 2/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/55/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Przybyszewskiego 277, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 39**.

Ad pkt 16- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 329/2010.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Rada Miejska poprzedniej kadencji 8 września 2010 r. podjęła uchwałę dot. gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe. Brakowało tam jednej jednostki, która zaczyna działalność z dniem 1 lutego br. tj. MOS nr 4 przy ul. Łucji 12/16. Potrzebą organizacyjną jest włączenie tego Ośrodka do tejże uchwały”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 329/2010.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/56/11 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 41**.

Ad pkt 17- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Telefonicznej 30/44 i ulicy Wólczańskiej 125 – druk nr 1/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska**, która powiedziała: „Jednym z elementów wymaganych do

rozszerzenia wniosku jest zgoda Rady Miejskiej. Nieruchomość przy ul. Telefonicznej będzie przeznaczona pod inwestycje produkcyjno-usługowe, natomiast nieruchomość przy ul. Wólczańskiej pod inwestycje biurowe. Obie działalności wpisują się w „Strategię rozwoju klastra w Łodzi na lata 2007-2015”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Na jaką działalność będą przeznaczone obie nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska**, która powiedziała: „Działka przy ul. Telefonicznej przeznaczona będzie pod inwestycje produkcyjno-usługowe, a działka przy ul. Wólczańskiej pod inwestycje biurowo-usługowe”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Czy działalność przy ul. Telefonicznej nie będzie wymagała od Miasta nakładów inwestycyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska**, która powiedziała: „Trudno mi to określić, gdyż ŁSSE prowadzi w tym momencie negocjacje z właścicielem działki o nabycie działki. Nie znam planów i potencjalnych inwestorów, którzy będą się tam lokować”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Szkoda, bo najpierw Pani określiła tę działalność. Chodzi mi o infrastrukturę drogową, czy nie będzie wiązało się to z nakładami inwestycyjnymi wymaganymi od Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska**, która powiedziała: „Z reguły jest tak, że pojawia się projekt inwestycyjny i jeżeli wiemy, jakie on ma oczekiwania i parametry, to ta infrastruktura jest dostosowywana. Nie wiem w tej chwili jaki to będzie projekt inwestycyjny i nie wiem, jakie ma oczekiwania odnośnie infrastruktury”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Czyli nie można powiedzieć, na jakie cele będzie przeznaczona działka przy ul. Telefonicznej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska**, która powiedziała: „Pod działalność produkcyjno-usługową. Nie wiem jaki to będzie rodzaj działalności, bo nie ma tam jeszcze inwestora i nie wiem, jakie będzie miał oczekiwania i wymagania odnośnie przyłączy, czy układu drogowego. Nie wiem, czy to będzie działalność bardziej usługowa, czy bardziej produkcyjna”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady**

Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 1/2011.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/57/11 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Telefonicznej 30/44 i ulicy Wólczańskiej 125, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 43**.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zgłosiła pomyłkę - w głosowaniu nacisnęła nie swój terminal.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

W dalszej kolejności prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego P. Bliźniuka.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 1/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/57/11 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Telefonicznej 30/44 i ulicy Wólczańskiej 125. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 18- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania „JHM Development” Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 17 zawartej w załączniku 24 do tejże uchwały- druk nr 3/2011.

Projekt uchwały przedstawił dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek, który powiedział: „Projekt uchwały dot. wezwania „JHM Development” Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. W swoim wezwaniu Spółka z o.o. „JHM Development” zarzuca, iż rozstrzygnięcie przez Radę Miejską w Łodzi uwagi nr 17 (załącznika nr 24 do ww. uchwały) dotyczącej nieruchomości położonej

w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej i ul. Goździkowej (działki nr 454/5, 454/6, 454/7) - poprzez jej nieuwzględnienie:

1/ narusza zasadę wolności gospodarczej wynikającą z przepisu art. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Prawo o swobodzie działalności gospodarczej,

2/ sprawia, iż zaprzepaszczonego zostaje cel, w jakim nieruchomość ta została przez Spółkę nabyta, gdyż wyłącza całkowicie prowadzenie inwestycji przez Spółkę.

W złożonej uwadze do Studium nieuwzględnionej przez Prezydenta, a następnie nieuwzględnionej przez Radę Miejską Spółka wnioskowała na umożliwienie realizacji na powyższej nieruchomości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rezydencjonalnej dotyczącej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej i ul. Goździkowej (działki nr 454/5, 454/6, 454/7). Obecnie zapisy Studium (...) dla powyższej nieruchomości stanowią: „ZL - tereny zieleni leśnej – obejmują tereny lasów, przewidzianych do trwałego zachowania oraz tereny zalesień. Za funkcje uzupełniające uznaje się drobne obiekty służące gospodarce leśnej oraz rekreacji. Wezwanie jest niezasadne z przyczyn wskazanych poniżej. Studium (...) stanowi akt kierownictwa wewnętrznego, adresowany do organów gminy (uchwałodawczego i wykonawczego), kształtujący i wytyczający kierunki polityki przestrzennej gminy oraz lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, których konkretyzacja następuje poprzez tworzenie i uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zapisy Studium (...) nie naruszają, ponieważ nie mogą naruszać interesu prawnego lub uprawnienia kogokolwiek, ponieważ - stosownie do art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Studium nie jest aktem prawa miejscowego (przepisem gminnym). W szczególności Studium (...) nie narusza prawa do prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ nie zawiera ustaleń o takim stopniu szczegółowości i nie odnosi się bezpośrednio do praw i obowiązków mieszkańców (właścicieli nieruchomości). W tym ujęciu zapisy Studium (...) nie mogą także naruszać celów gospodarczych przedsiębiorców, gdyż cele te wytyczane są w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a nie w ramach tworzenia aktów prawnych. Sklasyfikowanie przedmiotowych terenów w Studium (...) jako terenów zieleni naturalnej (ZL) jest uzasadnione i znajduje oparcie w faktycznym stanie zagospodarowania nieruchomości, uwarunkowaniach geomorfologicznych, a także w przyjętym kierunku polityki przestrzennej wskazywanym w nieobowiązujących dokumentach (studium i planie). Sklasyfikowanie terenu w Studium (...) jako ZL pozwala na utrwalenie funkcji rekreacyjnych obszaru. Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty uznaje się wezwanie za niezasadne”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 3/2011.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VI/58/11 w sprawie uznania za niezasadne wezwania „JHM Development” Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa związanego z podjęciem uchwały Nr XCIX/1826/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie rozstrzygnięcia uwagi nr 17 zawartej w załączniku 24 do tejże uchwały,

której treść stanowi załącznik nr 46 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 47.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.

Ad pkt 19- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 4/2011.

Projekt uchwały przedstawiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska mówiąc: „Powołuje się radną p. Elżbietę Bartczak do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Powołuje się radną p. Urszulę Niziołek-Janiak do składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi, Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. § 3. Odwołuje się radną p. Małgorzatę Niewiadomską – Cudak ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił swój akces do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przy jednoczesnym wykreśleniu z Komisji Kultury i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny p. Jacek Borkowski poprosił o wykreślenie z Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „W ramach autopoprawki przyjmuje się, że § 4 będzie miał brzmienie: „Odwołuje się radnego p. Pawła Bliźniuka ze składu Komisji Kultury i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radnego p. Pawła Bliźniuka do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”. § 5 miałby brzmienie: „Odwołuje się radnego p. Jacka Borkowskiego ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Autorem projektu uchwały jest przewodniczący Rady Miejskiej p. To. Kacprzak, więc mam wątpliwości, czy Pani Przewodnicząca może coś przyjąć w formie autopoprawki”.

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. P. Bliźniuka.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. J. Borkowskiego.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 4/2011 wraz z 2 poprawkami.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/59/11 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 50 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 51.

Ad pkt 20 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 21 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad VI sesji Rady Miejskiej prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zamknął sesję o godz. 15,30.