

Protokół Nr VII/11
z VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 lutego 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne - propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 32 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujące radne:

- 1) **p. Grażynę Gumińską,**
- 2) **p. Martę Grzeszczyk.**

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ z dniem 26 stycznia br. p. Elżbieta Bartczak jest członkiem Klubu Radnych PiS w Radzie Miejskiej w Łodzi. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.
- 2/ po zakończeniu sesji odbędą się spotkania przedsesyjne dotyczące ustalenia porządku obrad kolejnej sesji zaplanowanej na 23 lutego br.,
- 3/ w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej jest dla Państwa Radnych do odbioru jednolity tekst budżetu na 2011 rok oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa,
- 4/ od dzisiejszej sesji porządki obrad w punkcie dot. projektu zawierać będą linki łączące ze stroną „Projekty uchwał Rady Miejskiej” w celu szybszego dotarcia do pliku.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 10 lutego br. przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargę mieszkańców bloku przy ul. Ćwiklińskiej 10 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 10/2011. Ponadto w tym samym dniu przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie ponownej skargi p. Alicji Moraczewskiej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 7/2011. Oprócz tego w dniu 11 lutego br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Dąbrowskiego 216 i ulicy Łąkowej 11 – druk nr 30/2011.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie w pkt 23b projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 15/2011.

Ponadto **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 15 lutego 2011 r. pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 23c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana Marka Syzdół do usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Rady Miejskiej w Łodzi Nr XC/1576/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic Żłotno i Podchorążych – druk nr 37/2011.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Andrzej Kaczorowski w imieniu Komisji zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 9/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 15 lutego 2011 r. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji dokumentu pod nazwą „Strategia promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź na lata 2010-2016” – druk nr 25/2011 umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Faktycznie na prośbę wszystkich klubów radnych wystosowałam pismo o wycofaniu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji dokumentu pod nazwą „Strategia promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź na lata 2010-2016” – druk nr 25/2011. Jednakże raz jeszcze Państwa proszę, abyście wzięli pod rozwagę, czy nie lepiej jest ten dokument procedować dzisiaj, skoro dzisiejsza sesja nie jest zbyt obciążona. Uważam, że nic by się nie stało, gdybyśmy wypełnili dzisiejszą sesję dyskusją nad przedmiotowym projektem uchwały. Wiem, że powyższy dokument zyskał już opinie dwóch komisji Rady Miejskiej. Nie ma jeszcze opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Kultury. Jeżeli przewodniczący wspomnianych komisji nie mieliby nic przeciwko, to uważam, że przedmiotowy projekt uchwały mógłby być na dzisiejszej sesji procedowany. Oczywiście przychyliłam się do prośby przewodniczących klubów radnych, którzy prosili o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały, ale obawiam się, że kolejne dwie sesje będą bardzo przeładowane. Uważam, że oddalanie wspomnianego projektu uchwały na koniec marca br. będzie bardzo złym rozwiązaniem, gdyż na chwilę obecną musimy podjąć decyzję chociażby związaną z drukiem określonych materiałów promocyjnych Miasta. Obecnie wstrzymujemy się z ich drukowaniem. Jeżeli będzie taka Państwa wola i przyjęcie ten dokument będziemy chcieli podjąć jak najszybciej kolejne kroki związane z procedowaniem strategii marki dla Łodzi i w ślad za tym dopiero wówczas o nowe wybrane rozwiązania, nowe hasła i znaki graficzne będziemy mogli ogłosić przetarg na druk materiałów promocyjnych. W chwili obecnej możemy nadal wstrzymywać drukowanie lub drukować rzeczy, które na miarę naszych czasów są niewspółczesnymi, odbiegającymi od standardów innych dużych ośrodków miejskich. Zwracam się do Państwa z prośbą o zastanowienie, czy konieczne jest wycofywanie projektu uchwały, skoro mamy wystarczająco czasu, aby właściwą decyzję na ten temat dzisiaj przeprowadzić”.

Radny p. Tomasz Trela w imieniu Klubu Radnych SLD zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat działań Miasta związanych z budową stadionu i porozumienia z Klubem Sportowym Widzew.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Dziękuję za inicjatywę wprowadzenia do porządku obrad przedmiotowej informacji, ale obawiam się, że jeśli w tym momencie nie ma drugiej strony, to będzie to dyskusja tylko i wyłącznie na słowa. Jeżeli dyskusja będzie toczyła się teraz bez strony bezpośrednio zainteresowanej, to ja mogę przedstawić kolejny raz informację, którą już raz podałam. Wspomniany list jest umieszczony na stronie internetowej UMŁ. Myślę, że dzisiejsza dyskusja na temat Widzewa będzie

troszeczkę nie fair wobec właścicieli, bo będzie poczytana, że Urząd znów coś robi bez ich wiedzy i nie informując ich o tym. Jeżeli taka będzie Państwa wola i taki będzie Państwa kierunek, to ja nie ma nic przeciwko temu, aby taką informację dziś przedstawić”.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargę mieszkańców bloku przy ul. Ćwiklińskiej 10 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 10/2011.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie ponownej skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 7/2011.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 9/2011.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicy Dąbrowskiego 216 i ulicy Łąkowej 11 – druk nr 30/2011.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23b

projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 15/2011.

Przy 38 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Rady Miejskiej w Łodzi Nr XC/1576/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic Złotno i Podchorążych – druk nr 37/2011.

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat działań Miasta związanych z budową stadionu i porozumienia z Klubem Sportowym Widzew.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 19 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższej informacji do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. **Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnego p. **Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Bartosz Domaszewicz,**
- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 stycznia 2011 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 stycznia 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** przedstawiła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 24 stycznia do 13 lutego 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 5 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 26 stycznia do 15 lutego 2011 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Informacja na temat społecznej zbiórki na rzecz odtworzenia dzwonu „Serce Łodzi”.

Informację na temat społecznej zbiórki na rzecz odtworzenia dzwonu „Serce Łodzi” przedstawił **ksiądz prałat Ireneusz Kulesza**, który powiedział: „Dziękuję za zaproszenie na sesję Rady Miejskiej. Pragnę podzielić się z Państwem ważną inicjatywą podjęcia starań o odtworzenie dzwonu katedralnego, który przed 100 laty zawisnął na wieży świątyni. Pomysł stworzenia dzwonu zrodził się w roku 1910, kiedy miała miejsce druga koronacja Matki Bożej na Jasnej Górze. Była to historyczna koronacja, bowiem korony z 1717 r. zostały skradzione. Nowe korony chciał ofiarować ówczesny car Rosji Piotr II. Wiadomo czym by to było dla rodaków w czasach zaborów, gdyby Madonna na Jasnej Górze była koronowana koronami zaborcy. Dlatego też czyniono wszystko, aby były to korony papieskie. I tak się stało. Korony podarował ówczesny papież Pius X. W 1910 r. miała miejsce uroczystość, gdzie z całej Polski udało się wielu pielgrzymów na Jasną Górę, by uczestniczyć w koronacji. Z Łodzi wyruszył pociąg z ponad 30 wagonami pielgrzymów. W czasie wspomnianej pielgrzymki zrodził się pomysł, aby dla nowo powstałej świątyni w Łodzi im. św. Stanisława Kostki ufundować dzwon. Świątynia ta od początku była szczególnie naznaczona jakąś dumą i troską łodzian o to, by była wizytówką Miasta. Dlatego też dzwon miał być też nie byle jaki. Imię jego „Zygmunt”. Miał być drugim co do wielkości dzwonem w Polsce i przypominać najbardziej chlubne i piękne momenty z historii kraju i Miasta. Po powrocie z pielgrzymki, kiedy zgromadzono już pierwsze środki, przystąpiono do zorganizowania komitetu dzwonu. O tym, co się potem działo opowie p. Piotr Machlański z Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego, który opracował prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu”.

Dalszej prezentacji dokonał **p. Piotr Machlański z Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego**, który powiedział: „Centrum odpowiedziało na akcję Komitetu Obywatelskiego podejmującego szczególną akcję „Dzwon”. Będę miał przyjemność przedstawić Państwu w zarysie historię łódzkiego dzwonu katedralnego. Początek całej akcji zbierania funduszy na ufundowanie dzwonu do kościoła miał miejsce w połowie maja 1910 r. Wówczas świątynia św. Stanisława Kostki wyglądała nieco inaczej, gdyż nie miała jeszcze wieży, ale już myślano o ufundowaniu dzwonu. Dzwon był przedsięwzięciem, który wieńczył dzieło. Zebrał się komitet fundacji dzwonu, na czele którego stanął ówczesny ksiądz proboszcz kościoła św. Stanisława, ks. prałat Wincenty Tymieniecki. Do komitetu zaproszono szereg szacownych łodzian. Szczególne miejsce w komitecie zajmował Adolf Gustaw John – właściciel jednego z łódzkich zakładów metalowych produkujących kotły parowe, czy różnego rodzaju przekładnie zębate. Zainteresowanie owych członków komitetu zaowocowało przygotowaniem projektu dzwonu. Dawna fabryka Józefa Johna mieściła się przy ul. Piotrkowskiej 217. Wybrano również twórców dzwonu. Najważniejsze miejsce zajmował w tej grupie p. Władysław Wagner, który był kierownikiem odlewni Zakładów J. Johna. Pozostali twórcy to Kazimierz Bejm - artysta rzeźbiarz, który ozdobił dzwon i Stanisław Kwiatkowski, który uformował dzwon. Dokładnie przygotowywano się do odlania wspomnianego dzwonu. Pan W. Wagner poczynił nawet

odpowiednie studia poza granicami zaboru rosyjskiego. Był w Szwajcarii, we Francji. Słuchał tam brzmień dzwonów. Dokonywał także również różnych prób w swojej pracowni, która mieściła się na terenie parafii św. Stanisława. Odlanie dzwonu przygotowano na 14 maja 1911 r. Dzień odlewu był wielkim, podniosłym wydarzeniem. Uczestniczyło w nim ponad 900 osób. Każdy z łodzian mógł przyjść do Zakładów J. Johna i mógł podziwiać odlanie tego wyjątkowego dzwonu. Ustawiono nawet specjalną platformę, była orkiestra straży ogniowej, która umilała całe wydarzenie. W zbiórkę pieniędzy na łódzkiego „Zygmunta” zaangażowali się łodzianie różnych wyznań. To właśnie jeden z elementów fenomenu Łodzi wielokulturowej. Fundusze łożyli zarówno Żydzi, społeczność prawosławna, protestancka i katolicka. Waga dzwonu wynosiła ponad 6 ton. Wysokość dzwonu to 1,70 m. Dzwon był arcydziełem naszego polskiego ludwisarstwa. Posiadał wiele znaków i godeł. Zewnętrzna strona dzwonu była ozdobiona ornamentacją nawiązującą do stylu gotyckiego. W górnej części dzwonu umieszczono wizerunki Matki Boskiej Częstochowskiej, św. Stanisława Kostki – patrona świątyni, herb Miasta Łodzi, symbol pracy oraz godła cechowe; odlewników, ślusarzy, tkaczy, krawców, szewców, ogrodników, cukierników, kucharzy, młynarzy, piekarzy i rzeźników. Przecież to przedstawiciele łódzkich cechów łożyli na ufundowanie owego dzwonu. Dzwon ochrzczono 25 czerwca 1911 r. To wydarzenie również złączyło łodzian różnych wyznań i różnego statusu. Wśród chrzestnych dzwonu odnajdziemy matkę fabrykanta - Teresę John, znanego łódzkiego cukiernika – Aleksandra Roszkowskiego, córkę kierownika odlewni – Leokadię Wagner, żonę majstra rzeźniczego – Amelię Piestrzyńską a nawet majstra tapicerskiego – Franciszka Drozdowskiego. Dzwon został ochrzczony przez ks. biskupa sufragana warszawskiego Kazimierza Ruszkiewicza. Sam moment chrztu był naprawdę wielką uroczystością. 25 czerwca 1911 r. do Zakładów J. Johna na ul. Piotrkowską 217 przyszło 60.000 łodzian. Ok. godz. 9,00 rano ruszyła procesja, która prowadziła na plac przed kościołem św. Stanisława. Było to piękne wydarzenie. Łódzcy ogrodnicy ufundowali kwiaty. Łódzkie dzieci na specjalnym wózku ciągnęły serce dzwonu. Była to uroczystość, która zjednoczyła łodzian i Miasto. Pierwotnie dzwon został zawieszony na prowizorycznym rusztowaniu, ponieważ wieży jeszcze nie było. Od tego momentu ów dzwon był prawdziwym symbolem Miasta. Swoim brzmieniem oznajmiał najważniejsze wydarzenia dla Miasta, jak i narodu polskiego. Na wieży katedry został powieszony dopiero w roku 1927. Pragnę Państwu opowiedzieć fakt świadczący o tym, że był to dzwon wszystkich łodzian. W okresie I wojny światowej, władze niemieckie chciały wykraść dzwon, żeby przetopić go na cele zbrojeniowe. Wówczas łodzianie zaczęli organizować się w specjalne komitety obrony dzwonu, które pilnowały go przez 24 godziny na dobę. Ze źródeł historycznych wiemy, że niemieccy żołnierzy próbowali strzelać do owych obrońców, ale okazywało się, że wśród obrońców dzwonu są także Niemcy. W tej sytuacji, trudnej dla okupanta niemieckiego, zdecydowano, że dzwon pozostanie na swoim miejscu pod warunkiem, że łodzianie zbiorą tyle metali kolorowych, ile dzwon waży. Przypomnę, że ważył on ponad 6 ton. Zebrano 400 kg więcej. Przynoszono klamki, biżuterię oraz wszystko, co mogło stanowić pewną wartość odlewniczą. W ten sposób uratowano dzwon. Przez całe dwudziestolecie międzywojenne ów dzwon brzmiał dla łodzian. Był słyszalny w najdalszych krańcach Miasta. To był symbol zwany „Sercem Łodzi”. Niestety przyszedł czas II wojny światowej. Niemcy doskonale potrafili wyciągnąć wnioski z lekcji historycznej i wiedzieli, że łodzianie dzwonu nie oddadzą. Dlatego został on wykradziony potajemnie w 1943 r. Do dzisiaj na wieży katedry pozostało puste miejsce po łódzkim „Zyguncie”. Pokazuje ono, że nie mamy naszego dzwonu. Stąd akcja, którą razem z Księdzem Prałatem chcieliśmy przybliżyć. Wspólnie przywróćmy skradzione „Serce Łodzi”.

Ksiądz prałat Ireneusz Kulesza powiedział: „Proszę o przejęcie broszury wydanej w 1911 r. na okoliczność odlania dzwonu katedralnego. W szczegółach jest przybliżona historia tego,

jak ważne było to wydarzenie wtedy-100 lat temu, skoro uwieczniono to publikacją książkową. Dzięki życzliwości Narodowego Centrum Kultury w 2007 r. po raz pierwszy w formie komiksowej ta historia autorstwa p. Jacka Grudnia i Tomasza Tomaszewskiego została przypomniana. Przypomniana jest tam w formie obrazkowej cała historia a zarazem w końcowym fragmencie idea odtworzenia dzwonu katedralnego. Ze starego dzwonu pragniemy przenieść pewne elementy na nowy dzwon. Nie zrobić wiernej repliki, bowiem głównym akcentem w tym historycznym dzwonie były herby cechowe. Dziś w większości one nie istnieją i nie ma sensu ich odtwarzać. To co było na tym starym dzwonie, czyli herb Miasta Łodzi chcielibyśmy powtórzyć oraz dodać herb archidiecezji i herb województwa. Do tego umieścić wizerunek patronki Miasta Św. Faustyny i Św. Stanisława Kostki – patrona katedry. Napisy, które były na dawnym dzwonie takie jak: „szczęść Boże pracy ludzkiej” też chcielibyśmy powtórzyć. Dzwon został odlany w roku wyniesienia na ołtarze sługi Bożego Jana Pawła II, a w dolnym otoku pierścienia dzwonu umieścilibyśmy napis: „Boże błogosław ojczyźnie, archidiecezji i Miastu”.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta – druk BRM nr 12/2011.

W imieniu projektodawców grupy Radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Jest to projekt uchwały Klubu Radnych PO. Jest to inicjatywa dot. apelu do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta. Wydaje nam się, że jeżeli apelujemy do mieszkańców o to, aby podatki płacili w naszym mieście i w ten sposób trafiały do budżetu Miasta, tak samo powinniśmy apelować, aby ten 1% podatku został skierowany do tych organizacji, które w szczególności działają w Łodzi. Jest wiele organizacji, które mają zakres ogólnopolski, prowadzą dosyć ekspansywne kampanie na rzecz przekazywania 1% podatku. My zwracamy się jedynie z apelem, bo jest to decyzja obywateli. Uważamy, że te organizacje, które działają na terenie Łodzi robią bardzo dużo dobrego dla naszego Miasta, wspomagają w wielu sprawach mieszkańców. Prawo do uzyskania 1% mają 152 zarejestrowane organizacje w Łodzi. Wybór jest dość duży. Apel jest kontynuacją apelu, który pojawił się w 2007 r. Wtedy zgłaszał go radny p. M. Bugajski. Część z Państwa miała przyjemność głosować za tym apelem. Jest to apel na podstawie 17 pkt Regulaminu pracy Rady Miejskiej i on nie pociąga za sobą żadnych konsekwencji prawnych. Jest to jedynie, albo aż apel”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Apel jest szczytny. Od początku możliwości przekazuję swój 1% podatku na Polski Związek Niewidomych. Dzisiaj przyniosłem kalendarze, na których jest numer KRS Warsztatu Terapii Zajęciowej „Pokój” z prośbą o to, by rozważyć możliwość przekazania swojego 1%. Myślę, że każdy kto urodził się łodzianinem musi poprzeć inicjatywę, którą zgłosił radny p. M. Walasek”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 12/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/60/11 stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 18.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargę mieszkańców bloku przy ul. Ćwiklińskiej 10 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 10/2011.

Projekt uchwały przedstawiła wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radna p. Magdalena Parulska mówiąc: „W dniu 10 lutego 2010 r. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Skargę uznaje się za bezzasadną. Przyczyny bezzasadności podane zostały w uzasadnieniu do projektu. Realizacja Projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II” współfinansowanego z Funduszu Spójności pociągnęły za sobą istotny nakład pracy i koszty. Miasto wykupiło od Dalkia S.A. prawo wieczystego użytkowania terenu pod inwestycję. Uzyskano decyzję środowiskową, podpisano umowę z NFOŚiGW. Odbyły się liczne spotkania m.in. z przedstawicielami rad osiedli. Lokalizacja inwestycji przy ul. J. Andrzejewskiej na terenie EC-4 została wskazana we wstępnym studium wykonalności, jako najkorzystniejsza spośród innych propozycji ze względów ekonomicznych, komunikacyjnych, infrastrukturalnych i społecznych”.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 10/2011.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/61/11 w sprawie uznania za bezzasadną skargę mieszkańców bloku przy ul. Ćwiklińskiej 10 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 20.

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ponownej skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BKM nr 7/2011.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka mówiąc: „Projekt uchwały jest pierwszym w historii samorządu tego typu projektem uchwały. Uchwała moim zdaniem i zdaniem Komisji jest niepotrzebna, ale wymagana przez Urząd Wojewódzki. Chodzi o to, że jeżeli Rada Miejska nie chce podjąć uchwały, to jej nie podejmuje, ale tu musimy podjąć, bo Pani powtórnie się poskarżyła. Wszystkie skargi w chwili obecnej w rozumieniu organu nadzoru powinny być przyjmowane w drodze uchwały. Nie ma takiej możliwości, by powiadomić, że jej skarga nie wnosi nic do tego, co już rozpatrywała Rada Miejska i nie ma możliwości zmiany uchwały, która w tej chwili obowiązuje. Zgodnie z ustaleniami, które zapadły na poziomie Biura Prawnego będziemy stosowali taką zasadę, że powtórna skarga, która nie wnosi niczego do poprzedniej będzie musiała być przyjmowana przez Radę Miejską w drodze uchwały. Chciałem przypomnieć, że była dłużnikiem Miasta, więc została wytoczona sprawa. Pani oddała ten dług, jest wyrok sądu. Oddała dług, lecz postanowiła walczyć o koszty sądowe, żeby to Miasto je poniosło. Wszystkie przepisy prawa stanowią oraz wyrok prawomocny sądu nie daje żadnej możliwości, żeby Miasto wzięło na siebie opłatę sądową. Dlatego powtórna skargę p. A. Moraczewskiej Komisja odrzuciła jednogłośnie. Przedstawimy wobec tego nową uchwałę, dlatego że jeszcze jesteśmy zobowiązani powiadomić SKO, że taką uchwałą podjęliśmy. Otwieramy nową kartę w historii samorządu lokalnego i robimy taki wyłom, że każda powtórna skarga będzie przedstawiana Radzie do akceptacji”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jestem przeciwny, żebyśmy dali sobie narzucić procedurę, którą próbuje narzucić nam Urząd Wojewódzki. Jest to najprostsza droga do sparaliżowania pracy Rady Miejskiej. Proszę wyobrazić sobie sytuację, że ktokolwiek w celu zablokowania pracy Rady złoży 100 dowolnych skarg, nawet nie na działalność Prezydenta Miasta, ale zupełnie dowolnych skarg. Przy takiej procedurze w każdej sprawie powinniśmy podejmować uchwałę. Uważam, że nie powinniśmy godzić się na to i przyjmować takiej interpretacji. W innym przypadku możemy zajmować się tylko rozpatrywaniem skarg. Zgodnie z KPA skargę, która nie leży w kompetencjach danego organu przesyła się zgodnie z właściwością. Uważam, że tak powinniśmy postępować ze skargami. Tu jest może trochę inna sytuacja, bo mamy ponowną skargę, więc jest to skarga na działalność Prezydenta. Jeżeli przyjmiemy, że mamy zajmować się wszystkimi skargami na wszystkie instytucje nie tylko w kraju, ale i za granicą, to wydaje mi się, że nie jest to racjonalne i nie powinniśmy takich precedensów tworzyć.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 7/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/62/11 w sprawie ponownej skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 22.

Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej — druk BRM nr 9/2011.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Andrzej Kaczorowski mówiąc: „Uchwała dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Skargę Komisja uznała za bezzasadną. Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniono, że Skarżąca została objęta pomocą finansową, wbrew temu co twierdzi, że takowej nie otrzymała. Kiedy występowała do MOPS zawsze taką pomoc otrzymywała zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Skarżąca wniosła również, że w październiku nie otrzymała zasiłku, co jest prawdą, ale wiele osób takowej pomocy nie otrzymało z uwagi na brak środków nieprzekazanych z budżetu Państwa na wypłaty zasiłków okresowych. Ustalono, że od stycznia osoba ta otrzymuje pomoc finansową w formie zasiłku okresowego i jest pod stałą opieką pracownika socjalnego. W związku tym Komisja uznała skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 9/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/63/11 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 24.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich – druk BRM nr 11/2011.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak mówiąc: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich. Od wielu lat Łódź należy do Związku Miast Polskich. Łódź miała tam swojego przedstawiciela był to przewodniczący Rady Miejskiej. W ciągu ostatnich 2 kadencji to było różnie. Najpierw był przewodniczący Rady Miejskiej, później był Prezydent Miasta. Po referendum Rada Miejska wybrała nowego przedstawiciela, byłem nim ja. W listopadzie na krótko zrezygnowałem i przedstawicielem był wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Na początku marca odbędzie się zgromadzenie ogólne w Poznaniu i będą wybierane nowe władze. Jest możliwość, by w tym spotkaniu wziął udział obserwator i inne osoby. Będę na bieżąco informował, co się dzieje w Związku Miast Polskich”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 11/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/64/11 w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, która stanowi załącznik nr 25 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 26.

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji dokumentu pod nazwą „Strategia promocji i komunikacji marketingowej marki Łódź na lata 2010-2016” – druk nr 25/2011 – zdięty porządku obrad sesji.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 24/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak** mówiąc: „Chciałam przedstawić projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Proponujemy nowe brzmienie § 1 pkt 2 lit. d uchwały określającej stawki podatku od nieruchomości na 2011 r. Zmiana wynika stąd, że nasza uchwała określająca stawki na 2011 r. została podjęta 20 października 2010 r. po to, by mogła obowiązywać w 2011 r. 15 listopada 2010 r. sejm zmienił zapis ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ustawa została opublikowana 30 listopada 2010 r. Zmienił w takim duchu, jak my proponujemy. Jest to zapis, który dot. stawki za działalność związaną z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. W tej chwili zapis w ustawie rozszerza poprzedni zapis. Jest to z korzyścią dla podatnika. Można to wprowadzić w ciągu roku. Ze względu na czystość zapisu prawnego i zgodę z ustawą proszę o przyjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 24/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/65/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28**.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 17/2011.

Projekt uchwały przedstawił p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski mówiąc: „Proszę o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Potrzeba podjęcia uchwały wynika z potrzeby realizacji podjętej przez Państwa uchwały budżetowej. W załączniku znajduje się szczegółowy wykaz instytucji i kwot”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Kultury. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 17/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/66/11 w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 30**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna - druk nr 12/2011.

Projekt uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka mówiąc: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oczyszczanie i zrzut ścieków z gminy Nowosolna do kanalizacji Miasta Łódź wymaga podjęcia przez radę gminy Nowosolna uchwały o przekazaniu miastu Łódź zadania publicznego w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków z terenu gminy Nowosolna, zaś przez Radę Miejską w Łodzi uchwały o podjęciu przez miasto Łódź obowiązku w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków z terenu gminy Nowosolna oraz podpisania porozumienia międzygminnego określającego prawa i obowiązki gmin w tym zakresie. 10 września 2010 r. rada gminy

Nowosolna wyraziła zgodę na przekazanie przez gminę Nowosolna miastu Łódź zadania publicznego w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków polegającego na zrzucie i oczyszczaniu ścieków odprowadzanych z terenu gminy Nowosolna do kolektora sanitarnego położonego w rejonie ul. Brzezińskiej i Tatarkiewicza oraz przyjęła projekt porozumienia międzygminnego upoważniając tym samym wójta gminy do jego podpisania. Warunkiem niezbędnym do zaprojektowania i realizacji inwestycji na terenie gminy Nowosolna jest zapewnienia podłączenia sieci kanalizacyjnej gminy Nowosolna poprzez sieć kanalizacji sanitarnej miasta Łodzi do oczyszczalni ścieków przy ul. Sanitariuszek. Gmina Nowosolna podejmie się na własny koszt wybudować kanalizację sanitarną tłoczną poprzez włączenie do istniejącego kolektora grawitacyjnego na skrzyżowaniu ul. Brzezińskiej i Tatarkiewicza. Ponadto zobowiązuje się ponieść wszystkie koszty związane z odprowadzeniem ścieków z gminy Nowosolna do kanału sanitarnego w Łodzi, zlokalizować punkt pomiarowy oraz partycypować w kosztach przebudowy przepompowni ścieków przy ul. Wiączyńskiej oraz Pomorskiej, proporcjonalnie do ilości odprowadzających ścieków. Podpisanie porozumienia międzygminnego pozwoli gminie Nowosolna na rozpoczęcie w pierwszej kolejności koncepcji przedprojektowej, która musi zostać zaakceptowana, a następnie do projektu budowlanego i realizacji budowy. Warto podkreślić, że w porozumieniu miasto Łódź zyska ze względu na to, że po zakończeniu inwestycji większość Nowosolnej po stronie Miasta Łodzi zostanie skanalizowana. Dlatego też potrzeba jest przebudowy przepompowni zarówno przy ul. Wiączyńskiej i Pomorskiej. Udział gminy Nowosolna w tej przebudowie będzie wynosił około 30%”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 12/2011.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/67/11 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Nowosolna, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 32**.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 13/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej na okres do 10 lat nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 MPO Sp. z o.o. W 2001 r. zostało podpisane memorandum finansowe dla projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi –Faza I”. W ramach tego Projektu

realizowane były kontrakty. Z czego dwa z nich dot. tej dzierżawy tj. budowa sortowni stacji przeładunkowej odpadów komunalnych w Łodzi oraz budowa składowiska balastu. Projekt uzyskał akceptację Komisji Europejskiej, jako działanie rozwijające i zamykające gospodarkę odpadami w mieście Łodzi. Zgodnie z zapisami wniosku instytucją odpowiedzialną za realizację była Gmina, zaś eksploatatorem MPO Sp. z o.o. W czerwcu 2008 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta Miasto powierzyło umową dzierżawy oddanie na okres 3 lat tych nieruchomości. MPO Sp. z o.o. płaciło do budżetu Miasta czynsz dzierżawny, który był ustalany corocznie przez rzeczoznawcę majątkowego. Przedmiotowy projekt będzie podstawą do zawarcia umowy dzierżawy na obiekt i będzie stanowiła wypełnienie zapisów wniosku o wsparcie. Na rok 2011 rzeczoznawca wycenił czynsz dzierżawny na kwotę 397 200 zł netto”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 13/2011.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/68/11 w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1, której treść stanowi załącznik nr 33 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 34.

Wobec braku sprzeciwu **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała łączne procedowanie punktów 16 i 17 porządku obrad.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu Nr 1 w Łodzi - druk nr 14/2011.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu Nr 2 w Łodzi - druk nr 15/2011.

Projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrkowska** mówiąc: „Przedstawiam projekty 2 uchwał zmieniających. Dot. one dokonania zmiany w statutach Pogotowia Opiekuńczego Nr 1 i Nr 2 § 1 ust. 1 pkt 4. Zaproponowana zmiana brzmi: „Do Pogotowia przyjmowane są dzieci na podstawie rozstrzygnięcia sądu w sprawach opiekuńczych niezależnie od miejsca zamieszkania, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie”. Ma ona charakter porządkowy w celu dostosowania do zapisów zawartych w statutach pozostałych całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto. Proponowana zmiana nie powoduje skutków finansowych dla budżetu”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowych sprawach.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 14/2011**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/69/11** zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu Nr 1 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 36**.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 15/2011**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VII/70/11** zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Pogotowiu Opiekuńczemu Nr 2 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 38**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Młynek 5 - druk nr 19/2011.

Projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Młynek 5. Działka jest niezabudowana. Powierzchnia wynosi 3089 m². Miasto nabyło działkę w 1995r. na podstawie decyzji komunalizacyjnej Wojewody Łódzkiego. W Studium dla tego terenu są zapisane tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rada Osiedla „Chojny Dąbrowa” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Cena ustalona przez rzeczoznawcę wynosi 371 500 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 19/2011**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/71/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Młynek 5, której treść stanowi załącznik nr 39 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 40.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lodowej 105 - druk nr 16/2011.

Projekty uchwał przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. **Elżbieta Filipiak** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lodowej 105. Działka nr 208/8. Powierzchnia wynosi 8490 m². Użytkownikiem wieczystym jest osoba fizyczna. Nieruchomość położona jest na terenie dawnych zakładów przemysłowych tzw. Dąbrowy Przemysłowej. Działka zabudowana jest budynkami jednokondygnacyjnymi o przeznaczeniu produkcyjno-magazynowymi stanowiącymi własność użytkownika wieczystego. Wartość prawa własności oszacowana przez rzeczoznawcę wynosi 1 391 85 zł. Wartość prawa użytkowania wieczystego została oszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 857 380 zł. Zgodnie z art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami na poczet ceny zalicza się wartość prawa użytkowania wieczystego. Związku z powyższym do zapłaty jest tylko różnica tych praw. Jest to kwota 534 470 zł. Rada osiedla „Chojny Dąbrowa” wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia nieruchomości”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 16/2011.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr VII/72/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lodowej 105, której treść stanowi załącznik nr 41 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 42.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ulicy Orla 17/19 - druk nr 20/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Miasta położonych w Łodzi przy ulicy Orla 17/19. Działka 117/3 jest niezabudowana. Działki 116/4 i 117/4 są zabudowane. Łączna powierzchnia działek wynosi 3158 m². Zabudowania na działce nr 116/4 są wpisane do ewidencji zabytków. Na działkach 117/3 i 117/4 są resztki zabudowań. To nie jest objęte ewidencją. Proszę o wykreślenie w drugim akapicie ostatnich 3 wyrazów: „budynki do rozbiórki”. Wartość oszacowana przez rzeczoznawcę wynosi 2 812 000 zł. Optymalny sposób wykorzystania tej nieruchomości to cele usługowe bądź mieszkaniowo-usługowe. Działka ma kształt nieregularny. Otoczeniem jest zabudowa wielomieszkaniowa, przedwojenna bądź usługowa. Obecnie są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Rada osiedla „Katedralna” wyraziła negatywną opinię w sprawie zbycia nieruchomości”.

Wobec braku pytań **przewodząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z ww. Komisji nie wyraziła negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Poszłam sprawdzić, co to są za budynki, które określono jako budynki do rozbiórki i chciałabym zaznaczyć, że przy tej okazji wyszła jakaś niekompetencja urzędnicza, ponieważ są to budynki widniejące w ewidencji zabytków. Chciałabym, aby Pani Prezydent zobowiązała się do podjęcia działań, które zapobiegą takim sytuacjom w przyszłości. Nie może być tak, że wydziela się działkę z budynkiem ewidencyjnym i w projekcie uchwały zaznacza się, że jest to budynek do rozbiórki bez konsultacji ze służbami konserwatorskimi. W tej sprawie skieruję do Pani Prezydent interpelację, z prośbą o podjęcie takich działań”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „W ślad za tym, co ustaliliśmy na posiedzeniu komisji chciałbym prosić Panią Dyrektor o wykreślenie nie tylko tych trzech słów „budynki do rozbiórki” ale również o wpisanie stosownej informacji, że budynki znajdują się w ewidencji zabytków”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Taki zapis znajdzie się. W pierwszym zarządzeniu, dającym ogłoszenie o wykazie nieruchomości będzie to napisane i w zarządzeniu przetargowym będzie szczegółowo opisane, jakie warunki będzie musiał przyszyły inwestor spełnić i jakie są wytyczne Architekta Miasta. I o tym, że ewentualna rozbiórka może być wyłącznie za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „A czy istnieje jednak taka możliwość, aby również w projekcie uchwały był taki zapis o tym, że są tam budynki zabytkowe?”

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Takie rzeczy można wpisać w uzasadnieniu do projektu. Uzasadnienie jest dla Państwa i nie stanowi integralnej części uchwały. Państwo wyrażacie zgodę na sprzedaż, natomiast my mając tą wiedzę, na pewno ujmemy to w zarządzeniu, bo gdybyśmy tego nie ujęli, narazilibyśmy miasto na roszczenia odszkodowawcze z tego tytułu. Więc zapis na pewno się znajdzie”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „A czy istnieje możliwość umieszczenia tego zapisu w treści uchwały?”

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Nie. W którym miejscu miałyby być to wpisane?”

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „W §1 w pkt 2”

Wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Elżbieta Królikowska Kińska powiedziała m.in.: „Pani Radna proponuje, aby stosowny zapis znalazł się w §1 w pkt 2?”

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „Tak w miejscu, gdzie jest mowa o większej działce chciałabym, aby znalazł się zapis o tym, że jest ona zabudowana budynkiem, wpisanym do ewidencji zabytków”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Uzgodnię to i wtedy odpowiem. Do tej pory takich zapisów nie stosowaliśmy. Pisaliśmy to w uzasadnieniu i na pewno w zarządzeniach wykonawczych do uchwały, to jest obowiązkowe. Natomiast w projektach uchwały Rady Miejskiej, gdzie Państwo wyrażacie zgodę na sprzedaż, do tej pory, nawet jeżeli była nieruchomość wpisana do rejestru zabytków to się tego nie wpisuje”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „Jeżeli uważa Pani, że tutaj nie będzie żadnego zagrożenia dla tego budynku, jeśli w treści uchwały nie będzie tych słów to ja w takim razie wycofuję się z wniesienie poprawki”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jak to się stało, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, nad którą rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej była wzmianka, że budynki są do rozbiórki, a nagle okazuje się, że są wpisane do rejestru zabytków. Z czego to wynika?”

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Przyznaję, że nie miałam tej wiedzy, że budynki są w opiniach, które otrzymaliśmy od Architekta Miasta wpisane do rejestru zabytków. Natomiast lokatorzy zostali wykwaterowani ze względu na zły stan budynków i rzeczoznawca majątkowy w operacie szacunkowym wartość budynków przyjął zerową. Dlatego była sugestia, że te budynki są do rozbiórki. Mając w tej chwili wiedzę, że ten budynek jest wpisany do ewidencji, proszę o wykreślenie z uzasadnienia, że budynki są do rozbiórki, pomimo tego, że pozostałe budynki, które są niewpisane do ewidencji są do rozbiórki”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Na posiedzeniu komisji pytałem o wartość pod kątem dziedzictwa kulturowego uzyskałem odpowiedź, że takiej wartości nie mają”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Panie Radny takie pytanie zadano mi na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Rozmawiałam z rzeczoznawcą majątkowym. Rzeczoznawca majątkowy wycenił wartość rynkową nieruchomości biorąc pod uwagę obecny sposób zagospodarowania i to, że ten budynek jest wpisany do ewidencji to będzie wyłącznie koszt inwestora, który zgodnie z wytycznymi Konserwatora Zabytków będzie musiał bądź go odrestaurować, bądź jeżeli wykaże że tego nie da się zrobić to będzie musiał ponieść koszty rozbiórki. Ale nie robi niczego bez zgody Konserwatora Zabytków”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku - - **druk nr 20/2011.**

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr VII/73/11** w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ulicy Orla 17/19, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy plk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 21/2011.

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak** powiedziała m.in.: „Działka prezentowana w przedmiotowym projekcie uchwały ma powierzchnię 2,391 m². Dla działki nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Wg nowego Studium są to tereny zabudowy przemysłowo – usługowej. Wartość rynkowa nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 809.000 zł. Na działce znajduje się budynek magazynowy z 1928 r. niewpisany do ewidencji zabytków. Jest to budynek, który już częściowo uległ zawaleniu. Rada Osiedla – Katedralna w ustawowym terminie 21 dni nie wyraziła opinii w sprawie zbycia nieruchomości. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam zwrotki, że podjęli nasz wniosek o wyrażenie opinii. Zgodnie z decyzją podziałową, zatwierdzoną przez Prezydenta Miasta dostęp do nieruchomości będzie poprzez ustanowienie służebności na działce 91/13. Jest to działka Miasta, a działka 141/19 jest działką drogową więc będzie miała dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności”.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu.

Następnie wobec braku negatywnych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku - - **druk nr 21/2011.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/74/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 159/163, której treść stanowi załącznik nr 45 do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A - druk nr 22/2011.

Projekt uchwały zreferowała z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. **Elżbieta Filipiak** powiedziała m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność miasta, położonej przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2a. Łączna powierzchnia nieruchomości wynosi 968 m² w dziale I i III księgi wieczystej znajduje się zapis o wpisaniu nieruchomości do rejestru zabytków województwa łódzkiego. Biorąc pod uwagę ten wpis szczegółowe wytyczne odnośnie modernizacji czy przeprowadzania jakichkolwiek prac zostaną ustalone na wniosek nowego właściciela, po ustaleniu nowej funkcji obiektu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto proszę Państwa o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 1% od ceny sprzedaży nieruchomości. Jest to podyktowane faktem wpisania nieruchomości do rejestru zabytków. Zgodnie z art. 63 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, udziela się bonifikaty nieruchomościom wnoszącym 50%. Natomiast można tę bonifikatę podwyższyć lub obniżyć. Pani Prezydent proponuje tutaj 1%. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 4.776.000 zł. W tym grunt na kwotę 1.563.000 zł, zaś budynki i budowle, które znajdują się na tych nieruchomościach zostały wycenione na kwotę 3.213.000 zł. Rada Osiedla - Katedralna pozytywnie zaopiniowała zbycie ww. nieruchomości. Nieruchomość znajduje się na terenie obszaru funkcjonalnego ul. Piotrkowskiej i wszelkie działania w tym inwestycyjne muszą być podporządkowane historycznemu układowi przestrzennemu istniejącej struktury zabudowy”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Przy przedmiotowym projekcie uchwały pewnie też pojawi się problem ewentualnej poprawki, czy Pani Przewodnicząca ma wiedzę, czy ktoś z grona Prezydentów jeszcze pojawi się na sesji czy już nikt nie przyjdzie”?

Wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Elżbieta Królikowska Kińska poinformowała, że na sali obecny jest wiceprezydent p. **Paweł Paczkowski**.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do prezentowania opinii komisji:

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Komisja Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wnioskuje o dodatkowy zapis w przedmiotowym projekcie uchwały, a mianowicie o włączenie § 3 o następującej treści: „Zwraca się uwagę na konieczność umieszczenia w treści umowy postanowień o karze umownej w przypadku niezakończenia inwestycji w określonym terminie”. Numeracja kolejnych paragrafów zmienia się odpowiednio. Uzasadniając chciałbym poinformować, że chodzi o to, aby ewentualny

właściciel kamienicy poza kupnem kamienicy, nie spowodował, że kamienica się po prostu rozpadnie. To jest słynny „Pegaz”, ja bardzo żałuję, że w tak wąskim gronie dyskutujemy, bo to jest bardzo ważna kamienica. Ona jest z roku 1880. Pierwotnie miała być wyburzona, ponieważ miała być kiedyś poszerzona ul. Zielona, ale udało się ją zachować. Ale zwracamy tutaj szczególną uwagę, aby właściciel, który ją kupi rzeczywiście ją remontował. To, że ona jest wpisana do rejestru zabytków i nałożone są pewnego rodzaju obowiązki na przyszłego właściciela nie oznacza, że on się z nich wywiąże. W związku z tym apelujemy o to, aby w umowach były stosowne zapisy o terminach realizacji”.

Mecenas p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Opinia prawna jest taka, że przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na zbycie bądź nie. Natomiast takie zapisy w świetle rozstrzygnięć nadzorczych są kwestionowane. Więc jest ryzyko, że ten zapis będzie kwestionowany”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Podzielam wątpliwości, co do brzemienia tej poprawki. Natomiast Pan Mecenas był łaskaw powiedzieć, że w świetle rozstrzygnięć nadzorczych takie zapisy są kwestionowane. Czy Pan Mecenas próbuje nam przytoczyć tutaj rozstrzygnięcia nadzorcze, bo Rada Miejska wyraża zgodę i może określić warunki zbycia. Możemy w uchwale nałożyć takie warunki, jakie uważamy za niezbędne do zrealizowania”.

Mecenas p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „W tej chwili nie jestem w stanie przytoczyć sygnatur i numerów tych rozstrzygnięć, natomiast orzecznictwo jest takie, że przedmiotem stanowiska Rady Miejskiej, która wyrażają zgodę bądź nie jest podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody bądź też nie wyrażenia zgody na zbycie. Natomiast kompetencje dotyczące podejmowania czynności z zakresu gospodarowania tą nieruchomością leżą w kompetencji Prezydenta. I tego typu rozstrzygnięcia podejmuje już Prezydent na etapie zbywania nieruchomości. W związku z tym, jeżeli Państwo chcą wyrazić stanowisko w przedmiocie warunków zbycia tej nieruchomości w mojej opinii miejscem do tego jest uchwała, określająca takie stanowisko, natomiast nie uchwała o wyrażeniu zgody bądź nie na zbycie tej nieruchomości”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Słyszeliśmy, że pojawiała się koncepcja zagospodarowania tej kamienicy pod działalność np. organizacji pozarządowych. Ja rozumiem, że w tej chwili ta koncepcja, która mówi o zbyciu praktycznie wyklucza koncepcję wynajęcia tego dla organizacji pozarządowych”?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Tak. Wcześniej była brana pod uwagę możliwość rewitalizacji tej kamienicy przez Wydział Budynków i Lokali. Natomiast nie znalazły się środki i kamienica coraz bardziej popada w ruinę i Pani Prezydent zdecydowała, już po uzyskaniu pozytywnych opinii zwłaszcza ZDiT i z biura Architekta Miasta, że wobec powyższego powinna być przeznaczona do sprzedaży”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy Państwo sobie zabezpieczyliście w procedurze sprzedaży, że dół tej kamienicy będzie przeznaczony pod działalność usługową”?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „To jeszcze nie jest zrobione. Dopiero przy procedowaniu zarządzenia przetargowego mogą zostać wskazane funkcje. Jeszcze Pani Prezydent zdecyduje, czy będzie to przetarg nieograniczony, licytacja, czy to będzie przetarg ofertowy i wówczas mogą zostać wskazane

funkcje, jakie Miasto by chciało żeby tam były spełnione. Natomiast to jest już na etapie aktów wykonawczych”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym w takim razie już teraz zaapelować do Pani Prezydent, do urzędników Wydziału Gospodarowania Majątkiem, żeby w przyszłych regulacjach zapewniono, że dół tej nieruchomości, usytuowanej w bardzo ważnym miejscu mógł wzmacniać funkcję usługową i handlową ul. Piotrkowskiej”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Również chciałbym odnieść się do opinii prawnej, prosząc o wyjaśnienia uzupełniające. Wyprzedził mnie radny Rosset, natomiast w moim przekonaniu opinia powinna zostać uzupełniona o przedstawianie konkretnych orzeczeń, wykluczających taką możliwość. W moim przekonaniu radcowie prawni są tutaj niekonsekwentni, ponieważ pozytywnie zaopiniowali rozpatrywany 10 minut temu projekt uchwały, w którym Rada decydowała o łącznym zbyciu nieruchomości. Więc skoro Rada może zdecydować w uchwale o łącznym zbyciu, to również może zawierać inne postanowienia dodatkowe. Posługując się tą logiką, którą Pan Mecenasa, że Rada może decydować o zbyciu albo nie oczywiście byłby niezgodny z prawem zapis, że zbycie ma nastąpić łącznie, bo to by należało tylko do organu wykonawczego. Zwłaszcza prosiłbym o odniesienie się do tego konkretnego sformułowania, które przedstawił radny p. Borkowski, a mianowicie, sformułowania, w którym nawet Rada nie zapisuje tego jako warunku zbycia, tylko zwraca się niejako o rozważenie tej możliwości i uwzględnienie tego w umowie. Prosiłbym o uzupełnienie opinii przez wskazanie konkretnych orzeczeń, bo na początku Pan Mecenasa był łaskaw powiedzieć o rozstrzygnięciach nadzorczych, później przywołał orzecznictwo, a może jakieś przykłady”?

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Odnosząc się do poprawki, to uważam, że jest ona jednak troszeczkę niefortunnie sformułowana w swoim brzmieniu, bo jeśli mamy do czegoś zobowiązać potencjalnego nabywcę to powinniśmy wiedzieć do czego go zobowiązujemy. Bo jeśli piszemy, że do przeprowadzenia inwestycji, ale jakiej inwestycji? W jakim terminie? Rozumiem, że chodzi o wytyczne Konserwatora Zabytków, ale trzeba to napisać. Natomiast chciałem powiedzieć, że głęboko nie zgadzam się z opinią Pana Mecenasasa. Jestem wręcz nią zdumiony, zwłaszcza, że formuje ją Biuro Prawne UMŁ i Pan Mecenasa nie przytoczył żadnego przykładu, na którym opiera swoje przekonanie. Ja nie mówię o sygnaturze, tylko wystarczyłoby podać jeden przykład. Zwłaszcza w świetle jednej z kluczowych spraw sądowych, które miasto teraz prowadzi, gdzie w uchwale Rady Miejskiej, Rada Miejska napisała, że w umowie sprzedaży należy zastrzec prawo pierwokupu oraz prawo odkupu i jakoś sobie nie przypominam żadnego rozstrzygnięcia nadzorczego żebyśmy mogli takich dodatkowych postanowień nie ustanowić. W moim przekonaniu opinia Pana Mecenasasa jest niezgodna z przyjętą do tej pory przez Radę Miejską praktyką, a także ze zdrowym rozsądkiem, że Rada Miejska tylko wyraża zgodę, albo nie wyraża zgody. Możemy określić pewne kryteria, które powinny być spełnione przy sprzedaży tej nieruchomości. Wielokrotnie na tej sali to robiliśmy. Nie twierdzę czy ta poprawka jest zasadna czy też nie i czy jej brzmienie nie jest zbyt ogólne, ale z całą pewnością w uchwale Rady Miejskiej wielokrotnie zapisywaliśmy dodatkowe postanowienia dotyczące bardziej dokładnych warunków sprzedaży jak chociażby wspomniane prawo pierwokupu czy odkupu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca ja się cały czas zastanawiam czy ustawa o samorządzie terytorialnym art. 18 ust. 9 pkt a jest znana Panu Mecenasowi, bo określanie do wyłącznej dyspozycji Rady Gminy należy: określanie zasady nabycia, zbycia i obciążenie nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu

na okres dłuższy niż 3 lata. Jeżeli nie ma zasad wójt nie może tego zrobić bez zgody rady gminy. Z czego wynika, że jeżeli mamy zasady mówiące o zbywaniu nieruchomości, które Prezydent może robić do 300.000 zł, a powyżej Rada Miejska, to również obciążenie nieruchomości, zgodnie z tym artykułem 18 jest w dyspozycji rady gminy. Czyli nie ma możliwości, żeby ktoś odmówił radzie gminy sprzedaży swojego majątku wyłącznie tak lub nie, a zasady jakimi rada się kieruje należą do wyłączności rady. Proszę nie przechwycać kompetencji rady do dyspozycji Prezydenta, dlatego że wyłącznie Rada Miejska decyduje o tym, jakie są zasady zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości i może w swojej uchwale zawrzeć to w każdej chwili. Natomiast nie sądzę, aby ktokolwiek powinien mieć do tego jakieś uwagi, z uwagi na to, że jest to jednoznaczny zapis w ustawie o samorządzie terytorialnym. To jest podstawowa rzecz, która ciąży na Radzie Miejskiej i nie jestem w stanie zrozumieć tej opinii prawnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym poprzeć głosy moich przedmówców. Kompetencją Rady jest określanie tych zasad. Dziwię się opinii prawnej w świetle sporu sądowego, jakie miasto toczy z jedną z fundacji, ponieważ tam w uchwale Rady Miejskiej z 2006 roku jasno wpisano, że w umowie sprzedaży będzie wpisane prawo pierwokupu i prawo odkupu. Wydaje mi się, że zapis, jaki proponuje Komisja Planu jest bardzo dobrym zapisem. Myślę, że powinniśmy chronić nieruchomości przed tym, aby one nie ulegały degradacji. Żałuję, że ta kamienica nie będzie rewitalizowana przez miasto, ale jeśli nie ma na to pieniędzy, to najlepszym sposobem jest sprzedanie tego, ale pewne obwarowania są potrzebne. Tak samo pamiętam, jak była sprzedawana działka pod hotel, tam również były obwarowania dotyczące kar umownych, kar których domagał się Prezydent Sadzyński, ponieważ tam ta inwestycja niestety nie doszła do skutku i myślę, że ta sprawa będzie uregulowana. Myślę, że Miasto musi się zabezpieczać. Niestety by było, gdyby ona spłonęła, zapadła się pod ziemię, a niestety z zabytkami w Łodzi już tak bywało, że prywatni właściciele doprowadzali do tego, że budynki niszczały, płonęły itp. Ostatnio spłonęła strażnica Straży Pożarnej przy ul. Sienkiewicza. Wspaniały obiekt zabytkowy, który nomen omen miał być centrum rewitalizacji. Nie było rewitalizacji i nie ma obiektu. Tutaj był pomysł z organizacjami pozarządowymi, ale z tego co pamiętam, był również pomysł, abyśmy wreszcie przejęli Ratusz Miejski i tam miały mieć swoją siedzibę organizacje pozarządowe. Wydaje mi się, że ten zapis jest bardzo dobry i w ogóle przy aktach sprzedaży powinny być tego typu zapisy, aby chronić budynki, które dzisiaj są własnością Miasta, ale mamy też pewne oczekiwania wobec tych, którzy je kupią. To powinno być jasno określone w uchwale Rady Miejskiej”.

Mecenas p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Odniosę się do tych kwestii, które padły. Pierwsza odpowiedź dotyczy podania przykładu, na który się powoływałem. Tytułem przykładu chciałbym odnieść się do orzeczenia WSA we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 2008 r., które wskazuje w swojej tezie, że „wskazywanie burmistrzowi, w jaki sposób ma realizować zadanie wynikające z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi przekroczenie ustawowej delegacji wynikającej z art. 18 ust 2 pkt. 9 lit.a ustawy o samorządzie gminnym. Rada upoważniona jest bowiem do opracowania zasad, zbioru podstawowych reguł postępowania organu wykonawczego z pominięciem szczegółowych postanowień, przewidzianych do konkretyzacji w treści, czynności prawnej dokonywanej przez gminę, reprezentowaną przez organ wykonawczy. Organ wykonawczy gminy powinien we własnym zakresie decydować czy przeznaczenie nieruchomości do zbycia lub oddania w korzystanie uzależnia od jakichkolwiek dodatkowych warunków”. To jest pierwsza część wypowiedzi, dotycząca zakresu kompetencji rady gminy w zakresie ustalania warunków zbycia nieruchomości. Natomiast myślę, że jest tu pewne nieporozumienie, zwłaszcza przez

odnoszenie tych wszystkich wywodów do chociażby toczącej się sprawy dotyczącej odkupu i tam formułowanych warunków, jak również chociażby sprzedaży nieruchomości na rzecz budowy hotelu Hilton. Kwestią rozstrzygnięcia rady gminy w pierwszej kolejności jest wyrażenie zgody bądź nie na zbycie nieruchomości. To jest pierwszy punkt rozstrzygnięcia, który może mieć tylko takie brzmienie. Natomiast nikt nie odmawia kompetencji radzie gminy do wyrażania swojego stanowiska w zakresie tego, w jaki sposób to zbycie ma nastąpić. Natomiast trzeba wyraźnie rozróżnić znaczenie tych dwóch zapisów. O ile pierwsza część takiej uchwały w mojej opinii ma znaczenie to, że stanowi podstawę do dokonania takiego rozporządzenia i organ wykonawczy realizuje to w świetle już swoich samoistnych kompetencji do gospodarowania nieruchomościami. Natomiast druga część takiej uchwały, jeżeli jest ujęta odrębnie redakcyjnie w mojej ocenie ma charakter stanowiska. Ona w kontekście jeszcze toczącego się postępowania o odkup, które zostało tu przywołane ma również znaczenie dla oceny intencji, które towarzyszyły gminie. Natomiast wyraźnie należy to rozróżnić. W związku z tym odnosząc się do proponowanej autopoprawki uważam, że jest ona nieściśle zredegutowana, ponieważ nie może ingerować w tą część pierwszą redakcyjną, dotyczącą wyrażenia zgody bądź nie. To jest podsumowanie całości mojej opinii”.

Wiceprzewodnicząca p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Zatem poprawka, jaka została zaprezentowana przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zostanie czy nie zostanie przejęta przez Państwo jako autopoprawka”?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak powiedziała m.in.: „Nie mogę podjąć decyzji w imieniu Pani Prezydent”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Bardzo przepraszam, może faktycznie źle zrozumiałem Pana Mecenas, ale sytuacja jest taka, że możliwe, że źle sformułowana jest poprawka, nie w tym punkcie. Natomiast chciałbym zapytać, jaka jest konsekwencja niewykonania tej uchwały przez Panią Prezydent”?

Mecenas p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Prezydent w świetle prawa cywilnego ma pełną kompetencję do samodzielnego gospodarowania nieruchomością. Uchwałą wyrażająca zgodę na zbycie stanowi podstawę do dokonania takiej czynności. Natomiast niedochowanie ewentualnych postulatów, które będą zawarte w stanowisku może rodzić odpowiedzialność powiedzmy polityczną przed Radą. Natomiast nie rodzi konsekwencji cywilno – prawnych. Jeżeli zostanie sporządzony akt z pominięciem oczekiwań, jakie Państwo wyrazicie w swoim stanowisku będzie jak najbardziej skuteczne”.

Następnie przystąpiono **prezentowania propozycji komisji Uchwał i Wniosków.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęła jedna poprawka, radnego p. Jacka Borkowskiego, polegająca na wprowadzeniu § 3 w brzmieniu: „Zwraca się uwagę na konieczność umieszczenia w treści umowy postanowień o karze umownej w przypadku nie zakończenia inwestycji w określonym terminie”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest nałożenie szczególne, ale zwrócenie uwagi na konieczność umieszczenia. Chodzi o pewnego rodzaju konieczność zapisów. Tutaj nie ma mowy o żadnych szczegółach. To jest w gestii już sprzedającego. To jest ogólna zasada, która ma kierować. To jest intencja, którą

zapisujemy w sposób określający terminy ich realizacji, żeby nałożyć pewnego rodzaju obowiązek na kupującego, ale my nie mówimy kiedy to ma być i w jaki sposób. Chodzi o to, że to jest pewnego rodzaju intencja”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie propozycję Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” **poprawka została przyjęta**. Wydruk elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie - **druk nr 22/2011**.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr VII/75/11** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 47 i ul. Zielonej 2A - **druk nr 22/2011**, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 15 lat w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Mahatmy Gandhiego 14 - druk nr 23/2011.

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowaniem Majątkiem p. Elżbieta Filipiak** powiedziała m.in.: „W 2009 roku wyraziliście Państwo zgodę na wydzierżawienie na rzecz Skarbu Państwa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Zespołu Państwowych Szkół Plastycznych, która mieści się na Gandhiego 14 dwóch nieruchomości, stanowiących własność Miasta to jest działka 102/22 i 102/23. W dacie procedowania tamtej uchwały nie mogliśmy dołączyć działki 102/14 z uwagi na fakt iż miała nieuregulowany stan prawny. W związku z uregulowaniem tego stanu, z zasiedzeniem na rzecz Skarbu Państwa i z komunalizacją tej nieruchomości możemy w tej chwili włączyć do tamtej umowy dzierżawy działkę 102/14. Czynsz dzierżawny zostanie określony przez rzeczoznawcę majątkowego w tej chwili wynosi 4.500 zł netto”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 23/2011**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr VII/76/11** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 15 lat w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Mahatmy Gandhiego 14, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – druk nr 30/2011.

Projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestorów p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na ustanowienie Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ul. Dąbrowskiego oraz przy ul. Łąkowej. Zgoda wesprze nas w negocjowaniu dwóch projektów inwestycyjnych, które dadzą łącznie powyżej 700 miejsc pracy. Oba projekty są innowacyjne. Jeden z sektora produkcji, drugi z sektora nowoczesnych technologii. Jeżeli chodzi o postanowienia ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych, zgoda Rady Miejskiej ze względu na położenie terenów inwestycyjnych jest niezbędna do pozytywnej decyzji wydanej przez Ministra Gospodarki dla funkcjonowania takiej inwestycji w strefie ekonomicznej. Jednocześnie oba projekty inwestycyjne wpisują się w strategię rozwoju gospodarczego Miasta Łodzi. W zakresie rozwoju branż, uznanych za priorytetowe dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 30/2011**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła **uchwałę Nr VII/77/11** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 15/2011.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Zgodnie z wnioskami Radnych zainteresowanych przygotowałem projekt uchwały, w którym powołuje się radną p. Urszulę Niziołek – Janiak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. Odwołuje się radnego p. Adama Wieczorka ze składu: Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do prezentowania **propozycji Komisji Uchwał i Wniosków**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że wpłynęła poprawka radnego p. Jarosława Bergera powołująca radnego do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi oraz odwołuje się radnego p. Jarosława Bergera ze składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 15/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/78/11 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 54 do protokołu, a wydruk z elektronicznego głosowania stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad pkt 23c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Rady Miejskiej w Łodzi Nr XC/1576/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic Złotno i Podchorążych oraz Nr XCIX/1826/10 z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk nr 37/2011.

W imieniu projektodawcy przedmiotowy projekt uchwały przedstawił dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek, który powiedział m.in., że projekt dotyczy wezwania do usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Rady Miejskiej w Łodzi Nr XC/1576/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic Złotno i Podchorążych oraz Nr XCIX/1826/10 z dnia 27 października 2010 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”. Skarżący powołując się na przysługujące mu prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Podchorążych 94a (działki 42/2 i 42/4) skierował do Rady Miejskiej w Łodzi wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dokonanego niżej wymienionymi uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi. Ponadto zarzuca, iż zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi zawarte w:

- 1/ Rozdziale XVII (strona 202 Studium) i Rozdziale XXI (strona 229 Studium) są niezgodne z art. 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- 2/ Rozdziale XVII (strona 207 Studium) i Rozdziale XXII (strony 232-234 Studium) są niezgodne z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Żądanie Wzywającego zostało wyartykułowane w sposób ogólny, jako nadzieja, iż Rada Miejska w Łodzi i Prezydent Miasta, cyt.: „podejmą stosowne kroki w tej sprawie”. Wezwanie jest niezasadne, ponieważ Studium (...) stanowi akt kierownictwa wewnętrznego, adresowany do organów gminy i nie naruszają, ponieważ nie mogą naruszać interesu prawnego lub uprawnienia kogokolwiek - stosownie bowiem do art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Studium nie jest aktem prawa miejscowego (przepisem gminnym). Poza ogólnikowym powołaniem się na prawo własności, Wzywający nie wskazuje, aby naruszenie jego interesu prawnego lub uprawnienia

miało charakter realny. Nie została więc spełniona przesłanka umożliwiająca skuteczne zakwestionowanie uchwały rady gminy, o której stanowi art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazane wyżej przesłanki zadecydowały o rozwiązaniach, dotyczących omawianego terenu – przyjętych zarówno na etapie sporządzania projektu Studium, jak i w końcowej wersji tego dokumentu, a także o nieuwzględnieniu przez Prezydenta Miasta uwagi, zgłoszonej przez I i o podtrzymaniu tego rozstrzygnięcia przez Radę Miejską. W związku z powyższym, należy przyjąć, iż kwestionowane przez Wzywającego uchwały podjęte przez Radę Miejską w Łodzi zostały wydane zgodnie z prawem. Uchwały te mieszczą się w granicach uprawnień organu stanowiącego gminy oraz nie stanowią nadużycia uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej na terenie gminy (tzw. „władztwa planistycznego”). Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty Rada Miejska w Łodzi powinna uznać wezwanie za niezasadne”.
Treść przedmiotowego projektu uchwały opisana w druku nr 37/2011 stanowi załącznik nr 55a do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- dlaczego przedmiotowy projekt uchwały nie został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Panu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że przedmiotowy projekt posiada datę wczorajszą i z taką datą został skierowany do przewodniczącego Rady Miejskiej, który jest organem decydującym o dalszym procedowaniu projektu. Miejska Pracownia Urbanistyczna nie kieruje bezpośrednio projektu do komisji Rady Miejskiej.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy projektodawca jest pewny prawidłowości pisowni nazwiska ponieważ osoba o podobnie brzmiącym nazwisku z niemieckim „ö” prowadziła już kiedyś z Urzędem Miasta pewną korespondencją i posiadała działkę również w tym rejonie”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek zwrócił uwagę, że z prowadzonej dotychczas korespondencji wynika pisownia nazwiska bez niemieckiego „ö”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska zapytała skąd wyniknęła pilność w rozpatrywaniu przedmiotowego projektu uchwały, czy istnieją jakieś terminy, których Rada Miejska powinna w tym przypadku dotrzymać?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany w możliwie jak najszybszym terminie, jego projektodawcą jest prezydent Miasta a skarga została skierowana do Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Prezydenta Miasta o przygotowanie stosownego projektu uchwały. Taki projekt został przygotowany i w dniu wczorajszym przekazany do Biura Rady Miejskiej. Istnieją pewne terminy i im szybciej zostanie przyjęty przedmiotowy projekt uchwały tym lepiej. W przypadku skarg wnoszący posiada dodatkowy termin na wniesienie sprawy do sądu. Decyzję o włączeniu projektu uchwały do porządku obrad została podjęta przez przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Nie mogę zgodzić się z projektodawcą, ponieważ pośpiech nie jest żadnym argumentem w pomijaniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury przy opiniowaniu projektów uchwał. Do Komisji kierowane były różne pisma z którymi członkowie zapoznawali się. Natomiast Komisja nie miała możliwości zapoznania się szczegółowo z przedmiotowym projektem uchwały a szczególnie z przygotowanym uzasadnieniem. Dlatego też apeluję, aby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz złożył wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o przedstawienie opinii prawnej, czy w przypadku nie przyjęcia na bieżącej sesji przedmiotowego projektu uchwały, Rada Miejska nie uchybi jakimuś terminowi?

Wobec powyższego w pierwszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przedmówcę.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

W dalszej kolejności głos zabrała **przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj**, która powiedziała min.: „W chwili obecnej bez znajomości całej sprawy trudno jest odnieść się do kwestii terminów. Najbardziej kompetentną osobą w sprawie powinien być radca prawny opiniujący przedmiotowy projekt uchwały”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek odpowiedział, że przedmiotowy projekt uchwały opiniował radca prawny mec. S. Klimczak, który jest nieobecny w dniu dzisiejszym. Jeżeli chodzi o wezwanie to zostało ono złożone w dniu 15 grudnia 2010 r. a uzupełnienie w dniu 15 stycznia 2011 r. Zatem Rada Miejska posiada 60 dni na podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Aleksandra Gaj powiedziała min.: „Skierowanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury spowoduje uchybienie terminowi do rozpoznania skargi”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. J. Tumiłowicza dotyczący odesłania przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy 12 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 24 - Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2010.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Łodzi za rok 2010 przedstawił dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 58 protokołu.

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska ogłosiła przerwę obiadową.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresach międzysesyjnych oraz podczas obrad VI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 26 stycznia 2011 r. Szczegółowa treść informacji stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabranii głosu nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak skierowała do Prezydenta Miasta trzy interpelacje /w tym 2 bez odczytywania/. Pierwsza odczytana interpelacja dotyczyła planowanej likwidacji łódzkich placówek oświatowych i stanowi załącznik nr 60 do protokołu. Druga nieodczytana interpelacja dotyczyła znalezienia nowego pomieszczenia dla VII Rejonowej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna przy ul. Rzgowskiej, której treść stanowi załącznik nr 61 do protokołu. Trzecią w sprawie wygospodarowania funduszy na rozbudowę siedziby dla potrzeb remizy strażackiej w Łodzi przy ul. Łaskowice, której treść stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Radny, p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ cztery interpelacje. Pierwsza dotyczyła zgłoszenia przez mieszkańca Miasta p. J. Szopa wyjątkowo dużego skupiska jemioli w Parku im. Poniatowskiego i stanowi załącznik nr 63 do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła sytuacji mieszkanki Miasta p. M. Durkowskiej zamieszkującej dom, który zmienił właściciela. Treść interpelacji stanowi załącznik nr 64 do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła zbyt wysokiej opłaty za wynajem stanowiska na Rynku Bałuckim przez p. S. Nowaka, której treść stanowi załącznik nr 65 do protokołu. Czwarta interpelacja dotyczyła interwencji p. S. Antosika w sprawie zawieszenia decyzji o warunkach zabudowy dla budowy dwóch domów jednorodzinnych przy ul. Alpejskiej 2, której treść stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Radna, p. Ewa Majchrzak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ trzy interpelacje. Pierwszą wspólną z radną p. Anną Adamską – Makowską dotyczącą podania informacji, ilu mieszkańców miasta choruje na osteoporozę, której treść stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Druga została złożona wspólnie z radną p. Małgorzatą Niewiadomską – Cudak i dotyczyła podania informacji w sprawie przyszłości Ośrodka Kultury „Energetyk”, której treść stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczyła planowanej likwidacji łódzkich szkół i stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Radny, p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie możliwości ustawienia wiaty przystankowej na przystanku przy ul. Rojnej róg ul. Strzałkowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Druga interpelacja dotyczyła nieuwzględnienia Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w informacji kierującej SIM, której treść stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Trzecią interpelację w sprawie planów modernizacji przystanków komunikacji miejskiej w związku z budową Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, której treść stanowi **załącznik nr 72** do protokołu. Czwartą w sprawie możliwości interwencji w przypadku spalania odpadów w paleniskach kotłowni c.o., której treść stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Radny, p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie działań związanych z naprawą chodnika usytuowanego na skrzyżowaniu ul. Paderewskiego z ul. Rzgowską, której treść stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Radny, p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie dopisania 100 metrów odcinka chodnika do odśnieżania położonego wzdłuż płotu przy terenie Kościoła Św. Alberta Chmielowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 75** do protokołu. Drugą w sprawie ustanowienia pierwszeństwa przejazdu na całej długości ul. Św. Alberta aż do ul. Widzewskiej, której treść stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Radna, p. Anna Adamska - Makowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ cztery interpelacje. Pierwsza dotyczyła wydania negatywnej opinii przez jeden z wydziałów UMiE, co do możliwości oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy p. A. Grotek, której treść stanowi **załącznik nr 77** do protokołu. Drugą w sprawie posesji mieszczącej się przy ul. Włókienniczej 9/3 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 78** do protokołu. Trzecią w sprawie odmowy przyznania lokalu mieszkalnego z zasobu gminy z uwagi na posiadanie tytułu prawnego do innego lokalu, której treść stanowi **załącznik nr 79** do protokołu. Czwartą w sprawie możliwości zjedzenia posiłków przez dzieci w łódzkich szkołach podstawowych i gimnazjach, której treść stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Radny, p. Piotr Adamczyk skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie skontrolowania prawidłowości działań podejmowanych przez Miejski Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łodzi w zakresie prowadzonej tam terapii grupowej, której treść stanowi **załącznik nr 81** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkańców ulicy Gazdy, której treść stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Trela skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie ilości projektów ulic wykonanych przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną w ramach zadania „Przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA”, ile z nich

zostało przejętych przez Zarząd Dróg i Transport. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Radna, p. Grażyna Gumińska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przeniesienia ogólnodostępnych terenów zielonych, będących w administrowaniu placówek oświatowych, do jednostek organizacyjnych zajmujących się utrzymaniem nieruchomości niezabudowanych, której treść stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Ad pkt 25 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej mieliśmy do czynienia z aktem chuligaństwa, a wręcz bandytyzmu typu stadionowego. Nie uważam, abyśmy mogli przejść nad tym do porządku dziennego. Oczekiwałem, aby „Prezydium” Rady Miejskiej zajęło się tą sprawą. Nie powinniśmy takich sytuacji tolerować i ich nie zauważać. Ponadto chciałbym zapytać, czy Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zamierza podjąć jakieś kroki w związku ze skierowaniem do wszystkich radnych pisma Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, w którym organ nadzoru zwraca Radzie Miejskiej uwagę, że jego zdaniem zapis uchwały dotyczącej płatnego parkowania jest niezgodny z prawem w zakresie zobowiązującym kierowców /właścicieli pojazdów/ do umieszczania za szybą pojazdu kwitu parkingowego świadczącego o wniesieniu opłaty. Zdaniem organu nadzoru, który dodatkowo powołuje się na interwencję Rzecznika Praw Obywatelskich, Rada Miejska przekracza swoje uprawnienia żądając od obywatela okazywania kwitu, bowiem do kompetencji Rady Miejskiej należy wyłącznie ustalanie opłat. Zgoda na takie stanowisko organu nadzoru oznaczałaby kompletną niemożliwość egzekwowania tych opłat i byłaby całkowicie sprzeczna ze zdrowym rozsądkiem. W przedstawionym piśmie jest wyraźne wezwanie Rady Miejskiej do uchylenia zapisów uchwały w sprawie płatnego parkowania. Sprawa była również omawiana na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, której zdaniem Rada Miejska nie powinna czynić zmian. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy Przewodniczący Rady Miejskiej zamierza zasięgać dodatkowych opinii prawnych w tym zakresie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że przedmiotowe pismo zostało skierowane do Prezydenta Miasta, który był projektodawcą uchwały w sprawie płatnego parkowania. Następnie mówca powiedział m.in.: „Jestem zdziwiony stanowiskiem organu nadzoru, ponieważ nie wyobrażam sobie, aby Rada Miejska mogłaby wykonywać swój mandat zapisany w ustawie, jeżeli tego typu sprawy miałyby być nieokreślone. Wydaje mi się, że argumentacja organu nadzoru jest zupełnie niezrozumiała i absurda. Po otrzymaniu odpowiedzi od Pani Prezydent udzieli odpowiedzi. Sprawą może zająć się również Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej. Natomiast, jeżeli obecnie organ nadzoru kwestionuje jakiekolwiek zapisy uchwały Rady Miejskiej istnieje tryb przewidziany prawem tj. skierowania sprawy do sądu administracyjnego, który rozstrzygnie, czy Rada Miejska miała taką kompetencję, czy też nie? Nie sądzę, aby Rada Miejska musiała odpowiadać na takie apele, ponieważ są one absurda. W następnej kolejności, jeżeli chodzi o zachowanie na dzisiejszej sesji zapytam Panią Prezydent i Komendanta Straży Miejskiej, czy duża sala obrad przygotowana do monitorowania posiadała uruchomiony taki system. Mam nadzieję, że na kolejnej sesji nie będzie już takich incydentów. Natomiast dzisiejszy

incydent uznamy jako taki, który nie powinien mieć miejsca, z którego nie należy robić większej afery. Im mniej będziemy o tym mówić, tym mniej kolejnych osób będziemy zachęcać do uczestniczenia w obradach i wnoszenia „niebezpiecznych” przedmiotów czy produktów na salę obrad. Na zakończenie wystąpienia chciałbym poinformować, że po zakończeniu sesji odbędą się spotkania związane z ustaleniem porządku obrad kolejnej sesji Rady Miejskiej zaplanowanej na 23 lutego br.”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że Urząd Wojewódzki, jako organ nadzoru może wskazać, czy uchwała została podjęta niezgodnie z obowiązującym prawem. Natomiast każdy zapis celowościowy nie wchodzi w kompetencję organu nadzoru. Jeżeli jest stwierdzenie naruszenia prawa, czy występuje „niekompletność” uchwały, to organ nadzoru może wówczas podjąć odpowiednią decyzję. Organ nadzoru nie może kwestionować zapisów regulujących pewne zachowania zawarte w uchwale Rady Miejskiej. Istnieje kilka wyroków sądu administracyjnego, kiedy to w historii samorządu łódzkiego organ nadzoru naruszył prawo wstrzymując wykonanie niektórych uchwał Rady Miejskiej. Wołałbym, aby Urząd Wojewódzki w Łodzi „nie szedł tym tropem”, tylko zajął się sprawdzaniem uchwał innych rad z terenu województwa łódzkiego, a nie „dyktował” Radzie Miejskiej, co ma robić”.

Ad pkt 26 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** zamknęła VII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 13,00.