Protokół Nr XI/11
z XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 30 marca 2011 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Jan Mędrzak.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak,** który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 30 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujące radnych:
1) p. Kazimierza Kluskę,
2) p. Łukasza Magina.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.
W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:
1/ w dniu 29 marca 2011 r. radni p. Elżbieta Bartczak, p. Mariusz Bogacz i p. Czesław Telatycki zgłosili rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
2) w Zespole ds. Obsługi Sesji (pokój 140A) jest do odbioru dla Państwa Radnych sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać

na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszane tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **26** głosach **„za"**, **1** głosie **„przeciwnym"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.
Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 24 marca br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- w pkt 7a w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 16/2011**,
- w pkt 7b w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2011.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 29 marca br. przewodnicząca Komisji Edukacji p. Małgorzata Bartosiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 28/2011.**

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 38/2011.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:
- w dniu 25 marca br. wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 27a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia

regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **druk nr 93/2011**,

- w dniu 28 marca pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. zmieniającą miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – **druk nr 94/2011**,
- w dniach 25 i 28 marca br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - **druk nr 87/2011** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski poprosił o zdjęcie z porządku obrad pkt 27 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów **- druk nr 81/2011**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie poszukiwania operatora i częściowej prywatyzacji ZWiK.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej dot. działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – **druk BRM nr 33/2011**. Ponadto ze względu na to, iż Komisja w dniu wczorajszym nie była w stanie zaopiniować projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – **druk nr 28/2011**, zgłosił wniosek o wycofanie powyższego projektu uchwały z porządku obrad.

W imieniu prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej, **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym– **druk nr 99/2011**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował przesunięcie pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - **druk nr 68/2011** i pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej I Ligi w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - **druk nr 69/2011** odpowiednio do pkt 9b i 9c.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a, projektu uchwały w sprawie skargi [illegible] na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 16/2011**.

Przy **37** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie skargi) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2011.**

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie uznania skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 28/2011.**

Przy **37** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 38/2011.**

Przy **38** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. zmieniającą miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – **druk nr 94/2011.**

Przy **36** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 27a projektu

uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **druk nr 93/2011.**

Przy **37** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przesunięcia pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - **druk nr 68/2011** i pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej I Ligi w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - **druk nr 69/2011** odpowiednio do pkt 9b i 9c.

Przy **35** głosach **„za"**, **2** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przesunęła** powyższe projekty uchwał do pkt 9b i 9c porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję zdjęcia z porządku obrad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – **druk nr 28/2011.**

Przy **18** głosach **„za"**, **14** głosach **„przeciwnych"** oraz 7 głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie zdjęła** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie poszukiwania operatora i częściowej prywatyzacji ZWiK.

Przy **17** głosach **„za"**, **4** głosach **„przeciwnych"** oraz **17** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** informacji do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym– **druk nr 99/2011.**

Przy **29** głosach **„za"**, **9** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał

bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. Witolda Rosseta dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej dot. działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – **druk BRM nr 33/2011** zostanie poddany pod głosowanie w momencie, kiedy dokument zostanie dostarczony radnym.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Magdaleny Parulskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnej p. Bożenny Jędrzejczak.**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **33** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** i **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Bożenna Jędrzejczak,**
- **p. Magdalena Parulska,**
- **p. Maciej Rakowski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z IX i X sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z IX i X sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 9 i 18 marca 2011 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z IX i X sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania dotyczące usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Nr C/1861/10 - Nr C/1885/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe – druk BRM nr 31/2011.

W imieniu przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Anna Świrko**, która powiedziała: „Wezwanie dotyczy usunięcia naruszenia prawa, dokonanego zdaniem wzywającej uchwałami Nr C/1861/10 - Nr C/1885/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe. Wzywająca stwierdza, że uchwały naruszają:

1) § 19 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 23, poz. 148) - brak opinii Biura Prawnego Urzędu Miasta Łodzi.
2) Przyjęcie uchwał przez Radę Miejską w Łodzi pomimo negatywnej opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.
3) Brak załączników do uchwał - wykazów adresowych nieruchomości zarządzanych/ administrowanych przez poszczególne jednostki.
4) Art. 7 Konstytucji RP ustanawiający zasadę, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.
5) Zadania w zakresie zarządzania/administrowania nieruchomościami nie powierzono gminie żadną ustawą.
6) Art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – określone w statutach czynności zarządzania/administrowania zasobami lokalowymi nie są zadaniami użyteczności publicznej, na podstawie art. 184 i 185 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami czynności te winni wykonywać zarządcy posiadający stosowne licencje zawodowe.
7) Art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - statuty jednostek organizacyjnych nie precyzują kto i w jakim zakresie ma prawo udzielać upoważnień i pełnomocnictw dyrektorom administracji oraz zakresu udzielania dalszych pełnomocnictw.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznajemy za niezasadne z następujących powodów:

Ad. 1. Zarzut jest bezpodstawny, bowiem projekty uchwał nr 271/2010 - 295/2010 zostały zaopiniowane przez Biuro Prawne Urzędu Miasta Łodzi, o czym świadczy podpis Radcy Prawnego Biura uwidoczniony na wszystkich projektach uchwał.

Ad. 2. Negatywna opinia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi nie jest wiążąca dla Radnych przyjmujących uchwały podczas obrad Rady Miejskiej.

Ad. 3. Statuty jednostek organizacyjnych stanowiące załączniki do uchwał w § 3 ust. 2 stanowią, że wykaz nieruchomości zarządzanych/administrowanych przez administracje określają zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Mając na względzie, że statuty te będą obowiązywać w jednostkach organizacyjnych gminy utworzonych z dniem 1 kwietnia 2011 r. do tego czasu Prezydent Miasta Łodzi jest zobowiązany wydać zarządzenia, o których mowa w § 3 ust. 2 załączników do uchwał.

Ad. 4. Mając na względzie, co wykazano dotychczas, że wszelkie działania związane z likwidacją zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki organizacyjne gminy podejmowane były zgodnie z obowiązującym prawem, przyjęcie uchwał dotyczących przekształcenia nie stanowiło naruszenia zasad demokratycznego Państwa prawnego i zasady praworządności.

Ad. 5 i 6. Zadaniami własnymi gminy w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie przykładowo wymienionym w tym przepisie. Konkretyzacja zadań własnych zawarta jest w innych aktach m. in. art. 4 i 6a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, art. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 25 w związku z art. 23 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dotychczas zadania z zakresu administrowania zasobem komunalnym wykonywane były przez administracje nieruchomościami i zakłady gospodarki mieszkaniowej działające jako zakłady budżetowe. Zakłady te zarządzają zarówno zasobem gminnym, jak i zasobem obcym. Znaczna część zasobu obcego jest zarządzana bezumownie, zgodnie z art. 751 i następnymi Kodeksu cywilnego, stosownie do obowiązku nałożonego przez art. 61 ustawy z dnia 2 lipca 1996 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych. Z uwagi na brak możliwości skontaktowania się z ujawnionymi w księdze wieczystej właścicielami lub z innych przyczyn, zarządca zobowiązany jest prowadzić tego rodzaju sprawy, działając w interesie i zgodnie z domniemaną wolą właścicieli, dopóty, dopóki właściciele (bądź ich prawowici następcy) sami nie będą mogli sprawować zarządu nieruchomością. Dokonując likwidacji zakładów budżetowych, przekształcając je w jednostki budżetowe, administracje automatycznie nie mogą pozbyć się zarządzania tymi nieruchomościami, gdyż stanowiłoby to szkodę dla interesów domniemanych właścicieli. Prowadzenie tego typu działalności nie stanowi naruszenia art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Nie nastąpiło również naruszenie przepisów art. 184 i 185 ustawy o gospodarce nieruchomościami odnoszącymi się do zarządzania nieruchomościami przez zarządców posiadających licencje zawodowe. Powołane przepisy odnoszą się do zarządzania nieruchomościami, natomiast powołane jednostki budżetowe będą jedynie administrowały zasobem, co jest pojęciem węższym od zarządzania, bowiem wszelkie decyzje właścicielskie nadal pozostają w gminie. Ponadto powołane artykuły odnoszą się do zarządzania jako działalności zawodowej wykonywanej na zlecenie właścicieli nieruchomości. W przypadku powołanych jednostek budżetowych, będą one

administrowały zasobem własnym oraz w przypadkach koniecznych opisanych wyżej zasobem współwłasnym i obcym.

Ad. 7. Wykonanie uchwał o przekształceniu Rada Miejska w Łodzi powierzyła Prezydentowi Miasta Łodzi, zatem do jego wyłącznej właściwości należy udzielenie upoważnień i pełnomocnictw dyrektorom administracji oraz określenie zakresu udzielania dalszych pełnomocnictw. Z treści art. 47 ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie wynika, że jedynym organem właściwym do udzielania pełnomocnictw kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Łodzi jest Prezydent Miasta, dlatego zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższych argumentów, wezwanie [illegible] należy uznać za bezzasadne".

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 31/2011.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/129/11** w sprawie uznania za niezasadne wezwania [illegible] dotyczące usunięcia naruszeń prawa związanych z podjęciem uchwał Nr C/1861/10 - Nr C/1885/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie likwidacji zakładów budżetowych w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 17.**

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Wydmowej w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 25/2011.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jacek Borkowski**, który powiedział: „Mieszkańcy ul. Wydmowej w Łodzi w skardze z dnia 1 czerwca 2009 roku wskazali na niepodjęcie działań mających na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości usytuowanych przy ul. Wydmowej i doprowadzenie do przywrócenia funkcjonowania drogi, która została zamknięta przez jednego z właścicieli działki. Radni zapoznali się z treścią skargi, a także z opinią Prezydenta Miasta Łodzi co do możliwości rozwiązania problemu przedstawionego w skardze. Jak wynika z wyjaśnień Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji Urzędu Miasta Łodzi, zaistniała konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy historyczno-geodezyjnej na podstawie trudno dostępnych materiałów archiwalnych. Wniosek o wydanie decyzji wraz z zatwierdzoną koncepcją drogi został złożony do Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Urzędu Miasta Łodzi, jednak decyzja nie została wydana z uwagi na problem z ustaleniem wszystkich stron postępowania i w dalszym ciągu trwa poszukiwanie pozostałych właścicieli

działek drogowych pod ul. Wydmową. Z chwilą otrzymania decyzji ostatecznej wraz z zatwierdzoną koncepcją drogi, Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji rozpocznie działania zmierzające do wykupu działek. Z tych powodów, Rada Miejska w Łodzi powinna uznać skargę za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 25/2011.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/130/11** w sprawie skargi mieszkańców ul. Wydmowej w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 19**.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 16/2011.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Skarżący w swoim zarzucie nie daje żadnych przykładów łamania prawa. Jego sprzeczna opinia odnośnie lokalizacji Schroniska dla Zwierząt jest wirtualna, gdyż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi nie stanowi prawa. Wspomniany dokument nie jest wiążący. Dopiero, kiedy będzie podjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będzie wiadomo, że ta lokalizacja się tam znajduje. W związku z tym Skarżący przedwcześnie alarmuje odnośnie usytuowania wspomnianego Schroniska. Zarzuty formułowane przez są ogólne i nie wskazują naruszeń prawa przez władze Łodzi. W związku z tym Komisja Rewizyjna nie będzie się domyślała o jakie łamanie prawa chodzi Skarżącemu. Dlatego też powyższą skargę należy uznać za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 16/2011.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/131/11** w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 21**.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2011.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Przedmiotem skargi p. [redacted] jest brak odpowiedzi na pisma Skarżącego złożone do Prezydenta Miasta Łodzi w dniach 11 lipca 2010 r. i 15 sierpnia 2010 r. w zakresie organizacji i zarządzania strefą płatnego parkowania w Łodzi. Po szczegółowym zbadaniu sprawy ustalono, że odpowiedzi na powyższe pisma zostały udzielone zgodnie z terminami i trybem przewidzianym przez Kodeks postępowania administracyjnego przez Zarząd Dróg i Transportu jako jednostkę organizacyjną upoważnioną przez Prezydenta Miasta Łodzi do organizacji i zarządzania strefą płatnego parkowania w Łodzi. Odpowiedź na pismo z dnia 11 lipca 2010 r. została udzielona w piśmie ZDiT.NO.0501-24/10 z dnia 3 sierpnia 2010 r., a odpowiedź na pismo z dnia 15 sierpnia 2010 r. została udzielona w piśmie ZDiT. NO.0501-30/10 z dnia 10 września 2010 r. Apeluję do Prezydenta Miasta, aby wydane zostało zarządzenie odnośnie odpowiedzi na skargi mieszkańców, które powinny być udzielane w imieniu Pani Prezydent. Poprzedni Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki miał to wprowadzić, ale nie uczynił tego. Uważam, że raz na zawsze trzeba uregulować tę sprawę i pisać odpowiedzi przez merytoryczne wydziały na skargę z klauzulą: „z upoważnienia Prezydenta Miasta". Mieszkańcy Miasta otrzymując odpowiedź podpisaną przez urzędnika uważają, że nie jest to odpowiedź w imieniu Prezydenta Miasta. Dlatego też powyższą skargę należy uznać za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 32/2011.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/132/11** w sprawie skargi [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 23**.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi [redacted] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 28/2011.

W imieniu **Komisji Edukacji** projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji, radna p. Małgorzata Bartosiak**, która powiedziała: „Do Rady Miejskiej w Łodzi, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego wpłynęła skarga [redacted], na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie ograniczenia dotacji oświatowej na dzieci w trzecim roku życia objęte wychowaniem przedszkolnym w „Domowym Punkcie Przedszkolnym w [redacted] za rok 2010 i 2011. [redacted] prowadzi od 01.09.2009 r. w Gminie [redacted] Domowy Punkt Przedszkolny", do którego uczęszczają dzieci w wieku

przedszkolnym z C l, a także dzieci będące mieszkańcami Miasta Łodzi. Na mocy porozumienia zawartego w 2009 r. pomiędzy gminami, Miasto Łódź zwraca koszty udzielonej dotacji przez Gminę na dzieci, będące mieszkańcami Miasta Łodzi, które uczęszczają do innych form wychowania przedszkolnego oraz przedszkoli niepublicznych funkcjonujących na terenie Gminy . Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z póź. zmianami) wychowaniem przedszkolnym objęte są dzieci w wieku 3-6 lat. Wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, z zastrzeżeniem art. 14a ust. 5 ustawy o systemie oświaty, który stanowi, że: „Inne formy wychowania przedszkolnego mogą być organizowane dla dzieci w wieku 3-5 lat, w miejscu możliwie najbliższym miejsca ich zamieszkania". Ponadto ustawodawca w art. 14 ust. 1b ustawy o systemie oświaty dopuścił w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwość przyjęcia do przedszkola dziecka, które ukończyło 2,5 roku. W przepisie tym ustawodawca wyraźnie określił, że dzieci które ukończyły 2,5 roku mogą być przyjęte do przedszkola, a nie do innych form wychowania przedszkolnego. Prowadzony przez „Domowy Punkt Przedszkolny", zgodnie z art. 14a ust. 5 ustawy o systemie oświaty i rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. Nr 161, poz. 1080), jest prowadzony w formie punktu przedszkolnego. Gmina określiła wysokość dotacji na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego zgodnie z art. 90 ust. 2d ustawy o systemie oświaty. Gmina Łódź przekazuje do budżetu Gminy Andrespol środki w wysokości dotacji określonej przez Gminę zgodnie z art. 90 ust. 2e ustawy „na ucznia niebędącego mieszkańcem gminy dotującej tę formę wychowania przedszkolnego, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2d". W związku z powyższym Gmina Łódź nie ma podstaw prawnych do wypłacania Gminie l dotacji na dzieci będące mieszkańcami Miasta Łodzi, które nie ukończyły 3 roku życia, ponieważ dzieci te nie są objęte wychowaniem przedszkolnym. Należy nadmienić, że opinia Departamentu Zwiększania Szans Edukacyjnych MEN, dołączona do dokumentów przedłożonych przez Skarżącą, nie jest i nie może być stanowiskiem wiążącym w tej sprawie. Ponadto mając na uwadze zaistniały problem, należy zauważyć, iż ustawodawca już w 2009 r. założył zmianę przepisów ustawy o systemie oświaty i z dniem 01.09.2011 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458) uchyla ust. 5 w art. 14a tej ustawy, a to oznacza, że możliwe będzie dotowanie dzieci uczęszczających do innych form wychowania przedszkolnego, na takich samych zasadach jak w przedszkolach od 01.09.2011 r. Dlatego też powyższą skargę należy uznać za bezzasadną".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 28/2011.

Przy **32** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/133/11** w sprawie uznania skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 25**.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 38/2011.

W imieniu przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. odwołania radnej p. Elżbiety Bartczak ze składu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Ponadto przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wnosi autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu:
- § 2 w brzmieniu: „§ 2. Odwołuje się radnego p. Piotra Borsa ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.",
- § 3 w brzmieniu: „§ 3. Odwołuje się radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi.",
- § 4 w brzmieniu: „§ 4. Odwołuje się radnego p. Jarosława Bergera ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi.",
- § 5 w brzmieniu: „§ 5. Powołuje się radnego p. Jarosława Bergera do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.",
- § 6 w brzmieniu: „§ 6. Powołuje się radną p. Urszulę Niziołek - Janiak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.".

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 38/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XI/134/11** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokółu a wydruk z głosowania **załącznik nr 27**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 87/2011 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały ma trzy autopoprawki. Ostatnia z nich została Państwu przedłożona w dniu dzisiejszym. Generalnie jest ona konsekwencją wniosków, które w trakcie ostatnich dyskusji pojawiły się na Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Projekt uchwały dot. korekty dochodów i wydatków na łączną kwotę 169.611 zł. W § 1 i § 2 czyniona jest korekta dochodów i wydatków na kwotę 36.501 zł na dwa programy dofinansowywane ze środków unijnych. § 3 i § 4 dot. zwiększenia o kwotę 133.110 zł dochodów wynikających z rozliczenia środków likwidowanego Funduszu Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i przeznaczenie ich na przelewy redystrybucyjne za IV

kwartał do Urzędu Marszałkowskiego. § 5 - § 10 należy rozpatrywać łącznie, gdyż dot. one zwiększenia dochodów, wydatków, jak również zwiększenia deficytu, który wynika z realizacji projektów przy udziale środków unijnych. Dot. to metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, projektu „BiznesKa" i projektu „Perspektywa". Na wspomnianych projektach dochody w roku 2011 proponuje się zwiększyć o 4.170.360 zł. Wydatki są większe o 305.919 zł i będą wynosiły 4.476.279 zł. Różnica, która powoduje zwiększenie deficytu będzie sfinansowana wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku, a te środki były związane z tymi projektami. § 11 i § 12 dot. zmian będących konsekwencją informacji Wojewody Łódzkiego odnośnie ustalenia ostatecznych kwot dochodów budżetu państwa, które są przypisane do realizacji dla Miasta Łodzi. Wspomniane dochody zwiększają się o 350.700 zł, z tego Miasto Łódź ma swoje udziały. Zamykają się one dodatkowo kwotą 219.199 zł. Ponieważ większość z tych spraw dot. pomocy społecznej, dlatego proponuje się, aby na tym etapie te dochody zwiększyły rezerwę na wydatki związane z pomocą społeczną. § 13i § 14 dot. zmian wynikających z realizacji projektu „FIRTS MOTION". Jest to zmiana, która jest konsekwencją realizacji tego projektu w roku 2010. Proponuje się zwiększyć dochody unijne o 213.897 zł, a wydatki o 251.643 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami byłaby pokryta z rezerwy celowej na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych. Kolejne zmiany dot. części wydatkowej. Proponuje się, aby zwiększyć o 150.000 zł środki na „Pilotażowy program racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi", aby opracować audyt energetyczny dla obiektów szkolnych, dodatkowe audyty i weryfikacje tych, które już są opracowywane. Kolejne zmiany dot. przesunięć pomiędzy zadaniami. Zmiana w Wydziale Edukacji dot. przesunięcia między zadaniami związanymi z modernizacją zespołów szkół ponadgimnazjalnych. 18.000 zł przesuwa się z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 18 na Zespoł Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3. Jest to związane z faktycznymi potrzebami wynikającymi z zamknięcia tych inwestycji, zrealizowania całego zakresu rzeczowego planowanego do realizacji. Kolejna zmiana dot. zabezpieczenia środków na pobór wody ze zdrojów ulicznych, studni publicznych oraz dowóz wody beczkowozami. W części dot. Delegatury Łódź-Widzew niezbędne jest zwiększenie na tym zadaniu środków o 17.149 zł, aby móc podpisać umowę do końca roku. Niedobór wynika generalnie ze wzrostu stawki VAT, wzrostu opłat za wodę oraz pokrycia części wydatków z roku 2010 w ramach planu budżetu roku 2011. W autopoprawce podobne zmiany będą dot. Delegatury Łódź-Górna i Delegatury Łódź-Polesie. Ostatnia zmiana zapisana w § 18 dot. Wydziału Kultury i Teatru Nowego. Jest to przesunięcie 230.000 zł, które mają zabezpieczyć środki na projekt „Dotknij teatru". Jest to projekt, który będzie dofinansowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zapis § 19 dot. zmian w planach przychodów i wydatków zakładów budżetowych odnośnie administracji nieruchomości. Korygowany jest stan środków obrotowych na początek roku 2011. Wynika to z rozliczenia roku 2010 oraz urealnienia przychodów i kosztów wspomnianych zakładów. Autopoprawka nr 1 dot. zabezpieczenia środków na dodatkowe wyceny gruntów oraz dodatkowe wpisy sądowe wynikające z prowadzonych przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji postępowań. Jest to kwota 1.600.000 zł. Te wyceny mają dotyczyć użytkowania wieczystego tak, aby w roku 2012 były zwiększone dochody z tego tytułu. Ponadto autopoprawka zabezpiecza środki w wysokości 1.000.000 zł na dopłatę do Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu oraz rezerwy celowej na spłaty zobowiązań z tytułu uznanych roszczeń oraz orzeczeń i ugód sądowych. Źródłem sfinansowania tych wydatków były dodatkowe dochody w wysokości 2.438.420 zł wynikające z odszkodowań od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za nieruchomości Miasta, które zostały przejęte pod autostradę oraz zmniejszenia wydatków w wysokości 346.560 zł z tytułu mniejszego inkasa w zakresie Targowiska Zjazdowa. Autopoprawka nr 3, która został złożona w dniu dzisiejszym, w tym zakresie koryguje

autopoprawkę nr 2. Uwzględnia ona wnioski Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, aby dopłata do Spółki Miejskiej Arena Kultury i Sportu była ewentualnie zrealizowana na sesji w dniu 20 kwietnia br. po wyjazdowym posiedzeniu Komisji. W związku z powyższym wnioskiem na dzień dzisiejszy te środki byłyby niezagospodarowane. Biorąc pod uwagę, iż Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej wnioskowała o zwiększenie środków na Łódź festiwalową proponuje się, aby na ten cel przeznaczyć środki pierwotnie planowane na dopłaty oraz na rezerwę celową na spłaty zobowiązań z tytułu uznanych roszczeń oraz orzeczeń i ugód sądowych. Natomiast na sesję w dniu 20 kwietnia będzie propozycja zwiększenia dopłat do Spółki i będzie wskazane inne źródło. W autopoprawce nr 1 jest także propozycja utworzenia w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej nowych zadań majątkowych tj. zakup samochodów pożarniczych i specjalnych z wyposażeniem na łączną kwotę 1.995.000 zł. Jest to wkład własny do wniosków, które mają być dofinansowane z WFOŚ. Źródłem pokrycia tego wydatku są rezerwy na zadania majątkowe z zakresu zarządzania kryzysowego. Autopoprawka nr 2 ma za zadanie zabezpieczenie i przekazanie środków dla naszych instytucji kultury na organizację autorskich przedsięwzięć kulturalno-artystycznych w wysokości 1.546.525 zł, gdzie źródłem pokrycia byłyby środki z Wydziału Kultury i z Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Ponadto jest zapisana korekta § 10 uchwały budżetowej, która generalnie sprowadza się do rozszerzenia, czy uszczegółowienia zapisu o wykup papierów wartościowych. Jest to zapis mówiący o limicie zobowiązań, przy czym limit zobowiązań nie ulega zmianie. Autopoprawka nr 3 koryguje autopoprawkę nr 2 i przeznacza środki w wysokości 1.184.980 zł na Łódź festiwalową. Z uwagi na to, że były deklaracje o zwiększeniu środków na ten cel do 2.000.000 zł informuję Państwa, że przygotowywany jest projekt zarządzenia, który uruchomi środki z rezerwy ogólnej na ten sam cel w wysokości 815.020 zł".

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zwiększenie budżetu Miasta na Łódź festiwalową o 2.000.000 zł jest logiczną konsekwencją przyjętej przez Radę Miejską i realizowanej strategii promocji marki Łódź. Pragnę zapytać, w jaki sposób i według jakich kryteriów będą rozdysponowane dodatkowe środki?".

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak powiedział: „Na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej zadecydowano, że czterech członków Komisji spotka się w czwartek lub piątek i zadecydują oni o rozdysponowaniu nowych środków".

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W autopoprawce nr 3 pojawiła się pozycja: „Wykreślenie zapisu dot. zwiększenia środków w Wydziale Budżetu w wysokości 184.980 zł w gminnym zadaniu pn. „Rezerwa celowa na spłaty zobowiązań z tytułu uznanych roszczeń oraz orzeczeń i ugód sądowych". Pragnę zapytać, z czego to wynika?".

Skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wynikało to generalnie z różnicy pomiędzy zwiększonymi dochodami i zmniejszonymi wydatkami. Środków do dyspozycji w wyniku tych dwóch zapisów było 2.784.980 zł. Były to środki wolne. Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji sygnalizował, że mogą pojawić się takie wydatki, jak do tej pory żadnych takich wniosków nie było i nie ma".

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie pod warunkiem wykreślenia z autopoprawki nr 1 kwoty przeznaczonej na pokrycie straty Spółki Miejska Arena Kultury i Sportu w wysokości 1.000.000 zł. Komisja chciałaby się przyjrzeć sytuacji finansowej Spółki i planom władz Spółki i Miasta, co do poprawy jakości zarządzania tym podmiotem. Wizyta Komisji w Spółce planowana jest w ciągu najbliższych dwóch tygodni. Ponieważ analogiczna poprawka została uwzględniona w autopoprawce nr 3, dlatego też bezprzedmiotowe jest składanie poprawki przyjętej przez Komisję w tym zakresie".

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W związku z tym, że Komisja obraduje w czwartki, Komisja nie opiniowała żadnej z autopoprawek, gdyż one ukazały się już po terminie posiedzenia".

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pragnę podziękować Pani Prezydent Miasta za uwzględnienie stanowiska Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, które zwiększa pole środków na wydarzenia festiwalowe w Mieście. To na pewno poprawi sytuację. Pragnę zwrócić uwagę, że stanowisko Komisji zawierało kilka ważnych spraw i zwracało uwagę na kilka istotnych problemów, które stoją przed Miastem i są konieczne do rozwiązania. Pragnę zwrócić uwagę na konieczność uzyskania wreszcie jednoznacznej opinii prawnej z Wydziału Zamówień Publicznych lub opinii zewnętrznej, co do sposobu i trybu podpisywania umów z organizatorami festiwali. Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą wskazywał, że ta opinia często się zmienia, jest niestabilna i właściwie na piśmie ona nie istnieje. Oprócz tego zwiększenia środków jest konieczna jedna, stabilna interpretacja przepisów, która pozwoli na zakończenie niepokoju, który się pojawił w sprawie wydarzeń festiwalowych".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Władysław Skwarka poprosił o 30 minut przerwy.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła przerwę do godz. 11,10.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**, która wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 87/2011 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/135/11** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej - druk nr 88/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera korekty załącznika dot. WPF, jak i załącznika dot. przedsięwzięć. Jest on w dużej mierze konsekwencją projektu uchwały opisanego w druku nr 87/2011 wraz z trzema poprawkami, który przed chwilą został przegłosowany. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia to następują trzy grupy zmian. Pierwsza dot. zmian w przedsięwzięciach, które były w poprzedniej uchwale prezentowane np. „Praktyka na miarę szyta”, „Poznać, zrozumieć, doświadczyć” i projekt „Perspektywa”, projekt „BiznesKa” i pilotażowy program racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych. Druga grupa zmian dot. wprowadzenia nowego przedsięwzięcia o charakterze wieloletnim, bieżącego związanego ze świadczeniami usług porządkowo-czystościowych w pomieszczeniach wewnątrz budynku oraz na terenach zewnętrznych przylegających do budynków UMŁ. Wprowadzenie tego przedsięwzięcia umożliwi rozpoczęcie procedur przetargowych na realizację do roku 2014. Szacunkowa kwota to 5.096.034 zł. Ostatnia grupa zmian dot. przedsięwzięcia utrzymania czystości na drogach i innych terenach gminnych. Jest tutaj korekta wynikająca z ostatnich zwiększeń na tym zadaniu, które były dokonywane zarówno uchwałą Rady Miejskiej, jak i zarządzeniami Prezydenta Miasta. Jest to zwiększenie o 7.756.806 zł. Ponadto jest korekta dot. sprostowania błędu na zadaniu „Wkład pieniężny do Międzynarodowych Targów Łódzkich”, gdzie kwoty do realizacji w latach 2015-2025 zostały błędnie przypisane. Kwoty te dot. przedsięwzięcia związanego z lotniskiem i należy je skorygować”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 88/2011.

Przy **29** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/136/11** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31**.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym – druk nr 95/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały z 9 marca 2011 r. dot. uszczegółowienia zapisu § 1 tamtej uchwały i ujęciu w tym zapisie spłat z tytułu emisji papierów wartościowych, czyli obligacji, które Miasto wyemitowało w 2009 r. i których pierwsza spłata jest w tym roku. Nie powoduje to żadnych zwiększeń jeśli chodzi o kwotę kredytu, ani pozostałych warunków, które w tamtej uchwale zostały zapisane".

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 95/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **8** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/137/11** zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na rynku krajowym, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33.**

Wobec braku głosów przeciwnych **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała łączne procedowanie punktów 9bi 9c porządku obrad.

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 68/2011.

Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej I Ligi w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 69/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Po raz pierwszy uchwały te zostały wprowadzone w 2005 r. Miało to miejsce po tragicznych wydarzeniach, które zdarzyły się w Mieście podczas juwenaliów. Została wtedy przygotowana pierwsza taka uchwała dot. zakazu sprzedaży alkoholu na, po i przed meczami różnych lig. Bywało tak, że dotyczyło to tylko Ekstraklasy, bo obydwa łódzkie Kluby były w niej. Po konsultacji ze służbami, które w Mieście zajmowały się porządkiem: z Policją, Strażą Miejską, Wydziałem Zarządzania Kryzysowego był przygotowany projekt uchwały i za każdym razem podlegał on podobnej procedurze. Jedyna zmiana była w 2008 r. Wówczas, z uwagi na rozmaite wnioski, w tym

społeczne został poszerzony obszar zakazu sprzedaży alkoholu, w wypadku Widzewa o ul. Widzewską i Sklep Tesco, w wypadku ŁKS-u o ul. Bandurskiego, na której znajduje się dzisiaj Carrefoure. Taka uchwała jest wprowadzana dwukrotnie w ciągu roku, ponieważ była wydawana wielokrotnie opinia prawna mówiąca o tym, że dodatkiem do tej uchwały musi być wykaz meczy odbywanych w danej kolejce ligi piłkarskiej na odpowiednim poziomie, na którym grają łódzkie drużyny. Procedura za każdym razem obejmuje wystąpienie po zakończeniu kolejnej rundy do Straży Miejskiej i Policji, czy uchwała ta ma sens. Wiele rzeczy przez te 6 lat się zmieniało. W tym roku pozytywne opinie uzyskaliśmy w ostatnich dniach stycznia i na początku lutego br. Równocześnie, bo 4 stycznia br. wystąpiłam do łódzkich klubów piłkarskich o aktualny wykaz imprez sportowych. Z Widzewa otrzymaliśmy taką informację w dniu 4 lutego br., z ŁKS-u 16 lutego br. Po otrzymaniu kalendarza przygotowujemy projekt uchwały. Była podjęta próba wprowadzenia przedmiotowych projektów uchwał wcześniej na sesję, lecz się to nie udało. W tym czasie odbyły się tylko dwie sesje. Jedna z nich dotyczyła likwidacji szkół. Projekty przygotowane były stosunkowo dawno. Przygotowaliśmy mapki, które stanowią **załącznik nr 34** do protokołu. Jedna dotyczy Widzewa, druga ŁKS-u. Znajdują się na niej punkty sprzedaży alkoholu, w których jest zakaz sprzedaży alkoholu i te punkty, w których sprzedaży już nie ma. Są wątpliwości, czy strefa ta jest wystarczająca, ale tu zawsze można zmieniać decyzje. Podobnie jak to, czy uchwała w tym momencie jest konieczna. Obowiązkiem Wydziału Edukacji jest przygotowanie takich projektów uchwał. Jest ze mną inspektor p. Izabela Wąsowska, która przygotowała mapki i projekty uchwał. Pierwsza mapka dotyczy Widzewa. Kolorem czerwonym oznaczone są placówki handlowe objęte zakazem. Jest tam podział na placówki handlowe i zakłady gastronomiczne. Kolorem zielonym oznaczone są placówki handlowe nie objęte zakazem, które znajdują się w obszarze. Linie w kolorze niebieskim wyznaczają obszar objęty zakazem sprzedaży lub podawania napojów alkoholowych".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Co się stanie jeżeli zmieni się terminarz rozgrywek? Czy za każdym razem Rada Miejska będzie musiała nowelizować uchwałę?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Nie. Jest taka możliwość, że w momencie, kiedy zmieniają się daty i godziny rozgrywania meczów, to w Wydziale Edukacji jest osoba, która za każdym razem rozwozi po wszystkich miejscach, które są objęte zakazem sprzedaży alkoholu nową informację".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Dlaczego tak późno zostały przedstawione projekty uchwał? Projekty trafiły dopiero w poniedziałek na Komisję Sportu i Rekreacji i radni nie mieli zbyt wiele czasu na zapoznanie się z nimi. W Łodzi zostało już rozegranych kilka meczy. Czy brak tego zakazu wpłynął w negatywny sposób na zachowanie bezpieczeństwa wokół stadionów i na nich?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Nie wpłynął. Wiemy, że nic takiego się nie działo. W obliczu wielu zmian m.in. zmianie ustawy o imprezach masowych będą zmienione pewne zapisy w tym zakresie. Przygotowaliśmy projekty uchwał w tradycyjnym brzmieniu. Państwo możecie podjąć każdą decyzję".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Dlaczego projektodawca nie uwzględnił swoim zakazem innych dyscyplin sportowych?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Być może tak można by było zrobić. Na innych imprezach w Łodzi nie były odnotowywane jakiekolwiek incydenty, które by uzasadniały wprowadzenie takiej uchwały. Zdaję sobie sprawę z tego, że tragiczne wydarzenia w Koszalinie miały miejsce przy okazji meczu koszykówki. U nas nie było takich okoliczności. Jeśli Państwo będziecie wnioskować, to ja mogę przygotować. W tym roku zwróciliśmy się o kalendarze rozgrywek do Organiki Budowlanych, do siatkarek, do koszykarzy. Wszystkie te terminarze dostaliśmy, ale projekty uchwał przygotowaliśmy na takie obszary, gdzie istnieje potencjalne zagrożenie".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jestem zadeklarowanym przeciwnikiem wprowadzenia zakazu. Jaki jest cel wprowadzenia zakazu w świetle obowiązującego ustawodawstwa? Mamy zakaz spożycia alkoholu w miejscu publicznym, mamy zakaz wnoszenia napojów alkoholowych na teren imprez masowych oraz zakaz wpuszczania osób nietrzeźwych na takie imprezy".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Projekty uchwał tylko wzmacniają tamte przepisy. Wtedy, gdy uchwała była tworzona po raz pierwszy, czyli w 2005 r. miała dać znać, że te imprezy są objęte przez Miasto szczególną opieką".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Wiele osób dojeżdża na mecze z różnych rejonów Łodzi. Czy większym wzmocnieniem nie byłoby wprowadzenie całkowitego zakazu sprzedaży alkoholu w Mieście?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Całkowitej prohibicji od dawna Miasto nie wprowadzało. Miała ona miejsce jedynie w dniu pogrzebu Jana Pawła II. Mam świadomość, że określenie tej strefy powoduje jeden rodzaj działania, czyli mianowicie, że osoba, która przychodzi na mecz nie nabędzie w najbliższym otoczeniu stadionu napoju alkoholowego".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jeżeli w uchwale jest zapisana data meczu i godzina rozpoczęcia, to na jakiej podstawie Wydział może to zmienić? To jest część uchwały i żaden urzędnik nie może zmienić treści uchwały Rady Miejskiej".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Załącznik jest częścią uchwały, natomiast byłoby nielogiczne, gdybyśmy za każdym razem w momencie, kiedy dostajemy informację, a informację dostajemy czasami na 3 dni przed meczem to nie ma możliwości, żeby zmienić wtedy uchwałę".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „No tak, ale wtedy nie obowiązuje danego dnia ten zakaz".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tego dnia już nie obowiązuje".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Tu nie ma żadnego upoważnienia do zmiany uchwały. Więc prosiłbym o powstrzymanie się od tego typu rzeczy,

bo żaden urzędnik arbitralnie nie może podjąć decyzji, że zmieni sobie zapisy uchwały jakąś decyzją, nawet nie decyzją administracyjną, tylko listem. Takie działanie jest przekroczeniem uprawnień i jest myślę nawet przestępstwem".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Całe istnienie uchwały zaczynało się od tego, że było to zarządzenie Prezydenta. Ten tryb był trybem nieprawidłowym. Następnie została opracowana uchwała. Być może czas już działania takich uchwał jest już troszeczkę inny, ale byliśmy zobowiązani i przygotowaliśmy taką uchwałę".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie mam nic przeciwko temu, że Pani Dyrektor to przygotowała, tylko mówię już o tej informacji, że Pani Dyrektor sama może sobie zmienić ten załącznik".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Jeżeli spojrzymy na otoczenie stadionu ŁKS'u, to przy ul. Bratysławskiej znajdują się 4 punkty, gdzie można sprzedawać i podawać alkohol, ale 50 m dalej jest już zakaz sprzedaży alkoholu. Wszystkie te punkty są w równej odległości od stadionu. Czym podpadł właściciel punktu gastronomicznego, czy handlowego, że u niego mimo, że jest położony w zasadzie w tym samym miejscu, sprzedać alkoholu nie wolno"?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor z Wydziału Edukacji p. Izabela Wąsowska** mówiąc m.in.: „Tak naprawdę chodzi o obszar wyznaczony. Ten punkt, to jest placówka gastronomiczna, znajdująca się przy ul. Wileńskiej 20A i dlatego, on wchodzi jeszcze w obręb zakazu, a wszystkie pozostałe punkty wyznaczone przy ul. Bratysławskiej mają adres odpowiednio 2A, 2B i kolejne numery".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czyli należy z tego rozumieć, że kibic sobie kupi alkohol, w takiej samej odległości od stadionu i w zasadzie w tym samym miejscu, bo to jest 30 m obok. Jak kupi w sklepie położonym przy ul. Wileńskiej to pójdzie na stadion pijany i będzie rozrabiał, a jak kupi przy ul. Bratysławskiej to pójdzie na stadion grzeczny i nic się nie stanie. I to pewnie wynika ze wskazań policji"?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor z Wydziału Edukacji p. Izabela Wąsowska** mówiąc m.in.: „Jak najbardziej obszar nie był zmieniany od 2005 roku oprócz małych zmian, o których wspomniała Pani Dyrektor. Ale ani Policja ani Straż Miejska nie wnioskowały o poszerzenie obszaru o placówki przy ul. Bratysławskiej".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Ale czy Pani widzi w tym coś nielogicznego, czy Pani to popiera? Dziwię się, że Państwo to przygotowaliście, bo to bardzo ładnie pokazuje istotę regulacji. Drugie pytanie dotyczy stadionu Widzewa, gdzie za linią kolejową znajdują się też w bezpośrednim sąsiedztwie obiekty Tesco, gdzie kupić nie wolno i położone obok inne obiekty handlowe, tam chyba jest Biedronka, gdzie kupić wolno. Czy one się czymś różnią"?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor z Wydziału Edukacji p. Izabela Wąsowska** mówiąc m.in.: „Tutaj jest ten sam problem zmiany, poszerzenie o odcinek ul. Widzewskiej od al. Piłsudskiego do ul. Wiejskiej. Te zmiany zostały naniesione w 2005 roku. Wydaje mi się, że wtedy to Radni wnioskowali na posiedzeniu komisji. Biedronka jest przy ul. Bartoka".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czyli jak jest przy ul. Bartoka to już jest lepiej. Czy Pani inspektor może publicznie poradzić coś właścicielom niewielkich, rodzinnych

sklepików, którzy prowadzą działalność handlową w strefie objętej zakazem, co mają odpowiedzieć grupie kibiców, którzy przychodzą do ich sklepów i żądają sprzedania im alkoholu. Czy jest jakaś treść odpowiedzi, która może okazać się skuteczna w takim przypadku"?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor z Wydziału Edukacji p. Izabela Wąsowska** mówiąc m.in.: „Najlepszą odpowiedzią byłoby poinformowanie, że obowiązuje uchwała o zakazie sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w czasie meczów. W 2005 r. wnioskowali prezesi zarówno Widzewa jak i ŁKS'u wskazując obręb, w którym prosili o uwzględnienie zakazu sprzedaży napojów alkoholowych i stąd ten wyznaczony obszar".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy w Pani ocenie taka odpowiedź, że obowiązuje uchwała Rady Miejskiej jest odpowiedzią bezpieczną"?

Odpowiedzi udzieliła **inspektor z Wydziału Edukacji p. Izabela Wąsowska** mówiąc m.in.: „Absolutnie nie jest odpowiedzią zadowalającą dla kibica".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy na łódzkich stadionach jest prowadzona weryfikacja osób wchodzących pod kątem ich trzeźwości"?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Ja myślę, że tak. Natomiast tylko bardzo nowoczesne stadiony, mają całkowity monitoring pozwalający stwierdzić co na tych imprezach się dzieje. My takich warunków nie mamy".

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „Proszę o przedstawienie opinii prawnej w przedmiocie, czy zakaz może być określony bez wskazania jego konkretnych ram czasowych, poprzez tylko określenie, że on obowiązuje tylko w czasie meczów z pomocniczym wskazaniem w tabeli kiedy są mecze i z dopuszczeniem trybu zmieniania tego przez Prezydenta Miasta. Czy też muszą być wskazane zakazy przez wyraźne określenie, którego dnia i o której godzinie zakaz się rozpoczyna i kończy? To jest istotna okoliczność, która powinna być wyjaśniona w drodze opinii prawnej".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Zwracaliśmy się w tej sprawie dwa albo trzy razy i za każdym razem uzyskiwaliśmy opinię, że powinien być podawany konkretny termin".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „No właśnie tylko, że wtedy jest dalsze pytanie czy ten konkretny, wskazany termin może być zmieniany w takim trybie, jaki jest podany we wnoszonej przez Państwa uchwale, czyli że w przypadku zmiany przez Ekstraklasę S.A terminu zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do podania na tablicach ogłoszeń zmienionych terminów rozgrywanych meczów. Przy czym proszę zwrócić uwagę, że przy takiej konstrukcji § 3 to jest tylko zobowiązanie Prezydenta do podania informacji, kiedy jest mecz, a zupełnie nie ma to związku z zakazem. Więc wnoszę o przedstawienie opinii prawnej w tym zakresie".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Całkowicie się z Panem przewodniczącym zgadzam. Nie wiem czy my potrzebujemy opinię prawną w tej sprawie, ale wydaje mi się, że § 2 jest jasny i nie trzeba tutaj nic interpretować".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Macieja Rakowskiego.

Przy **21** głosach **„za"**, **6** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska wniosek uzyskał wymaganą większość. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34a** do protokołu.

Opinię prawną zaprezentował **mecenas p. Hubert Brzeziński** mówiąc m.in.: „W przedmiotowym projekcie znajduje się zapis w § 2 mówiący, że w przypadku zmiany przez PZPN terminów określonych w § 1 ust. 3 zobowiązuje się Prezydenta Miasta do podania na tablicach ogłoszeń w siedzibie UML, w siedzibach delegatur i na stronie internetowej zmienionych terminów rozgrywania meczów. W mojej opinii ten zapis jest prawidłowy, ponieważ nie zawiera on delegacji dla Prezydenta Miasta do ustalenia nowych terminów rozgrywek czy innych terminów, które zostały określone w uchwale Rady Miejskiej w załączniku. Natomiast jest to tylko delegacja do wykonania czynności materialno – technicznych, polegających na poinformowaniu o tych zmienionych terminach".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jest opinia prawna przez Pana Mecenasa przedstawiona. Jest to delegacja do podania terminów".

Mecenas p. Hubert Brzeziński powiedział m.in.: „Załącznik do uchwały Rady Miejskiej stanowi jej część składową. W związku z powyższym z uwagi na to, że oczywiście co do zasady zmiana uchwały Rady Miejskiej może odbywać się tylko w tej samej formie, w jakiej ta uchwała została podjęta i przez organ, który miał kompetencje do podjęcia tej uchwały. Natomiast z uwagi na to, że może nastąpić taka sytuacja, iż Rada Miejska nie zdąży podjąć takiej uchwały z uwagi na tryb jej procedowania w związku z tym Prezydent Miasta wówczas wskaże wykonując czynność materialno – techniczną te terminy, które zostały ustalone przez PZPN. To nie będzie termin wskazany przez Prezydenta Miasta, dlatego, że uchwała Rady Miejskiej powiązana jest z terminarzem rozgrywek ustalanych przez PZPN. Dlatego też terminarz jest uwzględniony w uchwale Rady Miejskiej. Zmiana tego terminarza spowoduje, że inne będą daty wskazane w uchwale Rady Miejskiej, inny będzie terminarz. W związku z tym, aby mieszkańcy byli odpowiednio poinformowani o zmienionym terminarzu i o czasowym zakazie obowiązywania sprzedawania, podawania i spożywania napojów alkoholowych przed tym wydarzeniem sportowym będzie obowiązywał zakaz w nowym terminie, który będzie podany przez PZPN. Który z kolei zostanie podany do publicznej informacji, w sposób określony w § 2".

Radny p. Mateusz Walasek złożył wniosek formalny, aby po zakończeniu fazy pytań o przegłosować odrzucenie projektów uchwał.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Pani Dyrektor czy Wydział Edukacji dołożył właściwej staranności w przygotowaniu tych projektów uchwał. Bowiem z załączonego harmonogramu, jeśli chodzi o określenie dni, w których ma ten zakaz obowiązywać wynika, że w dniu 23 kwietnia o godz. 17 odbywać się mecz I Ligii na stadionie przy al. Unii 2. tego samego dnia o 19:10 będą odbywać się mecze Ekstraklasy na stadionie Widzewa. Ponadto w dniu 14 maja o godz. 17 na stadionie ŁKS'u będzie odbywać się mecz I Ligii, a o 19:10 będzie odbywać się mecz Ekstraklasy na stadionie Widzewa. Prawdę mówiąc mam poważne wątpliwości czy odpowiednie służby wydały pozwolenie na organizację jednego dnia zawodów zarówno I Ligii jak i Ekstraklasy i to praktycznie w tym samym czasie. Czy harmonogram przedstawiony nam, rozgrywania zawodów Ekstraklasy i I Ligii, na którym

będzie obowiązywał zakaz sprzedaży alkoholu jest zgody z harmonogramem zawodów przyjętym przez odpowiednie władze sportowe"?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Jest absolutnie zgody z informacją, jaką uzyskaliśmy od Klubów na podstawie uzgodnionych przez PZPN terminów".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Na dzisiaj może Pani potwierdzić, że 14 kwietnia oraz 24 maja odbywają się...?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Taką informację otrzymałam od Klubów".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ja nie wiem, jaką informacje otrzymaliście Państwo od Klubów. Wydaje mi się, że podejmując jakąś decyzję i wprowadzając zakaz w konkretne dni powinniśmy mieć świadomość, czy w te dni mecze odbywają się rzeczywiście, czy nie. Jeżeli mamy podane, że odbywają się zawody zarówno na ŁKS-ie i Widzewie to ja mam wątpliwość i nie chce mi się wierzyć, żeby taki był stan faktyczny. Dlatego się pytam, czy w te wskazane dni odbywają się mecze zarówno na jednym i drugim obiekcie?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Ja mogę odpowiedzieć, że taki kalendarz otrzymaliśmy od obydwu Klubów w dniach, w których już Państwu powiedziałam i jesteśmy zobowiązani traktować je jako dokument odpowiedniej wartości".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „My, jako Radni jesteśmy zobowiązani podejmować uchwały określając terminy zgodne ze stanem faktycznym. Czy na dzień dzisiejszy znane są terminy rozgrywania meczy? Czy Pani Dyrektor, czy przedstawiciel Policji, wiedzą, czy te terminy, które Państwo przedstawiają są prawdziwe?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Ja tylko wiem, że są zgodne z informacją, jaką otrzymałam. Wielokrotnie tak się zdarza, że otrzymujemy informację o zmianach terminów meczy".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Jest wiele skarg sklepikarzy, którzy narzekają, że w związku z wprowadzonym zakazem mają często sytuację, kiedy kibice przychodzą do sklepu i chcą kupić alkohol i dochodzi do trudnych sytuacji. Czy istnieje możliwość, aby Straż Miejska dała wsparcie sklepikarzom?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Mnie jest trudno na to pytanie odpowiedzieć, bo ja nie jestem komendantem Straży Miejskiej. Wiem, że kiedy odbywają się imprezy masowe zawsze służby miejskie są w pogotowiu".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy taką informacje możemy uzyskać od Komendanta, czy Prezydenta Miasta? Chciałem poprosić Pana Przewodniczącego o spowodowanie możliwości uzyskania takiej informacji".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie widzę Komendanta Straży Miejskiej na sali obrad".

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała, że Komendant Straży Miejskiej pojawi się za chwilę i udzieli odpowiedzi.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy z Pani wiedzy, od momentu kiedy wprowadzono ten zakaz wynika, że w jakikolwiek sposób poprawiło się bezpieczeństwo wokół stadionów?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Za każdym razem otrzymuję opinie od Straży Miejskiej i Policji, że zakaz wpływa na podniesienie poziomu bezpieczeństwa na stadionach i w ich okolicach. Prywatnie mogę powiedzieć, że na ostatnich meczach w Łodzi nie działo się nic niepokojącego z wyjątkiem derbów, które zawsze rodziły różnego rodzaju problemy organizacyjne. Ja mogę tylko zapytać te jednostki, które odpowiadają za bezpieczeństwo w Mieście i one za każdym razem piszą, że jest to bardzo zasadne".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Toczyła się dyskusja co do sensowności zapisów w § 2 w połączeniu z tabelką w załączniku, czy rzeczywiście nie można wprowadzić uchwały systemowej na następne lata nieco modyfikując zapis wspomnianego paragrafu, bo on wskazuje tylko na informowanie kibiców, kiedy jest mecz. Jeśli jest taka interpretacja radcy prawnego, że ten zapis mówi o możliwości zmiany terminu zakazu alkoholu przez Prezydenta, można pozbyć się załącznika mówiącego o konkretnych datach i dać delegacje Prezydentowi Miasta do opierania się na terminarzu rozgrywek?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Przypominam sobie na pewno 2 razy, ale może było to i więcej razy, że występowałam o taką opinię prawną do Biura Prawnego o możliwość stworzenia takiej uchwały systemowej. Był to moment, kiedy nasze drużyny grały w jednym charakterze rozgrywek piłkarskich i otrzymywałam informację, że tak być nie może. Przygotowując projekt uchwały musimy posługiwać się opinia prawną. Opinia prawna była za każdym razem taka, że uchwała musi obejmować odpowiedni kalendarz. Nie chciałabym kłopotać Państwa, żeby przyjmować takie uchwały. Jest to dla nas także niewygodne i chciałabym tego, ale nie było na to zgody prawników'.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jakie argumenty za tym, że jest bezpieczniej przedstawiła Pani Straż Miejska i Policja?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Tegoroczne opinie mówiły o tym, że zakaz przyczynia się do tego, że jest bezpieczniej i spokojniej podczas rozgrywek piłkarskich".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Tzn., że jest mniej włamań, mniej bójek, czy mniej pijanych kierowców w Mieście?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Tak dokładnej informacji ja nie otrzymuję. Ja proszę zawsze o opinie, czy zakaz jest zasadny i czy przyczynia się do tego, aby podnieść poziom bezpieczeństwa na stadionie i w okolicach".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jeżeli byśmy wprowadzili oprócz zakazu sprzedaży alkoholu zakaz sprzedaży narkotyków, broni, granatów, noży przed meczem i po meczu, to jak Pani myśli, czy Policja, by powiedziała, że taki zakaz jest zasadny?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Być może by powiedziała, ale nikt do nas nie zwracał się z tego typu propozycją ograniczeń. O ile na sprzedaż alkoholu Wydział Edukacji ma pewien wpływ, bo mamy Oddział ds. Wychowania w Trzeźwości, który wydaje zezwolenia na sprzedaż alkoholu".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Dlaczego zakaz obowiązuje 3 godziny przed i 2 godziny po meczu?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Przy opiniowaniu pierwszej takiej uchwały taki był wniosek wynikający z propozycji służb, które odpowiadają za bezpieczeństwo".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jak Pani uważa, jeżeli ludzie zjeżdżają się na mecz z całego Miasta i okolic nie powinniśmy wprowadzić prohibicji na terenie całego Miasta?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Już odpowiadałam na to pytanie, że to były bardzo rzadkie przypadki, kiedy była prohibicja w całym Mieście. Proponujemy Państwu pewne rozwiązanie, które wynika z pewnych uzgodnień. Być może trzeba w tym względzie coś zmienić. Przygotowałam projekt uchwały tradycyjnie, tak jak funkcjonowała przez wiele lat. Państwo macie możliwość wypowiedzenia się, czy chcecie tego, czy nie".

Radny p. Kazimierz Kluska zapytał: „Troszczymy się raczej o handlujących niż o bezpieczeństwo mieszkańców. Mieszkam w rejonie stadionu Widzew i widzę, jak kibice z puszkami piwa biegają po ulicach i dokonują kradzieży np. mnie ukradziono halogeny. Troską jest, aby zapewnić ludziom bezpieczeństwo, bo idzie wtedy informacja, że Radni i władze Miasta troszczą się o to. Uważam, że jest to słuszne działanie profilaktyczne".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rada Miejska może podejmować tylko uchwały w granicach delegacji ustawowej. Jaki przepis nakłada na Radę Miejską prawo do nałożenia na Prezydenta Miasta zobowiązania do publikowania terminów spotkań zawodów piłkarskich? Byliśmy wielokrotnie w takiej sytuacji, że uchylono nam uchwałę, kiedy podejmowaliśmy ją bez właściwej podstawy prawnej. Wiele razy próbowaliśmy zobowiązać Prezydenta Miasta do czegoś i zawsze opinia prawna była taka, że możemy apelować, wnosić, czy zwracać się do Prezydenta, a nie zobowiązywać. Która podstawa prawna w projekcie uchwały odnosi się do takiego zobowiązania?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Nigdy taka uchwała nie była uchylona".

Odpowiedź uzupełnił **radca prawny Biura Prawnego p. Hubert Brzeziński** mówiąc: „Podstawa prawna podjęcia przedmiotowej uchwały została wskazana. Art. 40 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 14 ust. 6 ustawy z 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. To jest podstawa i wyłączna kompetencja Rady Miejskiej do podjęcia uchwały. Jeśli chodzi o § 2 to on dotyczy możliwości zmiany terminu meczy. Prezydent Miasta nie będzie ustalał nowego terminu rozgrywek, tylko jedynie przekaże ten termin, który ustalony jest przez Polski Związek Piłki Nożnej. Kompetencja Prezydenta Miasta nie musi wynikać i nie wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i

przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Rada Miejska w tym wypadku zobowiązuje Prezydenta Miasta, aby taką informację zamieścił".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Radny p. W. Rosset pytał, na jakiej podstawie prawnej Rada Miejska może zobowiązać Prezydenta Miasta do wywieszenia zmienionych terminów w odpowiednim miejscu".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Tak tylko o to pytam, bo idąc tym tokiem rozumowania w dalszej naszej pracy legislacyjnej możemy zobowiązywać Prezydenta do wywieszania informacji np. o przebiegu dnia pracy, relacji ze spotkań. Rozumiem, że Prezydent może to zrobić jeśli tego chce, natomiast mam wątpliwości, czy mamy prawo zobowiązać go do określonej czynności. Jaka jest podstawa prawna do nakładania przez Radę takiego obowiązku na Prezydenta?".

Odpowiedzi udzielił **radca prawny Biura Prawnego p. Hubert Brzeziński** mówiąc: „Podstawą do działań Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta jest ustawa o samorządzie gminnym. W tej ustawie należy szukać przepisów, które dają taką podstawę".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie zamierzam szukać przepisów, tylko jest on przytoczony w podstawie prawnej, bo każda podstawa prawna na podstawie, której jest podejmowana uchwała jest przytoczona w podstawie prawnej".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Art. 40 ust. 1 nie stanowi o tych kompetencjach".

Odpowiedzi udzielił **radca prawny Biura Prawnego p. Hubert Brzeziński** mówiąc: „Art. 40 ust. 1 daje kompetencję Radzie Miejskiej do stanowienia aktów prawa miejscowego".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy możliwe jest, aby przedsiębiorcy, którzy prowadzą małe sklepiki, w których nie będą mogli sprzedawać alkoholu w wyznaczone dni poszli na drogę sądową z Miastem i złożyli pozew zbiorowy?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Mogę tylko powiedzieć, że nie było takiego przypadku. W 2005 r., kiedy był takie pierwszy zakaz, tuż po wydarzeniach, które miały miejsce na Juwenaliach było zarządzenie Prezydenta Miasta, a nie uchwała Rady Miejskiej. Wówczas część przedstawicieli handlowców zwróciło się o to, czy jest działanie legalne. Wówczas uzyskaliśmy opinię prawną, że musi to być uchwała Rady Miejskiej".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Czy nie uważa Pani za stosowne, biorąc pod uwagę ideę, która przyświeca wprowadzaniu tych uchwał jakieś bardziej racjonalne podejście do wytypowania placówek objętych zakazem? Było już wskazywane, że w Tesco na Widzewie jest zakaz, a 100 m dalej w Biedronce już takiego zakazu nie ma. Jaki jest charakter prewencyjny tej uchwały, skoro alkohol można kupić 100 m dalej. Czy nie należałoby tego jakoś zracjonalizować?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „To jest problem określania stref. Można by było strefę rozszerzyć, lecz za następną strefą też będzie sklep, który będzie po przeciwnej ulicy i zawsze będzie takie miejsce, gdzie będzie można nabyć alkohol. Taką strefę określiliśmy po raz pierwszy przygotowując projekt

uchwały, jako zasadną w kontaktach ze służbami porządkowymi. Zawsze to można zmienić. Lecz będzie to zawsze rodziło problem, że strefa gdzieś się kończy, a gdzieś zaczyna".

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała: „Kompletnym bezsensem jest wprowadzanie tej uchwały, bo i tak za kolejne 100 m będzie można ten alkohol kupić".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Skoro nie ma nadal Komendanta Straży Miejskiej to może Pani Prezydent zadeklaruje w imieniu Komendanta, że wesprze przedsiębiorców poprzez Straż Miejską? Na podstawie wcześniejszych doświadczeń sklepikarze skarżyli się, że mają problem z kibicami, którzy nie mogą u nich nabyć alkoholu. Czy Straż Miejska może pomóc sklepikarzom, wesprzeć ich?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Jeżeli Straż Miejska otrzyma szczegółowy wykaz mniejszych sklepików, do których wdzierają się kibice to jesteśmy w stanie oczywiście nie w 100% pomóc, aby skierować tam więcej patroli".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy było to praktykowane?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Nie było to praktykowane, ponieważ nie jesteśmy w stanie być wszędzie. To jest pierwszy głos, że słyszymy, że jest problem w tych mniejszych sklepikach. Wiem, że w hipermarketach takiego problemu nie ma".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy zobowiązuje się Pan po wejściu w życie tych uchwał, że Straż Miejska będzie stanowiła pewnego rodzaju ochronę dla tych sklepikarzy?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Ochroną nie będziemy na pewno, ponieważ tych zadań jest bardzo dużo. My jesteśmy w stanie wystawić większą ilość patroli w rejonach tych sklepów, ale nie będziemy na pewno stawiali strażnika przy każdym sklepie, żeby pilnował porządku właścicielowi".

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Chciałam prosić na przyszłość, że jeśli takie projekty uchwał trafią pod obrady komisji tak, jak na ostatniej Komisji Edukacji nie mieliśmy mapki i świadomości jak absurdalne jest rozłożenie tego zakazu na 2 części. Apeluję, aby każda uchwała, która będzie mówiła o jakimś terenie zawierała mapkę".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Powiedział Pan, że jeśli Państwo dostaniecie wykaz sklepów, to obejmiecie je monitoringiem. Czy wobec tego wcześniej nikt nie zgłaszał takiego zapotrzebowania? Były już takie uchwały i trzeba było to sprawdzać w jakiś sposób. Patrole są podzielone chyba na jakieś rewiry i mają informację, czy są takie sklepy w ich rejonach, czy nie?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Mamy informację, ale szczegółowa informacja mogłaby spłynąć z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Częstotliwość i ilość zmian jest ogromna".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Strażnicy są codziennie w swoich rewirach? To nawet jak te zmiany zachodzą, to widzą je?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Oczywiście, że są codziennie, tylko rewiry są tak ogromne, że strażnicy nie są codziennie w każdym miejscu. Rewir ma około 5 km^2 przypadające na 1 strażnika, to on codziennie takiego rewiru nie obejdzie".

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Państwo będziecie odpowiedzialni w jakiś sposób za sprawdzanie tych sklepów. Czy mapkę ktoś z Panem konsultował?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Do straży Miejskiej mapa taka nie trafiła".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „W jaki sposób był taki zakaz wprowadzany w poprzedniej kadencji. Wyszło wiele wątpliwości formalno-prawnych co do załącznika, co do tego, że terminy rozgrywanych spotkań piłki nożnej mogą się zmieniać. Jak wyglądały uchwały takie w latach poprzednich?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Nic się nie zmieniło. Uchwały wyglądały podobnie. Uzupełniamy i poprawiamy za każdym razem podstawę prawną. Zawsze był taki sam tryb uchwalania takich uchwał. Mam wykazy związane z kontrolami, które wykonują pracownicy naszego Oddziału ds. Wychowania w Trzeźwości także w czasie meczów i po meczach. Są protokoły. Każdego roku uchwalanie takich uchwał wyglądało podobnie, zmieniał się tylko obszar objęty zakazem".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Uwagi były zgłaszane co do obszaru, a nie było uwag natury formalno-prawnej? Ile razy Rada Miejska przegłosowała taki zakaz?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Wiele razy: 25 sierpnia 2010 r., 18 lutego 2009 r. Wielokrotnie".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Poinformuję Pana, że obszar ten był poszerzany. Zazwyczaj uchwały te wchodziły w ostatniej chwili na sesję, bez opinii Komisji. A dochodziło też do tego, że były podawane nieprawdziwe informacje na sesji co do zakresu obowiązywania. Stąd też dzisiaj po raz 1 pojawiła się mapka. Zawsze jej brakowało i Radni byli niedoinformowani, jakie punkty handlowe są na tym terenie. Wywoływało to wiele kontrowersji".

Radny p. Mariusz Bogacz zapytał: „Mam pytanie do Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi. Wiemy, że wcześniej odbyły się już mecze piłkarskie. Czy doszło do jakiś zamieszek, incydentów w tym czasie?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca Komendanta ds. Prewencji Straży Miejskiej w Łodzi p. Jarosław Orszulak** mówiąc: „Straż Miejska nie odnotowała takich zdarzeń".

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Kto tworzył mapkę i z kim była konsultowana, skoro służba odpowiedzialna za nasze bezpieczeństwo nie widziała jej i nikt nie konsultował?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran** mówiąc: „Jeszcze mam odpowiedź dla p. P. Bliźniuka, że 13 raz podejmujemy przedmiotową uchwałę. Fizycznie mapka narysowana jest po raz pierwszy. Natomiast obręb, w którym występuje zakaz sprzedaży alkoholu jest w każdej uchwale. Za każdym razem w uchwale było dokładnie opisane, jaki jest. Kiedy dajemy uchwały do zaopiniowania przez stosowne służby, to wysyłamy projekt uchwały niepodjętej jeszcze przez radnych. Tam jest opisany obręb".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Walaska o odrzucenie projektu uchwały opisanego w druku nr 68/2011.

Przy **29** głosach **„za"**, **11** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. M. Walaska o odrzucenie projektu uchwały opisanego w druku nr 69/2011.

Przy **29** głosach **„za"**, **10** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez Resort Finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego **druk BRM nr 33/2011** w punkcie **10a**.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **11** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – druk nr 28/2011.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Przedmiotowy projektu uchwały był w porządku obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jednak przy dwukrotnych próbach nie uzyskał opinii Komisji".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **21** głosach **„za"**, **18** głosach **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radna p. Wiesław Zewald powiedziała: „Chciałabym prosić o reasumpcję głosowania. Inaczej głosowałam, niż jest na tablicy".
Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. T. Trelę.

Przy **20** głosach **„za"**, **21** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Od samego początku istnienia samorządu, czyli od 1990 r. następuje prywatyzacja nieruchomości należących do Miasta. Od 1990 r. była też prywatyzacja lokali mieszkalnych. W 2003 r. została rozszerzona prywatyzacja również o lokale użytkowe. Z prywatyzacji został wyłączony niewielki zasób nieruchomości na ul. Piotrkowskiej. Dotyczy to tych lokali, które mają bezpośrednie wyjście z lokalu na ul. Piotrkowską. Przedmiotowy projekt proponuje, aby prywatyzację rozszerzyć również o lokale znajdujące się na ul. Piotrkowskiej, z których wychodzi się bezpośrednio na ul. Piotrkowską. Takich lokali na całej ulicy jest 113. Chciałbym w imieniu Pani Prezydent zaproponować autopoprawkę tak, aby prywatyzacja dotyczyła tylko tych lokali, które znajdują się w budynkach, w których już istnieją wspólnoty. Prywatyzacja będzie dotyczyła 85 lokali, gdyż w 17 budynkach na ul. Piotrkowskiej nie rozpoczęta została jeszcze prywatyzacja. Nie jest taką intencją, aby prywatyzację lokali rozpoczynać od lokali użytkowych. W tamtych przypadkach będą to zawsze decyzje jednostkowe, czy są argumenty przemawiające za rozpoczęciem prywatyzacji, czy też będzie inny sposób ich wykorzystania. Na dzień dzisiejszy wpływy z czynszu z tych lokali to rząd wielkości 4 000 000 zł rocznie. Jeżeli dojdzie do prywatyzacji wszystkich lokali, to można się spodziewać, że ze sprzedaży tych lokali wpłynie do Miasta około 26 000 000 zł. To są niskie progi, gdyż rynek nieruchomości dopiero wychodzi z pewnej zapaści, w związku z tym im, dalej w czasie, tym można się spodziewać, że wartość nieruchomości będzie rosła. Będzie również opłata za wieczyste użytkowanie wynosząca około 4 000 000 zł rocznie od roku następnego, w którym będzie prywatyzacja. W ten sposób zdecydowana większość zasobu miejskiego będzie podlegała prywatyzacji. Na dzień dzisiejszy na ul. Piotrkowskiej zostało sprzedanych 45 lokali użytkowanych, a w całym Mieście sprzedano 390 lokali użytkowych. Dane te się zmieniają, bo dochodzi do kolejnych transakcji. W projekcie są też propozycje dokonania modyfikacji w istniejącej uchwale Rady Miejskiej. § 8 dotyczył sytuacji takiej, że został stworzony fundusz wewnętrzny w budżecie. Zapis mówi, że środki ze sprzedaży zostaną przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. W budżecie nie powinno być takich zapisów, gdyż każdorazowo ustalacie Państwo budżet Miasta i na co środki zostaną wydane. Drugi zapis proponowany do wykreślenia dot. sprawozdań półrocznych z realizacji uchwały. Nałożyły się 2 przepisy. Zgodnie z przepisami finansowymi w sprawozdaniu rocznym i półrocznym taka informacja jest Państwu przekazywana. Jest to informacja obligatoryjna. Od lat zapis ten był w ten sposób realizowany. W celu uproszczenia tych przepisów

proponujemy, aby zapis ten wykreślić. W autopoprawce jest jeszcze jedna zmiana dot. nazwy hal targowych, ponieważ nie jest to już zakład budżetowy, lecz są Hale Targowe".

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy lokale na ul. Piotrkowskiej będą sprzedawane w tym samym systemie jak dotychczas?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Oczywiście. Jest to zmiana tylko dot. zakresu prywatyzacji, natomiast nie ma propozycji żadnych zmian co do zasad. Jest to rozszerzenie fizycznych możliwości liczby lokali. Możliwe jest kupno za gotówkę lub rozłożenie na 5 rat rocznie".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała: „W uzasadnieniu mamy przedstawione, że modyfikujemy uchwałę z 2003 r. Jakie intencje przyświecały projektodawcy wówczas przy zastosowaniu wyłączenia ul. Piotrkowskiej?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „W tym okresie nie było Strategii ul. Piotrkowskiej, nie było rozważań dot. ulicy Piotrkowskiej, dlatego z pewnego bezpieczeństwa, aby móc zachować pewna politykę Miasta w stosunku do tych nieruchomości takie rozwiązania były wtedy przyjęte. Czas pokazuje, że od 2003 r. nie wpłynęło to w znaczący sposób na zmianę wizerunku ul. Piotrkowskiej. Wprost przeciwnie ul. Piotrkowska przez te lata jest w gorszym stanie niż była 8 lat temu. Jest to próba znalezienia jednego z bodźców do ożywienia ul. Piotrkowskiej".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy sprzedaż lokali mieszkalnych będzie następnym etapem prywatyzacji lokali na ul. Piotrkowskiej, czy będzie to sprzedaż lokali użytkowych w podwórkach? Czy i jakie władze Miasta podjęły celowe działania zmierzające do rewitalizacji ul. Piotrkowskiej i jakie to pochłonęło koszty do tej pory? Czy celowe jest pozbywanie się najbardziej dochodowego składnika majątku Miasta decydującego o powodzeniu rewitalizacji w przeddzień remontów i rewaloryzacji przestrzeni miejskiej, co podniesie cenę lokali?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Sprzedajemy lokale mieszkalne na ul. Piotrkowskiej, bo uchwała Rady Miejskiej nie wprowadzała tutaj żadnych barier. Jest to indywidualna decyzja Prezydenta Miasta, czy rozpoczyna prywatyzację, czy nie. Przed taką decyzją są zbierane opinie z poszczególnych agend Urzędu, co się znajduje na danej nieruchomości, jakie są wpływy, jakie są plany w stosunku do danej nieruchomości i jeżeli wszystko przemawia za tym, żeby rozpocząć prywatyzację, to ją podejmiemy. Kolejni Prezydenci przyjmowali zarządzenia wskazujące nieruchomości do prywatazacji. Dotyczy to całej Łodzi. Sprzedaliśmy na ul. Piotrkowskiej 700 mieszkań i ta uchwała nie ma najmniejszego wpływu na sytuację lokali mieszkaniowych".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli rozumiem, że mówił Pan o sprzedaży lokali użytkowych znajdujących się poza strefą „0" w podwórkach?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „W podwórkach już sprzedajemy i 45 lokali, które zostało sprzedanych na ul. Piotrkowskiej to są właśnie lokale znajdujące się w podwórkach".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To o jakim kolejnym etapie po sprzedaży lokali w strefie „0" Pan mówił?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Przypomnę raz jeszcze, że chodzi o sprzedaż lokali, z których wyjście jest bezpośrednio na ul. Piotrkowską. Te lokale były wyłączone z prywatyzacji. Takich lokali jest 113. Jeżeli zostanie przyjęta przedmiotowa uchwała to z tych 113 lokali 85 lokali będzie możliwych do sprzedaży na rzecz najemców. Od 1990 r. cały czas jest rozszerzana baza prywatyzowanych nieruchomości. Po przyjęciu tej propozycji zaledwie 20 kilka lokali z ul. Piotrkowskiej z budynków, w których jeszcze nie rozpoczęła prywatyzacja zostanie z niej wyłączonych".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Proszę o odpowiedź na 2 pytanie".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Proszę o pomoc kogoś, kto zajmuje się rewitalizacją".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „A jeśli chodzi o ewentualny wzrost cen lokali użytkowych znajdujących się od frontu po przeprowadzeniu rewaloryzacji przestrzeni miejskiej planowanej od roku bieżącego? Czy były prowadzone takie szacunki i dlaczego podjęto decyzję o sprzedaży w tej chwili, a nie wtedy kiedy ceny lokali wzrosną?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Rewitalizacja ul. Piotrkowskiej może mieć wpływ na wartość lokali. Jesteśmy dopiero na początku w związku z czym trudno powiedzieć, jak rynek się zachowa. Rynek nieruchomości podlega bardzo wielu zmiennym. Jedną z nich jest bezpośrednie otoczenie, czyli odnowa ul. Piotrkowskiej. Trudno to w tej chwili przewiedzieć. Rynek nieruchomości lokalowych w Łodzi jest bardzo płytki. Jest bardzo niewiele transakcji. Zapewne wartość nieruchomości wzrośnie, w tym lokalowych. Skalę tego wzrostu trudno przewidzieć".

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jaki jest roczny wpływ z tytułu najmu tych 85 lokali, które są przeznaczone po tej autopoprawce do sprzedaży?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Rząd wielkości około 4 000 000 zł".

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jaka jest wartość lokali, które mają być przeznaczone do sprzedaży?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Zakładając pewną wartość średnią metra kwadratowego tych lokali to kwota około 26 000 000 zł. Przy bardzo spokojnej wycenie, bez zakładania, że wartość tych nieruchomości w najbliższym czasie wzrośnie".

Radny p. Tomasz Trela zapytał: „Jakie jest zainteresowanie na tym etapie wykupem lokali?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Trudno nam przedstawić konkretną liczbę wniosków. Do tej pory administracje nieruchomościami nie przyjmowały takich wniosków i wszyscy najemcy wiedzieli, że jest blokada, to nie możemy powiedzieć, jakie będzie to zainteresowanie po podjęciu przedmiotowej uchwały. Wtedy zaczną napływać wnioski. Żeby wykupić lokal trzeba być najemcą lokalu przynajmniej przez rok. Z informacji z Wydziału Budynków i Lokali wynika, że żaden z tych lokali nie jest lokalem bez najemcy".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pierwsze pytanie chciałem skierować do Pani Prezydent. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej dyskutowała nad projektem i prosiliśmy Panią Prezydent o informację na temat, czy była przeprowadzona analiza SWOT dla tego pomysłu? Czy ktoś się pochylił nad przedmiotowym projektem uchwały i zastanowił jakie są plusy i minusy biorąc pod uwagę, że jest to jednak bilet w jedną stronę, ponieważ można te lokale sprzedać, ale wiadomo, że nikt nie będzie ich odkupywał? Ja usłyszałem od Pana Dyrektora pewne elementy tej analizy tzn. że jest to 26 000 000 zł do budżetu Miasta, że to będą opłaty za użytkowanie wieczyste w wysokości 4 500 000 zł, ale to jest podejście finansowe. Mnie interesują aspekty społeczne i inne aspekty związane z funkcjonowaniem ul. Piotrkowskiej. Komisja nie dostała tej informacji. Może ktoś nam pokaże, jakie było myślenie przy robieniu tej analizy SWOT, jakie są plusy i minusy tego przedsięwzięcia?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Szczegółowej analizy, o którą Pan pyta, czy Komisja, w tej chwili nie mamy przeprowadzonej, natomiast argumenty, które przemawiają za tym starałem się przedstawić prezentując uchwałę. Każde rozwiązanie ma swoje dobre i złe strony. Wierzymy, że prywatyzacja sprawdzi się podobnie jak przy prywatyzacji lokali mieszkalnych. Powstają wspólnoty, gdzie rozwija się m.in. demokracja lokalna, bo muszą one obradować i podejmować decyzje. Plusów po stronie rozwoju społeczeństwa jest więcej, gdy właścicielem nieruchomości są osoby fizyczne lub osoby prawne, które lepiej zarządzają majątkiem, niż organy publiczne. Stąd od 1990 r. nie przeprowadzaliśmy bardzo szczegółowych analiz przy rozpoczęciu prywatyzacji, a także w 2003 r. przy prywatyzacji lokali użytkowych, bo chęć prywatyzacji jest rzeczą podstawową".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pamiętam Strategię ul. Piotrkowskiej uchwałę z szerokim załącznikiem, gdzie eksperci pisali o tym, że niezbędna jest aktywna działalność Prezydenta Miasta i wpływanie Prezydenta na obraz ul. Piotrkowskiej. Aby wpływać na ul. Piotrkowską trzeba mieć różnego rodzaju narzędzia. Jednym z narzędzi było to, że są lokale gminne na ul. Piotrkowskiej, które teraz Państwo chcecie sprywatyzować. Jakie narzędzie w zamian za sprywatyzowanie tych lokali uzyska Prezydent Miasta ten, czy następny, tak żeby mógł oddziaływać aktywnie na to, w jaki sposób ul. Piotrkowska się rozwija? Czy też Prezydent nie chce mieć wpływu na to, jak ulica ta będzie wyglądała?".

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Pan był już pełnomocnikiem ds. ul. Piotrkowskiej i myślę, że przez ostatnie lata jak Pan nim był, to niewiele Pan dla Piotrkowskiej zrobił. Jestem zwolenniczką gospodarki wolnorynkowej i uważam, że tylko ta będzie w stanie we właściwy sposób odwrócić kolej rzeczy, która ma miejsce aktualnie na ul. Piotrkowskiej. Tylko właściciele własnych nieruchomości będą w stanie we właściwym sposób o nie zadbać. Jestem przekonana, że na pewno ci najemcy, którzy aktualnie prowadzą w tych lokalach, czy handel, czy puby, czy restauracje itp. działalności nie będą zainteresowani, żeby sprzedać to kolejnemu bankowi, bo zdają sobie sprawę, że ten bank być może sprzedać, czy wydzierżawić dalej lokal. Później z racji tego, że

już nikogo na Piotrkowskiej nie będzie to i tak bank odda tą nieruchomość. Każdy właściciel zabiega o to, żeby zarządzać tym jak najlepiej. W tej chwili mamy sytuację następującą, że z jednej strony mamy sprzedanych część mieszkań na ul. Piotrkowskiej, z drugiej strony Miasto zostawiło sobie we władaniu lokale użytkowe. Czy w związku z tym Piotrkowska żyje, tryska energią i mamy tabuny osób chodzących po niej? Ja nie widzę ich niestety, choć bardzo bym tego pragnęła. Wiem, że najemcy mówią, że nie zainwestują więcej w lokale, bo nie mają żadnego pewności i wpływu na to co się dzieje. Dla przykładu. Miasto wydzierżawiło nieruchomość pod obiekt gastronomiczny na ul. Piotrkowskiej, który wpisuje się idealnie w Strategię ul. Piotrkowskiej. Wspólnota, która już funkcjonuje w tym budynku nie zgodziła się na taki lokal. Inny przykład jest następujący. Miasto ma współwłasność z właścicielem prywatnym. Właściciel ma większość udziałów w związku z czym przejął zarząd nad nieruchomością. I właściciel wyrzucił lokal gastronomiczny o bardzo długiej tradycji. Czy to cokolwiek zmienia, że mamy współwłasność w tym lokalu? Jestem za uregulowaniem stanów prawnych wszystkich tych nieruchomości, w których rozpoczął się proces prywatyzacji. Nie ma sensu go wstrzymywać. Zostawiamy we władaniu te kamienice, które w całości są własnością Miasta. Uważamy, że te lokale są w wystarczającej ilości. Jeżeli Miasto jest w stanie stymulować faktyczny rozwój działalności, jaka ma się odbywać na ul. Piotrkowskiej to jest to jedyny sposób. W tej chwili jest tak, że Miasto owszem bierze czynsz od najemców, po czym kamienice wyglądają tak jak widzimy. Czynsz zabierany jest do budżetu Miasta. Nie daje to szansy współwłaścicielom na właściwe podejście do spraw remontowych. Przychodzą do nas i mówią, że bierzemy całość czynszu i nie możemy oczekiwać, że oni ze swoich środków będą to robić. 26 000 000 zł, które ewentualnie wpłyną do kasy miejskiej, to jest bardzo lekki szacunek, ponieważ do tej pory Miasto nie sprzedawało przez wiele lat nieruchomości od frontu. W związku z czym nie mamy żadnej wiedzy w jakiej cenie dany lokal może być sprzedany. Sugerujemy się tym, w jakiej cenie sprzedajemy w tym momencie lokal mieszkalny. Średnio to jest kwota 3500 zł-3700 zł za metr kwadratowy. Mamy świadomość jakie lokale są w oficynach. Te ceny kształtują się na poziomie od ponad 2000 zł do 3000 zł. Wpływ do budżetu Miasta będzie w granicach 50 000 000 zł za tę część lokali. Dostaniemy także równowartość najmu z tytułu opłat za wieczystą dzierżawę. Budżet Miasta w żaden sposób nie zostanie uszczuplony, a wprost przeciwnie daje szanse prawowitym właścicielom na to, by ul. Piotrkowska zaczęła się remontować, a kamienice zaczęły żyć swoim życiem".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Bardzo dziękuję za Pani szczerą opinię. Każdy właściciel zabiega o to, żeby było jak najlepiej. Jak widać Prezydent Miasta nie interesuje się tym, co jest na ul. Piotrkowskiej. Muszę wyrazić ja tą opinię. Dyrektor WGKiI stwierdził z całą pewnością, że jeżeli lokale będą prywatne, to będzie to bodziec do ożywienia Piotrkowskiej. Czy mógłby Pan wyjaśnić w jaki sposób ten bodziec będzie funkcjonował?".

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Pytał mnie Pan o analizy SWOT. Jakie analizy poprzedziły stworzenie Strategii ul. Piotrkowskiej? Czy Państwo robiliście szczegółowe analizy preferencji łodzian, jeśli chodzi o zakupy? Czy robiliście jakiekolwiek profesjonalne analizy, zlecone określonym instytucjom dot. tego, czy w ogóle łodzianie chcą robić zakupy na Piotrkowskiej, jakie rzeczy chcą kupować na Piotrkowskiej, z jakich usług chcą korzystać? Czy Strategia ma takie dokumenty, jako załączniki? Być może jesteśmy na tym etapie, na jakim jest część miast Europy Zachodniej, że mieszkańcy nie chcą robić zakupów w indywidualnych sklepach, tylko w dużych molochach handlowych. Może w Łodzi jest wprost przeciwnie. Może w Łodzi mieszkańcy preferują zakupy w małych sklepach, markowych. Może tu jest problem, że nie potrafimy tych właściwych sklepów przyciągnąć. Czy w tej Strategii, którą Państwo tworzyliście, której

Pan przewodniczył takie elementy zostały uwzględnione? Jeżeli tak, to ja z chęcią w oparciu o te materiały, będę starała się zaradzić tej sytuacji, która ma miejsce na Piotrkowskiej. Zupełnie o tym nie mówi sama Strategia. Być może opracowujemy zły kierunek, może Radni przyjmując Strategię też nie w pełni zostali uświadomieni, czy te konieczne materiały bazowe, z których wynikają określone decyzje były przez Państwa przeprowadzane w trakcie tworzenia Strategii przez Sztab ul. Piotrkowskiej. Nie uczestniczyłam w jego pracach. Dla mnie zasadnicze pytania dotyczą przede wszystkim preferencji zakupowych, preferencji łodzian w określeniu do określonych dóbr, których chcą doświadczać na tej ulicy, a drugiej strony ich zasobności finansowych do uczestniczenia w rzeczach, które na ul. Piotrkowskiej mogą się dziać. Jeżeli takie analizy są, to proszę o ich udostępnienie. Wtedy łatwiej będzie znaleźć to, o co Pan prosił. Wtedy będę w stanie wskazać tę rzecz z miłą chęcią".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek formalny mówiąc: „Chciałaby zgłosić wniosek formalny, abyśmy przedmiotowy projekt uchwały rozpatrywali na kolejnym posiedzeniu sesji. Aby był czas na zapoznania się z tego typu dokumentami. Wnoszę o odesłanie do Komisji Kultury, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **18** głosach **„za"**, **18** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział: „Pani Prezydent zapytała mnie, jakie dokumenty były przygotowywane w trakcie przygotowywania Strategii. Jestem głęboko rozczarowany tym, co Pani powiedziała. Jestem głęboko rozczarowany, że nie zna Pani dokumentów na podstawie, których została przygotowana Strategia. Bardzo Panią proszę, aby porozmawiała Pani z wiceprezydentem P. Paczkowskim. Tych dokumentów jest bardzo dużo, aż po sufit, ocen, opinii, badań, robionych także przez bardzo profesjonalne nie tylko łódzkie pracownie. Na wszystkie pytania, które mi Pani zadawała tam jest odpowiedź".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pytałem o bodziec do ożywienia i mam wrażenie, że nie otrzymałem odpowiedzi. Pan Dyrektor powiedział, że rynek jest płytki trudno jest ocenić, jak te nieruchomości zostaną sprzedane. Jest oczywistym, że na etapie, na którym jesteśmy zaczniemy sprzedawać te lokale, to Pan ma rację, że będzie to kwota 26 000 000 zł, a nie 50 000 000 zł. Ale nie to żadnego znaczenia. Czy to nie jest tak, że naprawdę warto z taką decyzją wstrzymać się, aby minął okres kryzysowy? Przy sprzedaży dotychczasowi najemcy będą mieli akty notarialne i nie będą musieli prowadzić tam działalności preferowanej w Strategii. Inna działalność jest preferowana w północnej i południowej części ulicy. Tracimy na to jakikolwiek wpływ. Czy ma Pan Dyrektor wątpliwości, że po 2 latach nowy właściciel będzie mógł zbyć lokal bądź zamienić działalność gospodarczą?".

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Doskonale znam Strategię i nie znalazłam niestety tego dokładnego dokumentu, o który prosiłam. Jeżeli nic się nie zmieni, jeżeli gospodarzami tych nieruchomości nie będą osoby prywatne, to myślę, że żadne inne działanie nie spowoduje poprawy sytuacji. Jeżeli za jakiś czas np. 5 lat władze zaczęłyby sprzedawać lokale, to może wpływy do budżetu wyniosłyby 1 000 000 zł, gdyż nikt na tej ulicy już by nie chciał mieszkać lub prowadzić działalności. Strategia jest o tyle dobrym dokumentem jeżeli ją się na bieżąco ewaluuje. Strategia jest dobra, gdy ma

wyznaczony cel, ale życie zmienia się, zmieniają się realia gospodarcze i Strategia powinna ewaluować. Strategia na chwilę obecną funkcjonuje tak, że w części północnej ul. Piotrkowskiej tylko hula wiatr. Jeśli nie podejmiemy określonych działań, takich które umożliwią samym mieszkańcom zadbanie o ich własny majątek to będzie źle. Centralne sterowanie skończyło się wiele lat temu. Mamy możliwość oddziaływania. Jak oddziałujemy, to widzimy. Wszystkie lokale są na chwilę obecną wynajęte. Jak Pan wyobraża sobie w tej chwili rozwiązanie problemu? Mamy rozwiązać umowy najmu i wprowadzić taką działalność, którą chcemy? Czy znajdzie się ktoś, kto będzie chciał daną działalność w danym lokalu prowadzić? Kto zwróci nakłady poniesione przez użytkowników lokali na tą działalność, którą prowadzili? Budżet Miasta jest ograniczony i Miasta nie stać na tego typu rzeczy".

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Radny zadał pytanie o bodziec. Pani Prezydent wyjaśniła, ze przejęcie prawne nieruchomości przez osoby fizyczne, czy prawne powoduje pewną dynamikę. Widać to w każdej wspólnocie, gdy zwiększa się liczba sprzedanych lokali, to wspólnota bardziej dba o każdą z nieruchomości. Można przewidywać, że zwiększenie udziału prywatnych osób w nieruchomościach na Piotrkowskiej też wpłynie na zmianę wyglądu poszczególnych kamienic. Czy warto w kryzysie sprzedawać? Z kryzysu trzeba jakoś wyjść. Wszystkie statystyki pokazują, że gospodarka światowa powoli z kryzysu wychodzi. W związku z tym sprzedaż lokali na Piotrkowskiej może być kołem ratunkowym, który wpłynie na nadanie pewnej dynamiki ulicy. Przy dotychczasowej polityce nie ma żadnego mocnego działania i trudniej oczekiwać zmian".

Odpowiedź uzupełniła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc: „Pierwsza zaczęłam po tylu latach realizować Strategię. Dopiero mnie udało się rozpisać konkurs na wizualizację Piotrkowskiej. Proszę mi nie zarzucać, że nie realizuję Strategii. Po tym, co było to dopiero teraz można powiedzieć, że zaczynamy przystępować do realizacji Strategii".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chcę zgłosić wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **21** głosach **„za"**, **21** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Istotą przedsięwzięcia jest zbycie lokali w wyniku czego dotychczasowy najemca ma stać się właścicielem lokalu. Pani Prezydent przedstawiła nam wizję, że w związku z tym w miejsce czynszu właściciele będą płacić za wieczystą dzierżawę. Dlaczego ktoś miałby płacić za wieczystą dzierżawę skoro stanie się właścicielem lokalu?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Sprzedając lokal sprzedajmy również prawo do gruntu. W tych kamienicach prywatyzacja rozpoczęła się jeszcze przed 1990 r. W większości jest tam

użytkowanie wieczyste. Każdy kto kupuje lokal musi również otrzymać odpowiedni udział w użytkowaniu wieczystym i za to użytkowanie co roku musi ponosić opłaty".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Skoro Państwo wskazujecie na lepszą jakość zarządzania przez właścicieli, z czym być może trudno polemizować, i wskazujecie Państwo na korzyści płynące z uzyskania określonych wpływów ze sprzedaży lokali, chciałem ustalić dlaczego Państwo zatrzymujecie się w pół drogi? Skąd ta szczególna preferencja dla najemcy lokalu, który najmował lokal wiedząc o możliwości rozwiązania umowy najmu? Dlaczego te lokale nie będą sprzedawane na zasadach wolnorynkowych? To by wpłynęło na wzrost cen".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Decyzja o tym, żeby sprzedawać na rzecz najemców zapadła w 2003 r. i to jest treścią uchwały. Ta zasada obowiązuje w stosunku do wszystkich najemców lokali w całej Łodzi. Można zastanawiać się co jest lepsze, ale gdybyśmy poszli trybem Pana rozumowania, to mały przedsiębiorca w Łodzi czułby się w takiej sytuacji, że w każdej chwili lokal, w którym prowadzi on działalność może zostać sprzedany. Nieruchomości atrakcyjne byłyby wykupywane przez potentatów na rynku nieruchomości, a osoby, które posiadają skromny kapitał znalazłyby się w sytuacji gorszej. Decydując się w 2003 r. na prywatyzację zadecydowali, że ta odbywa się na rzecz najemców. Z drugiej strony, jeżeli są wolne lokale użytkowe to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wystawić je do przetargu i my to robimy. Istnieje więc oferta Miasta w stosunku do rynku nieruchomości. Każdy kto prowadzi działalność gospodarczą może się zdecydować, czy najpierw chce być najemcą, do czego nie trzeba aż takich środków do zaangażowania w prowadzoną działalność, czy też startując od razu stara się stać właścicielem nieruchomości. Takie przetargi są organizowane co najmniej raz na kwartał. Mniejszość lokali sprzedajemy z wystawianych do przetargu. Dla ochrony prowadzących działalność gospodarczą w 2003 r. zostało tak to ustalone, a wtedy były prowadzone różnego rodzaju rozmowy z lokalnym biznesem".

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy głównym Państwa celem jest rzeczywista prywatyzacja lokali, odbywająca się według zasad ekonomii, rynku, czyli taka w której nabywa lokal ten kto ma najwięcej pieniędzy, czy też proponujecie Państwo prywatyzację socjalną lokali na ul. Piotrkowskiej w trosce o drobnych przedsiębiorców, którzy nie mają kapitału na inwestycje, ale chcieliby stać się właścicielami lokalu? Czy to przyciąga klientów do Manufaktury, że prowadzący sklepy są tam właścicielami lokali? Czy też mimo to, że nie są to i tak mają klientów?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Socjalna, byłaby wtedy, gdyby przy prywatyzacji stosowano jakiekolwiek ulgi. Prywatyzacja jest za wartość rynkową oszacowaną przez rzeczoznawcę majątkowego. Na rynku mogą zajść przypadki wyższej ceny, ale nasze przetargi pokazują, że nie ma zainteresowania, albo jest znikome na wystawiane przez nas lokale. Przy obecnej sytuacji na rynku nieruchomości wartość wycenianych lokali jest bardzo zbliżona do wartości rynkowej, którą można by uzyskać za taki lokal w przypadku wystawienia go do przetargu. Na przetargach praktycznie mają miejsce sytuacje takie, że jest jedno, lub dwa postąpienia w stosunku do ceny wywoławczej. Nie są to działania socjalne w stosunku do obecnych najemców. Socjalne są w stosunku do osób wykupujących lokale mieszkalne, bo jest bardzo duża bonifikata".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Mówił Pan, że trudna sytuacja na rynku nieruchomości powoduje, że jest nikłe zainteresowanie nabywaniem lokali w postępowaniach

przetargowych. Każda kolejna wycena lokalu bądź nieruchomości jest związana z obecną sytuacją na rynku nieruchomości. Podobnie będzie z wyceną lokali, które będą sprzedawane na ul. Piotrkowskiej najemcom. Czy racjonalne z punktu widzenia ekonomicznego jest zbywanie nieruchomości w okresie, kiedy ich ceny są w dołku?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Jeżeli chcemy rozruszać rynek nieruchomości powinna być powiększona oferta lokali. Przy stagnacji będziemy tkwili w sytuacji obecnej. W Łodzi nie ma dużego rynku obrotu lokalami użytkowymi poza Miastem. W 2003 r. były to jednostkowe sytuacje, gdy ktoś wcześniej sprzedał lokal użytkowy. Płytka baza nieruchomości powoduje, że trudniej jest ustalić rzeczywistą wartość rynkową nieruchomości".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy w związku z pracami, które będą prowadzone na ul. Piotrkowskiej poprawiającymi jej wygląd, jakość, estetykę w efekcie których pojawią się wreszcie meble miejskie, zdaniem Pana nie będzie to powodowało wzrostu atrakcyjności tych lokali? Czy wycena przy każdym kolejnym zbyciu nie będzie uwzględniała także poprawy stanu jakości?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Jeżeli ktoś dostał decyzję o warunkach zabudowy, która to decyzja podnosi atrakcyjność nieruchomości to wpływa to na jej wartość. Jeżeli już zostały rozpoczęte działania to już przy wycenie tych lokali powinno to być wzięte pod uwagę, że to już zwiększa potencjał nieruchomości i podnosi jej wartość".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli nie ma takiej obawy, że sprzedając teraz lokale uzyskamy niższą wycenę niż gdybyśmy to robili później np. za rok, gdy te prace będą się bardziej materializowały na ul. Piotrkowskiej?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „W miarę jak będziemy prywatyzowali to może to wpłynąć na rynek i kolejne transakcje mogą być na wyższym poziomie. Jest wiele czynników i zależy wszystko od ekonomii".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jak wygląda procedura związana z ratalną opłatą za wykup nieruchomości?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Zgodnie z uchwałą Prezydent Miasta, a tym bardziej my nie wpływamy na wybór, czy jest wpłata jednorazowa, czy ratalna. Ratalna jest oprocentowana i stąd w zależności od sytuacji finansowej podmiotów albo decydują się na wpłatę jednorazową albo na raty. Ostatnie lata pokazały, że zwiększył się procent osób, które wykupują na raty".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy jeśli szacujemy dochód ze sprzedaży lokali globalnie to czy uwzględniamy także ten czynnik związany z płatnością ratalną?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Są to szacunkowe dane, gdyby wszyscy w jednym roku wykupili za gotówkę. Doświadczenie pokazuje, że raczej podmioty korzystają z opłaty ratalnej. Jest to oprocentowane, więc dochody będą w Mieście pojawiały się przez 5 lat od momentu wykupu.

Jest to oprocentowaniem redyskonta weksli i jest ono duże. Opłaty za wieczyste użytkowanie będą ponoszone od następnego roku".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Wydział przygotowuje jakieś działania, które mają zintensyfikować sprzedaż lokali biorąc pod uwagę uchwałę Rady Miejskiej o bonifikacie tak, żebyśmy regulowali stany własnościowe w kamienicach?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Przygotowujemy pewną propozycję, lecz jest to na etapie wstępnych rozważań. Przygotowujemy akcję ulotkową, by każdy najemca, który jeszcze nie wykupił, a może to zrobić, dostał informację od Miasta. W najbliższym czasie przedstawimy propozycję Pani Prezydent".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Pamiętam, że kiedyś Miasto podejmowało akcję ulotkową".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Czynniki zewnętrzne, czyli sytuacja finansowa rodzin jest zdecydowanie ważniejsza, niż akcje ulotkową. Akcja nie generowała dodatkowego wpływu wniosków o wykup mieszkania. Większy wpływ miał np. zwrot książeczek mieszkaniowych. Przede wszystkim decyduje o tym status finansowy. Zbiór rodzin, które mogą wystąpić z wnioskiem o wykup lokalu zmniejsza się".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Pan Dyrektor miał okazję zapoznać się z mechanizmami, które są wprowadzane m.in. w Gdańsku odnośnie części nieruchomości? Mechanizm polega na tym, że w nieruchomościach, w których są mieszkańcy, którzy chcą nabyć lokale z bonifikatą są informowani o przysługującym im prawie, wyznacza się im także pewien termin, w ramach którego miasto będzie chciało regulować relacje własnościowe . Jeśli najemca nieruchomości nie wyraża zainteresowania wykupem lokalu, wtedy miasto informuje go o swoich innych działaniach zmierzających do zbycia lokalu osobom trzecim. Czy Pan zna takie mechanizmy i czy są brane pod uwagę, jako te najbardziej restrykcyjne, ale i najbardziej efektywne?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „To jest jeden z modeli. Przyglądaliśmy się różnym mechanizmom. W Trójmieście byli pracownicy, którzy analizowali to wszystko. Uczestniczyliśmy także w organizowanych przez Związek Powiatów Polskich warsztatach dot. tych zagadnień i na tej bazie będziemy proponowali pewne rozwiązania".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jako argument związany ze zmianą polityki jeśli chodzi o zarządzanie lokalami użytkowymi na ul. Piotrkowskiej przywołuje się ten mechanizm, który był wskazywany w Strategii, ale wcześniej był mocno deklarowany, jako polityka miejska w stosunku do tych lokali, czyli próba zarządzania lokalami użytkowymi i przez nią przywracania życia ul. Piotrkowskiej. Czy taka polityka była realizowana, jakie były jej sukcesy i porażki?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „WGKiI nie realizował takie polityki".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Przedstawiając wykaz lokali do wynajmu ustalaliśmy z Zespołem ds. Obsługi ul. Piotrkowskiej cel na jaki dany lokal może być wynajęty. Instytucje kultury są w sytuacji specyficznej, uprzywilejowanej. W zależności od formy organizacyjnej w jakiej działają, korzystają np. z możliwości wynajęcia lokalu poza przetargiem. Ograniczenia, które wynikały ze Strategii ul. Piotrkowskiej to był m.in. zakaz wynajmu lokali w celu prowadzenia określonych działalności np. salony telefonii komórkowej, sklepy „wszystko po 5 zł" itp. Wystawiamy lokal przy ul. Piotrkowskiej do przetargu raz na rok, czy 2 lata, dlatego że nie ma płynności lokalowej. Najemcy, którzy stali się już raz najemcami starają się ze wszystkich sił utrzymać ten lokal np. zmieniając rodzaj prowadzonej działalności, chybiony w przeszłości. Każdy wniosek rozpatrujemy indywidualnie. Uzyskujemy opinię Wydziału Spraw Społecznych, Zespołu ds. Obsługi ul. Piotrkowskiej, wspólnoty mieszkaniowej, żeby nie dochodziło do nieporozumień, że jest najemca, a wspólnota np. blokuje wykonanie pewnych prac i mamy sytuację patową. Indywidualnie każdy lokal ma określony rodzaj prowadzonej działalności, który my wcześniej omawiamy. Lokal na ul. Piotrkowskiej zwalnia się raz na rok bądź 2 lata. Nie było możliwości wypracowania polityki, gdyż nie było przedmiotu".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy znany jest Panu Dyrektorowi program realizowany m.in. w Warszawie tzw. „Lokal na kulturę", w którego efekcie znalazła się kawiarnia „Nowy, wspaniały świat" na ul. Nowy Świat?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Znane mi są te przykłady. Zastanawialiśmy się, czy mamy moralne prawo wypowiadać umowę najmu najemcom, którzy regularnie płacą czynsz, prowadzą działalność, bo Miasto ma pomysł, wizję na zmianę jakiegoś odcinka ul. Piotrkowskiej. Mielibyśmy konflikt interesów. Boję się, że ci przedsiębiorcy, którzy funkcjonują, a w stosunku do których my nie mamy przesłanek formalnych, by wypowiedzieć umowę, weszliby w konflikt z Miastem".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jak często zdarzało się, żeby najemcy zalegali z opłatami za czynsz?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Zdarzało się i zdarza się. Większość zaległości jest regulowana. W ostatnich 3 latach zaległości nasiliły się z powodu przesłanek obiektywnych powodujących, że na ul. Piotrkowskiej życie gospodarcze zamarło, bądź zamiera. Część przedsiębiorców uznała, że będzie to krótkofalowe, próbowała to przeczekać i czynsz opłacała z oszczędności, które zgromadziła w latach poprzednich. Część z nich musiała zmienić rodzaj prowadzonej działalności. I tu mamy pewno furtkę wyjścia, dlatego, że znaczna część lokali była wynajmowana w okresie kiedy był bum na nieruchomości, kiedy rzeczywiście Piotrkowska żyła i były to kwoty w granicach 80-120 zł za metr kwadratowy. W okresie kiedy był rozwój gospodarczy było ich stać na płacenie czynszu w tej wysokości. Uchwała przewiduje, że po 5 latach najemca, który wystąpi o zmianę rodzaju prowadzonej działalności może ubiegać się o obniżkę tej stawki czynszu, nie mniej niż 50% dotychczas obowiązującej. Robimy to po konsultacjach, czy proponowany przez najemcę rodzaj działalności będzie odpowiadał funkcjom promowanym przez Strategię ul. Piotrkowskiej".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jak dużo mamy pustych lokali z witrynami na ul. Piotrkowskiej, które są własnością Miasta?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Łącznie jest 113. Pustych nie ma ani jednego".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Państwo nie uznajecie za zasadne, żeby przed przystąpieniem do procesu sprzedaży lokali na rzecz dotychczasowych najemców podjąć regulacje zmierzające do uregulowania zasad dbania o estetykę elewacji w lokalach, które nie należą do Gminy?".
Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc: „Te regulacje określone są w Strategii ul. Piotrkowskiej. Są prace, aby przełożyć je na konkretne rozwiązania".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Pan dysponuje informacją, kiedy takie konkretne rozwiązania mogą się pojawić?".

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak** mówiąc: „Te lokale, które są w zasobie Gminy są opiniowane w zakresie ich wyglądu plastycznego, oczywiście jeśli nie mamy do czynienia z decyzjami pozwoleń na budowę, bo to jest odrębna procedura i są one opiniowane przez Plastyka Miasta. Te, które są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i są w procedurze zgłoszeń też opiniuje Plastyk Miasta. Posługuje się uchwałami Rady Miejskiej w sprawie sposobu aranżacji i informacji i reklamy przy ul. Piotrkowskiej. Piotrkowska ma jeszcze inny akt prawny, który chroni ją od niepożądanych zmian i jest to wpis obszarowy do rejestru zabytków. Wpis rejestrowy nakłada na Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obowiązek opiniowania wszystkich działań. W sytuacji, gdzie są wydawane decyzje administracyjne jest to uzgodnienie projektów decyzji, w związku z czym ma on pełne prawo do odnoszenia się do wszystkich zmian, które dot. i lokali, należą do gminy i nie należą, do całości spraw związanych z ul. Piotrkowską na szerokości pomiędzy al. Kościuszki i Zachodnią i Sienkiewicza i Wschodnią".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli rozumiem, że według Pana to są właściwe regulacje i wystarczające narzędzia na dzisiaj?".

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak** mówiąc: „Trzeba je we właściwy sposób stosować i egzekwować i podejmować właściwe decyzje merytoryczne. Trzeba niezależnie od tego, że się coś uzgadnia to te uzgodnienia muszą być prawidłowe".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała: „Jakie są realne wpływy z tytułu wynajmu lokali na ul. Piotrkowskiej z uwzględnieniem kosztów administracji?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Nie jestem w stanie podać kwot z podziałem na poszczególne administracje nieruchomościami. Pan Dyrektor WGKiI mówił o wpływach z lokali, które znajdują się w nieruchomościach wspólnot mieszkaniowych. Dodatkowo wpływy z czynszu ze wszystkich lokali, które znajdują się zarówno w budynkach wspólnot mieszkaniowych, jak i w budynkach, w których nie rozpoczęto jeszcze prywatyzacji, czyli w 100% gminnych plan na bieżący rok przewiduje wpływ w kwocie 7 300 000 zł ze wszystkich 113 lokali użytkowych".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy na mocy poprawki w uchwale najemca lokalu, który przez długi okres czasu nie płacił czynszu utracił tytuł prawny do lokalu, nie opuścił go, remontuje niezgodnie z przeznaczeniem i bez pozwolenia na te prace, gdy spłaci zadłużenie i odzyska tytuł prawny to czy taki najemca będzie mógł lokal wykupić? Jaka jest nadzieja na to, że będzie się uczciwie dokładał do remontów budynku? Drugie pytanie do Zespołu ds. Obsługi ul. Piotrkowskiej, czy mamy jakieś przykłady działań ze strony obecnych najemców i właścicieli lokali, które świadczyłyby, że mają oni chęci i wiedzę, by w zastępstwie Miasta prowadzić rewitalizację tego obszaru?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Są najemcy, którzy utracili tytuł prawny do lokalu. Uzależnione to jest od tego, czy najemca decyduje się na opuszczenie lokalu, czy najemca popadł w kłopoty finansowe i w sposób w pełni świadomy przez jakiś czas nie płacił to następuje wypowiedzenie umowy najmu. Każdy były najemca zajmujący lokal bez tytułu prawnego ma prawo spłacić zadłużenie i złożyć wniosek o przywrócenie tytułu prawnego do lokalu. Każdorazowo decyzje w tej sprawie podejmuje Prezydent Miasta uwzględniając to, czy będzie w stanie rzetelnie płacić w przyszłości. Jest to badane. Ma to odniesienie do lokali mieszkalnych. Spłata zadłużenia to jest pierwszy krok i nie dzieje się to automatycznie, że w dniu spłaty zadłużenia następuje przywrócenie tytułu prawnego do lokalu. Każda sprawa badana jest indywidualnie".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy mamy jakiekolwiek narzędzia i czy były one wykorzystywane poza najmem sterowanym pod kątem profilu działalności, podpisywania umów najmu tylko z najemcami, którzy gwarantują, że lokal będzie czynny w określonych dniach i godzinach?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Nie stosowaliśmy tego typu ograniczeń, dlatego, że baliśmy się, że będzie zarzut ograniczenia swobody działalności gospodarczej. Każdy prowadzi działalność w pokreślonych godzinach. Trudno jest, by Urząd zabraniał lub nakazywał godziny otwarcia".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Miasto kieruje się jakimiś innymi przepisami, ponieważ w wielu miastach w Polsce lokale gminne są wynajmowane na takich zasadach po to, by zapewnić, by klienci przychodzili poza godzinami, kiedy większość lokali jest zamykana?".

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Nie ma tego typu uregulowania, które by w tej chwili zmuszało obecnego, lub przyszłego najemcę do prowadzenia działalności w określonych godzinach. Z doświadczenia wiem, że najwcześniej zamykane sklepy są o godz. 18.00. Zdecydowana większość sklepów zamykana jest o 19.00, a lokale gastronomiczne jeszcze później. Jest to i tak po godzinach pracy np. po 16.00 można na ul. Piotrkowskiej załatwić różne sprawy. Nie było takich sygnałów płynących od mieszkańców Łodzi, by wydłużyć czas pracy lokali użytkowych".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie zgodziłabym się z Panem, bo takie sygnały się pojawiały. O odpowiedź na kolejne pytanie poproszę przedstawiciela Zespołu ds. ul. Piotrkowskiej".

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Oddziału Obsługi Piotrkowskiej p. Mariusz Sokołowicz** mówiąc: „Są różne modele w miastach zachodnich, które są takie, że operatorem

rewitalizacji jest miasto, bądź sektor prywatny. Nie można ich wprost zastosować, ponieważ modele te wykorzystujące zaangażowanie Miasta, jako właściciela, bądź prywatnych właścicieli. Nawiązuje do tego struktura własnościowa. Czyli np. miasto jest właścicielem całego kwartału w mieście i najczęściej są to programy dofinansowane ze środków centralnych. W Polsce nie ma takich przykładów, by miasto było właścicielem całego odcinka ulicy. Stąd pojawia się propozycja, by w kontekście postępującej prywatyzacji skupić uwagę na tych zasobach, które są w 100% własnością gminy. Zgodnie z zasadą koncentracji miasto ma bezpośrednie przełożenie co do np. stymulowania pewnych rodzajów działalności jak np. działalność kulturowa. Prace zmierzające do opracowania za pomocą zarządzeń innej formy wynajmowania pod inne typy działalności gospodarczej np. przemysły kreatywne, kultura itd. trwają w Zespole Obsługi Piotrkowskiej, lecz co chwilę napotykają na pewne problemy np. że procedura jest zbyt długa, albo nie ma możliwości zmiany najemcy z dnia na dzień i trzeba czekać na wygaśnięcie środków. Procedura jest mało elastyczna i trwa czasami kilka tygodni. W tym momencie może się zmienić polityka co do zasad wynajmowania lokali. Przede wszystkim jednak brak jest koncentracji własności albo w rękach prywatnych albo w rękach Miasta".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ja pytałam o inną rzecz. Czy mamy przykłady takich działań ze strony obecnych najemców i właścicieli lokali przy ul. Piotrkowskiej, które pozwalałyby sądzić, że Miasto oddając w ich ręce stymulowanie tego obszaru robi dobrze? Czy najemcy mają wiedzę i doświadczenie w rewitalizacji?".

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Oddziału Obsługi Piotrkowskiej p. Mariusz Sokołowicz** mówiąc: „Zdarzają się przykłady pewnych działalności np. klubokawiarnie, które są wynajmowane w prywatnych zasobach i tam prowadzona jest działalność kultura twórcza, a nie tylko czysto komercyjna.".

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Przy ul. Piotrkowskiej?".

Odpowiedzi udzielił **p.o. kierownika Oddziału Obsługi Piotrkowskiej p. Mariusz Sokołowicz** mówiąc: „Tak, lub w bezpośrednim sąsiedztwie np. na ul. Traugutta".

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 15.00.

Po przewie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad IX sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 9 marca 2011 r. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko.** Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 42** do protokółu.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W dniu 9 marca zostały skierowane do mnie dwa zapytania. Jedno zapytanie skierował do mnie radny p. Marek Michalik. Odpowiedź Panu Radnemu przekazałem i myślę, że Pan Radny jest usatysfakcjonowany tymi zmianami. Propozycje zostały przedstawione na konwencie i sprawozdania z wykonania uchwał, a także z działalności Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej znajdują się przed pkt. Zapytania i wolne wnioski. Zapytanie skierował również do mnie radny p. Jarosław Berger. Odpowiedzi na zapytanie udzieliłem dnia 21 marca br.".

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Grzegorz Matuszak odczytał interpelację dotyczącą oczyszczenia koryta rzeki Łódki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokółu. Ponadto skierował bez odczytywania interpelację dotyczącą sprawy p. Elżbiety Gala. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokółu.

Radny p. Marek Michalik odczytał interpelację dotyczącą zaproszenia do negocjacji w sprawie nabycia udziałów Spółki „Centrum – Hotele Sp. z o.o." Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokółu.

Radny p. Władysław Skwarka odczytał interpelację dotyczącą informacji odnośnie poszukiwania operatora oraz częściowej prywatyzacji ZWIK. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokółu.

Radny p. Piotr Adamczyk odczytał interpelację dotyczącą odwołania z funkcji Dyrektora Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi Pana Tomasza Bieszczada. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokółu.

Radny p. Mateusz Walasek bez odczytania skierował do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą wykorzystania sprzętu dla organizatorów wyścigów samochodowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokółu.

Anna Adamska – Makowska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą nieruchomości przy ul. Wierzbowej 37/39. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokółu.

Rana p. Karolina Kępka bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta 3 interpelacje. Pierwszą dotyczącą popularyzowania wiedzy o Łodzi i regionie wśród uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokółu. Drugą dotyczącą fatalnego stanu nawierzchni ulic na osiedlu „Koziny". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokółu. Trzecią dotyczącą

fatalnego stanu chodników na osiedlu „Koziny". Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokółu.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 4 interpelacje. Pierwszą dotyczącą pomocy finansowej dla ZSO nr 8 i Gimnazjum Nr 35. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokółu. Drugą dotyczącą wykonania kilkunastu metrów parkingu przy Domu Handlowym Batory. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokółu. Trzecią dotyczącą zmiany cyklu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Piłsudskiego z ul. Niciarnianą. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokółu. Czwartą dotyczącą wykonania bieżni tartanowej przy SP nr 199. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokółu.

Cd pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową – druk nr 28/2011.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Z tego co dotąd słyszeliśmy to sprzedaż lokali nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego, ale żeby się o tym przekonać trzeba wiedzieć ile miasto uzyskałoby w ciągu 5 lat z tytułu czynszu, jaki płaci dzierżawca takiego lokalu, a ile uzyska z płatności ratalnej w ciągu 5 lat za taki lokal. Czy takie analizy były wykonywane? Jeśli nie, to bardzo bym prosił o przeprowadzenie takiej analizy".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Już kilkakrotnie mówiłem, że takie analizy były przedstawiane. Gdybyśmy sprzedali wszystkie lokale, to mamy 26.000.000 zł minimum. Plus corocznie 4.000.000 zł z opłaty za użytkowanie wieczyste. To jest odpowiedź na Pana pytanie".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Nie. To nie jest odpowiedź Panie Dyrektorze. Pytałem konkretnie z tytułu czynszu. Jakie by były w ciągu 5 lat wpływy? Biorąc pod uwagę rzeczywistą wartość za jaką ten lokal sprzedamy i wpływy jakie przy sprzedaży ratalnej będzie mieli przez kolejnych 5 lat. Czy było wyliczenie np. oparte na jednym takim lokalu? Czy mógłby Pan przedstawić taką symulację"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Przedstawiałem taką symulację dla wszystkich lokali, że przyjmując, że średnia wartość lokalu przy sprzedaży będzie wynosiła 3.500 zł mkw i aktualną dla tych wspólnot, w których sprzedaż nastąpi opłaty za wieczyste użytkowanie to ze sprzedaży tych 85 lokali wpłynie do Miasta minimum 28.000.000 zł plus corocznie 4.000.000 zł za wieczyste użytkowanie. Czynsz roczny z tych lokali jest na poziomie ok. 4.000.000 zł".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czyli uzasadnienia ekonomicznego to właściwie większego nie ma?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „No 5x4.000.000 zł to jest 20.000.000 zł".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jeśli za tyle będą sprzedane, bo Pan wie, że za tyle będą sprzedane"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Tak jak mówiłem, a można powiedzieć, że jest to cena niska. W tej chwili 3.500 zł za mkw nie jest ceną wygórowaną, braną do tych szacunków. To jest 28.000.000 zł plus cztery lata po 4.000.000 zł, to chociażby opłaty za wieczyste użytkowanie pokrywają również z czynszu. Więc to, co sprzedamy jest jak gdyby ekonomicznie odpowiedzią na Pana pytanie".

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „A czy nie uważa Pan, że to jest najgorszy moment do sprzedaży lokali z uwagi na sytuację na rynku nieruchomości? W tym akurat momencie ta sprzedaż nie będzie z punktu widzenia Miasta transakcją opłacalną".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Na to pytanie również odpowiedziałem. Jeżeli chcemy dokonać pewnej zmiany na rynku nieruchomości to w momencie, gdy rynek nieruchomości zaczyna się rozwijać, a impuls w postaci podaży na takie nieruchomości może spowodować wzrost zainteresowania ul. Piotrkowską, a o to głównie na chodzi".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Podejmując przedmiotową uchwałę uruchamiamy potencjalnie do sprzedaży ok. 85 lokali tak? A czy jest nam Pan w stanie powiedzieć ile lokali już jest na ul. Piotrkowskiej, które stanowią własność prywatną"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Jako miasto sprzedaliśmy 45 lokali".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rozumiem, że tam jest mnóstwo nieruchomości prywatnych, odzyskanych przez właścicieli. Czy mamy informację, jaka jest proporcja na ul. Piotrkowskiej lokali, którymi dysponuje Miasto, albo poprzez które mamy potencjalnie wpływać na kształt tej ulicy do tych, które już są własnością prywatną"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Nie chcę teraz mówić, ile jest całkowicie sprywatyzowanych".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Ale czy to jest w proporcjach pół na pół? Czy to jest dużo więcej prywatnych, które już są w stosunku do tych miejskich? Czy w ogóle taką wiedzę mamy"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Za chwilę postaram się tą odpowiedź przygotować".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Rozumiem, że w toku przygotowywania uchwały, w normalnej procedurze jest też konsultacja z innymi wydziałami czy innymi jednostkami. W związku z tym chciałbym się zapytać czy Pana Wydział przygotowując przedmiotowy projekt uchwały zasięgał opinii Wydziału Urbanistyki, czy Zespołu ds. Ulicy Piotrkowskiej, Menadżera Ulicy Piotrkowskiej"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały był przedmiotem standardowej obróbki. Oczywiście wszystkie wydziały miały możliwość wypowiedzenia się w trakcie prac nad uchwałą".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Żaden wydział nie wniósł uwag"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „To jest wypracowane, jako stanowisko wspólne. Odpowiadając na poprzednie pytanie jest mniej więcej w proporcjach pół na pół".

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy moglibyśmy poznać opinię Menadżera ul. Piotrkowskiej odnośnie tego projektu uchwały? Takie były pytania na posiedzeniu komisji i jakoś nie mieliśmy okazji zapoznać się ze stanowiskiem Menadżera. Czy jest taka opinia"?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Przepraszam, ale Pan Prezydent musiał udać się do szpitala na drobny zabieg, dlatego Go w tej chwili nie ma. Pan Prezydenta jest absolutnie „za". Jeżeli nie to mamy Pana Kierownika, który służy informacją, który bezpośrednio współpracuje z Panem Prezydentem i który może takiej informacji udzielić, jako osoba najbliżej współpracująca".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in. „Dziękuję, że Pani Prezydent potwierdza, że Menadżer ul. Piotrkowskiej pozytywnie opiniuje przedmiotową uchwałę. To dla mnie jest odpowiedź i już nie potrzebuję dodatkowego wyjaśnienia".

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Wyobraźmy sobie, że przedmiotowa uchwała wejdzie w życie, będą lokale sprzedawane i sprzedaje Pan pierwszy lokal, w którym jest sklep z luksusową odzieżą, ale najemca, który staje się właścicielem dochodzi do wniosku, że nie chce tam sklepu z luksusową odzieżą, natomiast zapragnął sobie stworzenie tam działalności bankowej. Czy on w jeden dzień po staniu się właścicielem tego lokalu może to zrobić? Albo zmienić to na sklep telefonii komórkowej. Czy w ciągu jednego dnia może to zrobić, czy Pan jako Dyrektor odpowiedzialny za sprzedaż może zastrzec coś w akcie notarialnym? Jakie miasto w tym względzie ma możliwości zastosowania ograniczeń wobec przyszłego właściciela, który chce stworzyć bank na ul. Piotrkowskiej"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Oczywiście nie można przenieść własności pod warunkiem. W związku z tym teoretycznie, bo technicznie nie jest możliwa w ciągu jednego dnia zmiana asortymentu. Po wykupie właściciel nie może być ograniczony w rodzaju sprzedaży. Natomiast to, co mówił dyrektor p. Lisiak, jeżeli będzie chciał zrobić jakikolwiek remont, jakąkoliwek adaptacje, to jeżeli jest to budynek wpisany do ewidencji, albo wręcz do rejestru zabytków będzie wymagało to zgody Konserwatora Zabytków. Natomiast co do prowadzonej działalności na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie jako miasto dokonywać ingerencji".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Panie Dyrektorze mnie uczono w ten sposób. Jak jest popyt mały, a zwiększa się podaż, to cena leci na łeb na szyję. Pan chce nam wmówić, że jak Pan wystawi 85 lokali do sprzedaży, kiedy nie ma nabywców, to cena będzie dobra. Wcale nieprawda. Nauki ekonomicznie mówią jednoznacznie. Kiedy popyt jest mały, a podaż się zwiększa, to cena maleje, ale nie o to chciałem zapytać. Skąd Pan wziął 4.000.000 zł,

jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste? Pan chce sprzedaż to z prawem użytkowania wieczystego? Czy Pan chce sprzedaż lokale normalnie"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Każdy, kto kupuje lokal, kupuje go wraz z prawem do gruntów. W tymch nieruchomościach prawem do gruntu jest użytkowanie wieczyste".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dobrze, już wiem. Chciałem tylko, aby Pan Dyrektor to powiedział w taki sposób. Niech mi Pan powie, jaka jest oplata za użytkowanie wieczyste? Czy jest to opłata od wartości? Na ile lat Pan to rozpisuje"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Tak, jest od wartości. Wartość 4.000.000 zł wynika z aktualnych opłat za wieczyste użytkowanie w 2011 roku dla tych nieruchomości, w których są te lokale".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „No tak, ale Pan mówi o całych nieruchomościach, a nie tylko o lokalach, które zajmują część powierzchni nieruchomości".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Opłata za wieczyste użytkowanie jest obliczana dla całej nieruchomości, a płaci się proporcjonalnie do udziałów. Więc na tej zasadzie można wyliczyć, że jeżeli powiedzmy wartość nieruchomości jest określona na 1 zł mkw, to jak ktoś ma odpowiednią ilość udziałów to będzie wnosił odpowiednią opłatę. W ten sposób zostało to wyliczone".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „To ile mkw ma 85 lokali? Przypominam, że oplata za użytkowanie wieczyste jest opłatą roczną".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Powierzchnia tych 85 lokali tj 6.891,5 mkw".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli Pan uważa, że jest to praktycznie rzecz biorąc 800 zł za mkw użytkowanie wieczyste na rok tak"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Na Piotrkowskiej wartości nieruchomości są zbliżone i wartości gruntów".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ale niech Pan zrozumie, że my mówimy tutaj, a Pani Prezydent to potwierdziła, że np. mieszkania sprzedajemy za 3.700 zł od mkw. Natomiast Pan chce nam wmówić, że my dostaniemy 8.000 zł użytkowania wieczystego za rok. Ja wiem, że to nie jest takie proste, więc proszę niech Pan nie mówi, że będzie 4.000.000 zł za użytkowanie wieczyste za te lokale. Rozumiem, że za wszystkie mkw, jakie są w tych nieruchomościach to Pan wyliczył te 4.000.000 zł, ale nie będzie wpływu za użytkowanie wieczyste za te 6.000 mkw, 4.000.000 zł, bo musiałoby to być 800 zł za mkw. Jak może Pan sobie wyobrazić, że 8.000 zł wynosi opłata za użytkowanie wieczyste, czyli więcej niż za sprzedaż mkw. To jest niemożliwe, przecież Pan rozkłada to użytkowanie wieczyste na 99 lat".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „W przypadku lokali użytkowych, wieczysty użytkownik płaci 3% wartości rocznie".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „To ile ten lokal jest wart, że on 8.000 zł rocznie będzie płacił za użytkowanie do Miasta? To jest po prostu niemożliwe. Panie Dyrektorze, mówił Pan, że my stracimy 4.000.000 zł, które wpływa, jako dochód ze strefy „0". Jak weźmiemy budżet, to zobaczymy, że jest 7.400.000 zł przewidziane do wpływu w tym roku. Jeżeli podzieli się przez 100, bo tyle średnio mamy lokali to wychodzi 74.000 zł za lokal, to razy 85 to mamy 6.800.000 zł. To jak Panu wyszło 4.000.000 zł"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Powierzchnia tych 113 lokali tj. 12.170,5 mkw. Powierzchnia tych 85 lokali tj. 6.891 mkw".

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „No to jak 7.400.000 zł wpływa, a Pan liczy, że 4.000.000 zł, to znaczy, że 50% powinno być, a tu jest 1/3.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Jest trochę ponad połowa. Bo tu jest 12.100.000 zł, a w tych jest 6.900.000 zł. W związku z tym, jeżeli jest 7.400.000 zł z całości, to dla tych proporcjonalnie będzie ok. 4.000.000 zł. To jest czysta proporcja. Natomiast jeśli chodzi o opłatę za wieczyste użytkowanie, to oplata ta pod lokalem mieszkalnym jest w granicach 800-900 zł. I jest to 1%, przy lokalach użytkowych jest 3%, więc to będzie 3 razy więcej. Te lokale były przeliczane w stosunku do tych nieruchomości, gdzie są konkretne opłaty i wiedząc jaka jest powierzchnia całej nieruchomości licząc proporcję udziałów dla takiego lokalu i przemnażając przez wartość nieruchomości licząc od tego 3% dostajemy opłatę i to jest ten rząd wielkości 4.000.000 zł".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Niech Pan mnie jeszcze przekona, że Pan dobrze liczy. My czynszu bierzemy 4.000.000 zł za te lokale. Niech Pan powie mi tak, że Pan uważa, że za mkw będzie opłata dzierżawna wynosiła tyle, ile w tej chwili jest kwota najmu. Bo Pan mówi 4.000.000 zł stracimy, 4.000.000 zł zyskamy. No to wychodzi na to, że właściciel będzie płacił tyle samo za dzierżawę, co za najem tego lokalu, bo wychodzi na to samo. Metry się nie zmieniają. To czy to jest interes"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Czynsze są ustalane w drodze przetargów. Opłata za użytkowanie wieczyste wynika z wartości rynkowej nieruchomości".
Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „No tak, tylko, że na ul. Piotrkowskiej nie było przypadku żeby to było mniej niż 100 zł za mkw".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Są w tej chwili niższe opłaty".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Średnio jest 100 zł, bo tak wynika z przeliczenia strefy „0". Może być mniej, bo tak jak powiedziałem 74.000 zł mamy dochodu za jeden lokal z ul. Piotrkowskiej. Czy Pan uważa, że ja uwierzę, w to, że będzie to ta sama kwota, która wynika z najmu i taka sama kwota będzie wpływała do Miasta z tytułu użytkowania wieczystego".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Z obliczeń, które przeprowadziliśmy wynika, że są to bardzo zbliżone kwoty. Kwestia czynszu jest do wyliczenia, bo tak jak Pan powiedział jest planowane 7.300.000 zł i proporcja powierzchni pokazuje, że ten dochód, przyjmując założenie, że czynsz jest jednakowy jest w granicach 4.000.000 zł i opłata za wieczyste użytkowanie, jeżeli zostaną sprzedane wszystkie lokale będzie na poziomie też ok. 4.000.000 zł".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Trzymam Pana za słowo. Jeżeli nie będzie tego wpływu to Pan później ze mną sobie policzy dokładnie ile tego jest, bo moim zdaniem Pan to po prostu przeszacował i to bardzo dużo. Nie ma takiej możliwości, żeby czynsz dzierżawny był równy w chwili obecnej stawce najmu na ul. Piotrkowskiej w strefie „0".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Panie Dyrektorze zainspirował mnie Pan do zadania pytania stwierdzeniem, że akcja sprzedaży lokali da impuls, który może spowodować zainteresowanie ul. Piotrkowską. O jakie zainteresowanie chodzi? Bo jeśli chcemy rzeczywiście wysprzedać lokale, to chyba tylko spadek ceny i o takie zainteresowanie może chodzić. Mógłby Pan rozwinąć tą kwestię"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „To jest cały czas to, o czym mówiła Pani Prezydent. Właściciel indywidualny bardziej dba o nieruchomość, niż właściciel jakim jest gmina. W związku z tym można też powoływać się na przykłady bardzo wielu wspólnot, gdzie prywatyzacja spowodowała rozwój tych nieruchomości, które są w ten sposób prywatyzowane. W związku z tym, jeżeli coś co świadczy najlepiej o budynku, czyli jego front i właściciel zadba o ten front to oczywiście podnosi to atrakcyjność całej nieruchomości. W związku z tym zakładam również, że jeżeli ktoś włoży niemałe pieniądze w to, żeby stać się właścicielem to nie będzie starał się doprowadzać do pomniejszania swojego majątku, tylko będzie robił różnego rodzaju działania, które będą powodowały wzrost wartości nieruchomości. Inaczej działałby nieracjonalnie. Oczywiście takie podmioty też mogą się zdarzyć, ale raczej to będą zachowania marginalne. Wszyscy, którzy stają się właścicielami starają się poprzez swoje działania podnieść wartość nieruchomości. Wejście osób posiadających kapitał do wspólnot powinno spowodować, że wspólnoty będą bardziej dbały o swoje kamienice, a przez to dbając będą też doprowadzały do rozwoju tych kamienic. Przez to cała ul. Piotrkowska będzie się rozwijała. To może być impulsem. Oczywiście czas pokaże czy tak będzie, bo mogą być tutaj różne zachowania. Zakładamy oczywiście, że wychodzimy z kryzysu dotyczącego nieruchomości i wiele wskaźników to pokazuje i to może być dodatkowy asumpt do rozruszania koniunktury".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Panie Dyrektorze, ale chyba mamy błąd strategiczny w myśleniu, bo możliwe jest, że oczywiście te osoby, które dostaną w prywatne ręce, zaczną dbać o nie bardziej. Problem polega na tym, że jak się o tym przekonamy to już będzie za późno, żeby się cofnąć. Ci, którzy zadbają, to rzeczywiście powiemy, że gratulujemy sobie tego pomysłu, natomiast ci, którzy nie zadbają, to niestety będzie już za późno, aby cofnąć decyzję. Najlepszym przykładem tego, jak dbają prywatni właściciele o swoje kamienice, są miejskie zabytki, na które dostajemy co roku dotację z UMŁ i jakby wkład własny prywatnych właścicieli, który w dużej części jest zerowy. Czyli właściciele tych kamienic oczekują jedynie pieniędzy z UMŁ na remonty tych kamienic. Czy to jest dobra polityka,

pójścia w stronę tej prywatyzacji licząc, że właściciel prywatny lepiej dba, mając ten przykład przed oczyma odnośnie komisji zabytków"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Zawsze można patrzeć na to z dwóch stron. Znam bardzo wiele przykładów wspólnot, które bardzo dbają o swój majątek. Remontują niekoniecznie za pieniądze Miasta. Z reguły z funduszy remontowych, na który składają się wszyscy współwłaściciele i te remonty krok po kroku są robione. Na rynku są różne zachowania, ale biorąc pod uwagę, że ludzkość się rozwija, to trzeba brać pod uwagę, że per saldo będą to wartości dodatnie. Oczywiście mogą się pojawić gdzieś ewenementy. Niestety, nie mamy odpowiedniego systemu podatkowego i to nie jest problem Łodzi, tylko całej Polski, że nie mamy podatku od wartości nieruchomości, bo to jest świetny stymulator do takich właśnie działań. Niestety, nie zanosi się żeby w najbliższej perspektywie lat ten podatek został wprowadzony".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Mam jeszcze pytanie odnośnie zainteresowania określonymi lokalami. Z komisji wiem, że nie wszystkimi 85 lokalami, które mamy do sprzedania jest zainteresowanie. Głównie jak słyszeliśmy jest ok. 20 wniosków o lokale. Czy jest szczególnie zainteresowanie, jakąś szczególną lokalizacją"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Mnie nie wiadomo nic na ten temat".

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A może Pani Prezydent nam na to odpowie"?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Panie Radny nikt się do mnie w sprawie możliwości wykupu lokalu na ul. Piotrkowskiej nie zgłosił. Wszystkie rozmowy prowadzę przy otwartych drzwiach, czyli z asystentami, dyrektorami i nikt w tej sprawie się do mnie nie zgłosił, ani w trakcie dyżuru prezydenckiego, ani poza nim".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Niestety w Łodzi, ale i nie tylko częstym zjawiskiem występującym znacznie szerzej w Polsce był fakt, że opłaty za użytkowanie wieczyste nie były uaktualniane przez wiele lat. Czy opłata za użytkowanie wieczyste w lokalach przy ul. Piotrkowskiej była aktualizowana czy też nie"?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziały Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Wojciech Dyakowski** mówiąc m.in.: „Rzeczywiście mamy problem z aktualizacją opłat, bo to jest wielowątkowy temat, ale akurat w przypadku budynków, gdzie są lokale mieszkalne i w przypadku ul. Piotrkowskiej te aktualizacje robione są systematycznie. Ostatnia była mniej więcej 2 lata temu. W związku z tym, że tzw. górka na rynku nieruchomości była w latach 2007-2008 to na pewno są to godziwe opłaty w stosunku do wartości rynkowej".

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „To bardzo dobra wiadomość w kontekście ewentualnej możliwości sprzedaży użytkowych lokali. Panie Dyrektorze chciałbym się dowiedzieć, czy w chwili obecnej w lokalach użytkowych, które są własnością Miasta, na opisywanych w projekcie uchwały odcinku ul. Piotrkowskiej znajdują się jakieś instytucje finansowe? Czy instytucje finansowe wynajmują od Miasta lokale użytkowe"?

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Na tym odcinku nie są obecnie wynajmowane żadne lokale instytucjom finansowym".

Wobec braku pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gosp0odarczej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej procedowała przedmiotowy projekt na posiedzeniu w dniach 3 i 24 marca br. Podczas posiedzenia w dniu 3 marca br. Komisja postanowiła wstrzymać się z opiniowaniem przedmiotowego projektu do czasu uzyskania od Wydziału Budynków i Lokali całościowej informacji nt. lokali użytkowych, mających wyjście i witrynę bezpośrednio na ul. Piotrkowską. W trakcie posiedzenia w dniu 24 marca 2011 r. Komisja uznała, że przekazane przez Wydział Budynków i Lokali informacje są niewystarczające. Ponadto na posiedzeniu Komisji nie pojawił się wiceprezydent Miasta p. Paweł Paczkowski, pełniący jednocześnie funkcję Menadżera ul. Piotrkowskiej. W związku z tym postanowiono odstąpić od opiniowania przedmiotowego projektu uchwały. Komisja przyjęła ponadto stanowisko, wskazujące, iż nie należy sprzedawać lokali użytkowych w budynkach będących w 100% własnością gminy. Myśmy podejmowali to stanowisko, kiedy nie była znana jeszcze autopoprawka, czyniąca zadość temu stanowisku. Miasto powinno również opracować program, gwarantujący realizację funkcji kulturotwórczych lokali użytkowych przy ul. Piotrkowskiej. To jest stanowisko przyjęte przez Komisję".

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej na posiedzeniu w dniu 22 marca br. rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały. Jednak nie wydała żadnej opinii. Ustaliliśmy, że na kolejne posiedzenie Komisji zapraszamy Panią Prezydent i Menadżera ul. Piotrkowskiej w osobie wiceprezydenta Miasta p. Pawła Paczkowskiego z racji braku obecności w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji, Komisja odstąpiła od udzielenia opinii".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.:„Dyrektor p. A. Chojnacki przekazał informację, że są dwie siedziby banków od 15 lat w tych miejskich kamienicach".

Przewodniczący Komisji Statutowej radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ze względu na to, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji, Komisja zajęła się przedmiotowym projektem i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję".

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych: Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt wzbudził dużo kontrowersji, tym bardziej, że niektórzy nasi goście mówili, że spodziewali się, że będzie to już przed przerwą obiadową, a to trwa i trwa. Ale dobrze, bo myślę, że ważną sprawą jest ul. Piotrkowska i myślę, że czas poświęcony na debatę o tej ulicy nie jest czasem straconym. Słyszeliśmy wiele argumentów na rzecz poszczególnych rozwiązań i myślę, że dobrze się stało, że ta debata miała miejsce tu, tym bardziej, że powiem szczerze, że możliwości dyskusji w komisjach były nieco ograniczone, co zresztą dwie z komisji podkreśliły. Klub Radnych PO bardzo dużo czasu poświęca rozwojowi ul. Piotrkowskiej, rozwojowi Śródmieścia i dlatego dla nas przedmiotowa uchwała

jest bardzo ważna i chcielibyśmy mieć 100% pewność, że w ten sposób pomożemy ul. Piotrkowskiej. Obserwując, to co się działo z ul. Piotrkowską, szczególnie to co się działo w ostatnich dwóch kadencjach widzimy, że temat tego, jak miasto ma wpływać na ul. Piotrkowską nie był należycie rozwinięty. Nigdy, mimo wielu deklaracji, które się pojawiały, mimo częstych kłótni, które tu się odbywały, mimo tego, że jeden z wiceprezydentów za sprawy związane w ul. Piotrkowską stracił swoje stanowisko, te rozwiązania, które były proponowane tzn. całkowity zakaz i całkowite ręczne sterowanie przez miasto tym co się dzieje na ul. Piotrkowskiej nie sprawdziło się. Trzeba powiedzieć, że kto jak kto, ale PO zawsze uważała, że decyzje oparte o decyzje obywateli i decyzje oparte o wolność prowadzenia działalności gospodarczej, o poszanowanie własności są decyzjami najlepiej podjętymi. To wielokrotnie w tej dyskusji się pojawiało w tych wypowiadanych opiniach, ale jednocześnie mamy świadomość, tego że ul. Piotrkowska jest ulicą szczególną i nie zawsze siły rynku mogą działać w sposób dobry i korzystny. Dlatego w toku dyskusji zgłosiliśmy kilka wątpliwości. Pierwsza, która myślę została już wyjaśniona na początku i w drodze autopoprawki Pani Prezydent, to projekt kwestii wyjaśnienia statusu lokali w budynkach całkowicie gminnych. Tu jest całkowicie jasne, że lokale w budynkach gminnych powinny być sprzedawane razem z tymi budynkami, a jeżeli miałoby być inaczej, to powinno to być w szczególnej sytuacji. W zawiązku z tym wiadomo, że nie możemy sprzedać tego kluczowego elementu, bo dla nabywcy budynku jest to istotne, jakie są lokale użytkowe. Tutaj zakaz utrzymujemy i to zostało przyjęte przez Panią Prezydent w autopoprawce i zakaz został utrzymany. Natomiast jest jeszcze kilka spraw. Mówiliśmy wiele o tym, że należy ul. Piotrkowską pobudzać do pełnienia funkcji miastotwórczych, do tego aby na tej ulicy można było kupić optymalnie coś innego niż coś w sklepach z 4,3 czy 6 zł. Tylko żeby kupić coś eleganckiego, a jeszcze lepiej żeby przyjść nie tylko żeby coś kupić ale żeby ściągnąć ludzi imprezami kulturalnymi, czymś ciekawym co się dzieje. Bardzo często w dyskusjach pojawiał się taki pomysł i przykład lokalu „Nowy wspaniały świat" w Warszawie, jako przykład lokalu, który przy Nowym Świecie został wynajęty podmiotowi, który nie prowadzi działalności nastawionej na zysk, a raczej na działalność kulturalną. Dlatego dla nas bardzo istotne jest, aby był rozwinięty program, który wskazuje co z tymi lokalami, które zostaną ewentualnie, z naciskiem na słowo „ewentualnie" przedstawione do sprzedaży, co z tymi lokalami będzie się działo. Bardzo istotne jest to, aby pojawiły się programy, które wskażą np. lokale, które będą przeznaczone na przetargi poza trybem normalnym, w którym decyduje tylko stawka czynszu, ale programy, w których przetargi będą decydowały o merytorycznym wykorzystaniu np. na funkcje kulturalne. Kolejna sprawa, która się z tym łączy to jest opracowanie strategii całościowego podejścia. Mylą się ci, którzy mówią, że ta uchwała spowoduje natychmiastową sprzedaż 85 lokali. Z tego tylko względu, że uchwała stwarza możliwość Prezydentowi Miasta sprzedaży tych lokali. Dlatego liczylibyśmy i będziemy myślę w toku dyskusji takie projekty stwarzać, aby po pierwsze stworzyć system i systemową uchwałę, żeby powstał zespół, który opracuje zasady zbywania lokali w tej strefie „0", tych lokali, które nie są oczywiście w kamienicach gminnych. Ten zespół, który wskaże zasady prowadzenia konkursów na cele kulturalne, a także w niektórych przypadkach zbycia pozostałych lokali. Nie możemy być przywiązani do tego, że to co gminne to dobre, bo ostatnie lata nas nauczyły, że to nie zawsze jest rozwiązaniem problem. Liczymy na to i będziemy postulowali taką poprawkę, aby przedmiotowa uchwała weszła w życie np. za 30-45 dni i w tym czasie powstaną zasady, które temu posłużą. My akurat mamy zaufanie do Pani Prezydent. Zaufanie zresztą wykazali łodzianie w wyborach, bynajmniej ci którzy na nie poszli i dlatego wiemy, że Pani Prezydent będzie podejmować dobre decyzje, które będą związane ze sprzedażą tych lokali. Tym niemiej, to co było zawsze priorytetem PO i we wszystkich sprawach były decyzje podejmowane transparentnie dobrze by się stało, aby przed uruchomieniem sprzedaży lokali były jasno określone zasady. Wskazanie lokali, które będą

wyłączone z normalnego trybu, czy też mechanizm wskazywania tych lokali. To jest to, co w naszej opinii może przedmiotową uchwałę jeszcze raz znacząco poprawić. Myślę, że ta poprawka zostanie przez nas zgłoszona, uwzględniona mówiąca o opóźnieniu terminu wejścia w życie, a co więcej sądzę, że bardzo szybko powstanie zespół, który w ciągu 45 dni będzie mógł te zasady opracować. My jako Klub Radnych PO poprzemy przedmiotowy projekt uchwały".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zawsze kiedy podejmuje się nietrafne decyzje ekonomiczne to później niestety to wychodzi ale bokiem. Chciałbym powiedzieć tylko jedno, że życzę Panu Dyakowskiemu, żeby utargował za te lokale 120.000.000 zł, wtedy będzie miał czynszu dzierżawnego 4.000.000 zł rocznie. Nikt mi nie powie, że od 26.000.000 zł 3% to jest 4.000.000 zł. Bardzo podziwiam Pana Dyakowskiego jak wielokrotnie pompuje wodą Radnych i jestem nawet zdziwiony, że dzisiaj troszeczkę opuściło go to twórcze i radosne działanie, którym zaskakiwał Radnych, tylko niektórzy się orientowali, że Pan Dyrektor mówił pół prawdy, żeby za całą wystarczyło. Myślę, że nigdy nawet w socjalizmie nikt nie twierdził, że jeżeli popyt jest mały, a podaż jest duża to cena musi być duża. Wręcz odwrotnie, wszyscy mówili o tym, że jak dużo towaru jest na rynku, a mało chętnych do kupienia to cena musi być niska, żeby on zszedł. Jeżeli my rzucimy teraz lokale na rynek, a rynek jest cienki i nie ma chętnych do kupienia, to cena musi być niska, żeby znalazła kupców. To tyle jeżeli chodzi o ekonomię. Natomiast chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu Walaskowi, że bardzo bym chciał, aby ktoś ręcznie sterował ul. Piotrkowską bo od 7 lat nikt się nie zajmował. Nie było żadnego ręcznego sterowania, ani mechanicznego. Była to ulica zapomniana. Cieszono się tylko z tego, że wynegocjowano kolejne 150-160 zł za mkw w lokalu, który był pusty na ul. Piotrkowskiej i poszedł na przetarg. Także tam prano brudne pieniądze, bo nikt niczego nie sprzedawał, a zyski miał duże. To też już nikogo nie interesowało. Oczywiście nas też nie bo od tego są agencje powołane przez państwo, które powinny to sprawdzać. Natomiast nie ma możliwości, aby takimi metodami móc ożywić ul. Piotrkowską. Był pomysł radnego p. B. Domaszewicza, bardzo cenny, bo ja mam taki sam pomysł w dziedzinie kultury. Ostatnio w centrum Londynu bojówki zdemolowały wszystkie banki i najlepsze sklepy, światowych i renomowanych firm, bo one się tam znajdują w centrum Londynu. W Wiedniu jest też jedyna galeria dostępna w naszej szerokości geograficznej, gdzie można znaleźć wszystko. Nawet biedny Austriak może iść i zobaczyć jak renomowane firmy przedstawiają swoje kolekcje czy propozycje nowych kolekcji. Myślę, że można taką galerię zrobić w Łodzi, ale nie można zrobić tego w ten sposób, że się zażyczy od nich chorendalnych pieniędzy za te lokale, bo oni mają to w nosie. Jakby dostali darmo, na tej zasadzie, że płacą tylko za media i mogą sobie zrobić galerie, to oni by to zrobili. Wyposażyli by ten lokal. Z czasem na pewno ul. Piotrkowska stałaby się długą galerią. Tam ludzie chodziliby, aby zobaczyć jakie są trendy mody. W ten sposób idźmy. Nie ma żadnego ręcznego sterowania Igo nie było. Przez tyle lat jak ja pamiętam chodziło tylko o to, aby kasę z Piotrkowskiej ściągnąć. Wracając do sedna sprawy, jeszcze raz mówię, że w ma w takiej chwili obecnej ekonomicznej przymusu, żebyśmy to sprzedawali. Po drugie jest zupełnie co innego, jeżeli Pani Prezydent powiedziała dzisiaj, że zajęła się Strategią ul. Piotrkowskiej to chwała jej. I jeżeli będzie się dalej zajmował to myślę, że Piotrkowska faktycznie zacznie ożywać. Natomiast do tej pory nie było żadnego zajmowania się. Były tworzone strategie, każdy o tym mówił o tym i tak jak były wiceprezydent Miasta p. Michalik wie, jak się uchwaliło strategie i się uznało, że sprawa jest zakończona. Jak zwykle w Polsce jest tak, że my przegadamy coś to znaczy, że sprawa jest załatwiona. Nie, za gadaniem muszą iść czyny. No więc jeżeli wspólnie nie zaczniemy działać w ten sposób, aby ta ul. Piotrkowska zaczęła powoli odżywać to ona zmartwieje, bo ja jestem pewny i zdecydowanie znam się na tym, jakie w tej chwili są trendy jeżeli chodzi o developerów

różnego rodzaju, że po prosty te wszystkie lokale nie będą żadnymi lokalami, które będą przynosiły splendor czy też będą po prostu lokalami, które zamienią się w luksusowe salony telefonii komórkowej, banki, bo do 16 będzie jakoś żyła bo ludzie będą tamtędy chodzili załatwiać swoje sprawy a później to wszystko wymrze, dlatego że każdy kto będzie miał lokal kupiony za małe pieniądze, o których mówił dyrektor Dyakowski za 5 -cio krotną przebitkę chętnie sprzeda bankowi i będziemy tyle widzieli. Także jeszcze raz proszę o to, abyście Państwo zrozumieli, że to nie jest tak, że my dzisiaj to sprzedamy, a nasi następcy będą wytykali tą decyzję jako najgorszą decyzję, jaką podjęła Rada Miejska VI kadencji chociaż przed nami jeszcze jest sporo, więc może jeszcze będą inne decyzje, które zasłużą sobie na takie miano. Przestrzegam przed tym, że łatwy zysk nie jest dobrym zyskiem. I nikt nie powie mi, że wpływ 26.000.000 zł do budżetu za te 85 lokali to jest interes cymes, bo to jest żaden interes. To jest po prostu szkoda dla Łodzi. Bajki o tym, że ktoś steruje ręcznie lub prywatnie się tym zainteresuje, będzie dbać o to. Jasne, że będzie dbał o to, żeby osiągnąć jak największą cenę za ten lokal, a nie po to aby wkładać tam pieniądze i nam ułatwiać życie żeby ożywiać Piotrkowską. To jest po prostu bajka. Dlatego przestrzegam przed tym, żeby nie było tak „a nie mówiłem" bo to już się zdarzało w poprzednich kadencjach".

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „13 maja 2009 roku Państwo Radni przyjęliście ten dokument. W większość to Państwo byliście Radnymi Rady Miejskiej. Ja byłem wtedy tym odwołanym prezydentem, o którym tutaj mówiono, więc nie miałem żadnego wpływu na to czy ten dokument jest przyjmowany czy nieprzyjmowany. Niemniej muszę Państwu powiedzieć, że z dużej oddali bardzo cieszyłem się, że ten dokument został przyjęty. Niezależnie od konsekwencji, które później dla mnie to rodziło. Dzisiaj dyskutując na temat Piotrkowskiej przejrzałem ten dokument pobieżnie i Pani Prezydent proszę wybaczyć, że ja powiedziałem, że trzeba zająć się realizacją ul. Piotrkowskiej, ale podtrzymuję to. Ten dokument jest dokumentem niezrealizowanym i główny grzech polega na tym, że go nie realizujemy. Jeżeli jest tak, że w tym dokumencie jest zapisane, że zostanie przeprowadzony konkurs na pl. Wolności. Konkurs wykonawczy i ten konkurs za mnie już się skończył i przed 2 lata nie jest wprowadzana do budżetu Miasta, ani jedna złotówka na realizację tej koncepcji, to znaczy, że wszyscy jesteśmy winni tego, że Strategia jest niezrealizowana. Albo powinno być tak, że obojętnie, który prezydent czy p. T. Sadzyński, czy p. H. Zdanowska, czy p. J. Kropiwnicki powinien wejść i powiedzieć wyraźnie. „Nie! Mnie się nie podoba ten projekt pl. Wolności i nie będziemy tego projektu realizować i zachęcam Państwa abyśmy go nie realizowali". To jest podejście do sprawy. Na pewno nie jest podejściem do sprawy to, że 2,5 roku czekamy i projektu nie ma i dla pl. Wolności nic nie zostało zrobione. Mieliśmy zacząć od pl. Wolności. Mówiłem dzisiaj o tej analizie i podtrzymuję w całości, że analiza Pani Prezydent nie została zrobiona. Pani mnie się pytała o dokumenty, które były przedmiotem analizy sztabu ul. Piotrkowskiej, a chcę powiedzieć, że w moim przekonaniu Państwo nie zrobiliście żadnej analizy. Nie jesteśmy gotowi w tej chwili powiedzieć Łodzianom, że dobrze robimy, że przyjmujemy ten dokument, że prywatyzacja lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej to jest jedyny dobry model. Nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć, dlatego że nie przeprowadziliśmy podstawowej analizy biznesowej. Nie wiemy, jakie są mocne, a jakie są słabe strony tego przedsięwzięcia. Nikt tutaj nie mówi o tym, że słabą stroną przedsięwzięcia jest to, że właściciel może na następny dzień sprzedać lokal i nie mamy na to żadnego wpływu i nikt nie ma na to żadnego wpływu i nie jesteśmy w stanie w żaden sposób tego regulować czy to będzie bank czy telefonia komórkowa. W momencie, kiedy ten lokal ma Wydział Budynków i Lokali jesteśmy w stanie. Pani Prezydent wtedy jesteśmy w stanie oddziaływać na to, co się dzieje na ul. Piotrkowskiej. Jeżeli sprzedamy, to będzie to bilet w jedną stronę. Już z tego się nie wycofamy. Możemy to zrobić raz, drugiej drogi już nie ma. Nie odkupimy już nigdy tych

lokali. Jeśli jest tak, że nasze myślenie i naszą dyskusję i naszą debatę na temat ul. Piotrkowskiej rozpoczynamy od jednego projektu uchwały. Zwróćcie Państwo uwagę. Pani Prezydent ta kadencja zaczyna się od projektu uchwały do Strategii w jednej sprawie, w sprawie sprzedaży lokali użytkowych. Jak na razie nic nie zrobiliśmy więcej. Ja jestem za tym, żeby dyskutować nad Strategią jak najwięcej, żeby ją zmieniać. Ona powinna żyć. Ale jak my ją zmieniamy? My ją zmieniamy w ten sposób, że będziemy dzisiaj głosować za chwilę na temat wprowadzenia zasad sprzedaży lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej. Ta kadencja zaczyna dyskusję od tego, że jest propozycja i przedłożenie Prezydenta, żeby sprzedawać lokale użytkowe na ul. Piotrkowskiej. Czy to jest tak naprawdę pomysł na ul. Piotrkowską? To ma być motto tej prezydentury? To jest dobre rozwiązanie? Naprawdę w tak wielkiej aglomeracji jak Łódź i dumnym mieście nie mamy innych rozwiązań, tylko sprzedać lokale użytkowe? Nie możemy przeprowadzić, jako Radni całościowej debaty nad ul. Piotrkowską? Tylko musimy przyjmować jedno przedłożenie dotyczące sprzedaży lokali użytkowych? Nie jesteśmy takim miastem, nie musimy się tak zachowywać. Naprawdę możemy nad tym problemem dyskutować. Moje motto na temat ul. Piotrkowskiej. Ja tak uważam i tego będę bronił. Możemy sobie wyobrażać Łódź bez Galerii Łódzkiej i Manufaktury. Nie możemy sobie Łodzi sobie wyobrazić bez ul. Piotrkowskiej. Jeśli chcemy, żeby ta ulica żyła to nie wprowadzajmy jednostkowych rozwiązań, które doprowadzą do tego, że ulica będzie zamierać. To już nie chodzi o analizę. Proszę Państwa nie jest ważne, powiedzmy sobie uczciwie, ile uzyskamy ze sprzedaży tych lokali. 26.000.000 zł czy 50.000.000 zł czy jak ktoś powiedział 140.000.000 zł. To nie ma żadnego znaczenia. Znaczenie ma tylko to, że dokonujemy pewnego działania, które jest działaniem nieodwracalnym. Powinniśmy sobie zadać pytanie czy cena, którą nam się proponuje jest ceną wartą zrobienia tego. Z głębokim przeświadczeniem mówię, że nie warto nawet za 140.000.000 zł. Dlatego, że już nie będziemy w stanie oddziaływać na ul. Piotrkowską. Czy pomysł na ul. Piotrkowską to jest tylko prywatyzacja? Zadaję głośno sobie i Państwo takie pytanie. Czy to jest jedyny pomysł na to, co możemy zrobić na ul. Piotrkowskiej? Jestem pewien, że Państwo odpowiecie, że to nie jest jedyny pomysł, że jest wiele pomysłów które możemy realizować. Więc bardzo Państwa proszę nie zaczynajmy od prywatyzacji ul. Piotrkowskiej. Stańmy w tym momencie i zastanówmy się. Jeśli propozycja Pana Mateusza Walaska jest taka, a ja ją bym chciał tak rozumieć, że ma powstać komisja, która będzie pewnego rodzaju komisją refleksji i zastanowi się jeszcze nad tym pomysłem. Ze strony Klubu Radnych PiS deklaruję, że my do tej komisji wejdziemy Jeżeli komisja ma być tylko organem wykonawczym do realizacji tej uchwały no to nie ma sensu. Uważam, że ta Rada Miejska stoi przed jedną z najważniejszych decyzji w tej kadencji, a na pewno decyzji z której nie ma już odwrotu. Takie decyzje powinno się mocno ważyć i w sposób spokojny i rozważny decydować o nich. Szukałem tutaj twardych zapisów, które pozwoliłyby mi stwierdzić, że ta uchwała jest łamana poprzez tą uchwałę, którą dzisiaj przyjmujemy. Nie ma takich zapisów, które by pozwalały stwierdzić, że to jest niezgodne. Mogę Państwu powiedzieć jedno, że jestem pewien, że przedmiotowy projekt uchwały łamie ducha tej uchwały. Ten projekt jest niezgodny z duchem tych wszystkich, którzy pracowali nad Sztabem ul. Piotrkowskiej i nad Strategią ul. Piotrkowskiej".

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.:„Padło bardzo wiele słów na temat ul. Piotrkowskiej. Jestem głęboko przekonany o szczerości intencji przewodniczącego p. M. Michalika i przewodniczącego p. W. Skwarki, a także przewodniczącego p. M. Walaska i wiele tych słów padało z tej mównicy na temat ul. Piotrkowskiej w poprzedniej kadencji. Toczyły się także debaty w ramach pracy Sztabu ul. Piotrkowskiej. Ich efektem było

przygotowanie Strategii, która była Strategią wspólną, która łączyła Radnych, ale nie tylko, bo jeszcze środowiska organizacji pozarządowych, także środowiska naukowe, które swoją pracę do tego projektu dołożyły. Przyjęliśmy Strategię i właściwie na tym praca nad ul. Piotrkowską się zakończyła. Każdy z Panów to przyznawał, że brakowało tego kroku dalej, brakowało konkretnych działań. Nie zgodzę się z tą diagnozą, że tych konkretnych działań także w tej kadencji nie widać, bo mimo wszystko słyszałem o rozpisaniu konkursu na zagospodarowanie ul. Piotrkowskiej. To jednak jest konkretne działanie. To co prawda nie jest jeszcze szpadel wbity w ziemię, ale jest to pierwszy krok do tego, żebyśmy ten szpadel w ziemię wbili. Odrzucam też apel, który p. M. Michalik złożył, jak jestem przekonany w dobrej wierze, żebyśmy dalej tą debatę prowadzili, bo tej debaty jest już naprawdę wystarczająco dużo i my musimy od tej debaty wreszcie odejść i przejść do realizowania konkretnych zapisów ul. Piotrkowskiej. Mamy Zespół ds. Obsługi ul. Piotrkowskiej, który także tą Strategie analizuje, który także sprawdza, w jakich elementach przystaje do rzeczywistości i w jakich może być zrealizowana. Uchwała sama w sobie jako samoistny dokument na pewno utrudnia o ile całkowicie nie uniemożliwia zarządzanie lokalami na ul. Piotrkowskiej. Dlatego opinia, jaką uzyskałem jest taka, że do tego dokumentu konieczne jest opracowanie całościowego programu zarządzania lokalami na ul. Piotrkowskiej, w tym także selektywnej prywatyzacji. Czyli dopuszcza także możliwość sprzedaży lokali, ale traktowane jest jako całościowy program. Propozycja, o której mówił p. M. Walasek zmierza do tego, żebyśmy nie prowadzili rocznej debaty nt. jak to zrobić, tylko żebyśmy to po prostu zrobili,. Propozycja przesuwająca termin wejścia w życie uchwały, która zezwala Prezydentowi Miasta na sprzedaż lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej daje Radnym czas i do tej pracy zachęcam Radnych, żebyśmy ten program wspólnie opracowali. 11 maja 2011 r. będzie odbywała się sesja Rady Miejskiej i to jest dobry czas żebyśmy taki wspólny program przedstawili. Program, który pokaże, że Miasto nie abdykuje odroli tego, który chce kreować życie na ul. Piotrkowskiej, że jest gotowe do kreowania tych funkcji na ul. Piotrkowskiej, ale to wymaga wspólnej pracy Radnych wszystkich klubów, Zespołu ds. ul. Piotrkowskiej i urzędników Pani Prezydent. Mamy deklarację, że taka wspólna praca jest możliwa i chciałbym Państwa Radnych do tej wspólnej pracy zachęcić, żebyśmy już może odeszli od samej dyskusji, tylko przeszli do konkretów, bo pozostaniemy z tą piękną Strategią, którą będziemy mogli wieczorami wertować ze smutkiem, że nic poza tym, że powstała się nie zadziało".

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Dzisiaj ścierają się dwa poglądy, dwie koncepcje. Pierwsza, która sprowadza się do tego, że powinniśmy tę uchwałę odrzucić, ponieważ jedyną szansą dla ul. Piotrkowskiej, jedyną możliwością zapewnienia miastu wpływu na to, co na tej ulicy się dzieje jest utrzymanie własności publicznej, jeśli chodzi o lokale znajdujące się przy tej ulicy. Druga wręcz przeciwnie zmierza ku temu, że powinniśmy tę uchwałę przyjąć, ponieważ jedyną szansą na uratowanie ul. Piotrkowskiej jest prywatyzacja tego zasobu i danie szansy właścicielom na to, żeby nowe życie tchnęli w ten obszar. Więc zachodzi pytanie kto w tym sporze ma rację i który pogląd jest właściwy? W moim przekonaniu pomimo tej gorącej dyskusji i tych bardzo przeciwstawnych stanowisk, odpowiedź na to pytanie, kto ma w tym sporze racje i które argumenty są właściwe jest banalnie proste. Otóż oba poglądy są błędne, oba są fałszywe. Źródłem kryzysu ul. Piotrkowskiej nie jest to czy lokale przy tej ulicy są państwowe, publiczne czy są prywatne. Źródło tkwi w tym, że oferta handlowa, rozrywkowa innych miejsc jest po prostu większa. Problem tkwi w tym, że atrakcyjność ul. Piotrkowskiej przynajmniej w odbiorze społecznym jest stosunkowo niewielka. Nie jest na tyle dużym magnesem, żeby przyciągnąć do Łodzi, a tych, którzy przyjeżdżają do Łodzi, żeby przyciągnąć na ul. Piotrkowską. Przecież nawet dzisiaj, jeżeli ktoś z nas gości kogoś z zagranicy to czy w pierwszej kolejności prowadzi go na ul. Piotrkowską czy prowadzi go do Manufaktury? Powinien na

ul. Piotrkowską oczywiście, ale co jest przynajmniej na pierwszy rzut oka ładniejsze i gdzie jest milej i ciekawiej spędzić czas, niestety ten teren jest inny. Tym miasto powinno się zająć. Oba poglądy są błędne bo ani zatrzymanie własności publicznej, ani prywatyzacja tych lokali nie rozwiąże podstawowego problemu ul. Piotrkowskiej. Przecież zabudowa ul. Piotrkowskiej nawet Pałac Heinzla, w którym Pani Prezydent na co dzień urzęduje był własnością prywatną. Ta własność publiczna to był przejściowy element, który pojawił się kiedy wszystko musiało być publiczne. Ale z drugiej strony pytałem o to specjalnie. Dzisiaj mamy 2/3 lokali na ul. Piotrkowskiej, które są już prywatne, czyli zdecydowaną większość. Czy dzięki temu, że te lokale są prywatne to ul. Piotrkowska tętni życiem? A czy chociażby nieruchomość u zbiegu ul. Piotrkowskiej i al. Mickiewicza jest najlepszym przykładem, jest największym śmieciowiskiem przy ul. Piotrkowskiej. To jest zresztą adres ul. Piotrkowska 157 jeżeli ktoś ma wątpliwości. To jest własność prywatna i jakoś nie błyszczy. Także w moim przekonaniu nie tędy droga. Jest wiele nieruchomości na ul. Piotrkowskiej, które są w rękach prywatnych i są w dobrym stanie i lokale w nich są w dobrym stanie i są też nieruchomości, które są przy ul. Piotrkowskiej, które stanowią własność publiczną i nie są w dobrym stanie i lokale też nie są dobrze zagospodarowane. Miasto oczywiście źle zarządza tymi lokalami i zawsze będzie źle zarządzało. Nie mam co do tego żadnej wątpliwości. Myślę, że każdy z nas jest w stanie wskazać takie przypadki, gdzie my wynajmujemy lokale po jakiejś stawce czynszu, a najemca tych lokali podnajmuje te lokale, albo za zgodą albo nielegalnie bez zgody za czynszem znacznie wyższym. Mamy mnóstwo lokali, które są lokalami zadłużonymi i miasto nie jest w stanie skutecznie ściągnąć czynszu z tych lokali. Więcej, nie jest w stanie nawet wyprowadzić najemcy, który tego czynszu nie płaci. Także własność publiczna nie jest żadną receptą, ale prywatyzacja nie jest żadnym złotym środkiem, który zmieni sytuację ul. Piotrkowskiej. Powinniśmy skupić się konsekwentnie na realizacji strategii ul. Piotrkowskiej i podejmować takie wysiłki, żeby w ul. Piotrkowską tknąć nowe życie".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zabieram głos w tej debacie dlatego, że muszę sięgnąć pamięcią do lat, kiedy powstawała Doraźna Komisja ds. ul. Piotrkowskiej, w której miałem zaszczyt być wiceprzewodniczącym, a to było w kadencji 1994-1998, także nie pierwszy raz przychodzi nam zmagać się z problemem ul. Piotrkowskiej na tej sali. Z tym, że chyba co kadencję mamy to przekonanie, że jest coraz gorzej, a nie coraz lepiej. Natomiast powinniśmy pewnie przyjąć jedno założenie do wiadomości, że na tej sali, czy naszymi głosowaniami nie jesteśmy w stanie zadekretować wszystkiego, co ma się dziać w mieście i nie jesteśmy w stanie zmienić brutalnych reguł gospodarki rynkowej, w której te miejsca się rozwijają, gdzie funkcjonuje działalność handlowa i gastronomiczna, a ona tam funkcjonuje, gdzie docierają klienci i konsumenci, a gdzie docierają to wynika z ich indywidualnych upodobań. Oczywiście uwarunkowanych różnymi obiektywnymi okolicznościami, ale nie wynikających z tego co my przegłosujemy na sali. Pani Prezydent słusznie powiedziała, że punktem wyjścia powinna być ocena, zbadanie, gdzie tak naprawdę Łodzianie chcą spędzać ten czas przeznaczany na zakupy. Czy faktycznie mamy do czynienia z tak silną tendencją, że tak wielkim magnesem ma być centrum handlowe, czy też są gotowe na ul. Piotrkowskiej. Jeżeli się okaże, że nie są, a wiele symptomów zdaje się wskazywać niestety na to, że nie są to my żadnymi głosowaniami tego trendu nie zmienimy. Nie mamy ustawowego upoważnienia, żeby nakazywać ludziom robić zakupy tu czy gdzie indziej. Taki stan rzeczy wynika w dużej mierze z naszego klimatu. Oczywiście przyjemniej się spaceruje robiąc zakupy po ul. Piotrkowskiej w majowy czy czerwcowy dzień, gorzej w listopadowe popołudnie, a one też wypadają w naszym klimacie i takich dni zniechęcających do spacerów po ul. Piotrkowskiej jest niemal tyle, albo i więcej ile jest zachęcających. Także nie da się tutaj znaleźć złotego środka i narzędzia, które możemy zastosować. Radny p. W. Rosset zwracał uwagę na wiele istotnych czynników, że skoro większość lokali jest prywatna to tak

naprawdę sama prywatność tych lokali nie jest tym kołem zamachowym, bo patrząc na te lokale nie jesteśmy w stanie odróżnić, który jest prywatny, a który nie. Nie jest tak, że idziemy i oglądamy sklepy i widzimy wspaniałe, kwitnące sklepy, w których jest zaangażowany kapitał prywatny i własność lokalu należy do tego, kto prowadzi tam działalność handlową, a obok biedne zaniedbane sklepy w lokalach komunalnych, które tylko czekają żeby dotrwać do momentu, żeby je wykupić. Gdyby prywatyzacja tych lokali i zastosowanie tej uchwały było faktycznie takim wspaniałym złotym środkiem, ożywiającym handel, to ten handel już by się ożywił na ul. Kilińskiego, na ul. Wschodniej czy ul. Pogonowskiego. Gdybyście Pastwo mieli rację, to tam by handel kwitł, a ul. Piotrkowska by upadła totalnie. Jednak tak nie jest. Być może warto poszukać złotego środka. Szkoda, że nie znalazły akceptacji Rady te wnioski o odesłaniu projektu do komisji, bo być może warto by dyskutować i znaleźć takie narzędzie prawne, które pozwoli nam zachować zasadniczą kontrolę związaną z własnością, ale jednocześnie pozwoli najemcom zainwestować. Przecież w ramach stosunku najmu możliwe są różne porozumienia, dające znacznie większe gwarancje dla najemcy. Porozumienia w przedmiocie rozliczenia nakładów. Porozumienia w przedmiocie ustalenia zupełnie innego okresu wypowiedzenia. Gwarancje, że np. osoba, która opłaca czynsz nie będzie miała wypowiedzianej umowy najmu przez gminę z wyjątkiem jakichś ściśle określonych powodów, a jeżeli tak to np. z 5 – cio czy 10 – cio letnim okresem wypowiedzenia, z ustaleniem, że nakłady zaakceptowane przez wydział będą podlegały rozliczeniu w przypadku rozwiązania stosunku najmu przez gminę. Czyli te narzędzie możemy mieć. Z drugiej strony to też nie jest żadna katastrofa, jeżeli my się tych lokali pozbędziemy, bo tak naprawdę istnieje podnajem lokali najmowanych od Miasta. Natomiast jeżeli chcemy wchodzić w tak radykalną prywatyzację, to też pozostaje otwarta kwestia czy preferować dotychczasowych najemców, czy przyjąć zasadę, że idzie to na sprzedaż, bo wtedy jeżeli ktoś jest zainteresowany kupnem lokalu to z punktu widzenia interesu finansowego Miasta może to być korzystniejsze. To są oczywiście kwestie do dyskusji. Natomiast niezależnie od tego co zrobimy, to i tak cudów moim zdaniem nie da się osiągnąć".

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Nad ożywieniem ul. Piotrkowskiej dyskutowali Radni wszystkich kadencji, a dzisiaj co? Czy mamy tą ulicę pełną życia? Nie. Handel i życie na ul. Piotrkowskiej zamiera. Usłyszałam w trakcie dyskusji, że eksperci pisali, że niezbędny jest wpływ Prezydenta Miasta na ul. Piotrkowską. Pewnie się z tym wszyscy zgodzimy i dokonamy eksperymentu. W 2003 roku podjęto uchwałę o sprzedaży wyłączając z tej uchwały prawo do sprzedaży lokali, które są na ul. Piotrkowskiej. Czy ten eksperyment się udał? Życie pokazuje, że nie. Dzisiaj dokonujemy pewnego rodzaju ewaluacji tamtej uchwały. Skoro to narzędzie okazało się iluzoryczne, to dlaczego mamy trwać w błędzie? Wydaje się, że obecny Prezydent Miasta chce mieć wpływ na ul. Piotrkowską, ale narzędzia są różne. Może być tym narzędziem utrzymywanie porządku, program wprowadzania małych mebli, małej architektury na ul. Piotrkowskiej. Natomiast okazało się, że trzymanie wszystkich lokali użytkowych do własnej dyspozycji nie daje żadnego efektu. Dlatego osobiście uważam, że przedmiotowa uchwała jest nie tylko prawidłowa, ale bardzo potrzebna".

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zdziwiła mnie radna p. Królikowska – Kińska, która rolę Prezydenta co do ul. Piotrkowskiej sprowadza do roli stróża porządkowego, który będzie tylko i wyłącznie na ul. Piotrkowskiej, bo to żaden wpływ dbać jedynie o porządek. To jest jedno nieliczne zadanie, jakie tam ma Prezydent. Muszę przyznać, że analiza radnego p. Rosseta była bardzo dobra. To nie ma żadnego wpływu na zwiększenie zainteresowania, czy tam będą jedynie lokale prywatne. Tym bardziej zaczyna dziwić, jakie są podstawy do tego, jakie są intencję do tego, żeby w tej sposób prywatyzować ul. Piotrkowską. Tym bardziej, że

dzisiejsi najwięksi zwolennicy, którzy zamierzają poprzeć uchwałę sami postrzegają, że jest to uchwała niedopracowana. A jak to wyrażają? No właśnie w taki sposób, że dzisiaj mówią, że można ten dokument przyjąć, ale jednocześnie za chwilę musimy się wziąć za opracowanie kolejnej strategii, kolejny zespół, który wierzy, że Pani Prezydent będzie chciała opinie tego zespołu w jakikolwiek sposób wziąć pod uwagę. Radny p. Walasek mówił o zaufaniu, ale z drugiej strony właśnie w ten sposób pokazuje brak zaufania, że zespół natychmiast weźmie się za zmiany, które chce zgłosić kolejną uchwałą. Tak naprawdę jest to pokazanie braku zaufania panie Radny. Myślę, że jest to tak naprawdę niedopracowany dokument, a nie na to zasługuje ul. Piotrkowska".

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „W każdym mieście jest takie miejsce, które jest wizytówką Miasta, które stanowi o jego przeszłości, tożsamości. Najczęściej jest to stare miasto i ulica, która jest w części starego Miasta, która niekoniecznie jest ulicą handlową, ale jest ulicą, po której mieszkańcy z przyjemnością chodzą. Z której są dumni, gdzie znajdują się miejsca magiczne. Myślę, że ul. Piotrkowska zastępuje Łodzi stare miasto i jest tym miejscem, które powinno być twarzą Łodzi. Nie możemy jej porównywać z galeriami handlowymi. Forma architektoniczna może jest zewnętrzna inna, natomiast kiedy chodzimy po tych galeriach właściwie nie odróżniamy w którym mieście jesteśmy. Ul. Piotrkowska jest w Łodzi. Jest to najsławniejsza ulica Łodzi, najdłuższa ulica Polsce. Jest to miejsce, z którego powinniśmy być dumni i do którego trzeba wprowadzić życie. Piotrkowska nie jest już młodą damą i potrzebuje nie tylko czystości, porządku, ale również kosmetyki. Najważniejszą sprawą jest kwestia rewitalizacji kamienic. Zadbania o to, żeby chodniki, jezdnia były na wysokim poziomie, aby lokale, które są użytkowe oferowały mieszkańcom i przyjezdnym turystom coś atrakcyjnego. A więc albo markową odzież jakiej nie znajdziemy w centach handlowych, dobrą rozrywkę, kulturę. Powinno znaleźć się tutaj więcej hotelików, pensjonatów Łódź narzeka, że nie może przyjmować większej liczby studentów zagranicznych, ponieważ nie ma miejsc w akademikach dla młodych ludzi na odpowiednim poziomie. Może właśnie na ul. Piotrkowskiej powinny być takie hoteliki czy też całe kamienice przeznaczane na akademiki. Myślę, że to spowodowałoby ruch turystyczny. Spowodowałoby życie tętniące również w godzinach nocnych. Nie tylko banki i telefonie komórkowe, ale również restauracje, kawiarnie i miejsca, gdzie by działy się atrakcyjne wydarzenia kulturalne. Miały miejsce wydarzenia, które by konkurowały z tym co się dzieje w Manufakturze. I do tego nie potrzeba sprzedawać lokali, tylko miasto może stymulować przeznaczenie lokali na ul. Piotrkowskiej na określoną działalność. Uważam, że nie można tutaj wyłącznie stosować kryteriów handlowych. Nie może ulica egalitarna ze sklepami za 5 zł, ale nie można też wyłącznie liczyć na zysk. Piotrkowska powinna być naszą szczególną troską i dumą. To jest ulica, która jest i powinna być rozpoznawalna, jako najważniejsza ulica w Łodzi".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedziała m.in.: „Zauważyłem, że demonizowana jest kwestia sprzedaży tych lokali. Wręcz straszeni jesteśmy, że stracimy bez mała majątek narodowy. Radny p. M. Rakowski podniósł aspekt prawny, ale niestety tylko na płaszczyźnie umowy najmu. Natomiast uważam, że projekt sprzedaży nie zawiera żadnych niebezpieczeństw czym nas tutaj straszą niektórzy, bo przecież umowa sprzedaży to jest umowa cywilno – prawna o czym prawnicy doskonale wiedzą i może zawierać dowolne elementy chociażby taki element jak prawo pierwokupu. Można zawrzeć wiele innych warunków, któryby gwarantowały w jakikolwiek sposób nadzór czy kontrolę, czy to żeby miasto nie było na takiej transakcji stratne, jak tu podnoszono. Uważam, że czas działać".

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Również nie mogę przejść obojętnie obok słów radnego p. M. Michalika, który powiedział, że wierzy w duchy. Ja wierzę w fakty i chciałbym parę słów na temat tych faktów powiedzieć. Mówi Pan, że to jest pierwszy projekt, który porusza kwestię ul. Piotrkowskiej, pierwszy projekt obecnej Pani Prezydent. Otóż chciałbym podkreślić, że Pan się myli. Pod koniec stycznia i to również Klub PiS głosował za uchwaleniem budżetu, w którym mamy zapis na pierwszy etap przebudowy ul. Piotrkowskiej. To jest prawie 4.500.000 zł. Dodatkowo w budżecie znalazły się dwie rezerwy. Jedna celowa, druga ogólna po 500.000 zł. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa i to w zgodzie z wnioskiem Pani Prezydent powołała Menadżera ul. Piotrkowskiej, który jest wiceprezydentem. Więc kwestia ul. Piotrkowskiej, rozwoju i realizacji Strategii nabrała właściwej dla niej rangi. A co najważniejsze 11 marca br. został rozpisany konkurs na projekt techniczno – praktyczny, który będzie realizowany, więc słowa mówiące o tym, że to jest pierwszy projekt dotyczący ul. Piotrkowskiej i ul. Piotrkowska nie jest jednym z priorytetów obecnej prezydentury są nietrafione. W dyskusji, której mam przyjemność się przysłuchiwać pojawiły się głosy, że sprzedaż części lokali użytkowych sprawi, że miasto, Prezydent i Rada Miejska straci wpływ na kształtowanie rozwoju ul. Piotrkowskiej. Nic bardziej mylnego. Otóż chciałbym przypomnieć, że głównym narzędziem wpływania na rozwój nie tylko ul. Piotrkowskiej ale również całego Miasta są plany zagospodarowania przestrzennego, które mam nadzieję będziemy wkrótce mogli uchwalić, również dla ul. Piotrkowskiej. Co więcej, dbałość o czystość i bezpieczeństwo ulicy jest jednym z najważniejszych zadań dla obecnej władzy. Dodatkowo moim zdaniem najważniejsza dla przyszłego rozwoju ul. Piotrkowskiej jest przebudowa infrastruktury i to nie tylko samej nawierzchni ulicy, ale również budowa parkingów nieopodal, bo to jest jeden z głównych problemów, dla których Łodzianie nie chcą na Piotrkowską przychodzić na zakupy. Chciałbym przychylić się do głosu Przewodniczącego Klubu Radnych PO i zapowiadam, że również będę głosować „za" przedmiotowym projektem bo to bardzo dobry projekt".

Ad vocem głos zabrał **radny p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odpowiedzieć radnemu p. Bliźniukowi, że to jest pierwszy projekt, to jest pierwsze przedłożenie Pani Prezydent, jakie jest do Strategii ul. Piotrkowskiej. Chyba, że było jakieś przedłożenie dotyczące przywrócenia ruchu na ul. Piotrkowskiej, ale tego nie znamy. Natomiast ten projekt musi zostać wkomponowany w Strategię ul. Piotrkowskiej co jest dla mnie oczywiste. Tego nie ma w tej chwili w Strategii ul. Piotrkowskiej to musi być wkomponowane. W tym sensie jest to pierwszy projekt. Panie Radny z całym szacunkiem dla Pana, ale nie da się planami zagospodarowania przestrzennego regulować przestrzeni lokali użytkowych w mieście. Jeżeli Pan to potrafi to bardzo proszę powiedzieć jak".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „To już jest kolejna dyskusja dotycząca ul. Piotrkowskiej i ja mam takie poczucie pewnego deja view, to znaczy po raz kolejny dyskutujemy o wszystkim, ale rzadko o temacie bezpośrednim uchwały. Przypominam, że mówimy o zmianie szczególnego zakazu dotyczącego wynajmu lokali frontowych na ul. Piotrkowskiej. Precyzyjnie rzecz biorąc od pl. Wolności do al. Mickiewicza. Jakby ktoś nie wiedział i wszedł na sesję i usłyszał, że mówimy o potrzebie hoteli i tanich pensjonatów to byłby rzeczywiście tym wszystkim zadziwiony. My nie naprawiajmy całej ul. Piotrkowskiej w tym momencie tylko mówmy o konkretnym problemie. Konkretny problem jest taki, że ten zakaz się nie sprawdził bo on nie odgrywa żadnej roli. Zgadzam się z głosami, które tutaj pojawiały się, że można było inaczej ręcznie sterować. Oczywiście to jest dyskusja na temat tego, że ktoś sterował źle to ja będę teraz sterował dobrze, że wysterujemy lepiej. Moim zdaniem to jest błędne zdanie. Pamiętajmy o tym, że jednak ul. Piotrkowska nie powstała na zasadzie sterowania, że ktoś tu zadekretował taki a nie inny rodzaj sklepów. Były co prawda

przepisy odnośnie tego, kto może prowadzić sklep przy ul. Piotrkowskiej, ale generalnie nie było tego określenia jaka to jest branża. To są prawidła, którymi trudno polemizować przez takie uchwały. Generalnie w moim pojęciu nie sprawdził się ten zakaz. Wiele było o tym dyskutowane, było mówione jak można wpłynąć taką niewielką liczbą lokali. I to co myśmy powiedzieli wcześniej w tej dyskusji, co mówił radny p. Domaszewicz, co ja przedstawiałem jako stanowisko klubowe, elementem wpływu jest np. program dotyczący funkcji kulturotwórczych. Ale taki program się nie pojawił. Trzeba do tej sprawy podejść całościowo. Oczywiście można dyskutować i dyskutować, tworząc kolejne dyskusje, ale najlepiej to się sprawdzi w działaniu. Nie chcę zaczynać dyskusji o zaufaniu do Pani Prezydent, bo to raczej zdania wszystkich są jasne, bo każdy pamięta z jakiej listy kandydował. Co prawda w jednym klubie były już pewne przemieszczenia, ale generalnie wszystkich zdanie jest jasne. Wydaje się, że powinniśmy dać ul. Piotrkowskiej szanse, a tą szansą będzie umożliwienie po wyłączniu lokali gminnych i po opracowaniu odpowiedniego programu umożliwienie sprzedaży, tam gdzie jest to potrzebne i pożądane".

Radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Mam takie wrażenie, że rozmawiamy o tej uchwale tak, jakbyśmy rozmawiali o tym, czy być albo nie być dla ul. Piotrkowskiej. Przypominam, że jesteśmy największym kamienicznikiem w Polsce. Nie ma drugiego takiego Miasta, w którym w zasobie miejskim jest tyle kamienic. Uważam i będę to podkreślał każdorazowo, że prywatyzacja jest jedną drogą do tego, żeby polepszać stan tkanki miejskiej i nikt mnie nie przekona, że jest inaczej. Nie zgadzam się z innymi głosami, dlaczego? Prosty dowód. Proszę się przejść po Piotrkowskiej i pokazać, które kamienice są ładne, a które są brzydkie. Te ładne to są zazwyczaj te, którymi zarządzają wspólnoty, a te brzydkie i zaniedbane to są zazwyczaj, te które należą do Miasta. Tak po prostu jest. Miasta nie stać na to, dlatego sprzedaż majątku na pewno będzie drogą do poprawy i nie zgadzam się z radnym p. Michalikiem, że łamiemy ducha Strategii ul. Piotrkowskiej. Nie łamiemy go tylko w końcu przystępujemy do jej realizacji. Proszę zauważyć, że poprawa jakości tej przestrzeni jakkolwiek przez prywatyzację, bo to jest tylko mały czynnik. Poprzez różne projekty, które za chwilę będą wdrażane m.in. zagospodarowanie przestrzeni ul. Piotrkowskiej mają spowodować to, że na Piotrkowskiej pojawią się ludzie, a przypominam, że o klasie miejsca świadczy liczba osób, które do tego miejsca przychodzi. Takim miejscem jest w tej chwili Manufaktura, czy Galeria Łódzka. Natomiast życzymy sobie tego, żeby ci ludzie zaczęli w końcu odwiedzać ul. Piotrkowską. Żeby ją odwiedzać należy ją remontować, a możemy to zrobić tylko i wyłącznie przez prywatyzację".

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zgadzam się z moim przedmówcą, że oczywiście należy prywatyzować, ale to ma być mądra, rozsądna i przemyślana prywatyzacja. Radny p. Maciej Rakowski mówił tutaj, że należałoby pomyśleć o przetargu i sprzedawać lokale użytkowe w przetargu. Być może ta forma byłaby lepsza, niż ta, którą się teraz proponuję. Radna p. B. Jędrzejczak mówiła, że Piotrkowska już nie jest młodą damą. Pani Radna powiem tak: Piotrkowska nie jest już ani młodą ani damą i to jest dramat dla tej ulicy. Jeżeli kobieta jest dojrzała i zadbana to oczywiście miło na nią popatrzeć, ale jeżeli kobieta jest dojrzała i zaniedbana to po prostu lepiej na nią nie patrzeć. Tak dzieje się z ul. Piotrkowską, że nikt już nie chce na nią patrzeć. Natomiast nie przekonano mnie dzisiaj na tej sali, że poznamy preferencje mieszkańców tego Miasta, jeżeli sprzedamy lokale użytkowe. Pani Prezydent mówiła, że nie znamy tych preferencji, ale proszę mi wierzyć Pani Prezydent, że nikt mnie dzisiaj nie przekonał, że ja poznam te referencje, jak lokale użytkowe zostaną sprzedane i wtedy tchnie się życie w ul. Piotrkowską. Mówiąc szczerze z naszej dyskusji nie wynika, że my zrobimy z dojrzałej damy zadbaną damę".

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Ta uchwała jest po nic, jest kompletnie bez sensu. Nie przynosi miastu absolutnie nic. Sprzedajemy nieruchomości w najgorszym momencie, jaki rynek nieruchomości przeżywa od wielu lat. W kilkuletnim okresie nie osiągamy absolutnie żadnego zysku. Radni PO już w ogóle nie wiedzą za czym głosują, ponieważ ta kilkugodzinna dyskusja kompletnie nic więcej nie wniosła. Nie dowiedzieliśmy się niczego więcej. Przyjęcie przedmiotowej uchwały ul. Piotrkowskiej nie da nic. Nie da nic mieszkańcom. Chciałbym wierzyć, że przyjęcie przedmiotowej uchwały jest czymś więcej niż realizacją wyborczych obietnic, ale jakoś nie mogę".

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział m.in.: „Tak się składa, że mieszkałem na ul. Piotrkowskiej ponad 40 lat temu i podobało mi się np. stanie w kolejce do Pani Grodowskiej na ul. Piotrkowskiej przy ul. Narutowicza, żeby pogawędzić sobie z ludźmi. Galeria Środowiskowa co jest na ul. 6 - go sierpnia, też byłaby ciekawą propozycją przeniesienia jej na ul. Piotrkowską. Teraz tam mają kiepskie warunki, a tu dużo ludzi mogłoby przychodzić. Rozumiem, że sklepy to lepiej organizować w galeriach, bo są lepsze warunki, ale są przy Piotrkowskiej jeszcze boczne uliczki np. Jaracza. Tam jest kilka optyków i tam się idzie po okulary. Niektórzy śmieją się z ogródków piwnych, ale ludzie przychodzą do ogródków, bo chcą się spotkać ze znajomymi. Także trochę zalet widzę i proponuje żeby wcielać to w życie".

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Zacząłem zastanawiać się tylko nad tym, czym będzie się zajmował Menadżer ul. Piotrkowskiej, w przyszłości po przyjęciu przedmiotowej uchwały jeśli chodzi o lokale użytkowe na ul. Piotrkowskiej? Doszedłem do wniosku, że będzie zajmował się monitorowaniem tego jak dobrze sprzedają się lokale na ul. Piotrkowskiej. Chciałbym jeszcze raz powiedzieć, że zajmujemy się dzisiaj uchwałą, która polega na sprzedawaniu cukiereczków, a sobie zostawiamy tylko i wyłącznie papierki po tych cukiereczkach i jeszcze mamy mieć dobre samopoczucie."

Podsumowania dyskusji dokonała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Proszę Państwa przyznam, że siedząc na sali obrad, bo starałam się uczestniczyć w całej dyskusji nad tym punktem, zastanawiam się czy ja mam zwidy, czy Państwo nie macie jakichś zupełnie innych odczuć, kiedy przychodzicie na ul. Piotrkowską. Sami Państwo w trakcie swoich wystąpień zaznaczaliście, że z chwilą kiedy przyjeżdża do nas ktoś spoza Łodzi to w większości Państwo nie zapraszacie ich na ul. Piotrkowską, bo tak jest w rzeczywistości tylko zapraszamy ich do Manufaktury. A dlaczego zapraszamy ich do Manufaktury? Czy dlatego że wszyscy tam od razu robią zakupy? Wprost przeciwnie. Często obserwuję i rozmawiam z właścicielami Manufaktury, rozmawiam bardzo dużo z ludźmi, którzy są częstymi gośćmi na ul. Piotrkowskiej, bo tu mieszkają albo tu przychodzą do pubów, restauracji czy na zakupy. Oni podkreślają jedno i ja to również zauważam, że większość osób odwiedzających Manufakturę nie robi tam zakupów. Większość osób odwiedzających Manufakturę nie idzie tam po to, żeby przechadzać się czy zasiadać w drogich kawiarniach i restauracjach. Większość tych osób, które tam się znajduje nie stać zwyczajnie na to. Pytanie dlaczego oni tam idą? Dlaczego nie przyjdą na Piotrkowską? Kto z Państwa jest mi w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo dla mnie przesłanka jest jedna. Chcą znaleźć się w innym świecie. W świecie innym, pięknym, bezpiecznym i poczuć coś innego niż tylko mocz bijący z poszczególnych bram, zapach nieszczególny. Miałam swoje biuro na ul. Piotrkowskiej i codziennie przechodziłam przez bramę do tego biura i przyznam Państwu, że jest to dosyć trudne do zaobserwowania na co dzień odczucie. Jeżeli my nie znajdziemy rzeczywistych gospodarzy tych nieruchomości i jeżeli nie spowodujemy, że faktycznie te nieruchomości poddane zostaną rewitalizacji, którą potrafią zrobić tylko i wyłącznie

właściciele nieruchomości. Miasto przez lata wykazało, że jest w tym względzie kompletnie bezwładne. Nie ma możliwości i to niekiedy nie płynące z faktu, że nie mamy wystarczających struktur, osób. My zwyczajnie nie mamy na to pieniędzy, podstawowej rzeczy. Jeżeli płatny kapitał się za to nie weźmie to za chwilę dalsza dyskusja o Strategii będzie bezcelowa, bo tak naprawdę to mienie, które w tej chwili mamy na ul. Piotrkowskiej ulegnie totalnej degradacji, a wartość tego mienia za parę lat będzie warta tylko tyle ile nasze pobożne życzenia. Natomiast nabywców nie będzie żadnych. Zgadzam się absolutnie z radnym p. W. Rossetem, że ani sprzedaż tych wszystkich lokali, ani to że już w tej chwili mamy 2/3 lokali prywatnych nie spowoduje boomu, który przywróci życie na ul. Piotrkowskiej. Ale jest jednym z małych kroków, które pozwolą przynajmniej o tym zamarzyć. Ja w tej chwili marzę o tym, że na Piotrkowską uda się przywrócić życie, ale nie zrobimy tego, kiedy będzie powodowali, że z jednej strony Łodzianie będą bali się przychodzić na ul. Piotrkowską, bo struktura osób, zamieszkujących i osób, które przychodzą na tą ulicę, która jest ciemna brudna, zaniedbana, która ma bramy i podwórka w stanie, jaki wszyscy widzimy. Tu nie chodzi tylko i wyłącznie o to, że my jak za cudownym zaklęciem sprzedając lokale użytkowe zmienimy życie i bieg ul. Piotrkowskiej. Nie, ale prywatyzując i dążąc do tego, żeby sprywatyzować całe kamienice spowodujemy, że ożyją podwórka. Bo jeżeli ktoś już decyduje się zakupić to będzie dbał o swoją nieruchomość i nie doprowadzi do dalszej degradacji, wprost przeciwnie, będzie dążył do tego, żeby znaleźć takie funkcje, żeby przyciągać ludzi. Nikt nie jest zainteresowany tym, żeby jednorazowo coś sprzedać czy wynająć. Wiadomo, że to jest krótkie. Rynek weryfikuje, nawet jeżeli przekształcimy i sprzedamy czy wynajmiemy ten lokal na bank czy usługi parabankowe czy telefonię, to ile jeszcze banków i telefonii na ul. Piotrkowskiej się umieści? Czy Państwo uważacie, że te instytucje bardzo dobrze umiejące liczyć pieniądze będą w nieskończoność inwestować po to tylko, żeby stały puste budynki czy puste przedstawicielstwa banków? Dlaczego Państwo boicie się czegoś takiego jak wolny rynek? Rozumiem i zgadzam się z tym, co zaproponowali tutaj Radni, żeby jednocześnie do przedmiotowej uchwały, zanim ona wejdzie w życie procedować system zarządzania nieruchomościami na ul. Piotrkowskiej, bo to jest konieczne. Tu się zgadzam w 100%. Z chęcią w tym pomogę. Stworzymy taki system, dlatego określiliśmy datę, żeby wywrzeć swego rodzaju nacisk na urzędników i zmobilizować się wewnętrznie, żeby to jak najszybciej powstało. Pytanie, na ile będzie to skuteczne, bo tego też nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Wszędzie tam, gdzie podróżowałam prowadziłam szereg rozmów również w aspektach gospodarczych. Interesowało mnie jak wygląda życie wielkich miast i ulic handlowych w tychże miastach. Już wtedy trwała również debata na temat ul. Piotrkowskiej i cały czas widziałam niemoc w wykreowaniu wizji i Strategii tej ulicy, a z drugiej strony widziałam jak tego typu ulice rozwijają się gdzie indziej. Wszędzie tam gdzie rozmawiałam to wolny rynek decydował o tym jak się rozwija ulica. Owszem miasto wspomagało, bo jest system. Wystosowałam stanowisko do służ prawnych, że mają znaleźć rozwiązania prawne, które umożliwią mi z jednej strony oddziaływanie na prywatnych właścicieli, co do sposobu zarządzania swoimi nieruchomościami. Z punktu widzenia Strategii czołowej ulicy w mieście i przede wszystkim zapewnienia właściwego zagospodarowania ulicy i pod względem wizualnym, estetycznym i pod względem bezpieczeństwa i czystości i poprosiłam o cały zestaw projektów, nad którymi moglibyśmy dyskutować i stworzyć właściwą formą oddziaływania na właścicieli nieruchomości celem stworzenia jakiejś wspólnej wizji centrum Łodzi. Proszę Państwa ja też nie łudzę się i myślę, że i Państwo macie świadomość, że my skupiliśmy się na ul. Piotrkowskiej. Jeżeli nie ożyje najbliższe centrum ulicy, jeżeli nie zadbamy o to, żeby odrestaurować, zmienić strukturę i to jak wygląda najbliższe sąsiedztwo ul. Piotrkowskiej, to ul. Piotrkowska sama z siebie, żeby posadzić na niej złote drzewa też nie da rady. Trzeba podchodzić kompleksowo. Trzeba mówić o rewitalizacji całego Śródmieścia tylko wtedy mamy szansę, żeby uchronić

ul. Piotrkowską przed deprecjacją. Ona już w tej chwili jest ulicą zapomnianą przez Łodzian, a wszystko wskazuje na to, że jak nie podejmiemy szeregu konkretnych działań to będzie się z dnia na dzień pogłębiało. W przeciwieństwie do poprzedników nie chcę rozmawiać, nie chcę kolejnego bicia piany, bo to nic nie da. Proponuję Państwu i będę proponowała Państwu kolejne, konkretne rozwiązania, a nie debaty. Jeżeli mamy nadal debatować nad tym, nad czym Państwo już debatowali dziesiątki razy i efekt jak widać jest, bo nie musimy się w tym względzie chyba przekonywać. Wszyscy mamy podobne zdanie. Proszę Państwa wierzcie mi tego typu debatowanie nic nie zmieni. Albo przystąpimy do konkretnych działań. Ja tak zaczęłam robić. Tak jak wspomniała tutaj część Radnych pierwsza moja decyzja związana z ul. Piotrkowską tak naprawdę to restrukturyzacja Zespołu ds. Obsługi ul. Piotrkowskiej, to również powołanie Menadżera Piotrkowskiej, zresztą za wnioskiem zrealizowałam jeden z punktów Strategii, bo w Strategii właśnie jest, że dobrze by było, żeby Menadżerem ul. Piotrkowskiej był ktoś w randze i jest. Druga rzecz to jest rozpisanie konkursu. Padło pytanie dlaczego nie realizujemy wizji pl. Wolności. Owszem, miasto wydawało też dziesiątki tysięcy na kolejne konkursy, z których żadne nie doczekała się realizacji. Czy rozsądnym było w ogóle rozpisywanie konkursu na sam pl. Wolności? Czy pl. Wolności ma się stać oazą zupełnie nie zjednoczoną z ul. Piotrkowską? Czy mamy wydzielić jakiś jeden element i wykluczyć go poza ul. Piotrkowską czy powinien być integralną częścią tej ulicy? Wydaje mi się, że pl. Wolności jest integralną częścią ul. Piotrkowskiej. Jeżeli my chcemy ożywić ul. Piotrkowską, jeżeli chcemy, żeby ci którzy przyjadą do tej Manufaktury chcieli iść kawałek dalej to nic nie zrobiono. Również Prezydent Miasta wówczas urzędujący nie zrobił nic żeby zrobić porządek z tragicznym obszarem, jakim jest obszar pomiędzy ul. Zachodnią, ul. Legionów, ul. Nowomiejską i ul. Północną. Przecież to jest najgorsza wizytówka Łodzi. Jeżeli już nawet przyjedzie ktoś do Hotelu Andels i widzi naprzeciw pięknego Pałacu Poznańskich ruinę, to po co ma dalej iść i szukać czegokolwiek? My rozmawiamy i rozmawiamy. Państwo rozmawialiście przez wiele, wiele lat. Jednak żadne konkretne działania w ślad za tymi rozmowami nie zapadały. Zatem przestańmy proszę rozmawiać. Rozumiem, że temat jest bardzo istotny i rozmowa musi się toczyć. Są to między innymi finanse Miasta. Rozumiem te kwestie i również prosiłam o jak najlepszą wiedzę w tym zakresie, nie tylko urzędników, ale również grupy doradców. Wszyscy potwierdzili, że jedynym sposobem jest danie bezpośrednio szansy tym, którzy poczują się właścicielami. Oni są w stanie doprowadzić do tego, aby przywrócić właściwy blask budynków na ul. Piotrkowskiej a w ślad za tym zadbamy o coś, co już zainicjowaliśmy w postaci konkursu. Jeżeli zadbamy o wspólną przestrzeń, to myślę, że spowoduje to powrót „życia" na ul. Piotrkowską. Ludzie chcą się znaleźć w pięknych miejscach, które przyciągają nie tylko możliwością zrobienia zakupów, ale również zwracają uwagę na otoczenie robienia tych zakupów. Jeszcze raz apeluję o rozważenie tej kwestii i zagłosowanie „za" przedmiotowym projektem uchwały. Da on szansę na to, że nieruchomości na ul. Piotrkowskiej zaczną odzyskiwać swoją świetność. Natomiast celowo wykluczyliśmy te nieruchomości, na które mamy szansę faktycznie oddziaływać. Mamy w sumie 12 nieruchomości /z wyłączeniem budynków, w których mieści się Urząd Miasta/, w odniesieniu do których nie rozpoczął się jeszcze proces prywatyzacji. Możemy rozmawiać na temat funkcji, jakie mają zadziałać w tych nieruchomościach. W 100 % jestem za tym, aby być może w jednej lub w dwóch kamienicach powstały akademiki dla wyższych uczelni, czy szkół artystycznych z możliwością otwartych pracowni na ostatnich piętrach kamienic. Jestem za tym, aby powstały tzw. hoteliki, czy pensjonaty. Miasto jednak nie jest w stanie tego zrobić. O to muszą zadbać inni. Jeżeli na przykład Rada Miejska zdecyduje o przeznaczeniu jednej, czy dwóch kamienic dla publicznych wyższych uczelni dla zrealizowania powyższych funkcji, stosowne projekty uchwał zostaną przedstawione".

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Maciej Rakowski**, który poinformował, że została zgłoszona przez radnego p. Bartosza Domaszewicza poprawka zmierzająca do tego, aby § 3 przedmiotowego projektu uchwały otrzymał brzmienie, iż uchwała wchodzi w życie z dniem 15 maja 2011 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

Powyższa poprawka została przyjęta przez projektodawców jako autopoprawka.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli procedujmy projekt uchwały, do którego dołączone są dwie autopoprawki radni powinni otrzymać jednolity tekst, ponieważ każda poprawka może mieć wpływ na to, co już znajduje się w zmienianej uchwale. Czyli w chwili obecnej poprawiana jest już istniejąca uchwała przedmiotowym projektem uchwały, do którego zostały zgłoszone trzy autopoprawki. Dotychczas była taka tradycja, iż otrzymywaliśmy tekst jednolity.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Tradycja będzie wtedy, kiedy się ugruntuje. Natomiast z przyczyn formalnych nie ma możliwości przedstawienia tekstu jednolitego. Jedynie do przedmiotowego projektu uchwały może zostać załączona zmieniana uchwała, która znajduje się również z Internecie albo można ją uzyskać w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 28/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach **„za"**, **17** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/138/11** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą lub statutową, która stanowi **załącznik nr 57** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 58** do protokółu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zgłosiła wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – druk BRM nr 33/2011, umieszczonego w punkcie 10a porządku do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Radny, p. Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach **„za"**, **15** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska przyjęła wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. Elżbietę Królikowską – Kińską dotyczący odesłania do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz

zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – druk BRM nr 33/2011, umieszczonego punkcie 10a porządku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 59** do protokółu.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – druk BRM nr 33/2011 **zdjęty z porządku obrad.**

Następnie prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska.**

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018" - druk nr 76/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który poinformował, że przygotowanie Programu ochrony środowiska jest obowiązkiem wynikającym wprost z ustawy Prawo ochrony środowiska. Program ten musi zostać opracowany i przyjęty w formie uchwały. Przygotowanie Programu trwało przez 2010 rok. Na skutek zmian w wieloletnim planie inwestycyjnym oraz zakończeniu kadencji Rady Miejskiej, dopiero po przyjęciu uchwały w sprawie budżetu na 2011 rok można było dokonać zmiany Programu i przedstawić do zaopiniowania. Program jest zgodny z polityką ekologiczną państwa oraz Wojewódzkim Programem Ochrony Środowiska. Uzyskał też wszystkie prawem wymagane opinie. Również zapewniony był udział społeczeństwa w procedowaniu Programu.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **p. Jolanta Dalman przedstawicielka wykonawcy Programu – Spółki Lemtech Konsulting.** Poinformowała, że Program ochrony środowiska na lata 2011 – 2014 z perspektywą do roku 2018 został opracowany przy współpracy pracowników poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Łodzi. Obowiązek opracowania Programu spoczywający na Prezydencie Miasta Łodzi wynika z art. 17 Prawa ochrony środowiska. Program opracowywany jest na okres 4 lat, z perspektywą na następne 4 lata. Głównymi zadaniami Programu jest realizacja celów polityki ekologicznej państwa. Realizacja programów jest na bieżąco monitorowana przez okres 2 lat. Co 2 lata sporządzany jest raport z realizacji zadań ujętych w Programie ochrony środowiska. Następnie raport przedstawiany jest radzie gminy. Przy tworzeniu Programu ochrony środowiska niezbędne jest udostępnienie udziału społeczeństwa w jego opracowywaniu. W przypadku Programu dla miasta Łodzi udział społeczeństwa został zapewniony. Informacja o pracach trwających nad przygotowaniem Programu została podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronach internetowych, w formie ogłoszenia w dodatku do Gazety Wyborczej. Zostały

również sporządzone przez Spółkę ankiety przekazane do poszczególnych delegatur UMŁ, spółdzielni mieszkaniowych. Ankiety zostały również umieszczone na stronach internetowych. W połowie października ubiegłego roku zostało zorganizowane spotkanie ze społeczeństwem. W związku z tym uwagi i wnioski, jakie wpłynęły od mieszkańców zostały uwzględnione w opracowaniu Programu. Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami opracowany Program ochrony środowiska powinien zostać poddany ocenie organów opiniujących. Program dla miasta Łodzi został przekazany do zaopiniowania Marszałkowi Województwa Łódzkiego, Powiatowemu Państwowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Łodzi, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi uzyskując ich pozytywną opinię. Ponadto został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi w październiku 2010 r. i marcu bieżącego roku uzyskując pozytywną opinię. Program został stworzony na podstawie aktualnych danych w odniesieniu do stanu środowiska oraz infrastruktury a także dodatkowe dane uzyskane od poszczególnych jednostek i wydziałów. W przygotowaniu Programu braliśmy pod uwagę stan środowiska, wszystkie komponenty środowiska miasta Łodzi, zidentyfikowaliśmy potrzeby oraz określiliśmy cele i priorytety. Zakres prac obejmował ocenę i analizę realizacji Programu ochrony środowiska na lata 2004 – 2007, opracowanie nowego Programu a także opracowanie prognozy oceny oddziaływania na środowisko. Ocena realizacji Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2004 – 2007 została przez Spółkę sporządzona w formie raportu stanowiącego załącznik do Programu. Była to ocena pozytywna, ponieważ większość zadań została wykonana. Natomiast odrzucone zadania miały bardzo dobrą podstawę odstąpienia od ich realizacji. Zadania wykonane stanowiły bazę wyjściową do zadań, które zostały uwzględnione w obecnym Programie ochrony środowiska. Były to takie zadania, jak modernizacja oczyszczalni ścieków, modernizacja elektrociepłowni, budowa sortowni, kompostowni odpadów oraz instalacji do termicznego przekształcania osadów ściekowych. W trakcie tworzenia Programu uwzględnialiśmy wszystkie inne pozostałe programy związane ze środowiskiem, które zostały opracowane dla Miasta. Podstawowym celem była poprawa warunków życia mieszkańców oraz poprawa jakości środowiska. Na podstawie wszystkich analiz i ocen programów oraz wytycznych zostały stworzone cele strategiczne, które zostały ujęte w Programie ochrony środowiska. Były to między innymi poprawa jakości wód podziemnych i powierzchniowych, poprawa stanu powietrza atmosferycznego, zmniejszenie emisji hałasu, czy też zwiększenie terenów zieleni publicznej i terenów rekreacyjnych. Na podstawie tych celów strategicznych zostały wyznaczone priorytety, które zostały przyjęte do realizacji w Programie ochrony środowiska. Tych priorytetów było 10. Wśród nich ochrona zasobów wód podziemnych i powierzchniowych, ochrona gleby i ziemi, ochrona przyrody, wdrożenie programu gospodarki opadami, ochrona powietrza, wykorzystanie źródeł odnawialnych energii, redukcja emisji hałasu, ograniczenie możliwości wystąpienia poważnej awarii, czy też utrzymanie obowiązujących standardów w zakresie promieniowania elektromagnetycznego oraz dalsze kształtowanie podstaw ekologicznych. W programie ochrony środowiska zostały również ujęte koszty związane z realizacją zadań – przyjętych do realizacji w Programie oraz zostały przedstawione źródła finansowania Programu. W prognozie oceny oddziaływania na środowisko wykonanej dla Programu ochrony środowiska stwierdzono, że wszystkie zadania przyjęte do realizacji w Programie ochrony środowiska na lata 2011 – 2014 wpłyną na poprawę jakości stanu środowiska oraz zwiększenie poziomu życia mieszkańców miasta Łodzi, zwiększą estetykę Miasta oraz wpłyną na powiększenie rynku pracy. Czyli duży udział będą miały względy ekonomiczne. Przyjęcie przez Radę Miejską Programu ochrony środowiska spowoduje wdrożenie w życie budowy nowych i modernizacji starych kanalizacji wodno – ściekowych, rozpoczęcie termoizolacji budynków mieszkalnych, budowę i przebudowę nawierzchni jezdni, zmianę ruchu drogowego oraz spowoduje ukształtowanie i regulację koryt rzek

przepływających przez Łódź a także przyczyni się do realizacji spalarni odpadów na terenie Miasta".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- czy w trakcie konsultacji społecznych w Programie istniał element dotyczący spalarni i czy w tym zakresie były negatywne opinie?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**. Poinformował, że jest to założenie Planu gospodarki odpadami, który w całości zawiera w sobie Program ochrony środowiska. Nikt nie zgłaszał negatywnych opinii dotyczących instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- czy proponowane są jakieś zmiany, jeżeli chodzi o perspektywę dotyczącą Programu ochrony środowiska na lata 2015-2018?

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że jeżeli chodzi o perspektywę, to jest to obowiązek wynikający z art. 14 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Perspektywa nie bazuje na rzeczywistych możliwościach budżetu, ponieważ poza perspektywą 2014 nie jest jeszcze nic zaplanowane. To są zadania, które być może będą realizowane, ale nie są obligatoryjne. Ponadto Program nie jest prawem miejscowym, czyli nie wiąże się z koniecznością realizacji tych zadań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:
- czy możliwe jest poznanie zasadniczych elementów tej perspektywy?

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że zadania zostały określone. Nie jest tych zadań dużo, ponieważ z taką pespektywą nie można planować wiążących działań.

Wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała negatywnej opinii, jeśli chodzi o projekt.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy zadania określone w Programie powinny zostać zrealizowane w okresie do 2014 r., ponieważ obejmuje on budowę nowych kanalizacji, naprawy, spalarnię itp. oraz czy istnieje zobowiązanie do wprowadzenia zadań z niego wynikających do budżetu Miasta w przyszłych latach?".

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że Program ochrony środowiska nie jest prawem miejscowym i nie ma takiego obowiązku. Aktualizacja Programu będzie odbywała się co dwa lata. Raportowanie będzie

polegało na przedstawianiu stanu realizacji Programu. Program jest zgodny z wieloletnią prognozą finansową Miasta.

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Program jest spójny i będzie prowadzony wspólnie z polityką Miasta".

Wobec braku innych głosów w dyskusji, w imieniu Prezydenta Miasta **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** zgłosił autopoprawkę do załącznika przedmiotowego projektu uchwały dotyczącą mylnie zsumowanych kwot w zadaniach długoterminowych z perspektywą na lata 2018 oraz mylnie podanej nazwy w wykazie skrótów.

Następnie w związku z brakiem propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 76/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/139/11** w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018", która stanowi **załącznik nr 60** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 61** do protokółu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2011 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 90/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak**, który poinformował, że projekt dotyczy udzielenia w 2011 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi. W celu rozstrzygnięcia przyznania takich dotacji została powołana komisja konkursowa składająca się z radnych Rady Miejskiej, pracowników Biura Architekta Miasta oraz Wydziału Budynków i Lokali. Komisja spośród 24 ofert na łączną sumę 23 998 077 zł dokonała rozstrzygnięcia wniosków, które mogłyby otrzymać dotacje. Suma na dotacje wynosi 3 500 000 zł. Komisja konkursowa w pierwszej kolejności sprawdziła, czy wnioski spełniają wymogi formalne. W wyniku tego sprawdzenia dwa wnioski zostały wyeliminowane. Czyli brane były pod uwagę 22 przedsięwzięcia konserwatorskie, renowacji i robót budowlanych w obiektach zabytkowych. Suma wnioskowana w ofertach sześciokrotnie przewyższała sumę możliwych dotacji. Dlatego też należało przyjąć pewne zasady. Generalnie wnioski, w których istniał wkład własny miały pierwszeństwo przed innymi wnioskami. Kolejna zasada, to finansowanie tych prac, które są kontynuacją dotychczasowych i zmierzają do zminimalizowania destrukcji obiektów wymagających prac konserwatorskich, restauratorskich oraz budowlanych. Trzecia zasada, to udzielenie dotacji nowym pracom tylko w niezbędnym zakresie, gdzie byłoby to bezwzględnie potrzebne. Przyjmując te zasady Komisja Konkursowa doszła do przekonania, że suma, którą dysponuje Miasto w wysokości 3 500 000 zł jest za mała. Dlatego też Komisja wnioskowała do Pani

Prezydent o dodatkową wartość dotacji w wysokości 500 000 zł. Wniosek ten został zaopiniowany negatywnie. W związku z powyższym została do podziału kwota 3 500 000 zł. Komisja zdecydowała o przyznaniu dotacji dla 7 kościołów, 8 obiektów niesakralnych, z których 3 znajdują się na cmentarzach.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Marek Michalik zapytał:
- czy w przypadku konserwacji Kaplicy Karola Scheiblera na Cmentarzu Katolickim, gdzie była wnioskowana bardzo duża kwota dotacji nie istnieje zagrożenie „zawalenia zabytku"?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak**, który wyjaśnił, że nie ma sytuacji zagrożenia. Prace konserwatorskie przy Kaplicy Karola Scheiblera na Cmentarzu Katolickim mają swoją wewnętrzną logikę i strategię. Obecnie remontowana jest górna część Kaplicy. Za przekazaną dotację zostaną rozebrane mury osłaniające otwory okienne w tylnej części Kaplicy. Mury mające charakter ochronny zostałyby zamienione w okna będące stałym elementem obiektu.

Zatem nie ma zagrożenia narzucenia Kaplicy na niebezpieczeństwo zniszczenia. Ponadto dotychczas były przekazywane na remont tego przedsięwzięcia dość duże sumy pieniędzy.

Radna, p. Grażyna Gumińska zapytała:
- czy wnioskodawcy w przypadku 8 obiektów niesakralnych posiadali wkład własny w modernizację obiektów?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak**, który wyjaśnił, że jedynie w 1 przypadku był 50% udział wnioskującego. Natomiast w pozostałych przypadkach ten udział był znacznie mniejszy. Kościół Jezuitów wkład miał w wysokości 7%, w przypadku Kaplicy Karola Scheiblera wkład wnioskodawcy wynosił 0%, Kościoła Ewangelickiego Św. Mateusza – 7%, Cmentarza Żydowskiego - 2%. Te przedsięwzięcia, które posiadają duże własne nakłady otrzymują dotacje. Jednak lista tych, którzy posiadają własne wkłady jest bardzo niewielka.

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Mam wrażenie, że niektóre obiekty restrukturyzowane są w długim okresie czasu. W rzeczywistości jest tak, że w momencie, zabraknięcia środków finansowych ze strony Miasta inwestycja „zatrzymuje się" do kolejnej dotacji. Wynika z tego, że obiekty te „wiszą na budżecie Miasta" w celu całkowitego remontu. Nie wiem, czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem przekazanie np. 3 000 000 zł na jeden obiekt, który zostałyby całkowicie odrestaurowany. Dlatego też myślę, że należałoby zastanowić się nad zmianą regulaminu przyznawania dotacji".

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Marek Lisiak**, który powiedział m.in.: „Komisja Konkursowa nie podzieliła powyższego poglądu. Kwota 3 500 000 zł nie jest wielką kwotą, dzięki której dałoby się uratować jakiś wartościowy obiekt wpisany do rejestru zabytków. Należy zdać sobie sprawę, że odnawianie takich obiektów jest bardzo pracochłonne i kosztowne. Dotacje skoncentrowane są szczególnie na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, ponieważ one wymagają szczególnej opieki. Istnieje lista pewnej grupy obiektów, która od roku 2004 jest pewną listą zamkniętą. Jest to 13 kościołów, 10 kamienic, wilii i pałaców, 10 obiektów na 3 cmentarzach. Nasze wieloletnie działania właśnie koncentrują się na dotowaniu tych obiektów. Staramy się, aby kontynuować prace,

które będą polegały na zabezpieczeniu tych obiektów przed niewłaściwymi skutkami, przede wszystkim mrozu, deszczu itp. Czyli kwestie związane z elewacjami budynków, z izolacjami przeciwwilgociowymi, przeciwwodnymi. Elewacje są taką grupą tych dotacji, które pozwalają dobrze postrzegać obiekt w przestrzeni miejskiej. Te działania nie są robione dla wnętrz tych obiektów. Zawsze Komisja Konkursowa posiada dylemat jakiego podziału środków dokonać. Obecnie regulamin pozwala w sytuacjach szczególnych odstąpić od 50% udziału, w sytuacjach, jeżeli wartość obiektu i konieczność wykonania prac jest potrzebna".

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 90/2011.

Przy **27** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/140/11** w sprawie udzielenia w 2011 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 63** do protokółu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Inter IKEA Centre Polska S.A. - druk nr 74/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Geodezji, Kataru i Inwentaryzacji p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska,** która poinformowała, że w 2006 r. Miasto podpisało porozumienie z firmą Inter IKEA Centre Polska S.A., z którego wynikało, że inwestor przebuduje ul. Pabianicką. Natomiast po dokonaniu inwestycji zostanie dokonana zamiana nieruchomości. Wówczas już porozumienie to zakładało, że gdyby ze strony Miasta konieczna była jakaś dopłata nieruchomości, wówczas inwestor zrzeknie się tej dopłaty. Trwały ustalenia dotyczące wartości nieruchomości, które zostały określone na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego. Z wartości wynikało, że inwestor dopłaci na rzecz Miasta kwotę 493 388 zł /brutto/. Podjęcie przedmiotowej uchwały i dokonanie zamiany pozwoli na zrealizowanie zapisów porozumienia.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii, jeśli chodzi o projekt.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 74/2011.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/141/11** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność Inter IKEA Centre Polska S.A., która stanowi **załącznik nr 64** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 65** do protokółu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 82/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska,** która zaznaczyła, że prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poinformował Prezydenta Miasta Łodzi o tym, że w 2011 r. kwota przypadająca Łodzi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych wynosi 9 411 935 zł. Kwota ta jest niższa o 2 053 461 zł od kwoty ubiegłorocznej. Biorąc pod uwagę wysokość środków, uwzględniając potrzeby zgłoszone przez urzędy pracy jak i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w przedmiotowym projekcie uchwały zabezpieczono kwotę 2 340 000 zł na zadania realizowane w ramach rehabilitacji zawodowej oraz kwotę w wysokości 7 071 935 zł na zadania realizowane w ramach rehabilitacji społecznej. W kwocie przeznaczonej na rehabilitację społeczną znajduje się kwota 4 231 565 zł na dofinansowanie działalności warsztatów terapii zajęciowej w wysokości 600 000 zł. Znajduje się również kwota 86 000 zł dla osób niepełnosprawnych biorących udział w projekcie „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi" z uwagi na zmianę przepisów. Propozycje podziału środków na poszczególne zadania zostały opisane w załączniku do przedmiotowego projektu uchwały. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Pan Wiesław Hałaj – przedstawiciel Towarzystwa Pomocy Osobom Niepełnosprawnym powiedział m.in.: „Towarzystwo Pomocy Osobom Niepełnosprawnym powstało 22 lata temu. Jednym z celów było organizowanie w okresie wakacyjnym wypoczynku letniego dla podopiecznych, którzy mają około 30 czy 40 lat. Turnusy wakacyjne organizowane były dla około 100 osób, czyli 4 w okresie wakacji. Towarzystwo jest jedyną organizacją w Łodzi,

która organizuje te wyjazdy w oparciu o wolontariuszy. Towarzystwo poprzez organizowanie turnusów ma na celu:
- dać odpocząć rodzicom przez okres 2 tygodni od opieki nad chorymi dziećmi,
- uzmysłowienie wolontariuszom /przyszłym lekarzom, czy psychologom/ z kim będą pracowali w przyszłości.

Od 4 lat, kiedy udział procentowy, jeśli chodzi o turnusy rehabilitacyjne stanowił 39% przeznaczonych z PFRON, w roku bieżącym udział ten wyniósł 6,37% tj. kwotę 600 zł. Propozycja przedmiotowego projektu uchwały wyklucza z dofinansowania w tym zakresie osoby dorosłe. Twierdzenia, że będzie kolejna transza środków w żaden sposób nie są satysfakcjonujące dla Towarzystwa, ponieważ późniejszy wyjazd jest niemożliwy. Na ubiegłoroczne zapytanie dot. ewentualnego znalezienia środków na dofinansowanie wyjazdów „dorosłych dzieci" otrzymałem od wiceprezydenta Miasta odpowiedź, że „ponieważ zapewnienie środków na realizację tego typu zadania wynika z zadań PFRON, nie ma uzasadnienia dla finansowania jego realizacji z innych źródeł". Natomiast odpowiedź na to pytanie od pełnomocnika prezydenta Miasta z tamtego okresu brzmiała cyt.: „Radni Rady Miejskiej w Łodzi zdecydowali, że priorytetem w obecnym roku będą działania skierowane przede wszystkim do dzieci i niepełnosprawnych oraz osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności, które nigdy nie otrzymały wsparcia". Na około 100 wniosków złożonych przez członków Towarzystwa prawdopodobnie w kryteriach wyznaczonych przez Radę Miejską znajdzie się tylko 10 osób. Dlatego też należy zapytać, co z pozostałymi osobami?
Taka sytuacja trwa 4 lata. Pytam ile lat tak jeszcze będzie? Wiem, że najłatwiej kopać leżących, ponieważ są na tyle słabi, że nie mogą zareagować jak inni. Zostałem zobowiązany do zadania takiego pytania w imieniu rodziców tych dzieci: dlaczego akurat dzieci a nie dorośli mają w roku bieżącym priorytet w otrzymaniu dofinansowania? Chcę podkreślić, że mówimy o osobach, które są głęboko upośledzone i zazwyczaj nie uczęszczają do żadnych ośrodków ani warsztatów terapii zajęciowej, ponieważ się nie kwalifikują. Taka sytuacja dotyczy 80% członków Towarzystwa, które liczy około 300 osób".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 82/2011.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **6** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/142/11** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2011 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 66** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 67** do protokółu.

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.**

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia na współfinansowanie kosztów XXI edycji Łódzkich Spotkań Baletowych, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego - druk nr 89/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. obowiązki dyrektora Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który do projektu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia na współfinansowanie kosztów XXI edycji Łódzkich Spotkań Baletowych, realizowanych wspólnie z Województwem Łódzkim w zakresie zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego zgłosił autopoprawkę uzgodnioną z radnymi – członkami Komisji Kultury polegającą na zmianie tytułu na następujący: „w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współfinansowaniu XXI edycji Łódzkich Spotkań Baletowych" oraz dokonaniu analogicznych zmian w § 1 ust. 1.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 89/2011 wraz z autopoprawką dotyczącą tytułu oraz § 1.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/143/11** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współfinansowaniu XXI edycji Łódzkich Spotkań Baletowych, która stanowi **załącznik nr 68** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 69** do protokółu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego - druk nr 31/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym prezydent miasta kończąc procedurę sporządzenia planu przedstawia radzie gminy projekt uchwały, w której zawiera m.in. projekt planu w postaci zapisów i rysunku oraz listę nieuwzględnionych uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu powstał w wyniku realizacji uchwały przystąpieniowej, która zawarła wytyczne określające zasady zagospodarowania terenów. Wskazano konieczność przywrócenia ładu przestrzennego oraz podniesienia znaczenia kulturowego terenu poprzez:

- utworzenie przestrzeni publicznych z określeniem zasad zagospodarowania,
- określenie zasad ochrony obiektu Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego,
- wyeliminowanie funkcji kolidującej z obiektami o charakterze historycznym i kulturowym.

Realizując te ustalenia wypracowany został przez Miejską Pracownię Urbanistyczną pod kierunkiem głównego projektanta projekt planu, który został poddany procedurze przewidzianej w ustawie. Tak przygotowany projekt został wyłożony do publicznego wglądu, w czasie którego złożono 8 uwag. Po ich przeanalizowaniu, Prezydent Miasta odrzucił je. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zapoznając się z uwagami postanowiła uwzględnić wszystkie uwagi, poza 3. Dlatego też Rada Miejska powinna rozstrzygnąć uwagi w oddzielnych głosowaniach i zdecydować o dalszym procedowaniu projektu.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „W dniu 25 marca br. Komisja wydała negatywną opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały. Według członków Komisji projekt spowoduje negatywne skutki finansowe i społeczne. Jednocześnie Miejska Pracowania Urbanistyczna w przypadku nie podjęcia przedmiotowego projektu uchwały poprawi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej za pół roku. Należy przypomnieć, że dobre plany, to pożytek dla Miasta. W stosunku do zgłoszonych uwag, Komisja uwzględniła wszystkie poza jedną opisaną pod pozycją 3. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym poinformować, że Komisja wnioskowała o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały".

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych głos zabrał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który omówił uwagi zgłoszone do planu. I tak uwaga nr 1 została zgłoszona przez p. Janinę Ślęczkowską i dotyczyła działki nr ew. 12/4, w obrębie B-51 położonej w Łodzi przy ul. Strykowskiej 22. We wniosku została zawarta prośba o możliwość realizacji budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego. Uwaga nr 2 została złożona przez p. Konrada Białkowskiego i dotyczyła nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej 131 - działka nr ew. 139, obręb B-50. W uwadze zawarto brak zgody na przeznaczenie części działki pod planowaną ulicę dojazdową od strony Cmentarza Żydowskiego. Uwaga nr 3 została złożona przez p. Romana Bierzgalskiego reprezentującego firmę METALPOL i dotyczyła nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zagajnikowej 1 – działki nr ew.: 676/2, 677/10, 677/11, 677/12, 677/13, 550/21, obręb B-23. Osoba ta wnioskowała o zmianę zapisów o przeznaczeniu podstawowym umożliwiających realizację obiektu handlowo – usługowego o powierzchni sprzedaży do 2000 m^2. Uwaga nr 4 została złożona przez p. Ludmiłę Jezierską w stosunku do działki położonej w Łodzi przy ul. Strykowskiej 22 - nr ew. 12/5, obręb B-51, która wniosła o wpisanie jako przeznaczenia podstawowego przeznaczenia budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego. Uwaga nr 5 została złożona przez p. Magdalenę Marciniak, która wniosła zarzut w stosunku do działki o numerze 13/1 w obrębie B-51 przy ul. Strykowskiej 20. Osoba ta wnioskowała o możliwość realizacji budownictwa mieszkaniowego. Uwaga nr 6 została złożona p. Wojciecha Klatę wraz z właścicielami działek położonymi przy ul. Okopowej 125 do 131 oraz 142 – 144 oraz ul. Zagajnikowej 42 i 44. Państwo ci wnieśli uwagę, w której wyrazili brak zgody na przeprowadzenie drogi przez działki o numerach ewidencyjnych 750 i 751 wzdłuż muru cmentarza. Uwaga nr 7 została złożona przez p. Jerzego Książczyka w stosunku do działek zlokalizowanych przy ul. Zagajnikowej 46 o numerach ewidencyjnych

143/1, 134/7, 134/5, obręb B-50, który wyraża brak zgody na lokalizację drogi dojazdowej i ciągu pieszego oraz dopuszczenie dojazdu z ul. Zagajnikowej oraz korektę linii regulacyjnej zabudowy. Uwaga nr 8 została złożona przez p. Annę Kruzerowską w stosunku do działek położonych w Łodzi przy ul. Zagajnikowej 42 i 42 o numerach ewidencyjnych 140/7, obręb B-50 i działka nr ew. 5/17, obręb B-51 oraz 141/4, obręb B-50 i działka nr ew. 5/18, obręb B – 51. Osoba ta wnosiła o zmianę przebiegu projektowanej ulicy w sposób nieingerujący we własność zainteresowanych a także zwróciła uwagę, że podkład geodezyjny nie zawiera jej zdaniem aktualnych granic działek ewidencyjnych. Ponieważ Prezydent Miasta nie uwzględnił przedstawionych zarzutów, istnieje konieczność odniesienia się Rady Miejskiej do złożonych uwag.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania poszczególnych uwag.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 1 złożoną przez p. Janinę Ślęczkowską**.

Przy **24** głosach **„za”**, **1** głosie **„przeciwnym”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 2 złożoną przez p. Konrada Białkowskiego**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 3 złożoną przez p. Romana Bierzgalskiego**.

Przy **4** głosach **„za”**, **22** głosach **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **nie uwzględniła** powyższej uwagi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 4 złożoną przez p. Ludmiłę Jezierską**.

Przy **27** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 5 złożoną przez p. Magdalenę Marciniak**.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 6 złożoną przez p. Wojciecha Klatę**.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 7 złożoną przez p. Jerzego Książczyka**.

Przy **28** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie **uwagę 8 złożoną przez p. Elżbietę Annę Kruzerowską**.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **uwzględniła** powyższą uwagę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że wynikiem powyższych głosowań powinno być przegłosowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego, którego treść odczytał. Stanowi on **załącznik nr 78** do protokółu.

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Przedstawiony powyżej projekt jest nowym projektem uchwały".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że skoro Rada Miejska przyjęła uwagi wcześniej odrzucone przez Prezydenta Miasta /z wyjątkiem uwagi nr 3/ bezprzedmiotowe jest głosowanie przedmiotowego projektu uchwały, opisanego w druku nr 31/2011. Natomiast celowe jest przegłosowanie nowego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego.

Radny, p. Jacek Borkowski zwrócił uwagę, że obecnie przedstawiony radnym nowy projekt uchwały nie posiada opinii prawnej. Jednocześnie zwrócił uwagę, aby został poddany pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego, opisany w druku nr 31/2011.

Radna, p. Anna Adamska – Makowska powiedziała m.in.: „Rada Miejska w głosowaniu przyjęła 7 uwag i odrzuciła 1. Chciałabym zatem zapytać, co w sytuacji, jeśli zagłosujemy za całym przedmiotowym projektem uchwały „przeciwko", czy nie będzie w konsekwencji oznaczało to zaopiniowanie tej jednej odrzuconej wcześniej uwagi?".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Za chwilę znajdziemy się w takiej sytuacji, że Rada Miejska odniosła się do kilku uwag, natomiast ostatecznie nie podjęła przedmiotowego projektu uchwały. Uwagi powinny być traktowane jak poprawki do projektu uchwały. Co się jednak dzieje z głosowaniami cząstkowymi nad poprawkami, jeżeli ostatecznie nie podejmowana jest uchwała? Nic się nie dzieje, czyli nie ma stanowiska wyrażonego przez Radę Miejską. Ostatecznie uchwała nie została podjęta, nie wprowadzono żadnych zmian do pierwotnego tekstu. Wówczas merytorycznie Rada Miejska wyraziła pewne stanowisko, które zapewne urzędnicy Pani prezydent przyjmą do wiadomości i przedstawią poprawiony projekt uchwały. Nowy przedstawiony projekt uchwały w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego umożliwia Radzie Miejskiej podsumowanie tego, co Rada Miejska przegłosowała. Jest on pewnym wyrazem stanowiska Rady Miejskiej. Pojawiły się jednak wątpliwości, czy w obecnym momencie możemy przegłosować nowy projekt uchwały? W moim przekonaniu jest to możliwe, ponieważ jest to uchwała w sprawie przyjęcia planu. Jeżeli jednak istnieją pewne wątpliwości formalne, to możliwe jest przegłosowanie wniosku o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wówczas Komisja dopracuje projekt uchwały, który w nowym brzmieniu mógłby pojawić się w porządku obrad kolejnej sesji Rady Miejskiej".

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział min.: „Popieram wypowiedź przedmówcy. Jednak posiadam pewną wątpliwość, ponieważ Rada Miejska przegłosowała uwagi będące integralną częścią przedmiotowego projektu uchwały. Czy w momencie, kiedy projekt uchwały nie zostanie przyjęty, uwagi będą skuteczne?".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak wyjaśnił, że obecnie nie jest finalizowany przedmiotowy projekt uchwały, opisany w druku nr 31/2011. Zostanie on odesłany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Następnie poddał pod głosowanie ten wniosek.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **odesłała** przedmiotowy projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady - Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego - druk nr 31/2011 do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokółu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - druk nr 75/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek,** który poinformował, że istnieje potrzeba zmiany uchwały z 1996 r. w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi stwierdzającym nieważność uchwały z 1997 r. przyjmującej plan w części objętej skargą tj. oznaczonej symbolami VII 1, VII 3, VII 4, VII 5. Powyższy wyrok spowodował ponowne częściowe otwarcie procedury planistycznej określonej w uchwale przystąpieniowej z 1996 r. Dla tego terenu istnieje uchwała przystąpieniowa z 2009 r. Podjęcie przedmiotowego projektu uchwały jest konieczne i uzasadnione, aby uporządkować kwestie otwartej procedury planistycznej i wyeliminować z obrotu prawnego zapisy uchwały z 1996 r. w zakresie zobowiązującym do prowadzenia procedury zmierzającej do sporządzenia miejscowego planu w oparciu o powyższą uchwałę.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 75/2011.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/144/11** zmieniającą uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 80** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 81** do protokółu.

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. zmieniającą miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk nr 94/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. zmieniającą miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Wojewoda za pośrednictwem Rady Miejskiej wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na powyższą uchwałę. Zgodnie z przepisami

organ, którego dotyczy skarga zobowiązany jest do przekazania sądowi skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od jej wniesienia. Skarżący podniósł, że dla jednostek oznaczonych na załączniku graficznym 07.05.01/M.Z1.1, 07.02.03/M/Z1.1 oraz obszaru położonego na zachód od projektowanej ul. Armii Krajowej zmiana planu z 1998 r. nie określa żadnych ustaleń a dla terenu o symbolu 07.05.03/Z.E2.11 w sposób ogólny i niewystarczający określa jedynie tymczasowe zasady zagospodarowania na okres 15 lat. Zdaniem projektodawcy skarga nie jest zasadna. Uchwała podjęta dla części terenu oznaczonego symbolem 07.05.03/Z.E2.11 na dzień jej podjęcia niewątpliwie była zgodna z prawem, co oznacza, iż skarga, która dotyczy stanu prawnego z daty podjęcia uchwały i zmierza do wyeliminowania jej z obrotu poprzez stwierdzenie jej nieważności ze skutkiem działającym wstecz jest w tej części niezasadna. Niezasadna jest również skarga w części, w jakiej kwestionuje plan miejscowy dla terenów o symbolach 07.05.01/M.Z1.1, 07.02.03/M.Z1.1 oraz dla obszaru położonego na zachód od projektowanej ul. Armii Krajowej bowiem zakwestionowana uchwała nie zmieniała planu ogólnego w tym zakresie. Nie obejmowała zgodnie z załącznikiem graficznym tych jednostek a jedynie jednostkę oznaczoną numerem 07.05.03. Skoro zaskarżona uchwała tego obszaru nie dotyczyła i nie dotyczyła go w dniu uchwalenia, niezasadne są zarówno zarzuty Skarżącego, jak i wniosek o stwierdzenie niezgodności uchwały.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Maciej Rakowski w nawiązaniu do uzasadnienia załączonego do przedmiotowego projektu uchwały zapytał:
- czego dotyczyło pismo Urzędu Miasta Łodzi z dnia 15 grudnia 2010 r.?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że najprawdopodobniej pismo to spowodowało uruchomienie procedury i wystąpienia ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pismo, o którym wspomniał przedmówca nie było poddawane szczegółowej analizie prawnej, koncentrując się przede wszystkim na skardze Wojewody Łódzkiego a nie przyczynie, w oparciu o którą skarga zaistniała.

Radny, p. Maciej Rakowski poprosił o odczytanie ostatniego akapitu pisma Urzędu Miasta Łodzi z dnia 15 grudnia 2010 r.

Odpowiadając **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** przedstawił ostatni akapit pisma z 15 grudnia 2010 r. kierowanego do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (Wydziału Infrastruktury) cyt.: „Wobec faktu, że ww. uchwała jest obowiązującym prawem miejscowym objęcie zakresem obszaru wskazanego na załączniku nr 12 - 07.05.01, 07.02.03 i obszarów nieoznaczonych żadnym symbolem położonych na zachód od projektowanej ul. Armii Krajowej uniemożliwia wydawanie decyzji o warunkach zabudowy z jednej strony. Z drugiej strony brak ustaleń merytorycznych dla wskazanych terenów uniemożliwia wydawanie prawidłowych, opartych o zapisy planu, decyzji o pozwoleniu na budowę. Z powyższych przyczyn zdaniem Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie dotyczącym załącznika graficznego".

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor dostrzega pewną niezręczność w fakcie polegającym na tym, że wydział Urzędu Miasta Łodzi

zwraca się do Urzędu Wojewódzkiego o doprowadzenie do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Łodzi?".

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek,** który odpowiedział, że Wydział taką niezręczność postrzega.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 94/2011.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/145/11** w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. zmieniającą miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 82** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 83** do protokółu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 64/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek.** Poinformowała, że projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi. Jednocześnie zgłosiła autopoprawkę polegającą na dopisaniu do wykazu aptek pracujących całodobowo codziennie po punkcie 8, apteki przy ul. 11 Listopada 39c z numerem telefonu 42 6592364. Wobec tej zmiany pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio numerację od 10 do 23. Ponadto mówczyni dodała, że zmiany zapisu art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne spowodowało obowiązek ustalania rozkładu pracy aptek ogólnodostępnych przez radę powiatu. Wobec powyższego wymogu nałożonego zmianą przepisów prawnych, Rada Miejska w Łodzi w dniu 10 lutego 2010 r. podjęła stosowną uchwałę. W związku z informacjami, które napływają z aptek o konieczności zmiany czasu pracy ustalonego w załączniku zachodzi potrzeba zmiany uchwały.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 64/2011 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/146/11** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 84** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 85** do protokółu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie - druk nr 63/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek,** która poinformowała, że projekt dotyczy zmiany statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie poprzez rozszerzenie zapisu związanego z Poradnią Medycyny Szkolnej. Zmiana ta jest podyktowana wskazaniami łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie konieczności wyodrębnienia gabinetów medycyny szkolnej w szkołach znajdujących się pod opieką zespołu, które zostały wymienione w załączniku do regulaminu porządkowego Zespołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 63/2011.

Przy **23** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/147/11** w sprawie zatwierdzenia zmiany w statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 86** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 87** do protokółu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu II Szpitala Miejskiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi - druk nr 70/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek,** która poinformowała, że projekt dotyczy zmian związanych z koniecznością ujednolicenia nazwy Szpitala zgodnie z zapisami w KRS oraz Rejestrze Wojewody Łódzkiego, która wskazuje pełne brzmienie imienia patrona Szpitala a nie jego skrót. Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia komórek nie funkcjonujących już w Szpitalu tj. Działu Higieny i Epidemiologii oraz Sterylizatorni. Trzecia zmiana dotyczy zapisów dotyczących wyborów biegłego rewidenta w związku z nowelizacją ustawy o rachunkowości. Obecnie zgodnie z przyjętym nowym trybem, powyższego wyboru

dokonuje organ zatwierdzający roczne sprawozdania finansowe zoz-ów, którym w przypadku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej podległych Miastu jest Prezydent Miasta Łodzi.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:
- czy przedmiotowa nazwa w przypadku innych zoz-ów jest inna?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia Publicznego p. Małgorzata Marek wyjaśniła, że w przypadku innych zoz-ów funkcjonuje tylko pierwsza litera imienia patrona.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 70/2011.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/148/11** w sprawie zatwierdzenia statutu II Szpitala Miejskiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 88** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 89** do protokółu.

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej Ekstraklasy w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 68/2011 - *zrealizowany jako punkt 9b.*

Punkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych podczas meczów piłki nożnej I Ligi w rundzie wiosennej sezonu 2010/2011 - druk nr 69/2011 - *zrealizowany jako punkt 9c.*

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 175 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 27 - druk nr 77/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że 15 lutego 2011 r. do Wydziału Edukacji wpłynął wniosek podpisany przez przedstawicieli Rady Rodziców, Samorządu Uczniowskiego Szkoły Podstawowej Nr 175 o nadanie imienia Henryka Ryla. Szkoła przez

wiele lat zajmowała się działalnością teatralną, co wiąże się jak najbardziej z nadaniem Szkole właśnie takiego imienia.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 77/2011.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/149/11** w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 175 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 27, która stanowi **załącznik nr 90** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 91** do protokółu.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zaproponował łączne procedowanie punktów 24, 25 i 26.
Wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 24, 25 i 26 porządku obrad.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doskonalenie zawodowe drogą do sukcesu II edycja" - druk nr 78/2011.

Ad pkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Więcej umiem więcej mogę" - druk nr 79/2011.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Matura - pierwszy krok do kariery" - druk nr 80/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że dotyczą one projektów związanych z Działaniami 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego. Pierwszy z projektów nazywa się „Doskonalenie zawodowe drogą do sukcesu II edycja" i będzie realizowany przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 21. Drugi z projektów nazywa się „Więcej umiem więcej mogę" i będzie realizowany przez Zespoły Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5, Nr 15, Nr 20, Nr 22 oraz Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 2. Trzeci z projektów nazywa się „Matura - pierwszy krok do kariery", który będzie realizowany przez praktycznie wszystkie zespoły szkół ponadgimnazjalnych, z wyjątkiem 22. W każdym z tych projektów występuje wkład własny, który w większości przypadków będzie wniesiony w formie niepieniężnej.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 78/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/150/11** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doskonalenie zawodowe drogą do sukcesu II edycja", która stanowi **załącznik nr 92** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 93** do protokółu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 79/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/151/11** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Więcej umiem więcej mogę", która stanowi **załącznik nr 94** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 95** do protokółu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 80/2011.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/152/11** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Matura - pierwszy krok do kariery", która stanowi **załącznik nr 96** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 97** do protokółu.

Punkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz granic ich obwodów - druk nr 81/2011 - *zdjęty z porządku obrad*

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – druk nr 93/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Sportu p. Luiza Staszczak - Gąsiorek**, która poinformowała, że projekt dotyczy zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, który zawiera maksymalne wysokości nagród bez wskazywania dolnej granicy. W przypadku igrzysk olimpijskich istnieje propozycja honorowania miejsc od 1 do 6 a nie jak dotychczas od 1 do 8. W przypadku mistrzostw Europy lub świata w dyscyplinach objętych programem igrzysk olimpijskich

nagradzanie miejsc od 1 do 3 a nie tak jak dotychczas od 1 do 8. Istnieje propozycja rozszerzenia zakresu podmiotowego uchwały o zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych. Ponadto proponuje się zmianę okresu, za który przyznawane są nagrody. Będą one przyznawane na koniec roku kalendarzowego a nie jak dotychczas w systemie półrocznym. Regulamin nagród dla zawodników przewiduje również, że poza dotychczas uprawnionymi do złożenia wniosków klubem lub właściwym związkiem sportowym, z wnioskiem o przyznanie nagrody będzie mógł wystąpić dyrektor Wydziału. Ostatnia zmiana polega na tym, że wnioski będą rozpatrywane przez Wydział Sportu a nie jak dotychczas komisję powoływaną zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 93/2011.

Przy **23** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/153/11** w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 98** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 99** do protokółu.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie miasta Łodzi - druk nr 86/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Krzysztof Pacholski**, który poinformował, że projekt dotyczy stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie miasta Łodzi. Ponadto zgodnie z treścią art. 50a ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych bądź pojazd, którego stan wskazuje brak użytkowania może zostać usunięty z drogi przez straż gminną lub policję. Dyspozycję do usunięcia 13 pojazdów wymienionych w przedmiotowym projekcie uchwały wydała Straż Miejska w Łodzi. Ponadto zgodnie z § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie usuwania pojazdów po przyjęciu pojazdu na własność gminy orzeka rada gminy. Zgodnie z art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym w omawianym przypadku mamy do czynienia z wrakami, które nie nadają się do dalszej eksploatacji. Po ich przyjęciu na własność gminy Łódź podlegać będą złomowaniu. Następnie po ich złomowaniu Zarząd Dróg i Transportu opracowuje wystąpienie, na podstawie ustaw z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska z wnioskiem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o zwrot kosztów z tytułu złomowania pojazdów w wysokości 4 000 zł za pojazd, co w omawianym przypadku daje kwotę 52 000 zł wpływów.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii jeśli chodzi o projekt.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 86/2011.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/154/11** w sprawie stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Łódź pojazdów usuniętych z dróg publicznych na terenie miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 100** do protokółu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 101** do protokółu.

Ad pkt 29 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych podczas obrad VIII sesji w dniu 23 lutego 2011 r. oraz IX sesji Rady Miejskiej w dniu 9 marca 2011 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 102** do protokółu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 17 do 27 marca 2011 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 103** do protokółu.

Ad pkt 30 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. 19 – 29 marca 2011 r. przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 104** do protokółu.

Ad pkt 31 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach punktu zapytania i wolne wnioski.

Ad pkt 32 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął XI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,45.