

Protokół Nr XII/11
z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 20 i 27 kwietnia 2011 r.

I. Stan Rady w dniu 20 kwietnia br.:

42 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni w dniu 20 kwietnia br.:

1/ p. Jan Mędrzak.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

III. Stan Rady w dniu 27 kwietnia br.:

42 radnych, obecnych – 38 radnych, nieobecnych – 1 radny nieusprawiedliwiony.

IV. Radni nieobecni w dniu 27 kwietnia br.:

- 1/ p. Anna Adamska-Makowska – uspr.,
- 2/ p. Karolina Kępka – uspr.,
- 3/ p. Elżbieta Królikowska-Kińska – uspr.,
- 4/ p. Maciej Rakowski.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

V. Obrady w dniu 20 kwietnia br. rozpoczęły się o godz. 9,20.

VI. Ustalenia

Otwarcia obrad XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych

jest 24 radnych. W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujące radne:

- 1) p. Ewę Majchrzak,
- 2) p. Elżbietę Bartczak.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1) do końca kwietnia br. istnieje obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych za 2010 rok,
- 2) w Zespole ds. Obsługi Sesji (pokój 140A) jest do odbioru sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszane tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w pkt 13a w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Przewodniczącej Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 141 w Łodzi przy ul. Zakładowej 35 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/83/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia

- 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 141 w Łodzi przy ul. Zakładowej 35 – druk BRM nr 47/2011,
- w pkt 13b w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Osiedla Mieszki do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/84/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 437 – druk BRM nr 48/2011,
 - w pkt 13c w sprawie uznania za bezzasadne wezwania rodziców uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/84/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 437 – druk BRM nr 49/2011,
 - w pkt 13d w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 40 w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/82/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 40 w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 – druk BRM nr 50/2011,
 - w pkt 13e w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Rodziców przy XXVIII Liceum Ogólnokształcącym w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/89/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji XXVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 – druk BRM nr 51/2011,
 - w pkt 40a w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/2011.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 14 kwietnia br. radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uczczenia dwudziestej rocznicy śmierci Jerzego Kosińskiego – druk BRM nr 44/2011.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 18 kwietnia br. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13f projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Społecznego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Handlu Obwoźnego reprezentowanego przez : usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXXIII/645/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone – druk BRM nr 46/2011.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 19 kwietnia br. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13g projektu uchwały w sprawie uznania skargi i) na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 42/2011.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 19 kwietnia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk nr 113/2011 umieszczonego w punkcie 16 porządku obrad.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projektodawcy projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi opisanego w druku BRM nr 30/2011 wycofali projekt z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13h projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 118/2011.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza bez numeru i ulicy Henryka Sienkiewicza 175 - druk nr 119/2011.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Andrzej Kaczorowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13i projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 40/2011.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek w związku z tym, iż Komisja nie rozpatrzyła projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – druk BRM nr 33/2011 umieszczonego w pkt 13 porządku obrad zaproponował jego zdjęcie.

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków o zmianę porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a, projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Przewodniczącej Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 141 w Łodzi przy ul. Zakładowej 35 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/83/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 141 w Łodzi przy ul. Zakładowej 35 – druk BRM nr 47/2011.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 23 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13b projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Osiedla Mieszki do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/84/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 437 – druk BRM nr 48/2011.

Przy 2 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 27 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13c projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania rodziców uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/84/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 203 w Łodzi przy ul. Pomorskiej 437 – druk BRM nr 49/2011.

Przy 1 głosie „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 29 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13d projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 40 w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/82/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 40 w Łodzi przy ul. Ksawerego Praussa 2 – druk BRM nr 50/2011.

Przy **braku** głosów „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 29 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13e projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Rady Rodziców przy XXVIII Liceum Ogólnokształcącym w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr VIII/89/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zamiaru likwidacji XXVIII Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. Tadeusza Mostowskiego 23/27 – druk BRM nr 51/2011.

Przy 2 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 29 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uczczenia dwudziestej rocznicy śmierci Jerzego Kosińskiego – druk BRM nr 44/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję zdjęcia z porządku obrad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego działań podejmowanych przez resort finansów zmierzających do ograniczenia deficytu oraz zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – druk BRM nr 33/2011.

Przy 24 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdjęła z porządku obrad** powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Społecznego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Handlu Obwoźnego reprezentowanego przez do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXXIII/645/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone – druk BRM nr 46/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13b projektu uchwały w sprawie uznania skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 42/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13c projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 40/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13d projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 118/2011.

Przy **32** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza bez numeru i ulicy Henryka Sienkiewicza 175 - druk nr 119/2011.

Przy **27** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 40a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/2011.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Piotr Adameczyk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM nr 53/2011.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały był procedowany w pkt 15a.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM nr 53/2011.

Przy **17** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **18** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek

nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek sesji po zmianach stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępi.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę radnego **p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę radnej **p. Anny Adamskiej-Makowskiej.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 30 marca 2011 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Przedstawienie Oceny Stanu Sanitarnego Miasta Łodzi za rok 2010.

Przedstawienia Oceny Stanu Sanitarnego Miasta Łodzi za rok 2010 dokonał **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała: „Wszystkie działania Inspekcji Sanitarnej mają tylko i wyłącznie na uwadze szeroko pojęte zdrowie publiczne. Działania Inspekcji Sanitarnej to przede wszystkim nadzór bieżący nad najróżniejszymi obiektami użyteczności publicznej, jak i również badania laboratoryjne. Chciałabym powiedzieć ile dobrego dla Miasta i dla zdrowia jego mieszkańców robi Inspekcja. W 2010 r. w laboratorium wykonano: 5079 badań wody przeznaczonej do spożycia, 2313 badań wody z basenów i 285 badań wody z kąpielisk. Sytuacja epidemiologiczna chorób zakaźnych w Łodzi w 2010 roku w porównaniu z rokiem 2009 poprawiła się. Odnotowaliśmy spadek zapadalności m.in. na: zatrucia pokarmowe i zakażenia jelitowe o etiologii bakteryjnej i wirusowej, wirusowe zapalenia wątroby A, B, C, B+C, krztusiec, ospę wietrzną, świnkę, różyczkę, płonicę, różę, boreliozę, grypę, w tym grypę wywołaną A/ H1N1. Przed laty mówiło się, że 60% zakażeń wirusowych zapalenia wątroby następowało w placówkach służby zdrowia drogą narzędzi medycznych. Ta sytuacja bardzo się poprawiła. Nastąpiła także poprawa w zapadalności na choroby wieku dziecięcego np. w przypadku krztuśca mamy dwukrotną poprawę. Przełożenie na tę poprawę mają oczywiście szczepienia ochronne, ogromna praca personelu medycznego, lekarzy i pielęgniarek. Bardzo martwiliśmy się o szczepienia, kiedy zostały zabrane ze szkół. Początkowo to był duży kłopot, gdyż ginęły karty szczepień. W chwili obecnej się to już wyrównało. 95% populacji podlegającej szczepieniom jest uodporniona. Jest to ogromny plus dla osób, które nie mogą być szczepione, dla osób starszych. Prawie dwukrotnie spadła zapadalność na grypę. W 2010 r. zarejestrowano 11 podejrzeń zakażenia wirusem grypy typu A/H1N1, z czego 2 przypadki były dodatnie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi na bieżąco monitorował sytuację epidemiologiczną w zakresie występowania ww. grypy. W 2009 r. zanotowano 160 zachorowań wywołanych nowym wirusem typu A/H1N1, w tym 36 u dzieci do 14 roku życia. W 2010 r. zarejestrowano (jak co roku) ogółem 196 przypadków gruźlicy (zapadalność 26,5/100 tys. ludności), w tym 9 przypadków gruźlicy pozapłucnej (zapadalność 1,2/100 tys. ludności). Liczba zarejestrowanych w 2010 r. na terenie Łodzi pokąsanych ludzi przez zwierzęta, uległa spadkowi w porównaniu z 2009 r. (z 1080 do 833 osób pokąsanych). Liczba osób pokąsanych przez zwierzęta i szczepionych przeciw wściekliznie jest zbliżona (297 w 2009 r., 290 w 2010 r.). Natomiast odsetek osób pokąsanych szczepionych wzrósł z 27,5% do 34,8%. W roku 2010 objęto nadzorem 1236 placówek medycznych i 159 punktów szczepień. Pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi w roku sprawozdawczym 2010, było 31 obiektów szpitalnych, w tym 5 prywatnych. Stan techniczny i funkcjonalny szpitali będących pod nadzorem PPIS w Łodzi był bardzo zróżnicowany. Znaczna część z nich zajmuje stare budynki przez co słabymi punktami nadal pozostają bloki operacyjne, centralne sterylizatornie oraz krzyżujące się ciągi komunikacyjne. Wszystkie placówki się modernizują, remontują. We wszystkich widzimy poprawę. Następuje tendencja łączenia placówek np. szpital WAM ze szpitalem im. Sterlinga i szpitalem na placu Hallera, czy szpital im. Madurowicza ze szpitalem im. Pirogowa. Budynków nie ubywa, tylko kurczy się dyrekcja. Wszystkie placówki miały okres dostosowawczy, jeśli chodzi o jakieś

niedociągnięcia sanitarno-techniczne, do 2012 r. W lutym bieżącego roku ukazało się nowe rozporządzenie, które jest bardzo łagodne, gdzie praktycznie większość placówek już spełnia wymagania sanitarne. Okres dostosowawczy został przedłużony do roku 2016. Pragnę powiedzieć, że dla Łodzi bardzo ważne jest to, iż posiadamy szpital zakaźny, który w chwili obecnej jest w remoncie, że oddano izolatorium, gdzie istnieje możliwość hospitalizowania chorych z bardzo wysoce niebezpiecznymi chorobami zakaźnymi. W pozostałych szpitalach miejskich był przeprowadzony remont. Wszędzie się coś działo, może najmniej w szpitalu im. Jordana. Największy problem w starych budynkach to jest to, że nie można poprawić funkcjonalności. W starych budynkach mamy jedną drogę dla narzędzi, bielizny i pacjentów. To nie jest prawidłowe. Stan sanitarno-techniczny placówek lecznictwa otwartego na terenie Łodzi należy określić jako dobry. W większości placówek lecznictwa otwartego nadal prowadzone są prace remontowe i adaptacyjne. Wydano tylko 13 decyzji na poprawienie stanu sanitarnego. Największymi bolączkami starych zoz-ów są: brak przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych ruchowo, brak podjazdów przy wejściach głównych oraz brak dźwigów na wyższe kondygnacje. Zanotowaliśmy tylko 13 skarg na placówki służby zdrowia. Pacjenci są bardzo roszczeniowi. Bardzo często skarżą się do Inspekcji Sanitarnej. Wszystkie nowe, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej są placówkami wzorcowymi. One odpowiadają przepisom rozporządzenia. Wszystkie placówki medyczne w chwili obecnej mają badaną wodę ciepłą w kierunku bakterii *Legionella* sp., które wywołują bardzo ciężkie zapalenia płuc. Wspomniana bakteria jest bolączką naszych placówek zdrowia, gdyż instalacje wody ciepłej są stare. Praktycznie wszystkie szpitale miały decyzje, gdyż wyhodowano w nich *Legionelle* sp. i trzeba było sieć wydezynfekować, przegrzać, aby woda do kąpieli była pozbawiana bakterii, gdyż dla człowieka bardzo niebezpieczny jest aerozol pod prysznicem. Wodę w Łodzi mamy bardzo dobrą. W ramach kontroli wodociągu miejskiego łódzkiego badana jest woda z 70 wytypowanych punktów kontrolnych (punkty sieci wodociągowej, ujęcia wody ze studni głębinowych zasilających wodociąg łódzki oraz zbiorniki retencyjne i przepompownie). Badamy także 3 źródła publiczne (Wycieczkowa/Działka, Zbocze/Pieniny, Przyklasztorze), z których woda na co dzień pobierana jest przez mieszkańców Łodzi. Jeśli chodzi o kąpieliska, to praktycznie cały sezon były czynne Stawy Jana. Stawy Stefańskiego były praktycznie zamknięte cały sezon ze względu na bakterie grupy coli i zakwit glonów. Arturówek również był dwa razy zamykany ze względu na decyzje. W 2010 r. PSSE w Łodzi prowadziła nadzór nad 21 pływalniami - w tym 2 to baseny sezonowe. Dziewięć razy zamykaliśmy baseny ze względu na obecność gronkowców (Wodny Raj, basen w szpitalu Matki Polki, basen w Hotelu Ambasador, basen w WSINF, basen na STARCIE). Należy powiedzieć, że ulega poprawie stan naszych targowisk. Praktycznie zniknęły budy, wozy kempingowe bez kół. W 2010 r. zakończono budowę hali na rynku Dolna-Ceglana oraz przebudowę Bałuckiego Rynku, zakończono prace u zbiegu ulic: Rydla i Tatrzańska. Stan targowisk na ogół nie budzi zastrzeżeń. uwagi dotyczą głównie tzw. dzikich targowisk. Obiekty hotelowe oceniane są jako dobre. Sukcesywne podwyższanie standardu poprzez modernizacje, remonty, wymianę wyposażenia – to obecnie norma. W 2010 r. powstały także nowe placówki: hotel Ambasador Centrum al. Piłsudskiego 29 oraz hotel Borowiecki ul. Kasprzaka 7/9. Pod nadzorem PSSE pozostało tylko 6 domów pomocy oraz 3 schroniska dla bezdomnych. Organami założycielskimi tych domów są min. Stowarzyszenie im. Brata Alberta, Zgromadzenie Sióstr Służebniczek, osoby fizyczne. Stan sanitarno-techniczny placówek jest na ogół dostateczny. Dom Samotnej Matki im. St. Leszczyńskiej ul. Nowe Sady 17 - do października 2011 r. ze względu na zły stan - ma być przeniesiony do nowej siedziby przy ul. Broniewskiego. Dom „Przystań” ul. Sowińskiego 38, Dom „Senior” ul. Pstrowskiego 15 - nie spełniają wymagań przepisów o domach pomocy, nie zostały zgłoszone do rejestru. Powstały w 2010 r. Rodzinny Dom Pomocy ul. Studzienna 7 przeznaczony jest (na początek) dla 3 osób. Pozostałe placówki, których organem

założycielskim jest Prezydent Miasta przeszły pod nadzór Wojewódzkiej Stacji Epidemiologicznej. Schronisko przy ul. Spokojnej 10/12 do czerwca br. ma zmienić lokalizację, schronisko przy ul. Kwietniowej 5/15 ma stan dobry, a schronisko przy ul. Szczytowej 11 ma zły stan techniczny. Schroniska mają problemy, gdyż brak jest funduszy na doraźne naprawy, nie mówiąc o większych remontach oraz mają zbyt mało miejsc, generalnie są to miejsca zawsze przepełnione. Jeśli chodzi o dworce to widoczna jest poprawa. Zakończono przebudowę dworca Łódź-Widzew. Modernizacja trwała od grudnia 2009 r. Rozbudowany został główny budynek wraz z przylegającymi do niego obiektami. Powstało pięć nowych kas biletowych, nowa poczekalnia oraz toalety przystosowane dla osób niepełnosprawnych, powstały też bezpłatne parkingi dla 300 samochodów, pętla autobusowa i postój taksówek. Budzi zastrzeżenia stan techniczny dworca Łódź- Fabryczna. W związku z planowaną całkowitą przebudową tego obiektu prowadzone są jedynie doraźne prace naprawcze. Wrzesień 2010 r. był dla lotniska okresem „przełomowym” ze względu na przejście znaczącej ilości przylotów i odlotów (w związku z remontem „Okęcia”). Kontrole sanitarne prowadzone w tym czasie nie wykazały uchybień. Trwa budowa terminala nr III. Jego zakończenie planowane jest na wrzesień 2011 r. Powstaje także baza paliw na potrzebę lotniska oraz droga pożarowo-patrołowa. Inspekcja Sanitarna przygotowuje się już do EURO 2012. Pod szczególnym nadzorem mamy hotele i inne miejsca noclegowe. Stan sanitarny posesji, ulic, terenów rekreacyjnych, środków transportu się poprawia. Wiadomo, że największą bolączką są posesje, śmierdzące klatki schodowe, ciasne podwórka, zabrudzone bardzo często przez gołębie i dzikie koty. W tym względzie jest mała poprawa. Na osiedlach poprawiają się miejsca rekreacyjne. Ulega poprawie stan placów zabaw i piaskownic. W przedszkolach skontrolowaliśmy 98 piaskownic. Na osiedlach pobraliśmy ok. 40 prób z piaskownic. Z 6 piaskownic wyniki badań były zakwestionowane. Z Głównego Inspektoratu przyszło zalecenie, że w dalszym ciągu mamy kontrolować piaskownice, ale będzie to tylko ocena wizualna, bez pobierania prób. Jeśli chodzi o transport publiczny, to w starszych tramwajach zaobserwowano zły stan sanitarno-techniczny wewnątrz i tapicerowanych siedzisk. Kontynuujemy wzmożony nadzór nad szalekami publicznymi i ogólnodostępnymi, zakładami pogrzebowymi z miejscami przetrzymywania zwłok oraz środkami do ich transportu. Największe problemy to: zły stan techniczny posesji, nawierzchni podwojek, zwarta zabudowa i brak miejsc przetrzymywania pojemników na odpady, brak podłączeń starych budynków mieszkalnych w dzielnicach: Bałuty, Widzew, Polesie, Górna do sieci kanalizacyjnej, zbieracze odpadów, lokatorzy utrzymujący dużą liczbę zwierząt w mieszkaniach lub w inny sposób stanowiących uciążliwość dla sąsiadów. Wielkim problemem są dzikie wysypiska na terenach zielonych i w lasach. Na Bałutach zanotowaliśmy 25 takich miejsc, na Widzewie – 19, na Górnej – 22, na Polesiu – 11. Sprawujemy nadzór bieżący i zapobiegawczy nad takimi placówkami jak: żłobki, przedszkola, szkoły, bursy, ogniska wychowawcze, placówki wychowania pozaszkolnego, warsztaty szkolne, szkoły wyższe itp. w zakresie przestrzegania przepisów sanitarnych oraz zapewnienia prawidłowych warunków zdrowotnych dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz w zakresie utrzymania bieżącej czystości. Ewidencją objętych jest 653 obiekty. Dokonano 861 kontroli. W 153 zakładach zanotowano zły stan sanitarno-techniczny. Dotyczy to zarówno przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i liceów. Jedynie stan sanitarno-techniczny żłobków jest dobry. Ogółem wydano 198 decyzji (czasem kilka w jednej placówce). Stan sanitarny przedszkoli budzi poważne zastrzeżenia, dotyczą one głównie złego stanu technicznego. Do nich należą: zawilgocone ściany, sufity, odpadająca farba, ubytki glazury, zły stan użytkowy podłóg (liczne ubytki, szczeliny, ruchome klepki), ubytki stolarki okiennej i zniszczona elewacja budynków. Ogółem w 45 placówkach stwierdzono zły stan sanitarno-techniczny. W 7 placówkach wykonano decyzję (na 41 placówek z wydaną decyzją). Trzeba jednak powiedzieć, że z roku na rok stan sanitarno-techniczny tych placówek się poprawia. Stan

sanitarny szkół jest dalece niezadowalający. Zły stan sanitarno-techniczny zanotowano w 72 skontrolowanych szkołach podstawowych. Na zły stan sanitarny mają wpływ bardzo brudne z pęknięciami, zaciekami, ubytkami tynku ściany i sufity, zniszczona stolarka okienna i drzwiowa. Okna w dużej części są nieotwieralne. Podłogi nieszczelne, z licznymi szparami w klepkach parkietowych lub rozległymi ubytkami płytek, co utrudnia utrzymanie bieżącej czystości. Pomieszczenia sanitarne, a w nich urządzenia będące często niesprawne i wyłączone z użytkowania, rozległe zacieki wokół rur kanalizacyjnych i brak systematyczności w prowadzeniu prac konserwatorskich są przyczyną częstych awarii tych urządzeń i wyczuwalnego przykrego zapachu. W 7 szkołach podstawowych wykonano decyzję. Nagminnie spotykanym zjawiskiem jest dewastowanie przez uczniów sprzętu i urządzeń szkolnych (wykręcanie żarówek, niszczenie muszli i desek sedesowych, umywalk, drzwi do kabin, niszczenie zamków przy drzwiach, mazanie ścian i sufitów w pomieszczeniach). Ta bezmyślna dewastacja pogarsza jeszcze bardziej wizerunek sanitarny placówek szkolnych. Wyposażenie w drobny sprzęt higieniczny było również niezadowalające: w części brak odpowiednich pojemników na odpady, brak dostatecznej ilości mydła i papieru toaletowego, często brak możliwości higienicznego osuszenia rąk. Ogółem zły stan sanitarno – techniczny stwierdzono w 20 gimnazjach (wydano 36 decyzji). Wykonano decyzje w 2 placówkach. Wśród gimnazjów o złym stanie sanitarno-technicznym wymienić należy np: Gimnazjum Nr 22 w Łodzi przy ul. Kusocińskiego 100, Gimnazjum Nr 24 w Łodzi przy ul. Ogrodowej 28, Gimnazjum Nr 27 w Łodzi przy ul. Pogonowskiego 34, Gimnazjum Nr 33 w Łodzi przy ul. Janosika 136, Gimnazjum Nr 40 w Łodzi przy ul. Kaliskiej 25, Gimnazjum Nr 41 w Łodzi przy ul. Bohdanowicza 11. Od 2010 r. pod nadzór WSSE przekazano 26 publicznych liceów ogólnokształcących. Zły stan sanitarno-techniczny stwierdzono w 2 placówkach niepublicznych: Katolickim Liceum Ogólnokształcące w Łodzi przy ul. Nałkowskiej 2, Salezjańskim Liceum Ogólnokształcące im. Ks. Bosko w Łodzi przy ul. Wodnej 34. W 2010 r. pod nadzór WSSE w Łodzi przekazano 37 Zespołów Szkół Ogólnokształcących i Zespoły Szkół Ponadgimnazjalnych. Zły stan sanitarno – techniczny stwierdzono w 2 ZSO, wydano 1 decyzję. Stan sanitarny bloków wychowania fizycznego, a w nich sale gimnastyczne, natryski i rozbieralnie ocenia się jako zły. W pomieszczeniach omawianego bloku ściany i sufity są brudne, z zaciekami, płatami odpadającej farby, zniszczoną stolarką okienną i ruchomymi klepkami parkietu. Stan techniczny natrysków nie pozwala na ich użytkowanie, czasem brak dopływu bieżącej ciepłej wody. Podobnie ocenia się stan sanitarny ciągów komunikacyjnych, w których ściany i sufity są brudne, z łuszczącą się farbą, ubytkami tynku, zniszczonymi podłogami i nieosłoniętymi grzejnikami c.o. Nie zauważa się dbałości o teren wokół szkół, zauważa się zniszczone boiska i urządzenia sportowe, ogrodzenia, a po terenie wędrują spacerowicze z psami. Jeśli chodzi o szkoły wyższe to zły stan sanitarno-techniczny stwierdzono w 16 budynkach. W 3 przypadkach przedłużono termin wykonania obowiązku. Wykonano 1 decyzję w budynku Wydziału Budownictwa, Architektury i Ochrony Środowiska PŁ przy al. Politechniki 6. Podsumowując ocenę sanitarną szkół muszę powiedzieć, że wydaliśmy ogółem 157 decyzji, w tym 33 to nowe, a 124 to decyzje przedłużające. W zakresie nadzoru nad higieną żywności i żywienia w 2010 r. Państwowa Inspekcja Sanitarna nadzorowała na terenie powiatu łódzkiego 7410 obiektów, w tym: 245 zakładów produkcji żywności, 4982 obiekty obrotu żywnością, 1421 zakładów gastronomicznych, 669 zakładów żywienia zbiorowego zamkniętego, 14 wytwórni materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, 79 miejsc obrotu materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością. Dyżurujemy 24 godziny na dobę. Musimy reagować na każdą skargę, zwłaszcza dot. nieodpowiedniej jakości zdrowotnej żywności. W 2010 r. nałożyliśmy ogółem 279 mandatów, na 66 950 zł. Z zakładów produkcyjnych najgorzej wypadły piekarnie i ciastkarnie. W tych też obiektach odsetek karania mandatowego był najwyższy. Mandaty karne nakładane były głównie: za

brak czystości i porządku w pomieszczeniach, niedomyty lub uszkodzony sprzęt produkcyjny, obecność szkodników lub ich śladów, brak właściwej segregacji surowców, półproduktów i wyrobów gotowych, procesy technologiczne prowadzone nieprawidłowo, przechowywane poza urządzeniami chłodniczymi środki spożywcze łatwo ulegające zepsuciu. W tej grupie zakładów wydano również najwięcej decyzji administracyjnych nakazujących poprawę stanu sanitarnego – higienicznego i technicznego. W grupie obiektów prowadzących działalność w zakresie obrotu żywnością (sklepy spożywcze, kioski, magazyny hurtowe, obiekty ruchome i tymczasowe, środki transportu) najwięcej mandatów karnych, bo aż 79 na łączną sumę 16 700 zł nałożono w sklepach spożywczych. Najczęściej były one nakładane za: brak czystości i porządku w pomieszczeniach, nieprzestrzeganie łańcucha chłodniczego przy obrocie środkami spożywczymi łatwo ulegającymi zepsuciu, brak prawidłowej segregacji żywności w urządzeniach chłodniczych, brak rozdzielnej sprzedaży mięsa i wędlin, stwierdzenie w obrocie środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia. Wydane zostały również 3 decyzje administracyjne, w tym: dwie nakazujące poprawę stanu sanitarno-technicznego oraz jedna nakazująca wdrożenie zasad Dobrej Praktyki Higienicznej i Dobrej Praktyki Produkcyjnej. Kolejną dużą i ważną grupę obiektów objętych nadzorem sanitarnym stanowią zakłady żywienia zbiorowego: otwarte (restauracje, bary, kawiarnie oraz punkty małej gastronomii) i zamknięte (wszystkie stołówki, bloki żywieniowe w szpitalach, jak również bufety w zakładach pracy i inne). Ogółem w 2010 r. w zakładach żywienia otwartego przeprowadzono 641 kontroli sanitarnych, tylko 1 zakład oceniony został jako niezgodny z wymaganiami, jednak odsetek karania mandatowego za bieżące uchybienia sanitarno-higieniczne pozostawał wysoki. Ogółem nałożono 79 mandatów karnych na sumę 21 550 zł. Wydano 49 decyzji administracyjnych, 36 nakazujących i 11 unieruchamiających. W 2010 r. wpłynęło 41 powiadomień z systemu RASFF, w tym 33 powiadomienia alarmowe, oraz 13 powiadomień z systemu RAPEX. Działania związane z wycofywaniem niebezpiecznych produktów dotyczyły różnych środków spożywczych, np.: morele suszone (Turcja) – przekroczona zawartość siarczynów, szkodniki, kawior czarny (Dania) – przekroczona zawartość barwników, gruszki w zalewie (Chiny) – przekroczona zawartość cyny w puszcze, kawa Nescafe (Francja) – obecność fragmentów szkła, kiełbasa surowa (Polska) – obecność pałeczek Salmonella, pieprz czarny mielony (Polska) – obecność pałeczek Salmonella, papryka słodka mielona (Polska) – przekroczona zawartość ochratoksyny A. Na rynku pokazały się naczynia z Chin, które są bardzo kolorowe, ale bardzo niebezpieczne, gdyż jest wielka migracja ołowiu i kadmu z farb. Wycofaliśmy także różnego rodzaju kosmetyki pochodzące m.in. z Norwegii, Hiszpanii, Federacji Rosyjskiej, Niemiec, Stanów Zjednoczonych, Irlandii, Chin, Indii, Turcji, Francji, Wybrzeża Kości Słoniowej, Finlandii, Wielkiej Brytanii i Polski z powodu obecności drobnoustrojów chorobotwórczych, zawartości substancji niedozwolonych, przekroczenia zawartości substancji konserwującej. Pod koniec roku, w trakcie akcji z dopalaczami zlikwidowano 38 sklepów. Do skontrolowania było ok. 60 obiektów. Do Narodowego Instytutu Leków zawieziono następujące ilości asortymentu w postaci: 189 szt. proszku, 112 szt. kapsułek, 185 szt. suszu, 64 op. z tabletkami, 5 szt. nasion, 15 szt. ampulek, 17 szt. kadzidełek, po 2 szt. esencji, pasty, pałeczek. Zostały już wydane decyzje o zniszczeniu dopalaczy na własny koszt. W stosunku do 12 obiektów jeszcze trwa postępowanie administracyjne, gdyż czekamy na wyniki badań. W chwili obecnej na toksykologii hospitalizowanych w weekend są 1-2 osoby. Poprzednio ok. 15 osób. Niestety, kwitnie w tym przypadku tzw. „czarny rynek”. Przychodzą paczki z Cieszyna Czeskiego, gdyż na terenie Czechosłowacji dopalacze nie są zabronione w obrocie. W Polsce jest już ustawa, która zakazuje obrót i reklamę środków psychoaktywnych”. Wypowiedź była poparta prezentacją multimedialną, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Jarosław Tumilowicz powiedział: „W piątek odbyło się spotkanie stowarzyszeń, które działają przy Prezydencie Miasta Łodzi. Kilka osób poruszyło wówczas temat o sprzedaży artykułów spożywczych w skandalicznych warunkach sanitarnych, prosto z chodnika np.: na ul. Małej przy placu Barlickiego, na ul. Rydla przy ul. Tatrzańskiej, na ul. Dolnej/Ceglanej. Czy mógłbym prosić o interwencję w tych miejscach?”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk powiedziała: „Oczywiście. My zawsze reagujemy. Jednak potrzebujemy wsparcia administratorów targowisk, bo oni też mają możliwość taką osobę wyprosić z targowiska. Jeżeli skarga do nas wpłynie, to natychmiast nasi pracownicy jadą we wskazane miejsce. Przyznaję, że obecnie przed świętami sprzedaż w nieodpowiednich warunkach jest wzmożona. Apeluję do łodzian, aby nie kupowali żywności z pudeł, stolików, czy samochodów. Muszę powiedzieć, że inspektorzy mają nieraz kłopot podczas kontroli, gdyż bardzo często narażeni są na wyzwiska, na agresję ze strony kupujących. Nakładamy mandaty, bo nie możemy inaczej karać. Widocznie wspomniane mandaty są wkalkulowane w to ryzyko, gdyż osoby sprzedające wracają. Jeżeli dana osoba otrzyma 2-3 mandaty, to wówczas kierujemy ją na karę do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mówiła Pani o tym, że na przełomie roku 2010/2011 ilość zachorowań osób na gripę znacznie spadła. Czy jest Pani w posiadaniu informacji porównującej Łódź z innymi dużymi miastami, w których nie była przeprowadzona akcja szczepień przeciwko grypie?”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk powiedziała: „Jeśli chodzi o zapadalność mieszkańców Łodzi na gripę w porównaniu z innymi miastami, to ani nie przodujemy, ani nie odstajemy. To są porównywalne liczby”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jak Pani ocenia stan sanitarny Miasta, czy on się polepsza, czy pogarsza?”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk powiedziała: „Uczciwie muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o placówki służby zdrowia, to stan sanitarny się w nich poprawia. Poprawia się także stan sanitarny w szkołach. Nie ma poprawy jeśli chodzi o posesje, podwórka. Jest mnóstwo skarg w tym temacie. Posesje są zabrudzone, jest duża ilość osób, które trzymają ponadnormatywną ilość zwierząt. Niestety nie jest określone normą, ile można trzymać psów, czy kotów. Klatki schodowe bardzo często cuchną odorem. Podwórka są ciasne, zwarte, odrapane. Niestety nie wpływa to na dobrą ocenę stanu sanitarnego. Natomiast stan sanitarny parków i innych miejsc rekreacyjnych zdecydowanie się poprawia”.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – druk BRM nr 41/2011.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W dniu 4 kwietnia 2011 r. radny Rady Miejskiej p. Tomasz Sadzyński złożył na moje ręce

oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnego. Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw /Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późniejszymi zmianami/ wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada w drodze uchwały. Stosownie do cytowanych przepisów przedkładałam Wysokiej Radzie – projekt uchwały zawarty w druku BRM nr 41/2011 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 41/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/155/11 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21a**.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uczczenia dwudziestej rocznicy śmierci Jerzego Kosińskiego – druk BRM nr 44/2011.

Projekt uchwały przedstawił **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem dyskusji, jaka toczyła się na jednym z posiedzeń Komisji Kultury. W bieżącym roku przypada 20. rocznica samobójczej śmierci Jerzego Kosińskiego urodzonego w Łodzi w roku 1933, absolwenta UŁ, ale przede wszystkim wybitnego pisarza, twórcy, artysty, osoby, która w światowej kulturze ma swoje ważne i bardzo zasłużone miejsce. J. Kosiński był wieloletnim prezesem amerykańskiego Oddziału PEN Clubu, a także laureatem nagrody filmowej BAFTA, osobą niezwykle cenioną w świecie, której literatura wyznaczała standardy dyskusji o miejscu człowieka w kulturze i społeczeństwie. Była to osoba bardzo ważna także z punktu widzenia historii naszego Miasta. Warto, aby Miasto wzięło na siebie obowiązek uczczenia rocznicy, która przypada w dniu 3 maja. Rozumiem, że niemożliwe jest dzisiaj zorganizowanie jakichś wielkich obchodów, ale symbolicznie można to zrobić. Ponadto apeluję do Prezydenta Miasta o podjęcie działań zmierzających do wypełnienia ostatniej woli zmarłego poprzez sprowadzenie do Łodzi jego prochów. Mam nadzieję, że będzie to doskonała okazja do dyskusji na temat miejsca kultury w rozwoju Łodzi. Mam także informację, z której się niezwykle cieszę, że Muzeum Historii Miasta Łodzi przygotowuje w przyszłym roku duże wydarzenie związane z Jerzym Kosińskim. Pewnie będzie to wymagało wsparcia ze strony Miasta. Będzie to dobra okazja do szerokiej debaty i prezentacji dorobku tego wybitnego twórcy. Niniejszym stanowiskiem chciałbym, aby Rada Miejska wyraźnie opowiedziała się za uczczeniem pamięci tego wybitnego człowieka. Rozumiem, że w ślad za przyjętą uchwałą powinny pójść działania Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą w celu przygotowania skromnych obchodów i podjęcia proceduralnej ścieżki związanej ze sprowadzeniem prochów Jerzego Kosińskiego do Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady,**

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 44/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/156/11 w sprawie uczczenia dwudziestej rocznicy śmierci Jerzego Kosińskiego, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 22a.

Radny p. Piotr Adameczyk ponownie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM nr 53/2011.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi - druk BRM nr 30/2011 – zdejęty z porządku obrad.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. P. Adameczyka.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **przyjęła** wniosek. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 43/2011.

Projekt uchwały zreferował radny, p. Piotr Adameczyk, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały jest próbą wypracowania programu polityki prorodzinnej dla miasta Łodzi. Niestety taki program w Mieście nie istnieje. Jest jedynie doraźne działanie, które czasami przeszkadza, a czasami pomaga rodzinie. Myślę, że gdyby powstała merytoryczna Komisja, to kompleksowo mogłaby się zająć sprawami, które są wymienione w projekcie uchwały. W formie autopoprawki chciałbym zgłosić do składu osobowego Komisji oprócz mnie następujące osoby: p. Kazimierza Kluskę, p. Andrzeja Kaczorowskiego, p. Pawła Bliźniuka, p. Bogusława Huberta”.

Wobec braku pytań, przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Statutowej, radny p. Paweł Bliźniuk powiedział, że Komisja nie wydała ani opinii pozytywnej, ani opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady,**

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 43/2011.

Przy 31 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/157/11 w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rodziny Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 24a**.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 35/2011.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały powstał na skutek wniosku przedstawicieli samorządu studenckiego UŁ. Projekt uchwały przewiduje, aby w czasie najbliższych Juwenaliów, które rozpoczną się 13 maja br. studenci mogli bezpłatnie podróżować środkami komunikacji miejskiej na określonych liniach, które połączą miasteczka akademickie UŁ i PŁ. Jest to wieli sukces, że w Łodzi kolejny raz odbywają się wspólne Juwenalia. Myślę, że wszyscy wiemy, jaki to był problem, kiedy uczelnie nie potrafiły się ze sobą porozumieć i samorządy studenckie organizowały oddzielne Juwenalia. Dzisiaj tworzymy Łódź akademicką, wspólnotę i tym się szczycimy. W Łodzi jest ponad 120 000 studentów. Mamy kilkanaście szkół wyższych, które kształcą nie tylko mieszkańców Łodzi. Wielu studentów nie urodziło się w Łodzi, ale wybrali nasze Miasto jako miejsce kształcenia, jako miejsce, w którym będą chcieli w przyszłości mieszkać. Myślę, że dla grona tych ludzi powinniśmy zrobić pewien gest, który byłby wypełnieniem apelu samorządu studenckiego i przyznali na czas Juwenaliów bezpłatne przejazdy na liniach 12, 15, 43, 44bis, 50, 55, 57, N4, N7. Przedmiotowy projekt uchwały ma przede wszystkim promować Łódź akademicką, ale także ma promować MPK. Chcemy, aby coraz więcej osób przesiadało się z samochodów do autobusów i tramwajów. Jeśli ktokolwiek z Państwa uczestniczył w Juwenaliach na Lumumbowie, czy na osiedlu Politechniki Łódzkiej, to z pewnością wie, że wokół tych osiedli jest wiele samochodów. Mam nadzieję, że w tym roku i w kolejnych latach ci wszyscy kierowcy pozostawią samochody w domach i będą przyjeżdżali na Juwenalia autobusami i tramwajami. Mam nadzieję, że ten gest zachęci osoby, które dzień w dzień jeżdżą tramwajami i autobusami do tego, żeby po Juwenaliach przesiedli się do komunikacji miejskiej, żeby kupili bilet miesięczny i z nim podróżowali po Łodzi. Przedmiotowy projekt uchwały nie wywołuje negatywnych skutków dla budżetu Miasta, gdyż jest on adresowany głównie do tych, którzy dzisiaj jeżdżą samochodami. Przedmiotowy projekt uchwały nie jest skierowany do osób, które dzisiaj posiadają migawki i na co dzień jeżdżą autobusami i tramwajami, ale do tych, którzy jeżdżą samochodami. Tych drugich jest naprawdę sporo. Mam nadzieję, że tych studentów namówimy do tego, żeby w Juwenalia i po nich skorzystali z miejskiej komunikacji. Myślę, że dzięki tej promocji wpływy do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży biletów nawet wzrosną, a straty mieć nie będziemy. Darmowe przejazdy skierowane będą do wszystkich studentów. Aby móc jeździć bezpłatnie wystarczy mieć ze sobą ważną legitymację studencką. Bezpłatne przejazdy w czasie Juwenaliów może przyznać Rada

Miejska. Przedmiotowy projekt uchwały zgodnie z przepisami został skierowany do związków zawodowych. Otrzymaliśmy opinie od: Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kierowców i Motorniczych, Komisji Zakładowej Związku Zawodowego „Kontra”, Związku Zawodowego Pracowników Komunikacji Miejskiej w Łodzi, Związku Zawodowego „Rekontra”, a także Związku Zawodowego Regionu Łódzkiego NSZZ „Solidarność”. Wszystkie opinie zostały Państwu dostarczone”.

Przedstawicielka Samorządu Studenckiego UŁ p. Katarzyna Rydls powiedziała: „Mamy nadzieję, że uda nam się przeforsować naszą propozycję. Projekt uchwały, z którym wystąpiliśmy do Przewodniczącego Rady ma na celu umożliwienie wszystkim studentom z Łodzi uczestniczenie w dwóch tygodniach juwenaliowych. Prócz koncertów, które przyjęły się w dniach Juwenaliów będzie szereg innych inicjatyw sportowych i kulturalnych, które połączą dwa miasteczka studenckie. Liczymy na to, że większość studentów Łodzi będzie czynnie uczestniczyła w tych inicjatywach. Możliwość skorzystania z darmowych przejazdów dla wszystkich studentów okazujących się ważną studencką legitymacją zachęci studentów z całej Polski, a tym samym będzie promowała miasto Łódź, jako Miasto przyjazne studentom”.

Przedstawiciel Samorządu Studenckiego UŁ p. Dominik Szary powiedział: „Każde miasto akademickie posiada teatry i kina, ale nie każde z tych miast staje się miastem akademickim. Projekt przedmiotowej uchwały może przybliżyć nas do tego, żeby Łódź stała się miastem akademickim”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zgodnie z zapisem w projekcie uchwały ze zwolnienia będą korzystali studenci podczas Juwenaliów. Pragnę zapytać, w jaki sposób osoby, które będą kontrolowały bilety będą definiowały, że jest czas Juwenaliów, z czego to będzie wynikać?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Organizatorzy Juwenaliów przekażą informację do Miasta, że w dniach np. od 13 do 20 maja odbywają się w Łodzi Juwenalia. Następnie informacja ta będzie przekazana przez Zarząd Dróg i Transportu kontrolerom. W projekcie uchwały nie ma podanej daty, gdyż każdego roku Juwenalia mogą odbywać się w innym terminie. Co roku Miasto z wyprzedzeniem otrzyma informację, w jakich dniach będą trwały Juwenalia. Taka informacja następnie zostanie przekazana kontrolerom, którzy muszą wiedzieć, komu przysługują zniżki”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jak Pan sam wie, w różnych latach, różnie z tym bywało. Dzisiaj Juwenalia odbywają się wspólnie. Jak będzie za rok, czy za dwa, tak naprawdę nie wiadomo. Mam nadzieję, że będą odbywać się wspólnie, ale każda uczelnia może podjąć decyzję o Juwenaliach samodzielnie. Z czego Pan wnosi, że Juwenalia zawsze będą wspólne? Rozumiem, że jeżeli Juwenalia będą organizowane przez trzy różne uczelnie, w trzech różnych terminach to, to zwolnienie będzie obowiązywało we wszystkich trzech terminach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Literalnie czytając projekt uchwały, tak. Natomiast idea jest taka, że mamy wspólne Juwenalia. Jeżeli ta idea nie zda egzaminu, być może będzie trzeba ten zapis zweryfikować i zniżkę usunąć. Być może będzie to również zachęta dla wyższych uczelni, żeby organizowały wspólne Juwenalia.

Wierzę, że będą one organizowane przez kolejne lata wspólnie. Gdyby nastąpił konflikt i każda uczelnia organizowałaby Juwenalia w innym terminie, to wówczas Rada Miejska powinna zweryfikować przedmiotową uchwałę i to uprawnienie wykreślić. To jest pewien bonus za to, że mamy w Łodzi wspólne Juwenalia”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy jeżeli samorząd uczelni ogłosi, że Juwenalia mają trwać dwa tygodnie, to czy zwolnienie będzie obowiązywać przez dwa tygodnie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pamiętajmy, że zwolnienie z opłat dotyczy przejazdu pomiędzy dwoma miasteczkami akademickimi, a nie przejazdu po całym Mieście. Zniżka ma dotyczyć okresu Juwenaliów, na wybranych trasach”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy na całości tych tras?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oczywiście, na całej trasie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeżeli Juwenalia będą trwały dwa tygodnie, to zniżka obowiązuje dwa tygodnie, jeżeli miesiąc, to przez miesiąc? Jeżeli dla żartu zostaną ogłoszone Juwenalia na cały rok, to wówczas zniżka będzie obowiązywała cały rok?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że wtedy Rada Miejska tą sprawą się zajmie”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „W zeszłej kadencji, kiedy była propozycja, aby w Dniu Dziecka były darmowe bilety przejazdu MPK dla rodziców i dzieci, był Pan przeciwnikiem twierdząc, że jest to niemożliwe. Dlaczego Pan wówczas zajął takie stanowisko? Dzisiaj Pan proponuje, żeby studenci podczas Juwenaliów mieli darmowe przejazdy. Jak to jest możliwe, czy coś się zmieniło w prawie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nic się nie zmieniło. Jest to możliwe. Dobrze Pan pamięta, że były prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki kiedyś obudził się zbyt późno z pewnym pomysłem i ogłosił, że w „Dniu bez samochodu” można będzie jeździć komunikacją miejską darmo, jeśli okaże się dowód rejestracyjny. Tego typu promocja jest niezgodna z prawem, gdyż jedynie Rada Miejska może takie zasady wprowadzić. Przedstawiłem projekt uchwały, który był konsultowany w związkach zawodowych. Ponadto przedmiotowa uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Jeżeli będzie pomysł taki, żeby z okazji Dnia Dziecka zwolnić dzieci z opłat MPK, to myślę, że jest to dobry i ciekawy pomysł, ale projekt uchwały trzeba przygotować z pewnym wyprzedzeniem”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Trzymam Pana za słowo, że wówczas poprze Pan projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nigdy nie mówiłem, że jestem przeciwko takiemu projektowi uchwały. Tylko takiego projektu uchwały nigdy nie było, a jeżeli był on zgłoszony na dwa tygodnie przed Dniem Dziecka, to wiadomo, że nie dało się go zrealizować. Przyznam, że teraz byłoby nam bardzo trudno, gdyby Pan dzisiaj przygotował wspomniany projekt uchwały, żeby 1 czerwca br. ta uchwała obowiązywała”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Może się uda. Mamy przecież jeszcze cały maj”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie do końca, ponieważ potrzebujemy miesiąca na konsultacje związkowe. Potem uchwała może być procedowana na sesji, a kolejną sesję mamy 11 maja br. Następnie Wojewoda musi opublikować uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Jednak ona będzie obowiązywała dopiero 14 dni po opublikowaniu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rozumiem, że jeśli w tym roku się nie uda, to w przyszłym roku Pan poprze taki projekt uchwały?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pomysł jest ciekawy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał o skutki finansowe jakie spowoduje w budżecie Miasta podjęcie uchwały?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zapewne jakiś skutek będzie, ale Zarząd Dróg i Transportu nie był w stanie na dzień dzisiejszy wyzycować tych skutków. W związku z tym nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały to bardzo dobry pomysł. Promuje on ideę Łodzi akademickiej. Zważywszy na to, że większość studentów posiada bilet miesięczny, to pragnę zapytać, czy skutki finansowe przedmiotowej uchwały będą minimalne dla budżetu Miasta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mam nadzieję, że większość studentów kupuje bilet miesięczny. Jeśli tego nie czynią, to namawiam ich do tego. Jest to najlepszy i najtańszy sposób podróżowania po Łodzi komunikacją miejską. Oczywiście my nie zwracamy się z przedmiotową uchwałą do tych, którzy już dzisiaj posiadają miesięczne bilety. Zwracamy się do kierowców samochodów, którzy na co dzień jeżdżą samochodami na zajęcia lub przyjadą na imprezy studenckie. Na Juwenaliach można kupić piwo, można się napić, a wiadomo, że studenci po piwie nie jeżdżą samochodami. Wydaje mi się, że możemy zachęcić część tych osób, żeby mogli zostawić samochody w domach. Mam nadzieję, że tych, którzy kupią migawkę po Juwenaliach będzie więcej. W roku bieżącym Juwenalia będą trwały dwa tygodnie”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem intencję przedmiotowego projektu uchwały. Jest to bardzo miły i sympatyczny gest wobec środowiska studenckiego, który z pewnością zostanie bardzo dobrze odebrany. Myślę jednak, że kierunek, w którym powinna Rada Miejska iść ustalając system taryfowy opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej, a

także pewne ulgi i zwolnienia, powinien być zupełnie inny. My powinniśmy jak najbardziej ograniczać i eliminować cały system ulg i zwolnień, które dzisiaj obowiązują. Ten system jest zbyt rozbudowany i zbyt kosztowny. Ta sama uwaga dot. się tej pseudo promocji, którą jest bezpłatna możliwość podróżowania z okazji Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Myślę, że Rada Miejska zbyt pochopnie wprowadziła to zwolnienie. Dobrze chociaż, że ograniczyła to zwolnienie do jednego dnia. My takich zwolnień moglibyśmy wprowadzić znacznie więcej np. z okazji Dnia Dziecka, Dnia Kobiet, końca roku szkolnego, Dnia Filmowca, Dnia Wojska Polskiego itd. To nie jest dobry kierunek. Powinniśmy budować dobre prawo. Mam też wątpliwości, co do samego sposobu sformułowania tego zwolnienia. Dziś Pan Przewodniczący Rady powiedział, że Juwenalia w roku bieżącym będą trwały dwa tygodnie. Gdybym był studentem starałbym się dzisiaj o podjęcie przez samorząd mojej uczelni takiej decyzji, że Juwenalia trwają od 1 października do 30 września, a ich kulminacja przypada np. od 15 do 20 maja. I będziemy mieli wtedy Juwenalia przez cały rok i zwolnienie będzie obowiązywać przez cały rok. Oczywiście możemy pójść w tym kierunku, że studenci w Łodzi są zwolnieni z opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej. To będzie wówczas efekt przemysłowej polityki Miasta i promocji dla braci studenckiej. Można się z tym zgadzać lub nie, ale jest to pewne sztywne prawo. Wiadomo, jak je stosować i z jakich powodów je stosujemy. Wprowadzenie takiego zwolnienia troszkę nieczytelnego, które można bardzo różnie interpretować, bo każda uczelnia może sama określić Juwenalia w dowolnym terminie, jest dla mnie bardzo wątpliwe. Rozumiem, że zawieramy gentleman's agreement, niepisaną w uchwale zasadę, ale z góry o tym uprzedźmy i taki wydajmy komunikat do braci studenckiej i władz uczelni, że to zwolnienie jest naszym oczekiwaniem pewnej konsolidacji środowiska studenckiego. Jeżeli ten zwyczaj, który od kilku lat nie bez trudu został zbudowany, aby Juwenalia były jedne i wspólne, zostanie naruszony i jeżeli z tej nowej tradycji ten czy inny samorząd uczelni zacznie się wyłamywać, to my z tego naszego dzisiejszego postanowienia, które jak sądzę zostanie przyjęte, się wycofamy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Częściowo zgadzam się z radnym p. W. Rossetem. Moglibyśmy wprowadzać w Radzie Miejskiej zwolnienia z okazji np. Dnia Leśnika i innych. Oczywiście nie byłoby to dobre. Mówiłem już dlaczego należy wprowadzić zwolnienie odnośnie studentów. Łódź jest miastem akademickim i od pewnego czasu chcemy promować Łódź jako miasto przyjazne studentom, jako Łódź akademicką. Wydaje mi się, że hasło „Łódź akademicka” należy czymś wypełnić. To nie może być tylko slogan. Jeżeli mówimy, co może zrobić Miasto dla studentów, to jest to jeden z małych kroków, żeby ta współpraca się nawiązywała. Myślę, że ten gest oraz pewne oczekiwanie konsolidacji środowisk studenckich jest istotne. Nie wyobrażam sobie, aby ta uchwała i zwolnienie obowiązywało w przypadku, gdy każda uczelnia organizuje samodzielnie Juwenalia. W podziękowaniu dla studentów, którzy porozumieli się i są w stanie wspólnie zorganizować Juwenalia ten gest jest dobry. Ponadto będzie on także promował komunikację miejską i jazdę autobusami, czy tramwajami. Proszę o poparcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że Pan Przewodniczący nie wyobraża sobie, że Juwenalia będą organizowane oddzielnie. Ja mam troszkę większą wyobraźnię. Pan sobie tego nie wyobraża, ale tak Pan to zapisał w projekcie uchwały, a procedura zmiany uchwały trwa pół roku. Ja także chciałbym, aby łódzkie środowisko studenckie było promowane, ale wolałbym, aby taką promocję robić nie w Juwenalia, ale np. określić bardziej promocyjną stawkę biletu semestralnego dla wszystkich studentów w trakcie całego roku akademickiego. Myślę, że byłby to lepszy kierunek i nad taką zmianą taryf, jeśli chodzi o promocję migawek, biletów semestralnych powinniśmy w najbliższym czasie popracować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Procedura zmiany uchwały nie trwa pół roku. Przedmiotowy projekt uchwały jest z dnia 24 marca br. Dzisiaj mamy 20 kwietnia br. Ta procedura oczywiście może trwać bardzo długo, ale nie trwa pół roku. Mogę zadeklarować, że w przypadku, gdyby Juwenalia w przyszłości nie byłyby wspólne, to sam będę występował o to, żeby bezpłatne przejazdy dla studentów w okresie Juwenaliów zlikwidować”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Popieram przedmiotowy projekt uchwały, gdyż uważam, że skutki finansowe będą mniejsze od ewentualnych nieszczęść, jakie mogłyby mieć miejsce, gdyby studenci jeździli samochodami po spożyciu alkoholu. I tak większość studentów korzysta z biletów okresowych, więc skutki finansowe będą nieznaczne”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 35/2011.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/158/11 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25a**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 36/2011.

W imieniu **Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Anna Adamska-Makowska**, która powiedziała: „W tegorocznej edycji Nagród Miasta Łodzi mieliśmy do rozdysponowania jak zwykle pięć Nagród. Wpłynęło 16 wniosków, z czego 3 nie spełniały wymogów formalnych. Jeden wniosek wpłynął po terminie. Zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi będzie on rozpatrywany w przyszłorocznej edycji. Pozostałe 12 wniosków, które spełniały wszystkie wymogi formalne, zostało zaopiniowanych przez Komisję Nagród i Odznaczeń. Przyjeliśmy, iż pięć Nagród zostanie przyznane osobom z największą liczbą głosów otrzymanych podczas głosowania przez Komisję. Z tego tytułu Komisja rekomenduje, aby Nagrodę otrzymali: p. Marian Glinkowski, p. Marek Janiak, p. Sława Lisiecka, p. Michał Seweryński, p. Wielisława Kazimiera Warzywoda-Kruszyńska. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpił do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak przypomniał, że Komisja Nagród i Odznaczeń zaproponowała, aby przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie propozycję, aby w roku bieżącym przyznać 5 Nagród Miasta Łodzi.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska opowiedziała się za przyznaniem w roku bieżącym 5 Nagród Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponował Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi:

1. **p. Jan Awrejcewicz**
„za” 3, „przeciw” 23,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu)
2. **p. Tomasz Krzysztof Bilicki**
„za” 0, „przeciw” 25,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu)
3. **p. Marian Glinkowski**
„za” 32, „przeciw” 2,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu)
4. **p. Małgorzata Ircha**
„za” 0, „przeciw” 28,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu)
5. **p. Marek Janiak**
„za” 35, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu)
6. **p. Krzysztof Zbigniew Kozłowski**
„za” 1, „przeciw” 32,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu)
7. **p. Sława Lisiecka**
„za” 35, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu)
8. **p. Zbigniew Wacław Nowak**
„za” 0, „przeciw” 34,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu)
9. **p. Michał Seweryński**
„za” 35, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 35 do protokołu)
10. **p. Marek Krzysztof Sobczyński**
„za” 0, „przeciw” 33,
(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu)

11. p. Ewa Ernestyna Sułkowska-Bierezin

„za” 1, „przeciw” 29,

(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 37 do protokołu)

12. p. Wielisława Kazimiera Warzywoda-Kruszyńska

„za” 35, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 36/2011.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę XII/159/11 w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 39 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 40.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 37/2011.

W imieniu Komisji Nagród i Odznaczeń projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Anna Adamska-Makowska**, która powiedziała: „Na posiedzeniu Komisji przyjęliśmy, że w obecnej edycji przyznamy do 15 Odznak. Kolejnym kryterium, które decydowało o tym, czy Odznaka danej osobie zostanie przyznana, czy nie było uzyskanie przez daną osobę bezwzględnej większości głosów, czyli 50% plus 1. W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała następujące osoby: p. Andrzej Chętko, p. Andrzej Danowski, p. Wiesław Franciszek Fisiak, p. Elżbieta Róża Jankowska, p. Tomasz Krzysztof Komorowski, p. Krzysztof Jan Musiał, p. Małgorzata Sabina Staciwa, p. Elżbieta Paulina Wojsa, Fundacja dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka” oraz Fundacja Ulicy Piotrkowskiej. Komisja rekomenduje nadanie ośmiu Odznak indywidualnych i dwóch Odznak zbiorowych. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Trela powiedział: „W związku z tym, iż Komisja udzieliła rekomendacji ośmiu osobom fizycznym i dwóm instytucjom, a limit jest piętnaście, to rozumiem, że tutaj na sesji zdecydujemy o pięciu Odznakach dodatkowych”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń, radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Oczywiście Państwo Radni mogą zmienić rekomendację Komisji, mogą również zmienić ilość Odznak. Nie ma limitu określonego przepisami prawa, który mówiłyby, że możemy przyznać tyle, a tyle Odznak. Komisja ustaliła, że będzie to do 15 i przyjęliśmy jeszcze dodatkowe kryterium ilości uzyskanych głosów. Natomiast to Rada Miejska ustali ile Odznak zostanie przyznanych i kto je otrzyma”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „W związku z tym musimy przegłosować propozycję, aby liczba przyznanych Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” nie była wyższa niż 15 Odznak”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W otrzymanym projekcie uchwały widzę 10 pozycji. Ja traktuję rekomendację Komisji Nagród i Odznak jako przyznanie 10 Odznak. Proszę o wyjaśnienie”.

Przewodnicząca Komisji Nagród i Odznak, radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Dokładnie tak, rekomendacja Komisji jest o przyznanie 10 Odznak, bo tyle według naszego dodatkowego kryterium uzyskało osób pozytywną rekomendację. Jeśli będzie inny wniosek ze strony Państwa Radnych, to będzie musiał być on przegłosowany”.

Radny p. Tomasz Trela w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek, aby liczbę Odznak rozszerzyć do piętnastu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych SLD, aby Rada Miejska przyznała 15 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Ponadto powiedział, że Odznaki otrzymają ci kandydaci, którzy uzyskają bezwzględną większość oddanych głosów.

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zdecydowała o przyznaniu 15 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 41 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że nie wzięła udziału w głosowaniu, gdyż nie zadziałał terminal.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za zasługi dla Miasta Łodzi”:

- 1/ **p. Małgorzata Hanna Batlińska-Szablewska**
„za” 10, „przeciw” 23,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 42 do protokołu);
- 2/ **p. Andrzej Chętko**
„za” 34, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 43 do protokołu);
- 3/ **p. Wiesław Kazimierz Cyzowski**
„za” 20, „przeciw” 11,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 44 do protokołu);
- 4/ **p. Andrzej Danowski**
„za” 30, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 45 do protokołu);
- 5/ **p. Halina Maria Dudzińska**
„za” 24, „przeciw” 10,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 46 do protokołu);
- 6/ **p. Wiesław Franciszek Fisiak**
„za” 33, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 47 do protokołu);
- 7/ **p. Paweł Frankowski**
„za” 6, „przeciw” 27,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 48 do protokołu);
- 8/ **Fundacja dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka”**

- „za” 29, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 49 do protokołu);
- 9/ Fundacja Ulicy Piotrkowskiej**
„za” 36, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 50 do protokołu);
- 10/ p. Wojciech Józef Galicki**
„za” 10, „przeciw” 23,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 51 do protokołu);
- 11/ p. Elżbieta Róża Jankowska**
„za” 31, „przeciw” 1,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 52 do protokołu);
- 12/ p. Małgorzata Teresa Kamińska-Martyniuk**
„za” 11, „przeciw” 21,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 53 do protokołu);
- 13/ p. Marzanna Kołodziej**
„za” 4, „przeciw” 28,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 54 do protokołu);
- 14/ p. Tomasz Krzysztof Komorowski**
„za” 35, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 55 do protokołu);
- 15/ p. Jerzy Ledzion**
„za” 1, „przeciw” 34,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 56 do protokołu);
- 16/ p. Georgij Minczew**
„za” 0, „przeciw” 34,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 57 do protokołu);
- 17/ Krzysztof Jan Musiał**
„za” 34, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 58 do protokołu);
- 18/ Włodzimierz Jerzy Nakwaski**
„za” 1, „przeciw” 29,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 59 do protokołu);
- 19/ Iwan Petrow**
„za” 0, „przeciw” 36,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 60 do protokołu);
- 20/ Ryszard Tadeusz Rogulski**
„za” 9, „przeciw” 23,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 61 do protokołu);
- 21/ Małgorzata Sabina Staciwa**
„za” 35, „przeciw” 0,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 62 do protokołu);
- 22/ Maria Magdalena Starzycka**
„za” 1, „przeciw” 32,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 63 do protokołu);
- 23/ Krystyna Maria Stolecka**
„za” 0, „przeciw” 35,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 64 do protokołu);
- 24/ Joanna Alicja Szewczyk**
„za” 9, „przeciw” 26,
(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 65 do protokołu);

25/ Jadwiga Teresa Świtalska

„za” 26, „przeciw” 11,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 66 do protokołu);

26/ Elżbieta Paulina Wojsa

„za” 35, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 67 do protokołu);

27/ Włodzimierz Józef Zajczkowski

„za” 21, „przeciw” 8,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 68 do protokołu);

20/ Małgorzata Zbicińska

„za” 9, „przeciw” 24,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 69 do protokołu).

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że zgodnie z powyższymi głosowaniami Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” została przyznana 14 osobom, w związku z tym brakuje jednej osoby. Pani Maria Teresa Kamińska-Martyniuk uzyskała 11 głosów „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Niektórzy z radnych mają obiekcje, czy musi być większość. Otóż nie musi być. § 21a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi: Podejmując uchwałę o nadaniu Honorowego Obywatelstwa Miasta, Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz przyznaniu Nagrody Miasta Łodzi, Rada, po zapoznaniu się z opinią Komisji Nagród i Odznaczeń dot. wszystkich kandydatów ustala liczbę osób, którym ma być nadane Honorowe Obywatelstwo, Odznaka lub przyznana Nagroda, a następnie głosuje przy odpowiednim zastosowaniu kart do głosowania, których wzór określony jest w załączniku nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. My korzystamy teraz z systemu elektronicznego. Ust. 2 stanowi, że w sprawach, o których mowa w ust. 1 Rada najpierw głosuje nad wszystkimi kandydatami, których wnioski nie zawierają uchybień formalnych, a następnie nad uchwałą zawierającą nazwiska kandydatów, w liczbie uprzednio ustalonej, którzy uzyskali największą liczbę ważnie oddanych głosów. Ponieważ Rada Miejska dzisiaj uchwaliła, że tych Odznak ma być 15, dlatego w tych głosowaniach wybiera się 15 osób, które uzyskały największą liczbę ważnie oddanych głosów. W związku z tym 15 osób, które posiadają największą liczbę głosów „za” trafi do projektu uchwały i nad takim projektem uchwały będziemy głosowali. W naszym przypadku jest to 11 oddanych głosów. Tak głosowała Rada. Moim zdaniem przepis jest czytelny. Jeżeli Państwo macie obiekcje, to możecie poprosić o opinię prawną”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To wszystko, co przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział brzmi bardzo ładnie, ale trzeba było to powiedzieć przed głosowaniem. Przed głosowaniem prowadzący obrady przedstawił nam całkiem inny tryb głosowania. Mówił, że Odznakę nadajemy do 15 osób oraz że będziemy za każdą osobą głosowali „za” lub „przeciw”. Jeśli przyjmimy troszkę inny tryb głosowania, to powinniśmy powtórzyć głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że tryb jest jasny. Ja go przedstawiłem. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak faktycznie najpierw mówił do 15 osób, ale myślę, że było to doprecyzowane, że głosujemy nad 15 kandydatami. Mamy przepisy, które obowiązują nas od lat. Jeśli będzie wniosek, to oczywiście możemy powtórzyć procedurę głosowań”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska zgłosiła wniosek dot. powtórzenia głosowań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rada Miejska podjęła decyzję, że ma przyznać 15 Odznak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minut przerwy w celu odsłuchania nagrania.

Obrady po przerwie wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W czasie przerwy odsłuchaliśmy zapisy z taśmy i był poddany pod głosowanie wniosek o przyznaniu 15 odznak. Wydaje się to jasne. Rozumiem, że część z radnych miała obawy, ale wydaje mi się, że nasz regulamin jasno określa, w jaki sposób głosujemy. Jeżeli ustala się liczbę 15 osób do odznak, to 15 osób z największą liczbą głosów „za” otrzyma odznaki. Taki projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Rozumiejąc Pana wyjaśnienia oraz to, że radni podnoszą głosy, jakoby nie byli dokładnie przekonani nad czym głosują, mam propozycję, aby odesłać przedmiotowy projekt uchwały do Komisji Nagród i Odznaczeń”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska ad vocem powiedziała: „Zgłaszam kontrwniosek. Komisja zajmowała się już projektem uchwały. Komisja doskonale wiedziała nad czym głosuje i wydaje się, że odsyłanie tego projektu do Komisji jest bezcelowe i zmierza do zdyscyplinowania Klubu Radnych PO, który się podzielił i głosował nie tak jak ustalono. Odznaki zawsze budzą kontrowersje. Nie pamiętam sesji, żeby nie było jakichś zawirowań związanych z przyznawaniem odznak. Traktujmy się poważnie. Każdy z nas wiedział nad czym głosuje. Za błędy trzeba płacić. Nie widzę żadnych formalnych uchybień przy tym głosowaniu. Nie widzę powodów, dla których mielibyśmy odsyłać projekt do Komisji. Kandydatury, które są przegłosowane też nie powinny budzić kontrowersji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proszę nie uzasadniać merytorycznie kontrwniosku. Komisja, której Pani przewodniczy rekomendowała 10 osób, nie 15. Więc myślę, że gdyby kandydatury nie budziły wątpliwości to Komisja rekomendowałaby 15 osób, a nie 10. Nie przypominam sobie, aby na jakiegokolwiek sesji w poprzedniej kadencji były kontrowersje wokół osób, które mają otrzymać Odznaki Za zasługi dla miasta Łodzi”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Nie powiedziałam, że podczas poprzednich sesji kontrowersje budziły osoby, nad którymi głosujemy, tylko powiedziałam, że zawsze był problem ze sposobem głosowania i zawsze były zawirowania w sposobie głosowania”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Nagród i Odznaczeń.

Przy 23 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 12a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi – druk BRM nr 53/2011.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu projektodawców **radny p. Marek Michalik** mówiąc: „Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi. Jest to sprawa, o której dosyć szeroko pisały media, w związku z informacją Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Oszustw, czyli tzw. OLAF. W uzasadnieniu projektodawcy, czyli Klub Radnych PiS pisze, że radni nie mają zbyt wiele możliwości, żeby dokonać kontroli, żeby samemu przekonać się, czy są jakieś nieprawidłowości. Jediną rzetelną możliwością radnych w takim przypadku jest powołanie komisji, czy też zespołu. I taki zespół zostanie powołany przez Komisję Rewizyjną i dokona kontroli, o której następnie powiadomi wszystkich radnych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Określili Państwo bardzo krótki termin dla Komisji Rewizyjnej. Nie do końca znam sprawę, ale z relacji prasowych wiem, że jest to przedmiotem zainteresowania służb odpowiedzialnych z mocy prawa za dokonywanie przeróżnych kontroli. Wydaje mi się w miarę naturalnym posunięciem fakt, że Komisja trochę czeka z prowadzeniem kontroli do czasu wyników tamtego postępowania, zwłaszcza, że może być pewien problem z dokumentacją. Jeżeli sprawa jest przedmiotem badania służb prokuratorskich, czy innych instytucji, to one najprawdopodobniej zagospodarowały dokumentację związaną z tą sprawą. Czy termin 30 maja jest realny i dlaczego jest akurat taki termin?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marek Michalik** mówiąc: „Nic się za tym nie kryje. Sam się zastanawiałem, czy nie jest on zbyt krótki. Nie chciałbym wracać z tym projektem ponownie na sesję Rady Miejskiej. Jeśli byłaby konkretna sugestia przedłużenia tego czasu, to chętnie to przyjmiemy, jako autopoprawkę. Jeżeli zaś nie będzie możliwości, to nie będzie wyjścia i Komisja będzie musiała skończyć swoją pracę bez względu na to, jakie będą efekty do 30 maja”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Nie mam sugestii w tym temacie, ale wydaje mi się, że termin ten jest nierealny”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej głos zabrał **radny p. Marek Michalik** mówiąc: „Starałem się przemyśleć

sugestię radnego p. W. Rosseta i w imieniu wnioskodawców chciałbym zaproponować miesięczne przedłużenie tego terminu. Zgłaszam autopoprawkę i w § 2 termin zmieniałby się z 30 maja na 30 czerwca”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 53/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/160/11 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli w zakresie nieprawidłowości w realizacji projektu związanego z modernizacją Grupowej Oczyszczalni Ścieków w latach 2004-2006 oraz skutków finansowych dla budżetu miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 72** do protokołu.

Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska zgłosiła wniosek formalny mówiąc: „Wpłynęło do mnie ponowienie petycji obywatelskiej dotyczącej możliwości ustanowienia placu mieszczącego się w najbliższym sąsiedztwie Sądu przy pl. Dąbrowskiego z drugiej strony placu nazwanego imieniem p. mecenas Agackiej-Indeckiej. Chciałam zgłosić projekt uchwały Rady Miejskiej nadającej temu placowi nazwisko i imię Pani mecenas druk 120/2011”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Wczoraj odbywało się posiedzenie Komisji Kultury. Projekt jest z dnia dzisiejszego i przykro, że nie trafił na posiedzenie Komisji”.

Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Projekt powstał w wczoraj w późnych godzinach popołudniowych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy ten projekt uchwały jest pilny? Projekty powinny trafiać na sesje po zaopiniowaniu przez komisje”.

Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Myślę, że z uwagi na nazwisko osoby dyskusja i kwestie związane z procedowaniem przedmiotowego projektu nie powinny wzbudzać obiekcji. Zdaję sobie sprawę, że projekt powinien trafić na posiedzenie komisji. Mamy szansę w istotnym okresie pojednania, aby projekt uzyskał akceptację Radnych. Miejsce, którego on dotyczy nie jest miejscem, gdzie znajdują się jakiekolwiek urzędy, czy mieszkania. Jest to plac bez nazwy, który mógłby z racji swojego miejsca w najbliższym sąsiedztwie Sądu mieć specjalny i myślę, że dla wielu mieszkańców Łodzi nadający określoną rangę, charakter”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi – druk nr 120/2011 w punkcie 42a.

Przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Ad pkt 13a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Społecznego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Handlu Obwoźnego reprezentowanego przez do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXXIII/645/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone– druk BRM nr 46/2011.

W imieniu projektodawców Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc: „Sprawa dotyczy już opisywanego przez media protestu Społecznego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Handlu Obwoźnego. Był on głośny przed paroma miesiącami. Wtedy wniosek ten nie spełniał wymogów formalnych, ponieważ nie był podpisany imieniem i nazwiskiem. Teraz składający wniosek uzupełnili ten brak. W związku z tym Komisja ustosunkowała się do sprawy. Wniosek ten dotyczył uchwały nr XXXIII/645/08, której ja byłem projektodawcą. Była to uchwała, która porządkowała poprzednią uchwałę. Wnioskodawcy odwołują się do rozstrzygnięcia merytorycznego. Uznaliśmy za stosowane, aby opracowującym projekt uchwały była Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej, która była merytorycznym autorem ostatnich zmian tam wprowadzonych. Wniosek jest trochę trudny do polemiki, dlatego że jest to wniosek dot. jednocześnie usunięcia naruszenia prawa w opinii wnioskodawców zarówno przez uchwałę, jak i przez zarządzenie Prezydenta Miasta nr 470/2010. Czytając ten tekst trudno ustalić, czego dotyczą zarzuty, tym bardziej, że znajdują się tam sformułowania typu „łódzki rząd”, a jednocześnie trudno wskazać, które zarzuty i w jaki sposób łamią prawo. Są to sformułowania: „brak też konstytucyjnej ustawy upoważniającej władze lokalne do tak drastycznych działań”. W związku z tym, że uchwała uznaje wezwanie za bezzasadne w uzasadnieniu proponujemy zawrzeć sformułowanie, że istnieją przepisy, które upoważniają gminę do ograniczenia handlu poza miejscami wyznaczonymi, organy powołane do kontroli uchwał rady gminy tzn. Wojewoda i RIO nie zakwestionowały tych zmian. Należy uznać, że nie było w opinii Rady naruszenia prawa”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 46/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła uchwałę Nr XII/161/11** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Społecznego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Handlu Obwoźnego reprezentowanego przez do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXXIII/645/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie ustanowienia zakazu prowadzenia handlu w miejscach innych niż wyznaczone, której treść stanowi **załącznik nr 74** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 75**.

Ad pkt 13b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk

BRM nr 42/2011.

W imieniu projektodawców Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła wiceprzewodnicząca Komisji **radna p. Bożenna Jędrzejczak** mówiąc: „Na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia br. Komisja rozpatrzyła skargę _____ na działanie Prezydenta Miasta. Po przeanalizowaniu sprawy Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie uznania skargi _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, który zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”. Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżący zarzuca złe gospodarowanie jednym z lokali przy ul. Płockiej 47, krzywdzące naliczanie opłat za najem lokalu i za wywóz śmieci, niewłaściwe przeprowadzenie remontu dachu budynku, jak również brak możliwości wykupu obecnie zajmowanego lokalu. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż nieruchomość przy ul. Płockiej 47 stanowi własność Gminy, a zarząd sprawuje Administracja Nieruchomościami Łódź-Górna „Wschód”. W budynku znajdują się dwa lokale mieszkalne. Jeden z lokali zajmuje _____, drugi lokal zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa miejscowego, został oddany w najem innemu najemcy. Skarżący zarzuca złe gospodarowanie ww. lokalem, poprzez jego podnajem osobom trzecim przez najemcę, bez zgody wynajmującego. Na skutek sugestii skarżącego podjęte zostały działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy. W dniach 19 kwietnia, 20 maja, 10 i 22 czerwca oraz 16, 20 i 22 lipca 2010 r. przeprowadzone zostały przez pracowników Administracji Nieruchomościami Łódź-Górna „Wschód” oraz Referatu Budynków i Lokali Delegatury Łódź-Górna czynności kontrolne, które nie potwierdziły faktu podnajmowania lokalu osobom trzecim. Stwierdzono natomiast, że w lokalu tym przeprowadzany był remont, co w znacznym stopniu uniemożliwiało najemcy swobodne zamieszkiwanie w lokalu. Ponadto ustalono, iż na pobyt czasowy w lokalu zameldowana jest osoba, która złożyła oświadczenie, że wraz z najemcą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Nieobecność najemcy jest przejściowa i związana z wykonywaniem codziennych obowiązków i odbywaniem poza Łodzią kursu szkoleniowego, którego termin zakończenia przewidywany był pod koniec marca br. Z analizy treści umowy zawartej z wykonawcą wynika, że zobowiązany on został do „wyremontowania pokrycia dachu nad budynkiem mieszkalnym w nieruchomości przy ul. Płockiej 47 – zgodnie z przedmiarem robót, który stanowi załącznik do umowy. W ramach zleconych robót nie przewidziano wymiany poszycia dachu przy kominie. Jednak wykonawca dodatkowo wzmocnił deskowanie dachu w obrębie komina. Z kosztorysu powykonawczego wynika, że kosztem tej drobnej czynności nie obciążył zamawiającego. W związku z wnioskiem _____ o wykup zajmowanego lokalu nr 2 przy ul. Płockiej 47 Administracja Nieruchomościami Łódź - Górna „Wschód” podejmie działania w Referacie Urbanistyki i Administracji Architektoniczno Budowlanej Delegatury Łódź-Górna, w celu uzyskania zaświadczeń o samodzielności lokali usytuowanych w budynku. Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, Rada Miejska w Łodzi skargę p. Roberta Sawickiego uznała za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 42/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/162/11 w sprawie uznania skargi

p. Roberta Sawickiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, której treść stanowi załącznik nr 76 do protokołu a wydruk z głosowania załącznik nr 77.

Ad pkt 13c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr 40/2011.

W imieniu projektodawców Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji **radny p. Andrzej Kaczorowski** mówiąc: „Do Komisji wpłynęło pismo skierowane przez Przewodniczącego Rady dot. skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Komisja w trakcie posiedzenia przygotowała projekt uchwały odnoszący się do przedstawionego pisma. W trakcie postępowania z informacji uzyskanych z MOPS-u wynika, że zarzuca MOPS-owi działanie polegające na opieszałości pracownika socjalnego, który rozpatrywał jego sprawę. W związku z tym miał kłopoty jeżeli chodzi o zwrot zasiłku celowego. Po przeanalizowaniu całości dokumentów i omówieniu sprawy przez dyrektora MOPS Komisja uznała, że skarga jest zasadna. Skarga jest zasadna w części dot. opieszałości działania MOPS, a w pozostałych częściach Komisja nie dopatrywała się zasadności wniesionych postulatów. Całością uchwały jest uzasadnienie, które mówi, że postępowanie administracyjne ww. filii w związku ze zmianą sytuacji bytowej tj. nabycia uprawnień do świadczenia emerytalnego, a następnie uchylenie decyzji przyznającej zasiłek celowy na zakup posiłku lub żywności było przeprowadzone w sposób przewlekły. Powyższe ustalenia spowodowały wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec odpowiedzialnego pracownika socjalnego. W świetle powyższych ustaleń skargę uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 40/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/163/11 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, której treść stanowi załącznik nr 78 do protokołu a wydruk z głosowania załącznik nr 79.

Ad pkt 13d – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź- druk nr 118/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórki** mówiąc: „Proszę o zaakceptowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych

instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Chodzi o uszczegółowienie wydatków związanych z konkretnymi przedsięwzięciami kulturalnymi. Pieniądze mają być przeznaczone dla Teatru Nowego na współorganizację 29 Festiwalu Szkół Teatralnych kwota 100 000 zł, dla Teatru Powszechnego 150 000 zł z przeznaczeniem na 4 edycję konkursu Komedioopisanie, dla Teatru Lalek „Arlekin” 300 000 zł na Trotuar 2011 oraz Festiwal Solistów Łalkarzy, dla Teatru „Pinokio” 17 000 zł na wystawę „Wakacje z Pinokio”. Jeśli chodzi o domy kultury: dla Bałuckiego Ośrodka Kultury 60 000 zł na przegląd Konfrontacje 2011, Przegląd Teatrów Przedszkolnych im. Ryla, na Ogólnopolski Przegląd Teatrów Dziecięcych, na jubileusz zespołu pieśni i tańca Poltex, dla Poleskiego Ośrodka Sztuki 25 000 zł z przeznaczeniem na Międzynarodowy Plener Wikliniarski, dla Śródmiejskiego Forum Kultury 60 000 zł na letnią scenę Forum oraz Festiwal „Kurs Literatury”, dla Widzewskich Domów Kultury 108 000 zł na Łódzkie Konfrontacje Taneczne, Dni Reymonta oraz Widzewską Jesień Muzyczną, a także Międzynarodowe Warsztaty Folklorystyczne oraz dla Ośrodka Kultury Karolew 70 000 zł na Karnawalia oraz Festiwal Flamenco, dla Centrum Kultury Mody 100 000 zł na cykl imprez oraz dla Fabryki Sztuki, dla Miejskiej Galerii Sztuki 120 000 zł, dla Muzeum Kinematografii 366 525 zł na Festiwal Muzyki Filmowej oraz na festiwal mediów „Człowiek w zagrożeniu”, a także na obchody Dni Lyonu”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodnicząca Komisji Kultury radna p. Karolina Kępka powiedziała, że projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 118/2011.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/164/11 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2011 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, której treść stanowi **załącznik nr 80** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 81.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 14.15 i powiedział: „Mam prośbę do radnej p. A. Adamskiej-Makowskiej o zwołanie posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń w przerwie sesji”.

Po przerwie obiadowej obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad X i XI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 18 i 30 marca 2011 r. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedział m.in.: „Przewodniczący Rady Miejskiej p. T. Kacprzak wystosował do radnej p. M. Niewiadomskiej-Cudak odpowiedź na zapytanie następującej treści: „W odpowiedzi na zapytanie Pani Radnej w sprawie celowego wprowadzenia w błąd zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi przez Panią Radną M. Bartosiak, pragnę wyjaśnić, że znane są Pani Przewodniczącej przepisy obowiązującego prawa, a ponadto jestem przekonany, że użyte sformułowanie „konsultacje społeczne” na określenie posiedzenia Komisji zostało użyte w przenośni, co nie zmienia faktu, że wypowiedzi Radnych powinny być jednoznaczne i zrozumiałe dla wszystkich”.

Zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi radny, który uzna odpowiedź na swoją interpelację za niewystarczającą może zażądać dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji. Dyskusja odbywa się bezpośrednio po informacji Prezydenta o odpowiedziach na złożone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Iwona Boberska bez odczytywania skierowała do Prezydenta Miasta 5 interpelacji. Pierwszą dotyczącą złego stanu technicznego chodnika przy ul. Jaracza 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 83** do protokołu. Drugą dotyczącą złego stanu chodników przy ul. Więckowskiego i Próchnika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 84** do protokołu. Trzecią dotyczącą złego stanu sanitarnego piaskownic. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 85** do protokołu. Czwartą w sprawie działań promujących akcję sprzątania nieczystości po psach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 86** do protokołu. Piątą w sprawie aktualizacji kalendarza kulturalnego umieszczonego na stronie internetowej UML. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Radny p. Piotr Adamczyk bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą złego stanu nawierzchni skrzyżowania ul. Przybyszewskiego i Kilińskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 88** do protokołu. Drugą dotyczącą małej liczby patroli Straży Miejskiej i Policji na osiedlu Górniak. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Radny p. Jarosław Berger bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie aktualizowania studium wykonalności oraz wykonania projektu budowlanego dla inwestycji Specjalna Strefa Sztuki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie uwzględniania w budżecie Miasta środków na wkład do Fundacji Monumentum Judaicum Lodzense. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 91** do protokołu. Drugą w sprawie wyniku finansowego jakim zamknęły się Mistrzostwa DJ-ów

w Miejskiej Arenie Kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Radny p. Paweł Bliźniuk bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 36. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 3 interpelacje. Pierwszą dotyczącą skierowania większej ilości patroli Straży Miejskiej do Parku Ocalałych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 94** do protokołu. Drugą dotyczącą promowania imprezy Łódzka Wioska Historyczna przez Biuro Promocji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 95** do protokołu. Trzecią w sprawie obecnego stanu budowy Centrum Dialogu im. M. Edelmana w Parku Ocalałych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą powstania kompleksu rekreacyjnego w rejonie ul. Strykowskiej, Łupkowej i Rogowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 97** do protokołu. Drugą dotyczącą modernizacji pływalni w SP nr 190 przy ul. Malczewskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą Janusza Rzepeckiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 99** do protokołu. Drugą dotyczącą lokali użytkowych na ul. Piotrkowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą przeznaczenia środków dla osiedla Rokicie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 101** do protokołu. Drugą dotyczącą odnowienia przejść dla pieszych na osiedlu Widzew Wschód. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 102** do protokołu. Trzecią w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej na rondzie Inwalidów w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant bez odczytywania skierował do Prezydenta Miasta 3 interpelacje. Pierwszą dotyczącą przekazania treści porozumienia oraz umowy sprzedaży 1000 akcji Miasta w Łódzkim Klubie Sportowym Piłkarskiej Spółce Sportowej S.A. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 104** do protokołu. Drugą dotyczącą harmonogramu spłaty zaległości LKS-u MOSiR-owi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 105** do protokołu. Trzecią w sprawie zatrudnienia w Biurze Partnerstwa i Funduszy oraz pozyskiwania środków unijnych przez Biuro. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady – Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego – druk nr 31/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc: „Projekt był przedstawiony na poprzedniej sesji. Rada Miejska wyraziła swoją wolę odnosząc się do złożonych uwag. W tej chwili jest pytanie o formę zwrotu do Prezydenta Miasta z zaleceniem wprowadzenia zmian”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Na poprzedniej sesji mieliśmy niecodzienną sytuację, kiedy to Rada Miejska uwzględniła w całości uwagi oznaczone nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, które stanowią załącznik do projektu uchwały w ślad za Komisją, która miała posiedzenie z dnia 25 marca, która również uwzględniła w całości te uwagi oraz negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na poprzedniej sesji nie udało nam się do końca procedować projektu i wnioskuję o odrzucenie projektu”.

Radny p. Tomasz Treła zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy w imieniu Klubu Radnych SLD.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 118/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **odrzuca projekt uchwały** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Łodzi w sąsiedztwie Pomnika Zagłady – Stacji Radegast i Cmentarza Żydowskiego, którego treść stanowi **załącznik nr 107** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 108**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski powiedział: „W związku z odrzuceniem projektu uchwały chciałem poprosić o informację dyrektora MPU p. K. Bednarka odnośnie dalszych kroków związanych z przedmiotowym planem zagospodarowania przestrzennego i jak długo potrwa procedura i kiedy otrzymamy poprawiony projekt uchwały?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Tę sytuację reguluje przepis art. 19 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., który mówi: „Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględniania uwag do projektu planu, czynności, o których mowa w art. 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian”. Czyli po analizie i przedstawieniu zmian uwzględniających stanowisko Rady Miejskiej w stosunku do złożonych uwag ten zmieniony projekt uchwały będzie ponowiony w zakresie niezbędnych uzgodnień. Jeżeli te zmiany będą wymagały zmian przestrzennych, a mamy

wiedzę, że tak będzie, to trzeba plan wyłożyć do wglądu. Uwzględniając te czynności myślę, że najwcześniejszy termin przedstawienia ponownego projektu uchwały to jest termin powakacyjny”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Czy projekt uchwały, który był proponowany na poprzedniej sesji także zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej i kiedy?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek powiedział: „Rada Miejska zdecydowała nie przyjmować tego projektu uchwały. Zgadzam się z Panem w zakresie opinii, którą wyraził Pan w piśmie, że MPU nie powinna wchodzić w czynności, które są zastrzeżone dla Rady, ponieważ reprezentuję Prezydenta Miasta. Jeżeli by taka uchwała miała być podjęta, powinna wynikać z woli radnych, czyli tego projektu uchwały nie będziemy przedstawiać”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 15 - Informacja Prezydenta Miasta nt. poszukiwania operatora i częściowej prywatyzacji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji.

Informację przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Jesteśmy na etapie poszukiwania ewentualnego operatora. Decyzja nie została jeszcze podjęta, dlatego że szukamy chętnych do przeprowadzenia analizy prywatyzacyjnej. Jeśli z tej analizy wyjdą rozwiązania, które z punktu widzenia Miasta są interesujące, to Miasto na tym przedsięwzięciu zarobi, Spółka nie straci, załoga dostanie pakiet socjalny, o którym mówiliśmy i który powinien być podstawową częścią całego przedsięwzięcia. Wtedy będziemy dopiero się nad tym poważnie zastanawiać. Z ewentualnych działań związanych z szukaniem operatora na ten podmiot będziemy mieć spore wpływy do budżetu, po drugie możemy z nim ustalić wieloletnią politykę taryfową, która dotychczas nie funkcjonowała w Spółce. Wydaje się, że możemy też uporządkować pewne działania mówiące o tym, jak Spółka funkcjonuje na zewnątrz. Warunkiem do realizacji tego przedsięwzięcia będzie to, że Miasto nie straci kontroli nad taryfą, i będzie miało ustawowy wpływ na to jak można kształtować stawki. Pakiet socjalny dla załogi zostanie zaproponowany na przyzwoitym poziomie. Wydaje się, że 20% przy ewentualnym wejściu nowego operatora dla załogi to nie jest gra, której należy zaprzestać. Wydaje się, że jesteśmy też w stanie dogadać się co do długoterminowej polityki taryfowej. Jeśli te warunki zostaną spełnione i przedsięwzięcie będzie się opłacać to będziemy przedstawiać wnioski Radzie Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Przed miesiącem w wywiadzie dla Dziennika Łódzkiego Pani Prezydent powiedziała: „Pan Tomaszewski zadeklarował, że kogoś takiego znajdzie” jest tu mowa o operatorze. Czy mógłby Pan rozszyfrować, czy Pan Tomaszewski

poszukuje operatora dla Spółki? Jeśli tak, to na jakiej podstawie i od kiedy?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Nie będę komentował wywiadów prasowych, bo rządzą się one swoją retoryką. Od dawna do Miasta zgłaszały się różnego rodzaju podmioty, które są zainteresowane udziałem w byciu operatorem na majątku komunalnym, także na wodociągach. To czy Pan Prezes Tomaszewski ma kogoś, czy będzie miał kogoś, to jest kwestią wtórną. Najpierw jako właściciele, a Państwo jako reprezentanci właściciela musimy mieć pewność, że ta operacja przyniesie konkretny efekt”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Wywiad był autoryzowany i każde słowo coś znaczy. Co to znaczy : „jeśli ustalenia z analizy będą interesujące”?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Interesujące tzn. takie, że warto tę operację w ogóle prowadzić. Ktoś, kto byłby zainteresowany współudziałem w tym przedsięwzięciu proponuje takie warunki finansowe, i takie bezpieczeństwo związane z polityką taryfową i pakietem socjalnym dla załogi, że gra jest warta „świeczki”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Co to znaczy bezpieczeństwo?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Gwarancje bezpieczeństwa są dosyć proste do przewidzenia, bo jeśli chodzi o taryfę i o wzrosty taryfowe, to jak patrzemy na to jak funkcjonują taryfy za wodę i ścieki w innych firmach i jak wygląda dynamika wzrostu taryf za wodę i ścieki w Łodzi, to wydaje mi się, że warto stosować długoletnią politykę taryfową. Jesteśmy w pewnym micie, że woda i ścieki w Łodzi są bardzo tanie. Są rzeczywiście relatywnie tanie w stosunku do niektórych podmiotów, które funkcjonują na rynku polskim, ale kiedy patrzę na dynamikę wzrostu taryf, to od 2008 r. do teraz wynosi ona 50%. W 2008 r. taryfa łączna wynosiła 4,01 zł, w 2009 r. 4,62 zł, w 2010 r. 5,16 zł, w 2011 r. 6 zł. Czyli tak naprawdę jeśli nie proponujemy sensownej polityki taryfowej, to możemy mieć kłopoty w inwestycjach, które czyni ŁSI Sp. z o.o. Niektóre przedsiębiorstwa jeśli chodzi o średni przyrost taryf z ostatnich lat, mają od 0 do kilkunastu procent. Chcielibyśmy w przyszłości zachować tego typu dynamikę średniego przyrostu taryf”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Po co w ogóle jest prywatyzacja, skoro ZWIK Sp. z o.o. był jedną z najlepiej funkcjonujących Spółek. Corocznie przynosił zysk. Ostatni to 9 700 000 zł. Część jest odprowadzana jako dywidenda do Miasta. Jaki jest sens wprowadzania operatora zewnętrznego skoro Miasto nie będzie miało z tego żadnego przychodu?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Wynik za rok poprzedni to około 5 000 000 zł. Warto się zastanawiać nad szukaniem operatora dlatego, że możemy z tytułu wpuszczenia operatora do Spółki dostać, jako Miasto pokaźny zastrzyk finansowy, co w obecnej sytuacji finansowej nie jest bez znaczenia. Po drugie możemy w sensowny sposób uporządkować politykę taryfową, bo możemy z przyszłym operatorem podpisać wieloletnią umowę na temat tego, jak ona powinna być kształtowana. Po trzecie możemy uniknąć tego z czym mamy do czynienia w obecnej Spółce, czyli zależność od Miasta. Zależność powoduje takie, a nie inne uwikłania Spółki jeśli chodzi o sprawy pracownicze, zatrudnieniowe. Wydaje nam się, że Spółka tego typu powinna prowadzić

działalność skupiającą się na swoim podstawowym przedmiocie, a niekoniecznie zatrudniać dodatkowych pracowników, bądź pełnić funkcję socjalną w stosunku do tych, w stosunku do których niekoniecznie musi tę funkcję pełnić. Wydaje się, że udział prywatnego właściciela w tego typu podmiocie powoduje, że nie mamy takich dylematów”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jaką szacunkową wartość przewidujecie Państwo przy sprzedaży części lub całości Spółki? Jakimi metodami analizy ekonomicznej posługujecie się, o ile takie szacunki są prowadzone?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Trudno powiedzieć, o jakiej wartości mówimy. Jeśli patrzymy na przebieg podobnych procesów w Polsce, to mówimy o obrocie bądź krotności obrotu Spółki. Poniżej tych wartości nie warto w ogóle rozmawiać. W momencie, kiedy wyłonimy doradcę, będziemy w stanie określić, jakimi metodami będziemy próbować to oszacować”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Powiedział Pan, że są różne podmioty prywatne, które zgłaszają się do Miasta z chęcią nabycia majątku Miasta. Kto zgłosił się z chęcią zakupu, czy prywatyzowania Spółki ZWiK?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Nie mówimy o sprzedaży majątku Miasta, bo infrastruktura pozostaje w rękach Miasta. Mówimy o współpracy z ewentualnym operatorem, który mógłby znaleźć się w ZWiK Sp. z o.o. Majątek najważniejszy, czyli infrastruktura zostaje w gminie. Takich pomysłów dotyczących prywatyzacji infrastruktury nigdy nie było”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Kto zgłosił się jako operator?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Od lat na rynku funkcjonuje kilka firm globalnych, które w każdym dużym mieście tego typu oferty na bycie operatorem składają. Dotykało to także Łodzi wcześniej. Było zainteresowanych kilka firm globalnych, które specjalizują się w usługach komunalnych. Były to podmioty francuskie, niemieckie i izraelskie”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Nie umie Pan powiedzieć, jak się nazywała firma?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Jednym z oferentów była firma Vaolia, firma Saur, są dwa podmioty niemieckie, których nazw nie pamiętam. Są to firmy, które mają duże udziały w rynku tego typu w Europie. Są to firmy globalne, z dużymi budżetami, które gwarantują, że nie rozmawiamy z nikim niepoważnym. Dopiero, gdy Rada Miejska podejmie decyzję do podjęcia tego typu działań, to będziemy mogli zweryfikować kto jest rzeczywiście zainteresowany ZWiK Sp. z o.o., bo będzie trzeba ogłosić na to przetarg”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy decyzja o prywatyzacji Spółki nie jest przedczesna? Czy sprzedaż Spółki zapewni pracownikom w dalszym ciągu umowy o pracę?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Wydaje mi się, że przy negocjacji pakiet socjalny jest podstawową kwestią związaną z ewentualną prywatyzacją ZWiK Sp. z o.o. Co będzie zawierał pakiet socjalny, to zależy od związków

zawodowych. Mogą wynegocjować dosyć dużą gwarancję związaną z zatrudnieniem przez kilka lat. Mogą wynegocjować, do czego będę przekonywał, że warto wynegocjować udziały w Spółce do 20%. Nie jest to bez znaczenia, bo jest to Spółka z długoletnią historią, „rodzinna”, gdzie pracownicy są mocno przywiązani do niej. Skoro tworzyli Spółkę od samego początku, to mają prawo do uczestniczenia w podziale majątku”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Z Pana rzeczowych, lecz dość enigmatycznych wypowiedzi wynika, że prywatyzacja ZWiK Sp. z o.o. jest przesądzona. Kiedy poznamy oficjalne stanowisko władzy wykonawczej w tej sprawie? Czy dopuszcza sprzedaż ZWiK Sp. z o.o. spółce pracowniczej?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Uważam, że jest to najlepsza droga do zrealizowania tego, żeby ZWiK Sp. z o.o. zaczął funkcjonować w sposób sensowny. Jest to decyzja Rady Miejskiej. Jeśli znajdzie się poważny klient, który zaproponuje dobry pakiet socjalny i sensowną umowę z polityką taryfową na przyszłość, będę rekomendował tego typu rozwiązanie”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Jaki jest termin stanowiska Miasta w przedmiotowej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Jesteśmy na etapie szukania partnera do przeprowadzenia analizy prywatyzacyjnej. Myślę, że do końca maja spróbujemy wyłonić do przeprowadzenia analizy prywatyzacyjnej. Realnie na temat dalszych sposobów postępowania i procedowania możemy mówić na jesieni br.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Przedmiotem ma być zbycie części udziałów ZWiK Sp. z o.o. Ma to jakąś swoją wartość. Czy po prywatyzacji nowa firma, to będzie operator Miasta i inwestora? Czy operator nowy-inwestor?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Zbывamy tylko udziały, czyli zostaje ta sama firma ZWiK sp. z o.o. Zmienia tylko właściciela. Podmiot nadal funkcjonuje na rynku, realizuje wszystkie zobowiązania, ma tych samych pracowników. Operatorem eksploatacyjnym już jest ZWiK, a majątkowym jest ŁSI Sp. z o.o. Operator eksploatacyjny jest ten sam, lecz ma innego właściciela”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Przedmiotem zbycia ma być 100% udziałów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „To jest kwestia do rozważenia. Pan Prezydent mówi, że nie”.

Odpowiedź uzupełnił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Zależy to od warunków, które zostaną zaproponowane. Wydaje mi się, że Miasto może, choć nie musi pozostać udziałowcem tej Spółki”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ja też mogę sobie wyobrazić, że Spółka wygląda w ten sposób, że 50% udziałów ma inwestor, a 50% ma Miasto”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Wiem, że wyobrażnia Pana Prezesa jest duża, bo sporo czasu spędził w tej firmie. Wydaje mi się, że z

analiz powinno wynikać, co Miastu w tym względzie będzie się opłacało. Nie ma dzisiaj doktrynalnego podejścia, że chcemy się wyzbyć tam udziałów, albo chcemy mieć 50%, czy 40%”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Z ciekawością wysłuchałem tego uzasadnienia i muszę powiedzieć, że z jednym jego elementem się nie zgadzam, dlatego że polityka taryfowa to nie jest duży problem. Po pierwsze zwracam uwagę, że od kiedy weszła w życie ustawa o zaopatrzeniu w wodę i ścieki, która zobowiązuje do ustalenia taryfy corocznie, ZWiK Sp. z o.o. ani razu nie mieli kłopotu z jej przyjęciem. Rada Miejska co roku nie przyjmuje tej taryfy i ona sama wchodzi w życie. Ustalmy, że ta kwestia jest poza sporem i nie jest żadnym kłopotem dla nikogo. Każdorazowo jak Prezydent Miasta zdecyduje, tak ta taryfa będzie wyglądać”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Ale musi Pan przyznać, że jest to pewien „myk”, który stosujemy od dłuższego czasu niezależnie od tego jakie koszty pokazuje Spółka. Znalezienie partnera, który także na tym poziomie zacznie z nami na poważnie dyskutować będzie zdecydowanie lepsze. Przypominam też dyskusje toczone w Radzie na temat tego, czy ZWiK Sp. z o.o. powinien przynosić zyski, czy nie. Mamy sposób na utrzymanie cen w rękę, bo mamy GOŚ, który jest istotnym graczem jeśli chodzi o cenę ścieków”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Od kiedy ŁSI Sp. z o.o. ma pełną własność moim zdaniem nie ma kłopotów jeżeli chodzi o kwestie związane z taryfami. Jest to dowolna rzecz ze strony Prezydenta Miasta i Prezesa Spółki. Można kreować politykę taryfową, wysokość cen znacznie wcześniej. Nie kreowano, bo przyjęliśmy, że ZWiK Sp. z o.o. nie ma przynosić zysków, że Miasto, Radni nie chcą zarabiać na wodzie. Czy to ma się zmienić?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Nie chodzi o to, by ZWiK Sp. z o.o. zaczął zarabiać na wodzie. Chodzi o to, by taryfa była realna i kształtowana w oparciu o rzeczywistość, a nie umowę między Prezydentem a Prezesem”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pakiet socjalny nie jest sam w sobie wartością i punktem dodanym. Pracownikom się należy i można go budować tak, że będzie zachęcającym, ale w całym procesie prywatyzacyjnym nie o pakiet socjalny Państwu chodzi. Co jest najważniejszym elementem z Pana punktu widzenia w prywatyzacji? Dlaczego Państwo to chcecie zrobić? Chcecie to zrobić, by dostać pieniądze do budżetu, czy chcecie to zrobić, by dać pracownikom pakiet socjalny? Co jest największą wartością projektu, który chce Pan przeprowadzić?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Nie jest prawdą, że pakiet socjalny należy się załodze. Zgodnie przepisami prawa możemy podejść do tego w sposób formalny i pracownicy mogą nie dostać z tego procesu nic. Wydaje nam się, że ze względów społecznych 20%, które mogliby dostać pracownicy to jest cena godziwa za ich wkład w rozwój firmy. Podstawową wartością, którą możemy uzyskać poza ceną zbycia udziałów, która w obecnej sytuacji budżetu Miasta jest niebagatelna, jest fakt, że znalezienie operatora branżowego spowoduje wejście zupełnie nowej kultury funkcjonowania w firmie. Osobiście wolałbym podmioty, które działają na tego typu rynku i zajmują się produkcją wody a nie zajmują się działalnością socjalną”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Niedawno przyjmowaliśmy WPF, która zawierała takie

przewidywania Miasta, co do dochodów w ciągu najbliższych kilku lub kilkunastu lat i zapisy o tym, w jakich latach planujemy przychody ze zbycia w udziałach poszczególnych spółek, o których myślimy, żeby przeznaczyć do prywatyzacji. W jakim roku zostały zapisane przychody ze sprzedaży udziałów ZWiK Sp. z o.o.?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Moja pamięć aż tak daleko nie sięga, ale z tego co wiem, to nie zostało to zapisane”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Też mi się tak wydaje, że w WPF nie było zapisane to”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Zgadza się z Panem Radnym, ale Miasto jest na tyle żywym organizmem, że w momencie kiedy pojawiają się kłopoty, albo dobra oferta to należy spróbować z niej skorzystać”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jak wygląda sprawa własności działki, na której posadowione są budynki ZWiK Sp.z o.o., czy jest to własność Spółki, czy prawo wieczystego użytkowania gruntów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „To jest prawo użytkowania wieczystego, to był majątek wniesiony jako kapitał do Spółki”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy analizujecie Państwo taką sytuację, czy prywatyzacja tego podmiotu w chwili obecnej, kiedy nie ruszyła jeszcze budowa Nowego Centrum Łodzi jest z punktu widzenia interesów Miasta i z punktu widzenia możliwości osiągnięcia optymalnej ceny, najlepsza? Wydaje mi się, że zdecydowanie lepszą cenę uzyskalibyśmy za kilka lat, kiedy w ramach Nowego Centrum Łodzi powstałby dworzec podziemny. Wiem, że Miasto jest w posiadaniu co najmniej jednej wyceny nieruchomości w ramach Nowego Centrum Łodzi, która wskazuje, że po uruchomieniu inwestycji budowy Nowego Centrum Łodzi wartość gruntów może wzrosnąć nawet 10-krotnie. W związku tym wydaje mi się, że również pod tym względem Miasto powinno analizować sensowność prywatyzacji na dzisiaj”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jeżeli ZWiK Sp. z o.o. miałby być prywatyzowany to dotykamy obszaru użyteczności publicznej i zainteresowanie rynku, które jest udziałem w prywatyzacji ZWiK Sp. z o.o. jest związane z monopolem naturalnym. Spółka będzie tym więcej warta, kiedy bardziej pewne będzie to, że nabywca udziałów będzie miał zagwarantowane prawo do długoletniej eksploatacji tej sieci. Składniki majątkowe będą miały wpływ na wartość Spółki, ale naprawdę największym atutem tej Spółki jest dostęp do rynku, który generuje przychody. Jak wszystkim wiadomo w monopolu naturalnym nie trzeba zabiegać o zlecenia, bo klienci są na rynku. Na wartość będzie miał wpływ fakt, czy przy prywatyzacji uda się zachować ten monopol naturalny, który teraz istnieje”.

Odpowiedź uzupełnił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Pytanie Pana zmierza do tego, że jest to potencjalny teren, który mógłby być wykorzystany pod Nowe Centrum Łodzi w rozumieniu 90 ha. Sprzedajmy udziały w Spółce. To nie jest własność. Jeśli okaże się, że Nowe Centrum rozwija się na poziomie 90ha łatwiej będzie rozmawiać z „wodociągami”, żeby zmieniły lokalizację, niż w momencie, kiedy zaczniemy teren ten sprzedawać potencjalnemu operatorowi i w momencie, kiedy powstaną inwestycje w Nowym

Centrum. Wówczas zostanie on tam na pewno. Jeden z projektów mówił o tym, że firmy, które znajdują się w okolicach Nowego Centrum Łodzi powinniśmy w przyszłości wyprowadzić z tej lokalizacji”.

Radna p. Urszula Niziolek-Janiak zapytała: „Czy jeśli zostawimy sobie utrzymanie infrastruktury i będziemy nadal jej właścicielami, to czy nie będzie tak, że zbędziemy coś, co przynosi nam dochody, a będziemy zobowiązani do zwrotu dotacji unijnej z własnej kiesy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „ZWİK Sp. z o.o. nie jest beneficjentem środków unijnych. Jest nim Miasto, a tylko poprzez umowy delegowania to zadanie zostało scedowane na ŁSI Sp. z o.o. Prywatyzacja operatora majątkowego nie będzie miała miejsca. Będzie prywatyzacja operatora eksploatacyjnego. To też będzie przedmiotem analiz, które chcielibyśmy by doradca prywatyzacyjny przeanalizował różne obszary i zbadał zagrożenia, które łączą się z prywatyzacją ZWiK Sp. z o.o. ZWiK Sp. z o.o. nie realizuje inwestycji w oparciu o środki unijne”.

Radna p. Urszula Niziolek-Janiak zapytała: „Pozbywając się części udziałów w dochodowej Spółce pozbywamy się przychodów, a jednocześnie jest ewentualne zagrożenie zwrotu dotacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Jedynym przychodem, jaki Miasto ma ze ZWiK Sp. z o.o. to jest dywidenda. Przychody Spółki w żaden sposób nie trafiają do budżetu Miasta. Wszystkie projekty inwestycyjne realizowane w oparciu o środki unijne są realizowane z pośrednictwem ŁSI sp. z o.o. ZWiK Sp. z o.o. realizuje tylko modernizację i remonty w ramach umowy dzierżawy, którą ma podpisaną z ŁSI sp. z o.o. i w ramach środków, które Spółka w danym roku przeznacza na tego rodzaju remonty”.

Radna p. Urszula Niziolek-Janiak zapytała: „Będąc właścicielem infrastruktury będziemy ponosić koszty jej utrzymania”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „ŁSI sp. z o.o. jest właścicielem infrastruktury. Wodociągi i kanalizacja w 80% zostały wniesione do Spółki aportem. Jedynie w 20% Miasto jest właścicielem i GOŚ”.

Radny p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Jaki był roczny obrót Spółki za 2010 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Przychody 262 000 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Prywatyzacja innych Spółek znalazła się już w dokumentach Miasta uchwalonych przez Radę Miejską, a prywatyzacja ZWiK Sp. z o.o. jeszcze nie. Jaką Miasto ma dzisiaj podstawę do poniesienia wydatków publicznych na przygotowanie analizy przedprywatyzacyjnej, skoro taka analiza nie ma odzwierciedlenia w dokumentach Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Zawsze wydatki na analizy przedprywatyzacyjne są realizowane z § na analizy w WGM. To o czym mówił Pan Prezydent to nie są jeszcze analizy

przedprywatyzacyjne. Żeby dojść do etapu analizy przedprywatyzacyjnej Miasto musi najpierw zbadać wiele obszarów m.in. związanych z wpływem prywatyzacji na poziom cen wody i ścieków, na to jak będą wyglądały powiązania między 3 spółkami i Miastem w momencie, kiedy ZWiK Sp. z o.o. zostanie sprywatyzowany, jaki procent udziałów powinniśmy zbywać, jak będą realizowane zadania własne Miasta, bo zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków jest takim zadaniem. Infrastruktura należy do LSI Sp. z o.o., a operatorzy to nasze spółki gminne. Trzeba zobaczyć, jakie będą skutki i korzyści ewentualnej prywatyzacji, żeby Prezydent Miasta mógł powiedzieć, „jestem za prywatyzacją”. Dopiero wówczas zlecimy analizy przedprywatyzacyjne, które będą dot. stricte Spółki, które obejmują analizę prawną, finansową, wycenę majątku Spółki, wycenę udziałów. Czasami jest tak, że trzeba ponieść pewne wydatki, żeby dojść do decyzji, czy idziemy w danym kierunku. Jeżeli rozeznamy już rynek i będziemy wiedzieli, ile doradca prywatyzacyjny będzie Miasto kosztował, to najpierw muszą być zrealizowane przesunięcia budżetowe, abyśmy mogli zawrzeć umowę na świadczenie takich usług”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Rozumiem, tylko te analizy, które w tym momencie zostały zlecone i które będziemy za chwilę posiadać też nie kosztują złotych i zdają sobie sprawę, że jest to wydatkowane z innego paragrafu. Mam wątpliwości, czy jeżeli prywatyzacja Spółki całościowa, czy częściowa nie znalazła się na dzisiaj w żadnym dokumencie strategicznym Miasta, to czy nie uważacie Państwo, że najpierw taki sygnał ze strony choćby Rady w postaci jakiegoś dokumentu strategicznego powinien być wydany, dopiero później Pan Prezydent zastanawiałby się nad tym, w jaki sposób dojść do postawionego przez Radę Miejską celu? Mam wątpliwości co do sensowności i zasadności wydatków ponoszonych na analizy dzisiaj, kiedy Państwo ani razu nie zapytali Rady Miejskiej o jakąkolwiek kierunkową decyzję w przedmiotowej sprawie”.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk Nr 113/2011 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera następujące zmiany:

- § 1 - § 13, które należy rozpatrywać łącznie są to zmiany, które dot. projektów współfinansowanych z UE i wynikają z realizacji zadań do końca 2010 r. Jest to 25 projektów realizowanych przez Biuro Partnerstwa i Funduszy, Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora oraz Wydział Edukacji. W wyniku tych zmian dochody budżetu na rok 2011 zwiększają się o 3 794 553 zł, a wydatki o 7 608 587 zł. Różnica pomiędzy nimi w wysokości 3 814 034 zł zostanie pokryta przychodami z tytułu wolnych środków, które pozostały na rachunku na koniec 2010 r. Pochodzą one z Europejskiego Funduszu Społecznego. W wyniku tego zwiększy się deficyt do 355 990 224 zł;
- zmiana ujęta w § 14 to zmiana porządkowa. Dotyczy ona strony dochodowej i dochodów, które powinny być klasyfikowane w innym paragrafie, niż pierwotnie to zapisaliśmy. Dot. to odszkodowań za przejęte nieruchomości pod drogi publiczne i kwoty 2 438 420 zł. Nie zmienia się ogólna kwota dochodów;
- § 15 dot. kwestii wydatków, nie są prezentowane zmiany, które wpływają na ogólny poziom i wysokość tych wydatków, przesunięcia dotyczą zadań. W Delegaturze Łódź-Bałuty przesunięcie na kwotę 29 140 zł celem zwiększenia opłat i odszkodowań z zakresu gospodarki nieruchomościami. Jest to uzupełnienie środków, które pozwoli zapłacić za

wynajem i dzierżawę gruntów przy ul. Zgierskiej, które to grunty będą podlegały zamianie. W WGM przesunięcie 1 000 000 zł na dopłaty do spółki Miejska Arena Kultury i Sportu. Źródłem sfinansowania tego wydatku jest zmniejszenie środków na wniesienie wkładu do Portu Lotniczego im Wł. Reymonta z uwagi na przygotowany harmonogram wpłat obligacji, a tym samym podwyższenia kapitału Spółki istnieje możliwość uwolnienia w 2011 r. kwoty co najmniej 1 000 000 zł. Kolejne przesunięcia dot. Delegatury Łódź-Śródmieście osiedle Katedralna podjęło decyzję, aby 9 000 zł pomóc MOPS a dokładnie dwóm domom dziennego pobytu nr 11 i 3. Łączna kwota wsparcia to 5 000 zł. Postanowiło także wesprzeć biblioteki publiczne filię nr 9 i nr 5 na łączną kwotę 4 000 zł. Ostatnia zmiana to zmiana porządkowa w Wydziale Edukacji. Z uwagi na zmianę formy organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży kwota 466 544 zł byłaby przesunięta z § wydatków bieżących pozostałych na dotacje i rozdysponowana w formie konkursu ofert wśród organizacji pozarządowych;

- § 16 dot. zestawienia planowanych dotacji, które porządkują kwestię udzielnych z budżetu Miasta dotacji.

Autopoprawka mówi o zabezpieczeniu środków na wkład własny związany z pilotażowym programem racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych. Jest to kwota 873 308 zł. Źródłem pokrycia tego wkładu własnego są wolne środki, które pozostały na koniec 2010 r. Program ten składa się z 5 zadań. Zadania będą łączone do przedsięwzięć w części dot. WPF. Łączne nakłady na kolejny etap termomodernizacji placówek oświatowych to 22 582 315 zł. Wkład UE to 16 955 070 zł, a udział własny 5 627 245 zł. Są to zadania realizowane w latach 2011-2013. Na rok 2011 w zakresie wkładu własnego niezbędna jest kwota 873 308 zł. W tej części zmiana w WPF jest ujęta w autopoprawce. Niezbędna była jeszcze w tym zakresie korekta dot. nakładów na kolejne lata. Jest jeszcze w przygotowaniu autopoprawka nr 2 do druku 117/2011. Jest jeszcze przesunięcie 52 076 zł na budowę ul. Śląskiej na odcinku od ul. Tomaszowskiej do ul. Rokicińskiej. Jest to związane ze wzrostem podatku VAT dla robót, które są realizowane w roku bieżącym. Drugie przesunięcie w ZDiT 297 918 zł to uzupełnienie środków na potencjalną wypłatę odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogi. W Wydziale Sportu duże przesunięcia związane z rozdysponowaniem środków nadwyżkowych, które pierwotnie były planowane na promocję mistrzostw Europy w koszykówce kobiet. Wydział proponuje zmniejszenie swoich wydatków na kwotę 5 130 622 zł i przeznaczenie ich na inne tytuły związane z zakresem działalności Wydziału i będzie to 3 265 622 zł na wydatki bieżące: 2 000 000 zł na współorganizację rundy finałowej mistrzostw Europy, 240 000 zł na stypendia i nagrody dla zawodników, 417 000 zł na organizację imprez sportowo-rekreacyjnych, na szkolenie sportowe dodatkowa kwota 608 622 zł. Dodatkowo w wyniku uwolnienia środków 1 865 000 zł byłoby przeznaczone na 4 zadania majątkowe: na modernizację stadionu przy al. Unii Lubelskiej 2 – 800 000 zł, 400 000 zł na dokumentację na przebudowę istniejącego budynku hotelowo-administracyjnego i boiska piłkarskiego w obiekcie przy ul. Rudzkiej 37, 600 000 zł na budowę administracyjno-socjalnego budynku wraz z infrastrukturą w obiekcie przy ul. Potokowej, Dębowskiego i ul. Giewont, 65 000 zł na koncepcję zagospodarowania terenu i projekt budowy boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią w obiekcie przy ul. Małachowskiego 5. W autopoprawce są zmiany dot. Wydziału Edukacji. Przesunięcie środków pomiędzy zadaniami na kwotę 300 000 zł, aby zabezpieczyć wydatki związane z dotacjami dla innych gmin dla dzieci uczęszczających do przedszkoli, a są mieszkańcami Łodzi. W MOPS przesunięcie między paragrafami 6 617 823 zł jest związane z realizacją usług opiekuńczych. Od połowy roku będą one realizowane w trybie ustawy o pomocy społecznej, a nie w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. W WGK 650 000 zł przesuwają się pomiędzy zadaniami, aby zabezpieczyć środki na podpisanie umowy związanej z realizacją zadania stacja zlewna nieczystości ciekłych przy ul. Sanitariuszek. Aby rozstrzygnąć przetarg do najkorzystniejszej oferty niezbędne jest uzupełnienie środków. W

Wydziale Kultury zmiana porządkowa na kwotę 250 000 zł. Przesuwa się środki związanych z realizacją inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji. Będą one w rozdysponowane w konkursie ofert w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a nie o ustawę o zamówieniach publicznych”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Edukacji, Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, Komisji Kultury, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 113/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/165/11 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 109** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 110** do protokołu.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok - druk Nr 116/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt zawiera następujące zmiany:

- § 1 - § 5 to zmiany w zakresie realizowanych zadań przy udziale środków unijnych. Jest to 20 projektów realizowanych przez Wydział Edukacji, Wydział Zdrowia Publicznego. W wyniku tych zmian dochody zwiększają się o 3 512 028 zł, wydatki o 2 237 175 zł. Różnica jest na plus, tzn. mamy nadwyżkę dochodów nad wydatkami 1 274 853 zł. Wynika to z tego, że w latach poprzednich Miasto zaangażowało własne środki na poczet środków unijnych. Proponuje się, aby środki te były źródłem urealnienia dochodów Straży Miejskiej z tytułu mandatów i kar pieniężnych od osób fizycznych. Planowaliśmy tam 2 000 000 zł dodatkowo za monitoring na ul. Piotrkowskiej. Na dzień dzisiejszy on nie funkcjonuje;
- § 6 to zmiana porządkowa w Straży Miejskiej wynikająca ze zmian przepisów prawnych w ramach dochodów z tytułu nałożonych mandatów należy wyodrębnić odrębne zadanie dochodowe, które dot. tych mandatów wydanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących. Tym samym na wniosek Straży Miejskiej proponuje się, aby te dochody określić na poziomie 1 000 000 zł zmniejszając ogólną pulę dochodów zapisanych w budżecie dla Straży Miejskiej”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 116/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/166/11 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 111** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 112** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej - druk Nr 117/2011 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt przedmiotowej uchwały zawiera 2 autopoprawki. Dotyczy to tych zadań, które mają być dofinansowane w ramach racjonalizacji kosztów zużycia energii w placówkach oświatowych związanych z termomodernizacją. Zmiany w WPF dotyczą załącznika nr 1 i są konsekwencją decyzji, które zostały podjęte dwoma poprzednimi uchwałami w sprawie zmian budżetu, jak również konsumują pewne zmiany dotyczące wprowadzenia dochodów i zmian wydatkowych dokonanych przez Prezydenta stosownymi zarządzeniami. One korygują również stronę dochodową w latach 2012 i następnych, wynikających z aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste, jak również prezentują praktycznie wykonania budżetu roku 2010. W wyniku tych zmian, po uwzględnieniu autopoprawki w roku 2011r. dochody zwiększają w stosunku do ostatniej wersji WPF o 13.566.038 zł, a wydatki o 18.253.380 zł. Deficyt zwiększa się o 4.687.342 zł. To prowadzi do tego, iż ogólne wskaźniki ulegają lekkiemu obniżeniu. Jeżeli chodzi o ogólny wskaźnik zadłużenia, to w roku 2011 zmniejsza się on z 54,26% do 54% planowanych dochodów. W roku 2012 z 57,17% do 56,83%. W roku 2013 z 59,90% do 59,55% planowanych dochodów na ten rok. Odpowiednio również ulega obniżeniu wskaźnik obsługi zadłużenia o drobne wielkości, ale jest to obniżenie. Wskaźnik deficytu z uwagi na zaangażowanie środków, które były środkami unijnymi i pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Deficyt uległ zwiększeniu o ponad 4.687.000 zł i tym samym zwiększył się z 12,2% planowanych dochodów do 12,3% planowanych dochodów. Tyle jeżeli chodzi o zmiany w załączniku nr 1. Jeżeli chodzi o zmiany w załączniku dotyczącym przedsięwzięć to przede wszystkim są to zmiany wynikające z wprowadzenia zmian w budżecie 2011 r. oraz zmian wynikających z planów realizacji przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2 to zmiany dotyczą punktu 3 ppkt. 1, 4 i 5. Są to drobne zmiany dotyczące kwot, jakie będą angażowane jako wkład własny w latach 2012 - 2013. Jeżeli chodzi o ppkt. 1 to są to zmiany od 1 zł do 3 zł w poszczególnych pozycjach. Jeżeli chodzi o ppkt. 4 to są to zmiany o 1 zł. Natomiast jeżeli chodzi o ppkt 5, to największa zmiana dotyczy kwoty 1.463 zł i to jest przesunięcie pomiędzy rokiem 2012 - 2013. Zwiększenie w 2012 r., a zmniejszenie w 2013 r.”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca**

obrad, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 117/2011 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/167/11 uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, której treść stanowi **załącznik nr 113** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 114**.

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o łączne procedowanie projektów uchwał opisanych w druku nr 84/2011 i druku nr 85/2011 ponieważ powód zmian i zakres jest tak naprawdę tożsamy”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie punktów 19 i 20.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” powyższa propozycja zastała przyjęta, a wydruk z głosowania **załącznik nr 115**.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielania pomocy de minimis - druk Nr 84/2011.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano prace konserwatorskie, restauratorskie, wykonano remont lub poddano je procesowi rewitalizacji oraz udzielania pomocy de minimis - druk Nr 85/2011.

Następnie z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek powiedział m.in.: „Projekty zawarte w druku nr 84/2011 oraz w druku nr 85/2011 mają charakter porządkujący. Zapisy 2 uchwał, które zostały podjęte w końcu 2009 roku i dotyczyły zwolnienia z podatku od nieruchomości odpowiednio pod warunkiem dokonania remontu elewacji bądź rewitalizacji czy też konserwacji obiektów zabytkowych. Mając na względzie dzień wejścia w życie tych uchwał realna możliwość skorzystania z tego zwolnienia pojawiła się dopiero od 2011 roku i na gruncie tych wniosków, które w tym okresie wpłynęły. Okazało się, że jest problem, który w dosyć poważnym stopniu ogranicza możliwość skorzystania z tej preferencji podatnikom, którzy są skupieni we wspólnotach mieszkaniowych. Problem polega na tym, że podatnikiem podatku od nieruchomości nie jest wspólnota tylko poszczególni właściciele lokali mieszkalnych i ze względu na proporcjonalne wyliczenia poniesionych kosztów na rewitalizację bądź na remonty kamienic wnioski tych podatników nie kwalifikują się do uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości. Zapisy w przedmiotowych projektach korygują zapisy pierwotnych uchwał w taki sposób, aby ci podatnicy mieli także możliwość w tym roku skorzystania z przysługującego zwolnienia z podatku od nieruchomości. Ponieważ przedmiotowe uchwały przewidują możliwość uzyskania pomocy de minimis zostały skierowane zgodnie z wymogiem ustawowym do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który miał prawo wnieść własne uwagi i zastrzeżenia do tych

projektów. Termin upłynął 4 kwietnia br., Prezes UOKiK nie wniósł do powyższych projektów żadnych zastrzeżeń”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2011**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/168/11 zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji oraz udzielania pomocy de minimis, której treść stanowi **załącznik nr 116** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 117**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 85/2011**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/169/11 zmieniającą uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano prace konserwatorskie, restauratorskie, wykonano remont lub poddano je procesowi rewitalizacji oraz udzielania pomocy de minimis, której treść stanowi **załącznik nr 118** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 119**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów 21 i 21a, a następnie poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” powyższa propozycja została **przyjęta**, a wydruk z głosowania **załącznik nr 120**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Seweryna Sterlinga 8a - druk Nr 115/2011.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza bez numeru i ulicy Henryka Sienkiewicza 175 - druk Nr 119/2011.

Projekt uchwały zreferowała z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz mówiąc m.in.: „Zwracam się z prośbą o podjęcie przedmiotowych projektów uchwał. W pierwszy przypadku dotyczy to terenu położonego w Łodzi przy ul. Seweryna Sterlinga 8a. Właścicielem terenu jest Skarb Państwa, użytkownikiem wieczystym firma Sterlinga Biznes Center Sp. z o.o. Zgodnie z ustawą o specjalnych strefach ekonomicznych, aby objąć teren statusem specjalnej strefy ekonomicznej jednym z warunków niezbędnych jest zgoda właściwej Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na

wprowadzenie tego terenu do strefy. Projekt dedykowany jest międzynarodowemu koncernowi, liderowi z branży spożywczej, mając na celu utworzenie globalnego centrum usług wspólnych. Docelowo firma planuje utworzyć ok. 180 jakościowych miejsc pracy. Aktualnie negocjujemy warunki inwestycyjne z jeszcze jedną lokalizacją w Europie. Utworzenie nowego centrum w Łodzi i wsparcie tego projektu poprzez wyrażenie zgody Wysokiej Rady na wprowadzenie terenu przy ul. Sterlinga 8a zdecydowanie zwiększy nasze szanse na pozyskanie nowych miejsc pracy, na pozyskanie nowej marki, jeżeli chodzi o miasto Łódź. Ważnymi względami gospodarczymi są także dalsze plany inwestycyjne inwestora. W przypadku działki położonej przy ul. H. Sienkiewicza o numerze ewidencyjnym 76/11 w obrębie geodezyjnym S-09 oraz działki położonej przy ul. H. Sienkiewicza 175 o numerze ewidencyjnym 84/1 w obrębie S-09 właścicielem terenu jest miasto Łódź. Deklaracje i zainteresowanie funkcjonowaniem na terenie pod wstępnym warunkiem wprowadzenia jej do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej zadeklarowała między innymi firma łódzka z kapitałem łódzkim. W dalszej kolejności prowadzimy negocjacje z 2 łódzkimi firmami, reprezentującymi sektor IT. W obu przypadkach zarówno firma międzynarodowa, która chce utworzyć centrum usług wspólnych, jak i firmy informatyczne zainteresowane terenem, położonym przy ul. H. Sienkiewicza należącym do Miasta reprezentują strategiczne dla Miasta sektor outsourcingu. W pierwszym przypadku jest to sektor outsourcingu procesów biznesowych. W drugim przypadku outsourcing procesów informatycznych. Ze względu na liczbę tworzonych, nowych miejsc pracy dedykowanych absolwentom łódzkich, a także plany rozwojowe obu inwestorów zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na wprowadzenie terenów do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Czy ta powierzchnia, określona w uchwale dotyczącej terenu z ul. Sterlinga to 3.600 mkw obejmuje całość powierzchni nieruchomości czy będziemy później rozszerzali strefę jeszcze o kolejne powierzchnie jeśli będą kolejni najemcy”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Obejmujemy teren działki, obejmujemy biurowiec, obejmujemy wszystkie piętra, tak aby mógł na tym skorzystać nie tylko inwestor, który uzyska pozwolenie, ale żeby w przyszłości też stanowiło to atrakcyjną ofertę Miasta”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Moje pytanie dotyczy działki przy ul. H. Sienkiewicza. Z tego co mi wiadomo ta działka nie może być w dużej mierze zabudowana. Natomiast tutaj inwestor planuje powierzchnię budynku biurowego ok. 6.000 mkw dla co najmniej 600 pracowników, Na tej działce znajdują się pomniki przyrody, które nie mogą być wycięte. Czy uświadomiono inwestorowi ograniczenia tej działki i czy jest świadomy, że budynek nie będzie mógł najprawdopodobniej mieć powyżej 2 kondygnacji? Wydaje mi się, że ta powierzchnia na tej działce jest praktycznie nie do osiągnięcia”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o warunki zabudowy to są one elementem specyfikacji przetargowej i jak najbardziej inwestorzy, którzy są zainteresowani tym terenem będą mieli szansę zapoznania się z warunkami dopuszczalnymi wg prawa i wg oczekiwań ze strony Wydziału Urbanistyki i Architektury. Jednocześnie jest to

deklaracja, nie intencja wiążąca, nie zobowiązanie. Dla nas najważniejsze jest aby to łódzkie firmy, które będą miały szansę się rozwijać zdecydowały czy architekt jest w stanie pogodzić warunki, które są dopuszczalne ze strony Miasta jednocześnie z warunkami technicznymi, proponowanymi przez wykonawcę budynku”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy w związku z tym, że mamy kolejną uchwałę dotyczącą tej działki, a mianowicie zbycia działki czy ona będzie również procedowana, czy miasto wniesie działkę do strefy ekonomicznej aportem”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o procedowanie kolejnego projektu, to merytorycznie będzie mogła się wypowiedzieć pani dyrektor E. Filipiak. Z informacji, jakie posiadam jest to przetarg nieograniczony, przeprowadzony wspólnie ze Specjalną Strefą Ekonomiczną, jeżeli chodzi o możliwość uzyskania pozwolenia dla podmiotu, który może funkcjonować w Strefie. Także będziemy starali się pogodzić interesy zarówno Miasta jak i inwestorów lokalnych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy warunki sprzedaży tej działki czy też ustanowienia Strefy będą zawierały jakieś punkty dotyczące czasu prowadzenia działalności przez inwestora na tym terenie”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Naturalnie tak. Jest to wymóg ustawowy. Inwestor musi zadeklarować ilość miejsc pracy w tym ilość miejsc pracy dla osób z wykształceniem wyższym. Jednocześnie wymogiem ustawowym w zależności od wielkości inwestycji i wielkości inwestora musi on utrzymać utworzone miejsca pracy od 3 do 5 lat. Także środki trwałe, które zostaną zainwestowane przez inwestora muszą być przez odpowiedni okres czasu przez niego utrzymywane, nie mogą być zbywane”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jakiego rzędu straty poniesie miasto ze względu na zwolnienie z podatku od nieruchomości inwestorów na tych terenach”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Zarówno w przypadku ul. Sterlinga jak i ul. H. Sienkiewicza oczywiście są to potencjalni inwestorzy, żaden z nich nie wnioskował o zwolnienie z podatku od nieruchomości. W przypadku specjalnych stref ekonomicznych mamy do czynienia ze zwolnieniem z podatku dochodowego od osób prawnych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Na jaki czas i jakiego rzędu byłyby to kwoty”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Strefy ekonomiczne w Polsce mogą funkcjonować do 2020 r. Żeby być zwolnionym z podatku dochodowego od osób prawnych najpierw trzeba wypracować zysk i dopiero od tego odprowadza się podatek. Więc zdarza się tak, że firmy, które są w Strefie tak naprawdę nie zdążą wykorzystać tego limitu do 2020 r. tak aby być zwolnionym z podatku. Każdy przypadek jest indywidualny”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Czyli nie ma żadnych możliwych szacunków do wykonania”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Takie szacunki będą przedmiotem dalszych negocjacji po złożeniu listu intencyjnego łącznie z szacunkowymi działaniami budżetowymi inwestora będziemy mogli oszacować. Tak naprawdę strefa i władze strefy będą mogły oszacować potencjalny zysk dla inwestora, ewentualnie zmniejszony dochód podatku do budżetu centralnego”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czy powierzchnia, jaka jest podana w uzasadnieniu, mówię o tych 6.000 mkw jest odzwierciedleniem zapisów wynikających z decyzji o warunkach zabudowy”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Nie, to są plany inwestora, które będą musiały być zweryfikowane z decyzją o warunkach zabudowy. Ewentualnie warunkami, które będą określone w warunkach przetargowych”.

Radny p. Jacek Borkowski zapytał: „Czy taka decyzja jest już wydana? Czy dopiero został złożony wniosek o nią”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Z tego co mi wiadomo każdy może wystąpić o decyzję o warunkach zabudowy, nawet nie będąc właścicielem. Natomiast inwestor jeszcze nie występował o decyzję o warunkach zabudowy”.

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała m.in.: „Jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę o włączeniu tych terenów to będzie taka możliwość, że inwestor nabędzie ten teren, po czym po otrzymaniu warunków zabudowy dla tego rodzaju działalności wycofa się i zbędzie ten teren z zyskiem”?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Obsługi Inwestora p. Aleksandra Suszczewicz** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz przypomnę, że w przypadku sprzedaży tego terenu będzie to jednocześnie połączone z wydaniem pozwolenia Ministra Gospodarki na prowadzenia działalności na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Wówczas inwestor jest zobligowany do utworzenia w określonym czasie, określonej liczby miejsc pracy i dokonania określonych nakładów inwestycyjnych. Jeżeli chciałby zrezygnować z tej działalności w strefie musi zwrócić środki, jakie zostały uzyskane w ramach pomocy publicznej”.

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Komisja nie wydała opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Seweryna Sterlinga 8a, względu na to, że nie zostało doprecyzowane w trakcie przedstawiania Komisji, jaką część nieruchomości uchwała obejmuje. W przypadku drugiego projektu uchwały Komisja nie procedowała”.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 115/2011**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła uchwałę Nr XII/170/11** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Seweryna Sterlinga 8a, której treść stanowi **załącznik nr 121** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 122**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 119/2011**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła uchwałę Nr XII/171/11** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie położonym w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza bez numeru i ulicy Henryka Sienkiewicza 175, której treść stanowi **załącznik nr 123** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 124**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję łącznego procedowania pkt. 22 i 23 porządku obrad.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” powyższa propozycja została **przyjęta**, a wydruk z głosowania **załącznik nr 125**.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” - druk Nr 101/2011.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi - druk Nr 102/2011.

Projekty uchwały zreferowała p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. **Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowe projekty mają charakter porządkujący w stosunku do uchwał, które były podjęte w lipcu 2010 roku. Ponieważ Lotnisko uzyskało korzystniejsze warunki emisji obligacji, generujące niższe oprocentowanie, dlatego też wsparcie wspólników będzie wymagane na mniejszą skalę o ok. 10.000.000 zł. W pierwszej uchwale dotyczącej programu zmienia się punkt, w którym jest mowa o wysokości wsparcia z 331.000.000 zł na 321.000.000 zł. Doprecyzowujemy zakres rzeczowy. W trzech pozycjach będą podane już bardziej precyzyjne kwoty. Natomiast jeśli chodzi o drugą uchwałę, dotyczącą podwyższenia kapitału, bądź dopłaty również zmienia się globalna kwota

wsparcia. Zmienia się również wartość nominalna udziałów, ponieważ zgromadzenie wspólników zdecydowało o zmianie wartości z 2.500 zł do 50 zł oraz zmieniamy liczbę zastawianych udziałów na rzecz banku. Ten zastaw będzie stanowił zabezpieczenie emisji obligacji”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 101/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/172/11 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta”, której treść stanowi **załącznik nr 126** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 127**.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 102/2011.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/173/11 w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 128** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 129**.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Zakładu Drogownictwa i Inżynierii Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk Nr 112/2011.

Projekt uchwały zreferowała p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. **Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Prezydent Miasta Łodzi zdecydował o prywatyzacji Spółki gminnej ZDiI. Przestanki za prywatyzacją są następujące: Spółka działa na mocno konkurencyjnym rynku. Miasto realizując zadania własne w zakresie utrzymania dróg zleca wszystkie zadania w przetargach w związku z tym nie ma powodu, dla którego miasto miałoby nadal pozostawać udziałowcem Spółki. Kolejnym argumentem jest fakt, że Spółka wymaga dokapitalizowania i inwestor prywatny może wywiązać się z tego zadania znacznie lepiej niż miasto. Inwestycje dotyczą nie tylko zakupu sprzętu, ale również realizacji wytwórni mas bitumicznych. Kolejnym argumentem za prywatyzacją Spółki jest fakt, iż nie może ona obecnie korzystać ze wsparcia unijnego chociażby na zakup sprzętu z uwagi na to, że miasto mając 100% w kapitale zakładowym powoduje, że przedsiębiorstwo jest definiowane jako duży przedsiębiorca. Jeżeli chodzi o samą prywatyzację to zostały zgodnie z ustawą i rozporządzeniem wykonane analizy przedprywatyzacyjne, które pokazały zarówno, jaka jest wartość przedsiębiorstwa oraz wartość zbywanych udziałów, jak i opisały sytuację finansową Spółki. Przedsiębiorstwo bilansowo dysponuje majątkiem o wartości ok.

16.000.000 zł. Jeżeli chodzi o aktywa to prawie 50% stanowią aktywa trwałe, czyli maszyny urządzenia oraz środki transportu. 50% to są środki obrotowe i w tych środkach obrotowych największą pozycję stanowią należności. Jeżeli chodzi o rachunek zysków Spółka generuje roczny obrót w wysokości 27.000.000 zł. Poszczególne lata kończyła niewielkim zyskiem. W tym zakończonym roku 2010 Spółka również wypracowała zysk 176.000 zł. Na działalności podstawowej osiągnęła niewielką stratę w wysokości 21.000 zł. Jeżeli chodzi o koszty działalności to największą pozycję stanowią koszty materiałów i energii, następnie usługi obce. Koszty materiałów i energii 10.000.000 zł, 7.000.000 zł usługi obce i wynagrodzenia 6.500.000 zł. Jeżeli chodzi o wartość przedsiębiorstwa oszacowaną w analizie przedprywatyzacyjnej to przedział rekomendowany przez autorów analizy, jeżeli chodzi o wartość Spółki jest pomiędzy 12.200.000 zł, a 15.910.000 zł. Jeżeli policzymy wartość nominalną udziałów to same nasze udziały nominalnie są warte 5.526.000 zł. Wartość księgowa przedsiębiorstwa 7.631.800 zł. Metodą dochodową wyliczona wartość czyli dyskontowane były przyszłe strumienie pieniężne i to jest kwota 6.229.000 zł. Obliczona została również wartość metodą likwidacyjną 8.559.000 zł i najwyższą wartość rzeczoznawca oszacował wyceniając Spółkę metodą skorygowanych aktywów netto, to jest kwota 15.910.000 zł. Połowa z dwóch kwot z metody dochodowej i z metody skorygowanych aktywów netto daje kwotę 12.200.000 zł i ten przedział negocjacyjny 12.200.000 zł – 15.910.000 zł jest zalecany jako cena wyjściowa przy prywatyzacji”.

Następnie przystapiono do fazy pytań:

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy Pani zdaniem Spółka jest prawidłowo zarządzana”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Odpowiadając na to pytanie mogę posiłkować się wynikami, które analizujemy. Na pewno rok 2010 był trudniejszy dla Spółki. Spółka nie pokryła kosztów działalności na działalności podstawowej przychodami. Na to na pewno złożyła się akcja zima, kiedy Spółka mogła osiągnąć dosyć znaczące przychody z tego typu usług, które pozwoliłyby pokryć część kosztów stałych. Te wyniki są nieco gorsze od lat wcześniejszych. Spółka musiała posiłkować się kredytami krótkoterminowymi, obrotowymi. Troszeczkę spadły wskaźniki z uwagi na stratę na działalności podstawowej. Natomiast poziom przychodów osiągany przez Spółkę, analizowany przez ostatnie 3 lata pozostaje na podobnym poziomie. Na pewno fakt braku wytwórni mas bitumicznych jest w przypadku Spółki w jakiejś mierze przesądzający, jeżeli chodzi o wyniki przetargu, ponieważ Spółka musi kupować masę bitumiczną na rynku i jest uzależniona od cen, które dyktują firmy posiadające wytwórnię mas bitumicznych i składając oferty przetargowego musi bazować na ofercie, jaką otrzymuje od firm posiadających wytwórnię mas bitumicznych i to też rzutuje na wyniki Spółki”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ja to wszystko mogę przeczytać. Tylko czy Pani zdaniem Spółka jest dobrze zarządzana”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Jak już mówiłam, tylko poprzez wyniki Spółki mogę to oceniać. Rok 2010 był trudniejszy”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli wszystko jest winą trudniejszego roku, jeżeli chodzi o wyniki Spółki”?

Odpowiedzi udzieliła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, mówiąc m.in.: „Oferty przetargowe przygotowuje zespół ludzi, Zarząd Spółki ostatecznie decyduje. Natomiast to jest to, o czym mówiłam. Konkurencyjny rynek i trudno przewidzieć rozstrzygnięcia przetargowe. W związku z tym Spółka uczestniczy w wielu przetargach i oczywiście nie wszystkie wygrywa”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Czy Pani wie, że Spółka ma opracowaną dokumentację techniczną wytwórni mas bitumicznych, planowanej do uruchomienia na terenie Olechowa? Czy jest realne i planowane, aby wytwórnia mas bitumicznych była tam zrobiona”?

Odpowiedzi udzieliła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, mówiąc m.in.: „Spółka posiada decyzję środowiskową na wytwórnię mas bitumicznych, odnoszącą się do inwestycji na działce gminnej. Ta działka, na której miałyby być realizowana wytwórnia mas bitumicznych nadal należy do Miasta. Są pewne trudności związane z tą inwestycją, ponieważ w decyzji środowiskowej jest wyraźnie powiedziane, że musi być odpowiednie podłączenie do mediów. I to podłączenie musiałoby być realizowane przez działkę o nieregulowanym stanie prawnym, albo należałoby wybrać wariant droższy i spróbować przeprowadzić sieci przez tereny spółdzielni mieszkaniowej. Także to są obiektywne trudności. Natomiast oprócz tego, o czym mówiłam Spółka musiałaby wygospodarować środki. Wstępne kalkulacje były, że to są potrzebne inwestycje rzędu 6.000.000 zł na to, żeby taką instalację wybudować. W tej chwili Spółka nie posiada takich środków, musiałaby się posiłkować kolejnymi kredytami i to jest kolejny argument za tym, żeby prywatyzować Spółkę, bo firma, która nabędzie w przetargu przedsiębiorstwo i wyda te co najmniej 16.000.000 zł z całą świadomością i przy pełnej kalkulacji kupi to przedsiębiorstwo i będzie wiedziała o tym, że albo dysponuje własną wytwórnią masy bitumicznej albo może stanąć do przetargu i od Miasta taką działkę nabyć, a korzystać już z decyzji środowiskowej, którą Spółka posiada”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „No właśnie chciałbym teraz porozmawiać na temat dlaczego Spółka nie posiada finansów m.in. na wytwórnię mas bitumicznych. Pani Dyrektor dlaczego Spółka mówiąc krótko pikuje w dół? Z naszej informacji wynika, że wcześniejsze lata kończyły się zyskiem. Niektóre lata nawet dość sporym. W 2009 roku z tego co ja wiem było ponad 1.300.000 zł zysku. Co jest powodem tego, że Spółka ma straty za 2010 rok”?

Odpowiedzi udzieliła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, mówiąc m.in.: „Spółka za 2010 rok globalnie osiągnie zysk na poziomie 173.000 zł. Natomiast na podstawowej działalności ma niewielką stratę w kwocie 21.00.000 zł. Na pewno zaważyły na tym umowy podpisane, mogło być ich więcej, gdyby Spółka wygrała przetargi. Koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa na pewno wzrosły, ceny energii i masy bitumicznej powodują wzrost kosztów. Natomiast wcześniejsze pytanie Pana Radnego było: dlaczego Spółka nie posiada wytwórni mas bitumicznych? Spółka nadwyżki środków przez ostatnie lata wydawała na wymianę sprzętu, bądź zakup nowego jak i używanego sprzętu, po to właśnie, by móc startować w przetargach i realizować usługi”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Jak wyglądały wcześniejsze lata Spółki, jeżeli chodzi o zysk w latach 2008 - 2009 czy też był taki niski dochód”?

Odpowiedzi udzieliła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, mówiąc m.in.: „W 2008 roku wynik finansowy to był zysk 285.230 zł. W roku 2009 było to 447.000 zł zysku i w 2010 roku zysk jest w wysokości 176.000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy może Pani udzielić nam informacji, jak wygląda bilans jeśli chodzi o pierwsze 2 miesiące bieżącego roku”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Spółka za pierwsze 2 miesiące 2011 roku osiągnęła straty w wysokości 822.000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy ma już Pani informację o bilansie za 3 miesiące 2011 roku”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Okolo 900.000 zł straty ma Spółka za trzy pierwsze miesiące 2011 roku”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ja mam informację o 1.500.000 zł, natomiast jak rozumiem ma Pani bardzo wiarygodne informacje. I jaka jest prognoza na połowę roku jeżeli chodzi o Spółkę”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Takiej prognozy nie posiadam, jaka jest prognoza wyników. Natomiast mam informację, że Spółka wygrała kolejne przetargi w związku z tym ten front robót Spółki zwiększa się”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy po tych 2 - 3 miesiącach, o których mówimy i po tych stratach nadal Pani wierzy, że Spółka jest dobrze zarządzana? Że nie jest kierowana w stronę celowej sprzedaży za grosze”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Myślę że niedługo będzie walne zgromadzenie, które oceni działalność Zarządu w roku poprzednim. Będziemy mieć komplet danych, będziemy mieć też uchwałę stosownego organu Spółki, dotyczącą oceny roku poprzedniego. Natomiast m.in., żeby uniknąć tego typu pytań i wątpliwości prosiłbym dzisiaj Państwa o podjęcie decyzji prywatyzacji Spółki”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale Państwo prosicie przed walnym, gdzie się tak naprawdę dowiecie, jaka jest sytuacja Spółki. Czy nie warto najpierw Spółkę w lepszy sposób poprowadzić, aby ona stanowiła wyższą wartość na rynku? Bo jeśli wszyscy na rynku wiedzą już, że ona ma takie straty, to z góry jest skazana, że jej wartość na rynku będzie niska”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Słowa „takie straty” powiedziałbym są lekko przesadzone. Dlatego, że faktycznie sytuacja Spółki jest taka jaka jest. Natomiast po pierwsze chcemy ją sprzedać mówiąc w uproszczonym języku „na górze”. Teraz mamy górkę. Nie mówię o jej wynikach, tylko mówię o tym, co się dzieje na rynku. Więc wydaje się, że to jest dobry okres na to, żeby poważnie rozmawiać na temat sprywatyzowania Spółki. Natomiast nie podzielam Pana opinii, mówiącej, że obecny Zarząd działa z premedytacją, żeby wartość tejże Spółki obniżyć. Jeśli Państwo dzisiaj podejmiecie decyzję dotyczącą zbycia udziałów, to myślę, że tego typu wątpliwości w ogóle nie będą miały miejsca. Mamy wyceny w oparciu, o które wystąpiliśmy do Państwa z projektem uchwały. One pokazują zdaniem wyceniających realną wartość

Spółki na rynku i wydaje się, że im dłużej będziemy procedować te procesy tym gorzej może być, jeżeli chodzi o osiągnięty wynik”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czyli Pan sam spodziewa się, że Spółka będzie pikowała dalej w dół”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie, nie spodziewam się tego, bo samą wartością Spółki są dzisiaj kontrakty, które pozawierała. W związku z tym, że pakiet kontraktów jest dosyć duży, natomiast Spółka w obecnym kształcie nie może się dalej rozwijać z tego względu, że jej zasoby finansowe są ograniczone, a wytwórnia mas bitumicznych jest ewidentnie bardzo istotnym programem związanym z dalszym rozwojem tego podmiotu. Natomiast wydaje się, że niekoniecznie powinniśmy wydawać na to pieniądze publiczne, skoro może zrobić to inwestor. Tym bardziej, że Spółka niekoniecznie musi funkcjonować w portfelu spółek miejskich”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W tym miejscu Panu przekazę, że na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisja przegłosowała, że najniższa cena, za którą chcielibyśmy żeby Spółka została sprzedana to jest kwota 15.910.000 zł. To jest cena wyższa niż, ta która była podana w uchwale. Natomiast mam pytanie odnośnie zarządzania. Czy może nam Pan wyjaśnić, w jakim celu został zatrudniony Pan Włodzimierz Fisiak w Spółce”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie jestem personalnym w Spółce. Za decyzje personalne w Spółce odpowiada Prezes Zarządu”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy w takim razie moglibyśmy poznać odpowiedź na to pytanie od Prezesa Zarządu”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz zwracam uwagę, że politykę kadrową w Spółce kształtuje pracodawca. W tym wypadku pracodawcą jest Prezes Zarządu i wydaje mi się, że kwestia jednostkowa może być wygłoszona jeśli Radny sobie życzy, ale może powinno to dotyczyć także większej ilości pracowników, którzy w Spółce funkcjonują. To jest taka, a nie inna polityka kadrowa Spółki, możemy się z nią zgodzić bądź nie. Natomiast decyzje, które proponujemy, abyście dzisiaj Państw podjęli w przyszłości, jeśli macie tego typu wątpliwości po prostu nie będą istnieć”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy możemy poznać odpowiedź na to pytanie”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć Panu, dlaczego została tam zatrudniona konkretna osoba. Na sali obrad obecny jest Prezes Spółki i jeżeli chciałby Pan uzyskać odpowiedź na to pytanie to proszę jego spytać. Myślę, że Prezes nie odmówi odpowiedzi na pytanie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To bardzo proszę o odpowiedź Pana Prezesa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym zwrócić tylko uwagę, że jesteśmy w punkcie dotyczącym zbycia przez Miasto udziałów ZDiI, a nie jesteśmy w punkcie informacja Prezesa ZDiI nt. polityki kadrowej Spółki. Bardzo prosiłbym Pana Przewodniczącego, aby dyscyplinował Radnych, którzy zadają pytania nie na temat. Pytania powinny być kierowane do Pana Prezydenta, a nie do Pana Prezesa. Pan Prezes

dzisiaj jest Prezesem, ale Rada Nadzorcza może podjąć za chwilę inną decyzję i będzie inny Prezes i inna polityka kadrowa. My mówimy, czy sprzedać Spółkę, czy nie, a nie jaka jest tam polityka kadrowa. Znam Pana Prezesa i wierzę, że jest dobrym”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Faktycznie jeżeli staje sprawa działalności przedsiębiorstwa, czy uwag dotyczących to proszę pytania w formie interpelacji składać do organu założycielskiego i wtedy i w jego imieniu Prezes będzie mógł odpowiadać, bo w przeciwnym razie prowadzilibyśmy dyskusję o schemacie organizacyjnym czy o personaliach. Natomiast istotą rozpatrywanego projektu jest zbycie udziałów”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „To, o co pytam ma wpływ na działalność Spółki, a przecież to poprzez działalność dzisiaj możemy ocenić, ile ona jest warta. Czy chcemy ją sprzedawać czy nie. Jeśli jest zła polityka kadrowa, to ma to oczywisty wpływ na działalność Spółki. Więc nie rozumiem czego Pan Kacprzak boi się w przypadku tej odpowiedzi? To nie jest odpowiedź, która jest zupełnie oderwana od przedmiotowej uchwały. Ja jednak domagam się całej czas odpowiedzi na to pytanie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Przychyliłem się do słusznego moim zdaniem wniosku Przewodniczącego Rady Miejskiej, że nie prowadzimy dyskusji o sprawach personalnych i szanuję Pana pogląd, mówiący o związku przyczynowo – skutkowym pomiędzy zatrudnieniem osoby X w przedsiębiorstwie, a jego wynikami finansowym, czy jego losem na przyszłość. Natomiast wszelkie dane, zarówno ocena, czyli analiza prywatyzacyjna, jak również wszelkie inne wskaźniki omawiali Państwo na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i wtedy kwestia polityki kadrowej nie miała nic wspólnego z wydaniem opinii w przedmiotowej sprawie przez Komisję”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „To nieprawda. Na posiedzeniu Komisji Finansów pytałem o to, ale niestety Pani dyrektor Graszka nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie. A jeśli przewodniczący p. Tomasz Kacprzak zgłasza w tym momencie, jakiś wniosek to ja nie uznaję tego za wniosek formalny więc pytam się, w jakim trybie Pan Kacprzak zgłosił ten wniosek”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Przewodniczący Rady Miejskiej nie zgłosił wniosku tylko zwrócił mi uwagę w trybie, w którym każdy może zwrócić uwagę na prace prowadzącego obrady”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Ile kontraktów, ile pieniędzy, ile dochodów przyniósł Pan Fisiak Spółce”?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki powiedział m.in.: „Z oczywistych względów uchylam to pytanie i nie proszę nikogo o odpowiedź”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy to jest właściwy moment na prywatyzację Spółki albowiem Spółka ma zakontraktowane usługi na 3 lata w związku z wygranymi przetargami. I kto kupi Spółkę ten kupi rynek. Czy to jest właściwy moment? Czy miasto nie obawia się, że po prywatyzacji usługi, na które miasto ma zapotrzebowanie nie zdrożeją i w związku z tym interes ze sprzedaży Spółki okaże się po prostu złym interesem”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Jestem przeciwnikiem sytuacji takiej, że miasto prowadzi działalność gospodarczą, bo od tego nie jest samorząd. W związku z tym wszystkie podmioty komercyjne, które funkcjonują w ramach struktur miejskich nie powinny tam funkcjonować, bo to nie jest zadanie własne samorządu i nie od tego jesteśmy. Wartością Spółki wbrew pozorom nie jest majątek, który jak słyszeliście został wyceniony, tylko są kontrakty. W związku z tym mamy dzisiaj szansę, z której być może uda się skorzystać. Mamy szansę sprzedać ją za przyzwoite pieniądze. Natomiast, gdyby było tak, jak Pani Radna sugeruje to we wszystkich przetargach, w których startowała Spółka pewnie by je wygrała. W związku z tym, że nie jest najtańsza na rynku niestety część przetargów przegrała. Z drugiej strony to też nie jest tak, że rynek jest taki, że „utrata” tej Spółki przez Miasto spowoduje kompletne załamanie albo rozrost rynku. Takich firm funkcjonuje na rynku kilkanaście. Działają od dawna na zasadzie rynkowej. Spółka startuje w przetargach, czasem je wygrywa, czasem przegrywa, to jest kwestia kalkulacji ceny, którą zgłasza. Okazuje się, że nie zawsze wygrywa, więc obawy, że sprzedajemy coś co stabilizowało rynek, czy powodowało, że ceny były zdecydowanie niższe są niezasadne”.

Radny p. Władysław Skrawka zapytał: „W memorandum informacyjnym o Spółce są zawarte fakty, które mają mówić, jaka jest wartość Spółki. To proszę mi powiedzieć, jakie to są środki trwałe w budowie odnośnie „wyłączonej zaliczki na zakup pługów do odśnieżania” i czy mógłbym wiedzieć, jakiej wysokości była ta zaliczka i na ile pługów do odśnieżania”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Firma, która sporządzała analizę przedprywatyzacyjną, bazowała na dokumentach dostarczonych przez Zarząd osobom, które analizę sporządzały. W związku z tym, jeżeli w analizie istnieje zapis, że Spółka poniosła koszty zaliczki, to są to dane zapisane w analizie na podstawie danych z księgowości. To jest normalna praktyka rynkowa, że Spółka zamawiając sprzęt u dostawcy musi zaliczkować. Pługi zostały kupione, cena została uregulowana i kwota wykazana w analizie jest oparta na dokumentach Spółki”.

Radny p. Władysław Skrawka zapytał: „No tak, ale jak Pani sama wie, Prezes jednoznacznie stwierdził, że żadnej zaliczki nie wpłacał. Więc pytanie kto kłamie: analiza, Prezes czy Pani”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Analiza nie kłamie, jest oparta na dokumentach źródłowych. Natomiast Prezes jest z nami. Ja na ten temat z Prezesem rozmawiałam. Trudno, aby osoba zarządzająca wszystkimi transakcjami, które mają miejsce w Spółce znała na pamięć. Analiza jest sporządzona na podstawie dokumentów źródłowych i jest prawidłowa”.

Radny p. Władysław Skrawka zapytał: „Czyli Prezes nie wiedział, że wpłacił zaliczkę. A może Pani powiedzieć ile wpłacił, bo może to rozwieje moje wątpliwości, co do autentyczności tego raportu”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Zaliczka, która została wykazana w analizie wynosi 26.800 zł”.

Radny p. Władysław Skrawka zapytał: „I została zapłacona tak”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Tak, została zapłacona, a pługi zostały już zakupione”.

Radny p. Władysław Skrawka powiedział m.in.: „Ja bym pamiętał, jakbym dawał komuś zaliczkę”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jeśli przyjmiemy, że przedmiotowa uchwała zostanie podjęta i Państwo przygotujecie udziały do zbycia, to jeżeli nie zostaną one sprzedane za kwotę 15.910.000 zł, tak jak mówi o tym najwyższa wycena to czy Wydział Gospodarowania Majątkiem będzie musiał wrócić, żeby dyskutować jeszcze raz z Radą Miejską czy też wg przedmiotowej uchwały będziecie mogli procedować dalej i dokonywać obniżki ceny”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Przy tak brzmiącej uchwale musimy wrócić na Radę Miejską jeżeli wykroczyliśmy poza ceny wynikające z analizy przedprywatyzacyjnej. Przedział, który jest rekomendowany do ceny wyjściowej to jest między 12.000.000 zł, a 16.000.000 zł. W związku z tym Prezydent Miasta w zarządzeniu podaje precyzyjnie cenę wywoławczą. Może być to kwota 16.000.000 zł. Może być to kwota wyższa, nie może być niższa niż wynikająca z analizy przedprywatyzacyjnej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ponieważ ustaliliśmy, że jest problem ze zorganizowaniem, ze zrobieniem wytwórni mas bitumicznych. Wobec tego mam pytanie: w jakim celu jest zatrudniony dyrektor ds. wytwórni mas bitumicznych”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Na to pytanie nie mogę odpowiadać, ponieważ nie odpowiadam za politykę kadrową Spółki. Natomiast, żeby do takiej inwestycji się przygotować należy sporządzić analizy, trzeba pilnować procedowania decyzji o warunki zabudowy, decyzji środowiskowej i być może osoba zatrudniona na tym stanowisku w Spółce zajmuje się właśnie tym, żeby taką analizę przeprowadzić”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy uzyskamy odpowiedź na to pytanie od Prezesa czy też zostanie uchylone”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Zbigniew Skowroński** mówiąc m.in.: „Nie, takiego stanowiska oczywiście nie ma. Był wcześniej specjalista ds. produkcji wytwórni mas bitumicznych za czasów mojego poprzednika. U nas ten temat w tej chwili jest na etapie posiadania decyzji o warunkach zabudowy. Jak gdyby ten temat jest wstrzymany w związku z procesem prywatyzacyjnym. Nie wiem skąd Pan Radny ma takie informacje, być może są to dane z czasów, kiedy był jeszcze poprzedni Zarząd i tam w strukturze organizacyjnej być może takie stanowisko było, bo w tym czasie były prowadzone różne prace przygotowawcze, opinie środowiskowe itd”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Takie mam informacje od pracowników Panie Prezesie”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Zbigniew Skowroński** mówiąc m.in.: „Pracownicy też o wszystkim może nie wiedzą”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A może jednak udzieli nam Pan odpowiedzi na temat Pana Fisiaka”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Zbigniew Skowroński** mówiąc m.in.: „Ja zawsze działam tylko w dobrze pojętym interesie Spółki. Osoba, o której Pan mówi jest mi bardzo pomocna i tak, jak media podawały ja szukam prac dla Spółki. Na 26 przetargów, które żeśmy od początku roku przeprowadzili, wygraliśmy 5. Prowadzimy w tej chwili 10 kontraktów, po przetargach i mamy też ok. 16 zleceń. Także Spółka powiedziałabym jest w dobrej sytuacji, jeżeli chodzi o rynek pracy. Natomiast dobrze Pan wie, jak Pan dokumenty przejrzał, że wynik, który powstał jest powodowany jedynie tym, że nie pracowaliśmy w grudniu ubiegłego roku. Czyli przez grudzień, styczeń, luty Spółka praktycznie nie przynosiła przychodów, bo żeśmy wylecieli z rynku zimowego. Dopiero podpisaliśmy umowy na koniec miesiąca grudnia i tak naprawdę zaczęliśmy zarabiać na zimie w styczniu. Natomiast wszystkie firmy tego typu jak nasza firma drogowa np. Krall i inne, a nawet MPO, to tak naprawdę zarabiają na zimie, bo zima to jest najlepszy czas żeby zarobić. Firmy, które latem pracują w przetargach to pracują po kosztach. My startujemy w przetargach i startuje po 20 firm w przetargach i każdy stara się je wygrywać po kosztach. Także na tych przetargach letnich to my mało co zarabiamy, natomiast na zimowych rzeczywiście można zarobić. Jeszcze do niedawna były dyżury i na tym się zarabiało. W tej chwili też to się zmieniło, ale gwarantuję Panu, że jeżeli będzie taka zima, jak w grudniu 2010 roku w tym roku to Spółka wyjdzie na dobry zysk. A dobry zysk dla Spółki to jest 500.000 do 1.000.000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To może najpierw warto by wyjść na ten zysk, a później dopiero sprzedawać. Czy nie sądzi Pan, że to jest bardziej prawidłowa polityka”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Zbigniew Skowroński** mówiąc m.in.: „To są decyzje właścicielskie. Ja rozumiem właściciela i nie chcę się w jego imieniu wypowiadać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ale z punktu bardziej ekonomicznego, racjonalnego czy nie sądzi Pan, że Spółka byłaby więcej warta na rynku, gdyby najpierw pokazała, że potrafi zarobić, a nie pokazała, że ma straty”?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zakładu Drogownictwa i Inżynierii p. Zbigniew Skowroński** mówiąc m.in.: „Poczekajmy na przetarg, bo jeżeli się pokaże operator z rzeczywiście dużymi pieniędzmi, to Spółka może funkcjonować na rynku dalej i te 150 czy 200 osób może mieć dalej pracę przez następnych kilka lat. Tak, jak to Pani Dyrektor powiedziała to jest rynek i na tym rynku Spółka się liczy dzisiaj. I to jest szansa na najbliższe 3 - 4 lata żeby ona dalej funkcjonowała. Ale nikt naprawdę nie wie co dalej będzie, po ogłoszeniu przetargu, bo kolejka wg mnie tam nie stoi”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Panie Prezesie, ale z punktu widzenia logicznego nikt nawet z dużymi pieniędzmi nie będzie chciał zapłacić tylko dlatego, że ma dużo pieniędzy, jeśli Spółka ma straty. Jeżeli Pan sądzi, że będą zyski, to czy nie warto poczekać na te zyski i dopiero później ewentualnie decydować się na sprzedaż Spółki”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Polityka właścicielska w tym względzie Pani Prezydent jest właśnie taka, że proponuje Państwu abyście dzisiaj zechcieli pochylić się nad przedmiotową uchwałą. Zysk nie jest w tym wypadku miernikiem wartości Spółki. Natomiast zwracam uwagę, że tak długo jak to będzie 100% Spółka Miasta, tak długo będzie np. materiały kupowała w przetargach, co

niewątpliwie powoduje, że niekoniecznie musi osiągać takie wyniki jak Spółki prywatne, które w przetargach tych materiałów kupować nie muszą. Zwracam uwagę, że to także nie jest zadanie własne gminy, dlatego sugerowałbym Państwu, abyście jeżeli uznacie to za zasadne poparli przedmiotowy projekt uchwały, bo Spółka na tym etapie, przy takim udziale w rynku to jest naprawdę naszym zdaniem dobry moment, żeby spróbować ją za sensowne pieniądze sprzedać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czy w tym przypadku też przewiduje Pan jakiś pakiet socjalny dla pracowników”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Będziemy proponować 15% udziałów do dyspozycji pracowników i gwarancje dotyczące zatrudnienia”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Widzę, że nie przekonamy się co do sensowności sprzedaży”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Panie Prezydencie obserwuję Pana od wielu lat, bo jest Pan znaną osobą w Łodzi i wiem, że jest Pan dobrym menadżerem. To jest moje osobiste zdanie, nie będę się odnosił do obcych osób. Natomiast pytam, gdyby Pan miał tej chwili pieniądze albo firmę to czy by Pan tą firmę zostawił czy by ją Pan wolał sprzedać?”

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Dziękuję bardzo za dobre zdanie o mnie. Nie znam tej branży zupełnie. Natomiast patrząc tak, jak Pan Radny sugeruje z punktu widzenia menadżerskiego nie wydaje mi się dzisiaj, żeby Spółka była niezbędna do funkcjonowania Miasta. A ponadto nie wydaje mi się też, że to jest zły czas na sprzedanie, wprost przeciwnie. W związku z tym, że Spółka ma pewne pomysły i ma trochę udziału w rynku, to sprzedaż jej w tym okresie jest naprawdę optymalnym rozwiązaniem, żeby to zrealizować. Poza tym, tak długo, jak będziemy mieć jednoosobowe Spółki gminne, które zajmują się prowadzeniem działalności gospodarczej, tak długo będziemy stawać przed tego typu dylematami. Wydaje się, że ustawodawca dla czystości sprawy kiedyś to zadekretował i to jest kierunek słuszny”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Spółka kilka lat wstecz przynosiła zyski, dlatego dziwi mnie. Tym bardziej, że jak sam Pan może wie są małe firmy, które obsługują. Wiem, że to jest inna procedura w prywatnych firmach. Najważniejsze jest to, że usłyszałem Pana opinię i wg opinii będę głosował”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chciałbym, żeby Pani Dyrektor odpowiedziała na jedno pytanie, bo mamy w tej dyskusji więcej dociekliwości dotyczącej personaliów w Spółce, a nie generalną dyskusję na temat tego, po co miastu są spółki realizujące podobne zadania? Po co miasto tego typu spółki posiada i kiedy może zrezygnować z bycia właścicielem takiej spółki? Czy jakaś generalna filozofia w aktach prawnych, ustawodawstwie obowiązuje”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc m.in.: „Miasto posiada część spółek, które powstały z przekształcenia z zakładów budżetowych. W momencie, kiedy zakłady budżetowe funkcjonowały na rynku i była zmiana systemu, często było tak, że rynek konkurencyjny nie był jeszcze rozwinięty i wówczas posiadanie takiej spółki było gwarantem tego, że miasto może zaspokoić swoje

potrzeby w zakresie realizacji zadań własnych. Po latach, jak już mamy dobrze rozwinięty rynek konkurencyjny, to prowadzenie działalności poprzez własne podmioty nie ma większego sensu, tym bardziej, że miasto kapitałowo za moment będzie musiało się angażować w inne przedsięwzięcia, związane z partnerstwem publiczno – prywatnym, czyli z realizacją dużych inwestycji. W związku z tym my zrywamy, ale zrywamy na rzecz podmiotu, ale na pewno nikt nie wyda 16.000.000 zł po to żeby zrezygnować z działalności. Takie podmioty są kupowane przez firmy, które prowadzą duże działania inwestycyjne. Te firmy kalkulują, robią też swoje ekspertyzy czy im się opłaca taką firmę kupić. Spółka jest atrakcyjna, dlatego że jest zorganizowanym przedsiębiorstwem, które ma bardzo doświadczoną kadrę, która ma park maszynowy, którą można od zaraz wykorzystać do realizacji usług”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli Pani Dyrektor stawia taką tezę, że dzisiaj rynek usług związanych z utrzymaniem dróg jest na tyle rozwinięty, że miasto może swoje potrzeby zaspokajać, pozyskując usługodawcę na otwartym rynku, w związku z czym podstawa funkcjonowania takiego podmiotu w rękach Miasta ustala”?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, mówiąc, że „tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „A czy Pani Dyrektor albo Pan Prezydent podzieli też taką tezę, że w związku z dużym boomem na roboty i inwestycje drogowe właśnie dzisiaj jest dobry czas na zbycie, takiego podmiotu, ponieważ on staje się atrakcyjny dla innych firm, które mogą zarówno poszerzyć swój park maszynowy, jak i potencjał związany z świadczeniem usług na rynku”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Wersja krótka to jest tak, podzielam. Natomiast wersja trochę dłuższa polega na tym, że nigdy nie zaangażujemy się jako, miasto będące właścicielem Spółki w przedsięwzięcia np. około autostradowe, a tego typu oferty zaczynają napływać. Miejmy świadomość, że Spółka może działać tylko w takim zakresie, jakim może dzisiaj działać, czyli w zakresie de facto tych przetargów miejskich i ogólnomiejskich. Natomiast nigdy nie wyjdzie na zewnątrz. Wydaje się, że dzisiejsza decyzja powoduje, że otwierają się zupełnie nowe możliwości”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czy nie chodzi o to, że miasto szuka pieniędzy i chce tym sposobem te pieniądze zdobyć? Czy wobec tego nie lepiej byłoby sprzedać spółkę, która jest niedochodowa, do której miasto musi dokładać, a nie firmę, która ma zapewnione na najbliższe lata perspektywy zysku”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „5.000.000 zł to jest zaangażowanie finansowe Miasta w Spółkę, a chcemy to sprzedać za 16.000.000 zł. Możemy mieć martwych 5.000.000 zł i niekoniecznie, coś będzie się z nimi działo, a możemy spróbować sprzedać za 16.000.000 zł i te aktywa przeznaczyć na cele zupełnie inne”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Czemu Panie Prezydencie nie sprzedajemy spółek niedochodowych, tylko spółki dochodowe? Brakuje mi w tym mimo wszystko logiki i interesu Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Myślę, że podstawowym kryterium, jest kryterium realizacji zadań własnych gminy w tym względzie. Gdyby kierować się tylko tym punktem widzenia, o którym Pani była uprzejma powiedzieć, to powinniśmy dawno temu sprzedać lotnisko”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała: „Nie, to jest zupełnie inna sytuacja. Przypomnę, że ZDiI jest firmą z 30 – letnią tradycją i myślę, że powinna mieć znaczenie dla Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Myślę, że my chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, żeby firma funkcjonowała dalej. Niekoniecznie sprzedania, po to żeby ją zamknąć, zlikwidować. Tylko sprzedajemy ją po to, żeby miała szansę rozwoju. Jeszcze raz powtarzam, jeśli ktoś angażuje własne, prywatne pieniądze w tego typu przedsięwzięcie, nie czyni tego dlatego, żeby wyeliminować kolejnego przeciwnika z rynku, bo dzisiaj nie ma takiej potrzeby. Natomiast czyni to po to, że potrzebuje firmy z tradycją, doświadczeniem z dobrą załogą, która jest w stanie realizować także znakomicie większe przedsięwzięcia niż dzisiaj”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Panie Prezydencie, mówił Pan, że przy sprzedaży będziecie Państwo uwzględniać pakiet socjalny. Chciałbym zapytać czy w ramach tego pakietu socjalnego będziecie uwzględniać gwarancje zatrudnienia? Jeżeli tak, to na jak długo Państwo będziecie proponowali te gwarancje zatrudnienia? Jeżeli nie, to czy Państwo będziecie proponować pracownikom jakiś szczególny tryb rezygnowania z pracy”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Odpowiadając na końcówkę pytania to nie od tego jesteśmy. Natomiast nie sprzedamy tej firmy bez gwarancji socjalnych. Gwarancje socjalne naszym zdaniem powinny polegać na tym, że pracownicy będą mieli do dyspozycji 15% udziałów w Spółce i gwarancje zatrudnienia. Chcielibyśmy, żeby to były gwarancje zatrudnienia standardowe czyli 3 – letnie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „A czy jeżeli nie znajdziecie Państwo oferenta, który będzie w stanie zagwarantować ten pakiet socjalny, to jaką wtedy Państwo decyzję podejmiecie? Czy będziecie Państwo sprzedawać czy będziecie rezygnować z tego pakietu? Czy pakiet socjalny jest warunkiem sine qua non sprzedania Spółki”?

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Gdybyśmy do tego podeszli w sposób formalny, to mógłbym odpowiedzieć pakiet socjalny nie jest warunkiem sine qua non do realizacji tego przedsięwzięcia. Ale nie po to składamy tego typu publiczne deklaracje, żeby się z tego nie wywiązać. Więc jeżeli okaże się, że oferenci nie są zainteresowani pakietem socjalnym, choć nie wydaje mi się, bo to jest jednak pewien standard niezależnie, jak obowiązujące przepisy, to przyjdziemy do Państwa, jeżeli nie uda się w tym trybie sprzedać Spółki”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „Czy Państwo się orientowaliście, jak wyglądają sytuacje w innych miastach w Polsce? Czy inne Miasta mają na swoich barkach taką spółkę do utrzymywania dróg na swoim terenie? Czy też sobie świetnie radzą bez takich spółek, bo wiemy wszyscy, że są to zadania realizowane w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Generalnie modele są bardzo różne. Nie można odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej, że w innych miastach tak nie jest, bo są gminy, w których takie przedsięwzięcia funkcjonują. Natomiast podchodzimy do tego zgodnie z obowiązującymi przepisami. To nie jest zadanie własne gminy. Gmina nie powinna prowadzić działalności gospodarczej. Na rynku nie wielkiego się nie zdarzy się, jeśli Spółka będzie dalej funkcjonować z innym właścicielem, ale jako ta sama Spółka. Co więcej, wydaje nam się, że zyska zupełnie inną szansę rozwoju, której dzisiaj miasto w swoim ciasnym gorsecie nie potrafi jej dać. Nie ma rozwiązań modelowych, poza tym, że jest to jakby obok ustawy, bo gmina nie powinna angażować się w tego typu działalność”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „W 2010 roku był przetarg na naprawę dróg, w którym Łódź została podzielona na rejony. Wówczas ZDiI wystartował obok innych firm, które chciały naprawiać łódzkie drogi. Wówczas te rejony, gdzie ZDiI nie było wygrywali prywatni właściciele firm. W kilkumilionowych przetargach, gdzie kwota była tajna, wygrywali te przetargi trafiając w kwotę, jaką oferent miał przeznaczone na ten rejon niemalże co do złotówki. Natomiast tam, gdzie ZDiI konkurowało cena natychmiast mocno leciała w dół i ZDiI przegrywało. Czy nie sądzi Pan, że jednak strategicznie patrząc powinniśmy mieć tą Spółkę w zasobach miejskich? Bo inaczej jeżeli wypuścimy to, to zawsze będziemy płacić dużo drożej za np. naprawę jezdni. Taka sytuacja miała miejsce, można to sprawdzić”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Po pierwsze Spółka będzie funkcjonować dalej”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Ale już w prywatnych rękach”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Nie podzielał zdania, że prywatne jest gorsze od publicznego. Dawałem Panu przykłady, że Spółka startowała w kilkunastu czy kilkudziesięciu przetargach, gdzie przegrywała z podmiotami prywatnymi”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Wówczas w tych rejonach, gdzie wystartowała, to przegrała, bo prywatny podmiot wiedząc prawdopodobnie, że będzie miał konkurencję wystawił niższą cenę, ale tam gdzie Spółka nie wystartowała, tam prywatny podmiot dał maksymalną kwotę, trafiając prawie, co do złotówki w kwotę oferenta”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Spółka będzie nadal, to po pierwsze, a po drugie, jeśli można to o tyle rozumiem rozumowanie Pana Radnego, że z jednej strony mówimy, że Spółka powinna przynosić zyski i nie powinna przynosić strat, a z drugiej strony namawiamy podmiot zależny do tego, żeby niekoniecznie korzystać z warunków rynkowych, tylko miarkował cenę tam, gdzie może skorzystać z normalnych warunków”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Do niczego Pana Prezydenta nie namawiam, tym bardziej do zmniejszenia konkurencji”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc m.in.: „Wydało mi się, że przy tym rynku, który mamy dzisiaj, przy funkcjonowaniu jej na rynku konkurencja na pewno nie zmaleje”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jak tamten przykład pokazywał niestety to nie ma miejsca”.

Następnie przystąpiono do **prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wprawdzie moja Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały aczkolwiek z uwagą. Zdaniem Komisji oczywiście rolą Miasta nie jest prowadzenie działalności gospodarczej, a jedynie zaspokajanie potrzeb publicznych. W związku z czym, akurat ta Spółka, która prowadzi działalność w zakresie usług komercyjnych może być prowadzona w formie spółki bez udziału gminy. W związku z powyższym Komisja nie ma nic przeciwko zbyciu udziałów w Spółce, natomiast diabeł tkwi w szczegółach i zbycie powinno być uzależnione od warunków, na jakich to zbycie następuje. Oczywiście jednym z warunków jest pakiet socjalny, o którym była już tutaj mowa. Natomiast drugim warunkiem z punktu widzenia Komisji, warunkiem podstawowym jest kwestia ceny, którą miasto za zbycie udziałów jest w stanie uzyskać. W projekcie uchwały znajdujemy zapis, iż zbycie udziałów nastąpi wg ich wartości, wynikającej z analizy przedprywatyzacyjnej. Biorąc pod uwagę, iż w analizie przedprywatyzacyjnej wartość udziałów jest wyceniona różnymi metodami, w różnej wysokości, ten zapis mógłby być interpretowany w dosyć szeroki sposób. W naszym przekonaniu nie jest to zapis wystarczający, w związku z tym Komisja wnosi o wprowadzenie poprawki do projektu i § 1 pkt 2. otrzymałby brzmienie: „zbycie udziałów nastąpi poprzez ich sprzedaż w trybie przetargu publicznego po łącznej cenie nie niższej niż 15.910.000 zł, wynikającej z wartości udziałów, ustalonej w analizie przedprywatyzacyjnej metodą skorygowanych aktywów netto”. Oczywiście może się zdarzyć, że takiej ceny nie uda się w przetargu uzyskać, ale wówczas to Rada będzie decydować, czy wyraża zgodę na to, aby prowadzić dalszą procedurę z obniżeniem ceny czy też odstąpić od sprzedaży w związku z nie uzyskaniem wystarczającego dochodu ze sprzedaży udziałów. Chciałbym powiedzieć, że Komisja w żadnej sposób nie jest w stanie zgodzić się z przedstawianym w trakcie posiedzenia stanowiskiem Wydziału Gospodarowania Majątkiem, które mówi o tym, iż nie można dokonać takiego zapisu, określić takiej kwoty minimalnej, i że jest to wyłącznie kompetencja Prezydenta Miasta. Komisja nie podziela takiego stanowiska i wskazuje, iż nie jest to uchwała o wyrażeniu zgody na zbycie, a uchwała o określeniu zasad zbycia, a podstawową zasadą zbycia jest określenie ceny minimalnej. Po drugie dokładnie taką samą praktykę stosowaliśmy w przypadku spółek, które wcześniej przeznaczaliśmy do sprzedaży, chociażby Łódzkiego Przedsiębiorstwa Ogrodniczego, gdzie określaliśmy cenę, a następnie decydowaliśmy się na zmianę ceny. Po trzecie w samym projekcie uchwały, projektodawca określił cenę, tylko określił tę cenę w sposób opisowy. My proponujemy ten zapis nieco w szerszym brzmieniu”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt pozytywnie, ale jednocześnie zarekomendowała sprzedaż po cenie wywoławczej, odpowiadającej najwyższej wycenie. Myślę, że o uzasadnieniu tego mówił już wystarczająco długo radny p. Rosset”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Komisja nie wypracowała stanowiska wobec przedmiotowej uchwały”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W Klubu Radnych PiS głos zabrał przewodniczący Klubu radny p. Marek Michalik mówiąc m.in.: „Z Zakładem Drogownictwa i Inżynierii jest trochę jak z dziurami w naszym mieście. Jestem w stanie postawić tezę i spróbuję ją udowodnić. Jeśli byłaby polityka właścicielska wobec ZDiI to też nie byłoby dziur w naszym mieście. Natomiast, ponieważ nie ma polityki właścicielskiej wobec Spółki to dziury w mieście są przerażające. Największe na Bałutach, przynajmniej ja tak to postrzegam. Nie jest to żadna krytyka wobec Spółki, tylko chce po prostu stwierdzić, że tych dziur na Bałutach widzę najwięcej. Postaram się tą tezę udowodnić, ponieważ ona jest do udowodnienia, że jeżeli Zakład Drogownictwa byłby zakładem wobec którego właściciel, czyli miasto miałoby politykę właścicielską, to Spółka mogłaby funkcjonować i radzić sobie dobrze na trudnym rynku. Ale tej polityki nie było. Nie było jej za prezydenta J. Kropiwnickiego, nie było jej kompletnie za prezydenta T. Sadzyńskiego i D. Jońskiego i nie ma jej i teraz, chociaż jest pewien pomysł, pomysł prywatyzacji. Zastanówmy się chwilę dlaczego tej polityki nie ma? Trudno na to jednoznacznie odpowiedzieć, ale przecież narzędzia są. Narzędzie były za czasów prezydenta p. J. Kropiwnickiego, były za czasów prezydenta p. T. Sadzyńskiego są i teraz. Kluczowe słowo brzmi „powierzenie”. Służby Prezydenta Miasta mogą swojej spółce powierzać zadania. Raz nawet to zrobiły, raz nawet służby prezydenta p. J. Kropiwnickiego przygotowały projekt powierzenia np. łatanie dziur w całym mieście. Dzisiaj mamy sytuację taką, że łąta kilka czy kilkanaście firm. Otóż w budżetach tych firm to łatanie to jest 1 - 2% ich budżetów. Odpowiedzcie Państwo sobie na pytanie czy menadżer kierujący firmą, gdzie 2% jego działania to jest łatanie dziur, to jest zainteresowany takim działaniem czy nie? Muszę powiedzieć, że jakby to było 2% w budżecie mojej firmy to oczywiście bym to traktował na końcu. I tak firmy prywatne traktują nasze firmy w mieście. Nie interesują się tym zupełnie. To jest ich ostatnia działalność, a miasto nigdy nie zdecydowało się na to, żeby powierzyć to zadanie jednej swojej firmie. Twierdzę, że można było to powierzyć jednej naszej firmie, o której moglibyśmy wtedy mówić, że prezes Z. Skowroński jest odpowiedzialny za wszystkie dziury w mieście. Czy to nie jest proste? Mielibyśmy jednego odpowiedzialnego. Dzisiaj mamy kilkunastu i nie wiemy kto jest odpowiedzialny za poszczególne dziury w mieście. Nie wiemy, bo ta odpowiedzialność się rozmywa kompletnie. Swego czasu Zarząd Dróg i Transportu był przeciwny temu powierzeniu, twierdził nawet, że nie można takiego powierzenia zrobić. Prawnicy ostatecznie wydali swoje opinie, z których wynikało, że można powierzyć. Przecież tak naprawdę można powiedzieć, że w pewnym sensie MPK też ma powierzenie. Działa na podobnej zasadzie. Na takiej samej zasadzie mogłaby działać Spółka prezesa p. Skowrońskiego. Nie działa dlaczego? Bo żaden Prezydent nie zdecydował się na powierzenie. Ale mogłaby mieć też inne zadania. Mogłaby np. mieć wytwórnię masy bitumicznej. W tej sprawie wygląda to podobnie. Ani prezydent p. J. Kropiwnicki tej sprawy nie posunął do przodu, ani prezydent T. Sadzyński, ani też prezydent p. H. Zdanowska. Czy to jest potrzebne czy to nie jest potrzebne? Z całym szacunkiem Panie Prezydencie, ale na pewno wytwórnia mas bitumicznych nie jest potrzebna Spółce, jeżeli to będzie firma prywatna, bo wtedy będziemy mieli szóstą czy siódmą wytwórnię mas bitumicznych, która będzie działała wg tylko i wyłącznie zasad rynkowych. Nam natomiast chodziło o to, żeby istniała spółka w 100% będąca własnością Miasta, a dysponująca wytwórnią mas bitumicznych, bo wtedy ona rzeczywiście mogłaby być regulatorem cen. Niektórzy fachowcy twierdzą, że moglibyśmy oszczędzić na płaceniu za budowę naszych dróg ok. 20 – 30%. Niestety miasto nie zdecydowało się na tego typu rozwiązanie. Nie zdecydowało się ani na powierzenie, ani nie zdecydowało się na to, żeby zainwestować w wytwórnię mas bitumicznych. Z tego powodu nie sposób nie zgodzić się też z częścią argumentacji Pana Prezydenta, że trudno znaleźć uzasadnienie dla tej firmy. Przy takim nastawieniu i takiej polityce właścicielskiej. Spółka nie miała szczęścia. Kiedy ja

rozpoczywał nadzór na tą Spółkę ona dogorywała. Tylko dzięki temu, że przyszedł dobry menadżer i ją poprowadził ona odżyła. Ale było oczywiście wiadomą, że bez powierzenia i bez wytwórni mas bitumicznych trudno będzie Spółce funkcjonować. W związku z tym chciałem Państwu powiedzieć, że Klub PiS prezentuje w tym względzie inną politykę, inną strategię i inną filozofię. Otóż my widzimy możliwość funkcjonowania Spółki, pod warunkiem zmiany nastawienia polityki właścicielskiej wobec Spółki. Jednocześnie chcę powiedzieć, że my rozumiemy dlaczego p. Fisiak został zatrudniony w Spółce. Został zatrudniony po to, żeby podnieść jej wartość oczywiście. Wartość radykalnie wzrosła. Rozumem, że teraz jest szansa Panie Prezesie na to, żeby osiągnąć tą wartość 16.000.000 zł tak? Chciałbym powiedzieć, że poważnie traktujemy to, co mówimy. Oczywiście szanuję Państwa stanowisko, ale wydaje się że to jest część trochę szerszej dyskusji, jaka tutaj następuje. Dlatego, że od pewnego czasu spotykamy się z coraz większą ilością projektów mających na celu prywatyzację i przedmiotowy projekt i dzisiejsza dyskusja jest częścią dyskusji prywatyzacyjnej. Jest prawdą, to co mówi pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak, że prywatne nie musi być gorsze. Oczywiście prywatne wielokrotnie jest lepsze, ale tak naprawdę naszą odpowiedzialnością jest nie to, żeby popierać prywatne. Naszą odpowiedzialnością jest popieranie potrzeb i zaspokajanie potrzeb mieszkańców, także w tym przypadku pracowników ZDiI. My także wyrażamy pewnego rodzaju obawę o to, co będzie później. W związku z tym chciałbym poinformować że nasz Klub kierując się tą filozofią nie będzie popierał przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Może warto nazwać filozofię Pana Michalika, ta filozofia nazywa się „etatyzm”. To jest czystej wody etatyzm, nie wiem czy on jest zgodny z programową linią PiS, ale to jest na pewno ten rodzaj filozofii. Szkoda tylko, że filozofia nie przekłada się na konkretne, bo mieliśmy w pytaniach i deklaracjach Radnych PiS absolutną sprzeczność. Jeden z Radnych mówił o tym, że Spółkę należy sprzedawać tylko wtedy, kiedy przynosi zyski, a drugi członek Klubu, mówił że należy sprzedawać tylko wtedy, kiedy przynosi straty. Myślę, że na poziomie filozofii Państwo zachowujecie niezwykłą spójność, natomiast na poziomie praktyki zarządzania absolutną sprzeczność”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przekształcając Zakład Drogownictwa i Inżynierii, jako zakład budżetowy w spółkę z o.o. Rada Miejska bodajże III kadencji miała na uwadze to, żeby stymulować rynek. Wówczas nie było tak dużo podmiotów, które rywalizowały o kontrakty miejskie i było prawdopodobieństwo zмовy cenowej tych, którzy byli na rynku. Spółka miała stymulować ceny, co nie oznacza, że robić za bezcen, ale robić za godziwy zysk. Natomiast w trakcie V kadencji to, co radny M. Michalik mówił zawiódł nadzór właścicielski i Spółka zaczęła robić się jak prywatna spółka prawa handlowego, która chce wydoić miasto z pieniędzy. Chciałbym przypomnieć, że podpisanie umowy użyczenia było na tej sali procedowane i to, co wiemy i co Komisja Rewizyjna stwierdziła jednoznacznie, to był pierwszy przypadek, że projekt uchwały napisał Prezes Spółki i się pod tym podpisał. Oczywiście załącznikiem do tego były ceny. Ceny te były 40% wyższe niż na rynku, a więc nie chodziło o to, żeby stymulować ceny, a po prostu nas o 40% uderzyć po kieszeni. To było przyczyną, że Rada Miejska tego nie uchwaliła, a nie to, że nie było to zgodne z prawem, bo zgodne z prawem było. Tylko, że podpisanie tej umowy już by było niezgodne z prawem, dlatego, że opinia Skarbnika Miasta była negatywna, a zgodnie z art. 46 ustawy o samorządzie gminnym kontrasygnata Skarbnika na umowie jest konieczna. Art. 194 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie mówi, że brak kontrasygnaty Skarbnika na tego typu umowach, po prostu nie wiąże stron i umowa staje się bezskuteczna. Więc jak

można było podpisać umowę, kiedy Skarbnik nie wyrażał zgody, gdyż było to zaciągnięcie zobowiązań na 3 lata dla budżetu Miasta. Pan Skarbnik może poświadczyć, że taka opinia Skarbnika była, więc nie było prawnej możliwości, żeby skutecznie procesować sprawę powierzenia Zakładowi Drogownictwa i Inżynierii tego typu usług. Chciałbym wrócić do sedna tego, że zatraciliśmy coś, co mieliśmy pilnować, bo może się okazać tak, że w następnym roku ceny na te usługi wzrosną o 40%. Patrząc na budżet Miasta i na te usługi, które radny p. M. Michalik wskazywał, jako możliwe do użyczenia jest 100.000.000 zł. Jeżeli to wzrośnie o 40% to 40.000.000 zł więcej miasto zapłaci za te same czynności, które będzie musiało zlecić podmiotom, które ubiegają się o zamówienie publiczne. Reasumując, sprzedając ZDiI za 15.910.000 zł tracimy w następnym roku 40.000.000 zł. Czy to jest rachunek ekonomiczny nie wiem. Ja do innych szkół chodziłem, bo mnie tam zawsze 3% od 26.000.000 zł to wyjdzie 688.000 zł, ale jednemu z Dyrektorów tu wyszło 4.000.000 zł, także nie wiem jak tu się liczy w Urzędzie Miasta Łodzi, bo ja już się zagubiłem, po której szkole są ci urzędnicy, którzy z 26.000.000 zł wyciągają 3% w wysokości 4.000.000 zł. Ale myślę, że to już na następną dyskusję. Wracając do ZDiI jestem osobiście przeciwny sprzedaży z uwagi na to, że i MPO i ZDiI miał stymulować ceny, miał pilnować tego, żeby miasto nie przepłacało, ale okazuje się, że niestety nie wzięli jednego pod uwagę, że Prezesi tych Spółek będą mieli w nosie załogę ich Spółki, a będą chcieli po prostu dawać jak największe ceny, żeby jak najwięcej zarabiać. No ale dlaczego, no dlatego że koszty się zwiększyły. A jeżeli zwiększyły się koszty utrzymania Spółki, to trzeba na to zarobić i nie tym, że lepiej się robi, więcej się robi, tylko drożej się weźmie, a na to zgody nie ma. Nie po to był Zakład powoływany, żeby drenował budżet Miasta. Jeżeli nie zmieni się polityka właścicielska, to ja będę za tym, żeby się pozbyć Zakładu, bo on nam na nic nie jest potrzebny, jeżeli nie stymuluje cen. Dlatego też jestem rozdarty pomiędzy tym jak głosować i cały czas zastanawiałem się, co z tym fantem zrobić, ale nie mam w chwili obecnej, po wystąpieniu p. Cieślaka, żadnych złudzeń, że polityka właścicielska Spółki się nie zmieni. Więc z przykrością i przeciw sobie będę głosował, żeby zbyć Spółkę, bo tak dalej być nie może. Przez tyle lat Spółka miała nam pomagać, to nie znaczy, że pracować za darmo. Natomiast jeżeli nie pomaga, to nie jest potrzebna miastu. Tak samo MPO, trzeba się zastanowić, czy teraz, kiedy wszystkie śmieci są własnością Miasta, to jest nam potrzebne? Kiedy obowiązywał inny system prawny i była walka konkurencyjna, MPO nam trzymało ceny śmieci na rozsądnym poziomie. Więc filozofia się zmienia, bo zmienia się prawo. Dlatego też uważam, że warto odmitologizować pewne rzeczy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „To prawda, że dzisiaj w Spółce mamy etatyzm, jak to radny p. B. Domaszewicz raczył zauważyć. Ten etatyzm jest akceptowany przez miasto, przez Prezydenta. Jakby nie dostrzega, nawet niedawno jeszcze nie wiedział, że są tam zatrudnione osoby z dużymi gażami, których efektów pracy nie widać. Zresztą dzisiaj też nie udało się uzyskać w zasadzie żadnej informacji, jakie efekty realne przynosi p. Fisiak, chyba że mówimy, o realnym wzroście wartości Spółki. To jest rzeczywiście jakiś cel. Jeśli chodzi o stymulowanie rynku, obniżanie cen to radny p. W. Skwarka ma dużo racji. W zeszłym roku doskonale wiemy co się działo w przetargach, tam gdzie Spółka startowała ceny nagle leciały w dół. Oczywiście Spółka przez to też przegrywała. Natomiast sama konkurencja powodowała, że dany rejon był dla nas tańszy. Ale tam, gdzie nie było Spółki tam w tych rejonach miasto niesamowicie drogo płaciło, prawie tyle ile przeznaczyło na ten cel na dany rejon środków. Więc jednak Spółka do dzisiaj jest regulatorem rynku. Prezes raczył zdradzić nam tajemnicę, że pomimo tego, że dzisiaj jest strata i w najbliższych miesiącach być może będzie, ale na koniec roku spodziewa się, że ZDiI wypracuje zysk. No to w jakim celu sprzedawać, skoro mamy możliwość, że weźmiemy jeszcze zysk do budżetu Miasta, skoro wartość Spółki przez to również wzrośnie. W jakim celu mamy dzisiaj

podejmować decyzję o sprzedaży Spółki? Przecież to jest czysta niegospodarność. Myślę, że odpowiem Panu Radnemu, że ja nie jestem za sprzedażą Spółki. Generalnie sędzę, że ona jest potrzebna miastu, ale jeśli już Prezydent ma taką politykę, żeby wyzbywać się wszelkiego majątku z Miasta, to powinien to zrobić w najbardziej racjonalnym momencie, wówczas Spółka będzie mogła być sprzedana za wartość, która jest najwyższa. Dzisiaj chyba nie jest najlepszy moment na to. Nie wiem czy my żyjemy w różnych rzeczywistościach czy tylko mnie się wydaje, że jesteśmy w kryzysie i w związku z tym wszelkie firmy są o dużo, dużo mniej wycenione, czy też Państwo żyją w innej rzeczywistości. Myślę, że dzisiaj jest najgorszy moment na to, by decyzję o sprzedaży podjąć”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc m.in.: „Chciałbym tylko sprostować, że słowo „etatyzm” nie pochodzi od słowa „etat”, rozumianego jako posada, tylko „l’etat czyli państwo”.

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka** powiedziała m.in.: „Wpłynęła poprawka złożona przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w brzmieniu: „§ 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „zbycie udziałów nastąpi poprzez ich sprzedaż w trybie przetargu publicznego po łącznej cenie nie niższej niż 15.910.000 zł, wynikającej z wartości udziałów, ustalonej w analizie przedprywatyzacyjnej metodą skorygowanych aktywów netto”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział m.in.: „Mimo, że stanowiska Komisji troszkę utrudnią nasze działania, ale jakby zgadzam się co do filozofii zaproponowanej przez obie komisje i będziemy próbować procedować sprzedaż Spółki w zaproponowanej kwocie. Przyjmujemy propozycję Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jako autopoprawkę”.

Następnie **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 112/2011** wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę **Nr XII/174/11** w sprawie określenia zasad zbycia przez Miasto Łódź udziałów Zakładu Drogownictwa i Inżynierii Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której treść stanowi **załącznik nr 130** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 131**.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Świtezianki 10 - druk Nr 83/2011.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Proponujemy do zbycia nieruchomość, która położona jest przy ul. Świtezianki 10. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej. Dla tego terenu brak jest planu zagospodarowania, ale zgodnie ze Studium nieruchomość zalicza się do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest to nieruchomość o powierzchni 3.146 mkw, która jest nieruchomością niezabudowaną. Znajdują się tam fundamenty po starej

zabudowie. Rzecznik majątkowy oszacował tę nieruchomość na 1.377.000 zł. Rada Osiedla Radogoszcz – Wschód wyraziła pozytywną opinię w sprawie zbycia nieruchomości”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 83/2011**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/175/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Świtezianki 10, której treść stanowi załącznik nr 132 do protokołu a wydruk z głosowania załącznik nr 133.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 175 i ul. Henryka Sienkiewicza bez numeru - druk Nr 103/2011.

Projekt uchwały zreferowała z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem **p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości Miasta, które mają uregulowany stan prawny. To jest dawny basen „Olimpii”. Obydwie działki są zabudowane. Działka 84/1 jest zabudowana budynkiem usługowym. Zachodnia część działki stanowi zielen parkowa wśród tych drzew usytuowane są na działce pomniki przyrody, co stanowi znaczne ograniczenie w możliwości zagospodarowania, a dodatkowo generuje koszty ich pielęgnacji. Działka 76/11 obecnie stanowi parking. Powierzchnia łączna działek wynosi 7.793 mkw. Dla tego obszaru nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium sposób zagospodarowania zostanie ustalony w decyzji o warunkach zabudowy. Architekt Miasta przedstawił wstępne, ogólne wytyczne dla nowej zabudowy. Po pierwsze funkcją zasadniczą jest funkcja usługowa, sportowa, rekreacyjna, kulturalno – oświatowa, hotelowa, biurowa lub podobna. Jeżeli chodzi o wysokość zabudowy to od 3 do 4 kondygnacji naziemnych, odpowiadająca wysokości oraz uwzględniająca relację do istniejącej zabudowy na sąsiednich posesjach. Tutaj decyzję wydał również Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, więc wszelkie decyzje będą uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu jest od 0,3 do 0,6. Ponadto proszę o uchylenie uchwały z dnia 8 marca 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej tej nieruchomości. Wówczas nieruchomość miała być wydzierżawiona na rzecz Wyższej Szkoły Informatyki. Wyższa Szkoła nigdy nie przystąpiła do podpisania umowy dzierżawy. Swego czasu miała wybudować tam basen olimpijski, jednak ze względu na ograniczenia taki basen nie mógł tam powstać. Rzecznik majątkowy wycenił nieruchomość na 4.000.000 zł z ograniczeniami. Jedna część działki, tam gdzie jest starodrzewie w ogóle nie podlega zabudowie. Natomiast na pozostałej części działki 84/1 praktycznie przez środek przechodzi ogromny ciepłociąg, gdzie strefa ochronna stanowi po 0,5 m z każdej strony. Rada Osiedla Katedralna wyraziła negatywną opinię w sprawie zbycia tej nieruchomości”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Czy przedmiotową uchwałą możemy jednocześnie uchylić uchwałę o której mowa w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały?

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Uchwała nigdy nie została skonsumowana”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Ale była na 15 lat, więc chyba dalej obowiązuje?

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Ale nigdy nie została podpisana umowa dzierżawy z Wyższą Szkołą Informatyki, a uchwała została podjęta, więc musi zostać uchylona”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Ale powstaje pytanie w jakim trybie ma być uchylona?”

Projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Elżbieta Filipiak**, która powiedziała m.in.: „Wyrażacie Państwo zgodę na sprzedaż w trybie przetargu tej nieruchomości, a zarazem uchylenie poprzednią uchwałę z 2006 roku, w której była wyrażona zgoda na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym. Przepraszam, ale ja nie widzę problemu”.

Wobec braku dalszych pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 103/2011.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/176/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 175 i ul. Henryka Sienkiewicza bez numeru, której treść stanowi **załącznik nr 134** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 135**.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku „Zjazdowa” - druk Nr 104/2011.

Projekt uchwały zreferował **p.o. z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały przewiduje uchylenie uchwały podjętej 23 lutego 2011 r. w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku „Zjazdowa”. Niniejszy projekt wynika z uwagi na wycofanie wypowiedzenia umowy przez Spółkę „Zjazdowa” poboru opłaty targowej i złożenia oświadczenia o kontynuacji funkcji inkasenta do 19 czerwca 2011 roku tj. wejścia w życie

ustawy, zmieniającej ustawę o podatku i opłatach lokalnych. Pozostawienie inkasenta obecnego daje realną podstawę do uzyskiwania dochodów z opłaty targowej na poziomie ubiegłorocznym. Aktem przemawiającym za tym jest również to, że podmiot, który jednocześnie jest właścicielem nieruchomości, na której targowisko jest zlokalizowane pobiera również opłatę eksploatacyjną. Z uwagi na powyższe proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Uchwała, którą dzisiaj uchylamy z 23 lutego 2011 r. nie została opublikowana w dzienniku urzędowym Województwa Łódzkiego, a więc nie weszła w życie”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 104/2011**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr XII/177/11 w sprawie uchylecia uchwały w sprawie odwołania i określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku „Zjazdowa”, której treść stanowi **załącznik nr 136** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 137**.

Dalsze prowadzenie obrad objął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbieńskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r., w granicach tego planu - druk Nr 111/2011.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Plan jest realizacją uchwały Rady Miejskiej, która miała na celu zmianę obecnego, obowiązującego na tym terenie planu z przeznaczeniem usług handlu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Główną intencją planu było zamiast możliwość realizacji hipermarketu, dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej. Plan obejmuje teren między ulicą Traktorową, Rąbińską, Cedry i projektowaną Wojska Polskiego. W chwili obecnej na terenie była szkoła, drobne budynki mieszkaniowe, gospodarcze, stacja paliw, a pozostały teren pomimo posiadania planu od 13 lat pozostaje niezagospodarowany. Projekt opracowany był w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej pod kierunkiem uprawnionego urbanisty p. Wojciecha Gradowskiego. Od 2007 roku projekt planu poddany był trzykrotnie procesowi uzgadniania, opiniowania i trzykrotnie także był wykładany do publicznego wglądu. We wrześniu 2008 roku projekt był gotowy i przygotowany do uchwalenia. Został przedstawiony Radzie Miejskiej. W trakcie opiniowania przez komisje nastąpiło wstrzymanie planu. Radni mieli wątpliwości czy dopuścić zabudowę wielorodzinną czy tylko jednorodziną mieszkaniową. Po konsultacjach społecznych z Radą Osiedla zostało przyjęte rozwiązanie, żeby tam mogła funkcjonować zabudowa wielorodzinną, zostało to potem potwierdzone w ustaleniach Studium przyjętego w 2010 roku. Niestety wobec zmian

ustawowych plan wymagał wycofania z Rady i uzupełnienia w postaci uzupełnienia procedury. W obecnym kształcie plan przeznacza tereny na następujące cele: jest to zabudowa mieszkaniowa, jednostki M.W.W 1,2,3 z możliwością zabudowy w 40% z intensywnością od 4 do 8 kondygnacji z usługami wbudowanymi w budynki. Plan wyznacza także tereny zabudowy usługowej ale bez możliwości realizacji obiektów wielkopowierzchniowych. Jest to teren 1 U.M.W i tam możliwe są obiekty wolnostojące, ale do 2.000 m powierzchni użytkowej. Potwierdza lokalizację usług oświaty, usług w postaci stacji benzynowej. Potwierdzony jest wcześniejszy, przyjęty układ ulic głównych, zbiorczych i lokalnych. W trakcie trzykrotnego wykładania do publicznego wglądu wpłynęły uwagi, które zostały częściowo uwzględnione i wprowadzone zmiany. Natomiast z pierwszego wyłożenia nie uwzględniono 6 uwag, z drugiego 3 uwag, a z trzeciego 5 pięciu. Uwagi głównie dotyczyły: pozostawienia dróg w obecnych parametrach, nie poszerzania ich; wykreślenia zapisów dotyczących stanowiska archeologicznego i strefy ochrony archeologicznej, który został przyjęty w wyniku uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków; przyjęcia wyższych wskaźników dotyczących intensywności zabudowy oraz pozostawienie ustaleń obecnie obowiązującego planu tj. pozostawienie usług handlu. Wnioskowali o to trzej właściciele, wskazując, że ponoszą stary w wyniku zmiany planu. Ponieważ Rada będzie musiała odnieść się do nieuwzględnionych uwag, więc w tej chwili przedstawię 14 nieuwzględnionych uwag. Po pierwszym wyłożeniu sześć uwag zostało nieuwzględnionych: uwaga nr 1. Państwo Skorupa wnieśli uwagę o zmianę linii zabudowy i zwężenie ul. Traktorowej oraz dopuszczenie kilku zjazdów i wykreślenie zapisu o stanowisku archeologicznym. Uwagę nr 2 wniosła firma Profit development o zniesienie obowiązku wyposażenia we wszystkie media oraz o obniżenie współczynnika spływu wód powierzchniowych, zmniejszenie ilości stanowisk postojowych, a także stawki procentowej podatku i dodatkowy zjazd z ul. Traktorowej. Uwagę nr 3 wniósł mieszkaniec Łodzi, który wnioskował o zwiększenie intensywności z 40% do 45%. Uwaga nr 4 p. Marszałek i p. Klejman wnosili o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w pasie przy ul. Wojska Polskiego, projektowanej i zwiększenie intensywności zabudowy w tym terenie od 4 do 6 kondygnacji i 45% powierzchni możliwej do zabudowy. Uwaga nr 5 p. Klejman ponownie, jako samodzielny właściciel wnioskował dla innej nieruchomości, wnioskował też o podniesienie dopuszczalnej wysokości do 8 kondygnacji. Uwaga nr 6 p. Szewczyk wskazał, że intensywności obowiązującego planu na 45% są zaniżone w projekcie do 40%, a powierzchnia biologicznie czynna określana na 20% oraz, że nakazy w stosunku do dróg wewnętrznych sposobu lokalizacji budynków i podziału działek obniżają wartość jego nieruchomości. To były uwagi nieuwzględnione z pierwszego wyłożenia. W drugim wyłożeniu, które miało miejsce w lipcu 2008 r. trzech uwag nie uwzględniono. Są to uwagi Państwa Skorupy i to jest ponowienie wcześniejszej uwagi z pierwszego wyłożenia dotyczącej zawężenia ul. Traktorowej, dopuszczenia zjazdów i przesunięcia linii zabudowy. Druga uwaga p. J. Fraszczyńskiego, który kwestionował linie rozgraniczające projektowanej ul. Wojska Polskiego. One w 10 m wchodzi w jego nieruchomość. Uwaga nr 3 jest zbiorowa uwaga p. Świechowskiej i p. Pawlak oraz p. Dymnego i p. Rajkowskiego. Dotyczyła ona obniżenia poziomu wód gruntowych, w wyniku realizacji projektowanej zabudowy Państwo wskazywali, że korzystając ze studni będą mieli ograniczone możliwości, ponieważ poziom wód gruntowych w wyniku realizacji zabudowy mieszkaniowej się obniży. Uwaga z terenu poza planem, dodatkowo informacja, że od 2008 roku realizowany jest tam wodociąg w ulicy Cedry. Jeżeli chodzi o trzecie wyłożenie, które miało miejsce w październiku 2010 r. to 5 uwag zostało nieuwzględnionych. Pan J. Łągwa zwracał uwagę, że posiada jedną działkę w części rezerwowaną na poszerzenie ul. Cerdy, a w części poza planem, a plan potwierdza istnienie dwóch działek. Jednej pod drogę, a drugą poza nią. Plan ustala przeznaczenie w tym fragmencie zbieżne z poprzednim planem i nie ma znaczenia czy to są dwie czy jedna działka.

Uwaga nr 2 p. Skorupy to potwierdzenie wcześniejszych uwag z pierwszego i drugiego wyłożenia i dodatkowo wniesienie na obowiązek scalenia i podziału nieruchomości o zniesienie, którego wnosili w pierwszym wyłożeniu co uwzględniono. Trzecia uwaga p. S. Szewczyka, który wnosił o pozostawienie ustaleń obecnego planu w zakresie przeznaczenia terenu usługowego i parametrów ul. Rąbińskiej i wykreślenia zapisów dotyczących stanowiska Archeologicznego. Zastrzegł sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewidzianego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określając przez siebie kwotę na 7.000.000 zł, wg której tak szacował straty przy zmianie planu. Uwaga nr 4 p. T. Kony dotyczyła jak poprzednia pozostawienia ustaleń obecnego planu dla, którego to obszaru ze wskazaniem roszczeń na sumę 20.000.000 zł. Uwaga nr 5 dotyczyła podobnie jak dwie poprzednie treści i wielkości roszczeń identycznie, jak w uwadze nr 3. Jeżeli chodzi o skutki związane z realizacją ustaleń planu to konieczne będzie w zakresie po stronie gminy wybudowanie 940 m dróg zbiorczych, 800 m dróg lokalnych, 233 m sieci wodociągowej z istniejącego systemu, 581 m kanalizacji sanitarnej oraz 957 m kanalizacji deszczowej. Uwzględniając powyższe i przyjmując 100% realizacji inwestycji skutki finansowe można prognozować następująco. Dochody 2.260.000 zł na co składa się wzrost podatku od nieruchomości oraz opłata adjacenska wzrost podatku 1.880.000 zł opłata adjacenska 380.000 zł oraz wydatki na 20.800.000 zł w tym: wykupy pod inwestycje celu publicznego terenów 8.720.000 zł i realizacja układu drogowego 5.600.000 zł, realizacja infrastruktury 1.560.000 zł i ewentualne odszkodowania, które oszacowane zostały przez autora prognozy finansowej od 0 do 10.000.000 zł. Przyjęliśmy średnią 5.000.000 zł. Nie są to skutki finansowe konkretne zadania inwestycyjne, tylko prognozy dla inwestycji przydzielanej w granicach planu rozłożone w czasie. Do skutków finansowych należy podchodzić uwzględniając aspekt czasu, tak jak wskazałem bowiem, jak na tym przykładzie Państwo widzą w wyniku realizacji poprzedniego planu w ciągu 30 lat częściowo zmodernizowano ul. Rąbińską i wybudowano ok. 800 m wodociągów. Czyli to były realne zobowiązania w stosunku do planu obowiązującego. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały i odrzucenie uwag. Przedmiotowa uchwała składa się z podstawowego tekstu oraz załączników. Pierwszym, podstawowym załącznikiem do uchwały jest tekst planu, rysunek planu. Następnie załącznik nr 2 to jest rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag. Mają Państwo wszystkie uwagi z uzasadnieniem. Dodatkowo po uzasadnieniu są kopie uwag, jakie do nas spływały, żebyście mogli Państwo się z nimi zapoznać”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Mamy w mieście taką sytuację, że znacząca część Łodzi jest w sytuacji, dla której nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Ten fragment, dla którego dzisiaj uchwalamy nowy plan zagospodarowania przestrzennego jest w tej sytuacji, że tam istnieje plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z czym chciałbym zapytać co takiego stało się przyczyną, że miasto postanowiło zająć się sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, który już plan posiada, a nie dla innych terenów, które takiego planu nie mają? Gdzie tkwi przyczyna? Czy był wniosek inwestora i robimy ten plan pod inwestora czy miasto z własnej inicjatywy?”

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Tak właśnie pamiętam w 2007 roku to było podstawą do podjęcia uchwały o zmianie obowiązującego planu. Przedmiotem planu jest zmiana przeznaczenia oraz sposobu zagospodarowania. Chodziło o ograniczenie możliwości lokalizowania handlu wielkopowierzchniowego i dania możliwości lokalizacji zabudowy wielorodzinnej i wiem, że

było to związane z developerem, który taką propozycję lokalizacji zabudowy wielorodzinnej tam składał”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czyli to było na wniosek właściciela jakiegoś terenu położonego na tym obszarze objętym planem”?

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „To był wniosek Prezydenta, ale w oparciu o wniosek potwierdzony zainteresowaniem lokalizacji tam zabudowy wielorodzinnej”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Czy developer, który o to wnosił jest właścicielem jakiegoś terenu na obszarze objętym tym planem”?

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Tak, jest właścicielem z tego co wiemy sporego terenu. Skalę zabudowy proponowanej można oszacować przyjmując intensywność na 600 do 800 mieszkań”.

Radny p. Witold Rosset zapytał: „Teren, który dzisiaj ten developer posiada jest przeznaczony pod zabudowę handlową”?

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Tak, dzisiaj jest pod zabudowę usługową z zapisami dotyczącymi wysokości linii zabudowy, która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, że skutkiem wprowadzenia tego planu będą między innymi koszty po stronie Miasta. Z jednej strony na infrastrukturę ok. 8.000.000 zł z drugiej strony potencjalne odszkodowania z tytułu spadku wartości nieruchomości, która jest dzisiaj na cele handlowe, a będzie na cele mieszkaniowe. Czy inwestor, który dzisiaj jest właścicielem terenu przeznaczonego na teren handlowy będzie beneficjentem tej uchwały w podwójny sposób? Nie tylko będzie mógł realizować ten cel, o który sam wnosi, bo chce przeznaczyć swój teren na inny cel, ale również będzie mógł otrzymać od Miasta odszkodowanie, ponieważ wartość jego nieruchomości spadnie”?

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Nie umiem ocenić, ale dla mnie zrozumiałe, że jeżeli inwestor występuje w wnioskiem ten wniosek jest realizowany tzn zmiany budowy handlowej na mieszkaniową to pozbawia się chyba możliwości ubiegania się o odszkodowanie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Panie Dyrektorze chyba czy na pewno? Bo w moim przekonaniu, jeżeli zmniejsza się wartość terenów wyniku wprowadzonych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego to ona dotyczy wszystkich właścicieli, a zwłaszcza, że wnioskodawcą formalnym jak rozumiem nie jest tu żaden inwestor tylko wnioskodawcą jest Prezydent i muszę powiedzieć, że ja mam ogromne wątpliwości, bo trochę mi wygląda ta sytuacja w ten sposób, że inwestor ma teren, który był przeznaczony przez lata pod zabudowę handlowo – usługową. Dlaczego ona nie powstała? Pewnie dlatego, że nie znalazł podmiotu, który chciałby realizować taką inwestycję i teraz szuka innego pomysłu. Ok, ale kosztem Miasta ma być dużej wysokości odszkodowanie. Czyli my musimy się liczyć, że w najbliższych latach oprócz dodatkowych obowiązków po stronie Miasta z tytułu inwestycji

kwotę rzędu ok. 10.000.000 zł będziemy musieli wypłacić właścicielom nieruchomości na tym terenie”.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Nie można wykluczyć takiej możliwości, bowiem ustawa przewiduje, że w wyniku straty wartości można ubiegać się o odszkodowanie czy o nieruchomość zamienną. Tego nie można wykluczyć. Natomiast szacunek czy bardziej wartościowy jest teren pod zabudowę usługową z takimi wskaźnikami czy pod zabudowę wielorodzinną tego szacunku dokonuje się w sytuacji, w której następuje zbycie tej nieruchomości i wtedy jest ewidentnie udowodniona strata”.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do prezentowania opinii komisji:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Komisja zajmowała się przedmiotowym projektem, ponieważ budzi on bardzo istotne, daleko idące skutki finansowe dla budżetu Miasta. Niestety Komisji nie udało się wypracować stanowiska w zakresie tego projektu, ponieważ w trakcie posiedzenia Komisji zabrakło quorum”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radny p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Wprawdzie Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, to jednak wnioskuję o zmianę w przedmiotowym projekcie zapisu w tytule oraz jej pozostałej części z wojska Polskiego na projektowaną ulicę Wojska polskiego z uwagi na oczywisty fakt braku tej ulicy w tym rejonie”.
Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie zagłosować za przedmiotowym projektem uchwały. Nie jestem przekonany do racjonalności uchwalania tego planu. Uważam, że miasto powinno w pierwszej kolejności zajmować się opracowywaniem planów zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów Miasta, dla których planu zagospodarowania przestrzennego nie ma. W takiej sytuacji znajduje się znacząca większość obszaru naszego Miasta. Podjęliśmy się z przyczyn trudnych w tej chwili do ocenienia zmiany planu na terenie, gdzie on już jest. Dlaczego tak się stało? Najprawdopodobniej dlatego, że inwestor, który posiadał teren, który był w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony na określony cel nie był w stanie tego celu zrealizować. Przypuszczam, że gdyby to była taka okolica, gdzie on byłby w stanie znaleźć potencjalnego inwestora do budowy marketu, to ten market dawno by powstał, tak jak powstał w innych rejonach Miasta. Gdyby było tak, że nie ma żadnych innych konsekwencji tego planu, a my uzyskujemy efekt w postaci szansy na lepszy rozwój Łodzi i dodatkowe tereny do zurbanizowania, do zabudowy to wszystko byłoby w porządku. Natomiast obawiam się, że głównym efektem przedmiotowej uchwały jest sytuacja taka, że miasto z jednej strony będzie zobowiązane do dodatkowego zainwestowania w infrastrukturę na tym terenie, co w przypadku obiektów handlowych zdaje się byłoby obowiązkiem właściciela terenu, a po drugie temu samemu właścicielowi będziemy musieli jeszcze najprawdopodobniej wypłacić odszkodowanie, zresztą nie tylko jemu, ale także innym właścicielom terenu w znacznej wysokości. Pan Dyrektor mówił, że to są kwoty sięgające 10.000.000 zł. Rozumiem, że może być to kwota rozłożona w czasie i nieobciążająca budżetu jednorocznego, ale ja nie mam przekonania czy to jest właściwy kierunek i nie mam przekonania, co do korzyści, które

miasto uzyskuje z zastąpienia obecnie obowiązującego planu, nowym planem. Raczej wręcz mam wrażenie, że koszty które poniesiemy będą przewyższały potencjalne korzyści”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Zastanawiam się czy nie jesteśmy w stanie w tej chwili ustalić czy inwestor, na którego wniosek plan został opracowywany ponownie będzie miał możliwość ubiegania się o odszkodowanie i czy mamy taką wiedzę ilu tych inwestorów o takie odszkodowanie mogłoby występować i ilu miałoby do takiego odszkodowania prawo? Wydaje mi się, że najmądrzejszym rozwiązaniem byłoby skierowanie przedmiotowej uchwały do Biura Prawnego w celu rozstrzygnięcia tej wątpliwości prawnej związanej z inwestorem zwracającym się o zmianę planu. Taki wniosek chciałabym zgłosić”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Bardzo proszę jeszcze raz powtórzyć pytanie do radców prawnych, którzy mają na nie odpowiedzieć”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chodzi o ustalenie czy inwestor, bo jak rozumiem jeden, największy inwestor na tym terenie zwrócił się o zmianę planu pod kątem planowanej przez siebie innej inwestycji niż pierwotnie i czy w związku z tym jeśli zamiana planu nastąpiła na jego wniosek, to czy on ma prawo występować o odszkodowanie do władz Miasta”?

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Sławomir Klimczak** mówiąc m.in.: „Tak, jak powiedział dyrektor p. K. Bednarek trudno o opinię prawną. Przepisy stanowią, że jeżeli dochodzi do spadku wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego właściciel lub użytkownik wieczysty gruntu może domagać się stosownego odszkodowania, równego spadkowi tejże wartości. Jaka to będzie kwota zawsze jest ten problem oceniany dopiero na etapie postępowania, po zgłoszeniu roszczenia przez właściciela czy użytkownika wieczystego. Dokonywana jest stosowna wycena biegłych wg odpowiednich standardów. Dlatego te kwoty o których mówił Pan Dyrektor, które są w uzasadnieniu uchwały są kwotami szacunkowymi. Trudno jest wskazać w formie opinii prawnej czy te kwoty będą mniejsze czy większe, jeżeli inwestor wystąpi o odszkodowanie do sądu. O takich sprawach będzie rozstrzygał sąd. Odpowiadając natomiast na pytanie czy inwestor, który składał wniosek o sporządzenie zmiany planu ma taką podstawę to muszę powiedzieć, że przepisy nie przewidują takich regulacji, że jeżeli ktoś składał wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i w imieniu tegoż inwestora czy też na skutek wniosku tego inwestora Rada z własnej inicjatywy, albo Prezydent, który ma również taką inicjatywę czy to ogranicza w jakikolwiek sposób czy też umniejsza skutek finansowy uchwalenia tegoż planu. Wg przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym złożenie wniosku przez inwestora nie ma żadnego związku z późniejszym skutkiem, jaki plan zagospodarowania przestrzennego wywołuje odnośnie wartości nieruchomości”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Czyli będzie mógł się ubiegać o odszkodowanie mamy jasność”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy przy szacowaniu ewentualnych kosztów odszkodowawczych Pracownia Urbanistyczna brała również pod uwagę możliwość wystąpienia z roszczeniem w stosunku do gminy przez samego wnioskodawcę”?

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek** mówiąc m.in.: „Nie Panie Radny. Był szacunek dotyczący tych złożonych w uwagach”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Uważam, że podjęcie decyzji o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego może nieść poważne skutki i ja wnioskuję o to, żeby jednak ponownie projekt uchwały skierować do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, bo za duże mogą być skutki żebyśmy poprzestali na stwierdzeniu, że Komisja z braku quorum nie potrafiła zająć stanowiska”.

Następnie **przewodzący obrady wiceprzewodniczący p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska w Łodzi odesłała przedmiotowy projekt uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Wydruk głosowanie elektronicznego stanowi załącznik nr 138 do protokołu.

Ad pkt. 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi - druk Nr 114/2011.

Projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Podjęcie przedmiotowej uchwały pozwoli na wykreślenie instytucji o nazwie „Miasto Dialogu” z rejestru instytucji kultury. Ten proces rozpoczął się na mocy uchwały Rady Miejskiej z 25 sierpnia 2010 r., w której to Rada Miejska wyraziła zamiar likwidacji instytucji „Miasto Dialogu”. Proces likwidacyjny przebiegł sprawnie. O szczegółach powie Państwu Pani Jadwiga Kwaśniak”.

Następnie głos zabrała **likwidator p. Jadwiga Kwaśniak** mówiąc m.in.: „Miasto Dialogu” było najmniejszą i najkrócej istniejącą instytucją kultury naszego Miasta. Istniała 3 lata. W momencie rozpoczęcia likwidacji było zatrudnionych na etatach tylko 6 pracowników w tym 4 na pełnych etatach i 2 osoby w niepełnym zatrudnieniu. Siedzibą „Miasta Dialogu” były pomieszczenia przy pl. Wolności 5, a jak Państwo wiedzą od 5 stycznia br. powstała nowa instytucja Centrum Dialogu i te dwie instytucje mają ze sobą ścisły związek. Wszyscy pracownicy zatrudnieni dotychczas w likwidowanej instytucji od 1 kwietnia br. znaleźli zatrudnienie w „Centrum Dialogu im. Marka Edelmana”. Dwie osoby nie zostały zatrudnione, są to emeryci, którzy byli zatrudnieni w niepełnym wymiarze czasu pracy. W siedzibie „Miasta Dialogu” również miała miejsce zarejestrowana fundacja. Niektórzy z Państwa pamiętają, że na początku lat dwutysięcznych p. Witold Knychalski założył najpierw towarzystwo, a później fundację. Obydwie te instytucje miały siedzibę w likwidowanym „Mieście Dialogu”. Po zlikwidowaniu instytucji kultury również te podmioty zostały przeniesione. Fundacja została przeniesiona w inne miejsce, a towarzystwo przestało istnieć z mocy prawa. Ponieważ członkowie, założyciele podjęli decyzję o tym, żeby zlikwidować towarzystwo nie zdecydowali się jednak na żadne działania prawne. W związku z tym likwidator przekazał wszystkie dokumenty znajdujące się przy pl. Wolności 5 do Archiwum Państwowego. Likwidacja trwała od 1 grudnia 2010 r. do końca marca br. i koszt jej zamknął

się kwotą 303.000 zł. 240.000 zł zostało zaoszczędzone z pieniędzy przekazanych „Miastu Dialogu” i wrócić z powrotem do budżetu Miasta, do Wydziału Kultury. W tym roku realizacja Festiwalu Czterech Kultur, dotychczas realizowana przez likwidowane „Miasto Dialogu” będzie realizowane przez „Centrum Dialogu im. Marka Edelmana”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 114/2011.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi **podjęła uchwałę Nr XII/178/11** w sprawie likwidacji instytucji kultury o nazwie „Miasto Dialogu” w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 139** do protokołu a wydruk z głosowania **załącznik nr 140**.

Radna p. Anna Adamska – Makowska zgłosiła wniosek formalny o 10 min. przerwy w celu odbycia posiedzenia Komisji nagród i Odznaczeń.

Następnie **prowadzący obrady Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę go godz. 19;15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 - 2013” - druk Nr 110/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że kolejna aktualizacja projektów realizowanych i planowanych do realizacji na obszarze lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 – 2013 jest efektem kolejnego naboru toczącego do października 2010 r. Obowiązek aktualizacji wykazu wynika z zasad przygotowania lokalnego programu rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego w okresie programowania. Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 3 marca 2011 r. zaktualizował harmonogram ogłaszania konkursów w ramach RPO Województwa Łódzkiego i „zaprosił” do składania wniosków w ramach działania 6.1 Rewitalizacja obszarów problemowych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy Urząd Miasta Łodzi w jakikolwiek sposób kontroluje, wpływa, kieruje, wybiera bądź też typuje projekty, które najlepiej wpisują się w lokalny program rewitalizacji?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że po zebraniu w wyniku naboru określonej liczby projektów, przekazywane są one do zaopiniowania wszystkim miejskim jednostkom, które mogą się wypowiedzieć na tematów projektów. Szczególnie zwracana jest uwaga na ewentualne kolizje tych projektów z projektami miejskimi lub planowanymi inwestycjami drogowymi, ze studium zagospodarowania, czy też kolizjami mogącymi w przyszłości powodować skutki finansowe.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy projekty zgłaszane w ramach konkursu są w jakikolwiek sposób przeglądane pod kątem priorytetów np. charakteru inwestycji, skupisk zabudowy rewitalizowanej?

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że każda z jednostek posiada możliwość zwrócenia uwagi na wszystkie wskazane powyżej aspekty. Dodatkowo wnioskodawcy składają krótką charakterystykę projektu, dzięki której możliwe jest zorientowanie się na czym projekt polega. Nie jest to jednak pełna dokumentacja projektowa. Czyli tak naprawdę przyjmowane są dobre intencje wnioskodawców oraz oświadczenie o zapoznaniu się z lokalnym programem rewitalizacji i spełnieniu jego założeń i celów.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czyli tzw. „przesiewu” pod kątem priorytetowych zadań, czy też konkretnych skupisk priorytetowych dla rewitalizacji nie ma a jedynie istnieje zgłoszenie projektu i ogólne sprawdzenie ich pod względem ogólnej zgodności?

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że w programie są bardzo ogólnie określone cele rewitalizacji i trudno jest powiedzieć, iż któryś ze zgłoszonych projektów takiego celu rewitalizacyjnego nie spełnia.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy możliwe jest, że wśród zgłoszonych wniosków są projekty nie odpowiadające aktualnemu stanowi np. już realizowane, czy też odnoszące się do rewitalizacji zabudowy nie istniejącej, która została wyburzona w 2008 roku?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że projekty wpisywane są od 2 lat. Jeżeli są one aktualizowane przez wnioskodawcę, to są faktycznie aktualizowane. Jeżeli natomiast od wnioskodawcy nie mamy informacji na temat zmiany w projekcie, to takie korekty nie są dokonywane.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli w momencie zgłaszania projektu szczegóły dotyczące nieruchomości nie są sprawdzane, tj. zgodności z aktualnym stanem faktycznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która powiedziała m.in.: „W programie rewitalizacji zapisano to, co interesowało władze Miasta np. kwestie dysponowania gruntem. Chodziło o to, że projekty mogą dotyczyć nieruchomości, ale w zakresie dysponowania prawem na cele budowlane, czyli ograniczenia kwestii własnościowych”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy władze Miasta mają świadomość tego, że większość projektów, to prace modernizacyjne, które powinny być realizowane z innej osi priorytetowej oraz innego konkursu?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że w ogólnych wytycznych konkursu nie ma informacji na temat prac termomodernizacyjnych. Natomiast w przypadku kwalifikowalności wydatków w ramach ogólnych zasad, to jest w nich mowa o tym, że prace termomodernizacyjne mogłyby być realizowane. Należy jednak zaznaczyć, że Marszałek Województwa będzie rozpatrywał projekty kompleksowe.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy priorytetem lokalnego programu rewitalizacji jest jak największa ilość poprawy izolacji termicznej budynków, czy też możliwość sterowania ze strony Miasta tym, jakie projekty powinny być realizowane a jakie nie?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że termomodernizacja jest jednym z elementów wprowadzenia modernizacji budynków. Omawiany projekt uchwały jest projektem programowym określającym bardzo ogólnie cele nadrzędne, jak i cele szczegółowe. Szereg działań mieści się pod pojęciem rewitalizacji. Głównym celem programu rewitalizacji nie jest termomodernizacja budynków, która zawiera się w celach ogólnych.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy istnieje w Urzędzie Miasta Łodzi możliwość powołania jednostki, która wydałaby rekomendację kluczowym dla Miasta projektom?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska**, która poinformowała, że dotychczas funkcjonował zespół ds. rewitalizacji składający się z dyrektorów wydziałów wydających opinie do projektów. W następnej kolejności projekt przedstawiany jest do zaopiniowania komisjom Rady Miejskiej.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy zespół rozpatrywał wnioski pod kątem spełniania ogólnych założeń oraz znajdowania się na terenach objętych programem rewitalizacji a nie odnosił się do priorytetowych zadań?

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że zespół odnosił się do tzw. kolizji. Nie wszystkie projekty zostały wpisane do wykazu. Jeżeli zespół uznał, że dany projekt nie może zostać wpisany do wykazu, poddawany był dyskusji. Wiedza zespołu na temat projektów jest wiedzą, która wynika z dokumentów otrzymywanych przez wnioskodawców. Brak jest podstaw do brania pod uwagę złej woli wnioskodawców. Moment wpisywania się do lokalnego programu rewitalizacji formalnie umożliwia spełnienie wymogu formalnego ubiegania się o środki. W następnej kolejności po wpisaniu wspólnot do programu będą one musiały przygotować pełną dokumentację projektu chcąc wziąć udział w konkursie.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Projekty te będą opiniowane w kwestii zgodności z obowiązującym prawem. Nie będą poddawane ocenie w Urzędzie Miasta, którą zajmie się tylko i wyłącznie Urząd Marszałkowski, który będzie decydował o ważności inwestycji dla Miasta. Uważam, że Miasto powinno mieć nieco większą kontrolę

nad tym, co jest przekazywane do Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto chciałabym zapytać, czy nie byłoby możliwe i wskazane dołączenie do projektów przekazywanych do Urzędu Marszałkowskiego pełnej dokumentacji rekomendacji Urzędu Miasta odnośnie konkretnych projektów, którą najlepiej wpisują się w lokalny program rewitalizacji?

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że wpisywanie projektów do lokalnego programu rewitalizacji potwierdza zgodność z programem. Miasto jest również beneficjentem środków Urzędu Marszałkowskiego. Czyli Miasto jest w takiej samej pozycji jak i inni beneficjenci. Warto zwrócić uwagę na to, aby Miasto w tym aspekcie nie zostało posądzane o konkurencyjność.

Radna, p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „W przedmiotowym projekcie uchwały nie znalazłam żadnej inwestycji miejskiej”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że wcześniej wszystkie te inwestycje zostały umieszczone. Projekty znajdujące się na liście indykatorywnych projektów muszą mieć wpis do lokalnego programu rewitalizacji, co zostało uczynione w poprzednich naborach. Po ostatnim naborze istnieje 34 nowych projektów.

Radna, p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała:

- czy na jakimkolwiek etapie możliwa jest wypowiedź odnośnie oceny projektów?

Ponadto mówczyni powiedziała m.in.: „Rada Miejska nie jest obojętna wobec projektu, który powinien być skupiony na pewnych priorytetowych zadaniach. Przecież to władze Miasta a nie Urząd Marszałkowski wiedzą, co dla Łodzi jest najważniejsze. Sądzę, że na pewno nie jest najważniejsze pokrycie styropianem bloku z lat 50 na potwornie zaniedbanej ulicy. Zatem jaki możemy mieć wpływ na projekty?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała m.in.: „Trudno jest mi ocenić, w jaki sposób można wpływać na ocenę merytoryczną projektów. Trudność przejawia się w tym, że Miasto samo jest beneficjentem środków. Istnieje w pierwszej kolejności etap oceny formalnej projektów zgłaszanych do konkursu a następnie etap oceny merytorycznej. Na tym etapie oceny merytorycznej dokonuje komisja składająca się z różnych osób, w tym ekspertów. Wówczas możliwe jest skierowanie do Urzędu Marszałkowskiego informacji o udział w komisji eksperta od ochrony zabytków, ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwestie termomodernizacji budynków. Na etapie oceny merytorycznej, momencie istnienia pełnej dokumentacji możliwa będzie pełna ocena sposobów przeprowadzenia danego projektu”.

Radna, p. Urszula Niziolek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że władze Miasta mogą zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego o niezależnego eksperta”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że sugestia odnośnie zwrócenia szczególnej uwagi na kwestie termomodernizacyjne może zostać skierowana do Marszałka Województwa Łódzkiego.

Radna, p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała:

- z jakiego względu rewitalizacja obiektów pofabrycznych na centrum biznesowo – handlowo – rozrywkowe została wpisana na listę indykatorywną (kluczowych projektów), skoro nie jest to żadna rewitalizacja obiektów pofabrycznych?

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że takie pytanie powinno zostać skierowane do Marszałka Województwa Łódzkiego, ponieważ to on ustala listę indykatywnych projektów.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że władze Miasta nie typowały żadnej listy kluczowych obiektów?”.

Zastępca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Edyta Kowalska odpowiedziała, że Miasto typowało swoje kluczowe projekty, które zostały umieszczone na liście indykatywnej np. rewitalizacja EC 1.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 110/2011.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/179/11 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004 - 2013”, która stanowi załącznik nr 141 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 142.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - druk Nr 96/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że projekt w części ma charakter porządkujący i w części wprowadzający nowe konieczne rozwiązania dotyczące trybu udzielania i rozliczania dotacji różnym placówkom niepublicznym. Zasadnicze zmiany w podstawowej uchwale występują w § 1, gdzie zapis został dostosowany do nowego brzmienia art. 80 ustawy o systemie oświaty wskazującego na inny sposób rozliczania środków i przyznawania subwencji szkołom i placówkom niepublicznym. Druga zmiana następuje w § 13, gdzie zostaje wprowadzony inny sposób wykonywania i dokumentowania kontroli w placówkach niepublicznych. W efekcie powstał nowy zapis odnoszący się do nowego trybu oraz zasad kontroli tych placówek. Ponadto w § 4 wprowadzana jest zmiana uzależniona od woli rady gminy polegająca na likwidacji składania we wrześniu przez placówki niepubliczne funkcjonujące przez dłuższy okres czasu specjalnego raportu. Przez

kilka lat Gmina domagała się takiego raportu od placówek. Przyczyną przekazywania takiego raportu było prawidłowe zaprojektowanie budżetu na rok następny. Jednak wszystkie placówki niepubliczne składają comiesięczny raport, w którym informują o ilości wychowanków lub uczniów uczęszczających do placówki. Na podstawie takich informacji możliwe jest dobre przygotowanie budżetu. Dlatego też zapis ten jest zapisem niepraktycznym i będzie stosowany do wszystkich placówek, które potwierdzają przez dłuższy okres czasu funkcjonowanie. Zgodnie z systemem oświaty wszystkie placówki będą musiały być rejestrowane i będą otrzymywały w tym trybie dotacje na funkcjonowanie. Konieczne również było wyprostowanie pewnych zmian, które przez kilka lat nastąpiły w prawie oświatowym. Przedmiotowy projekt uchwały pozwoli w precyzyjniejszy sposób rozliczać dotacje udzielane wszystkim typom szkół i placówek niepublicznych.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

Następnie w związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zaproponowała zmianę brzmienia § 24 na następujące: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego”. Mówczyni dodała, że pierwotny zapis powoduje opóźnienie o miesiąc przelania środków szkołom.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

W związku z brakiem innych propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 96/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XII/180/11** w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, która stanowi **załącznik nr 143** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 144**.

W dalszej kolejności wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do **łączonego procedowania punktów 32, 33 i 34**.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Ze sterownikiem na TY - przygotowanie do Egzaminu

Potwierdzającego Kwalifikacje Zawodowe w zawodzie technik mechatronik” - druk Nr 97/2011.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programista obrabiarek sterowanych numerycznie - oczekiwane kwalifikacje, nowe możliwości” - druk Nr 98/2011 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.04.2011 r.).

Ad pkt 34 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Technologie CAD/CAM/CNC drogą do przyszłego zatrudnienia II” - druk Nr 99/2011 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 6.04.2011 r.).

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Małgorzata Zwolińska**, która poinformowała, że projekty dotyczą aplikowania o środki unijne. Wnioski zostały złożone przez Wydział Edukacji do Urzędu Marszałkowskiego. Autorem wszystkich projektów uchwał jest Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczyciela i Kształcenia Praktycznego. Wnioski dotyczą projektów z zakresu działania 9.2, czyli szkolnictwa zawodowego. Pierwszy projekt polega na przygotowaniu do egzaminu potwierdzającego przygotowanie zawodowe w zawodzie technik – mechatronik. Obejmuje szkoły ponadgimnazjalne nr 7, 9, 10, 17 i 20 oraz szkoły nr 1 i 2 w Pabianicach. Projekt kończy się 31 sierpnia 2012 r. Wartość całkowita projektu wynosi ponad 330 000 zł. Wkład własny Miasta wniesiony jest w formie niepieniężnej. Drugi projekt również dotyczy kształcenia zawodowego w działaniu 9.2 technologie CAD/CAM. Celem projektu jest kształtowanie umiejętności praktycznych w zakresie technologii obrabiarek sterowanych numerycznie. Trzeci projekt dotyczy umiejętności praktycznych oraz kształtowania umiejętności zawodowych w zakresie programowania obrabiarek. W obydwu powyższych projektach wkład niepieniężny wnoszony jest przez Miasto. Wydział Edukacji będzie monitorował realizację projektów również pod kątem realizacji Prawa zamówień publicznych, co budziło szereg wątpliwości i pytań na posiedzeniach komisji.

Wobec braku pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

W związku z brakiem innych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 97/2011.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/181/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Ze sterownikiem na TY - przygotowanie do Egzaminu Potwierdzającego Kwalifikacje Zawodowe w zawodzie technik mechatronik”, która stanowi **załącznik nr 145** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 146**.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 98/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/182/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programista obrabiarek sterowanych numerycznie - oczekiwane kwalifikacje, nowe możliwości”, która stanowi załącznik nr 147 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 148.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 99/2011.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/183/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Technologie CAD/CAM/CNC drogą do przyszłego zatrudnienia II”, która stanowi załącznik nr 149 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 150.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum nr 46 w Łodzi przy ul. Krochmalnej 15 - druk Nr 100/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że w dniu 7 marca br. wpłynął projekt podpisany przez Samorząd Uczniowski, Radę Rodziców oraz Radę Pedagogiczną Gimnazjum nr 46 w Łodzi o nadanie imienia szkole rotmistrza Witolda Pileckiego. Ta wybitna postać zasługuje, aby zostać patronem tej szkoły.

Przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy jakkolwiek inna szkoła w Łodzi posiada patrona o takim imieniu?

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała, że inne szkoły, a na pewno na poziomie gimnazjum, nie posiadają takiego patrona. Niekiedy zdarzają się takie sytuacje, iż takie samo imię nosi gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała negatywnej opinii w odniesieniu do projektu.

W związku z brakiem innych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 100/2011.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/184/11 w sprawie nadania imienia Publicznemu

Gimnazjum nr 46 w Łodzi przy ul. Krochmalnej 15, która stanowi załącznik nr 151 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 152.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź - druk Nr 105/2011.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik Wydziału Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska**, która poinformowała, że konieczność podjęcia uchwały dotyczącej ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez miasto Łódź wynika z faktu, iż 4 kwietnia br. weszła w życie nowa ustawa o opiece nad dziećmi w wieku 3 lat. Na mocy tej ustawy zmienił się status żłobków, które do tej pory były zakładami opieki zdrowotnej a stały się jednostkami organizacyjnymi gminy prowadzonymi w formie jednostek budżetowych. Dotychczas opłata dotycząca opłat za pobyt w żłobkach była podejmowana na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. W przedmiotowym projekcie uchwały zawarte są postanowienia dotyczące:

- opłaty za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych i prowadzonych przez miasto Łódź składające się z miesięcznej stałej opłaty w wysokości 10 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, opłaty za każdą rozpoczętą godzinę pobytu w placówce powyżej 10 godzin wynoszącą 10 % miesięcznej opłaty stałej za każdą rozpoczętą godzinę oraz opłata za wyżywienie;
- opłaty za korzystanie ze żłobka znajdującego się w strukturze Miejskiego Zespołu Żłobków, z którego korzysta jednocześnie dwoje lub więcej dzieci w rodzinie w wysokości 50 % opłaty stałej.

Mówczyni dodała, że ustalenie opłaty za każdą rozpoczętą godzinę pobytu w placówce powyżej 10 godzin jest nowym elementem. Ustalenie takiej opłaty jest wymagane przez ustawę. Z doświadczeń i praktyki Miejskiego Zespołu Żłobków wynika, że nie będzie ona miała znaczenia, ponieważ sytuacje, kiedy rodzice deklarują chęć przebywania dziecka w żłobku powyżej 10 godzin są absolutnie incydentalne. Najczęściej dzieci przebywają około 8 – 9 godzin. Jeżeli chodzi o opłatę za wyżywienie, to obowiązuje zasada, że stawka za wyżywienie ustalana jest w każdym żłobku przez kierownika w porozumieniu z radą rodziców w oparciu o obowiązujące normy fizjologiczne oraz aktualne ceny artykułów żywnościowych. Ponadto ustawa wymaga, aby Rada Miejska określiła maksymalną stawkę za wyżywienie. W przedmiotowym projekcie uchwały istnieje propozycja określenia maksymalnej stawki na kwotę 10 zł (4 posiłki dziennie). Kwota 10 zł jest kwotą „na wyrost”, aby w przypadku znacznej inflacji, czy też bardzo istotnych zmian ceny artykułów żywnościowych za każdym razem nie trzeba było zmieniać uchwały Rady Miejskiej. W chwili obecnej w planie finansowym Miejskiego Zespołu Żłobków stawka żywieniowa przyjęta jest na rok bieżący w wysokości 4,80 zł. Ponadto opłata za wyżywienie podlega odpisom. Jeżeli dziecko faktycznie w danym miesiącu nie korzysta ze żłobka przez 4 dni i więcej, to na koniec miesiąca robione jest rozliczenie. Za zgodą rady rodziców działającej przy danym żłobku mogą być prowadzone dodatkowe zajęcia poza podstawowymi prowadzonymi przez żłobek.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały przewiduje zwiększenie opłaty za wyżywienie. Pani kierownik referując powiedziała, że opłata ta nie

będzie podnoszona i podejmowana a priori. Nie widzę zatem powodów, aby istniał zapis, który nie będzie wprowadzony w życie. Dlatego też chciałbym zapytać, czy jeżeli w dniu dzisiejszym podwyżki nie są potrzebne, to po co są uchwalane?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który odpowiedział, że opłata ta w dalszym ciągu ma zostać na poziomie 4,80 zł dla czterech posiłków dziennie. Żłobki gwarantują, że stawka ta w 2011 r. nie zostanie zmieniona.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska**, która poinformowała, że dotychczas przepisy nie wymagały, aby maksymalna stawka za wyżywienie była określana. Ustalana była ona w każdym żłobku przez kierownika wraz z radą rodziców, którzy w tej kwestii nie mieli żadnych ograniczeń. Gdyby uznali, że kwota ta powinna wynosić 8, 9 czy 10 zł, to taką by przyjęli. Stawki żywieniowe przyjmowane w żłobkach ustalane są na podstawie norm fizjologicznych oraz potrzeb żywieniowych. Dotychczas nie było żadnych ograniczeń a stawka jest na dotychczasowym poziomie.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Państwo twierdzicie, że podwyżki nie zostaną wprowadzone, co nie jest prawdą, ponieważ nic nie stoi na przeszkodzie, aby dzień po podjęciu przedmiotowego projektu uchwały kierownik żłobka podjął decyzję o podwyższeniu opłat”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który odpowiedział, że kwestie te powinny być pozostawione zdrowemu rozsądkowi kierownika żłobka oraz rodzicom dzieci uczęszczających do placówki. Jest to klasyczne cedowanie odpowiedzialności na odpowiedni poziom”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę fakt, że obecnie jest więcej chętnych niż miejsc w żłobkach, to jednak warunki dyktuje kierownictwo żłobków. Jednocześnie chciałbym zapytać, czy przedstawiciele Wydziału nie boją się tego, że w wyniku tak przyjętej uchwały część rodziców – najgorzej zarabiających podejmie decyzję o wypisaniu dziecka z placówki i rezygnacji z pracy w celu opieki nad dzieckiem, czy w tym zakresie prowadzone były jakiegokolwiek analizy?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska**, która zaznaczyła, że Wydział nie obawia się, że podniesienie opłaty w żłobkach spowodowałyby decyzje o zabraniu dziecka z placówki w przypadku, kiedy rodzice pracują. Przecież przede wszystkim opieką nad dzieckiem w żłobku zainteresowane są te rodziny, gdzie oboje rodzice pracują i nie mają możliwości bezpośredniego sprawowania opieki przez cały dzień nad dzieckiem”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy przedstawiciele Wydziału uważają, że przedmiotowy projekt uchwały podnosi komfort życia łodzian i jest sprzyjający do tego, aby w Łodzi żyło się lepiej i wygodniej?

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska**, która wyjaśniła, że przedmiotowy projekt uchwały proponuje, aby stawki opłat za pobyt dziecka w żłobkach były takie jak w przedszkolach. Opieka nad dziećmi w żłobkach nie jest prostsza i mniej skomplikowana niż w przedszkolach. W żłobkach jest wymagany i konieczny liczniejszy personel w celu zapewnienia opieki dzieciom.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jak przedmiotowy projekt wpłynie na komfort życia w Łodzi i czy polepszy się jakość życia łodzian?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że „lepsze jedzenie, to lepszy komfort życia”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Przecież Pan dyrektor powiedział, że Miasto nie będzie podnosiło opłat za jedzenie w żłobkach”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że stawki w Łodzi są najniższymi w Polsce.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy przedmiotowy projekt wpłynie na komfort życia w Łodzi i czy polepszy się jakość życia łodzian?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że na komfort życia składa się poczucie, iż dziecko jest dobrze wychowywane, bezpieczne i w dobrych warunkach. Za taki komfort trzeba płacić.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czy mam rozumieć, że w chwili obecnej nie ma komfortu i dzieci nie są dobrze wychowywane w żłobkach?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że dzieci te są wychowywane w świetnych placówkach.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nie widzę logiczności powyższej wypowiedzi. Jednocześnie chciałbym zapytać o co chodzi w polityce Miasta w tym zakresie i czemu dyktowane są tak naprawdę te podwyżki? Na jednym z portali ukazał się następujący wywiad przedstawiciela Wydziału Zdrowia Publicznego cyt. „Dzięki podwyżce chcemy zrównoważyć opłaty za żłobek z kwotami, jakie obowiązują w przedszkolach. Mamy nadzieję, że wtedy zmniejszy się liczba chętnych do pozostawiania dziecka w żłobku i nie będzie kolejek”.

Do wypowiedzi odniosła się **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska**, która wyjaśniła, że zacytowany powyżej wywiad w żaden sposób nie był przedstawiony do autoryzacji nikomu z pracowników Wydziału Zdrowia Publicznego.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nie zauważyłem żadnego dementi z Wydziału Zdrowia Publicznego. Jeśli o to faktycznie chodzi, to jest to jakaś kuriozalna polityka Miasta w tym zakresie. Dlatego też prosiłbym władze Miasta o ustosunkowanie się do tej kwestii”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Władze Miasta nie podnoszą cen z tego powodu, aby było mniej chętnych w żłobkach. Nie czytałem przedstawionego artykułu, ale się z nim zapoznam”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy władze Miasta mają jakąś wiedzę na temat kształtowania się dochodów rodziców, którzy obecnie posyłają dzieci do żłobków”.

Odpowiedzi udzieliła kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska, która poinformowała, że w roku bieżącym w Miejskim Zespole Żłobków przeprowadzane były ankiety nt. zadowolenia rodziców korzystających z opieki nad dziećmi w żłobku. I tak z przeprowadzonej ankiety wynika, że w przypadku 45 % rodziców, którzy wypełnili ankietę średni dochód brutto na osobę nie przekracza 1 386 zł /płaca minimalna/. Kolejna grupa stanowiąca niespełna 18 % to rodziny, gdzie średni dochód na osobę mieści się między wynagrodzeniem minimalnym a kwotą 1 586 zł. Kolejny przedział, to 1 587 zł do 1 786 zł, co stanowiło ponad 10 % rodziców. Kolejna grupa to dochody na osobę do kwoty 1 986 zł stanowiąca 7 % rodziców, kolejna grupa to do kwoty 2 186 zł stanowiąca ponad 6 % rodzin, a następnie powyżej 2 186 zł to niespełna 10 % rodzin”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Z powyższej wypowiedzi wynika, że dochody rodziców dzieci kierowanych do żłobków są relatywnie niskie. Czy zatem mimo tego Państwo nie macie obawy, że Miasto chce zdobyć 1 700 000 zł dochodów i zmniejszyć swoje koszty kosztem osób niezbyt dobrze sytuowanych finansowo”.

Do wypowiedzi odniosła się kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska, która powiedziała, że podstawowym celem władz Miasta nie jest zdobycie dodatkowego 1 700 000 zł. Stawki są próbą niewielkiego urealnienia stawek opłat, ponieważ utrzymanie jednego miejsca w żłobku kosztuje Gminę miesięcznie 1 047 zł. Obecnie rodzice średnio płacą 127 zł opłaty stałej i opłatę za wyżywienie. Czyli około 12 % kosztów utrzymania miejsca w żłobku.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy Państwo potwierdzacie, że uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały znajduje się zdanie cyt.: „Zwiększenie opłat pozwoli ponadto na wzrost dochodów Miasta w wysokości 1 720 000 zł”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski udzielił twierdzącej odpowiedzi. Zazaczył, że zapewne dla Państwa Radnych dochody Miasta są również istotną wartością”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Dochody Miasta są istotną wartością, ale nie kosztem najbiedniejszych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co składa się na kwotę 1 047 zł stanowiącą koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku np. środki kosmetyczne, pieluchy itp.?”.

Do zapytania odniosła się kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska, która powiedziała m.in.: „W pełni opiekę nad dzieckiem zapewnia żłobek w tym czasie, kiedy dziecko znajduje się pod jego opieką”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy w ramach opieki nad dzieckiem pieluchy zapewnia żłobek?

Odpowiedzi twierdzącej udzieliła kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylińska.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy w najbliższej przyszłości planowane są nowe miejsca w żłobkach?

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że na rok bieżący planowane jest zwiększenie miejsc o 50 w dwóch placówkach żłobkowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy zwiększenie miejsc w żłobkach aktywizuje łodzian i pozwoli rodzicom choćby tych 50 dzieci pójść do pracy?

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że od kilku lat obserwowane jest stale rosnące zainteresowanie opieką nad dzieckiem w żłobku. Stąd też istnieją próby zwiększenia ilości miejsc.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy Miasto posiada program dla osób najbardziej potrzebujących /najbiedniejszych/, dla których jakkolwiek opłata za żłobek będzie znaczącą ze względu na niskie zarobki?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że takiego programu nie ma. Natomiast osoby bezrobotne, znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji finansowej mogą sprawować nad dzieckiem opiekę w domu. Z ankiety sporządzonej przez Miejski Zespół Żłobków pracę stałą ma ponad 80 % rodziców.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że te 20 % może mieć problemy”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że ponad 90 % obojga rodziców posiada pracę lub przynajmniej jedno z rodziców.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- czy istnieje jakiś program pomocowy dotyczący zasiłków dla osób pozostających bez pracy?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że takie osoby mogą starać się o zasiłek.

Radny, p. Piotr Adamecyk powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, że nieprawdą jest to, co powiedziała Pani kierownik, ponieważ istnieje obowiązek dostarczania przez rodziców pieluch dla dzieci przebywających w żłobku oraz wszelkiego typu chusteczek i wyprawki. To jest koszt rodziców. Ponadto chciałbym zapytać, czy wiadomo jak kształtują się opłaty za pobyt dziecka w żłobku w innych miastach?

Odpowiadając **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska** poinformowała, że obecnie w Łodzi opłata wynosi 70 zł, w Katowicach 115 zł, w Koszalinie 140 zł, w Inowrocławiu 156 zł, w Kołobrzegu i Wrocławiu 160 zł, w Toruniu 164 zł, w Krakowie 180 zł, w Poznaniu 257 zł, w Gdańsku 237 zł.

Radny, p. Piotr Adamecyk zapytał:
- jakie są dodatkowe koszty składowe opłaty ponoszonej przez rodziców dzieci uczęszczających do żłobka?

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że jest to stawka za wyżywienie, składka na radę rodziców.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Może być tak, że niektóre żłobki w innych miastach mają niższe opłaty ze względu na to, że duża część kosztów ponoszona jest z opłaty stałej”.

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że składki na radę rodziców w innych miastach też istnieją”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- w jakiej wysokości istnieją opłaty na radę rodziców w żłobkach innych miast?

Kierownik Wydziału Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że takiej informacji nie posiada.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że decyzja o wysokości składki na radę rodziców podejmowana jest indywidualnie w każdym żłobku inaczej.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- co by się stało, jeżeli w dniu dzisiejszym Rada Miejska nie podjęłaby przedmiotowego projektu uchwały?

Kierownik Wydziału Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że brak byłoby podstawy prawnej do pobierania w żłobku jakichkolwiek opłat. Także tych obowiązujących obecnie.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy jeżeli Rada Miejska podjęłaby uchwałę z opłatami dotychczasowymi, w tym ze stałą w wysokości 70 zł byłoby to zgodne z ustawą?

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska odpowiedziała, że ustawa wymaga, aby rady gminy określały stawki opłat za pobyt dziecka w żłobku, za wyżywienie oraz za pobyt powyżej 10 godzin. Czyli byłaby zgodność z przepisami ustawy.

Radna, p. Grażyna Gumińska powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały budzi szereg kontrowersji. Skoro jednak musi zostać przyjęty zgodnie z nowelizacją przepisów, to chciałabym zaproponować wniosek formalny zmieniający zaproponowane zapisy. I tak w § 3 ust. 3 stawkę „10 zł” chciałabym zaproponować zmienić na stawkę „7 zł”. Sądzę, że żłobki powinny mieć bazę, aby w momencie zmiany kosztów wyżywienia mogły oscylować”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- ile obecnie dzieci w Łodzi w wieku do 3 lat objętych jest opieką żłobkową i jaki jest to procent całej populacji dzieci mieszkających w Łodzi do 3 lat?

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tylipska**, która poinformowała, że obecnie z opieki w łódzkich żłobkach korzysta około 2 500 dzieci. Dzieci w wieku żłobkowym jest w Łodzi około 13 000, czyli tzw. proces użłobkowania wynosi około 19 %.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- ile w najbliższych 2 czy 3 lat powstanie nowych miejsc w żłobkach?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że w roku bieżącym będzie to 50 nowych miejsc w żłobkach. Natomiast nowa ustawa żłobkowa upraszczająca procedury stworzy możliwość powstawania małych prywatnych żłobków, czy klubów małego dziecka i będzie miała za zadanie „rozruszanie tego rynku”. W dalszym jednak ciągu społeczeństwo jest konsekwentne w swoich poglądach, że najlepsza dla dziecka do 3 lat jest opieka ze strony mamy czy babci.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- ile dzieci nie dostało się do żłobka?

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tyłipska**, która poinformowała, że bardzo trudno jest podać dokładną liczbę. Miejski Zespół Żłobków szacuje, że dzieci oczekujących na miejsce w żłobku jest około 400. Jest to liczba ruchoma, ponieważ często rodzice deklarują, że od jesieni chcieliby posłać dziecko do żłobka, ale jednak bardzo duża część wykreśla też dzieci z list. Czyli nie ma tzw. stałej listy rezerwowej, czy też dzieci oczekujących.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy Miasto wystąpiło o dofinansowanie z budżetu państwa w celu utworzenia nowych miejsc opieki nad najmłodszymi dziećmi w żłobkach?

Kierownik Wydziału Zdrowia Publicznego p. Agata Tyłipska odpowiedziała, że w dniu wczorajszym Miasto złożyło stosowne wnioski w Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała:

- o jaką kwotę Miasto wystąpiło?

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tyłipska odpowiedziała, że chodzi o utworzenie 50 nowych miejsc. Jeden wniosek został złożony na 48 000 zł z przeznaczeniem na remonty i doposażenie żłobków. Natomiast drugi wniosek na kwotę 32 000 zł.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Z tego co wiem, to Kraków wystąpił o 100 000 zł”.

Kierownik w Wydziale Zdrowia Publicznego p. Agata Tyłipska odpowiedziała, że w przypadku Łodzi jest to 80 000 zł. Ponadto Ministerstwo Finansów określiło granice, do których można uzyskać dotacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy miejskie żłobki dostarczają środków higienicznych i pieluch potrzebnych dzieciom przebywającym w tych placówkach, czy też jest to obowiązek leżący po stronie rodziców?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że środki higieniczne zapewniają żłobki. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię pieluchy, to sytuacja zostanie wyjaśniona.

Wobec braku innych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Głos zabrał **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset**, który poinformował, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały negatywnie.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „W przedmiotowym projekcie uchwały mówi się o zwiększeniu dochodów Miasta poprzez podwyższenie opłaty za żłobek. Dzisiaj Łódź nie stać na to, aby dokonywać takich zmian i podwyższać opłaty za żłobek dla osób najmniej zarabiających. Z danych przedstawionych przez Panią kierownik wynika, że 60 % osób posyłających dzieci do żłobków są osobami mającymi złe uposażenie. Łódź jest miastem mającym najstarszą strukturę demograficzną. Dzisiaj powinniśmy zadbać o to, jak stworzyć młodym rodzicom jak najlepsze warunki do życia w tym Mieście. Przedmiotowy projekt uchwały na pewno takich warunków nie będzie stwarzał. Bardzo duże wątpliwości budzi podwyższenie opłaty za wyżywienie a priori. Mówimy o tym, że może będzie to kiedyś potrzebne. Zatem jeśli nie ma takiej potrzeby, to po co mamy podnosić ceny? Czy po to, aby stwarzać niepotrzebne kontrowersje wśród łódzian. Jeśli w dniu dzisiejszym przyjmimy przedmiotowy projekt uchwały, to tak naprawdę damy kierownikom żłobków możliwość do podwyższenia takiej opłaty. Ponadto w mojej opinii podwyższenie opłaty może spowodować rezygnację części osób z posyłania dziecka do żłobka. Istnieje duża liczba łódzkich rodzin, dla których podwyższenie opłaty nawet o 30 zł jest dużym wydatkiem. Średnia płaca w Łodzi jest dużo niższa niż w innych miastach. Łódź jest jednym z niewielu miast, gdzie stosunkowo najwięcej osób otrzymuje najniższe wynagrodzenie. Mając takie uposażenie trudno jest utrzymać rodzinę. Przecież opłaty w żłobkach nie są niskie. Dzisiaj natomiast próbuje się ratować dochody Miasta kosztem najbiedniejszych, co jest złe i niepotrzebne. Szkoda również, że projektodawca nie zastosował możliwości wariantowej. Przecież gradacja dochodów rodziców jest różna. Można było pomyśleć o tym, aby opłatę za żłobek uzależnić od dochodów. Zgadzam się, że dla części rodzin nie będzie to duży wydatek, jeśli opłata zostanie podniesiona. Natomiast w przypadku najbiedniejszych podjęcie uchwały może spowodować postawienie osób pod tzw. „mur”. Wszystkie badania dowodzą tego, że najlepiej, aby dziecko wychowywane było przez matkę. Jednak posyłanie dziecka w pierwszym okresie życia do żłobka jest pewną koniecznością wynikającą z sytuacji rodzinnej lub ekonomicznej. Zatem podjęcie w dniu dzisiejszym przedmiotowego projektu uchwały może spowodować karanie tych łódzian, których sytuacja jest relatywnie najgorsza. Dlatego też w imieniu Klubu Radnych SLD apeluję o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały”.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Piotr Adamczyk**, który powiedział m.in.: „W oparciu o dane zaczerpnięte z GUS wynika, że Łódź znajduje się prawie na końcu grupy dużych miast powyżej 300 000 mieszkańców, jeśli chodzi o przeciętne wynagrodzenie w 2009 r. i 2010 r. Nawet] Lublin znajduje się na liście nieco wyżej. Obecnie faktycznie rodzice za żłobek płacą miesięcznie 200 zł. W skład tej opłaty wchodzi:

- opłata stała 70 zł,
- wyżywienie około 80 zł,

- rada rodziców około 50 zł.

Po zmianach opłaty będą wynosiły:

- opłata stała 139 zł,

- wyżywienie między 80 – 90 zł,

- rada rodziców 50 zł.

Łączny koszt opłat za przedszkole wynosić będzie między 269 zł – 389 zł.

Należy te opłaty porównać z dochodami, jakie w większości przypadków tj. 45 % osiągają miesięcznie rodzice w wysokości 1 386 zł. Nie tylko w Łodzi problemem jest wysokość zarobków, ale również stopa bezrobocia wynosząca 9,9 %. Uważam, że w pierwszej kolejności należy stworzyć warunki, aby rodzice mogli pójść do pracy lub też warunki do szukania tej pracy. Należy również wziąć pod uwagę ilość ofert składanych przez urzędy pracy, która bardzo drastycznie spadła pod koniec 2010 r. Czyli to nie tylko i wyłącznie tak, że rodzice mają problem z posłaniem dziecka do żłobka, ale również z bezrobociem. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym przedstawić problem związany z przyrostem naturalnym w Łodzi. Oznacza to, że w Łodzi nie jest prowadzona prawidłowa polityka w kierunku rozwoju prorodzinnego. Przedmiotowy projekt uchwały nie przyczyni się do wzrostu przyrostu naturalnego. Dlatego też chciałbym zgłosić propozycję zmiany w przedmiotowym projekcie uchwały, aby w § 2 ust. 1 wartość „10 %” zastąpić „5 %”. Powyższa wypowiedź została poparta prezentacją, której treść stanowi **załącznik nr 153** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Żłobki za darmo, przejazdy autobusowe za darmo, czy może za pół darmo. To jest to, co słyszymy w przedstawianych propozycjach. Dawno w tej sali nie słyszeliśmy takiego festiwalu populizmu. Nie chodzi o to, aby żłobek był „za koszt pieluch”, ponieważ zgadzam się z tymi głosami krytycznymi, kiedy nie uzyskujemy jako radni pełnej informacji o tym, czy pieluchy są wliczone w cenę, czy też nie, ale sama sytuacja, kiedy dyskutujemy o żłobku za koszt pieluch, czy konieczności dostarczania pieluch dowodzi absurdalności tego, o czym dyskutujemy. Opłata za żłobek nie odzwierciedla kosztów usług, które są świadczone. Rozumiem, że istnieje troska o dochody Miasta, a ze strony radnych Lewicy jest ona dość specyficzna. Słyszymy o bankructwie Miasta a jednocześnie lekceważymy sprawę ewentualnych dochodów i tego, że Miasto świadczy usługi za 1/10 czy 1/20 ceny. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, że głosi się, że jeżeli w Łodzi opłaty za żłobki będą podwyższone, to spadnie przyrost naturalny. Dlatego też twierdzę, że opłata w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia wynosi 4, 65 % w Warszawie; 5,24 % w Krakowie; 2,25 % obecnie w Łodzi; 6,05 % we Wrocławiu; 4,69 % w Poznaniu i 5,81 % w Gdańsku. Jeżeli chodzi odniesienie tego do przyrostu naturalnego oraz uwzględnienia wynagrodzenia, to można pokusić się o relację odwrotną, ponieważ byłby to wzrost przyrostu naturalnego. To jest być może teza populistyczna. Natomiast chciałbym przytoczyć tezę bardziej realną. I tak w przypadku Łodzi z przedstawionych danych można wywnioskować, że cena nie ma wpływu na przyrost naturalny. W oparciu o przedstawione powyżej dane chciałem udowodnić, że zagadnienia przyrostu naturalnego są o wiele bardziej skomplikowane niż tylko zależne od ceny żłobków. Środki, które są czasami istotne nie są środkami, któreby w zasadniczy sposób decydowały o decyzjach dotyczących urodzenia dziecka, ponieważ jest to proces o wiele bardziej skomplikowany. Zaproponowana zmiana cen żłobków będzie powodowała ubytek środków porównywalny z kosztami becikowego. Udowodniono również, że becikowe nie wpływa na przyrost naturalny. Jako radni Platformy Obywatelskiej zgadzamy się z tezą, że Łódź jest na szarym końcu jeśli chodzi o wynagrodzenia. Powoduje to również, że nasze Miasto jest na szarym końcu jeśli chodzi o dochody budżetu. W tym miejscu rodzi się podstawowe pytanie skąd brać, aby dawać? Klub Radnych SLD powiedział, że nie kosztem najbiedniejszych, ale rozumiem, że gdzieś jest ta granica i koszt tych, od

których będzie się te pieniądze pobierać. Mówimy przy tym, że pieniądze pobieramy na żłobki w znacznej części, a podwyżka będzie podwyżką niewielką i niezmienną relacji, jaka ma miejsce w innych miastach; relacji z uwzględnieniem średniego wynagrodzenia. Można oczywiście wszystko mówić i składać wszystkie deklaracje, można mówić o wyborach. Mam jednak w imieniu Platformy Obywatelskiej jedną refleksję, że się źle bawicie. Pamiętam również poprzednią kadencję, jak z radnym p. P. Adamczykiem popieraliśmy ówczesnego prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego zgłoszonego przez PiS oraz jak konstruktywnie rozmawialiśmy o wielkościach becikowego i szukaliśmy pewnych rozwiązań, aby ograniczyć wymysł Ligi Polskich Rodzin, która była hojna, ale nie za swoje pieniądze. Na zakończenie wypowiedzi apeluję do tych dwóch Klubów Radnych, aby nie staczali się na populistyczne propozycje Ligi Polskich Rodzin sprzed poprzedniej kadencji i głosowali odpowiedzialnie". Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 153a** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Bors ad vocem wypowiedzi **przewodniczącego Klubu Radnych PO p. M. Walaska** powiedział m.in.: „W żaden sposób nie mówiłem, że kwoty te będą wpływać na kwestie decyzji o tym, żeby mieć dziecko. Mówiłem, że będzie to dotyczyło kwestii związanych z komfortem życia młodych osób. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że uchwałę o darmowych przejazdach środkami komunikacji miejskiej podjęliśmy na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Dlatego też dziwi mnie powyżej zaprezentowana wypowiedź”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Uważam, że w dniu dzisiejszym powinniśmy mówić o tym, jaką szansą dla młodych rodziców są żłobki. Powinniśmy mówić o aktywizacji zawodowej oraz o przełamywaniu barier. Wiele osób chciałoby pracować a nie może, ponieważ zajmuje się opieką nad dziećmi. Ponadto wiele osób nie stać na wynajmowanie opiekunek. Cieszę się bardzo z deklaracji, że miejsc w łódzkich żłobkach będzie więcej. Myślę, że powinniśmy się zastanowić, aby tych miejsc było jeszcze znacznie więcej. Sądzę, że przedmiotowy projekt uchwały jest pewnym kompromisem, ponieważ opłaty będą wzrastały, ale dzięki większej ilości środków w budżecie Miasta powstaną nowe miejsca w żłobkach przez co łodzianie będą się aktywizowali i podejmowali pracę zawodową. Następnie chciałbym przypomnieć, że 4 lata temu na tej sali wspólnie z radnym p. P. Adamczykiem przygotowaliśmy projekt uchwały popierany przez radnych Platformy Obywatelskiej oraz PiS likwidujący gminne becikowe, ponieważ uznaliśmy, że nie jest to dobre rozwiązanie, jeśli wszyscy młodzi rodzice otrzymają po 1 000 zł od Gminy z tytułu urodzenia dziecka. Nie był to mechanizm zachęcający rodziny do posiadania dzieci. Natomiast pieniądze z tego tytułu zostały przekazane najbardziej potrzebującym tj. dla rodzin wielodzietnych oraz wyprawki szkolne. Niemoralne jest mówienie o wszystkich równo. Należy najbiedniejszym pomagać, dla których powinien powstać pewien program, aby opłatę za żłobek minimalizować. Nie można mówić, że wszystkie rodziny wysyłające dzieci do żłobka to rodziny, których na to nie stać. Nie wydaje mi się, abyśmy wszystkie rodziny traktowali równo. Istnieje wiele rodzin, które wysyłają dzieci do żłobków i są w stanie pokryć wszystkie koszty. Nie należy stawiać znaków równości. Apeluję o pewną rozwagę i rozsądek oraz pomaganie tym najbardziej potrzebującym”.

Radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Gminie dokłada się dodatkowe zadania własne, na które nie idą z budżetu państwa środki finansowe. 800 000 zł

środków, to „kropla w morzu potrzeb”. Słyszałam, że dla wszystkich gmin w Polsce przewidziano kwotę 40 000 000 zł. Gminy muszą posiadać przynajmniej 50 % własnego dofinansowania, aby otrzymać 48 000 zł z budżetu państwa. Dobrze, że istnieje możliwość otrzymania 32 000 zł z budżetu państwa w związku z propozycją utworzenia 25 nowych miejsc w żłobkach. Jeżeli byłaby szansa utworzenia jeszcze dodatkowych 10 miejsc, to Miasto otrzymałoby większą kwotę dofinansowania. Uważam także, że utworzenie nowych miejsc w żłobkach jest szansą dla młodych rodzin. Jednak ludziom mniej zamożnym należy pomóc poprzez stworzenie jakiś programów. Na tej sali nie słyszałam o zmodyfikowaniu programu do coraz większych opłat żłobkowych. Uważam, że troska Klubu Radnych SLD i PiS wynika stąd, że ludzie mniej zamożni pozostaną sami sobie z problemami. Należy im pomagać finansowo”.

Radny, p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Nie widzę żadnego programu, który mówiłby o programach wspomagających rodziny mające dzieci w żłobku. Mam nadzieję, że Doraźna Komisja ds. Rodziny wypracuje jakieś rozwiązania chroniące najuboższe rodziny, do których przewodniczący Rady Miejskiej przekona Klub Radnych Platformy Obywatelskiej. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że wielkim oszustwem wypowiedianym na tej sali jest to, że dzięki zwiększonej opłacie stałej będzie więcej miejsc w żłobkach. Przecież tak nie jest. O tym, czy jest więcej miejsc zdecydowaliśmy podczas głosowania nad budżetem Miasta na 2011 rok. Środki, które są zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały nie zostaną przekazane na tworzenie nowych miejsc w żłobkach. To jest jedna z większej politycznej propagandy. Nawiązując do wypowiedzi przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka chciałbym powiedzieć, że 45 % rodziców obecnie posyłających dzieci do żłobków zarabia poniżej 1 386 zł. W takim razie należałoby tym rodzicom podnieść pensje. Ponieważ trudno sobie wyobrazić, aby z takiej kwoty wygospodarować środki na taki cel. W pierwszej kolejności należy na dotychczasowym poziomie utrzymać opłatę za żłobek i dopiero wtedy zadbać, aby rodzice poszli do pracy a nie odwrotnie. Niestety pracy w Łodzi jest mało, bezrobocie sięga około 10 %. Jeżeli chodzi o becikowe, to chyba źle pamiętamy tamten okres a każdy z nas miał inne intencje. Rzeczywiście wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej wspólnie doprowadziliśmy do przekierowania środków na pomoc dla najuboższych, dla rodzin wielodzietnych oraz wyprawkę szkolną. To nie był dla mnie ten cel, o którym mówił Pan Przewodniczący. Dla mnie pewnego rodzaju patologią było to, czym stało się becikowe przy zachęcaniu rodziców do tego, aby chcieli mieć dziecko dzięki 1 000 zł. Czasami również dochodziło do takiej patologii, że rodzice po otrzymaniu 1 000 zł oddawali dziecko do żłobka. Pieniądze te można było dużo lepiej spożytkować. Przynajmniej mnie w tamtym okresie czasu taki przyświecał cel”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pieniądze, które były kiedyś przekazywane na becikowe obecnie zostały przeznaczone na rodziny wielodzietne. Tak uczynił poprzedni prezydent Miasta. Zlikwidowano stały zasiłek wprowadzając tylko jednoroczną rekompensatę dla takich rodzin. Zatem nie ma się czym chwalić, że Państwo coś zlikwidowaliście. Chciałbym przypomnieć, że w 2007 roku Kraków „wyprzedził Łódź”, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców. Obecnie mówimy o 1 700 000 zł dla budżetu Miasta. Na tej trybunie kiedyś stałem i prosiłem wszystkich radnych, aby nie głosowali za tym, kiedy ówczesny pierwszy wiceprezydent Miasta próbował Radę Miejską zmusić do tego, aby zagłosowała za 500 000 000 zł na obligacje na lotnisko. Nie były te pieniądze potrzebne, jak mówił o tym tzw. test prywatnego inwestora, którego radnym nie chciano przekazać. Następnie okazało się, że wystarczy 190 000 000 zł. My mówiliśmy wówczas o dodatkowych 450 000 000 zł, które obecnie byłyby w budżecie Miasta, ponieważ obligacje trzeba byłoby wykupić. Zatem rozmawiamy faktycznie o budżecie Miasta. Z jednej strony 450 000 000 zł

to niewiele a drugiej strony 1 700 000 zł, to populizm. Należy zatem zdecydować się, ponieważ odpowiedzialne głosowanie polega na tym, że jeżeli ktoś zagłosował, to przy takiej decyzji trwa. Natomiast w dniu dzisiejszym już Państwo zaproponowaliście, że Rada musi zagłosować tak, jak Państwo chcecie. Według Państwa odpowiedzialne głosowanie jest wówczas, kiedy Państwu służy. Pytam, co to ma wspólnego z demokracją? Ma tyle, że Państwo rządzą z ramienia większości, ale bez drugiego członu demokracji z zachowaniem prawa mniejszości. Jeżeli Rada Miejska za czymś zagłosowała, to powinna brnąć dalej. Natomiast stosowanie różnych tzw. kruczków prawnych nie jest odpowiedzialne. Odpowiedzialnym głosowaniem jest takie, że głosujący wie za czym głosuje. Mam dobrą pamięć i proszę mi nie mówić, że sprawa tzw. becikowego była inicjatywą dwóch klubów radnych, tylko „poleceniem” prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego. Stały zasiłek, który był został zlikwidowany. Na jego miejsce nic innego nie powstało. Taka sama sytuacja była w „Roku osób niepełnosprawnych”, kiedy prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki powiedział, że będą dopłaty do likwidacji barier architektonicznych. Podjęta została uchwała Rady Miejskiej, która od 2003 r. jest martwa, ponieważ w żadnym kolejnym roku nie zostały przeznaczone odpowiednie środki. Dotyczyła ona rozwiązań systemowych, a nie tylko jednego roku”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do jednego z radnych, który wielokrotnie zabierał głos jako ekspert w sprawie przyrostu naturalnego, statystyk demograficznych, kosztów „wsadu do kotła” i wielu bardzo istotnych pojęć, aby prowadząc Doraźną Komisję ds. Rodziny przygotował stosowny program pomocy dla najuboższych rodzin mających dzieci w żłobkach”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do tego, co zostało powiedziane przez dwóch radnych z Platformy Obywatelskiej, którzy zarzucali tzw. populizm, rozumiem, że także Klubowi PiS. Prosiłbym, abyście Państwo nie rozpoczynali dyskusji od wskazywania, co jest populistyczne a co nie, ponieważ wolałbym, aby najpierw mówić o faktach a dopiero dokonywać pewnego rodzaju oceny. Istnieje niedobra maniera, która powoduje, że najpierw kogoś obrażamy a dopiero potem próbujemy coś udowodniać. Chciałbym, abyście Państwo byli wrażliwi na takie elementy. Tak naprawdę, to Klub Radnych PiS ma prawo mieć swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie i nie życzy sobie, abyście Państwo na samym początku określali to stanowisko, jako populistyczne, bo my tego nie robimy. My rozumiemy to tak i widzimy taką sytuację, że w Łodzi nie żyje się lepiej. Jestem gotów zagłosować „za” uchwałą i identyfikuję się z wystąpieniem przewodniczącego Rady Miejskiej. Zabrakło mi tylko programu osłonowego, o którym Pan tyle powiedział. Jeśli Pan zgłosi choć drobną poprawkę do projektu uchwały, która będzie mówiła o 10, czy 20%, którzy są w najgorszej sytuacji i o programie osłonowym, to ja osobiście zagłosuję „za”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Pan radny B. Domaszewicz wypowiedział dużo na temat tego, że chciałby zobaczyć taki program osłonowy, że chciałby żeby Doraźna Komisja ds. Rodziny stworzyła go. Trzymam za słowo i Pana i p. T. Kacprzaka, że jeśli Komisja stworzy jakiś program osłonowy, pomocowy, to p. T. Kacprzak i p. B. Domaszewicz i reszta Klubu PO zagłosuje „za” programem”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „W związku z tym, że radny p. M. Michalik i T. Kacprzak deklarują chęć takiej pracy, składam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji celem wypracowania mechanizmów, które pozwolą tych najmniej zarabiających uchronić przed negatywnymi skutkami podwyżek”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek, ponieważ w najbliższym czasie ukonstytuuje się po raz kolejny Doraźna Komisja ds. Rodziny, to będzie najlepsze forum do pracy nad takim programem i na pewno radni pochylią się nad problemem łódzkiej biedy i przygotowują go w błyskawicznym tempie”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Przy 13 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 154** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym dodać, że radny Domaszewicz ma na imię Bartosz. Pan Radny wymienił mnie z imienia i nazwiska a radnego B. Domaszewicza tylko z nazwiska i myślę, że ładniej byłoby zwracać się do radnych po imieniu i nazwisku. Deklaruję, że jeżeli Pan Radny w ramach Doraźnej Komisji ds. Rodziny wypracuje dobry projekt, to go poprę. Złych projektów nie będę popierał, jak do tej pory. Wydaje mi się, że programy pomocowe w tej chwili funkcjonują, są przygotowywane przez MOPS. Możemy nad tym pracować, a dzisiaj zakończmy debatę i porozmawiajmy o kolejnych rzeczach. Nie rozpoczynamy debaty po raz kolejny”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Padły rzeczy, które wymagają sprostowania. 47% to są osoby, które nie mają najniższego wynagrodzenia, tylko dochody w rodzinie równe najniższemu, a to podobnie jak w przypadku etatyzmu jest trochę inna sprawa. Klub Radnych PO w poprzedniej kadencji nie wykonywał żadnych zleceń J. Kropiwnickiego, nie działał na jego zamówienie. Nie chcę komentować co się działo w kadencji 2002-2006, bo mnie tam nie było. Ale za poprzednią kadencję mogę ręczyć, że takich relacji z J. Kropiwnickim nie mieliśmy”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Chciałbym naprawić faux pas w stosunku do radnego p. B. Domaszewicza. Miałem na myśli radnego Pana BARTOSZA Domaszewicza”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Anna Adamska-Makowska** powiedziała: „Została zgłoszona jedna poprawka dot. § 2 ust. 1 w brzmieniu: „Ustala się miesięczną opłatę stałą za pobyt dziecka w żłobku w wysokości 5% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w danym roku kalendarzowym” Autorem poprawki jest radny p. P. Adamczyk”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski powiedział: „5% to obowiązująca stawka na dzisiaj. Chcieliśmy doszłusować poziom żłobków do poziomu przedszkoli”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 12 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 155** do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 105/2011.

Przy 23 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/185/11 w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach utworzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 156** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 157** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział, że głosował „przeciw” a nie został uwzględniony w głosowaniu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi - druk Nr 106/2011.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała **kierownik Oddziału Koordynacji i Finansów Wydziału Zdrowia Publicznego p. Agata Tyłipska** mówiąc: „Zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 obowiązkiem Prezydenta Miasta jest prowadzenie rejestru żłobków i klubów dziecięcych działających na terenie Miasta. W rejestrze będą musiały być uwzględnione wszystkie żłobki i kluby dziecięce, które działają na terenie Miasta placówki publiczne i niepubliczne. Zgodnie z ustawą wpis do rejestru jest odpłatny. Ustawa określa, że wysokość tej opłaty nie może przekroczyć 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w danym roku. W roku bieżącym maksymalna opłata za wpis do rejestru nie mogłaby przekroczyć 693 zł. W projekcie uchwały zaproponowana jest kwota 217 zł. To jest taka kwota, która obecnie obowiązuje dla niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego. Proponując opłatę niższą niż maksymalna braliśmy pod uwagę względy wynikające z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, obowiązek wszystkich organów administracji publicznej do stworzenia jak najbardziej korzystnych warunków do rozwoju przedsiębiorczości w szczególności dla drobnych przedsiębiorców i mikroprzedsiębiorstw, a także takie względy, że za wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie jest pobierana opłata, choć jeszcze jakiś czas temu należało ją uiszczyć. Nie jest odpłatny wpis do rejestru niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto. Ponadto kwoty pochodzące z tytułu opłat za wpis nie będą stanowiły znacznej pozycji w budżecie, ponieważ jest to opłata jednorazowa. Ilość placówek, które zdecydują się zarejestrować będzie ograniczona. Prawdopodobnie w tym roku zarejestruje się kilka lub kilkanaście placówek, może część w przyszłym roku. W pewnym momencie rynek się nasyci. Z jednej strony mogą być chęci potencjalnych przedsiębiorców do uruchamiania takich placówek, a drugiej strony muszą się znaleźć chętni rodzice, którzy będą chcieli umieścić dziecko w prywatnym żłobku i płacić za to znacznie więcej. Kwot wpłat za wpis do rejestru nie będzie wiele, a jednocześnie myśleliśmy o stworzeniu korzystnego klimatu dla rozwijania i zakładania działalności gospodarczej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy w tym przypadku nie kieruje Państwem dbałość o budżet, skoro została zaproponowana tylko 1/3 opłaty, którą możemy wziąć? W poprzednim punkcie broniliście Państwo wzrostu o 100% opłaty za pobyt dziecka w żłobku i tam pojawiał się zarzut, że nie dbamy o budżet Miasta. Na Komisji mówiłem, że jeżeli ktoś nie ma 690 zł na opłatę za wpis do rejestru to z pewnością nie będzie miał funduszy na wyposażenie żłobka. Mamy tu niespójność myślenia. Tu obniżamy zdecydowanie, a tam podwyższamy zdecydowanie. Muszą się Państwo na coś zdecydować, albo najważniejszy jest budżet Miasta, albo nie. Z czego to wynika?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski** mówiąc: „Chcieliśmy tutaj kierować się zasadą sprawiedliwości społecznej. Chodziło nam o to, że opłata którą pobiera Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego np. od zamożnego dentysty, czy ginekologa za rejestrację jego gabinetu jest właśnie taka. Branie od młodych ludzi, którzy chcą założyć klub małego dziecka wyższej opłaty niż od rzeczonoego ginekologa byłoby niesprawiedliwe”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Nie wiem, czy byłoby niesprawiedliwe, ale wiem, że prowadzenie żłobka w chwili obecnej to jest złoty interes. Raz mówimy, że dbamy o budżet, a raz o sprawiedliwości społecznej. Jaka jest sprawiedliwość społeczna, żeby o 100% podwyższać opłaty za żłobek?”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Statutowej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. W trakcie obrad Komisji był zgłoszony wniosek o zmianę wysokości kwoty do maksymalnej wysokości. To nie jest wniosek Komisji, ponieważ ten wniosek uzyskał taką samą liczbę głosów „za” i „przeciw” w związku z czym Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku i zaopiniowała projekt w przedłożonej wersji”.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 106/2011.

Przy 22 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/186/11 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 158 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 159 do protokołu.

Radny p. Paweł Bliźniak zaproponował łączne procedowanie punktów obrad od 38 do 40.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 160 do protokołu.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi - druk Nr 107/2011.

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Widzew” w Łodzi - druk Nr 108/2011.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi - druk Nr 109/2011.

Projekty uchwał w imieniu Prezydenta Miasta zreferował dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski mówiąc: „Pierwszy projekt uchwały dot. Miejskiego Zespołu Żłobków. Sytuacja prawna po uchwale dot. opieki nad dzieckiem do lat 3 z 4 kwietnia wyłącza żłobki ze struktury ochrony zdrowia. To nie będą już samodzielne publiczne zespoły opieki zdrowotnej, tylko jednostki Miasta, a pracownicy będą pracownikami Miasta. Potrzebny jest nowy statut, który proponujemy. Dalsze projekty uchwał wynikają zarówno z wymogów NFZ, jak i Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego, a także zbliżających się negocjacji z NFZ dot. kontraktów na lata 2012-2014. Miejska Przychodnia „Widzew” chce rozszerzyć zakres proponowanych procedur medycznych i w związku z tym prosi Państwa o dopisanie w statucie: „rehabilitacji dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego”. Zmiana jest także w zakresie biegłego rewidenta. Tych zmian jest na tyle dużo w ostatnim czasie, że proponujemy cały nowy statut. Natomiast w Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” jest rozszerzenie w zakresie rehabilitacji o fizykoterapię i kinezyterapię i masaż leczniczy”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z ww. Komisji nie wydała negatywnej opinii w przedmiotowych sprawach.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 107/2011.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XII/187/11 w sprawie ustalenia statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi, która stanowi załącznik nr 161 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 162 do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 108/2011.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XII/188/11 w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni „Widzew” w Łodzi, która stanowi załącznik nr 163 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 164 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 109/2011.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/189/11 w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Tatrzańska” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 165** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 166** do protokołu.

Ad pkt 40a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 52/2011.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Przedstawiam projekt w którym w § 1 odwołuje się radnego p. Marka Michalika ze składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Powołuje się radnego p. Marka Michalika do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. § 3. Powołuje się radnego p. Jarosława Bergera do składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi. § 4. Odwołuje się radnego p. Jarosława Bergera ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. § 5. Odwołuje się radną p. Magdalenę Parulską ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. § 6. Powołuje się radną p. Magdalenę Parulską do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi. § 7. Odwołuje się radnego p. Kazimierza Kluskę ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. § 8. Powołuje się radnego p. Mariusza Bogacza do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi. § 9. Powołuje się radną p. Joannę Budzińską do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi. § 10. Odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 52/2011.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XII/190/11 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 167** do protokołu, a wydruk z głosowania **załącznik nr 168** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny mówiąc: „ Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 40b projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 37/2011. Jeżeli tej uchwały nie podejmiemy dzisiaj będzie trzeba zwołać sesję nadzwyczajną”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 169** do protokołu.

Ad pkt 40b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 37/2011.

Projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji Nagród i Odznaczeń, radna p. Anna Adamska-Makowska** mówiąc: „Komisja na wniosek Radnych Rady Miejskiej po raz kolejny zajęła się projektem uchwały i stanowisko Komisji jest takie, że podtrzymujemy projekt uchwały w kształcie przedstawionym na początku sesji, czyli rekomendujemy 10 nazwisk p. Andrzej Chętko, p. Andrzej Danowski, p. Wiesław Franciszek Fisiak, p. Elżbieta Róża Jankowska, p. Tomasz Krzysztof Komorowski, p. Krzysztof Jan Musiał, p. Małgorzata Sabina Staciwa, p. Elżbieta Paulina Wojsa, Fundacja dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka”, Fundacja Ulicy Piotrkowskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka złożył wniosek formalny o zwiększenie ilości odznak do 15.

Radny p. Witold Rosset zgłosił wniosek formalny, aby przyznać 10 odznak tak, jak proponuje Komisja Nagród i Odznaczeń.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „We wcześniejszych latach, kiedy głosowaliśmy podobne projekty uchwał, mówiliśmy żeby nie tworzyć pewnego dysonansu dla osób, które odrzucamy, a mianowicie żeby nie głosować „przeciw”. Proponuję, że jeśli jesteśmy „przeciw” to żeby się wstrzymać od głosu”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie pierwszy wniosek formalny zgłoszony przez **radnego p. Władysława Skwarę**.

Przy 12 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 170** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie drugi wniosek formalny zgłoszony przez **radnego p. Witolda Rosseta**.

Przy 13 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 171** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Zgodnie z § 12 ust. 3 Regulaminu Rady Miejskiej w Łodzi chciałbym zaproponować przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do **Odnaki „Za zasługi dla Miasta Łodzi”** głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. Usprawni to pracę i wyeliminuje konieczność powoływania komisji skrutacyjnej”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję głosowania imiennego przy pomocy urządzenia elektronicznego.

Przy 15 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 172 do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o 10 minutową przerwę dla Klubu Radnych SLD.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do **Odnaki „Za zasługi dla Miasta Łodzi”**:

1/ **p. Małgorzata Hanna Batlińska-Szablewska**

„za” 0, „przeciw” 12,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 173 do protokołu).

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że przyjęliśmy procedurę taką, zupełnie inną niż jak rozumiem błędnie w przypadku poprzedniego punktu nam klarował wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. G. Matuszak, że nie głosujemy „za” i „przeciw” każdej kandydaturze i kto dostaje więcej głosów „za” niż „przeciw” to otrzymuje rekomendację i wtedy faktycznie potrzebne by było quorum, tylko jak sugerował radny p. P. Adamczyk głosujemy nad każdą kandydaturą, oddając nie więcej niż 10 głosów. W związku z czym możemy głosować „za” i kandydaci, którzy otrzymują największą liczbę głosów zostają wyłonieni do tej dziesiątki i dopiero później głosujemy nad całością uchwały, gdzie niewątpliwie musi być quorum. Jeżeli nie przyjmujemy takiej procedury, że głosujemy „za” lub „przeciw” to w sposób oczywisty nie będzie quorum przy poszczególnych kandydatach, zwłaszcza przy tych, którzy będą dostawali niewielką liczbę głosów, bo ci którzy nie popierają danej kandydatury w ogóle nie będą głosować. W moim przekonaniu jeżeli przyjmujemy taki tryb i głosujemy wyłącznie pozytywnie, to w tych głosowaniach nie będzie quorum”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jeżeli L. Falandysz by żył to by się przekreślił ze śmiechu. My decydujemy w tej chwili co się znajdzie na 1 stronie uchwały Rady Miejskiej. Każda treść tej uchwały musi być uzgodniona przy quorum Rady. Nie ma takiej możliwości, żeby przyszła mniejszość i ustaliła, co ma być w uchwale. Uchwały podejmuje Rada w głosowaniu. Nie może być tak, że 13 radnych ustali co ma w niej być. Muszą być 22 osoby głosujące i wtedy, można wpisać do uchwały treść, którą Rada przyjęła. Nie ma większości na sali”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgłoszę wniosek o opinię prawną w tej sprawie. Chciałbym przypomnieć, że w przypadku głosowania mieliśmy kiedyś wzory kart do głosowania. Tam było zapisane możliwości głosowania „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną w przedmiotowej sprawie.

Było 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” co świadczyło o braku quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 174 do protokołu.

W związku z brakiem quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną w przedmiotowej sprawie.

Było 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych” oraz 1 głos „wstrzymujący się” co świadczyło o braku quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 175 do protokołu.

W związku z brakiem quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał ponownie pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną w przedmiotowej sprawie.

Było 16 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych” oraz 1 głos „wstrzymujący się” co świadczyło o braku quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 176 do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Radny nie ma obowiązku wzięcia udziału w głosowaniu. To, że nie wziął udziału w głosowaniu nie wpływa na to, czy jest quorum, czy nie ma. Jesteśmy obecni, jest włożona karta jako obecny radny nie biorący udziału w głosowaniu. Nie mam obowiązku wzięcia udziału w głosowaniu, ale quorum na sali jest”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Skoro tak Pani uważa, to w głosowaniu nad kandydaturą p. Małgorzaty Hanny Batlińskiej-Szablewskiej, gdzie było 0 głosów „za” i 12 „przeciw” było quorum, ponieważ w głosowaniu brało udział 13 osób a na sali radni byli obecni w wymaganej liczbie”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska powiedziała: „Zupełnie inny komunikat wyświetlał się podczas tamtego głosowania, a zupełnie inny teraz. Podczas tamtego głosowania, kiedy mojej karty nie było w terminalu wyświetlało się, że jestem nieobecna, a teraz wyświetlało się, że nie głosowałam, czyli byłam na sali, ale nie brałam udziału w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Włożenie karty do czytnika wcale nie oznacza ani ze Statutu Miasta ani z Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, że radny jest obecny. To jest pomocnicze”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 2 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na podstawie § 11 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej zarządzam imienne sprawdzenie quorum przed mającym nastąpić głosowaniem, ponieważ zachodzi przypuszczenie, iż w posiedzeniu uczestniczy mniejsza liczba radnych niż wynika z liczby podpisów na liście obecności i usprawiedliwionych wyjść”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** sprawdził listę obecności, z której wynikało, że jest obecnych 25 osób, czyli jest quorum. Lista obecności stanowi załącznik nr 177 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o przygotowanie opinii prawnej w jaki sposób Rada powinna procedować przedmiotowy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Było 17 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych” oraz 1 głos „wstrzymujący się” co świadczyło o braku quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 178 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o przerwanie w sesji do 27 kwietnia do godz. 9.00 na podstawie § 5 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, który mówi, że ze względu na niemożność rozpatrzenia całości spraw porządku obrad podczas jednego posiedzenia, bądź z uwagi na zaistnienie niespodziewanych przeszkód uniemożliwiających Radzie właściwe obradowanie Rada może zadecydować o przerwaniu sesji i kontynuowaniu w określonym przez nią terminie.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał go pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że głosowało 18 osób, czyli nie było quorum. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 179 do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na podstawie § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przewodniczący rady miejskiej w przypadku braku quorum przerywa sesję wskazując termin i miejsce jej kontynuowania nie później niż w ciągu 14 dni. W związku z powyższym zapisem informuję, iż sesja będzie kontynuowana 27 kwietnia br. o godz. 9.00”.

Kontynuacja XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 kwietnia 2011 r.
/drugi dzień obrad/ - 27 kwietnia 2011 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 9.¹⁰.

Wznowienia obrad XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi po przerwie ogłoszonej w dniu 20 kwietnia 2011 r. dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

W dalszej kolejności przypomniał, iż sekretarzami obrad zostali wyznaczeni:

- 1) **p. Ewa Majchrzak,**
- 2) **p. Elżbieta Bartczak,**

a w skład Komisji Uchwał i Wniosków zostali powołani:

- **p. Anna Adamska-Makowska,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Kazimierz Kluska.**

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował: „W pierwszym dniu sesji tj. 20 kwietnia 2011 r. obrady zostały przerwane w pkt 40b porządku obrad tj. – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. W trakcie procedowania tego punktu zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, Rada ustaliła liczbę kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” na 10 osób. Tuż przed zarządzeniem przerwy Rada Miejska przystąpiła do głosowań w sprawie kandydatów do Odznaki. Rada wcześniej zadecydowała o przeprowadzeniu głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego. W związku z różnymi uwagami dot. procedowania wspomnianego punktu porządku obrad w dniu 20 kwietnia br. poprosiłem o sporządzenie opinii prawnej. Została ona Państwu Radnym doręczona. Obecnie przystępujemy do głosowań nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. § 21a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi: „Podejmując uchwałę o nadaniu Honorowego Obywatelstwa Miasta, Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz przyznaniu Nagrody Miasta Łodzi, Rada, po zapoznaniu się z opinią Komisji Nagród i Odznaczeń dot. wszystkich kandydatów ustala liczbę osób, którym ma być nadane Honorowe Obywatelstwo, Odznaka lub przyznana Nagroda, a następnie głosuje przy odpowiednim zastosowaniu kart do głosowania, których wzór określony jest w załączniku nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi.”. Ust. 2 stanowi: „W sprawach, o których mowa w ust. 1 Rada najpierw głosuje nad wszystkimi kandydatami, których wnioski nie zawierają uchybień formalnych, a następnie nad uchwałą zawierającą nazwiska kandydatów, w liczbie uprzednio ustalonej, którzy uzyskali największą liczbę ważnie oddanych głosów.”. Ust. 3 stanowi: „Jeżeli głosowanie nie doprowadzi do wyboru stosuje się odpowiednio przepisy zawarte w § 7 Statut Miasta.”.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek o opinię prawną dot. tego, czy odesłanie projektu uchwały do komisji skutkuje tym, że prawomocne głosowania Rady Miejskiej są nieważne? Następnie mówca powiedział: „Nikt nie unieważnił poprzednich głosowań. Więc powstała luka”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że opinia prawna, którą Państwo Radni otrzymaliście jest jasna”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że we wspomnianej opinii nie ma nic o unieważnieniu głosowań Rady Miejskiej.

Radny p. Witold Rosset zgłosił kontrwniosek, gdyż nie ma sensu zasięgać opinii prawnej w sprawach oczywistych. W otrzymanej opinii prawnej napisano, iż odesłanie projektu uchwały do komisji oznacza konieczność rozpatrzenia go od początku w przypadku ponownego umieszczenia go w porządku obrad.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że podziela pogląd wygłoszony przez radnego p. W. Rosseta. Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Władysława Skwarkę.

Przy 10 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 180 do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny, aby Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” zostały przyznane 15 osobom.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej, w katalogu wniosków formalnych nie ma takiego wniosku”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja proszę o powtórne głosowanie. Jest to w katalogu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, w którym punkcie? Następnie powiedział: „W § 13 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej został umieszczony katalog wniosków formalnych. Należą do nich wnioski o: odroczenie lub przerwanie sesji, zamknięcie sesji, uchwalenie obradowania przy drzwiach zamkniętych, zmianę porządku obrad, stwierdzenie quorum, ograniczenie czasu wystąpień, zamknięcie listy mówców, zamknięcie dyskusji, odesłanie do komisji, głosowanie bez dyskusji, zmianę sposobu głosowania, przedstawienie opinii prawnej dot. zgłoszonego wniosku lub projektu, doręczenie tekstu poprawek zgłoszonych do projektu uchwały, odroczenie głosowania i przejście do następnego punktu porządku obrad, odrzucenie projektu uchwały”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „§ 13 ust. 2 mówi m.in. o zmianie sposobu głosowania. Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej głosuje się na kartach do głosowania. W związku z tym swój wniosek modyfikuję w ten sposób”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Władysława Skwarkę, aby głosowanie odbyło się imiennie za pomocą kart do głosowania”.

Przy 14 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 181 do protokołu.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał: „Zgodnie z decyzją Rady Miejskiej Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” ma zostać nadana 10 osobom, które otrzymały kolejno największą liczbę ważnie oddanych głosów.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

1/ p. Małgorzata Hanna Batlińska-Szablewska

„za” 0, „przeciw” 27,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 182 do protokołu);

2/ p. Andrzej Chętko

„za” 26, „przeciw” 2,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 183 do protokołu);

3/ p. Wiesław Kazimierz Cyzowski

„za” 2, „przeciw” 24,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 184 do protokołu);

4/ p. Andrzej Danowski

„za” 29, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 185 do protokołu);

5/ p. Halina Maria Dudzińska

„za” 0, „przeciw” 26,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 186 do protokołu);

6/ p. Wiesław Franciszek Fisiak

„za” 29, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 187 do protokołu);

7/ p. Paweł Frankowski

„za” 0, „przeciw” 28,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 188 do protokołu);

8/ Fundacja dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka”

„za” 28, „przeciw” 1,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 189 do protokołu);

9/ Fundacja Ulicy Piotrkowskiej

„za” 29, „przeciw” 0,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 190 do protokołu);

10/ p. Wojciech Józef Galicki

„za” 0, „przeciw” 27,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 191 do protokołu);

11/ p. Elżbieta Róża Jankowska

„za” 27, „przeciw” 2,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 192 do protokołu);

- 12/ p. Małgorzata Teresa Kamińska-Martyniuk
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 193 do protokołu);
- 13/ p. Marzanna Kołodziej
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 194 do protokołu);
- 14/ p. Tomasz Krzysztof Komorowski
 „za” 28, „przeciw” 0,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 195 do protokołu);
- 15/ p. Jerzy Ledzion
 „za” 1, „przeciw” 27,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 196 do protokołu);
- 16/ p. Georgij Minczew
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 197 do protokołu);
- 17/ Krzysztof Jan Musiał
 „za” 29, „przeciw” 0,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 198 do protokołu);
- 18/ Włodzimierz Jerzy Nakwaski
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 199 do protokołu);
- 19/ Iwan Petrow
 „za” 0, „przeciw” 27,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 200 do protokołu);
- 20/ Ryszard Tadeusz Rogulski
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 201 do protokołu);
- 21/ Małgorzata Sabina Staciwa
 „za” 29, „przeciw” 0,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 202 do protokołu);
- 22/ Maria Magdalena Starzycka
 „za” 0, „przeciw” 27,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 203 do protokołu);
- 23/ Krystyna Maria Stolecka
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 204 do protokołu);
- 24/ Joanna Alicja Szewczyk
 „za” 0, „przeciw” 28,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 205 do protokołu);
- 25/ Jadwiga Teresa Świtalska
 „za” 8, „przeciw” 20,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 206 do protokołu);
- 26/ Elżbieta Paulina Wojsa
 „za” 28, „przeciw” 0,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 207 do protokołu);
- 27/ Włodzimierz Józef Zajązkowski
 „za” 7, „przeciw” 20,
 (wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 208 do protokołu);
- 28/ Małgorzata Zbicińska
 „za” 0, „przeciw” 27,

(wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 209** do protokołu).

Radna p. Grażyna Gumińska poinformowała, iż pomyliła się w głosowaniu dot. nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” Fundacji dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku z powyższym głosowaniem, Rada Miejska przyznała Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” następującym osobom: p. Andrzejowi Chętcie, p. Andrzejowi Danowskiemu, p. Wiesławowi Franciszkowi Fisiakowi, p. Elżbiecie Róży Jankowskiej, p. Tomaszowi Krzysztofowi Komorowskiemu, p. Krzysztofowi Janowi Musiołowi, p. Małgorzacie Sabinie Staciwie, p. Elżbiecie Paulinie Wojsie, Fundacji dla Dzieci z Chorobami Nowotworowymi „Krwinka” oraz Fundacji Ulicy Piotrkowskiej”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała, że podczas głosowania dot. nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” p. Elżbiecie Paulinie Wojsie nie wzięła udziału w głosowaniu, gdyż nie zdążyła nacisnąć przycisku.

Radny p. Jarosław Berger zgłosił wniosek o sporządzenie opinii prawnej dot. wyjaśnienia fragmentu opinii prawnej o treści: „...W przypadku sesji trwającej dłużej niż jeden dzień projekt uchwały skierowany podczas pierwszego dnia do komisji merytorycznej może być ponownie wniesiony pod obrady Rady i procedowany w oparciu o ogólne zasady procedowania przewidziane dla uchwał...”. Następnie zapytał: „Czy procedowanie polegające wyłącznie na głosowaniu jest procedowaniem w oparciu o ogólne zasady?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał wniosek zgłoszony przez radnego p. Jarosława Bergera pod głosowanie.

Przy 10 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 210** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 37/2011.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę XII/191/11 w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 211** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 212**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad i procedowanie pkt 42a dot. nadania nazwy placowi w pkt 40c.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka oświadczył, iż członkowie Klubu nie brali udziału w głosowaniu, gdyż uznali, iż głosowanie nad kandydatami już się wcześniej odbyło, a sprytna manipulacja jest niewątpliwie krokiem do pojednania i współpracy pomiędzy partią rządzącą, a opozycją.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo proszę nie używać słowa „manipulacja”. Jest to tylko Pana osąd, który moim zdaniem godzi w powagę Rady Miejskiej”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że nie brała udziału w głosowaniach, a podczas pierwszego głosowania wyświetliło się, że głosowała „przeciw”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad i procedowanie pkt 42a dot. nadania nazwy placowi w pkt 40c.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zmieniła kolejność rozpatrywania punktów w porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 213 do protokołu.

Ad pkt 40 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi – druk Nr 120/2011.

Projekt uchwały przedstawiła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały powstał na skutek petycji obywatelskiej. Środowisko adwokackie zgłosiło się do mnie i do Rady Miejskiej z wnioskiem o nadanie placowi znajdującemu się za sądem przy ul. Uniwersyteckiej imienia Joanny Agackiej-Indeckiej. Ś.p. Joanna Agacka-Indecka zbyt wcześnie odeszła od nas, ale w swoim krótkim życiu zdołała dla Łodzi oraz środowiska związanego z adwokaturą zrobić bardzo wiele. Joanna Agacka-Indecka była łodzianką. Jako wzorowa studentka ukończyła Wydział Prawa i Administracji UŁ. W latach 1988-2001 pracowała w Katedrze Postępowania Karnego. Następnie w latach 1992-1995 odbyła aplikację adwokacką w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Łodzi. Praktykowała w kancelariach adwokackich w USA i Wielkiej Brytanii, public Defender Office (Biurze obrońców z Urzędu) oraz Instytucie Prawa Karnego Międzynarodowego pod kierunkiem prof. Cherifa Bassiouniego – de Paul University, Chicago, Illinois. Od 1994 r. była członkiem Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Uczestniczyła w pracach parlamentarnych dotyczących zmian prawa o adwokaturze. Powołana została do Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości. Jako adwokat była przykładem profesjonalizmu, uczciwości i najwyższej kultury. Joanna Agacka-Indecka odznaczona została Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Honorową Odznaką Zasłużony dla Adwokatury. Uznając wybitne cechy jej osobowości Walny Zjazd Adwokatury Polskiej powierzył Jej w 2007 r. funkcję Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej. Adwokat Joanna Agacka-Indecka pomimo pełnienia czołowej roli w Adwokaturze Polskiej nie porzuciła Łodzi i swoją postawą dawała najlepsze świadectwo o Mieście. Tutaj mieszkała i prowadziła kancelarię adwokacką, z naszym Miastem związana była mocnymi więzami rodzinnymi i planami na przyszłość. Z sukcesem organizowała w Łodzi akcje „Adwokaci pro bono” nieodpłatnej pomocy prawnej dla osób w trudnej sytuacji materialnej. Zginęła tragicznie 10 kwietnia 2010 r. w katastrofie lotniczej pod Smoleńskiem. Jej największą zasługą było to, iż potrafiła łączyć. Potrafiła fenomenalnie działać na rzecz konsolidacji i

wyrobień takich stanowisk, które stanowiły o tym, iż Jej praca nie będzie zapomniana przez wiele lat. Proszę, aby placowi położonemu po stronie wschodniej budynku Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy ul. Narutowicza nadać nazwę placu adw. Joanny Agackiej-Indeckiej. Spowoduje to, że pamięć o tych, którzy odchodzą zostanie w naszych sercach na zawsze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż zaraz po śmierci adw. Joanny Agackiej-Indeckiej przedstawiciele łódzkiej palestry zwrócili się do Rady Miejskiej z wnioskiem, ale ze względu na nasze uregulowania wniosek mógł być procedowany dopiero rok po tragicznej śmierci”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy istnieje opinia Sądu Apelacyjnego w przedmiotowej sprawie, gdyż wspomniany plac położony jest w jego pobliżu?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Nie występowałam o taką opinię. Przyznam, że dziwi mnie takie pytanie, gdyż jest to teren Miasta i to Rada Miejska podejmuje decyzje, co do nazw placów i ulic w Łodzi. To, że Sąd Apelacyjny mieści się na zapleczu tego placu w żaden sposób nie ma wpływu na nadanie nazwy i nie powinien być stroną w sprawie. Nadanie temu placowi imienia adw. Joanny Agackiej-Indeckiej nie będzie nosiło za sobą żadnych problemów, gdyż nie ma tam żadnego administracyjnego adresu”.

Radny p. Piotr Adameczyk powiedział: „Czy istnieje możliwość, aby wzdłuż ul. Uniwersyteckiej, przy tym placu zrobić jakieś miejsca parkingowe?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Myślę, że przy okazji nadania imienia warto zagospodarować tę przestrzeń. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach zagospodarowania tej przestrzeni powstało parę miejsc parkingowych. Na pewno w pobliżu placu Dąbrowskiego brakuje nam miejsc parkingowych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przypominam sobie jedną z prezentacji dot. Nowego Centrum, gdzie jedna z dróg dojazdowych była przeprowadzona przez ten plac. Czy w planach dalej jest przewidziana budowa wspomnianej drogi?”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Nic mi nie wiadomo na ten temat. Przedmiotowy projekt uchwały był przygotowany przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Mam nadzieję, że Wydział jest świadomy pod czym się podpisuje i jaki dokument przekazuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na tabliczkach mamy obecnie tylko imiona i nazwiska. Jeśli chodzi o system oznakowania ulic zastanawiam się, czy plac nie powinien nazywać się placem Joanny Agackiej-Indeckiej? Obecnie na tabliczkach nie pojawiają się tytuły, stopnie wojskowe itd.”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Myślę, że tytuł został tutaj dołączony z racji działalności zawodowej Pani Mecenas. Uważam, że w tym wypadku tytuł powinien pozostać. Decyzja jednak należy do Państwa Radnych”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Członkowie Klubu Radnych PiS będą głosowali „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Zachęcamy jednak Panią Prezydent do tego, aby pomyślała nad upamiętnieniem wszystkich ofiar tragedii smoleńskiej. Lepiej byłoby, żeby to była inicjatywa Pani Prezydent, a nie części środowisk, czy partii politycznych. Być może Państwo pamiętacie, że taka inicjatywa była ze strony Prezydenta Gdyni p. Wojciecha Szczurka, który wmurował tablicę pamiątkową upamiętniającą wszystkie ofiary tragedii smoleńskiej. Łódź za wyjątkiem dzisiejszej uchwały tak naprawdę nic nie zrobiła, żeby upamiętnić tamto tragiczne zdarzenie. Być może Państwo Radni uważacie, że nie powinniśmy robić nic i tak jest dobrze, ale wtedy należy liczyć się z innymi inicjatywami organizacji pozarządowych, klubów radnych, czy stowarzyszeń, które zaczną wracać do tej sprawy. Ja ze wszech miar uważam, że rolą Prezydenta Miasta jest także inicjowanie tego typu zdarzeń. Inicjatywa Prezydenta Miasta, przynajmniej w tym przypadku będzie, jak sądzę, pozytywnie odebrana przez kluby zasiadające w Radzie Miejskiej. Ze swojej strony mogę mówić za Klub Radnych PiS. My taką inicjatywę przyjmujemy z dużą wdzięcznością. Uważamy, że tak właśnie powinno być. Nie chcielibyśmy w przyszłości sami podejmować tego typu inicjatyw”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę, iż określenia ulica, plac, skwer, pasaż są określeniami pospolitymi i należy pisać je małymi literami. W związku z tym proponuję, aby w § 1 słowo „plac” został napisany małą literą”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała, że przyjmuje poprawkę jako autopoprawkę.

Wobec braku innych głosów w dyskusji oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 120/2011 wraz z autopoprawką.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę XII/192/11 w sprawie nadania nazwy placowi, która stanowi załącznik nr 214 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 215.

Ad pkt 41 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych podczas XI sesji w dniu 30 marca 2011 r. przedstawiła sekretarz Miasta p. **Barbara Mrozowska –Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 216 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 28 marca do 17 kwietnia 2011 r. przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska –Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 217** do protokołu.

Ad pkt 42 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 30 marca do 19 kwietnia 2011 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 218** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Na początku roku Pan Przewodniczący skierował do Klubu Radnych SLD pismo mówiące o tym, abyśmy podali kandydatury do rad społecznych naszych wszystkich palcówki opieki zdrowotnej. Termin był do 31 stycznia br. Klub Radnych SLD przesłał Panu Przewodniczącemu całość dokumentacji, łącznie z kontaktami do tych osób. Co z tym się dzieje przez 3 miesiące, że nic nie słychać o realizacji tegoż zamierzenia, o które Pan prosił”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Z tego co pamiętam, wszystkie pisma, ze wszystkich klubów zostały już przekazane do Prezydent p. Hanny Zdanowskiej. W tej chwili rozumiem czekamy na projekt uchwały w sprawie powołania rad społecznych. To opracowuje z pewnością Wydział Zdrowia i mam nadzieję, że wkrótce będzie to przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej”.

Ad pkt 43 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2010. Termin upływa z końcem kwietnia 2011 r.

Następnie głos zabrała **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Chciałabym zaprosić w imieniu prezydent p. Hanny Zdanowskiej do wzięcia udziału w obchodach dwudziestolecia współpracy z naszym miastem partnerskim Lyon. Zaproszenia dla Państwa były dostarczone do skrytek. Gdyby się zdarzyła taka sytuacja, że jeszcze ktoś z Państwa osobiście nie odebrał zaproszenia Pani dyrektor ma je u siebie, także serdecznie zapraszam w przyszłym tygodniu na wernisaż wystawy, który będzie 4 maja br.. Następnie 5 maja br. będzie gala Pani Prezydent w Pałacu Poznańskiego i wernisaż wystawy w dniu 6 maja br. w ramach współpracy z naszymi uczelniami wyższymi. Serdecznie zapraszam Państwa do wzięcia udziału w tych wydarzeniach”.

Ad pkt 44 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 10:35.