

Protokół Nr XLV/08
z XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 3 grudnia 2008 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2, w tym 2 usprawiedliwionych

II. Radni nieobecni:

1. Anna Adamska-Makowska – uspr.,
2. Maciej Rakowski - uspr.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach, w szczególności Wojewodę Łódzkiego p. Jolantę Chełmińską oraz Dyrektora Archiwum Państwowego w Łodzi p. Piotra Zawilskiego. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Karolinę Kepkę,
- 2/ p. Jerzego Lobę.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia

przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ z dniem 19 listopada br. radny p. Edward Chudzik wystąpił z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu,
- 2/ w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej Państwo Radni mogą odbierać projekt budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
- 3/ w gabinecie radnego /pok. 102 B/ w dalszym ciągu wystawione są pojemniki, z których mogą skorzystać Państwo Radni opróżniając skrytki z nieaktualnych materiałów,
- 4/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 5/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** udzielił głosu Prezesowi Stowarzyszenia ŁKS p. Romanowi Stępniewi oraz Wiceprezesowi Stowarzyszenia ŁKS p. Mirosławowi Wróblewskiemu, aby wręczyli wyróżnionym osobom odznaki z okazji jubileuszu 100-lecia Łódzkiego Klubu Sportowego.

Prezes Stowarzyszenia ŁKS p. Roman Stępień powiedział: „ŁKS w bieżącym roku ma swoje wielkie święto - jubileusz 100-lecia. Nasz Klub mocno wpisał się w życie Miasta. Nadaje Łodzi tożsamość tak samo jak ul. Piotrkowska, park na Zdrowiu, czy Dworzec Łódź-Kaliska. Klub jest ważną częścią kultury Miasta. W okresie rozkwitu Klubu, dla wielu łodzian chodzenie na ŁKS było stylem bycia, formą spędzenia wolnego czasu i najbardziej atrakcyjną ofertą rozrywkową. Na stadionie i w halach bywali nie tylko wierni kibice, ale także ci niedzielnicy, którzy z rzadka smakowali sportowe emocje. Kilka pokoleń łodzian właśnie w ŁKS uczyło się sportu odnosząc pierwsze sukcesy, doznając pierwszych porażek, przeżywając nieporównywalny z niczym żywioł rywalizacji na boisku. Dziesiątki tysięcy mieszkańców naszego Miasta wychowało się na sportowych wzorcach ełkaesiaków. Wielu łodzian może z dumą powiedzieć, że w ŁKS ma część siebie. Rolę ŁKS w kształtowaniu wartości kulturowych Miasta trudno przecenić, trzeba te wartości ocalić i pielęgnować. Bycie ełkaesiakiem zawsze stanowiło dla nas sportowców nobilitację. 100-letnia historia Klubu jest pisana wieloma sukcesami. W ŁKS działało 26 sekcji. Mieliśmy 22 olimpijczyków, z których kilkoro było wielkimi indywidualnościami polskiego sportu. Nieodżałowana Marysia Kwaśniewska-Moliszewska, która odeszła od nas w zeszłym roku, była pierwszą naszą medalistką olimpijską zdobywając brązowy medal w rzucie oszczepem na igrzyskach w Berlinie w 1936 roku. Również brąz zdobyła z koleżankami w sztafecie biegaczka Teresa Wieczorek w Rzymie w 1960 r. Trzykrotnie startowała na olimpiadach w skokach wzwyż. Można też powiedzieć o Arturze Partyce, który przywiózł z Barcelony w 1992 r. brązowy medal, a w 1996 r. srebrny medal. Czterokrotnym olimpijczykiem był przedwcześnie zmarły hokeista Jerzy Potz. Srebrnymi medalistami olimpijskimi są: Jan Tomaszewski z Montrealu 1976 r. oraz Tomasz Wichrzycki z Barcelony z 1992 r. Są oni wśród pięciu ełkaesiaków, którzy reprezentowali polski futbol w piłkarskich turniejach olimpijskich. Pierwszym piłkarzem, który zaistniał w reprezentacji narodowej był Wawrzyniec Cyll, olimpijczyk z Paryża 1924 r. Łącznie ŁKS miał 62 reprezentantów w najpopularniejszych dyscyplinach sportu. Na igrzyskach w Berlinie 1936 r., w finałach Mistrzostw Świata we Francji w 1938 r. wystąpił Antoni Gałęcki. Jan Tomaszewski będący legendą polskiego sportu, jako człowiek, który zatrzymał Anglię, zdobył brązowy medal na Mundialu w Niemczech w 1974 r., a w

słynnej drużynie Kazimierza Górskiego, który miał w karierze epizod pracy przy al. Unii, był także Mirosław Bulzacki. Brąz z Mundialu w Hiszpanii w roku 1982 przywiózł Marek Dziuba, najwybitniejszy piłkarz urodzony w Łodzi. Piłkarze ŁKS zdobyli dwukrotnie Mistrzostwo Polski w 1958 r. i 1998 r. oraz Puchar Polski w 1957 r. Piękne karty historii zapisali m.in. Władysław Król, Henryk Szczepański, Stanisław Baran, Władysław Soporek, Leszek Jezierski, Robert Grzywosz, a później Jerzy Sadek, Piotr Suski, Stanisław Terlecki, Jacek Ziobar, Marek Chojnacki, Bogusław Wyparło, Tomasz Kłos i wielu innych. Najwięcej medali zdobyły koszykarki, które były 9 razy Mistrzyniami Polski, a łącznie 30 razy stały na podium. W złotych drużynach Józefa Żylińskiego największymi indywidualnościami były: Krystyna Paprotówna, Zdzisława Ogłazińska, Aniela Kaczorow, Małgorzata Kwiatkowska, Teresa Grupczyk, Bożena Strożyńska, a w późniejszych czasach m.in. Ludmiła Janowska, Bożena Sędziaka, Elżbieta Trześniewska, Sylwia Właźlak, Diva Jodeikaite. ŁKS to także Mistrz Polski w koszykówce męskiej, w siatkówce kobiet. Znaczącą pozycję w kraju mieli hokeiści m.in. z Krzysztofem Birula-Białynickim, Kazimierzem Chodakowskim, Leszkiem Kokoszką, Adamem Kopiczyńskim, Waldemarem Kosylem, Józefem Stefaniakiem, Janem Stopczykiem. Wiele sukcesów odnieśli elkaesiacy w sportach indywidualnych: w lekkiej atletyce, zapasach, boksie, kolarstwie, podnoszeniu ciężarów i pływanii. Nie sposób w krótkim wystąpieniu wymienić wszystkich, którzy pracowali na splendor naszego Klubu. Szczególną formą uznania Łodzi dla sukcesów naszego Klubu jest to, że cztery ulice w Mieście noszą imiona sportowców ŁKS. Są to ul. Wawrzyńca Cylla, ul. Antoniego Gałęckiego, ul. Władysława Króla i ul. Jerzego Potza. 100 lat działalności ŁKS pokazuje jak mocne są jego korzenie, które w łódzkiej ziemi ukształtowało mu dziewięciu założycieli: Arnold Heiman, Henryk i Stanisław Lubawscy, Jerzy Hirsberg, Jan Jankiewicz, Romuald Kowalski, Zenon Sienkiewicz, Jakub Schwarz i Feliks Wasserzug. Nasz Klub powstał w mrocznych czasach zaborów. Był ostoją polskości w odradzającej się Polsce międzywojennej, zachował swoje oblicze w okresie PRL, przeszedł transformację ustrojową zapoczątkowaną w 1989 r. W sporcie owa transformacja jest wyjątkowo skomplikowana. Mimo upływu prawie dwóch dekad trwa nadal, często przybierając formę eksperymentów na żywym organizmie klubów. Wciąż brakuje rozwiązań prawnych na miarę czasów. Nie ma jeszcze powszechnych standardów funkcjonowania organizacji sportowych gwarantujących ich rozwój. Polski sport nadal szuka modelu finansowania i zasad utrzymania obiektów. Wiele klubów nie przetrwało przemian ostatnich lat. Łódzki stulecie trzyma się dziarsko, ale dolegliwości ma wiele. Zwracam się do wszystkich łódzian, którzy chcą, mogą i potrafią pomóc Klubowi – nie utracimy ŁKS, bo utracimy część historii naszej Łodzi. Przy okazji 100-lecia ŁKS chcielibyśmy wyróżnić następujące osoby wręczając im okolicznościowe odznaki: p. Jolantę Chełmińską – Wojewodę Łódzkiego, Jerzego Kropiwnickiego – Prezydenta Miasta Łodzi, Iwonę Bartosik, Tadeusza Gapińskiego, Tomasza Kacprzaka, Jerzego Lobę, Marię Maciaszczyk, Mariana Papisa, Witolda Skrzydlewskiego, Władysława Skwarę, Dorotę Szafran, Włodzimierza Tomaszewskiego, Mirosława Wieczorka”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Co prawda zabieram głos bez upoważnienia, ale myślę, że koleżanki i koledzy mi wybaczą, że serdecznie podziękuję w naszym imieniu władzom ŁKS za zauważenie tego, co czynimy dla Klubu. Jest to jeszcze niewystarczająco dużo. W ramach istniejącego prawa pragnę zapewnić Państwa o naszej wielkiej życzliwości dla ŁKS. Myślę, że koledzy radni, którzy mają mniejszy staż w działalności samorządowej oraz wiekowej, zasłużą się i za parę lat ŁKS zauważy również i ich”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował Prezesowi Stowarzyszenia ŁKS p. Romanowi Stępniovi oraz Wiceprezesowi Stowarzyszenia ŁKS p. Mirosławowi Wróblewskiemu za uświetnienie sesji Rady Miejskiej wręczeniem

honorowych odznak. Następnie mówca powiedział: „Jest to ogromne wyróżnienie dla wszystkich odznaczonych. Łódzcy radni włożą wiele wysiłku w to, aby łódzki sport był właściwie finansowany. Trzeba mieć nadzieję, że ŁKS, jako jeden z beneficjentów skorzysta z pieniędzy z budżetu Miasta. Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski jest gwarantem, że kwestie łódzkiego sportu w Radzie Miejskiej zawsze będą poruszane i będą miały odpowiednią rangę”. Ponadto prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w porządku obrad dzisiejszej sesji, który Państwo Radni otrzymali drogą pocztową, omyłkowo w pkt 18 został umieszczony ponownie projekt uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu pieniężnego do „Aqua Park Łódź” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 282/2008. W związku z tym aktualny jest porządek obrad, który Państwo Radni otrzymali przy wejściu na salę obrad opisany w druku BRM nr 177a/2008.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 5 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 23 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 3.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że 15 grudnia br. w 12 rocznicę śmierci w kaplicy Domu Studentek prowadzonym przez Siostry Urszulanki przy ul. Czerwonej 6 o godz. 18,00 ks. biskup Adam Lepa odprawi Mszę Św. za duszę ś.p. Jarosława Daszkiewicza, radnego Rady Miejskiej w Łodzi, przewodniczącego Klubu Radnych ŁPO, prezesa Zarządu Regionu Łódzkiego Zjednoczenia Chrześcijańsko-Narodowego. Po mszy św. odbędzie się spotkanie opłatkowe.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 178/2008, jako punkt 9a,
- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 179/2008, jako punkt 9b,
- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 180/2008, jako punkt 9c,
- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 181/2008, jako punkt 9d.
- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2008, jako punkt 9e,
- w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 183/2008, jako punkt 9f.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 1 grudnia br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 280/2008 do punktu 12 porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jak Państwo wiedzą Rząd RP ogłosił program stabilizacji i rozwoju. Jednym z założeń wspomnianego programu jest zmiana założeń budżetowych państwa, czyli zmiana przewidywanego poziomu produktu krajowego brutto z planowanej wysokości 4,8% na 3,7%. Dla samorządu nie jest to informacja obojętna. Oznacza ona, że wpływy z podatków dochodowych będą mniejsze przy zmniejszonym rozwoju gospodarczym. Jednocześnie mamy już cały przegląd jak wygląda stan zmian podatków od nieruchomości w poszczególnych miastach w Polsce. W Warszawie, Poznaniu, w Rzeszowie, w Gdańsku te stawki zostały przyjęte jako maksymalne proponowane w rozporządzeniu Ministra Finansów. Także w Katowicach ta stawka ustalona jest na poziomie 19,53 zł. Mówię tutaj o stawce od nieruchomości dla budynków związanych z działalnością gospodarczą. W ubiegłym roku także ta stawka była o wiele wyższa niż w Łodzi. W Szczecinie ta stawka ustalona jest na poziomie 19,50 zł, w Bydgoszczy na poziomie 19,30 zł. Rada Miejska w Łodzi na poprzedniej sesji ustaliła wspomnianą stawkę na poziomie 18,52 zł. Prosiłbym o rozważenie przez Radę Miejską możliwości rozpatrzenia projektu uchwały, który skorygowałby wspomniany poziom stawki, która i tak byłaby najniższa wśród wszystkich dużych Miast w Polsce, czyli na poziomie 19,17 zł. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany. W związku z tym zgłaszam wniosek dot. wprowadzenia do

porządku obrad, po przerwie, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 290/2008”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ponieważ nie ma jeszcze przedmiotowego projektu uchwały, dlatego nie poddam wnioskowi zgłoszonego przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego pod głosowanie. Jako kontrwniosek powiem, że Rada Miejska na poprzedniej sesji zajęła stanowisko w sprawie lokalnych podatków. Projekt uchwały, o którym wspominał pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski nie był opiniowany przez żadną komisję Rady Miejskiej i nie wydaje mi się, żebyśmy mogli na dzisiejszej sesji rzetelnie podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Chciałabym złożyć wniosek o wycofanie z dzisiejszego porządku obrad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbieńskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. w granicach tego planu - druk nr 211/2008. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury przedmiotowy projekt uchwały był procedowany, ale Komisja nie wydała opinii. Komisja ma wątpliwości, co do niektórych zapisów wspomnianego planu. Komisja wystąpiła o opinię prawną, która pozwoli członkom Komisji wypowiedzieć się w danej sprawie. Przedmiotowy projekt uchwały będzie procedowany na następnej Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Wobec braku dalszych propozycji przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję radnej p. Anny Lucińskiej dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbieńskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. w granicach tego planu - druk nr 211/2008.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa

do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 178/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał

bezwzględna większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 5.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 179/2008.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 6.

Ponadto **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 180/2008.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 7.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9d projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 181/2008.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 8.

Ponadto **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2008.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9f projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana i do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 183/2008.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9**.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Agnieszki Nowak.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę radnej p. Ewy Majchrzak.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę radnej p. Anny Lucińskiej.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Anna Lucińska,**
- **p. Ewa Majchrzak,**
- **p. Agnieszka Nowak.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11**.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 5 i 19 listopada 2008 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokoły z XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XLIII i XLIV sesji odbytych w dniach 5 i 19 listopada br. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 18 listopada do 1 grudnia br. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 20 do 29 listopada 2008 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 171/2008.

Sprawę w imieniu **Komisji Rewizyjnej** zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po wnikliwym rozpatrzeniu skargi p. na uznaje skargę za bezzasadną i stwierdza co następuje. Skarżący wielokrotnie zwracać się do władz wykonawczych Łodzi z prośbą o wyjaśnienie powodów, dla których Urząd Miasta Łodzi nie egzekwuje wykonania zobowiązań wynikających, zdaniem Skarżącego, z umowy użytkowania wieczystego gruntu

przy ul. przez Spółdzielnię Mieszkaniową Budowlanych „Kielnia”. W związku z tym, iż Skarżący nie uzyskał satysfakcjonującej go odpowiedzi złożył w dniu 14 maja 2008 roku skargę do Komisji Rewizyjnej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi i podległego mu Wydziału Gospodarowania Majątkiem, obejmującą sprawę opisaną wyżej oraz kwestię tolerowania, zdaniem Skarżącego, samowoli budowlanej popełnionej przez ww. Spółdzielnię na działce przy ul. . Jako podstawę dla swojego twierdzenia dotyczącego uchybienia przez Spółdzielnię Mieszkaniową Budowlanych „Kielnia” umowie użytkowania wieczystego Pan . przedstawił kopię informacji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi skierowaną do Spółdzielni w dniu 4 grudnia 2002 r., w której jako jeden z warunków przetargu na użytkowanie wieczyste tej działki podano budowę parkingów na przedmiotowej nieruchomości w terminie 2 lat od podpisania umowy notarialnej. Po rozpatrzeniu sprawy należy stwierdzić, iż nie znajduje potwierdzenia zarzut samowoli budowlanej. Z wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Urzędu Miasta Łodzi wynika, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Budowlanych „Kielnia” uzyskała pozwolenia na budowę na opisywane przez Skarżącego inwestycje, choć w jednym przypadku odstąpiła od udzielonego pozwolenia na budowę. Odnosząc się do kwestii egzekwowania przez służby Prezydenta Miasta Łodzi obowiązku zabudowy parkingami działki przy ul. . trzeba zauważyć, że i ten zarzut Skarżącego nie znajduje potwierdzenia. Z pisemnych i ustnych wyjaśnień przedstawicieli Wydziału Gospodarowania Majątkiem wynika, że twierdzenia Skarżącego wynikają z braku znajomości pełnej dokumentacji przetargu i oparciu się tylko na jednym jej elemencie. Istotnie informacja z 4 grudnia 2002 r. zawiera dane wskazujące na to, że przedmiotowa działka jest przeznaczona pod zabudowę parkingami oraz, że zagospodarowanie tego terenu winno zakończyć się do 2 lat po zawarciu umowy notarialnej. Lektura pełnej dokumentacji przetargu wskazuje jednak, że zagospodarowanie terenu ma być również zgodne z właściwymi aktami administracyjnymi. W przedmiotowym przypadku decyzja o warunkach zabudowy statuowała prawo zabudowy tej działki innymi niż parkingi obiektami budowlanymi. W takiej sytuacji nie ma podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań egzekucyjnych w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej Budowlanych „Kielnia”. Z tych względów skarga jest bezzasadna. Komisja Rewizyjna po analizie przedmiotowej sprawy stwierdza jednak, że pracownicy Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi powinni unikać tworzenia wewnętrznie sprzecznych dokumentów przetargowych, gdyż taka praktyka negatywnie wpływa na wizerunek Miasta wśród jego mieszkańców”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii innych komisji **przystąpiono do ogłoszenia opinii Prezydenta Miasta.**

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Prezydent Miasta uznał, że przedmiotowy projekt uchwały jest zgodny z rzeczywistością”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2008.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymujacym się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XLV/882/08** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 16.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 172/2008.

Sprawę w imieniu **Komisji Rewizyjnej** zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po wnikliwym rozpatrzeniu skargi p. _____ uznaje skargę za zasadną i stwierdza co następuje. W związku z koniecznością budowy skrzyżowania ulic _____

Urząd Miasta Łodzi prowadził postępowanie w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. _____ Sposób przeprowadzenia tego postępowania był przedmiotem poprzedniej skargi Pani _____, która została uznana przez Radę Miejską w Łodzi za zasadną. W dniu 27 grudnia 2007 r. Skarżąca przyjęła nieruchomość zamienną położoną w Łodzi przy ul. _____. Przystąpiono do sporządzania operatów szacunkowych obydwu nieruchomości. W dniu 31 lipca 2008 r. podpisano akt notarialny, na mocy którego zawarta została umowa zamiany nieruchomości _____ na nieruchomość _____

W § 1 znajdował się zapis, iż „nieruchomość jest wolna od wszelkich zajęć, innych obciążeń i roszczeń osób trzecich”. Podczas wizyty Pani _____

na nieruchomości stwierdziła ona, że działka częściowo pozostaje we władaniu osób trzecich. Po interwencji Skarżącej, Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji Urzędu Miasta Łodzi zwrócił się do Wydziału Gospodarowania Majątkiem o wyjaśnienia. Z uzyskanych informacji wynikało, iż w dniu 30 kwietnia 2008 r. Delegatura Łódź – Górna zawarła umowę dzierżawy części przedmiotowej działki na okres do 31 grudnia 2009 r. W związku z powyższym Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji wystąpił do Delegatury Łódź – Górna o rozwiązanie umowy dzierżawy, co zostało dokonane, a przedmiotowy teren przekazany w dniu 8 października br. nowej właścicielce. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 30 października br. zarówno Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji jak i Wydział Gospodarowania Majątkiem przepraszyły Panią _____

za zaistniałą sytuację. Analizując przedmiotową sprawę należy stwierdzić, iż stanowi ona jaskrawy przykład braku komunikacji w strukturach Urzędu Miasta Łodzi. Karygodna i uderzająca w dobre imię Miasta jest sytuacja, w której mieszkaniec Łodzi przekonuje się, że nie może ufać w wiarygodność oświadczeń przedstawicieli Gminy nawet w przypadku poważnych i kosztownych transakcji. Komisja Rewizyjna wzywa Pana Prezydenta Miasta do wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec winnych tej sytuacji oraz do takiego usprawnienia działania jednostek organizacyjnych uczestniczących w przedmiotowej sprawie, aby takie sytuacje nie powtarzały się. Z wyżej wymienionych powodów skarga jest zasadna”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii innych komisji **przystąpiono do ogłoszenia opinii Prezydenta Miasta.**

W imieniu Prezydenta Miasta głos zabrał **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**, który powiedział: „W przedmiotowej sprawie chciałbym zwrócić uwagę na następującą rzecz. Miasto oddaje w krótkotrwałe dzierżawy nieruchomości, których albo jest nieuregulowany stan prawny, albo nie jest sprecyzowane ich docelowe przeznaczenie. W tym wypadku, działka na ul. _____ była obiektem, który nie miał docelowego przeznaczenia. W związku z tym po to, by miał swojego właściciela teren został wydzierżawiony. Dzięki temu teren jest uporządkowany oraz mamy wpływ do budżetu Miasta z czynszu dzierżawnego oraz opłat za nieruchomości. Te dzierżawy są zawierane na bardzo krótki okres czasu, w którym istnieje możliwość natychmiastowego rozwiązania dzierżawy w przypadku, kiedy jest już docelowe przeznaczenie danego terenu. W tym konkretnym przypadku właśnie to miało miejsce. Takie

rozwiązanie wspomnianej dzierżawy niezwłocznie nastąpiło. Tak jak powiedział przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka, to niedopatrzanie zostało natychmiast wychwycone i skorygowane. Przeprosiliśmy w imieniu Urzędu Miasta Łodzi, Panią

za zaistniałą niedogodność. Nie miało to żadnego wpływu i znaczenia dla możliwości dysponowania tym gruntem przez p.

Przeprosiny zostały przyjęte. Uważam w takim stanie rzeczy, że skarga nie powinna być tutaj procedowana, ponieważ została już załatwiona. Wnoszę o odrzucenie przedmiotowej uchwały, jako bezzasadnej”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków głos zabrał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Sekretarz Miasta ma specyficzny dowcip i chciał przekonać Państwa Radnych, że nic się nie stało. Pragnę zauważyć i na to zwrócić uwagę Komisja Rewizyjna, że już w październiku 2007 r. zapadła decyzja o tym, że ta działka będzie zamieniona. To Urząd Miasta Łodzi wystąpił z tą propozycją do p.

Pani się zgodziła. Zostały przeprowadzone operaty szacunkowe i wszyscy wiedzieli o tym. Natomiast w kwietniu 2008 r. wspomniana działka została wydzierżawiona, mimo że wszyscy od pół roku wiedzieli, że przedmiotowa działka miała być p.

Pani kiedy już skonkretyzowała sprawę podpisując umowę notarialną zawiozła potencjalnego kupca, bo chciała spieniężyć tę działkę i kupiec nazwał ją oszustką, bo okazało się, że działka jest w części zajęta. Okazało się, że p.

nie dysponuje całą działką. W związku z tym kupiec uznał ją za szachrajkę. Jeżeli teraz mówimy, że sprawa jest niezasadna, to pytanie, co jest zasadne? Dlatego też proponuję przyjąć uchwałę. Komisja Rewizyjna zwróciła na to uwagę, że sprawa została załatwiona, że dzierżawa została wypowiedziana, że działka w tej chwili jest czysta i właścicielka może dysponować nią w całości. Ale kiedy chciała to zrobić wcześniej, to nie miała takiej możliwości. Komisja zauważyła, że oba wydziały przeprosiły p.

To wszystko zostało zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Skarga nie może zostać uznana za bezzasadną tylko dlatego, że cała sprawa została już odkręcona. Proponuję zagłosować „za” przyjęciem projektu uchwały zaproponowanym przez Komisję Rewizyjną. Komisja głosowała jednomyślnie „za” projektem uchwały”.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2008.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/883/08 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 18**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował łączne procedowanie pkt 9a-9f dot. uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek dot. łącznego procedowania pkt 9a-9f.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 19.

Ad pkt 9a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 178/2008.

Ad pkt 9b -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 179/2008.

Ad pkt 9c- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 180/2008.

Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 181/2008.

Ad pkt 9e -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2008.

Ad pkt 9f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi– druk BRM nr 183/2008.

Projekty uchwał przedstawił p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek, który powiedział: „Przedmiotowe projekty uchwał dot. sześciu jednakowo sformułowanych wezwań do usunięcia naruszenia prawa dokonanego, zdaniem wzywających, uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Wzywający w swoich wezwaniach zarzucają, że kwestionowana uchwała, którą wprowadzono Studium (...) bez konsultacji z mieszkańcami Łodzi, została wydana z naruszeniem prawa, a w szczególności:

1) art. 6 ust. 4 pkt. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez:

- nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu,
- nieuwzględnienie prawa własności gruntów,
- nieuwzględnienie jakości życia mieszkańców;

2) art. 6 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie strategii rozwoju województwa łódzkiego zawartego w projekcie „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”, który został następnie uchwalony – uchwała Nr XLV/524/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 9 lipca 2002 r.;

3) art. 6 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie uwag do studium złożonych przez uprawnione organy.

Wzywający podnoszą na zakończenie wezwania, że uchwała w sprawie Studium (...) narusza ich prawa majątkowe, w szczególności prawo własności i prawa z nim związane. Przedstawione projekty uchwał uznają wezwania za niezasadne z uwagi na:

1/ W żadnej mierze nie zostały naruszone obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym w trakcie procedowania i uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi; w szczególności nie sposób dopatrzeć się naruszenia przepisów ww. ustawy wskazanych przez Wzywających.

2/ Zapisy Studium (...) nie mogą naruszać interesu prawnego lub uprawnienia kogokolwiek, ponieważ stosownie do art. 6 ust. 7 wyżej cytowanej ustawy Studium nie było i także obecnie nie jest aktem prawa miejscowego (przepisem gminnym).

3/ Wzywający nie wykazali na czym miałyby polegać nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu, prawa własności gruntów oraz jakości życia mieszkańców.

4/ Wzywający nie wskazują również, które uwagi zawarte w opiniach nie zostały ich zdaniem uwzględnione.

Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty proponuje się w projektach uchwał uznać wezwania za niezasadne. Pragnę przypomnieć, że na poprzedniej sesji Rada Miejska przyjęła już dwie uchwały w identycznych sprawach”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 178/2008.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/884/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2008.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/885/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która

stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 23.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/886/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 25.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 181/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/887/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 27.

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/888/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 28 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 29.

Na zakończenie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/889/08 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 30 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 31.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Ratusza Miejskiego – druk BRM nr 176/2008.

Sprawę zreferował **projektodawca, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Od kilku tygodni prowadzę akcję „Przywróćmy Łodzi Ratusz”. Ratusz Miejski w Łodzi został wzniesiony w 1827 roku według projektu Bonifacego Witkowskiego. Jest to najcenniejszy i najstarszy w Łodzi zabytek architektury klasycystycznej. Ratusz był jednym z pierwszych murowanych budynków w Łodzi. Dziś budynek jest własnością Skarbu Państwa. Ma w nim swoją siedzibę Archiwum Państwowe w Łodzi. Zanim opowiem Państwu Radnym o przedmiotowym projekcie uchwały chciałbym pokazać jak obecnie Ratusz wygląda. To właśnie jego wygląd, to że nie jest miejscem reprezentacyjnym, to że nie jest atrakcją turystyczną spowodowało, że po wielu rozmowach z różnymi łodzianami, podjąłem inicjatywę, żeby Ratusz stał się Miejski, aby przywrócić go Miastu, żeby nie był tylko Miejski z nazwy. Jeśli spojrzymy na elewację, na okolice miejsca, to zobaczymy, że nie jest to Ratusz na miarę naszych oczekiwań. Nie tak chyba widzimy nasze łódzkie zabytki. Dlatego też koniecznym jest rozpoczęcie działań mających na celu przywrócenie Ratusza naszemu Miastu. Niedobrze jest, aby Ratusz tak wyglądał i miał taką okolicę. Jak spojrzymy na budki, które przysłaniają tablicę, która była powieszona w 1973 r. z okazji urodzin Łodzi, gdzie widnieje napis: „Ex navicula navis” – „Z łódeczki Łódź”, wydaje mi się, że to niedobrze, żeby historyczne miejsce wyglądało w taki sposób. Przy Ratuszu jest usytuowany obelisk upamiętniający 185. rocznicę nadania ulicy Piotrkowskiej obecnej nazwy, który został odsłonięty w zeszłym roku. Wydaje mi się, że dobrze by było, abyśmy odsłaniając nowe pomniki myśleli również o już istniejących. Dzisiaj Archiwum Państwowe w Łodzi nie ma wielkich środków na remont budynku, ale stara się, dlatego odnawiana jest stolarka okienna. Za te działania chciałbym podziękować dyrektorowi Archiwum Państwowego w Łodzi p. Piotrowi Zawilskiemu, który jest dzisiaj z nami na sali obrad. W historycznej sali, z której okna wychodzą na pl. Wolności oraz ul. Piotrkowską, obecnie znajduje się czytelnia, w której można zapoznać się z dokumentami zgromadzonymi w Archiwum Państwowym w Łodzi. Wydaje się, że można byłoby zmienić zagospodarowanie tego miejsca. Z Ratusza rozciąga się wspaniały widok na pl. Wolności, pod którym znajduje się „Dętka” – jedna z ciekawszych atrakcji turystycznych Łodzi. Wydaje mi się, że można z tego zrobić ciekawy szlak turystyczny. Na wieży ratuszowej znajduje się zegar mający dwie tarcze i bardzo stary mechanizm. Obecnie mechanizm jest elektryczny, obsługiwany przez komputer. Stary mechanizm jest sprawny, zakonserwowany i wart pokazania łodzianom. Na wieżycze jest dzwonnica. Na poddaszu Ratusza można byłoby organizować wystawy, galerie, pokazać portrety, zdjęcia i ryciny dot. historii naszego Miasta. Tak jak wcześniej wspomniałem w salach Ratusza przechowywane są dokumenty. To nie jest obiekt stworzony pod archiwum. Dobrze byłoby, żeby Łódź miała archiwum z prawdziwego zdarzenia. Byłoby wtedy łatwiej pracować i łatwiej odnajdywać dokumenty. Przede wszystkim byłyby lepsze warunki do przechowywania dokumentów. W obecnym obiekcie nie ma idealnych warunków i dobrze byłoby pomyśleć o zmianie lokalizacji. W Ratuszu znajduje się skarbiec, do którego klucz ma dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi. W nim są przechowywane najcenniejsze dokumenty. Do skarbcza nie zabrałem, bo Pan Dyrektor trzyma klucze i nikogo tam nie wpuszcza. Sądzę, że to również może być atrakcją, bo jak sądzą, nie wszyscy wiedzą, że w Ratuszu jest skarbiec z pancernymi drzwiami. Na stronach internetowych znajduje się dość duża ilość zdjęć Ratusza. Internauci stworzyli stronę – „Wyburzmy Ratusz”, bo Ratusz nie nawiązuje swoim wyglądem do otaczającej architektury, czyli do tzw. TOI TOI. Dzisiaj przed Ratuszem stoją TOI TOI-je. Myślę, że nie muszę tego komentować, ale nie jest to najlepsza wizytówka Miasta, jeśli przed jednym z najważniejszych zabytków stoją dwa TOI TOI-je

oraz budki kupieckie. To wszystko nie jest wizytówką Miasta. Ratusz to miejsce tożsamości każdego miasta. Dlatego też, wydaje się koniecznym, aby Miasto rozpoczęło działania mające na celu „przywrócenie Ratusza Łodzi”. Przejęcie przez Miasto na własność nieruchomości przy pl. Wolności 1 sprawi, że władze Łodzi, Rada Miejska oraz Prezydent Miasta, będą mogły ponownie decydować o jego zagospodarowaniu. Pamiętajmy o rewitalizacji placu Wolności. Niedługo ma do niej dojść. Chcemy ożywić zarówno plac Wolności, jak i całą ul. Piotrkowską. Myślę, że działania związane z odzyskaniem Ratusza mogą ożywić ul. Piotrkowską na jej początkowym odcinku. Jest to bardzo ważne, gdyż jest to kawałek ulicy, który w chwili obecnej nie cieszy się największą popularnością. Mam nadzieję, że połączymy kilka atrakcji, czyli Manufakturę, plac Wolności, Dętkę znajdującą się pod pl. Wolności, Ratusz Miejski, ul. Piotrkowską, skansen w Białej Fabryce oraz Księży Młyn i będzie to piękny szlak turystyczny naszego Miasta. Łódź nie jest Krakowem. My Wawelu nie mamy, ale mamy obiekty zabytkowe, o które warto dbać, aby służyły mieszkańcom Łodzi. Wierzę, że po szybkiej rewitalizacji i znalezieniu nowej funkcji dla Ratusza, to miejsce będzie atrakcją turystyczną. W zrewitalizowanym Ratuszu mogłyby odbywać się wszystkie miejskie uroczystości oraz spotkania organizacji pozarządowych. Ratusz nie ma wielkich sal. Natomiast my mamy bardzo dużo spotkań, często uroczystych, które mogłyby odbywać się w Ratuszu. Ponadto w Ratuszu może zostać umieszczone Centrum Informacji Turystycznej. Sam Ratusz może być miejscem, które będą zwiedzali łodzianie i turyści przyjeżdżający do Łodzi. Nie chciałbym, aby Ratusz po rewitalizacji został zamknięty na klucz i był otwierany jedynie w czasie miejskich uroczystości. Dlatego wydaje mi się, że na co dzień powinni w nim przebywać łodzianie. Dobrze byłoby stworzyć w Łodzi Centrum Informacji Obywatelskiej, które służyłoby pomocą wszystkim organizacjom pozarządowym z terenu naszego Miasta, nieposiadającym własnych biur. W Ratuszu mogłoby być także miejsce, w którym udzielane byłyby informacje organizacjom pozarządowym. Mogłaby się tam też mieścić mini kawiarenka internetowa, dla tych którzy nie mają swoich biur. O przyszłym przeznaczeniu Ratusza powinni zdecydować wspólnie Rada Miejska w Łodzi oraz Prezydent Miasta Łodzi. Obecnie znajdujące się w budynku Archiwum Państwowe proponuję przenieść do innego obiektu. Archiwum potrzebuje od 6 do 10 tys. m². Dobrze, gdyby to był jeden, nowy budynek. Jak wiemy Archiwum Państwowe cały czas się powiększa. Jeśli myślimy o budowie Archiwum w Łodzi to dobrze, żeby to był również budynek okazały, reprezentacyjny, nowoczesny architektonicznie nawiązujący do architektury Łodzi przemysłowej. Chodzi o to, aby Archiwum było nowoczesne i stało się także wizytówką Miasta. Pieniądze na nową siedzibę powinny pochodzić z budżetu Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych. Mam nadzieję, że środki na inwestycję się znajdą. Poparcie wobec projektu uchwały już wyraził Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. Bogdan Zdrojewski. Rozmawiałem z Panem Ministrem o tej inicjatywie podczas Jego wizyt w Łodzi. Panu Ministrowi, który dba o dziedzictwo narodowe, mówienie o tożsamości Miasta nie jest obce, ponieważ nie tylko jest Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale także był Prezydentem Wrocławia i dobrze wie, jak ważny jest ratusz dla każdego miasta. Pan Minister obiecał, że będzie popierał przedmiotowy projekt uchwały. Wiem, że obecnie Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych w WPI ma pieniądze na poprawę infrastruktury archiwów państwowych w Polsce. Istnieje lista ośmiu priorytetowych miast. W chwili obecnej niestety Łódź nie znajduje się na owej liście. Jednakże w momencie, kiedy Rada Miejska w Łodzi wyrazi wolę, aby dokonać zamiany nieruchomości, wówczas myślę, że Łódź znajdzie się na liście projektów priorytetowych. Poparcie wyraziła również Wojewoda Łódzki p. Jolanta Chełmińska, która podczas rozmów będzie reprezentowała Skarb Państwa. Pani Wojewodzie, która była obecna na dzisiejszej sesji, wspomniany projekt uchwały również się podoba. Ponadto projekt uchwały i całą inicjatywę popiera prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Rozmawiałem w danej kwestii z Prezydentem Miasta, jak również z pierwszym

wiceprezydentem Miasta p. Włodzimierzem Tomaszewskim oraz wiceprezydentem Miasta p. Jarosławem Wojcieszkiem. Co więcej, projekt popiera również dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. Piotr Zawilski, który jest obecny dzisiaj na sesji. Projekt również popiera przewodnicząca Sejmowej Komisji Kultury p. Iwona Śledzińska-Katarska. Będziemy chcieli zaangażować wszystkich, niezależnie od barw politycznych, parlamentarzystów łódzkich, abyśmy pozyskiwali pieniądze na budowę nowego Archiwum Państwowego. Myślę, że w tym przypadku trzeba wykorzystać wszystkie możliwości, aby jak najszybciej wspomniana inwestycja mogła się odbyć. Najbardziej mnie cieszy fakt, że przedmiotową inicjatywę popiera wielu łódzian. Otrzymuję wiele telefonów i e-maili. W Internecie przedmiotowy projekt uchwały poparło ponad 300 osób. Jeszcze kilkadziesiąt innych osób przekazało e-maile. Skąd wziąć pieniądze na rewitalizację Ratusza? W momencie, kiedy Miasto przejmie nieruchomość przy pl. Wolności 1, pieniądze na rewitalizację powinny pochodzić z budżetu Miasta. Sądzę, że Miasto nie będzie musiało w całości pokrywać kosztów rewitalizacji. Istnieje szansa, by zdobyć pieniądze z Regionalnego Programu Operacyjnego. Myślę, że możemy powalczyć o pieniądze unijne na rewitalizację Ratusza. Już dziś, dyrektor Państwowego Archiwum w Łodzi p. P. Zawilski przygotował projekt dot. remontów w Ratuszu i pewnej rewitalizacji. Jednak nie jest to rewitalizacja kompleksowa, o której my marzymy. Projekt przygotowany przez Pana Dyrektora opiewa na 1 mln zł. Myślę, że ten wniosek można rozbudować i złożyć go już jako Miasto. Szacuję, że 2-3 mln zł powinny w zupełności wystarczyć na całkowitą rewitalizację nieruchomości. Jeśli chodzi o zamianę, to oczywiście Miasto musiałoby odkupić od Skarbu Państwa wspomnianą nieruchomość. W czasie rozmowy z dyrektorem Archiwum Państwowego p. P. Zwilskim otrzymałem informację, że Archiwum Państwowe w Łodzi posiada trzy obiekty. Marzeniem Pana Dyrektora jest to, aby powstał nowy budynek Archiwum Państwowego. W związku z tym Archiwum mogłoby przekazać Miastu trzy nieruchomości: przy pl. Wolności 1 o pow. 907 m² wycenioną w 2004 r. na 1.515.000 zł, przy al. Piłsudskiego 33, obok hotelu Campanile oraz nowobudowanego hotelu, wycenioną w 2008 r. na 3.136.000 zł oraz przy al. Kościuszki 121 o pow. 3.500 m² wycenioną w 2008 r. na 12.500.000 zł. Są to nieruchomości, które Miasto może pozyskać. Decyzja, jak to będzie wyglądało należy do Miasta. Czy Miasto przejmie tylko jeden budynek, czy wszystkie trzy to już zostanie pozostawione negocjacom Prezydenta Miasta. Mam nadzieję, że Rada Miejska będzie na ten temat informowana. Ważne jest, że wiele osób, które będą rozmawiały na ten temat jest za projektem. Jeśli chodzi o przejęcie Ratusza, to tu trzeba się spieszyć, zarówno jeśli chodzi o pieniądze unijne, jak i wnioski do Regionalnego Programu Operacyjnego. Nie możemy zwlekać z przejęciem na własność nieruchomości przy pl. Wolności 1. Ten program nie może trwać w nieskończoność. Nie możemy nad tym tak długo pracować, jak nad wpisaniem Księżego Młyna na Światową Listę Dziedzictwa UNESCO. Myślę, że można ruszyć z marszu i podjąć rozmowy, tym bardziej, że partnerzy na pertraktacje czekają, zarówno Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, któremu podlegają archiwa państwowe, jak i dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. P. Zawilski, Wojewoda Łódzki p. J. Chełmińska. Mam nadzieję, że parlamentarzyści poprą nasze działania. Wiem, że Prezydent Miasta kilka lat temu prowadził w tym temacie rozmowy. Niestety one niczym konkretnym się nie zakończyły. Wiem także, że w I kadencji samorządu również na ten temat dyskutowała ówczesna wiceprezydent Miasta p. E. Hibner. Wielu łódzian przejeżdżając przez plac Wolności, czy spacerując ul. Piotrkowską myśli z sentymentem o naszym dawnym Ratuszu i dziwi się, że on tak wygląda. Niestety Archiwum Państwowe nie ma pieniędzy na to, aby zrobić kompleksową rewitalizację, co więcej dla Archiwum nie jest potrzebne, aby obiekt był aż tak piękny jak byśmy tego chcieli. Wydaje się, że w każdym mieście ratusz miejski powinien być miejski. Dlatego też bardzo gorąco proszę Państwa Radnych o poparcie przedmiotowej inicjatywy. Apeluję do wszystkich osób, którym bliski jest pomysł

przywrócenia Łodzi Ratusza, byśmy zrobili wszystko, by inicjatywa zakończyła się sukcesem. Nie po to rozpoczynałem tę akcję dwa tygodnie temu, aby dzisiaj ją zakończyć po przyjęciu przedmiotowej uchwały. Rozmowy trzeba szybko zacząć prowadzić i w miarę szybko zakończyć. Oczywiście procesy inwestycyjne trwają. Jednak nie możemy tego odkładać ad calendas grecas, bo to do niczego nie doprowadzi. Dzisiaj mamy obietnicę, że jeśli będziemy działać szybko, to pieniądze w budżecie centralnym na to powinny się znaleźć. Starajmy się to wykorzystać. Wierzę w słowa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. B. Zdrojewskiego, który jest bardzo zaangażowany w budowę Centralnej Strefy Sztuki. Ponadto Pan Minister był zaangażowany w budowę filii Muzeum Sztuki 2 oraz w Plus Camerimage. Chodzi o to, aby Miasto, które stara się być Europejską Stolicą Kultury w 2016 roku, mogło pochwalić tym, że ma wspaniałe wydarzenia kulturalne, a także dba o nasze dziedzictwo i tożsamość. Niewątpliwie, każdy ratusz miejski w każdym mieście buduje tożsamość tego miasta. Proszę o poparcie przedmiotowego projektu uchwały". Wypowiedź poparta była prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał:

- jaka jest powierzchnia użytkowa Ratusza,
- ile jest w nim sal reprezentacyjnych?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Powierzchnia zabudowy wynosi 584,81 m², powierzchnia użytkowa – 648,64 m². Jeśli chodzi o grunt to jego powierzchnia wynosi 1.245 m², powierzchnia całkowita użytkowa 907,22 m². Rzut parteru i I piętra Ratusza jest taki sam. Na każdym z tych pięter znajdują się 2 sale mieszczące ok. 50 osób, sekretariat, korytarz z holem oraz 3 większe pokoje. Dokładnej ilości pokoi Panu nie podam w chwili obecnej. Do wykorzystania jest dawna stajnia, która mieści się na podwórku. Myślę, że należy przywrócić budynkowi jego dawny wygląd. Wydaje mi się, że w nim będzie można również zorganizować pomieszczenia biurowe. Do zagospodarowania jest także piękna wieża i poddasze. Jak już będziemy mieli uchwałę o przejęciu na własność przedmiotowego budynku, to będziemy mogli myśleć o zagospodarowaniu obiektu. Można powiedzieć, że w Ratuszu są 4 większe sale podobnej wielkości”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Na posiedzeniu Komisji Kultury, na początku kadencji, proponowałem, abyśmy poszli i zobaczyli Ratusz. Miałem nadzieję, że jak Państwo Radni zobaczą wnętrza, to być może lepiej będą przyjmowali tego rodzaju inicjatywy. Z żalem muszę stwierdzić, że członkowie Komisji uznali, że nie pójda, bo to nie jest obiekt Miasta. Okazuje się, że może być nasz”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała, czy do roku 2016, kiedy miejmy nadzieję Łódź stanie się Europejską Stolicą Kultury, Ratusz Miejski będzie doprowadzony do takiego stanu, żeby stał się wizytówką Miasta?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że rok 2016 to bardzo daleka perspektywa. Sądzę, że w roku 2016 zrewitalizowany Ratusz Miejski będzie już od lat funkcjonował. To, kiedy Miasto rozpocznie rewitalizację zależy od wybudowania budynku przeznaczonego dla potrzeb Archiwum Państwowego. Jeżeli zapadnie decyzja o budowie nowego budynku, a mam nadzieję, że ona zapadnie na początku 2009 r., to Archiwum Państwowe będzie musiało funkcjonować pod tym adresem do czasu wybudowania nowego obiektu, do którego będzie można przenieść zbiory. Proces

inwestycyjny tego typu budynków nie może trwać dłużej niż 2 lata. Jeżeli w 2009 r. zapadną decyzje i będą pieniądze na przygotowanie planów, to wybudowanie nowego budynku dla Archiwum Państwowego będzie miało miejsce w latach 2010-2011. Wówczas pomyślimy o rewitalizacji. Sądzę, że nastąpi ona w latach 2012-2013. Mam nadzieję, że być może znajdziemy jeszcze szybszy sposób na to, aby Archiwum Państwowe znalazło nową siedzibę, żebyśmy rewitalizację rozpoczęli bardzo szybko. W mojej rozmowie z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. B. Zdrojewskim padła sugestia, że nie ma to być projekt na lata, wówczas go nie poprze, tylko ma to być zrobione szybciej. Jeśli chcemy coś zrobić, to zrobmy to szybko i skutecznie. Nie przeciągajmy rozmów. Wziąłem sobie tę deklarację do serca. Wszystkie negocjacje będzie prowadził prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Natomiast Rada Miejska może być dobrym duchem tej akcji. Ja na pewno będę monitorował i sprawdzał, co się dzieje w tych działaniach. Sądzę, że już na początku roku 2009 budynek może stać się własnością Miasta, a Archiwum Państwowe będzie w nim funkcjonowało. Mam nadzieję, że szybko znajdziemy sposób, żeby dokonać zamiany, żeby budynek stał się własnością gminy Łódź”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała:

- o zabezpieczenie budynku na użytek Miasta,
- czy dokumenty, które znajdują się Państwowym Archiwum będą podczas przeprowadzki należycie zabezpieczone,
- czy w nowym miejscu zadba się o to, aby dokumenty Archiwum Państwowego mogły być opracowywane w wersji elektronicznej, bo jest to skarbnica wiedzy o Mieście?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie mogę zobowiązać się, co do przedmiotowej kwestii, gdyż to nie ja będę zajmował się przeprowadzką. Mam nadzieję, że w tej sprawie zabierze głos dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. P. Zawilski. Znając fachowość łódzkich archiwistów wierzę, że dokumenty są zawsze w dobrych rękach. Myślę, że żadna przeprowadzka nie będzie straszna dla zbiorów. W nowym obiekcie, gdzie będą regały kompaktowe, które zwiększą powierzchnię magazynową, dokumenty będą miały lepsze warunki. Trzeba pamiętać, że dla dokumentów bardzo istotna jest wilgotność powietrza. Nie jestem specjalistą w tej dziedzinie. Mam nadzieję, że stosowane informacje udzieli dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. P. Zawilski”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak będzie zgłaszał zmiany do projektu budżetu na 2009 rok oraz czym kosztem to nastąpi, czyba nie kosztem Teatru Muzycznego, któremu zabrano w przyszłym roku 4.000.000 zł?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pieniądze są bardzo ważną rzeczą. W projekcie budżetu Miasta na rok 2009 jest zapisanych 20.000.000 zł na zakup nieruchomości. 12.000.000 zł jest przeznaczonych na wykup nieruchomości związanych z budową Nowego Centrum Sztuki. 8.000.000 zł stanowi pewną rezerwę związaną z tym, aby wykupić potrzebne Miastu nieruchomości. Jest to decyzja Prezydenta Miasta. Mam nadzieję, że taką informację uzyskamy w sprawozdaniach Prezydenta Miasta. Budynek przy pl. Wolności 1, w roku 2004, był wyceniony na 1.500.000 zł. Być może w roku 2009 jego wartość wzrośnie dwukrotnie. Natomiast nieruchomość przy al. Piłsudskiego 33 będzie można wykorzystać pod budowę kolejnego hotelu. Wydaje mi się, że Miasto nie straci na tych transakcjach. Pieniądze w projekcie budżetu Miasta na rok 2009 już są zapisane. Projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na rok 2009 będzie przyjmowany w styczniu przyszłego roku. Jeśli będzie wola Rady Miejskiej, abyśmy przejęli budynek, to ja zrobię wszystko, żeby były pieniądze na wykup budynku. Źródłem pieniędzy będzie

20.000.000 zł zapisanych w budżecie Miasta na rok 2009 na wykup nieruchomości. 12.000.000 zł jest zagospodarowanych, a 8.000.000 zł pozostaje wolnych. Myślę, że z tej kwoty część pieniędzy możemy przeznaczyć na wykup nieruchomości od Skarbu Państwa. Dzisiaj będziemy jeszcze dyskutować np. o przeznaczeniu 3.900.000 zł dla Aqua Parku. Takich dyskusji będziemy mieli jeszcze wiele. Rewitalizacja moim zdaniem może rozpocząć się w roku 2010. Tutaj trzeba zabezpieczyć wkład własny. Z pewnością trzeba będzie złożyć wnioski do Regionalnego Programu Operacyjnego, aby większość pieniędzy związanych z rewitalizacją wspomnianego budynku pochodziła z funduszy unijnych. Jeśli w Ratuszu będziemy chcieli umieścić Centrum Informacji Obywatelskiej, to istnieje szansa na pozyskanie pieniędzy na jego organizację z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Z obu źródeł możemy ściągać pieniądze unijne. Mam nadzieję, że nie tylko z pieniędzy budżetu Miasta będziemy przeprowadzali wykup i rewitalizację Ratusza. Ponieważ rewitalizacja Ratusza związana jest z tożsamością Miasta oraz rozwijaniem społeczeństwa obywatelskiego, dlatego też mamy duże szanse na zdobycie pieniędzy z UE”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Ośmielam się polemizować w tym względzie. Oczywiście, że w budżecie Miasta na rok 2009 jest zaplanowanych 20.000.000 zł na wykup nieruchomości, ale przecież trzeba wykupić za ok. 3.000.000 zł nieruchomość od firmy Diaz na potrzeby Teatru Muzycznego i jego modernizację. W ubiegłej kadencji Rada Miejska w Łodzi otrzymała czarną maskę za brak modernizacji Teatru Muzycznego. Musimy uczynić wszystko, żeby pozbyć się czarnej maski, która jest w gabinecie Przewodniczącego Rady, bo tam ją zostawiłam. Pragnę przypomnieć, że w sądzie toczy się sprawa o odszkodowanie dla Spółki Cegal, która chce obarczyć Miasto karą w wysokości 17.000.000 zł. Natomiast na odszkodowania mamy zaplanowanych 1.000.000 zł. Myślę, że trzeba mierzyć siły na zamiary”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Teatr Muzyczny jest bardzo ważny. Myślę, że wszyscy będziemy się starać, aby Teatr Muzyczny uzyskał tyle pieniędzy, ile potrzebuje. W wydatkach z budżetu Miasta na rok 2009 mamy zaplanowane różnego rodzaju obchody, budowę Nowego Centrum Sztuki itd. Chcemy budować nowe, a zapominamy o starym. Wydaje mi się, że jest to symboliczna kwota dla ratowania zabytku łódzkiego, który buduje tożsamość Miasta. Dziwiłbym się, gdyby Miasto powiedziało, żebyśmy zburzyli Ratusz i wybudowali sobie coś nowego. O odszkodowaniach będziemy mówili dopiero wówczas, gdy zapadną prawomocne wyroki. Dziś nie mówmy, ile i komu musimy zapłacić. Jeżeli będziemy przeciągać dyskusję, że chcielibyśmy, ale nas nie stać, to na co nas stać, jak nie na ratunek naszego Miejskiego Ratusza? Jak chcemy rewitalizować ul. Piotrkowską, jak chcemy mówić o tożsamości Miasta, nawiązywać do wielokulturowości, mówić o przeszłości Łodzi, jeśli chcemy tę historię wymazać, zapomnieć i pozostawić samą sobie. O Ratusz Miejski, jako pewien symbol, powinniśmy dbać. Wstyd, że do tej pory działania w tej mierze nie były podjęte skutecznie”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Pan mówi na co nas stać, na co nas nie stać. Zgadzam się z Pana propozycją oraz stanowiskiem, aby Ratusz Miejski przejąć i go ratować. Mogłbym przypomnieć dyskusję, która się odbyła w sprawie ratowania Kaplicy Scheiblera oraz przytoczyć wypowiedzi przedstawicieli Klubu Radnych PO oraz Klubu Radnych PiS. Kiedy przedłożyliśmy przedmiotowy projekt uchwały, to nie było chęci jego przegłosowania. Obiecuję, że poprę projekt uchwały przygotowany przez Pana. Pragnę zapytać, czy w styczniu 2009 r. złoży Pan poprawkę do budżetu Miasta zabezpieczającą finanse na przejęcie obiektu, bądź rewitalizację? Pytam, czy sprawa nie zakończy się tylko stanowiskiem? Czy pójdą za tym konkretne kroki i będzie Pan konsekwentny w działaniu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zrobię wszystko, żeby pieniądze na to były. Już wskazałem źródło środków i odpowiedni tytuł. Nie wiem, czy istnieje potrzeba złożenia poprawki do budżetu Miasta na rok 2009. Rozmawiałem z radnymi, z członkami Komisji Inwentaryzacyjnej, którzy już dyskutowali na temat przyszłorocznego budżetu Miasta na zakup nieruchomości. Pieniądze są zabezpieczone. Pieniądze w budżecie na przyszły rok są. Więc tutaj nie musi być zapisu dot. konkretnego zakupu. Myślę, że będzie sprecyzowane to, żebyśmy Ratusz odkupili od Skarbu Państwa. Mogę zobowiązać się do jednej rzeczy, że w styczniu, w lutym oraz w marcu przyszłego roku będę robił wszystko, aby Ratusz stał się własnością Miasta w roku 2009. Będę walczył o pieniądze zarówno dla Ratusza, jak i dla Archiwum Państwowego w Łodzi. W interesie Łódzian jest to, aby Ratusz przeszedł na własność Miasta i został zrewitalizowany, jak również i to, żeby powstała nowa siedziba Archiwum Państwowego. Jeśli chodzi o Kaplicę Scheiblera, to jest tu pewne niezrozumienie. Radni wszystkich klubów chcą ratować Kaplicę Scheiblera. Wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, żeby w przyszłym roku pieniądze w kwocie 1.500.000 zł trafiły do Fundacji zajmującej się Kaplicą. Problem jest taki, że Rada Miejska nie może tego zadeklarować w uchwale, ponieważ istnieje uchwała dot. sposobu finansowania renowacji obiektów zabytkowych, które nie są własnością Miasta. Jest to procedura konkursowa. Nie możemy dzisiaj powiedzieć, że w konkursie wygra Fundacja zajmująca się Kaplicą Scheiblera. Takie podejście wydaje mi się niepoważne. Jeżeli istnieją określone regulacje prawne, to trzeba się do nich stosować. W komisji konkursowej jest trzech radnych, przedstawicieli wszystkich klubów. Myślę, że radni, którzy deklaracje składali, przedstawiają je komisji, a komisja rozstrzygnie konkurs. Mam nadzieję, że wniosek złożony przez Fundację będzie najlepszy i Fundacja zdobędzie 1.500.000 zł. Mam nadzieję, że w latach kolejnych Kaplica Scheiblera uzyska większe pieniądze od Miasta. Myślę, że co roku będziemy więcej środków przeznaczać na ochronę zabytków. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury, podczas dyskusji na temat wydatków związanych z zabytkami niebędącymi własnością Miasta, zadawałem pytania dlaczego przeznaczamy w przyszłorocznym budżecie tylko 4.000.000 zł, podobnie jak w roku bieżącym. Trzeba pamiętać, że w 2008 r. dodaliśmy jeszcze 500.000 zł. Ochrona łódzkich zabytków jest mi bliska. Chciałbym, abyśmy ratowali łódzkie perły, do których zapewne zaliczają się Kaplica Scheiblera i Ratusz. Ratujmy zabytki, które nie stanowią własności Miasta. Ostatnio wyburzono zakłady Geyera. I tutaj niestety konserwator zabytków się spóźnił. Była wielka awantura, gdyż koparki wjechały i wszystko zniszczyły. Wcześniej zniszczono fabrykę Bidermana, Norbelanę. Są Łódzianie, którym zależy na zabytkach. Jeśli mamy zabytek, który możemy legalnie przejąć i niewielkim kosztem uratować, to zrobimy to. Natomiast, jeśli nie mamy takiej woli, to powiedzmy szczerze Łódzianom, że nie chcemy Ratusza, że mamy lepszą siedzibę, a tą starą wyburzmy i postawmy kolejny szklany budynek”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, głos zabrał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Prezydent Miasta wyraził swoje stanowisko w formie pisemnej popierając przedmiotowy projekt uchwały. Jednocześnie wskazał, że podjął już wcześniej działania w zakresie pozyskania budynku Ratusza przy pl. Wolności 1. W tej sprawie odbyło się spotkanie z dyrektorem Archiwum Państwowego w Łodzi p. P. Zawilskim. Podstawowym warunkiem pozyskania przedmiotowej nieruchomości jest oczywiście wskazanie i stworzenie nowego miejsca i nowej siedziby dla Archiwum. Podczas prowadzonych rozmów mowa była o potencjalnej rozbudowie obiektu przy al. Kościuszki, którym dysponuje Archiwum. Dyrektor Archiwum Państwowego jednocześnie zadeklarował gotowość oddania dla potrzeb Miasta, w trybie zamiany, budynku Ratusza oraz budynku przy al. Piłsudskiego 33. Żeby się to dokonało Miasto musi wskazać budynek, który dałby powierzchnię użytkową 6.000 m² dla potrzeb Archiwum, albo trzeba będzie rozbudować obiekt przy al. Kościuszki. Do tej pory trudno było taką nieruchomość z zasobu Gminy lub Skarbu Państwa bezpośrednio wskazać. Gdyby dla tego przedsięwzięcia udało się pozyskać instytucje rządowe, aby nową siedzibę dla Archiwum Państwowego w Łodzi przygotować, to myślę, że wtedy możliwość przejęcia samego Ratusza będzie w krótkim czasie realna. Podstawowym warunkiem, co wszyscy sobie uświadamiamy, jest stworzenie miejsca odpowiednio przygotowanego dla Archiwum Państwowego, aby mogło się przenieść i kontynuować swoje zadania”.

Wobec braku stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Pragnę wyrazić radość, że istnieje inicjatywa przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka dot. przejęcia Ratusza dla potrzeb Miasta. Nie ostudzając entuzjazmu Przewodniczącego Rady pragnę wskazać pewne rzeczy, które mogą nam niepotrzebnie wydłużyć czas przejęcia. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przypomniałem, że inicjatywa Prezydenta Miasta, podjęta na początku kadencji, napotkała na opór, ponieważ Ratusz należący do Skarbu Państwa był w zarządzie. Ustawa z 1990 r. nie ułatwiła Gminie przejmowania majątku Skarbu Państwa i nie można było tego skomunalizować. Wtedy Premierem był Leszek Miller, a Wojewodą Łódzkim p. Krzysztof Makowski. To była pierwsza bariera, która utrudniała nam komunalizację Ratusza. Całe szczęście, że inicjatywa przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka jest w czasie, kiedy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest p. Bogdan Zdrojewski, a Wojewodą Łódzkim p. Jolanta Chelmińska. To oni oboje muszą dokonać rozwiązania zarządu. Czy tutaj nie będzie przeszkód prawnych? Jeśli takowych nie będzie, a istnieje wola, to już prosta droga do skomunalizowania tej własności Skarbu Państwa. Jako członek Komisji Inwentaryzacyjnej mogę powiedzieć, że Wojewoda Łódzki przekazywał Miastu daną nieruchomość, o ile Gmina wskazała budynek odpowiadający warunkom, jakie powinien spełniać dany obiekt. Jeśli dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. Piotr Zawilski zgadza się na rozbudowę Archiwum mieszczącego się przy al. Kościuszki, to bardzo dobrze. Przy zapewnieniach, że będą także środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz środki unijne na rewitalizację Ratusza, możemy w okresie dwuletniej jeszcze naszej kadencji ten zamiar zrealizować. Życzę Panu Przewodniczącemu Rady, aby wykorzystał swoje możliwości w kontaktach z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wojewodą Łódzkim oraz wszystkimi instytucjami marszałkowskimi, którzy będą decydowali o przyznaniu środków unijnych. Mam nadzieję, że łodzianie przejęcie Ratusza odpowiednio wynagrodzą Radzie Miejskiej i przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Tomaszowi Kacprzakowi”.

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Podobnie jak większość z Państwa Radnych, mam nadzieję na szybki powrót gmachu łódzkiego Ratusza, we władanie Miasta. W uzasadnieniu, przewodniczący Rady Miejskiej, p. T. Kacprzak jako projektodawca, dość mało stanowczo przedstawił przyszłość Ratusza, a w szczególności kwestię tego, komu ma służyć. Pan Przewodniczący Rady wspomniał, że ogólnie mieszkańcom Łodzi. Wymieniona została również nazwa Centrum Informacji Obywatelskiej i Centrum Informacji Turystycznej. W mojej opinii Ratusz to jest siedziba ojca i władz Miasta. Wydaje mi się, że powierzchownie Ratusza po remoncie i pewnej modernizacji architektów wewnątrz, mógłby służyć tylko jako siedziba prezydenta i wiceprezydentów”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Chciałem przypomnieć radnemu, p. Tadeuszowi Morawskiemu, że już ponad 90 lat władze municypalne Łodzi w Ratuszu nie urzędują, bowiem budowany był wtedy, kiedy Miasto było niewielkie i na siedzibę władz, jak mi się wydaje, jest za mały”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Oczywiście poprę przedmiotowy projekt uchwały, ale chciałbym się odnieść do wypowiedzi przewodniczącego Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka. Otóż Panie Przewodniczący, Pan jest w błędzie. Mogliśmy taki projekt uchwały w sprawie pomocy dla Kaplicy Scheiblera podjąć, bo czym się różni Ratusz od Kaplicy Scheiblera? Gdy na Radzie Miejskiej podejmowaliśmy stanowisko w sprawie Tybetu, czy żywności modyfikowanej, wówczas Pan Przewodniczący przekonywał, że to dobrze, żeby Rada Miejska się wypowiedziała, żeby był jeden wspólny głos. Podobna sytuacja dotyczyła ratowania Kaplicy Scheiblera. Pan dobrze wie, że to nie chodziło o podział tych środków, tylko o jeden wspólny głos. Stanowisko w sprawie pomocy dla Kaplicy Scheiblera można było podjąć. To było zgodne z prawem. Dziwię się, że Pan jako Przewodniczący Rady mówi takie rzeczy, że nie mogliśmy tego podejmować. Natomiast jeśli chodzi o Ratusz uważam, że wszystkie działania, które podjął Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki do tej pory, wzmocnione przedmiotowym projektem uchwały, idą w dobrym kierunku i dlatego go poprę”.

Następnie głos zabrał **dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi p. Piotr Zawilski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za cenną inicjatywę przejścia z rąk Archiwum Państwowego w Łodzi byłego budynku Ratusza Miejskiego. Jest to budynek niewątpliwie cenny i zabytkowy jednak nigdy nie był budowany z przeznaczeniem na obiekt archiwalny i jako taki sprawdza się bardzo słabo. Odpowiadając na jedną z wątpliwości Pani radnej Bożenney Jędrzejczak, odnośnie zabezpieczenia archiwaliów w trakcie przenoszenia do nowego obiektu, byłbym złym dyrektorem, gdybym o tym nie pomyślał. Jeszcze 15 lat temu Archiwum Państwowe w Łodzi mieściło się w siedmiu obiektach. Nie będę ich tu wymieniał. Udało nam się zredukować liczbę do trzech. Jednak zarządzanie trzema obiektami jest o wiele bardziej kłopotliwe niż jednym, a rozproszenie zasobów w różnych częściach Miasta, jest niezbyt dobre dla korzystających z zasobu Archiwum Państwowego. Czasami bywa tak, że petenci muszą czekać dzień lub dwa na sprowadzenie, specjalnie dla nich odpowiednich akt. Odnosząc się jeszcze do apelu Pani radnej Bożenney Jędrzejczak, aby akta były bardziej dostępne, także dla władz miejskich, chciałbym przypomnieć, że Archiwum Państwowe w Łodzi wydaje rocznie parę tysięcy dokumentów, przede wszystkim dla Wydziału Gospodarowania Majątkiem, Biura Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą oraz dla Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji. Inne wydziały również korzystają z naszych zasobów. Myślę, że dyrektorzy wydziałów to potwierdzą. Na zakończenie jeszcze raz chciałem podziękować za inicjatywę, i mam nadzieję zaprosić Państwa w możliwie krótkim czasie do nowego budynku Archiwum, a już dzisiaj, nawiązując do słów przewodniczącego

Rady Miejskiej p. T. Kacprzaka, zapraszam Wysoką Radę w odwiedzinach do Ratusza, oprowadzimy Państwa także po magazynach”.

Dyskusję podsumował **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Podsumowując dyskusję chciałem podziękować za głosy poparcia dla inicjatywy „Przywróćmy Łodzi Ratusz”. To ważne, że jest ona popierana w Radzie Miejskiej. Przyznam, iż sądziłem, że nie może być inaczej, w końcu ratusz, rathause, to dom rady i myślę, że radni powinni pamiętać o miejscu, gdzie się rada spotykała. Wówczas było podobno 9 rajców, nas jest trochę więcej, ale i tak już nie 80 jak jeszcze niedawno, a 43 i wydaje mi się, że warto o tej historii pamiętać. Ratusz był budowany dla 15 tys. Miasta. Łódź ma dzisiaj 750.000 tys. mieszkańców. Oczywiście mamy obecnie o wiele większą salę, większy i pięknie się prezentujący na ul. Piotrkowskiej budynek, ale jeżeli chcemy budować przyszłość, musimy pamiętać o naszej przeszłości. Jeżeli dzisiaj mówimy o Łodzi czterech kultur, jeżeli mówimy o Łodzi fabrykanckiej, jeżeli wracamy do wspaniałej XIX – wiecznej Łodzi i się tym szczycimy, to nie sposób nie myśleć o łódzkim Ratuszu. Próby przejęcia Ratusza przez Miasto były już na początku lat 90. Ponowna próba miała miejsce w zeszłym roku, o której zresztą wspominał pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski oraz radny p. M. Papis. Te próby nigdy nie miały charakteru powszechnego, w które angażowałiby się mieszkańcy naszego Miasta. Dzisiaj mieszkańcy pozytywnie wypowiadają się za tym pomysłem. Każdy z nostalgią patrzy na Łódzki Ratusz. Dzisiaj również mamy lepszą atmosferę, ponieważ obecny Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, p. Bogdan Zdrojewski, często przyjeżdża do Łodzi i wspiera łódzkie inicjatywy. Jedną z nich jest Specjalna Strefa Sztuki i projekty wokół EC1. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. B. Zdrojewski z dużym zaangażowaniem, nie tylko finansowym, wspiera nasze projekty. Również Wojewoda Łódzki, p. Jolanta Chełmińska wspiera łódzkie inicjatywy. Przykładem może być budowa I Komisariatu Policji przy ul. Traugutta. Działania, które Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki podejmował z poprzednim Wojewodą, trwały bardzo długo i nie zakończyły się sukcesem. Dzisiaj, jak się okazuje jest Wojewoda, który działa szybko i sprawnie. Czerpiąc z tej dobrej atmosfery, powinniśmy wykorzystać poparcie mieszkańców i wraz z nimi podejmować decyzje dotyczące Ratusza, bo on powinien służyć nie tylko radnym, Prezydentowi, ale również łodzianom. Mam nadzieję, że wspólnie z łodzianami wybierzemy jego przyszłość. Nie upieram się co do jego przyszłego wykorzystania i być może mało stanowczo o tym napisałem w projekcie uchwały, ale chciałbym abyśmy wspólnie tę decyzję podjęli po tym, jak już będziemy właścicielami budynku. Nie chciałbym dzisiaj mówić o tym, co stworzymy w Ratuszu, po to abyśmy nie stracili mobilizacji do jego przejęcia. Rozpocznijmy dyskusję o tym, co ma być w naszym Ratuszu, w momencie, gdy staniemy się jego właścicielami. A czym różni się Ratusz od Kaplicy Scheiblera? Jeśli chodzi o wartość zabytkową, to niczym. Natomiast różnica polega na statucie prawnym obu obiektów. Kaplica Scheiblera nie jest własnością Miasta. Łódź nie ma zamiaru być jej właścicielem, a swoje działania, skupi na jej odbudowaniu środkami z budżetu Miasta. W tym przypadku będzie obowiązywała procedura konkursowa. Natomiast jeśli chodzi o Ratusz, jest on własnością Skarbu Państwa i chcemy go przejąć. Wypowiadamy się w sprawach Tybetu. Przy tej okazji chciałem wspomnieć, że w przyszłym tygodniu w Polsce będzie Dalajlama i mam nadzieję, że nasza uchwała również do niego dotrze. Rozmawiamy o żywności modyfikowanej. To są ważne tematy, ale wydaje mi się, że kwestie Łodzi, jako Europejskiej Stolicy Kultury 2016, kwestie tożsamości Miasta są najważniejsze. Cieszę się i jeszcze raz dziękuję za te liczne głosy poparcia. Mam nadzieję, że przedmiotowa uchwała będzie początkiem naszej drogi, abyśmy przywrócili Łodzi Ratusz”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2008.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/890/08 w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Ratusza Miejskiego, która stanowi załącznik nr 33 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 34.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży – druk BRM nr 169/2008.

Projekt zreferowała radna, p. Agnieszka Nowak – projektodawca uchwały, która powiedziała m.in.: „Prezentowany przez mnie projekt uchwały nawiązuje do tematu, który już niejednokrotnie poruszaliśmy zarówno podczas obrad komisji, jak i na tej sali, podczas obrad sesji, tzn. organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży. Wszyscy jesteśmy świadkami tego, że patologie w środowisku dzieci i młodzieży narastają. Wzrasta zjawisko narkomanii, alkoholizmu, wybryków chuligańskich. Wszyscy wiemy, że należy temu przeciwdziałać. Nie powiem nic odkrywczego, jeżeli stwierdzę, że najlepszą metodą wychowawczą jest wychowanie przez sport. Naszym obowiązkiem jako dorosłych, jako osób odpowiadających za życie Miasta, jest zorganizowanie czasu dzieciom i młodzieży, tak by był to czas atrakcyjny i aby skutecznie przeciwdziałał różnego rodzaju patologiom. Nasze Miasto w różny sposób próbuje pomagać dzieciom. Prowadzone są różnego rodzaju zajęcia, zarówno przez szkoły, jak i przez organizacje sportowe. Jednak brakuje takich działań, które zapewniłyby pełny dostęp do oferty zajęć, a szczególnie tych bezpłatnych i mieszczących się najbliżej miejsca zamieszkania. Chciałam Państwu zarekomendować program, który prowadzony jest na terenie Wrocławia. Jest to program trenera osiedlowego, który działa tam już od ponad 5 lat. Pierwsze działania rozpoczęły się w 2003 roku, kiedy 3 osoby zainteresowane problemem organizacji czasu wolnego dzieciom, wyszły w teren i rozpoczęły działania na osiedlach. W 2004 roku Wrocław zatrudnił już 33 trenerów osiedlowych, a w 2005 r. – około 40. W tej chwili na terenie Wrocławia pracuje około 47 trenerów osiedlowych na 47 obiektach sportowych i projekt rozrasta się do programu gminnego, który obejmie około 25 gmin. Włączają się w to miasta ościenne, takie jak Jelenia Góra, Wałbrzych, Legnica, Świdnica. Programem zainteresowane są także inne miasta polskie, m.in. Rzeszów. Przedstawiciele tego programu gościli u nas 20 października 2008 r. podczas obrad Komisji Sportu i Rekreacji, gdzie przedstawili nam założenia programu, cele, ilość dzieci objętych działaniami programu. Przedstawili także wyniki badań psychologicznych prowadzonych przez Katedrę Psychologii, które wykazały, że na terenach objętych programem znacznie spada zjawisko patologii. Potwierdza to również wrocławska Straż Miejska i Policja. We wczorajszej prasie czytałam artykuł, który wpisuje się w problem programu trenera osiedlowego. Otóż przeczytałam, że mieszkańcy Łodzi skarżą się, iż dzieci z pobliskiego osiedla nie mają gdzie popołudniami spędzać wolnego czasu. Dyrekcja pobliskiej szkoły odmawia udostępnienia boiska szkolnego z obawy o jego właściwe użytkowanie. Program ten ma ogromne plusy. Przede wszystkim zapewnia dzieciom wykwalifikowaną opiekę, bezpieczeństwo na boiskach szkolnych, osiedlowych oraz innych obiektach rekreacyjnych. Doprowadza również do integracji środowisk lokalnych, ponieważ w działaniach trenerów

osiedlowych włączają się także rodzice. Stwarza również nowe miejsca pracy dla młodych ludzi – studentów ostatnich lat wyższych szkół sportowych, czy pedagogicznych. Umożliwia studentom praktyki. Dzięki programowi, szkolna baza sportowa byłaby w pełni dostępna, zarówno w godzinach rannych, jak i popołudniowych. Projekt prezentowanej uchwały spotkał się z akceptacją wiceprezydenta Miasta Łodzi, p. J. Wojcieszka, a także z dużym zrozumieniem ze strony Wydziałów Edukacji i Wydziału Sportu. Wiem, że w tej chwili odbywają się spotkania, które mają na celu wypracowanie koncepcji: jak ten program będzie funkcjonował na terenie naszego Miasta? Jako źródło finansowania programu zostały wskazane pieniądze z tzw. kapslowego, czyli z funduszy, które Miasto otrzymuje w związku z akcyzą alkoholową. Jako autopoprawkę chciałabym wprowadzić w § 2 uchwały po słowach: „w Łodzi” słowo: „wstępną”, czyli § 2 projektu uchwały otrzyma brzmienie: „Prezydent Miasta Łodzi przedstawi Radzie Miejskiej w Łodzi wstępną informację o stanie realizacji niniejszej uchwały do 20 grudnia 2008 r.”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii Komisji.

Przewodnicząca Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska – Kińska stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowiska Prezydenta Miasta, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 169/2008 wraz z autopoprawką.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ponownie poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/891/08 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży, która stanowi załącznik nr 35 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 36.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 280/2008 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Drugą autopoprawkę zgłoszę ustnie jako uzupełnienie zapisów dotyczących numeracji pisma Urzędu Wojewódzkiego, określającego dotację dla Miasta. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to w § 1 istnieje propozycja zwiększenia dochodów i wydatków wynikających z otrzymania dotacji celowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, w kwocie 3.480 zł na konkurs fotograficzny „Drzewo –

drzewo życia". To zadanie będzie realizowane przez Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 3. Kolejne zmiany ujęte w § 2 – 6 należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany strony dochodowej i strony wydatkowej, zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Te zmiany dają ostatecznie zrównoważenie budżetu. W § 2 jest propozycja zmniejszenia dochodów o 48.726.601 zł. Jest to zmniejszenie środków planowanych z tytułu refundacji wydatków z Unii Europejskiej na budowę ul. Śląskiej. Ostateczna umowa o dofinansowanie tego projektu jeszcze nie została podpisana, tym samym przeznaczone środki nie wpłyną w tym roku, a prawdopodobnie w roku 2009. Ta zmiana i powyższe środki są już ujęte w projekcie budżetu na rok 2009. Paragrafy 2 i 3 zawierają zwiększenia dochodów, stanowiące częściowe pokrycie niedoboru z § 2 i na ten cel otrzymaliśmy środki z rezerwy subwencji, w kwocie 2.384.188 zł, które są ujęte w § 3. Natomiast w § 4 ma miejsce zwiększenie dochodów na 30.632.171 zł wśród pięciu realizatorów, do których należą m.in.: Wydział Budżetu – zwiększenie na ponad 26.103.000 zł. Największe zwiększenie dotyczy gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. 21.903.100 zł. Ponadto zwiększenia następują w tytułach realizowanych przez Wydział Finansowy na łączną kwotę 2.900.000 zł. W Wydziale Edukacji zwiększeniu ulegają dochody przedszkoli, na kwotę 1.133.701 zł. Powyższe środki będą źródłem pokrycia również zwiększonych wydatków dla Wydziału Edukacji. Czwarta jednostka to Wydział Gospodarki Komunalnej – zwiększenie na kwotę 386.000 zł i w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów, zwiększenie dochodów o 110.000 zł. Paragrafy 5 i 6 dotyczą zmian strony wydatkowej. Paragraf 5 dotyczy zmniejszeń wydatków na łączną kwotę 21.992.016 zł. Szczegółowy wykaz zadań, znajduje się zarówno w treści projektu uchwały, jak i w uzasadnieniu. Powyższe zmiany były omawiane na komisjach merytorycznych. Wynikają one po części z tych tytułów, które z różnych względów nie mogą zostać zakończone do końca 2008 roku, bądź też w wyniku oszczędności po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych lub też po zakończeniu procesów inwestycyjnych. Paragraf 6 dotyczy zwiększenia strony wydatkowej na łączną kwotę 6.281.774 zł. Wspomniane środki będą przeznaczone na zwiększenie planów w Wydziale Edukacji – 6.191.774 zł i Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa – 90.000 zł na pokrycie kosztów energii elektrycznej w ZOO. Kolejne zmiany w części podstawowej projektu uchwały, dotyczą strony wydatkowej i przesunięcia wydatków pomiędzy realizatorami i paragrafami. I tak w § 7 i § 8 jest propozycja uruchomienia rezerwy celowej na wydatki remontowe, zgłoszone przez jednostki pomocnicze, na wniosek Rady Osiedla „Teofilów – Wielkopolska” w wysokości 34.000 zł. Powyższe środki dotyczą zadania inwestycyjnego, dlatego muszą być zatwierdzone w trybie uchwały Rady Miejskiej, a przeznaczone będą w szczególności na wyposażenie placu zabaw dla osób niepełnosprawnych przy Ośrodku Adaptacyjnym w Łodzi, na ul. Rojnej 18a. Kolejne zmiany ujęte w § 9 dotyczą: Delegatury Łódź – Bałuty – te 275.100 zł, przeznaczone byłyby na wymianę, uzupełnienie oraz rozbudowę systemów teleinformatycznych i zakup sprzętu komputerowego; Delegatury Łódź – Widzew - kwota 12. 090 zł przeznaczona byłaby na modernizację chodników w Rynku Nowosolna i drobne zmiany w Powiatowym Urzędzie Pracy; w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy - kwota 479 zł wynika z rozliczenia projektu „Kompas nowy kierunek życia”. Powyższa kwota jest przypisana do zwrotu, jako rozliczenie z Europejskiego Funduszu Społecznego. Paragraf 10 dotyczy przesunięć wydatków w Wydziale Edukacji na łączną kwotę 112.496 zł w celu zasilenia rozdziału Licea profilowane niepubliczne. Ma to charakter porządkowy, dostosowujący klasyfikację budżetową do ostatecznych potrzeb do końca 2008 roku. Kolejna zmiana dotyczy Wydziału Sportu, gdzie następuje przesunięcie w kwocie 14.000 zł między zadaniami, na dofinansowanie transportu uczniów zainteresowanych grą w golfa. Same zajęcia są bezpłatne i organizowane w ramach czwartej godziny wychowania fizycznego. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to w pierwszej części jest duża grupa zmian wynikających z pism Ministerstwa Finansów o zwiększeniu części oświatowej subwencji. Łączne zwiększenia,

zarówno w części gminnej, jak i powiatowej są na kwotę 469.979 zł i te środki będą przeznaczone na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne nowo wybudowanych szkół i placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń do nauki. Ponadto otrzymaliśmy dotację z Urzędu Wojewódzkiego na pomoc materialną o charakterze edukacyjnym. W ramach tego programu realizowane są konkretne zadania, takie jak: „Pogotowie naukowe II” – dotacja w kwocie 615.980 zł, „Przedszkolak też potrafi” – 436.170 zł, 137.583 zł na punkty konsultacyjne w programie „Bezpieczna i przyjazna szkoła”, 80.496 zł na zajęcia pozalekcyjne w szkołach i pozaszkolnych placówkach oświatowych w ramach programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” oraz 344.800 zł na program „Umiem, bo ćwiczę – ćwiczę, bo chcę”. Tutaj zarówno w uzasadnieniu, jak i w części podstawowej autopoprawki, na stronie 8 w § 9, były wykropkowane pewne miejsca związane z numerem i datą pisma. Na dzień sporządzania autopoprawki, to pismo jeszcze do nas nie wpłynęło. Teraz już je mamy, dlatego prosiłbym o uwzględnienie autopoprawki, powodującej wpisanie w wykropkowane miejsce słów: „decyzja Wojewody Łódzkiego z dnia 28 listopada 2008 r.”, a w numerze uzupełnienie o liczbę 257. Prosiłbym o to uzupełnienie zarówno w części projektu uchwały, jak i w uzasadnieniu. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w autopoprawce, to dotyczą one przesunięć, które są konsekwencją uchwał rad osiedli. Rady osiedli, aby wykorzystać fundusze, które są w ich dyspozycji, proponują przesunąć środki przede wszystkim na zadania z zakresu edukacji. Delegatura Łódź – Śródmieście, zgodnie z uchwałą Rady Osiedla „Śródmieście”, proponuje przeznaczyć 1.900 zł na zakupy regałów, ławeczek, plecaków uczniowskich w Szkole Podstawowej nr 111. W Delegaturze Łódź – Widzew dokonuje się przeniesienia środków w wysokości 535 zł do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na wymianę okien w Szkole Podstawowej nr 204. W Delegaturze Łódź – Widzew dokonuje się przeniesienia środków w wysokości 14.120 zł do Wydziału Edukacji, dla Przedszkola Miejskiego Nr 171 i Przedszkola Miejskiego Nr 163 oraz dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8. Zmiany, które jeszcze są proponowane w autopoprawce dotyczą zmian porządkowych w zakresie realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Są to zmiany w ramach paragrafów, aby zwiększyć paragrafy płacowe w celu podpisania umów zleceń z realizatorami tych zadań. Prosiłbym Państwa o akceptację dla przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką i uzupełnieniem dotyczącym numeracji pism i decyzji Wojewody Łódzkiego, o których również mówiłem”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Od wielu lat, w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym znajduje się tytuł pn. „Przebudowa hali tenisowej Miejskiego Klubu Tenisowego”. Z niepokojem obserwuję, że co roku ten tytuł jest ograniczany i z kwoty 1.140.000 zł Państwo zabieracie większość, bo zostaje tam 60.000 lub 70.000 zł do wykorzystania na bieżącym roku. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane następujące uzasadnienie: „Zadanie nie mogło zostać zrealizowane z powodu braku decyzji o warunkach zabudowy. Skutkowało to niemożnością wykonania w złożonym terminie aktualizacji dokumentacji technicznej wraz z kosztorysami i ogłoszenie przetargu w bieżącym roku”. Chciałam zapytać, kto nie wydał warunków o zabudowie? Przecież to są organy miejskie. Ze zdziwieniem dowiedziałam się, że powstał oddzielny wydział, który zatrudnia ponad 20 pracowników, zajmujących się wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Skutkuje to wiadomą rzeczą, a mianowicie brak tej decyzji powoduje konieczność zdjęcia środków finansowych i niemożność skończenia modernizacji hali tenisowej w Miejskim Klubie Tenisowym. Chciałam zapytać, czy zostały wyciągnięte jakiekolwiek konsekwencje wobec ludzi odpowiedzialnych za ten stan?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Zarówno wartość kosztorysowa, jak i okres realizacji tego zadania, nie ulega zmianie. Zarówno przed proponowaną zmianą, jak i obecnie zakończenie projektu planowane jest na rok 2010”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak powiedział m.in.: „Za chwilę zejdę do Wydziału i dowiem się na bieżąco co się w tej sprawie dzieje. Za 15 minut będę znał odpowiedź na Pani pytanie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji skarbnik Miasta p. K. Mączkowski, obiecał dzisiaj udzielić mi szczegółowych informacji na zadane pytanie. Chodzi konkretnie o modernizację budynków Szkoły Podstawowej nr 91, gdzie z 450.000 zł zostało 144.000 zł. Zadanie to zawarte jest w dziale 801 – Oświata i wychowanie. Próbowałam się dopytać, co się kryje pod tytułem modernizacja budynku? Co zrobiono za kwotę 300.000 zł? Moje pytanie dotyczy również Szkoły Podstawowej nr 175 przy ul. Pomorskiej, gdzie też została kwota 56.000 zł?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran powiedziała m.in.: „Chciałabym szczegółowo odpowiedzieć na pytanie, co się mieści pod pojęciem: modernizacja budynku szkolnego. To zawsze jest tak, że wpisuje się ogólnie nazwę zadania, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymienia się to, co jest w danej szkole konieczne do zrobienia. W wypadku Szkoły Podstawowej nr 91 były do wykonania dwa zadania: wymiana okien i remont sali gimnastycznej. Wymiana okien, została dokonana w tym zakresie wskazanym w istotnych warunkach zamówienia. Jeśli chodzi o modernizację sali gimnastycznej, która dotyczyła w szczególności dachu i wymiany instalacji elektrycznej, również została wykonana. Natomiast oszczędność powstała w wyniku przetargu związanym z oknami. W bieżącym roku miała miejsce dość nietypowa sytuacja. Na każdy przetarg dotyczący okien, zgłaszała się dość duża ilość firm - od 19 do 21. W związku z tym uzyskiwaliśmy znacznie niższe ceny, niż były początkowo planowane, w wyniku czego powstały duże oszczędności, które zostały przekazane na zadania edukacyjne. W 2008 roku przyjęliśmy również zasadę, że wykonywaliśmy tylko planowane działania, wraz z ewentualnymi propozycjami wykonawcy, które można było wykonać bez protokołów robót dodatkowych. W związku z tym, w wypadku SP nr 91 udało się jeszcze za kwotę, którą wydaliśmy, wyremontować parkiety w 3 salach lekcyjnych”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Wczoraj, w obecności zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji, p. D. Szafran, pytałam o zmodernizowany basen przy ul. Tatrzańskiej i także nie dostałam odpowiedzi. Jak wiadomo, basen już od czerwca br. jest nieczynny z powodu odpadających kafelków. Chciałabym spytać, czy dokonano już jego remontu, a jeśli nie, to kiedy te prace zostaną wykonane?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran powiedziała m.in.: „Niestety prace nie zostały jeszcze zakończone i są w trakcie wykonywania. Okazało się, że woda znajduje się również w ścianach bocznych. Remont tych powierzchni przeprowadza wykonawca w ramach rękojmi i gwarancji. W związku z tym musieliśmy przejść przez wszystkie procedury, żeby nie utracić dalszych gwarancyjnych możliwości, na wykonanie pozostałej części pływalni. Mam nadzieję, że w grudniu prace będą trwały równie intensywnie, jak dotychczas, tak aby pływalnia została otwarta wraz z nowym semestrem”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałem zapytać o projekt „Akademia Golfa”, ponieważ przeznaczamy 14.000 zł na organizację transportu uczniów zainteresowanych nauką gry w golfa, którą organizuje prywatna firma Klub Golfowy A & A? Prosiłbym o przybliżenie tego tematu”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Przykro mi, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć ile dzieci będzie chciało uczestniczyć w projekcie. Niemniej jednak same zajęcia są organizowane nieodpłatnie przez właścicieli Klubu Golfowego. Ponieważ Klub znajduje się na obrzeżach, dlatego Miasto chce zabezpieczyć dojazd dzieci na zajęcia w ramach czwartej godziny wychowania fizycznego”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Projekt zakłada transport dzieci z 3 szkół podstawowych na zajęcia w halach do gry w golfa. Zajęcia są prowadzone bezpłatnie przez Akademię Golfa. W zasadzie problem polegał na transporcie dzieci na miejsce. Próbowaliśmy tę sprawę załatwić przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji. Okazało się jednak, że grupy, które uczestniczą w zajęciach, są w takiej liczebności, iż autobusy pozostające w dyspozycji MPK są albo za małe, albo za duże, w związku z czym nieopłacalne lub niemożliwe było ich wykorzystanie. Zaproponowaliśmy, aby zajęła się tym firma prywatna, która będzie dzieci woziła na zajęcia po kosztach”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Bardzo mnie ten projekt interesuje. Chciałbym dowiedzieć się ile dzieci będzie korzystało z tych zajęć? Z jakich szkół? Jak długo projekt będzie trwał? Gdzie dzieci będą wożone?”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Projekt jest już w fazie realizacji. Akademia Golfa prowadzi zajęcia już w tym roku przy udziale szkół podstawowych”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Które szkoły zostały wybrane do projektu?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał: „Ile dzieci korzysta z projektu?”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Gdzie dzieci są dowożone?”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „To są grupy dzieci o liczebności 15 osób. Są dowożone do zamkniętych obiektów, które posiadają pola golfowe na terenie Łodzi”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Na terenie Łodzi, tak? Bo to jest dość ciekawe gdzie to jest? Bo o ile mi wiadomo, to w Łodzi nie ma pól golfowych. To są zmiany budżetowe i 14.000 zł to wcale nie jest mało. Dziwi mnie, że Miasto chce współfinansować prywatne przedsięwzięcie. Mówimy teraz o golfie, za chwilę będziemy rozmawiać o basenach i dziwię się, że 14.000 zł przekazujemy na przykład na projekt Akademii Golfa, a nie na projekt Akademii Pływania”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Zajęcia z golfa są realizowane w ramach czwartej godziny lekcyjnej wychowania fizycznego, jest to alternatywa dla młodzieży. Zajęcia dotyczą następujących szkół

podstawowych: nr 1, nr 6, nr 142 i Gimnazjum nr 44. Powyższe szkoły zadeklarowały aktywną chęć uczestniczenia w zajęciach”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Czy 14.000 zł przeznaczone jest wyłącznie na przejazd?”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Wyłącznie na transport dzieci na zajęcia, ze szkoły do obiektu”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Czy to jest cykliczne, czy tylko jednorazowe, czy przez cały rok? Nie znam projektu, więc dopytuję”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Generalnie treningi były organizowane od roku 2007 i są kontynuowane w roku 2008”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał: „Czy treningi się już nie odbywają?”

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Są to zajęcia cykliczne, które odbywają się cały czas. Do końca 2008 roku będą realizowane przez Klub Golfowy A & A. Ponieważ w Wydziale Sportu zwolniły się środki z dotacji, zaproponowaliśmy zgodnie z propozycją Klubu, która wpłynęła do Wydziału, żeby wykorzystać je na zakup usługi transportowej”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Pragnę dodać, że zajęcia dla dzieci odbywają się oczywiście bezpłatnie”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym kontynuować powyższy wątek. Zajęcia są bezpłatne dla dzieci, ale oczywiście Miasto łoży na te zajęcia, więc nie są one bezpłatne. Proszę mi powiedzieć, ile dzieci tak naprawdę korzysta z programu? Dlaczego Społeczne Towarzystwo Sportowe „Rozwój” odstąpiło od realizacji umowy? W jaki sposób umowa była z nim wcześniej zawierana? Od kiedy była realizowana? Jak wcześniej Społeczne Towarzystwo Sportowe „Rozwój” realizowało powyższe zadanie? Czy na te same pola golfowe były wożone dzieci? Czy umowa podpisana jest z tymi samymi szkołami? Proszę na ten temat parę zdań. I jeszcze będę miała później jedno pytanie, ale to już na inny temat”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Społeczne Towarzystwo Sportowe „Rozwój” otrzymało środki na szkolenie dzieci i młodzieży w dyscyplinie lekka atletyka. Zrezygnowało z tego zadania z przyczyn organizacyjnych”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Czyli Społeczne Towarzystwo Sportowe miało środki na inne zadanie?”.

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Miało środki na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w dyscyplinie lekka atletyka”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Rozumiem. Drugie pytanie dotyczy kolejnego zadania, które nie zostanie zrealizowane w związku z brakiem decyzji o warunkach zabudowy, czy brakiem raczej decyzji na inwestycje celu publicznego. Prosiłam również

dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków. p. Marka Lisiaka, aby takiej informacji udzielił. Mam obiecaną również odpowiedź na moje pytanie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Czy dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. M. Lisiak jest obecny na Sali?”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Pan Dyrektor obiecał udzielić mi informacji za 15 minut”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Proponuję Pani Radna, żeby ewentualnie zgłosiła się Pani w dyskusji”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały przy 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się””.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska – Kińska stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych opinii komisji i stanowisk klubów, przystąpiono do fazy **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do propozycji przekazania 14.000 zł na dowożenie uczniów zainteresowanych nauką gry w golfa. Wydaje mi się, że bardziej uzasadnione byłoby przekazywanie pieniędzy na dowożenie dzieci na łódzkie baseny. Zarówno jednych, jak i drugich zadań nie znalazłem w Wydziale Sportu, dlatego dziwię się, że ta, nieduża być może w budżecie całościowym kwota, znalazła się w Wydziale Sportu. To jest pewien precedens i wydaje mi się, że nie powinien on mieć miejsca. Jeśli rodzice uważają, że dzieci powinny grać w golfa, to powinni sami za to zapłacić. Natomiast współfinansowane przez Miasto, powinno być dowożenie do takich miejsc jak basen, czy sale gimnastyczne. Ponadto wydaje mi się, że prywatny Klub Golfowy nie jest w Łodzi lecz poza Łodzią. W związku z tym wyrażam swój sprzeciw, jeśli chodzi o zapis w zmianach do budżetu”.

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Nie rozumiem mojego przedmówcy. Wydaje mi się, że jeżeli znalazła się taka okazja, że ktoś dla łódzkich dzieci, za darmo organizuje zajęcia sportowe, wszystko jedno, czy to jest golf, koszykówka, czy basen, to jeżeli kwestie logistyczne typu dowóz stanowią problem, to Miasto w czymś takim powinno pomóc. Myślę, że gdyby istniała potrzeba dowiezienia na basen, a ktoś za darmo fundowałby zajęcia, to nie widzę powodów, by Miasto nie miało pomóc w organizacji takiego transportu. Nie wiem co kieruje moim przedmówcą, czy golf jest jakąś złą grą, czy Pana Radnego denerwuje? Czy też po prostu wszystko co robi prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki jest czymś złym i dlatego trzeba to skrytykować? Naprawdę nie rozumiem takiej postawy. Myślę, że jeżeli robimy coś dobrego dla łódzkich dzieci, to powinniśmy to poprzeć”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że radny p. Michał Król jest na sesji i możemy porozmawiać tym razem o klubach golfowych. Chciałbym wytłumaczyć, że gdyby zadania w Wydziale Sportu dotyczyły również dowożenia dzieci do łódzkich basenów, czy na sale gimnastyczne, to nie miałbym nic przeciwko temu. Natomiast tylko i wyłącznie widzę w Wydziale Sportu zapis dotyczący przewozu uczniów zainteresowanych nauką gry w golfa. I proszę zauważyć, że zadanie to dotyczy tylko trzech szkół i bardzo wąskiej grupy odbiorców. Wydaje mi się, że dobrze, że firma prywatna udostępnia zajęcia za darmo. Szkoda, że łódzkie baseny takich propozycji nie mają. Wydaje mi się jednak, że to jest lekka przesada, by współfinansować prywatną firmę”.

Radny, p. Piotr Adamezyk powiedział m.in.: „Pozwolę sobie częściowo nie zgodzić się z radnym p. D. Jońskim, ponieważ to bardzo dobrze, że rozwijamy zainteresowania takie, jakie dzieci i ich rodzice lubią. Nie wszyscy chcą chodzić na baseny, zwłaszcza, że obecnie mamy sezon zachorowań, jest zimno i zarówno dzieci, jak i rodzice nie mają takich potrzeb. Natomiast, jeżeli mają ochotę grać w golfa, to myślę, że powinniśmy temu sprzyjać. Oczywiście, optymalną sytuacją byłoby, gdyby Miasto finansowało również dowozy dzieci na zajęcia związane z innymi dyscyplinami sportu, ale nie bądźmy przeciwni, kiedy dzisiaj Miasto wychodzi z inicjatywą dofinansowywania transportu na golfa. Mam nadzieję, że następne uchwały w niedługim czasie spowodują, iż będziemy mogli wykazać się inicjatywą dowożenia dzieci na inne formy zajęć dla nich atrakcyjnych. Niemniej dzisiaj proponuję, aby jednak przychylić się do przedmiotowego projektu uchwały”.

Radny, p. Witold Skrzydlewski powiedział m.in.: „Uważam, że golf jest sportem elitarnym i w tej kwestii zgadzam się z radnym, p. D. Jońskim. Natomiast jest szansa, że dzieci z tych szkół, zobaczą jak ta gra wygląda, ponieważ do tej pory mogły ją oglądać tylko w telewizji. Myślę, że 14.000 zł to nie jest tak wielki majątek i Miasto powinno pokryć koszt, po to, żeby dzieci miały chociaż namiastkę „wielkiego świata”. Oczywiście, można zapytać dlaczego nie wszystkie dzieci mają szansę grać w golfa, czy bezpłatnie być dowożonym na baseny? W Kielcach wszyscy uczniowie klas I – III są dowożeni bezpłatnie. Oczywiście możemy o to wnioskować, ale myślę, że dzisiaj wszyscy radni zgłoszą jednogłośnie, i dzieci będą mogły dojeżdżać, by zobaczyć trochę „wielkiego świata”, którego normalnie, w większości by nie widziały”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym wyrazić swoje ubolewanie w kwestii niemożliwości zrealizowania kilku zadań w przedmiotowym projekcie uchwały, z racji nie wydania właściwych decyzji. Jeżeli chodzi o Schronisko dla Zwierząt, to jest to sprawa bardziej skomplikowana, o tym nie będę mówić. Natomiast ubolewam, że nie zostanie zrealizowany szalet w Parku im. Mickiewicza, jak również nie zostaną wydatkowane środki na halę Miejskiego Klubu Tenisowego, o której mówiła radna, p. I. Bartosik. Mam nadzieję,

ze uzyskamy jakieś informacje na ten temat? Jaka jest przyczyna, że nie zostały wydane odpowiednie decyzje?”

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak powiedział m.in.: „Dowiedziałem się, że decyzje o warunkach zabudowy dla hali MKT zostały wydane 27 czerwca 2008 r. Sam wniosek został złożony w ubiegłym roku. Wniosek wymagał uzupełnienia, które zostało dokonane. Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił decyzję o warunkach zabudowy również w czerwcu 2008 r. Natomiast w kontekście zatrudnienia w Wydziale, wygląda to w sposób następujący. Część prac związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy można było w tym roku ponaglić, przyspieszyć, dlatego że dysponujemy większą ilością pracowników będących podinspektorami, niż inspektorami. Niestety architekci z uprawnieniami, którzy mogą wydawać decyzje o warunkach zabudowy, znajdowali bardzo dobre, konkurencyjne zatrudnienie na rynku pracy. Trudne jest pozyskanie nowych inspektorów, którzy mają uprawnienia do projektowania, bo tylko tacy mogą przygotowywać decyzje o warunkach zabudowy. Przykład decyzji na halę dla Miejskiego Klubu Tenisowego, jest przykładem tego, że pozyskaliśmy pracownika z uprawnieniami, który mógł, na początku tego roku, tą sprawą się zająć. Natomiast najważniejszym było pozyskanie podinspektorów w ramach etatów, które posiadaliśmy. Są to młodzi absolwenci Uniwersytetu Łódzkiego, Katedry Gospodarki Przestrzennej i Planowania Przestrzennego, którzy w znacznym stopniu wspomagają nas we wszystkich pracach związanych z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. Mogę podkreślić, że akurat dla Wydziału Sportu, wydaliśmy i wydajemy kilkanaście decyzji o warunkach zabudowy dla m.in. Boiska Orlików, czy dla budynków towarzyszącym obiektom sportowym, np. szaleatów. Mogę powiedzieć, że mniej więcej trzy, cztery miesiące po powiększeniu ilości zatrudnionych w Wydziale, można było sprawy, które zalegały dłużej niż pół roku rozstrzygnąć. Choć muszę również powiedzieć, że nadal mamy cztery wakaty inspektorów i jak na razie chętnych brakuje. Staramy się wobec tego, w ramach możliwości, które posiadamy, sprawy posuwać do przodu, tzn. wydawać decyzje o warunkach zabudowy, zwłaszcza dla przedsięwzięć, które dotyczą Gminy’.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Rozumiem z wypowiedzi Pana Dyrektora, że w czerwcu br. była wydana decyzja o warunkach zabudowy?”

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak powiedział m.in.: „Tak, koniec czerwca 2008 r.”.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedział m.in.: „Wobec tego pytanie do Wydziału Sportu, czy od czerwca do grudnia br. nic się nie dało zrobić?”

P.o. dyrektora Wydziału Sportu, p. Luiza Staszczak – Gąsiorek powiedziała m.in.: „Decyzje o warunkach zabudowy otrzymaliśmy w lipcu 2008 roku. W międzyczasie, przez ten rok, firma, która wykonywała projekty, przestała istnieć. Architekci, którzy projektowali nam halę MKT, rozproszyli się. Mieliśmy problem z tym, żeby ich odnaleźć. W tej chwili sytuacja wygląda tak, że znalazł się projektant, który na dzień dzisiejszy aktualizuje nam dokumentację projektową i kosztorysy, a od przyszłego roku zaczynamy halę modernizować”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak powiedział m.in.: „Z racji mojej nieobecności w przeciągu ostatnich kilkunastu minut, uzupełnię informacje dotyczące szaletu w Parku im. Mickiewicza. Tutaj też była

przygotowana decyzja o warunkach zabudowy, ale okazało się, że lokalizacja tego szaletu nie została uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który zasugerował inne miejsce. Wpłynęła korekta wniosku. Niestety mija się ona z sugestią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. I na tę chwilę, trudno stwierdzić co ostatecznie zdecyduje Wojewódzki Konserwator Zabytków”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Co innego, gdyby rewitalizowano istniejący szalek w Parku im. Mickiewicza, Konserwator chyba nie miałby zastrzeżeń?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak odpowiedział: „Co do formy powyższej, a nie co do lokalizacji”.

Dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Prosiłbym o przyjęcie wyjaśnień i przyjęcie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawkami”.

Wobec braku propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 280/2008 wraz z autopoprawkami.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/892/08 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych wraz z autopoprawkami, która stanowi załącznik nr 37 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 38.

Następnie przewodzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę obiadową w godz. 13.25 – 14.30.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 5 i 19 listopada 2008 r. oraz w okresie między sesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Następnie nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Piotr Adameczyk skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zagospodarowania terenów, będących we władaniu Urzędu Miasta Łodzi w rejonie ulic: Konstantynowska, Juszczakiewicza „Kornika” i Kusocińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Drugą w sprawie znajdujących się na terenie Miasta pojemników na zbórkę odzieży używanej, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Radny p. John Abraham Godson skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie budowy boiska Orlik 2012 na terenie Osiedla Janów, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Drugą w sprawie zrealizowania linii tramwajowej z Augustowa do Osiedla Janów - Olechów, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie prowadzenia przez Kazimierza Kowalskiego w Muzeum Tradycji Niepodległościowych części artystycznej uroczystości jubileuszu 50. lecia Muzeum, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radny p. Dariusz Joński skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie funkcjonowania linii tramwajowej nr „2”, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Drugą w sprawie funkcjonowania transportu zbiorowego w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie faktycznego braku wykonania prac naprawczych na ul. Odolanowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie zmiany pierwszeństwa przejazdu na ulicy Św. Alberta Chmielowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Drugą w sprawie utwardzenia rozjeżdżanego trawnika na łuku ulic Św. Alberta Chmielowskiego i Czernika obok Parku Widzewska Górka, której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Trzecią w sprawie ewentualnego zwiększenia wydatków inwestycyjnych Wydziału Edukacji na lata 2009 – 2010 w celu poprawy warunków w Szkole Podstawowej nr 114 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska - Kińska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie zagospodarowania budynków po zlikwidowanych żłobkach i przedszkolach a konkretnie przedszkola przy ul. Kasprzaka 66, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Jerzy Loba skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie oświetlenia ulic: Liniowej, Fijałkowskiego, Łukawskiego, Grotta i Deca, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radna p. Barbara Masłowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie podjęcia przez władze Miasta interwencji związanych z parkowaniem

samochodów na chodnikach ul. Pomorskiej u zbiegu ulic Pomorskiej i S. Kopcińskiego, w okolicach nowego kompleksu budynków Wydziału Prawa i Administracji UŁ, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie odrzucenia dokumentów Pani Ewy Garstki, które złożyła do konkursu o nowo wybudowane mieszkanie komunalne przy ul. W. Opolczyka 7. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radna p. Agnieszka Nowak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie zwiększenia planowanej na rok 2009 dotacji na instytucje kultury, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Piątkowski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przywrócenia właściwego wyglądu, bezpieczeństwa oraz czystości w otoczeniu ul. Rewolucji 1905 r., której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Radni p. Witold Skrzydlewski i p. Tadeusz Gapiński skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przebudowy drogi Nr 72, której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie skoczni narciarskiej na Rudzkiej Górze, której treść stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Drugą w sprawie budowy drogi dojazdowej do rynku hurtowego Zjazdowa, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu. Trzecią w sprawie remontu elewacji bocznej budynku przy ul. Piotrkowskiej 114, której treść stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Czwartą w sprawie nagród za pomoc w ujęciu osób niszczących elewacje, której treść stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Piątą w sprawie naprawy nawierzchni ulicy Traktorowej, której treść stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radny p. Sławomir Worach skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie remontu ulic Człuchowskiej i Skarżyńskiego, której treść stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Drugą w sprawie budowy parkingu w obrębie Rzymskokatolickiej Parafii Najświętszego Imienia Maryi, której treść stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Trzecią w sprawie linii autobusowej nr 61, której treść stanowi **załącznik nr 65** do protokołu. Czwartą w sprawie budowy parkingu w obrębie ul. Pabianickiej (strona zachodnia od ul. Dubois do rzeki Olechówki), której treść stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu pieniężnego do „Aqua Park Łódź” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 282/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, która poinformowała, że w 2003 r.

Miasto zdecydowało się na budowę Aqua Parku wspólnie z partnerem słoweńskim firmą Makro 5 Investicije, Izgradnja Objektov d.o.o. Decyzja ta została poprzedzona wieloletnimi i wielokrotnymi staraniami o zagospodarowanie terenu po byłej Fali w różnych formułach prawnych. W pierwszej kolejności została utworzona spółka Centrum Wodne Fala. Nie udało się pozyskać inwestora, który w określony przez Miasto sposób chciałby zagospodarować teren po byłej Fali. Prowadzone były rozmowy z inwestorami z Kanady, Belgii, Niemiec i Turcji oraz firmami polskimi, które zechciałyby budować Aqua Park. Zorganizowano również dwa przetargi na zbycie zarówno prawa użytkowania wieczystego jak i prawa własności terenów oraz czterokrotne rokowania. Nie udało się jednak pozyskać inwestora, który byłby skłonny zainwestować i zbudować Aqua Park. Tym samym od 1992 r. Miasto było pozbawione obiektu, ponieważ w tym roku zamknięto stary obiekt Fali. Władze Miasta uznały, iż konieczne jest kontynuowanie działań zmierzających do pozyskania inwestora. Wówczas Miasto zdecydowało się na formułę partnerstwa publiczno – prywatnego. W rokowaniach został wyłoniony inwestor, jakim była firma MAKRO 5. Wówczas ustalono warunki współpracy, które były następujące:

- Miasto wniesie aport gruntu,
- wspólnik słoweński dokapitalizuje Spółkę kwotą 14 000 000 zł oraz przekaze dodatkowe gwarancje i zabezpieczenia umożliwiające Spółce pozyskanie kredytu inwestycyjnego,
- finansowanie inwestycji ze środków bankowych,
- łączny koszt inwestycji to 60 000 000 zł.

Od 2003 r. ceny materiałów oraz robocizny znacznie wzrosły. I tak naprawdę inwestycja była realizowana w latach 2006, 2007 i 2008. Ponadto chciałabym poinformować, że wzrost cen, jeżeli chodzi o dane GUS-owskie, nastąpił średnio o około 18%, a w przypadku danych szczegółowych w oparciu o wskaźniki scalonych normatywów można zaobserwować wzrost o 48%. Czyli przeliczając powyższymi wskaźnikami koszty inwestycyjne mogły one wzrosnąć o około 29 000 000 zł. Ponadto chciałabym przypomnieć, że gmina Wrocław w analogicznym okresie próbowała zrealizować podobną inwestycję zawiązując podobną spółkę z partnerem niemieckim poręczając wszystkie zaciągnięte przez spółkę kredyty zobowiązując się, że jeżeli spółce nie starczy środków na spłatę kredytów miasto będzie podwyższało kapitał. Chodziło o kwoty 33 mln euro oraz dodatkowo 21 mln euro na budowę basenu sportowego. W naszym przypadku w momencie, kiedy nastąpił znaczny wzrost kosztów inwestycji Zarząd Spółki zwrócił się do wspólników o dokapitalizowanie Spółki. Wspólnik słoweński – firma Makro 5 odpowiedziała na ten apel udzielając w pierwszej kolejności Spółce dwóch pożyczek na kwotę około 7 300 000 zł, wnosząc następnie tę kwotę na podwyższenie kapitału aportem do Spółki. Jednocześnie Spółka w celu dokończenia inwestycji zaciągnęła dodatkowy krótkoterminowy kredyt w kwocie 1 500 000 euro. Ponadto Spółka ponowiła swój wniosek do drugiego wspólnika, jakim jest miasto Łódź. Jeżeli dokapitalizowanie przez Miasto miałoby nastąpić zgodnie z partycypacją udziałów, to podniesienie kapitału musiałoby wynieść 3 900 000 zł. Jednocześnie chciałabym poinformować, że wspólnik Makro 5 zdecydował się, że dokapitalizuje Spółkę o kolejne 5 000 000 zł, tak, aby jego łączna partycypacja w zwiększonych kosztach inwestycji wynosiła ponad 12 000 000 zł. Spółka z dokapitalizowania w pierwszym rzędzie dokończy inwestycję. Te dodatkowe koszty, które muszą zostać poniesione, to kwota 3 200 000 zł. W tym koszt 700 000 zł na dokończenie zjeżdżalni, która ma być główną atrakcją Aqua Parku oraz 2 500 000 zł na parkingi, boiska i dodatkowe miejsca gastronomiczne. Z tych środków zostaną również uregulowane zobowiązania wobec podwykonawców. W budowie Aqua Parku dotychczas uczestniczyło około 100 firm podwykonawczych, z tego firma Makro 5 posiada zobowiązania nieuregulowane wobec 12 firm. Jest to kwota około 900 000 zł. Podwyższenie kapitału pozwoli na dokończenie inwestycji, spłacenie podwykonawców oraz na uregulowanie innych zobowiązań wobec dostawców usług. Wpłynie to dodatnio na

płynność firmy, poprawi jej wskaźniki. Ponadto spłata części kapitału, jeżeli chodzi o raty zmniejszą wysokość odsetek, co bezpośrednio będzie rzutowało na wynik firmy.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „W mediach w ciągu ostatnich dwóch tygodni pojawiło się wiele pytań w stosunku do przedstawicieli Rady Miejskiej. Na wiele z nich odpowiedziała z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka. Na pozostałe postaram się ja odpowiedzieć. Jedno ze stwierdzeń, które padło w mediach mówiło o tym, że Aqua Park jest pusty. Nie mogę tego potwierdzić, ponieważ w ciągu ostatnich miesięcy w Aqua Park było około 150 000 gości. Między innymi ponad 60 000 dzieci z Łodzi cieszyło się bezpłatnym wejściem na Falę. Latem – Fala była jednym z najbardziej uczęszczanych miejsc w Łodzi, szczególnie jedną z szans dla młodych mieszkańców Łodzi. W dalszej kolejności chciałbym nawiązać do jednego z ważniejszych wydarzeń tj. wybory Miss Fali, które wkomponowuje się w budowanie łódzkiej tradycji. Była to pierwsza edycja tego konkursu. Oznacza to, że Fala buduje wizerunek Łodzi w Polsce. W dalszej kolejności chciałbym poinformować, że całkowita liczba gości odwiedzających Falę to 146 110 osób. W tej liczbie 26 000 biletów było oferowanych jako promocja, 8 000 biletów przeznaczonych było dla grup szkolnych, ponad 36 000 biletów oferowanych było jako gratisowe dla dzieci do 12 roku życia, około 16 000 biletów oferowanych jest jako bilety normalne i około 13 000 stanowią połączone bilety sauna i Aqua Park. To, co najważniejsze to to, że wszystkie powyższe liczby są bardzo istotne dla łódzkiego rynku pływackiego, ponieważ Nowa Gdynia, Wodny Raj i inne baseny na początku roku były się odebrania klientów. Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka zapewniła Państwa, że Wodny Raj posiada lepsze wyniki niż w roku 2007 sprzedając między 160 000 a 170 000 biletów a Nowa Gdynia około 200 000, przy tym 150 000 biletów sprzedanych przez Aqua Park jest dodatkowym interesem prowadzonym w Łodzi. Czyli Aqua Park stworzył nowy rynek, pozyskał nowych klientów. Oznacza to, że konkurencja ma przychód, nikt nie stracił pracy a Aqua Park stworzył 70 nowych miejsc pracy. Około połowa ze 100 000 gości Fali pochodzi z województwa łódzkiego, nie tylko z Łodzi. Zatem stworzony został rodzaj turystyki dziennej w Łodzi, podobnie jak uczyniła to Manufaktura. Do tej pory są to same plusy biznesu. Inną rzeczą, która potwierdza powyższe liczby jest specyfika Łodzi na rynku polskich miast. Posiadam informacje od konsultanta polskiego, że około 40% dorosłych mieszkańców Łodzi nie umie pływać, co jest wyjątkiem w Polsce. Nie wiem, jakie są tego przyczyny, być może tradycja? Należy pamiętać, że w tej dziedzinie jest jak gdyby rynek wzrastający o 40%. Liczba ludzi dorosłych, którzy zgłosili się do Akademii Pływania w Aqua Parku potwierdza ten 40% wzrost. Czyli jest w Mieście potencjał, ale zabierze to więcej czasu, aniżeli zabrałoby to w przypadku normalnie rozwiniętego rynku w tego rodzaju biznesie. Następnie, jeżeli chodzi o frekwencję, to miesiąc luty był bardzo dobrym miesiącem, natomiast w marcu i kwietniu pojawił się problem z gronkowcem. W tym zakresie przeprowadzone zostały drobne inwestycje, aby zapobiec w przyszłości pojawieniu się podobnych przypadków. W tym przypadku Fala została wystawiona na ostrą krytykę mediów. Podczas gdy w 2007 r. w Łodzi 20 razy były zamykane baseny z powodu pojawienia się gronkowca, w tym Wodny Raj 7 razy. Ten gronkowiec w Aqua Parku pojawił się 3 tygodnie po otwarciu. Inne baseny nie są tak źle traktowane przez prasę jak Aqua Park z powodu takiej samej przyczyny /wystąpienie gronkowca/. Wiadomo również, że nie można zapobiec przypadkom pojawienia się gronkowca w 100%, ponieważ bakteria taka może zostać wniesiona na teren basenu na skórze ludzkiej. Taka sytuacja spowodowała jednak około milionową stratę dla Aqua Parku i do lata wszystkie marketingowe akcje zaczęły spadać. Jest to jedna z przyczyn powodujących krótkie problemy w płynności finansowej. Chciałbym również podkreślić, że w trakcie roku szkolnego trudno było zaangażować

klientów ze szkół, ponieważ takie kontrakty zawierane są na początku roku szkolnego. Dlatego też obecnie w miesiącu wrześniu i październiku wzrosła liczba grup szkolnych. Dlatego też w przyszłości w ciągu tygodnia szkoły będą posiadały 30% udział w sprzedanych biletach. Chciałbym również dodać, że w ostatnich 10 miesiącach 36 000 łódzkich dzieci za darmo korzystało z Fali. Dlatego też trudno zaakceptować krytykę, że nie jesteśmy społecznie pożyteczni, że jesteśmy elitarni, że nie jesteśmy przyjaźni dla Łodzi, ponieważ dzieci to jest to, co mamy najcenniejszego. Następnie, jeżeli chodzi o przychody, to na koniec roku Fala będzie miała przychód wynoszący około 3 784 000 zł, wynik przed amortyzacją i podatkami będzie stratą w wysokości 358 000 000 zł, to jest minus w gotówce. Należy również pamiętać o kosztach wstępnych, które wynosiły ponad 2 000 000 zł i są normalne przy rozpoczynaniu każdego biznesu. Zostały również wliczone w regularne koszty stałe. Następnie, jeżeli chodzi o plan na 2009 rok, to planowany jest do podwojenia przychód. Główne udoskonalenia będą pochodziły z tego faktu, że w styczniu Fala nie była jeszcze otwarta, w miesiącach od marca do czerwca nie powtórzy się historia z gronkowcem. Główny zysk dla Aqua Parku będzie pochodził z funkcjonowania basenu przez całe lato. W roku bieżącym z powodu pewnych problemów z płynnością finansową spóźniliśmy się z przygotowaniem zewnętrznych basenów, które zostały otwarte dopiero 18 lipca br. Czyli 60% sezonu zostało utraconego. Zostanie to jednak nadrobione w roku przyszłym. W przedstawianych kwotach ujęte są środki pochodzące z wszelkiego rodzaju najmu oraz pieniądze od sponsorów. Trudno jednak w pierwszym roku o duże środki od sponsorów, ponieważ chcą oni przyjrzeć się biznesowi. Na przyszły rok zawarte zostały już określone umowy, niektóre są w trakcie negocjacji. Ponad 10% przychodów Fali pochodzi z takich właśnie źródeł. Następnie chciałbym poinformować, że organizacja konkursu Miss Fala w 2008 roku kosztowała firmę około 25 000 zł a pozostałe rachunki pochodziły od partnerów medialnych i sponsorów. Środki główne zostały przeznaczone na zakup pierwszej nagrody, jakim był samochód oraz opłaty dla występujących zespołów. W tym miejscu chciałbym podziękować Expressowi Ilustrowanemu za bardzo dobry udział w powyższym projekcie. Inni potencjalni sponsorzy byli pod takim dużym wrażeniem imprezy, że pojawiła się lista oczekujących sponsorów na rok przyszły. My oczekujemy zysku a nie inwestowania pieniędzy z organizowania w przyszłym roku konkursu Miss Fala. Czyli zamierzamy na tym przedsięwzięciu zrobić zysk. Następnie chciałbym podkreślić, że koszty zmniejszą się o 7 143 000 zł, a koszty operacyjne do 6 000 000 zł a koszty rozpoczęcia biznesu wynosiły 2 000 000 zł. Chodzi o to, że bez dodatkowych finansowych kosztów projektu w przyszłym roku Aqua Park Fala będzie na plusie na kwotę około 500 000 zł. Oznacza to, że Aqua Park w Łodzi, tak jak inne aqua parki w Polsce i na świecie, będzie robił pieniądze od pierwszego dnia powstania. Aqua Park w Łodzi będzie na plusie od drugiego roku funkcjonowania, czyli na plusie bez wspomagania finansowego. Przyjęcie przez Radę Miejską w dniu dzisiejszym pozytywnej decyzji będzie zarówno w interesie miasta Łodzi, jak i jego mieszkańców. My kreujemy 75% pracy zimą i 90% pracy latem bez zabierania innym pracy i zysków. Pomagamy Wodnemu Rajowi i Nowej Gdyni zbudować świadomość formy spędzania czasu wolnego i rozrywki. W Łodzi jestem od półtora roku i słyszałem, jak sytuacja wyglądała na początku z Manufakturą, kiedy funkcjonowało bardzo dużo złych opinii. Teraz wszyscy łodzianie są dumni z łódzkiej Manufaktury. Oczywiście całkowicie nie można porównać Aqua Parku z Manufakturą, ale sugeruję, aby Państwo zaufali przedstawicielom Rady Miejskiej oraz Zarządowi Fali dając szansę bycia częścią „Nowego Zdrowia”, która została całkowicie odrestaurowana poprzez nową infrastrukturę /nowe parkingi, hotele/. Wielu mieszkańców różnych miast marzy o posiadaniu aqua parku. Pojawiało się dużo wątpliwości, ponieważ wiele osób twierdziło, że Aqua Park Fala upadł, natomiast aktywa firmy są warte 76 000 000 zł. Podczas, gdy obecnie na sesji mówimy o 4 000 000 zł, które jest ostatnim 6% brakującym firmie na zakończenie cyklu inwestycyjnego nieprzewidywalnego w momencie rozpoczęcia budowy obiektu

ponad 2 lata temu. Firma otrzymała finanse z Europy a rachunki była płacone w złotych. W międzyczasie było około 25 zmian kursów wymiany walut oraz wzrosły koszty materiałów, co miało wpływ na małe problemy istniejące obecnie w firmie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. John Godson zapytał:

- jaka była wartość aportu przy podpisywaniu umowy?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która wyjaśniła, że w momencie wnoszenia przez Miasto aportu do Spółki jego wartość została wyceniona na 4 400 000 zł.

Radny, p. John Godson zapytał:

- ile jest obecnie warty ten aport?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że obecnie aport /nieruchomość/ wzrósł z uwagi na zrealizowanie inwestycji.

Radny, p. John Godson zapytał:

- o ile wzrósł aport?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że obecnie nie był dokonywany szacunek wartości aportu, gdyż nie było takiej potrzeby. Natomiast zawsze, kiedy w grunt zostaną zainwestowane środki jego wartość wzrasta.

Radny, p. John Godson zapytał:

- dlaczego w umowie nie uwzględniono wzrostu wartości aportu?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że wspólnik obejmuje udziały w ramach podwyższenia kapitału w momencie, kiedy ten kapitał podwyższa.

Radny, p. John Godson powiedział m.in.: „W swojej wypowiedzi przedstawiciel Aqua Parku powiedział, że wartość inwestycji wzrasta. Dlatego też dziwi mnie, że Miasto nie zabezpieczyło wartości aportu w inwestycji Aqua Park. Dlatego też chciałbym się zapytać, kto jest odpowiedzialny za taką sytuację i jakie zostaną wyciągnięte z tego tytułu konsekwencje?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje możliwości obejmowania dodatkowych udziałów w sytuacjach, kiedy rośnie wartość gruntu. Natomiast wartość całej nieruchomości znajduje odzwierciedlenie w wartości udziałów Miasta, ponieważ szacując wartość udziałów bierze się pod uwagę między innymi aktywność /aktywa/ spółki.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy Wydział Gospodarowania Majątkiem w momencie podpisywania umowy posiadał informację, że Firma po roku czasu przyjdzie do Miasta prosząc o środki finansowe?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że podwyższenie kapitału, które zostanie wspólnie zrealizowane ze słoweńskim wspólnikiem zostanie przeznaczone na sfinansowanie zwiększonych kosztów inwestycji. Zatem w momencie podpisywania umowy o współpracy nie przewidywano, że wzrosną koszty inwestycji.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy Miasto przewidywało doinwestowanie Spółki?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że Miasto z dostępnych materiałów przeanalizowało wyniki kilku parków wodnych i okazało się, że we wszystkich w pierwszych latach działalności występowała strata. Taka jest specyfika tej branży, że pierwsze lata działalności niekoniecznie muszą kończyć się wynikiem dodatnim.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy specyfika pokazuje, że zawsze, kiedy dana spółka nie może osiągnąć zysków, to przychodzi do Miasta prosząc o zasilenie w postaci wkładu pieniężnego?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że dekapitalizowanie Spółki przeznaczone jest na sfinansowanie zwiększonych kosztów inwestycji, które wzrosły z 60 000 000 zł na 76 200 000 zł.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- jaki Spółka posiada plan, aby pozbyć się straty z działalności bieżącej?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że zwiększą się przychody. Rok bieżący był rokiem szczególnym, ponieważ baseny zewnętrzne były oddane później niż cały obiekt, wystąpiły przestoje w funkcjonowaniu basenów, w związku z pojawieniem się gronkowca, a także nie było stałych dużych klientów. Natomiast w roku 2009 r. zostanie zawartych więcej stałych umów na korzystanie z basenów, wzrosną koszty reklamy, odbywać się będą imprezy sponsorowane, na których Aqua Park zarabia. Czyli wszelkie prognozy świadczą o tym, że więcej osób będzie korzystało z Aqua Parku. Jeżeli chodzi o koszty, to pierwszy rok był nietypowy, ponieważ sam rozruch obiektu kosztował dodatkowo 2 000 000 zł. Koszty te już stabilizują się i są na niższym poziomie niż w niektórych miesiącach bieżącego roku. Czyli zwiększone przychody oraz ustabilizowane koszty wpłyną na wynik Firmy.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- jaka na rok bieżący prognozowana była frekwencja?

Prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka odpowiedział m.in. mówiąc: „Wyższa prognoza była zaplanowana w biznes planie, który sporządzony był 2,5 roku temu. Następnie odkryto, że w rzeczywistości 40% mieszkańców Łodzi nie potrafi pływać. Faktem tym byli zdziwieni zarówno koledzy z Karkowa, Wrocławia jak i Poznania. Ta rzeczywistość rozwija się jednak pozytywnie w kierunku przyszłościowym, aby zwiększyć o 700 000 potencjalnych łódzkich klientów Aqua Parku. Czyli obecnie Fala nie ma 700 000 potencjalnych klientów tylko 400 000. Natomiast w prognozie zakładano, że 700 000 mieszkańców Łodzi potrafi pływać, rzeczywistość okazała się inna”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy sporządzona prognoza przewidywała ilość osób, która skorzysta w 2008 roku z basenu?

Prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka odpowiedział m.in., że prognoza przewidywała 300 000 wizyt w Aqua Parku. W tę ilość wliczono funkcjonowanie basenów letnich przez cały okres lata, które zostały otwarte z opóźnieniem tj. w trzeci weekend lipca br. z powodu braku pieniędzy na dokończenie inwestycji. Tą są główne przyczyny zaprezentowanych cyfr.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy tylko przyczyną tak niskiej frekwencji jest brak umiejętności pływania przez łodzian, czy również zbyt wysoka cena biletów?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Częściowo problem cenowy został wykreowany przez media a częściowo jest on rzeczywistością. Jeśli zostaną porównane cyfry dotyczące lata, zarówno jeśli weźmiemy pod uwagę Wodny Raj i Falę, to były przybliżone liczby, a nawet w przypadku Fali o 4 000 większe niż w Wodnym Raju. Czyli praktycznie tak samo, tyle tylko, że Wodny Raj kosztuje złotówkę na dzień, ponieważ Miasto dopłaca różnicę do Wodnego Raju. Czyli ten basen może zapłacić wszystkie koszty. Natomiast bilet na Fali kosztuje 35 zł a była taka sama liczba gości. Zatem 28 000 gości Fali mogło pójść za 1 zł do Wodnego Raju, ale zdecydowali, że wolą być w Aqua Parku, ponieważ chodzi o inny produkt. Na Fali jest 1000 m² parku, darmowe leżaki itd”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- co się stanie, jeżeli Rada Miejska na bieżącej sesji nie przekaże 3 900 000 na rzecz spółki Aqua Park?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Jestem optymistą, że Rada Miejska będzie jak zwykle mądra i podejmie bardzo dobrą decyzję dla miasta Łodzi i jego mieszkańców, których Państwo Radni reprezentują. W przypadku innej decyzji zbiorę w Firmie przedstawicieli obu właścicieli i będziemy pracowali nad planem kryzysowym, który może być trudny. Byłoby smutne, że po zakończeniu inwestycji w wysokości 72 000 000 zł zabrakło tylko 4 000 000 zł do jej zakończenia, czyli różnica w wysokości 6% na końcu postawiłaby cały projekt w stan zagrożenia. Negatywna decyzja Rady Miejskiej na bieżącej sesji może zagrozić całemu projektowi. Mam jednak nadzieję, że taki kryzysowy scenariusz nie będzie brany pod uwagę”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy jeżeli w Spółce brakuje środków nie powinien zostać zaciągnięty kredyt w wysokości 3 900 000 zł?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Wierzę, że przedmówca śledzi międzynarodowy kryzys finansowy i nowe warunki kredytowania na całym świecie i w Europie. Wiadomo, że nawet bardzo bogate firmy mają obecnie trudności z uzyskaniem kredytu. We Francji, Niemczech oraz Słowenii nawet bogate miasta posiadają publiczne akcje i mają problemy z uzyskaniem kredytów. Obecnie nie jest łatwe uzyskanie pożyczki bankowej, ponieważ bardzo zmieniły się zasady i istnieją problemy z uzyskaniem równowagi finansowej. Muszą istnieć określone proporcje. Nie ma instytucji, która jest w 100% finansowana przez bank i w zero procentach

przez właścicieli. W naszym przypadku większościowy udział posiada Spółka Makro 5, która wniosła aport w wysokości 7 000 000 zł, aby utrzymać równowagę. Jest to konieczne dla banków, które oszacowują bilanse spółek. Nie możemy iść do innego banku, ponieważ długoterminowy kredyt w wysokości 42 000 000 zł gwarantowany jest przez hipotekę. Zatem nie można dać pod zabezpieczenie hipoteki do innego banku. Ten bank pomógł już Spółce dodatkową pożyczką w wysokości 1 500 000 zł, dzięki której możliwe było zakończenie budowy zewnętrznego basenu. Jeżeli byłby jakiś bank obecny na tej sali chętny do udzielenia kredytu natychmiast taką umowę podpiszę”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Zasmucił mnie swoją wypowiedzią Pan Prezes, który traktuje Miasto jak bank. Obawiam się jednak, że z takim optymistycznym podejściem na przyszły rok nie będzie tak dobrze. Ponadto chciałbym zapytać, czy grupy szkolne mają opłacane wejście na Falę przez Miasto /Wydział Edukacji/, czy w tym zakresie podpisana była jakaś umowa pomiędzy Miastem a Aqua Parkiem?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „Bilety takie są opłacane bezpośrednio przez dzieci lub szkoły. Dla szkół istnieją specjalne ceny biletów. Nie ma w tym zakresie żadnych subwencji miejskich”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że za korzystanie z basenu uczniowie płacą sami. Dodała, że nie posiada żadnych informacji na temat dofinansowania przez Miasto do grup dzieci szkolnej uczącej się pływać. Następnie mówczyni poinformowała, że Miasto przeprowadziło podsumowanie frekwencji na Fali i Wodnym Raju. Okazało się, że różnica w skali całego roku wynosi 35 000 osób. Na Fali liczba odwiedzających w pierwszym szczególnym roku wynosiła 146 110 osób a w Wodnym Raju 181 514 osób. Były trzy miesiące, kiedy frekwencja na Fali była wyższa od frekwencji na Wodnym Raju mimo tak zróżnicowanych cen biletów.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Według wypowiedzi prezesa Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoża Longyka frekwencja musi wzrosnąć dwukrotnie, aby biznes zaczął się opłacać. Czyli, aby zamiast strat pojawiły się zyski. Frekwencja wyniosła około 150 000 osób a Pan Prezes zakładał 300 000 osób. Czy zatem jest to ta frekwencja, przy której Spółka zacznie przynosić zyski?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że Prezes Zarządu mówił o dwukrotnym wzroście przychodów, które będą pochodziły z różnych źródeł. Czyli nie tylko zwiększona frekwencja osób indywidualnych, ale także grup oraz reklamy i sponsoring. Zatem dwukrotny wzrost przychodów nie oznacza dwukrotnego wzrostu liczby odwiedzających.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy wiadomo, co będzie się działo, jeżeli Rada Miejska na bieżącej sesji nie przekaze na rzecz Spółki 3 900 000 zł?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że jeżeli Rada Miejska nie przekaze powyższych środków, to decyzja będzie należała do wspólników Spółki. Natomiast poziom zobowiązań Spółki będzie bardzo wysoki. Zobowiązania ogółem na koniec listopada br. wynoszą ogółem 57 000 000 zł, z tego zobowiązania długoterminowe z tytułu podstawowego kredytu to 41 000 000 zł oraz

zobowiązania krótkoterminowe, to 16 000 000 zł, w tym zobowiązania wobec generalnego wykonawcy oraz z tytułu kredytu inwestycyjnego, także dodatkowej pożyczki, której Makro 5 udzielił Spółce. Istnieją zapewnienia współnika, że w przyszłym roku będzie wspierał spłatę głównego kredytu przez udzielanie pożyczek. Jeżeli nie nastąpi ze strony Miasta dekapitalizowanie, to pojawią się problemy z dokończeniem inwestycji /zjeżdżalni, parkingów oraz boisk/ a także wyższą kwotą nieuregulowanych zobowiązań związanych z inwestycją, której wzrosły koszty.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Na wstępie chciałbym podkreślić, że nigdy radni Rady Miejskiej nie byli przeciwni Manufakturze, a wprost przeciwnie są z niej dumni. Ja również jestem szczęśliwy z inwestycji słoweńskiej dot. budowy Fali. Niemniej jednak patrzę na sprawę jako działalność przedsiębiorcy. Tak jak patrzę na Manufakturę i cieszę się, że ci, którzy zainwestowali pieniądze mają z tego zyski. W dalszej kolejności chciałbym zapytać:

- czy przychody pochodzą od około 65% osób odwiedzających Falę, ponieważ 35% osób stanowią dzieci do lat 12, które nie płacą za wejście na Falę?”.

Odpowiedzi twierdzącej udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jaka jest docelowa miesięczna frekwencja, zarówno na basenach wewnętrznych i zewnętrznych, aby Aqua Park zarabiał?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „W listopadzie br. 4 000 biletów było darmowych, albo po specjalnej szkolnej cenie. Około 7 000 biletów było sprzedanych po normalnych cenach. Zatem problemem nie jest ilość biletów, ale równoważne zarządzanie, co jest niezbędne w każdym biznesie. Oczywiście Aqua Park nie jest instytucją pożytku publicznego, zatem darmowe bilety dla dzieci są za darmo, jeśli dziecko przyjdzie z rodzicem, który płaci pełną cenę biletu. Oznacza to powyżej 3 000 biletów darmowych dla dzieci i 3 000 biletów dla dorosłych po pełnej cenie. W innym przypadku moglibyśmy dać „przeceniony” bilet po tzw. socjalnej cenie. Początkowo nie chcieliśmy wprowadzać jedno i dwu godzinnych biletów, z powodu przychodu na gościa. To jest specyfika polskiego rynku w ogóle. Sprzedaż biletów w Aqua Parku odbywa się na godzinę a nie na gościa. Cały polski rynek jest taki. Wierzę, że stało się to około 8 – 10 lat temu, kiedy aqua parki zaczęły działać w Polsce. Z drugiej strony siła zakupu w Polsce kilka lat temu była mniejsza. Więc jedynym sposobem na przyciągnięcie ludzi było zredukowanie minimalnej możliwej ceny za wejście, tak jak to się stało w pierwszym Aqua Parku Warszawianka w Krakowie. Ten obiekt posiada gości, ale bardzo mały zysk na gościu. Dlatego też prawie wszystkie aqua parki w Polsce tracą z tego powodu pieniądze przynajmniej w pierwszym roku działalności, ponieważ zasady biznesu nie są przyjazne dla udziałowców Aqua Parku. Dlatego też na początku jako nowo przybyli chcieliśmy zmienić te zasady na takie, jakie obowiązują w całej Europie. Być może Fala jako pierwszy Aqua Park w interesie wszystkich aqua parków chciał zmienić filozofię na taką „mała cena, minimalna usługa”, ale pakietami all inclusive, trochę większą ceną, ale ze wszystkimi włączonymi usługami. Chcieliśmy to przeprowadzić z powodu rzeczywistości biznesowej. Za kilka lat będą takie zasady biznesowe we wszystkich aqua parkach w Polsce a nie tylko w Łodzi. Ktoś przecież musi rozpocząć. Dla tych, którzy są już obecni trudno jest to zmienić. Łatwiej jest zmienić zasady tym, którzy przychodzą w interesie wszystkich. Obecnie mówię do Miasta jako udziałowca a nie do Miasta, które usiłuje zdobyć jak najlepsze warunki

dla swoich mieszkańców. Kiedy doszliśmy do 1 i 2 godzinnych biletów straciliśmy 30 % przychodu, ale Miasto zażyczyło sobie takie rozwiązanie. Natomiast w prasie podano informację, że Miasto nie ma wpływu na Aqua Park. Pani Agnieszka Graszka, z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem może potwierdzić, że nawet jedna decyzja odkład istniejący nie była podjęta w 100% zgodności pomiędzy Miastem a Aqua Park. Każda prośba, sugestia ze strony Miasta była wysłuchiwana, przestudiowana, po czym została udzielona odpowiedź. Nawet, gdy byliśmy sceptyczni, że strata wpływu od jednego odwiedzającego będzie zrekompensowana poprzez zwiększoną liczbę odwiedzających. Niestety to dotychczas jeszcze nie wydarzyło się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wierzytelności Spółki określone są na poziomie 57 000 000 zł. Dlatego też chciałbym zapytać, jak się układa relacja wierzytelności, jeśli chodzi o wymagalne i niewymagalne oraz jaka jest lista wierzycieli Spółki, co ma znaczenie w momencie podwyższenia kapitału w Spółce poprzez objęcie nowych udziałów? Następnie chciałbym zapytać, jakie są relacje między wierzycielami a udziałowcami? Pan Prezes mówił o pożyczkach udzielonych przez Makro 5 na spłatę kredytu. Czy należy poprzez to rozumieć, że Makro 5 jest udziałowcem i pożycza Spółce środki, poprzez co staje się wierzycielem. Jest to istotne, ponieważ Spółka w pewnym momencie może nie mieć zdolności kredytowej i nie posiadać płynności finansowej, wówczas trzeba będzie ogłosić upadłość. Dlatego też chciałbym zapytać, kto będzie wierzycielem? W dalszej kolejności chciałbym zapytać, jaka część kwoty z 3 900 000 zł zostanie przeznaczona na spłatę wierzytelności, podwykonawców? Słyszałem również, że Aqua Park przejął poprzez umowę cesji zobowiązania Makro 5, który był generalnym wykonawcą a podwykonawcy od wielu miesięcy nie otrzymali pieniędzy. Ponadto, jeżeli strata z działalności bieżącej wyniosła 3 000 000 zł, dodatkowo doszło do zwiększenia kosztów inwestycji, część inwestycji nie zostało ukończonych a inwestycje ukończone pochłonęły większe koszty, chciałbym zapytać, jakie są plany na przyszłość? Ponadto chciałbym zapytać, na jakich przesłankach Pan Prezes zakłada, że bilans będzie w wysokości 500 000 zł, podczas, gdy obecnie jest strata? Nastąpił również błąd prognostyczny Spółki, ponieważ zakładano, że w Łodzi istnieje 750 000 pływaków a okazało się, że jest 400 000, dlaczego to ma być winą Łożdzian i Miasto musi dopłacić prawie 4 000 000 zł? Dziwię się, że Spółka czegoś takiego nie sprawdziła, ponieważ za rok może okazać się, że prognozy dotyczące zwiększenia dochodów również ze względu na kryzys i inne okoliczności nie sprawdzą się? Jeżeli już przy samej inwestycji pojawił się poważny błąd prognostyczny dotyczący potencjalnej ilości osób pływających, to tak naprawdę inwestycja była wykonana na ponad dwa razy większą ilość osób. Jeżeli w przyszłym roku dochód ma wynieść 500 000 zł, to przeliczając wysokość kredytów będą one spłacane przez kilkadziesiąt lat, czyli jest to inwestycja, która nigdy się nie spłaci”.

Odpowiedzi udzieliła z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, która poinformowała, że główne zobowiązanie wynikające z podstawowego kredytu to 41 000 000 zł i jest zobowiązaniem długoterminowym przewidzianym na 20 lat. Spółka w okresach kwartalnych spłaca część raty kapitałowej oraz ratę odsetkową. Natomiast, jeżeli chodzi o zobowiązania krótkoterminowe, to istnieje krótkoterminowy kredyt w kwocie ponad 5 000 000 zł oraz zobowiązania wobec generalnego wykonawcy Aqua Parku, którym była firma Makro 5. Nie są jeszcze dotychczas uregulowane zobowiązania z tytułu budowy Aqua Parku. Główny wspólnik udziela pożyczek w momencie, kiedy Spółka posiada potrzebę zaciągnięcia dodatkowych zobowiązań, następnie wnosi wierzytelności na podwyższenie kapitału. Czyli Spółka nie musi spłacać tych pożyczek, tylko Makro 5 przekazuje środki na kapitał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy zatem można rozumieć, że Makro 5 będzie pożyczał pieniądze a następnie obejmował udziały, czyli udział procentowy Miasta w Spółce będzie coraz mniejszy ze względu na to, że zastrzyk środków będzie pochodził z firmy Makro 5?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że istnieją dwie możliwości postępowania. Pierwsza to podwyższenie kapitału przez wspólnika a inwestycje są finansowane wprost z kapitału a nie ze zobowiązań. Druga droga, to udzielenie pożyczki a następnie objęcie udziałów, co prowadzi do takiej sytuacji, gdzie część inwestycji jest finansowana z kapitału a nie ze zobowiązań. W momencie, kiedy Spółka nie posiada łatwego dostępu do kolejnych kredytów był to sposób na sfinansowanie części zwiększonych kosztów inwestycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jaka część kwoty zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań, jeżeli chodzi o podwykonawców?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w budowie Aqua Parku brało udział około 100 firm podwykonawczych. Obecnie 12 firm posiada wierzytelności względem generalnego wykonawcy. Część z tych wierzytelności, aby płatność następowała szybciej została cesją przejęta na Spółkę. W wysokości spłaty bezpośrednio podwykonawcy zmniejszane jest zobowiązanie wobec generalnego wykonawcy. Czyli posiada to swoje przełożenie wprost na cały stan zobowiązań. W pierwszej kolejności z podwyższenia kapitału będą spłaceni podwykonawcy, ponieważ jest to koszt inwestycji. Podwyższenie kapitału przeznaczone jest na finansowanie kosztów inwestycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- na jakich przesłankach uważa się, że nastąpi dwukrotny wzrost dochodów?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że są to jedynie prognozy. Źródeł wzrostu dochodu będzie kilka. Po pierwsze będą to stałe grupy korzystające z Aqua Parku, zarówno szkolne jak i pracownicy firm. Ponadto przewidywany jest wzrost liczby łodzian korzystających z Aqua Parku, większa ilość szczególnie w sezonie letnim, reklama oraz sponsoring.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- dlaczego Miasto nie posiadało członka Zarządu, skoro wniesiono tak znaczącej wartości aport?

Ponadto mówca dodał, „że jeżeli Miasto wchodzi w Spółkę i posiada określone udziały, to wydaje się, że oprócz przedstawiciela Rady Nadzorczej, który nie bierze wynagrodzenia powinien być ze strony Miasta menedżer w Zarządzie, który będzie dbał o to, aby znać rynek polski. Pan Prezes mówił, że Spółka prowadzi politykę cenową tak, jak w innych krajach europejskich. Ja byłem w innych aqua parkach, gdzie wchodzi się na cały dzień i bilet jest drogi. Natomiast w Polsce jest inna specyfika tj. mała cena, mała usługa. Czyli ryzyko przedsiębiorcy Miasto bierze na siebie. Natomiast Pan Prezes chce zmieniać zwyczaje Polaków, co do korzystania z basenów, co ja rozumiem, ponieważ jest to prawo każdego przedsiębiorcy. Nie rozumiem, dlaczego Miasto nie brało udziału w tworzeniu tej polityki i nie miało swojego przedstawiciela w Zarządzie Spółki. Myślę, że koszt wynagrodzenia

menedżera w Spółce byłby mniejszym kosztem, niż ryzyko ponoszenia strat i dopłacania do tego, jeśli Spółka jest źle zarządzana. Uważam, że jeśli inwestuje się spore pieniądze i posiada się określone plany, co do Spółki, to nie można ich zostawić, tylko trzeba mieć przedstawiciela w Zarządzie, aby pilnował interesów Miasta. Następnie chciałbym zapytać, jakie są plany Prezydenta Miasta, co do Spółki, jako udziałowca, czy Miasto chce zwiększać ilości udziałów, czy też chce pozostać na dotychczasowym poziomie, czy też chce sprzedać udziały, co byłoby najlepszym rozwiązaniem? Powinna być to czysto komercyjna Spółka i Pan Prezes mógłby pozyskać nowego udziałowca i wspólnie rozwijać firmę, za co będę trzymał kciuki”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W momencie, kiedy Aqua Park startował Miasto celowo nie wskazywało członka Zarządu mimo, że w ramach umowy zagwarantowana jest możliwość posiadania jednego przedstawiciela – członka Zarządu w Spółce zakładając, że dopiero po zakończeniu inwestycji i pełnym rozruchu będzie możliwość wskazania takiej osoby. Przedstawiciel Miasta jest w Radzie Nadzorczej Spółki. Następnie chciałbym podkreślić, że nie wiem skąd pojawiła się teza o złym zarządzaniu, ponieważ, aby postawić taką tezę, trzeba przeprowadzić dokładną analizę działalności Spółki. Z punktu widzenia aktywów Miasta nie ma nic do stracenia. To, że na etapie inwestycji Miasto chce podwyższyć wkład jest zabiegiem w zakresie wypełnienia działań inwestycyjnych, ponieważ pieniądze nie są przekazywane na bieżącą działalność Spółki, tylko na dokończenie inwestycji. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie sprzedaży udziałów Miasta, to były wcześniejsze zapowiedzi na temat rozważania możliwości sprzedaży udziałów w Spółce, aby zdobyć środki na realizację innych inwestycji służących również mieszkańcom Łodzi. Na pewno, od samego początku, celem Miasta jest to, aby tworzyć warunki to tego, aby taki obiekt jak Aqua Park funkcjonował i służył mieszkańcom. W moim przekonaniu cel został prawie osiągnięty, w tym sensie, że inwestycja została w ponad 90% wykonana, obiekt służy mieszkańcom a trzeba tylko dokończyć pewien fragment zewnętrznych basenów, które będą wykorzystywane w okresie letnim. Oddzielnym problemem jest cena biletów. Ponadto, gdyby Miasto samo wybudowało taki Aqua Park, to również musiałaby zostać rozstrzygnięta kwestia ceny i wielkości dopłaty do interesu. W tym przypadku nie ma innej drogi. Jeżeli w momencie osiągnięcia sukcesu doprowadzono poprzez partnerstwo publiczno – prywatne do braku konieczności wyłożenia 70 000 000 zł tylko przekazania do Spółki wartości gruntu a obecnie proponuje się podwyższenie kapitału w sposób jednorazowy poprzez kwotę 3 900 000 zł. Zostanie wówczas osiągnięty cel związany z brakiem konieczności budowania obiektu z własnych środków. Przypuszczam, że gdyby sytuacja Miasta pozwalała na takie rozwiązanie, to wiele wcześniej powstałby taki aqua park. Każda z kolejnych ekip rządzących Miastem uznawała, że Łódź nie jest w stanie sama zrealizować takiego przedsięwzięcia. Jednak zostały stworzone odpowiednie warunki do przeprowadzenia inwestycji. Następnie chciałbym powiedzieć, że istniały takie zapowiedzi, że Miasto chce się przymierzyć do sprzedaży udziałów, ale o tym wspólnie będziemy decydować po tym, jak inwestycja zostanie zakończona w całości”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „W pierwszej kolejności chciałabym nawiązać do sprawy ceny biletów, ponieważ bardzo istotna dla mieszkańców Łodzi jest kwestia obniżenia cen biletów, czy też pozostawienia ich na dotychczasowym poziomie. Usłyszeliśmy, że w Łodzi jest inna strategia niż w innych miastach Polski, gdzie przyjęto cenę od klienta a nie od godziny. Myślę, że z tego wynika krzywdząca dla łodzian opinia, że tylko 50% z nich potrafi pływać. Prawda jest taka, że tylko 50% łodzian stać jest na korzystanie z pływalni. Udziały Miasta w Fali miały służyć mieszkańcom Łodzi. Zatem złe rozeznanie rynku i portfela łodzian spowodowało, że firma posiada niewłaściwe wpływy.

Łodzianie nie korzystają z Fali w takim stopniu, jakim by chcieli, ponieważ w Łodzi średni portfel mieszkańca jest znacznie uboższy niż mieszkańca Warszawy, czy Karkowa. Dlatego też paradoksalnie wydaje się, dlaczego taka strategia, która stanowi zaporę cenową dla łodzian została przyjęta w Łodzi, gdzie dochody nie uzasadniają takiego podejścia. Uważam, że przy obniżeniu ceny na pewno okazałoby się, że znacznie większa liczba łodzian umie pływać i chce pływać z własnymi rodzinami. W tym sensie udziały Miasta miałyby jakiś sens. Natomiast, jeżeli Firma chce nadal utrzymywać taką strategię cenową, to uważam, że dokapitalizowanie Fali z funduszu miejskiego nie ma sensu”.

Do wypowiedzi odniósł się **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „Tak jak powiedziałem już wcześniej zawsze reagowaliśmy i słuchaliśmy wszelkiego rodzaju sugestii ze strony Miasta. Latem bieżącego roku zaczęliśmy sprzedawać 1 i 2 godzinne bilety z powodu nacisku Miasta oraz mediów lokalnych. Dotychczas nie była to dobra decyzja z ekonomicznego punktu widzenia, ale biznes to kompromis. Obniżając ceny w powyższy sposób odbierane są Aqua Parkowi pieniądze. Nie chciałbym za rok pojawić się tutaj z podobnym problemem. Miasto posiada dwie role tj. socjalną, poprzez dostarczanie mieszkańcom jak najtańszych usług. Natomiast w przypadku partnerstwa prywatno – publicznego Miasto posiada również rolę ekonomiczną. Miasto jest współwłaścicielem Aqua Parku, dlatego też jesteśmy tu dzisiaj przed Państwem. Każda decyzja musi mieć ekonomiczną podstawę, w przeciwnym razie w przyszłym roku spotkamy się w celu rozmów. Z całą pewnością mogę obiecać, że przed przerwą zimową tj. 24 stycznia przyszłego roku efektywnie zostaną zmienione ceny dla innych grup docelowych, które obecnie nie były brane pod uwagę. Od początku byliśmy najbardziej przyjaznym rodzinie Aqua Parkiem w Polsce. Są takie grupy docelowe jak seniorzy, studenci oraz nastolatki, dla których będą specjalne ceny o wiele bardziej korzystne niż obecne. To nie będzie promocja na jeden tydzień, ale system stały. Jednak tak jak wspominałem musi być rozsądne zarządzanie. Jeżeli zamiast biletów rodzinnych istnieje bezpłatne wejście dziecka do 12 roku życia z rodzicem, to jest to tak naprawdę sprzedaż mieszana. Czyli nie może nic zostać zrobione, jeżeli chodzi o politykę cenową, jeżeli na przykład nie chcemy pobierać opłaty od dzieci do 5 roku tak jak płać w innych aqua parkach. Następnie chciałbym podkreślić, że jeden z przedstawicieli Rady Miejskiej będzie w zespole przygotowującym aktualną ofertę cenową od ferii zimowych”.

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Rozumiem, że jesteśmy na etapie, kiedy nie zapadła decyzja o podwyższeniu kapitału zakładowego, ponieważ dyskusja na sesji byłaby bezprzedmiotowa. Następnie chciałbym się zapytać, czy umowa Spółki przewiduje możliwość podwyższenia kapitału zakładowego bez zmiany umowy Spółki, czy umowa ta przewiduje możliwość nakładania dopłat na wspólników, jeżeli tak, to jak to wygląda? Czy pożyczki udzielane przez wspólnika są pożyczkami oprocentowanymi, czy też nie?”.

Do zapytania odniosła się **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która odpowiedziała, że procedowany projekt uchwały nie został jeszcze podjęty. Umowa Spółki przewiduje podwyższanie kapitału na Zgromadzeniu Wspólników. Natomiast Miasto jest szczególnym wspólnikiem, ponieważ do podjęcia pewnych czynności wymagana jest zgoda Rady Miejskiej. Stąd też przed dokapitalizowaniem Spółki przez Miasto musi zostać podjęta przedmiotowa uchwała.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy umowa Spółki przewiduje konieczność zmiany umowy?

Do zapytania odniosła się **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która odpowiedziała, że jeżeli umowa Spółki przewiduje termin i wysokość kapitału, to to podwyższenie odbywa się poprzez uchwałę Zgromadzenia Wspólników. Do tego równolegle dokonywana jest zmiana umowy. Natomiast, jeżeli chodzi o dopłaty, to są przewidywane na pokrycie strat. Zawsze do umowy Spółki może zostać wprowadzony stosowny zapis.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy w umowie Spółki znalazł się zapis dotyczący dopłat?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że pokrywanie strat poprzez dopłaty nie jest obecnie możliwe.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy pożyczki udzielane przez wspólnika Spółce były oprocentowane?

Do zapytania odniósł się **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Pożyczki są zgodne z europejskim prawem podatkowym pomiędzy połączonymi drobnymi osobami prawnymi. Zakazane jest dawanie gratisowych pożyczek, ponieważ byłaby to inwazja podatkowa. Czyli wszystkie pożyczki udzielane przez Makro 5 dla Aqua Parku są na najmniejszym możliwym oprocentowaniu. Również w przyszłości wszystkie pożyczki udzielone przez niemiecki bank /obecnie 41 000 000 zł/ są gwarantowane, oprócz hipoteki Aqua Parku, całkowicie i solidarnie przez Makro 5 w Słowenii. Czyli 41 000 000 długoterminowa pożyczka jest zagwarantowana przez Makro 5 i na niej spoczywa ryzyko a nie na mieście Łodzi. Kontrakt z bankiem posiada klauzulę, że jeżeli Aqua Park nie spłaci bankowi, to Makro 5 zostanie pozwane do sądu. Ponadto w przyszłym roku Makro 5 wpłaci 5 000 000 zł oraz odsetki”.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy podwyższenie kapitału zakładowego jest uzasadnione wzrostem kosztów inwestycji,
- czy Wydział Gospodarowania Majątkiem zapoznał się z dokumentacją i może zapewnić, że to podwyższenie kapitału zakładowego w postaci 3 900 000 zł na pewno pozwoli na zakończenie inwestycji?

Do zapytań odniosła się **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która odpowiedziała, że pozostałe do poniesienia koszty wynoszą 3 200 000 zł /w tym 700 000 zł – zjeżdżalnia a 2 500 000 zł – dodatkowe inwestycje związane z parkingami, boiskami oraz urządzeniem miejsc gastronomicznych/. Podwyższenie kapitału ze strony Miasta wynosić będzie 3 900 000 zł a ze strony Makro 5 kolejne 5 000 000 zł. Czyli jest to łącznie kwota 9 000 000 zł plus 7 000 000 zł, które Makro 5 już wniosło. Zatem dokapitalizowanie będzie wyższe niż wartość nieukończonych prac. Natomiast nadwyżka podwyższenia pozwoli na uregulowanie zobowiązań wynikających z przeprowadzonych już prac.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy mówiąc o kosztach niezrealizowanych inwestycji władze Miasta opierają się na tzw. twardych dokumentach, czyli kosztorysach?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że Miasto opiera się na danych przekazanych ze Spółki.

Radny, p. Michał Król poprosił, aby przedstawiciel Miasta w Radzie Nadzorczej mógł potwierdzić, że dane przekazane przez Spółkę oparte są na twardych wyliczeniach. Chodzi o to, aby przedstawiciel Firmy oświadczył, czy pozostałe koszty zostały wyliczone na podstawie konkretnego kosztorysu, czy też wstępnych wyliczeń?

Do wypowiedzi odniósł się **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „Mogę Państwu zagwarantować, że kwota dokapitalizowania w wysokości 3 900 000 zł zostanie przeznaczona na wierzytelności 12 łódzkich firm, które wynoszą ponad 900 000 zł. Chodzi o każdą inwestycję niezbędną do regularnego finansowania Aqua Parku /zjeżdżalnia, dokończenie zewnętrznych inwestycji Aqua Parku/. Olbrzymia część inwestycji była już rozpoczęta ze środków Firmy.

Radny, p. Michał Król zapytał:

- czy powyższa wypowiedź, oświadczenie oparte jest na kosztorysach, dokumentacji?

Prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka odpowiedział, że wypowiedź oparta jest na dokumentacji.

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Przedstawione zostały wyniki finansowe, czy one uwzględniają amortyzację dotychczasowych inwestycji na kwotę ponad 70 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Spółka z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „Chodzi o profit przed amortyzacją, amortyzację, wynik finansowy po amortyzacji oraz podatki. Do tego należy dodać finansowe koszty oraz różnicę związaną z kursem wymiany walut /plus lub minus/.

Radny p. Michał Król zapytał: „Czy w ramach symulacji finansowych, ewentualnego nowego targetu nie przewidujecie Państwo możliwości zwiększenia wpływów ze względu na wzrost przychodów przy obniżeniu jednostkowej ceny biletu?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primoż Longyka**, który powiedział m.in.: „Jak powiedziałem nie mam tego tutaj, ale będzie to zrobione w tym roku, przed 24 stycznia będzie to gotowe”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Mam pytanie do zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ, który z paragrafów umowy zobowiązuje miasto Łódź do solidarnego pokrycia zwiększonych kosztów budowy hali?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „To nie wynika z umowy Spółki, tylko z partnerstwa”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy może Pani przeczytać, co było przedmiotem umowy Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem umowy Spółki jest to, co w

każdej umowie spółki z o.o., czyli obowiązki organów, pokrycie kapitału, przedmiot działalności spółki. Te kwestie reguluje się w umowie spółki”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli nie było zapisu mówiącego o tym, że Miasto wspólnie będzie budowało i partycypowało w kosztach budowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Umowa Spółki nie jest miejscem, gdzie zapisuje się sposób finansowania inwestycji, ani w zakresie wspólnika miasta Łódź, ani w zakresie wspólnika Makro5”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy w umowie Spółki jest zapisane, że miasto Łódź wejdzie aportem - terenem, a Makro5 wybuduje cały kompleks?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie ma takich zapisów w umowie Spółki”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Co reguluje podział obowiązków pomiędzy Miastem, a Makro5, a nie Spółką?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Wzajemne ustalenia reguluje umowa o współpracy, zawarta przed podpisaniem umowy Spółki z Miastem, a wspólnikiem Makro5”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy umowa współpracy była przyjęta przez Radę Miejską, czy została podpisana pomiędzy Prezydentem Miasta, a Makro5?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Umowa i wszystkie jej warunki były omawiane w momencie podejmowania uchwały o powołaniu Spółki przez Radę Miejską. Natomiast umowę o współpracy podpisuje miasto Łódź, w imieniu którego działa Prezydent Miasta i przedstawiciel firmy Makro5. Podpisanie umowy o współpracy było warunkiem zawarcia umowy Spółki”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem może podać, w którym miejscu umowy Spółki jest to zapisane?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „W umowie Spółki nie ma takich zapisów”.

Radny p. Władysław Skwarka oznajmił: „Powiedziała Pani Dyrektor, że było to warunkiem”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „W umowie o współpracy uregulowaliśmy pewne ważne dla nas zapisy umowy Spółki. Powiedzieliśmy w umowie o współpracy, że chcemy mieć wpływ na wiele ważnych decyzji podejmowanych przez Spółkę. Podpisując umowę o współpracy zagwarantowaliśmy sobie, że wspólnik Makro5 zgodzi się na zapisanie tych treści w umowie Spółki. Dlatego tak ważne było, żeby umowę o współpracy podpisać

wcześniej. Była to umowa o współpracy i poddaniu się egzekucji, gdyby któryś ze współników nie wykonał swoich zobowiązań i to poprzedzało podpisanie umowy Spółki”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli przed uchwałą Rady Miejskiej była podpisana umowa o współpracy?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Umowa o współpracy była podpisana 3 grudnia 2003 r., a umowa Spółki 5 grudnia 2003 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dokładnie to pamiętam, a Pani Dyrektor nie było chyba przy tym, jak Rada Miejska to uchwalała. Reasumując, czyli nie ma w umowie Spółki żadnego zapisu mówiącego o tym, że Miasto jest zobowiązane do partycypowania w zwiększonych kosztach budowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak samo, jak nie ma zapisu, że Makro5 jest zobowiązane do finansowania zwiększonych kosztów umowy, bo umowa Spółki nie jest miejscem na regulowanie sposobu prowadzenia inwestycji”.

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Mam pytania do Prezesa Zarządu Spółki i chciałbym uzyskiwać odpowiedzi: „tak” lub „nie”, bo jestem prostym człowiekiem, a Pan swoimi wypowiedziami powoduje u mnie burzę w mózgu. Czy Pan Prezes Spółki wie, jaki ustrój i jaka gospodarka istnieje w Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Nie wiem tyle co Pan, ale wiem, że jest Pan bardzo udanym biznesmenem i odniósł Pan sukces”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Nie wiedziałem, że Pan zajmuje się wywiadem i zbiera Pan o mnie informacje?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Płacę mi za to, żebym wiedział”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Mnie nie płacą tutaj i zadam Panu wiele pytań. W Polsce obowiązuje gospodarka rynkowa. Pan w tym kraju chciał założyć interes, jakim jest Aqua Park. Pan się przeliczył, czy zdaje sobie Pan sprawę, że dziś jest Pan bankrutem i bez pieniędzy Miasta zwinie Pan interes?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Jest kilka poziomów rozwiązywania problemów z płynnością finansową. Jest duża różnica pomiędzy brakiem chwilowej płynności. Istnieje krótko i długoterminowa niewypłacalność. Są trzy kategorie. Nasze aktywa są o około 40-45% większe, niż długi. Długoterminowo jesteśmy zdrową firmą. Krótkoterminowy biznes jest w porządku. Wyniki w pierwszym roku to nic nadzwyczajnego prowadząc firmę w Łodzi, w Europie. Jedyny problem, który obecnie firma ma to jest brakujące 4 000 000 zł. Wszystkie rezerwy płynności, które mamy z bieżącej działalności, aby pokrywać bieżące straty, koszty, zostały wydane na finansowanie inwestycji z naszych bieżących pieniędzy. Zamiast płacenia tym różnym firmom, w zgodzie z nimi, zapłaciliśmy za najważniejsze urządzenia firmom, które w tej

chwili budują zjeżdżalnie. Nie czekając na decyzję Rady Miejskiej podjęliśmy takie kroki, ponieważ potem byśmy potrzebowali 5 miesięcy, żeby zakończyć inwestycję. Z naszych obecnych pieniędzy inwestowaliśmy tyle, ile mogliśmy. Tyle, ile podwykonawcy byli skłonni zrobić bez gwarancji, że dostana natychmiast pieniądze. Nie jest to problem z płynnością, lecz jest to finansowanie inwestycji?”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Jeśli Pan mówi, że jest tak bardzo dobrze, że majątek jest tak wielki, to rozumiem, że nie ma problemów z uzyskaniem nowej linii kredytowej. Majątek można według mnie wycenić na wiele, ale ktoś może kupić go za bardzo niewiele. Myślę, że Miasto nie powinno inwestować pieniędzy w tak dobrze prosperującą Spółkę, a Państwo otrzymacie bez problemów kredyt z banku”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Jest równowaga w pasywach w bilansie i musi ta równowaga być respektowana, pomiędzy udziałami udziałowców i zewnętrznym finansowaniem. My jesteśmy w chwili obecnej na granicy, dlatego też udziałowcy muszą zwiększyć udział akcji, jeżeli chcą mieć dodatkowe finansowanie”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Mam pytanie do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego. Rozumiem, że da nam Pan słowo, że w przypadku, gdy zagłosujemy i przyznamy 3 900 000 zł na podniesienie kapitału Spółki, to żaden z podwykonawców i wykonawców nie będzie czekał w kolejce po pieniądze. Zostanie wszystko rozliczone na 100%. Inwestycja, która zostanie przedstawiona na papierze, co ma być zrobione, zostanie wykonane. Czy p. W. Tomaszewski jest w stanie dać słowo i ponieść pełne konsekwencje, jeśli te prace nie zostaną wykonane tak, jak powinny być?”

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Gdybym nie był przekonany, że kwota dokapitalizowania ma służyć rozliczeniu inwestycji w zakresie spłacenia 900 000 zł dla firm oraz na dokończenie prac, o których była już mowa, to w ogóle bym nie wносił przedmiotowego projektu uchwały. Jestem przekonany, bo takie jest przeznaczenie tego, że pieniądze mają być na powyższe rozliczenia. Tak, jak kiedyś na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej dyskutowaliśmy, że niektóre firmy były poszkodowane pod względem rozliczeń finansowych. Nie mogliśmy wpływać na to, jakie są rozliczenia w sensie kwot i należności. Mamy wpływ na uznane zobowiązania przez Spółkę, gdyż właśnie na to przeznaczamy te pieniądze. Uważam, że jeżeli jest potrzeba ze strony Państwa Radnych, to możemy wprowadzić wskazaną osobę do tej Spółki. Niestety radni nie mogą wchodzić do organów spółek, ale jeżeli Państwo uważają, że to będzie element związany z większą możliwością przeglądu stanu rzeczy wewnątrz Spółki, to nie widzę przeszkód, aby taką osobę wprowadzić, czy to do Rady Nadzorczej, czy do Zarządu. Najważniejsze jest, aby zakończyć inwestycję, a potem rozstrzygnąć, czy chcemy być w dalszym ciągu właścicielem, czy chcemy sprzedać udziały”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Czy Pan nie uważa, że większość decyzji, gdzie Miasto wchodzi aportem z gruntem w spółkę, kończy się tragicznie dla Miasta? Dla przykładu hotel Genesis. Miasto weszło z gruntem, miał powstać piękny hotel, a dziś stoi Galeria Łódzka i są problemy w sądzie. Czy dla pokusy, żeby kilka osób „z klucza” mogło zasiąść w radzie nadzorczej, nie lepiej się z tego wycofać i sprzedać spółkę? Myślę, że spółka Aqua Park, czy firma Makro 5 chętnie by ten grunt kupiła i nie było by dziś takiego problemu”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Kiedy była mowa o umowie Spółki i kiedy były negocjacje, to zainteresowania wprost gruntem nie było. My poprzez ten grunt chcieliśmy stworzyć warunek, że inwestor grunt przeznaczy na tę inwestycję, a nie inną. Umowa Spółki była nawet tak skonstruowana, że dopóki nie będziemy mieli wszystkich planów, dopóki inwestor nie wykaże się, że wkłada odpowiedni poziom kapitału w tę inwestycję, to my nie uruchamiamy naszego gruntu. Myśmy ten grunt wnieśli, po sporach wewnątrz Spółki, ponieważ chodziło o uznanie tych nakładów przez partnera słoweńskiego. Chcieliśmy mieć pewność, że to właśnie taka inwestycja tam będzie, a nie inwestor przyjdzie, będzie w nieskończoność to budował i w końcu inwestycji nie będzie. Nie zgadzę się z tym, że wychodzimy na tej inwestycji źle. W przypadku hoteli faktem jest, że grunt został sprzedany, a inwestycje się ciągnęły, ale już teraz było inne zainteresowanie na rynku i można było sprzedać grunt pod np. Hilton. Tu osiągamy cel, inwestycja jest prawie zakończona, chodzi tylko o sfinalizowanie końcówki. Aqua Park jest i świadczy usługi. W moim przekonaniu jest to sukces Miasta, że po tylu latach tego typu placówka powstała. Można mieć różne wizje, czy powinno być taniej, czy drożej w sensie dostępności obiektu? Jest to inny rozdział, jest to rozdział dotyczący tego, ile chcemy dopłacać. Jeśli każdy z Państwa przeanalizuje koszty związane z Wodnym Rajem, to ma świadomość tego, że Miasto tam jest gwarantem dopłat. Jest oczywiście inna skala kosztów, powierzchnia, rodzaj i jakość świadczonych usług, ale Miasto tam dopłaca. Tu nie mamy zamiaru dopłacać na bieżące koszty, chcemy tylko doprowadzić do tego, że skoro był tak duży wzrost cen i zostało to wykazane faktycznie, to pomimo tego wzrostu chcemy dokończyć inwestycję. Możemy rozważać, czy później sprzedamy swoje udziały, czy nie? Obiekt tego typu powinien być i powinniśmy zrobić wszystko, aby funkcjonował. On również świadczy o atrakcyjności Miasta i wpisuje się w sposób zagospodarowania tamtego obszaru. Jeżeli dołożymy do tego halę wielofunkcyjną, stadion i inne urządzenia usługowe, to mamy wspaniały kompleks, który jest autem naszego Miasta. Oby jak najwięcej mieszkańców z niego korzystało”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Ja bardzo Pana szanuję, jak rzadko kogo. Mówi Pan, że gdybyśmy nie dali gruntu, to nie mielibyśmy kontroli. Można w akcie notarialnym zapisać, że do danego roku ma być zrealizowana dana część inwestycji. Można akt obwarować unieważnieniem. Dziś grunt pod stadion jest wyceniony na około 150 000 000 zł. Natomiast w przypadku Aqua Parku grunt jest wart dużo więcej”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze w przypadku hoteli, zainteresowane firmy przez całe lata dziewięćdziesiąte mówiły, że to Miasto musi wziąć na siebie ryzyko inwestycji. Miasto miało zagwarantować, że jak nie będzie odpowiedniego poziomu obłożenia, to będzie płacić gotówką za puste pokoje, które nie będą wykorzystane. I tak dokładnie było z Aqua Parkiem. Była kiedyś propozycja, był przetarg na grunt na budowę Aqua Parku, ale nikt się nie zgłosił. W związku z czym tutaj było ryzyko, ale myśmy w tym przetargu chcieli sobie zagwarantować poprzez to, że decyzja o włożeniu do Spółki gruntu będzie wtedy, jak inwestor przekona nas kapitałowo i poprzez działania, że on angażuje się w inwestycję. Spieraliśmy się co, do wyceny planów, które inwestor chciał potraktować, jako wkład kapitałowy. Myślę, że cel został osiągnięty i każda nasza taka inwestycja z kapitałem prywatnym będzie miała podobną drogę. Na każdym doświadczeniu uczymy się. Być może, gdybyśmy dziś organizowali przetarg, sformułowalibyśmy tę umowę z większą ilością zastrzeżeń, obwarowań. Zawierając umowę w tamtym czasie, to było wszystko, co można było osiągnąć. Dziś jeżeli dojdzie do umowy w sprawie stadionu i otoczenia komercyjnego, będziemy na bazie doświadczeń związanych z Aqua Parkiem tak formułować umowę, żeby

gwarantowała osiągnięcie przez nas celu. Nie ma się co oszukiwać, że także inwestor prywatny będzie głównie patrzył na to, co zyska z tej przestrzeni komercyjnej”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Mam pytanie jeszcze do Pana Prezesa. Czy Pan może w 100% zagwarantować, że ta kwota 900 000 zł to są wszystkie zobowiązania wobec wykonawców i podwykonawców, którzy do tej pory pracowali? Jeśli Pan powie twierdząco, że tak, to czy jest taka możliwość, żebym zobaczył, czy tam jest zapisana nazwa interesującej mnie firmy?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Ta lista na 900 000 zł jest listą płac na cesje. To są podwykonawcy Makro5, podczas budowy Aqua Parku, którzy pozostali do spłacenia. Czyli jest to lista cesji, którą Aqua Park zapłaci bezpośrednio tym firmom. Prawdopodobnie pyta Pan o tę fakturę, która dotyczy małej firmy z Łodzi. Jedyna rzecz, którą jesteśmy winni, to jest ta faktura z datą płatności 8 grudnia 2008 r. Prawdopodobnie chodzi o firmę, która była wczoraj w telewizji. My nie jesteśmy tej firmie nic dłużni, prócz tej faktury. Nie powinniśmy zajmować teraz 100 osób tym pytaniem, ale o ile wiem w stosunku do firmy, o którą Pan pyta, nie minął nawet termin płatności”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Na 100% nie chodzi mi o tę firmę”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Ja nie mogę tej kopii Państwu pokazać. Podczas przerwy, może mi Pan podać nazwę tej firmy i ja sprawdzę na liście, ponieważ z tego co wiem, wszystkie długi Aqua Park „Fala” i wszystkie długi Makro 5 na inwestycję Fala są na liście, która została podana Miastu 2 dni temu. Wszystko to zostanie zapłacone. Mam wspaniały zespół kolegów Polaków w Łodzi w Aqua Parku i pół roku spędziliśmy na deliberowaniu, jak skończyć inwestycję bez pieniędzy itd. Proszę mi wierzyć był to bardzo trudny okres. My, a szczególnie oni będą najszczęśliwsi, kiedy wszystko będzie zapłacone. Co najmniej 30% czasu zarządzania było poświęconych temu, jak zakończyć zewnętrzną część basenu, jak kontynuować biznes bez pieniędzy inwestycyjnych, zamiast koncentrować się na rozwoju interesu i sprzedaży biletów. Po tej rekapitalizacji, która mam nadzieję zostanie dzisiaj przegłosowana i kiedy te pieniądze przyjdą na rachunek i wszystko zostanie spłacone, Zarząd będzie mógł skoncentrować się na zarządzaniu”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Przedstawiona przez Pana dość optymistyczna prognoza przychodów w 2009 r. wskazuje na zyski na poziomie 500 000 zł. To jest prawda?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Kapitał zakładowy po podwyższeniu będzie wynosił 34 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Obecnie kapitał wynosi 25 000 000 zł, jeżeli dokapitalizujemy, to będzie około 29 000 000 zł, jeżeli wspólnik dołoży 5 000 000 zł, to będzie 34 000 000 zł”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „W takim razie kapitał zakładowy z zysków zostanie spłacony po 70 latach?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Kiedy urodziliśmy się mieliśmy 0 lat itd., aż do dorosłości. Kiedy mamy rok jesteśmy mali, a teraz już wyżsi. Podobnie jest w biznesie. Nawet nie zakończyliśmy jeszcze pierwszego roku działalności, bez kompletnej inwestycji. 2009 r. to jest pierwszy pełen rok, ale w każdym biznesie potrzeba określonej ilości czasu, aby dojść do optymalnej działalności. Potwierdza to działalność każdego aqua parku, każdego biznesu. 2009 r. to nie jest limit. To jest dopiero punkt zwrotny, kiedy nam się zaczęły pojawiać zyski. Żeby dać Panu wyobrażenie potencjału tego biznesu, jak mocno ten potencjał jest używany, to nie jest tylko zarządzanie, to są również inne czynniki. Dla przykładu Sopot ma około 15 000 000 zł przychodu po kilku latach prowadzenia interesów, Kraków 12 000 000 zł, Warszawa 13 000 000 zł, Tarnowskie Góry 8 000 000 zł itd. To są potencjały tych miast, lecz Łódź nie jest taka, jak Sopot. W Sopocie są miliony turystów, natomiast Łódź ma więcej mieszkańców, których musimy przekonać, aby zaczęli korzystać z Aqua Parku. W długoterminowej perspektywie, powiedzmy 3 do 5 lat, kiedy będzie biznes w stadium optymalnym, potencjał Fali to około 10 000 000 zł przychodu. A plan na 2009 r. to 6 500 000 zł. Jeżeli zrobimy aqua park na pustyni, to nie będzie tam turystów, a w Sopocie są turyści. Powodzenie danej inwestycji zależy również od zewnętrznych czynników”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Podsumowując, zakłada Pan, że w stosunku do bieżącego roku nastąpi potrojenie przychodów?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „W okresie do 5 lat, tj. do 2013 r. powinniśmy osiągnąć 10 000 000 zł, wyłączając inflację. Czyli 4 000 000 zł do 5 000 000 zł przed opodatkowaniem i amortyzacją”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Powiedział Pan, że biznesplan był robiony i że przewidywano w nim, że 700 000 łodzian potrafi pływać. Jak się później okazało, tylu łodzian nie potrafi pływać. Potrafi jakieś 300 000 – 400 000 osób. Czy na etapie tworzenia biznesplanu, robiliście Państwo badania pośród łodzian, ile ludzi potrafi pływać?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze być może zostałem źle zrozumiany. Powiedziałem, że biznesplan wziął, jako podstawę do kalkulacji 700 000 mieszkańców Łodzi. Oczywiście nie planowaliśmy biznesu na podstawie danych z Nowego Jorku. Wzięliśmy rezultaty aqua parków w Polsce, takie jak: ilość mieszkańców, turystów, sprzedanych biletów. Problemem jest fakt, że Łódź jest drugim, co do wielkości miastem w Polsce, różni się od Krakowa liczbą 2 000 mieszkańców, lecz Kraków ma również wielu turystów. Wzięliśmy pod uwagę fakt, że większość dorosłych mieszkańców w Łodzi potrafi pływać”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „A z czego wynika to, że tak zmniejszyła się ilość chętnych korzystających z Fali z 700 000 do 300 000 - 400 000?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Najpierw powiedziałem, że cała populacja to potencjalni klienci. Obecnie potencjalna ilość korzystających zmniejszyła się, niż zakładaliśmy się na początku”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Powiedział Pan, że dziecko może wejść za darmo z rodzicem. Jeżeli rodzic przyjdzie z 2 dziećmi, to również dzieci wejdą za darmo, czyli np. czwórka dzieci też wejdzie za darmo?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „1 dziecko wchodzi za darmo z rodzicem. Jeżeli jest samotny rodzic i przyjdzie z 2 dziećmi, to za drugie dziecko zapłaci 50% ceny”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „W takim razie jest to marketingowy wybieg, że jest za darmo, bo z tego, co Pan mówi nie jest to prawda”.

Odpowiedzi udzielił **prezes zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „To jest prawda. Cyfry o których mówiliśmy – 36 000 biletów wydanych za darmo, a nie za 50%, pod warunkiem, że towarzyszy im rodzic”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ile ja zapłacę z 4 dziećmi?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Ja mam 3 dzieci i jeśli przyjdę z żoną, to też muszę płacić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mam 4 dzieci”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Dlatego my jesteśmy przyjaźni rodzinom”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie miałem informacji, ile bym zapłacił?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Kiedy Pan chce przyjść i na jak długo?”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Za godzinę w ciągu tygodnia”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „18 zł za osobę dorosłą, pierwsze dziecko darmo, drugie dziecko 9 zł. 27 zł za matkę z dwójką dzieci”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ile jest zorganizowanych szkół, które korzystają z Fali. Jaka jest cena biletu dla zorganizowanych grup?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Godzinny bilet to 10 zł, ale jest dodatkowe 30 min. na przygotowanie się, przebranie, natomiast cena za 3 godziny wynosi 17,50 zł. Jest to obniżka o 50% normalnej ceny”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ile szkół korzysta?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Nauczyciele wchodzi za darmo, gdyż chcemy mieć tylu nauczycieli, ile to możliwe, z powodów bezpieczeństwa dzieci”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Ile szkół korzysta i które?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Nie znamy liczby szkół. Mamy cyfry dotyczące grup szkolnych, ale to nie to samo, co liczba szkół. Grupa to 30 osób. W listopadzie skorzystały z pływalni 44 grupy”.

Radny p. Piotr Adameczyk zapytał: „Były to grupy z łódzkich szkół?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Z województwa łódzkiego”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Panie Prezesie dobra wiadomość jest taka, że nie mam małych dzieci i nie będę pytał o bilety ulgowe. Druga wiadomość jest zła. Prawdopodobnie Rada Miejska nie wyrazi dziś zgody na dokapitalizowanie Spółki. Czy w planach biznesowych zakłada Pan zbycie udziałów Miastu? A jeżeli tak, to jaka by była pierwsza oferta?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Ja jestem wynajętym menadżerem, a nie udziałowcem. Nie mogę sprzedać Panu akcji, ponieważ ja nie mam żadnej. Gdybym był udziałowcem Aqua Parku teraz to byłby najgorszy moment do sprzedaży. Nawet w tym momencie jest to najgorszy moment dla Miasta, żeby sprzedać udziały. To właśnie powiedział już pierwszy wiceprezydent Miasta. Wszędzie, na całym świecie mamy kryzys finansowy. Nasza firma ma aktualnie krótkoterminowy finansowy problem. Sprzedaż udziałów w chwili obecnej jest niemądra, chyba, że jest potrzeba wyżywić rodzinę. Myślę, że UMŁ nie jest w takiej fazie. Akcje na pewno wzrosną. Sytuacja jest podobna do spółki z ryzykiem kapitałowym. Wchodzisz w biznes i pozwalasz mu wzrosnąć, a wychodzisz wówczas, kiedy jest to dobry moment na spełnienie wszystkich interesów. Rozumiem, że jest to bezpieczna strategia Miasta i mam nadzieję, że będzie dużo więcej dobrych projektów, gdyż Łódź na to zasługuje”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Dziękuję za krótki wykład z ekonomii i finansów, ale zadałem pytanie wprost: czy Spółka dopuszcza możliwość sprzedaży udziałów Miastu, czy nie? Jeśli tak, to za jaką cenę?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Nie reprezentuje firmy Makro 5. Rada Nadzorcza mianowała mnie dyrektorem firmy. Pracuję w interesie Firmy, co nie jest tylko interesem właścicieli, ponieważ dyrektorzy firm, których jest wielu na sali, reprezentują 4 rodzaje interesów: klientów, dostawców, pracowników, otoczenia biznesowego i udziałowców. To jest misja każdej firmy, zapewnić równoważne interesy każdej ze stron. Wiemy jednocześnie, że wszystko jest na sprzedaż, za odpowiednią cenę, w odpowiednim czasie”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy moglibyśmy wrócić do grafu przychodów miesięcznych? Z uwagi na to, że graf był nieczytelny, to proszę powiedzieć, jak kształtowały się przychody od lutego do listopada br.?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem, p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Przychody globalnie to kwota 3 784 000 zł, koszty operacyjne to 7 143 000 zł. Przychody w styczniu br. to 192 000 zł, luty – 547 230 zł, marzec – 341 550 zł, kwiecień 155 427 zł, maj – 183 364 zł, czerwiec – 255 613 zł, lipiec –

529 808 zł, sierpień – 640 569 zł, wrzesień 322 220 zł, październik – 244 493 zł, listopad – 264 000 zł, grudzień -300 000 zł”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „W biznesplanie, który Państwo sporządzili, braliście pod uwagę, że większość mieszkańców Łodzi będzie potrafiło pływać. Czy Pan wziął pod uwagę kwestię, że jesteśmy drugim miastem pod względem wielkości, ale średnia pensja klasyfikuje nas na 5 lub 6 miejscu i stąd powód małej liczby osób korzystających z pływalni”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Porównując liczbę odwiedzających br. Wodny Raj i Falę w sierpniu br., kiedy to wstęp do Wodnego Raju kosztował 1 zł za cały dzień, a Fala kosztowała 33 zł za 3 godziny, to więcej ludzi przyszło na Falę. Wierzę, że ludzie z Łodzi chcą usługi jakościowej i są gotowi zapłacić za nią. Są tacy, którzy nie mogą sobie pozwolić na to. Te grupy to seniorzy, bezrobotni, studenci i nastolatki. Te 4 grupy w naszej liście cenowej nie mają w chwili obecnej przywilejów. Godzinę temu obiecałem, że do 24 stycznia 2009 r. jeszcze raz rozważymy i zmienimy cennik, aby dotrzeć do tych 4 grup docelowych, które statystycznie mają mniej pieniędzy, niż aktywna populacja. Do tej pory stosowaliśmy zniżki dla rodzin, lecz teraz zajmujemy się tymi czterema grupami. 95% łódzkiej populacji będzie miało tańsze bilety na Falę”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Diabeł tkwi w szczegółach. Mówi Pan, że Wodny Raj przyjął daną liczbę klientów, Fala inną liczbę. Kiedy były ciepłe dni, to od południa nie można było już wejść na Wodny Raj. Myślę, że nie jest to tak, jak Pan to przedstawił. Mówił Pan, że ma Pan niezapłacone faktury na kwotę 900 000 zł. Czy posiada Pan taką wiedzę, iż niektórzy przedsiębiorcy, specjalnie nie wypisali faktur ze względu na brak płynności w Pana firmie. Bo jeśli wystawi się fakturę, to mimo, iż nie posiada się środków na jej zapłacenie, to i tak trzeba zapłacić podatek VAT i podatek w firmie? Czy Pana firma płaci podatek od nieruchomości i podatek dochodowy w Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Aqua Park Łódź Sp. z o.o. p. Primož Longyka**, który powiedział m.in.: „Najpierw odpowiem na drugie pytanie, bo jest prostsze. Zapłaciliśmy podatek od gruntu, to w 2008 r. ponad 80 000 zł i w przyszłym roku mamy dwie opcje, które dyskutowaliśmy z wydziałem odpowiedzialnym za podatki. Wiem, że faktura była później, przyniesiona do naszej firmy 2 grudnia br. rano, była wypisana 2-3 tyg. temu, ponieważ wystawca bał się tego, o czym Pan mówił, by dać gwarancję za wszystkie prace, które zostały podjęte od maja 2008 r., a które do teraz były niezafakturowane przez dostawców, głównie z przyczyny, o której Pan wspominał. Zarząd Aqua Park wie o tych wszystkich pracach i są one budżetowane. W kwietniu i maju br. Zarząd Aqua Parku odbył szereg spotkań z każdym podwykonawcą Makro 5, który wykonywał jakiegokolwiek prace na terenie budowy. Przejrzeliśmy wszystkie nasze zobowiązania i faktury, które Makro 5 miało w stosunku do nich za budowę Aqua Park. Dali nam listę, którą potwierdziliśmy w Makro 5. Kiedy to było jasne, zaczęliśmy spłacać na podstawie cesji te wszystkie firmy, ponieważ mieliśmy ponad 1 000 000 zł pożyczki. Jeżeli istnieje jakaś faktura wystawiona wcześniej, niż w maju 2008 r. i nie powiedziano nam o tym, mogę o niej nie wiedzieć. Zaprośmy na ostateczne negocjacje wszystkich, o których wiedzieliśmy. Wszystkie płatności, które widnieją na liście zostaną spłacone następnego dnia po otrzymaniu pieniędzy”.

Radny p. Witold Skrzydlewski zapytał: „Chciałbym, żeby Pan mnie zrozumiał. Ja nie występuję w imieniu jednej firmy, o której pewnie wspominał Panu radny p. W. Rosset.

Występuję w imieniu wszystkich osób. Proszę mnie nie łączyć z jedną firmą. Zwracam się do p. W. Rosseta, który jest zarówno radnym, jak i jednym z dyrektorów Spółki, mówiłem kiedyś Panu, że są nieprawidłowości w płaceniu. Natomiast Pan przekazuje informacje nieładnie. Powinien się Pan wstydzić”.

Radny p. Sławomir Worach zgłosił w imieniu Klubu Radnych PiS, PO i Lewica wniosek formalny o 10 min. przerwy.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki ogłosił przerwę do godziny 18.00.

Po przerwie przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja 5 głosami „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” oraz 2 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przedstawicielka Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radna p. Iwona Bartosik powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Radny p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Wobec powyższego **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Następnie przystąpiono do przedstawienia stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Sprawa jest trudna, gdyż byliśmy przygotowani na trochę inne wystąpienie. Na początku nie mieliśmy wątpliwości, później je mieliśmy. Sytuacja Spółki wygląda niewesoło. Pozostały popełnione liczne błędy w zarządzaniu Spółką. Ktoś chcąc świadczyć usługi w dziedzinie pływania, nie oszacował, ile łodzi będzie pływało. Wiele niepokoju budzi fakt, że Pan Prezes podając ceny biletów na innych basenach, podaje informacje nieprawdziwe. Cena za bilet na pływalnię Wodny Raj wynosząca 1 zł dotyczy tylko uczniów w okresie wakacyjnym, tylko na basenie otwartym. Mieszkam na Teofilowie i wiem, jak wygląda sytuacja na pływalni. Mianowicie, gdy następuje otwarcie Wodnego Raju o godz. 9.00, to już jest kolejka ludzi. Wchodzi tylko określona ilość osób i więcej nie jest wpuszczanych. Basen ten wypełnia swoją pojemność tą liczbą osób, czego nie można powiedzieć o Fali. Pojawiają się liczne wątpliwości. Spółka jest w tej chwili jedyną spośród funkcjonujących spółek, w której udział Miasta nie są bliskie 100%. Jest to może nowość dla Miasta i być może dlatego mamy duże wątpliwości. Patrząc na prognozę wyników jesteśmy bardzo zaniepokojeni co do tego, jak wygląda szansa, aby ten interes okazał się interesem dochodowym, a przede wszystkim, aby Miasto na nim nie straciło. Po tym, co usłyszeliśmy, nie mamy 100% gwarancji dotyczącej tego, że będziemy się widzieć po raz ostatni. Mogę Państwu przypomnieć i odczytać z protokołu sesji Rady Miejskiej z 2005 r., gdzie dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. A. Komorowski mówił, że 4 000 000 zł plus 40 000 zł na założenie Spółki, to jest wszystko, co Gmina będzie wносиła do tej Spółki. Rozumiemy

zmienność sytuacji rynkowej, lecz nie chcemy w dniu dzisiejszym przesądzać o wszystkim. Na posiedzeniach Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej usłyszeliśmy znacznie mniej, niż dziś. Słyszając informacje z posiedzeń Komisji byliśmy przekonani, że dalsze zaangażowanie Miasta w tę Spółkę byłoby błędem. Po tym, co usłyszeliśmy dziś chcielibyśmy usłyszeć dokładny plan naprawy sytuacji, plan, który nam w prawie 100% zagwarantuje, że Spółka nie będzie stanowiła dodatkowego obciążenia dla Miasta. Pan Prezes powiedział, że aqua parki są zyskowne. Aqua parki w Krakowie i w Sopocie są przedsiębiorstwami całkowicie prywatnymi, bez udziału gmin. Obawiamy się, że zbyt optymistyczne są założenia, że liczba łodzian korzystających z Fali podwoi się. Stanowisko Klubu Radnych PO jest takie, iż chcielibyśmy usłyszeć kompletny i całościowy plan naprawczy i dać 2 tygodnie czasu. Złożymy wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jeżeli wniosek ten nie zostałby poparty przez inne Kluby, będziemy zmuszeni głosować „przeciw” procesowanemu projektowi uchwały. Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, radny p. Dariusz Joński zgłosił kontrwniosek i powiedział m.in.: „Uważam, że 2 tygodnie, o które poprosił p. M. Walasek nic nie dadzą. Mamy pewność, że w ciągu 4 tygodni wzrosną ceny za wodę o 15%. Spółka zapłaci z pewnością podatek od nieruchomości, którego teraz nie płaci, gdyż obecnie płaci tylko od gruntu i będzie to około 16 000 000 zł. Pan Prezes mówił o propozycjach zmiany cen biletów za wejście w drugiej połowie stycznia, a więc plan naprawczy w ciągu 2 tygodni jest niemożliwy. Mam apel do radnych PO, aby przegłosować projekt uchwały dziś. Nie widzę sensu dyskutować na Komisji ponownie 2 godziny nad przedmiotowym projektem uchwały. Szkoda czasu. Od rana mówiliście, że nie przegłosujecie i nagle po wystąpieniu Pana Prezesa coś się zmieniło. Mnie Prezes przekonał jeszcze bardziej do tego, aby nie głosować nad projektem uchwały. Apeluję, aby głosować dziś. Nie bójmy się i nie czekajmy 2 tygodni. Wydaje mi się, że warto po tej 3 godzinnej dyskusji dziś głosować. Zgłaszam więc kontrwniosek”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie **wniosek formalny** zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska o odesłanie projektu uchwały druk nr 282/2008 do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy 32 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny, i powiedział m.in.: „Proszę o umieszczenie w porządku obrad dwóch projektów uchwał, jako punkt 18a i 18b. W punkcie 18a byłby to projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat- druk nr 289/2008. Intencją uchwały jest umożliwienie wykorzystania przekazanych środków przez Wojewodę Łódzkiego w ramach dotacji z budżetu Państwa oraz wygospodarowanie środków własnych na to, by wszystkim pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wypłacić nagrody na koniec roku, średnio około 1100 zł brutto na etat. Drugi projekt uchwały jest w sprawie

przyjęcia do realizacji Projektu pn. „Ekohydrologiczna rekultywacja zbiorników rekreacyjnych „Arturówek” (Łódź) jako modelowe podejście do rekultywacji zbiorników miejskich” w ramach programu Life Plus przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej – druk nr 291/2008. Przedstawiciel programu SWITCH na sesji w dniu 19 listopada br. prezentował cały ten program. Związane jest to z działaniem naszego ośrodka ekohydrologii działającego pod auspicjami UNESCO. Program ten zgłoszony przez Uniwersytet Łódzki, ale przy partnerstwie także Miasta pozwalać będzie na pozyskanie środków z Unii Europejskiej na rekultywację zbiorników w Arturówku. Wkład Miasta to 131 000 zł, środki pozyskane 559 000 zł. Dzięki tym środkom będziemy mogli zrehabilitować zbiorniki wodne w Arturówku. Projekt pozwoli na podpisanie umowy z Uniwersytetem natychmiast, by Uniwersytet mógł skierować wniosek na pozyskanie środków. Proszę o przyjęcie do porządku obrad, jako punkt 18c również projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 290/2008, tak byśmy mogli mieć nadal najniższą stawkę podatkową spośród dużych miast, poza Wrocławiem i Krakowem, bo tam nie znamy stawek, czyli na poziomie 19,17 zł za m² powierzchni użytkowej dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części. Proszę o podjęcie uchwały, gdyż pozwoli ona na to, by brakujące kwoty w wyniku zmieniających się prognoz rozwoju gospodarczego i wzrostu PKB, można było odzyskać przynajmniej 5 600 000 zł, bo taki będzie skutek, gdy przyjmiemy powyższy projekt uchwały”.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat - druk nr 289/2008.

Przy 37 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu .

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18b projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu pn. „Ekohydrologiczna rekultywacja zbiorników rekreacyjnych „Arturówek” (Łódź) jako modelowe podejście do rekultywacji zbiorników miejskich” w ramach programu Life Plus przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej – druk nr 291/2008.

Przy 34 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 18c projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 290/2008.

Przy 18 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2009 r. - druk nr 274/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „Podstawą prawną wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków rozporządzenie Ministra Budownictwa w sprawie określenia taryf, wzorów wniosków o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz uchwała Rady Miejskiej z 2007 r. w sprawie przyjęcia przez miasto Łódź do realizacji wieloletniego programu gospodarczego pod nazwą „Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi II”. Celem projektu jest zniwelowanie zapóźnień cywilizacyjnych Miasta dotyczących systemu wodociągowo-kanalizacyjnego przez likwidację rynsztoków, szamb, punktów dowozu wody. Projekt „Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi II” jest współfinansowany w ramach Funduszu Spójności, realizowany w latach 2005-2009. Realizatorem jest Łódzka Spółka Infrastrukturalna Sp. z o.o. Cel projektu zostanie osiągnięty poprzez rozbudowę systemu wod-kan w około 641 ulicach, modernizację w około 134 ulicach. Podstawą sporządzenia taryf na 2009 r. były wytyczne Miasta w zakresie: czynszu dzierżawnego, sprzedaży oraz podatku od nieruchomości. Wzrost czynszu dzierżawnego w porównaniu do roku bieżącego wynosi 3% i jest zgodny z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia przez Miasto do realizacji wieloletniego programu gospodarczego pod nazwą „Wodociągi i Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi II”. Sprzedaż określona została przez niezależnych ekspertów z Politechniki Warszawskiej i Uniwersytetu Łódzkiego. W roku bieżącym wynosi ona 2%, jeśli chodzi o wodę, a ścieki 3,8%. Prognoza na 2009 r. przewiduje spadek 4,2% jeśli chodzi o wodę i 3,7% jeśli chodzi o ścieki. Na podstawie wielkości podanych przez Miasto oraz kalkulacji kosztów własnych spółki ZWiK oraz GOŚ przedstawiają propozycję cen na rok 2009. Cena wody kształtuje się w roku bieżącym na poziomie 2,15 zł w gospodarstwach domowych, pozostali odbiorcy płacą 2,6 zł. Propozycja dla gospodarstw to 2,45 zł, a dla pozostałych 2,96 zł. Stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę wyposażonego w wodomierz główny, będący własnością ZWiK sp. z o.o. zainstalowany na przyłączy wodociągowym nie uległa zmianie w porównaniu z rokiem bieżącym. Nie uległa zmianie również opłata abonamentowa na odbiorcę w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym oraz opłata abonamentowa na odbiorcę w rozliczeniach w oparciu o wskazanie wodomierza mierzącego ilość bezpowrotnie zużytej wody. Ścieki w roku bieżącym kształtują się następująco. W gospodarstwach domowych stawka to 1,86 zł. Proponowana cena to 2,17 zł. Pozostali dostawcy w roku bieżącym -3,27 zł, proponowana stawka na 2009 r. to 3,8 zł. Proponowany wzrost cen spowoduje w gospodarstwach domowych dla 3 osobowej rodziny wydatek rzędu 3,81 zł. Miesięczny koszt dostawy wody i odprowadzania ścieków w 2008 r. wynosił 43,31 zł, w 2009 r. proponujemy 47,12 zł. Wzrost to 3,81 zł. Zgodnie z ustawą o zbiorowym

zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Prezydent Miasta sprawdził zgodność wniosku z przepisami ustawy i dokonał weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług na 2009 r. pod względem celowości ich ponoszenia. Powyższe potwierdzone zostało zarządzeniem wydanym 13 listopada br. na podstawie audytu przeprowadzonego przez niezależną firmę audytorską wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Miasta na 2009 r. opracowany przez ZWiK Sp. z o.o. Ceny za wodę i ścieki w miastach zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich kształtują się następująco: proponowana cena za wodę na 2009 r. na poziomie 2,45 zł klasyfikuje nas w gronie Miast, które mają najtańszą wodę. Wyprzedzi nas Rzeszów i Białystok. Cena za ścieki na 2009 r., która wynosi 2,17 zł w Łodzi, to najniższa cena za ścieki wśród miast Unii Metropolii Polskich. Woda i ścieki przy proponowanej kwocie 4,62 zł klasyfikują nas jako Miasto, które ma najtańszą wodę i ścieki dla gospodarstw domowych. Wśród miast naszego regionu również jesteśmy miastem, które ma jedną z najtańszych cen za wodę i ścieki. Wyprzedzają nas Skierniewice, które jeszcze nie przyjmowały uchwały w przedmiotowym temacie”.

Wypowiedź p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewy Jasińskiej, została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi załącznik nr 70a.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „O ile zwiększy się przychód i zysk ZWiK Sp. z o.o. w przyszłym roku w oparciu o wszystkie dane, które zostały przedstawione?”.

Odpowiedzi udzieliła p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „Zysk to 2 320 000 zł jeśli chodzi o ZWiK Sp. z o.o. i 476 000 zł jeśli chodzi o GOŚ”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy Państwo robiliście takie kalkulacje, ile by wyniósł zysk przy założeniu i podwyżce tylko o stopę inflacji?”.

Odpowiedzi udzieliła p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „ZWiK Sp. z o.o. zrobił takie rozeznanie. To jest około 19 000 000 zł straty Spółki, czyli 10% przychodów”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Zastanawiam się skąd ma być taki duży zysk samego ZWiK Sp. z o.o. Czy nie warto byłoby troszeczkę mniej podnosić ceny? Zysk na poziomie 2 320 000 zł jest bardzo duży. Myślę o mieszkańcach, czy nie warto by było jednak przeanalizować? Rozumiem, że Prezydent Miasta już podpisał zarządzenie”.

Odpowiedzi udzielił członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych, który powiedział m.in.: „Przy 100 000 m³ sprzedaży, jest to mniej więcej dzienna produkcja, koszt tego wynosi 500 000 zł. 4 dni strat i nie mamy żadnego zysku”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Dlaczego w tej mniejszej grupie taryfowej, czyli tam, gdzie jest mniejsza stawka za zbiorowe odprowadzanie ścieków, nie ma Ogrodu Botanicznego? Jeżeli jest, to gdzie się mieści w ramach podwyżek?”

Odpowiedzi udzieliła p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „Ogród Botaniczny jest w grupie pierwszej”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale nie ma go wpisanego? Czyli, w której z tych wyszczególnionych grup jest? Przecież on w rodzinnych ogrodach działkowych, ani w rolnikach indywidualnych się nie mieści. Jeśli by można było prosić o uzupełnienie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Ogród Botaniczny traktowany jest jako ogrody działkowe”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Mówiłam już o tym na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Jaka jest średnia płaca w miastach, które nas wyprzedzają: Warszawa, Katowice, Wrocław, Gdańsk, Poznań?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie mamy takiej możliwości sprawdzenia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Jest mi bardzo przykro, gdyż mielibyśmy większe rozeznanie. Mówiła Pani, że jesteśmy na szarym końcu, ale to także świadczy, że jesteśmy Miastem biednym. Łodzianie mniej zarabiają”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Mogę tylko dodać, że w dzisiejszej prasie pokazał się artykuł, dotyczący faktu, iż już Bydgoszcz podjęła podobną uchwałę. Gazeta podaje, że nastąpiła wyżka cen wody o 1 zł, a u nas jest to 0,61 zł. Bydgoszcz ma obecnie cenę za wodę na poziomie 5,61 zł plus 1zł to 6,61 zł”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Jaki był zysk ZWiK Sp. z o.o. za rok 2008?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie mamy takich danych, ponieważ nie skończył się jeszcze rok 2008. ZWiK Sp. z o.o. przewiduje, że nie będzie zysku”.

Radna p. Barbara Masłowska zapytała: „Jaki wpływ na kalkulację cen ma fakt, że nastąpił spadek zużycia wody przez mieszkańców Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **członek Zarządu ZWiK Sp. z o.o. p. Jan Wypych**, który powiedział m.in.: „Fakt ten nie ma dużego znaczenia. Podraża koszty, gdyż produkcję trzeba prowadzić. To jest produkcja energochłonna. Cena energii rośnie. W tym roku nasze przewidywania w taryfie się nie sprawdziły. O 100% w porównaniu do prognozy, zdrożała energia elektryczna i mamy z tego tytułu już straty około 500 000 zł”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z propozycją Prezydenta Miasta tak wysokiej podwyżki procentowej, jeśli chodzi o opłatę za wodę i ścieki. Prezydent Miasta zaproponował wysoki podatek od nieruchomości. To nie zostało uwzględnione. Radni nie zgodzili się. Prezydent Miasta zaproponował opłatę za psa, radni również nie zgodzili się. Sądzę, że Prezydent Miasta chce więc ukarać mieszkańców wysoką podwyżką, bo 15% za wodę i ścieki. My jako mieszkańcy mamy dbać o dobrą kondycję ZWiK Sp. z o.o., żeby wykazał pod koniec roku 2009 zysk blisko 2,5 mln zł? Zgłaszam protest, gdyż nic innego już zrobić nie mogę, gdyż Prezydent Miasta już zarządzenie podpisał. 1 stycznia 2009 r. wchodzi nowe taryfy, jest to ułomność prawna, że my jako radni nie mamy na to wpływu, bo to jest lokalny podatek”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Radny p. D. Joński się pomylił, bo jeśli nie uchwaliliśmy podatku od nieruchomości, to dajemy przywilej dla najbogatszych. Jeśli nie uchwaliliśmy podatku od posiadania psa, to również uprzywilejowaliśmy najbogatszych. Niech nie łączy Pan tych 3 uchwał razem”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałem zaprotestować. Posiadanie psa nie jest luksusem, wręcz odwrotnie. Uważam, że należy premiować osoby, które są przyjaciółmi zwierząt”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2008.

Przy 18 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/893/08 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2009 r, która stanowi załącznik nr 71 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 72.

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Traktorowej, Rąbieńskiej, Krzysztofa Cedry, zmieniającego obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr LXXIX/766/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 lutego 1998 r. w granicach tego planu - druk nr 211/2008 (projekt uchwały doręczony do skrytek w dniu 26.09.2008 r.) – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Milionowej bez numeru - druk nr 275/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Sławomir Antos, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały, na mocy którego Rada Miejska wyraża zgodę na zbycie w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Millionowej bez numeru. W skład tej nieruchomości wchodzi 3 działki o nr 3/16, 3/17, 3/18 o łącznej powierzchni 2607 m². Dla nieruchomości brak jest ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja o warunkach zabudowy przesądzi o sposobie zagospodarowania i zabudowy tego terenu. Rada Osiedla Zarzew wyraziła pozytywną opinię w zakresie zbycia. Nieruchomość jest wyceniona na kwotę 909 000 zł. Konieczna jest zatem zgoda Rady Miejskiej na zbycie nieruchomości. Miasto nie ma własnych planów inwestycyjnych co do zagospodarowania nieruchomości. Nabyciem nieruchomości była zainteresowana firma, która jest właścicielem obiektu po Spółce Próchnik. Z uwagi na wielkość i możliwość innego ukształtowania, innego sposobu zabudowy tej nieruchomości będzie ona zbywana w drodze przetargu”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Łoba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/894/08 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Millionowej bez numeru, która stanowi załącznik nr 73 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 74.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 19 - druk nr 276/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Sławomir Antos, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały na mocy, którego Rada Miejska wyraża zgodę na zbycie w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Miasta położonej w Łodzi przy

ul. Zgierskiej 19. W skład nieruchomości wchodzi 3 działki 215/1, 216/1, 217/1 o łącznej powierzchni 1254 m². Działka nr 215/1 zabudowana jest budynkiem gospodarczym parterowym. Na pozostałych znajdują się fragmenty ogrodzenia. Dla nieruchomości brak jest ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja o warunkach zabudowy przesądzi o sposobie zagospodarowania i zabudowy tego terenu. Wartość nieruchomości wynosi 591 300 zł. Rada Osiedla „Bałuty Doły” wyraziła pozytywną opinię. Miasto nie ma planów inwestycyjnych wobec nieruchomości”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 276/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/895/08 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 19, która stanowi załącznik nr 75 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 76.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 281/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały dokonujący zmian w załączniku do uchwały z 12 marca br. dotyczącej podziału środków PFRON. Dokonana zmiana wynika z faktu rezygnacji osób niepełnosprawnych z przyczyn osobistych, losowych z przyznanego dofinansowania w ciągu roku. W związku z tym oszczędności, które nie zostałyby wykorzystane w br. zostaną przeznaczone na rehabilitację społeczną, która cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców Łodzi. Proponowane zmiany przewidują dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych na kwotę 100 000 zł i to jest zmniejszenie tego paragrafu. Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w

komunikowaniu się i technicznych to kwota 71 000 zł. Przesunięta z rehabilitacji zawodowej ze szkoleń z art. 38 i art. 40 kwota 40 000 zł będzie przeznaczona na rehabilitację społeczną. Daje to kwotę 211 000 zł, którą proponujemy przesunąć na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów. Zgłoszone wnioski sygnalizują, że przedmiotowa kwota zostanie wykorzystana”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/896/08 w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 78**.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat - druk nr 289/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera zmiany wynikające z otrzymanych dotacji. 7 664 278 zł jest dotacją przeznaczoną na dofinansowanie bieżącej działalności ponadgminnych domów pomocy społecznej. Środki te mają zapewnić jednorazową wysokość nagrody dla pracowników publicznych i niepublicznych domów pomocy społecznej w wysokości 1100 zł na etat, wypłatę nagród jubileuszowych, zwiększenie zatrudnienia od grudnia w DPS Ustronie i pewne zakupy, które zapewnią utrzymanie standardów w placówkach. Ponadto otrzymaliśmy również 483 810 zł na wypłatę nagród dla pracowników ośrodków pomocy społecznej. Powyższe dotacje powodują, że pewne środki zostały uwolnione, które zgodnie z wnioskiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej stanowią kwotę 1 651 566 zł. Środki te są rozdysponowane pomiędzy inne placówki podległe Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej tak, aby umożliwić wypłatę nagród w wysokości 1100 zł na etat. Ponadto otrzymaliśmy jeszcze jedną dotacją w wysokości 106 056 zł na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 289/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/897/08 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych oraz w zadaniach z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

Ad pkt 18b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu pn. „Ekohydrologiczna rekultywacja zbiorników rekreacyjnych „Arturówek” (Łódź) jako modelowe podejście do rekultywacji zbiorników miejskich” w ramach programu Life Plus przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej – druk nr 291/2008.

Projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przyjęcie projektu uchwały pozwoli nam na podpisanie umowy z Uniwersytetem Łódzkim na współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej, także z wkładem własnym programu, który pozwoli fizycznie na rekultywację zbiorników rekreacyjnych w Arturówku. Jednocześnie także pozwoli na wpisanie się w szerszy program dotyczący problematyki ekohydrologii i stosowania technik pozwalających na korzystne dla środowiska i rolnictwa i człowieka zarządzanie zasobami wodnymi. W wyniku tego projektu będziemy mogli pozyskać środki zewnętrzne z Unii Europejskiej w kwocie 163 900 €, co stanowi wartość według dzisiejszego kursu 559 000 zł. Będziemy wykazywać się wkładem własnym w wysokości 131 490 zł. Takie środki będziemy przewidywać w budżecie Miasta”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 291/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLV/898/08 w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu pn. „Ekohydrologiczna rekultywacja zbiorników rekreacyjnych „Arturówek” (Łódź) jako modelowe podejście do rekultywacji zbiorników miejskich” w ramach programu Life Plus przewidzianego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Ad pkt 19 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 20 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w najbliższym tygodniu do skrzytek radnych zostanie dostarczony projekt harmonogramu sesji na rok 2009 oraz poprosił przewodniczących komisji o zaprojektowanie prac według harmonogramu. Następnie zamknął XLV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 19,35.