

Protokół Nr LVII/09
z LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 13 maja 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych,

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne
- propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w
porządku obrad.

Otwarcia obrad LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach, szczególnie p. dr Aleksandrę Nowakowską, p. dr Zbigniewa Przygodzkiego, p. dr Mariusza Sokołowicza, p. Ewę Boryczkę z Katedry Gospodarki Regionalnej i Środowiska UŁ oraz p. Stanisława Radomińskiego, którzy nadali ostateczny kształt Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 35 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ **p. Sebastiana Tylmana,**
- 2/ **p. Patrycję Wójcik.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 2/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 2.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniach 5 i 11 maja br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w punkcie 7a zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. - druk BRM nr 123/2009,
- w punkcie 7b zmieniającej uchwałę Nr XLIV/880/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 125/2009.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że 12 maja br. przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 7c projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 83/2009.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 10,00.

Po przerwie prowadzenie obrad, wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że prezydent Miasta Łodzi p. Jerzy Kropiwnicki w dniu 11 maja br. zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 47a projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub miasto Łódź – druk nr 84/2009. Ponadto poinformował, że w dniu 11 maja br. radna, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 47b projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie procedury mającej na celu utworzenie w Łodzi Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 – druk BRM nr 87/2009. Oprócz tego, w dniu 12 maja br. wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 67/2009 umieszczonego w punkcie 44. Następnie poinformował, iż przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Władysława Skwarki w dniu dzisiejszym zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 7d projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 121/2009.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych – druk nr 82/2009. Autopoprawka dot. rozwiązania rezerwy dla Policji, a także środków na rozbudowę sieci monitoringu.

Radny p. Mariusz Bogacz zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020 – druk BRM nr 75/2009. Następnie mówca powiedział: „Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki prowadzi prace nad własną strategią dla ulicy Piotrkowskiej. Dobrym obyczajem w Radzie Miejskiej jest jednoczesne procedowanie nad projektami uchwał, których przedmiotem jest ta sama sprawa. Proponuję więc, abyśmy odłożyli prace nad strategią do czasu kiedy Prezydent Miasta przygotuje własny projekt uchwały w przedmiotowej sprawie”.

Radna p. Anna Lucińska zaproponowała wycofanie z porządku obrad całego pakietu projektów uchwał dot. ochrony środowiska opisanych w drukach BRM nr 89/2009-118/2009, ponieważ nie zostały one zaopiniowane przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania

uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. - druk BRM nr 123/2009.

Przy 33 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/880/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 125/2009.

Przy 33 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 83/2009.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 121/2009.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 47a projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub miasto Łódź – druk nr 84/2009.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania

elektronicznego stanowi załącznik nr 7.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 47b projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie procedury mającej na celu utworzenie w Łodzi Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 4 – druk BRM nr 87/2009.

Przy 13 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 13 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 8.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wycofania z porządku obrad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020 – druk BRM nr 75/2009.

Przy 15 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wycofała** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 9.

Ponadto **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wycofania z porządku obrad całego pakietu projektów uchwał dot. ochrony środowiska opisanych w drukach BRM nr 89/2009-118/2009.

Przy 17 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wycofała** powyższego projektu uchwały z porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 10.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował wycofanie z porządku obrad pkt 14 i 15 dot. projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk BRM nr 91/2009 oraz projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Pradolina Łódki” – druk BRM nr 92/2009, ponieważ do wspomnianych obszarów pojawiły się wątpliwości mieszkańców.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kolizja nie dotyczy tylko dwóch projektów uchwał, o których wspomniał radny p. M. Walasek. Kolizja dotyczy większości projektów uchwał. Doskonale wiemy o tym, że trwa praca nad studium zagospodarowania przestrzennego i działania w odwrotnej kolejności tzn. przyjmowanie przedmiotowych uchwał i nieskojarzenie ich z pracami nad studium będzie skutkowało tym, że potem Państwo Radni będziecie odpowiedzialni za to, że wiele inwestycji, które można byłoby przeprowadzić, nie będzie możliwych do realizacji, gdyż dokumenty nie zostały uzgodnione, albo że wcześniej narzucono rozstrzygnięcia, które w studium będą musiały być uwzględnione, ale nie w taki sposób by prowadzić procesy inwestycyjne. Oczywiście, że trzeba ważyć między potrzebami ochrony środowiska, a rozwiązaniami, które mają służyć mieszkańcom. Dlatego prosiłbym, aby jeszcze raz przedyskutować cały pakiet projektów uchwał dot. ochrony środowiska, aby dać szansę na ich uzgodnienie. Nikt nie mówi, że omawianych projektów uchwał ma nie być. Chodzi tylko o to, żeby ich kształt uwzględniał

realia dot. rzeczywistego wykorzystania przestrzeni i procesu inwestycyjnego. Proszę o odesłanie projektów uchwał opisanych w drukach BRM nr 89/2009 – 118/2009 do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. W tym czasie uzgodnimy jakie są kolizje i przedstawimy wszystkie uwagi”.

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował wycofanie z porządku obrad projektów uchwał opisanych w drukach BRM nr 89/2009 – 118/2009.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie propozycję radnego p. W. Skwarki dot. wycofania z porządku obrad całego pakietu projektów uchwał dot. ochrony środowiska opisanych w drukach BRM nr 89/2009 - 118/2009.

Przy 16 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wycofała** powyższych projektów uchwał z porządku obrad /wniosek nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję radnego p. M. Walaska dot. wycofania z porządku obrad pkt 14 i 15 dot. projektu uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” – druk BRM nr 91/2009 oraz projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Pradolina Łódki” – druk BRM nr 92/2009.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wycofała** powyższe projekty uchwał z porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12**.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. Ilony Orczykowskiej.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę radnej p. Iwony Bartosik.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę radnego p. Piotra Adamczyka.

W imieniu radnych niezależnych p. Marian Papis zgłosił kandydaturę radnego p. Witolda Rosseta.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- p. Piotr Adameczyk,
- p. Iwona Bartosik,
- p. Ilona Orczykowska,
- p. Witold Rosset.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 14.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 kwietnia 2009 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LV i LVI sesji odbytych w dniach 15 i 29 kwietnia 2009 r. przedstawił wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.

Następnie prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami tj. od 28 kwietnia do 11 maja 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 30 kwietnia do 11 maja 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. - druk BRM nr 123/2009.

Sprawę przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „W związku z pismem Komisji Rewizyjnej z dnia 5 maja 2009 r. dotyczącym przesunięcia terminu przedstawienia Radzie Miejskiej ustaleń z przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r., przedkładam projekt uchwały zmieniający termin przedstawienia Radzie Miejskiej ustaleń w przedmiotowej sprawie do dnia 8 lipca 2009 r.”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 123/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1070/09 zmieniającą uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r., która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 19**.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/880/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016 – druk BRM nr 125/2009.

Sprawę przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „W związku z pismem Komisji Rewizyjnej z dnia 11 maja 2009 r. dotyczącym przesunięcia terminu przedstawienia Radzie Miejskiej ustaleń z przeprowadzenia kontroli

zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016, przedkładał projekt uchwały zmieniający termin przedstawienia Radzie Miejskiej ustaleń w przedmiotowej sprawie do dnia 8 lipca 2009 r.”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Sprawy, które trafiają do Komisji Rewizyjnej wymagają wnikliwych rozpatrzeń. Między innymi w przedmiotowej sprawie czekamy na odpowiedź z Urzędu Zamówień Publicznych. Chcemy, aby wszystkie dokumenty, które służą do wypracowania stanowiska Komisji Rewizyjnej były poparte określonymi dokumentami, które mają swoją wagę. Rozpatrywanie spraw przez Komisję Rewizyjną nie przedłuża się z powodu tego, że Komisja pracuje w 6-cio osobowym składzie, ale dlatego, że nie otrzymuje stosownych dokumentów i odpowiedzi w terminie”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 125/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1071/09** zmieniającą uchwałę Nr XLIV/880/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zasadności i racjonalności wydatkowania środków w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniu 2112951 - Łódź - Europejska Stolica Kultury 2016, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21**.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi **na**
dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 85/2009.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** sprawę przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Skarżąca, Pani I zarzuca Zarządowi Dróg i Transportu świadome podtrzymywanie stanu narażenia grupy mieszkańców Łodzi na zamieszkiwanie w warunkach zagrażających zdrowiu wskutek nadmiernego hałasu komunikacyjnego. Powyższy zarzut jest nieuzasadniony biorąc pod uwagę stan faktyczny przedmiotowej sprawy. Zakończona w listopadzie 2004 r. przebudowa ulicy Zgierskiej na odcinku od Al. Generała Władysława Sikorskiego do granic Miasta, polegająca na dobudowie jezdni wschodniej, spowodowała zbliżenie krawężnika wschodniego do istniejącej zabudowy o ok. 5 m w stosunku do stanu przed przebudową. W celu ochrony posesji z zabudową mieszkaniową, których klimat akustyczny uległ pogorszeniu wskutek zbliżenia jezdni, wykonano w 2007 r. ciąg ekranów akustycznych wg dokumentacji opracowanych przez specjalistyczne Biuro Projektów. Wykonana w grudniu 2007 r. „Analiza porealizacyjna dla inwestycji polegającej na modernizacji ul. Zgierskiej” wykazała, że budowa ekranów akustycznych po wschodniej stronie ul. Zgierskiej na odcinku od posesji nr 243 do granic miasta spowodowała obniżenie poziomu hałasu komunikacyjnego w obszarach

chronionych ekranami o 5÷10 dB. Poziom hałasu w rejonie posesji przy ul. Zgierskiej

oraz przy ul. Łozowej 1 i 2 został obniżony przez ekranowanie do poziomu zbliżonego do dopuszczalnego poziomu hałasu wynoszącego: 60 dB dla pory dziennej i 50 dB dla pory nocnej. Nadmierny poziom hałasu na terenie posesji przy ul. Zgierskiej związany jest z brakiem zgody właścicieli posesji na pełną zabudowę bramy wjazdowej. Ekranów akustycznych przy posesjach Zgierska 2 nie wybudowano z uwagi na brak zgody właściciela posesji nr 265. W tej sytuacji budowa ekranów przy posesji nr 265 była niecelowa, gdyż hałas komunikacyjny docierałby od strony niechronionej posesji nr 265A. Posesja przy ul. Zgierskiej nie ma zabudowy mieszkalnej i nie podlega ochronie przed hałasem komunikacyjnym. Budynek nr 267 z uwagi na usytuowanie i wielkość nie daje możliwości wprowadzenia osłon akustycznych. W celu określenia możliwości dalszego ograniczenia hałasu opracowano w lutym 2008 r. „Oceny możliwości ograniczenia hałasu komunikacyjnego od ul. Zgierskiej, na odcinku od posesji 241 do granicy Miasta”. Według powyższego opracowania, znaczne obniżenie poziomu hałasu nastąpi po zmianach organizacyjnych ruchu związanych z uruchomieniem w niedalekim horyzoncie czasowym autostrady A1 na wysokości Łodzi w kierunku Gdańska, Katowic i Warszawy. Stosownie do przekazanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, pismem znak: GDDKIA O/Ł P-1-1AWG-0330/72/2008 z dnia 7 maja 2008 r., Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2008 – 2012, odcinki autostrady A1: Stryków – granice województwa śląskiego oraz granica województwa kujawsko – pomorskiego – węzeł Stryków I, są planowane do wykonania w terminie do 2010 r. Wykonanie ww. odcinków autostrady A-1 umożliwi wyeliminowanie ruchu tranzytowego z ciągu Al. Jana Pawła II, Al. Włókniarzy, ul. Zgierskiej. W tej sytuacji, mając na względzie racjonalne wydatkowanie środków budżetowych, celowe jest, aby decyzje odnośnie dalszych działań, w tym ewentualnego podwyższenia ekranów, zostały podjęte na podstawie wyników pomiarów hałasu komunikacyjnego wykonanych po zredukowaniu ilości pojazdów ciężkich przejeżdżających ul. Zgierską w porze dziennej i nocnej. Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Komisja uznała skargę za bezzasadną. Proszę o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 83/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1072/09 w sprawie skargi na dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 23.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM
nr 121/2009.

W imieniu Komisji Rewizyjnej sprawę przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na pismo skierowane do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Widzew-Zbiorecza w dniu 18 grudnia 2008 r. w sprawie awarii wodociągowej. Komisja Rewizyjna po

analizie sprawy ustaliła, że odpowiedź na powyższe pismo została udzielona po prawie trzech miesiącach przez Zastępcę Kierownika ZGM Widzew-Zbiórca w piśmie ZGM/594/2009 z dnia 18 lutego 2009 r., dostarczonym i odebrany przez Skarżącą w dniu 10 marca 2009 r. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną. Proszę o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań do referującego, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 121/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1073/09 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 25**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020 – druk BRM nr 75/2009.

W imieniu **projektodawców** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała: „W dniu 20 lutego 2008 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi został powołany Sztab Ulicy Piotrkowskiej. W listopadzie 2008 r. powstała Strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020. Nad jej kształtem pracowali: przedstawiciele Urzędu Miasta Łodzi oraz członkowie Rady Miejskiej w Łodzi, przedstawiciele Fundacji Ulicy Piotrkowskiej, mediów, rad osiedli, mieszkańców, środowisk naukowych, kupców i restauratorów, policji, młodzieży, organizacji pozarządowych oraz Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Łódzkiego. Sztab wspólnie wypracował dokument o nazwie: „Kontrakt dla Piotrkowskiej”. Wspomniany dokument, ze względu na szerokie gremium, które nad nim pracowało, miał szeroki charakter konsultacyjny, gdyż omawiano go z szerokim gremium środowisk. Wynikiem „Kontraktu dla Piotrkowskiej” jest załącznik do dzisiejszego projektu uchwały „Strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009 – 2020”. Ostateczny kształt Strategii nadali pracownicy naukowcy Uniwersytetu Łódzkiego – p. dr Aleksandra Nowakowska, p. dr Zbigniew Przygodzki, p. dr Mariusz Sokołowicz oraz p. mgr Ewa Boryczka z Katedry Gospodarki Regionalnej i Środowiska, a także Stanisław Radomiński. Z zespołem naukowców współpracowali również pracownicy Urzędu Miasta Łodzi. Dziś na sali obrad mamy zaszczyt gości Państwa z Katedry Gospodarki Regionalnej i Środowiska Uniwersytetu Łódzkiego. Ważnym aspektem tego dokumentu jest to, że przyczyniły się do jego powstania wszystkie kluby radnych Rady Miejskiej w Łodzi. W przedmiotowym dokumencie zostały uwzględnione poprawki klubów”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał czy:

- przedmiotowy projekt uchwały nadal posiada poparcie wszystkich wnioskodawców, którzy się pod nim podpisali,

- wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski, który kilka dni temu namawiał do przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały jest nadal związany swoim stanowiskiem, czy będzie głosował „przeciwko” projektowi uchwały, który wnosi?

Radna p. Agnieszka Nowak odpowiedziała: „Pod projektem uchwały widnieje kilka podpisów. O ile mi wiadomo żaden z podpisów nie został wycofany spod przedmiotowego projektu uchwały. Przedmiotowy projekt uchwały był rozpatrywany podczas obrad sześciu komisji Rady Miejskiej w Łodzi. Na czterech komisjach projekt uchwały prezentowałam ja. To, kto będzie w danym momencie przedstawiał projekt uchwały jest tylko kwestią umowy. Z tego, co wiem wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski duchem i sercem jest przy Strategii rozwoju dla ulicy Piotrkowskiej w Łodzi”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja nie zaopiniowała przedmiotowego projektu uchwały, gdyż został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Jarosław Berger powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił swoje stanowisko mówiąc: „Panie Przewodniczący, chciałbym odnieść się do dwóch aspektów. Pierwszy aspekt sprawy polega na tym, że nie zostały zakończone prace nad Strategią i ona pojawiła się na obradach Rady Miejskiej przedwcześnie. Zgodnie z przyjętymi zasadami Strategia miała być zgodna z „Kontraktem dla ulicy Piotrkowskiej” w wersji podpisanej przez wszystkich uczestników tego Sztabu, a nie została uzgodniona. I z tego powodu uważam, że powinna zostać odesłana do tych komisji, które jeszcze jej nie opiniowały. Zobowiązuję się, że Sztab zakończy swoją pracę do takiego momentu, że przed wakacjami jeszcze ta Strategia, po dobrym zaopiniowaniu, wróciłaby pod obrady gremium Rady Miejskiej. Sprawa jest o tyle ważna, że między innymi brak uzgodnienia dotyczy niezwykle ważnego problemu, którym żywo interesowani są kupcy działający na ul. Piotrkowskiej. Ta sprawa ma także i inny aspekt, a mianowicie taki, że po zapoznaniu się z wniesionym tutaj, nieuzgodnionym dokumentem, czuję się zmuszony do skierowania wniosku do prokuratury dla rozpatrzenia, czy nie mamy do czynienia w pewnym fragmencie procedowania tej sprawy z działaniami o efekcie korupcyjnym. Dla jasności chciałbym

powiedzieć, że nie dotyczy to ani radnych, ani autorów Strategii, natomiast promotorów tej operacji z pewnością tak. Otóż, chciałbym zwrócić uwagę na stosowny fragment dotyczący funkcji handlowej ul. Piotrkowskiej. W dniu, w którym zakończył swoją działalność Sztab Piotrkowska w pełnym składzie, zawierający wszystkie środowiska zaproszone do współpracy, sformułowano następujące trzy funkcje. Po pierwsze Piotrkowska jest ulicą o niestandardowej ofercie dla zróżnicowanej, co do zainteresowań i zamożności klienteli. I to sformułowanie nie uległo zmianie, aż po dzień dzisiejszy i nie zostało podważone również w przedłożonym dokumencie Strategii. Punkt drugi zawierał utrzymanie ekskluzywnych sklepów i galerii. Punkt trzeci – zapobieganie monopolizacji fragmentów ulicy Piotrkowskiej przez jedną branżę handlowo-usługową np. banki, operatorzy telefonii komórkowej, potem dodano do tego jeszcze lumpeksy. Otóż w dziwny sposób, kiedy zebrała się na posiedzeniu, tzw. urzędnicza część Sztabu Piotrkowska, punkt trzeci zniknął całkowicie, a punkt drugi został przekształcony tak, że w jakimś sensie zawierał w sobie część treści punktu drugiego. Brzmi on obecnie – utrzymanie istniejących i lokowanie nowych ekskluzywnych sklepów i galerii. Ta sprawa stała się najważniejszym powodem, dla którego poprosiłem, p. Marka Michalika o podanie się do dymisji. Mianowicie, wyglądało to tak, jak gdyby utracił kontrolę nad podległym Mu personelem i zapis ten powodował niejako legalizację wstecz działań, które dotyczyły lokalu przy ul. Piotrkowskiej 133. W lokalu tym mieścił się sklep branży bieliźniarskiej. Następnie sklep ten, a właściwie dzierżawca tego sklepu, uzyskał zgodę na rozszerzenie zakresu usług o usługi finansowe. W następnej kolejności okazało się, że ów dzierżawca, czy owa dzierżawczyni zawarła spółkę cywilną z bankiem, a następnie z tej spółki wycofała się zostawiając wynajem lokalu w rękach banku. Sprawa ma dwa aspekty. Pierwszy polegał na tym, że zostało złamane wyraźne pod tym względem zalecenie i wyraźny zapis w kontrakcie numer 1, w wersji nr 1 podpisanej przez wszystkich uczestników Sztabu. Wyglądało to na próbę legalizacji wstecz tego, co zostało tutaj dokonane. Dodatkowym aspektem tej sprawy jest fakt, że lokal przeznaczony na bank został wynajęty bez przeprowadzenia dodatkowego przetargu. Lokal znajdujący się w tym samym budynku, po przeciwnej stronie bramy, w stosunku do którego taki przetarg się odbył, ma stawki niemal dwukrotnie wyższe za wynajem. Wedle bardzo pobieżnych na razie obliczeń, różnica roczna w czynszach według starych stawek, a tych które byłyby, gdyby przyjęto choćby takie jak w lokalu sąsiedzkim, wynosi ok. 88.000 zł rocznie. W dokumencie, który znajduje się dzisiaj pod obradami Rady w odniesieniu do tamtej części ul. Piotrkowskiej znajduje się zapis następujący: „Natomiast w pozostałej części ulicy (poza deptakiem) preferowane powinny być także instytucje biznesowe wymagające reprezentacyjnej lokalizacji: banki, siedziby dużych instytucji ubezpieczeniowych, innych biur, firm i koncernów”. Od zapisu zapobieganie monopolizacji fragmentów ulicy przez jedną branżę handlowo-usługową np. banki, operatorzy telefonii komórkowej do zapisu, który przed chwilą przeczytałem, jest dosyć odległa droga. Z sugerowanego zakazu przechodzi się do promocji. Po drodze jest złagodzenie zakazu. Musiałem tę sprawę przeanalizować tym bardziej, że za wyjęciem dokumentu z obrad Sztabu i skierowaniem go w trybie ekspresowym, pomimo wszelkich argumentów w tym względzie i bez uzyskania mojej zgody, jako osoby powołującej Sztab i odpowiedzialnej za jego pracę i zakończenie tych prac, Pan Przewodniczący Piątkowski bliski współpracownik, a w pewnych momentach rzecznik (że przypomnę jedną z konferencji prasowych) p. Marka Michalika byłego wiceprezydenta Miasta nie mogę nie wiązać tych faktów. Mam nadzieję, że w swoich podejrzeniach myślę się, ponieważ p. M. Michalika znam od wielu lat i znam Go jako bardzo uczciwego człowieka i całej tej sprawy muszę przyznać nie rozumiem. Jestem nią wstrząśnięty. Tym niemniej zważywszy na wszystkie okoliczności, najdalej w poniedziałek zostanie skierowany (bo w tej chwili jest opracowywany) wniosek do prokuratury dla sprawdzenia, czy w grę nie wchodzi korupcja? Wniosek będzie dotyczył p. Marka Michalika. Z żalem o tym Państwa informuję i tym bardziej prosiłbym, żeby

umożliwić normalną pracę i zakończenie obrad Sztabu poprzez to, co było jego podstawowym zadaniem – doprowadzenie do tego, żeby Strategia dla Miasta była zgodna z „Kontraktem” podpisanym przez liczne środowiska. Chcę być tutaj absolutnie jasno zrozumiałym. Nie kwestionuję dorobku pracowników nauki, którzy tę Strategię opracowali. Reprezentują Oni pewien punkt widzenia i pewien pogląd w tej sprawie. Strategia miała być natomiast nie tylko dokumentem, który spełniałby kryteria programu opracowywanego przez środowiska naukowe, ale także miał być dokumentem, który za swój mogliby uznać zarówno mieszkańcy naszego Miasta, środowiska kulturalne, ale także i kupcy, którzy mają swoje sklepy na Piotrkowskiej i którzy z nich żyją. Zobowiązuję się publicznie z tego miejsca, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący i Wysoka Rado, że Rada będzie miała możliwość otrzymania dokumentu, w którym będzie dokonana analiza i przeprowadzenie uzgodnienia między dokumentem podstawowym, jakim jest „Kontrakt” podpisany przez wszystkie środowiska, a Strategią, która z założenia miała być z nim zgodna. Apeluję także do sygnatariuszy – nie mam zamiaru, choć miałbym do tego prawo, występować z ponownym wnioskiem w tej sprawie w ich zastępstwie, czy w ich imieniu. Proszę o odesłanie tego wniosku do komisji i o uwzględnienie dokumentu końcowego, którym będzie Strategia uzgodniona co do treści z „Kontraktem dla ulicy Piotrkowskiej”. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, od początku mojej kadencji na tym stanowisku, to jest najtrudniejsze przemówienie, jakie wygłosiłem. Widocznie, coś jest w tym trzynastym. Dziękuję za uwagę”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział: „Może nie ja powinienem stawać w obronie wiceprezydenta Miasta p. M. Michalika, ale pragnę zaznaczyć, że p. M. Michalik rozpoczął pewną pracę związaną ze Strategią ulicy Piotrkowskiej. Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki miał lat siedem na to, żeby to przygotować i do dnia dzisiejszego tego nie przygotował. W związku z tym chcę powiedzieć, że nam tak bardzo zależy, żeby dzisiaj tę Strategię przyjąć, że chciałem w imieniu Klubu zgłosić wniosek formalny o 10-15 minut przerwy celem naniesienia 2-3 poprawek, o których mówił tutaj Prezydent Miasta, tak abyśmy dzisiaj wyszli z tej sali z przyjętą Strategią. Jestem po konsultacjach z autorami tej Strategii, którzy zobowiązali się również do tego, aby przyjąć pewne poprawki do Strategii, aby nie było dzisiaj mowy na temat prokuratury, tylko była mowa o tym, żeby Piotrkowska zaczęła odżywać”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak ogłosił przerwę do godz. 11,55.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

W dalszej kolejności przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział: „Członkowie Klubu zgłoszają „za” Strategią rozwoju ulicy Piotrkowskiej na lata 2009-2020. Chcę powiedzieć, że jest to wyraz szacunku do osób i autorów tego dokumentu. Chciałbym tym osobom teraz podziękować, bo my tylko się de facto podpisaliśmy i nanieśliśmy drobne poprawki jako kluby radnych. Natomiast osoby, które pisały i są autorami Strategii poświęciły kilka miesięcy swojego wolnego czasu, bo nikt im nie zapłacił, aby ta Strategia została w końcu opracowana. Z tego miejsca chciałbym serdecznie podziękować w imieniu wszystkich osób, które się podpisały p.p.: Ewie Boryczka, Aleksandrze Nowakowskiej, Zbigniewowi Przygodzkiemu, Stanisławowi Radomińskiemu, Mariuszowi Sokołowiczowi oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta Łodzi, którzy również mieli wkład w to, by ta

Strategia powstała. Pragnę powiedzieć, że siedem lat czekamy na Strategię ulicy Piotrkowskiej i jej nie ma. Ulica Piotrkowska niewątpliwie przechodzi największe problemy w dziejach, ponieważ z Piotrkowskiej po prostu ludzie uciekają, nie tylko mieszkańcy, ale również sklepikarze oraz ci, którzy prowadzą „kioski finansowe” i banki. Przed momentem, jak słyszałem, że na głównej ulicy ma nie być kiosków finansowych, czy banków, to my specjalnie tego nie musimy wpisać, bo dzisiaj wszyscy chcą uciec z ulicy Piotrkowskiej, gdyż dzisiaj dojechanie do ulicy Piotrkowskiej i zaparkowanie samochodu graniczy z cudem. Najłatwiej oczywiście było wprowadzić zakaz ruchu, który został wprowadzony przez wiceprezydenta Miasta p. M. Michalika w zeszłym roku, ale cóż dalej? Przecież żadnych nowych kroków, aby ratować ulicę Piotrkowską nie poczyniono. Więcej, nawet nie potrafiono tej ulicy umyć. Dzisiaj mija drugi tydzień od momentu, kiedy ta ulica powinna być umyta, a nie jest ani umyta, ani domyta. Była tylko i wyłącznie polana wodą. W związku z tym pragnę powiedzieć, że albo dzisiaj tę Strategię przyjmujemy i mam nadzieję, że tak się stanie i od jutra ktoś odpowiedzialny, powołany przez Prezydenta Miasta, a nie przez Radę Miejską, bo ten dokument zakłada powołanie przez Prezydenta osoby, która będzie odpowiadała za ulicę Piotrkowską, weźmie na siebie odpowiedzialność prowadzenia programu naprawczego i wprowadzenia Strategii rozwoju, albo tak na dobrą sprawę nic na tej Piotrkowskiej za chwilę się nie będzie działo. Mówię o tym, gdyż wielu mieszkańców Łodzi zwraca na to uwagę, że nie ma żadnego pomysłu na ulicę Piotrkowską, że główny deptak Łodzi dzisiaj jest już tylko historią i legendą, że Pasaż Schillera wygląda tak jak wygląda (najgorzej w dziejach 20-tu ostatnich lat), że kostka na ul. Piotrkowskiej, po raz drugi wymieniana, kruszy się, a przecież żaden ciężki sprzęt tamtędy nie jeździ, że nie ma żadnych miejsc parkingowych, o których mówimy już od wielu miesięcy. Ten zespół i uchwała, która była dwa tygodnie temu procedowana by powołać zespół, który koordynowałby miejsca parkingowe między innymi temu miała służyć. Zresztą to w Strategii jest. Usłyszałem od Prezydenta Miasta, że nie będziemy Panu Prezydentowi mówić, co ma robić. Prawda jest taka, że tych miejsc parkingowych nie ma. Z tym problemu nie ma Manufaktura, ani żaden market. Mam nadzieję, że po wprowadzeniu tej Strategii również ulica Piotrkowska w końcu odżyje. Mam nadzieję, że stworzymy taką ofertę artystyczno-kulturalną, że ta ulica po prostu będzie przyciągała. Raz jeszcze chcę powiedzieć, że pierwszy raz faktycznie, chyba się tak zdarzyło, że wszystkie kluby radnych podpisały się pod projektem publicznie na ul. Piotrkowskiej miesiąc temu. Chyba pierwszy raz tak się zdarzyło, że jeden z klubów radnych nie dotrzymuje tego i nie chce poprzeć tej Strategii. Nie wiem, co zdecydowało o tym, czy telefon z Warszawy, czy być może inne względy? Prawda jest taka, że nieprzyjęcie dzisiaj Strategii, to zwycięstwo Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego, który chyba chce, aby Piotrkowska po prostu umarła. Ja nie mogę dalej patrzeć jako mieszkaniec i radny i dlatego Klub Radnych Lewicy poprze przedmiotowy projekt uchwały. Chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że liczyliśmy na merytoryczną dyskusję. Powiem szczerze, dlatego poprosiłem o przerwę – jesteśmy w stanie przyjąć poprawki do Strategii, ale tych poprawek przedstawiciel Prezydenta Miasta nie przedstawił. Jedynie, co słyszeliśmy przez ostatnie kilka dni to to, że będziemy pewnie wzywani do prokuratury jeśli przyjmujemy Strategię i za nią zagłosujemy. Pewnie cała Rada Miejska zostanie wezwana do prokuratury tylko dlatego, że zostaje wpisane, iż preferowane są również banki na ulicy Piotrkowskiej i są one mile widziane. To jest niepoważne traktowanie. Naprawdę wydawało się, że uda nam się znaleźć to porozumienie. Tak jak powiedziałem, być może to nie ja powinienem bronić wiceprezydenta Miasta p. Marka Michalika, bo uważam, że wprowadzenie zakazu ruchu na ul. Piotrkowskiej i niedania niczego w zamian spowodowało, że ul. Piotrkowska umarła. Natomiast wydaje mi się, że jeśli ktoś rozpoczął pracę, to trzeba ją uszanować i nie można nie wpuszczać młodych ludzi, młodych doktorów ekonomii, którzy to pisali i którzy chcieli się umówić z Prezydentem Miasta wielokrotnie od początku stycznia br. i w końcu widząc bezradność urzędników UMŁ.

przyszli do radnych, przyszli do p. Krzysztofa Piątkowskiego, przyszli do nas, przyszli do radnej p. Agnieszki Nowak i powiedzieli – słuchajcie, mamy pewien program, jest pewna strategia, może nam pomożecie, bo chcemy, żeby ta praca nie poszła na marne. Klub Radnych Lewicy jeśli mówiąc o odpowiedzialności, to jest odpowiedzialny. Jeśli podpisał się pod projektem uchwały, to chce, żeby Strategia weszła w życie. Pragnę zadeklarować z tego miejsca, że jeśli na kolejnej sesji będą propozycje poprawek do tej Strategii, to rozważymy je i przyjmujemy, tak żeby była ona najlepsza. Zrobimy to tylko dlatego, żeby ulica Piotrkowska się rozwijała. Chcę również powiedzieć w mieniu pięciu osób: Sławomira Woracha, Krzysztofa Piątkowskiego, Agnieszki Nowak, mojej skromnej osoby oraz Rafała Reszpondka, które początkowo podpisały Strategię, że również podpisaliśmy w dniu dzisiejszym autopoprawkę do Strategii w brzmieniu: „W „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” stanowiącej załącznik do niniejszego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi wprowadzamy następujące zmiany:

W punkcie 1.1 Piotrkowska jaką znamy ostatni akapit na stronie 4. przyjmie brzmienie:

„Okazuje się, że Łodzianie doskonale wiedzą, czego oczekują od tego miejsca. Piotrkowska to centrum łódzkiej metropolii. Łodzianie tutaj pracują, mieszkają, uczą się i odpoczywają. Należy zatem uczynić wszystko aby przywrócić dawną świetność ulicy i jednocześnie tchnąć w jej przestrzeń ducha nowych czasów. Należy przy tym jasno stwierdzić, że ulica Piotrkowska, pełniąc funkcję nadrzędną, nie konkuruje z innymi istniejącymi lub planowanymi kompleksami, które realizują podobne funkcje w Łodzi. Łódź to duże miasto a jej mieszkańcy potrzebują miejsc o zróżnicowanym charakterze, które będą koncentrować życie kulturalne, rozrywkowe i biznesowe miasta.

W punkcie 2.1 Organizacja zarządzania – Menadżer Piotrkowskiej ostatni akapit na stronie 8. przyjmie brzmienie:

„Funkcje opiniodawcze i doradcze sprawować będzie Sztab Piotrkowska powołany przez Prezydenta Miasta Łodzi. Jest to ciało o charakterze pomysłodawczym, doradczym i opiniodawczym. Sztab powinien stanowić panel ekspertów i sympatyków, zainteresowanych losem Piotrkowskiej. Członkami Sztabu Piotrkowska powinni być przedstawiciele wszystkich klubów radnych Rady Miejskiej w Łodzi. Posiedzenia Sztabu odbywają się w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz na kwartał. Do obsługi administracyjnej prac Sztabu zobowiązany jest Zespół Obsługi Piotrkowskiej.”

W punkcie 2.3 Schemat wdrażania i public relations Strategii pierwszy akapit na stronie 8. i 9. przyjmie brzmienie:

„Strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej na lata 2009-2020 powinna zostać przyjęta przez Radę Miejską w formie uchwały. Jej wdrażanie należy rozpocząć niezwłocznie. Istotnym elementem sukcesu w tym zakresie jest przygotowanie średniookresowych Programów Operacyjnych realizacji poszczególnych zadań zapisanych w Strategii, zawierających szczegółowe harmonogramy działań oraz właściwe plany finansowe. Programy Operacyjne muszą zostać przyjęte w formie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.”

W punkcie I-3. Rewitalizacja kwartałów przyległych do Piotrkowskiej, tytuł Zadania I-3.1 przyjmie brzmienie:

„Opracowanie wytycznych konserwatorskich i przestrzenno-architektonicznych dla zabudowy w kwartałach przyległych do Piotrkowskiej”.

W punkcie III-2. Eliminacja problemów społecznych treść Zadania III-2.3 Przygotowanie i restrykcyjna egzekucja zasad dobrego wychowania w zakresie realizacji akcji „Pachnące podwórka” część tekstowa tego zadania przyjmie brzmienie:

„Zadanie to jest kontynuacją akcji „Pachnące podwórka” przy ulicy Piotrkowskiej. W tym obszarze niezwykle istotne jest, aby podejmować działania zmierzające do zmiany mentalności społecznej zarówno samych mieszkańców, jak i użytkowników Piotrkowskiej. Należy zatem opracować plan, którego celem będzie skuteczne egzekwowanie zasad dobrego

wychowania (w szczególności eliminacja problemu z załatwianiem potrzeb fizjologicznych w bramach i na podwórkach ulicy Piotrkowskiej). Plan powinien określać jasne i bezwzględne zasady egzekwowania zasad dobrego wychowania, w tym stosowania mandatów i innych środków o charakterze prewencyjnym. Aby działanie miało również wymiar prewencyjny w szczególności należy zadbać o jego odpowiednią promocję. Przygotowanie planu (działanie I); wdrażanie planu (działanie II)." Tak jak powiedziałem przedstawiciele wszystkich trzech klubów radnych podpisali się pod poprawkami, które przed momentem przedstawiłem".

Radny p. Witold Skrzydlewski powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Uważam, że radni najmniej się znają, co powinno na ul. Piotrkowskiej być, czy banki, czy sklepy. Śmieszne jest to, że dziś ludzie, którzy nigdy w życiu nie poprowadzili żadnego interesu, chcą decydować o tym co ma się znajdować na ul. Piotrkowskiej”.

Wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek zabrał głos w kwestii formalnej mówiąc: „Czy mógłbym otrzymać na piśmie poprawkę zgłoszoną przez radnego D. Jońskiego, gdyż jest bardzo obszerna?”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Jak najbardziej. Myślę, że Komisja Uchwał i Wniosków przedstawi”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Witolda Skrzydlewskiego.

Przy 17 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „W mojej karierze radnego nigdy nie zdarzyło się, żeby radni zgłaszający bardzo poważny projekt uchwały nie uzgodnili go wcześniej z Prezydentem Miasta. Stawiają Prezydenta Miasta przed faktem dokonanym, bo Kluby Radnych się porozumiały i podpisały przedmiotowy projekt uchwały. Jak może się czuć Prezydent Miasta, który powołał 52-osobowy zespół Sztab Piotrkowska. Sztab pracując przygotował Kontrakt, a tylko jego część projektodawcy są w stanie przyjąć do omawianego projektu uchwały. Jak można zlekceważyć opinię 52 osób? Jak można zmusić Prezydenta Miasta do powołania Sztabu i realizacji Strategii dla Ulicy Piotrkowskiej? Ludziom rozsądnym, odpowiedzialnym za ul. Piotrkowską nie mieści się to w głowie. Jestem zdziwiony, że wnioski i propozycje Prezydenta Miasta, wiceprezydentów oraz radnego p. W. Skrzydlewskiego są lekceważone. W tym działaniu widać myślenie: „od wyborów do wyborów”. Myślenie kategoriami wyborczymi i nieodpowiedzialność legło u podstaw utworzenia nowego Klubu Radnych Odpowiedzialnych. Wzywam radnych do rozsądku w głosowaniu, gdyż mogą spowodować wielkie starty dla ul. Piotrkowskiej. My w Klubie Radnych Odpowiedzialnych będziemy głosować „przeciwko” przedmiotowemu projektowi uchwały. Wzywam radnych do odrzucenia przedmiotowego projektu. Prezydent zadeklarował, że Strategia dla Ulicy Piotrkowskiej będzie przygotowana do czerwca br. Jest

to tylko miesiąc i nie ma pośpiechu. Wówczas przygotujemy odpowiedzialną Strategię dla Ulicy Piotrkowskiej. Przewodniczący Klubu Radnych Lewica mówi, że Prezydent miał na to 7 lat. A Lewica miała 20 lat na zadbanie o ul. Piotrkowską. Pamiętam, że radni Klubu SLD byli także przeciwko wymianie kostki na Piotrkowskiej, przeciwko lotnisku. Możemy poczekać jeszcze miesiąc i przygotować wspólne dzieło w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta. Apeluję o rozsądek”.

Radny p. Jarosław Berger zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy radnych zgłoszonych do dyskusji indywidualnej.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Pozwoli Pan, że zgłoszona lista mówców będzie wyczerpana”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Nie rozumiem wystąpienia radnego p. Mariana Papisa. Nie występujemy przeciwko Prezydentowi Miasta, tylko chcemy polepszyć życie mieszkańców na ul. Piotrkowskiej. Chciałbym zapytać publicznie Prezydenta Miasta, dlaczego milczał przez 5 miesięcy w sprawie pana Marka Michalika, nagle teraz mówi, że jak zgłoszujemy „za”, to będzie musiał zawiadomić Prokuraturę. Podobno wtedy były jakieś informacje, które były jakimś podejrzeniem i trzeba było zawiadamiać Prokuraturę i nic w tej sprawie się nie stało. A teraz jak chcemy podjąć uchwałę, to mówi Pan, że w poniedziałek będzie złożony do Prokuratury wniosek przeciwko Markowi Michalikowi. Chciałbym, żeby Pan to wyjaśnił, Pani Prezydentcie”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki ad vocem powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący wolałbym, żeby Pan słuchał tego, co mówię i nie przekręcał moich słów. Ułatwiło by to pracę Rady i komunikację między mną, a Klubem Radnych Lewicy. Powiedziałem, że niezależnie od tego, co będzie dalej się działo, w poniedziałek (18.05.2009 r.) do Prokuratora zostanie skierowany wniosek w przedmiotowej sprawie. Do momentu, w którym zapoznałem się z treścią projektu uchwały i dowiedziałem się, że ten dokument zawłaszczył radny p. K. Piątkowski bliski współpracownik p. M. Michalika i jego rzecznik w kampanii wyborczej, traktowałem tamtą sprawę, jako rzecz, która wymknęła się spod kontroli ówczesnego wiceprezydenta Miasta M. Michalika, którego znałem bardzo długo i co do, którego uczciwości nigdy nie miałem wątpliwości. Jednak w dokumencie jest zapis, w którym poprzedni zakaz przeobraża się w aktywną promocję. Pracownicy uczelni mogli napisać, co chcieli, bo to ich prawo, ich wiedza i ich punkt widzenia. Sprawa, jako dokument końcowy miała się pojawić dopiero po uzgodnieniu dokumentu z Kontraktem dla Ulicy Piotrkowskiej, ponieważ założenie było takie, że Strategia dla Ulicy Piotrkowskiej będzie zgodna z Kontraktem dla Ulicy Piotrkowskiej podpisanym przez reprezentantów wszystkich środowisk. Jeżeli przed takim uzgodnieniem dokument jest wycofywany z obrad Sztabu, bądź obrady Sztabu są blokowane, a dokument trafia na forum Rady Miejskiej i pośpiesznie jest procedowany, to ja nie mogę przejść nad tym do porządku dziennego. Doszedłem do wniosku, że nie mogę wykluczyć, iż mamy tu do czynienia z legalizacją wstecz tego, co zostało uczynione z lokalem przy ul. Piotrkowskiej 133. Wtedy mi się wydawało, że zapis, który pojawił się był wynikiem przypadku. Dziś po zestawieniu tych 3 dokumentów takiego założenia już przyjąć nie mogę. Można było poczekać te parę dni, aż dokument przedstawiony dziś pod obrady Rady Miejskiej byłby skonfrontowany z Kontraktem podpisanym przez ponad 50 osób. Co stało na przeszkodzie, żeby poczekać chwilę? Skąd ten pośpiech? Skąd niesłychana odporność na to, żeby rzecz odłożyć na końcowe posiedzenie Rady w czerwcu br.? Nie jestem w stanie tego zrozumieć. Bezczelność ma swoje granice. Jak obejmowałem funkcję prezydenta Miasta, to na tym odcinku od UMŁ do ul. Zielonej było 12

nieczynnych lokali. To był Wasz dorobek. Na całym obszarze ul. Piotrkowskiej było ich znacznie więcej. Dorobkiem poprzedniej Rady Miejskiej, z którą udawało się podejmować dialog i dobrą współpracę, było to, że z kilkunastu pojawiło się zaledwie kilka wolnych lokali. Zasługą Pana formacji, czy też tej, którą Pan dziedziczy było położenie ul. Piotrkowskiej na obie łopatki. Byliście w tym niezwykle aktywni w pierwszej kadencji Rady Miejskiej. Pamiętam to, bo wtedy służyłem w tym względzie, jako doradca dla p. G. Palki. Jakikolwiek działania na rzecz poprawy stanu i wyglądu ul. Piotrkowskiej były przez Was blokowane. Uważaliście, że zrobienie z ul. Piotrkowskiej witryny naszego Miasta, pokazania, że to Miasto żyje i przedstawiania go w tym charakterze gościom odwiedzającym jest błędem, bo należy przeznaczyć te pieniądze na zakupki. Myśmy chcieli zrobić witrynę, która będzie atrakcją dla turystów i która będzie biznesmenom pokazywała, że Miasto żyje, bo zapach trupa nie przyciąga inwestorów. Państwo wtedy reprezentowaliście doktrynę, że jeżeli będziemy się reklamować, jako Miasto wielkiego bezrobocia i biedne, gotowe przyjąć pracę za każdą cenę, to wtedy będą do nas walić tłumnie. Miałem doświadczenie ze swoich podróży zagranicznych i wiedziałem, że taka propaganda dobija miasta. Miasto musi się pokazywać, jako żywe i atrakcyjne, a nie jako zdychające. Dlatego też wtedy zostały podjęte działania, które zahamowały proces niszczenia ul. Piotrkowskiej. To za Państwa kadencji zostały posadowione 2 wielkie hipermarkety po dwóch końcach ul. Piotrkowskiej, które chętnie podpisały z kupcami tam znajdującymi umowy o wyłączności. Nie wolno było tym, którzy się eksponują w Galerii Łódzkiej, czy w Manufakturze otwierać drugiego sklepu na ul. Piotrkowskiej do określonej granicy. To wyście Państwo to podpisali, to wyście to zrobili. Proszę w tej chwili bez obłudy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie chciałem tak zacząć, ale niestety muszę. Ulica Piotrkowska nie jest znana z tego, że w ostatnich 20 latach nazywała się Piotrkowską. Ona jest znana z tego, że była głównym traktem handlowym w poprzednim ustroju. Poprzedni ustrój charakteryzował się tym, że towary dzieliło się i na ul. Piotrkowską trafiały najlepsze towary. Były pierwsze delikatesy. Prezydent J. Kropiwnicki przybył do Łodzi. Ja jestem mieszkańcem Łodzi od 4 pokolenia wstecz. Pamiętam ul. Piotrkowską od 57 lat, bo tyle żyję w Łodzi. Zawsze na „Pietrynę” chodziło się na zakupy i dlatego ona była słynna. Zmienił się ustrój i warunki gry ekonomicznej. Nie ma już dystrybucji centralnej towarów, usług. Gra wolny rynek. Dlatego ul. Piotrkowska musi mieć taki kształt, aby ten wolny rynek mógł się realizować. Nie dlatego ul. Piotrkowska nie miała chętnych i stały puste sklepy, ale dlatego, że było ich bardzo dużo i przebijali się. Najwyższa stawka na ul. Piotrkowskiej za metr kwadratowy w latach 1998-2002 wynosiła 500 zł/m². Wszyscy kupcy kłócili się o tę Piotrkowską, składali protesty. Zamiast lokale zarabiać, stały puste, bo nie można było załatwić formalności. Do dnia dzisiejszego Pan Prezydent przyznaje, że lokal obok tego lokalu, o którym mówimy, że jest trefny, bo bank wziął go bez przetargu, dwukrotnie więcej ma czynszu, niż ten który jest. Jest pytanie, kto zawarł umowę na ten lokal? Przecież nie Rada Miejska zawierała umowę na ten lokal. Może wiceprezydent Miasta p. M. Michalik podpisał się pod tym. Ja nie wiem. To trzeba sprawdzić. Z tej trybuny, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówiłem o nieprawidłowościach w jednym z lokali użytkowych na terenie miasta Łodzi. Mówiłem o tym, że Administracja Nieruchomościami mają w nosie zarządzenie Prezydenta Miasta. Nie waloryzują czynszu, nie podnoszą czynszu wtedy, gdy ten, który wynajmuje podnajmuje. Mają w nosie budżet Miasta i nas wszystkich. I nikt nie zgłasza do Prokuratury tej sprawy. Ciekawe dlaczego? Bo jeżeli tylko wybiórczo zgłasza się, a mówiliśmy na posiedzeniu Rady Miejskiej, ja przedstawiałem dokumenty i nie się z tym nie dzieje, choć mijają już 3 miesiące od podjęcia uchwały Rady Miejskiej. Dedykuję Panu Prezydentowi, żeby zajął się również tą sprawą, bo uważam, że wynajęcie lokalu bez przetargu w strefie „0” to jest przestępstwo. Strategia Ulicy Piotrkowskiej stanie

się dokumentem, kiedy Rada Miejska go przyjmie. Przed przyjęciem nie jest żadnym dokumentem i nie można sobie rościć prawa do tego, żeby wyznaczyć Radzie Miejskiej, czy ma przyjąć, czy nie i kiedy. Rada Miejska ma również możliwości i uprawnienia do tego, żeby zgłaszać takie postulaty. Szanuję radnego p. W. Skrzydlewskiego, ale nie ma Pan racji, że Rada Miejska i siedzący tutaj zna się na prowadzeniu biznesu. Zna się również na tym, jak przedstawiać inżynierię Miasta. Nie tylko potrafi to Pan Prezydent. Wielu z nas pełniło różne role. Chciałbym powiedzieć radnemu p. M. Papisowi jak zwykle, że Pan też nie ma racji. W 1998 r. Pańscy koledzy, a Pan był wtedy też radnym, przyjęli uchwałę Rady Miejskiej lub próbowali przyjąć zakazującą budowy IKEI, która miała to zasłaniać kanał napowietrzający Łódź. Głównym architektem tego był obecny dyrektor Wydziału Strategii i Analiz p. W. Michalski. I taki zrobiliście raban, że IKEA wzięła walizki spakowała i pojechała do Szwecji. Niech Pan nie mówi, że takich precedensów nie było. Były gorsze, bo wystraszyliście inwestora, który miał u nas inwestować. Pan Prezydent teraz mówi, że tamta władza była „be”. To jak? Byliśmy „be”, bo odstraszyliście nam inwestorów. My nie chcieliśmy budować, my nie chcieliśmy, żeby Piotrkowska ładnie wyglądała. Panie Prezydencie nieładnie. Ja nigdy nie wymyślam. Powiem na zakończenie coś, czego jeszcze nikomu nie mówiłem. W 1994 r., kiedy pracowałem, jako dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, postanowiłem wbrew wszystkim, żeby wybudować ładny nowy Powiatowy Urząd Pracy na ul. Milionowej. Wszyscy, łącznie z prasą okrzyknęli, że buduję pałac dla bezrobotnych. Jedyne Grzegorz Palka, który był na otwarciu tego budynku powiedział, że mam rację. Mogę oddać to świadectwo, że myślał nowoczesnie. Natomiast to, co się działo w prasie, wśród radnych również, przypominam, że było wówczas 6 radnych z SDRP, a 74 rządzących, dlatego nie uogólniamy pewnych spraw. Zastanawiam się dlaczego ciągle wracamy i mówimy o czymś, co było za Mieszka I. Były inne warunki. Wtedy Piotrkowskiej nie było. Było inaczej. Tak samo inaczej było 6 lat temu i teraz jest inaczej. Wtedy nie byliśmy w Unii Europejskiej. Prosiłbym bardzo o to, aby pewnego rodzaju fakty przytaczać w tych konkretnych rzeczywistościach, bo nie bądźmy Orwellem i nie drukujmy prasy 3 lata do tyłu tak, żeby pasowało do naszej polityki”.

Radny p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Cieszę się, że radny p. M. Papis zmienił zdanie odnośnie dokumentów strategicznych, bo jak rozmawialiśmy o pierwszej strategii w tej kadencji to usłyszeliśmy, że Panu Radnemu strategia kojarzy się z czasami słusznie minionymi, sprzed 1989 r. Więc jest to niewątpliwie ewolucja, która mnie cieszy, bo uważam, że dokumenty strategiczne są niezbędnie potrzebne dla rozwoju Miasta. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego p. W. Skwarki, którego bardzo cenię, to cieszę się z szerokiego nakreślenia tła historycznego, ale wydaje mi się, że nie jest ono potrzebne, abyśmy podjąć decyzję odnośnie przyszłości Piotrkowskiej. Chciałbym się również odnieść do tego, co mówił Prezydent Miasta, czyli powodów, dla których Rada Miejska jest determinowana, by tą Strategię przyjąć. Wydaje mi się, że na 1,5 roku przed zakończeniem kadencji, czyli w 3 roku jej trwania nie możemy, jako odpowiedzialna Rada Miejska odrzucić spójnej Strategii dla Piotrkowskiej, bo czekała na nią bardzo długo. Nie przyjmuję argumentów, iż przyjęcie Strategii w prezentowanej formie niweczy w pewien sposób działalność Sztabu Piotrkowska, ponieważ ten dokument jest zmienialny. Jeśli Sztab Piotrkowska po jego uchwaleniu będzie miał jakieś uwagi, to może próbować przygotować uchwałę zmieniającą. Jeśli Rada Miejska zgodzi się z argumentami, to ją przyjmie. I w ten sposób te 52 osoby, o których była mowa uzyskają głos w przedmiotowej kwestii. Po drugie czekamy już długo na ten dokument strategiczny i z mojego punktu widzenia czekanie dalsze byłoby niecelowe, dlatego też zgłoszę „za” przyjęciem projektu uchwały. Pragnę złożyć oświadczenie, że nie poczuwam się do żadnych nacisków, żadnych prób korupcyjnych i nie boję się Prokuratury w tym aspekcie, bo mam czyste sumienie i głosuję zgodnie z nim”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Ja chciałem postawić, wydawało, by się proste pytania. Pierwsze z nich to takie, czy Łódź i ul. Piotrkowska potrzebuje strategii swojego rozwoju? Odpowiedź jest prosta – tak, potrzebuje, bo Piotrkowska jest bijącym sercem naszego Miasta. Sercem, które w ostatnim czasie przeszło zawał i lekko niedomaga, ale bez Piotrkowskiej trudno wyobrazić sobie Łódź. To jest ikona Łodzi, to jest miejsce, które w Polsce oraz poza krajem jest z Łodzią kojarzone. Piotrkowska taka, jaką chcemy to sukces naszego Miasta oraz szansa na jego rozwój. Piotrkowska taka, jakiej się obawiamy, to jest porażka i zacofanie oraz krok wstecz. Przez wiele lat podejmowane były różne działania mające na celu ożywienie i ratowanie Piotrkowskiej w różnych kadencjach i nie dzieliłbym i nie przypisywałbym, że jedni chcieli, inni nie chcieli. Jedni robili dobrze, inni robili źle. Różnie robili różni. Jedne rzeczy wychodziły lepiej, inne gorzej. Faktem jest, że te działania mające na celu ożywienie Piotrkowskiej były zwykle niezsynchronizowane, pozbawione szerszego planu. Z tego punktu widzenia Strategia Rozwoju Ulicy Piotrkowskiej, która by w pewien sposób usystematyzowała działania na rzecz Piotrkowskiej i określała pewną hierarchię ważności, kierunek działań, perspektywę działań, jest potrzebna. Drugie pytanie, które warto postawić to, czy ten dokument, nad którym pracujemy, jest dokumentem dobrym i powinien być przez Radę Miejską przyjęty? Odpowiedziałbym na to pytanie – tak, to jest dobry dokument. On być może nie jest doskonały, być może powinien jeszcze, czy dziś, czy w toku dalszych prac ulegać modyfikacjom, zresztą nic nie przyjmuje się raz na zawsze. Ale to jest dobry dokument, gdyż precyzuje podstawowe problemy i wytycza kierunki, co do których większość z nas się zgadza. Nie zawiera wszystkich elementów, nie zawiera wszystkich aspektów, ale jest to dobry dokument, który stanowi dobrą podstawę do prac uchwałodawczych, wykonawczych, nie tylko w tej kadencji, ale i w następnych. Trzecie pytanie, które chciałbym postawić, to jest to, czy ten dokument powinien zostać uchwalony dzisiaj? I z bólem muszę odpowiedzieć, że odpowiedź na to pytanie jest inna, niż pozostałe i brzmi – nie. Ten dokument nie powinien zostać przyjęty dziś, bo jeżeli go dzisiaj przyjmiemy, w tej atmosferze, w tej kłótni i w tym podziale, to nic z tego dokumentu nie będzie. Piotrkowska jest czymś, co powinno nas łączyć. Nie powinna wywoływać jakichś większych sporów i gorących emocji tak, jak inne sprawy, które w sposób naturalny takie emocje wywołują. Jeżeli przyjmiemy ten dokument, a na to się zanoszą, w atmosferze konfliktu większością 1, 2, czy 5 głosów, a do tego Prezydent Miasta, który ma być głównym realizatorem tego dokumentu będzie uprawiał coś w rodzaju strajku włoskiego, nie powie, że nie będzie wykonywał tej uchwały, bo nie może, ale nie będzie do tego dokumentu przekonany, to nic z tego dokumentu nie będzie. Nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego my z każdej sprawy, która powinna nas łączyć potrafimy urządzić wielki spór polityczny. Państwo, którzy ten dokument przygotowali zostali wciągnięci i wykorzystani dla celów politycznych. My radni robimy krzywdę i tym osobom, które nad tym dokumentem pracowały i temu dokumentowi i ulicy Piotrkowskiej, bo zmarnujemy ten dorobek. Zamiast zatwierdzić coś jednomyślnie, czy prawie jednomyślnie, to się pokłócimy, zrobimy awanturę i nie będziemy tego realizować tak, jak ten dokument na to zasługuje. Uważam, że to jest błąd. Nic złego się nie stanie, jeżeli te emocje opadną, jeżeli ten dokument z niewielkimi poprawkami przyjmiemy na następnej sesji. Bo co zostanie po dzisiejszej sesji? Obawiam się, że nie zostanie taki przekaz, co trzeba zrobić dla ul. Piotrkowskiej, tylko zostanie przekaz, kto i co komu ukradł, kto przekręcił przetarg, czy Prokurator powinien zająć się łódzkimi politykami, czy nie? Czy taki chcieliśmy osiągnąć efekt? Czy na tym nam zależy? Czy też zależy nam na tym, aby Piotrkowska po tym zawale serca się podniosła i zaczęła bić tak, jak była jeszcze parę lat temu?”.

Radny p. Tomasz Sadzyński powiedział m.in.: „Chciałem się odnieść do stanowiska, które dziś otrzymałem. Jestem członkiem Sztabu Piotrkowska. Za czasów, kiedy prowadził Sztab wiceprezydent Miasta M. Michalik brałem udział w pracach Sztabu. Przedstawiłem prezentację dotyczącą bezpieczeństwa i estetyki na ul. Piotrkowskiej. Mnie dziś najbardziej dziwi fakt, że takie stanowisko się pojawiło, bo po pierwsze nie dostałem żadnego zaproszenia na posiedzenie Sztabu, a chyba takowe się wczoraj odbyło. Ostatnie zaproszenie, jakie mam w pocztę jest z dnia 30 marca br. To mnie dziwi. Z nieoficjalnych informacji dowiedziałem się, że takie posiedzenie było. Ze strony społecznej było bardzo mało osób. W odrębnej interpelacji pozwolę sobie poprosić o listę obecności i formę przegłosowania tego stanowiska, z którym dziś mam przyjemność się zapoznać”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Pan Prezydent wielokrotnie wymieniał moje nazwisko w swojej wypowiedzi. Pan Prezydent mówił, że wszystko to nasza – Klubu Lewicy wina. Chciałem prosić i zachęcić Pana Prezydenta, aby częściej bywał na ulicy Piotrkowskiej i zobaczył, jak ona umiera. Odniosłem wrażenie, że wszystko jest w porządku i że w momencie, kiedy przejmował władze, to wtedy było źle, a teraz jest w porządku. Proszę Pana Prezydenta, aby bywał nie tylko na ul. Piotrkowskiej 104, ale przeszedł się ul. Piotrkowską”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział ad vocem m.in.: „Panie Przewodniczący z ubolewaniem stwierdzam, że ta Rada, dzięki p. D. Jońskiemu przeobraża się w rodzaj jakiegoś zupełnie niezrozumiałego i nie na miejscu dialogu. Pan D. Joński powinien zgłosić się gdzieś celem przebadania swojego słuchu, dlatego, że ja mówię jedno, a on słyszy coś innego. Problem mamy zasadniczy. Chciałem jeszcze raz powiedzieć, że mówiłem o sytuacji w jakiej ul. Piotrkowską zastałem oraz o tym, że niektóre procesy, które wówczas zostały uruchomione zdołały częściowo zahamować, a częściowo odwrócić upadek Piotrkowskiej, ale że problem nadal jest. Poza tym mam wrażenie, że na Piotrkowskiej bywam częściej, niż zdarza się to p. D. Jońskiemu”.

Wobec braku dalszych głosów, dyskusję podsumowała **radna p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Chciałam podziękować wszystkim, którzy wypowiadali się w dzisiejszej dyskusji. Jedno stwierdzenie utkwiło mi. Ktoś z radnych powiedział, że z każdego projektu potrafimy uczynić wielki akt rozgrywki politycznej. Faktycznie chwilami mam wrażenie, że tak jest. Kiedy pierwszy raz zwrócono się do mnie z prośbą o zajęcie się przedmiotowym projektem, pomyślałam, że tak, bo jest to bardzo dobry projekt, jest to bardzo dobra intencja, i że jest to coś, co nas wszystkich potrafi połączyć. Im bardziej angażowałam się w ten temat, im bardziej występowałam na komisjach, doświadczałam tego, że jestem poddawana jakiejś politycznej obróbce i że nagle z tego tak bardzo dobrego i pełnego dobrych intencji projektu robi się akt gry politycznej, w którą zostaliśmy, jako Rada Miejska wciągnięci. Bardzo mnie to boli i stanowczo protestuję przeciwko takim działaniom. Dziękuję Państwu, którzy opracowali i nadali ostateczny kształt Strategii Ulicy Piotrkowskiej, p. dr Aleksandrze Nowakowskiej, p. dr Zbigniewowi Przygockiemu, p. dr Mariuszowi Sokołowiczowi, p. mgr Ewie Boryczce z Katedry Gospodarki Regionalnej i Środowiska UE i p. Stanisławowi Radomińskiemu. Chciałam podziękować wszystkim innym osobom, które przyczyniły się do powstania dzisiejszego załącznika do projektu. Chciałam również podziękować wszystkim urzędnikom, którzy zaangażowali się w tworzenie Strategii Ulicy Piotrkowskiej i którzy wyraźnie nie mieli woli, by ich nazwiska zostały wymienione, jako współautorów. Dlaczego? Sami Państwo sobie odpowiedzieć”.

Wobec braku zgłoszeń wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków do autopoprawki odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Mirosław Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Zanim odniosę

się do treści autopoprawek chcę stwierdzić rzecz chyba oczywistą po tej długiej dyskusji. Kiedy Pan Prezydent J. Kropiwnicki powoływał Sztab Piotrkowska z intencją stworzenia Strategii dla Ulicy Piotrkowskiej to celem nie było stworzenie Strategii Prezydenta, tylko było stworzenie Strategii wszystkich Łódzian. Niestety podstawowy zarzut, który będziemy mieli do Rady Miejskiej, jeżeli uchwali dokument w takiej postaci, jak jest procedowany polega na tym, że Państwo zlekceważyli wszystkie środowiska społeczne, przejmując w dużym stopniu ich dorobek, a nie konsultując ostatecznej wersji dokumentu. Z tego punktu widzenia, odnosząc się do autopoprawki, to w zasadzie zmiany są kosmetyczne, bo nie likwidują zakazu lokowania instytucji finansowych. W oryginalnym kontrakcie dla Piotrkowskiej podpisanym przez 52 sygnatariuszy brzmiało to: „zapobieganie monopolizacji fragmentów ulicy przez jedną branżę handlowo-usługową np. banki, operatorzy telefonii komórkowej”. Nigdzie nie znajduję tutaj takiego zapisu. Jest szereg drobnych zmian, natomiast nie ma wielu zmian sugerowanych przez Sztab Piotrkowska, który jak przypominę pracuje teraz w zespołach. Nie ma takich zmian, o których wiem, że poszczególne zespoły proponują i zapewne wielu innych, o których jeszcze nie wiem, bo nie wszystkie te zmiany do mnie dotarły. Stąd chcę ponowić apel o pozostawienie Sztabowi, a przede wszystkim jego części społecznej tych kilku tygodni na dokończenie 1,5 rocznej pracy Sztabu. W przeciwnym razie ta wielka praca pójdzie na marne. Z najnowszych informacji uzyskałem dokument od p. prof. M. Janiaka, który przewodniczył Zespołowi Architektonicznemu Sztabu, który zawiera 22 strony uwag. W momencie, gdy uchwalimy w takiej postaci jak dzisiaj projekt uchwały to nie bardzo wiadomo, co z tym zrobić. Z innych zespołów takich dokumentów nie dostałem. Poprawki może w 1% poprawiają sytuację”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 75/2009 wraz z 5 autopoprawkami.

Przy 21 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1074/09 w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020”, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 28**.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uczczenia pamięci Józefa Czesława Babickiego – druk BRM nr 63/2009.

Projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaproponować projekt uchwały, która dotyczy uczczenia pamięci Józefa Czesława Babickiego, wybitnego polskiego pedagoga. Niebawem minie 60 lat od jego śmierci. Jest to postać, która może stać w szeregu takich znanych i wybitnych pedagogów jak Janusz Korczak, czy dr Henryk Jordan. Prezydent sprawozdając się ze swej działalności poinformował Radę Miejską, że 2 maja br. odsłonił na budynku przy ul. Przędzalnianej 66 2 tablice upamiętniające, że w tym budynku na Księżym Młynie istniała palcówka - Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, którym kierował Józef Czesław Babicki. Chciałbym zaproponować w imieniu środowiska wychowanków tego Ośrodka podjęcie uchwały, w której Rada Miejska wyraża zgodę na nieodpłatne przejęcie od władz

samorządowych powiatu Turek popiersia J.Cz. Babickiego, które to stało w Turku przed ośrodkiem, który został zlikwidowany. Popiersie zostałoby ustawione przed budynkiem dawnego Domu Oświatowego „Babickanum” przy ul. Przędzalnianej 66, tam gdzie pracował i opiekował się łódzkimi dziećmi J. Cz. Babicki. Myślę, że będzie to także ważny element wzbogacenia atmosfery Księżego Młyna, który nie tylko okazuje się być pałacem fabrykanckim i domami robotników, ale także będzie świadczył o chlubnych łódzkich tradycjach oświatowych i opiekuńczych”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury p. Ewa Majchrzak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Józef Czesław Babicki przybył do Łodzi po wojnie i jego działalność sięga okresu międzywojennego, kiedy pracował w Ministerstwie Edukacji i jego dorobkiem jest cały system wychowania opiekuńczego dedykowany zwłaszcza sierotom. System nakierowany na wychowanie rodzicielskie, czyli stwarzanie warunków wychowankom pozbawionym rodziców. Żeby mogli oni być w środowisku, które w jakiejś części będzie zbliżone do środowiska rodzinnego. Postać tę postrzega się w takim gronie wielkich pedagogów, jak J. Korczak, czy H. Jordan. J. Cz. Babickiemu dedykował także napis nagrobny profesor A. Kamiński. Prezydent w pełni popiera przedmiotowy projekt uchwały”.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 63/2009.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1075/09 w sprawie uczczenia pamięci Józefa Czesława Babickiego, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 30**.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel środowiska wychowanków p. Józefa Czesława Babickiego p. Zbigniew Wysocki**, który powiedział m.in.: „Jestem przedstawicielem grupy, które pracuje pod imieniem Józefa Czesława Babickiego. Ustanowiliśmy tę grupę dla szerzenia kultu jego osoby i czczenia jego pamięci. Należy on do grona najwybitniejszych przedstawicieli polskiej pedagogiki opiekuńczej. Szczególnie zapisał się w tej dziedzinie w Łodzi wspólnie z Aleksandrem Kamińskim. Polska pedagogika opiekuńcza w Łodzi ma znakomitą podparcie w postaci Wydziału Nauk o Wychowaniu i to środowisko uczelniane również plasuje się na wysokim miejscu w kraju. Dziękuję Państwu za tę uchwałę. Doda nam ona skrzydeł i nie będziemy szczędzili sił i czasu na sprawowanie opieki nad pamięcią o J. Cz. Babickim”.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko – apel do Rzecznika Praw Dziecka o skoordynowanie prac ustawodawczych mających na celu usystematyzowanie postępowania opiekuńczego i karnego wobec

nieletnich w Polsce – druk BRM nr 65/2009 (materiał doreczony do skrytek w dniu 30.03.2009 r.).

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła wniosek formalny o wycofanie punktu z porządku obrad sesji.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny zgłoszony przez radną p. Małgorzatę Niewiadomską-Cudak. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 31**, a projekt uchwały **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Ad pkt 6 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych w okresach międzysesyjnych oraz podczas obrad LV i LVI sesji Rady Miejskiej odbytych w dniu 15 kwietnia 2009 r. oraz 29 kwietnia 2009 r. przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

W ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Chciałem zasygnalizować, że na jedną z interpelacji dotyczącą biegu na ul. Piotrkowskiej nie dotarła do mnie odpowiedź, więc zastrzegam sobie prawo dyskusowania wtedy, gdy ją dostanę”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Moje zastrzeżenia dotyczą odpowiedzi, jaką uzyskałem w piśmie z 27 kwietnia br. na moją interpelację dotyczącą boisk programu Orlik. Zadałem tam pytanie, w jakich placówkach podległych UMŁ w szczególności Wydziałowi Edukacji były złożone wnioski dotyczące lokalizacji tych boisk i dlaczego te wnioski nie zostały uwzględnione? Otrzymałem odpowiedź następującej treści: (...)Nie było możliwości zlokalizowania boisk w innych miejscach na terenie Teofilowa, przy ul. Rojnej przeszkodę stanowiły drzewa, natomiast przy ul. Wareckiej sieć energetyczna(...). I to jest namiastka odpowiedzi na pytanie, w jakich placówkach? Dla Państwa nieznających Teofilowa chciałem powiedzieć, że wedle mojej wiedzy, co najmniej 5 placówek edukacyjnych ma adresy na ul. Rojnej. Dla ścisłości ul. Warecka leży już poza osiedlem Teofilów Wielkopolska. Informacja odnośnie tej ulicy też jest cenna, bo leży niedaleko osiedla. Nie jest trudnością, aby sformułować odpowiedź w sposób taki: „placówka „a” nie uwzględniona z powodu

małego terenu, placówka „b” nieuwzględniona z powodu pochyłości, placówka „c” nieuwzględniona z powodu obecności drzew”. Przy tej formie odpowiedzi ja muszę się domyślać, co i gdzie i dlaczego? Chciałbym wiedzieć, które konkretnie placówki zgłaszały, bo ta forma odpowiedzi jest niewystarczająca”.

Ad pkt 7 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny, p. Kazimierz Kluska złożył do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przyznania kilkunastu tysięcy złotych na położenie wykładziny w Miejskim Przedszkolu Nr 163 przy ul. Czernika 1/3. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radna, p. Ewa Majchrzak złożyła do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie poprawy warunków do wypełniania zadań dydaktycznych, wychowawczych i socjalnych panujących w Szkole Podstawowej nr 116 i Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radna, p. Anna Rakowska złożyła do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie wskazania ilości i rodzaju spraw, jakie toczą się przed jednostkami Miasta i organami jemu podległymi w stosunku do nieruchomości położonej przy ul. Zamorskiej 20A w Łodzi. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny, p. Jarosław Berger złożył do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie modernizacji i zmiany nawierzchni ul. Jastarni. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny, p. Dariusz Joński złożył do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przystanku tramwajowego przy al. Mickiewicza, przy Centralu. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radna, p. Anna Adamska-Makowska złożyła do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie trybu i godzin pracy toalet publicznych, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Drugą w sprawie rozważenia możliwości ustawienia znaku ustęp pierwszeństwa przejazdu na ulicy Rusalki przy skrzyżowaniu z ulicą Denna, której treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Trzecią w sprawie rozważenia możliwości ustawienia znaku skrętu w lewo z ulicy Nowogrodzkiej w ulicę Niciarnianą w kierunku ulicy Piłsudskiego, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Czwartą w sprawie uzupełnienia brakującej płytki w drzwiach głównego wejścia do UML, której treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ośrodka pediatrycznego im. Korczaka – druk BRM nr 88/2009.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny, p. Matusz Walasek**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został opracowany na podstawie 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, czyli nie stanowi skutków prawnych a będący jedynie deklaracją woli. W celu zapewnienia najmłodszym mieszkańcom Łodzi opieki szpitalnej chodzi o poparcie inicjatywy Marszałka Województwa Łódzkiego dotyczącą planu wybudowania na terenie ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka nowoczesnego szpitala dziecięcego oraz rewitalizacji budynków, w którym miały znaleźć się dziecięce poradnie specjalistyczne. Projekt dotyczy również upoważnienia Prezydenta Miasta do podjęcia działań zmierzających do zaangażowania się w projekt i wsparcia go odpowiednimi środkami z budżetu Miasta. Stanowi to pewną kontynuację projektów uchwał procedowanych na sesjach Rady Miejskiej. Projektodawcy chcą, aby Miasto uczestniczyło w inicjatywie. Realizacja wcześniej podejmowanych uchwał napotykała na pewne problemy. Obecnie powstała nowa inicjatywa, która temu ma służyć.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Adameczyk zapytał:

- czy wiadomo jakie będą koszty inwestycji i w jakim czasie rozłożone?

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż nie posiada odpowiedniej wiedzy na ten temat.

Radny, p. Piotr Adameczyk zwrócił uwagę, że decyzja jest jak gdyby podejmowana w ciemno. Nie wiadomo, czy postulaty zawarte we wcześniejszych uchwałach Rady Miejskiej dotyczących rozdzielenia Szpitala im. J. Korczaka od Szpitala im. Kopernika, dofinansowania kwotą 15 000 000 zł ze strony Marszałka Województwa zostały zrealizowane. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej nie było również wiadomo, czy Zarząd Województwa Łódzkiego zdecydował się podjąć decyzje, co do inicjatywy w tym zakresie.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Na pierwszą część pytania odpowiadam tak, a na drugą nie”.

Radny, p. Piotr Adameczyk zapytał:

- czy na sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego zostały podjęte jakieś rzeczywiste inicjatywy dotyczące Szpitala im. J. Korczaka np. uchwały?

W imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek** udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Piotr Adameczyk zapytał:

- w czym się wyrażały podjęte przez Sejmik uchwały?

W imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział, iż przedmiotowy projekt uchwały nie stoi w sprzeczności z uchwałami podjętymi przez Sejmik Województwa Łódzkiego. Uchwały Sejmiku dotyczyły organizacji ośrodka pediatrycznego na terenie Szpitala im. J. Korczaka i jego wydzielenia ze Szpitala Kopernika.

Radny, p. Tadeusz Morawski zaproponował, aby koncepcję zagospodarowania ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka przedstawił p. dr Tomasz Efenberger.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Czesław Telatycki zapytał:

- czy zespół specjalistów badających koncepcję wybudowania specjalnego pawilonu i rewitalizacji obiektów historycznych budynków Szpitala im. J. Korczaka brał pod uwagę stopień zanieczyszczenia środowiska w rejonie Szpitala, koncentracji spalin samochodowych i innych toksyn oraz ich ewentualnego wpływu na taką, a nie inną lokalizację Szpitala?

W imieniu projektodawców **radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział, iż powyższe pytanie powinno zostać skierowane do zespołu. Dodał, że zapewne w wystąpieniach przedstawiciela zespołu padnie odpowiedź na powyższe pytania.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- jaka jest oficjalna nazwa instytucji, której dotyczy przedmiotowy projekt uchwały?

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W omawianym przypadku nie chodzi o oficjalną nazwę, ponieważ częścią oficjalnej nazwy jest również nazwa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego. Natomiast my rozmawiamy na temat tego, co ma miejsce na terenie Szpitala przy al. Piłsudskiego, czyli ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka nie używając pełnej nazwy.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W przedmiotowym projekcie uchwały przywołana jest nazwa ośrodka pediatrycznego im. Korczaka bez podania Jego imienia. Zatem ponownie pytam, czy faktycznie chodzi o ośrodek pediatryczny im. Korczaka bez imienia, czy jest to jedynie pomysł wnioskodawców?

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż był to pomysł wnioskodawców.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „W dniu wczorajszym podczas dyskusji na temat zabezpieczenia na terenie ośrodka pediatrycznego im. Korczaka odpowiednich ilości łóżek dla dzieci i rewitalizacji budynków pojawiły się dwie propozycje. Jedna z nich dotyczyła zbudowania nowoczesnego ośrodka dziecięcego na terenie przy al. Piłsudskiego. Druga pochodząca od Rektora Uniwersytetu Medycznego dotycząca zabezpieczenia miejsc dla dzieci, w będącym w budowie, Centrum Kliniczno – Dydaktycznym. Łatwo jest podejmować uchwałę o przekazaniu środków, choć nie wiadomo skąd wziąć 30 000 000 zł, czy 40 000 000 zł. Czy nie łatwiej byłoby dla Miasta, aby wspólnie z Urzędem Marszałkowskim zrewitalizować kompleks ośrodka pediatrycznego im. Korczaka oraz zabezpieczyć łóżka dla dzieci w Centrum Kliniczno – Dydaktycznym? Chciałbym w tym zakresie poznać opinie projektodawców?”.

Odpowiadając w imieniu projektodawców, **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „W przedstawionym projekcie uchwały chodzi o wybudowanie na terenie ośrodka pediatrycznego im. Korczaka. Tym samym propozycja zmierza do rozwiązania polegającego na budowie nowego obiektu oraz rewitalizacji obecnie znajdujących się budynków. Tym samym przedstawiona propozycja przychyliła się do pierwszej z alternatyw przedstawionych przez przedmówcę”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Rozumiem, że bierze Pan pod uwagę budowę nowego budynku. Natomiast, czy nie warto byłoby zastanowić się nad dopisaniem do przedmiotowego projektu uchwały możliwości korzystania z Centrum Kliniczno – Dydaktycznego?”.

Odpowiadając w imieniu **projektodawców**, **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały powstawał 29 kwietnia br. Wówczas nie było woli Rady Miejskiej do jego procedowania. Propozycja dotycząca Centrum Kliniczno – Dydaktycznego, jako pewnego okresowego rozwiązania, pojawiła się znacznie później. Jeżeli chodzi o moje osobiste zdanie, to nie widać szczególnej sprzeczności pomiędzy przedmiotowym projektem uchwały a treścią poprawki. Po sprecyzowaniu poprawki wszyscy projektodawcy skonsultują się nad jej ewentualnym przyjęciem, jako autopoprawki”.

Radny, p. Dariusz Joński zapowiedział, że stosowna poprawka zostanie złożona do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wiemy, że projekt jest wirtualny, ponieważ nie wiadomo czego dotyczy. Znajduje się tam Oddział Pediatryczny Szpitala im. Kopernika. Natomiast w przedmiotowym projekcie uchwały napisano Korczaka. Bardzo chciałbym, aby istniał nadal szpital w takiej formie, w jakiej istniał kiedyś, czyli Samodzielny Szpital Dziecięcy im. J. Korczaka. Natomiast mam pytanie. Czy do Prezydenta Miasta wpłynęło pismo od Marszałka Województwa Łódzkiego, który decyduje się na rewitalizację zapraszając Miasto do współpracy? Ponieważ w innym przypadku będziemy dysponowali czymś majątkiem. Przecież obecnie miejsc dla pacjentów w szpitalu im. Korczaka praktycznie nie ma. Zatem, albo idźmy do przodu, albo się na apele licytujmy”.

Odpowiadając w imieniu **projektodawców**, **radny p. Mateusz Walasek** powiedział, iż odpowiedzi jest w stanie udzielić Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Radni z Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej obu samorządów wielokrotnie podnosili omawianą sprawę. Interesowali się także sprawą posłowie ziemi łódzkiej ze wszystkich formacji. Marszałek Województwa Łódzkiego kilka tygodni temu zwrócił się do mnie z zapytaniem o możliwość podpisania listu intencyjnego, któryby w sposób oczywisty stawiał sprawę reaktywacji Szpitala im. Korczaka. Przypomniałem, że w budżecie Miasta była zarezerwowana odpowiednia kwota na podtrzymanie pewnej ilości łóżek dziecięcych. Właściwie sprawa ta wśród radnych Rady Miejskiej nie była nigdy kontrowersyjna. W efekcie doszło do podpisania listu intencyjnego, w którym obydwie strony zobowiązały się do dokonania rewitalizacji tamtych budynków oraz do rozważenia, czy nie istnieje konieczność wybudowania tam dodatkowego pawilonu, w którym znajdowałyby się łóżka dziecięce. W ten sposób powstałyby w tamtym kompleksie dwie instytucje podporządkowane Marszałkowi Województwa Łódzkiego, być może połączone jedną dyrekcją. Jedna z tych instytucji nazywałaby się Szpitalem im. dr. Korczaka a druga nazywałaby się Przychodnią im. Anny Marii zgodnie z wolą fundatora. Przychodnia mieściłaby się w starych pomieszczeniach szpitalnych przeobrażonych w Przychodnię i zrewitalizowanych. Natomiast łóżka szpitalne znajdowałyby się w nowoczesnym pawilonie spełniającym wszystkie kryteria, jakich wymaga prawo polskie oraz dyrektywy Unii Europejskiej. Marszałek Województwa stwierdzał, że obecnie nie jest w stanie ocenić, jaki byłby konieczny wkład finansowy ze strony Miasta ze względu na to, że jednocześnie podejmuje starania o uzyskanie środków unijnych na potrzeby rewitalizacji budynków. Ponadto posiada wyraźne stanowisko łódzianina, który jest wiceministrem zdrowia, o udzielenie ewentualnej pomocy, jeżeli Miasto i Województwo zgodnie zaangażują się w to, aby obiekt przywrócić do życia. Obecnie prowadzenie tam działalności jest niemożliwe z przyczyn technicznych. Z pomieszczeń należało wyprowadzić personel jak i dzieci, ponieważ mury znajdowały się w fatalnym stanie, które należy poddać szybkiemu remontowi. Uznałem, że mam do czynienia z poważnym partnerem –

Marszałkiem Województwa, który dotrzymuje danego słowa. W momencie, kiedy Marszałek Województwa oświadczył, że Jego intencją jest przywrócenie obiektu, jako Szpitala im. Korczaka oraz przywrócenia Przychodni nazwy Anny Marii zgodnie z życzeniem fundatora obiektu uznałem, iż mogę podpisać list intencyjny, pamiętając, iż ostateczna decyzja w tym względzie będzie należała do Rady Miejskiej. Ponieważ chodzi o sumy, które zgodnie z prawem muszą być zostać zatwierdzone przez Radę Miejską”.

Następnie przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie po warunkiem uzupełnienia projektu o propozycję zgłoszoną przez członka Komisji radnego p. W. Rosseta polegającą na nadaniu § 2 przedmiotowego projektu następującego brzmienia: „§ 2. Rada Miejska upoważnia Prezydenta Łodzi do podjęcia działań zmierzających do określenia warunków, na jakich możliwe będzie zaangażowanie się w projekt i wsparcie go odpowiednimi środkami finansowymi z budżetu Miasta”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie po warunkiem uzupełnienia projektu o:

- skreślenie w § 1 wyrazów „Marszałka Województwa Łódzkiego”,
- nadaniu § 2 następującego brzmienia „§ 2. Rada Miejska upoważnia Prezydenta Łodzi do podjęcia działań zmierzających do określenia warunków, na jakich możliwe będzie zaangażowanie się w projekt i wsparcie go odpowiednimi środkami finansowymi z budżetu Miasta”.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński poprosił o ogłoszenie 5 minutowej przerwy dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach do godz. 15,00.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki**.

Obecnie w celu zaprezentowania swojego stanowiska, głos zabrał **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Niezależnie od tego, jak wielka jest konkurencja polityczna między PiS a PO, której uderzenia skrzydłem odczuwam uważam, że przedmiotowa sprawa jest we wspólnym interesie naszego Miasta i wszystkich formacji politycznych. Dlatego też apeluję o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie będzie stanowiska Klubu Platformy Obywatelskiej, ponieważ zostało ono wyrażone w przedmiotowym projekcie uchwały”.

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny p. Tadeusz Morawski**, który powiedział m.in.: „Jakie może być stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości Łódzkiej Rady Miejskiej odnośnie przedmiotowego projektu uchwały?

Nim odpowiem na to retoryczne pytanie, przypomnę, że to właśnie radni tego Klubu byli inicjatorami, autorami, bądź też współautorami wszystkich uchwał Rady Miejskiej dotyczących dawnego Szpitala im. Anny Marii a obecnie tylko ośrodka pediatrycznego im. Korczaka. Uchwały te były podejmowane przez Radę Miejską jednomyślnie. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zawsze był, jest i będzie żywo zainteresowany działaniami zmierzającymi do zaspakajania potrzeb medycznych dla dzieci naszego Miasta. Inicjatywa dotycząca planu rewitalizacji zabytkowych pawilonów zlokalizowanych przy al. Piłsudskiego, a także wybudowania nowoczesnego szpitala pediatrycznego na tym samym terenie jest bardzo życzliwie oceniana przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego też członkowie Klubu poparą przedmiotowy projekt uchwały, ufając, że jej realizacja stanie się pierwszym krokiem milowym zmierzającym ku naprawie wielkiego błędu sprzed kilku lat i w konsekwencji doprowadzi do podejmowania słusznych przedsięwzięć”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Klub Radnych chce zaproponować rozsądne rozwiązanie w oparciu o słowa wypowiedziane w dniu wczorajszym przez Rektora Uniwersytetu Medycznego p. Marka Górskiego. Po pierwsze rewitalizacja ośrodka pediatrycznego i wyłączenie ze Szpitala im. Kopernika oraz odtworzenie Samodzielnego Szpitala Pediatrycznego im. Korczaka. Tego dotyczyć będzie pierwsza zgłoszona przez Klub poprawka. Ponadto chciałbym, żeby wspólne stanowisko w tej sprawie wypowiedziały zarówno Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, jak i Doraźna Komisja ds. Szpitala im. Korczaka Sejmiku Województwa Łódzkiego. Druga poprawka zgłaszana przez Klub związana jest z propozycją Rektora Uniwersytetu Medycznego, aby w Centrum Kliniczno – Dydaktycznym, na dwóch piętrach otworzyć oddziały pediatryczne. Jeżeli chodzi o poprawkę odnośnie upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do podjęcia działań zmierzających do utworzenia oddziału pediatrycznego, członkowie Klubu chcieliby, aby taki budynek był budowany na terenie Szpitala im. Korczaka, ale jednocześnie zdają sobie sprawę z faktu, kiedy inwestycja zostanie zrealizowana. Wówczas trzeba będzie w normalnych warunkach zapewnić tę opiekę pediatryczną dla najmłodszych mieszkańców Miasta. Zatem chodzi o wyłączenie rewitalizacji z projektu oraz zabezpieczenie w budowanym Centrum Kliniczno – Dydaktycznym na dwóch piętrach oddziałów pediatrycznych”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Posel RP p. Zdzisława Janowska powiedziała m.in.: „Sprawa Korczaka jest sprawą bardzo znaną wszystkim mieszkańcom Łodzi. Należy cieszyć się z niewielkiego posunięcia do przodu. Należy martwić się, że robimy to dopiero teraz i wątpić, czy na pewno zdołamy to zrobić szybciej zanim bardziej będą podupadać mury przepięknego obiektu. Przypomnę, że obiektem Szpitala im. J. Korczaka zajmujemy się od kilku lat. Jednocześnie chciałabym podkreślić, że jest to działanie ponad podziałami. Skupiliśmy wokół siebie bardzo wiele organizacji społecznych. Działania w tym zakresie rozpoczęłyśmy z Panią poseł J. Kluzik – Rostkowską oraz z Grupą „Kobiety dla Łodzi”. To były nasze wielkie protesty, to było zainteresowanie Marszałka Województwa Łódzkiego tym, co się dzieje i tym, co się może stać. To były protesty na sesjach Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz bezpośrednio u Marszałka Województwa Łódzkiego p. W. Fisiaka. Pragnę również przypomnieć, że to o czym obecnie mówimy ma swój historyczny przebieg tj. luty 2008 r. – protest przez Szpitalem im. Korczaka; próby zwołania w tej sprawie sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego; próby odwołania Marszałka Sejmiku Województwa Łódzkiego p. W. Fisiaka z uwagi na brak podjęcia określonych działań; uchwała mówiąca o konieczności oddzielenia Szpitala im. Korczaka od Szpitala im. Kopernika. W międzyczasie nastąpiło bardzo cenne

porozumienie z radnymi Rady Miejskiej w osobie przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. T. Morawskiego. Pamiętam sesję w maju ubiegłego roku, kiedy robiono wszystko, aby nie doszło do głosowania uchwały odwołującej Marszałka Sejmiku Województwa Łódzkiego a w kularach Pani Nawrocka - wicemarszałek Województwa Łódzkiego reprezentująca PSL zdradzała pomysł, co też w Szpitalu im. Korczaka będzie się działo. Miał tam być basen, gabinety odnowy, raj dziecięcy itp. Jasnym jest, że przez te wszystkie lata rządzącym nie zależało na odbudowie Szpitala im. Korczaka. Dopiero bunt społeczny spowodował, że rządzący, szczególnie po stronie Platformy Obywatelskiej przestraszyli się. To był strach. Sesja Sejmiku Województwa Łódzkiego została przerwana a uchwała nie została podjęta. Powrócono do sprawy w listopadzie ubiegłego roku, kiedy rozpoczęły się kolejne bunty i zaczęto myśleć. Stąd też dzisiaj należy cieszyć się, że posuwamy się do przodu, ale idźmy różnym krokiem. W tym miejscu chciałabym złożyć gorące podziękowania na ręce przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, który apelował do radnych i potrafił przekonać do wyasygnowania określonej sumy pod jednym warunkiem, że nastąpi odłączenie Szpitala. Z tego wynika, że półtora roku trwało odłączanie Szpitala. Nagle w dniu wczorajszym lekką ręką zostało sformułowane stanowisko, że jest to możliwe. Przedtem było to niemożliwe. Ponadto chciałabym złożyć podziękowania Prezydentowi Miasta, który popierał tę kwestię, jak również bardzo żywo zareagował na spotkanie z Marszałkiem Województwa Łódzkiego p. W. Fisiakiem. Panie Prezydencie, znamy się od lat, stąd ja cieszę się, że dziękując jestem przekonana, że jeśli Pan powiedział słowo, że „to się stanie”, to tak będzie. Czyli, że sprawa przeszła silniej na pozycję Miasta i z tego należy się cieszyć. Moje doświadczenie bycia radną w Sejmiku Województwa Łódzkiego i obserwacji wszystkich partii politycznych, załatwianie politycznych spraw a nie spraw łódzkich cieszy. Dlatego też apeluję do Państwa Radnych o zrobienie wszystkiego, aby Miasto miało decydujący wpływ. W Państwa należy wierzyć tym bardziej, że chodzi o Szpital Miejski dla łódzkich dzieci. Natomiast radni z Sejmiku Województwa Łódzkiego są z całego województwa i tak za bardzo nie orientują się o kolosalnych potrzebach zdrowotnych dzieci, o tym ile dzieci się rodzi a ilu potrzeba w Łodzi lekarzy. Dlatego też myślę, że następnie po przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały należałoby uczynić wszystko, aby powołać podmiot prawny, który musiałby mieć w swojej nazwie Miejsko – Wojewódzki Ośrodek Pediatriczny im. J. Korczaka. Jednocześnie chciałabym podkreślić, że zaskoczyła mnie propozycja zgłoszona przez Rektora Uniwersytetu Medycznego dotycząca próby odejścia od budowy pawilonu, na wybudowanie którego zaczęli się godzić zarówno Marszałek Województwa Łódzkiego, jak i Prezydent Miasta, czyli przeniesienia szpitalnego leczenia dzieci do Centrum Kliniczno-Dydaktycznego. Budzi to moje zastanowienie, dlatego, że będąc radną, a dzisiaj będąc w Sejmie doskonale wiem, jakie są środki budżetowe. Wiem, że Panu Rektorowi zależy ogromnie na tym, żeby Centrum Kliniczno-Dydaktyczne mogło funkcjonować. Środki z budżetu są mizerne z racji kryzysu. Stąd też Panie Prezydencie zawierzył pan wiceministrowi zdrowia p. Adamowi Fronczakowi, który startuje do Parlamentu Europejskiego. Pan Wiceminister Zdrowia reprezentuje Polskie Stronnictwo Ludowe, a sięgając troszkę do historii, to służbą zdrowia na terenie Miasta i Województwa rządziło PSL. Dziś nagle próbuje się to odwrócić. Traktuję to w kategoriach wyborczych. Stąd też proszę nie wierzyć, że p. A. Fronczak wyasygnuje specjalne sumy na to, żebyśmy mogli natychmiast uruchomić część szpitalną Centrum Kliniczno-Dydaktycznego. Dobrze by było, żeby w ogóle uruchomić środki. W ostatnich latach ku mojemu zdumieniu było coraz mniej środków przeznaczanych na CKD. Nikt z kolegów, którzy byli w Sejmie w poprzedniej kadencji o to nie walczył. Nagle przy istniejącym krachu finansowym i budżetowym oferuje się tego rodzaju propozycje, co jest nieuczciwe. Reasumując apeluję do Państwa Radnych, abyście trzymali to w ręku, żebyście traktowali tę sprawę, jako ważną dla dzieci, dla Łodzi, dla rodziców. Dziwię się koledze, który pytał, czy w tym miejscu może być

szpital. Tak się dzieje w wielu stolicach miast, gdzie w centrach tego rodzaju działania mogą być lokalizowane. Apeluję, żeby ta uchwała była początkiem powołania podmiotu prawnego i możliwością skorzystania ze środków europejskich, powołania silnej reprezentacji miejsko-wojewódzkiej, która będzie pilnowała tego przedsięwzięcia. Apeluję do mieszkańców, żebyśmy nie odstąpili od kontroli społecznej”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Zespołu Ekspertów, doradca finansowy p. Tomasz Efenberger**, który swoją wypowiedź poparł prezentacją multimedialną mówiąc: „Prezentowany slajd przedstawia sytuację aktualną, tzn. obiekty zaznaczone kolorem pomarańczowym i zielonym stanowią budynki historyczne. Natomiast obiekty zaznaczone kolorem żółtym, są budynkami powstałymi po II wojnie światowej. Na bazie naszych doświadczeń, szacunków opracowań i wstępnych analiz, powstały dwa projekty koncepcyjne. Zakresowany obszar wchodził w zakres opracowania dotyczącego koncepcji nowego obiektu. Nową bazę stanowią dotychczas istniejące obiekty. Żadna z substancji, która obecnie funkcjonuje, mająca charakter historyczny i wpisana do rejestru zabytków, nie zostanie naruszona, a jedynie poddana rewitalizacji. Założenia ogólne przyjęte do dwóch projektów, dotyczyły uszanowania historycznego założenia, jego idei z wartości, skali materiału. Chodzi tutaj przede wszystkim o materiał, czyli te obiekty, które są lub te, które były brane pod uwagę w koncepcji rozbudowy i nawiązywałyby do istniejącej substancji. W związku z tym, że ta koncepcja obejmuje również budowę nowego obiektu, sukcesywnie byłaby dokonywana progresywna zmiana funkcji w starych pawilonach, np. przeznaczając je na przychodnie, czy poradnie. Następowaloby wyburzenie tzw. obcych tkanek, które szpecą Szpital, czyli obcych obiektów wybudowanych po 1945 r., niemających obecnie żadnego znaczenia użytkowego i ekonomicznego. Teoretycznie istnieje możliwość powtórzenia kubatury historycznego zespołu, ograniczenia ruchu kołowego do tzw. małej strefy, czyli dostępu od ulicy Fabrycznej, tak aby spowodować bezkolizyjność pomiędzy ruchem pieszych, a ruchem karet pogotowia. To założenie pociąga reorientację założenia na ul. Fabryczną. Założeniem było wykorzystanie obszaru wolnego od historycznej zabudowy, czyli żaden z obiektów, który jest wpisany do rejestru zabytków lub obiekty, które powstały na bazie projektów architekta miejskiego p. Lisowskiego, nie zostałyby w jakikolwiek sposób naruszone pod względem architektonicznym. Ożywienie urbanistyczne osi północ – południe, czyli pomiędzy ul. Fabryczną a al. Piłsudskiego, wzdłuż ul. Popowskiego i al. Rydza – Śmigłego. W pierwszym projekcie przyjęto następujące założenia architektoniczne: zespół pawilonów zintegrowanych z napowietrznymi łącznikami spięty murem ceglany. Wszystkie istniejące obiekty będą funkcjonować nadal. Powstanie nowy obiekt, który zostanie odgródzony formą architektoniczną muru, co umożliwi zastosowanie nowoczesnych materiałów budowlanych w dalszej części. Obiekt podzielony jest na 3 części: w pierwszej znajduje się izba przyjęć, szpitalny oddział ratunkowy i diagnostyka, w drugiej pion zabiegowy. Następne części, czyli część trzecia oraz w założeniach czwarta, są to bloki łóżkowe. W kwestii obszaru urbanistycznego, istnieje tutaj możliwość budowy obiektu o wysokości do siedmiu kondygnacji. W pierwszej koncepcji zostało przyjęte założenie, że większość ruchu odbywa się pod ziemią, również dojazd karet pogotowia. Przyjął on również założenie, że na terenie Szpitala zostanie utworzony parking. Oddzielenie nastąpiłoby za pomocą stylizowanego muru, nawiązującego architekturą do obecnie istniejących budowli. Natomiast za tym murem ulokowane byłyby nowe obiekty. Drugi projekt koncepcyjny jest diametralnie różny od pierwszego. Z założenia obejmuje nieco mniejszy obszar. Zostały tutaj wprowadzone elementy przyjazne dla dzieci. Dotychczasowa substancja zostaje utrzymana, a pojawiają się dwie bryły łączne, jedna o wysokości do dwóch, a druga o wysokości do siedmiu kondygnacji. Tutaj słowo „do” jest słowem kluczowym. W drugim projekcie, który kształtem nawiązuje do Łodzi stylizowanej w formie żagla, propozycja architektów była taka, aby na

parterze umieścić szpitalny oddział ratunkowy z diagnostyką i ze specjalnym zapleczem rehabilitacyjnym, ukierunkowanym przede wszystkim na dzieci. Na pierwszym piętrze zlokalizowany miałby być blok zabiegowy, blok operacyjny oraz sale wybudzeń, łącznie z niezbędną do tego celu infrastrukturą. Natomiast każda następna kondygnacja, byłaby kondygnacją powtarzalną. Jest tu kilkanaście pomieszczeń, które mogłyby służyć małym pacjentom oraz po odpowiednich modyfikacjach architektonicznych, pomieszczenia przeznaczone dla pacjentów z opiekunami. Rzeczą bardzo istotną, która pojawia się we wszelkiego rodzaju rozważaniach, jest kwestia finansowa. Jest to równocześnie kwestia niezwykle drażliwa. Wydaje mi się jednak, że wystarczyłaby dobra wola zarówno Urzędu Miasta Łodzi, jak i Urzędu Marszałkowskiego, które deklarowały kwoty w wysokości po 15 000 000 zł, aby można było zrealizować projekt, który w tej chwili przedstawiam. Potraktowałem te kwoty jako zaczyn do pozyskania środków unijnych. Dysponując tego rodzaju środkami, można wygenerować projekt o wartości 150 000 000 do 200 000 000 zł. Gdyby zaistniała konieczność zaciągnięcia kredytu, to istnieją specjalne linie kredytowe z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Wystarczy odrobina dobrej woli, dalekiej od jakichkolwiek międzypartyjnych konotacji, aby to miejsce przestało być „blizną na twarzy Łodzi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał m.in.: „Obejrzałem koncepcję architektoniczną budynku i chciałbym zapytać ponownie, czy brane jest pod uwagę niebezpieczeństwo skrzyżowania al. Piłsudskiego i al. Rydza – Śmigłego, na którym istnieje ogromny ruch samochodowy, gdzie emitowana jest olbrzymia ilość bardzo niebezpiecznych substancji, wydobywających się z silników samochodowych? Czy ma sens idea leczenia dzieci w miejscu, gdzie znajduje się stacja benzynowa? Czy przewiduje się badania wpływu niekorzystnego środowiska panującego na tym skrzyżowaniu na zdrowie leczonych dzieci?”.

Przedstawiciel Zespołu Ekspertów, doradca finansowy p. Tomasz Efenberger odpowiedział: „Naturalnie, że tego rodzaju badania trzeba by było przeprowadzić, jednakże na etapie powstawania koncepcji nie były one prowadzone. Podobnie jak w przypadku Centrum Kliniczno – Dydaktycznego, gdzie pomysł umieszczenia oddziału pediatrycznego na dziesiątym i jedenastym piętrze, wymagałby konsultacji ze Strażą Pożarną”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Przedstawił Pan koncepcję budowy Szpitala na terenie starego obiektu Szpitala im. Korczaka. Chciałabym się dowiedzieć, ile w tym budynku zaplanowano oddziałów? Na ile miejsc? Jakie kliniki będą się tam znajdowały?”.

Przedstawiciel Zespołu Ekspertów, doradca finansowy p. Tomasz Efenberger odpowiedział: „Można tam postawić budynek wysoki na siedem pięter. W takim budynku może znajdować się od 180 do 220 łóżek dla małych pacjentów. Pierwsze i drugie piętro stanowić będzie diagnostyka i blok operacyjny, który moim zdaniem jest niezbędny”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „A jakie oddziały lecznicze będą się tam znajdować?”

Przedstawiciel Zespołu Ekspertów, doradca finansowy p. Tomasz Efenberger odpowiedział: „Z tym pytaniem należałoby zwrócić się do lekarzy. Chciałbym dodać, iż koncepcja, która była prezentowana jako druga, powstała 22 kwietnia, tuż przed konferencją poświęconą problemom jakości życia dzieci na terenie Łodzi. Ta koncepcja powstawała bardzo szybko i nie wszystkie elementy zostały skonsultowane. Natomiast z wszelkiego rodzaju kwestiami technicznymi, należałoby zwrócić się do architektów. Chciałbym dodać, iż

ta prezentacja miała być wczoraj przedstawiona na Sejmiku Województwa Łódzkiego, ale niestety nie zostałem dopuszczony do głosu”.

Następnie stanowisko w przedmiotowej sprawie przedstawiła **Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi p. Magdalena Wachowicz – Skóra**, która powiedziała m.in.: „Na wstępie chciałabym podziękować Przewodniczącemu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeuszowi Morawskiemu za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Rady Miejskiej i umożliwienie przedstawienia kilku informacji, które mogą być istotne z uwagi na dyskusję, jaką Państwo planujecie. Chciałabym zapoznać Państwa ze stanowiskiem Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka w Łodzi, które zostało przegłosowane na wczorajszej sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Sejmik Województwa Łódzkiego mając na uwadze potrzeby zdrowotne najmłodszych mieszkańców Łodzi i regionu, dotychczasowe działania Zarządu Województwa Łódzkiego oraz wnioski Komisji Doraźnej Sejmiku Województwa Łódzkiego ds. Analizy Sytuacji Organizacyjno – Ekonomicznej oraz propozycji rozwoju dalszego funkcjonowania ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka w Szpitalu Wojewódzkim im. M. Kopernika w Łodzi stoi na stanowisku, że ośrodek pediatryczny im. J. Korczaka, powinien funkcjonować jako odrębna placówka. Jednocześnie uznaje, że decyzja Zarządu Województwa Łódzkiego, poparta pozytywną opinią Wojewody Łódzkiego z 2003 r. o połączeniu placówki z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. M. Kopernika była błędem i przyczyniło się do pogorszenia sytuacji Ośrodka, także osłabienia kondycji finansowej Szpitala im. Kopernika. Biorąc pod uwagę powyższe, Sejmik Województwa Łódzkiego zobowiązuje Zarząd Województwa Łódzkiego do podjęcia następujących działań:

1. Wydzielenie ze struktur Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka i docelowo utworzenie z niego samodzielnej jednostki.
2. Określenie koncepcji funkcjonalno - użytkowej nowej placówki, na podstawie inwentaryzacji obiektów i ustalonego bilansu potrzeb pediatrycznych przygotowanych w 2008 r. przez Zespół Roboczy, powołany przez Zarząd Województwa Łódzkiego.
3. Nawiązanie ścisłej współpracy z Samorządem Miasta Łodzi w zakresie finansowania modernizacji placówki.
4. Podjęcie współpracy z władzami Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, w celu rozszerzenia usług pediatrycznych dla mieszkańców Łodzi i regionu.
5. Rozpoczęcie w ciągu miesiąca procedury przetargowej, która wyłoni projekt modernizacji ośrodka.
6. Po przyjęciu przez Sejmik koncepcji, o której mowa w pkt 2, opracowany zostanie niezwłocznie harmonogram rzeczowo – finansowy.

Pamiętając o woli fundatorów Szpitala im. Anny Marii oraz stuletniej tradycji placówki w zakresie leczenia pediatrycznego, Sejmik Województwa Łódzkiego ma nadzieję, że nowy Szpital będzie spełniał najwyższe standardy europejskie i nadal z powodzeniem służył najmłodszym mieszkańcom Łodzi i województwa”.

Radny p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Zastanawiałem się, czy faktycznie zabierać głos w dyskusji w przedmiotowym temacie, czy też nie brać w niej udziału. Na temat ośrodka pediatrycznego wypowiadałem się już nie raz, jednak nie odniosło to większych skutków. Nie będę Państwu zabierał czasu. Proszę tylko o wyjątkową rozwagę i nieuprawianie kampanii politycznych, bądź też innych działań, które być może nie przysłużą się rewitalizacji dawnego Szpitala im. Anny Marii i jego powrotowi do dawnej świetności. Nie wiem jak to się dzieje, że gdy pojawia się szansa na właściwe dokonania, to sprawa jest ucinana. Podobna sytuacja

miała miejsce wczoraj na sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego. Najpierw były sprawy formalne i proceduralne, potem godzinna przerwa. I tak się zakończyło, jak się zakończyło. Moim marzeniem, a jestem w tę sprawę zaangażowany już 2,5 roku jest to, aby dzisiaj ta uchwała została podjęta. Wczoraj miałem możliwość goszczenia u „Ojca Województwa”, dzisiaj zasiadam niedaleko „Ojca Miasta”. Wszyscy kształtujemy rzeczywistość tego Miasta i odpowiadamy za standard życia jego mieszkańców. Niech najbliższe Święto Matki i Święto Dziecka będzie tym świętem, w trakcie którego będzie można świętować podjęcie uchwały, skutkującej właściwymi krokami w przyszłości. Niech mieszkańcy Łodzi zapamiętają nas jako tych, którzy zrobili wiele dobrego. Odnowienie Szpitala będzie wspólnym sukcesem Radnych Rady Miejskiej, Prezydenta, Radnych Sejmiku Wojewódzkiego i Marszałka. Obojętne, która strona polityczna miała większy, bądź też mniejszy wpływ na podjęcie tych decyzji. Moim marzeniem byłoby również wmurowanie odnowionego aktu erekcyjnego w nowo powstałe mury Szpitala, aktu podpisanego przez samorządowców. W ten sposób wypełnilibyśmy wolę fundatorów, Państwa Herbistów”.

Radny p. Piotr Adamezyk powiedział m.in.: „Myślę, że dzisiaj nie jest czas na to, aby się spierać kto był pierwszy? Kto jest inicjatorem? To dobrze, że ta inicjatywa powstała. Najważniejsze, aby doprowadzić ją do końca. Obawiam się o to, aby nie stała się ona kolejnym tematem przetargowym w trakcie wyborów. Mam nadzieję, że tak nie będzie. Niestety, dopiero co powstał pomysł w jaki sposób wyjść z tej trudnej sytuacji dla łódzkich dzieci, a już pojawiają się następne zagrożenia. Mówię tu o pomysle przeniesienia oddziałów pediatrycznych do CKD. W celu utrzymania odpowiedniego poziomu finansowego Szpitala, musi on mieć zagwarantowane kontrakty, a szczególnie z Narodowym Funduszem Zdrowia. Odpowiednia ilość łóżek dla pacjentów, gwarantowałaby utrzymanie go na odpowiednim poziomie finansowym tak, aby przynajmniej nie generował długu. Niestety kolejni marszałkowie, którzy prowadzili Szpital im. J. Korczaka, mówili najpierw o połączeniu, a później o likwidacji. Dlaczego? Dlatego, że ten Szpital generuje długi. Długi nie biorą się znikąd. Jeżeli jest podpisany zbyt mały kontrakt, jeżeli jest zbyt mało łóżek, to te długi muszą nastąpić. Jeżeli przeniesiemy oddziały do CKD, to musimy liczyć się z tym, że nie zostanie wybudowany nowy Szpital na terenie obecnego „Korczaka”, a to spowoduje, że zostanie zrewitalizowana dzisiaj jedynie ta część, która się tam znajduje. Oznacza to automatyczne zmniejszenie łóżek. Wówczas marszałek następnej kadencji swoją „niemoc” w tej sprawie może argumentować brakiem pieniędzy, zbyt małym kontraktem podpisanym przez Szpital, bankructwem Szpitala. Co pozwoli mu stwierdzić, iż Miasto nie jest w stanie utrzymać tego Szpitala. Wówczas będziemy mieli powrót do dzisiejszej sytuacji. W związku z tym proszę, aby wycofali się Państwo z pomysłu przeniesienia oddziałów do CKD i utworzyli na terenie obecnego Szpitala im. J. Korczaka, projektowane pawilony. Osobną kwestię stanowi fakt, czy w wysokim budynku CKD jest możliwość stworzenia osobnych ciągów komunikacyjnych wymaganych w oddziałach pediatrycznych? Czy będą spełnione odpowiednie warunki przeciwpożarowe? Na te pytania nie mamy odpowiedzi, dlatego nie wprowadzajmy do procedowanego projektu uchwały poprawki stanowiącej o podjęciu rozmów przez prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Nie miałam zamiaru zabierać głosu w tej sprawie, ale sprowokował mnie do tego mój przedmówca przewodniczący Dorażnej Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej p. Piotr Adamezyk. Ja również cieszę się z tego, że zostanie zachowany kompleks im. dr. Janusza Korczaka, ale cieszę się również z tego, że nie będzie budowany tam Szpital. Wystarczy, aby po rewitalizacji starych murów, zorganizować w nich

przychodnie. Szpital ulokowany przy ogromnie zadymionym skrzyżowaniu, w którym mają przebywać chore dzieci, nie mieści się w mojej głowie. Pomijam kwestię kosztów, jakie generowałaby budowa Szpitala. Dobrze się stało, że rektor Uniwersytetu Medycznego p. Paweł Górski wyszedł z inicjatywą udostępnienia odpowiednich pomieszczeń dla szpitala pediatrycznego dla łódzkich dzieci. Cieszę się z tego również z innego powodu, gdyż proszę sobie uświadomić, że jeśli to będą kliniki uniwersyteckie, to będzie tam również wysoko wykwalifikowana, odpowiednio przygotowana kadra, która zajmie się dziećmi. Nie można by o tym mówić, gdyby przy al. Piłsudskiego utworzono Szpital Miejski. Brakuje mi pewnych danych. Otrzymałam informacje od p. T. Efenbergera, na temat ilości łóżek pediatrycznych umieszczonych w Szpitalu, który miałby zostać utworzony na terenach obecnego „Korczaka”. Natomiast nic nie wiem na temat ilości łóżek pediatrycznych, które mogłyby powstać na terenie Centrum Kliniczno – Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego. Wydaje mi się, że wynika to ze zbyt szybkiego procedowania przedmiotowego projektu uchwały. Jest on radnym prezentowany w sposób bardzo szybki, wymuszający wręcz szybkie podjęcie decyzji. Zdaję sobie sprawę, że ta uchwała ma charakter intencyjny, ale jej podjęcie i wybranie wariantu spowoduje przyływ ogromnych pieniędzy, które prawdopodobnie przypadną po połowie dla Marszałka Województwa i dla Miasta. Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. T. Morawski apeluje do nas, abyśmy szybko podjęli tę uchwałę. Ja mam wątpliwości, czy przedmiotowy projekt uchwały z dwoma koncepcjami, z pewnymi sformułowanymi założeniami, nie powinien trafić pod obrady dwóch komisji: Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej tak, abyśmy mogli go rozpatrzyć w sposób wnikliwy, przy współudziale specjalistów. Wysoka Rada podejmie dzisiaj decyzję. Ja będę głosowała za tym, aby miejsca pediatryczne dla łódzkich dzieci znalazły się w Centrum Kliniczno – Dydaktycznym, bo jest to nowy budynek, który zostanie wspaniale wyposażony i będzie dysponował znakomitą kadrą naukową. Prawdopodobnie nie dacie mi Państwo szansy na to, aby te projekty trafiły pod obrady wspomnianych Komisji, w celu dokładnego rozpatrzenia. Jeszcze raz powtarzam, że jest to uchwała intencyjna, dlatego kierujmy się nie tylko interesem dziecka łódzkiego, ale również możliwościami finansowymi Miasta. Choć oczywiście interes dziecka pozostaje na pierwszym planie”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić p. T. Efenbergera o odpowiedź na pytanie, czy prezentacja, która dzisiaj była przedstawiona Radzie Miejskiej, była również prezentowana radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego? Czy oni również mieli okazję zapoznać się z założeniami i koncepcjami rewitalizacji odtworzenia Szpitala? Jeśli prezentacja nie była prezentowana, to prosiłbym o przedstawienie okoliczności uniemożliwienia przedstawienia tej koncepcji”.

Przedstawiciel Zespołu Ekspertów, doradca finansowy p. Tomasz Efenberger odpowiedział: „Nie udzielono mi głosu w tej sprawie. Natomiast z pytaniem: „dlaczego nie udzielono mi głosu?”, proszę się zwrócić do przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego”. Chciałbym przy tej okazji uzupełnić swoją wypowiedź, a mianowicie w kwocie o wysokości 150 000 000 – 200 000 000 zł mieści się zarówno rewitalizacja, budowa nowego obiektu, jak i jego pełne wyposażenie, również w najnowszy sprzęt diagnostyczny”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Chciałbym spytać przedstawicielkę Marszałka Województwa, dlaczego nie udzielono głosu p. T. Efenbergerowi w tej sprawie? Dlaczego p. T. Efenberger nie mógł zaprezentować radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego tej koncepcji?”.

Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi p. Magdalena Wachowicz – Skóra odpowiedziała m.in.: „Moja dzisiejsza obecność na posiedzeniu Rady Miejskiej miała związek z przedstawieniem Państwu stanowiska Komisji. Natomiast nie odniosę się do posiedzenia sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący mógłby wprowadzić próbować pytać przedstawiciela Marszałka w osobie Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego, ale nie będę tego czynił”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał m.in.: „Prosiłbym o rozwinięcie punktu 3 stanowiska, który dotyczy nawiązania ścisłej współpracy z samorządem Miasta Łodzi w zakresie finansowania modernizacji placówki”.

Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi p. Magdalena Wachowicz – Skóra odpowiedziała m.in.: „Panie Przewodniczący, niestety nie rozwinę tego punktu z uwagi na fakt, że jest to stanowisko Sejmiku, z którym miałam Państwa zapoznać. Jest ono dostępne na stronie internetowej województwa łódzkiego. Ja nie będę odnosiła się do ustaleń radnych Sejmiku Województwa Łódzkiego i stanowiska, które podjęli, bo nie jestem do tego upoważniona. Nie jestem osobą upoważnioną do wypowiadania się w tym temacie”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał m.in.: „Czy jest Pani zorientowana ile łóżek pediatrycznych planuje się w CKD?”.

Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi p. Magdalena Wachowicz – Skóra odpowiedziała m.in.: „Niestety nie jestem zorientowana”.

Radny p. Tadeusz Morawski zapytał m.in.: „Ile planuje się w łóżek pediatrycznych w przypadku budowy pawilonu szpitalnego przy al. Piłsudskiego 71?”.

Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi p. Magdalena Wachowicz – Skóra odpowiedziała m.in.: „W przedstawionym stanowisku jest zapisane, że będzie przygotowany program funkcjonalno – użytkowy. W związku z tym rozumiem, że ten program w oparciu o bilans potrzeb opracowany w ubiegłym roku, da Państwu odpowiedź na temat liczby łóżek, które będą się mieścić przy al. Piłsudskiego 71”.

Fazę dyskusji podsumował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Projektodawcami przedmiotowego projektu uchwały jest grupa radnych, dlatego w kwestii wprowadzenia autopoprawek, bądź też ewentualnego głosowania nad poprawkami, muszę skonsultować się z pozostałymi projektodawcami. Proszę o 10 minut przerwy”.

Na prośbę radnego p. Mateusza Walaska, **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił 10 minut przerwy do godziny 16¹².

Po przerwie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za wszystkie głosy w dyskusji. W szczególności dziękuję za miłe poparcie Pana Prezydenta. Cieszę się, że niezależnie od wszystkiego, najważniejszy jest interes łodzian. Chciałbym jednocześnie odnieść się do propozycji poprawek. Poprawkę zgłoszoną przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a tym samym część poprawki zaproponowanej przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, przyjmujemy jako autopoprawkę. Naturalnym jest fakt, iż najpierw musimy się dokładnie dowiedzieć jakie będą koszty tego przedsięwzięcia, dlatego upoważnienie Pana Prezydenta może mieć taką postać, jak w poprawce Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę zaproponowaną przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która zawiera jeszcze jeden paragraf dotyczący wykreślenia zapisu o tym, kto jest inicjatorem działań, my nie chcemy zaburzać rzeczywistości. Ta konkretna inicjatywa wyszła od Marszałka Województwa Łódzkiego. I choć wiemy, że zostaniemy przegłosowani, bo siły polityczne w Radzie Miejskiej są w stanie zaburzyć rzeczywistość, to będziemy prosili o głosowanie w tej sprawie. Natomiast w kwestii dwóch poprawek zgłoszonych przez radnych Klubu Lewica chciałbym powiedzieć, że popieramy ideę poprawki dotyczącej odtworzenia Szpitala w tym samym miejscu i wydzielenie ośrodka pediatrycznego, ale zapis tej poprawki jest poszerzony o treści związane z określaniem kto i kiedy był inicjatorem. My zostaniemy przy naszym zapisie i nie przyjmujemy tej poprawki jako autopoprawki. Natomiast z drugą poprawką zaproponowaną przez radnych Klubu Lewica, dotyczącą ogólnie mówiąc Centrum Dydaktyczno – Klinicznego, mamy największą trudność, dlatego że idea wykorzystania potencjału Uniwersytetu Medycznego w polepszeniu opieki pediatrycznej nad łódzkimi dziećmi, nie jest obca Platformie Obywatelskiej. Co więcej, my popieramy ją w pełni. Tym niemniej poprawka, która została zgłoszona w takiej postaci, zaburzałaby wyraźnie kształt tej uchwały. Projekt uchwały został opracowany 29 kwietnia 2009 r. i szkoda, że wówczas nie podjęliśmy głosowania w tej sprawie. Daliśmy szansę zaopiniowania projektu uchwały przez komisje, minęły dwa tygodnie i sytuacja nieco się zmieniała. Uważamy, że ta uchwała powinna być świadectwem naszej woli w momencie, gdy pojawiła się jej propozycja. Natomiast po analizie doszliśmy do wniosku, że jej zapis nie zamyka możliwości współpracy z Uniwersytetem Medycznym. Biorąc pod uwagę powyższe, mimo że popieramy ideę wykorzystania potencjału Uniwersytetu Medycznego, tej poprawki jako autopoprawki nie możemy przyjąć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Które poprawki zostały przyjęte jako autopoprawki?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Tylko poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która w części konsumuje poprawkę Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej”.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Ilona Orczykowska powiedziała m.in.: „Wpłynęło kilka poprawek dotyczących przedmiotowego projektu uchwały. Nie będę odczytywała poprawki zaproponowanej przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej z uwagi na to, iż została przyjęta jako autopoprawka. Natomiast odczytam część, która nie została skonsumowana przez autopoprawkę, zaproponowaną przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która brzmi następująco: „W § 1 skreśla się wyrazy „Marszałka Województwa Łódzkiego”. W związku z tym § 1 otrzymałby następujące brzmienie: „W celu zapewnienia najmłodszym mieszkańcom Łodzi opieki szpitalnej, Rada Miejska w Łodzi popiera inicjatywę dotyczącą planu wybudowania na terenie ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka, nowoczesnego szpitala dziecięcego oraz rewitalizację

budynków, w których miałyby się znaleźć dziecięce poradnie specjalistyczne". W ostatniej chwili wpłynęła propozycja poprawki zgłoszona przez radnego p. Mariana Papisa. Ta poprawka zawiera dodatkowy zapis w § 1, gdzie po słowach: „w celu zapewnienia najmłodszym mieszkańcom Łodzi opieki szpitalnej Rada Miejska w Łodzi popiera inicjatywę Marszałka Województwa Łódzkiego” radny p. M. Papis proponuje dodać słowa: „i Prezydenta Miasta Łodzi”, a dalej ciąg dalszy zapisu: „dotyczącą planu wybudowania na terenie ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka nowoczesnego szpitala dziecięcego oraz rewitalizację budynków, w których miałyby się znaleźć dziecięce poradnie specjalistyczne”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym się ustosunkować do poprawki zaproponowanej przez radnego p. Mariana Papisa. Nie chcielibyśmy narażać się tutaj na dodatkowe dyskusje. Nasza wola w tej sprawie wyrazi się w głosowaniu. Nie przyjmujemy tej poprawki jako autopoprawki. Jednocześnie proszę o przyjęcie jako autopoprawkę uzupełnienie w nazwie Szpitala im. „J.” Korczaka, zarówno w tytule, jak i w treści”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Mariana Papisa, dotyczącą uzupełnienia zapisu: „inicjatywę Marszałka Województwa Łódzkiego” słowami: „i Prezydenta Miasta Łodzi”.

Przy 9 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** przedmiotowej poprawki. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, dotyczącą wykreślenia w § 1 słów: „Marszałka Województwa Łódzkiego”.

Przy 21 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** przedmiotową poprawkę. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Ilona Orczykowska powiedziała m.in.: „Kolejne poprawki zostały zgłoszone przez radnych: p. Jarosława Bergera i p. Dariusza Jońskiego. Pierwsza poprawka dotyczy skreślenia w § 1 słów: „inicjatywę Marszałka Województwa Łódzkiego, dotyczącą planu wybudowania na terenie Ośrodka Pediatrycznego im. Korczaka nowoczesnego szpitala dziecięcego oraz rewitalizację budynków, w których miałyby się znaleźć dziecięce poradnie specjalistyczne”. W miejsce tych słów wprowadza się zapis: „Popiera wspólne stanowisko Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej i Doraźnej Komisji ds. Szpitala im. Korczaka Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie wyłączenia i odtworzenia samodzielnego Szpitala Pediatrycznego im. J. Korczaka”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnych: p. Jarosława Bergera i p. Dariusza Jońskiego.

Przy 10 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** przedmiotowej poprawki. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Ilona Orczykowska powiedziała m.in.: „Kolejna poprawka również została zgłoszona przez radnych: p. Dariusza Jońskiego i

p. Jarosława Bergera. Poprawka proponuje uzupełnienie zapisu w § 1 o słowa: „Jednocześnie Rada Miejska upoważnia Prezydenta Miasta Łodzi do podjęcia działań zmierzających do utworzenia oddziału pediatrycznego w Centrum Kliniczno – Dydaktycznym w Łodzi”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez radnych: p. Jarosława Bergera i p. Dariusza Jońskiego.

Przy 10 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** przedmiotowej poprawki. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projektu uchwały opisany w druku BRM nr 88/2009 wraz z autopoprawkami i przyjętą poprawką.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1076/09 Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ośrodka pediatrycznego im. J. Korczaka, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 48**.

Następnie w kwestii formalnej głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić, aby projekty uchwał dotyczące punktów 12 i 13 oraz od 16 do 41 porządku obrad, zostały odesłane do zaopiniowania przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w celu sprawdzenia zgodności ze studium zagospodarowania przestrzennego oraz stwierdzenia możliwości quasi plan zagospodarowania przestrzennego ustanowić przedmiotowymi projektami uchwał do 20% terytorium Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż powyższy wniosek należy potraktować, jako wniosek o zmianę porządku obrad, ponieważ punkty te nie zostały jeszcze procedowane. Wniosek ten będzie zatem wymagał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt 12, 13 oraz pkt 16-41 i odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy 14 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek dot. łącznego procedowania pkt 12, 13 oraz pkt 16-41 dot. ochrony środowiska.

Przy 25 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50**.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy 16 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 51.

Radny p. Jerzy Loba zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania, gdyż jego wolą było głosowanie „za” odesłaniem przedmiotowych projektów uchwał do komisji, a niestety pomylił się w poprzednim głosowaniu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ponownie poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie przedmiotowych projektów uchwał do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przy 17 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 52.

W związku powyższym głosowaniem poniższe punkty:

- 12 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Korytarz Chełmy-Łagiewniki” – druk BRM nr 89/2009,
- 13 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Międzyrzecze Bzury i Łagiewniczanki” – druk BRM nr 90/2009,
- 16 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Stoki Dąbrowy” – druk BRM nr 93/2009,
- 17 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Nowosolnej” – druk BRM nr 94/2009,
- 18 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Miazgi” – druk BRM nr 95/2009,
- 19 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąka w Wiączyniu” – druk BRM nr 96/2009,
- 20 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Bagno Popielarnia” – druk BRM nr 97/2009,
- 21 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Mieszkach” – druk BRM nr 98/2009,
- 22 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła przy Pomorskiej” – druk BRM nr 99/2009,
- 23 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina górnej Olechówki i Augustówki” – druk BRM nr 100/2009,
- 24 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jezioro Wiskitno” – druk BRM nr 101/2009,
- 25 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Feliksiński Ols” – druk BRM nr 102/2009,

- 26 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina górnego Neru” – druk BRM nr 103/2009,
- 27 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk BRM nr 104/2009,
- 28 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk BRM nr 105/2009,
- 29 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy nad Nerem” – druk BRM nr 106/2009,
- 30 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” – druk BRM nr 107/2009,
- 31 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Chocianowickie Mokradła” – druk BRM nr 108/2009,
- 32 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Jasiénca” – druk BRM nr 109/2009,
- 33 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Pole” – druk BRM nr 110/2009,
- 34 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Majerowskie Błota” – druk BRM nr 111/2009,
- 35 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła Brzozy” – druk BRM nr 112/2009,
- 36 - Rozpatrzenie projektu w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Dorzecze Sokołówki” – druk BRM nr 113/2009,
- 37 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Międzyrzecze Sokołówki i Brzozy” – druk BRM nr 114/2009,
- 38 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy na Żabieńcu” – druk BRM nr 115/2009,
- 39 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki” – druk BRM nr 116/2009,
- 40 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Olsy nad Aniołówką” – druk BRM nr 117/2009,
- 41 - Rozpatrzenie projektu w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Dolina dolnej Wrzącej” – druk BRM nr 118/2009 **zostały odesłane** do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Ad pkt 42 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o stanie torowisk i planie ich remontów w latach 2009-2015 - ze szczególnym uwzględnieniem torowiska na ul. Limanowskiego.

W imieniu **Prezydenta Miasta** informację przedstawił p.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. **Włodzimierz Maciejewski**. Wypowiedź poparta była prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Mówca powiedział: „Miasto Łódź posiada na tle kraju jedną z bardziej rozwiniętych sieci komunikacji tramwajowej. Nasze Miasto klasyfikuje się na 3 miejscu pod względem długości posiadanej sieci torów tramwajowych. Mamy łącznie 216,9 km toru pojedynczego. Według danych będących w posiadaniu Zarządu Dróg i Transportu przez ostatnie 15 lat środki finansowe, jakie były przeznaczane na odbudowę infrastruktury torowo-sieciowej były niewystarczające w stosunku do określanych potrzeb. Według oceny stanu technicznego posiadanego majątku

torowego do pilnych zabiegów remontowych kwalifikuje się ok. 75 km toru pojedynczego, co stanowi ok. 1/3 eksploatowanych tras. Trzeba uczciwie stwierdzić, że w ciągu ostatnich lat nastąpił pewien proces pozwalający na optymistyczne spojrzenie na ten temat. W ciągu ostatnich dwóch lat dość znacznie zwiększyły się nakłady na ten cel i zostało wyremontowanych np. 10 km tras tramwajowych. Z drugiej strony natomiast trzeba również uczciwie stwierdzić, że na eksploatowanych odcinkach starych torowisk stan techniczny ulega szybkiej dekapitalizacji. Na prezentowanym slajdzie Państwo widzą torowiska wymagające remontu. Jest to wykaz ulic oraz wskazane długości torów do wymiany. Łącznie stwierdzamy, że pilnie do modernizacji nadaje się ok. 40 km torów. Na pokazanym slajdzie kolorem czerwonym zaznaczono odcinki torowisk tramwajowych, które wymagają prac remontowych, natomiast kolorem zielonym zaznaczono odcinki, gdzie planowana jest rozbudowa infrastruktury tramwajowej. Szacuje się, że okres eksploatacji nowych torowisk tramwajowych wynosi minimum 15 lat dla torowiska umieszczonego w jezdni wspólnej dla ruchu kołowego oraz minimum 20 lat dla torowisk o wydzielonym elemencie torów. Z prostego ilości stanu torów w stosunku do okresu eksploatacji otrzymujemy, że powinniśmy rocznie remontować ok. 12 km toru pojedynczego, żeby zachować stan poprawności technicznej całego majątku torowego. Na slajdzie Państwo radni widzą, jak kształtowały się w poszczególnych latach nakłady na torowiska. Jest to wykaz rzeczowych robót na sieci torowisk. Tak naprawdę od roku 2007 widzimy, że co roku remontowano większy zakres niż owe 12 km rocznie. Według cen roku 2008 pełen zakres remontów kosztowałby ok. 400.000.000 zł. Mamy świadomość, że tak ogromnej kwoty nie jesteśmy w stanie zapewnić dla tego przedsięwzięcia, dlatego też orientacyjnie podajemy, że jeżeli chcemy osiągnąć efekt w ciągu trzech lat, to nakłady roczne powinny się zamknąć kwotą 130.000.000 zł. Jeżeli ten okres byśmy rozłożyli na minimum sześć lat, to roczne nakłady powinny się zamknąć kwotą ok. 65.000.000 zł. Z oceny stanu technicznego mamy sygnały, że występują odcinki, na których w trybie pilnym należy podjąć działania remontowe lub wręcz ograniczyć ruch pociągów tramwajowych. Odnośnie planowanych robót w roku 2009, zgodnie z WPI, mamy dwa podstawowe tematy, w których przewidziano remonty torowisk. Temat pierwszy, to program modernizacji infrastruktury tramwajowej faza II, wykonanie remontu torowiska tramwajowego w ulicy Dąbrowskiego na odcinku od ul. Gojawiczyńskiej do al. Śmigłego Rydza za kwotę 9.000.0000 zł. Temat drugi, to program modernizacji infrastruktury tramwajowej faza I. Jest to remont układu drogowo-torowego w ul. Limanowskiego na odcinku od ul. Zachodniej od al. Włókniarzy oraz układu torowego na odcinku od al. Włókniarzy do ul. Grudziądzkiej. Rozpoczęcie przebudowy na tym odcinku planowane jest pod koniec III kwartału z uwagi na fakt, że wcześniej Łódzka Spółka Infrastrukturalna musi wymienić swoją infrastrukturę wodociagową, która bezpośrednio koliduje z torami tramwajowymi. W ramach planowanych robót na lata następne mamy następujące kwoty: dla remontu ul. Limanowskiego w roku 2010 – 45.000.000 zł oraz 10.000.000 zł w roku 2011. Podkreślam, że na ul. Limanowskiego objętych będzie robotami odcinek od ul. Zachodniej do ul. Grudziądzkiej, z tym że poza robotami typowo torowymi będzie również poddany remontowi układ chodników i jezdni. Dla fazy II na lata 2010-2011 WPI przewiduje kwoty po 15.000.000 zł na każdy rok. Wymienione są tam następujące zadania: przebudowa torowiska w ul. Aleksandrowskiej na odcinku od ul. Bielicowej do ul. Szczecińskiej; przebudowa układu drogowo-torowego w ul. Dąbrowskiego na odcinku od al. Śmigłego Rydza do ul. Rzgowskiej, przebudowa układu drogowo-torowego w ul. Łagiewnickiej na odcinku od ul. Inflanckiej do ul. Dolnej oraz torowiska w ul. Dolnej; przebudowa układu torowego w ul. Przybyszewskiego na odcinku od al. Śmigłego Rydza do ul. Puszkina. Z większych zadań, które również są planowane w latach następnych jest nowe zadanie inwestycyjne – rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju relacji wschód-zachód, czyli z Retkini na Olechów wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem. Tutaj w

pierwszej kolejności byłaby rozbudowa oraz modernizacja układu torowego na odcinku od pętli tramwajowej przy al. ks. kardynała S. Wyszyńskiego do al. Ofiar Terroryzmu 11 Września za kwotę 2.000.000 zł w roku 2010, 50.000.000 zł w roku 2011 oraz 98.000.000 zł w latach następnych. Ponadto przewiduje się wykonanie przebudowy układu torowego ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Abramowskiego. To są podstawowe tematy inwestycyjne oraz remontowe na lata 2009-2011”

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 53a projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 126/2009. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 54.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Chciałbym spytać o termin wymiany torowisk przy ulicach Limanowskiego i Kilińskiego”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Na ul. Limanowskiego musi nastąpić podział etapowania zadania, ponieważ od al. Włókniarzy do ul. Grudziądzkiej zakres robót musi być skoordynowany z działaniami Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, która w pierwszym okresie planuje wykonanie robót wodociągowych. Po ich zakończeniu, Łódzka Spółka Infrastrukturalna przenosi roboty na odcinek mieszczący się między al. Włókniarzy do ul. Zachodniej. Będzie to trzeci kwartał bieżącego roku. Wówczas planujemy kontynuowanie robót na odcinkach, które zostaną zwolnione przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Pytam o ul. Limanowskiego, ponieważ torowisko znajdujące się na odcinku pomiędzy al. Włókniarzy a ul. Zachodnią, jest w katastrofalnym stanie. Jadące tamtędy tramwaje zwalniają do prędkości 5 km/h. W niektórych miejscach brakuje torów. Czy nie lepiej byłoby wprowadzić komunikację zastępczą, dużo bezpieczniejszą dla pasażerów niż ta, która jest obecnie?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji, na którym omawiano ten temat. Jedną z propozycji jest rozważenie możliwości wykonania remontów cząstkowych tego torowiska tak, aby co najmniej do końca bieżącego roku, ruch tramwajowy mógł się tam odbywać. Natomiast komunikacja zastępcza musi być bezwzględnie wprowadzona na odcinku między al. Włókniarzy a Teofilowem”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy to oznacza, że stan torowiska pomiędzy al. Włókniarzy a Teofilowem również jest tak tragiczny?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Konkretnie chodzi o fragment mieszczący się pomiędzy al. Włókniarzy a ul. Grudziądzką”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy tam będzie wprowadzony transport zastępczy?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Tak, zostanie wprowadzony, ponieważ nie ma możliwości działań doraźnych”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „W związku z tym, czy nie lepsze byłoby wprowadzenie komunikacji zastępczej na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Grudziądzkiej?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji stwierdziło, iż będą większe możliwości realizacyjne komunikacji zastępczej, gdy roboty zostaną podzielone na dwa etapy”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Ale Panie Dyrektorze, na tym odcinku naprawę już brakuje torów”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „W momencie, gdy zostanie wprowadzona komunikacja zastępcza na odcinku pomiędzy al. Włókniarzy i ul. Grudziądzką, będą jednocześnie prowadzone niezbędne prace na odcinku pomiędzy ul. Zachodnią a al. Włókniarzy, tak aby nie pozbawiać pasażerów możliwości korzystania z komunikacji tramwajowej”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kiedy to może nastąpić?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „W trzecim i czwartym kwartale bieżącego roku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy Pan zagwarantuje jako dyrektor, że tam nie dojdzie do żadnej tragedii?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „Nikt nie jest w stanie przedstawić takiej gwarancji”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Panie Dyrektorze przypomina mi to sytuację, jaka miała miejsce na ul. Zielonej. Wówczas również wielokrotnie mówiono o tym, że to torowisko jest do wymiany, dopóki, dwa tramwaje nie wypadły z szyn. Dobrze, że nikomu nic się nie stało. Remont został przeprowadzony w okresie zimowym. W związku z tym myślę, że propozycja wprowadzenia komunikacji zastępczej i remont torowiska, jest godna rozważenia. Mam przygotowane ilustracje zdjęciowe tego torowiska. Myślę, że Pan Dyrektor wie jak ono wygląda. Nie wiem, czy muszę je pokazywać? Moim zdaniem, skoro brakuje niektórych odcinków torów, to fakt ten zagraża już bezpieczeństwu życia”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Informuję, iż nie będzie to torowisko pozostawione w takim stanie, jaki jest teraz. Jednak teraz, bez poparcia MPK, nie jestem w stanie zapewnić komunikacji zastępczej od ul. Zachodniej, aż do Teofilowa. Jest to za dużo linii tramwajowych do obsłużenia”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kiedy zostanie wyremontowana ul. Kilińskiego?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Remont na ul. Kilińskiego również jest uwarunkowany działaniami Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, gdyż pod torowiskami MPK przebiegają wodociągi, które najpierw powinny zostać zmodernizowane”.

Radny p. John Abraham Godson zapytał m.in.: „Ku mojemu zaskoczeniu ul. Tuwima ponownie została rozkopana. W zeszłym roku miała miejsce podobna sytuacja. W związku z tym mam pytanie, dlaczego ul. Tuwima została ponownie rozkopana? Ile to kosztuje? Kto jest za to odpowiedzialny?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, iż nie jest to pytanie zgodne z tematem, ponieważ na ul. Tuwima nie ma torowisk tramwajowych.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał m.in.: „Czy został już powołany zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, który będzie zawiadywał sprawami dotyczącymi kontaktów z MPK i remontami torowisk tramwajowych? Pytam, bo chciałbym poznać jego filozofię dotyczącą przeprowadzania remontów”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „Jeszcze nie została wybrana osoba na to stanowisko. W tej chwili prowadzony jest nabór”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Wczoraj na skrzyżowaniu ul. Limanowskiego i ul. Sierakowskiego wykołcił się tramwaj? Czy jest Panu wiadomo coś o tym wypadku? Byłby to czwarty wypadek na ul. Limanowskiego”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „Nie posiadam informacji w tym zakresie”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Mam świadków tego wydarzenia, ponieważ właśnie wracaliśmy wraz z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. W. Tomaszewskim i radnymi. Wprawdzie nie zatrzymywaliśmy się, ale byli tam obecni pracownicy MPK, tramwaj stał, pasażerowie wysiadali”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział: „Nie posiadam w tym momencie wiedzy na ten temat, ale sprawdzę, jaki wypadek miał wczoraj miejsce”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Mam pytanie dotyczące remontu torowiska na ul. Aleksandrowskiej, na odcinku od ul. Szczecińskiej do Choczoła. Tam również stan torowiska jest fatalny. Czy Zarząd Dróg i Transportu zamierza ten odcinek remontować? Czy w przyszłości zamierza również, być może inną trasą, przywrócić połączenie tramwajowe z Aleksandrowem Łódzkim?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „W wieloletnim planie inwestycyjnym jest ujęta przebudowa torowiska na ul. Aleksandrowskiej, na odcinku od ul. Bielicowej do ul. Szczecińskiej. W tej chwili kończona jest dokumentacja budowlana, dotycząca ul. Aleksandrowskiej na odcinku od ul. Szczecińskiej do granic Miasta, na wykonanie m.in. drugiej jezdni. Natomiast nie przewiduje się przywrócenia komunikacji tramwajowej na tym odcinku, ponieważ gmina Aleksandrów Łódzki zrezygnowała definitywnie z tego rodzaju komunikacji”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Z Pana wypowiedzi wynika, że będą likwidowane tory na ul. Aleksandrowskiej, od ul. Szczecińskiej do Chochoła?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Jeden z wariantów przewiduje taką wersję, że zamiast torowiska tramwajowego, powstałaby druga jezdnia. Natomiast inny wariant przewiduje, że po południowej stronie torowiska byłaby dobudowana druga jezdnia, kosztem pozyskania niezbędnego terenu, który w tej chwili jest własnością prywatną”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała m.in.: „Jaka jest opinia Rady Osiedla „Bałuty – Zachód” w tej sprawie?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Rada Osiedla wstępnie pozytywnie zaopiniowała likwidację torowiska na tym odcinku”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał m.in.: „Mam pytanie odnośnie realizacji zadania związanego z remontem torowiska na ul. Dąbrowskiego. Na jakim etapie przygotowań znajduje się inwestycja, która umieszczona jest w tegorocznym budżecie? Czy planujecie Państwo w tym roku poprawić przejazd na skrzyżowaniu ul. Dąbrowskiego z al. Rydza – Śmigłego? Przez umieszczone na tym skrzyżowaniu tory, można stracić zawieszenie samochodu”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „W bieżącym roku planowany jest remont wydzielonego torowiska tramwajowego na ul. Dąbrowskiego, na odcinku od ul. Gojawczyńskiej w kierunku al. Rydza – Śmigłego. Oprócz tego, kończymy również dokumentację budowlaną na przebudowę układu torowo – drogowego ul. Dąbrowskiego, od ul. Rzgowskiej do al. Rydza – Śmigłego. Te dwa etapy mają swoje odzwierciedlenie w wieloletnim planie inwestycyjnym”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał m.in.: „Rozumiem, iż w tym roku część obejmująca wspomniane skrzyżowanie, nie będzie remontowana? Czy będzie remontowana w następnym roku?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Remont tego skrzyżowania nie był w tym roku planowany”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał m.in.: „Rozumiem, że ten remont planowany jest na przyszły rok?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Remont tego skrzyżowania jest przewidziany w dokumentacji budowlanej dotyczącej odcinka od ul. Rzgowskiej do al. Rydza – Śmigłego”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał m.in.: „Rozumiem, że ten remont planowany jest na przyszły rok?”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „W następnych etapach, bo to są prace przewidziane na 3 lata”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał m.in.: „Jeśli mógłbym coś zasugerować, choć jestem tylko zainteresowanym mieszkańcem, a Pan fachowcem, to dobrze byłoby wykonać to skrzyżowanie w jak najwcześniejszym etapie. Sądzę, że nie jest to duży odcinek, a jego odbiór, radykalnie wpływa na negatywne postrzeganie stanu tego torowiska przez mieszkańców pobliskiego osiedla. Naprawdę jest ono w bardzo kiepskim stanie, a próba przejazdu prędkością inną niż 30 km/h, może być niebezpieczna dla podwozia samochodu. Myślę, że taka „drobna praca” mogłaby polepszyć wizerunek zarówno Zarządu Dróg i Transportu, jak MPK na Dąbrowie”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała m.in.: „Chciałabym zapytać o sprawę torowiska linii nr 7, poczynając od pętli na Kozinach do ul. Zachodniej, ze szczególnym uwzględnieniem stanu tego torowiska na ul. Cmentarnej. Chciałabym podkreślić, iż bodajże 17 grudnia 2008 r. prezydent Miasta Łodzi p. J. Kropiwnicki, na spotkaniu z przewodniczącymi zarządów rad osiedli z Polesia zobowiązał się, że uczyni wszystko, aby zwiększyć częstotliwość tej linii. Na dzień dzisiejszy, w godzinach szczytu tramwaj linii 7 pojawia się co 25 minut”.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Włodzimierz Maciejewski odpowiedział m.in.: „Analizy będące w posiadaniu Zarządu Dróg i Transportu oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji wykazują, że jest to linia o stosunkowo niskim obciążeniu pasażerami. W związku z tym zaproponowana została częstotliwość, która w naszym mniemaniu spełnia oczekiwania potrzeb komunikacyjnych dla tych mieszkańców. Prawdą jest również, iż w pierwszym momencie rozważaliśmy likwidację tego odcinka linii tramwajowej, ale zgodnie z sugestiami Państwa i rad osiedli, linia ta jest utrzymywana na dotychczasowych zasadach, czyli z częstotliwością rzędu co 25 minut”.

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 82/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały opisany w druku nr 82/2009 zawiera autopoprawkę, którą otrzymali Państwo w dniu dzisiejszym. Część podstawowa dotyczy następujących zmian. W pierwszej części istnieje propozycja zwiększenia środków w budżecie z tytułu refundacji wydatków poniesionych w roku 2008 na projekt: „Zintegrowane zarządzanie wodą to zdrowie w mieście jutra”. W 2008 r. środki te zostały założone przez Miasto za część unijną. W tym roku środki wpłynęły, więc mogą zostać przeznaczone na inne dowolne zadania realizowane przez Miasto. Kwotę w wysokości 95 936 zł proponuje się przeznaczyć na: projekt „URBES – podniesienie potencjału administracyjnego samorządu Warszawy, Poznania i Łodzi do zarządzania metodą projektową”, w części dotyczącej wydatków nie objętych umową o dofinansowanie w kwocie 9 241 zł. Środki w kwocie 8 715 zł proponuje się przeznaczyć na pokrycie kosztów obwieszczeń, związanych z realizacją ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie. Natomiast środki w wysokości 77 980 zł przeznaczyć na wkład własny do zadania gminnego „Modernizacja dźwigu osobowo – towarowego, przeznaczonego do transportu osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich oraz chorych na łózkach szpitalnych”. To

zadanie realizowane jest przez Szpital im. Rydgiera. Łączny koszt wynosi 151 485 zł, przy czym kwotę 73 505 zł finansuje PFRON. Kolejna zmiana wynika z otrzymanej przez Miasto dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdzie kwota 344 958 zł byłaby przeznaczona na zwiększenie zadania: „Kompleks klatek dla małych i średnich kotów”. Paragraf 4 to zmiany będące konsekwencją decyzji Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, która podjęła decyzję o częściowym umorzeniu dwóch pożyczek na łączną kwotę 481 250 zł. Warunkiem skorzystania z tego umorzenia jest przeznaczenie odpowiednich kwot na inne zadania ekologiczne, uzgodnione z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Miasto zaproponowało, aby to było zadanie: „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w górnej zlewni rzeki Sokołówki, etap I”. Te zmiany rodzą skutki po stronie rozchodów i wydatków, tym samym deficyt zwiększa się o kwotę 481 250 zł. Paragrafy 7 i 8 to propozycja rozdysponowania rezerwy celowej 600 000 zł na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe. Istnieje propozycja, aby te środki rozdysponować w następujący sposób: dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – 142 600 zł, dla Wydziału Edukacji – 114 000 zł, dla Wydziału Kultury – 40 000 zł, dla Wydziału Sportu – 175 400 zł, dla Wydziału Spraw Społecznych – 88 000 zł i dla Wydziału Zdrowia Publicznego – 40 000 zł. Jednocześnie Biuro Rady Miejskiej wystąpiło o zwiększenie środków o 8 000 zł na wydatki związane z wynagrodzeniami bezosobowymi dla sfinansowania wydatków dotyczących sporządzenia opinii i ekspertyz. Te wydatki zostaną sfinansowane z rezerwy ogólnej. Paragraf 11 to propozycja przesunąć wydatków w ramach środków Osiedla „Katedralna”, w wysokości 7 000 zł. Rada Osiedla proponuje, aby środki w wysokości 5 000 zł przeznaczyć na domy dziennego pobytu oraz kwotę 2 000 zł na zakup książek do Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście. Paragraf 12 to przesunięcia wydatków w ramach zadań. W Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy - 15 000 zł na umowy cywilno – prawne z osobami fizycznymi, które biorą udział w kampanii wizerunkowej pod hasłem „Wybierz Łódź”. W Delegaturze Łódź – Górna – 98 140 zł przesunięcie na wynagrodzenia bezosobowe i odpisy na Fundusz Pracy. Jest to związane z umowami podpisanymi z osobami doręczającymi decyzje wymiarowe. W Delegaturze Łódź – Śródmieście przesunięcie 2 892 zł w ramach puli Osiedla „Katedralna” również na wynagrodzenia bezosobowe dla osób, które pomagają w organizacji imprez dla dzieci, młodzieży i mieszkańców osiedla oraz dla osób sprzątających lokal rady osiedla w Wydziale Edukacji. Przesunięcie 48 zł związanych z koniecznością zwrotu środków rozliczonych w zakresie programu „Śpiewająca Polska”. W Wydziale Gospodarowania Majątkiem przesunięcie 400 000 zł z ubezpieczenia majątku na inne wydatki związane z ochroną nieruchomości, które Miasto przejęło m.in. w drodze spadku. W Wydziale Gospodarki Komunalnej przesunięcie środków w wysokości 227 091 zł na zadanie: „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi, wydatki nieobjęte umową na dofinansowanie projektu”. Są to środki niezbędne do zakupów związanych z eksploatacją urządzeń zastosowanych w kompostowni. Istnieje również propozycja przesunięcia w Wydziale Kultury kwoty w wysokości 1 239 500 zł na współorganizację przedsięwzięć kulturalno – artystycznych. Wzorem lat ubiegłych, te środki są przeznaczane w trakcie roku na zadania realizowane przez nasze instytucje kultury. Wówczas teatry otrzymałyby 590 000 zł, domy kultury – 489 500 zł, muzea – 160 000 zł. W Wydziale Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków przesunięcie środków w wysokości 167 000 zł na wynagrodzenia bezosobowe dla członków Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej przede wszystkim na ten cel. Są również zmiany w planie dochodów i wydatków, a w szczególności dochodów własnych jednostek budżetowych w zakresie pomocy społecznej. Autopoprawka dotyczy trzech podstawowych spraw. Pierwsza z nich dotyczy ostatecznego rozdysponowania rezerwy celowej na wydatki związane z rozbudową sieci monitoringu w kwocie 467 996 zł w zadaniu „Łódzki monitoring metropolitalny” w części wydatków, które nie są objęte umową

dofinansowania projektu. Druga sprawa dotyczy propozycji ostatecznego podziału rezerw celowych, które były pierwotnie zaplanowane na wsparcie Policji. Były to dwie rezerwy, jedna na kwotę 1 500 000 zł na wydatki bieżące, natomiast druga w wysokości 2 700 000 zł na wydatki majątkowe. Ostatecznie istnieje propozycja, aby na wydatki bieżące przeznaczyć 1 123 000 zł, a na wydatki majątkowe 3 077 000 zł. Przesunięcie między paragrafami w Wydziale Kultury na kwotę 60 000 zł, gdyż dofinansowanie XV Warsztatów Muzycznych będzie realizowane przez jednostkę, która nie należy do sektora finansów publicznych. Jest również propozycja zmiany planu przychodów i wydatków MOSiR – u, związana z rozliczeniem Orlików 2012 roku 2008”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę na różnicę dotacji w Wydziale Kultury i spytać czym jest umotywowana tak różna dotacja na dofinansowywanie działalności statutowej instytucji, np. Widzewskie Domy Kultury – 102 000 zł, Ośrodek Kultury „Karolew” – 110 000 zł, a Akademicki Ośrodek Inicjatyw Artystycznych tylko 12 000 zł? Czy to są dotacje docelowe, przeznaczone na konkretne inicjatywy kulturalne, czy wynika to z innych powodów?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Zanim oddam głos p.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Grażynie Bolimowskiej chciałbym powiedzieć, iż są to środki przeznaczone na konkretne projekty. To nie są środki przeznaczone na działalność wprost statutową tych jednostek”.

P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska odpowiedziała m.in.: „Środki, które przesuwamy co najmniej dwa razy w roku, są to środki przeznaczone na imprezy organizowane przez instytucje kultury, w cyklu rocznym lub dwuletnim. Za każdym razem są one przesuwane na wniosek instytucji, na podstawie kosztorysów przez nie przedstawionych. Kwota w wysokości 12 000 zł dla Akademickiego Ośrodka Kultury wynika z wniosku, który został złożony”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała m.in.: „W związku z jakim zadaniem statutowym Widzewskie Domy Kultury otrzymują 102 000 zł, a Ośrodek Kultury „Karolew” – 110 000 zł?”.

P.o. dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska odpowiedziała m.in.: „Widzewskie Domy Kultury z tego podziału otrzymują środki na: Widzewską Jesień Muzyczną – 15 000 zł, Wyprawę Artystyczną „Śladami Reymonta” – 38 000 zł, Międzynarodowe Warsztaty Folklorystyczne oraz wystawę „Ekslibris judaistyczny Jerzego Golca” – 9 500 zł. Międzynarodowe Warsztaty Folklorystyczne odbywają się w cyklu dwuletnim i są organizowane przez dwie instytucje: Centrum Kultury Młodych i Widzewskie Domy Kultury, które otrzymują 40 000 zł. Ośrodek Kultury „Karolew” otrzymuje środki na dwie imprezy, tzn. na Karnawalia – 50 000 zł i Flamenco – 60 000 zł”.

Wobec braku innych pytań, przystąpiono do prezentowania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska stwierdziła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski stwierdził, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku Nr 82/2009** wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LVII/1077/09** w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 56**.

Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 67/2009 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały zawiera 27 zmian. Zostały one podzielone na 4 kategorie tj. obowiązki dotyczące właścicieli nieruchomości, obowiązki dotyczące zarządców ogródków działkowych, właścicieli małej gastronomii i organizatorów imprez masowych, obowiązku dla firm wywozowych oraz obowiązki dla sprawujących opiekę nad psami i innymi zwierzętami domowymi. Do nowych obowiązków właścicieli nieruchomości należy:

- utrzymanie urządzeń znajdujących na nieruchomości w czystości i porządku oraz należytym stanie sanitarno- higienicznym i estetycznym. Dotychczas zapis mówił o samej nieruchomości bez przylegających do nich urządzeń,
- niezwłoczne usuwanie sopli lodowych i nawisów śniegu z dachów i gzymsów budynków niezwłocznie po ich pojawieniu,

- obowiązek zmywania chodników w sezonie letnim. Obowiązek ten został poszerzony o obszar zmywania i obecnie obejmuje rejon od Manufaktury do placu Niepodległości,
 - oznakowanie pojemników i kontenerów na odpady nazwą firmy wywozowej oraz numerem telefonu w celu umożliwienia identyfikacji pojemników,
 - obowiązek posiadania odpowiedniego pojemnika w przypadku, gdy ogrzewania pomieszczeń na nieruchomości dokonuje się poprzez spalanie węgla, drewna lub stałych materiałów energetycznych,
 - obowiązek zbierania odpadów wielkogabarytowych i remontowych do kontenerów lub pojemników oraz ich opróżniania nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie,
 - obowiązek zapewnienia odbioru odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z nieruchomości,
 - utrzymanie czystości i porządku tych części nieruchomości i części sąsiednich, bez których nieruchomość zabudowana nie mogła by być prawidłowo użytkowana,
 - obowiązek usunięcia wraku pojazdu z nieruchomości, na której się on znajduje,
 - zakaz napraw blacharsko – lakierniczych poza wyspecjalizowanymi warsztatami,
 - zakaz demontażu pojazdów poza wyznaczonymi miejscami,
 - zakaz prowadzenia akcji promocyjnych polegających na rozdawaniu ulotek, reklam, gazet bez zgody właściciela nieruchomości, zarządcy drogi, czy terenu.
- Następnie na zarządcach ogródków działkowych spoczywa podstawowy obowiązek zawarcia umowy na odbiór odpadów, wyposażenie w pojemniki oraz utrzymanie wokół nich czystości, systematycznego opróżniania i prowadzenia selektywnej zbiórki. Ustalono również średnią ilość wytwarzania odpadów komunalnych na każdej działce w ogrodach działkowych. Ustalono również dla punktów małej gastronomii budek, barów obowiązek wystawienia dostępnego dla klienta pojemnika na odpady o minimalnej pojemności 120 litrów oraz obowiązek utrzymania wokół niego czystości, opróżniania go nie rzadziej niż raz na tydzień. Dla organizatorów imprez wprowadzono obowiązek postawienia na terenie organizowania imprezy pojemników oraz utrzymania wokół nich czystości a także niezwłocznego usunięcia urządzeń po zakończeniu imprezy oraz oczyszczenia danego terenu. Firmy wywozowe mają obowiązek oznakowania samochodu na odbiór odpadów komunalnych segregowanych napisem „Selektywna zbiórka odpadów komunalnych”. To był wniosek, który podnosili sami mieszkańcy, ponieważ uznali, że firmy odbierające odpady są nieoznakowane i zabierają do jednego pojazdu zarówno odpady zmieszane, jak i posegregowane. Istnieje również obowiązek poddania w pierwszej kolejności odpadów z terenu miasta Łodzi odzyskowi lub unieszkodliwianiu w miejscach określonych w Wojewódzkim i Gminnym Planie Gospodarki oraz wskazanych w zarządzeniu Prezydenta Miasta. Wprowadzono również obowiązek ograniczenia ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych do składowania w kolejnych latach. Dostosowano sposób realizacji selektywnej zbiórki odpadów w gospodarstwach domowych do charakteru zabudowy. W zabudowie wielorodzinnej niskiej dopuszczono możliwość zastosowania pojemników typu dzwon, worka lub pojemnika oznakowanego napisem „Surowce na odpady mające wartość surowcową”. Wprowadzono również nowe obowiązki dla osób utrzymujących i sprawujących opiekę nad psami takie jak:
- posiadanie w miejscach publicznych torebki lub urządzenia na psie odchody,
 - trwałe oznakowanie psa poprzez tatuaż lub czip w terminie 30 dni od wejścia w jego posiadanie oraz wyrejestrowania w 30 dni po jego padnięciu,
 - prowadzenie na uwięzi w miejscach publicznych psów podobnych do ras agresywnych,
 - zniesienie zakazu wprowadzania do obiektów użyteczności publicznej psów przewodników osób niepełnosprawnych oraz założenia psu uwięzi na wezwanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej oraz okazanie książeczki zdrowia psa i jego aktualnego szczepienia,
 - zakaz chowu i utrzymania zwierząt gospodarskich, w tym gołębi na obszarze strefy zurbanizowanej miasta Łodzi,

- zakaz dokarmiania gołębi w innych miejscach niż miejsca wskazane przez właściciela nieruchomości.

Wprowadzono również w przedmiotowym projekcie uchwały zapisy informujące o możliwości uzyskania na stronie internetowej czystego Miasta danych o terminach i punktach zbiórki przeterminowanych leków, zużytych baterii i akumulatorów, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego, liści i odpadów problemowych. Wprowadzono także zapis informujący o możliwości zgłaszania interwencji oraz zapis o inicjowaniu przez Miasto działań i popieraniu inicjatyw mieszkańców mających na celu poprawę czystości i porządku oraz należytego stanu sanitarno – higienicznego i estetycznego Miasta.

W dalszej kolejności w związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska przedstawiła pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Jarosław Berger poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zwróciłam się do z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewy Jasińskiej, aby w akcji edukacyjnej, która będzie prowadzona w związku z Regulaminem utrzymania porządku i czystości w Mieście zwrócono szczególną uwagę na sprawy dotyczące wprowadzania psów na place zabaw, czy piaskownice z uwagi na istniejące zagrożenia dla dzieci z nich korzystających”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem bardzo serdecznie podziękować za przygotowanie przedmiotowego projektu uchwały, który obejmuje bardzo dużo istotnych zmian Regulaminu utrzymania czystości i porządku w Mieście. Uważam, że świetnym zapisem jest konieczność wydzierżawienia powierzchni od nieruchomości sąsiedniej, jeśli właściciel nieruchomości nie posiada miejsca na wystawienie śmietnika. Mam nadzieję, że zaproponowane zapisy na pewno dadzą świetny efekt. Chciałbym jednak zaproponować do przedmiotowego projektu uchwały kilka poprawek takich jak:

- w § 4 Regulaminu czystości dodać ust. 8 w brzmieniu:

„8. Zarządcy dróg zobowiązani są do rozmieszczenia odpowiedniej ilości koszy ulicznych na drobne odpady komunalne, wykonanych z materiałów trwałych, kosze należy ustawić w odstępach nie większych niż 100 m. Obowiązek ten dotyczy zarządców dróg położonych na obszarze opisanym w ust. 2 pkt 5.”,

- w 25 Regulaminu czystości dodania w ust. 5 po słowach „przynajmniej raz na tydzień” zapisu „oraz uprzątnięcia miejsca do prowadzenia działalności i najbliższego otoczenia z nieczystości i odpadów”,

- w § 4 ust. 2 nadanie pkt 5 następującego brzmienia:

„5) zmywania chodnika, o którym mowa w pkt 4, w okresie od kwietnia do października, z wyłączeniem okresów występowania opadów atmosferycznych i mrozów, codziennie, we wczesnych godzinach porannych, nie później niż do godziny 7.00 rano, tak aby nie powodowało to utrudnień w ruchu pieszych. Obowiązek ten dotyczy właścicieli nieruchomości położonych w obszarze ograniczonym następującymi ulicami: Gdańską (od Ogrodowej do al. Mickiewicza), al. Mickiewicza do al. Kościuszki, al. Kościuszki do Radwańskiej, Radwańską do Piotrkowskiej, Piotrkowską do placu Niepodległości, włącznie z placem Niepodległości, placem Reymonta, Tymienieckiego (od Piotrkowskiej do Sienkiewicza), Sienkiewicza do Orlej, Orlą do Kilińskiego, Kilińskiego (od Orlej do Narutowicza) wraz z terenem dworca Łódź Fabryczna i terenem Parku Moniuszki, Narutowicza do placu Dąbrowskiego, Jaracza do Kilińskiego, Kilińskiego do Wolborskiej, Wolborską wraz z terenem Starego Rynku, Bojowników Getta Warszawskiego do Drewnowskiej, Drewnowską do Karskiego, Karskiego do Ogrodowej, Ogrodową do Gdańskiej, a także po obu stronach ulic i placów stanowiących granicę strefy.”,

- w § 4 dodać ust. 10 w brzmieniu:

„10. Zarządca drogi jest zobowiązany do wywozu złogów uprzątniętego błota, śniegu i lodu na odcinku ul. Piotrkowskiej od pl. Wolności, włącznie z pl. Wolności do al. Mickiewicza.”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Uważam, że poprawka przedmówcy odnośnie codziennego mycia do godz. 7,00 rano okaże się zbyt kosztowna dla mieszkańców. Zapewne właściciel nieruchomości przeniesie koszty takiej operacji na lokatorów. Nasze społeczeństwo jest zbyt ubogie na to, aby wprowadzać dodatkowe opłaty. Pierwotny zapis mówiący o utrzymaniu czystości na odpowiednim poziomie był na tyle wymagający, że powodowałby większą dyscyplinę, jeśli chodzi o porządkowanie ulicy i dbanie o czystość. Natomiast nie będzie aż tak rygorystyczny i przykry w konsekwencjach dla lokatorów nieruchomości”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Ujęcie w Regulaminie zapisu o zmywaniu chodnika z częstotliwością, która zapewnia odpowiedni standard jest zapisem niemożliwym do wyegzekwowania. Trudno określić taki standard i go wyegzekwować. Obszar, który byłby objęty takim przepisem dotyczyłby ścisłego centrum Łodzi, które powinno być uznawane za najczystsze w Łodzi. Ewentualnie wzrastające czynsze będą uwarunkowane poprawiającym się stanem otoczenia, jego wyglądu i czystości. Obecnie również obowiązek mycia jest wprowadzony w konkretnym wymiarze”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym opowiedzieć się po stronie poprawki zgłoszonej przez radnego p. B. Domaszewicza, o której mówiła również radna p. B. Jędrzejczak. Próbuje przekonać Panią radną do zaakceptowania tej poprawki chciałbym odwołać się do podstawowych kategorii ekonomicznych. Będzie tak, że ta większa częstotliwość zmywania chodnika kosztuje, ale to jest koszt będący tylko kosztem osobowym. Czyli poniesienie wydatków z tego tytułu przez mieszkańców skutkuje jednocześnie odpowiadającym wysokości tych wydatków zarobkiem osoby zmywającej. Zatem koszt osobowy odnajduje się w postaci zarobku osoby, która będzie miała szansę umycia chodnika, ale którego to zarobku nie osiągnie w takiej wysokości bez takiego obowiązku /jeżeli oczywiście czynsze będą rosły/. Zatem jeżeli mówimy o ubogim społeczeństwie, to akurat z punktu widzenia uboższych członków tego społeczeństwa jest to zapis ze wszech miar pożyteczny, ponieważ skutkuje transferem środków z kieszeni tych, których stać na to by być właścicielem mieszkania w strefie śródmiejskiej do kieszeni tych, którzy zmuszeni są świadczyć usługi w sferze sprzątnięcia i mycia chodników”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji jej podsumowania dokonała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o poprawki drugą i trzecią, to nie ma do nich żadnych zastrzeżeń. Natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą i poprawkę czwartą, dotyczącą obowiązków nakładanych na jednostki budżetowe, to skutkują one wprowadzeniem dodatkowych pieniędzy do budżetu”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie pierwszą poprawkę zgłoszoną przez radnego p. B. Domaszewicza, nie przyjętą przez projektodawcę a dotyczącą dodania w § 4 Regulaminu nowego ust. 8 w brzmieniu:

„8. Zarządcy dróg zobowiązani są do rozmieszczenia odpowiedniej ilości koszy ulicznych na drobne odpady komunalne, wykonanych z materiałów trwałych, kosze należy ustawić w odstępach nie większych niż 100 m. Obowiązek ten dotyczy zarządców dróg położonych na obszarze opisanym w ust. 2 pkt 5.”

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56a** do protokołu.

W dalszej kolejności, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie czwartą poprawkę zgłoszoną przez radnego p. B. Domaszewicza, nie przyjętą przez projektodawcę a dotyczącą dodania w § 4 ust. 10 w brzmieniu:

„10. Zarządca drogi jest zobowiązany do wywozu złogów uprzątniętego błota, śniegu i lodu na odcinku ul. Piotrkowskiej od pl. Wolności, włącznie z pl. Wolności do al. Mickiewicza.”

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56b** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 67/2009 wraz z dwoma autopoprawkami oraz dwoma poprawkami przyjętymi w głosowaniu przez Radę.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LVII/1078/09** zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 58**.

Ad pkt 45 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kwiatowej 13a – druk nr 72/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały przewiduje sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Kwiatowej 13a. Nieruchomość składa się z trzech działek o łącznej powierzchni 936 m² i zabudowana jest dwukondygnacyjnie murowanym budynkiem o powierzchni użytkowej 227 m². Budynek wymaga przeprowadzenia prac remontowych i wykończeniowych. Nieruchomość oszacowana została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 321 500 zł i będzie to kwota wywoławcza. W przewidzianym terminie tj. 21 dni właściwa Rada Osiedla nie wypowiedziała się, co do wyrażenia zgody na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości.

W dalszej kolejności w związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Bożenna Jędrzejczak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 72/2009.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LVII/1079/09** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kwiatowej 13a, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 60**.

Ad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdańskiej 142 i Wólczańskiej 141a - druk nr 77/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały zakłada sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego dwóch nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdańskiej 142 i Wólczańskiej 141a. Nieruchomości te są położone bezpośrednio obok siebie a dostępność komunikacyjna jest od ulicy Gdańskiej. Nieruchomość zabudowana jest budynkami

produkcyjno – usługowymi stanowiącymi własność użytkownika wieczystego. Uwzględniając wartość prawa własności gruntowej oraz wartość prawa użytkowania wieczystego do zapłaty ze strony użytkownika wieczystego byłaby kwota 597 000 zł na rzecz Miasta. Łączna powierzchnia nieruchomości składającej się z dwóch działek wynosi 2 504 m². Osiedle Stare Polesie w terminie wymaganym 21 dni od daty wpływu sprawy nie wyraziło opinii w kwestii zbycia nieruchomości.

W dalszej kolejności w związku z brakiem pytań, przystąpiono do przedstawiania opinii komisji Rady Miejskiej:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Bożenna Jędrzejczak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 77/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1080/09 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Gdańskiej 142 i Wólczańskiej 141a, która stanowi załącznik nr 61 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 62.

Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2009 rok – druk nr 80/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2009 rok zarządzających nieruchomościami, czyli administracji nieruchomościami i zakładów gospodarki mieszkaniowej. Zmiana wynika ze zwiększenia w budżecie miasta Łodzi 2009 r. dofinansowania wydatków na remonty ponoszonych przez zakłady budżetowe o kwotę 1 500 000 zł. W ramach tej zwiększonej kwoty dotacji zostaną wyremontowane wolne lokale, które Miasto odzyska w ciągu roku. Szacunki pozwalają przewidzieć, że z tych pieniędzy zostanie wyremontowanych około 110 lokali.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Barbara Masłowska zapytała:

- czy nie należałoby dopisać do przedmiotowego projektu uchwały, że chodzi o wyremontowanie określonej ilości lokali, ale w ciągu roku?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która poinformowała, że środki finansowe zgodnie z budżetem Miasta wydatkowane są w ciągu roku. Czyli decydują zapisy zawarte w budżecie Miasta. Obecnie nie są wskazane wszystkie adresy, ponieważ na chwilę obecną część lokali nie jest jeszcze wolnych.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- dlaczego Wydział Budynków i Lokali zmienił zdanie, co do koncepcji kapitałnych remontów lokali mieszkalnych?

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy przyznania zakładom budżetowym dotacji na remonty lokali mieszkalnych. Przekazując takie dotacje konieczne jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych podanie stawki.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy za przekazane pieniądze będą remontowane siedziby administracji nieruchomościami, czy środki zostaną przeznaczone na remont 110 lokali?

Jednocześnie zwrócił uwagę, że w przedmiotowym projekcie uchwały chodzi o przekazanie przez Miasto dotacji dla zakładów budżetowych, ale nie ma mowy o ich wyłącznym przeznaczeniu na remont 110 lokali.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która poinformowała, że znaczenie pieniędzy wynika z faktu, iż będą one rozliczone przez poszczególne administracje. Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy przyznania dotacji dla zakładów budżetowych, które wykonują czynności zarządzania w ramach tzw. zwykłego zarządu. W ramach tego zwykłego zarządu zakłady budżetowe wykonują również remonty bieżące i konserwacje. Wśród tych remontów bieżących i konserwacji znajdują się między innymi remonty lokali odzyskiwanych. Kierunkowanie środków z Wydziału wynika z określonych potrzeb.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dotacje muszą być przekazywane w odpowiedniej formie, jeżeli chodzi o przeliczniki na metr kwadratowy. Natomiast wpływy do administracji nieruchomości pochodzą również z tzw. czynszów dzierżawnych”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która odpowiedziała, że podstawowymi dochodami administracji są wpływy z czynszu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli administracja nieruchomości zaniecha lub zaniechała poboru opłat za lokal użytkowy, to znaczy, że nie ma wpływów do budżetu”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiedziała, że zakłady budżetowe mają zatwierdzone plany finansowe.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Z chwilą, kiedy zakład gospodarki mieszkaniowej lub administracja nieruchomości nie respektuje zarządzenia Prezydenta Miasta i nie waloryzuje corocznie czynszów w lokalach użytkowych, to zmniejsza się ich dochód bezpośredni od wynajmującego. Jeżeli zmniejsza się ich dochód, to wzrasta ilość potrzebnego pieniądza na remonty. Czy ja w tym zakresie dobrze myślę?”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiadając powiedziała m.in.: „Hipotetycznie zakładając myśli Pan dobrze”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jeżeli administracja nieruchomości zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta nie waloryzuje zgodnie z umową czynszu dla najemcy, wówczas do takiej administracji nieruchomości są mniejsze wpływy. Dlatego też obecnie Rada Miejska musi przekazywać większe dotacje, aby administracje nieruchomości mogły przeprowadzać remonty. Chodzi mi między innymi o Administrację Nieruchomości Katedralna”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która powiedziała m.in.: „W dniu dzisiejszym przedmiotem głosowania Rady Miejskiej będzie projekt uchwały, który ma ustalić sposób rozdziału dotacji, o których przyznaniu administracjom na remonty zasobu, zdecydowali Państwo Radni przy uchwalaniu budżetu Miasta. Ponadto zakłady budżetowe mają zatwierdzane plany finansowe. Podany przez przedmówcę przykład nie jest przesądzający, że wskazana Administracja Nieruchomościami nie wykona planu finansowego założonego na rok 2009”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie chodzi mi o to, czy administracja wykonana plan, czy nie? Chodzi mi o to, dlaczego administracje nieruchomości nie wykonują zarządzenia Prezydenta Miasta mówiącego o tym, jaka ma być rewaloryzacja umów o najem lokali użytkowych, a z czego wynika również strata dla danego zakładu gospodarki mieszkaniowej, czy administracji nieruchomości poprzez zmniejszenie wpływu do ich budżetu. Uzasadniam swoje głosowanie od tego, czy Pani dyrektor odpowie mi czy w innych administracjach są prowadzone takie praktyki? Możemy przekazywać dotacje nawet milionowe a administracje nieruchomości nie będą wykonywały swoich obowiązków, poprzez co nie będą miały dochodów własnych na takim poziomie, na jakim powinny mieć”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiadając powiedziała m.in.: „Administracje nieruchomości mają plany finansowe zatwierdzone przez Miasto. W planach tych zawarte są przychody pochodzące z różnych tytułów oraz wydatki. W wyniku podjęcia przez Radę Miejską stosownej uchwały wydatki we wskazanych w przedmiotowym projekcie administracjach, poprzez dostosowanie przelicznika, zwiększą się”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym, poprosić, aby radni mogli otrzymać na koniec roku informacje na temat wykorzystania tych środków i faktycznego wyremontowania 110 mieszkań oraz czy Administracja Nieruchomościami na Żabieńcu została wyremontowana za przyznaną dotację w wysokości 1 500 000 zł?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka**, która powiedziała m.in.: „Po zakończeniu 2009 r. zostanie przekazany rzeczowy zakres remontów”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chodzi mi o przedstawienie rozliczenia z przekazanych przedmiotowym projektem uchwały dotacji dla wskazanych konkretnych administracji nieruchomościami”.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Ilona Podwysocka odpowiadając powiedziała m.in.: „Miasto chce doprowadzić do takiej sytuacji, aby z przekazanych dotacji zostało wyremontowanych 110 lokali mieszkalnych, które powiększą liczbę lokali, które mają zostać wyremontowane do powtórnego wynajmu w skali całego roku”.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 80/2009.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1081/09 zmieniającą uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na 2009 rok, która stanowi załącznik nr 63 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 64 .

Ad pkt 47a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub miasto Łódź – druk nr 84/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Centrum Zarządzania Kryzysowego p. Marek Białkowski**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną. Podstawą do opracowania przedmiotowego projektu uchwały jest zmiana w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, która w swej części zmieniającej stanowi, że członek Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczy w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną otrzymuje ekwiwalent pieniężny do wysokości 1/175 przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego przed dniem naliczenia ekwiwalentu przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Środki przewidziane w budżecie Miasta na ten cel znajdują się w rezerwie celowej Wydziału Budżetu w kwocie 80 000 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał;

- czy istnieją jakieś zabezpieczenia dotyczące sytuacji, kiedy strażak sam spowoduje pożar a następnie go gasi i ma wypłacany ekwiwalent?

Dyrektor Centrum Zarządzania Kryzysowego p. Marek Białkowski odpowiedział, że chodzi o odpłatność za udział w akcjach ratunkowych, ratowniczych i szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną. Czyli jeżeli strażak sam pożar wznieci a następnie go gasi, nie otrzyma żadnego ekwiwalentu.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Jarosław Berger poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym do przedmiotowego projektu uchwały przedstawić dwie poprawki. Po pierwsze chciałbym uprosić tzw. matematyką ujętą w § 3. Napisano „50% kwoty stanowiącej 1/175”. Uważam natomiast, iż prościej byłoby napisać „1/350”. Zatem proponowałbym zamianę wyrazów „wynosi 50% kwoty stanowiącej 1/175 przeciętnego wynagrodzenia” wyrazami „wynosi 1/350 przeciętnego wynagrodzenia”. W dalszej kolejności chciałbym podkreślić, że w przypadku procedowanego projektu uchwały mamy do czynienia z manierą wpisywania tekstu uchwały do tytułu. Dlatego też chciałbym zaproponować uproszczenie tytułu poprzez nadanie projektowi następującego brzmienia „w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowania dokonał **dyrektor Centrum Zarządzania Kryzysowego p. Marek Białkowski**, który w imieniu Prezydenta Miasta przyjął jako autopoprawkę propozycje zgłoszone przez radnego p. M. Rakowskiego.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Po przeanalizowaniu przepisów ustawy propozycja zapisu „1/350” jest możliwa.

Następnie **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Ilona Orczykowska** odczytała propozycje zgłoszone przez radnego p. M. Rakowskiego, które brzmiały:

- w § 3 zamiana wyrazów „wynosi 50% kwoty stanowiącej 1/175 przeciętnego wynagrodzenia” wyrazami „wnosi 1/350 przeciętnego wynagrodzenia”,
- zmiana tytułu poprzez nadanie projektowi następującego brzmienia „w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 84/2009 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1082/09 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego należnego członkom ochotniczych straży pożarnych, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 66**.

Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Łodzi przy ul. Rysowniczej 1/3 - druk nr 70/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że 9 marca 2009 r. wpłynął do Wydziału wniosek dyrektora, Rady Pedagogicznej i Samorządu Uczniowskiego Szkoły Podstawowej nr 30 z propozycją nadania szkole imienia rotmistrza Witolda Pileckiego.

Wobec braku pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Z-ca przewodniczącej Komisji Edukacji radna, p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 70/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1083/09 w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Łodzi przy ul. Rysowniczej 1/3, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 68**.

Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o zmianie lokalizacji salonu gier na automatach - druk nr 81/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Społecznych p. Krzysztof Lechowicz**, który poinformował, że stosownie do zapisów art. 32 ust. 1 pkt 5 ustawy o grach i zakładach wzajemnych Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie wystąpiły z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską opinii na temat przeniesienia salonu gier na automatach z lokalu położonego przy

al. Piłsudskiego 14 do lokalu mieszczącego się przy ul. Zgierskiej 69 w Łodzi. Opinia taka jest konieczna do uzyskania zezwolenia Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. W sprawie wniosku o zmianę lokalizacji salonu gier zostały wystosowane wystąpienia do Policji, Straży Miejskiej oraz Rady Osiedla Bałuty Centrum. Policja stwierdziła, że w planowanej lokalizacji nie dochodzi do zakłóceń porządku publicznego, Straż Miejska nie wniosła do sprawy zastrzeżeń a Rada Osiedla nie przekazała uwag mimo trzykrotnego wystąpienia do niej o opinię.

Wobec braku pytań, przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Jarosław Berger poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W imieniu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta radny p. Jerzy Balcerek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 81/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1084/09 w sprawie wyrażenia opinii o zmianie lokalizacji salonu gier na automatach, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 70**.

Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”- druk nr 65/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że Zespół Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA” pragnie rozszerzyć zakres prowadzonej ambulatoryjnej działalności o ortopedię i traumatologię narządu ruchu. Zgodnie z przepisami wymaga to decyzji Rady Miejskiej o przekształceniu jednostki.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radna, p. Barbara Masłowska zapytała:

- gdzie aktualnie znajduje się stała siedziba Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że jest to ul. Lumumby.

Radna, p. Barbara Masłowska zapytała:

- od kiedy siedziba Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „Palma” znajduje się przy ul. Lumumby?

Dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski odpowiedział, że od trzech miesięcy. Natomiast oficjalnie otwarcie nastąpi 25 maja br.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 65/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1085/09 w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Zespół Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Łodzi „PaLMA”, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 72**.

Ad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu II Szpitala Miejskiego im. dr. L. Rydygiera w Łodzi - druk nr 66/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że zgodnie z zaleceniami Wojewody Łódzkiego szpitale wpisują do swoich statutów punkt mówiący o przygotowaniu do stanów katastrofy, wojny i innych tego typu kataklizmów. Szpital im. L. Rydygiera, aby wypełnić powyższe zalecenie proponuje umieszczenie w statucie w pkt. 2 zdania: „Szpital wykonuje określone w odrębnych przepisach zadania związane z potrzebami obronnymi państwa oraz gotowości do działania w sytuacjach kryzysowych i stanach nadzwyczajnych”.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do przedstawiania **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Tadeusz Morawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W dalszej kolejności, wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 66/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1086/09 w sprawie zatwierdzenia statutu II Szpitala Miejskiego im. dr. L. Rydygiera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74**.

Ad pkt 52 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXI/430/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 - druk nr 74/2009

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXI/430/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 przedstawiła **pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Anna Szolc – Kowalska**. Poinformowała, że Miejski Program został zrealizowany w 97,7% a Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2008 w 99,8%. W realizacji obu Programów brały udział przede wszystkim jednostki Miasta, takie jak Wydział Zdrowia Publicznego; Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Wydział Edukacji; Straż Miejska i Wydział Sportu. W realizacji powyższych Programów jednostkom miejskim pomagały 125 organizacji pozarządowych wyłonionych w drodze konkursu.

Następnie wobec braku pytań zakończono procedowanie punktu 52 a sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXI/430/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 53 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Brylantowa, Świętokrzyska, Arniki – druk BRM nr 53/2009.

Jako projektodawca projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski**, który poinformował, że projekt dotyczy trzech ulic, które jak uznała Komisja posiłkując się ustaleniami Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji oraz opinią Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wymagają nazwania. Chodzi o nazwanie ulic położonych na obrzeżach Miasta w części podlegającej procesom urbanizacyjnym. Nad tą sprawą Komisja pracowała bardzo intensywnie i do wyboru konkretnych nazw zastanawiała się na trzech posiedzeniach Komisji próbując wybrać najlepsze nazwy kierując się przede wszystkim kluczem nazewniczym istniejącym w terenie. I tak ulica Brylantowa ma korespondować ze znajdującymi się w pobliżu ulicami, których nazwy pochodzą od kamieni szlachetnych. Jeżeli chodzi o ulice Świętokrzyską i Arniki, to znajdują się w okolicy, w której dominuje tematyka górską. Jedną nazwą – ul. Świętokrzyska Komisja postanowiła odwołać się do położonych najbliższej naszego Miasta Gór

Świętokrzyskich. Natomiast ulicą Arniki Komisja postanowiła nawiązać do klucza ulic mających pewne konotacje botaniczno – górskie. W przypadku dwóch ostatnich nazw, w posiedzeniach Komisji brał udział przedstawiciel Rady Osiedla Mieszki J. Balcerek współtworząc te nazwy.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałam zwrócić uwagę, że wyjaśnienie złożone przez przewodniczącego Komisji Kultury p. M. Rakowskiego odnośnie ulicy Świętokrzyskiej nie do końca mnie przekonuje. W pobliżu znajdują się ulice raczej związane z nazwami roślinnymi takimi jak: Bratkowa, Frezjowa, Goryczkowa, Gerberowa itd. Natomiast Góry Świętokrzyskie wzięły swoją nazwę od Świętego Krzyża. W Łodzi Świętokrzyska kojarzy się z parafią Św. Krzyża w śródmieściu Miasta. Dlatego też apelowałabym do Państwa Radnych, aby próbować nawiązać bardziej nazwą roślinnych ulic i wspólnie z radną p. B. Jędrzejczak zgłaszam propozycję, aby nazwę ul. Świętokrzyska zastąpić nazwą ul. Żonkilowa”.

Radna, p. Iwona Bartosik zgłosiła wniosek formalny o przejście do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały bez prowadzenia dyskusji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, powyższy wniosek nie został poddany pod głosowanie. W dalszej kolejności głos zabrał **przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski**, który jako przedstawiciel Komisji podtrzymał propozycję zgłoszoną przez Komisję, które na posiedzeniu zostały przyjęte bez kontrowersji. Jednocześnie odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez radną p. A. Lucińską to przyznam, że jestem zaskoczony i nie wiem, jak mam wniosek interpretować skoro to akurat radna p. A. Lucińska opowiedziała się przeciw proponowanej przeze mnie w imieniu Komisji uchwały, która nazewnictwo wywodzi się od Krzyża Świętego”.

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Anna Lucińska**, która powiedziała m.in.: „Ulica Świętokrzyska zasługuje na lepsze potraktowanie i znalezienie jakiejś ulicy w centrum Miasta. Ponadto bardziej przystają ulice roślinne do tego rejonu”.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Jestem przewodniczącym Rady Osiedla Mieszki i przez 3 lata podejmowaliśmy próby nazewnictwa ulic. Mieszkańcy przychodzą do Rady z uwagami, że w rejonie błędzą karetki pogotowia i lekarze oraz osoby odwiedzające. Ja proponowałem nazwę Św. Doroty w związku z istniejącym tam Kościołem Św. Doroty, którego powstanie datuje się od roku 1050 r. i jest jednym z najstarszych kościołów. Jednak po przeanalizowaniu sprawy przez Komisję powstała nazwa Świętokrzyska. Jeżeli dotychczas nazwa ta nie ma jeszcze w Łodzi ulicy, to dobrze jest taką nazwą nazwać ulicę w starej dzielnicy Łodzi”.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radne p. A. Lucińską i p. B. Jędrzejczak, aby nazwę ul. Świętokrzyska zastąpić nazwą ul. Żonkilowa.

Przy 12 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 75 a** do protokołu.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 53/2009.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1087/09 w sprawie nadania ulicom nazw: Brylantowa, Świętokrzyska, Arniki, która stanowi załącznik nr 76 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 77.

Ad pkt 53a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 126/2009.

Projekt uchwały w imieniu projektodawcy - Przewodniczącego Rady Miejskiej - przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy:

- odwołania radnego p. Jana Mędrzaka ze składu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Piotr Adamczyk**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęły kolejne zgłoszenia dot.:

- odwołania radnych p. Jarosława Bergera i Dariusza Jońskiego ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Jarosława Bergera do składu Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Patrycji Wójcik ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr BRM nr 126/2009 wraz z poprawkami.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LVII/1088/09 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi załącznik nr 78 do protokołu a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 79.

Ad pkt 54 - Zapytania i wolne wnioski.

W tym punkcie głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do nowopowstającego Klubu, ponieważ zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi Komisja Rewizyjna składa się z radnych wszystkich klubów. Zatem należy wypełnić

zapisy statutowe, ponieważ w przypadku nie desygnowania przedstawiciela nowego klubu do Komisji zostaną złamane przepisy”.

Ad pkt 55 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zamknął obrady LVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,¹⁵.