

Protokół Nr LXIII/09
z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 9 września 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych – 1.

II Radni nieobecni:

1/ Ilona Orczykowska

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne
– propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian
w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ p. Karolinę Kępkę,
- 2/ p. Kazimierza Kluskę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ Instytut Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk zwrócił się z prośbą umożliwienia przeprowadzenia wśród Państwa Radnych badań. Na sesji Rady Miejskiej zostały rozdane odpowiednie ankiety, które po wypełnieniu zostaną zebrane na kolejnej sesji,
- 2/ w czasie pierwszej przerwy w sesji odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w sali 106 B,
- 3/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 4/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Dwa dni temu w poniedziałek jedna z łódzkich rodzin przeżyła ogromną tragedię. Spaliło się mieszkanie a wszystkie znajdujące się w nim rzeczy uległy zniszczeniu. Tego samego dnia – ojciec rodziny poszukujący pracy zginął w wypadku samochodowym wraz z jednym dzieckiem. W wyniku tych zdarzeń matka znalazła się w szpitalu. Pozostało jedno dziecko, które jest uczniem jednej z łódzkich szkół i tegorocznym maturzystą. Dziecko to w wyniku pożaru straciło dach nad głową oraz możliwość korzystania ze swoich książek, ubrań i innych rzeczy. Fundacja Gajusz organizuje zbiórkę - pomoc na rzecz tej rodziny. W dniu wczorajszym, kiedy otrzymaliśmy z radną p. Iwoną Bartosik informację od przyjaciół tej rodziny również rozpoczęliśmy zbiórkę po wydziałach Urzędu Miasta, które mogłyby zaoferować pomoc. Spotkaliśmy się z otwartością. Dlatego też chcielibyśmy w dniu dzisiejszym na tej sali zorganizować taką zbiórkę, aby pomóc tej rodzinie. Chłopiec, o którym mówiłem przyjdzie w dniu dzisiejszym i chcielibyśmy mu z jednej strony przekazać pieniądze na możliwość funkcjonowania w najbliższym czasie oraz próbować funkcjonować już systemowo w oparciu o łódzkie instytucje”.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Przeprowadzona zostanie kwesta wraz z listą, na którą darczyńcy będą się wpisywali. Chciałabym jednocześnie powiedzieć, że chodzi o wielką ludzką tragedię i apelowałabym, aby zrobić wszystko, aby tej rodzinie pomóc. Chłopiec, który jest tegorocznym maturzystą został bez książek, bez mieszkania a matka przebywa po tragedii w szpitalu psychiatrycznym. On mieszka u kolegi. Wydział Budynków i Lokali załatwiał chłopcu pobyt w hotelu do 26 września br. Natomiast w dniu 21 września br. odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która musi zaopiniować przyznanie lokalu dla matki i syna, ponieważ lokal, który spłonął przy ul. Admiralskiej nie należał do zasobów miejskich. Zwracam się również do Pana Prezydenta Miasta, aby uczynił wszystko, co w Jego mocy, aby tej rodzinie pomóc”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Chciałem poinformować, że w dniu wczorajszym odwiedziłem tę nieszczęśliwą matkę w szpitalu przy ul. Aleksandrowskiej. Znajduje się tam pod bardzo dobrą opieką lekarską. Lekarze odnotowują jako niezwykle pozytywne dla jej rekonwalescencji stan pozytywnego zainteresowania ze strony sąsiadów, przyjaciół i znajomych, którzy we wszystkim ją wspierają. Poleciłem swoim służbom znalezienie wszelkich możliwych sposobów pomocy. W dniu dzisiejszym temu chłopcu zostanie zaoferowana możliwość zamieszkania w bursie na okres pobytu matki w szpitalu. Rozważana jest również możliwość zaangażowania się Miasta w odnowienie zniszczonego mieszkania. Miasto będzie intensywnie szukać pomocy w zaistniałej tragedii”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że:

- 7 września br. radna p. Agnieszka Nowak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 10a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – druk BRM nr 182/2009;
- w dniu 20 września br. skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 11a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą – druk nr 173/2009,
- w dniu 20 września br. wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad 24 projektów uchwał dotyczących wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole miejscem do nauki i zabawy dla każdego dziecka” opisane w drukach od nr 175/2009 do nr 198/2009, w punktach od 20a do 20z.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zgłosiła kontrwniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 10a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – druk BRM nr 182/2009 z uwagi na konieczność zaopiniowania projektu w pierwszej kolejności przez Komisję Kultury.

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku

obrad w pkt 10a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – druk BRM nr 182/2009.

Przy 11 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą – druk nr 173/2009.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole miejscem do nauki i zabawy dla każdego dziecka” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 175/2009.

Przy 24 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równy start w obliczu nierównych szans” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 176/2009**.

Przy 28 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 11b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – **druk nr 174/2009** oraz zgłosił **autopoprawkę** do projektu uchwały umieszczonego w **punkcie 11** dotyczącego zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - **druk Nr 166/2009**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20c projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Statek ZEWIKA – zabawa, edukacja włączająca, integracja, kompensacja, akceptacja – projekt przedszkolnej edukacji włączającej” - w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 177/2009.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20d projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe zajęcia przedszkolne dla dzieci z dysfunkcją słuchu likwidujące bariery związane z rozpoczęciem nauki w szkole” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 178/2009.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20e projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wesoła e-szkola” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 179/2009.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20f projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Na starcie trudności na mecie radości” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 180/2009**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku

obrad w pkt 20g projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole otwarte” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 181/2009**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20h projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse - lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 182/2009**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20i projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Nauka nie boli” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 183/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20j projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „My też mamy talent” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 184/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20k projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacja szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 185/2009**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek

uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 15.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20l projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Matura dla wszystkich - przygotowanie uczniów klas trzecich IV LO w Łodzi do egzaminu Matura 2010” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 186/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 16.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20l projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Daj sobie szansę” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 187/2009**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 17.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20m projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Lepsza szkoła – nowe horyzonty” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 188/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 18.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20n projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trudności to już przeszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 189/2009**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 19.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad

w pkt 20o projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Z jedenastką w przyszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 190/200.**

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20p projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Można lepiej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 191/2009.**

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20r projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse dla wszystkich uczniów” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 192/2009.**

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20s projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szansa na sukces maturalny” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 193/2009.**

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20t projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Polska w kółko – projekt aktywizacji poznawczej uczniów niepełnosprawnych” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 194/2009.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20u projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Zajęcia dodatkowe dziś – szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 195/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20w projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Języki obce już nie są obce” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 196/2009**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20y projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Sięgaj po więcej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 197/2009**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 20z projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „7 ścieżek do szkolnego sukcesu” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 198/2009**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11b projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – **druk nr 174/2009.**

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29.**

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 29a** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę radnej **p. Bożenry Jędrzejczak.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kępk.**

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę radnej **p. Małgorzaty Niewiadomskiej - Cudak.**

W imieniu **Klubu Radnych Odpowiedzialnych p. Edward Chudzik** zgłosił kandydaturę radnego **p. Witolda Rosseta.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Bożenna Jędrzejczak,**
- **p. Karolina Kępka,**
- **p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak,**
- **p. Witold Rosset.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny, p. Piotr Adamczyk poinformował, że na sali obrad udało się zebrać 2.903 zł,

aczkolwiek niektórzy jeszcze zadeklarowali chęć wpłaty, czyli kwota ta zostanie powiększona. Ponadto radny p. Witold Skrzydlewski zadeklarował zorganizowanie pogrzebów za 12 000 zł.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Zbiórka była przeprowadzona nie tylko wśród Państwa Radnych, ale także wśród urzędników, którzy zadeklarowali odpowiednie kwoty pieniędzy. Została również sporządzona lista darczyńców, która jest do wglądu”.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski poinformował, że protokół z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 25 sierpnia 2009 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 sierpnia 2009 r. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Następnie **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 24 sierpnia do 7 września 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ponadto **Prezydent Miasta** powiedział: „Chciałbym złożyć szczególne wyrazy wdzięczności pod adresem radnego p. W. Skrzydlewskiego i Jego rodziny, która „ufundowała” w dniu 1 września br. uroczystość ceremonii pogrzebowej ofiar terroru niemieckiego, których szczątki odnaleziono na terenie dawnego poligonu wojskowego Łódź – Brus, zapewniając jej oprawę jak i pomnik z upamiętnieniem ofiar bandytyzmu niemieckiego”.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 25 sierpnia do 8 września 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi r
na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk BRM nr
176/2009.

W imieniu projektodawcy Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Tadeusz Morawski**, który powiedział m.in.: „Do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej wpłynęła skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie skierowania do DPS-u matki tejże Pani. W dniu 4 lipca 2008 r. do MOPS-u w Łodzi wpłynął wniosek wraz z całą dokumentacją o skierowanie do DPS. Decyzją z 11 lipca 2008 r. MOPS w Łodzi skierował do DPS. Równocześnie, działając zgodnie z przepisami o pomocy społecznej, poinformował stronę o niemożności umieszczenia w DPS-ie z powodu braku wolnych miejsc oraz o wpisanie na listę oczekujących na umieszczenie w DPS-ie. We wskazanym piśmie strona została poinformowana, że przewidywany termin umieszczenia w DPS i przypada na bieżący rok. W dniu 15 kwietnia 2009 r. złożyła wniosek o przyspieszenie umieszczenia swojej matki z uwagi na jej zdrowie w DPS-ie w Pabianicach. Wnioskodawczyni została poinformowana, że posiadane środki finansowe pozwalają jedynie na zabezpieczenie pobytu już umieszczonych mieszkańców Łodzi w domach pomocy społecznej poza Łodzią. Obecnie do placówek w innych powiatach jest skierowanych oraz umieszczanych 140 mieszkańców Łodzi, za których wnoszona jest opłata stanowiąca różnicę pomiędzy odpłatnością podopiecznego, a średnim miesięcznym kosztem utrzymania w placówce. MOPS w Łodzi czyni starania w celu pozyskania dodatkowych środków na ten cel. W momencie zabezpieczenia środków na realizację tego zadania możliwe będzie skierowanie do DPS w Pabianicach, o czym zostanie poinformowana. Z tych względów skargę należy uznać za bezzasadną”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 176/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1211/09 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi załącznik nr 34 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 35.

Ad pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o obchodach 65. Rocznicy Likwidacji przez Niemców Litzmannstadt Ghetto.

Informację przedstawił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „W tym roku minęła 65 Rocznicą Likwidacji przez Niemców Litzmannstadt Ghetto. W dniach 26-29 sierpnia 2009 r. odbyły się w Łodzi uroczyste obchody, nad którymi patronat honorowy objął Lech Kaczyński Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Na udział w Komitecie Honorowym wyrazili zgodę m.in.: Szymon Peres-Prezydent Państwa Izrael, Wacław Klaus Prezydent Republiki Czeskiej oraz Donald Tusk Premier Rządu RP. W uroczystościach wzięło udział 120 osób Ocalałych z Litzmannstadt Ghetto wraz z rodzinami w liczbie 178 osób. Gośćmi honorowymi obchodów byli Sprawiedliwi Wśród Narodów Świata. Tytuł „Sprawiedliwy Wśród Narodów Świata” przyznaje osobom i rodzinom, które z narażeniem własnego życia ratowały Żydów z Holocaustu w czasie II wojny światowej, Yad Vashem. W trakcie uroczystości 50 z nich z rąk Prezydenta RP otrzymało odznaczenia państwowe: Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski. W obchodach wzięło udział ponad 2000 zarejestrowanych uczestników, w tym 400 przedstawicieli mediów. Wśród 65 gości honorowych znaleźli się członkowie władz polskich i zagranicznych, minister ds. diaspory Państwa Izrael, merowie miast partnerskich Łodzi, burmistrzowie miast europejskich, z których Niemcy deportowali Żydów do Litzmannstadt Ghetto, przedstawiciele duchowieństwa i organizacji żydowskich oraz ambasadorowie państw europejskich. Wielu Łodzian wzięło udział w obchodach bez rejestracji, spontanicznie dołączając się do uroczystości. 26 sierpnia br. w środę odbyły się uroczystości upamiętnienia podobozu dla Romów tzw. „podobozu cygańskiego”. Główne obchody 65 Rocznicą Likwidacji przez Niemców Litzmannstadt Ghetto rozpoczęły się o godzinie 15.00 przy ul. Wojska Polskiego nr 84. Zainaugurowała je ceremonia związana z upamiętnieniem podobozu cygańskiego. Po złożeniu kwiatów uczestnicy obejrzeli wystawę „I skrzypce przestały grać” zorganizowaną w hołdzie ludności romskiej, mieszkającej na terenie Ghetta. Oprócz dziejów obozu ukazuje ona eksterminację Cyganów na ziemiach wcielonych do III Rzeszy oraz na terenie Generalnej Guberni. Kuratorem wystawy jest Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi. Kolejnym miejscem uroczystości był pomnik Pękniętego Serca w Parku Szarych Szeregów. Pierwszy Wiceprezydent Łodzi p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił znaczenie pomnika martyrologii dzieci symbolu cierpienia Miasta, którego historia jest przepełniona bólem. Kończąc przemówienie zwrócił się do dzieci i młodzieży biorącej udział w uroczystościach z prośbą o pamięć o tragicznych losach Miasta i o uszanowanie przeszłości. Reprezentantem byłych więźniów z obozu był Tadeusz Wlazło. Ceremonia w Parku Szarych Szeregów zakończyła się uroczystym złożeniem kwiatów pod pomnikiem Pękniętego Serca. Na cmentarzu żydowskim Symcha Keller Przewodniczący Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi powitał gości ze świata, władze Miasta oraz mieszkańców Łodzi. Kadisz, czyli modlitwę za zmarłych odmówił Jehuda Widawski Ocalały z Litzmannstadt Ghetto, deportowany w sierpniu 1944 do Auschwitz-Birkenau. Odsłonięto tablicę upamiętniającą Żydów deportowanych przez Niemców do Litzmannstadt Ghetto jesienią 1941 r. z niemieckich miast Leer i Emden. Hołd swoim rodakom złożyli Wolfgang Kellner burmistrz miasta Leer oraz Rolf Upphoff reprezentant miasta Emden. 27 sierpnia br. (czwartek) w drugim dniu obchodów rozpoczęto uroczystości od mszy świętej w intencji ofiar Litzmannstadt Ghetto w kościele pod wezwaniem Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny. Tego samego dnia o godz. 11.00 na terenie Memoriału Radegast Bahnhof odbyła się ceremonia upamiętniająca tragedię Żydów wywiezionych przez Niemców do Auschwitz ostatnim transportem 29 sierpnia 1944 r. Jak co roku zapaliłem tu znicz, złożone zostały też kwiaty w imieniu władz państwowych, wojewódzkich, samorządu lokalnego i licznych delegacji zagranicznych. Osoby szczególnie zasłużone dla dialogu polsko-żydowskiego odznaczone zostały Krzyżami Zasługi. Następnie odgłos gongu zasygnalizował rozpoczęcie

marszu pamięci. Uczestnicy przeszli ulicami Ofiar Litzmannstadt Ghetto, Zagajnikową, Sporną, Wojska Polskiego do Parku Ocalałych. Tam nastąpiło odsłonięcie Pomnika Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej. W uroczystościach wziął udział p. Lech Kaczyński Prezydent RP wraz z małżonką. W Parku Ocalałych obecni byli Ocaleni z Litzmannstadt Ghetto, Sprawiedliwi i ich rodziny, Yuly Edelstain minister do spraw diaspory Państwa Izrael, Krystian Kenedy przedstawiciel Departamentu Stanu USA, ambasadorzy Austrii, Czech, Izraela i Niemiec, władze samorządowe Miasta i Województwa, Michael Schudrich i Naczelny Rabin Polski, Symcha Keller Przewodniczący Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi, Ron Hultai burmistrz Tel Avivu, Josef Buchmann darczyńca na rzecz upamiętnienia łódzkich Żydów. Mordechai Zisser biznesmen, darczyńca na rzecz budowy Centrum Dialogu w Parku Ocalałych, Schewach Weiss były ambasador Izraela w Polsce. Obecny był także Prezes Narodowego Banku Polskiego, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi, Prezes Instytutu Pamięci Narodowej p. Janusz Kurtyka, Parlamentarzyści, Radni, przedstawiciele miast partnerskich Łodzi. Po uroczystym odsłonięciu Pomnika Polaków Ratujących Żydów Prezydent Lech Kaczyński uhonorował Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski 50 polskich Sprawiedliwych Wśród Narodów Świata. Następnie p. Tomasz Kacprzak Przewodniczący Rady Miejskiej wręczył Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” Jehudzie Widawskiemu, Symcha Kellerowi oraz pani Ruth Eldar. Narodowy Bank Polski wyemitował okolicznościowe monety z okazji 65 Rocznicy Likwidacji przez Niemców Litzmannstadt Ghetto. Podczas uroczystości p. Sławomir Skrzypek prezes Narodowego Banku Polskiego wręczył monety m.in. Prezydentowi RP p. Lechowi Kaczyńskiemu, Prezydentowi Łodzi p. Jerzemu Kropiwnickiemu. Na koniec uroczystości Ocaleni mogli posadzić drzewka pamięci w Parku Ocalałych. W czwartkowy wieczór odbył się koncert „Sprawiedliwi tej Ziemi” autorstwa łódzkiego kompozytora Andrzeja Krauze. Ideą oratorium było upamiętnienie tych, którzy w czasie Holokaustu nieśli pomoc innym, często z narażeniem własnego życia. Jednym z najważniejszych momentów obchodów była projekcja trójwymiarowego fabularnego filmu dokumentalnego „Likwidacja 08.1944”. Technologia 3D dzięki swojej nowoczesności jest bardzo skutecznym medium wspierającym edukację. Dzięki niej taka lekcja historii jest bardzo atrakcyjna dla młodych ludzi. Premiera odbyła się 27 sierpnia na terenie Memoriału Radegast Bahnhof. Film był pokazywany przez 3 dni, a na projekcjach były nadkomplety widzów. Obraz w reżyserii Michała Bukojemskiego jest unikalnym dziełem na skalę światową. Żadne muzeum historyczne zajmujące się Holokaustem nie posiada takiego narzędzia edukacyjnego. 28 sierpnia br. odbyła się konferencja naukowa „Rząd RP na uchodźstwie i Delegatura Rządu na Kraj wobec zagłady Żydów”. Sesja została zorganizowana przez Urząd Miasta Łodzi, Uniwersytet Łódzki oraz Instytut Pamięci Narodowej. Przewodniczył jej prof. dr hab. Wiesław Puś. W konferencji udział wzięli: prezydent Łodzi Jerzy Kropiwnicki, rektor UŁ prof. dr hab. Włodzimierz Nykiel, wiceprezes IPN dr Maria Dmochowska, były Ambasador Izraela w Polsce prof. Szewach Weiss. W trakcie przerwy można było obejrzeć wystawę „Pogrzebane wspomnienia: Fotografie Henryka Rossa” zorganizowaną dzięki uprzejmości Archiwum Współczesnych Konfliktów. W głównej części sesji badacze z IPN-u zaprezentowali swoje referaty. Dr Marcin Urynowicz przedstawił wyniki swoich badań na temat oceny działań Rządu RP wobec Endlösung. Referat „Polacy ratujący Żydów” przygotował prof. Grzegorz Berendt. Prezentując wyniki swoich prac badawczych, zwrócił m. in. uwagę, że przyznawany osobom ratującym i pomagającym Żydom tytuł Sprawiedliwych Wśród Narodów Świata otrzymało do tej pory ok. 23 000 osób, i że najwięcej w tej grupie jest obywateli Rzeczypospolitej Polskiej (6 135 osoby). Tego samego dnia o godz. 15.00 w Pałacu Biedermanna Uniwersytet Łódzki zorganizował dwudniowe seminarium naukowe „Ghetto Litzmannstadt - źródła i projekty badawcze”. Celem spotkania była prezentacja osiągnięć naukowych oraz dyskusja nad otwierającymi się możliwościami badawczymi dla historyków zajmujących się zagładą

Żydów na okupowanych ziemiach polskich, w szczególności historią Litzmannstadt Ghetto. W gronie panelistów – których głos był zaczynem dalszej dyskusji - byli m.in. redaktorzy polskiego i niemieckiego wydania „Kroniki”. Na sali nie zabrakło wybitnego badacza Litzmannstadt Ghetta – Juliana Baranowskiego, który otrzymał wzruszające podziękowania od swoich podopiecznych i owacje na stojąco. Wśród prelegentów byli m.in.: Marian Turski (Ocalały z Litzmannstadt Ghetto, więzień KL Auschwitz Birkenau i Buchenwaldu), dr Sascha Feuchert (Uniwersytet w Giessen), Piotr Zawilski (dyrektor Archiwum Państwowego w Łodzi), Marek Web, dr Michał Unger (Izrael), prof. Robert Shapiro (Brooklyn College, NY), Batsheva Ben Amos (Uniwersytet Pensylwania, Filadelfia), dr Irena Kohn (Toronto, Kanada), Magdalena Sieramska (ŻIH), dr Krystyna Radziszewska (UŁ), dr Jacek Walicki (UŁ). Tegoż 28 sierpnia br. w Pałacu Poznańskiego odbyło się spotkanie Ocalałych. Podczas tej uroczystości wręczyłem odznaki „Zasłużony dla kultury polskiej” przyznane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego p. Aleksandrze Zychman i Eliezerowi Grynfieldowi. W imieniu Ocalałych głos zabrał Chaim Kozienicki podkreślając działania ludzi na rzecz upamiętnienia zamieszkującej nasze Miasto społeczności żydowskiej. Podczas uroczystości uczniowie 26 Gimnazjum wykonali krótki spektakl oparty na pamiętnikach więźniów zamkniętej dzielnicy Ghetta. W piątek i sobotę można było wziąć udział w modlitwach szabatowych w synagogach przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 28 oraz przy ul. Pomorskiej 18. Koncert galowy w Teatrze Wielkim w Łodzi odbył się w 29 sierpnia br. Był finałem obchodów 65 Rocznicy Likwidacji przez Niemców Litzmannstadt Ghetto. Poza gośćmi honorowymi, Sprawiedliwymi i Ocalałymi wraz z rodzinami w uroczystości wzięli udział przedstawiciele Parlamentu, władze samorządowe Miasta i Województwa, przedstawiciele miast partnerskich Łodzi. Uroczystości rozpoczęły się od Hawdali - modlitwy na zakończenie szabatu. Wykonali ją Benzion Miller i Moshe Schulhof, światowej sławy kantorzy oraz Przewodniczący Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi Symcha Keller i Jehuda Widawski – Ocalały z Litzmannstadt Ghetto. Na część muzyczną uroczystości składały się dwa utwory: Pierwszym był "Kadisz. Łódzkim Abramkom, którzy chcieli żyć. Polakom, którzy ratowali Żydów". Była to światowa premiera dzieła Krzysztofa Pendereckiego, napisanego specjalnie na obchody. Utwór ten jest hołdem dla dzieci – ofiar zagłady i Polaków, którzy zdobyli się na heroizm ratowania Żydów podczas II Wojny Światowej. Inspiracją dla kompozytora były wiersze Abrama Cytryna (młodego poety z getta, który zginął w Auschwitz Birkenau), słowa modlitwy Kadiszu oraz cytaty z Lamentacji Jeremiasza wg Biblii Gdańskiej i Księgi Daniela w przekładzie ks. Wujka. Powstało przejmujące oratorium – upamiętniające ofiary zagłady oraz tych, którzy przeżyli. Następnie rozbrzmiała VII symfonia „Siedem Bram Jerozolimy”. Widzowie mieli możliwość usłyszeć wspaniały utwór napisany przez kompozytora na obchody trzech tysięcy lat istnienia Jerozolimy. Solowe partie utworu wykonali: sopranistki - Izabela Matuła i Izabela Kłosińska, mezzosopranistka Agnieszka Rehliś, tenor Adam Zdunikowski, bas Piotr Nowacki. Narratorem był Alberto Mizrahi, a orkiestrą dyrygował kompozytor. Zagrały zespoły Teatru Wielkiego oraz Filharmonii Łódzkiej. Partie wokalne, rozpisane na trzy chóry, wykonali chórzyszczy Teatru Wielkiego, Filharmonii Łódzkiej oraz Opery i Filharmonii Podlaskiej. Koncert był wielkim przeżyciem dla wszystkich widzów, ale najbardziej wzruszeni byli Ocaleni z Litzmannstadt Ghetto oraz Sprawiedliwi Wśród Narodów Świata. Koncert obejrzało, dzięki relacji Tv Toya, na specjalnym telebimie 1500 łodzian, którzy przybyli na plac Dąbrowskiego”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki oparł swoją wypowiedź na prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad pkt 10 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania Spółce z o.o.

Informację przedstawiła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „W połowie 2006 r. na skutek sporów, które trwały wtedy w Radzie Nadzorczej MPO Sp. z o.o., w które również wciągnięto pracowników tej Spółki doszło do postawienia przez jednego z członków Rady Nadzorczej zarzutu wobec Zarządu o niegospodarność. W tym czasie zwolniono 3 pracowników wobec, których zachodziło podejrzenie o działanie na niekorzyść Spółki. Rada Nadzorcza Spółki w dniach od 1 września 2006 r. do 18 października 2006 r. przeprowadziła kontrolę w zakresie gospodarki służbowymi samochodami za okres 2005-2006, sprzedaży surowców wtórnych za okres 2005-2006, zakupu materiałów i usług za okres 2005-2006, remontów za lata 2005-2006 i prawidłowości zorganizowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych w okresie 2003-2006. W sprawozdaniu z czynności kontrolnych Rada Nadzorcza nie stwierdziła żadnych przejawów nieprawidłowości, ani wyraźnych uchybień w realizacji procedur i sposobu zarządzania przedsiębiorstwem Spółki. W związku z doniesieniami prasowymi 17 listopada 2006 r. w Gazecie Wyborczej, jest to informacja z konferencji prasowej PO z udziałem ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej p. Macieja Grubskiego oraz zwolnionych pracowników, po tych doniesieniach Wydział Gospodarowania Majątkiem UMŁ poprosił o przekazanie wszystkich dokumentów dotyczących poruszanych problemów. W piśmie z 21 listopada 2006 r. przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki potwierdził, że w trakcie przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych przejawów niegospodarność. Jednocześnie poinformował, że w posiadaniu Rady Nadzorczej są oświadczenia pracowników zatrudnionych w brygadzie remontowej, że nie wykonywali oni nigdy żadnych prac w prywatnych posesjach Prezesa Spółki. Tym samym zarzuty przytoczone w artykule nie znalazły potwierdzenia w trakcie przeprowadzonej kontroli. W styczniu 2007 r. Komenda Miejska Policji poinformowała, że pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty i Prokuratury Okręgowej w Łodzi prowadzi śledztwo 2DS 5934/06, z artykułu 296 § 2 z zawiadomienia Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej – Mirosława Orzechowskiego dotyczące niegospodarność Zarządu w MPO Sp. z o.o. w Łodzi, ul. Tokarzewskiego 2. Jednocześnie Komenda Miejska Policji zwróciła się o przekazanie kserokopii dokumentacji z przeprowadzonych kontroli oraz wyznaczenia pracownika, który mógłby złożyć wyjaśnienia w tych kwestiach. W odpowiedzi 2 lutego 2007 r. pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski złożył stosowne wyjaśnienia, przekazał kopię dokumentów z przeprowadzonych kontroli oraz wyznaczył p. Sławomira Antosa, wówczas z-cę dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ do złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie. 2 lutego 2007 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników reprezentowane przez wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Marka Michalika zleciło Radzie Nadzorczej ponowne przeprowadzenie kontroli w Spółce. 27 lutego 2007 r. w sprawozdaniu z kontroli zleconej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Rada Nadzorcza nie potwierdziła słuszności zarzutów wobec Zarządu Spółki. W czerwcu 2007 r. na wniosek Prokuratury zostają ze Spółki zabrane dokumenty za lata 2005-2006, które zostają zwrócone do Spółki w listopadzie 2008 r. 20 listopada 2008 r. podczas XXII posiedzenia Senatu RP Senator p. Maciej Grubski złożył oświadczenie skierowane do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego RP p. Zbigniewa Cwiąkalskiego zawierające szereg pytań dotyczących prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Łódź-Bałuty postępowania w sprawie Spółki. 29 grudnia 2008 r. z-ca Prokuratora Generalnego p. Andrzej Pogorzelski na ręce p. Bogdana Borusewicza Marszałka Senatu RP złożył pisemne wyjaśnienia w kwestiach poruszanych w oświadczeniu Senatora p. Macieja Grubskiego informując jednocześnie, iż śledztwo w tej sprawie na polecenie Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej zostało objęte nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi, która do chwili obecnej nie znajduje podstaw do kwestionowania

sposobu prowadzenia postępowania. 14 lipca br. do UML wpłynęło pismo Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty z informacją, że 6 lipca 2009 r. wydano postanowienie o przedstawienie zarzutów następującym osobom prezesowi Zarządu i członkowi Zarządu, zastępcy Dyrektora Generalnego oraz przewodniczącemu Rady Nadzorczej MPO Łódź Sp. z o.o. Osoby te zostały wezwane na dzień 13 lipca 2009 r. w celu ogłoszenia im zarzutów i przesłuchania w charakterze podejrzanych. Nie stawily się one w tym dniu, ponieważ Prezes Zarządu i Przewodniczący Rady Nadzorczej przebywali na zaplanowanych urlopach. Natomiast członek Zarządu i z-ca Dyrektora Generalnego od 10 lipca br. przebywali na zwolnieniach lekarskich. 16 lipca właściciel Spółki reprezentowany przeze mnie wystąpił do Rady Nadzorczej z wnioskiem o ocenę możliwości dalszego sprawowania funkcji przez wszystkie wyżej wymienione osoby. 24 lipca wpłynęło kolejne pismo z Prokuratury Rejonowej Łódź-Bałuty, że 23 lipca ogłoszono przewodniczącemu Rady Nadzorczej MPO Sp. z o.o. zarzut popełnienia czynu z art. 585 § 1 Kodeksu spółek handlowych i zastosowano wobec tej osoby środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w czynnościach służbowych przewodniczącego Rady Nadzorczej. W związku z faktem, że na początku sierpnia członkowie Zarządu oraz z-ca Dyrektora Generalnego nadal znajdowali się na zwolnieniach lekarskich wypełniając rolę właściciela skierowane zostało pismo do Rady Nadzorczej o zwiększenie Zarządu do 3 osób, jednocześnie z rekomendacją na to miejsce p. Kazimierza Filipiaka, a także wniosek o zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy dla pozostałych członków Zarządu i powierzenie na czas do wyjaśnienia spraw roli Prezesa Zarządu p. Kazimierzowi Filipiakowi. Rada Nadzorcza na posiedzeniu 11 sierpnia 2009 r. podjęła stosowne uchwały dotyczące powołania trzeciego członka Zarządu i powierzenia obowiązków Prezesa Zarządu p. Kazimierzowi Filipiakowi oraz zwolnienia ze świadczenia pracy pozostałych członków Zarządu. Dziś osoby te nadal przebywają na zwolnieniu lekarskim”.

Następnie przystawiono do fazy pytań.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Jaka liczba kontroli została przeprowadzona od roku 2002, w którym pojawił się wniosek do Prokuratury? Ile kontroli było przeprowadzonych przez Miasto i przez jednostki Miasta oraz ile kontroli było zleconych podmiotom zewnętrznym? Były to kontrole, czy audyty?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Sprawozdania Spółki corocznie podlegają kontroli ze strony audytorów zewnętrznych. Jeżeli chodzi o kontrolę dotyczącą funkcjonowania Spółki, taką funkcję spełnia Rada Nadzorcza. Do Rady Nadzorczej skierowano 3 takie wnioski o przeprowadzenie kontroli i one zostały przeprowadzone”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Wspomniała Pani o konferencji, która zainicjowała wniosek do Prokuratury. Mówiła tam Pani o przewodniczącym Platformy Obywatelskiej, którzy to składali wniosek do Prokuratury. Mówiła Pani o 3 osobach zwolnionych z MPO Sp. z o.o. Jak się nazywały te osoby?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Adam Wichliński, Wojciech Maciaszczyk i Bogdan Jóźwiak”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Mówiła Pani o kontrolach w latach 2005-2006. Chciałbym się dowiedzieć, czy były jakieś kontrole prowadzone po 2006 r. i za okres od

2006, czyli tak naprawdę w okresie, w którym można powiedzieć już toczyło się śledztwo w sprawie? Jakie były wyniki tych kontroli?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Szczególnym zakresem kontroli był okres za lata 2005-2006 oraz w zakresie przygotowania i przeprowadzania zamówień publicznych za okres 2003-2006”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Czy był jakiś szczególny nadzór Prezydenta Miasta, jako osoby nadzorującej Spółkę w latach 2007-2008? Przy założeniu, że Prokuratura bada materiały, że może dochodzić do wielu nieprawidłowości, jakie Pan Prezydent przedsięwziął działania, aby szczególnym nadzorem objąć tę Spółkę w latach 2007-2008?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć rzecz, która powinna być na tej sali oczywista. W swoim czasie zdecydowano się zrezygnować z dawnej formuły przedsiębiorstw i zakładów na rzecz spółek prawa handlowego m.in. po to, żeby właściciel nie mógł bezpośrednio i ręcznie nimi kierować, tylko żeby one mogły realizować swoje cele statutowe w sposób właściwy. Jednocześnie wyposażył owe spółki w organa kontrolne, które są statutowo zobowiązane do sprawowania kontroli bieżącej. Właściciel w tym momencie zawsze ogranicza się do rocznego podsumowania przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej oraz, jeżeli jest to konieczne, zwraca się do Rady Nadzorczej o przeprowadzenie szczegółowych dodatkowych kontroli. Myślę, że Pan Radny zna te sprawy i nie będzie zachęcał do tego, żeby właściciel dokonywał bezpośredniej ingerencji w działanie spółki. Jeżeli okaże się, że Rada Nadzorcza nie wykonuje swoich obowiązków, właściciel może odwołać Radę Nadzorczą. W dalszym ciągu Rada Nadzorcza ma prawo dokonywać nominacji Zarządu i udzielać mu lub nie udzielać absolutorium. Wiem, że na sali w Pana Klubie są osoby, które widziałem na kursie dla członków Rad Nadzorczych i mam nadzieję, że w stosownym czasie potwierdzą to, co w tej chwili powiedziałem”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Spójrzmy na ciąg przyczynowo-skutkowy. Pytanie teoretyczne do Pana. Jeżeli Rada Nadzorcza przeprowadza szereg kontroli, tak naprawdę za ten sam okres, za który Prokuratura wszczyna śledztwo i Rada Nadzorcza dochodzi do wniosku, że nie ma żadnych uchybień, to czy Pan, jako osoba nadzorująca tę Spółkę nie powinien podjąć decyzji, co do odwołania Rady Nadzorczej? Wszczęcie postępowania przez Prokuraturę już jest bardzo silnym argumentem na to, że te kontrole realizowane przez Radę Nadzorczą może były prowadzone nierzetelnie i niewłaściwie?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Z mojego rozeznania działania tej Spółki mogę powiedzieć, że władze tej Spółki nie zasłużyły sobie na to, żeby móc formułować z punktu widzenia właścicielskiego zarzut o działanie na szkodę Spółki. Chciałem przypomnieć, że Spółka ta pod obecnymi władzami została uzdrowiona. Była to jedna z tych bankrutujących spółek miejskich, prowadzonych w sposób fatalny i tracących rynek na terenie naszego Miasta. Dzisiaj jest to Spółka, która regularnie ma nadwyżkę dochodów nad kosztami. Wobec powyższego nie widziałem żadnych możliwości, ani celowości przyjmowania tego rodzaju zarzutów. Chciałem przypomnieć, że żaden zarzut prokuratorski jeszcze nie został postawiony. Do tej pory słyszeliśmy o dwóch interwencjach politycznych z LPR i PO. Natomiast oczekuję na to, jakie zarzuty zostaną postawione przez Prokuraturę, ponieważ te zarzuty nie są mi znane. Wtedy, kiedy będą mi znane, wtedy będę podejmował kroki zgodnie z tym, co w zarzutach wyczytam i po ocenie tego, jaka jest głębia i powaga tych zarzutów. Chciałem Państwu powiedzieć, że niestety w

ciągu ostatnich kilku lat mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której bardzo długo prowadzone procesy śledcze wyjaśniające doprowadzały do wyniku, który oznaczał albo umorzenie sprawy, albo upadek jej przed sądem. Nie jestem wobec takich doświadczeń szczególnie zainteresowany działaniami na zasadzie: „pan Senator zgłosił pytanie do pana Ministra, to Prezydent Łodzi musi natychmiast odwołać Radę Nadzorczą”. Pan Przewodniczący LPR, działając, jako wiceminister złożył doniesienie, to Prezydent Miasta musi działać. Nie jestem członkiem tych partii i nie jestem zobowiązany dyscypliną partyjną do działania na hasło. Podejmę takie działania wtedy, kiedy proces prowadzony przez organa sprawiedliwości będzie mnie do tego skłaniał”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Panie Prezydencie tu nie jest mowa o tym, czy ktoś interpeluje, albo mówi, że są nieprawidłowości, tylko rozmawiamy już o etapie, w którym to Prokuratura stawia zarzuty”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Jak będę wiedział, jakie, to się będę do nich odnosił. Na razie nie znam tych zarzutów. Prokuratura nie poinformowała mnie o tym, jakie ma zarzuty do władz Spółki”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Jaki jest obecnie status Pana Prezesa Grzegorza Kaźmierczaka i pozostałych osób, którym zostały postawione zarzuty?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Nie zostały im postawione zarzuty. Mają im być postawione zarzuty”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Tak, tylko muszą wyzdrowieć najpierw. Czy Pan Prezes G. Kaźmierczak jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i pobiera wynagrodzenie?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Tak, jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i pobiera wynagrodzenie i myślę, że Pan kierując się zdrowym rozsądkiem oraz zasadami sprawiedliwości uzna tego rodzaju postępowanie za słuszne. Zналиśmy już przypadek w naszym Mieście, gdzie w odniesieniu do jednego z moich poprzedników proces toczył się przez kilka lat i skończył się umorzeniem sprawy. A przez ten czas człowiek ten nie mógł znaleźć nigdzie pracy i nigdzie nie mógł znaleźć dochodów. Na razie Pan Prezes G. Kaźmierczak ma za sobą bardzo dobre kierowanie Spółką z punktu widzenia jej wyników ekonomicznych i nie widzę powodu dla, którego miałbym go pozbawić dochodów wtedy, kiedy leży chory w szpitalu”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Tak Panie Prezydencie, ale Prokuratura nie bada tutaj wyników finansowych, tylko bada legalność działania Spółki”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Nie znane mi są zarzuty stawiane przez Prokuraturę. Prokuratura mnie o tym nie poinformowała”.

Radny p. Tomasz Sadzyński zapytał: „Jeżeli Pan Prezydent wiedział, jakie zarzuty zostały postawione, jeżeli to będą zarzuty takie, jak donoszą media, rozumiem, że możemy się spodziewać tego, że Pan Prezydent będzie chciał odwołać Radę Nadzorczą wraz z Panem Prezesem?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Różnie media donoszą i formułują różne wnioski. Jak otrzymam zarzuty od Prokuratury, postąpię stosownie do ich zawartości”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jakie zmiany dokonywały się w latach 2001-2009 na stanowisku przewodniczącego Rady Nadzorczej MPO Sp. z o.o.? Czy takie zmiany się dokonywały, jeśli tak, to ilokrotnie taka zmiana nastąpiła?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie mam w tej chwili odpowiedzi na to pytanie. Poproszę p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszkę Graszkę i za moment udzielimy informacji”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o 2001 rok, to muszę uzupełnić informację dla Państwa Radnych. Natomiast jeżeli chodzi o stanowisko przewodniczącego Rady Nadzorczej, to cały czas przewodniczącym pozostawał p. Paweł Jankiewicz od roku 2002”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy dokonywały się jakieś inne zmiany jeżeli chodzi o skład Rady Nadzorczej w tym okresie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak. Obecny skład Rady Nadzorczej to: p. Paweł Jankiewicz – przewodniczący, p. Małgorzata Dziekańska, p. Henryk Tomczak, p. Stanisław Szubka i p. Jacek Warawąsowski. Jeżeli Państwo pozwolą ja za moment przedstawię, jak zmiany się dokonywały. Były to zmiany w zakresie przedstawiciela pracowników. Ale także w 2007 r. został odwołany p. Starypan i w to miejsce został powołany i tu muszę sprawdzić, czy p. Henryk Tomczak, czy p. Jacek Warawąsowski”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chciałem zapytać o powody odwołania p. Jana Staregopana z Rady Nadzorczej? Czyim był przedstawicielem?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Właściciel ma prawo dowołać członka Rady Nadzorczej. Nastąpiło odwołanie. Proszę mi dać chwilę czasu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy ze strony p. Jana Staregopana spływały do Państwa jakiekolwiek informacje dotyczące nieprawidłowości w Spółce w okresie, kiedy pełnił swoją funkcję, jako członek Rady Nadzorczej?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Pan Jerzy Starypan był inicjatorem całej akcji w Radzie Nadzorczej i wyjaśniania tej akcji. Z tego, co ja wiem, w marcu 2007 r. sam złożył rezygnację”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli Pan Jerzy Starypan był inicjatorem kontroli, którą przeprowadzała Rada Nadzorcza?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Był inicjatorem sytuacji, w której powstały zarzuty wobec Zarządu Spółki wciągając w to również pracowników Spółki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy mógłby prosić o wyjaśnienie, bo nie do końca rozumiem, jak to „był inicjatorem”?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Inicjatorem kontroli było Miasto, które uzyskując informację od p. Staregopana poprosiło o przeprowadzenie kontroli jednej, drugiej i potem trzeciej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Pan. J. Starypan zwrócił się do Miasta z taką informacją o rzekomych nieprawidłowościach i w efekcie tej informacji Miasto podjęło...?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie. Nie zwrócił się do Miasta z takimi informacjami, tylko w Radzie Nadzorczej podnosił takie punkty i przewodniczący Rady Nadzorczej przyszedł z tym problemem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że wszystkie efekty tych kontroli były takie, że nieprawidłowości za tamten okres nie wykazały. Bardzo bym prosił Panią Dyrektora A. Graszkę o informację, czy p. Starypan złożył tą rezygnację na własną prośbę?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Ja za moment odpowiem na to pytanie, prezentując Państwu zmiany w Radzie Nadzorczej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kiedy zakończyła się kontrola w roku 2007?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Sprawozdanie nosi datę 27 lutego 2007 r.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „A p. Jerzy Starypan zrezygnował ze swojej funkcji w marcu 2007. Chciałbym zapytać jeszcze, ile osób pełni obecnie funkcję członków Zarządu w MPO Sp. z o.o.”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Zarząd jest 3 osobowy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ile nagród w czasie pełnienia swojej funkcji, jako prezesa Zarządu Spółki otrzymał p. G. Kaźmierczak na wniosek właściciela?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nagroda roczna, bo tylko o takiej mówimy, zgodnie z przepisami ustawy o wynagradzaniu tylko nagroda roczna przysługuje osobom zarządzającym, jest przyznawana raz do roku na wniosek Rady Nadzorczej. Taka nagroda roczna została przyznana Prezesowi w każdym roku w związku z tym, że wyniki Spółki były bardzo dobre i zgodnie z regulaminem przyznawania nagród rocznych Spółka spełniała wszystkie kryteria do tego, by osoby zarządzające nią mogły otrzymać nagrodę”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Od momentu objęcia funkcji Pan Prezes był tak doceniany przez Radę Nadzorczą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Od momentu, kiedy pełnił pierwszy pełen rok funkcję, bo jeżeli nie pełni pełnego roku, nie może dostać nagrody”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jak są te nagrody skwantyfikowane, jeśli chodzi o ten regulamin, do którego się Pani odwoływała?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Wynika to z ustawy o wynagradzaniu. Maksymalna kwota to jest trzykrotność wynagrodzenia średniego, jakie otrzymywał Prezes w poprzednim roku, za który przyznawana jest nagroda roczna”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Możemy uzyskać informację, jak to się kształtowało w tym konkretnym przypadku, czy to były górne limity ustawowe, czy schodziliśmy z tych limitów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Była to zawsze trzykrotność wynagrodzenia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli zawsze najwyższa nagroda?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Prezydent Miasta przed momentem powiedział, że chętnie ustosunkuje się, ale po tym, jak Prokuratura przedstawi zarzuty byłemu Prezesowi i członkowi Zarządu. Dla mnie zastanawiające jest to, że przewodniczący Rady Nadzorczej mógł pójść do Prokuratury, usłyszeć zarzuty, porozmawiać z Prokuratorem, natomiast były Prezes Spółki i członek Zarządu nie potrafi tego zrobić. Unika Prokuratury. Są zwolnienia lekarskie. Mam pytanie dotyczące pobierania wynagrodzenia. Czy Pan rozmawiał z byłym Prezesem G. Kaźmierczakiem i jak długo będzie Pan tolerował Jego chorobę? Czy to jest na tyle poważna choroba, że się nie może stawić i usłyszeć zarzutów? Nie mówię, że on jest winny. Być może jest bez winy. Dlaczego zwleka z tym?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Prosiłbym, aby Pan nie posuwał się do insynuacji, bo ociera się Pan o granicę insynuacji karalnej. Jak długo p. G. Kaźmierczak ma kompetentne, uznawane przez Prokuraturę zwolnienie lekarskie, nie ma Pan prawa formułować tego rodzaju insynuacji. Rozmawiałem z p. G. Kaźmierczakiem, odwiedziłem go w szpitalu, uważając to za swój obowiązek. Nadal jest chory i nadal ma zwolnienie lekarskie. Życzę Panu, żeby Pan nigdy nie znalazł się pod takim stresem, zwłaszcza gdyby się okazało, że zarzuty były nieprawdziwe. Bo wie Pan, jedni ludzie znoszą stres lepiej, drudzy gorzej. Jedni odchorowują to chorobą serca, inni nie. Nie sądzę, żeby był to obszar, który by uprawniał młodego radnego do tego rodzaju insynuacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pytanie moje chciałem zadać wcześniej, ale nawiązuje ono bezpośrednio do tego, co Pan Prezydent mówił przed chwilą. Ja już się publicznie pytałem i pytam Pana Prezydenta, czy nie uważa Pan, że Prezes G. Kaźmierczak, jeżeli uważa się za osobę pomówioną, osobę, która jest niewinna, powinien od razu, jeszcze latem br., kiedy Pan Prezes przebywał na urlopie przerwać urlop, wrócić z wakacji, zorganizować konferencję prasową i powiedzieć, że wszelkie informacje publicznie

przedstawiane na jego temat są nieprawdziwe. Że Pan Prezes stawia się do Prokuratury i chce szybkiego wyjaśnienia sprawy. Gdyby Prezes G. Kaźmierczak nie unikał kontaktu z opinią publiczną, gdyby nie unikał kontaktu z Prokuratorem, wydaje mi się, że dla Radnych byłoby oczywiste, że dąży do jak najszybszego wyjaśnienia sprawy. Nie przesądzam, czy Pan Prezes jest winny, czy nie. To stwierdzi sąd. Wiemy jedno, że Prokuratura chce przedstawić zarzuty. Jeżeli Prokurator chce przedstawić zarzuty, musi mieć wystarczające przesłanki do tego, aby mieć przeświadczenie, że mogło dojść do popełnienia przestępstwa. Czy nie wydaje się Panu, że Prezes miejskiej Spółki, manager, który również funkcjonuje w życiu publicznym, politycznym nie powinien publicznie powiedzieć: „jestem niewinny, chcę wyjaśnienia sprawy”. Pamiętam sytuację, gdy Pańscy wiceprezydenci byli oskarżani, były stawiane zarzuty. Nie przypominam sobie, aby którykolwiek z Pańskich zastępców wówczas unikał opinii publicznej. Wszyscy mówili: „jesteśmy niewinni, będziemy bronić swojego dobrego imienia”. W przypadku Pana Prezesa takiej sytuacji nie ma. Pan Prezes nie przerwał urlopu. Przyznam, że dla mnie to jest bardzo dziwne. Gdyby ktokolwiek mnie o cokolwiek oskarżał i takie informacje by się pojawiały w mediach, publicznie, pierwsze, co bym zrobił, to przerwał urlop, tym bardziej, że ten urlop nie był zagraniczny, skąd ciężko wrócić, tylko to był urlop krajowy. Można było przyjechać na jeden dzień, zorganizować konferencję prasową. Czy nie wydaje się Panu dziwne takie postępowanie, że Pan Prezes unika tej konfrontacji z opinią publiczną, czy z Prokuratorem? Drugie pytanie, czy nie uważa Pan Prezydent, że takie działania i takie niejasności wokół tej sprawy powodują, że cała ta sytuacja godzi w dobre imię Spółki. Jest to Spółka miejska i zarówno na Prezydencie Miasta, jak i na nas Radnych ciąży obowiązek dbania o interesy Miasta i czy to nie jest sprzeczne z dbaniem o interes Miasta, by Spółka, która jest spółką dużej wartości tak naprawdę będzie tę wartość traciła ze względu na niejasności wokół osób zarządzających tą Spółką?”.

Odpowiedzi udzielił **Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki**, który powiedział m.in.: „Odwołam się do doświadczenia moich zastępców, którym też stawiano zarzuty, jak się okazało nieuzasadnione. Obydwa oni mają za sobą przeszłość w działalności opozycyjnej, mieli możliwość i mają takie doświadczenie życiowe konfrontowania się z różnymi rodzajami wymiarów sprawiedliwości, a czasami tzw. sprawiedliwości. Wobec powyższego ich konstrukcje fizyczne są znacznie silniejsze. Ja nie mogę gdybać na temat tego, co bym zrobił gdyby...Tak samo, jak nie wiem, co zrobiłby Pan Przewodniczący, gdyby...Też Pan Przewodniczący, z całym szacunkiem, nie miał okazji sprawdzenia, jak tego rodzaju stres może oddziaływać na człowieka. Najwyraźniej na p. G. Kaźmierczaka oddziałał w ten sposób, że doznał choroby serca. Choroby, którą uznano za wystarczający powód, by nie zgłosił się do Prokuratury. Mogę to rozpatrywać tylko w tym kontekście i życzyć, żeby nikomu z Państwa taka sytuacja się nie zdarzyła. Nie jestem lekarzem biegłym sądowym, ani człowiekiem, który chciałby poddawać w wątpliwość, to co oceniają lekarze. Sprawa dziś wygląda tak, że Prokuratura uznaje zwolnienia. Najwyraźniej są one oceniane jako zasadne z punktu widzenia tego, kto taką diagnozę stawia. Tak ją również ja przyjmuję. Chciałem jeszcze raz potwierdzić i powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że nigdy nie przyłożę ręki do skrzywdzenia niewinnej osoby. Wszystko jedno czy będzie to osoba, którą lubię czy taka, której nie lubię. Nie ma to dla mnie znaczenia. Tak samo postąpię i w tym przypadku. Jak Państwo wiecie, byłego prezydenta Miasta p. Marka Czekalskiego nie lubię i mam ku temu powody, tym niemniej byłem tym, który uznał, że dość sytuacji, w której człowiek trzymany jest pod oskarżeniami i pozostaje pozostawiony bez możliwości porządnego zarobkowania zgodnie ze swoimi kwalifikacjami przez ok. 5 lat. Gdzieś jest granica. Jeżeli coś sobie zarzucam to to, że sprawą tą zainteresowałem się tak późno. Zaręczam, że bez względu na to czy to się komukolwiek z Państwa zdarzy, nie przyłożę ręki do tego, żeby mieć potem wyrzuty sumienia, że skrzywdziłem niewinnego człowieka, albo przyłożyłem do tego rękę.

Radny p. Jarosław Berger zapytał m.in.: „Jest mi całkiem obojętne, kogo Pan Prezydent lubi, a kogo nie. Z informacji prasowych wynika, że prezes MPO p. Grzegorz Kaźmierczak będzie miał przedstawione zarzuty prokuratorskie. Czy w sytuacji, gdy takie zarzuty będą przedstawione, widzi Pan Prezydent, jako właściciel Spółki, ewentualność zawieszenia p. G. Kaźmierczaka w czynnościach prezesa i wypłacania mu połowy uposażenia? Jest to rozwiązanie stosowane w wielu innych instytucjach. W momencie, gdy taka osoba zostaje uniewinniona lub postępowanie zostaje umorzone, cała należność zostaje wypłacona. Biorąc pod uwagę, że uposażenie prezesa MPO p. G. Kaźmierczaka jest nieco wyższe niż najniższa krajowa, wydaje się, że za tę połowę kwoty powinien koniec z końcem wiązać. Precyzuję: w sytuacji, gdy będą przedstawione zarzuty, zgodnie z hasłem, że władza musi być przeźroczysta, czy dla czystości życia publicznego prezes p. Kaźmierczak nie powinien być zawieszony w czynnościach prezesa i czy nie powinna mu być, do czasu wyjaśnienia sprawy, wypłacana połowa należnych pobrań?”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki odpowiedział m.in.: „Gdy zostaną postawione zarzuty, będę tę sprawę wnikliwie analizował, biorąc pod uwagę także zgłoszone w tej chwili sugestie jako jedne z tych, które mogą wchodzić w rachubę. Chciałbym zaprotestować w tym momencie. Jak dotąd prezesowi p. G. Kaźmierczakowi nie zostały postawione żadne zarzuty. Mamy tylko jako podstawę przecieki prasowe. Chyba, że radny p. J. Berger ma głębsze informacje? Jeśli tak, to poprosiłbym o ich przekazanie wraz z uwierzytelnieniem. To, co znajduje się w relacjach prasowych nie jest wystarczającym powodem, żeby podejmować jakiekolwiek działania w stosunku do Prezesa Spółki. Na razie sytuacja wygląda tak, że p. Kaźmierczak jest ciężko chory i ze względu na chorobę, uznaną przez Prokuraturę, nie może się do niej zgłosić. Jest to stan obiektywny na dzień dzisiejszy. Proszę mi wybaczyć, ale po tym pytaniu, nie będę już dalej odpowiadał na pytania, które zawierają w sobie mantrę pt. „Pan Kaźmierczak z całą pewnością jest winny i wobec tego Pan Prezydent powinien zrobić to lub tamto”. Pytania z taką tezą uważam za nieuczciwe”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał m.in.: „Nie było w moim pytaniu żadnych insynuacji. Wydaje się, że Pan Prezydent kieruje się w tej chwili osobistą wobec mnie niechęcią. To pozostawiam bez komentarza. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za to, że rozważył możliwość takiego rozwiązania, o jakim mówiłem”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „To, że są podstawy do podejrzeń, że w MPO źle się dzieje, jest jasne. Dla PO było to już jasne w kampanii wyborczej. Teraz wydaje się, że jest to również jasne dla prokuratury i organów ścigania, a także dla wielu spośród łódzian. Niestety nadal pojawiają się sprawy niejasne, przynajmniej dla PO. Motywacja działań daje wiele do myślenia. Dla PO najważniejsza jest czystość w życiu publicznym. Od osób, które funkcjonują w życiu publicznym wymaga się więcej. Chociażby wczoraj mieliśmy dosyć ciekawy przykład: Prezes ZUS został odwołany, mimo że nie została mu udowodniona wina. Został zatrzymany, bo chyba postawienie zarzutów będzie miało miejsce dzisiaj. Premier zadeklarował odwołanie Prezesa ZUS. Jest kilka wątpliwości, które pojawiają się w naszej dyskusji. Wątpliwości, dlaczego ktoś, kto wszczął kontrolę w 2007 r. po jej wynikach zrezygnował? Mowa tu o członku Rady Nadzorczej. Czy zatem organy kontroli, które w tej Spółce działają w imieniu łódzian są skuteczne? Stanowisko Pana Prezydenta jest takie, że ich skuteczność będziemy mogli oceniać po postawieniu zarzutów członkom zarządu. Można przyjąć taki punkt widzenia, ale w tym momencie pytamy się jako radni, kiedy zostaną

postawione te zarzuty członkom zarządu? Wszyscy życzymy zdrowia wszystkim członkom zarządu i niczego nie insynuujemy, ale pozwolę sobie tu na przytoczenie osobistego doświadczenia: ja też pełniłem różne funkcje w organach nadzoru spółek prawa handlowego i znane są mi przypadki, że choroba członków zarządu potrafiła trwać trzy lata, potwierdzana różnymi zaświadczeniami. Jeszcze raz przypominam, że życzymy prezesowi p. G. Kaźmierczakowi zdrowia, ale co będzie, jeśli będziemy musieli na ocenę organów kontroli czekać tak długo? Cenna jest troska o ludzi Pana Prezydenta, ale dla PO cenna jest również troska o publiczne pieniądze. Mając na uwadze to, że standardy zachowania wobec osób, które pełnią funkcje publiczne, powinny być wyższe niż w przypadku zwykłych obywateli. Uważam obecnie panującą sytuację, w której członkowie zarządu pobierają wynagrodzenia, za naganną. Jako radni nie będziemy w tej chwili postulować przyjęcia jakiejś uchwały, bo to ma ograniczony zakres działania. Całość działania i postawy osób w nią zaangażowanych oceniam wyborcy”.

Radny p. Kazimierz Kluska powiedział m.in. „Chcę zabrać głos w tej sprawie, ponieważ jestem przeszkolony do pracy w spółkach i radach nadzorczych. Uważam, że właściciel, jak i Rada Nadzorcza tej Spółki postępuje zgodnie z przepisami. Rada nadzorcza działa kolegialnie. W imieniu rady występuje przewodniczący. Tak to się odbywa. Natomiast właściciel, jeżeli nie ma zarzutów postawionych prezesowi, nie ma obowiązku odwoływać prezesa zarządu. Gdy człowiek choruje i jego zwolnienia są honorowane przez prokuraturę, to wszystko jest zgodne z prawem”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Chciałem tylko jedną uwagę się podzielić. Dzięki doniesieniom prasowym byliśmy przekonani, że były wiceminister obrony p. Romuald Szeremietiew i jego asystent popełnili horrendalne nadużycia w kierowanym przez siebie ministerstwie. Artykuły, które pisała p. Anna Marszałek i p. Bertold Kittel zostały nagrodzone Pulitzerem. Pan Romuald Szeremietiew 5 lat borykał się z sądami i wszystkie sądy go uniewinniły - artykuł w Rzeczpospolitej 12 lipca br. Były interpelacje. Odwoływanie się od pierwszej instancji. Były wiceminister obrony p. R. Szeremietiew pyta się, kto mu wynagrodzi zmarnowane lata i zmarnowaną przyszłość? Ja stawiam również to pytanie radnym, którzy mają wątpliwości po doniesieniach prasowych. Chciałbym przestrzec, żeby radni nie musieli stanąć w sytuacji, gdy trzeba będzie odpowiedzieć na pytanie, kto naprawi krzywdy wyrządzone Prezesowi i Członkom Zarządu. Czy radni nie mogą uwierzyć Prezydentowi Miasta, gdy mówi, że nie ma zarzutów, a są tylko doniesienia prasowe? Przypomniałem sytuację p. R. Szeremietiewa po to, abyśmy w naszych dociekaniach i pytaniach byli bardzo ostrożni i delikatni. Każdy tę sprawę przeżywa inaczej. Myślę, że gdyby mnie coś takiego spotkało, to bym tak samo przeżywał jak prezes p. G. Kaźmierczak, bo jestem uczuciowym człowiekiem. Nie wiem, czy bym sobie poradził z jakimkolwiek zarzutem, gdyby coś podobnego się zdarzyło. Prezydent Miasta będzie konsekwentny również w realizacji, żeby nie stała się dla Przedsiębiorstwa krzywda, jeśli mamy informację, że Przedsiębiorstwo ma dobrą kondycję finansową, a chciałbym przypomnieć, że Prokuratura umarzała przecież, bo te zarzuty się pojawiały w latach, o których wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk mówiła, kiedy trzy osoby zostały zwolnione ... zarzuty i prokuratura umarzała, bo nie widziała podstaw do wszczęcia postępowania. Zaczekajmy i bądźmy cierpliwi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Prezes MPO p. Grzegorz Kaźmierczak może być szczęśliwym człowiekiem, bo ma wielu obrońców. Wszyscy życzymy Panu Prezesowi MPO i wszystkim członkom zarządu zdrowia, ale bardzo dziwną sytuacją jest to, że stawiane już publicznie zarzuty nie mogą być przedstawione przez

Prokuratora, ale oczywiście w mediach mamy relacje prokuratorów, nie dziennikarzy. Prokuratorzy mówią, że chcą postawić zarzuty, a nie dziennikarze spekulują, że być może zarzuty zostaną postawione. Prokurator mówi, że jak tylko Prezes przyjdzie, będzie przedstawiony zarzut. Prezes nie przychodzi, bo jest chory. Myślę, że na miejscu prezesa MPO p. G. Kaźmierczaka każdy by się rozchorował. Jeżeli ktokolwiek z nas miałby mieć przed sobą wizję przedstawionych zarzutów, to pewnie każdy by się rozchorował na serce. Przyznam, że bardzo dziwi mnie to, że prezes p. G. Kaźmierczak, gdy dowiedział się o tym, że Prokuratura zajmuje się sprawą i że będą przedstawione zarzuty, nie przerwał urlopu. Mógł go przerwać i przyjechać do Łodzi, aby zwołać konferencję prasową i powiedzieć, że czuje się osobą niewinną i jest w stanie odpowiedzieć na wszelkie pytania Prokuratora. Myślę, że takie zachowanie Prezesa by go uwiarygodniało. Najpierw jednak Pan Prezes jest niedostępny dla mediów, bo jest na urlopie, następnie nie pojawia się w Prokuraturze, bo wrócił z urlopu i się rozchorował. Pytanie, czy ta choroba miała związek z urlopem czy ze stawianymi zarzutami? Myślę, że takie dyskusje nie powinny mieć miejsca, ale jest to bardzo zła sytuacja, gdy musimy dyskutować na temat tego, co się dzieje w Spółce, w której nie wiemy co się dzieje. Cały zarząd, który do tej pory funkcjonował, jest chory – jest to bardzo dziwna sytuacja. Prokuratorzy nie mogą postawić zarzutów, ponieważ osobom chorym zarzutów się nie stawia, natomiast są deklaracje prokuratorów, że mają być one postawione. Jeśli te zarzuty będą postawione, jest pytanie, co dalej? Dziś możemy powiedzieć, że nic się nie działo, bo zarzutów nie ma. Potem możemy powiedzieć, że czekamy na prawomocny wyrok sądu. Możemy tak czekać kolejne miesiące lub lata. To, że się źle dzieje w MPO mówiło się od dawna. Dziś prokuratorzy chcą tą sprawą się zająć. Myślę, że takie niejasności nie mogą dotyczyć miejskiej spółki, która ma być wiarygodna. Spółki, która jest własnością wszystkich łódzian. Osoby, które nią zarządzają muszą być osobami, które są wiarygodne. Przyznam, że prezes p. G. Kaźmierczak, który nie przerwał urlopu i nie powrócił do Łodzi, aby wyjaśnić tę sprawę Prokuraturze i opinii publicznej, stracił wiarygodność. Moim zdaniem taka osoba nie może zasiadać w Spółce. Myślę, że w interesie Pana Prezesa jest to, żeby przerwać milczenie i wysłuchać zarzutów, aby chcieć się oczyścić. Sytuacja, która się dzieje pograża Pana Prezesa. Nie chcę przesądzać o winie czy niewinności, ale wydaje mi się, że każda osoba, której są stawiane zarzuty (takich zarzutów, które były stawiane osobom publicznym już w Polsce było sporo), a która czuje się niewinna, organizuje konferencję prasową i mówi, że jest niewinna. Ci, którym stawiano zarzuty i one okazywały się podstawne próbowali uciekać przed odpowiedzialnością. Każda osoba, która ma mieć stawiane zarzuty, ma prawo do obrony. Może odmówić też składania wyjaśnień – są to prawa wynikające z Kodeksu postępowania karnego. Osoby, które zarządzają mieniem publicznym, nie mogą unikać odpowiedzialności i muszą sobie odpowiedzieć na pytanie, czy dla jasności życia publicznego nie lepiej jest, aby podejrzania były kierowane na Grzegorza Kaźmierczaka, a nie na prezesa miejskiej spółki? Mam nadzieję, że dla jasności życia publicznego i dla hasła, że władza ma być przezroczysta, p. G. Kaźmierczak przestanie być prezesem spółki miejskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie widzę radnego p. Mariana Papisa, jeśli jest w kulisach, to proszę bardzo, aby wszedł. Panie Radny, jestem oczywiście za tym, co Pan powiedział. Jednak, gdzie Pan był, jak dwa lata temu zostałem zszargany w prasie na pierwszych stronach, za to, czego nie popełniłem? Stwierdziły to wszystkie sądy, a przeprosiny pierwszego wiceprezidenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego ukazały się w ogłoszeniach drobnych, czyli w tzw. ogłoszeniach: „sprzedam kota”. Gdzie byłeś wtedy? Dlaczego też nie zabrałeś tak głosu? Ja nie zabieram w tej sprawie głosu, bo nie mam w tej sprawie żadnych dowodów, a bez dowodów nikogo nie posądzam. Jestem za tym, co powiedziałeś, tylko w każdej sytuacji zabieraj tak głos”.

Radny p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Z mojego punktu widzenia prawdą jest to, co powiedział prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, jeśli chodzi o przepisy prawa i literę prawa. Do czasu, gdy człowiek nie ma prawomocnego wyroku sądu, jest niewinny. Tylko, że jeśli chodzi o spółki publiczne, mamy do czynienia także ze standardami i podwyższonymi wymogami co do wiarygodności i zaufania. Nie można mówić, że w sytuacji, w której wszyscy, którzy mają być oskarżeni przez prokuraturę, doznają dziwnej epidemii, nie ma nic dziwnego i tak naprawdę powinniśmy spokojnie czekać, aż sprawa się wyjaśni. Wyjaśnić się może długo. Z mojego punktu widzenia zgodnie z pewnymi standardami i dobrymi praktykami osoby te nie powinny już pracować w tej spółce. W momencie, w którym zostaną oczyszczone z zarzutów, można zastanawiać się nad rekompensatą. Trwanie w tej sytuacji jest dziwne”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Radni Klubu Lewica do tej pory się w tej sprawie w ogóle nie wypowiadali, bo, tak jak z resztą powiedział Radny p. Władysław Skwarka, nie mieliśmy żadnych w tej sprawie informacji, oprócz oczywiście informacji prasowych. Chcę z tego miejsca powiedzieć, że nie mamy zamiaru tego komentować do momentu wyroku sądu i wyroku prawomocnego, ale z tego miejsca i tutaj na sali po tym, co powiedział prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, trzymamy Pana Prezydenta za słowo, że jeśli zostaną postawione zarzuty, to Pan Prezydent podejmie decyzję i zawiesi w czynnościach pełnienia funkcji prezesa, byłego prezesa p. Grzegorza Kaźmierczaka”.

Odnosząc się do podnoszonych w dyskusji indywidualnej kwestii, **prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki** powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałbym się odnieść do ostatniego słowa i po raz kolejny proszę radnego p. Dariusza Jońskiego, żeby mi nic w usta nie wkładał. Ja sobie w usta wkładam to, co chcę mieć włożone, natomiast z całą pewnością nie to, co chce mi włożyć radny p. D. Joński. Powiedziałem, co powiedziałem i w dzisiejszym protokole, stenogramie z obrad rady można znaleźć, co powiedziałem. Z pewnością nie to, co powiedział radny p. D. Joński. Nie biorę odpowiedzialności za żadne oświadczenia radnego p. Jońskiego, powołujące się na jakiegokolwiek moje stwierdzenia, ponieważ ma on zwyczaj interpretować je w sposób specyficzny, albo wręcz na poczekaniu wymyślać. Co do sprawy, o której była tutaj mowa: otóż, jeśli chodzi o Spółkę, to chciałem przypomnieć, że w roku 2002, a więc w tym momencie, w którym p. G. Kaźmierczak został nominowany prezesem tej Spółki, Spółka miała prawie milion zł straty. Jest to rok 2002. W roku 2008 dywidenda dla właściciela oraz podwyższenie zapasowego kapitału Spółki, czyli łączna suma zysków, wyniosła 4 956 082 zł. Zaś na rok 2009 wartość zysku netto jest oczekiwana w wysokości ok. 8 700 000 zł. Nie mogę wobec powyższego odmówić kwalifikacji zawodowych, umiejętności prowadzenia przedsiębiorstwa miejskiego p. G. Kaźmierczakowi. Panie Przewodniczący, co do sformułowanej przez pana tezy, zwracam się do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, choć nigdzie go tutaj nie widzę, prawdopodobnie o wiele łatwiej by nam było się porozumieć, gdyby to było tak, że procesy karne trwające w Polsce, nie trwają latami. Wiemy, że Polska zaczyna przegrywać kolejne procesy w Trybunale Europejskim i będzie je przegrywała nadal. Jakoś tak się dziwnie dzieje, że dowiadujemy się np. z USA, gdzie chodzi o sumy miliardowe i rzeczywiste przestępstwa, a nie domniemane, że wszystko dzieje się w przeciągu kilku miesięcy i człowiek dostaje wyrok dłuższy niż oczekiwana długość jego życia. Jest to możliwe. Natomiast w Polsce od podejrzenia popełnienia przestępstwa do wyroku sądowego czasami mija kilka lat, np. przytoczony przypadek p. R. Szeremietiewa przez radnego p. Mariana Papisa jest najlepszym pod tym względem przykładem. Mamy też ten łódzki, pana M. Czekalskiego. Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem, przyjmuję, że Pan by zrobił to, co Pan powiedział. To znaczy, że gdyby Pana to spotkało, przerwałby Pan

urlop, oświadczyłby Pan co oświadczył i zrobiłby Pan następnie to, co Pan zadeklarował. Wierzę, że tak by Pan zrobił. I tyle w tej sprawie mam do powiedzenia. Natomiast mówimy tutaj o konkretnym przypadku, o przypadku człowieka, który jest ciężko chory i ma zaświadczenia lekarskie, które uznaje prokuratura. Jest to w sytuacji, w której, jak wiemy, krajowa Prokuratura od jakiegoś czasu zaczęła się interesować zaświadczeniami lekarskimi i nie jest to dzisiaj rzecz łatwa dla lekarza. Być może w przeszłości bywały takie przypadki, gdzie ktoś dostawał lipne zaświadczenia, nie sędzę, żeby dzisiaj jakkolwiek lekarz chciał coś takiego ryzykować. Zdejmijmy w ogóle tego rodzaju hipotezy. Zechcieli radni z PO i Przewodniczący Klubu Radnych PO p. M. Walasek, którego darzę ogromnym szacunkiem i respektem, wysunąć hipotezę, że powinienem był postąpić tak jak podziwiany przeze mnie i szanowany premier p. Donald Tusk. Otóż jest pewna różnica, nie tylko jeśli chodzi o stanowisko, ale także inna. Otóż premier p. D. Tusk powiedział, że znał sytuację w ZUS od kilku miesięcy, że wiedział, jakie będą postawione zarzuty i, że ABW prosiło go, żeby nie podejmował żadnych działań. Jest to pierwsza różnica. Mnie ani Prokuratura, ani nikt inny nie informował, ani nie informuje, o tym, jakie to zarzuty mają być postawione p. G. Kaźmierczakowi i innym członkom zarządu. Nie wiem tego. Domniemania prasowe nie są w tym względzie żadnym dowodem. I to nie jest tak, że prokuratorzy na łamach prasy mówią, jakie zarzuty chcą stawiać. Gdyby je postavili, natychmiast bym poprosił o oficjalne poinformowanie mnie. Bo skoro można informować prasę, to dlaczego nie można poinformować Prezydenta Miasta? Natomiast do tej pory miałem tylko jedno ogólnikowe pismo z prokuratury w związku ze sprawą Przewodniczącego Rady Nadzorczej i stosownie do tamtego pisma, wystosowano w moim imieniu zapytanie do Rady Nadzorczej. Jest wreszcie jeszcze jedna sprawa. Chciałem przypomnieć, że Prezesa ZUS wyprowadzono z urzędu przy pomocy sił policyjnych. Pana Kaźmierczaka nikt z nikąd nie wyprowadzał. Chciałem powiedzieć, że jak podała telewizja, jeśli już opieramy się na doniesieniach prasowych, Prezes ZUS w tej chwili przebywa w zupełnie innym gabinecie. Domyślam się, że w areszcie. Ta sytuacja nie jest podobna do tej, w jakiej jest p. G. Kaźmierczak. Znam p. Kaźmierczaka jako człowieka uczciwego, sprawnego menedżera. Po wynikach Spółki widzę, że jest dobrym zarządcą tej Spółki. Znacznie lepszym niż jego poprzednik. Wiem też, że wypełniał starannie jeszcze jeden postulat, jaki był mu postawiony. Nie tępił ze względu na poglądy polityczne. Co się gdzieś tam zdarza. Tam się to nie zdarzało. Można powiedzieć, że ten ostatni warunek wynikał po prostu z aktywności politycznej p. Kaźmierczaka. Nie jest dobrze jeśli człowiek, który istnieje w życiu publicznym jednocześnie zajmuje się tożsamością w firmie, która została mu powierzona. Nie toczył takiej walki. Myślę, że koledzy z różnych klubów mogliby to poświadczyć. Nie mam więc żadnych powodów, żeby w tej chwili czynić jakiegokolwiek kroki, które mogłyby być odczytane jako moje przekonanie o tym, że jest winny. Nie mam takiego przekonania i wobec tego takich kroków podejmować nie będę. Nie ma niebezpieczeństwa jeśli chodzi o bieżące działanie Spółki, dlatego że jest mianowany p.o. prezesa, o czym mówiła wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk, są mianowani prokurenci, także firma ma wszystkie możliwości w miarę normalnego działania w tym czasie”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o odwołanie p. Jerzego Starypana, sytuacja wyglądała tak, że został odwołany przez zgromadzenie, natomiast wcześniej w piśmie do współnika informował, że o ile prezes zarządu p. Grzegorz Kaźmierczak nie zostanie zawieszony, to będzie prosił współnika o zwolnienie z obowiązku bycia członkiem w Radzie Nadzorczej. Jeśli chodzi o zmiany w Radzie Nadzorczej było ich sporo. Pytanie dotyczyło składu w 2002 r. Byli to: p. Jerzy Bińkowski, p. Andrzej Gorczyca i p. Andrzej Żardzin z ramienia Miasta i z ramienia pracowników p. Stanisław Szubka i p. Jacek Warawąsowski. Później zmieniali się zarówno

przedstawiciele pracowników, jak i przedstawiciele Miasta. Powiem tylko, że p. Paweł Jankiewicz był Przewodniczącym Rady Nadzorczej od 13 czerwca 2002 r. Jeśli radni pozwolą, to na piśmie przedstawię wszystkie zmiany, które zachodziły w Radzie Nadzorczej”.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował wszystkim radnym, w tym radnej p. Iwonie Bartosik, radnemu p. Piotrowi Adamczykowi i wszystkim ofiarodawcom, którzy zbierali datki na pomoc rodzinie p. Bednarka. Poprosił również prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego o udzielenie pomocy rodzinie.

Ad. pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 166/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały opisany w druku nr 166/2009 zawiera autopoprawkę, która w dniu dzisiejszym została przekazana. Była ona omawiana również wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jeśli chodzi o część podstawową, to zawarte są tu następujące propozycje zmian: w § 1 następuje propozycja korekty wysokości dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jaką Miasto otrzymało na poprawę warunków bytowych dzikich zwierząt w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym. Jest to korekta o 137 291 zł. Wynika ona z przeprowadzonego postępowania przetargowego, gdzie wartość tego zadania w wyniku przetargu jest znacznie mniejsza niż pierwotnie planowano. Kolejne zmiany ujęte w §§ od 2 do 4 mają na celu wygospodarowanie środków na wydatki w Zarządzie Dróg i Transportu dotyczące 3 zadań. Po pierwsze środki mają być zabezpieczone na wydatki na zimowe utrzymanie dróg w IV kwartale b.r. Jest to kwota 7 506 000 zł. Po drugie na wydatki związane z holowaniem i parkowaniem pojazdów – jest to 450 000 zł. I na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – 2 250 000 zł. Zwiększenie wydatków następuje o kwotę 10 206 000 zł, a źródłem sfinansowania tych wydatków są zmniejszenia w zadaniach realizowanych przez Zarząd Dróg i Transportu na kwotę 9 072 469 zł oraz zwiększenie dochodów z płatnego parkowania na kwotę 1 133 531 zł. Kolejne zmiany ujęte w §§ od 5 do 8 również należy rozpatrywać łącznie, gdyż zmiany te prowadzą w konsekwencji do zrównoważenia planu budżetu, planu dochodów i wydatków. Per saldo dochody zwiększają się o 6 971 363 zł, o tyle samo zwiększają się per saldo wydatki. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to przesunięcia mają na celu wygospodarowanie środków na remont torów tramwajowych na ul. Kilińskiego na odcinku od al. Piłsudskiego do ul. Orlej oraz na ul. Tylnej do ul. Przybyszewskiego, jest to kwota 8 741 000 zł. Pozostałe, zwiększone wydatki dotyczą rozliczenia projektu unijnego związanego z przebudową drogi krajowej nr 1 - al. Włókniarzy na odcinku od ul. Zgierskiej do ul. Pabianickiej. Kolejne zmiany ujęte w §§ od 9 do 10 również należy rozpatrywać łącznie. Zmiany te, podobnie jak zmiany wcześniejsze, też prowadzą do zrównoważenia planu budżetu, przy czym tutaj następuje zmniejszenie strony dochodowej i wydatkowej o kwotę 1 354 300 zł. Jest to przede wszystkim związane z zasadami eksploatacji i zarządzania halą wielofunkcyjną, a pozostałe środki, które w tym wypadku będą wygospodarowane, zasiliły Wydział Sportu i Rekreacji i wydatki związane z adaptacją i doposażeniem hali przy ul. Małachowskiego. Jest to łączna kwota 625 700 zł. Kolejne zmiany §§ 13 i 14, to przeznaczenie dodatkowych środków w wysokości 43 300 zł na

wydatki na Schroniska dla zwierząt. Kolejna grupa zmian §§ 15 i 16, to zmiany w zakresie środków dla OSP. Proponuje się w wyniku tych przesunięć zwiększenie wydatków dla OSP o kwotę 108 500 zł na dwa tytuły: na przebudowę strażnicy OSP Jędrzejów – 70 000 zł i na wypłatę ekwiwalentów pieniężnych za udział członków OSP w działaniach ratowniczych i szkoleniach. Jest to związane z uchwałą Rady Miejskiej określającą stawki tego ekwiwalentu, jak również pozostałe środki na szkolenie strażaków ochotników. Jest to łączna kwota 38 500 zł rozdysponowana na poszczególne delegatury UMŁ. §§ 17 i 18 to zmiany, które są konsekwencją uchwał Rady Osiedla „Stoki”. Rada Osiedla planuje przeznaczyć środki w wysokości 42 500 zł na remont murków oporowych przy ul. Skalnej i ul. Dębowskiego oraz konserwację trawiastej płyty boiska sportowego zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Dębowskiego, ul. Potokowej i ul. Giewont. § 19 to propozycje przesunięć między realizatorami wydatków w ramach posiadanych planów. Środki na prace konserwatorskie, restauratorskie i modernizacyjne willi Kindermanna nie będą wykorzystane. Część tych środków w wysokości 455 900 zł byłaby przeznaczona na zwiększenie wydatków w tym roku związanych z modernizacją Teatru Muzycznego. Jest to kolejne zwiększenie w tym roku na realizację tego zadania co spowoduje zmniejszenie zaangażowania w roku 2010. Kolejne zmiany ujęte w § 20 to przesunięcia w ramach realizatorów budżetu. W Delegaturze Łódź-Bałuty nie będzie zakupiony samochód pożarniczy dla potrzeb OSP Łągowniki. Planowana wysokość wydatku to 400 000 zł. Środki te były zapisane przy założeniu, iż będzie dofinansowanie zewnętrzne - czy to z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska czy z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej – niestety takiego dofinansowania nie będzie. Tym samym środki planuje się przeznaczyć na dokończenie modernizacji garażu strażnicy w budynku OSP Łągowniki. Kolejna zmiana ma charakter porządkowy i jest związana z zakupem BRUS-a i wprowadzeniem tego zadania do WPI. Dwie kolejne zmiany dotyczą zmiany w planie Wydziału Kultury. 780 700 zł byłoby przeznaczone na dodatkowe wydatki związane z Nowym Centrum Łodzi. Z pracami przygotowawczymi do realizacji tego przedsięwzięcia. Druga sprawa ma też charakter porządkowy. Z uwagi na zmiany nazwy Muzeum Historii Miasta Łodzi na Muzeum Miasta Łodzi niezbędne są zmiany nazewnictwa zadań inwestycyjnych, które realizuje Muzeum. Ostatnia zmiana to 35 000 zł z przeznaczeniem na oświetlenie iluminacyjne zabytkowych obiektów. Jeśli chodzi o autopoprawkę, to są tutaj propozycje trzech zmian. Pierwsza zmiana dotyczy wprowadzenia do budżetu zadań związanych z osiąganiem standardów w domach pomocy społecznej w Mieście. Otrzymaliśmy dotację celową z budżetu państwa na realizację czterech zadań na łączną kwotę 1 060 500 zł. Warunkiem wykorzystania tych środków jest udział własny na poziomie 50 % kosztów realizacji zadania i jest tu też zaproponowana korekta budżetu, która umożliwi przesunięcie środków na zapewnienie wkładu własnego. Druga zmiana w autopoprawce to uzupełnienie środków na zadanie pn. „Modernizacja hali sportowej przy ul. Sobolowej 1” - kwota 48 000 zł, jest to związane z wynikaniem postępowania przetargowego, gdzie najlepsza oferta przewyższa kwotę zaplanowaną w budżecie o 48 000 zł. Aby mogło być rozstrzygnięcie w tym zakresie i żeby mogła być podpisana umowa niezbędne jest uzupełnienie środków. Ostatnia zmiana dotyczy zmiany zakresu realizacji inwestycji związanej z obsługą komunikacyjną rynku „Zjazdowa”. W wyniku dokonanych uzgodnień ze Spółką ustalono harmonogram działań. Proponuje się zatem utworzenie dwóch zadań inwestycyjnych związanych z realizacją tego przedsięwzięcia w miejsce dotychczasowego jednego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że otrzymał informację od przewodniczącego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jana Mędrzaka, że Komisja nie będzie opiniowała projektu uchwały i zapytał się o to, czy przewodnicząca

Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska cały czas postuluje o zwołanie Komisji przed głosowaniem projektu uchwały?

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „W takiej sytuacji również nie zwołuję Komisji. Uważam, że powinien ten projekt być zaopiniowany - nie został zaopiniowany z powodu braku quorum”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem zadać pytania, które zadawałem już na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Mam nadzieję, że ZDiT te informacje już będzie miał. Jak wygląda dokładnie realizacja zadania, z którego zdejmujemy ponad 1 000 000 zł, czyli przebudowa dróg Gminy ul. Trawiasta, ul. Obszerna, ul. Warneńska, ul. Sądecka i ul. Zwiadowcza? Wiemy, że na ul. Warneńską i ul. Zwiadowczą są umowy; ul. Sądecka nie będzie remontowana. Co z ul. Trawiastą i ul. Obszerną?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o ul. Trawiastą i ul. Obszerną – Zarząd Dróg i Transportu opracował na zlecenie dokumentację projektową. Z powodu tego, że w tej chwili toczą się roboty budowlane związane z budową kanalizacji sanitarnej na tych ulicach, w tym roku nie mogą być one realizowane. Realizacja nastąpi w roku następnym. Ponadto na ul. Trawiastej wystąpiły problemy z wykupem i przejęciem nieruchomości. W drodze art. 73 ustawy reformującej administrację publiczną procedura ta jest aktualnie przeprowadzana. Jeśli chodzi o ul. Sądecką jest dokumentacja projektowa, również są sprawy formalno-prawne nieuregulowane i również w drodze art. 73 procedura jest prowadzona, czyli jednym zdaniem: są problemy z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Ulica Warneńska i ul. Zwiadowcza będą realizowane w tym roku. Przetargi są ogłoszone, jeden jest rozstrzygnięty, drugi jest w trakcie podpisywania umowy. Otwarcie ofert będzie lada moment. Jeśli chodzi o ul. Szarotki, jest tu sprawa bardziej skomplikowana, bo oprócz problemów proceduralno-prawnych, czyli art. 73, jest jeszcze sprawa z terminem wykonania dokumentacji przez pracownię projektową. W tej chwili na rynku drogownictwa jest bardzo trudna sytuacja, jeśli chodzi o fachowców, a jeśli chodzi o osoby, które zajmują się projektowaniem, jest szczególnie trudna. W związku z czym notorycznie nie są dotrzymywane terminy umowne wykonywania dokumentacji. Tak jest też w tym przypadku. Dlatego termin ten musi być przedłużony. Ponadto nałożyło się też to, że w tej chwili ZWiK (Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o.) nie dał warunków do uzgodnienia kanalizacji, ponieważ Łódzka Spółka Infrastrukturalna będzie wchodziła z kanalizacją na ten odcinek drogi. Muszą oni wykonać dokumentację projektową i ją uzgodnić. Tu te prace będą biegły równolegle i mamy nadzieję, że w następnym roku dojdzie do realizacji zadania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem zapytać o kolejną dużą zmianę w budżecie, czyli zdjęcie ponad połowy kwoty, która była w budżecie br. przeznaczona na budowę układu dróg rowerowych na terenie Miasta. ZDiT zarządza stroną internetową, która nazywa się lodz.rowerowa.pl, na której dostępny jest plan budowy ścieżek rowerowych w latach 2008-2020 i, która zakłada przebudowę ścieżek rowerowych. Byliśmy informowani o tym, że część prac będzie w br. podjętych. Wiadomo, że część będzie realizowanych w przestrzeni całego planu, do roku 2020. Czy mamy jakiekolwiek ścieżki rowerowe w Mieście, które są planowane i które posiadają dokumentację? Czy jest już jakaś dokumentacja gotowa?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „A propos ścieżek rowerowych, które były planowane na ten rok: były problemy z wyłonieniem wykonawców jeśli chodzi o projekt. W końcu wykonawca został wyłoniony i do końca roku ścieżki na ul. Pabianickiej, ul. Rokicińskiej i al. Piłsudskiego będą wykonane w zakresie dokumentacji. Realizacja znalazła się w projekcie planu w roku następnym. Przetarg zweryfikował wartość dokumentacji szacunkowej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Gdy konstruowaliśmy budżet na rok 2009, rozmawialiśmy o tym, że jednym z priorytetów Miasta, jeśli chodzi o infrastrukturę transportową, są ścieżki rowerowe. Klub Radnych PO domagał się znacznego zwiększenia środków na to zadanie. Ze względu na dochody Miasta, jak było to przewidywane na koniec roku ubiegłego, w tym roku miały być ... Kwota ta znalazła się tylko w wysokości 1 100 000 zł i byliśmy głęboko przekonani, że jest to kwota, która będzie wykorzystana. Nam bardzo zależy na tym, żeby ją maksymalnie wykorzystać w tym roku i zlecić kolejne prace projektowe, a jeśli mamy jakiegokolwiek projekty już gotowe, to żebyśmy zaczęli już wykonawstwo. Czy mamy jakiegokolwiek projekty gotowe?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Projekty będą gotowe do końca roku. Dwa przetargi nie wyszły. Jest to od nas zupełnie niezależne”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Czy jakiegokolwiek inne projekty na ścieżki rowerowe są już gotowe, oprócz tych, które były w tym roku zamawiane? Czy cokolwiek jest gotowe? Czy wszystko jest w fazie projektowej? Bo jeśli mamy jakiegokolwiek projekt gotowy, to może byśmy przystąpili do ogłoszenia postępowania na zrealizowanie go. Nawet jeśli to nie było w planie tego roku. Myślę, że wtedy cały Klub Radnych PO głosowałby, jak „jeden mąż”, żebyśmy środki te przesunęli na inne zadanie, które dotyczy ścieżek rowerowych, bo o milion zł z niewielkim hakiem bardzo mocno walczyliśmy i nagle okazuje się we wrześniu, że ponad połowa tej kwoty zostaje zdjęta. Dla mnie jest to sytuacja niekomfortowa. Równie dobrze mogliśmy zapisać 300 000-400 000 zł na projekt”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Pieniądze te się nie zmarnują. Będą wykorzystane w roku następnym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pieniądze wypłyną na coś innego. Rozumiem, że ścieżek w tym roku więcej nie powstanie i połowa z tego planu nie będzie zrealizowana. Przykro mi bardzo. Rozumiem, że muszę przyjąć to do wiadomości i innej możliwości działania nie mamy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Proszę wyjaśnić stwierdzenie, że „od nas nie zależy, że przetargi nie wyszły”. Z tego co się orientuję, dziś prace budowlane, jeśli chodzi o remonty dróg, są tańsze. Dzięki temu w budżecie mamy oszczędności. Zarząd Dróg Wojewódzkich zaoszczędził na przetargach wiele pieniędzy. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad również zaoszczędziła pieniądze, realizując przetargi na budowę i remonty dróg krajowych. Jak jest z drogami łódzkimi? Rozumiem, że też mamy oszczędności przy przetargach? Z tego co wiem, koszt remontu i budowy drogi jest w tej chwili niższy. Czy są naliczane kary na wykonawców? Nie wiem, jak można w ten sposób realizować remonty i budowę, jeśli mamy paraliż, bo ktoś czegoś nie dokonał. Może

trzeba sięgnąć do kar umownych, albo inaczej rozpisywać przetargi, żeby zabezpieczać się przed tego typu sytuacjami?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Wiesława Murasik odpowiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o roboty budowlane, to tu zgodziłabym się, że na rynku jest wiele firm oferujących roboty budowlane. My natomiast mówimy o projektowaniu, co jest czymś zupełnie innym. Rynek projektowania, na terenie nie tylko Łodzi, ale też na terenie województwa łódzkiego, jest bardzo ubogi. Dlatego projektanci biorą mnóstwo projektów, startują w przetargach, ceny dają wysokie, bo są poszukiwani. Jest to normalna tendencja na rynku. My oczywiście kary umowne naliczamy. Ostatnio jednej z firm naliczyliśmy 300 000 zł. Nie jest tak, że my tego nie robimy. Jednak wyegzekwowanie od nich gotowego produktu w postaci projektu, jest niezwykle trudne, ponieważ w momencie, gdy rozwiążemy umowę, to Miasto na tym straci. Tracimy czas i pieniądze, które mieliśmy na to przeznaczone w tym czasie, natomiast z umowy wynika, że wykonawca płaci powiedzmy 15 % wartości zamówienia. W tym sensie to od nas nie zależy. Kary są naliczane i w tym wypadku też będą naliczone”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że **Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** nie zdążyła się zebrać, aby zaopiniować projekt uchwały. Również **Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska** nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Jarosław Berger stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Członkini Komisji Sportu i Rekreacji p. Patrycja Wójcik stwierdziła, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski stwierdził, że opinia Komisji jest pozytywna.

W związku z brakiem innych opinii komisji, stanowisk klubów przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Generalnie nie jestem zbyt zainteresowany takim realizowaniem budżetu, jaki mamy przedstawiony w projekcie uchwały. Zastanawiam się po co radni z Prezydentem Miasta toczą dyskusję na temat tego, jak ma budżet wyglądać, po co dyskutujemy na temat tego, co się ma w nim znaleźć, czemu zwracamy uwagę na konkretne zadania skoro później, w trakcie roku, okazuje się, że Prezydent Miasta i tak ich nie zrealizuje. Rozumiem, że dobra wola Pana Prezydenta i koncyliacyjność w konstrukcji budżetu kończy się w dniu, w którym go przegłosujemy? Gdy Klub Radnych PO domagał się zwiększonych środków na budowę ścieżek rowerowych, to Prezydent Miasta oczywiście naszą kwotę i nasz postulat mocno zredukował, ale powiedział, że 1 100 000 zł, to w budżecie na ten projekt będzie i ścieżki będą się prężnie budowały, a łódzcy cykliści będą szybko pędzili po całej Łodzi. Okazuje się, że w dziewiątym miesiącu

tego roku $\frac{3}{4}$ tej kwoty spada z budżetu. Rozumiem, że negocjacje te były bardzo wartościowe i dużo nas nauczyły. To samo dotyczy projektów drogowych, które znajdują się w budżecie w olbrzymiej puli i wszystkie ulice, które będą w tym roku remontowane znalazły się w olbrzymiej liczbie. Pokazujemy i te większe i mniejsze drogi, a w trakcie roku okazuje się, że $\frac{3}{4}$ projektów jest albo nieprzygotowanych, albo nie ma dokumentacji, albo okazuje się, że w tym samym miejscu ŁSI będzie kopało dziurę, o czym jednak chyba było wiadomo, bo ŁSI składała projekt unijny razem z harmonogramem realizacji – można więc było to przewidzieć. Rozumiem, że dopiero w środku roku dowiadujemy się, że wszystkie projekty, które tak mozolnie były przygotowywane do budżetu, są mało warte, bo są w ciągu roku nierealizowane. Rozumiem, że budżet wszyscy przyjmujemy, żeby ładnie wyglądał i były fajne wskaźniki, a z realizacją jest trochę gorzej. Nie widzę większego sensu w dyskusji budżetowej w tym roku, bo jak mamy głosować na coś, co i tak nie jest realizowane?”

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej i propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 166/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1212/09 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi załącznik nr 37 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 38.

Radny p. Władysław Skwarka w imieniu swoim i radnego p. Mateusza Walaska zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieudostępnienia raportu – tzw. „Test prywatnego inwestora” Radzie Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 183/2009 w tym punkcie porządku obrad.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie w pkt. 11' przed pkt. 11a projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 183/2009.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła projekt uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieudostępnienia raportu – tzw. „Test prywatnego inwestora” w punkcie 11' do porządku obrad /wniosek uzyskał wymaganą bezwzględną większość tj. 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. pkt 11' - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieudostępnienia raportu – tzw. „Test prywatnego inwestora” Radzie Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 183/2009.

Projekt uchwały przedstawili projektodawcy **radny p. Władysław Skwarka i radny p. Mateusz Walasek**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Na XLI sesji Rady Miejskiej 8 lipca 2009 r. radni Rady Miejskiej domagali się, aby udostępniony został „Test prywatnego inwestora”, czyli materiał mówiący o tym czy mamy podjąć decyzję nt. finansowania prawie 500 000 000

zł na lotnisko. Każdy wie, że lotnisko jest potrzebne, jednak podejmując decyzję, Rada Miejska powinna posiadać wszystkie dokumenty, mówiące o tym czy taka decyzja jest słuszna i bezpieczna dla Miasta? Usłyszeliśmy wtedy, że jest to poufne, że jest nadana klauzula tajności, że jest to niedostępne ze względu na tajemnicę handlową. Przeczytałem końcówkę opinii prawnej, które wydało Biuro Prawne na prośbę radnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Z tego, co pamiętam, to opinia prawna została skierowana do wszystkich radnych”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Trudno powiedzieć. Ja dostałem. Wiem, że Biuro Rady Miejskiej i Pan Prezydent tym dysponuje. Opinia prawna jest bardzo długa. Mówi o naruszeniu Konstytucji RP oraz o naruszeniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Konkluzja jest taka: „Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, że przedmiotowy raport nie jest poufny i może podlegać udostępnieniu, gdyż w jego przypadku spełnione zostały warunki podmiotowe i przedmiotowe udostępnienia informacji w ramach dostępu do informacji publicznej”. Czyli bezprawnie nie otrzymała Rada Miejska dokumentu, który został zlecony przez Spółkę, będący w dyspozycji pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który przez to naruszył prawo. Tak nam się wydaje, bo stwierdziliśmy, że prawdopodobnie zostało popełnione przestępstwo z art. 231 Kodeksu karnego, czyli urzędnik przekroczył swoje uprawnienia, jako urzędnik samorządowy. Prosiłbym o przyjęcie tej uchwały, bo może to spowoduje, że Rada Miejska będzie otrzymywała wszystkie dokumenty potrzebne do tego, abyśmy racjonalnie i zgodnie z własnym sumieniem podejmowali tak ważne decyzje o rozwoju Portu Lotniczego Łódź im. W. Reymonta, który będzie angażował budżet Miasta właściwie na 500 000 000 zł, a doliczając do tego jeszcze emisję obligacji, będzie to w granicach 600 000 000 zł. Więc warto jest. Głosowałem za tym, żeby to przyjąć. Uchwały dotyczące lotniska mówią jednoznacznie, że prawie wszyscy radni, oprócz jednego, bo sprawdzałem, byli za jej przyjęciem. Ale głosowaliśmy mniej poinformowani, niż powinniśmy być. Nie wiem, bo do dnia dzisiejszego raport z Testu prywatnego inwestora nie został udostępniony, czy w nim autorzy nie przestrzegają nas przed jakimś niebezpieczeństwem. O tym nie wiemy. Myślę, że dzisiejszy projekt uchwały spowoduje, iż następnym razem urzędnicy Pana Prezydenta podejną inaczej do sprawy i udostępnią wszystkie dokumenty, które są w ich posiadaniu, po to, abyśmy mogli podejmować świadomie decyzje o przyszłości naszego Miasta”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że nie ma nic w tej sprawie do dodania, gdyż radny p. W. Skwarka właściwie zreferował sprawę.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Bugajski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie jako autopoprawkę uzupełnienie ostatniego zdania o stwierdzenie następujące: „oraz art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej” - w § 1.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że projektodawcy przyjmują wniosek jako autopoprawkę.

Radny p. Sławomir Worach zapytał m.in.: „Ponieważ w tekście jest informacja, iż Rada Miejska stwierdza, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zataił informację, a zatajenie jest dość poważnym zarzutem, a jest oparte na określonej opinii prawnej, to chciałbym się zapytać, gdzie jest ta opinia? Chętnie bym się z nią zapoznał, jeśli jest taka możliwość. Wydaje mi się, że powinna być załącznikiem do tego projektu uchwały”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że można ją załączyć.

Radny p. Sławomir Worach zapytał, gdzie jest ta opinia?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że w dyspozycji Biura Rady Miejskiej, u niego i u Pana Prezydenta.

Radny p. Sławomir Worach zaproponował, aby opinia była dołączona radnym i dopiero po zapoznaniu się z nią będzie można dalej procedować sprawę.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że nigdy nie było do stanowiska Rady Miejskiej załączanej opinii prawnej.

Radny p. Sławomir Worach powiedział, że w sytuacji, w której powołuje się na opinię z Biura Prawnego i na podstawie tej opinii wnioskuje się, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski coś zataił, to wydaje się, że jest zasadne, aby dołączyć tę opinię.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Z tego, co pamiętam opinia została zadekretowana na wszystkich radnych Rady Miejskiej i proszę Zespół ds. Obsługi Sesji, aby dostarczyć w tej chwili skierowaną opinię prawną. Myślę, że będzie dyskusja i radni będą mogli przed głosowaniem zapoznać się z tą opinią. Wszystkie dokumenty są publiczne. Mówimy też o dostępie do dokumentów publicznych, dlatego opinia ta będzie za chwilę dostarczona”.

Radny p. Sławomir Worach powiedział, że nie otrzymał opinii prawnej.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Sprawa była również omawiana na spotkaniu z przewodniczącymi komisji w zeszłym tygodniu i nikt nie chciał czytać tej opinii. Nie jest to tajne, nie nadałem tu klauzuli tajności jak pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski nadał raportowi z „Testu prywatnego inwestora” klauzulę tajności”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Chciałem się zapytać o logikę omawianego projektu uchwały. Rozumiem, że projektodawcy zapisali, że zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa, w związku z tym, że przyjmujemy dla dobra pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, że w chwili, gdy ten raport zataił pozostawał w takim stanie wiedzy, który nie pozwalał mu na jego ujawnienie. Takie domniemanie użyte zostało na korzyść osoby, o której tu jest mowa i rozumiem, że taka jest logika? Jeśli tak, to czy w związku z tym w sytuacji, w której Rada Miejska, bądź któraś z Komisji Rady Miejskiej, bądź któryś z radnych wystąpi o ujawnienie tego raportu i po raz kolejny uzyska odpowiedź odmowną, mając już świadomość, że opinia prawna na temat tego, że dokument nie jest tajny i jest w obiegu urzędowym, wtedy będziemy mieli już do czynienia nie z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, ale z przestępstwem, co będzie nakładało obowiązek na osobę, która będzie miała wiedzę, doniesienie do prokuratury. Taką logikę można przyjąć?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Nie, dlatego że „Test prywatnego inwestora” dotyczył określonej sytuacji, która została przegłosowana. Radni zagłosowali za tym, żeby przyjąć projekt uchwały, ale bez wiedzy zawartej w raporcie. Dlatego jest tu taki zapis, gdyż Rada Miejska nie jest sądem i nie może stwierdzać, że było to naruszenie prawa.

Prokuratura może to sprawdzić i postawić zarzuty. Rada Miejska nie jest od tego. My możemy mówić tylko o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Nigdy nie możemy powiedzieć, że było przestępstwo. Nawet w przypadku, o którym radny p. B. Domaszewicz mówi.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Jaka jest konsekwencja tej uchwały? Czy nakłada ona obowiązek na Pana Prezydenta zawiadomienia Prokuratury?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Uchwała jest przekazana do realizacji Przewodniczącemu Rady Miejskiej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że Prezydentowi Miasta. I zapytał czy projektodawca ma obowiązek zawiadomienia organów, które by wyjaśniły czy to przestępstwo miało miejsce?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Obowiązek nakłada na pracodawcę zgłoszenie tego tam, gdzie potrzeba”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że to nie uchwała nakłada ten obowiązek, ale inne przepisy.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Podobnie jak radny p. B. Domaszewicz nie rozumiem logiki tej uchwały. Konkluzją tej uchwały jest stwierdzenie podejrzenia popełnienia przestępstwa. Rozumiem, że autorzy uchwały, niezależnie od tego, czy projekt uchwały zostanie przez Radę Miejską przyjęty czy nie, z treścią tego projektu w pełni się zgadzają. Na każdej osobie, która podejrzewa popełnienia przestępstwa ciąży obowiązek zawiadomienia odpowiednich organów. Czyli kiedy wnioskodawcy zawiadomili organy? Ewentualne odrzucenie tej uchwały nie zmienia przekonania, że to pod czym są podpisy, jest prawdziwe?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że nieudostępnienie „Testu prywatnego inwestora” radnym, obojętnie czy ktoś chciałby to przeczytać czy nie, było nieudostępnieniem wszystkim radnym, a nie tylko mnie. Chodzi o całą Radę Miejską, bo to ona nie została poinformowana o tym, co znajduje się w raporcie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział, że nie jest w projekcie uchwały wnioskowane o udostępnienie raportu, tylko jest stwierdzone podejrzenie popełnienia przestępstwa i zapytał, czy radny p. Władysław Skwarka złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa?

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że nie złożył, dlatego że chciałby, aby było to wnioskiem również p. radnego W. Rosseta, który nie otrzymał też tego raportu, obojętnie czy chciał go Radny przeczytać czy nie. Dla czystości sprawy Rada Miejska powinna podjąć stanowisko, że została oszukana, bo dokument był jawny. Było prawem każdego radnego, aby dostać ten dokument. Jest wielu radnych, których interesowały treści zawarte w tym raporcie, po to, aby podjąć decyzję o 500 000 000 zł.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy jest pisemna odmowa udostępnienia raportu, powołująca się na ustawę o dostępie do informacji?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że jest taki załącznik. Jest to protokół. Są w nim zapisane wystąpienia pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, w których odmawia On przekazania raportu Radzie Miejskiej.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „To znaczy jest to przekazane ustnie?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział, że protokół jest potwierdzony za zgodność z oryginałem, czyli protokół został przyjęty i to, co powiedział pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski nie zostało przez Pana Wiceprezydenta zmienione, czyli co powiedział, to powiedział.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Odnosimy się tylko do dyskusji, która była w trakcie sesji. Czy radny p. W. Skwarka występował z wnioskiem o udostępnienie Testu?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że też nie czytał tego dokumentu”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy radny p. W. Skwarka uruchomił najprostszą procedurę, tzn. wystąpił do Prezydenta z wnioskiem o udostępnienie informacji?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Panie Radny, jest to już musztarda po obiedzie, bo podjąłem decyzję o zagłosowaniu za podjęciem projektu uchwały dotyczącego lotniska. I jest uchwała Rady Miejskiej mówiąca o tym, że wydatkujemy w ciągu kilkunastu lat 500 000 000 zł. Podjąłem tę decyzję mniej zorientowany niż ci, którzy czytali ten raport. Teraz jak go przeczytam, to nie mogę zmienić już swojej decyzji, a podjąłem ją mimo, że nie chciano mi udostępnić tego raportu. Niech Pan Radny zauważy, że mam odwagę powiedzieć, że głosowałem „za”, będąc nieświadomym. Uważam, że rozbudowa Portu Lotniczego Łódź jest Miastu potrzebna. Mówię tu o czym innym, tzn. o tym, że urzędnik Pana Prezydenta nie chce dać dokumentów, które nie są tajne, Radzie Miejskiej. Dokumentów, które pozwolą na lepsze poznanie sytuacji lotniska i podjęcie świadomie decyzji o tym, o czym już decyzję podjęliśmy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że był to wniosek ustny do protokołu, bo sesja jest protokołowana, więc na sesji nie trzeba składać wniosków pisemnych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał m.in.: „Dzięki dyskusji, która była prowadzona pomiędzy radnym p. W. Skwarką i p. W. Rossetem, nasunęło mi się pytanie: czy w związku z tym nie byłoby zasadne, żebyśmy dokonali poprawki w omawianym projekcie uchwały i powierzyli jego realizację Przewodniczącemu Rady Miejskiej jeśli przyjmujemy, że skutkiem jej ma być złożenie zawiadomienia w imieniu Rady Miejskiej?”.

Radny p. Władysław Skwarka odpowiedział m.in.: „Jest to słuszny wniosek. Propozycję tę przyjmujemy jako autopoprawkę. Uchwałę powierza się do wykonania Przewodniczącemu Rady Miejskiej”.

W imieniu Prezydenta Miasta wystąpił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zastanawiające jest, skąd taki pośpiech, by tę uchwałę rozpatrywać natychmiast. Najbardziej zastanawiające jest, skąd jest podpis pod uchwałą radnego p. M. Walaska. Gdyby chcieć rozpatrywać te treści, które słyhać było z

mównicy, z ust radnego p. W. Skwarki, to można by było powiedzieć, że takich dokumentów stwierdzających nieprawdę, to co drugie zdanie trzeba by było kierować do prokuratury, że radny p. W. Skwarka powiedział nieprawdę. Zacytuje: „Tomaszewski nadał klauzulę tajności temu dokumentowi”. Mógłbym tę tezę powielić i powiedzieć, aby radny p. W. Skwarka, to udokumentował, że nadałem klauzulę tajności. Gdyby wczytać się w protokół z tamtej sesji, to tego nie można się tam doczytać, a jednocześnie na tym dokumencie nie widać żadnego śladu pozostawionego przez Tomaszewskiego, że dokument ten jest tajny. Przypomnę natomiast, że podczas tej sesji przedstawiciel lotniska wskazywał na poufne treści zawarte w „Teście prywatnego inwestora”. W związku z czym, to ten przedstawiciel Spółki, odpowiadający za interes Spółki, brał na siebie odpowiedzialność, czy rozpowszechnienie określonych treści zawartych w tym dokumencie jest dozwolone. Dokument rzeczywiście zawierał napis: POUFNE, ale nie był to napis sporządzony przeze mnie, tylko przez tego, kto sporządzał ten dokument. Jak widać, tenże przedstawiciel Spółki wskazywał, że są tam treści, które mogą naruszyć interes Spółki. Po takim wystąpieniu przedstawiciela Spółki zwróciłem uwagę na to, że dokument ten musi być oceniony pod tym kątem i, że jego rozpowszechnianie może narazić interes Spółki. Dalej zazaczyłem, że nie widzę żadnego problemu, żeby Pan Radny otrzymał ten dokument po potwierdzeniu, że przyjmuje Pan Radny do wiadomości, że zawiera on treści, zdaniem przedstawicieli Spółki, o charakterze poufnym, co wiązało się z odpowiedzialnością, co do dalszego rozpowszechniania tych treści, które do końca nie wiadomo było, jaka część ma charakter, jaka nie, bo ocena ta należała i należy do przedstawicieli Spółki. To wyraźnie wynika z tego stenogramu przebiegu sesji. Zatem oczywiście można robić spektakle. Podobnie jak rozpowszechniać fałszywe treści z tej mównicy, jakie dotyczą tych 500 000 000 zł. Panie Radny, Test ten w ogóle nie dotyczył 500 000 000 zł. Dotyczył on kwoty 145 000 000 zł, miała być to pomoc udzielona w ramach WPI Spółce i Test miał wykazać, jak będzie odbierane udzielenie pomocy i jak ją ocenić w kontekście pomocy publicznej. Natomiast o 500 000 000 zł była mowa w biznesplanie, który był na sali dostępny. Tak na marginesie przypomnę, że w trakcie spotkań w komisjach, nawet nikt nie zająknął się w sprawie „Testu prywatnego inwestora”. Podjęta została ta sprawa tutaj, chociaż treści zawarte w tym Teście były omawiane podczas posiedzeń komisji przez przedstawicieli lotniska. Również na komisjach i tu nie podjęto kwestii tego, czy ktoś chce czy nie chce zaglądać do biznesplanu, który był na sali dostępny. Można oczywiście prowadzić taką grę, Rada Miejska może uchwalić wszystko. Do kierowania spraw do różnych organów już się przyzwyczailiśmy. W związku z tym prosiłbym tylko o powagę kwestii, bo tak naprawdę, oczywiście poza tym, że trzeba, bo radny p. W. Skwarka jest do tego bardzo przyzwyczajony, ma już w nawyku, aby atakować Tomaszewskiego, to bardzo proszę. Dziwię się, że robi to radny p. M. Walasek, ale to już jego wybór. Głównie chodzi o interes Miasta, Spółki, lotniska – nie w kontekście rozpowszechniania poufnych treści, bo to będzie odpowiedzialność każdego i ocena jednocześnie Spółki, co jest poufne, a co nie. Ważne jest to, czy my w sprawie lotniska, w sprawie rozwoju tej instytucji chcemy mówić wspólnym głosem i zastanawiać się nad istotą sprawy, nad biznesplanem, nad całą perspektywą rozwojową, czy też będziemy pytać o to, tudzież powielać fałszywe treści, które w tej chwili zostały też wypowiedziane z mównicy przez radnego p. W. Skwarę. Jest to wybór Państwa Radnych. Ja tylko zwracam na to uwagę i prosiłbym, żeby Państwo przed podniesieniem rąk, przeczytali dokładnie stenogram z tej sesji. Na sesji nikt nie zabronił dostępu do dokumentu, mowa była tylko o tym, że przedstawiciel Spółki powiedział, że są tam treści poufne. Mówię o „Teście prywatnego inwestora”, bo biznesplan był dostępny dla każdego, i że w związku z tym trzeba w szczególnym trybie ten dokument udostępniać, po to żeby nikt nam nie zarzucił, że działamy na szkodę Spółki. O podobnej treści otrzymali Państwo też odpowiedź na interpelację złożoną przed radnego p. W. Skwarę”.

Radny p. Marian Papis zgłosił wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały jako projektu bezprzedmiotowego.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 183/2009.

Przy 16 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka i radny p. Mateusz Walasek przystąpili do podsumowania dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W odróżnieniu od pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego zawsze mówię na podstawie dokumentów, a nie pomówień”. Następnie przeczytał fragment protokołu z obrad LXI Sesji Rady Miejskiej w dn. 8 lipca 2009 r. i powiedział m.in.: „Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski lubi straszyć Radę Miejską, że jeśli czegoś ona nie podejmie, to będzie kataklizm. Napisane jest, że jeśli podpiszę stosowny dokument, z którego będzie wynikało, że treści handlowe nie zostaną przekazane, będę mógł prawdopodobnie zajrzeć do Testu. „Prawdopodobnie” nie znaczy, że będę mógł zajrzeć. Jest to jakby z tego posiedzenia. Druga rzecz. W uzasadnieniu mówimy o tym, że dotyczy to WPI i kwoty 145 300 000 zł. Kto słucha, ten słyszy. Natomiast trudno jest nie mówić o tym, że również na tej sesji była sprawa 500 000 000 zł, które mieliśmy podjąć. Może w tym raporcie było coś, co dawałoby nam możliwości szerszego zapoznania się z tematem. O tym mówiłem. Nie o tym, że ten Test [tej kwoty] dotyczył. Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, jak sobie odwróci uchwałę, to zobaczy, że jest dokładnie zapisane, o co chodzi. Także radny p. Marianie Papisie, wyjaśnienia pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego mają się nijak do tego, co jest w dokumentach. Jeśli już, to opinia prawna radcy prawnego UMŁ mówi jednoznacznie, że w tym raporcie nie znajdują się żadne tajemnice i, że wszystkie dokumenty mogą być udostępnione Radzie Miejskiej. Chciałem tylko to powiedzieć, bo słowo na słowo, ale dokument jest dokumentem”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Pozwolę sobie kilka zdań dodać, ponieważ byłem chyba częściej niż radny p. Władysław Skwarka przywoływany w tej sprawie, więc czuję się w obowiązku wyjaśnić kilka rzeczy. Po pierwsze o całej sprawie dowiedziałem się, zresztą jak znaczna część z tu obecnych z Państwa, na spotkaniu przewodniczących komisji, gdy radny p. Władysław Skwarka przedstawił zaistniałą sytuację. Wtedy też zaproponowałem na tym forum, właśnie to rozwiązanie, w którym Rada Miejska uznaje, iż nie uzyskała tych informacji konsekwentnie z tym podpisem. Chciałem podkreślić, że postąpiłbym podobnie w przypadku każdej spółki miejskiej, jak i innej instytucji miejskiej. To, że akurat w związku z moimi zainteresowaniami spędzam z Państwa chyba najwięcej czasu na lotnisku, nie ma absolutnie żadnego związku z tym, że podpisałem tę uchwałę. Ostatnia rzecz, bo tu pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski się dziwi, że ja to podpisałem, że podpisał to radny PO, to powiem że już wszystkie wróble w Mieście ćwierkają, że to Pan będzie kandydatem na prezydenta, to niech, wątpliwościom radnych PO pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski przestanie się dziwić, a zacznie się do nich przyzwyczajać”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej i propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2009.

Przy 18 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1213/09 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieudostępnienia raportu – tzw. „Test prywatnego inwestora” Radzie Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 42** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14.15 i poinformował, że w przerwie odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 6 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXI i LXII sesji Rady Miejskiej odbytych w dniach 8 lipca i 25 sierpnia br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Bugajski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie zintensyfikowania działań nadzorczych mających wymusić prawidłowy stan pokryw łódzkich studzienek kanalizacyjnych, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Drugą w sprawie instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Tomaszowskiej i ul. Kolumny, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Trzecią w sprawie modernizacji Dworca Fabrycznego, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Czwartą w sprawie remontu krańcówki tramwajowej przy ul. Niższej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Piątą w sprawie braku powiadamiania jednostek pomocniczych o przekazaniu wykonawcom terenów budowy inwestycji miejskich, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radni p. Dariusz Joński i Jarosław Berger skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie przyłączy elektrycznych do targowiska przy ul. Felińskiego. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie ułożenia kostki brukowej przy ul. Św. Alberta Chmielowskiego. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zdemontowania słupków oddzielających plac zabaw od ulicy w rejonie ul. Czarnieckiego 7A, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Drugą w sprawie braku odpowiedzi na wystąpienie Rady Osiedla Bałuty-Centrum dotyczącego ubezpieczenia mienia przed zniszczeniem, kradzieżą, pożarem oraz odpowiedzialnością za wypadki przy korzystaniu z urządzeń sportowych zakupionych z funduszu Rady Osiedla, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie przyznania lokalu przy ul. Próchnika 37 nr 10a, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Drugą w sprawie rozwiązania umów wieczystego użytkowania ze SM Chojny, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Piątkowski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie nakładania mandatów przez Straż Miejską za przekraczanie dozwolonej prędkości, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Drugą w sprawie lokali miejskich, które są podnajmowane przez najemców innym użytkownikom, której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Radny p. Tomasz Sadzyński i p. Rafał Reszpondek skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie powodów ogłoszenia naboru na stanowisko dyrektora Wydziału Budżetu UMŁ. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie remontu ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Orlej do ul. Tymienieckiego. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie realizacji zadania pn. Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radna p. Agnieszka Nowak skierowała do Prezydenta Miasta ustne zapytanie mówiąc: „W związku z uchwałą, którą przyjęliśmy na poprzedniej sesji, jaki jest stan realizacji przedmiotowej uchwały? Mówię o uchwale Stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie przejęcia w zarząd przez Miasto Łódź drogi wewnętrznej ul. Arego Sternfelda. Złożyliśmy z radnym p. D. Jońskim projekt uchwały dotyczący przejęcia przez Miasto w zarząd ul. Arego Sternfelda i nie otrzymaliśmy opinii prawnej. Chciałabym zapytać Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, jakie są przeszkody w przejęciu przez Miasto tej ulicy w zarząd?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk powiedziała m.in.: „W chwili obecnej trwa postępowanie wyjaśniające w sprawie możliwości przejęcia przedmiotowych nieruchomości. Związane jest to z faktem, że część z nich jest przedmiotem użytkowania wieczystego SM i rozmowy ze SM trwają w przedmiotowej kwestii. Kiedy Gmina będzie miała już tytuł prawny do nieruchomości, wówczas będzie

możliwość urządzenia drogi na nieruchomościach. Kwestię możliwości przejęcia w zarząd nieruchomości uniemożliwia fakt, że nieruchomości nie mają określonego tytułu, że jest to droga publiczna. Nie ma przepisów prawnych, które umożliwiłyby przejęcie nieruchomości. Możemy ją kształtować, jako drogę wewnętrzną po rozwiązaniu umów użytkowania wieczystego. Prowadzone jest postępowanie wyjaśniające dotyczące wydzielenia konkretnych nieruchomości, które mają stanowić drogi. Mamy już zaopiniowane wnioski w tej kwestii przez Miejską Pracownię Urbanistyczną i procedury dotyczące podziału będą dalej kontynuowane”.

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Na ostatniej sesji dyrektor WGKiI p. W. Dyakowski powiedział, że przedmiotowa sprawa będzie załatwiona jak najszybciej. Aby Miasto przejęło ulicę, formalności muszą być zakończone do 25 września br. Jeżeli tego nie zrobimy do tego czasu, to będziemy czekali cały następny rok. Sprawa toczy się już od 2003 r. SM na własny koszt w wyniku ustaleń z ZDiT przygotowała mapę do celów prawnych i podjęła wszelkie niezbędne czynności. WGKiI mówi cały czas, że ciągle są jakieś przeszkody. Czy do 25 września br. wszystkie formalności będą dopełnione? Następną sesję mamy 23 września i będzie już za późno. Złożyliśmy z radnym p. D. Jońskim projekt uchwały i cały czas WGKiI stawia jakieś przeszkody. Gdy się to nie uda, to będzie kolejny, siódmy rok borykania się z przedmiotowym problemem. Sprawa jest praktycznie wyjaśniona, dlatego, że tytuły własnościowe działek są znane, są wykonane mapy do celów prawnych i wszystko teraz opiera się na decyzji Miasta. Decyzji, która doprowadzi do podziału działek i w wyniku tego podziału Miasto będzie mogło przejąć ulicę w zarząd”.

Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk powiedziała m.in.: „Dokonanie podziału wymaga uzgodnień, które właśnie zostały podjęte. W momencie uzyskania wszystkich dokumentów i formalności nastąpi wydanie decyzji o podziale. Wiąże się to z koniecznością rozwiązania umów użytkowania, uzyskania pozytywnych opinii z Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Mamy tu do czynienia z całym szeregiem nieruchomości i prace trwają. Mam nadzieję, że uda nam się w tych terminach wszystko przeprowadzić”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czy Pani widziała nasz projekt uchwały?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk powiedziała m.in.: „Tej intencyjnej?”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Nie, nie tej intencyjnej. Ona była już przegłosowana w formie stanowiska na poprzedniej sesji. Chodzi mi o projekt uchwały dotyczący przejęcia w nadzór drogi Arego Sternfelda przez ZDiT”.

Z-ca dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. Joanna Bąk powiedziała m.in.: „Nie widziałam tego projektu uchwały i nie odpowiadam za wiedzę dyrektora W. Dyakowskiego”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Panie Przewodniczący będę chciał prosić o chwilę przerwy, bo będziemy chcieli razem z radną p. Agnieszką Nowak zgłosić do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały. Po zmianie treści projektu uchwały. Myślę, że będzie to około godziny 16.00”.

Ad pkt 11a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą – druk nr 173/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały w druku nr 173/2009 dotyczy zmiany uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą w części dotyczącej wprowadzenia wejścia w życie uchwały. Pierwotny termin został określony na 1 września 2009 r. Niestety procedura przetargowa, która została przeprowadzona została unieważniona 21 sierpnia br. z uwagi na to, że wpłynęła tylko jedna oferta i zawierała braki. Oferent nie uzupełnił braków i tym samym należało przetarg unieważnić. Na chwilę obecną została ogłoszona kolejna procedura, jednak nie rozstrzygnie się ona w terminie umożliwiającym dotrzymanie pierwotnego terminu. Zwracamy się do Państwa z prośbą o zmianę tego terminu na 2 listopad 2009 r.”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Wobec braku quorum prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Wobec braku opinii innych komisji, braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 173/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1214/09 zmieniającą uchwałę w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą, która stanowi załącznik nr 60 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 61 .

Ad pkt 11b– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – druk nr 174/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk 174/2009 to są propozycje włączenia dwóch dotacji dla 2 instytucji kultury. Zgodnie z porozumieniami z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na łączną kwotę 195 600 zł. Dla Teatru Powszechnego na realizację zadania Polskie Centrum Komедии byłaby przeznaczona kwota 145 600 zł. Dla Teatru Lalek Arlekin na zadanie Konstrukcja marionetkowa 50 000 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 174/2009.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXIII/1215/09** w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 63**.

Ad pkt 12– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do wystawienia weksla in blanco, stanowiącego zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na dofinansowanie Projektu „e- Łódź – zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania – II etap” o numerze 18/2009 - druk Nr 167/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Biura Informatyki p. Elżbieta Honkisz**, która powiedziała m.in.: „W czerwcu br. pojawiła się szansa na odzyskanie środków finansowych wydatkowanych na zakup sprzętu komputerowego w latach 2006-2009. Biuro Informatyki skorzystało z tej szansy, ponieważ było to bardzo korzystne dla Miasta i przygotowało odpowiedni wniosek w ramach Programu SPOR na lata 2004-2006. Projekt nosi nazwę - Łódź – zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania – II etap i termin realizacji tego projektu przyjęto na lata czerwiec 2006-2009. Na przygotowanie projektu mieliśmy bardzo mało czasu, ponieważ do końca czerwca br. musiała zostać podpisana umowa i zgodnie z jej zapisami Miasto musi wnieść zabezpieczenie prawidłowej jej realizacji w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową. Na podstawie tej umowy nastąpi refundacja wydatków poniesionych już przez Biuro na sprzęt komputerowy”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 167/2009.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXIII/1216/09** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do wystawienia weksla in blanco, stanowiącego zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na dofinansowanie Projektu „e- Łódź – zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania – II etap” o numerze 18/2009, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 65**.

Ad pkt 13– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Targowej, Fabrycznej, Magazynowej i ks. bp. Tymienieckiego, zmieniającego obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego przyjęte uchwałami Nr XL/776/00 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 maja 2000 r. i Nr LII/950/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 lipca 2005 r. - druk Nr 164/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków, p. Marek Lisiak**, który powiedział m.in.: „Jest to kolejna zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, w którym działa Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna o obszarze centrum. Obszar Strefy jest już częściowo zainwestowany. Zapisy dotychczasowych planów, bo jak powiedziano już, na tym obszarze obowiązują dwa plany, w pewnym obszarze uniemożliwiają realizację przedsięwzięć o charakterze usługowym. Umożliwiają jedynie realizację przedsięwzięć o charakterze produkcyjnym. ŁSSE zwróciła się do Miasta z wnioskiem o zmianę tych zapisów planu, które umożliwiałyby realizowanie przedsięwzięć o charakterze usługowym, bądź usługowo-produkcyjnym. Jest to związane z prowadzoną przez ŁSSE działalnością gospodarczą. Zmiany te będą zgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i będą obejmowały obszar zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały”.

Wobec braku pytań przystapiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej

Przedstawiciel Komisji Planu, Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Bożenna Jędrzejczak stwierdziła, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 164/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **LXIII/1217/09** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Targowej, Fabrycznej, Magazynowej i ks. bp. Tymienieckiego, zmieniającego obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego przyjęte uchwałami Nr XL/776/00 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 maja 2000 r. i Nr LII/950/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 lipca 2005 r., która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 67**.

Ad pkt 14– Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Mikołaja Kopernika 42 - druk Nr 160/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Mikołaja Kopernika 42, stanowiącej działkę nr 100/8 o powierzchni 826 m². Nieruchomość zabudowana jest drewnianym budynkiem gospodarczym w bardzo złym stanie technicznym. Część terenu działki jest utwardzona trylinką. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 425 000 zł. Rada Osiedla Stare Polesie pozytywnie zaopiniowała zbycie w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości. W stosunku do nieruchomości nie ma sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego. O sposobie zagospodarowania będzie decydowała decyzja o warunkach zabudowy”.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek** stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Planu, Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jerzy Loba stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 160/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1218/09 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Mikołaja Kopernika 42, która stanowi załącznik nr 68 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 69.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Obornickiej 19 - druk Nr 162/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in., iż nieruchomość położona przy ul. Obornickiej 19 stanowi własność Miasta Łodzi i jest o powierzchni 684 m². Nieruchomość jest niezabudowana, do której nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego o sposobie gospodarowania będzie decydowała decyzja o warunkach zabudowy. Zarząd Osiedla Bałuty Centrum pozytywnie zaopiniował zbycie w drodze przetargu przedmiotowej działki. Wartość rynkowa oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego została określona kwotą 371 200 zł.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jerzy Loba poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 162/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1219/09 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Obornickiej 19, która stanowi załącznik nr 70 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 71.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Wierzbowej 14 i nieruchomości niezabudowanej przy ulicy Wierzbowej bez numeru, stanowiących własność Miasta Łodzi - druk Nr 163/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in., iż przedmiotowe nieruchomości składają się z dwóch działek o łącznej powierzchni 1005 m². Nieruchomość stanowiąca działkę nr 128/4 zabudowana jest budynkiem garażowym murowanym składającym się z 7 boksów garażowych. Stan techniczny budynku jest niezadawalający. Przez działkę nr 128/4 ustanowiona jest służebność na rzecz działek 128/6 i 128/5 położonych po wschodniej stronie przedmiotowych nieruchomości. Rada Osiedla Śródmieście – Wschód pozytywnie zaopiniowała zbycie wyżej wymienionych nieruchomości w drodze przetargu. Rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość nieruchomości na kwotę 1 369 000 zł.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jerzy Loba poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 164/2009.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIII/1220/09 w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Wierzbowej 14 i nieruchomości niezabudowanej przy ulicy Wierzbowej bez numeru, stanowiących własność Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 72 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 73.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 17 do 20 dotyczących budowy boisk, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 74.

Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 23 w Łodzi, ul. Gdańska 16 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży” - druk Nr 168/2009

Ad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 110 w Łodzi, ul. Zamknięta 3 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży” - druk Nr 169/2009

Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 111 w Łodzi, ul. Stefana Jaracza 44/46 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży” - druk Nr 170/2009

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 173 w Łodzi, ul. Henryka Sienkiewicza 46 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży” - druk Nr 171/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że przedmiotem uchwał jest udzielenie Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu prawidłowego wykonania boisk wielofunkcyjnych. Chodzi o boiska przy Szkole Podstawowej nr 23 przy ul. Gdańskiej, Szkole Podstawowej nr 110 przy ul. Zamkniętej, Szkole Podstawowej nr 111 przy ul. S. Jaracza oraz Szkole Podstawowej nr 173 przy ul. H. Sienkiewicza. Rozliczenie będzie następować w oparciu o kontakty z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy Prezydent Miasta podpisując zobowiązania wekslowe jest odpowiedzialny za prawidłowe wykonanie prac?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że Prezydent Miasta zobowiązuje się do wykonania boisk według określonych zasad i prawidłowego rozliczenia.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Sądzę, że w dziwny sposób zostały skonstruowane tytuły przedmiotowych projektów uchwał, bowiem mówią o tym, że podpis Prezydenta Miasta gwarantuje prawidłowość wykonania robót.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran wyjaśniła, że odpowiada za prawidłowość wykonanych boisk.

Radny, p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wydatkowania środków jest określeniem z dziedziny funduszy europejskich używane standardowo”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy coś stało na przeszkodzie, aby w przedmiotowych sprawach został przygotowany jeden projekt uchwały, który w kolejnych paragrafach mówiłby o udzieleniu zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego dla Prezydenta Miasta?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Prawnego UMŁ p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz**, która poinformowała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby został przygotowany tylko jeden projekt uchwały mówiący o udzieleniu zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego dla Prezydenta Miasta.

Radny, p. Maciej Rakowski wyraził nadzieję, że urzędnicy miejscy przyjmą taką zasadę w przyszłości.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zasugerował, aby na Kolegium Prezydenta Miasta została omówiona kwestia przygotowywania projektów uchwał.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w przedmiotowych sprawach.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Elżbieta Królikowska - Kińska przedstawiła pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanych projektów uchwał.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 168/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1221/09 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 23 w Łodzi, ul. Gdańska 16 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi załącznik nr 75 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 76.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 169/2009.

Wobec braku quorum, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 169/2009.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1222/09 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 110 w Łodzi, ul. Zamknięta 3 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi załącznik nr 77 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 78.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 170/2009.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1223/09** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 111 w Łodzi, ul. Stefana Jaracza 44/46 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 80**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 171/2009.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1224/09** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w celu zabezpieczenia prawidłowego i terminowego wydatkowania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 173 w Łodzi, ul. Henryka Sienkiewicza 46 – Program budowy wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży”, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 82**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 20a do 20z dotyczących rozpatrzenia projektów w sprawach wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole miejscem do nauki i zabawy dla każdego dziecka” opisanych w drukach od nr 175/2009 do nr 198/2009, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 83**.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole miejscem do nauki i zabawy dla każdego dziecka” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 175/2009.

Ad pkt 20b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równy start w obliczu nierównych szans” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 176/2009.

Ad pkt 20c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Statek ZEVIKA – zabawa, edukacja włączająca, integracja, kompensacja, akceptacja – projekt przedszkolnej edukacji włączającej” - w

ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 177/2009.

Ad pkt 20d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe zajęcia przedszkolne dla dzieci z dysfunkcją słuchu likwidujące bariery związane z rozpoczęciem nauki w szkole” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 178/2009.

Ad pkt 20e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wesoła e-szkola” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 179/2009.

Ad pkt 20f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Na starcie trudności na mecie radości” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 180/2009.

Ad pkt 20g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole otwarte” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 181/2009.

Ad pkt 20h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse - lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 182/2009.

Ad pkt 20i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Nauka nie boli” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 183/2009.

Ad pkt 20j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „My też mamy talent” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 184/2009.

Ad pkt 20k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacja szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 185/2009.

Ad pkt 20l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Matura dla wszystkich -przygotowanie uczniów klas trzecich IV LO w Łodzi do egzaminu Matura 2010” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 186/2009.

Ad pkt 20i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Daj sobie szansę” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 187/2009.

Ad pkt 20m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Lepsza szkoła – nowe horyzonty” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 188/2009.

Ad pkt 20n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trudności to już przeszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 189/2009.

Ad pkt 20o - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Z jedenastką w przyszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 190/2009.

Ad pkt 20p - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Można lepiej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 191/2009.

Ad pkt 20r - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse dla wszystkich uczniów” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 192/2009.

Ad pkt 20s - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szansa na sukces maturalny” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 193/2009.

Ad pkt 20t - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Polska w kółko – projekt aktywizacji poznawczej uczniów niepełnosprawnych” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 194/2009.

Ad pkt 20u - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Zajęcia dodatkowe dziś – szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 195/2009.

Ad pkt 20w - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Języki obce już nie są obce” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 196/2009.

Ad pkt 20y - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Siegaj po więcej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 197/2009.

Ad pkt 20z - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „7 ścieżek do szkolnego sukcesu” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 198/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że w ramach możliwości aplikowania o środki unijne Wydział Edukacji złożył do Urzędu Marszałkowskiego 26 projektów. Z tych 26 dwa projekty były już rozpatrywane na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Zaproponowane 24 projekty uzyskały już pozytywną opinię. Tryb przyspieszony wywołany jest faktem, iż Miasto otrzymuje od Marszałka Województwa Łódzkiego informacje o pozytywnym rozpatrzeniu. W ciągu kilku dni istnieje konieczność podjęcia stosownych uchwał Rady Miejskiej, które umożliwią wydatkowanie środków w części pochodzącej z budżetu Miasta.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy przedmiotowe projekty uchwał mogły zostać przygotowane w jednym projekcie?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która poinformowała, że takiej możliwości nie było, ponieważ w każdym wypadku chodzi o inny zakres działania i inne są często procentowe wielkości środków, które będą wydatkowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował na przyszłość, aby nie przygotowywać 24 projektów uchwał, tylko jeden zawierający wszystkie stosowne zapisy.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał w przedmiotowych sprawach.

Przewodnicząca Komisji Edukacji p. Elżbieta Królikowska - Kińska przedstawiła pozytywną opinię Komisji odnośnie wszystkich procedowanych projektów uchwał.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 175/2009.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1225/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole miejscem do nauki i zabawy dla każdego dziecka” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 85**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 176/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1226/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równy start w obliczu nierównych szans” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 87**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 177/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1227/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Statek ZEWIKA – zabawa, edukacja włączająca, integracja, kompensacja, akceptacja – projekt przedszkolnej edukacji włączającej” - w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 89**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 178/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1228/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe zajęcia przedszkolne dla dzieci z dysfunkcją słuchu likwidujące bariery związane z rozpoczęciem nauki w szkole” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 90** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 91**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 179/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1229/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wesoła e-szkola” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 92** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 93**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 180/2009.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1230/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Na starcie trudności na mecie radości” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 94** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 95**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 181/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1231/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole otwarte” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 96** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 97**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 182/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1232/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse - lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 99**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 183/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1233/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Nauka nie boli” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 101**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 184/2009.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1234/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „My też mamy talent” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 102** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 103**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 185/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1235/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Edukacja szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 104** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 105**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 186/2009.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1236/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Matura dla wszystkich -przygotowanie uczniów klas trzecich IV LO w Łodzi do egzaminu Matura 2010” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 106** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 107**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 187/2009.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1237/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Daj sobie szansę” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 108** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 109**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 188/2009.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1238/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trudności to już przeszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 110** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 111**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 189/2009.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1239/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trudności to już przeszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 112** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 113**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 190/2009.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1240/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trudności to już przeszłość” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2

w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 114 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 115.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 191/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1241/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Można lepiej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 116 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 117.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 192/2009.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1242/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Równe szanse dla wszystkich uczniów” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 118 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 119.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 193/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1243/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szansa na sukces maturalny” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 120 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 121.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 194/2009.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1244/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Polska w kółko – projekt aktywizacji poznawczej uczniów niepełnosprawnych” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 122 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 123.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 195/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1245/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Zajęcia dodatkowe dziś – szansą na lepsze jutro” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 124** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 125**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 196/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1246/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Języki obce już nie są obce” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 126** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 127**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 197/2009.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1247/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Sięgaj po więcej” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 128** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 129**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 198/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1248/09** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „7 ścieżek do szkolnego sukcesu” w ramach Działania 9.1, Poddziałanie 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 130** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 131**.

Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.

Radna, p. Anna Lucińska zapytała, kiedy zostaną przyjęte uchwały o powołaniu rad społecznych zoz-ów?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że powyższe uchwały zostaną najprawdopodobniej wprowadzone pod obrady kolejnej sesji Rady Miejskiej. Dotychczas prowadzone były rozmowy między klubami radnych w sprawie ustalenia reprezentacji poszczególnych klubów radnych w radach społecznych.

Radny, p. Dariusz Joński poinformował, że wspólnie z radną p. Agnieszką Nowak przygotował projekt uchwały dotyczący ul. Sternfelda. Jednocześnie poprosił o ogłoszenie 7 minutowej przerwy w obradach, ponieważ projekt nie posiada pozytywnej opinii prawnej. W przerwie miałyby zostać przeprowadzona rozmowa z dyrektorem Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji p. W. Dyakowskim w celu wyjaśnienia pewnej nieścisłości i skonsultowania przygotowanego projektu uchwały. Sprawa jest bardzo ważna, ponieważ na osiedlu ulica Sternfelda nadal jest zamknięta a mieszkańcy mają bardzo utrudniony przejazd. Tworzą się również kilometrowe korki.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 16,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny, p. Dariusz Joński poinformował, że do projektu uchwały, o którym wspomniał brak jest opinii prawnej. Jednocześnie wnioskował, aby za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej została zlecona opinia zewnętrzna do projektu uchwały w sprawie przejęcia w nadzór przez Zarząd Dróg i Transportu ulicy Sternfelda, by na najbliższej sesji Rady Miejskiej tj. za dwa tygodnie ten projekt uchwały pojawił się w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapewnił, że zleci wykonanie opinii zewnętrznej do projektu uchwały, o którym mowa wyżej.

Ad pkt 22 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 16,05.