

Protokół Nr LXIV/09
z LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 23 września 2009 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 42 radnych, nieobecnych 1.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Edward Chudzik

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały.

Następnie Rada Miejska minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego p. Józefa Lelity – radnego II i III kadencji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady na sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

1/ p. Annę Lucińską,

2/ p. Annę Rakowską.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być przekazane w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji,
- 2/ w Zespole Obsługi Sesji znajduje się do dyspozycji dziennikarzy komputer z łączem internetowym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci oraz dyrektorzy wydziałów – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- w **punkcie 7a** projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pani), do usunięcia naruszenia prawa
spowodowanego uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” - **druk BRM nr 187/2009.**
- w **punkcie 7b** projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi
na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi dotyczącej braku reakcji Wydziału

Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek” – **druk BRM nr 193/2009**,

- w **punkcie 7c** projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. – **druk BRM nr 190/2009**,
- w **punkcie 7d** „Informacja Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 21 września br. pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił propozycje wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok oraz w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - **druk nr 209/2009**,
- w sprawie zmian budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 210/2009**.

Jednocześnie zaproponował, aby projekt uchwały opisany w druku nr 209/2009 był procedowany w pkt 10a a projekt opisany w druku nr 210/2009 w pkt 10b.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 21 września br. wiceprezydent Miasta p. Halina Rosiak zaproponowała zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawach powołania rad społecznych przy I Szpitalu Miejskim im. dr. E. Sonnenberga oraz II Szpitalu Miejskim im. dr. L. Rydygiera – **druki nr 151/2009 i 152/2009** umieszczonych w **punktach 16 i 17**.

Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umów, których przedmiotem jest świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych i tramwajowych funkcjonujących w ramach lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi, czynności związanych z utrzymaniem torów i sieci trakcyjnych oraz usług sprzedaży biletów okresowych komunikacji miejskiej, których termin realizacji jest dłuższy niż rok budżetowy i przypada na lata 2009 – 2019 – **druk nr 211/2009**. Jednocześnie zaproponował, aby zaproponowany projekt uchwały procedowany był w pkt 10c.

Radny, p. Jan Mędrzak zgłosił wniosek o niewprowadzanie do porządku obrad powyższego punktu mówiąc: „Projekt uchwały jest zbyt wąski merytorycznie i nie obejmuje wszystkich zagadnień związanych z lokalnym transportem zbiorowym. Nie był opiniowany przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Nie zawiera informacji, czy postanowień odnośnie finansowania zadań. Z tych też powodów projekt powinien być zaopiniowany przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Prosiłbym, aby ten projekt uchwały nie był procedowany na sesji i skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej”.

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki powiedział m.in.: „Prosiłbym Pana radnego – dyrektora J. Mędrzaka o wycofanie swojego kontrwniosku, ponieważ grozi nam to, że w najbliższym roku MPK nie będzie miało żadnej umowy na obsługę ruchu pasażerskiego w Łodzi. Ta sprawa jest znana w MPK od kilku lat. Z wielkim trudem zostały przełamane wewnętrzne opory w Firmie oraz w Wydziale Dróg i Transportu. Ta sprawa powinna już stać w zeszłym roku. Na skutek różnych problemów w firmach nie udało się tego zrobić. Nie udało się tego zrobić przed wakacjami mimo, że były takie polecenia i zobowiązania. Dłużej nie da się na takiej zasadzie, jak poprzednio, przedłużać tej usługi bez przetargu. Wie o tym również Prezes Przedsiębiorstwa, w którym Pan radny pracuje z tego względu, że firma MPK rozszerzyła swoją działalność i weszła w obszar spółki prowadzącej działalność komercyjną. W efekcie stało się tak, że nie może być traktowana jako Firma, która po prostu wykonuje zadania własne Gminy. Gdybyśmy po raz kolejny na tej samej zasadzie, co poprzednio, a więc bez przetargu próbowali powierzyć tę usługę MPK, mogłoby nas narazić na szereg problemów. Ja mówię o rzeczach, które w Pana Firmie – Panie Radny i Zarządzie Dróg i Transportu są doskonale znane od 3 lat. Dopiero w tym momencie udało się wreszcie wymusić na Zarządzie Dróg i Transportu, aby przygotował materiały na podstawie, których będzie można przeprowadzić przetarg. Mam nadzieję, że Pańska Firma ten przetarg wygra. Przetarg musi być przeprowadzony publicznie i musi być zakończony w ten sposób, aby było wiadomo, kto od 1 stycznia daje obsługę pasażerów w Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Prosiłbym, aby nie łączyć funkcji pracowniczych z funkcją radnych i zwracać się do radnych. Wydaje mi się, że takie zwracanie się do radnych jest nie na miejscu. Natomiast chciałbym przypomnieć Panu Prezydentowi oraz Państwu Radnym, że w poniedziałek na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej ten temat miał być omawiany. Wówczas wicedyrektor Zarządu Dróg i Transportu przekazał informację, że „nie powie radnym jak to ma wyglądać, ponieważ jest to tajemnica handlowa i w odpowiednim czasie dopiero radni się dowiedzą”. Wydaje mi się, że takie postępowanie jest nie na miejscu. Uważam, że każda uchwała powinna najpierw trafić na komisję Rady Miejskiej, szczególnie tak istotna”.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Pan, jako Przewodniczący Rady powinien zadbać o to, aby projekt, który jest kierowany pod obrady Rady Miejskiej, tak poważny, skutkujący ogromnymi konsekwencjami dla Miasta, również finansowymi, był przedmiotem obrad komisji. Szczególnie chodzi o opinię Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, na którym nie otrzymaliśmy powyższego projektu. Natomiast przedwczoraj było posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i również ten projekt nie został przedstawiony. Jeżeli Pan Prezydent powiedział cyt. „Sprawa jest znana od kilku lat, co najmniej od 3”, to naprawdę tydzień, czy dwa tygodnie zwłoki w tej sprawie już nie spowoduje żadnych konsekwencji. Sprawa powinna być skierowana do komisji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Uważam, że takie projekty uchwał Rady Miejskiej powinny być procedowane w komisjach”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 203/2009 umieszczonego w punkcie 10 porządku obrad.

Radny, p. Jan Mędrzak podtrzymał zgłoszony wcześniej wniosek o niewprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umów, których przedmiotem jest świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych i tramwajowych funkcjonujących w ramach lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi, czynności związanych z utrzymaniem torów i sieci trakcyjnych oraz usług sprzedaży biletów okresowych komunikacji miejskiej, których termin realizacji jest dłuższy niż rok budżetowy i przypada na lata 2009 – 2019 – druk nr 211/2009.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego p. Dariusz Joński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 21a dotyczącego sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi od 29 kwietnia do 29 lipca 2009 r.

Radny, p. Władysław Skwarka w imieniu Komisji Rewizyjnej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punktach 7d i 7e dwóch projektów uchwał:

- w sprawie skargi i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 177/2009;**
- w sprawie skargi i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 178/2009.**

Następnie wobec braku innych propozycji, przystąpiono do głosowania zgłoszonych propozycji zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” - **druk BRM nr 187/2009.**

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Pana na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi o dotyczącej braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek” – **druk BRM nr 193/2009.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania

elektronicznego stanowi załącznik nr 4.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 7c - projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. – **druk BRM nr 190/2009**.

Przy 24 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 5.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7d projektu uchwały w sprawie skargi p. Wandy Mielczarek na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 177/2009**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 6.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7e - projektu uchwały w sprawie skargi p. Wandy Mielczarek na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 178/2009**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 7.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7f - Informacji Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu.

Przy 18 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad - Informacji Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 8.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 10a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na

2009 rok oraz w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - **druk nr 209/2009**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – **druk nr 210/2009**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10c - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umów, których przedmiotem jest świadczenie usług przewozowych na liniach autobusowych i tramwajowych funkcjonujących w ramach lokalnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Łodzi, czynności związanych z utrzymaniem torów i sieci trakcyjnych oraz usług sprzedaży biletów okresowych komunikacji miejskiej, których termin realizacji jest dłuższy niż rok budżetowy i przypada na lata 2009 – 2019 – **druk nr 211/2009**.

Przy 10 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** powyższego projektu uchwały do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 21a - Informacji Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad - Sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12**.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica, p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Ewy Majchrzak**.

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Rafał Reszpondek zgłosił kandydaturę **radnej p. Ilony Orczykowskiej**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adameczyk zgłosił kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej**.

W imieniu Klubu Radnych Odpowiedzialnych p. Marian Papis zgłosił kandydaturę **radnego p. Tadeusza Gapińskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał, czy z Klubu Radnych Odpowiedzialnych wpłynęło zgłoszenie kandydata do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że oficjalnie takie zgłoszenie nie wpłynęło.

W imieniu Klubu Radnych Odpowiedzialnych p. Marian Papis odpowiedział, że w dniu jutrzejszym takie zgłoszenie wpłynie.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Ewa Majchrzak,**
- **p. Barbara Masłowska,**
- **p. Ilona Orczykowska,**
- **p. Tadeusz Gapiński.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 9 września 2009 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad LXII i LXIII sesji odbytej w dniach 25 sierpnia i 9 września 2009 r. oraz uchwał : Nr XLVII/933/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. i LXI/1159/09 z dnia 8 lipca 2009 r. przedstawił sekretarz Miasta p. Jan Witkowski. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.

Następnie prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami tj. od 8 do 21 września 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ponadto Prezydent Miasta powiedział: „Chciałbym złożyć szczególne podziękowania Panu radnemu W. Skrzydlewskiemu i Jego rodzinie, za dwie niezwykle wartości instalacje, które staraniem Jego rodziny i poniesionych przez Nich kosztów zostały na terenie naszego Miasta wzniesione. Po pierwsze pomnik Żegoty na terenie Parku Ocalałych. Po drugie to przygotowanie pochówku, łącznie z całym wystrojem miejsca, w którym zostały umieszczone odnalezione szczątki zamordowanych obywateli Łodzi”.

Ad pkt 5 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 10 do 22 września 2009 r. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” - druk BRM nr 187/2009.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy uznania za bezzasadne wezwania

do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska”. Odmawia się uchylenia uchwały, o której mowa w ust. 1, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. W dalszej kolejności mówca zaznaczył, że wnioskiem z dnia 6 sierpnia 2009 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Łodzi – były najemca lokalu nr 19a usytuowanego w stanowiącej własność Gminy Łódź nieruchomości - oraz jej mąż

wystąpili o usunięcie naruszenia prawa dokonanego, zdaniem wnioskujących, uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska”.

Państwo y wezwali do usunięcia z załącznika Nr 1 do wyżej przywołanej uchwały, pozycji „A. Budynki”, gdyż w ocenie wnioskujących, doszło do „pozornego przekazania ww. nieruchomości na własność Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska”, co miało na celu ominięcie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zdaniem wnioskujących, jedyną prawnie możliwą i chroniącą najemców lokali gminnych formą sprawowania zarządu nieruchomościami przez Administrację Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska” winien być trwały zarząd. Jako podstawę wezwania, występujący wskazali art. 101. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. We wniosku skierowanym do Rady Miejskiej w Łodzi Państwo nie wykazali jednak, w jaki sposób uchwała Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r., a w zasadzie załącznik nr 1 do tej uchwały w pozycji „A. Budynki” określającej wykaz środków trwałych - budynków w ilości 379, które zostały objęte w administrowanie (zarządzanie) przez Administrację Nieruchomościami Łódź - Polesie „Konstantynowska”, narusza ich interes prawny. Niezależnie od niewykazania przez wzywających interesu prawnego, należy wskazać, że skarga nie jest zasadna z powodów zawartych w uzasadnieniu załączonym do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 187/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIV/1249/09 w sprawie uznania za bezzasadne wezwania pani do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr 2496/351/98 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 24 września 1998 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku trwałego wydzielonego z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie do Administracji Nieruchomościami Łódź – Polesie „Konstantynowska”, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 19.

**Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Pana
na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia
30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi Pana
dotyczącej braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu
Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze
Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek” – druk BRM nr 193/20.**

Jako projektodawca głos zabrał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Pana z dnia 31 sierpnia 2009 r. na uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi i o dotyczącej braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek” z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały. Ponadto mówca dodał, że zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są jej przedmiotem. Przedmiotowa skarga dotyczy uchwały podjętej w wyniku skargi wniesionej na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżona uchwała jest w swej istocie czynnością materialno-techniczną, a mianowicie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 K.p.a., która to czynność – jako akt organu kolegialnego, jakim jest rada gminy – przyjęła formę uchwały.

Od przedmiotowej uchwały (zawiadomienia) nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Zawiadomienie to nie podlega skardze do sądu administracyjnego, gdyż nie należy do aktów lub czynności wskazanych w art. 3 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, który określa zakres kontroli działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 193/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1250/09 w sprawie nieuwzględnienia skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi **na** uchwałę Nr XLVII/932/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie skargi Pana / **dotyczącej** braku reakcji Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na nieprzestrzeganie warunków umowy dzierżawy zawartej ze Stowarzyszeniem Handlowców „Bałucki Rynek”, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 21**.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. – druk BRM nr 190/2009.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący** Rady Miejskiej p. **Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że w związku z pismem Komisji Rewizyjnej z 18 września br. dotyczącym przesunięcia terminu przedstawienia Radzie Miejskiej ustaleń przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r. istnieje propozycja przesunięcia terminu na dzień 30 października 2009 r. Jednocześnie zaapelował do Klubu Radnych Odpowiedzialnych o delegowanie przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej dzięki czemu Komisja będzie mogła szybciej realizować wszystkie kontrole, bez konieczności podejmowania podobnych do przedmiotowych projektów uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący** Rady Miejskiej p. **Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1251/09 zmieniającą uchwałę Nr XLIX/953/09 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli działalności Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wykonywania uprawnień wspólnika WTBS Sp. z o.o. w okresie 2005-2008 r., która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 23**.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi i **na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 177/2009.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący** Komisji p. **Władysław Skwarka**, który poinformował, że przedmiotem

skargi p. ... z dnia 28.10.2008 r. jest zaniedbanie, niedopełnienie należytej staranności i obowiązku ustawowego, beczynność w korespondencji oraz tolerowanie bezprawia przez Wiceprezydenta Miasta Łodzi, w związku z samowolnym, bezprawnym podwyższeniem terenu oraz niedozwolonym gromadzeniem odpadów na działce nr 144/1 mieszczącej się przy ul. Telefonicznej Po szczegółowej analizie otrzymanych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi oraz skarżących, skargę uznaje się za bezzasadną. Postępowanie ww. Wydziału w sprawie rozpatrzenia pism skarżących odbyło się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Komisja mając na uwadze szczególny charakter sprawy, zleciła niezależnemu ekspertowi wydanie opinii w sprawie stosunków wodnych powstałych po zmianie ukształtowania terenu na działce położonej przy ul. Telefonicznej ... w Łodzi. Na podstawie wykonanych pomiarów geodezyjnych, obliczeń, analiz, projektów odwodnienia oraz oględzin terenu można sformułować następującą opinię:

W wyniku podwyższenia części terenu działki przy ul. Telefonicznej w Łodzi nie nastąpiła zmiana stosunków wodnych, w tym kierunku spływu wód, ze szkodą dla działek sąsiadujących, w szczególności dla działki przy ul. Telefonicznej i ul. Bystrzyckiej

Ukształtowany przy zachodniej granicy działki przy ul. Telefonicznej ... rów odpływowy prowadzi wody w tym samym kierunku, co dawniej istniejący przed podwyższeniem terenu tej działki do istniejących w jej północno-zachodniej części wlotów dwóch kanałów odpływowych. Stanowi on jednocześnie dobre zabezpieczenie działek przy ul. Telefonicznej ... i ul. Bystrzyckiej ... przed napływem wód powierzchniowych z działki ul. Telefonicznej Kierunki spływu wód po podwyższeniu części terenu działki przy ul. Telefonicznej pozostały na działkach przy ul. Telefonicznej ... i ul. Bystrzyckiej ... niezmienione, lecz istniejący betonowy szczelny płot ustawiony na granicy tych działek z działką przy ul. Telefonicznej ... zmienia częściowo kierunek spływu wód i uniemożliwia jej odpływ zgodnie z naturalnym spadkiem terenu. Ta sztuczna zmiana nie powoduje szkód dla działki przy ul. Telefonicznej ... lecz jest niekorzystna dla działki przy ul. Telefonicznej ... i ul. Bystrzyckiej

Przyczynami zalewania niektórych działek z rejonu ulic: Drwęckiej, Bystrzyckiej i części Telefonicznej, na które skarżą się mieszkańcy są w szczególności:

- wyższy poziom ulic w stosunku do niżej położonych działek,
- nieprawidłowy częściowo niedrożny i zaniedbany system odwadniania bez właściwego odpływu,
- brak kanalizacji deszczowej ww. ulic.

Przeprowadzona analiza potwierdza wcześniejsze wyjaśnienia Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, iż nie zostały naruszone stosunki wodne na działkach przy ul. Telefonicznej ... i ul. Bystrzyckiej

W kwestii niedozwolonego gromadzenia odpadów na działce przy ul. Telefonicznej ustalono, że gromadzone odpady mogły być wykorzystane na własne potrzeby właściciela nieruchomości, a przyjmowanie odpadów ziemi z wykopów z gruzem nie były sprzeczne z przepisami obowiązującymi w tym czasie tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 maja 2002 r. w sprawie listy odpadów, które posiadacz odpadów może przekazać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącymi przedsiębiorcami, do wykorzystania na ich własne potrzeby. Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1252/09 w sprawie skargi ... k na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 25.

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 178/2009.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej, projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka, który poinformował, że w dniu 24 kwietnia 2009 r. p. ... złożyła skargę na działanie p. Jerzego Kropiwnickiego, Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżąca podniosła zarzut nieprawidłowości w postępowaniu gminy w zakresie przekazywania wieczystego użytkowania gruntu Spółdzielni Mieszkaniowej „LOKATOR”. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny: jest następcą prawnym p. Wiktora Michalskiego, który wybudował na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa pawilon handlowy, przy ul. Kochanowskiego . Pawilon został wybudowany na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę nr IGKP/2825/75 z dnia 5 lipca 1975 r. W 1977 r. Skarb Państwa przekazał nieruchomość gruntową w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „LOKATOR”. Jak wynika z pisma z dnia 12 marca 2009 r. skierowanego do p. Jerzego Kropiwnickiego, Prezydenta Miasta Łodzi, Skarżąca prowadzi w przedmiotowym pawilonie handlowym działalność gospodarczą od czerwca 1978 r., a dopiero 10 września 1979 r. podpisała umowę zezwalającą na czasowe postawienie kiosku i płacenie czynszu najmu. Obecnie obowiązuje umowa dzierżawy zawarta w dniu 28 lipca 1994 r. pomiędzy Skarżącą a Spółdzielnią Mieszkaniową im. Wł. Jagiełły. Umowa ta zawarta została na czas nieokreślony. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Wł. Jagiełły będąc użytkownikiem wieczystym nabyła grunt na własność. Komisja uznała, że skarga na działanie p. Jerzego Kropiwnickiego, Prezydenta Miasta Łodzi jest bezzasadna. Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, a także treścią pism skarżącej jednoznacznie wynika, iż grunt w użytkowanie wieczyste został przekazany w 1977 r. Spółdzielni Mieszkaniowej „LOKATOR” przez Skarb Państwa, a nie Gminę Łódź. Pawilon handlowy został wybudowany na podstawie stosownego pozwolenia na budowę. Dokument ten nie stanowił zobowiązania Skarbu Państwa do uznania roszczenia inwestora odnośnie uzyskania przez niego prawa własności gruntu. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2009.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1253/09 w sprawie skargi ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 27.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazw oraz nadania statutów niektórym instytucjom kultury – druk BRM nr 182/2009.

W imieniu grupy projektodawców głos zabrała **radna, p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Procedowany projekt uchwały jest autorstwa Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Projektodawcy uważają, że ze względu, iż statuty teatrów miejskich są niejednolite, zwłaszcza statut Teatru Nowego należy dążyć do tego, aby dokumenty te były jednolite i tożsame. Ponadto istnieje propozycja wprowadzenia w zapisach zmian, które pozwolą dyrektorowi teatru oraz jego zastępcy ds. artystycznych na wykazanie, w jaki sposób realizuje swoją wizję twórczą, z którą przystępował w momencie obejmowania stanowiska. Najważniejsze zmiany w statutach to przede wszystkim to, że dyrektora naczelnego teatru oraz dyrektora ds. artystycznych, zgodnie z ustawą zatrudnia się na czas określony, ale nie krótszy niż 3 lata. Uważamy, że 3 letni okres jest najbardziej optymalny, w którym może pokazać jak realizuje swoją wizję twórczą. Drugim istotnym elementem zaproponowanym do wprowadzenia jest skład komisji konkursowej powołującej w myśl ustawy dyrektora artystycznego. Organizator ma prawo w skład tej komisji wprowadzić troje swoich przedstawicieli. Projektodawcy w przedmiotowym projekcie uchwały proponują, aby w ramach tych trzech przedstawicieli znalazło się dwóch członków Komisji Kultury oraz dyrektor Wydziału Kultury. Uważamy, że doświadczenia ostatnich miesięcy, które pokazały, jakie zamieszania mogą toczyć się na arenie instytucji kultury nie są niczym dobrym. Ingerowanie w działalność instytucji kultury doprowadza tylko do tego, że w tych instytucjach dzieje się źle. W związku z powyższym prezentowany projekt uchwały jest próbą uregulowania oraz pokazania, że dyrektor tak poważnej instytucji kultury, jaką jest teatr powinien posiadać jak największą autonomię oraz jak największą niezależność. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym zgłosić do przedmiotowego projektu uchwały autokorektę dotyczącą wprowadzenia w paragrafach od 1 do 5 punktu 3 o brzmieniu: „§ 14 skreśla się”.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:

Przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku innych opinii komisji, stanowisko Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska**, która przedstawiła propozycje zmian do przedmiotowego projektu uchwały, które stanowią **załącznik nr 28** do protokołu.

Do zaprezentowanego stanowiska Prezydenta Miasta, w imieniu projektodawców, odniosła się **radna, p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała m.in.: „Jestem zdziwiona pojawieniem się nowej opinii prawnej, ponieważ przedmiotowy projekt uchwały składałam w dniu 31 sierpnia br., i uzyskał on pozytywną opinię Biura Prawnego. Odbywałam wielokrotnie konsultacje z Biurem Prawnym. Chciałabym podkreślić, że art. 9 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej mówi, że „jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym”. Natomiast w ust. 2 mówi, że „prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym”.

W art. 11 tej samej ustawy napisano, że „organizator wydaje akt o utworzeniu instytucji kultury, która określa jej nazwę, rodzaj, siedzibę oraz przedmiot działania”. Czyli już z tego artykułu można wywieść, że organizatorem jest rada miejska, ponieważ to ona tworzy instytucje kultury, określa jej nazwę, rodzaj i siedzibę oraz przedmiot działania. Następnie w art. 13 napisano, iż „instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora”. Czyli jednoznacznie stwierdzono, że organizatorem jest Rada Miejska w Łodzi, która nadaje statut. Ponieważ w ustawie jest mowa o jednostkach samorządu terytorialnego, zarówno prezydent miasta, jak i rada gminy są jednostkami. Jeżeli nie ma wyraźnego wskazania, że są to kompetencje zastrzeżone dla prezydenta, wówczas organizatorem jest rada miasta. Również o takiej interpretacji powiadomiona była z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyna Bolimowska. O tym problemie również rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Kultury, gdzie przewodniczący Komisji p. M. Rakowski zgłosił wątpliwości na temat tego, kto jest organizatorem oraz czy uchwała Rady Miejskiej w tym zakresie może ograniczać swobodę Prezydenta Miasta (chodzi o skład komisji)? Wyjaśniono wówczas, że istnieje w tej kwestii opinia prawna. Pracownicy Urzędu Miasta nie mieli wątpliwości w omawianej kwestii. Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. G. Bolimowska stwierdziła, że zgłaszała swoje wątpliwości w tej kwestii do Biura Prawnego. Dlatego też dziwię się, że nagle pojawiła się dzień przed sesją opinia prawna, która stwierdziła zupełnie coś innego”.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych Lewica** głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Zawsze źle się dzieje, kiedy decyzje w sprawach statutowych, czy ustrojowych są podejmowane pod wpływem chwili i konkretnych wydarzeń oraz w związku z określonymi sytuacjami. Z taką sytuacją mamy do czynienia obecnie, ponieważ nie wymaga analizy stwierdzenie, że przedmiotowy projekt uchwały nawiązuje do tego, co się ostatnio wydarzyło w Teatrze Nowym. Zawsze lepiej wtedy, kiedy refleksja nad tym, jak zorganizować statutowy byt instytucji dokonywana jest bez odniesienia do konkretnych, budzących emocje sytuacji. Mamy do czynienia z dwoma zagadnieniami. Zajmę się tym ważniejszym będącym kluczem sporu, czyli problemu powoływania członków komisji konkursowej. W związku z brzmieniem zaproponowanym w przedmiotowym projekcie uchwały, radni Lewicy nie mogą udzielić poparcia przedstawionemu projektowi. Mamy dwojakie wątpliwości. Po pierwsze prawne, a po drugie merytoryczne. Wątpliwości prawne znajdują odzwierciedlenie w opinii prawnej prezentowanej w opinii prawnej prezentowanej przez z-cę dyrektora Wydziału Kultury p. Grażyny Bolimowskiej. Ustawa nie jest do końca jasna. Posługuje się mało wyjaśnionym pojęciem „organizator instytucji kultury”, ale dalej wskazuje, że organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego. W tym miejscu radna p. A. Nowak pozwoliła się pomylić. Ponieważ jednostką samorządu terytorialnego jest gmina, czyli nasze Miasto. Nie rada miejska, czy prezydent miasta, ponieważ są to organy jednostki. Gmina działa przez swoje organy, która posiada organ wykonawczy i organ uchwałodawczy, czyli prezydenta i radę. W tym przypadku kwestia wyboru, do czyjej kompetencji należy ta sprawa nie jest aż tak oczywista. Ponieważ z jednej strony jest to kompetencja o charakterze wykonawczym, która może ze swej istoty należeć do właściwości działania prezydenta, ale z drugiej strony istnieje art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który reguluje, że wszystkie sprawy niezastrzeżone do właściwości innego organu, czy prezydenta należą do kompetencji rady gminy. Kierunek interpretacji ustawy o samorządzie gminnym przyjmowany w naszym kraju, także przez sądy administracyjne na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat, wyraźnie wyznacza kierunek interpretacji art. 18 ust. 1, który nie daje radzie prawa wyprzedzania prezydenta miasta w każdej sprawie, w której kompetencja nie została

wyraźnie podzielona. Także domniemanie kompetencji mimo, że na pierwszy rzut wynika z tego przepisu to zanika na gruncie przyjmowanej interpretacji przepisów o ustroju samorządu terytorialnego. Zatem nasze obawy są takie, czy art. 18 ust. 1 może być podstawą tej regulacji? Ponadto naszym zdaniem zbyt duże jest ryzyko podjęcia uchwały niezgodnej z prawem. Czyli nie możemy poprzeć przedmiotowego projektu uchwały z przyczyn dotyczących kwestii prawnych. Po drugie istnieje problem merytoryczny. Zaproponowana regulacja prowadzi do rozwiązania, w którym Prezydent Miasta wskazuje członków komisji konkursowej z grona członków Komisji Kultury. Niemal jest rzeczą oczywistą, że każdy prezydent dużego miasta będzie miał w radzie klub, który będzie go wspierał politycznie. Jeżeli prezydent będzie chciał przeforsować rozwiązanie popierane przez siebie, to zawsze w łonie członków Komisji Kultury znajdzie się dwóch radnych, którzy poprą takie rozwiązanie. Pewnie w przyszłości tak się to będzie odbywało. Jeżeli Prezydent będzie chciał ingerować w rozstrzygnięcie komisji konkursowej, to wskaże i wytypuje z grona członków Komisji Kultury takich radnych, którzy będą przeforsowywać jego rozwiązania. Czyli de facto Komisja Kultury nie mając wpływu na wyłonienie swoich przedstawicieli nie będzie miała realnego wpływu na decyzje, ale będzie podpisywać się pod taką decyzją. Zapisane będzie, że członkowie Komisji Kultury brali udział w podejmowaniu decyzji. Zasadą życia publicznego powinna być czytelność. Albo ktoś podejmuje decyzje i za nie odpowiada, albo ich nie podejmuje, nie bierze udziału też w ich podejmowaniu i nie ponosi za nie odpowiedzialności. To rozwiązanie, skutkujące na przyszłość zamieszczeniem Komisji Kultury w proces wyłaniania dyrektora, bez przyznania jej choćby wpływu na wytypowanie przedstawicieli Komisji, nie wydaje się być trafne.

Przewodniczący Klubu PiS p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „O kwestiach prawnych radny p. Maciej Rakowski mówił tu dość szeroko. Budzą one w Klubie PiS bardzo poważne zastrzeżenia. Nie jest wszystko jasne, tak jak mówi przedstawiciel projektodawców. Z punktu widzenia ustawy o samorządzie gminnym, tak naprawdę w naszym przekonaniu, takiego rozstrzygnięcia podjąć nie możemy. Byłoby ono sprzeczne z tą ustawą. Jest to próba ostrego wchodzenia w kompetencje władzy wykonawczej organu uchwałodawczego. Do tego dopuścić nie powinniśmy. Są też wątpliwości natury merytorycznej. Czy można umocować dyrektora jakiegokolwiek instytucji kultury na 3 lata, w zasadzie bez możliwości jego odwołania? Cóż w sytuacji, w której taka osoba nie sprawdzi się na zajmowanym stanowisku? Prezydent, który odpowiada politycznie za funkcjonowanie Miasta i instytucji kultury, będzie musiał ponosić za tę decyzję odpowiedzialność. Jakie będzie miał instrumenty do odwołania dyrektora? Jest to sytuacja trudna. Być może jest możliwość fachowego rozstrzygnięcia tego problemu, ale na pewno w sposób fachowy nie rozstrzygniemy go na gruncie konfliktu w Teatrze Nowym i prosiłbym o wycofanie projektu uchwały. Prosiłbym, aby przejść do merytorycznego dyskusowania nad statutami instytucji kultury, bo z pewnością wiele jest tam do poprawienia. Rozstrzygnięcia nie powinny być proponowane ad hoc, bo do niczego dobrego one nie doprowadzą, dlatego Klub Radnych PiS nie poprze przedmiotowego projektu uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych Odpowiedzialnych p. Marian Papis powiedział m.in.: „Klub Radnych Odpowiedzialnych zgadza się z argumentacją, prawdą, którą wyłożył przewodniczący Komisji Kultury p. Maciej Rakowski. Po raz pierwszy się z nim zgadzam. Jasno wyraził On sytuację prawną. Myślę, że niedobrze jest, gdy w emocji tworzy się przesłanki do zmian statutowych. Klub Radnych PO, kierując się nastrojami i emocjami, przygotował projekt uchwały, wchodząc w kompetencje władzy wykonawczej. Jest to bardzo wyraźnie powiedziane. Nie wiem, czy radna p. Agnieszka Nowak nie pomyślała sobie, że jeśli Komisja Kultury ma desygnować dwie osoby, to zawsze opozycja ma większość w

Radzie Miejskiej, to przegłosuje. Zawsze sobie taki skład wybierze, jaki będzie potrzebny. Ale tutaj prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki decyduje i będzie wnioskował, gdyby nawet ten punkt przeszedł. Jestem przeciwny temu zapisowi. Jest to pretekst. Do tej pory statuty, które tu uchwalaliśmy lub zatwierdzaliśmy dla jednostek kulturalnych, dobrze funkcjonują i nie przeszkadzają. Jeden zapis poszerzaliśmy, by Teatr Nowy mógł skorzystać ze środków unijnych na kształcenie młodych adeptów sztuki reżyserskiej. Dlatego potrzebny był zapis, że Teatr może prowadzić działalność szkoleniową. Wszystkie inne punkty gwarantują swobodę działania jednostek kultury. Gdybyśmy przyjęli zapis proponowany przez Klub Radnych PO, to byłby to precedens. Moglibyśmy zastosować ten zapis do wszystkich teatrów, jednostek kultury i wszystkich spółek miejskich. Stwarzamy pretekst, bo radni są niezadowoleni. Jako Rada Miejska nie możemy uzurpować sobie władzy, jaką ma prezydent i za którą odpowiada. Prezydent jest gotowy do rozliczeń i rozliczamy go rokrocznie z wykonania budżetu i realizacji zadań. Mamy możliwości. Uważam, że zapis i projekt uchwały są niepotrzebne. Proponuję, żeby Klub Radnych PO wycofał się z tej propozycji. Klub Radnych Odpowiedzialnych będzie głosował oczywiście przeciw, jeśli wniosek nie zostanie wycofany”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie zaskoczę tym, że powiem, iż nasze stanowisko nie jest inne niż reprezentowane przez uchwałodawczynię. W zasadzie nie miałem zabierać głosu, ale to co usłyszałem w dyskusji, w dużym stopniu mnie poruszyło. Poruszyło również moich kolegów. Nie jest tak, że pisze się prawo pod określoną sytuację, aczkolwiek określona sytuacja jest pewnego rodzaju czynnikiem sprawczym. To, co dzieje się w Teatrze Nowym oczywiście wpłynęło na to, że powstała ta uchwała. Jest to również działanie zapobiegawcze przeciwko takim sytuacjom w przyszłości. Jest jedna sprawa, o której trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć. Zaskakująca jest sytuacja dotycząca opinii prawnej, a w zasadzie dwóch opinii prawnych, które sobie przeczą. Nie chcemy w tej chwili podejmować decyzji ostatecznej w tej sprawie, bo rozumiemy głosy przeciwnie i rozumiemy również zaniepokojenie niektórych radnych tym, iż są dwie sprzeczne opinie prawne. Dowodzi to zresztą tego jak sytuacja jest zagmatwana. Miejmy nadzieję, że tylko kwestie prawne, a nie kwestie jakichś nacisków, o tym decydują. Klub Radnych PO chce przywrócić teatry łódzianom. Chce żeby kwestie dotyczące wartości artystycznych pewnych działań i wartości merytorycznej dyrektorów rozstrzygały wybrane władze, a nie np. pracownicy w referendum. Oczywiście Klub Radnych PO chce, żeby tę sprawę uzdrowiono i dlatego przygotował przedmiotowy projekt uchwały. Dlatego też Klub Radnych PO podtrzymuje projekt uchwały, jednocześnie deklarując możliwość rozmowy o poszczególnych rozwiązaniach. Klub Radnych PO zgadza się z pojawiającymi się argumentami, że najgorsze rozwiązanie byłoby takie, że Pan Prezydent powoła w skład komisji tych radnych, którzy są tym np. osobiście zainteresowani. Niestety takiej sytuacji wykluczyć nie możemy. Tym niemniej oczywiście projektu uchwały nie wycofujemy. Natomiast chcielibyśmy, aby projekt był jeszcze dokładniej przedyskutowany w kwestiach statutowych. Deklarujemy otwartość rozmowy na temat pewnych rozwiązań. Dla Klubu Radnych PO najważniejsze jest, aby teatry łódzkie służyły łódzianom, a nie ich pracownikom”.

W związku z brakiem dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Myślę, że jeżeli jesteśmy odpowiedzialni, to nie możemy przyjąć projektu uchwały w tym kształcie. Nie chcę powtarzać tego, co mówił przewodniczący Komisji Kultury p. M. Rakowski, bo moje wystąpienie, które sobie

przygotowałem, w dużej mierze byłoby przytoczeniem tych samych argumentów. Przewodniczący Komisji Kultury p. M. Rakowski, korzystając z tego, że wystąpił w imieniu Klubu Radnych Lewica, wypowiedział to wcześniej. Organizatorem nie jest Rada Miejska, ale jest Gmina. Teraz pytanie do konkretnego przypadku: który organ gminy podejmuje decyzje i który organ gminy zajmuje się przeprowadzeniem konkursu? Moim zdaniem nie może być wątpliwości, że te kwestie należą do kwestii wykonawczych, a nie prawodawczych. Jeżeli ktoś mówi inaczej, to komplikuje sytuację, która jest prosta. Korzystając, w trakcie tej dyskusji, z jednego z programów, spojrzałem jak wygląda tu orzecznictwo – jest ono dość ubogie. Można znaleźć jedno orzeczenie dotyczące interpretacji przepisu art. 16 mówiącego właśnie o konkursie, w którym jest wymieniany organizator w treści tego przepisu, natomiast już rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 16 kwietnia 2008 r. wyjaśnia, że do określenia kryteriów, jakie powinna posiadać osoba ubiegająca się o stanowisko dyrektora gminnego ośrodka kultury, jest wójt. Jeżeli tu wójt zajmuje się organizacją konkursu w takim kształcie, nawet ustalając zasady, to tym bardziej taka czynność jak wskazanie konkretnych kandydatów, jest oczywiście czynnością wykonawczą, a nie ustawodawczą, gdzie można by doszukiwać się jakichś kompetencji Rady Miejskiej. Stan prawny jest więc oczywisty. Z drugiej strony jest też kwestia, również podniesiona przez radnego p. M. Rakowskiego, kwestia odpowiedzialności. Odpowiedzialność, w tym zakresie w imieniu gminy ponosi: wójt, burmistrz, prezydent. W tym konkretnym przypadku prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Póki Pan Prezydent pełni swoją funkcję, to czy to się podoba czy nie, On ponosi za to odpowiedzialność. Nie można Mu w tym przeszkadzać. Później przed „Historią” i przed łodzianami będzie z tego rozliczany i oceniany. Natomiast Państwo Radni nie mogą wprowadzać dysharmonii. Kto później będzie ponosił za to odpowiedzialność? Konkludując: mogę się tylko i wyłącznie trochę dziwić, że Klub Radnych Lewicy opowiada się za poszanowaniem samorządności i rozdziału władzy wykonawczej od uchwalodawczej, a Klub Radnych PO jawi się jako zwolennik władzy radzieckiej, Władzy Rad. Jest to trochę dziwne”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Strasznie rozbawił mnie mój przedmówca, który tak bardzo stanowczo wypowiadał się na temat tego, jak to prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki będzie ponosił odpowiedzialność polityczną za działania w Teatrze Nowym. Wszyscy pamiętamy, jak na sesji, która była poświęcona sytuacji w tym Teatrze Pan Prezydent skrzętnie umywał ręce od tego, co się w nim działo i przenosił odpowiedzialność na zespół administracyjny. Zabawny był też element, w którym radny p. M. Król w sposób drastycznie druzgocący wydał opinię na temat funkcjonowania Biura Prawnego Urzędu Miasta Łodzi, które przez kilka dni utrzymywało, że można zmianę wprowadzić, a dzień przed sesją zdecydowało, że jednak nie można jej wprowadzić. Myślę, że to ciekawa opinia radnego p. M. Króla. Jeśli chodzi o sam projekt uchwały, to chyba oczywistym jest, że próba wprowadzenia 3-letniej kadencji funkcjonowania dyrektora artystycznego ma na celu przede wszystkim zapewnienie pewnej stabilności, jeśli chodzi o działania programowe. Tego się nie doczekaliśmy w ostatnim czasie, jeśli chodzi o Teatr Nowy, a tego oczekujemy jeśli chodzi o funkcjonowanie instytucji kultury. Wszyscy mamy świadomość, że budowanie repertuaru, to nie jest perspektywa jednego roku. Wiedzą to chyba nawet osoby, które obserwują funkcjonowanie Teatru tylko jako widzowie. Jeśli chodzi o sposób powoływania dyrektora, to oczywiście zawsze będzie taka możliwość, że prezydent Miasta będzie starał się ingerować w wybór. To niekoniecznie muszą być środki, które są przypisane formalnie na podstawie statutu. Mogą to być też działania nieformalne. Jeśli przypisujemy komuś złe intencje, to także i takie są pewnie możliwe. Projekt uchwały jest jednak próbą wprowadzenia większej kontroli nad całym procesem i większego nadzoru Rady Miejskiej, która w swojej reprezentatywności staje w obronie demokracji i reprezentuje

bardzo różne grupy mieszkańców – tych, którym funkcjonowanie Teatru może się podobać albo i nie. Stąd wola przeniesienia odpowiedzialności również na Komisję Kultury”.

Radny p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Zanim przejdę do sprawy merytorycznej, chciałbym najpierw zatrzymać się nad jakością pracy Rady Miejskiej. Rozumiem, że mogą pojawić się wątpliwości prawne nad każdym projektem uchwały i w każdym czasie, ale faktycznie ta sprawa nie jest sprawą zupełnie świeżą i problem ten nie zaistniał dzisiaj w trakcie dyskusji. Był znany wcześniej. Już zastanawialiśmy się nad prawidłowością tego projektu uchwały i byliśmy utwierdzani w przekonaniu o jego prawidłowości już kilka tygodni temu. Nie wiem, czy ta opinia prawna, która została nam tu przedstawiona, jest opinią zewnętrzną czy jest to też opinia Biura Prawnego Urzędu Miasta Łodzi. Nie znam tej opinii. Usłyszałem ją tutaj. Jeśli jest to opinia Biura Prawnego UML, to nie mieliśmy do tej pory takiego zwyczaju, aby zlecać innemu radcy prawnemu sporządzenia kontropinii do opinii radcy prawnego tego samego Biura. ... Jeszcze bardziej się dziwię w takim razie. Rozumiem, że każdemu to się może zdarzyć i przyznaje się do jakiejś pomyłki czy weryfikuje swoje stanowisko. Skoro tak, to wycofuje swój podpis spod projektu uchwały. Projekt uchwały nie posiada więc opinii radcy prawnego i w zasadzie w ogóle nie powinien być rozpatrywany. Czy tak mam to rozumieć? Jeżeli radca prawny, który jest podpisany pod projektem uchwały, tym samym stwierdzając, że projekt uchwały nie budzi zastrzeżeń, pisze opinię, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem, to nie wiem czy projekt ten ma opinię prawną czy jej nie ma. Jeśli jej nie ma, to nie może być rozpatrywany. Byłoby rzeczą wysoce ryzykowną, abyśmy w tak ważnej sprawie narażali się na podjęcie uchwały niezgodnej z prawem. Ja też mam wątpliwości w tym zakresie. Podobnie już dokonaliśmy zmian w przyjętej procedurze postępowania, chociaż opierając się o inne przepisy. Nie wiem, czy Państwo Radni pamiętają? Na pewno Ci, którzy byli w poprzednich kadencjach pamiętają, że onegdaj radni uczestniczyli w komisjach, chociażby przetargowych. Od dłuższego czasu już w nich nie uczestniczymy właśnie ze względu na rozdzielenie kompetencji władzy uchwałodawczej i wykonawczej. Wydaje się, że podnoszone tu zarzuty prawne są racjonalne. Aczkolwiek faktycznie powinny one znaleźć swoje odbicie nieco wcześniej. Wydaje mi się, że projekt tej uchwały jest ważny. Szkoda byłoby gdyby ten projekt upadł, tylko ze względu na wątpliwości formalne. Chciałbym zwrócić się do radnej p. A. Nowak, jako projektodawcy projektu uchwały, z propozycją usunięcia z projektu zapisu budzącego wątpliwości dotyczącego trybu powoływania Komisji Konkursowej. Tak naprawdę niczego on nie zabezpiecza. Wprawdzie nieco ogranicza prezydenta w powoływaniu członków Komisji, ale myślę, że nie przynosi tego rezultatu, o który projektodawcom chodzi. Usunięcie tego zapisu pozwoliłoby na uniknięcie wątpliwości prawnych. Proponuję przyjęcie zapisu, który chyba jest najbardziej istotny i, na którym najbardziej środowisku teatralnemu zależy, a myślę, że i projektodawcom tej uchwały również, tj. zapewnieniu stabilizacji działalności teatrów i instytucji kultury poprzez zagwarantowanie stosunkowo długiego okresu pracy dla powoływanego dyrektora artystycznego. Gdyby radna p. A. Nowak zgodziła się zmodyfikować projekt uchwały w tym duchu, moglibyśmy przyjąć go dzisiaj. Wilk byłby syty i owca cała. Mielibyśmy dobry projekt uchwały, z którego zadowolone byłoby środowisko kulturalne i za którym wszyscy będziemy mogli z czystym sumieniem zagłosować i podnieść rękę „za” bez obawy, że w trybie nadzorczym uchwała zostanie uchylona”.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o przerwanie dyskusji i przejście do głosowania.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek formalny o przejście do głosowania bez dalszej dyskusji.

Przy 21 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek formalny został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie **radny p. Mateusz Walasek** zgłosił wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 182/2009 do Komisji Statutowej.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do Komisji Statutowej.

Przy 19 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” wniosek formalny został przyjęty. Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Treść projektu uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta w sprawie aktualnej sytuacji mieszkańców Domu Pomocy Społecznej dla przewlekle chorych w Łodzi przy ul. Ciołkowskiego.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **wiceprezydent Miasta p. Halina Rosiak**, która powiedziała m.in.: „Sprawa Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego zajmowała uwagę Państwa Radnych już niejednokrotnie. Wielu radnych interesowało się tą sprawą i wielu z nich chciało pomóc. Na początku chcę to podkreślić i podziękować za tę pomoc. Myślę, że przyczyniło się to także do tego, że wysiłek Prezydenta Miasta, aby doprowadzić sprawę umieszczenia mieszkańców z Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego 2 w godnym dla nich miejscu, czyli przy ul. Rudzkiej 56, nie pójdzie na marne. Chcę przypomnieć, że Rada Miejska zajmowała się tą sprawą 17 grudnia 2008 r. Podjęła wtedy uchwałę dotyczącą zamiany nieruchomości stanowiącej własność miasta Łodzi na nieruchomości będące własnością Uniwersytetu Łódzkiego. Wcześniej został podpisany przez miasto Łódź i Uniwersytet Łódzki list intencyjny. Było to 21 października 2008 r. W tym liście wskazano nieruchomość przy ul. Rudzkiej 56 jako budynek do zorganizowania Domu Pomocy Społecznej. Od tego czasu minęło już 9 miesięcy. Wiele działań wykonał też Prezydent Miasta Łodzi, aby można było dojść do stanu dzisiejszego. Co warunkowało podjęcie jakichkolwiek działań w zakresie określenia procedur przetargowych i przystąpienia do nich? Przede wszystkim władze Uniwersytetu Łódzkiego były zobowiązane do uzyskania zgody na zamianę nieruchomości od Ministra Skarbu Państwa. Zgody tej do dnia dzisiejszego nie ma. Należało wobec tego znaleźć jakiś sposób, aby można było w jak najszybszym czasie przystąpić do działań związanych z przetargiem. W tym celu prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki wystosował wiele pism: do marszałka Województwa Łódzkiego p. Włodzimierza Fisiaka z prośbą o przedłużenie działalności placówki przy ul. Ciołkowskiego; do wojewody łódzkiego p. Jolanty Chełmińskiej o wsparcie w sprawie przyspieszenia procedur wydania zgody przez Ministra Skarbu Państwa; do ministra Skarbu Państwa p. Aleksandra Grada o przyspieszenie wydania zgody; do rektora Uniwersytetu Łódzkiego p.

prof. Włodzimierza Nykiela o zawarcie umowy użyczenia. Właśnie ta umowa użyczenia była przedmiotem długich negocjacji z Rektorem Uniwersytetu Łódzkiego. Szczęśliwie te negocjacje zakończyły się w ubiegłym tygodniu. Wczoraj została podpisana umowa użyczenia. Jest to ten pierwszy najważniejszy akt, który będzie umożliwiał przeprowadzenie postępowania przetargowego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a po jego rozstrzygnięciu będzie umożliwiał rozpoczęcie prac adaptacyjnych. To jest jeszcze nie wszystko. Umowa z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi kończy się 31 grudnia br. Było dlatego bardzo istotne, żeby uzyskać możliwość przedłużenia funkcjonowania tej umowy, albo funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej na terenie tego szpitala w innej formie. Dzięki wielkiemu zaangażowaniu i dobrej woli marszałka p. Włodzimierza Fisiaka, wojewody p. Jolanty Chełmińskiej, dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi p. Wojciecha Szrajbera doprowadziliśmy do uzyskania zgody na funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego jeszcze do końca kwietnia przyszłego roku. Ponieważ umowa na prowadzenie Domu Opieki Społecznej przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi gaśnie z końcem grudnia br. prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki podjął decyzję o przejęciu przez Miasto Domu Pomocy Społecznej od 1 stycznia 2010 r. Dom ten będzie filią Domu Pomocy Społecznej prowadzonego przez Miasto. Pozwoli to przede wszystkim zachować ciągłość opieki nad mieszkańcami Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego, ale zapewni też stałość opieki przez zespół pracowników, który do tej pory tę opiekę sprawował. Od wczoraj mamy umowę użyczenia i w efekcie mamy ustalenia, które prowadzą do tej pozytywnej przyszłości, dopiero od wczoraj, ponieważ bazujemy na umowie użyczenia. To wszystko pozwala przypuszczać, że mieszkańcy Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego będą mogli przenieść się do nowego obiektu przy ul. Rudzkiej 56. Oczywiście po adaptacji. Szczegóły dotyczące wykonania decyzji i wszystkich procedur prezydenta miasta Łodzi p. Jerzego Kropiwnickiego przedstawi dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski.

Następnie przystapiono do **fazy pytań**.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy jest już przyjęty harmonogram działań związanych z remontem budynku na ul. Rudzkiej 56? Czy mieszkańcy zostali o nim powiadomieni? Jeśli tak, to kiedy?”.

Wiceprezydent Miasta p. Halina Rosiak odpowiedziała m.in.: „Ponieważ umowa użyczenia została podpisana dopiero w dniu wczorajszym, a przed podpisaniem tej umowy nie należało przeprowadzać dalszych uzgodnień, ani przekazywać decyzji, dlatego bo dopiero ta umowa warunkowała podjęcie następnych działań zgodnie z prawem ustalonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, wszystko to, co dotyczyło mieszkańców i co dotyczyło pracowników, miało miejsce wczoraj po jej podpisaniu. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przygotował harmonogram dotyczący procedur przetargowych”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Ponieważ umowa została podpisana w dniu wczorajszym (po południu otrzymaliśmy podpisaną umowę) wczoraj byłem w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego. Wcześniejsze spotkanie miałem przed wakacjami. Poinformowałem mieszkańców i pracowników o działaniach podejmowanych przez Miasto. Poinformowałem o tym, że czekamy na umowę użyczenia i na decyzję Ministerstwa Skarbu, później poinformowałem przedstawicieli samorządu mieszkańców o tym, że umowa została podpisana przez władze uniwersyteckie i że jest już pełna zgoda na podjęcie działań związanych z postępowaniem

przetargowym. Postępowanie przetargowe Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej szykował już wcześniej, mając nadzieję, że wcześniej czy później kwestia przekazania, czy to w formie użyczenia, czy też aktu notarialnego, nastąpi między Miastem a Uniwersytetem Łódzkim. W związku z tym postępowanie przetargowe jest przygotowane i skróci to działania związane z postępowaniem. W tym dokumencie, który będzie ogłoszony, zawarte jest, że jest to wykonanie dokumentacji, żeby nie były to dwa postępowania przetargowe, tylko wykonanie dokumentacji projektowej na adaptację budynku na ul. Rudzkiej 56 oraz wykonanie prac modernizacyjnych łącznie z wyposażeniem obiektu w sprzęty niezbędne do zarejestrowania tej placówki. Ponieważ w dniu wczorajszym nie było już pracowników, a deklarowałem, że niezwłocznie przekażę informację o podjętych działaniach ze strony Miasta, to w dniu dzisiejszym spotkałem się z pracownikami o godz. 7. 30. Ponieważ była to też kwestia przekazania informacji o sposobie dalszego funkcjonowania i opieki nad mieszkańcami, przedstawiłem propozycję przejęcia Domu Pomocy Społecznej przez Miasto. Zagwarantowałem też mieszkańcom na zasadzie takiej samej, jak było to w 2003 r., gdy budynek był przejmowany od Miasta przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi. Zagwarantowałem, że na podstawie art. 23 nastąpi przejęcie przez jeden z Domów Pomocy Społecznej na terenie Łodzi mieszkańców i pracowników, w celu funkcjonowania w strukturze Miasta. W dalszej części, po zakończeniu prac adaptacyjno-remontowych na ul. Rudzkiej 56, ci mieszkańcy, którzy będą chcieli przejść na ul. Rudzką 56, zostaną przeniesieni, a osoby, które już w tej chwili się zgłosiły, że chcą być umieszczone w innych miejscach, zostaną przeniesione np. do Pabianic, do Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego na ul. Przybyszewskiego czy do Domu Pomocy Społecznej przy ul. Dojazdowej. Osoby więc, które będą zainteresowane przeniesieniem się do innych placówek i które nie będą chciały już czekać oraz te, które ewentualnie będą chciały przejść do tych miejsc przed 1 stycznia 2010 r., takie możliwości będą miały. Dokumenty są w tej chwili w trakcie kompletowania i nie powinno być to problemem. Dziś jeszcze poinformowałem, że będziemy prowadzić dalsze rozmowy z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi, jeśli chodzi o podpisanie z Dyrektorem Szpitala porozumienia, ponieważ do 30 września br. pracownicy muszą otrzymać informacje na piśmie ze strony pracodawcy, którym jest dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi. Żeby mieć jasność i możliwość zastanowienia się przez parę dni poinformowałem o zasadach przejścia, że będzie to § 23. Podczas dzisiejszego spotkania obecny był również dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi p. Wojciech Szrajber”.

Radny p. Witold Rosset zapytał się m.in.: „Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zajmowała się tą sprawą jeszcze przed wakacjami i wyraziła pogląd, że przeniesienie mieszkańców i załatwienie tej sprawy poprzez zaadaptowanie pomieszczeń, tak ja było to proponowane na posiedzeniu Komisji do końca br., czyli do końca obowiązywania umowy, jest całkowicie nierealne i niemożliwe. Komisja zasugerowała jako jedyne możliwe rozwiązanie przedłużenie obowiązującej umowy na możliwie długi okres czasu. Z tego, co mówiła wiceprezydent Miasta p. Halina Rosiak, rozumiem, że okres ten to jest kwiecień 2010 r. Słuchając tego, co mówił dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. A. Kaczorowski chciałem jednak w dalszym ciągu podzielić się wątpliwościami Komisji. Moim zdaniem kwiecień jest również nierealnym terminem na zakończenie procedur przetargowych, zakończenie remontu i adaptacji tego budynku oraz na przeprowadzenie mieszkańców. Czy jest absolutnie niemożliwe uzyskanie przedłużenia tego terminu przynajmniej do okresu wakacyjnego przyszłego roku? Myślę, że w takim terminie moglibyśmy realnie myśleć o wykonaniu prac. Wcześniej będzie to niemożliwe i zafundujemy sobie ogromny kłopot, albo będziemy gasić pożar właśnie 28 kwietnia 2010 r.”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kwestię dalszego przedłużenia umowy był list prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego do marszałka Województwa Łódzkiego p. Włodzimierza Fisiaka w sprawie przychylnego spojrzenia na problem społeczny mieszkańców, którzy przebywają w Domu Opieki Społecznej przy ul. Ciołkowskiego. Pragnę przypomnieć, że według informacji, która się ukazała, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi dostał bardzo duże środki w ramach środków unijnych na modernizację i remont budynku, w którym mieści się obecnie Dom Pomocy Społecznej. Zagęszczając biura w tej placówce, żeby można było rozpocząć prace adaptacyjne udostępniliśmy w części jedno piętro, ale w tej chwili niewkroczenie, to jest ten maksymalny okres możliwości przedłużenia ze strony Marszałka, jak również w piśmie z 6 sierpnia 2009 do Pana Prezydenta kierował Pan Marszałek, niemożliwe jest, ponieważ nie zostały wykorzystane środki unijne i Szpital straciłby te środki. W związku z tym będziemy czynić wszelkie starania. Dlatego ta procedura jest taka, jaka została przedstawiona, aby prace, które są pracami adaptacyjnymi w samym środku budynku, nastąpiły już do końca kwietnia, aby mieszkańców można było w całości już przenieść do nowego Domu Pomocy Społecznej, a prace wykończeniowe zewnętrzne wprowadzić ewentualnie po tym okresie. Mam nadzieję, że znajdzie się inwestor. Wcześniej robiliśmy rozeznanie wśród różnych developerów na terenie Miasta. Twierdzą oni, że w ciągu 6 miesięcy są w stanie wykonać adaptację. Mamy nadzieję, że zgłoszą się do postępowania przetargowego. Oczywiście pewne działania były również niejako odpowiedzią na działanie Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, jeśli chodzi o formę użyczenia. Chcieliśmy wcześniej rozpocząć prace związane z przetargiem, ale cała procedura związana z przekazaniem ze strony Ministerstwa Skarbu Państwa zgody na zamianę się przedłużała. Pomimo że uchwała intencyjna i z Senatu UŁ była z ubiegłego roku, a wystąpienie do Ministerstwa Skarbu Państwa było na początku tego roku, to do tej pory Uniwersytet Łódzki nie otrzymał odpowiedzi. Również było kierowane pismo prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego bezpośrednio do ministra Skarbu Państwa p. A. Grada. Była już też komisja, która badała tę sprawę na terenie Miasta i mam nadzieję, że sytuacja ta się zakończy. Będziemy ją zamykać niejako aktem notarialnym, ale jednocześnie to nie pozwoliło na wcześniejsze rozpoczęcie prac. Nie możemy finansować prac czy ogłaszać przetargu na nie swój obiekt, a takich możliwości, jeśli idzie o inne obiekty na terenie Miasta niestety nie udało nam się osiągnąć. W maju br. ogłosiliśmy konkurs na pozyskanie budynków na dwa domy pomocy społecznej na terenie Miasta. Mieliśmy nadzieję, że znajdą się chętne podmioty, które byłyby zainteresowane wybudowaniem bądź wyremontowaniem jakichś swoich obiektów i ich wynajęciem na potrzeby Domu Pomocy Społecznej, tak jak podczas sytuacji, która była na Uniwersytecie Medycznym. Niestety pomimo ogłoszonego konkursu żaden z takich podmiotów się nie pojawił. Także działania z naszej strony były prowadzone wcześniej w tym zakresie”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy marszałek Województwa Łódzkiego p. Włodzimierz Fisiak wyraził już zgodę, aby do 30 kwietnia 2010 r. przedłużyć umowę?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział m.in.: „Nie mamy odpowiedzi marszałka Województwa Łódzkiego p. W. Fisiaka na piśmie o tym, że zgoda jest do 30 kwietnia 2010 r. Zostało po prostu to sędowane na dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi p. Wojciecha Szrajbera, z którym się spotkałem. Jest list od marszałka Województwa Łódzkiego p. W. Fisiaka, w którym napisał, że widzi możliwość podjęcia decyzji o przedłużeniu umowy, a doprecyzowanie szczegółów zostawił do bezpośrednich rozmów między dyrektorem

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi p. W. Szrajberem i prezydentem Miasta p. J. Kropiwnickim, którego reprezentantem byłem ja”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kiedy prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki wystąpił z pismem do marszałka Województwa Łódzkiego p. Włodzimierza Fisiaka o przedłużenie umowy?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział, że pismo odnośnie przedłużenia terminu ma datę 8 lipca br.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy obecny budynek na ul. Rudzkiej 56 jest budynkiem wystarczającym, aby wszyscy mieszkańcy z Domu Pomocy Społecznej na ul. Ciołkowskiego mogli być tam umieszczeni?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział m.in.: „Ustawa o pomocy społecznej i rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej jednoznacznie określa, że nowopowstające obiekty (a ten obiekt będzie nowopowstałym) nie mogą posiadać więcej niż 100 osób. W związku z tym były prowadzone również tutaj rozmowy dyrekcji Domu Pomocy Społecznej z mieszkańcami, na temat tego, kto byłby zainteresowany przejściem do innego domu pomocy społecznej, gdyż przy ul. Rudzkiej 56 będzie obiekt na 100 miejsc i osoby, które wyrażają zgodę oczywiście się tam zmieszczą”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Być może Pan wie, albo i nie, ale ja wiem, że takich rozmów jeszcze Dyrektor tej placówki nie odbył. Nie informował mieszkańców, że tylko 100 osób może zostać przeniesionych do Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rudzkiej. Wszyscy muszą opuścić obecny budynek. Pracownicy mówią, że dostali wypowiedzenia z pracy. Czy jest to prawdą? I czy Miasto chce przejąć wszystkich pracowników?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział m.in.: „Sądzę, że jest tu nie do końca prawda, jeśli chodzi o to, że nie było takich rozmów. Na piśmie mamy w tej chwili 10 osób, które już zadeklarowały przejście do innych domów pomocy społecznej, tj. do Pabianic i Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego na ul. Dojazdowej, o których wspominałem. Takie rozmowy musiały się odbyć, skoro jest taka deklaracja ze strony mieszkańców. Jeśli chodzi o sprawę przekazania zwolnień, wypowiedzeń umowy o pracę – pracodawcą jest Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi. Z rozmów, które jeszcze wczoraj prowadziłem, dyrektor Szpitala p. A. Szrajber powiedział, że nie wręczył wypowiedzeń, ponieważ czekał na ostateczną decyzję w sprawie przekazania pracowników na podstawie § 23. Podczas dzisiejszej rozmowy z pracownikami, nikt mi nie powiedział, że posiada takowe zwolnienie ze strony dyrekcji Szpitala. Wszyscy się ucieszyli, że jest możliwość przejścia. Gwarantowałem, że potrzeby, jeśli chodzi o stacjonarną pomoc społeczną, są na tyle duże, że jesteśmy w stanie zagwarantować przejście tych pracowników, którzy mają umowy na czas nieokreślony czy umowy terminowe. Umowy te będziemy respektowali na podstawie tego przejścia, które będzie tutaj zawarte przez dyrekcję Szpitala. Szykujemy w tej chwili w tym zakresie porozumienie. Dziś radca prawny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej szykuje porozumienie, które zostanie przekazane do konsultacji dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi w celu podpisania porozumienia w tym tygodniu”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na remont budynku przy ul. Rudzkiej? Co się stanie, jeśli nie uda się go wyremontować i przygotować do końca kwietnia 2010 r.?”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski odpowiedział m.in.: „Nie dopuszczam takiego scenariusza. Zakładam, że remont zostanie zrealizowany do końca kwietnia przyszłego roku. Rynek prac remontowych w tej chwili na terenie Miasta jest zupełnie inny niż rok czy dwa lata temu, w związku z tym jest dużo łatwiej pozyskać wykonawców, którzy podejmą się takich prac. Mówię o rozeznaniu, o którym wspomniałem wcześniej. Przetarg zostanie ogłoszony, ponieważ umowa użyczenia została podpisana w dniu wczorajszym. Dziś bądź jutro zostanie ogłoszony przetarg, ponieważ dokumentacja była szykowana wcześniej i jest już gotowa”.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Klub Radnych Lewicy zaproponował, aby w dzisiejszym porządku obrad sesji znalazł się punkt dotyczący aktualnej sytuacji mieszkańców Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ciołkowskiego, oczywiście z informacją o dalszych działaniach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na rzecz mieszkańców domu dla przewlekle chorych, ponieważ przez ostatnie miesiące z tą informacją nie było najlepiej. Sprawą tą zajmowała się Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Przyjęła ona stanowisko podjęte jednogłośnie, aby budynek przy ul. Rudzkiej 56 był tym budynkiem, który zostanie wyremontowany, i w którym mieszkańcy będą mogli przebywać. Z przykrością jednak muszę powiedzieć, że mieszkańcy mają bardzo zdawkowe informacje. Jest to ich jedyny dom i dlatego występuję z wnioskiem i prośbą do dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. A. Kaczorowskiego, aby po dzisiejszej sesji na piśmie trafiła informacja do każdego mieszkańca. Wiele rzeczy opowiada się mieszkańcom, ale nic nie zostało przedstawione im na piśmie. Ci ludzie chcieliby wiedzieć i mieć pewność, że jeśli dziś na sesji zostało tak powiedziane, to do końca kwietnia zostaną przeprowadzeni do nowego Domu Pomocy Społecznej. Będą wtedy spokojnie czekali na to, aż budynek zostanie wyremontowany i będą mogli się do niego przenieść. Druga rzecz, o której chciałbym wspomnieć, to to iż tych mieszkańców, którzy tam są, jest ponad 150, a przed momentem było powiedziane, że na razie 10 osób zadeklarowało chęć przeniesienia się do innych ośrodków. Ponad 40 osób dziś nie wie, gdzie będzie, bo na ul. Rudzkiej się po prostu nie zmieści. Tam zmieści się tylko 100 osób. Dlatego pytałem czy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej rozważa rozbudowanie budynku przy ul. Rudzkiej, bo wiem, że w innych domach pomocy społecznej nie uda się tak łatwo umieścić tych 40 osób. Dla tych ludzi ważne jest też to, aby dalej ze sobą mogli mieszkać. Są to osoby przewlekle chore i one bardzo często sobie pomagają. Jest ważne, żeby zastanowić się przed ogłoszeniem przetargu, czy czasem te 140 osób nie mogłoby znaleźć w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rudzkiej schronienia, chyba że ze 150 osób 50 z nich zadeklaruje i wybierze inne domy pomocy społecznej. Jeszcze raz dziękuję, bo dzisiejsza informacja jest dobra dla mieszkańców. Dwóch przedstawicieli Domu Pomocy Społecznej jest tu z nami na sali i przekaże dzisiejsze wieści innym mieszkańcom, ale proszę również, aby taka informacja trafiła na piśmie do mieszkańców Domu Pomocy Społecznej”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy w tym Domu Pomocy Społecznej jest 136 mieszkańców (stan pierwotny 155 osób). Jest to początek działań zmierzających do otrzymywania zgody przez osoby zainteresowane na zamieszkanie w innych domach opieki społecznej. Mogę na dzień

dzisiejszy złożyć gwarancję, że domy są w trakcie ostatecznej rejestracji. Czekamy na ostateczne decyzje Wojewody - nie powinno być tu żadnego problemu. Jeżeli tylko będzie chęć ze strony mieszkańców na przejście, to tak się stanie. Od opiekunów mamy informacje, że mieszkańcy są gotowi przejść, zwłaszcza do Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego, które sędzę, że w tym miesiącu uzyska już ostateczną rejestrację. Cieszy się ono uznaniem z uwagi na lepsze warunki i rehabilitację. Na pewno ta grupa osób będzie większa niż 10 osób, które wymieniłem wcześniej. Nie ma tu żadnego problemu. Jeśli chodzi o informację pisemną, to będzie to porozumienie pomiędzy Dyrektorem Szpitala a Miastem reprezentowanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Jest to przejęcie Domu Pomocy Społecznej przez Miasto, a jednocześnie deklaracja, że będzie on funkcjonował w strukturach Miasta, w strukturach samorządowych. Wczoraj złożyłem deklarację mieszkańcom, że pojawię się po dzisiejszej sesji w celu przekazania dodatkowych informacji i oczywiście zrobię to. Sędzę, że rozmowa bezpośrednia przynosi najlepsze efekty”.

Radny p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o to, aby w pkt. 21a porządku obrad wprowadzić punkt dotyczący sprawozdania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego za okres 3-miesięczny.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wnioski formalne o wprowadzenie do porządku obrad: w pkt. 9a informacji Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu oraz w pkt. 9b rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego w związku z ogłoszeniem zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską – **druk BRM nr 189/2009**.

Radny p. Marian Papis zgłosił kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku **BRM nr 189/2009**.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 21a sprawozdania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego za okres 3-miesięczny.

Przy 25 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” zmiana porządku obrad została przyjęta /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wynik głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 9a informacji Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu.

Przy 24 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” zmiana porządku obrad została przyjęta /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wynik głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu 9b - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego w związku z ogłoszeniem zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską – druk BRM nr 189/2009.

Przy **24** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34**.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 9a - Informacja Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu.

Informację Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu przedstawiła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „W dniu 15 września br. do Prezydenta Miasta zgłosił się prezes Zarządu Spółki MPK z propozycją przeprowadzenia akcji promującej przesiadanie się właścicieli samochodów osobowych do środków komunikacji miejskiej. Jednocześnie, aby w tym czasie przeprowadzić badania, które posłużyłyby Spółce do informacji o tym, w jaki sposób zachęcić właścicieli samochodów osobowych do tego, by korzystali ze środków komunikacji miejskiej. Chciałabym odczytać wyciąg z protokołu z posiedzenia Zarządu Spółki MPK z dnia 15 września br. cyt.: „W dniu jutrzejszym tj. 16 września br. rozpoczyna się Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu. Zarząd Spółki zapoznał się ze szczegółowym programem imprez związanych z tym wydarzeniem organizowanych przez Zarząd Dróg i Transportu oraz MPK Spółka z o.o. MPK Spółka z o.o. włączyła się w ten kalendarz poprzez inaugurację Akademii Kulturalnego Pasażera w dniu 17 września br. na terenie Muzeum Komunikacji Miejskiej MPK i 18 września br. na ul. Piotrkowskiej. Również poprzez organizację w dniu 19 września br. Giełdy Biletów i Pamiątek Komunikacji Miejskiej na terenie Muzeum Komunikacji Miejskiej MPK. Ponadto Drzwi Otwarte na terenie zajezdni MPK przy ul. Telefonicznej a także organizacja i przeprowadzenie pikniku dla mieszkańców pn. „Tramwajem przez świat”, czyli „Kulturalna jazda z MPK” w dniu 18 września br. w pasażu Schillera przy ul. Piotrkowskiej. Przy tej okazji Zarząd Spółki ponownie przedyskutował zagadnienia związane z podejmowanymi próbami zmiany preferencji mieszkańców w zakresie przemieszczania się po mieście, w tym przekonania znaczącej grupy potencjalnych pasażerów, którymi są właściciele samochodów osobowych do poruszania się komunikacją miejską. Zarząd Spółki podjął decyzję o przeprowadzeniu przy okazji Tygodnia Zrównoważonego Transportu akcji promocyjnej połączonej z badaniem czynników wpływających na zmianę preferencji tej grupy pasażerów, oceny, które parametry są najbardziej znaczące przy podejmowaniu decyzji o skorzystaniu z komunikacji miejskiej zamiast własnego auta osobowego, cena biletu, czy też inne elementy? Z uwagi na fakt, że

przeprowadzenie tego rodzaju badania przez profesjonalną agencję jest kosztochłonne i czasochłonne pod uwagę brane były tylko takie działania, które mogłyby przynieść odpowiedź na powyższe pytania, przy zachowaniu reguły optymalizacji tj. osiągnięcia maksymalnego efektu przy zminimalizowanych kosztach z tym związanych. W porozumieniu z właścicielem Spółki podjęta została decyzja o przeprowadzeniu takiego badania w nietypowy sposób, który nie będzie związany z zaangażowaniem profesjonalnej agencji badania opinii. I w związku z tym kosztów, zwłaszcza, że umowa nr 18/98 o świadczenie usług przewozowych nie zabrania MPK przeprowadzenia takiej promocji i badań. Zarząd Spółki w ramach kontynuacji działań zmierzających do promocji komunikacji zbiorowej i usług MPK, w tym przekonania właścicieli samochodów osobowych do poruszania się na terenie Miasta tramwajem lub autobusem, podjął decyzję, że każdy kierowca, który zamiast poruszania się własnym samochodem osobowym zdecyduje się w dniach od 16 do 22 września br. na skorzystanie z usług MPK może podróżować środkami komunikacji MPK za darmo bez kasowania biletów, pod warunkiem posiadania przy sobie ważnego dowodu rejestracyjnego swojego samochodu. Cele realizacji powyższej decyzji Zarządu Spółki były różne. Kierownik Działu Obsługi Pasażera i Kierownik Sekcji Kontroli Biletów przekażą powyższą decyzję Zarządu Spółki kontrolerom biletów MPK. Pracownicy Sekcji marketingu oraz asystent dyrektora poinformują media o podjętych działaniach promocyjnych. Skutki i koszty związane z przejazdem kierowców komunikacją miejską na podstawie ważnego dowodu rejestracyjnego w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu pokryje MPK. Dotyczy to zwrotu nałożonej przez kontrolerów opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu kierowców samochodów osobowych, którzy korzystali z promocyjnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej MPK. Kierownik Działu Obsługi Pasażera poprzez kontrolerów biletów przeprowadzi badania na temat skłonności właścicieli pojazdów do zamiany sposobu poruszania się po mieście i przekaże Zarządowi Spółki raport w tej sprawie. Powyższe decyzje Zarządu Spółki zostaną przekazane odpowiednio do realizacji przy użyciu metody bezpośredniego porozumiewania się". Z tego badania przygotowywanie jest sprawozdanie, które odpowie na postawione przez Zarząd Spółki pytania. Na pytanie ze strony Prezesa MPK K. Wąsowicza czy Pan Prezydent wyraża zgodę, aby taka akcja została przeprowadzona, odpowiedź Pana Prezydenta była „tak”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- kto ogłosił decyzję, czy Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki na konferencji prasowej w dniu 15 września br., czy też Prezes MPK?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która poinformowała, że sprawa była dwa razy ogłaszana. Pierwszy raz w pasażu Schillera w dniu 15 września br., kiedy łodzianie byli zapraszani do udziału w Tygodniu Zrównoważonego Transportu. Następnie komunikat został powtórzony na briefingu w środę przez Pana Prezesa.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- na jakiej podstawie Prezes MPK, tak jak twierdzi Prezydent Miasta J. Kropiwnicki w liście, który skierował do mnie wprowadził zwolnienie z opłat pasażerów miejskiej komunikacji? Mówca dodał: „Z tego, co się orientuję, a była odpowiedź wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka na interpelację radnego p. M. Wasalska, że miejski przewoźnik nie może prowadzić tego typu akcji promocyjnych a zwolnienie może być dokonane jedynie przez uchwałę Rady Miejskiej”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Nie umiem odpowiedzieć, dlaczego była taka odpowiedź mojego poprzednika, ponieważ jej nie znam i nie wiem jakie zostało postawione pytanie. Natomiast tak jak przekazałam informację nie było to zwolnienie z opłaty, ale akcja promocyjna polegająca na promowaniu przesiadanie się z własnego samochodu do komunikacji miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pytanie radnego p. M. Walaska zawarte w interpelacji brzmiało: Proszę o wyjaśnienie czy w Łodzi podejmowane są jakieś działania, aby w „Dzień bez samochodu” możliwy był bezpłatny przejazd komunikacją miejską za okazaniem dowodu rejestracyjnego pojazdu i czy konieczna jest w tej kwestii uchwała Rady Miejskiej, czy też takie działania promocyjne może prowadzić miejski przewoźnik z własnej inicjatywy?”. Chodzi o akcję promocyjną, którą popierają wszyscy siedzący na tej sali, ponieważ wszyscy zgodzimy się, że w „Dzień bez samochodu” powinniśmy jeździć bez samochodu. Wzorem miast europejskich i innych miast polskich powinniśmy promować jazdę na rowerze, czy jazdę środkami komunikacji miejskiej. Takie działania są jak najbardziej szczytne. Myślę, że każdy z nas takie działania poprze. Istnieje tylko jeden problem, że działania dotyczące zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską może podjąć tylko Rada Miejska. Żałuję, że Pan Prezydent J. Kropiwnicki nie zwrócił się z projektem uchwały do Rady Miejskiej wcześniej tak, abyśmy na czas zdążyli przyjąć taką uchwałę, aby łodzianie mogli bezpłatnie jeździć środkami komunikacji miejskiej. Jednocześnie chciałbym w tej chwili ogłosić, że radni Rady Miejskiej podpisują się pod projektem stosownej uchwały, aby w przyszłym roku nie było tego typu zawirowań i aby łodzianie w ciągu Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu mogli jeździć bez biletów pod warunkiem, że posiadają dowód rejestracyjny. W dalszej kolejności chciałbym zapytać, gdzie wpływają pieniądze ze sprzedaży biletów tj. do budżetu Miasta, czy do Spółki MPK?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która stwierdziła m.in.: „Jest to dochód Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Skoro jest to dochód Miasta to, na jakiej podstawie Spółka MPK może decydować, czy ten dochód będzie większy, czy też mniejszy? Mówi Pani o akcji promocyjnej tzn. jeżeli ktoś nie kasuje biletu tym samym zmniejsza dochody Miasta. Zatem, na jakiej podstawie Spółka może podjąć decyzję o sprzedaży mniejszej ilości biletów?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która odpowiedziała m.in.: „Chodzi o akcję promocyjną polegającą na tym, że wpływy do budżetu Miasta nie były zmniejszane, ponieważ osoby chcące skorzystać z przejazdów na podstawie dowodu rejestracyjnego nie korzystają ze swoich samochodów. W innym układzie osoby te nie wsiadłyby do środków MPK”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jam mam prywatny samochód osobowy i przyznam, że korzystam również z środków komunikacji miejskiej. Wiem również, że wielu łodzian, szczególnie w weekendy, wybiera się do centrum Miasta i jeździ tramwajami oraz autobusami kupując bilety jednorazowe. Czyli jeśli było takie zwolnienie, to te osoby nie musiały kupować biletów w weekend. Myślę, że z pewnością można powiedzieć, że wielu łodzian kupiłoby bilet, gdyby nie ta akcja. Akcja jest szczytna natomiast ja pytam jedynie o podstawę prawną. Czy osoby, które jeżdżą samochodami nigdy nie jeżdżą tramwajami i autobusami?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która odpowiedziała m.in.: „Nie, tego nie twierdzę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli widzi Pani taką możliwość, aby osoba, która posiada samochód, gdyby nie było zwolnienia, jechała autobusem lub tramwajem kupując bilet?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Nie wiem, czy osoba taka zostawiłaby samochód akurat w tym tygodniu na parkingu przed swoim mieszkaniem?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy nie wyklucza Pani takiej ewentualności?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie odpowiem na to pytanie, ponieważ mogę powiedzieć, co ja zrobiłam, jako kierowca samochodu osobowego, ani razu nie przyjechałam swoim samochodem w czasie Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu do pracy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To zwolnienie tak naprawdę nie istnieje, tylko został ogłoszony komunikat niemający mocy prawnej. Dlatego też chciałbym zapytać, dlaczego p. M. Korosteńska – zastępca rzecznika Prezydenta Miasta udzielając wywiadu jednemu z łódzkich dzienników wprowadzała łódzian w błąd mówiąc, że wszystko jest zgodne z prawem oraz, że sprawa była konsultowana z prawnikami a także przeprowadzaliśmy konsultacje z innymi miastami takimi jak Kraków, czy Poznań i okazało się, że możliwe jest wprowadzenie takiej promocji. Dlatego też chciałbym zapoznać się z tym, jak wyglądała konsultacja z Krakowem, ponieważ ja również skonsultowałem się z Krakowem. Zadzwońłem do Przewodniczącej Rady Miasta Krakowa z zapytaniem jak ta sprawa została uregulowana w tym mieście. Otrzymałem odpowiedź, że została podjęta uchwała Rady Miejskiej z dnia 9 września 2009 r. w sprawie ustanowienia okazjonalnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Jestem ciekaw tych konsultacji i przedstawienia stosownych dokumentów w sprawie, ponieważ uważam, że albo wprowadzenie łódzian w błąd było działaniem niezamierzonym albo też celowe. Przekaz rzecznika Prezydenta Miasta Łodzi po raz kolejny wprowadza łódzian w błąd o istnieniu takiego zwolnienia wprowadzonego przez Prezydenta Miasta”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Na pewno p. M. Korosteńska nie chciała Państwa świadomie wprowadzić w błąd”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pani M. Korosteńska mówiła do łódzian. Radnych nie da się wprowadzić w błąd, ponieważ znają przepisy. Natomiast łódzianie wierzą i ufają władzy publicznej. Skoro Prezydent Miasta coś ogłasza, to łódzianie mają prawo w to wierzyć. Żałuję, że przedstawiony komunikat nie wywoływał mocy prawnej, ponieważ pomysł jest bardzo dobry. Żałuję jedynie, że zwolnienie nie istniało. Ponieważ było ono jedynie w przekazie medialnym, natomiast prawnie go nie było”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem, co Pan Przewodniczący ma na myśli mówiąc, że zwolnienie nie istniało, ponieważ ja sama z tego zwolnienia skorzystałam”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy były wydawane polecenia kontrolerom komunikacji miejskiej, którzy mieli kontaktować się z Zarządem Dróg i Transportu, który informował o uldze,
- na jakiej podstawie kontrolerzy odstąpili od swoich służbowych czynności, czyli nie kontrolowali osób nie posiadających ważnego biletu komunikacji miejskiej MPK?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która poinformowała, że odbyło się to na podstawie, którą otrzymali od Zarządu Spółki MPK oraz Zarządu Dróg i Transportu, ponieważ są firmy zatrudnione przez MPK oraz Zarząd Dróg i Transportu. Natomiast nie było prawdą, że kontrolerzy nie przeprowadzali kontroli, ponieważ żądali dowodu rejestracyjnego oraz dowodu osobistego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że decyzją Zarządu MPK można zmienić ceny biletów oraz nie kontrolować określonych osób”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Można wprowadzić określone akcje promocyjne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o przedstawienie podstawy prawnej powyższej tezy.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk powiedziała m.in.: „Dlaczego Spółka nie może prowadzić akcji promocyjnej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Spółka MPK może prowadzić akcję promocyjną. Spółka może podstawić bezpłatne autobusy dla wszystkich łodzian, które będą jeździły po całej Łodzi. Natomiast autobusy te nie mogą być autobusami liniowymi np. 98, czy 99, ponieważ za przejazd każdego autobusu Miasto płaci Spółce MPK 5,20 zł za przejechany kilometr. Rozliczenie między Miastem a MPK, jako przewoźnikiem odbywa się na podstawie umowy. Natomiast MPK nie pobiera z tego tytułu wpływów od pasażerów. To Miasto pobiera pieniądze od pasażerów, czyli MPK może wozic puste autobusy, za które Miasto będzie płaciło od przejechanego kilometra. MPK nie może pozbawić Miasta wpływów z biletów. To przecież Rada Miejska na wniosek Prezydenta Miasta bądź radnych może zadecydować, że ceny biletów ustalone zostaną na określonym poziomie, bądź też można w ogóle zrezygnować z pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską. Można zlikwidować bilety i wówczas MPK otrzyma pieniądze z budżetu Miasta. W roku bieżącym MPK otrzymało około 260 000 000 zł. Spółka po prostu nie może prowadzić akcji promocyjnej”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- kiedy i od kogo wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk dowiedziała się o akcji w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu?

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która poinformowała, że otrzymała taką odpowiedź od Prezesa MPK p. K. Wąsowicza 15 lub 16 września br.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- o której godzinie Pan Prezydent Miasta zrobił konferencję informując mieszkańców o akcji?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk nie potrafiła udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałem dowiedzieć się od przedstawicieli MPK, o której godzinie odbyło się posiedzenie zarządu Spółki a od służb Prezydenta, o której odbyła się konferencja prasowa a o której mieszkańcy Łodzi zostali poinformowani o akcji? Następnie skoro Pani wiceprezydent Miasta wiedziała się o Europejskim Tygodniu Zrównoważonego Transportu, dlaczego dopiero dzień przed całą akcją, dlaczego nie można było całej akcji lepiej przeprowadzić np. dwa miesiące wcześniej, aby Rady Miejskiej podjęła odpowiednią uchwałę zabezpieczając w budżecie Miasta środki na taką akcję? Chciałbym również zapytać ile osób wzięło udział w tej akcji promocyjnej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która powiedziała m.in.: „Informacje dotyczące ilości osób korzystających z akcji zostaną przygotowane na podstawie sprawozdań, które obecnie wpływają do Zarządu Spółki”.

Radny, p. Dariusz Joński ponownie zapytał:

- o której godzinie odbyła się konferencja prasowa Prezydenta Miasta a o której godzinie posiedzenie Zarządu Spółki podejmujące decyzję o zwolnieniu z opłat za przejazd komunikacją miejską?

Do zapytań odniosła się **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która poinformowała, iż konferencja odbyła się o godz. 15,00. Natomiast nie wiadomo, o której posiedzenie Zarządu Spółki.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Wobec powyższego chciałbym poprosić, aby ktoś z przedstawicieli MPK udzielił mi odpowiedzi na pytanie”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk wyjaśniła, iż po przybyciu na sesję przedstawiciela MPK odpowiedź zostanie udzielona.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Jest to kluczowe pytanie, ponieważ projekt uchwały dotyczący stanowiska Rady Miejskiej, czyli odnosi się do tego. Cel jest bardzo szczytny tylko, że nie ta osoba go ogłosiła, która powinna. Ponieważ Prezydent Miasta nie posiada w swojej gestii możliwości podejmowania tak ważnych decyzji. Może to tylko zrobić Spółka lub Rada Miejska. W omawianym przypadku powinna zrobić to Rada Miejska, ponieważ jeżeli słyszymy o tak ogromnych stratach MPK to Rada Miejska tylko powinna podjąć stosowną uchwałę. Czekam w dalszym ciągu na odpowiedź od Prezesa MPK, na jakiej podstawie podjął decyzję i o której godzinie odbyło się posiedzenie Zarządu Spółki”.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Czy Pan Prezydent Miasta przed podjęciem decyzji o zwołaniu konferencji prasowej i ogłoszeniu decyzji skonsultował sprawę telefonicznie pod kątem prawnym?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk**, która poinformowała, że taka konsultacja odbyła się.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Czy zatem Biuro Prawne UML powiedziało, że Pan Prezydent posiada „zielone światło” do ogłoszenia decyzji, ponieważ jest ona zgodna z prawem”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że nie wie, jakich słów użyło Biuro Prawne.

Radna, p. Patrycja Wójcik poprosiła o udostępnienie radnym dokumentu potwierdzającego odbycie konsultacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski zwrócił uwagę, że możliwe jest przekazanie dokumentu, jeżeli opinia prawna została sporządzona na piśmie.

Radna, p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Czy możliwe jest dotarcie do tego, jaka była odpowiedź Biura Prawnego w sprawie decyzji. W tej kwestii zgłaszam wniosek formalny?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk wyjaśniła, że z informacji otrzymanej od dyrektora Biura Prawnego p. M. Szpakowskiej – Korkiewicz wynika, iż takiej konsultacji z Biurem Prawnym nie było”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski wyjaśnił, iż wniosek formalny radnej p. P. Wójcik stał się bezprzedmiotowy.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Przed rokiem tj. 23 września 2008 r. skierowałem do Prezydenta Miasta interpelację o treści cyt. „Proszę o wyjaśnienie, czy w Łodzi podejmowane są jakieś działania, aby w „Dzień bez samochodu” możliwy był bezpłatny przejazd komunikacją miejską za okazaniem dowodu rejestracyjnego pojazdu? Czy konieczna jest w tej kwestii uchwała Rady Miejskiej, czy też takie działania promocyjne może prowadzić miejski przewoźnik z własnej inicjatywy?”. Następnie 6 października 2008 r. uzyskałem odpowiedź takiej treści „Tego rodzaju działań promocyjnych przewoźnik nie może wprowadzić z własnej inicjatywy. Jedynym dokumentem regulującym przepisy taryfowe, w tym ulgi i zwolnienia z opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego jest uchwała Rady Miejskiej”. Zatem chciałem zapytać, czy w ciągu tego roku stan prawny uległ zmianie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że nie.

Radny, p. Mateusz Walasek zapytał:

- dlaczego zatem podjęto działania stojące w sprzeczności z odpowiedzią na interpelację podpisaną przez Pana Prezydenta?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „W tym roku chodzi o akcję promocyjną połączoną z badaniem, które chciała przeprowadzić Spółka na temat sposobu zachęcenia właścicieli samochodów do przesiadania się do środków komunikacji miejskiej”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Z odpowiedzi na interpelację wynikało, że tego rodzaju działań promocyjnych Spółka nie może prowadzić. Więcej na ten temat nie będę pytał, tylko w dyskusji wypowiem się na temat przestrzegania prawa w Mieście”.

Radny, p. Witold Rosset w nawiązaniu do przedstawionego przez wiceprezydent Miasta p. Marię Maciaszczyk protokołu z posiedzenia Zarządu Spółki zapytał:

- czy Prezydent Miasta wystąpił z roszczeniem do Spółki MPK o pokrycie kosztów ubytku dochodów w budżecie Miasta?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Chciałabym przypomnieć, że w protokole został zawarty zapis, że „chodzi o zwrot nałożonej przez kontrolerów opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu kierowców samochodów osobowych, którzy korzystali z promocyjnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej MPK”. Czyli nie tych, którzy nie skasowali biletów, tylko ewentualnie tych, którym kontrolerzy nałożyli dodatkową opłatę”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej takiego kosztu nie było, albo nie powinno być, ponieważ istniał zapis, iż kontrolerzy zostali poinformowani, że kary mają nie nakładać, ponieważ w jednym tygodniu jest takie zwolnienie. Chciałbym jednak zapytać, czy Prezydent Miasta zamierza wystąpić do MPK o zrefundowanie ubytków w dochodach Miasta?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Na razie nie ma informacji o ubytku”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Czy zatem Pani wiceprezydent Miasta uważa, że Spółka MPK jest swobodna w ogłaszaniu swoich akcji promocyjnych i może na przykład w miesiącu bez dymu tytoniowego ogłosić, że wszyscy, którzy nie będą palić na przystankach tramwajowych będą mogli za to promocyjnie jeździć za darmo, albo w roku ekologii nie będą musieli kasować biletów?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Akurat został podany zły przykład, ponieważ wprowadziliście Państwo zakaz palenia na przystankach”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Chciałem ponownie zapytać, czy Pani wiceprezydent Miasta uważa, że Spółka MPK może w sposób swobodny organizować akcje promocyjne polegające na ograniczeniu cen, bądź w ogóle likwidacji obowiązku uiszczania biletów tramwajowych”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Była to akcja promocyjna połączona z badaniem, nie było innego sposobu przeprowadzenia takiego badania”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał Prezydenta Miasta:

- na jakiej podstawie prezydent Miasta ogłosił zwolnienie z opłat za przejazd komunikacją miejską pasażerom posiadającym przy sobie dowód rejestracyjny?

Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki odpowiedział m.in.: „Cały szereg zgłoszonych pytań powinno być skierowanych do Rady Nadzorczej Spółki niż do Pani wiceprezydent Miasta. Przypominam, że jest to spółka prawa handlowego i ma swoje organy nadzorcze. Jednocześnie chciałbym odpowiedzieć, że ogłosiłem zwolnienie na podstawie konsultacji i informacji, jaka otrzymałem od Prezesa Spółki”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy Prezes Spółki MPK został zaproszony na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej?

Jednocześnie zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie godzinnej przerwy w obradach do czasu pojawienia się na sesji Rady Miejskiej Prezesa MPK p. K. Wąsowicza w celu odpowiedzi na pytania radnych.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 14,10.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 6 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad LXIII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 9 września br. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Sławomir Worach skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie modernizacji schodów w SP nr 42 w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Drugą w sprawie zagospodarowania działek komunalnych w rejonie ul. Czahary i ul. św. Franciszka z Asyżu, której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Trzecią w sprawie instalacji stanowisk postojowych dla rowerów, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Czwartą w sprawie liczby osób bezrobotnych w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Piątą w sprawie zagospodarowania terenu komunalnego w Łodzi przy ul. Zwrotnikowej 2 i 4, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie obiektów handlowych w okolicach skrzyżowania ul. Grabieniec i ul. Traktorowej, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Drugą w sprawie zmian na tablicach wskazujących kierunek do hali „Atlas Arena”, której treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Trzecią w sprawie liczby dzieci przyjętych do przedszkoli, której treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Czwartą w sprawie wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Traktorowej i Rabińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Piątą w sprawie możliwości częściowego wykonania przedłużenia ulicy Kaczeńcowej, której treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Szóstą w sprawie umożliwienia przejazdu rowerów łącznikiem pomiędzy ul. Klaretyńską a ul. Kwiatową, której treść stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie umieszczania odpowiedzi na interpelacje w skrzynce radnej w pokoju 102, której treść stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie rezygnacji z planów budowy hospicjum stacjonarnego jako nowego obiektu, której treść stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radna p. Anna Adamska-Makowska skierowała do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie usypiania góry saneczkowej na zbiegu ulic gen. Tokarzewskiego i Boja Żeleńskiego (od południa), stadionu Budowlanych (od północy), na tyłach Parku Szarych Szeregów (od zachodu), której treść stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Drugą w sprawie osób zatrudnionych w UMŁ i w instytucjach podległych, które odeszły z dotychczas zajmowanego stanowiska na emeryturę lub zasiłek przedemerytalny, a następnie w ramach „dorobienia” sobie do emerytury bądź zasiłku przedemerytalnego, zostają nadal zatrudnione na podstawie różnych umów, na „zwolnionym” przez siebie stanowisku lub stanowiskach równorzędnych, której treść stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Trzecią w sprawie trybu i kryteriów proponowania lokatorom wysiedlanym z domów przeznaczonych do rozbiórki lokali zastępczych, której treść stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Czwartą w sprawie jakości nawierzchni przejścia dla pieszych przez ulicę Puszkina przy ulicy ks. Zdzisława Wujaka, której treść stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Piątą w sprawie dalszych planów UMŁ, co do kortów tenisowych na Olechowie, której treść stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Szóstą w sprawie mieszkanki przy ul. Gdańskiej 4 m. 26, której treść stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zakończonych prac na ulicy Warszawskiej przy skrzyżowaniu z ulicą Powojową, której treść stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Drugą w sprawie prac prowadzonych na ulicy Brzezińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Radny p. Rafał Reszpondek skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie umów łączących Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi z Miejską Areną Kultury i Sportu Sp. z o.o., której treść stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Drugą w sprawie organizacji w Łodzi Mistrzostw Europy w koszykówce mężczyzn Eurobasket 2009, której treść stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Radny p. Dariusz Joński skierował do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2009 r. dotyczącego skargi Zofii Lasoty, której treść stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radni p. Dariusz Joński i p. Jarosław Berger skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie emisji spotów, w których udział bierze pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, której treść stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Radni p. Dariusz Joński, p. Jarosław Berger i p. Władysław Skwarka skierowali do Prezydenta Miasta /bez odczytywania/ interpelację w sprawie ilości interpelacji złożonych przez radnych Rady Miejskiej w bieżącej kadencji, której treść stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ciąg dalszy pkt 9a - Informacja Prezydenta Miasta na temat akcji promocyjnej ogłoszonej przez Prezydenta Miasta w sprawie bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską za okazaniem dokumentu rejestracyjnego pojazdu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski.

Przystąpiono do kontynuacji fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Jak przeprowadzane były badania, o których mówiła wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk? Czy były jakieś kwestionariusze rozdawane pasażerom? Czy były jakieś ankiety? Czy ktoś liczył podróżujących? Czy wiemy, ile łodzian bądź turystów skorzystało z tej promocji? Mam też pytania do Zarządu Dróg i Transportu. W poniedziałek na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej niestety nie było ani prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, ani wiceprezydenta Miasta p. Marii Maciaszczyk. Byli dyrektorzy z Zarządu Dróg i Transportu, ale nikt z nich nie był upoważniony do wypowiadania się w tej sprawie. Jak wygląda nabór Zarządu Dróg i Transportu, który wykonuje uchwały Rady Miejskiej, a chodzi mi o ... biletów i jeśli chodzi o ten tydzień, jaka była opinia Zarządu Dróg i Transportu w sprawie tego zwolnienia, które wprowadzał Prezydent Miasta, ponieważ w uchwale z 2005 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe mamy cały katalog osób, które zwolnione są z opłaty za przejazd komunikacją miejską. Nie ma tam kategorii, o której mówiła wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk, które korzystały z tak zwanej promocji. Jakie jest stanowisko ZDiT, który powinien swoimi działaniami egzekwować to, aby pasażerowie płacili za przejazd, czyli kupowali i kasowali bilet?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz przyszedł do prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego. Był to wniosek ze strony zarządu Spółki o przeprowadzenie takiej akcji promocyjnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Rozumiem, że prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki zgodził się na przeprowadzenie takiej akcji?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk zna ustawę o samorządzie gminnym i ustawę o cenach?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że zna.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk zna ustawę o prawie przewozowym?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że nie zna na pamięć.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rozumie, bo nikt nie zna ustaw na pamięć, nawet wybitni prawnicy i nikt tego nie oczekuje. I zapytał m.in.: „Skoro Pani Wiceprezydent zna ten akt prawny, to czy zna szczegółowo art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach? Jest to bardzo ważny akt prawny dotyczący tych regulacji”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że nie zna na pamięć.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Ale generalnie Pani Wiceprezydent wie, o czym stanowi ten przepis? Może zacytuje: Rada gminy może ustalać ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego oraz za przewozy taksówkami na terenie gminy. Czy Pani Wiceprezydent wie, że przepis ten ustanawia wyłączną kompetencję rady gminy do ustalania cen za usługi przewozowe, w tym również stanowi wyłączne uprawnienia rady gminy do przyznawania określonym osobom uprawnień w postaci ulg za przewozy środkami lokalnego transportu zbiorowego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Jak Pan Przewodniczący przeczytał, to już teraz wiem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Ale wcześniej tego Pani Wiceprezydent nie wiedziała?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Na pamięć nie znam przepisów. W momencie, gdy podejmuję decyzję, to staram się zapoznać z prawem, które w tej kwestii obowiązuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Jak wyglądały konsultacje z innymi miastami, takimi jak Kraków?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała, że nie przeprowadzała konsultacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Kto podejmował takie konsultacje? Są to informacje z-cy rzecznika prasowego Prezydenta Miasta p. Marzeny Korosteńskiej-Łuczak, która przekazywała tę informację do publicznej wiadomości”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk powiedziała m.in.: „Prosiłabym, aby obecnie zadawać pytania prezesowi MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztofowi Wąsowiczowi, ponieważ musi On wrócić do Spółki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Dziękuję, że Pan Prezes przyszedł. Jest Pan Prezesem dużej Spółki prawa handlowego, jest Pan managerem. Właścicielem MPK Łódź Sp. z o.o. jest miasto Łódź, ale to nie ma znaczenia, kto jest właścicielem. Czy Panu Prezesowi są znane takie akty prawne jak ustawa o samorządzie gminnym? Nie mówię, że na pamięć. Pan Prezes funkcjonuje nie tylko w biznesie, ale również w obszarze instytucji samorządowych.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że posiada wiedzę na temat ustawy o samorządzie gminnym, gdyż jest z jednym z twórców tej ustawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. K. Wąsowicz zna przepis art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 o cenach?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Znam i posiadam certyfikat kompetencji osób wykonujących w sposób zawodowy przewóz osób. W katalogu przepisów, które należy znać, aby uzyskać takie uprawnienia mieści się również ta ustawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Cieszę się bardzo. Rozumiem, że będziemy dyskutować z kompetentną osobą. Czy Panu Prezesowi znana jest uchwała nr LX/935/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2005 r. o sprawie ustalania opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi z późniejszymi zmianami? Jest to ta uchwała, w której znajdują się m.in. ceny biletów”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Wymienionej uchwały nie znam, ale treść ustawy o opłacie w lokalnym transporcie jest mi znana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chodzi mi o uchwałę Rady Miejskiej w sprawie usług przewozowych”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Tak, przewoźnik jest zobowiązany podać te informacje. Ja jako osoba wykonująca te usługi, przekazująca te informacje, znam treść”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan Prezes, znając tę uchwałę, wie, że jednym z jej załączników jest katalog osób, które mogą korzystać z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską?”

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Tak wiem, są ulgi zarówno gminne, jak i ulgi państwowe. Znany mi jest ten katalog ulg”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jest to § 4, który stanowi o uprawnieniach do bezpłatnych przejazdów. Mamy również § 5, gdzie mamy zapisane, czym powinny legitymować się osoby, które są uprawnione do bezpłatnych przejazdów. Prawda?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ma rację.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „W którym z tych przepisów, w § 4 czy w § 5 jest zapis stanowiący, że zwalnia się właścicieli samochodów osobowych, którzy podróżują środkami komunikacji miejskiej w ciągu Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu. Czy jest taki zapis w tej uchwale?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że z tego co wie, takiego zapisu nie ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Na jakiej podstawie prawnej Pan Prezes ogłosił akcję promocyjną i zwolnił pasażerów, którzy podróżują środkami komunikacji miejskiej, w tym autobusami i tramwajami MPK Sp. z o.o. z opłaty? (mamy jeszcze prywatnego przewoźnika, który obsługuje jedną linię)”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „W tej tezie jest pewna sprzeczność. Podjąłem decyzję o korzystaniu z komunikacji miejskiej na podstawie dowodów posiadania pojazdów zgodnie z uchwałą. Natomiast nie zmieniałem uchwały, nie rozszerzałem jej, nie zmieniałem katalogu osób uprawnionych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał zgodnie z jaką uchwałą?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że zgodnie z uchwałą o opłatach w lokalnym transporcie zbiorowym. W katalogu również jest opłata za korzystanie z komunikacji miejskiej bez biletu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Rozumiem, że Pan Prezes stwierdził, że wszystkie osoby, które nie będą posiadały biletu i będzie im wystawiona kara, to MPK Łódź Sp. z o.o. pokryje te kary?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Tak, jeżeli osoby zechcą skorzystać z komunikacji publicznej w Europejskim Tygodniu Zrównoważonego Transportu na podstawie dowodu, czyli zrezygnują z własnych aut i skorzystają z transportu publicznego w sposób najbardziej dogodny, jaki można im zaoferować, czyli poprzez jazdę bez biletu, na podstawie opłaty – takie opłaty pokryje MPK Łódź Sp. z o.o.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał czy jest to decyzja zarządu, że pokryje kary?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz sprostował, że nie jest to kara, ale opłata.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał ile opłat zostało wystawionych w tym czasie?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie mam dokładnego raportu, bo taki raport mamy dopiero otrzymać, gdyż były to jakby dwa obszary naszego działania w tym zakresie. Pierwszy dotyczył promocji Spółki, a drugi dotyczył badania preferencji korzystających z komunikacji publicznej. Pełen raport dopiero otrzymamy. Natomiast na podstawie danych, które otrzymałem, bo oczywiście interesowałem się tą akcją, bo była niestandardowa i rzadko stosowana, na dzień dzisiejszy ok. 21 osób skorzystało z tej promocji. 21 osób razy 70 zł, to jest 1470 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Rozumiem, że jest pełen raport i ma on pewne rekordy tych osób, które były przez kontrolerów sprawdzani i spisywania w formie: Jan Kowalski pokazał dowód rejestracyjny, następnie spisano jego dane; a tę opłatę dodatkową nie wypisywano tej osobie, tylko MPK Łódź Sp. z o.o. pokryje to?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „.... Przewoźnik nie ma prawa uzyskiwać informacji na temat danych personalnych. Może czynić to jedynie za pomocą Policji, więc takich danych nie posiadamy, chyba że dobrowolnie ktoś takie dane uzyskał. Natomiast mamy pełne informacje w przekroju mniej więcej takim, jak przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak tu zlecił. Będzie zebrany materiał

zbiorczy i będą wyciągane wnioski w różnych przekrojach, gdyż jest to analiza bardzo ciekawa z wielu powodów, które są ważne z punktu widzenia prowadzenia działalności przewozowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czy kontrolerzy, którzy kontrolują to, czy pasażerowie posiadają skasowany, ważny bilet za przejazd komunikacją miejską, otrzymali informacje o tym, że nie mają wystawiać opłat dodatkowych osobom, które podróżują w tzw. „promocji”?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Kontrolerzy zostali poinformowani, że została wprowadzona akcja promocyjna polegająca na możliwości skorzystania z tej formy promocji przez posiadaczy pojazdów mechanicznych i kontroler grzecznie miał poinformować, że jest zobowiązany nałożyć taką opłatę, którą pokryje MPK Łódź Sp. z o.o. Oczywiście jeżeli do któregoś z kontrolerów nie dotarła taka informacja, bo takie przypadki się zdarzyły, to wtedy będziemy rozpatrywali sprawę w trybie odwoławczym. Wtedy ta osoba, jeżeli była bardzo nerwowa lub kontroler nie zachował się zgodnie z wytycznymi instrukcjami, jakie zostały polecane, będzie w trybie odwoławczym załatwione, na takiej samej zasadzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czy opłatę podwyższoną wystawia się MPK Łódź Sp. z o.o. czy pasażerowi, który jechał bez ważnego biletu, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Opłata jest wystawiana pasażerowi, ale pasażer może się zwrócić do MPK Łódź Sp. z o.o. i wtedy Spółka pokryje kwotę. Tak samo jak ja swojemu dziecku kupuję bilet nie z jego pieniędzy, tylko ze swojej pensji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Tylko w przypadku, gdy została wystawiona imiennie na danego pasażera taka opłata dodatkowa, wówczas MPK Łódź Sp. z o.o. pokryje koszty?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Tak jest. To jest koszt MPK Łódź Sp. z o.o., koszt promocji, który poniesie Spółka w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu, jak również skorelowane z badaniem preferencji pasażerów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Pan Prezes sobie trochę zaprzeczył. Jak to jest, że kontrolerzy z jednej strony byli poinformowani, że w ramach promocji kary będą wystawiane dla MPK Łódź Sp. z o.o., a z drugiej strony mówi Pan, że będą to kary dla pasażerów? Ponieważ z informacji, które były publicznie przedstawiane, wyglądało tak, że kontrolerzy mieli nakazane nie wystawiać opłat dodatkowych osobom, które jadą bez ważnego biletu, ale z dowodem rejestracyjnym”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Ja się pod taką informacją nie podpisywałem. Jeżeli jest taka informacja bądź decyzja sygnowana moim podpisem, to byłbym mocno zdziwiony, bo byłby podrobiony. Nie ma takiego podpisu. Nigdy nie użyłem słowa kara, tylko posługuję się terminem opłata. Opłata, tak jak powiedziałem, niezależnie na kogo jest nałożona, dla posiadaczy pojazdów mechanicznych jest pokryta przez MPK Łódź Sp. z o.o.”

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Kto dokładnie podjął decyzję? Pan? Rada nadzorcza? Zarząd?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Decyzję podjął Zarząd. Zarząd jest ciałem kolegialnym, do Zarządu MPK Łódź Sp. z o.o. wchodzi dwie osoby. W dniu 15 września 2009 r. posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 9.00”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Dlaczego tak późno? Jeśli twierdzi, oczywiście jeśli ma w kompetencji to, że może wprowadzić taką ulgę, wiedząc że 16 września rozpocznie się Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Na posiedzeniu Zarządu dokonywaliśmy analizy wszystkich imprez, jakie będą się odbywały na terenie miasta Łodzi. Omawiana impreza, to impreza, którą organizował zarówno Urząd Miasta Łodzi, Wydział Promocji i Współpracy Zagranicznej, Zarząd Dróg i Transportu, przyłączyło się również MPK Łódź Sp. z o.o. Po analizie wszystkich imprez, które były w kalendarium, m.in. były imprezy MPK Łódź Sp. z o.o., bo poza omawianą promocją, Spółka prowadziła również Akademię Kulturalnego Pasażera, przeprowadziła Dni Otwarte na ul. Telefonicznej, zorganizowała piknik dla pasażerów, uznaliśmy, że skoro Zarząd Dróg i Transportu oraz Miasto w tym roku nie skorzystało z tej formy promocji komunikacji, wydaje się, że jest to bardzo cenny element w tym okresie wprowadzania tego rodzaju akcji. Tego rodzaju akcje wprowadza większość, jak nie wszystkie miasta w Europie. Nie chcemy, żeby Łódź była zaściankiem Europy, dlatego chcieliśmy, żeby mogła uczestniczyć w tym Europejskim Tygodniu Zrównoważonego Transportu w sposób programowy, przewidywany we wszystkich innych miastach i uważałem, że należy o taki punkt poszerzyć harmonogram wszystkich działań”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, jak policzono, że tylko 21 osób wzięło udział w akcji?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Znamy z wyników kontroli. Kontrolerzy kontrolują ilość przejazdów i każda kontrola jest odnotowywana. Była nałożona opłata na osoby, które jadą bez biletu i z tego była zachowana dodatkowa opłata dla osób, które jechały bez biletu, a posiadały dowód rejestracyjny. Jest to liczba policzona w sposób rzeczywisty”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, co który pasażer jest kontrolowany?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Wykonujemy 1000 kontroli dziennie, około 600 000-700 000 pasażerów”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy Zarząd podjął decyzję o promocji w formie uchwały?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że nie; była to decyzja Zarządu zaprotokołowana w protokole z posiedzenia Zarządu.

Radny p. Dariusz Joński zapytał się, czy była do tej decyzji opinia prawna?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że nie uznano potrzeby posiadania opinii prawnej na piśmie, bo była konsultacja prawna i zapewnił, że jeśli będzie potrzebna opinia na bazie konsultacji przeprowadzonej z radcą prawnym, to będzie.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, jaka jest strata MPK Łódź Spółka z o.o. za I półrocze?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Jest 17 000 000 zł straty bilansowej, ale należałoby to skorygować o przepływy, które Spółka dostała na skutek zmiany formy przekazywania pieniędzy poprzez dokapitalizowanie. Zmieniona została przez Radę Miejską uchwała w tym roku o tym, aby środki do MPK Łódź Sp. z o.o. na wykup obligacji poszły w formie dokapitalizowania, a nie w formie dopłaty do kapitału. W związku z tym z przychodu zostało to przesunięte na podwyższenie kapitału, więc jeśli byśmy tę korektę techniczną uwzględnili, to wówczas jest ok. 10 000 000 zł technicznego zysku”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała m.in.: „Proszę mi jeszcze raz wyjaśnić, bo chyba nie bardzo zrozumiałam, jak wyglądała ta promocja? Przesiadam się do autobusu, mam w ręku prawo jazdy i dowód rejestracyjny swojego autka, wsiada kontrola, widzą moje dokumenty, i mówią: Dobrze dziękuję, mamy Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu, może Pani jechać za darmo?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie, nakładają opłatę. Tę opłatę oczywiście nie przekazują pasażerowi, tylko biorą ze sobą i przynoszą do Spółki”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała m.in.: „Czyli de facto dostaję mandat i mandat ten pokrywa MPK Łódź Sp. z o.o. ze swojej kasy?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie dostaje Pani Radna mandatu, tylko blankiet opłaty podwyższonej”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała się, co robi z tym blankietem?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nic Pani Radna z nim nie robi. Blankiet wypisuje kontroler i przynosi do Spółki”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała m.in.: „Skoro tylko i wyłącznie Zarząd podjął decyzję o promocji, to dlaczego nie wypuścił komunikatu, że zwalnia pasażerów z opłaty? Skoro Pan Prezes mówi, że chciał promować Spółkę, dlaczego prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki ogłosił ten komunikat, a nie MPK Łódź Sp. z o.o.?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki ogłosił komunikat, bo po spotkaniu przedstawiłem koncepcję. Myślę że każda forma przekazu jest właściwa i autorytet prezydenta na pewno mógł pomóc wzmocnić tę akcję promocyjną. Ja ogłosiłem informację na otwarciu Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu, podczas konferencji prasowej w pasażu Schillera 16 września br. o godz. 11. 00. Jest chyba materiał telewizyjny, można sprawdzić”.

Radna p. Patrycja Wójcik powiedziała m.in.: „Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki ogłosił, że to on jest pomysłodawcą promocji i, że to on zwalnia łodzian z opłaty za przejazdy?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz powiedział m.in.: „Proszę mnie zwolnić z odpowiedzi na to pytanie. Nie wiem, co powiedział Pan Prezydent”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała wiceprezydenta Miasta p. Marię Maciaszczyk m.in.: „Dlaczego prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki nie zasięgnął opinii prawnej, tylko ogłosił komunikat, który jest poddawany pod wątpliwość prawną?”

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Mam prośbę, abyśmy wyczerpali pytania do prezesa MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztofa Wąsowicza”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedziała m.in.: „Ponieważ nie byłam przy briefingu, to nie potrafię powiedzieć, jakich słów użył prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki. Postaram się odnaleźć taśmę, na której jest to nagrane i wtedy mogę się odnieść do słów Pana Prezydenta”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała m.in.: „Pytam, dlaczego prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, moim zdaniem, zachował się dość nieodpowiedzialnie i ogłosił komunikat, który jest poddawany pod wątpliwość prawną. Dlaczego przed wygłoszeniem tego komunikatu nie zasięgnął opinii prawnej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk odpowiedział m.in.: „Zobaczę, jakich słów użył prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki i wtedy odpowiem”.

Radna p. Patrycja Wójcik zapytała, dlaczego nie ma na sesji prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego?

Wiceprezydent Miasta p. Maria Maciaszczyk powiedziała, że nie umie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Proszę o wyjaśnienie, czy promocją objęte były także osoby goszczące w naszym Mieście, które są właścicielami samochodów, ale które dotarły do Łodzi, np. koleją?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Byli oni również objęci promocją. To również jest nasz potencjalny klient. Nam zależy na tym, żeby każda osoba przemieszczająca się po Łodzi, miała skłonność do korzystania z transportu publicznego. Żeby nie korzystała z taksówki, podwiezienia przez znajomego lub wydzierżawiania czy rentowania samochodów w Mieście. Chodzi o to, żeby korzystała z transportu publicznego”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy od wypisania druku opłaty dodatkowej przenoszonej na MPK Łódź Sp. z o.o., kontroler otrzymywał prowizję?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz powiedział, że nie rozumie pytania.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy w związku z tym, że kontroler ujawnił w autobusie kogoś, kto skorzystał z akcji promocyjnej i okazał dowód rejestracyjny pojazdu, to czy w związku z wypisaniem przez kontrolera druku opłaty dodatkowej, otrzymywał jakąś finansową prowizję?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie dostawał prowizji. Kontrolerzy podlegali normalnym zasadom. Są oni wynagradzani na zasadzie prowizji – są to umowy zlecenia. Są też kontrolerzy etatowi, którzy nie mają prowizji. Nie zmienialiśmy żadnych zasad. Obowiązują ogólne zasady, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w zakresie stosowania opłat w transporcie publicznym ogólne zasady, jakie występują w Spółce w zakresie wynagradzania za wykonywane czynności służbowe”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Czy zgodzi się Pan Prezes, że prościej było kontrolerowi zakończyć czynności po zobaczeniu dowodu rejestracyjnego?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie, bo pozbawiłby się swojego wynagrodzenia. Podlegał przepisom ogólnym”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, jaką kwotę dostawał kontrolujący za pasażera?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że nie wie, jakie są prowizje. Jest to wynagrodzenie od umowy zlecenia, tzw. wynagrodzenie wynikowe.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał m.in.: „Pan Prezes, odpowiadając na pytanie p. Dariusza Jońskiego, powiedział że dziennie jest 1000 kontroli. Jest to 1000 wejść do pojazdu?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że tak.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, ile jest osób kontrolowanych?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że nie umie odpowiedzieć na pytanie, bo nie był na takie pytanie przygotowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Rozumiem, że przyjęto strategię, że prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz bierze wszystko na siebie, że jest to akcja promocyjna MPK Łódź Sp. z o.o. W związku z tym proszę powiedzieć, dlaczego pojawiają się komunikaty ze strony MPK Łódź Sp. z o.o. w łódzkich mediach, że żaden z pasażerów posiadający dowód rejestracyjny samochodu nie zostanie ukarany mandatem, chodzi tu oczywiście o opłatę dodatkową. Można w gazecie też przeczytać wypowiedź rzecznika MPK Łódź Sp. z o.o. p. Bogumiła Makowskiego, że nawet turysta, który pokaże kontrolerowi dowód rejestracyjny, może podróżować darmo. Podróżowanie darmo oznacza, że nie otrzyma się opłaty dodatkowej. Nie byłoby chyba sensu prowadzić akcji promocyjnej, która polegałaby na tym, że mówimy łodzianom tak, bo nie słyszałem takiego komunikatu od Pana Prezesa, ani od prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, że po wystawieniu opłaty dodatkowej kwotę tę pokryje MPK Sp. z o.o. Takiego komunikatu nie było. Był za to komunikat, że można jeździć darmo, pokazując dowód rejestracyjny, a kontrolerzy będą traktowali pokazanie dowodu rejestracyjnego, jako zwolnienie z opłaty. Co więcej, z-ca rzecznika prezydenta Miasta p. Marzena Korosteńska-Łuczak cały czas mówiła o tym, że firmy kontrolujące są w kontakcie z Zarządem Dróg i Transportu, który informuje o uldze. Czytamy: „Na pewno nikt spełniający warunki tymczasowej promocji mandatu nie

dostanie". Nie słyszałem o osobach, które wypisywały te opłaty dodatkowe, a powinny, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, dlaczego tak się nie działo? Słyszałem, że były telefony do firm kontrolujących z informacją, że mają nie wystawiać opłat dodatkowych. Chyba, że Pan Prezes zaprzeczy, że były takie polecenia wystawione?"

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Przytoczone komunikaty na pewno nie były komunikatami MPK Łódź Sp. z o.o. Za treści artykułów, jakie wydają media Spółka nie ponosi odpowiedzialności. Był komunikat MPK Łódź Sp. z o.o. na stronie internetowej Spółki. Z tego, co wiem, był też na stronie internetowej UMŁ komunikat o podobnej treści i jest on zgodny z tym, co dziś prezentuję. Były one umieszczone w zeszłym tygodniu. Taki jest sposób komunikowania się, m.in. MPK Łódź Sp. z o.o. Komunikujemy się poprzez prasę, komunikaty i drogą elektroniczną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał się, czy prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz mógłby przedstawić treść tego komunikatu?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że nie ma przy sobie tego komunikatu, bo był on na stronie internetowej.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poprosiła o powtórzenie przepisu, na który prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz się powoływał, odpowiadając na pytanie przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że powołał się na uchwałę Rady Miejskiej dotyczącej opłat za korzystanie z przejazdów bez ważnego biletu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała się, który jest to przepis w uchwale?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że przepis znajduje się w katalogu opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała się, czy można dokładniej?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że zna uchwałę, ale nie zna odnośników. Jeśli zobaczy, to odpowie. I zadeklarował, że na przerwie może sprawdzić i przekazać.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała się, czy trzeba było mieć ważne badania techniczne pojazdu umieszczone w dowodzie rejestracyjnym?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że dowód rejestracyjny bez badań technicznych nie jest dowodem rejestracyjnym. Nie jest to dowód, bo musi on posiadać określone cechy. Osoby bez ważnego badania technicznego nie były objęte promocją.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in. „Mógłbym się zapytać, czy znany jest Panu Prezesowi przepis kodeksu karnego, który mówi o poświadczaniu nieprawdy? Nie będę się pytał, tylko proszę ustosunkować się do dwóch faktów. 15 września br. pod tytułem „Popraw klimat swojego Miasta” był artykuł na stronie internetowej UMŁ, w którym była informacja: „Już jutro zaczyna się Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu. Z tej okazji Miasto

przygotowało niespodziankę dla zmotoryzowanych łodzian...” Jest tu napisane, że Miasto przygotowało niespodziankę. Pan Prezes przed chwilą mówił, że była informacja o promocji na stronie internetowej MPK Łódź Sp. z o.o. Otóż mam ostatnie aktualności z tej strony. Tytuły są następujące: „TramBUS pełen missek”, „Porozumienie płacowe”, „Harmonogram pracy”, „Listwy bezpieczeństwa”, „VIII Ogólnopolski Zjazd Stowarzyszeń Miłośników Komunikacji Miejskiej”, „15 lat łódzkiej podłogi”, „Rusza Akademia Kulturalnego Pasażera” oraz „Stare bilety, nowe nagrody”. Która z tych informacji dotyczy omawianej promocji? Proszę się też ustosunkować do tego, co mówił prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki, bo Miasto nie jest MPK Łódź Sp. z o.o.”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Art. 244 Kodeksu karnego jest mi znany. Znam również zapisy art. 218 stanowiące o tym, że jeżeli ktoś pomawia inną osobę bez uzasadnienia, to również podlega karze. W informacjach na stronie internetowej MPK Łódź Sp. z o.o. był komunikat o promocji. Nie jestem na taką decyzję przygotowany, ale mogę go wydrukować i mogę go wskazać”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział m.in. „Podziwiam znajomość numerów artykułów Kodeksu karnego, nawet nie przypuszczałem, że Pan Prezes go tak świetnie zna. Nikt Pana Prezesa o nic nie pomawiał, to raczej Pan Prezes w tej chwili mi coś insynuuje. Kategorycznie sobie to wypraszam. Natomiast mówił Pan Prezes, że na stronie internetowej Spółki jest informacja o omawianych promocjach. Otóż ja twierdzę, że jej nie ma. Pan Prezes twierdzi więc, że ja kłamię. A może kazał Pan Prezes informację tę usunąć?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie, myślę że rzecznik prasowy może się też dokładnie do moich informacji odnieść”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał się, gdzie jest więc szukana informacja w rubryce aktualności?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie wiem, czy w rubryce aktualności, czy w innej znajduje się ta informacja. Skoro powiedziano mi, że informacja ta jest, mam prawo sądzić, że tak jest. Akcja skończyła się wczoraj”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał, po co trzymana jest informacja o 15 latach łódzkiej podłogi i czy jest to informacja ważna dla pasażerów?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Są informacje, które mają na celu promowanie i przedłużanie akcji informacyjnej, są też nieaktualne, które są mylące”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał m.in. „Po co więc trzymana jest informacja o wakacyjnych rozkładach jazdy, które dotyczą 29 czerwca-28 sierpnia br.?”

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Widać, że jest pewna niekonsekwencja. Uważam, że powinno się wyciągnąć konsekwencje wobec pracowników, którzy to aktualizują stronę”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Pan Prezes twierdzi, że wszyscy kontrolerzy byli zobowiązani do wystawiania opłat dodatkowych przy napotkanych osobach, które były bez biletu. Czy jest Pan Prezes świadomy, że powszechna praktyka była zupełnie inna i że

kontrolerzy nie wystawiali żadnych opłat dodatkowych? Jeśli ktoś okazał dowód rejestracyjny, to zgodnie z komunikatem kontroler taką osobę omijał”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nic mi na ten temat nie jest wiadomo. Jeżeli taki fakt miał miejsce to mogę nad tym ubolewać. Wiem, że czasami kontrolerzy zachowują się różnie. Zarówno pozytywnie jak i negatywnie”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Czy jeśli Pan Prezes wejdzie w posiadanie takiej wiedzy, czy będą wyciągane konsekwencje w stosunku do firm kontrolerskich, tudzież ich pracowników?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Jest to zaniedbanie służbowe, takie samo jak radny p. Jarosław Berger wykazał w stosunku do osób, które np. nieaktualizują stron”.

Radny p. Witold Rosset zapytał m.in.: „Skoro z akcji promocyjnej skorzystało 21 osób, czyli 3 osoby dziennie, to czy jest Pan Prezes zadowolony z efektów akcji i czy uważa Pan Prezes, że dotarł z tą akcją do szerokiej liczby łodzian?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Jestem mocno rozczarowany akcją promocyjną. Liczyłem na dużo lepszy wynik i na większą ilość osób, które skorzystają z tej formy promocji. Nie jest to absolutnie uwaga do radnych, ale myślę że zaszkodziła dyskusja na temat, czy wolno czy nie wolno akcję przeprowadzić. Wprowadziło to niepewność. Daje też to wyraźny asumpt do wyciągnięcia wniosków analityczno-badawczych, które były drugą częścią akcji promocyjnej – nie cena decyduje o skłonności do korzystania z komunikacji miejskiej. Inne czynniki świadczenia tej usługi są istotniejsze niż cena. Będziemy musieli popracować więc nad innymi elementami”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, jaki budżet przewidziany był na akcję promocyjną?

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „MPK Łódź Sp. z o.o. ma budżet promocyjny 350 000 000 zł. Rezerwy na dzień dzisiejszy mamy ok. kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zakładałem, że powinniśmy zmieścić się w kwocie ok. 10 000-20 000 zł. Mamy świadomość, jaka jest skłonność do korzystania z przejazdów. Jak się okazało grubo się pomyliliśmy. Raczej in minus. Nasz optymizm był daleko idący, myśleliśmy że więcej osób skorzysta z promocji. Jest niska skłonność do przesiadania się z samochodów prywatnych do środków transportu publicznego”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Bardzo mało osób wzięło udział w promocji. Czy szykowane są inne akcje promocyjne, w którym zwolnieni zostaną pasażerowie z opłat za komunikację miejską, np. zwolnienia dla pasażerów, którzy będą posiadali listę w sprawie odwołania prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego? Na pewno byłoby więcej takich osób, które by skorzystały z tej promocji”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Tego rodzaju uwagi, czy złośliwości są niepotrzebne. Podchodzę do tematu poważnie”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział, że jeśli w akcji bierze udział ok. 20 osób, a zarezerwowane jest 20 000 zł, to nie jest to poważne.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz powiedział m.in.: „Podejmujemy wiele akcji promocyjnych. Choćby na rzecz dzieci z domów dziecka, dzieci wymagających pomocy i opiek, fundujemy przejazdy, podstawiamy autobusy. Tu również obowiązuje etyka w biznesie. Staramy się przez te formy również zachęcić i pokazać pozytywny wizerunek komunikacji i przewoźnika miejskiego”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał m.in.: „Czy są prowadzone podobne akcje promocyjne w PKS Myślenice, Nowy Targ, Żywiec? Proszę podać jakie”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie jestem organem wykonawczym w PKS Myślenice czy Nowym Targu. Inna rola jest właściciela, współwłaściciela, a inne kompetencje posiada Zarząd. Jako udziałowiec wchodziłbym w kompetencje Zarządu. Nie mogę podejmować takich decyzji”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał m.in.: „Czy były prowadzone w Łodzi promocje o podobnym charakterze, czyli płaceniu przez Spółkę opłat za jazdę bez ważnego biletu, innych grup?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Z tego, co jest mi wiadomo, w tej formie nie były prowadzone takie promocje”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał m.in.: „I żadnej innej formy, pozwalającej na jazdę bez biletu, nie było?”

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „W takiej formie nie było. Były w innej formie. Podczas różnego rodzaju wielkich imprez, konferencji czasem fundujemy bilety dla uczestników. Jest to też forma reklamy. Za takie działanie jesteśmy np. umieszczeni w materiałach reklamowych i możemy się przedstawiać jako przewoźnik”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał m.in.: „Czyli w przypadku stypendystów papieskich było podobnie?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Mogło tak być. Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie. Podczas takich imprez osoby mają zakupione bilety. Nad taką formą w promocji podczas Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu też się zastanawialiśmy. MPK Łódź Sp. z o.o. zastanawiała się, czy nie ogłosić tego w ten sposób, że każda osoba, która przyjdzie z ważnym dowodem rejestracyjnym, otrzyma tygodniowy bilet. Uważaliśmy jednak, że jest to większa uciążliwość i byłaby jeszcze mniejsza skłonność do skorzystania z promocji”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał m.in.: „Czy podejmując decyzję o promocji, znane było Panu Prezesowi stanowisko byłego wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka z zeszłego roku, że takie promocje są niemożliwe?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Promocja rozumiana jako zmiana uchwały w zakresie opłat, moim zdaniem, jest niemożliwa, dlatego nie skorzystało z tego miasto Łódź jako organ samorządu terytorialnego. Zastosowaliśmy więc inną formę. W różnych miastach, różnie to wygląda. Łódź może była w tym roku oryginalna na swój sposób”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał m.in.: „Odpowiedź wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka była taka, że w ogóle tego rodzaju działania promocyjne są niemożliwe. Jediną drogą jest zmiana uchwały Rady Miejskiej w tej sprawie”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie znam odpowiedzi wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka. Należałoby chyba jego o to spytać. Mówię, że nie jest możliwa zmiana tabeli opłat na podstawie decyzji MPK Sp. z o.o. i prezydenta Miasta, ale my nie zmienialiśmy taryfy opłat i uchwały. Jeżeli byłoby to zrobione w takiej formie, że ktoś zwolniony jest z opłaty, to takiej decyzji nie można było podjąć”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał m.in.: „Kiedyś wyraziłem podziw dla Pana Prezesa wiedzy ekonomicznej i tego nie cofam. Natomiast dziś wyraziłem przedwcześnie podziw dla wiedzy prawniczej. Pan Prezes wytrzasnął z rękawa art. 218, który mówi o złośliwym lub uporczywym narażaniu praw pracowniczych i nie wiem o co Panu w tym chodzi. Art. 244, który Pan Prezes zacytował dotyczy też zupełnie innego zachowania, o którym tu nie rozmawialiśmy. Chodziło mi o poświadczanie nieprawdy, a artykuł ten mówi o niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska wykonywania zawodu itd. Być może ewentualnie mogłoby się to odnosić w przypadku jego naruszenia do prezesa innej miejskiej spółki, ale w żadnym razie do prezesa MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztofa Wąsowicza. Czy odpowiadając dziś na pytania radnych, mówi Pan Prezes samą prawdę i tylko prawdę, czy też mając świadomość, że w tej sprawie będzie prowadzone postępowanie przygotowawcze, całej prawdy Pan Prezes nie mówi? Czy Pan Prezes kryje prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Odpowiadam na zadane pytania zgodnie z prawdą. Nie kryję prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego. Odpowiadam na pytania, nie polemizuję z tezami. Podtrzymuję wszystko to, co dziś powiedziałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Czy ktokolwiek z Zarządu przekazywał informacje, polecenia, prośby do firm, które kontrolują, bądź do kontrolerów, którzy są na etacie w MPK Łódź Sp. z o.o., aby w tym dniu, sprawdzając bilety nie wystawiali opłat dodatkowych osobom, które będą posiadały przy sobie dowód rejestracyjny swojego pojazdu oraz dowód osobisty?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że ze strony Zarządu MPK Łódź Sp. z o.o. nie było takiego polecenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Konstrukcja tej tzw. promocji miała wyglądać następująco: pasażer wsiada do autobusu bądź tramwaju, nie kasuje biletu, który tradycyjnie by skasował, posiada ze sobą dowód rejestracyjny, podchodzi kontroler, pyta się o bilet, na odpowiedź, że się nie posiada, ale ma się dowód rejestracyjny, kontroler wystawia opłatę dodatkową, którą pokrywa MPK Łódź Sp. z o.o.?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że tak miała wyglądać promocja.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy tak wyglądały ustalenia z prezydentem Miasta p. Jerzym Kropiwnickim.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział, że mniej więcej rozmowa tak przebiegała, tak była przedstawiona koncepcja.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał m.in.: „Dlaczego więc na stronach internetowych, np. UMŁ, jest wypowiedź Pana Prezesa, że do 22 września br. łącznie każdy kierowca, który zamiast auta wybierze komunikację miejską za przejazd nic nie zapłaci. Wystarczy, że weźmie ze sobą dowód rejestracyjny i nie będzie musiał kasować biletu. Nie ma żadnej informacji o wystawianiu opłat dodatkowych. Dlaczego Pan Prezes nie udzielał takiej informacji?”.

Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz odpowiedział m.in.: „Nie widzę tu sprzeczności. Pasażer nie zapłaci, zapłaci MPK Łódź Sp. z o.o. Nie jest napisane, że nikt nie zapłaci”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, dlaczego rzecznik prasowy MPK Łódź Sp. z o.o. p. Bogumił Makowski powiedział, że jeśli jakiś pasażer, jadący komunikacją miejską, na podstawie dowodu rejestracyjnego zostanie ukarany bez ważnego biletu to MPK Łódź Sp. z o.o. pokryje taki mandat?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dlaczego nie przekazał informacji, że każda osoba korzystająca z promocji musi otrzymać opłatę dodatkową i z tą opłatą należy udać się pod wskazany adres? Dlaczego nie było tej informacji?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Dokładnie Pan Przewodniczący przeczytał tę informację”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie. Jest napisane: „jeśli, jeżeli”, co oznacza, że kontrolerzy nie będą wystawiali opłat dodatkowych. Nie ma możliwości, żeby kontroler nie wystawił opłaty dodatkowej osobie, która jeździ bez ważnego biletu”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, ja myślę, że jest pewien skrót myślowy, interpretacja jakiegoś wywiadu, czy udzielonej odpowiedzi. Różnie można to interpretować”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „MPK Łódź Sp. z o.o. działa na podstawie Kodeksu prawa handlowego?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Tak. Kodeksu spółek handlowych”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Ma Pan prawo promocji swojej Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Ma Pan opinię prawną, że może Pan promować własną Spółkę?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Nie mam opinii prawnej, bo nie uznałem, że jest to czynność wymagająca opinii, ale poczyniłem konsultacje prawne”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Spółka działająca na podstawie prawa handlowego ma prawo się promować. Rada Nadzorcza może ewentualnie ocenić takie działanie, czy jest dobre dla promocji, czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **prezes MPK Łódź Sp. z o.o. p. Krzysztof Wąsowicz**, który powiedział m.in.: „Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działaniami Zarządu”.

Radny p. John Godson zapytał: „Chciałbym poprawić tylko radnego p. M. Papisa, bo MPK Łódź Sp. z o.o. nie jest firmą Pana Prezesa, tylko to jest spółka miejska”.

Wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem wyrazić swoje uznanie dla ekwilibrystki, jaką Pan Prezes zaprezentował. Z dużą umiejętnością tłumaczył zawiłości tego niesamowitego procesu, jakim była promocja darmowych przejazdów. Wszyscy mają świadomość, że to całe zwolnienie z opłat, to dowód na to, że Prezydent Miasta uczynił sobie z Miasta prywatny folwark. Na telefon zwalnia mieszkańców z opłaty za bilety, potrafi wszczynać inne czynności np. usuwać dyrektorów teatrów posługując się dziwnymi referendum. Wszystko wpisuje się w jeden wielki obraz folwarku i niezależnie od tego, jak dobrze Pan Prezes będzie tłumaczył ten mechanizm, jak dobrze będzie udowadniał jego prawną legalność, to chyba nikt na tej sali nie ma wątpliwości, że było to działanie pod publiczność i miało znamiona zwykłego folwarku politycznego”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Uważam, że wypowiedź radnego p. B. Domaszewicza kwalifikuje się także do Prokuratury. Pan Prezydent nie robi z tego Miasta swojego własnego folwarku. Jeśli Spółka działa na zasadzie spółki prawa handlowego, to ma prawo promować się. Jest Europejski Dzień bez Samochodu i nikt nie zastanawia się, jakie korzyści mogą być z takiego działania. Poza promocją komunikacji miejskiej oszczędziliśmy powietrze od dwutlenku węgla. To też jest korzyść. Proszę spojrzeć na tę inicjatywę pod względem korzyści. Miasta europejskie weszły w ten program. Jeśli Łódź podejmuje takie decyzje i Prezydent Miasta przyjął z radością inicjatywę Spółki, to nie obciążajmy, że podjął decyzję i będziemy oskarżać Prezydenta Miasta, że podjął decyzję niezgodnie z prawem. Spółka prawa handlowego ma prawo się promować. Rada Nadzorcza Spółki może ocenić ten krok, jakie korzyści dla Spółki przyniosła ta promocja. Tylko tyle. To powinno nam, jako radnym wystarczyć”.

Ad vocem radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem odnieść się do wypowiedzi radnego p. M. Papisa, gdyż przywołał moje nazwisko. Jeśli radny p. M. Papis uważa, moją wypowiedź za kwalifikującą się do zbadania przez Prokuraturę, to polecam złożyć takie zawiadomienie. Ja z przyjemnością do protokołu będę wykazywał paralełę pomiędzy orwellowską powieścią, a funkcjonowaniem tego Miasta. Nie będę zasłaniał się stanem chorobowym”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Przysłuchując się debacie można wywnioskować, że jest jedna zasada tzn. nie ma żadnych zasad. Pan Prezydent wrócił z

jednego wojażu, z jednej konferencji, z jednej podróży, zasłyszał gdzieś, że w innych miastach to jest. Prawdopodobnie poprosił MPK Łódź Sp. z o.o., żeby tak było także w Łodzi. Na to dowodów już nie ma. Szybko w pośpiechu MPK Łódź Sp. z o.o. podejmuje decyzję. Prezes mówi, że uchwały nie ma, ale decyzja jest podjęta. O godzinie 15.30 na szybko jest robiona promocja tak, aby nikt nie powiedział, że w innych miastach jest, a u nas nie ma. To jest to, czego nie powinno być w mieście Łodzi. To jest ta szeroko rozumiana promocja. Promocja tego, aby ludzie korzystali z komunikacji miejskiej. Tego w Łodzi nie ma. Być może okaże się, że Prezes miał taką możliwość. Prezes kupił inne spółki w Myślenicach, w Nowym Targu i podjął decyzję. Słyszeliśmy, że środki finansowe tam zostały zainwestowane, aby odbudować tabor, czy dworce. Jest to spółka prawa handlowego. Ale czy ta Spółka była powołana do tego, żeby sami panowie w Zarządzie podejmowali decyzje, czy kupują spółki, czy organizują promocje? Wydaje mi się, że nie. Od tego jest Rada Miejska, aby podejmowała decyzje w kwestii biletów, czy akcji promocyjnych. Jaki był problem w tym, aby 2 miesiące wcześniej przedstawić całą sprawę? Myślę, że nikt by nie zakwestionował tego pomysłu. Być może rozszerzylibyśmy grupę docelową. Wtedy normalnie akcja promocyjna, która mogłaby trwać 2 miesiące przyniosłaby jakiś efekt. A tak, to robiliśmy to na szybko, pewnie z naruszeniem prawa, z ogromnym niesmakiem. Pasażerowie czytali z jednej strony, że Prezydent Miasta podjął taką decyzję, a z drugiej strony słyszeli z ust polityków Rady Miejskiej, że jest to decyzja podjęta niezgodnie z prawem. Jeśli wsiadą do tramwaju, czy autobusu, to mogą zapłacić karę. Tak nie powinno być. Uważam, że wina jest po stronie gospodarza. Od tego jest Rada Miejska, by Prezydent nie był tylko obecny na sesji, gdy zdaje sprawozdanie ze swojej działalności, ale także podczas wolnych wniosków, wtedy, gdy może proponować jakieś rozwiązania, może przedkładać uchwały. Dzisiaj w przedmiotowym punkcie Prezydenta Miasta już nie ma. Pewnie dowiemy się o kolejnych akcjach Prezydenta w ciągu najbliższych dni. To powinno być powiedziane w tej sali i na pewno wszyscy by poparli taki pomysł. A tak mamy niewyjaśnioną sytuację, kończy się ona Prokuraturą, przekroczeniem uprawnień Prezydenta Miasta i niepotrzebną wielogodziną dyskusją. Można było to zrobić w inny sposób za przyzwoleniem radnych. A było tak, że gospodarz swoje, a Rada Miejska dowiaduje się z gazet o tym, co proponuje gospodarz. Mało tego, robi to w tak nieudolny sposób, że korzysta kilka osób z promocji. Prezes MPK Łódź Sp. z o.o. powiedział, że zostało na ten cel zabezpieczone 20 000 zł. Wiemy, że 20 000 zł wystarcza na kilka właśnie osób, a nie grupę, która mogłaby skorzystać z promocji. Z góry było to działaniem nieprzemyślane i robione na ostatnią chwilę. Żałuję, że nie ma w tej chwili Prezydenta Łodzi i nie usłyszał tej dyskusji”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jak się słucha wypowiedzi, to przypomina się anegdota. Siedzi zajączek na polanie, pisze coś. Przechodzi lis i pyta: „Zajączku co piszesz?”. Zajączek mówi: „Piszę pracę naukową na temat wyższości zajęcy nad lisami”. „Oj słuchaj zając, ja muszę z tobą porozmawiać na ten temat”. Zając mówi: „Dobrze chodźmy do krzaków”. Poszli. Krzaki się trzęsą, słychać hałas. Po jakimś czasie wylatuje z krzaków poobijany lis, a chwilę potem z krzaków wychodzi niedźwiedź i mówi: „Widzisz zając, w pracy naukowej najważniejszy jest promotor, temat jest mniej istotny”. Tak samo jest w omawianej sprawie. Nie jest istotna sprawa, tylko jest istotna sprawa, kto to promował. Jeżeli ja dokładnie rok temu składałem interpelację, gdzie wyraźnie pisałem o możliwości promocji, to dowiedziałem się, że nie jest możliwe przeprowadzenie takiej promocji. Tymczasem, ponad tydzień temu, Prezydent Miasta J. Kropiwnicki mówi o przeprowadzeniu takiej promocji, to nie dość, że promocja jest przeprowadzona, ale także słyszymy o bardzo wysublimowanej konstrukcji polegającej na tym, że promocja polega na tym, że wystawia się karę, którą MPK Łódź Sp. z o.o. przyjmuje na siebie do zapłacenia. Być może ta droga w sensie prawnym jest właściwa. W sensie moralnym i politycznym jest to dorabianie ideologii

do pewnego faktu. Spółki miejskie i urzędnicy działają po to, by spełniać wolę Prezydenta Miasta. Istotnym wnioskiem z tej dyskusji powinno być dla nas to, że spełniają tę rolę nieudolnie. Nie wiedzą tego, iż z tego Urzędu wyszło pismo mówiące o tym, że taka promocja jest niemożliwa. Nie czyta się pism wysyłanych do zwykłych obywateli, z czym mieliśmy do czynienia wiele razy w przypadku skarg, to dlaczego ma się czytać pismo wysyłane do radnych? Sytuacja omawiana nie jest sytuacją gospodarską, bo dobry gospodarz wie, co się dzieje w gospodarstwie. PO nie może popierać takiego gospodarowania. W następnym punkcie porządku obrad podejmiemy stosowne działania, gdyż prawo musi być przestrzegane, żeby to nie było tak, jak w następującej anegdocie. Przychodzi pani nauczycielka do dyrektora i mówi: „Panie dyrektorze w jakiejś klasie był uczeń, wyzywał mnie od najgorszych. Dyrektor pyta: „Jaki to uczeń? Z której klasy?”. „Z II b, niski uczeń”. Dyrektor: „Aaa..Jurek? Ten to może, niech pani uważa”. Aby każdy był równy, chcemy, aby prawo było przestrzegane i będziemy się domagać wyjaśnienia sprawy”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć coś na temat ekonomii. Dowiedziałem się od Prezesa K. Wąsowicza, że ta ulga to jest kwota 1400 zł. My tu siedzimy już 3 godziny, „bijąc pianę” i policzymy każdego z osobna, ile godzin już zarobiliśmy, ile pieniędzy weszło w to. Prawo należy szanować. Przestańmy być zbyt medialni, a pomyślmy o tym. Prosiłbym o zamknięcie listy zgłoszonych do dyskusji”.

Wniosek formalny radnego p. Jerzego Balcerka nie był głosowany, gdyż nikt z radnych nie zgłosił chęci udziału w dyskusji.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 9b – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego w związku z ogłoszeniem zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską – druk BRM nr 189/2009.

Projekt uchwały zaprezentował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Kiedy w środę 16 września br. pojawiły się komunikaty prasowe i zaczęli dzwonić dziennikarze, jak to jest z tym zwolnieniem, które ogłosił Prezydent Miasta, radni prosili o to, by wyjaśnić sprawę. Napisałem pismo do Prezydenta Miasta. Odpowiedź nie była satysfakcjonująca, ponieważ nie o to nam chodziło. Przedstawiłem w piątek 18 września br. interpelację radnego p. M. Walaska i odpowiedź wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka w przedmiotowej sprawie. Padały wówczas informacje ze strony zastępcy rzecznika prasowego Prezydenta Miasta, że „nie ma się czego obawiać, że konsultowaliśmy to z innymi miastami takimi jak: Kraków. Wszystko jest zgodne z prawem”. Okazuje się, że w Krakowie została podjęta uchwała Rady Miejskiej w przedmiotowej kwestii. Wystosowałem pismo do przewodniczącego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, aby sprawę wyjaśnić na Komisji, aby dziś nie trzeba było wprowadzać na sesji przedmiotowego punktu. Niestety na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie było Prezydenta Miasta, ani żadnego zastępcy. Obecni na sali dyrektorzy ZDiT nie byli upoważnieni do wypowiadania się w tej sprawie. Przyznam, że sytuacja, w której nie można otrzymać wyjaśnień, jest dziwna. Dziś Prezes miejskiej Spółki tworzy bardzo ciekawą konstrukcję prawną, że MPK Łódź Sp. z o.o. będzie przejmować

zobowiązania od pasażerów, którym wystawiono opłaty dodatkowe. I to ma być promocja. Gratuluję Miastu promocji, w której najpierw wystawia się tzw. mandaty, a później Spółka miejska pokrywa koszty. Przyznam Panie Prezesie, że nie przekonuje mnie to zupełnie. Jest to sprzeczne z komunikatami, które były ogłaszane mediom i dziennikarzom. Pisały o tym gazety. Myślę, że każdy ma swój rozum i widzi, co było powiedziane, co mówił Prezydent i jego urzędnicy. Jestem zasmucony, że w dzisiejszej dyskusji nie wziął udziału Pan Prezydent i nie wytłumaczył, dlaczego ten bardzo dobry pomysł, jakim jest promocja komunikacji miejskiej, został źle zrealizowany. Intencje były dobre, ale wyszło jak zawsze. Przygotowując przedmiotowy projekt uchwały, nie mam satysfakcji z przygotowania tego projektu. Nie mam satysfakcji w momencie, kiedy przygotowuje się projekt uchwały o tym, iż Prezydent mojego Miasta przekroczył uprawnienia i zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa. Niestety ocena wszystkich działań, które toczyły się od zeszłego tygodnia świadczy o tym, iż Prezydent Miasta ogłaszając na konferencji prasowej w dniu 15 września br. zwolnienie z opłat za przejazd komunikacją miejską pasażerów posiadających przy sobie dowód rejestracyjny pojazdu wystawiony na ich nazwisko, przekroczył swoje uprawnienia. Nie powstało tak naprawdę żadne zwolnienie, żadna ulga, ponieważ komunikat Prezydenta Miasta nie ma żadnej mocy prawnej. Każdy z nas radnych może wyjść na ulicę i ogłosić swój komunikat. Możemy ogłosić dzisiaj np. że zwalniamy posiadaczy samochodów z opłat w strefie płatnego parkowania. A później przyjdzie firma pobierająca opłaty i prezes firmy powie, że to nie prezydent zwolnił, tylko on i jest to promocja. W taki sposób nie można sprawować swojej funkcji. Zgodnie z polskim prawodawstwem m.in. z art. 8 ust.1 ustawy o cenach to rada gminy może ustalać ceny urzędowe. Rada gminy może wprowadzać tego typu zwolnienia. Zwolnienie takie nie może być działaniem promocyjnym. O ile komunikat Prezydenta Miasta nie miał skutków prawnych polegających na ustanowieniu tego zwolnienia, to jestem przekonany, że wywołał skutki finansowe dla budżetu Miasta. Łodzianie, kierowcy, właściciele samochodów po tym komunikacie, jadąc komunikacją miejską, nie musieli kasować biletów, to oznacza to, że nie wnosili opłaty. Prezes mówi o kwocie 1400 zł, mówi o osobach ukaranych. Nawet jeśli byśmy przyjęli konstrukcję Pana Prezesa, to nie jest tak, że kontrolerzy jeżdżą w każdym autobusie i tramwaju i że MPK Łódź Sp. z o.o. pokryje straty w budżecie w całości. Nie pokryje opłaty za każdy przejazd. Pan Prezes mówi o pokryciu tylko kosztów poniesionych przez pasażerów. Przyznam, że nie słyszałem o takich kosztach. Słyszałem o tym, że były wydawane polecenia, aby kontrolerzy nie wystawiali opłat dodatkowych. Mam nadzieję, że ta sprawa zostanie wyjaśniona. Jeżeli te informacje prasowe potwierdzą się, to dojdzie do złamania prawa. Taki tryb ogłaszania zwolnień nie jest promocją Miasta. Łódź staje się pośmiewiskiem, kiedy my chcemy zrobić coś dobrze, ale nam nie wychodzi. Podobnie jest ze ścieżkami rowerowymi. Co z tego, że Rada Miejska wywalczyła dodatkowe kilkaset tysięcy, kiedy ZDiT nie jest w stanie wybudować tych ścieżek. Mówimy o zrównoważonym transporcie, o promocji komunikacji miejskiej, o promocji ścieżek rowerowych, a tych ścieżek nie przybywa. Urzędnicy Prezydenta Miasta wprowadzają w błąd łodzian o istnieniu takiego zwolnienia. Jeżeli przyjmiemy konstrukcję Prezesa, to zwolnienia nie ma, tylko MPK Łódź Sp. z o.o. będzie pokrywała opłaty dodatkowe. A to jest już zupełnie inny komunikat. Nie znajdował się on, ani na stronach MPK Łódź Sp. z o.o., ani na stronach UMŁ. Działania Prezydenta Miasta z pewnością naruszyły przepis art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Działania te miały skutek finansowy dla Miasta, gdyż są mniejsze wpływy do budżetu. Stwierdza się, że Prezydent Miasta ogłaszając komunikat o zwolnieniu z opłat, przekroczył swoje uprawnienia i działał na szkodę interesu publicznego poprzez to, że są mniejsze wpływy do budżetu Miasta. Ucierpi też na tym zaufanie do władzy publicznej. Łodzianie mają prawo ufać słowom Prezydenta Miasta. W tym przypadku jest wiele wątpliwości i zachodzi podejrzenie o

popelnieniu przestępstwa. Uchwała ta będzie przekazana również Wojewodzie Łódzkiemu, Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wówczas okaże się, czy ktoś do kogoś dzwonił w sprawie kontrolowania biletów”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Kto w demokratycznym państwie prawnym może stwierdzić o przekroczeniu uprawnień funkcjonariusza publicznego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z pewnością sąd zadecyduje, czy zostało przekroczone uprawnienie. Natomiast dzisiaj było wykazane już, że ogłoszenie komunikatu nie należy do kompetencji Prezydenta Miasta, tylko Rady Miejskiej. Ja uważam, że zostało przekroczone uprawnienie przez Prezydenta, bo on ogłosił komunikat. Sprawa powinna być zbadana przez Prokuraturę, czy doszło do popelnienia przestępstwa”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Czy nie uważa Pan mówiąc, że Prezydent Miasta przekroczył swoje uprawnienia, że dokonał Pan pomówienia? Żyjemy w demokratycznym państwie prawnym i o tym, czy ktoś przekroczył swoje uprawnienia, czy nie, może zdecydować tylko niezawisły sąd”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, nie uważam, żebym pomówił Prezydenta Miasta. Jeżeli ktokolwiek czuje się pomówiony jest odpowiednia ścieżka postępowania w takim przypadku. Staralem się wyjaśnić sprawę. Żałuję bardzo, że Prezydent Miasta osobiście nie stawiał się na posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Zadawaliśmy pytania. Przedmiotowy projekt uchwały powstał po tym, gdy na posiedzenie Komisji nie przyszedł nikt, aby wyjaśnić tę sprawę. A wcześniej padały sprzeczne komunikaty ze strony urzędników miejskich np. to, że konsultowano się z Krakowem. W Krakowie została podjęta uchwała Rady Miejskiej. Jest również rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego w podobnej sprawie. Wydaje mi się, że warto przeczytać. Wojewoda może stwierdzić, czy zostały naruszone przepisy Konstytucji RP. Nie wstydę się tego, co mówiłem. Uważam, że sprawę należy wyjaśnić”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Chcę zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu na to, by kiedy już stwierdza określone fakty, uważał, gdyż od niektórych stwierdzeń jest niezawisły sąd. Kto może w demokratycznym państwie prawnym stwierdzić naruszenie Konstytucji RP? Pan Przewodniczący raczył powiedzieć, że Prezydent Miasta naruszył Konstytucję RP”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie. Chodzi o przepisy Konstytucji RP”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Czyli rozumiem, że było to stwierdzenie nieuprawnione? Bowiem w demokratycznym państwie prawnym Pan takiego stwierdzenia bez wyroku nie może stwierdzić?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Możemy na przedmiotowy temat podyskutować z panem profesorem Skotnickim, myślę, że pani doktor A. Rakowska również włączy się w dyskusję.

Porozmawiamy sobie na temat Konstytucji RP i art. 7, który stanowi, że: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Czy nie uważa Pan, że pańskie stwierdzenie o tym, iż Prezydent Miasta naruszył Konstytucję RP były zbyt daleko idące?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie uważam, ponieważ takie jest moje stanowisko”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „W uzasadnieniu do projektu uchwały jest zdanie: „Komunikat Prezydenta Miasta nie był oparty na podstawie prawnej”. Co to ma oznaczać?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dokładnie to, co jest napisane”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Czy komunikat Prezydenta Miasta ma zawierać podstawę prawną?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wiem, że doskonale zna Pan przepisy prawa, bo podobnie jak ja kończyliśmy ten sam Wydział. Dobrze Pan wie, że może się Pan ogłosić prezydentem i to nie nie oznacza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „I do tego nie muszę powoływać podstawy prawnej!”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W momencie, kiedy którykolwiek z nas ogłosi się Królewną Śnieżką, to wywoła to falę śmiechu i nic poza tym. Gorzej, jeśli Prezydent Miasta ogłasza, że jest ulga, której nie ma. Ogłoszono bardzo ważną decyzję, która skutkuje na finanse Miasta. Łodzianie traktują poważnie słowa Prezydenta Miasta i w momencie, kiedy ogłasza, że kierowcy mogą jechać bez biletów, a kontroler nie wystawi mandatu, jeśli kierowca pokaże dowód rejestracyjny auta, to taki łodzianin uważa, że jest to przyjęte uchwałą Rady Miejskiej, albo to jest zarządzenie Prezydenta Miasta. Powołuję się na prasę i media i mam zaufanie do nich. Ta informacja płynie jedynie z mediów i to też jest przerażające w przedmiotowej sprawie. Media wiernie odtworzyły słowa Prezydenta Miasta. Komunikat znalazł się również na stronie internetowej UMŁ, lecz nie ma go w formie prawnej np. w formie zarządzenia Prezydenta Miasta, czy uchwały Rady Miejskiej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Ale jest sformułowanie „komunikat”, a nie „oświadczenie”, czy komunikat ma mieć podstawę prawną?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie. Trudno nazwać inaczej oświadczenie Prezydenta Miasta. Oświadczenie nie powoduje powstania skutków prawnych po stronie pasażerów, to nie jest to decyzja administracyjna. Jeżeli nie podoba się Panu słowo „komunikat”, ja mogę je zamienić”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zapytał: „Dobrze. W dalszej części treści uzasadnienia jest zdanie: „Mimo braku istnienia zwolnienia Prezydent Miasta polecił, aby kontrolerzy nie karali osób (..) Skąd stwierdzenie: „Prezydent Miasta polecił?””.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wszystkie informacje pochodzą z wypowiedzi medialnych. Muszę zacytować części artykułów prasowych. Dziennik Łódzki z dnia 16 września br. artykuł redaktor Moniki Pawlak mówi: „Przejazdy bez biletu obowiązują do 22 września br. włącznie, mówi Prezydent Jerzy Kropiwnicki. Kontroler nie wystawi nikomu mandatu, ale dowód rejestracyjny musi być wystawiony na pasażera korzystającego z darmowych przejazdów”. Mam artykuł. Jest w nim zamieszczona wypowiedź Prezydenta Miasta. Mam zaufanie do łódzkich dziennikarzy. Te informacje oprócz tego, że znalazły się w mediach, nie znalazły się nigdzie. Możemy przyjąć, że Prezydent Miasta zrobił akcję pijarowską, zrobił konferencję prasową, ogłosił, że są zwolnienia i tyle. Ale nie wywołuje to żadnych skutków prawnych. Powstaje pytanie, dlaczego kontrolerzy nie kontrolują i nie wystawiają opłat dodatkowych. Moim zdaniem powinno to być zbadane i tu mamy naruszenie przepisów”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Kiedy Pan powziął informację o tym, iż zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa przez Pana Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dzisiaj”.

Radny p. Sławomir Worach powiedział: „Ja czytałem artykuły prasowe, w których Pan sugerował takie informacje wcześniej. Przed chwilą mówił Pan, że powziął Pan takie informacje we wtorek”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dzisiaj. W momencie, kiedy składałem przedmiotowy projekt uchwały. Projekt był przygotowany, ale czekałem na wyjaśnienia ze strony Prezydenta Miasta. Liczyłem, że na poniedziałkowe posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przyjdzie Pan Prezydent i wyjaśni, jakie motywy kierowały Nim, że podjął taką decyzję. Nie dowiedzieliśmy się niczego, ponieważ nikt z urzędników nie raczył przyjść na Komisję. Dla mnie jest to dziwne. Nie przekonał mnie swoją konstrukcją słowną Prezes K. Wąsowicz”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Reasumując, kiedy Pan powziął informację o tym, iż zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa przez Pana Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W tej chwili”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Dlaczego Pan w projekcie uchwały z dnia 21 września 2009 r. napisał, iż zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 Kodeksu karnego przez Prezydenta Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Były określone sygnały. Było posiedzenie wspomnianej Komisji. Osobiście nie miałem pewności, że zostały spełnione jakiegokolwiek przesłanki do tego, że zostało popełnione przestępstwo. Jest różnica między przekroczeniem uprawnień przez

Prezydenta Miasta, czego byłem pewien już w piątek, że takie przekroczenie miało miejsce, a popełnieniem przestępstwa z art. 321 Kodeksu karnego”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Pewne jest, że napisał Pan w projekcie uchwały 21 września br., iż zachodzi podejrzenie, że Prezydent Miasta Łodzi popełnił przestępstwo z art. 231 Kk. Mniemam więc, że już wtedy 21 września br. miał Pan świadomość, iż takie podejrzenie zachodzi. Dlaczego Pan nie poinformował Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt zaczął być tworzony w poniedziałek 21 września br. po posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, po tym, kiedy Komisja stwierdziła, że należałoby taki projekt przygotować. Projekt był opiniowany w dniu dzisiejszym i przy podpisie mecenas Marleny Sakowskiej-Baryła jest data 23 września br. Tak naprawdę można powiedzieć, że jest to projekt z dnia dzisiejszego”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Dlaczego mając informację i świadomość o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Prezydenta Miasta już w dniu 21 września br. nie poinformował Pan Prokuratury? Na jakiej podstawie zapisał Pan w § 1 tego projektu uchwały, iż zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 Kk przez Prezydenta Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Już Panu mówiłem, że to było zgłoszone dopiero dzisiaj”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Nie. Przedmiotowy projekt uchwały został zgłoszony dzisiaj, jako propozycja wprowadzenia do porządku obrad i pewnie uzyskał opinię prawną. Kiedy Pan to pisał, stwierdził Pan, iż zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 231 Kk. Na jakiej podstawie Pan to napisał?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Było to przygotowane na ewentualność, gdyby zaszła potrzeba zgłoszenia takiego projektu uchwały”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Ale to nie może być ewentualność, tylko jeżeli pisze się takie stwierdzenie trzeba być odpowiedzialnym za swoje słowa. Pytam raz jeszcze, dlaczego Pan Przewodniczący nie poinformował Prokuratury?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pisać można wszystko. Powstaje pytanie kiedy się to wprowadza do obrotu i kiedy się to zaprezentuje. Ja zgłosiłem przedmiotowy projekt uchwały do porządku obrad. Wcześniej nie składałem takiego wniosku w pkt 1 w zmianach porządku obrad. Czekałem na wyjaśnienia. Takiego projektu nie da się napisać w 5 minut i można mieć kilka wersji różnych uchwał i później zgłosić odpowiednią”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Kiedy został nadany numer druku?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „O numer druku poprosiłem w dniu 22 września br.”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „To dlaczego na projekcie uchwały jest data 21 września br. i posiada już numer druku, i z numerem druku został przekazany do Biura Prawnego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bo taka jest procedura, że można poprosić o numer druku w Biurze Rady Miejskiej”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Czyli stał się już projektem uchwały w dniu 21 września br.?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie stał się projektem uchwały, ponieważ planowałem przygotować projekt uchwały. O numer druku poprosiłem, żeby wydrukować go. Projekt uchwały staje się projektem, kiedy zostaje on zgłoszony. Zgłoszony został fizycznie w dniu dzisiejszym. Proszę przeczytać Statut Miasta, jaka jest procedura powstawania projektu uchwały. Projektodawca składa projekt uchwały, który posiada opinię prawną. Dany dokument staje się projektem uchwały po uzyskaniu opinii prawnej. Przed uzyskaniem opinii nie mamy projektu uchwały. Opinia prawna do przedmiotowego projektu uchwały została sporządzona dzisiaj. Dopiero dzisiaj dokument stał się projektem uchwały”.

Radny p. Sławomir Worach zapytał: „Uważam, że Pan Przewodniczący powinien poinformować odpowiednie organy, kiedy powziął Pan informację o tym, że zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa. Co się stanie w sytuacji, kiedy Rada Miejska dzisiaj nie przyjąłaby przedmiotowego projektu uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiadomo, czy projekt uchwały stanie się uchwałą i stanowiskiem Rady Miejskiej. W przypadku, gdyby Rada Miejska nie przyjęła projektu uchwały, pismo, które zawierać będzie uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały, skieruję do Prokuratury Łódź-Śródmieście”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy nie sądzi Pan, że byłoby gramatyczniej, gdybyśmy w § 1 linijkę trzecią rozpoczęli od formy dopełniaczowej, ponieważ wydaje mi się, że zwolnienie jest zwolnieniem kogo, czego, czyli byłoby „zwolnienie osób posiadających”, albo „dotyczącego osób posiadających przy sobie dowód rejestracyjny”, w formie autopoprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zgadzam się z Panem. Zgłaszam autopoprawkę po słowach „komunikacją miejską” będziemy mieli słowa: „zwolnienie dotyczące osób posiadających”.

Radny p. Jarosław Berger zapytał: „Czy w § 1 w ostatnim wierszu po słowie „zachodzi” byłby Pan skłonny, jako autopoprawkę umieścić słowo: „uzasadnione”, ponieważ wtedy dopiero mielibyśmy kodeksową formę z art. 304 Kodeksu postępowania karnego”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przyjmuje, jako autopoprawkę tę propozycję”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Czy nie uważa Pan, że popełnił wielką pomyłkę wprowadzając Prezydenta Miasta do przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ z

propozycją wystąpił Prezes MPK Łódź Sp. z o.o.? Prezydent tylko poparł tę propozycję. Przez pomyłkę wprowadza Pan Prezydenta Miasta obciążając za zwolnienia z opłat z przejazdu komunikacją miejską”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym, aby była taka sytuacja, że Pan Prezydent nieumyślnie wsłuchał się w słowa Prezesa K. Wąsowicza, który go zauroczył swoim pomysłem i ogłosił komunikat. Chciałbym przypomnieć, że na funkcjonariuszu publicznym, a szczególnie na Prezydencie Miasta ciąży szczególny obowiązek znajomości przepisów prawa i nie można wprowadzać regulacji, które są niezgodne z przepisami. Bez satysfakcji przygotowałem przedmiotowy projekt uchwały. Do końca czekałem na pewne wyjaśnienie i analizowałem materiały, które były przygotowane w sprawie. Projekt kończyłem pisać dzisiaj w nocy. Dzisiaj przesłałem go do Biura Prawnego i uzyskałem opinię. Lepiej by było, gdyby Prezydent Miasta kilka miesięcy temu zwrócił się do Rady Miejskiej z projektem uchwały, który został przez nas przygotowany. Jest to projekt uchwały, któryby wprowadził zwolnienia na przyszłość. Jeśli Rada Miejska przyjmie uchwałę, to w przyszłym roku łodzianie będą mogli jeździć przez tydzień z osobami towarzyszącymi bez biletu zgodnie z prawem. Do tego trzeba przyjąć uchwałę Rady Miejskiej. Musi to zostać również zaopiniowane przez związki zawodowe. Wiemy, że procedura jest długa. Jestem zdziwiony. W zeszłym roku, kiedy postulowaliśmy promocję związaną z remontami dróg, to okazało się, że jest to wielki uszczerbek dla budżetu Miasta, że tego się nie da zrealizować. Od uchwały intencyjnej w kwietniu do wejścia w życie tej regulacji w lipcu upłynęło parę miesięcy. A tu nagle okazuje się, że jak jest pomysł, który podsuwa Prezes K. Wąsowicz Prezydentowi Miasta, to można to w 15 minut zrealizować i wszystko jest zgodne z prawem. Mnie nie przekonały słowa Pana Prezesa, ani wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk. Żałuję, że nie wypowiedział się Prezydent Miasta. Uważam, że sprawę należy wyjaśnić”.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Nie zgadzam się zarówno z tytułem projektu uchwały, ani z § 1”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałbym zgłosić następujący wniosek formalny. Po ewentualnym negatywnym przegłosowaniu wniosku p. M. Papisa proponuję od razu przejść do głosowania przedmiotowego projektu uchwały bez fazy dyskusji”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Mariana Papisa.

Przy 14 głosach „za”, 23 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższy wniosku formalnego. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Mateusza Walaska.

Przy 25 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła powyższego wniosku formalny. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Następnie **radny p. Sławomir Worach** przedstawił poprawkę do projektu uchwały mówiąc: „W imieniu Klubu Radnych PiS składam poprawkę. Sytuacja jest niejasna, gdyż mamy do czynienia z 2 opiniami prawnymi. Jedną dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały. Drugą z 23 września br. złożoną na ręce radnego p. Jana Mędrzaka, w której stwierdza się, że wypowiedź Prezydenta Miasta nie ma charakteru decyzji o zwolnieniu z opłat. Zgłaszam poprawkę następującą. Tytuł projektu uchwały otrzymałby brzmienie: „Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską”. § 1 otrzymałby brzmienie: „Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że Prezydent Miasta Łodzi Jerzy Kropiwnicki ogłaszając w dniu 15 września 2009 r. zwolnienie z opłat za przejazd komunikacją miejską dotyczący osób posiadających przy sobie dowód rejestracyjny pojazdu nie przekroczył swoich uprawnień”. § 2 pozostaje bez zmian. § 3 otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania uchwały Prezydentowi Miasta Łodzi”. Uzasadnienie do projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „W świetle informacji otrzymanych od wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Marii Maciaszczyk oraz prezesa MPK Łódź Sp. z o.o. w zakresie zrównoważonego transportu należy stwierdzić, że zwolnienie z opłat za przejazd komunikacją miejską dotyczące osób posiadających przy sobie dowód rejestracyjny pojazdu miało charakter promocyjny i jako takie stanowiło akcję promocyjną, stąd zasadnym jest podjęcie uchwały jak na wstępie”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. Sławomira Woracha.

Przy 12 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Z uwagi na awarię terminali do głosowania **radni p. Marian Papis i p. Witold Skrzydlewski** zgłosili, że głosowali „za” powyższą poprawką.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 189/2009 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIV/1254/09 stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego w związku z ogłoszeniem zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską, która stanowi załącznik nr 65 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 66.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 203/2009 (materiał doreczony do skrytek w dniu 14.09.2009 r.) wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę, o której mówił pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski na początku sesji. Pierwotna

uchwała zawiera następujące propozycje zmian. § 1 i § 2 dotyczy włączeń dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pierwsza dotacja 16 397 zł na uzupełnienie nasadzeń wieloletnich i wykonanie prac pielęgnacyjnych drzewostanu w kompleksie klatek dla małych kotów na terenie ZOO. Druga dotacja 21 805 zł na kolekcje roślin bylinowych z rodzaju *hemerocalis*, część 1. W § 3 i § 4 zmiany są związane z realizacją projektu z udziałem środków unijnych „Koleje losu-projekt partnerski”. Jest to zwiększenie w roku 2009 kwoty zarówno dochodów, jak i wydatków o 17 404 zł. Wynika to z rozliczenia tego projektu, który jest realizowany w latach 2008-2009. Kolejne zmiany ujęte w § 5-9 należy rozpatrywać łącznie, jeszcze biorąc pod uwagę zapisy § 16 pkt 1 i 2. Są to zmiany, które porządkują plan dochodów i wydatków związanych z realizacją projektu „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia regionalnego centrum rekreacyjno-sportowo-konferencyjnego, etap I, hala widowiskowa”. Związany jest z włączeniem do budżetu środków z Unii Europejskiej, które Miasto pozyskało na realizację tego projektu. W wyniku ostatecznych decyzji i podpisanych umów w tym zakresie wartość projektu na dzień dzisiejszy zamyka się kwotą 283 992 680 zł, z czego z budżetu UE jest to 90 000 000 zł, z Ministerstwa Sportu 41 327 824 zł, pozostałe środki są wkładem Miasta w ten projekt, czyli 152 664 856 zł. Miasto z tytułu zwrotu VAT-u z lat ubiegłych uzyskało kwotę ponad 30 000 000 zł. Ostatecznie, na obecnym etapie rozliczeń, finansowanie hali wielofunkcyjnej ze środków Miasta zamknęłoby się kwotą 122 166 799 zł, przy czym ostateczne rozliczenie finansowe, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu ma nastąpić do 30 listopada br. W wyniku proponowanych zmian i włączenia środków unijnych oraz korekty środków z Ministerstwa Sportu wygoszparowana została kwota 91 028 293 zł. Proponuje się zgodnie z § 10 i § 11, by środki te po części były przeznaczone na zwiększenie wydatków, a po części na korektę dochodów. Korekta dochodów polega na zmniejszeniu w niektórych tytułach, w tych w których jest uszczerbek wynikający z aktualnej sytuacji gospodarczej kraju. Proponuje się, aby nastąpiły zwiększenia na kwotę 27 589 612 zł i były przeznaczone dla Wydziału Edukacji (11 330 512 zł) i dotyczyłoby to zwiększenia planu dotacji podmiotowych dla niepublicznych i publicznych jednostek oświatowych. Po drugie zwiększenie wydatków o 4 800 000 zł na dopłaty do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta z przeznaczeniem na częściowe pokrycie straty bilansowej za 2008 r. Jest to pokrycie częściowe, druga część ewentualnie byłaby pokryta z budżetu roku 2010. Wynika ona z możliwości obecnego budżetu. Trzecia grupa zwiększeń dotyczy wydatków ZDiT. Zwiększenie wydatków nastąpiłoby na kwotę 11 459 100 zł i byłoby przeznaczone na zadania, które Miasto realizuje przy w współudziale MPK Łódź Sp. z o.o. i jest to kwota 10 444 100 zł. Dla pozostałych przewoźników byłaby to kwota 1 015 000 zł. § 11 proponuje zmniejszenia strony dochodowej na łączną kwotę 63 438 681 zł. Dotyczyłyby one zmniejszenia wpływów z opłaty stałej tj. opłata realizowana za pośrednictwem Delegatur na kwotę 1 032 265 zł, podatek od czynności cywilno-prawnych zmniejszenie planu o 4 000 000 zł. Jest to wynikiem aktualnej sytuacji na rynku nieruchomości. Drugie zmniejszenie dotyczy udziału Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych i udziału Powiatu w tym podatku. Łączne zmniejszenie proponuje się na kwotę 49 815 916 zł. Jest to konsekwencją obserwowanego i monitorowanego przez Miasto wpływu z tego podatku, jak również od korekty budżetu Państwa, który w tym zakresie skorygował pierwotny plan o 14,5%. Nie pozostanie to bez odzwierciedlenia w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. Kolejne sprawy zmniejszeń to odsetki od środków na rachunku bankowym i od udzielonych pożyczek na kwotę 3 732 500 zł, odsetki sanacyjne od należności podatkowych zmniejszenie o 1 400 000 zł i wpływy ze sprzedaży mienia, zmniejszenie o 1 200 000 zł. W tym miejscu jest to zmniejszenie o 1 200 000 zł, natomiast w § 14 jest propozycja kolejnego zmniejszenia wpływu z mienia komunalnego. Tu jest propozycja pokrycia tego ubytku innymi dochodami realizowanymi przez WGM UMŁ. Ostatnim

zmniejszeniem dochodów są dochody z opłaty za wykonywanie zadań własnych Powiatu, określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym. Jest to zmniejszenie o 2 258 000 zł. Kolejne zmiany ujęte w § 12 i § 13 są konsekwencją uchwał Rady Osiedla Stoki, która proponuje przeznaczyć środki, które są z algorytmu w wysokości 16 500 zł, na zadania za zakresu oświaty. Dla Przedszkola Miejskiego nr 94 i dla Gimnazjum nr 33. § 14 to zmiany po stronie dochodów. Dotyczą one planu WGM. Są zmniejszenia dochodów na kwotę 7 300 000 zł i propozycja pokrycia tych ubytków innymi ponadplanowymi dochodami z innych tytułów. Kolejne zmiany w § 15 dotyczą Delegatury UMŁ Łódź-Górna, gdzie zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Piastów Kurak, przenosi się 3 000 zł do Biura Informatyki na zakup laptopa wraz z urządzeniem wielofunkcyjnym dla potrzeb Rady Osiedla. Kolejna zmiana dotyczy 3 000 000 zł, które byłyby przeniesione z wydatków majątkowych związanych z modernizacją budynku na potrzeby MODGiK. Środki te nie będą możliwe do wykorzystania w tym roku, a byłyby możliwe do wykorzystania przy modernizacji Teatru Muzycznego. Jest to kolejne zwiększenie środków na modernizację Teatru Muzycznego i to spowoduje zmniejszenie zapotrzebowania na środki w tym zadaniu w roku 2010. § 16 oprócz zmian, o których mówiłem, dotyczących realizacji zadania związanego z budową hali wielofunkcyjnej, są zmiany w Wydziale Edukacji i przeniesienia środków w wysokości 250 764 zł na uporządkowanie planu wydatkowego pomiędzy wydatkami dotacyjnymi wynikające z zapotrzebowania poszczególnych placówek. Kolejna zmiana jest w WGM i dotyczy kwoty 147 000 zł pierwotnie planowanej na podwyższenie kapitału w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej. Ten wydatek nie będzie realizowany w tej formie. Te środki posłużą na pokrycie straty bilansowej spółki za 2008 r. Autopoprawka jest konsekwencją przyznania dotacji z Ministerstwa Sportu w wysokości 100 000 zł na projekt „Pływać każdy może”. Niezbędne jest, aby w projekcie był udział własny Miasta w wysokości dodatkowych 50% planowanych kosztów realizacji zajęć. Przedstawiona jest propozycja uzupełnienia wkładu własnego z rezerwy celowej na wkład własny Miasta dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych. Łączna wartość projektów to 206 232 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „W uzasadnieniu czytamy o bardzo dużej stracie Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, która wyniosła w 2008 r. blisko 16 000 000 zł. Skąd taka duża strata?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Na tak wysoką stratę w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta wpłynęło kilka czynników. Spółka wypracowała wynik o prawie 6 000 000 zł gorszy, niż w roku 2007 r.”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „A jaki był wynik finansowy w 2007 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Okolo 9 000 000 zł. Natomiast na działalności podstawowej strata była większa o 9 000 000 zł. Przychody Spółki wzrosły w nieznaczny sposób, ale tylko w 30% pokryły poniesione koszty. Na uzyskany wynik miał wpływ przede wszystkim wzrost kosztów działalności podstawowej o prawie 8,8 mln zł tj. o 50% w stosunku do roku 2007. Wzrost kosztów nastąpił głównie w pozycjach: amortyzacja, wzrost o 54,6% tj. o kwotę 1 746 000 zł. Było to spowodowane wzrostem środków trwałych Spółki o prawie 35 000 000 zł. W przypadku wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników kwota wynikała z faktu zwiększenia stanu zatrudnienia o 21 etatów, głównie w działach

operacyjnych Spółki, tj. 7 etatów w dziale utrzymania lotniska, 7 etatów w dziale obsługi naziemnej, 4 etaty w dziale administracji, 2 etaty w dziale służb ochrony lotniska. Zwiększone zostało średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników. Wynikało to ze zmiany regulaminu wynagradzania wynegocjowanego ze związkami zawodowymi. Pozostałe koszty rodzajowe wzrosły o 403% tj. o kwotę 4 695 000 zł. Wynika to z faktu kontynuowania przez Spółkę działań mających na celu wzrost ruchu lotniczego i przejęcia przez Spółkę finansowania promocji połączeń lotniczych. W 2008 r. Spółka na ten cel wydatkowała prawie 4 000 000 zł. Wzrosły usługi obce o 13% oraz podatki i opłaty o 12,7%. Powyższe wpłynęło na stratę w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta w 2008 r.”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Jaki jest koszt wzrostu wynagrodzeń pracowników?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Wzrost wynagrodzenia miesięcznego nastąpił o 17%”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Powiedziała Pani, że w 2008 r. przychody w 30% pokryły koszty. Jak to wyglądało w 2007 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Nie dysponuję w tej chwili liczbami”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o wynagrodzenia za 2008 r. była to kwota 7 607 000 zł. Za 2007 r. 6 248 000 zł. Jeśli chodzi o koszty podstawowej działalności operacyjnej, to w ubiegłym roku te koszty wynosiły 17 580 000 zł. W porównaniu z 2008 r. kiedy to jest 26 400 000 zł. O powodach wzrostu kosztów mówiła już p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. A. Graszka”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Chciałbym zapytać o koszty związane z promocją połączeń lotniczych? Jak to wyglądało w 2007 r. i w 2008 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „W 2007 r. była to kwota około 1 700 000 zł. W 2008 r. kwota 4 009 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Jak kształtuje się wynik finansowy za pierwsze półrocze 2009 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem UMŁ p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Wynik Spółki to – 14 738 534 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „Ta kwota zostanie skorygowana ze względu na fakt, że w tej kwocie jest już częściowa zapłata za remont drogi startowej, który miał miejsce w maju br. Zgodnie z przepisami o rachunkowości ten remont powinien nam wystarczyć na około 17 lat, więc istnieje prawna możliwość rozliczenia kosztu tego remontu w czasie. W bieżącym miesiącu kwota ta zostanie rozliczona proporcjonalnie na 17 lat. W kwocie, o której mówiła p. A. Graszka jest kwota ponad 7 000 000 zł, które zostały wydatkowane w pierwszej transzy za remont pasa”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Czyli na koniec roku może być podoba strata jak w roku ubiegłym?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „Może być. Chciałabym wyraźnie podkreślić, że z tego kilka milionów, tak jak w ubiegłym roku prawie 5 000 000 zł, to była amortyzacja, która jest kosztem, a nie jest wydatkiem. Ta kwota będzie zawsze nam rosła. Ze względu na inwestycje, które są prowadzone wartość środków trwałych, które podlegają amortyzacji”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Jakie były przychody Spółki za 2007 r., 2008 r. i pierwszą połowę 2009 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „W 2007 r. i w 2008 r. poziom dochodów był zbliżony. W 2007 r. przychody łączne to 8 077 000 zł, w 2008 r. 8 102 000 zł. W 2009 r., za pierwsze półrocze mamy 2 077 000 zł. Przy czym drugi kwartał był wyraźnie niekorzystny. Tendencje te zostały odwrócone już w 3 kwartale. Już też ukazały się rozkłady lotów na sezon zimowy, więc myślę, że przychody nie powinny być niższe, niż w 2008 r.”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Mówi to Pani na podstawie prognozowanych nowych połączeń lotniczych? A jeśli tak to, czy może zdradzić Pani, jakie to będą połączenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „Mówię to na podstawie tego, co się działo w 2 kwartale. Były ograniczone loty przez firmę Ryanaira. Później od czerwca rotacja lotów wzrosła, lecz nie znalazło to odzwierciedlenia w przychodach. Od lipca br. rotacje zostały zwiększone np. do Londynu. W maju były loty 2 razy w tygodniu, w czerwcu 4 razy, a w sezonie letnim od 7 do 9 lotów. Latem mieliśmy duży przyrost czarterów. Można polecieć z naszego lotniska na Kretę, do Turcji. Mamy opublikowany nowy rozkład Ryanair na zimę. Wracają połączenia, które zostały zlikwidowane w sezonie letnim, czyli połączenia do Nothingam, Shannon, Dublin. Z nowych połączeń będzie Oslo”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Strata firmy co roku jest większa. Co Państwo robicie, aby minimalizować tę stratę? Czy jest przyjęty jakiś program restrukturyzacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „Na wynik finansowy można oddziaływać dwustronnie, tzn. robić wszystko, aby zwiększyć przychody i ograniczać, bądź racjonalizować koszty. W przypadku Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta jeśli chodzi o koszty podstawowej działalności operacyjnej są to w całości koszty stałe, które wynikają z tego, że musimy zapewnić pełną obsadę pracowników operacyjnych w całym czasie funkcjonowania lotniska. W związku ze zmianami w Kodeksie pracy nie będzie żadnych nadgodzin. Było wcześniej tak, że pracownicy pracowali w nadgodzinach. W tej chwili przepisy Prawa pracy umożliwiają rozliczanie czasu pracy w dłuższym okresie czasu pracy. Niestety tak jest u nas, że musi być pełna zmiana w okresie otwarcia lotniska. Nasycenie samolotami w poszczególnych godzinach jest różne i pracownicy mimo, że być muszą nie są wykorzystywani. Tu są ewentualnie jakieś rezerwy. Dużą pozycją są koszty promocji nowych połączeń lotniczych. Zabiegamy o to, by w promocję nowych połączeń

zaangażowało się zarówno Miasto, jak i Marszałek Województwa. Koszty promocji bardzo nas obciążają”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Jak duże są koszty związane z promocją połączeń lotniczych na przełomie 2007, 2008 i pierwszej połowie 2009 roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus**, która powiedziała m.in.: „W 2007 r. było to ponad 1 700 000 zł, 2008 r. to ponad 4 000 000 zł, w tym roku szacujemy, że będzie to ponad 5 000 000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Chciałbym zapytać przedstawiciela MPK Łódź Sp. z o.o. lub Pana skarbnika Miasta. Jaka jest sytuacja finansowa Spółek, w których MPK Łódź Sp. z o.o. jest udziałowcem?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Środki przeznaczamy na realizację zadań przewozowych i nie ma tutaj informacji o aktualnym stanie finansowym Spółek?”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał: „Tak, ale przekazujemy MPK Łódź Sp. z o.o. i chciałbym się dowiedzieć przy okazji, jak wygląda sytuacja finansowa tych spółek, gdzie MPK Łódź Sp. z o.o. jest udziałowcem?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie w tym momencie na ten temat rozmawiać. Projekt uchwały nie dotyczy w moim przekonaniu tych spraw, o których mówi Pan Radny. Jeżeli sobie Pan życzy, taka informacja może być przedłożona w terminie późniejszym”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Ja mam pytania dotyczące zwiększenia wydatków w Wydziale Edukacji. Zmiany znajdują się na str. 7 projektu uchwały. W świetle odpowiedzi na moją interpelację, którą uzyskałem od wiceprezydenta Miasta p. M. Maciaszczyk przybliżona wielkość budżetu na zadania związane z udzielaniem przez miasto Łódź dotacji szkołom niepublicznym w roku 2009 będzie znana w październiku br. Czemu te zmiany dokonujemy teraz, a nie czekamy na rzetelne informacje, które pojawią się w październiku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Według informacji dotyczącej wykonania wydatków dotacyjnych w Wydziale Edukacji wynika, że biorąc pod uwagę 20 zadań, jakie są realizowane w ramach tych paragrafów już w październiku zabraknie środków na 14 spośród 20. Potrzeby mamy zabezpieczone do września i we wrześniu dotacja zostanie przekazana zgodnie z planem. Gdybyśmy czekali na meldunki organów prowadzących, są one składane na dzień 10 października, istnieje uzasadniona obawa, że nie bylibyśmy w stanie wprowadzić zmian do budżetu na sesji w dniu 21 października br. tak, aby skutecznie jeszcze w październiku te dotacje organom niepublicznym przekazać. Zmiany, jakie ewentualnie wystąpią będą to zmiany dotyczące zmniejszenia liczby słuchaczy zwłaszcza w szkołach dla dorosłych. Zmiany te nie mogą, co do wielkości rzutować na rząd wielkości potrzeb, jakie są wykazane w projekcie uchwały. Dopuszczam możliwość i przypuszczam, że będą ograniczenia wydatków dotacyjnych, ale na skalę nieporównywalnie mniejszą, niż potrzeby związane z dotacjami wypłacanymi placówkom niepublicznym”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Od czego zależy wysokość dotacji, która jest udzielana placówkom niepublicznym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Są 2 metody liczenia wysokości dotacji, w zależności od rodzaju placówki. Wynika to bezpośrednio z ustawy o systemie oświaty. Część placówek jest dotowanych na podstawie algorytmu subwencji, tzw. standardu finansowego A oraz wag, które są podawane w rozporządzeniu algorytmu podziału subwencji oświatowej. Takimi placówkami są wszystkie szkoły niepubliczne, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Drugą kategorią są tzw. placówki kosztowe, którym przekazujemy dotacje w wysokości równej bieżącym kosztom. Odwołuję się tutaj do uchwały Rady Miejskiej, która normuje, że koszty bieżące są szacowane po zakończeniu roku budżetowego i w okresie do końca maja organ dotujący ma obowiązek rozliczyć wysokość należnych dotacji. Jeżeli ta dotacja była wypłacana w nadmiernej wysokości, podmiot, który tę dotację podjął ma obowiązek zwrotu. Taka sytuacja miała miejsce 2 lata temu. Jeżeli koszty okazały się wyższe, niż przewidywane i wypłacane w dotacji dla tych placówek, organ dotujący ma obowiązek wyrównać kwotę dotacji, która była zaliczkowo wypłacona od stycznia do grudnia. Na wysokość dotacji mają wpływ 2 czynniki. Z jednej strony standard finansowy określany przez Ministra. Standard dociera do nas wraz z tzw. metryczką subwencji oświatowej oraz informacją Ministra Edukacji na temat zmian w algorytmie subwencji. Informacja jest przekazywana w okolicach marca, kwietnia każdego trwającego już roku budżetowego. Koszty bieżące są znane po zakończeniu roku budżetowego”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „W odpowiedzi na interpelację z dnia 21 września 2009 r. wiceprezydent Miasta p. M. Maciaszczyk jasno wskazała, iż na dzień 30 czerwca 2009 r. liczba uczniów i słuchaczy w placówkach niepublicznych spadła o 3110 uczniów i wychowanków. Stanowi to spadek o ponad 17%. Z czego wynika sytuacja, że brakuje środków już we wrześniu na placówki niepubliczne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Przywołam 2 fakty. W chwili obecnej konstruujemy budżet na rok 2010. Pozycja, która zostanie zapisana, jako prognozowana dotacja dla placówek niepublicznych będzie według stanu na koniec sierpnia 2009 r. i w wysokości równej temu wykonaniu. Planowane dotacje na rok 2010 będą odpowiadały przewidywanemu wykonaniu roku 2009. Nie mam żadnej informacji z Ministerstwa Edukacji Narodowej, ani z Ministerstwa Finansów na temat zmiany tzw. standardu finansowego A. Jeżeli przyjmiemy, że standard finansowy A roku 2009 do roku 2010 wzrósł o 10%, natomiast przewidywane wykonanie roku 2009 do roku 2010 rośnie o 4%, to te 2 wielkości w ogóle ze sobą nie korelują. Nie ukrywam, że na prognozę wykonania paragrafów dotacyjnych w roku 2009 miała wpływ zmiana przepisów o obowiązkowej służbie wojskowej. W trakcie rozmowy z prezesem jednej z dużych korporacji oświatowych dowiedziałem się, że zmiana przepisów związanych z tym, że młody człowiek nie będzie potrzebował zaświadczenia do WKU spowoduje ponad 40% spadek liczby słuchaczy w jego placówkach. My zakładaliśmy, że w placówkach dla dorosłych spadek będzie na poziomie 30%. Pan Radny oszacował bilans różnic, wzrosty i spadki, ale to oznacza, że w odniesieniu do szkół dla dorosłych ten spadek jest kilkunastoprocentowy. Nie 30% jak zakładaliśmy. Po drugie w sierpniu 2008 r. nie zakładaliśmy wzrostu standardu finansowego A, owych 10%. Trzecia kwestia, w sierpniu 2008 r. nie zakładaliśmy, że nastąpi wzrost w przedszkolach niepublicznych. Zmieniły się przepisy, powstają punkty przedszkolne. Wzrost w przedszkolach jest na poziomie 10%. Wzrost w szkołach podstawowych publicznych też jest znaczący. Tego nie zakładaliśmy. Mamy obowiązek

przekazywać dotacje na rzeczywistą liczbę uczniów. Kilka lat temu, my jako Miasto, wprowadziliśmy i skutecznie przez 1 rok realizowaliśmy ograniczenie wysokości dotacji do kwoty, którą przekazywało Ministerstwo na szkoły niepubliczne, na ucznia tych szkół niepublicznych. Zostało to w trakcie kontroli RIO wskazane, jako błąd i zasygnalizowane, że nie mamy prawa wprowadzać żadnych dodatkowych ograniczeń. Dotacje musimy przekazywać na każdego ucznia, który jest w ewidencji tych podmiotów”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Budżet na rok 2010 jest planowany na podstawie wykonania za rok 2009 r. więc adekwatnie, budżet na rok 2009 był planowany na podstawie wykonania za rok 2008. Mamy spadek już na miesiąc czerwiec o ponad 17% liczby uczniów. To oznacza, że mamy mniej o około 100 oddziałów w szkołach i o 180 nauczycieli. Cemu brakuje już środków we wrześniu? Rzeczywistą wielkość budżetu na zadania związane z udzielaniem dotacji będziemy znali w październiku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Na pierwszą część Pańskiego pytania odpowiedziałem. My biorąc pod uwagę prognozy na rok przyszły, bierzemy wykonanie roku bieżącego i jeżeli nie ma żadnych parametrów dotyczących zmian, nie zaszły zmiany legislacyjne, które mogą spowodować zmniejszenie lub zwiększenie dotacji, to my szacujemy, że to wykonanie będzie skutkowało na wykonanie roku przyszłego. W sierpniu 2008 r. wobec zmian dotyczących obowiązku służby wojskowej zakładaliśmy w odniesieniu do szkół dla dorosłych 30% zmniejszenie liczby słuchaczy. Zmniejszenie jest o połowę mniejsze, niż nasza symulacja. Odnosząc się do sugestii, że w październiku będzie znana rzeczywista liczba. W materiałach planistycznych zakładamy, że we wrześniu w szkołach dla dorosłych dotacja w stosunku do czerwca tego roku będzie o 20% niższa. To pokazują kolejne lata, że podmioty niepubliczne we wrześniu nie są w stanie skutecznie zachęcić słuchaczy, żeby zapisywali się do ich placówek. Już od października zakładamy, że to wykonanie październik, listopad, grudzień, będzie na poziomie zbliżonym do wykonania czerwcowego. Część szkół uzupełniających zaczyna rok szkolny od 1 października. Dane październikowe znacznie lepiej przybliżą stan faktyczny. W sposób ciągły są prowadzone kontrole w tych podmiotach. Prowadzą one do wykazania pewnych nieprawidłowości. Przypuszczam, że liczba dotowanych słuchaczy w szkołach dla dorosłych w grudniu jeszcze może się zmniejszać. Na ten moment jednak symulacja pokazuje, że potrzeby są w wysokości takiej, jak w projekcie uchwały”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Powiedział Pan o przewidywanym spadku słuchaczy w szkołach o około 30%. Na październik w szkołach zawodowych spadek ten wynosi ponad 22 %. Skąd prognozy, że w październiku nie będzie on większy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli w szkołach zawodowych spadek wynosił 20%, a liceach o 10%, to skumulowany spadek jest na poziomie kilkunastu procent. Nie mamy dzisiaj wiedzy na temat roku 2010, jak będzie kształtował się standard finansowy subwencji oświatowej, to mam prawo przypuszczać, że we wrześniu roku 2010 będzie projekt uchwały dotyczącej korekty zmian paragrafów dotacyjnych”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Z uwagi na liczbę uczniów w szkołach zawodowych i liceach ten spadek na czerwiec będzie wynosił już około 18%. Jeśli na przestrzeni roku szkolnego liczba uczniów zmniejszyła się o 18%, to możemy być pewni, że na początku września ta liczba będzie dużo mniejsza”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli w tym momencie zasilimy pewną kwotą paragrafy dotacyjne i jeśli okaże się w grudniu, że potrzeby są mniejsze, to przygotujemy stosowny projekt uchwały, albo będzie niewykonanie planu w tych paragrafach. W żadnym razie ewentualna zmiana liczby uczniów nie wpłynie na nienależne wypłacenie dotacji. Dotacja jest przekazywana zgodnie z ustawą, na rzeczywistą liczbę uczniów”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „A ta liczba spada?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński**, który powiedział m.in.: „Na ten moment spadła o 18% i mam nadzieję, że liczba ta będzie spadała. Nie chciałbym znaleźć się w takiej sytuacji, że nieprzyjęcie zmian spowoduje, że już w październiku Miasto nie będzie się mogło wywiązać z ustawowego obowiązku”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jakie będą dochody ogółem, jeśli przyjmiemy projekt uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „2 820 000 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Wydatki?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „3 105 000 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kto zamawia ilość wozokilometrów w MKP Łódź Sp. z o.o.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W imieniu Miasta ZDiT”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „O ile zwiększy się ilość wozokilometrów po dopłacie, jaką mamy zaproponowaną w projekcie uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ilość wozokilometrów będzie na poziomie 53,3 mln”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „To ja wiem. Pytam o ile się zwiększy ta ilość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o plan przewozów realizowanych przez MPK Łódź Sp. z o.o., to na dzień dzisiejszy mamy zabezpieczone środki na około 260 000 000 zł. Ich wzrost o 5 900 000 zł oznacza wzrost o niespełna 2%. Wychodząc z tego założenia 53,3 mln wozokilometrów to jest wzrost o około 1 000 000 wozokilometrów, czyli 2% od tej kwoty”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Mamy wyłączoną ulicę Kilińskiego od września do końca roku. Mamy wyłączoną ul. Limanowskiego, Legionów i nie ma tam komunikacji zastępczej. Gdzie zostanie wykonane 1 000 000 wozokilometrów? Proszę podać, o ile wzrośnie częstotliwość kursowania i których pojazdów komunikacji miejskiej? Dlaczego jest takie stwierdzenie, że zwiększenie środków wynika z zatwierdzonego przez Zgromadzenie

Wspólników poziomu wozokilometrów, czyli Zgromadzenie Wspólników decyduje o tym, ile Miasto powinno zapłacić za przejazd?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki**, który powiedział m.in.: „Na temat wydatków rzeczowych nie jestem w stanie odpowiedzieć. Odniosę się do kwestii finansowej. Propozycja zwiększenia planu, to jest zabezpieczenie środków do końca roku. Tak, jak w budżecie uchwalonym szacujemy niezbędny limit wydatków na zadanie, tak w dniu dzisiejszym szacujemy, że ten niezbędny limit powinniśmy zabezpieczyć o 6 000 000 zł wyższy”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ja mówiłem, że jeśli Pan wie, to może odpowiedzieć. Jeżeli Pan nie wie, to chciałbym się dowiedzieć za czym głosujemy. Jeżeli ja mam zwiększać o 6 000 000 zł poziom środków dla MPK Łódź Sp. z o.o., przy zmniejszeniu ilości wozokilometrów na wyżej wymienionych ulicach, to chciałbym wiedzieć, czy oni będą jeździli, czy tak jak jest w umowie Spółki, że jak nie wyjadą, to dostają 50% tego, co dostawaliby, gdyby wyjechali?”.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Grzegorz Słodki powiedział: „Dziękuję bardzo za zwolnienie z obowiązku udzielenia odpowiedzi na część pytań. Natomiast wyjaśniam, że jest to propozycja zwiększenia planu, którego realizacja będzie zależała od ilości faktycznie przejechanych wozokilometrów. Jest to tylko i wyłącznie zwiększenie limitu wydatków na przewozy rzędu 53,3 mln wozokilometrów. Jeżeli będzie realizacja niższa, to jak to było poprzednio procedowane przy dotacjach na placówki niepubliczne, kwota nie zostanie wydatkowana”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Radni nie będą rozliczać wozokilometrów MPK Łódź Spółka z o.o., tylko będzie to robił ktoś inny. Jeżeli zwiększamy, to znaczy, że zachodzi potrzeba zwiększenia ilości składów tramwajowych i autobusów na określonych liniach. Jeżeli Zgromadzenie Wspólników ma takie przełożenie, no bo Prezydent Miasta jest Zgromadzeniem Wspólników i zatwierdził to, to dlatego daje te pieniądze. Chciałbym wiedzieć, gdzie w ostatnim kwartale bieżącego roku łodzianie mogą spodziewać się poprawy komunikacji miejskiej, czyli ilości taboru oraz ilości składów, które będą jeździć na poszczególnych liniach? Na tym to chyba polega, bo nie będą przecież jeździły tam, gdzie nie ma torowisk? Kolejna sprawa dot. utrzymania torowisk tramwajowych zgłoszonych przez MPK Łódź Spółka z o.o. Czy ktoś z MPK mógłby odpowiedzieć, które torowiska chcą za kwotę 3.600.000 zł wyremontować? Pragnę dowiedzieć się, czy zgodnie z tym, jak NFZ płaci za świadczenia, które są ponad limitem, to my w komunikacji międzygminnej płacimy za to, co przewoźnik zrobił ponadto? Proszę mi powiedzieć, za co my dajemy 1.015.000 zł, jeżeli chodzi o opłacenie usług przewozowych świadczonych przez przewoźników wynikających z zawartych porozumień międzygminnych? Nie wiem o co w tym chodzi? Jeśli chodzi o komunikację międzygminną, to wiadomo, że wynika to ze straty bilansowej kolejnej spółki i musimy dopłacić, gdyż jesteśmy wspólnikami. Jednak w tym przypadku nie rozumiem zapisu „opłacenie usług przewozowych świadczonych przez przewoźników wynikających z zawartych porozumień międzygminnych”. Kiedy zawarliśmy porozumienia międzygminne? Chciałbym także wiedzieć, gdzie jest ta zwiększona komunikacja międzygminna?”.
Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Strąkowski powiedział: „Kwota 3.600.000 zł mówiąca o zwiększeniu bezpieczeństwa pasażerów dot. głównie ul. Limanowskiego, gdzie torowisko jest wyłączone z eksploatacji ze względu na

bezpieczeństwo. Torowisko jest w fatalnym stanie. W związku z tym jest tam uruchomiona komunikacja autobusowa. I to są te koszty”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy są to środki na dodatkową usługę transportową świadczoną przez MPK Łódź Sp. z o.o. w ramach komunikacji zastępczej?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Strąkowski powiedział, że tak.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy za wozokilometry, których tramwaje nie przejechały, ponieważ torowisko jest wyłączone z ruchu i składy pociągów nie wyjechały, będzie płacone w całości, czy tylko w połowie?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Strąkowski powiedział: „Nie wszystkie wagony wtedy wyjeżdżają i nie przynoszą wynagrodzenia”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czego dotyczy zapis: „opłacenie usług przewozowych świadczonych przez przewoźników wynikających z zawartych porozumień międzygminnych” opiewający na kwotę 1.015.000 zł?

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Strąkowski powiedział: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ wniosek został przygotowany przez służby finansowe”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał:

- jaka jest różnica pomiędzy stanem zatrudnienia w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta w latach 2007 - 2008,
- ile było odlotów i przylotów w latach 2007 i 2008,
- jakie jest średnie wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta za rok 2008?

Dyrektor Finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus powiedziała: „Ilość operacji handlowych w roku 2008 wynosiła 4.194, z czego operacji międzynarodowych było 3.155. Natomiast operacji niehandlowych było ponad 10.000. W sumie były 15.003 operacje. Wynika z tego, że mamy przeważającą ilość operacji niehandlowych. Są to operacje wojskowe, sanitarne, policyjne, a przede wszystkim sportowe realizowane przez Aeroklub Łódzki. Jeśli chodzi o operacje handlowe w 2008 r., to zanotowaliśmy przyrost o 10,5%. Natomiast jeśli chodzi o operacje razem, to nastąpił przyrost o 1,26%. W roku 2007 ilość operacji międzynarodowych wyniosła 2.478. Razem operacji handlowych było ponad 3.000. W sumie wszystkich operacji było 14.780. Krajowych operacji było stosunkowo niewiele. Przyrost zatrudnienia w roku 2008 wyniósł 21 etatów. Są to 22 osoby. Jeśli chodzi o średnioroczne zatrudnienie w roku 2007, to wynosiło ono 196,4 etatu. Na dzień 31 grudnia 2007 r. zatrudnionych było 211 osób, czyli 204 i 1/3 etatu. Jeśli chodzi o rok 2008 to średnioroczne zatrudnienie wynosiło 209,08 etatu. Na koniec 2008 r. zatrudnione były 233 osoby, tj. 225 i 1/3 etatu. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie, to w roku 2007 wyniosło ono 2.651 zł, a w roku 2008 – 3.032 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy po dzisiejszych zmianach w budżecie, WPI na rok 2010 wynosi 611.000.000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Sprawdzę to. Zakładam na chwilę obecną, że tak jest”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Może Pan w ciemno to potwierdzić, bo ja to sprawdziłem. W zarządzeniu Prezydenta Miasta Nr 3394/V/2009, Prezydent Miasta zakłada, iż na wydatki inwestycyjne w roku 2010 będzie przeznaczonych 600.000.000 zł. W chwili obecnej mamy już więcej na WPI. Pytam więc, co z zadaniami jednorocznymi, czy ich w ogóle nie będzie?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli weźmie Pan pod uwagę zapisy wspomnianego zarządzenia, to w nim jest również zapis mówiący o tym, iż dla zrównoważenia budżetu w roku 2010 niezbędna będzie również pewna korekta zadań ujętych w WPI. Podczas prac nad projektem budżetu pod tym kontem analizowane są wnioski”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, w którym budżecie czy roku 2009, czy roku 2010 będzie ujęta kwota 11.000.000 zł wynikająca ze stratę bilansową Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Dopłaty do spółek wynikające ze straty bilansowej są wydatkami bieżącymi. Będzie to ujęte w odrębnym zadaniu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Będzie to ujęte w roku 2010?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak, do końca roku 2010”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Kiedy zostaną ujęte w budżecie Miasta w zadaniach na rok bieżący straty bilansowe z Aqua Parku w kwocie 24.000.000 zł?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na chwilę obecną nie ma decyzji o pokrywaniu przez współnika starty w Aqua Parku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, kto z Zarządu Dróg i Transportu weryfikuje limit wozokilometrów, które zostały zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na chwilę obecną jest decyzja określająca maksymalny limit wozokilometrów na 53,3”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, kto określił wspomniany limit wozokilometrów?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Rozumiem, że było to ustalone w uzgodnieniu z Zarządem Dróg i Transportu. Taki poziom został określony jako wystarczający dla zapewnienia obsługi mieszkańców w tym zakresie”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, kto konkretnie określił wspomniany limit wozokilometrów?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Imiennie nie jestem w stanie Panu podać, kto to określił”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Nie usłyszymy odpowiedzi, ponieważ nie ma na sali obrad przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu, który odpowiada za umowę przewozową z MPK Łódź Spółką z o.o.”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mam więcej pytań, ale ich chyba nie zadam, gdyż nie otrzymam na nie odpowiedzi, ponieważ Skarbnik Miasta nie zna merytorycznych spraw, tylko zna liczby. Myślę, że odpowiedzi na pytania, kto decyduje o tym, kto zamawia i co to jest porozumienie międzygminne, powinniśmy otrzymać. Jak mogę głosować nad czymś, czego nie znam i nic o tym nie wiem? Nikt mi nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, na co jest przeznaczone 1.015.000 zł? To, co zrobił Prezydent Miasta z tramwajami w Łodzi w Tygodniu Zrównoważonego Transportu, to jest nic w porównaniu z kwotą 1.015.000 zł. Przeznaczenie dla MPK Łódź Spółka z o.o. 6.000.000 zł nie mieści się w głowie. Może Spółka już wypłukała się z akcji promocyjnej i ma na uwadze kolejne akcje, które chce zrobić za pieniądze Miasta? Czy mógłbym otrzymać informację, co ja jako mieszkaniec Miasta dostanę od MPK Spółki z o.o. za 6.000.000 zł?. Nie mogę otrzymać odpowiedzi na to pytanie. A co dostanę od komunikacji międzygminnej, bo np. chcę jechać do Konstanczyna? Ja nie wiem, czy ten tramwaj będzie kursował raz na godzinę, czy raz na 15 minut?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Porozumienie międzygminne zawarły gminy ościenne łącznie z miastem Łódź, na terenie których funkcjonuje komunikacja międzygminna. Są tam określone zasady współpracy i corocznie jest określana ilość wozokilometrów i częstotliwość jazdy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przecież w budżecie Miasta mamy zablokowane pieniądze na komunikację międzygminną. Uważam, że musiała być wykonana jakaś dodatkowa usługa, że w tej chwili podpisaliśmy umowę i przekazujemy środki”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Kwoty pierwotnie przyjmowane do projektu budżetu są pewnymi prognozami. Jeżeli chodzi o wydatki, to na chwilę obecną są to nieprzekraczalne limity. W międzyczasie mogą się wydarzyć różnego typu sytuacje i czynniki wpływające m.in. na cenę wozokilometra z uwagi np. na wzrost kosztów związanych z wynagrodzeniami, czy też ceną paliwa, czy energii. W związku z tym limit, który został określony w wyniku rzeczywistej sytuacji rynkowej może czasem okazać się niewystarczający. Dlatego też niezbędna jest niekiedy korekta. To są ogólne informacje z mojej strony na dany temat”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dokładnie wiem, że tak jest. Jednak chciałbym się dowiedzieć od Pana, czy od kogokolwiek, co za 1.015.000 zł dostanę od komunikacji międzygminnej jako mieszkaniec Łodzi? Jeżeli mieszkańcy Łodzi dodatkowo coś dostali, to chciałbym wiedzieć co? Jeżeli w następnych paragrafach projektu uchwały są zapisy, że dopłacamy do Spółki „Międzygminna Komunikacja Tramwajowa” stratę bilansową w wysokości 147.000 zł, to sądziłem, że w tę kwotę wliczone są pewne koszty Spółki i oddajemy Spółce pieniądze. Trudno, podpisaliśmy umowę, trzeba płacić i koniec. Natomiast tutaj mamy jeszcze system dodatkowego finansowania komunikacji. Jestem „za”, jeżeli coś z tego było. Czy ktoś wie, za co my mamy dopłacić 1.015.000 zł? Jak ja nie wiem, to jak ja mam podnosić rękę do góry i głosować? Jak ktoś powie, że ma takie koszty i ja mam dopłacić, to mam to w nosie, bo każdy ma swoje koszty. My płacimy za określone usługi, a nie za to, że ktoś ma jakieś koszty. Proszę mi powiedzieć, że jest to kwota za to, że Spółka pada i trzeba ją np. ratować. Jednak nie robi się to tego w takiej formie, że my dajemy pieniądze za jakąś usługę. W projekcie uchwały zostało zapisane „opłacenie usług

przewozowych...". Chciałbym wiedzieć jakie usługi za 1.015.000 zł dostaną mieszkańcy Łodzi? Naprawdę nie chcę wiedzieć, czy na Marsie są dziury, czy nie?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wspomniana przez Pana Radnego kwota jest niezbędna, aby wykupić zakres usług przewozowych...”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Panie Skarbniku, bardzo proszę, żebyśmy traktowali się poważnie. Niech Pan powie jakie usługi zostaną zakupione za wspomnianą kwotę?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na chwilę obecną nie jestem w stanie bez wsparcia Zarządu Dróg i Transportu dyskutować na temat szczegółów. Rozkłady jazdy istnieją i można je przedstawić. Aby wspomniane rozkłady były do końca zrealizowane, muszą być ewentualnie wykupione i na to musi być zarezerwowana kwota”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy dowie się, czy liczba wozokilometrów w MPK Łódź Spółce z o.o. się zwiększa?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dlaczego Skarbnik Miasta nie ma wsparcia ze strony Zarządu Dróg i Transportu. Potrzebna jest osoba, która odpowiedziałaby na zadane pytania. Inaczej będziemy pytać do nocy i nie będziemy posuwać się dalej. Lepiej, żeby któryś z dyrektorów Zarządu Dróg i Transportu przyszedł i udzielił odpowiedzi na pytania radnego p. W. Skwarki”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Państwo znacie sytuację kadrową Zarządu Dróg i Transportu. Troszkę ubolewam nad tym, że na posiedzeniach merytorycznych komisji pewne pytania nie padły. Wtedy Zarząd Dróg i Transportu mógłby się do nich przygotować”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu mówili, że nie byli upoważnieni do odpowiedzi na pytania”.

Z-ca dyrektora Wydziału Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Strąkowski powiedział: „Spróbuję zaspokoić ciekawość Pana Radnego. Chodzi o to, że oferta przewozowa, jaka jest proponowana mieszkańcom Łodzi, jak i w porozumieniach komunalnych, nie ulega zmianie. Natomiast rosną koszty. Okazuje się, że tych środków jest nieco za mało. Stąd biorą się te dopłaty do komunikacji. Natomiast oferta przewozowa nie ulega zwiększeniu. Jest to cały czas ta sama oferta”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mam więcej pytań, bo po co mam zabierać czas wszystkim radnym, kiedy i tak odpowiedzi nie uzyskam”.

Radna p. Anna Adamska-Makowska zapytała, w jakich miesiącach Port Lotniczy im. Władysława Reymonta obsługuje połączenia czarterowe z Kretą, Egiptem i Tunezją?

Dyrektor Finansowy Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta p. Elżbieta Gamus powiedziała: „Połączenia czarterowe są obsługiwane są w różnych miesiącach w zależności od tego na jakim kierunku. Jeśli chodzi np. o Kretę i Turcję to są one realizowane tylko i wyłącznie w sezonie letnim. Loty czarterowe do Tunezji i Egiptu są realizowane przez

cały rok. Zapraszamy na naszą stronę Internetową, na której są pełne informacje na wspomniany temat”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- dlaczego tylko pewne szkoły zostały wybrane do Programu „Pływać każdy może”,
- ile osób będzie uczestniczyło w Programie,
- ile będzie godzin pływania,
- jaki jest koszt jednej godziny pływania wyliczony na poszczególną placówkę, która będzie realizowała Program?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński powiedział: „Szkół miały prawo wnioskować o uczestnictwo w Programie. Do Ministerstwa Sportu złożyliśmy wniosek opiewający na dwa razy większe środki niż zostały nam przyznane. Dlatego też część zainteresowanych szkół nie mogła zostać objęta Programem. Są szkoły, które wyrażają gotowość uczestnictwa w Programie w kolejnym roku budżetowym. Koszty instruktora pływania są porównywalne z wynagrodzeniem nauczyciela dyplomowanego. Tym samym otrzymane środki starczą na około 5.000 godzin pływania. W programie wezmą udział dzieci i młodzież ze szkół podstawowych, gimnazjów i liceów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Wydział Edukacji rozważał możliwość wyłonienia podmiotów, które będą realizowały Projekt w drodze konkursu, czy też było to określone rejonowo, że w danej dzielnicy będzie jedna taka szkoła?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński powiedział: „Kilka miesięcy temu była rozważana możliwość realizacji zadania przez podmioty zewnętrzne. Wówczas miała to być Spółka Aqua Park. Zapadła jednak decyzja resortowego Wiceprezydenta Miasta, że to Wydział ma aplikować do Programu. Zebraliśmy wszystkich dyrektorów łódzkich szkół, które mają pływalnie i zadaliśmy pytanie, które szkoły mają możliwość, w ramach godzin swojej pracy, zrealizować Program?. Szkoły, które zostały wykazane w projekcie uchwały są szkołami z pływalniami. W Programie na pewno będzie uczestniczyła młodzież z XXIV i XXV LO, ale także dzieci ze szkół podstawowych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Rozumiem, że szkoły ujęte w autopoprawce do projektu uchwały były wskazane w samym wniosku o dotację składanym do Ministerstwa Sportu?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Jacek Człapiński udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział: „Nawiązując do pytań, które kierowałem do dyrektora Wydziału Edukacji p. J. Człapińskiego, chciałem powiedzieć, że udzielone odpowiedzi absolutnie mnie nie przekonały. Mam wręcz wrażenie, że kolejna odpowiedź powodowała jeszcze większe moje wątpliwości. Jak usłyszałem, że budżet Miasta na 2009 r. był planowany na podstawie wykonania budżetu za rok 2008, a liczba uczniów w placówkach niepublicznych spada, a nam już w budżecie brakuje środków, to myślę, że trzeba dowiedzieć się, kto odpowiada za niekompetencję w planowaniu budżetu Wydziału Edukacji. Pragnę złożyć wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Radny p. Dariusz Joński uzupełnił wniosek radnego p. R. Reszpondka o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką również do: Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego.

Radny p. Marian Papis powiedział: „Pragnę przypomnieć, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Edukacji zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. W związku z tym nie widzę sensu ponownego odesłania projektu uchwały do komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do: Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego.

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła decyzję o odesłaniu projektu uchwały wraz z autopoprawką do: Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego. Szczegółowa treść projektu uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 67 do protokołu, a wydruk z głosowania załącznik nr 68.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok oraz w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych - druk nr 209/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały ma charakter porządkowy. W uchwale z dnia 25 sierpnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok oraz w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych został zwiększony deficyt z uwagi na włączenie środków po stronie przychodów i korekty strony rozchodowej. Niemniej jednak z formalnego punktu widzenia nie dokonano zmian zapisów w § 7 uchwały budżetowej, ponieważ nie określono nowej wielkości deficytu wynoszącego 287.786.498 zł. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Poinformował Pan, że deficyt po zmianach będzie wynosił 287.786.498 zł. Czy mógłby Pan rozgraniczyć, ile z każdego tytułu np. z prywatyzacji przeznaczy Pan na pokrycie deficytu budżetowego? Niedawno procedowaliśmy zdejmowanie dochodów ze sprzedaży majątku Gminy. Nie wiem, z czego chce Pan pokryć deficyt?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przypomnę zmiany, które były przyjęte w uchwale z 25 sierpnia br. Generalnie przychody zwiększono wtedy o 6.000.000 zł. Była to pożyczka z WFOŚiGW. Przychody z prywatyzacji zwiększono o 68.157 zł. Wolne

środki, które pozostały na rachunku budżetu wynikające z rozliczeń roku 2008, to środki z tytułu realizacji Projektu ISPA – 19.751.423 zł. Zwiększono także spłaty pożyczek udzielonych zoz-om o 10.000 zł. Jednocześnie zmniejszono rozchody o kwotę 2.599.810 zł oraz z tytułu zmniejszenia spłaty pożyczek o kwotę 3.000.705 zł. Wynikało to z częściowego umorzenia pożyczek zaciągniętych w WFOŚiGW i z decyzji WFOŚiGW oraz konieczności przeznaczenia tych środków na zwiększenie spłaty kredytów zagranicznych na kwotę 1.105.190 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Po podjęciu tych wszystkich uchwał, łącznie z uchwałą z 25 sierpnia br., pragnę dowiedzieć się jaka jest wysokość kwot pożyczek i kredytów, które musimy spłacić?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biorąc pod uwagę uchwałę budżetową oraz wszystkie zmiany, zgodnie z prognozą przedstawioną w załączniku nr 11 do uchwały z 25 sierpnia br. na koniec roku zobowiązania z tytułu spłat kredytów i pożyczek wynoszą 1.131.648.640 zł. Odsetki od kredytów wynoszą 274.054.650 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy podane dane są z kosmosu, czy prawdziwe?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Podane dane są prawdziwe i wynikają z aktualnych warunków umów kredytowych i pożyczkowych Miasta”.

Radny p. Władysław Skwarka zaapelował do Prezydenta Miasta, którego nie było na sali obrad, żeby ograniczył swobodę wypowiedzania się urzędników, którzy twierdzą, że dane podawane przez Skarbnika Miasta są z kosmosu. Jeżeli ten Pan będzie się nadal wypowiadał o Skarbniku Miasta źle, to ja będę go po prostu tępił”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przyznam szczerze, że nie wiem jakiej wypowiedzi to dotyczyło. Niemniej jednak pragnę powiedzieć, że inne zasady i inne wielkości bierze się przy obliczaniu poszczególnych wskaźników zadłużenia wynikających z ustawy o finansach publicznych. Raty pozostające do spłaty na koniec roku wlicza się do ogólnej kwoty długu, czyli 60%. Natomiast do wskaźnika odsetek wynoszącego 15% wlicza się przypadające do spłaty w danym roku zarówno raty kredytów i pożyczek, jak i odsetek od nich przypadających na dany rok. Wtedy nie może to przekroczyć 15%. Dane, które podałem są prawidłowe. Jednak trzeba brać pod uwagę ogólne zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do wskaźników zadłużenia, do kwoty długu i do obsługi długu”.

Radny p. Władysław Skwarka zaapelował o przeprowadzenie szkolenia dla niektórych pracowników Prezydenta Miasta, aby wiedzieli, że to co podaje Skarbnik Miasta jest prawdziwe”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie z wynikiem 7 głosów „za”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt

uchwały opisany w druku nr 209/2009.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1255/09 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok oraz w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi załącznik nr 69 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 70.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 210/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. włączenia środków jakie Miasto otrzymało od gminy Lutomiersk. Jest to dotacja na kwotę 10.000 zł przeznaczona na modernizację obiektów strażackich i zakup sprzętu pożarniczego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi. Kwota 10.000 zł została ujęta po stronie dochodów i wydatków. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 210/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1256/09 w sprawie zmian budżetu Miasta Łodzi na 2009 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, która stanowi załącznik nr 71 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 72.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok - druk Nr 202/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera propozycje zmian w Gminnym i Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeśli chodzi o GFOŚiGW mamy propozycję zwiększenia wydatków o per saldo kwotę 140.000 zł,

przy czym kwota ta byłaby przeznaczona na prace pielęgnacyjne drzew i krzewów na terenach przy placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto. Źródłem pokrycia byłyby zwiększone przychody własne GFOŚiGW. Mamy również propozycje przesunąć po stronie wydatków na łączną kwotę 41.000 zł. Jest to związane z realizacją programu ograniczającego populację bezdomnych zwierząt. Środki pierwotnie planowane na zakup usług byłyby przeznaczone na zakup mikroczipów dla psów, narzędzi chirurgicznych, środków opatrunkowych i leków stosowanych przy zabiegach. W PFOŚiGW proponowane są zmiany po stronie wydatków na łączną kwotę 116.000 zł. Zmniejszenie dot. rekultywacji i inwentaryzacji zieleni miejskiej. Po części środki te będą przeznaczone na te same zadania, ale realizowane w paragrafie dot. remontów. Kwota 37.000 zł byłaby przeznaczona na remonty alejek w parkach. Pozostała kwota uwolniona na tym zadaniu w łącznej wysokości 79.000 zł byłaby przeznaczona dla Delegatury Łódź-Bałuty i Delegatury Łódź Widzew na pielęgnację drzew i utrzymanie terenów zielonych. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Morawski zapytał, kto będzie realizował zakupy mikroczipów dla psów i narzędzi chirurgicznych, czy będzie to robiło Schronisko dla Zwierząt?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jest to zapisane w części wydatków Schroniska dla Zwierząt, tym samym zakupów będzie dokonywało Schronisko”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Anna Lucińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 202/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXIV/1257/09** w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 74**.

Radna p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek formalny dot. wprowadzenia w pkt 13a porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi gminnej – druk BRM nr 194/2009.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną p. A. Nowak dot. wprowadzenia w pkt 13a porządku obrad

projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi gminnej – druk BRM nr 194/2009.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 75.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 36-44, stanowiących własność Miasta Łodzi - druk Nr 172/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawiła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 36-44. Jest to pięć działek o łącznej powierzchni 2.183 m². Dla tych nieruchomości obowiązuje miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego. Wymienione działki znajdują się w jednostce U1, gdzie ustala się przeznaczenie terenu na usługi np. handel, gastronomia, usługi kultury lub zdrowia itp. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała zbycie nieruchomości. Rzecznik wycenił nieruchomości na kwotę 1.046.300 zł. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, co jest celem przedmiotowej uchwały, czy zapewnienie wpływu do budżetu Miasta, czy też zaspokojenie potrzeb konkretnego inwestora?

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Jeśli chodzi o tę nieruchomość, to nie mamy tutaj żadnego konkretnego inwestora. Często procedura sprzedaży uruchamiana jest na wniosek, ale niemniej jednak nieruchomości generalnie sprzedawane są w przetargu. W tym przypadku nie mamy zainteresowania konkretnego inwestora. Poszukujemy go również za pośrednictwem Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy. Zdecydowaliśmy o łącznej sprzedaży, po to by można było wykreować bardziej spójny sposób zagospodarowania nieruchomości”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Do tego zmierzało moje zasadnicze pytanie, dlaczego łączna sprzedaż i czy świadomie Państwo wyłączacie możliwość dzielonej sprzedaży dla kilku inwestorów. Pani Dyrektor już w pewnym sensie na moje pytanie odpowiedziała”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Każda z działek jest wyceniona oddzielnie. Są to działki o powierzchni 500-600 m², więc przy oddzielnych sprzedażach mógłby powstać miszmasz przestrzenny i dlatego zdecydowaliśmy biorąc pod uwagę lokalizację, że lepiej będzie zagospodarować działki łącznie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy Wydział Gospodarowania Majątkiem nie rozważał możliwości scalenia działek a potem sprzedaży? Przecież ktoś może nabyć nieruchomości, a następnie może dalej wprowadzać je do obrotu jako poszczególne nieruchomości”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Taki zabieg jest możliwy. W tym przypadku były dokonywane jeszcze podziały dodatkowe, dlatego że część działek była rezerwowana pod przyszłe poszerzenie ulicy Ogrodowej. Zabieg scalania jest możliwy do przeprowadzenia. Jednak nie przewidujemy scalenia działek przed sprzedażą”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Pragnę zwrócić uwagę na fakt, który mnie niepokoi. Lokalizacja działek znajduje się właściwie w centrum Łodzi. Działki znajdują się naprzeciwko Manufaktury. Nie budzi moich wątpliwości fakt sprzedaży działek, bo ten teren trzeba uporządkować urbanistycznie i planistycznie, ale sam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Proszę zwrócić uwagę na to, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przedmiotowe działki są przeznaczone na działalność handlową, gastronomiczną itp. Nie znajdzie się kupiec, który w bezpośrednim sąsiedztwie Manufaktury uruchomi handel, czy gastronomię. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że kiedy rozmawialiśmy z mieszkańcami domów przy ul. Ogrodowej przedstawiając im projekt Prezydenta Miasta mówiący o rewitalizacji tego obszaru i ewentualnej wyprowadzce ludzi do innych rejonów Miasta, ci mieszkańcy podnosili problem, że oni chcą w tym rejonie dalej mieszkać. Kiedy mówiliśmy, że tutaj nie ma odpowiednich warunków dla wyprowadzenia wskazywali właśnie na te tereny, że tam developer mógłby wybudować bloki, do których mogliby się przeprowadzić, gdyż chcieliby zamieszkać w rejonie Starego Cmentarza. Osobiście życzyłabym, aby nieruchomość nie została sprzedana, żeby pozostała w gestii Miasta, aby w przyszłości można było zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu i wybudować tam domy mieszkalne”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Odniosę się jedynie do kwestii domów rodzinnych. Wydział Gospodarowania Majątkiem wytypował kilka działek, które zostały zarezerwowane na potrzeby programu rewitalizacji domów rodzinnych. Wśród zarezerwowanych terenów oczywiście nie było nieruchomości przy ul. Ogrodowej. Natomiast były inne lokalizacje”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 172/2009.

Przy 14 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się”

Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1258/09 w sprawie wyrażenia zgody na łączną sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Ogrodowej 36-44, stanowiących własność Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 76 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 77.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto Łódź wierzytelności od Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk Nr 205/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawiła p.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka, która powiedziała: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto Łódź wierzytelności od Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością celem potrącenia jej z wierzytelności jaką ma Firma Makro 5 wobec Miasta. Miasto nabyło udziały od Spółki Makro 5 na kwotę 17.750.000 zł. Zgodnie z umową zbycia udziałów płatność była rozłożona na cztery raty. Dwie, w łącznej wysokości 7.500.000 zł zostały uregulowane zgodnie z umową zbycia udziałów. Termin zapłaty kolejnych dwóch rat w łącznej wysokości 10.000.000 zł przypada kolejno na dzień 30 września – 5.000.000 zł i 31 października br. – 5.000.000 zł. Tym samym Miasto posiada wobec Makro 5 zobowiązanie w wysokości 10.000.000 zł. Nowy Zarząd Aqua Park Łódź Sp. z o.o. zlecił inwentaryzację z zakresu wykonania umowy o generalne wykonawstwo. W wyniku rozliczenia okazało się, że część prac nie została zrealizowana przez Firmę Makro 5. Natomiast płatności zostały zrealizowane. W związku z tym Zarząd Aqua Park Łódź Sp. z o.o. wystąpił z roszczeniem do Firmy Makro 5. Jednak to roszczenie nie zostało uznane. Proponujemy nabycie przez Miasto wierzytelności, która przysługuje Aqua Parkowi w stosunku do Makro 5, aby zgodnie Kodeksem cywilnym dokonać potrącenia wzajemnych wierzytelności. W naszej ocenie jest to zabieg korzystny zarówno dla Miasta, jak i dla Spółki. Spowoduje, iż Miasto w tej chwili tylko różnicę pomiędzy kwotą 10.000.000 zł a kwotą 9.572.666, 46 zł, czyli niecałe 500.000 zł ureguje do Firmy Makro 5. Natomiast pozostała kwota zostanie zdeponowana w sądzie na okres ostatecznego rozstrzygnięcia. Spodziewamy się, że Firma Makro 5 wystąpi z roszczeniem na drogę sądową. Do czasu rozstrzygnięcia kwota będzie zdeponowana. Proponujemy, aby nabycie wierzytelności w kwocie 9.500.000 zł nastąpiło za kwotę 4.329.139,35 zł. Powyższa kwota wynika ze sprawozdania finansowego zatwierdzonego przez Zgromadzenie Wspólników Firmy Aqua Park. Ta kwota widnieje po stronie należności Spółki. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy może Pani nam powiedzieć, czy ktoś został pociągnięty do odpowiedzialności za to, że działał na szkodę Spółki? Jeżeli zapłacił za coś, co nie zostało zrobione, to działał na niekorzyść Spółki. Czy ktoś został za to ukarany?”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Z mojej wiedzy wynika, że na razie żadne wnioski do odpowiednich organów nie zostały skierowane”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy istnieje możliwość, żeby obecny Zarząd Spółki takie doniesienie do prokuratury skierował? Pragnę przypomnieć, że jest to strata 9.500.000 zł dla Spółki”.

P.o. dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała, że istnieje taka możliwość.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy taka możliwość będzie wykorzystana?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Oczywiście taką próbę obecny Zarząd Spółki podejmie. Problem jest jednak w tym, że aby złożyć skuteczne doniesienie i oczekiwać efektów chociażby wyciągnięcia konsekwencji wobec poprzednich zarządów, trzeba mieć dowody. Problem Aqua Parku jest taki, że inwestycja w momencie, kiedy Miasto ją przejęło nie została zakończona oraz nie została w prawidłowy sposób rozliczona. Na okoliczność przejęcia udziałów przez Miasto zostało zawarte porozumienie pomiędzy Zarządem Spółki Aqua Park i Zarządem Spółki Makro 5, czyli generalnego wykonawcy, na mocy którego obie strony zadeklarowały, że nie są zainteresowane kontynuowaniem budowy w oparciu o dotychczasową umowę. W związku z tym zobowiązały się do przygotowania inwentaryzacji robót budowlanych, rozliczenia inwestycji i formalnego zakończenia etapu, który został opłacony. Prawda jest taka, że dotychczasowy nasz partner słoweński nie współdziałał w zakresie realizacji tego scenariusza, jaki protokołem ustaleń z dnia 7 maja 2009 r. został określony. Ponieważ partner odmawiał zarówno przedłożenia informacji w zakresie inwentaryzacji i zakresu wykonania de facto umowy podpisanej w 2006 r., Zarząd Spółki był zmuszony jednostronnie zlecić wykonanie inwentaryzacji. Taka inwentaryzacja została zlecona. Na podstawie materialnych faktów, czyli tego, co istnieje w Aqua Parku został pokazany stan istniejący na dzień przejęcia udziałów przez Gminę. Ponadto inwentaryzacja porównała stan istniejący ze stanem, jaki był pokazany w oparciu o umowę pozwolenie na budowę, które było podstawą do zawarcia umowy z generalnym wykonawcą i tym zakresem, jaki w załączniku do umowy stanowiącym integralną część umowy. Z tego porównania wynika, że część wartości 1.930.000 euro, czyli ponad 9.000.000 zł, w oparciu o kurs taki jaki był w dniu zawarcia umowy, nie została zrealizowana, bądź została zrealizowana przy użyciu materiałów odmiennych niż mówiła o tym umowa, co też skutkowało wysokością prawidłowej zapłaty. Pierwszy ruch jaki Zarząd Spółki wykonał, to było wezwanie do zwrotu nienależnie zapłaconych kwot. Cała wartość umowna a nawet więcej zostało uregulowane, pomimo że nie było żadnych aneksów. Suma faktur zapłaconych przez Aqua Park wynosi ok. 51.000.000 zł, gdzie wartość umowna zawierała się kwotą 46.000.000 zł. I to byłaby sprawa prosta, jasna i czytelna. Jednakże w umowie, którą zarząd słoweński zawarł ze swoim głównym udziałowcem, została zapisana klauzula, że można ten zakres umowy rozszerzać o roboty dodatkowe. Takich robót dodatkowych, ani rzeczoznawcy ani ja nie stwierdziliśmy. W tej chwili czekamy jak się zachowa strona słoweńska i czy nie wyciągnie z rękawa jakiegoś asa. Kolejnym ruchem oczywiście będzie zgłoszenie do organów ścigania, a przynajmniej zbadania tego stanu rzeczy jaki zaistniał. Prawda jest taka, że mieliśmy specyficzną sytuację, gdzie główny udziałowiec, czyli główny decydent w zakresie działalności Spółki i Zarząd przez ten sam podmiot powołany, we własnym zakresie podejmował istotne dla Spółki decyzje, w tym również dokonywał zapłaty za zrealizowane, bądź jak widać tutaj niezrealizowane roboty”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy to wynik inwentaryzacji spowodował dokonanie dokładnej wyceny?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Pierwotnie występowałem 2-3 krotnie do Zarządu Makro 5 z prośbą o przekazanie informacji dot.: zakresu rzeczowego wykonanej umowy, czyli tego załącznika, który stanowił załącznik do umowy, zakresu, który nie został zrealizowany i rzeczowego zakresu robót, które były robotami zamiennymi. Ponieważ takich informacji nie uzyskałem, a Firma Makro 5 przedłożyła swoje rozliczenie inwestycji, z której wynikało, że mniej więcej w granicach może 5.000 euro stan zleconej umowy i zapłaconych faktur się różnił, a więc ich zdaniem wykonanych robót, nie miałem innego wyjścia i musiałem zlecić inwentaryzację robót, które były wykonane i porównanie inwentaryzacji ze stanem zleconym, który był tożsamy ze stanem na jaki Spółki uzyskała pozwolenie na budowę i jaki był załącznikiem do umowy”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, kiedy została zlecona inwentaryzacja?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Inwentaryzacja została zlecona 23 czerwca 2009 r.”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, jak wysoka jest strata bilansowa za rok ubiegły?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Strata wynosi ok. 24.000.000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „W protokole z sesji, kiedy dyskutowaliśmy o Aqua Parku, jest zapisane 10.000.000 zł”.

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „To była planowana strata w oparciu o szacunki z listopada 2008 r. Rzeczywista strata, jaka znalazła się w sprawozdaniu finansowym po uwzględnieniu m.in. skutków różnic kursowych i innych elementów zamknęła się kwotą 18.000.000 zł. Przygotowane przez obecny Zarząd Spółki sprawozdanie z zakresu działalności za ubiegły rok poddane weryfikacji przez biegłych pokazało, że część środków trwałych została wprowadzona do ksiąg handlowych w oparciu o niepełną dokumentację w 2006 r. i 2007 r. Środki trwałe, które były wykonywane w trakcie realizacji inwestycji i wprowadzone w 2007 r. do ksiąg handlowych były często poparte gołymi fakturami, bez protokołów odbioru, bez dokumentów źródłowych. Stąd też biegły rewident weryfikując przejrzał wszystkie dokumenty finansowe Spółki i wyciągnął faktury bez pokrycia, które opiewały na kwotę ok. 10.000.000 zł, a były zapłacone. To spowodowało dodatkowy skutek, na mocy którego trzeba było stworzyć pewną należność. Ponadto uznaliśmy, że część tych rzeczy jest wątpliwa, a spowodowała dodatkowo powiększenie straty. Stąd też powiększenie straty z 18.000.000 zł do 24.000.000 zł”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, jakie będą kolejne kroki po podjęciu przedmiotowej uchwały?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Zwróciłem się do Prezydenta Miasta z propozycją nabycia przez Miasto wierzytelności. Z punktu widzenia Spółki wspomniana należność nie jest pewna w całym zakresie 9.300.000 zł. Moim zdaniem jednak badanie dokonane przez rzeczoznawców jest wiarygodne. Wiadomo, że uznanie wezwania do zapłaty zależy też od drugiej strony. Słoweńcy w dniu wczorajszym poinformowali, że nie są zainteresowani zwrotem. Wyprzedzając tę odpowiedź ze strony Spółki Makro 5 zwróciłem się do Prezydenta Miasta z

rozważeniem możliwości nabycia wierzytelności, ponieważ jest ona jakby nie było sporna w pewnym zakresie. Myślałem, że możemy ustalić warunki i tryb nabycia w drodze negocjacji. Oferta jaką uzyskałem nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie uchwały. Z punktu widzenia Spółki jest jedna zaleta, że Spółka nienarażając się na dodatkowy tryb posiadania wykwalifikowanego prawnika w międzynarodowym procesie nie musi dochodzić tych roszczeń, ponieważ w tym wypadku przy potrąceniu tej należności, która w drodze cesji byłaby przekazana na rzecz Miasta, Miasto nie zapłaci tych należności z tytułu nabycia udziałów w Makro 5. Inicjatywa dowodu i kontynuowania, czy wdrożenia procesu spadnie na Makro 5. To jest podstawowy pozytywny dla Spółki, bo Miastu będzie łatwiej taki proces przeprowadzić niż Spółce, która nie ma nadmiaru wolnych środków finansowych, aby taki proces profesjonalnie prowadzić. Jeżeli uwiarygodni się ta wierzytelność, to ustalona w uchwale, a poparta umową cesji wierzytelność po terminie podanym w uchwale trafi do Spółki i na pewno będzie stanowiła dodatkowy zastrzyk, który pozwoli na spłatę zobowiązań i dodatkowe inwestycje, a odciążą tym samym Miasto od jakiegoś potencjalnego obowiązku partycypowania w zobowiązaniach wobec banku”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy 2009 r. również zakończony zostanie stratą, czy też uda się wyjść na prostą?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Jeśli chodzi o rok 2009, to planujemy zysk. Natomiast prawda jest taka, że jest to zysk na papierze. On nie wynika z działalności operacyjnej Spółki, a jedynie ze zdarzeń stricte rachunkowych i innych, które miały miejsce w związku z przejęciem udziałów i nie tylko. Pierwsza kwestia to umorzenie wierzytelności na kwotę ponad 6.000.000 zł jaką Makro 5 miało do Spółki z tytułu realizacji inwestycji. Miasto negocjując wartość umowy zobowiązało Makro 5 do umorzenia tych wierzytelności. One zostały umorzone i stąd powstał przychód operacyjny. Drugi element, który spowodował pozytywny wynik finansowy też papierowy, to jest wycena finansowa kredytu, jaki był zaciągnięty z uwagi na zmianę kursu euro. Dzięki temu powstał dodatkowy przychód finansowy, który na dzień dzisiejszy, mimo straty operacyjnej powoduje, że Spółka do końca roku będzie wykazywała zysk”.

Radny p. Dariusz Joński zapytał, czy inwentaryzację można było zrobić wcześniej?

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Próbowałem zlecić inwentaryzację od maja 2009 r.”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Chodziło mi o dużo wcześniej przed tym, jak zostały określone wielkości udziałów”.

Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos powiedział: „Próbowałem zlecić inwentaryzację od maja 2009 r. Wcześniejsza inwentaryzacja mogła wpłynąć na stanowisko Spółki Makro 5. Wówczas Firma Makro 5 wiedziałaby w jakim kierunku idziemy. Dzień przed zawarciem umowy o przeniesienie udziałów zawarłem porozumienie, które też nie przychodziło łatwo, w zakresie rozliczenia inwestycji i jej zinwentaryzowania. Potem był też problem w znalezieniu wykonawcy, który by to zrobił. Próbowaliśmy z kilkoma firmami dojść do porozumienia, ale albo była bariera kwotowa, bo za tego typu ekspertyzę żądano od nas kwot powyżej 100.000 zł, na co nie było środków, albo po prostu inne mniejsze firmy odmawiały sporządzenia takiej ekspertyzy”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerk odczytał stanowisko skierowane do Prezydenta Miasta, podjęte na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi. Szczegółowa treść stanowiska stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

W imieniu **Klubu Radnych Odpowiedzialnych** głos zabrał **radny p. Marian Papis**, który powiedział: „W Aqua Parku zdarzyły się dwie nowe rzeczy. Prezes Aqua Parku Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. S. Antos wyprowadza Spółkę z zapaści finansowej. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Pan Prezes powiedział, że przewiduje dochód z działalności Spółki. Jest to bardzo pozytywny fakt. Ponadto Prezes Spółki spowodował zbadanie całego majątku i wykazał, że Spółka Makro 5 nie wywiązała się ze wcześniejszych zobowiązań inwestycyjnych. Dzięki temu Miasto może zaoszczędzić 10.000.000 zł. W chwili obecnej Makro 5 nie potwierdza audytu, który został zrobiony, ale jest nadzieja dla Miasta, że 10.000.000 zł możemy uzyskać. Stanowisko członków Klubu w przedmiotowej sprawie jest pozytywne. Mamy nadzieję, że przy wnioskach, które zostały skierowane do Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady, Aqua Park Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością może wyjść na prostą”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Sławomir Worach powiedział: „Nasz Klub do przedmiotowego projektu uchwały nie wnosi zastrzeżeń. Uważamy, że jest on korzystny dla Miasta. Niech sąd zadecyduje, czyje roszczenie jest zasadne. Sama Spółka Aqua Park Łódź, w naszym przekonaniu, jest w bardzo trudnym położeniu. Zanotowano zwiększenie frekwencji, ale to dotyczy wyłącznie miesięcy letnich. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe miesiące w roku, to Spółka będzie miała trudności finansowe. Być może na koniec bieżącego roku będzie miała trudności z płynnością finansową. Spółka na pewno ponosi straty na działalności operacyjnej. Nie zgadzam się z tym, iż uchwała o wykupieniu przez Miasto Spółki Aqua Park Łódź była słuszna. Uważam, że Miasto nie powinno dokładać środków finansowych do Aqua Parku Łódź. Spółka boryka się z poważnymi trudnościami - kredytem w banku słoweńskim. Wszystkie inwestycje, które zostały wykonane przez Spółkę zostały przeprowadzone z pieniędzy Miasta. W związku z powyższym sytuacja jest trudna. Na moje pytanie zadane na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, czy rozważana jest możliwość ogłoszenia upadłości Spółki, nie otrzymałem od Prezesa Spółki jednoznacznej odpowiedzi. Pan Prezes dopuścił taką możliwość w przyszłym roku. Stąd sytuacja jest trudna i naszym zdaniem nie poprawi się, a dla Miasta będzie to poważne obciążenie finansowe”.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewicy, radny p. Dariusz Joński powiedział: „Członkowie Klubu poparą przedmiotowy projekt uchwały. 17 lutego 2009 r. odbyła się sesja nadzwyczajna, o którą poprosił nasz Klub. Punktem merytorycznym w porządku obrad, oprócz dyskusji na temat zakupu „Fali”, był nasz wniosek i projekt uchwały, aby wycenić majątek i przeprowadzić inwentaryzację „Fali”. Wtedy przy 10 głosach „za”, 30 głosach „przeciwnych” nasz projekt uchwały nie zyskał poparcia. Wówczas radni zrzeszeni w Klubie PiS i Klubie PO mówili, że nie warto robić inwentaryzacji. Dziś będzie decydował sąd o tym,

kto ma rację. My mogliśmy zdecydować o tym, żeby najpierw zrobić inwentaryzację, dowiedzieć się ile wart jest majątek, nie fakturowo, tylko rzeczywiście i dopiero podjąć decyzję ile Miasto jest w stanie zapłacić za „Falę”, by ją kupić. Zdecydowaliśmy się jednak kupić „kota w worku”. Dziś okazuje się, że majątek został wyceniony w inny sposób, że jesteśmy w stanie zaoszczędzić ok. 9.000.000 zł. Jednak o tym, czy faktycznie zostało wszystko wybudowane czy nie, zdecyduje sąd. Myślę, że będziemy jeszcze długo o tym rozmawiali. Proszę zauważyć, że 17 lutego 2009 r. odbyła się sesja nadzwyczajna. Prezes Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p. Sławomir Antos zlecił szczegółową inwentaryzację w czerwcu br. Można ją było zrobić wcześniej? Można było. Kiedy Klub Radnych Lewicy składał wniosek o sesję nadzwyczajną i nasz projekt uchwały, to wszyscy się zastanawiali nad tym, po co mamy po raz trzeci debatować na temat „Fali”? Mam nadzieję, że już teraz radni z PiS i PO zrozumieli, dlaczego wtedy robiliśmy sesję nadzwyczajną i po co chcieliśmy zrobić inwentaryzację majątku przed a nie po zakupie. Już nie chcę cytować tego, co było mówione na sesji przez przedstawicieli klubów radnych. Mam nadzieję, że każdy weźmie to sobie do serca”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Oczywiście przedmiotowy projekt uchwały członkowie Klubu poparą, gdyż jest on korzystny dla Miasta. Ponieważ jednak wywiązała się dyskusja, czuję się w obowiązku powiedzenia o kilku sprawach związanych z problemem „Fali”. Oczywiście jest to problem i chyba pierwszy raz w większości zgadam się z przedmówcą z Klubu Radnych Odpowiedzialnych. Sprawa „Fali” polega na tym, że nasz słoweński partner nie do końca był uczciwy. Pewne sugestie i podejrzenia, które pojawiają się w dzisiejszej dyskusji odnośnie niewykonania części robót zdają się to potwierdzać. Ponadto potwierdzają słuszność decyzji, którą podjęliśmy jako Radni, aby tego partnera się pozbyć. Decyzja była dosyć kosztowna, ale pozostanie z tym partnerem w związku mogło doprowadzić do tego, że cały kwartał odwiedzałby nas na sesjach ówczesny Prezes Spółki i opowiadał, że łodzianie za mało pływają. Być może po kolejnym kwartale opowiadałby, że nieczęsto chodzą do sauny. Wówczas mielibyśmy cały czas kolejne wydatki. Teraz musimy sami, jako Miasto, walczyć, ale uważam, że podjęliśmy słuszną decyzję. Obecny Prezes Spółki mówi, że z Aqua Parku korzysta dwa razy więcej łodzian. To jest nasz sukces. Zgadzam się z opiniami, że można było pewne sprawy wyceniać. Nie ma teraz co tego rozdrapywać. Wydaje się, że ta decyzja była słuszną. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej podjęliśmy stanowisko, aby Prezydent Miasta był konsekwentny w zabezpieczeniu rozwiązań finansowych, które umożliwią sfinansowanie zmiany banku kredytu walutowego”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2009.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1259/09 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto Łódź wierzytelności od Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi załącznik nr 78 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 79.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki.

Ad pkt 13a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi gminnej – druk BRM nr 194/2009.

W imieniu wnioskodawców sprawę **przedstawiła radna p. Agnieszka Nowak**, która powiedziała: „25 sierpnia 2009 r. Rada Miejska przyjęła stanowisko o przejęcie drogi wewnętrznej ulicy Sternfelda. Dzisiaj razem z radnym p. D. Jońskim proponujemy projekt uchwały, w którym Miasto przejmuje ulicę i zmienia jej kategorię z drogi wewnętrznej na drogę gminną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 194/2009.

Przy **32** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1260/09 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi gminnej, która stanowi załącznik nr 80 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 81.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do wystawienia weksla in blanco, stanowiącego zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na dofinansowanie Projektu „Rozbudowa systemu informatycznego MODGiK w Łodzi dla poprawienia efektywności pracy administracji oraz rozwoju elektronicznych usług dla ludności” o numerze 15/2009 - druk Nr 204/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej p. Jan Schnerch**, który powiedział: „Miasto zrealizowało kolejny Projekt na poszerzenie terenów do wypełnienia mapy numerycznej wraz z modernizacją ewidencji gruntów. Udało się nam otrzymać z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego dofinansowanie na już zrealizowany Projekt. Warunkiem całkowitego zamknięcia Projektu jest podpisanie weksla przez organ wykonawczy, oczywiście za wcześniejszą zgodą organu stanowiącego. Wobec powyższego proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 204/2009.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1261/09 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi upoważnienia do wystawienia weksla in blanco, stanowiącego zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na dofinansowanie Projektu „Rozbudowa systemu informatycznego MODGiK w Łodzi dla poprawienia efektywności pracy administracji oraz rozwoju elektronicznych usług dla ludności” o numerze 15/2009, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 83**.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu – szkoły i biblioteki”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 - druk Nr 199/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił z-ca dyrektora Biura Informatycznego p. Krzysztof Surma, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu – szkoły i biblioteki”. Projekt będzie finansowany ze środków własnych jak i unijnych. Łączna wartość projektu wynosi 18.300.000 zł. Planowany udział Miasta wyniesie 15% powyższej kwoty, czyli 2.745.000 zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniesie 85%, czyli 15.555.000 zł. Projekt ujęty jest w WPI. Efektem realizacji projektu będzie podłączenie kolejnych 127 szkół i 3 bibliotek znajdujących się na terenie miasta Łodzi do budowanej obecnie metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu. Po zakończeniu planowanych prac Miasto zapewni możliwość dostępu do Internetu dla 193 szkół i 5 bibliotek. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 199/2009.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1262/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu – szkoły i biblioteki”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 85**.

Punkty 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy I Szpitalu Miejskim im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi - druk Nr 151/2009 oraz pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy II Szpitalu Miejskim im. dr. L. Rydygiera w Łodzi - druk Nr 152/2009 zostały wycofane z porządku obrad.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” III Szpitala Miejskiego im. dr. K. Jonschera w Łodzi - druk Nr 200/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Planowany przez dyrekcję Szpitala remont Oddziału chorób wewnętrznego nie jest klasycznym, sezonowym czyszczeniem, jakiemu raz w roku każdy oddział szpitalny musi obligatoryjnie podlegać z powodów sanitarnych. Jest to potężny remont wiążący się z koniecznością dostosowania Oddziału do norm rządowych i unijnych. W tym czasie żadne miejskie oddziały chorób wewnętrznych nie będą zamykane. Wszystkie będą funkcjonowały. Natomiast decyzję, czy Oddział chorób wewnętrznych w III Szpitalu Miejskim im. dr. K. Jonschera w Łodzi na okres jednego miesiąca może być zamknięty musi podjąć Rada Miejska. Następnie oceni to Wojewoda Łódzki, który skonsultuje naszą decyzję z dyrekcjami innych szpitali. Z mojego wywiadu wynika, że w innych oddziałach internistycznych w Łodzi w tym czasie dużych remontów nie będzie. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 200/2009.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1263/09 w sprawie wydania opinii dotyczącej czasowego zaprzestania działalności Oddziału chorób wewnętrznych „A” III Szpitala Miejskiego im. dr. K. Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 87**.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Chojny” w Łodzi - druk Nr 201/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia Publicznego p. Maciej Prochowski**, który powiedział: „Jest to kolejny ciąg działań mających oczyścić statuty zoz-ów z bytów faktycznie nieistniejących. Miejska Przychodnia „Chojny” miała w swoim statucie zapisane poradnie i specjalności, których nigdy nie wykonywała, a mianowicie: otolaryngologię, dermatologię, chirurgię ogólną, chirurgię ortopedyczno-urazową, urologię, pulmonologię i rehabilitację leczniczą. Zgodnie z zaleceniami przepisów prawa państwowego i normami NFZ aktualnie nie mogą być zapisane w statucie poradnie, które faktycznie nie istnieją. W związku z tym należy je usunąć. Inna zmiana dot. rozszerzenia wachlarza udzielanych usług medycznych o medycynę szkolną. Wprowadzamy do statutu gabinet medycyny szkolnej. W przypisie zostały podane szkoły, w których będą utworzone odpowiednie gabinety, w których będą dokonywane świadczenia pielęgniarские. Ostatnia zmiana polega na tym, iż Przychodnia rezygnuje z obrotu produktami leczniczymi i artykułami zielarskimi oraz higieniczno-kosmetycznymi. W to miejsce będzie wprowadzona regularna apteka, co jest bardziej ekonomicznie uzasadnione. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki poinformował, że projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 201/2009.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LXIV/1264/09** w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni „Chojny” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 89**.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Przedszkolna edukacja wspierająca – bez ryzyka” w ramach Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk Nr 206/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Zmiana uchwały podjętej 9 września 2009 r. przygotowana została na wniosek instytucji pośredniczącej, jaką jest Urząd Marszałkowski. W związku z tym zmieniamy zapis dot. wkładu finansowego z budżetu Miasta na łączną kwotę 21.491 zł. Po zapisaniu tego wkładu pieniężnego projekt będzie mógł zostać zrealizowany. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 206/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1265/09 zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Przedszkolna edukacja wspierająca – bez ryzyka” w ramach Poddziałania 9.1.1 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi **załącznik nr 90** do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego **załącznik nr 91**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Pomóż Sobie Zdać Maturę - zmniejszenie dysproporcji edukacyjnych z przedmiotów przyrodniczo - matematycznych wśród uczniów ostatnich klas LO, LP i LU” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - druk Nr 207/2009.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała: „Jest to kolejny projekt, który zyskał pozytywną opinię Urzędu Marszałkowskiego i możemy go realizować. Jest on o tyle znaczący, że dot. przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, a przede wszystkim matematyki, która wraca powtórnie jako przedmiot egzaminu maturalnego. Całkowita wartość projektu wynosi 1.481.904 zł. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2009.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIV/1266/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację

projektu pn. „Pomóż Sobie Zdać Maturę - zmniejszenie dysproporcji edukacyjnych z przedmiotów przyrodniczo - matematycznych wśród uczniów ostatnich klas LO, LP i LU” w ramach Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, która stanowi załącznik nr 92 do protokołu, a wydruk z głosowania elektronicznego załącznik nr 93.

Ad pkt 21a - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego, radny p. Dariusz Joński przedstawił sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Ad pkt 22 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 23 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Czesław Telatycki zamknął LXIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 19,25.