

Protokół Nr LI/12
z LI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 7 listopada 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na 41 sesji w dniu 7 listopada 2012.

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

[Handwritten signatures corresponding to the list of council members]

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
 KANCELARIA
 21-11-2012
 10:10:5

21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopeńska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Trela
39. Jarosław Tumitowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wiczorek
43. Wiesława Zcwald

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIASTA ŁOZI
DEPARTAMENT POLITYKI
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrowska 14-16A
50-125 Łódź
tel. 42 638 41 21, fax 42 638 43 52

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
[Signature]
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
[Signature]
Magdalena

[Handwritten notes and signatures]
Rozprawa w sprawie 43 realny ob. na Zi. seji 24
dnia 7.10.2012

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad LI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Rafała Markwanta,**
- 2) p. Marka Michalika.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaprosił wszystkich na uroczystość wręczenia Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która odbędzie się w dniu 9 listopada br. o godz. 11,00. Ponadto poinformował, iż w dniu wczorajszym otrzymał od Wojewody Łódzkiego pismo w sprawie zamykania bramy przy ul. Piotrkowskiej 104. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. W związku z tym informacja na temat sesji oraz spotkań, które mają miejsce na terenie Rady Miejskiej będzie przekazywana z tygodniowym wyprzedzeniem do Urzędu Wojewódzkiego. Prowadzący obrady wyraził nadzieję, że od następnej sesji dostęp do Urzędu Miasta przez bramę przy ul. Piotrkowskiej 104 po godzinach urzędowania będzie bezproblemowy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 listopada br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 168/2012**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, że w dniu 6 listopada br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w pkt 22a w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu” – **druk nr 418/2012**,
- w pkt 22b w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie” – **druk nr 417/2012**,
- w pkt 22c zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole dla malucha” – **druk nr 419/2012**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 2 listopada br. wpłynęło pismo od **prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej** informujące o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – **druk nr 407/2012** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad. Natomiast w dniu 6 listopada br. **Prezydent Miasta** zgłosiła:

- autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok i zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 411/2012** umieszczonego w punkcie 6 porządku obrad,
- autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - **druk nr 412/2012** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 listopada br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieslak** zgłosił:

- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ENTER.HUB-European Network exploiting Territorial Effects of Railway Hubs and their Urban Benefits” - **druk nr 413/2012** umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad,
- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „INNOVA: sustainable business growth based on innovation and knowledge” – **druk nr 414/2012** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 16 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła:

- dwie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 389/2012** umieszczonego w punkcie 8 porządku obrad,
- jedną autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - **druk nr 390/2012** umieszczonego w punkcie 9 porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łodzi na lata 2012-2014” - **druk nr 397/2012**.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. Bema 62A i 70 – **druk nr 395/2012**.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 168/2012**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu” – **druk nr 418/2012**.

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie” – **druk nr 417/2012**.

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek

uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22c projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole dla malucha” – **druk nr 419/2012**.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 31 października br. **przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi p. Joanna Kopcińska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5b informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat harmonogramu inwestycji pn. „Przebudowa Dworca Fabrycznego wraz z budową węzła multimodalnego”. Następnie poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy 34 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Pawła Bliźniuka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Treła zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- p. Paweł Bliźniuk,
- p. Kazimierz Kluska,
- p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z L sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 17 października 2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z L sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk BRM nr 168/2012.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest zarzut opieszałego działania ze strony Administracji Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Centrum” w zakresie wyegzekwowania należności z tytułu najmu lokalu. W ocenie Skarżącej skierowanie wniosków do Sądu po kilku latach doprowadziło do znacznego zadłużenia. Na podstawie art. 273 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Skarżąca od 1980 r. wraz z ówczesnym małżonkiem na podstawie decyzji administracyjnej, a następnie zawartej umowy najmu byli najemcami lokalu mieszkalnego będącego w zasobie Gminy. Od 2002 r. lokal był systematycznie zadłużany, co doprowadziło do powstania zaległości w kwocie 2 103 zł przy przypisie 100,82 zł. W dniu 27 kwietnia 2004 r. zawarta została z najemcami ugoda spłaty powstałego zadłużenia. Skarżąca zarzuca m.in. naruszenie pkt 4 ugody, gdyż administracja nieruchomościami nie wywiązała się ze swej powinności. Zgodnie z pkt 4 ugody „Niewywiązanie się z warunków niniejszej ugody przez dwa kolejne okresy płatności rat spowoduje, że cała należność wraz z

odsetkami liczonymi do dnia zapłaty staje się natychmiast wymagalna, a wierzyciel ma prawa wypowiedzieć Panu/Pani umowę najmu”. Odnosząc się do zarzutu należy stwierdzić, że zapis ten jest informacją dla dłużników, co grozi w przypadku niewywiązywania się z warunków umowy. Tymczasem nie stwierdzono, aby Administracja Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Centrum” naruszyła warunki pkt 4 umowy, gdyż wierzyciel 20 września 2004 r. podjął działania i wezwał dłużników do zapłaty należności, a w miesiącu listopadzie 2004 r. na konto lokalu wpłynęła kwota 800 zł. Od tego czasu Administracja Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Centrum” bezskutecznie podejmowała próby nawiązania kontaktu z najemcami w miejscu zamieszkania. Nie posiadała informacji o miejscu przebywania najemców, gdyż nie dopełnili oni ustawowego obowiązku powiadomienia o zmianie miejsca zamieszkania, jak również informacji o wyroku sądowym orzekającym rozwód. W lipcu 2010 r. Skarżąca zrzekła się praw do lokalu, a w lutym 2011 r. zawarto porozumienie o ratalnej spłacie zaległości podpisane przez byłego małżonka. Na skutek braku realizacji porozumienia ratalnego ze strony najemcy, Administracja Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Centrum” zerwała porozumienie, wypowiedziała umowę najmu i wszczęła procedurę o zwrot należności z tytułu najmu lokalu. Prowadzone odrębnie procedury windykacyjne w stosunku do każdego z byłych małżonków zakończyły się wydaniem nakazów zapłaty obejmujących zadłużenie występujące na koncie czynszowym lokalu. Do egzekucji komorniczej przekazany został tytuł wykonawczy do nakazu zapłaty dla byłego małżonka. Natomiast Skarżąca od ww. wyroku złożyła apelację, którą to Sąd odrzucił, a zatem działania Administracji Nieruchomościami Łódź – Bałuty „Centrum” w ocenie sądu były zasadne. Ponadto odnosząc się do zarzutu Skarżącej należy stwierdzić, że zarówno art. 8a pkt 6a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie Gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, jak również postanowienia zawartej umowy najmu nakładają na najemcę obowiązek uiszczania czynszu i innych opłat za używanie lokalu w dotychczasowej wysokości do czasu trwania umowy najmu. Mając na uwadze stan prawny i faktyczny w przedmiotowej sprawie, Komisja uznała skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LI/1043/12 w sprawie uznania skargi p.

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 168/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Czyżewski Henryk	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kopcińska Joanna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Tylman Sebastian	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		14

Ad pkt 5b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat harmonogramu inwestycji pn. „Przebudowa Dworca Fabrycznego wraz z budową węzła multimodalnego”.

Informację przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział: „Mamy pewną sytuację formalną, którą najpierw trzeba wyjaśnić, zanim ustalimy, dlaczego mamy jeszcze dziś niezatwierdzony harmonogram szczegółowy i dlaczego na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi nie znalazł on swojego wyrazu w postaci bardzo prostej informacji lub wręcz okazania. Otóż trzeba pamiętać o tym, że w inwestycji, o której mówimy miasto Łódź jest partycypantem i korsocjantem, ale nie jest głównym korsocjantem. Decyzje, w szczególności decyzje dot. technologii zapadają przede wszystkim u głównego naszego korsocjanta, czyli PKP PLK. Inwestycja, za którą Miasto bezpośrednio ponosi odpowiedzialność, czyli ta związana z otoczeniem dworca, ma swój postęp prac i realizujemy zadania, które na nas zostały nałożone. Jeżeli chodzi o uzgadnianie harmonogramu szczegółowego, to ZDiT przesłał wszystkie oczekiwane i niezbędne ze strony miasta Łodzi do głównego korsocjanta informacje i ustalenia, które umożliwiają naszym zdaniem przygotowanie i zatwierdzenie szczegółowego harmonogramu robót. Również w piśmie tym ZDiT wskazał i wezwał do jak najszybszego zamknięcia ustaleń w związku ze szczegółowym harmonogramem budowy dworca w taki sposób, abyśmy mogli w sposób transparentny i jasny podać wszystkie dane wynikające z harmonogramu szczegółowego. To wezwanie, to stanowcze stanowisko Miasta, mamy nadzieję, zostanie przyjęte ze zrozumieniem i będzie skuteczne w decyzjach. Pamiętajmy o tym, że główna decyzja technologiczna, która dla głównego inwestora finansującego to przedsięwzięcie może oznaczać nie tylko na naszej wspólnej inwestycji, ale także na tej części inwestycji, za którą on ponosi bezpośrednią odpowiedzialność, bardzo poważne konsekwencje. Jesteśmy zdecydowani i zdeterminowani do żądania od PKP PLK, naszego partnera ostatecznego zatwierdzenia szczegółowego harmonogramu. Dane wyjściowe, wszystkie ustalenia i nasze stanowisko zostały zamknięte i mam nadzieję, że zostaną wzięte pod uwagę. Na naszą prośbę o to, żebyśmy mogli spotkać się, aby można było przedstawić Państwu harmonogram, otrzymaliśmy odpowiedź, że PKP PLK potrzebuje jeszcze trochę więcej czasu. Mam nadzieję, że na następnym posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi pokażemy harmonogram, bądź stanowisko będące danymi wyjściowymi ze strony PKP PLK. Z naszego punktu widzenia również oczekujemy stanowczej i jednoznacznej decyzji zarówno co do technologii, jak i w konsekwencji co do harmonogramu. Dla Miasta istotne znaczenie mają decyzje technologiczne, chociażby dlatego, że w wyniku tej decyzji zmieni się, mamy nadzieję, że na korzyść, bilans przemieszczenia mas ziemnych. W ten sposób zmniejszy się też obciążenie chociażby systemu komunikacyjnego, bo technologia, która jest rozpatrywana, jako technologia alternatywna, powoduje zmniejszenie ilości wydobywanej ziemi, co z naszego punktu widzenia, jest akurat decyzją bardzo korzystną. Reasumując, wobec nieobecności na sesji przedstawiciela PKP PLK oraz braku decyzji, co do ostatecznego zatwierdzenia harmonogramu, chciałem poinformować Państwa Radnych, że wszelkie uzgodnienia leżące po stronie Miasta zostały wykonane i zamknięte. Stosowne, stanowcze wezwanie do ostatecznego uzgodnienia harmonogramu szczegółowego ze strony naszego partnera również. Mamy nadzieję, że już do następnej sesji Rady Miejskiej będziemy mogli pokazać harmonogram, bądź będziemy mogli z ust przedstawiciela naszego współkorsocjanta uzyskać wszystkie niezbędne wyjaśnienia, jakie są podwody, że tego nie ma. Nie można było przedstawić na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi szczegółowego harmonogramu z prostego powodu, że jako dokument publiczny, który może być przedmiotem rozpatrywania, w tej chwili znajduje się jeszcze w projekcie. I to, że znajduje się

w projekcie leży po stronie naszego partnera. Jeżeli chodzi o to, co robi miasto Łódź, to kwestie problemowe, które leżały po stronie Miasta, czyli zarówno dążenie do porozumienia, bądź ostatecznego rozwiązania problemu związanego z firmą ENKEV, rozbiórka terenów, które należały do właścicieli niepublicznych, prywatnych, wokół dworca, to sprawa została zakończona. Również porozumienie z firmą Echo Investment, jak i rozbiórka nieruchomości przy ul. Składowej 23, jak i porozumienie z PGE w sprawie likwidacji majątku trwałego są sprawami, które są zamknięte, bądź procedowane zgodnie z naszym harmonogramem. Miasto jest gotowe do wszystkich ustaleń i do wszystkich decyzji, i do tego, co w naszej kompetencji decyzyjnej leży. Jednocześnie chciałem poinformować Państwa, że w sposób bardzo jednoznaczny i bardzo stanowczy domagamy się zamknięcia prac uzgodnieniowych w zakresie wyboru technologii i ostatecznego ustalenia harmonogramu robót. Dziś roboty odbywają się na podstawie harmonogramu ogólnego według uzgodnień poczynionych jeszcze na gruncie umowy PFU i ustaleń o charakterze technologicznym, które umożliwiały wydanie pozwoleń na budowę. Tak więc budowa jest w toku, ale przyłączam się do stanowiska Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi i to nie tylko werbalnie, ale także w dokumentach, pismach i stanowiskach, które zajmujemy podczas wspólnych spotkań. Naszym zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby nasz współkorsocjant podjął ostateczną decyzję o technologii, która determinuje harmonogram. Proszę pamiętać, że ta decyzja nie jest decyzją Prezydenta Miasta”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mieliśmy wysłuchać informacji, a żadnych nie uzyskaliśmy. Gdyby wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień mógł przynajmniej powiedzieć o jednym szczególe dot. harmonogramu, to bylibyśmy zadowoleni, bo tak to praktycznie rzecz biorąc Pan Wiceprezydent długo mówił o tym, jak się Państwo staracie, żeby ten harmonogram był, ale my jego nie mamy. Może byśmy ustalili jakąś datę, kiedy Rada Miejska dowie się, jaki ten harmonogram ma być. Mówienie o tym, że się staramy, to troszkę za mało. Trudno jest powiedzieć, jak te starania się zakończą. Dziś w prasie został pokazany z lotu ptaka wielki basen, który będzie zamiast dworca Łódź-Fabryczna. Chciałbym wiedzieć, czy kopiey basen, czy dworzec?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Harmonogram szczegółowy jest dokumentem, który podlega publicznej dyskusji po zatwierdzeniu. Zacytuję pismo skierowane do inżyniera projektu: „...Jednocześnie mając na uwadze długi czas zatwierdzenia harmonogramu szczegółowego prac, którego brak uniemożliwia właściwe monitorowanie postępu prac wykonawczych, ZDiT zwraca się o podjęcie działań mających na celu zintensyfikowanie prac nad przyjęciem ostatecznej wersji harmonogramu...”. Jeszcze raz podkreślam, Pan Radny oczekuje od nas, abyśmy podjęli decyzję za PKP PLK, co nie jest możliwe. To jest pięknie publicystycznie powiedzieć – zróbcie coś, ale trzymajmy się pewnej procedury i warunków umowy, którą zawarliśmy. Przypominam, że decyzja technologiczna leży po stronie korsocjanta. My będziemy oczywiście naciskać, będziemy starać się przekonać wszystkich o tym, że z naszego punktu widzenia nie ma żadnych przeszkód. Jednak dopóki decyzja technologiczna, w ślad za nią zatwierdzenie elementów harmonogramu nie nastąpi, to trudno jest mówić o tym, żebyśmy dziś zobowiązali się w imieniu instytucji, nad którą nie sprawujemy ani kontroli, ani nadzoru, ani umowa Spółki nie daje nam uprawnień władczych w stosunku do Zarządu PKP PLK, do decyzji, którą tenże Zarząd podjąć musi. Proszę o trzymanie się realiów formalnych sprawy rozumiejąc oczywiście nośność publicystyczną tematu. Pan Radny przed sekundą przedstawił mi jakiś

papier, który nosi tytuł „opinia prawna”. Panie Przewodniczący, czy my rozpatrujemy dokumenty niepodpisane, nieopatrzone datą?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Nie oczekuję od Miasta podjęcia decyzji za PKP PLK. Natomiast chciałam się dowiedzieć, co Miasto zrobiło, aby wspomniany harmonogram uzyskać? Przypomnę, że Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Miasta została powołana po to, aby wspierać Prezydenta Miasta w działaniach związanych z inwestycją, jaką jest budowa węzła multimodalnego. Na drugim posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi w lutym br. usłyszeliśmy, że zgodnie z poleceniem inżyniera kontraktu szczegółowy harmonogram prac ma zostać przedstawiony przez wykonawcę 29 lutego 2012 r. W marcu br., na kolejnym posiedzeniu Komisji usłyszeliśmy, że szczegółowy harmonogram prac wynikający z zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostanie przez wykonawcę dostarczony po ostatecznym przyjęciu koncepcji, będzie to harmonogram rzeczowo-finansowo. W tej chwili usłyszeliśmy, że w marcu dysponowaliśmy harmonogramem ogólnym w zakresie rzeczowym i finansowym. Czy możemy uzyskać ten harmonogram? Czy możemy usłyszeć, czy jest on spójny z harmonogramem szczegółowym, czy nie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Z informacji Dyrektora ZDiT wynika, że harmonogram ogólny został przekazany”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Harmonogram ogólny został przekazany i tego samego dnia Pan Dyrektor powiedział, że jest on nieaktualny”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Harmonogram ogólny, czyli podstawa obecnie prowadzenia prac jest czymś innym niż harmonogram szczegółowy, który jest w tej chwili przedmiotem uzgodnień i to nie jest przedmiot uzgodnień z naszej strony w trakcie. My uważamy, że nasza część miejska uzgodnień została zamknięta. Podobnie jak Państwo oczekujemy wykonania tej części po stronie PKP PLK. Wydaje mi się, że możemy czwarty i piąty raz zadać to samo pytanie i uzyskać na nie tę samą odpowiedź. Mam wrażenie, że im bardziej odpowiedź jest prawdziwa, jasna, otwarta i klarowna, tym bardziej padają te same pytania, które już w tej odpowiedzi zostały zawarte. Może zreasumujmy. Budowa toczy się na podstawie harmonogramu ogólnego, który został udostępniony Państwu Radnym. My innego harmonogramu, jako harmonogramu nie mamy. Harmonogram, który jest podstawą prowadzenia prac musi być aktualny. Natomiast być może nieporozumienie wynikało z faktu określenia, że w trakcie jest uzgadniany harmonogram szczegółowy, który oczywiście w konsekwencji może dokonać pewnych zmian. Dzisiaj mamy harmonogram ogólny i na jego podstawie procedury. Kluczem jest dyskusja technologiczna, która sensu stricto jest decyzją kolejową. To nie Miasto będzie eksploatować urządzenia kolejowe. Państwo oczekujecie od nas, żebyśmy dokonali za PKP PLK szczegółowych uzgodnień w sprawie urządzeń kolejowych, które będą ich własnością i będą eksploatowane przez PKP PLK i wybudowane za ich pieniądze. Proszę o odrobinę realizmu i trzymania się procedur, które wynikają z zawartych przez nas umów, odrębności instytucjonalnej korsocjantów, przepisów prawa. Każda publicystyka musi mieć swoje nowe granice. Nie podejmujemy decyzji za PKP PLK. Jestem przekonany o tym, że dziś, to jeszcze nie jest czas wchodzenia na ścieżkę konfliktową z naszym korsocjantem. Projekt jest trudny. Wokół projektu trwają niezamknięte jeszcze opinie instytucji międzynarodowych, które bardzo uważnie przyglądają się, w tym również temu, co z pytań, które Państwo zadajecie, wyczytają jutro. My dziś powinniśmy w konsensusie, aczkolwiek stanowczo akcentując naszą wolę zamknięcia

uzgodnień, zamknąć sprawę harmonogramu szczegółowego. Podobnie jak Pani Radna nie czuję się komfortowo w tej sytuacji, ale nie jestem nadzorującym Zarząd PKP PLK. Jako korespondent nie mamy wynikających z umowy uprawnień władczych i to też nie są pieniądze, które my wydajemy na skutki zmian technologicznych. Proszę więc nie oczekiwać, że my możemy powiedzieć – dobrze, zróbcie to tak, jak my uważamy za stosowne, a co do konsekwencji finansowych są one w 100% po waszej stronie. Mówimy o poważnych pieniądzach, które mogą być skutkiem takiej decyzji. To są rzeczy, które bez względu na to, ile petycji, interpelacji i pytań zadamy będą i tak rozważane przede wszystkim, jako element programu inwestycyjnego, a nie element gry politycznej”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała: „Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi w swoich działaniach chce wesprzeć Pańskie działania w zakresie inwestycji. Uważam, że Miasto, które ma 23% udziału w tej inwestycji musi i powinno monitorować jej przebieg. Nie wiem, czy można za publicystykę uznać wystąpienie Europosła p. Jacka Saryusza-Wolskiego, który również mówił o pewnej opieszałości PKP PLK w realizacji inwestycji. Stąd nasz niepokój i nasze pytania”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie chcę komentować wypowiedzi Europosła, który ma prawo do oceny instytucji publicznej, jaką jest PKP PLK, tym bardziej, że jesteśmy członkiem umowy konsorcjalnej i pewien dobry obyczaj w ramach konsorcjantów nie dopuszcza tego, żebym komentował negatywne opinie o współkonsorcjancie wyrażone przez Europosła. Proszę wybaczyć, ale takiego komentarza ode mnie Pani nie usłyszy. Z tego, co mówił Europoseł, zauważyłem, że koncentrował się na trochę innej stronie, która też jest przedmiotem bardzo intensywnych prac. Mamy nadzieję, że będziemy mieli tutaj dobre wiadomości. Mówimy o ocenie zupełnie innego aspektu. Decyzja technologiczna, którą ma podjąć PKP PLK, dot. dwóch części dużego projektu. Jedna część jest realizowana wspólnie z Miastem. Natomiast druga jest czystą inwestycją kolejową. Zastosowanie tej technologii dot. więcej niż miejskiego projektu. Z tego, co zrozumiałem z wyjaśnień technicznych większa część problemu technicznego dot. inwestycji kolejowej, a nie wspólnej miejskiej. I to tam ta decyzja może zrodzić dziesiątki milionowe konsekwencje dla kolei i dla sposobu finansowania. Prosiłbym, żebyśmy zanim zaczniemy stawiać tego typu tezy, które mogą być też dla całości obrazu tego projektu szkodliwe wzięli pod uwagę, że decyzja technologiczna będzie się rozstrzygać przede wszystkim w oparciu o te części projektu, za które kolej odpowiada całkowicie i je finansuje a nie w konsorcjum z Miastem. Mówimy o kwocie naprawdę przekraczającej dziesiątki milionów. Oczywiście ze strony Miasta stanowczo oczekujemy zamknięcia uzgodnieniowych prac technologicznych, tym bardziej, że w miesiącu czerwcu kierunkowe decyzje dot. technologii były po stronie kolei przedmiotem bardzo szczegółowych ustaleń i oczekiwaliśmy, że do listopada br. kolej podejmie tę decyzję. Naszym zdaniem nie istnieją dzisiaj ani formalne, ani techniczne przeszkody do tego, żeby kolej tę decyzję podjęła. Jeszcze raz przypominam, ta decyzja dla kolei ma przede wszystkim konsekwencje na jej odcinku inwestycyjnym, za który w 100% ponosi odpowiedzialność finansową i rzeczową. Skutek przeniesienia tej technologii na inwestycję wspólną jest oczywiście dla Miasta istotny, ale trzeba wziąć też pod uwagę uwarunkowania partnera, bo ta inwestycja bez względu na to, czy odpowiada za nią kolej, czy nie, jest korzystna dla Miasta. Mam wrażenie, że my dzisiaj dyskutujemy na temat zagrożeń,

wyprzedzając krytyków tego projektu. Jeśli chcemy naprawdę ten projekt wspierać, to pamiętajmy o tym, że w kraju i nie tylko w nim jest wielu ludzi, którzy ten projekt oceniają bardzo krytycznie. Nie wszyscy są jego przyjaciółmi. ZDiT zamknął wszystkie kwestie uzgodnieniowe. Prezydent Miasta podczas rozmów z PKP PLK stanowczo domaga się zamknięcia harmonogramu szczegółowego. Następnym krokiem mogą być kroki formalne, ale zanim je podejmiemy, powinniśmy wyczerpać ścieżkę negocjacyjną, ścieżkę budowania konsensusu. W krokach formalnych utonęły różne projekty. Nie chciałbym, aby i ten na tę ścieżkę trafił. Opowieści o wielkiej dziurze pełnej wody, snucie różnego rodzaju fantazji na temat wyimaginowanych zagrożeń, czy to jest atmosfera, którą my łodzianie powinniśmy tworzyć wokół największego łódzkiego projektu inwestycyjnego? W całej Polsce nie ma drugiego takiego projektu inwestycyjnego na kolei i on się realizuje w Łodzi. Proszę Państwa Radnych o rzeczywiste wsparcie, żebyśmy stanowczo, ale bez zbędnej publicystyki, której monitoring dociera daleko poza granice Łodzi i daleko poza granice naszego państwa, oczekiwali zamknięcia harmonogramu prac. Pamiętajmy o tym, że im dalej od granic Łodzi dociera ta informacja, tym bardziej jej kontekst się zaciera i tym bardziej pozostaje tylko przekonanie, że coś się wokół łódzkiego projektu dzieje. A dzieje się uzgadnianie harmonogramu, który skutkuje zmianą technologiczną lub nie dla kolei przekraczającą dziesiątki milionów złotych. Więcej spokoju, więcej silnych nerwów. To jest nasz największy projekt. Gdybyśmy to my, łodzianie mieli sami zrobić złą atmosferę wokół niego, to rzeczywiście być może należy się zastanowić nad tym, czy jest to najlepszy sposób wspierania tego projektu, a on wymaga wsparcia wszystkich nas. Czy mogę coś powiedzieć o opinii prawnej, którą otrzymałem? Nie zwykłem komentować opinii prawnych, które otrzymałem kwadrans temu. Jako prawnik wiem, że jest to zdarzenie niosące za sobą masę niebezpieczeństwa. To trochę dziwny obyczaj dawania opinii prawnej na pięć minut przed wypowiedzią. Mogę powiedzieć, że dot. ona poufności raportu z przeprowadzonych prac dla portu lotniczego im. Władysława Reymonta na Lublinku. Dla ułatwienia dodam, że dworzec, który budujemy nie jest dworcem lotniczym”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Prosiłem Pana Wiceprezydenta o dokument. Pan mi go nie chciał dać. To jest opinia prawna mówiąca o tym, że wszystkie dokumenty są jawne. Jeżeli ja tego nie dostanę, naruszy Pan Wiceprezydent art. 61 Konstytucji RP, w którym jest napisane, że władza publiczna jest zobowiązana do przekazania każdego dokumentu, który nie jest tajemnicą niejawną lub tajną. I tylko tyle, a to że opinia prawna dot. portu lotniczego na Lublinku to akurat w Prokuraturze spowiadał się za to Włodzimierz Tomaszewski, który też Radzie Miejskiej nie chciał takiego dokumentu przekazać”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Radny, proszę nie straszyć. Jak sama nazwa wskazuje Konstytucja RP mówi o dokumencie. Dla ułatwienia dodam, że dokument to jest to coś, co ma datę, podpisy, jest informacją bądź decyzją lub nosi znamiona formalne. Projekty uzgadniane, na różnym szczeblu uzgodnień, dokumentami nie są. Niczego nie naruszam, a już w szczególności Konstytucji RP. Nie wiem, czy jest taki zwyczaj straszenia mnie Prokuraturą z każdej strony sali, ale proszę mi wierzyć, że nie mam w tej sprawie poczucia naruszenia jakiegokolwiek normy. Kiedy dokument stanie się dokumentem, będzie podlegał oczywiście wszystkim przepisom. Natomiast wymiana informacji na temat uzgodnień, możliwych niuansów wpływu technologii zastosowania na jednej części zadania na inne zadanie, to jeszcze nie jest dokument, który powinien być przedmiotem debaty, chyba że chcemy wywołać zagrożenia, których nie ma i zaszkodzić projektowi. Gratuluję ścieżki. Oby tak dalej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mówiłem o żadnym innym dokumencie, tylko o piśmie ZDiT, który ma datę i podpis. I to jest dokument. Chciałem zobaczyć to pismo”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Kwadrans temu pokazał mi Pan Radny opinię w sprawie portu lotniczego na Lublinku, na podstawie której mówi Pan, że chce dostać jakiś dokument. To może tak poważnie. Może złożyłby Pan Radny tę opinię jako załączenie do swojej interpelacji, w której zgłosi Pan wniosek o to, żeby ujawnić jakiś określony dokument i dopiero wtedy mówił o Konstytucji RP. Proszę o odrobinę powagi w całej tej publicystyce”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Mówię o korespondencji, która jest prowadzona pomiędzy PKP PLK a Miastem, których Pan Wiceprezydent nie chce pokazać. Może to jest tajne łamane przez poufne”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Chciałem zgłosić stanowczy protest. Nie będę odpowiadał na żadne dalsze pytania w tej sprawie. Istnieją granice każdej manipulacji. Przed kwadransiem otrzymałem jakiś dokument podpisany za moimi plecami. I na tej podstawie Pan Radny żąda ode mnie dokumentów, co do których nie potrafi podać ich daty. Proszę o poważne zachowanie, skierowanie w tej sprawie interpelacji i dołączenie do niej wspomnianej opinii”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Na początku małe sprostowanie do słów Pana Wiceprezydenta Miasta. Ogólny harmonogram prac przy budowie dworca Łódź-Fabryczna nigdy nie został przekazany w sposób formalny Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi. W połowie obecnego roku występowałem w trybie dostępu do informacji publicznej o ujawnienie treści umowy i wszystkich jej załączników. Jednym z załączników jest właśnie ten harmonogram i w momencie, kiedy otrzymałem ten dokument, zresztą przez nikogo nie podpisany, przekazałem jego treść wszystkim członkom Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi, którzy byli sprawą żywotnie zainteresowani. Tego samego dnia, kiedy ten dokument został opublikowany, kiedy zaczęły interesować się nim media, dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita stwierdził, że jest to dokument już nieaktualny. Muszę przyznać Panu Dyrektorowi rację, bo jest to dokument nieaktualny, bo już wtedy występowały znaczące opóźnienia m.in. w poz. 60, 70, 87, 93, 98, 101 i 102. W związku z tym, rzeczywiście był to dokument nieaktualny w momencie, kiedy był mi przekazywany. Następnie Komisja wielokrotnie występowała do Dyrektora ZDiT o harmonogram. Za każdym razem mieliśmy na myśli zaktualizowany harmonogram ogólny tej inwestycji. Za każdym razem uzyskiwaliśmy informację, że podlega on permanentnej aktualizacji i w związku z tym Komisja nie jest w stanie tego dokumentu otrzymać. Chciałbym zadać pytanie, czy to, co wówczas otrzymałem jako odpowiedź na wniosek o informację publiczną jest dokumentem, nad którym w tym momencie wszyscy pracujemy, czyli i wykonawca, i wszystkie strony umowy porozumienia, które realizują tę inwestycję, czyli PKP PLK, PKP S.A. i Miasto?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Jeżeli chodzi o kwestie harmonogramu, to fakt faktem, że harmonogram ogólny, który był wówczas przekazany, był dokumentem jeszcze nieoficjalnym. Natomiast harmonogram ogólny, który był opracowany i podlegał uzgodnieniom był uzgodniony z uwagami, które wykonawca ma obowiązek uwzględnić w harmonogramie szczegółowym rzeczowo-finansowym. Harmonogram rzeczowo-finansowy szczegółowy do dzisiaj podlega weryfikacjom przez strony umowy. W związku z powyższym, jako taki dokument, który do końca nie jest

zweryfikowany, a powinien on również uwzględniać wszystkie uwagi, które były skierowane do wykonawcy na etapie harmonogramu ogólnego, do tego momentu, kiedy nie jest on zaktualizowany i zatwierdzony przez strony, nie może być przedmiotem jakiegokolwiek udostępnienia, bo nie jest to dokument w sensie formalnym. Dlatego nie możemy na dzisiaj przekazać żadnego innego dokumentu, który byłby dokumentem rzetelnym, właściwym i odpowiednim. Proszę o jeszcze chwilę cierpliwości. Z wiedzy, jaką posiadamy, taki dokument powinien być niedługo przyjęty. Zresztą takie żądanie z naszej strony zostało wystosowane. Zacytował je wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień. Myślę, że już w niedługim czasie doczekamy się tego dokumentu. Państwo musicie zrozumieć, że nie jest to tylko i wyłącznie zależne od nas. Z naszej strony żądanie o intensyfikację prac nad zatwierdzeniem harmonogramu zostało skierowane”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Po tym, jak wystąpiłem z interpelacją, otrzymałem nową kopię harmonogramu już podpisaną przez strony. Rozumiem, że jest to dokument aktualny i jest on integralną częścią umowy na wykonanie dworca?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Dokument podpisany, który Pan Radny otrzymał, jest dokumentem oficjalnym. Harmonogram ogólny jest załącznikiem do umowy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy znana jest Panu Dyrektorowi treść umowy na wykonanie dworca, która w pkt 8.3.1.1 stanowi, że wykonawca w ciągu 30 dni od zatwierdzenia harmonogramu ogólnego ma obowiązek przedstawić harmonogram szczegółowy, który podlega potem zatwierdzeniu? Wydaje mi się, że jesteśmy grubo po tej dacie. Proszę powiedzieć, czy Pana zdaniem ta umowa jest w sposób literalny prawidłowo realizowana przez strony?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Jeśli chodzi o treść umowy, to oczywiście jest mi ona znana. Może nie w każdym punkcie szczegółowo. Nie mam jej w tej chwili przed sobą. Trudno jest zapamiętać kilkadziesiąt stron. Jeżeli chodzi o termin złożenia harmonogramu, to oczywiście jest on w umowie określony. Jest również określony termin zgłaszania do niego uwag, termin weryfikacji, czyli odpowiedzi na uwagi przez wykonawcę. Są określone wszystkie terminy, które prowadzą do zatwierdzenia harmonogramu. Natomiast jeżeli do projektu harmonogramu, który jest złożony przez wykonawcę, są uwagi natury merytorycznej, rzeczowej, które muszą być uwzględnione, to taki dokument przed wprowadzeniem tych zmian przez wykonawcę zgodnie z żądaniem zamawiających, do czasu dokończenia procedur, nie jest dokumentem formalnym. Proszę pamiętać, że każda ze stron zgłasza swoje uwagi. Ponadto harmonogram podlega weryfikacji przez inżyniera kontraktu, czyli instytucję niezależną od stron, bo jest to firma, która została wybrana w drodze przetargu w ramach wspólnego postępowania przez trzech zamawiających. I te czynności trwają. Harmonogram był kilkakrotnie zwracany z uwagami do poprawek przez poszczególne strony. Różne uwagi, w różnym momencie od poszczególnych zamawiających, w tym zakresie były. Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień cytował część pisma, które zostało przez nas wystosowane do inżyniera projektu za pośrednictwem koordynatora inwestycji, czyli PKP PLK. Uwagi były w ten sposób zgłaszane. Jeżeli dokument nie odpowiada temu, czemu odpowiadać powinien, nie może podlegać zatwierdzeniu, bo w tym momencie zatwierdzalibyśmy coś, z czym się nie zgadzamy. Więc byłaby to pewna sprzeczność. Dlatego on do tej pory nie został w ostatecznej wersji zatwierdzony. Pragnę przypomnieć, że inwestycja jest realizowana w systemie projektu „I buduj”. Strona kolejowa jest w tej chwili w trakcie procedur polegających na ewentualnej zmianie technologii

wykonywania części kolejowej robót wykraczającej poza zakres inwestycji wspólnej, ale dziejącej się w Mieście, związanej technicznie i funkcjonalnie z naszą wspólną inwestycją. W tym momencie harmonogram będzie ewaluował jeszcze wielokrotnie. Taka jego ostateczna wersja, która doprowadzi do zamknięcia już realizacji, może się jeszcze wielokrotnie zmienić i pokazać na końcowym etapie realizacji umowy. Bazowa wersja jest możliwa w niedługim czasie, ale po podjęciu decyzji ostatecznej przez PKP PLK w kwestii technologii. W innym przypadku ten harmonogram będzie musiał znowu ulec zmianie, więc poczekajmy jeszcze chwilę. Jeżeli harmonogram zostanie przyjęty i zatwierdzony przez zamawiających nie będziemy go ukrywać i zwlekać z jego przekazaniem”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi oczekiwała takiej deklaracji podczas posiedzenia Komisji. Nasze uwagi i niepokoje wynikały z tego, że również rozmawiamy z łodzianami, którzy często wyrażają zaniepokojenie inwestycją, czy wszystko idzie zgodnie z planem i czy zostanie ona zakończona na czas”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Rzeczywiście podczas odbywania posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi odbywało się posiedzenie budżetowe, w którym Dyrektor ZDiT referował dokładnie swoją część. Za to nałożenie się godzin posiedzeń bardzo Państwa Radnych przepraszam. Rzeczywiście Dyrektor ZDiT powinien być obecny na posiedzeniu Komisji i to oświadczenie powinien wygłosić. Przejmując odpowiedzialność za to, że Pan Dyrektor był wtedy w innym miejscu, proszę o przyjęcie wyrazów ubolewania za Jego nieobecność. Mam nadzieję, że wyjaśnienia, które dzisiaj zostały złożone są wyjaśnieniami wyczerpującymi. Wszystkie czynności, które Miasto miało w swojej pieczy, zostały wykonane. Wszystkie uzgodnienia zostały poczynione. Zajęliśmy stanowisko jednoznacznie mówiące o tym, że Miasto oczekuje decyzji technologicznej i co za tym idzie decyzji harmonogramowej od głównego inwestora i od tego, który konsekwencje tej decyzji będzie ponosił. Również pragnę Państwa zapewnić, że przewidujemy dalszą procedurę rozmów z PKP PLK. Jednak głęboko wierzymy, że na tym etapie, jeszcze teraz, możliwe jest w drodze konsensusu ustalenie harmonogramu szczegółowego. W chwili, kiedy ten harmonogram szczegółowy będzie już przyjęty, kiedy będzie skorygowany będziecie Państwo pierwszymi osobami, które tę informację nie tylko w trybie dostępu do informacji publicznej, ale także z woli i chęci podzielenia się nią z Państwem, otrzymacie. Głęboko wierzę, że działania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi mają charakter wspierający, ale prosiłbym jednocześnie o to, abyśmy w tym wsparciu nie przekroczyli pewnej cienkiej, czerwonej linii tworzącej atmosferę zagrożeń, niebezpieczeństw, które się nie zmaterializowały. Pamiętajmy, że głos Miasta jest bardzo uważnie słuchany poza jego granicami. Im dalej od Łodzi, tym mniej wiedzy o kontekście, w którym się rzecz dzieje, o dobrych intencjach, w których niektóre pytania były zadawane i tym bardziej te informacje mogą być wykorzystane dla nieprzychylnej oceny projektu. To jest nasz największy łódzki projekt. Spróbujmy nie pokazywać go w takim świetle. Apeluję o spokój, rozagę, trzymanie się strony formalnej i ostrożne wyrażanie opinii na temat projektu i trzymanie się faktów. Jeśli komentujemy to fakty, a nie zagrożenia, które w każdym procesie inwestycyjnym mogą się zdarzyć. Wszystkie duże procesy inwestycyjne mają olbrzymie problemy na całym świecie, ale mówi się o nich wtedy, kiedy stają się one rzeczywiste. Proszę o rozagę, umiar w komentarzach, abyśmy potraktowali projekt, jako projekt wszystkich łodzian. To jest nasz projekt”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Panie Wiceprezydencie, tak traktujemy ten projekt. To jest najważniejszy projekt dla Łodzi. Proszę nie dziwić się, że zwracamy się do gospodarza Miasta, a nie do PKP PLK. Jak PKP PLK będzie prezydentem miasta, albo będzie

rządzić Łodzią, to będziemy się zwracać do PKP PLK. Dzisiaj zwracamy się do Państwa i prosimy o odpowiedzi. Kiedy Państwo zwróciliście się do PKP PLK o szczegółowy harmonogram?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Harmonogram szczegółowy jest przedmiotem uzgodnień komitetu już od wiosny br. Nie pamiętam daty, musiałbym zajrzeć do pism. Jeżeli dobrze pamiętam to dyskusje na temat harmonogramu w ramach komitetu trwają od kwietnia br. Są one protokołowane. To jest proces uzgodnieniowy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum Łodzi prosiła Prezydenta Miasta, aby przedstawiony został harmonogram szczegółowy. Państwo dzisiaj nas poinformowaliście, że zwróciliście się pismem do inżyniera projektu za pośrednictwem PKP PLK o to, żebyście dostali szczegółowy harmonogram. Pytam więc, z jaką datą Państwo się o to zwróciliście?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Od samego początku uzgodnień, czyli wiosennych miesięcy, toczymy procedurę uzgodnienia żądając od kolei podjęcia głównej decyzji. Wszyscy wiemy, że to stoi na jednej, głównej decyzji technologicznej. Kierunkowa decyzja technologiczna podjęta była bodajże w czerwcu br. W tym samym miesiącu była opinia o możliwości zmian technologicznych. Na tym etapie oczywiście nie zwracamy się z żądaniem zamknięcia na piśmie, tylko zgłaszamy żądanie podczas rozmów. Natomiast oczywiście uzgodnienia zamknęliśmy na dzień 6 listopada br. Na wczorajszy dzień mamy zamknięte wszystkie uzgodnienia”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czyli wczoraj Państwo zwróciliście się z pismem do PKP PLK?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Wczoraj wyszło jedno z wielu pism w korespondencji. Cytowałem akurat pismo wczorajsze, ale to nie znaczy, że myśmy wczoraj podjęli działania w kierunku uzgodnienia harmonogramu. Mogę odtworzyć Panu Radnemu pisma z uwagami szczegółowymi do harmonogramu z datami, w których je zgłaszaliśmy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Dziękuję. Brak tego harmonogramu wzbudza takie myślenie, że być może są jakieś opóźnienia. W związku z tym, że Państwo dysponujecie ogólnym harmonogramem pragnę zapytać, czy Pana zdaniem są opóźnienia w realizacji tego projektu?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „To jest odpowiedź o poważnych i bardzo ważkich konsekwencjach, która wymaga jednej rzeczy – uzgodnienia opóźnienia w stosunku do jakiego harmonogramu. Jeśli dziś rzeczywiście kolej nie przedstawia uzgodnień technologicznych i nie podaje w związku z tym harmonogramu szczegółowego zastosowania nowej technologii (TBM, czyli tarczy zamiast metody, którą stosuje), to trudno powiedzieć, w stosunku do czego są opóźnienia. Wiemy, że są różnice z harmonogramem ogólnym, ale dopóki kolej nie powiem, że stosując technologię A – odkrywkową harmonogram wygląda tak, w związku z tym stan zaawansowania robót w stosunku do tego harmonogramu wygląda tak, a w stosunku do TBM harmonogram wygląda tak, a stan zaawansowania tak, to nie odpowiem na pytanie. Nie tworzymy dzisiaj jakichś konstrukcji opóźnieniowych. Opóźnienie jest zawsze w stosunku do”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pytam, ponieważ widziałem ulotkę, na której była Pani Prezydent, z informacją, że 2015 rok będzie rokiem zamknięcia inwestycji”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Musi być. Wynika on z całej konstrukcji finansowania, z terminów rozliczeniowych. Pytanie – jaki będzie skutek zmiany technologii, jest pytaniem, które można rzeczowo stawiać po tym, jak zmiana technologii jest zatwierdzona i rozpisana. Rok 2015 jest rokiem, w którym to się zrealizować musi. Mówimy o gigantycznym projekcie inwestycyjnym, który w roku 2015 musi się zrealizować, chyba że dzisiaj będziemy przekonywać wszystkich obserwatorów projektów tego typu wątpliwościami, które nie mają jeszcze odzwierciedlenia w żadnym dokumencie, że jest zagrożenie. Ale wtedy gratuluję zrobienia publicity temu projektowi, to rzeczywiście mu na pewno dobrze zrobi”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „To niech Pan Wiceprezydent powie radnym, że zostanie to zrealizowane w lutym 2015 r. i zamykamy sprawę”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Nie mówię o lutym 2015 r. Luty 2015 r. jest terminem, który został przygotowany w oparciu o technologię zatwierdzoną do pierwotnego harmonogramu. Dopóki nie zmieni się technologia, nie wpisze się to do harmonogramu, nie mamy określonego miesiąca. Wiemy z czego wynika, że inwestycja ma się zamknąć w roku 2015 – z przepisów dot. rozliczenia i zapisów umowy. Dzisiaj wyimaginowany spór, który tu będziemy toczyć, czy to jest luty, czy czerwiec 2015 r. może nas w kontekście łódzkim bardzo rozpalać. Jak dotrze do Brukseli informacja, że Łódź sama nie jest pewna terminu realizacji, to gratuluję wszystkim”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „To niech Pan Wiceprezydent powie radnym, że to się skończy w roku 2015”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Tak mówię, że to się skończy w roku 2015, bo nie ma innego wyjścia, bez względu na rodzaj technologii, która zostanie zastosowana. Inwestycjami się skończyć w roku 2015”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Moje pytania mogą nieco wykraczać poza brzmienie dzisiejszego punktu porządku obrad, ale zapewniam, że tej cienkiej, czerwonej linii nie przekroczę. W ostatnich dniach, w przekazach medialnych dużo słyszeliśmy i czytaliśmy na temat Pana spotkania z Europoseł p. Jackiem Saryuszem-Wolskim. Proszę powiedzieć, czy plany dot. budowy kolei dużych prędkości (KDP) nadal zakładają, że będzie ona przechodziła przez Łódź i w jakich latach ta inwestycja będzie mogła być rozpoczęta?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Już nie pracuję w tym resorcie, a to jest idealne pytanie do zadania szefowi tego resortu. Jutro będzie obecny Wiceminister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej p. Andrzej Massel, który w moim poprzednim miejscu pracy odpowiadał za sprawy kolejowe. Sytuacja jest bardzo delikatna z tego powodu, że została podana informacja nie o likwidacji projektu, tylko o przesunięciu projektu w czasie, co w obecnej sytuacji finansowej jest dosyć nie chcę powiedzieć, że oczywiste. Zawsze identyfikowałem się i identyfikuję się z tym projektem i nie przestanę się identyfikować. Rozumiem, że jakieś bardzo poważne racje, głównie finansowe, za takim oświadczeniem Pana Ministra stały. Jeżeli Pan pyta o kontekst formalny, to w jego kontekście decyzja o odsunięciu w czasie nie spowodowała wykreślenia z wielu dokumentów europejskich przebiegów i studiów korytarzowych KDP. I to oznacza, że jakby ta wizja w

szerokim planie wciąż pozostała. Pytanie o to, kiedy taka wizja mogłaby się zrealizować jest pytaniem, na które mogliby odpowiedzieć wspólnie dwaj ministrowie Rządu Polskiego, ale dopiero po zakończeniu studium wykonalności, które jak dobrze pamiętam będzie chyba w roku przyszłym. Po studium wykonalności Minister Finansów i Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przystępując do oceny projektu muszą odpowiedzialnie odpowiedzieć, że projekt do wartości wynikającej z tego studium przy stanie finansów takim a takim ścieżką budżetową może być realizowany wtedy, ścieżką partnerstwa mógłby być realizowany wtedy. Jeżeli istnieją jakieś trzecie ścieżki, chociaż o ile mi wiadomo, ten projekt był rozpatrywany tymi dwoma ścieżkami, może być realizowany kiedy indziej. W tej chwili trwa jeszcze badanie opracowań związanych z finansowaniem. Niestety Eurostat zajął w zeszłym roku stanowisko, delikatnie rzecz ujmując, bardzo usztywniające projekty partnerstwa publiczno prywatnego w tej skali, głównie w kontekście długu i deficytu krajowego. I dzisiaj nikt w Polsce nie jest w stanie w sposób odpowiedzialny powiedzieć – tak, ten projekt zacznie się wtedy lub wtedy. To, że ten projekt w studiach korytarzowych, w strategiach korytarzowych europejskich pozostał oznacza i uwiarygodnia to, co mówił Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej p. Sławomir Nowak, że chodzi o odsunięcie w czasie, a nie o likwidację tej wizji. To jest projekt, który trzeba liczyć bardzo grubo na co najmniej 10 000 000 000 euro. To nie jest kwota, która nie pozostaje bez wpływu na długi i deficyt państwa. I to nie jest projekt typu rewitalizacja linii, który może wchodzić w jakieś konkurencje, czy przepychanki budżetowe z innymi projektami, tylko byłby to największy infrastrukturalny projekt kolejowy w historii kraju. Rozmawialiśmy z Europosem p. Jackiem Saryusz-Wolskim o dwóch aspektach, jak wesprzeć projekt łódzki w Brukseli. Kolejarze są w stanie udowodnić, że dzisiejsze potrzeby obłożenia ruchem, zarówno tego toru, dworca, głowicy zachodniej, jak i potencjalnego tunelu, będą odpowiadać oczekiwaniom Brukseli. Tego powinniśmy się wszyscy w Łodzi trzymać. Jeśli tylko taka informacja w formie dokumentu wypłynie z kolei, a wiem, że nad nią się w tej chwili pracuje, to ją Państwo otrzymacie. Brońmy tego, bo to jest dworzec, tunel nie tylko dla wielkich kolei. Głęboko wierzę w to, że pojadę bezpośrednio, bez przesiadki i dookoła pociągiem Koluszki-Sieradz. Przejadę nim pod Łodzią. To będzie taki nasz tramwaj regionalny, tak jak inne miasta go mają. Dlatego musimy bronić tego projektu w kontekście kolei klasycznej. Co jest rzeczą ważną, o co walczymy i tak naprawdę o co toczą się dyskusje? Chodzi o to, aby dziś ten projekt był tak zrealizowany, żebyśmy w przyszłości (za 5, 10, 15 lat), jeśli zapadnie decyzja, że KDP przejdzie przez Łódź, bo taka jest logika geografii i liniiki, nie musieli pruć Miasta drugi raz, żebyśmy nie musieli wtedy tworzyć najtrudniejszego kopalnego elementu inwestycji na zrosniętej po wielu latach tkance Miasta. O to dzisiaj idzie walka, żebyśmy zachowali pewną perspektywę rozwojową. Kolej zapewnia nas, że dworzec w tym przekroju, tory w tej ilości, głowica zachodnia i tunel bronią się opierając się o potoki ruchu i kolej klasyczną. O to walczmy i utwierdzajmy też kolej w tym przekonaniu, bo to jest naprawdę nasz wielki, łódzki interes. Z Europosem p. Jackiem Saryusz-Wolskim mówiliśmy dokładnie o tym, jakie działania Miasto mogłoby podjąć i podjąć w Brukseli w zakresie prezentowania projektu właśnie w kontekście kolei klasycznej. Przekazałem Panu Europosłowi dwa opracowania. Pierwsze opracowanie przygotował zespół wewnętrzny w Mieście. Jest to opracowanie, które mówi o znaczeniu projektu dla Łodzi i o tym, jakie byłyby konsekwencje, gdyby chcieć go robić na dwa etapy. Moim zdaniem byłoby to straszne. Walczmy o to, żeby rozprucie Miasta drugi raz nigdy się nie dokonało. Druga rzecz, to wszystkie informacje dot. układu ruchu w kontekście nie KDP, tylko tego, jak wreszcie zrosnie się system komunikacyjny Polski, bo dzisiaj Wrocław jest tak naprawdę bliższy trochę innemu systemowi komunikacyjnemu. Trzeba przyznać, że Pan Europoseł z bardzo dużą uwagą się do tego odniósł, łącznie z uwagami dot. tego, jakie działania powinna podjąć Łódź, jakie spotkania powinny się zacząć odbywać w Brukseli. Zadeklarował bardzo dużą

swoją pomoc w tym zakresie. Zobowiązałem się, że będzie informowany na bieżąco o wszystkich sprawach dot. projektu. Widać wielką wolę tego, żeby spiąć nasze wysiłki. To jest naprawdę trudny projekt. I po tej zmianie strategicznego oświadczenia dot. KDP oczywiście projekt nie stał się łatwiejszy. Nikt tego nie ukrywa”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Zakładając hipotetycznie, że KDP powstanie (w jakim okresie, to dowiemy się pewnie w przyszłym roku), ale przebiegać będzie poza naszym Miastem np. szlakiem przez Kutno, to czy wtedy też będzie budowany tunel? Jeśli tak, to z jakich środków?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Gdyby wszyscy łodzianie chociaż w kilku sprawach mieli wspólny front. Tunel jest elementem scalającym, rozdzielone historycznie dwa obszary komunikacji kolejowej w komunikacji konwencjonalnej. O tunel będziemy walczyć dla kolei konwencjonalnej, dla pociągu Wrocław-Warszawa przez Łódź, dla pociągu Koluszki-Sieradz. KDP jest pewną przyszłością. Głęboko wierzę w to, że po Europie za dziesięć lat będziemy podróżować koleją, a nie samochodem. Samolotem będzie trudno, bo jeżeli Państwowa Agencja Żeglugi Powietrznej pokazuje nam zagęszczenie korytarzy powietrznych, to wystarczy spojrzeć na zagęszczenie na naszej zachodniej granicy, żeby wiedzieć, że przestrzeń komunikacyjna się nam już nie rozszerza. Ja w to głęboko wierzę, ale tunel, głowicę zachodnią, dworzec, tory budujemy dla kolei klasycznej. Kolej twierdzi zdecydowanie, że przedstawi opracowania i dane, z których wynika, że ruchem klasycznej kolei będziemy w stanie zająć objętość dworca, głowicy zachodniej i tunelu. I mówmy w tej sprawie jednym głosem - Warszawa-Wrocław przez Łódź, Sieradz-Koluszki też przez Łódź. Niech to wszystko jedzie pod Łodzią”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Proszę się nie dziwić, że stawiamy takie kwestie na forum Rady Miejskiej, ale słyszymy, że jeden z polityków PO o czymś informuje, drugi polityk PO wyzywa go od strażaka, który wzniesie pożar po to, aby go gasić. Więc chyba pytania są tu i teraz zasadne. W sytuacji, gdyby okazało się, że nastąpi znaczne przesunięcie w latach rozpoczęcia realizacji KDP i nie uzyskamy dofinansowania do budowy tunelu, czy Miasto taki wariant w ogóle rozważa? Jeżeli tak, to czy istnieje plan B?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Inwestycja tunelowa jest inwestycją PKP PLK, a nie Miasta. Proszę o tym pamiętać. Dlatego PKP PLK musi obronić inwestycję kolejową w sensie ruchowym i obłożenia jej wobec ewentualnego dofinansowania opierając się o kolej klasyczną. Kwestia tunelu to kwestia tunelu dedykowanego KDP, a nie tunelu w ogóle. Jak wiadomo są tam dwa technologicznie tunele dwutorowe. To, że jeden tunel dwutorowy dla kolei klasycznej jest niezbędny już wynika z istniejących opracowań. I to w ogóle jest dla nas warunek minimum. Pamiętajmy o tym, że jest to tunel PKP PLK dla ruchu pociągów przede wszystkim dalekobieżnych, ale my mamy swój program regionalny i mówimy tak - droga PKP PLK, my obłożymy wam tory, poniesiemy oczywiście opłaty infrastrukturalne, które z tego tytułu wynikają i będziemy stawiać na głowie, żeby generować jak najwięcej ruchu paserskiego docierając zgodnie z tendencją europejską drogi kołowej w regionie i Mieście, a to dlatego, że nam się to z punktu widzenia generacyjnego po prostu opłaca. Natomiast przedmiotem takiego przekonywania i presingu na Unię Europejską jest to, że druga nitka tunelu, która w przyszłości może być dedykowana KDP, będzie wykorzystywana przez kolej klasyczną. Wtedy separacja ruchu regionalnego i dalekobieżnego pociągów dedykowanych to jest inna manewrowość na kolei. To jest w ogóle inna klasa. To, że w przyszłości będzie można użyć drugi tunel dla KDP to jest dobry pomysł. Będę cały czas za tym i będę głęboko wierzył w to, że KDP kiedyś powstanie. Pamiętajmy o

tym, że dla kolei najważniejsze jest uzasadnienie ruchowe i ono je na tę nitkę tunelu pod Łodzią ma. Dzisiaj dyskusja toczy się wokół tego, czy jedna, czy dwie nitki? Przekonuję wszystkich, że najtrudniejsza przestrzeń, która jest przestrzenią kopalną, powinna być zrobiona w parametrze docelowym. W przeciwnym razie, gdyby zapadła decyzja, to rzeczywiście zgadzam się z Panem Radnym, wtedy mogą się pojawić jakieś inne koncepcje obejścia, czego chcielibyśmy uniknąć. Po drugie, będzie to gigantyczna operacja na zrośniętym, mam nadzieję, pięknie zagospodarowanym terenie Miasta. I o to walczmy wszyscy. Natomiast dziś proszę nie oczekiwać, że ktoś odpowiedzialnie w Polsce projektowi, którego górny limit kosztów wyznacza się na ok. 10 000 000 000 euro, przed zakończeniem studium wykonalności, powie – OK. robimy. Jest jeszcze inna wersja. Otóż w tej chwili pojawiają się wersje, nad którymi pracujemy. My też uczestniczymy w opiniowaniu i budowaniu dobrej atmosfery wokół projektu. Być może KDP powstanie niekoniecznie od razu cała i na całym przebiegu. Taką koncepcję widziałem i jest ona w opracowaniu, jeżeli chodzi o potoki ruchu na południowym odcinku. Odcinek od Łodzi do Wrocławia, mógłby powstawać przez budowę fragmentów, który przez pewien czas chodziłby na trasie klasycznej kolei, ale już by skracał czas dojazdu, a w przyszłości zostałby po prostu włączony do KDP. Duży front ludzi cały czas myśli o KDP. Nie mówmy o tym, że ktoś KDP skasował. Mówmy o tym, że ktoś oceniając realia finansowe w dniu, w którym obejmował urząd, powiedział, że inwestycję należy przesunąć w czasie. Ostateczna decyzja powinna zapaść po analizie studium wykonalności i po zasięgnięciu opinii europejskiej dot. tego, jakie projekty będą konkurencyjne? Może się okazać, że projekt KDP będzie jednym z najbardziej konkurencyjnych projektów w Europie. Serce by mi pękło, gdyby poszło to kosztem autostrad”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Dziękując Panu Wiceprezydentowi za rzeczowe odpowiedzi mam postulat. Wiem, że wśród Pana licznych pasji jest również public relations, które nieźle Pan dziś zaprezentował. Namawiam Pana Wiceprezydenta, aby przekonał swoich kolegów, żeby nie chodzili do Radia Łódź i nie mówili każdy co innego, tylko żeby dyskusja na temat bardzo poważny, wręcz strategiczny dla Miasta toczyła się tu i w taki sposób, jak dzieje się to dzisiaj”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Żyjemy w wolnym kraju, w którym informują wolne media. Europoseł to nie jest ktoś, komu wydaje się instrukcje z poziomu wiceprezydenta miasta i radnych”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Mówiłem jedynie o radach i wskazówkach. Mam nadzieję, że tak to Pan Wiceprezydent zrozumiał”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Tak to odczytałem”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Na początku miałbym drobną prośbę. Pan Wiceprezydent ma dziwną manierę pouczenia radnych, że każdym zadaniem, nawet elementarnym pytaniem szkodzą temu projektowi. Poucza Pan nawet swoich kolegów partyjnych. Mam wrażenie, że każdą taką wypowiedzią, każdą próbą schowania przed nami jakiejś informacji, każdą absencją na posiedzeniu komisji właśnie buduje Pan taką atmosferę, że coś jest na rzeczy, że coś złego się dzieje. Więc proszę słowa dbania o dobry wizerunek projektu kierować przede wszystkim do siebie, bo im bardziej Pan nas próbuje przestraszyć, że jedną drobną wypowiedzią możemy przekreślić projekt i mu strasznie zaszkodzić, tym bardziej Pan utwierdza nas w przekonaniu, że coś złego dzieje się z projektem. W moim przekonaniu to Pan powoduje wzrost złej atmosfery. Przechodząc do pytania, chciałem

powiedzieć, że nie będę się odnosił do żadnych opóźnień i problemów. Pragnę zadać kilka bardzo prostych pytań i otrzymać podstawowe, ale dla mnie istotne informacje. Są to informacje dla mnie, a nie takie, z którymi mam ochotę biec do tej czy innej redakcji. Z tego, co zrozumiałem Panie Wiceprezydencie, harmonogramu szczegółowego tej inwestycji nie ma, ponieważ znajduje się on w procesie konsultacji?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział, że tak.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem także, że zgodnie z umową projekt harmonogramu szczegółowego został przez wykonawcę przedstawiony?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział, że tak.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Projekt harmonogramu szczegółowego jest Miastu znany?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział, że tak.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „W takim razie poproszę o projekt harmonogramu szczegółowego”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział, że odmawia.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Na jakiej podstawie prawnej Pan Wiceprezydent Miasta odmawia radnemu przekazania projektu harmonogramu szczegółowego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Dlatego, że jest on projektem w fazie uzgodnień i nie nosi charakteru dokumentu, a w szczególności zawarte w nim propozycje nie mają charakteru uzgodnień między konsorcjantami. Moim zdaniem, przekazanie projektu, czy korespondencji w sprawie poszczególnych faz i uwag nie tylko narusza dobre obyczaje pomiędzy konsorcjantami, ale musiałbym mieć jeszcze opinię prawnika, czy przypadkiem nie narusza również zasady, według której tego typu informacje wymagają zgody pozostałych stron? Jeszcze raz zapewniam, że w momencie, kiedy harmonogram stanie się dokumentem, czyli zostanie uzgodniony, zostanie przekazany wszystkim, w tym również radnym. Dzisiaj to, co znajduje się w kolejnych wersjach i przymiarkach harmonogramu szczegółowego nie ma charakteru wiążącego, nie jest ustaleniem i nie może być przedmiotem publicznej dyskusji, bo po prostu dyskutowalibyśmy nad propozycjami, które w każdej chwili mogą się zmienić”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Do opinii prawnika zaraz przejdziemy. Rozumiem, że nie mówimy o żadnej prywatnej korespondencji, tylko mówimy o istotnym elemencie umowy z wykonawcą. Czy elementem umowy z wykonawcą jest przedstawienie projektu harmonogramu szczegółowego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „To nie jest załącznik do umowy”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie pytałem, czy jest to załącznik do umowy, tylko czy w umowie jest nałożony na wykonawcę obowiązek przedstawienia projektu harmonogramu szczegółowego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Oczywiście, że jest obowiązek. To, o czym rozmawiamy, czyli harmonogram szczegółowy jest oczywiście obowiązkiem. Moim zdaniem strona miejska swoją część wykonała. Jeszcze raz podkreślam, oczekujemy na decyzję naszego korsocjanta. Dopóki decyzja nie stanie się przedmiotem uzgodnienia i załącznikiem do umowy jest tylko i wyłącznie wymianą uwag podczas zespołu, który je rozpatruje. I to nie jest nawet przedmiot korespondencji. Jest to przedmiot protokołu, czy notatki z posiedzenia, która ma charakter wymiany opinii. Rozumiem, że Pan Radny z wielką chęcią chciałby otrzymać siedemdziesiątą drugą wersję tej uwagi, aby móc ją zamieścić na facebooku i dyskutować o tym, jak wielkie będą opóźnienia wywołując stan zagrożenia. Niestety to nie jest poważny sposób postępowania z tego typu harmonogramem inwestycji, która sięga prawie 2 000 000 000 zł. Rozumiem, że Pan Radny zapatrzony być może w amerykańskie wzory komisji chciałby mnie poddać jakiejś totalnej wiwisekcji. Otóż oświadczam Panu Radnemu, że dopóki nie stanie się harmonogram szczegółowy dokumentem, nad którym może się rozpocząć debata publiczna, ja nie podpiszę żadnej zgody na to, aby korespondencja, czy wymiana opinii cząstkowych będących dyskusjami, któregoś z wariantów do wariantów, stały się przedmiotem Pańskiej wnikliwej analizy w różnych mediach i forach. Uważam, że Pańskie prawo do oceny jest prawem do oceny czegoś, co jest faktem lub czego, co jest czymś formalnym. Natomiast ocena, co do opinii wyrażanej przez któregoś z inżynierów, co do możliwości zastosowania określonej średnicy w trakcie procesu uzgodnienia tego, proszę wybaczyć, ale gdzieś musi być granica publicystyki”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Stało się to, czego się obawiałem. Pan Wiceprezydent już zaczyna mnie pouczać, w jaki sposób zamierzam zaszkodzić projektowi. Już Pan mówi, co ja na facebooku z czymś zrobię i w jaki sposób będę wyrażał swoje opinie. Mnie ten dokument nie jest potrzebny do wyrażania opinii na facebooku, czy też innych środkach masowego przekazu, tylko do właściwego wypełnienia mandatu radnego. Kontynuując ten wątek. Rozumiem, że Pan Wiceprezydent potwierdził, że elementem umowy był obowiązek sporządzenia projektu harmonogramu szczegółowego. To mamy już ustalone. Czy ten obowiązek został zrealizowany? Czy wykonawca wywiązał się z tego obowiązku i przedłożył projekt harmonogramu szczegółowego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Udzieliłem już odpowiedzi na to pytanie. Proponuje, aby na dalsze pytania odpowiadał Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zgłaszam wniosek o opinię prawną, czy Wiceprezydent Miasta może odmówić przekazania radnym dokumentu, o którym mówiliśmy przed chwilą, czyli dokumentu wynikającego z umowy, który jest w posiadaniu Pana Wiceprezydenta Miasta, czyli projektu harmonogramu szczegółowego inwestycji przedstawionego przez wykonawcę na podstawie umowy, do czego był zobowiązany?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „przeciwnych” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Opinię oczywiście przygotujemy. Byłoby niepoważne, gdybyśmy taką opinię wydawali bez zbadania dokumentów, których wniosek dotyczy. W związku z powyższym zajście ewentualne

przesłanek z art. 5 ustawy zostaną przez nas przeanalizowane w odniesieniu do konkretnych dokumentów. Opinia zostanie Radzie Miejskiej dostarczona na piśmie”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie uzyskałem odpowiedzi, wypowiedź Pana Dyrektora jest troszkę wymijająca. Opinia prawna po zakończeniu sesji nie będzie mi do niczego potrzebna. W takim razie zgłaszam do protokołu wniosek o udostępnienie informacji publicznej poprzez przekazanie mi tego dokumentu do wiadomości”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Chciałbym zaapelować do wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej o wyegzekwowanie przestrzegania Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi. W katalogu wniosków formalnych jest wniosek o przedstawienie opinii prawnej. Rada Miejska przegłosowała wniosek zgłoszony przez radnego p. Witolda Rosseta jednogłośnie. Oznacza to, że opinia prawna ma być przedstawiona niezwłocznie po zdecydowaniu przez Radę. Oczywiście, że w wyjątkowych przypadkach może to wymagać jakichś szczegółowych analiz, ale sprawa wydaje się być możliwa do zaopiniowania, zwłaszcza że na sali obrad obecna jest mec. p. Marlena Sakowska-Baryła, która posiada dużą wiedzę w tym zakresie. Pani Mecenasa ma pełne kwalifikacje do przedstawienia ustnej opinii. Rada Miejska zdecydowała, że opinia ma być przedstawiona. I zawsze opinie były niezwłocznie przedstawiane”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Wniosek został przegłosowany. O ile pamiętam to zawsze pozostawialiśmy to do decyzji Biura Prawnego. Jeżeli Biuro Prawne było w stanie w sposób natychmiastowy udzielić opinii prawnej, to taka opinia była udzielana. Natomiast, jeżeli wymagało to dalszej analizy, to niejednokrotnie mieliśmy do czynienia z takim przypadkiem, że opinia była przekazywana dopiero w formie pisemnej. Dzisiaj Dyrektor Biura Prawnego właśnie z taką propozycją wystąpił”.

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Zbyt duży jest nasz szacunek dla Państwa Radnych, żeby wydawać Państwu opinię w warunkach niepoważnych. Jeżeli Państwo Radni życzą sobie opinii in abstracto, bez analizowania dokumentów, o które konkretnie chodzi, to in abstracto my możemy Państwu opowiedzieć, co wynika z ustawy. Mecenasa p. Marlena Sakowska-Baryła jest jednym z lepszych specjalistów w tej dziedzinie w kraju. Natomiast jeżeli wolą Rady Miejskiej jest to, żebyśmy się odnieśli do tych konkretnych dokumentów i do tego konkretnego wniosku, to uprzejmie proszę o uszanowanie możliwości przeanalizowania dokumentów, o które chodzi. Prosiłbym o sprecyzowanie, czy mamy mówić in abstracto, czy in concreto?”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Wniosek został przegłosowany, był on konkretny”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Wydaje mi się, że z Panem Mecenasem dojdziemy do porozumienia. Uważam, że w tej sytuacji, powinno być przedstawione tyle, ile można przedstawić, czyli to co Pan Mecenasa nazywa in abstracto. Natomiast odniesienie się już do konkretnego dokumentu może być uzupełnieniem tej opinii, ale źle by wyglądało, żeby w obecności mecenasa p. Marleny Sakowskiej-Baryły, Rada Miejska nie usłyszała żadnych wskazówek. Jeżeli usłyszymy, to być może to będzie nam pomocne. Stąd prośba, aby przedstawić tyle, ile się da w tym momencie, a do konkretnego dokumentu najwyżej odnieść się w opinii uzupełniającej”.

Przedstawicielka Biura Pranego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Udostępnienie informacji publicznej jest prawem wynikającym z art. 61 Konstytucji RP, z którego wynika prawo dostępu każdego do informacji o działalności organu władzy publicznej, jak również prawo dostępu do dokumentów, a także prawo wstępu na posiedzenia kolegiałnych organów pochodzących z wyborów powszechnych. Doprecyzowanie kwestii związanych z udostępnianiem, trybem dostępu do informacji publicznej znajdujemy w ustawie o dostępie do informacji publicznej, gdzie art. 1 w sposób dość nieprecyzyjny i szeroki reguluje pojęcie informacji publicznej wskazując, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu do ponownego wykorzystania na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Nie ma wątpliwości, że informacje dot. działalności organów władzy publicznej, w tym m.in. działalności związanej z budową dworca, tworzeniem harmonogramu, stanowi informację publiczną, czyli tryb udostępnienia tej informacji należy rozpatrywać w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej. Tyle tylko, że musimy mieć na względzie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w szczególności ust. 1 i ust. 2 tego przepisu, z których wynika, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisie o ochronie informacji niejawnych, ochronie innych tajemnic ustawą chronionych, a także z uwagi na prywatność osoby fizycznej lub też tajemnicę przedsiębiorcy. Nie odnosząc się do konkretnego dokumentu, którym Biuro Prawne nie dysponuje, a do dokumentacji, o której tutaj była mowa trudno jest powiedzieć, które informacje będą mogły być udostępnione zważywszy na ograniczenia, o których mowa w art. 5 ustawy. Stąd inicjatywa p.o. dyrektora Biura Prawnego p. M. Górskiego, że Biuro Prawne zapozna się z informacjami, które miały podlegać udostępnieniu, że udzieli pisemnej odpowiedzi na wskazany przez Pana Radnego problem zawarty we wniosku formalnym o udzielenie opinii prawej. Pozostaję do Państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o pytania z zakresu dostępu do informacji publicznej. Natomiast na tym etapie, niejako odnosząc się jedynie do ogólnych założeń przepisów z zakresu dostępu do informacji publicznej jestem w stanie wyrazić opinię w tym zakresie w takim kształcie, jaki został przeze mnie przed chwilą zaprezentowany”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy Biuro Prawne jest w stanie przedstawić przedmiotową opinię prawną podczas trwania dzisiejszej sesji Rady Miejskiej? Jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Opinia przekazana za tydzień, czy dwa tygodnie nie będzie nam potrzebna”.

P.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „W takim razie poprosimy o dostarczenie tych dokumentów. Postaramy się taką analizę wykonać jak najszybciej. Usłyszałem w międzyczasie, że jest to niestety kilkaset stron. Ponieważ na bieżąco obsługujemy sesję, postaramy się obydwie rzeczy połączyć i dostarczyć Państwu opinię, jeżeli nam się uda, jeszcze dzisiaj. Jeśli się nie uda, to z góry przepraszam, ale nie wynika to z naszej niewiedzy, czy niechęci, tylko z objętości dokumentów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „W związku z informacją, którą udzielił nam p.o. dyrektora Biura Prawnego p. Marcin Górski, proszę o zmianę porządku obrad i kontynuowanie powyższego punktu w punkcie 23 porządku obrad. Powinno to umożliwić Biuru Prawnemu przygotowanie analizy i ewentualne udostępnienie radnym tego dokumentu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Jest jeszcze jedna kwestia, jeśli chodzi o dokumenty, które muszą być dostarczone do Biura Prawnego. To nie jest tak, że one są w tym momencie tutaj. Nie ma takiej możliwości, żeby zostały dostarczone w trybie pilnym, natychmiast. To też potrwa, żeby wszystkie dokumenty zebrać i dostarczyć”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała: „Dyrektor ZDiT odniósł się tylko do zapewnienia p.o. dyrektora Biura Prawnego p. M. Górskiego, że Biuro Prawne będzie przygotowywało opinię prawną podczas sesji zaraz po udostępnieniu dokumentów. Dyrektor ZDiT wyjaśnił, że wszystkich dokumentów nie jest w stanie dzisiaj dostarczyć. I w takim trybie ta informacja jest bardzo istotna dla oświadczenia, które złożył p.o. dyrektora Biura Prawnego p. M. Górski i dla całej sprawy związanej z wykonaniem pisemnej opinii prawnej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „W związku z tym, co powiedział Dyrektor ZDiT, że nie jest w posiadaniu dokumentów i że nie mogą być one dostarczone, to ja poproszę o oświadczenie, gdzie wspomniane dokumenty się znajdują, skoro nie mogą być dostarczone?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie powiedziałem, że nie jestem w posiadaniu dokumentów. Powiedziałem, że nie mam ich tutaj przy sobie. Dokumenty są. Natomiast trzeba je zebrać i dostarczyć. To nie jest tak, że dokumenty są zebrane w jednym miejscu w tym momencie. One są w ZDiT. Potrzebuję trochę czasu na to, żeby wspomniane dokumenty do Biura Prawnego dostarczyć”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: Pan Dyrektor raczy żartować i robić sobie kpiny z Rady Miejskiej”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie, Panie Radny. Nie żartuję. Nie przynoszę na Radę Miejską wszystkich dokumentów będących w posiadaniu ZDiT”.

Radny p. Piotr Bors powiedział, że podtrzymuje swój wniosek formalny dot. zmiany porządku obrad poprzez przeniesienie powyższego punktu do punktu 23 porządku obrad, co powinno umożliwić Biuru Prawnemu dokonania analizy prawnej.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Kontrwniosek ma absolutny priorytet z mocy Statutu Miasta Łodzi. Wniosek zgłoszony przez radnego p. P. Borsę jest po prostu kpina z radnych w sytuacji, kiedy otrzymaliśmy oświadczenie, że wspomnianych dokumentów nie będzie. Kilku radnych chciało zadać pytanie, a Pan Radny chce to odsunąć w czasie. Otrzymujemy wyjaśnienia, Pan Wiceprezydent w sposób jasny i klarowny nam wyjaśnia, a Pan Radny chciał opinię, której niestety nie może być. Nie odkładajmy tego. Zakończmy przedmiotowy punkt porządku obrad. Są jeszcze inne ważne punkty porządku obrad, które chcemy przegłosować. Wszyscy usłyszeliśmy, że tej opinii nie uzyskamy w tym terminie. W związku z tym prosiłbym o głosowanie przeciw”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Przy 24 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „przeciwnym” wniosek został przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zwracam się do wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Elżbiety Królikowskiej-Kińskiej o wyegzekwowanie w tym miejscu od Wiceprezydenta Miasta odpowiedzi, jak to jest możliwe, że są w ZDiT dokumenty, które nie mogą być dostarczone dzisiaj do sali obrad? Z czego to wynika? Niezależnie od przynależności partyjnej, o której Pani Wiceprzewodnicząca Rady cały czas pamięta, Pani

Wiceprzewodnicząca powinna tę informację uzyskać. Niezależnie od barw politycznych są uprawnienia Rady i jest konieczność wyjaśnienia tej istotnej kwestii. Co jest z tym dokumentami nie tak, czy one faktycznie istnieją i dlaczego nie mogą być niezwłocznie dostarczone do Biura Prawnego?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Oczywiście, że dokumenty, które znajdują się w ZDiT mogą zostać dostarczone do Biura Prawnego i może to się stać w dniu dzisiejszym. Myślę, że to, o czym mówił dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita dot. raczej tego, że są to dokumenty dużej objętości, że jest to problem, który tak naprawdę dosyć trudno jest w ciągu bardzo krótkiego czasu w sposób jasny przedstawić. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że natychmiast zwrócimy się do naszego współkorsocjanta przekazując mu informację o tym, że takie żądanie zostało złożone i taki dokument może stać się przedmiotem debaty publicznej, chociaż zapewne co do intencji i co do sposobu procedowania nie był to dokument, który miał charakter dokumentu oficjalnego. Powtarzam raz jeszcze była to jedynie wymiana informacji i korespondencji w sprawie różnych aspektów zastosowanej technologii. Jeśli Biuro Prawne jest skłonne podjąć się przedstawić opinię w pkt 23 porządku obrad, to oczywiście, że tak. Chciałem zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz, że to żądanie i to co może być przedmiotem dyskusji wokół pisma, które nie jest ustaleniem, nie jest załącznikiem do umowy, nie jest czymkolwiek, co ma charakter oficjalny, wiążący strony, może mieć konsekwencje daleko idące, może być przedmiotem oceny nie tylko naszej, ale i tych wszystkich, którzy mają odmienne zdanie na temat wagi i znaczenia tego projektu. Oczywiście, wykonam to, co będzie wynikało z opinii i decyzji Państwa Radnych. Moja opinia na temat dyskusji o korespondencji, kolejnych projektach i uwagach jest Państwu znana. Uważam, że ona tak naprawdę poważnej dyskusji na temat projektu nie posuwa do przodu”.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok i zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 411/2012 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Podstawowy projekt uchwały zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsze cztery paragrafy to zmiany dochodowo-wydatkowe. § 1 i § 2 dot. 100 000 zł związanych z naprawami gwarancyjnymi na Osiedlu Olechów-Południe, które realizowała firma Remobud. Źródłem pokrycia są środki pochodzące z gwarancji należytego wykonania umowy. Druga zmiana ujęta w § 3 i § 4 dot. włączenia do budżetu środków z tytułu polisy ubezpieczeniowej za zniszczenia pożarowe w budynkach podległych administracjom nieruchomości. Jest to kwota 27 333 zł. Wspomniana kwota będzie powrotnie do an-ów przekazana na dokonanie prac remontowych po pożarach. Pozostałe zapisy to zmiany w wydatkach. W § 5 - § 8 zapisane są zamiany związane z rozdysponowaniem rezerw celowych. Zmniejsza się wydatki w Wydziale Budżetu w wysokości 500 000 zł w gminnym zadaniu pn. „Rezerwa celowa na restrukturyzację Miejskich Placówek Służby Zdrowia”, a zwiększa się wydatki w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w wysokości 500 000 zł z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania majątkowego pn. „Zakup aparatu RTG oraz dostosowanie pomieszczeń pracowni RTG do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia w IV Szpitalu Miejskim im. dr H. Jordana w Łodzi”. Ponadto zmniejsza się wydatki w Wydziale Budżetu w wysokości 27 552 zł w gminnym zadaniu majątkowym pn. „Rezerwa celowa na

realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta”, a zwiększa się wydatki w Wydziale Edukacji w wysokości 27 552 zł z przeznaczeniem na realizację niżej wymienionych zadań:

- gminnego pn. „Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta (z algorytmu)” w wysokości 4 552 zł,
- powiatowego pn. „Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta (z algorytmu)” w wysokości 23 000 zł.

W § 9 ujęte zostały zmiany:

- w Zarządzie Dróg i Transportu polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 535 407 zł na tytuły związane z zakończeniem procesów dokumentacyjnych na przebudowę i rozbudowę dróg miejskich,
- w Wydziale Majątku Miasta polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 36 600 zł do Wydziału Edukacji na prace związane z modernizacją budynku Szkoły Podstawowej nr 70. Zwiększenia dokonuje się w związku z realizacją „Pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta Łodzi”, w ramach którego prowadzone są prace modernizacyjne w 15 placówkach edukacyjnych, w tym również w ww. placówce,
- w Biurze Architekta Miasta polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 15 000 zł do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej – działania promocyjne na rzecz ulicy Piotrkowskiej”,
- w Biurze ds. Jednostek Pomocniczych Miasta polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 11 720 zł do Wydziału Gospodarki Komunalnej z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych” oraz na przeniesieniu wydatków w wysokości 3 000 zł do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Szkoły podstawowe”,
- w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 1 035 056 zł z przeznaczeniem na siedzibę I Komisariatu Policji Komendy Miejskiej Policji w Łodzi” z przeznaczeniem na realizację powiatowego zadania majątkowego pn. „Prace adaptacyjne na nieruchomości przy ul. Tuwima 12a z przeznaczeniem na siedzibę I Komisariatu Policji Komendy Miejskiej Policji w Łodzi”,
- w Wydziale Gospodarki Komunalnej polegające na przeniesieniu wydatków w wysokości 50 000 zł z gminnego zadania majątkowego pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej parkingu samochodowego z wydzielonymi miejscami dla autokarów przy ul. Karpia 25-59” do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta (z algorytmu)”.

Część podstawowa zawiera także propozycję korekty w wysokości środków, które były wcześniej zapisane na wyprzedzające finansowanie zadań ze środków z UE. To dot. wyłączeń spod długu. Biorąc pod uwagę nowy harmonogram realizacji Trasy Górnej oraz Węzła Multimodalnego istnieje możliwość wyłączenia na tym etapie kwoty 36 557 658 zł. Na dzień dzisiejszy była to kwota 25 837 668 zł. Pierwotna kwota nie zawierała wyłączeń wynikających z budowy Trasy Górna. W autopoprawce nr 1 dwa pierwsze przesunięcia dot. korekty dochodowo-wydatkowej. Mamy propozycję zmniejszeń wydatków na zadanie: „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi – faza II”. Jest to związane z rozstrzygnięciem przetargu na usługę pełnienia pomocy technicznej dla tego projektu. Środki, które w bieżącym roku nie będą wydane zostały zaoszczędzone w kwocie 2 215 000 zł. Dla zrównoważenia budżetu proponujemy, aby część z tej kwoty, 411 370 zł było przesunięte na zwiększenie wydatków związanych z pilotażowym programem racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta. Pozostała kwota zmniejszyłaby dochody ze sprzedaży

mienia w Wydziale Majątku Miasta. Jest to kwota 1 803 630 zł. Druga zmiana dot. właśnie dochodów i wydatków w części dot. pilotażowego programu racjonalizacji kosztów energii w budynkach komunalnych Miasta. Następuje tutaj przyspieszenie realizacji zadania, którego zakończenie nastąpi w roku 2012 a nie w roku 2013. Kolejne zmiany dot. części wydatkowej. Pierwsza część dot. rezerw. Zmniejsza się wydatki w Wydziale Budżetu w wysokości 41 398 zł w gminnym zadaniu pn. „Rezerwa celowa na ubezpieczenia majątku gminy”, a zwiększa się wydatki w Zarządzie Dróg i Transportu w wysokości 41 398 zł z przeznaczeniem na wydatki związane z wyrokami sądowymi. W Zarządzie Dróg i Transportu dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 24 096 zł z gminnego zadania majątkowego pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej na budowę chodnika w ul. Książka na odc. od ul. Kryształowej do kościoła” z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta (z algorytmu)”. Dotyczy to wydatków związanych z remontem chodników i podjazdów na ulicach: Książka, Kasztelańskiej i Koguciej. Ponadto w Zarządzie Dróg i Transportu dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 747 760 zł na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki na oświetlenie ulic”. W Wydziale Gospodarki Komunalnej dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 322 784 zł z gminnego zadania pn. „Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto” z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych”. W Wydziale Budynków i Lokali dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 450 000 zł z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania majątkowego pn. „Mia100 Kamienic – AN Łódź – Polesie Radwańska – II etap”. Z Biura ds. Jednostek Pomocniczych Miasta dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 5 000 zł z gminnego zadania pn. „Osiedle Stare Polesie” do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Gimnazja” oraz w wysokości 3 000 zł z gminnego zadania pn. „Osiedle Bałuty - Doły” do Wydziału Informatyki z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania majątkowego pn. „Zakup komputera dla Rady Osiedla Bałuty – Doły”. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 108 zł z gminnego zadania pn. „Terenowe ośrodki pomocy społecznej” z przeznaczeniem na realizację gminnego zadania pn. „Rozliczenia projektów unijnych”. Z Zarządu Dróg i Transportu dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 26 790 zł na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta (z algorytmu)” z przeznaczeniem na naprawę kanalizacji w Szkole Podstawowej nr 61 przy ul. Okólnej 183. Z Wydziału Sportu dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 34 500 zł na remont ulicy Słonimskiego. W autopoprawce nr 1 zostały ujęte także korekty rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Autopoprawka nr 2, która została Państwu Radnym dostarczona dzisiaj i dot. przesunięcia na kwotę 23 000 zł środków z Wydziału Budynków i Lokali do Wydziału Edukacji na wykonanie muralu na budynku Szkolnego Schroniska Młodzieżowego przy ul. Legionów 27. Proszę o akceptację powyższych zmian”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- czy policja rozliczyła się z Miastem z nieruchomości, które były przekazane na budowę komisariatu, czyli działek przy ul. Traugutta lub ul. Sienkiewicza,
- czy dotychczasowa siedziba policji przy al. Kościuszki będzie komunalizowana, czy przekazana Skarbowi Państwa?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Tak naprawdę na to pytanie powinna odpowiedzieć dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska, ale nie widzę Pani Dyrektor na sali obrad.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „W takim razie chciałam zaproponować, aby taką informację przesłano mi na piśmie i to mi wystarczy”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała, dlaczego Wydział Komunalny nie zrealizował zadania pn. „Opracowanie dokumentacji parkingu samochodowego z wydzielonymi miejscami dla autokarów przy ul. Karpia 25-59?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Pragnę zwrócić uwagę, iż w tej sprawie została dokonana korekta uchwały Rady Osiedla Chojny-Dąbrowa. Tym samym, te zapisy, które są teraz proponowane, są uzgodnione i ustalone z przedstawicielami Rady Osiedla”.

Radna p. Grażyna Gumińska ponowiła swoje pytanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Pragnę zaproponować, aby taka odpowiedź została przesłana Pani Radnej na piśmie”.

Radna p. Grażyna Gumińska zgodziła się na pisemną informację w tym zakresie.

Wobec braku innych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, p. Elżbieta Królikowska – Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 411/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr L/1044/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2012 rok i zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2012 rok i zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 411/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 11:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kirśka Elżbieta	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Małuszek Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Słowarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 412/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta, jak również przyjętą przed chwilą uchwałą Nr LI/1044/12 Rady Miejskiej w Łodzi powodują, iż dochody i wydatki zwiększają się per saldo o 1 253 460 zł. Uwzględniając te zmiany oraz uwzględniając zwiększoną o 10 719 990 zł kwotę wyłączeń wskaźniki zadłużenia w stosunku do planu po zmianach kształtują się następująco. Zadłużenie ogółem – 56,17%. Jest to spadek z 56,52% na 17 października br. Minimalnie również ulega zmniejszeniu wskaźnik obsługi zadłużenia o 0,01 punkta procentowego z 14,07% do 14,06%. Podobna sytuacja ma się w latach następnych, kiedy te wskaźniki również minimalnie są mniejsze niż zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 17 października br. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia to przede wszystkim one są konsekwencją zmian opisanych w uchwale Nr LI/1044/12 Rady Miejskiej w Łodzi, którą przed chwilą Rada Miejska przyjęła. Proszę o akceptację powyższych zmian”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Mam pytanie odnośnie wskaźnika zadłużenia na 2013 r., gdzie zgodnie z tabelą, wynika, że zadłużenie wyniesie 59,5% w stosunku do budżetu. Czy Może Pan Skarbnik ocenić, jakiej kwoty będzie brakowało, jeśli chodzi o 0,5%, które pozostaje do ustawowej granicy 60%?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jest to 18 000 000 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Z dochodów, które są w tabeli w poz. 1b wynika, że w latach 2012-2014 w sposób geometryczny rosną nam dochody z dochodów majątkowych, podczas gdy zanotowaliśmy olbrzymie zmniejszenie dochodów w roku 2011. Z czego wynika, że w roku 2011 było zaledwie 94 621 207 zł dochodów majątkowych, natomiast tak drastycznie rośnie nam w latach kolejnych? Czy nie jest to kreatywna księgowość pozwalająca nam jedynie na wpisanie zadłużenia o 0,5% poniżej bariery, czyli ustawowego 60% zadłużenia?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Kwota 169 500 000 zł jest kwotą, która była przyjęta przy prognozie wieloletniej praktycznie rok temu, kiedy Rada Miejska uchwaliła ją łącznie z budżetem Miasta na rok 2012. Od tego czasu ta kwota cały czas się pojawia. Podstawą przyjęcia tej kwoty były pewne wyliczenia Wydziału Majątku Miasta w zakresie przeznaczenia wycenionego majątku do sprzedaży. Oczywiście liczyliśmy, iż w roku 2013 nastąpi pewne odbicie, jeśli chodzi o tę sprawę. Myślę, że może z tym być ostatecznie troszeczkę gorzej niż pierwotnie planowaliśmy, ale wszystko zostanie zweryfikowane przy projekcie budżetu na rok 2013. Wtedy Państwo poznacie nowe wyliczenia i nową kwotę. Prosiłbym z pytaniami w tym zakresie wstrzymać się do 15 listopada br., kiedy Państwo dostaniecie projekt budżetu Miasta na rok 2013. Natomiast podstawą na pewno oprócz planowanej sprzedaży przeznaczenia nowych nieruchomości do zbycia, są chociażby dawne Wyścigi Konne. Przede wszystkim podstawą jest sprzedaż lokali mieszkalnych, użytkowych oraz gruntów z tym związanych. Są to wyliczenia, które Państwo przyjęliście uchwałą 29 czerwca 2012 r., gdzie z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych było

zaplanowane ponad 76 000 000 zł. Więc jest to dosyć duża kwota. Na lata następne te kwoty były znacznie większe. Biorąc pod uwagę wyliczenia i dane, które są ujęte w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym, one są przełożeniem na WPF. Myślę, że jak najbardziej te kwoty, które będą ujęte przy projekcie budżetu na rok 2013 będą wiarygodne. Będą one skorygowane. Mamy troszeczkę inną sytuację. Przez ten czas troszeczkę się to zmieniło”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, jak duża to będzie korekta w dół?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Proszę się wstrzymać. Trochę będą skorygowane w dół. Pozostańmy przy tym, bo jeszcze projekt budżetu na rok 2013 nie został ostatecznie przez Prezydenta Miasta zatwierdzony. Więc nie dywagujmy teraz na ten temat”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Nie rozmawiam o budżecie na rok 2013, tylko o dokumencie, który za chwilę będziemy mieli głosować. Nie można w tym momencie powiedzieć – wiem, ale nie powiem, a dane są zapisane”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Taka sama kwota była zapisana w WPF dwa, czy trzy tygodnie temu”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Dobrze, ale wtedy nie zwróciłem na to uwagi, a dzisiaj tak i dlatego proszę o te informacje”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Mówię Panu Radnemu, że ta kwota na dzień dzisiejszy wydaje się przeszacowana”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, o jak dużo jest przeszacowana?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na dzień dzisiejszy nie powiem. Ostateczne wyliczenia zostaną zaprezentowane 15 listopada 2012 r.”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy jest to 10 000 000 zł, 20 000 000 zł, 30 000 000 zł, czy 50 000 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „15 listopada 2012 r. przekażę informację”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „To jest niepoważne. Przedmiotową uchwałę mamy głosować dzisiaj. To jest sytuacja podobna do tej związanej z ujawnianiem dokumentów”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Myślę, że tego porównywać się nie da”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to podobna sytuacja, bo Pan Skarbnik dysponując informacją, co do uchwały, którą za chwilę będziemy głosowali, nie chce udzielić odpowiedzi, a to rodzi zagrożenie dla budżetu Miasta, bo możemy przekroczyć 60% wskaźnik zadłużenia”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie, nie chcę. Nie przekroczymy 60%. Jestem o tym przekonany. Natomiast na dzień dzisiejszy jest pewna kwota, która została zapisana. Prowadzimy jeszcze rozmowy z merytorycznymi wydziałami, na ile i przy jakich uwarunkowaniach można byłoby ją zwiększyć. Dlatego nie chcę mówić, bo kwoty są jeszcze nieostateczne. Ostateczne wielkości w tym zakresie będą zaprezentowane przy projekcie budżetu Miasta na rok 2013”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Odrzucając kwestię sprzedaży majątku, tylko dochodów majątkowych, które są czerpane z wykorzystania majątku bieżącego, z tego wnoszę, że pozostała część kwoty zapisana w tych rubrykach wynika z podwyżki czynszów w lokalach komunalnych? Tak to należy rozumieć?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W tej kwocie nie ma żadnych czynszów z lokali komunalnych. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to tutaj są brane pod uwagę trzy elementy: sprzedaż mienia, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność oraz dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, czyli przede wszystkim środki stanowiące dotacje z UE. Natomiast jeśli chodzi o czynsze, to one są w części dot. dochodów bieżących”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy któryś z wymienionych elementów wzrośnie o 100% w każdym z wymienionych wcześniej lat?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na pewno będą wzrastać środki unijne”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy o 100%?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Myślę, że w latach 2013-2015 będzie to bardzo znacząca kwota, biorąc pod uwagę ogromne inwestycje, które realizujemy, czyli Trasa Górna, Węzeł Multimodalny, Trasa WZ, końcówka EC1. Na pewno środki z UE będą znaczące i będą wpływały w dużej części na poziom dochodów”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Przyjmuję Pana zapewnienia z dużą dozą niepewności, ponieważ mówiąc o znaczącym wzroście nie oznacza to wzrostu o 100%, który wynika z zapisanych danych. Obawiam się, że jest to niestety kreatywna księgowość”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie zgadzam się z tym. Mamy podpisane umowy o dofinansowanie, mamy podpisane preumowy, z których te kwoty wynikają. Kwoty, które są tutaj zapisane były weryfikowane przez organ nadzoru i w tym zakresie, mimo pewnych ryzyk, bo przy wykorzystaniu środków unijnych zawsze są ryzyka, wynikają z dokumentów i umów podpisanych przez Urząd Miasta”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadząca obrady, p. Elżbieta Królikowska – Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 412/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr L/1045/12** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 412/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 12:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Berger Jarosław			X
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kluska Kazimierz			X
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Tylian Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosia Małgorzata	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bogacz Mariusz	X
6.	Borkowski Jacek	X
7.	Bors Piotr	X
8.	Jędrzejczak Bożenna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Trela Tomasz	X
16.	Tumikowicz Jarosław	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		17

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 399/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jak co roku przedstawiane są projekty uchwał obojętnych. Pierwsza z nich dot. stawek podatku od nieruchomości na rok 2013. Uchwały obojętnych są zawsze przedstawiane po obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. Te stawki maksymalne zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych wzrastają o wskaźnik inflacji, wskaźnik wzrostu cen, towarów i usług konsumpcyjnych pomiędzy pierwszym półroczem 2011 r. a 2012 r. Ten wskaźnik został wyliczony i określony na poziomie 4,2%. Biorąc pod uwagę, iż począwszy od roku 2012 stawki podatkowe w naszym Mieście są stawkami maksymalnymi, zresztą podobnie, jak w innych dużych miastach takich jak: Warszawa, Wrocław, Poznań, Gdańsk, Gdynia, proponuje się, aby wzrosły one o wskaźnik inflacji 4,2%. Proszę o akceptację projektu uchwały. Zatwierdzenie projektu uchwały pozwoliłoby uzyskać w przyszłym roku dochód w wysokości ponad 384 000 000 zł”.

Wobec braku pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Witold Rosset powiedział: „Komisja opiniowała przedmiotowy projekt uchwały w dniu wczorajszym. Jednym głosem Komisja zaopiniowała go negatywnie. Głównym powodem takiej decyzji Komisji było przekonanie, że w sytuacji dużego kryzysu i dużych problemów, które posiadają zarówno firmy, jak i osoby fizyczne, my ciężarem tego kryzysu powinniśmy się dzielić, a nie przerzucać na te podmioty, czy osoby fizyczne. Dlatego też Miasto nie powinno stosować maksymalnych stawek. Taka opinia została przyjęta przez większość Komisji”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Komisja nie wydała opinii ze względu na opuszczenie posiedzenia Komisji przez część radnych”.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „Miasto jest organizmem, który się składa z obywateli, ale również z firm oraz tych, którzy tworzą nowe miejsca pracy. Zawsze bardzo mocno podkreślam to, że jako SLD będziemy zawsze wspomagać tych, którzy dają zatrudnienie ludziom. Dalszy fiskalizm, w rozumieniu tego, co dzisiaj ma się stać, nie jest dobrym elementem do tego, żeby przedsiębiorcom pomagać tworzyć nowe miejsca pracy. Poprzedni rok 2011 był zaskoczeniem dla wszystkich, gdyż miasto Łódź weszło na najwyższą stawkę, jaką zaproponowała swoim podatnikom, nie patrząc na rzeczywistość, a patrząc na wpływ do kasy. SLD na poniedziałkowym posiedzeniu Klubu zdecydował, że nie poprze przedmiotowego projektu uchwały. Uznajemy, że drastyczna podwyżka z 2011 r. jakby konsumuje wzrost podatków i usług ogłoszonych przez GUS za 2011 r. i 2012 r., a nawet przekracza. Sumując te dwa wskaźniki daje to ok. 8%, natomiast proponuje się nam, żeby ceny z 2011 r. wzrosły o 13,2%. Więc mamy jeszcze

zapas, czyli jeszcze i tak te podatki są wyższe niż wskaźniki inflacji, które były ogłoszone w 2011 r. i 2012 r. Oczywiście można to robić, można ściągać podatki, tylko Klub Radnych SLD zastanawia się po co to robić? W dniu dzisiejszym mamy najświeższą informację na temat wykonania budżetu za 2011 r. Okazuje się, że przez 9 miesięcy Miasto na inwestycje wydało 217 000 000 zł z 802 000 000 zł, a na wydatki bieżące wydało dokładnie tyle, ile powinno wydać. Czyli bieżące wydatki idą i to bardzo ładnie, natomiast wydatki inwestycyjne idą bardzo nieładnie. Ustaliliśmy ze Skarbnikiem Miasta, że jest to wykonanie za 9 miesięcy. Oczywiście możemy wziąć jeszcze w tym roku dodatkowe raty kredytu, jeżeli będą potrzebne lub ich nie brać, ale w sumie jest 802 000 000 zł zapisanych na inwestycje, a wykonano jedynie 217 000 000 zł. Jeżeli ta ekipa nie potrafi wydatkować środków finansowych, które ściąga z mieszkańców, to po co tak mocno ściąga, jak nie potrafi ich wydać? Dlatego uważamy, że jest to sztuka dla sztuki. Jeżeli Miasto nie potrafi ich wydać, to niech wydadzą je przedsiębiorcy na tworzenie nowych miejsc pracy. Niech Miasto im nie przeszkadza w tym. Natomiast fiskalizm jest tego typu, że wszyscy płacimy podatki i możemy je płacić, zależy to jedynie od ich wielkości. I tu bym się nie zgadzał z tymi, którzy uważają, że kilka milionów złotych zaoszczędzonych na tym podatku przyniesie ogromne zyski Miastu. Jak będziemy procedować przedostatni punkt porządku obrad dzisiejszej sesji, to się okaże, że wystarczy jeden błąd tegoż Urzędu i płacimy ponad 9 000 000 zł kary. Apeluję o wzmożenie czujności nad pracami urzędników tak, abyśmy nie musieli płacić kar za ich błędne działania. Wtedy nie będziemy musieli podwyższać tak dużo podatków, jak w chwili obecnej proponuje to Skarbnik Miasta. Dlatego też Klub Radnych SLD, tak jak Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej będzie głosował „przeciwko” projektowi uchwały tak, aby stawki podatkowe, które i tak są naszym zdaniem wyższe niż powinny być w roku 2013 były na poziomie roku 2012”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Kiedyś była taka grupa myśli ekonomicznej, którą określano – socjalizm ex cathedra. Teraz mamy właśnie przedsiębiorców ex cathedra, a w zasadzie ich rzeczników. Musimy sobie zdać sprawę z tego, że udział tych podatków w koszcie prowadzenia przedsiębiorstwa jest minimalny. Oczywiście, można mówić, iż każdy grosz się liczy, ale do mnie, jako przewodniczącego Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej przychodzą raczej przedsiębiorcy w sprawach opłaty za użytkowanie wieczyste, a nie podatków od nieruchomości. Oczywiście, wielu innych przychodzi także. I to jest jakby jedno stwierdzenie. Oczywiście można się przetrzucać różnymi szczytnymi hasłami. Zgadzam się, że Miasto może coś wydać lepiej niż przedsiębiorcy, ale mogą również lepiej wydać przedsiębiorcy niż Miasto, ale nie w tym rzecz w tej polemice. Stawki podatku od nieruchomości nie są określane tak, jak PIT i CIT, procentowo. Te podatki są określane kwotowo. My już od jakiegoś czasu mamy maksymalne stawki. Korekta, którą się proponuje jest korektą w zasadzie inflacyjną. Gdybyśmy tej korekty nie wprowadzili to tak naprawdę wprowadzilibyśmy obniżkę podatku. Oczywiście można to różnie nazywać, ale taka jest praktyka, bo stawki uwzględniając inflację by spadły. Rodzi się podstawowe pytanie, czy nas na to stać? Oczywiście można mówić, że nas stać, ale ja chcę zobaczyć tych, którzy to mówią, jak na sesji budżetowej będą składali wnioski o zdjęcie z budżetu Miasta poszczególnych pozycji. Jeżeli tak, to ja cofam wszelkie słowa, chylę kapelusz, którego nie noszę. Bądźmy poważni. Nie bądźmy takimi obrońcami, że mówimy tutaj, nie dajmy Gminie obciążać, nie dajmy gminie pieniędzy, a później na następnej sesji, czy za dwie składamy wnioski o kolejne wydatki. Mówię to z czystym sumieniem, chociażby dlatego, że w czasach rządów prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, z którym stosunki radnych PO układały się bardzo różnie, akceptowaliśmy podatki, akceptowaliśmy ich podwyżki, czy korekty, bo to jest w zasadzie korekta inflacyjna, dlatego że w pracach radnych PO ważne są dobro i interes Miasta, a nie tylko tani populizm. Skoro głosowaliśmy

za takimi korektami za p. Jerzego Kropiwnickiego, to jest oczywiste, że będziemy głosowali również w przypadku innych rządów, co do których jesteśmy o wiele bardziej przekonani, że wydają te pieniądze z pożytkiem dla łodzian”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka powiedział: „Pragnę sprostować. Wydaje mi się, że chyba na posiedzeniu Klubu Radnych PO nikt nie wiedział co dziś powiem. Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek mówił tak, jakby to wiedział. Pragnę zapytać, kiedy radni z PO przez ostatnie dwa lata zgodzili się na jakieś poprawki? Przewodniczący Klubu Radnych PO mówił o tym, że teraz do budżetu Miasta nie chcemy dawać pieniędzy, a później będziemy zgłaszali się z poprawkami, które kosztują. Kiedy tak było, że takie poprawki zostały przyjęte? Nigdy. Proszę więc nie motać radnym w głowach. Proszę mówić prawdę, że chcecie wyjść z fiskalizmu i tyle. Przypominam sobie trzy lata temu, kiedy radny p. Mateusz Walasek występował z tej trybuny, kiedy prezydentem Miasta był p. Jerzy Kropiwnicki, i mówił o tym, że nie można dusić przedsiębiorczości wysokimi podatkami. Teraz radnemu p. Mateuszowi Walaskowi się zmieniło”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek w trybie sprostowania powiedział: „Dokładnie w 2010 r. przy głosowaniu budżetu na 2010 r. byliśmy w stanie uzgodnić poprawki do budżetu, które jako radni PO przyjęliśmy. Widocznie wtedy racjonalne podejście do Miasta tryumfowało nad politykierstwem”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział: „Rzeczywiście wiele z wygłoszonych słów wyjął mi z moich ust przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Władysław Skwarka. Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek ma chyba bardzo krótką pamięć. Otóż rok 2010 był bardzo specyficznym rokiem dla nas wszystkich. Nie było wówczas właściwie Prezydenta Miasta, nie było tego, który się będzie opiekował budżetem. Wiadomo było, że premier RP p. Donald Tusk wyznaczy kogoś ze środowiska PO do rządzenia przez kilka miesięcy Miastem. Rzeczywiście wtedy zmienił się punkt widzenia, bo zmienił się punkt siedzenia. Pamiętam doskonale rok 2009, kiedy owszem zgadzaliśmy się na podwyżki budżetu, ale o stopień inflacji i to nie był stopień inflacji, który nie doprowadzał do podwyżki podatków do maksymalnego stanu określonego przez Ministra Finansów. Teraz nie podnosimy od stanu z 2011 r. o stopień inflacji, tylko w tym roku podnieśliśmy do maksymalnego stanu. Teraz Państwo łaskawie zgadzacie się na to, żeby zaledwie podnieść podatek o stopień inflacji, co de facto doprowadza do maksymalnego wzrostu stawki zaproponowanej przez Ministra Finansów. To nie jest żadna łaska z Państwa strony. Przypomnę, że przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek mówił zawsze, jak broni przedsiębiorców przed podwyżkami, jak chce stworzyć dobry wizerunek Miasta dla przedsiębiorców, którzy chcą dzięki temu inwestować, że to jest ważne, że nie ma znaczenia kwota, którą tak naprawdę oszczędzi przedsiębiorca przez to, że my podniesiemy do maksymalnych stawek podatki. To są Pana słowa z roku 2008 lub roku 2009, kiedy PO nie była już bezpośrednim zapleczem prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego. Dzisiaj widać, że zmienił Pan zdanie. Dzisiaj już przedsiębiorcy nie muszą dobrze patrzeć na nasze Miasto, nie musi się ten klimat zmieniać, a przypomnę, że teraz jest to bardziej wrażliwe miejsce i ważne dla Łodzi niż w tamtym czasie, ponieważ wówczas byliśmy w okresie prosperity. Budżet roku 2008 był bardzo imponujący. Można było sobie wtedy nawet pozwolić na podwyżki, ale nawet my nie wyrażaliśmy zgody na to, żeby podnieść stawki do maksymalnych stawek. Dzisiaj podnoszenie do maksymalnych stawek, zamydlając nieco sytuację, że jest to tylko podnoszenie o wskaźnik inflacji, jest tak naprawdę oszustwem dla przedsiębiorców, bo to o nich głównie mówimy. Klub Radnych PiS mając na względzie, że już jest ta podwyżka tak naprawdę zawarta o wskaźnik inflacji w tym roku, czyli była już

wcześniej skonsumowana, będzie głosował „przeciwko” projektowi uchwały, gdyż chce, aby podatki pozostały na niezmienionej wysokości. Dlaczego jest to takie ważne? Rzeczywiście, właściwie we wszystkich dużych miastach w Polsce jest podwyżka do maksymalnych stawek wyznaczonych przez Ministra Finansów. Czymś, co mogłoby się przebić pozytywnie w mediach kreując nasz wizerunek, jako pozytywny dla przedsiębiorcy, jest to że nasze Miasto nie podniesie stawek podatku. Byłoby to coś, co wyróżniłoby nas, jako jedyne miasto w Polsce. Być może pozwoliłoby to nam na to, że przedsiębiorcy po takiej informacji przyjdą do Urzędu i będą chcieli zainwestować. Być może tak nie będzie. Natomiast, czymś trzeba się w dzisiejszym świecie wyróżniać. Jeżeli będziemy mogli się wyróżnić tym dobrym spojrzeniem dla przedsiębiorców, to my chcemy za tym zagłosować. Mam nadzieję, że Państwo Radni również się do tego przychylią zgodnie ze stanowiskiem Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Członkowie Klubu Radnych PiS będą głosowali „przeciwko” podwyżkom podatków”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Padło tutaj odwołanie do idei socjalistycznej. Muszę powiedzieć, że żadna z tych idei nie mówi o tym, żeby wszystkim podnosić podatki tak, żeby nie wytrzymali i zbankrutowali, tylko żeby podnosić tym najbogatszym. I to jest jasne i z tego się nigdy nie wycofamy. Mówiąc o podatkach nie ma takiego wytłumaczenia, które dzisiaj próbuję się na tej sali przedstawić, że podnoszenie podatków do maksymalnych stawek będzie służyło przedsiębiorcy. Nic bardziej mylnego i nic bardziej nieprzystającego do idei liberalnej, którą klub rządzący przecież wyznaje. O tym nieprzystywaniu do idei, to chciałem zabrać głos w jednej ważnej sprawie i muszę pytanie skierować do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. M. Cieślaka. Jak to jest, że Pani Prezydent zwołuje konferencję prasową i mówi, że jest ciężko, ale w Mieście będziemy mieli inwestycyjny model wyjścia. Nie będziemy obciążać, lecz inwestować. Okazuje się, że wydatki na inwestycję dokonane w 2012 r. są śmiesznie niskie. Natomiast Państwo podnosicie podatki. Jak to jest, że o jednym mówimy na konferencji, a drugie robimy? Przecież Prezydent Miasta zapewniała łódzian na konferencji prasowej, że będzie dokładnie inaczej. Mam nadzieję, że Państwo dzisiaj zagłosujecie przeciwko podniesieniu paropodatków w myśl tego, o czym zapewniała łódzian Pani Prezydent”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Nie wiem, skąd radny p. M. Walasek wytrzasnął socjalizm z katedry i kierował słowa do radnego W. Skwarki. Troszkę się interesuję historią ekonomii i wiem, że to akurat grupa konserwatystów to wymyśliła, ale za to obaj chyba wiemy, co znaczy hipokryzja. Żeby udowodnić Panu, że jest Pan hipokrytą przeczytam Panu krótki tekst zamieszczony w jednej z gazet: „Podnoszenie podatków jest najgorszym rozwiązaniem, bo jeżeli będziemy podwyższać podatki, to przedsiębiorcy wyprowadzą się w końcu do podległych gmin, bo tam się będzie bardziej opłacało mieszkać. Rozumiem, że koszty rosną, że inflacja, ale wiem, że jest wiele innych obszarów, w których można znaleźć pieniądze, chociażby zmniejszając wynagrodzenie prezesów spółek miejskich”. Nie powiedział tego radny opozycyjny w Łodzi, tylko p. Sławomir Bieńkowski radny PO we Włocławku, gdzie jeszcze dzięki Bogu nie rządzą”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Do różnych dzieł się tu odwoływaliśmy. Przypomina mi się wydawnictwo z drugiego obiegu : „Krótki słownik nowomowy”. Tam było napisane, co to jest agresja. Agresja jest wtedy, kiedy jedno państwo zaatakuje drugie bez zgody Związku Radzieckiego. Natomiast przyjacielska pomoc jest wtedy kiedy jedno państwo zaatakuje drugie za zgodą Związku Radzieckiego. Porównaniem można się posłużyć

odnośnie zarysowanej wizji inflacyjnej korekty podatków. Jeżeli korekta jest o stopę inflacji i nie dotyczy stawki maksymalnej, to jest to korekta o stopę inflacji, ona jest słuszna, PiS za tym głosowało. Jeżeli dotyczy stawki maksymalnej, to nie jest to korekta o stopę inflacji, lecz łupienie przedsiębiorców. Bądźmy poważni. Kwota inflacji jest znana i korekta podatków jest też znana. Do retorycznych chwytów radnego p. J. Bergera, to mam następujący komentarz. Jak ci prezesi w spółkach we Włocławku tak pracują, to myślę, że radny, którego Pan cytował mógł mieć rację, bo mogła to być słuszna ocena wartości pracy tamtych prezesów, tamtych spółek i tamtego ugrupowania rządzącego we Włocławku. Nie mieszajmy Włocławka z Łodzią, stańmy wobec naszych łódzkich problemów i miejmy odwagę łodzianom powiedzieć, że nie będziemy pobierać tych, a tych podatków, ale miejmy jednocześnie odwagę i pełną odpowiedzialność powiedzieć, czego z budżetu Miasta łodzianie nie dostaną. Nie zasłaniajmy się tym, że ktoś nigdy tego wniosku nie przegłosuje, albo przegłosuje, co prawda udowodniłem, że jednak były przypadki przegłosowania, tylko miejmy odwagę łodzianom powiedzieć: „Nie podniesiemy podatków, nie damy też na inne cele”.

Radny p. Jarosław Berger ad vocem powiedział: „Namawiałbym Pana Radnego, żeby nadażał za zmianami, bo posługiwanie się nazwą Związku Radzieckiego jest nie na miejscu i bez sensu. Przytoczyłem wypowiedź radnego PO, żeby wykazać hipokryzję Pana Radnego. Co do oceny prezesów miejskich spółek czy tu, czy tam, są od tego rady nadzorcze i właściciel”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mogłem tego powiedzieć, jako przewodniczący Klubu, bo Klub mnie do tego nie upoważnił, ale jako radny Rady Miejskiej mogę mówić, jak to p. M. Walasek zwykł, wszystko i bez sensu i z sensem. Ekonomie polityczną socjalizmu studiowałem dość dobrze. Pan profesor Szeffler, który był cenionym ekonomistą zawsze mnie uczył, że każda podwyżka podatków to jest fiskalizm. Nie ma tak, że podatków nie ma, chodzi tylko o ich wysokość. Cytowałem to, nie mówiąc o tym, że to był profesor Szeffler, którego wszyscy znają i jest ceniony, pomimo tego, że wykładał na socjalistycznych uczelniach, które Pan Radny może też i kończył. Nie wiem. W poprzednim roku podatkowym, kiedy uchwalaliśmy podatek od nieruchomości Pan Skarbnik przedstawił prawidłowe wyliczenia zgodnie z procentem inflacji. Wówczas wyszedł na trybunę radny p. M. Walasek. W imieniu PO wałnęł podwyżkę do 100%. Zamiarem władz Miasta nie było to. To Klub Radnych PO podwyższył wtedy podatek do 100% tego, co minister daje. W chwili obecnej Pan M. Walasek mówi, że podnosimy tylko o procent inflacji. Można żonglować cyframi, jeżeli od 100 zł ktoś wydaje 10% na kulturę to wydaje 10 zł, a ten który wydaje 2%, a zarabia 100 000 zł to podobno wydaje mniej na kulturę, tylko on wydaje 20 razy więcej niż ten, co zarabia 1000 zł. Tak można również mówić o podatkach i innych sprawach, tylko że zbyt długo jestem w samorządzie, żeby Pan Radny Walasek starał się wmawiać mi socjalizm katedrowy, kiedy mówię o normalnych rzeczach, które dot. naszych mieszkańców i firm. Może się z tym nie zgadzać, tak jak ja nie zgadzam się z p. M. Walaskiem, ale po co te uszczypliwości? Ci którzy słuchają nas przez Internet chichrają się, bo musiałem wytłumaczyć niektórym dyrdymały, o których mówi p. M. Walasek. Ludzie zastanawiają się, czy ten Skwarka chce powrotu socjalizmu, czy nie. Jestem osobą z tych 10%, którzy głosowali przeciwko wprowadzeniu tego ustroju, który obecnie obowiązuje. Ale ja się do niego dostosowałem, a Pan nie”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział: „Każdy podatek dla przedsiębiorcy to jest tragedia. Pomińmy to, że każdy z nas płaci duże pieniądze w różnych innych podatkach i z tych podatków m.in. utrzymuje się Urząd. Chciałbym zabrać głos pod tym kątem, że tych podatków jest dużo. Żeby ktoś mógł zarobić 1500 zł, to drugie tyle trzeba wydać na

ubezpieczenia, podatki i inne. Jeżeli mamy się rozwijać, to nie w ten sposób. Usłyszałem na Komisji, że są jakieś inne plany, które mogą pomóc w rozwoju. Ponad 800 przedsiębiorstw uległo upadłości. Niedawno miałem kontrolę pożarową i ludzie ci byli zdziwieni, że nadal mam warsztat, bo w okolicy inne firmy upadły. Proszę się zastanowić. Niedawno byłem z misją handlową w Rosji. Przeanalizujemy system podatkowy w Kaliningradzie, co powinno dać nam trochę otrzeźwienia”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mam prośbę, że jeśli ta uchwała przejdzie, a przejdzie z pewnością głosami Klubu radnych PO, to żeby dyrektorzy Wydziałów rzetelnie informowali mieszkańców, kto głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Mógłbym się odnieść do wypowiedzi radnych W. Skwarki, M. Walaska i pozostałych radnych. Ale nie odniosę się. Powiem tylko, że radni Ruchu Palikota są przeciwko podniesieniu podatków”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Witold Rosset powiedział: „Już prezentowałem opinię Komisji w tym zakresie”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych Komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 399/2012.

Przy 21 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LI/1046/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 399/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 12:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta			X
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Biłziuk Paweł	X		
8.	Boberska Twona	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Gumińska Grażyna	X		
14.	Hubert Bogusław		X	
15.	Jędrzejczak Bożenna		X	
16.	Kacprzak Tomasz	X		
17.	Kluska Kazimierz		X	
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępa Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Markwart Rafał		X	
23.	Matuszak Grzegorz		X	
24.	Michalik Marek		X	
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rosset Witold		X	
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Telażycki Czesław	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Tyłman Sebastian	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	14	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Trela Tomasz	X
Razem:		5

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 400/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały określa wysokość stawek podatku od środków transportowych, jakie miałyby obowiązywać w 2013 r. Mamy dość dużo kategorii. W 9 przypadkach stawki określone są na stawkach maksymalnych. W pozostałych waloryzacja jest zróżnicowana. To, iż w podatku tym nie określamy stawek maksymalnych skutkuje ubytkiem dochodów na kwotę 3 911 113 zł. Stawki są zaproponowane tak, aby w przyszłym roku można było uzyskać dochód w wysokości około 15 500 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Komisja nie wydała opinii w przedmiotowej kwestii”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przy podatkach od nieruchomości było to trudno powiedzieć, ale teraz mogę. Na poprzednich sesjach motano nami, zmieniano załączniki do uchwały. Jesteście Państwo gigantami, jeśli chodzi o podwyżkę podatków lokalnych i ja też, dlatego, że dopiero po przyjęciu stawek od parkingów dowiedziałem się o tym. Podnieśliśmy opłatę za parkingi o 500%. To jest w skali kraju dużo. Teraz podnosimy od środków transportu. Ktoś mówił o tym, że podatki na nic nie wpływają. Przedsiębiorca, który zapłacił 3600 zł, to teraz będzie płacił 18 000 zł. To jest drobna podwyżka PO. Przepraszam wszystkich za to, że nie zwróciłem na to uwagi wcześniej. Różnych stawek, które przedstawiał nam ZDiT było bardzo dużo. Poprawek i załączników było sporo, ale moja wina jest taka, że nie zwróciłem uwagi. Podnieśmy wszystko i wszyscy wtedy wyjadą z Łodzi. Nie potraficie wydać środków, to po co wam one? Pieniądz nie jest celem. Jest narzędziem do osiągnięcia celów”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przyszły do mnie na dyżur zbulwersowane osoby podniesieniem podatku od zajęcia pasa drogowego. Stawka była 0,04 zł, a zostało podniesione do 0,2 zł, czyli o 500%. Do czego chcemy doprowadzić? Właściciele parkingów nie będą dalej prowadzili ich, gdyż nikogo nie będzie stać w Mieście, aby prowadzić parking. Obecnie kwota za parking będzie wynosiła 14 430 zł, a wcześniej płacił 2886 zł. Wszyscy w końcu wyjadą z tego Miasta. Na ostatniej sesji podjęliśmy uchwałę dot. nowych okręgów wyborczych. Będzie tylko 40 radnych, dlatego że już jest 682 000 mieszkańców, a będzie jeszcze mniej”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta**

Królikowska - Kińska poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 400/2012.

Przy 23 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LI/1047/12** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 400/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Blizniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa		X	
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Matuszak Grzegorz		X	
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Rosset Witold	X		
29.	Skowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Telatycki Czesław	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Tylman Sebastian	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bogacz Mariusz	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Trela Tomasz	X
Razem:		6

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2013 roku - druk nr 394/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Art. 130a ust. 6b ustawy prawo o ruchu drogowym daje możliwość zmiany wysokości stawek opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów uwzględniając wskaźnik inflacji. W obwieszczeniu Ministra Finansów w sierpniu tego roku zostały określone stawki na 2013 r. więc zachodzi możliwość zmiany uchwały Rady Miejskiej określającej stawki na rok 2012 o wskaźnik inflacji”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z wymienionych Komisji nie wyraziła negatywnej opinii dotyczącej przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych Komisji, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 394/2012.

Przy 24 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1048/12** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2013 roku, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2013 roku - druk nr 394/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 12:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Majchrzak Ewa		X	
17.	Małuszak Grzegorz		X	
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Tylman Sebastian	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Berger Jarosław	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwart Rafał	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Trela Tomasz	X
Razem:		12

Ad pkt 11 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej przestrzennego rozwoju 2020+ - druk nr 406/2012.

Projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** mówiąc: „Jakiś czas temu rozpoczęliśmy prace nad Strategią zrównoważonego rozwoju Miasta, która została przyjęta przez Radę Miejską nie tak dawno. Dziś chcieliśmy przedstawić jedną z najważniejszych polityk sektorowych w tym względzie, która w sposób bezpośredni będzie wpływać na to, co w naszym Mieście przez najbliższe lata będzie się dziać. Głównym założeniem tego dokumentu jest stworzenie z Łodzi miasta z wyraźnie oznaczonymi obszarami intensywnej zabudowy wielkomiejskiej i ograniczeniami, które zapobiegą dalszemu rozlewaniu się Miasta. Pomysł na to, żeby Miasto przestawało się rozlewać i projekty suburbanizacyjne, które rozwijają się pokazują, że tego typu działania w Europie i na świecie kończą się czasem katastrofalnie. Publikacje pokazują, że proces rozlewania się miast to jedna z głównych przyczyn kryzysów gospodarczych. Dokument ma charakter dosyć kontrowersyjny, ale myślę, że warto na ten temat podyskutować. Obszar Miasta ograniczony był wcześniej koleją obwodową, a dzisiaj wydaje się, że naturalnym ogranicznikiem rozwoju Miasta są autostrady i trasy szybkiego ruchu. Propozycja dot. zszywania Miasta, ale także zapobiegania dalszemu rozlewaniu się powinna być mocno przedyskutowana przez łódzian, bo jest to pewna propozycja, która chcielibyśmy łódzianom zaproponować na kilkadziesiąt najbliższych lat”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska ogłosiła przerwę obradową do godz. 14,00.

Po przerwie obiadowej, obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych złożone w terminie od 4 do 23 października 2012 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Władysław Skwarka wygłosił ustnie interpelację w sprawie rozwiązania umów przez administrację nieruchomościami ze wspólnotami mieszkaniowymi, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak wygłosiła ustnie interpelację w sprawie remontu siedziby holu UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak złożyła do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wynagrodzeń dyrektorów miejskich instytucji kultury, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie pracownika MOPS p. Henryka Branda, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Grażyna Gumińska złożyła do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wspierania form małych i średnich przedsiębiorstw funkcjonujących w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Marta Grzeszczyk złożyła do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie znaków na łódzkich drogach wskazujących, jak dojechać do dworca Łódź-Fabryczna, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie rozsyłania zaproszeń do radnych przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Trzecią w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie na 2013 r. na remont hali sportowej Społem, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radna p. Ewa Majchrzak złożyła do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie artykułu w Dzienniku Łódzkim „Tyle zarabia się w kulturze-raport-ile zarabiają szefowie instytucji kultury w województwie łódzkim”, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie obiektu przy ul. Konstantynowskiej 115, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecią w sprawie remontu ul. Aleksandrowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Czwartą w sprawie modernizacji ul. Rojnej, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Piątą w sprawie wykazu dokumentacji projektowej posiadanej przez ZDiT na remonty łódzkich ulic, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie płynnego włączania się do ruchu na ul. Rokicińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Drugą w sprawie wysokich stopni tramwajowych, której treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Trzecią w sprawie usprawnienia sygnalizacji świetlnej na Rondzie Inwalidów, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radny p. Witold Rosset złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie nowych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie parkingu przy ul. Ogrodowej i Zachodniej, której treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie Łódzkiego Klubu Sportowego Piłkarskiej Spółki Sportowej S.A., której treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant złożył do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie wycięcia drzew pod budowę stadionu, której treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Drugą w sprawie prywatyzacji Aqua Parku Łódź Sp. z o.o., której treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Trzecią w sprawie aktualnej listy lokali użytkowych, której treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Czwartą w sprawie udostępnienia dokumentów złożonych do Polskiego Związku Piłki Siatkowej (PZPS) podczas ubiegania się o organizację Mistrzostw Świata w siatkówce mężczyzn, której treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Cd pkt 11 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej przestrzennego rozwoju 2020+ - druk nr 406/2012.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Dokument jest bardzo ważny. Jest to rozwinięcie sektorowe Polityki rozwoju miasta Łodzi 2020. Rozwija wątki, które dot. rozwoju przestrzennego. Jednym z pojęć użytych w Polityce było sformułowanie, że Łódź powinna dążyć do modelu miasta kompaktowego, co w kontekście współczesnych teorii urbanistycznych mówi o rozwoju Miasta do wewnątrz. Miasto kompaktowe to takie, które jest jak najgęstsze, najlepiej wykorzystuje zajmowaną przestrzeń i przez to jest skuteczne ekonomicznie. Te dwa aspekty, czyli obszar, jaki zajmuje miasto w stosunku do funkcji, jakie spełnia oraz ilości mieszkańców świadczą o tym, jak ono jest skuteczne ekonomicznie. Jeśli tworzymy Strategię rozwoju przestrzennego Łodzi, to możemy się odwoływać do modeli, czy zjawisk podobnych, które istnieją na świecie, a najlepiej w Europie. Łódź w analizie porównawczej wypada całkiem dobrze. Mamy zdjęcia z lotu ptaka innych miejsc w Europie. Łódź w ogólnym oglądzie jest podobna. Ogląd z lotu ptaka pokrywa się z ujęciami mapowymi. W swojej głównej strukturze Łódź stoi w głównym szeregu z miastami światowymi, tymi które rozwinęły się w XIX w. Przy czym Łódź rozwijała się od zera, a inne miasta były przetwarzane ze struktur wcześniejszych. XIX w. dokonał szybkiego rozwoju struktur miejskich i przetworzył w miastach takich, jak: Paryż, czy Barcelona, to co było wcześniej według nowego modelu. Miasta, które powstały po XIX w., które stanowią na świecie większość struktur miejskich wyglądają dosyć podobnie. W centrum Łodzi widzimy gęstą zabudowę z istotnym elementem, czyli wejściem kolei i węzłem, który obecnie zaczynamy przetwarzać. Centrum Łodzi też jest podobne do centrów innych miast. Specyficznych odmienności jest sporo, ale dot. one ornamentyki, parametrów geometrycznych, większego zróżnicowania przekrojów ulicznych od bulwarów po małe uliczki. Pokazujemy ulicę Gdańską, bo istota centrum Łodzi polega na tym, że nie jest ono tylko ograniczone do ul. Piotrkowskiej. Często zwyczajowo się tak mówi. Definicja tożsamościowych wartości zawarta w obecnie obowiązującym Studium dot. tylko i wyłącznie pasa wzdłuż ulicy Piotrkowskiej, co jest nieprawdziwe w stosunku do faktów. Struktury miejskie to nie tylko ulice, ale także wnętrza kwartałów. Porównując podwórka łódzkie z podobnymi przestrzeniami w innych miastach, gdzie życie publiczne zaczęło wkraczać do

wnętrz kwartałów z ulic i placów, to przy dobrych przykładach wytrzymujemy to porównanie. W swojej istocie strukturalnej zabudowa miejska Łodzi jest podobna, jak w innych miastach, które są w lepszej kondycji ekonomicznej. Oznacza to, że przestrzenie ulic i wnętrz kwartałów łódzkich mają potencjał rozwoju w sobie, żeby ze źle wyglądających dotrzeć do poziomu podwórka na ul. Piotrkowskiej 89. Wtedy będziemy podobni do całej Europy. Oznacza to, że centrum Łodzi ma w sobie potencjał rozwojowy bezpośredni, który w nim istnieje, nie mówiąc o potencjale rozwojowym, który polega na wznoszeniu nowych inwestycji. Rozwój Łodzi po II wojnie światowej potoczył się w sposób mocno niekontrolowany. Złożyło się na to wiele przyczyn. Są na ten temat opracowania dot. Łodzi np. praca doktorska Mirosława Wiśniewskiego, która mówi o rozszerzaniu Miasta nierównomiernie w stosunku do wzrostu ilości potrzeb i liczby ludności. Miasto rozszerzyło się bardzo przez okres powojenny, a jednocześnie mało wzrosła ilość mieszkańców. Miasto stworzyło strukturę sera szwajcarskiego, który zajmuje dużo powierzchni, ma w sobie masę niewypełnionych dziur. Najważniejsze jest to, żeby fundamentem wyjścia do Polityki było komplementarne ze stanem faktycznym opisanie tego, z czego składa się Miasto. Obecny moment trzeba podsumować, nazwać w sposób jak najbliższy prawdzie elementy składowe Miasta i następnie zdecydować, jak te elementy mają się rozwijać. Przy typologii, która ma za sobą również wartościowanie hierarchizujące dokonaliśmy podziału Miasta na następujące obszary. Gęste Miasto XIX wieczne, które dotrwało do naszych czasów i w kompletny sposób zostało zrobione. Chociaż są miejsca tzw. niedokończonego Miasta, jak np. wnętrza kwartałów. Centrum Miasta nazwaliśmy strefą wielkomiejską. Jest to nazwa, która opisuje strukturę przestrzenną tej części Łodzi. Ma ulice dzielące obszar na kwartały. Wnętrza kwartałów składają się z parceli wypełnionych oficynami, rodzinną zabudową i tworzą mniejsze przestrzenie np. podwórka. Znajdują się też tu zespoły fabryczne, co jest bardzo ciekawe i wyróżniające dla Łodzi. Często przemysł był realizowany poza strukturą miejską np. w miastach niemieckich. Obszar strefy wielkomiejskiej jest otoczony obszarem strefy miejskiej, który zawiera się między granicami strefy wielkomiejskiej i granicą kolei obwodowej, która z naturalnych powodów jest oczywistą granicą rozdzielającą przestrzeń Miasta. Do II wojny światowej zakładano rozwój Miasta, który miał się zakończyć w ramach owalnego pierścienia kolei obwodowej. Po II wojnie światowej przekroczono tę magiczną granicę. Obszary będące wewnątrz kolei nie zostały do końca wykorzystane i nadal jest dużo terenów, które mają jakąś definicję. Niektóre zamieniły się w zespoły zielone, które tworzą pewne struktury leśne. Reszta stanowi dziury przestrzenne. Problem się zwiększa, gdyż takie tereny np. ogródki działkowe przestały być postrzegane, jako rezerwa inwestycyjna i zaczynają się zamieniać w artefakty przestrzenne, które mogą być trudne do zamiany na coś innego. Przypadkowy rozwój Miasta i niewypełnienie dziur powoduje zarastanie pustych przestrzeni przypadkowymi funkcjami nieprzynoszącymi całej strukturze zysku energetycznego. Ostatnim elementem składowym tego, co tworzy Łódź są te składniki, które przekroczyły granice kolei obwodowej po II wojnie światowej i stanowią samodzielne jednostki osiedleńcze niepowiązane ze sobą umiejscowione w systemie komunikacyjnym i obsługi Miasta w oczywisty sposób. Mają połączenia nakierowane na centrum. Nie wymusiła tego planistyka ówczesna, ale samo życie. Centrum, jako miejsce skupiające funkcje nadrzędne np. UMŁ, uczelnie, urzędy, instytucje kultury, przyciągało ludzi. Struktura połączeń ma model gwiazdzysty i wpływa na definicję jednostek towarzyszących. W strefie wielkomiejskiej, która zajmuje stosunkowo mały obszar mieszka 21%, w strefie miejskiej mieszka 40%, czyli wewnątrz kolei obwodowej mieszka ponad połowa mieszkańców Łodzi. Pozostałe przestrzenie, które są zabudowane rozrzedzonymi strukturami ma niewielki procent mieszkańców. W sumie jednostki towarzyszące mieszczą mniej łódzian niż tych, którzy żyją wewnątrz kolei obwodowej. Kiedy mówimy o Polityce stajemy wobec pytania, co dalej z tym układem robić? Na to pytanie Strategia odpowiada. Odważamy się stwierdzić, jakie powinny

być dalsze kroki, które będą służyły rozwojowi Miasta i były spójne z jego strukturą. Miasta ze swojej definicji to gęste struktury osadnicze. Po to były wymyślone. Jak sięgamy w historię miast do ich początku, czyli do obszarów starożytnej Grecji, to nazwa miasto, czy agora wywodzi się od zdefiniowania potrzeby spotykania się i współistnienia. Oznacza to później, że miasto to jest struktura dająca możliwość mieszkańcom otrzymywania wielu możliwości różnorodnych aktywności na małej powierzchni. Daje możliwości spotykania się, czyli interakcji społecznej. Ta utrudniona jest w strukturach rozrzedzonych. Strefa miejska XIX wiecznego miasta jest dosyć dobrze zdefiniowana. Posiada w sobie dziury, możliwości rozwojowe, ale jest miejscem, które tworzy kręgosłup tożsamości Łodzi, jako czegoś szczególnego dla nas mieszkańców w ogóle czegoś, co daje się w jakiś sposób definiować w odróżnieniu od innych skupisk ludności. Na tym polega tworzenie linii tożsamościowej związania się z miejscem mieszkańców, że ma ono szczególne cechy, które je odróżniają od innych i daje się zdefiniować. Łódź jest wyjątkowa w kwestii tempa rozwoju w XIX w. oraz tym, że część tego, co wówczas zdefiniowało Miasto nadal istnieje. Często w nienajlepszej kondycji, ale istnieje. Najwięcej zła w strefie wielkomiejskiej dokonał czas po 1990 r. Złożyło się na to wiele przyczyn. Stało się to w naszych czasach, kiedy uczestniczymy w życiu społecznym. Strategia stawia, jako tezę, odwrócenie tendencji rozwojowych trwających do dziś, czyli skupieniu się na zadbanie o centrum Miasta. Sytuacja ekonomiczna powoduje, że nie jesteśmy w stanie zająć się wszystkim na raz i naprawić wszystkie błędy. Liczba ludności spada w Łodzi, a prognozy są takie, że może proces ten nadal trwać. 60-letni okres zaniedbania centrum Łodzi doprowadził nie tylko do rozszerzenia Miasta, ale też do zagrożeń technicznych jakości centrum Łodzi. Ekspertyzy budowlane robione przy okazji Programu Mia100 Kamienic, czy dane, które posiada Wydział Budynków i Lokali, albo an-y pokazują, że 85% budynków w strefie wielkomiejskiej i miejskiej, będących własnością Miasta i nie tylko, ma stopień zużycia przekraczający 90%. Ekspertyzy te mówią, że jak nic z tym stanem nie zrobi się, to 70% tkanki miejskiej może się rozpaść w przeciągu 7-10 lat. Nie do końca wierzę, jako architekt w tego typu dane. Jestem na najlepszej drodze, żeby zacząć je sprawdzać, ale jest to ogromna ilość budynków. To nie jest to takie proste. Gdyby jednak tak się stało, to musimy mieć świadomość, że to jest koniec Miasta. Zniknie jego tożsamościowy kręgosłup i mnóstwo ludzi nie będzie miało, gdzie mieszkać. Dotarliśmy do bardzo dramatycznego momentu, kiedy 60-letnie zaniedbania nie tylko nie wykorzystują potencji rozwojowej centrum Miasta, co jest wbrew logice i modelom rozwojowym miast, które istniały w społeczeństwach obok w Europie, ale doprowadziliśmy do takiego momentu, że niezbadanie o centrum może spowodować poważne konsekwencje społeczne. Takim zjawiskiem zostało dotknięte Detroit, w którym ludność spadła o 2/3. Jeszcze jakoś trzyma się tam centrum, a najbardziej podupadły rejon pośrodku. Utrzymują się nieźle jednostki, gdzie są rezydencje i domy jednorodzinne, centrum podtrzymywane przez administrację, ale pośrodkowa tkanka doszła do takiego stopnia degradacji, że są wyznaczone obszary ogrodzone siatką, gdzie jest zabronione wejście. Myślę, że w Łodzi nie dojdzie do takiego stanu, że zdążymy z ratowaniem centrum, ale nadszedł moment, kiedy trzeba odwrócić pewne procesy rozwojowe. Służy temu system wartościowania i klasyfikacji, którego dokonaliśmy. Nie można się zachowywać, jak zostało to zrobione w obecnie obowiązującym Studium i jak często jest robione, co jest błędne, czyli nie można zakończyć prac tylko na etapie wymieniania z czego składa się Miasto, bez żadnego hierarchizowania i wartościowania niebezpieczeństw, potrzeb, czy kierunków rozwojowych. Musimy się na coś zdecydować, w jakim kierunku będzie rozwijała się Łódź. Nie może być on chaotyczny i przypadkowy. Wszystkie współczesne teorie i tendencje rozwojowe związane z ekologicznym rozwojem struktur osiedleńczych z tzw. zrównoważonym rozwojem mówią, że należy nie zajmować nowych obszarów pod urbanizację oraz jak najlepiej wykorzystać to, co jest zrealizowane, bądź zurbanizowane. Strategia ma w sobie cele strategiczne. Pierwszy to rozwój, rozkwit

centrum Miasta, który służy nie tylko podtrzymaniu jego stanu materialnego, ale także wykorzystaniu jego możliwości inwestycyjnych. Rewitalizacja strefy wielkomiejskiej służy po to, by utrzymać jak najwięcej obiektów w stanie używalności. Tradycyjna i historyczna struktura miejska bardzo dobrze definiuje przestrzenie publiczne, czyli należące do wszystkich tj. ulice i place oraz uzupełniające tj. pasáže, kwaterały. W środku kwaterałów mogą być nowe przestrzenie publiczne zielone takie, które powodują większe zhumanizowanie tego terenu, bo mamy świadomość, że doinwestowując centrum, czyli je zagęszczając i optymalizując wykorzystanie terenu już nie dotrzemy do tego modelu, który był zrealizowany w XIX w. Zmieniły się czasy, potrzeby i parametry ludzi. Uzyskanie takiej gęstości zabudowy, jak mają niektóre fragmenty kwaterału przy ul. Piotrkowskiej, nawet w całej strefie wielkomiejskiej nie jest możliwe i nikt nie dąży w takim kierunku. Właściciele, którzy inwestują w podwórka optymalnie wykorzystują tę przestrzeń np. przy ul. Piotrkowskiej 89. Jak tworzymy plany mamy świadomość, że po to pokazujemy w nich zagęszczenie maksymalne, ale nieszkodliwe dla struktury mieszkających tam ludzi, ale mamy też świadomość, że to wypełnienie może się przez wiele lat nie zrealizować. Rozgęszczenie tej strefy będzie jednak jej cechą naturalną. Drugim celem strategicznym jest ograniczenie rozlewania się Miasta, czyli zatrzymanie procesu rozszerzania się Miasta, które jest groźne może nawet nie tylko, że zajmuje się nowe grunty pod zabudowę, ale najgroźniejsze jest wtedy, jeżeli zajmuje je się pod intensywną zabudowę mieszkaniową. Zabudowa wielorodzinna generuje następny rząd potrzeb i wydatków miejskich. Struktura mieszkaniowa wymaga największego oprzyrządowania, zarówno w sieci komunikacyjnej i instalacyjnej. Ilość doprowadzonych instalacji jest większa do zabudowy wielorodzinnej, niż do magazynowej, gdyż przemysł w obecnym modelu nie potrzebuje gęstego uściślowienia i nie generuje ruchów ludności. Nawet jeśli powstaje zakład pracy zatrudniający kilkaset ludzi, to jest to grupa kontrolowana, która w określonym czasie musi dotrzeć i odjechać. Jednostka mieszkaniowa, która skupia taką samą ilość ludzi jest niekontrolowana. Potrzeby są rozciągnięte na cały okres doby i wymagają innego oprzyrządowania infrastrukturalnego np. w komunikację masową. Rozlewanie Miasta to nierozwijanie poza kolejną obwodową jednostek mieszkalnych wielorodzinnych. Obecne osiedla Widzew, Teofilów, Retkinia powinny pozostać w swojej dotychczasowej strukturze i można mówić tylko o ich rozbudowywaniu w zakresie ich humanizacji np. lepszego zdefiniowania terenów publicznych, zieleni. Osiedla te nie będą wymagały przez dłuższy okres operacji remontowych. W zakresie takich osiedli z obwodu Łodzi powinny zostać w obecnym modelu i nie zwiększać tam inwestycji mieszkalnych. To, co się wybuduje w tamtych miejscach pogorszy standard tych miejsc, czyli zniweluje to, co jest wartością tych jednostek mieszkalnych, czyli dużo zieleni, a po drugie odbierze inwestorów ze strefy miejskiej. A strefa ta jest już dobrze obsłużona w sieć infrastrukturalną łącznie z drogami. Ochrona terenów nieurbanizowanych jest także ważnym aspektem. Tereny, które są przestrzenią zieloną powinny nią pozostać do takiego momentu, kiedy wszystko będzie zajęte co do centymetra i będzie trzeba podejmować decyzje, czy nie zastąpić lasów czymś innym. Trzeci cel Polityki to poprawa wizerunku Łodzi. Jak ktoś przyjeżdża do Łodzi mówi, że porusza go niezwykła siła oddziaływania centrum Łodzi jako Miasta. Kolejnym celem jest zwiększenie udziału i partycypacji mieszkańców w rozwoju Miasta. Postrzegamy konieczność uruchomienia społeczeństwa ludzi, którzy mieszkają w centrum Miasta do większej aktywności. Nie tylko żeby sprząтали kamienice i podwórka, ale żeby zaczęli o to dbać. Ogromne pokłady możliwości stymulacji tego leżą po stronie władz Miasta i Rady Miejskiej, aby tworzyć instrumenty i narzędzia, które pozwolą tkance miejskiej się samoregenerować. To jest jedyne wyjście mimo, że może ono być bardzo bolesne, czy kłopotliwe i trudne. Na skutek różnych przyczyn związek tożsamościowy mieszkańców Łodzi i centrum z własnym miejscem zamieszkania jest dosyć słaby. O tym mówią wszelkie badania socjologiczne

badające poczucie tożsamości łódzian. Jest poważny problem, jak zmienić stosunek roszczeniowy i wyczekujący, w stosunek aktywny do miejsca zamieszkania. Pamiętajmy o tym, że jak po II wojnie światowej były realizowane osiedla z wielkiej płyty, to prezentowały one wyższy standard technologiczny i komfortu zamieszkania w stosunku do XIX wiecznej struktury. Każde mieszkanie miało łazienkę i kuchnię i to wystarczało. W kamienicach z jednej kuchni korzystało kilka rodzin do lat 70-tych, a toalety były na zewnątrz. Stan ten się znacznie poprawił, ale i tak jest katastrofalny. Taki sposób inwestowania spowodował, że najaktywniejsze jednostki ludzkie przeprowadziły się na obrzeża Miasta do osiedli. W centrum pozostali ci najmniej kreatywni, albo leniwi i nieudolni i najubożsi. Nie uczestniczą oni w partycypacji społecznej. Problem ten nas dotyka dziś poprzez trudność uruchomienia mieszkańców centrum Miasta do tego, by zachowywali się aktywnie. Przypadki wracania do centrum i zamieszkiwania tu ludzi bogatych, wykupywania mieszkań i tworzenia wspólnot są coraz liczniejsze. Powinniśmy go zintensyfikować. W Strategii powołujemy takie kategorie jak: działalność edukacyjna i informacyjna. Realizując plany miejscowe dla pasa struktur przestrzennych wzdłuż ul. Piotrkowskiej prowadzimy rozmowy z właścicielami i konsultacje społeczne już na poziomie wytycznych do planu. Staramy się ich zainteresować i wciągnąć w to, co się tam stanie. Aktywność tą jest trudno pobudzić i jest to smutne zjawisko. Przeprowadziliśmy konsultacje społeczne przy tworzeniu Strategii”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy będą gotowe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów uzupełniających?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Chciałbym, żeby były już. Przypomnę dyskusję na temat harmonogramu realizacji planów. Harmonogram spójny z Polityką przestrzennego rozwoju ma w sobie 3 grupy planów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy będą konkretnie gotowe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego? Czy jest sens przyjmowania jakiegokolwiek Strategii, jeśli nie mamy skutecznych narzędzi, które mają być za może 6 lat? Kiedy będzie plan dla Nowego Centrum Łodzi? Ile to będzie kosztowało?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Część obszarów np. za ul. Hetmańską i teren, gdzie p. Misztal ma działki ma plan, który to sankcjonuje. Przyjęliśmy uchwałę o zmianie tego planu, który jest przygotowywana w MPU. W tej chwili plany są w toku realizacji. Zakładam, że jak wszystko dobrze pójdzie, to w przeciągu 1,5 roku wejdą w życie. Tyle trwa procedura realizacji planu od momentu jego rozpoczęcia do wejścia w życie. Może się to przedłużać ze względu na zaskarżanie planu do sądu, czy SKO. Wydolność Miasta w zakresie realizacji planów jest ograniczona nie tylko w zakresie ich produkcji, ale w zakresie konsekwencji finansowych ich realizacji. Staramy się je robić. Do 2014 r. część obszarów jest objęta planami. To są takie obszary jak otulina Lasu Łągiwnickiego, którą trzeba ochronić przed zabudową. To nie jest prawda, że jedynym narzędziem ograniczenia zabudowy są plany miejscowe. Są też inne narzędzia, które powinny być wykorzystywane, a nie do końca są wykorzystywane np. decyzje o warunkach zabudowy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy decyzję można zaskarżyć? Jeśli mamy bloki na Janowie, to wokół jest budownictwo wielorodzinne, więc każdy może dostać decyzję?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Atakuje mnie Pan za moją niewinność. Warunki zabudowy, o których Pan mówi mają po kilka lat ważności, a ja pracuję od roku, a nawet od pół roku, bo Biuro Architekta Miasta zostało zorganizowane w lipcu. Nie mogę odpowiadać za grzechy poprzedników. Przedstawiam propozycję, co zrobić, żeby odciąć grubą kreską przypadkowy rozwój i zacząć realizować go w określonym kierunku. Być może nie wszystko da się uratować i niektóre procesy są nie do zatrzymania. Kiedyś musi nastąpić moment w historii Miasta, że się jako łodzianie umówimy na jakiś model rozwoju i nie będziemy bez przerwy go zmieniać. Jestem zaniepokojony stwierdzeniem z początku Pana wypowiedzi, że za parę lat będą inni radni, a ja uważam, że Państwo będą nadal radnymi i konsekwentnie będziemy realizować Strategię. A nawet jeśli kiedyś będą inni radni, to cała sztuka polega na tym, żeby nie wymyślać kolejnej Strategii, tylko realizować obecną. Nie jest to wymyślanie dziwnej teorii, tylko jest strukturą opartą na faktach przestrzennych Miasta. To, że my nie nazywamy osiedla typu Retkinia, czy Widzew jednostkami towarzyszącymi, to nie oznacza, że deprecjonujemy to jako strukturę tworzącą Łódź. My opisujemy przestrzeń. Zarzuca mi Pan, że ten opis atomizuje społeczeństwo, czy rozdziela. Nie mówimy o grupach społecznych, lecz o strukturze przestrzennej. Jest to oczywiste, że osiedle z wielkiej płyty, albo zbudowane przed II wojną światową z cegły, to jest inna struktura urbanistyczna niż ta, w której znajdujemy się w tej chwili. To jest tylko powiedzenie tego faktu. Następnym poziomem jest wyznaczenie pewnych priorytetów. Według mnie osiedle z wielkiej płyty miało spełniać aspekty: duża równość, czyli jednakowość dla wszystkich, dużo światła, przestrzeni, zieleni. Moderniści nie zauważyli, że struktura miejska składa się nie z 5 parametrów, tylko z kilku milionów parametrów. Te, które wymieniłem stanowią bezsprzeczną wartość jednostek mieszkalnych. W Strategii rozwojowej musi być zapisany inny sposób postępowania z takimi osiedlami, żeby np. nie zniszczyć tych wartości, które wymieniłem, żeby ich nie zagęszczać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie wydaje się Panu, że w centrum powstają inwestycje? Nie jest tak, że Miasto się rozlewa. Nie mam wrażenia, żeby Łódź była specjalnie wielkim miastem. Patrząc na powierzchnię Miasta i na zagęszczenie jesteśmy Miastem kompaktowym. Z Teofilowa do centrum dojeżdżamy kilkanaście minut samochodem, komunikacją miejską w 30 minut. Z Janowa, Olechowa także w 30 min. możemy podjechać pod Central. Samochodem osobowym w 20 min. To nie są duże przestrzenie w porównaniu z innymi miastami. Łódź jest miastem zwartym. Jeśli patrzymy na rozwój Miasta i ostatnie inwestycje mieszkaniowe, to mamy lofty na ul. Tymienieckiego, Barciński Park, JW Construction, gdzie jest dużo wolnych mieszkań. Nie można porównywać Łodzi obecnej z Łodzią z 1935 r. Wtedy na obszarze kolei obwodowej mogło mieszkać nawet 1 000 000 osób, ale musimy pamiętać, w jakich warunkach żyli łodzianie. Dziś łodzianie ciężko pracujący chętnie wyprowadzą się z tych bloków, które były budowane po wojnie, które mają po 39 metrów. Chcą podnosić standard życia. Mówienie, że nie można budować nigdzie indziej, tylko trzeba mieszkać w małych blokach, bo taka jest łódzka tradycja, moim zdaniem jest nie fair wobec łodzian. Nie chciałbym, aby była taka sytuacja, że przyjmujemy Strategię, a burmistrzowie Aleksandrowa Łódzkiego, Konstancyna Łódzkiego, Zgierza wyślą nam skrzynki szampana, bo tam powstaną osiedla mieszkaniowe i łodzianie będą kupowali mieszkania tam. Osadnictwo poza Łodzią jest bardzo popularne. Można zachęcać łodzian do mieszkania w centrum, ale jest spora grupa łodzian, która nie chce mieszkać w centrum i Łódź powinna mieć dla tej grupy pewną

propozycję. Inaczej łodzianie wyprowadzą się do gmin ościennych. Łódź nie będzie miała 682 000 mieszkańców, ale dużo mniej. Burmistrzowie gmin ościennych nie mają problemu z budownictwem. Mamy program „Dla młodych”, nie tylko małżeństw, ale dla singli i będzie możliwość kupienia mieszkania do 72 metrów z dopłatą kredytu rządowego. Powinniśmy umożliwić młodym ludziom wykorzystanie tych programów. Na Janowie, Olechowie mieszka 20 000 - 30 000 osób, jest komunikacja, drogi, nie trzeba nic budować. Nie jesteśmy w stanie tego budownictwa zatrzymać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Jesteśmy w stanie zatrzymać w ciągu 2-3 miesięcy. Zależy to od determinacji i woli władz Miasta i Radnych. Problem nie leży tylko w planach. To jest problem wielowarstwowy, poczynając od planów, a skończywszy na negocjacjach z inwestorami. Uważam, że np. tam, gdzie p. Misztal ma budować osiedle, tereny powinny być przeznaczone pod inwestycje logistyczno-przemysłowo-magazynowe, bo jest to blisko autostrady i p. Misztal by znacznie więcej zarobił na tym. Są pewne zjawiska, które nie zależą od nas. Nie możemy decydować o modelach rozwoju gminy Aleksandrów, czy Zgierz. One się swobodnie rozwijają w dość rabunkowy sposób, nawet kosztem lasów, bo nie mają innych możliwości. Być może nadszedł czas, by Łódź zajęła stanowisko wobec takiego czegoś, bo lasy, które rosną w Rąbieniu, czy w okolicach Aleksandrowa w pewnym sensie mają znaczenie dla Łodzi. Jednostki osiedleńcze tak naprawdę pasożytują na Łodzi. Ci ludzie, którzy tam kupują mieszkania nie wiążą swojego życia z Aleksandrowem, czy Konstantynowem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie wydaje się Panu, że powinniśmy mieć ofertę dla tych, którzy chcą budować...?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Mamy ofertę dla wszystkich. Mówimy o różnych rzeczach. Dotyka Pan problemu pewnych grup społecznych, które mają określone potrzeby. Jest jakaś wąska grupa społeczna w Łodzi, która ma potrzebę wybudowania w granicach Miasta bardzo drogiej rezydencji, bez sąsiadów dookoła. To jest wąski procent i nie jest on problemem urbanistycznym. Tego typu zabudowa jednorodzinna, czy rezydencjonalna nie generuje dużych kosztów dla Miasta. Jeżeli zabudowa osiedlowa jest ekstensywna, czyli mało ludzi na dużym obszarze terenu, to ona jest nawet mniej groźna, bo za nią nie idzie potrzeba kolejnych poziomów obsługi. W przypadku zabudowy intensywnej, czyli wielorodzinnej idą potrzeby inwestycji innego rzędu, obsługi bezpośredniej I, II stopnia np. żłobek, tramwaj, szkoła, boiska, itp. W zagęszczonych strukturach jedna rzecz obsługuje większą ilość mieszkańców, działa lepiej. Nie mówimy tu o przypadkach szczególnych, incydentalnych, czy wąskich grupach społecznych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ja mówię o ludziach, którzy dziś mieszkają w blokach na 39 metrach, a nie chcą tam mieszkać, tylko chcieliby mieszkać w większych mieszkaniach. Jest problem, że tych bloków nie przebudujemy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Bloki też da się przebudować. Nie jest tak, że są strukturą niezmienną. Tkanka budowana tradycyjnie, czyli z cegły jest łatwiejsza do przetwarzania. Bloki z wielkiej płyty są trudną materią do przetworzenia, ale nie znaczy to, że niemożliwą. Nie uważam, żeby słuszny był sposób myślenia, że jeśli ludzie mają za małe mieszkania, to niech one zostaną puste, tak jak dziury w strukturze Miasta, a obok wybudujemy kolejny blok, w którym będą większe mieszkania. A co zrobić z tymi pustymi za małymi?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wyburzyć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „To nie jest dobry sposób myślenia zarówno w odniesieniu do pojedynczych jednostek mieszkalnych, jak również do struktur miejskich”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Można wyburzyć to w przyszłości i teren zagospodarować na nowo. Jeśli ludzie chcą mieszkać w większym metrażu to chyba mogą? Przykładem takiej rewitalizacji centrum jest Barciński Park, gdzie powstała nowa zabudowa w centrum. Nie chcę, abyśmy wyszli z tej dyskusji z wiedzą, że w centrum dziś się nic nie dzieje, bo się dzieje. Dużo osób wprowadza się do centrum. Układ komunikacyjny wokół osiedli w centrum nie jest w stanie dobrze skomunikować osiedla. Każdy może mieszkać, gdzie chce. Jestem liberałem i nie chciałbym Łódzian zmuszać do tego, żeby mieszkali w konkretnym miejscu. Kiedyś był już taki system, w którym każdy miał po równo, mógł dostać przydział na mieszkanie. Jeśli chcemy dziś pokazać, że Łódź jest atrakcyjnym miastem i warto tu mieszkać, to powinniśmy mieć ofertę i dla tych, którzy chcieliby mieszkać, jak w Beverly Hills, ale też dla tych normalnych rodzin, które nie chcą mieszkać w kamienicy w centrum. Może chcą mieszkać dalej od centrum w okolicach terenów zielonych. Nie chciałbym, żebyśmy tworzyli tego typu zapisy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Jeżeli nie będziemy mieli kręgosłupa filozoficzno-ideowego, który będzie definiował rozwój Miasta, to nie będziemy mogli w zdyscyplinowany sposób postępować. Jeżeli nie będzie dyscypliny rozwoju przestrzennego Miasta, to dalej będzie trwała anarchia. Anarchia jest najdroższa, najbardziej kosztowna i bezsensowna. Jakbyśmy się przyjrzelі Strategii rozwoju dot. Targów Łódzkich, to zobaczylibyśmy w co się zamienia nielogiczne, anarchiczne działanie. Potem jest problem, co z tym zrobić. Pan mówi o szczególnych potrzebach. Te potrzeby da się zaspokoić w możliwym horyzoncie z dnia dzisiejszego w obrębie kolei obwodowej. Są duże rezerwy terenu, by mieszkać w takim modelu, jaki Pan przedstawił, czyli rzadko. Przykładem obszaru tego typu jest okolica ul. Drewnowskiej, al. Włókniarzy. Nie wspomnę o ogródkach działkowych w centrum Miasta, które są lekką nonszalancją terenu, chociaż mają duży zasób drzew i można by tam postawić jednostki mieszkaniowe wielorodzinne o takim standardzie, jak Pan mówił. W samej strefie miejskiej, czyli między wielkomiejską, a koleją obwodową jest dużo takich terenów, w których jednostki tego typu mogą powstać i o to chodzi. Korzystałyby z istniejącego układu drogowego, który trzeba wspomóc niewielkimi inwestycjami, bo jest w dosyć dobrej strukturze. Potrzeby, o których Pan mówił są możliwe do zaspokojenia bliżej centrum. Walka idzie o to, żeby nie wyrzucać ludzi jak najdalej od Miasta, a zapewnić im to, o czym Pan wspominał w środku Miasta. W samej strefie wielkomiejskiej poza obszarem, który jest szczególnie ważny historycznie, nie da się utrzymać takiej gęstości struktury, jak w XIX w. Trzeba znaleźć obszary zielone, parkingowe, komunikację. Nie ma groźby, że wrócimy do modelu XIX-wiecznego. Wszystko jest do zrobienia, tylko trzeba to robić z większą dyscypliną i skupieniem. O tym mówi Polityka rozwoju przestrzennego. Nazywa rzeczy takimi, jakie one są w definicjach przestrzennych, nie społecznych. Te dwie rzeczy spotykają się, ale są oddzielnymi kategoriami. Jest spór o nazwy. Inna strukturą są osiedla, o których tu mówimy, inną tkanka śródmiejska. Nie wartościuję, która jest lepsza, która jest gorsza dla mieszkania. Z całą pewnością struktura osiedla modernistycznego jest droższa w utrzymaniu. Być może możemy sobie pozwolić na to, że coś jest droższe, a coś tańsze. Bezdyskusyjne dla tożsamości Łodzi rolę definiującą może spełnić tylko centrum historyczne. Osiedla nie spełnią jej, bo takie same są w innych miastach. Nawet osiedla zagraniczne niczym się nie różnią. One dając bardziej

komfortowe warunki mieszkania zapomniały o indywidualizmie. Po 50 latach doświadczeń z urbanistyką na całym świecie okazało się, że detal, artykulacja, szczególność, indywidualność, albo takie pojęcia dziwne jak piękno przestrzeni też są ważne. Być może bardziej niż światło, czy zieleń dla niektórych. To są trudno rozstrzygalne kwestie. Nie możemy udawać, że jest inaczej, bądź nazywać myląc pewne rzeczy, co było błędem Strategii przestrzennej do tej pory. Trudno zaprzeczyć, że ta struktura różni się od tamtej. Strategia jak wykorzystać te fakty jest propozycją szkieletu, który musi się uzupełnić szczegółowymi zarządzeniami, tworzeniem narzędzi prawnych drugiego rzędu ponad ustawami głównymi. Mamy całą garść samorządowych instrumentów prawnych np. uchwały Rady Miejskiej. Trwa spór w Sejmie, Senacie i w środowiskach profesjonalistów, czy Studium, jako prawo lokalne jest obowiązującym prawem, czy nie. Niektóre sądy i Kolegia uznają, że nie jest, ale przecież jest, bo jest uchwałą Rady Miejskiej. Warunki zabudowy, które respektują stwierdzenia Studium powinny być prawnie uznawane przez sądy i są takie wyroki. Do ustawy o ładzie przestrzennym i prawie budowlanym napisaliśmy wnioski, że powinna się w nim pojawić kategoria strefy wielkomiejskiej, żeby inne przepisy obowiązywały dla gęstych struktur miejskich. Ogólne nie pasują i doprowadzają do destrukcji tkanki. Jest to proces wielowarstwowy i jego sukces zależy od wszystkich uczestników gry. Od Rady Miejskiej, zarządzających Miastem. W nowopowstającej inwestycji na ul. Tuwima zostały do sprzedania 3 mieszkania. Jest też ciśnienie, by mieszkać w dobrym standardzie w centrum Miasta. Z mojego oglądu sytuacji np. chęci remontowych ludzi, którzy mieszkają w kamienicach, zainteresowania akcją Strych itd. jest ciśnienie również młodych ludzi, by mieszkać w mieście, by móc inwestować w środku miasta. Jeszcze 3, 4 lata temu nie było oferty developerskiej ze środka Miasta, a teraz z centrum są takie oferty, które proponują współdział przy remontowaniu kamienicy. Zmienia się to trochę, może zbyt wolno. Nie przesadzałbym także z potrzebami, które jesteśmy w stanie zaspokoić w zurbanizowanych obszarach np. na budownictwo jednorodzinne. Realność ekonomiczna okresu przed nami mocno przystopuje możliwości inwestowania w jednorodzinną zabudowę. Ludzie będą skazani na to, żeby się zgodzić na mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej. Musimy być na to przygotowani, żeby nie rozwalać Miasta dalej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Studium nie jest aktem prawa miejscowego. Nie uda nam się negocjować z sądami, jak stosować tego typu przepisy. Jest to uchwała Rady Miejskiej. Jest kilka rodzajów uchwał np. takie, które są publikowane, które mają inną moc obowiązującą niż uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż czegoś, czy ta Strategia. Strategia nie będzie aktem prawa miejscowego i nie będzie obowiązywała wszystkich łódzian. Cieszę mnie inwestycje w centrum. Moją intencją jest, abyśmy nie robili nic na siłę, lecz tworzyli mądre programy np. Strych, Mia100 kamienic. Bądźmy bardziej liberalni. Chciałbym, żeby w Panu było więcej ducha z lat 90-tych, kiedy proponował Pan bardzo odważną budowlę na Piotrkowskiej. Co prawda Łódź zniszczyłaby ciąg ulicy Piotrkowskiej. Kibicowałem Panu wtedy, żeby to powstało. Mnie brakuje tego typu obiektów. Chciałbym, żeby w Panu było więcej awangardy, żeby tworzyć szalone pomysły”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „W którym roku powstało osiedle Montwiła-Mireckiego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „1930. Nie pamiętam”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Usłyszeliśmy, że Miasto znalazło się poza kolejną obwodową i zaczęło się budować po II wojnie światowej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Tak”.
Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „To znaczy, że to osiedle to nie jest Łódź?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Ponieważ Miasto po II wojnie światowej rozbudowywało się według doktryny modernistycznej, kontynuowało myśl, która zrodziła osiedle Montwiła-Mireckiego, które już jako awangardowe przekroczyło granicę kolei obwodowej”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli granica kolei obwodowej została przekroczona przed II wojną światową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Na pewno”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli ta teza, którą usłyszeliśmy jest nieprawdziwa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Jest prawdziwa. Bo to jest mały procent”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Dąbrowa jest osiedlem modernistycznym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Jest”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „To dlaczego znajduje się wewnątrz strefy miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Granica kolei obwodowej jest naturalną granicą, którą zawsze postrzegano, jako rozdzielającą w naturalny sposób różne strefy Miasta. Nie zawsze była ona wystarczającą granicą. Dla szczególnych przypadków takich jak osiedle Montwiła-Mireckiego następowało jej przekroczenie. Nigdy nie została wypełniona gęstym Miastem i było dużo wolnego miejsca. Po II wojnie światowej zaczęto wypełniać te przestrzenie strukturami osiedleńczymi. Można by przeddefiniowywać strefę miejską wycinając niektóre części. Jednak myślę, że nie jest to spór o nazwy, czy dokładną mapę typologiczną, bo powinien ją zrobić konserwator miejski historyk. Chodzi o to, żebyśmy przyjęli pewne reguły rozwojowe. Struktura Łodzi nie jest oczywista i mogą się zdarzać pewne niekonsekwencje. To nie znaczy, że one przeczą regule”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Nie jesteśmy tutaj na jakimś seminarium, tylko mamy stworzyć uchwałę Rady Miejskiej. Mamy wyjątki takie jak: osiedle Montwiła-Mireckiego, Dąbrowę, zaraz spytam o Radogoszcz, ale może szkoda naszego czasu. Musimy opierać się na faktach. Jeżeli Pan stawia tezę, że na osiedlach modernistycznych nie powinna być tworzona nowa zabudowa wielorodzinna, to wyznaczmy to, a nie używajmy z zagranicy tego, co było wypadkową wiedzy inżyniera kolejowego, interesów fabrykantów i interesów carskiej administracji. Tak powstała kolej obwodowa w $\frac{3}{4}$, a $\frac{1}{4}$ po I wojnie światowej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Jeżeli mówimy o strefie miejskiej, czyli tym, co jest wewnątrz kolei obwodowej, to nie mówimy, że na osiedlu Dąbrowa mamy coś robić. Niech zostanie takie, jakie jest. Mówimy o tym, co ma się stać obok tego osiedla”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Jest pewna niekonsekwencja, bo raz słyszę, że Radogoszcz jest, raz nie jest w strefie miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Radogoszcz jest w strefie miejskiej. Na slajdzie był błąd”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „To w czym jest lepszy Radogoszcz od Retkinii?”.

i

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „W niczym. Tym, że znajduje się wewnątrz kolei obwodowej. Teraz dyskutujemy, czym różni się osiedle jedno od drugiego. Niczym się nie różni jedno osiedle od drugiego, tylko umiejscowieniem w strukturze Miasta. Wokół Retkinii, czy Teofilowa nie powinny powstawać następne jednostki zabudowy wielorodzinnej, czy struktury osiedleńcze, tylko powinny być zatrzymane w swoim rozwoju, żeby daleko od centrum nie pchać grup ludnościowych. Obok Radogoszczy, która jest w środku pierścienia możemy jeszcze sytuować budownictwo wielorodzinne. Tym się różni kontekst Radogoszczy od Retkinii. Żadnego z tych osiedli nie powinno się dogęszczać. Strefa miejska musi przyjąć model rozwojowy dosyć zróżnicowany z racji takiego, a nie innego umiejscowienia w strukturze Miasta. W niektórych fragmentach będzie się upodabniała do strefy wielkomiejskiej, a w innych miejscach dla rozsądku rozwoju przestrzennego może się upodabniać do struktur osiedlowych. Strefa miejska posiada rozszerzoną dyscyplinę definicji przestrzennej. Definicja ta może oscylować między osiedlem, a strukturą gęstą miejską, co w wielkomiejskiej już nie powinno się zdarzyć. Tam powinna być dyscyplina struktury miejskiej. Na zewnątrz kolei obwodowej powinniśmy zatrzymać intensywny rozwój osiedleńczy”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Z dworca kolejowego Żabieniec mogą jechać ludzie, zarówno z jego wschodniej strony, jak i z zachodniej. Ważnym elementem NCL i węzła kolejowego jest łódzka kolej aglomeracyjna. A teraz słyszymy, że kolej dzieli. Czy to jest zaprzeczenie transportu zbiorowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Proszę, żebyśmy nie sięgali argumentami z innego obszaru do dyskusji o innym obszarze. Ja mówię o tym, co powinno się stać w systemie rozwojowym Miasta. Jeżeli dworzec kolejowy Łódź Żabieniec jest otoczony strukturami osiedlowymi z wielkiej płyty z obu stron, to nikt nie zamierza tego zmieniać. Gdybyście chcieli rozwijać budownictwo po stronie Miasta idąc na południe, to jestem zdania, że jeżeli mówimy o tej stronie kolei obwodowej, która jest bliżej centrum można przyjąć, że tam się mogą rozwijać wielorodzinne budynki. Po stronie Teofilowa już nie powinny, jeżeli chcemy wzbudzić zagęszczanie Miasta. Możemy przyjąć argumenty, by robić wszystko, gdzie popadnie”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Nikt tego nigdy nie powiedział”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Ale wyczuwam taką tezę”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Nie, proszę nie wyczuwać tez. Proszę uważnie słuchać tego, co mówię. Usiłuję znaleźć jakąkolwiek logikę w tym podziale i nadal mieszczę się w logice inżyniera kolejowego, a także w tej, którą wywierali fabrykanci, żeby tak, a nie inaczej szła kolej. Na poprzedniej sesji przyjęliśmy uchwałę dot. sprzedaży terenów dawnych

wyścigów. Dla tego terenu jest plan pozwalający częściowo na zabudowę wielorodzinną. To stoi w sprzeczności z przedmiotowym dokumentem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Zgadza się z tym. Przedstawiłem swoje stanowisko na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, że powinny podlegać sprzedaży te tereny, które na terenach wyścigów są zdefiniowane planem, jako zabudowa jednorodzinna. Natomiast obszar zabudowy wielorodzinnej nie powinien być sprzedany do momentu zmiany planu. Zmiana powinna być niewielka. Wystarczyłoby tylko zapis, że w tym obszarze zabudowy wielorodzinnej nie wolno wybudować więcej niż 2 kondygnacje z poddaszem użytkowym. To już zgasiłoby ekspansję. W tej chwili można wybudować 5 kondygnacji. Byłem przeciwny, ale ja nie mam na tyle władzy, żeby zatrzymać ten obszar do sprzedaży. To jest zła decyzja”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Cel strategiczny 2, pkt 1 „Wykorzystanie w pierwszym rzędzie terenów wyposażonych w istniejącą infrastrukturę” pkt 4 „Zatrzymanie ekspansji wielorodzinnej zabudowy poza granicę strefy miejskiej. Czy w tych częściach znajdujących się poza strefą miejską nie mamy infrastruktury? Czy nie ma sprzeczności przy takiej definicji strefy miejskiej, bo jednocześnie zależy nam na wykorzystaniu w pierwszym rzędzie terenów wyposażonych w istniejącą infrastrukturę, a z drugiej strony zatrzymujemy ekspansję tam, gdzie ta infrastruktura jest”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Ekspansja, gdzie struktura jest, zawsze się odbywa. Rozrastanie się terenów powoduje konieczność dodatkowej obsługi. Najważniejszym celem Polityki przestrzennej nie jest wykorzystanie do końca terenów wyposażonych w istniejącą infrastrukturę, bo to też jest rozsądny kierunek działania, tylko uratowanie centrum i rozwój Miasta do wewnątrz. To o czym Pan mówi jest jednym z narzędzi, które czasem mogą doprowadzić do tego, że gdzieś istniejące drogi, które obsługują osiedle mogłyby obsłużyć więcej struktury. Ale nie możemy tego wykorzystywać, bo to będzie bardziej szkodliwe w konsekwencji niż przyniesie zysku”.

Radna p. Wiesława Zewald zapytała: „Chylę czoła przed tym dokumentem. Jest dokumentem ogólnym. Mnie jako łodziance brakuje w wielu miejscach konkretów, które by wskazywało w jakim kierunku zmierzamy. Nie wiemy nic o Rynku Starego Miasta. Nie do końca rozumiem, co robi Miasto w kierunku ożywienia dzielnic takich jak: Olechów i Janów? Czy planuje się tam budowę domów kultury? Czy rzeczywiście stałoby coś na przeszkodzie, żeby pewne uszczegółowienia dot. tak ważnych miejsc znalazły się w Strategii?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Higiena pisania tego dokumentu była trudna do utrzymania, dlatego że tego typu szczegółowych pytań jest bardzo dużo. Gdybyśmy zaczęli się im poświęcać, to ta Polityka przestałaby być polityką lecz zamieniłaby się w studium uwarunkowań, czyli dokładnym rozstrzygnięciem decyzji przestrzennych już na materii planistyczno-opisowej. Takich przykładów jest wiele np. Księży Młyn, układ drogowy Łodzi i komunikacji zbiorowej. Na początku mapy ogólne i pewne stwierdzenia proponujące rozwiązania istniały w Polityce, ale wywołały dużą ilość kontrowersji, które pokazały, że opracowanie nowego modelu drogowego dla Łodzi musi być oddzielnym opracowaniem i które wymaga wiele pracy, i dlatego usunęliśmy je ze Strategii. W kontekście tych problemów Stary Rynek jest jednym z takich szczegółowych zadań, które Miasto musi rozwiązać. Strategia przestałaby być dokumentem kierunkowym. Stary Rynek jest w niej zaznaczony, bo jest to ciekawy obszar. W opozycji można postawić NCL. Trzeba

potrafić dokonywać pewnych wyborów. Stary Rynek nie jest w najgorszej kondycji. Znam obszary w Mieście, które przestaną za chwilę istnieć i wymagają pomocy bardziej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „W Strategii pojawia się kwestia lepszego zagospodarowania strefy wielkomiejskiej, ale ona zbudowana jest w opozycji do terenów uzupełniających. O ile zgadzamy się z tym pierwszym elementem, że trzeba lepiej zagospodarować strefę wielkomiejską, o tyle budzą się wątpliwości, czy jedynym rzeczywistym narzędziem do zrobienia tego jest ograniczenie możliwości zabudowy i wykorzystania terenów poza tą strefą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „To nie jest jedyne narzędzie, ale jedno z nich. Po to, żeby osiągnąć jakiś cel musimy użyć wszelkich możliwych środków. Niestety. To jest prawda podejmowania decyzji i ponoszenia ryzyka tych decyzji. Nie da się mieć ciastko i zjeść ciastko. Jeżeli zakładamy, że jakaś potencja inwestycyjna np. na budownictwo wielorodzinne i potrzeba rynku istnieje w Łodzi, to siłą rzeczy jeśli ją skierujemy na strefę wielkomiejską, to spowoduje określone efekty i inwestycje. Nie ma parcia inwestycyjnego w Mieście i w Polsce na budownictwo mieszkaniowe, żebyśmy mogli obdzielić wszelkie możliwe warianty jego wystąpienia. Musimy je kierunkować. Wąski strumień, o wiele węższy niż możliwości pojemności naszego miasta, trzeba ukierunkować tam, gdzie on będzie najlepiej służył Miastu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mam poważne wątpliwości, czy to jest możliwe legislacyjnie do przeprowadzenia, żeby zabronić inwestowania w strefie uzupełniającej. Są potrzebne inne narzędzia. I takowe były. Pamiętam w Strategii ulicy Piotrkowskiej zapis, który daje możliwość zasiedlania innymi osobami substancji miejskiej na ul. Piotrkowskiej. Jest to zupełnie niewykorzystywany zapis. Czy nie sądzi Pan, że jeśli Pan zabroni budowania na zewnątrz, to jednocześnie nie oznacza to, że wszyscy przyjdą do strefy wielkomiejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Najskuteczniejszym narzędziem są plany miejscowe i je realizujemy. Trzeba je robić jak najszybciej. Działam Programem w imieniu mieszkańców Miasta. Nie ja zabraniam tylko interes Miasta radzi, żeby tego nie robić. Decyzje będą zależały od wielu czynników. Zdyscyplinowany, planowany rozwój Miasta to jest rodzaj sporu, wybierania jednych rozwiązań kosztem innych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy urbaniści popierają przedmiotowy Program?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Architekci są też urbanistami”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ale są 2 izby?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Nie wiem. Mamy oświadczenie ze strony członka zarządu Izby Architektów Łódzkich. Pani dr Muszyńska uczestniczyła w konsultacjach i mamy pismo, w którym urbaniści popierają rozwój Miasta. Pani dr Muszyńska miała zastrzeżenia, że w całej Polityce jest tylko za mało powiedziane o kierunku silnego zespolenia rozwoju Łodzi z Warszawą. Ono jest z boku tych problemów, które są dla mnie najważniejsze”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „W dokumencie pojawia się Program Mia100 Kamienic. Czy są jakieś dane, ile osób wprowadziło się do Śródmieścia w związku z realizacją Programu Mia100 Kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak** mówiąc: „Nie ma takich danych, bo Program jest dopiero w trakcie realizacji. Trudno byłoby mi powiedzieć, czy któraś z inwestycji została w 100% zakończona. Blisko zakończenia jest nieruchomość na ul. Legionów 2, ale tam nie ma mieszkańców. To jest budynek publiczno-gastronomiczny. Program „Mia100 kamienic” nie odbywa się poprzez Biuro Architekta Miasta, tylko przez komórki kierowane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ta polityka działa synchronicznie z tym, co się już dzieje w Mieście bądź jest planowane. Program działa na rzecz odnowienia Miasta. W niektórych przypadkach w Programie „Mia100 kamienic” remontowana jest tkanka miejska. Lokatorom przekazywana jest alternatywa, że po dokonaniu remontu mogą wrócić do swojego miejsca mieszkania. Zmianie ulegnie jedynie czynsz na skutek podwyższenia jakości technicznej lokalu. Program „Mia100 kamienic” może nie dokonywać napływu nowej ludności, tylko dawać lepsze standardy”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- dlaczego w ramach remontowania ul. Piotrkowskiej /wymiany nawierzchni/ nie będzie przeprowadzony program zmiany czynnika grzewczego kamienic na ul. Piotrkowskiej?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „W przypadku remontu ul. Piotrkowskiej, kiedy przygotowywany był projekt w fazie koncepcyjnej przez biuro zewnętrzne wszyscy gestorzy sieci byli zapytani o ich potrzeby w kontekście ostateczności remontu, czyli dążenia do nieniszczenia nowej nawierzchni. Wówczas większość gestorów sieci nie była zainteresowana przebudową swoich sieci, ponieważ niektóre jednostki dokonały takich prac przy poprzednim remoncie. Inne firmy powiedziały, że poradzą sobie z podłączeniami bez niszczenia tkanki, gdyż dotyczy to krótkich odcinków a Dalkia wycofała się z inwestowania na ul. Piotrkowskiej, ponieważ stwierdziła, iż wszystkie kwartały od ulic równoległych będą zasilane z innej strony. Dlatego też nie interesuje ich ul. Piotrkowska jako przebudowa infrastruktury”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- ile kamienic na ul. Piotrkowskiej opalanych jest węglem?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że w całej strefie wielkomiejskiej może być to około 70% kamienic.

Radny, p. Marek Michalik wobec powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że z Dalkią należało przeprowadzać rozmowy z większą determinacją.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że Dalkia zawsze pytana o stan sieci w centrum Miasta twierdzi, że obecny stan sieci pozwala na zasilanie ciepłownicze całego centrum. Wyznacza jedynie dwa obszary w rejonie ul. Tuwima w okolicach EC 1.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy planowane jest niewznoszenie zabudowy wysokiej wzdłuż al. Piłsudskiego i al. Mickiewicza,

- czy możliwe będzie wybudowanie na ul. Piotrkowskiej budynków 100 metrowych i wyższych?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że w ostatnim czasie została sfinalizowana analiza – system zbierania danych na temat możliwości budowania budynków wysokościowych w Łodzi przez Miejską Pracownię Urbanistyczną. Dokument, taki przewidywał, że jedynym pasem w realnym horyzoncie czasowym dla Łodzi, w którym mogą powstawać budynki wysokościowe, to pas Mickiewicza/Piłsudskiego. Należało będzie określić jego szerokość. Sytuowanie budynków wysokościowych w innych miejscach Miasta jest obecnie szkodliwe dla Łodzi. Również w Nowym Centrum Łodzi.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy przewidywana jest w najbliższym czasie zmiana Studium?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że konieczność aktualizacji Studium jest obowiązkiem prawnym. Raz na cztery lata Studium musi być aktualizowane w różnym zakresie. Już obecnie Miasto powinno się przygotowywać do takiej zmiany, ponieważ procedura trwa około 1,5 roku. Ponadto mówca dodał „Nie do końca zgadzałem się z prawidłowościami przyjętego Studium. Nic, czego dowiedziałem się więcej o Mieście i jego strukturze od momentu pracy w Urzędzie Miasta nie zmieniło mojego stanowiska. Uważam, że Studium w niektórych punktach jest niezgodne z rzeczywistością. To jest najbardziej niedopuszczalny błąd, ponieważ plan miejscowy musi być zgodny ze Studium. Między planem a układem prawnym następuje bardzo poważny konflikt, czy plan miejscowy ma być zgodny z rzeczywistością i niezgodny ze Studium, co jest niezgodne z prawem. Dlatego też wymuszona jest aktualizacja Studium. Musi nastąpić uprecyzjowanie Studium, aby nie było rozbieżności między jego zapisami a prawdą faktyczną. Najbardziej kontrowersyjnym elementem Studium jest zaproponowany w nim układ drogowy, który jest przewymiarowany. Obowiązujące Studium nie wartościuje, czyli nie stwierdza, co powinno być dla interesu Miasta robione wcześniej a co później. Studium powinno dobrze opisywać Miasto. Jeżeli w Studium znajduje się zapis, że istotą tożsamości Miasta są dwie linie z wąskimi pasami zabudowy. Jedna to ulica Piotrkowska a druga to aleja Mickiewicza i Piłsudskiego. Ja się z takim zapisem nie zgadzam”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy zatem przewidywana jest w najbliższym czasie zmiana Studium w związku ze złym układem komunikacyjnym a nie z funkcjami Miasta?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że zmiana Studium związana jest z wieloma czynnikami. Obecnie Biuro Architekta Miasta jest na poziomie zaawansowanej analizy argumentacji o konieczności zmian w Studium. Analiza ta w niedługim czasie zostanie przedstawiona w Studium, gdyż Rada Miejska musi podjąć uchwałę o aktualizacji i zmianie Studium.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy mieszkańcy osiedli kiedykolwiek domagali się budowy wokół swoich osiedli nowych bloków, czy raczej starają się o zachowanie zieleni i sprawną komunikację?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że w tym kierunku nie były robione badania. Najprawdopodobniej mieszkańcy nie będą chcieli rozbudowy nowych

bloków obok dotychczasowych, ponieważ generalnie w społeczeństwie Łodzi panuje filozofia, że lepsze status quo, niż jakakolwiek zmiana.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy w ostatnich latach pojawiały się sygnały na temat konfliktów dotyczących budowy osiedli mieszkaniowych przez developerów przy terenach willowych?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że jest to niszczenie komfortu osiedli willowych, czy też zabudowy jednorodzinnej oraz kwestia luk w prawie. Istnieją takie przypadki, które powinny być naganne. Brak jest odpowiednich instrumentów prawnych dla systemu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, co jest przerażające. W takim systemie prawnym możliwe są bardzo szkodliwe działania.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy Rada Miejska nie powinna bardziej naciskać na władze Miasta, aby zająć się planami ochronnymi dla obrzeży osiedli i więcej ich opracowywać, aby obwarować strategię prawnie w sposób bardzo skuteczny?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „Należy zastanawiać się nad tworzeniem instrumentów skutecznych, aby rozwijać strategię. Czyli zwiększyć budżet Miasta z przeznaczeniem na miejscowe plany, powiększyć etaty w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, aby działania zostały zdecydowanie przyspieszone. W wielu przypadkach Miasto nie podoła organizacyjnie, ponieważ procedura planów związana jest z kilkoma etapami przedstawiania Radzie Miejskiej. Jest to bardzo czasochłonna praca. W przeciągu dwóch najbliższych lat nie ma możliwości nadrobienia ostatnich 20 lat”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy istnieje propozycja zakazania budowy bloków bliżej centrum Miasta?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „Sformułowania „bloki” jest pejoratywne, jeżeli chodzi o stosunek architekta do budownictwa. Należy mówić o jednostkach wielorodzinnego zamieszkania, czyli o budynkach wielorodzinnych. Wówczas takim budynkiem jest zarówno blok /pojęcie modernistyczne/, jak i kamienica /pojęcie klasyczne/. Przede wszystkim chodzi o to, aby zabudowa wielorodzinna nie powstawała poza strefą miejską, czyli jak najbliżej centrum. O tym, jaką one będą miały strukturę należy do kwestii szczegółowych rozstrzygnąć. Takie jednostki zbiorowego mieszkalnictwa mogą być różne w zależności od miasta”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy brane są pod uwagę ograniczenia strefy miejskiej Radogoszcza?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, że naturalne granice należy traktować, jako nadrzędne. Biorąc to pod uwagę Radogoszcz znalazł się w strefie miejskiej. Analizując szczegółowo problem rozbudowy Radogoszcza w struktury osiedleń, to należy odpowiedzieć, że nie.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 11 porządku obrad.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 12 i 13 porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ENTER.HUB-European Network exploiting Territorial Effects of Railway Hubs and their Urban Benefits” - druk nr 413/2012 wraz z autopoprawką

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „INNOVA: sustainable business growth based on innovation and knowledge” – druk nr 414/2012 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła **zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich p. Karolina Włodarska**, która poinformowała, że przyjęcie projektów umożliwi przystąpienie miasta Łodzi do dwóch międzynarodowych projektów tj. ENTER.HUB i INNOVA, które będą współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu URBACT II. Zgodnie z założeniami tego Programu projekt ENTER.HUB będzie stanowił istotny element w procesie wymiany najlepszych praktyk pomiędzy miastami tworzącymi zintegrowane węzły multimodalne. Natomiast projekt INNOVA polegać będzie na wymianie dobrych praktyk pomiędzy miastami, które podejmują działania mające na celu przeciwdziałanie wzrostowi bezrobocia spowodowanego kryzysem gospodarczym. Projekt ma na celu wskazanie, w jaki sposób stymulować rozwój gospodarczy poprzez promocję lokalnej przedsiębiorczości opartej na prospołecznym zaangażowaniu firm. W ramach projektu o dofinansowanie projektu ENTER.HUB ubiega się w chwili obecnej 12 miast z Unii Europejskiej. Natomiast partnerami w projekcie INNOVA jest 9 miast z Unii Europejskiej. Jeżeli chodzi o projekt ENTER.HUB, to bierze w nim udział 10 miast posiadających ważne węzły kolejowe w aspekcie europejskim, 3 miasta będące w trakcie budowy dworców przystosowanych do kolei dużych prędkości, 3 miasta będące w fazie planowania rozbudowy dworców multimodalnych oraz 1 miasto posiadające dworzec multimodalny obsługujący kolej dużych prędkości. Obydwa projekty będą trwały 27 miesięcy tj. od lutego przyszłego roku do kwietnia 2015 r. Zgodnie z zasadami programu URBACT II wynikiem realizacji projektu będzie powstanie lokalnego planu działania a w przypadku projektu ENTER.HUB lokalny plan działania rekomendujący określone rozwiązania związane z budową węzła multimodalnego w Łodzi i uwzględniające najlepsze rozwiązania stosowane w miastach partnerskich tego projektu. W ramach realizacji projektu powołana zostanie lokalna grupa działania, jako ciało zrzeszające przedstawicieli sektora transportu kolejowego, przedstawicieli ośrodków naukowych, lokalnej społeczności, władz miejskich oraz regionalnych. Taka sama sytuacja będzie miała miejsce w przypadku projektu INNOVA. Powstanie między innymi lokalny program działania, który będzie rekomendował najlepsze rozwiązania stosowane w miastach partnerskich projektu. W oparciu o doświadczenia partnerów projektu oraz współpracę i dyskusje z interesariuszami na poziomie lokalnym wypracowany zostanie program wsparcia

rozwoju branż kreatywnych w Łodzi oraz narzędzia przyczyniające się do osiągnięcia tego celu. W zakresie obydwu projektów instytucja zarządzająca programem URBACT II podejmie decyzje o ewentualnym przyznaniu dofinansowania w styczniu przyszłego roku. Całkowita wartość projektu INNOWA dla miasta Łodzi wynosi 229 740 zł, z czego 80% stanowi dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Wkład własny miasta Łodzi wynosi 45 948 zł. Jeżeli chodzi o projekt ENTER.HUB, to całkowita wartość projektu wynosi 183 666 zł, z czego 80% stanowi dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego tj. kwota 146 932 zł, wkład własny Miasta to 36 733 zł.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- który z programów ma służyć przeciwdziałaniu bezrobociu?

Zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich p. Karolina Włodarska odpowiedziała, że przeciwdziałaniu bezrobociu ma służyć projekt INNOWA.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- jakie są miasta partnerskie lub kraje?

Zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich p. Karolina Włodarska odpowiedziała, że jest to m.in. miasto Tomares będące liderem projektu. Jeżeli chodzi o państwa to Hiszpania, Włochy, Wielka Brytania, Portugalia i Dania. Wszystkie miasta partnerskie wymieniają się dobrymi praktykami.

Wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, że w trakcie posiedzenia Komisji radni zgłaszali zastrzeżenia do przedmiotowych projektów uchwał. Wskazywali między innymi, że nie ma zabezpieczonego w budżecie Miasta wkładu własnego na realizację projektów. Istnieje pewna dysproporcja w traktowaniu poszczególnych podmiotów zgłaszających się o umieszczenie na liście tego typu projektów. W przypadku projektów edukacyjnych od wnioskodawców wymagane jest posiadanie zabezpieczenia wkładu własnego. Natomiast w przypadku omawianych projektów wkład ten będzie dopiero zabezpieczany, jeżeli uda się otrzymać dofinansowanie. Kolejne zastrzeżenie dotyczyło faktu, iż korzyści finansowe pochodzące z tych projektów nie są zbyt dostrzegalne i w pewnym sensie mogą być odbierane, jako quasi turystyczne, ponieważ prowadzą się do tego, iż Łódź zorganizuje jedną konferencję. Następnie przedstawiciele Miasta, czy Nowego Centrum Łodzi będą brali udział w takich samych analogicznych konferencjach w różnych, innych miastach europejskich. Czyli jeszcze raz podkreślam, że korzyści dla Miasta są wątpliwe. W trakcie głosowania większością jednego głosu projekt uchwały opisany w druku nr 413/2012 uzyskał opinię pozytywną, a projekt uchwały opisany w druku 414/2012 również większością jednego głosu uzyskał opinię negatywną.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 413/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LI/1049/12 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ENTER.HUB - Europejska sieć współpracy w zakresie tworzenia multimodalnych węzłów kolejowych i ich korzyści dla miast”, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ENTER.HUB-European Network exploiting Territorial Effects of Railway Hubs and their Urban Benefits” - druk nr 413/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 16:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata			X
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr		X	
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kepka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz			X
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rosset Witold		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz		X	
29.	Tyłman Sebastian	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam			X
Wyniki głosowania:		21	6	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Zewald Wiesława	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 414/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1050/12** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „INNOVA: zrównoważony rozwój przedsiębiorczości w oparciu o wiedzę i innowację”, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „INNOVA: sustainable business growth based on innovation and knowledge” - druk nr 414/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata		X	
4.	Berger Jarosław		X	
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr		X	
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta			X
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz			X
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Telatycki Czesław	X		
27.	Trela Tomasz		X	
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walaśek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	6	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rosset Witold	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		9

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zdrowie 6 i 8 – druk nr 403/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zdrowie 6 i 8. Nieruchomość składa się z dwóch działek o powierzchni około 1300 m². Jest to nieruchomość położona w bezpośrednim sąsiedztwie parku im. J. Piłsudskiego. Działki są niezabudowane i porośnięte krzewami oraz drzewami. Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje plan. Zgodnie ze Studium są to tereny oznaczone symbolem ZP – tereny zieleni urządzonej z programem usługowym. Na teren została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budowę obiektów obsługi rekreacji parkowej tj. gastronomię, hotel, wypożyczalnię sprzętu sportowego i wc. Wartość nieruchomości została oszacowana na 400 000 zł. Rada Osiedla nie wyraziła w wymaganym terminie swojej opinii.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jaką kubaturę mogą mieć budynki, które mogą zostać posadowione na przedmiotowej nieruchomości,
- czy analiza urbanistyczna określiła w jakikolwiek sposób położenie budynku i do jakich budynków się odnosiła?

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że przeznaczenie w Studium nie jest ograniczone tylko do przedmiotowej działki. Czyli jest to tylko i wyłącznie ograniczenie dla większego terenu, który ma mieć funkcję zieleni z przewagą usług. Natomiast jeżeli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy, to została ona wydana w styczniu bieżącego roku. Zgodnie z tą decyzją maksymalna wysokość budynków może osiągać 12 metrów.

Wobec braku dalszych pytań, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę informacje przedstawione przez p.o. dyrektora Majątku Miasta p. A. Graszkę o zlokalizowaniu obiektów w otulinie parku i decyzję o warunkach zabudowy wydaną na budynek w oparciu o analizę urbanistyczną mam wątpliwość, czy wydanie stosownej decyzji nie popsuje istniejącej tam przestrzeni? Chodzi przecież o otulinę najważniejszego łódzkiego parku. Mam bardzo duże wątpliwości, czy w takiej formule działka ta powinna zostać sprzedana. Nie wiem, czy nie powinien zostać tam przeprowadzony konkurs. Czyli mam bardzo duże wątpliwości co do sposobu zagospodarowania działki”.

Nawiązując do powyższej wypowiedzi **p.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała m.in.: „W przedmiotowej sprawie zostanie zorganizowany przetarg ofertowy, gdzie komisja konkursowa oceni sposób zagospodarowania proponowany przez oferentów. Zatem cena nie będzie jedynym kryterium wyboru osoby, która wygra przetarg”.

Radny, p. Jacek Borkowski powiedział m.in.: „To, w jaki sposób komisja oceni dane walory nie będzie się miało do decyzji administracyjnej, jaką wyda Wydział Urbanistyki i Architektury, bowiem decyzja o warunkach zabudowy pozwoli na zbudowanie czegoś innego poza jakimkolwiek nadzorem architekta Miasta”.

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w przetargach ofertowych stosowany jest mechanizm kary umownej. Nie opłacałoby się kupować działki z obowiązkiem zapłaty kary i realizować inną koncepcję niż przedstawiona w przetargu.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- w jakiej wysokości są kary umowne,
- jaka będzie cena wywoławcza działki?

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że cena wynosić będzie 400 000 zł a kary umowne za każdym razem ustalone są indywidualnie.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- w jakiej wysokości są kary umowne?

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że najczęściej są to kary odpowiadające wartości nieruchomości.

Radny, p. Jacek Borkowski zapytał:

- kiedy ostatni raz zdarzyło się, że Miastu udało się wyegzekwować karę umowną?

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że we wszystkich przypadkach, gdzie nie została zrealizowana w odpowiednim terminie zabudowa albo w ogóle nie została zrealizowana Miasto znajduje się w postępowaniach sądowych.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Pamiętam jedną sytuację dotyczącą kar umownych związanych z oddaniem w użytkowanie parkingu wielopoziomowego na ul. Nawrot. Ponieważ developer nie wywiązywał się z obowiązku, Miasto zaczęło naliczać podwyższone opłaty za użytkowanie wieczyste. Cała sprawa skończyła się w ten sposób, że właściciel zrzekł się nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego na rzecz Miasta, które odzyskało nieruchomość”.

P.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że w przypadku nieruchomości położonej na rogu ul. Piotrkowskiej i ul. Radwańskiej, gdzie powstał hotel za nieterminową budowę inwestor musiał zapłacić Miastu kary, które nadal uiszcza.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 403/2012.

Przy 27 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1051/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zdrowie 6 i 8, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zdrowie 6 i 8 - druk nr 403/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerk Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław			X
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek			X
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kepka Karolina	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Telatycki Czesław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		27	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Trela Tomasz	X
8.	Tyłman Sebastian	X
Razem:		8

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żelaznej 12 - druk nr 404/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żelaznej 12. Nieruchomość ta składa się z jednej działki o powierzchni 721 m². Zabudowa jest ona trzykondygnacyjnym budynkiem o charakterze mieszkalnym oraz dwoma jednokondygnacyjnymi gospodarczymi. Budynek jest obecnie wolny od umów najmu. Dla przedmiotowego terenu nie obejmuje plan a jedynie przystąpienie z 2010 r. Zgodnie ze Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Terenem zainteresowania jest Spółka Marwel, która złożyła stosowny wniosek. Wartość nieruchomości została oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę na kwotę 441 000 zł. Rada Osiedla Stary Widzew nie zaopiniowała zbycia przedmiotowej działki w wymaganym terminie.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak**, który wobec braku pytań poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 404/2012.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1052/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żelaznej 12, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Żelaznej 12 - druk nr 404/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Grzeszyk Marta	X		
12.	Gumińska Grażyna	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Telatycki Czesław	X		
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Parulska Magdalena	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tylman Sebastian	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - druk nr 384/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **komendant Straży Miejskiej p. Dariusz Grzybowski**, który poinformował, że projekt dotyczy zmian w regulaminie funkcjonowania Straży Miejskiej w Łodzi. Zmiany mają charakter porządkowy i nie mają fundamentalnego znaczenia. Pierwsza sprawa to zmiana dotycząca przesyłania sprawozdań prezydentowi Miasta oraz przewodniczącemu Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. Druga to uchylenie ust. 2 w § 8 dot. zatrudnienia w niektórych sekcjach wyłącznie pracowników cywilnych. Trzecia sprawa to realizacja zakupów do kwoty równowartości 14 000 euro.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno - Prawnego oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 384/2012.

Przy 25 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1053/12** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - druk nr 384/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim – druk nr 408/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, że projekt dotyczy porozumień związanych ze Specjalistyczną Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną Doradztwa Zawodowego w Łodzi. Jest to Poradnia, która od dnia 1 stycznia 2012 r. świadczy usługi polegające na wydawaniu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dla powiatu łódzkiego – wschodniego oraz powiatu pabianickiego. W przedmiotowym projekcie uchwały doprecyzowano czas obowiązywania porozumień.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 408/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LI/1054/12** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z powiatami: kłodzkim wschodnim oraz peblianickim - druk nr 408/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rosset Witold	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
14.	Trela Tomasz	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 409/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, że projekt dotyczy podwyższenia od dnia 1 października 2012 r. ustawowych kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczeń z pomocy społecznej. Zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia uprawniająca do ubiegania się o stypendium szkolne nie może być większa niż kwota, o której mowa w ustawie o pomocy społecznej. Jest to tzw. kwota kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Od dnia 1 października 2012 r. kwota ta wynosi 456 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 409/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1055/12** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 409/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
19.	Rosset Wiltołd	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Trela Tomasz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM / GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Biłziuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
8.	Majchrzak Ewa	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Parulska Magdalena	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Telatycki Czesław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zewald Wiesława	X
Razem:		17

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zgłosił wniosek formalny dot. łącznego procedowania punktów od 20a do 20c porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu” – druk nr 418/2012.

Ad pkt 20b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie” – druk nr 417/2012.

Ad pkt 20c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole dla malucha” – druk nr 419/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, że dotyczą one wyrażenia zgody na realizację projektów: „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu”, „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie” oraz „Przedszkole dla malucha”. Celem projektu „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie” jest objęcie edukacją przedszkolną w Przedszkolu Miejskim nr 34 grupy 24 dzieci w wieku od 3 do 5 lat. Okres realizacji projekt określony we wniosku o dofinansowanie, to 1 września 2012 r. – 31 sierpnia 2014 r. Całkowita wartość projektu wynosi 777 012 zł. W projekcie tym wysokość wkładu własnego wynosi 116 551 zł. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wkład własny wnoszony jest w formie niepieniężnej oraz w formie pieniężnej w wysokości 69 493 zł /w postaci opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka w przedszkolu/. Celem projektu „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu” jest stworzenie warunków równych szans edukacyjnych dla 36 dzieci z Łodzi w wieku 3 lat poprzez utworzenie 18 dodatkowych miejsc w przedszkolu. Realizatorem projektu jest Przedszkole Miejskie nr 152. Okres realizacji projektu to 1 września 2012 r. – 31 lipca 2014 r. Całkowita wartość projektu wynosi 822 730 zł. Wkład własny w projekcie określony we wniosku o dofinansowanie wynosi łącznie 123 409 zł. Projekt uchwały opisany w druku 419/2012 dotyczy zmiany wysokości wkładu własnego niepieniężnego projektu „Przedszkole dla malucha”. Nowy wkład własny określony we wniosku o dofinansowanie na łączną kwotę 100 305 989 zł zostanie zapewniony jako wkład niepieniężny w wysokości 463 680 zł, a jako wkład pieniężny 852 309 zł /w postaci opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka w przedszkolu/.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Witold Rosset poinformował, że z uwagi na zbyt późne wpłynięcie przedmiotowych projektów uchwał Komisja nie wydała opinii.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski zaapelował, aby przy podobnych projektach uchwał do obecnie procedowanych odwoływać się od nazw mniej absurdalnych.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – p. Grzegorz Matuszak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 418/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LI/1056/12 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trampolina – przedszkole drogą do sukcesu”, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Trampolina - przedszkole drogą do sukcesu” - druk nr 418/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bors Piotr	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Majchrzak Ewa	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rosset Witold	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Trela Tomasz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bitziuk Paweł	X
5.	Boberska Iwona	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Borkowski Jacek	X
8.	Grzeszczyk Marta	X
9.	Kopcińska Joanna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tylman Sebastian	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Zewald Wiesława	X
Razem:		16

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 417/2012.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LI/1057/12** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole dla malucha”, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

208. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie”
- druk nr 417/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Rosset Witold	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Telatycki Czesław	X		
31.	Trela Tomasz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Tylian Sebastian	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady – p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 419/2012.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1058/12** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie”, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Przedszkole dla malucha” - druk nr 419/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Tylian Sebastian	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Majchrzak Ewa	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013 - druk nr 401/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz**, która poinformowała, że projekt dotyczy przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 401/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1059/12** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013 - druk nr 401/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŃ
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold	X		
23.	Słowacki Władysław	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Borkowski Jacek	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Kęska Karolina	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Trela Tomasz	X
12.	Tylman Sebastian	X
Razem:		12

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013 - druk nr 402/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który poinformował, że projekt dotyczy Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013. Jest to jeden z obligatoryjnych punktów Miasta. Składa się z czterech głównych celów, z których każdy posiada inne swoje założenie. Sposób finansowania programu jest podwójny, ponieważ część są to fundusze Miasta a część to środki rządowe, które głównie przeznaczone są na dwa cele. Pierwszy to izolacja sprawcy i elementy jego wychowywania tj. przeprowadzanie takich procesów psychologicznych, które pozwolą opanować jego agresję, przystosować do funkcjonowania w społeczeństwie i wyuczenia pewnych mechanizmów opanowywania siebie oraz realizowania swoich celów bez agresji. Na program przeznaczone są środki rządowe w wysokości 382 000 zł i środki miejskie w wysokości 577 000 zł. Program realizowany jest na podstawie ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i jest kompatybilny w stosunku do programów antyalkoholowego i o używaniu narkotyków.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 402/2012.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LI/1060/12** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013 - druk nr 402/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rosset Witold	X		
25.	Telatycki Czesław	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bogacz Mariusz	X
4.	Jędrzejczak Bożenna	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tyłman Sebastian	X
Razem:		10

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 24a dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – **druk BRM nr 171/2012**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 23 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat harmonogramu inwestycji pn. „Przebudowa Dworca Fabrycznego wraz z budową węzła multimodalnego”.

W imieniu Prezydenta Miasta, **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** poinformował, iż opinia prawna, która została przygotowana przez Biuro Prawne nie jest opinią jednoznaczną, ponieważ wynika to z charakteru sprawy i dokumentu, którego dotyczył wniosek. Konkluzja opinii prawnej jest następująca: „Projektu harmonogramu szczegółowego inwestycji przedstawionego przez wykonawcę na podstawie umowy stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1. Przymiotu tego nie posiadają materiały robocze zmierzające jedynie do stworzenia projektu harmonogramu. O udostępnieniu projektu harmonogramu szczegółowego inwestycji przedstawionego przez wykonawcę na podstawie umowy można mówić wyłącznie wówczas, gdy podmiot zobowiązany do jego udostępnienia dysponuje tym dokumentem oraz nie zachodzą przesłanki ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej wynikające z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy. Prezydent Miasta Łodzi może odmówić udostępnienia informacji w przypadkach określonych przez art. 5 ustawy. Udostępnienie informacji publicznej następuje w terminie określonym w art. 13 ustawy /14 dni od dnia złożenia wniosku/, w przypadku niemożności udostępnienia informacji w tym terminie, realizacja wniosku, po uprzednim poinformowaniu wnioskodawcy, ma nastąpić w ciągu 2 miesięcy od dnia jego złożenia w sposób i w formie określonym we wniosku”. Zatem jednoznaczna odpowiedź na pytanie nie jest rzeczą prostą, nawet z punktu widzenia formalnej analizy ustawy. Dokumenty będące w posiadaniu Zarządu Dróg i Transportu można potraktować, jako materiał roboczy do stworzenia projektu harmonogramu. W związku z powyższym może zachodzić przesłanka niewskazująca, aby materiał został udostępniony. Wobec powyższego chciałbym zaproponować, aby wspólnie z PKP PLK zostało przygotowane stanowisko bądź zostanie stworzona sytuacja, w której PKP PLK przedstawi swoje stanowisko na sesji lub też komisji Rady Miejskiej, jako podmiot najbardziej właściwy do złożenia wszelkich wyjaśnień odnośnie zarówno strony technologicznej, jak i harmonogramowej. Na tej podstawie będzie możliwe wypracowanie wiedzy i określonej opinii. Jest to moim zdaniem propozycja kompromisowa, którą poddaję pod rozagę Radzie Miejskiej”.

Prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak poinformował, że przedstawicielka Biura Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła złożyła do stołu prezydyjnego opinię prawną na temat udostępniania radnym Rady Miejskiej przez Prezydenta Miasta dokumentu wynikającego z umowy – tj. projektu harmonogramu szczegółowego inwestycji

przedstawionego przez wykonawcę na podstawie umowy, której treść stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Mnie interesowała jedynie kwestia oficjalnych dokumentów – korespondencji prowadzonej pomiędzy Miastem a inżynierem projektu a nie inne zapisy, czy emaile. Są to dokumenty udostępnione do informacji publicznej, co zostało między innymi zawarte w opinii prawnej przedstawionej przez p. mec. M. Sakowską – Baryłę. Myślę, że możliwe jest otrzymanie kserokopii tych dokumentów”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o ustosunkowanie się do propozycji przeze mnie przedstawionej, aby poczekać na wynik spotkań, które odbędą się w tym tygodniu a następnie w trybie zwołania komisji wysłuchać wyjaśnienia Prezydenta Miasta bądź przedstawicielka PKP PLK. Jeżeli z przedstawionych treści będzie wynikało, że istnieje rzeczywiste zagrożenie wówczas bez konieczności żądania informacji publicznej możliwe będzie pokazanie dokumentów. Na chwilę obecną z oceny dokumentów wynika, że jako materiały robocze nie podlegają informacji publicznej. W związku z powyższym wnioskowałbym o uzgodnienie terminu posiedzenia komisji w ciągu 10 dni od dnia dzisiejszego do czasu, aż Prezydent Miasta lub PKP PLK przygotują szczegółową informację nt. stanu uzgodnienia szczegółowego harmonogramu inwestycji. Podczas spotkania komisji zorganizowanym przed kolejną sesją Rady Miejskiej wszystkie informacje zostaną przekazane. Jeżeli wówczas pojawi się konieczność wyłożenia dokumentów, to zostanie to wykonane. Chodzi o przygotowanie informacji wspólnie z współpartnerem Miasta i danie czasu na przeprowadzenie ostatecznych rozmów. Możliwe będzie uniknięcie sytuacji, że w przypadku braku rozmowy z konsorcjantem, komentowana będzie korespondencja w sposób publiczny, biorąc pod uwagę fakt, że korespondencja ta miała charakter nieformalnych uzgodnień. Apeluję zatem o rozagę i chwilę czasu na dyskusję z konsorcjantem Miasta. Jeżeli okaże się, że w inny sposób nie będzie możliwe wydobycie decyzji, wówczas Miasto zastosuje formalne kroki wynikające z umowy. Należy jednak pamiętać, że rozmowa w współkonsorcjantem Miasta stanie się rozmową niezwykle sformalizowaną”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że grzecznie, ale stanowczo Wiceprezydent Miasta odmówił przekazania oficjalnych dokumentów”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział m.in.: „Według oceny władz Miasta dokumenty, o których mowa w dniu dzisiejszym mają charakter materiałów roboczych zmierzających do stworzenia projektu harmonogramu podlegającego głosowaniu i zatwierdzeniu. Na podstawie całej zgromadzonej dokumentacji w pełni powołując się na dokumentację osobiście stawię się na posiedzeniu komisji i przedstawię stan badań po spotkaniu z Zarządem PKP PLK oraz rekomendację do dalszych działań tj. czy w obecnym stanie projektu decyzja PKP PLK jest decyzją już podjętą nie stwarzającą zagrożenia dla wspólnego, czy też władze Miasta dostrzegają zagrożenia i podadzą sposoby ich eliminowania. Władze Miasta nie będą obawiać się podjęcia jakiegokolwiek kroku formalnego. Apeluję jednak o pewną rozagę i spokój, ponieważ jest mowa o około 2 000 000 000 zł projekcie. W związku z tym wykonywanie zbyt wczesnych działań, które mogą zmienić relacje między konsorcjantami jest rzeczą niebezpieczną. Zatem ponownie proszę o kolejne 10 dni”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że cała oficjalna korespondencja Miasta z partnerem jest materiałem roboczym?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział m.in.: „Taka jest obecnie ocena. Na podstawie zaprezentowanej opinii prawnej dokumenty te nie powinny stać się przedmiotem debaty. Możliwe jest przedstawienie wszystkich wynikających z niej wniosków, ale po uprzedzeniu konsorcjanta. Chodzi o zachowanie pewnych standardów postępowania między konsorcjantami. Uważam, że dla dobra prowadzenia projektu ujawnienie informacji powinno odbyć się po uprzedzeniu i ewentualnym zaproszeniu szefów kontraktu z ramienia PKP PLK tak, aby mogli oni z całą odpowiedzialnością razem z Miastem przekazać Państwu Radnym wszelkie niezbędne informacje”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że oficjalna korespondencja nie jest materiałem roboczym, ponieważ materiałem roboczym mogą być wszystkie inne uzgodnienia i notatki. Natomiast oficjalna korespondencja wzywająca partnera do pewnych działań nie stanowi materiału roboczego a wręcz informacji publicznej, ponieważ wszystko to, co stanowi oficjalną korespondencję jest informacją publiczną. Mam zatem pytanie, czy otrzymam tę informację publiczną?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy materiał uznaję za informację roboczą niepodlegającą ujawnieniu w trybie informacji publicznej”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Posiadam opinię prawną mówiącą, że każda korespondencja jest informacją publiczną, jeżeli została wysłana z urzędu. Jeżeli uważa Pan, że taka informacja nie została wysłana i nie było żadnej korespondencji, „to jestem gotów odstąpić od wszelkiego rodzaju rzeczy”. Wówczas zachodzi pytanie, co robiliśmy przez ostatnie 12 miesięcy, aby dojść do celu. Jeżeli w ogóle nie było żadnej korespondencji, to znaczy, że Miasto nie interesowało się tym projektem”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Potwierdzam, że chodzi o materiał roboczy, na podstawie którego zostanie przygotowana pełna informacja na temat stanu przygotowań”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przetrzymywanie takich informacji wzbudza jeszcze większą nieufność w stosunku do tego, że Miasto nie interesowało się inwestycją”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział m.in.: „Miasto uczestniczy na bieżąco we wszystkich posiedzeniach dotyczących monitorowania inwestycji zgodnie z zapisami umowy. Jeżeli chodzi o projekt harmonogramu, to chodzi o to, czy materiał będący materiałem roboczym przygotowującym ostateczny projekt harmonogramu do zatwierdzenia musi zawierać ostatnie uwagi Zarządu Dróg i Transportu. Jest to jedna z kolejnych propozycji do skomentowania przez ZDiT. Projektem jest to, co podlega zatwierdzeniu czy odrzuceniu po naniesieniu wszystkich uwag. Odbywa się to w części w trybie negocjacyjnym. Władze Miasta traktują przedmiotowy projekt priorytetowo. Obecnie powinna odbyć się tura konsultacji z partnerem, a następnie poinformowanie Rady Miejskiej o ostatecznych wynikach konsultacji, jak i tego, co jest przedmiotem uzgodnienia, czyli harmonogramu. Jeżeli wynik tego będzie negatywny, to sprawa zostanie przedstawiona

na komisji wraz z informacją o dalszym postępowaniu. Obecnie chodzi o danie możliwości skontaktowania się i przedyskutowania sprawy oraz zaproszenia do dyskusji przedstawicieli PKP PLK”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Wiceprezydent Miasta p. R. Stępień już z góry zakłada, że radni, którzy wypełniają swój mandat chcą uzyskać w miarę elementarne informacje, czyniąc to z premedytacją chcąc zaszkodzić projektowi. Takie opinie kierowane są do wszystkich radnych, nie tylko opozycyjnych. Uważam, że takie zachowanie jest nie na miejscu. Chciałem uzyskać od Pana wiceprezydenta Miasta wycofania się ze stwierdzenia, że „nie ma możliwości udostępnienia takich dokumentów”. Jednak obserwuję pewną ewolucję Pana poglądów, ponieważ na początku słyszeliśmy, że dokumentów nie wolno jest udostępnić a następnie, że Pan ich nie udostępni w trosce o dobro projektu. W dalszej kolejności dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita powiedział, że „nie jest w stanie ich dostarczyć”, a następnie po przekazaniu informacji o możliwości ich dostarczenia, powiedział „że są na tyle duże, że prawnicy w tak szybkim czasie nie są ich w stanie przeanalizować”. Okazuje się, że wszystko jest możliwe, chodzi tylko o kwestie dobrej woli. Mam zatem do Pana wiceprezydenta ogromne pretensje, ponieważ cały spór i cała zła atmosfera jest wyłącznie przez Pana wywołana. Nie byłoby w dniu dzisiejszym sporu, jeżeli pracownicy Zarządu Dróg i Transportu odpowiadaliby na pytania a nie zwodzili przez miesiące. Radni mieli otrzymać te informacje, ale pojawiły się niespodziewane przeszkody, które to uniemożliwiły. Dlatego też dzisiejsze wystąpienia Pana wiceprezydenta traktuję, jako „kolejny wybieg”, ponieważ Pana obowiązkiem jest przekazanie radnym dokumentów, których żądają. Ponadto jest Pan funkcjonariuszem publicznym a dokumenty posiadają charakter publiczny. Również partner, o którym mowa w dyskusji jest partnerem publicznym. To nie jest jakiś tajemniczy prywatny inwestor. Przedmiotem mojego wystąpienia nie była chęć uzyskania opinii prawnej, tylko otrzymania konkretnych dokumentów. Nie chcę całej korespondencji, tylko dokument będący projektem harmonogramu szczegółowego, do którego złożenia w ciągu 30 dni wykonawca został zobowiązany w umowie. Jest to najprawdopodobniej kilka lub kilkanaście stron dokumentu a nie tomy demonstracyjnie przewiezione pod salę obrad. Nie zamierzam jednak z tym dokumentem /jeżeli otrzymam/ nic robić a tylko proszę Pana wiceprezydenta Miasta o wycofanie się z wypowiedzi. Prosiłbym o potraktowanie mojej wypowiedzi, jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Przyjmuję do wiadomości, iż na rozpatrzenie takiego wniosku Prezydent Miasta ma 14 dni. Następnie oczekuję na odpowiedź na piśmie. Jeżeli takiego dokumentu nie otrzymam na piśmie, to rozumiem, że w ewentualnych wyjaśnieniach chociażby zostanie podana podstawa prawna odmowy udzielenia takiego dokumentu, abym mógł odwołać się do sądu i na tej drodze uzyskać dokument od Wiceprezydenta. Proszę zatem Pana wiceprezydenta Miasta o niemówienie o PKP PLK, o dobrym klimacie, ponieważ ze strony radnych wszystko odbywa się w sposób grzeczny. Czuję się nieswojo, że jako szeregowy radny muszę Pana wiceprezydenta uczyć elementów, podstaw samorządności”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Cieszę się z deklaracji Wiceprezydenta Miasta, że informacje, o które radni występowali zostaną najprawdopodobniej ujawnione na najbliższym posiedzeniu komisji. Liczę na szczerą i uczciwą rozmowę na temat harmonogramów i terminów budowy dworca Łódź – Fabryczna”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Ponownie chciałbym potwierdzić, że w zadeklarowanym terminie stosowne wyjaśnienia zostaną złożone. Również chciałbym zapewnić, że w sytuacji, kiedy z uzyskanych informacji wyniknie potwierdzenie obaw zgłaszanych przez radnych, to przedstawione zostaną kroki podjęte w stosunku do współkonsorcjanta”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń na tym zakończono procedowanie punktu 23.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Cegal Cecylia Gawlik, Kazimierz Gawlik, Artur Gawlik, Marek Gawlik spółki jawnej - druk nr 410/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Prawnego p. Marcin Górski**, który poinformował, że przyczyną wniesienia pod obrady Rady Miejskiej projektu jest wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi II Wydziału Cywilnego z dnia 18 kwietnia 2011 r. Zgodnie z powyższym wyrokiem Miasto zostało zobowiązane na rzecz Cegal Cecylia Gawlik, Kazimierz Gawlik, Artur Gawlik, Marek Gawlik spółki jawnej do zapłaty należności głównej w wysokości 7 139 567,20 zł oraz odsetek za opóźnienie w zapłacie wyliczonych na dzień 8 września 2011 r. w wysokości 2 079 609 zł oraz zwrotu kosztów postępowania w wysokości 46 436 zł. W wyniku porozumienia z dnia 21 października 2011 r. strony ustaliły, że w wykonaniu zobowiązania określonego wyrokiem, strony dokonają zamiany nieruchomości. Chodzi o przeniesienie na rzecz Spółki Cegal nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Kilińskiego 143 i ul. Orlej 20. W zamian za to Miasto nabędzie od spółki Cegal nieruchomość położoną przy ul. Pabianickiej. Z uwagi na różnice wartości nieruchomości spółka Cegal będzie zobowiązana do dopłacenia kwoty zgodnie z zaktualizowanymi operatami w wysokości 1 905 985 zł.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wraziła opinii negatywnej odnośnie omawianego projektu uchwały. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 410/2012.

Przy 24 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LI/1061/12** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Cegal Cecylia Gawlik, Kazimierz Gawlik, Artur Gawlik, Marek Gawlik spółki jawnej, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomość stanowiącą własność Cegali Cecylia Gawlik, Kazimierz Gawlik, Artur Gawlik, Marek Gawlik spółki jawnej - druk nr 410/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-07, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerk Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rosset Witold		X	
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	4	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Królikowska-Kłńska Elżbieta	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 25 - Sprawozdanie Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej IV kadencji 2012-2014.

Sprawozdanie przedstawiła **przewodnicząca Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi radna, p. Karolina Kępka.**

Szczegółowa treść sprawozdania z przebiegu i wyników wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej IV kadencji 2012-2014 stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- jaka jest przyczyna utworzenia w łódzkich szkołach tak małej ilości szkolnych komisji wyborczych?

Przewodnicząca Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi radna, p. Karolina Kępka odpowiedziała, że zostało powołanych 27 komisji wśród łódzkich szkół. Zarządzenie o przeprowadzeniu wyborów podane było do informacji publicznej przed wakacjami. Zobowiązywało ono Radę Miejską przy współudziale Wydziału Edukacji do przeprowadzenia wyborów. Na jednym z posiedzeń Komisji Wyborczej zostało wystosowane pismo do Wydziału Edukacji z prośbą o kolejne ponowienie informacji i wysłanie do szkół. Z otrzymanych wyjaśnień okazało się, że ze szkołami korespondencja prowadzona była jedynie drogą mailową. Natomiast wiele szkół takich maili nie odczytuje. Wydział Edukacji powinien zatelefonować do wszystkich szkół czy zostały właściwie powiadomione. Dlatego też w kolejnej kadencji współpraca z Wydziałem Edukacji powinna lepiej przebiegać, jeżeli chodzi o komisje wyborcze oraz przeprowadzenie wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- dlaczego Wydział Edukacji nie postarał się, aby w każdej szkole, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, została powołana komisja wyborcza i jakie z tej sytuacji zostaną wyciągnięte wnioski?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie szkoły były informowane drogą mailową. Obecnie już wszystkie informacje do szkół przekazywane są taką drogą. Po przeprowadzonych wyborach do Młodzieżowej Rady Miejskiej zostały zbadane przyczyny nie wzięcia w nich udziału przez łódzkie szkoły. Dyrektorzy szkół określili następujące przyczyny:

- brak zainteresowania wyborami wśród młodzieży szkolnej,
- brak wystarczającej liczby podpisów na listach poparcia dla kandydatów,
- mało skuteczne akcje promujące wybory,
- wyeliminowanie kandydatów ze szkół, którzy nie dostarczyli kompletu dokumentów,
- przeoczenie informacji o wyborach,
- nieprzystąpienie do wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej spowodowane decyzjami samorządów uczniowskich oraz jego opiekunów,
- niefortunny termin wyborów związany z początkiem roku szkolnego.

Należy podkreślić, że bieżący rok szkolny w szkołach ponadgimnazjalnych /liceach, zespołach szkół zawodowych/ jest bardzo trudny, ponieważ została wprowadzona nowa

podstawa programowa. Ponadto należy zwrócić uwagę na skomplikowaną procedurę wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej i ewentualną jej zmianę, aby w przyszłości młodzież brała udział w działalności publicznej. Obecnie młodzież nie ma ochoty na taką działalność, ponieważ w wielu wypadkach padają głosy, że jest to przymus do działalności publicznej. Chodzi o uproszczenie procedury wyborczej do Młodzieżowej Rady Miejskiej poprzez połączenie jej z wyborami do samorządu szkolnego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sądzę, że wybory można było lepiej zorganizować. Jeżeli dyrektorzy szkół mówią o braku promocji, to mogli się sami zająć taką promocją. Przecież istnieją w szkołach zajęcia z Wiedzy o Społeczeństwie, na których warto byłoby rozmawiać o wyborach do Młodzieżowej Rady Miejskiej. Należy zastanowić się nad uruchomieniem programu informującego młodych ludzi o możliwości startu w wyborach do Młodzieżowej Rady Miejskiej. Sądzę również, że nie ma właściwej współpracy w tym zakresie pomiędzy szkołami a Wydziałem Edukacji”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kiedy Państwo przevorsowaliście ordynację wyborczą do Młodzieżowej Rady Miejskiej jednocześnie odrzuciliście proponowany projekt innego systemu, nie opartego na wyborach dwustopniowych. Obecnie możecie się Państwo przekonać, jak działa wprowadzony system. Cieszę się, że zaczynacie Państwo dostrzegać, iż nie jest to dobry system”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń na tym zakończono procedowanie punktu 25 porządku obrad.

Ad pkt 26 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych na XLIX i L sesji odbytych w dniach 26 września i 17 października 2012 r. stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 16 października do 5 listopada 2012 r. stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 27 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad pkt 28 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 29 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął LI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18,10 dziękując wszystkim za udział w obradach.