

Protokół Nr LII/12
z LII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 21 listopada 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na L11 sesji w dniu 21 listopada 2012,

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|-----------------------|
| 1. | Piotr Adamczyk |
| 2. | Anna Adamska-Makowska |
| 3. | Jerzy Balcerek |
| 4. | Elżbieta Bartczak |
| 5. | Małgorzata Bartosiak |
| 6. | Jarosław Berger |
| 7. | Paweł Bliźniuk |
| 8. | Iwona Boberska |
| 9. | Mariusz Bogacz |
| 10. | Jacek Borkowski |
| 11. | Piotr Bors |
| 12. | Joanna Budzińska |
| 13. | Bartosz Domaszewicz |
| 14. | Marta Grzeszczyk |
| 15. | Grażyna Gumińska |
| 16. | Bogusław Hubert |
| 17. | Bożenna Jędrzejczak |
| 18. | Tomasz Kacprzak |
| 19. | Andrzej Kaczorowski |
| 20. | Karolina Kępka |

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

URZĄD MIASTA ŁODZI
KANCELARIA

21-11-2012

21. Kazimierz Kluska
22. Joanna Kopcińska
23. Elżbieta Królikowska - Kińska
24. Łukasz Magin
25. Ewa Majchrzak
26. Rafał Markwant
27. Grzegorz Matuszak
28. Jan Mędrzak
29. Marek Michalik
30. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
31. Urszula Niziołek-Janiak
32. Magdalena Parulska
33. Maciej Rakowski
34. Witold Rosset
35. Władysław Skwarka
36. Krzysztof Stasiak
37. Czesław Telatycki
38. Tomasz Treła
39. Jarosław Tumiłowicz
40. Sebastian Tylman
41. Mateusz Walasek
42. Adam Wieczorek
43. Wiesława Zewald

*Radioterapia
Dok. Niziołek*

*decyzji
w sprawie*

*43 realnych na 211 301
w dniu 21.12.2012*

DYREKTOR
Hig. Rady Miasta
E. Koronowska
mgr Ewa Koronowska

INSPEKTOR
Małgorzata Niewiadomska-Cudak

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad LII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**, która powitała radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformowała, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadząca obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczyła następujących radnych:

- 1) **p. Jana Mędrzaka,**
- 2) **p. Małgorzatę Bartosiak.**

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** powiedziała, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr XCI/1608/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej sesja budżetowa planowana jest na czwartek – 27 grudnia br.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** zaproponowała wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

W dalszej kolejności poddała pod głosowanie przedstawione propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poinformowała, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o

samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**, w związku z pismem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi, zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – **druk BRM nr 183/2012.**

Następnie prowadząca obrady poinformowała, że w dniu 20 listopada br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 182/2012.**

Ponadto prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że w dniu 16 listopada br. **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 22a zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 - **druk nr 429/2012,**
- w pkt 22b w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 430/2012.**

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań opisanego w **druku nr 430/2012.**

W dalszej kolejności prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że w dniu 20 listopada br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską - **druk nr 434/2012.**

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że w dniu 20 listopada br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 25a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji

Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 433/2012**.

W dalszej kolejności prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że w dniu 15 listopada br. **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** zgłosił autopoprawki do projektów uchwał opisanych w drukach od BRM nr 172/2012 do BRM nr 176/2012 umieszczonych w punktach od 6 do 10 porządku obrad.

Ponadto prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że w dniu 19 listopada 2012 r. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 424/2012** umieszczonego w punkcie 15 porządku obrad a w dniu 20 listopada 2012 r. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” - **druk nr 422/2012** umieszczonego w punkcie 24 porządku obrad.

Radny p. Mateusz Walasek, jako projektodawca, zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowego przystanku kolejowego Łódź Radogoszcz – **druk BRM nr 179/2012**.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że **Komisja Ładu Społeczno-Prawnego** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w miejsce wycofanego pkt 11 projektu uchwały stanowisko w sprawie finansowania Policji i Państwowej Straży Pożarnej - **druk BRM nr 186/2012**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - **druk BRM nr 170/2012**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz - **druk nr 392/2012**. Ponadto zaproponował wycofanie z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. Bema 62A i 70 – **druk nr 395/2012**.

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Bardzo proszę nie wycofywać z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. Bema 62A i 70 – **druk nr 395/2012**, ponieważ jest to potencjalny wpływ do budżetu Miasta środków w wysokości ponad 3 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski poparł wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza odnośnie wycofania z porządku obrad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz - **druk nr 392/2012.**

Radny p. Jerzy Balcerek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów dotyczących I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5a projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – **druk BRM nr 183/2012.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5b projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – **druk BRM nr 182/2012.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - **druk BRM nr 170/2012.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku

obrad w miejsce wycofanego pkt 11 projektu uchwały stanowisko w sprawie finansowania Policji i Państwowej Straży Pożarnej - **druk BRM nr 186/2012.**

Przy 37 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 13a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów dotyczących I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi.

Przy 37 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. Bema 62A i 70 – **druk nr 395/2012.**

Przy 33 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poddała pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz - **druk nr 392/2012.**

Przy 37 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 - **druk nr 429/2012.**

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22b projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 430/2012.**

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 25a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 433/2012.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poprosiła aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Iwony Boberskiej.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Tomasz Trela zgłosił kandydaturę **radnego p. Piotra Borsy.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- p. Iwona Boberska
- p. Piotr Bors,
- p. Kazimierz Kluska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że protokół z LI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 7 listopada 2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdziła, że protokół z LI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” – druk BRM nr 183/2012.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały dot. przedłużenia czasu Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”. Kontrola ma się zakończyć do końca lutego 2013 r. Projekt uchwały został przygotowany na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Pragnę zgłosić, że na przystanku na ul. Zgierskiej przy ul. Adwokackiej od poniedziałku śmietnik jest tak przepełniony, że śmieci wysypują się na chodnik. Służby porządkowe nie widzą tego i nic z tym nie robią. Widać, jak pracują. Dobrze, że Komisja Rewizyjna będzie działała i być może coś się poprawi w sprawie porządku”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1062/12** zmieniającą uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/898/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi przeprowadzenia kontroli zadania pn.: „Utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych oraz utrzymanie czystości na przystankach MPK” - druk BRM nr 183/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosia Małgorzata	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
17.	Rosset Witold	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Telatycki Czesław	X		
20.	Tylman Sebastian	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Berger Jarosław	X
4.	Blizniuk Paweł	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Bors Piotr	X
7.	Budzińska Joanna	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Hubert Bogusław	X
10.	Kopcińska Joanna	X
11.	Majchrzak Ewa	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Parulska Magdalena	X
15.	Rakowski Maciej	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Trela Tomasz	X
18.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		18

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną – druk
BRM nr 182/2012.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest zarzut odmowy złożenia kolejnej oferty lokalu socjalnego w związku z orzeczoną eksmisją. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi: Wyrokiem Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 7 października 2010 r. nakazano Skarżącemu wraz z małżonką opróżnienie lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność prywatną. Jednocześnie w wyroku orzeczono o uprawnieniu do lokalu socjalnego. Wyrok sądu wraz z wnioskiem złożony został przez wierzyciela w dniu 4 lutego 2011 r. w ówczesnym Referacie Budynków i Lokali Delegatury Łódź-Polesie do realizacji. W sierpniu 2011 r. Skarżący i jego małżonka otrzymali skierowanie, celem zawarcia umowy najmu na lokal socjalny składający się z 1 izby o powierzchni użytkowej 15,92 m² wyposażony w instalację wodociągowo-kanalizacyjną, gazową i wc poza budynkiem, położony na III piętrze, z ogrzewaniem elektrycznym (konwektor). Wskazany lokal był po wykonanym remoncie. Podnoszone w skardze zarzuty, że wskazany lokal położony na III piętrze nie był wyposażony w wodę i nie miał dostępu do wc oraz to, że Skarżący zobowiązany był do wykonania remontu są zatem nieprawdziwe. Z przedstawionej oferty lokalu socjalnego Skarżący nie skorzystał i nie zgłosił się do zawarcia umowy najmu. W styczniu 2012 r. złożył pismo z prośbą o przedstawienie innej propozycji lokalu socjalnego usytuowanego na niższej kondygnacji, z ogrzewaniem węglowym. Kolejna oferta lokalu socjalnego położonego na I piętrze o strukturze 1 izby o powierzchni 15,10 m², wyposażonego w instalację wodociągowo - kanalizacyjną, wc w budynku oraz możliwość ogrzewania węglowego również nie została przyjęta z uwagi na lokalizację. W ocenie Komisji, Gmina w związku z wyrokiem sądu orzekającego eksmisję, obowiązek dostarczenia lokalu socjalnego wykonała. Mając na uwadze powyższe Komisja skargę uznała za bezzasadną. Komisja na posiedzeniu w dniu 19 listopada br. zwróciła się do Wydziału Budynków i Lokali, niezależnie od uznania skargi za bezzasadną, żeby przedstawić jeszcze jedną propozycję państwudo zasiedlenia”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1063/12** w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 182/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rosset Witold	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Trela Tomasz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Majchrzak Ewa	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Parulska Magdalena	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Tylman Sebastian	X
14.	Zewald Wiesława	X
Razem:		14

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk
BRM nr 170/2012.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**, projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „Pan w skardze podnosi dziewięć zarzutów, które dot. sposobu prowadzenia dwóch inwestycji oraz umowy między Prezydentem Miasta a firmą developerską, która zamierza realizować inwestycję na ul. Kilińskiego 121/123. Drugą inwestycją, której skarga dot. jest planowana budowa drogi publicznej w kwartale pomiędzy ul. Kilińskiego a ul. Nawrot. W skardze postawiono następujące zarzuty:

- 1) zawarcie wskazanej umowy „ponad głowami” właścicieli i najemców lokali mieszkalnych budynku przy ul. Kilińskiego 119,
- 2) zobowiązanie się Prezydenta w umowie do czynności, których nie mógł przesądzić ze względu na obowiązywanie wobec nich procedur wymuszonych działaniem ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r.,
- 3) brak umocowania i niezgodność inwestycji drogowej z opracowaniem PROREVITA oraz „Koncepcją uzupełniającą układ dróg Łódź – kwartał ulic Piłsudskiego-Sienkiewicza-Nawrot-Kilińskiego”, opracowaną w 2008 r. na zlecenie Zarządu Dróg i Transportu,
- 4) zarzut merytoryczny o braku konieczności budowy drogi publicznej tzw. drogi B, w związku z powielaniem jej funkcji przez planowaną w „Koncepcji...” inną drogę równoległą,
- 5) zarzut złożenia przez organy Urzędu Miasta Łodzi wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mimo braku ze strony Zarządu Dróg i Transportu merytorycznego rozpatrzenia pism kierowanych od dnia 27 lipca 2011 r. przez Wspólnotę „Kilińskiego 119”, zawierających kompromisowe rozwiązania komunikacyjne w kwartale,
- 6) kontynuowanie przez organy Urzędu Miasta Łodzi przygotowania i złożenie w dniu 3 lipca 2012 r. wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mimo wznowienia postępowania dotyczącego wydania Decyzji Nr UA. II/430/07 z dnia 16 sierpnia 2007 r. o warunkach zabudowy dla sąsiadującej z nią inwestycji przy ul. Kilińskiego 121/123 i mimo złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od umorzenia wznowionego postępowania,
- 7) kontynuowanie procedur administracyjnych, zmierzających do wydania pozwolenia na budowę inwestycji przy ul. Kilińskiego 121/123 mimo rozbieżności złożonego projektu budowlanego z Decyzją Nr UA. II/430/07 z dnia 16 sierpnia 2007 r. o warunkach zabudowy,
- 8) złamanie przepisów przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, polegające na zmianie stanowiska dotyczącego konieczności wydania decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań inwestycji przy ul. Kilińskiego 121/123 i poprzez fakt nadania przez Prezydenta Miasta Łodzi Decyzji Nr 10/U/2012 z dnia 10 lutego 2012 r. trybu natychmiastowej wykonalności,
- 9) nieuwzględnianie przy planowaniu inwestycji drogowej zachowania zabytkowego budynku przy ul. Kilińskiego 119, starodrzewu i wspólnoty mieszkaniowej.

Większość zarzutów po zgromadzeniu i rozpatrzeniu dokumentacji okazała się bezzasadna. Części zarzutów Komisja nie mogła rozpatrzyć, ponieważ wykaczały one poza uprawnienia Komisji do rozpatrywania postępowania skargowego. Komisja uznała skargę w całości za bezzasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy planowane jest spotkanie developera z władzami Miasta i mieszkańcami kamienicy? Ponadto powiedział: „Prawda jest taka, że kamienica zostanie wyburzona tylko po to, aby w tym miejscu powstało kilka miejsc parkingowych. Kamienica jest w dobrym stanie, jest tam Wspólnota Mieszkaniowa. Do tej pory większość mieszkańców nie dostała propozycji lokali zamiennych”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział: „Odbyło się spotkanie z udziałem Prezydenta Miasta, w którym uczestniczył dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita. Proszę Pana Dyrektora, aby króciutko zdał relację ze spotkania”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Były dwa spotkania. Pierwsze miało miejsce w ZDiT, drugie było u Pani Prezydent. W wyniku przeprowadzonych rozmów z udziałem inwestora, na bazie dokumentów, które zostały wcześniej zawarte i podpisane, ustalenia zostały podtrzymane, czyli zmiany w zakresie projektowania układu drogowego w tamtym rejonie nie są przewidywane”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, kiedy odbyły się powyższe spotkania?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Było to niedawno. Był to przełom października i listopada 2012 r.”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy developer kategorycznie odmówił jakichkolwiek zmian, aby utrzymać kamienicę?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Z tego, co pamiętam był podpisany jeden z aneksów do umowy między Miastem a developerem i tam Miasto poszło developerowi na rękę. Co Miasto mogłoby zrobić, żeby kamienicę zachować? W jaki sposób były prowadzone rozmowy? Czy ze strony developera padły jakiekolwiek propozycje mówiące o tym, w jaki sposób Miasto może kamienicę zachować? Jeśli tak, to pod jakimi warunkami?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie ma formalnie, ani fizycznie możliwości w tej chwili dokonywania jakichkolwiek zmian”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy spotkanie było protokołowane?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie pamięta, czy posiedzenie było protokołowane.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy jest już zezwolenie z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa na wycinkę kilku kasztanów?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie pamięta takich szczegółów.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy zmieniła się koncepcja, bo w umowie było zapisane, że w tym kwartale mają powstać trzy ulice? Następnie powiedział: „Podczas jednego z naszych spotkań doszliśmy do wniosku, że powstanie jedna ulica”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Koncepcja się nie zmieniła. Natomiast kwestia kolejności powstawania ulic i zakresu, które ulice przez kogo będą budowane, to jest odrębna rzecz. Jeśli chodzi o koncepcję, to ona nie uległa zmianie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Sam Pan Dyrektor przyznał, że jedna z ulic na pewno nie powstanie, bo idzie przez teren prywatny”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie mówiłem, że na pewno nie powstanie. Ona od początku szła przez takie tereny. Aby obsłużyć tamten kwartał, to układ ulic musi być wybudowany w konsekwencji już docelowo w całości”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, na jakim etapie jest teraz inwestycja ZDiT?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Generalnie jest to inwestycja drogowa. Został złożony wniosek o decyzję na realizację inwestycji?”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, w którym momencie mieszkańcy mogą się jeszcze odwołać do Wojewody Łódzkiego?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „To wynika z procedury”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Chyba Pan Dyrektor potrafi powiedzieć, jaki czas temu złożyliście wniosek i czy strony zostały o tym poinformowane?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Wniosek został złożony. Z tego co wiem, zawiadomienie o wszczęciu postępowania było też ogłoszone. Natomiast odwołania są możliwe na etapie odwołania od wydanej decyzji. Wnioski mogą być zgłaszane w trakcie przez strony. Później jest możliwe odwołanie od decyzji w momencie jej wydania, przed jej uprawomocnieniem”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, ilu mieszkańcom developer zaproponował już mieszkania i z iloma mieszkańcami już się doszedł do porozumienia?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Były rozmowy na ten temat, że developer proponował. Nie pamiętam w tej chwili z iloma mieszkańcami się dogadał. Z częścią na pewno tak. Natomiast wszystkim pozostałym kolatorom propozycje były składane. Z tego, co twierdził developer, nie były to pojedyncze propozycje. Było składanych kilka propozycji. Niestety wszystkie propozycje były odrzucane bez podania powodów, tylko na zasadzie nie, bo nie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Mam troszeczkę inną wiedzę od strony mieszkańców. Czy ktoś może przedstawić nam bardziej konkretne dane? Z informacji podanych przez Pana Dyrektora nie dowiedzieliśmy się zbyt dużo”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie wiem, o jakie bardziej konkretne dane chodzi”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Ile rodzin mieszka w kamienicy, ile dostało propozycje, ile się na nie zgodziło?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie mogę w tej chwili takich danych podać z tego względu, że ZDiT nimi nie dysponuje. Tymi danymi dysponuje developer. W tej chwili nie mam kontaktu z developerem”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „W takim razie poproszę o informacje na dzień spotkania”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Developer nie informował szczegółowo nas ile propozycji złożył i komu”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, jak wyglądało spotkanie?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Developer ma określone obowiązki nałożone w umowie i z nich musi się wywiązać. Jeżeli się nie wywiązuje, to są określone sankcje. Tak samo jest w drugą stronę, jeżeli chodzi o umowę. W tym momencie nie ma żadnych podstaw do tego, żeby jakiegokolwiek sankcje w stosunku do developera kierować”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, do jakiego terminu, do jakiej daty developer powinien wszystkich ludzi wyprowadzić z kamienicy?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie pamiętam w tej chwili, jaki był narzucony termin w umowie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, skąd Dyrektor ZDiT wie, że wszystko idzie zgodnie z harmonogramem?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Powiedziałem, że na tę chwilę nie ma podstaw do tego, że developer nie wywiązał się z jakichś terminów, które były narzucone w umowie. Natomiast w szczegółach tych terminów nie pamiętam”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Apeluję do reszty radnych, żeby się zastanowili, czy warto głosować „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Być może w tym przypadku warto zagłosować „przeciw”. Wiemy, jaka jest sytuacja mieszkaniowa w Mieście. Kamienica przy ul. Kilińskiego jest w dobrym stanie. Ludzie w niej mieszkają i nie narzekają, a kamienicę burzy się tylko dlatego, żeby powstało tam kilka miejsc parkingowych specjalnie dedykowanych pod developera”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy w miejscu wyburzanej kamienicy ma powstać parking, czy ulica?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Częścią inwestycji drogowej są miejsca parkingowe. To jest jeden projekt. Rzeczywiście na miejscu kamienicy ma powstać kilka miejsc parkingowych. Osobiście, etycznie się z tym nie zgadzam, ale jest to jedna inwestycja”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Właśnie byłem zdziwiony propozycją Pani Radnej znając Pani dotychczasową działalność, że proponuje Pani, aby wyburzyć kamienicę, w której mieszkają lokatorzy, by powstał tam parking. Pragnę zapytać Dyrektora ZDiT, z czego wynika, że Pan Dyrektor uważa, że na dzisiaj z developerem jest jakby wszystko w porządku skoro Pan Dyrektor mówi, że nie wie na jakim etapie są propozycje?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „To jest postępowanie skargowe i nie mogę się przyglądać temu, czy jest to zasadna inwestycja, czy nie, czy jest ona prowadzona zgodnie z moimi przekonaniem?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jeżeli chodzi o kwestie umowne pomiędzy developerem a Miastem to na dzisiaj nie ma żadnych podstaw i możliwości, żeby jakiegokolwiek zmiany nastąpiły”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Rozumiem, że umowa w swojej klauzuli zawiera zapis, że developer ma obowiązek zapewnić mieszkańcom kamienicy inne lokale?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Inwestor ma obowiązek nabycia prawa własności do trzech lokali wyodrębnionych z nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kilińskiego 119 i nieodpłatnego przeniesienia prawa własności powyższych lokali Miastu. Jeżeli tego nie zrobi, to istnieje zapis w porozumieniu, że wtedy będzie wniosek o decyzję na realizację inwestycji drogowej i w ten sposób będą te nieruchomości lokalowe pozyskane”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy tu chodzi tylko o trzy lokale mieszkalne, czy w całej kamienicy są tylko trzy lokale?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „W kamienicy jest więcej lokali. Mówimy o wyodrębnionych lokalach własnościowych, czyli nieruchomościach lokalowych. Pozostałe to lokale na zasadzie najmu, gdzie lokatorzy nie mają własności”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Rozumiem, że developer kupił ten teren od Miasta?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tak jak jest zapisane. Kupuje mieszkania i przekazuje je do Miasta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Chodzi mi o teren pod kamienicą. Czy developer go kupił?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Developer nie może kupić terenu, skoro tam ma być element drogi. W umowie jest zapisane, że inwestor ma podjąć próbę pozyskania nieruchomości wyodrębnionych. Jeżeli ich nie pozyska, to wtedy zostanie zastosowana procedura zriowska, żeby tę drogę tam przeprowadzić. Developer nie ma obowiązku, zgodnie z umową, kupowania tego terenu i przekazywania Miastu. Ma obowiązek wykupu trzech lokali”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Skoro tam ma być droga, to dlaczego developer ma obowiązek płacenia za to? To ma być droga, czy parking? Jaki interes ma developer w tym, żeby to kupować?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Koszty budowy są przeniesione na developera, bo on finansuje tą budowę. Miasto tylko występuje z wnioskiem o zrid ze względu na to, że developer nie może tego zrobić, bo o zrid może wystąpić tylko zarządca drogi. Dzisiaj rozpatrywana jest skarga, a nie niezasadność podpisania umowy i sama treść umowy. W związku z powyższym w szczegółach i o pewnych kwestiach nie jestem w stanie udzielić wyczerpujących informacji, bo nie jestem do tego przygotowany w zakresie pełnej znajomości sprawy w zakresie umowy i innych uwarunkowań. Zresztą ZDiT nie jest tu tylko i wyłącznie jedyną stroną, która w tej umowie uczestniczy”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Żeby rozpatrzyć skargę, trzeba też znać okoliczności towarzyszące. Skarga powstała na skutek umowy i dlatego o nią pytam. Gdyby nie działania, które doprowadziły do niej to by jej nie było. Dziwi mnie to, że Dyrektor ZDiT mówi, że nie jest przygotowany, skoro skarga jest wprost związana z umową. Skoro Dyrektor ZDiT nie jest przygotowany, to ja już nie będę pytał”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, kto jest właścicielem rzeczony kamienicy, która ma zostać wyburzona?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że Wspólnota Mieszkaniowa.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy we Wspólnocie jest udział Miasta, czy nie?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że jest i to większościowy.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, w jakim stanie technicznym znajduje się kamienica i czy jest wpisana do ewidencji, czy rejestru?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Kamienica nie jest wpisana do żadnej ewidencji i rejestru. Stan techniczny kamienicy jest dobry. To jest moja ocena, ale nie jestem upoważniony do tego, żebym wypowiadał się na temat stanu technicznego kamienicy, bo nie jest to mój zakres działalności”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy dla danego terenu istnieją obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie ma.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, na jakiej podstawie Miasto chce wyburzyć nieruchomość i w jakim celu?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Cel jest już określony w umowie - pod realizację inwestycji drogowej”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy jest to umowa zawarta między Miastem a developerem?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Dyrektor ZDiT zna wartość przedmiotowej nieruchomości?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy nieruchomość jest więcej warta niż 300 000 zł?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie wie.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy Pan Dyrektor wie, że do wyłącznej dyspozycji Rady Miejskiej należy decydowanie o majątku większym niż 300 000 zł?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że wie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, to na jakiej podstawie zostało podpisane porozumienie z developerem, na podstawie której uchwały Rady Miejskiej?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Wartości nieruchomości nie znam. ZDiT nie podpisywał tego porozumienia”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dziękuję bardzo. Widzę, że znów działamy po partyzancku, bo nieruchomość, która jest warta więcej niż 300 000 zł podlega decyzji Rady Miejskiej, co się z nią robi, czy ją się sprzedaje, czy się zbywa, czy wyburza. Jest to zapisane w zasadach i powinno się je respektować”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tutaj nie ma żadnej sprzedaży nieruchomości, jako całości”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy ze spisu mienia komunalnego zniknie część mówiąca o tym, że jest to nasza własność, jeżeli kamienica zostanie wyburzona?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Teren przejdzie na własność Gminy. Nieruchomość będzie nadal własnością Gminy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem, że będzie własnością Gminy, natomiast naniesienie jest ważne”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Naniesienie, tak. Wyburzenie nastąpi na podstawie decyzji zridowskiej. Jest ona wydawana przez odpowiedni organ do tego upoważniony. Jeżeli organ stwierdzi, że ta decyzja nie może być wydana, bo wniosek jest złożony źle, bo nie zawiera wszystkich elementów i jest niezgodny z prawem, to tej decyzji nie wyda. Na podstawie decyzji wydanej przez właściwy organ ta kamienica ulegnie wyburzeniu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałbym dowiedzieć się, co się dzieje z naszym majątkiem. Gospodarowanie majątkiem może i leży w dyspozycji ZDiT, ale myślę, że warto sprawdzić, gdzie jest to zapisane”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak zapytała, dlaczego Miasto broni interesu inwestora, developera, a nie mieszkańców? Następnie powiedziała: „Na posiedzeniu Komisji

Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej byli obecni lokatorzy wspomnianej kamienicy i wskazywali na inne możliwe rozwiązanie, które oszczędziłoby wyburzenie kamienicy. Lokatorzy nie chcą się wyprowadzać ze swojego domu. Dlaczego więc Miasto idzie w tym kierunku, żeby zagwarantować interes developera a działa na niekorzyść lokatorów kamienicy? To mnie zdumiewa. W sytuacji, kiedy w Łodzi brakuje mieszkań pozbawia się dachu nad głową mieszkańców, którzy mogliby w dotychczasowych warunkach świetnie mieszkać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. To nie ja podpisywałam umowę. Co do zasady, tak naprawdę ja się z jej zapisami nie zgadzam. Natomiast jeśli chodzi o samo postępowanie skargowe, to tam ma powstać droga publiczna. W chwili obecnej w szykowanych planach miejscowych zakładamy, że będziemy otwierali kwartały po to, żeby uruchomić w ich wnętrzach inwestycje. Jakies uzasadnienie takiej inwestycji jest. W postępowaniu skargowym do takich zarzutów odnieść się nie mogę”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała: „Prosiłabym o odpowiedź osobę, która może się odnieść do tego zagadnienia”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak powiedział: „Tak właśnie wygląda współpraca z inwestorami w Mieście i zachęcanie do zagospodarowania kwartałów dzisiaj społecznie i technicznie zdegradowanych. Mówimy o bardzo ważnym kawałku Miasta, o bardzo dobrym projekcie, który ciągnie się w Łodzi od paru lat. Kiedyś Miasto podpisało zobowiązanie do zrealizowania pewnych przedsięwzięć i bądźmy konsekwentni. Jeśli chcemy, aby centrum Miasta wyglądało tak, jak wygląda dzisiaj, to gratuluję pomysłu. Jeśli są chętni do zagospodarowania całych kwartałów w zupełnie inny, sensowny sposób, to może pozwólmy, żeby robili to zgodnie z przepisami prawa”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że trochę się dziwię tej dyskusji, ponieważ ostatnio wiele osób mówi, jak to trzeba ratować centrum Łodzi, że tutaj powinna powstać praktycznie jedynie zabudowa mieszkaniowa. Jestem akurat za zrównoważonym rozwojem. Uważam, że jeżeli mieszkańcy chcieliby mieszkać poza centrum, to również im to trzeba umożliwić. Cieszę się, że akurat ten kawałek centrum Miasta zostanie zagospodarowany. Uważam, że jest to bardzo dobra inwestycja, ponieważ te tereny dzisiaj nie są wizytówką Łodzi. Być może po tej inwestycji staną się nią i właśnie tam znajdą miejsce do mieszkania łodzianie, albo osoby, które będą chciały do Łodzi przyjechać i tu się osiedlić. Stwarzajmy możliwości, nie blokujmy tego typu inwestycji. Centrum jest zaniedbane. Ono potrzebuje zmian. Jeżeli jest ciekawy projekt, to warto go zrealizować”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że powinniśmy zagospodarowywać tereny, szczególnie w centrum Miasta, ale nie w tak głupi sposób, gdzie budujemy ulicę, która jest dwie kamienice dalej niż ul. Nawrot. To nie jest otwieranie kwartałów. To jest przecinanie kwartału, żeby developer miał wygodniej. W planach developera są trzy ulice w tym kwartale, a wiemy, że tak naprawdę powstanie jedna jedyna, ta dwie kamienice dalej od ul. Nawrot”.

Wobec braku innych zgłoszeń dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „Ponieważ merytorycznie nie zgadzam się z tak prowadzoną drogą, pragnę

przypomnieć, że jest to postępowanie skargowe. Wszystkie zarzuty naprawdę nie mają podstaw prawnych. Nie dało się wykazać tutaj jakiegokolwiek naruszenia prawa niezgodnego z zasadami. Prosiłabym mimo wszystko o głosowanie „za” odrzuceniem zasadności skargi, czyli przyjęciem uchwały”.

Wobec braku zgłoszenia propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2012.

Przy 17 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1064/12** w sprawie uznania skargi p.
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną - druk BRM nr 170/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 10:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Bliźniuk Paweł			X
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Bors Piotr		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kopcińska Joanna	X		
15.	Majchrzak Ewa		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena			X
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rosset Witold		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Trela Tomasz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tylman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława			X
Wyniki głosowania:		17	8	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartczak Elżbieta	X
4.	Bartosiak Małgorzata	X
5.	Berger Jarosław	X
6.	Bogacz Mariusz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Telatycki Czesław	X
Razem:		13

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek o łączne procedowanie pkt pkt 6-10 porządku obrad.

Wobec braku kontrwniosku **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek o łącznym procedowaniu pkt 6-10 porządku obrad. Wydruk z elektronicznego głosowania stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/584/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk BRM nr 172/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/582/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 173/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 174/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVIII/445/11 z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” w MPK – Łódź Sp. z o.o. – druk BRM nr 175/2012 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 10 -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk BRM nr 176/2012 wraz z autopoprawką.

Projekty uchwał przedstawił **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Wykonując kompetencje Rady zastrzeżone do jej wyłącznej dyspozycji po ponownym przeanalizowaniu sprawy, objętej przedmiotem uchylanej uchwały, Rada Miejska w Łodzi postanawia uchylić

pięć powyższych uchwał. Powyższe działanie jest aktualizacją stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi w zakresie spraw, stanowiących przedmiot podjętych uprzednio uchwał. Przypomnę, że wspomnianych pięć uchwał wyglądało inaczej w rozumieniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej sprzed lutego 2012 r.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Mam pytanie tylko do jednego projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 176/2012. Uchwała, o której mowa w projekcie uchwały została już wykonana, Spółka jest rozwiązana. Co Pan Radny chce osiągnąć? Jaki jest cel przedmiotowego projektu uchwały, skoro mamy uchylać uchwałę która już jest dawno wykonana? Czy celem projektu uchwały jest przywrócenie Spółki? Rozumiem, że nie będą nieważne działania Miasta podjęte na podstawie tamtej uchwały, bo one były podjęte w oparciu o obowiązującą podstawę prawną. Jaki jest cel tej uchwały?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Cel uchwały jest jeden, że zgodnie z ówczesnym stanowiskiem prawnym i obecnym, który nadal podtrzymuję, to rozwiązanie nie ma mocy prawnej, czyli nie mogło być rozwiązaniem z uwagi na to, że Kodeks spółek handlowych mówi jasno, że rada miejska nie mając większości w spółce nie może jej rozwiązać. Tylko i wyłącznie niefortunność sformułowania, które tutaj zostało zawarte powodowała, że jest ona sprzeczna z Kodeksem spółek handlowych. Natomiast rozwiązanie Spółki nastąpiło zgodnie z prawem i tyle. Rada Miejska nie mogła wyrazić zgody na rozwiązanie Spółki, kiedy Miasto jest mniejszościowym właścicielem. Jest to bardziej kosmetyczna sprawa, niż merytoryczna”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Trochę się Pan Radny płacze. Jeżeli Rada Miejska czegoś nie miała prawa zrobić, a zrobiła, to czynności dokonane byłyby nieważne”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie, Pani Prezydent mogła wystąpić do Rady Miejskiej z propozycją, aby Rada Miejska wyraziła zgodę na to, aby na Zgromadzeniu Wspólników głosowała „za” rozwiązaniem Spółki. Natomiast, sama Rada Miejska nie miała prawa podjąć decyzji o rozwiązaniu, bo takiego prawa Kodeks spółek handlowych Radzie Miejskiej nie daje”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Ale rozwiązała rozumiem Spółkę. I tego Pan Radny nie kwestionuje, że Spółka jest rozwiązana i jej nie ma?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Spółka została rozwiązana uchwałą Zgromadzenia Wspólników, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że kwestionuje Pan Radny to, że uchwałą, którą Rada Miejska podjęła jakiś czas temu była niezgodna z prawem. Rozumiem, że to oznacza także, że uważa Pan, że Wojewoda Łódzki w sposób niewłaściwy sprawuje kontrolę i nadzór nad legalnością działania Rady Miejskiej, ponieważ nie uchylił niezgodnej z prawem uchwały?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wojewoda Łódzki, jako nadzór może uchylić, ale nie musi”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeżeli coś jest niezgodne z prawem, to musi to uchylić”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To jest Pana Radnego zdanie. Ja uważam, że nie musi, jak nie chce”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Sugeruje Pan Radny, że Pani Wojewoda nie chciała świadomie uchylić niezgodnej z prawem uchwały?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Ja niczego nie sugeruję. To Pan Radny sugeruje. Protestuję przeciwko takiemu sugerowaniu”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Mam przed sobą postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 19 kwietnia 2012 r. Sąd Administracyjny na posiedzeniu niejawnym odrzucił skargę Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczy to uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. Proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie żąda Pan Radny, aby Rada Miejska zmieniła słuszną, w moim przekonaniu, decyzję o uznaniu skargi za bezzasadną, co potwierdza postanowienie WSA?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie wiem, abc prawne akurat może i nikogo nie obowiązuje, ale Pan Radny powinien wiedzieć, że Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi odrzucił skargę z uwagi na uznanie siebie za niewłaściwy organ. Właściwym organem do tego jest Rada Miejska. I tak to jest zapisane w wyroku. Gdyby Pan Radny mógł całość przeczytać, to Rada Miejska by wiedziała, że NSA uznał się za niekompetentnego w tej sprawie i dlatego nie zajął się sprawą skargi Związków Zawodowych. Sąd uznał, że właściwym organem do załatwienia skargi jest Rada Miejska. Nie ma to żadnego znaczenia, jeśli chodzi o stan prawny. Rada Miejska decyduje o właściwości tej skargi, a nie NSA”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Pytam Pana Radnego, jaki jest powód, skoro było jasne, że wszystkie sprawy rozpatrywane w tym trybie nie należą do kompetencji sądów administracyjnych i jasnym było, że ta skarga zostanie odrzucona. Pan Radny nie skarżył, ale Pan był „przeciw” podjęciu tej uchwały i teraz żąda Pan jej uchylenia. Proszę powiedzieć, z jakiego powodu mamy to zrobić?. Decyzja Rady Miejskiej w formie uchwały już była i z jakiego powodu mamy to zrobić, dlaczego mamy w tej chwili zająć inne stanowisko i uznać skargę za zasadną? Proszę wytłumaczyć to pozostałym radnym, bo Pan Radny żąda uchylenia rzeczy, które zostały już przez Radę Miejską podjęte i w trybie nadzoru nie zostały uchylone przez Wojewodę”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozumiem, że nie wszyscy rozumieją, co mówię, ale jest coś, co Pan Radny powinien zrozumieć. Powiedziałem na początku – Komisja Rewizyjna w składzie sprzed lutego 2012 r. uznała skargę za zasadną. Rada Miejska zmieniła treść skargi uznając ją za bezzasadną. Dlatego chcę, aby powróciła sytuacja prawna sprzed tego okresu czasu. Moim zdaniem Rada Miejska nie miała prawa zmieniać decyzji Komisji Rewizyjnej. Mogła odrzucić uchwałę lub ją przyjąć”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Według mojej wiedzy sytuacja wygląda następująco. Komisja Rewizyjna przygotowuje projekty uchwał. Projekty w rzeczy samej są tylko projektami i od woli Rady Miejskiej zależy, czy zostaną przyjęte w formie

zaproponowanej przez Komisję Rewizyjną, czy w innej formie. Pan Radny teraz oświadcza radnym, że projekt uchwały Komisji Rewizyjnej jest święty i ma być przyjęty bez dyskusji, bo tak postanowiła Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna jest tylko częścią Rady Miejskiej. Uchwały podejmuje Rada Miejska, a nie Komisja Rewizyjna”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dziwię się, że Pan Radny podjął się takiej misji, jakiej się Pan podjął. W rozstrzygnięciach prawnych, komentarzach oraz ustawie o samorządzie gminnym jest powiedziane, że do właściwości komisji rewizyjnej należy np. przygotowanie uchwały w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta. Rada Miejska może ją przyjąć lub odrzucić. Nie może jej zmienić. Taki jest zapis. W stosunku do innych uchwał powinno stosować się taką samą zasadę. Jeżeli chodzi o rozwiązania prawne, to one idą w tym kierunku, że Rada Miejska nie musi się zgodzić z decyzją Komisji Rewizyjnej, może odrzucić uchwałę, ale nie może jej zmienić. Trzeci raz nie będę tego Panu Radnemu tłumaczył”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Jeszcze raz pytam o cel uchwały? Jak rozumiem, chyba że trzy razy nad tym głosowaliśmy. Głosowaliśmy w sprawie. Rozumiem, że podjęcie przedmiotowych uchwał skutków prawnych nie wywołuje jako takich?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wywołuje tylko jeden, że z obiegu prawnego znikną uchwały, które moim zdaniem, są niezgodne z prawem”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Które są już wykonane. Czy jest tak, że jednym z celów tej uchwały jest próba ośmieszenia, czy wręcz skompromitowania tych radnych, którzy już głosowali kilka razy w zakresie tych skarg i przedmiotowej uchwały, a teraz na skutek jakiegoś handlu politycznego mają nagle zagłosować inaczej? Czy taka jest intencja wprowadzenia przedmiotowych uchwał do porządku obrad?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Już powiedziałem o intencji. Moją intencją jest to, żeby powrócił stan prawny, który miał obowiązywać i powinien obowiązywać wówczas, kiedy by przeszły uchwały Rady Miejskiej, które zostały opracowane przez Komisję Rewizyjną i to wszystko”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czy mógłby Pan Radny przypomnieć, kto był autorem projektów uchwał, które mamy teraz uchylać?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie pamięta.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Czy mógłby Pan Radny to sprawdzić?”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mogę tego sprawdzić, bo było to dawno temu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proponuję Panu Radnemu, żeby spojrzał do Internetu. Tam są projekty uchwał i można sobie odczytać”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Już zajrzałem i sobie przypomniałem, że projektodawcą jednej z tych uchwał była wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „To po co Pan Radny pyta, jak Pan wie”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział: „Muszę przyznać, że debatując w Klubie nad przedmiotowym pakietem uchwał mieliśmy sporą zagwostkę. Z jednej strony rzeczywiście popieraliśmy wcześniej to, żeby nie przegłosować tych uchwał w formie, która została zmieniona przez radnych z PO, czyli głosowaliśmy tak, jak chciała ówczesna Komisja Rewizyjna. Wydawało nam się to zgodne z obiektywizmem i prawem. I tak chcieliśmy, aby tamte uchwały były przegłosowane. Byliśmy całym sercem za tym, żeby MKT funkcjonowało, a jeżeli nie, to najpierw Rada Miejska stosowną uchwałą powinna wyrazić pozwolenie dla Pani Prezydent na rozwiązanie Spółki. Jednak tak się nie stało. Rada Miejska (czytaj PO) podjęła decyzję o tym, że jednak należy skargi przegłosować w innej wersji, że skargi są niezasadne. Oczywiście wszelkie konsekwencje, które dalej nastąpiły już znamy. Skargi zostały uznane za bezzasadne, Spółka została rozwiązana. Sytuacja poszła już dużo dalej. Z drugiej strony, kiedy Rada Miejska głosuje uchwałę to nie ma znaczenia, czy lewa, czy prawa strona była „za”, czy „przeciw”. Uchwała wychodzi z Rady Miejskiej i mieszkańcy naprawdę nie wgłębiają się w to, czy SLD, PiS, czy PO przegłosowała daną uchwałę. Wychodzi sygnał jasny z Rady Miejskiej i UMŁ, że uchwała została podjęta przez Radę Miejską. Wielokrotnie mówiliśmy o tym na tej sali, czasami buntując się nawet z tego tytułu, że przecież my byliśmy „za” albo „przeciw”, a poszło stanowisko, jako Rada Miejska. Dlatego dzisiaj, gdybyśmy podjęli wspomnianą uchwałę, to zrobilibyśmy Radzie Miejskiej cholewę z gęby. Zwłaszcza ci radni, którzy wtedy chcieli tak koniecznie zmienić swoje stanowisko, które jednoznacznie, kilkakrotnie podejmowane było i brnęli w swoim przekonaniu, że mają rację, dzisiaj byłoby dziwnym, gdyby zmienili swoje stanowisko. Jestem przekonany co do tego, że wówczas to radny p. Władysław Skwarka i Komisja Rewizyjna mieli rację i również my mieliśmy rację głosując „za” przedłożonymi przez Komisję Rewizyjną projektami uchwał, a „przeciwko” późniejszym zmianom zaproponowanym przez PO. Jednak dzisiaj sytuacja poszła dalej. To jest kosmetyczna satysfakcja dla Komisji Rewizyjnej, że to ona miała rację, że przedkładała projekt zgodny z prawem, ale nie został on wówczas uznany. Ci radni z PO, którzy dzisiaj poprą tę uchwałę będą mieli problemy ze staniem jutro przed lustrem i spojrzeniem sobie prosto w twarz, dlatego że w tamtym czasie nie uznawali tamtych racji, które były przedstawiane. To z jakiego powodu dzisiaj Państwo macie zmienić zdanie? Padło już dzisiaj to słowo, że jest już jakiś handel. My nie chcemy być uczestnikiem takiego handlu. Nie sądzę, byśmy dzisiaj powinni przyjmować tę uchwałę. Puszczajmy na zewnątrz Rady Miejskiej sygnały, które będą jednoznaczne. Jeżeli jest złamanie prawa, to niech to będzie jednoznaczne. Jeśli już poszły takie uchwały, które mówiły o tym, że nie zostało złamane prawo i nastąpiły dalsze konsekwencje, Wojewoda Łódzki uznał je, to trudno dzisiaj wycofywać się, tym bardziej że to nic nie wniesie. Nie stworzymy od nowa tej Spółki i nie cofniemy tego czasu. W związku z tym nie róbmy z gęby Rady Miejskiej cholewy. Klub Radnych PiS w związku z powyższym będzie głosował „przeciwko” przedłożonym uchwałom”.

Wobec braku stanowisk innych klubów radnych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Wiesława Zewald powiedziała: „Chciałam stanowczo zdystansować się do słów radnego p. Władysława Skwarki mówiącego o tym, że Wojewoda może, a nie musi uchylić uchwały, jeśli uzna ją za niezgodną z prawem. Jest to naruszenie godności organu nadzoru. Nie zdarzyła się w historii taka sytuacja, żeby Wojewoda uznając skargę, w której dopatruje

się naruszenia prawa, tej skargi nie uznał. Jeśli ma wątpliwości, to taką skargę kieruje do sądu. Jeśli nie zrobiła tego ani Wojewoda, ani druga strona, to znaczy, że wątpliwości żadnych nie było. Bardzo bym prosiła również o ustosunkowanie się radnego p. Władysława Skwarki do mojego pytania, czy jest pewien, że nie dokonamy dzisiaj podwójnego naruszenia?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że nie, ponieważ projekt uchwały ma opinię prawną, więc Rada Miejska może tego typu działania podejmować”.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Zostałem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej w trudnym okresie, kiedy to ówczesny przewodniczący tejże Komisji, radny p. Władysław Skwarka w poczuciu być może żalu, czy sprzeciwu wobec przyjęcia uchwały w innej treści niż została zaproponowana przez Komisję Rewizyjną złożył rezygnację z pełnienia funkcji. Stałem przed dylematem, czy w sytuacji, kiedy żaden z klubów opozycyjnych nie poczuwał się do odpowiedzialności i do obowiązku wynikającego z ustawy o samorządzie gminnym uczestniczenia w pracach Komisji Rewizyjnej, czy nie podjąć się tej misji? Zdecydowałem, że w poczuciu odpowiedzialności tym przewodniczącym zostać powinienem. Rada Miejska mnie wybrała i w takim samym trybie może mnie odwołać. Pragnę przypomnieć, że uchwałą z dnia 25 stycznia br. zostałem powołany na funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Komisja pod moim przewodnictwem przedkładając projekty uchwał miała również opinie prawne do nich, które wskazywały, że skargi są bezzasadne.. W przypadku nieuwzględnienia wezwania, skarżący może kierować sprawę na drogę postępowania przed sądem administracyjnym. W moim przekonaniu nie stało się nic takiego, co by musiało skutkować podjęciem zupełnie odmiennych w treści uchwał. W związku z wniesieniem przedmiotowych projektów uchwał do porządku obrad dzisiejszej sesji i ewentualnym ich podjęciem przez Radę Miejską oświadczam, że uznaję, iż moja misja dobiegła końca. Była to trudna misja. Komisja Rewizyjna pracowała w nielicznym składzie, a spraw było wiele. Sądzę, że przyjęcie przedmiotowych uchwał oznaczać będzie, że radny p. Władysław Skwarka czuje się gotów podjęcia misji przewodniczenia Komisji Rewizyjnej. W poczuciu odpowiedzialności cieszę się z decyzji, jaką chce podjąć radny p. Władysław Skwarka. Wzywałbym również Klub Radnych PiS, by wytypował swojego przedstawiciela do pracy w Komisji Rewizyjnej. Osiągnęliśmy standardy, które były przewidziane zawsze, że przewodniczącym Komisji Rewizyjnej zostaje przedstawiciel największego klubu opozycyjnego. Oświadczam jednocześnie, że ja się nie pogniewam z tego powodu i w pracach Komisji Rewizyjnej dalej będę uczestniczył. Natomiast nie widzę możliwości pełnienia przeze mnie tej funkcji w przypadku podjęcia przedmiotowych uchwał przez Radę Miejską. W przypadku ich przegłosowania złożę natychmiast pisemną rezygnację z pełnionej funkcji”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1065/12** w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/584/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia

zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk BRM nr 172/2012, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXII/584/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Związków Zawodowych działających w Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk BRM nr 172/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliziński Paweł		X	
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Królikowska-Kiriska Elżbieta			X
17.	Kepka Karolina	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Niziolek-Janik Urszula	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold		X	
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		23	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Gumińska Grazyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Telatycki Czesław	X
9.	Tylman Sebastian	X
10.	Zewald Wiesława	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1066/12** w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXII/582/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 173/2012, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/562/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie wezwania Związków Zawodowych przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 173/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta			X
5.	Bartosiak Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bliziński Paweł		X	
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Królikowska-Kirńska Elżbieta			X
18.	Kępa Karolina	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rosset Witold		X	
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		22	9	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Gumińska Grazyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Tylman Sebastian	X
9.	Żewald Wiesława	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1067/12** w sprawie uchylecia uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXX/533/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie skargi Związków Zawodowych działających przy Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Sp. z o.o. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 174/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 11:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Bakerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta			X
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bliźniuk Paweł		X	
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta			X
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
25.	Parulska Magdalena	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rosset Witold		X	
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Trela Tomasz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		22	9	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Telatycki Czesław	X
8.	Tyłman Sebastian	X
9.	Zewald Wiesława	X
Razem:		9

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 175/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1068/12** w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVIII/445/11 z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” w MPK – Łódź Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXVIII/445/11 z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” w MPK - Łódź Sp. z o.o. - druk BRM nr 175/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Bakerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Bliźniuk Paweł		X	
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszczyk Marta	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz		X	
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta			X
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Majchrzak Ewa	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Parulska Magdalena	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rosset Witold		X	
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Trela Tomasz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		22	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kopcińska Joanna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Teletycki Czesław	X
9.	Tyłman Sebastian	X
10.	Zewald Wiesława	X
Razem:		10

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach „**za**”, **9** głosach „**przeciwnych**” oraz **1** głosie „**wstrzymującym się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1069/12** w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchYLENIA uchwały Nr XXXI/559/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - druk BRM nr 176/2012 (projekt rozdany podczas sesji w dniu 7.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Bakerek Jerzy		X	
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł		X	
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Bors Piotr	X		
9.	Budzińska Joanna	X		
10.	Domaszewicz Bartosz	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz		X	
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta			X
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Majchrzak Ewa	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rosset Witold		X	
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Trela Tomasz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		21	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Gumińska Grażyna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Teletycki Czesław	X
10.	Tyłman Sebastian	X
11.	Zewald Wiesława	X
Razem:		11

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 20 minut przerwy.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach do godz. 11,35.

Po przerwie o godz. 11,55 prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowego przystanku kolejowego Łódź Radogoszcz – druk BRM nr 179/2012 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie finansowania Policji i Państwowej Straży Pożarnej – druk BRM nr 186/2012.

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno-Prawnego** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały na wczorajszym posiedzeniu Komisja przyjęła jednomyślnie. Finansowanie Policji i Państwowej Straży Pożarnej, to kwestie, które chyba nie budzą wątpliwości. Obie służby są niezbędne i muszą być finansowane na odpowiednim poziomie do wagi zadań, jakie tym służbom są powierzone. Niewątpliwie finansowanie tych służb należy do budżetu centralnego, a nie do samorządu terytorialnego. Od szeregu lat, mimo zmian kolejnych ekip rządowych, mamy do czynienia z sytuacją, w której (przynajmniej na terenie Łodzi, ale z tego co wiem sytuacja taka występuje również w innych samorządach) służby te są niedofinansowywane i samorządy (generalnie możemy mówić w Polsce o zjawisku nieprzekazywania samorządom odpowiednich środków adekwatnych do powierzonych im zadań) muszą znajdować w swoich budżetach środki na dofinansowywanie bieżącej działalności i zakupów inwestycyjnych, zarówno Policji, jak i Państwowej Straży Pożarnej. W budżecie miasta Łodzi w poprzednich latach Policji przekazywano środki rzędu 5 000 000 zł – 6 000 000 zł rocznie. W ostatnim roku były to kwoty wyraźnie niższe, ale wystąpienie Policji dot. kolejnego roku znów odnosi się do kwot zamykających się w ramach 6 000 000 zł. Taki stan rzeczy w dłuższej perspektywie czasowej nie powinien mieć miejsca. I zarówno Policja, jak i Państwowa Straż Pożarna w pierwszym rzędzie muszą być prawidłowo finansowane z budżetu państwa. O taką praktykę i taką rzeczywistość proponuję, byśmy jako Rada Miejska się zwrócili. Wśród podmiotów, do których miało być kierowane to stanowisko wskazujemy przewodniczących rad miejskich innych miast będących siedzibami władz wojewódzkich tak, żeby uzyskać taki efekt, jak w przypadku Inowrocławia, żeby inne rady mogły do naszego stanowiska się przyłączyć. Przerzucanie pokrywania dziury budżetowej w finansach Policji na samorząd trwające stale nie powinno mieć miejsca”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady**,

przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 186/2012.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1070/12** stanowisko w sprawie finansowania Policji i Państwowej Straży Pożarnej, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie finansowania Policji i Państwowej Straży Pożarnej - druk BRM nr 186/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiak Małgorzata	X		
4.	Berger Jarosław	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Bors Piotr	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rosset Witold	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Trela Tomasz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Boberska Iwona	X
3.	Borkowski Jacek	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Tyłman Sebastian	X
11.	Zewald Wiesława	X
Razem:		11

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – druk BRM nr 180/2012.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **radny p. Jacek Borkowski**, który powiedział: „Grupa radnych postanowiła złożyć projekt uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jest to uchwała, która idzie w ślad za uchwałą Rady Miasta Inowrocławia. Jesteśmy kolejnym miastem, które ma szansę przyłączyć się do tej inicjatywy. Wśród miast, które już poparły tę uchwałę są: Gdańsk, Zielona Góra, Mysłowice, Szczecinek, Police, Bolesławiec i wiele innych gmin. W tym tygodniu przyłącza się Kraków i Toruń. Z dzisiejszej rozmowy z szefem Biura Prawnego, które przygotowało w Inowrocławiu projekt uchwały wiem, że każdego tygodnia wpływa po kilkanaście uchwał popierających. W uzasadnieniu do projektu uchwały napisaliśmy, że ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 i 951) po jej nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897, Nr 171, poz. 1016, Nr 224, poz. 1337) nakłada na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast obowiązek zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zamyka to gminom po 1 lipca 2013 r. drogę do bezpośredniego powierzania wykonywania usługi własnym spółkom w ramach tzw. zamówień „in house”. Przepis ten rodzi wątpliwości odnośnie jego zgodności z Konstytucją RP. Wniosek o stwierdzenie jego niezgodności z ustawą zasadniczą złożyła do Trybunału Konstytucyjnego Rada Miejska Inowrocławia, podejmując w dniu 27 września 2012 r. stosowną uchwałę. Władze Inowrocławia zwróciły się jednocześnie do samorządów gminnych z terenu całej Polski o podejmowanie uchwał wyrażających poparcie dla ich działań zmierzających do zniesienia obowiązku organizacji przetargów dla spółek miejskich do tego powołanych. Zarówno Prezydent Miasta Łodzi, jak i Rada Miejska w Łodzi powinny być żywo zainteresowane powodzeniem tych starań z uwagi na fakt, że zakwestionowanie konstytucyjności opisanych wyżej przepisów pozwoli na bezpośrednie powierzenie usługi odbioru albo odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych ze znaczącej części miasta spółce miejskiej - Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. w Łodzi w ramach tzw. „zamówień wewnętrznych”. Wyrażenie solidarności i wsparcia dla inicjatywy Rady Miejskiej Inowrocławia jest zatem w pełni uzasadnione”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jakie są sprzeczności w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach z innymi aktami prawa i co może być podstawą do uchylenia ustawy przez Trybunał Konstytucyjny?

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Przede wszystkim nastąpiła niezgodność z kilkoma ustawami. W ustawie z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej w art. 2 zostało napisane, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego, w

szczegółności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Jest to pierwszego rodzaju niezgodność, która tam się pojawia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie może być niezgodność ustawy z ustawą, ponieważ wtedy jest to traktowane jako *lex specialis*, a *lex specialis* derogat *legi generali*, co oznacza, że ustawa śmieciowa jest ustawą specjalną i to są przepisy wyłączające stosowanie innych przepisów. Rozumiem, że radny p. Bartosz Domaszewicz pytał o niezgodność ustawy z Konstytucją RP. Proszę przytoczyć przepisy art. 2, 9 i 16 Konstytucji RP”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „W art. 2 Konstytucji RP napisano, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Art. 9 stanowi, iż Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego. I w tym momencie powołujemy się na Kartę Europejską, gdzie w art. 4 ust. 2 jest mowa, że wspólnoty lokalne posiadają w ramach prawa całą swobodę w wypełnianiu swej inicjatywy w każdej kwestii, która nie jest wyłączona spod ich kompetencji lub przypisana do innej władzy. I to jest ten ważny punkt, na który się wnioskodawcy powołują. W art. 16 ust. 2 Konstytucji RP napisano, że samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jestem ogromnym przeciwnikiem tego rozwiązania ustawowego. Uważam, że jest on błędny. Spotykam się też z mieszkańcami i mam spory problem, aby wytłumaczyć im, że to nie my sobie to wymyśliśmy, tylko nam to narzucano. Chciałbym usłyszeć chłopskie wytłumaczenie, gdzie są te niezgodności, dlaczego ta ustawa jest zła pod względem formalnym? Bardzo by mi to pomogło w kontaktach z mieszkańcami. Proszę powiedzieć w trzech najważniejszych punktach, czemu ustawa śmieciowa jest niezgodna z Konstytucją RP i czemu posłowie popełnili błąd?”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Wniosek wpłynął do Trybunału Konstytucyjnego, który go rozpatruje. Nie czuję się kompetentny do tego, żeby to rozpatrywać. To, czy ustawa jest niezgodna z Konstytucją RP będzie wynikiem Państwa głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy ustawa jest niezgodna z Konstytucją RP, to orzeknie Trybunał Konstytucyjny”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Ja tylko odczytuję artykuły Konstytucji RP, które w tej uchwale się powołuje. Dlatego też odczytałem art. 16 Konstytucji RP, który z mojego punktu widzenia jest bardzo istotny, że samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej, a przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Bardzo istotny jest też art. 91 ust. 3 Konstytucji RP, który stanowi, że: „Jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami”. Wcześniej powoływałem się na Europejską Kartę Samorządu Terytorialnego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Inicjatywa, o której mówi radny p. Jacek Borkowski została poparta przez Związek Miast Polskich. Zarząd Związku Miast Polskich zaapelował do samorządów o wsparcie inicjatywy Miasta

Inowrocławia, który zaskarżył art. 6d i art. 6e ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Powiem krótko, dlaczego one naruszają Konstytucję RP. Otóż samorząd Inowrocławia stwierdził, że ustawodawca odebrał samorządowi możliwość zlecenia odbioru i zagospodarowania odpadów swoim spółkom komunalnym, ponieważ w art. 6d i art. 6e wspomnianej ustawy jest nałożony na wójta, burmistrza, prezydenta obowiązek przeprowadzenia przetargu. Jak Państwo pamiętacie, kilka tygodni temu na jednej z poprzednich sesji sam zgłaszałem projekt uchwały, który był apelem do parlamentarzystów o zmianę tej ustawy. Wiedziałem o tym wniosku, który jest kierowany do Trybunału Konstytucyjnego, ale uznałem, że lepiej jest kierować apel do parlamentarzystów, aby zmienić te przepisy w taki sposób, aby miasto mogło powierzyć spółce komunalnej odbiór i zagospodarowanie odpadów. Taki apel został przyjęty przez Radę i przesłany przeze mnie do Sejmu, Senatu, Prezesa Rady Ministrów, a także Prezydenta RP. Jak Państwo zapewne wiecie Klub Poselski SLD zgłosił odpowiedni projekt ustawy. Jest on w tej chwili u Marszałka Sejmu p. Ewy Kopacz. Mam nadzieję, że będzie w miarę szybko procedowany. Taki sposób procedowania jest szybszy, ponieważ jak parlament zmieni te przepisy, to ustawa się zmieni. Natomiast Trybunał Konstytucyjny orzeczenie wyda najprawdopodobniej latem lub jesienią przyszłego roku, co będzie już niestety po wejściu w życie przepisów dot. śmieci, bo od 1 lipca 2013 r. musi ruszyć nowy system śmieciowy. Do tego czasu najprawdopodobniej Trybunał Konstytucyjny tej ustawy nie oceni. Przychyłam się do głosu radnego p. Jacka Borkowskiego. Moim zdaniem art. 6d i art. 6e ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach jest sprzeczna z Konstytucją RP, ponieważ odbiera samorządowi prawo do samostanowienia. Powinniśmy sami zdecydować, czy zlecić to spółce komunalnej, czy też zorganizować przetarg. Ustawodawca to prawo w przypadku śmieci nam odebrał, a w przypadku np. transportu zbiorowego nie. I my powierzyliśmy MPK transport zbiorowy, a też mogliśmy zrobić przetarg”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „To wszystko, o co pytał radny p. Bartosz Domaszewicz znalazło się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Było to tam dość dobrze opisane. Wydaje nam się kuriozalnym, że te przepisy ubezwłasnowolniają gminy, jeżeli chodzi o przyjęcie rozwiązania dla realizacji zadania własnego z zakresu gospodarki komunalnej. Spółka np., jaką jest MPO, musi być wyłoniona w drodze przetargu. Ustawa uniemożliwia zamówienia „in house”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Podzielam zdanie przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, że pewnie zmiana ustawy byłaby szybsza, ale pewnie każde narzędzie wywierające presję w tej sprawie będzie skuteczne. Bez żadnych wątpliwości będę wspierał przedmiotową uchwałę, bo jest dobra i należy apelować, ale pragnę zapytać, czy Pan Radny lub ktoś z wnioskodawców podjął jakieś próby kontaktu z łódzkimi parlamentarzystami w sprawie zmiany ustawy? Cel jest jeden – zmiana zapisów. Czy się udało z jakimś posłem porozmawiać na temat przedmiotowej ustawy? Z tego co pamiętam, to chyba cały Sejm głosował „za” ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Czy Pan Radny spotkał się z jakimś posłem i go przekonał, że ustawa nie jest dobra?”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „O dzisiejszym projekcie uchwały wie bardzo dobrze przewodniczący Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego, poseł p. Krzysztof Kwiatkowski, który nie miał żadnych zastrzeżeń, co do jego treści”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy poseł p. Krzysztof Kwiatkowski jest za zmianą ustawy?

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Nie miał żadnych zastrzeżeń, co do treści projektu uchwały”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Łódzki Zespół Parlamentarny będzie również brał udział w inicjatywie, żeby zmienić ustawę o utrzymaniu porządku i czystości w gminach?

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „To pytanie należy zadać Przewodniczącemu Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego. Nic na ten temat nie wiem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że szkoda.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Witam na sali obrad posła na Sejm RP p. Krzysztofa Kwiatkowskiego. Jeśli Pan Poseł będzie chciał zabrać głos na temat uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to chętnie głosu udzielę, bo Pan Poseł został wymieniony przez radnego p. Jacka Borkowskiego, jako osoba wspierająca i która być może będzie głosowała „za” zamianą ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, a jak wiemy projekt ustawy skierowany przez Klub Parlamentarny SLD jest już u Marszałka Sejmu RP p. Ewy Kopacz”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy został już wyznaczony termin rozprawy, na którym Trybunał Konstytucyjny zajmie się przedmiotowym wnioskiem?

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Kiedy dzisiaj rozmawiałem z szefem Biura Prawnego w Inowrocławiu dowiedziałem się, że presja ze stron gmin jest bardzo duża. Im więcej gmin pod tym wnioskiem się podpisze, tym szybciej Trybunał Konstytucyjny sprawą się zajmie. Przynajmniej przyjęto taką filozofię. Nie wiem, kiedy wniosek zostanie rozpatrzony. Wniosek został złożony 27 września br. Trzeba mieć nadzieję, biorąc pod uwagę, że gminy w tej chwili przygotowują się do końca roku, do tego, żeby przystosować wszystko do odbioru odpadów, że wniosek będzie miał dość specjalną ścieżkę. Nie posiadam jednak wiedzy, kiedy wniosek złożony przez Inowrocław zostanie rozpatrzony”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jeżeli nawet Trybunał Konstytucyjny orzeknie o niezgodności ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach z Konstytucją RP i umową wspólnotową, o której mówił Pan Radny, to nie mamy pewności, że wyrok wejdzie w życie z chwilą jego wydania. Tak naprawdę ten czas może być odroczony, a od 1 lipca 2013 r. ustawa będzie obowiązywać, a jej przepisy wchodzi w życie i gminy muszą zmienić system pobierania opłat za wywóz i segregację śmieci. W związku z tym pytam, czy wnioskodawcy rozmawiali z Przewodniczącym Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego, o tym, żeby Zespół na najbliższym posiedzeniu zajął się projektem ustawy złożonym przez Klub Parlamentarny SLD? Samo orzeczenie przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności przepisów ustawy może nie pomóc, ponieważ ustawa wejdzie już w życie i będziemy musieli stosować jej przepisy. Wiadomo też, że orzeczenia należy wdrażać w życie i to też zabiera trochę czasu, ponieważ trzeba przygotować stosowne nowelizacje ustaw. To nie jest tak, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzeka o niezgodności, to z dnia na dzień przepisy przestają obowiązywać. Istnieje możliwość wydłużenia terminu wejścia w życie orzeczenia o kilkanaście nawet miesięcy. Czy nie lepszym i szybszym byłaby zmiana ustawy i zajęcie się projektem ustawy

złożonym przez Klub Parlamentarny SLD na posiedzeniu Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego?”.

Radny p. Jacek Borkowski powiedział: „Poruszył Pan Radny kilka wątków. Spróbuję odnieść się do nich od końca. Jak Pan Radny doskonale wie, że oprócz inicjatyw wynikających z wnioskowania do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodność idą także projekty ustaw o zmianę. Jakby na różnych płaszczyznach ta sytuacja się odbywa i oczywiście w wielu samorządach, także łódzkim, odbywa się pewnego rodzaju batalia o to, żeby ta ustawa była jak najkorzystniejsza dla gmin, a przez to jak najbardziej korzystna dla mieszkańców Łodzi. Pytał Pan Radny czy rozmawialiśmy z opozycją, posłem p. Dariuszem Jońskim. Przewodniczący Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego doskonale sobie zdaje sprawę z tego projektu i nie wyraził żadnego sprzeciwu, żeby ten projekt zaprezentować. Jeżeli chodzi o samo poparcie, to proszę zapytać samego Pana Posła. Mówił Pan Radny o sposobie naliczania opłat i samych opłatach za odbiór śmieci. To są jakby dwie różne rzeczy. Chciałbym, abyśmy je rozgraniczali. Sposób naliczania opłat i opłaty, to jest jakby jedna rzecz dot. techniki, natomiast to o czym my mówimy, to mówimy o tym, że sprzeciwiamy się temu, że samorządy muszą dopuszczać swoje spółki komunalne do odbioru odpadów, które do tego zostały powołane, w ramach przetargu. I tutaj chodzi o ten punkt. Nie mamy zastrzeżeń co do samego kształtu ustawy, jako do ogółu. Natomiast ten problem pojawia się w art. 6d i art. 6e ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, które dokładnie nakładają na gminy konieczność realizacji zadania własnego poprzez przetargi. I to jest tylko ten jeden problem, że przepisy nie dopuszczają spółek komunalnych do tego, żeby realizowały zadania miejskie w systemie „in house”, aby były pewnym regulatorem na rynku albo chociaż zabezpieczały w wyniku nieodpowiedniej realizacji obowiązków przez firmy, które zostały w przetargach wyłonione, aby mieć bufor bezpieczeństwa w postaci miejskiej spółki, która mogłaby szybko zareagować, gdyby coś się na rynku odbioru odpadów zadziało źle”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Marian Papis powiedział: „Miejska Rada Seniorów na posiedzeniu w dniu 24 października br. zobowiązała mnie do przedłożenia stanowiska. Pragnę powiedzieć, że Miejska Rada bardzo ochoczo przyjęła informacje, które dzieją się w Polsce, np. przywoływanie uchwały Rady Miasta Inowrocławia. I w tym duchu także wypowiada się Miejska Rada Seniorów w trosce o to, żeby MPO było potraktowane wyjątkowo, jako spółka miejska. Interwencje miejskich rad i poparcie Rady Miejskiej w Łodzi stanowiska Rady Miasta Inowrocławia jest zbieżne ze stanowiskiem Miejskiej Rady Seniorów w Łodzi. Popieramy projekt uchwały złożony na dzisiejszej sesji”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 12,40.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2012.

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1071/12** w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - druk BRM nr 180/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 12:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Balcerek Jerzy	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław	X		
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Bors Piotr	X		
10.	Budzińska Joanna	X		
11.	Domaszewicz Bartosz	X		
12.	Grzeszyk Marta	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jędrzejczak Bożenna	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kluska Kazimierz	X		
18.	Kopcińska Joanna	X		
19.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
20.	Kępka Karolina	X		
21.	Magin Łukasz	X		
22.	Majchrzak Ewa	X		
23.	Markwant Rafał	X		
24.	Matuszak Grzegorz	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Parulska Magdalena	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Rosset Witold	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Trela Tomasz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Tylman Sebastian	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bogacz Mariusz	X
2.	Gumińska Grażyna	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 188/2012.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 26 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o pkt 12a dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 188/2012.** Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych złożone w terminie od 24 października do 6 listopada 2012 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że dotychczas nie otrzymał odpowiedzi na zgłoszoną interpelację.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak zwróciła uwagę, iż nie otrzymała dotychczas odpowiedzi na interpelację w sprawie remontu budynku Urzędu Miasta Łodzi.

Radna, p. Ewa Majchrzak zwróciła uwagę, iż dotychczas nie otrzymała odpowiedzi na jedną spośród pięciu zgłoszonych interpelacji.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy Pani Sekretarz jest w stanie zapanować nad urzędnikami, aby odpowiadali na zadawane pytania w interpelacjach a nie na takie, które chcą?

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko odpowiedziała, że zainteresuje się problemem.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź, która nie koresponduje z pytaniami zadanyymi w zgłoszonej interpelacji. Odpowiedź została podpisana przez wiceprezydenta Miasta p. R. Stępnia. Pytanie dotyczyło stanu nawierzchni parkingu położonego na rogu ul. Zachodniej i ul. Ogrodowej. Otrzymałą odpowiedź czytałem dwukrotnie, w której podana została informacja o zamierzeniach związanych z tamtym terenem. Dlatego też chciałbym prosić, aby Wiceprezydent Miasta zobowiązał urzędników o udzielenie dodatkowej informacji korespondującej z zadanyim pytaniem tj. kiedy parking zostanie odwodniony?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko odpowiedziała, że treść odpowiedzi zostanie doprecyzowana.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania trzy interpelacje). Pierwszą w sprawie tzw. „premiowania zakupu migawek na przejazdy komunikacją miejską, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie gwarancji bankowych złożonych przez Konsorcjum firm Katowickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Budus” S.A. oraz Mostostal Zabrze Holding S.A. w związku z budową stadionu miejskiego, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecią w sprawie sytuacji na nieruchomości położonej przy ul. Podgórnej 40, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak złożyła bez odczytywania do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie braku promocji Miasta podczas XX Międzynarodowych Targów Turystycznych, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 188/201.

W imieniu projektodawców – grupy radnych projekt uchwały przedstawił **radny p. Tomasz Trela**, który poinformował, iż pod projektem podpisało się 11 radnych: p. Joanna Kopcińska, p. Sebastian Tylman, p. Iwona Boberska, p. Wiesława Zewald, p. Jacek Borkowski, p. Łukasz Magin, p. Piotr Adamczyk, p. Tomasz Trela, p. Grażyna Gumińska i p. Urszula Niziołek – Janiak. Rok temu Rada Miejska zdecydowała o powołaniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi. Obecnie należy stwierdzić, iż była to decyzja słuszna. Obecnie istnieje propozycja powołania tej Komisji na kolejne 12 miesięcy. Projektodawcy uznali, iż niezbędnym jest dalsze funkcjonowanie takiej Komisji. Należy podkreślić, iż Nowe Centrum Łodzi jest strategiczną inwestycją dla mieszkańców Łodzi i jego rozwoju.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- dlaczego w § 2 pkt 2 przedmiotowego projektu uchwały nie znalazł się Zarząd Nowego Centrum Łodzi?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że Zarząd Nowego Centrum Łodzi powinien zostać wprowadzony do projektu uchwały jako ppkt g.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy nie należałoby w przedmiotowym projekcie uchwały w § 2 w pkt. 1 dopisać zmian dokonywanych w uchwale Nr XVII/279/07 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Programu Nowe Centrum Łodzi?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że procedowany projekt powinien zostać uzupełniony o zmiany dokonane w uchwale Nr XVII/279/07 Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- dlaczego przedmiotowy projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Statutową, czyli nie zostały zachowane procedury przewidziane w Statucie Miasta?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że wskazane niedoskonałości są natury technicznej. Ponadto mówca podkreślił, że obecnie nie ma wątpliwości, że inwestycja – Nowe Centrum Łodzi jest inwestycją strategiczną. Przedmiotowy projekt uchwały mógłby być opiniowany przez Komisję Statutową, ale niekoniecznie, ponieważ został zastosowany tryb wniesienia bezpośredniego do porządku obrad zgodnie ze Statutem Miasta.

Radny, p. Paweł Bliźniuk podkreślił, iż nie należy przy procedowaniu projektu uchwały lekceważyć Komisji Statutowej. Podstawą w tym przypadku powinien być § 23 Statutu Miasta Łodzi. W dalszej kolejności mówca zapytał:

- czy nie należałoby poddać normalnemu trybowi procedowanie przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ dotychczas funkcjonująca Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum kończy swą działalność 14 grudnia 2012 r. a przed tym terminem zaplanowana jest jeszcze sesja Rady Miejskiej, na której projekt mógłby zostać rozpatrzony?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że pomysłodawcy projektu brali pod uwagę fakt, że na sesji 5 grudnia br. będą procedowane bardzo ważne projekty uchwał związane m.in.: z opłatami za odpady. Dlatego też zasadnym byłoby na obecnej sesji procedować projekt uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy nie należałoby o powołaniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi decydować po przedstawieniu sprawozdania z dotychczasowego działania Komisji?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że sprawozdanie jest rzeczą oczywistą. Zostanie ono złożone po zakończeniu działania Komisji. Obecnie jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby na dzisiejszej sesji została powołana Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum na kolejny rok.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy cokolwiek stoi na przeszkodzie, aby Rada Miejska mogła zająć się przedmiotowym projektem uchwały na sesji w dniu 5 grudnia br.?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, aby Rada Miejska zajmowała się projektem w dniu 5 grudnia br., ponieważ jest on w porządku dzisiejszej sesji Rady.

Radny, p. Paweł Bliźniuk złożył wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Statutowej.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił kontrwniosek do powyższego wniosku.

W dalszej kolejności prowadzący **obradę – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 14 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Statutowej.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przystąpiono do kontynuowania **fazy pytań**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- czy projektodawcy biorą pod uwagę zmianę nazwy Komisji na Doraźna Komisja ds. harmonogramu oraz technik drażenia, czym obecna Doraźna Komisja zajmowała się przez ostatni okres czasu?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że nie jest brana pod uwagę taka zmiana nazwy Doraźnej Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:

- czy celowe byłoby dopisanie w § 3 pkt 3 przedmiotowego projektu uchwały zapisu „Zarządu Nowego Centrum”?

W imieniu projektodawców **radny, p. Tomasz Trela** odpowiedział, że taka propozycja jest słuszna.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o wykreślenie swojego nazwiska z grupy wnioskodawców przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Statutowej p. Paweł Bliźniuk poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych SLD p. Tomasz Treła powiedział m.in.: „Klub Radnych SLD będzie głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum jest bardzo ważnym organem, który powinien bezpośrednio nadzorować, wspierać i pomagać a także kontrolować poczynania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie Nowego Centrum Łodzi. Członków Klubu dziwi fakt, że na sali znajdują się radni z PO, którzy robią sobie żarty z prac Komisji oraz tacy, którzy nie akceptują sposobu pracy Komisji, która ma na celu zweryfikowanie i pozyskanie informacji oraz dokumentów o tym, czy realizacja Programu Nowe Centrum Łodzi, budowy dworca przebiega zgodnie z harmonogramem. Drażnienie przez radnych w pozyskiwaniu pewnych dokumentów bardzo dobrze świadczy o zaangażowaniu w sprawę”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym poinformować, że członkowie Klubu poparą przedmiotowy projekt uchwały. Jednocześnie w imieniu Klubu desygnuję swoją osobę do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Łukasz Magin zgłosił swoją osobę do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi.

Radny, p. Jarosław Berger zgłosił swoją osobę do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi. Następnie powiedział: „Chciałbym nawiązać do kopii pisma, jakie radni otrzymali w dniu dzisiejszym podpisanego przez Prezydenta Miasta skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej, z którego wynika, że lider Konsorcjum budującego dworzec Łódź – Fabryczna pisemnie zawiadomił inżyniera o objęciu klauzulą poufności wszystkich dokumentów. W dalszej części dokumentu z pisma można dowiedzieć się, że wniosek o nadanie klauzuli poufności będzie przedmiotem analizy prawnej. Wynika więc z tego, że dokument poufny nie jest. Dlatego też chciałbym zapytać, czy wiceprezydent Miasta p. R. Stępień podziela mój punkt widzenia?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział m.in.: „Nic nie zmieniło się od ostatniego posiedzenia Komisji w sprawie Nowego Centrum jeżeli chodzi o sytuację formalną. Od momentu zgłoszenia objęcia klauzulą 1.12 wynikającą z kontraktu trwa jeden proces. Inżynier kontraktu przyjmuje zgłoszenie. W dalszej kolejności następuje badanie, czy zgłoszenie takie zostało faktycznie zgłoszone skutecznie i zakresu objętego poufnością. Jeżeli inżynier kontraktu wyda w sprawie stanowisko, Miasto jako konsorcjant do niego ustosunkuje się. Następnie zostanie udzielona odpowiedź. Ze względu na powód podany przez wykonawcę, nieostrożne i nieodpowiedzialne zachowanie ze strony przedstawicieli Miasta mogłoby skutkować, zdaniem prawników UMŁ, roszczeniami odszkodowawczymi skierowanymi do Gminy. Zapis umowny mówi wyraźnie, że strona, która spowoduje u wykonawcy szkodę, a wykonawca udowodni związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy działaniem strony a zaistniałą szkodą ponosi wszystkie skutki szkody sama. Zatem żaden ze współpartnerów konsorcjum nie będzie w takim odszkodowaniu uczestniczył. Dlatego też wystąpiłem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi. Do czasu, kiedy inżynier kontraktu – niezależna firma wyłoniona w przetargu, będąca instytucją prawa kontraktowego nie zajmie stanowiska jest to działanie motywowane ochroną interesu ekonomicznego Gminy, jako podmiotu ewentualnie pozwanego w procesie odszkodowawczym. Do czasu rozstrzygnięcia przez inżyniera kontraktu nie ma żadnych zmian w tym zakresie. Stanowisko,

jakie przedstawiłem na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum nie uległo dotychczas zmianie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Jarosław Berger**, który powiedział m.in.: „Proszę o podanie podstawy prawnej w oparciu, o którą dokument został objęty klauzulą poufności oraz opinii prawnej, o której mówił wiceprezydent Miasta p. R. Stępień”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał w imieniu projektodawców **radny p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Jednocześnie chciałbym poinformować, że w grupie projektodawców znalazł się również radny p. W. Rosset”.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków głos zabrał **radny, p. Kazimierz Kluska**, który poinformował, że do składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi wpłynęły następujące zgłoszenia: Piotr Adamczyk, Jarosław Berger, Tomasz Trela, Witold Rosset, Łukasz Magin, Sebastian Tylman, Joanna Kopcińska, Iwona Boberka.

W imieniu projektodawców **radny p. Tomasz Trela** poinformował, iż wszystkie przedstawione zgłoszenia do składu Doraźnej Komisji oraz propozycje zgłoszone przez przewodniczącego Rady Miejskiej dot. dopisania Zarządu Nowego Centrum oraz nowelizacji uchwały w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi zostają przyjęte jako autopoprawka.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 188/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1072/12** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doradźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 188/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 14:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Adamska-Makowska Anna	X		
3.	Bakerek Jerzy	X		
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosław Małgorzata		X	
6.	Berger Jarosław	X		
7.	Biłziuk Paweł		X	
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr	X		
12.	Budzińska Joanna		X	
13.	Domaszewicz Bartosz		X	
14.	Grzeszczyk Marta		X	
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław	X		
17.	Jędrzejczak Bożenna	X		
18.	Kacprzak Tomasz		X	
19.	Kaczorowski Andrzej		X	
20.	Kluska Kazimierz	X		
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Królikowska-Kirńska Elżbieta		X	
23.	Kępka Karolina		X	
24.	Magin Łukasz	X		
25.	Majchrzak Ewa	X		
26.	Markwant Rafał	X		
27.	Matuszak Grzegorz	X		
28.	Michalik Marek	X		
29.	Mędrzak Jan		X	
30.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
31.	Parulska Magdalena		X	
32.	Rakowski Maciej	X		
33.	Rosset Witold	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Telażycki Czesław	X		
37.	Trela Tomasz	X		
38.	Tumiłowicz Jarosław		X	
39.	Tyłman Sebastian	X		
40.	Walasek Mateusz		X	
41.	Wieczorek Adam		X	
42.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

Następnie głos zabrał **poseł na Sejm RP p. Krzysztof Kwiatkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym wypowiedzieć się w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i podkreślić, iż Parlament RP tą kwestią się nie zajmował. Jeżeli Trybunał Konstytucyjny rozpatrzy wniosek, to składam deklarację, że osobiście włączę się w przygotowanie projektu ustawy służącej realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Obecnie trudno powiedzieć, jakie w sprawie będzie rozwiązanie. Dzisiejsza możliwość uczestniczenia w sesji Rady Miejskiej była wyjątkowo ważna i istotna. Jestem pełen szacunku i uznania, jak Rada Miejska rozumie swoje funkcje kontrolne. Jest to wyjątkowe wyzwanie i odpowiedzialność radnych, którzy w sposób świadomy chcą korzystać ze swojej funkcji kontrolnej także przy najtrudniejszych zakresowo i przedmiotowo oraz finansowo zadaniach Miasta. Dziękując za możliwość uczestniczenia w sesji wyrażam szacunek i uznanie dla radnych Rady Miejskiej za wykonywanie swoich obowiązków”.

Ad pkt 13 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyczyn rozwiązania umów ze wspólnotami mieszkaniowymi przez administrację nieruchomościami.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Wniosek do administracji nieruchomościami, w wyniku którego nieruchomości zostały zobowiązane do rozwiązania z dniem 14 listopada br. umów o zarządzanie nieruchomościami zarządzanymi przez wspólnoty został skierowany po przeprowadzeniu dwóch równoległych analiz. Pierwsza z nich dotyczyła podstawy prawnej, na której to zarządzanie miałoby się opierać. Zdaniem Biura Prawnego UMŁ nie istnieje taka podstawa. Z tego wynika, że dotychczasowe zarządzanie takiej podstawy nie miało. Istnieje zatem propozycja przywrócenia stanu faktycznego zgodnego z obowiązującym stanem prawnym. W wyroku z 2011 r. Sąd Najwyższy w sposób jednoznaczny określił sytuację prawną, że ocena usług tj. zarządzania zezwala na przyjęcie, iż nie należy do zadań o charakterze użyteczności publicznej zaspokajanie potrzeb jednostkowych. Przyjmuje się, że zarząd nieruchomością prywatną w całości lub części prywatną i o własności mieszanej ma na celu zaspokojenie indywidualnych potrzeb mieszkańców gminy. Samorząd terytorialny, ponieważ wiąże się z indywidualnym zaspokajaniem potrzeb mieszkańców gminy i nie łączy się z przymusem korzystania z zakładu budżetowego. Dosyć trudno o bardziej jednoznaczne stwierdzenie, że zarządzanie przez gminę wspólnotami naruszałoby art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej, który mówi wyraźnie, że w formie zakładu budżetowego możliwe jest wykonywanie usług tylko i wyłącznie o charakterze publicznym tj. skierowane do wszystkich. Dokonując takiego zarządzania Gmina wykraczałaby poza kompetencje określone w powyżej zacytowanym artykule oraz naruszałaby zasady konkurencji rynkowej wkraczając na rynek będący całkowicie rynkiem zewnętrznym w stosunku do obowiązków zakładu budżetowego. Odbył się również spotkanie ze związkami zawodowymi działającymi w administracjach nieruchomościami, które w sposób jednoznaczny określiło brak podstawy do funkcjonowaniu administracji nieruchomościami w dotychczasowym wymiarze. Gmina, jako podmiot publiczny nie może ani tolerować ani uczestniczyć w takich umowach, które rozbijają się z porządkiem prawnym, co jest potwierdzone zapisami ustawy oraz wyrokiem Sądu Najwyższego. W dyskusji prowadzonej na przedmiotowy temat pojawiały się głosy, że dotychczasowe zarządzanie wspólnotami jest biznesem dla Gminy. A prawda jest taka:

- rzeczywisty koszt administrowania to 1,11 za 1m²,
- rzeczywisty koszt zarządzania wspólnotami wynosi 26 300 000 zł,

- przychody z tytułu zarządzania wspólnotami wynoszą 14 700 000 zł na koniec 2011 r.,
- deficyt na zarządzaniu wynosi 11 600 000 zł.

Skąd zatem wzięło się przekonanie, że jest to taki wspaniały biznes dla Gminy. Miasto pobiera opłatę w wysokości 65 groszy. Czyli do każdego metra kwadratowego Gmina dopłaca 45 groszy. Pomnożenie kwoty 65 groszy przez ilość metrów kwadratowych zarządzanych w obecnym systemie, to wyjdzie przychód w wysokości 14 700 000 zł. Jednak już zestawienie tego przychodu z wydatkami realnie policzonymi na poziomie 26 300 000 zł, to wówczas pojawi się rzeczywisty obraz, ile obecnie Gminę kosztuje zarządzanie nieruchomościami wspólnymi. Czyli jest to brak podstawy prawnej, wykroczenie poza kompetencje wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej. Brak analizy ekonomicznej wystarczy do podjęcia przedstawionej decyzji, jako przywrócenie stanu faktycznego zgodnego z porządkiem prawnym. Jednak sporządzona analiza ekonomiczna wskazuje, że na nie tylko brak podstawy prawnej, ale również zbyt wysokie koszty finansowe. Nie jest to wycofanie się Gminy ze wspólnot, ale udział zgodnie z przepisami prawa. Przez swoich pełnomocników Gmina będzie kontrolować administratorów. Dlatego też ze względów prawnych oraz w związku z analizą ekonomiczną podpisałem polecenie skierowane do administracji nieruchomościami o wypowiedzeniu z dniem 14 listopada br. wszystkich umów”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego przy omawianiu Polityki mieszkaniowej na sesji Rady Miejskiej nie została przekazana informacja o mających nastąpić wypowiedzeniach umów wspólnotom mieszkaniowym?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Władze Miasta nie dążą do likwidacji administracji nieruchomościami, ale do ich reformy. Obecnie Miasto posiada około 3 tys. budynków, których jest w pełni właścicielem. W administracji nieruchomościami, łącznie z Wydziałem Budynków i Lokali jest ponad 1100 osób. Jest to więcej niż Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Moim celem nie jest likwidacja an-ów tylko usprawnienie ich działania na tyle, aby mogły się skoncentrować na tym, co jest rzeczywistym obowiązkiem Gminy i realizować go w najwyższej jakości za cenę, którą może ponieść budżet. Ponadto sytuacja budżetowa na rok 2013 będzie wymagać ograniczenia wszystkich nakładów na te dziedziny administracji, które nie są obligatoryjnie przypisane do Gminy. Ta dziedzina nie tylko, że nie jest obligatoryjnie przypisana do Gminy, a wręcz Gmina w tym przypadku posiada obowiązek formalny na podstawie prawa i orzeczenia Sądu Najwyższego wycofania się”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego pomysłu wypowiedzenia umów wspólnotom nieprzekazano Radzie Miejskiej podczas omawiania polityki mieszkaniowej?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że przywracanie stanu zgodnego z prawem nie jest kwestią polityki mieszkaniowej tylko obowiązkiem Prezydenta Miasta.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy Sąd Najwyższy zajmował się sprawą Łodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wyrok Sądu Najwyższego był z 2011 r. i dotyczył sprawy łódzkiej.

Radny, p. Piotr Bors poprosił o zacytowanie sentencji wyroku.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że Sąd Najwyższy w swoim wyroku stwierdził, że sąd, który dokonał rozstrzygnięcia sprawy w I instancji rozstrzygnął dobrze. Sąd w sposób jednoznaczny stwierdził, że działalność polegająca na odpłatnym świadczeniu na podstawie odrębnych umów podmiotom innym niż gminom usług dotyczących zarządzania nieruchomościami nie wchodzi w zakres zadań własnych gminy.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy Sąd Najwyższy zakazał takiej działalności?

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Jestem gotów przyjąć każdą opinię prawną, która argumentację Sądu Najwyższego, Biura Prawnego oraz zebraną dokumentację stawia w innym świetle, pokazując inne argumenty. Zadawanie powyższych pytań w nieskończoność ma pokazać troskę przedmówcy o sprawę, ale nie zmienia argumentów co do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Orzeczenia sądów nie tworzą prawa. Jednak Sąd Najwyższy dokonując tego typu rozstrzygnięć wskazując na systemowe rozbieżności tworzy pewną linię orzecniczą. W wypadku, jeżeli Gmina miałaby znaleźć się przed sądem w takiej sprawie, wówczas każdy z sądów sięgnie do konstrukcji uzasadnienia Sądu Najwyższego z 2011 r. chyba, że ze stanu faktycznego będzie wynikać na tyle istotna zmiana w istnieniu nowych okoliczności, że tak się stanie”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego przy Polityce mieszkaniowej nie została rozpoczęta dyskusja na temat wypowiedzenia umów wspólnotom mieszkaniowym?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że w skład Polityki mieszkaniowej nie wchodzi coś tak oczywistego, jak przywracanie stanu zgodnego z prawem, czy też podejmowanie działań lub decyzji dotyczących administracji w zakresie wyłączenia lub włączania poszczególnych czynności, a w szczególności w skład tej Polityki nie wchodzi administracje nieruchomościami tylko ogólne kierunki. To znaczy jaka ma być prowadzona polityka w stosunku do zasobów komunalnych a nie jakimi czynnościami poszczególne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Łodzi mają się zajmować. Zatem nie można stawiać zarzutu, że sprawa wypowiedzenia umów wspólnotom mieszkaniowym nie była przedmiotem dyskusji przy omawianiu Polityki mieszkaniowej”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Moim celem nie jest stawianie nikomu żadnych zarzutów. Chciałbym jedynie dowiedzieć się o pewne kwestie”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że kwestie wypowiedzenia umów wspólnotom mieszkaniowym nie wchodziły w skład Polityki mieszkaniowej.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- kiedy została dokonana analiza finansowa?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że dane aktualne były na dzień wczorajszy a następnie zweryfikowane na dzień dzisiejszy w oparciu o dokumenty znajdujące się w Wydziale Budynków i Lokali.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Analiza finansowana została sporządzona według stanu na dzień wczorajszy. Następnie na podstawie tej analizy decyzja o wypowiedzeniu umów została podjęta dwa tygodnie temu”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Analiza finansowa uwzględnia dane aktualne, które się jednak dezaktualizują. Pierwsza analiza porównawcza kosztów i wydatków z tytułu zarządzania powstała na długo przed tym, kiedy po przyjęciu Polityki mieszkaniowej przystąpiono do budowania strategii zarządzania zasobem nieruchomości w Łodzi. Wówczas w ramach określenia kompetencji poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz w ramach określenia zakresu, czym ma zajmować się Miasto i jakie będą tego koszty, zostały przeanalizowane kwestie zarządzania nieruchomościami wspólnymi. Wówczas podjęta została pierwsza decyzja, że należy do Biura Prawnego skierować bardzo jasne pytanie o podstawę prawną. Została sporządzona bardzo klarowna odpowiedź. Następnie sporządzono pierwszą analityczną przymiarkę. Różniła się one niewiele od obecnej, jeśli chodzi o dane. Nie zmieniła ona natomiast sytuacji, że Gmina dokłada pieniądze do zarządu wspólnotami”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy analiza przeprowadzana była globalnie, czy też pojedynczo dotycząca każdej nieruchomości?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że analiza prawna wskazuje, że nie istnieje podstawa prawna do zarządzania jakąkolwiek nieruchomością. Związku z tym analiza dotyczy danych globalnych. W stosunku do każdej nieruchomości nie ma podstawy prawnej do dalszej kontynuacji zarządzania.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.; „Rozumiem, że do tej pory nie zakładana była konstrukcja wycofania się z administrowania tymi nieruchomościami, które przynoszą straty a pozostania tam, gdzie odnotowywany jest zysk”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że analiza prawna mówi dokładnie, że Gmina nie posiada prawa do zarządzania tego typu nieruchomościami. Dotyczy wszystkich sytuacji. Jeżeli nawet w niektórych nieruchomościach zarządzanie mogło przynosić mniejsze lub większe efekty, to i tak nie ma ono podstawy prawnej. Natomiast obecnie dla budżetu wszystkie nieruchomości przynoszą ponad 11 000 000 zł strat.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy w momencie, kiedy pojawi się opinia prawna, z której będzie wynikać, że miasto Łódź może zarządzać nieruchomościami wspólnymi władze Miasta wycofają się z podjętej decyzji?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że po uzyskaniu opinii ekonomicznej o stratach dla Miasta w wysokości 11 000 000 zł osoba odpowiedzialna za budżet nie podejmie decyzji o wycofaniu się z już podjętej decyzji. Jednocześnie mówca zadeklarował otwartość w zakresie opinii, w momencie ich pojawienia się. Na chwilę obecną brak jest opinii prawnej, któraby zezwalała na obsługę wspólnot mieszkaniowych.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nawet, jeżeli zarządzanie nieruchomościami przynosi straty nie znam firmy, któraby dobrowolnie wycofała się z umowy z 1206 podmiotami bez negocjacji stawek”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Gmina jest jednostką samorządu terytorialnego, która będzie działała zgodnie z prawem i w interesie bezpieczeństwa finansów publicznych Miasta. Negocjowanie stawki w przypadku, kiedy istnieje jednoznaczna opinia Biura Prawnego o braku podstaw do zawarcia umów byłaby działaniem bezprawnym. Nie ma zatem potrzeby tworzenia jakiejś innej dziwnej konstrukcji”.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- czy władze Miasta uważają za słuszne fakt, że Miasto rezygnuje z dochodów związanych z administrowaniem nieruchomościami?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że dochód stanowi przychód minus koszty jego uzyskania. W omawianym przypadku deficyt stanowi 11 000 000 zł. Nie można nikogo wprowadzać w błąd mówiąc o jakichkolwiek dochodach. Przychód, to nie jest dochód.

Radny, p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego nie zostały rozpoczęte negocjacje ze wspólnotami, które mogłyby doprowadzić do zwiększenia kwoty za zarządzanie, aby faktycznie przynosiły dochód?

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Jak można rozpoczynać negocjacje w kwestii zawarcia umowy, dla której brak jest umocowania prawnego. Jeżeli pojawi się opinia prawna, z której będzie wynikać umocowanie Gminy do dokonywania takich czynności, to można byłoby z niej wnioskować, że posiada również prawo negocjowania umów. Jeżeli jednak na podstawie wszystkich opinii nie ma prawa do zawierania takich umów, to jakim prawem ma negocjować zmiany stawki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wpłynęła rezygnacja p. Czesława Telatyckiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy zgodnie z dyspozycją wydaną przez Wiceprezydenta Miasta można rozumieć, iż administracje nieruchomościami zrezygnują z zarządzania wszystkimi nieruchomościami, w których przynajmniej jeden lokal mieszkalny lub jeden lokal użytkowy stanowi własność inną niż gminy Łódź?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy Łódź jest jedyną gminą w Polsce, która zarządza takimi nieruchomościami – wspólnotami?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wydając dyspozycje kierował się opinią prawną dotyczącą braku podstaw do zawarcia umów na zarządzanie wspólnotami.

Jednocześnie stwierdził, iż nie posiada wiedzy w kwestii zarządzania wspólnotami przez inne gminy w Polsce.

Radny, p. Witold Rosset ponownie zapytał:

- czy Łódź jest jedyną gminą w Polsce, która zarządza takimi nieruchomościami – wspólnotami?

Do zapytania odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki**, który powiedział m.in., iż we wszystkich dużych gminach w Polsce jednostki gminne nie zarządzają budynkami wspólnot mieszkaniowych”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- jaką część zasobu zarządzanego przez administrację nieruchomościami na dzień dzisiejszy stanowią budynki wspólnotowe?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że jest to około ¼ zasobu budynkowego.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy dzięki decyzji podjętej przez Wiceprezydenta Miasta, Łódź będzie posiadała 11 000 000 zł oszczędności, czy jest tak, że znaczna część z tych kosztów jest kosztami stałymi an-ów?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że przy wyliczaniu brane były pod uwagę wydatki osobowe, który w administracjach nieruchomościami w przeliczeniu na 1 m² administrowanej powierzchni stanowią 1,11 za m². Nie były brane pod uwagę dodatkowe opłaty. Przy pobieraniu średnio zaliczki w wysokości 65 groszy, różnica na 1 m² między rzeczywistymi kosztami a wpływami wnoszonymi przez właścicieli lokali wyodrębnionych na konto administracji wynosi 45 groszy.

Radny, p. Witold Rosset zwrócił uwagę, że od samego rozwiązania umów o zarządzanie nie zmniejszy się stan osobowy ani nie zmniejszą się koszty administracji nieruchomości.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Nie można abstrahować od tego, że w roku 2013 przewidywana jest reforma zarządzania nieruchomościami, która zakłada zmniejszenie ilości administracji nieruchomości oraz zmniejszenie stanu zatrudnienia. W związku z powyższym obecnie brane są pod uwagę koszty osobowe. Natomiast w roku przyszłym koszty pozostałe mają ulec istotnemu zmniejszeniu. W roku 2014 będziemy mieli do czynienia z zupełnie innym przeliczeniem kosztów stałych wynikających z ich zredukowania”.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- czy szacunkowo w przyszłym roku przychód an-ów będzie o około 15 000 000 zł niższy i koszty o około 26 000 000 zł niższe?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień potwierdził powyższe wyliczenie.

Radny, p. Witold Rosset zapytał:

- dlaczego w projekcie budżetu na 2013 r. nie uwzględnione zostały w planowanych dochodach i wydatkach an-ów powyższe zmiany, tylko zaplanowane zostały takie przychody i wydatki, jakby zadania zarządzania wspólnotami nadal były realizowane przez an-y?

Do zapytania odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o różnice wynikające z samej jego formy, jest to element reformy, która składa się z kilku części. Obecnie jest mowa o ograniczaniu zadań Gminy do tych, które będą musiały być wykonywane zgodnie z ustawą. Jeżeli chcemy przeprowadzić reformę, w tym reformę kosztów, należy w pierwszej kolejności ustalić, jakie zadania Gmina musi realizować, a z jakich zrezygnować może. Następnie, jaka jest adekwatna do tych zadań struktura zatrudnienia i majątkowa. Wówczas przygotowana zostanie analiza kosztów stałych i zmiennych. Jeżeli chodzi o dostosowanie zatrudnienia do nowych zadań, to należy pamiętać, że zarówno okresy wypowiedzenia, jak i skutki finansowe pojawiają się w ciągu roku. W związku z powyższym planowane wydatki budżetowe uwzględniały pewne średnie. Z przyczyn formalnych umowy muszą ulec rozwiązaniu. Projekt budżetu na 2013 roku został przygotowany na podstawie średnich przychodowych, uwzględniając fakt, że reforma będzie toczyć się w czasie a dostosowanie zatrudnienia do nowych zadań nie odbywa się z dnia na dzień, czyli nie jest prostym przychodem bądź wydatkiem. Natomiast koszty reformy, co do ogólnych szacunków zostały w niej uwzględnione. Zdaniem władz Miasta powinny być generalne oszczędności nie tylko na rezygnacji zadań, których Gmina nie powinna prowadzić a także z tego, iż zostaną zmniejszone koszty administracji”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Na jednym z wczorajszych posiedzeń komisji Wiceprezydent Miasta powiedział, iż projekt budżetu na 2013 rok został określony bez uwzględnienia wypowiedzenia umów i zawiera te kwoty. Dlatego też chciałbym obecnie zapytać, czy w związku z taką informacją, Wiceprezydent Miasta przewiduje przedłożenie autopoprawki do projektu budżetu na 2013 rok przewidującej określone korekty, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że budżet został zaplanowany na podstawie danych dostępnych i weryfikowalnych. Jeżeli chodzi o skutek reformy an-ów może być on tylko po stronie kosztów. Dlatego też obecnie nie ma możliwości przedstawienia takiej prognozy. Wystarczy jeżeli przyjęty zostanie górny pułap wydatków. Jeżeli w trakcie działalności pojawią się oszczędności, to Miasto sobie z tym poradzi. Gorzej byłoby, gdyby pojawiły się dodatkowe wydatki.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Jak najbardziej wpisuje się po stronie kosztów, ale po stronie dochodów zasada jest odwrotna, ponieważ w pierwszej kolejności planowane jest tylko to, co jest bezpieczne. Jeżeli okaże się, że planowane są dochody na 270 000 000 zł a będzie 14 000 000 zł mniej, to pojawi się problem. Ponownie chciałbym zapytać, czy pojawi się autopoprawka do projektu budżetu na 2013 rok?”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że w tym zakresie nie jest przewidywana.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- jak dawno na sesji Rady Miejskiej przekonywano, że włączenie przychodów i wydatków an-ów do budżetu Miasta, jako jednostek budżetowych jest świetnym pomysłem służącym budżetowi Miasta i tym jednostkom?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że w 2011 roku.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- jeżeli nie podjęto by decyzji o włączeniu finansów an-ów do budżetu, jako jednostek budżetowych możliwe byłoby wykonywanie zarządu?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że problem byłby taki sam, ponieważ dotyczy on interpretowania art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej. Może pojawić się pytanie, czy możliwe jest realizowanie przez Gminę w formie zakładu budżetowego lub innej jednostki zadania innego niż użyteczności publicznej? Sąd Najwyższy odpowiedział, że takiej możliwości nie ma. Gmina mogłaby ewentualnie wygenerować w tym celu inną jednostkę, czego nie dokonała. W związku z powyższym w dotychczasowej formie nie może prowadzić działalności. Stanowisko w tej sprawie zostało jasno wyrażone przez Biuro Prawne UMŁ.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy rozwiązanie polegające na utworzeniu spółki było brane pod uwagę?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że Gmina powinna tworzyć spółkę tylko dla jakiś bardzo wyjątkowych okoliczności w sytuacji, jeśli istnieje sfera rynkowa, która może tego typu działalność usługową obsłużyć. Jeżeli istnieje wolny rynek świadczenia usług, który jest w stanie zaspokajać potrzeby mieszkańców w tym zakresie, to jeśli gmina tworzy spółkę działającą na tym rynku, to powstaje pytanie o zasady równowagi rynkowej oraz warunki wolnej konkurencji. Następnie w drodze różnego rodzaju dyskusji o charakterze politycznym powstałaby koncepcja powierzenia, która obecnie realizowana jest w MPK. Wówczas powstałby bardzo trudny problem, jak realizować zadania jednocześnie przez spółkę, która miałaby nie startować w wolnych grze rynkowej? W dalszej kolejności pojawiłby się kolejny problem ze stosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. Na koniec należałoby pamiętać o istnieniu wyroku Sądu Najwyższego mówiącego o tym, że gmina powinna realizować swoje zadania w tych zakresach, w których istnieje „obligo” do ich realizowania. Czyli, aby nie zakłócać pewnej równowagi Gmina będzie zarządzała swoim zasobem a w przyszłości powinna skoncentrować się na zasobie o charakterze socjalnym, programach specjalnych oraz pomocy tym, którzy w inny sposób swoich potrzeb mieszkaniowych zaspokoić nie mogą do czego ustawa obliuguje.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- kto we wspólnotach, gdzie Gmina będzie posiadała część lokali jako właściciel, a pozostałe będą wyodrębnione, będzie ponosił koszty zarządu związane z lokalami gminnymi i czy koszty te nie wzrosną w porównaniu z tymi wydatkami, które ponoszone są obecnie przy zarządzie an-ów?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „Nie będę przewidywał skutków kontynuacji umów, dla których nie ma podstawy prawnej. Gmina będzie uczestniczyła we wspólnotach tak, jak każdy uczestnik wspólnoty, która pokrywa koszty zarządu z przychodów wspólnoty. Gmina na te przychody będzie się składać proporcjonalnie do swojego udziału we wspólnotcie. Wspólnota ma zoptymalizować koszty zarządzania. Obecnie trudno jest powiedzieć, jak będą się kształtowały ceny zarządzania nieruchomością wspólną w roku 2013”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy zmiany w tym zakresie an-ów zostały uwzględnione w projekcie budżetu na 2013 rok?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że zgodnie z opinią Wydziału Budynków i Lokali przedstawione założenia budżetowe nie wymagają autopoprawki. Przewidywane przychody, jak i oszczędności powinny zbilansować budżet w tym zakresie.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy były czynione analizy, jaki jest wpływ dotychczasowego funkcjonowania an-ów na rynku zarządców nieruchomości na kształtowanie się cen zarządu na rynku łódzkim?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień**, który powiedział m.in.: „To, jak zachowa się rynek nigdy nie jest do końca przewidywalne. Na pewno nastąpi duży popyt na zarządców. Również duża część osób w samych an-ach zdecydowana jest przejść do zarządzania nieruchomościami na zasadzie komercyjnej opuszczając struktury administracji. Dyskutowanie obecnie, jaki wpływ na rynek zarządców nieruchomości będą miały rozwiązane umowy zawarte bez podstawy prawnej nie ma sensu”.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy prawdą jest, że środki wspólnot zarządzanych przez an-y były gromadzone na rachunkach Miasta?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że nie.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- na jakich rachunkach gromadzone są środki wspólnot zarządzanych przez an-y?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że każda wspólnota posiada swój odrębny rachunek.

Uzupełnienia powyższej odpowiedzi dokonał **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki** który odpowiedział, że wszystkie wspólnoty mieszkaniowe są podmiotowe i posiadają swoje własne rachunki bankowe.

Radny, p. Maciej Rakowski zapytał:

- czy były takie sytuacje, kiedy środki z funduszy remontowych wpływały na rachunki an-ów?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że takich przypadków nie ma.

Radny, p. Władysław Skwarka poprosił o podanie sygnatury wyroku Sądu Najwyższego, o którym mówił wiceprezydent Miasta p. R. Stępień.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że jest to postanowienie z dnia 18 maja 2011 r. nr III CZP 22/11.

Radny, p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że nie jest to wyrok, tylko odmowa podjęcia uchwały, czyli ustanowienia zasady prawnej.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że jest to orzeczenie wydane w formie postanowienia. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia uchwały uznając za oczywiście zasadny wyrok sądu niższej instancji rozstrzygający sprawę. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu swojego postanowienia podał tezy, które w sposób ogólny interpretują art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej w odniesieniu do sytuacji. Uznał, że zarządzanie wspólnotami nie ma podstawy prawnej.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Sąd Najwyższy uznał, że każdy wyrok jest odrębną sprawą i nie należy ich uogólniać. Następnie chciałbym zacytować pewien tekst i zapytać pana Wiceprezydenta skąd on pochodzi cyt.: Skoro gmina jest jednym ze współwłaścicieli nieruchomości wspólnej powstaje skutek sukcesywnego wyodrębniania lokali mieszkalnych, to zarządzanie taką nieruchomością mieści się w zakresie zadań o charakterze użyteczności publicznej z tej przyczyny, że wykonywanie odbywa się również i na rzecz gminy w zakresie jej własnych zadań w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział m.in.: „Wiem skąd pochodzi powyższy cytat tj. z uzasadnienia wyroku. Należy jednak pamiętać, że zastrzeżenie to należy zrobić przy wyodrębnieniu pierwszego lokalu w akcie notarialnym”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy wykładnia Naczelnego Sądu Administracyjnego dla miasta Wrocławia jest wykładnią mówiącą o tym, że można administrować wspólnotami?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że nie ma „możliwości wyjmowania części uzasadnień”. A całość uzasadnienia brzmi: „Tylko wtedy, kiedy w pierwszym akcie notarialnym, którego przedmiotem jest sprzedaż pierwszego wyodrębnionego lokalu takie zastrzeżenie zostanie poczynione, wtedy gmina może na zasadzie, iż każdy kupujący od pierwszego do ostatniego o tym wiedział, realizować te uprawnienia”. Należy jednak pamiętać, że już wyrok sądu łódzkiego nie przewidywał żadnych wątpliwości, że zarządzanie nieruchomościami wspólnymi nie ma podstawy prawnej”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że Gmina może administrować”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, jeżeli nie ma zastrzeżenia w pierwszym akcie prawnym sprzedającym pierwszy wyodrębniony lokal. Należy podkreślić, że stanowisko Biura Prawnego dokonując interpretacji art. 7 jest jednoznacznie wykluczające stosowanie tego typu formuły zarządu w stosunku do nieruchomości wspólnych, w czym zgodne jest z sentencją orzeczenia Sądu Najwyższego i uzasadnieniem dla oddalenia środka zaskarżającego wobec oczywistej zasadności wyroku niższej instancji. Zdaniem Biura Prawnego art. 7 i pozostałe przepisy wzięte razem uniemożliwiają kontynuację tego typu umów, co potwierdza stanowisko Sądu Najwyższego z 2011 r.”.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego nie ma mocy obowiązującej w Łodzi, a wyrok z Wrocławia czy innego Miasta ma taką moc obowiązującą?

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień odpowiedział, że wobec oczywistej sprzeczności wewnętrznej nie ma możliwości odpowiedzi na takie pytanie.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy kwota 7 700 000 zł została oddana administracjom wspólnot mieszkaniowych,
- czy domy przeznaczone do rewitalizacji przy ul. Nawrot 40, 42 będące wspólnotami mieszkaniowymi mają przejść pod obcy zarząd ?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że pod obcy zarząd przechodzą te wspólnoty, które są upodmiotowione tzn., został wyodrębniony zarząd składający się z osób fizycznych oraz podpisana została umowa o administrowanie. Tam, gdzie nie są uregulowane stany prawne tzn. Gmina posiada swoje udziały niemożliwe jest porzucanie majątku. Chodzi o takie przypadki, kiedy nie ma żadnych wątpliwości, co do statusu prawnego. Jeżeli chodzi o budynki rewitalizowane, to rozważane są możliwości odkupienia prawa własności bądź zamiany prawa własności na inny lokal, aby Gmina w 100% była właścicielem nieruchomości.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy znane są ceny oferowane przez zarządców nieruchomości?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że w przypadku różnych wspólnot są różne ceny za administrowanie. Cena uzależniona jest od wielkości nieruchomości, stanu technicznego nieruchomości oraz ilości lokali wyodrębnionych. Obecnie na rynku łódzkim funkcjonują stawki od 45 groszy /przy dużych nieruchomościach/ do 90 groszy. Średnio przyjmowana jest stawka na poziomie 60 - 65 groszy.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- ile w przypadku budynku znajdującego się róg ulicy Kilińskiego i Nawrot będącego we władaniu miasta Łodzi przynoszącego 30 000 zł rocznie strat, obecnie z administrowania tym budynkiem posiada nowy zarządca?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że nie posiada w tym zakresie wiedzy.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Jest to kwota 30 000 zł. Czyli powstała odwrotna różnica. Zatem pojawia się pytanie, czy zarządzanie nieruchomościami jest wykonywane przez Wiceprezydenta Miasta w sposób dobry czy też nie? Jeżeli jest to złe zarządzanie, to nie można karać kogoś za to, że źle nim zarządza”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki** który odpowiedział, że wspólnoty nie posiadają umocowania prawnego do administrowania. W przyszłym roku konieczna jest reforma zarządzania an-ów, czyli racjonalizacja zarządzania nieruchomościami.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wyrok z Wrocławia mówiący o tym, że gmina może administrować wspólnotami jest z 2003 r. a obecnie jest 2012 r. Chciałbym zapytać, ile w tym czasie powstało wspólnot a ile aktów notarialnych, gdzie Miasto nie zawarło klauzuli, o której mówił wiceprezydent Miasta p. R. Stępień?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że trudno jest odpowiedzieć ile od 2003 r. powstało nowych wspólnot mieszkaniowych. Może to być kilkadziesiąt. Zdecydowana większość we wspólnotach została wyodrębniona po 1995 r. Po tym okresie nastąpił szczyt do 2003 r., jeśli chodzi wyodrębnianie się wspólnot mieszkaniowych.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- czy znany jest przypadek, aby administracja nieruchomościami administrująca wspólnotami podała Miasto do sądu za niewywiązywanie się ze wspólnych ustaleń dotyczących stawek przelewów pieniędzy?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że nie jest znany taki przypadek.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- ile prywatnych zarządców podało Miasto do sądu?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że w przypadku wspólnot mieszkaniowych są to sporadyczne przypadki. W połowie 2001 r., kiedy dokonywana była prywatyzacja na Górze takich spraw było dużo a obecnie są to sprawy incydentalne.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- jakie są zaległości w stosunku do prywatnych zarządców za część Miasta we wspólnotach mieszkaniowych?

Zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Jan Chojnacki odpowiedział, że do dnia przekazania administrowania zarządom wspólnot nieruchomości wszystkie wymagalne zobowiązania zostaną uregulowane. Zaległości te z miesiąca na miesiąc maleją od zeszłego roku. W roku ubiegłym była to kwota 20 000 000 zł i spadła do wielkości jednocyfrowej.

Na tym zakończono procedowanie punktu 13 porządku obrad.

Ad pkt 13a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów dotyczących I Szpitala Miejskiego im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „I Szpital Miejski im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi jest jednym z czterech miejskich szpitali. Posiada cztery oddziały tj. dwie interny oraz dwa oddziały zabiegowe chirurgii urazowo - ortopedycznej oraz chirurgii ogólnej. Szpital do końca 2010 r. prowadzony był przez dyrektora Wojciecha Kubiaka a 1 stycznia 2011 r. p. Jolantę Stefanek. Problemem strategicznym stojącym przed Szpitalem to m.in. widmo porażki w kolejnym rozdaniu w 2014 r., kiedy będą negocjowane kontrakty na następne lata. Szpital jest placówką starego typu posiadający dwa 46 łóżkowe oddziały zabiegowe. Istnieje mocno zdekapitalizowany blok operacyjny oraz stosunkowo skromne zaplecze diagnostyczne, zwłaszcza diagnostyki obrazowej oraz brak oddziału

intensywnej terapii. Są to elementy, które obciążą Szpital przy nowych negocjacjach, zwłaszcza jeżeli chodzi o oddziały zabiegowe. W 2016 r. Szpital powinien odpowiadać wysokim normom Ministerstwa Zdrowia, a na działania adaptacyjne do 2014 r., jak i do 2016 r. Miasto nie posiada środków. Stąd pojawiła się koncepcja dotycząca skoncentrowania działalności zabiegowej w jednym dużym szpitalu o poważnym zapleczu diagnostycznym, zarówno w zakresie endoskopii, jak i diagnostyki obrazowej z tomografią komputerową w szpitalu, gdzie jest duży i rozbudowany oddział intensywnej terapii będący jednocześnie oddziałem dobrze wyposażonym. Założeniami Miasta w przypadku Szpitala jest pozostawienie go, jako placówki miejskiej o charakterze zachowawczym tj. pozostawienia dwóch oddziałów internistycznych. Jeżeli chodzi o oddziały zabiegowe, a szczególnie Oddział Ostrej Traumatologii Miasto nie będzie w stanie do 2016 r. w sposób bardzo istotny, a jednocześnie ekonomicznie opłacalny, przy obecnych kontraktach, zrewolucjonizować oddziały zabiegowe pod względem wyposażenia warunków socjalnych, stworzenia lepszej diagnostyki czy utworzenia intensywnej terapii. W związku z powyższym istnieje koncepcja przeniesienia oddziałów zabiegowych a w miejsce uwolnionych utworzyć stacjonarne miejskie hospicjum dla osób dorosłych oraz zakładu opiekuńczo – leczniczego na pozostałym obszarze. Będzie to 15 – 20 łóżkowy oddział o charakterze hospicyjnym. Chodzi o możliwość kontynuacji leczenia internistycznego a następnie stworzenia miejsc dla chorych nowotworowych w stanach terminalnych obecnie korzystających z hospicji stacjonarnych poza terenem Łodzi. Jeżeli chodzi o stanowisko dyrektora, to od 1 listopada br. dyrektorem Szpitala został p. K. Kumański. Wiąże się to z pewną nową koncepcją umożliwienia Szpitalowi uzyskania dodatkowego źródła dochodu i jego przeprofilowania. Osoba ta posiada bardzo olbrzymie doświadczenie w prowadzeniu trudnych miejskich jednostek. Obecnie jest szefem Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego. W Szpitalu będą również leczeni chorzy uzależnieni. Będzie to normalny miejski szpital, ale o charakterze zachowawczym posiadający diagnostykę, terapię i oddziały dla chorych paliatywnych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy Szpital Sonnenberga będzie przeznaczony głównie dla ludzi uzależnionych a nie będzie już Szpitalem operatywnym, świadczącym usługi na bloku operacyjnym?
- czy były prowadzone w tej sprawie jakiegokolwiek konsultacje z mieszkańcami Łodzi?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski**, który powiedział m.in.: „I Szpital Miejski im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi nie będzie przytułkiem. Ludzie biedni mieszkający w Łodzi przebywają nie tylko w Szpitalu Sonnenberga, ale również w innych łódzkich szpitalach. Sprawami odwykowymi będzie zajmował się Zakład Medycyny Uzależnień przy ul. Kilińskiego oraz jego Filia przy ul. Niciarnianej. Będzie również istniał Szpital przy ul. Aleksandrowskiej. Natomiast chorzy somatycznie z chorobą wrzodową, cukrzycą, chorobami neurologicznymi i jednocześnie obciążeni uzależnieniem na pewno znajdą dobrą opiekę internistyczną właśnie w Szpitalu im. Sonnenberga. Ponadto oddziały zabiegowe mają podpisane kontrakty, które skutecznie realizowały w 2011 r. Problem istnieje w traumatologii oraz urazach wielonarządowych. Jednak Szpital Kopernika zajmujący się takimi sprawami daje sobie radę. Również Szpital Jonschera posiada w tym zakresie „olbrzymie moce przerobowe”. Chodzi przede wszystkim o uratowanie zespołów lekarzy w zakresie ortopedii. Zatem działania władz Miasta będą prowadzone w kierunku uzyskania miejsca dla przeniesienia tego zespołu lekarzy. Szansą jest powstający zespół bloków operacyjnych w Szpitalu Jonschera. Obecnie jednak trudno jest określić jakiegokolwiek terminy. Szpital im. Sonnenberga jest placówką internistyczno –

zabiegową. Jeżeli chodzi o wykonanie kontraktów w 2012 r., może to zagadnienie przedstawić dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga”.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy tzw. nadzór nad dyrektorem K. Kumańskim będzie sprawował Szpital im. Jonschera, czy też będzie on mógł funkcjonować samodzielnie?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że dotychczas miejskie jednostki zupełnie niepotrzebnie konkurowały między sobą. Obecnie chodzi o to, aby stworzyć jedność, czyli działać w jednym kierunku. Trudne rozmowy będą prowadzone z dyrektorem Szpitala im. Jonschera w celu między innymi zagospodarowania kontraktu oraz przejęcia zespołów lekarskich i pielęgniarskich.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy była prowadzona analiza finansowa?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że analizy finansowe były prowadzone. Pierwsza koncepcja sieci szpitali miejskich pojawiła się już w 2004 r. Następnie w 2008 r. pojawiła się koncepcja przejęcia części zabiegowych i utworzenia monolitu operacyjnego w Szpitalu im. Jonschera a Szpitale Jordan i Sonnenberg miały być placówkami zachowawczymi. W międzyczasie sytuacja ekonomiczna pogorszyła się i trudno było zrealizować takie pomysły.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „W sprawie, o której rozmawiamy nie było prowadzonych żadnych konsultacji. Przecież istnieje Rada Społeczna oraz związki zawodowe. Czy władze Miasta posiadają jakieś wyniki tych konsultacji?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że trzy razy do roku odbywają się w Szpitalu im. Sonnenberga spotkania z Radą Społeczną, ordynatorami, związkami zawodowymi. Koncepcje zmieniały się w poszczególnych latach. Nigdy władze Miasta nie unikały spotkań z przedstawicielami Szpitala. W ubiegłym tygodniu związki zawodowe spotkały się z wiceprezydentem Miasta p. K. Piątkowskim. Władze Miasta są otwarte na wszelkie propozycje.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Jest to bardzo newralgiczny problem. Szkoda, że funkcjonują obecnie opinie o „końcu” Szpitala Sonnenberga. Jest to dobry Szpital i szkoda byłoby go zlikwidować. Chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość, aby dyrektor Szpitala przedstawił sytuację Szpitala?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że Szpital nadal funkcjonuje i ważne jest, aby istniał po 2014 r. W obecnym kształcie – schemacie organizacyjnym nie ma szansy na ten kontrakt. Dwukrotnie odbywały się spotkania z Radą Społeczną a w ubiegłym tygodniu spotkania ze związkami zawodowymi.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Słyszymy o centralizacji Miasta. Miejsce, na którym znajduje się Szpital i tereny wokół są białą plamą na mapie Miasta. Nie dba się o Szpital, o drogi, o obwodnice. Wyborcy z tamtego terenu mają do rządzących wiele pytań i wątpliwości w sprawie. Czy Szpital ma być skansenem?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga p. Krzysztof Kumański**, który powiedział m.in.: „Szpital im. Sonnenberga ma nie zostać zlikwidowany a ma odżyć i nie być „białą plamą”. Koncepcja Miasta polega na tym, aby operacje odbywały się na wysokim poziomie i nie w starych salach operacyjnych. Chodzi o to, aby to, co jest związane z niebezpieczeństwem zabiegów, szczególnie u ludzi starszych nie obciążało szpitali procesami sądowymi. Dlatego też koncepcja organizacji Szpitala stanowiącego zaplecze dla Miasta, jako Szpital do opieki stacjonarnej, paliatywnej i długoterminowej oraz opieki zachowawczej staje się kluczowym zagadnieniem. Nie ma w ogóle mowy o likwidacji Szpitala. Nastąpi jego przeprofilowanie. Obecnie realizowane są programy związane z geriatrią. Z odpowiednich szkoleń w tym zakresie korzystają pracownicy Szpitala. Nieprawdą jest, że Szpital będzie placówką dla alkoholików czy noclegownią. Jest to swego rodzaju nadużycie. Obecnie nie ma planów likwidacji placówki. Na pewno musi zostać zmieniony profil Szpitala. Natomiast baza szpitalna w zupełności nadaje się do umieszczenia w Szpitalu oddziałów zachowawczych”.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić zarówno dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Szpitala im. dr. E. Sonnenberga o spotkanie z Radą Społeczną w celu wyjaśnieniem problemu”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Ja nie rozumiem koncepcji finansowej Szpitala Sonnenberga, która polega na przyjmowaniu tam ludzi biednych i alkoholików, ponieważ świadczenia te mogą być realizowane z tzw. kapslowego. Czyli stworzenie im pewnego azylu. Inne szpitale funkcjonujące w Łodzi nie chcą przyjmować takich pacjentów. Zgodnie z art. 54 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych osoby nisko uposażone, czyli niemające opłacanej składki ubezpieczeniowej i nieposiadające zdolności do zawarcia umowy indywidualnej posiadają prawo do świadczeń. Dofinansowanie tych świadczeń odbywa się ze środków budżetu państwa a nie NFZ. Dlaczego zatem inne szpitale nie chciałyby przyjąć takich pacjentów?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że nie są to przyczyny prawne, lecz psychologiczne, medyczne. Zakład Medycy Uzależnień przyjmuje do 20 000 pacjentów rocznie a część z nich musi odsyłać. Każda osoba, która tam trafia niezależnie od stopnia upojenia jest badana internistycznie. Osoby, którym się to należy są przewożeni do szpitali. Czym innym jest „duch i litera prawa” a czym innym praktyka w izbach przyjęć. Szpital im. E. Sonnenberga jeśli byłby integralną częścią Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego takich chorych mógłby przyjmować, zdiagnozować taniej i szybciej niż duże kliniki i jednocześnie zapewnić im dobre podstawowe leczenie następnie kontynuować terapię somatyczną oraz terapię uzależnień w innych ośrodkach należących do Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego. Chodzi o stworzenie pewnego systemu, gdzie chory będzie krążył i nie będzie poddany wyłącznie leczeniu, ale wyleczony w zakresie chorób somatycznych i jednocześnie poddany właściwej terapii dla uzależnienia”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Tworzenie „Nazaretu - miejsca dla osób biednych i alkoholików” powoduje utrwalanie w społeczeństwie przekonania o łatwej ścieżce do specjalnego traktowania”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że w Szpitalu przy ul. Aleksandrowskiej leczeni są chorzy uzależnieni oraz chorzy na schizofrenię, a także osoby z różnymi niedorozwojami”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga p. Krzysztof Kumański**, który powiedział m.in.: „Problem tkwi w tym, że działania podjęte przez Miasto w sprawie koncepcji służby zdrowia w Łodzi polegają na istnieniu miejsca diagnostycznego. Takim miejscem diagnostycznym będzie Szpital im. E. Sonnenberga, w którym będzie dokonywana diagnoza. Nie musi ona być głęboka, jeżeli pacjenci są znani i znajdują się w miejskim systemie. System pracuje w ten sposób, że w Szpitalu Sonnenberga na Stokach nie będą przebywali pacjenci w stanie upojenia alkoholowego, czy narkomani lub osoby bezdomne. Będzie to zaplecze dla Miasta do pewnych działań diagnostycznych. Następnie osoby te wracałyby do Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego, gdzie poddawane byłyby dalszej terapii. Nie byłby to Szpital dla osób nietrzeźwych czy wykluczonych”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- w jaki sposób takie działanie będzie finansowane z tzw. kapslowego?

Dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga p. Krzysztof Kumański odpowiedział, że osoby takie w danym momencie przewożone są z łódzkich jednostek, następnie zdiagnozowane jako osoby uzależnione.

Radny, p. Piotr Adamczyk zwrócił uwagę, że takie działania podlegają ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej. Nie można stworzyć specjalnej ścieżki.

Dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga p. Krzysztof Kumański odpowiedział, że możliwe jest stosowanie różnych ścieżek diagnostycznych.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Sądzę, że nie można tworzyć preferencyjnych ścieżek dostępności dla lekarza, ponieważ ogranicza się wówczas dostępność dla pozostałych osób”.

Dyrektor Szpitala im. dr. E. Sonnenberga p. Krzysztof Kumański odpowiedział, że nie dokonuje się jakiegokolwiek ograniczenia.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeżeli dany aparat jest zajęty i tworzy się odrębna kolejka dla osób uzależnionych, to w tym samym czasie nie może być takiej samej dostępności dla osób, które nie podlegają tej grupie”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że chodzi również m.in. o specjalne przygotowanie personelu do takiego „trudnego” pacjenta tj. odizolowania od części somatycznej i przeprowadzenia szybkiej diagnostyki.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy nie istnieje obawa, że ze Szpitala Sonnenberga zostanie stworzone miejsce, gdzie w postrzeganiu społecznym będzie ono widziane, jako Szpital dla alkoholików czy kłoszardów podczas, gdyż zwykli ludzie będą bali się pójść po pomoc do takiej placówki?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że takie niebezpieczeństwo istnieje. Jednak takie zjawisko funkcjonuje. Szpitale miejskie w konkurencji ze szpitalami klinicznymi czy prywatnymi są szpitalami dla uboższej części społeczeństwa.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy takie rozwiązanie jest zdrowe dla systemu i dla Szpitala?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że będzie to dostęp preferencyjny do bardzo podstawowych metod diagnostyki i leczenia. Istnieje pewna obawa etykietowania, ale obecnie istnieje pewien kryzys systemowy ochrony zdrowia w Polsce. Być może kiedyś luksus będzie większy i pojawi się konieczność reformy miejskich szpitali.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Szpital im. Sonnenberga musi działać i świadczyć usługi mieszkańcom, którzy muszą mieć zapewniony dostęp do służby zdrowia na odpowiednim poziomie. Czy mogę zatem rozumieć, że zmiana na stanowisku dyrektora Szpitala nastąpiła w celu dobrego funkcjonowania Szpitala?”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że funkcjonują różni mieszkańcy, którym należy zapewnić opiekę medyczną.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czyli chodzi o podjęcie takich działań restrukturyzacyjnych, aby uratować Szpital im. Sonnenberga, by mógł świadczyć usługi i przygotować go do takiego kontraktowania”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że z obecnie funkcjonującymi oddziałami zabiegowymi Szpital nie ma szans na uzyskanie kontraktów na specjalności zabiegowe w 2014 r.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z tym, o czym jest obecnie mowa. W Łodzi funkcjonuje duża część mieszkańców cierpiących na chorobę alkoholową. Mówienie przez część radnych, że osoby te należy inaczej traktować czy odizolować jest cofaniem Miasta do XIX wieku. Przecież gdzieś muszą zostać przyjęte granice uprawiania polityki i bycia uczciwymi ludźmi. Nie można mówić, iż części społeczeństwa nie należy leczyć. Zatem w pełni zgadzam się z działaniami podejmowanymi przez dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Szpitala im. Sonnenberga”.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy zostały przeprowadzone wyliczenia pokazujące, że w przypadku zaangażowania środków z tzw. kapsłowego na utrzymanie Szpitala im. Sonnenberga przy obłożeniu związanym z potrzebami takiej grupy pacjentów, placówka ma szansę zbilansować się?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że podstawą będzie kontrakt z NFZ, jeżeli chodzi o tzw. kapsłowe. W pierwszej kolejności musi być jednak miejsce na oddziały, na które zostanie podpisany kontrakt z NFZ. Nie będzie to na pewno istotny element w bilansie szpitalnym. Jednak elementów uzyskanych będzie wiele np. skrócenie diagnostyki oraz uproszczenie opieki dla osobami chorymi. Koncepcja taka będzie się jednak rozwijać w czasie.

Radny, p. Adam Wieczorek zapytał:

- czy w sytuacji, kiedy zabraknie środków z uzyskanych kontraktów i dobrej woli ze strony dyrekcji Szpitala brana jest pod uwagę możliwość dofinansowywania ze środków Miasta, czy też planowane będzie ograniczenie przyjęć?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Maciej Prochowski odpowiedział, że rezerwa celowa na przekształcenia jest głównie kierowana na Szpital im. Jonschera. W sytuacji poprawy wyników gospodarczych, ustępowania kryzysu pomoc Miasta będzie większa. Obecnie jest bardzo trudny moment. Kłopoty posiada około 80% dyrektorów szpitali w Polsce. W województwie łódzkim na 17 szpitali jedynie dwa szpitale marszałkowskie posiadają dodatni bilans.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Podzielam pogląd, że z placówką coś należy zrobić i znaleźć jakieś konkretne rozwiązanie. Myślę, że przedstawiony pomysł jest dobry, ponieważ w innym przypadku za 2 lata Szpitala im. Sonnenberga nie będzie”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 13a porządku obrad.

Ad pkt 14 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok.

Prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok dokonała **prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Miliard dwieście milionów złotych - tyle zaplanowaliśmy na inwestycje w 2013 r. To aż 30 % wszystkich wydatków w budżecie Miasta. To najwięcej w najnowszej historii Łodzi. Trudno znaleźć inne miasto, które dziś inwestuje tak dużo i z takim rozmachem. Na wszystkie inwestycje mamy zagwarantowane środki, na część dodatkowo unijne dotacje. Budżet jest pod kontrolą, a wskaźniki zadłużenia utrzymujemy poniżej dozwolonego progu 60%. To będzie wymagający rok. W całej Polsce odczuwamy skutki kryzysu, z którym od kilku lat borykają się mieszkańcy krajów południa Europy. Jesteśmy na to przygotowani i bogatsi o ich doświadczenia. Nie idziemy grecką drogą. My stawiamy na inwestycje. Kontynuujemy największe projekty, dzięki którym mieszkańcy Łodzi będą mogli wygodniej poruszać się po Mieście, łatwiej i szybciej dojechać do Warszawy, a firmy będą miały bliżej do Łodzi. Przyciągniemy inwestorów, którzy stworzą nowe miejsca pracy. Jednocześnie tam, gdzie to możliwe ograniczymy wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem Miasta. Inwestujemy przede wszystkim w infrastrukturę transportową, to aż 53% procent wszystkich inwestycji:

- w budowę dworca Łódź Fabryczna i południową obwodnicę Miasta, dzięki której ciężarówki znikną z centrum Łodzi, a my będziemy jeździć płynniej i bezpieczniej,
- rozpoczniemy remont trasy tramwajowej W-Z, dzięki której mieszkańcy Retkini i Olechowa szybciej i łatwiej dojadą do centrum. Stacja przesiadkowa obok Centralu ułatwi poruszanie się po Mieście wszystkim mieszkańcom,

W 2013 r. rozpoczną się długo oczekiwane remonty ul. Rojnej i ul. Inflanckiej, najbardziej zniszczonej drogi wylotowej z Miasta. Zainwestujemy środki w Nowe Centrum Łodzi, które stanie się magnesem przyciągającym do Łodzi świat finansów, kulturę i będzie otwartą miejską przestrzenią dla wszystkich Łódzian. Konsekwentnie będziemy budować drogi rowerowe, tak aby podróż rowerem do pracy, czy dla relaksu była szybsza, bezpieczniejsza i wygodniejsza. W 2013 r. stawiamy też na rewitalizację:

- wczoraj rozpoczęliśmy remont ul. Piotrkowskiej, pojawi się nowa kostka, latarnie i nowe ogródki podobne do tych w Paryżu i Mediolanie,
- Projekt Mia100 kamienic przekroczy półmetek. W ciągu zaledwie dwóch lat gruntownie wyremontowaliśmy już blisko 50 kamienic i podwórek,

- zakończymy kolejny etap inwestycji w EC1, którym będziemy się mogli pochwalić w całej Polsce, będziemy także prowadzić prace w Artinkubatorze, gdzie swoje miejsce znajdą młodzi, zdolni artyści,
- będziemy kontynuować prace w Teatrze Arlekin i Miejskiej Galerii Sztuki oraz budowę Centrum Dialogu im. Marka Edelmana.

Wczorajszy rating firmy Standard and Poor's potwierdził, że Łódź znajduje się w bardzo dobrej kondycji finansowej. Ocena BB Plus z prognozą stabilną oraz opinią załączoną do tej opinii dotyczą sukcesywnej poprawy wskaźników dla Łodzi świadczy o tym, że idziemy w dobrym kierunku. Od 2 lat przekonuję do tego, że warto ograniczać wydatki bieżące i warto prowadzić inwestycje, które z roku na rok przybierają tempa. Projekt budżetu Miasta na 2013 rok jest szansą dla Łodzi, który rozpoczyna olbrzymi proces inwestycyjny”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt budżetu na 2013 rok został opracowany na podstawie przyjętych założeń zapisanych w zarządzeniu Prezydenta Miasta z 19 lipca 2011 r. oraz ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z uwzględnieniem przepisów przejściowych dotyczących wskaźników zadłużenia Miasta. Do projektu budżetu został dołączony projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. 2013 rok jest trzecim z rzędu, kiedy Rada Miejska jest zobowiązana do podjęcia takiej uchwały z prognozą aż do 2031 r. Bardzo ważnym ograniczeniem dla tworzenia budżetów, biorąc pod uwagę nową ustawę o finansach publicznych istnieje zasada zrównoważonego budżetu na poziomie operacyjnym tzn., że planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące z uwzględnieniem pewnego odstępstwa dotyczącego nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, czy też wolnych środków. Dla nowych wskaźników najważniejsza jest odbudowa nadwyżki operacyjnej, która będzie determinowała możliwości generowania nowych zobowiązań zwrotnych od roku 2014. Obecnie znajdujemy się w okresie spowolnienia, co bardzo utrudnia pewne przywidowania i prognozy na rok 2013 oraz na lata następne. Ze względu na dużą niepewność występuje dużo zagrożeń na bieżąco pewne wielkości musiały być korygowane, które będą musiały być także przeprowadzane w trakcie budżetu już uchwalonego. Dwa podstawowe wskaźniki determinujące wielkości dochodowe, jak i wydatkowe, to przyjęty zgodnie z założeniami do projektu budżetu państwa wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych na poziomie 2,7% oraz PKB w ujęciu realnym w wysokości 2,2% . Jeżeli chodzi o dochody, które determinują poziom wydatków, przede wszystkim majątkowych, to zostały określone na podstawie obecnych przepisów tj. ustawy o finansach publicznych, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wzięto pod uwagę przyjęte przez Radę Miejską stawki podatków lokalnych. Do prognozy dochodów przyjęto informację Ministerstwa Finansów o poziomie dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz o wysokości subwencji. Przyjęto również informacje przekazane z Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi oraz Krajowego Biura Wyborczego w zakresie dotacji na zadania własne i zadania zlecone Gminie. Część dochodów szacowana była na podstawie pewnych trendów i przewidywanego wykonania roku 2012. Przyjęto także pewne zadania zgodnie z uchwałami podejmowanymi przez Radę Miejską w latach poprzednich dotyczących między innymi przyjęcia pewnych programów gospodarczych czy założeń dotyczących urealniania opłat za bilety komunikacji miejskiej. Biorąc pod uwagę wszystkie ogólne założenia dochody zostały ukształtowane na poziomie 3 540 700 000 zł. Jest to wzrost w stosunku do planu roku poprzedniego o 10,2%. Ściśnięcie dochody własne stanowią jedynie 44,5% w ramach przyszłorocznego budżetu, co stanowi 1 576 200 000 zł. Na te dochody Miast posiada ograniczony wpływ, ponieważ część realizowana jest przez urzędy skarbowe. W strukturze dochodów ponad 24% stanowią udziały w PIT i CIT, subwencje i dotacje 18%, środki ze źródeł zagranicznych 7,6% w

wysokości 267 700 000 zł /dochody bieżące jak i dochody majątkowe związane z budową infrastruktury/. Dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej wynoszą 2%. Biorąc pod uwagę strukturę budżetu w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe, to 88,7% stanowią dochody bieżące zaprognozowane na poziomie 3 141 200 000 zł i dochody majątkowe na poziomie 399 500 000 zł tj. 11,3% ogółu dochodów. Są dość duże wzrosty, szczególnie jeśli chodzi o dochody majątkowe. Największą pozycję w dochodach bieżących stanowią podatki lokalne. Stanowią 12,5% i planowane są w wysokości 444 156 000 zł. Największym źródłem dochodów w tej grupie jest podatek od nieruchomości 10,7% w strukturze dochodu ponad 384 600 000 zł. Porównując do roku 2012 następuje wzrost o 0,3%. Mały wzrost wynika z dochodów realizowanych za pośrednictwem urzędów skarbowych tj. podatek od spadków i darowizn, podatek opłacany w formie karty podatkowej oraz podatek od czynności cywilno-prawnych. Na przestrzeni lat te źródła dochodowe spadają. Opłaty stanowią 3,4% w strukturze dochodów. Zamierzamy pozyskać dochody na poziomie 120 700 000 zł. Jest to znaczny wzrost w stosunku do budżetu roku 2012. Wynika z tego, że od przyszłego roku od lipca pojawia się nowe źródło dochodów czyli opłata za zagospodarowanie odpadami komunalnymi tj. 73 610 000 zł. Dochody jednostek komunalnych to wzrost o 2,5% w stosunku do budżetu roku 2012. Łącznie planowany dochód tej grupy to 583 300 000 zł. Największe dochody w tej grupie to dochody administracji nieruchomościami 8,2% w strukturze. Planowany dochód to 291 900 000 zł. Drugą grupą dochodową w tej części to dochody ZDiT. W strukturze to jest 5,5% a w nominalne 194 100 000 zł. Największym dochodem w tej grupie są wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego - 161 000 000 zł. Dochód został opracowany w oparciu o uchwałę kierunkową, która wcześniej określiła zasady waloryzacji opłat na 3 kolejne lata. Kolejne źródło to dochody z majątku. To 79 800 000 zł. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2012 r. 1,8%, w strukturze dochody te stanowią 2,3%. Są tu dochody od ŁSI Sp. z o.o. z tytułu czynszu dzierżawnego realizowane przez Wydział Majątku Miasta. W części bieżącej to jest 18 960 000 zł i dotyczy to dzierżaw nieruchomości. Dochody realizowane są przez Wydział Praw do Nieruchomości ponad 49 266 000 zł, a największą pozycją są dochody z użytkowania wieczystego gruntu planowane na poziomie 47 500 000 zł. Znaczny wzrost do budżetu tegorocznego o ponad 7%. Wynika to z tego, iż dokonujemy aktualizacji opłat. W kolejnej grupie dochodów stanowiących udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych to 860 000 000 zł, w strukturze 24,3%. Największa pozycja to udział w PIT-ie 784 800 000 zł. Mamy wzrost o 3,1% w stosunku do budżetu tegorocznego. To źródło zostało przyjęte do projektu zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów. Udziały w CIT to 75 200 000 zł. Mniej niż planowane w tym roku o 4 800 000 zł. Nałożyliśmy informację i założenia budżetu Państwa oraz realizację tego źródła dochodowego w tym roku. Po weryfikacji przyjmując, że w tym roku nie zrealizujemy tego źródła w pełni, musieliśmy skorygować in minus nasze prognozy roku przyszłego. Pozostałe dochody to 204 100 000 zł. Bardzo duży wzrost jest tu w stosunku do roku 2012, który wynika m.in. z rozliczenia wierzytelności z ŁSI sp. z o.o. Subwencje to trzecia największa grupa dochodowa. Jest przyjmowana zgodnie z pismami Ministerstwa Finansów odrębnie dla części powiatowej i gminnej. Na przyszły rok to kwota 565 100 000 zł i to jest wzrost o 1,9%, w strukturze 16%. Największą pozycję stanowi subwencja oświatowa. Wzrasta ona o 1,3% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2012 r. Tylko niewiele ponad 7 000 000 zł kwota jest większa niż w budżecie na 2012 r. Przyrost subwencji nie pokrywa wydatków, które zostały wygenerowane na podstawie decyzji od nas niezależnych w 2012 r. m.in. wynikających z zagwarantowanych przez rząd podwyżek dla nauczycieli. Dotacje celowe to 2,1 % w strukturze dochodów, tj. 73 600 000 zł. Środki z UE 12 400 000 zł tj. 0,3%. To jest część związana z realizacją zadań i projektów miękkich. Dochody na zadania zlecone i z porozumień to 198 100 000 zł i mamy tu wzrost o 2%. W strukturze to jest 5,6%. Kolejna grupa to dochody majątkowe, czyli

399 500 000 zł. Są tu 3 grupy: dotacje i środki na inwestycje, w tym przede wszystkim dotacje z UE to plan na poziomie 259 700 000 zł, a w strukturze dochodów to 7,3%, wzrost w stosunku do planu 2012 r. 11,7%. Są tu 2 podstawowe źródła. Dotyczy to dochodów związanych z realizacją EC1 – 54 000 000 zł i realizacją Trasy Górna – 175 000 000 zł. W mniejszym zakresie są to dochody związane z termomodernizacjami placówek oświatowych – 9 100 000 zł, czy projektem Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu 4 700 000 zł. Druga grupa dochodów majątkowych to dochody ze sprzedaży majątku tj. ponad 130 000 000 zł. W strukturze 3 700 000 zł. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego o 48%. W skład wchodzi dochody Wydziału Majątku Miasta – 53 000 000 zł. Został on oszacowany na bazie trendów i przygotowanych bądź będących w ostatniej fazie przygotowań nieruchomości przeznaczonych do zbycia. Zakładając, że mamy nieruchomości na kwotę około 178 000 000 zł, przyjmując, że sytuacja będzie trochę podobna, jak w tym roku, że około 30% tych nieruchomości znajdzie swoich nabywców, dlatego kwota została ustalona na poziomie 53 000 000 zł. Drugi realizator dochodów ze sprzedaży majątku to Wydział Prawo do Nieruchomości – 77 000 000 zł. Dochody zostały przyjęte na podstawie polityki Mieszkaniowej. Druga grupa mniejsza to przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 9 100 000 zł. Wzrost wynika z przewidywanego wykonania tego roku, gdzie wykonanie będzie na około 10 000 000 zł. Po raz pierwszy wydatki przekraczają 4 000 000 000 zł. Priorytety zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta w założeniach do projektu budżetu. Priorytetem są przede wszystkim wydatki majątkowe, projekty, na które są podpisane umowy na dofinansowanie, odbudowa nadwyżki operacyjnej. Znacznie zostały ograniczone wydatki bieżące. W stosunku do 2012 r. mamy wzrost 13% i jest uwidoczniiony w części dot. wydatków majątkowych. W strukturze wydatki bieżące stanowią największą grupę 70% łącznie 2 801 800 000 zł i mamy wzrost w stosunku do budżetu na rok 2012 o 2,7%. Mamy nowe tytuły w części dot. wydatków bieżących. Dot. to tzw. ustawy śmieciowej. Obsługa długu to 2,5% wydatków ogółem 1 600 000 zł. Wynagrodzenia i składki 1 062 800 000 zł tj. 26,6% i pozostałe wydatki bieżące 1 638 400 000 zł. Wydatki majątkowe 1 200 300 000 zł. Środki wydatkowane będą na transport i łączność, oświatę, pomoc społeczną, gospodarkę mieszkaniową. Zmiana jest na pozycji lidera i jest nią transport. Wydatki bieżące to wydatki oświatowe, pomoc społeczna, transport, gospodarka mieszkaniowa. Udział wydatków majątkowych to najwyższy poziom w ostatnich latach. Kierunki wydatków inwestycyjnych to inwestycje drogowe ponad 635 000 000 zł, inwestycje w zakresie administracji publicznej 186 000 000 zł, dziedzictwo narodowe 167 000 000 zł, gospodarka mieszkaniowa 74 000 000 zł. Przychody zakładane są na poziomie 543 300 000 zł. Przychody zwrotne to planowana emisja obligacji 307 700 000 zł, pożyczki z WFOŚiGW 10 600 000 zł, kredyty zagraniczne 140 000 000 zł. Uzupełnieniem przychodów są wolne środki 25 000 000 zł i dochody z prywatyzacji. Zakładamy prywatyzację MPO Sp. z o.o. i Fali. Rozchody to spłaty wcześniej wyemitowanych obligacji i pożyczek, łącznie to 81 900 000 zł. Wskaźniki zadłużenia są na poziomie wysokim, ale poniżej poziomów maksymalnych. Wskaźnik długu 58,3% prognozowanych dochodów, a wskaźnik obsługi 4,1%. Rok 2011 i 2012 to specyficzne lata pod względem wskaźnika obsługi długów. Wynika on z procesów restrukturyzacyjnych jeśli chodzi o zadłużenie. Nadwyżka operacyjna to 10%, deficyt 13%. Przy planowaniu WPF braliśmy pod uwagę dane i wytyczne Ministra Finansów. Po roku 2016 WPF musi być robiona na nowo. Do 2016 r. przyjmowaliśmy wzrostową dynamikę PKB. Inflacja jest przyjęta na poziomie 2,7% w 2012 r., w 2013 r. 2,3%, później po 2,5%. Dochody bieżące notują lekki wzrost, a gro dochodów dot. majątkowych, szczególnie rok 2013, 2014, w części 2015 dot. znacznych środków z UE. Rok 2016 to znaczny wzrost dotacji i środków na inwestycje wynikający z rozliczeń koncesji na spalarnię. Dochody ze sprzedaży majątku w przyszłym roku 130 000 000 zł. Prognoza jest skorygowana. W obecnej prognozie to jest prawie 170 000 000 zł. Prognozy na lata następne

nie są już wysokie i należy je utrzymać. Dochody z przekształcenia prawa własności użytkowania wieczystego w prawo własności będą wysokie do 2014 r., później będą ulegały zanikowi. Wydatki bieżące będą wzrastać, ale mniej niż dynamika wzrostu dochodów bieżących. Największe nakłady inwestycyjne będą w 2013 r. i 2014 r. 2013 r. to ostatni rok, kiedy obowiązują wskaźniki ze starej ustawy o finansach publicznych. Od 2014 r. będą nowe i widać, że mieścimy się w normach ustawowych”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Dlaczego jest znaczne zmniejszenie środków finansowych na działalność bieżącą instytucji kultury? Jest to różnica 6 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Wydatki na kulturę zostały oszacowane zgodnie z ogólnymi zasadami. Wydatki obligatoryjne miały być ograniczone do 95% budżetu 2012 r. Wydatki nieobligatoryjne do 70%. Tendencja nie do końca została zachowana, ale jest to wyraz założeń do budżetu. Jest konieczność odbudowy nadwyżki operacyjnej, dlatego kultura dostała mniejsze środki”.

Radna p. Ewa Majchrzak zapytała: „Proszę o przygotowanie zestawienia dotacji dla poszczególnych instytucji kultury”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na Komisję Kultury, a nawet przed Komisją Pani otrzyma”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Pani Prezydent chwaliła się, ile Miasto będzie inwestowało w następnym roku. Jednak ja się doliczyłem tylko 829 000 000 zł, a Pani mówiła o 1 200 000 000 zł. Gdzie podziła się różnica?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Można by wymienić wszystkie, ale tu były pokazane najważniejsze kierunki inwestowania. Te tytuły, które będą największe wydatki. Gdybyśmy chcieli wymienić wszystkie tytuły, to slajdów byłoby znacznie więcej. Były pokazane najważniejsze kierunki inwestowania”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Gdzie się podziło 370 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „W Biurze ds. Inwestycji była prezentowana rewitalizacja EC1, nie były pokazane wydatki związane z:

- programem wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia regionalnego centrum rekreacyjno-sportowego etap II, przebudową stadionu miejskiego przy Al. Unii – 5 201 850 zł;
- budową stadionu przy Al. Piłsudskiego – 450 000 zł;
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego – 176 574 607 zł i dot. wniesienia wkładów pieniężnych na podwyższenie kapitału Portu Lotniczego im. Wł. Reymonta – 27 547 682 zł, wniesienie wkładu pieniężnego dla MTŁ Sp. z o.o. – 6 267 700 zł, podwyższenie kapitału w MPK Łódź Sp. z o.o. – 5 389 040 zł, wniesienie wkładu do Aqua Parku – 8 500 000 zł, wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału ŁSI Sp. z o.o. – 128 870 185 zł.

Nie było również informacji o wydatkach BRM na zakup sprzętu 13 500 zł, w Centrum Świadczeń Socjalnych na kwotę 161 000 zł, w ŁOG łącznie na kwotę 4 671 546 zł. W tym system Informacji o Terenie Ewidencja Gruntów – 3 108 146 zł, budowa systemu archiwizacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na kwotę 600 000 zł, wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie zasobem lokalowym na kwotę 713 900 zł”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Ile miejsc pracy zostanie stworzonych za 128 000 000 zł, które przekazemy do ŁSI Sp. z o.o.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „To jest rozliczenie inwestycyjne. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na tak postawione pytanie”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Na str. 112 jest gospodarka odpadami komunalnymi i jest tam kwota 73 610 000 zł na 2013 r., a w opisie jest zdanie, które mówi, że opłatę na 2013 r. w wysokości 59 130 000 zł planuje się za okres sierpień-grudzień. Czemu te kwoty są różne?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „To jest mój błąd. Prawidłowa kwota to 73 610 000 zł. Kwota wynikała z pierwotnych wyliczeń dot. wpływu kasowego. Od sierpnia środki te by wpływały. Rozliczenie będzie miesięczne”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Przy jakich stawkach jest kwota 73 600 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Nie ma na sali dyrektor WGK”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie będę więcej pytał, bo nie ma kto odpowiadać”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W dziale Wydziału Edukacji w wydatkach bieżących na 202 str. są 2 zadania identyczne, różnią się numerem tj. sfinansowanie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów i rencistów. Kwota to 4 361 000 zł, a na str. 204 to samo, tylko inna kwota 3 244 000 zł. Czy to są zadania spójne?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „To są zadania odrębne. Pierwsza część dot. sfinansowania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów i rencistów w części gminnej, a druga w powiatowej”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Dlaczego nie ma w planach budżetowych na 2013 r. remontu ul. Pomorskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Jak będzie dokumentacja zrobiona, to będzie wiadomo”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Dokumentacja jest zakończona praktycznie”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Dlaczego nie jest wpisana ul. Pomorska do budżetu na 2013 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Pomorska jest używana do obsługi budowy dworca Łódź-Fabryczna. Remont jej w 2013 r. byłby niecelowy. Po zakończeniu inwestycji najwcześniej w 2015 r. może być wyremontowana”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Ulica ta cierpi. Jak jest z obwodnicą ul. Nowosolnej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Obwodnica Nowosolnej jest w fazie końcowej i koncepcja na jej przebudowę i budowę. W 2012 zostanie opracowany raport, a w 2013 r. będzie złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej. Po niej przystąpimy do projektowania i na to środki są zapisane. W 2014 r. będziemy dysponowali projektem budowlanym i decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie złożyliśmy wstępnie projekt o dofinansowanie i będziemy starali się o pozyskanie funduszy unijnych”.

Radny p. Jerzy Balcerek zapytał: „Nowosolna leży w Łodzi i nie róbcie skansenu ze wschodnich terenów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie mamy zamiaru dyskryminować żadnych rejonów i dojazdów do autostrad i dróg ekspresowych. Zostały zgłoszone do ewentualnego dofinansowania w latach 2014-2020 z Funduszu Spójności”.

Radny p. Bogusław Hubert zapytał: „Wczoraj odbyło się spotkanie przewodniczącego Rady Miejskiej z jednostkami pomocniczymi. Było pytanie o ul. Pomorską. Dyr. Nykiel odpowiedział, że dokumentacja będzie w 2013 r., inwestycja wejdzie do realizacji w 2014 r. Kiedy Panowie uzgodnicie wspólne stanowisko?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „To co mówię jest ostateczne. Przebudowa ul. Pomorskiej przed 2015 r. mijałaby się z celem i byłaby nieuzasadniona ze względów technicznych i ekonomicznych”.

Radna p. Grażyna Gumińska zapytała: „W ZDiT jest zadanie: opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy, rozbudowy Okólnej. Co będzie robione za 150 000 zł, skoro ulica ta jest realizowana w roku bieżącym?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Zapis jest dość nieprecyzyjny i ulegnie zmianie. Chodzi o ul. Łódziankę”.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 424/2012 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt zawiera 2 autopoprawki. Część podstawowa zawiera następujące zmiany. Paragrafy 1 – 4 to korekta dochodów i wydatków związana z realizacją projektów unijnych. Są to zmniejszenia na projektach „Dobry strat w matematykę” zmniejszenie o 94 297 297 zł. To są oszczędności dot. postępowań o zamówienia publiczne. Drugie zmniejszenie na zadaniu „Publiczne służby

zatrudnienia dla Ciebie V”. Dochody zmniejszamy o 97 645 000 zł, wydatki o 108 356 zł. To zadanie jest wieloletnie i miało być zakończone 28 lutego. Zgodnie z aneksem przedłuża się okres jego realizacji do końca czerwca. W ślad za tym zwiększa się całkowita wartość projektu o 182 262 zł. Kolejne 4 paragrafy to zmiany wynikające z uruchomienia rezerwy celowej na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze na 10 000 zł zgodnie z decyzją Rady Osiedla Chojny. Środki będą przeznaczone na remont Domu Ludowego Józefów. Kolejna rezerwa na ubezpieczenie majątku gminy w kwocie 557 493 zł. Środki mogą być przeznaczone na inne cele np. wypłatę odszkodowań związanych z prawomocnymi wyrokami sądowymi związanymi z niedostarczeniem przez gminę lokali socjalnych. Paragrafy od 9 do 13 należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany, które mają za zadanie zabezpieczyć i zwiększyć wydatki na łączną kwotę 25 385 090 zł na 2 grupy wydatków: dla ZDiT na wydatki związane z transportem zbiorowym 4 553 960 zł i dla Wydziału Edukacji na kwotę 20 831 130 zł na dotacje i wynagrodzenia. Źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków są zmniejszone wydatki w innych tytułach na kwotę 7 385 114 zł. To są wydatki MPU i 2 rezerwy na restrukturyzację placówek służby zdrowia i na zwiększenie składki rentowej odprowadzanej przez pracodawcę. Pozostałe źródło, które zwiększa wydatki głównie oświatowe to wolne środki pozostałe na rachunku bankowym na koniec roku. To kwota 17 989 265 zł. Taka konstrukcja powoduje zwiększenie deficytu, który po tej zmianie zamyka się kwotą 359 492 207 zł. Paragraf 14 to zmiana porządkowa w zakresie dochodów bieżących w części dot. środków unijnych na projekt „Nowy obraz pomocy społecznej”. Kwalifikacja wydatków zmienia się z bieżących na majątkowe na kwotę 15 750 zł. W paragrafie 15 są trzy grupy zmian. Pierwsza dot. zmian porządkowych w Wydziale Informatyki. Jest to przesunięcie między grupami wydatków na kwotę 16 650 zł. W Wydziale Edukacji przesunięcie kwoty 63 700 zł na oddziały klas zero i MOS-y w części dot. placówek niepublicznych. Ostatnia grupa zmian to przesunięcia w MOPS na kwotę 501 848 zł. Pula zwiększy środki publicznych dps-ów. Autopoprawka nr 1 zawiera następujące zmiany. Przesunięcie środków w ramach Wydziału Kultury na kwotę 67 300 zł. Są pewne oszczędności na tytułach wydziałowych i środki te przesuwa się do instytucji kultury. Dla Widzewskiego Domu Kultury 5000 zł, dla Polskiego Ośrodka Sztuki 55 800 zł, dla Muzeum Kinematografii 6500 zł. Dwa kolejne przesunięcia to decyzje rad osiedli 6000 zł na naprawę chodników i krawężników wokół studzienek telefonicznych i ciągów pieszych na osiedlu im. Montwiłła – Mireckiego i 7000 zł na dotację dla Bałuckiego Ośrodka Kultury. Kolejna weryfikacja MOPS to 650 000 zł zwiększyłoby pulę na zasiłki i publiczne dps-y. Budowa parkingu powszechnego użytku to zadanie realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Z uwagi na procedury przetargowe wymaga zwiększenie środków o 68 670 zł. Zadanie to jest elementem wykonawczym VI edycji konkursu na zadania inwestycyjne zgłoszone przez jednostki pomocnicze. Autopoprawka nr 2 dot. włączenia po stronie dochodów i wydatków środków wynikających z projektu Comenius w gimnazjach. Projekt będzie realizowany w tym i przyszłym roku. W tym roku włączmy 18 406 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał

pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 424/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1073/12** zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 424/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 18:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Skwarka Władysław			X
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		21	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Parulska Magdalena	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Telatycki Czesław	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 425/2012.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt zawiera i uwzględnia zmiany, które były przyjęte uchwałą zmieniającą budżet i zarządzenia Prezydenta Miasta. W okresie od ostatniej zmiany do dzisiaj dochody zwiększają się o 9 861 494 zł, wydatki o 27 8570 759 zł. Różnica to jest to, o czym mówiłem dot. zwiększenia deficytu kosztem wolnych środków, które byłyby uruchomione w związku z potrzebami edukacyjnymi. To jest kwota 17 989 265 zł. Wskaźniki zadłużenia minimalnie spadają. Wskaźnik obsługi o 0,04%, wskaźnik zadłużenia ogółem o 0,17 punktu procentowego”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 425/2012 wraz z poprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LII/1074/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi - druk nr 425/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 18:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerk Jerzy	X		
2.	Boberska Iwona	X		
3.	Borkowski Jacek	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Gumińska Grażyna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jędrzejczak Bożenna	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kluska Kazimierz	X		
10.	Kopcińska Joanna	X		
11.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Skwarka Władysław			X
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Majchrzak Ewa	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Telatycki Czesław	X
11.	Trela Tomasz	X
Razem:		11

Pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. Bema 62A i 70 – druk nr 395/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2012 r.) zdjęty z porządku obrad.

Pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz - druk nr 392/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2012 r.) zdjęty z porządku obrad.

Ad Pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej - druk nr 405/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roman Wieszczyk** mówiąc: „Jest to kolejny plan z grupy planów mających na celu ochronę terenów urbanistycznie cennych dla Miasta, jako tzw. plan ochrony zabytków. Do planu wpłynęły 3 uwagi i opinia rady osiedla. Uwagę nr 1 zgłosił p. Tomasz Barański. Zgłosił postulaty dot. kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w całym obszarze planu. Uwaga wyrażona jest w kilku punktach. Zgłaszającemu chodziło o wysokość budynków, która powinna dać możliwość budowy poddasza użytkowego, przybudówki. Zdaniem zgłaszającego są zbyt małe. Poruszył także kwestię pokrycia dachówką w kolorze ceglonym. Jest też uwaga dot. ogrodzenia i okiennic, w której proponuje się zastąpić je roletami. Uwagi są odrzucone. Uwagę nr 2 zgłaszają p. Mariola i Roman Dzierżek i zwracają uwagę na potrzebę zmian ustalonych planem parametrów zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Uwaga została wyrażona w kilku punktach. Wnioskują oni o zmianę przyjętych parametrów dla budynków mieszkalnych, w tym budynku typu B oraz zajęcie stanowiska co do odległości istniejących między budynkami. Państwo ci uważają, że projekt planu stawia na pozycji straconej przebudowę i budowę budynku typu B, dla którego nie będzie można użyć określenia budynek mieszkalny z poddaszem użytkowym. Budynek B to jeden z typu budynków w tym planie. Zgłaszający mówili, że przy założeniu, że kąt dachu ma mieć 45 stopni maksymalna wysokość kalenicy na 5,5 m nie jest możliwe spełnienie wysokości okapu określonego na wysokości 2,45 m. Następna uwaga dot. znacznej zmiany szerokości frontowej budynków dla typu A i tego, że pomniejszenie może być aż 5 m i naruszy to relacje przestrzenne, czyli zakłóci historyczną wartość. Kolejna uwaga tych osób mówi, że ustalenia planu powinny umożliwić odstępstwo od warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w odniesieniu do odległości między budynkami oraz od granic działek. Odtwarzane budynki powinny bezwzględnie zachować historyczną wartość przestrzenną elewacji frontowej, w tym szerokość i rozstaw okien. Elewacja ogrodowa powinna mieć charakter indywidualny. Zgłaszający wnioskowali o zmianę przyjętych parametrów przybudówek, gdyż forma zadaszenia ich dachem jednospadowym uniemożliwia wykorzystanie poddasza, które byłoby możliwe przy zastosowaniu dachu dwuspadowego. Ustalenia planu utrwala według nich na zawsze niski poziom dobudówek występujących na całym osiedlu. Zły jest zapis według zgłaszających dot.

szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, który pozwala na zachowanie i remonty wszystkich budynków niespełniających ustaleń planu. Plan celu swojego nie osiągnie. Kolejny fragment uwagi mówi, że plan za dużo uwagi poświęca lokalizacji reklam na budynkach. Nie zaśmiecajmy planu reklamami w terenach M, bo usługi mogą zająć nie więcej niż 30% powierzchni. Kolejny fragment mówi, że plan zawiera istotne błędy skutkujące naruszeniem przepisów prawa ustawy o planowaniu przestrzennym. Podsumowując mamy 3 uwagi głównie co do formy budynków, niskiego poddasza, braku możliwości rozbudowy budynków. Jest to plan, który ma za zadanie ochronić te budynki przed dowolną rozbudową. Uwagi były odrzucone przez Prezydenta Miasta”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 1**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie uwagę nr 1**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 2**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie uwagę nr 2**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 3**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie uwagę nr 3**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 405/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr LII/1075/12** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziolkowej i Piolunowej - druk nr 405/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 18:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Kopcińska Joanna	X		
12.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Trela Tomasz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad Pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 73/75 - druk Nr 420/2012 .

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** mówiąc: „Projekt uchwały zakłada przyjęcie darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 73/75. Jest to nieruchomość zabudowana wykorzystywana na cele sportowe. Znajduje się tam klub Gwardia, który zajmuje się działalnością sportową na rzecz osób dorosłych i młodzieży. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 2 395 000 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 420/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1076/12** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 73/75, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 73/75 - druk nr 420/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 18:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Balcerek Jerzy	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Borkowski Jacek	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Gumińska Grażyna	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jędrzejczak Bożenna	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kluska Kazimierz	X		
11.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Adamska-Makowska Anna	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bors Piotr	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kopcińska Joanna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Parulska Magdalena	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad Pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 105 - druk nr 416/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** mówiąc: „Przedmiotem uchwały jest sprzedaż działki o powierzchni prawie 3000 metrów kwadratowych zabudowanej budynkami usługowo-przemysłowymi, które stanowią własność użytkownika wieczystego. Dla nieruchomości nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny przemysłowo-usługowe. Wartość nieruchomości została oszacowana na ponad 760 000 zł, użytkowanie wieczyste ponad 436 000 zł. Do budżetu wpłynie kwota prawie 324 000 zł. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 416/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1077/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 105, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 105 - druk nr 416/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 18:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Parulska Magdalena	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Trela Tomasz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad Pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 415/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Art. 16 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym daje możliwość wprowadzenia w mieście opłaty przystankowej. Ust. 4 określa jej maksymalną wysokość na 0,05 zł. Będzie pobierana od wszystkich przewoźników komunikacyjnych i zatrzymujących się na miejskich przystankach komunikacyjnych autobusowych”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jest dyrektor G. Nita?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Nie, wyszedł już”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jakie straty poniosło Miasto z powodu faktu, że uchwała nie obowiązuje od początku roku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „W budżecie była zaplanowana kwota 2 500 000 zł”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy będzie opłata pobierana w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Jeśli uchwała zostanie opublikowana w tym roku, to tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Kto podjął decyzję o tym, by nie pobierać opłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym weszła w życie 1 marca 2011 r. Opłata jest nowa, wcześniej jej nie było. Różne miasta w Polsce różnie interpretowały te przepisy. Ustawodawca nie zawarł jasno w ustawie, czy jest to opłata administracyjna, czy podlega podatkowi VAT. My byliśmy na stanowisku, że nie podlega opodatkowaniu. Żeby nie było wątpliwości wysłaliśmy wniosek o interpretację przepisów do Ministerstwa Infrastruktury i Finansów. Z Ministerstwa Infrastruktury dostaliśmy odpowiedź, że jest to opłata niepodlegająca VAT-owi, a z Ministerstwa Finansów, że podlega VAT. Odwołaliśmy się od tego i otrzymaliśmy odpowiedź podtrzymującą stanowisko Ministerstwa Finansów. Czynność zaczęliśmy we wrześniu 2011 r. Następnie skierowaliśmy sprawę do WSA, który podzielił nasze zdanie. Wyrok uprawomocnił się pod koniec października br.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Co stało na przeszkodzie, żeby pobierać opłatę?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Chcieliśmy być w zgodzie z prawem, dlatego wystąpiliśmy o interpretacje przepisów do Ministerstw. Opinia Ministerstwa Finansów jest wiążąca, do której trzeba się dostosować. Była ona niezgodna z naszym stanowiskiem, więc postanowiliśmy walczyć o naszą rację”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pamiętam, że gorąco protestowałem przeciwko tej opłacie jeden z wiceprezydentów. Można było wprowadzić opłatę, czy nie można było?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Jeżeli mieliśmy interpretację z Ministerstwa Finansów określającą, że jest to opłata z podatkiem VAT, to musielibyśmy się do niej zastosować. Nie przypominam sobie, żeby ktoś nie chciał wprowadzić opłaty. Nie chodziło o to, że ZDiT nie chce opłaty wprowadzić, tylko czekaliśmy na wyjaśnienie z Ministerstwa”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Teraz macie puste kieszenie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Procedura odwoławcza trwała rok, nad czym ubolewam. W momencie, kiedy wyrok się uprawomocnił przygotowaliśmy zarządzenie na kolegium i projekt uchwały na sesję”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Mogliśmy podjąć ryzyko i wprowadzić opłatę?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Ryzyko można było podjąć. Powstaje pytanie, czy nikt nie miałby pretensji, że przedstawiliśmy projekt uchwały niezgodny z prawem. Woląłem mieć interpretację prawną jasną, żeby niejasności nie było. Jest to nowy przepis, takiej opłaty nie było w Polsce. Większość miast wprowadzała ją jako opłatę administracyjną, ale zdarzały się też miasta, które wprowadziły to w formie umowy cywilno-prawnej. Żeby nie mieć wątpliwości czekaliśmy, aby sytuacja była jasna”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jakby opłata była wprowadzona z VAT-em, to teraz musielibyśmy oddać tylko VAT?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Tak można powiedzieć”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Można powiedzieć, że Państwo popełniliście błąd?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Nie mamy niejasności prawnych”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Dlaczego nie wprowadziliście Państwo opłaty z VAT-em, aby dostarczyć dochodów do budżetu Miasta? Dlaczego Pan nie posłuchał radnych z Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Planowany dochód 2 500 000 zł to jest bez VAT-u. Zgodnie z ustawą musi być przeznaczona ona na budowę, przebudowę i remont przystanków. Jeśli byłaby opłata z VAT-em, to tę kwotę należy pomniejszyć o VAT. Musielibyśmy się później stracić o zwrot VAT-u”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „To jest kuriozum. Urzędnicy mieliby zbyt dużo pracy, dlatego nie pobraliśmy 2 500 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Jan Zbroński** mówiąc: „Nie powiedziałem, że mielibyśmy więcej pracy, tylko byśmy mieli kwotę mniejszą o podatek VAT”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Nie warto było pobrać tej mniejszej kwoty? Kto jest odpowiedzialny za niepobranie opłaty 2 000 000 zł przy założeniu, że VAT wyniósłby 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Wprowadzamy opłaty w sytuacji pewności prawnej, która polega na tym, że jesteśmy pewni podstawy prawnej. Możemy mówić, że dobrze by było coś zrobić, kiedyś, nawet jeśli nie wiemy, jakie byłby tego konsekwencje. Dzisiejsze gdybania na temat potencjalnych strat dot. tego, czy możemy wprowadzać różnego rodzaju opłaty bez pewności prawnej. Dopóki będzie to ode mnie zależało nie będę wprowadzał takich opłat i nie będę narażał UMŁ i budżetu, żeby jakieś opłaty przyjmować, a później je zwracać. Jeśli Państwo jesteście innego zdania, mogliście wystąpić z inicjatywą i uchwałą wprowadzić. Wszyscy mieliśmy prawne wątpliwości i czekaliśmy na ich wyjaśnienie. Dopóki będziemy nakładać opłaty to będziemy to robić w warunkach pewności prawnej. Jeśli jest to wątpliwość dot. podatku VAT, to najpierw rozwiewamy wątpliwości, a później wprowadzamy opłaty. Jeżeli to jest moja postawa naganna, to gotów jestem naganę przyjąć”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Postawa naganna wynika z tego, że opłatę można było pobrać, odprowadzić podatek i zachować się najbardziej ostrożnie. Jeśliby się okazało, że nie trzeba podatków odprowadzać, to dostalibyśmy zwrot, ale mielibyśmy 2 000 000 zł w kasie. Dziś mamy zero. Czy to jest postawa, którą Pan preferuje?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Pewność prawna jest dla mnie najważniejsza. Wynika to z głębokiego poszanowania dla przepisów prawa. Jeżeli Pan uważa, że powinniśmy wprowadzać opłaty lawirując pomiędzy przepisami prawnymi, to ja się z tym nie zgadzam. Ale Pan mógłby mieć odwagę wziąć odpowiedzialność za taką opłatę i przygotować projekt uchwały. Nie będę proponował łodzianom nałożenia jakiegokolwiek opłaty bez pewności prawnej. To nie jest coś, co jest godne nagany. Ryzykownych ruchów mogliśmy wykonać wiele. Jeżeli nie mam pewności prawnej, w szczególności opodatkowania podatkami publicznymi z VAT-em nie będę ryzykował bez względu na to, jak Pan to ocenia. Mniej niebezpieczna dla finansów publicznych jest ortodoksyjna praworządność niż próba lawirowania między przepisami. Nawet jakby się to okazało, że w jakimś odcinku jest to korzystne, to nie warto ryzykować”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał: „Czym ryzykowaliśmy oddając VAT do urzędu skarbowego?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Należy się zastanowić nad tym, jak podejmuje się decyzje, że trzeba zwracać VAT. Będę podejmował decyzje w warunkach pewności prawnej. Będzie Pan miał gwarancję, że nie będę postulował ryzykownych posunięć z opodatkowaniem, zwrotem itp.”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik powiedział: „Sprawa ta pokazuje jak działa Urząd, Prezydent. Budzi to niepokój. Czytałem w prasie lokalnej na temat jednego z gminnych samorządów, gdzie prasa lokalna zrobiła wyrzuty samorządowi za to, że 11 osób wyjechało w delegacje w Polsce. Koszt tego to 2000 zł. Tu rozmawiamy o kwocie 2 500 000 zł, które mogłyby być w budżecie. Ze zdziwieniem słucham tego, co mówi p. R. Stępień na temat pewności prawnej, podczas gdy przez ostatni rok słuchaliśmy wszyscy, jak to Urząd będzie działał, jak przedsiębiorstwo. Dyrektorzy Departamentów przyszli do nas z biznesu po to, by łatwiej im było podejmować ryzyko. Działalność samorządu w dzisiejszych czasach to nie jest pewność prawna. Jak Pan chce działać w oparciu o pewność prawną, to ja Pana zapewniam, że to jest Pana pierwsza strata, ale zanotuje Pan także kolejne. Nie odbierzemy tych 2 500 000 zł, przepadły one i koniec. Ta sprawa i tłumaczenie Prezydenta Miasta pokazuje, jak w soczewce, jak źle działa Prezydent Miasta i cały sztab rządzący”.

Wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień powiedział: „Jestem zdumiony tym, co usłyszałem. Pragnę zapewnić, że dopóty będę pełnił służbę publiczną będę to robił zgodnie z prawem, w warunkach maksymalnej pewności prawa podmiotów, za które odpowiadam”.

Wobec braku głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 415/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1078/12** sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź - druk nr 415/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Telatycki Czesław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Trela Tomasz	X
Razem:		9

Ad Pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016 - druk nr 429/2012.

Projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Radosław Stępień** mówiąc: „Szczegóły przedstawi dyrektor A. Chojnacki. Projekt dot. modelu, w jaki będziemy osłaniać osoby o najniższych dochodach, które znajdują się w trudnej sytuacji ze względu na stawki czynszu. Proponujemy dokonać zamiany dodatku o charakterze osłonowym na udzielenie obniżki czynszu, co będzie prostsze proceduralnie i rachunkowo. Będziemy chronić tych, których dochody są porównywalne w kategoriach najniższej emerytury. Wprowadzamy najprostszą metodą ubiegania się o tę obniżkę. Zwracamy uwagę, że obniżka nie będzie dot. największych lokali mieszkalnych w Mieście, ponieważ wsparcie nie może dot. mieszkań, które przekraczają średnią Miasta dla powierzchni mieszkaniowej. Udzielenie obniżki czynszu z tytułu niedostatku było szczegółowo przedyskutowane z MOPS. Jest formą dodatkową uzupełniającą dla ludzi w trudnej sytuacji. Stawka czynszu powinna pokrywać koszty utrzymania zasobów. W przeciwnym razie namawiamy łódzian, by pokrywali deficyt niekoniecznie również tym, którzy mają środki na to, by zaspokoić swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie. Wyrównujemy stawkę czynszu do poziomu dochodów i jednocześnie chcemy osłonić tych, którzy z tego powodu znaleźliby się w poważnych kłopotach”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił także **z-ca dyrektora Wydziału budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Przedstawię więcej szczegółów. Pomoc ta będzie udzielana w postaci obniżki czynszu z tytułu niedostatku. Będzie przydzielana na okres 12 m-cy począwszy od m-ca, w którym został złożony wniosek. Będzie można przedłużyć przywilej w przypadku, kiedy w okresie 12 m-cy osoba nie skorzysta z przysługującego jej uprawnienia zamiany lokalu dotychczas zajmowanego, a mówimy o lokalach, których powierzchnia przekracza powierzchnię normatywną uprawniającą do otrzymania dodatku mieszkaniowego, gmina proponuje mniejsze lokale, aby osoba mogła skorzystać z dodatku mieszkaniowego. Brak zgody i brak złożenia wniosku w okresie 6 m-cy spowoduje, że na kolejne 12 m-cy dodatek nie zostanie przedłużony. W projekcie mamy enumeratywnie wymieniony procent obniżki, który uzależniony jest od dochodu w gospodarstwie. Dodatkowa obniżka czynszu z tytułu określonych dochodów jest drugą obniżką czynszu od stawki bazowej. Pierwsza dot. braku pewnych urządzeń technicznych nieznajdujących się w lokalu mieszkalnym. Tak wyliczona od stawki bazowej wysokość dopiero jest brana pod uwagę do obliczenia ewentualnej kolejnej obniżki z tytułu osiągniętych dochodów. W symulacjach w skrajnych przypadkach po zastosowaniu obu obniżek czynsz w lokalu komunalnym może się kształtować na poziomie stawki w lokalach socjalnych. Osłona jest daleko idąca i obejmuje osoby o niskich dochodach. Z prawa korzystania z tej dodatkowej obniżki nie będą mogli korzystać najemcy, którzy nie złożą deklaracji o dochodach, oświadczenia majątkowego, zamieszkują w lokalu socjalnym bądź tymczasowym, odmówili przyjęcia zaproponowanego przez wynajmującego lokalu zamiennego. Chodzi o sytuację, kiedy ktoś nie otrzymuje dodatku mieszkaniowego, a powodem tego jest przekroczenie normatywu powierzchniowego, a nie dochód. Gmina obejmuje opieką te osoby w postaci 12 miesięcznej dodatkowej obniżki czynszu. W momencie, kiedy osoby otrzymują już dodatek mieszkaniowy również nie mogą korzystać z dodatkowej obniżki, bo byłaby to podwójna dotacja ze strony gminy. Wynikająca z ustawy o ochronie praw lokatorów konsekwencja materialna w stosunku do osób, które skorzystały z tej dodatkowej obniżki i w ten sposób

uszczupliły dochód gminy są zobowiązane zwrócić różnicę w wysokości 200% kwoty udzielonej obniżki czynszu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Piotr Bors zapytał: „Jeśli jest obniżka ze względu na to, że mieszkanie nie spełnia norm, nie ma urzędzeń, to wtedy będą 2 obniżki?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Tak, one się sumują. Najpierw robimy obniżkę ze względu na wyposażenie techniczne i od tej kwoty dokonujemy kolejnych obniżek”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 429/2012.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LII/1079/12** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 – 2016, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2012 - 2016 - druk nr 429/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Majchrzak Ewa	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Telatycki Czesław	X
Razem:		8

Ad Pkt 22b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską - druk nr 434/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Biurze Architekta Miasta p. Małgorzata Białkowska** mówiąc: „30 grudnia 2011 r. zostało podpisane porozumienie między Wojewodą Łódzkim a Prezydentem Miasta w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i na podstawie tego porozumienia miejskie służby konserwatorskie przejęły część kompetencji realizowanych dotąd przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków. W ciągu realizacji porozumienia okazało się, że część przepisów wymaga pewnego doprecyzowania oraz skorygowania. Projekt aneksu, który jest załącznikiem do projektu uchwały precyzuje i koryguje pewne zapisy, które pojawiły się w porozumieniu. W trakcie obrad i opracowania aneksu do porozumienia brały udział strony i Urzędu Wojewódzkiego i UMŁ, przedstawiciele Biur Prawnych, właściwych jednostek finansowych oraz miejskich i wojewódzkich służb konserwatorskich”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 434/2012.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1080/12** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

228. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chelmińską a Miastem Łódź, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską - druk nr 434/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kłuska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska złożyła wniosek formalny o łączne rozpatrywanie punktów 23 i 24 porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad Pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2013-2015” - druk nr 421/2012.

Ad Pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” - druk nr 422/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.11.2012 r.) wraz z autopoprawką.

W mieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Zwracam się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały 421/2012 w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2013-2015”. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie daje możliwość uchwalania przez organ stanowiący programu wieloletniego. Miasto Łódź po raz pierwszy przyjmuje program wieloletni, który jest dokumentem planującym długofalowe kierunki między Miastem i 3 sektorem. Program wyznacza kierunki współdziałania na lata 2013 – 2015. Ma służyć rozwojowi Łodzi, jako miasta aktywnych obywateli działających w 3 sektorze, którzy we współpracy z samorządem podejmują działania zmierzające do realizacji wspólnie określonych celów i opartych na wspólnych wartościach. Wieloletni programu współpracy prezentuje politykę Miasta w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi i stanowi podstawę do przekazywania środków na realizację zadań publicznych organizacjom w trybie umów wieloletnich. Program zapewnia realizację zasad pomocniczości suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności w zakresie wykonywania zadań publicznych. Jednocześnie wpisuje się w realizację celów priorytetowych Strategii zintegrowanego rozwoju 2020+, we współpracę z organizacjami pozarządowymi realizując cel Miasto - dobro wspólne. Program ma nakreślone cele współpracy, cele priorytetowe, zasady współpracy, zakres i przedmiot współpracy oraz płaszczyzny, na których współpraca się odbywa. W Programie określone zostało, w jaki sposób będzie finansowane realizowanie zadań publicznych ze wskazaniem obszarów współpracy finansowej. Przedstawione zostały liczne formy współpracy o charakterze niefinansowym. Projekt Programu został poddany w dniach od 16 do 30 października br. konsultacjom społecznym zarówno z Łódzką Radą Działalności Pożytku

Publicznego jak i łódzkimi organizacjami pozarządowymi oraz zaprezentowany został i omówiony na otwartym spotkaniu w dniu 18 października. Projekt uzyskał pozytywną opinię Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, a w całym okresie konsultacji wpłynęło 14 uwag i propozycji zgłoszonych przez przedstawicieli 2 organizacji pozarządowych. 7 uwag zostało uwzględnionych. Przygotowując Program staraliśmy się, aby zawarte zostały w nim te elementy, które budują wśród organizacji pozarządowych poczucie stabilności i nie zmieniają się co roku. Istnienie Programu pozwoli na utworzenie długofalowej perspektywy dającej łódzkim organizacjom podbudowę stabilności finansowej, merytorycznej oraz ciągłości działań i trwałości efektów. Program jest ogólnym planem, który ma prowadzić do uporządkowania współpracy Miasta z organizacjami i do określenia jej priorytetów. Jednocześnie częścią drugą jest prośba o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” - druk nr 422/2012 wraz z autopoprawką. Program roczny jest programem operacyjnym. Jest bardziej szczegółowy. Znajdują się w nim konkretne nazwy zadań planowanych do realizacji przez Miasto z organizacjami w przyszłym roku, w tym zadania, które od roku 2013 są planowane do rozpoczęcie w trybie wieloletnim. Współpraca z organizacjami nad Programem rozpoczęła się w czerwcu br. Odbyło się otwarte spotkanie z organizacjami podczas, którego komórki organizacyjne prezentowały swoje plany dot. współpracy z 3 sektorem, a organizacje mogły składać propozycje zadań do realizacji we współpracy z Miastem. Znaczna część propozycji znalazła swoje odzwierciedlenie w programie na 2013 r. W programie odnotować należy obecność 4 nowych komórek UMŁ, które planują współpracę finansową z organizacjami w 2013 r. Są to: Wydział Gospodarki Komunalnej, Biuro Architekta Miasta, Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy oraz Biuro Strategii Miasta. Na realizację zadań Miasta we współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2013 r. zaplanowano kwotę nie wyższą niż 46 144 461 zł w porównaniu z 45 208 969 zł zaplanowanymi w roku bieżącym. Program został poddany w dniach od 16 do 30 października br. konsultacjom społecznym z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego jak i łódzkimi organizacjami pozarządowymi. Został zaprezentowany na otwartym spotkaniu skierowanym do organizacji pozarządowych. Zyskał pozytywną opinię Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Zostało złożonych 60 uwag i propozycji z czego uwzględnionych jest 18. Programy to 2 najważniejsze dokumenty, które regulują współpracę Miasta z organizacjami pozarządowymi”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jakie uwagi nie zostały uwzględnione do Wieloletniego Programu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Wśród uwag były uwagi dot. spraw, które powinny być skierowane wcześniej, czyli w okresie, kiedy do Programu współpracy można było wprowadzać propozycje finansowe”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Część uwag dot. kwestii redakcyjnych, a część konkretnych zadań”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Redakcyjne pomińmy”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Była propozycja, żeby ująć w Programie łącznie obszar kultury i ochrony

zabytków. Takie złączenie tych zadań jest niemożliwe, bo w UMŁ inna jednostka zajmuje się kulturą, inna ochroną zabytków. Podobnie ze sportem i turystyką. Zadania sportowe mogą mieć charakter długofalowy, a upowszechnianie turystyki to jest typowy konkurs roczny. Stąd zabicie tego byłoby niefortunne. Uwagi dot. ZDiT w kwestii promocji środków zrównoważonego transportu, w tym komunikacji zbiorowej, rowerowej oraz ruchu pieszego. Postulat nowego rodzaju współpracy z organizacjami działającymi w zakresie szeroko pojętych środków zrównoważonego transportu. Otrzymaliśmy obszernie wyjaśnienie powodu, dla którego ZDiT nie zdecydował się na ujęcie tego obszaru w Wieloletnim Programie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Odrzucono uwagę zmierzającą do tego, aby w ramach promocji zrównoważonego transportu ZDiT w formach finansowych współpracował z 3 sektorem?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „W wymiarze wieloletnim”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy odpowiedź jest podobna co do sensu, jeśli chodzi o współpracę jednoroczną?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jest taka sama? Tam też odmówiono?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „To proszę przytoczyć”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „ZDiT jako miejska jednostka organizacyjna nie ma w planie finansów wydatków na dotacje celowe dla organizacji pożytku publicznego. Współpraca ZDiT z tymi organizacjami w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu nie ma charakteru finansowego. Dotacje udzielone dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych klasyfikowane są w paragrafie 236 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. ZDiT w bieżącym roku współpracował z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Były to m.in. działania edukacyjno-informacyjne realizowane w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu, zadania o charakterze niefinansowym. W 2013 r. ZDiT planuje ścisłą współpracę z przedstawicielami organizacji pozarządowych podczas realizacji wydarzeń związanych z Europejskim Tygodniem Zrównoważonego Transportu . Będą to zadania o charakterze niefinansowym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy jest Pan w stanie z tej odpowiedzi wyciągnąć sens, dlaczego ZDiT nie może finansowo współpracować?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Nie chcę reprezentować innej komórki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Gdzie miało to być zapisane w Programie? Czy poprawka zgłoszona była przez Łódzką Radę Pożytku Publicznego?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Musiałbym sięgnąć do dokumentów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jak ona brzmiała?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Propozycja zapisu współpracy w zakresie promocji środków zrównoważonego transportu, w tym komunikacji zbiorowej, rowerowej oraz ruchu pieszego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Mogłoby się to znaleźć w Programie na 2013 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Justyński** mówiąc: „Jednoroczny program ma charakter niefinansowy. W wieloletnim, kiedy wskazujemy obszary”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Dopiero jak wskażemy obszary w wieloletnim, to mogą z niego wynikać skutki finansowe dla Programu jednorocznego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Otrzymaliśmy informację z ZDiT, że propozycja współpracy może być, ale niefinansowej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy analizując tę odpowiedź znaleźliście Panowie racjonalne uzasadnienie, które uniemożliwiłoby finansową współpracę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „ZDiT wskazał, że nie ma możliwości finansowych, żeby sfinansować takie zadanie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Dlaczego, skoro sam ZDiT chce finansować zadania i ma pieniądze na ten cel, to czemu nie może zlecić tych zadań organizacjom?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Są pewne ograniczenia w wydawaniu środków z budżetu. Jedne mogą być przeznaczone na współpracę w postaci otwartego konkursu dla organizacji pozarządowych, inne muszą być w procedurze pełnej związanej z rozpatrzeniem ofert różnych podmiotów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Panowie próbowali zweryfikować tę opinię, że jest to formalno-prawnie niemożliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Dwa Programy to jest tzw. praca zbiorowa pod kierownictwem”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chętnie bym to przeanalizował. Aspekt jest niezwykle istotny z punktu widzenia mieszkańców. W przyszłym roku będziemy wydawali 10 000 000 zł na ścieżki rowerowe, 389 000 000 zł na transport zbiorowy. Chcemy wspierać rozwój transportu alternatywnego, ale żeby mógł się rozwijać i abyśmy

uzyskali 161 000 000 zł wpływu z biletów, to mieszkańcy muszą być przekonani co do efektywności i racjonalności takiego środka transportu. Mam wiedzę, że jedna z organizacji pozarządowych została doceniona na forum ogólnokrajowym, jako ta, która przygotowała najlepszą kampanię, to zastanawiam się czemu nie moglibyśmy z tego dobrego przykładu skorzystać. Składam wniosek formalny o opinię prawną w kontekście odpowiedzi z ZDiT, żebyśmy wiedzieli, czy się nie da”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Proponuję rozwiązanie nieco inne. Nie mamy przedstawiciela ZDiT i proszę o bezpośrednie wystąpienie do ZDiT. Z jednej strony może się to wydawać bełkotem, ale są przedstawione konkretne zapisy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Propozycja jest ciekawa, ale oznacza tylko jedno, że dziś nie możemy tego przyjąć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Nie sugerowałem odsyłania do komisji”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Panu Radnemu chodzi o to, czy Wieloletni Program współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi można by było zmienić i dodać punkt, którego ZDiT nie akceptuje, a my, jako radni chcielibyśmy zaakceptować”.

Radca prawny Biura Prawnego UMŁ p. Magdalena Czaplińska powiedziała: „Zmiana taka jest możliwa. Pozostaje kwestia techniczna, czy byłaby to współpraca o charakterze finansowym, czy zmiana w Programie rocznym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ponieważ odpowiedź ZDiT była tożsama do obu projektów uchwał, to ja zgłoszę poprawkę, która konsumowałaby uwagę zgłoszoną przez tę organizację, która złożyła ją”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Dlaczego UMŁ podaje zawsze kwotę ogólną przeznaczoną na współpracę z organizacjami pozarządowymi, a nie kwotę, którą poszczególne Wydziały kierują na tę współpracę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wymagane jest wskazanie wysokości środków planowanych na realizację Programu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jest możliwość, aby każdy z Wydziałów określił kwotę, jaką przewiduje na współpracę z organizacjami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo** mówiąc: „Te rzeczy były dyskutowane ze służbami finansowymi i zostało wskazane, że skoro

rozwiązanie ustawowe jest takie, to taki zapis jest tym, który realizuje wymagania wskazane w ustawie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Pytam służby prawne, czy jest możliwość, żeby każdy Wydział określał wysokość kwot na współpracę z organizacjami pozarządowymi?”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radca prawny Biura Prawnego UMŁ p. Magdalena Czaplińska powiedziała: „Zgodnie z art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w kwestii programu współpracy z organizacjami pozarządowymi definiuje kwestię określenia środków, jako wysokość środków planowanych na realizację programu i nie rozdziela tych środków na poszczególne Wydziały. Zaplanowanie pewnych środków w kwestii technicznej późniejszego ich przesuwania jest możliwe. Mówi się ogólnie o wskazaniu kwoty”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy to jest prawnie zakazane i niemożliwe?”.

P.o. dyrektora Biura Prawnego UMŁ p. Marcin Górski powiedział: „Zgodnie z art. 5a, ust. 4 pkt 8 ustawy program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności wysokość środków planowanych na realizację programu. Z punktu widzenia zarządzania programem jest niewskazane, aby to precyzować, przeciwwskazań prawnych nie widzę”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z ww. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował, aby przerwać procedowanie przedmiotowych punktów, zrealizować punkt 25, a następnie wrócić do realizacji pkt 23 i 24, następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad Pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łodzi na lata 2012-2014” - druk nr 397a/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska** mówiąc: „Program Wspierania Rodziny w Mieście Łodzi powstał w oparciu o art. 176 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która obowiązuje od stycznia br. W artykule tym ustawodawca zobowiązuje gminy do opracowania i realizacji 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Program opracował zespół powołany przez Prezydenta Miasta składający się z osób reprezentujących instytucje i organizacje działające na rzecz rodziny. Stanowi on kompleksowy system wsparcia dziecka i rodziny ukierunkowany na wzmocnienie elementów środowiskowej pracy z rodziną. Obejmuje działania w następujących obszarach: rozwój systemu opieki nad rodziną i dzieckiem, wzmocnienie roli i funkcji rodziny, podnoszenie jakości i efektywności usług środowiskowych na rzecz wspierania rodziny. Zakładane efekty to: doprowadzenie w kilkuletniej perspektywie do zahamowania procesu dysfunkcjonalności rodzin, ograniczenie liczby dzieci kierowanych do zastępczych form opieki. Program będzie realizowany w oparciu o środki własne Miasta oraz dotacje celowe z budżetu Państwa, fundusze UE, wkład własny organizacji pozarządowych. Koszty realizacji zadań Programu dostosowane zostały do możliwości finansowych Miasta. Skarbnik Miasta pozytywnie zaopiniował przedstawiony Program”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski dodał: „Komisja Edukacji przygotowała poprawkę. Zapoznałem się z nią bardzo wnikliwie i uważam, że to jest mądra propozycja i proponuję, by była przyjęta, jako autopoprawka”.

Z-ca dyrektora MOPS p. Jolanta Piotrowska przedstawiła poprawkę Komisji Edukacji: „Komisja Edukacji przyjęła następujące zmiany: Tytuł Programu otrzyma brzmienie: „Program wspierania rodziny w Łodzi na lata 2012-2014. We wstępie na str. 4 po słowach „pod względem merytorycznym” wpisuje się zdanie w brzmieniu: „Miasto realizuje wiele zadań na rzecz rodziny, które wpisują się w Strategię Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+ uchwaloną w dniu 25 czerwca 2012 r. Aktualnie w trakcie opracowywania są projekty dokumentów w zakresie polityki sektorowej, w których znajdują się kierunki działań służących lokalnym społecznościom, w tym także wspierających rodziny m.in. z obszaru tzw. Ekonomii społecznej”. W części I „Podstawowe terminy” na str. 5 tytułem wstępu, dodaje się zdanie w brzmieniu: „Adresatami Programu są rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, bez względu na rodzaj dysfunkcji występujących w rodzinie. Program zakłada doskonalenie dotychczasowej współpracy pomiędzy partnerami działającymi na rzecz poprawy funkcjonowania łódzkich rodzin, w tym propagowanie inicjatyw kierowanych do rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym. Szczególny nacisk kładzie się na interdyscyplinarną pracę z rodziną w środowisku, która swym wielozakresowym oddziaływaniem doprowadzić ma do wzmocnienia i reaktywacji jej podstawowych funkcji”. Część II „Rodzina w świetle prawa w Polsce” (str. 9) otrzymuje brzmienie: „W obowiązujących powszechnie przepisach prawa brak jest uniwersalnej definicji rodziny. W licznych aktach prawnych znajdują się sformułowania odnoszące się do określeń związanych z rozumieniem pojęcia rodziny. Podstawowym aktem prawa w RP jest Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., która nadaje rodzinie rangę najwyższej wartości w demokratycznym państwie prawa. Nakłada ona również na Państwo obowiązek uwzględnienia w swej polityce społecznej i gospodarczej dobra rodziny „...Rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej, zwłaszcza wielodzietne i niepełne mają prawo do szczególnej pomocy ze strony władz publicznych” (art.71). Kwestie dotyczące funkcjonowania rodziny reguluje też ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy, która zawiera szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące relacji wewnątrzrodzinnych, relacji rodziny z dziećmi oraz pieczy zastępczej. Natomiast w świetle

ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, rodzina to osoby spokrewnione lub niespokrewnione pozostające w faktycznym związku, wspólnie zamieszkujące i gospodarujące. Kolejnym aktem prawnym jest ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, która przyjmuje, iż ilekroć mowa o rodzinie, oznacza to odpowiednio następujących członków rodziny: małżonków, rodziców dzieci, opiekuna faktycznego dziecka oraz pozostające na utrzymaniu dzieci w wieku do ukończenia 25 roku życia, a także dziecko, które ukończyło 25 rok życia legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, jeżeli w związku z tą niepełnosprawnością rodzinie przysługuje świadczenie pielęgnacyjne; do członków rodziny nie zalicza się dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, dziecka pozostającego w związku małżeńskim, a także pełnoletniego dziecka posiadającego własne dziecko. Trudność zdefiniowania rodziny w prawie wynika z różnych regulacji zawartych w umowach międzynarodowych ratyfikowanych przez Parlament oraz aktach prawa miejscowego”. Na str. 60 po zdaniu „Źródłem finansowania zwiększenia kosztów wynagrodzeń (...)”, dodaje się zdanie w brzmieniu: „Zakłada się pozyskanie w kolejnych latach środków finansowych w następującej wysokości: w 2013 r. – 162.800 zł, w 2014 r. – 434.280 zł”. Na str. 68 dodaje się zdanie w brzmieniu: „W Programie nie zostały zaplanowane środki finansowe na działania przypisane jednostkom oraz komórkom organizacyjnym Miasta w ramach realizowanych przez nie zadań”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 397a/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LII/1081/12 w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łodzi na lata 2012-2014”, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łodzi na lata 2012-2014” - druk nr 397a/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.10.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Telatycki Czesław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Kopcińska Joanna	X
3.	Majchrzak Ewa	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Cd Pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2013-2015” - druk nr 421/2012.

Cd Pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” - druk nr 422/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.11.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kazimierz Kluska przedstawił poprawki mówiąc: „Upoważniam radnego p. Bartosz Domaszewicza, aby przedstawił poprawki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W projekcie uchwały opisanym w druku 421/2012 w załączniku w rozdziale 8, paragrafie 13 dodaje się pkt 10 o treści: „transportu”. W projekcie uchwały opisanym w druku 422/2012 w załączniku nr 1 dodaje się paragraf 28 o treści: „ZDiT realizuje we współpracy z organizacjami pozarządowymi zadania: 1. działania edukacyjno-informacyjne w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu (konkurs ofert), 2. działania edukacyjno-informacyjne przy realizacji szeroko pojętej polityki rowerowej Miasta (konkurs ofert). Pozostałe paragrafy ulegają zmianie numeracji zgodnie z logiką”.

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatilo powiedział: „Zaproponowane poprawki są skonsultowane z radcami prawnymi. Nie mam uprawnień, aby przyjąć je jako autopoprawki”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Proponuję, abyśmy przyjęli je jako autopoprawki”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 421/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1082/12** w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2013-2015”, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2013-2015” - druk nr 421/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Zewakł Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 422/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1083/12** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013”, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” - druk nr 422/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Ad Pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 433/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Proszę o przyjęcie zmian w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. Zmniejszeniu limitu w zadaniu dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, podmioty ortopedyczne i środki pomocnicze o kwotę 300 000 zł, zwiększenie limitu w zadaniu dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów turnusach rehabilitacyjnych o kwotę 200 000 zł i zwiększenie limitu w zadaniu dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami o kwotę 100 000 zł. Przesunięcie środków nie wpłynie na wysokość kwoty przeznaczonej na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla osób niepełnosprawnych”.

W dalszej kolejności w związku z brakiem pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 433/2012.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LII/1084/12** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2012 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 433/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Majchrzak Ewa	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Telatycki Czesław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zewakł Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 171/2012.

W imieniu projektodawcy, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**, która powiedziała: „Podstawowy projekt uchwały dot. powołania radnej p. Wiesławy Zewald do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi, powołania radnego p. Łukasza Magina do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, powołania radnej p. Joanny Budzińskiej do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, powołania radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi oraz odwołania radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak ze składu: Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi. Do przedmiotowego projektu uchwały zostało zgłoszonych szereg dodatkowych zgłoszeń, które dot.:

- odwołania radnego p. Jarosława Bergera ze składu: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi oraz Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi, a powołania Go do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Jacka Borkowskiego ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi oraz powołania Go do składu: nowopowołanej Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Ewy Majchrzak do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Bogusława Huberta ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Tomasza Treli do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Rafała Markwanta do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Magdaleny Parulskiej ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi a powołania Jej do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. Małgorzaty Bartosiak ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnych: p. Łukasza Magina, p. Wiesławy Zewald, p. Sebastiana Tylmana, p. Joanny Kopcińskiej, p. Iwony Boberskiej, p. Jacka Borkowskiego, p. Mateusza Walaska, p. Karoliny Kępi, p. Andrzeja Kaczorowskiego do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Kazimierza Kluski do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny p. Czesław Telatycki powiedział: „Na poprzedniej sesji złożyłem na piśmie wniosek o odwołanie mojej osoby ze składu Komisji Edukacji a powołanie do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Proszę o realizację wniosku”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że wpłynęły jeszcze dwa zgłoszenia odnośnie powołania radnych: p. Jana Mędrzaka oraz

p. Bożenry Jędrzejczak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. Powiedziała, także, że wszystkie zgłoszenia zostaną przyjęte w ramach autopoprawki do projektu uchwały.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LII/1085/12** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 171/2012 (projekt rozdany podczas sesji w dniu 7.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-11-21, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kluska Kazimierz	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Telatycki Czesław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Mędrzak Jan	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Ad pkt 27 - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 lit. b – f ustawy o systemie oświaty, w łódzkich szkołach.

Informacja została złożona do protokołu. Stanowi ona **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad pkt 28 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych na L i LI sesji odbytych w dniach 17 października i 7 listopada 2012 r. stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 6 do 19 listopada 2012 r. stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 29 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad pkt 30 - Zapytania i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska poinformowała, że radny p. Czesław Telatycki złożył w dniu dzisiejszym pisemne oświadczenie o tym, że rezygnuje z pełnienia funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Rada Miejska sprawą zajmie się na następnej sesji Rady Miejskiej w Łodzi. Wniosek stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad pkt 31 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął LII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20,20 dziękując wszystkim za udział w obradach.

