

Protokół Nr LIV/12
z LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 27 grudnia 2012 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 43 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LIV sesji w dniu 27 grudnia 2012

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Piotr Adamczyk
2.	Anna Adamska-Makowska
3.	Jerzy Balecerek
4.	Elżbieta Bartczak
5.	Małgorzata Bartosiak
6.	Jarosław Berger
7.	Paweł Bliźniuk
8.	Iwona Boberska
9.	Mariusz Bogacz
10.	Jacek Borkowski
11.	Piotr Bors
12.	Joanna Budzińska
13.	Bartosz Domaszewicz
14.	Marta Grzeszczyk
15.	Grażyna Gumińska
16.	Bogusław Hubert
17.	Bożenna Jędrzejczak
18.	Tomasz Kacprzak
19.	Andrzej Kaczorowski
20.	Karolina Kępka

[Handwritten signatures corresponding to the list of council members]

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
KANCELARIA

20-12-2012

- Kluska
Hogbe
Epple - K
~~Hedder~~
Kuhnerer
Kur
Wass
My Father
Dell -
S. Hunt
Emmy
Kuh
Gottlieb
Tina
Johann
Mina
Der
L. L. L.
is 63 working on his LIV
to 2021 obituary as well
- Klubko
Bridgette Klubko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,35.

III. Ustalenia

Otwarcia obrad LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Witolda Rosseta,**
- 2) p. Joannę Kopcińską.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Miasta Łodzi przewodniczący komisji mają obowiązek przedstawienia okresowych planów pracy komisji do 15 lutego 2013 r.,
- w dniu dzisiejszym, podczas przerwy obiadowej odbędą się posiedzenia: Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi oraz Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego,
- w związku z rezygnacją złożoną przez radnego p. Marka Michalika przewodniczącym Klubu Radnych PiS został radny p. Piotr Adamczyk.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radny p. Witold Rosset zaproponował, aby pkt 6 i pkt 7 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 427/2012 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012 były wyłączone z ograniczeń czasowych wystąpień.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 6 i pkt 7 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 427/2012 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012.

Przy 24 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z pominięciem pkt 6 i 7 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – druk nr 427/2012 oraz rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p.w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu spółki – **druk BRM 203/2012**.

Następnie **prowadzący obrady** poinformował, że dniu 20 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 475/2012**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 24 grudnia br. **prezydenta Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła cztery autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – **druk 427/2012** umieszczonego w punkcie 6 porządku obrad,
- do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - **druk nr 426/2012** umieszczonego w punkcie 7 porządku obrad,
- do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - **druk nr 473/2012** umieszczonego w punkcie 13 porządku obrad,
- do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - **druk nr 474/2012** umieszczonego w punkcie 14 porządku obrad.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zaproponował, aby dotychczasowe pkt pkt 13 i 14 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok- druk nr 427/2012 i rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 426/2012 były procedowane w pkt pkt 5a i 5b porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 475/2012** został rozpatrzony w pkt 5c zamiast w pkt 14a porządku obrad.

Wobec braku dalszych propozycji zmian przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok- druk nr 427/2012 umieszczony w pkt 13 został rozpatrzony w pkt 5a porządku obrad.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zadecydowała**, że projekt uchwały opisany w druku nr 427/2012 będzie procedowany w pkt 5a porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 426/2012 umieszczony w pkt 14 porządku obrad był procedowany w pkt 5b porządku obrad.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała**, że projekt uchwały opisany w druku nr 426/2012 będzie procedowany w pkt 5b porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 5c projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 475/2012**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. w zakresie zarzutów dotyczą cych nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu spółki – **druk BRM 203/2012**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Magdaleny Parulskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk zgłosił kandydaturę **radnego p. Kazimierza Kluski**.

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła swoją kandydaturę.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Kazimierz Kluska,**
- **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak,**
- **p. Magdalena Parulska.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 5 grudnia

2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z LIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 473/2012 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Podstawowy projekt uchwały zawiera następujące propozycje przesunąć: Pierwsze sześć paragrafów dot. zwiększenia dochodów i wydatków. Na niepubliczne domy pomocy społecznej otrzymaliśmy dotację w wysokości 49 600 zł. Powyższą kwotę włączamy po stronie dochodów i wydatków. Ponadto otrzymaliśmy odszkodowanie z polisy ubezpieczeniowej za uszkodzenia w wyniku pożaru mienia, które jest w dyspozycji administracji nieruchomości. Jest to kwota 42 399 zł. Powyższe środki będą powrotnie przeznaczone na prace remontowe wynikające z dokonanych po pożarze zniszczeń. Ponadto mamy darowiznę dla Schroniska dla Zwierząt w kwocie 10 290 zł. Paragrafy od 7 do 13 dot. zmian dochodowo-wydatkowych. Powyższe zadania współfinansowane są przy udziale środków unijnych i dot. przede wszystkim sfery edukacyjnej. Paragrafy 7 i 8 dot. zmian wynikających z realizacji „Partnerskiego projektu Comenius 2012/2014” na kwotę 119 722 zł. Paragrafy 9 i 10 to zmiany wynikające z realizacji projektu „Przedszkole dla malucha” na łączną kwotę 1 962 868 zł. Ostatnia zmiana dochodowo-wydatkowa dot. projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego „Przedszkole szansą na lepsze dorastanie”. Jest to program, który będzie realizowany do roku 2014. Paragrafy od 14 do 18 dot. zmian wynikających z otrzymanych informacji o zwiększeniu subwencji ogólnej w części dot. subwencji oświatowej. Część gminna i powiatowa zwiększa się o kwotę 1 401 177 zł. Powyższe środki są przeznaczane na zadania oświatowe. Paragrafy od 19 do 22 należy rozpatrywać łącznie. Wspomniane przesunięcia porządkują budżet, a jednocześnie mają za zadanie zabezpieczyć niezbędne środki do końca roku na wydatki edukacyjne. Następuje zwiększenie dochodów na kwotę 387 928 zł, a zmniejszenie na kwotę 2 501 685 zł. Spowodowane jest to oszczędnościami poprzetargowymi i urealnieniem sfery dochodowej w części dot. dochodów przedszkoli i internatów. Ponadto następuje zmniejszenie wydatków na kwotę 8 708 316 zł. Mamy tutaj dużo zadań związanych z Wydziałem Edukacji. W Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy mamy oszczędności i jest uruchamiana rezerwa na wydatki związane ze zwiększeniem składki rentowej odprowadzonej przez pracodawcę. Z uwagi na otrzymaną dotację następuje duże zmniejszenie wydatków w Miejskim Zespole Żłobków. Wszystkie oszczędności i zmniejszenia wydatków dają kwotę, która jest ujęta w § 22 dla zrównoważenia budżetu. Jest to kwota 6 544 559 zł. Wspomniane wydatki są przeznaczane jako uzupełnienie środków na cele edukacyjne. Ma to zabezpieczyć środki na funkcjonowanie naszych placówek, jak i przekazanie grudniowej dotacji dla niepublicznych i publicznych placówek oświatowych. W § 23 mamy zmianę rozchodowo-przychodową związaną z koniecznością zwiększenia o 50 000 zł składkę kredytów zagranicznych. Paragrafy od 25 do 28 dot. zmian,

które angażują i zmniejszają rezerwy celowe. Zmniejsza się wydatki w Wydziale Budżetu w wysokości 4 009 zł w zadaniu gminnym „Rezerwa celowa na realizację zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze”. Zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Retkinia Zachód-Smulsko powyższe środki przeznaczone byłyby na wykonanie prac remontowych wewnątrz budynku XXXIII LO. W § 27 i § 28 istnieje propozycja rozwiązania rezerwy celowej na ubezpieczenie majątku gminy w wysokości 169 093 zł. Powyższe środki byłyby przeznaczone na wypłaty odszkodowań. Pozostałe zmiany ujęte w § 29 dot. zmian po stronie wydatków. Urealniają one budżet roku 2012. Są to z reguły kwoty nieduże. Największą pozycję stanowi tutaj przesunięcie w Wydziale Edukacji na kwotę 650 355 zł. Ma to urealnić plan finansowy Wydziału Edukacji przede wszystkim w części dot. wynagrodzeń osobowych pracowników. Ostateczne zmiany w rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji ujęte są w § 30. Autopoprawka nr 1 dot. w dużej części realizacji projektów unijnych. Kolejne zmiany na kwotę 8 054 zł są związane z realizacją „Partnerskiego projektu Comenius 2012/2014”. Istnieją również zmiany wynikające z realizacji projektu „TRAMPOLINA – przedszkole drogą do sukcesu”. Mamy także przesunięcie, które ma zabezpieczyć środki na zwrot dotacji z tytułu rozliczenia środków na Regionalne Centrum Rekreacyjno-Sportowe – etap I „Hala widowiskowa”. Jest to łącznie 836 634 zł, zgodnie z decyzją Urzędu Marszałkowskiego. Autopoprawka nr 2 dot. kolejnej puli środków, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów z tytułu subwencji oświatowej. Jest to łącznie kwota 2 111 613 zł. W części powyższe środki przeznaczone są na doposażenie placówek przedszkolnych, w części na zmniejszenie dochodów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile dodatkowych etatów zostanie utworzonych w Wydziale Edukacji, jeśli dla urealnienia płac przeznaczone jest ponad 600 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Chodzi o urealnienie płac w placówkach podległych Wydziałowi Edukacji. Z tytułu Wydziału Edukacji środki na wynagrodzenia tej części pracowników są płacone z działu 750 i tutaj żadnych zwiększeń nie ma”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Pan Skarbnik Miasta mówił o kwocie ponad 600 000 zł na urealnienie płac”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Mówiłem o uzupełnieniu środków w placówkach podległych Wydziałowi Edukacji, czyli przede wszystkim w szkołach podstawowych i przedszkolach”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli w samym Wydziale Edukacji nie nastąpiło zwiększenie?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jaką kwotę stanowią wydatki majątkowe po uwzględnieniu autopoprawek?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Wydatki majątkowe stanowią kwotę 653 046 335 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jaki jest to procent w skali budżetu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jest to 18,6% ogółu wydatków.

Radny p. Piotr Bors zapytał, jaki procent planu wyniosły wydatki inwestycyjne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „W strukturze - 18,6%. Na dzień dzisiejszy po jedenastu miesiącach mamy wykonanie na poziomie ok. 330 000 000 zł”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: Mamy 330 000 000 zł a plan zakładał 870 000 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „W pierwotnym planie było to 811 000 000 zł”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, jaki jest to procent wykonania po 11 miesiącach?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jest to 40,7%”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jacek Borkowski poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 473/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LIV/1115/12** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok- druk nr 473/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Rosset Witold			X
21.	Skwarka Władysław			X
22.	Tyćman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiać Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jędrzejczak Bożenna	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Majchrzak Ewa	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Parulska Magdalena	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		14

Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 474/2012 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Generalnie zmiany zawierają w sobie przesunięcia, które zostały przyjęte w uchwale Nr LIV/1115/12 oraz w zmianach, które były przyjmowane od ostatniej sesji do dnia dzisiejszego zarządzeniami Prezydenta Miasta, głównie w części dot. włączeń dotacyjnych. Wspomniane zmiany powodują, iż dochody ogółem wzrastają o 11 980 005 zł. O taką samą kwotę wzrastają wydatki. Jeżeli chodzi o stronę przychodowo-rozchodową, to rozchody wzrastają o 50 000 zł. Źródłem były wolne środki. Biorąc pod uwagę zwiększenie dochodów, wskaźniki nieznacznie maleją. Wskaźnik zadłużenia ogółem maleje z 57,09% do 56,88%, wskaźnik obsługi długu o 0,06 punkta procentowego z 14,62% do 14,56%. W dużej części są to zmiany wynikające z realizowanych projektów unijnych, które były wcześniej sygnalizowane”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały z powodu zbyt późnego wpłynięcia do Biura Rady Miejskiej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 474/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LIV/1116/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 474/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Boberska Iwona	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Borkowski Jacek	X		
7.	Bors Piotr			X
8.	Budzińska Joanna	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna			X
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Majchrzak Ewa	X		
21.	Markwant Rafał	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Parulska Magdalena	X		
27.	Rakowski Maciej			X
28.	Rosset Witold	X		
29.	Skwarka Władysław			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Tylian Sebastian	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamska-Makowska Anna	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Kopcińska Joanna	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę w obradach.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 10,35.

Po przerwie o godz. 10,55 prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał posła na Sejm RP p. Marcina Mastalerka. Następnie przypomniał, iż w dniu dzisiejszym przypada rocznica śmierci Juliana Tuwima, który zmarł 27 grudnia 1953 r. Rok 2013 został uznany przez Sejm RP jako rok Juliana Tuwima.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 475/2012 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zgodnie z art. 263 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić wykaz wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie. Zgodnie z zapisem ujętym w ust. 4 ostateczny termin dokonania wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, upływa 30 czerwca roku następnego. Łącznie z wykazem wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, organ stanowiący ustala plan finansowy tych wydatków w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych. Środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie, są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego.

Środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w ramach uchwalonego wykazu wydatków niewygasających są ponownie, po przekazaniu ich na rachunek budżetu, wprowadzane do planu dochodów danego roku budżetowego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego i mogą być ponownie rozdysponowane przez organ stanowiący na wydatki w danym roku budżetowym.

W wykazie znajdują się niżej wymienione zadania:

1) w Łódzkim Ośrodku Geodezji na łączną kwotę 1 191 175 zł dwa zadania:

- „Modernizacja budynku na potrzeby ŁOG (kontynuacja zadania kod 2122711)” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r. Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 wynoszą 362.580 zł,
- „Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie zasobem lokalowym i nieruchomościami miasta (kontynuacja zadania 2137791)” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r. Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 wynoszą 828.595 zł,

2) w Wydziale Budynków i Lokali na łączną kwotę 6 515 764 zł. Mamy tutaj siedem tytułów związanych z realizacją programu „Mia100 Kamienic” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.,

- 3) w Wydziale Edukacji na kwotę 280.731 zł na zadanie majątkowe pn. „Zagospodarowanie i budowa osiedlowego placu zabaw, boisk osiedlowych wraz z elementami małej architektury w rejonie ulic: ks. Wujaka, Dostojewskiego i Ćwiklińskiej, na terenie pomiędzy ZSO nr 1 a Szkołą Podstawową nr 34” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.,
 - 4) w Wydziale Informatyki na kwotę 300.000 zł na zadanie majątkowe pn. „Zakup, modernizacja i wymiana oprogramowania aplikacyjnego” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.,
 - 5) w Wydziale Kultury na kwotę 790.000 zł na zadanie majątkowe pn. „Zintegrowany program rozwoju i przyjęcia nowych funkcji dla terenów Księżego Młyna” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.,
 - 6) w Zarządzie Dróg i Transportu na łączną kwotę 7 126 588 zł – termin realizacji każdego z tytułów to 30 czerwiec 2013 r.,
 - 7) w Zarządzie Zieleni Miejskiej na kwotę 581.610 zł na zadanie majątkowe pn. „Budowa Ośrodka Gier i Zabaw w Parku Podolskim” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.
- W autopoprawce znajduje się zadanie w Wydziale Sportu na kwotę 47 232 zł na zadanie pn. „Dokumentacja na przebudowę istniejącego budynku hotelowo-administracyjnego i boiska piłkarskiego w obiekcie przy ul. Rudzkiej 37” – termin realizacji to 30 czerwca 2013 r.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy kwota 16 800 000 zł zostanie zaliczona księgowo, jako wykonane inwestycje?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Będzie zaliczona w sprawozdawczości jako wykonane wydatki na koniec 2012 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli bez względu na to, czy zostaną wydane, czy nie w tym roku budżetowym będą zapisane jako wydatki?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Tak, jako wykonane wydatki”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy brak ujęcia w przedmiotowym projekcie uchwały zadań związanych z rozbudową infrastruktury rowerowej oznacza, że w przyszłym roku będzie trzeba uzupełniać budżet na wspomnianą rozbudowę na kwotę ponad 3 500 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przy konstruowaniu projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających zasada była taka, iż będzie on tworzony dla zadań, które kończą się w roku 2012 i nie mają swojej kontynuacji w 2013 r. Rzeczywiście są takie zadania, które na dzień dzisiejszy, ze względów pogodowych nie zostały i nie zostaną zakończone do końca 2012 r., ale będą kontynuowane i są zapisane w planie roku 2013, te zadania będą sfinansowane z budżetu 2013 r., a w trakcie roku zostanie zaproponowane stosowne przesunięcie i uzupełnienie środków, aby plan ogólny na lata 2013-2014 wynoszący 25 000 000 zł nie był uszczuplony”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 475/2012 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LIV/1117/12 w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 475/2012 wraz z autpoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 11:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamska-Makowska Anna			X
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz			X
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Rosset Witold			X
23.	Skowarka Władysław			X
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Gumińska Grażyna	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Tylman Sebastian	X
12.	Zewald Wiesława	X
Razem:		12

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – druk 427/2012 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. Pierwotna wersja projektu uchwały była prezentowana na sesji podczas pierwszego czytania, w związku z tym skoncentruję się przede wszystkim na omawianiu autopoprawek, które nie były omawiane na komisjach i nie były opiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jedynie autopoprawka nr 1 była ujęta w opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jeżeli chodzi o projekt budżetu po ujęciu autopoprawek, to dochody zamykałyby się kwotą 3 656 100 000 zł. Jest to o 13,8% więcej aniżeli w budżecie uchwalonym na rok 2012. Biorąc pod uwagę podział, jaki od dwóch lat już obowiązuje, na dochody bieżące i dochody majątkowe, sytuacja przedstawia się następująco: Dochody bieżące wzrastają o 4,2% w stosunku do budżetu uchwalonego – 3 012 300 000 zł, natomiast dochody majątkowe wzrastają niemalże dwukrotnie do 643 800 000 zł. Oczywiście uwzględniają to autopoprawki. O ich zakresach powiem za chwilę. Biorąc pod uwagę podstawowe źródła dochodów muszę powiedzieć, że w dochodach bieżących mamy wzrost o 4,2%. Największe to udziały w PIT – wzrost o 3,1% w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2012. Jest to 784 800 000 zł. Druga pozycja to dochody jednostek komunalnych w wysokości ponad 583 300 000 zł – wzrost o 2,55% w stosunku do budżetu na rok 2012. Największą pozycją są tutaj dochody administracji nieruchomościami. Trzecią największą grupę stanowią subwencje, w tym subwencja oświatowa. Ona w stosunku do pierwotnej wersji budżetu się nie zmienia. Mamy prawie 2% wzrost, a kwota nominalna to 565 100 000 zł. Grupą, na którą Miasto ma największy wpływ, są podatki i opłaty lokalne. W części dot. podatków mam tutaj przede wszystkim na myśli podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych oraz podatki realizowane za pośrednictwem urzędów skarbowych. Jest to łącznie kwota 444 200 000 zł – wzrost o 0,4% w stosunku do roku 2012. Pozostałe pozycje były już omawiane. W dochodach majątkowych widzimy dosyć duży wzrost. Wynika on przede wszystkim ze środków, które Miasto otrzyma na realizację projektów unijnych – ponad 275 100 000 zł. Są to środki wynikające już z podpisanych umów o dofinansowanie. Planujemy, że one począwszy od 2013 r. poprzez 2014 r. i 2015 r. będą znacząco przyrastać. Mamy także znaczny wzrost jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku. W porównaniu do budżetu uchwalonego kwota wynosi 359 600 000 zł. Wynika to przede wszystkim z klasyfikacji dochodów wynikających z rozliczeń z Łódzką Spółką Infrastrukturalną. Ponad 228 000 000 zł to dochody z tytułu tych rozliczeń. Są to dochody jednorazowe, które mają szansę pojawić się tylko w roku 2013. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności jest zaplanowane na podstawie przewidywanego wykonania bieżącego roku, czyli na poziomie ponad 10 000 000 zł – 9,1% w stosunku do planu budżetu uchwalonego na rok 2012. Biorąc pod uwagę autopoprawki to per saldo zwiększają one dochody budżetu o 115 393 600 zł. Przy czym dochody bieżące zmniejszają się o 128 870 200 zł, a dochody majątkowe zwiększają się o 244 263 800 zł. Jeżeli chodzi o zmniejszenia dochodów, to oprócz zmiany kwalifikacji dochodu z tytułu rozliczeń z ŁSI mamy zmniejszenie środków unijnych na kwotę 337 500 zł. Wynika to ze zmiany kwalifikacji dochodów z bieżących zrefundowanych na dochody unijne bieżące w ramach projektów: „Centrum Dialogu” oraz „Idea”. Jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów na kwotę ponad 244 600 000 zł, to oprócz ŁSI mamy przede wszystkim środki unijne. Dotyczy to przede wszystkim metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu - 5 759 600 zł, uzbrojenia terenów pod inwestycje w ulicy Wersalskiej – 4 431 506 zł. Od złożenia budżetu została podpisana umowa o dofinansowanie i tym samym możemy te środki bez problemu włączyć do projektu budżetu. Mamy także korektę w ramach trzech zadań termomodernizacyjnych związanych z

racjonalizacją zużycia energii w placówkach oświatowych. Jest to kwota 5 202 457 zł. Biorąc pod uwagę te trzy zakresy, o których mówiłem, uzupełnione drobnymi środkami korekty na innych mniejszych tytułach środki z Unii Europejskiej powodują zwiększenie dochodów o ponad 15 731 000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki to ostatecznie po dwóch autopoprawkach zostały one określone na kwotę 4 117 500 000 zł. Pierwszy raz przekraczają one kwotę 4 100 000 000 zł. Przede wszystkim ten wzrost wynika ze wzrostu wydatków majątkowych. Praktycznie wydatki bieżące wzrastają o wskaźnik inflacji – 2,7% i zamykają się kwotą 2 802 500 000 zł. Natomiast w ramach wydatków bieżących wynagrodzenia wzrastają tylko o 1,1%, pozostałe wydatki bieżące o 2,5%, przy uwzględnieniu już realizacji nowych zadań. Wydatki bieżące zawierają również wydatki na nowe zadanie związane z odpadami komunalnymi. Największą pozycję stanowią wydatki majątkowe uwzględniając zmianę w zakresie rozliczeń ŁSI, rozliczeń, które nie będą dokonane w roku 2012 mamy wydatki majątkowe na poziomie 1 315 000 000 zł – wzrost o 62% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2012 rok. W zakresie wydatków ogółem w stosunku do projektu budżetu zmian dużych nie ma. Struktura nakładów na poszczególne grupy wydatków przedstawia się następująco. Oczywiście największa część, ponad 26,2 budżetu to jest transport i łączność – ponad 1 077 000 000 zł. ten wzrost oczywiście wynika ze znacznych środków związanych z wydatkami majątkowymi. Druga największa pozycja to oświata i wychowanie, ponad 884 600 000 zł – 21,5% budżetu w strukturze. Wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2012 rok – 3,8%, czyli znacznie powyżej wskaźnika inflacji. Trzecia grupa to pomoc społeczna, ponad 425 500 000 zł. Pozostałe grupy wydatków są podobne jak w 2012 r. Biorąc pod uwagę autopoprawki, wydatki zwiększają się o 115 393 600 zł. Wydatki bieżące o 784 000 zł, wydatki majątkowe o 114 609 600 zł. Jeżeli chodzi o pulę zmniejszeń po stronie wydatków, to trzeba powiedzieć o trzech grupach. Pierwsza to dofinansowanie budowy Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego Campus Politechniki Łódzkiej – 3 000 000 zł. Jest to jedynie przesunięcie dofinansowania w czasie. Pierwotnie planowane to było w wysokości 12 000 000 zł w okresie od 2013 r. do 2015 r. Biorąc pod uwagę stan realizacji pozyskiwania środków na ten projekt planuje się, iż uruchomienie środków nastąpi dopiero od roku 2014 i uzupełnienie będzie w 2015 r. Ta zmiana jest ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej bez zmian, jeśli chodzi o okres realizacji i wysokość dofinansowania. Zmianie ulega tylko dofinansowanie w latach. W roku 2014 będzie to 3 000 000 zł, w roku 2015 będzie to 9 000 000 zł. Drugi tytuł, który w roku 2013 uległ zmniejszeniu o kwotę 5 000 000 zł, to rozbudowa i modernizacja trasy tramwajowej w relacji wschód - zachód Retkinia – Olechów. Przypomnę, że obecnie jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego. Aby je zakończyć niezbędne jest uzupełnienie środków w wysokości 25 000 000 zł. Biorąc pod uwagę już wyniki tego postępowania w roku 2013 można wydatki zmniejszyć o 5 000 000 zł i rozstrzygnąć przetarg pod warunkiem, że w 2015 r. środki będą zwiększone o kwotę 30 000 000 zł. Taka autopoprawka w części dot. WPF została Państwu Radnym przedstawiona. Pozostałe zmniejszenia są na kwotę 451 500 zł. Jeżeli chodzi o zwiększenia to są one na kwotę 123 845 100 zł. Dotyczą one zmian będących konsekwencją zmiany budżetu 2012 r. w zakresie 100 000 zł i podwyższenia kwoty na wniesienie wkładu pieniężnego do ŁSI, zmian wynikających z realizacji projektu „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu”, uzupełnienia brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych położonych przy ul. Wersalskiej. Zwiększane są również środki na zadania związane z termomodernizacją obiektów oświatowych (ponad 8 890 700 zł). Zwiększane są również rezerwy. Pragnę zwrócić uwagę na dwie rezerwy celowe, które się pojawiają. Pierwsza to rezerwa na wydatki związane z obchodami Roku Tuwima w kwocie 300 000 zł. Jest to rezerwa celowa, która będzie rozdysponowywana w trakcie roku. Druga rezerwa celowa na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości, które są przekazywane do a-nów jest zwiększana. Jest to kwota 168 200 zł. Związane jest to z koniecznością przejęcia zajezdni na

Brusie pod przyszłe ewentualne Muzeum Komunikacji. Dwie autopoprawki również powodują zwiększenie rezerwy ogólnej o 205 145 zł. Pozostałe wydatki są zwiększane łącznie na kwotę 2 170 100 zł. Pragnę zwrócić uwagę przede wszystkim na zwiększenia w Wydziale Kultury na kwotę 700 000 zł. Pierwsza część dot. projektu unijnego ArtInkubator. Druga część dot. Muzeum Tradycji Niepodległościowych i zwiększenia o 500 000 zł na wydatki inwestycyjne na potrzeby Oddziału Muzeum Lotnictwa. W Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pojawia się nowe zadanie z kwotą 300 000 zł na opracowanie zintegrowanego programu zagospodarowania terenów pod planowane Centrum Nauki i Techniki w ramach EC1 Łódź Miasto Kultury. Jest to zadanie, które związane będzie z przygotowaniem filii Muzeum Lotnictwa i Muzeum Komunikacyjnego na Brusie. Rok 2013 z poziomem wydatków majątkowych jest historyczny. Nigdy wcześniej budżet takiego poziomu nie planował. W strukturze jest to 32% wydatków. 68% to wydatki bieżące. Największe kierunki inwestowania to: transport i łączność (prawie 49%), administracja (22%), kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (12,8% - ponad 167 000 000 zł), gospodarka mieszkaniowa (ponad 74 000 000 zł), inwestycje w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska (ponad 71 000 000 zł), kultura fizyczna i sport (7 200 000 zł). Plan dochodów i wydatków powoduje, iż deficyt jest zaplanowany na kwotę 461 400 000 zł, co stanowi 12,6% dochodów ogółem. W stosunku do pierwotnej wersji budżetu nominalny poziom deficytu się nie zmienia, natomiast z uwagi na wzrost dochodów procentowy wskaźnik deficytu maleje z 13,03% do 12,62% dochodów ogółem. Dla zrównoważenia budżetu niezbędne są część rozchodowa i część przychodowa. W części przychodowej, która planowana jest na kwotę 543 300 000 zł zaplanowaliśmy instrumenty zwrotne. Jest to przede wszystkim emisja obligacji komunalnych na kwotę 307 700 000 zł, pożyczki (WFOŚ) – 10 600 000 zł, pożyczki i kredyty zagraniczne – 140 000 000 zł (jest to ciąg dalszy uruchamiania pożyczek z EBI i CEBI), wolne środki pozostałe na rachunku bankowym, które jeszcze nie są na dzień dzisiejszy zaobserwowane tj. 25 000 000 zł i przychody z prywatyzacji – 60 000 000 zł (tutaj brane są pod uwagę Spółki Aqua Park i MPO). Jeżeli chodzi o spłaty to w roku 2013 niezbędna będzie kwota 81 900 000 zł. I tak: na wykup obligacji - 30 000 zł, spłatę pożyczek i kredytów krajowych - 6 200 000 zł oraz pożyczek i kredytów zagranicznych - 25 700 000 zł. Uwzględniając niezbędne do zaciągnięcia w przyszłym roku kredyty i pożyczki, możliwości ustawowe w zakresie odliczeń od długu pożyczek i kredytów zaciągniętych w związku z umowami o środki unijne na koniec roku 2013 prognozujemy wskaźnik zadłużenia na poziomie 56,5%. Wskaźnik obsługi długu wynosi 2,8% prognozowanych dochodów. Biorąc pod uwagę odliczenia od długu, to po zmianie w części dot. roku 2013 jest to kwota 137 766 080 zł. Biorąc pod uwagę Wieloletnią Prognozę Finansową widzimy, iż dochody do roku 2016 będą rosły. Będzie to przede wszystkim wynikało z realizacji projektów unijnych oraz dodatkowego zadania związanego z oczyszczaniem Miasta. Wydatki oczywiście w latach 2013 i 2014 będą bardzo wysokie. Wynika to przede wszystkim z planowanego poziomu wydatków majątkowych i z tego, że w tym okresie duże projekty kapitałochłonne, które będziemy realizować wejdą już w fazę finansowania. Widzimy, że począwszy do 2015 r. będzie w budżecie według prognozy występowała nadwyżka budżetowa. Jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną, która jest bardzo istotna z punktu widzenia nowych wskaźników zadłużenia ona będzie wzrastać sukcesywnie. W roku 2016 to ponad 256 000 000 zł. Wskaźniki zadłużenia do 2013 r. pochodzą ze starej ustawy o finansach publicznych i wynoszą 15,60%. Od roku 2014 są to już wskaźniki liczone indywidualnie dla każdej jednostki. Oparte jest to o nadwyżkę operacyjną, poziom dochodów i wysokość obsługi długu. Widzimy, że te wskaźniki są w granicach ustawowych. Zgodnie z przepisami i ustawą o finansach publicznych przedstawiam 3 opinie organów kontrolnych, które wpłynęły do Prezydenta Miasta. Stanowią one **załącznik nr 12** do protokołu. Powyższe opinie były

przedstawione Państwu Radnym, jednak nie biorą one pod uwagę autopoprawek, które zostały przedłożone”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o łączne procedowanie pkt pkt 6 i 7 porządku obrad. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła propozycję łącznego procedowania pkt pkt 6 i 7 porządku obrad. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały uwzględnia zmiany, które zostały dokonane autopoprawkami do projektu budżetu na rok 2013. Na przestrzeni najtrudniejszych lat tj. 2015 r. i 2016 r. na dzień dzisiejszy zachowujemy ustawowe wskaźniki zadłużenia przy założeniu, że dochody będą w pełni realizowane i nic bardzo znaczącego nie wystąpi nam w zakresie wydatków i nie zmienią się źródła finansowania i ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Na dzień dzisiejszy są różne zakusy co do tego, aby ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego została zmieniona w dużej części z korzyścią dla samorządu terytorialnego. Natomiast te prognozy są robione przy obecnym stanie prawnym. Biorąc pod uwagę zmiany ujęte w autopoprawkach zarówno dochody, jak i wydatki w stosunku do pierwotnego WPF w roku 2013 zwiększają się o 115 393 599 zł. Biorąc pod uwagę wskaźniki zadłużenia, rok 2013 to ostatni rok, w którym obowiązuje wskaźnik 15,60%. Więc wskaźnik obsługi długu spada z 4,09% do 2,8% planowanych dochodów, natomiast zadłużenie ogółem z 58,32% do 56,48% oczywiście przy uwzględnieniu wyłączeń, wynikających stricte z roku 2013 (ponad 137 000 000 zł), ale uwzględniając wyłączenia jeszcze z lat poprzednich, zwłaszcza z roku 2012. Ogółem wyłączenia na koniec roku 2013 zamknęłyby się kwotą 180 143 005 zł. Biorąc pod uwagę zmiany w projektach unijnych, ale przede wszystkim zmiany w zakresie trasy W-Z oraz zwiększenia dofinansowania na trasę W-Z zmianie ulega również prognoza zarówno dochodów, jak i wydatków przede wszystkim w latach 2014-2015. Jeśli chodzi o rok 2014, to dochody ogółem zmniejszają się o 38 000 000 zł, natomiast wydatki zmniejszają się o 36 937 966 zł. Jeżeli chodzi o 2015 rok, to tutaj ze względu na kumulację wydatków związanych z trasą W-Z oraz zwiększeniem wartości zadania z 500 000 000 zł do ponad 600 000 000 zł zwiększenie dochodów nastąpi o 134 000 000 zł, a zwiększenie wydatków o ponad 173 000 000 zł. Ta różnica oczywiście zostanie pokryta dodatkowym kredytem lub obligacjami. Jednak w roku 2015 nadal te wskaźniki i reżim dot. wydatków zostanie zachowany”.

Wobec przegłosowanego wniosku zgłoszonego przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka **przystąpiono do zadawania pytań** odnośnie obu projektów uchwał opisanych w drukach nr nr 426/2012 i 427/2012.

Radny p. Piotr Bors zapytał, w jaki sposób Miasto przy budżecie inwestycji na służbę zdrowia na poziomie 2 000 000 zł zamierza przygotowywać się do następnych konkursów na

kolejne trzy lata? Następnie powiedział: „Już teraz przegraliśmy dlatego, że Państwo nie mieliście żadnej strategii inwestycyjnej. Prywatne firmy potrafiły dokupić sprzętu, Miasto nie. Jeżeli Państwo zostawicie na ostatni rok zakup sprzętu, nawet jeśli się kiedyś obudziecie i zorientujecie, co się dzieje w służbie zdrowia, to znowu wyjdzie wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski, który powie, że nie umie kupić, bo ma zamówienia publiczne. Czy planem obecnego budżetu Miasta jest likwidacja publicznej służby zdrowia?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Rzeczywiście, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to trzeba powiedzieć, że jest to 2 000 000 zł, ale w horyzoncie wieloletnim jest to 8 000 000 zł dla Szpitala im. Jonschera na bardzo dużą inwestycję rozwojową, która pozwoli tej jednostce w przyszłości walczyć o bardzo dobre kontrakty. Biorąc pod uwagę, że w przyszłym roku trzeba będzie podjąć decyzję, co do dalszych losów funkcjonowania placówek służby zdrowia, istnieje rezerwa związana z restrukturyzacją służby zdrowia”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mówimy o budżecie na rok 2013. Nie zadaję pytań do WPF-u. Zadaje pytania do budżetu Miasta na rok 2013 i chciałbym wiedzieć, jakie są zamierzenia w roku 2013, bo jeśli dzisiaj przyjmiecie Państwo budżet z poziomem inwestycji w służbę zdrowia na poziomie 2 000 000 zł, to likwidujemy do końca publiczną służbę zdrowia w Łodzi”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Myślę, że nie ma takich niebezpieczeństw”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Piotr Bors** powiedział: „Jak nie ma takich niebezpieczeństw, skoro w tamtym roku przegraliśmy wszystkie konkursy, bo Państwo byliście nieprzygotowani. Na Boga, niech Pan nie wygaduje takich głupot”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Rok 2013 będzie rokiem podejmowania decyzji w tym obszarze. Oprócz 2 000 000 zł posiadamy rezerwę na restrukturyzację miejskich placówek służby zdrowia w wysokości 3 000 000 zł i w ramach tego trzeba będzie się rzucić”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Przecież Pan Skarbnik Miasta dobrze wie, że są to pieniądze na spłatę zobowiązań. O czym Pan mówi? O jakich inwestycjach?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski oznajmił: „Powiedziałem, że na restrukturyzację”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „No to nie ma środków na inwestycje w służbę zdrowia. Zwracam tylko na to uwagę, że jeśli Państwo podejmiecie taką decyzję, to publicznej służby zdrowia w Łodzi nie będzie, bo przegramy znowu wszystkie konkursy, tak jak ostatnio. W budżecie roku 2013 również nie znalazły się środki na Ośrodek Preadopcyjny, o którym mówiłem już wielokrotnie. Proszę, aby ktoś wskazał mi przepis, który Miastu zabrania prowadzenia takiej placówki? Państwo publicznie mówiliście, że Miasto robić tego nie może. W momencie, kiedy Miasto nie mogłoby realizować jakiegoś zadania, to czy można przekazywać na nie pieniądze?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Miasto może wydatkować środki tylko na zadania własne Gminy i Powiatu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Jeśli w roku 2012 mieliśmy środki, które mieliśmy przekazać Marszałkowi Województwa, to można było to zadanie samemu realizować?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Proszę mnie nie pytać, czy można je było finansować, czy nie. Jednoznacznie przepisy wskazują Marszałka Województwa jako osobę, która powinna to zadanie realizować. My możemy Go wspierać poprzez udzielanie dotacji i takie miały być plany”.

Radny p. Piotr Bors jeszcze raz poprosił o wskazanie przepisu, który zabrania Miastu prowadzenia Ośrodka Preadopcyjnego. Następnie powiedział: „Na terenie Polski są gminy, które realizują takie zadania. Dwukrotnie zostałem wprowadzony w błąd. Chciałbym, aby przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przytoczył konkretny przepis zabraniający Miastu prowadzenia takiego Ośrodka. Państwo dwukrotnie medialnie o tym informowaliście. Mówiliście także o tym na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. W związku z tym rozumiem, że jesteście Państwo przygotowani do takiej odpowiedzi”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Ustawa o wspieraniu rodzinnej pieczy mówi wyraźnie, że jest to zadanie województwa. Środki, które były przewidziane w budżecie na rok 2012 wiązały się z utrzymaniem Ośrodka Preadopcyjnego w momencie, kiedy Ośrodek zacząłby funkcjonować. Ponieważ nie zaczął funkcjonować, nie mogliśmy wykorzystać środków. Powtarzam raz jeszcze, że jest to zadanie województwa”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy Miasto może przekazywać środki finansowe na zadania, które nie są zadaniami Gminy lub Powiatu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Środki zostały zapisane w budżecie Miasta jako dotacja dla Marszałka Województwa na utrzymanie dzieci w placówce, które są mieszkańcami Łodzi. Nie były to pieniądze na Ośrodek, tylko na koszty utrzymania łódzkich dzieci we wspomnianej placówce”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy moglibyśmy ponosić koszty utrzymania dzieci, które są mieszkańcami Łodzi w jednostce, która byłaby w Łodzi? Jeśli nie, to proszę o wskazanie konkretnego przepisu, który tego zabrania”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Nie do końca wiem, czy my się dobrze rozumiemy. Być może mówimy o dwóch różnych rzeczach. Mówi Pan Radny o utworzeniu Ośrodka Preadopcyjnego. Dotychczas było to zadanie Gminy, obecnie stało się zadaniem Województwa. Natomiast inną sprawą jest opłata za pobyt dzieci w placówkach na terenie Łodzi i poza nią. To są dwie różne sprawy. Nie wiem, czy mówimy o tym samym?”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Tak, mówimy o tym samym. Natomiast wiem o tym, że istnieją gminy na terenie Polski, które prowadzą takie ośrodki. Nie zawsze prowadzi je marszałek województwa, dlatego chciałbym poznać przepis, który zabrania gminom prowadzenia takiej placówki? Skoro możemy przekazywać pieniądze Marszałkowi Województwa i dysponować środkami budżetu Miasta, to równie dobrze możemy nimi dysponować na rzecz własnej placówki”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Tak, ale dotyczy to już utworzonego Ośrodka Preadopcyjnego. Tego Ośrodka nie ma. Czekamy na jego utworzenie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, dlaczego Ośrodek Preadopcyjny został zlikwidowany?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Takiego Ośrodka w Łodzi nie było”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Pani Dyrektor próbowała wytłumaczyć. Do tej pory, do ubiegłego roku Gmina była odpowiedzialna za to, żeby taki Ośrodek tworzyć i utrzymywać. Od nowej ustawy, to Marszałek Województwa do swojego katalogu zadań ma wpisany ten obowiązek. W tej chwili, to nie jest już obowiązek Gminy. Czym innym zupełnie jest utrzymywanie dzieci w tym Ośrodku. Co innego Ośrodek, a co innego utrzymywanie dzieci. Na dzieci łódzkie my dotacje dajemy. Natomiast samo prowadzenie Ośrodka jako takiego nie jest już zadaniem własnym Gminy. Zmieniła to nowa ustawa. Być może inne gminy nie dostosowały jeszcze swojego prawa i w tej chwili nadal realizują to zadanie. W związku z tym trzeba zapytać te gminy, na jakiej podstawie realizują zadanie, które nie jest zadaniem własnym gminy, tylko zadaniem podległym marszałkowi województwa?”.

Radny p. Piotr Bors oznajmił: „Prezydent Miasta powiedziała, że na łódzkie dzieci przekazujemy środki. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, ile Miasto przekazało wspomnianych środków Marszałkowi Województwa w roku ubiegłym?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Nie mogliśmy przekazać, bo nie ma Ośrodka Preadopcyjnego, bo on nie został utworzony przez Marszałka Województwa. Do końca 2011 r. taki Ośrodek istniał przy szpitalu, ale to nie był Ośrodek typowo preadopcyjny”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Możemy wydatkować środki na dzieci jeżeli mamy miejsce, gdzie mamy te środki przekazywać. Jeżeli nie powstał Ośrodek, to my nie mamy podstaw prawnych i nie mamy miejsca, do którego mamy przekazywać te środki”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, jaka kwota zostanie przeznaczona na program odpracowywania zadłużenia w lokalach mieszkalnych?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „W chwili obecnej trwają dopiero prace nad przygotowaniem całego programu, który będzie pozwalał na odpracowywanie długów w lokalach mieszkalnych. Program nie będzie realizowany tylko przez Wydział Budynków i Lokali, ale wspólnie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej oraz Zarządem Dróg i Transportu. Aby móc odpracowywać zadłużenie potrzebne jest porozumienie trzech, czy czterech jednostek organizacyjnych Gminy. Pracujemy nad tym i zamierzamy w roku 2013 program wprowadzić”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, gdzie w budżecie Miasta są przeznaczone środki na powyższy program?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział, że na przedmiotowy program nie potrzeba żadnych pieniędzy.

Radny p. Piotr Bors powiedział, że to nieprawda.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział, że nie potrzeba środków.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Powiem Państwu o pewnych zasadach, to być może będzie Państwu łatwiej przedmiotowy program stworzyć. W Polsce nie wolno pracować za darmo, dlatego środki muszą być na to w budżecie Miasta, a że one faktycznie nie trafiają do tych ludzi, tylko przepłyną pomiędzy jednostkami Urzędu Miasta to jest inna sprawa. Pieniądze na to muszą być zabezpieczone. Gdybyście Państwo pracowali nad tym i faktycznie sprawdzili, jak to jest w innych miastach, to byście o tym dobrze wiedzieli”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Miesiąc temu byliśmy na spotkaniu z przedstawicielami z Gdańska, którzy mają już ten system rozwinięty. Z otrzymanych informacji wynika, że nie potrzeba żadnych środków. Są rozwiązania prawne, które pozwalają na odpracowywanie zadłużenia za czynsz w lokalach mieszkalnych. Nie ma takiej potrzeby, aby tworzyć program, który miałby cokolwiek kosztować. Dla nas początkowo też się to wydawało dziwne. W styczniu przyszłego roku jesteśmy zaproszeni na rozmowy do Gdańska. Skorzystamy z tego i wtedy będziemy mogli Państwa Radnych poinformować o szczegółach”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Opadły mi ręce. Na tej sali słyszałem już, że w Polsce nie trzeba płacić ZUS. Tak mówił jeden z dyrektorów. A dzisiaj drugi dyrektor mówi, że w Polsce można pracować za darmo. Otóż nie można”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki oznajmił, że tak nie powiedział.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Skoro nie wolno pracować za darmo, to w jaki sposób Państwo chcecie to zrobić? Zgadza się co do jednego, że osoby, które będą odpracowywały zadłużenie nie będą otrzymywały pieniędzy do ręki, ani na konto. Będą to sztuczne przypływy na kontach, ale żeby one były, to Państwo musicie mieć zabezpieczone środki”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki oznajmił: „Tak jak powiedziałem, jeśli ten system będziemy chcieli wprowadzić w Łodzi, to z pewnością Państwo Radni zostaną o tym poinformowani. Ze wstępnych rozmów wynikało, że odbywa się to bezkosztowo”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy w budżecie Miasta jest specjalna pula pieniędzy dedykowana tylko i wyłącznie na lokale powstałe lub zrewitalizowane po 1996 r., których stan jest niewłaściwy?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Nie ma specjalnej puli środków na ten cel. To zadanie będzie realizowane w ramach posiadanych środków bieżących w an-ach”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, ile środków zostanie wydanych do końca roku na dodatki mieszkaniowe?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek**, który powiedział: „Plan wydatków na dodatki mieszkaniowe roku 2012 po zmianach wynosi 26 775 000 zł. Powyższe środki praktycznie w całości zostaną wydane. Potrzeby roku 2012 są w 100% zabezpieczone”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, ile środków na dodatki mieszkaniowe zaplanowanych jest w budżecie Miasta na rok 2013?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek**, który powiedział: „W planie na rok 2013 przewidywana jest kwota 22 664 000 zł. W roku 2012 plan pierwotnie był zdecydowanie niższy i był w trakcie roku kalendarzowego uzupełniany”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Kiedy rozmawialiśmy o budżecie Miasta na rok 2012 mówiłem o tym, że tych środków jest zbyt mało zaplanowanych. Wtedy miałem rację. Pani Prezydent, przy 30% podwyżce, którą Pani planuje, środków na dodatki mieszkaniowe jest za mało przynajmniej o 8 000 000 zł. Tak, jak w tamtym roku mówiłem, że jest ich za mało o ponad 4 000 000 zł, tak w tym roku jest ich za mało o ponad 8 000 000 zł. Warto, abyśmy to już dzisiaj zmienili, bo nic się samo nie zmieni. Jest ich za mało i będzie ich za mało. Uważam, że warto zadbać o te środki już dziś, bo praktyka pokazuje, że przy utrzymaniu emerytur na takim samym poziomie, jak są i wzroście czynszów liczba beneficjentów wzrośnie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Biorąc pod uwagę sytuację rzeczywiście wspomniane środki mogą być niewystarczające, dlatego między innymi istnieje rezerwa na wydatki związane z pomocą społeczną, która w pierwszej kolejności będzie uruchamiana. Jest to 3 000 000 zł. Istnieje jeszcze rezerwa ogólna. Nigdy nie było sytuacji takiej, żeby zasiłki osobom uprawnionym nie były wypłacone”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Zgoda co do tego, że nie było przypadku, żeby w ogóle zasiłki nie były wypłacane, ale wielokrotnie nie były wypłacane na czas”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie sędzę, że wielokrotnie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dzisiaj wszyscy wiemy, że tych środków zabraknie i udajemy, że tak powinno być i będziemy rozwiązywać rezerwę. Przecież możemy zrobić to już na etapie projektowania budżetu. Dzisiaj z tym się zgadza Skarbnik Miasta oraz Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych. Ja to też wiem, a udajemy, że jest inaczej. Jest to trochę dziwne. Pragnę dowiedzieć się, czy zaplanowany poziom inwestycji w MOPS zapewnia wszystkie oczekiwania Ośrodka?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała: „Zaplanowana kwota na rok 2013 zabezpiecza podstawowe potrzeby Ośrodka jeśli chodzi o inwestycje”.

Radny p. Piotr Bors zapytał, czy Pani Dyrektor widzi takie zagrożenie, że jeśli nie dokonamy jakiejś inwestycji majątkowej to będzie w roku 2013 jakiś problem?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner powiedziała, że nie widzi takiego zagrożenia.

Radny p. Witold Rosset zapytał, w jaki sposób zostało wykonane zalecenie Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie zmiany w § 8 uchwały budżetowej wysokości przychodów na wyprzedzające finansowanie zadań w związku z zawartymi umowami na realizację zadań finansowanych środkami z budżetu UE?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Zalecenie RIO zostało wykonane autopoprawką nr 1, gdzie kwota poprzedzającego finansowania ujęta w § 8 pkt 1 uchwały budżetowej w wysokości 148 094 080 zł została zastąpiona kwotą 137 766 080 zł. Ogólna pula wyłączeń na poziomie ponad 180 000 000 zł nie zmieniła się. Jednakże biorąc pod uwagę, że część z tych środków dot. wyłączeń roku 2012, a dot. również dworca i wyłączeń w ramach dworca multimodalnego, który będzie wyłączony do końca tego roku była niezbędna korekta na kwotę ponad 10 000 000 zł”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Kwotowo zalecenie zostało wykonane, natomiast zadaniowo dot. to tylko dworca? Z czego ta zmiana akuratywnej kwoty dotyczyła?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Ta kwota dot. zadania „Węzeł multimodalny przy dworcu Łódź-Fabryczna”, gdzie w pierwotnej wersji projektu budżetu zapisaliśmy wyłączenie na kwotę 126 787 957 zł. Na kwotę wyłączeń ponad 126 000 000 zł składały się wyłączenia wynikające z roku 2013 na kwotę 116 459 957 zł i wyłączenie z roku 2012 na kwotę 10 328 000 zł. Ponieważ w budżecie roku 2013 w treści uchwały budżetowej wyłączamy tylko tę część, która dot. roku 2013, a w WPF wyłączamy całość, w związku z tym musieliśmy te wyłączenia skorygować o kwotę wyłączeń z roku 2012, czyli o kwotę 10 328 000 zł, co zostało zrobione autopoprawką nr 1”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, czy w przekonaniu Skarbnika Miasta dokonanie wspomnianej zmiany wypełnia wszystkie uwagi RIO w tym zakresie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w zakresie wyłączeń tak.

Radny p. Witold Rosset zapytał, jaki jest plan regulacji czynszowych, aby osiągnąć zakładany 30% średnioroczny poziom realizacji dochodów z czynszu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zakładany poziom dochodów może być osiągnięty także przez intensyfikację części windykacyjnej”.

Radny p. Witold Rosset zapytał, w jaki sposób 30% średnioroczny wzrost czynszu ma być realizowany, czy jednorazowo od lipca o 60%, czy dwukrotnie w ciągu roku po 30%?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „W dniu jutrzejszym odbędzie się Kolegium, na którym będziemy rozmawiali o wysokości stawki czynszu i w jakim systemie to zrobimy, czy będzie to jednorazowa, czy dwukrotna podwyżka stawki bazowej czynszu. Jednak ta decyzja zapadnie dopiero w dniu jutrzejszym”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Rozumiem, że decyzja zapadnie w dniu jutrzejszym, natomiast jeśli my mamy w dniu dzisiejszym przyjąć budżet zakładający średnioroczny 30%

wzrost czynszu, to myślę, że radnych interesuje, w jaki sposób ten wzrost czynszu miałby następować. Jutro otrzymamy informację, że ponieważ radni uchwalili takie wpływy, to Prezydent Miasta musiała podnieść czynsz o 50% - 60%. W związku z tym, być może jeśli podwyżki będą inne, no to należy założyć dzisiaj mniejszy wzrost wpływów z czynszów. Dlatego chciałbym wiedzieć, jaki jest plan Państwa odnośnie regulacji opłat czynszowych na rok przyszły, zwłaszcza jeśli ma być ta decyzja podjęta jutro. Przypuszczam, że mają ją Państwo wypracowaną i nie będą to pomysły luźno rzucane na posiedzeniu Kolegium”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Ta propozycja była dużo wcześniej przygotowana, natomiast trwały nad ustaleniem wysokości stawki bazowej czynszu dosyć ożywione dyskusje. Sądzę, że w dniu jutrzejszym też ta dyskusja będzie dosyć ożywiona. Nie chciałbym dzisiaj wyprzedzać, o jakiej stawce bazowej będziemy mówili. Założenia do planu, o których Pan Radny mówił są takie a nie inne. Myślę, że jeśli budżet Miasta zostanie przyjęty w zaproponowanym kształcie, to te założenia będziemy realizowali. Pragnę przypomnieć, że stawka bazowa w 2013 r. musi mieć minimalny poziom 20%”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Nie chcę teraz dyskutować, czy podwyżka będzie dolegliwa, czy jest słuszna, czy jest zasadna, czy nie. Chcę tylko wiedzieć, w jakich terminach ta podwyżka musi być wprowadzona, żeby zrealizować zakładany poziom dochodów. Pomijam to, że Państwo nie uwzględniliście spadku dochodów z tytułu rezygnacji z zarządzania wspólnotami, że nie uwzględniliście zmniejszenia wpływów z tytułu tego, że opłaty za śmieci będą księgowane w zupełnie inny sposób. Interesuje mnie wzrost czynszu. Zapytam inaczej. Jaki wzrost stawki musi zostać przyjęty od drugiego kwartału 2013 r., aby osiągnąć zaplanowany poziom dochodów w budżecie Miasta, to?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Tak, jak Pan Radny był łaskaw powiedzieć średniorocznie 30%. To zostało powiedziane. W związku z tym od drugiego kwartału czynsz powinien wzrosnąć o 40% - 45%”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Uchwalając budżet na rok 2012 już wiedzieliśmy, że zapisane środki są niższe nie tylko w stosunku do potrzeb, do oczekiwań, ale także do minimalnych, niezbędnych do poniesienia kosztów funkcjonowania placówek oświatowych. Niewątpliwie obecnie mamy taką samą sytuację. Środki zaplanowane na funkcjonowanie oświaty są niższe nie tylko od potrzeb. Czy chcemy, czy nie chcemy, czy uważamy, że to słuszne, czy nie, będziemy musieli wydać środki. Pragnę zapytać, na jakim poziomie Państwo kalkulują ten ubytek, który na 100% będzie musiał w trakcie roku budżetowego być uzupełniony i dlaczego od razu w projekcie budżetu nie zakładają Państwo wyższej kwoty?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Powiedziałem na Komisji Edukacji, że rzeczywiście, jeżeli nic w sferze zmian restrukturyzacyjnych, organizacyjnych w oświacie się nie zmienia, to oczywiście zaplanowane środki będą dalece niewystarczające. Natomiast na dzień dzisiejszy myślę, biorąc pod uwagę założenia do budżetu, że wydatki są nieprzekraczalnym limitem i trzeba zrobić wszystko, aby na koniec roku te środki były wystarczające. Biorąc pod uwagę pewien harmonogram działań związanych z propozycjami restrukturyzacyjnymi i zmianami, które będą dokonywane w trakcie roku, czy to do końca lutego, czy później przy nowej siatce szkolnej od września 2013 r., wtedy będziemy mogli mówić o potencjalnych niedoborach i koniecznych uzupełnieniach. Na dzień dzisiejszy są to wydatki, które stanowią zgodnie z ustawą nieprzekraczalny limit i trzeba podjąć wszelkie działania, aby tych wydatków nie przekroczyć”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Samemu Panu się wymknęło, że środki zapisane w budżecie na rok 2013 są dalece niewystarczające”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski oznajmił: „Nie. Powiedziałem, że te środki bez zmian organizacyjnych mogą być niewystarczające. Nie powiedziałem, że będą tylko, że mogą być niewystarczające bez zmian organizacyjnych”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „Zmiany organizacyjne w oświacie mają to do siebie, że nawet jeśli zostaną wprowadzone, to będą skutkować dopiero w latach kolejnych. W roku, w którym te zmiany będą wprowadzane mogą tylko skutkować wzrostem wydatków, bo będą koszta odpraw. Dlatego chciałbym wiedzieć, jaka jest to kwota? Poproszę Wydział Edukacji o odpowiedź”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „O ile sobie przypominam, na posiedzeniu Komisji Edukacji padła kwota ok. 25 000 000 zł, przy założeniu, że nic się nie zmieni”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „W tym jest jedna niewiadoma. Jak Pan Radny widzi zawsze co roku brakuje nam środków na szkoły niepubliczne. Wydaje się, że tutaj pewien próg dot. tworzenia nowych szkół niepublicznych i przenoszenia tam uczniów już został w jakimś sensie osiągnięty, dlatego że nie mamy w jakichkolwiek rocznikach wzrostu ilości dzieci, one są mniej więcej na tym samym poziomie. Być może w tym względzie niedobory będą mniejsze niż w roku bieżącym, choć tego powiedzieć się nie da, bo to jest związane z tym, jak się zarejestrują i będą funkcjonowały placówki. Oczywiście co roku mamy niedobory i one są zawsze związane z pewnymi środkami, które są wypłacane inaczej troszkę w pierwszej, a inaczej w drugiej części roku związanej z organizacją roku szkolnego. My nie szacujemy dokładnie, jakie są to kwoty. Na pewno jest to kwota osiągająca pulę 30 000 000 zł, a może i więcej”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W trakcie roku są pewne zmiany i środki zewnętrzne, które Miasto uzyskuje. Na dzisiejszej sesji prawie 4 000 000 zł to same rezerwy subwencji ogólnej, które są przeznaczone na oświatę. Wcześniej otrzymaliśmy 6 000 000 zł, które również były subwencją. Przy prognozowaniu pewnych wydatków musimy również brać pod uwagę, że subwencja w trakcie roku się zwiększa”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pierwsze pytanie zadam w sprawie basenu przy Szkole Podstawowej nr 90 przy ul. Malczewskiego. Miasto na dokumentację wydało 200 000 zł. Jak Pan Skarbnik Miasta wie wspomniana dokumentacja straciła ważność w grudniu br. Czy Łódź jest tak bogata, aby wydać 200 000 zł i wyrzucić je w błoto? Mówię tak dlatego, gdyż Prezydent Miasta obiecała Radzie Osiedla Chojny Dąbrowa, że środki na basen znajdą się w 2013 r. Rada Osiedla miała przyobiecane, że może startować w konkursie, że środki będą zabezpieczone. Jak Pan Skarbnik Miasta wie, tych środków zabezpieczonych nie ma. Pragnę zapytać, co z modernizacją przedmiotowego basenu? O modernizacji wspomnianego basenu mówimy już od IV kadencji Rady Miejskiej. Niestety decyzja przesuwana jest co roku. Dzięki Radzie Miejskiej znalazły się pieniądze na dokumentację, ale Niestety wyrzucimy je w błoto, ponieważ nie wiem, gdzie są zabezpieczone środki na remont basenu”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Z niczego się nie wycofuję. Rada Osiedla Chojny Dąbrowa może startować w konkursie. Na konkursy przeznaczonych jest 8 000 000 zł. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Osiedla startowała w konkursie. Nic się w tym względzie nie zmieniło”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pani Prezydent dobrze wie, że Rada Osiedla startuje w konkursie, ale wiadomo, że na modernizację basenu potrzeba 8 500 000 zł. Natomiast w budżecie dla wszystkich rad osiedli przeznaczonych jest 8 000 000 zł, więc na modernizację basenu nie starczy”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Można wspomnianą modernizację robić etapowo, tak samo jak zdecydowała Rada Osiedla o budowaniu obiektu przy ul. Potokowej. W związku z tym w roku 2013 można zdobyć 1 000 000 zł – 2 000 000 zł i zrobić część prac, a w roku następnym zdobyć kolejne środki”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rada Osiedla Chojny Dąbrowa wystąpiła w konkursie. Pani Prezydent, ile lat może trwać modernizacja basenu i ile lat może być on wyłączony z eksploatacji? Jest to jedyny basen na Dąbrowie. Jeżeli w ciągu roku modernizacja miałyby być za 1 000 000 zł, to całość prac zamknęłaby się za 8-9 lat. Z basenu korzystają prawie wszyscy mieszkańcy Dąbrowy i Chojen”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Rady osiedla mogą robić modernizację etapami. Obiekt przy ul. Potokowej, który kosztował kilka ładnych milionów złotych wybudowano praktycznie w przeciągu dwóch lat, niecałych trzech. Więc wszystko jest możliwe. Zachęcałam rady osiedli, aby wspólnie stworzyły jeden projekt. Mogą to być 2-4 rady osiedla”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Z tego co wiem, to nie tylko Rada Osiedla Chojny Dąbrowa, ale również inne rady są przychylne do tego, aby rozpocząć modernizację basenu. Ile w takim razie w 2013 r. można byłoby przeznaczyć środków na modernizację wspomnianego basenu?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przede wszystkim czekamy na budżet a potem na uchwały rad osiedli. Przede wszystkim jest konkurs. Rady osiedli w swojej części będą mogły zadecydować o przeznaczeniu środków. Im więcej rad osiedli zdecyduje się na przeznaczenie środków na modernizację basenu, tym pula będzie większa”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Kolejne pytanie dot. Przedszkola przy Szkole Podstawowej nr 202 w Nowosolnej. Rada Osiedla na dokumentację przeznaczyła prawie 52 000 zł i 6 000 zł na audyt. Pragnę dowiedzieć się, czy znajdują się środki finansowe, aby wyremontować wspomniany budynek?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „W odróżnieniu od zadania, o którym Pani Radna mówiła przed chwilą, tutaj etapowanie jest naprawdę łatwe. Można to przeprowadzić w kolejnych etapach. Rada Osiedla Nowosolna wystąpiła z bardzo dobrym wnioskiem do konkursu. W ubiegłym tygodniu wnioski były punktowane przez członków komisji konkursowej. Nie mamy jeszcze wyników. Mam nadzieję, że środki w wysokości 1 000 000 zł, jakie może pozyskać Rada, Rada pozyska w tym momencie. Będzie to również nasz wkład. Mając te środki będziemy mogli wystąpić do Funduszu Ochrony Środowiska na termomodernizację. Jeżeli wystąpimy na te dwa zadania w bieżącym roku, to

już będzie spora gotówka na rok 2013. Rada Osiedla może wystąpić w przyszłym roku z kolejnym wnioskiem na konkurs. Uważam, że powinna te środki również zdobyć. Wydaje się, że wspomniana inwestycja w ciągu 2-3 lat powinna zostać zakończona”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli Rada Osiedla Nowosolna powinna wystąpić o 1 000 000 zł”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała, że Rada Osiedla wystąpiła już o 1 000 000 zł.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czy Pani Dyrektor wierzy w to, że modernizacja basenu przy Szkole Podstawowej nr 90 rozpocznie się w 2013 r.?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „Nie wiem. Nie mamy wyników konkursu. Wniosek o modernizację wspomnianego basenu także był oceniany w ubiegły czwartek i nie mamy jeszcze wyników konkursu. Na pewno łatwiejszym w realizacji jest zadanie związane z Nowosolną”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, ile lat trwa już pozyskiwanie środków finansowych na modernizację basenu przy Szkole Podstawowej nr 90?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „Bądźmy szczerzy. Na samym początku pieniądze na modernizację basenu były w roku 2008. One były nawet zapewnione na tę modernizację. Ówczesne kierownictwo wspomnianej placówki (dyrektor i kierownik pływalni) wystąpili z memorandum, aby nie remontować pływalni, bo jest w dobrym stanie technicznym i nie ma potrzeby remontu. Została zrealizowana wówczas pływalnia przy ul. Czajkowskiego. Ona już od 2009 r. funkcjonuje. Po zmianie kierownictwa tej placówki nastąpiło powtórne wystąpienie o remont basenu i to trwa od roku 2010”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Remont basenu przy ul. Czajkowskiego miał miejsce w IV kadencji samorządu”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran odpowiedziała: „Basen został na pewno otwarty w styczniu 2009 r.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie będziemy się kłócić. Następne moje pytanie dot. podwyżek dla pracowników administracji. Nie widziałam środków finansowych zabezpieczonych w budżecie, aby chociażby wyrównać różnicę pomiędzy minimalną pensją, która wzrasta w 2013 r. do 1 600 zł brutto”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Generalnie jeśli chodzi o projekt budżetu na 2013 r., to on nie zakłada wzrostu wynagrodzeń w żadnej grupie, oprócz oczywiście pracowników pedagogicznych oświaty, gdzie podwyżka jest ustalana odgórnie. Konsekwencje tegorocznej podwyżki będą w przyszłym roku. Natomiast w przyszłym roku budżet państwa w tym zakresie podwyżek nie planował. Tylko są skutki tegorocznej podwyżki. Natomiast, oczywiście ustawowe waloryzacje, które muszą być dokonane, wynikające ze wzrostu najniższego wynagrodzenia, będą wypłacane w ramach środków zapisanych w odpowiednich paragrafach, działach i rozdziałach projektu budżetu. Tutaj nie ma konieczności, aby wyodrębniać konkretne zadanie związane z waloryzacją”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli pensje będą mieli waloryzowane, a podwyżek dla pracowników administracji szkół nie będzie”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Waloryzacja będzie dot. tylko tych osób, które mają najniższe wynagrodzenie, a w wyniku umów będą musieli mieć zwaloryzowane z uwagi na wzrost najniższego wynagrodzenia do 1 600 zł”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W budżecie zapisane jest zadanie: „Dokumentacja na budowę dróg, ekspertyzy, opinie i inne opłaty” z kwotą 300 000 zł. Proszę powiedzieć troszkę więcej na temat przedmiotowego zadania oraz zadania związanego z ekranami akustycznymi przy al. Włókniarzy”.

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Witold Nykiel odpowiedział: „Kwota 300 000 zł obejmuje opinie, które w trakcie realizacji zadań musimy stworzyć dodatkowymi ogłoszeniami. Są to badania laboratoryjne. Jest to minimalna kwota, która jest niezbędna dla działalności inwestycyjnej. Są to zadania, które co roku były realizowane przez ZDiT”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, o jakie zadania laboratoryjne chodzi?

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Witold Nykiel odpowiedział: „Badanie nawierzchni. Sprawdzamy też wszystkie sprawy związane z realizacją, badanie próbek gruntu i ich zagęszczenia. Są to dodatkowe badania, które przeprowadzamy w ramach nadzoru nad inwestycjami”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, o ekrany akustyczne w al. Włókniarzy?

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Witold Nykiel odpowiedział: „Jest to obowiązek, który nałożył na nas Marszałek Województwa. Musimy wywiązać się z niego i musimy przeprowadzić dodatkowo analizę porealizacyjną”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, gdzie wspomniane ekrany powstaną?

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Witold Nykiel odpowiedział: „One nie powstają. To są ekrany, które już istnieją i badamy je porealizacyjnie”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, czyli są to ekspertyzy ekranów akustycznych, które już istnieją.

Z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów w ZDiT p. Witold Nykiel odpowiedział: „Marszałek Województwa nałożył na Miasto obowiązek wykonania takich analiz i musimy to zrealizować”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, w jakiej części budżetu na rok 2013 zostały zapisane środki finansowe na funkcjonowanie centrów aktywizacji osób starszych, które znajdują się przy ośrodkach kultury?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Oczywiście nie ma ich wyodrębnionych. Jeżeli będą przeznaczane jakieś środki w ramach instytucji kultury, to w ramach dotacji podmiotowej”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, skąd ośrodki mają wiedzieć, czy mogą i za co mają funkcjonować, skoro w budżecie na rok 2013 nie ma wyodrębnionych środków na wspomniany cel?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Muszą się podliczyć i zobaczyć, czy w ramach dotacji, którą otrzymają uda im się wyodrębnić środki i przeznaczyć je na zadanie, o którym Pan Radny mówił”.

Radny p. Piotr Adamczyk zapytał, czy jeśli się nie uda wyodrębnić środków, to centra aktywizacji osób starszych mają zostać zlikwidowane?

Wiceprezydent Miasta p. Agnieszka Nowak powiedziała: „Środki, o których mówi Pan Radny są środkami, które otrzymuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Następnie MOPS przekazuje je do odpowiednich instytucji kultury. Tak to było w ubiegłym roku. To nie są środki wygospodarowane z dotacji instytucji, tylko środki dodatkowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli rozumiem, że powyższe środki będą zapewnione w 2013 r. Wiemy, że na remonty w łódzkich szkołach jest potrzebna kwota ok. 60 000 000 zł. Wynika to z różnego rodzaju nakazów służb, które odpowiadają za bezpieczeństwo i higienę w placówkach oświaty. W jaki sposób Państwo zmieścicie wspomniane 60 000 000 zł w kwocie, która jest zapisana w budżecie Miasta na rok 2013, czyli niecałe 4 000 000 zł w wydatkach majątkowych i 1 000 000 zł w rezerwie celowej majątkowej?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Oczywiście nie zmieszczę. Trzeba będzie wybrać te priorytetowe”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czyli nie zrealizujemy nakazów remontowych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Na pewno nakazów nie jest na kwotę 60 000 000 zł. Nie wiem skąd Pan Radny ma taką wiedzę?”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to wiedza od dyrekcji Wydziału Edukacji”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Rzeczywiście tak jest. Tylko rzecz polega na konieczności realizacji nakazów. Wiele z nich to np. budowanie przeszkód ogniowo-trwałych pomiędzy piętrami poszczególnych placówek. To jest bardzo drogie zadanie i wymagające momentów, w których placówka nie pracuje. Rzeczywiście bardzo bym chciała to wszystko zrobić, ale to jest rzecz niezwykle trudna realizacyjnie. Ponadto pieniędzy w roku 2013 jest wyjątkowo mało”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Realizacyjnie może nie jest trudna, ale jest kłopot w środkach finansowych, których brakuje”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Rzeczywiście przyznaję, że nakazów jest bardzo dużo. Wynika to z faktu, że niektóre służby wszystko

wpisują do nakazów, w tym również rzeczy, które nie do końca nam się wydają konieczne do realizacji”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Skoro jest nakaz, to nie możemy z nim dyskutować. Rozumiem, że jest on do wykonania”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Szafran powiedziała: „Przedłużamy go czasowo, przeciągając na kolejne lata”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy w kolejnych latach Pan Skarbnik Miasta widzi możliwości zwiększenie środków na realizację powyższych nakazów?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Wieloletnia Prognoza Finansowa została Państwu Radnym przedstawiona. Widzicie Państwo, jaki jest potencjał dochodowy na najbliższe lata. Widać z tego, że koncentracja następuje na zadaniach, które są przede wszystkim współfinansowane ze środków unijnych z perspektywy lat 2007-2013. W związku z tym, tak naprawdę do czasu rozliczenia tych dużych projektów o żadnych znaczących zwiększeniach na inne tytuły, w moim przekonaniu, mowy być nie może”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Pracownicy terenowi MOPS skarżą się, że aby dojść do standardów potrzebne są dodatkowe etaty. Z budżetu Miasta na rok 2013 nie wynika, żeby na ten cel zostały przeznaczone dodatkowe środki. Czy Pan Skarbnik Miasta widzi możliwości, aby zwiększyć środki o ok. 700 000 zł na zatrudnienie pracowników terenowych w MOPS?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy musimy się poruszać w ramach środków, które zostały dla MOPS zapisane w budżecie na rok 2013. Nie wiem, ile osób w ramach przeznaczonych środków będzie można zatrudnić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Z tego, co wiem, nie ma środków na zatrudnienie nowych pracowników. Rozumiem, że Pan Skarbnik Miasta również nie widzi tutaj możliwości zwiększenia na ten cel środków”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Na tym etapie nie widzę”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Pracownicy niepedagogiczni jeszcze za czasów, kiedy prezydentem Miasta był p. Jerzy Kropiwnicki mieli podpisane porozumienie, na podstawie którego mieli dojść do wskaźnika 1, czyli wyrównania pensji. Do tej pory nie zadziało się to, porozumienie nie zostało zrealizowane. Czy Pan Skarbnik Miasta widzi w budżecie na rok 2013 źródło, z którego można byłoby pokryć wydatek w kwocie 2 500 000 zł na wyrównanie pensji?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przed wszystkim umowy, które są podpisywane są respektowane. Przepisy prawa, które nam nakazują pewne waloryzacje będą respektowane i waloryzacja nastąpi. Tak, jak powiedziałem budżet Miasta na rok 2013 nie przewiduje żadnych podwyżek i ekstra pieniędzy dla żadnej grupy zawodowej w Łodzi”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Jest to informacja, od strony związkowej, która pilnuje tych spraw. Związkowcy zwracają uwagę na to, że ta grupa pracowników nie miała, pomimo zawartego porozumienia, wyrównania pensji. Jest to koszt ok. 2 500 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Ta sprawa musi być jeszcze raz sprawdzona, ale na dzień dzisiejszy nie widzę możliwości zwiększenia puli środków na wynagrodzenia”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział: „Czy w trakcie roku budżetowego 2013 Pan Skarbnik Miasta przewiduje możliwość zwiększenia środków na inwestycje majątkowe w Szpitalu im. Jonschera i Szpitalu im. Sonnenberga? Jeśli nie, to utracimy kontrakty i za dwa lata nie będziemy mieli możliwości wystartowania z odpowiednimi kontraktami na świadczenia medyczne w miejskich szpitalach”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Rezerwa na restrukturyzację istnieje. Na dzień dzisiejszy, na pewno mówiąc o zwiększeniach na rok 2013, musimy być bardzo ostrożni i tutaj będzie to bardzo trudne. Niemniej jednak w roku 2013 muszą być podjęte pewne decyzje właścicielskie i one będą w następnym etapie pokazywać kierunek wydatków i skalę potrzeb, bo na dzień dzisiejszy jeszcze tego zdiagnozowanego nie mamy. Dopiero podjęcie decyzji restrukturyzacyjnych, zmian organizacyjnych w tym obszarze pokaże, jaka część ewentualnie zobowiązań będzie przejęta przez Miasto, na jakich zasadach. Na dzień dzisiejszy tej wiedzy jeszcze nie mamy, w związku z tym trudno się do tego odnosić”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in. „Panie Skarbniku, kiedy Pan mówi o planowanych zmianach restrukturyzacyjnych, ja wiem, że są wprawdzie już przygotowane uchwały związane ze Strategią, aczkolwiek wcześniej słyszeliśmy to podczas debaty nad budżetem i Pan mówił takie słowa odnośnie szkół. Czy w takim razie możemy się spodziewać, to nie jest oczywiście pytanie do Pana, likwidacji szpitali bądź wyprzedaży szpitali, aby nie trzeba ich było dofinansowywać? Czy tego należy się spodziewać w takim razie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tego nie powiedziałem. Na pewno w tym obszarze należy oczekiwać zmian. Jakie one będą, to Państwo ostatecznie będziecie o tym decydować”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi, p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku proszę powiedzieć dlaczego jest o 400 000 zł mniej na wypoczynek dla dzieci i młodzieży. Czy zmniejszenie tej kwoty wynika z tego, że poprawiła się sytuacja łódzkich rodzin czy będziemy mniej dzieci wysyłać, czy może z jakiejś formy rezygnujemy i na przykład dzieci nie pojadą do Grotnik, gdzie wiemy, że są tam wysyłane małe dzieci, czy też ograniczone zostaną wyjazdowe formy dla organizacji pozarządowych?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Ograniczenie wynika z aktualnych możliwości budżetowych. Biorąc pod uwagę założenia, które były przyjęte przy konstruowaniu budżetu, zadania o charakterze nieobligatoryjnym,

czyli fakultatywnym, były ograniczone do 70% budżetu uchwalonego na 2012 rok, w związku z tym to ograniczenie w tym zakresie również miało miejsce”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku, a czy może Pan powiedzieć z czego Państwo zrezygnujecie, skoro ta kwota jest niższa?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tego nie powiem z czego zrezygnujemy. Na pewno będzie mniejsza ilość osób i dzieci, które będą korzystały z tej formy wsparcia przez Miasto”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli będzie wysłanych mniej dzieci pomimo tego, że sytuacja łódzkich rodzin i tak ciągle się pogarsza. Następnie chciałam zapytać z jakimi długami szkoły wejdą w nowy rok budżetowy? Mam na myśli różnego rodzaju prace, które zostały wykonane, ponieważ były awarie, prace wykonano, środki nie zostały wypłacone”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Jeśli odpowiadać bardzo precyzyjnie, to szkoła nie może wejść w przyszły rok z żadnymi długami, tzn. mogą być wystawione faktury, których płatność będzie przypadła na początek przyszłego roku, czyli na styczeń przyszłego roku. Takie sytuacje są, ale dyrektorzy tak realizują remonty, że to nie jest awaria, tylko konieczny remont i czekają na możliwość wydatkowania środków. Jeżeli to jest tzw. typowa awaria, to ją wykonują i proszą o fakturę, która oczywiście muszą zapłacić. Będzie kilka takich faktur, gdzie awarie miały miejsce na początku grudnia i to oczywiście będzie zaraz na początku stycznia do uregulowania”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czy może Pani powiedzieć jaka to jest kwota?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nie wiem, ponieważ to są rzeczy, które się dzieją w tej chwili. Na pewno jest to jedno z przedszkoli, w którym nastąpiło duże zalanie na 60 000 zł. Na pewno jest to jedna ze szkół podstawowych, gdzie nastąpiło przepalenie się tablicy elektrycznej i kabli na, o ile pamiętam, 11 200 zł. Wszystkich ich nie pamiętam, natomiast jest kilka takich, które trzeba będzie zapłacić w styczniu przyszłego roku”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Chciałam się dowiedzieć jakie środki są przeznaczone na wkład własny przy projektach unijnych w budżecie edukacji i gdzie one zostały zapisane w budżecie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o rezerwę na wkład własny dla projektów realizowanych przy udziale środków pomocowych, to nie ma takiej rezerwy ściśle dedykowanej Wydziałowi Edukacji. Jest natomiast taka rezerwa dedykowana można powiedzieć dla wszystkich – 300 000 zł, zapisana w części Wydziału Budżetu”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „I to nie jest tylko dla Wydziału Edukacji rozumie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie, nie tylko”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku, wiemy że środki, które zapisaliście na remonty szkół, to jest bardzo niewielka kwota w stosunku do potrzeb, jakie są. Chciałam się zapytać ile szkół posiada decyzje Sanepidu o tym, że musi być przeprowadzony w nich remont i czy Państwo uwzględniliście te szkoły w projekcie budżetu?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Połowa tego pytania padła poprzednio, bo te nakazy różnych służb, to jest nadzór budowlany, Sanepid, czasami Państwowa Inspekcja Pracy. W takich literalnie potrzebach, to to jest połowa o czym mówiliśmy, czyli to jest pewnie w okolicach 20 000 000 zł, które trzeba by było wydać na te działania o charakterze sanitarnym i my tak wydajemy te środki, że realizujemy te najstarsze i odwołujemy się od tych najnowszych”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A proszę mi powiedzieć, z którego roku są te najstarsze decyzje?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Najstarsza decyzja była z roku 1999, ale nie ma już tej placówki, została zlikwidowana”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A z placówek, które istnieją?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Nie wiem, myślę, że jakiś 2002 rok lub 2003 też się może zdarzyć”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Pani dyrektor, czy nie jest Państwu wstyd, jeżeli mówi Pani o tym, że powinno być 20 000 000 zł, a jest zdecydowanie mniej, a są szkoły, które od prawie 10 lat powinny być remontowane, a nie są, bo taka jest decyzja Sanepidu”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Pani radna, chciałabym bardzo tych pieniędzy, no ale tyle ile jest, jest”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „I tak nie uzyskałam żadnej odpowiedzi. Kolejne moje pytanie dotyczy tego, o co pytał już Pan radny Piotr Adamczyk, jednak nie do końca zrozumiałam odpowiedź. Ponieważ w ubiegłym roku były środki na Centra Aktywności Seniorów. W tym roku nie wiemy czy te pieniądze będą czy nie będą, bo nie usłyszałam tej odpowiedzi. Natomiast chciałam powiedzieć, że w Strategii Łodzi na lata 2020+ polityka sektorowa taką prezentację posiada i myślę, że Pan Skarbnik również zna. Jednym z efektów realizacji jest większa aktywność seniorów, czyli jeżeli teraz tych środków nie będzie, to jak ma się to do realizacji Strategii Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Te środki, o których mówimy to są środki, które pozyskał w ubiegłym roku MOPS. Oprócz tego większość instytucji, również biblioteki, prowadzą działania na rzecz seniorów, także nie można powiedzieć, że tylko te 5 instytucji realizowało te działania i jeżeli tych środków nie będzie, to tych działań również nie będzie. Praktycznie każda instytucja kultury, każda biblioteka, realizuje działania na rzecz seniorów w naszym mieście”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Pani Wiceprezydent, ja tego nie neguję, bo ja wiem o tym, że prawie wszystkie instytucje kultury w naszym mieście organizują szereg działań dla osób starszych, natomiast zastanawia mnie to, w jaki sposób będą te działania realizowane w tym roku, skoro wiemy, że budżet kultury został bardzo okrojony?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprezydent Miasta Łodzi, p. Agnieszka Nowak** mówiąc m.in.: „Tak czy inaczej instytucje będą realizowały zadania, które realizowały w ubiegłym roku. Mamy również szereg zadań z zadania współorganizacja i będziemy na pewno zasilać wszystkie instytucje z tej puli”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czy są zabezpieczone w budżecie Miasta na 2013 rok środki na zakup muzealiów i książek? Jeżeli są, to gdzie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi Pani o taką formę rezerwy, która kiedyś pojawiała się, to takiej pozycji na dzień dzisiejszy nie ma”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku, a dlaczego nie ma, skoro ciągle mówimy, że Łódź to jest miasto przemysłów kreatywnych i nie zabezpieczamy wystarczających środków dla kultury? Jeżeli nie będzie pieniędzy na zakup muzealiów, to wiemy, że nasze łódzkie muzea staną się mniej atrakcyjne”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Pani radna takie są na dzień dzisiejszy realia budżetowe. Mogę tylko powtórzyć, że koncentracja na tych tytułach dużych i inwestycjach, które są obecnie realizowane do roku 2015 powodują, że trzeba ograniczać środki na inne tytuły”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Skarbniku bardzo mi przykro, że akurat ograniczacie Państwo tak drastycznie środki w kulturze, a jak wiemy kultura jest najbardziej kreatywną dziedziną życia społecznego. Kolejne pytanie – chciałam się zapytać dlaczego jest tak mało środków w budżecie Miasta zapisanych w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą na organizację imprez i mam tutaj na myśli imprezy, które są adresowane dla wszystkich mieszkańców naszego Miasta, czyli jest to Święto Łodzi i Sylwester Miejski, a z drugiej strony mamy dość pokaźną kwotę, bo to jest ponad 2 800 000 zł na organizację imprez modowych, designu i budzącego wątpliwości Festiwalu Nowych Technologii, bo tak naprawdę nie wiem co to jest. Czyli te imprezy, które są organizowane dla wszystkich mieszkańców mają zdecydowanie mniejszą kwotę, a te bardziej o charakterze elitarnym mają kwotę wielokrotnie wyższą, bo to jest prawie 3 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Informuję, że środki na organizację Święta Łodzi czy Sylwestra Miejskiego będą w przyszłym roku podobne jak w tym roku, a kwota jest ogólnie mniejsza, ponieważ w związku z ograniczonymi środkami, zrezygnowaliśmy z niektórych działań, które podejmowaliśmy w tym roku. Jeśli chodzi o realizację Strategii Promocji, to chcę poinformować, że te środki na rok przyszły są mniejsze od środków, jakie w tym roku na to działanie przeznaczaliśmy”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Panie Dyrektorze, ale jeżeli mówimy o imprezach typu Sylwester Miejski i Święto Łodzi, to w ubiegłym roku było 1 421 500 zł, a teraz mamy 681 000 zł, czyli to jest zdecydowanie mniej pieniędzy. A jeżeli mówimy o tym

drugim zapisie, to jest Strategia Promocji i Komunikacji Marketingowej w ramach realizacji imprez modowych, designu i nowych technologii, w ubiegłym roku mieliśmy 2 450 000 zł, a teraz mamy 2 891 000 zł, czyli jest tutaj zwiększenie środków”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in. „Informuję, że imprezy miejskie to nie tylko Sylwester i Święto Łodzi, ale to również inne działania, które podejmowaliśmy, chociażby działania związane z Mistrzostwami Świata i naszym projektem Miasto Kobiet i wiele innych imprez, których środki postanowiliśmy ograniczyć w roku przyszłym, w związku z mniejszymi limitami, jakie zostały nam przyznane”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Moje kolejne pytanie dotyczy Roku Tuwima. Na Komisji Promocji dowiedzieliśmy się, że projekt, który został przez Państwa przygotowany opiewa na kwotę ponad 6 000 000 zł, gdzie wkład Miasta to był 1 058 000 zł. W poprawce do budżetu znajdujemy kwotę 300 000 zł więc proszę nam powiedzieć, czy ten projekt, który został opracowany będzie realizowany? Czy Państwo macie jakiś inny projekt, o którym my nie wiemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury, p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Pani radna, to nie są takie kwoty, o których mówimy, bo kwota 300 000 zł jest to kwota, która wystarczy na wkład własny w projekcie ministerialnym złożonym do Ministerstwa, pod warunkiem uzyskania pełnej kwoty dotacji. 287 000 zł, to była wysokość wkładu własnego. Pozostałe kwoty, to jest mowa o ewentualnych dodatkowych pieniądzach, także ta kwota 300 000 zł wystarczy na zabezpieczenie tych pierwszych potrzeb złożonych do Ministerstwa, z leciuteńką nadwyżką”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Chciałam zapytać, jak Pan dyrektor widzi sytuację dotyczącą utrzymania łódzkich teatrów, a konkretnie Teatru Muzycznego, Teatru Powszechnego, które zostały zmodernizowane, które mają większe koszty utrzymania, a dotacja jest mniejsza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Kultury, p. Jakub Wiewiórski** mówiąc m.in.: „Ta kwestia była już przedmiotem wielu rozmów i dyskusji na posiedzeniach Komisji Kultury. Podkreślam, że wysokość dotacji podmiotowych dla poszczególnych instytucji wynika z wysokości budżetu Wydziału Kultury. Natomiast dotacje celowe na poszczególne działania zostały ograniczone w minimalnym stopniu, dlatego jeszcze raz przypominam: instytucje kultury posiadają osobowość prawną, posiadają swoich dyrektorów, w których kompetencjach leży takie gospodarowanie finansami, aby poradzić sobie w tych trudnych czasach. Tak jak my musimy sobie poradzić z ułożeniem budżetu dla poszczególnych jednostek, tak takie samo zadanie stoi przed dyrektorami. Natomiast podkreślam jeszcze kilka rozwiązań, które zostały wprowadzone jako nowe, m.in. to które zapewni pewną część wkładu własnego w przypadku powodzenia o ubieganie się o pieniądze zewnętrzne w konkursie ministerialnym, który będzie rozstrzygnięty do końca stycznia. Takie są informacje Ministerstwa, że wtedy ma być rozstrzygnięty konkurs”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Mam jeszcze kilka pytań, ale już z innej dziedziny. Ponieważ od kilku lat mówi się o przebudowie ul. Aleksandrowskiej od ul. Szczecińskiej do granic Miasta. Proszę mi powiedzieć, czy będzie coś robione i czy są zapisane środki w budżecie na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o ten odcinek ul. Aleksandrowskiej, to w tej chwili jesteśmy na etapie dokumentacji projektowej. Dokumentacja jest praktycznie na ukończeniu. W tej chwili procedowane są decyzje środowiskowe. Jeżeli chodzi o realizację, nie mamy przewidzianych pieniędzy w budżecie na realizację tego zadania”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli nic nie będzie realizowane w 2013 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Będzie zakończona dokumentacja. Jeżeli chodzi o wykonawstwo nie mamy przydzielonych środków”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A proszę mi powiedzieć co ze środkami na modernizację ulic, które są zlokalizowane w zachodniej części Łodzi, czyli właśnie te ulice, które po części odchodzą od ul. Aleksandrowskiej, ponieważ tych ulic utwardzonych jest naprawdę kilka: to jest ul. Chochola, ul. Bruzdowa, fragment ul. Kujawskiej, a pozostałe ulice są tak naprawdę nieprzejezdne w okresie wiosennym, zimowym i jesiennym. Nie mogą tamtędy jeździć auta, nie mogą dzieci chodzić do szkoły i są w bardzo złym stanie”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Mamy w tej chwili, mówię o realizacji dróg, które w ramach ISP-y robiliśmy 20 projektów, które mamy praktycznie gotowych, jak również 120 projektów, które w tej chwili opracowujemy. Między innymi w ramach tego projektu była robiona ul. Chochola”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Ale ja mówiłam, że ul. Chochola jest utwardzona. Asfalt został zrobiony w grudniu. Natomiast chodzi mi o pozostałe ulice”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o pozostałe ulice to nie mamy niestety w budżecie za dużo pieniędzy na ten cel. Jeżeli w wynikach przetargowych takie środki uzyskamy, to na pewno będziemy je przeznaczali, podobnie jak w tym roku udało nam się zaoszczędzić pewne środki i przeznaczyć je na kolejne dokumentacje. Posiadamy około 20 dokumentacji gotowych. W tej chwili 2 ulice są przewidziane, gdyż wydawane zostały decyzje „zwidowskie”. w ramach posiadanych środków będziemy je realizować”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A czy może mi Pan powiedzieć, czy wśród tych 20 ulic są jakiekolwiek ulice zlokalizowane w tym rejonie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Nie”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Czyli Państwo możecie powiedzieć, że mieszkańcy zachodniej części Łodzi nie będą mieć poprawionych dróg, które tam są. Jeszcze mam jedno pytanie, na które myślę może mi odpowiedzieć Zarząd Dróg i Transportu. Chciałam się zapytać o modernizację przystanków tramwajowych wzdłuż ul. Aleksandrowskiej. Przy obecnym remoncie, remoncie który był i niedawno się skończył, zostały zmodernizowane przystanki autobusowe i tramwajowe tylko w jednym kierunku i to częściowo. Chciałam się zapytać czy Państwo planujecie modernizację przystanków tramwajowych w kierunku centrum od granic Miasta do ul. Traktorowej?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Nie jest przewidziana modernizacja”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „A proszę mi powiedzieć dlaczego zmodernizowaliście przystanki tylko w jednym kierunku? Jest to dla mnie niepojęte”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Przystanki były modernizowane w ramach posiadanych środków. Jeżeli oczywiście tych środków byśmy mieli więcej pewnie byłyby wszystkie zrobione. To co możemy i jakie posiadamy środki, w takim zakresie realizujemy te inwestycje jak również i przystanki”.

Radna p. Ewa Majchrzak powiedziała m.in.: „Wie Pan co, ja myślę, że jeżeli się coś planuje, to robi się jakiś projekt, jakiś plan i się to realizuje. Natomiast jeśli byście mieli mniej środków, to byście wyremontowali co drugi przystanek w jednym kierunku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Niewykluczone, że tak by się zdarzyło, gdyby nawet był co drugi przystanek. Tak jak mówię, w zależności od potrzeb i od tego w jakim stanie są przystanki, tak to realizujemy”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Mam pytanie do prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej. 19 grudnia Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej złożył na Pani ręce 23 propozycje do budżetu. Brak odpowiedzi przyjmujemy jako krótki okres czasu, ale liczymy na to, że Pani Prezydent udzieli odpowiedzi i ustosunkuje się do każdej z propozycji, dzisiaj na sesji budżetowej”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Panie Przewodniczący ja bym z chęcią Państwa propozycje uwzględniła, bo widzę potrzebę i zdaję sobie sprawę, że środki, które mamy w budżecie są niewystarczające na określone dziedziny, ale niestety w chwili obecnej nie mamy możliwości wprowadzenia tych zmian, ponieważ one wymagałyby gruntownej zmiany budżetu, bo łącznie jest 70 000 000 zł, jeśli się nie mylę. Ponieważ one w większości również pokrywają się z tym, co zgłaszali przedstawiciele innych Klubów Radnych, to z chwilą uwalniania bądź pozyskiwania jakichś środków w trakcie roku, na pewno część z tych propozycji zostanie uwzględniona, natomiast na chwilę obecną nie mamy praktycznie możliwości zmiany budżetu, żeby wprowadzić je natychmiast. Szanowni Państwo Radni budżet naprawdę w większości przypadków ustalony jest przez olbrzymie inwestycje, które musimy zrealizować, ponieważ są one współfinansowane. Niektóre z inwestycji mają też dofinansowanie ze środków publicznych, współfinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Nie widzę takich projektów, które nie miałyby współfinansowania innego. Pan mówił o ul. Piotrkowskiej, która uważam, że jest podstawą czy początkiem rewitalizacji całego Śródmieścia. W związku z tym jest konieczna do realizacji. Chciałam przypomnieć, że przetarg został już rozstrzygnięty a prace są w trakcie realizacji. Jeśli chodzi o szereg innych propozycji, które Państwo wniesliście, w miarę pojawiających się środków, a myślę, że te środki będą się uwalniały, czy to z racji rozstrzyganych przetargów, czy to z racji pozyskiwania środków zewnętrznych jest szansa na ich częściowe uwzględnienie. W tej chwili jak Pan słusznie zauważył, czasokres jaki był od zgłoszenia Państwa uwag praktycznie do dnia dzisiejszego był naprawdę niewystarczający, wymagałby gruntownej zmiany budżetu, żeby te 70 000 000 zł w jakimś zakresie, czy tych

działań w zakresie 70 000 000 zł wprowadzić. Natomiast nie mówię nie. W trakcie roku na bieżąco będziemy monitorować jak wygląda wydatkowanie środków, jak wyglądają wpływy. Nie mówię nie, jeśli chodzi o instytucje kultury, szczególnie jeśli chodzi o sprawy społeczne, ponieważ one również bardzo leżą mnie osobiście na sercu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Ja rozumiem Pani Prezydent, że uznała Pani wszystkie propozycje Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej za dobre propozycje, ale żadnej Pani nie jest w stanie przyjąć do przyszłorocznego budżetu?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam, nie jestem w stanie. Wymagałoby to w tej chwili gruntownych zmian w budżecie, których nie chciałabym wprowadzać, ponieważ to co się robi na szybko, zazwyczaj może wyjść na złe, a nie na dobre. Wróćmy do tego tematu sukcesywnie – w styczniu przyszłego roku, kiedy będą już pierwsze przetargi. Wówczas będziemy wiedzieli jak wygląda budżet, ponieważ jest to budżet dosyć wymagający, wymagający przede wszystkim od nas wszystkich roztropności i nadzoru nad nim. W związku z tym na bieżąco, co dwa tygodnie będziemy rozpatrywać, jak wygląda realizacja budżetu i myślę, że wtedy możemy przystąpić do dyskusji i to co będzie możliwe, częściowo uwzględniać. Tak jak powiedziałam, Państwa propozycje pokrywają się z propozycjami Klubu Platformy Obywatelskiej oraz Klubu PiS. W związku z tym myślę, że na pewno osiągniemy konsensus i kolejne zmiany będziemy mogli wprowadzać w trakcie realizacji budżetu”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Dziękuję za tą deklarację. Chciałbym zapytać jeszcze o dwie największe inwestycje, które są w przyszłorocznym budżecie, czyli o budowę Trasy Górnej i o Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź-Fabryczna. Poprosiłbym o odpowiedź w oparciu o jakie dokumenty zostały oszacowane i przewidziane w projekcie budżetu kwoty, które są przeznaczone na realizację tych dwóch inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Jeżeli chodzi o te dwie inwestycje, to budżet został oszacowany na podstawie zawartych umów”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze ja to wiem, tylko że historia już tegoroczna pokazała, że z Trasy Górnej przesuwaliśmy pieniądze i nie wszystkie środki zostały wykorzystane, więc chciałbym dowiedzieć się na podstawie których konkretnych dokumentów, bo w ślad za umową pewnie idą harmonogramy rzeczowo-finansowe, zostały dokładnie wpisane co do złotówki te pozycje, zarówno po stronie budowy Trasy Górnej jak i Węzła Multimodalnego przy Dworcu Łódź-Fabryczna. Dokładnie jakie to są dokumenty i dlaczego dokładnie są takie kwoty i jakie zadania. Rozszerzę to pytanie, bo to już nie dotyczy Trasy Górnej, ale dotyczy Węzła Multimodalnego przy Dworcu Łódź-Fabryczna. Jakie dokładne zadania zostaną zrealizowane za te 213 531 276 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Jeżeli chodzi o Trasę Górną to pieniądze nie były przesuwane z uwagi na to, że były niewykorzystane. Wynikało to z całego procesu inwestycyjnego, a mianowicie z możliwości realizacyjnych. Doskonale wszyscy pamiętamy, że były pewne trudności z przekazaniem frontu robót wykonawcy. Wiązało się to przede wszystkim z wykupem terenów. W wyniku tych zmian w harmonogramie realizacyjnym, te pieniądze zostały przesunięte w poszczególnych latach. Ale generalnie bilans, jako kwota, nie zmieniła się – cały czas operujemy tą samą kwotą umowną. Podobnie jak przy budowie szeroko

rozumianego Dworca, w zasadzie całego tego układu przy Dworcu. Wiadomo, że Miasto realizuje nie sam Dworzec, a cały układ wspomagający, czyli układ drogowy plus parkingi, plus miejsce, gdzie będą dojeżdżały autobusy i tutaj też żadnych zmian nie ma – mamy podpisaną umowę, wybranego wykonawcę. Również podział środków, który został założony na wstępie - procentowy, jeśli chodzi o udział Miasta, PKP PLK, to tutaj też się nic nie zmieniło. A co będziemy realizować? Będziemy realizować przede wszystkim w tej chwili wspólną część, która jest robiona w ramach Dworca, to jest ta część parkingów podziemnych łącznie z układem części Węzła Multimodalnego, związanego z przystankiem autobusowym, jak również układ drogowy, czyli ul. Nowotargowa, ul. Nowowęglowa, ul. POW, ul. Kilińskiego, połączenie ul. Narutowicza z ul. Uniwersytecką, skrzyżowanie z ul. Kilińskiego. To jest ten zakres, który w ramach tych pieniędzy jest realizowany, również cała ul. Kilińskiego. To jest podstawowy zakres. Plus jeszcze oczywiście usunięcie wszystkich kolizji podziemnych, co jest już osobnym zadaniem”.

Radny p. Tomasz Treła powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze czy ja dobrze zrozumiałem, że ten cały zakres, bo mówię teraz o nowym Dworcu Łódź-Fabryczna i Węźle Multimodalnym, przebudowie wszystkich wymienionych dróg, zostaną zrealizowane w przyszłym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „One zostaną rozpoczęte w przyszłym roku, ponieważ nie da się wszystkiego zrealizować z uwagi na to, że część dróg, a w zasadzie ta zasadnicza część dróg, może powstać już po wykonaniu samego tunelu i budowy Dworca, ponieważ jest to układ estakad obsługujących całą część podziemną”.

Radny p. Tomasz Treła powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze ja bym nie pytał o to, gdyby nie historia i praktyka, jaką Państwo stosujecie. Wpisujecie Państwo kwoty, które są wzięte z sufitu, a później Państwo na sesji Rady Miejskiej prosicie o przekazanie środków, bo nie jest coś zrealizowane, są opóźnienia, bo coś nie jest zgodne z harmonogramem. Proszę zatem powiedzieć i zadeklarować dzisiaj, na sesji budżetowej, że kwota 213 000 000 zł zostanie skonsumowana w roku 2013 na wszystkie inwestycje okołodworcowe, które Pan wymienił”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Jeśli chodzi o deklaracje, to my opieramy się na posiadanych dokumentach. Nie jest to takie proste zaplanowanie struktury wydatków przy tego typu inwestycjach, tym bardziej, że jest to inwestycja realizowana w systemie „Zaprojektuj-wybuduj”, gdzie nie było gotowej dokumentacji projektowej, która dopiero powstaje. Sam proces wydawania decyzji, pozwoleń na budowę, składa się z kilku różnych części, także tutaj zaplanowanie w sposób jednoznaczny, co do złotych, żeby nie było przesunięcia tych kwot jest niemożliwe. Każdy kto realizował jakąkolwiek inwestycję, większą niż 50 000 000 zł, jest w stanie zrozumieć to, że to nie jest jakaś zła wola, czy manipulacja, czy jakaś, jak był Pan uprzejmy nazwać, metoda stosowana przez Zarząd Dróg i Transportu, tylko wynika to, tylko i wyłącznie ze sposobu prowadzenia inwestycji. Tak jak powiedziałem, ten zakres, co do którego w tej chwili posiadamy wiedzę będzie zrealizowany. Zaplanowane kwoty mają być przeznaczone na część podziemną przy budowie Dworca. W tej chwili są już wykonywane ściany szczelne, które są ścianami Dworca, jak i parkingów podziemnych. Również obecnie kończona jest dokumentacja na drogi, czyli będzie cały układ dróg – ul. Nowowęglowa, ul. POW, tak jak powiedziałem skrzyżowanie też z ul. Narutowicza i ul. Uniwersytecką, ta część jest w tej chwili realizowana. Pozostała część, czyli rozpoczęta obecnie ul. Nowowęglowa oraz realizacja ul. Nowotargowej nastąpi w 2015 roku”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Jeszcze tylko dopytam o Trasę Górna, czy na ten moment są jeszcze jakieś kolizje z bieżącą realizacją inwestycji zgodnie z harmonogramem, bo mówił Pan o tych wywłaszczeniach, o wykupie nieruchomości, które jeszcze kolidowały z budową. Czy są jeszcze jakieś problemy z tym związane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. inwestycji i remontów Zarządu Dróg i Transportu p. Witold Nykiel** mówiąc: „Nie, teraz już praktycznie żadnych problemów nie ma. Praktycznie już 100% nieruchomości jest przekazanych wykonawcy. Front robót jest rozwinięty w sposób pełny. Czyli jeżeli chodzi o Trasę Górną to nie ma żadnych zagrożeń”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Ostatnie pytanie mam do dyrektora Zarządu Nowego Centrum Łodzi. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pytałem o strukturę wynagrodzeń. Jakby mógł Pan powiedzieć, ile z kwoty 2 800 000 zł na wydatki bieżące stanowią wynagrodzenia i jakie jest planowane średnie wynagrodzenie w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi w roku 2013, ile będzie zatrudnionych osób w roku 2013 w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi, p. Błażej Moder** mówiąc m.in.: „Kwota wydatków bieżących w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi, planowana do budżetu to jest 2 800 000 zł, z tego koszty wynagrodzeń to 1 100 000 zł. Jest to liczba 17 etatów kalkulacyjnych, która będzie przekładała się na 20 osób. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane ze źródłami finansowania tych etatów, to sprawę przedstawi Skarbnik Miasta”.

Odpowiedź uzupełnił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „W sytuacji kiedy tworzony był Zarząd Nowego Centrum Łodzi część etatów w roku 2012 przeszła z Urzędu Miasta. Były to 3 etaty z Biura Nadzoru Inwestycji, z rozwiązanej komórki w Nowym Centrum Łodzi – 6 osób, z czego 5 osób „się uwolniło”. W sumie dawało to 8 etatów. W ślad za tym w roku 2012 przesunięte zostały środki z Urzędu Miasta plus środki uwolnione z instytucji kultury. Biorąc pod uwagę zakres, który od tego roku realizuje Zarząd Nowego Centrum Łodzi, te tytuły i zlecenia które będzie musiał wykonać, niezbędne jest ustalenie etatów na poziomie 17. Uruchamianie naborów będzie sukcesywnie w trakcie trwania roku budżetowego. Ponad połowa z tych środków jest uwalniana z innych instytucji”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Rozumiem, że w roku 2013 będzie to maksymalnie 20 osób?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na koniec roku 2013 stan etatów w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi nie przekroczy 17 etatów”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Tak szybko licząc, to średnia płaca wynosi ponad 5 000 zł brutto na jednego pracownika, nie licząc oczywiście proporcji między kadrą kierowniczą a pracowniczą. Czy Pan Skarbnik dysponuje wiedzą jakie jest średnie wynagrodzenie pracowników w szeroko rozumianej edukacji, służbie zdrowia, instytucjach kultury, instytucjach pomocy społecznej?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Proponowałbym jednak „nie wrzucać” tego wszystkiego do jednego worka”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Czy Pan dysponuje wiedzą w tym zakresie i mógł udzielić odpowiedzi na zadane pytanie?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tak, na pewno mniejsze jest średnie wynagrodzenie. Tylko trzeba pamiętać, że w tych instytucjach są również pracownicy administracyjni i obsługi, pracownicy pomocniczy, gdzie wynagrodzenie tych osób jest znacznie mniejsze, niż wysokokwalifikowanych pracowników, których będzie zatrudniał Zarząd Nowego Centrum Łodzi”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Mogę się domyślać jacy to będą pracownicy i daję wiarę w to co Pan Skarbnik mówi. Jednak powrócę do swojego pytania, czy Pan Skarbnik dysponuje wiedzą średniego wynagrodzenia w instytucjach, o których wcześniej wspominałem?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć na takie pytanie”.

Radny p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Czy mógłbym poprosić o przekazanie takiej informacji?”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że po ustaleniu stosowna informacja zostanie przekazana”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi, p. Elżbieta Królikowska-Kińska zapytała: „Chciałabym doprecyzować, czy kwota, którą Pan wyliczył około 5 000 zł, jest kwotą brutto?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tak jest to wynagrodzenie brutto”.

Radna p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „W autopoprawce numer 2 z 24 grudnia br. w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi w zadaniu 21721 znajduje się zapis zwiększający o 300 000 zł środki na opracowanie Zintegrowanego Programu Zagospodarowania Terenów pod planowane Centrum Nauki i Techniki w ramach EC-1 Łódź Miasto Kultury. Z tego co wiem, to Centrum Nauki i Techniki jest realizowane, nie planowane. Prosiłabym o wyjaśnienie tego zapisu”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Jak wiadomo, to po części Państwo Radni zdecydowaliście o tym, że będziemy realizować kolejne projekty o charakterze muzealnym, m.in. Muzeum Lotnictwa, istniejące już, ale również jest taka wola, żeby przekazać budynek na Brusie i przekształcić je w Muzeum Komunikacji. Uważam, że jeżeli te instytucje faktycznie mają powstać i się rozwijać, to bardzo ważnym jest, żeby ograniczyć przede wszystkim koszty dodatkowe, związane z funkcjonowaniem tych instytucji. Ponieważ idealnie wpisują się one w Muzeum Nauki i Techniki, które w tej chwili tworzymy w jednym z budynków remontowanych aktualnie w Elektrowni w ramach projektu EC-1. W związku z tym uważamy, że najlepiej jest połączyć jak gdyby te 3 instytucje pod jedną markę pt. Muzeum Nauki i Techniki, tak jak to jest np. w Paryżu, w Lafayette. Tam jest troszeczkę inaczej, bo tam są śmigłowce, jest łódź podwodna. My na szczęście łodzią podwodną nie dysponujemy, ale dysponujemy sporym zakresem, jeśli chodzi o sprzęt jeżdżący. W związku z powyższym stwierdziliśmy, że

najlepiej, aby nie wydatkować miejskich publicznych środków tylko stworzyć kolejny projekt, dotyczący rozwoju EC-1, o filie. Jedną filią będzie Muzeum Lotnictwa, drugą Nowoczesne Muzeum Transportu. Chcemy na Brusie stworzyć w oparciu o istniejące obecnie w Zarządzie Nowego Centrum środki koncepcję zabudowy Brusa i zabudowy terenu przy lotnisku, gdzie ma być zlokalizowane Muzeum Lotnictwa. Chcemy następnie, w oparciu o te koncepcje, stworzyć wniosek i w ramach środków w nowej perspektywie finansowej, która będzie obowiązywała od 2014 roku, postarać się znaleźć finansowanie na rozwój czy rozbudowę tej infrastruktury oraz rozbudowę tych dwóch agend Muzeum Nauki i Techniki, którą będziemy realizowali w EC-1. Po pierwsze ograniczenie kosztów administracji, która będzie wspólna dla tych wszystkich jednostek, po drugie faktyczne wypromowanie pozostałych jednostek wspólnie z Muzeum Nauki i Techniki. Chcemy, by zwiedzanie tych obiektów odbywało się w oparciu o wspólny bilet do Centrum Nauki i Techniki, który będzie uprawniał również do zwiedzania filii tegoż Centrum, a dzięki temu po pierwsze ograniczymy koszty funkcjonowania tych obiektów, lepiej wykorzystamy kadre, którą musimy zatrudnić w ramach wniosku o dofinansowanie EC-1, a przyznam, że tam jest spora liczba osób, która ma zostać zatrudniona. Jesteśmy zatem w stanie kontynuować projekt w oparciu o rozwinięcie koncepcji na 2 filie Muzeum i dzięki temu pozyskać środki, które odciążą budżet Miasta. Zadanie to znalazło się, żebyśmy mogli już w tym roku opracować całą koncepcję funkcjonowania takiego wielofunkcyjnego Muzeum, bazującego na centralnej części, plus dwie filie i w oparciu o ten wniosek aplikować o środki zewnętrzne w 2014 roku, na rozwój tych instytucji”.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- ile jest w Łodzi świetlic podwórkowych?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza** mówiąc m.in.: „Aktualnie funkcjonują 4 świetlice publiczne MOPS-owskie. Zadanie to zlecane jest podmiotom niepublicznym, w ramach otwartych konkursów ofert. W tym roku funkcjonuje 40 niepublicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czyli są 4 publiczne i 35 mniej więcej niepublicznych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza** mówiąc: „jest 40”.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy jedynym zadaniem, które wspiera to w budżecie Miasta, jest zadanie „Prowadzenie placówek wsparcia dziennego w formie pracy podwórkowej” realizowanego przez wychowawcę?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza** mówiąc: „Nie”.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- gdzie zatem na ten cel znajdują się środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza** mówiąc m.in.: „Placówki wsparcia dziennego są finansowane z dwóch źródeł. W ramach Miejskiego Programu Alkoholowego oraz środków Miasta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy wspieracie w tym zadaniu, o którym mówiłem w ramach środków Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Tak, natomiast jest to nowa forma, jeżeli chodzi o świetlice podwórkowe, związana z wprowadzeniem ustawy o wspieraniu pieczy zastępczej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ale nie mówimy o pieczy zastępczej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Pan radny mówi o świetlicach, a świetlice mają 3 formy: opiekuńcze, specjalistyczne i w formie podwórkowej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dobrze, mówię o świetlicach podwórkowych. Rozumiem, że to co finansujemy z budżetu Miasta, to jest to zadanie, które przytoczyłem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Nie. Świetlice wsparcia dziennego są w 3 formach: podwórkowej, opiekuńczej i specjalistycznej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ale mówię o podwórkowej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Podwórkowe są finansowane z budżetu Miasta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „I podwórkowe, tylko i wyłącznie mówię o podwórkowych, są finansowane z tego zadania, o którym mówiłem, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Z budżetu Miasta”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „A w budżecie Miasta, to jakie jest zadanie, można je przytoczyć? Czy to, które mówiłem czy inne?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o świetlicę podwórkową jest to zadanie wpisane w budżecie Miasta w zadaniach powiatu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Poproszę o przytoczenie nazwy tego zadania? Podpowiem Państwu, bo Państwo konstruowaliście budżet, ale widzę, że go nie czytaliście. Jest to strona 175. Chcę się zapytać, czy tam są te pieniądze”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „To udało nam się jedną rzecz ustalić. Proszę mi powiedzieć czy Pani zdaniem kwota 29 000 zł na 40 świetlic jest wystarczająca? Mówię o świetlicach podwórkowych. Proszę nie dołączać do tego innych świetlic, co Pani cały czas robi”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „Panie radny, ta kwota wynika z naszego doświadczenia. Tak jak powiedziałam, to zadanie jest realizowane przez organizacje pozarządowe i do tej pory to zadanie było realizowane przez jeden bądź też dwa podmioty najwyższej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „I 40 świetlic Państwa zdaniem powinno się utrzymać za kwotę 30 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „40 świetlic jest w formie opiekuńczej, natomiast podwórkowe, to jest zupełnie odrębne zadanie”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ile mamy świetlic podwórkowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „2 świetlice”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „O to pytałem od początku. Ile mamy świetlic podwórkowych, Pani mówiła, że 40. A teraz się okazuje, że tylko 2?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „Powiedziałam tak jak jest, czyli że świetlice realizowane są w 3 formach: podwórkowej, opiekuńczej i specjalistycznej”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Ja się chcę skupić tylko i wyłącznie na świetlicach podwórkowych. Proszę mi powiedzieć, czy to jest tak, że nie ma podmiotów, które chciałyby realizować, czy jakby ograniczamy ich finansowo mając tylko te 30 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam, wynika to z naszego doświadczenia. Jest to nowe zadanie, które realizujemy w ramach ustawy o wspieraniu pieczy zastępczej, co wynika z naszego doświadczenia. Do tej pory na terenie Miasta były one prowadzone przez 2 podmioty niepubliczne”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy do tej pory środki, które były przeznaczone dla świetlic środowiskowych, wystarczały na ich działania czy były z tym problemy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „Były problemy. Dlatego też zwiększaliśmy dotacje i w przyszłym roku zabezpieczyliśmy większe środki na świetlice specjalistyczne, które wymagają zatrudnienia specjalistów, socjoterapeutów”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Pani dyrektor bardzo proszę żebyśmy skupili się na świetlicach podwórkowych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcza**k mówiąc m.in.: „Na świetlice podwórkowe nie mieliśmy zgłoszeń, że brakuje środków, dlatego zabezpieczyliśmy w takiej, a nie w innej formie. Natomiast teraz będzie otwarty konkurs ofert”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „A świetlica na ul. Pomorskiej, to jest specjalistyczna czy podwórkowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Jest to opiekuńcza”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Czy na świetlice opiekuńcze / łącznie 40/ przeznaczonych jest 42 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszczak** mówiąc m.in.: „Nie wiem, ponieważ jest ogłoszony otwarty konkurs ofert i nie wiadomo ile podmiotów przystąpi do konkursu”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Jaka na świetlice opiekuńcze była kwota ogólnie na dzisiaj rozdysponowana tj. po 11 miesiącach, czyli na wszystkiego rodzaju świetlice?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Zadania te nie pokrywają się, jeżeli chodzi o budżet roku 2012 i 2013”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Mnie chodzi generalnie o świetlice, bo mieliśmy z nimi problem”.

Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że w ciągu najbliższych 10 minut przekaze odpowiedź po stosownych wyliczeniach.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Chodzi mi o modernizację pływalni przy ul. Malczewskiego. Ja wiem, że już pytania na ten temat były zadawane, ale delikatnie mówiąc moim zdaniem, zarówno Rada Osiedla Chojny-Dąbrowa, jak i Pani radna Niewiadomska-Cudak, zostali wprowadzeni w błąd. Czy zatem Pani dyrektor Wydziału Edukacji zna regulamin konkursu zadań na zadania inwestycyjne zgłaszane przez rady osiedlowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Znam, ale to nie ja odpowiadałam na pytania związane z konkursem”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Skoro Pani zna ten regulamin, to już dalej będzie nam łatwiej. Czy regulamin tego konkursu zakłada maksymalne finansowanie inwestycji na poziomie kwoty 1 000 000 zł w danym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Czy ten regulamin stanowi, że daną inwestycję można realizować maksymalnie przez 2 lata?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Czy jest możliwe etapowanie tej inwestycji tak, aby można było zakończyć dany etap kwotą 1 000 000 zł i przystąpić do następnych etapów wtedy, kiedy te pieniądze będą? To wszystko zakłada regulamin konkursu zadań inwestycyjnych”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Ja mówiłam przy Nowosolnej, że taka możliwość istnieje, iż takie etapowanie może tam się odbyć. W wypadku pływalni być może, gdybyśmy się bardzo uwzięli, też tak by było, ale to trudne”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Pani radna Niewiadomska-Cudak dostała odpowiedź, że wszystkie rady osiedlowe z Górnej mogą wspólnie zrealizować do zadanie. Ale z informacji, które już teraz uzyskaliśmy, kwota maksymalna w ciągu 2 lat, uzyskiwana w konkursie zadań inwestycyjnych, to jest 2 000 000 zł. Oczywiście rady osiedlowe mogą dofinansować ze środków przeznaczonych na inwestycje, w ramach tzw. algorytmu, ale trzeba mieć tę świadomość i wiedzę, że w danym roku maksymalne wszystkie środki, jakimi dysponowały rady osiedlowe, to około 900 000 zł. A więc daleko jeszcze jest do 8 000 000 zł, których to zadanie by wymagało. Nie mówiąc o tym, że takie rozwiązanie jest sprzeczne z regulaminem konkursu zadań, zgłaszanych przez jednostki pomocnicze. Czy tak Pani dyrektor?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Tak, z czym oczywiście, że to nie wyklucza, że możemy równocześnie pozyskując środki z konkursu, występować do innych podmiotów. Rok temu się wydawało, że będziemy do Marszałka jeszcze mogli aplikować”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „No tak, ale żeby, to trzeba mieć jakieś środki zaplanowane w ramach własnego budżetu, a my takich nie mamy”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „No nie”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że to zadanie nie jest możliwe do wykonania?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji, p. Dorota Szafran** mówiąc m.in.: „Na pewno trudne, chyba że jakiś element z tego zadania”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Dobrze, ale sama Pani powiedziała, że nie widzi Pani specjalnie możliwości etapowania tego zadania. A teraz mam pytanie do Pani Prezydent. Komisja Jednostek Pomocniczych rozpatrując projekt uchwały budżetowej, pozytywnie go zaopiniowała, pod warunkiem uwzględnienia stanowiska, zgodnie z którym Komisja wnioskuje do Pani o zwiększenie rezerwy celowej na zadania inwestycyjne, zgłoszone przez jednostki pomocnicze Miasta do kwoty 10 000 000 zł. Takie stanowisko zostało opracowane i przekazane Pani Prezydent. Chcę jeszcze tylko dodać, że zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej, środki określone, przeznaczone na ten cel na dzień dzisiejszy, powinny wynosić 10 000 000 zł. W budżecie mamy 8 000 000 zł. Czy Pani Prezydent uwzględni stanowisko i wniosek Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Już mówiłam: na ten moment nie mamy możliwości ingerencji w budżet. Poczekajmy jak będzie wyglądała realizacja budżetu. Jeżeli uda się i będą większe środki, wtedy możemy myśleć w styczniu, czy w lutym, po pierwszych przetargach, żeby zobaczyć czy jakieś środki się uwolnią. Niestety ten budżet jest przede wszystkim nastawiony na duże inwestycje, na które mamy współfinansowanie ze środków zewnętrznych i albo zrealizujemy te inwestycje, albo nam przepadną. Przesuniemy 2 000 000 zł, a przepadnie nam na przykład 330 000 000 zł z Trasy W-Z, bo ja nie znajdę tych pieniędzy inaczej. W związku z tym musimy decydować, czy realizujemy duże inwestycje, które mają współfinansowanie, albo odступujemy i robimy wszystko, co jest drobne, wtedy nie ma problemu. Tylko wtedy zapomnijmy o tych dużych inwestycjach, bo tych pieniędzy w budżecie nie znajdziemy zwyczajnie na chwilę obecną”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja kieruję pytanie w nawiązaniu do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wskazuje w trzech uchwałach, które podjęła nt. zarówno budżetu Miasta na 2013 rok, jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej, a także kwestii związanej ze zdolnością naszą do spłaty zadłużenia i pokrywania deficytu. Bardzo wyraźnie się tutaj wskazuje w tych trzech opiniach na to, że nasze założenia przyjęte w projekcie budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej jest obarczone wielorakim i wieloaspektowym ryzykiem. To jest oczywiście dosyć oczywiste stwierdzenie, bo każda planistka jest obciążona ryzykiem. Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje bardzo wyraźnie w swoich zaleceniach czy istotnych uwagach, że kluczowe dla zachowania bezpieczeństwa finansowego Miasta jest prowadzenie stałego monitoringu dochodów i w zależności od tego, jak te dochody realizujemy i dopasowujemy nasze wydatki. Chciałem zapytać czy widzicie Państwo jakąś konieczność dodatkowego mechanizmu monitoringu, poza tym, który był do tej pory prowadzony, czyli rozumiem sprawozdań z realizacji budżetu za poszczególne miesiące?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Od tego roku szczególnie intensywnie po każdym miesiącu były sprawozdania omawiane i każdorazowo Pani Prezydent z kluczowymi wydziałami odbywała spotkania i narady. Myślę, że sposób takiej weryfikacji, kontroli, nadzoru, będzie zintensyfikowany w roku 2013 już od samego początku. Bo teraz przede wszystkim taka intensyfikacja była skoncentrowana w drugim półroczu. Teraz już będziemy od samego początku w ten sposób to kontrolować. Można weryfikować u źródła, jaka jest sytuacja. Natomiast jeżeli chodzi o Regionalną Izbę Obrachunkową, to ona rzeczywiście wskazuje te uwagi, pewne ryzyka przede wszystkim dlatego, że jesteśmy na pograniczu wskaźników ustawowych, biorąc pod uwagę zmianę zasad liczenia długu i wskaźników zadłużenia, gdzie kluczowa będzie nadwyżka operacyjna, generalnie dochody, w tym dochody ze sprzedaży mienia. RIO zwraca uwagę, że ten nasz potencjał w dużej części będzie uzależniony po pierwsze od wzrastającej nadwyżki operacyjnej, po drugie od realizowanych dochodów i poziomu realizowanych dochodów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mam jeszcze jedno pytanie o wnioski, jakie płyną z procesu konsultacji budżetowych, jakie zostały w tym roku przeprowadzone, na szeroką skalę i to na pewno bardzo dobrze. Zapoznałem się z raportem z tych konsultacji i mam takie swoje wrażenie, że spora część tych uwag nie została jednak uwzględniona. Czasami było to dla mnie o tyle zaskakujące, że część tych uwag była naprawdę dosyć drobna, dotyczyła drobnych działań. Rozumiem, że proces planowania budżetowego był już bardzo zaawansowany i być może z tego względu wynikała niemożliwość dokonywania jakichś zmian. Natomiast chciałem zapytać, czy Państwo bierzecie pod uwagę, żeby w nadchodzącym roku ten proces konsultacji w jakiś sposób jednak przyspieszyć, tak żeby

wnioski pojawiły się nieco wcześniej, aby można było je po prostu uwzględnić? Bo jak powiedziałem, część tych uwag ma charakter bardzo fundamentalny i rzeczywiście ciężko z nimi dyskutować. Natomiast część tych uwag, to uwagi bardzo drobne, ale myślę, że niezwykle istotne z punktu widzenia mieszkańców i ewentualne przyjęcie tych uwag do budżetu Miasta z całą pewnością poprawiłoby relacje pomiędzy mieszkańcami Miasta a Urzędem. Mieszkańcy mieliby poczucie, że ten wpływ jest nieco większy. Chciałem zapytać, czy Państwo bierzecie pod uwagę, żeby ten proces, i konstrukcji budżetu i wobec tego samych konsultacji w roku nadchodzącym, rozpocząć nieco wcześniej?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Ja przypomnę, że w tym roku konsultacje w sprawie budżetu były dwojakie. To znaczy pierwsze, to było w trakcie wydania założeń do budżetu i później już sam projekt był opiniowany i konsultowany. Myślę, że w przyszłym roku większy nacisk, biorąc pod uwagę, że budżet obywatelski będzie tworzony po raz pierwszy, konsultacje przed samą konstrukcją projektu budżetu, będą miały szerszy wymiar. Wtedy tak naprawdę możemy więcej jeszcze zrobić, zmienić, ująć. Rzeczywiście na etapie złożenia już projektu, jest to bardziej utrudnione. Niemniej jednak chcę zwrócić uwagę, że w stanowisku Pani Prezydent są przepisy mówiące, że materiał będzie, nawet jeżeli pewne zadania nie znalazły się w projekcie budżetu, podstawą do tego, aby zostały wzięte pod uwagę w sytuacji, kiedy coś będzie „uwalniane” w roku 2013, bądź też będzie ponownie rozpatrywane. Kiedy będzie projekt na rok 2014 opracowywany te materiały będą u nas w bazie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem się zapytać o jeszcze jedną rzecz, która mnie nurtuje w kontekście raportu z konsultacji. Dotyczy to propozycji nr 5 i odpowiedzi na tę propozycję. Moje pytanie jest takie: czyja opinia w Urzędzie Miasta Łodzi jest ważniejsza, Biura Prawnego UMŁ czy prawnika z Zarządu Dróg i Transportu w kontekście odpowiedzi na pytanie, ponieważ na jedną z uwag zgłoszoną w ramach procesu konsultacji, mówiącą o konieczności zabezpieczenia środków na działanie edukacyjno-informacyjne w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu, co wynika bezpośrednio z uchwały Rady Miejskiej z dnia 21 listopada 2012 r. Zgłaszałem do tej uchwały poprawkę, którą konsultowaliśmy z Biurem Prawnym, które wydało w tej sprawie opinię, wskazując, że jest taka podstawa. Tymczasem Zarząd Dróg i Transportu w swojej odpowiedzi wskazuje, że nie ma takiej podstawy. Kto tu jest ważniejszy? Który prawnik? Nie chodzi o nazwiska”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Czy mógłby Pan przytoczyć, które to jest zadanie?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To jest propozycja nr 5 – nowe zadanie Zarządu Dróg i Transportu, dział 85, zadanie w zakresie polityki społecznej, kwota 100 000 zł do przeznaczenia na działanie edukacyjno-informacyjne w ramach ETZ. To jest zadanie zgłoszone na podstawie uchwały, którą przyjęła Rada Miejska 21 listopada 2012 roku, to był program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Pytaliśmy się Biura Prawnego, czy jest taka możliwość i uzyskaliśmy odpowiedź, że jest taka możliwość, jest taka podstawa prawna. Zarząd Dróg i Transportu może ogłaszać konkursy ofertowe dla 3 sektora, tymczasem dalej uparcie, w odpowiedzi na tę propozycję, zdaje się rozumiem przyszła ta odpowiedź z Zarządu Dróg i Transportu, wskazanie jest takie, że podstawy prawnej nie ma. Proponowałbym zatem przyjęcie być może jakiejś wspólnej wykładni uchwał Rady Miejskiej, bo to znaczyłoby, że idąc konsekwentnie za tą odpowiedzią logicznie należałoby zaskarżyć uchwałę Rady

Miejskiej, skoro zawiera przepisy niezgodne z prawem, albo zmienić odpowiedź w ramach raportu z konsultacji”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeszcze raz się nad tym pochylimy, bo ja rozumiem, że Pan miał konsultacje ustne?”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To nie ja miałem. To Rada Miejska miała i tak padły one z tego miejsca, w którym stoi teraz Pan Skarbnik”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „To ja to jeszcze zweryfikuję. Rzeczywiście tak jak Pan mówi procedura była taka, że ponieważ merytorycznie dotyczyło to Zarządu Dróg i Transportu, poproszono o ustosunkowanie się właśnie tę jednostkę”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Idąc w stronę, w którą już od jakiegoś czasu zmierzamy, czyli likwidacji „udzielnego księstwa”, proponowałbym, żeby także w ramach wykładni prawnych nastąpiło jakieś ujednolicenie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy zamiarem Pani Prezydent jest takie określenie wysokości wydatków na finansowanie Straży Miejskiej, że konieczne będą zwolnienia grupowe? A pytam w kontekście poprawki przyjętej na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, żeby zwiększyć środki przeznaczane na Straż Miejską, ale nie na wynagrodzenia, na poziomie zbliżonym do roku obecnego, właśnie na szereg nowych fotoradarów. Czy Pani Prezydent będzie się przychyliła do takiego rozwiązania? Czy też jest gotowa zadeklarować takie rozwiązanie, które pozwoli uniknąć zwolnień pracowników? Zwłaszcza, że to nie jest sensowne rozwiązanie, bo zwolnienia bardzo drogo kosztują”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Absolutnie nie zamierzamy zwalniać pracowników Straży Miejskiej. Wprost przeciwnie uważam, że wbrew niektórym osądom jest to formacja potrzebna. Trzeba ją tylko we właściwy sposób cały czas uformatować. Czyli przydzielić takie zadania, do których wykonania została powołana, a także do takich, które są konieczne z punktu widzenia właściwego nadzoru nad tym co się dzieje w Mieście. Nie zamierzam absolutnie w żaden sposób ograniczać zatrudnienia w Straży Miejskiej i tę poprawkę, którą Państwo, jako radni przyjęliście na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej została przyjęta jako nasza autopoprawka”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem sprostować, dlatego że poprawka była przyjęta przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i zakładała zakup urządzeń rejestrujących do masztów, ale także zagwarantowanie środków niezbędnych na obsługę tego systemu, a więc także na zatrudnienie, czy opłacenie zatrudnienia strażników Straży Miejskiej. Jest to zatem poprawka kompleksowa”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałem dopytać, czy w ocenie Pani Prezydent środki zagwarantowane na wydatki bieżące już po autopoprawce tej, o której mówił radny B. Domaszewicz, wystarczają na utrzymanie obecnego stanu zatrudnienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta Łodzi, p. Hanna Zdanowska** mówiąc m.in.: „Z tego co jest mi wiadomo, wystarczą na utrzymanie aktualnego stanu zatrudnienia”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Projekt budżetu na 2013 rok przewiduje zwiększenie środków na lokalny transport zbiorowy o 14 000 000 zł. To jest akurat tyle, ile miasto Łódź wydatkowało i w ubiegłym roku i w tym roku na realizację tej usługi, będąc udziałowcem spółek Tramwaje Podmiejskie i Międzygminna Komunikacja Tramwajowa, wynikająca również z porozumień międzygminnych. Wyszliśmy z tych spółek i o tę kwotę został zwiększony budżet, ale to jest tylko część wydatków związana z realizacją tej usługi, dlatego że drugą część finansują gminy, na rzecz których ta komunikacja jest realizowana. W części dochodowej budżetu przewidziane jest 9 500 000 zł z tytułu porozumień międzygminnych od gmin, z którymi mamy podpisane te porozumienia. Chciałem zapytać dlaczego budżet Łodzi, w części dotyczącej lokalnego transportu zbiorowego, nie przewiduje tych 9 500 000 zł, a jedynie tę część, którą Miasto finansowało w latach ubiegłych i w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Zawsze te dochody, na zasadzie porozumień, były w Zarządzie Dróg i Transportu planowane. Natomiast przypomnę, że założenia do projektu budżetu były takie, iż optymalizujemy wydatki i stronę dochodową. Generalnie chcemy w perspektywie 3-4 lat dojść do sytuacji akceptowanej przez agencje ratingowe, przez osoby, które znają zasady funkcjonowania komunikacji zbiorowej, iż wydatki na transport lokalny powinny być co najmniej w 50% finansowane z wpływów z dochodów. Na dzień dzisiejszy znacząco odbiegamy od tego wskaźnika i chcemy do niego dojść sukcesywnie. Na rok 2013 planowany jest ten wskaźnik na poziomie 42,5% i rokrocznie o 2,5% wskaźnik ten byłby poprawiany, aż do osiągnięcia 50%. Jest to przede wszystkim baza wyjściowa do tworzenia budżetu na rok 2013. Niezależnie od tego, strona dochodowa zawsze w zakresie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego była w Zarządzie Dróg i Transportu”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Zgadzam się, tylko, że moim zdaniem środki, które wpłyną z gmin, z którymi mamy zawarte porozumienia, nie zasilają budżetu w tej części. Dlatego też o to pytam, to jest 9 500 000 zł. Do tego są jeszcze wpływy z tytułu sprzedaży biletów z podmiejskiej komunikacji, które też wpływają do budżetu Miasta. W związku z tym mamy dwa nowe źródła w 2013 roku, a wzrost budżetu uwzględnia wyłącznie dotychczasowe wydatki na stałym poziomie gminy Łódź. Pan Skarbnik wie, jakie są koszty funkcjonowania komunikacji, jaki jest tu deficyt. W związku z tym nie ukrywam, że dziwi mnie to, iż nie korzystamy z tych dwóch źródeł i nie zwiększamy proporcjonalnie budżetu na to zadanie. Dlatego mam nadzieję, że w czasie roku, upływu miesięcy i realizacji tej usługi, kiedy będą wpływać płatności, jako dochód budżetu gminy, będziecie Państwo przekierowywać te środki dla przewoźnika, który to zadanie realizuje”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Rzeczywiście to jest bardzo ważne zadanie Miasta i będzie ono poddane szczególnej analizie i kontroli w przyszłym roku”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że mogę uznać taką deklarację Pana Skarbnika?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Będziemy to analizować. Oczywiście zarówno stronę kosztową, jak i dochodową”.

Radny p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zgłosiłem się celowo jako ostatni, ponieważ chciałem zgłosić wniosek formalny odnośnie zmiany porządku obrad i wprowadzenie do

porządku obrad, zaraz po rozpatrywanych projektach, punkt dotyczący informacji Prezydenta Miasta nt. konkursu na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203 w Mileszkach. Dzisiaj ta sprawa dość głośnym echem odbiła się, zarówno na Komisji Edukacji, jak i w kularach. Chodzi mi o to, żeby było to rozpatrywane zaraz po projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2013-2031”.

Prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Informacja Prezydenta Miasta nt. konkursu na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203 w Mileszkach.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak uzupełniła odpowiedź na wcześniejsze pytanie **radnego p. Piotra Bors** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o kwotę zaplanowaną na realizację zadania pn. Placówki wsparcia dziennego, tak jak powiedziałam realizujemy je w 3 formach. Zaplanowaliśmy na przyszły rok kwotę 1 938 241 zł. Jeżeli chodzi o rok 2012, to mieliśmy kwotę 1 762 616 zł”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Planowaną czy wydatkowaną?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc m.in.: „Planowaną”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „A była ona powiększana?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc m.in.: „Była powiększana w trakcie roku”.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „O jaką kwotę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc: „O 300 000 zł”.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Czyli mniej więcej mamy połowę tego, co faktycznie wydaliśmy”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc: „Nie, mamy więcej. W przyszłym roku mamy 1 938 241 zł”.

Na tym zakończono fazę pytań.

Następnie **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zgłosił autopoprawkę mówiąc: „Autopoprawką nr 2 zostały zwiększone rezerwy celowe o kwotę 468 200 zł na pokrycie kosztów nieruchomości przejętych przez an-y – 168 200 zł oraz utworzona nowa rezerwa celowa na wydatki związane z obchodami roku Tuwima – 300 000 zł. Ta zmiana oczywiście jest uwzględniona, ale nie została dokonana stosowna zmiana zapisów w paragrafie 6 pkt 2,

gdzie jest kwota zapisana 51 700 000 zł, jako wysokość rezerw celowych. Powinna być ona powiększona o kwotę 468 200 zł, do kwoty 52 168 200 zł. Jest to taka zmiana porządkowa”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Elżbieta Królikowska-Kińska** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 15.40.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Katarzyna Korowczyk poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych złożone w terminie od 21 listopada do 11 grudnia 2012 roku odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska-Kińska odczytała odpowiedź na zapytanie skierowane przez radnego p. Jana Mędrzaka do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi dot. kosztów używania Dużej Sali Obrad.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny, p. Piotr Adamczyk skierował bez odczytywania do Prezydenta Miasta trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie odszkodowania dla p. E. Lipińskiego w związku z budową Trasy Górna, której treść stanowi **załącznik nr 14a** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu komunalnego dla p. W. Pisarskiego, której treść stanowi **załącznik nr 14b** do protokołu. Trzecią w sprawie wykupu działek pod planowany cmentarz komunalny przy ul. Brzezińskiej, której treść stanowi **załącznik nr 14c** do protokołu.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak skierowała bez odczytywania do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie planów dotyczących Muzeum Kinematografii, której treść stanowi **załącznik nr 14d** do protokołu.

Następnie przystąpiono do kontynuacji omawianego przed przerwą obiadową **punktu 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok – druk 427/2012 wraz z autopoprawką,**
punktu 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012 wraz z autopoprawką.

Przystąpiono do przedstawiania opinii komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej procedowała nad projektem budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na 5 posiedzeniach. Rozpoczęła swoje prace 20 listopada 2012 r. Komisja procedowała nad samymi drukami, ale także nad opiniami, które spływały z innych komisji, rad osiedlowych, a także od innych podmiotów. Nie mieliśmy, jako Komisja, uwzględnienia w swojej opinii wniosków, które zostały przedstawione przez mieszkańców w ramach konsultacji społecznych, ponieważ raport z tych konsultacji został ogłoszony już po zakończeniu prac Komisji nad opinią. Opinia Komisji dotyczy projektu budżetu oraz WPF wraz z autopoprawkami nr 1 do obu druków, bez autopoprawek, które pojawiły się w terminie późniejszym, już po zakończeniu prac Komisji. W konkluzjach, które pojawiają się w przyjętej przez Komisję opinii, warto zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że Komisja stwierdziła, iż zarówno druk budżetowy, jak i druk Wieloletniej Prognozy Finansowej, spełnia wymagania określone prawem w zakresie zachowania odpowiednich wskaźników zadłużenia, a także obsługi długu i to jest niezwykle istotna informacja pod względem formalnoprawnym, jeśli chodzi o te dokumenty. Komisja także w swojej opinii zwróciła uwagę na wyjątkowo wysoki poziom wydatków majątkowych, jaki się planuje w roku 2013. A jest to mianowicie 31,8% wszystkich wydatków. Po uwzględnieniu powyższych wielkości, planowane zadłużenie Miasta to 56,64% wszystkich dochodów. Warto powiedzieć również, że Komisja w swojej opinii uwzględniła konkluzję wynikającą z uchwał przyjętych przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a mianowicie to, że przyjęte do planowania założenia, wymagają dużego nadzoru i stałego monitoringu. Przyjęte wielkości są bardzo ryzykowne, dlatego jako Rada Miejska, a w szczególności Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, w toku realizacji budżetu, musi na bieżąco monitorować, jak wygląda poziom dochodów i od tego uzależniać kolejne ewentualne zwiększenia wydatków, zwłaszcza bieżących, bo nie będzie to sprawa w przyszłym roku najłatwiejsza. Natomiast jeśli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to Komisja wskazała, że spełnione są zapisy i obwarowania zawarte w art. 242 i art. 243 ustawy o finansach publicznych, czyli te wskaźnikowe, i zarówno w przypadku druku budżetowego, jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej, Komisja wydała opinię pozytywną, a także przyjęła poprawkę do druku budżetowego, która została złożona do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, p. Mariusz Bogacz powiedział m.in.: „Biuro ds. Inwestycji nie uzyskało opinii pozytywnej w ramach budżetu na 2013 rok”.

Przewodnicząca Komisji Kultury, p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Komisja Kultury opiniowała budżet w zakresie Biura ds. Inwestycji, Biura Architekta Miasta, Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą oraz Wydziału Kultury. Komisja nie wydała opinii w sprawie budżetu Biura Promocji, a w przypadku Wydziału Kultury opinia Komisji jest negatywna”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o Komisję Edukacji, to w zakresie swoich merytorycznych zainteresowań Komisja nie wydała opinii”.

W związku z brakiem dalszych opinii komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mamy funkcjonujący nowy dworzec, mamy szybką arterię południowej części Miasta, mamy zmodernizowane centrum kulturalne w EC-1, mamy zmodernizowane kamienice w Śródmieściu. Taką wizję można by snuć, gdyby posłuchać pytań, jakie pojawiały się w tej dyskusji, bo w zasadzie o te sprawy tak kluczowe nikt nie pytał. Nikt nie pytał czy są potrzebne drogi dojazdowe do dworca, czy jest potrzebna Trasa Górna, czy jest potrzebne EC-1, czy jest potrzebne Mia100 Kamienic. Więc chyba to wszystko mamy. Kiedyś w poprzedniej kadencji, to chyba było w 2008 roku, gruchnęła informacja, że Wrocław ma 4 000 000 000 zł wydatków budżetu, w tym 1 000 000 000 zł wydatków inwestycyjnych. To było wtedy jakimś bardzo odległym marzeniem dla Łodzi. Teraz ten moment w Łodzi nadszedł i w myśl założeń tego budżetu Łódź będzie mogła być tak zmieniona jak zmienił się Wrocław, tak jak zmienił się Kraków. Tak jak zmieniły się inne miasta 4 lata temu. Proponowany budżet jest trudny, ale ambitny. Mamy 3 656 000 000 zł zaplanowanych dochodów. To jest 14% więcej niż w mijającym roku. Mamy w dochodach majątkowych planowany wzrost o bez mała 100%, mamy 4 110 000 000 zł zaplanowanych wydatków, o 16% więcej niż w 2012 roku. Mamy 1 300 000 000 zł wydatków majątkowych. Wbrew różnym deklaracjom nie przekraczamy wskaźnika zadłużenia – ma on wynieść 56,5%. Cieszy wiele działań ujętych w budżecie, największe były wymieniane: EC-1, dworzec Łódź – Fabryczna, Trasa Górna, Mia100 Kamienic, Trasa W-Z, konieczna dla rewitalizacji śródmieścia przebudowa ul. Piotrkowskiej. Ale są i inne, które tu nie padały – ul. Rojna, ul. Inflancka, drogi rowerowe, torowisko na ul. Kopernika, termomodernizacja szkół, monitoring w Ogrodzie Zoologicznym, budynek Fundacji Art-Inkubator, rewitalizacja Księżego Młyna, Teatr Arlekin, Centrum Dialogu, renowacja parków, modernizacja ulic. Są też nowe punkty przyjęte w autopoprawkach, za które w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej dziękuję Pani Prezydent. Mowa tu chociażby o Muzeum Komunikacji Miejskiej, Roku Tuwima, Muzeum Lotnictwa. Jest oczywiście problem wydatków bieżących. W tym temacie Klub Platformy Obywatelskiej nie chce tego zacierać – widzimy potrzeby. Istnieje problem inwestycji drobnych. Trzeba pamiętać jednak, że budżet koncentruje się na inwestycjach dużych, częstokroć już rozpoczętych. Trzeba też pamiętać o jednej sprawie – budżet jest zmieniany. Budżet jest zmieniany na każdej sesji. To co w tej chwili głosujemy, to w sumie jest pewnego rodzaju prowizorium. W tym kontekście trzeba się zmierzyć z wieloma problemami. Problemem stadionów, który w odczuciu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej będzie musiał być może modyfikowany w najbliższej kadencji. Trzeba się też zmierzyć z tymi problemami, o których mówiło się, właśnie różnych wydatków bieżących czy też drobnych inwestycji. Padły tu bardzo ważne słowa ze strony Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej. Jest możliwość zmian w kierunkach zbieżnych z wnioskami radnych - radnych Klubu Platformy Obywatelskiej, ale także radnych opozycyjnych i to wynika z podejścia, które zaprezentowała Pani Prezydent. Te zmiany mogą biec w kierunku sfery edukacji, sfery kultury, sfery opieki społecznej, sfery transportu zbiorowego. Warto w tym kontekście powiedzieć o instrumencie, który pojawiał się w tle pytań, mianowicie o budżecie partycypacyjnym, obywatelskim. To nie są tylko słowa, ale to są już fakty. W tej dyskusji mówiło się, że to jest pewna idea, ale już dzisiaj właśnie zaczęła działać Komisja ds. budżetu obywatelskiego i w ramach tej Komisji przygotowane zostaną zrezy do działań oczywiście w przyszłym roku. Ale dobrze, że zostaną przygotowane i warto, aby pewne inwestycje zostały podjęte właśnie ze wskazaniem mieszkańców, bo na lepsze wydatkowanie warto poczekać. Oczywiście można dodawać wydatki, można je mnożyć, ale z pustego Salomon nie należy. Można oczywiście prognozować wzrost dochodu ze sprzedaży spółek jak chce część radnych opozycji. Przy okazji cieszymy się z pozytywnego stosunku Prawa i Sprawiedliwości do prywatyzacji, ale już w tej chwili zwiększyliśmy planowane środki ze sprzedaży majątku o ponad 300% i to rynek te firmy wyceni. A wtedy będziemy mogli w trakcie roku zmieniać je. A dzisiaj

ze strony Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej padły jasne deklaracje, gdzie ewentualne dodatkowe środki można przeznaczyć i na jakie cele te dodatkowe środki będziemy mogli wydatkować. Odnosząc się do propozycji Sojuszu Lewicy Demokratycznej, to możemy się z nimi zgodzić w części potrzebnych wydatków, bo wiele z tych wydatków, które padały w propozycji SLD, radni Platformy Obywatelskiej zgłaszali i możemy się co do tego jak najbardziej zgodzić. Natomiast trudno w tej chwili dyskutować o ich finansowaniu, skoro spowite to jest pewnym rąbkiem tajemnicy i trudno żebyśmy się poważnie do tego odnosili, skoro nie wiemy jak mają być te wydatki finansowane. My, radni Klubu Platformy Obywatelskiej podchodzimy do czegoś odpowiedzialnie – jeśli na coś pieniędzy nie ma, to nie ma. Natomiast boimy się nieco, jako radni Klubu Platformy Obywatelskiej, że znów usłyszymy taką propozycję jak w zeszłym roku np. zabrania dopłat do spółek. Tylko w takiej sytuacji może się okazać, że gdybyśmy to ewentualnie zrealizowali, będziemy musieli zwracać wszystkie środki na programy inwestycji finansowane z obligacji na lotnisku i w Międzynarodowych Targach Łódzkich, także zyskalibyśmy 30 000 000 zł a stracilibyśmy 300 000 000 zł. Na takie rozwiązania nie możemy się oczywiście zgodzić, ale jeżeli usłyszymy jakąś konstruktywną i realną propozycję ze strony radnych lewicy, można się nad tą propozycją pochylić i ja będę cierpliwie na to czekał. Reasumując, jeżeli zgadzają się Państwo z tym, że potrzebne są środki na takie inwestycje, które będą w myśl budżetu realizowane jak: Mia100 Kamienic, dojazdy do dworca Łódź-Fabryczna, Trasa Górna, Trasa W-Z, ale też liczne inwestycje dzielnicowe i lokalne: ul. Inflancka, ul. Rojna, drogi rowerowe, torowisko na ul. Kopernika, termomodernizacja szkół, monitoring w Ogrodzie Zoologicznym, Fundacja ArtInkubator, rewitalizacja Księżego Młyna, modernizacja Teatru Arlekin, Centrum Dialogu, renowacja parków, modernizacja ulic, to poprzyjcie ten budżet. Ja zgadzam się z tym, że to jest śmiały projekt. Radni Platformy Obywatelskiej zgadzają się z tym, że jest to śmiały projekt, ale budowa Łodzi jako wielkiego miasta przemysłowego w miejscu drewnianej osady, też była śmiałym projektem. Śmiałe projekty mogą się udać. Natomiast jeśli ich nie podejmiemy, nie udadzą się nigdy. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zagłosuje za przedstawionym budżetem”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Konstrukcja budżetu jest bardzo ciekawa. Tego dokumentu nie zna Regionalna Izba Obrachunkowa, ponieważ go nie otrzymała. W tym kształcie, w którym został dzisiaj przedstawiony, Regionalna Izba Obrachunkowa otrzyma, kiedy Państwo radni z Platformy go uchwalicie. Jeżeli mówimy o dochodach, to życzę wszystkiego najlepszego Pani Prezydent i wszystkim tym, którzy pracują dla niej, żeby uzyskali takie dochody, jakie zaplanowano. Patrząc na dochody roku bieżącego, to wydaje się dużą wątpliwością 163 000 000 zł z biletów, 80 000 000 zł z majątku, 60 000 000 zł ze spółek, na które nie ma kupca. To wszystko jest po prostu na papierze i myślę, że to zostanie na papierze. Dlatego na papierze są również wydatki. Wydatki na inwestycje, które nawet w połowie nie zostaną wykonane, tak zresztą jak w roku bieżącym. Bo planowaliście Państwo 800 000 000 zł w roku 2012 – na razie wydaliśmy 316 000 000 zł za 11 miesięcy. Jak dojdziecie do 500 000 000 zł, to będzie dużo. Przypomnę, że wzięliście kredytów zdecydowanie więcej. Kładąc na wadze dochody i wydatki, można powiedzieć szalka się równo trzyma. I dochody są przeszacowane i wydatki. A dlaczego? Proste. Wskaźniki niestety gonią. Wskaźniki pokazują, że miasto Łódź ma więcej fizycznie i faktycznie długu, niż to wydaje się z tego budżetu. Wirtualna pożyczka, czy też księgowe przemieszczenie 228 000 000 zł daje nam tą satysfakcję, że jest 56% planowanych na koniec roku kredytów, które Miasto będzie miało do oddania. Ale kiedy tych wirtualnych 228 000 000 zł nie ma, to *de facto* jesteśmy na granicy 67% zadłużenia. Takie są realia. Liczby nie kłamią. Możemy mówić, że ten budżet jest ambitny. Możemy mówić wszystko o nim, tylko że nie jest obywatelski. Rozpoczęliście Państwo kampanię nt.

budżetu partycypacyjnego, dlatego że budżetu obywatelskiego nie ma. Wiadomo, że Rada Miejska uchwala, a Prezydent przedstawia. Nie ma nic, ani miejsca takiego, żeby mógł obywatel sam sobie uchwalić ten budżet – bo to nie jest zgodne z prawem. No więc odbyliśmy 10 spotkań konsultacyjnych z mieszkańcami Miasta i mieszkańcy Miasta pokazali nam, co ich najbardziej boli: to że nie mogą wyjechać z Retkinii na Konstancję, to że jest bardzo wiele chodników i ulic zapadniętych, gdzie przewracają się i nie mogą sobie poradzić. My to zawarliśmy w autopoprawkach, bo nie są to drogi do siedziby SLD czy PO, tylko te inwestycje, które chcieli obywatele. Czyli obywatelski budżet, tak? Pani Prezydent się zgadza, Klub Radnych Platformy też, ale nie ma pieniędzy. Pieniądze są. Jeżeli można mówić, że są, dlatego że wszystkie jednostki organizacyjne Miasta dostały po 90% tego, co powinny dostać. Trzeba się raz zdecydować: czy musimy wszystko utrzymywać? Czy nadal będziemy szli takim tropem Miasta muzeów, że będziemy zakładali kolejne nowe muzea, aż wreszcie cała Łódź stanie się Muzeum? Rządzący muszą czuć odpowiedzialność w sobie, że muszą podejmować decyzje, nie ma pieniędzy na wszystko. A te jednostki, które mają się rozwijać, mają dostać pieniądze, żeby się rozwijały. A tak wszystkie jednostki organizacyjne Miasta będą wegetować – nikt nie będzie się rozwijał. To nie jest dobre wyjście. Uważamy, że trzeba i rządzący powinni podjąć taką decyzję: idziemy w kilku kierunkach, a nie we wszystkich. To jest o filozofii budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o sam wybór inwestycji, to wiadome jest, że mamy możliwość uzyskania pieniędzy z Unii Europejskiej, więc bierzemy te duże inwestycje. Ale czy te wszystkie inwestycje będą służyły dobrze Miastu? Zastanawiam się, czy wybór inwestycji nie powinien polegać na tym, że te inwestycje powinny przynosić dochód, a nie straty. Jaka jest koncepcja całego Nowego Centrum Łodzi? Jaka jest koncepcja wykorzystania EC-1? Kto będzie płacił za tę powierzchnię, którą trzeba będzie utrzymać? My tworzymy bieżące koszty dla siebie robiąc takie inwestycje. Natomiast nie słyszałem, żebyśmy mówili o obwodnicy ul. Brzezińskiej, czy Nowosolnej. Nikt nie wspominał o nowej ul. Konstytucyjnej. To są inwestycje, które przynoszą rozwój Miasta. Dworzec? Bardzo bym chciał, jako rodowity łodzianin, aby dworzec Łódź – Fabryczna był przejezdny. Tak mój pradziadek był wozakiem u Poznańskiego i budował tę Łódź. Czuję się łodzianinem i chciałbym, żeby ta Łódź żyła, ale nie można wydawać środków finansowych tylko po to, żeby stworzyć jakiś pomnik. Nie będę się wtrącał w wewnętrzne sprawy Platformy, bo to nie mój interes, ale jeżeli jeden minister mówi, że będzie kolej dużych prędkości, a drugi że „o, tu się zwiija mandolina”, to ja nie rozumiem już o co chodzi. Przecież wydatkowanie ponad 2 000 000 000 zł w dworzec, który będzie docelowy, mija się z celem. Dopiero przy kolejach dużych prędkości, ma to swoje znaczenie. Bo kto będzie na ten dworzec przychodził, kiedy tam wszyscy się rozejdą? Jedni przyjeżdżają, jedni odjeżdżają. Nie będzie przesiadkowego dworca. Jakie funkcje będzie spełniał ten dworzec na górze? Gdzie te wszystkie puby, kawiarnie, kwiaciarnie? Komu będą sprzedawały? My się zachłystujemy tym, ale to też my wkładamy tam dużo naszych pieniędzy. Więc albo trzeba się wreszcie zdecydować i postawić ultimatum tym, którzy rządzą w Warszawie, że ma być ta inwestycja kontynuowana w pierwotnym projekcie, bo inaczej tych 2 000 000 000 zł szkoda. Kolejna rzecz to jest to, że mogę się zgodzić z Panem przewodniczącym Klubu Radnych PO M. Walaskiem, że na wszystko pieniędzy nie ma. Nigdy nie było i nie ma. Chciałbym taką refleksję przedstawić: 10 lat temu budżet miasta Łodzi wynosił 1 600 000 000 zł i były inwestycje praktycznie na tym poziomie co teraz. A teraz mamy 4 100 000 000 zł jeżeli chodzi o wydatki. Oczywiście o tym jeszcze Regionalna Izba Obrachunkowa nie wie, że nie dokonaliśmy tego, o co prosiła. Bo jak Państwo wiecie jestem zwolennikiem tego, że czytam ustawy literalnie. I tak ustawa o finansach publicznych w art. 235 enumeratywnie wymienia, jakie są dochody majątkowe. Oczywiście Pan Skarbnik próbuje „przechytrzyć” Regionalną Izbę Obrachunkową i z bieżących dochodów, z wierzytelności spółki ŁSI – 228 000 000 zł przeznaczyć jako dochody majątkowe. A dochodami majątkowymi są: dotacje i środki

przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży majątku, dochody z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. I koniec kropka. I sądzę, że będzie kłopot, bo Regionalna Izba Obrachunkowa będzie starała się, tak jak w dniu 14.12. 2012 r., napisała utrzymać swoje stanowisko mówiące o tym, że to są niedozwolone środki finansowe jeżeli chodzi o dochód. I wtedy będziemy w kłopotcie, bo brakuje nam 228 000 000 zł do tego, żeby się wszystkie wskaźniki zgadzały. Nie chcę Państwa zanudzać, bo można by o tym budżecie mówić dużo. On jest bardzo trudny, bardzo złożony i wręcz tak jak powiedziałem, nie ma pomysłu. Ten budżet nie ma w sobie pomysłu, bo wszystkim dajemy przeżyć, a nikomu nie damy się odbić. Nikt się nie będzie rozwijał, każdy będzie stał w tym samym miejscu co stał. I tu mówimy o rozwojowym budżecie? Nie. Bo rządzący mają takie niestety i prawa i obowiązki, że muszą podejmować decyzje. Jak 12 lat temu podejmowałem decyzje bardzo niepopularne i bardzo niepopularne w środowiskach ludzi, którzy starali się trzymać swojego, to podejmowałem. Podjąłem to ryzyko i straciłem głowę na tym. Ale się nie bałem. Po prostu chciałem, żeby coś się rozwinęło. I przynajmniej zostało to, że nie ma mafii taksówkarskiej, a była. Nie ma 99 jednostek pomocniczych, a były. Albo trzeba podjąć takie decyzje, które dają możliwość rozwoju Miasta, albo powiedzieć pas. Tym się różni opozycja od rządzących, że rządzący musi podjąć decyzje, w którym kierunku idzie. Przygotowaliśmy 23 propozycje zmian na 72 204 680 zł, z czego 54 600 000 zł to inwestycje. Ja też uważam, że nie powinno się przejadać pieniędzy, ale są dziedziny życia, na których nie można oszczędzać. Jeżeli ja zakładam teatr jako prywatna osoba i nie daje mi pieniędzy wystawianie sztuki, to po co ja zakładam teatr? Po to, żeby widzowie siedzieli i słuchali co ja mówię? To ja chcę, żeby oni mówili do mnie. I tak jest u nas. Jeżeli tego nie zrozumiemy, to nie. Jeżeli nas nie stać na cztery teatry czy sześć, to zostawmy dwa. Ale niech one żyją. Niech one po prostu się rozwijają. Te 23 wnioski, o których Pani Prezydent tak ciepło mówiła, że się z nimi zgadza, naprawdę nie są przejadaniem środków. I to jest też najmniejsza kwota, jaką moglibyśmy pokazać. Ale tak jak powiedziałem – jest to efekt konsultacji społecznych, które przeprowadziliśmy na 10 spotkaniach, w 10 częściach naszego Miasta. Chciałbym, żebyśmy mogli jasno sobie powiedzieć, że jest tajemnicą poliszynela, że nie będą wydatkowane środki na dworcu Łódź - Fabryczna. Po pierwsze nie ma żadnego harmonogramu. Po drugie, że wiadomo, że to jest tajna budowa, a jak tajna to nikt nie będzie niczego wiedział. I obecnie wydatkowanie 213 000 000 zł jest niemożliwe na obecnym etapie. Dlatego też uznaliśmy, aby zaproponować Państwu zdjęcie 72 724 680 zł z tej inwestycji, bo i tak nie będzie wykorzystana jakaś kwota i przeznaczyć na te propozycje, które mamy. Kończąc chciałbym się odnieść do tego, czego Państwo jeszcze nie wiecie. I tak, kiedy się uchwali ten budżet, to w styczniu, pstryknięciem jednego palca Pani Prezydent wyda 300 000 000 zł na inwestycje. Z czego żadna złotówka nie pójdzie na żadną inwestycję – to jest 228 000 000 zł jeżeli chodzi o operację z ŁSI, dopłata 48 000 000 zł do spółek, które realizowały już inwestycje i zakończyły, a teraz będziemy to oddawać, bo *de facto* to one wzięły pożyczki w imieniu Miasta. I teraz Miasto musi oddawać, ponieważ spółki nie mają z czego. A o 12 000 000 zł to nie wspomnę, bo to jest dla podratowania dwóch spółek miejskich, bo nie mają płynności finansowej – lotniska i Atlas Areny. Ale te pieniądze nam niczego nie dadzą. Dokładnie 290 000 000 zł z tych inwestycji, to nie są inwestycje, więc mówmy o niecałym 1 000 000 000 zł, a nie 1 300 000 000 zł. Taka jest prawda, w skrócie oczywiście, o tym budżecie. Ja oczywiście rozumiem, że Pani Prezydent miała taki wybór jaki miała. Kolejne kwoty pożyczek będziemy brali. Chciałbym wierzyć w to, że w roku obecnym nie będzie jak w poprzednim, że więcej kredytów wzięliśmy, niż zrobiliśmy inwestycji. Więc nie wiem czy to jest rozwojowa sytuacja czy nie, ale moim zdaniem skromnego człowieka, który się mało zna na ekonomii, mogę powiedzieć, że jest to zła tendencja, iż bierzemy więcej kredytów, a robimy mniej inwestycji. Na pewno nie jest to droga szwedzka, a nie wiem jaka inna jeszcze jest droga, bo tych dróg jest bardzo dużo. Wiadomo, że Łódź może sobie wybrać każdą.

Możemy wybrać taką, jak Barack Obama teraz wybiera w Stanach Zjednoczonych, ratując imperium przed zapaścią finansową. Ale tak jak mówię, każdy ma prawo wybrać taką drogę. Pani Prezydent wybrała tę drogę i tak jak powiedziałem, pierwszy raz w historii Łodzi robimy taką kreatywną księgowość. Czy to się uda? Nie wiem Pani Prezydent. Jak się uda, to będziemy mieli uratowane wskaźniki. Jak się nie uda, będzie ogromny kłopot dla Rady Miejskiej jak ten budżet wyprostować, bo trzeba będzie po prostu kreślić inwestycje. Bo już wydatków bieżących się nie da, bo i tak jest po 90% dla każdego, kto uczestniczy w miejskim torcie i więcej tego tortu uciąć się nie da, by w ogóle te instytucje przetrwały. I ostatni apel do Pani Prezydent od Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Prosimy o to, żeby Pani nie tworzyła już sztucznych bytów, różnych zarządów: Zieleni, Nowego Centrum Łodzi, wszelkiego rodzaju departamentów. To po prostu już nie pasuje, bo to tylko pochłanianie środka finansowe, a nie daje nowej jakości. Nie widzimy tu nowej jakości – inwestycje nie idą, bo nie ma przetargów, nie ma kto tego pilnować, drogi po ISPIE leżą odłogiem. Dokumentacje w wielkiej ilości, nie chciałbym tutaj skłamać, które są tworzone nie wiadomo po co, bo wówczas idą do szafy, zamiast do produkcji. Po co robić nowe dokumentacje, skoro nie ma pieniędzy na stare? I taka prośba do Pani Prezydent, żeby zacząć oszczędności od siebie, a później dopiero na łódzianach, dlatego że lata 2012 i 2013 zaowocują dużymi podwyżkami miejskich podatków, co obciąży tych, którzy je płacą. Chciałbym przestrzec, że tak drastyczne podnoszenie cen czynszu spowoduje, że ilość niepłacących się zwiększy w taki sposób, że nadmiar pieniądza, który uzyskamy z tej podwyżki, nie pokryje straty jaką przyniesie brak wpływów do budżetu Miasta tych, co jeszcze do tej pory płacą. To jest pozorna oszczędność, bo na tym nie zyskamy, a raczej stracimy. Ja wszystkie propozycje Klubu Radnych SLD przekażę do Komisji Uchwał i Wniosków, a Pani Prezydent życzę udanej realizacji tegoż budżetu, ambitnego, dużego i bardzo trudnego. To jest w moim przekonaniu budżet, którego nie da się zrealizować, ale życzę Pani Prezydent, żebym się pomylił”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Z tego co słyszałem, to nie wszyscy odebrali do tej pory budżet, więc dzisiaj przyjdzie im głosować za czymś, o czym w zasadzie nie wiedzą, więc może warto by było kilka słów co do filozofii. Kiedy spojrzymy na prezentowane slajdy wydaje się, że naprawdę sytuacja jest kwitnąca. 2013 rok cały czas budżet rośnie i dokonał się cud gospodarczy. Pani Prezydent rozruszała gospodarkę Miasta, kryzysu nie ma, nie ma co się spodziewać zapaści finansów. Jest kwitnąco, ale niestety diabeł tkwi w szczegółach. Skąd się wziął w takim razie ten cud? Skąd się wzięły te dodatkowe środki, wzrost dochodów? Otóż są powody, do których należy się odwołać, gdzie mówimy o zwiększeniu dochodów. Po pierwsze podwyżka podatków lokalnych do poziomów maksymalnych, podwyżka opłat za parkowanie oraz zwiększenie strefy parkowania, podwyżka opłat za wodę i ścieki dla ZWiK, podwyżka opłat za bilety transportu lokalnego, podwyżka opłat za czynsze w lokalach komunalnych, wprowadzenie wysokich stawek opłat za śmieci. I ostatnia rzecz, która jest warta poruszenia, to zwiększenie o ponad 100% planowanych dochodów Straży Miejskiej z tytułu nałożenia mandatów za naruszenie przepisów ruchu drogowego, ujawnionych przy pomocy radarów. Te słynne fotoradary, które były propagowane. Z tego tytułu spodziewamy się ponad 2 000 000 zł dochodów. W 2012 r. nie wiadomo jeszcze jaki będzie z tego tytułu dochód – był planowany 1 000 000 zł. W 2011 r. było to niecałe 500 000 zł tych dochodów, które zostały ściągnięte. Jednak pomimo tak potężnych podatków, różnego rodzaju opłat, zadłużenie Miasta cały czas rośnie. W 2012 r. było to 1 800 000 000 zł, ale po raz pierwszy w 2013 r. a więc w budżecie, który za chwilę będziecie przyjmować, przekraczamy kwotę 2 000 000 000 zł zadłużenia. Być może to jeszcze nikogo nie przeraża, ale spójrzmy jaki jest poziom zadłużenia w procentach. Kiedy miastem rządził prezydent Jerzy Kropiwnicki poziom jest od prawie 33% do 41%.

Kiedy weszła Platforma Obywatelska do zarządzania Miastem próg podskakuje do 52%. W kolejnych latach jest coraz wyżej. Wprawdzie poprzez tę kreatywną księgowość udaje się w roku 2013 jeszcze prześlizgnąć nad progiem 60%, ale w 2014r. poziom zadłużenia Łodzi sięga ponad 72% w stosunku do dochodów. Oczywiście każdy powie, że wtedy to już się nie liczy 60%, wtedy już nie ma tego progu, który powoduje, że budżet musi być przeformatowany, albo prezydent zostaje zastąpiony komisarzem. Niemniej dużo to mówi – 72% zadłużenia w stosunku do spodziewanych dochodów. Myślę, że warto już dzisiaj o tym pomyśleć, ponieważ tak naprawdę dzisiaj w budżecie na 2013 rok, również będziemy kreowali to zadłużenie, które będzie się objawiało w następnych latach. Pokusiłem się o sprawdzenie, jak wygląda nasze zadłużenie w stosunku do innych dużych miast. W pierwszej wersji, którą otrzymaliśmy 15 listopada br. sięgało ono 58,32%. W drugiej wersji 56,48%. Zadłużenie innych miast wygląda różnie – jedne są przed nami, w zależności na którą wersję budżetu spojrzymy. Ale zauważcie, że część z tych miast, cztery konkretnie, miały w tym roku Mistrzostwa Europy, w związku z tym musiały wybudować stadiony i ponieść określone wydatki, potężnie niejednokrotnie, sięgające kilkuset milionów złotych, a mimo wszystko one są na dzień dzisiejszy, w budżecie na przyszły rok zadłużone mniej, niż Łódź. Dziwna ta strategia Pani Prezydent, bo u nas stadionów nie ma i nie przewiduje się, że będą wybudowane w przyszłym roku. Szanowni Państwo dużo tutaj się mówiło na temat planowanych inwestycji w przyszłym roku. Rzeczywiście 1 300 000 000 zł, tak naprawdę przewodniczący Klubu Radnych SLD Władysław Skwarka przed chwilą niedokładnie zanalizował, wyszło poniżej 900 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wykonanie inwestycji, to w 2011 r. było 642 000 000 zł, w roku 2012 – 811 000 000 zł. Z takich ostrożnych informacji wynika, że jak dojdziemy do 550 000 000 zł, to będzie naprawdę maksimum tego, co osiągniemy. A możemy tak naprawdę osiągnąć 400 000 000 zł – 500 000 000 zł, a planowane było 811 000 000 zł. Dzisiaj mamy informacje, że będzie to 1 300 000 000 zł. Ile z tego tak naprawdę będzie niewiadomo? Stawiam na 50%. To będzie naprawdę już wysoki poziom. Ale w kolejnych latach już jest dużo gorzej. Szanowni Państwo, Łódź się tak zadłuża, o czym wcześniej była mowa. Zwłaszcza kolejny prezydent Łodzi będzie miał już dużo gorzej. Przewidywane przez dzisiejszą Panią Prezydent inwestycje w Łodzi spadają do 2018 roku do 213 000 000 zł. Takie Łódź będzie miała możliwości, tak będzie zadłużona. I teraz już bardziej szczegółowe informacje na temat konkretnych kilku wydziałów, na które chcielibyśmy również zwrócić Państwa uwagę. Będziemy zgłaszali na ten temat własne poprawki. Jeżeli chodzi o kwestię nakazów remontowych w Wydziale Edukacji, czyli krótko mówiąc w placówkach edukacyjnych, oświatowych sięgają one 60 000 000 zł. A ile Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski, Pani Prezydent Miasta Hanna Zdanowska przeznacza na ten cel? Otóż doliczywszy do tych 3 900 000 zł w wydatkach majątkowych będzie to 1 000 000 zł, który jest w rezerwie. W 2013 roku na ten cel uzyskamy 4 900 000 zł i oczywiście za chwilę mogę usłyszeć, że pieniądze na termomodernizację są, sporo milionów, ale Szanowni Państwo nie zainwestujemy tych pieniędzy na termomodernizację, np. w remont basenu przy ul. Malczewskiego, w remont toalet, w remont schodów, a to takie właśnie są nakazy Sanepidu bądź inne, które wymagają od nas tego, byśmy zainwestowali te środki – 60 000 000 zł, a mamy zaledwie 4 900 000 zł. Przedstawiony wykres pokazuje również pewną tendencję, która była i która się załamała. Do 2009 roku, przypominę, że wtedy rządził Prezydent Miasta Jerzy Kropiwnicki, jest ogromna ilość nakładów na ten cel – 47 000 000 zł na oświatę. Od 2010 roku, kiedy to budżet był taki troszeczkę bezpiecznym, gdyż nie było prezydenta Miasta, Rada Miejska uchwaliła dość spore środki na ten cel. Wtedy również zostały przeznaczone środki na remont toalet. Ale kiedy Pani Prezydent obejmuje swoje rządy, drastycznie spadają nakłady na wydatki inwestycyjne na oświatę. To już jest poziom 19 000 000 zł w roku 2011, w roku 2012 spadek do 8 000 000 zł i w 2013 to już sięgamy dna – jest niecałe 5 000 000 zł. Ale to może wyjątek? Może jest tak, że Wydział

Edukacji jest wyjątkiem od reguły, a w przypadku reszty wydziałów jest lepiej? Ochrona zdrowia, spójrzmy 2006 rok. Była dzisiaj mowa o tym, że utraciliśmy kontrakty przez to, że nie było odpowiednich środków finansowych na to, aby zakupić dla naszych jednostek służby zdrowia sprzęt. Zobaczmy na 2011 rok, jak dużo Pani Prezydent wydatkowała środków, a przypomnę końcówka 2011 roku to były właśnie konkursy. Konkursy, w wyniku których miasto Łódź, czy też służba zdrowia należąca do Miasta, utraciła dużą część kontraktów. Czy w 2012 roku i w 2013 roku jest nieco lepiej? Tylko, że część tych środków w roku 2012 nie poszła wcale na służbę zdrowia, tylko na Atlas Arenę. Natomiast 2013 rok, to jest zaledwie 2 000 000 zł na Szpital Jonschera. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to jest tutaj chyba skala widoczna gołym okiem, porównywalna w stosunku do lat wcześniejszych, nakładów na zdrowie łodzian. A niestety Łódź znajduje się w czołówce, jeśli chodzi o poziom umieralności i zdrowia mieszkańców. Wydział Kultury, czy jest lepiej? Do pewnego momentu można powiedzieć, że całkiem sporo Pani Prezydent przeznaczała na ten cel. Jeszcze 2012 rok to 76 000 000 zł, poziom, który rzeczywiście był potrzebny i godzien tego, żeby nasza kultura w miarę funkcjonowała. Nie mówię, że dobrze. Natomiast w 2013 roku Pani Prezydent już zaczyna na tym Wydziale również oszczędzać, również jeśli chodzi o poziom wydatków majątkowych. Niestety, ale kryzys, czy chcemy tego, czy nie, puka do bram Polski, puka do bram Łodzi. Z tego tytułu należy się spodziewać więcej potrzeb, więcej różnego rodzaju zasiłków, potrzebnych pracowników terenowych. Czy na ten cel jest przeznaczonych w 2013 roku więcej ze środków? Oczywiście w tym zakresie również wydatki spadają, a już jeżeli spojrzymy na wydatki majątkowe, to już jest dno totalne. Wydatki na ten cel sięgają zaledwie 1 000 000 zł. A potrzeby w tym zakresie są olbrzymie. Następnie chciałbym przejść do poprawek, które zgłaszamy do budżetu na 2013 rok. Skąd wzięliśmy środki finansowe? Otóż kiedy procedowaliśmy 12 listopada br. projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej, mieliśmy podane informacje, że jest prywatyzacja Aquaparku Fala za 60 000 000 zł. Dwa dni później dostaliśmy budżet wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową, gdzie również w sumę 60 000 000 zł były wpisane już dwie spółki, które Pani Prezydent chce sprzedać. W naszej ocenie jest to plan oddania za darmo jednej albo drugiej, albo po dużo zaniżonej cenie obydwu spółek. Dlatego też uważamy, że po prostu jeżeli zostały wpisane te dwie spółki do budżetu, czy też do Wieloletniej Prognozy Finansowej należy podnieść odpowiednio wartość sprzedaży tych spółek. Chcemy również, aby w Straży Miejskiej, ponieważ wiemy doskonale, że będzie podniesienie do ponad 2 000 000 zł kwoty ściąganej za fotoradary, aby łodzianie nie byli tępieni poprzez to, że będą ścigani fotoradarami tylko w celu fiskalnym. Dlatego uważamy, że w tym miejscu należy zmniejszyć kwotę do 500 000 zł, do takiej jaka była rzeczywiście osiągnięta w 2011 roku. W zakresie wydatków zmniejszamy również kwoty, ponieważ uważamy, że Pani Prezydent powinna się wywiązać ze swoich obietnic, jeżeli chodzi o Zarząd Nowego Centrum Łodzi. Nie można tutaj okłamywać łodzian, że jest kryzys, a jednocześnie dla swoich potrzeb zwiększać ilość stołków dobrze płatnych w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi. Dlatego zmniejszamy tam wydatki bieżące o kwotę 1 390 507 zł. I tutaj będziemy już rozmawiali o wydatkach bieżących na kwotę 17 090 507 zł, które Prawo i Sprawiedliwość zamierza przeznaczyć w przyszłym roku. Otóż wiemy doskonale, że Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski szykuje kolejną falę likwidacji szkół lub ich połączeń. Nie chcemy tego, nie zgadzamy się, dlatego też chcemy przekazać część środków na funkcjonowanie szkół i dofinansować rezerwą celową na wydatki związane z oświatą - kwotą 5 000 000 zł więcej, czyli do kwoty 4 900 000 zł. Kolejna rzecz, to podwyżki dla pracowników niepedagogicznych – jest to kwota 2 500 000 zł. Jest to obietnica, która została podpisana jeszcze za czasów urzędowania Prezydenta Miasta Jerzego Kropiwnickiego, to jest kontynuacja władzy, a w związku z tym uważamy, że Pani Prezydent powinna wywiązać się z podpisanego porozumienia ze związkami zawodowymi w tym zakresie. Koszt tego wynosi

2 500 000 zł. Chcemy przeznaczyć w tym budżecie pieniądze, aby można było w końcu zrealizować podpisane już kilka lat temu porozumienie. Chcemy również zwiększyć dofinansowanie prac konserwatorskich, na które jest obecnie przeznaczonych 1 500 000 zł. Uważamy, że dofinansowanie prac konserwatorskich do odrestaurowania budynków, które nie są własnością Miasta w kwocie 1 500 000 zł jest zbyt małe. Zespół, który się spotyka ma zawsze duży problem z rozdysponowaniem tych pieniędzy. Chcemy dołożyć do tego 3 500 000 zł, czyli łączna kwota, która byłaby do rozdysponowania sięgałaby 5 000 000 zł. Ponadto jeżeli odjęliśmy dochody Straży Miejskiej z tytułu mandatów, jak powiedziałem już wcześniej, to nie możemy sprawić, żeby z tego tytułu Straż Miejska była poszkodowana. Chcemy z tych pieniędzy dofinansować Straż Miejską, tak, aby nie było zwolnień pracowników, ale aby jeszcze można było zatrudnić dodatkowe osoby. Dlatego też zwiększamy budżet Straży Miejskiej w stosunku do obecnego, jeżeli chodzi o wydatki o 1 000 000 zł do kwoty 27 914 000 zł. Następnie jeżeli chodzi o Program Szczepień Przeciwko Grypie został on wyjątkowo źle potraktowany w 2013 r. i chcemy zwiększyć środki na niego o 130 000 zł do 350 000 zł. Program ten cieszy się dużą popularnością wśród starszych mieszkańców Łodzi. Chcemy, aby łodzianie mieli możliwość bezpłatnego zaszczepienia się. Chcemy także zwiększyć finansowanie teatrów kwotą 3 300 000 zł do sumy 24 662 510 zł. Uważamy, że jest to minimalny poziom, aby teatry mogły funkcjonować w sposób prawidłowy. Rada Miejska ustaliła dodatki na świadczenia dla dzieci z rodzin wielodzietnych na wyprawkę szkolną. Kwota zapisana w budżecie jest niewystarczająca. Jest mniejsza niż wykonanie obecnego budżetu po 11 miesiącach. Chcemy dofinansować ten cel kwotą 1 000 000 zł do kwoty niecałych 5 000 000 zł. Pracownicy terenowi MOPS zwracali się do nas, aby zwiększyć ilość etatów. Aby dojść do standardów, które powinny obowiązywać jesteśmy zobligowani do tego, aby zwiększyć ilość etatów. Jest to może niewielka kwota, bo 660 000 zł. Na wydatki majątkowego PiS chciało wygospodarować 17 600 000 zł. Na WOŚiR na dodatkowe 2 zadania, które chcielibyśmy utworzyć w budżecie tj. schronisko dla zwierząt-dokumentacja 100 000 zł i budowa schroniska etap I – 100 000 zł. Obietnica Pani Prezydent o budowie schroniska była kilkakrotnie składana. Niestety póki co nie ma realizacji. Chcemy pomóc w wykonaniu tej obietnicy. W naszych poprawkach przeznaczamy na ten cel łączną kwotę 1 100 000 zł. Zwróciły się do nas także rodzice dzieci niepełnosprawnych, które nie mogą się przez 8 lat dostać do domów dziennego pobytu. Jest możliwość zbudowania dobudówki do domu przy ul. Rojnej. Przeznaczamy kwotę 4 000 000 zł. Jest to bardzo potrzebne zadanie. Zbyt mało środków jest na nakłady inwestycyjne na oświatę. Jest konieczność dofinansowania tej sfery i dlatego chcemy dołożyć 3 500 000 zł na rezerwę. Dziś jest 1 000 000 zł. Jeśli chodzi o pływalnię przy ul. Malczewskiego, to Pani Prezydent odsyła nas do konkursów rad osiedlowych. W ten sposób szkoła będzie zbierała środki przez 8 lat, aby wyremontować pływalnię. My chcemy to zrobić w ciągu 2 lat i na ten cel w 2013 r. proponujemy przeznaczyć 4 500 000 zł, w 2014 r. 4 000 000 zł. Chcemy także, aby nastąpiła budowa bieżni na boisku przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 8. Chcemy, aby na szpital im. Sonnenberga wygospodarowano kwotę 4 000 000 zł, a obecnie na ten cel nie ma żadnego finansowania. Na remont parkingu przy al. Adwentowicza 6 chcemy przeznaczyć 200 000 zł. Wiemy, że jest dyscyplina partyjna w PO i trudno będzie się wyłamać, ale jednak liczymy, że poprzecie nasze poprawki. Klub PiS oceniając całościowo budżet nie jest w stanie go poprzeć. Uważamy, że jest od początku źle skonstruowany”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Rozmawiałem z p. Skarbnikiem o filozofii przysparzania pieniędzy. Jest trochę pieniędzy na oświatę, na remonty. Rozmawiałem z niektórymi dyrektorami szkół, którzy wyrażali opinię taką, by dać im pieniądze, bo mają swoich ludzi do wykonania remontów, a nie chcą robić tego w przetargu. 3 000 000 zł, które są w budżecie Miasta daje w sumie 9 000 000 zł. Jak się ogłasza przetarg, przychodzi firma i bierze 3 razy więcej niż kosztują materiały. W zmianach do budżetu nie było tego, by ustanowić pozycję dot. chętnych dyrektorów. Tego typu myślenie, które potęguje ilość kasy w Mieście jest bezcenne. Czy ta propozycja jest sensowna? Są w szkołach zatrudnieni pracownicy, którzy mają pewne zdolności i jeśli będą mieć materiały, to sami mogą coś zrobić. Jeśli tak będziemy myśleli, to ilość pieniędzy w oświacie będzie 3 krotnie większa. Pieniądzy jest mało, a potrzeb dużo. I każdy pomysł tego typu daje możliwość zrealizowania 3 krotnie większej ilości inwestycji”.

Radny p. Witold Rosset powiedział: „To jest zły budżet. Trudno jest jednoznacznie porównywać wszystkie poprzednie budżety. Jest to jeden z gorszych budżetów, które miałem okazję analizować. Podstawowym jego problem jest konstrukcja finansów. RIO mówi nawet o montażu finansowym Miasta. Montaż sprowadza się do tego, by zaciągnąć tyle kredytów na ile pozwalają dzisiaj przepisy. Cały ciężar spłaty kredytów jest przesunięty na okres po zakończeniu bieżącej kadencji. To jest balansowanie na krawędzi wydolności finansowej, a także ryzyko ogromnych kłopotów, które można sprowadzić na Miasto. Nazywam go także polityką spalonej ziemi, bo jest to zostawianie swoim następcom sytuacji, w której będą praktycznie bez ruchu. Będą mieli otwarte projekty, nie wszystkie potrzebne i zupełny brak możliwości realizacji zadań obligatoryjnych. Ogromny ciężar zadłużenia, który jest brany przez Łódź nie jest wykorzystywany prawidłowo. Z kredytów pozyskiwanych na realizację zadań inwestycyjnych są finansowane wydatki bieżące. Powoduje to, że mamy do czynienia ze zjawiskiem tzw. przejadania kredytów. Kredyty nie są niczym złym oczywiście, jeśli tylko są wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem. W projekcie budżetu poziom długu jest zakładany na poziomie 2 245 000 000 zł. Od 2010 r. dług Łodzi się praktycznie podwoił. W ciągu ostatnich 5 lat prawie się potroił. Sam kredyt nie jest niczym złym. To zupełnie naturalne, że samorządy wspomagają się kredytami. Sensowne gospodarowanie kredytem sprzyja rozwojowi, a może nawet prowadzić do uzyskania oszczędności. Kiedy się kupuje nowy samochód, to co prawda trzeba płacić odsetki i spłacać kredyt, ale odsetki te są czasami niższe niż koszty utrzymania tego samochodu. Jeżeli uznamy, że stare auto jeszcze pojeździ i kredyt, który zaciągnęliśmy na kupno nowego auta przeznaczymy na bieżące nasze potrzeby, to będziemy musieli płacić i odsetki i coraz większe pieniądze za naprawę auta, a w końcu samochód się zepsuje i nie będzie czym jeździć, a na nowy kredyt może nas nie być stać. Tak zachowuje się Miasto zaciągając kredyty i przeznaczając je na wydatki bieżące. W minionych latach Miasto miało pewien oddech jeśli chodzi o wskaźnik poziomu zadłużenia. Miało możliwość swobodnego kształtowania budżetu. W tej chwili takiego ruchu już zbyt wiele nie ma. Po roku 2014 r. nie będzie go wcale. Spłata zadłużenia była utrzymana na stosunkowo wysokim poziomie. W najbliższych latach planujemy praktycznie może nie zatrzymanie, ale znaczne ograniczenie spłaty zaciąganych zobowiązań. Jak wskazuje RIO: „Konsekwencją zaplanowania w latach 2013-2014 wysokiego poziomu wydatków majątkowych oraz faktu, że spłata zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów, jak również wykupu obligacji zostały odłożone w czasie jest tendencja rosnąca poziomu długu. Spłata długu dokonywana będzie de facto od 2015 r. z tym, że w roku 2016 przewiduje się spłatę przypadających najdroższych kredytów zaciągniętych w roku 2012. W latach 2020 – 2023 założono największy poziom rozchodów, wykup obligacji i spłata rat kapitałowych. W przedstawionym projekcie prognozy planuje się dalszy wzrost kwoty długu Miasta, która na koniec 2014 r. osiągnie bardzo wysoki poziom 2 700 000 000 zł. W prognozie założono również, że od 2016 r. spłata długu

sfinansowana zostanie z dochodów Miasta”. Nie będzie możliwości już rolowania kredytów, bo nie będziemy mieli zdolności kredytowej. Nie jest prawdą, że zadłużenie Miasta wynosi 58%. Zadłużenie wynosi 63,41%. 58% wynosi wskaźnik zadłużenia. Jest niższy niż faktyczne zadłużenie, wyłącznie dlatego, że począwszy od roku 2012 zaczęliśmy stosować odliczenia kwot z długu. Nie wliczamy do łącznej kwoty długu tych wydatków, które są finansowane ze środków zaciąganych z kredytów, które są przeznaczone na zadania, które mają być finansowane w czasie przyszłym ze środków unijnych. Pierwszy raz taką kwotę wyłączeń zaplanowaliśmy w tym roku. Ona jest na poziomie 77 000 000 zł. Faktycznie będzie znacznie niższa, a w roku przyszłym planujemy z kwoty długu wyłączyć aż 180 000 000 zł. Dlatego ten wskaźnik zadłużenia nie przekroczy bariery 60%, ale będzie oscylował na poziomie 58%. Wskaźnik zadłużenia mierzy się w stosunku do dochodów. Od 2010 r. dochody Miasta wzrosły o 1 000 000 000 zł. To są ogromne kwoty. Pewny wpływ mają na to podwyżki, o których mówił radny p. P. Adamczyk, ale bynajmniej nie decydujący. Czy to jest tak, że w ostatnich 3 latach zwiększyła się liczba mieszkańców Łodzi? Nie. Czy spadło bezrobocie, albo może znacząco wzrosło średnie przeciętne wynagrodzenie i ludzie odprowadzają więcej podatków? Też nie. Może Miasto tak dobrze gospodaruje swoim majątkiem, że realizuje dużo lepsze dochody własne? Oczywiście też nie. Główną przyczyną radykalnego wzrostu dochodów jest zabieg księgowy, którego akurat nie krytykuję. Uważam, że dobrze, że Miasto taki ruch zrobiło, ale jeśli mówimy o wskaźnikach, to warto byśmy mieli tego świadomość, wliczenia w dochody wszystkiego, co tylko się da, co do tej pory było w gospodarce pozabudżetowej. Znaczącym elementem było wprowadzenie do budżetu dochodów an-ów po przekształceniu tych jednostek z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe. W ten sposób budżet Miasta zasilila kwota około 300 000 000 zł, która nie jest żadną kwotą dodatkową. To są te same pieniądze, które do tej pory wpływały do an-ów i były przez nie dysponowane w tej chwili one wpływają do budżetu Miasta i są dysponowane przez budżet Miasta. Dla przeciętnego mieszkańca nie ma to najmniejszego znaczenia. Ma ogromne znaczenie dla wskaźników budżetowych, bo gdyby te dochody były porównywane do tych dochodów bez tych wpływów to słupki skoczyłyby znacznie bardziej do góry. W latach 2007-2008 przy dużej nadwyżce operacyjnej rzędu 14% dochodów bieżących mieliśmy bardzo wysoki udział wydatków majątkowych w budżecie na poziomie 24%. W 2009 r. udział wydatków był wysoki około 26%. Tymczasem w latach 2010-2011 przy bardzo niskiej nadwyżce operacyjnej mamy bardzo niskie wydatki inwestycyjne. Nadwyżka w 2010 r. była praktycznie zerowa, a w 2011 też stosunkowo niewielka, w 2012 r. trudno mi powiedzieć, jaka będzie, szacuję ją na poziomie około 4,5%, ale zależy to od wykonania zarówno dochodów, jak i wydatków bieżących. Warto odwołać się do opinii RIO, co Miasto zrobiło w WPF, aby utrzymać wskaźniki w ramach dopuszczalnych przepisami. Od 2014 r. przepisy te się zmieniają i wskaźnik zadłużenia nie będzie obliczany na podstawie procentu długu w stosunku do dochodów, tylko będzie uzależniany od nadwyżki operacyjnej osiąganey w poszczególnych latach. RIO mówi: „W kolejnych latach planuje się osiągnięcie nadwyżki operacyjnej budżetu w wysokości znacząco wyższej od okresu minionego. W 2014 r. 196 000 000 zł, w latach 2015-2019 w przedziale od 249 000 000 zł do 359 000 000 zł. W latach 2020 – 2024 w przedziale od 389 000 000 zł do 509 000 000 zł”. RIO pisało dalej, że jest to bardzo ryzykowne, bo warto wiedzieć, że ta nadwyżka operacyjna w tym roku będzie znacznie niższa niż 100 000 000 zł. Skąd Miasto założyło, że będzie realizować nadwyżkę operacyjną na poziomie 300 000 000 zł, czy 500 000 000 zł? Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w obecnym składzie zwraca uwagę, że taki duży rozmach inwestycyjny spowoduje znacznie zwiększone koszty utrzymania tego majątku. W latach do 2008 r. deficyt był bardzo niewielki na poziomie 1%, 2%, 3%, a od 2009 r. ma tendencję niezwykle wysoką, co świadczy o braku właściwej dyscypliny w zarządzaniu finansami publicznymi. W 2011 r. wyniósł już 12,25%, w 2012 r. będzie na poziomie 10%, podobnie

sytuacja wygląda w 2013 r. Planowany deficyt sięga 450 000 000 zł. W budżecie uchwalonym na 2011 r., mieliśmy zaplanowane 439 000 000 zł przychodów z kredytów i 642 000 000 zł wydatków inwestycyjnych. Założyliśmy ponad 200 000 000 zł inwestycji, że zostanie zrealizowanych ze środków własnych. W trakcie roku budżetowego mają miejsce różne zmiany. Zostały zmniejszone zakładane inwestycje do 541 000 000 zł, ale kredytu nikt nie zmniejszał. Na koniec roku okazało się, że wykonaliśmy inwestycje na 409 000 000 zł. Tak naprawdę nawet mniej, bo mieliśmy wydatki niewygasające w kilkudziesięciomilionowej kwocie. Wydawałoby się, że kredyt powinien się proporcjonalnie zmniejszyć. Skoro nie wykonaliśmy 250 000 000 zł inwestycji, to kredyt powinien być proporcjonalnie zmniejszony. Tak się nie stało. Kredyt pozostał na założonym poziomie 439 000 000 zł. Pozostaje pytanie, co się z tymi pieniędzmi dzieje? Środki te odłożyły się na koniec roku i przeszły do budżetu na rok 2012. Wydawałoby się, że środki te albo powinny być przeznaczone na zmniejszenie kwoty zadłużenia, albo na sfinansowanie kolejnych inwestycji i zmniejszenie zapotrzebowania na kredyt w kolejnym roku. Tak jednak nie było. Kredyty były realizowane w 100% planowanych kwot, a odłożone środki były przeznaczone na sfinansowanie bieżących wydatków. To jest właśnie przejadanie kredytów. 1 200 000 000 zł na inwestycje w przyszłym roku wygląda imponująco. Pozostaje pytanie, czy wszystkie inwestycje tak samo generują rozwój. W tej kwocie jest 228 000 000 zł dla ŁSI Sp. z o.o. Planowane inwestycje w 2011 r. były niewykonane na 233 000 000 zł. Planowane inwestycje w 2012 r. zamkną się, myślę, kwotą 500 000 000 zł i mamy także niewykonanie na jakieś 300 000 000 zł. Tylko z 2011 r. i 2012 r. mamy około 500 000 000 zł niewykonanych inwestycji. Nic innego się nie stało, jak te niewykonane inwestycje z różnych przyczyn zostały przepisane na 2013 r. Jeśli z tego 1 200 000 000 zł odejmiemy fikcyjne inwestycje, o których mówił radny p. W. Skwarka i odejmiemy i 600 000 000 zł starych zaległych inwestycji i do tego, jak uczy doświadczenie, w 2013 r. również nie będzie pełnego wykonania inwestycji, to okazuje się, że inwestycje pozornie są wysokie i rekordowe. Ogromną pułapką tego budżetu są zawyżone dochody, które zostały zapisane głównie po to, aby zapewnić spełnianie wskaźnika 60%. Dochody nie mają żadnej szansy być zrealizowane. Po pierwsze są to dochody an-ów. Dochody te zaplanowano przy średniorocznym wzroście czynszów o 30%. Aby to uzyskać, czynsz musi być podniesiony od kwietnia o 45%. Dochody te nie uwzględniają spadku wpływów w związku z wydzieleniem opłaty za śmieci i zmniejszenia wpływów w związku z wypowiedzeniem zarządzania wspólnotami. Nie zakładają także, że ponoć towarzyszyć ma temu wzrostowi czynszów jakiś program osłonowy. Jeśli poziom wzrostu ma być średniorocznie 30%, a część mieszkańców zostanie dotknięta jakimś programem osłonowym, to wzrost musi być jeszcze wyższy, by wskaźnik 30% osiągnąć. Sprzedaż nieruchomości założono na poziomie o 100% wyższym w stosunku do wykonania za 2012 r. Nie ma żadnego bumu nieruchomości w Mieście. Nieruchomości na przetargach sprzedają się słabo. Jest to rzecz życzeniowa. Tak samo było w roku mijającym, gdzie zaplanowaliśmy wydatki, których nikt nie był w stanie wykonać. 120 000 000 zł zostało zakwestionowanych przez RIO i zostały przesunięte z bieżących do majątkowych. Zostały uzupełnione dodatkowymi 100 000 000 zł zakwestionowanych z 2012 r. Opłata za śmieci 73 000 000 zł, ale kalkulowana w oparciu o inne stawki niż te, które zostały ostatecznie przyjęte przez Radę. Dochody z fotoradarów to wzrost o 100%, a po poprawkach dzisiejszych, które zostaną przyjęte rosną o kolejne 100% do 3 500 000 zł. Można toczyć dyskusję, czy Straż Miejska powinna koncentrować się na takim zadaniu. Nie jest tak, że zapisanie zakupu nowych fotoradarów spowoduje automatyczny wzrost wpływów. Zanim Straż zdąży je kupić w trybie przetargu, rozpatrzyć odwołania firm startujących, zanim je zainstaluje i nałoży mandaty i je wyegzekwuje, to skończy się rok budżetowy. Wpływ będzie większy, ale w 2014 r. Koszty, które poniesiemy będą obciążać rok 2013. Nierealna jest prywatyzacja Aqua Parku Fala w 2013 r. Zakładaliśmy przychód 60 000 000 zł

z prywatyzacji. Teraz za tę kwotę mamy prywatyzować 2 spółki. Świadczy to o braku konsekwencji albo braku rozpoznania rynku. Prywatyzacja Aqua Parku Fala jest nierealna. Czy prywatyzacja MPO Sp. z o.o. zamknie się kwotą 60 000 000 zł, to nie byłbym pewien. Odnoszę wrażenie, że władze Miasta funkcjonują w ten sposób, że kompletnie nie mają wiary, że ich misja może być kontynuowana w następnej kadencji. A powinni tak postępować. A powinni myśleć o tym, co będzie miało w miejsce za kilka miesięcy, rok, czy dwa”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Piotr Bors powiedział: „Dziś podejmujemy najważniejszą uchwałę, jaką przychodzi podejmować Radzie Miejskiej. Zastanawiam się, czemu ma służyć tegoroczny budżet. Przed chwilą z wypowiedzi jednego z szefów klubów radnych dowiedziałem się, że mieszkamy w pięknym i szczęśliwym mieście, gdzie są wyremontowane kamienice, a że jest ich tylko 30 to nikt nie dodał. Są podobno piękne drogi, a że tylko niektóre, to też nikt nie dodał. Usłyszeliśmy, że jeśli chcemy rozwoju, to musimy zagłosować za budżetem. Jeśli zagłosujemy za budżetem, to szykujemy łodzianom 40% podwyżkę czynszów, brak inwestycji w służbę zdrowia, brak inwestycji w oświatę. Tego nikt nie podnosi. W dzisiejszych wypowiedziach nie usłyszałem, gdzie są te inwestycje, które mają sprawić, że w Łodzi zmniejszy się bezrobocie. Na sali od jakiegoś czasu panuje takie przekonanie, że nieważne, jakie są wydatki, ważne, że to są wydatki inwestycyjne. Nie jest tak, że każda inwestycja to jest szczęście dla Miasta, a każdy wydatek bieżący to wielkie nieszczęście. Warto by było się zastanowić, że jeśli ten budżet zostanie przyjęty, to będzie oznaczał śmierć dla publicznej służby zdrowia. Może Miastu nie jest potrzebny kolejny pomnik rządzących, a sprawne działanie. Budżet tego nie zapewnia. Miastu potrzebne są dochody. Niedawno Miasto powiedziało, że te dochody nie są potrzebne, bo przecież 1206 nieruchomości, którymi zarządzaliśmy budżetowi nie były potrzebne. Dziś mamy budżet, który ma budować pomniki, ale zapomina o łodzianach i na taki budżet nie możemy się zgodzić. Nie jest to budżet, który mógłby pokazać konkretnemu łodzianinowi, co z tego będzie miał. Dziś ma z niego podwyżki i brak inwestycji w te rzeczy, które mu na co dzień służą, jak oświata i służba zdrowia”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Zrezygnowałem z przewodniczenia Klubowi Radnych PiS, ale nie rezygnuję z krytykowania prezydentury. Przy udzielaniu pierwszego absolutorium Pani Prezydent, zachęcałem Panią, żeby wzięła Pani w swoje ręce decyzje w tym Mieście, byśmy mieli poczucie tego, że Pani rządzi w Mieście i jest za coś odpowiedzialna. Dziś po 1,5 roku oczekuję od Pani tego samego. Wciąż nie widzę, że jest Pani Prezydentem. Dziś Pani nie wyszła do radnych i nie zachwalała swojego budżetu, nie zachęcała do tego nas, by budżet przyjąć. Dobrym zwyczajem Rady jest to, że budżet prezentuje Prezydent Miasta. Dziś Pani to zmieniała, bo budżet prezentował Skarbnik Miasta. Dziś dowiedziałem się, że nie zajmujemy się budżetem, lecz prowizorium. Ja wolę się zajmować budżetem, bo to jest kwestia najważniejsza na najbliższy okres. Ja, jako łodzianin życzę mojemu Prezydentowi, żeby zrealizował budżet. Proponuje nam Pani kupić: „kota w worku”. Spójrzmy na inwestycję, o których tak dużo powiedziano, bo to jest ten przysłowiowy kot w worku. Na ulotce, którą sama Pani wydała widzimy postać Pani Prezydent i dużo mniejszą czcionką napis: „budżet inwestycji”. W tym roku zrealizuje Pani budżet w inwestycjach na poziomie 450 000 000 zł do 550 000 000 zł. W ulotce podana jest kwota 812 000 000 zł. Po co pani mówi, że w przyszłym roku będzie zrealizowany budżet inwestycji na poziomie 1 300 000 000 zł? To jest kot w worku. Nie osiągnie Pani poziomu nawet z roku 2009, 2008, 2007, ani nawet 2006. Można zrzucić wszystko na kryzys. Tylko po

co mówić o takich kwotach. W poprzednich budżetach odrzucała Pani wszystkie poprawki PiS. Mam wrażenie, że dziś będzie podobnie. Czego możemy się spodziewać po Prezydencie Miasta, który przez 2 lata pozwala na to, żeby ZDiI Sp. z o.o. zadłużał się do poziomu 12 000 000 zł. Ktoś musi za to zapłacić. Pani Prezydent pozwala na to także, aby projekt unijny za 65 000 000 zł przepadł i nie wyciąga żadnych konsekwencji. Mówi o tzw. „miłych” inwestycjach. Domagamy się, aby Pani zajęła się także trudnymi inwestycjami. Czemu w tym roku nie ma słowa w budżecie o parkingach wielopoziomowych dla ul. Piotrkowskiej? Czemu Pani zdejmuje tytuł pod nazwą: „Schronisko dla zwierząt”? Jest to ciężki tytuł i lepiej jest budować ścieżki rowerowe i odnawiać wejścia do kamienic. My chcemy, aby zajmowała się Pani trudnymi zadaniami inwestycyjnymi. Chcielibyśmy, aby Rada rozważyła na poważnie aspekt, czy Miasto powinno się zachowywać jak łupieżca i powinno kasować kierowców z fotoradarów. Czy to jest najlepszy sposób na budowanie budżetu Miasta? Godząc się na ten system dochodzimy do absurdów. Najczęściej fotoradar ustawiany jest w miejscach, gdzie prędkość ograniczona jest do 40 km na godzinę. Sposób ratowania budżetu poprzez mandaty jest złym pomysłem. Powinniśmy z tego zrezygnować, jak z podatku od psów. Nie pozwólmy, aby ten podatek się rozwijał i był kolejnym obciążeniem fiskalnym łódzian. Oczekuję na odpowiedź Pani Prezydent na propozycje, które złożył Klub Radnych PiS. Zachęcam do ich przyjęcia”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Chciałbym poznać stanowisko radnego p. M. Michalika na temat firmy ŁPO Sp. z o.o., którym zarządzał p. K. Chądzyński. Czy Pan kiedykolwiek zastanowił się, jaki wtedy był wynik ekonomiczny, jak długo tolerowaliście Państwo nieróbstwo, brak kompetencji tego człowieka. Zarzucał Pan Pani Prezydent, że nie przedstawiła budżetu. Czy Pan uważa, że najważniejszą sprawą jest chwalić, czy realizować? Niejedni mówili, że zrealizują, a nie zrobili tego. Poczekajmy na efekty. Pan W. Rosset odwoływał się do danych z lat poprzednich. A kim Pan był wtedy? Nie przewodniczącym Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej? Dlaczego wtedy Pan nie zajmował stanowiska?”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ja budżet nazwę trzy „P”: budżet propagandy, politykierstwa i pomyłki. Pani Prezydent uprawia od pewnego czasu wspaniałą propagandę, jak się rozwija Łódź. Ostatnio w programie: „Pytanie na śniadanie” Pani Prezydent mówiła o tym, że nie wzrasta bezrobocie, powstają nowe miejsca pracy, warszawiacy przyjeżdżają do nas szukać pracy. Zastanawiam się, czy my żyjemy w tym samym mieście. Na stronach UMŁ można przeczytać, że 5 stycznia osób bezrobotnych było 37 268, a na dzień 15 grudnia było ich 40 777. Jak maleje bezrobocie? Ono wzrasta. Cały czas uprawia się politykierstwo wprowadzając radnych w błąd. Wspomnę o inwestycjach edukacyjnych. Radny p. P. Adamczyk mówił o decyzjach, których się nie realizuje. Takich decyzji było 415. Nie zrealizowaliśmy żadnej w tym roku. W polityce rozwoju edukacji mówi się oczywiście o tym, ile środków finansowych potrzebne jest na ich zrealizowanie. Na inwestycje edukacji przeznaczamy 4 900 000 zł. Mam odpowiedź na interpelację z 24 października podpisaną przez p. A. Nowak, gdzie mówi, że Wydział Edukacji wystąpił o to, aby w rezerwie celowej na inwestycje edukacyjne było przeznaczonych 11 000 000 zł. Gdzie są te pieniądze? Kto się myli? Te inwestycje nie będą zrealizowane podobnie jak inwestycje w 2012 r., gdzie wydaliśmy zaledwie 450 000 000 zł, a mieliśmy wydać 811 000 000 zł. Podobnie będzie w 2013 r. Najważniejszą inwestycją jest człowiek. O mieszkańcach Pani zapomina”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział: „Różnica pomiędzy ŁPO a ZDiI jest prosta. Tam pomimo licznych kłopotów udało się ten zakład sprywatyzować, a tu mamy do

czynienia z olbrzymimi stratami i niezrealizowaniem uchwały Rady Miejskiej, która mówi o prywatyzacji. Przy takich długach nie uda się ZDiI sprywatyzować, a wchodzi w grę tylko likwidator”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pan W. Rosset pokazywał prezentację w Power Poincie, ale warto znać także inny program Internet Explorer, gdzie można znaleźć budżet w wersji elektronicznej i nie trzeba go odbierać z BRM. Nie wystarczy budżet przeczytać, ale trzeba go zrozumieć. Jeśli słyszę po raz wtóry z mównicy, że ktoś w tym Mieście próbuje łączyć deficyt dochodami Straży Miejskiej, to jest to absurdalny zarzut. Jeśli jest to najsilniejsza broń, którą jesteście Panowie w stanie wytoczyć, to jest to najlepszy komplement, jakiego można się było spodziewać. Trudno mówić o polityce fiskalnej Miasta przy 4 000 000 000 zł budżecie posługując się przykładem kwoty 1 000 000 zł, czy 2 000 000 zł. Byliśmy straszeni poziomem zadłużenia sięgającym 60%. Swoją drogą cyfry też nie były dokładne, bo to nie jest 58%, lecz 56%. W latach kolejnych wskaźnik 60% nas nie będzie obowiązywał, bo będziemy się posługiwali innymi wskaźnikami. Będzie się tak działo, gdyż wskaźnik 60% nie jest wskaźnikiem, który właściwie dla każdej gminy opisuje jej sytuację finansową. Inny potencjał jest Łodzi, a inny potencjał gminy, której budżet sięga 10 000 000 zł. Łatwo to przełożyć na sytuację mieszkańca, bo jeśli ktoś zarabia 1 000 000 zł rocznie i zaciąga 600 000 zł kredytu, to jest cały czas bardzo bogatym człowiekiem. Jeśli ktoś zarabia 10 000 zł rocznie, i zaciąga 6000 zł kredytu, to za to się nie da przeżyć. Warto zwrócić uwagę, że potencjał rozwojowy miast jest różny. Kryterium 60% jest kryterium, które niewystarczająco dokładnie opisuje sytuację Miasta. Zgodnie z opinią RIO wskaźniki zawarte w WPF są zgodne z nowymi wytycznymi, czyli art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych. Wskaźniki z całą pewnością nasze Miasto spełnia. Część przedmówców pokazywała poziom zadłużenia Łodzi w kontekście innych miast. Większość z nich swój impet inwestycyjny już zrealizowało. Tam stoją już obiekty, które my chcemy wybudować. Dynamika wydatków inwestycyjnych, ale także poziomu zadłużenia w Łodzi wygląda zupełnie inaczej niż w innych Miastach. Przez wiele lat w Łodzi była prowadzona polityka biednego Miasta, w którym niewiele inwestowaliśmy, budowaliśmy i widzimy, jak ono wygląda. Zmiana ta moim zdaniem jest pozytywna”.

Radny p. Piotr Adamczyk ad vocem powiedział: „Chodzi o to, by odebrać budżet poświadczyć jego odebranie własnym podpisem. Mamy pewność, że ktoś się nim zainteresował. Pan B. Domaszewicz jako przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wyjątkowo powinien być zainteresowany budżetem. Wydaje mi się, że myli Pan dochody z wydatkami. Jeżeli mówimy o 4 000 000 000 zł to mówimy o kwocie wydatków. Podwyżki, o których mówiłem w prezentacji składały się na kwotę dochodów. Mówimy o kwocie 3 600 000 000 zł. Myli Pan dochody z wydatkami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym sprostować informację. Nie wiem, skąd Pan Radny ma informację, że ktoś nie podpisał listy odbioru budżetu. Z tego, co ja wiem, wszyscy radni odebrali budżet”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Chętnie oddam p. P. Adamczykowi druk budżetu z autografem. Ja mam druk w wersji elektronicznej od 1 dnia, kiedy pojawił się w Internecie. Nigdy nie powiedziałem o tym, że 4 000 000 000 zł to są dochody Miasta. Mówiłem o czteromiliardowym budżecie. Mówiłem, że w tym kontekście posługiwanie się kwotami w skali 1 000 000 zł, 2 000 000 zł, czy 3 000 000 zł jako przykład fiskalizmu jest kompletnym absurdem”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „To jest 18 budżet, w którego przyjmowaniu mam obowiązek brać udział, to chciałbym pokusić się o ogólną refleksję, że uchwała budżetowa zasługuje na merytoryczną i sensowną debatę nie tylko ze strony opozycji, ale także ugrupowania rządzącego. Po wysłuchaniu wystąpienia przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a także po wysłuchaniu poprzedniego wystąpienia byłego przewodniczącego tejże Komisji załamałem się podwójnie. W każdym z przypadku z innych powodów”.

Dyskusję podsumował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Odniosę się do kilku danych statystycznych, które Państwo przywoływali. Dochody w ciągu ostatnich 10 lat wzrosły prawie dwukrotnie, ale i wydatki majątkowe również wzrosły dwukrotnie. W 2002 r., 2003 r. poziom wydatków majątkowych nie przekraczał 200 000 000 zł. Na pewno nie był to poziom wydatków majątkowych z 2010 r. Padła informacja, że w 2018 r. możliwości budżetu w zakresie wydatków majątkowych to kwota 200 000 000 zł. Rzeczywiście taki zapis w WPF jest. Nie oznacza to maksymalnego poziomu wydatków majątkowych w tym roku, tylko poziom, jaki na dzień dzisiejszy jest wpisany do WPF z uwagi na planowane na dzień dzisiejszy przedsięwzięcia. Poziom maksymalny, biorąc pod uwagę wskaźniki, które są poniżej, jest na pewno większy. W autopoprawce mamy poziom przychodów w wysokości 60 000 000 zł i jest to poziom bezpieczny. Jeśli uda się sprywatyzować obie Spółki, wówczas będzie można pomyśleć o ich rozdysponowaniu. Ze względów bezpieczeństwa budżetu proponowałbym pozostawić pulę przychodów bez zmian. Nadwyżka operacyjna w 2007 i 2008 r. była powyżej 10% dochodów bieżących. Granica 10% jest uznawana przez agencje ratingowe za wysokość nadwyżki bardzo dobrą. Jeżeli patrzymy, iż w roku 2020, 2021 poziom ten jest w granicach 380 000 000 zł – 400 000 000 zł, to w odniesieniu do dochodów to jest powyżej 10%. Dopiero dochodzimy do tego postulowanego poziomu. Wzrost dochodów bieżących powoduje, że nominalnie nadwyżka operacyjna musi być coraz większa. RIO nie kwestionuje realistyczności tych zapisów. Wskazuje tylko na to, że musimy dochować dyscypliny w realizacji tych dochodów i wydatków bieżących. Rok 2007, 2008 to są lata, kiedy była dobra koniunktura i rozwój i nadwyżka była duża. Od 2009 r. jak spojrzymy na wszystkie duże miasta poziom nadwyżki operacyjnej dramatycznie spada. Nie jesteśmy jedynym miastem, w którym poziom spada. Teraz jest kwestia, aby tę nadwyżkę odbudować. WPF pokazuje drogę odbudowy nadwyżki operacyjnej. Wiąże się to z bardzo dużą dyscypliną, która trzeba będzie prowadzić, ale jest to możliwe. Jeżeli chodzi o deficyt, to musimy pamiętać, że deficyt w przypadku dużych projektów inwestycyjnych realizowanych przez miasta czasowo musi się zwiększyć. Jeżeli popatrzymy na inne duże miasta, które miały bardzo wysoki poziom inwestycji w latach 2009, 2010, 2011, to widać, że wtedy miały one odpowiednio duży deficyt. Gdańsk w 2009 r. miał poziom deficytu 15,6%, w 2010 r. 7%, ale na koniec 2011 r. już 22%. Czyli znacznie więcej niż deficyt, który planujemy na 2013 r. tj. 12,62%. Poznań miał w 2009 r. 14,28%, w 2010 r. 20,64%, w 2011 r. 23,97%. W okresach buma inwestycyjnego poziom deficytu musi rosnąć i to jest norma. Jeżeli mówimy o przejadaniu kredytów, to nie mogę zgodzić się z prezentacją, którą Pan przedstawił, a która pokazywała rok 2011. Pan pokazał całe przychody zwrotne, które w części były przeznaczone na spłaty długów, a w części na inwestycje. Na początku roku 2011 poziom zadłużenia to 1 327 200 000 zł. Na koniec roku 1 602 500 000 zł. Przyrost długu to jest 275 000 000 zł. Konfrontując to z wydatkami majątkowymi 409 000 000 zł widzimy, że w całości przyrost długu był przeznaczony na inwestycje. Tego nie kwestionowała nigdy RIO. Od 2 lat nie ma możliwości, aby w budżecie wystąpił deficyt operacyjny. RIO mówi, że tylko w 30,6% finansowanie wydatków majątkowych planuje się z przychodów zwrotnych, obligacji, kredytów i pożyczek. Tylko w 1/3 wydatki majątkowe są finansowane z długu. Uważam, że jest to dosyć dobry wskaźnik. Gdyby tak było dalej, to

należy to ocenić pozytywnie. Niektóre miasta mają nadwyżkę budżetową. Te które skończyły już procesy inwestycyjne. My od 2015 r. również będziemy wchodzić w sytuację, kiedy będzie nadwyżka budżetowa. Opinia RIO wskazuje, że budżet jest bardzo trudny. Wskaźniki są bardzo napięte, że realizacja budżetu i WPF uzależniona jest od wielu czynników, przede wszystkim ważna będzie realizacja dochodów z UE, ale również dyscyplina w zakresie wydatków bieżących. Tego nikt nie kwestionuje i będziemy starać się postępować zgodnie z wytycznymi. Proszę o zwracanie uwagi na to, że wzrastający deficyt w sytuacji dużego poziomu inwestycji jest normą, że trzeba liczyć przyrost zadłużenia rok do roku, a nie kredyty, które zaciągamy w danym roku. Kredyty także spłacamy, czego Pan nie powiedział. Nadwyżka operacyjna w miarę wzrostu dochodów operacyjnych również nominalnie musi być coraz większa. Prawdą jest, że od 2014 r. obowiązuje inny wskaźnik, liczony indywidualnie dla każdej jednostki i potencjał Miasta będzie w oparciu o nadwyżkę operacyjną, o dochody, o dochody za sprzedaży mienia. Trzeba na tych elementach się koncentrować. Wskaźnik 60,15% zawsze był kwestionowany przez duże jednostki samorządu terytorialnego, że on nie odzwierciedla potencjału np. Warszawy, Poznania, Wrocławia, Łodzi. Jest sztuczny. Dla niektórych miast, czy gmin 30% zadłużenia powoduje zatory i niewypłacalność. Dla takich miast jak Łódź, Kraków, Wrocław nawet 70%, 80%, a nawet dla Krakowa 100% zadłużenia nie spowodowałoby zachwiania. Proszę o uwzględnienie autopoprawek. Rok 2013 będzie bardzo trudny i będzie trzeba analizować i kontrolować budżet i proponować pewne zmiany, które będą dyskutowane na sesjach”.

Radny p. Witold Rosset w ramach sprostowania powiedział: „Nie wiem, dlaczego Pan Skarbnik odsyła mnie do RIO, że nie zakwestionowała rozliczenia za 2011 r., bo ja nie mówiłem, że to było niezgodne z prawem, tylko uważam to za nieracjonalne. Slajdy nie wskazywały nic innego, jak tylko to, że w 2011 r. zakładaliśmy przychody z kredytów 439 000 000 zł, a wydatki na inwestycje 642 000 000 zł. Na koniec roku przychody z kredytów zostały zrealizowane w 100%, a wydatki inwestycyjne na poziomie 400 000 000 zł. Na skutek m.in. tego na koniec roku odłożyły się wolne środki, które w 2012 r. w ogromnej części zostały przeznaczone na wydatki bieżące. Dokładnie taki sam zarzut poczyniła agencja ratingowa”.

Radny p. Władysław Skwarka w ramach sprostowania powiedział: „2002 r. to 13% inwestycji, 2011 r. 13% inwestycji. Mówiłem o tym, że tyle samo inwestujemy w stosunku do budżetu. Wtedy nie mieliśmy środków unijnych. Taki sam poziom inwestycji był w 2002 r. jak w 2011 r.”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Gratuluje świetnego przedstawienia budżetu Miasta. Bo to nie jest budżet kreatywny, ale jego przedstawienie. Gdyby ktoś się nie znał na budżecie i wysłuchał Pana opinii, to faktycznie mógłby mieć obawy o Miasto. Proszę nie wprowadzać łodzian w błąd, bo to nieelegancko. Jest to budżet olbrzymiej szansy dla Miasta. Na poprzedniej sesji przedstawiałam budżet. Dziś też jestem obecna na całej sesji i słucham Państwa głosów. Jestem pod wielkim wrażeniem prezentacji radnego p. P. Adamczyka. Uzmysłowił mi Pan, że pomimo zainwestowania w służbę zdrowia tak olbrzymich pieniędzy, służba zdrowia nie uzyskała kontraktów. Nie wspomnieliśmy, że szpitale przejęły kontrakty naszych placówek, więc globalnie straciliśmy niecałe 8 000 000 zł. Daliśmy olbrzymie nakłady na służbę zdrowia i były one źle trafione. Czy nie lepiej dać szansę, by spółki pracownicze zarządzały tymi jednostkami. Mając własne środki, a nie z budżetu Miasta inaczej będą patrzyły na te środki. Niedługo będziecie mieli możliwość wypowiedzenia się na temat polityki zdrowotnej. Chciałam zaznaczyć także, że woda i ścieki nie wchodzi do naszego budżetu. Przykro mi słyszeć, że Państwo kwestionujecie inwestycje

np. dworzec. Dla mnie ta inwestycja jest wprowadzeniem Miasta w inny świat. Ma szansę przywrócić Łodzi należyte miejsce na mapie Polski. W ostateczności mieszkańcy nas rozliczą. Będę dążyła do tego, by ta inwestycja miała szczęśliwy finał, bo jest konieczna nam wszystkim. Trudno mi się wypowiadać na temat rewitalizacji EC1 i kosztów z tym związanych. Moim zadaniem jest przeprowadzić tę inwestycję skutecznie i szukać oszczędności w zarządzaniu tymi instytucjami, bo będą generowały duże koszty dla Miasta, ale też dużą liczbę miejsc pracy dla łódzian. Nie zgadzam się i przykro mi słyszeć od radnego p. M. Michalika na temat schroniska dla zwierząt. Jestem całym sercem za schroniskiem dla zwierząt, ale mam do wyboru łódzian, którzy mieszkają w tragicznych warunkach i schronisko dla zwierząt. Co by Pan wybrał? Kamienice są w tragicznej sytuacji. Dla mnie najważniejsi są łódzianie i podejmuję decyzje nie patrząc na to, jaka będzie moja przyszłość za 2 lata. Dla mnie najważniejsze jest moje Miasto. Dla mnie Łódź zasługuje na to, by dziś wszyscy zagłosowali za trudnym budżetem, ale który daje szansę Miastu. Państwo decydujecie o przyszłości naszego Miasta. Zdaje sobie sprawę, że mogłabym dać większe pieniądze na edukację, bo ona tego potrzebuje. Ale nie wspominacie Państwo nic o inwestycjach, jakie toczą się w ramach Miasta Szkół. Kto kiedykolwiek wcześniej remontował takie ilości budynków szkolnych? W ubiegłym roku zakończyliśmy 18. Do ubiegłego roku zostało wyremontowanych około 4 szkół. My wyremontowaliśmy 18. Nie jest to tylko typowa termomodernizacja. Przy okazji prowadzony jest kompleksowy remont całego budynku. To sprawia także, że ograniczamy koszty utrzymania tych budynków. Zaoszczędzone w ten sposób środki możemy przeznaczyć na zakup narzędzi do szkół. Czy nadal tak, jak przez poprzednie lata mamy dawać przysłowiową rybę, czy może damy wędkę naszemu społeczeństwu? Według mnie tak powinno działać miasto. Powinniśmy dawać społeczeństwu możliwość normalnej egzystencji, nie wspomagając go incydentalnie. Państwo posługując się hasłami populistycznymi chcielibyście, żeby w ten sposób zadbać o swój elektorat. Nie róbnmy tego błędu. Dajmy możliwość kształcenia dzieciom z ubogich rodzin. Niezależnie od tego, czy chodzą do elitarnej szkoły, która w swoim zakresie kształci 40% łódzian, a pozostałe dzieci są spoza Łodzi. Powinniśmy dać środki nie na szkołę, o którą Państwo tak zabiegacie, ale na szkołę, gdzie dzieci nie mają tak zamożnych rodziców. Uczmy nasze łódzkie dzieci i wspomagajmy je. Idźcie do terenów, gdzie dzieci uczęszczają do szkoły 61 i zaproście rodziców, aby wystąpili z wnioskiem o przyłączenie tych terenów do Łodzi. Tak powinni postępować radni, którym zależy na budzie Miasta. Nie mogę się zgodzić, że remontujemy tylko wejścia do kamienic, ale całe kamienice. Zapraszam do obejrzenia tego. Proszę o przyjęcie budżetu, jeśli choć trochę zależy nam na Mieście. To jest praca moja i Państwa, aby go codziennie monitorować. Jest to budżet konieczny na czasy, w których się znaleźliśmy. Inwestycje to nie tylko wydatkowanie środków, ale także miejsca pracy, które będą tworzone w ramach inwestycji. Jestem trochę większym optymistą. Jeżeli nawet uda nam się zrealizować budżet w 70%-80%, to zawsze to będzie więcej z 1 300 000 000 zł niż z 800 000 000 zł. Postawienie wyżej poprzeczki i mobilizowanie służb, aby dały z siebie wszystko jest dobrym sposobem zarządzania osobami. Wykonanie tegorocznego budżetu będzie zdecydowanie wyższe niż Państwo myślicie, albo niektóre osoby, które mnie o tym przekonują będą miały problem. Mówimy o dobrym, ale trudnym budżecie. Obok Warszawy inwestujemy w przyszłym roku najwięcej z wszystkich miast. Szczyt inwestowania w innych miastach przypadał na lata 2008-2010, u nas jest przesunięty, ale kiedyś on musi nastąpić. Albo zrobimy to teraz, albo nie nastąpi to już nigdy”.

Radny p. Marek Michalik w ramach sprostowania powiedział: „Proszę, żeby Pani Prezydent przyjęła wszystkie poprawki PiS”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Kazimierz Kluska**, który poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące poprawki. Pierwsza poprawka PiS do WPF druk 436/2012, aby w załączniku nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia WPF Miasta Łodzi dla roku 2013, rozdział C, przychody pkt 2 inne przychody (niezwiązane z zaciąganiem długu), - lit. b) otrzymuje brzmienie: „Prywatyzacja - 95 000 000 zł ze sprzedaży udziałów w spółkach Aqua Park Łódź sp. z o.o. oraz MPO Sp. z o.o.”. Druga poprawka PiS: 2. w załączniku nr 2 do uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia WPF Miasta Łodzi dla roku 2013 dodaje się zdanie: „wydatki inwestycyjne Wydział Edukacji 801 – Oświata i wychowanie 80101 Szkoły podstawowe – Modernizacja pływalni w Szkole Postawnej nr 190 – ul. Malczewskiego 37/47 – łączne nakłady finansowe – 8 500 000 zł, 2013 – 4 500 000 zł, 2014 – 4 000 000 zł. Dokonuje się odpowiednich zmian w tabeli zamieszczonej w zał. Nr 1 w kolumnie na rok 2014”. Następnie zostały zaprezentowane poprawki Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która wnosi o przyjęcie następujących poprawek do projektu budżetu na 2013 rok: w dochodach realizowanych przez Straż Miejską z tytułu nałożonych mandatów za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących, w zadaniu 0350601 – Straż Miejska zwiększenie kwoty 2 200 000 zł do kwoty 5 200 000 zł. W wydatkach bieżących Straży Miejskiej, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale 75416 – Straż gminna (miejska), w zadaniu 2010941 – Wydatki zaplanowane na działalność Straży Miejskiej - zwiększenie planowanej kwoty o 1 600 000 zł, z której kwotę 1 100 000 zł przeznaczyć na Wynagrodzenia i składki, a kwotę 500 000 zł przeznaczyć na Zadania statutowe. W wydatkach majątkowych Straży Miejskiej, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale 75416 – Straż gminna (miejska) zwiększenie planowanej kwoty o 1 400 000 zł i przeznaczenie jej na nowo utworzone zadanie inwestycyjne pn. - zakup fotoradarów – urządzeń rejestrujących. Stosownie do treści powyższych poprawek zmianie ulegają odpowiednie zapisy w uchwale budżetowej w odpowiednich załącznikach i tabelach oraz w częściach opisowych. Poprawki Klubu Radnych SLD i Klubu Radny PiS zostały już wcześniej przedstawione.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski ustosunkował się **do poprawek** mówiąc: „Poprawkę Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Prezydent Miasta przyjmuje jako **autopoprawkę**. Pozostałe poprawki na tym etapie proponuję odrzucić”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę Klubu Radnych SLD**.

Przy 17 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **oddaliła** powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę Klubu Radnych PiS**.

Przy 17 głosach „za”, 25 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **oddaliła** powyższą poprawkę. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 427/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 25 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1118/12** w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej:

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

6.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2013 rok - druk 427/2012 wraz z autopoprawką (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej od dnia 16.11.2012 r., a autopoprawka dostarczona do skrytek w dniu 14.12.2012 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr		X	
12.	Budzińska Joanna	X		
13.	Domaszewicz Bartosz	X		
14.	Grzeszczyk Marta	X		
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław		X	
17.	Jędrzejczak Bożenna		X	
18.	Kacprzak Tomasz	X		
19.	Kaczorowski Andrzej	X		
20.	Kluska Kazimierz		X	
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
23.	Kępka Karolina	X		
24.	Magin Łukasz	X		
25.	Majchrzak Ewa		X	
26.	Markwant Rafał		X	
27.	Matuszak Grzegorz		X	
28.	Michalik Marek		X	
29.	Mędrzak Jan	X		
30.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
31.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
32.	Parulska Magdalena	X		
33.	Rakowski Maciej		X	
34.	Rosset Witold		X	
35.	Skwarka Władysław		X	
36.	Stasiak Krzysztof		X	
37.	Telatycki Czesław	X		
38.	Trela Tomasz		X	
39.	Tumikowicz Jarosław	X		
40.	Tyłman Sebastian	X		
41.	Walasek Mateusz	X		
42.	Wieczorek Adam	X		
43.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	18	0

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 426/2012 wraz z autopoprawkami.

Przy 25 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1119/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej:

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2013-2031 - druk nr 426/2012 wraz z autopoprawką (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej od dnia 16.11.2012 r., a autopoprawka dostarczona do skrytek w dniu 14.12.2012 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr		X	
2.	Adamska-Makowska Anna		X	
3.	Balcerek Jerzy		X	
4.	Bartczak Elżbieta	X		
5.	Bartosiał Małgorzata	X		
6.	Berger Jarosław		X	
7.	Bliźniuk Paweł	X		
8.	Boberska Iwona	X		
9.	Bogacz Mariusz	X		
10.	Borkowski Jacek	X		
11.	Bors Piotr		X	
12.	Budzińska Joanna	X		
13.	Domaszewicz Bartosz	X		
14.	Grzeszczyk Marta	X		
15.	Gumińska Grażyna	X		
16.	Hubert Bogusław		X	
17.	Jędrzejczak Bożenna		X	
18.	Kacprzak Tomasz	X		
19.	Kaczorowski Andrzej	X		
20.	Kluska Kazimierz		X	
21.	Kopcińska Joanna	X		
22.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
23.	Kępka Karolina	X		
24.	Magin Łukasz	X		
25.	Majchrzak Ewa		X	
26.	Markwant Rafał		X	
27.	Matuszak Grzegorz		X	
28.	Michalik Marek		X	
29.	Mędrzak Jan	X		
30.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
31.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
32.	Parulska Magdalena	X		
33.	Rakowski Maciej		X	
34.	Rosset Witold		X	
35.	Skwarka Władysław		X	
36.	Stasiak Krzysztof		X	
37.	Telatycki Czesław	X		
38.	Trela Tomasz		X	
39.	Tumikowicz Jarosław	X		
40.	Tyłman Sebastian	X		
41.	Walasek Mateusz	X		
42.	Wieczorek Adam	X		
43.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	18	0

Ad pkt 7` – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat konkursu na prowadzenie Szkoły Podstawowej nr 203.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła** mówiąc: „Zapisy o systemie oświaty pozwalają na podjęcie działań dot. konkursu na prowadzenie szkoły. Art. 5g ustawy o systemie oświaty mówi, że jednostka samorządu terytorialnego będąca organem prowadzącym szkołę, liczącą nie więcej niż 70 uczniów na podstawie uchwały organu stanowiącego tej jednostki oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny może przekazać szkołę w drodze umowy osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej. Taka sytuacja zaistniała w SP nr 203, bowiem w bieżącym roku szkolnym szkoła liczy 5 oddziałów, łącznie 65 uczniów. Wymogi zapisu zostały spełnione. Szkoła posiada klasę pierwszą liczącą 11 uczniów, nie posiada klasy drugiej, posiada klasę 3 liczącą 12 uczniów, klasę czwartą liczącą 14 uczniów, klasę piątą liczącą 14 uczniów i klasę szóstą liczącą 14 uczniów. Powstały przesłanki, które pozwoliły na podjęcie takich działań. Informacja o takim planie pojawiła się 29 listopada, kiedy to odbyła się w UMŁ konferencja prasowa, na której do publicznej wiadomości został podany plan nowej organizacji sieci szkół i placówek oświatowych. W planie tym był zapis dot. informacji o organizacji konkursu na prowadzenie SP 203. W tym samym dniu w BiP na stronie UMŁ została zamieszczona pełna informacja dot. tego planu. Plan ten został poddany konsultacjom społecznym. Może się to odbywać dwutorowo, gdyż kolejny zapis o systemie oświaty tj. art. 5l mówi, iż jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana powiadomić w terminie 6 miesięcy przed dniem przekazania szkoły pracowników szkoły lub placówki, zakładową organizację związkową o terminie przekazania szkoły, jego przyczynach prawnych, ekonomicznych, socjalnych oraz zasięgnąć opinii kuratora. Zamiar przekazania szkoły odnosi się do terminu 1 września 2013 r., dlatego też konsultacje społeczne i zarządzenie Prezydenta Miasta o konkursie na prowadzenie przez podmiot zewnętrzny placówki zadziały się równocześnie. Poddanie konsultacjom społecznym tego pomysłu nie przesądza i nie neguje możliwości równoczesnego prowadzenia zarówno konsultacji, jak i ogłoszenia dlatego, że żeby zasięgnąć opinii kuratora i żeby przekazać taką informację pracownikom szkoły jest konieczne przedstawienie konkretnego podmiotu, który poprowadziłby placówkę od 1 września 2013 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Kiedy na stronie internetowej UMŁ ukazało się zarządzenie Prezydenta Miasta dot. ogłoszenia konkursu?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła** mówiąc: „21 grudnia 2012 r.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Sam oglądałem to zarządzenie na stronach BiP 19 grudnia 2012 r. i prosiłem wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, żeby dokładnie sprawdzić, o której godzinie zostało umieszczone w BiP zarządzenie Prezydenta Miasta. Sam 19 grudnia 2012 r. czytałem to zarządzenie”.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak zapytała:

- dlaczego o godz. 9,00 przedstawiciele Familijnego Poznania byli obecni w Szkole Podstawowej Nr 203, kiedy odbywała się szkolna wigilia z informacją o zainteresowaniu przejęciem placówki?

Odpowiedzi udzieliła **p. Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji**, która poinformowała, że 29 listopada br. zostało podpisane zarządzenie Prezydenta Miasta i 19 grudnia br. podane do publicznej wiadomości. Wszystkie osoby – podmioty zainteresowane ewentualnym wzięciem udziału w takim konkursie stosowną wiedzę posiadały. Czyli już sama informacja podana w listopadzie bieżącego roku dawała wiedzę o ogłoszeniu konkursu.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „W listopadzie br. nie było wiadomo, kiedy konkurs zostanie ogłoszony, ponieważ ogłoszenie nastąpiło dopiero 21 grudnia br. O tym fakcie wiedział tylko jeden podmiot tj. Familijny Poznań. Następnie chciałabym zapytać, czy Państwo wiecie, że rodzice są w trakcie zakładania stowarzyszenia pn. Towarzystwo Oświatowe Mieszk, które przekazało wiceprezydentowi Miasta p. K. Piątkowskiemu prośbę o przesunięcie terminu konkursu z uwagi na niemożliwość dopełnienia wszelkich formalności”.

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że Wydział Edukacji posiadał przekonanie, że stowarzyszenie rodziców podjęło dużo wcześniej próbę związania stowarzyszenia, ponieważ na ten temat rozmowy odbywały się dużo wcześniej. Poszukiwano wiele prób rozwiązań. Jednym z takich rozwiązań było założenie stowarzyszenia i przejęcie szkoły. Na ten temat otwarty był Wydział Edukacji. W zarządzeniu Prezydenta Miasta o ogłoszeniu konkursu istnieje zapis, iż Wydział Edukacji zastrzega sobie prawo odstąpienia od konkursu oraz zamknięcia konkursu bez wyboru którejkolwiek z ofert. Czyli istnieją zapisane dalsze możliwości prowadzenia rozmów i działań na ten temat.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy istnieje możliwość przesunięcia terminu?

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że jeżeli stowarzyszenie wywiąże się i będzie w stanie złożyć ofertę w odpowiednim terminie konkurs może się odbyć.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który odpowiedział, że nie jest prawdą, że jakiegokolwiek stowarzyszenie poznało zamiar ogłoszenia konkursu w ostatnim czasie. Na stronie Urzędu Miasta Łodzi została umieszczona informacja oraz zarządzenie Pani Prezydent w sprawie konsultacji społecznych 29 listopada br. Pierwszym punktem planu nowej sieci szkół poddanej procesowi konsultacji była kwestia dotycząca przyszłości Szkoły Podstawowej Nr 203 przy ul. Pomorskiej 437. Informacja na temat Szkoły zaczyna się jednoznacznie od komunikatu o ogłoszeniu konkursu na przejęcie placówki przez stowarzyszenie rodziców lub inny podmiot. Zatem każde stowarzyszenie zainteresowane prowadzeniem szkoły w Łodzi mogło powziąć wiedzę 29 listopada br. Czyli formułowanie poglądu, że tylko istnieje jeden zainteresowany podmiot jest nieprawdą, ponieważ wiedzę odpowiednią posiadało każde zainteresowane stowarzyszenie, w tym społeczność Szkoły. Nie było w tym zakresie żadnej tajemnicy. Dotychczas tylko jedno stowarzyszenie było zainteresowane obejrzeniem placówki”.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że Komisja Edukacji nie była informowana o planach dotyczących przeniesień poszczególnych szkół oraz o ogłoszeniu konkursu na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203. Nie wiem, czy jest to celowe działanie. Ponadto chciałabym przypomnieć, że ustawa o samorządzie gminnym mówi o tym, że rada gminy jest ciałem kontrolnym w stosunku do władzy wykonawczej. Natomiast w przypadku Łodzi władza wykonawcza stara się ukrywać przed Radą Miejską tak ważne informacje dot. przeniesienia placówek oświatowych”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który odpowiedział m.in.: „Udowodniłem już, że na stronie Urzędu Miasta Łodzi 29 listopada br. został ujawniony zamiar przekazania Szkoły Podstawowej Nr 203 stowarzyszeniu oraz ogłoszenia konkursu. Następnie o tym fakcie dyskutowano na posiedzeniu Komisji Edukacji w grudniu br. Państwo wyraziliście żal, że Komisja nie została o tym poinformowana. Jednocześnie na tym samym posiedzeniu, Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta, aby w styczniu przyszłego roku poinformowała o szczegółach sprawy. Zatem jeżeli przedmówczyni jest wnikliwym obserwatorem tego, co się dzieje na stronie Urzędu Miasta Łodzi i zapoznała się z planem nowej sieci szkół musiała posiadać wiedzę na temat zamiaru Miasta dotyczącego ogłoszenia konkursu już 29 listopada br. a najpóźniej na posiedzeniu Komisji Edukacji w grudniu br. Zatem prosiłbym o nieformułowanie zarzutu o tym, że Miasto próbuje coś ukryć skoro, stosowna informacja została umieszczona na stronie internetowej UMŁ i w sprawie odbywała się konferencja prasowa. Również we wszystkich dziennikach łódzkich ukazała się szczegółowa informacja na temat zamiaru dotyczącego łódzkich placówek oświatowych, w tym Szkoły Podstawowej Nr 203”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sam osobiście na stronie Urzędu Miasta Łodzi – BIP 19 grudnia br. znalazłem zarządzenie Prezydenta Miasta o zamiarze ogłoszenia konkursu na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203”.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym prosić o niewprowadzanie w błąd Rady Miejskiej, ponieważ Komisja Edukacji nic nie wiedziała o planach łączenia placówek i ich przenoszenia. O tym fakcie dowiedziała się dopiero z mediów a powinna od Wiceprezydenta Miasta. Następnie chciałabym dowiedzieć czy istnieje możliwość przesunięcia terminu konkursu zgodnie z prośbą rodziców chcących założyć stowarzyszenie?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że dotychczas nie miał możliwości zapoznania się z pismem skierowanym od osób związanych ze Szkołą Podstawową Nr 203 chcących założyć stowarzyszenie. Po zapoznaniu się z treścią pisma, które zostało złożone w sekretariacie Prezydenta Miasta powstanie możliwość wydania opinii. Jednocześnie mówca poinformował, że w dniu sesji spotkał się z pracownikami i osobami związanymi ze Szkołą, które pisma nie przekazały osobiście. Nie ma zatem konieczności podejmowania decyzji o przesunięciu terminu konkursu w trakcie sesji budżetowej.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak zapytała:

- czy Wiceprezydentowi Miasta zależy na tym, aby stowarzyszenie założone przez rodziców przejęło prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203 czy też przejęciu placówki przez „Familijski Poznań”?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który odpowiedział m.in.: „Chciałabym przypomnieć, że Miasto od dawna przekonuje lokalną społeczność do

tego, aby wzięła odpowiedzialność za prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203. Od bardzo dawna władze Miasta czekają na przekazanie tzw. oferty przejęcia placówki. Po przekazaniu informacji o planowanej sieci szkół oraz zamiarze ogłoszenia konkursu na prowadzenie Szkoły władze Miasta dowiedziały się o niepowstaniu takiego stowarzyszenia”.

Radna, p. Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że Wiceprezydent Miasta nie mówi całej prawdy, ponieważ rodzice na prośbę Komisji Edukacji mogli spotykać się z pracownikami Wydziału Edukacji mogąc uzyskiwać informacje potrzebne do założenia stowarzyszenia. Niejednokrotnie prosiłam Wydział Edukacji, aby spotkał się z rodzicami. Nie było tak, że wychodzono naprzeciw oczekiwaniom rodziców tylko rzucono im kłody pod nogi. Jeżeli Państwo mówicie, że jesteście zainteresowani przejęciem przez rodziców szkoły, to tym bardziej powinniście im pomóc”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Zgodnie z procedurą zawiązywania stowarzyszeń dokumenty przysyłane są dla opinii Prezydenta Miasta. Czyli jak to możliwe, że Wiceprezydent Miasta nie wie o istnieniu stowarzyszenia”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Proponowałbym, aby prowadzić dyskusję merytoryczną a nie opieraną na plotkach, ponieważ żadne zapytanie z sądu czy prośba o opinię nie wpłynęła dotychczas do Urzędu Miasta. Jedynie z informacji od rodziców, którzy stworzyli stowarzyszenie dowiedziałem się, że podobno sąd wysłał prośbę o opinię w dniu 24 grudnia 2012 r.”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Powołując się na informacje od rodziców, sąd miał wysłać w dniu 24 grudnia 2012 r. prośbę o opinię. To jest procedura standardowa a nie zastosowana wyjątkowo w przypadku tego stowarzyszenia. Jednocześnie chciałbym zapytać dlaczego sprawa prowadzenia Szkoły Podstawowej Nr 203 przybrała formę konkursu a nie powierzenia?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Konkurs został ogłoszony przede wszystkim dlatego, że żadne stowarzyszenie nie wyraziło chęci przejęcia Szkoły Podstawowej Nr 203. Ze strony Wydziału Edukacji była to chęć zorientowania się, jakie stowarzyszenia zainteresowane są prowadzeniem tej placówki. Obecnie minął rok, odkąd władze Miasta prowadziły rozmowy z lokalną społecznością reprezentującą Szkołę Podstawową Nr 203 mając przekonanie, że stowarzyszenie takie powstało. Władze Miasta oczekują na ofertę tego stowarzyszenia, jako organ prowadzący tę placówkę. Konkurs został ogłoszony w efekcie braku zainteresowania prowadzeniem tej Szkoły, chcąc zmotywować zainteresowanych do zgłoszenia oferty prowadzenia placówki”.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.: „Jeżeli w dniu dzisiejszym wiadomo, że rodzice są chętni prowadzić Szkołę Podstawową Nr 203, czy nie warto byłoby odstąpić od formy konkursowej i po rozmowach zaproponować stowarzyszeniu prowadzenie Szkoły w formie powierzenia”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział m.in.: „Wiem, że rodzice zainteresowani są prowadzeniem Szkoły od roku. Z dużą przykrością przyjąłem fakt, że takie stowarzyszenie dotychczas nie powstało. Nie mam pewności, że takie stowarzyszenie powstanie. Z dzisiejszej rozmowy z przedstawicielami Szkoły wynioskowałem, że w najbliższym czasie stowarzyszenie zostanie zarejestrowane i spełni określone wymagania. Nie chciałbym obecnie podejmować decyzji „na gorąco”, tylko w pierwszej kolejności

zapoznać się z pismem skierowanym przez rodziców. Władze Miasta nie były w ogóle informowane o sytuacji związanej z ewentualnym powstaniem stowarzyszenia bądź nie. Uważam, że dobrze się stało, iż konkurs został ogłoszony, ponieważ mogłoby być tak, że dotychczas stowarzyszenie nie rozpoczęłoby nawet procedury rejestracji”.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy ze strony pracowników Wydziału Edukacji kierowane były zapytania do inicjatorów założenia stowarzyszenia co do jego powstania?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski wyraził zdziwienie, iż to Miasto miało pytać o losy powstania stowarzyszenia. Jednocześnie podkreślił ponownie, że po raz pierwszy władze Miasta ze społecznością lokalną na temat powołania stowarzyszenia rozmawiały już rok temu udzielając odpowiedzi na mnóstwo pytań.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy istnieje możliwość odstąpienia od formy konkursu na prowadzenie Szkoły mając już wiedzę, że stowarzyszenie powstanie w najbliższym czasie?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, iż konkurs jest formą rozpoznania rynku. Dotychczas jeszcze nikt nie złożył wniosku o chęć bycia organem prowadzącym Szkołę.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy, gdyby wiadomo było, że stowarzyszenie powstało istniałaby możliwość odstąpienia od formy konkursu?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, iż formalnie wynik konkursu nie jest decydujący. Nie ma takich wymogów prawnych, aby decyzja Miasta musiała zostać podjęta wyłącznie w oparciu o wyniki konkursu. Możliwe jest wzięcie pod uwagę wyników konsultacji społecznych. Następnie na podstawie procedury konkursowej, jak i efektów konsultacji społecznych podjąć decyzję, któremu ze stowarzyszeń Miasto chciałoby przekazać prowadzenie Szkoły. Ostateczna decyzja zostanie podjęta przez Radę Miejską.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy posiadając wiedzę istnienia ze strony rodziców woli prowadzenia Szkoły ktokolwiek ze strony Urzędu Miasta powiadomił rodziców na piśmie o ogłoszeniu konkursu?

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że ze strony Wydziału Edukacji była przeprowadzona rozmowa z dyrektorem Szkoły na temat zamiaru ogłoszenia konkursu. Informacja publiczna została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Ponadto mówczyni dodała, że wymogi ustawy o systemie oświaty narzucają, że na 6 miesięcy przed terminem należy wystąpić do kuratora oświaty. Czyli, aby wystąpić o stosowną opinię należy posiadać konkretnie wskazany podmiot.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy konieczna jest forma konkursu?

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że musi zostać wyłoniony określony podmiot.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał ponownie:

- czy istnieje możliwość odstąpienia od formy konkursu, jeżeli pojawi się podmiot prawny – stowarzyszenie rodziców?

Pani Elżbieta Kukula – kierownik w Wydziale Edukacji poinformowała, że na powyższe pytanie odpowiedzi udzielił już Wiceprezydent Miasta.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy prawdą jest, że w roku bieżącym nabór na roczne przygotowane przedszkolne ogłoszony został w ilości 12 osób a Wydział Edukacji nie wyraził zgody na otworenie oddziału rocznego przygotowania przedszkolnego?

Pani Elżbieta Kukula – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że w zakresie tworzenia oddziałów rocznego przygotowania przedszkolnego decyzje podejmuje się poprzez nabór elektroniczny. Dyrektorzy placówek zgłaszają swoją wolę w zależności od liczby posiadanych miejsc oraz liczby chętnych. W oparciu o takie dane oddziały są uruchamiane. Wstępna liczba chętnych określona jest na poziomie 25 uczniów. Ponadto o utworzeniu oddziału decydują również względy ekonomiczne. Jeżeli istnieją możliwości otwierania oddziałów przedszkolnych w innych placówkach zabezpieczających potrzeby, to nie ma potrzeby otwierania mniej licznych oddziałów w innych placówkach.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym jednak zauważyć, że w tamtej części Miasta istniał problem z dziećmi w wieku 4, 5 i 6 lat. Dlatego też można było w Szkole Podstawowej Nr 203 umieścić dzieci w wieku 6 lat. O takim fakcie władze Wydziału Edukacji nie informowały Rady Miejskiej. Następnie chciałabym zapytać dlaczego na moją interpelację złożoną w październiku br. dotyczącą restrukturyzacji szkół otrzymałam odpowiedź, że sprawa jest w toku? Kolejne pytanie, jakie chciałabym skierować do Wydziału Edukacji, to czy plany restrukturyzacji szkół tworzą się z dnia na dzień, czy też w ciągu chwili?”.

Pani Elżbieta Kukula – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że tworzenie planu restrukturyzacji szkół podejmowane jest na podstawie analiz i wyników naborów z wcześniejszych okresów. Uzasadnienia dotyczące określonych planów i zamierzeń obejmują okres co najmniej 5 lat. Głównym wyznacznikiem jest nabór do placówek.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- w jakich miesiącach tworzony jest nabór od szkół i placówek?

Pani Elżbieta Kukula – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że dzieje się to w miesiącu marcu, kiedy rodzice składają deklaracje.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Nie rozumiem, dlaczego na moje pytanie złożone w październiku czy listopadzie br. na temat planów dotyczących restrukturyzacji szkół Wydział Edukacji nie odpowiedział?”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Plan restrukturyzacji był szczegółowo dopracowany w gronie zaangażowanych pracowników Wydziału Edukacji tuż przed 29 listopada br. Wówczas ujawniono zaledwie plan zmian. Nie przedstawiono projektów intencyjnych uchwał dotyczących sieci. W efekcie konsultacji społecznych, które trwały przez miesiąc grudzień

i zakończyły się tuż przed świętami zgłoszono ponad 4 tysiące uwag. W najbliższych tygodniach po ich rozpatrzeniu zostaną przygotowane stosowne projekty. Na etapie propozycji zostały ujawnione propozycje pewnych rozwiązań”.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy na jakimkolwiek posiedzeniu Komisji Edukacji, Wydział Edukacji poinformował radnych o nowej formie komunikowania się z radnymi tj. umieszczania informacji o ważnych dla Miasta problemach dotyczących restrukturyzacji szkół w BIP?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, iż nie chodzi o nową formę komunikowania się z radnymi, tylko działanie zgodne z regulaminem konsultacji społecznych, w których odpowiedzialny prezydent miasta poddaje swoje różne propozycje pod rozagę wszystkich obywateli na możliwie najwcześniejszym etapie.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Jeżeli Pani Prezydent Miasta podpisała 17 grudnia br. rozporządzenie o konkursie na wyłonienie kandydata na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203 a konsultacje społeczne rozpoczynają się 20 grudnia br., to nie jest to chyba prawidłowe działanie”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „W związku z tym, że władze Miasta chciały zdobyć wiedzę, jakie organizacje zainteresowane są prowadzeniem Szkoły ogłoszono konkurs. Chodziło o to, aby w styczniu przyszłego roku można było w sposób odpowiedzialny zarekomendować Radzie Miejskiej najlepsze z rozwiązań. Konkurs jest elementem swoistych konsultacji społecznych oraz wewnętrznym pomysłem na rozpoznanie zainteresowania prowadzeniem placówki wśród zewnętrznych podmiotów.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy Wydział Edukacji bez zbędnej zwłoki odpowiadał na wszelkie pytania zadawane przez stowarzyszenie rodziców dotyczące wątpliwości związanych z prowadzeniem szkoły?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, iż nie tylko stowarzyszenie rodziców nie posiada doświadczenia w prowadzeniu szkoły, ponieważ organ obecnie prowadzący szkołę również w tym zakresie nie posiada doświadczenia. W celu udzielania odpowiedzi na pytania zadawane przez stowarzyszenie rodziców Wydział Edukacji zasięgał różne opinie czy orzeczenia, zwłaszcza że pytania wykraczały poza zakres odpowiedzialności Urzędu Miasta Łodzi.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Rozumiem, że na większość pytań Wydział udzielał odpowiedzi stowarzyszeniu rodziców bez zbędnej zwłoki. Natomiast jeżeli chodzi o odpowiedzi na pytania wymagające zaciągnięcia opinii innych organów np. Izby Skarbowej czy rodzice czekali dłużej?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, iż na wszelkie pytania stowarzyszenie rodziców otrzymało odpowiedź. Część pytań została wysłana emailem na skrzynkę pracownika Wydziału Edukacji. Mówca zapewnił, iż po sprawdzeniu informacji udzieli szczegółowej odpowiedzi na temat terminu udzielania odpowiedzi na pytania złożone przez stowarzyszenie rodziców.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym się dowiedzieć, czy rzeczywiście strona skarżąca – czyli stowarzyszenie rodziców ma rację w kwestii nieterminowości udzielanych odpowiedzi na pytania. Ponadto chciałabym zapytać, czy gdyby Stowarzyszenie Oświatowe Mieszki wiedziało o planie restrukturyzacji, które bardzo żywotnie było zainteresowane prowadzeniem Szkoły zwróciłoby się do Wiceprezydenta Miasta z prośbą o nieogłaszanie konkursu lub poczekanie z decyzją do jego rejestracji istniałaby możliwość podpisania porozumienia ze Stowarzyszeniem wskazując Kuratorowi Oświaty, że Szkoła będzie prowadzona przez organ zewnętrzny będący w fazie rejestracji?”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Zamiar dotyczący ogłoszenia konkursu ukazał się 29 listopada br. Natomiast o prośbie stowarzyszenia rodziców o przedłużeniu terminu dowiedziałem się podczas dzisiejszej rozmowy. Wiem, że przedstawiciele rodziców są w bardzo dobrym kontakcie z dyrektorem placówki, który nie informował o takim zamiarze. Dlatego też nie mogę odpowiedzieć na pytanie dlaczego przedstawiciele Mieszek nie poinformowali władz Miasta na początku grudnia br. o fakcie nieistnienia stowarzyszenia. Ogłaszając konkurs Miasto nie miało wiedzy na temat nieistnienia stowarzyszenia”.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy zdaniem Wiceprezydenta Miasta dokonywanie na rok przed wprowadzeniem wielkiej reformy dotyczącej wejścia 6 latków do szkół „zabiegów” na szkołach podstawowych nie jest „zabiegiem” dalece niestosownym i niepotrzebnym?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że władze Miasta nie planowały likwidacji Szkoły w Mieszkach, tylko ogłoszenie konkursu na przekazanie placówki stowarzyszeniu lub innemu podmiotowi zewnętrznemu. Szkoła ta po przejęciu przez stowarzyszenie nadal miałaby być szkołą publiczną. Czyli bezpłatną i dostępną, realizującą obowiązek szkolny dla wszystkich zainteresowanych uczniów”.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że obecnie nie mamy gwarancji jak będzie prowadzona Szkoła Podstawowa Nr 203, ponieważ brak jest obecnie żadnego wzorca na terenie Miasta, jak Fundacja Familijny Poznań czy jej filia prowadzi szkołę podstawową. Dlatego też zapytałam, czy Pan nie uważa, że rok przed wprowadzeniem wielkiej reformy dotyczącej wejścia 6 latków do szkół „zabiegów” na szkołach podstawowych nie jest „zabiegiem” dalece niestosownym i niepotrzebnym?”

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę na pewną niestosowność używania argumentów nt. ewentualnych kwalifikacji Fundacji Familijny Poznań czy jej filii, ponieważ nie została jeszcze podjęta decyzja o prowadzeniu Szkoły Podstawowej Nr 203 przez tę organizację. Dotychczas żaden podmiot nie zgłosił się do prowadzenia placówki. Ponadto chciałabym przypomnieć, że łódzkie szkoły podstawowe wykorzystywane są w ponad 60%. Zatem Miasto jest przygotowane na zwiększoną ilość uczniów szkół podstawowych w najbliższym roku. Plan dotyczący szkół podstawowych jest bardzo ostrożny. Temat szkół podstawowych nie jest głównym tematem konsultacji społecznych na temat nowej sieci szkół”.

Radna, p. Wiesława Zewald zapytała:

- czy w Radzie lub w jakichkolwiek władzach Fundacji Familijny Poznań pracuje jakakolwiek osoba, dla której pracodawcą jest miasto Łódź?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski stwierdził, że po uzyskaniu szczegółowych informacji za chwilę udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy konsultacje społeczne nie powinny zostać zorganizowane przed konkursem?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że obydwa działania były wykonywane równolegle, ponieważ ogłoszenie konkursu traktowane było, jako pewna forma konsultacji społecznych. Chodziło o poznanie stowarzyszeń zainteresowanych prowadzeniem placówki.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Dotychczas nie słyszałem, aby konkurs był konsultacjami”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Konkurs został ogłoszony, aby zachęcić różne stowarzyszenia i organizacje do ujawnienia chęci, czy zainteresowania prowadzeniem Szkoły Podstawowej w Milestkach. W projekcie uchwały, jaki ma zostać przekazany Kuratorowi Oświaty musi być wskazany konkretny podmiot”.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- od kiedy Wiceprezydent Miasta posiada kontakty z Familijnym Poznaniem?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że nie posiada żadnych kontaktów z Familijnym Poznaniem.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy prawdą jest, że kiedy rok temu rodzice zgłosili się do Wiceprezydenta Miasta zostali zapoznani z Familijnym Poznaniem?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że na jednej z sesji Rady Miejskiej była mowa na ten temat. Ponadto mówca zwrócił uwagę, że Familijny Poznań czy Familijna Łódź jest instytucją funkcjonującą w Łodzi. Instytucja ta ponad rok temu utworzyła publiczne przedszkole pn. Galileo”.

Radny, p. Jerzy Balcerek zapytał:

- czy Pan Wiceprezydent Miasta zapoznał rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej w Milestkach z Familijnym Poznaniem?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że nie uczestniczył w spotkaniu Familijnego Poznania z rodzicami dzieci ze Szkoły Podstawowej w Milestkach, natomiast wie o wizycie Familijnego Poznania w Szkole Podstawowej w Milestkach.

Radny, p. Jerzy Balcerek ponownie zapytał:

- czy prawdą jest, że rok temu wiceprezydent Miasta p. K. Piątkowski zapoznał rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej w Milestkach z Familijnym Poznaniem?

Udzielając odpowiedzi **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć atmosferę wokół dyskusji prowadzonej ponad rok temu i tego, co było wówczas mówione. Wiem, że do takiego spotkania doszło. Ja nie mam żadnych relacji

z Familijnym Poznaniem. Jeżeli zaproponowałem Familijnemu Poznaniowi spotkanie z rodzicami dzieci ze Szkoły Podstawowej w Mileszkach, nie widzę w tym nic niestosownego. Chciałbym ponadto przypomnieć, że Familijny Poznań nie jest tematem obecnej dyskusji. Nie należy obrażać instytucji, która posiada niewątpliwe sukcesy w różnych miastach w Polsce w prowadzeniu różnych typów placówek oświatowych”.

Radny, p. Jerzy Balcerek ponownie zapytał:

- czy ktoś z Familijnego Poznania czy jego filii pracuje w Urzędzie Miasta Łodzi?

Inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że z uzyskanych informacji wynika, że w skład Rady Fundacji wchodzi p. Janusz Moss. Rada jest organem obligatoryjnym Fundacji o uprawnieniach inicjatywnych, opiniotwórczych i nadzorczych. Do jej obowiązków należy nadzorowanie i kontrolowanie pracy Zarządu Fundacji oraz nadzorowanie realizacji celów statutowych przez Fundację.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.; „Chciałbym zaapelować do Wiceprezydenta Miasta, aby przy konkursie na prowadzenie Szkoły Podstawowej w Mileszkach wziął w równej mierze pod uwagę Familijny Poznań, jak i Stowarzyszenie Familijne Mileszki”.

Radna, p. Iwona Boberska zapytała:

- kto sprawuje nadzór nad stowarzyszeniami?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że w Łodzi funkcjonuje kilka tysięcy stowarzyszeń, które nigdy nie były weryfikowane. Dodał, iż traktuje rodziców oraz wszystkie osoby zaangażowane w Mileszkach, jako nadzwyczajną społeczność zintegrowaną i chcącą przejąć Szkołę Podstawową Nr 203. Wyraził jednak zdziwienie, że stowarzyszenie rodziców dotychczas jeszcze nie rozpoczęło formalnej działalności i nie wyraziło chęci prowadzenia Szkoły.

Radna, p. Iwona Boberska zapytała:

- na jakim obecnie etapie znajduje się rejestracja stowarzyszenia rodziców?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że najprawdopodobniej wniosek został zgłoszony w grudniu br. Na chwilę obecną stowarzyszenie jeszcze formalnie nie funkcjonuje. W dniu 24 grudnia br. sąd skierował do Urzędu Miasta prośbę o zaopiniowanie statutu stowarzyszenia. Urząd Miasta jednak nieformalnie posiada już statut. Dlatego też przygotowywana jest opinia, która zostanie przekazana dopiero po formalnym wpłynięciu korespondencji z sądu.

Radna, p. Iwona Boberska powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że obecnie stowarzyszenie jest w procesie powstawania”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że najprawdopodobniej stowarzyszenie znajduje się w trakcie rejestracji. Trudno jest obecnie przewidzieć, jak długo potrwa proces rejestracji stowarzyszenia.

Radna, p. Iwona Boberska zapytała:

- kiedy do Miasta wpłynął wniosek z sądu rejestrowego?

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski odpowiedział, że formalnie dotychczas taki wniosek jeszcze nie wpłynął.

Radny, p. Piotr Adamczyk zapytał:

- czy w konkursie ogłoszonym na prowadzenie Szkoły Podstawowej Nr 203 przewidziana jest funkcja związana z wartością kulturalną, integracyjną placówki,
- czy Familijny Poznań gwarantuje zachowanie wartości kulturalnej, integracyjnej placówki?

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta dotyczącym ogłoszenia konkursu podmiot składający ofertę powinien przedstawić koncepcję funkcjonowania i rozwoju szkoły, w tym ofertę dydaktyczno – wychowawczą w zakresie realizacji podstawy programowej; ofertę organizacyjną szkoły z uwzględnieniem struktury i sposobu zatrudnienia, zawierającą podział na pracowników administracji i obsługi oraz źródła finansowania. Należy również przedstawić plan rozwoju placówki, zawierający plan remontów, pełną ofertę dotyczącą funkcjonowania szkoły. W ofercie wychowawczej zawiera się szereg działań poza dydaktycznych, czyli funkcjonowanie różnych kół zainteresowań, oferty związane z wychowaniem. Plan rozwoju placówki oraz plan pracy dydaktyczno –wychowawczej wiąże się nierozdzielnie ze współpracą z rodzicami oraz ze środowiskiem lokalnym.

Radny, p. Piotr Adamczyk powiedział m.in.; „Chodzi mi o pewne walory, czy też funkcje integrujące lokalną społeczność lub kulturalne”.

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że trudno jest wyobrazić sobie funkcjonowanie szkoły bez współpracy ze środowiskiem lokalnym. Każda oferta, która wpłynie na prowadzenie Szkoły w Milejskach będzie dokładnie analizowana, w tym w zakresie współpracy ze środowiskiem lokalnym.

Radna, p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy Miasto zajęło się wyprowadzeniem lokatora – byłego nauczyciela Szkoły Podstawowej w Milejskach z budynku Szkoły?

Odpowiedzi udzielił **inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak**, który poinformował, że na terenie placówki znajduje się lokal zamieszkiwany przez byłego pracownika oświaty. Osoba taka korzysta z szeregu uprawnień wynikających z ustawy o ochronie praw lokatorów i bardzo trudno jest w trybie administracyjnym dokonać zmiany w tym zakresie. Zawsze istnieje możliwość polubownego załatwienia sprawy. Jednak konsekwencją takiego rozstrzygnięcia będzie konieczność znalezienia lokalu zamiennego. Zatem rozwiązanie tej sprawy będzie wymagało współpracy kilku komórek organizacyjnych Urzędu Miasta.

Radna, p. Joanna Kopcińska zapytała:

- czy konkurs na prowadzenie Szkoły Podstawowej w Milejskach został ogłoszony mimo braku rozwiązania kwestii związanej z wyprowadzeniem lokatora?

Inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że stowarzyszenie rodziców jest w kontakcie z osobą zajmującą lokal, która wyraziła zgodę na zamianę mieszkania. Ponadto będzie musiała zostać uruchomiona procedura związana z realizacją powyższego celu.

Radna, p. Joanna Kopcińska powiedziała m.in.: „Czyli mam rozumieć, że dotychczas żadne działania związane z wyprowadzeniem lokatora z budynku Szkoły nie miały miejsca”.

Inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że w pierwszej kolejności należy zaproponować lokal a następnie przystąpić do kontynuacji zamiany.

Radna, p. Joanna Kopcińska zapytała:

- w jakim okresie czasu może nastąpić taka zamiana?

Inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że trudno jest obecnie udzielać informacji w zakresie działania Wydziału Budynków i Lokali.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- jeżeli Szkoła Podstawowa Nr 203 zostałaaby przekazana innemu podmiotowi, czy mógłby on prowadzić placówkę bez przeprowadzenia pewnych spraw inwestycyjnych?

Inspektor Wydziału Edukacji p. Michał Nowak odpowiedział, że obecnie w budynku funkcjonuje placówka oświatowa. Trudno jest przewidzieć, czy placówka oświatowa posiada zabezpieczone wszelkie potrzeby do funkcjonowania. Ewentualne kwestie prowadzenia pewnych inwestycji będą zawarte w umowie pomiędzy Miastem a stowarzyszeniem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że na posiedzeniu Komisji Edukacji w dniu 19 czerwca 2012 r. omawiana była sprawa planów wobec Szkoły Podstawowej Nr 203 i została przekazana informacja przez Wydział Edukacji, że istnieje możliwość utworzenia stowarzyszenia i przejęcia przez nie tej placówki. Ponadto w związku z faktem zadeklarowania przez rodziców powstania stowarzyszenia Wydział zezwolił na nabór do klasy pierwszej, ponieważ przy 11 uczniach klasa taka nie powinna zostać utworzona. Ponadto na posiedzeniu tej Komisji przewodniczący Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 203 wyjaśnił, że chętnych do założenia stowarzyszenia jest 15 osób, ale nie zostały jeszcze podjęte ostateczne działania w tej kwestii. W związku z powyższym chciałabym zapytać czy od miesiąca czerwca br. Wydział prowadził intensywne rozmowy i wyjaśnienia składane przez rodziców zainteresowanych powstaniem stowarzyszenia?”.

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że Wydział udzielał odpowiedzi na wiele pytań kierowanych przez rodziców zainteresowanych utworzeniem stowarzyszenia dotyczących wielu sfer funkcjonowania Szkoły i założenia stowarzyszenia. Wydział starał się pomóc stowarzyszeniu udzielając chociażby odpowiedzi na kierowane pytania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- czy Wydział Edukacji w czerwcu br. był przekonany o tym, że stowarzyszenie powstanie?

Pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji odpowiedziała, że bardzo szczegółowo przedstawione pytania oraz udzielane odpowiedzi świadczyły, iż istnieje bardzo poważny zamiar utworzenia stowarzyszenia. Takie było również przekonanie Wydziału Edukacji.

Radna, p. Wiesława Zewald powiedziała m.in.: „Chciałabym przypomnieć, iż nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie, kiedy Wydział Edukacji odpowiedział na pismo /zapytania/ rodziców.

Natomiast wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej sugerowała odpowiedź Pani Kierownik, iż była prowadzona intensywna korespondencja oraz rozmowy podczas, gdy Pani Kierownik nie potrafiła odpowiedzieć na pytanie, czy na część zapytań rodzice dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 203 otrzymali odpowiedzi w trybie bez zbędnej zwłoki. Dlatego też prosiłabym o niesugerowanie odpowiedzi Pani Kierownik, która wyraźnie uchyliła się od odpowiedzi na zapytanie”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **pani Elżbieta Kukuła – kierownik w Wydziale Edukacji** odpowiedziała, że Wydział dokładne sprawdzi daty, terminy przekazywania odpowiedzi na wystąpienia przedstawicieli rodziców chcących założyć stowarzyszenie i udzieli w tym zakresie szczegółowych wyjaśnień.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska – Kińska zwróciła uwagę, iż kierowane przeze mnie pytania dotyczyły w ogóle prowadzonej korespondencji oraz współpracy Wydziału Edukacji z osobami chcącymi założyć stowarzyszenie a także intensywności kontaktów.

Wobec braku dalszych pytań na tym zakończono procedowanie punktu 7`.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek o nieprocedowanie na bieżącej sesji punktu 15 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej przestrzennego rozwoju 2020+ - **druk nr 406/2012.**

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p.
w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu spółki – druk BRM 203/2012.

W imieniu projektodawcy – Przewodniczącego Rady Miejskiej - projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. z dnia 7 grudnia 2012 r. w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu Przedsiębiorstwa Turystyczno-Usługowego „Anmar” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i wskazuje, że właściwą do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest ta Spółka. Organy właściwe do rozpatrywania skarg określa art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, przepis ten jednak nie daje podstaw do stwierdzenia właściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia przedmiotowej skargi także w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności w imieniu spółki prawa handlowego. Z uwagi na podniesione w skardze zarzuty dotyczące działania osoby wykonującej czynności w imieniu i na rzecz Przedsiębiorstwa Turystyczno-Usługowego „Anmar” Sp. z o.o., należy stwierdzić, że podmiotem właściwym do rozpatrzenia sprawy w tym zakresie jest ta Spółka.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 203/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1120/12 w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu spółki, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p.
w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania osoby wykonującej czynności na rzecz i w imieniu spółki - druk BRM
203/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Berger Jarosław	X		
3.	Boberska Iwona	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Parulska Magdalena	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Tylman Sebastian	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bartosiak Małgorzata	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bors Piotr	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kluska Kazimierz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Majchrzak Ewa	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 197/2012.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** – projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. na nieudzielenie pomocy w formie zasiłku w miesiącu sierpniu 2012 r. Od lutego do sierpnia br. Skarżący otrzymywał pomoc z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w formie pieniężnej. Ponownie w sierpniu br. zgłosił się do pracownika socjalnego z prośbą o kontynuowanie pomocy finansowej. Wówczas otrzymał skierowanie do Klubu Integracji Społecznej działającym przy I Wydziale Pracy Środowiskowej przy ul. Tybury 16 w celu aktywnego poszukiwania zatrudnienia i tym samym podpisanie kontraktu socjalnego. Jednak współpraca w tym zakresie została odmówiona. W związku z faktem, iż środki pomocowe mają być udzielane osobom współuczestniczącym z pracownikiem socjalnym otrzymał odmowę udzielenia pomocy. Od tej decyzji Skarżący wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które po rozpatrzeniu sprawy utrzymało w mocy decyzję organu I instancji. W związku z powyższym, Komisja Ochrony i Opieki Społecznej zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 197/2012.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1121/12** w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 197/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 20:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Berger Jarosław			X
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr			X
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Czyżewski Henryk	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Majchrzak Ewa	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Tylman Sebastian	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 198/2012.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** – projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że skarga dotyczy działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Pani w piśmieniu do Rady Miejskiej skarży się na opóźnienia w wypłacie zasiłków stałych. Zgodnie z przepisami zasiłek stały ma być wypłacony do końca danego miesiąca. Zadanie to jest realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi a środki przekazywane są z budżetu Urzędu Wojewódzkiego. Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zbadała okres otrzymywania środków oraz wypłaty zasiłku dla Zainteresowanej. Każdorazowo zasiłki były wypłacane w terminie maksymalnie do 5 dni. Wobec powyższego Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 198/2012.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1122/12** w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 198/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Bors Piotr	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Czyżewski Henryk	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Majchrzak Ewa	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Tylman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Borkowski Jacek	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jędrzejczak Bożenna	X
8.	Kopcińska Joanna	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowego przystanku kolejowego Łódź – Radogoszcz – druk BRM nr 179/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest stanowiskiem nie rodzącym skutków prawnych i wynika z wniosków mieszkańców, którzy zwrócili uwagę, że w związku z modernizowaną linią kolejową łączącą Widzew ze Zgierzem, na linii znajduje się przystanek, który formalnie nosi nazwę Radogoszcz. Znajduje się on w rejonie ulic Strykowskiej i Inflanckiej. Ponieważ modernizacja linii kolejowych węzła łódzkiego obejmuje budowę przystanku Radogoszcz Zachód na innej linii w rejonie osiedla Radogoszcz a przyszłościowo również przystanku Radogoszcz w rejonie ul. Świtezianki mogło by dojść do sytuacji istnienia w Łodzi trzech przystanków Radogoszcz, z czego jeden położony zupełnie nie w pobliżu osiedla noszącego taką nazwę. Decyzję w zakresie zmiany nazwy przystanku podejmują PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., które oczekują na stanowisko Rady Miejskiej. W przedmiotowej sprawie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, w wyniku których przedstawiono kilka propozycji. Większość zdecydowała o nadaniu nazwy Łódź Marysin.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Elżbieta Królikowska - Kińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2012.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1123/12** stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowego przystanku kolejowego Łódź – Radogoszcz, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowego przystanku kolejowego Łódź - Radogoszcz - druk BRM nr 179/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.11.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Berger Jarosław	X		
4.	Bogacz Mariusz	X		
5.	Borkowski Jacek	X		
6.	Bors Piotr	X		
7.	Budzińska Joanna	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Majchrzak Ewa	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Parulska Magdalena	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Adamczyk Piotr	X
2.	Balcerek Jerzy	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Boberska Iwona	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jędrzejczak Bożenna	X
7.	Kopcińska Joanna	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zasięgu stref płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych – druk BRM nr 201/2012.

W imieniu projektodawców - **radnych Rady Miejskiej p. Tomasza Treli oraz p. Władysława Skwarka** projekt uchwały przedstawił **p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Przygotowując przedmiotowy projekt uchwały projektodawcy opierali się na wniosku studentów Politechniki Łódzkiej, którzy poprosili, aby przy samych budynkach uczelni możliwe było zlikwidowanie strefy płatnego parkowania. Projekt uchwały posiada formę stanowiska. Chodzi o przemyślenie przez Prezydenta Miasta zakresu płatnego parkowania przed łódzkimi wyższymi uczelniami. Dotychczas nie było takiej strefy płatnego parkowania, zatem nie można mówić o stratach dla budżetu Miasta w związku ze zmianą strefy płatnego parkowania.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy projektodawcy dokonali jakichkolwiek obliczeń, które pokazałyby, jakie mogą być konsekwencje likwidacji stref płatnego parkowania?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że po obliczeniach okazało się zero strat, ponieważ ze względu na brak strefy płatnego parkowania nie mogła ona przynosić dochodów.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy projektodawcy posiadają wiedzę, czy przy ul. Kilińskiego lub ul. Sienkiewicza, gdzie znajdują się wyższe uczelnie istniały już strefy płatnego parkowania czy też nie?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że chodzi o nowe strefy płatnego parkowania.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy przedmiotowy projekt uchwały zmienił się od posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, na którym go opiniowano i mówiono o wszystkich łódzkich wyższych uczelniach, których placówki znajdują się w strefie płatnego parkowania?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że przedmiotowy projekt uchwały posiada formę apelu do Prezydenta Miasta o ograniczenie strefy płatnego parkowania przed łódzkimi uczelniami. W jakim kształcie decyzję podejmie Prezydent Miasta, w takim możliwe będzie ewentualne liczenie kosztów, strat.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy działania zaproponowane w przedmiotowym projekcie uchwały będą skuteczne tj. czy tylko i wyłącznie studenci, pracownicy wyższych uczelni mających swoje placówki w strefie płatnego parkowania będą korzystać ze zwolnienia z ponoszenia opłat w strefie płatnego parkowania?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że wszyscy mogliby korzystać ze zniesienia strefy płatnego parkowania przy łódzkich uczelniach.

Radny, p. Paweł Bliźniuk zapytał:

- czy w momencie ustalenia miejsc wyłączonych ze strefy płatnego parkowania, które zostaną zajęte przez inne osoby powodując brak miejsc dla studentów, wyłączenia takie powinny obejmować kolejne odcinki ulic, czy też zostanie ustalona jakaś granica?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że samo obłożenie miejsc parkingowych jest różne w różnych miejscach, porach dnia i godzinach. Można to wszystko uśrednić, co nie zawsze będzie dobrym rozwiązaniem.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- w jaki sposób wnioskodawcy wyobrażają sobie spowodowanie, aby centrum Miasta nie było tak zatłoczone, jeżeli większość środowisk będzie wnioskowała o wyłączenie z bezpłatnego parkowania?

W imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że istnieje wiele przykładów np. rzymski, gdzie sam wjazd do centrum Rzymu ponosi się opłatę. Wiadomo, że studenci znajdują się w trudnych sytuacjach finansowych. Wiadomo, że grupa 1000 studentów niepełnosprawnych w przypadku braku pomocy ze strony PFRON nigdy by nie zdobyła wykształcenia wyższego i nie mogłaby na rynku pracy z osobami pełnosprawnymi. Ponadto wśród tysiąca studentów około 450 uczy się w uczelniach łódzkich. Chodzi przede wszystkim o przeanalizowanie przez Prezydenta Miasta możliwości zmniejszenia stref płatnego parkowania w taki sposób, któryby umożliwiał parkowanie za pomocą karty wydanej przez Zarząd Dróg i Transportu dla najbiedniejszych studentów. Czyli chodzi o stworzenie sposobu, aby najbiedniejsi studenci Łodzi uzyskali pomoc od Miasta. Jednocześnie w momencie pojawienia się np. projektu uchwały w sprawie abonamentu studenckiego projektodawcy są skłonni wycofać przedmiotowy projekt uchwały i poprzeć nową propozycję. Chcąc zatrzymać biedniejszych studentów w Łodzi należy im w jakiś sposób pomóc.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz w związku z wolą projektodawców zaproponował wycofanie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad w celu ponownego omówienia i wypracowania nowej koncepcji dotyczącej abonamentu studenckiego.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska złożyła deklarację przygotowania rozwiązania dotyczącego stworzenia abonamentu studenckiego.

Wobec powyższego - w imieniu projektodawców – **radny Rady Miejskiej p. Władysław Skwarka** wycofał z porządku obrad projekt uchwały stanowisko w sprawie zasięgu stref płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych – **druk BRM nr 201/2012**.

Treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Na tym zakończono procedowanie punktu 11 porządku obrad.

Ad pkt 12 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przyszłości Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych.

W imieniu Prezydenta Miasta informację na temat przyszłości Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych przedstawił **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik**, który powiedział m.in.: „W roku 2013 Łódzki Zakład Usług Komunalnych będzie realizował na zlecenie Miasta następujące działalności:

- administrowanie cmentarzami komunalnymi,
- prowadzenie, dozór i bieżące utrzymanie nieczynnych składowisk odpadów komunalnych,
- prowadzenie kompostowni miejskiej,
- eksploatacja Kotłowni Giewont oraz nieczynnej Kotłowni przy ul. Demokratycznej,
- realizacja robót interwencyjnych za pomocą grupy interwencyjnej działające 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w celu usuwania zagrożeń na drogach publicznych,
- utrzymania czystości na ul. Piotrkowskiej,
- realizacja inwestycji zapisanych w planie budżetowym Wydziału Gospodarki Komunalnej tj. budowa punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, dalsza modernizacja i poprawa funkcjonowania rzeki Jasień.

W roku 2012 budżet Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych wynosił 32 000 000 zł. Na chwilę obecną planowany jest budżet ŁZUK na 2013 rok w wysokości 27 000 000 zł. W związku z realizacją systemu Mia100 kamienic ŁZUK jest przewidywany jako jeden z wykonawców. Czyli Firma ta będzie mogła brać udział w przystosowywaniu i renowacji pomieszczeń socjalnych. W związku z tym, że jednostki miejskie tj. Wydział Gospodarki Komunalnej oraz Zarząd Zieleni Miejskiej rozstrzygnęły przetargi na sprzątanie i oczyszczanie Miasta, w tym utrzymanie parków, ŁZUK będzie musiał przeprowadzić restrukturyzację swojej działalności, w tym zatrudnienia, dopasowując dobór kadr do poleconych zadań. Nie przewiduje się żadnych zwolnień grupowych. Chodzi jedynie o restrukturyzację ŁZUK.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- dlaczego władze Miasta nie zdecydowały się na powierzenie ŁZUK zadań realizowanych przez Wydział Gospodarki Komunalnej oraz Zarząd Zieleni Miejskiej,
- na jakiej podstawie wiceprezydent Miasta p. R. Stępień dwukrotnie w mediach poinformował, że nie ma możliwości powierzenia ŁZUK określonych zadań?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik**, który poinformował, że z definicji ŁZUK nie może brać udziału w przetargach publicznych. W związku z ograniczonym budżetem Miasta oraz licznymi potrzebami istnieje konieczność znalezienia metod obniżenia kosztów działalności Miasta. Jeżeli przetargi ewidentnie wykazują, że firmy przejmujące zadania są tańsze niż ŁZUK została podjęta decyzja o wykonaniu określonych zadań w tańszy sposób.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy dyrektor Wydziału dysponuje dokumentami, w których ŁZUK zawarł cenę?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że w Wydziale Gospodarki Komunalnej oszczędności wyniosą około 600 000 zł.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy dyrektor Wydziału dysponuje dokumentem na 2013 rok, w którym ŁZUK zaproponował określoną cenę?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że dysponuje takim dokumentem z 2012 r. tj. ofertą ŁZUK. Czyli kalkulacją cenową na 2013 rok. Oferta ta jest niewiążąca, może być tylko dokumentem porównawczym. Wiążący jest natomiast przetarg.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- ile obecnie wynosi budżet ŁZUK?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że budżet Miasta w zakresie ŁZUK określony na 2013 rok wynosi 27 000 000 zł. Budżet ten nie uwzględnia tego, co umożliwia dzisiejsza uchwała budżetowa związana z Programem Mia100 Kamienic oraz remontem mieszkań socjalnych.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy istnieje wola polityczna ze strony Prezydenta Miasta powierzenia określonych zadań ŁZUK?

Odpowiedzi udzieliła **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Gdyby takiej woli nie było, to już w roku bieżącym Miasto nie powierzyłoby ŁZUK określonych prac. Ponieważ mamy świadomość, że utrzymanie czystości musi być realizowane w formie przetargu, poza pracami interwencyjnymi, nie ograniczając zatrudnienia ŁZUK robione jest wszystko, aby znaleźć prace zastępcze. Stąd pojawiła się decyzja o powierzeniu remontów w ramach Programu Mia100 Kamienic oraz w ramach prac prowadzonych przez Urząd Miasta poprzez własne komórki, gdzie możliwe jest zaangażowanie ŁZUK.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- z czego wynika niemożliwość powierzenia ŁZUK sprzątnia?

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o utrzymanie zieleni, czystości oraz dróg, to nie jest to działanie incydentalne, tylko permanentne. W ramach przeprowadzanych w Urzędzie Miasta kontroli, RIO zarzuciła, iż Miasto nie posiada prawa do czegoś, co powinno być incydentalne a nie jako permanentne powierzenie określonych usług. Sprawy te powinny być rozstrzygane w przetargach. I tak jeżeli chodzi o utrzymanie czystości, to zostaliśmy zmuszeni do podziału Łodzi na określone rejony i rozpisanie przetargów. Dla zabezpieczenia możliwości funkcjonowania i pracy dla ŁZUK znalezione zostały inne alternatywne sposoby zagospodarowania tej części Zakładu. Ponownie potwierdzam, że dla Miasta ŁZUK jest konieczny, ponieważ nie zawsze jest szansa szybkiego przeprowadzenia przetargu oraz jego rozstrzygnięcia. ŁZUK został powołany do wykonywania prac incydentalnych a nie permanentnych. Jest to sukcesywnie czynione. Jeżeli chodzi o deklarację polityczną co do ŁZUK, to jest jedna – potrzeba istnienia Zakładu realizującego zadania konieczne z punktu widzenia Miasta niemożliwe do długofalowego zagospodarowania.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Moja intencja jest taka, aby faktycznie zlecenia były przekazywane ŁZUK. Nie mogę jednak zrozumieć dlaczego korzystając z takich samych

przepisów MPK można powierzyć wykonanie usługi przewozowej a ŁZUK nie można powierzyć wykonania określonych działań”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o inną formę organizacyjną, ponieważ Rada Miejska dokonywała powierzenia a nie Prezydent Miasta i to spółce miejskiej a nie zakładowi budżetowemu”.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy było prowadzone rozpoznanie, ile może wynieść kwota środków uzyskanych z powierzenia ŁZUK zadań, o których mówiła Pani Prezydent?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że może to być od 3 000 000 zł do 6 000 000 zł.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy możliwe jest przy obecnym budżecie utrzymanie zatrudnienia w ŁZUK?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że takiej możliwości nie będzie. Pojawi się konieczność dokonania pewnych korekt. Może się okazać, że sezonowo zatrudnienie wzrośnie. Jednak generalnie do końca roku ŁZUK nie powinien przekroczyć zatrudnienia w ilości 300 osób. Obecnie zatrudnienie w ŁZUK wynosi 390 osób.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy w ilości 390 ujęte zostały roboty publiczne?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Wójcik odpowiedział, że w ilości 390 ujęci zostali wszyscy pracownicy ŁZUK.

Radny p. Piotr Bors zwrócił uwagę, że takiej możliwości nie ma, ponieważ roboty publiczne nie obciążają budżetu, ponieważ Miasto otrzymuje zwrot środków. Następnie zapytał, ile ma być zatrudnionych osób w ŁZUK na niesubsydiowanych stanowiskach pracy a ile jest zatrudnionych obecnie?

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych p. Bogdan Cieślikowski odpowiedział, że na chwilę obecną nie posiada dokładnych danych. Najprawdopodobniej może to być około 350 pracowników stałych.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- ile będzie musiało zostać zwolnionych osób nie ujętych w ramach robót publicznych?

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych p. Bogdan Cieślikowski odpowiedział, że z końcem roku zatrudnionych na czas określony odchodzi 70 osób.

Radny p. Piotr Bors zapytał:

- czy na tej ilości osób sprawa zostanie zakończona?

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych p. Bogdan Cieślikowski odpowiedział, że sprawa ta będzie jeszcze kontynuowana dalej. Może być taka sytuacja, że w ramach przyjęcia większej ilości robót budowlanych pojawi się konieczność zatrudnienia fachowców, ponieważ w ramach posiadanych pracowników takie prace nie zostaną dobrze

przeprowadzone. Będzie to dokonywane po zmianie warunków atmosferycznych tj. w miesiącu marcu lub kwietniu przyszłego roku.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Uważam, że zwolnienie na chwilę obecną około 70 osób posiadających niskie kwalifikacje pociągnie za sobą konieczność korzystania przez nich z urzędów pracy czy z pomocy społecznej. Czyli nie jest to najlepsza decyzja”.

Do zapytania odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Osoby, które odeszły z ŁZUK posiadały umowy na czas określony, które nie zostały przedłużone. Czyli osoby te nie zostały zwolnione. Moim zadaniem jest utrzymanie stanu zatrudnienia osób na czas nieokreślony. Każdorazowo w sezonie zatrudniane są osoby do wykonania określonych prac”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych p. Bogdan Cieślikowski**, który odpowiedział, iż z niektórymi pracownikami nie można rozwiązać umowy o pracę w trybie wcześniejszym, ponieważ zgodnie z umową zawartą z urzędami pracy istnieje półroczny obowiązek ich zatrudnienia”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Radny p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Pani Prezydent, aby nie traktowała każdej wymiany zdań tylko i wyłącznie z punktu widzenia politycznego. Chodzi mi o to, że czy będzie to nieprzedłużenie umów o pracę czy też wypowiedzenie umów, w efekcie będzie znaczyło to samo dla rynku pracy. Dlatego też chciałbym zapytać, czy w związku ze składanymi deklaracjami istnieje możliwość odwrócenia tego procesu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Od ubiegłego roku Miasto szuka możliwości, aby osoby te mogły w inny sposób realizować swoją pracę. I tak, jeżeli nie można prowadzić oczyszczania, to poszukiwane są inne formuły, aby osoby te nadal mogły dla Miasta pracować. Stąd też rozszerzana jest możliwość zarobkowania w sferze prac budowlanych. Być może będzie istniała możliwość przekwalifikowania, uczestniczenia w kursach i zdobycia dodatkowych umiejętności. Dla pozostałych osób szukana jest nowa formuła, aby zaangażować pracowników przy realizacji dróg w ramach ISP-y. Chodzi o wykonywanie prostych prac związanych z układaniem chodników, czy krawężników i etc. Miasto stara się znaleźć dobre rozwiązania od ponad roku. Dlatego też nie ma w ŁZUK fali zwolnień ani likwidacji Zakładu. Daleka jestem od uznania sprawy jako politycznej, ponieważ jest to rozmowa typowo merytoryczna. Innym rozwiązaniem wyjścia z trudnej sytuacji nie może być zmuszenie urzędników do postępowania niezgodnego z prawem zamówień publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych. Nie mogę czegoś takiego narzucić urzędnikom”.

Radny, p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że prace te zostaną powierzone ŁZUK zgodnie z deklaracją Pani Prezydent. Jednocześnie chciałbym prosić dyrektora Wydziału Komunalnego o dostarczenie materiałów, o których wspominał. Ponadto być może warto byłoby zmobilizować służby zatrudnienia do wprowadzenia w ŁZUK przygotowania zawodowego w miejscu pracy. Powiatowy Urząd Pracy pomimo tego, że od ponad 3 lat istnieje takła możliwość ani razu nie uruchomił takiego przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy”.

Do wypowiedzi odniosła się **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in.: „Jest to bardzo dobre rozwiązanie. Dlatego też, jeżeli będzie istniała możliwość przeszkolenia, to zostanie to uczynione. Ilość prac budowlanych z uwagi na dużą ilość inwestycji będzie związana z poszukiwaniem nowych „rąk do pracy”. Nawet jeżeli osoby nie będą mogły znaleźć zatrudnienia bezpośrednio w ŁZUK, będzie możliwość zatrudnienia w firmach budowlanych realizujących te inwestycje. Chciałabym wszystkich przekonać, że ŁZUK jest „w ogniu zainteresowania” Miasta i żadne działania wobec niego nie będą pochopnie podejmowane”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- jaką formą organizacyjną różni się ŁZUK od ZDiT?

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak**, który poinformował, że instytucja powierzenia została tylko i wyłącznie stworzona dla 100% spółek miejskich. Natomiast ŁZUK nie jest miejską spółką, tylko jednostką budżetową. Jeżeli miałoby nastąpić powierzenie istniałaby konieczność przekształcenia ŁZUK w spółkę. Ponadto należy pamiętać, że powierzać należy tylko niektóre rzeczy, ponieważ wszystkiego się nie da. Miasto powierzyło wykonanie określonych usług MPK, ponieważ jest to miejska spółka. Ze względu na zaangażowanie finansowe oraz brak konkurencji doszło do powierzenia MPK. Konsekwencją tego jest zaprzestanie przez MPK prowadzenia jakiegokolwiek innej działalności komercyjnej, którą dotychczas miała prowadzić. Na przykład Zakład Torów i Sieci, który mógł prowadzić i wygrywać przetargi w ramach firmy MPK. Obecnie od czasu powierzenia takiej działalności nie może już tego prowadzić. Następnie należy pamiętać, że ŁZUK powstał ze względów potrzeby brygady interwencyjnej w nagłej sytuacji oraz względów socjalnych. Nie można obecnie „naciągać przepisów” ustawy o zamówieniach publicznych oraz zlecać ŁZUK zadań, które Miasto może otrzymać z rynku. Zatem proste powierzenie nie jest możliwe. Jedynie możliwe jest zlecanie pewnych przedsięwzięć ważnych z punktu widzenia Miasta w zakresie, o którym mówiła Prezydent Miasta oraz dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i ŁZUK.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- czy możliwe byłoby bezprzetargowe przekazanie ŁZUK na zasadzie zgłoszenia przez Zarząd Dróg i Transportu bieżącego utrzymania w dobrym stanie chodników, szczególnie wymiany płyt chodnikowych?

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak odpowiedział, że wówczas powstałby pewien konflikt. Jeżeli obecnie mowa jest o pewnych działaniach związanych z szukaniem nowych pomysłów na funkcjonowanie ŁZUK, to wiąże się to zdaniem kontrolujących, z omijaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Pewne usługi dostępne na rynku, Miasto mogłoby uzyskać w sposób wymagany przez Unię Europejską tj. poprzez przetarg. Wówczas część usług pozyskanych z rynku byłaby zdecydowanie tańsza niż obecnie realizowana przez ŁZUK.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu 12 porządku obrad.

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok - druk nr 473/2012
został zrealizowany w pkt 5a porządku obrad.

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi - druk nr 474/2012
został zrealizowany w pkt 5b porządku obrad.

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej przestrzennego rozwoju 2020+ - druk nr 406/2012 wraz z autopoprawką został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Postępowej 31, 33 i 35 – druk nr 461/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że nieruchomość składa się z pięciu działek o powierzchni 5 000 m² i położona jest na terenie, dla którego nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. W Studium tereny powyższe oznaczone są symbolem PU tj. tereny przemysłowo – usługowe. Cena nieruchomości określona przez biegłego rzeczoznawcę wynosi 625 000 zł. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie wyraziła opinii w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna Komisja nie przedstawiła opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jacek Borkowski poinformował, że Komisja nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały oraz pozostałych projektów umieszczonych w porządku obrad dotyczących sprzedaży nieruchomości.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 461/2012.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1124/12 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Postępowej 31, 33 i 35, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Postępowej 31, 33 i 35 - druk nr 461/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiak Małgorzata	X		
5.	Berger Jarosław			X
6.	Bliźniuk Paweł	X		
7.	Boberska Iwona	X		
8.	Bogacz Mariusz	X		
9.	Borkowski Jacek	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Gumińska Grażyna	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jędrzejczak Bożenna	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kluska Kazimierz	X		
17.	Kopcińska Joanna	X		
18.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
19.	Kepka Karolina	X		
20.	Magin Łukasz	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Tyłman Sebastian	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
Razem:		1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Armii Krajowej bez numeru – druk nr 462/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że przedmiotowy teren znajduje się na skrzyżowaniu ulic Armii Krajowej i Kusocińskiego. Składa się z trzech działek o powierzchni ponad 2 600 m². Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Istnieje przystąpienie do planu z 2007 r. W Studium są to tereny oznaczone symbolem NW, czyli tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wartość nieruchomości została określona na poziomie 879 000 zł. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała zbycie przedmiotowych nieruchomości.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna Komisja nie przedstawiła opinii negatywnej.

Następnie w związku z brakiem opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 462/2012.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1125/12** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Armii Krajowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Armii Krajowej bez numeru - druk nr 462/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Berger Jarosław	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Jędrzejczak Bożenna	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Creative Poland” - druk nr 459/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektora Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy realizacji projektu pn. „Creative Poland”. Projekt dofinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Projektu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt będzie realizowany w partnerstwie z Miastem Stołecznym Warszawa oraz z Polskim Stowarzyszeniem Doradczym i Konsultingowym. Liderem projektu jest Towarzystwo AMICUS. Koszt zadania dla Łodzi wynosi 34 000 zł. Okres realizacji projektu to grudzień 2013 r. W ramach projektu przeprowadzane będą szkolenia, doradztwo. Powstanie także portal internetowy, w zakresie których celem będzie zwiększenie dynamiki rozwoju przedsiębiorstw sektora przemysłów kreatywnych poprzez podnoszenie kompetencji samych przedsiębiorców z tego sektora.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zapytał:

- dlaczego nazwa projektu zaproponowana została w języku angielskim, co nie wiąże się z przestrzeganiem ustawy o ochronie języka polskiego?

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że taki tytuł został narzucony.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała:

- ile faktycznie wynosi projekt?

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że wartość całego projektu dla czterech partnerów wynosi 992 000 zł. Natomiast budżet projektu po stronie Miasta będzie wynosił 34 000 zł.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała:

- ile ma wynosić wkład własny?

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że nie ma wkładu własnego.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie przedstawiła opinii negatywnej.

Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 459/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1126/12 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Creative Poland”, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Creative Poland” - druk nr 459/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tylman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
4.	Zewald Wiesława	X
Razem:		4

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określenia szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania - druk nr 423/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że w stosunku do dotychczasowych procedur zaproponowane zostały trzy zmiany:

- rozszerzenie katalogu podmiotów, którym może zostać przyznana nagroda zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej o osoby prawne lub inne podmioty na podstawie oceny całokształtu działalności lub osiągnięć o istotnym znaczeniu,
- dokumentów przedkładanych przez wnioskodawcę /przedstawienie adresu wnioskodawcy, podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania oraz aktualnego wypisu z KRS/,
- terminu, do którego można kierować wnioski tj. 31 stycznia każdego roku.

Radna, p. Grażyna Gumińska zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów od 21 do 28.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski poinformował, że jeżeli Rada Miejska nie zajmie się podczas dzisiejszej sesji projektem uchwały w sprawie dotacji dla biblioteki publicznej nie będzie możliwości przekazania środków finansowych. Również istnieje konieczność rozpatrzenia w roku bieżącym projektów uchwał w sprawach nadania statutów osiedlom.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radną p. Grażynę Gumińską. Jednocześnie zaproponował wprowadzenie w **punkcie 19a** projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – **druk BRM nr 205/2012** oraz w **punkcie 19b** projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 204/2012**.

Radna, p. Grażyna Gumińska wycofała wniosek formalny dotyczący wycofania z porządku obrad punktów od 21 do 28 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o wprowadzeniu do porządku obrad punktów 19a i 19b porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań do projektu uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określenia szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania - druk nr 423/2012 - **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu

i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie przedstawiła opinii negatywnej odnośnie procedowanego projektu.

Następnie w związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 423/2012.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1127/12** w sprawie ustanowienia dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określenia szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określenia szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania - druk nr 423/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerk Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bogacz Mariusz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Gumińska Grażyna	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kluska Kazimierz	X		
13.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tyłman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Boberska Iwona	X
2.	Borkowski Jacek	X
3.	Bors Piotr	X
4.	Kopcińska Joanna	X
5.	Zewald Wiesława	X
Razem:		5

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika – druk BRM nr 205/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w sprawie ze skargi Fundacji Normalne Miasto – Fenomen.

Następnie w związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 205/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1128/12** w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika - druk BRM nr 205/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Gumińska Grażyna	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kluska Kazimierz	X		
14.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tyłman Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Borkowski Jacek	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Kopcińska Joanna	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 204/2012.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczy:

- odwołania radnej p. W. Zewald ze składu Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. I. Boberskiej ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. J. Kopcińskiej ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. S. Tylmana ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. J. Borkowskiego ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Ł. Magina ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. A. Kaczorowskiego ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. P. Adamczyka ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. J. Balcerka ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. K. Kluski ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. M. Niewiadomskiej-Cudak ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. M. Niewiadomskiej-Cudak do składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. E. Majchrzak ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. M. Bogacza ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnej p. G. Gumińskiej ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. T. Treli ze składu Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. P. Borsa ze składu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie w związku z brakiem pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Piotr Adamczyk poinformował, że radni z Klubu PiS opuścili Komisję Edukacji, w wyniku protestu na to, w jaki sposób Komisja jest traktowana przez Prezydenta Miasta oraz sposobu procedowania sprawy związanej ze Szkołą Podstawową w Mileszkach podczas posiedzenia.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 204/2012 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada

Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1129/12 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 204/2012.

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Mędrzak Jan	X
Razem:		2

Radna, p. Karolina Kępka zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 21 do 28 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów od 21 do 28 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” w Łodzi - druk nr 460/2012

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że w dniu 6 czerwca br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Ośrodka Kultury „Karolew” w Łodzi. Po 6 miesiącach zachodzi konieczność podjęcia uchwały o likwidacji instytucji, na podstawie której instytucja zostanie wykreślona z rejestru instytucji kultury. Zgodnie ze złożonymi obietnicami na ul. Karolewskiej w Ośrodku Kultury cały czas prowadzona jest działalność merytoryczna, która od 1 stycznia 2013 r. będzie realizowana w strukturach Poleskiego Ośrodka Sztuki. Koszty działalności związane z zamknięciem działania instytucji od 1 do 31 stycznia 2013 r. zostaną pokryte ze środków finansowych pozostałych na rachunku bankowym instytucji.

Następnie wobec braku pytań - **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Kultury, która wyraziła opinię pozytywną odnośnie procedowanego projektu. Po czym w związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 460/2012.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1130/12** w sprawie likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji instytucji kultury o nazwie Ośrodek Kultury „Karolew” w Łodzi - druk nr 460/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Gumińska Grażyna	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bors Piotr	X
Razem:		2

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Śródmiejskiego Forum Kultury i nadania statutu Domowi Literatury w Łodzi - druk nr 464/2012.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury Młodych - druk nr 465/2012.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Widzewskim Domom Kultury - druk nr 466/2012.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury „Górna” - druk nr 467/2012.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Poleskiemu Ośrodkowi Sztuki - druk nr 468/2012.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Bałuckiemu Ośrodkowi Kultury - druk nr 469/2012.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi – druk nr 470/12.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia instytucji kultury: Ośrodka Inicjatyw Artystycznych – Teatr 77 w Łodzi i Akademickiego Ośrodka Kultury w Łodzi oraz utworzenia Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi i nadania mu statutu - druk nr 471/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że największe zmiany zachodzą w statucie Śródmiejskiego Forum Kultury, które od 1 stycznia 2013 r. będzie funkcjonowało pod nazwą Dom Literatury w Łodzi. Jest to jedna z dwóch instytucji, w której zostanie utworzone stanowisko zastępcy dyrektora a drugą taką instytucją będzie Poleski Ośrodek Sztuki. Chodzi o to, że obie te instytucje znacząco zwiększyły zakres swojego działania. Jeżeli chodzi o Fabrykę Sztuki, to instytucje będące partnerami tj. Łódź Art Center oraz Stowarzyszenie Chorea wyraziły zgodę na propozycje zmian w statucie tej jednostki. Ponadto mówca zgłosił autopoprawkę dotyczącą statutu Widzewskich Domów Kultury, aby zmienić w § 2 ust. 4 RIK na następujący „6/92”. Wszystkie propozycje zmian w statutach mają zawarty zapis dotyczący sporządzania planu finansowego, co jest zgodne z ustawą o finansach publicznych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.; „W związku z faktem wpisania do statutu Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi prowadzenia Domu Seniora chciałabym złożyć postulat, aby dyrektor Ośrodka realizowała podstawowe zadania statutowe instytucji, której misją jest tworzenie miejsca, której program będzie przede wszystkim oparty na intelektualnym potencjale środowisk akademickich. Mam nadzieję, że program ten będzie realizowany zgodnie z założeniami. Ponadto chciałam przypomnieć, że poprzedni dyrektor został odwołany ze swej funkcji w związku z zarzutami o niedostatecznym realizowaniu statutu instytucji. Następnie w związku z oszczędnościami

w budżecie Miasta dla instytucji kultury w imieniu Klubu Radnych PiS chciałabym zgłosić poprawki do projektów uchwał opisanych w drukach:

- nr 464/2012 w sprawie zmiany nazwy Śródmiejskiego Forum Kultury i nadania statutu Domowi Literatury w Łodzi, aby w Rozdziale III „Organy zarządzające oraz sposób ich powołania” wykreślić punkty 5 i 6

„5. Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy zastępcy dyrektora.

6. Zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

W konsekwencji zmianie ulega numeracja pozostałych punktów.

- nr 468/2012 w sprawie nadania statutu Poleskiemu Ośrodkowi Sztuki, aby w Rozdziale III „Organy zarządzające oraz sposób ich powołania” wykreślić punkty 5 i 6

„5. Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy zastępcy dyrektora.

6. Zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

W konsekwencji zmianie ulega numeracja pozostałych punktów.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć o środkach finansowych dla zespołów folklorystycznych, które funkcjonują przy domach kultury i zaapelować do władz Miasta o ich przekazywanie”.

Następnie wobec braku innych pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, które nie wyraziły opinii negatywnych odnośnie procedowanych projektów uchwał. Po czym poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS, aby w Rozdziale III „Organy zarządzające oraz sposób ich powołania” wykreślić punkty 5 i 6

„5. Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy zastępcy dyrektora.

6. Zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

W konsekwencji zmianie ulega numeracja pozostałych punktów.

Przy 14 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższą poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zgłosiła awarię terminala do głosowania elektronicznego, wobec czego oddała głos niezgodny z zamierzonym.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz zgłosił awarię terminala do głosowania elektronicznego, wobec czego oddał głos niezgodny z zamierzonym. Właściwym miał być głos „przeciw”. Jednocześnie zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Wobec powyższego **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 19 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek zgłoszony przez radnego p. J. Tumiłowicza o reasumpcję głosowania w sprawie poprawki Klubu Radnych PiS do projektu uchwały opisanego w druku nr 464/2012 w sprawie zmiany nazwy Śródmiejskiego Forum Kultury i nadania statutu Domowi Literatury w Łodzi, aby w Rozdziale III „Organy zarządzające oraz sposób ich powołania” wykreślić punkty 5 i 6

„5. Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy zastępcy dyrektora.

6. Zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

W konsekwencji zmianie ulega numeracja pozostałych punktów.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał ponownie pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS.

Przy 13 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 464/2012.

Przy 23 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1131/12** w sprawie zmiany nazwy Śródmiejskiego Forum Kultury i nadania statutu Domowi Literatury w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Śródmiejskiego Forum Kultury i nadania statutu Domowi Literatury w Łodzi - druk nr 464/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy		X	
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz			X
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	3	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 465/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1132/12** w sprawie nadania statutu Centrum Kultury Młodych, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury Młodych - druk nr 465/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 466/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1133/12** w sprawie nadania statutu Widzewskim Domom Kultury, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Widzewskim Domom Kultury - druk nr 466/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiać Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kińska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 467/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1134/12** w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury „Górna”, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury „Górna” - druk nr 467/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Blizniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Jędrzejczak Bożenna	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kuńska Elżbieta	X		
17.	Kepka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych PiS, aby w Rozdziale III „Organy zarządzające oraz sposób ich powołania” wykreślić punkty 5 i 6:

„5. Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy zastępcy dyrektora.

6. Zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

W konsekwencji zmianie ulega numeracja pozostałych punktów.

Przy **14** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 468/2012.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1135/12** w sprawie nadania statutu Poleskiemu Ośrodkowi Sztuki, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Poleskiemu Ośrodkowi Sztuki - druk nr 468/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr			X
2.	Balcerek Jerzy			X
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Biłziński Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz			X
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof			X
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		23	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 469/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1136/12 w sprawie nadania statutu Bałuckiemu Ośrodkowi Kultury, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Baluckiemu Ośrodkowi Kultury - druk nr 469/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiać Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jędrzejczak Bożenna	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kopcińska Joanna	X		
13.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Parulska Magdalena	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Tylian Sebastian	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Gumińska Grażyna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kluska Kazimierz	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 470/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1137/12** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi - druk nr 470/12 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Blizniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kluska Kazimierz	X		
15.	Kopcińska Joanna	X		
16.	Królikowska-Kuńska Elżbieta	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Parulska Magdalena	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Tyłman Sebastian	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 471/2012.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1138/12** zmieniającą uchwałę w sprawie połączenia instytucji kultury: Ośrodka Inicjatyw Artystycznych – Teatr 77 w Łodzi i Akademickiego Ośrodka Kultury w Łodzi oraz utworzenia Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi i nadania mu statutu, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia instytucji kultury: Ośrodka Inicjatyw Artystycznych - Teatr 77 w Łodzi i Akademickiego Ośrodka Kultury w Łodzi oraz utworzenia Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych w Łodzi i nadania mu statutu - druk nr 471/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Balcerek Jerzy	X		
3.	Bartczak Elżbieta	X		
4.	Bartosiał Małgorzata	X		
5.	Bliźniuk Paweł	X		
6.	Boberska Iwona	X		
7.	Bogacz Mariusz	X		
8.	Borkowski Jacek	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Gumińska Grażyna	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jędrzejczak Bożenna	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kluska Kazimierz	X		
16.	Kopcińska Joanna	X		
17.	Królikowska-Kirńska Elżbieta	X		
18.	Kępka Karolina	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Parulska Magdalena	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Tyłman Sebastian	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bors Piotr	X
Razem:		1

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 472/2012.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Kultury p. Jakub Wiewiórski**, który poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przez Radę Miejską uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta dotyczącej zwiększenia dotacji dla Filii Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie na Osiedlu Montwiłła – Mireckiego o kwotę 1 200 zł. Środki zostaną przeznaczone na działalność upamiętniającą postać Katarzyny Kobro.

Następnie wobec braku pytań - **prowadzący obrady p. Grzegorz Matuszak** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wyraziła opinii negatywnej odnośnie procedowanego projektu. Po czym w związku z brakiem stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 472/2012.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1139/12** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wynik głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowej na 2012 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 472/2012 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.12.2012 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2012-12-27, 21:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Adamczyk Piotr	X		
2.	Bartczak Elżbieta	X		
3.	Bartosiał Małgorzata	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Boberska Iwona	X		
6.	Bogacz Mariusz	X		
7.	Borkowski Jacek	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jędrzejczak Bożenna	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kłuska Kazimierz	X		
13.	Kopcińska Joanna	X		
14.	Królikowska-Krńska Elżbieta	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Parulska Magdalena	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Tyłman Sebastian	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zewald Wiesława	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Balcerek Jerzy	X
2.	Bors Piotr	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Gumińska Grażyna	X
Razem:		4

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jako projektodawca wycofał z porządku obrad **punkt 30** dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 196/2012.**

Ad pkt 31 - Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Miast Polskich – **przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasza Kacprzaka** zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 48.**

Ad pkt 32 - Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata w Związku Powiatów Polskich – **radnego Rady Miejskiej w Łodzi p. Mateusza Walaska** zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 49.**

Ad pkt 33 - Sprawozdanie Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi za okres 28 grudnia 2011 r. – 10 grudnia 2012 r. – druk BRM nr 200/2012.

Sprawozdanie Doraźnej Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi za okres 28 grudnia 2011 r. – 10 grudnia 2012 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 50.**

Ad pkt 34 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o podmiotach wyznaczonych przez Prezydenta Miasta Łodzi, w których będzie wykonywana w 2013 roku praca społecznie użyteczna orzeczona w zamian nieściągalnej grzywny.

W imieniu Prezydenta Miasta informację o podmiotach wyznaczonych przez Prezydenta Miasta Łodzi, w których będzie wykonywana w 2013 roku praca społecznie użyteczna orzeczona w zamian nieściągalnej grzywny przedstawił **zastępcę dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak.** Treść informacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad pkt 35 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych na LII i LIII sesji odbytych w dniach 21 listopada i 5 grudnia 2012 r. stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 4 do 24 grudnia 2012 r. stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad pkt 37 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „Otrzymałem od Przewodniczącego Rady Miejskiej odpowiedź na zapytanie złożone 5 grudnia br. na temat pracy „kosztów dużej sali obrad”. Wynika z niej, iż koszt pracy jednej godziny sali wynosi 350 zł. Czyli 13 godzin pracy dużej sali obrad to 4 500 zł. W związku z powyższym chciałbym zaapelować do Państwa Radnych o bardziej oszczędne dysponowanie czasem”.

Ad pkt 38 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** zamknął LIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21,50 dziękując wszystkim za udział w obradach, składając jednocześnie wszystkim obecnym najserdeczniejsze życzenia z okazji Nowego Roku.